



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBIRIAN FEDERAL UNIVERSITY

Н.П. Колцева
К.В. Резникова

ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Учебное
пособие

УМО

ГУМАНИТАРНЫЙ ИНСТИТУТ

Министерство образования и науки Российской Федерации
Сибирский федеральный университет

Н.П. Копцева, К.В. Резникова

ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Допущено Учебно-методическим объединением вузов
Российской Федерации по образованию
в области историко-архивоведения в качестве учебного пособия
для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по направлению 033000 «Культурология»
(490000 «Культуроведение и социокультурные проекты»)
14.10.2013

Красноярск
СФУ
2014

УДК 17.023.36(07)
ББК 71.Оя73
К658

Рецензенты: Е.Н. Викторук, д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой философии и социологии КГПУ им. В.П. Астафьева;
М.В. Москалюк, д-р искусствоведения, доц., директор Красноярского художественного музея им. В.И. Сурикова

Копцева, Н.П.

К658 Теория культуры: учеб. пособие / Н.П. Копцева, К.В. Резникова.
– Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2014. – 152 с.

ISBN 978-5-7638-2950-1

Учебное пособие «Теория культуры» включает две части: конспекты лекций и соответствующие им контрольно-измерительные материалы (тесты и контрольные вопросы). Особое внимание уделено таким основным темам, как понятия общей теории культуры и истории культуры, социальные категории культуры, морфология и трансляция культуры.

Предназначено в первую очередь студентам укрупненной группы 490000 – «Культуроведение и социокультурные проекты». Будет полезно студентам, обучающимся по направлениям «Культурология», «Искусства и гуманитарные науки», «Реклама и связи с общественностью», аспирантам, преподавателям – культурологам, социологам, искусствоведам, философам – и всем, кого интересуют вопросы теории культуры.

УДК 17.023.36(07)
ББК 71.Оя73

© Сибирский
федеральный
университет, 2014

ISBN 978-5-7638-2950-1

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
ЧАСТЬ I. КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ	
«ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ»	5
Лекция 1. Теория культуры в системе научного знания	5
Лекция 2. Понятия общей теории культуры	13
Лекция 3. Культурная география: теоретические подходы, языки описания и понятия	22
Лекция 4. Социальные категории культуры. Социодинамика культуры	30
Лекция 5. Социальные категории культуры. Концепции уникальных культурных систем	45
Лекция 6. Социальные категории культуры. Теория культурного процесса Р.Л. Карнейро. Неоэволюционизм Л.Э. Уайта и интерпретативная культурная теория К. Гирца	54
Лекция 7. Понятия истории культуры (теоретическое содержание)	61
Лекция 8. Морфология культуры: основные понятия, подходы	69
Лекция 9. Морфология культуры: понятия «знак», «символ». Герменевтический подход и лингвокультурологические исследования	78
Лекция 10. Трансляция культуры: инкультурация, аккультурация, аккультурационный стресс	85
Лекция 11. Трансляция культуры: аккультурационные стратегии, социальная идентичность	94
ЧАСТЬ II. КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ	
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ»	104
1. Виды контроля знаний, умений, навыков и компетенций	104
2. Контрольно-измерительные материалы (вопросы для самопроверки и тесты)	106
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	145

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебное пособие «Теория культуры» включает две части: конспекты лекций и контрольно-измерительные материалы. В первой части представлен материал, охватывающий основополагающие вопросы курса. Особое внимание уделено понятийному аппарату (терминам «культура», «теория», «аккультурация» и др.), историческому генезису теории культуры и воззрениям наиболее значимых теоретиков культуры (А. Моль, Л.Э. Уайт, Р.Л. Карнейро и др.). Представлено одиннадцать лекций, изложение материала в каждой из них предваряется планом, отражающим ключевые содержательные моменты.

Вторая часть учебного пособия содержит перечень видов контроля, сопровождающего освоение курса «Теория культуры», с кратким описанием каждого из них. Контрольно-измерительные материалы сгруппированы в одиннадцать блоков в соответствии с материалом конспектов лекций. Каждый отдельный тематический блок состоит из вопросов для самопроверки и тестовых заданий по пройденному материалу. В каждом блоке присутствуют тестовые задания пяти типов: с одним правильным вариантом ответа; с несколькими верными вариантами ответа; сопоставление вопросов и ответов; открытые тестовые задания на знание отдельных терминов, ученых и проч.; задания на выстраивание последовательностей.

Настоящее учебное пособие выполнено в соответствии с государственным стандартом высшего профессионального образования и может быть использовано в подготовке курса «Теория культуры» у ряда гуманитарных направлений обучения бакалаврского и магистерского уровней подготовки, таких как «Культурология», «Искусства и гуманитарные науки», «История» и др. Также может быть использовано и в преподавании смежных курсов, таких как «Философия культуры», «Социальная и культурная антропология», «Социальные науки» и т.п.

Учебное пособие снабжено списком основной литературы, необходимой для подготовки к занятиям и для самостоятельной работы студентов.

ЧАСТЬ I

КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ»

ЛЕКЦИЯ 1. ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

План лекции

- 1. История культурологии в современной России. Место теории культуры в структуре культурных исследований.*
- 2. Понятия «теория», «гипотеза», «функция».*
- 3. Функции теории культуры по отношению к культурным фактам.*

В российской научной среде развернута дискуссия о том, какая реальность стоит за термином «культурология». Можно выделить две основные точки зрения на решение этого вопроса:

1) культурология – это реальная и самостоятельная научная дисциплина, которая имеет свою историю, начиная от эпохи античной Греции и продолжая ее в наши дни;

2) культурология – это новая научная парадигма, характерная для новейшей гуманитарной науки, где сравнительно недавно выделен такой предмет исследований, как «культура».

Участники дискуссии указывают на множество определений понятия «культура» и связывают с этим невозможность точно определить границы культурологии в сравнении с другими гуманитарными, социальными и даже политическими науками, а также в сравнении с философией вообще и философией культуры в частности.

Дискуссионность усиливается в связи с тем, что на Западе исследование культуры традиционно закреплено за такими дисциплинами, как социальная, культурная антропология, этнология, социология, семиотика, эстетика, этнопсихология, этнолингвистика, кросс-культурная психология, новая культурная история и др. Культура трактуется в западных исследованиях, прежде всего, в аспекте этничности, исследуются различные этнокультурные группы. И западные ученые не видят

смысла в отдельной интегративной дисциплине, которая изучала бы «культуру вообще».

В России также существует свой комплекс дисциплин, для которых культура является предметом исследования, в первую очередь это философия, а также литературоведение, искусствоведение, семиотика, эстетика.

Кроме того, существует особое наполнение термина «культура» в аспекте «государственной культурной политики», где культура связывается с конкретными видами деятельности – художественно-просветительской, художественно-образовательной, «собираательством», исследованиями в области фольклорно-этнографического материала. Отраслевая культурная деятельность предполагает функционирование клубов, домов культуры, библиотек, филармоний, театров, детских художественных и музыкальных школ, организаций самодеятельного художественного творчества, а также общественных организаций в сфере искусства, в том числе Союза композиторов, Союза художников и т.д.

С начала 90-х гг. XX в. в российской научной литературе и академической среде прочно закрепился термин «культурология», а затем культурология в качестве учебной дисциплины появилась в государственных образовательных стандартах многих направлений и специальностей в разделе общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин наряду с философией, историей, иностранным языком, правоведением, социологией, политологией и т.д., однако, не в качестве обязательного предмета, а в качестве дополнительной учебной дисциплины, которую высшее учебное заведение может выбрать или нет для своих студентов. Одновременно возникла и культурология как отдельное образовательное направление, которое готовит специалистов-культурологов. Для этого студенты – будущие культурологи – изучают комплекс теоретических и прикладных наук, так или иначе связанных с культурными исследованиями, в том числе с историей изучения культуры, теорией культурных исследований, методологией культурных исследований, прикладной культурологией.

Российская культурология – это явление именно *российской* науки. Здесь объединяются историко-культурные исследования религии, мифологии, ментальности, этнолингвистические исследования, семиотические исследования, искусствоведение, эстетика, литературоведение, культурно- и социально-антропологические, культурно-социологические, культурно-психологические, культурно-экологические и другие на-

правления, а также прикладная культурология, куда входят исследования деятельности институтов культуры, теория культурной политики, изучение инкультурационных процессов, охрана культурного наследия, музееведение, регионоведение и краеведение.

Таким образом, термин «культурология» имеет два аспекта – широкий и узкий. В широком аспекте культурология есть **совокупность** наук о культуре, в узком аспекте культурология – это конкретные исследования феномена культуры в ее реальных временных и пространственных формах. В узком аспекте культурология имеет эмпирический и теоретический уровни, где применяются, соответственно, эмпирические и теоретические методы исследования.

Российская культурология как наука находится в процессе своего становления. Объектом ее выступает культура как специфическая форма существования родового человека, предметом культурологии являются конкретные проявления культуры, ее исторические и пространственные формы.

Культурология как наука имеет сложную структуру. В ней выделяются отдельные научные дисциплины: теория культуры, методология культурных исследований, прикладная культурология и мн. др. Для того чтобы разобраться в специфике понятия «теория культуры», рассмотрим происхождение слова «теория» и его значения в русском языке.

Слово «теория» в русском языке происходит от греческого слова **θεωρία** – *theoría*, от *theoréo* – рассматриваю, исследую. Но всю глубину термина «теория» поможет нам понять детальный анализ большинства значений этого слова в древнегреческом языке, откуда оно происходит. Рассмотрим эти значения далее: **θεωρία**, **ин. θεωρίη** в переводе с древнегреческого языка означает:

- 1) наблюдение, обозрение;
- 2) осмотр или посещение чужих стран, путешествие;
- 3) философское созерцание, умозрение, размышление;
- 4) учение, теория, исчисление;
- 5) зрелище (праздничное или театральное);
- 6) снаряжение теоров или исполнение их обязанностей;
- 7) религиозное посольство из одного греческого государства в другое для участия в празднествах и играх.

Кто такие теоры, чья деятельность в Древней Греции чаще всего и называлась теорией? Рассмотрим значение слова «теор», **θεωρός** – в переводе с древнегреческого языка означает:

- 1) зритель, свидетель, наблюдатель;

2) государственный представитель, исполнявший поручения культурного характера;

3) в эллинистическую эпоху – полномочный представитель государства, посол;

4) паломник, путешественник;

5) «блюститель» – лицо, облеченное высшей гражданской властью.

Представляется, что все многообразие этих значений так или иначе сохранилось в современном слове «теория». Как правило, занятия теорией требуют особо высокого уровня образования, теорией занимаются специально подготовленные исследователи – теоретики. В общественном сознании теоретики пользуются уважением за то, что им известно гораздо больше, чем другим людям, они совершают умозрительные «путешествия» в различные исследовательские области, выступают экспертами по разным проблемным ситуациям, у них спрашивают совета, когда проблема не решается обычными способами. Все эти качества теоретики получают в связи с тем, что их интеллект обладает определенными способностями к обобщению и к выводам, которые не содержатся непосредственно в самих фактах, но могут быть сделаны, если к исследованию фактов применить те или иные исследовательские процедуры – методы.

Продолжим рассмотрение истории термина «теория» и разберем, какие смысловые оттенки термин приобрел в нашем родном русском языке. Для этого обратимся к самому авторитетному словарю значений слов русского языка, который был составлен В.И. Далем.

В соответствии с «Толковым словарем» В.И. Даля «**теория** ж. греч. – это умозренье, умозаключенье; заключенье, вывод из чего-либо, не по явлению на деле, а по выводам своим; противоположное – *дело, на деле, опыт, практика. Теория не всегда верна; она ждет подтверждения опыта.*

Теоретический, умозрительный, умозаключительный.

Теорик, теоретик – *тот*, кто держится одних умозрений, верит им, стоит на них»¹.

Таким образом, теория – это интеллектуальная деятельность (деятельность ума), противоположностью которой выступает практика, опыт. Теоретик – это человек, способный к умозрительным построениям, убежденный в их истинности.

¹ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 4. М.: Русский язык, 1999. С. 398–399.

В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона теория определяется следующим образом:

«**Теория** – *греч.*, умозрение – в науке объяснение явлений на основании **общего принципа**, из которого эти явления выводятся **цепью логических построений, проверенных на опыте**. Теория противоположна факту в том смысле, что факт мы воспринимаем чувствами, а теорию мы познаем разумом и лишь подтверждаем опытом. В основании большинства научных теорий лежит какая-нибудь гипотеза»¹.

Последнее предложение чрезвычайно важно. Появился новый термин – «гипотеза», которая определяется как источник теории. В словаре Брокгауза и Ефрона дается следующее определение гипотезы.

«**Гипотеза** – *греч.*, – в эмпирической науке предположение с целью объяснить посредством его ряд явлений, без такого **общего** предположения необъяснимых. Гипотеза является весьма важным необходимым орудием для исследования явлений природы, так как зачастую наводит на новые открытия; но в то же время, будучи знанием только более или менее вероятным, а не достоверным, она требует проверки по наблюдениям действительности. Гипотеза, поверенная на большом числе фактов, называется теорией»².

Таким образом, теория – это 1) детище человеческого разума, в отличие от опыта, который является производением чувственного (сенсорного) познания; 2) для теории характерно объяснение явлений с помощью **общего принципа**; 3) происхождение теории – процесс подтверждения одной или ряда гипотез; 4) теория либо подтверждается опытом, либо опровергается им; 4) зачастую некогда универсальная теория становится частным случаем более общей, современной, достоверной теории (физика Ньютона как частный случай физики Эйнштейна).

Теория как интеллектуальное произведение имеет свои особенные функции, которые кроме нее никем и нигде не реализуются.

Слово «функция» **functio, onis f**[fungor] – в переводе с латинского языка означает.

- 1) исполнение, совершение;
- 2) служебная обязанность, функция;

¹ Энциклопедический словарь / издатели Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. Т. 64. СПб.: Типо-Литография И.А. Ефрона, 1901. С. 891.

² Энциклопедический словарь / издатели Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. Т. 16. СПб.: Типо-Литография И.А. Ефрона, 1893. С. 47.

- 3) взнос, уплата;
- 4) завершение, конец, смерть;
- 5) *юр.* заменимость (по стоимости).

В латинском языке существует глагол *fungor*, от которого и происходит слово «функция», **fungor, functus sum, fungi** – в переводе с латинского языка на русский означает **осуществлять, выполнять, исполнять**. Эти слова употребляются в самом широком смысле.

Таким образом, функции теории – это и есть ее осуществление, то действие, которое теория производит в обществе, ее «реальная жизнь», ее реализация.

В «Толковом словаре» В.И. Даля термин «функция» определяется как специальный научный термин, характерный для двух наук – математики и физиологии:

«Функция – математическое обозначение действий над количеством; физиол. отправление членами тела своих действий»¹.

В более позднем по времени составлении «Словаре» Д.Н. Ушакова слово «функция» определяется более подробно. Значения, которые приводятся в этом «Словаре», лучше всего помогут разобраться с содержанием понятия «функция» и уточнить это содержание по отношению к теории культуры. В «Словаре» Д.Н. Ушакова функция определяется следующим образом:

- «1) Явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления (книжн.).
- 2) Переменная величина, меняющаяся в зависимости от изменения другой величины (мат.).
- 3) Работа, производимая органом, организмом (биол., физиол.).
- 4) *перен.* Обязанность, круг деятельности чего-н., подлежащая исполнению работа (книжн.).
- 5) Значение, назначение, роль (книжн.)»².

Теории культуры больше всего соответствуют четвертое и пятое значения термина «функция», которая определяется как деятельность, обязанность, назначение, роль.

Интересные значения понятия «функция» приводятся в «Энциклопедии социологии», где понятие «функция» определяется следующим образом:

¹ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. С. 539.

² Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: Альта-Принт, 2005. С. 1142.

«1) деятельность, роль объекта в рамках некоторой системы, которой он принадлежит;

2) вид связи между объектами, когда изменение одного из них влечет изменение другого, при этом второй объект также называется функцией первого»¹.

Для теории культуры характерны оба этих значения. Системой выступает теоретическое знание о культуре, ее феноменах. Качественный прирост знания в теории культуры изменяет ее функции. Например, понимание культуры как социального пространства, где происходит производство смысла, делает теорию культуры не только занятием ученых-интеллектуалов, но заставляет обращаться к ней людей, занятых в политической, социальной сферах. Так, в наше время появляются новые социально-культурные практики, где создаются новые культурные смыслы. Одно из первых мест в числе этих социально-культурных практик занимает кинематограф.

Рассмотрим, какие функции осуществляет теория культуры по отношению к культурным фактам, явлениям, которые имеют отношение к пространству культуры.

1. Теория культуры организует факты, наблюдаемые в сфере культуры в общую систему. Тем самым культура и получает обоснование своей целостности, в определенном смысле соответствующей реальности. Теория культуры может указать на однородность явлений, которые вне ее кажутся различными. Именно таким образом складывается теория культуры в структурализме. Теория культуры может также продемонстрировать существенную взаимосвязь явлений, которые вне теории культуры представляются никак не связанными между собой. Так складывается теория культуры функционализма.

2. Теория культуры в самой исследуемой реальности выстраивает условную границу, отделяя явления и процессы, характерные только для культуры, от иных явлений и процессов (например, сугубо биологических, физиологических). Теория культуры позволяет выбирать из реальности те факты, которые связаны с феноменами культуры, с базовыми культурными процессами в их отличии от других процессов (например, экономических или политических).

3. Теория культуры указывает, по каким основаниям те или иные факты объединяются, рассматриваются как однородные, по каким основаниям можно сравнивать различные факты друг с другом. Имен-

¹ Социология: энциклопедия. Мн., 2003. С. 1186.

но теория культуры ответственна за то, чтобы сравнение культурных феноменов между собой имело единое основание, за то, чтобы в исследовании феноменов культуры присутствовала логика, применялись логические законы.

4. Теория культуры позволяет проследить смену состояний исследуемого ею объекта, выделить параметры данного изменения, указать на переменные величины, которые связаны друг с другом, зависят друг от друга по определенной закономерности. Теория культуры позволяет также указать на существенные отклонения в функционировании данного объекта, уникальность его состояния, не поддающуюся измерению по привычным параметрам.

5. Теория культуры позволяет предсказать возможные изменения культурного феномена во времени, показать, затрагивают эти изменения глубинную структуру культурного пространства или они не существенны для структуры в целом. Теория культуры по состоянию моделируемой ею системы культурных объектов может указать на векторы развития культуры, значимые тенденции в изменении культурных объектов, связать эти изменения с определенными культурными системами, базовыми процессами, характерными для этих систем.

Таким образом, теория культуры – это набор (сумма) исходных оснований, которые определяют предметную область культурных исследований. Для теории культуры характерна специфическая – культурологическая – точка зрения на реальность и особые – культурологические – основания для объяснения данной культуры.

Теория культуры позволяет увидеть закономерности в пространстве культурных явлений, она помогает интерпретировать и объяснять события, которые в этом пространстве происходят.

В науке о культуре существует не одна теория культуры, а множество направлений теоретических изучений культуры. Многие из этих направлений будут рассмотрены в дальнейшем.

Научное направление предполагает, что у различных теоретических исследований культуры есть целый ряд общих черт: общая точка зрения на культурные факты, явления, процессы; общие классы, в которые эти факты, явления, процессы «объединяются» теоретически; общие принципы их интерпретации, общие принципы моделирования культурного пространства, общая классификация исследовательских проблем, которые решаются в данном направлении.

Научное направление объединяет единомышленников из различных научно-исследовательских центров и различных стран. Сто-

ронники одного и того же научного направления поддерживают его границы и внутреннюю структуру, они отстаивают характерные для него исходные принципы отбора, организации и интерпретации культурных фактов.

ЛЕКЦИЯ 2. ПОНЯТИЯ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ

План лекции

1. *Происхождение термина «культура». История термина «культура». Российские дискуссии о понятии «культура».*
2. *Основные подходы и концепции: аксиологический, деятельностный, семиотический подходы к дефиниции культуры.*
3. *Попытка синтетического определения культуры. Культура как идеалообразование (Д.В. Пивоваров).*
4. *Классификация подходов и определений культуры А. Крёбера и К. Клакхона. Современные тенденции в интерпретации понятия «культура».*

Термин «культура» происходит от латинского слова *cultura* – возделывание, обработка, воспитание, образование, развитие, почитание. Слово «культура» начинает активно использоваться в эпоху Средних веков, где этим термином обозначалось собственно земледелие, т.е. возделывание («культивирование») земли, особый вид материальной деятельности, связанный с обработкой земли. Это был тяжелый и постоянный труд, результат которого зависел и от той силы, которую земледелец вкладывал в «культуру», и от тех сил, которые не были видны человеческому глазу, но почитались самим земледельцем как высшие по отношению к нему самому и к его труду. Люди верили, что природные затруднения – засуху или, наоборот, наводнение, сильные ветры, холод или засуху, которые мешают получить урожай, – способны преодолеть высшие силы. Они молились этим высшим силам. Земледельческие ритуалы перерастали в поклонение им. Постепенно накапливался иной смысл слова «культура», связанный с верой в высшие духовные силы и их помощь человеку в его тяжелом труде.

Христианство укрепило духовный смысл культуры, и произошел качественный скачок в значении этого термина. В XVIII–XIX вв. слово «культура» стало обозначать сугубо духовную деятельность, поклонение Богу, образование ума, воспитание души. Культурным человеком стали называть образованного аристократа, а необразованного и

невоспитанного человека, напротив, – «некультурным» человеком. Первоначальное значение термина «культура» ушло на второй план, но осталось в сельскохозяйственном языке для обозначения, например, полезных человеку растений. Их называют «культурными растениями», «сельскохозяйственными культурами» в противоположность сорнякам.

В Россию термин «культура» пришел из Европы в значении «просвещение», «образование». Первоначального смысла, связанного с земледельческим трудом, здесь не было. Земледельца на Руси называли «крестьянином», т.е. «христианином». Русские религиозные мыслители обратили внимание на корень «культ» в слове «культура», а также на предмет этого культа – «огонь». Так, Николай Рерих переводил слово «ур» именно как «огонь».

В русской философии слово «культура» понималось прежде всего как «культ света», «просвещение».

В XX в. термин «культура» претерпел еще одно качественное изменение своего значения. Теперь к культуре относят все виды материальной и духовной деятельности в сумме. Во многих российских учебниках, монографиях, научных статьях разделяют культуру материальную и духовную. На повестке дня актуальных научных исследований возникла задача синтеза двух пониманий культуры.

Одно из решений проблемы синтеза определений культуры предложил уральский философ Д.В. Пивоваров. Он определяет культуру как идеалообразующую сторону человеческой деятельности и полагает, что культура – это «культ», почитание, поклонение особо ценным идеалам, эталонам человеческой деятельности. В этой связи Д.В. Пивоваров указывает, что идеал имеет две стороны: он является материальной вещью, знаком, обладающим телесностью, но также обладает и символическим значением. Поэтому, например, изучая вещи, созданные в конкретной национальной культуре и концентрируя свое внимание только на материальной стороне этих вещей, мы вряд ли поймем суть данной культуры. И лишь тогда, когда узнаем символическое, духовное значение этих вещей (как правило, религиозное), мы можем быть хоть немного уверенными, что познали иную культуру, увидели ее суть.

Д.В. Пивоваров создал интересную классификацию подходов, которые существуют в отечественной философии и связаны с выяснением природы культуры: аксиологический, деятельностный и семиотический подходы.

Аксиологический подход связан с тем, что в качестве природы культуры рассматриваются ценности. Культура понимается как сумма особых вещей, обладающих значимостью, ценностью. В аксиологическом подходе можно выделить два варианта. В первом случае мыслители полагают, что есть единая система, пирамида общечеловеческих ценностей, которые свойственны всем людям. Эту позицию отстаивали, например, Ч. Пирс, В. Виндельбанд и др.

Представители второй позиции исходят из того, что универсальной системы ценностей нет и быть не может. Существуют различные, непохожие друг на друга локальные системы культурных ценностей, автономные и равноправные по отношению друг к другу. Данную позицию отстаивали В. Дильтей, А. Тойнби, М. Вебер и другие мыслители.

Деятельностный подход активно разрабатывался в отечественной философии культуры и был связан с именем Э.В. Ильенкова. Сторонники этого подхода понимали культуру как накапливаемый со временем опыт схем деятельности, внебиологическую систему механизмов, продуцирующую человеческую активность. Таким образом, культура понималась как сумма человеческих действий, человеческой активности.

Семиотический подход в отечественной культурологии напрямую связан с работами Ю.М. Лотмана и его учеников. Культура понимается как сумма информационных кодов, в которых сконцентрирован весь человеческий опыт, схемы поведения, общения, деятельности людей. В этих кодах собран опыт прошлых поколений и регулируется поведение будущих поколений.

И, наконец, синтетический подход в российской культурологии активно разрабатывается Д.В. Пивоваровым, который, интегрируя аксиологический, семиотический и деятельностный подходы, полагает, что не все особо ценные вещи, не все виды человеческой активности и не все типы информационных кодов составляют сумму культуры, а только те, которые способны выступить идеалами, эталонами. Он определяет культуру как процесс создания, сохранения, трансляции идеалов, выстраивающих систему эталонов для всех сторон общественной жизни, но не только. К культуре принадлежит и процесс «мучительного расставания» с умирающими и уходящими в прошлое идеалами.

Диалектически рассматривает Д.В. Пивоваров и структуру культуры, полагая, что ядро культуры составляет сумма хозяйственных (экономических) и религиозных (духовных) идеалов, которые, как правило, сконцентрированы в священном тексте, особо почитаемом в

данной конкретной культуре. Далее вокруг ядра культуры, где собраны особо сакральные, особо ценные идеалы, располагается защитный пояс идеалов вплоть до эталонов повседневности, связанных, например, с приемом пищи, этикетом ежедневных коммуникаций людей друг с другом и т.д.

Синтетическая концепция культуры как идеалообразования заключается и в том, как Д.В. Пивоваров понимает сам процесс идеалообразования, синтезируя три точки зрения известных российских философов, участников известной в 70–80-е гг. XX в. дискуссии о природе идеального (в отличие от материального):

«1) идеальное и идеал рождаются и существуют исключительно как специфически субъективный образ объективного мира; они функция мозга, пребывают в «тюрьме» мозга от рождения и до смерти (Д.И. Дубровский);

2) идеал возникает сначала в форме схемы массового практического действия людей, а затем интериоризуется (свертывается извне вовнутрь) из внешней предметной деятельности в конкретно-всеобщий нематериальный образ сознания индивидов (Э.В. Ильенков);

3) идеал – совершенный объект природы, существующий независимо от практики и сознания людей и формирующийся стихией бытия; люди обнаруживают в природе совершенные предметы (идеалы) и копируют их в форме образов ценностного сознания (М.А. Лифшиц)»¹.

Д.В. Пивоваров выступает автором «синтетической теории идеального», построенной с «учетом старой традиции совмещать в «идеале» свойства «эйдоса» («вида», чувственно данной предметности, отдельности) и «идеи» («общего», присущего роду вещей и процессов), в результате чего идеал понимается как нечто конкретно-общее»².

В свете его концепции³ процесс идеалообразования объясняется как взаимное отражение субъекта и объекта, необходимыми компонентами которого являются:

«1) выделение в некоторой чувственно воспринимаемой предметной среде объекта, который признается субъектом относительно совершенным, эталонным, репрезентативным;

2) положение этого эталона в субъективный мир индивида посредством интериоризации изобретенной схемы действия с образцом;

¹ Пивоваров Д.В., Медведев А.В. История и философия религии. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2000. С. 57.

² Там же. С. 59.

³ Там же.

3) экстраполяция эмпирического знания о конкретных свойствах эталона на более широкую реальность, чаще всего недоступную в прямом опыте, а потому сверхчувственную.

Экстраполяция чувственно данной части целого на сверхчувственное целое обеспечивается многообразием интеллектуальных методов и имеет нейрофизиологическую природу. Выбор и признание эталона, равно как изобретение операций с ним, могут быть обусловлены либо преимущественно индивидуальным фактором, либо социальными силами. <...>

Знание идеала обеспечивается совмещением двух познавательных способностей человека – к внешнему восприятию телесности репрезентанта (эталона, знака, символа) и к рациональному поиску сверхчувственных (трансцендентных) значений эталонов. Этот поиск завершается субъективной проекцией идеального образа вовне – на не присутствующую в эмпирическом мире опыта целостность отдельных классов и родов вещей и на мир в целом. Проблема истинности идеала есть, прежде всего, проблема установления его репрезентативности и совершенства в отношении с эталоном, с родственным классом вещей и процессов, а также проблема предела экстраполяции знания об этом эталоне на самые широкие и бесконечные области всякого бытия.

Противоположностью идеальному способу освоения мира выступает интуитивно-мистическое (прямое, а потому сверхкультурное) постижение сверхчувственных целостностей¹.

Согласно сказанному «идеал имеет материальную и духовную стороны, но не бывает либо только материальным, либо только духовным»².

Поскольку «как всякий знак, идеал имеет телесную оболочку и сверхчувственное значение, культуру как идеалообразующую грань человеческой жизни неправильно подразделять на материальную культуру и духовную культуру. В отличие от обычного знака идеал ценен не только своим значением, но и телесным (вещественным) воплощением. <...>

В случае оперирования идеалом наше внимание одновременно раздваивается: с одной стороны, оно концентрируется на чувственно данном теле репрезентанта как средоточии умозрительной трансцен-

¹ Пивоваров, Д.В. Указ. соч. С. 59–60.

² Там же. С. 60.

дентной целостности, а с другой стороны, оно стремится к самой этой целостности, пытаясь схватить ее ускользающее содержание»¹.

Двойственное отношение человека к идеалу обуславливает и особую природу культуры, которая одновременно и является, и не является чувственной данностью, а потому требует от постороннего наблюдателя разгадки и исследования. Пережить культуру в полном объеме, постичь ее суть может только носитель данной культуры, который относительно «легко» переходит от материального носителя культуры (вещи) к его символическому нематериальному значению. Для многих людей, не способных совершать такой переход по отношению к артефактам «чужой» культуры, она остается закрытой и непостижимой.

Д.В. Пивоваров указывает, что по отношению к носителю культурных эталонов – человеку как субъекту культуры – идеал ведет также двойственно: «В одном случае он заставляет увлекаться его плотью, конкретностью, совершенством, уникальностью; тогда культура поворачивается к своему носителю своей материальной стороной, становится возделыванием материальных ценностей, оборачивается идолопоклонством. <...>

В другом случае акцент в отношении к идеалу может переместиться на сверхчувственное содержание культурного символа, когда человек притягивается к предметной целостности, находящейся за символом. Тогда культура поворачивается своей духовной гранью, превращается в возделывание возвышенного и расширяющегося духа и перестает быть идолопоклонством, даже если речь заходит о язычниках.

В зависимости от смещения акцентов на материальную или духовную грани культуры возникает интеллектуальное искушение свети культуру либо к материальному феномену, либо наделить ее только духовными свойствами, что неточно»².

Синтетический подход к пониманию культуры хотели реализовать американские ученые Альфред Крёбер и Клод Клакхон. По своим научным устремлениям они принадлежали к американской школе культурной антропологии, которая называлась «Культура-и-Личность». В совместной работе «**Culture: A Critical Review of Concepts and Difications**» (1952) А. Крёбер и К. Клакхон анализируют свыше 400 понятий культуры, которые накопились к середине XX в., и дают собственное обширное, синтетическое определение культуры.

¹ Пивоваров, Д.В. Указ. соч. С. 60.

² Там же. С. 60–61.

«Культура состоит из эксплицитных и имплицитных моделей поведения, которые получают символическую форму и отражают особенности различных человеческих групп, в частности, воплощаясь в артефактах. Существенная особенность культуры состоит в наличии в ней традиционных, то есть исторически выработанных и отобранных, идей, и в первую очередь выработанных данным народом идей-ценностей; культурная система может, с одной стороны, рассматриваться как продукт действия, а с другой, как нечто, что обуславливает последующие действия... Культура – это не только поведение, а изучение культуры – это не только изучение поведения. Часть культуры состоит из поведенческих норм и стандартов. Другая ее часть состоит из идеологических суждений и рассудочных (рационализированных, пользуясь психоаналитической терминологией) объяснений некоторых форм поведения. И наконец, каждая культура включает в себя определенные общие принципы, на основе которых совершается выбор тех или иных форм поведения, их упорядочение и таким образом складывается определенная вариативность культурных моделей»¹.

А. Крёбер разрабатывает концепцию «моделей культуры», где термин «модель» имеет такие синонимы, как «конфигурация», «этос», «целостный образ («гештальт»)). Это своего рода «абстракции, которые позволяют исследователям видеть все элементы культуры в единстве: политическое устройство, одежду, питание, произведения искусства, технологию строительства жилищ»².

Будучи учеником известного американского культурантрополога Франца Боаса, А. Крёбер в полной мере разделяет его позицию, связанную с уникальностью и неповторимостью каждой культурной системы. Он указывает, что культурные феномены должны пониматься в рамках той системы, в которой они возникли и в которой существуют. По отношению к исследованиям культуры должен применяться исследовательский принцип культурного релятивизма, т.е. самостоятельности и достаточности каждой культуры по отношению к другой культуре.

Жизнь культур определяется, полагает А. Крёбер, внешними взаимодействиями и внутренними инновациями, но иногда развитие культурных элементов может достигать такой фазы, как «кульминация». «Кульминация» культуры – это особо удачная комбинация различных

¹ Kroeber A.L., Kluckhohn C. Culture: A Critical Review of Concepts and Difinitions. New York: Vintage Book, 1952. P. 181, 189.

² Лурье С.В. Историческая этнология. М.: Академический проект, 2004. С. 185–186.

элементов культуры, в результате которой происходит расцвет тех или иных сфер культуры – техники, искусства, политики, экономики, религии, философии, литературы и т.д. Одна и та же культура может пережить несколько кульминаций в своем развитии. Период кульминаций длится от нескольких десятков лет до нескольких веков.

Культуры, существующие рядом друг с другом, конкурируют в битве за существование, и одна из них, переживающая период экстенсивного развития, может быть поглощена соседней культурой, переживающей период кульминации.

Очень важным моментом в теории А. Крёбера является положение о самостоятельности культуры, ее независимости от социальных структур. Известна статья А. Крёбера и Т. Парсонса «The Concept of Cultural Systems» (1958), где авторы, с одной стороны, предлагают сузить понятие культуры до значения системы идей, ценностей, символических факторов человеческого поведения, а с другой – с помощью понятия «общество» обозначать отношения между индивидом и различными коллективами.

Возвращаясь к понятию «модели культуры» необходимо отметить тезис А. Крёбера о том, что модель культуры – это ее скелет, каркас, наполнение которого может быть различным, тогда как сам каркас остается неизменным во все времена существования данной культуры.

А. Крёбер указывает на обязательное существование так называемой скрытой культуры – суммы психологических факторов, которые тормозят или ускоряют заимствование (диффузию) культурных элементов. Так, если в принимающей культуре уже существуют элементы, выполняющие подобные функции, то заимствование подобных элементов будет встречать сильное и активное сопротивление «скрытой культуры».

Особое значение имеет понимание культуры в теории Лесли Уайта, который создал сам термин «культурология». Лесли Уайт связывает культуру со специфически человеческой формой существования. В работе 1948 г. «Culturological and Psychological Interpretations of Human Behaviour» он определяет культуру следующим образом:

«Культура представляет собой организацию явлений, видов и норм активности, предметов (средств, вещей, созданных с помощью орудий), идей (веры, знания) и чувств (установок, отношений, ценностей), выраженных в символической форме»¹.

¹ White L.A. Culturological and Psychological Interpretations of Human Behaviour // American Sociological Review. 1947. December.

Тем самым Л. Уайт утверждает, что человеческой жизни присущ особый – «символический» – характер и что культура есть термин для обозначения специфически человеческих элементов, имеющих символическую форму.

Концепция культуры Л. Уайта будет более подробно рассмотрена далее в лекции 6.

Если до этого времени в западных культурных исследованиях преобладало описательное (дескриптивное) понимание культуры, идущее от Э. Тайлора (где культура понималась как сумма феноменов – религии, искусства, мифологии, письменности, традиций и обычаев, семейно-брачных отношений, типов жилищ, типов хозяйствования и т.д.), то начиная с 50-х гг. XX в. благодаря работам Л. Уайта, К. Леви-Стросса, Ж. Лакана, М. Фуко происходит поворот к символической трактовке культуры.

Наиболее полно символическая теория культуры представлена в концепции Клиффорда Гирца. В работе «Интерпретация культуры» он определяет понятие культуры следующим образом.

Культура – это «стратифицированная иерархия значимых структур; она состоит из действий, символов и знаков. Анализ культуры, то есть этнографическое описание, сделанное антропологами, – это интерпретация интерпретации, вторичная интерпретация мира, который уже постоянно описывается и интерпретируется людьми, которые его создают»¹.

Таким образом, в свете интерпретативной концепции культуры существование культуры – это процесс ее интерпретации, быть носителем культуры – означает ее интерпретировать.

Более подробно интерпретативная концепция культуры К. Гирца будет рассмотрена в лекции 6.

В настоящее время новая концепция культурных исследований сформулирована в программной статье Д. Александера и Ф. Смита «Сильная программа в культурсоциологии», авторы которой «обосновывают необходимость нового теоретического подхода к культуре, который называют «сильной программой» в социологии культуры. Существующие подходы к культуре в социологии («слабые программы») носят редукционистский характер. «Сильная программа» рассматривает культуру с точки зрения ее автономии»².

¹ Geertz Cl. Interpretation of Culture. New York: Basic Books, 1973. P. 5.

² Александер Д., Смит Ф. Сильная программа в культурсоциологии // Социологическое обозрение. 2010. Т. 9. № 2. С. 11.

Конкретные шаги «Сильной программы» авторы данного манифеста видят в синтезе структуралистского и герменевтического подхода. Они полагают, что такой синтез уже осуществляется в ряде современных исследований. Структурализм содействует построению общей теории, предсказаниям и утверждениям автономии культуры. Герменевтика позволяет ухватить фактуру и характер социальной жизни.

Кроме того, к «Сильной программе» в культуросоциологии с точки зрения Александера и Смита принадлежат исследования институтов культуры и внимание к «акторам» («действующим») культуры, которые выступают создателями ее интеллектуальных моделей.

Таким образом, в современных культурных исследованиях господствует тенденция, отстаивающая автономность культуры от социальных структур и акцентирующая внимание на «культурных текстах», в которых закодированы культурные смыслы, в том числе и те, которые определяют конкретную наполненность той или иной социальной структуры.

ЛЕКЦИЯ 3. КУЛЬТУРНАЯ ГЕОГРАФИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ, ЯЗЫКИ ОПИСАНИЯ И ПОНЯТИЯ

План лекции

- 1. Культурная география как наука. Место культурной географии в современной теории культуры. Теоретические и прикладные исследования в области культурной географии.*
- 2. Идеи и концепции культурной географии в трудах П.Я. Чаадаева, Н.А. Бердяева, О. Шпенглера, А. де Токвиля, А. Тойнби, М. Фуко, Э. де Сото, Д. Норта, Х. Ортеги-и-Гассета, А. Раппопорта, М. Вебера.*
- 3. Экономическое развитие и культурные ценности. Типы стран в координатах культурных ценностей. Культурные различия между регионами мира: шкалы измерений. Культурно-географические модели различных стран. Культурный ландшафт: основные модели и концепции. Социальный капитал: подходы и концепции.*

Историческое возникновение культурной географии связано с все большей спецификацией географии социально-экономической. В качестве предмета исследования культурной географии принято выделять различия между отдельными регионами планеты – как пространственные, так и культурные, обусловленные культурной оригинальностью географических локаций. Культурная география возникла в начале

30-х гг. XX в., ее основателем является американец К. Зауэр. В России культурная география развивалась по двум основным направлениям: имплицитному и эксплицитному. К первому можно отнести ряд трудов таких авторов, как Ю.М. Лотман, Д.С. Лихачев, М.М. Бахтин и др. Работая в сферах истории культуры, семиотики, представители данного направления высказывали идеи, которые можно считать культурно-географическими. Второе направление представлено В.Л. Каганским, Р.Ф. Туровским, А.Г. Дружининым, М.В. Рагулиной и др.

Приступая к определению диспозиции культурной географии в современной теории культуры, необходимо попытаться очертить ее положение среди созвучных направлений. Ряд ученых полагает, что область исследований гуманитарной географии более широка, нежели область географии культурной, поскольку науки о культуре являются составной частью гуманитарных наук. Д.Н. Замятин уточняет отличия гуманитарной географии от культурной так: «...гуманитарная география 1) может включать различные аспекты изучения политической, социальной и экономической географии, связанные с интерпретациями земных пространств; 2) позиционируется как междисциплинарная научная область, не входящая целиком или основной своей частью в комплекс географических наук; 3) смещает центр исследовательской активности в сторону процессов формирования и развития ментальных конструкторов, описывающих, характеризующих и структурирующих первичные комплексы пространственных восприятий и представлений»¹.

Поэтическая география, или геопэтика, представляет собой скорее рядоположенное с культурной географией направление знания. Геопэтика, основателем которой является К. Уайт, согласно его мнению, призвана заниматься изучением гармоничного существования человека на Земле, которое бы опиралось не на традиционное для западной культуры аналитическое отношение к окружающей действительности, но основывалось бы на поэтическом мировосприятии. Сакральная география – один из разделов культурной географии, специализирующийся на исследовании религиозной философии, религиозного искусства. Границы направлений обусловлены не столько методологическими расхождениями, сколько стремлением различных школ обособиться.

¹ Замятин Д.Н. Гуманитарная география: пространство, воображение и взаимодействие современных гуманитарных наук // Социологическое обозрение. 2010. Т. 9. № 3. С. 27.

М.С. Уваров предлагает систематизацию культурно-географического знания, согласно которой обозначенные ранее направления распределяются по нескольким уровням. Так, макроуровень представлен новой культурной географией, микроуровень – гуманитарной географией, метауровень – поэтической географией и сакральный уровень – сакральной географией. Культурная география в современной отечественной науке является одним из новых направлений, и, как полагает М.С. Уваров, развитие культурной географии схоже с путем, по которому идет культурология. В настоящее время не вызывает сомнений междисциплинарность области исследований, проводимых в рамках культурной географии.

Современные отечественные ученые все больше понимают культурную географию в прикладном смысле, что согласуется с тенденциями, наблюдающимися в западной науке. Но в рамках культурной географии проводятся исследования и теоретического плана. К примеру, можно отметить диссертационные работы М.В. Рагулиной, В.Н. Калущкова, О.А. Лавреновой, которые посвящены следующим теоретическим проблемам: анализ феномена культурной географии и особенностей его бытования на отечественной почве; разработка нового культурно-ландшафтного направления в культурно-географических исследованиях; проблема соотношения культурной географии и семиотического анализа. Зарубежные ученые, занимающиеся исследованиями теоретического толка, разрабатывают методологию эмпирических исследований; анализируют новейшие преобразования в культурной географии; развивают современную теорию посредством разработки «культурных войн» и др. В области прикладных исследований в культурной географии актуальны такие вопросы, как динамика изменения национальных образов мира; культурные ландшафты отдельных регионов мира; образы некоторых пространств в культуре и литературе; географические образы в кинематографе; культурная география как жанр современной художественной прозы; культурогенез символических форм и др.

Далее следует рассмотреть идеи и концепции культурной географии. Начать стоит с воззрений П.Я. Чаадаева, рассуждавшего о дилемме Запад и Восток и месте России в ней. В «Апологии сумасшедшего» П.Я. Чаадаев восхваляет Петра I, принесшего ценности Запада, отрекшегося от старой России. Петр изменил язык, назвал новую столицу на западный манер, принял западный титул и др. Чаадаев отмечает, что Россия переняла одежду, нравы Запада, именно Запад научил Россию ее собственной истории через западные же книги. Заявляя, что важные

факты истории, равно как и значимые идеи, все заимствованы, тем не менее, П.Я. Чаадаев настаивает на том, что это не повод для обиды, такова логика Провидения. Понимая Восток и Запад не только как две географические области, издревле противостоявшие друг другу, но и как «два принципа, соответствующие двум динамическим силам природы, две идеи, обнимающие весь жизненный строй человеческого рода»¹, Чаадаев перечисляет: человеческий ум на Востоке замыкается на самом себе, на Западе – излучается в разные стороны; Востоку свойственна доминирующая роль общественной власти, Западу – власть, базирующаяся на правовых принципах. Чаадаев выступал против тех, кто ратовал за то, что истинный путь для России – путь Востока, поскольку верования, законы были в древности переняты оттуда; к тому же Восток сдает позиции, следовательно, именно Россия может стать полноправным его преемником. Несмотря на то, что ряд областей России расположен на Востоке, центр ее тяготеет к Западу; «есть один факт, который властно господствует над нашим историческим движением, который красной нитью проходит через всю нашу историю... – факт географический»².

Н.А. Бердяев также обращался к проблеме отношений Запада и Востока и месту России в них. С одной стороны, отмечает он, что Запад и Восток снова начали тесно взаимодействовать, Восток активно перенимает западную цивилизацию, но при этом без освоения христианской духовности, к тому же происходит разложение собственных религиозных верований; «... даже индусы, которые были во много раз духовнее обуржуазившихся и материализовавшихся народов Запада, теряют свою духовность и цивилизуются»³. Обращаясь к вечному вопросу о месте России, Бердяев выступает против еразийства, но вместе с этим отмечает и его положительные стороны, в частности, тот факт, что евразийцы правильным образом оценивают масштаб происходящих в мире изменений. Но если масштаб и оценен верно, то сущность изменений понята не должным образом: согласно евразийцам, она заключается в разложении европейской цивилизации. Н.А. Бердяев полагает, что правильнее было бы именовать анализируемое им движение не евразийством, но азиатством или даже антиевразийством,

¹ Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/chaadaev_apologija/.

² Чаадаев П.Я. Указ.соч.

³ Бердяев Н.А. Евразийцы [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/berdjaev_evraziyci/.

замыкающимся в национализме, отгораживающимся от Европы. Автономии Азии и Европы уходят в прошлое, нарастает тенденция универсализма, которая совершенно чужда воззрениям евразийцев. Мир идет по направлению к образованию единого духовного космоса, немаловажную роль в котором должны сыграть русские всемирность и всечеловечность. Отсутствие понимания этого в среде евразийцев позволяет Бердяеву заявлять, что «евразийство остается лишь географическим термином и не приобретает культурно-исторического смысла, противоположному всякому замыканию, самодовольству и самоудовлетворенности»¹.

О. Шпенглер свое внимание сосредоточил на своеобразии отдельных культур, в частности он анализировал античную, арабскую, китайскую, египетскую, вавилонскую и другие культуры. Он полагал, что дома, архитектурные сооружения являются наиболее чистым выражением «породы», или сущности культуры: «...каждая черта первоначальных обычаев и форм существования, брачной и семейной жизни, племенного распорядка – все это находит в плане и его главных помещениях ... свой образ и подобие»². Шпенглер рассматривал различные культуры не только отдельно, но и в их взаимоотношениях. К примеру, им разрабатывался феномен исторических псевдоморфоз – случаев, «когда чужая старая культура так властно тяготеет над страной, что молодая и родная для этой страны культура не обретает свободного дыхания и не только не в силах создать чистые и собственные формы выражения, но и не осознает по-настоящему себя самое»³. О. Шпенглер назвал два случая псевдоморфоз – это арабская и русская культуры. В каждом из этих случаев он обозначает поворотный исторический момент, во время которого, если бы история пошла по иному пути, последствия отличались бы от насущных кардинальным образом: если бы арабы победили в битве при Акцииуме, исход противостояния аполоновского и магического духа, многобожия и единобожия, принципа и халифата был совсем иным.

Подобно О. Шпенглеру к истории древности обращается в своих трудах А. Дж. Тойнби. Им история человечества была представлена

¹ Бердяев Н.А. Евразийцы [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/berdjaev_evraziyci/.

² Шпенглер О. Закат Европы. Т. 2 // Культурология XX век: Антология. М., 1995. С. 432.

³ Шпенглер, О. Закат Европы [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/shpengler_sakat/.

как система цивилизаций, проходящих ряд фаз в своем развитии; прослеживалась смена цивилизаций друг другом; обращаясь к знаковым моментам общечеловеческой истории, Тойнби занимался аналитическим разбором сущности произошедших событий и их ценности для последующего развития не только отдельных цивилизаций, но и человечества в целом. К примеру, речь идет о его работе «Если бы Филипп и Артаксеркс уцелели», в которой подробно разбираются отношения между Македонией и Персией в IV в. до н.э., Западом и Востоком.

А. де Токвиль занимался проблемой не Востока и Запада, а Старого Света и Америки, что отражено в его труде «Демократия в Америке». С одной стороны, он одобрял демократическое устройство Америки, основанное на народовластии, в противоположность аристократии Европы, он ценил равенство возможностей, предоставляемых Америкой. Но, с другой стороны, был обеспокоен тем, что стремление обеспечить всему народу должный уровень проживания со временем приведет к окончательному примату материальных ценностей над духовными, что скажется и на судьбе искусства, обреченного на затухание; к тому же акцент на стремлении к достатку влечет все большую индивидуализацию и разобщенность внутри страны. Социальные проблемы, вызванные к жизни широким распространением и давлением денежных, товарных отношений, стали темой для анализа, проведенного Х. Ортега-и-Гассетом, изложенного в доктрине «массового общества», внутри которого роль отдельного человека все больше сводится к безликому исполнению функций, возложенных на него массой. Избавиться от такого положения дел, в основе которого лежит демократическое омассовление, возможно посредством новой аристократической элиты.

Изучение Америки – одна из основных тем для экономиста Д.С. Норта, сосредоточившего внимание на изучении экономического роста, экономической истории, феноменов бедности и богатства. Он является одним из представителей такого направления, как клиометрия, занимающегося применением экономических методов для исследования исторических событий и прогнозирования дальнейшего будущего. Экономическая проблематика выступает красной нитью исследований Э. де Сото, обратившегося к вопросам развития капитализма на Западе и теневой экономики в различных частях мира. Э. де Сото в середине 1990-х гг. обнаружил, что объем сбережений в развивающихся и бывших социалистических странах больше иностранных инвестиций и помощи в несколько раз, но при этом эти государства продолжают оставаться на достаточно низком уровне капиталистического развития, остано-

вившись на ступени, пройденной Западом 1,5 столетия назад. Причина того, что Запад пошел дальше, согласно де Сото, состоит в изменении законов, касающихся собственности; принятие подобных законов в странах с теневой экономикой позволит им начать интенсивно развиваться. М. Фуко занимали не столько вопросы экономики или политического устройства, сколько история социальных институтов и история знания. Так, им в отдельности были проанализированы становление и развитие систем медицины, психиатрии, знания, наказаний и др.

М. Вебер в своих трудах поднимает вопросы корреляции экономики и религиозных верований, типов господства, доминирующих в различных обществах. Он выделил три основных типа легитимного господства: рационального, традиционного и харизматического характеров. В первом случае происходит подчинение безличному порядку, законность решений не вызывает формальных сомнений; во втором случае – подчинение господину в силу традиций; в третьем – в силу харизматичности последнего. Важной с точки зрения культурной географии является работа «Город» М. Вебера, рассматриваемая как один из важнейших трудов урбанистики.

Различия между регионами мира в культурных ценностях, экономическом развитии являются актуальной темой для исследований, проводимых учеными разных стран. В качестве примера такого исследования можно обозначить труды нидерландского автора Г. Хофстеде¹. Взяв за основу идею об универсальных основаниях культуры, он дифференцирует пять измерений национальных различий культуры: расстояние власти, которое связано с различными решениями основной проблемы человеческого неравенства; предотвращение неуверенности, связанное с уровнем напряжения в обществе перед лицом неизвестного будущего; индивидуализм против коллективизма, что связано с интеграцией людей в первичные группы; мужественность против женственности, что связано с подразделением эмоциональных ролей между мужчинами и женщинами; долгосрочная против краткосрочной ориентации, что связано с выбором центра для усилий, прикладываемых людьми: будущее или настоящее.

Более подробно остановимся на первых двух измерениях. Г. Хофстеде вводит специальное обозначение для измерения «расстояние власти», которое называет «Индексом расстояния власти» (ИРВ). В

¹ Hofstede G. Culture's consequences: comparing values, behaviors, institutions and organization across nations. London: Thousand Oaks: Sage Publications, 2003. 595 p.

каждом обществе можно обнаружить две противостоящих силы: одна пытается устранить несогласованность статусов различных страт; сила противодействия пытается поддержать неравенство. Но также в обществе непременно существуют люди, находящиеся в срединном положении. На необходимости существования такой страты для снятия возможного напряжения основано большое внимание властей к так называемому среднему классу. К странам, где расстояние власти наиболее велико, можно отнести Индию и Венесуэлу. Хофстеде обнаруживает, что ИРВ прямо коррелирован с уровнем достатка и обратно коррелирован с коррумпированностью.

Вторым основным измерением национальных культур Хофстеде называет предотвращение неуверенности. Технология помогла защититься от неуверенности, вызванной природой; закон – от неуверенности в поведении других; религия – от внутренней неуверенности. Хофстеде заключает, что ИРВ и «Индекс предотвращения неуверенности» (ИПН) коррелированы положительно. Немаловажное значение ИПН имеет в образовательной сфере: когда ИПН относительно велик, студенты и учителя предпочитают изучать ситуации с точными целями. Когда предотвращение неуверенности более слабо, студенты и учителя презирают структуру, им нравятся открытые ситуации изучения с неопределенными целями. Различия в ИПН прослеживаются на потребительском рынке, в религиозной, в политической сферах.

Одним из направлений, в которых ведутся исследования в рамках культурной географии, являются разработки в области культурного ландшафта, который В.Л. Каганский определяет как «упорядоченность, взаимосвязанность и закономерность явлений на поверхности Земли в пространственном аспекте, прежде всего – единство природных и культурных (в широком смысле) компонентов ландшафта»¹. В.Л. Каганский рассматривает ряд подходов, существующих внутри данного направления: культурный ландшафт как трансформация природного ландшафта; культурный ландшафт – элементы культуры на природной основе; культурный ландшафт – природно-культурное наследие; этнокультурное ландшафтоведение и др. Кратко охарактеризуем последнюю концепцию, согласно которой этнокультурные группы по-разному воздействуют на окружающую среду, следствием является формирование в одних природных условиях различных культурных

¹ Каганский В.Н. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Международный журнал исследования культуры. Культурная география. 2011. № 4(5). С. 26.

ландшафтов. Этот подход применяется для исследования небольших этнических групп, сохраняющих традиционный уклад жизни.

Одним из важных понятий для культурной географии выступает «социальный капитал» – как обладающий сходством с другими формами капитала, так и кардинально от них отличающийся. Социальный капитал наименее осязаем по сравнению не только с материальным, но и с человеческим капиталом, что обусловлено существованием социального капитала только во взаимоотношениях между индивидами. Можно выделить минимум четыре подхода к определению социального капитала. Согласно общинному подходу, он представляет собой совокупность организаций гражданского общества; чем их больше, тем больше социальный капитал. Сетевой подход концентрирует внимание на изучении вертикальных и горизонтальных связей между людьми, организациями, корпорациями и др. Институциональный подход рассматривает социальный капитал как результат деятельности политических, правовых институтов. Странники синергетического подхода настаивают, что наибольшим эффектом будет обладать объединение социального капитала и деятельности государства.

ЛЕКЦИЯ 4. СОЦИАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ КУЛЬТУРЫ. СОЦИОДИНАМИКА КУЛЬТУРЫ

План лекции

- 1. Соотношение понятий «культура» и «цивилизация» в становлении теории культуры.*
- 2. Социальные законы Ш.Л. де Монтескье.*
- 3. Концепция культуры И.Г. фон Гердера.*
- 4. «Социодинамика культуры» А. Моля.*
- 5. Концепция «культуры реальной виртуальности» М. Кастельса.*

Выделение теории культуры в качестве самостоятельной и современной науки имеет длительную историю от эпохи античности до XIX в. Этот процесс был многоплановым и сопровождался постепенным пониманием уникальности социальной реальности. В исследованиях и теориях социальная реальность постепенно обособлялась от физической и биологической реальностей. Но точно так же происходил и процесс ее отделения от абсолютной реальности (Бога).

Для становления теории культуры особое значение имело содержание понятия «цивилизация», а также отношение этого понятия к

культуре. Можно выделить две основные позиции в европейской мысли, которые характеризуют данное отношение.

Первая позиция: цивилизация противостоит дикости и варварству, она есть единственно подлинный человеческий способ жизнедеятельности. Как эталон человеческого существования цивилизация имеет одну-единственную форму, зачатки и развитие которой наиболее полно представлены в европейской культуре, одним из ее вариантов выступает североамериканская культура колонизаторов Нового света.

В рамках этой позиции культуры различаются не по внутренней форме и содержанию, а по качеству: «дикость», «варварство» или «цивилизация».

Данная позиция была характерна для французских и британских ученых.

Вторая позиция: европейская культура не может быть матрицей для других культур, имеющих внутреннюю целостность и автономию. Культуры различаются не по степени обретения цивилизованности, а по своеобразию структуры и функциональности базовых элементов этой структуры. В рамках этой позиции цивилизаций множество, они выделяются, как правило, по культурно-региональному (территориальному) принципу. Каждая локальная культура уникальна и не может быть понята изнутри другой культуры.

Данная позиция была характерна для немецких ученых.

Термин «цивилизация» возникает в латинских текстах эпохи Древнеримского государства. В эпоху Просвещения он приобретает статус философской категории.

Тему социальной реальности и цивилизации разрабатывали французские философы: Мари Жан Антуан Никола Карита маркиз де Кондорсе (1743–1794), Шарль Луи де Секонда, барон де Ла Бред и де Монтескье (1689–1755), Жан-Жак Руссо (1712–1778).

Вслед за французскими просветителями на становление теории культуры большое влияние оказали представители Шотландской школы *моральной* философии: Хоум Генри, лорд Кеймс, Адам Фергюсон, Джон Миллар.

Особое значение для укрепления категории «культура» в социальных исследованиях имели идеи немецкого просвещения и раннего немецкого романтизма: Иоганна Готфрида Гердера, Фридриха Карла фон Савиньи.

Шарль Луи де Секонда, барон де Ла Бред и де Монтескье (1689–1755) его по праву называют подлинным предтечей культурной

антропологии. Его труд «О духе законов» оценивается как самый блестящий и оригинальный среди других трактатов эпохи Просвещения, оказавший огромное воздействие не только на современников, но и на последующие поколения мыслителей. XXI век не исключение.

Одним из первых Монтескье провозгласил, что институты, свойственные конкретному обществу, представляют собой сбалансированную систему необходимых элементов. Каковы отношения между различными социальными институтами, можно выяснить путем их сравнения в разных конкретных обществах. Он постулировал существование социальных законов из принципа, согласно которому все существующее имеет свои законы: «Законы в их самом общем значении являются необходимыми отношениями, проистекающими из природы вещей. В этом смысле все сущее имеет свои законы»¹.

Существует согласованность социальных институтов внутри социальной системы определенного типа, точно так же существует сбалансированность между конкретной социальной системой и природной средой, в которой данная система развивается.

Первый «закон», который формулирует Монтескье, – это существование прямой зависимости между размером популяции и способом жизнеобеспечения. Охотники живут небольшими компактными группами в отдалении друг от друга. Более крупные объединения свойственны пастушеским народам, еще более крупные – земледельческим. Охотники – это «дикари», тогда как пастухи и скотоводы имеют объединения более совершенного социального типа.

Второй «закон» Монтескье видит в том, что характер и мировоззрение народа напрямую зависят от климатических условий. Индусов он называет «малодушными», поскольку они проживают в мягком климате.

Термин «закон» Монтескье употребляет в различных смыслах. Так, он рассуждает о вечных законах Бога и изменчивых законах, которые устанавливают сами люди: «Человек как физическое существо, подобно всем другим существам, управляется неизменными законами. Как мыслящее существо он неизбежно преступает законы, установленные Богом, и изменяет законы, которые сам ранее установил»².

¹ Цит. по: Эванс-Причард, Э. История антропологической мысли. М.: Восточная литература РАН, 2003. С. 15.

² Там же. С. 16.

Исходя из принципа соответствия друг другу всех социальных институтов, существующих в данной социальной системе, Монтескье сравнивал разные способы социальной жизни в разных обществах.

Форма правления рассматривается Монтескье как базовая и постоянная величина, по отношению к которой все остальные социальные институты выступают как производные.

Остальные социальные институты соответствуют форме правления, которая определяет, например, цель образования (для республики – воспитание самоотречения). Для каждой формы правления соответствует свой размер территории. Для республик естественно занимать небольшую территорию, монархиям – умеренную. Большая империя неизбежно предполагает деспотическую власть, позволяющую быстро принимать решения, при этом страх удерживает правителей регионов от бунта. Форма правления государства меняется при изменении размера его территории. Точно так же Монтескье приводит в соответствие форме правления и различные другие социальные качества – интенсивность и характер наказания, отношение к роскоши, отношение к правам женщин и т.д.

Тем не менее Монтескье не заикливается исключительно на форме правления, он рассматривает комплекс причин, обуславливающих специфику социальной системы: «Различные системы влияют на людей – климат, религия, законы, указы правительства; все это направляет рост того общего духа, который формируется также и предшествующими условиями, моралью и обычаями»¹. Более того, у различных народов различные причины являются определяющими и каждая причина воздействует на конкретную социальную систему по-своему.

Монтескье сформулировал и применил важнейший методологический принцип, который служит фундаментом современных культурных исследований: социальные законы объясняются социальными закономерностями, история людей объясняется произошедшими историческими событиями. Каждый социальный факт может быть объяснен только из системы других социальных фактов, частью которой объясняемый факт является.

Иоганн Готфрид фон Гердер (1744–1803) – признанный основатель целого ряда направлений в гуманитарном познании, в частности философии истории. В силу энциклопедичности своего основного тру-

¹ Цит. по: Эванс-Причард, Э. История антропологической мысли. М.: Восточная литература РАН, 2003. С. 18.

да «Идеи к философии истории человечества». Кроме того, справедливо было бы назвать его и провозвестником культурной (социальной) антропологии и многих других наук, связанных с культурными исследованиями.

И.Г. фон Гердер в предисловии к этой работе пишет: «Разве есть на свете народ, совершенно лишенный культуры? А какую неудачу претерпело бы Провидение в своих начинаниях, если бы каждый индивид человеческого рода создан был для той *культуры*, которую мы именуем так и которая на самом деле есть скорее изнеженность и бессилие? Нет ничего менее определенного, чем это слово – «культура», и нет ничего более обманчивого, чем прилагать его к целым векам и народам. Как мало культурных людей в культурном народе! И в каких чертах следует усматривать культурность? И способствует ли культура счастью людей? Счастью отдельных людей – вот что я хочу сказать, ибо может ли быть счастливо целое государство, абстрактное понятие, в то время как члены его бедствуют?»¹.

В этих словах внимательный читатель найдет целую программу современных культурных исследований, которые развели понятие культуры как этикета и произведений искусства образованного европейского человека и культуры как характеристики целостности социальной группы. Одновременно возникает вопрос о том, имеет ли та или иная культура моральное преимущество перед другими культурами. И каково назначение культуры как целостности – внутри какой конкретной культурной общности тот или иной обычный человек испытывает счастье, душевный комфорт? Эти вопросы делают фон Гердера чрезвычайно современным мыслителем.

Для того чтобы определить, какие конкретные идеи фон Гердера предопределили становление теории культуры, пришлось бы пересказывать весь его фундаментальный труд. Представим основные тезисы:

1) идея единства антропогенеза и космогенеза, реализуя которую фон Гердер начинает изложение всемирной истории человечества с описания местоположения планеты Земля в Солнечной системе, а затем тщательно описывает ландшафты, органический мир и другие особенности этой планеты: «Философия истории человеческого рода должна начаться с небес, чтобы быть достойной своего имени»²;

¹ Гердер И.Г. фон. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977. С. 3.

² Гердер И.Г. фон. Указ соч. С. 14.

2) идеи единства органического мира и человека: «Но как многообразно сплетается история царств природы, какая новая между ними связь: ведь растения – это и самая изобильная пища для животных, а в истории человеческого рода с его столь различным образом жизни так много зависело от того, что выберет себе человек в пищу – растения, животных и т.д.

<...> Всякой области Земли чудесным образом дано природой все необходимое для нее...

Животные – старшие братья людей. <...>

Короче говоря, повсюду человек вступил на Землю уже обитаемую, все стихии, все болота и реки, песок и воздух наполнились живыми существами или наполнились новыми родами живых существ, а человеку пришлось добывать для себя место, чтобы помириться и царить, пользуясь божественным искусством хитрости и силы.

История того, как человеку удалось достичь господства в мире, – это история человеческой культуры, и самые некультурные народы причастны к этой истории!¹.

3) идея единства органического строения человека и его уникальных свойств, к числу которых фон Гердер относит тонкие чувства, искусства, язык, свободу (вольность) и законосообразное поведение, выносливость и долголетие; системным итогом этих уникальных качеств выступает дух гуманности и религии, жажда бессмертия: человек, полагает фон Гердер, – это система духовных сил, поэтому нынешнее состояние человечества – это переход из одного мира в другой;

4) идея единства человечества как рода: «Весь человеческий род на Земле – это одна и та же порода людей»², «Различие между народами просвещенными и непросвещенными, культурными и некультурными – не качественное, а только количественное»³; в этой связи фон Гердер негативно относится к самому термину «раса», полагая, что этот термин связан с происхождением людей; происхождение людей едино, а различия между ними – это различия между **народами**:

«Мне хотелось бы, чтобы не преувеличивались некоторые разграничения, которые проводят в роде человеческом, похвально заботясь о классификации. Так, некоторые осмеливаются называть расами те четыре или пять разделений, которые первоначально разделены были

¹ Гердер И.Г. фон. Указ соч. С. 47.

² Там же. С. 172.

³ Там же. С. 230.

по областям местожительства или даже по цвету кожи людей. Но я не вижу причины называть эти классы людей расами. Раса указывает на различное происхождение людей, но такого различия либо вообще не имеется, или же в каждой области, где живут люди, независимо от цвета кожи представлены все самые разные расы. Ибо каждый народ – это народ, и у него есть и язык, и присущее только ему одному строение»¹;

5) идея социальной сущности человеческой деятельности. Так, одна из глав его труда называется: «Человеку кажется, что он все производит изнутри своего существа, а на самом деле развитие его способностей зависит от других»²; именно с идеей социальной сущности человеческого рода связывает фон Гердер понятие культуры: «Если человек существует среди людей, то он не может отрешиться от культуры, – культура придает ему форму или, напротив, уродует его, традиция захватывает его и формирует его голову и формирует члены его тела»³;

6) идея своеобразия и целостности культуры каждого народа, идея культурных миров, которыми, собственно, один народ и отличается от другого; в качестве оснований для различия этим культурных миров фон Гердер предлагает следующие: климат, который особым образом организует чувственное восприятие и воображение каждого народа, но существующие традиции, обычаи, образ жизни и привычки конкретного народа имеют фундаментальное значение для его отличия от других народов.

В XX в. изменения, которые в социальном пространстве происходят с помощью культуры, изучает особое направление в теории культуры, которое получило название «социодинамика культуры». Одним из наиболее авторитетных теоретиков этого направления является французский ученый А. Моль, автор книги «Социодинамика культуры».

Исследование А. Моля начинается с определения понятия «культура». Однако автор не ставит задачи дать конкретное, «замкнутое»⁴ определение данного термина, полагая, что важнее будет описать «измеримые параметры культуры», но, тем не менее, определяет культуру как «интеллектуальный аспект искусственной среды, которую чело-

¹ Гердер И.Г. фон. С. 173.

² Там же. С. 228.

³ Там же. С. 232.

⁴ Моль, А. Указ. соч. С. 36.

век создает в ходе своей социальной жизни»¹. Современную культуру А. Моль определяет как «мозаичную», противопоставляя ее традиционной. Он полагает, что роль культуры состоит в том, что она дает человеку «экран понятий»², на который и проецируются все восприятия внешнего мира. «Экран понятий» традиционной культуры упорядоченный, имел рациональную «сетчатую» структуру, у современной культуры «экран похож на массу волокон, сцепленных как попало, – длинных, коротких, толстых, тонких, размещенных в почти полном беспорядке»³. Мозаичная культура случайна, она итог действующего на человека ежедневно беспорядочного потока сведений. А. Моль выделяет индивидуальную культуру (каждого человека) и культуру общественную (большой или малой группы, социума, государства, цивилизации). «Индивидуальная культура – это «экран знаний» мышления, на который индивидуум проецирует стимулы-сообщения, получаемые им из внешнего мира; именно на этой основе строятся восприятия как формы, выражающиеся в словах или знаках»⁴.

А. Моль предлагает «теорию измерения культуры». В качестве единичных элементов вводит понятие «культуремы». В качестве векторов измерения – понятие «эрудиция» как простое увеличение объема поля культуры, рост числа ее элементов, и «глубина», которая определяется толщиной ткани ассоциаций, устанавливаемых в процессе мышления и затем запоминаемых данным социальным или индивидуальным организмом. Индивидуальный организм в этих случаях определяется как «эрудит» либо «творческая личность». Социальный организм – как «эрудированная культура» или «интенсивная культуры» (противопоставляются).

Еще одна классификация культуры А. Моля включает культуру «живую» и культуру «освоенную»⁵. Освоенная культура опосредована коллективной памятью общества и воплощена в документах, текстах, библиотеках, музеях и иных статичных свидетельствах эпохи. Культура живая – слой культуры, который в настоящий момент находится в динамическом, изменяемом состоянии, не структурирован. В живой культуре никогда нельзя провести грань между исследованием и твор-

¹ Моль А. Указ. соч. С. 83.

² Там же. С. 44.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 53.

чеством (возможно, исследователь культуры становится ее сотворцом или творцом новой культуры).

Мышление рассматривается автором как активный процесс, использующий культуру для построения оригинальных конструкций. Новые идеи создаются посредством мышления на основе предоставленных культурой старых идей, существовавших ранее форм или слов.

Культура берет свое начало в средствах массовой коммуникации, если понимать их в самом широком смысле, включая воспитание и межличностные отношения. В индивидууме культура является отражением логосферы, в которой он живет, или эйдосферы, если говорить о визуальных формах, или акусферы, если речь идет о звуковых формах.

На основании событий, которые по-разному могут быть оценены в разных индивидуальных культурах, человек создает новые сообщения. Система этих сообщений образует поток, который распространяют средства массовой коммуникации. Статистические механизмы потока создают социокультурную таблицу, которая дает пищу для интеллектуальной жизни людей¹. Эта таблица складывается из культурных элементов, распределяемых по некоторым объективно измеряемым векторам. Причем каждая социокультурная таблица фиксируется во времени, поскольку общество непрерывно выдает новые культурные сообщения, то каждый момент времени эта социокультурная таблица будет новой. Индивидуум осваивает социокультурную таблицу фрагментарно, и его личная культура складывается из «крайне смещенной выборки» из социокультурной таблицы.

Изучение культуры основывается на обобщенной технике контент-анализа. При этом индивидуальная культура рассматривается как особая выборка культуры социальной группы, к которой относится индивид, и исследуется с помощью тех же приемов.

Автор выделяет существование трех типов структур, соответствующих трем доступным наблюдению аспектам культуры: первый тип структур «является выражением сети знаний данной социосистемы. Это «культура» в социальном смысле»² и складывается под влиянием истории и глобальных факторов, характеризующих общество. Такая сеть знаний очень сложна. Единственным доступным для наблюдения объектом является «память мира»³ – совокупность регистрируемых,

¹ Моль А. Указ. соч. С. 84.

² Там же. С. 57.

³ Там же. С. 58.

доступных измерению, наблюдению и изучению культурных объектов. Третья структура – определение отношений между культурой и восприятием.

Далее автор выделяет измеримые параметры перечисленных культурных структур. Самый очевидный параметр – критерий частотности (значимость). Например, темы можно классифицировать в порядке убывающей значимости. Второй универсальный параметр, применяемый для сообщений с конечной длиной, – уровень абстрактности (может быть и оценка избыточности сообщения). «Следующий аспект измерения знаний – уровень их специфичности, т.е. степень концентрированности в «поле знаний»¹. Библиотеки, различные классификаторы выявляют эту специфичность, не измеряя ее. Еще один параметр – топографический, выражающий положение в пространстве некоторой классификации. И последний параметр – степень соседства, т.е. числа областей, смежных с отдельным элементом знания.

Помимо перечисленных специфических (классификационных) параметров имеются параметры общего характера, такие как величина, степень абстрактности, которые характеризуют уровень доступности сообщения для различных членов социальной группы.

Совокупность элементов культуры, передаваемых через каналы распространения, усваивается группой индивидов на различных уровнях сознания и оседает в их памяти «после избирательного отбора посредством забывания»². Этот остаток составляет индивидуальную культуру.

Культура среды рассматривается автором как результат деятельности индивидов-творцов, действующих в данной среде. Особенности их творчества обусловлены понятиями и формами, полученными из среды. Отсюда – постоянное взаимодействие, которое существует между культурой и ее средой. Именно в этом и проявляется социодинамика культуры.

Среди множества теорий социодинамики культуры особое значение имеет концепция **М. Кастельса**, автора книги «Информационная эпоха. Экономика, общество и культура».

Исследование Кастельса охватывает разные стороны социальной организации и изучает различные характеристики нового общества. Однако следует остановиться в первую очередь на разделе, связанном

¹ Моль А. Указ. соч. С. 58.

² Там же. С. 85.

с культурой. М. Кастельс отмечает, что «информационная экономика характеризуется своей специфической культурой и институтами, при этом культуру не следует рассматривать как совокупность ценностей и верований, связанных с конкретным обществом»¹. Культура в информационном обществе продуцируется в национальных контекстах, однако характеризуется планетарным размахом, ведущим к мультикультурной системе координат.

«Разнообразие культурных контекстов, в которых информационная экономика возникает и эволюционирует, не мешает наличию общей матрицы организационных форм в процессе производства, распределения и потребления»². Кастельс полагает, что «культуры фундаментально проявляют себя через свою встроенность в институты и организации»³.

Важнейший фактор в развитии культуры – коммуникация. Решающим технологическим изобретением автор, как и Г.М. Маклюэн, полагает изобретение алфавита. Однако Кастельс указывает и на не меньшую по своим историческим масштабам трансформацию, которая происходит сегодня. Она находит воплощение «в интеграции различных способов коммуникации в интерактивные информационные сети»⁴. Таким образом, сегодня впервые формируются некие «супертекст» и «метаязык», которые объединяют «в одной и той же системе письменные, устные и аудиовизуальные способы человеческой коммуникации. Такая интеграция в одной и той же системе текстов, изображений и звуков, взаимодействующих из множества различных точек, в избранное время, в глобальной сети и в условиях открытого и недорогого доступа, фундаментально меняет характер коммуникации»⁵.

Поскольку одним из способов трансляции культуры является коммуникация, то исторически сложившиеся «системы верований и кодов под влиянием новой технологической системы постепенно подвергаются фундаментальному преобразованию»⁶. В настоящее время эта технологическая система еще не полностью заняла свое место, но, по мнению М. Кастельса, она развивается и постепенно охватит все

¹ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

доминирующие сферы деятельности и ведущие сегменты населений планеты¹.

«Появление новой системы электронной коммуникации характеризуется ее глобальными масштабами, интегрированием всех средств массовой информации»², потенциальной интерактивностью, которая неизбежно и необратимо изменяет культуру.

Если система средств массовой коммуникации до 1980-х гг. – это система обратной связи, в которой СМИ есть выражение культуры, а культура работает, главным образом через материалы, поставляемые СМИ, то в течение 1980-х гг. новые технологии преобразовали мир СМИ. Газеты пишутся и издаются на расстоянии, что делает возможным одновременное издание выпусков одной и той же газеты, приспособленных к нуждам разных регионов. Радио все более специализируется. Число телевизионных каналов увеличивается, растет их диверсификация. СМИ охватывают «все более дифференцированную аудиторию, которая, будучи огромной по численности, не является массовой в смысле одновременности и единообразия принимаемых программ»³. Таким образом, новые средства массовой информации не являются массовыми в традиционном смысле этого слова. «По причине множественности сообщений и источников склонность аудитории к самостоятельному выбору программ повышается. Аудитория, на которую нацелена та или иная программа, стремится выбирать сообщения, еще более углубляя сегментацию и обогащая индивидуальные отношения между отправителем и получателем информации»⁴.

Таким образом, в новой культурной системе СМИ становятся средством, т.е. «особенности сообщения будут формировать особенности средства»⁵. Это будет выражаться не только в выборе определенной целевой аудитории, но и в выстраивании в соответствии с ее запросами и потребностями всей организации, технологии и дизайна производства (передачи) информации. «Однако диверсификация сообщений и выражений СМИ не означает потери контроля со стороны

¹ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М: ГУ ВШЭ, 2000. С. 315.

² Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М: ГУ ВШЭ, 2000. С. 325.

крупных корпораций и правительств. На самом деле скорее отмечается противоположная тенденция: когда с целью выкраивания доли рынка, находящегося в процессе преобразований, формируются мегагруппы и стратегические союзы. Итак, СМИ стали глобально взаимосвязаны, а программы и сообщения циркулируют в глобальной сети»¹. Но, с другой стороны, наблюдается и обратная тенденция – каждое сообщение подчеркивает особенность представителей целевой аудитории, стремится их дифференцировать.

Говоря об интерактивности новой культуры, Кастельс более подробно рассматривает компьютерную коммуникацию, которая, по его мнению, приобретает критическую важность в формировании информационной культуры.

Большой интерес представляет анализ языка нового способа коммуникации. Некоторые исследователи придерживаются точки зрения, что «компьютерная коммуникация, особенно электронная почта, представляет собой реванш письменности, возвращение к типографскому мышлению и восстановление конструируемого рационального дискурса»². Другие же, наоборот, полагают, что «неформальность, спонтанность и анонимность нового средства стимулируют новую форму устной речи, выраженной электронным текстом»³. Если считать такое «неформальное, неконструируемое написание текстов при общении в реальном времени аналогом телефонного разговора, то, возможно, в скором времени появится новое средство, объединяющее формы коммуникации, разведенные ранее по новым областям человеческого мышления»⁴.

В целом, рассматривая социальные и культурные воздействия компьютерной коммуникации, необходимо учитывать те исследования, которые касаются социального использования технологий. Люди формируют технологию для того, чтобы она отвечала их нуждам. «Общим для компьютерных средств коммуникации является то, что они

¹ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php.

² Бакулев Г.П. Компьютерная коммуникация: расшатывание основ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipk.ru/index.php?id=1605>.

³ Кутузов А.Б. Коммуникативные особенности дискурса компьютерных сетевых форумов [Электронный ресурс] // Третьи Лазаревские чтения: Традиционная культура сегодня: теория и практика: материалы Всеросс. научн. конф. с междунар. участием. Челябинск, 2006. Ч.2. Режим доступа: http://tc.utmn.ru/files/kutuzov_discourse.pdf.

⁴ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М: ГУ ВШЭ, 2000. С. 343.

не заменяют другие средства коммуникации, а укрепляют уже существующие социальные структуры»¹.

Вторая половина 1990-х гг. ознаменовалась развитием новой электронной коммуникационной системы, которая «характеризуется интеграцией различных средств и своим интерактивным потенциалом. Система мультимедиа распространяет область электронных коммуникаций на все сферы жизни человека»². М. Кастельс выделяет следующие основные характеристики социокультурной структуры, поддерживаемой мультимедиа, в том числе и в период раннего своего развития:

1. Широкая социальная и культурная дифференциация, которая ведет к сегментации пользователей. Сообщения оказываются не только сегментированы по рынкам, но также дифференцируются пользователями, осваивающими сообразно «интересам преимущества интерактивных возможностей. Формирование виртуальных сообществ – только одно из проявления такой дифференциации»³.

2. «Рост социальной стратификации среди пользователей. Решающими в использовании взаимодействия для блага каждого пользователя будут культурные или образовательные различия»⁴. Мир мультимедиа, по представлению Кастельса, «будет населен двумя различными популяциями – взаимодействующей и включенной во взаимодействие (теми, кто способен выбирать свои мультинаправленные цели коммуникации) и теми, кого будут снабжать ограниченным количеством заранее «упакованных» вариантов отбора»⁵. На смену унифицирующей культурной власти массового телевидения пришла социально стратифицированная дифференциация, ведущая «к сосуществованию культуры настроенных СМИ и интерактивной электронной коммуникационной сети общин, которые сами выбирают себя на эти роли.

3. Коммуникация всех видов сообщений в одной и той же системе, даже если система интерактивна и селективна, индуцирует интеграцию всех видов сообщений в общей когнитивной структуре. Это еще один шаг к смешению содержания, которое уже имеет место в массовом телевидении. Будучи смешанными в символическом коммуникационном процессе, коды сообщений сливаются в этом процессе, созда-

¹ Бакулев Г.П. Указ.соч.

² Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

вая многоликий символический контекст, возникающий из случайной смеси различных знаний.

4. Мультимедиа охватывают в своей сфере большинство видов культурного выражения во всем их разнообразии. Соединяются все проявления культуры – от самых элитных до самых популярных. Делая это, они строят новую символическую среду»¹, обозначаемую Кастельсом как «виртуальность нашей реальности».

Новую культуру, возникающую под воздействием новой коммуникационной системы, Кастельс называет «культурой реальной виртуальности», подчеркивая тотальную символичность культуры и действие через нее. Поэтому, по Кастельсу, «исторически специфичным в новой коммуникационной системе, организованной вокруг электронной интеграции всех видов коммуникации, является не формирование виртуальной реальности, а строительство реальной виртуальности»².

«Важная характеристика новой системы коммуникации, основанной на сетевой интеграции множества видов коммуникации, – это ее включение и охват ею всех проявлений культуры. Благодаря ее существованию все виды сообщений в таком обществе работают в бинарном режиме – присутствие или отсутствие в коммуникационной мультимедиа-системе. Только присутствие в этой интегрированной системе позволяет передать и социализировать сообщение»³. Все остальные сообщения сведены к индивидуализированному воображению. Поэтому для различных социальных эффектов крайне важно развитие горизонтальной сети типа Интернета. Тот, кто взаимодействует и включен во взаимодействие, и определит, по терминологии Кастельса, «в основном систему господства и процессы освобождения в новом информациональном обществе»⁴.

Концепция Кастельса структурирована вокруг ряда потоков, речь идет о капитале, информации, технологиях, организационном взаимодействии, изображениях, звуках и символах. Потоки представляют собой «выражение процессов, доминирующих в обществе. Поэтому

¹ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php.

² Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М: ГУ ВШЭ, 2000. С. 351.

³ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php.

⁴ Там же.

новая пространственная форма, характерная для социальных практик, которые доминируют в сетевом обществе и формируют его, – пространство потоков: пространство потоков есть материальная организация социальных практик в разделенном времени, работающих через потоки»¹.

Под потоками Кастельс понимает «целенаправленные, повторяющиеся, программируемые последовательности обменов и взаимодействий между физически разделенными позициями, которые занимают социальные субъекты в экономических, политических и символических структурах общества. Доминирующие социальные практики встроены в доминирующие социальные структуры»².

Все пространство потоков Кастельс делит на «три слоя материальной поддержки: первый состоит из цепи электронных импульсов, второй – из узлов и коммуникационных центров, третий относится к пространственной организации доминирующих управленческих элит, вокруг которых строится организованное пространство.

Однако подавляющее большинство людей рассматривают себя в русле потоков, они живут в конкретных местах и воспринимают свое пространство как пространство мест. Но поскольку доминирующие функции и власть в обществах организованы в пространстве потоков, то структурное господство этой логики начинает влиять и меняет значение и динамику мест»³.

ЛЕКЦИЯ 5. СОЦИАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ КУЛЬТУРЫ. КОНЦЕПЦИИ УНИКАЛЬНЫХ КУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМ

План лекции

- 1. Принцип многообразия типов культур Ф. Боаса и Р. Бенедикт.*
- 2. Концепция «культурного стиля» А. Крёбера.*
- 3. Идеальные типы культуры (Дж. Фейблман).*

В XX в. в рамках культурно-антропологической американской школы «Культура-и-личность» возникает теоретико-культурологический подход, связанный с принципом автономности и уникальности каждой национальной культурной системы. Впервые принцип куль-

¹ Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php.

² Там же.

³ Там же.

турного релятивизма был сформулирован Францем Боасом и существенно развит в трудах его учеников, прежде всего М. Мид, Р. Бенедикт, А. Крёбера и мн. др. Далее мы рассмотрим аргументы и рассуждения ученых, занимающихся культурными исследованиями и в качестве исходного принципа опирающихся на идею самостоятельности и замкнутости этнокультурных систем.

В своей работе «Границы сравнительного метода в антропологии» Ф. Боас доказывает необходимость применения в антропологии исторического метода: «применение этого метода служит необходимой предпосылкой всякого серьезного продвижения. Решение психологической проблемы прямо зависит от итогов исторического исследования. Постигая историю каждой отдельной культуры и уясняя воздействие на нее внешней среды и психологических условий, мы делаем шаг вперед, поскольку благодаря этому установим, в какой мере данные факторы участвовали в развитии других культур. Таким образом, сопоставление разных вариантов развития дает ключ к общим законам. Этот метод гораздо надежнее сравнительного, как его обычно практикуют, поскольку выводы его основаны на реальной истории, а не на гипотетических путях развития. ...Итак, выдающееся значение исторического метода антропологии мы усматриваем в том, что он позволяет выявить процессы, ведущие в определенных случаях к возникновению конкретных обычаев. Если антропология стремится выяснить законы развития культуры, она должна, не ограничиваясь сравнением итогов развития, всюду, где возможно, сопоставлять его ход, а для этого изучать культуры малых географических ареалов»¹.

В статье Франца Боаса «Эволюция или диффузия?» рассмотрена одна из ключевых проблем культурных исследований – проблема культурных заимствований, диффузия культуры. Боас пишет: «Проникновение новых идей – это не автоматическое приложение к некоему типу культуры, но мощный стимул развития. Чисто индуктивное изучение этнических феноменов приводит к заключению, что смешанные культурные типы, занимающие географически или исторически промежуточное положение между двумя крайними, служат доказательством диффузии. <...> Предположение о едином типе происхождения культуры кажется нам маловероятным. <...> Мы думаем, что единообразие древних форм недоказуемо, и все ранее рассмотренные феномены

¹ Боас, Ф. Границы сравнительного метода в антропологии/ Ф. Боас//Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 517–518.

говорят в пользу исконной множественности. Большинство собранных фактов, на наш взгляд, подтверждают теорию, согласно которой: 1) две фундаментально различные формы, наблюдаемые на разных участках периферии, вступают в контакт; 2) ни одна из них не возникает из другой; 3) смешение двух форм вызывает к жизни новые формы в промежуточных областях»¹.

Рут Бенедикт, ученица Ф. Боаса, в работе «Психологические типы в культурах Юго-Запада США» приводит многочисленные аргументы в защиту культурного релятивизма. Исследовательница предприняла попытку объяснить различные культурные целостности с помощью ницшеанского деления культуры на аполлоническую и дионисийскую. Материал, который ей удалось собрать во время полевых исследований, был классифицирован в соответствии с этим делением культур.

«...Экстаз неприемлем на Юго-Западе, распространенные на других территориях способы его достижения реинтерпретируются или совсем отвергаются в местной культуре. Это имеет весьма значительные последствия: здесь практически отсутствует шаманизм. Везде в Северной Америке шаман – исполнитель религиозного культа, черпающий силу в подобного рода состоянии, играет первостепенную роль. Где авторитет религии держится только на ненормальности его сознания и психического состояния и высказанные им в таком состоянии указания выполняются и почитаются священными – там существующий механизм культурных изменений сводится лишь к косности человеческого ума. Это весьма существенное ограничение: никто еще не смог доказать, что культуры, функционирующие таким образом, в большей степени подвержены изменениям, чем культуры, чуждые подобной практике. <...> Поскольку индейцы Юго-Запада не приняли в свою культуру дионисийский экстаз и все, что с ним связано, не распространились среди них и оргии»².

Рут Бенедикт приводит многочисленные примеры, которые проявляют аполлонические черты культуры, и делает следующий вывод:

«Культурная ситуация на Юго-Западе с трудом поддается объяснению. При отсутствии естественных барьеров между этой культурой и культурами соседних народов она являет собой наиболее поразитель-

¹ Боас Ф. Эволюция или диффузия? // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 344, 346, 347.

² Бенедикт Р. Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 277–278, 279.

ный пример культурного разлома во всей Америке. Все наши попытки вычленить влияния других культур на культуру Юго-Запада привели лишь к нахождению огромного числа заимствованных фрагментов и деталей, но ключ, который открыл бы нам секрет этой модели, так и не найден. Исходя из концепции, изложенной в данной статье, ключ следует искать в базовом психологическом типе, сформировавшемся в культуре этого региона на протяжении столетий, который переиначивает на свой лад заимствованные в соседних культурах элементы и для выражения своих собственных ценностей создает уникальную культурную модель. Вычленение психологического типа необходимо не только для того, чтобы описать эту культуру; без этого невозможно понять культурную динамику всего региона. Ибо в формировании рассматриваемой культуры главную роль сыграли типичные аполлонические ценности, они отвергли то, что им противно, видоизменили принятое и породили формальности и хитросплетения организации, в которых находит успокоение аполлонический дух»¹.

Таким образом, на огромном полевом материале и его соответствующей интерпретации Р. Бенедикт разрабатывает доказательную базу для утверждения принципа уникальности и самостоятельности отдельных этнокультурных систем.

В работе Алфреда Л. Крёбера «Стиль и цивилизации» проблема автономности культурных систем решается с помощью введения понятия культурного стиля. Автор указывает, что культурная среда гораздо более пластична и подвижна, чем природная среда. В силу своей подвижности культурная среда существует во множестве конкретных проявлений, каждое из которых составляет свой особенный стиль.

А. Крёбер берется преодолеть аргументы тех ученых, которые указывают, что во многих этнокультурных системах отсутствует наука и что это отсутствие можно считать признаком отсталости данной культуры, отсталости, которую ей еще предстоит преодолеть. А. Крёбер подробно разбирает эту проблему и, тем не менее, продолжает отстаивать принцип уникальности и автономности культурных систем.

«Можно считать доказанным, что гениальные способности даются от рождения, но реализуются они или нет – зависит только от культурного окружения, в котором потенциальные гении оказываются уже после рождения. <...> Если мы возьмем все человечество на всем

¹ Бенедикт Р. Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. университета, 2006. С. 283.

протяжении его истории, включая те народы, которые жили не только в условиях цивилизаций – более или менее великих, но и в условиях полуцивилизаций, варварства и дикости, то доля состоявшихся гениев будет, безусловно, еще меньшей – быть может, только 2 или 3 %. <...>

Говоря, что наука интернациональна, мы одновременно подразумеваем, что она интеркультурна. Если у какого-то народа отсутствует наука, мы имеем обыкновение отрицать за этим народом и цивилизованность в целом, почти так же, как если у него отсутствует письменность. Короче говоря, в своем современном состоянии наука реально достигла уровня полного внутреннего слияния, того уровня, к которому, как я уже отмечал, неминуемо приближаются и визуальные искусства. Мы склонны поэтому забывать, что на начальных этапах своего развития у различных народов и в различных странах наука отличалась своеобразием, зависела от культуры этих народов или стран и демонстрировала гораздо большее стилевое разнообразие, чем наука сегодняшняя, которая вариативна не столько в пространстве, сколько во времени. <...>

Историческое поведение науки мало чем отличается от поведения искусств и стиль – или, по крайней мере, нечто родственное стилю – в истории науки прослеживается точно так же, как и в истории искусств. <...>

Явления культуры, не связанные друг с другом биологической наследственностью, намного более пластичны, чем отдельные живые организмы, и могут изменяться в гораздо больших пределах. Это, в свою очередь, позволяет им влиять на другие культуры в направлении их всевозрастающего изменения, и этот процесс может продолжаться до бесконечности. В результате, хотя культура, так же как и жизнь, обладает преемственностью, культура – в пределах, установленных жизнью, – демонстрирует гораздо большую и более быструю изменчивость. Случающиеся вновь или возобновляющиеся явления культуры повторяют друг друга гораздо меньше, чем отдельные особи в биологическом виде.

Вследствие этого различия в изменчивости культура – по сравнению с жизнью – представляется намного более естественной и готовой средой для появления и развития стилей. Создается впечатление, что в культуре существует ничем не ограниченное пространство для развития бесконечного количества стилей»¹.

¹ Кребер А. Стиль и цивилизации // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 228, 235, 240.

Таким образом, А. Крёбер преодолевает аргументы, связанные с присутствием или отсутствием развитой науки в различных культурных системах. Он указывает, что в период своего формирования наука имеет значительное культурное своеобразие, тогда как современная наука отличается в зависимости от исторического периода своего развития.

Во второй половине XX в. в теории культуры укрепляется понятие «типы культуры», которое было разработано и введено в научный обиход американским антропологом и философом Дж. Фейблманом в его работе «Типы культуры».

Типы культуры – это не существующие реально культурные системы, а идеальные типы, выделенные в ходе научных исследований. «Фейблман выделил семь основных типов культуры: каждый из них не совпадает с реально существующими культурами и представляет собой идеальную модель, которая может присутствовать в реальной культуре или автономно, или одновременно с несколькими подобными идеальными моделями»¹.

Дж. Фейблман выделяет следующие идеальные типы культуры: до-первобытный, первобытный, военный, религиозный, цивилизационный, научный и пост-научный. Вначале автор делает обзор четырех ранних культур.

До-первобытный тип культуры. «Основной вопрос до-первобытной культуры, обращенный к ее носителям, возможно, состоял в следующем: «Насколько нужен именно ты, чтобы мы все выжили?». Выдающийся индивид – это человек, наиболее приспособленный в делах насущных: в добывании пищи, отражении нападений и уничтожении врагов (будь то животные или люди), умении найти жилище, продолжении рода. <...>

Для до-первобытного человека типично то, что он почти полностью находился во власти природы. В качестве орудий труда он использовал подходящие предметы естественного происхождения, не особенно изменяя их; охотился ради пропитания, жил в пещерах, приспособляя себя и свои привычки к окружающей среде. Убийство животных было проявлением постоянной борьбы, столь же опасной для человека, как и для его жертвы. Социальная организация была неразвита, возможно, даже ограничивалась семьей, стимулов от психологических и социальных контактов почти не было. До-первобытная культура представляла собой перманентную, непрекращающуюся борьбу

¹ Энциклопедия культурологии [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://slovco.com/entsiklopediya_kulturologii/page/feyblman.1632.

за простое выживание, исход которой не был ясен, а успех зависел от полной самоотдачи каждого представителя данной культуры»¹.

Первобытная культура. «Основной вопрос первобытной культуры, обращенный к ее представителям, звучит следующим образом: «Насколько ты вовлечен в сообщество?» Выдающийся индивид – это не тот, кто отклоняется от принятых норм, а скорее, наоборот, тот, кто их тщательно соблюдает и воспроизводит культурный образец традиционного образа жизни. <...>

По мере продвижения к более высоким уровням культуры будет увеличиваться степень ее влияния на окружающую среду. И это действительно так. Культуры, находящиеся на низших уровнях, такие как до-первобытная, в большей мере, чем культуры высших уровней, зависят от окружающей (природной) среды, в которой им приходится существовать. Высокие уровни культуры, такие как цивилизационный и научный, испытывают больше влияние от контактов с другими культурами, чем первобытные общества. <...>

Первобытный тип культуры подвергается более сильному воздействию физического и биологического уровней природы. <...>

Контакты с культурой более высокого уровня в психологической и социальной сферах для низшей культуры означают вырождение, дезинтеграцию или вымирание в той или иной форме. Для первобытной культуры проблема столкновения с чем-то неожиданным и превышающим ее способности к преодолению препятствий не только тормозит продвижение вперед, но делает невозможным и сохранение того, что уже было достигнуто»².

Военный тип культуры. «...Военная культура проявляется в первую очередь в двух видах деятельности: торговой и военной. <...>

Основной вопрос военной культуры, обращенный к ее представителям: «Хорошо ли ты повинешься?». Идеальная личность должна презреть дружеские связи и заявить о себе как о лидере. <...>

Влияние физической и биологической составляющих окружающей среды на военный тип культуры невероятно велико. <...>

Способ производства военного типа культуры основывается на рабстве. Один класс работает на другой, но при этом ничего не получает за свою работу. Контакты с другими культурами, в психологи-

¹ Фейлман Дж. Типы культуры // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 205, 207.

² Там же. С. 208, 209.

ческом и социальном плане, не имели особых последствий для этого типа культуры. С другими культурами они поступали просто: все, что не могли забрать или увезти с собой, уничтожали!»¹.

Религиозный тип культуры. «Основной вопрос религиозной культуры, обращенный к ее носителям, звучит так: «Насколько ты набожен?». Идеальной является наиболее богопослушная личность. <...>

Влияние окружающей среды на религиозный тип культуры, возможно, наименьшее по сравнению со всеми другими. <...>

Способ производства в религиозном обществе – феодальный. Разделение труда иерархическое, класс священнослужителей правит теми, кто производит продукцию. <...>

Религиозная культура открыта, и в ситуациях контактов с другими впитывает религиозные элементы иных культур»².

Далее Дж. Фейблман анализирует три развитых типа культуры.

Цивилизованный тип культуры. «Литература и искусство развиваются как способы самовыражения. То же самое относится и к науке, поскольку существуют законы мышления, являющиеся неотъемлемой частью непознаваемого внешнего мира. <...>

Основной вопрос цивилизационного типа культуры, обращенной к ее представителям: «Насколько индивидуальны ваши ощущения?». Человек должен быть уникален в своих реакциях, а идеальной личностью является та, которая в состоянии выработать собственные критерии ощущений, чувств, мыслей и действий. <...>

Влияние природной среды на цивилизованный тип культуры значительно. <...>

Цивилизованный человек пребывает в поисках разнообразия, следовательно, на него огромное влияние оказывают межкультурные контакты. Он стремится перенимать новшества из всех существующих культур, будь то цивилизованная или религиозная, научная или первобытная»³.

Научный тип культуры считается самым продвинутым типом культуры.

«Основной вопрос научного типа культуры, обращенный к ее представителям, звучит следующим образом: «Насколько ты любознателен?». Идеальной является наиболее любознательная личность, ко-

¹ Фейблман Дж. Указ. соч. С. 210–212.

² Там же. С. 213–215.

³ Там же. С. 216–217.

торая одержима постоянным поиском тайн природы бытия. ...Целью культуры научного типа становится непрерывное совершенствование возможного будущего для реально существующего мира, в котором, благодаря усилиям познания истины, условия существования общества будут постоянно улучшаться. <...>

Влияние физической и биологической окружающей среды на научный тип культуры выражается в знании и использовании природных ресурсов»¹.

Пост-научный тип культуры. «Основной вопрос пост-научной культуры, обращенный к ее носителям, скорее всего, будет звучать так: «Насколько ты совершенен?». Идеальной личностью данного культурного типа будет та, которая сможет соединить в себе предельную специализацию со всеобъемлющим интересом и пониманием. ...Пост-научная культура ближе всех подойдет к созданию совершенного общества, ближе, чем до сих пор подходила какая бы то ни было культура. <...>

Непосредственная физическая и биологическая окружающая среда в период пост-научного типа культуры полностью окажется под контролем. Экономические функции будут выполняться механически. На Земле начнется освоение территорий, прежде не включенных в сферу жизнедеятельности человека»².

Автор делает вывод по всем типам культур и говорит о том, что данные типы культур абстрактны, а не конкретны. Не следует понимать эти типы культур как хронологическую последовательность.

Также он замечает, что «...все культурные типы в равной степени реализуются в меру своих возможностей. Культура определяется конкретным бытием, носителями которого, прямо или косвенно, выступают отдельные представители данной культуры, взятые вместе или порознь»³.

Дж. Фейблман полагает, что смена одного культурного типа на другой происходит в результате психологических изменений – смены «онтологий». В современной культуре представлены все ее идеальные типы. Идеальные типы культуры нельзя представить в хронологическом развитии. Хронологическая последовательность может быть любой. Их комбинация в реальности тоже может быть любой. Главное для конкретного типа культуры – это то, какие именно ценности ищут люди, к чему они стремятся. Именно поиск и почитание ценностей определяют конкретный тип культуры.

¹ Фейблман Дж. Указ.соч. С. 218–219.

² Там же. С. 221.

³ Там же. С. 224.

**ЛЕКЦИЯ 6. СОЦИАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ КУЛЬТУРЫ.
ТЕОРИЯ КУЛЬТУРНОГО ПРОЦЕССА Р.Л. КАРНЕЙРО.
НЕОЭВОЛЮЦИОНИЗМ Л.Э. УАЙТА И ИНТЕРПРЕТАТИВНАЯ
КУЛЬТУРНАЯ ТЕОРИЯ К. ГИРЦА**

План лекции

1. *«Культурный процесс» Р.Л. Карнейро. Явления повторяемости в истории и культурном процессе.*
2. *Экстрасоматическая концепция культуры в неозолуционизме Л.Э. Уайта.*
3. *Интерпретационная концепция культуры К. Гирца.*

В течение первой половины XX в. в западной теории культуры господствовали подходы, связанные с идеями функционализма и структурализма. Идею эволюционного развития культурных систем отстаивал Дж. П. Мердок, остальные исследователи исходили из автономности культурных целостностей и некорректности подходов, связанных со сравнением степени отсталости или зрелости культур по отношению друг к другу.

Одним из основных понятий теории культуры, рассматривающих временное изменение культурой системы, является понятие «культурный процесс». Это понятие детально разрабатывает американский антрополог Р.Л. Карнейро на материале обширных полевых исследований, которые он проводил в различных странах Южной Америки, ему посвящена отдельная книга Р.Л. Карнейро «Культурный процесс» (1960).

Роберт Л. Карнейро «Культурный процесс». В самом начале автор рассматривает понятие процесса. «Процесс можно определить как взаимодействие элементов системы, протекающее во времени по мере того, как одно состояние системы сменяется другим. Это взаимодействие происходит определенными способами, о которых можно сказать, что они являются выражением лежащих в их основании природных законов. <...>

Сущность процесса – какого-либо рода изменение, а для того, чтобы произошло изменение, конечно, должно пройти время»¹.

Р.Л. Карнейро определяет культурный процесс «как взаимодействие в рамках системы элементов, принадлежащих к классу культур-

¹ Карнейро Р. Культурный процесс // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 421, 423.

ных явлений. ...Течение культурного процесса видится как великий и единый процесс, охватывающий все культурные традиции во все периоды и на всех территориях»¹.

Говоря об истории и культурном процессе, Р.Л. Карнейро пишет: «Уникальность исторического события, конечно, не отрицается, но она уже не является его главной и неизбежной особенностью. Какое-либо событие приобретает теперь значение лишь постольку, поскольку оно может быть подведено под общий класс культурных явлений, имеющих и других представителей. <...>

Те, кто изучает культурный процесс, фиксируют свое внимание вовсе не на людях, а на обычаях, воззрениях, орудиях труда, ритуалах, институтах и т.д., которые они посредством логического анализа абстрагируют от поведения людей в целом. Одним словом, они имеют дело с культурой»².

Для понимания культурного процесса Карнейро анализирует явление повторяемости в истории и культурном процессе. «Если мы принимаем такую концепцию истории, которая рассматривает события в их совершенном своеобразии и, стало быть, как уникальные, то история не может повторяться. <...>

Культурный процесс действительно повторяется. ...Повторяемость в культурном процессе далеко превосходит пределы повторения простых или малозначительных событий и процессов; они также наблюдаются в продолжительных и сложных сериях событий»³.

Начиная с конца 40-х гг. XX в. **эволюционный подход к исследованию культуры** был реализован в теории культуры Л.Э. Уайта (1900–1975) и получил название неэволюционизма. Рассмотрим его основные положения.

В работе «**Энергия и эволюция культуры**» (1945) Л.Э. Уайт ставит задачу «вкратце проследить развитие культуры человека от начала до наших дней»⁴.

По его мнению, «можно представить культурную систему в виде трех горизонтальных слоев: технологический в основании, философский наверху, социальный между ними. Такая картина соответствовала бы их относительным ролям в культурном процессе. Технологическая

¹ Карнейро Р. Указ. соч. С. 423, 424.

² Там же. С. 425, 427.

³ Там же. С. 431.

⁴ Уайт Л. Энергия и эволюция культуры // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 440.

система первична, она лежит в фундаменте. Социальные системы являются функциями от технологических; философские производны от производительных сил и отражают социальные отношения. Технологический фактор, таким образом, является детерминантой культурной системы в целом. Он определяет форму социальных систем, а технология с обществом вместе определяют содержание и направление философии. Конечно, нельзя утверждать, что социальные системы никоим образом не влияют на технологические процессы или что философия не оказывает никакого влияния на социальную и технологическую системы. <...>

Итак, ключ к пониманию роста и развития культуры – технология. Человек это материальное тело; вид *Homo sapiens* – материальная система. Планета Земля – материальное тело; космос – материальная система. Технология служит механическим средством сочленения этих двух материальных систем, человека и космоса. Но эти системы не статические, а динамические; следовательно, их функционирование связано с затратами энергии. А значит, все – космос, человека, культуру – можно описать исходя из понятий материи и энергии. <...>

Можно выделить три фактора в любой культурной ситуации или системе:

- 1) количество энергии, используемое в год на душу населения;
- 2) эффективность технологических средств, при помощи которых энергия извлекается и ставится на службу человеку;
- 3) объем произведенных предметов и услуг для удовлетворения потребностей человека. <...>

Поскольку уровень культурного развития – количество произведенных предметов и услуг на душу населения – при прочих равных факторах пропорционален количеству затраченной энергии на душу населения в год, древнейшие культуры человечества, основанные на скудных энергетических ресурсах человеческого тела, и сами были простыми, скудными и грубыми. <...>

С развитием земледелия и скотоводства резко увеличилось производство и потребление энергии на душу населения в год, что позволяет ожидать скачка в культурном развитии. <...>

Разрабатывая обширные запасы угля, нефти и природного газа, человек резко увеличил количество энергии, которую можно использовать для развития культуры. Последствия топливной революции во многом схожи с последствиями аграрной революции: рост народонаселения, укрупнение политических объединений, рост городов, накопле-

ние богатств, быстрое развитие наук и искусств, в целом – быстрое и экстенсивное развитие культуры»¹.

Далее Уайт рассуждает о том, что количество преобразованной энергии зависит от того, насколько эффективны орудия труда. Он делает следующее обобщение: «...при прочих равных факторах уровень культурного развития зависит от эффективности используемых орудий труда»².

Уайт ставит вопрос, почему культура в определенные периоды своего развития останавливается и не продолжает прогрессировать. Он дает такой ответ: «...каждая социальная система зиждется на технологической системе и определяется ею. Но каждая технологическая система функционирует *внутри* некой социальной системы и, следовательно, ею *обусловлена*. Порожденная аграрной революцией социальная система таким образом влияла на технологический процесс, чтобы по возможности «сдерживать его» и в целом остановить дальнейший процесс в культуре»³.

Выводы Л.Э. Уайта относительно культуры таковы: «Для человека отпала необходимость осваивать природу и технологию по мере чрезвычайно медленного процесса биологических изменений; у него появился экstrasоматический механизм приспособления и контроля, который развивался, исходя из собственных законов и потенций. Более того, прогресс в одном аспекте культуры легко перекидывается на другие, так что каждая область выигрывает от развития одной. Следовательно, история человека становится отчетом об истории его культуры. <...>

Технология строит, но она может и разрушать. Надежда на то, что цивилизация, таким трудом и с такими издержками созданная, просто не может уничтожиться, потому что такой конец был бы слишком ужасен и лишен смысла, – не более чем наивная антропоцентрическая болтовня. Космосу нет никакого дела до того, что создал человек на этой крошечной планете. Окончательное уничтожение человеческого рода – а рано или поздно это произойдет – будет далеко не первым случаем, когда тот или иной вид полностью вымирает. Это уже не станет событием в жизни нашей планеты.

Но *человек* может пережить радиоактивную катастрофу, даже если его культура будет отброшена до уровня эпохи неолита; он снова

¹ Уайт Л. Указ. соч. С. 442–444, 446–448.

² Там же. С. 448.

³ Там же. С. 455.

начнет восхождение наверх, на этот раз, может быть, другим путем; и не исключено, что культура от этого только выиграет»¹.

В другой известной работе Лесли Э. Уайта «**История, эволюционизм и функционализм как три типа интерпретации культуры**» основной тезис заключается в следующем: «... в культуре существуют три четко разграниченных и вычленимых процесса и, соответственно, существовали и должны существовать три соответствующих способа ее интерпретации.

Эти три процесса вместе с соответствующими им способами интерпретации культуры суть:

1) временной процесс является хронологической последовательностью единичных событий; его изучает история;

2) формальный процесс представляет явления во вневременном, структурном и функциональном аспектах, что дает нам представления о структуре и функции культуры;

3) формально-временной процесс, представляющий явления в виде временной последовательности форм; его интерпретацией занимается эволюционизм.

Таким образом, можно различить исторический, формальный (функциональный) и эволюционный процессы в отличие от просто исторического (временного) и «научного» (вневременного)².

По мнению Л.Э. Уайта, дихотомия «история /наука» некорректна: «Существуют три ясно различимых процесса: исторический, эволюционный и формально-функциональный. Неспособность современной теории антропологии различить исторический и эволюционный процессы в значительной степени понизили ее плодотворность и эффективность. Отказ признать и допустить существование эволюционного процесса не позволил культурной антропологии выполнить наиболее важную и нужную роль: объяснить, по какому пути идет цивилизация. <...>

Эволюционный процесс связан с хронологической последовательностью, как и исторический процесс: Б следует за А, но предшествует В. Эволюционный процесс связан с формой и функцией, как вневременной формально-функциональный процесс: одна форма вырастает из другой и перерастает в третью. Эволюционный процесс связан с прогрессией форм посредством времени. В этом процессе временная

¹ Уайт Л. Указ. соч. С. 462–463.

² Уайт Л. История, эволюционизм и функционализм как три типа интерпретации культуры // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 561.

последовательность и форма равнозначны и важны; оба сливаются в интегрированный единый процесс изменения. <...>

Эволюционный процесс и исторический процесс сходны тем, что оба включают временную последовательность. Отличие их заключается в том, что исторический процесс имеет дело с событиями, детерминированными определенными пространственно-временными координатами, проще говоря, с единичными событиями, в то время как эволюционный процесс имеет дело с классом событий, независимых от определенного времени и места. <...>

Общность эволюционного процесса, исторического и формально-функционального, с одной стороны, и различия между ними – с другой, объясняют тем, что исторический и формально-функциональный процессы имеют дело с одной, и только с одной фазой действительности, в то время как эволюционный процесс охватывает и включает в себя более широкий спектр явлений. Исторический процесс связан с событиями лишь во временном аспекте; формально-функциональный процесс – лишь с событиями в формальном и функциональном аспектах; эволюционный процесс рассматривает явление в формально-временном аспекте»¹.

Во второй трети XX в. теория культуры обогащается еще одним фундаментальным подходом, связанным с знаково-символической природой культуры, где культура представляет собой систему культурных институтов, в знаково-символической форме выражающих социальную реальность. Зачастую культурные институты и есть то единственное «пространство», где социальные отношения проявляют себя.

Клиффорд Гирц – выдающийся американский антрополог, создал концепцию в области интерпретативной культуры, которая вызвала радикальный переворот в современных культурных исследованиях. Он отверг идею Ф. Боаса о цельных и замкнутых культурах и сконцентрировался на *идее культуры как социального действия*. Культура есть знаковая система, но знаки эти создал человек в своих действиях. Анализ знаков – это всегда анализ человеческого действия и человеческого восприятия.

Анализ знаков культуры – это «понимающий», интерпретационный анализ. И более того – это не односторонний процесс, а диалогичный, где понимание культурного текста происходит в диалоге между

¹ Уайт Л. Указ. соч. С. 566–568.

тем, кто расшифровывает эти знаки, и культурным текстом, существующим в социальной реальности.

В работе **«Влияние концепции культуры на концепцию человека»** исследователь представляет свое понимание соотношения «природа – культура», т.е. дихотомии, которая стала предметом философских и научных рассуждений со времен эпохи античности. К. Гирц обобщает все сведения о происхождении современного человека и делает вывод о том, что культура стала не «довеском» к уже готовому или практически готовому человеку, а «была причастна, и притом самым существенным образом, к производству этого животного»¹.

Медленное, устойчивое развитие культуры во времена ледниковой эпохи меняло соотношение сил в естественном отборе таким образом, что фактически сыграло решающую роль в эволюции Номо.

«Совершенствование орудий труда, освоение навыков коллективной охоты, развитие собирательства, зарождение семейной организации, использование огня и, главное, хотя это очень трудно проследить, *все большая зависимость от систем означающих символов (язык, искусство, миф, ритуал) в ориентации, коммуникации и контроле – все это сотворило для человека новую окружающую среду, к которой он был вынужден адаптироваться.* По мере того как шаг за шагом, с микроскопической скоростью, культура кумулировала и развивалась, те особи в популяции, которые могли ею воспользоваться, получали преимущества при естественном отборе – это были искусные охотники, упорные собиратели, ловкие производители орудий труда, изобретательные вожаки – и так продолжалось до тех пор, пока проточеловеческий австралопитек, обладавший небольшим объемом мозга, превратился в абсолютно человеческого Номо sapiens, объем мозга которого был значительно больше.

Возникла система обратной связи между культурным паттерном, организмом и мозгом, каждый из них участвовал в формировании и способствовал развитию каждого; одним из показательных примеров этой связи может служить взаимодействие между прогрессом в использовании орудий труда, меняющимся анатомическим строением кисти руки и увеличением проекции пальца в коре головного мозга.

Создав для себя символически опосредованные программы, управляющие производством артефактов, организацией общественной

¹ Гирц К. Влияние концепции культуры на концепцию человека // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. С. 130.

жизни, выражением эмоций, человек предопределил, пусть нечаянно, кульминационные стадии своего биологического предназначения. Он создал себя очень грамотно, хотя и невольно»¹.

Таким образом, во второй половине XX в. теория культуры переживает определенный поворот – от принципов уникальных и замкнутых культурных систем к принципу культурного развития и культуры как социального действия по созданию знаково-символического пространства социальной реальности. Известно определение культуры К. Гиртца: «Культура – это паутина смыслов».

В настоящее время культурные исследования связаны именно с концепцией культуры как подвижной информационной структуры, активно функционирующей внутри общества.

ЛЕКЦИЯ 7. ПОНЯТИЯ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ (ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ)

План лекции

1. *Стадии истории культуры в философии эпохи Просвещения и в трудах представителей Шотландской школы моральной философии XVIII в.*
2. *Учение К. Маркса и Ф. Энгельса о базисе и надстройке. Понятие «общественно-экономическая формация».*
3. *Понятие «идеальный тип» М. Вебера. Хозяйственно-религиозная модель культуры. Модели истории культуры О. Шпенглера и А. Тойнби.*
4. *Эволюционизм, диффузионизм, структурализм и функционализм как подходы к моделированию истории культуры. Подход школы «Культура-и-личность». Неоэволюционизм.*
5. *Историческая герменевтика.*

Многие мыслители эпохи Просвещения, придерживаясь идеи общественного прогресса, занимались разработкой схемы стадийного развития культуры. Можно отметить такие имена, как Вольтер, Тюрго, де Кондорсе. Так, де Кондорсе разработал наиболее широкую схему развития культуры, включающую в себя не только прошлое различных народов, но и возможное будущее. Прогрессивное развитие культуры было разделено на две основные эпохи: доисторическую, или первобытную, и историческую. Доисторическая эпоха включает первые две

¹ Гирц К. Указ. соч. С. 130–131.

стадии общечеловеческого прогресса, историческая – семь последующих и будущую стадию. Стадии прогрессивного развития человечества таковы: стадия охоты и рыболовства; пастушеская стадия; стадия земледелия; стадия философии; стадия просвещения и выделения наук в Греции (до Аристотеля); стадия от Аристотеля до крестовых походов; стадия от Возрождения до книгопечатания; от книгопечатания до складывания научной картины мира; от Декарта до Великой Французской революции. Десятая, стадия будущего развития, была обозначена как стадия господства свободы, братства и разума.

Представители Шотландской школы моральной философии XVIII в. также занимались разработкой стадий истории культуры. Лорд Кеймс, создавая всеобщую историю человечества, в основу разграничения отдельных стадий развития положил три основных параметра: смену текущей формы хозяйствования более совершенной; увеличение плотности населения; дифференциацию социальной организации. Систему истории развития культуры Кеймса характеризуют такие черты, как отрицание единства человеческого рода; понимание человека как производной социальных институтов, в которых он существует, поэтому в первую очередь Кеймс уделял внимание изучению именно культурных и социальных институтов.

А. Фергюсон основой схемы стадий общественного развития считал эволюционное развитие хозяйственной деятельности и собственности. Он выделил три основные стадии общественного развития: дикость, варварство и цивилизация. Стадия дикости характеризовалась отсутствием представлений о собственности; в период варварства еще не существовало разработанного права собственности, но собственность была объектом вождения человека; на стадии цивилизации собственность получила законодательное оформление, произошло завершение прогресса и мощное развитие материальной составляющей общества. Если все предшественники Дж. Миллара настаивали на несомненном прохождении каждым народом всех стадий прогресса культуры, то он, не отрицая общего прогрессивного направления в существовании различных обществ, полагал, что некоторые из них могли избежать определенных стадий развития.

К проблематике истории культуры также обращались К. Маркс и Ф. Энгельс, которые разработали учение о базе и надстройке и понятие «общественно-экономическая формация». К. Маркс писал о том, что люди вынуждены вступать в производственные отношения, соответствующие уровню развития материального производства, которые

и составляют экономическую структуру общества, базис для построения надстроек – юридической и политической. Согласно К. Марксу, политическая и социальная сферы обусловлены способом материального производства: «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет сознание»¹.

К. Маркс полагал, что производительные силы не что иное, как основа исторического процесса; их человек должен приводить в действие, чтобы жить, – таково понимание исторической необходимости. Но наряду с последней существует и свобода, которую следует отличать от произвола: свобода состоит не в совершении желаемого, но в желании и совершении того, что позволяют совершать условия. Исторический процесс одновременно является и необходимым, и свободным. Уровень развития свободы определяется развитием не только техники, но и самими производственными отношениями. Свобода подразумевает невозможность длительного прогнозирования исторического прогресса, поскольку она предполагает импровизационность истории. Следовательно, перечень этапов развития человечества, общественно-экономических формаций, являет собой не алгоритм, необходимый для прохождения в своем развитии каждому региону мира, но фиксацию пути, по которому шла и, вероятно, будет идти Европа. Общественно-экономические формации представлены в следующем списке: первобытный коммунизм, рабство, феодализм, капитализм, коммунизм.

Марксизм был практически единственной доктриной исследований в отечественной науке на протяжении нескольких десятилетий, но и за рубежом он получил достаточно широкое развитие, хотя без признания единственной его истинности и универсальности. Особое внимание на разработки К. Маркса и Ф. Энгельса в сфере общественно-экономических формаций и системы «базис – надстройка» было уделено британскими антропологами. Марксизм рассматривался и как возможная теоретическая база для практических исследований, и как терминологическая основа, заменившая ряд основополагающих структурно-функциональных терминов: «способ производства» пришел на смену «структуре», «формация» – «обществу» и т.п.

М. Вебер основное внимание уделил отдельным понятиям истории человечества, таким как «церковь», «городское хозяйство», «индивидуализм», «ремесло», «феодализм», «меркантилизм» и др., стре-

¹ Маркс К. К критике политической экономии // Сочинения. 2-е изд. Т. 13. С. 7.

мясь выработать механизм для формирования мыслительного образа данных понятий, или их «идеального типа». Идеальный тип представляет собой «мыслительную конструкцию для измерения и систематической характеристики индивидуальных, то есть значимых в своей единичности связей»¹; он «создается посредством одностороннего усиления одной или нескольких точек зрения и соединения множества диффузно и дискретно существующих единичных явлений, ... которые соответствуют тем односторонне вычлененным точкам зрения и складываются в единый мысленный образ»². М. Вебер пытался избежать противоречий между номотетическим и идиографическим методами, концепция которых широко разрабатывалась в то время. Понимая, что существование идеального типа, или генетического понятия, в реальности невозможно, он полагал, что задачей истории является исследование того, насколько отдельный фрагмент действительности ему соответствует.

Важное место в работах М. Вебера занимает точка зрения, согласно которой религиозная направленность обуславливает форму хозяйствования, ее «этос». Подтверждает свои взгляды М. Вебер, анализируя капиталистическую экономику Запада и определяющий ее дух протестантизма, согласно которому наивысшая нравственная задача человека – это выполнение своего долга в рамках профессии, «профессиональное призвание есть то, что человек должен принять как веление Господне»³. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» капитализм предстает как «идеальный тип» и определяется М. Вебером как «такое ведение хозяйства, которое основано на ожидании прибыли посредством использования возможностей обмена, то есть мирного (формально) приобретательства»⁴.

В исследованиях, посвященных истории культуры, О. Шпенглер и А. Тойнби старались уйти от господствовавшего европоцентризма, полагавшего европейскую цивилизацию в качестве основного мерил для развития всего мира. О. Шпенглер представляет всеобщую историю в качестве отдельных, независимых культур, проходящих стадии зарождения, развития и угасания, перехода из состояния становле-

¹ Вебер М. «Объективность» социально-научного и социально-политического познания // Культурология XX век. С. 590.

² Там же. С. 580.

³ Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/veber_protetanskaja/00.aspx.

⁴ Там же.

ния к стадии «ставшего», которая была обозначена как цивилизация. А. Тойнби предполагал, что необходимо рассматривать народы в их отдельности, выделяя практически те же стадии развития, но при этом каждый отдельный случай обозначал не как культуру, но как цивилизацию. По его мнению, цивилизации, проходя стадии зарождения, развития и угасания, могли сменяться друг другом, продолжая линию преемственности, складывая тем самым в единое древо истории. Тойнби, несмотря на то что обозначал стадии развития, говорил о том, что они не являются абсолютно необходимыми ступенями для каждой из цивилизаций. Тойнби выделил двадцать одну цивилизацию, включая египетскую, сирийскую, шумерскую, эллинскую, западную и др., а также нерожденные и задержанные в своем развитии цивилизации. К первым он относит дальневосточную христианскую, ко вторым – эскимосскую, спартанскую и др. О. Шпенглер выделил порядка десяти культур (вавилонская, египетская, индийская, западная и др.), стараясь емко определить душу каждой из них, к примеру, античная культура обладала аполлоновской душой, арабская – магической и др.

Появление культурной антропологии как самостоятельной дисциплины обычно датируют серединой XIX столетия, и первой научной культурантропологической школой принято называть эволюционизм. Его приверженцы полагали, что все люди обладают примерно одинаковыми умственными способностями, вследствие чего в схожих условиях от них можно ожидать одних и тех же действий, чем и объясняется аналогичность культур. Эволюционисты считали, что имеет место быть непрерывный прогресс человеческой культуры, и в этом процессе все народы можно расставить по иерархической лестнице, на начальных ступенях которой располагаются современные бесписьменные народы.

Диффузионизм концентрировал внимание на культуре как таковой, человек считался лишь переносчиком, «ногами» культуры, главное место занимали предметы, по наличию или отсутствию которых ученые брались говорить о происхождении культуры, о характере ее взаимодействия с иными культурами. Диффузионизм ставил своей целью определение путей перемещения культурных элементов, временных рамок этих процессов, составление карт этих перемещений, классификацию культур на основании совпадения культурных предметов. При рассмотрении вопроса происхождения культурных предметов основополагающим принципом был принцип географической определенности возникновения. В наиболее радикальных случаях речь шла

об однократности возникновения предметов. Не менее, чем центр возникновения, диффузионисты волновали механизмы распространения культурных предметов. Диффузионисты активно разрабатывали теорию культурных кругов, или культурных ареалов, которая позволяла наглядно выявить как пути распространения культур, так и показать процессуальность.

Функционалисты считали каждую отдельно взятую культуру системой институтов, наделенных определенными функциями, и именно на процессах функционирования было сконцентрировано основное их внимание. Б.К. Малиновский понимал культуру как целостную, согласованную систему, части которой тесно связаны друг с другом, он требовал рассматривать каждый аспект культуры не просто как составляющую часть системы, но как функционирующую часть внутри культурного контекста. Поэтому основной целью исследований было понимание механизма культуры, ее функционирования, явленного через функционирование каждой отдельно взятой институции. Б.К. Малиновский стремился к обнаружению максимально всеохватного принципа, таковым стало утверждение, что культура является аппаратом для удовлетворения человеческих потребностей.

А.Р. Рэдклифф-Браун, создатель структурно-функционального подхода в антропологии, разграничивает две такие науки, как этнология и социальная антропология. Главным параметром для их разделения выступает основной метод, применяемый в исследованиях. Метод, являющийся основным для этнологов, А.Р. Рэдклифф-Браун считает уместным называть историческим методом. Суть его состоит в том, что исследователь может интерпретировать институт отдельного общества, проследить его становление, установить факторы, повлиявшие на изменения, претерпленные им. В качестве основной проблемы, с которой приходится сталкиваться этнологам, А.Р. Рэдклифф-Браун обозначает отсутствие необходимых для исследования эмпирических данных. Следовательно, говорить об объективности восстанавливаемого учеными процесса последовательной детерминации какого-либо общественного института не приходилось, исследования носили сугубо гипотетический характер. Обнаружив субъективность исторического метода, А.Р. Рэдклифф-Браун обращается к социальной антропологии и ее функциональному методу, в основе которого лежит индукция. Применение данного метода позволяет обнаружить общий закон, частным случаем которого будет отдельно рассматриваемый институт. А.Р. Рэдклифф-Браун не отказывает этнологии в праве на существова-

ние, напротив, он признает ее необходимость, но только в совокупности с социальной антропологией: правильность каждого шага на пути к выведению общего закона с помощью индукции должна проверяться эмпирически, по сути, с помощью исторического метода этнологии.

Основателем структурной антропологической школы считается К. Леви-Стросс. В качестве цели структурной антропологии им было обозначено изучение универсальных структур человеческого духа. В своих трудах К. Леви-Стросс стремился из множества разнообразных мифов, ритуалов, обычаев выкристаллизовать всеобщую структуру человеческого духа. Свой основной метод К. Леви-Стросс обозначил как структурный анализ, его характерной чертой стало изучение синхронных, а не диахронных процессов, что вовсе не означало отказ от истории как таковой. Уникальностью обладает теоретический вклад этого ученого в создание структурального метода и разработку концепций, раскрывающих механизмы функционирования «неприрученной мысли» в бесписьменной культуре, особенно в семантическом поле мифов. Характерной чертой структуралистского подхода к знаковым системам является стремление за сознательным манипулированием знаками, словами, образами, символами обнаружить неосознаваемые глубинные структуры, скрытые механизмы этих систем. Согласно взглядам К. Леви-Стросса, при проведении научных изысканий следует действовать поэтапно: вначале необходимо обратить внимание на множество отдельных частных фактов и попытаться создать их максимально детализированный перечень; на втором этапе следует понять функциональную составляющую – связи между отдельными фактами, их взаимоотношения, на основе которых сгруппировать первичное множество отдельных фактов; третьей стадией работы должно стать синтезирование фактов и связей в единое целое.

Направление «Культура-и-личность» сместило акценты изучения культур с изучения культуры, ее типов, структуры на взаимодействие культуры и личности, на изучение личности в культуре, воспроизведение культуры личностью. Ф. Боас целью культурно-антропологических исследований считал создание целостного представления об истории человечества, включавшей в себя историю каждого отдельного народа. Как считал Боас, целостное изучение истории, языка, культуры народа нельзя подменять упрощенными абстрактными схемами. Он предлагал заново собрать материал по каждому народу и на основе полнейших данных сделать некоторые обобщения. Ф. Боас и его последователи отказались от идей предшественников, заключавшихся в

том, что некоторые культуры лучше других, напротив, они считали каждую культуру уникальной, не сравнимой с другими. Благодаря Ф. Боасу культурная антропология стала наукой о конкретных культурах, осмысленных как функциональные единства.

Понятием, ассоциирующимся с именем ученицы Ф. Боаса Р. Бенедикт, является «этнос культуры» – основная тема, которая объединяет уникальную для культуры конфигурацию внутренних составляющих. По мнению Р. Бенедикт, этнос культуры проявлен в каждой институции конкретной культуры. Р. Бенедикт заявляет, что существует огромное количество вариантов институций, но в каждой культуре закреплён лишь один вариант из множества. Исследователь полагает, что набор институций, характерных для конкретно взятой культуры, исторически отобран и культивируем все новыми поколениями. Р. Бенедикт настаивала на невозможности оценочного сравнения разных культур, продолжая линию культурного релятивизма.

Феномен детства ещё с 30-х гг. XX в. отмечен в ряду важнейших составляющих в изучении культурных систем. М. Мид был поднят вопрос о том, что представляют собой дети примитивных народов, если их взрослые по мышлению напоминают наших детей? Другая исследовательская проблема М. Мид заключалась в том, чтобы посредством изучения примитивных народов понять механизм становления некультурного младенца полноправным членом общества с целью экстраполировать полученные данные на значительно более сложно структурированные цивилизованные общества. Исследуя особенности процесса взросления на Самоа и экстраполируя результаты на данные о взрослении в Америке, М. Мид пришла к выводу, что трудности развития в Америке не сводимы к тому, что они присущи всем подросткам без исключения, это следствие взросления в Америке.

В отличие от эволюционистов представители неэволюционизма полагали, что эволюция человечества не разворачивается по единому закону, но что она многолинейна. Уйдя от необходимости вписать народы в единый процесс прогрессивного развития, неэволюционисты сконцентрировались на изучении отдельных регионов для построения обобщений на основе наблюдаемых исторических поворотов и параллелизмов. Согласно неэволюционисту Л.Э. Уайту, фактором, определяющим развитие культуры, является энергия. Он сформулировал закон культурной эволюции: «... при прочих равных условиях культура развивается по мере того, как увеличивается количество энергии, потребляемое в год на душу населения, либо по мере роста эффектив-

ности орудий труда, при помощи которых используется энергия»¹. Для подтверждения действенности своего закона Л.Э. Уайт рассматривает развитие культуры человечества, начиная с ее зарождения и до наших дней, выделяя три основных стадии: аграрную, топливную и атомную; основа различий между которыми и состоит в типе используемой энергии.

В заключение следует обратиться к интерпретации герменевтики (в широком смысле – направление в философии, в узком – толкование языковых выражений) В. Дильтеем, потому как она может в некоторой степени объяснить причины столь многочисленных взглядов на историю культуры, представленных ранее. Разграничивая науки о природе и духе и их основные методы, В. Дильтей позиционирует герменевтику как метод наук о духе, при этом в качестве науки, которая позволяет наиболее полно раскрыть герменевтику, называет историю, которую творит тот же, кто и исследует.

ЛЕКЦИЯ 8. МОРФОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ: ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ПОДХОДЫ

План лекции

- 1. Место изучения морфологии культуры в современной теории культуры.*
- 2. Понятие «артефакт культуры». Паттерны культуры, культурные конфигурации. Модусы культуры. Системные методы познания культуры.*
- 3. Генетический (порождение и становление культурных форм), микродинамический (динамика культурных форм в пределах жизни трех поколений (непосредственно трансляция культурной информации)), исторический (динамика культурных форм и конфигураций в исторических масштабах времени); структурно-функциональный (принципы и формы организации культурных объектов и процессов в соответствии с задачами удовлетворения потребностей, интересов и запросов членов общества; технологический (распределение культурного потенциала в физическом и социокультурном пространстве и времени) подходы к изучению морфологии культуры.*

¹ Уайт Л. Энергия и эволюция культуры// Наука о культуре: избранное. М.: РОССПЭН, 2004. С. 394.

Морфология, будучи изначально разделом биологии, с расцветом позитивизма стала частью гуманитарных наук, в том числе и наук о культуре. Еще О. Конт полагал, что социология, вбирая в себя достижения биологии, разделяется на социальную статику и социальную динамику. Аналогично и в науках о культуре можно выделить морфологию и физиологию культуры. При этом морфология занимается рассмотрением форм культуры и установлением закономерностей построения составных частей в единое упорядоченное целое. Отдельное внимание морфологии культуры было уделено структурно-функциональной школой культурной антропологии, ратовавшей за рассмотрение культуры как системы институций, функционирующих как части единого целого.

Морфологический подход был использован В. Проппом для исследования волшебной сказки как наиболее эвристичный. В. Проппа можно считать одним из первых отечественных ученых, использовавших этот подход при исследовании культуры. Он говорил, что «о возможности понятия и термина морфология сказки никто не думал. Между тем в области народной, фольклорной сказки рассмотрение форм и установление закономерностей строя возможно с такой же точностью, с какой возможна морфология органических образований»¹.

Морфология культуры в наше время развивается как в отечественной науке, так и в зарубежной. В качестве одного из известнейших и долговременных исследований в рамках морфологии культуры можно назвать этнографический архив «Ареальная картотека человеческих отношений» (Human Relations Area Files, HRAF), пополняемый с 1936 г. В нем собран материал по различным культурам, при этом по каждой культуре происходит систематизация по определенной схеме – по «Перечню культурных материалов», где 79 универсальных тем-категорий сосредоточены в 8-ми укрупненных разделах. HRAF удобен не только при изучении вопросов, касающихся морфологии отдельной культуры, но и при сравнении культур по различным признакам. Восемь укрупненных разделов HRAF таковы: общие характеристики; еда и одежда; жилищное строительство и технология; экономика и транспорт; индивидуальная и семейная деятельность; сообщество и правительство; благосостояние, религия и наука; половые отношения и жизненный цикл. К примеру, раздел «еда и одежда» представлен следующими темами-категориями: поиск пищи; переработка пищевых

¹ Пропп В. Морфология волшебной сказки. М.: Лабиринт, 2011. С. 3.

продуктов; потребление пищи; пьянство, наркотики и потакание своим слабостям; одежда; украшения.

Далее следует рассмотреть ряд основополагающих для морфологии культуры понятий. Артефакт культуры представляет собой созданное человеком искусственное образование (материальное или духовное), функционирующее в сфере культуры. Артефакт может быть понимаем как элементарная единица в системе культуры, рассмотрением которой занимается морфология культуры. К артефактам можно отнести, к примеру, такие объекты материального мира, как одежда, жилище, утварь; а также объекты духовной сферы – научные парадигмы, фольклор и др. Понятие «паттерн культуры» восходит этимологически к слову pattern (образец) и его можно трактовать как повторяющийся, стереотипный элемент поведения или последовательность таких элементов.

Культурная конфигурация – категория, подразумевающая, что индивидуальность отдельной культуры обеспечивается не столько ее уникальными чертами, сколько тем, как композиционно выстроены ее составляющие части, формы, элементы; как уникальные, так и часть встречающиеся в других культурах. Следовательно, культурная конфигурация обладает композитными свойствами: это составная конструкция, характеристики которой не сводятся к сумме свойств ее частей, но представляют собой уникальное новое качество. Для обозначения культурной конфигурации Р. Бенедикт было введено специальное понятие – «этнос культуры»: основная тема, объединяющая уникальную для каждой культуры конфигурацию внутренних составляющих. Этнос культуры проявлен во всех сферах человеческой жизни, в каждой институции конкретной культуры.

Культурная конфигурация складывается и изменяется в процессе приспособления к условиям жизни общества – как природным, так и историческим: наиболее эффективные образцы адаптации усваиваются и закрепляются, составляя костяк культурной конфигурации. Следовательно, можно говорить о том, что культурная конфигурация не является статичным феноменом, напротив, она динамична, изменения внутри нее происходят с разной скоростью: культурная конфигурация с трудом изменяема в базовых параметрах, образующих некое общенациональное ядро, но при этом весьма изменчива в отдельных формах – субкультурных, этнических, профессиональных и проч.

Выбор конфигурации в качестве параметра сравнения культур позволяет говорить о том, что общности бывают как историко-

этнографического типа, так и культурно-исторического, или цивилизационного. В первом случае речь идет об общности происхождения, что зачастую накладывает на разные культуры некоторые сходства языка и древнейшего пласта фольклора. Во втором – об общности географического расселения и связанного с ним исторического развития, что предполагает при сходстве общественной организации, коммуникативных возможностей наличие своеобразия этнических форм.

Термин модус происходит от латинского *modus* («способ», «образ») и понимается в философии как противоположность атрибуту – как свойство, присущее предмету не постоянно. Модус представляет собой разновидность, способ. Следовательно, можно сказать, что модусу как таковому присуще свойство потенциальной изменчивости, непостоянности. Применительно к системе культуры можно использовать термин «модус» следующим образом: культура подразделяется на несколько основных блоков деятельности, к примеру, специализированная и обыденная; эти блоки, в свою очередь, состоят из следующих компонентов: социальная организация, социально значимое знание и социально значимый опыт. Все эти блоки, компоненты выступают атрибутами системы культуры. Модусы – более подвижные и изменчивые составляющие. Так, в сфере специализированной деятельности культурными модусами социальной организации являются политическая, правовая и хозяйственная культура; их аналогами в сфере обыденной деятельности – нравы, мораль, домашнее хозяйство. Подобным образом представлены и другие атрибутивные составляющие системы культуры.

Познание культуры может происходить на различных уровнях, в зависимости от которых актуализируются разные методы исследования. Поэтому следует рассмотреть основные уровни анализа культуры. В первом приближении исследование культуры обладает описательно-эмпирическими свойствами и направлено на искоренение непонимания определенной культуры. Следовательно, на этом этапе наиболее востребованными являются аналитические методы, выделяющие и объясняющие отдельные факты. Модель культуры, создаваемая на этом уровне исследования, характеризуется целостностью, стремлением ко всеохватности в понимании. Зачастую это дескриптивная модель.

Изучение отдельной культуры на следующем этапе предполагает сравнение культур, что подразумевает использование методов как разных областей знания (социологии, языкознания, психологии и др.),

так и междисциплинарных способов исследования. На этом этапе свойства культур анализируются и сравниваются все еще в некоторой обособленности друг от друга. Наиболее продуктивными представляются функциональная и ассоциативная модели. Далее происходит переход от аналитического исследования к изучению синтетических характеристик культуры – строя, основных структур. Здесь же становится возможным выделить такие особенности культуры, которые противоречат этому основному стержню, т.е. речь может идти как об общем развитии культуры, так и о ее трансформациях. Следовательно, востребованными на данном этапе исследования становятся методы с большой обобщающей, систематизирующей способностью; а модели, выстраиваемые в этом случае, можно охарактеризовать как системные, с одной стороны, и динамические – с другой. К тому же методы могут быть систематизированы и в рамках отдельных школ, если речь идет о культурной антропологии, то можно говорить о таких научных школах, как эволюционизм, диффузионизм, структурно-функциональная школа, психологическая антропология и проч.

В науках о культуре существует ряд подходов к изучению морфологии культуры. В частности, речь идет о генетическом, микродинамическом, историческом, структурно-функциональном и технологическом подходах. Продуктивно рассмотреть каждый из них с привлечением различных этнологических и культурно-антропологических школ, в каждой из которых доминирует тот или иной подход. В рамках генетического подхода основное внимание исследователей концентрируется на возникновении и становлении культурных форм; уместнее всего обозначенный подход рассмотреть на примере диффузионистской школы. Основная задача диффузионизма – своими задачами видел исследование возникновения и распространения культуры как таковой (материальной и духовной), роль человека при этом нивелирована до переносчика. Согласно воззрениям представителей данной школы, наличие одинаковых элементов культуры у разных народов или в разных регионах мира свидетельствует о контактах между ними, но не о том, что сходные элементы возникли в нескольких местах. Диффузионисты разрабатывали как теорию культурного центра, так и культурных ареалов, чтобы не только прояснить вопрос географического происхождения определенного элемента культуры, но и уточнить механизмы его распространения. Среди основных процессов распространения культуры выделялись войны, завоевания, колонизация, торговля, добровольное перенимание. Л. Фробениус, отмечая, что культура развива-

ется без человека, по собственным законам, проводил аналогию между культурой и живым существом: культуры рождаются, развиваются и умирают. Проводя обозначенную аналогию, Л. Фробениус обозначил свою теорию как морфологию культуры и разделил все культуры на женские и мужские, или теллурические (растущие из земли вверх) и хтонические (углубляющиеся в землю), на основании особенностей материальных и духовных составляющих культур, таких, как, например, свайные постройки или же жилища земляного типа. Ф. Гребнер стремился подтвердить идею о том, что каждый элемент культуры изобретается лишь единожды, а затем лишь распространяется в различных направлениях.

Микродинамический подход в морфологии культуры (ориентированный на изучение трансляции культурного опыта внутри трех поколений) может быть рассмотрен через обращение к трудам М. Мид, которая, проведя несколько исследований особенностей детства разных народов и сопоставив полученные результаты, разработала типологию культур. Ее составляющими были постфигуративный, кофигуративный и префигуративный типы. Постфигуративный тип – модель культуры, в которой традиции передаются от поколения к поколению, изменений уклада фактически не происходит. В кофигуративной культуре идеальной моделью поведения является поведение современников, нет преемственности поколений, свойственной постфигуративному типу. Кофигуративность предполагает изменения образа жизни, выработку новых моделей поведения, которой занимаются средства массовой информации. Префигуративная культура появилась примерно в 60-х годах с невиданным прежде ускорением развития общества, приведшим к тому, что дети начали усваивать знания раньше родителей и первые стали обучать последних.

Исторический подход – выявление динамики культурных форм в историческом процессе – впервые может быть обнаружен в трудах эволюционистской школы, а также в работах Шпенглера, Тойнби и др. Эволюционисты настаивали на том, что в связи с примерно одинаковыми умственными способностями людей человеческие культуры развиваются по одному принципу, все больше усложняясь, двигаясь по пути эволюции – от стадии дикости через стадию варварства к цивилизации. Стадиальность этого движения может быть воспринята как подъем по иерархической лестнице, на нижней ступени которой находятся как исторические первобытные общества, так и современные бесписьменные народы. Помимо стадиальности развития чело-

веческих культур в целом эволюционистами, в частности Фрэзером, была выдвинута идея об эволюционных стадиях умственного развития человечества: это магия (вера человека в свои сверхъестественные способности), религия (обладателями невероятных сил признается не человек, но высшие существа) и наука (человека и богов сменили научные законы). Л.Г. Морган рассмотрел стадии развития брачных отношений, в качестве последовательно сменяющих друг друга он выделил следующие четыре стадии: кровнородственная семья; пуналуальная семья; парная, или синдиасмическая, семья; патриархальная, полигамная семья; моногамная семья современного вида. Э. Тайлор предложил «метод пережитков», заключающийся в том, что культурные явления имеют свойство со временем терять первоначальное значение и воспроизводиться обществом исключительно по инерции, что послужило указанием на возможность обнаружить в современных явлениях отголоски былых времен, но не более того. Дж. Ф. Мак-Леннан несколько иначе трактовал категорию пережитков, считая, что ритуалы современности – это символические формы поведения, реальные формы отношений, составлявшие их основу, утрачены со временем, поэтому, изучая современные обряды, можно реконструировать реальную практику прошлого. В качестве примера Мак-Леннан приводит реально существующую практику кражи невест в одних племенах и ритуальную кражу в других.

Структурно-функциональный подход с его вниманием к культуре как системе, все части которой призваны содействовать достижению общей цели, хорошо представлен в трудах К.Б. Малиновского, занимавшегося поиском максимально всеохватного принципа, механизма культуры. Предельно общим принципом культуры стало утверждение о том, что культура является аппаратом для удовлетворения человеческих потребностей: «...культура представляет собой, по существу, инструментальный аппарат, благодаря которому человек получает возможность лучше справляться с теми конкретными проблемами, с которыми он сталкивается в природной среде в процессе удовлетворения своих потребностей»¹. Согласно Б.К. Малиновскому, потребности могут быть разделены на три основных вида: основные, производные и интегративные потребности. Представленные типы потребностей иерархизированы: прежде всего человеческая деятельность направлена на удовлетворение основных, или биологических, потребностей, толь-

¹ Малиновский Б. Научная теория культуры. М.: ОГИ, 2000. С. 142.

ко после устранения которых внимание может быть уделено потребностям производным. Культура в процессе удовлетворения человеческих потребностей вырабатывает систему, в которой каждой части предопределено ее особое место, причем система настолько иерархизирована и слажена, что, стоит удалить один из ее элементов (связь которого с целым не кажется имеющей сколько-нибудь важного значения), общее функциональное равновесие может быть нарушено, а вся система уничтожена. В качестве примера такой ситуации Б.К. Малиновский привел запрет на обычай «охоты за головами», совершаемый в день инициации на одном из островов Новой Гвинеи. Спустя некоторое время после запрета его англичанами общество аборигенов оказалось на грани полного разрушения: старейшинами был утрачен авторитет, больным отказывалось в помощи, поля и зернохранилища оказались без присмотра, поскольку обжитые места были покинуты людьми. Выяснилось, что «охота за головами» служила своего рода залогом обязательности сельскохозяйственных работ, поддерживающих сплоченность между семьями, на которых лежала и обязанность сохранения риса. Но при запрете на «охоту за головами» вся система культурно-хозяйственных связей нарушилась. Более того, «охота за головами» была необходимой частью самого обряда инициации, обряда посвящения во взрослые; следовательно, запрет на «охоту» дезорганизовал иерархическую структуру всего общества. Данный принцип, согласно которому любой объект или идея выполняет жизненную функцию внутри целого, получил название универсального функционализма.

Примером применения технологического подхода к изучению морфологии культуры могут стать изыскания, проводимые в этой области Л.Э. Уайтом. Культура, согласно Уайту, состоящая из взаимодействующих элементов – орудий труда, утвари, амулетов, верований, действий, функционирующих в символическом контексте, – это интегрированная система, внутри которой можно вычлениить подсистемы. В частности, он выделяет три наиболее важных подсистемы: технологическую, социальную и идеологическую. «Технологическая система состоит из материальных, механических, физических и химических орудий труда вкуче с технологией их использования, позволяющей человеку как представителю животного мира вступать в контакт с окружающей средой. <...> Социальная система состоит из межличностных отношений, выраженных в коллективных или индивидуальных паттернах поведения. ...Идеологическая система состоит из идей, верований, знаний, выраженных посредством членораздельной речи или в

иной символической форме»¹. Л.Э. Уайт мыслит подсистемы культуры как иерархично упорядоченные: наиболее важной, значимой и, по сути, определяющей две другие подсистемы, является технологическая.

Л.Э. Уайт определяет технологический аспект культуры основополагающим, фундаментальным в структуре культуры в целом, не отказывает двум другим аспектам в способности влиять друг на друга, но замечает при этом, что влиять и определять – это совершенно разные способы воздействия. Воззрениям Уайта не чужды теория эволюции Дарвина и физические законы термодинамики, к которым он прибегает для объяснения процессов, происходящих в культурном пространстве. Согласно Л.Э. Уайту, фактором, определяющим развитие культуры, является энергия. Но он считает, что энергия, в чистом виде существующая во вселенной, по сути, никакого отношения к культуре не имеет. Важна лишь та энергия, которая вовлекается человеком в его жизнедеятельность, важна степень совершенства технологических средств, с помощью которых происходит это вовлечение, и объем культурных продуктов, которые стало возможным произвести при вовлечении определенного количества энергии и использовании ее с помощью наличествующих на данном этапе технических средств. На основании этих заключений Л.Э. Уайт выделяет три фактора любой культурной системы: «(1) количество энергии, используемое в год на душу населения; (2) эффективность технологических средств, при помощи которых энергия извлекается и ставится на службу человеку; (3) объем произведенных предметов и услуг для удовлетворения потребностей человека»². Взаимосвязь обозначенных факторов Л.Э. Уайт выражает естественно-научным образом через формулу $E \times T \rightarrow C$. Где E – объем энергии на одного человека в год; T – степень эффективности применяемых орудий труда; C – уровень культурного развития. Следующим шагом Л.Э. Уайта стало формулирование закона культурной эволюции, который гласит: «... при прочих равных условиях культура развивается по мере того, как увеличивается количество энергии, потребляемое в год на душу населения, либо по мере роста эффективности орудий труда, при помощи которых используется энергия»³. Для подтверждения действительности своего закона Л.Э. Уайт рассматривает развитие культуры человечества начиная с ее зарождения и до наших

¹ Уайт Л. Энергия и эволюция культуры // Наука о культуре: избранное. М.: РОССПЭН, 2004. С. 388–389.

² Там же. С. 393.

³ Там же. С. 394.

дней, выделяя три основных стадии: аграрную, топливную и атомную, или ядерную; основа различий между которыми и состоит, прежде всего, в типе используемой энергии и в способах ее вовлечения в человеческое существование. Таким образом, Л.Э. Уайт находит в истории развития общечеловеческой культуры дедуктивное подтверждение своего закона технологического детерминизма.

ЛЕКЦИЯ 9. МОРФОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ: ПОНЯТИЯ «ЗНАК», «СИМВОЛ». ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ ПОДХОД И ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

План лекции

1. *Философия культуры Э. Кассирера. Понятия «знак» и «символ». Язык, наука, искусство, религия, миф как символические формы культуры. Язык, миф и искусство: единство в метафоре. Семиотические и семантические методы в культурных исследованиях. М.М. Бахтин. Ю.М. Лотман и его школа.*
2. *Герменевтические подходы к культурным исследованиям. Концепции Ф. Шлейермахера, В. Дильтея, М. Хайдеггера, П. Рикера, Г. Гадамера.*
3. *Лингвокультурологические исследования: методы и методики. Контент-анализ и его применение в культурных исследованиях.*

Будучи крупнейшим деятелем Марбургской неокантианской школы, Эрнст Кассирер расширил проблематику кантианства философией культуры, в частности философией религии и мифологии. Э. Кассирер определял особенности культуры через сравнение животного и человеческого миров, полагая, что культура является всецело атрибутом последнего. Так, им сравнивались органические реакции на стимулы, присущие представителям животного мира, и ответы человека. Э. Кассирер заключил, что ответы человеком выдаются, в отличие от моментальных реакций животного, с задержкой, обусловленной сложным процессом мышления, занимающим определенное время. Отказаться от такого приобретения эволюции, как мышление, человек не в состоянии, поэтому должен приспосабливаться к такому отличию от природы и выгодно его использовать. Э. Кассирер отмечал, что животным присущи системы рецепторов и эффекторов, которые наличествуют и у человека, но у последнего их прямая деятельность замутнена третьей системой – символической, которая не просто расширяет реальность

человека, но совершенно видоизменяет ее. Важным в разграничении животного и человеческого миров является понимание различий между понятиями «знак» и «символ». Знак – некоторый сигнал, посылаемый окружающей действительностью, он всегда однозначен в своем значении («знак или сигнал соотносится с соответствующей вещью одним-единственным жестко закрепленным способом»¹), он присущ миру животных, которые научаются реагировать на определенное множество знаков, в то время как понимание символов речи человека им недоступно: «Символы в собственном смысле слова нельзя свести только к сигналам. Сигналы и символы принадлежат двум различным универсумам дискурсии: сигнал есть часть мира физического бытия; символ – часть человеческого мира значения»².

Именно символ является, согласно Э. Кассиреру, «ключом к природе человека»: «Человек живет отныне не только в физическом, но и в символическом универсуме. Язык, миф, искусство, религия – части этого универсума, те разные нити, из которых сплетается символическая сеть, запутанная ткань человеческого опыта. Весь человеческий прогресс в мышлении и опыте утончает и одновременно укрепляет эту сеть. Человек уже не противостоит реальности непосредственно, он не сталкивается с ней, так сказать, лицом к лицу. Физическая реальность как бы отдалается по мере того, как растет символическая деятельность человека»³. Человек настолько отошел от природы, настолько углубился в языковые, художественные образы, ритуалы, мифологические образы, опосредующие его реальность, что вернуться к до-символическому существованию возможности нет. Символическая деятельность все больше усиливается, одновременно с этим уменьшается роль физической среды. Э. Кассирер рассматривает язык, религию, искусство и науку в качестве символических форм культуры, полагая также, что они представляют собой этапы процесса самоосвобождения человека, стадии умственного развития человека, на каждой из которых он все больше отрывается от природного мира и все прочнее выстраивает мир символический. Науку Э. Кассирер называет последней ступенью развития человеческого ума, высшим достижением культуры.

¹ Кассирер Э. Опыт человека [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.persev.ru/book/ot-zhivotnyh-reakcij-k-chelovecheskim-otvetam>.

² Там же.

³ Там же.

Анализируя особенности языка и мифа как символических форм культуры, Э. Кассирер приходит к выводу, согласно которому мышление языковое и мифологическое оказываются тесно переплетенными, язык и миф развиваются по подобным законам и принципам, следовательно, скорее всего, они обладают одним корнем. Приводя точки зрения различных мыслителей о первичности природы языка или мифа, Кассирер не соглашается ни с Гердером и Шеллингом, ратовавшими за первичность мифа, ни с А. Куном и М. Мюллером, придерживавшихся противоположных взглядов. Поиски единой точки, откуда началось развитие мифа и языка, приводят Э. Кассирера к метафорическому мышлению. При этом он настаивает на необходимости различения метафоры в общеупотребительном смысле как переносе одного названия в другую сферу на основании некоторой схожести и так называемой базисной метафоры, которая есть суть основа создания как мифологических понятий, так и языка. Обладая единым корнем, миф и язык продолжают быть неразрывно связанными, обогащать друг друга даже в процессе обретения все большей самостоятельности. Хотя, как полагает Э. Кассирер, со временем тесная связь между языком и мифом обнаруживает тенденции к ослабеванию и даже разрыву.

Затронув проблематику знака и символа в работах Э. Кассирера, далее логичным будет перейти к рассмотрению семиотических и семантических методов в культурных исследованиях. М.М. Бахтин оправдывает широкое применение такого рода методов в исследованиях культуры в целом, а не только лингвистических, широким пониманием текста – как «связный знаковый комплекс». Текст, по мнению М.М. Бахтина, состоит из двух полюсов: один из них – общепринятая в социуме система языка, знаков; второй «всецело осуществляется средствами знаковой системы языка. Он осуществляется чистым контекстом, хотя и обрастает естественными моментами»¹. И если первая составляющая – общезыковая система знаков – может быть переведена в другие аналогичные языковые системы, поскольку существует общая логика построения знаковых систем, потенциальный «язык языков»; то «текста текстов» не существует, следовательно, говорить о полном переводе текста не приходится. М.М. Бахтин заявляет, что процесс понимания текстов на знакомом языке не является однона-

¹ Бахтин М.М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/bahtin_problema/

правленным: каждый такой процесс обогащает понимание знакомого языка как целостной системы.

В качестве текста М.М. Бахтин предлагает исследовать, к примеру, человеческие поступки, контекстом для которых выступает культура в целом. Процесс понимания, цельный на первый взгляд, на самом деле оказывается расчлененным на несколько фаз: «1. Психофизиологическое восприятие физического знака (слова, цвета, пространственной формы). 2. {Узнание} его (как знакомого или незнакомого). Понимание его повторимого (общего) {значения} в языке. 3. Понимание его {значения} в данном контексте (ближайшем и более далеком). 4. Активно-диалогическое понимание (спор-согласие). Включение в диалогический контекст»¹. М.М. Бахтин говорит о том, что понимание можно разделить также на два основных этапа: первый является общедоступным, это семантический этап, то есть распознавание значений элементов текста. Второй, ценностно-смысловой момент, когда происходит понимание символов, доступен лишь при понимании общего контекста, при стремлении к истолкованию полноты человеческого и даже космического универсума. Такое понимание диалогично, оно включает в себя движение от точки (наличествующего текста) назад (существующие тексты, контекст прошлого) и вперед (будущие контексты, предвосхищение). В отличие от однозначного понимания на первом, семантическом, этапе «истолкование символических структур принуждено уходить в бесконечность символических смыслов, поэтому оно и не может стать научным в смысле научности точных наук. Интерпретация смыслов не может быть научной, но она глубоко познавательна»².

Ю.М. Лотман семантику знака определял как константное отношение знака и заменяемого объекта. Язык, согласно Ю.М. Лотману, представляет собой не только систему семантических упорядоченностей, но и упорядоченностей синтаксических. Ю.М. Лотман язык изучал как «семиосферу» – сферу знаковой деятельности, не только знаки, но и то, каким образом происходит понимание, каков процесс передачи информации с помощью языка. Предмет семиотики, «науки о коммуникативных системах и знаках, которыми в процессе общения пользуются люди»³, весьма широк, но понятие «язык» может быть трактовано не менее широким образом, поскольку язык может пони-

¹ Бахтин М.М. К методологии гуманитарных наук // Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. С. 361.

² Там же. С. 362.

³ Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: Искусство, 2000. С. 6.

маться как коммуникативная система вообще, которая существует в человеческом обществе. В частности, Ю.М. Лотман в качестве таковой рассматривает кинематограф, язык, семиотическую систему которого необходимо изучать, чтобы понимать, что хотят сказать создатели того или иного фильма. Дополнительная сложность кинематографа как текста заключается также и в том, что в языке киноискусства задействованы две группы знаков: условные и изобразительные. Условные знаки понимаются как те, связь в которых между означающим и означаемым не мотивирована внутренне; в качестве яркого примера условного знака может быть приведено слово. Изобразительный, или – иначе – иконический, знак подразумевает, что значение имеет лишь единственное выражение. Иконические знаки обладают большей понятностью в сравнении со знаками условными, хотя по своей природе они также условны, но в меньшей степени. На основании существования двух миров знаков развиваются две разновидности искусств – словесные и изобразительные, а также те, которые стоят на стыке условных и иконических знаков, поскольку «миры иконических и условных знаков не просто сосуществуют – они находятся в постоянном взаимодействии, в непрерывном взаимопереходе и взаимоотталкивании. Процесс их взаимного перехода – один из существенных аспектов культурного освоения мира человеком при помощи знаков»¹.

Значительное место в культурных исследованиях занимают герменевтические подходы, историю их можно рассмотреть начиная с воззрений Ф. Шлейермахера, во многом благодаря которому герменевтика получила серьезное философское развитие. Ф. Шлейермахер руководствовался принципом, что следует понимать устную или письменную речь сначала так же хорошо, как и ее автор, а затем – и лучше автора. Проблемный момент в разработке концепции герменевтики, с точки зрения Ф. Шлейермахера, состоит в отождествлении понимания и интерпретации; позже очевидным стал тот факт, что процесс интерпретации запускается именно тогда, когда понимание заходит в тупик. В. Дильтей, руководствуясь парадигмой разделения наук на науки о природе и науки о духе, полагает, что герменевтика является важным методом в сфере последней. Базой для герменевтики при этом он видит описательную психологию (что также проявляется в значимости таких понятий, как «сопереживание», «переживание» и др.), а наукой, для

¹ Лотман Ю.М. Семиотика кино и проблемы киноэстетики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sprach-insel.com/index.php?option=com_content&task=view&id=58&Itemid=61.

которой герменевтика как метод обладает наибольшим значением, – историю. Стараясь отринуть однозначность естественно-научных объяснений, он настаивает на том, что историю творит тот, кто и исследует ее. М. Хайдеггер наделяет герменевтику онтологической значимостью, что связано с пониманием языка как системы, содержащей смысл мира. Сущность языка уже заключена в высказываниях, говорящему в этом процессе отводится лишь второстепенная роль, роль скорее не актора, но наблюдателя; мирознание обладает приматом над самосознанием. В этой связи герменевтика как интерпретация представляет собой прояснение экзистенционального наполнения, наличествующего в языке.

П. Рикер, обращаясь к возможности самопонимания, утверждает, что понимание себя интуитивно невозможно, поскольку речь индивида и его экзистенция наполнены знаками и символами культуры. Следовательно, самопонимание возможно лишь герменевтическим путем через истолкование знаков и символов. Наиболее эффективным П. Рикер считает истолкование не дискурса, но текста, отличием которого является в том числе и семантическая автономность как от автора, так и от аудитории и даже от обстоятельств возникновения. П. Рикер полагает, что герменевтика должна реконструировать динамику, согласно которой текст был структурирован, а также то, каким образом текст порождает мир. Г. Гадамер, разрабатывая герменевтику в качестве философии понимания, подразумевает под последним универсальный способ познания мира, включающий в себя как теоретический уровень, так и непосредственное переживание, эстетическое постижение и различные практики. Понимая текст в качестве зафиксированного содержания смыслов культурной традиции, Г. Гадамер предполагает через герменевтическое соотнесение содержания текста и опыта современности выявить механизмы формирования своего опыта.

Одним из важных вопросов, ответ на который пыталась найти наука в XX в., заключался в необходимости выяснить, что первично – язык или культура? Согласно гипотезе Э. Сепира и Б.Л. Уорфа, язык обладает преимуществом над сознанием и над культурой, мир без упорядочивающего действия лингвистической системы является хаосом. Лингвистическая система призвана организовать опыт группы, сформировать ее идеи, ориентировать сознательную деятельность. По мнению Б.Л. Уорфа, фундаментальные категории мышления по-разному представлены в языках, знание зависит от языка. Следовательно, сколько существует языков, столько и представлений о мире. Таким

образом, гипотеза Сепира – Уорфа содержит два основных теоретических положения: идею лингвистического детерминизма и лингвистического релятивизма.

В настоящее время лингвистические методы в науках о культуре используются очень широко, они применяются для исследования текстов и дискурсов политических деятелей, СМИ, искусства, повседневного общения. Группа ученых – С. Тичер, М. Мейер, Р. Водак, Е. Веттер – провела большую работу по сбору и упорядочиванию методов анализа текста и дискурса, постаравшись охватить все известные методы, описав теоретическую базу каждого, цели, механизм, критерии качества, области применения, а также сравнив методы между собой. Всего ими было исследовано более десяти методов: контент-анализ, обоснованная теория, этнографические методы, анализ способа категоризации участия, конверсационный анализ, нарративная семиотика, SYMLOG, критический дискурс-анализ, функциональная прагматика, теория различий, объективная герменевтика. Обоснованная теория понимается как «качественный исследовательский метод, который использует систематический ряд процедур для разработки индуктивно выведенной обоснованной теории некоего явления. <...> Цель метода <...> состоит в том, чтобы построить теорию, которая заслуживает доверия и помогает понять данную область исследования. Исследователи, работающие в этой традиции, надеются также, что их теории будут обязательно связаны с другими теориями в рамках соответствующих дисциплин по принципу кумулятивности и что выводы теории будут иметь полезное применение»¹.

Метод контент-анализа позволяет исследовать все примеры употребления выбранных в качестве единиц анализа слов в рассматриваемых источниках с целью уточнения их смысловой нагрузки. Контент-анализ применяется, например, чтобы определить, каким образом содержание влияет на аудиторию. Контент-анализ может применяться для исследования отношения СМИ к вопросу мигрантов; для изучения эпоса различных народов с целью уточнения содержания отдельных образов; для исследования кинематографа как транслятора идей. А.А. Семеновой контент-анализ первого письма Ивана Грозного наряду с философско-искусствоведческим исследованием собора Покрова на рву позволил выявить ряд характеристик концепта «государство» в

¹ Страусс К. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. М.: Эдириал УРСС, 2001. С. 21–22.

древнерусской культуре для дальнейшего их сравнения с тем, какими свойствами наделяется этот концепт в современной России. В частности, контент-анализ позволил А.А. Семеновой прийти к следующим заключениям: «... концепт «государство» как царство представляет собой социоцентрическое единство русского народа, обеспеченное самодержавным правлением богоизбранного государя. ...Принципиально невозможным считается народное избрание царя, так как такой путь ведет к разрушению государства. Богоизбранный государь руководствуется в своем правлении большинством божественных заповедей, <...> а также представлением о государственном благе. <...> Человек должен всеми силами стремиться подчиняться решениям Государя и смиряться перед ним <...> ради поддержания государственной целостности, без которой нельзя обеспечить физическое существование государства»¹.

В заключение следует отметить, что среди многообразия лингвокультурологических методов исследования обоснованная теория и контент-анализ практически не имеют ограничений по использованию и, следовательно, являются универсальными методами, результаты которых могут быть уточнены другими методами с более узкой областью применения.

ЛЕКЦИЯ 10. ТРАНСЛЯЦИЯ КУЛЬТУРЫ: ИНКУЛЬТУРАЦИЯ, АККУЛЬТУРАЦИЯ, АККУЛЬТУРАЦИОННЫЙ СТРЕСС

План лекции

- 1. Инкультурация, социализация и аккультурация как механизмы трансляции культуры.*
- 2. Генетическая и культурная трансмиссии. Вертикальная и горизонтальная культурная трансмиссия. Социальное поведение и личность: культурные универсалии и культурное своеобразие.*
- 3. Аккультурация и аккультурационный стресс.*

Процессы социокультурного воспроизводства этноса в условиях глобального мира моделируются в самых различных науках, в том числе в естествознании и гуманитарных науках. Однако самые весомые результаты в настоящее время получаются на границе двух или более наук. Например, стремительные открытия в области генома че-

¹ Семенова, А.А. Методологические возможности теории культуры для анализа модификаций древнерусского концепта «государство» в российской культуре XXI века: дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01. 2008. С. 132.

ловека уже вносят существенные коррективы в наше понимание истории, этнологии, культурной антропологии, психологии. Единой теории этносоциокультурогенеза не существует в современных условиях, и вряд ли такая теория вообще возможна. Однако можно интегрировать в некое относительно целостное представление все конкретные исследования, связанные с данными процессами.

Серьезный интерес представляет также модель исследований, опирающаяся на схему психокультурного развития, предложенную представителем американской психологической антропологии Джоном Уитингом в 1974 г.¹

Модель Уитинга в интерпретации Дж. Берри изображена на рис. 1. Данная модель построена на идее о том, что базовым процессом для формирования этнической идентичности являются **практики воспитания ребенка**, которые, в свою очередь, преобразуются в культурные результаты и моделируют личность, выступающую базовой для данного этноса. Эта модель является наиболее применяемой в ряду моделей, разработанных в современной психологической антропологии и предназначенных для ориентации исследований личности и ее отношения к культуре.

Основной тезис концептуально связан с психоанализом Зигмунда Фрейда и заключается в том, что опыт социализации ребенка предопределяет то, какой будет взрослая личность. Джон Уитинг тщательно разработал все элементы, которые аналогичны элементам этнической социокультурной системы: 1) окружающая среда; 2) история и миграция; 3) усвоенные качества личности взрослого человека; 4) врожденные качества личности; 5) окружение при научении ребенка; 6) проективно выражающиеся системы: религия, магия, ритуалы, развлечения, искусство, отдых, показатели преступности и показатели самоубийств.

Представляется, что данная модель указывает на основные исследовательские объекты и может стать основанием для применения методов и методик культурных исследований, о которых говорилось ранее.

К недостаткам модели следует отнести ее статичный вид, основные параметры берутся в «застывших» формах, вне социальной динамики. Тогда как сама ситуация глобальных трансформаций ставит новую исследовательскую задачу – создать модель этнокультурных

¹ Берри Дж. Кросс-культурная психология: исследования и применение. Харьков: Гуманитарный центр, 2007. 560 с.

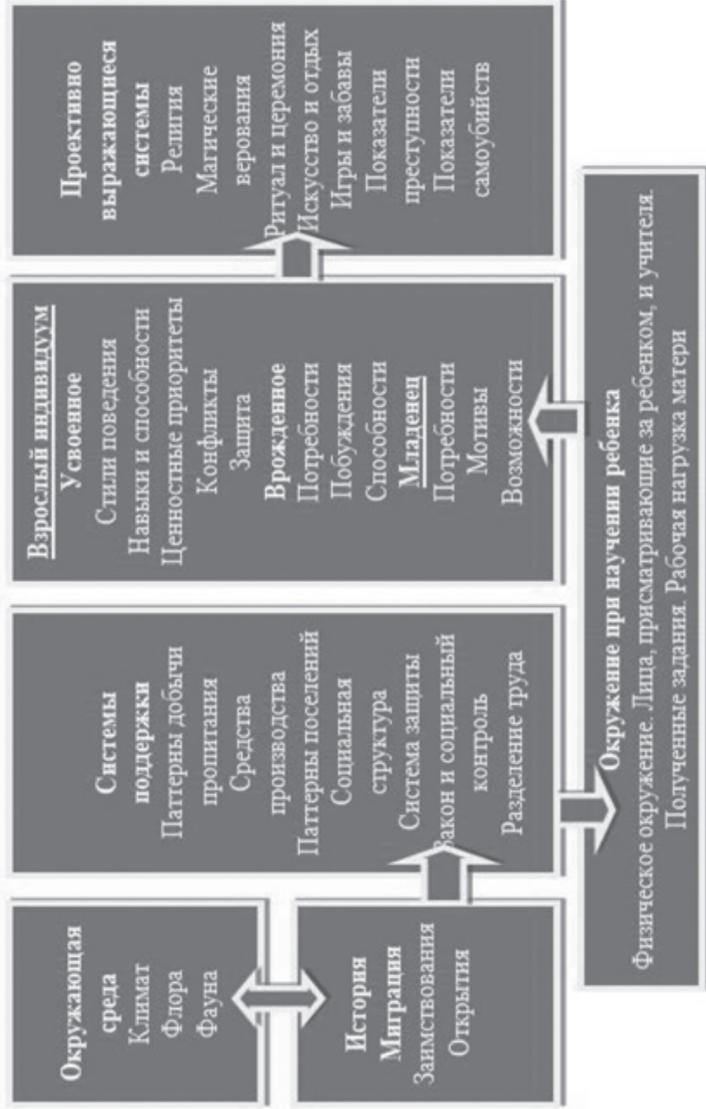


Рис. 1. Модель психокультурного исследования по Уитингу

процессов, где подчеркивается непрерывность изменений, их высокая скорость, многофакторность этих изменений. Тем самым застывшие характеристики превращаются в исследовательские переменные.

Наиболее полной и адекватной представляется современная модель процессов социокультурного воспроизводства этнической культурной популяции, в основе которой лежит исследовательская схема Д. Берри, А. Пуртинги, М.Х. Сигалла, П.Р. Дассена (2002), опубликованная в 2007 г. на русском языке в книге «Кросс-культурная психология, исследования и применение»¹.

Базовыми процессами для социокультурного воспроизводства этносов в соответствии с этой моделью выступают:

1) воздействие экологического контекста на наблюдаемое поведение и психологические характеристики, характерные для данной этнической группы (в контексте социального (группового) поведения и социальной психологии);

2) воздействие экологического контекста на биологическую и культурную адаптацию данной этнической группы;

3) обратное воздействие способов биологической и культурной адаптации данной этнической группы на экологический контекст своего существования;

4) воздействие экологического контекста существования этнической группы на ее социально-политический контекст;

5) обратное воздействие социально-политического контекста на экологический контекст;

6) воздействие биологической и культурной адаптации на социально-психологические переменные, обнаруживаемые для данной этнической группы (наблюдаемое поведение и психологические характеристики);

7) воздействие способов биологической и культурной адаптации на генетическую трансмиссию, а через генетическую трансмиссию – на социально-психологические переменные;

8) воздействие способов биологической и культурной адаптации данной этнической группы на культурную трансмиссию, а через культурную трансмиссию – на социально-психологические переменные;

9) воздействие биологической и культурной адаптации на процессы аккультурации, а через процессы аккультурации – на наблюдаемое поведение и социально-психологические переменные;

¹ Берри Дж. Указ. соч.

10) воздействие способов биологической и культурной адаптации данной этнической группы на социально-политический контекст ее существования;

11) воздействие социально-политического контекста на способы биологической адаптации и культурной адаптации;

12) воздействие социально-политического контекста на способы аккультурации, а через способы аккультурации на социально-психологические характеристики, фиксируемые для данной этнической группы.

Под генетической и культурной трансмиссией понимаются способы передачи культуры, характерные для человеческого рода в целом и отдельных культурных групп. Процесс генетической (биологической) трансмиссии заключается в том, что определенные черты популяции фиксируются во времени в различных поколениях с помощью генетических механизмов. Термин «культурная трансмиссия» был введен в 1981 г. учеными Л.Л. Кавалли-Сфорца и М. Фелдманом для обозначения процесса передачи культурных характеристик от одного поколения следующему по наследству.

Принято различать вертикальную и горизонтальную культурную трансмиссии. При вертикальной культурной трансмиссии родители передают культурные ценности, умения, убеждения и мотивации своим детям. В этом случае трудно различить биологическую и культурную трансмиссию, поскольку мы, как правило, учимся у тех же самых людей, кто нас зачал. Очень часто биологические и культурные родители – одни и те же люди. Поэтому в данном случае биологическая (генетическая) и культурная трансмиссии совпадают.

При горизонтальной трансмиссии мы обучаемся культуре у своих сверстников в общении с ними от рождения до совершеннолетия. В этом случае генетическая и культурная трансмиссия различаются друг от друга.

Джон Берри выделяет также непрямую трансмиссию, где обучение происходит через других взрослых людей и общественные институты (например, школу) внутри нашей собственной культуры или внутри других культур.

Если обучение культуре происходит внутри нашей собственной (первичной) культуры, то в данном случае применяется термин «культурная трансмиссия», если же процесс усвоения культуры происходит в результате контакта с другой (вторичной) культурой (если культурная трансмиссия происходит в результате контакта индивида

с людьми (институтами), которые принадлежат к другим культурам, отличающимся от его собственной культуры), то применяется термин Джона Берри – **аккультурация**. При этом аккультурация отличается от **инкультурации** – процесса, при котором индивид входит в первоначальный культурный контекст.

Аккультурация – это: 1) «процесс, который претерпевает индивид в ответ **на изменение культурного контекста**»¹; 2) «**Лишь одна из форм** культурного изменения, которое происходит в результате контакта с другими культурами»².

Аккультурация происходит на двух уровнях: 1) индивидуальном психологическом уровне; 2) культурном групповом уровне.

С помощью термина «аккультурация» М. Херсковец и Р. Редфилд описывали «явления, которые происходят, когда группы индивидов с различными культурами вступают в **длительный непосредственный контакт с последующими изменениями культурных паттернов одной или обеих групп**».

Аккультурационное изменение может быть следствием непосредственной культурной трансмиссии; оно может происходить по причинам, не связанным с культурой, таким как:

- 1) модификация экологических или демографических факторов, которые вызываются культурой, с которой сталкиваются;
- 2) может быть отсрочено из-за внутреннего урегулирования после принятия чужих характерных черт, паттернов;
- 3) или оно может быть реактивной адаптацией традиционных образцов жизни³ (тем самым уходит от большого сходства с доминирующей культурой).

До 1954 г. понятие «аккультурация» было связано с групповым уровнем. В 1954 г. Грэйвз вводит термин «психологическая аккультурация», подразумевая под ним *«изменения, которые претерпевает индивид в результате нахождения в контакте с другими культурами и в результате участия в процессе аккультурации, через который проходит его культурная или этническая группа»*⁴.

Исследователи соглашаются с тем, что два уровня аккультурации – групповой и психологический – необходимо разделять, поскольку

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 376.

² Там же. С. 377.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 378.

ку различаются их проявления. На групповом уровне эти изменения связаны с трансформациями: социальной структуры, экономической основы, политической организации. На индивидуальном уровне речь идет об изменениях идентичности, ценностей, установок.

Исследовательская схема будет следующей:

- 1) необходимо с помощью различных измерений изучить те изменения, которые происходят на уровне данной этнокультурной популяции;
- 2) измерить участие индивида в этих изменениях;
- 3) первый и второй параметры рассматривать как причины психологических изменений индивида.

Для аккультурации необходимыми условиями являются: «1) **постоянный и непосредственный контакт или взаимодействие между культурами...**; 2) **наличие некоторых изменений культурных и психологических феноменов среди людей, которые находятся в контакте**, обычно оно продолжается и в течение жизни последующих поколений; 3) ...аккультурационная активность проявляется во время и после контакта, который носит динамический характер; 4) **долговременный** результат процесса, который может быть относительно стабильным и включать не только изменение существующих феноменов, но также определенные новые явления, возникающие в процессе межкультурного взаимодействия»¹.

Процесс аккультурации, по мнению Джона Берри, может иметь три качественные характеристики: 1) он может быть **деструктивным** и закончиться потерей, разрушением, размыванием определенной этнической культуры; 2) «он может быть **реактивным**, когда отдельные люди и группы восстанавливают свои первоначальные культуры через возрождение или повторное утверждение своих этнических культур; 3) он может быть **творческим**»², когда в результате межэтнического и межкультурного взаимодействия появляются новые этнические культурные группы, которых ранее не было.

Процессы аккультурации (по Дж. Берри) представлены на рис. 2. Для понимания процессов аккультурации необходимо: 1) понять ключевые особенности тех двух культурных групп, которые вступают во взаимодействие; 2) понять природу их отношений при вступлении в контакт; 3) суть культурных изменений, которые произошли при длительном культурном взаимодействии; 4) исследовать новые эт-

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 378.

² Там же.

Общая структурная схема для понимания аккультурации

Культурный (групповой) уровень

Психологический уровень

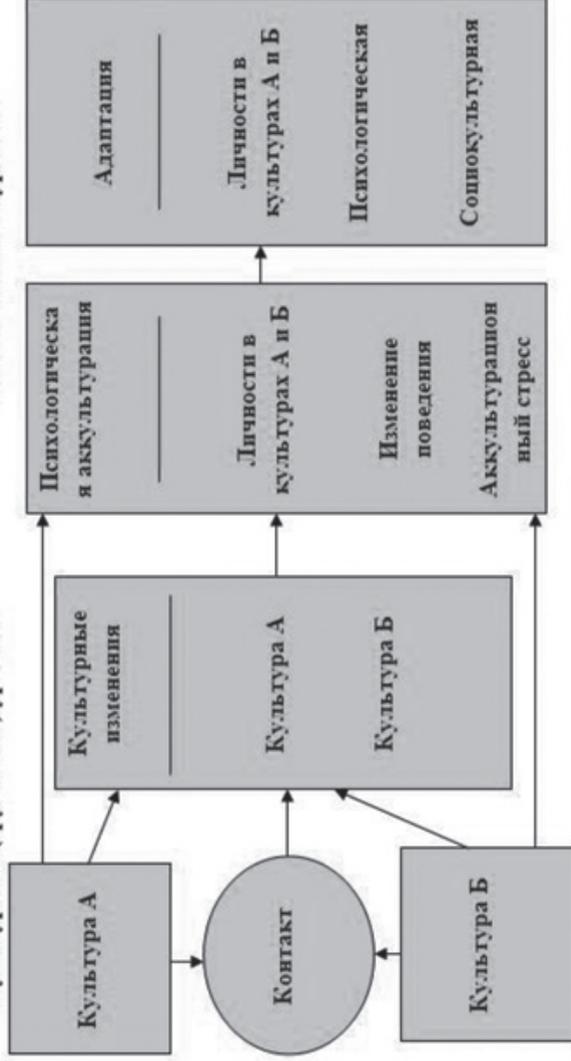


Рис. 2. Процессы аккультурации

нокультурные группы, которые появились в результате длительного взаимодействия между культурами. Это требует обширной научно-исследовательской работы, в том числе глубоких этнографических полевых исследований.

Культурные изменения могут иметь широкий качественный диапазон: от тех изменений, которые легко возникают и легко исчезают, до таких трансформаций, в результате которых данная этнокультурная группа исчезает, разрушается.

На индивидуальном уровне требуются постоянные и длительные исследования тех индивидов, кто вовлечен в процесс аккультурации, их возможную адаптацию к новым ситуациям. Это могут быть измерения способов приготовления и употребления пищи, стиля вести разговор, измерения этнокультурной идентичности. Очень часто на этом уровне происходящие психологические изменения переживаются индивидом как **аккультурационный стресс**, ведут к неуверенности, беспокойству, депрессии, психическим заболеваниям. Аккультурационный стресс должен завершиться адаптацией.

Адаптация после аккультурации также может проходить на двух уровнях: культурном групповом и психологическом индивидуальном. Индивидуальная адаптация фиксируется по чувству внутреннего достоинства, чувству благосостояния. Групповая адаптация связана с появлением новых компетентностей поведения в повседневной межкультурной жизни.

Процесс аккультурации связан с двумя этнокультурными группами, и изменения происходят в каждой из них. Теоретически не исключено, что взаимовлияние культур осуществляется в равной степени для каждой из этнокультурных групп. В реальности одна этнокультурная группа становится доминирующей, а другая недоминирующей. Недоминирующая этнокультурная группа испытывает на себе гораздо более сильное влияние, чем то, которое она оказывает, в свою очередь, на доминирующую группу.

Тем не менее в доминирующей группе также происходит ряд изменений, на которые исследователи обращали внимание в меньшей степени:

- 1) рост населения;
- 2) появление большего культурного разнообразия;
- 3) установочная реакция (предубеждение или дискриминация);
- 4) развитие определенных политических тенденций (например, мультикультурализма).

Большинство исследователей обращают внимание на те изменения, которые происходят в недоминирующей группе, а именно:

1) радикально изменяются их культурные особенности по сравнению с той исходной этнокультурной группой, которой недоминирующая группа была до культурного контакта;

2) индивиды в недоминирующей этнокультурной группе претерпевают серьезные психологические изменения: а) под воздействием своей собственной изменяющейся этнокультурной группы; б) под воздействием доминирующей этнокультурной группы;

3) собственно говоря, недоминирующие группы – это совершенно новые этнокультурные группы, которых не было до культурного контакта.

Результат процесса аккультурации может быть различным и зависит от: 1) цели культурного контакта; 2) его длительности; 3) от социально-политического контекста – от политики, проводимой в государстве, в котором осуществляется данный процесс аккультурации.

На групповом уровне в результате аккультурации обязательно будут происходить экономические, политические, демографические и культурные изменения. Их степень может быть легкой, но может и привести к разрушению прежней этнокультурной группы. При этом далеко не каждый индивид, принадлежащий к данной этнокультурной группе, в равной степени будет испытывать на себе последствия этих изменений.

ЛЕКЦИЯ 11. ТРАНСЛЯЦИЯ КУЛЬТУРЫ: АККУЛЬТУРАЦИОННЫЕ СТРАТЕГИИ, СОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

План лекции

1. *Аккультурация: механизмы и процессы. Стратегии аккультурации. Концепция «большого плюралистического общества» и ее критика. «Плавильный котел». Мультикультурализм.*
2. *Ассимиляция, сепарация, интеграция, маргинализация.*
3. *Перспективы современной теории культуры.*

Разные люди выбирают различные стратегии межкультурного взаимодействия и неодинаково участвуют в культурном контакте. Могут быть и такие люди в данной этнокультурной группе, которые будут стремиться избежать культурного контакта с другой этнокуль-

турной группой, в том числе и с доминирующей. Но даже среди тех, кто участвует в культурном контакте, далеко не все будут изменять свое поведение и свою культуру, чтобы соответствовать доминирующей группе.

Джон Берри для этих процессов предлагает термин «аккультурационные стратегии». Данный термин чрезвычайно удачно описывает сложные процессы, которые претерпевают современные этнокультурные группы. Впервые Роберт Редфилд еще в 1936 г. доказал, что **аккультурация вовсе не обязательно ведет к ассимиляции**. Имеются и другие формы аккультурации. Джон Берри сначала описал стратегии ассимиляции и интеграции, а затем стратегии маргинализации и сепарации как способы, с помощью которых группы и/или люди могут осуществлять аккультурацию. В 1970, 1974, 1980 гг. Дж. Берри исследовал и выделил четыре аккультурационных стратегии: ассимиляцию, маргинализацию, интеграцию и сепарацию.

Эти стратегии различаются по двум основным параметрам: 1) по ориентации на свою собственную группу, когда присутствует стремление сохранить свое культурное наследие и идентичность; 2) по ориентации на другую этнокультурную группу, когда проявляется стремление контактировать с более широким обществом, чем собственная этнокультурная группа, и принимать участие в жизни «большого общества» наряду с другими этнокультурными группами.

Эти стратегии характерны как для доминирующих, так и для недоминирующих этнокультурных групп.

В **российской** науке приняты следующие концептуальные принципы:

1. Отдельные культуры стабильны, независимы друг от друга, они закреплены определенной географической областью и не подвержены глобализации.

2. Интерес исследователей должен быть сосредоточен на отдельных культурах.

3. При изучении динамики отдельных культур – процесса перманентного развития – изменение трактуется не в качестве итога взаимодействия индивидов, принадлежащих одной культурной общности, а в качестве результата контактов между культурами.

Эти принципы категорически отвергает Дж. Берри, который справедливо утверждает, что в настоящее время **независимых этнокультурных популяций не существует, все этнокультурные группы находятся в постоянном культурном контакте с иными этнокультурными группами**.

Более того, современные общества во всех регионах Земли – это культурно-разнообразные (плюралистические) общества, где различные этнокультурные группы встретились, чтобы жить вместе. Это означает, что: 1) каждая группа обладает своей культурой, в связи с чем более приемлемым оказывается термин «этнокультурная», а не «малая группа»; 2) вследствие того, что группы не являются «независимыми», они оказываются не в состоянии уникально определять поведение людей. **«Роль источников культурного влияния на поведение нельзя однозначно приписать одной определенной культуре;** 3) один из результатов культурного контакта – это появление новых этнокультурных групп, поэтому исследовательское усилие следует умножить, поскольку **самобытные и развивающиеся культуры требуют изучения в качестве контекста человеческого поведения»¹.**

Теоретически различаются монокультурные (включающие один этнос и одну этническую культуру) и плюралистические общества, однако в современной социальной реальности «трудно найти общество, в котором была бы одна культура, один язык, одна религия, одна-единственная идентичность»², которая характеризовала бы весь народ. Настоящее общество – это **плюралистическое сообщество, где совместно проживают разные этнокультурные группы с общей социальной и политической культурой.**

Тем не менее большинство российских исследователей выстраивают свою исследовательскую позицию таким образом, что исследуемые ими общества либо культурно однородны, либо должны быть культурно однородными. Такой же позиции придерживаются многие люди, которые проживают в сложных социальных объединениях. Другие люди спокойно принимают тот факт, что они живут в культурно сложном сообществе и что не следует выделять одну культуру или один этнос из этого многообразия.

В 1998 г. Дж. Берри уточнил две позиции относительно плюралистического общества. Первая позиция: существование «меньшинства мейнстрима». Наличествует так называемый плавильный котел, т.е. «единственное доминирующее общество, или общество мейнстрима, на обочине которого располагаются группы меньшинств»³, которые рано или поздно поглотятся мейнстримом до полного уничтожения.

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 373.

² Там же. С. 374.

³ Там же.

Вторая позиция: существование «мультикультурализма». Наличествует «мозаика этнокультурных групп, сохраняющих чувство своей культурной самобытности и принимающих участие в социальной структуре, которая характеризуется некоторыми общими нормами (юридическими, экономическими, политическими соглашениями) относительно того, как жить вместе»¹.

В этой мультикультурной социальной мозаике особое значение имеют индигенные народы – коренные народы, аборигены, туземцы, национальные меньшинства. Основная особенность коренных народов – «их длительное проживание на территориях, которые принудительно включались в состав большого национального государства; оставшиеся у них земли часто уменьшались в размерах, что снижало их возможность поддерживать свое существование, и они, в конце концов, стали рассматриваться как еще одна «группа меньшинства» в пределах большого плюралистического общества»².

Отличительные признаки этнокультурной группы: численность, власть, права и ресурсы. Большое значение имеет то, кто конкретно вступает в культурный контакт: группа или отдельные личности. Если в контакт вступает отдельная личность, тогда важным становится изменение установок, ценностей, возможностей (психологических характеристик индивида, которые имеют ту или иную динамику в процессе аккультурации).

В 2001 г. Дж. Берри определил, что стратегии аккультурации имеют своеобразную «перекличку» между стратегиями отдельной этнокультурной группы и стратегиями так называемого большого плюралистического общества.

Он выделил два основания, по которому вообще можно разделять стратегии аккультурации: сохранение своего наследия, культуры, самобытности; стремление наладить культурные связи с другими группами. Эти две тенденции могут иметь разную шкалу от отрицательных значений к положительным.

По первому основанию выделяются следующие стратегии:

- 1) для «большого плюралистического общества» – мультикультурализм и «плави́льный котел»;
- 2) для этнокультурной группы – соответственно интеграция и ассимиляция.

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 374.

² Там же. С. 375.

По второму основанию выделяются стратегии:

1) для «большого плюралистического общества» – сегрегация и исключение;

2) для этнокультурной группы – сепарация и маргинализация.

Эти стратегии изменяются у индивидов и обществ. Также они трансформируются в зависимости от культурного контакта групп.

В данном контексте этнокультурная группа выступает недоминирующей стороной в процессе аккультурации. Доминирующей стороной в любом случае является так называемое большое плюралистическое общество.

С точки зрения стратегии аккультурации, которую выбирает недоминирующие этнокультурные группы:

1. **Ассимиляция** – индивиды не желают поддерживать свою этнокультурную идентичность и стремятся к постоянному контакту и взаимодействию с другими культурными группами.

2. **Сепарация** – когда «люди придают значение сохранению своей собственной культуры»¹ и стремятся избегать контакта и взаимодействия с другими культурными группами.

3. **Интеграция** – возникает, что индивиды, принадлежащие к разным этнокультурным группам, стремятся к сохранению культурного многообразия, поддерживается определенная степень культурной интеграции и члены различных этнокультурных групп стремятся взаимодействовать друг с другом внутри большой социальной сети в качестве ее неотъемлемых членов.

4. **Маргинализация** – эта стратегия возникает, «когда существует мало возможностей или заинтересованности в сохранении своей культуры (часто по причине вынужденной ее потери)»² и одновременно незначительна потребность во взаимосвязи с другими этнокультурными группами (очень часто по причине дискриминации).

Понятие «выбор стратегий аккультурации» предполагает, что у членов недоминирующей этнокультурной группы существует этот самый свободный выбор того, когда и как именно им включаться в процесс аккультурации. Но так бывает далеко не всегда. «Когда доминирующая группа принуждает поддерживать определенные виды взаимоотношений или ограничивает выбор недоминирующих групп или индивидов, тогда необходимо использовать другие термины. Это

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 382.

² Там же.

наиболее четко проявляется в случае **интеграции**, которая может лишь тогда свободно выбираться и **успешно выполняться недоминирующими группами**, когда **доминирующее общество открыто** и может включать в себя ориентацию на **культурное разнообразие**. Чтобы достичь интеграции, необходима взаимная приспособляемость, в том числе принятие доминирующими и недоминирующими группами права для всех групп жить как культурно различные народы в пределах одного общества. Эта стратегия диктует недоминирующим обществам (этнокультурным группам) требование принять основные ценности «большого общества», в то время как доминирующая группа должна быть готова адаптировать национальные институты, прежде всего **образование, здравоохранение, трудовые отношения**, таким образом, чтобы лучше удовлетворять потребности всех групп, проживающих совместно в плюралистическом обществе (**поддерживать мультикультурные взгляды плюралистического общества**).

Очевидно, что стратегия интеграции может существовать лишь в обществах явно **мультикультурных**, в которых утверждены определенные **психологические предпосылки**: а) **повсеместное принятие культурного разнообразия как ценности для всего общества** (существование положительной мультикультурной идеологии); б) **относительно низкий уровень предубеждений** (минимальные этноцентризм, расизм, дискриминация)¹; в) позитивные взаимоотношения между различными этнокультурными группами; г) ощущение принадлежности к единому большинству (к «большому плюралистическому обществу») и отождествление себя с ним у всех индивидов и отдельных этнокультурных групп.

Стратегии интеграции и сепарации могут осуществиться «лишь тогда, когда достаточное число представителей этнокультурной группы также разделяют стремление сохранить ее культурное наследие»².

Существуют и другие барьеры на пути выбора стратегии аккультурации: «например, те индивиды, чьи физические особенности выделяют их из общества поселения (корейцы в Канаде, турки в Германии), могут страдать от предубеждений и дискриминации и, как следствие, не поддаваться ассимиляции»³, чтобы не быть отвергнутыми вследствие своего «особого» внешнего облика.

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 382–383.

² Там же.

³ Там же.

В процессе аккультурации обе стороны подвергаются изменениям, но до сих пор большинство исследований было сосредоточено на недоминирующих этнокультурных группах.

В 1974 г. Дж. Берри ввел еще один параметр, указывающий на выбор стратегии аккультурации: **важность роли доминирующей группы при оказании воздействия на способ взаимной аккультурации**. Введение нового параметра послужило причиной того, что стали исследоваться стратегии аккультурации, которые продуцирует само «большое плюралистическое общество»:

1) если «большое плюралистическое общество» будет стремиться к ассимиляции этнокультурных групп, возникает стратегия **«плавильного котла»**;

2) если «большое плюралистическое общество» будет навязывать этнокультурным группам сепарацию, то возникает стратегия **сегрегации** этнокультурных групп;

3) если «большое плюралистическое общество» стремится к исключению из себя той или иной этнокультурной группы (в крайних формах речь может идти об этноциде), то возникает стратегия **исключения**;

4) и, наконец, когда культурное многообразие становится желанной целью всего сообщества, то возникает **стратегия взаимного приспособления**, которая в настоящее время **распространена под именем мультикультурализма**.

Все четыре стратегии активно исследуются, иногда ученые обращают внимание на какую-либо одну стратегию и показывают ее предпочтительность (кроме маргинализации как однозначно негативной), иногда исследуют все стратегии, меру их присутствия в конкретном обществе.

Все четыре стратегии присутствуют в процессе современной аккультурации. Поэтому в настоящее время принято говорить не о степени аккультурации, а о «степени или уровне поддержки каждой из четырех стратегий»¹ аккультурации. В любом случае речь идет о понимании того, как люди усваивают культуру.

Европейские ученые вместо термина «стратегии аккультурации» используют термин «культурная идентичность», но содержание исследований в основном совпадает с североамериканскими и канадскими учеными, которые применяют термин «стратегии аккультурации». Особое значение имеет теория социальной идентичности Тайфеля (1978) и теория стратегий идентичности Камилъери (1991).

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 384.

Наше самосознание строится по двум основным параметрам: «1) идентификация с собственным наследием или с этнокультурной группой; 2) идентификация с большим (доминирующим) обществом»¹. Были проведены исследования, где указывалось «различие между «ценностью идентичности» (какими бы они хотели быть в идеале) и их «действительной идентичностью» (кем люди являются в настоящее время). Эти два аспекта идентичности могут быть очень схожими или сильно различаться. В последнем случае люди будут стремиться уменьшить различие между ними обеими. Представители недоминирующих групп (например, иммигранты-мусульмане во Франции) могут ощущать более существенное различие между своей реальной личностью (как это установлено в их собственной культуре) и новыми идеальными личностями, которые, возможно, навязываются доминирующим обществом. Такие несоответствия особенно велики среди иммигрантов-подростков, которые часто разделяют ценности своих сверстников в доминирующем обществе, в противоположность ценностям их родителей в группе иммигрантов. Это часто приводит к конфликту, который необходимо решать, используя различные стратегии, чтобы сохранить «целостность идентичности».

Одна из стратегий состоит в том, чтобы **поддерживать «простую толерантность», избегая конфликтов идентичности, цепляясь за ценности культурного наследия и игнорируя или отвергая вызовы им со стороны доминирующей культуры.** <...>

Вторая стратегия подобна **«прагматизму»** перед лицом давления с целью адаптироваться к доминирующей культуре. В этом случае молодые иммигранты сохраняют «традиционалистскую» идентичность и поведение во взаимоотношении со своими родителями (и культурным наследием их общины) и «модернистскую» ориентацию со своими ровесниками (так называемая **идентичность хамелеона**). <...>

Третья стратегия – это **«предотвращение конфликта путем сложного согласования»**. В этом случае люди используют «стратегию максимализации преимуществ», при которой в их идентичности выбираются и смешиваются наиболее предпочтительные аспекты каждой культуры.

Если существуют конфликты между этими аспектами, то применяются подстратегии (например, «диссоциация»), чтобы добиться согласованности. Если культурное наследие больше ничего не привно-

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 386.

сит в восприятие себя, то происходит исключительная идентификация с доминирующим обществом. Наоборот, когда ни наследие, ни доминирующие культуры не являются частью идентичности, наблюдается феномен маргинализации»¹.

Представим основные выводы:

1. Современное социокультурное воспроизводство этносов происходит не в условиях социальной изоляции, а в условиях постоянных культурных контактов и взаимодействий. Более того, в настоящее время та или иная конкретная этнокультурная группа взаимодействует не с другой аналогичной (пусть более численной) этнокультурной группой, а с так называемым большим плюралистическим обществом, развернутой социальной сетью, состоящей из множества этнокультурных групп; по отношению к «большому плюралистическому обществу» **любая** этнокультурная группа предстает как «**группа меньшинства**» (например, русская этнокультурная группа все равно будет группой меньшинства в мировом сообществе).

2. Процесс длительного культурного контакта, при котором происходит взаимное изменение вступивших в контакт этнокультурных групп, очень часто образование совершенно новых этнокультурных групп, получил название **аккультуации**. Термин «аккультуация» и развернутую концепцию аккультуации разрабатывает Дж. Берри, который детально проанализировал все основные этапы процесса аккультуации как на уровне этнокультурных групп, так и на уровне индивидуальной психологии. Данную концепцию можно принять в качестве базовой концептуальной и методологической основы для исследований процессов аккультуации между коренными и малочисленными народами Севера и российским обществом как доминирующим.

3. Различные этнокультурные группы состоят из различных индивидов, каждый из которых в разной степени участвует в процессе аккультуации. Те способы поведения, которые выбирает каждый представитель этнокультурной группы в процессе аккультуации, могут быть названы аккультуационными стратегиями. Основные параметры аккультуационных стратегий – это ориентация на сохранение собственного этнокультурного наследия или стремление к контакту с другими культурными группами.

4. Чрезвычайно важным оказывается третий параметр аккультуационных стратегий – идеология доминирующего общества, в связи

¹ Берри Дж. Указ. соч. С. 386–387.

с этим аккультурационные стратегии этнокультурных групп четко коррелируются с идеологией доминирующего общества: интеграция – мультикультурализм; ассимиляция – «плавильный котел», сепарация – сегрегация; маргинализация – исключение (этноцид).

5. Существующие концепции, связанные с культурными контактами между этнокультурными группами и доминирующим обществом, в принципе, укладываются в универсальную концепцию, и теории социальной идентичности напрямую коррелируются с теориями аккультурации.

6. В каждой этнокультурной группе присутствуют все четыре стратегии аккультурации, исследователь может выявить меру присутствия каждой стратегии в данной этнокультурной группе в данное конкретное время и в данном конкретном месте.

7. Выбор наиболее позитивной стратегии аккультурации – интеграции возможен лишь тогда, когда доминирующее общество длительное время и последовательно разворачивает идеологию мультикультурализма, где этнокультурное многообразие объявляется базовой ценностью самого доминирующего общества.

ЧАСТЬ II

КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ»

1. ВИДЫ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И КОМПЕТЕНЦИЙ

Для контроля знаний, умений, навыков и компетенций по дисциплине «Теория культуры» предполагается проведение входного, промежуточного, рубежного и итогового контроля.

Входной контроль

Студенту предлагается письменно во время внеаудиторной работы ответить на вопросы и передать ответы преподавателю лично либо переслать по электронной почте.

1. Что такое, по вашему мнению, культура?
2. Какие науки о культуре вы знаете, в чем специфика каждой из них?
3. Что такое, по вашему мнению, теория?
4. В чем, на ваш взгляд, заключаются отличия между теорией культуры, методологией культуры и философией культуры?
5. Зачем знания в области теории культуры необходимы для вашей профессиональной деятельности?

Входной контроль знаний осуществляется до начала изучения материала курса.

Входной контроль позволяет:

- определить уровень базовых знаний;
- узнать, насколько обучающийся уже знаком с этой отраслью знаний;
- выявить неточные и ложные представления;
- скорректировать процесс обучения;
- определить уровень прилежания и дисциплинированности.

Для прохождения входного контроля необходимо в произвольной форме ответить на все вопросы. Оценка не выставляется, но преподаватель обязательно учитывает прилежание обучающегося при определении результатов итогового контроля.

Промежуточный контроль

1. Устные ответы на вопросы для самоконтроля.
2. Письменные ответы на вопросы для самоконтроля.
3. Составление конспекта лекций.

Письменные ответы на вопросы для самоконтроля передаются студентом лично преподавателю либо пересылаются по электронной почте.

Текущий контроль знаний осуществляется после изучения каждой новой темы. Его цель – помочь учащемуся закрепить изученный материал, проверить самого себя, подготовиться к рубежному и итоговому контролю.

Текущий контроль включает несколько этапов:

- вопросы для самоконтроля (устно);
- письменные ответы на вопросы для самоконтроля;
- обучающее тестирование.

Вопросы для самоконтроля предназначены для проверки правильности и системности усвоенной информации. Рекомендуется «проговорить» свои ответы вслух, желательно, чтобы вас кто-то слушал. Когда вы перескажете изученный материал, новая информация пройдет «полный круг». Таким образом будут активизированы подсознательные ресурсы памяти, а новый материал закрепится прочно и надолго. Тот же психологический механизм будет задействован и в том случае, если вы запишете свои ответы на все или на часть вопросов.

Письменные ответы нужно выслать преподавателю. Регулярное выполнение этого задания будет свидетельствовать о прилежании и дисциплинированности учащегося и повлияет на его общий рейтинг.

Для успешного прохождения выполнения заданий текущего и рубежного контроля рекомендуется создавать конспект лекционного материала.

Тестирование на этом этапе носит обучающий характер. При прохождении тестирования определяется правильность ответа на каждый отдельный тест и общий результат (оценка) по данной теме. Если результат негативный (оценка «2») или не очень высокий (оценка «3», «4»), то рекомендуется повторно изучить соответствующий лекционный материал. Оценка не регистрируется в учебной документации. Таким образом учащийся может проходить любой из предлагаемых тестов до тех пор, пока не добьется отличного результата (оценка «5»).

Рубежный контроль

Рубежный контроль осуществляется в конце каждого раздела и позволяет объективно определить результаты обучения.

Рубежный контроль включает:

- написание творческой письменной работы;
- контрольное тестирование.

Контрольное тестирование отличается от обучающего задачами и способом проведения. Контрольное тестирование ограничено во времени, и время тестирования учитывается при анализе его результатов. Оценка за контрольное тестирование регистрируется в учебной документации и высылается преподавателю. Она существенно влияет на результаты итогового контроля.

Если три попытки пройти контрольное тестирование привели к негативному результату, учащийся должен написать еще одну письменную творческую работу по темам соответствующего модуля. Успешное выполнение этого задания освобождает студента от необходимости проходить повторное контрольное модульное тестирование.

Итоговый контроль

Итоговый контроль по дисциплине «Теория культуры» проводится в форме экзамена. Студент должен в письменной форме ответить на вопросы экзаменационного теста.

2. КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ (ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ И ТЕСТЫ)

Лекция 1. Теория культуры в системе научного знания

Вопросы для самопроверки

1. Что понимается под термином «культура»?
2. Каково понимание понятия «культура» в аспекте «государственной культурной политики»?
3. В чем заключается различие трактовки термина «культурология» в его широком и узком аспектах?
4. Как вы понимаете понятие «теория»?

Тест

1.1. В РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И АКАДЕМИЧЕСКОЙ СРЕДЕ ТЕРМИН «КУЛЬТУРОЛОГИЯ» ПРОЧНО ЗАКРЕПИЛСЯ С:

- 1) середины 70-х гг. XX в.
- 2) начала 90-х гг. XX в.

3) начала 2000-х гг.

4) конца 60-х гг. XX в.

1.2. ГИПОТЕЗА, ПРОВЕРЕННАЯ НА БОЛЬШОМ ЧИСЛЕ ФАКТОВ, НАЗЫВАЕТСЯ:

1) теорией

2) апорией

3) теоремой

4) аксиомой

1.3. В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ ЧАЩЕ ВСЕГО НАЗЫВАЛАСЬ ТЕОРИЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:

1) философов

2) апологетов

3) эпигонов

4) теоров

1.4. В НАШЕ ВРЕМЯ ОДНО ИЗ ПЕРВЫХ МЕСТ В ЧИСЛЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ПРАКТИК, ГДЕ СОЗДАЮТСЯ НОВЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ СМЫСЛЫ, ЗАНИМАЕТ:

1) театр

2) кинематограф

3) живопись

4) философия

1.5. ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ МОЖЕТ УКАЗАТЬ НА ОДНОРОДНОСТЬ ЯВЛЕНИЙ, КОТОРЫЕ ВНЕ ЕЕ КАЖУТСЯ РАЗЛИЧНЫМИ. ТАКИМ ОБРАЗОМ СКЛАДЫВАЕТСЯ ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ В:

1) функционализме

2) структурализме

3) диффузионизме

4) эволюционизме

1.6. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ РАЗНЫХ ФЕНОМЕНОВ, – ЭТО _____.

1.7. ТЕОРИЯ – ЭТО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УМА), ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬЮ КОТОРОЙ ВЫСТУПАЕТ _____.

1.8. СЛОВО «ТЕОРИЯ» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ ПРОИСХОДИТ ОТ ГРЕЧЕСКОГО СЛОВА ΘΕΩΡΙΑ – THEORÍA, ОТ THEORÉO:

1) рассматриваю

2) записываю

3) высчитываю

4) исследую

1.9. СООТВЕТСТВИЕ ТЕРМИНОВ И ДЕФИНИЦИЙ:

- 1) теория а) «в эмпирической науке предположение с целью объяснить посредством его ряд явлений, без такого общего предположения необъяснимых» (Ф. Брокгауз и И. Ефрон, «Энциклопедический словарь»)
- 2) функция б) «в науке объяснение явлений на основании общего принципа, из которого эти явления выводятся цепью логических построений, проверенных на опыте» (Ф. Брокгауз и И. Ефрон, «Энциклопедический словарь»)
- 3) гипотеза в) «математ. обозначение действий над количеством; физиол. отправление членами тела своих действий» (В. Даль, «Толковый словарь живого великорусского языка»)

1.10. В НАУКЕ О КУЛЬТУРЕ СУЩЕСТВУЕТ НЕ ОДНА ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ, НАПРАВЛЕНИЙ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИЗУЧЕНИЙ КУЛЬТУРЫ СУЩЕСТВУЕТ:

- 1) семь
- 2) двенадцать
- 3) множество
- 4) двадцать пять

1.11. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТЕОРИИ – ПРОЦЕСС ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ОДНОЙ ИЛИ РЯДА:

- 1) аксиом
- 2) теорем
- 3) гипотез
- 4) апорий

1.12. ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ МОЖЕТ ПРОДЕМОНСТРИРОВАТЬ СУЩЕСТВЕННУЮ ВЗАИМОСВЯЗЬ ЯВЛЕНИЙ, КОТОРЫЕ ВНЕ ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ ПРЕДСТАВЛЯЮТСЯ НИКАК НЕ СВЯЗАННЫМИ МЕЖДУ СОБОЙ. ТАК СКЛАДЫВАЕТСЯ ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ:

- а) функционализма
- б) структурализма
- в) диффузионизма
- г) эволюционизма

1.13. ДЛЯ ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ ХАРАКТЕРНА СПЕЦИФИЧЕСКАЯ – _____ – ТОЧКА ЗРЕНИЯ НА РЕАЛЬНОСТЬ И ОСОБЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОБЪЯСНЕНИЯ ДАННОЙ КУЛЬТУРЫ.

1.14. В «ТОЛКОВОМ СЛОВАРЕ» В.И. ДАЛЯ ТЕРМИН «ФУНКЦИЯ» ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ТЕРМИН, ХАРАКТЕРНЫЙ ДЛЯ ДВУХ НАУК – МАТЕМАТИКИ И:

- 1) психологии
- 2) биологии
- 3) философии
- 4) физиологии

1.15. «ТЕОРИЯ» (ΘΕΩΡΙΑ) В ПЕРЕВОДЕ С ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОГО ЯЗЫКА ОЗНАЧАЕТ:

- 1) философское созерцание, умозрение, размышление
- 2) зрелище (праздничное или театральное)
- 3) служебная обязанность, функция
- 4) наблюдение, обозрение

1.16. «ФУНКЦИЯ» (FUNCTIO, ONIS) В ПЕРЕВОДЕ С ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА ОЗНАЧАЕТ:

- 1) зрелище (праздничное или театральное)
- 2) исполнение, совершение
- 3) взнос, уплата
- 4) наблюдение, обозрение

1.17. В «ЭНЦИКЛОПЕДИИ СОЦИОЛОГИИ» ПОНЯТИЕ «ФУНКЦИЯ» ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ:

- 1) переменная величина, меняющаяся в зависимости от изменения другой величины
- 2) деятельность, роль объекта в рамках некоторой системы, которой он принадлежит
- 3) значение, назначение, роль
- 4) вид связи между объектами, когда изменение одного из них влечет изменение другого, при этом второй объект также называется функцией первого

1.18. В СЛОВАРЕ УШАКОВА ПОНЯТИЕ «ФУНКЦИЯ» ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ:

- 1) деятельность, роль объекта в рамках некоторой системы, которой он принадлежит
- 2) явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления
- 3) вид связи между объектами, когда изменение одного из них влечет изменение другого, при этом второй объект также называется функцией первого
- 4) работа, производимая органом, организмом

1.19. FUNGOR, FUNCTUS SUM, FUNGI – В ПЕРЕВОДЕ С ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА НА РУССКИЙ ОЗНАЧАЕТ:

- 1) осуществлять
- 2) выполнять
- 3) задействовать
- 4) исполнять

1.1.20. В ШИРОКОМ АСПЕКТЕ КУЛЬТУРОЛОГИЯ ЕСТЬ _____ НАУК О КУЛЬТУРЕ.

Лекция 2. Понятия общей теории культуры

Вопросы для самопроверки

1. Каковы основные переломы в понимании термина «культура»?
2. В чем заключается сущность деятельностного подхода к пониманию природы культуры?
3. Какие два направления составляют аксиологический подход к пониманию природы культуры?
4. Каким образом противоречия аксиологического, деятельностного и семиотического подходов снимаются в рамках синтетического понимания природы культуры?

Тест

2.1. СЛОВО «КУЛЬТУРА» НАЧИНАЕТ АКТИВНО ИСПОЛЬЗОВАТЬСЯ В ЭПОХУ:

- 1) Средних веков
- 2) Возрождения
- 3) Нового времени
- 4) Просвещения

2.2. СЛОВО «КУЛЬТУРА» СТАЛО ОБОЗНАЧАТЬ СУГУБО ДУХОВНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПОКЛОНЕНИЕ БОГУ, ОБРАЗОВАНИЕ УМА, ВОСПИТАНИЕ ДУШИ В ПЕРИОД:

- 1) IX–XII вв.
- 2) XV–XVII вв.
- 3) XVIII–XIX вв.
- 4) XIX–XX вв.

2.3. ДУХОВНЫЙ СМЫСЛ КУЛЬТУРЫ УКРЕПИЛО _____.

2.4. ТЕРМИН «КУЛЬТУРА» ПРОИСХОДИТ ОТ ЛАТИНСКОГО СЛОВА CULTURA, ОЗНАЧАЮЩЕГО:

- 1) возделывание

- 2) обработка
- 3) саморазвитие
- 4) воспитание

2.5. В РОССИЮ ТЕРМИН «КУЛЬТУРА» ПРИХОДИТ В ЗНАЧЕНИЯХ:

- 1) просвещение
- 2) возвращение
- 3) образование
- 4) возделывание

2.6. ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ТЕРМИНА «КУЛЬТУРА», УЙДЯ НА ВТОРОЙ ПЛАН, ОСТАЛОСЬ В _____ ЯЗЫКЕ.

2.7. СООТВЕТСТВИЕ НАЗВАНИЙ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ПРИРОДЫ КУЛЬТУРЫ И ИХ ОПИСАНИЙ:

- | | |
|--------------------|---|
| 1) аксиологический | 1) культура – накапливаемый со временем опыт схем деятельности |
| 2) деятельностный | 2) культура понимается как сумма информационных кодов, в которых сконцентрирован весь человеческий опыт |
| 3) семиотический | 3) в качестве природы культуры рассматриваются ценности |

2.8. Д.В. ПИВОВАРОВ ОПРЕДЕЛЯЕТ КУЛЬТУРУ КАК _____ СТОРОНУ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

2.9. В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ СЛОВО «КУЛЬТУРА» ПОНИМАЛОСЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО КАК:

- 1) культ света
- 2) возделывание
- 3) обработка
- 4) просвещение

2.10. В ЭПОХУ СРЕДНИХ ВЕКОВ ТЕРМИНОМ «КУЛЬТУРА» ОБОЗНАЧАЛОСЬ СОБСТВЕННО:

- 1) искусство
- 2) скотоводство
- 3) земледелие
- 4) философствование

2.11. В РОССИЮ ТЕРМИН «КУЛЬТУРА» ПРИХОДИТ ИЗ:

- 1) Европы
- 2) Америки
- 3) Японии
- 4) Китая

2.12. СИНТЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРОЛОГИИ АКТИВНО РАЗРАБАТЫВАЕТСЯ _____.

2.13. Д.В. ПИВОВАРОВ КЛАССИФИЦИРОВАЛ ПОДХОДЫ, КОТОРЫЕ СУЩЕСТВУЮТ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И СВЯЗАНЫ С ВЫЯСНЕНИЕМ ПРИРОДЫ КУЛЬТУРЫ, ОН НАЗВАЛ ЭТИ ПОДХОДЫ:

- 1) аксиологический
- 2) семантический
- 3) деятельностный
- 4) семиотический

2.14. СООТВЕТСТВИЕ НАЗВАНИЙ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ПРИРОДЫ КУЛЬТУРЫ И ИХ ПРИВЕРЖЕНЦЕВ:

- | | |
|--------------------|---------------------------------------|
| 1) аксиологический | 1) Э. Ильенков |
| 2) деятельностный | 2) Ч. Пирс, В. Виндельбанд, А. Тойнби |
| 3) семиотический | 3) Ю. Лотман |

2.15. НИКОЛАЙ РЕРИХ ПЕРЕВОДИЛ СЛОВО «УР» (СОСТАВЛЯЮЩАЯ СЛОВА «КУЛЬТУРА») КАК:

- 1) стихия
- 2) огонь
- 3) вода
- 4) сила

2.16. Д.В. ПИВОВАРОВ ВЫСТУПАЕТ АВТОРОМ «СИНТЕТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ИДЕАЛЬНОГО», ПОСТРОЕННОЙ С УЧЕТОМ СТАРОЙ ТРАДИЦИИ СОВМЕЩАТЬ В ИДЕАЛЕ СВОЙСТВА:

- 1) эйдоса
- 2) пайдейи
- 3) идеи
- 4) образа

2.17. СИНТЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ КУЛЬТУРЫ ХОТЕЛИ РЕАЛИЗОВАТЬ АМЕРИКАНСКИЕ УЧЕНЫЕ:

- 1) А. Крёбер
- 2) К. Клакхон
- 3) Б. Малиновский
- 4) Л. Уайт

2.18. А. КРЁБЕР РАЗРАБАТЫВАЕТ КОНЦЕПЦИЮ «МОДЕЛЕЙ КУЛЬТУРЫ», ГДЕ ТЕРМИН «МОДЕЛЬ» ИМЕЕТ ТАКИЕ СИНОНИМЫ, КАК:

- 1) конфигурация

- 2) этос
- 3) проекция
- 4) гештальт

2.19. ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ПОНИМАНИЯ ТЕРМИНА «КУЛЬТУРА»:

- 1) земледелие, т.е. возделывание («культивирование») земли, особый вид материальной деятельности, связанный с обработкой земли
- 2) все виды материальной и духовной деятельности в сумме
- 3) сугубо духовная деятельность, поклонение Богу, образование ума, воспитание души

2.20. ТЕРМИН «КУЛЬТУРА» ПРЕТЕРПЕВАЕТ КАЧЕСТВЕННОЕ ИЗМЕНЕНИЕ СВОЕГО ЗНАЧЕНИЯ (КОГДА К КУЛЬТУРЕ НАЧАЛИ ОТНОСИТЬ ВСЕ ВИДЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ И ДУХОВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СУММЕ) В ...

- 1) XIX в.
- 2) XVIII в.
- 3) XX в.
- 4) XVII в.

2.21. ОДНО ИЗ РЕШЕНИЙ ПРОБЛЕМЫ СИНТЕЗА ОПРЕДЕЛЕННЫХ КУЛЬТУРЫ ПРЕДЛОЖИЛ УРАЛЬСКИЙ ФИЛОСОФ:

- 1) Э. Ильенков
- 2) Д. Пивоваров
- 3) Э. Маркарян
- 4) Ю. Лотман

Лекция 3. Культурная география: теоретические подходы, языки описания и понятия

Вопросы для самопроверки

1. Что такое культурная география?
2. Какие направления принято выделять в рамках культурной географии?
3. Какие разработки ведутся в области изучения культурного ландшафта?
4. Каково понимание термина «социальный капитал»?

Тест

3.1. ИСТОРИЧЕСКОЕ ВОЗНИКНОВЕНИЕ КУЛЬТУРНОЙ ГЕОГРАФИИ СВЯЗАНО СО ВСЕ БОЛЬШЕЙ СПЕЦИФИКАЦИЕЙ ГЕОГРАФИИ:

- 1) социально-экономической
- 2) физической
- 3) политической
- 4) экономической

3.2. КУЛЬТУРНАЯ ГЕОГРАФИЯ ВОЗНИКЛА В:

- 1) середине XIX в.
- 2) конце XVIII в.
- 3) начале 30-х гг. XX в.
- 4) начале 30-х гг. XIX в.

3.3. ОСНОВАТЕЛЕМ КУЛЬТУРНОЙ ГЕОГРАФИИ ЯВЛЯЕТСЯ АМЕРИКАНЕЦ:

- 1) К. Зауэр
- 2) Л. Уайт
- 3) Б. Малиновский
- 4) Ф. Боас

3.4. СИНОНИМ ТЕРМИНА «ПОЭТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ» – ЭТО «_____».

3.5. В РОССИИ КУЛЬТУРНАЯ ГЕОГРАФИЯ РАЗВИВАЛАСЬ ПО ДВУМ ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ:

- 1) имплицитному
- 2) эксплицитному
- 3) трансцендентному
- 4) трансфигурационному

3.6. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЭКСПЛИЦИТНОГО НАПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ КУЛЬТУРНОЙ ГЕОГРАФИИ В РОССИИ:

- 1) В. Каганский
- 2) М. Бахтин
- 3) Р. Туровский
- 4) М. Рагулина

3.7. О. ШПЕНГЛЕР РАССМАТРИВАЛ РАЗЛИЧНЫЕ КУЛЬТУРЫ НЕ ТОЛЬКО ПО ОТДЕЛЬНОСТИ, НО И В ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ, ИМ РАЗРАБАТЫВАЛСЯ ФЕНОМЕН ИСТОРИЧЕСКИХ _____.

3.8. СООТВЕТСТВИЕ НАПРАВЛЕНИЙ КУЛЬТУРНОЙ ГЕОГРАФИИ В РОССИИ И ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ:

- | | |
|-----------------|-----------------|
| 1) имплицитное | 1) Ю. Лотман |
| 2) эксплицитное | 2) М. Бахтин |
| | 3) В. Каганский |
| | 4) Д. Лихачев |

3.9. СОГЛАСНО ОБЩИННОМУ ПОДХОДУ СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ СОВОКУПНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ _____.

3.10. Н.А. БЕРДЯЕВ ПОЛАГАЕТ, ЧТО ПРАВИЛЬНЕЕ БЫЛО БЫ ИМЕНОВАТЬ АНАЛИЗИРУЕМОЕ ИМ ДВИЖЕНИЕ НЕ ЕВРАЗИЙСТВОМ, НО:

- 1) азиатством
- 2) антиазиатством
- 3) антиевразийством
- 4) американизмом

3.11. ОСНОВАТЕЛЕМ ГЕОПОЭТИКИ ЯВЛЯЕТСЯ:

- 1) Ф. Боас
- 2) К. Уайт
- 3) Л. Уайт
- 4) Г. Гадамер

3.12. М.С. УВАРОВ ПОЛАГАЕТ, ЧТО РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРНОЙ ГЕОГРАФИИ СХОЖЕ С ПУТЕМ, ПО КОТОРОМУ ИДЕТ:

- 1) психология
- 2) социология
- 3) культурология
- 4) философия

3.13. АВТОР, ЗАНИМАВШИЙСЯ ПРОБЛЕМОЙ СТАРОГО СВЕТА И АМЕРИКИ, ЧТО ОТРАЖЕНО В ЕГО ТРУДЕ «ДЕМОКРАТИЯ В АМЕРИКЕ», – ЭТО _____.

3.14. О. ШПЕНГЛЕР НАЗВАЛ ДВА СЛУЧАЯ ПСЕВДОМОРФОЗ, – ЭТО:

- 1) вавилонская культура
- 2) русская культура
- 3) арабская культура
- 4) египетская культура

3.15. СООТВЕТСТВИЕ КУЛЬТУРНО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ УРОВНЯМ ИССЛЕДОВАНИЯ (ПО М.С. УВАРОВУ):

- | | |
|---------------------------|-----------------|
| 1) гуманитарная география | 1) макроуровень |
| 2) культурная география | 2) микроуровень |
| 3) сакральная география | 3) метауровень |
| 4) поэтическая география | |

3.16. АВТОР ТЕКСТА «АПОЛОГИЯ СУМАСШЕДШЕГО» – ЭТО:

- 1) П. Чаадаев

- 2) Н. Бердяев
- 3) Й. Хейзинга
- 4) А. Тойнби

3.17. Г. ХОФСТЕДЕ ДИФФЕРЕНЦИРУЕТ ПЯТЬ ИЗМЕРЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ КУЛЬТУРЫ, В ТОМ ЧИСЛЕ:

- 1) расстояние власти
- 2) предотвращение неуверенности
- 3) инфантилизм против взрослости
- 4) индивидуализм против коллективизма

3.18. НЕСМОТРЯ НА ТО ЧТО РЯД ОБЛАСТЕЙ РОССИИ РАСПОЛОЖЕН НА ВОСТОКЕ, П. ЧААДАЕВ ПОЛАГАЛ, ЧТО ЦЕНТР ЕЕ ТЯГОТЕЕТ К:

- 1) северу
- 2) западу
- 3) югу
- 4) северо-востоку

3.19. Д.С. НОРТ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТАКОГО НАПРАВЛЕНИЯ, КАК _____.

3.20. ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА:

- а) общинный
- б) семиотический
- в) сетевой
- г) синергетический

Лекция 4. Социальные категории культуры. Социодинамика культуры

Вопросы для самопроверки

1. Какие основные точки зрения принято выделять в сфере соотношения понятий «цивилизация» и «культура»?
2. Какие законы социальных институтов были выведены Монтеस्कье?
3. Какие основные идеи, высказанные Гердером, повлияли на становление теории культуры?
4. Что понимал Моль под термином «культурема»?
5. Какие проблемы затрагивал в своих трудах М. Кастельс?

Тест

4.1. ТЕРМИН «ЦИВИЛИЗАЦИЯ» ВОЗНИК В ЭПОХУ:

- 1) Просвещения

2) Древнего Рима

3) Возрождения

4) Средневековья

4.2. ТЕРМИН «ЦИВИЛИЗАЦИЯ» ПРИОБРЕЛ СТАТУС ФИЛОСОФСКОЙ КАТЕГОРИИ В ЭПОХУ:

1) Просвещения

2) Древнего Рима

3) Возрождения

4) Средневековья

4.3. АВТОР ТРУДА «О ДУХЕ ЗАКОНОВ» – ЭТО:

1) де Монтескье

2) Руссо

3) Гердер

4) Миллар

4.4. КОНЦЕПЦИЯ, СОГЛАСНО КОТОРОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЯ ИМЕЕТ ОДНУ-ЕДИНСТВЕННУЮ ФОРМУ В КАЧЕСТВЕ ЭТАЛОНА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ, ЗАЧАТКИ И РАЗВИТИЕ КОТОРОЙ НАИБОЛЕЕ ПОЛНО ПРЕДСТАВЛЕНЫ В ЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ, – ЭТО _____.

4.5. К ИДЕЯМ ГЕРДЕРА МОЖНО ОТНЕСТИ СЛЕДУЮЩИЕ:

1) идея единства антропогенеза и космогенеза

2) идеи единства органического мира и человека

3) идея единства органического строения человека и его уникальных свойств

4) идея происхождения разных рас людей от разных человеческих родов

4.6. ФРАНЦУЗСКИМ И БРИТАНСКИМ УЧЕНЫМ БЫЛО СВОЙСТВЕННО РАЗДЕЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ НА РЯД СТАДИЙ:

1) цивилизация

2) средневековье

3) дикость

4) варварство

4.7. В КАЧЕСТВЕ БАЗОВОЙ И ПОСТОЯННОЙ ВЕЛИЧИНЫ, ПО ОТНОШЕНИЮ К КОТОРОЙ ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ ВЫСТУПАЮТ КАК ПРОИЗВОДНЫЕ, МОНТЕСКЬЕ НАЗЫВАЕТ:

1) форму правления

2) экономику

3) религию

4) науку

4.8. СООТВЕТСТВИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ И ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ:

- | | |
|--|-----------------------------|
| 1) Шотландская школа моральной философии | 1) Джон Миллар |
| 2) Немецкое просвещение и немецкий романтизм | 2) Фридрих Карл фон Савиньи |
| 3) Французские философы | 3) Жан-Жак Руссо |
| | 4) Адам Фергюсон |

4.9. СОГЛАСНО МОНТЕСКЬЕ, СУЩЕСТВУЕТ ПРЯМАЯ ЗАВИСИМОСТЬ МЕЖДУ РАЗМЕРОМ ПОПУЛЯЦИИ И СПОСОБОМ

4.10. МОЛЬ ВЫДЕЛИЛ ДВА ВИДА КУЛЬТУРЫ:

- 1) индивидуальная
- 2) государственная
- 3) общественная
- 4) локальная

4.11. СОГЛАСНО МОНТЕСКЬЕ, НЕБОЛЬШУЮ ТЕРРИТОРИЮ ЗАНИМАЮТ ГОСУДАРСТВА С ТАКОЙ ФОРМОЙ ПРАВЛЕНИЯ, КАК:

- 1) республика
- 2) монархия
- 3) империя
- 4) деспотия

4.12. КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВЕННАЯ МОЖЕТ ВКЛЮЧАТЬ В СЕБЯ (СОГЛАСНО МОЛЮ) СЛЕДУЮЩИЕ ТИПЫ КУЛЬТУР:

- 1) культура каждого человека
- 2) культура социума
- 3) культура государства
- 4) культура цивилизации

4.13. СОВРЕМЕННУЮ КУЛЬТУРУ А. МОЛЬ ОПРЕДЕЛЯЕТ КАК

4.14. ОСНОВАТЕЛЕМ ЦЕЛОГО РЯДА НАПРАВЛЕНИЙ В ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ, В ЧАСТНОСТИ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ, СЧИТАЕТСЯ:

- 1) де Монтескье
- 2) Руссо
- 3) Гердер
- 4) Миллар

4.15. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ:

- | | |
|-----------------|--|
| 1) де Монтескье | 1) «Философия истории человеческого рода должна начаться с небес, чтобы быть достойной своего имени» |
| 2) Гердер | 2) «Законы в их самом общем значении являются необходимыми отношениями, протекающими из природы вещей. В этом смысле все сущее имеет свои законы» |
| 3) Моль | 3) «Различные системы влияют на людей – климат, религия, законы, указы правительства; все это направляет рост того общего духа, который формируется также и предшествующими условиями, моралью и обычаями» |
| | 4) У современной культуры «экран похож на массу волокон, сцепленных как попало, – длинных, коротких, толстых, тонких, размешанных в почти полном беспорядке» |

4.16. ОДНИМ ИЗ НАИБОЛЕЕ АВТОРИТЕТНЫХ ТЕОРЕТИКОВ СОЦИОДИНАМИКИ КУЛЬТУРЫ ЯВЛЯЕТСЯ ФРАНЦУЗСКИЙ УЧЕНЫЙ:

- 1) де Монтескье
- 2) Руссо
- 3) Моль
- 4) Миллар

4.17. В ТЕОРИЮ ИЗМЕНЕНИЯ КУЛЬТУРЫ, СОГЛАСНО МОЛЮ, ВХОДЯТ СЛЕДУЮЩИЕ ПОНЯТИЯ:

- 1) культурема
- 2) эрудиция
- 3) высота
- 4) глубина

4.18. СОГЛАСНО КЛАССИФИКАЦИИ МОЛЯ, КУЛЬТУРЫ БЫВАЮТ СЛЕДУЮЩИХ ТИПОВ:

- 1) живая
- 2) мертвая
- 3) освоенная
- 4) полуживая

4.19. АВТОР ТРУДА «ИДЕИ К ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА» – ЭТО:

- 1) де Монтескье
- 2) Руссо
- 3) Гердер
- 4) Миллар

4.20. ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗМЕНЕНИЙ, ПРОИЗОШЕДШИХ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (ПО КАСТЕЛЬСУ):

1) СМИ охватывают все более дифференцированную аудиторию, которая, будучи огромной по численности, не является массовой в смысле одновременности и единообразия принимаемых программ. СМИ не являются массовыми в традиционном смысле этого слова

2) развитие новой электронной коммуникационной системы, которая характеризуется интеграцией различных средств и своим интерактивным потенциалом

3) система средств массовой коммуникации до 1980-х гг. – это система обратной связи, в которой СМИ есть выражение культуры, а культура работает главным образом через материалы, поставляемые СМИ

Лекция 5. Социальные категории культуры. Концепции уникальных культурных систем

Вопросы для самопроверки

1. В чем, по мнению Ф. Боаса, заключается важность применения исторического метода в антропологии?
2. Каков смысл принципа культурного релятивизма?
3. Каким образом Р. Бенедикт использовала ницшеанское деление культур на аполлоническую и дионисийскую?
4. В каком ключе А. Крёбер рассматривал проблему автономности культурных систем?
5. В чем состоят различия между типами культуры, выделенными Дж. Фейблманом?

Тест

5.1. ВПЕРВЫЕ ПРИНЦИП КУЛЬТУРНОГО РЕЛЯТИВИЗМА СФОРМУЛИРОВАЛ:

- 1) Ф. Боас
- 2) М. Мид

3) Р. Бенедикт

4) Б. Малиновский

5.2. Ф. БОАС ДОКАЗЫВАЕТ НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ В АНТРОПОЛОГИИ:

1) социологического метода

2) психологического метода

3) исторического метода

4) лингвистического метода

5.3. АРГУМЕНТЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИСУТСТВИЕМ ИЛИ ОТСУТСТВИЕМ РАЗВИТОЙ НАУКИ В РАЗЛИЧНЫХ КУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМАХ, ПРЕОДОЛЕВАЕТ:

1) А. Крёбер

2) М. Мид

3) Р. Бенедикт

4) Б. Малиновский

5.4. А. КРЁБЕР ПРОБЛЕМУ АВТОНОМНОСТИ КУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМ РЕШАЕТ С ПОМОЩЬЮ ВВЕДЕНИЯ ПОНЯТИЯ _____.

5.5. УЧЕНИКАМИ ФРАНЦА БОАСА БЫЛИ:

5) А. Крёбер

6) М. Мид

7) Р. Бенедикт

8) Б. Малиновский

5.6. Ф. БОАС ПОЛАГАЛ, ЧТО ЕДИНООБРАЗИЕ ДРЕВНИХ ФОРМ НЕДОКАЗУЕМО, ВСЕ РАНЕЕ РАССМОТРЕННЫЕ ФЕНОМЕНЫ ГОВОРЯТ В ПОЛЬЗУ ИСКОННОЙ МНОЖЕСТВЕННОСТИ. БОЛЬШИНСТВО СОБРАННЫХ ФАКТОВ ПОДТВЕРЖДАЮТ ТЕОРИЮ, СОГЛАСНО КОТОРОЙ:

1) две фундаментально различные формы, наблюдаемые на разных участках периферии, вступают в контакт

2) две фундаментально различные формы, наблюдаемые на разных участках периферии, не контактируют между собой

3) ни одна из двух фундаментально различных форм, наблюдаемых на разных участках периферии, не возникает из другой

4) смешение двух форм вызывает к жизни новые формы в промежуточных областях

5.7. А. КРЁБЕР ПОЛАГАЛ, ЧТО «В КУЛЬТУРЕ СУЩЕСТВУЕТ НИЧЕМ НЕ ОГРАНИЧЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО ДЛЯ РАЗВИТИЯ БЕСКОНЕЧНОГО КОЛИЧЕСТВА _____».

5.8. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ:

- | | |
|----------------|--|
| 1) Ф. Боас | 1) «Эволюция или диффузия?» |
| 2) Р. Бенедикт | 2) «Психологические типы в культурах Юго-Запада США» |
| 3) А. Крёбер | 3) «Стиль и цивилизации» |
| | 4) «Границы сравнительного метода в антропологии» |

5.9. ПОМНИЮ ДЖ. ФЕЙБЛМАНА, ДЛЯ ДО-ПЕРВОБЫТНОГО ЧЕЛОВЕКА ТИПИЧНО ТО, ЧТО ОН ПОЧТИ ПОЛНОСТЬЮ НАХОДИЛСЯ ВО ВЛАСТИ _____.

5.10. Р. БЕНЕДИКТ ПРЕДПРИНЯЛА ПОПЫТКУ ОБЪЯСНИТЬ РАЗЛИЧНЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕЛОСТНОСТИ С ПОМОЩЬЮ НИЦШЕАНСКОГО ДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУРЫ НА ... И

- 1) аполлоническую
- 2) гефестовскую
- 3) посеидоническую
- 4) дионисийскую

5.11. ПОНЯТИЕ «ТИПЫ КУЛЬТУРЫ» БЫЛО РАЗРАБОТАНО И ВВЕДЕНО В НАУЧНЫЙ ОБИХОД:

- 1) А. Крёбером
- 2) Дж. Фейблманом
- 3) Р. Бенедикт
- 4) Б. Малиновским

5.12. СОГЛАСНО А. КРЁБЕРУ, «ГОВОРЯ, ЧТО НАУКА ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНА, МЫ ОДНОВРЕМЕННО ПОДРАЗУМЕВАЕМ, ЧТО ОНА ...».

- 1) интеркультурна
- 2) интерцивилизационна
- 3) внутрикультурна
- 4) внутрицивилизационна

5.13. ДЖ. ФЕЙБЛМАН ПОЛАГАЛ, ЧТО СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА В РЕЛИГИОЗНОМ ОБЩЕСТВЕ _____.

5.14. СОГЛАСНО ДЖ. ФЕЙБЛМАНУ, МОЖНО ВЫДЕЛИТЬ СЛЕДУЮЩИЕ РАННИЕ КУЛЬТУРЫ ИЗ ИДЕАЛЬНЫХ ТИПОВ КУЛЬТУР:

- 1) военный
- 2) религиозный
- 3) до-первобытный
- 4) научный

5.15. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ:

- | | |
|----------------|---|
| 1) Ф. Боас | 1) «Вычленение психологического типа необходимо не только для того, чтобы описать эту культуру; без этого невозможно понять культурную динамику всего региона» |
| 2) Р. Бенедикт | 2) «Можно считать доказанным, что гениальные способности даются от рождения, но реализуются они или нет – зависит только от культурного окружения, в котором потенциальные гении оказываются уже после рождения» |
| 3) А. Крёбер | 3) «Выдающееся значение исторического метода антропологии мы усматриваем в том, что он позволяет выявить процессы, ведущие в определенных случаях к возникновению конкретных обычаев»
4) «Поскольку индейцы Юго-Запада не приняли в свою культуру дионисийский экстаз и все, что с ним связано, не распространились среди них и оргии» |

5.16. СОГЛАСНО А. КРЁБЕРУ, «ИСТОРИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАУКИ МАЛО ЧЕМ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПОВЕДЕНИЯ ...»

- 1) религии
- 2) искусств
- 3) техники
- 4) философии

5.17. СОГЛАСНО ДЖ. ФЕЙБЛМАНУ, МОЖНО ВЫДЕЛИТЬ СЛЕДУЮЩИЕ РАЗВИТЫЕ КУЛЬТУРЫ ИЗ ИДЕАЛЬНЫХ ТИПОВ КУЛЬТУР:

- 1) военный
- 2) религиозный
- 3) цивилизационный
- 4) научный

5.18. ПО МНЕНИЮ ДЖ. ФЕЙБЛМАНА, ВОЕННАЯ КУЛЬТУРА ПРОЯВЛЯЕТСЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ В ДВУХ ВИДАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- 1) промышленной
- 2) торговой
- 3) военной
- 4) ремесленной

5.19. СОГЛАСНО ДЖ. ФЕЙБЛМАНУ, ВОПРОС ПЕРВОБЫТНОЙ КУЛЬТУРЫ, ОБРАЩЕННЫЙ К ЕЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ, ЗВУЧИТ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ: «НАСКОЛЬКО ТЫ ВОВЛЕЧЕН В _____».

5.20. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ЗАВИСИМОСТИ ТИПА КУЛЬТУРЫ ОТ ФИЗИЧЕСКОЙ И БИОЛОГИЧЕСКОЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ, ОТ НАИБОЛЬШЕЙ ЗАВИСИМОСТИ ДО ПОЛНОГО КОНТРОЛЯ НАД НЕЙ:

- 1) пост-научный тип культуры
- 2) цивилизованный тип культуры
- 3) военный тип культуры

Лекция 6. Социальные категории культуры. Теория культурного процесса Р.Л. Карнейро. Неозволюционизм Л.Э. Уайта и интерпретативная культурная теория К. Гирца

Вопросы для самопроверки

1. Как вы понимаете термин «культурный процесс»?
2. Каковы основные положения неозволюционизма?
3. Какие существуют способы интерпретации культур (по Л. Уайту)?
4. Как культура понималась К. Гирцем?
5. Какой поворот переживала теория культуры во второй половине XX в.?

Тест

6.1. ИДЕЮ ЭВОЛЮЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМ ОТСТАИВАЛ:

- 1) Дж. П. Мердок
- 2) Р.Л. Карнейро
- 3) К. Гирц
- 4) Б. Малиновский

6.2. ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРНОГО ПРОЦЕССА ДЕТАЛЬНО РАЗРАБАТЫВАЕТ НА МАТЕРИАЛЕ ОБШИРНЫХ ПОЛЕВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ, КОТОРЫЕ ОН ПРОВОДИЛ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ ЮЖНОЙ АМЕРИКИ, АНТРОПОЛОГ:

- 1) Дж. П. Мердок
- 2) Р.Л. Карнейро
- 3) К. Гирц
- 4) Б. Малиновский

6.3. НАЧИНАЯ С КОНЦА 40-Х ГГ. XX В. ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ КУЛЬТУРЫ ПОЛУЧИЛ НАЗВАНИЕ:

- 1) пост-эволюционизм
- 2) эуэволюционизм
- 3) псевдоэволюционизм
- 4) неоэволюционизм

6.4. ПО МНЕНИЮ Л. УАЙТА, ДЕТЕРМИНАНТОЙ КУЛЬТУРНОЙ СИСТЕМЫ В ЦЕЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ _____.

6.5. В ТЕЧЕНИЕ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX В. В ЗАПАДНОЙ ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ ГОСПОДСТВОВАЛИ ПОДХОДЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИДЕЯМИ:

- 1) эволюционизма
- 2) диффузионизма
- 3) функционализма
- 4) структурализма

6.6. В РАБОТЕ «ВЛИЯНИЕ КОНЦЕПЦИИ КУЛЬТУРЫ НА КОНЦЕПЦИЮ ЧЕЛОВЕКА» К. ГИРЦ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СВОЕ ПОНИМАНИЕ ДИХОТОМИИ:

- 1) природа
- 2) наука
- 3) религия
- 4) культура

6.7. Л. УАЙТ СДЕЛАЛ ОБОБЩЕНИЕ, СОГЛАСНО КОТОРОМУ «ПРИ ПРОЧИХ РАВНЫХ ФАКТОРАХ УРОВЕНЬ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ ЗАВИСИТ ОТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ _____».

6.8. К. ГИРЦ СКОНЦЕНТРИРОВАЛСЯ НА ИДЕЕ КУЛЬТУРЫ КАК _____.

6.9. Л. УАЙТ ПОЛАГАЛ, ЧТО В КУЛЬТУРЕ СУЩЕСТВУЮТ ТРИ ЧЕТКО РАЗГРАНИЧЕННЫХ И ВЫЧЛЕНИМЫХ ПРОЦЕССА:

- 1) временной
- 2) формальный
- 3) формально-временной
- 4) вневременной

6.10. ОДНИМ ИЗ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ, КОТОРОЕ РАССМАТРИВАЕТ ВРЕМЕННОЕ ИЗМЕНЕНИЕ КУЛЬТУРНОЙ СИСТЕМЫ, ЯВЛЯЕТСЯ ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРНОГО:

- 1) процесса
- 2) прогресса
- 3) регресса
- 4) абсцесса

6.11. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ:

- | | |
|------------------|--|
| 1) Р.Л. Карнейро | 1) «Социальные системы являются функциями от технологических; философские производны от производительных сил и отражают социальные отношения» |
| 2) Л. Уайт | 2) «По мере того как шаг за шагом, с микроскопической скоростью, культура кумулировала и развивалась, те особи в популяции, которые могли ею воспользоваться, получали преимущества при естественном отборе» |
| 3) К. Гирц | 3) «Уникальность исторического события, конечно, не отрицается, но она уже не является его главной и неизбежной особенностью»
4) «С развитием земледелия и скотоводства резко увеличилось производство и потребление энергии на душу населения в год» |

6.12. ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ НЕОЭВОЛЮЦИОНИЗМА ЯВЛЯЕТСЯ:

- 1) Дж. П. Мердок
- 2) Р.Л. Карнейро
- 3) К.Гирц
- 4) Л. Уайт

6.13. ДЛЯ ПОНИМАНИЯ КУЛЬТУРНОГО ПРОЦЕССА Р.Л. КАРНЕЙРО АНАЛИЗИРУЕТ ЯВЛЕНИЕ _____.

6.14. Л. УАЙТ ПОЛАГАЛ, ЧТО ВСЕ – КОСМОС, ЧЕЛОВЕКА, КУЛЬТУРУ – МОЖНО ОПИСАТЬ ИСХОДЯ ИЗ ПОНЯТИЙ:

- 1) материи
- 2) субстанции
- 3) вещества
- 4) энергии

6.15. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ:

- | | |
|------------------|---|
| 1) Р.Л. Карнейро | 1) «Энергия и эволюция культуры» |
| 2) Л. Уайт | 2) «Культурный процесс» |
| 3) К. Гирц | 3) «Влияние концепции культуры на концепцию человека»
4) «История, эволюционизм и функционализм как три типа интерпретации культуры» |

6.16. МЫСЛИТЕЛЬ, ПРОВОЗГЛАСИВШИЙ ЗАКОН, СОГЛАСНО КОТОРОМУ УРОВЕНЬ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ ПРИ ПРОЧИХ РАВНЫХ ФАКТОРАХ ПРОПОРЦИОНАЛЕН КОЛИЧЕСТВУ ЗАТРАЧЕННОЙ ЭНЕРГИИ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В ГОД, ЭТО:

- 1) Дж. П. Мердок
- 2) Р.Л. Карнейро
- 3) К. Гирц
- 4) Л. Уайт

6.17. СОГЛАСНО К. ГИРЦУ, СУЩЕСТВУЕТ СИСТЕМА ОБРАТНОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ:

- 1) культурным паттерном
- 2) организмом
- 3) орудиями труда
- 4) мозгом

6.18. Л. УАЙТ ВЫДЕЛЯЛ ТРИ ФАКТОРА В ЛЮБОЙ КУЛЬТУРНОЙ СИТУАЦИИ ИЛИ СИСТЕМЕ:

- 1) количество энергии, используемое в год на душу населения
- 2) количество энергии, существующее в природе
- 3) эффективность технологических средств, при помощи которых энергия извлекается и ставится на службу человеку
- 4) объем произведенных предметов и услуг для удовлетворения потребностей человека

6.19. К. ГИРЦ ОТВЕРГ ИДЕЮ О ЦЕЛЬНЫХ И ЗАМКНУТЫХ КУЛЬТУРАХ, АВТОРОМ КОТОРОЙ БЫЛ _____.

6.20. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ГОРИЗОНТАЛЬНЫХ КУЛЬТУРНЫХ СЛОЕВ В НАПРАВЛЕНИИ ОТ ПЕРВИЧНОСТИ К ПРОИЗВОДНОСТИ:

- 1) технологический
- 2) философский
- 3) социальный

Лекция 7. Понятия истории культуры (теоретическое содержание)

Вопросы для самопроверки

1. Какие схемы развития культуры предлагали мыслители Просвещения?
2. Какой вклад в историю культуры внесли К. Маркс и Ф. Энгельс?
3. Что понимают под термином «общественно-политическая формация»?

4. Каково понимание М. Вебером термина «идеальный тип»?
5. В чем состоят различия между историческим и функциональным методом (по А. Рэдклифф-Брауну)?

Тест

7.1. МЫСЛИТЕЛИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ ПРИДЕРЖИВАЛИСЬ ИДЕИ:

- 1) общественного регресса
- 2) общественного прогресса
- 3) демократического прогресса
- 4) демократического регресса

7.2. НАИБОЛЕЕ ШИРОКУЮ СХЕМУ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ, ВКЛЮЧАЮЩУЮ В СЕБЯ НЕ ТОЛЬКО ПРОШЛОЕ РАЗЛИЧНЫХ НАРОДОВ, НО И ВОЗМОЖНОЕ БУДУЩЕЕ, РАЗРАБОТАЛ:

- 1) Вольтер
- 2) Тюрго
- 3) Г. Спенсер
- 4) де Кондорсе

7.3. А. ФЕРГЮСОН В ОСНОВУ СХЕМЫ СТАДИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ПОЛОЖИЛ ЭВОЛЮЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И:

- 1) религии
- 2) собственности
- 3) науки
- 4) техники

7.4. К. МАРКС И Ф. ЭНГЕЛЬС РАЗРАБОТАЛИ ПОНЯТИЕ «ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ _____».

7.5. МЫСЛИТЕЛИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ, ЗАНИМАВШИЕСЯ РАЗРАБОТКОЙ СХЕМЫ СТАДИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ, ЭТО:

- 1) Вольтер
- 2) Тюрго
- 3) Г. Спенсер
- 4) де Кондорсе

7.6. ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ БЫЛО РАЗДЕЛЕНО ДЕ КОНДОРСЕ НА ДВЕ ОСНОВНЫЕ ЭПОХИ:

- 1) доисторическую
- 2) преисторическую
- 3) историческую
- 4) постисторическую

7.7. М. ВЕБЕР ПЫТАЛСЯ ИЗБЕГНУТЬ ПРОТИВОРЕЧИЙ МЕЖДУ НОМОТЕТИЧЕСКИМ И _____ МЕТОДАМИ.

7.8. СООТВЕТСТВИЕ СТАДИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИК (ПО ФЕРГЮСОНУ):

- | | |
|----------------|---|
| 1) дикость | 1) собственность получила законодательное оформление |
| 2) варварство | 2) не существовало разработанного права собственности, но собственность была объектом вождения человека |
| 3) цивилизация | 3) отсутствие представлений о собственности |

7.9. М. ВЕБЕР СОЗДАЛ ТРУД «ПРОТЕСТАНТСКАЯ ЭТИКА И ДУХ _____».

7.10. ЛОРД КЕЙМС, СОЗДАВАЯ ВСЕОБЩУЮ ИСТОРИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, В ОСНОВУ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЙ РАЗВИТИЯ ПОЛОЖИЛ ТРИ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРА:

- 1) дифференциация социальной организации
- 2) смена текущей формы хозяйствования более совершенной
- 3) увеличение плотности населения
- 4) универсализация социальной организации

7.11. НАИБОЛЕЕ РАЗВИТОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИЕЙ ЯВЛЯЕТСЯ:

- а) феодализм
- б) рабство
- в) коммунизм
- г) капитализм

7.12. МЫСЛИТЕЛЬ, ОСНОВНОЕ ВНИМАНИЕ УДЕЛИВШИЙ ОТДЕЛЬНЫМ ПОНЯТИЯМ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, ТАКИМ КАК «ЦЕРКОВЬ», «ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО», «ИНДИВИДУАЛИЗМ», «РЕМЕСЛО», «ФЕОДАЛИЗМ», «МЕРКАНТИЛИЗМ», – ЭТО:

- 1) Н. Данилевский
- 2) О. Шпенглер
- 3) А. Тойнби
- 4) М. Вебер

7.13. О. ШПЕНГЛЕР И А. ТОЙНБИ СТАРАЛИСЬ УЙТИ ОТ ГОСПОДСТВОВАВШЕГО _____, ПОЛАГАВШЕГО ЕВРОПЕЙСКУЮ ЦИВИЛИЗАЦИЮ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНОГО МЕРИЛА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ВСЕГО МИРА.

7.14. ДОИСТОРИЧЕСКАЯ ЭПОХА, СОГЛАСНО ДЕ КОНДОРСЕ, ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ ДВЕ СТАДИИ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПРОГРЕССА:

- 1) пастушеская стадия
- 2) стадия философии
- 3) стадия земледелия
- 4) стадия охоты и рыболовства

7.15. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ:

- | | |
|-------------|---|
| 1) К. Маркс | 1) Идеальный тип – это «такое ведение хозяйства, которое основано на ожидании прибыли посредством использования возможностей обмена, то есть мирного (формально) приобретательства» |
| 2) М. Вебер | 2) «Культура – это паутина смыслов» |
| 3) К. Гирц | 3) «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет сознание» |
| | 4) Идеальный тип представляет собой «мыслительную конструкцию для измерения и систематической характеристики индивидуальных, то есть значимых в своей единичности связей» |

7.16. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭПОХА, СОГЛАСНО ДЕ КОНДОРСЕ, ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ СЕМЬ СТАДИЙ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПРОГРЕССА, В ТОМ ЧИСЛЕ:

- 1) пастушеская стадия
- 2) стадия философии
- 3) стадия земледелия
- 4) стадия охоты и рыболовства

7.17. АВТОРАМИ УЧЕНИЯ О БАЗИСЕ И НАДСТРОЙКЕ ЯВЛЯЮТСЯ:

- 1) Е. Дюринг
- 2) К. Каутский
- 3) К. Маркс
- 4) Ф. Энгельс

7.18. СОГЛАСНО О. ШПЕНГЛЕРУ, АНТИЧНАЯ КУЛЬТУРА ОБЛАДАЛА _____ ДУШОЙ.

7.19. ПОЯВЛЕНИЕ КУЛЬТУРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ ОБЫЧНО ДАТИРУЮТ СЕРЕДИНОЙ _____ СТОЛЕТИЯ.

7.20. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СТАДИЙ ПРОГРЕССИВНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (ПО КОНДОРСЕ) ОТ НАИБОЛЕЕ РАННЕЙ К НАИБОЛЕЕ ПОЗДНЕЙ:

- 1) пастушеская стадия
- 2) стадия господства свободы, братства и разума
- 3) стадия философии
- 4) стадия земледелия

Лекция 8. Морфология культуры: основные понятия, подходы

Вопросы для самопроверки

1. Какие типы культур выделила М. Мид?
2. В чем состоит разница между пониманиями термина «пережитки» Э. Тайлором и Дж. Мак-Леннаном?
3. В чем заключается максимально всеохватный принцип культуры, по мнению Б. Малиновского?
4. Каково понимание культуры Л. Уайта?
5. Каким образом Л. Уайт сформулировал закон культурной эволюции?

Тест

8.1. МОРФОЛОГИЯ СТАЛА ЧАСТЬЮ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК, В ТОМ ЧИСЛЕ И НАУК О КУЛЬТУРЕ, С РАСЦВЕТОМ:

- 1) экзистенциализма
- 2) позитивизма
- 3) романтизма
- 4) рационализма

8.2. ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ АРХИВ «АРЕАЛЬНАЯ КАРТОТЕКА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ» (HUMAN RELATIONS AREA FILES, HRAF) ПОПОЛНЯЕТСЯ С:

- 1) 1867 г.
- 2) 2002 г.
- 3) 1936 г.
- 4) 1941 г.

8.3. СОЗДАННОЕ ЧЕЛОВЕКОМ ИСКУССТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ (МАТЕРИАЛЬНОЕ ИЛИ ДУХОВНОЕ), ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЕ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ, – ЭТО:

- 1) конфигурация культуры
- 2) артефакт

- 3) модус
- 4) паттерн

8.4. О. КОНТ ПОЛАГАЛ, ЧТО СОЦИОЛОГИЯ, ВБИРАЯ В СЕБЯ ДОСТИЖЕНИЯ БИОЛОГИИ, РАЗДЕЛЯЕТСЯ НА:

- 1) социальную статику
- 2) социальную кинематику
- 3) социальную оптику
- 4) социальную динамику

8.5. ВОСЕМЬ УКРУПНЕННЫХ РАЗДЕЛОВ HRAF ВКЛЮЧАЮТ В СЕБЯ В ТОМ ЧИСЛЕ СЛЕДУЮЩИЕ:

- 1) еда и одежда
- 2) жилищное строительство и технология
- 3) религия и наука
- 4) компьютерные технологии

8.6. ОТДЕЛЬНОЕ ВНИМАНИЕ МОРФОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ БЫЛО УДЕЛЕНО _____ - _____ ШКОЛОЙ КУЛЬТУРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ.

8.7. СООТВЕТСТВИЕ ПОДХОДОВ В МОРФОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ И ИХ ОПИСАНИЙ:

- | | |
|----------------------|--|
| 1) генетический | 1) ориентирован на изучение трансляции культурного опыта внутри трех поколений |
| 2) исторический | 2) внимание к культуре как системе, все части которой призваны содействовать достижению общей цели |
| 3) микродинамический | 3) основное внимание исследователей концентрируется на возникновении и становлении культурных форм |
| | 4) выявление динамики культурных форм в историческом процессе |

8.8. СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ШКОЛА КУЛЬТУРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ РАТОВАЛА ЗА РАССМОТРЕНИЕ КУЛЬТУРЫ КАК СИСТЕМЫ _____, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ КАК ЧАСТИ ЕДИНОГО ЦЕЛОГО.

8.9. В НАУКАХ О КУЛЬТУРЕ СУЩЕСТВУЕТ РЯД ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ МОРФОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ, В ТОМ ЧИСЛЕ:

- 1) генетический
- 2) исторический
- 3) технический

4) технологический

8.10. ПОВТОРЯЮЩИЙСЯ, СТЕРЕОТИПНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПОВЕДЕНИЯ ИЛИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ТАКИХ ЭЛЕМЕНТОВ – ЭТО:

1) конфигурация культуры

2) артефакт

3) модус

4) паттерн

8.11. МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД БЫЛ ИСПОЛЬЗОВАН ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ВОЛШЕБНОЙ СКАЗКИ ТАКИМ АВТОРОМ, КАК _____.

8.12. ДИФФУЗИОНИСТЫ РАЗРАБАТЫВАЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ТЕОРИИ:

1) культурной периферии

2) культурных войн

3) культурного центра

4) культурных ареалов

8.13. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ:

1) В. Пропп

1) «Культура развивается по мере того, как увеличивается количество энергии, потребляемое в год на душу населения, либо по мере роста эффективности орудий труда, при помощи которых используется энергия»

2) Б. Малиновский

2) «Социальная система состоит из межличностных отношений, выраженных в коллективных или индивидуальных паттернах поведения»

3) Л. Уайт

3) «Культура представляет собой, по существу, инструментальный аппарат, благодаря которому человек получает возможность лучше справляться с теми конкретными проблемами, с которыми он сталкивается в природной среде в процессе удовлетворения своих потребностей»

4) «В области народной, фольклорной сказки рассмотрение форм и установление закономерностей строя возможно с такой же точностью, с какой возможна морфология органических образований»

8.14. КАТЕГОРИЯ, ПОДРАЗУМЕВАЮЩАЯ, ЧТО ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ ОТДЕЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ОБЕСПЕЧИВАЕТСЯ НЕ СТОЛЬКО ЕЕ УНИКАЛЬНЫМИ ЧЕРТАМИ, СКОЛЬКО ТЕМ, КАК КОМПОЗИЦИОННО ВЫСТРОЕНЫ ЕЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ ЧАСТИ, – ЭТО:

- 1) конфигурация культуры
- 2) артефакт
- 3) модус
- 4) паттерн

8.15. СВОЙСТВО, ПРИСУЩЕЕ ПРЕДМЕТУ НЕ ПОСТОЯННО, – ЭТО:

- 1) конфигурация культуры
- 2) артефакт
- 3) модус
- 4) паттерн

8.16. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ШКОЛЫ ДИФфуЗИОНИЗМА:

- 1) Ф. Гребнер
- 2) М. Мид
- 3) Р. Бенедикт
- 4) Л. Фробениус

8.17. ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СТАДИЙ РАЗВИТИЯ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ:

- 1) пуналуальная семья
- 2) полигамная семья
- 3) синдиасмическая семья
- 4) кровнородственная семья

8.18. ФОРМУЛА $E * T \rightarrow C$, ГДЕ E – ОБЪЕМ ЭНЕРГИИ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В ГОД; T – СТЕПЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЯЕМЫХ ОРУДИЙ ТРУДА; C – УРОВЕНЬ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ, БЫЛА ПРЕДЛОЖЕНА:

- 1) Р. Бенедикт
- 2) М. Мид
- 3) Ф. Боасом
- 4) Л. Уайтом

8.19. Э. ТАЙЛОРОМ БЫЛ ПРЕДЛОЖЕН «МЕТОД _____».

8.20. СПЕЦИАЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ – «ЭТОС КУЛЬТУРЫ» – ДЛЯ ОБОЗНАЧЕНИЯ КУЛЬТУРНОЙ КОНФИГУРАЦИИ БЫЛО ВВЕДЕНО:

- 1) Р. Бенедикт
- 2) М. Мид
- 3) Ф. Боасом
- 4) Л. Уайтом

**Лекция 9. Морфология культуры: понятия «знак», «символ»;
герменевтический подход и лингвокультурологические
исследования**

Вопросы для самопроверки

1. К каким выводам пришел Э. Кассирер после сравнения животного и человеческого миров?
2. Какие существуют символические формы культуры?
3. В чем заключается разница между терминами «знак» и «символ»?
4. Как понимается термин «семиосфера»?
5. Что такое «иконические знаки»?
6. В чем состоит сущность герменевтики?

Тест

- 9.1. Э. КАССИРЕР ЯВЛЯЕТСЯ КРУПНЕЙШИМ ДЕЯТЕЛЕМ _____ НЕОКАНТИАНСКОЙ ШКОЛЫ.
- 9.2. Э. КАССИРЕР РАСШИРИЛ ПРОБЛЕМАТИКУ КАНТИАНСТВА ФИЛОСОФИЕЙ КУЛЬТУРЫ, В ЧАСТНОСТИ:
 - 1) философией религии
 - 2) философией мифологии
 - 3) философией науки
 - 4) философией искусства
- 9.3. Э. КАССИРЕР ПОЛАГАЛ, ЧТО КУЛЬТУРА ЯВЛЯЕТСЯ ВСЕЦЕЛО АТРИБУТОМ МИРА:
 - 1) человеческого
 - 2) животного
 - 3) органического
 - 4) надорганического
- 9.4. ПО МНЕНИЮ Э. КАССИРЕРА, «СИМВОЛЫ В СОБСТВЕННОМ СМЫСЛЕ СЛОВА НЕЛЬЗЯ СВЕСТИ ТОЛЬКО К _____».
- 9.5. ВО МНОГОМ ГЕРМЕНЕВТИКА ПОЛУЧИЛА СЕРЬЕЗНОЕ ФИЛОСОФСКОЕ РАЗВИТИЕ БЛАГОДАРЯ ТАКОМУ МЫСЛИТЕЛЮ, КАК _____.
- 9.6. Э. КАССИРЕР ОТМЕЧАЛ, ЧТО ЖИВОТНЫМ ПРИСУЩИ СИСТЕМЫ РЕЦЕПТОРОВ И ЭФФЕКТОРОВ, У ЧЕЛОВЕКА ИХ ПРЯМАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗАМУТНЕНА ТРЕТЬЕЙ СИСТЕМОЙ:
 - 1) чувственной
 - 2) символической

3) знаковой

4) мифологической

9.7. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ:

- | | |
|----------------|---|
| 1) Э. Кассирер | 1) «Истолкование символических структур принуждено уходить в бесконечность символических смыслов» |
| 2) М. Бахтин | 2) «Сигналы и символы принадлежат двум различным универсумам дискурсии: сигнал есть часть мира физического бытия; символ – часть человеческого мира значения» |
| 3) Ю. Лотман | 3) «Миры иконических и условных знаков не просто сосуществуют – они находятся в постоянном взаимодействии» |
| | 4) «Человек живет отныне не только в физическом, но и в символическом универсуме» |

9.8. В. ДИЛЬТЕЙ РУКОВОДСТВОВАЛСЯ ПАРАДИГМОЙ РАЗДЕЛЕНИЯ НАУК НА НАУКИ:

1) о природе

2) о человеке

3) о духе

4) о технике

9.9. МЫСЛИТЕЛИ, РАЗРАБАТЫВАВШИЕ МЕТОДОЛОГИЮ ГЕРМЕНЕВТИКИ:

1) Ю. Лотман

2) П. Рикер

3) М. Бахтин

4) В. Дильтей

9.10. НЕКОТОРЫЙ СИГНАЛ, ПОСЫЛАЕМЫЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ, ВСЕГДА ОДНОЗНАЧЕН В СВОЕМ ЗНАЧЕНИИ, – ЭТО:

1) знак

2) символ

3) семиосфера

4) семантика

9.11. НА ОСНОВАНИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ДВУХ МИРОВ ЗНАКОВ, ПО МНЕНИЮ Ю. ЛОТМАНА, РАЗВИВАЮТСЯ ДВЕ РАЗНОВИДНОСТИ ИСКУССТВ – СЛОВЕСНЫЕ И _____.

9.12. СФЕРА ЗНАКОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ – ЭТО:

- 1) знак
- 2) символ
- 3) семиосфера
- 4) семантика

9.13. М.М. БАХТИН ГОВОРIT О ТОМ, ЧТО ПОНИМАНИЕ МОЖНО РАЗДЕЛИТЬ ТАКЖЕ НА ДВА ОСНОВНЫХ ЭТАПА:

- 1) семантический
- 2) семиотический
- 3) ценностно-смысловой
- 4) эмпирический

9.14. ПО Э. КАССИРЕРУ, ОСНОВА СОЗДАНИЯ КАК МИФОЛОГИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ, ТАК И ЯЗЫКА – ЭТО _____ МЕТАФОРА.

9.15. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ОБЛАСТЕЙ, В КОТОРЫХ ОНИ ПРОВОДИЛИ ИЗЫСКАНИЯ:

- | | |
|----------------|----------------------------------|
| 1) П. Рикер | 1) философия религии и мифологии |
| 2) Э. Кассирер | 2) герменевтика |
| 3) Ю. Лотман | 3) семиосфера |
| 4) В. Дильтей | |

9.16. ПОИСКИ ЕДИНОЙ ТОЧКИ, ОТКУДА НАЧАЛОСЬ РАЗВИТИЕ МИФА И ЯЗЫКА, ПРИВОДЯТ Э. КАССИРЕРА К _____ МЫШЛЕНИЮ.

9.17. СОГЛАСНО Э. КАССИРЕРУ, ПОСЛЕДНЕЙ СТУПЕНЬЮ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО УМА, ВЫСШИМ ДОСТИЖЕНИЕМ КУЛЬТУРЫ ЯВЛЯЕТСЯ:

- 1) живопись
- 2) философия
- 3) теология
- 4) наука

9.18. ПО МНЕНИЮ Ю. ЛОТМАНА, В ЯЗЫКЕ КИНОИСКУССТВА ЗАДЕЙСТВОВАНЫ ДВЕ ГРУППЫ ЗНАКОВ:

- 1) выразительные
- 2) условные
- 3) изобразительные
- 4) безусловные

9.19. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ЭТАПОВ ПРОЦЕССА САМООСВОБОЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА, СТАДИЙ УМСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА (ПО Э. КАССИРЕРУ):

- 1) наука

- 2) религия
- 3) искусство
- 4) язык

9.20. КОНСТАНТНОЕ ОТНОШЕНИЕ ЗНАКА И ЗАМЕНЯЕМОГО ОБЪЕКТА – ЭТО:

- 1) знак
- 2) символ
- 3) семиосфера
- 4) семантика

Лекция 10. Трансляция культуры: инкультурация, аккультурация, аккультурационный стресс

Вопросы для самопроверки

1. Что такое аккультурация?
2. В чем заключаются различия между разными видами трансмиссии?
3. Какие изменения происходят во время аккультурации?
4. Что такое аккультурационный стресс?
5. На каких уровнях может проходить адаптация?

Тест

10.1. ДО 1954 Г. ПОНЯТИЕ «АККУЛЬТУРАЦИЯ» БЫЛО СВЯЗАНО С _____ УРОВНЕМ.

10.2. ТЕРМИН «ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ АККУЛЬТУРАЦИЯ» ВВЕЛ ТАКОЙ УЧЕНЫЙ, КАК:

- 1) Грэйвз
- 2) Берри
- 3) Херсковиц
- 4) Кавалли-Сфорца

10.3. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ПРЕТЕРПЕВАЕТ ИНДИВИД В РЕЗУЛЬТАТЕ НАХОЖДЕНИЯ В КОНТАКТЕ С ДРУГИМИ КУЛЬТУРАМИ И В РЕЗУЛЬТАТЕ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕССЕ АККУЛЬТУРАЦИИ, ЧЕРЕЗ КОТОРЫЙ ПРОХОДИТ ЕГО ЭТНИЧЕСКАЯ ИЛИ КУЛЬТУРНАЯ ГРУППА, – ЭТО:

- 1) инкультурация
- 2) психологическая аккультурация
- 3) аккультурация
- 4) трансмиссия

10.4. АККУЛЬТУРАЦИОННОЕ ИЗМЕНЕНИЕ МОЖЕТ БЫТЬ СЛЕДСТВИЕМ НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ _____.

10.5. СПОСОБЫ ПЕРЕДАЧИ КУЛЬТУРЫ, ХАРАКТЕРНЫЕ ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА В ЦЕЛОМ И ОТДЕЛЬНЫХ КУЛЬТУРНЫХ ГРУПП, – ЭТО:

- 1) инкультурация
- 2) психологическая аккультурация
- 3) аккультурация
- 4) трансмиссия

10.6. ОЧЕНЬ ЧАСТО ПРОИСХОДЯЩИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПЕРЕЖИВАЮТСЯ ИНДИВИДОМ КАК АККУЛЬТУРАЦИОННЫЙ _____, ВЕДУТ К НЕУВЕРЕННОСТИ, БЕСПОКОЙСТВУ, ДЕПРЕССИИ, ПСИХИЧЕСКИМ ЗАБОЛЕВАНИЯМ.

10.7. ПРОЦЕСС, ПРИ КОТОРОМ ИНДИВИД ВХОДИТ В ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ КУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ, – ЭТО:

- 1) инкультурация
- 2) психологическая аккультурация
- 3) аккультурация
- 4) трансмиссия

10.8. ПРИНЯТО РАЗЛИЧАТЬ СЛЕДУЮЩИЕ ВИДЫ КУЛЬТУРНОЙ ТРАНСМИССИИ:

- 1) вертикальная
- 2) диагональная
- 3) стремительная
- 4) горизонтальная

10.9. ПРОЦЕСС АККУЛЬТУРАЦИИ, ПО МНЕНИЮ ДЖ. БЕРРИ, МОЖЕТ ИМЕТЬ ТРИ КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ, ОН МОЖЕТ БЫТЬ:

- 1) деструктивным
- 2) реактивным
- 3) конструктивным
- 4) творческим

10.10. ПРИ _____ ТРАНСМИССИИ МЫ ОБУЧАЕМСЯ КУЛЬТУРЕ У СВОИХ СВЕРСТНИКОВ В ОБЩЕНИИ С НИМИ ОТ РОЖДЕНИЯ ДО СОВЕРШЕННОЛЕТИЯ.

10.11. ПОМИМО ГОРИЗОНТАЛЬНОЙ И ВЕРТИКАЛЬНОЙ ТРАНСМИССИЙ ДЖ. БЕРРИ ВЫДЕЛЯЕТ _____ ТРАНСМИССИЮ.

10.12. ПРИ _____ КУЛЬТУРНОЙ ТРАНСМИССИИ РОДИТЕЛИ ПЕРЕДАЮТ КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ, УМЕНИЯ, УБЕЖДЕНИЯ И МОТИВАЦИИ СВОИМ ДЕТЯМ.

10.13. ПРОЦЕСС, КОТОРЫЙ ПРЕТЕРПЕВАЕТ ИНДИВИД В ОТВЕТ НА ИЗМЕНЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО КОНТЕКСТА, – ЭТО:

- 1) инкультурация
- 2) психологическая аккультурация
- 3) аккультурация
- 4) трансмиссия

10.14. ПРИНЯТО ВЫДЕЛЯТЬ ДВА УРОВНЯ АККУЛЬТУРАЦИИ:

- 1) цивилизационный
- 2) психологический
- 3) этнический
- 4) групповой

10.15. ГРУППОВАЯ _____ СВЯЗАНА С ПОЯВЛЕНИЕМ НОВЫХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ ПОВЕДЕНИЯ В ПОВСЕДНЕВНОЙ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ.

10.16. ТЕРМИН «КУЛЬТУРНАЯ ТРАНСМИССИЯ» БЫЛ ВВЕДЕН ТАКИМИ УЧЕНЫМИ, КАК:

- 1) Берри
- 2) Херсковиц
- 3) Кавалли-Сфорца
- 4) Фелдман

10.17. ПРОЦЕСС _____ ТРАНСМИССИИ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ В ТОМ, ЧТО ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ЧЕРТЫ ПОПУЛЯЦИИ ФИКСИРУЮТСЯ ВО ВРЕМЕНИ В РАЗЛИЧНЫХ ПОКОЛЕНИЯХ С ПОМОЩЬЮ ГЕНЕТИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ.

10.18. СООТВЕТСТВИЕ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ГРУППЫ И ИЗМЕНЕНИЙ, ПРОИСХОДЯЩИХ В НЕЙ:

- | | |
|-------------------|--|
| 1) доминирующая | 1) появление большего культурного разнообразия |
| 2) недоминирующая | 2) рост населения |
| | 3) радикально изменяются культурные особенности по сравнению с исходной этнокультурной группой |
| | 4) индивиды претерпевают серьезные психологические изменения |

10.19. СООТВЕТСТВИЕ МЫСЛИТЕЛЕЙ И ИХ ВКЛАДОВ В НАУКУ:

- | | |
|-------------------|---|
| 1) Уитинг | 1) термин «психологическая аккультурация» |
| 2) Кавалли-Сфорца | 2) схема психокультурного развития |
| 3) Грэйвз | 3) термин «культурная трансмиссия» |
| 4) Фелдман | |

10.20. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СОБЫТИЙ, ПРОИСХОДИВШИХ В ОБЛАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ТРАНСЛЯЦИИ КУЛЬТУРЫ:

- 1) введение термина «психологическая аккультурация»
- 2) Дж. Уитинг предложил схему психокультурного развития
- 3) введение термина «культурная трансмиссия»

**Лекция 11. Трансляция культуры:
аккультурационные стратегии, социальная идентичность**

Вопросы для самопроверки

1. Как вы понимаете термин «аккультурационные стратегии»?
2. Что такое стратегия «плавильного котла»?
3. Как вы понимаете термин «мультикультурализм»?
4. Какие аккультурационные стратегии выделены Дж. Берри?
5. Что такое «маргинализация»?
6. Что такое «культурная идентичность»?

Тест

11.1. ТЕРМИН «АККУЛЬТУРАЦИОННЫЕ СТРАТЕГИИ» БЫЛ ПРЕДЛОЖЕН ТАКИМ УЧЕНЫМ, КАК:

- 1) Редфилд
- 2) Тайфель
- 3) Берри
- 4) Камильери

11.2. СООТВЕТСТВИЕ АККУЛЬТУРАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ГРУПП И ИДЕОЛОГИЙ ДОМИНИРУЮЩЕГО ОБЩЕСТВА:

- | | |
|-------------------|-------------------------|
| 1) интеграция | 1) сегрегация |
| 2) ассимиляция | 2) исключение (этноцид) |
| 3) сепарация | 3) мультикультурализм |
| 4) маригнализация | г) «плавильный котел» |

11.3. НАИБОЛЕЕ ПОЗИТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ АККУЛЬТУРАЦИИ – ЭТО _____.

11.4. ДЖ. БЕРРИ ИССЛЕДОВАЛ И ВЫДЕЛИЛ ЧЕТЫРЕ АККУЛЬТУРАЦИОННЫХ СТРАТЕГИИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ЭТО:

- 1) ассимиляция
- 2) маргинализация
- 3) сепарация
- 4) интериоризация

11.5. ПЕРВЫМИ ДВУМЯ СТРАТЕГИЯМИ АККУЛЬТУРАЦИИ, ОПИСАННЫМИ ДЖ. БЕРРИ, ЯВЛЯЮТСЯ:

- 1) маргинализация
- 2) ассимиляция
- 3) интеграция
- 4) сепарация

11.6. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СОБЫТИЙ, ПРОИСХОДИВШИХ В СФЕРЕ ИЗУЧЕНИЯ ТРАНСЛЯЦИИ КУЛЬТУРЫ:

1) доказательство того, что аккультурация не обязательно ведет к ассимиляции

- 2) теория социальной идентичности
- 3) теория стратегий идентичности

4) введение параметра важности роли доминирующей группы при оказании воздействия на способ взаимной аккультурации

11.7. СТРАТЕГИЯ ВЗАИМНОГО ПРИСПОСОБЛЕНИЯ, КОГДА КУЛЬТУРНОЕ МНОГООБРАЗИЕ СТАНОВИТСЯ ЖЕЛАННОЙ ЦЕЛЮ ВСЕГО СООБЩЕСТВА, ИНАЧЕ НАЗЫВАЕТСЯ _____.

11.8. СТРАТЕГИЯ АККУЛЬТУРАЦИИ, ПРИ КОТОРОЙ «БОЛЬШОЕ ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО» СТРЕМИТСЯ К АССИМИЛЯЦИИ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ГРУПП, – ЭТО:

- 1) «плавильный котел»
- 2) сегрегация
- 3) исключение
- 4) мультикультурализм

11.9. ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ БЫЛА СОЗДАНА ТАКИМ УЧЕНЫМ, КАК:

- 1) Редфилд
- 2) Тайфель
- 3) Берри
- 4) Камильери

11.10. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРИНЯТО ГОВОРИТЬ НЕ О СТЕПЕНИ АККУЛЬТУРАЦИИ, А О СТЕПЕНИ ИЛИ УРОВНЕ ПОДДЕРЖКИ КАЖДОЙ ИЗ ЧЕТЫРЕХ _____ АККУЛЬТУРАЦИИ.

11.11. УТВЕРЖДЕНИЕ, СОГЛАСНО КОТОРОМУ НЕЗАВИСИМЫХ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ПОПУЛЯЦИЙ НЕ СУЩЕСТВУЕТ, ВСЕ ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ГРУППЫ НАХОДЯТСЯ В ПОСТОЯННОМ КУЛЬТУРНОМ КОНТАКТЕ С ДРУГИМИ ЭТНОКУЛЬТУРНЫМИ ГРУППАМИ, ПРИНАДЛЕЖИТ ТАКОМУ АВТОРУ, КАК:

- 1) Редфилд
- 2) Тайфель
- 3) Берри
- 4) Камильери

11.12. КОРЕННЫЕ НАРОДЫ, АБОРИГЕНЫ, ТУЗЕМЦЫ, НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕНЬШИНСТВА – ЭТО _____ НАРОДЫ.

11.13. СООТВЕТСТВИЕ ГРУПП И СТРАТЕГИЙ ПО ТАКОМУ ОСНОВАНИЮ, КАК «СТРЕМЛЕНИЕ НАЛАДИТЬ КУЛЬТУРНЫЕ СВЯЗИ С ДРУГИМИ ГРУППАМИ» (ПО ДЖ. БЕРРИ):

- | | |
|--------------------------------------|-------------------|
| 1) большое плюралистическое общество | 1) маргинализация |
| 2) этнокультурная группа | 2) сегрегация |
| | 3) исключение |
| | г) сепарация |

11.14. СТРАТЕГИЯ АККУЛЬТУРАЦИИ, ПРИ КОТОРОЙ «БОЛЬШОЕ ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО» СТРЕМИТСЯ К ИСКЛЮЧЕНИЮ ИЗ СЕБЯ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ГРУППЫ, – ЭТО:

- 1) «плавильный котел»
- 2) сегрегация
- 3) исключение
- 4) мультикультурализм

11.15. СТРАТЕГИЯ ИНТЕГРАЦИИ МОЖЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ ЛИШЬ В ОБЩЕСТВАХ ПО-НАСТОЯЩЕМУ _____.

11.16. СТРАТЕГИЯ АККУЛЬТУРАЦИИ, ПРИ КОТОРОЙ «БОЛЬШОЕ ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО» НАВЯЗЫВАЕТ ЭТНОКУЛЬТУРНЫМ ГРУППАМ СЕПАРАЦИЮ, – ЭТО:

- 1) «плавильный котел»
- 2) сегрегация
- 3) исключение
- 4) мультикультурализм

11.17. УЧЕНЫЙ, КОТОРЫЙ ВПЕРВЫЕ ДОКАЗАЛ, ЧТО АККУЛЬТУРАЦИЯ ВО ВСЕ НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО ВЕДЕТ К АССИМИЛЯЦИИ:

- 1) Редфилд
- 2) Тайфель
- 3) Берри
- 4) Камильери

11.18. ЕВРОПЕЙСКИМИ УЧЕНЫМИ ВМЕСТО ТЕРМИНА «СТРАТЕГИИ АККУЛЬТУРАЦИИ» ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ТЕРМИН «КУЛЬТУРНАЯ _____».

11.19. В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ ПРИНЯТЫ СЛЕДУЮЩИЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ:

1) культуры независимы, последовательны и стабильны, они зафиксированы географическим положением, и в них не протекают процессы глобализации

2) интерес исследователей должен быть сосредоточен на отдельных культурах

3) независимых этнокультурных популяций не существует, все этнокультурные группы находятся в постоянном культурном контакте с другими этнокультурными группами

4) при изучении динамики отдельных культур изменение определяется как результат взаимодействия между индивидами в пределах культуры, а не как результат контактов между культурами

11.20. СОВРЕМЕННЫЕ ОБЩЕСТВА ВО ВСЕХ РЕГИОНАХ ЗЕМЛИ – ЭТО КУЛЬТУРНО-РАЗНООБРАЗНЫЕ (_____) ОБЩЕСТВА.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александер, Д. Аналитические дебаты: Понимание относительной автономии культуры / Д. Александер // Социологическое обозрение. – 2007. – Т. 6. – № 1. – С. 17–37.
2. Александер, Д. Сильная программа в культурсоциологии / Д. Александер, Ф. Смит // Социологическое обозрение. – 2010. – Т. 9. – № 2.
3. Арефьева, Н.Т. Конструктивизм и современные исследования будущего / Н.Т. Арефьева // Вестник МГУКИ. – 2010. – № 4(36). – С. 22–28.
4. Арсеньев, П. Вообразить означающее / П. Арсеньев // Новое литературное обозрение. – 2011. – № 109. – С. 108–117.
5. Бакулев, Г.П. Компьютерная коммуникация: расшатывание основ [Электронный ресурс] / Г.П. Бакулев // Академия медиаиндустрии. – В. 8. – Ч. 2. – Режим доступа: <http://www.ipk.ru/index.php?id=1605>.
6. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
7. Бахтин, М.М. К методологии гуманитарных наук / М.М. Бахтин // Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979.
8. Бахтин, М.М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках / М.М. Бахтин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/bahtin_problema/.
9. Белик, А.А. Культура и личность. Психологическая антропология / А.А. Белик. – М.: РГГУ, 2001. – 377 с.
10. Бенедикт, Р. Психологические типы в культурах Юго-Запада США / Р. Бенедикт // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006.
11. Бердяев, Н.А. Дух и реальность / Н.А. Бердяев. – М.: АСТ, 2006. – 688 с.
12. Бердяев, Н.А. Евразийцы [Электронный ресурс] / Н.А. Бердяев. – 1925. – Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/berdjaev_evrazijsci/.
13. Берри, Дж. Кросс-культурная психология: исследования и применение / Дж. Берри, А.Ф. Пуртинга и др. – Харьков: Гуманитарный центр, 2007. – 560 с.
14. Боас, Ф. Эволюция или диффузия? / Ф. Боас // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006.

15. Валлерстайн, И. Конец знакомого мира. Социология XXI века / И. Валлерстайн. – М.: Логика, 2003. – 368 с.
16. Вебер, М. «Объективность» социально-научного и социально-политического познания / М. Вебер // Культурология XX век. – М.: Юристъ, 1995. – С. 557–603.
17. Вебер, М. Избранное. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер. – М.: ЦГИ, 2013. – 656 с.
18. Гердер, И.Г. фон. Идеи к философии истории человечества / И.Г. фон Гердер. – М.: ЦГИ, 2013. – 768 с.
19. Гирц, К. Влияние концепции культуры на концепцию человека / К. Гирц // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006. – С. 130.
20. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль. – В 4 т. – М.: Русский язык, 1999.
21. Замятин, Д.Н. Гуманитарная география: пространство, воображение и взаимодействие современных гуманитарных наук / Д.Н. Замятин // Социологическое обозрение. – 2010. – Т. 9. – № 3.
22. Каганский, В.Н. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты / В.Н. Каганский // Международный журнал исследования культуры. Культурная география. – 2011. – № 4(5).
23. Карнейро, Р. Культурный процесс / Р. Карнейро // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006.
24. Кассирер, Э. Опыт о человеке / Э. Кассирер. – М.: Гардарики, 1998. – 784 с.
25. Кастельс, М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М.: ГУ ВШЭ, 2000.
26. Кимелев, Ю. Джон Урри. Социология за пределами обществ. Мобильности двадцать первого столетия / Ю. Кимелев // Социологическое обозрение. – 2001. – Т. 1. – № 1. – С. 25–35.
27. Клакхон, К. Зеркало для человека. Введение в антропологию / К. Клакхон. – СПб.: Евразия. – 1998. – 352 с.
28. Кребер, А. Стилль и цивилизации / А. Кребер // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006.
29. Кукатас, Ч. Теоретические основы мультикультурализма [Электронный ресурс] / Ч. Кукатас. – М., 2007. – Режим доступа: <http://www.inliberty.ru/library/study/327/>.

30. Куропятник, А.И. Мультикультурализм: идеология и политика социальной стабильности полиэтнических обществ / А.И. Куропятник // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2000. – Т. 3. – № 2. – С. 53–61.
31. Куропятник, А.И. Мультикультурализм: Проблемы социальной стабильности полиэтнических обществ / А.И. Куропятник. – СПб., 2000. – 207 с.
32. Кутузов, А.Б. Коммуникативные особенности дискурса компьютерных сетевых форумов / А.Б. Кутузов // Третьи Лазаревские чтения: Традиционная культура сегодня: теория и практика: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. – Челябинск, 2006. – Ч. 2.
33. Леви-Стросс, К. Структурная антропология / К. Леви-Стросс. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 512 с.
34. Лотман, Ю.М. Семиосфера / Ю.М. Лотман. – СПб.: Искусство, 2000. – С. 6.
35. Лотман, Ю.М. Семиотика кино и проблемы киноэстетики / Ю.М. Лотман [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sprach-insel.com/index.php?option=com_content&task=view&id=58&Itemid=61.
36. Лотман, Ю.М. Семиотика кино и проблемы киноэстетики / Ю.М. Лотман. – Таллин: Ээсти Раамат, 1973. – 138 с.
37. Лурье, С.В. Историческая этнология / С.В. Лурье. – М.: Академический проект, 2004. – 624 с.
38. Малиновский, Б. Научная теория культуры / Б. Малиновский. – М.: ОГИ, 2000. – 184 с.
39. Маркс, К. К критике политической экономии / К. Маркс. – М.: Либроком, 2012. – 178 с.
40. Моль, А. Социодинамика культуры / А. Моль. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 418 с.
41. Петренко, В.Ф. Конструктивизм как новая парадигма о человеке / В.Ф. Петренко // Вопросы философии. – 2011. – № 6. – С. 75–81.
42. Пивоваров, Д.В. История и философия религии / Д.В. Пивоваров, А.В. Медведев. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2000.
43. Платонов, Ю.П. Этнический фактор. Геополитика и психология / Ю.П. Платонов. – СПб.: Речь, 2002. – 520 с.
44. Пропп, В. Морфология волшебной сказки / В. Пропп. – М.: Лабиринт, 2011. – 128 с.

45. Российская идентичность в условиях трансформации: опыт социологического анализа / отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. – М.: Наука, 2005 – 396 с.
46. Семенова, А.А. Методологические возможности теории культуры для анализа модификаций древнерусского концепта «государство» в российской культуре XXI века: дис. ... канд. филос. наук. – М., 2008.
47. Столярова, О. Социальный конструктивизм: онтологический поворот / О. Столярова // Вестник МГУ. Серия «Философия». – 2003. – № 3. – С. 39–51.
48. Страусс, К. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / К. Страусс, Дж. Корбин. – М.: Ком-Книга, 2010. – 258 с.
49. Сурова, Е. Глобальная эпоха: полифония идентичности / Е. Сурова. – СПб.: Осипов, 2005. – 352 с.
50. Теория и практика прикладных культурных исследований: региональный проект: коллективная монография / под ред. Н.П. Копцевой. – СПб.: Эйдос, 2013. – 224 с.
51. Тишков, В.А. Этнология и политика. Научная публицистика / В.А. Тишков. – М.: Наука, 2001. – 240 с.
52. Уайт, Л. История, эволюционизм и функционализм как три типа интерпретации культуры / Л. Уайт // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. – С. 561.
53. Уайт, Л. Энергия и эволюция культуры / Л. Уайт // Наука о культуре: избранное. – М.: РОССПЭН, 2004.
54. Ушаков, Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. – М.: Альта-Принт, 2005.
55. Фейблман, Дж. Типы культуры / Дж. Фейблман // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 2006. – С. 205, 207.
56. Хотинец, В.Ю. Этническое самосознание / Ю.В. Хотинец. – СПб.: Алетейя, 2000. – 240 с.
57. Чаадаев, П.Я. Апология сумасшедшего / П.Я. Чаадаев. – М.: Книга по требованию, 2011. – 18 с.
58. Шаров, К. Проблема классификации этнического национализма / К. Шаров // Антропологический форум. – 2006. – № 5. – С. 194–211.
59. Шаров, К.С. Конструктивистская парадигма в изучении национализма и национальных вопросов / К.С. Шаров // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. – 2006. – № 1. – С. 59–72.

60. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 2001. – 1376 с.
61. Эванс-Причард, Э. История антропологической мысли / Э. Эванс-Причард. – М.: Восточная литература РАН, 2003. – 358 с.
62. Энциклопедический словарь / Издатели Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Т. 64. – СПб.: Типо-Литография И.А. Ефрона, 1901.
63. Энциклопедический словарь / Издатели Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Т. 16. – СПб.: Типо-Литография И.А. Ефрона, 1893.
64. Geertz, Cl. Interpretation of Culture / Cl. Geertz. – New York: Basic Books, 1973.
65. Hofstede, G. Culture's consequences: comparing values, behaviors, institutions and organization across nations / G. Hofstede. – London: Thousand Oaks: Sage Publications, 2003. – 595 p.
66. Kroeber, A.L. Culture: A Critical Review of Concepts and Difinitions / A.L. Kroeber, C. Kluckhohn. – New York: Vintage Book, 1952.
67. White, L.A. Culturological and Psychological Interpretations of Human Behaviour / L.A. White // American Sociological Review. – 1947. – December.

Учебное издание

Копцева Наталья Петровна
Резникова Ксения Вячеславовна

ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Учебное пособие

Редактор: Е.Г. Иванова
Компьютерная верстка Е.В. Достоваловой

Подписано в печать 28.03.14. Печать плоская.
Бумага офсетная. Формат 60×84/16.
Уч.-изд. л. 8,4. Усл. печ. л. 9,5. Тираж 500 экз. Заказ 0025.

Издательский центр
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел./факс (391) 206-21-49,
e-mail: rio@lan.kras.ru

Отпечатано Полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел./факс (391) 206-26-67, 206-26-49
E-mail: print_sfu@mail.ru; <http://lib.sfu-kras.ru>