

И.А.Верещагин

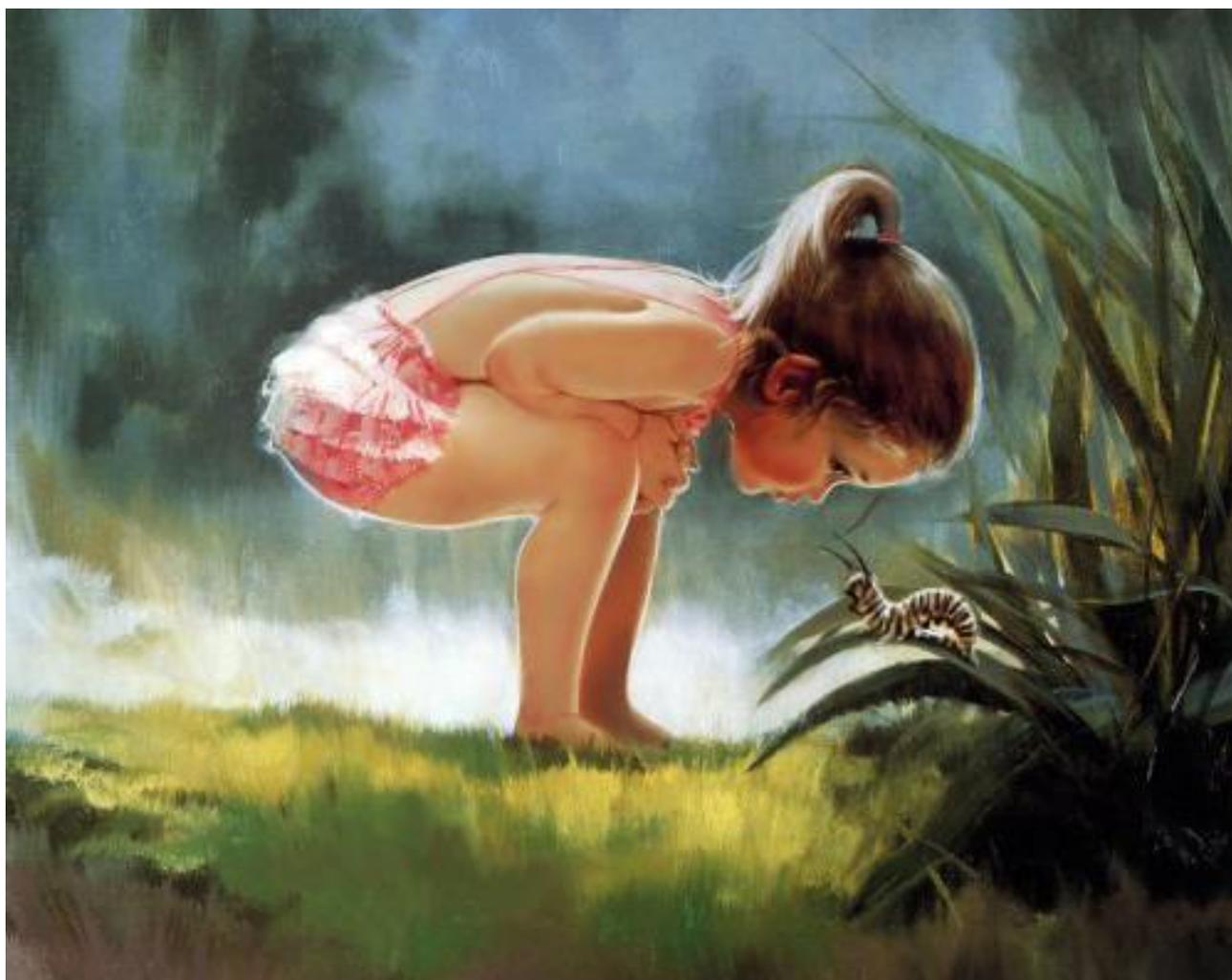
**ТЕЛЕСНОЕ
&
ДУХОВНОЕ,**

**или биологическое движение
с точки зрения
физика**

2009 - 2012

И.А.Верещагин

**ТЕЛЕСНОЕ и ДУХОВНОЕ,
или биологическое движение
с точки зрения физика**



Россия – 2012

Автор: Игорь Алексеевич Верещагин

ББК 15.1; 20я7; 22.3; 28.5; 36.9; 42.1; 47; 54.1; 60.5; 67; 84.7; 87.3
УДК 5(075.8); 14; 16; 17; 633.8; 639.2

**ТЕЛЕСНОЕ и ДУХОВНОЕ, или биологическое движение
с точки зрения физика**

/ Верещагин И.А. / 2012, 143 с.

В различных аспектах бытия проведен анализ биологических и духовных движений вида homo sapiens. Триалектическая философия имманентна всей практике человечества. Органическая жизнь копирует материальные процессы в частностях и в целом. Материя неисчерпаема в развитии и эволюции. Она источник самое себя и причина собственной способности отражения, самоорганизуясь в органическую жизнь, человека разумного и общепланетарную цивилизацию.

Пасынки эволюции homo – подавление конкурентов за место под солнцем, жажда наживы и потребления, безграничная вера в денежные фетиши и мыльные пузыри, создание себе богов в виде каменных и металлических изваяний – взамен живому своему телу.

Для интересующихся философией современной науки и развитием естествознания.

Рецензенты и консультанты: профессор, д.т.н., академик Ю.П.Кудрявский (г. Березники, БФ – Пермский государственный технический университет);
профессор, д.ф.–м.н., С.С.Санников-Проскураков (г. Харьков, ННЦ – Харьковский физико-технический институт);
профессор, доктор филос.наук В.Н.Соболев (г.Пермь, ПГТУ, каф. философии)

© Верещагин И.А.

В ----- Без объявления

ISBN – 5 – 89009 – 007 – 6

СОДЕРЖАНИЕ

| | | |
|-------------|--|-----|
| | ПРЕДИСЛОВИЕ | 5 |
| I. | ЗАМЕТКИ о МАТЕРИИ и БОЖЕСТВЕННОМ НАЧАЛЕ | 6 |
| II. | О КОЧЕВОЙ БОГЕМЕ | |
| 2.1. | ФЛОРА и ФАУНА – единство функциональных особенностей | 12 |
| 2.2. | ФАУНА – побеги и набеги | 14 |
| 2.3. | Современные трансферты | 18 |
| 2.4. | Пояснения и замечания | 24 |
| III. | О ЖИВУЧЕСТИ ИДЕЙ и ТЕЛ | |
| 3.1. | На чем лежит печать гения | 27 |
| 3.2. | Как лежит печать Георгия Гамова | 29 |
| 3.3. | Сколько ребер придают живучесть паранауке | 32 |
| IV. | О МИРОВОМ ГОСПОДСТВЕ ПЛЕСЕНИ | |
| 4.1. | Наноплесень в геополитике | 122 |
| 4.2. | Трели из болота | 125 |
| 4.3. | Пернатая дичь от янки | 130 |
| 4.4. | Мимикризм власти в современной России | 133 |
| 4.5. | Штрихи новейшей истории | 136 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 141 |

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сборник содержит статьи, посвященные различным аспектам существования *homo sapiens*. Несколько статей в различных вариациях было опубликовано в сб. «Наука в решении проблем Верхнекамского промышленного региона», РИО ПГТУ, 2003 – 2010, в журнале «Успехи современного естествознания», в интернете. Четвертая часть заметок опубликована на различных сайтах Рунета.

Задачей настоящего сборника является объединение разрозненных, казалось бы, статей одной связующей нитью. Эта нить – обострение противоречий в способах существования белковых тел, особенно выпукло проявляемых в связи с крушением одного из орудий порабощения человечества – денежных фетишей, таких как доллар и евро. Но квинтэссенция устремлений финансовой элиты к мировому господству была бы утеряна, не обратись мы к первопричинам поведения славного вида эволюции – *homo sapiens*: от древних времен до XIX – XX – XXI вв., к ее аналогиям в мире растений.

Автор выражает признательность профессору В.Ф. Беккеру, профессору Ю.Р.Захарову за поддержку и интерес к настоящей работе.

ЗАМЕТКИ О МАТЕРИИ И БОЖЕСТВЕННОМ НАЧАЛЕ

Проведен логический анализ возникновения и развития мировоззренческих, религиозно-мистических и научно-технических парадигм, прямо и косвенно подтверждающих новую концепцию существования жизни во Вселенной. Материя первична, мир вечен, душа бессмертна. Понятие «бог» появляется из отношения биологической жизни к себе самой.

NOTES ABOUT SUBSTANCE AND GOD BEGINNING

Logical analysis of the origin and development of the world-outlook, religious-mystical and scientific-technical paradigmas, directly or indirectly confirming a new conception of life existence in the Universe, has been conducted. The substance is the first of all, the world is eternal, the soul is immortal. The conception of “God” appears from the attitude of biological life to this life itself.

Опираясь на творческие достижения исследователей и мыслителей, рассмотрим определяющие факторы взаимоотношения материального и божественного, в том числе выявляемые в результате взаимодействия частных наук и философии естествознания.

Универсализация имеет место при человеческой эволюции, вписывается в магистральное направление развития материального мира, конкретное проявление которого – самовоссоздание и самоорганизация сложных динамических образований из относительно преформистских, начальных структур [2]. Управление синергетическими процессами происходит на глубоком уровне организации материи. Информация имеет дискретную структуру в соответствии с рассматриваемыми конкретными явлениями. Ее носители ограничены в пространстве и времени как при передаче и хранении, так и при обработке и актуальном использовании отдельным экстенсивно конечным существом, таким как человек. Во-вторых, первородность синергетически активных информационных ядер, или зерен, релятивна, поскольку Вселенная неисчерпаема, в ней нет ни начала, ни конца, что утверждал еще Джордано Бруно: «Вселенная едина, бесконечна, неисчерпаема и беспредельна... Она не рождается и не уничтожается, ибо нет другой вещи, в которую она могла бы превратиться, так как она является всякой вещью... Она есть всё без различий и поэтому она едина... Бесконечное едино» [1]. Это обеспечивает вечное движение и развитие интенсивно бесконечных информационных ядер в экстенсивно бесконечном мире. На каждом структурном уровне и временном этапе происходит смена причины возникновения новых первородных ядер из развитой информационной среды, установившейся через развертку предшествующего информационного ядра. Так возникают циклически меняющиеся друг друга органические миры. Предшествующий биологический мир является предковым, подготовленное им информационное ядро для последующего биологического мира является преформой. Новый мир живой материи выступает в качестве эпиформы, рождающей свои информационные ядра.

Магистральное направление саморазвития материального мира выявляется, специализируется и приобретает конкретные очертания в материалах и результатах частных наук. Об управлении земной эволюцией посредством солнечных лучей известно из исследований ученых. В частности, благодаря тщательному научному анализу и глубоким обобщениям А.Л.Чижевский выявил и раскрыл механизмы влияния процессов, проистекающих на Солнце, на земную биосферу. Ее развитие управляется на основе солнечной радиации [4]. В зернах растений на молекулярном уровне в ДНК содержится информация, управляющая их ростом при попадании в благоприятные условия. Та же схема воспроизводства заложена в животном мире: подвижный сперматозоид несет информацию и дает толчок развитию яйцеклетки – с превращением в зиготу и образуя зародыш нового организма. И не только эта конкретика указывает на существование развитой и многогранной системы удовлетворения органической жизнью законам развития материального мира, единения с ним.

Не случайна любовь родителей, бабушек и дедушек к своим детям, к своим внукам. Не случайно внимание взрослых и пожилых людей независимо от пола привлекают представители молодого поколения противоположного пола. С биологической точки зрения лю-

бовь – это следование тенденции поддержания и наращивания метаболического процесса в биохимическом, биоэнергетическом, энергетическом и информационном аспектах. Ведущим процессом в биохимической дифференциации жизни является фотосинтез. Он дает начало, толчок к накоплению энергии и информации отдельными представителями флоры (и фауны); с него начинается, собственно, «оживление» готовых к развитию предбиологических структур. Если с радиации начинается развитие потенциально способной породить жизнь конкретной материальной среды, то на качественно новом уровне развития жизни радиационным скачком, всплеском полевой субстанции, излучением информационной структуры и заканчивается данная стадия биологического процесса. Вся суть в том, что жизненный цикл на этом на самом деле не заканчивается, а продолжается в новых условиях на новом уровне в новом варианте и, как следует из наблюдательных фактов, с доминирующим усложнением. И эта суть есть не что иное, как главное качество Вселенной – быть вечной, бесконечной и неисчерпаемой. Без этого качества нет ни движения, ни пространства, ни времени. Без него нет жизни.

Эти и все подобные явления суть следствия развертки глобальной эволюции в ее конкретике – преломлении в органическом мире, – суть только ее частности. Доминантой является свойство материи – повторяясь, быть всегда новой, также и развиваться от простого к сложному, что с необходимостью хорошо *усвоила* ее биологическая фаза. Способы достижения согласия с окружающим материальным миром у биоты многогранны, противоречивы, вплоть до их взаимного отрицания. Главным здесь является, если можно так выразиться, «противостояние» вещества и поля – двух качественно и количественно различных видов материи. Но эти виды материи и взаимно дополнительные. Контраргументы альтернативному взгляду таковы: в обозримом будущем ни человеку, ни его науке другого просто и не дано, и нет никакого достаточно общего иного объяснения данным явлениям, подтвержденным всем опытом развития живого на планете Земля.

Развитие организма человека (онтогенез) так или иначе повторяет историческое развитие животного мира на протяжении миллионов лет (филогенез) – они взаимосвязаны. Понятие «организм» рассматривается как целое, в совокупности органов, психической деятельности, умственных способностей и эмоционального мира, как развитие личности в ее материальном и функциональном обеспечении. Это означает, что информация о развитии всей биологической жизни в данной космической среде, например на планете, в определенной мере содержится в любом животном. Особенно это относится к высокоразвитым видам, таким как *homo sapiens*. Мир един и в информационном смысле. Но мир также взаимосвязан как в пространстве, так и во времени. То есть информация о биологической жизни, содержащаяся в конкретном организме, в благоприятных условиях развертывается, скажем так, в обратном направлении: не только накапливается и концентрируется биотой и отдельным ее представителем, но и развертывается в новой среде, заполняет жизненное пространство.

Далее, обратим внимание на одну немаловажную частности. В настоящее время не исследован вопрос: почему в молодости цвет волос у людей различный, а к преклонным годам все становятся седыми? Хотя проблема не изучена, кроме чисто физиологических объяснений возможен ответ, согласующийся с нашей концепцией: данный нюанс вписывается в глобальную стратегию распространения жизни во Вселенной – посредством радиации. Это происходит именно полевым путем. Вещественный способ экспансии в окружающий мир через поколения проходят все или почти все виды. Это половой путь. Вещество и поле – две равноправные сущности физического мира, без которого жизнь невозможна. Хотя физиками и философами признается, что деление материи на вещество и поле – только «первое грубое приближение» к познанию структуры материального мира, все же накопленный научный опыт показывает, что такое деление в известных границах оправдано. В конечном итоге ответ может быть дополнен следующим утверждением: структура и свойства седого волоса более отвечают условиям излучения индивидом своего информационного ядра.

Современные ученые обсуждают возможности пересылки на другие планеты информационных ядер, искусственно созданных на молекулярном уровне, содержащих информа-

цию о построении летательного аппарата или жилища. Информационное ядро, имеющее сложную микроструктуру, при попадании в благоприятные условия в другой среде начинает *саморазвиваться* в соответствии с заложенным в него алгоритмом развития и роста.

Явление жизнь носит одновременно прогрессирующий и волнообразный, циклический характер. Последнее обусловлено отнюдь не только сменой поколений – с рождением, развитием, расцветом, старением и угасанием особей в каждом поколении. Преморфический этап жизненного цикла состоит в формировании информационного ядра на определенной стадии развития жизни, как биосферы в целом, так и отдельной высокоорганизованной особи. То есть множественный и единичный аспекты развития живого взаимообусловлены. Эпиморфический этап жизненного цикла состоит из развертки заложенной в пре-ядре информации, ее опредмечивания в новой приемлемой для жизни среде, становящейся средой обитания. Все ароморфные преобразования человека, животных и природы суть эпиморфоз [2]. Роль необходимого и случайного в ароморфозе, стадии онтогенеза рассматривает О.А.Барг [3]. В настоящее время выясняется, что ареал *homo sapiens* расширяется дотоле неизвестными способами. В процессе вызревания достаточно пластичных и энергоемких представителей органической жизни на эпиморфическом этапе формируется преформистское информационное ядро, являющееся условием развертки будущей жизни в других мирах. Тот же принцип действует в половом размножении вида. Возникает череда сменяющих друг друга поколений (биологических эпох) как на отдельной планете, так и биосфер в далеко разнесенных мирах. Мир един, и живой мир един тоже – на всех уровнях развития: от клетки и амёбы до бронтозавра и слона. По функциям и образу это единство живого осуществляется посредством динамичных форм материи – статика, неподвижное, пространство, вещественное реализуются через динамику, изменчивость, предельные скорости распространения полевой субстанции. С другой стороны, полевые формы материи невозможно рассматривать в отрыве от вещества. Этот пример из физики только подтверждает выдвинутое положение. Он приводит к выводу также и о единстве знания. В конечном итоге знанием (информацией) обладает не только так называемое сознание с его мозгом, но и весь организм – по частям и в целом. Без уяснения и переосмысления этих известных истин нельзя идти дальше.

В виде тезисов изложим научно-философское обоснование возможности изложенного выше положения.

В человеческой речи так или иначе присутствует то, что существует в природе, обеспечено свойствами материи. Информация, как понятие, возникающее во взаимодействии субъекта с окружающим миром, обеспечена важнейшим атрибутом материи – отражением, взаимосвязью явлений. Если человек о чем-либо судит, то его суждения – вторичное предпринятие в сравнении с теми бесконечными качествами, какие внутренне присущи неисчерпаемой природе. Человек вместе с его способностью отражать окружающий мир – только часть этого мира, вполне зависящая от его структурных и функциональных особенностей.

Человек не может не отражать, часто в интуитивной форме, в виде догадок, гипотез, тех возможностей, тех потенциально присутствующих в материальном мире процессов, в т.ч. эволюционных, что развертываются со временем, в другой космографии, в других локальных мирах. Сущность так называемого ясновидения, или проскопии, или провидения, или *беспричинного* предсказания – в спонтанном проявлении в сознании актуального индивида уже существующей информации, полученной почившим индивидом в предшествующей биосфере, переданной в новую среду посредством излучения его информационного ядра, развернутой на новой биологической модели жизни, в новых условиях. При выработке прогноза возможны естественные искажения, вызванные несовпадением характеристик былого и актуального биологических миров. Но сущность устойчивого разумного образования, подобного человеку, такова, что внутренние образы, представления, картины, возникающие в подсознании и восходящие к сознанию, *притягиваются* к явлениям, происходящим вокруг в данный момент времени. В кибернетике этот эффект известен и применительно к ее техническим приложениям, в частности, именуется как затягивание частот. К этому же классу явлений относится левитация – с существенным дополнением: информационные ядра определенного

содержания индуцируются индивидом и их распространение в пространстве обеспечивается физическими полями, вполне возможно, еще не открытыми.

Догадки о существовании бога, или сверхсущества, или сверхцивилизации, или Демиурга, или Создателя, или Всевышнего, – не лишены ни смысла, ни материальной основы. Они объясняются: 1) производным проявлением духовной и интеллектуальной деятельности человека; 2) типом, конкретикой реализации эволюционного развития материального мира. Иначе говоря, все, что составляет процессы умственной деятельности человека, или уже было, или еще есть, или будет в природе. Духовная часть личности – только свойство, не имеющее самостоятельного существования; свойство это принадлежит материи. Человек – не что иное, как малый островок Вселенной, – с его способностью мыслить. И человек не может и не должен жить вне Вселенной – со всеми ее неисчерпаемыми качествами, вне бесконечно эволюционирующего Мира. Но он, как в данной локальной области пространства и времени высший продукт развития материального мира, неизбежно повторяет магистральный путь эволюционного развития Вселенной, несет при этом наибольшую информационную нагрузку. С другой стороны, если материальный мир качественно, количественно, по форме и по содержанию неисчерпаем, то равно так же неисчерпаема жизнь. Какой бы развитой ни была цивилизация, во Вселенной найдется цивилизация, которая будет стоять на уровень выше. Продолжительность синергетического цикла цивилизации в необъятной Вселенной также не определена какими-либо рамками – всегда найдется старшая, или младшая цивилизация, или цивилизация-долгожитель. Причем количественные и качественные сравнения цивилизаций могут оказаться невозможными ввиду их бесконечных различий по уровню развития.

Если жизнь возникла на планете Земля, согласно современным представлениям, благодаря: 1) локальной биохимической эволюции [3]; 2) радиационным катализаторам – при воздействии на подготовленную, биологически активную среду [5, 6]; 3) в той или иной форме всегда существовала во Вселенной и передается из одного локального мира в другой локальный мир спонтанно; 4) или заносится разумными существами по мере экстенсивного развития их цивилизации, то есть еще один путь. Информация, записанная на микроуровне (наноструктуры), подчас не осознаваемая индивидом, излучается после физической смерти его белкового тела в Космос. Этому есть свидетельства – они же косвенные доказательства: 1) агония организма в минуты смерти; 2) зарегистрированное излучение из мозга при переходе насыщенной информационной системы на белковом носителе, какой является человек, в другое «фазовое состояние» – постжизненное, радиационное; 3) острая реакция рецепторов тела на раздражение, например холодной водой, а затем привыкание и успокоение; 4) не лишены смысла спонтанные сообщения о так называемом переселении душ – излученное информационное ядро какого-либо почившего индивида в силу тех или иных обстоятельств не покидает планету, а существует, например, в сферическом резонаторе ионосфера – земная кора, пока не поглотится актуальным представителем биоты – в этой связи при достаточной энергетике ядра и развитой сенсорике особи-перцепиента возможны ощущения, современной наукой не объясненные; 5) вспышка так называемых «сверхновых» звезд – перед тем, как закончить свое существование, старые (выгоревшие) звезды интенсивно излучают энергию за относительно короткие космические сроки; 6) тела, в том числе упругие, при ударе резко меняют скорость механического движения, деформируются, нагреваются, издаются звуки, а затем меняют свое состояние, то есть направление и скорость движения, – например, бильярдные шары. И т.д., и т.п. Все подобные свидетельства обусловлены одной причиной: при смене состояния материальных тел происходит интенсификация взаимодействия выделенного материального образования также и с остальным миром. Такова специфика перехода материи с одного структурного уровня на другой, из одного состояния в другое. Такова материя. Соответствующие законы естественных наук – лишь частности.

Все гипотезы о происхождении жизни имеют непустое логическое пересечение и, кроме этого, совершенно естественно объединяются в утверждаемой концепции.

Собранная человеком информация, уносимая благодаря электромагнитному и другим

излучениям из отработанного организма в другие области Вселенной, преобразуется в материальные структуры, опредмечивается новой моделью жизни. Давший ее в окружающий мир субъект, как существо, исчезает, а его личность реализуется на новом уровне, в новом качестве. Это новый органический мир, новая биота. Вот такую личность, когда-то имевшую место в сознании субъекта, функционировавшую на основе белковых форм, можно назвать *предбогом*. Сознание предбога трансформируется и существует в воссозданном мире. Актуальным божеством можно назвать весь информационный ареал, воссоздавшийся из информационного ядра и воплотившийся на новой биоте. По нашим меркам, это будет местный божок. Но человек склонен всё идеализировать то тех пор, пока это занятие не приводит его к полному абсурду. Вот и *сверхбесконечные* боги буддизма, христианства, ислама и пр. – не что иное, как очередной тупик, в котором время от времени оказываются как отдельный человек, так и мириады идолопоклонников.

Однако заповеди и прочие нравоучения конфессий – тоже производные от всеобщего эволюционного развития материального мира. Они находятся в согласии с прогрессирующим разделением человеческого, духовного начала и окружающей природы. Они служат все большей гармонизации взаимоотношений живой материи и остального мира. Различные основы их построения и содержание тоже суть подтверждения обсуждаемой парадигмы.

Я не привожу всех примеров и косвенных доказательств правомерности предлагаемой концепции существования и распространения жизни. Приведенных здесь уже достаточно, чтобы сделать выводы: 1) жизнь существует во Вселенной вечно, в зависимости от материальной среды меняя лишь форму и содержание; 2) если под понятием «душа» иметь в виду информационное содержание организма как целого, в том числе и его продолжения в качестве излучаемого информационного ядра на полевых носителях, то душа вечна так же, как вечна Вселенная, и эта вечность души обеспечена основным качеством мироздания; 3) органический мир *копирует*, и, второе, *антисимметричен* окружающему миру, *иначе он не может существовать* и, второе, *иначе он не будет выделен*, не будет самостоятельным; 4) если душа проявляется во взаимодействии высокоразвитых информационных систем (субъектов эволюции) как между собой, так и с объектами небиологического происхождения, а материальному миру имманентна экспансия в экстенсивном и интенсивном смысле, то она, душа, естественным образом, *органически* «вплетена» в материальный мир; 5) рассмотрение понятия «душа» в информационном аспекте ввиду повсеместного распространения биологических миров предполагает, что это явление индивидуальное, общественное, космическое, – в зависимости от точки зрения субъекта, между данными формами реализации свойства отражения материи ставятся знаки конъюнкции, дизъюнкции, симметрической разности, слабого объединения; 6) духовное и божественное являются вспомогательными понятиями при осмыслении человеком как своего места во Вселенной, так и своего главного функционального назначения (качества); 7) в предлагаемой концепции нет места примитивным представлениям о божественном начале, свойственным далеким и близким предкам, но функции создателя новых цивилизаций возлагаются на каждого развитого во всех отношениях человека; 8) предлагаемая концепция является отражением закономерностей развития представлений о происхождении жизни и степени участия в процессе ее поддержания так называемого божественного начала – осуществляется возврат на качественно ином, более совершенном уровне к языческим представлениям.

Поясню последнее утверждение. Факт существования множества современных конфессий – это, по существу, новая грань язычества. В свою очередь, разрозненные религии делятся на многие составляющие. В настоящее время насчитывается несколько различных направлений такой, например, религии, как христианство. Это католицизм, лютеранство, православие, протестантство и др. Внутри какой-либо ветви – тоже расхождения. Существует множество трактовок, общин, есть несколько сотен сект в ортодоксальном христианстве. В этом тоже свой признак язычества. Если язычники поклонялись богам ветра, моря, растениям, животным – бог им виделся во всем, что их окружало, – то так называемое единое верование, задачей которого было сплотить народы под одним символом (чтобы управлять ими



О, мой боже!

и, соответственно, поработать), своей цели не достигло. Напротив, информационный аспект присутствия предковой цивилизации (посредством передачи данных о ней в информационном ядре конкретного субъекта) показывает, что языческая идея в определенной мере верна. Но верна в новом, материалистическом понимании. По объективным алгоритмам развертывающаяся, опредмеченная вокруг информация воспринимается разумными существами в новом мире как *божие участие*. И оно видится во всем. Видится в том числе и в неживом, так как от жизнедеятельности биоты меняется и облик планеты. Тем самым наша концепция снимает туман таинственности с оснований и причин религиозности людей. Некоторым образом весь объем информационного воздействия предковой цивилизации (предбога) на новый мир в религиях отображается в виде символа с изображением homo sapiens. Хотя этот прием в структурных основаниях веры,

практикуемый ее идеологами, вполне допустим, подобные символы в сознание людей привносятся интуитивно, спонтанно и по причине того, что ничего лучшего, кроме себя самого, славный вид предложить не может. В этом тоже усматривается элемент самозамкнутости жизни, открытой в окружающий материальный мир.

Абсолютно звезды не гаснут равно так же, как нет полной, абсолютной смерти человека. И тут тоже по-своему прав Фелипе (Джордано) Бруно, когда еще ребенком констатировал, что души умерших переселяются на звезды. К этому нужно добавить: и реализуются (конкретизируются в нашем обыденном понимании) на планетах, подходящих по условиям. Душа понимается нами в информационном аспекте, как структурно-функциональная особенность субъекта, рождающаяся, существующая, воспринимаемая в его взаимодействии с окружающим миром. Но сами душа, мысль, информация не материальны. Нельзя смешивать качество предмета с самим предметом, как это делают вульгарные материалисты, философские работники, «самостийные» спиритуалисты и люди невежественные. Материальному миру свойственно движение, развитие, взаимодействие, связь явлений. В этом вся суть определяющего признака материи – отражения, в том числе причинно-следственного. Как структурированное отражение, поддерживающее вечную грань вселенского бытия, – жизнь, душа конкретного индивида может присутствовать во всем. Физика этого не запрещает. Более того: этого не могут запретить никто и ничто. Впрочем, не нашлось еще ни одного мудрофила, который пытался бы запретить Вселенную.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бруно Дж. О причине, начале и едином. – Минск: Харвест, 1999. СС. 407 – 408.
2. Орлов В.В. Материя, развитие, человек. – Пермь: ПГУ, 1974. СС. 273 – 278.
3. Барг О.А. Живое в едином мировом процессе. – Пермь: ПГУ, 1993. СС. 174 – 207.
4. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. 768 с.
5. Мочаловский А.Н., Шапошникова А.Ф. О происхождении жизни на Земле / Связь времен, в. 5. – Березники: ПрессА, 1998. С. 116.
6. Мочаловский А.Н., Шапошникова А.Ф. Энергия жизни. Происхождение, формирование, генетическая роль и практическое значение. – Грозный: Чечениздат, 1996. 32 с.

О КОЧЕВОЙ БОГЕМЕ

Способы взаимодействия выходцев из южных ареалов с представителями северных широт рассматриваются в ретроспективе, в терминах этнологии, в сравнении с процессами в мире растений. Захват трансфертами и аккумуляция в банках финансово-материальных ценностей, принадлежащих коренным народам, – тупиковый вариант развития цивилизации. Квази-интеллектуальные отправления доморощенных вождей также вызывают вос-хищение и а-плодис-менты.

NOTES ABOUT NOMADIC BOHEMIA

Ways of interaction of natives of southern areas with representatives of northern breadthes are considered in a retrospective show, in terms ethnology, in comparison with processes in flora. Capture by transfers and accumulation in banks of the financial - material assets belonging to radical peoples, – a deadlock variant of development of a civilization. Almost-intellectual departures of homebrew leaders also cause admiration and an applause. With ten bricks on the North the avalanche of invaluable southern creations in the bosom flows, deafening nothing understanding natives the croak and bearing gold eggs in a locker abramodo.

I. ФЛОРА и ФАУНА – единство функциональных особенностей

Самодвижение, развитие, распространение и расселение во флоре и фауне, как и их отдельных представителей, подчинены одним и тем же закономерностям. С необходимыми пояснениями эти процессы можно определить на основе законов физики, т.е. законов природы. Кратко рассмотрим устройство флоры, сопровождая описание сравнением с *фитоценозными социальными явлениями*.



Типичным представителем северных лесов является сосна, крона которой образует верхний ярус. Польза от сосны несомненна. Это – красота соснового бора, чистый и здоровый воздух, насыщенный кислородом. Это – среда обитания для дичи, грибов, ягод... В среднем ярусе – рябина, черемуха, калина, боярышник... Нижний ярус занимают хвощ (конский хвост), папоротник, лианы, эпифиты (среды которых не только мхи и лишайники). Это гости из тропиков. Разделение их на группы – достаточно условное. Хвощ ядовит (преступный элемент среди заселенцев с Юга). От папоротника – головная боль (непрестанная перекройка местных зарослево-фитолических законов под интерес самодеятельных трансфертов). Лианы, обвивающие и лазящие, удушают

деревья (средства биомной информации, фиторадио и фитотелемеханика на основе биополей – захвачены стеблями прищельцев, проводящих хемо-информационную обработку и удушение коренных растений). Эпифиты – откровенные паразиты, селящиеся на стволе и ветвях дерева-донора (незванные гости освоили столичные и другие крупные фитоценозы, которые питательными веществами снабжаются из регионов). Пример лианы-паразитки – повиллика. Часть трансфертов напрямую не паразитирует и, непосредственно не усваивая солнечную энергию,

довольствуется ее остатками в отработанном биосырье, например в болотах, прописалась на глиноземе, навозе.

Фитогенез заселенцев невозможно рассматривать в отрыве от способов и скорости их размножения на «исторической родине», в отрыве от взаимоотношений с бывшими «земляками». Папоротникообразные размножаются пересадкой, спорами, гаметамы. Споры хорошо переносятся ветром. Гаметофиты имеют мужские половые органы – антеридии, женские половые органы – архегонии. Мужской папоротник носит название аспидник, женский папоротник – кочедыжница. Хвощи, папоротники, лианы, эпифиты размножаются очень быстро. Одних эпифитов насчитывается более 30000 видов. Это и есть действие древнего первокирпичика сексуальности – **либидо**, следы которого миллионы лет спустя при раскопках на дне Нила обнаружил Зигмунд Фрейд.

Все зеленые *pellegrino* непрочь пожить на деревьях. Эпифиты, как правило, душители. В итоге из-за перенаселения вампирами дерево в конце концов отмирает. Благодаря фантастическому размножению паразитов и гибели основного компонента лесов во влажном и теплом климате тропиков происходят невообразимые биохимические реакции – на почве, в почве, в воздухе. В результате по истечении определенного инкубационного периода в джунглях образуется биомасса, обладающая большими потенциальными возможностями – по внутренней и внешней самоорганизации, энергетической насыщенности. Процесс образования очагов интенсивной фито жизни схож с накоплением жира животными из излишков усвоенной пищи. Разница между ними в масштабах и длительности протекания (одни процессы – внутри организма, другие – во взаимодействии флоры и фауны в ареалах). Это – интенсивный путь развития биоты, осуществляемый благодаря другому первокирпичику органической жизни – **липидо** (от слова «жир»; жирные масла имеют свойство липнуть, прилипать к другим телам).

Иная дорога экстенсивного развития хвоеобразных (хвобов), вслед за размножением, лежит вверх по дереву и благодаря дереву-донору. Хвощ на Юге достигает в высоту 15 м, папоротник – 30 м, длина вьющейся лианы ротанги около 300 м. Но тропические деревья растут ввысь до 35 – 45 м, а на Суматре их рост лежит в пределах от 60 м (баланосы из рода *Dryobalanops*) до 90 м (*Coompassia excelsa*); рост эвкалиптов – до 100 м. Следовательно, выше дерева никто их тропических растений забраться не может.

И вот тут вступают в силу, если так выразиться, законы *φύσις* – природы. Вследствие безудержного размножения хвобов их количество растет до катастрофических значений. Биологическое давление в тропических джунглях поднимается, «зашкаливают» их температура и «нервное возбуждение» (отдельные растения, как и фитоценозы, – живые существа, живые сообщества со всеми аналогами свойств, имеющих место в фауне). Выше деревьев, их укрывающих, аспидники и кочедыжницы прыгнуть не могут (хотя очень хочется!). Остается движение вширь под действием биодавления смрадной массы. И еще одна сила фитопсихического характера участвует в движении растений – жажда! Жажда удовлетворить свое зеленое самолюбие на новых широтах, а именно: благодаря своему тропическому росту стать выше, наконец-то, этих высокомерных деревьев – но уже в северных ареалах.

Не тут-то было! Хотя на Севере сосны, ели, дубы, березы имеют рост порядка 15 – 30 м, до их макушки пришельцам вновь не дотянуться... из-за новых климатических условий. Бывшие на своей «исторической родине» гигантами (правда, относительными), хвобы превращаются здесь в карликов (тоже относительных). Но, по привычке, тянуться вверх через головы доноров пришельцы продолжают – их генетический груз очень инертен и мешает им на первых порах благополучно «обломаться». Освободившись же от тягот наследственности, трансферты обретают свойство (тоже эффект движения по инерции) быстро приспособиваться к актуальной обстановке – благодаря присущему им первокирпичику **лабильдо** (от слова «лабильность» – неустойчивость, изменчивость, скользкость). Естественно, что два кванта взаимодействия с окружающей средой – липидо и лабильдо дополняют друг друга, находясь в отношении подчиненности от либидо. И дополняют отнюдь не только благодаря смазке. Отметим еще три первокирпичика органической жизни.

В той или иной мере все виды флоры и фауны имеют латентные периоды развития. Скрытность, увертливый характер поведения, действия исподтишка особенно свойственны представителям фауны. Без сомнения, в соответствие бессмертному учению З.Фрейда о первокирпичиках, свойство это обеспечено наличием в основе живой природы четвертого кванта – **латендо**. Два других кирпича, далеко упрятанных среди клеток фитомира, также дополняют друг друга в святом деле подавления и устранения коренных растений (имеющих в родной земле глубокие корни). Один квант действия называется **либеральдо** (от слова «либеральность»). Он служит «правому делу» расшатывания устоев закоренелых жителей северных ареалов – безответственными всплесками фитословесности (лозунгами и декларациями, понятными в мире растений) внушать аборигенам отклонения от оптимальных реакций (внушать так называемое вольнодумство и бездумство). За расшатыванием устоев следует разрушение прежнего фитоценоза и внедрение в него вновь прибывших пыльцово-споровых. Другой квант – **лианидо** (от слова «лиана») отвечает за удушение тел, инородных по отношению к пришельцам. К примеру, без содержания в крови частичек лианидо индейцы не могли бы пользоваться ни лассо, ни капканом. Действие лианидо имеет трехфазный характер: сначала нежнейшие объятия, затем жгучий захват, потом затягивание узлов на жизненно важном органе визави.

Поскольку дорогих гостей нужно знать в лицо, или хотя бы по кличкам, назовем их имена. Виды лиан: сассапариль, девичий виноград, подмаренник, кирказон. Лазящие лианы: энтада (*Entada scandens*), обезьянья лестница (*Bauhinia smilacina*). Завязтые душители среди эпифитов: тутовые (*Ficus*), зверобойные (*Clusia*).

II. ФАУНА – побеги и набег

Но человек – существо двуногое.

Аристотель

Жировые складки и прыщи на лицевой поверхности планеты, образовавшиеся вследствие бурного взаимного пожирания микроорганизмов и фитофазы, являются очагами зарождения все более сложных представителей фауны. Износостойкая машина природы интенсивно производит животных в тропических джунглях и болотах, в настоянках речных пойм и лесов. По достижении высоких биодавления и температуры происходят отпочкование и выброс биома из отлаженного жизненного цикла, начинается поиск отбросами новой среды обитания и удовлетворения гипертрофированных потребностей в окружающем пространстве за счет других биоценозов. Так возникает миксер для биотопов, сбивающий их в биотический коктейль, бурлящий анаболиками и девятиками.

Есть в фауне звери о четырех лапах, насекомые о шести конечностях, есть сороконожки. Но самым прытким оказалось существо двуногое. *Anthropos* оно называется. И выталкивается оно из родных мест такими же антропосами. Например, как отметил академик Н.Н.Моисеев, питекантропы вытеснили неандертальцев из саванны, а те еще дальше на Север – кроманьонцев. В новые времена путешественников двигают не только нечуткие соседи, не столько поиски сытной и всегда наполненной кормушки, а и удаль молодецкая, хитромудрость простецкая, быть выше себя жажда неумемная. Поскольку селёдки, вороны и хорьки относительно хорошо биологами изучены, обратим наше внимание на побеги двуногих обитателей суши. Хотя по сравнению с окружающей живой природой ничтожество *homo sensus* по объему и обмену информацией выражается числом с двадцатью нулями, уникальная способность орудовать двумя ногами заслуживает вос-хищения.

А. Известно, что монголоидный этнос – через Берингов пролив – еще в доисторическую эпоху осваивал просторы Американского континента, положив начало многим индейским племенам.

Б. Забайкальский очаг монголоценоза вновь расцвел в VIII – XII вв., трансформировав

либидо-липидные построения высокого уровня биологической организации (человек и стада млекопитающих) в лабильдо-латендные побеги (конный транспорт с седоком сверху). По мере продвижения через пространство биоценозов происходит реакция: лабильдо ⊗ латендо = лавиндо, и побег превращается в набег (во флоре – споры и семена растений, распыляемые ветром). Квант обвала лавиндо – седьмой первокирпичик эволюционно-революционного развития ситуации на сравнительно однородном ареале. Этот квант порождает лавинообразное движение перезревшего биома, обвал его на инородные очаги, подавляемые массой сплоченных трансфертов (пир монголов на помостях из бревен, уложенных над телами живых и мертвых «врагов», поверженных в битве при Калке). Лавина удалцов, не встречая сопротивления в освоенной ими нише военно-транспортной организации, преобразуется в многоголового хищника и осуществляет вторжение в Китай, Среднюю Азию, на Ближний Восток, Кавказ, в восточно-славянские княжества, на Балканы и далее. Тамерлан только завершил закономерное угасание Золотой Орды, лишенной естественной подпитки из Забайкальского очага (опора на *татар* – «всадников впереди», силой набранных из населения покоренных земель, всегда чревата расплыванием собственных устоев).

Наконец, невозможно удержать повергнутую, предназначенную для многовекового пиршества биомассу без ее интеллектуального, психологического и морального консервирования (консервы из физических тел – частный случай сохранения актуально убиенных). Таким образом, существует восьмой первокирпичик – **маразмадо**, или квант маразма, индуцируемый из серого вещества пришельцев. Маразмадо предназначен для внушения перципиентам исключительности их новых хозяев (положение сверху с бычьим пузырем кумыса над трупами поверженных). В зеленом мире действие маразмадо – тень на соседей, отбрасываемая рослым растением, их затемнение. Мы видим, что за действием лавиндо следует действие маразмадо (физическое, а затем моральное подавление *супостата*). Но бывает и наоборот – маразмадо завоевателей обращается в лавиндо.

Созидательным трудом у пилигримов заниматься не принято. Даже покорение новых земель они возлагают на *татар*, которых гонят на «врага» впереди основного войска. Это самое яркое доказательство паразитической сущности кочевников – «таскать каштаны из огня чужими руками». То есть вошедшие в роль трансферты заставляют аборигенов грабить и убивать друг друга, с тем чтобы «экспроприировать» награбленное (ср. с «революцией» в России 1917 года – пир для одних и чума для других, ее продолжение разграблением России в конце XX в.).

Тянулся след биоактивности монголоидов около 1000 лет.

В. Выходцы из болот полуострова Индостан – цыгане распространились по Азии, Европе, Америке. Молдавские, венгерские, испанские и другие дети Юга испытали, помимо необходимых либидо и липидо, воздействие латендо (кражи лошадей у оседлых крестьян) и маразмадо (гадание без кофейной гущи и предсказание ударов судьбы, если им не «позолотить ручку»). В случае широкой, как степь, цыганской души реакция латендо ⊗ маразмадо приводит к действию транспортный первокирпичик лабильдо, являемый в форме кибитки, общего вагона в пассажирском поезде, а то и самолета. Цыганские бароны, как и военачальники в Орде, никогда не упускали из виду содержимое карманов своих сородичей и подчиненных. Они суть живые магниты, вытягивающие из рук и синих чулков соплеменников серебро, золото, монеты, хрустящие деньги, кольца, браслеты, серьги, которые те благодаря маразмадо почти *весьма праведным* способом выуживали из окружающей среды, кишашей наивными аборигенами. Все благие намерения Н.С.Хрущева поставить цыганских лошадей в стойло окончились конфузом.

Киевские, закавказские и прибалтийские цыгане до сих пор не утратили способностей, приобретенных в знойных краях их предками. Прирожденные виртуозы психологического воздействия на хлипкие мозги российских простолюдинов, ряженных в обличье министров-бизнесменов и депутатов, завораживают экспортные компании РФ, беря на лапу и отбирая в заначку перекачиваемое через их вассальные земли углеводородное сырье. При этом, вопреки всем законам природы, богема прыгает выше собственной головы так высоко, что вынуж-

дена прятать под землей откачанные нефть и газ из-за их астрономических объемов. Цыганская воровка действует на новых русских, старых нерусских и прокуратуру РФ настолько задушевно, что они лишаются дара речи и не могут выговорить простое имя существительное «воровство». Одно из двух: эти ребята или очень стесняются, или среди *своих* не принято называть друг друга ворами.

А песни цыганские тоже завораживают. И не менее экстравагантная начинка закоренелых кочедыжниц ведет их либо на судорогу в европейские бордели, либо на кражи детей – в лучших традициях кочевой природы. Другого не дано. В обоих случаях продается живой товар – это изнанка маразмадо.

Как легко понять, из века в век цыганский дух живуч середь дорог так же, как непомерен соблазн заниматься древнейшим из ремесел рода человеческого. Цветет пышным цветом эта чудная богема (цыганщина) уже более 2000 лет. Работать в поте лица богема никогда и не думала. Ее главный источник доходов – воровка, обман и кражи.

Г. Еще одна траектория телодвижений берет начало из болотистой поймы Нила. Выгнали прокаженных иудеев строгие египтяне или фурункул лопнул по законам естества, – племя иудеев оказалось на Ближнем Востоке. Насмотрелись *pellegrino* на власть фараонов и угнетение черни или «сами с усами», а украли сокровища египтян и обратили в рабство семитские племена, с последующей их сексуальной кабалой. Весьма набожные «небожители» в целях широкомасштабного обмана соседей родили две концепции, или программы. Одна программа для себя – Ветхий завет (талмуд), где провозглашалось превосходство иудеев над всеми («наша религия лучшая из всех»), обозначилось стремление к мировому господству («жгите священные рощи всех народов») и устанавливался закон жульнического обогащения за счет бедствующих семитских племен («занимайтесь ростовщицеством только с инородцами»). Другая, зеркальная программа, – для подлежащих угнетению людей второго сорта. Это Новый завет, где провозглашалось беспрекословное подчинение богачам («не перечить и не злословить высокие власти, иначе прах ты и в прах уйдешь»), указывалось инородцам знать свое место («бог Иисус родился в хлеву» и «все люди овцы»), внушалось отречение от богатства («верблюду легче пройти через игольное ушко, чем богатому попасть в рай»).

Через 1000 лет побег рогатых иудавов испытывает римскую прививку, и ростки его появляются в Европе. Если в Синайской пустыне трансферты освоили семитские наречия и были «своими среди чужих», то и язык германских племен иудеи вскоре выдают за свой родной. Эта аналогия в поведении *pellegrino* прослеживается с географической точки зрения. Как и семитские, германские племена разрозненны и вожди их доверчивы, только ареал обитания значительно больше. Стандарт поведения пришельцев не заставляет себя долго ждать. Опять верховодство над кельтами, галлами и славянами, достигнутое с помощью христианского маразмадо. «Бога» Иисуса распяли иудеи, а люди тщедушные и слабые чуждому идолу поклоняются, *сочувствуют* ему, тихо взирая на злодеев, – психологический трюк состоит в том, что сказка подменяет реальную жизнь виртуальным протестом, и не более того. Но всё это для спокойного положения иудавов сверху, на морально поверженных людях (*что мы можем, они ведь нашего бога убили!*). Опять *узаконенное* воровство – ростовщицество, «делание денег из денег», игра на бедности варваров. Банк – занятие, приносящее отнюдь не материальные ценности, но марк-фетиши. Банковский промысел – это, по большому счету, разновидность воровства. И опять, в сущности, захват власти.

А как же *обветшалый завет* с факелом в руках ежечасно и ежесекундно достигать мирового господства? Вспомним монгольских *татар*. Теперь их роль играют германские племена – немцы. Их можно психологически и информационно обработать и гнать впереди своего замысла. Эти побеги африканского биоценоза на новом месте происходят во все стороны, интересные с точки зрения наживы. Война за Эльзас и Лотарингию в XIX в., *drang nach Westen* и *drang nach Osten* в начале XX в., дранги во все стороны в середине XX в. – фашизм ставленника иудейских финансовых магнатов А.Шикльгрубера. Первый отросток срезали французы. Второй побег затоптали в окопах русские и французские солдаты. Третий набег спалил катюшами Советский Союз. В XXI веке не разделяют аппетиты иудавамериканизма

уже три страны: Франция, Россия, Германия. Наконец-то народы стали прозревать!

После провала глобальной затеи в 30 – 40 гг. прошлого века траектория банды космополитов продолжает описывать дугу с уклоном влево – за океан, в США. Цели и методы разбойников те же. А чьими руками будет осуществляться мечта о мировом господстве на этот раз? Конечно же, чужими! Это вооруженные американские негры – социально незащищенная часть населения, но с клеймом «янки». Замыслы американских иудавов обозначены войнами, на карте мира места их ведения испачканы пеной из чернокожих солдат. В основном войны ведутся на участках, привлекательных для грабежа недр (страны Персидского залива).

Долго ли будет править миром госпожа Нажива-за-чужой-счет? Если царство Соломона рухнуло от натиска Рима, Третий рейх почил под ударами Москвы, то иудамоамериканизм закончится там, откуда начался: на зеленой природе Востока. Напомним, слово «аллах» переводится как природа. Таковы зигзаги развития органики. Конец спирали, если на глобусе продолжить траекторию многовекового набега иудавов, упрется во льды Антарктиды. Это символично. Но это и знак той участи, которую готовят человечеству «богом избранные», – вечный мрак и лютый холод в результате наступления ядерной зимы. И ведет в вечную мерзлоту диспропорция и противоречие между реальным достоянием населения планеты и банковскими фишками в карманах артели «небожителей».

Маразмадо многогранен. Его грани сияют ловким вымыслом и изобретательностью: правдоподобные истории о прежней несчастной жизни племени иудеев – сказочник Моисей с *заветами*; наукообразные теории – Маркс, Эйнштейн, Фрейд; заказные учебники для аборигенов и их отпрысков, подающие все происходящее под пикантным blood-соусом агрессоров, с последующим зомбированием простаков и их уничтожением (ср. с чарами «короля» джунглей удава, гипнотизирующего макаку и затем ее проглатывающего). Всё это разновидности ворожбы.

При всем этом не нужно упускать из виду фактор корма, на котором выросло не одно поколение гостей. Если на морозе северяне практикуют *набираться* энергии из свиного сала и привозного зелья, не совсем удобного для работы желудка и сердца, то на знойном Юге почему-то принято употреблять в пищу высококалорийное жареное мясо, шашлыки. Это вкупе с фруктами и пряностями дает эффект быстрого прироста коры головного мозга – медико-биологический факт. Хороший пример поведения виртуозов жареной мысли демонстрируют перекройщики законов федерального и регионального уровня в России. Если нужно погрузить варварскую страну с ее ненавистным населением во мрак веков, то усердно и со знанием дела люди, у которых «русская мама ловит воблу, а отец – юрист», шьют для чиновничьей рати взяткоемкие законы. Или законы об альтернативной службе – чтобы окончательно развалить армию. Или объявляют конкурс для дураков – проект памятника пенсионерам, – готовя общественное сознание к умерщвлению всех пожилых людей заживо (г. Пермь, столица пермяков). В то время как в Японии, Швейцарии, Франции, Норвегии, Швеции долгожители возрастом за сто лет приобщаются к созидательному труду на благо своих стран. Не говоря уже о работающем контингенте в возрасте от шестидесяти до восьмидесяти лет. Или «закон» об искусственном повышении рождаемости, который с подачи пришлых умников с не менее глупым видом дорабатывают «благодетели» из госаппарата и де-путанты с Охотного ряда (о нем в Примечаниях).

Если что-то из варварских устоев пока неприступно, но мешает воровству и наживе иудавов, для удушения коренных обитателей северных ареалов используется обратная сторона культуры и искусства. Обработка аборигенов ведется по всем правилам информационно-психологической войны с использованием СМИ, тихо захваченных волонтерами сионизма. Если заказные «произведения» не приветствуются коренным населением, поднимается вой о зажиме «подлинного искусства», о свободе слова и нарушениях прав человека. Это тоже ворожба, но уже утонченная, с причитаниями. **Плаксидо** – так назовем данную разновидность маразмадо. Соучастник плаксивого кванта с крокодилыми слезами – либеральдо. Как правило, они «работают» в паре – создают артефакты, действующие если не прямо сейчас, то через десять лет, если не через десять, то через пятьдесят лет. Вялотекущие в общественном

сознании и в подсознании отдельных граждан, артефакты приводят через определенный инкубационный период к всплескам общественного состояния, согласованным с целями их «родителей». Нет еще ни одной другой достойной пришельцев цели, кроме безнаказанного воровства. Все эти идеологии, красивые теории, высокопарное искусство и пламенные речи пилигримов и пестрых вожаков хищных стай (партий) – только прелюдия к удушающему переделу собственности в пользу вьющейся вокруг ротанги.

В благороднейшем деле *спасания планеты от варваров* пришельцами используется также «тайная» финансово-экономическая дубинка, обеспечивающая победу на первый взгляд бескровную, но «полную идиллий» (К.Маркс, см. [1], Часть 2). Согласно известному жрецу политической экономии, стоимость товара равна вложенному в его производство общественному труду. При равновесии спроса и предложения [2].

Эпизод из босоногого детства. Солнечным днем, сидя на бревнах, подросток с отклонениями в психике вырезал из палки лохматый прибор и был настроен продать «сувенир» прохожим. Женщины конфузливо отворачивались – им это зачем? Мужчины улыбались – им это куда? Товар не был востребован, хотя в его производство был вложен определенный труд. Стоимость прибора оказалась не равна труду. Это было понятно даже двухлетнему ребенку. Труд не равен стоимости, вопреки равновесию спроса (реакции) и предложения (экссесса), – то и другое является товаром. Между прочим, для «инопланетян» с *Маркурия* всё вокруг – товар.

Другая разновидность маразмадо – **марксидо**. Под действием марксидо человек из живого существа превращается в денежный знак. В этом свете словосочетание «Карл Маркс» переводится как Малай Деньгин (Карл → карлик → мальчик → Малай, Маркс → марки → деньги → Рублев). А вот дорога обратной эволюции из фетиша в насекомое: марка → торговля (бог торговли и воровства Маркурий) → деньги в БАНКу → паук-гобсек (в банке).

Как видим, для описания красивой жизни требуется, как минимум, десять квантов, а не один – постоянная Планка, – как в бедной на фантазии физической науке. И не одна гирька для взвешивания секса, как в психоанализе поведения южан. А драгоценнейший психоаналитик Фрейд выдавал своим жгучим пациенткам только единственно понятное и самое близкое ему – либидо. Благодаря латендо в данной наклонности выявляется скрытое состояние – постоянная сексуальная озабоченность нескучных выходцев из болот Египта. О, пирамида Хеопса! Сколько еще интересного скрывается в тебе, под тобой и в тени от тебя!

III. СОВРЕМЕННЫЕ ТРАНСФЕРТЫ

Д. В настоящее время на Север из Средней Азии едут южане в поисках работы, для торговли вещами и фруктами, чтоб себя показать. Это не пилигримы. Это оседлые люди, имеющие свой родной дом, семью, друзей, свою страну – там. Здесь они гости, *гастарбайтеры*. На то безработица в их краях. Впрочем, среднеазиаты и жители Казахстана чужими для россиян, вообще говоря, никогда не были; в свое время на референдуме они дружно проголосовали за сохранение союза с Россией. А еще раньше дали миру Авиценну, Омара Хайяма, изобрели алгебру и похоронили Золотую Орду.

Е. Негры в Европе – не редкость. В Америке тому и быть – сами завозили рабов из Африки! Ныне в Европу и Америку негры едут учиться и играть в футбол, на ринге бить морду белым. Наверное, различие в цвете кожи сказывается. Другое дело заселенцы из Турции, арабских стран, Юго-Восточной Азии. Масса их близится к критической. Особенно в Германии, Франции, да и в Англии. Во Франции становятся традицией погромы и сожжение тысяч автомобилей, выполняемые южанами к удовольствию воротил лимузиностранства. В Англии приезжие все чаще – рассадник терроризма.

Но что самое удивительное – в южных регионах всё есть, все полезные ископаемые, леса, поля, моря и горы. И климат прекрасный. Бананы над головой не меряно растут. Работай да работай себе и близким на пользу, возводи города с богатой инфраструктурой! Нет, работать им не хочется. Работать – это не для них. Они едут на всё готовенькое, давно за них сде-

ланное этими желеобразными европейцами. Европа вырождается. Полноценные леса в ней на редкость, зато законы о браках между неполноценными однополыми принимаются (образец демократии для тех, кто в ней ничего не понимает). Двуногие трансферты тут как тут – помочь с пеленок демократам в деле размножения. Но негры, бывает, и работают.

Колоннами идут с Юга на Север армады латиноамериканцев. Чтобы уберечь от заселенцев свои амбары, сытые и добрые от массы поедаемого пирожного, янки строят Великую Американскую Стену (ВАС). Подобно китайской ВКС, но с точностью до наоборот. Так как это не набеги монголов с Севера, а шествие их антиподов с Юга. Наверное, загорелые гости хотят внести свою темпераментную лепту в рост населения США и Канады, а заодно на столе хозяев от души полакомиться. Оценим единообразие живой природы: на цивилизованной кухне европейцев тараканы тоже гости, но вечные.

Ж. Интересен обратный процесс: с Севера на Юг. Едут из Воркуты, Норильска, Колымы *откинувшиеся* зеки. Едут евреи на свою историческую родину, в Израиль. Сразу же во избежание кривотолков и пересудов проведем градацию: разделим всю массу бывших и нынешних переселенцев на три основных потока, лучше – общественно-социальных группы, или на три лагеря. Лагерь первый, в том числе исторически, составляют иудеи – со всем своим культурным и религиозным наследием, устоями, устремлениями и привычками. Вторая группа: осевшие, вросшие в северные ареалы семиты, часто вступающие в смешанные браки с коренными созданиями (вопреки ветхозаветному наставлению «не вступайте с инородцами ни в какие союзы, чтобы те не были сетью между вами»). Это невозвращенцы. Они не отделимы от аборигенов ни делом, ни телом, ни духом. Работают себе на благо окружающей среды, без маниакального пристрастия к захвату мирового господства. Третью группу образуют семиты-возвращенцы, стекающиеся на землю обетованную из европейских стран. Они едут, чтобы построить собственный дом, обрести самоуважение, быть в ладах с совестью.

Лето 1970 в Новосибирской области, деревня Козиха. Ряд кирпичных домов с пристройками, забором, сараями строит бригада выпускников НГУ. Они зарабатывают деньги на билеты в Израиль. Стоит сибирская жара – континентальный климат, – руки в кровавых мозолях, на лице пот, рваные нестиранные рубашки, сапоги просят кушать, но в глазах твердость принятого решения. Могут ли стать такие люди ненужными Ближнему Востоку?

И вот строится собственное государство. Все бы ничего, но американские иудаваы тут как тут! Спрашивается, что им здесь надо? Может быть, решили разделить тяготы обустройства? Ничуть не бывало! Израильская территория нужна им как плацдарм для вторжения в нефтеносные районы ближневосточных стран. А повод легко создать, используя ложные представления о солидарности якобы соплеменников – иудеев и семитов. Повод висит на каждом банане. Когда банан падает, это означает, что семитов опять используют не по назначению.

Первый важный шаг ребята, уехавшие на историческую родину, уже сделали. Свои революции они теперь должны делать у себя дома. Вторая революция в собственных мозгах ведет ко второму важному шагу. Нужно внятно и дружно сказать, чтоб все услышали: «Янки, руки прочь от Израйля!». Тем самым произойдет окончательное отречение от планов захвата мирового господства. Тем паче если план этот вынесен из египетских болот. И вынесен параноиками – вместе с их горе-религией. Шаг третий – не паразитировать на труде других народов, в том числе посредством ростовщичества и банковских махинаций (не делать деньги из денег, считая себя умнее других). Впрочем, практиковать сие ремесло по ветхому завету среди своих нельзя. Шаг четвертый: не гоже делать из своего дома отстойник, или гадюшник. Посмотрите, не у вас ли находят приют, а то и вовсе ошиваются бандиты и воры с большой финансово-экономической дороги? Все эти незлюкины, беревзятские, гусинобродские и прочая нечисть? Даже убийца российского певца Игоря Талькова – и тот в Израйле спрятался! Хороша картинка! И она инкрустируется известными в профиль и анфас сегодняшними «брильянтами»: вредманами, худырковскими, евраимовичами... Не у вас ли берут начало одиозные пирамиды типа «Гербалайф»? В угоду горячо любимому Иосифу Висса-

рионовичу Джугашвили (Сталину) не ваши ли шнурованные предки анархист Лазарь Иосифович Коган, контрабандист Нафталий Аронович Френкель, *революсьённое* галифе Матвей Давидович Берман и иже с ними создали концлагеря для русского народа, а деньги за рабочий труд заключенных присваивали и вывозили из России? Точно так же, как поступают теперь их пламенные последователи с «тайной первоначального накопления».

Решите эти частные вопросы, и у вас не будет проблем. Вот тогда соседи, особенно правоверные исламисты, будут вас носить на руках. Первые три дня. А потом надо будет честно работать. Вот и всё. Что может быть проще! Не хочется работать? Не поверю. В 1980 году я собственными глазами видел в Ижевске еврея-слесаря. И ничего, не ослеп. А в 2000 году в Перми видел мастера с рашпилем в руках... Они не только умеют работать руками, но и компанию могут поддержать в лучших российских традициях – с малосольным огурчиком, пельменями и... Может, в 2020 еще кого посчастливится узреть?

Вот еще один случай показать, на что способен человек, создающий свой дом своими руками. Поставив на кон свою архегонию, вмиг ставшая «знаменитостью», кочедыжница из свиты американского президента в корыстных целях раздувала сексуальный ажиотаж вокруг Клинтона. У всех в памяти именные головы российских академиков и политиков, вплоть до президентского уровня, закруженные в ароматических парах из соцветий своих *избраньниц* – тоже из числа перекаати-поле ягодок. Уличенный в коррупции на почве высочайшего помилования заключенных, израильский президент успешно не отбивается от сексуальных домогательств дюжины своих секретарш. Ему, бедолаге, некуда деваться! В израильской армии, в которой 50 % девушек до 35, даже приняли закон: нельзя друг друга хлопать по плечу (как марсиане) более трех секунд. Скажи, Моня, что можно успеть за три секунды!?

Такую жизнерадостную картину дает только *bijou* из добродушно выбранных эпизодов. Но каково, например, соседям израильтян день и ночь слушать эротические рапсодии возвращенцев, исполняемые под скрежет взяток! Смысл ясен и он один: израильская верхушка куплена и выполняет заказы заокеанских иудавов. Так что вместо того чтобы провоцировать перевороты в странах Бенилюкса, домостроителям выпадает счастливый случай сделать маленькую революцию у себя за перегородкой – показать на дверь лихоимцам-развратникам из высших эшелонов власти. И дать им в руки лопату для поиска клада на дорогу в США.

А в общем перед нами и перед историей биологических телодвижений демонстрируется уникальный опыт обратного потока: от тайги, медведей и комаров, от снега, спутников и водки – к сладкой пресноводной жизни в субтропиках под пальмами, с фалангами на грядке, нефертитьками в приемной и *львами во рву*.

И. Уникальное явление представляет собой промежуточная народность между первым лагерем и второй группой трансфертов, кратко рассмотренными выше. Это *pellegrino* в состоянии полу. В народе про таких говорят: «ни то, ни сё», «ни рыба, ни мясо», «ни вашим, ни нашим», или «ни бе, ни ме, ни кукареку». Они объединены в корпоративные группы и все же кукарекают – с кафедр, например философии. Это **кукаре**-канье безопасно, так как от протестов молодежи защищено лычками – званиями и степенями. Да еще государство платит им за это деньги! И эффект, поначалу казалось бы незаметный, по прошествии времени становится сногшибательным. Такова убойная сила целенаправленно подобранной информации, фактов, полуправды и даже интонации, с которой подают своё блюдо чревоушатели. Негласный союз тех, кто «с нами и против нас», оформляется без афиш – по интересу. Какой интерес у полу является ведущим – не трудно видеть по их действиям. Речи мудрофилов, произносимые перед наивной студенческой аудиторией, – тоже действие. На фоне ликвидации российской философии в 1917 г. (как частность, пароход с 300 русскими мыслителями) и зашпигованности мозгов заказным френолюбием рейнских мыслителей, фонтан мыслеизвержений философских работников бьет в точно определенную цель – развал российского государства. Хотя мутирующая ветхозаветная «мысль» фонтанирует издалека и, казалось бы, незаметно, она капает на головы россиян, как капли воды на камень. Судите сами.

Есть в Пермском крае несколько кафедр философии. Но нет философов, как нет философской школы. Кроме, быть может, двух-трех самородков. Да и откуда взяться школе, если

с высоких трибун на уши коллег и студентов с завидным упорством навешиваются фантомы об иудохристианской культуре, исключительности марксистской диалектики и неприкасаемости паллиативных естественнонаучных теорий начала XX века, которые в годы *революционной* смуты в избытке плодили кочующие ученые-троечники! Зато дружно «грудью защищают» френолюбые непонятные им специальные учения, входящие в исключительный перечень умственной продукции «богом избранных» работников естественнонаучной сферы. Это не что иное, как паразитарный способ существования философии, усиленный корпоративной слепотой. А ведь с Античных времен философы активно участвовали в творческом познавательном процессе, самостоятельно вырабатывая картину Мира. Фалес изучал строение материи, с целью возможности прогноза погоды вникал в динамику Космоса, освоил науку кораблестроения. Аристотель занимался физикой (труд «Физика») и астрономией (трактат «О небе»), работал в области логики, биологии, психологии. Демокрит и Эпикур внесли вклад в материалистическое учение об атомизме вещества. Лукреций предвосхитил генетику. Чем же тогда увлекаются работники кафедр, если до философии им так же близко, как пауку до мухи? А до понимания древних и постоянно возникающих проблем в математике и физике базовым философским труженикам так же далеко, как мухе до слона? На лекциях этих любителей премудростей автору приходилось слышать умозаключения, вызывающие, мягко говоря, недоумение. Приведем лишь несколько примеров.

Осенью 2000, в год трагической гибели подводной лодки «Курск», лектор кафедры истории философии одного из Пермских вузов пустился в длинный витиеватый словесный выверт. Вот, дескать, царь Петр топором махал, доски тесал, а в это время в Голландии был сам... Декарт. Нет, чтобы Петру Первому, ничтоже сумняшеся, *пойти к нему на прием*, так не удосужился!.. А то бы хоть немножко, да набрался ума от величайшего философа... Недосказанный, но повисший на выражении лица профессора вывод: зачем строить флот – надо изначально кланяться чужестранным мудрецам (вот тогда, дескать, не будет трагических исходов)... Смешно, однако, сравнить тщедушного французского офицера с могучим русским императором. Тем не менее, перед нами поучительный образчик зомбирования населения. Правда, не совсем удачный, так как слушатели поставили профессора на место, объяснив ему, что философов много, а флот в России один. Строительство флота – это философия в действии. Это созидание на благо народа, в отличие от словоблудия философских работников, ведущего к разрушению.

Другой великий пермский мыслитель усердствовал перед аудиторией в восхвалении роли высокой университетской кафедры в деле просвещения германского народа, которую «на 90 % заполнили... евреями». Во всех высших и рангом ниже учебных заведениях Германии. И тому-то они учили немцев, и этому. И это в двадцатые-тридцатые годы перед Второй мировой войной. И чему же научили? Напрашивается закономерный вывод. Так вот, оказывается, кто сделал из немецкого народа безропотное быдло, брошенное вскоре в военную мясорубку, на захват мирового господства! Ненароком базовый философский работник проговорился. Финал, к которому готовили немцев рогатые профессорские кафедры, вполне в духе и вписывается в каноны обработки пришельцами коренного населения европейских стран.

Третий эпизод достоин памятника первокирпичику марксидо. Оказывается, чтобы защитить диссертацию в условиях, контролируемых корпоративной группой, нужно не столько различать смысл философских жаргонов, сколько владеть актуальной информацией о курсе мировых валют. Если, как шепчет экзаменатор, защита диссертации стоит 40 тысяч сегодня, то есть в сентябре 2003 года, «да нет, пожалуй, больше» (неужели 60 тысяч?), то по прошествии *N* лет она стоит уже, скорее всего, 500 тысяч. Как тут вместо философии для пауков и мух не заняться экономическим самообразованием! Или в ногу со временем – финансово-экономическим разбоем, коррупцией и жульничеством. Цитаты с Форума ФИ.

Не скрывая своего презрения к представителям коренного народа, благами которого они пользуются, *pellegrino* демонстративно начинают обращаться к нему на английском языке. Особенно в случаях, когда мнение «варвара» расходится с установками какой-нибудь *навсегда и для всех* правильной богемной теории. Живут в России, а говорят с нами по-английски!

Всё чаще это практикуется в Интернете. Мы – папуасы, а они – цивилизные колонизаторы. И даже не пытаются это маскировать, например вуалью шуток а ля Иуда. Что, вслед за семитскими и германскими языками теперь уже english – *родной* сленг иудавов? И непрерывная обработка российского общественного мнения. Вот один из примеров. Если внимать переводам с уэльского на английский литератора Майкла Балдейера (его книги «все еще воруют в магазинах и библиотеках»), то очень скоро слушатели Российского радио сделают вывод: в 1939 – 1945 гг. против Гитлера воевали в основном... иуды, во главе с Моше Даяном. В то время как русские солдаты только и делали, так это тайком вырывали страницы из книг of Veller на самокрутки. Еще выверты означенного чревовещателя. Генералиссимус Суворов, оказывается, непревзойденный трус и постоянно бегал, избегая сражений. Маршал Жуков воровал в Германии женские рейтузы и эшелонами свозил их в СССР. Другой горох просто не умещается в эти строки. Так в меня пытаются вселить вредные для меня архетипы.

Самозабвенная защита того, чего они в принципе не понимают, происходит из корпоративных интересов. Сами интеллектуального продукта не производящие, мудрофилы ревностно прячут в лабиринтах пустых рассуждений ангажированность псевдоучения Маркса о прибавочной стоимости и «тайне первоначального накопления», с придыханием повторяют бред аксиом теории множеств Кантора, превозносят ложь теории относительности и подобострастно твердят о любви к Эйнштейну, с упоением цитируют шизофренические опусы Фрейда. Философская аргументация на современном этапе – соревнования в клятвах о любви к бракоделам первой половины XX века. Один специалист по философии физики договорился до того, что, мол, неплохо было бы и под стать широкому шагу современности утвердить богом если не Эйнштейна, то уж во всяком случае Планка (R.A.Aronoff, Вопросы философии, 1996 – 1997). Надо полагать, вместо старорежимного божка Иисуса. Неужели это цель *президента* Российского еврейского конгресса? Поставил на гору свежее пугало, и все наивные варвары будут ему поклоняться с новым рвением. Еще лучше, если не столетней давности выставить на пуп земли фишку, а самому на вершину умопомрачения забраться.

Как их, однако, забирает! И это не только экстаз глупости. Сексуальность (либидо) и набожность (маразмадо) у двуногих *rugmy's* – сестры. Кстати, о пигмалионах. О них в карманном журнале тоже есть трактат. Такую *кликуху* решили дать бравые философские опусманы всем тем, кто не разделяет восторгов «богом избранных» по поводу их умственного превосходства над всеми. Но всё же как недалек *homo lapsus linguae*!

Вот такая философия в пермских вузах. Она, в исполнении полу, отражает в своей сути все миазмы их иждивенческого положения сверху. Эта «философия» направлена своим интеллектуальным острием (в интеллекте большие сомнения) против государства, ее допустившего. Министерство образования не чистит свои познавательные амбары от плесени – вот и цветет махровая профессура в закоулках своего аминокислотного мышления. Не думаю, чтобы читателю были интересны названия вузов и фамилии героев. Народная мудрость гласит: если в горсти пшеницы есть зерна, пораженные ржой, – надо чистить весь амбар.

И чистить не только закрома с философскими работниками. Надо было поставить на голодный паек учителей средней школы и ПТУ, чтобы получить эффект искусственного характера: якобы, педагоги и предметники берут взятки. Для чего это было нужно хитромудрым *советникам* – Туленскому и Шмутцману, выступавшим с идеей фикс перед телезрителями? Для того чтобы ввести в России ЕГЭ (единый государственный экзамен). Сущность нововведения, проводимого чужими руками – некомпетентными чиновниками от образования, состоит в том, чтобы отобрать часы у преподавателей, тем самым еще раз лишив их заработка в дополнение к существующей нищете. Второй *заяц убивается* в перспективе: некачественный экзамен по тестам с неуклюжей обработкой результатов на компьютере по не известно кем написанной программе – это нивелирование за пару десятков лет всего интеллектуального потенциала России. А кто же обогащается при взимании платы за ЕГЭ? Правильно! Та самая дюжина бредманов в столичном министерстве «образнауки». Ежегодно в их карманы капает до четырех миллиардов рублей, при том что тысячи исполнителей на местах получают только шесть – двенадцать процентов от поборов с выпускников школ.

О состоянии медицины и качестве лекарств лучше всего говорит ежегодная убыль населения РФ на 920 тыс. человек только по официальным данным. О какой медицине может идти речь, если воровство – главное занятие депутатов и министров, таких как Зю-рабов? А тут еще по Российскому радио воровской писатель Валлер внушает слушателям, что воровство – благо (раз его книги крадут!). Вероятнее всего, это не случайное совпадение, не следствие, а причина, исток, управляемый френолюбями – для выработки нужных агрессорам артефактов порабощаемого и уничтожаемого народа. А где заглавный страж интересов государства? Или он тоже с головой ушел в набивание карманов? Всем некогда, все воруют...

Возникает вопрос: относится ли к богеме смрадная масса российских чиновников? Олигархи и бизнесмены средней руки скупают недвижимость за границей. Там, за каменным забором особняков, они мечтают скрыться от ответа и конфискации. Суммы озвучиваются на десятки миллиардов фунтов и долларов. Пример подал верхоправ России М.С.Горбачев – его «дача» в Австрии стоит нескольких сотен тысяч долларов. Откуда деньги? Гонорары за описание своих «подвигов» получил генсек большие. Про использование служебного положения в корыстных целях прокуратура молчит. Трудно доказать? Отнюдь, «закон нет» о тонко завуалированном восхищении. Законы есть, но они другого качества – для честных граждан. Депутаты принимают *большие законы* для безнаказанного воровства, малые законы – чтоб садить простых людей за мелкие проступки. Раковая опухоль клептомании поразила всё общество. Вот вам и прецедент для действия алчной чиновничьей банды, численность которой из года в год растет, уже превысив размеры бюрократической массы СССР в двадцать раз. В итоге: нет политической воли покончить с легионом отпрысков бога воровства Маркурия. Да и кто будет кончать армаду «сынов божьих», если у власти воры в законе? Это не дословно «воры в законе», а система, искусственно созданная для воров во власти. Куда там исторически первым вора в законе до appetitов их новых общественно-правовых мутантов!

Вот что несет северянам нашествие трансфертов, разных по шерсти и окрасу. Похоже, неумолима Природа на испытания человека. Рыба ищет, где глубже, а homo – где горячее. От слова «нагреть» – ближнего. Рыба фланирует по водоему в поисках пищи, а homo между водоемами по материкам – в поисках горяченького. Трансферт и клептоман – близнецы-братья. Неужели сие есть объективный закон живой природы? Если это так, то незавидная доля впереди у землян. Приходилось слышать мнение, что Демиург специально создал органическую жизнь на планете Земля, чтобы как в урну для мусора свозить на нее отходы со всего Космоса. Отнюдь не планируя благоприятные условия для честной жизни достойных сынов Разума и Духа. Да и как тут не удивиться? Глядя на мир, не перестаешь удивляться, как сказал Козьма Прутков. Никто из представителей органической жизни не может существовать иначе, как пожирая других представителей этой жизни, *розовой и прекрасной*. Вот и вся мораль. Случайно ли совпадение корней у слов «мораль» и «мор», «морг» и «морда» (ср. с нем.)?

Таким образом, наши доморощенные разнокалиберные вожаки – и те норовят после си-вухи и сала на новые земли, поближе к бургундскому и ананасам. Ничем не лучше паразитов, что лезут с Юга на территорию РФ. А зачем держателю высоковельможного воровского общака ебраимовичу сиднем сидеть в России? Он не сидит, а пьет. Пиявка называется. Пьет, а выплевывает в Лондоне. Должность такая. Или призвание *великого комбинатора*? Или участь марионетки? Или сущность кровопийцы? Пьют алую *кровь пролетариата*. С пенсионеров последние штаны снимают. Травят мужчин алкогольным суррогатом. Приучают подростков к наркотикам. Девушек побуждают сотнями тысяч в год бросаться в лапы сутенеров. В этом пришельцы и местные олигофрены-олигархи сошлись. А чиновники из силовых органов делают вид, что со злом борются. А то и сами крышуют наркодельцов или продают отраву. Если будут бороться по-настоящему, то своих кресел лишатся. Не этого хотят от них «сильные мира сего». Они хотят иметь подручных псов, что бдительно стерегли бы награбленные богатства да как зеницу ока оберегали бы их драгоценные персоны. Чтобы была защита от народного возмущения. Естественно, о качестве своей жизни, чистоте души и духовном содержании **нувориши** не думают. В скобках: в мирах иных эти личности пойдут на шихту – аналог удобрения, или навоза. С полной переработкой.

Если механизм выдаивания россиян уже почти отлажен, то воротилам бизнеса на выливании крови из населения РФ будет даже выгодно, чтоб численность населения росла. А вот их заокеанским партнерам выгодно нечто как раз обратное. Им хотелось бы, чтобы через пятьдесят лет население России достигло критической отметки – миллионов 20. Столько нужно рабочей силы, чтобы выкачивать природные ресурсы из необъятных просторов от Балтики до Чукотки. Опять мечта чужими руками жар загребать – в вечную мерзлоту и северные морозы нежным обитателям Всемирного торгового центра не очень-то хочется.

Россия – уже сырьевой придаток. Злоумышленники во власти отправляют деньги, полученные за нефть и газ, в США (более \$10 трл.). Так тихо и бескровно страна и народ стали заложниками капризных янки. Наконец-то свершилось то, о чем мечтали солдаты Великой отечественной войны, штурмовавшие Кёнигсберг и Рейхстаг, участвовавшие в Параде победы 1945. Гибли на фронтах за свободу от фашизма, с мечтой об иудоамериканском рабстве! А тут еще известные лидеры проговорились об «инвестициях» в Африку, когда население страны вымирает. Это отлаженная схема воровства в сговоре с банановыми «министрами» – никто из них еще не вернул долги хитромудрым «доброхотам». Долги они не возвращают, а миллиарды регулярно «получают».

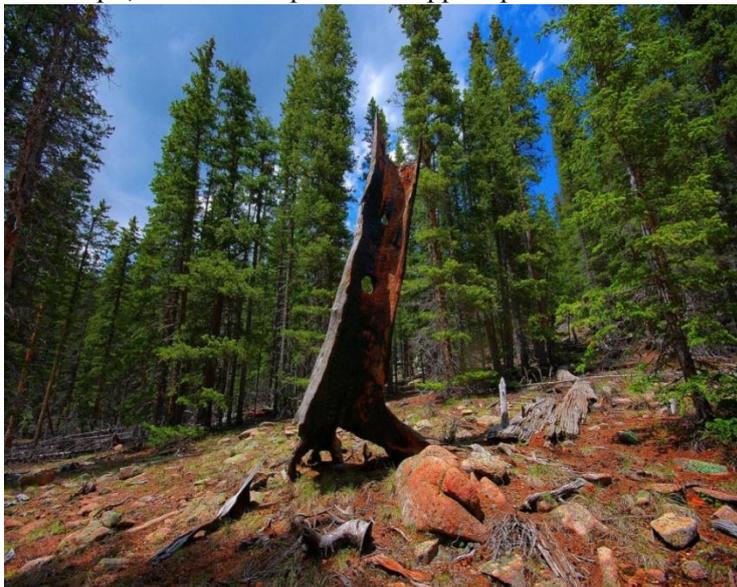
Да! Бомбометание террористов в XIX веке и в начале XX века по русским царям, губернаторам, представителям передовой интеллигенции обернулось изгнанием истинных философов и мыслителей с их родины. К власти пришли *филоны* с трактатом «Капитал» за поясом, опусами о всемирном релятивизме (твое – мое, наше – мне) и глобальной сексуализации *свободного общества*. Кстати, книжицы эти того же удручающе черного цвета, что и библия. Статистика показывает, чьи дружные и изворотливые сыны заполнили кабинеты. Зиновьев, Мартов, Каменев, Рыков, Бухарин и др. – это только партийные псевдонимы, похожие на русские фамилии. А дальше кто? Вот тут прав Veller – дальше банда международных авантюристов. Без паранджи кличек. *Революсьёнеров* было в России одна сотая населения, а у корыта власти их оказалось не менее 60 процентов от всей массы новых порабощителей.

Закономерен ли финал *of революсьённого acanthus*? **То, что происходит в России через девяносто лет после переворота 1917 года, это продолжение большой аферы pellegrino, начатой в середине XIX века.** Окантовка воровства продолжается и набирает скорость. Другие факты [3] нужно рассматривать под этим углом зрения. Здесь тот же колорит.

ПОЯСНЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ

Вос-хищение = ВОС ⊕ хищение, где ВОС – это аббревиатура от слов: Важнейшие Основы Существования (в т.ч. нефть, газ, электроэнергия, лес, золото, алмазы, музейные ценности, информация). Из России крадется это и еще многое другое. Из страны в чужие банки вывозятся сотни миллиардов долларов – при попустительстве высоких властей. Или при участии? Вспомним значок, весь покрытый зеленью *эмали*, который тихой сапой *подарил* украинский прима-балерин российскому цимус-танцору. И кто помогает жуликам вывозить капитал? Куда бы мы думали? В том числе – в Африку, в ЮАР! Правильно – помогают профессиональные воры. Разведчик – это карманник, специализировавшийся на краже документов, написанных на языке племени тумбу-юмбу. В скобках: речь не об армейском ГРУ. Да и, если разобраться, невелика заслуга – сидеть резидентом в дружественной стране. Кстати, на кого теперь работаете? Вопрос, вполне уместный к работникам СВР. Слишком часты перебежки в этой среде. Расслоение народа на 5 % богатых и 95 % нищих напоминает мыльный пузырь, а не государство. Нет крепкого среднего класса. Такой пузырь рано или поздно лопнет. В условиях России это будет не безобидным хлопком, а **полнокровным** взрывом, который приведет к десяткам миллионов жертв. Нынешние спецслужбы настолько потеряли профессионализм, что за честными гражданами, говорящими об этом, устанавливают наружное наблюдение. Как говорится, положи руку на сердце, ответьте, ВВП, сумеет ли «правлящая элита» в ближайшие 5 – 7 лет довести страну со 140 до 100 млн. населения? За Тихим океаном очень надеются... Вывод: **нувориш**, тупица во власти и убийца собственного народа – одно лицо, очень большое (триллионы \$\$ в банках США) и собирательное (поборы с нищих россиян).

Примечательно, что в хвойных лесах по вырубленным просекам селится ликующий хвощ. Убогий коротышка, он горделиво стоит среди пустоши, невольно подражая и одновременно сравнивая себя со стоящими невдалеке соснами. Он занял чужое место. Как в диком лесу хищные звери, аспидники разбили территорию РФ на зоны охоты – за дремучими и беспечными аборигенами, за их жизненными соками. Несомненно, с местными короледами у папоротникообразных негласный союз и взаимодействие. Дабы лесопильщикам закрепиться сверху, на штабелях поваленных деревьев, они проводят пиар-кампанию по очистке территории от хвобов. Преуспевшие аспидники с пониманием покидают охотничьи угодья – вместе с миллиардами зеленых: надо дать и другим пожить! Усевшийся на вершине гложущей пирамиды fashionable лесничий (он же главный кремлевский курант) со знанием дела управляет ликвидацией остальных лесных массивов – с



еще вертикально стоящими, живыми деревьями изрядно обкусанного ареала.

Удавательные примеры. Будучи далеко не настоящими варягами, пришельцы захватывают в Пермском крае важный источник обогащения – структуру ЖКХ. Виселиц Берг или Пол Таранькин – не важно, но один стоит другого: собирательное лицо купюрной национальности начинает, конечно же, с крупномасштабного воровства – поборы с населения за не оказанные услуги по отоплению. До 1 000 000 000 руб. за полмесяца по одному району. Другого они просто делать не умеют, не хотят и не могут. И эта дань в карман pellegrino платится коренными жителями края с подачи главных лесобурильщиков. Само собой разумеется, что на пути установления законности виртуозы криминального мира возвели частокол из «документов» и «распоряжений» чиновников жилищного отдела и «глав города», из отписок и крючкотворства «правопорядочных» преступников в судебно-правовых органах. Судя по информации, размещенной в Интернет, это только мизерный осколок того глобального воровства, что проводит армада государственных чиновников в сговоре с олигархами. Что касается генетических жуликов, то они легко обыгрывают кремлевских курантов. Например, отправляют выводок с самкой в туманный Альбион, затем разыгрывают фиктивный развод и переводят за кордон \$8 млрд. – якобы откупных. Генетические жулики вывозят капиталы за границу – значит, боятся, что народ всё вернет себе. Вот для чего нужен был в свое время дружный вой о «железном занавесе», поддерживаемый их сородичами в США. Будущая Народная власть обязана разработать правовые и юридические механизмы возврата российских богатств. И иные способы самозащиты. Если мы хотим жить в СВОЕМ будущем.

Вместо того чтобы готовить специалистов по управлению государством в соответствующем вузе, страной 100 лет правят полуграмотные самодуркины. Вот и вырос марксидо в свое закономерное продолжение – **абрамодо** (не путать с хорошим человеком Квазимодо!). Абрамодо – это атом растаскивания российских богатств по окраинам материков-океанов. Англия – сателлит США, туда на ближайшие 50 лет безопасно свозить ухваченное добро из России.

А-плодис-мент – образовано от слияния приставки отрицания «а» с корнем «плод». В итоге получается бесплодие. Слово «мент» подчеркивает официальный статус проводимого в России подавления рождаемости, т.е. уничтожения россиян еще до того, как те могли бы появиться в зиготе. А на отмастку населению выдается бесплодное решение о «поощрении» рождаемости с помощью бумажных фетишей, обозначенных числом 250000 на одной купюре. Это не по-мужски и не отвечает качеству живой природы. От бумаги еще ни одна мышь не дала приплоду. Это один аспект. Другой не менее красноречив. Страну усиленно катят в бездну, т.к. через 20 лет вместо России на карте появится новая Амазония, заполненная не-

дееспособными матерями-одиночками и маргиналами. Популистское решение на тройку минус эффект от очередного оболванивания людей равно двойке. Как и вся пятнадцатилетняя процедура уменьшения населения России с 300 млн. до 140 млн. человек, человеконенавистнические деяния бездарностей во власти вызывают бурные аплодисменты за океаном. Или оттуда управляют? Совсем не исключено, что противостоять этому маразмадо вполне и сполна может женщина-президент. Если воспитанники матерей-одиночек не могут ни думать, ни поступать по-мужски. А таких хоть пруд пруди везде – на производстве, в доблестных войсках, МВД, на чиновничьих коврах, под ковром в зонах и на воровских сходках министров и депутатов. Этому есть объективное основание: в трудные для этноса времена природа больше производит на свет девочек – для поддержания численности вида. Это статистика. По всей видимости, и природного ума, а не шаблонного мышления алчных и недалеких саблезубых, у женщины проявляется больше в критические, переломные моменты продолжающейся эволюции *homo sapiens*.

О свободе слова и иммунитете. Странно, но складывается впечатление, что свобода слова дана исключительно и только ротастой и горластой, и потому *очень чудной* богеме – для создания условий ворожбы (от слова «вор»). А коренные жители должны, по-видимому, шепотом на кухне смиренно обсуждать, как их в очередной раз нагрели. В том числе каждый день северян нагревают криминальные авторитеты, – далеко не надо ходить: выходцы с Ближнего Юга, например из Грузии. На свободу слова о сущности богемы коренные жители имеют не меньше прав. Они живут в своей стране, которая не кочует от одного хозяина к другому.

Лейкоциты находятся в крови человека для защиты организма от пришельцев – вредных микробов. Так называемые демократы – это, очевидно, люди, больные лейкемией. Если на каждом углу они не только сами с-**кукаре**-живаются и гибнут, но тянут и влекут за собой под землю целые страны и народы. Пример? Вот он – вымирание населения России. И не надо быть доктором в науках о безопасности организма. Это видят все здоровые люди. Человек, общество, государство – обязаны защищать себя, как бы это кому ни нравилось.

Таким образом, выясняется, что богемным гибридом либеральдо и маразмадо является двенадцатый первокирпичик поведения *pellegrino* – **кукаредо**. Напомним о еще десяти.

Либи́до – квант, определяющий постоянную сексуальную озабоченность трансфертов.

Липи́до – первочастичка липкости, вхождения в доверие, прилипания (в том числе в мире животных – единица жировой или денежной смазки).

Лабильдо – атом подвижности, неустойчивости, изменчивости, приспособляемости.

Латендо – богемный квант скрытности, мишуры, увертливости.

Либеральдо – константа развала и разрушения жизненных устоев инородцев.

Ливиндо – первокирпичик захвата и удушения состоятельных растений и коренных жителей.

Лавиндо – квант странствий, объединяющий массы других первокирпичиков в лавину, в банду, шайку, команду, а также в потоки миссионеров от лжерелигии (христианства).

Маразмадо – постоянная испарений из серого вещества трансфертов, квант скверны. Когда надо отобрать и поделить чужое добро, параноики с берегов Нила внушают аборигенам идею о равенстве всех людей. После передела собственности, когда чужие богатства уже в руках пришельцев, идея равенства высмеивается и проповедуется другая «демократия» – все имеют право на индивидуальность и неповторимость, на своё мнение. От слова «мне». Флюиды маразма в изобилии фонтанируют из заказных лжеучений (Маркс, Эйнштейн, Фрейд...).

Марксидо – константа финансово-экономического маразма, в частности перводубинка подчинения варваров с помощью марок, ростовщичества, банков.

Плаксидо – квант лицемерия, устанавливающий режим хищений и наживы за счет аборигенов с помощью благовидных средств искусства и культуры (с использованием СМИ).

Вот с этими десятью кирпичами за пазухой течет на Север лавина бесценных южных созданий, оглушая ничего не понимающих аборигенов своим **кукаредо** и снося золотые яйца в **абрамодо**.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Тайна первоначального накопления / Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв. в 3 тт. – М.: Политиздат, 1979, т. 2. СС. 105 – 108.
2. Маркс К. Заработная плата, цена и прибыль. – Там же. СС. 28 – 53.
3. Романенко Ю.З. Охота на Россию. – М.: 2006.

О ЖИВУЧЕСТИ ИДЕЙ и ТЕЛ

Столетию со дня рождения
Георгия Гамова
посвящается

Два слагаемых символизируют талант Г.А. Гамова. Первое – расчет температуры реликтового излучения Метагалактики. Второе – гипотеза о строении генетического кода органической материи. Рассматривая их сумму, можно заключить: она определяет синергетическое единство Вселенной и ее отражения – человека. Многокомпонентное реликтовое излучение температуры Гамова является генетическим кодом мироздания.

ЧАСТЬ I НА ЧЕМ ЛЕЖИТ ПЕЧАТЬ ГЕНИЯ

(Эхом отзываются его результаты во всех чёрных ящиках физики)

Да будет свет!

Пожелание ученых масс

Реликтовое излучение (РИ) имеет свойства: 1) его температура $T_{\text{Гамова}} \approx e \text{ }^\circ\text{K}$, где e – число Непера, отвечающее акциденциям направлений излучения при «начальной» аннигиляции физической вселенной: $\Omega^+ \Omega^- \rightarrow n\gamma$, где Ω^- – частица (электрон), Ω^+ – античастица (позитрон), n – число рожденных γ -квантов, – в результате γ -бозонами образуется e -мерное пространство; 2) оно однородно и изотропно; 3) имеет микроструктуру; 4) пик интенсивности электромагнитной составляющей РИ находится в интервале $1 \text{ мм} < \lambda < 5 \text{ мм}$.

1.1. Первое свойство указывает на механизм образования новых степеней свободы $\sigma \in \Sigma$ и связь «начальной» температуры с топологией пространства. Явные степени свободы $\sigma_s, \xi_s, s = 1, 2, 3$, пространственных и импульсных координат возникают из компактифицированных измерений, лишь в макроскопических областях взаимодействия экспериментатора с природой приобретающие целые значения. Данный процесс не связан с гипотезой «первичных черных [и белых] дыр», генерирующих вещество и поля (Дж. Нарликар), но заложен в структуре, предшествующей реакции. Несимметричные остатки аннигиляции, в том числе так называемая барионная асимметрия, – это и асимметрия рождения положительно и отрицательно заряженных частиц из компактифицированных состояний материи большой плотности. Электрон и протон – одна и та же частица, имеющая различные остаточные (и проявленные) степени свободы компактифицированных движений (и образовавшихся микросостояний, например по инертной массе).

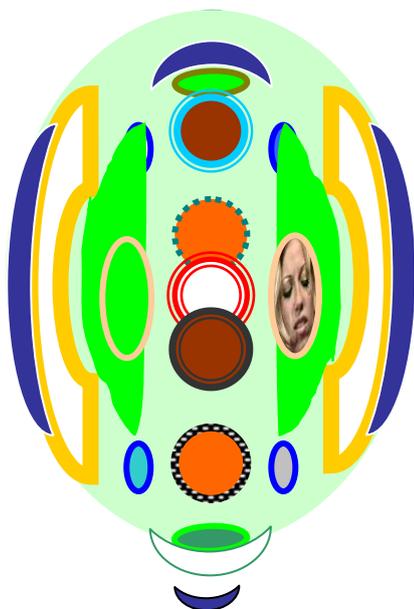


Рис. α

Строение Космоса в электромагнитных реликтовых лучах

1.2. Второе свойство. Если РИ однородно и изотропно, то это не «загадка» и не «парадокс», возникающие в идеологии «Большого Взрыва», а свидетельство того, что «ощущаемая» материя проявляется из скрытых форм permanently и повсюду, а не из «особой точки» ОТО. Все «точки» Вселенной равноправны (Дж. Бруно). Логический нуль ОТО с ее тензором кручения $S_{ki}^i = 0$ появляется также в связи с нарушением узкого принципа эквивалентности для резонансов со спином $\sigma \geq 1\frac{1}{2}$.

1.3. Третье свойство. Космомикрофизика РИ (И. Струков и др., ИКИ, Программа «Реликт-1», 1991) вскрывает строение «счетного множества» компактифицированных областей рож-

дения материи. На небесной сфере опыт выявил неоднородности РИ порядка 10^{-27} Вт. Эта тонкая структура РИ не снимает его однородности и изотропности в целом, но содержит информацию о компактифицированных областях материального мира. Кручение в единичном круге Л. Эйлер связывал с его математическим символом – «мнимой» единицей $i: e^{i\omega t}$. На снимке заметны: центральная область с ядром (сопоставим его единице алгебры вещественных чисел $e \in D$); по вертикальной оси далее раздвоение – это числа $e, i \in C$ (из ТФКП); система кватернионов символизируется добавлением следующих двух ядер – итого 4 единицы: $e, i, j, k \in K$; слабые неоднородности обнаруживаются на периферии, которые могут символизировать структуру, отвечающую формализму алгебры октав O . Различные антисимметрично по яркости расположенные на вертикали пятна указывают, что направления вращения подструктур $\sigma \Leftarrow \Sigma$ чередуются. Метагалактика вся и в целом вращается на различных уровнях организации так же, как имеет скрытые собственные моменты так называемый «праа-том».

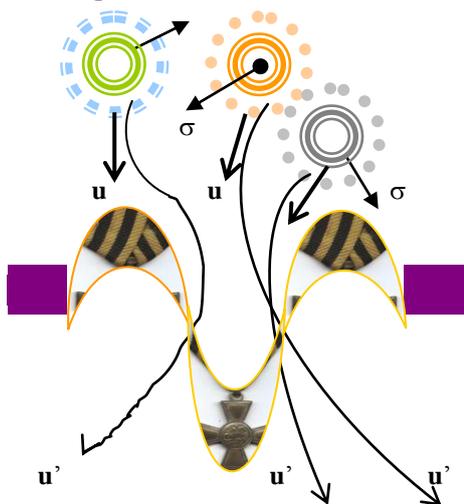


Рис. β

Эффект дифракции частиц с «шубой» на микроотверстии; вектор скорости частицы меняется: $\Delta \mathbf{u} = \mathbf{u} - \mathbf{u}'$; σ – спин частиц

Образование новых степеней свободы из него означает генерацию энтропии [3] и «изначальной» температуры Г. Гамова: $dS \cdot T_{\text{Гамов}} \approx dQ$.

Более подробная карта сверхмалых неоднородностей РИ может быть составлена при возрастании точности эксперимента. Выявленная микроструктура РИ – не результат «преломления» или искажения в регистрирующей аппаратуре (это можно заметить по характеру сверхмалых неоднородностей, рис. α).

1.4. Четвертое свойство. Каждая частица испытывает постоянное воздействие РИ. Атмосфера Земли наиболее прозрачна для волн с $\lambda \approx 1 \text{ мм} \div 5 \text{ мм}$ и, что особенно характерно, для таких же «квантовых шумов» [4]. При экранировке РИ – другие воздействия и следствия. Свободный электрон приобретает в результате одного столкновения со среднестатистическим квантом РИ скорость

$$u \approx \sqrt{\frac{2k_B T_{\text{Гамов}}}{m_e}} \approx (1/2 \div 2)10^4 \text{ м/с.}$$

Момент и место столкновения частицы и кванта РИ экспериментатору точно не известны.

Если прицельное расстояние $\rho > \emptyset$ частицы, то имеющее спиральность РИ дифрагирует, образуя вокруг нее сферические ореолы и цуг. В островной системе масс, кроме того, РИ образует стоячие волны, поэтому вероятные положения частиц – в узлах, которые движутся с неизвестными, но определенными скоростями, внося микроосцилляции в импульсы и координаты связанных локальными условиями частиц. Микроотверстие в опыте по дифракции электронов тоже заполнено стоячими волнами РИ определенного спектра (золотистый оттенок ему придают георгиевские кресты прадеда Жоры Гамова, рис. β). Частица с дифракционной «шубой» взаимодействует с ними, проходя через узлы и образуя дифракционные кольца на мишени. Следовательно, парадокс: практически все «неопределенности» квантовой механики генерируются электромагнитным РИ [5], для которого соотношения неопределенностей Гейзенберга не имеют места (В.А. Фок).

ЧАСТЬ II. КАК ЛЕЖИТ ПЕЧАТЬ Георгия ГАМОВА

(Печать Гамова лежит всеми 204 гранями его работ и одним главным ребром)

Я – лжец

Античный мудрец Эвбулид

Если Эвбулид лжец, то он солгал, сказав, что он обманщик. Значит, он честен. Но если Эвбулид честен, то зачем он говорит кривду? Если же Эвбулид правдив изначально, то почему он лжет, утверждая, что он – прохвост? Такова логика *homo sapiens*, родившаяся раньше, чем Ч. Дарвин расставил животных по ступенькам своей теории эволюции.

2. О РЕДУКЦИИ, или ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ НАУКИ. ПОЯСНЯЮЩЕЕ ОТСТУПЛЕНИЕ

Мир множествен, потому что един. Единство Мира познается через его множественность. Принцип редукции следует из этой взаимной обусловленности множественного и единого. Рассмотрим примеры.

Биология и физика

Коснемся структуры памяти и обработки сигналов. Реакция нейрона на входящий сигнал и, соответственно, выработка ответного сигнала рассматривались многими исследователями (Б. Штарк, П. Ерахтин и др.). В момент поступления электрического импульса в нейрон – наибольшее воздействие, его максимум. Воздействие может быть описано функцией времени $f(t)$, которая раскладывается на четную и антисимметричную части (рис. 1). В зависимости от характера передачи импульсов и их физико-химической реализации нейрон может получать информацию несколько раньше, чем развернется процесс ее обработки и возникнет отклик (рис. 2). То есть «теперь» нейрона существует после приема сигнала.

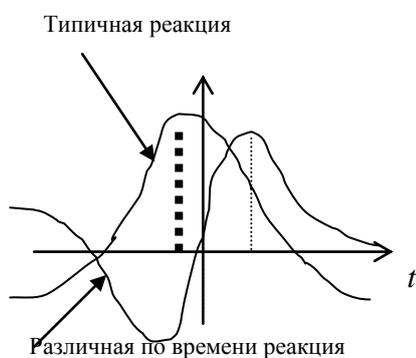


Рис. 1

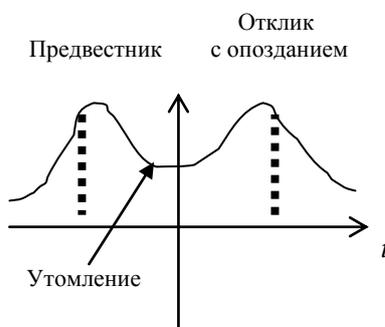


Рис. 2

Различные модели возбуждения нейрона и, возможно, триггера, ячейки ОЗУ, ПЗУ и т. д. Развертка на графике является редукцией нейронных функций на геометрические фигуры

Если это качественно так в функциональной структуре нейронов, то в вычислительной математике данные нюансы могут быть реализованы на разностных схемах. Состояния нейрона, мозга и само мышление тоже дискретны (проф. Б. Штарк).

Ю.Г. Антомонов и др. [9] изучают нейрон, используя аналогии с электронными схемами передачи и обработки информации.

Математический аппарат и физика

Каждый физик знает, что связь математического аппарата с физикой несомненна. Это убедительно показал И. Ньютон. Физика является причиной появления математической методологии вообще и новой – в частности. В свою очередь, теоретическая физика немислима

без использования актуального математического аппарата. На это единство настойчиво обращал внимание Ю.Б. Румер [8].

Шахматы

На шахматной доске – фигуры, имеющие определенное соответствие с персонажами, действующими в обществе и природе. Игра пешки напоминает ситуацию с выдвиганием идеи. У пешки 3 возможных хода (превращение не рассматривается):

- 1) ход вперед – развитие, прогресс;
- 2) взятие слева – опережение конкурентов, лидерство;
- 3) взятие справа – поддержка своих фигур, согласованность действий.

Выбор направлений «влево» и «вправо» – условен, т. к. без согласованности в группе нет ее лидерства, а соратники появляются, когда есть успех.

Но пешка может быть заблокирована: 1) своими фигурами; 2) фигурами противника. Назад у пешки, как известно, хода нет. Уничтожение пешки (взятие фигурой противника) – не вынужденная передача идеи неприятелю или конкуренту, а ее исчезновение, т. к. у везучих – свои пешки. Срубленная пешка означает, что меняется характер игры – меняется существо играющих идей-пешек с обеих сторон.

Религия

В библии особенно заметны редуцирующие тенденции. Во-первых, сама религия является редуциацией земной жизни на воображаемые облака. Во-вторых, библия является редуциацией помыслов и устремлений ее авторов, последователей на всех *обращенных в конкретную веру*. Поучительна форма запретов, внушаемых в Новом завете: обращенным вообще нельзя обладать информацией и, тем более, заглядывать в будущее. Вот пример.

Некая девушка занималась «прорицанием».

Она, идя вслед за [апостолом] Павлом, кричала: Эти люди – рабы Всевышнего Бога, которые возвещают вам путь спасения» [13]. Но Павел, обернувшись, сказал Пифону, чтоб дух вышел из девушки.

Уличенные как иудеи-проповедники, Павел и Сила попадают в тюрьму. Однако тут же из застенков их вызволяет ‘праведный гнев божий’ – землетрясение. Чтобы унижить магистратов, апостолы нарекают себя римлянами...

Кроме неприкрытой лжи и лицемерия апостолов (или авторов писания?), видна установка для всех обращенных в *эту веру*: никакой самобытной инициативы, никакой информации и прорицаний, “ибо”... всё решает и всем правит “бог”. О корнях и сути последнего “чуда” лучше не вспоминать. Это “чудо” является символом *вечного* господства упомянутых проповедников и иже с ними – над инородцами.

По той же причине Р.А. Аронов [14] клеймит физиков, пытающихся применить квантовую механику в изучении весьма тонких явлений, в том числе связанных с микромиром [15]. Здесь перед нами редуциация желаний господ «запрещать и повелевать», замаскированного под ‘святыя писания’, на идеи в науке, не проходящие через узкое горлышко ближневосточного кувшина.

Фалес и его четыре стихии

То, что неизвестно, представляет условие появления, создания, генерации, прецедента **информативности** при взаимодействии субъекта с окружающей средой. Редуциация, как процесс, в том числе информационный процесс, многогранна и подразделяется на несколько уровней. Ситуация может быть отображена с помощью схемы соответствия различных уровней взаимодействия и развития в системе природа – человек – общество.

Таблица 1

| 1 ↔ 2, 3 | 2 ↔ 3, 1 | 3 ↔ 1, 2 |
|---|---|--|
| Взаимодействие с природой, труд (Фундамент общественных отношений) | Апейрон (Общее, беспредельное, бесчисленное, объединяющее) | Акциденция рождения и связи с эфирным состоянием материи (Феномен становления) |
| (Символ, фетиш) Деньги | (Вечное небо) Огонь | (Предпричина) Атрибут отражения |
| Покупатель | Воздух | Перципиент |
| Товар | Вода ¹ | Информация ² |
| Продавец (Производитель) | Земля (Основа) | Индуктор (Исток, база активизации) |
| Зарождение материально-экономических отношений | Зарождение натуральной философии, науки | Зарождение информационных систем управления |

В столбце 1 строки 3 – 6 связаны с родом занятий Фалеса. В столбце 2 – его четыре стихии, из которых состоит Мир; во второй строке – апейрон Анаксимандра, символизирующий обобщение. Третий столбец содержит компоненты нового качества отношений – интерес представляет их естественнонаучная база.

Случайное, эпизодическое, непознанное, таинственное, непонятное, находящееся вне органов чувств и разума – это принимается как акцидентальная субстанция, как нечто достаточно самостоятельное, неисчерпаемое, независимое. Акцидентальная субстанция отлична от так называемых сверхъестественного, потустороннего, фантазмагорического, свойственных психике человека, не соответствующей своей и окружающей природе. Акцидентальная субстанция является, в значительной степени, условием появления модальной логики – с ее, например, такими значениями: «возможно», «достоверно», «необходимо», «предположительно» и т. п.

Таблица 1 является вариантом многоуровневой редукции.

Материально-экономические, социально-политические отношения и существо науки как их отражения

В конце XIX – начале XX вв. Европа переживала пред-, революционный и постреволюционный периоды, связанные с переделом собственности. На простом примере натурфилософии Фалеса мы видим и убеждаемся, как род деятельности влияет на образ и ход мыслей. Что же несет в сознание физиков это переменчивое состояние общества? Главное, конечно, материально-экономические и социально-политические потрясения. Первые являются определяющими. Собственность была чья-то, стала «нашей». Ценности были «нашими», стали чужими. И так далее. Дележка: «твое – мое», «мое – твое», как у Купи-Продай в «Свадьбе в Малиновке». Различного вида собственность, ценности, недвижимость, земля, заводы – владение ими стало *относительным*: сегодня они принадлежат Владимиру или Олегу, завтра – Льву или Захару. Послезавтра власть переменялась, и дележка началась сызнова...

Переделы, переделы... Всё относительно...

После захвата власти И. Джугашвили и его кликой – опять передел...

После крушения марксистской идеологии – снова передел...

В свое время успехи в объяснении трех законов И. Кеплера с помощью механики И. Ньютона стали причиной эйфории, приведшей к несостоятельной небулярной (туманной) гипотезе: Солнечная система возникла, якобы, из пыли. Ложь в науке была скреплена авторитетной печатью И. Канта, П. Лапласа, О.Ю. Шмидта...

Наука, в частности физика, – это отзвуки событий, имевших место в начале XX века, это следствие эйфории от постигших Европу кровавых событий, связанных с «евоюсёнными пьеобязованиями». Несомненно, суть их сказалась на состоянии, на идеологии, на стиле

¹ Вода для человека является самым ценным товаром, т. к. его тело состоит на 60 % и более из воды. Когда какого-либо товара в избытке, ценность его не замечается.

² Информация становится товаром все более, хотя она часто имеет и негативный характер.

мышления не только физиков-релятивистов, но и других ученых. Характерен также период скороспелой «перестройки», затеянной ее главными «идеологами»: Ю.В. Андроповым, М.С. Горбачевым, Б.Н. Ельциным и иже с ними...

Вот особенности формирования нового «мышления». Эволюция самосознания в постперестроечный период: а) порно по кабельному телевидению, порнографические видеосалоны (распущенность, извращения); б) сортирный бизнес – платные туалеты (сальность, косвенный показатель душевной и духовной пустоты); в) приватизация – растаскивание всего, что можно унести в ‘широких штанинах’ (алчность, воровство). Отражается ли *непредсказуемость* и *открытость*, «нелинейность» и «сложность» новых общественно-экономических отношений на формировании такой научной парадигмы, как синергетика, судить читателю. Но взаимосвязь между наукой и общественно-экономическими и социально-политическими новациями – глубокая, она несомненна.

* * *

*Ниже изложенные материалы не содержат сенсаций.
У всех ученых, не отводящих взгляда пред строгим оком Истины,
уже давно это или нечто похожее лежит в подкорке,
в подсознании, чувствуется интуитивно, зреет.
Глубокая натура Гамова сопротивлялась триумфу научной лжи
исподволь, тягостно, мучительно ища выход.
Тонкая и деликатная натура Гамова сочувствовала физикам,
которые поддались головокружительной эйфории,
наступившей после первых скоропалительных успехов.
И ответом интеллигентного человека стал мягкий,
мало кому заметный, почти бесшумный дуэлет:
определение температуры реликтового излучения
и разгадка кода ДНК.*

Рассмотрим вкратце то, против чего подспудно кипела Душа гения.

ЧАСТЬ III

СКОЛЬКО РЕБЕР придают живучесть ПАРАНАУКЕ (У многогранного гения одно ребро – это вопрос ребром)

3.1. КЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА

Чтобы оценить суть новаций в математике, достаточно рассмотреть так называемую теорию множеств. Ситуация в других математических дисциплинах не более убедительна. Но коллизии цветут пышным цветом по всем статьям статной фигуры царицы наук Математики.

3.1.1. Теория множеств

Мир предстает перед субъектом познания во множественном аспекте. Эмпирический мир множествен, как и ощущения – всё вокруг «течет», то есть меняется. Даже «статуя начинает различать ощущения, которые она испытала одновременно, лишь после того, как она испытала их одно за другим»³. Суждения множественны, как и самые высокие мысли. Знаковые системы уже по одному своему происхождению обладают множественным бытием. Любой язык множествен по своей природе, в том числе язык жестов, вздохов, язык птичий. Вся логика – это неопозитивизм во всем своем пышном цвете; это изначальная ложь, закладывае-

³ Кондильяк Э.Б. де. Соч. в 3-х тт. – М.: Мысль, 1982, т. 2. С. 520.

мая в фундамент математики, а затем и в основания других наук. Знаковый позитивизм, из которого навсегда удалено время и развитие, – это каркас, обруч на голове, или стена из кирпичей, которой homo обкладывает свой мозг, уберегая его от необходимости думать. Субъект познания, временно отгораживаясь от живого процесса отражения заостренным формализмом, отрывается от темпорально-генетической нити Мнемозины и Ариадны – дуальной нити интенционально сжатого времени-памяти и выпадает в «вечное» настоящее, производит экстенционально развернутое освоение со-бытийного пространства и слышит логические речи ... Пифии. Когда живительные источники информации, обеспеченные былым функционированием субъекта познания в осевом и генетическом времени, иссякают, то есть становятся недостаточными для поддержания экспансии в окружающий мир, наступают моменты рефлексии и репликации, в том числе проводится анализ причин наступления «теперь», полного тупиков и антиномий. И этот процесс перманентного «самокопания», свойственного homo, цикличен, являясь множественным копированием становления: возникновения из Единого и возврата в него.

Не понимая сущности логики, но осознавая непреходящую множественность своего бытия и принимая позитивный вклад математики в практическую деятельность, субъект познания, как знаток формализованных дисциплин, стремится обосновать свое ощущение превосходства над косной природой, услужливо подаваемое им самим из области идеального, с помощью установки множественного фундамента под «царицу наук». Ключевая и одновременно вершинная часть этой затеи содержится в оптимистическом изречении Кузанца: «Актуальная бесконечность есть единство, в котором изображение есть истина»⁴. Бог у Николая из Кузы бесконечен и един, а если кто-то из людей усматривает его, то видит в нем только себя как истину в последней инстанции.

Итак, в отличие от приверженцев аристотелевской А-метафизики с ее потенциальной бесконечностью, субъект познания парит выше – к божественной актуальной бесконечности, то есть закономерно впадает в платиновскую П-метафизику. Это было бы восхитительно и экстазиабельно – обосноваться в «рае, созданном для математиков Г. Кантором», как выразился Д. Гильберт, если бы не было так больно. И не одни отрицательные пугнические и практические эмоции, а и полный паралич мысли, или её забвение, приобретенные формалистами на этом пути, то есть в конце его – в тупике, незамедлительно восстают пред homo tutti fruttì, лишь только он обрезает те корни, которые питают его логику.

Логика кормится внизу, на природе, в неустанном метаболизме, является его производной, вспомогательной функцией. Как только досточтимый формалист отрывается от логики динамического развития, поддержания жизнедеятельности и начинает творить логику застывших форм, он при абсолютизации последних обрекает себя на дорогу назад, в «ничто». Возможно, эта дорога запрограммирована в общей структуре мироздания и реализация ее заложена в становлении конкретного космического процесса – образовании планетных систем звезд, и тогда следует по-новому взглянуть на судьбу планеты Фэтон. Но уже сейчас можно утверждать, что при забвении живительных источников так называемого логического мышления и формализации всего и вся, в том числе посредством «геометризации» мира, человечество не избежит подобной участи: форма – это остановка времени, а стоп-время означает, в общем случае, конец движения, развития, жизни. Об этом предостерегал еще Анаксимандр (см. эпиграф к этой главе).

Как всякая формальная система, теория множеств воздвигается на основе аксиоматического метода. Постулаты принимаются согласно «здравому смыслу», по подсказке интуиции, на содержательном уровне, после осмысления и анализа повседневного опыта не только рядового армии формалистов, но и homo в целом: как ratio, так и sensus, как faber, так и sapiens. В результате получается набор аксиом, который можно дополнить или обрезать, как заключают металогика К. Гёдель и А. Тарский, что прежде всего означает мозаичность и множест-

⁴ Кузанский Н. Соч. в 2-х тт. – М.: Мысль, 1980, т. 2. С. 65 – 67.

венность формализма, в фокусе внимания которого – актуальная бесконечность, она же – единство.

Два аспекта философии науки соответствуют такому положению дел. Первый аспект – метописстический, доставшийся от предков, поклонявшихся всем идолам, какие только можно вообразить или воплотить в изваяния, подобные глыбам на острове Пасхи. В этой форме мышление исподволь и косвенно уходит от бытийного настоящего, от подлинного прогресса; жива каменная традиция – сводная сестра пассаизма, эмбриональным швом связанная с застоем и дегенерацией. Даже хрупкое «теперь» у идолопоклонников каменеет.

Второй аспект – идеалистический. Метафизика в духе Платона и его последователей, законспирировавшись, инкогнито присутствует в теле любой теории множеств. Очередная попытка жаворонка познания улететь за облака идеального заканчивается тем, чем закончился последний день Помпеи: крахом логических оснований «рая для математиков».

Одним из первых обратил внимание на противоречия теории множеств Б. Рассел. Парадокс понятия «множество всех множеств» состоит в том, что если это действительно такое множество, то оно должно содержать себя в качестве элемента. Но тогда оно не является множеством всех множеств, так как оно одновременно вне множества всех множеств и внутри множества всех множеств. Иными словами, эта конструкция вступает в противоречие с аксиомой фундирования ($x \notin x$, или $X \notin X$). Напомним, что данная аксиома является отражением общественной установки: подневольный, рабочий, крестьянин себе не принадлежат, они являются собственностью господина, что замаскировано под ‘объединяющую идею’: элементов в множество.

Парадокс Б. Рассела и подобен, и адекватен знаменитому парадоксу лжеца: «Я – лжец». «Причину парадокса можно усматривать в структуре высказывания, написанного в кавычках; оно ссылается само на себя. Здесь проявляется абстракция отчуждения, в силу которой исследователь сам процесс своего исследования, свои мысли, делает объектом исследования»⁵. Подобный приведенному, существует «парадокс парикмахера, который бреет только тех, кто сам не бреется». Нечто похожее на выход из создавшейся коллизии конструкторы теории множеств нашли в переименовании универсальных множеств типа «множества всех множеств», назвав их классами. То есть фактически «выход» был прост – он состоял в отказе от рассмотрения таких конструкций⁶. Другие семантические и логические парадоксы – парадоксы Бурали-Форти (1987), Кантора (1899), Ришара (1905), Берри (1906), Греллинга (1908)⁷. Е. Цермело построил аксиоматическую теорию множеств в надежде избавиться от парадоксов наивной теории множеств Г. Кантора. Но ком антиномий отнюдь не растаял, а стал расти еще быстрее. Обобщим парадокс Б. Рассела, приведя следующее

Следствие 1. Понятие множества противоречиво.

Много кривотолков вызывают аксиома выбора и проблема континуума, при этом без должного внимания остается аксиома степени. Аксиома объемности принимается в виде утверждения, что два множества равны в том (и только в том) случае, если они состоят из одних и тех же элементов: $X = Y \leftrightarrow x = y$. Неопозитивист пишет в разных местах на бумаге, да еще отражает в сознании то, что написал: $X = \{1, 2\}$, $Y = \{2, 1\}$ и считает, что $X = Y$, хотя знаки расположены в разных местах, в различном порядке и написаны в разное время. Эти знаки разные по форме – атомы красителя также разные и находятся в неподконтрольном движении, но главное – они движутся по-разному. Но эта неопозитивистская метафизика всеобщая, а не конкретная, так как одно множество в воображении, а другое, ему якобы соответ-

⁵ Колмогоров А.Н., Драгалин А.Г. Математическая логика. Дополнительные главы. – М.: Изд. МГУ, 1984. С. 22 – 23.

⁶ Zermelo E. Untersuchungen über die Grundlagen der Mengenlehre, 1. – Math. Ann., 1908, 65. S. 261 – 281.

⁷ Мендельсон Э. Введение в математическую логику. – М.: 1971, С. 7 – 11.

вующее, записано символически.

Или пусть одно множество чисел (в некоторой системе счисления) извлекается из памяти для выполнения операций над ними, то есть копируется, – различия между ними сохраняются. Кроме того, добавляются различия по их обработке и функциональному назначению. А формалист просто принимает на «веру» аксиому объемности (равенства двух множеств, которые никогда не были и не будут равными, так как порождены из Единого, так как являются собой множественное).

Следствие 2. В теории множеств Г. Кантора аксиома объемности неправомерна (неправомерна во всех теориях множеств).

Аксиома степени гласит: Семейство подмножеств F непустого множества F тоже множество (так как элементы «множества» F суть множества, то из предосторожности оно названо «семейством»). Затем изготавливается воображаемая процедура штамповки «семейств», в которой не принимается во внимание порядок извлечения элементов из исходного множества при копировании и не рассматривается механизм компоновки извлеченных элементов в подмножества. Молчаливо предполагается, что сохраняется F , хотя простой пример из объективного мира элементарных частиц показывает, что это не совсем и не всегда так. Данная процедура конструирования подмножеств совершенно бессмысленна, если исходное множество – это газ фермионов. При любом манипулировании с элементами этого множества или даже с одним элементом исходное множество исчезает, а вместо него появляется нечто иное. Даже если этот очевидный факт не брать во внимание, то упаковка фермионов в подмножества сведет на нет весь смысл аксиомы степени, вложенный в нее наивными множественниками: результат зависит от расположения частиц в том вместилище, какое называется множеством. Упаковка элементов может осуществляться по самым скромным оценкам не менее $N = n!$ способами, где n – количество изъятых из F элементов, а знак «!» означает, что перемножаются все целые числа от 1 до n . Вместо последовательного решения проблемы компоновки элементов в F вводится аксиома выбора, то есть изначально постулируется произвол. Согласно следствию из аксиомы выбора, каждое множество можно вполне упорядочить⁸. Это означает, что первоначальный порядок, в котором элементы компоновались в множество, нарушен, а «упорядочивать» элементы можно различными способами. И всё это будет одним и тем же множеством. Непоследовательность данного решения очевидна, так как создается теория множеств, призванная отображать мир в его множественном бытии, а само различие и, таким образом, множественность в ней нивелируются. Не сверхъестественное ли воздействие идеи актуальной бесконечности, «которая есть единство», то есть бог, ощущает математик, когда в экстазе от создаваемых им приятных иллюзий забывает о логике и математике? В итоге, как видим, Аксиому выбора вместе с Аксиомой степени можно опровергнуть простым (и не единичным) примером.

Рассмотрим множество A передвижений автобуса за смену в течение некоторых промежутков времени. Элементы множества A фиксируются в протоколе алгоритма его задания. Сам протокол P уже не множество движений, а его отображение (отражение), как и элементы из P являются отображениями элементов из A . Множество реальных движений автобуса естественным образом объединено его общим движением за рассматриваемый интервал времени – за смену. Множество «копий» реальных движений автобуса на бумаге объединяются в единое множество фикцией – процедурой замыкания (отличной от процедуры К.Куратовского; можно в равной мере принимать в качестве начальной конструкции открытые или замкнутые множества по К.Куратовскому). Процедура замыкания ни на чем не основана в случае протокольных записей, кроме, возможно, абстрактной деятельности ума, или наличием листа бумаги. Здесь процедура объединения элементов в множество – это и не операция объединения алгебры Дж. Буля над множествами, а только слабый отзвук Единого,

⁸ Кусраев А.Г., Кутателадзе С.С. Нестандартные методы анализа. – Новосибирск: 1990. С. 54.

которое рассматривал Парменид⁹.

Но пусть теперь мы рассматриваем движение какого-либо произвольно выбранного предмета. Предмет испытывает сложное движение. Форма его меняется в зависимости от температуры окружающего пространства, возможно заполненного газом, от давления, влажности, силы тяжести и т.д. Предмет качается вокруг точки опоры при ее колебаниях. Предмет вращается вокруг оси планеты Земля вместе с ее суточным вращением, колеблется вместе с содроганиями земной коры, испытывает вибрации при воздействии сейсмических волн, образованных прибоем в норвежских фиордах, звуками голоса. Наконец, предмет вращается вместе с Землей вокруг Солнца и движется с ним вокруг ядра галактики... Выделим вращательные движения из множества всех движений предмета и определим среди них элементарные вращения вокруг собственной оси. Введем декартову систему координат с произвольно выбранными ориентацией и началом. Тело может независимо испытывать вращения вокруг трех осей координат в произвольном направлении: влево или вправо и в произвольно выбранном порядке на углы, равные по абсолютному значению $\pi / 2$. Пусть, далее, начальное положение тела зафиксировано и принято за единичное. Замечая ориентации тела после выполнения произвольных последовательностей поворотов, приходим к выводу, что эти элементарные движения не коммутативны и не ассоциативны: $xу \neq ух$ и $x(yz) \neq (xy)z$, соответственно. Результат (ориентация тела по выполнении серии поворотов) зависит от порядка следования элементов множества, составленного из элементарных движений. В пространстве размерности $n > 3$ ситуация еще более сложная. Но резюме получаем такое: существуют множества, элементы которых нельзя переставлять ни парами, ни тройками, ни большими количествами.

Следствие 3. Аксиома выбора в теории множеств Г. Кантора неправомерна (неправомерна в любой теории множеств).

Следствие 4. Отсутствие последовательности движений в общем случае устраняет из теории множеств время.

Следствие 5. Вместо конструирования последовательности семейств с использованием процедуры Г. Кантора $C_{n+1} = 2^{C_n}$ для количества их элементов (для мощности семейства F) нужно рассматривать более общую процедуру $C_{n+1} = C_n!$, то есть брать не число, похожее на «сумму всех сочетаний» из элементов множества F, а факториал – количество всех перестановок. В случае обобщенной неассоциативности процедура $C_{n+1} = C_n!$ заменяется на процедуру $C_{n+1} = \exp(C_n!)$. Последний вывод легко получить из простых подсчетов результирующих положений неассоциативных и обобщенно неассоциативных элементов. Отсюда также получаем

Следствие 6. Процедура составления подмножеств из непустого множества F, принятая в проканторовских теориях множеств, – не только произвольна, но и бесконечно бедна в количественном аспекте, а это непростительный «грех» для теории множеств.

Аксиома бесконечности гласит, что существует актуально бесконечное множество (которое есть «единство»). Во-первых, эта аксиома сразу ограничивает область существования множественного, отображаемого с помощью теории множеств (то есть теория множеств рассматривает заведомо не все множества). Во-вторых, далее принимается, что первым бесконечным множеством является множество чисел натурального ряда \mathbf{N} с мощностью C_0 . Однако еще Архимед доказал, что множество простых чисел \mathbf{P} бесконечно. В наивной теории множеств Г. Кантора, как и во всех последующих, полагается умозрительная безосновательная процедура взаимно-однозначного отображения этих множеств: $\mathbf{P} \leftrightarrow \mathbf{N}$, то есть что мощности их равны. Перестроим ряд натуральных чисел не по их возрастанию, а по возрастанию количества простых сомножителей в них. Мощность множества \mathbf{N} от этой перестройки не изменится, в отличие от результата Л. Эйлера для суммирования рядов. Имея в виду, что из

⁹ Платон. Диалоги: Федон, Пир, Федр, Парменид. – М.: Мысль, 1999. С. 346 – 412.

множества \mathbf{P} можно получить множество \mathbf{N} в рамках основной теоремы арифметики, запишем ряд: $\mathbf{N} = \{1, \mathbf{P}, C_{(\mathbf{P})}^2, \dots\}$, где символическая запись третьего члена означает, что берется аналог числа сочетаний из \mathbf{P} по 2, а не само число сочетаний, так как к нему добавляется остаток количества квадратов, наполовину учтенных в формуле для сочетаний. Поэтому вместо знаков « \rightarrow » в соответствующих местах формул для «числа сочетаний» берутся знаки « $+$ », что только усилит вывод. А он состоит в том, что переход от бесконечного множества к следующему более мощному множеству, осуществляемый согласно процедуре $C_{n+1} = 2^{C_n}$, примененный для перехода от \mathbf{P} к \mathbf{N} , проходит по тому же сценарию, что и переход от счетного множества \mathbf{N} к несчетному множеству мощности $C_1 = 2^{C_0}$. Кардинальное число C_1 определяет мощность континуума.

Следствие 7. За начальное бесконечное множество логически более последовательно принять не множество натуральных чисел \mathbf{N} , а множество простых чисел \mathbf{P} .

Следствие 8. Задание в качестве начального бесконечного множества какого-либо конкретного множества произвольно.

Континуум вместе с его проблемой возникают по той же причине – из-за отсутствия логики у отцов теории множеств. Суть проблемы континуума состоит в следующем: никто не может дать ответ на вопрос, существует ли между счетным множеством типа \mathbf{N} мощности C_0 и множеством континуума мощности C_1 промежуточное множество, мощность которого была бы $C_0 < C_x < C_1$. Вообще, неизвестно, существует ли само несчетное множество. Доказательства существования континуума, муссируемые в математической литературе, основаны, мягко говоря, на недоразумении. Приведем одно из них – метод «диагональной процедуры» Г. Кантора.

В любой системе счисления C можно все числа на отрезке геометрической прямой $x \in X = [0; 1]$ «попытаться» выразить через c -ичные дроби:

$$\begin{aligned} &0, \alpha_1 \beta_1 \gamma_1 \dots \omega_1 \dots \\ &0, \alpha_2 \beta_2 \gamma_2 \dots \omega_2 \dots \\ &0, \alpha_3 \beta_3 \gamma_3 \dots \omega_3 \dots \\ &\dots \\ &0, \alpha_n \beta_n \gamma_n \dots \omega_n \dots \end{aligned}$$

Пусть число разрядов $n \rightarrow \infty$ (к счетной бесконечности – иначе невозможно, так как знак разряда имеет конечный размер по ширине и в этом масштабе знаков на горизонтальной оси $(-\infty; +\infty)$ уместится счетное их множество). Тогда комбинаций всех перестановок различных цифр в c -ичной системе счисления будет c^n . Возьмем для простоты $c = 2$, что не меняет существа вопроса (любое число, записанное в c -ичной системе счисления, однозначно отображается на число, записанное в d -ичной системе счисления, и наоборот). По вертикали чисел будет не n , как принято у всех множественников на протяжении нескольких столетий, а c^n (2^n). Высота знака тоже имеет конечный размер. Значит, на плоскости строк, определяющих числа x , уместится счетное количество. Между тем их c^n (2^n), а не n . «Мощность» всех чисел (точек в интервале X) есть $C_1 = 2^{C_0}$, а количество их в множестве на плоскости C_0 . Не отдавая себе отчета, как разместить на плоскости эти знаки, математик устраняет все «лишние» дроби в небытие, зато строит «диагональную процедуру» для доказательства несчетности количества дробей, расположенных по вертикали¹⁰. Следуя «по диагонали», математик заменяет

¹⁰ Колмогоров А.Н., Фомин С.В. Элементы теории функций и функционального анализа. – М.: Наука, 1989. С. 32 – 34.

все цифры, расположенные в разрядах с номерами $1 \leq i \leq n \dots$, то есть $\alpha_1, \beta_2, \gamma_3, \dots, \omega_n \dots$ на другие (в двоичной системе счисления 1 заменяется на 0, а 0 на 1). В конце этого акта математик объявляет, что получено новое число, которое не содержится среди всех строк чисел. Так «доказывается» несчетность множества действительных чисел: сначала математик удаляет всё, что сверх \mathbb{N} , не сумев разместить «лишнее», а затем в пустой абстракции показывает, что «лишнее» здесь есть, оно никуда не делось. Вопрос: математик ли это? Нет, это фокусник!

Тем не менее с помощью простой проверки на примере двоичной системы счисления убеждаемся, что любые перемены знаков при составлении «новых» чисел не выводят за рамки уже полученных (n можно устремить к бесконечности). Значит, «доказательство» Г. Кантора и его последователей содержит логическую лагуну и вопрос теперь состоит в том, можно ли c^n чисел ($n \rightarrow \infty$) разместить на плоскости, не уменьшая размеры знаков до «бесконечно малых» (зачем вводить еще одну проблему, превращая знак в точку и усложняя картину?). И эта задача – не дань натурализму, а возвращение из заоблачных высот актуальной бесконечности к практической целесообразности. Решение задачи размещения c^n чисел на плоскости (или в бесконечном corteже плоскостей) требует введения реальной процедуры осуществимости.

Следствие 9. Существование любого типа актуально бесконечного множества нужно постулировать, а не «доказывать».

Таким образом, всё здание «рая для математиков» рушится при первом же непредвзятом рассмотрении, так как крах одних аксиом приводит к кардинальному пересмотру других аксиом или к отказу от них, или к отказу от всей аксиоматической теории множеств¹¹.

Полный провал «доказательства» несчетности действительных чисел, предпринятого Г. Кантором, с позиций раскрытия несостоятельности утверждения, что посредством счетного количества добавлений новых «диагональных» чисел к множеству всех чисел на отрезке $[0; 1]$ можно «дойти» до континуального множества, обнаружил автор работы¹². Кроме того, «1. Доказательство Кантора фактически содержит в себе не-финитный этап..., то есть такое рассуждение не является математическим доказательством в смысле Д. Гильберта и ... в смысле классической математики.

2. Вывод Кантора о несчетности множества X «перепрыгивает» через потенциально-бесконечный этап..., т.е. рассуждение Кантора содержит логическую ошибку «недоказанного основания».

3. Кантор в действительности доказывает, причем строго математически, именно потенциальный, то есть принципиально незавершенный характер бесконечности множества X всех действительных чисел. Другими словами, строго математически доказывает фундаментальный принцип классической логики и классической математики: *Infinitum Acti Non Datur* (Аристотель)».

А.А.Зенкин замечает, что это «доказательство» – бесконечная пустая тавтология (с. 168). «Сама Теорема Кантора оказывается просто неверной с точки зрения классической логики (Аристотеля)» – анализ логических ошибок теории множеств в вопросе существования несчетных множеств развивается цитируемым автором с 1997 г.

Сама постановка парадокса лжеца, то есть парадокса «Я лжец и не лжец в одно и то же время»: $A \ \& \ \neg A (= \emptyset)$, основана на метафизической структуре математики, в которой «процесс совпадает с результатом». В динамическом мышлении, отличном от мышления математического, такого парадокса не существует, так как в один момент времени субъект лжет, а в

¹¹ Верещагин И.А. Теория множественности и проблема континуума / Наука в решении проблем Верхнекамского промышленного региона, в. 2. – Березники: Изд. ПГТУ, 2002. С. 51.

¹² Зенкин А.А. Ошибка Георга Кантора // Вопросы философии, 2000, 2. С. 165.

другой может не лгать. И так далее. То есть смысл высказываний субъекта и их оценка зависят от конкретной ситуации, от хода, от развития процесса общения и соотношения с окружающим миром. А.А. Зенкин решает проблему парадоксов средствами, выработанными внутри математики, заменяя фразы и их смысл. Б. Рассел ввел методологию логицизма: запрет применять в математике логические конструкции, в которых существуют утверждения или отрицания относительно самих этих конструкций.

Различные подходы в устранении парадоксов – в интуиционизме и формализме. «Брауэр отказался от использования закона исключенного третьего (интуиционизм)»¹³. Д. Гильберт вообще против семантики в математических утверждениях (формализм) и сводит всю математику к «игре в символы» (метаматематика, претендующая на то, чтобы стать единственно верной «теорией доказательства» и рассматривающая всю математику от Пифагора до наших дней как содержательную, неформальную, то есть как наивную). Общим основанием для всех этих «технологий» служит готовность пожертвовать любой частью статного тела математической науки, но отнюдь не для избавления математики от казусов, а ради увековечивания теории трансфинитных чисел Г. Кантора. А.А. Зенкин же предлагает изгнать из математики актуальную бесконечность и, тем самым, трансфинитные числа Г. Кантора, введенные вопреки стагиритовскому: *Infinitum Actum Non Datur*.

«Сегодня можно констатировать, что усилия Рассела, Брауэра, Гильберта и вообще всей математики XX в. Были направлены на то, чтобы обойти проблему парадоксов, а не на то, чтобы решить эту проблему... Как бы то ни было, но нельзя остаться равнодушным к поистине выстраданному воплю великой математической души: «Состояние, в котором мы находимся сейчас в отношении парадоксов, на продолжительное время невыносимо. Подумайте: в математике – этом образце достоверности и истинности, – образование понятий и ход умозаключений, как их всякий изучает, преподает и применяет, приводят к нелепостям. Где же искать надежность и истинность, если даже само математическое мышление дает осечку?»¹⁴. Это было высказано в 1925 г.

«Однако спустя и два десятилетия это «невыносимое состояние» остается неизменным [в 1946 г.]. Мы меньше, чем когда-либо, уверены в первичных основах (логики и) математики. Как все и вся в мире сегодня мы переживаем «кризис»... А еще через десять лет «трагические краски» сгущаются: «Не существует, да и не предвидится, никакого единого и общепринятого способа перестройки математики, и в этом смысле кризис оснований... продолжится»¹⁵. Спустя сто лет на пороге третьего тысячелетия проблема парадоксов так же неразрешима для мощнейшего аппарата современной математической логики и метаматематики, как и вначале XX века (с. 80 – 81). Далее А.А. Зенкин мощно призывает отказаться от актуальной бесконечности. Но не проще ли вернуться к основаниям математики, чем безуспешно обсуждать ее парадоксы?

Математика – наука естественная (хоть и «дана» человеку и считается языком), она является обобщением эмпирического знания. Априорное начало в ней может присутствовать в форме первоначальной потенции живого существа возникать из окружающего мира с унаследованными от природы определенными законами развития, в том числе законами мышления. Обобщая повседневный опыт, накапливаемый миллионы лет, человек совершенствует математический аппарат, математический и логический образ мыслей¹⁶. Динамическое и математическое мышления взаимодействуют и дополняют друг друга. То что это так, показывает работа¹⁷, где рассматривается догматическая ссылка на фокус математика С.К. Клини¹⁸, ко-

¹³ Зенкин А.А. Новейший подход к анализу проблемы парадоксов // Вопросы философии, 2000, 10. С. 79.

¹⁴ Гильберт Д. Основания Геометрии. – М.-Л.: 1948. С. 491 / Цит. по А.А. Зенкину.

¹⁵ Френкель А.А., Бар-Хиллел И. Основания теории множеств. – М.: 1966.

¹⁶ Александров А.Д. Лекции по философии математики. – Новосибирск: 1964.

¹⁷ Шрамко Я. Ошибка Георга Кантора? // Вопросы философии, 2001, 9. С. 154.

¹⁸ Kleene S.C. Introduction to Metamathematics. – Amsterdam, 1952 / Цит. по Я.Шрамко.

торый рассматривает вместо «всех чисел на отрезке $[0; 1]$ – произвольный пересчет каких-либо ... чисел, принадлежащих интервалу». Здесь читателю демонстрируется типичный пример субъективизма, но уже не в процедуре измерения или подсчета, а в «свободе выбора» того, что подсчитывать и как подсчитывать.

Но А.А. Зенкин приводит контраргументы и дает сравнение «доказательств» Н. Бурбаки, Ф. Хаусдорфа, С.К. Клини, М. Дж. Коэна: все они образец действенности гипноза, которым, видимо, обладал маг и «гуру» наивной теории множеств Г. Кантор. А.А. Зенкин предлагает все же вместо актуально заданной бесконечности рассматривать множества потенциально бесконечные. Это так называемая Аксиома Аристотеля. Из нее и аристотелевского определения понятия потенциальной бесконечности немедленно следует Теорема 1: Любое бесконечное множество не содержит всех своих элементов¹⁹. Результат, надо прямо сказать, «из ряда вон выходящий».

К сожалению, при всей прогрессивности их взглядов, аргументация А.А. Зенкина и Я. Шрамко не выходит за рамки методологии, которой, как и Г. Кантор, пользовался Ж. Пеано еще в XIX веке при аксиоматическом построении арифметики, в которую как в математическую структуру изначально вводятся коммутативные и ассоциативные операции над элементами-числами. А это не отвечает реальному течению дел в том мире, где возникла самая странная из всех математических теорий – теория множеств. Для нормального же человека и вовсе непонятен тот птичий язык, на котором с легкой идеи Г. Кантора стали щебетать высоко в облаках метафизики жаворонки с «базовым» математическим образованием.

Положение дел в математической логике, анализе, теории вероятностей и геометрии еще более экстравагантное.

3.2. МОДЕРНАЯ НАУКА

*Полезно узнать правду
даже на склоне лет*

Диспозицию царицы Мира природы госпожи Φύσις определяют десять (а не три) кита, на которых она странствует по океану Познания. Это механика Ньютона, электродинамика Максвелла, термодинамика, гидродинамика, теория тяготения, теория относительности, квантовая механика, теория элементарных частиц, астрофизика, космология. Устройства части транспортных средств за неимением места и времени мы не рассматриваем. Например, из-за знаменитого изречения Эдисона «Звезда? Это так просто!» обойдена стороной весьма красивая часть физики – астрофизика.

3.2.1. Специальная теория относительности

В основе теории лежит два постулата: 1) постоянство скорости света в любой системе отсчета; 2) жесткость интервала при преобразованиях Лоренца. Последнее означает недеформируемость интервала при кручении радиуса-вектора в гиперболическом пространстве, или неизменность его длины. То есть с точки зрения синергетики – это замкнутость теории в себе самой. То что постулат пространства Минковского является математической базой теории относительности (А.Д. Александров), нужно дополнить еще одним законодательным актом: правом умножать приращение интервала ds^2 на -1 , чтобы получить формулы для реальных величин, а не мнимых. В таком случае, однако, не проще ли принять постулат пространства кватернионов?

Античными сторонниками релятивизма считаются Гераклит, который «не может дважды войти в одну и ту же реку», и его ученик Кратил, который в ту же реку «не может войти и один раз». Река та же, но изменилась; значит, она не та. «Та и не та» – противоречивое состояние ума, как следствие, рождающее особое состояние, или отношение к сему феноменальному восприятию, как исток релятивизма, берущий начало в движении.

¹⁹ Зенкин А.А. *Infinitum Acti Non Datur* // Вопросы философии, 2001, 9. С. 157.

Одними из первых релятивистов в математике были Архит, Евдокс и Архимед, рассматривавшие не только конечные отношения целых чисел друг к другу, но и бесконечные отношения-дроби иррациональных чисел и несоизмеримых отрезков. Поэтому релятивизм имеет амбивалентную природу: он «растет» из противоречий отражения изменения, развития, движения; он «растет» в метафизику разъединения противоречивых сторон движения, развития, изменения и затем их объединения на основе идеализации, обобщения, соотношения, выявляющихся вследствие априорной способности субъекта познания отражать множественную сторону явлений окружающего мира – устремлением ее к Единому через причинно-следственную связь и симметрию. Если «Единство мира состоит в его множественности», то это основополагающее заключение античной философии имеет амбивалентный онтологический базис. Мир таков и субъект познания таков, как часть мира. И познание субъектом мира таково. В данном ракурсе определенные априорные задатки индивида неизбежны. Достаточная совокупность их ведет к пониманию релятивности, присущей миру.

Отношение подчиненности субъекта Небу проходит через метафизику Платона. Отношение идеального (через сомнение) ко всему другому проходит через метафизику картезианства. Отношение покоя к движению возникает в механике Г. Галилея, который вводит так называемый классический принцип относительности. Тело и связанная с ним система отсчета движутся относительно покоящегося наблюдателя. Тело, связанная с ним система отсчета и наблюдатель неизменны, но движутся относительно. Движения нет, но оно есть. Сущности, являющиеся декорантами сего умпостроения, ни Г. Галилея, ни Р. Декарта, ни их продолжателей не интересуют, – они пустота протяженности, играют лишь вспомогательную роль. Главная «движущая» сила в относительном движении, в мире релятивизма – это идеальное, сомнение в сомнении, полет метафизической мысли в пустоте Неба и в отсутствии материи, вытесненной пустой протяженностью, полет в «сингулярность».

Аристотель на основе первородного созерцания утверждал, что тело без воздействия на него других тел остановится, что без силы нет движения. Современные космофизика и космология наделяют когда-то пустое пространство космической пылью и различного рода полями, которые тормозят движение тела по инерции. Идеализируя локальное свойство инертности массивных тел и распространяя его на весь физический мир, субъект познания в зарождающейся механике новой науки формулирует закон движения по инерции. Метафизика Средних веков вводит в рассмотрение инерциальные системы отсчета, связанные с телами, которые движутся по инерции. Так называемая классическая механика, построенная И. Ньютоном, У. Гамильтоном, Ж.Л. Лагранжем, использует как удобные леса для получения теорем и следствий инерциальные системы отсчета. «Курортные» условия создают себе физики, задача которых – познавать материальный мир в его движении, разнообразии, закономерностях. Обманчивая простота идеи «инвариантности» законов, применяемых в различных инерциальных системах отсчета, уводит физическую науку в сторону от магистрального пути познания. Стремление ученых уйти от сложностей (см., например, ²⁰) посредством кардинального упрощения научной методологии вскоре даст негативные всходы в виде парадоксов и откровенных $\tau\epsilon\rho\iota\text{-}\lambda\alpha\psi\iota\varsigma$.

В этом отношении в механике ничего не изменилось с привнесением в нее нового принципа относительности, связанного с принятием постулата пространства Г. Минковского. Как было абсолютно пустое пространство механики И. Ньютона с набором координат-аффиксов, таким оно и осталось в релятивистской механике А. Эйнштейна. Как было абсолютное равномерное одинаково текущее везде и всюду время как математический параметр, таким оно, по существу, и осталось в релятивистской механике А. Эйнштейна. Но зато в объективную науку была введена субъективная и неоднозначная «процедура синхронизации» времени. Кроме того, константа Дж. Максвелла, возникшая в теории, описывающей мир электромагнитных явлений, без достаточных оснований стала главным фигурантом в теории качественно другого – механического движения. Изменилась только процедура синхронизации часов в

²⁰ Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Механика. – М.: Наука, 1988. С. 14 – 15.

движущихся относительно друг друга инерциальных системах отсчета. Это изменение методологии произошло в рамках инструментально-измерительной части физической теории. Концептуальная часть релятивизма не изменилась: по-прежнему в механике нет движения, развития – вместо этого рассматривается относительное движение застывшей пустоты. Роднит классическую механику с так называемой релятивистской механикой все та же метафизика. На почве классической механики бурно возрастают сорняки лапласовского детерминизма, «дурной» бесконечности однотипных движений без качественных перемен, фатальности и предопределенности состояний всех материальных тел, скорости и координаты которых могут быть вычислены раз и навсегда. Релятивистская механика не устраняет данных пороков метафизического мышления ученых, но добавляет к ним свою специфическую атрибутику. В специальной теории относительности (СТО), в которой принято, что скорость света, фигурировавшая в электродинамике Дж. Максвелла как константа, является потолком всех скоростей физического мира, возникают расхожимости при устремлении скорости тела к своему «верхнему пределу».

1. Излучение Черенкова. Между тем тело с отличной от нуля массой может двигаться со скоростью, большей скорости света в среде (заметим, что физический вакуум – это тоже совершенно реальная среда). Было открыто сверхсветовое движение в опытах П.А.Черенкова²¹ и С.И. Вавилова (излучение Вавилова – Черенкова) на быстрых электронах. Преобразования Х.А. Лоренца дают значение массы тела, движущегося со скоростью $v < c$, по формуле $m = m_0 / \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$, где m_0 – масса тела (в относительном покое). Если «вдруг» скорость тела становится равной константе c , то масса его обращается в бесконечность, что явно бессмысленно, нефизично. Совершенно не меняется существо вопроса, если в формуле берется не константа c , определяемая как скорость света в электромагнитном вакууме, который вовсе не пустота, а величина c/n , где $n > 1$ – показатель преломления среды относительно электромагнитного вакуума. Если электрон «мгновенно» из физического вакуума влетает со скоростью $v < c$ в среду, где его скорость $v > c/n$, то его масса из реальной величины «мгновенно» превращается в чисто «мнимую» величину. При этом якобы чудесном превращении (то есть при прыжке массы через бесконечное значение от своего реального значения к мнимому значению, согласно СТО) и появляется излучение Вавилова – Черенкова. Чтобы ретушировать провал скоростного релятивизма, возникающий как следствие данного экспериментального факта, И.М. Франк и И.Е. Тамм придумали некую теорию свечения, обнаруженного П.А. Черенковым. За свое «объяснение» эффекта теоретики, не участвовавшие в проведении опыта, получают премию динамитчика А. Нобеля, завещавшего ее отнюдь не за теоретические изыскания, а лишь за экспериментальные исследования. По-видимому, в этом и заключается подлинная суть релятивизма. Это же – доказательство торгово-экономического и политико-террористического происхождения релятивизма.

Не вносит негатива в данное рассуждение о несостоятельности скачка через бесконечное значение массы постепенное «вползание» быстрого тела в «мнимое» состояние из-за постепенного увеличения показателя преломления от $n = 1$ к $n > 1$. Факт остается фактом: «релятивистская» теория дает бесконечное значение массы, а такого просто не может быть ни вблизи наблюдателя, ни в Метагалактике. Значит, формула для массы движущегося тела либо неверна, либо нуждается, по меньшей мере, в уточнении или пересмотре. Иными словами, СТО – теория и неполная, и противоречивая. Тщательный анализ возможности движения со скоростями, большими электромагнитной постоянной Дж. Максвелла, провел Ю.Б. Молчанов²². Оказывается, никаких чрезвычайных ситуаций и «из ряда вон выходящих» случаев при обмене сигналами на основе носителей информации, распространяющихся со скоростью

²¹ Черенков П.А. Видимое свечение чистых жидкостей под действием γ -радиации // ДАН СССР, 1934, т. 2, в. 8. С. 451.

²² Молчанов Ю.Б. Сверхсветовые скорости, принцип причинности и направление времени // Вопросы философии, 1998, 8. С. 153.

$v > c$, как и в тахионном взаимодействии между объектами, в физике не появляется и не происходит. Не поддающиеся гипнозу скоростного релятивизма ученые на вполне разумных основаниях рассматривают тормозное излучение и движение тел со скоростями, большими скорости света в электромагнитном вакууме ²³.

Эффект Черенкова показывает, что масса частиц – не электромагнитного происхождения, так как в противном случае в средах с разными n их скорость менялась бы согласно формуле: $v_n = v / n$, где v – скорость частицы в вакууме. Поскольку скорость частиц не меняется, то их массы образуются субстанцией, взаимодействия в которой распространяются со скоростями $u \gg c$. Так как скорость света меняется: $c_n = c / n$, то свет распространяется не в эфире, а в конкретной среде с упругостью. Так называемый физический вакуум имеет упругость – это среда. Но эфир – нечто более фундаментальное, неподвижное в любой системе отсчета. Парменид полагал, что относительно эфира бессмысленно искать движение. Следует еще раз повторить, что прострация, в которую впали физики после опыта А. Майкельсона, есть следствие элементарного непонимания ими собственных суждений и является плацентой СТО. Такой изощренной деструктивной мифологии, как релятивизм а ля А. Эйнштейн, человечество не знало со времен, по-видимому, Алтайской цивилизации. Никакая Сирена с острова Кирки и однополые с острова Лесбос не могут сравниться с Химерой, поселившейся в «функционирующем мозгу» современных маргинальных недоучек.

2. Расходимости. Другой $\tau\epsilon\rho\iota\text{-}\lambda\omicron\upsilon\iota\varsigma$ специальной теории относительности возникает в физике элементарных частиц. Согласно СТО, масса и энергия физического тела при наборе скорости $v \rightarrow c$ неограниченно возрастает – до бесконечности. Но процесс неограниченного возрастания массы невозможен – чтобы разогнать тело до скорости $v = c$, нужно затратить бесконечную энергию. Элементарные частицы при разгоне их на ускорителях распадаются на множество других частиц ²⁴. Но, кроме процессов с соударениями, частицы распадаются без какого-либо взаимодействия с другими частицами, помимо, возможно, взаимодействия с виртуальными частицами физического вакуума. Эффект множественного рождения генетических частиц при разгоне предковой частицы неизбежно следует из всей экспериментальной картины физики высоких энергий. А эти экспериментальные факты ограничивают правомерность и применимость СТО при скоростях тел с отличными от нуля массами задолго до приближения к «пределу» $v = c$. То есть опять СТО не вписывается в опытные данные физики элементарных частиц, своим изначальным атомизмом и дискретностью, самим фактом существования способствующих утверждению идеи квантованности физического мира.

Применительно к оптическому горизонту «расширяющейся» Вселенной (т.е. Метагалактики) формулы для сокращения расстояния $\Delta l = \Delta l_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ и увеличения массы $m = m_0 / \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ означают, что на «границе» мира и на границе познания вновь возникает абсолютно твердая и абсолютно неподвижная сфера. Здесь нам вместе с читателем остается восхититься силой идей античных мыслителей и неподражаемой преемственностью метафизической науки. Аристотель полагал, что мир ограничен небесной сферой, которая удалена от воды, земли и воздуха, которая неподвижна. И. Кеплер совместно с Г. Галилеем, вкусив учения Н. Коперника, тоже считали, что далекая неподвижная небесная сфера усеяна множеством

²³ Терлецкий Я.П. Принцип причинности и второе начало термодинамики // ДАН СССР, 1960, т. 133. С. 329.

Рыбаков Ю.П. Электродинамика сплошных сред. – М.: 1988.

²⁴ Гришин В.Г. Множественное рождение частиц в адрон-адронных взаимодействиях при высоких энергиях // ЭЧАЯ, 1976, т. 7. С. 596.

Тяпкин А.А. К статистической теории множественного рождения адронов // ЭЧАЯ, 1977, т. 8. С. 544.

Вольф де Э.А., Дремин И.М., Киттель В. Поведение корреляций и флуктуаций в процессах рождения адронов при высоких энергиях // Успехи физических наук, 1993, т. 163, в. 1. С. 3.

неподвижных звезд. Эти метафизики третировали и поднимали на смех Дж. Бруно, который осмелился предположить, что Вселенная бесконечна и состоит из множества обитаемых миров, где возможна разумная жизнь. Что самое удивительное, свою аргументацию против доводов ноланца Фелипе консерваторы строили на «соображении», будто бесконечность множества миров невозможна, так как небесная сфера содержит бесконечное множество звезд! Получается, что бесконечность невозможна, потому что она возможна, потому что она есть. Но это разногласие носит принципиально иной характер, нежели расходимости в теории, построенной на ложной интерпретации опыта А. Майкельсона.

3. Пионизм. Продолжительное время в литературе, издаваемой в целях пропаганды СТО, муссируется опыт по обнаружению в камере Ч. Вильсона, или с помощью другого регистрирующего или трекового прибора, так называемых пионов. Пион – это элементарная частица с временем жизни порядка нескольких стомиллионных долей секунды ($2.603 \cdot 10^{-8}$ с для π^{\pm} и $0.830 \cdot 10^{-16}$ с для π^0 , см. ²⁵). Свободные пионы считаются компонентой вторичных космических лучей – в их составе они впервые обнаружены в 1947 году. С другой стороны, пионы являются виртуальным «клеем», сцепляющим нуклоны в атомном ядре. Если частица виртуальна в веществе, то она может быть виртуальна и в физическом вакууме ²⁶. Так как пион в атомном ядре ведет себя как частица, находящаяся в состоянии посредника перманентного виртуального обмена энергией между нуклонами, имеющими собственный момент импульса (спин), то его волновая функция должна быть обратно пропорциональна характерному расстоянию, на котором заметны сильные взаимодействия «ближнего порядка», и прямо пропорциональна гармонической функции от виртуальной частоты и «волнового вектора» («предел» отношения этих компонент волновой функции существует). То есть связанный пион – это часть атомного ядра, часть вещества, частица. Свободный же пион, не имеющий спина, «ведет себя» как волна (как волновой пакет). Кроме того что его состояние в виде волнового пакета можно описывать с помощью набора гармонических функций, из этого следует, что состояние свободного пиона не коррелирует с его корпускулярным состоянием в ядре атома. В ядре атома и в конкретном взаимодействии с макроприбором время жизни пиона определяется энергией, которой он обменивается, которую переносит от нуклона к нуклону. В свободном состоянии после выбивания из ядра атома и приобретения скорости, с какой распространяется волновой пакет, время жизни пиона другое. То есть сколько времени пион летит в пространстве от взаимодействия к взаимодействию с веществом, столько времени он и живет (фактор размывания волнового пакета со временем для быстрой частицы несуществен).

Но весь фокус картезианских релятивистов состоит в том, что используя экспериментальный факт обнаружения пионов во вторичных космических лучах и соизмеряя время их жизни, полученное благодаря регистрации появления и распада этих частиц в реакциях, с длиной их предполагаемых траекторий полета от верхних слоев атмосферы до прибора, они приписывают другому состоянию пионов все то же время жизни. А чтобы свести концы с концами, применяют формулу для замедления времени $t = t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$, следующую из преобразований Х.А. Лоренца, с точностью до наоборот.

Таким образом, под паровоз релятивистского познания подсовывается шпала фальсификации К. Поппера (этот постпозитивист, посещавший лекции А. Эйнштейна в 1922 г., видимо, прекрасно усвоил существо сомнений одного из зачинщиков переворота в физике).

²⁵ Нелипа Н.Ф. Физика элементарных частиц. – М.: ВШ, 1977. С. 602.

²⁶ Термин «виртуальный» означает, что нечто мерещится, или изображается, оставляет впечатление в мозгу человека, подобное его абстрактным или иным представлениям, комплексу идей; «виртуальное», построенное на принципе аналогий, дополняет идеализированную картину действительных явлений до логически приемлемой картины. То есть «виртуальное», вообще говоря, является разновидностью лжи.

Формулу для замедления времени, получающуюся в СТО для движущегося объекта с точки зрения покоящегося возле прибора наблюдателя, новаторы написали и объявили, что коротко живущие пионы потому успевают достигать дна воздушного океана, что не торопятся распасться. Но никто из сторонников скоростного релятивизма не подсчитал, какова должна быть скорость, где и какими энергичными ядрами из состава первичных космических лучей, энергия которых лежит в пределах от 10 до 10^{10} ГэВ, могут быть выбиты пионы, чтобы они «успели» достичь прибора.

Формула $\Delta t = \Delta t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ означает, что если в системе отсчета S_0 , связанной с покоящимся

наблюдателем, явление длилось Δt_0 секунд, то в системе отсчета S , движущейся относительно наблюдателя в системе S_0 , с точки зрения наблюдателя в S_0 оно будет длиться Δt секунд, то есть произойдет быстрее. Другими словами, если время существования частицы, как весьма неординарного явления, определялось в покоящейся системе отсчета S_0 через величину, равную Δt_0 , то теперь, если частица движется относительно наблюдателя в S_0 , время ее существования будет меньше: $\Delta t < \Delta t_0$ при $0 < v < c$. Однако релятивисты, как истые сторонники скоростной относительности не только в смысле СТО, а и в смысле поэта Ф.И. Тютчева и мудреца Эвбулида, применяют сакраментальную формулу для замедления

времени совершенно иначе: $\Delta t = \Delta t_0 / \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$. Так пишется во всех пропагандистских актах и даже в учебниках для средней школы²⁷ и вузов²⁸. В интерпретации этих авторов $\Delta t_0 = \Delta t$

$\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$, и они «объясняют» полеты пионов согласно своему пониманию смысла СТО. Но творцы известного курса теоретической физики²⁹ не придерживаются такого пионизма и

пишут обратное: $\Delta t = \Delta t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$, что действительно является следствием преобразований

Х.А. Лоренца, и прямо не объясняют «удлинения» времени жизни пионов, летящих к прибору. По-видимому, это разногласие не надуманное, а кроется в сущности относительников, поскольку формальное, теоретическое знание для них – это Пифия, а содержательный уровень физического понимания сути происходящих явлений – это Горгона. Как нетрудно видеть, и то и другое является разновидностью поэзиса типа «Река та, потому что она не та», однако в общем и целом наукой в истинном смысле этого слова не является.

Если же отнести формулу замедления времени не к длительности реального процесса, а к «отстукиванию» неким умозрительным маятником эталонных интервалов абсолютного времени, то есть заменить реальное физическое время на инструментально-абсолютное (геометризованное в духе Р. Декарта, на что указал Дж. Уитроу), то, как легко себе представить, эталоны в системах отсчета S и S_0 будут разными, а именно: $\Delta t < \Delta t_0$, согласно той же формуле. И вот теперь, «деля» время жизни частицы на «релятивистски» измененный эталон абсолютного времени, наблюдатель в S_0 получает, что сократившихся эталонов Δt в интервале Δt умещается больше, чем эталонов Δt_0 , принятых в покоящейся системе отсчета. То есть наблюдатель в S_0 , оперируя с искусственно измененными эталонами абсолютного времени, чего делать по определению в истинно релятивистской теории нельзя, и полагая, что на самом деле время жизни пиона остается неизменным, получает средство фальсификации, «подтверждающее» СТО. По измененному с точки зрения наблюдателя в S_0 эталону времени

Δt время жизни частицы кажется увеличившимся, и пион с его «мундиром» $\Delta t_0 = \Delta t \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$, как виртуальный продукт непревзойденного виртуального мышления, становится мощным

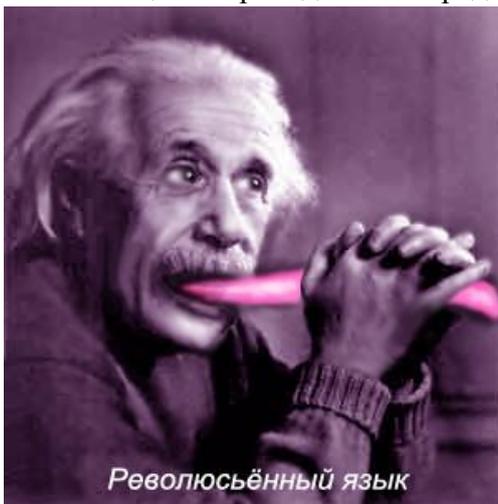
²⁷ Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б. Физика (11). – М.: Просвещение, 1991. С. 139 – 226.

²⁸ Савельев И.В. Курс общей физики, т. 1. – М.: Наука, 1977. С. 226 – 227.

²⁹ Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1989. С. 22.

реальным орудием зомбирования несостоятельных ученых. Ибо, как считает А. Эйнштейн, «люди более подвержены внушению, чем лошади»³⁰. Однако в действительности время «жизни пиона», мчащегося к прибору из места своего рождения с завидной скоростью $v \sim c$, повторяем, никто не подсчитывал, так как неизвестны: 1) место рождения частицы из-за ливневого характера вторичных космических лучей; 2) скорость предковой частицы из первичных космических лучей; 3) точная скорость пиона в пределах области регистрации его прибором – в том числе ввиду инертного характера вторичных явлений с образованием следов от движения частицы в трековой среде; 4) характер квантового взаимодействия с частицами среды в приборе; 5) корреляция состояний быстрого свободного пиона и пиона, взаимодействующего со средой в приборе. Никто «времени жизни» не только не подсчитывал, но и не проводил экспериментов, зато апологеты СТО гадают, используя формулы для преобразования величин, следующих из преобразований Х.А. Лоренца, и так, и с точностью до наоборот, либо этой проблемы «не замечают», не совсем понимая, в чем суть вопроса. Но зачем пионистам знать сущность, если им кроме лжи поэтов по душе еще и самообман почитателей! Пионизм – это непревзойденный шедевр релятивизма, т.е. подтасовок самой высокой степени – вплоть до сворачивания голов несамостоятельных ученых на 180° .

4. Парадокс близнецов. На протяжении всего прошлого века и особенно в 50 – 60 гг. на страницах академической печати усиленно обсуждался так называемый парадокс близнецов, возникающий в СТО. Если физики-прагматики даже в учебниках по курсу теоретической физики старательно не касались непонятных им моментов экзотической еще теории или, в лучшем случае, приводили устоявшиеся в то время результаты дискуссий³¹, то философы, занимающиеся приведением парадоксов «в норму» вообще и в соответствие с назиданиями



Революсьённый язык

Это относительно – музицировать на скрипке иль на языке!

великих учителей человечества, иногда делали пасьянсные выводы о том, что, якобы, в этом парадоксе все дело в необратимых явлениях, связанных со стартом-финишем и разворотом космического аппарата. Гибкость мышления доходила до того, что кажущееся ускорение землянина во время начала возврата путешественника объявляли обязанным некоему эффективному гравитационному полю, а действительное ускорение звездолета считали... несущественным. Не говоря уже о том, что в благородном деле спасения позитивистской теории опирались на «физику» точек разрыва вещественных функций, которой как не было, так и нет³². Поскольку туман, поднявшийся вокруг одной из самых загадочных теорий XX века, до сих пор не рассеялся, коснемся устройства некоторых общепринятых теоретических схем, по которым работает «безукоризненная» машина научных предсказаний, вкратце напомнив суть кинематически релятивистского сфинкса.

Парадокс близнецов зиждется на понятии скоростной относительности. Возник он как следствие пропаганды СТО в духе Й. Геббельса – заманчивой фантастической картинкой прельстить массы идолопоклонников, эпигонов и обывателей и втянуть их в орбиту подражания отцам «релятивизма». Фабула умозрительной космической пьесы незатейлива. Живут себе два брата-близнеца. Как вдруг один из них волею теоретиков отправляется в долгое

Парадокс близнецов зиждется на понятии скоростной относительности. Возник он как следствие пропаганды СТО в духе Й. Геббельса – заманчивой фантастической картинкой прельстить массы идолопоклонников, эпигонов и обывателей и втянуть их в орбиту подражания отцам «релятивизма». Фабула умозрительной космической пьесы незатейлива. Живут себе два брата-близнеца. Как вдруг один из них волею теоретиков отправляется в долгое

³⁰ Из переписки Эйнштейна / Эйнштейновский сб. – М.: 1967. С. 15.

³¹ Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: 1988. С. 23.

³² Скобельцын Д.В. Парадокс близнецов в теории относительности. – М.: Наука, 1966. С. 167, 126 – 131.

Мандельштам Л.И. Пол. собр. трудов, т. 5. – М.: Изд. АН СССР, 1950. С. 233.

Лефферт К., Донайе Т. // Успехи физических наук, 1959, т. 19, в. 1. С. 34.

космическое путешествие. И в результате его полета с точки зрения оставшегося на Земле брата возраст путешественника окажется меньшим и определится согласно формуле: $t = t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$, где v – скорость звездолета, c – скорость света, t_0 – время, прошедшее на часах сотрудников ЦУПа, t – время, прошедшее на звездолете с точки зрения землян. Ясно, что $t < t_0$.

Однако с точки зрения непоседы при встрече моложе должен быть домосед: $t = t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$, где теперь t – время, пролетевшее на Земле с точки зрения космонавта, t_0 – проведенное путешественником в Космосе по отсчету на корабле. Ясно, что $t_0 > t$. Казалось бы, все правильно, но с точностью до наоборот: моложе будет с точки зрения скитальца его брат, оставшийся на Земле, а домосед уверен, что моложе окажется космонавт. «Моложе, но старше» и «старше, но моложе» – как всегда со времен Эвбулида. Теоретики, вместо того чтобы сделать заключение о ложности теории, выдают частное суждение: либо кто-то из спорщиков будет все-таки моложе другого, либо они останутся в одном возрасте.

Теперь введем нужные для дальнейшего достаточно простые понятия. Теория T называется параметрической, если при описании физического явления она пользуется некоторыми физическими величинами извне, из внешней теории, из повседневного опыта, полученными в физическом эксперименте, но в T вычисляются другие физические величины, внутренние для теории, или функциональные величины. Так как многие теории смешанные, их принадлежность к классу T параметрических теорий может оцениваться по какому-либо (количественному) критерию, например, если параметров в теории более 50%. Аналогично для оценки принадлежности теории к классу функциональных (или предметных, субстанциональных) теорий. В параметрической теории определенная группа величин берется ad hoc, и тем более они в теории не измеряются экспериментальными средствами. Зато на основе алгоритмов обработки начальных данных делаются попытки предсказать характер протекания указанных в названии теории процессов (кинематика, электростатика, термодинамика и т.д.). Самое большее, что можно сделать в T с параметрами, так это «вычислить» их на основе преобразованных в рамках принятых аксиом формул, то есть, по сути, в рамках тавтологий. Преобразования Лежандра поэтому во всех таких случаях мы относим к математическому приему, не меняющему существо физической задачи.

Зачастую в качестве параметров в физической теории T принимается время и пространственные координаты. Считается, что нет ничего проще раствора дуги на циферблате часов, показывающего «время», и длины, измеряемой шагами лошади или фазового двигателя. Но само устройство часов или спидометра сомнений, как правило, не вызывает и в данной теории не рассматривается. Тем более это относится к выявлению физической сущности используемых в теории параметров. Оперирование с такими физическими величинами приводит к излишнему феноменологизму прагматического подхода к построению теорий, что время от времени приводит к парадоксам, суть которых после неадекватной попытки «объяснения» в рамках старого мировоззрения затем стыдливо замалчивается.

Теорию назовем точечной, если она описывает движение материальной точки в непрерывных пространстве и времени. К таким теориям относятся классическая механика, СТО и, отчасти, квантовая механика. Теорию можно назвать континуалистской, если она описывает движение непрерывной материальной субстанции в непрерывных пространстве и времени. После предельных переходов в кинетической теории газов (и жидкостей) и статистической физике таковой является новая теория – термодинамика (плюс дополнительные условия типа начал). Согласно этим определениям, так называемая квантовая механика (квантовая физика) не является квантовой, так как движения она изучает, в основном, точечные, в лучшем случае – «размазанные» неопределенностями В. Гейзенберга, и в непрерывных же пространстве и времени. Между квантовой средой микромира и механистической средой макромира лежит пропасть – до сих пор не построено какой-либо теории, объединяющей два разных мира в одно целое.

Величину $q \equiv q_{\text{экс}}$ назовем величиной экстенсивной (суммирующейся, или фактором емкости), если она определяется на конечном множестве, состоящем более чем из одного элемента (возможно, с определенной на нем мерой), или на конечных временных или пространственных интервалах, площадях, объемах (масса в континуалистских теориях пропорциональна интегралу от плотности по области). Примеры экстенсивных величин: расстояние в макромире, темпорально-историческое время, масса и энергия системы в целом, в том числе кинетическая или так называемая внутренняя, теплота.

Величину $q \equiv q_{\text{инт}}$ назовем величиной интенсивной (выравнивающейся, или фактором интенсивности), если она определяется в «точке» и/или локально или служит измерением, представлением внутреннего качества системы. К таким величинам относятся температура, плотность, давление, модули упругости и некоторые другие, в том числе сугубо внутренние свойства системы. В уравнениях состояния, записываемых для совокупностей обобщенных сил (или других физических величин) и сопряженных им обобщенных координат, как правило, интенсивные и экстенсивные величины «выступают» парами: pV , ST , xF и т.д.

Далее, классическая термодинамика и неравновесная термодинамика в своих основных уравнениях состояния не используют явно такие физические конструкции, как время и пространство (кубометры не в счет, так как объем – это не пространство, а число). В последней из них вводится условие корректности основного уравнения, фиксирующее внешний по отношению к теории параметр времени³³. Но в некоторых задачах (термоэлектричество, прирост энтропии и др.) параметрическое время вновь «возвращается» извне в эту интенсивную, в основном, теорию, но на аксиоматику воздействия не оказывает. Физическая платформа времени строится на понятии энтропии – в отличие от процедуры отображения циклических процессов друг на друга с использованием геометрических конфигураций, названной геометро-инерциальным временем (Дж. Уитроу). В последнем варианте определения процедурного стандарта для временного параметра участвует понятие инертной массы, которая конкретизирует все вращательные и поступательные движения в механике. Масса является величиной объемной, экстенсивной: $m = \int \rho(x, y, z) dv$, где $\rho(x, y, z)$ – плотность, являющаяся величиной интенсивной. Значит, внешний по отношению к термодинамической теории параметр $t \equiv t_{\text{экс}}$ – величина экстенсивная. Это так и в картезианской методологии, основанной на применении экстенсивных геометрических конструкций, среди которых присутствует и геометризованный временной параметр $t_{\text{экс}}$. Однако время, определяемое через термодинамическое понятие энтропии, через формальные конструкции необратимых процессов, представляется как зеркальное отражение энергетических процессов: $t \equiv t_{\text{инт}} \sim TS$. Здесь температура T является величиной интенсивной, а энтропия S – величина экстенсивная. Для элементарного приращения энтропии или при определении энтропии удаленной материальной «точки» это не так: величина dS не может быть экстенсивной – она величина интенсивная. Поэтому ход времени, детерминируемый согласно, например, такой формуле: $\Delta t_{\text{инт}} \sim T\Delta S$, определяется как величина интенсивная.

Отсюда следует, что возраст живой достаточно сложной биологической системы, определяемый по ее функциональным возможностям, то есть по росту беспорядка в управлении и самовоспроизводстве клеток, определяется согласно энтропийной концепции. Сам возраст – величина экстенсивная, а динамический аспект времени, связанный с процессом старения, – величина интенсивная. Интенсивной величиной является также сжатое генетическое время, как и закодированная в ДНК программа старения. Но экстенсивная величина – возраст человека – детерминируется через его функциональные возможности в каждый достаточно малый интервал внешнего параметрического времени $dt_{\text{пар}}$, определяемый в изоморфизме на геометро-инерциальное (инструментальное) время $dt_{\text{г-и}}$.

В специальной теории относительности время в различных инерциальных системах отсчета определяется как величина экстенсивная посредством введения экстенсивной процедуры синхронизации часов, показывающих геометро-инерциальное (инструментальное) время.

³³ Базаров И.П. Термодинамика. – М.: Высшая школа, 1991. С. 256.

В формирование понятия инструментального времени могут включаться различные процессы физического мира, например связанные с силами упругости, электромагнитного взаимодействия и др. Однако время, определяемое в СТО, не является временем, которое соответствует возрасту человека. Это различные конкретные отражения единого времени. Сравним СТО и термодинамику. В СТО время имеет статус параметра; это экстенсивная величина, «пришедшая» в теорию извне. В СТО лишь обсуждается ее кинематическая сущность, названная «относительностью времени». В термодинамике, на что было обращено внимание выше, внешнее время зафиксировано, то есть «отстранено от участия». Лишь при состыковке с другими теориями в практических задачах этот параметр вновь «активен». Но существует лоренц-инвариантная энтропия, локальная вариация которой есть величина интенсивная. Между тем с энтропией, с законом ее возрастания, многие серьезные исследователи связывают одну из самых приемлемых и последовательную концепцию времени. Это можно формально отобразить как $S \Leftrightarrow t$, или аналитически: $t = t(S)$. Обычно ограничиваются при этом линейной зависимостью: $t = kS$, где коэффициент пропорциональности может быть и аналитической функцией от пространственных координат, да и от некоторого параметрического «времени» $t_{\text{пар}}$. В некоторых приложениях возможен выбор k в качестве константы (хотя время более «многолико», см. цит. работу Дж. Уитроу). При этом для различных замкнутых термодинамических систем присущ новый тип относительности времени, связанный с изменением (в них) внутренней энергии и работы.

А что мы можем сказать о материальной «точке», в которую обращает пылкая фантазия физика-теоретика несчастного странника, посланного по его прихоти в неведомые дали? С точки зрения правофланговых в шеренге апологетов СТО – это «материальная точка». С точки зрения специалиста по фрактальной физике – это фрактальный объект, испытывающий сложное «внутреннее» движение с непременным переходом его из состояния материальной точки в промежуточное между «точкой» и непрерывной субстанцией состояние. В континуалистской же термодинамике не возникает особых иллюзий насчет температуры и энтропии одной-единственной «точки», хотя биологический возраст скитальца определяется все же возрастанием энтропии его бренного тела, а не чуждым ему внешним параметром. С точки зрения продолжателей «революционного дела» в микромире «точка» – это квантовый (на большом удалении) объект, с которым, надо думать, изменяется классическая процедура синхронизации времени. И эта процедура может быть выбрана совершенно произвольно, пример чего показали авторы статьи³⁴, корректным образом введя преобразования, из которых получаются не «замедление» времени и не «укорочение» стержня, а «убыстрение» времени и «удлинение» стержня. Следовательно, процедура синхронизации часов в СТО может быть неоднозначной, а может и вообще не быть. Это Сцилла скоростной относительности.

Харибда позитивистского релятивизма состоит в следующем. Наиболее приемлемое представление о времени, получаемое при анализе и синтезе основных законов термодинамики, приводит к выводу, что параметрическое время СТО, привязанное к субъективистской процедуре синхронизации часов, показывающих так называемое инструментальное, геометро-инерциальное время, не имеет отношения к термодинамическому времени обитателя звездолета, равно как и энтропия состояния (любых) «часов», в том числе электронных и пружинных. Космонавт стареет по законам биологической системы, какой является его тело, а так как энтропия – величина в СТО не определенная, то и проблемы для человека нет. Проблему нагнетают релятивисты.

Таким образом, в парадоксе близнецов имеет место некорректное смешение двух существенно разных величин, относящихся к логически и физически независимым схемам их определения (к различным мерам изменчивости, определенным на различных основных множествах событий и/или состояний). В целом термодинамика и СТО ввиду взаимно противоположных преобразований температуры и количества теплоты по М.Планку и Д.Отту (см. в¹⁹⁰)

³⁴ Стрельцов В.Н., Хвастунов М.С. Инвариантность интервала и длина в теории относительности // Изв. вузов. Физика, 1995, 2, с. 125.

являются логически (металогически) и конструктивно независимыми теориями. Аксиоматики этих теорий разные. Харибда релятивизма напоминает ситуацию с проблемой континуума в наивных, то есть проканторовских теориях множеств. Сходна с мифическим чудисем также проблема пятого постулата в геометрии Евклида. Но в данном случае речь идет не об отдельной аксиоме, а о всей системе аксиом термодинамики и СТО. Позитивизма теории относительности коснулся М. Планк. Он сравнил позитивиста с наблюдателем, который смотрит с берега на палку, наполовину погруженную в водоем. Палка ему кажется сломанной на границе двух сред из-за разности коэффициентов преломления света в воде и воздухе. Но позитивисту о каких-то «коэффициентах» знать претит, он довольствуется видимой картиной и конструирует сообразно ей «теорию изогнутой палки»³⁵.

Таким образом, выясняется, что задача объединения СТО и термодинамики не решена. Если электромагнитные волны распространяются с постоянной скоростью во всех инерциальных системах отсчета, то это говорит о том, что у электромагнетизма, как особой субстанции, действительно имеется эфирная подложка – та, которая недоступна органам чувств. Но она имеется и у вещества, и у физического вакуума, так как скорость света $c_n = c / n$. Для этой метафизически оторванной от остального физического мира субстанции при описании взаимодействий достаточно ввести постулат пространства Г. Минковского. Но термодинамика имеет дело не с эфиром и не с его электромагнитным проявлением, а сугубо с веществом, имеющим массу, с выделенными из эфира ансамблями корпускул. Величина ансамблей настолько велика, что по закону меры они приобретают новые качества, нежели эфир, его электромагнитная подложка или несколько частиц. Позитивистский «синхронизатор», как и тотализатор, работающий в пост-интерференционной ситуации, когда нерассмотренная физика опытов А. Майкельсона – Э. Морли уже забыта, дав иллюзию объяснения отсутствия движения того, что не должно двигаться, из сумеречной физики начала XX века переносится на другие разделы науки. Теперь скороспелые релятивисты «синхронизируют» с СТО одну теорию за другой. Дав осечку в термодинамике, разразившись кризисом непонимания физики и логики в «парадоксе близнецов» и пионизме, теория относительности, лишенная времени, может быть поставлена в качестве примера и в назидание любителям бутафорий в науке будущего. В этом она приобретет, наконец, потерянное время. Ф. Энгельс, случись такое раньше, наверняка воскликнул бы: «О слабофизика!», смягчив акценты. Но это чудовище с тысячами козлиных рогов из библейского рва со львами называется просто: Химера!

Наконец, «точку» под парадокс близнецов ставит И.Д. Новиков³⁶, специалист в области космологии и астрофизики. Оказывается, чтобы доказать, что моложе будет путешественник S, а не тот герой S₀ космической мелодрамы, что оставался на Земле, нужно вместо формулы

замедления времени для движущегося в системе S₀ космонавта S, а именно $\Delta t = \Delta t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$,

писать формулу из общей теории относительности (ОТО). Таким образом, перед научным миром демонстрируется попытка противоречие, возникшее в одной теории, устранить с помощью формальных средств, принятых в другой теории. Между тем, как и в случае пионов, по формуле СТО современный дон Кихот проживет, согласно уверениям релятивистов на Земле, не Δt_0 , а Δt лет, причем $\Delta t < \Delta t_0$. Чтобы говорить о том, что моложе будет непоседа,

нужно опять сделать релятивистскую подтасовку: вместо $\Delta t = \Delta t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ писать $\Delta t = \Delta t_0 /$

$\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$. Но главное здесь не в этом. Главное здесь в том, что ОТО является другой теорией,

внешней по отношению к СТО. «Объяснение» с помощью внешней теории внутреннего противоречия, возникающего в какой-либо рассматриваемой теории, со всех логических точек

³⁵ Планк М. Позитивизм и реальный внешний мир // Вопросы философии, 1998, 3, с. 120.

³⁶ Новиков И.Д. Парадокс времени / Физическая энциклопедия. – М.: Изд. «Большая Росс. энц.», 1992, т. 3. С. 529.

зрения означает, что рассматриваемая теория неправомерна. Более того, как и в СТО, время в ОТО не является независимой от наблюдателя величиной, но есть умозрительный инструментально-формульный параметр. Это так уже хотя бы потому, что в каждой «точке» псевдориманова пространства, на формализме которого построена ОТО, имеется касательный слой пространства Г. Минковского, на базе которого построена СТО (Ф. Энгельс: «прямое» равно «кривому»). С точки зрения землянина ускорение звездолета, оборачивающегося вокруг какого-либо центра тяготения на обратную дорогу к Земле, лишь кажущееся, так как, по ОТО, межзвездный агрегат и космонавт в нем на самом деле никакого ускорения не испытывают (вспомним про знаменитый лифт, свободно падающий вместе с наблюдателем в поле тяжести Земли). С точки зрения дон Кихота в скафандре планета Земля испытывает ускорение, но оно, понятно, тоже кажущееся. Следовательно, ускорения в обоих случаях только кажущиеся. Значит, при кажущихся ускорениях все «замедления» и «укорочения», якобы имеющие место при необратимых явлениях, связанных с ускорением, тоже лишь кажущиеся, и довод названного релятивиста, выраженный через формулу ОТО, неубедителен. Все «замедления» времени и «укорочения» стержней, возникающие «будто бы» при движении тела относительно другого тела, являются мнимыми, но мнимыми не в смысле теории функций комплексного переменного, а в том смысле, что они суть фикции. Следовательно, парадокс времени обращением к внешней теории – ОТО отнюдь не снимается, а лишь усугубляется. Такова была «революционная» наука XX века.

5. Пропалсы. Из фантастического содержания формальной позитивистской теории – СТО можно сделать следующие выводы. Во-первых, постулат ограниченности групповых скоростей, скоростей физических тел постоянной Дж. Максвелла нефизичен, ибо существование какого-то «предела» в природе эквивалентно существованию еще большего «предела» для экстенсивных величин и еще меньшего «предела» для интенсивных величин. Изотаксия и постоянство скорости рассматривались в³⁷. Если сохраняется принцип причинности, автономия и целостность в мире элементарных частиц, в том числе при передаче взаимодействия от одного микрообъекта к другому микрообъекту, то скорости должны быть бесконечны. Но бесконечность скорости передачи взаимодействия понимается в смысле А.Н. Колмогорова – то есть могут существовать практически очень большие скорости: $v \gg c$. Из этого следует, что в дискретном пространстве-времени также нет места ограниченности скоростей.

Во-вторых, реальное физическое время имеет мало общего с инструментально-формалистским гибридом, подкрашенным субъективизмом и позитивизмом, называемым временем по завершении метафизической процедуры синхронизации одной пустоты с другой пустотой. В-третьих, если время в СТО определяется так, как это показал М. Планк, то в таком же современном «революционном» ключе понимаются протяженность и расстояние. Отсюда следует, что и другие величины детерминируются в том же экстравагантном стиле. В-четвертых, метафизичность СТО состоит также в том, что в одно геометрическое многообразие объединяются только определенные физические величины (пространственные координаты и время), а другие не менее значимые величины, такие как энергия, импульс, сила и т.д., в «геометризации» напрямую не участвуют, то есть определяются опосредованно через «избранные богом» величины. Но физический мир характеризуют прежде всего явления и процессы, описываемые на основе представлений об их энергии, мощности, силе, импульсе, а не застывшие формы, отображаемые с помощью пространственных координат и евклидова равномерного однородного временного параметра.

В-пятых, алогичность естествоиспытателей при отказе от идеи эфира в пользу «релятивистского» принципа, следующего из постулата пространства Г. Минковского как теорема, проявилась в том, что они искали движение тел относительно неподвижного эфира, а эфир неподвижен по определению. Он неподвижен в любой системе отсчета и не может ни увлекаться телами, ни «увлекать» их. Однако отсутствие логики тяжело сказалось при интерпретации экспериментов А. Майкельсона и Э. Морли, проведенных в 1887 году, что и послужило

³⁷ Вьяльцев А.Н. Дискретное пространство-время. – М.: Наука, 1965. 399 с.

ло подоплекой конкретного физического релятивизма.

В-шестых, является символом крайнего иллюзионизма некорректный с точки зрения математики переход от элементарного приращения координат в пространстве Г. Минковского $ds = dx + dy + dz + ict$ к элементарному интервалу СТО, определяемому по формуле $ds^2 = c^2 dt^2 - dx^2 - dy^2 - dz^2$, откуда получается священный релятивистский множитель и он же делитель $\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ (см. ³⁸). Умножение на -1 выражения справа в формуле для $Re(ds^2) = dx^2 + dy^2 + dz^2 - c^2 dt^2$ при конструировании из нее выражения для ds^2 необоснованно и, как нетрудно видеть, принимается ad hoc (берется с потолка, выражаясь языком теоретиков).

Где же тот решающий костыль, которым картезианские метафизики пригвоздили живое и трепетное тело аристотелевской $\varphi\upsilon\sigma\iota\varsigma$ к шпалам фальсификации К. Поппера, из которых сложена стена плача и стенаний ученых XX века? «Костылей», как это соответствует написанным инструкциям по прокладке пути в Великую пустыню познания, несколько. Первый «костыль» вбили, как известно, Р. Декарт и Б. Спиноза, распространившие умение и опыт землемеров, снискавших первые успехи на полигонах и пастбищах, на весь физический мир и даже в ... философию. Второй «костыль» вбили позитивистские интерпретаторы опыта А. Майкельсона – Э. Морли, среди которых на особо почетных местах расположились ревностные пользователи принципа У. Гамильтона в k -мерных, $k > 3$, пространствах: Д. Гильберт, А. Эйнштейн, Л. Инфельд. Третий «костыль» вбил М. Планк: казалось, что минимальный квант действия предстал как первокирпичик, заполнивший вакуум между картезианской схемой бытия и физическим миром, но он внес противоречие между СТО и квантовой механикой в ликах «ультра-», «инфра-» и других Медуз-катастроф. Последующими «костылями» науки-калеки стали бездумные, некритически мыслящие продолжатели социально-политических и материально-экономических переворотов начала XX века, отразившие и перенесшие коллизии и антагонизмы общественно-исторического бытия на дотолу чистую и свободную от сорняков ниву научного познания.

На принципиальные ошибки релятивистов указывают многие философы. Картезианский детерминизм и природа времени несовместимы. Ученик Демокрита, Эпикур считал, что мир, несмотря на «движение атомов в пустоте», – не автомат с детерминированными, раз и навсегда определенными, неизбежными «манерами» поведения. Косвенно, через теологию, мыслитель говорит о необходимости рассматривать в проблеме времени его связь с Единым. И. Кант, А.К. Уайтхед и М. Хайдеггер сделали выбор между враждебной человеку картезианской наукой и антисциентизмом философии. «Концепция пассивной природы, подвластной детерминистическим и обратимым во времени законам, весьма характерна для западного мира. В Китае и Японии под природой принято понимать то, «что она есть на самом деле». В книге «Наука и общество на Востоке и Западе» Джозеф Нидэм рассказывает об иронии, с которой просвещенные китайцы встретили сообщение иезуитов о триумфе современной науки. Для них мысль о природе, управляемой простыми познаваемыми законами, была идеальным примером антропоцентрической глупости. Согласно китайской традиции, природа есть спонтанная гармония; говорить же о «законах природы» означало бы подчинить природу какой-то внешней власти» ³⁹. Поэтому принять в качестве базы для описания природы то, что «функционирует в деятельности нашего головного мозга» (А. Эйнштейн), как это делают скоростные релятивисты, ныне науке трудно, как и Эпикуру. Время является основой не только измерения всего, что можно измерять, но и экзистенциальной сущностью мира. Работы Г. Гегеля, Э. Гуссерля, У. Джеймса, А. Бергсона, М. Хайдеггера и А.Н. Уайтхеда сосредоточены на проблеме времени. А для физиков, например для А. Эйнштейна, все вопросы о времени уже сняты, поскольку они давно были решены прагматично и в позитивистском духе. Если для философа в этом существенном моменте познания главное значение приобретает онтологический характер вопроса, то для картезианцев «момент истины» фокусируется в

³⁸ Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1989. С. 17 – 22.

³⁹ Пригожин И. Конец определенности. Время, хаос и новые законы природы. – М.: 2001. С. 18.

пустой тени от гносеологии.

С другой стороны, А. Бергсон, К. Поппер и У. Джеймс, приписав времени «творческое начало» (демиурга), тем не менее на почве представлений о существовании независимого от человека времени приходят к «доказательству» индетерминизма в природе⁴⁰. За пределы детерминизма путь лежит под вывеской отказа от математики, в том числе классической, и принятия антропных понятий случайности и акциденции. Наука исчезает вместе с ее фактами, остается лишь интерпретация как независимый набор мыслительных актов (Ф. Ницше). То есть сомнения и постмодерное новаторство этих философов возвращают ученого к «функционированию мозга» эйнштейнистов. В общем, как всегда: «время замедляется, так как оно убыстряется» и «время течет быстрее, поскольку оно течет еле-еле». Чтобы выйти из состояния «непорочного зачатия» какой-либо мысли вообще, философы устремляются в иной «непорочный» круг: «детерминировано, так как описывается на неопределенном языке лживой математики» и «индетерминировано, так как выражается на определенном языке поэтических модальностей и акциденций». Нетрудно видеть, что последняя изнанка философской мысли содержит все то же эвбулидовское: «истинно, так как ложно» и «ложно, поскольку истинно».

Но представители узкоспециальной физической науки и сторонники СТО не поднимаются даже до такого уровня «свободной мысли». Наверное, в этом и кроется корень триалектики диалектики: «истина – это ложь» и «ложь – это истина» для состояния мышления *egga* одних и «свобода» от подобных суждений ввиду состояния мышления *energeia* других.

3.2.2. Общая теория относительности

Рассмотрим, как физик работает в математическом анализе. Допустим, у нас есть декартова система координат на плоскости $D(x, y)$, где x, y имеют размерность длины. В ней изображается аналитическая функция $y = f(x)$. В точке А производная $y' = 0$. Строим, далее, декартову систему координат $D(p, v)$, где p, v имеют размерность давления и объема, соответственно (рис. γ). Здесь тоже есть график функции $p = g(v)$, производная которой $p' = 0$ в точке В. Ничтоже сумняшеся, физик пишет равенство $y' = p'$, ибо $0 = 0$ (чтобы привести величины и их геометрические образы к единому измерению и масштабу, в эти системы координат коэффициенты размерности можно, конечно, добавить, но в целом это будет геометрический неопозитивизм).

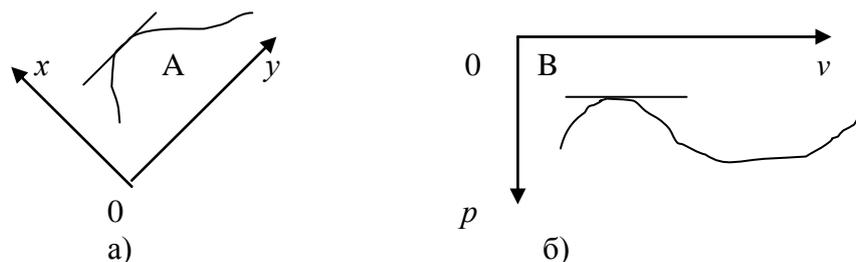


Рис. γ

На плоскости геометрической теории можно системы координат а) и б) совместить и подвергнуть инверсии, затем совместить точки А и В и даже минимум функции превратить в ее максимум, умножив функцию на -1 . Но что тогда будет представлять собой физика описываемых величин? И где критерий, по которому производится уравнение нулей? Может быть, используется вторая производная? Если да, то почему не используются следующие производные?

В [7] авторы делают упор на вариацию действия, тем самым избегая прямого приравнивания различных нулей (нуль капель теплой воды в пустыне равен нулю коротких хвостов на выставке лошадей). Но это – подход к теме с хвоста, которым является принцип наименьшего действия. Гамильтон, автор принципа, говорит о нем так: «Хотя закон наименьшего действия

⁴⁰ Bergson H. Oeuvres. – Paris: Press. Univ. de France, 1959. P. 1331 / Сноска по¹⁹³.

стал в ряд высочайших теорем физики, все же его притязания на космологическую необходимость, на основе экономии во Вселенной, в настоящее время обычно отвергаются. Среди других причин это вытекает из того, что величина, которая претендует, чтобы быть экономичной, в действительности часто расточительно расходуется» (цит. по С.С. Санникову. Негамильтоновы канонические системы // Системная гиперкомплексная физика. В сб. «Связь времен», в. 3. – Березники: Изд. ТКТ, 1996. С. 101).

По наивности раскрывает математическую кухню ОТО Дж. Вебер [6].

С. 50. Сакраментальная формула с минусом: $-ds^2 = g_{\mu\nu} dx^\mu dx^\nu$, см. также с. 69 (геометрия псевдориманова).

С. 51 – 52. Символы Кристоффеля появляются в преобразовании $\delta A^v = -\Gamma_{\alpha\beta}^v A^\alpha dx^\beta$.

С. 56. Тензор Римана – Кристоффеля: $R_{\alpha\beta\gamma}^\mu$.

С. 59. Тождества Бианки и формула $\left(R_\gamma^v - \frac{1}{2} \delta_\gamma^v R \right)_{;v} = 0$.

Скалярная кривизна $R = g^{\mu\nu} R_{\mu\nu}$. Тензор Риччи $R_{\mu\nu} = R_{\mu\alpha\nu}^\alpha$, выраженный через символы Кристоффеля и его производные.

С. 70. Уравнение неразрывности для T_μ^v : $\frac{\partial T_\mu^v}{\partial x^v} = 0 \leftrightarrow T_{\mu,v}^v = 0$ (в СТО).

С. 75. Обобщение на общековариантную теорию: $T_{\mu;v}^v = 0$, а также для следствия из тождеств Бианки: $\left(R_\gamma^v - \frac{1}{2} \delta_\gamma^v R \right)_{;v} = 0$.

Затем производится приравнивание двух разных нулей, нуля градусов по Фаренгейту и нуля, изображаемого внутренностью овала: $O = ()$ и интегрирование этих нулей справа и слева от знака равенства. Тайнство этой остроумной операции состоит в том, что нули суммируются несчетное число раз, и в результате, как у алхимиков, получается нечто, изображаемое с помощью знаков, белых кусочков, остающихся от **мело-декларации** на доске (как выразился Гамов), или чернильных пятен на бумаге. Вот это чудесное превращение нулей:

$$R_{\mu\nu} - \frac{1}{2} g_{\mu\nu} R = \frac{8\pi G}{c^4} T_{\mu\nu},$$

метрический тензор $g_{\mu\nu}$ в котором содержит гравитационную потенциальную энергию, а справа – тензор энергии-импульса-натяжений. Следовательно, теория получилась точечная, континуалистская. Квантовать ее, не устраняя элементарные, но ничтожно грубые математические ошибки, просто одно удовольствие! Но тензорная теория неожиданно превращается в псевдотензорную. Чтобы как-то уравнивать шансы нулей O и $()$, справа в теорию добавляется тензор гравитационного поля. Еще одна сингулярность мысли прячется в незыблемом фундаменте релятивистской инновации.

В оригинальной теории тензоры симметрические, поэтому всего имеется 10 независимых уравнений. Значит, при их интегрировании нужно вводить 10 констант интегрирования, определяемых из граничных и начальных условий. Однако для «точки» (для двух разных точек), где равны два нуля: $O = ()$, этих условий никто не знает. Поэтому берется некая «космологическая постоянная» Λ , которая вскоре отбрасывается. Действо совершено, и зачем лишние хлопоты с непредсказуемым бронтозавром по имени Λ !

Однако вкупе все чернильные пятна теории фокусируются в понятном желании найти экспериментальные буй, за которые она могла бы держаться, чтобы не пойти ко дну. Первый буй – гравитационное покраснение света, отрывающегося от большой массы Солнца. Но этот эффект был известен еще П. Лапласу. Второй буй – искривление лучей света от далеких

звездочек вблизи поверхности Солнца. Но этот эффект никто не рассчитывал для преломления света в среде подле светила, насыщенной солнечным ветром и полями. Третий буй – смещение перигелия Меркурия. Подгоняя следствия из теории под это явление, А. Эйнштейн проявил особую изобретательность. Об этом качестве новатора пишут многие авторы [16].

Для Метагалактики неоднозначная теория дала такие же решения. Одно из них, А.А. Фридмана, расценивается как разбегание галактик. Красное смещение света от них интерпретируется на основе эффекта Доплера. Сравнивая выводы теории с фактами, Троицкий пришел, однако, к другому результату [17].

С полной серьезностью в статьях по релятивистской космологии и астрофизике обсуждается проблема «черных дыр», хотя еще С. Хокинг усмотрел у них «нейтринные волосы», а метафизичность предела скоростей $v \leq c$ и вовсе не дает им шансов. Вот несколько более красочное изложение данного научного подвига.

До 1916 года уравнения, связывающие кривизну псевдориманова пространства-времени с плотностью энергии-импульса, получил Д. Гильберт, а в 1916 году подобные уравнения опубликовал А. Эйнштейн. Основой уравнения различных сущностей – «кривизны» пустой протяженности и «прямыны» импульсно-энергетической характеристики движения – была идея, высказанная Ф. Бэконом и поддержанная непосредственными исследованиями Н.И. Лобачевского: геометрия пространства определяется материальными процессами, но не есть чисто априорная данность. Идея Р. Декарта свести всю физику к геометрии была оформлена в так называемую Эрлангенскую программу: всё в физическом мире, все взаимодействия можно описать на языке геометрии, выразить в терминах точек, линий и поверхностей. Поэтому идея релятивизма, воплощенная в скоростном варианте СТО, была производной, второстепенной. Создателям ускоренного релятивизма путеводной звездой служили изыскания Б. Спинозы по созданию геометрической философии и тезис Р. Декарта «Физика – это геометрия»; им представлялось, что перевод стрелки пред релятивистским паровозом познания со скоростного пути на путь ускоренный даст определяющие преимущества при создании физической картины мира.

Базой обобщения СТО на ускоренные движения послужили известные к тому времени экспериментальные данные. Г. Галилей после столкновения с Пизанской башней различных тел заявил, что все тела падают на землю с одинаковым ускорением, не зависящим от массы тел и вещества, из которого они состоят. Мысленный эксперимент с падающим в поле тяжести Земли лифтом, ввиду неразличимости находящимся в его кабине наблюдателем состояний падения и покоя, стал предтечей так называемого узкого (слабого) принципа эквивалентности. Согласно этому принципу, все материалы – свинец, уголь, вода, золото, сурьма, дерево и т.д. – ведут себя одинаково при действии на них силы тяжести. Широкий (сильный) принцип эквивалентности понимается как равнозначность всех ускоренных систем отсчета в отношении формулировки в них, действия в них физических закономерностей и, таким образом, соответствующих физических теорий. Эта инвариантность физических законов в различных ускоренных системах отсчета связывается также со свободно падающими в гравитационном поле телами.

Аристотель утверждал, однако, что тела падают на землю различным образом. Их ускорения зависят от массы и состава тел. Но Г. Галилей проводил опыты с пушечными ядрами, вылитыми из чугуна, и свинцовыми пулями и пришел к разногласиям с античным физиком. По Г. Галилею, все тела устремляются вниз с одинаковым усердием. Не будем пока касаться точности проведения экспериментов. Просто для их оценки примем во внимание закон Архимеда и закон «всемирного» тяготения И. Ньютона.

Рассмотрим знаменитое наследие мыслителя и механика из Сиракуз. Если массы двух различных веществ (ртути и силициума) одинаковы, но плотности их различны, то они имеют разные объемы, вытесняя тем самым разные объемы воздуха (а также виртуальной субстанции физического вакуума, совокупности физических полей, в том числе гравитационного поля). Значит, выталкивающая сила, действующая на тело, погруженное в выталкивающую среду, будет действовать больше в том случае, когда объем его больше. При одинако-

вой массе менее плотное тело, вытесняющее больший объем физических полей (и воздуха), будет испытывать действительное ускорение меньшее, т.к. сила Архимеда, направленная вертикально вверх, будет у него большая, чем у более плотного тела. Это первое и достаточно очевидное нарушение узкого «принципа эквивалентности» для тел, находящихся в том числе в самом гравитационном поле, не говоря уже о воздухе.

Пусть теперь шарообразные тела состоят из одного и того же материала, но массы их разные. Так как массы тел разные, то по закону «всемирного» тяготения И. Ньютона они притягивают Землю с разными силами. А так как Земля имеет одну и ту же массу, участвующую в гравитационном взаимодействии тел, то под действием разных по величине сил она будет испытывать разные ускорения навстречу притягивающим ее телам с разными массами: $a_i = \gamma m_i / r^2$, где a_i – ускорение Земли под действием притяжения телом, m_i – масса тела, γ – гравитационная постоянная, r – расстояние между центрами масс Земли и тела. Тело с большей массой вызывает большее ускорение Земли к нему, чем тело с меньшей массой, даже если тела одинаково удалены от центра Земли. Но тело с большей массой испытывает к Земле такое же ускорение, как и тело с меньшей массой, так как в формуле закона тяготения И. Ньютона массы тел просто сокращаются ввиду принятия постулата: инертная масса с точностью до несущественного коэффициента равна его пассивной гравитационной массе. Тем не менее, даже в рамках классической теории тяготения реальное сближение тел с Землей будет происходить с различными ускорениями, если тела имеют различные массы. Это тем более так для соизмеримых по величине масс тел, например при гравитационном взаимодействии элементарных частиц разного сорта. Тем более если суммарный спин в двух скоплениях частиц отличен от нуля. Поэтому в микромире ОТО, ввиду принятия в качестве постулата узкого принципа эквивалентности, неприемлема. То есть экстраполяция этой теории в микромир некорректна, неправомерна и осуществляется теоретиками по недоразумению.

Другие идеализированные условия, при которых был создан формализм ОТО: 1) масса пробных тел пренебрежимо мала по сравнению с массой Земли; 2) сила притяжения Земли, вообще говоря, слабая; 3) сила притяжения Земли постоянна во времени; 4) сила притяжения Земли не меняется вдоль траектории падения; 5) какое-либо излучение тел при ускорении в расчет не принимается. В таких условиях осуществлялись эксперименты по обнаружению, подтверждению и нарушению узкого принципа эквивалентности. При этом измерялось относительное отклонение маятника – нити подвеса различных тел.

Самые элементарные оценки такой методики позволяют судить о качестве экспериментальных данных: абсолютные отклонения не с чем сравнивать, если за эталон не взять какое-либо вещество, но относительные отклонения ускорений различных веществ «прячутся» в сравнении размеров геометрических конфигураций. Один предел снизу здесь обнаруживается в связи с квантово-механическими неопределенностями: $\Delta p \Delta x \sim h$ и $\Delta F \Delta x \sim \Delta E$, а другой предел возникает при необходимости углубляться в атомно-молекулярные структуры самих веществ – собственные колебания атомов и молекул в узлах кристаллических решеток даже при незначительных изменениях давления и температуры окружающей среды порядка или более вариаций искомых величин.

Тем не менее поступают сообщения, что якобы узкий принцип эквивалентности «подтвержден» с точностью до 10^{-10} или даже 10^{-12} относительной ошибки (см. также ⁴¹). При базе экспериментальной установки порядка 1 метр эти оценки ведут к тому, что экспериментатор, ничтоже сумняшися, стремится измерить расстояние, равное радиусу первой борновской орбиты в атоме водорода или даже классическому радиусу электрона. И то, и другое означает, судя по соотношению неопределенностей В. Гейзенберга, что на самом деле ни импульсов, ни сил экспериментатор при этом определить не в состоянии. Он, как говорил Эзоп, ищет и получает то, сам не знает что. Если же базу экспериментальной установки увеличивать, чтобы уйти из квантовой области с ее неопределенностями, то начнут действовать ошибки чисто механического характера: искривления элементов конструкций под действием

⁴¹ Цзю Х., Гоффман В. // Гравитация и относительность. – М.: Мир, 1965. С. 17 – 18.

собственного веса, упругих деформаций, перепадов давления воздуха с высотой и т.д. Надо отметить, что Л. фон Этвёш, используя уникальную методику проведения опытов⁴², все же смог с сотрудниками обнаружить отклонения в ускорениях под действием притяжения Земли тел, состоящих из различных веществ. Однако этот результат остался в тени бума, созданного вокруг ОТО релятивистами, финансируемыми заинтересованными банкирами.

Что касается инвариантности физических законов в различных ускоренно движущихся системах отсчета, то действие формализма ОТО недопустимо для звезд, так как в этом случае экспериментально не определено равенство инертной и гравитационной масс, гравитационное поле сильное, имеет место излучение ускоренно движущихся в их гравитационном поле тел. То же самое относится к так называемым «черным дырам». Кроме того, гравитационный коллапс (самозамыкание тяжелого тела под действием собственного поля тяжести) небесных объектов, ввиду их огромных масс, в природе просто невозможен из-за существования квантовых эффектов (этому препятствуют единая связь всех элементарных частиц в Метагалактике и корреляция их физических характеристик через Единое). Гравитационный коллапс невозможен также ввиду неограниченности скоростей частиц и полей сверх электромагнитной постоянной Дж. Максвелла. На однобокость формализма физической теории, использующей в качестве формальной подложки тензорную алгебру, указал В.А. Фок. Природа не исчерпывается тензорными соотношениями, по которым субъект познания навязывает ей свои правила развития, а так называемый принцип общей ковариантности вообще не является физическим законом, а только субъективной гипотезой. Если для Солнечной системы в целом слабый принцип эквивалентности не выполняется⁴³, то для нее не выполняется и сильный принцип эквивалентности. Это значит, что ОТО, построенная отнюдь не на абсолютно верных принципах, имеет конкретно обозначенные границы применимости: в малом это размеры элементарных частиц и характерные расстояния их взаимодействий, в большом – размеры небесных систем порядка 10^{14} м. Данным оценкам границ применимости ОТО соответствуют длительности: в малом порядка 10^{-20} секунд, а в большом примерно 5 млрд. лет (время достаточно стабильного существования планет).

Общая теория относительности не является теорией относительности ввиду невозможности синхронизовать часы, идущие в разных ускоренных системах отсчета. Впервые на это обстоятельство обратил внимание А.С. Рабинович⁴⁴. В лучшем случае ОТО может считаться очередной гравитационной теорией. Но и это не совсем так, поскольку из решения уравнений теории следует, что в Метагалактике могут существовать области, в масштабах которых тяготения нет, но имеет место отталкивание, «разбегание» космических объектов, а это явное и неоспоримое нарушение принципа эквивалентности. Это уже не тяготение, теорией чего призвана стать по замыслу ее творцов ОТО. То же относится к локальным небесным системам. Например, для Солнечной системы ОТО не объясняет и не может объяснить механизм образования планет и постепенное их удаление от светила⁴⁵. Эти границы корректности ОТО связаны с правомерностью принципа эквивалентности для определенных процессов, протекающих в соответствующих пространственно-временных областях. Следовательно, предложенная в начале XX века теория тяготения не является также и теорией тяготения. Но это еще не катастрофа, поскольку «функциональные особенности головного мозга» релятивистов, схожие в пределах логики homo, на свойства которой указал Эвбулид, с чувственно-образным восприятием природы поэтами, уходят корнями в способ существования органической жизни на Земле.

Таким образом, сомнительный релятивизм времени уже при переносе его из инерциальных систем отсчета в ускоренные системы отсчета уничтожается вместе с «процедурой син-

⁴² Eötvös L. von, Pekar D., Fekete E. Ann. Phys., 1922, **68**. P. 11.

⁴³ Фок В.А. Теория пространства, времени и тяготения. – М.: Гостехиздат, 1955.

⁴⁴ Рабинович А.С. По подсказке Лобачевского // Свет, 1995, **10**. С. 22.

Rabinowitch A.S. Physics Essays, 1996, v. 9, **3**.

⁴⁵ Верещагин И.А. Биоклетчатая физика и космология / Фридмановские чтения. – Пермь: Изд. ПГУ, 1998. С. 19.

хронизации» часов. В методологии картезианской физики обратимость процессов во времени является сквозной идеей во всех геометрических и геометро-динамических построениях. И «сквозит» эта идея в пустоте протяженности, подавляющей геометрической данностью физическую длительность необратимого времени. Фокус, «объясняющий» парадокс близнецов, продемонстрированный И.Д. Новиковым, был рассмотрен выше. Как и в СТО, в эйнштейновском варианте теории тяготения по краям вздыбившейся пучины метафизического мышления понимаются свои Сцилла и Харибда.

Известно, что П. Ферма ввел в геометрическую оптику вариационный принцип, согласно которому лучи света «выбирают» при распространении через среду с меняющимся показателем преломления кратчайший в данных условиях путь. Принцип наименьшего действия в механике позволяет получить уравнения движения, при этом варьируется действие как определенный интеграл по времени от функции Лагранжа. Последняя ввиду вариации по координатам и импульсам механической системы может быть определена лишь с точностью до полной производной по времени от произвольной функции координат и времени. Кроме того, принимается, что функция Лагранжа не зависит от скоростей ускорений и других физических величин, определяемых через производные третьего и более порядков. Принцип наименьшего действия, однако, не всемогущ в механике. На это обращали внимание Л. Эйлер и С.Д. Пуассон. Последний действие называл не иначе, как «пространство, умноженное на скорость». Критически воспринял принцип наименьшего действия один из его создателей – У. Гамильтон. Он назвал его постулатом, «призванным экономить в механике то, что в действительности в физической вселенной расточительно расходуется».

Тем не менее СТО и ОТО строятся по аналогии с классической механикой и электродинамикой трехмерного пространства из вариации действия, «записанного» в четырехмерном пространстве-времени. Лагранжиан классической механики определен неоднозначно во времени, а в пространстве Г. Минковского временной параметр включается в качестве независимой координаты, как и в ОТО всюду в «точках» псевдориманова пространства-времени с локальным «расслоением» на псевдоевклидово пространство-время. Произвол вносится вместе с редукцией принципа наименьшего действия из 3-мерного пространства в 4-мерное пространство-время – без достаточных на то оснований. В классической механике функция Лагранжа однозначно не определена, а в обобщениях физики на 4-мерные пространства алгоритм варьирования включает в себя и составляющую по временной координате. Так программа геометризации физики вносит неоднозначность в тело теории относительности. Более того, тем же недугом страдают дальнейшие обобщения физики на многомерные теории струн и суперструн. Сцилла загеометризованного и, по существу, замороженного времени оборачивается затем не только парадоксом близнецов, но и псевдотензорностью энергии. Теория чисто тензорная по замыслу создателей, а в ней со дна метафизического мышления картезианских ультра всплывают чудовища в облики псевдосуществующего гравитационного поля, исчезающей в пустоту энергии и Харибда принципиально неустранимых сингулярностей.

Между тем С.С. Санников показал, что в бигамильтоновой системе принцип наименьшего действия заведомо может быть нарушен или вообще не иметь места ⁴⁶. Применяя принцип наименьшего действия, Д. Гильберт и А. Эйнштейн устраняют, кроме физического времени, из своей теории и такое явление, как тяготение, заменив его «кривизной», потом вводят в правую часть уравнений плотность энергии – импульса – натяжений гравитационного поля и получают Горгону, так как варьировали «действие», состоящее из интеграла от гравитационного поля, по параметрам, зависящим, на самом деле, от гравитационного поля. Но перед этим актом было совершено настоящее чудо: под звуки факирской дудочки со дна морского всплывают два чудовища. Методом подгонки из комбинации скалярной и тензорной кривизн псевдориманова пространства составляется выражение, ковариантная производная которого равна нулю. Заметив, что закон сохранения для «плотности тензора» энергии – импульса –

⁴⁶ Санников С.С. // Изв. вузов. Физика. 1995, 2. С. 106; 1996, 8. С. 72.

натяжений выражается его ковариантной дивергенцией, тоже равной нулю, волшебники приравнивают между собой два нуля⁴⁷. А потом, назвав сие «свернутым тождеством Бианки», записывают вместо системы дифференциальных уравнений «проинтегрированную» систему уравнений ОТО, принимая во внимание только одну константу интегрирования (космологическую постоянную) и затем ее отбрасывая (там же). Между тем в симметрических тензорах, равных нулю, содержится десять различных компонент, а всего их шестнадцать. Интегрирование десяти независимых уравнений приносит не одну произвольную константу, а десять констант, определяемых граничными и начальными условиями. То, что было предложено в качестве уравнений так называемой общей теории относительности, – это грубая ошибка, которую трудно назвать даже математической. Таким образом, закон сохранения энергии при выводе уравнений теории использовался, а в теории его не оказалось: из-за школярского просчета он был утрачен.

Математические ошибки при «выводе» уравнений ОТО можно показать на примерах, понятных и школьникам. Если имеется равенство $0 = 0$, то из него получаются равенство $a * 0 = b * 0$ при $a \neq b$ и равенство $\frac{0}{c} = \frac{0}{d}$ при $c \neq d$. Но интегрируя десять подобных равенств, названных уравнениями, первые релятивисты получают одну константу интегрирования Λ . Однако слева в уравнениях ОТО, где разместились «кривизна», подразумеваемая зависимость метрического тензора от гравитационного поля и его энергии-импульса носит один формальный характер, а справа тензорная величина определяется как функция гравитационного поля и энергии-импульса по другому закону. Это уже не тавтология, тем более что ранее приравнивали два нуля, а все константы интегрирования игнорировали. Поясним на конкретике.

Имеется два разных уравнения от одной переменной: одно, допустим, квадратичное: $a_1x^2 + b_1x + c_1 = 0$, а другое линейное: $a_2x + b_2 = 0$. Эти уравнения имеют различные корни. Теперь приравняем два нуля и получим «у-равнение»: $a_1x^2 + b_1x + c_1 = a_2x + b_2$. Примерно такая метаморфоза, как это произошло с переменной x , реализуется в ОТО для гравитационного поля, когда слева в уравнениях берется равная нулю ковариантная производная от тензора «кривизны», по гипотезе зависящая от гравитационного поля одним образом – геометрическим, а справа пишется равная нулю ковариантная производная от «плотности тензора» энергии-импульса гравитационного поля, зависящей от гравитационного поля другим образом – алгебраическим. Об интегрировании такого гибрида из нулей было сказано выше. Как нетрудно показать, для одного уравнения после сей процедуры получается другое одно уравнение: $a_1x^3 / 3 + b_1x^2 / 2 + c_1x + \Lambda = a_2x^2 / 2 + b_2x$, где Λ – единая константа интегрирования для левой и правой частей равенства. А ведь в ОТО не одно уравнение, а десять независимых уравнений!

При интегрировании или дифференцировании исходных уравнений должна меняться не только схема их интерпретации, но и понятийный аппарат и база экспериментальной поддержки, а также картина физических явлений, если неопозитивистская тень от нее еще остается в представлениях ученого. Если переменные величины, записанные в подобных по построению уравнениях ОТО, дают $\rho_{\text{ери-}\lambda\mu\nu\sigma}$, названный красиво псевдотензорностью тензора гравитационного поля, то по разумению отцов ускоренного релятивизма «спасает» положение следующая чрезвычайная мера. Можно пояснить смысл попытки ликвидировать очередную коллизии идеи всеобщей относительности на простом примере.

Вместо линейного уравнения $a_2x + b_2 = 0$ записывается такое же равенство, но дополненное другой переменной: $a_3(x + y) + b_3 = 0$. Далее в ОТО рассматриваются ситуации, характеризующиеся слева от знака равенства в уравнениях переменной x , а справа – переменными x и y . Переменная x описывает гравитационное поле, переменная y описывает энергию-импульс вещества и других полей. Это называется «совместным рассмотрением тензоров», отвечающих веществу, гравитации и другим взаимодействиям. Теперь возможности подгон-

⁴⁷ Вебер Дж. Общая теория относительности и гравитационные волны. – М.: ИЛ, 1962. С. 59, 75.

ки выводов, получаемых благодаря ОТО, под экспериментальные данные стали шире. Для одних случаев, например в «предсказании» смещения перигелия Меркурия или отклонения луча света вблизи от поверхности Солнца, можно модернизировать неоднозначные уравнения одним способом. Для других случаев, например в космологических задачах или в решениях для «предсказания» коллапса звезды, можно воспользоваться введением произвольно выбранных множителей: $a * 0 = 0$ (см. ⁴⁸). Патент на изобретение этого вечного двигателя подгонял взял А. Эйнштейн, а вот Д. Гильберт, знавший математику, вероятно, чуть больше изобретателя, не рискнул заявить о своей находке, уступив пальму первенства скромному техническому эксперту последнего класса из патентного бюро в Берне.

Выше были разобраны случаи, когда в парадоксах СТО физическое время определялось «релятивистски» неоднозначно с самого начала, поскольку его, как такового, в теории нет. Ранее была выявлена аналогия между неопозитивистским фундаментом квантовой механики – уравнением Э. Шрёдингера – и марковским процессом, когда из последовательности случайных состояний исключаются время, память, масса (параметр m в уравнении Э. Шрёдингера не в счет, так как он является коэффициентом размерности). А теперь релятивисты-геометризаторы бьются над задачей слияния двух формальных схем, из которых удалено физическое время, – в ОТО нет даже пресловутого «синхронизатора» в образе эфемерного наблюдателя с часами. Но «проквантовать» ОТО заманчиво, так как для этого видятся все возможности: в квантовой механике пространство и время непрерывны и ОТО – теория континуалистская. Для эклектических упражнений есть все условия. Но нет результата, так как нельзя корректно объединить два чудовища XX века: квантовую механику и общую теорию относительности, поскольку они представляют собой разные аксиоматические теории. Нужна более общая теория, гармонично включающая в себя физическое время, а ее у гуру науки физики нет.

Гравитационные волны, как аналог волновой картины физических явлений, возникшей с легкой руки Л. де Бройля, в Метагалактике не обнаружены. Ни одна из существующих теорий гравитации не может объяснить, почему галактики имеют спиральные рукава и почему астрономы наблюдают спектр масс под оптическим горизонтом Метагалактики именно такой: звезда, ядро галактики, галактика, скопление галактик, Метагалактика, а не какой-нибудь другой. Этого факта не замечают прагматики, так как его трудно понять. Экспериментальная техника для регистрации колебаний алюминиевых болванок Дж. Вебера под воздействием побочных возбудителей оставляет желать лучшего, а с кончика пера теоретика скатывается первая гравитационная волна, да не какая-то, а ... реликтовая. Длина ее $\lambda = 1$ см. Это и доминирующая мода гравитационных волнений, как выявлено в ⁴⁹, и определенная по температуре Г. Гамова через соотношения неопределенностей В. Гейзенберга для «гравитона» со спином $s = 2$.

Между тем пресловутого спина у «гравитона» ОТО не может быть в принципе, так как тензор кручения S_{kl}^i псевдориманова пространства-времени отождествляется с нулем всюду, «куда только не обратят свой взор» новые ксенофаны, так как «всё у них мельчает и сливается в одно» – в пустоту ⁵⁰. Эйлеровы координаты тут ни при чем, поскольку это, во-первых, другие степени свободы. Более того, в точке «прямизна» равна «кривизне». А если гравитационное поле в пространстве Г. Минковского отсутствует, то нет и «гравитона». Гипотетической частицы в «точке», то есть локально, нет, как нет и ее собственного момента импульса – завихрения точки. А во-вторых, какие могут быть эйлеровы координаты у того, чего нет? Профаны-ксенофаны, стараясь «идти в ногу» с физикой элементарных частиц, все-таки приписывают гипотетическому «гравитону», как завихрению псевдориманова пространства-времени, нечто похожее на спин, опираясь на ассоциацию: тензор плотности энергии – им-

⁴⁸ Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – С. 386 – 395.

⁴⁹ Зельников М.И., Муханов В.Ф. Спектр гравитационных волн в сценарии двойной инфляции // Письма ЖЭТФ, 1991, т. 54, в. 4. С. 201 – 204.

⁵⁰ Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1988. С. 312.

пульса – натяжений $T_{4 \times 4}$ имеет ранг $R = 4$, и если каждая единица ранга уподоблена половинке постоянной M . Планка, то в целом R будет содержаться четыре таких половинки, и получится $s = 2h$. Право на жизнь самобытного словоизвержения «плотность тензора энергии – импульса – натяжений» рьяно отстаивают сторонники более чем странной теории. Так, Л.П. Грищук⁵¹ клеймит позором А.А. Логунова и Ю.В. Чугреева за то, что те предложили «релятивистскую теорию гравитации» (полевую теорию) в обход ОТО и написали в своей статье вместо «плотность тензора» (неважно, «тензор плотности») просто «тензор»⁵².

Итак, имеет место быть «тензор плотности энергии – импульса – натяжений» гравитационного поля, который тензором не является. Он оказывается псевдотензором и приравнивается тензору кривизны. Это «первородный грех» ОТО, см.⁵³ Однако, солгав единожды, в пылу экзальтации «поэты лгут нещадно». Эзоповский язык богат недомолвками и намеками. Намек на струму ОТО содержится в признаниях непревзойденных вычислителей: «Таким образом, во всяком случае не имеет смысла говорить об определенной локализации энергии гравитационного поля в пространстве ... не имеет смысла говорить о том, имеется или нет гравитационная энергия в данном месте»⁵⁴. Энергии нет, «спина» нет, места нет, а «гравитон» есть – как мираж. У Дж. Вебера «спин» есть даже у фотона, у которого раньше была только спиральность, а у отошников – фата-Моргана, но тоже «спин». После сей шутки не только Ф. Энгельс воскликнет: «О метафизика!». Но Медея из царства пустоты протяженности на этом свои козни не заканчивает, заставляя наивных аргонатов лженауки искать гравитационные волны той умозрительной субстанции, которая не обладает ни энергией, ни тензорностью (в тензорном пространстве-времени), ни кручением. Тут даже старый плут Эзоп поперхнется в изумлении. Такой «театр абсурда, кишаший мутантами» и шутами, ему и не снился!

Современные деды Щукари в целях укрепления веры в ОТО подкладывают под нее шпалы фальсифицированных экспериментальных подтверждений. Эффект искривления лучей света вблизи от поверхности Солнца известен задолго до его «предсказания» в ОТО. Из светила истекают огромные массы вещества – солнечный ветер. Вместе с разреженной плазмой, которую оставляют после себя выбросы протуберанцев, солнечный ветер образует оптическую среду, преломляющую лучи света от далеких звезд согласно всем законам геометрической оптики. Но физики, как это принято в исследованиях *фотис*, на естественные причины отклонения света внимания не обращают и соответствующие расчеты не выполняют, но отдаются метафизическим грёзам, возникающим в творческих головах благодаря выдвиганию сверхъестественных теорий.

Другая шпала фальсификации, согласно К. Попперу, ложится поперек орбиты Меркурия. Здесь ускоренные релятивисты поступают еще круче. Они подгоняют вывод ОТО о смещении перигелия Меркурия под известную формулу П. Гербера, полученную в 1898 году, из которой получается результат: $43''$ в столетие. Характерно, что о смещении перигелия Меркурия А. Эйнштейн заговорил лишь в конце 1915 года и приводил смещение на величину $18''$ в столетие. Р. Дикке отмечает, что ОТО не дает точного значения для смещения перигелия. Н.Т. Роузер в книге «Перигелий Меркурия. От Лаверьё до Эйнштейна» приводит муссиремый релятивистами начала XX века результат: $7''$ в столетие, который в 2π раз меньше истинного. «В некоторых случаях старые теории защищают, вводя дополнительные гипотезы, или упорно игнорируют аномалии»⁵⁵. Однако аномалии, то есть парадоксы, на этот раз релятивисты не игнорировали, а активно устраняли, так как «парадоксы» ОТО не совпадали с экспериментальными данными. Ликвидация «парадоксов» в ОТО шла методом изменения ее

⁵¹ Грищук Л.П. // Успехи физических наук, 1988, т. 156, в. 2. С. 297.

⁵² Логунов А.А., Чугреев Ю.В. // Успехи физических наук, 1988, т. 156, в. 1. С. 137.

⁵³ Зельдович Я.Б., Грищук Л.П. // Успехи физических наук, 1986, т. 149, в. 4. С. 695.

⁵⁴ Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1988. С. 366.

⁵⁵ Roseveare N.T. Mercuri's perihelion from Le Verrier to Einstein. – Oxford: Clarendon Press, 1982. P. 9, 59, 173 – 194, 216.

Иванов Ю.А. Физика массы. – Ижевск: 2002.

уравнений до тех пор, пока оценка смещения перигелия Меркурия не совпала с полученной П. Гербером. Так возникло еще одно «предсказание» теории относительности.

Эффект покраснения света, исходящего с поверхности небесного тела большой массы, также известен еще со времен П. Лапласа. Этот ученый, вычисляя движение планет в поле тяжести Солнца, пришел к выводу, что скорость распространения гравитационного взаимодействия не c , то есть не электромагнитная постоянная Дж. Максвелла, а примерно в 10 млн. раз больше. Поэтому частота света, уходящего от центра притяжения, успевает изменяться в соответствии с законом сохранения общей энергии фотона в гравитационном поле: $E_0 = -\gamma \frac{m_{\text{эфф}} M}{r} + hv$, где E_0 – энергия фотона на бесконечном удалении от притягивающего центра, γ – постоянная тяготения, $m_{\text{эфф}} = hv / c^2$, M – масса небесного тела, r – расстояние от фотона до центра притяжения, h – постоянная М. Планка, ν – частота фотона. Отсюда можно получить оценку изменения частоты в зависимости от изменения расстояния до центра притяжения, то есть при изменении напряженности гравитационного поля: $\nu = E_0 / (1 - \gamma \frac{M}{c^2 r})h$, из которой

следует, что свет действительно краснеет ($\frac{d\nu}{dr} < 0$, что выполняется и без определения $m_{\text{эфф}}$

через hv / c^2). Но какой механизм мог бы быть задействован при реализации этого эффекта, если бы гравитация распространялась со скоростью света? Во-первых, как нетрудно видеть, никакого реального взаимодействия фотона в поле тяготения с самим этим полем не было бы. Во-вторых, фотон локализован на траектории его удаления от небесного тела, хотя его скорость четко определена: $\nu = c$, так как для света неприменимо соотношение неопределенностей В. Гейзенберга (см. выше). А это значит, что локально в «точке», где находится и движется фотон, нет гравитационного поля, поскольку гравитационное поле – это «кривизна», отсутствующая в «точке». Не решает проблемы так называемая стохастическая метрика, вводимая в физику пространственных отношений по аналогии с аксиоматикой А.Н. Колмогорова в теории вероятностей, а только сводит ее к манипулированию с модальностями. Этот математический объект чужд идее ОТО, построенной на вариации «кривизны» континуалистской геометрии. Квантование пространства проводится подобно структурам в кристаллографии⁵⁶, но ориентация решеток при этом неуместна. Нелинейные поля отсутствуют в «точке», где движется фотон, поэтому квантование пространства по Д.И. Блохинцеву невозможно. Следовательно, внешние меры, призванные устранить беспомощность ОТО при выяснении причин покраснения фотона, тщетны. Таким образом, ОТО отнюдь не объясняет покраснения света, но зато благодаря этой теории метафизиками производится на свет очередной *пери-λολις*, то есть ввод научного сообщества в заблуждение. Другие эффекты, например дополнительное вращение гироскопа в гравитационном поле, якобы получаемые в рамках ОТО, также не выдерживают испытаний при проверке их на свежесть под микроскопом ретроспекции или под шпалами К. Поппера при проверке на присутствие продуктивной причинно-следственной потенции.

О реакции Я.Б. Зельдовича на чудеса теории относительности было сказано выше. Другой специалист в области теоретической физики – В.Д. Захаров под впечатлением провала современных новаций науки в попытках найти выход переходит к неомодерну.

Ориген и И.Скот выступали за подтверждение веры разумом, то есть за слияние науки с религией. Наука возможна как метафизика – по Плотину, метафизика возможна как наука. В физике причинность двояка: 1) она исходит от природы, естественная причинность; 2) она исходит от метафизики, божественная причинность. Отсюда противоречия между физикой и метафизикой. «Всякая ссылка на волю божию категорически признавалась недопониманием с точки зрения физики»⁵⁷. Между тем ньютоновская научная парадигма зиждется на фундаментальных физических постулатах мгновенного дальнего действия, абсолютных пространства

⁵⁶ Блохинцев Д.И. Пространство и время в микромире. – М.: Наука, 1982. С. 250, 256, 275 – 282.

⁵⁷ Захаров В.Д. Метафизика в науках о природе // Вопросы философии, 1999, 3. С. 99.

и времени, концепции материальной точки, принципа инерции. Физика И. Ньютона – теологическая наука, в ней «система отсчета ... определяется через движение, в свою очередь определяемое через систему отсчета» (с. 100). С позиций натурализма далее отвергается идея движения по инерции. Принцип инерции метафизичен (это к устранению в ОТО инерциальных систем отсчета и переходу к ускоренным системам). Масса, сила, ускорение – метафизические величины, введенные И. Ньютоном – автором теории-тавтологии, называемой классической механикой. В физической теории «истинность – это согласованность теории со всей известной совокупностью допустимых разумом феноменов – фактов опыта». Факт умом допускается, а надо сначала хотя бы его заметить. Согласно теореме Э. Нётер, классическая механика – теория тавтологий. Это цена за стремление избежать картезианской метафизики и удовлетворить опытным данным. Неомодерная метафизика становится средством привлечения бога в физические процессы. Умозрительный «эксперимент» в науке – перенаименование метода абстракций. Справедливо узкоспециальное замечание: для эффекта инерции, сил инерции нельзя указать источник. А. Пуанкаре говорил, что в эксперименте мы оперируем с телами, а не с пространством⁵⁸; то же самое с временем. Но в проблеме инерции нет тел-источников (о далеких «соглядатаях» Э. Маха забыли), а объяснение инерции свойствами пространства никто не предлагает. Вслед за французским ученым В.Д. Захаров предлагает силу F (и напряженность поля), или множество сил F , связывать в единую методологическую доктрину с геометрией физического пространства G , или с множеством «доступных разуму» геометрий G (с. 104). Получается некий гибрид $F + G$, в котором можно менять веса значимости двух слагаемых. Далее «умозрительный эксперимент»: «Только совместное действие «суммы» ($G + F$) доступно экспериментальной проверке, по отдельности же ни G , ни F не проверяемы: G выбирается по нашему произволу, и само разделение «суммы» на G и F целиком определено нашим произволом». В этом замечании видно не только волевое неокантианство, но и волевой позитивизм со «свободой воли», вошедшие в «плоть и кровь» естествознания XX века свыше вместе с метафизикой от господина бога. «Идея опытного обоснования геометрии приводит нас к неизбежному тупику: считая истинной ту геометрию, которая адекватно описывает наблюдаемый внешний мир, мы принимаем за истину бессмыслицу, потому что в рамках феноменологической теории внешний мир может быть адекватно описан любой геометрией... Выбор геометрии – это выбор соглашения... Пространство обнаруживает себя, но не через физику, а через метафизику... Принцип инерции делает пространство метафизическим понятием, не обнаруживаемым на опыте» (с. 105). Однако в СТО сначала вводится пространство G Минковского, а затем отсюда, из данного божественного акта, вытекает вся метафизическая суть картезианства, но не в этом разбирательстве замысел неомодерна.

В ОТО (как и, по-видимому, в СТО), согласно В.Д. Захарову, нет метафизики механициста И. Ньютона с ее означенными четырьмя постулатами. Здесь не обязательна концепция материальной «точки», исключены такие метафизические элементы, как сила и, тем более, сила инерции, то есть исключена собственно физика [хотя это, в общем, далеко не так]. Замененная воздействиями на тела новой метафизической сущностью – псевдоримановым пространством-временем, сила инерции осталась за бортом корабля познания, резко прекратившего поступательное движение в русле метафизики Аристотеля. Однако шишки инертности мышления субъект познания набивает об облака метафизики Плотина, на которые накручивает естествознание неомодерн. «Кривизна этого мира, не доступная наблюдениям, управляет всем наблюдаемым движением тел... Естественно, такая теория строилась онтологически (как, собственно, строилась и ньютоновская теория), то есть от метафизики к физике, а отнюдь не от фактов опыта и не на пути обобщения фактов». В ОТО «метафизический элемент не только не изгоняется из теории, но становится преваляющим. Физика, полностью преодолев боязнь, протянула руку метафизике». Объектом изучения физики стала совершенно иная реальность – не «природная», но метафизическая. Это – невидимая онтология. «В об-

⁵⁸ Пуанкаре А. О науке. – М.: 1983.

щей теории относительности идеальное (ненаблюдаемое) оказалось реальнее материального: именно оно описывает всё наблюдаемое в материальном мире. И описывает, как выяснилось, не естественной причинностью, или, по крайней мере, не одной ею» (с. 109). «Реальное идеальное», присущее ОТО, с помощью чего пытаются что-то описывать, охарактеризовал еще «гуру» скоростного релятивизма А. Эйнштейн, назвав его тем, что функционирует в мозгу и берется вместо $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$.

«Существование сингулярностей, неустранимых никаким преобразованием системы отсчета, – один из существенных метафизических элементов ОТО». Сингулярности – это «черные дыры» и изначальная сингулярность так называемого «большого взрыва», из которого всё. «Метафизика Большого Взрыва совместима с нарушением физического закона сохранения, так же как с нарушением физической причинности. В начале мира просто нет физической величины, которая могла бы сохраняться, так что рождение Вселенной из ничего возможно уже в классической гравитации... Физический вакуум – основной метафизический элемент космологии [с ее «спонтанным рождением» из ничего]» (с. 111). Так ОТО, давно порвав с миром природы, заканчивает идеальное существование в форме продукта картезианской метафизики и становится лозунгом слияния науки с П-метафизикой, флагом «невидимой» и «ненаблюдаемой» поповщины.

Зерна постмодерна содержатся в работах специалистов по философии физики в форме его отрицания. В состоянии современной физической мысли заметны два «синдрома»: 1) пифагорейский, когда понятия математики отождествляются с соответствующими сторонами и гранями объективной действительности, – характерен для квантовой механики, СТО и ОТО; 2) Пигмалиона, когда «границы» и «стороны» отождествляются с «элементами» теории, «не являющимися математическими понятиями»⁵⁹, – характерен для пропагандистов и фальсификаторов тех же квантовой механики, СТО и ОТО. При анализе мыслительной потенции доминирующих в XX веке физических теорий нужно рассматривать «распространенную форму логико-гносеологической патологии, противоположную пифагорейскому синдрому и синдрому Пигмалиона, – так называемый логико-гносеологический аутизм». Рассмотрение вместо природных явлений вещества, с помощью которого написаны вещественные знаки невещественных отношений – это не только нижний предел метафизики, а конец какой-либо метафизики вообще: таков нынешний финал заболевания приверженцев пифагореизма, пигмалионщиков и пионистов.

Загадкой многие тысячи лет является свойство инертности массы. «Представление о силе как мере взаимодействия тел исключало понимание инерциальных эффектов. Поэтому Ньютон был вынужден постулировать существование абсолютного пространства как физической реальности, вызывающей инерционные эффекты... Приписывание пространству способности воздействовать на материальные тела, не подвергаясь обратному воздействию, в механике Ньютона замаскировано тем, что ее законы справедливы лишь в классе инерциальных систем, которые не испытывают ускорения по отношению к абсолютному пространству» (с. 91 – 92). Пространство и время – это такая же реальность, как физические тела и их движение. Но «закон инерции» требует адекватной сущности в основаниях: вместо абсолютных или относительных пространства и времени – абсолютно неподвижное нечто по Пармениду. В этом случае неуместны гипноз позитивистских выводов из опыта А. Майкельсона – Э. Морли и подмена физического времени прагматичным процессом синхронизации часов.

У И. Ньютона пространство и время – как вместительница тел и процессов, у Г. Лейбница пространство и время – как отношения между телами и процессами, у И. Канта пространство и время – как априорные формы чувственности. Амбивалентность динамики И. Ньютона состоит в рассмотрении движения как силового и как инерциального. «Осознание амбивалентного характера физического знания положило начало освобождению математики и физики от пифагорейского синдрома и синдрома Пигмалиона, неизбежных в рамках антропоморфизма

⁵⁹ Аронов Р.А., Шемякин В.М. Логико-гносеологические патологии и амбивалентность физического познания // Вопросы философии, 2002, 1. С. 90.

догматической (докритической) философии эмпиризма и рационализма. Однако платой за это освобождение стал, якобы, логико-гносеологический аутизм» [самозамкнутость исследователя, его «глухота» к свирепствующим взглядам и моде в физических науках]. «Само понятие представления Кант осознает как амбивалентное, поскольку, принадлежа субъекту, оно относится к объекту» (с. 93). Каждый индивид, как «элемент» множества субъектов познания, является «гранью», дополнительной к объективной «стороне» внешнего мира, – эта амбивалентность представляет собой живое явление, присущее всей природе, идеальному и, вообще говоря, Единому (хотя Парменид нашел бы, вероятно, веские возражения). Но в этом также и извечный вопрос философии.

«Если динамика берет свое начало от геометрической структуры пространства, логически независимой от опыта, то тем самым непосредственная связь динамики с внешним миром заменяется опосредованной, ... что расширяет возможности физического познания, открывая путь к освобождению от пифагорейского синдрома и синдрома Пигмалиона, но не освобождая от логико-гносеологического аутизма, сохранившего свое влияние на физическое познание, по крайней мере вплоть до создания общей теории относительности» (с. 93). Следовательно, «заболевание», характеризующееся пифагорейским синдромом, присуще тем представителям точных наук, которые тщетно пытаются уйти от диктата геометризации физики, в том числе геометризации динамики и теории тяготения, – за счет обращения к более фундаментальным математическим структурам, чем тензорная алгебра и геометрия, включая евклидову и риманову геометрии. Обобщения чисел, развитие теории чисел, создание новых алгебр – все это «пифагорейский синдром», так как может увести общественное мнение от вечного любования «венцом» человеческой мысли – теорией относительности. Стремление пигмалионизировать ученых, избавляющихся от пут картезианской метафизики вопреки новому божеству идеализированного релятивизма, и ввести их в разряд пионистов – не ново: оно при торжестве зомбирующего варваров иисусианства (или, по Дж. Бруно, при торжествующем рогатом звере) давно виднеется из-под церберов религиозных скупщиков душ людских.

Однако настала пора «изгнания торжествующего зверя». По этому поводу Дж. Бруно написал: «Сделай-ка ты, Добродетель, чтобы число добродетельных было больше, чем порочных; а ты, Мудрость, – чтобы число мудрых стало больше, чем глупых; а ты, Истина, постарайся открываться и являться большему количеству; и тогда яснее ясного – обычные награды и удача станут выпадать скорей вашему народу, чем вашим противникам»⁶⁰.

Аутизм общественного характера заключается также в том, что научное сообщество замыкается в ошибочной и неадекватной парадигме, принятой большинством. Если В.Д. Захаров рассматривает слияние геометрического метода с динамикой: $(G + F)$, и это понимается как возможный путь ликвидации противоречий в современных и будущих физических теориях, то авторы цитируемой работы стоят на пересмотре математических и физических идей, лежащих в основаниях точных наук, начиная с античных времен Пифагора, Гераклита и Аристотеля. То есть вторая альтернатива, исходящая из недр философии науки, представляется более глубокой, нежели обращение в новую веру – метафизическую по Плотину теорию относительности, предпринятое естествоиспытателем.

* * *

Таким образом, кроме подгонки выводов ОТО под известные экспериментальные факты, интересными оказываются принципиальные коллизии, казалось бы, успешно, но не всегда корректно «преодолеваемые» геометризаторами тяготения. Во-первых, отождествление двух нулей для получения уравнений ОТО само по себе вносит неопределенность. Об этом знают уже школьники. Во-вторых, тот же изъян обнаруживается при выводе уравнений из так называемого принципа наименьшего действия: под интегральное выражение может быть опре-

⁶⁰ Бруно Дж. Изгнание торжествующего зверя. О причине, начале и едином. – Минск: Харвест, 1999. С. 139.

делено с точностью до произвольной константы, то есть с точностью до любой функции от параметров, не рассматриваемых в геометризованной модели гравитации. В-третьих, на необоснованность экстраполяции неоднозначного в отношении физического времени принципа наименьшего действия из трехмерного пространства в четырехмерное пространство-время было обращено внимание выше. В-четвертых, физический вакуум, верхняя энергетическая форма которого определяется трансцендентной размерностью фрактального пространства $\dim V = e$, где e – число Дж. Непера, или в термодинамическом выражении при выборе соответствующей системы единиц как $\varepsilon = k_B e$, где k_B – постоянная Л. Больцмана, см. ниже, нейтрализует действие поля тяготения Солнца на различных расстояниях от его центра до различных по массе элементарных частиц. Для электронов, например, характерное расстояние, на котором их гравитационное взаимодействие с Солнцем начинает вязнуть в так называемом «реликтовом море», $r_e \sim 10^{13}$ м, а для нуклонов $r_n \sim 10^{16}$ м. То есть для Солнечной системы принцип эквивалентности не имеет места. И совершенно не случайно размеры Солнечной системы определяются орбитой наиболее удаленной от светила планеты: у Плутона радиус почти круговой орбиты $R \sim 10^{13}$ м. Для различных компонент Солнечной системы характерные области взаимодействия с гравитационным полем ее центральной звезды могут быть различными.

То что ОТО не является теорией относительности, уже известно. ОТО не является также теорией тяготения: «разбегание» галактик – это вовсе не тяготение, какой бы логической ловушкой не втягивать себя в стан свиты творцов ускоренного релятивизма. Может быть, в пределах Солнечной системы ОТО является той теорией, за которую ее принимают? Но тогда обратимся к фактам. Из ОТО физик отнюдь не получает объяснений следующим феноменальным явлениям: 1) радиусы почти круговых орбит планет возрастают примерно в арифметической прогрессии, начиная от Солнца; 2) все орбиты планет лежат практически в одной плоскости; 3) собственные моменты импульса почти всех планет параллельны их орбитальным моментам; 4) планеты постепенно удаляются от Солнца по раскручивающимся спиралям.

Здесь следует указать на преемственность ошибок, свойственных ученым разных поколений. Под впечатлением закона «всемирного» тяготения И. Ньютона, сумевшего с помощью своей феноменологической формулы объяснить законы движения планет, открытые И. Кеплером, выдвинули гипотезы происхождения Солнечной системы И. Кант, П.С. Лаплас, О.Ю. Шмидт. Все они исходили из предположения, что Солнце захватило когда-то в прошлом туманность, или пылевое облако. В результате действия силы притяжения и наличия моментов инерции частиц космической пыли из захваченной туманности образовались планеты. О структуре планетной системы было кратко сказано выше. Эта структура не вписывается в модные гипотезы конца XVIII, начала XIX и начала XX веков. Картезианская геометризация тяготения также оказалась не у дел в вопросе ближней гравитации, подменив пустой внешней формой богатое внутреннее содержание уникального физического движения. Следовательно, ОТО не является теорией тяготения, приемлемой и для ближнего космоса.

Еще одна нелепица свойственна механицистам всех поколений. Согласно формуле для закона «всемирного» тяготения И. Ньютона, если пробное тело недалеко от массивного центра Ц покоилось, то оно начнет падать в Ц как в сингулярную точку. Что будет в геометрической точке, никто из метафизиков а ля Картезий не знает. Может что-то наговорить о боге и о душе, уходящей в неведомые дали, неоплатонист а ля Плотин. Механицисты же ограничиваются тем, что делают вывод о приобретении телом бесконечной кинетической энергии и бесконечной отрицательной потенциальной энергии. Эта успокоительная пилюля имеет метафизическую формулу: $\infty - \infty$. Данная формула даже буквально напоминает глаза камбалы, находящиеся по одну сторону головы (две рыбы на шампуре). Переверните ее, рыбину, и вы увидите другую сторону, окрашенную в цвет неба. На обратной стороне сидит неоплатоник.

Если чуть ранее заблудившиеся в извилинах псевдоевклидовой геометрии Г. Минковского современные естествоиспытатели образовали лигу пионистов, то теперь это – могущественный клан камбалистов-каббалистов. Члены клана забыли о законе сохранения

импульса (или масса в Ц бесконечно велика?). Этот закон данная умозрительная задача с телом в поле силы тяжести все же отменить не в состоянии. Тем более что тяготеющий центр – это в действительности не метафизическая точка, а физическое тело, занимающее определенное место и объем в пространстве. Следовало бы механистам об этом не забывать и «выводить» тело, упавшее вместе с «мундиром» в горячее место, далее по траектории вон из Ц. Ибо движение по инерции они еще не отменили – оно, как банан на дереве, все еще съедобно. Получается, что тело будет пульсировать, «качаться» словно маятник по отрезку прямой, в центре которого тяготеющая масса Ц. Такая финальная картина вписывается в классическую механику, если пионисты со скоростью пиона будут вращать камбалистов вокруг начала координат в Ц с тем же рвением, с каким они обращали вспять священную корову релятивизма – формулу для замедления будильника. Сгорание тела в плазме светила, происходящее в действительности, – это уже другая задача, к теоретической механике отношения не имеющая. То же относится к выбросу радиации, во что превращается тело по другую сторону от Ц.

Но все картезианцы что-то незабвенно пишут о «черной дыре», начиная с П.С. Лапласа. Не лучше дело обстоит у наших старых друзей, ускоренных релятивистов, с логикой. У них тоже в геометрии появляются сингулярности и «черные дыры», появляются в умозрительных построениях, а не в физическом мире. Метафизика геометрии и математического анализа известна – она не в лучших традициях древнегреческой натуральной философии. Но зачем ту несусазицу, что вызревает в релятивирующей голове с глазами на одну сторону, переносить на ничего не подозревающую природу? Между тем как раз А. Эйнштейн и его поклонники взывают друг к другу о неотвратимости переноса того, что варится в «функционирующем мозгу», на окружающий объективный физический мир. Каша в мозгу у горе-модернистов варится, и это варево затем размазывается по учебникам для наивной молодежи и научным журналам для себе подобных.

Таким образом, у классических метафизиков при падении тела на силовой центр согласно формуле $E = mv^2 / 2 - GmM / r$ появляется абракадабра: $\infty - \infty$. У скоростных относительников кроме Харибды ($E = \infty$) и Сциллы ($p = \infty$) прилетает еще Горгона: масса тела становится бесконечной в Ц. До падения силовой центр был хотя и метафизически неподвижным, зато «нормальным» – с массой $M < \infty$. После падения его суммарная масса стала равна массе нехилой Горгоны. Кроме того, в окрестности Ц масса падающего тела становится больше любого наперед заданного весьма большого числа. И только мысль метафизика способна удержать массу M на месте и уберечь ее от порыва навстречу летящей к ней массе m . Воистину, запредельная телепортирующая мысль противоестественника становится беспредельной!

Ускоренные относительники ничего нового на десерт к этой задаче не предложили. Зато у них в качестве вуали фигурирует метрика. Под вуалью скрывается Медуза, называемая для конспирации «черной дырой». Вуаль скрывает один уровень непонимания существа физического процесса – запредельную жизнь в сингулярности, своим появлением завуалировав непонимание другого физического явления – гравитации. Постоянная тяготения G в феноменологической формуле И. Ньютона знаменует собой живучесть калибровочной идеологии. С помощью этой формулы механицисты «калибровали» по устойчивости планетарных орбит всю Вселенную. СТО не касается этого акта мелодрамы идей, но терпит фиаско, упав вместе с телом в тяготеющий центр. В уравнениях ОТО тензор плотности энергии – импульса – напряжений содержит гравитационную часть: $T_{ik} + t_{ik}$. Это значит, что не только материя с ее полями, но и гравитация, являясь «кривизной», кривит эту «кривизну». В абракадабре t_{ik} (см. выше) нужно задавать потенциальную энергию гравитационного взаимодействия, а это возвращает метафизика, не желающего впасть в прокрустово ложе «дурной бесконечности» рекуррентных формул, к постоянной тяготения G . Опять осуществляется спрятанное за семью замками таинство «калибровки» всей Вселенной под местные условия. Хотя, надо отдать должное, в стане релятивистов слышны иногда трезвые голоса, призывающие пересмотреть статус постоянной G (а также и других констант – П.А.М. Дирак) и освободиться, тем самым, от чар Медеи.

Естественно ожидать, что более полная и общая теория будет избавлена от всех чудовищ и волшебниц науки XX века и не подарит «функционирующему мозгу» новых героев.

Но не только логические и теоретические доводы против релятивизма вызывают интерес. Убедительные опровержения выводов, следующих из решения уравнений ОТО «для Вселенной», основаны на огромном эмпирическом материале и представлены формульно и графически для зависимостей видимой светимости и угловых размеров галактик от «красного смещения»⁶¹. Однако природа «красного смещения», трактуемая через распространение световой волны в бесконечной среде, однородной и изотропной по плотности массы, – это уже не природа, а тем паче не φύσις и не физика как наука, а нечто запредельное. Одна запредельность ОТО нам известна – это «сингулярная точка». Другая запредельность – это скрытые, невидимые массы. Изучали то, что видимо, кидая это с Пизанской башни или наблюдая за этим при движении планет и спутников, а получили не-то и не-это. Получили не только одну-единственную «сингулярную точку», а и потрясающий вывод: перед нами всё, что видимо, – это мишура (1% массы), а вот то, что невидимо, чего нет, – это и есть всё (99% массы). Сингулярность непознаваема, а межзвездное пространство – невидимо и вне познания. Это действительно финал метафизической теории!

Ребенок спросит у такого физика: значит, я появился из точки, которую дяди рисуют на бумаге, называя ее мамой Сингулярностью?

Таким образом, плясали от того, что видимо, а доплясались до сверхъестественного. Опять тот же изъян логики верующих позитивистов. Позитивист видит прямую палку, наполовину погруженную в воду (М. Планк), в форме надвое ломаной линии. Он эту палку опустил в воду сам, но до экзекуции над палкой та была для него прямой. После экзекуции палка «сломалась». Позитивист поднимает очи к небу и ищет там, вдали от тяжелых и дремучих земных тел, объяснения сей метаморфозе. Там, однако, пустота: и мысли, и тела. Там только фантастическое нечто – бог. Но почему древний позитивист, с любовью озирая овцу-кормилицу, тоже поднимает очи к небу? Потому что овечки этой вскоре не будет. Сегодня позитивист ее любит, а завтра съест. Овечки не будет – не будет того, что видимо и осязаемо. Фантазмагория пожирания того, что любимо, действует не то чтобы удручающе, а заворазивающе. Это самозаворазивание имеет фазы: «Овцу я вижу, но ее не будет, а вот чтобы себя успокоить, я выдумываю вместо одной овцы – сто овец; и тогда я – счастлив, так как пищей буду обеспечен». Добавим: обеспечен хотя бы в фантазиях. Так прощание с земной любовью плавно переходит во встречу с любовью небесною.

По-видимому, темпорально-генетическая нить Мнемозины, разворачиваясь при осмыслении со-бытий в настоящем, в «теперь» Аристотеля, все же действует не только в бытовом, физиологическом аспекте, а и в немножко более «закрученном» вверх аспекте, связанном с окружающей φύσις и даже ... с подсчетом звезд на небе. Информация, унаследованная от предков (с их способом существования), причудливо отражается в новом ореоле взаимосвязи «фото – социум». Тут же возникают предпосылки для «вселенского релятивизма»: пусть даже если одно милое шерстяное животное пойдет на шашлык и пряжу, зато другие – везде впереди и там, где их никому не съест. Вот корни «релятивизма».

Ибо «всё относительно»!

3.2.3. Квантовая механика и элементарные частицы

В основаниях квантовой парадигмы можно обнаружить несколько определяющих моментов. Рассмотрим наиболее важные из них. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что издревле философов интересовало распространение световой субстанции. Во времена Диогена из Пифоса, которому Александр Македонский однажды ненароком за-слонил отнюдь не слоновьей своей фигурой Солнце, говорили: «Отойди, ты загоразиваешь Солнце». Позднее околорелигиозный мистик Плотин «в экстазе», то есть в состоянии, которое является сверх-

⁶¹ Троицкий В.С. Экспериментальные свидетельства против космологии Большого взрыва // Успехи физических наук, 1995, т. 165, в. 6. С. 703.

смысленным, ловил эманацию, спускающуюся с небес. В середине XVII века философ и он же мыслитель Р. Декарт пишет трактат «О радуге», где рассматривает явления дисперсии и преломления света⁶². На основе представлений об эфире и движении его «частиц» в конце XVII века Х. Гюйгенс выдвигает теорию лучевого распространения света (принцип Гюйгенса для волнового фронта)⁶³. В начале XVIII века опыты по дифракции и дисперсии световых волн продолжил И. Ньютон⁶⁴. В 1888 – 1889 гг. А.Г. Столетов открыл фотоэффект, при котором свет ведет себя как поток корпускул, и опубликовал работу «Актино-электрические исследования» (а премию А.Нобеля получает А.Эйнштейн). В 1900 – 1909 гг. появились сообщения об экспериментах П.Н. Лебедева, в которых было обнаружено давление световых «волн» на твердые тела и газы⁶⁵. Так в оптике возник первый парадокс: одни опыты показывают, что свет распространяется лучами; другие эксперименты приводят к утверждению, что свет – волна; из третьих опытов следует, что свет состоит из частиц. То есть экспериментальные исследования выявили противоречивость метафизических представлений о природе световой субстанции, возникших в ходе развития оптики.

Причина следующей метаморфозы в мышлении физиков также лежит в области явлений, связанных с излучением. Исследуя тепловое излучение тел, в 1862 году Г. Кирхгоф предложил идею равновесия между поглощением и испусканием электромагнитной энергии «абсолютно черным» телом. Иначе бы оно быстро или нагревалось, или остывало до катастрофических температур, чего нет в действительности. Известно, что так называемое тепловое излучение – это электромагнитное излучение в инфракрасном, невидимом диапазоне, которое свойственно физическому телу. В равновесии «черное» тело только поглощает падающие на него лучи, не отражая их, и излучает энергии столько, сколько поглотило. Интенсивность этого постоянного обмена лучистой энергией со средой зависит от температуры тела – она ей в некоторых пределах изменения пропорциональна. В то же время интенсивность излучения имеет спектральную характеристику, то есть зависит от частоты (или длины) испускаемых и поглощаемых волн. Был установлен закон для интенсивности излучения: закон Рэлея – Джинса, вывод которого основан на «классических» представлениях о световой (электромагнитной) субстанции, непрерывно воздействующей на вещество. Но закон Рэлея – Джинса приводил к «ультрафиолетовой катастрофе»: вместо распределения излучения по частотам, подобного распределению молекул газа по скоростям по закону Дж. Максвелла (очень большие и очень малые скорости невероятны, или всё менее вероятны при $v \rightarrow 0$ или $v \rightarrow \infty$), формула этого закона обещала расходимость при больших частотах. То есть тело вспыхивало и исчезало, излучившись в окружающую среду. Чтобы «спасти» тело и «честь мундира» на нем, в 1900 году М. Планк выдвинул гипотезу, согласно которой электромагнитная энергия излучается не непрерывно, а порциями, или квантами, пропорциональными некоторой величине h : $\varepsilon = \hbar\nu$, где ν – частота кванта излучения, $\hbar = h / 2\pi$ (далее это различие \hbar и h не рассматривается как несущественное при анализе идей, лежащих в фундаменте квантовой механики). Благодаря этой гипотезе М. Планк вывел формулу, достаточно хорошо согласующуюся с опытными данными по спектральному составу излучения «абсолютно черного» тела и, главное, не допускающую математической бесконечности. Ввод постоянной М.Планка в физику электромагнитного излучения ознаменовал переход науки на новый и, как казалось, самый фундаментальный и самый последний уровень дискретности по сравнению с кинетической теорией газов. Сладкая метафизическая мечта о законченности познания с обнаружением последнего «кирпичика» мироздания приобрела очертания «абсолютно твердого» дамковского меча, зависшего над мышлением механистических квантистов в виде «неделимой и непоколебимой» постоянной h . Физики вздохнули с облегчением, на время сохранив тело и «мундир». Это упоение концом познания стало свойственно, к сожалению, и

⁶² Матвиевская Г.П. Рене Декарт. – М.: 1976.

⁶³ Гюйгенс Х. Трактат о свете. – М.-Л.: 1935 / Сноска по¹⁶².

⁶⁴ Погребысская Е.И. Оптика Ньютона. – М.: 1981.

⁶⁵ Голин Г.М., Филонович С.Р. Классики физической науки. – М.: ВШ, 1989. С. 538 – 561.

некоторым философам. Апологетика агностицизма незаметно вторгается в умы религиозно-вероятностнических ученых: достигнут целостный фундамент мироздания, его единое начало и «Единое», спрятавшееся было вне скачка (например, от потенциальной бесконечности к актуальной бесконечности). Ан нет, «Единое» находится именно в скачке⁶⁶. Воистину, картезианские бегунки и прочие кентавры скачут через «Единое», апория Зенона – Аристотеля неразрешима, всякая истинная мысль ложна, а «Единое», как абсолютно непроницаемый для ума скачок от чего-то к чему-то, – видится! Это уже не метафизика и даже не «театр абсурда» – это, по всей видимости, полный вакуум мысли и чувств. Между тем фотон, представленный как частица даже в виде полуволнового пакета, имеет цуг в виде шлейфа чуть сзади своего пути и цуг в качестве предвестника чуть впереди на траектории движения. Кроме того, фотон имеет спиральность и поляризацию. А это никак не укладывается в представления, навеянные формулой $\varepsilon = \hbar\nu$.

В 1927 г. К. Дэвиссон и Л. Джермер провели эксперимент, повторивший опыт М. Лауэ в 1912 г. с рентгеновскими лучами. Только теперь дифрагировали частицы – электроны, а не летучая электромагнитная материя. Было обнаружено, что частицы имеют волновые свойства. Это прямо или косвенно подтверждало чисто теоретические формулы Л. де Бройля: $\varepsilon = \hbar\nu$, $\mathbf{p} = \hbar\mathbf{k}$, связывающие в одно целое описания корпускулярных (ε , \mathbf{p}) и волновых (ν , \mathbf{k}) свойств вещества. Так был перекинут мост между волнами и корпускулами, с одной стороны, и установлено некоторое соответствие между полем (электромагнитным излучением) и веществом (элементарными частицами), с другой стороны.

Теория строения атома была до основания потрясена буквально «сумасшедшей» идеей Н. Бора: электроны вращаются вокруг ядер атомов по строго определенным орбитам, а переход с одной орбиты L на другую орбиту K квант электричества выполняет скачком. Находясь на одной орбите, испытывающий ускорение электрический заряд электрона не создает излучение и его не принимает – в противовес представлениям классической теории излучения, а испускает или поглощает квант электромагнитного поля только при переходах $L \leftrightarrow K$. Так возникла прагматичная планетарная модель атома Н. Бора – Птолемея (с кольцами в кольцах орбит), годная только для простейшего из атомов – атома водорода. Она явилась в физику микромира в результате редукции строения Солнечной системы.

Действительно, орбиты планет в рамках классической небесной механики строго определены. Планеты не могут свободно фланировать с одной орбиты на другую. Пребывание планеты на ее орбите продолжается «вечно» – от 5 до 10 млрд. лет. Переход с орбиты на орбиту означал бы катастрофу для планеты. Для Земли, например, он сопровождался бы разрушением земной коры со всеми вытекающими из-под нее горячими последствиями, так как толщина земной коры составляет менее 1% от радиуса планеты и не выдерживает необходимых ускорений. Электрон на орбите тоже «вечен», но испытывает катаклизмы при смене «местожительства». Таким образом, в модели атома водорода, предложенной Н. Бором, принимается «на веру» скачок как таковой. Вспомним «теорию скачков» современной метафизики. В ней плодятся эти прыгающие химеры в избытке: скачок от потенциальной бесконечности к актуальной бесконечности в математическом анализе, скачок между двумя самыми близкими точками в геометрии, «множество» несуразных и непостижимых скачков от одной актуальной бесконечности к другой актуальной бесконечности в так называемой теории множеств Г. Кантора. Вспомним и перестанем удивляться вывертам научной мысли. Скачок постулировали в физике атома и приняли сей кентавр «на веру» в ущерб, естественно, движению, то есть в ущерб физике, изучающей движение. Скачок вслед за Н. Бором приняли «на веру» все последующие племена физиков. Н. Бор стал «гуру», а ускорение, то есть существенный вид движения материи, исчезло. Ускорения нет, или оно приобрело другой «модус», или топология, возникшая как рецидив геометрической атории Зенона – Аристотеля (точки «касаются», но они «разные») и изучающая «близость» между точками, кардинально меняется в микромире. Или представления о движении, пространстве и времени, которые

⁶⁶ Цехмистро И.З. Диалектика множественного и единого. – М.: Мысль, 1972. С. 197 – 199.

ученый усваивает с детства, являясь жителем макромира школьной парты, не следует столь безапелляционно переносить в микромир, не нужно распространять их слишком далеко от тела и «мундира» на нем.

Мир физики стал неузнаваем, но над физиками довлеет метод аналогий, данный «телу» вместе с его орудием – мозгом и «мыслями» в нем априори, то есть вместе с появлением человека из природы как ее оттиска, копии и вместе с тем копирующей живой «машины» (правда, эта «машина» у не-поэтов «отражает», а не копирует). Метод аналогий, или подражания, воспетый Ч. Дарвином при изучении поведения приматов, заставляет ученого искать возможности формального описания вычурной ситуации в физике волн и частиц, большого и малого, непрерывного и дискретного. И он находит аналогии в геометрической оптике и классической механике. Как и в случае скачков, преемственностью это называется.

Неопозитивистская волна вида $u = u_0 e^{i\varphi}$ при больших фазах φ , называемых эйконалом, соответствует пределу геометрической оптики. В квантовой механике принимается, что $\varphi = S / \hbar$, где S – действие, \hbar – постоянная М. Планка. То есть действие «нормируется» на минимальное действие. Гармоническая бегущая волна в одномерном пространстве представлена уравнением $\psi(x, t) = \psi_0 \exp(i\omega t - ik_x x)$. Преобразуя аргумент экспоненты, получим волну Л. де Бройля: $\psi(x, t) = \psi_0 \exp(iEt / \hbar - ip_x x / \hbar)$, где $E = \hbar\omega$, $p_x = \hbar k_x$. Переход от квантово-механического уравнения к классическому уравнению описывается как переход к пределу: $\hbar \rightarrow 0$, а переход от волновой оптики к геометрической оптике – как переход к малой длине волны: $\lambda \rightarrow 0$. Далее «на веру» принимается гипотеза, что изменение волновой функции во времени полностью определяется ее «теперь» (состоянием в настоящий момент времени):

$$\frac{\partial \psi}{\partial t} = a\psi,$$

где t – временной параметр, a – коэффициент, принимаемый равным гамильтониану (энергии материальной системы), деленному на $i\hbar$. В этом соотношении содержится, в принципе, вся тайна уравнения Э. Шрёдингера – формального фундамента квантовой механики, в котором гамильтониану соответствует дифференциальный оператор, действующий на волновую функцию. В такой записи волновая функция определяется уже в более общем виде, а отнюдь не только как плоская бегущая волна. Как и энергия материальной системы, другим физическим величинам тоже соответствуют свои дифференциальные операторы. В итоге в принятом формализме получается, что эти операторы не коммутируют между собой. Отсюда следует вывод, что «одновременно» нельзя точно измерить, например, время жизни и энергию элементарной частицы, или ее координату и импульс вдоль одной и той же оси измерения и т.п. Так формально возникают соотношения неопределенностей В. Гейзенберга: $\Delta E \Delta t \sim \hbar$, $\Delta p_x \Delta x \sim \hbar$ и др. Этому математическому выводу ставят в соответствие среднеквадратические ошибки измерения «дополнительных» пар физических величин (пример их составления см. выше), подкрепляемое опытами по дифракции элементарных частиц. Дерево теории разрастается в результате интерпретации соотношения неопределенностей. Одни физики утверждают, что обнаружена принципиальная индетерминированность материи на микроскопическом уровне, что таково объективное состояние частиц. Другие квантовые механицисты склонны считать, что при непредсказуемом поведении отдельной элементарной частицы квантовая механика правомерно описывает состояние ансамблей частиц, и вместо индетерминированности вводят новый тип определенности – статистическую закономерность. Механицистские квантисты уверяют, что в отличие от классической механики в новой парадигме о состоянии микрообъекта можно говорить только в терминах теории вероятностей: «невозможно – невероятно», «возможно – вероятно», «необходимо – достоверно». Поэтому, чтобы между утверждениями квантовой механики и теории вероятностей появился некий изоморфизм, комплексную волновую функцию умножают на «сопряженную» ей, получают в результате квадрат модуля волновой функции и объявляют его «вероятностью» нахождения частицы в состоянии, которое эта волновая функция «описывает». Это эпохальное решение субъектов созерцания физико-математического мира совершенно справедливо характеризу-

ется в трактате ⁶⁷: «В квантовой механике волна частицы есть только модельное математическое представление». То есть это только вероятностный формализм, подмена моделью реального гармонического состояния квантовой субстанции. На этом сакраментальная часть квантово-механической пьесы заканчивается, и кулисы современного театра распахиваются для парадоксов, «телепортации» и прочей чертовщины. Поясним задумавшемуся читателю: «чертовщина» возникает, когда в квантовой механике используется волновое представление и первая производная по времени (уравнение Шрёдингера), а это непростительно много по сравнению с классической физикой, в которой, как правило, уравнения второго порядка.

Пример: $\frac{\partial^2 U}{\partial t^2} - k^2 \frac{\partial^2 U}{\partial \xi^2} = f(t, \xi)$. Физик не знает, что делать, как согласовать эффект Ааронова – Бома и туннельный эффект с объективно имеющимся даром предвидения у людей; он впервые несмело отошел от пленительной парадигмы верховодства вторых производных в своих теориях.

Обширная полунаучная литература посвящена «парадоксу» Эйнштейна – Подольского – Розена (ЭПР). Суть его такова. В тридевятом царстве на дне ‘окияна’ лежит клад с мечеными купюрами, которые светятся в разные стороны одинаковыми знаками. На одном берегу держит сачок Иван Елисаветов, на другом – Иисус Марьяин. Если сачок у Ивана широкополостный, то есть $\Delta\omega \gg 1$ и $1 / \Delta\omega \sim \Delta t \sim 0$, то он может определить момент изготовления Иисусом фальшивой бумаги t . Если сачок у Иисуса узкополостный, то есть $\Delta t \gg 1$ и $1 / \Delta t \sim \Delta\omega \sim 0$, то он может определить заявленную Иваном ценность бумаги: $E \sim \omega$. Так как априори излучение несет информацию одновременно о дате выпуска и номинале подделки, то это противоречит формуле кусочно-шаговой теории $\Delta E \Delta t \sim h$, согласно которой нельзя точно определить, когда и на какую сумму совершен подлог. Аналогично обстоит дело с ловушкой для денежной эманации при производстве ее накрытия сачком с широкими или узкими ячейками. Только теперь, поймав знак, Иван может сказать, где находится клад, а Иисус уверенно заявит, в чей карман он движется. В переводе на язык симулякров квантовой механики этот (отнюдь не) мысленный эксперимент озвучен в работе ⁶⁸. Вывод при умозрительном рассмотрении пикантной ситуации из жизни иллюзионистов делается следующий: если формула для соотношения неопределенностей не выполняется, то существуют «скрытые параметры», то есть квантовая механика – теория и неполная, и противоречивая. И все усилия прикладываются к тому, чтобы эту формулу сохранить.

Неравенства Дж.С. Белла справедливы для статистической системы в классической физике, в которой принято, что скорость света – предельная скорость, но не выполняются в квантовой механике. Экспериментальная проверка означенных неравенств осуществляется в той же методологии, что и другие опыты квантовой механики: макроприбор взаимодействует с микрообъектом, внося своей «макровостью» все погрешности в процесс измерения. Это соответствует копенгагенской интерпретации, в отличие от авторов ЭПР, согласно которым свойства частиц существуют объективно, независимо от прибора, независимо от наблюдателя. Нарушение неравенств Дж.С. Белла истолковывается как опровержение идеи «скрытых параметров», идеи локального взаимодействия ввиду ограниченности всех скоростей сверху и «подтверждает» гипотезу мгновенной редукции волновой функции. «Мгновенное» сжатие волновой функции из всего пространства в одну его точку, устранение ее из бытия в не-бытие актом конкретной регистрации «размазанной» частицы в определенном месте, мыслительным актом наблюдателя – вот мера, которую квантовый механицист вынужден принимать, чтобы создать видимость устранения парадоксов шаговой теории. И это при том, что в одной теории наивный метафизик ограничивает все возможные скорости сверху электромагнитной постоянной Дж. Максвелла, а в другой у него всё случается мгновенно, без скоростного ограничения.

⁶⁷ Цехмистро И.З. Там же. С. 196.

⁶⁸ Клышко Д.Н. // Успехи физических наук, 1989, т. 158, в. 2. С. 327.

Ввод в последовательную квантовую теорию «скрытых параметров» не противоречит теореме И. фон Неймана. «Неунитарная теория представлений эквивалентна унитарной квантовой теории со скрытыми параметрами»⁶⁹. «Скрытые параметры» – это переменные, вводимые в бигамильтонову динамическую систему, являющуюся обобщением формализма У. Гамильтона. Название работы⁷⁰ говорит само за себя: «К статистическому обоснованию уравнения Шрёдингера». Ее автор прямо отвергает доказательство И. фон Нейманом теоремы о невозможности «скрытых параметров» в волновой механике, в которую он, И. фон Нейман, вносит заранее, априорно все функции распределения вероятностей, «независимо от того, произведен ли опыт», или, другими словами, делает соответствующие умпостроения еще до эксперимента.

Таким образом, задолго до опыта изучаемая система уже наделяется чуждым ей элементом – вероятностью, вся практическая значимость которой только и состоит в констатации немощности верификационных возможностей индивидуума. Навязанная системе ей не принадлежащая характеристика вступает затем в противоречие с экспериментом, изменяющим, естественно, прежний данный с неба «вероятностный» опыт, – субъективизм гносеологии подменяет объективизм онтологии. «Скрытые параметры» (внутри области квантовой неопределенности) вполне могли бы существовать независимо от теоремы И. фон Неймана. Ю.Л. Климонтович приводит примеры описания физических объектов на основе (классических) «скрытых параметров» в областях, значительно меньших, чем это «разрешается» соотношениями неопределенностей В. Гейзенберга.

Действительно, «невозможное» (существование «скрытых параметров»), имеющее «меру» нуль в сознании квантового механициста, болеющего лапласовским детерминизмом назиданку, в природе отнюдь не запрещено – она просто не обязана подстраиваться под окостеневшие принципы и абстракции какого-либо субъекта. Поэтому и «доказательство» невозможности «скрытых параметров», выполненное в заповедных угодиях догматической веры, то есть внутри доказываемой парадигмы ради этой же парадигмы, являются в высшей степени неубедительными. Взять хотя бы «доказательство» Кошена – Шпеккера⁷¹. Апологеты привычных, устоявшихся представлений, сами того не замечая, часто находятся в противоречивых отношениях к тому, что они так рьяно отстаивают. В данном случае ревнители старины без оглядки пользуются такими конструкциями, как непрерывность канторовского континуума, в том числе континуумом углов поворота в евклидовом пространстве. В то время как современная физика начинает все более применять и совершенствовать концепции пространств и комплексных, и фрактальных, и бесконечномерных с невообразимой топологией, в учебниках по теории множеств муссируются непоследовательные идеалы столетней давности.

А.В.Белинский⁷² в анализе парадокса Белла исследует возможности опровержения идеи «скрытых параметров» и Теории скрытых параметров (ТСП). Неудачи с парадоксами Белла, Гринбергера – Хорна – Цайлингера и др. отнюдь не опровергают ТСП, а именно доказывают ее. Только доказывают они существование «скрытых параметров» не в смысле канторовской теории множеств и ее континуума, а доказывают существование возможности бесконечной градации процесса сходимости функции к «пределу» в естественной математике, доказывают существование возможности связанных с этим различных трактовок как основополагающих постулатов квантовых теорий и подведомственных им соотношений неопределенностей. А все «опровержения» ТСП, как правильно классифицировано этим автором, базируются на старой парадигме классических вещественных (в лучшем случае комплексных) функций в упаковке вероятностной меры, а затем – на «благополучном» заваливании идеи ТСП при

⁶⁹ Санников С.С., Уваров И.И. Нестандартные представления алгебр Гейзенберга и скрытые параметры // Проблемы ядерной физики и космических лучей. – Харьков: Изд. ХГУ, 1989, в. 32. С. 31.

⁷⁰ Климонтович Ю.Л. // Теоретическая и математическая физика, 1993, т. 97, 1. С. 3 – 26.

⁷¹ Демущий В.П., Половин Р.В. // Успехи физических наук, 1992, т. 162, 10. С. 93 – 180.

⁷² Белинский А.В. Парадоксы Белла без введения скрытых параметров // Успехи физических наук, 1994, т. 164, 4. С. 435 – 442.

«столкновении лбами» двух неадекватных систем взглядов: классической некантовой математики и квантовой теории. Между тем математика нуждается сегодня в кардинальной реорганизации – хотя бы по аксиомам степени, выбора и фундирования в теории множеств. Установка на «вероятностные» методологии с использованием пространства Д. Гильберта нуждается в длительном и серьезном исследовании.

Таким образом, «опровержения» идеи подлинной ТСП, а не ее эрзацев, при возвращении назад, в пещеру, метафизики теории множеств и теории вероятностей, некорректны. Понимаемая в традиционном смысле ТСП в конечном итоге «низвергается» методом заблаговременного принятия за истину того, истинность чего требуется доказать. Эти «опровержения» лучше всего остального, напротив, указывают на необходимость пересмотра теоретико-множественных основ математики, опять отставшей от физики по способу и стилю мышления (революсьенный модерн и постмодерн в физике не в счет), на необходимость отхода от макроскопического (проканторовского) мышления в математике, от ярко выраженного мышления вещественного, действительного индивидуума, в котором опять, к сожалению, заметен тот же изъян: эгоцентристский атавизм. Ибо физический мир – это неисчерпаемая глубина и разнообразие форм и законов движения, не уместяющихся в рамки описания их вещественными функциями на основе представлений канторовской теории множеств и ее континуума. Так называемые «скрытые параметры» квантовой механики могут находиться среди тех «издержек» абстрагирования и идеализации, благодаря которым исчезли из математики ввиду ее метафизических конструкций и неустрашимого формализма процессы развития и время. Нет никаких «скрытых параметров» внутри логически замкнутой системы (внутри ловушки) – есть неадекватное манипулирование идеализованными квантово-механическими установками и неправомерное смешение двух антагонистических парадигм.

Вся история развития физики (натуральной философии) и математики (содержательной части аксиом, формализации натурального опыта) указывает не только на тесную связь этих точных наук, но и на их безграничное взаимное обогащение. Поэтому, вслед за обольстительной верой в непогрешимость, универсальность и могущество методов формальной теории и за мечтой об аксиоматизации всей (теоретической) физики подобно геометрии, в частности за мечтой о создании единой теории поля (теории всего), неизбежно наступает волна переосмысления и возврата к природным первоисточникам. На этом участке пути большой вес приобретают качественные аспекты мироздания и, соответственно, содержательные теории и философия естествознания. Вполне актуальным может быть и более интенсивное исследование (противоположностей – в их единстве) материального и духовного, натурального и абстрактного, физического и математического. То общее, что присуще этим двум «крайностям» методологических, философских, естественнонаучных концепций, и будет составлять ядро дальнейших исследований. Возможно, это общее и является основным интересом наук о природе, а вовсе не есть момент эпизодический, досадный или преходящий. Если это так, то в некотором (относительном) смысле и сверх'абстрактная теория, и узколобый эмпиризм, отдаляясь от целей познания, превращаются неизбежно в форму ради формы, из источника, полного жизни, в растрескавшиеся солончаки агностицизма, лишённые флоры и фауны, подобные Великой пустыне теоретиков-метафизиков в теории взаимодействий элементарных частиц.

Если пойманный в детекторе А фотон имеет благодаря измерению значение физической величины a , то это однозначно определяет значение данной величины b без регистрации другого фотона в детекторе В. Детекторы А и В разнесены на микроскопическое расстояние (пространственно-подобный интервал). Взаимодействие между фотонами γ_a и γ_b нет, а наблюдатель знает о состоянии другого фотона, хотя регистрирует только один из них. Объясняется сей «счастливый случай» мгновенной редукцией волновой функции. Дело в том, что волновая функция системы двух фотонов ψ_{a+b} определяется как результат суперпозиции двух волновых функций ψ_a и ψ_b , отвечающих фотонам γ_a и γ_b . До регистрации состояния фотонов неопределенны, то есть «вероятности» их состояний $|\psi_a|^2 \neq 0$ и $|\psi_b|^2 \neq 0$. Когда один из фотонов фиксируется, общая волновая функция мгновенно «коллапсирует», собирается, буд-

то Джин, обратно «в бутылку»: $|\psi_a|^2 = 1$ в месте, где находится «горлышко» детектора фотона γ_a , и $|\psi_b|^2 = 0$ для другого фотона – γ_b , которому «в бутылке» нет места. Но чудеса на этом не заканчиваются: напротив, они только начинаются. Формально «коллапс» волной функции ψ_b означает, что она исчезает на всех просторах физического пространства. Субъект квантово-механистического познания получает информацию о фотоне γ_a и тут же судит о несуществующей функции ψ_b : «усилием мысли» он приписывает фотону γ_b состояние b , строго связанное с состоянием a фотона γ_a . Эта жуткая смесь интеллектуального телекинеза, умозрительной телепортации, сверхчувственной медитации, сомнамбулической левитации и протрации, густо разбавленная метопистическим прозелитизмом и не менее экстравагантным люциферством, и называется в итоге квантовой механикой.

Доканчивает написание живописной картины одного из самых увлекательных течений научного модерна XX века гениальная драматическая постановка с главным героем – кошкой Э.Шрёдингера. Сей дистрибутивный аллюзионизм аддитивной имагинарности, в виде софизма осуществляемый над представителем фауны, находящимся в отношении *cognatus* с достославным homo, все механистические шаговики с восторгом обсуждают и поныне⁷³, хотя интерес к судьбе четвероного друга постепенно ослабевает. Напомним преамбулу захватывающего воображение шедевра мировой фантастики.

Берется животное – Мурка и помещается в «черный ящик». Мурка, если она есть, как известно из квантовой механики, может находиться в одном из двух состояний: 1) ж – «Мурка живая»; 2) м – «Мурка мертвая». Эти состояния – «чистые», и им соответствуют свои волновые функции: ψ_m и ψ_j . Но кошка в ящике наблюдателю не видна, поэтому о ее состоянии он может судить только в вероятностном смысле. Для возможности высказывать свои «модальные мысли» наблюдатель (а точнее говоря – садист!) строит формализм, один к одному совпадающий с формализмом волновой механики. Чистые состояния, описываемые волновыми функциями ψ_m и ψ_j , он с успехом «суперпозиционирует» в смешанное состояние: $\psi(m \text{ или } j) = a\psi_j + b\psi_m$. И вот теперь, прикидывая вероятности нахождения кошки в одном из состояний, естество-пытатель может удовлетворять свои метопистические наклонности к гаданию. Кошка, судя по его выводам, может находиться сразу в двух неадекватных состояниях: она и мертвая, и живая – одновременно. Как утверждают авторы попытки решить этот парадокс через создание нелинейной квантовой механики, сей ребус Э. Шрёдингера лежит, по существу, в основе всех иных шарад, возникающих в неопределенной теории физических неопределенностей.

Перечисленных коллизий квантовой механики достаточно, чтобы для выяснения их сущности обратиться к её основаниям. Первое из них – дуализм «волна – частица», пришедший в шаговую механику для вещества из оптики. Для данного основания характерен следующий логический *περι-λαψις* (полный ляпсус): в оптике для фотонов соотношение неопределенностей В. Гейзенберга не имеет места (впервые замечено В.А. Фоком⁷⁴), а в отношении корпускул все квантисты единодушно берут его «на веру». Действительно, у кванта электромагнитного поля нет массы, и в формуле соотношения неопределенностей $\Delta p_x \Delta x \sim h$ «неопределенность» импульса формально выражается как $\Delta p_x \sim \Delta k_x h \sim h / \Delta x$. То есть в итоге имеем тавтологию: $h \sim h$. Аналогично для другой пары «дополнительных» величин: из $\Delta E \Delta t \sim h$ при $\Delta E \sim \Delta \omega h$ и $\Delta t \sim 1 / \Delta \omega$ получаем, что $h \sim h$. У корпускулы вещества масса есть, поэтому тавтологии нет: $\Delta p_x \Delta x \sim h$, и при $\Delta p_x \sim m \Delta v_x$ находим, что $\Delta v_x \Delta x \sim h / m$. Аналогично для соотношения неопределенностей энергии, которой обладает частица в данном состоянии, и ее временем жизни в этом состоянии: $\Delta E \Delta t \sim h$, $\Delta E \sim m \Delta f(v)$ и $\Delta f(v) \Delta t \sim h / m$. Волны Л. де Бройля вносят неопределенность и новое мистическое содержание в существо редукции идеи корпускулярно-волнового дуализма из оптики в механику, то есть взаимно однозначно-

⁷³ Кондратьев Б.П., Антонов В.А. Решение парадокса кошки Шрёдингера. Опыт создания нелинейной квантовой механики. – Ижевск: Изд. УдГУ, 1994.

⁷⁴ Фок В.А. // Вопросы философии, 1961, 12.

го соответствия при этом, вообще говоря, не обнаруживается.

Как отсюда следует, центральная догма кинематического релятивизма $v \leq c$ и шаговая механика друг другу противоречат. Локализация фотона в «точке» (в атоме при поглощении) и при фотоэффекте, когда он проявляет корпускулярные свойства, означает, что неопределенность координаты $\Delta x = 0$. Из этого вытекает, что неопределенность импульса Δp_x порядка бесконечности. То есть при эффективной массе фотона, определяемой его энергией (пучок фотонов давит на вещество и его нагревает) как $m_{\text{эфф}} \sim E / c^2$, неопределенность его скорости будет порядка бесконечности. Но этого не может быть в специальной теории относительности, «потому что не может быть никогда», как говорил Козьма Прутков, если принимается в качестве истинного утверждение, что потолок всех скоростей раз и навсегда ограничен сверху постоянной величиной c . Другое соотношение «неопределенностей» для фотона, взаимодействующего с веществом как корпускула, записывается в том же виде, что и выше. Но $\Delta t = 0$, так как момент «встречи» фотона с атомом (с электроном при его выбивании из атома) определен. Тогда ΔE порядка бесконечности. Однако все скорости ограничены сверху, и остается предполагать, что либо $\Delta m_{\text{эфф}} = \infty$, либо $\Delta f(v) = \infty$. Первое условие означает, что эффективная масса фотона может быть больше массы Метагалактики, что для неэкзальтированного «революсьённой ситуацией» физика явно абсурдно, а для метафизика «перемен» является родной стихией. Второе условие означает, что либо релятивистская зависимость энергии от скорости приводит к бесконечности, что тоже нефизично, либо сама скорость не может быть ограничена сверху. Первая альтернатива второго условия уже просто сверхъестественна. Вторая альтернатива второго условия противоречит постулату $v \leq c$.

Итак, перенос парадоксальной идеи дуализма «волна – частица», как-то изображаемого с помощью формул $\varepsilon = h\nu$, $\mathbf{p} = h\mathbf{k}$, из картины оптических явлений на модерное живописание вещества не разрешает антиномии, а ее усугубляет. Вернемся посему к гипотезе квантов энергии излучения, выдвинутой из её небытия другим «гуру» шаговой механики – М.Планком.

Выше было отмечено, что распределение интенсивности фотонов по частоте, обнаруживаемое в экспериментах по изучению тепловой радиации, напоминает распределение Дж. Максвелла по скоростям корпускул жидкости или газа. Когда специалист по кинетической теории газов или в области термодинамики намеревается подсчитать энергию частицы при температуре T , зависящую от степеней свободы молекулы, он начинает корпускулу рассматривать не как единое бесструктурное целое, а как весьма сложный агрегат, отдельные части которого испытывают различные движения. Происходит детализация структуры микрообъекта. И это приносит свои плоды. Но почему квантист, введя шаговый режим в той «черной» камере, куда он поместил эманацию, кует затем для нее цепи формализма, впадая в «узкополостную» метафизику? Содержатель шагового приюта для радиации, не имея к «черному ящику» достаточно адекватных «ключей» и идей к ним (не имея экспериментальных возможностей), заканчивает свой творческий путь, едва начав его, «локализацией» возле окошка в камеру с котом Э. Шрёдингера, словно Джина, закупорив в бутылке из-под «вероятности» сколлапсировавшую туда волновую функцию. Вместе с волновой функцией в сосуде для вероятностей надзиратель от новой, посткартезианской метафизики, набравшись неопозитивизма, впадает на протяжении всего XX века в агностическую спячку.

Что представляет из себя уравнение Э. Шрёдингера? Во-первых, это действительно уравнение, то есть продукт неопозитивизма, сравнительно удачно найденный из аналогии с классической механикой. Уравнение это операторной формы для волновой функции, которая уравнением же и детерминируется сообразно начальным и краевым условиям. Уравнение детерминировано и причинно обусловлено предшествующим развитием механики. Но сказочный бес гаданий и «модальных мыслей» вселился в него в личине волновой функции, которая есть расщепленная надвое ... вероятность. Во-вторых, данный «кит» квантовой механики, как в фокусе, собирает в себя все противоречия корпускулярно-волнового дуализма: $\mu\epsilon\tau\iota\text{-}\lambda\alpha\mu\iota\varsigma$ его «ярко сияет» в показателе экспоненты волновой функции, после ее нормировки на шаг h . В-третьих, уравнение Э. Шрёдингера имеет решения при дискретных значе-

ниях входящих в него величин, являющихся множителями при непрерывных величинах. Например, это дискретные уровни энергии E_n , $n \in \mathbf{N}$, у которых непрерывный множитель t . Операторы в уравнении – по непрерывным переменным x , y , z , t . Волновая функция ψ – также непрерывная функция. Поэтому в целом уравнение Э. Шрёдингера представляет собой не что иное, как вид кентавра, одна часть которого дискретна и покрыта пятнами дискретных уровней энергии, а другая – непрерывна и зияет матовой метафизикой математического анализа. Такое эклектическое скрещивание различных идеалистических сущностей в едином волевом акте, каким является у-равнение само по себе, характерно для мышления homo sapiens. Незатейливый гибрид непрерывного и дискретного, континуального (единого) и множественного – вот квинтэссенция рассматриваемого уравнения. Причем, что поучительно, до создания квантовой механики при работе с континуумом (с единым образованием) так называемой классической науки о Едином естествоиспытатель не говорил, а вот после создания шаговой теории, получив дискретные значения физических величин, он вдруг о Едином вспомнил.

С головой находясь в непрерывном пространстве и непрерывном времени макромира, механистический квантист отмеряет конечные шаги, имеющие скачкообразный энергетический вид и кольца моментов импульса, нанизанные на «точку». В центре частицы ее, частицы, нет. Таковы данные получает формалист из решений для волновой функции свободной частицы с собственным моментом импульса или находящейся в центрально-симметричном поле кулоновского типа. Вокруг пустоты этой центральной «модальной точки» вращается мысль метафизика. Расходимости в такой теории без внутренностей частиц отнюдь не исчезают, а множатся, как и в классической теории излучения теплого тела. Ультрафиолетовая катастрофа поджидает квантового механициста уже не с парадного, а с черного хода: расходятся диаграммы Р. Фейнмана, получаемые из рассмотрения матрицы рассеяния элементарных частиц друг на друге, – не работает теория в случае больших импульсов и энергий. Инфракрасная катастрофа возникает, напротив, когда импульсы и энергия элементарных частиц очень малы. Теория опять не работает. Метафизический рецидив, доставшийся физикам «по наследству» из математического анализа, сдобренный неопозитивизмом и эклектикой, обнаруживается также во многих иных ситуациях. Поэтому внутри квантовой механики возникла даже специальная дисциплина: теория устранения расходимостей, названная красиво «классификацией ренормируемости». Чтобы подогнать следствия из квантовой механики под данные эксперимента, перенормировке подвергаются теперь не только теории и функции, но также масса и электрический заряд, дотоле бывшие константами⁷⁵. При этом процесс устранения бесконечностей носит неоднозначный характер, как и должно быть в теории неоднозначностей. С позиций процедур регуляризации и перенормировки выздоровевшие было квантисты стали «непонятно как» избавляться от «непонятно каким образом» возникающих бесконечностей. Приготовлением «лекарства» они обязаны авторам труда⁷⁶, вылечившим картезианских ультра от недуга с «пифагорейским синдромом» классической физики еще большей дозой числовой метафизики. Поистине, клин вышибают клином!

Что же такое находится в «бутылке» вероятностей, сводящее на нет интеллектуальные подвиги многих поколений физиков, испивших ядовитого напитка из плода с дерева спекулятивной теории? Как и подобает истым метафизикам, обратим взор при ответе на этот вопрос, подобно Л. Витгенштейну, на форму «бутылки». Всех интересует почему-то не содержимое, а форма, не сама «вероятность», а сосуд, в который она разлита. Эта форма пришла в квантовую физику из теории марковских процессов при первых же усилиях свести несуразную ситуацию, в которой оказались естествоиспытатели, к ситуации известной и общепринятой. По аналогии с геометрической оптикой после обнародования вердикта природе, что отныне все изменения в ней определяются только настоящим положением и не имеют

⁷⁵ Боголюбов Н.Н., Ширков Д.В. Введение в теорию квантованных полей. – М.: ГИТТЛ, 1957. С. 147, 198, 229, 260 – 266, 430.

⁷⁶ Gell-Mann M., Low F. Phys. Rev., 1954, **95**. P. 1300.

никакого отношения к прошлым событиям, записывается в качестве ультиматума госпоже Фусис рассмотренное выше у-равнение: $\frac{\partial \psi}{\partial t} = a\psi$.

Как легко видеть, данный волонтаризм представляет собой редукцию в микрофизику очень частного случая общего уравнения Колмогорова – Чепмена в теории марковских процессов⁷⁷. Стохастическое содержание марковского процесса состоит в том, что задается начальное состояние системы в «теперь», а переходы из прошлого в «теперь» и из «теперь» в будущее определяются одним и тем же неизменным набором «вероятностей». То есть из физического мира удаляются, как таковые, время и развитие, равно как и память о процессах, протекавших в прошлом. Вместо неисчерпаемого развития и связанного с ним времени рассматриваются их сечения в «теперь», то есть принимаются «на веру» эрзацы в виде механистических по «содержанию» и смыслу формализмов. Отсюда и бесконечности в теории лимитированного планковского шага, которым квантист мерно идет от количественной формы к качественному содержанию явлений. Микромир лишается памяти, синонимом которой является сжатое время-масса. Такова плата за волнующее физическое тело решение, когда на него выливается неопределенная жидкость вероятностно-модального субъективизма.

Другой атрибут научной «как-будто-бы-истики» корни берет из древней способности homo размешивать ясные и понятные представления в одной размытой и алогичной куче духовной апатии. Квантовая субстанция, служащая причиной волновых явлений в том числе и в макромире, как физическая реальность отбрасывается и подменяется суррогатом – волновой функцией, квадрат которой есть не что иное, как плотность вероятности. Сей акт «воинствующего» субъективного идеализма после нормировки волновой функции, принятой в теории вероятностей, не только нивелирует возможность рассматривать гармонические потенциалы квантовой субстанции, но и устраняет еще одну существенную физическую величину – фазу волнового процесса. Вместо реального физического мира, вот-вот показавшегося пред интеллектуальным взором исследователя благодаря экспериментам, картезианские ультра манипулируют с буквами ψ и вероятностными конструкциями из них типа $|\psi|^2$. Отсюда не только «смешанные» состояния при суперпозиции волновых функций появляются, но и вполне может нарисоваться кот, состоящий из двух котов. И это не сросшиеся коты в результате сбоя в генетической программе воспроизведения вида, а живой и мертвый коты, разделенные извилиной метопизма. Отсюда и шарада Эйнштейна – Подольского – Розена, когда макроприбор А регистрирует определенное состояние a одной частицы γ_a из пары частиц γ_a и γ_b , а наблюдатель делает «мгновенный» вывод, что другая испущенная излучателем частица γ_b имеет состояние b , строго коррелированное с состоянием частицы γ_a . Извилиной метопизма служит здесь пространственно-подобный интервал, появившийся в умах картезианских позитивистов в результате законотворческого акта о признании скорости света предельной скоростью. Микрочастицы разделены макроскопическим расстоянием – самое меньшее из всех возможных расстояний равно примерно размерам макроприбора регистрации. Следовательно, ни о какой корректной квантовой физике речи не должно идти, тем паче что предложенная в начале XX века паллиативная теория в одном у-равнении уравнила дискретные динамические и энергетические величины с непрерывными статическими и кинематическими величинами. Проще говоря, для макроскопических тел и их физических характеристик «квантовой теории» не создано и создано быть не может. Другой момент состоит в том, что мгновенная умозрительная «редукция» волновой функции происходит лишь при субъективистской вероятностной интерпретации событий микромира. Третий момент связан с неправомочностью наделять разнесенные на огромное расстояние r микрообъекты общей волновой функцией ψ_{a+b} , являющейся суперпозицией волновых функций отдельных элементарных частиц: $\psi_{a+b} = C_a\psi_a + C_b\psi_b$, поскольку ψ_a и ψ_b убывают обратно пропорционально расстоянию r , а квадраты их модулей обратно пропорционально r^2 . Действительно, свободная частица с собственным моментом импульса имеет радиальную компоненту волновой

⁷⁷ Прохоров Ю.В., Розанов Ю.А. Теория вероятностей. – М.: Наука, 1987. С. 144 – 254.

функции $R_{nl} \sim 1/r$, а фотон тоже имеет собственный момент в виде «спиральности» (см. ⁷⁸). Поэтому никакой квантовой «вероятности» в макромире нет.

Однако симультантная аллюзия ЭПР поучительна тем, что эклектическое соединение в одном правдоподобном умозрительном акте взаимно противоречивых исходных положений поднимает температуру научного и общественного интереса как к неоднозначным теориям, так и к их творцам. Некритическое принятие «на веру» полунаучных иносказаний новоиспеченных «гуру» XX века порождает другой каскад явлений: эпигонство и апологетику лжи, переходящие в снобизм и агрессивность недостаточно самокритичных последователей современной метафизики.

Таким образом, все пять «фундаментальных» положений, лежащих в основаниях формальной схемы квантовой механики: 1) принцип суперпозиции состояний, в том числе на больших расстояниях; 2) определение среднего значения физических величин в соответствии с канонами теории моментов в математической статистике; 3) принятие собственных значений формальных операторов как единственно возможных в вопросах их соответствия измеряемым в эксперименте величинам; 4) уравнение Э. Шрёдингера; 5) принцип тождественности частиц одного типа (см. ⁷⁹), производят впечатление лаконичного, но от того не менее знаменитого высказывания Эвбулида: «Я – лжец».

Аристотель и Ф.И. Тютчев, а с ними и В.В. Низовцев, приписывают поэтам перманентный пролапс вербальных кривоизлияний. Однако симулякры типа «восход Солнца» относятся только к образно-чувственному восприятию красот, сыплющихся с неба. Ложь поэзиса становится сразу же видна тогда, когда с его помощью гармонию чувств и природы обертывают в фольгу словоизвержений. В притягательной упаковке формальных схем, нанизанной на микромир, заметны многие изъяны. Нельзя в них выделить наиболее серьезные или незначительные. Надо выбрасывать всю изъеденную субъективистской молью неопозитивистскую шаль агностицизма. Индетерминизм лежит под фундаментом квантовой физики, и никакими декорациями не залатать прорехи скоропостижных прагматических новаций ее создателей. Но где твое начало, нить Мнемозины – Ариадны? Кто солгал первый, сказав первое слово? И какое оно было – первое слово?

А что такое теория элементарных частиц? Что собой представляет восьмой из десяти китов, на которых по океану Познания плавают красавица-медуза по имени Φυσις?

Архит и Евдокс делили отрезки прямых линий на все более мелкие части, пока не исчерпали умозрительную процедуру дробления абстрактной геометрической конструкции, то есть пока не наткнулись на эвбулидовскую непробиваемую сферу, абсолютно неподвижную в своей перевозданной фальши. Эта стена перед абстрактной деятельностью мозга оказалась сложенной из иррациональных чисел. Затем в математике появились трансцендентные числа, которые замкнули множество действительных чисел на себя, образовав новый, количественный небосвод. Континуум стал символом единства и неделимости. Однако специалисты по теории множеств нашли, что единство и неделимость подобного рода – это еще «не весь Иаков» и не всё даже в математике, и сконструировали, вопреки Аристотелю и А.Н. Колмогорову, актуально бесконечные исчислимые и неисчислимы множества. В исчислимом множестве элементов бесконечно больше, чем в континууме. В неисчислимом множестве элементов столько, что невозможно их отобразить никакими численными методами, в том числе с помощью действительных чисел. Идеальный мир чисел замкнулся на себя, не устояв перед неисчерпаемым многообразием физического бытия, из которого математик черпает вдохновение для создания числовых абстракций.

Демокрит решил, что материя состоит из атомов – мельчайших частиц. К этой мысли его привели многолетние наблюдения за сандалиями, у которых стаптывалась подошва при ходьбе по мраморным ступенькам. Камень тоже стирается от взаимодействия с обувью. Значит, камень и сандалии состоят из микроскопических кусочков, маленьких элементиков ве-

⁷⁸ Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Квантовая механика. – М.: Наука, 1989. С. 137 – 141.

⁷⁹ Блохинцев Д.И. Основы квантовой механики. – М.: ВШ, 1963. С. 576 – 593.

щества, которые отрываются от основной массы при соприкосновении друг с другом, при трении. Посему на Олимпе теории элементарных частиц должен по праву возвышаться постамент, на котором – стоптанный башмак из крокодильей кожи.

Эпикура интересовало движение атомов в пустоте. Тит Лукреций Кар рассматривал комбинации различных корпускул в веществе и предложил модель атомистической генетики. Затем, по аналогии с поисками крупниц истины в философском камне, дробить стали такие физические явления, как присущая телам теплота (теплород) и пламя (флогистон). Через некоторое время ученые уменьшили количество начальных сущностей, заменив атом теплоты энергией движения корпускул, а квант огня – достаточно большой энергией движения корпускул вещества с одновременным образованием видимого электромагнитного поля. Заметим, что частичку электричества, названную электроном, И.С. Алексеев сравнил с флогистонном, имея в виду, что масса, заряд и спин элементарных частиц суть нечто единое, имманентное еще не открытому уровню движения материи. Тенденция атомизма как натурфилософского учения видна в том, что при всё большем дроблении конкретных материальных сущностей на составляющие их «первокирпичики» в представлениях познающего субъекта появляются новые формы движения, а объемы пустоты, в которой появляются и исчезают разного рода «флогистоны», увеличиваются. Материальный мир «пустеет», разрежается, зато увеличивается число степеней свободы движения его элементарных образований.

В противовес и как дополнение ко все более исчезающей в малом и в целом материи возникают представления о физическом вакууме – вместо эйдосов Демокрита в пустоте, ибо, как изрек Аристотель, в природе нет пустоты, тем паче – абсолютной. Эфир в силу своего определения – неподвижная во всех системах отсчета предматериальная субстанция. Но, допустив элементарный логический просчет, эфир во времена А. Майкельсона и Э. Морли естествоиспытатели считали почему-то покоящимся только в некоторой избранной системе отсчета. Не обнаружив этой «божьей избранницы», так как не могли обнаружить ее в принципе, идеологи всеобщего релятивизма отвергли гипотезу эфира, заменив ее почти конструктивно адекватным в мире электромагнетизма постулатом равенства скоростей света константе во всех инерциальных системах отсчета. Но это может быть справедливым только в том случае, если все характеристики вещества и полей определяются через явления мира электричества и магнетизма с распространением сигналов со скоростью света. Иными словами, получается, что масса – это тоже одно из свойств электромагнитной материи. Что это не так, показал опыт Вавилова – Черенкова. Гравитация тоже носит электромагнитный характер. Элементарные частицы с их слабым взаимодействием и сильными взаимодействиями нескольких сортов – также чисто электромагнитные сущности. Вначале метафизика была синонимом геометризации материи, теперь она «улучшилась» в попытках представить все многообразие физического мира через сфинкс электромагнетизма. Но намагнетизированный идеализмом физический мир – это примерно то же самое, что и геометризованная гравитация. На то физическая вселенная и являет собой взаимосвязь неисчерпаемых по разнообразию и качествам движений, что не сводится к какому-либо одному из них. И это доказывается развитием физики элементарных частиц.

В 1906 – 1910 гг. Р. Милликен провел опыты по обнаружению мельчайшей частички электричества – электрона. В 1919 году Э. Резерфорд открыл протон, а в 1932 году Д. Чедвик пришел к выводу, что наблюдаемые им странные лучи состоят из нейтронов. В 1931 году П. Дирак предсказал существование позитронов. В дальнейшем экспериментаторы обнаружили несколько сотен различных элементарных частиц, включая античастицы и резонансы. Надеясь найти один-единственный и долгожданный «первокирпичик», из которого – всё, физики оказались перед необходимостью регистрировать лавину все новых и новых объектов микромира. Чтобы как-то упорядочить результаты экспериментальных исследований, ученые вступили на давнюю и достаточно известную в макромире тропу рационализации физического знания посредством геометрических методов. Так в сравнительно молодой теории элементарных частиц возник прецедент картезианской флогистонизации.

Метафизика в варианте Р. Декарта требует для своего роста из ничего питательные для

нее идеи фикс. Естествоиспытатель XX века просто жить не может без пустоты в природе и в мыслях. Вскоре вместо потерянного материального «первокирпичика» была найдена другая опора агностицизма. Унитарной симметрией этот субпродукт орудия выживания – мозга, в том числе в научном мире, называется. Суть находки состоит в следующем.

Мысленно раскладывая элементарные частицы по абстрактным полочкам, физики вводят не существующие в природе фикции: изотопический спин и гиперзаряд (см., например, ⁸⁰). Натурфилософ не знает, что такое просто заряд – электрический заряд; он не знает, что такое просто спин, убеждая себя, что это – собственный момент импульса частицы, вращающейся вокруг себя подобно планете Земля. Задавать вопросы, что такое электрический заряд, или что такое спин, могут только самые отъявленные простофили из числа субъектов физического познания. Задавать такие вопросы – это значит быть... «метафизиком», это не принято, тем более что от задающих подобные вопросы правильные, уважаемые ученые в негодование отворачиваются. А вот вводить в обиход, в околонучный жаргон словоизвержения типа «гиперзаряд», «изоспин» и «суперсимметрия» – в порядке вещей. Их нет в природе! Не знает натурфилософ, что такое спин и заряд, что такое масса, а из паутины фикций в пустоте геометрии строит, словно членистоногое, сеть для поимки «первокирпичика». Воистину, все представители фауны земной биологической жизни одинаковы!

Когда сеть унитарной симметрии в полном согласии с геометрическими представлениями макромира свита, невзирая на другую размерность пространственного и временного бытия объектов микромира, нежели в среде обитания человека, она забрасывается в море элементарных частиц. Поймав несколько резонансов, то есть блеклых теней от элементарных частиц, в ближних водах вакуумного мелководья, экспериментаторы, вдохновленные удачей и подбадриваемые теоретиками, привязывают к сети в качестве грузила тяжелый ускоритель и кидают ее в глубину – в промежность между известными уже флогистонами. Тут продолжатели святого революсьённого дела всеобщего релятивизма получают три порции эффектов. Одна из них: множественное рождение уже пойманных ранее адронов вместо новых таинственно-манящих жемчужин микромира в секунды приближения стенопробивающего орудия тарана – элементарной частицы к «пределу» скоростей. Следовательно, здесь же появляется другой подарок из опытов по рассеянию частиц при соударениях: спринтерская частица в фазотроне, на которую была сделана релятивистская ставка, исчезает задолго до достижения ею скорости $v = c$, так ничего и не подтвердив. Третья порция эффектов капает с пера теоретиков М. Гелл-Мана и Г. Цвейга ⁸¹. Эти эффекты теоретической мысли – уже нечто необычное, ввиду экстравагантных свойств авторами названное даже кварками (то есть чертями). Тем паче что они тоже не вписываются в каноны СТО. Однако пресса на полном основании окрестила чудесников теоретической мысли вундеркиндами. Одни нарекаются чудо-детьми науки, вписав в ее потрепанные страницы новые иероглифы, понятные только в страшном сне умозрительной медитации, другие, не поддающиеся всеобщему эпистемологическому психозу околонучки независимые ученые, подвергаются насильственной пигмалионизации, а затем чародеизации.

Чтобы удовлетворить требованиям унитарной симметрии, условия для которых получают из рассмотрения построенных на матрицах геометрических фикций из фикций гиперзаряда и изоспина (по аналогии с матрицами линейных преобразований координат в трехмерном макропространстве), вводят дробные заряды электричества: $\pm 1/3$, $\pm 2/3$ от заряда электрона. Желая снять дебаркадер теоретической мысли с мели познания, теоретики садят на мель баржу экспериментаторов. Чтобы, как и в случае «подтверждения» ОТО, найти «внешние оправдания» для «внутренне совершенной» теории сильных взаимодействий, позитивисты пересматривают опыты Р. Милликена, стараясь найти «полезный сигнал» в его экспериментальных результатах. Тщетно. Как и в случае попыток обнаружить гравитационные волны после

⁸⁰ Фелд Б. Модели элементарных частиц. – М.: Мир, 1971. С. 25, 119.

⁸¹ Gell-Mann M. // Phys. Letters, 1964, 8. P. 214.
Zweig G. // CERN Reports, 1964, TH 401, 412.

замены движения материи «кривизной» пустоты в ОТО, чтобы найти кварки в реальном физическом мире, метафизики обращают взоры в небо, ловя ими эманацию из недр Вселенной. Ибо в них можно найти всё – вспомним про быстротечную жизнь пионов, якобы своим подвигом подтверждающих формулу для преобразования времени в СТО. Для кварковой модели характерно отсутствие лоренц-инвариантности, в частности для симметрии SU(6), (см. Б. Фелд, с. 324). Обескураживающие результаты по поимке кварков ведут к тому, что «среди физиков, работающих в области элементарных частиц, постепенно укрепляется мнение, что кварки никогда не будут найдены... и это, пожалуй, самая интригующая тайна современной физики элементарных частиц» (Б. Фелд, с. 327).

Но массы у кварков очень и очень большие, поэтому их нельзя (!) обнаружить (см. ⁸², где пределы для массы кварков даны такие: 5 ГэВ ÷ 30 ГэВ). Когда массы у элементарных частиц очень малые, их тоже нельзя обнаружить, например нейтрино всех трех сортов ⁸³. В последнем случае вопрос понятен – нужна хорошая точность регистрирующих приборов и огромный поток нейтрино, даже под землей. Для кварков, похоже, задача неразрешима, ибо они – умозрительные математические фикции. Тем паче, если фикции очень тяжелые.

Так возникла теория конфайнмента – невылетания кварков из мешков, в которые их упрягало перо теоретика, чтобы свести концы с концами в проблеме систематизации частиц. Кварковые мешки двух сортов – по численности обитателей в них. Мезонные квартиры рассчитаны на двух жильцов, барионные квартиры – на троицу. Мешки с разными квартирантами для идентификации с реальными элементарными частицами красятся в разные «цвета» и имеют разные «запахи». По тому, как ведут себя новоиспеченные бургеры за оболочкой мешков, определяется их общий моральный облик: кварки бывают «странные», «очарованные», «верхние» и «нижние»; они то «боттомоны», то «топомоны». Некоторые романтики от физики склонны породе сивых парнокопытных дать ленту с эпифорой «красивые» (ср. с англ. beauty = красота). Примечательно, что название кра-сивого племени складывается из комбинации нескольких слов: bother (мученик), bottom (дно), bottle (бутылка), botulism (яд), что в совокупности значит: боттомонии – это мученики на дне бутылки с ядом. По тому же принципу вводится название племени топониев: tope (акула), tope (пьяница), tophet (ад), что означает: пьяные акулы в аду. Важно при этом, чтобы изнутри приклеенные к мешкам черти (glue = клей) вели себя согласно внешней обстановке: массе, заряду, спине элементарной частицы, которую ввиду своих непревзойденных имитационных наклонностей изображают. «Внутреннее совершенство» вместе с клеем, то есть с глюонами, находится в мешке, а «внешнее оправдание» стучится снаружи. По своим качествам и абсурдности познавательная ситуация такая же, как в ОТО. Только мешок для ускоренного релятивизма – это геометрическая сингулярность, в которой всё «совершенство» теории, а где-то внутри и за «точкой» сингулярности – «внешнее оправдание», то есть причины этой «точки» и вселенского пламени из нее. Слово «внешний» здесь употребляется в смысле «находящийся вне физической вселенной». А в теории элементарных частиц всё «совершенство» мира сверхъестественного бытия с его главными героями – в мешках конечных размеров, которые определены по длительности и протяженности реальных элементарных частиц. Характерно, что в современной теории элементарных частиц «внешнее оправдание» для потусторонних сущностей находится не за пределами физической вселенной, как это правильно понимается в ОТО, а именно в окружающем объективном мире.

Метод перекардывания кубиков, практикуемый в физике кварков, если это можно назвать физикой, применяется для предсказания новых объектов микромира. Так, якобы, делается прогноз относительно частицы Ω^- . Затем обнаружение частицы представляется как подтверждение теории. Однако это действие – предсказание – можно произвести еще по меньшей мере десятком способов. Но элементарной задачи определения спектра масс элементарных частиц метод подгонок не решает. В этом тоже есть определенный *cham* кварков.

⁸² Новожилов Ю.В. Введение в теорию элементарных частиц. – М.: Наука, 1972. С. 275.

⁸³ Окунь Л.Б. Физика элементарных частиц. – М.: Наука, 1988. С. 64 – 71.

Но дырка от бублика – и там, и тут. Кварки из мешков «не вылетают». Чем быстрее кварк приближается к краю мешка, чем он ближе к нему, тем он дальше от него. Чем быстрее и норовистее кварк, тем он медленнее и покорнее. «Инфракрасным рабством» это называется. Для кварков в мешке, испускающих свои сатанистские флюиды из центра мешка для «создания» лавины элементарных частиц, мир окружен абсолютно непробиваемой неподвижной сферой. В этом, наконец, обнаруживается единство нынешней теории элементарных частиц со скоростной теорией относительности, породившей «оптический горизонт», под которым весь мир. В этом же проявляются непререкаемая преемственность мышления новаторов науки XX века и сходство в ретроспективе с абсолютно сферическим мышлением плеяды натурфилософов, начиная с античных астрономов и кончая Н. Коперником, Г. Галилеем и И. Кеплером.

О квинтэссенции неопозитивизма и картезианской метафизики можно судить по работе Б. Паркера. Изложение проблем слияния космологии, гравитации, астрофизики и теории элементарных частиц под флагом геометризации начинается так: «Эйнштейн умер около сорока лет назад, так и не осуществив свою мечту – построить единую теорию, описывающую Вселенную в целом... Несмотря на огромные усилия, Эйнштейна постигла неудача». Заканчивается книга констатацией закономерного финала: «Но пока никому успеха добиться не удалось». Далее повторение мысли Н. Бора и вывод: «Требуются безумные идеи, достаточно безумные, чтобы быть верными». Новому Эйнштейну наверняка понадобятся новые безумные идеи»⁸⁴. Хочется добавить к оптимистическому резюме Б. Паркера, находящемуся в консонансе с мнением модернистов начала XX века, что да, действительно, «новому Эйнштейну» нужно рожать «новые безумные идеи», а физику пора избавляться от «безумных идей» и выдвигать, по возможности, умные.

3.2.4. Космология

Устройством Космоса интересовались в Древнем Китае, Индии, Египте. Фалес занимался астрономией. Филолай и Аристарх Самосский размышляли о центре Мира, помещая его на Солнце. Аристотель писал трактат «О небе», которое считал неподвижной сферой. Птолемей предложил свою конструкцию планетарной системы, нашедшую отклик у Н. Бора. Н. Коперник и И. Кеплер на окраине Космоса разместили неподвижную небесную сферу, инкрустированную звездами. Но Г. Галилей не кричал, что «все-таки она вертится» – ось Мира. И. Ньютон предложил закон «всемирного» тяготения, сыгравший стандартную шутку в вопросе образования Солнечной системы. Решение десяти уравнений ОТО, найденное А.А. Фридманом, расширило горизонт познания до так называемого оптического горизонта Метагалактики, в которой галактики «разбегаются», начиная с расстояний порядка 10^{22} метра (Э. Хаббл, 1929 г.). Но ось Мира, вокруг которой всё вертелось бы, так до сих пор и не найдена.

Космология, космогония, астрономия и астрофизика (и космонавтика, присущая СТО – с ее близнецами) объединились одним клубком проблем – космических. Поэтому в данном пункте этот клубок, завязанный особенно хитроумно в XX веке, рассматривается также комплексно. Обозначим эти комплексы в порядке возрастания яркости их сияния (периллапсусов). Первый узел вопросов «завязывается» вокруг «разбегания» галактик: 1) красное смещение в спектрах галактик вызвано эффектом К. Доплера (1842 г.), или отвечает фрактальной структуре пространства, или обязано чисто гравитационной причине; 2) «разбегающиеся» галактики откуда-то начинали свой эпохальный разбег – из «точки», из Единого, из эфира, из «ничего»; 3) время, которого нет в ОТО, так как нет его «синхронизатора», возможно, осталось в «точке», из которой – всё.

Второй узел проблем завязан экспоненциальным характером расширения Вселенной – увеличением расстояний от наблюдателя на Земле до далеких галактик пропорционально их

⁸⁴ Паркер Б. Мечта Эйнштейна. В поисках единой теории строения Вселенной. – М.: Наука, 1991. С. 5, 217, 221.

скоростям: $\frac{dr}{dt} = Hr$, где H – постоянная Э. Хаббла. Третий саквояж с загадками, пребывающий в облаках метафизики, открывают шаговые механицисты, пытаясь проквантовать... Вселенную.

«Разбегание» галактик появилось в космологии как толкование решения уравнений ОТО при введении «радиуса» гиперсферы Вселенной, зависящего от параметрического времени: $r = a(t)$. «Разбегание» отвечает как открытой геометрической модели Вселенной, так и закрытой модели на стадии расширения, но с последующим сжатием⁸⁵. Выше были рассмотрены некоторые очевидные неоднозначности и ограничения ОТО, главные из которых касаются космологических приложений, а именно: 1) в ОТО параметрическое время обратимо, то есть физического времени в ней нет; 2) за пределами Солнечной системы нет принципа эквивалентности во всех его трактовках, а значит нет оснований и для применения теорем ОТО. Тем не менее адепты ускоренного релятивизма, невзирая на пресловутый здравый смысл, к которому их постоянно призывал А. Эйнштейн, пишут не только уравнения ОТО с произвольным космологическим членом Λ , но и уравнения ОТО для пустой Вселенной: $R(G) = 0$, где в данных обозначениях выражение слева означает сокращенную и упрощенную форму записи (без тензорных индексов) для «кривизны» псевдориманова пространства-времени⁸⁶.

Итак, отсюда следует, что скалярная и тензорная «кривизны» равны нулю, то есть что мир – плоский, евклидов, пустой, без материи. Но пустая геометрия изменяется, если ввести гравитационное поле: $R(G) = t(G)$. Только теперь слева – тензор, а справа – псевдотензор. Опять возникает препон, который «устраняется» добавлением справа в уравнение тензора энергии – импульса – натяжений уже не для пустых геометрических форм, а для материи: вещества и полей. В итоге получается система уравнений: $R(G) = T + t(G)$, или, с добавлением некоторого произвольного космологического члена: $R(G) + \Lambda = T + t(G)$. Теперь геометрия определяется материей и, казалось бы, все становится на круги своя. Однако имеет место равенство $R(G) = t(G)$ с точностью до несущественных, непринципиальных коэффициентов, преобразований, переобозначений (вспомним про конструктивную обратимость $R(G)$ и T в уравнениях Д. Гильберта – А. Эйнштейна). Поэтому в общем равенстве остается только два члена: $\Lambda = T$, откуда в символическом виде получается формула: $\Lambda = hv + U(G)$, где $U(G)$ – локальное гравитационное поле (не «кривизна» геометрии), hv – энергия фотона-геодезической.

Таким образом, чтобы вернуться из загеометризованного способа описания гравитации как «кривизны» к плоскому пространству, нужно было убрать «кривизну» и эквивалентный ей псевдотензор гравитационного поля из уравнений ОТО слева и справа. Далее для полного описания в плоском пространстве (уже без «кривизны» и псевдотензора гравитационного поля) нужно ввести через тензор T энергию и гравитационное поле, но не как «кривизну» или псевдотензор, а именно как физическое поле (пусть феноменологически, в виде аппроксимации реального гравитационного взаимодействия, подобной ньютоновской). Сейчас полуклассическая формула $\Lambda = hv + U(G)$ выражает закон сохранения энергии для пустого, по ОТО, пространства, в котором только одна «геодезическая» – фотон и одно (слабое локальное) гравитационное поле кулоновского типа. Формула 10-кратно вырождена. Из этой формулы получается красное смещение спектра электромагнитного излучения, исходящего от Солнца (см. выше). Но чтобы перейти от полуклассики к дисперсионному соотношению для фотона как корпускулы, имеющей скорость $u < c$, где u – скорость распространения гравитации, нужно расписать энергию: $hv = \frac{h^2 k^2}{2m_{эфф}} + U(G)$. После подстановки в полуклассическое

⁸⁵ Ланлау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – С. 457 – 478.

⁸⁶ То, что справа от знака равенства – нуль, Дж. Вебер называет «вакуумом»: Вебер Дж. Общая теория относительности и гравитационные волны. – С. 84.

уравнение получим: $\Lambda - U(G) = w_{\text{кин}} + U(G)$, где $w_{\text{кин}} = \frac{h^2 k^2}{2m_{\text{эфф}}}$. То есть приходим к заключе-

нию, что гравитационное поле было «лишним» при ускоренной геометризации тяготения, и оно оказалось «лишним» при переходе от классической физики к «волновой» механике (дисперсионное соотношение появляется как очень частный случай уравнения Э. Шрёдингера для дуали волна – частица в поле кулоновского типа, см. ⁸⁷). Следовательно, эффекта красного смещения в такой теории без памяти и времени, как квантовая механика, не может быть.

Если гравитация оказалась «лишней» в ОТО, то в ней нет и красного смещения света от далеких галактик, обязанного гравитации. Очередное решение фикс уравнений ОТО указывает лишь на неоднозначность ее там, где она неправомерна. «Разбегание» галактик достаточно абсурдно: так как локально, в «точке», ОТО переходит в СТО, то на «границе» Метагалактики, согласно скоростной теории относительности, масса «разбегающихся» галактик становится бесконечной. Возникает неподвижная непроницаемая абсолютная сфера, которой окружен наблюдатель со всех сторон. Такова картина «вселенского» бытия в любой точке Метагалактики. Отсюда следует, что Вселенная разбивается на никак, ничем и никогда не связанные между собой области, то есть что Вселенная – не едина, а представляет собой куски, разделенные абсолютной пустотой. Это плата за одобренные Спинозизмом картезианские умопостроения. Но «кусочек», который является абсолютно неподвижной (по достижении статического оптического горизонта собственной скорости нет у тел согласно ОТО) недостижимой сферой бесконечной массы на горизонте Метагалактики, согласно квантовой механике, все-таки имеет дискретный спектр хаотического импульсно-энергетического воздействия на вещество в локальной области пространства ввиду флуктуаций метрики, по Д.И. Блохинцеву ⁸⁸. Иначе говоря, хотя наблюдатель живет в центре шара с бесконечной массой на его поверхности, гравитационное поле на него действует ввиду спонтанного нарушения сферической симметрии. Поэтому бесконечная в энергетическом плане неподвижная сфера «на краю света» из-за этих флуктуаций разрывает любое тело, в том числе элементарную частицу, в ничто. О релятивирующем наблюдателе история уже умалчивает. Таким образом, согласно теории относительности и квантовой механике, мир не может существовать, однако он есть, то есть существует. Опять: «существует, так как не может» и «может, так как не существует». Отсюда вывод: постоянно культивируемая ложь релятивизма, доведенная до совершенства, сводит на нет представления о «разбегающихся» галактиках, о доплеровском красном смещении.

Между тем галактики чем дальше, тем более они «краснеют». Таковы наблюдательные данные астрономии. С учетом спадания гравитационного потенциала, выражаемого через феноменологическую формулу И. Ньютона, обратно пропорционально расстоянию, а дифференциала гравитационного красного смещения в классической теории «всемирного» тяготения и в ОТО для слабого поля (так как галактики далеко) – обратно пропорционально квадрату расстояния, из этого вытекает, что космологический эффект покраснения не обязан гравитационному полю, или, что то же самое согласно ОТО, не обязан «кривизне» пространства-времени. Остается рассмотреть эффект покраснения в фрактальном пространстве. Но сначала нужно определить, какой смысл содержится в понятии «размерность пространства». Для этого обратимся к лингвистической философии.

Термин «размерность» по функциональному содержанию близок к глаголу «мерить» (или «измерять»). Однако приставка «раз» придает глаголу операционный смысл не линейной, а более общей экстенсивности, причем не застывшей, не статической, но вращательной, динамической экстенсивности. Размерять – значит, мерить в разных направлениях, то есть учитывать ориентацию процесса измерения, ее изменение. Однако этого первоначального смысла в явной форме не присутствовало в геометрии как науке, основанной на практике пространственных измерений, начиная от Евклида и Р.Декарта и кончая Г.Минковским и

⁸⁷ Крауфорд Ф. Волны. Берклеевский курс физики, т. 3. – М.: Наука, 1976. С. 484 – 486.

⁸⁸ Блохинцев Д.И. Пространство и время в микромире. – С. 256 – 269.

А.З.Петровым. Чистая, голая протяженность античной геометрии, невзирая на внешние по отношению к ней аксиомы движения и совмещения фигур, в том числе «точек», сохранилась до конца XX века. Не было дано решения дилеммы абсолютного вращательного движения и относительного поступательного движения в теории фрактальных пространств. Статью о гомотопии⁸⁹ можно считать одним из первых сигналов о необходимости принимать во внимание геометрическую ориентацию. Но за счет чего возможность ориентации создается в геометрии как обособившейся части физики? За счет каких процессов на глубинных уровнях бытия реализуется ориентация?

Пифагор совершенно правильно строил предвестники геометрических представлений, исходя из движения монады. Особенно притягательна в этом отношении конструкция линии как многократное самодействие монады. Платон внес свою лепту в понимание пространства и геометрии. Он полагал, что представления о геометрическом пространстве «расположены между» миром идей и чувственным опытом. Если чувственный опыт поднимается от воздействия движущейся материи на органы отражения человека, от проявлений гравитационного взаимодействия на органы чувств, то геометрия носит лишь операционный характер: она способствует переводу эмпирической информации на теоретический уровень. Но не более того, ибо является производной от гравитационного взаимодействия, а не его доминантой. Геометрия вместе с представлениями о ней – продукт побочный, второстепенный. В этом ракурсе получается, что благодаря гравитации производятся те взаимодействия, что вызывают потом у отражающей их кибернетической системы (у homo) понятия, связываемые ею с субъективным миром пространственных отношений, с геометрией. Но что перенес в мир гравитационного притяжения homo sapiens, тысячелетиями измерявший участки земли на плантациях риса и луговых угодьях в бассейне Нила? Славный вид перенес свой второстепенный чувственный опыт, связав им, как ярмом, первозданное физическое явление.

Монада Пифагора по современным меркам – это фундаментальный, основополагающий динамический, энергетический акт космомикробиологии как материальное условие возникновения абстракции числа. Опираясь на эмпирический вывод о барионной асимметрии Метагалактики и открытия физики последних лет, а именно: 1) равноправного, или параллельного антимира, существующего наряду с миром вещества (П. Дирак, 1931 г.); 2) явления аннигиляции вещества и антивещества с излучением множества γ -квантов электромагнитной материи; 3) мира электрически заряженных (и нейтральных) элементарных частиц, – рассмотрим взаимодействие, которое можно положить в основу формирования онтологических предпосылок представлений о числе и геометрических фигурах.

С точки зрения триадной логики реакция $e^- \oplus e^+ \rightarrow n\gamma$, где e^- , e^+ – взаимодействующие противоположности (электрон и позитрон), γ – частичка излученного электромагнетизма, n – их возможное количество в одной реакции, может быть принята в качестве аксиомы «минимального» двухэлементного множества (левая часть формулы). Символы e^- и e^+ не обязательно обозначают электрон и позитрон. Это могут быть обобщенные элементарные частицы вещества и антивещества, вступающие в реакцию аннигиляции с рождением n частиц – γ -квантов. Акт взаимодействия начальных сущностей e^- и e^+ состоит из большого количества фаз, включая фазу генерации из Единого. После генерации начальных сущностей из Единого реализуется одна из возможностей. Первая фаза – частицы выделились из Единого и обособились, зафиксировавшись в физическом бытии; они еще не породили лучистую электромагнитную материю, но индуцировали в физическом вакууме (оставили «след» на границе между эфиром и проявленной материей) виртуальный «фотон»: $n = 0$ (этих n -ок несколько, но все они виртуальны). Вторая фаза – частицы обнаружили по отношению друг к другу, то есть стали взаимодействовать, сохраняя гармонию рождения из вакуума (сближаясь после обособления): $n = 1$ (второй тип электромагнитного кванта, отвечающего за взаимодействия между зарядами). Третья фаза – реакция аннигиляции, то есть перехода энергии массивных частиц в энергию электромагнитного излучения, распространяющегося из локальной области

⁸⁹ Рожков С.С. // Успехи физических наук, 1986, т. 149, в. 2. С. 259.

взаимодействия. Единение противоположностей $e^- \oplus e^+$ после их локализации порождает новый антагонизм: γ -кванты уничтожают область локализации, саму «точку», создавая своим странствованием про-странство. Но каждый γ -квант индивидуален, сохраняя этот наследственный признак от Единого и закрепляя его в различных условиях рождения, что выражается в его характеристиках: цвет, спиральность, поляризация и, тем самым, выражается в ориентации про-странствования. Чтобы учесть все акциденции рождения конкретного γ -кванта, нужно рассматривать все перестановки n фотонов: $p = n!$ Информационно-энергетический вклад отдельного конкретного фотона в формирование пространства, чувственно воспринимаемого наблюдателем, при рождении в области аннигиляции n фотонов будет обратно пропорционален разбросу акциденции по всем «направлениям»: $\frac{1}{n!}$. Поскольку в акте формирования пространства нужно учесть все акциденции от $n = 0$ до $n = \infty$ (здесь символ ∞ понимается в смысле А.Н. Колмогорова) при объединении их связкой «или», то данная дизъюнкция на языке арифметики при независимости исходов аннигиляции записывается как сумма всех возможностей: $\frac{1}{0!} + \frac{1}{1!} + \frac{1}{2!} + \frac{1}{3!} + \dots$. Известно, что этот ряд слагаемых дает трансцендентное число $e = 2.718281828459045236\dots$, то есть число Дж. Непера. Заметим, что рассматривая акциденции – возможные исходы реакции $e^- \oplus e^+ \rightarrow n\gamma$, мы полагались на акцидентную сущность самого про-странства (в этом смысловой априоризм естественного языка). Ибо глагол «странствовать», присутствующий в слове «пространство» в форме корня, с приставкой «про» обретает смысл возможного движения в каком-либо направлении. Как видим, в итоге всех направлений, или всех ориентаций, в монаде космофизики будет $e = 2.718281828459045236\dots$.

Сколько же направлений, или ориентаций, рассматривает землемер, передвигая по пахоте орудие измерения длины и подсчитывая площади? Как нетрудно видеть, этих направлений два. Еще одно направление он добавляет, если ему нужно определить объем. В макромире трехмерного пространства количество степеней свободы вращательного движения равно трем, как равно трем и количество степеней свободы поступательного, а точнее – прямолинейного движения. И это равенство имеет место только в трех случаях целочисленной «размерности» пространства: 1) пространство нульмерно; 2) пространство трехмерно; 3) пространство бесконечномерно. Это легко определить по числу сочетаний из n по 2, где n – размерность пространства: $C_0^2 = 0$, $C_3^2 = 3$, $C_\infty^2 = \infty$. Здесь $m = 2$ – минимальное количество задействованных в плоском движении координат. Но при поступательном движении будет так же: $C_0^1 = 0$, $C_3^1 = 3$, $C_\infty^1 = \infty$, где $m = 1$ – минимальное количество задействованных в поступательном движении координат. Таким образом, в реальном физическом пространстве, в котором имеет быть наблюдатель homo как макроскопическое тело, благодаря практической деятельности последнего возможно операционное восприятие размерности как равной трем. Без всяческой аккомодации этой размерности к факту вдуванием из микромира умозрительной эманации от взаимодействий в нем, якобы обеспечивающей априорную трехмерность пространства⁹⁰.

С другой стороны, арифметизация пространства, то есть определение координат объекта («точки»), производится с помощью аффиксов: $A(x, y, z, \dots)$, где x, y, z, \dots – числа, или координаты. Число в теории чисел и арифметике – явление многогранное. Действия над числами, введенные в арифметике, являются формой краткой записи тех реальных физических процессов, что стоят за операциями сложения, умножения, сравнения... Рассматривая минимальную арифметику простых чисел в их сравнении с натуральными числами, обратимся к результатам специалистов. Эта арифметика – первое, что связывает мир чисел (монад) как простых, неделимых образований и мир составных чисел, представленных как чередование монад с взаимодействием выраженных в количественной форме множественных проявлений

⁹⁰ Мостепаненко М.В. *Философия и физическая теория*. – Л.: Наука, 1969.

Штейнман Р.Я. *Пространство и время*. – М.: Наука, 1962.

бытия. Плотность простых чисел $p \leq x$ определяется как $\pi(x) = \frac{x}{\ln x}$ при $x \rightarrow \infty$. Этот вопрос тщательно изучался К.Ф. Гауссом, А. Лежандром, П.Л. Чебышевым (1850 г.). Ж. Адамар (1896 г.) пришел к окончательному решению⁹¹, записанному выше. Отсюда следует, что все целые числа от 2 до $x \geq 2$ включительно являются либо простыми, либо составными. Обозначим количество составных чисел как $\psi(x) = x - \pi(x)$. Тогда из очевидного равенства $e^{\pi(x)} = e^{x/\ln x}$ получим, что $x = e^{x/\pi(x)}$, или $x = e \otimes e^{\psi(x)/\pi(x)}$. В последнем равенстве изначальная монада e (выражаемая через число Дж. Непера), формирующая пространство, умножается в измерительно-функциональном смысле (значок \otimes вместо обычного умножения) на процедуру самодействия монады $e^{\psi(x)/\pi(x)}$ в акте определения линейной протяженности. Записанная здесь степень экспоненты $\varphi(x) = \psi(x)/\pi(x)$ определяет отношение составных чисел к простым числам, то есть детерминируется движением, взаимодействием (развитием, изменением ситуации в процессе измерения) по отношению к покою (статичности, неизменности, присутствующих в процессе измерения). Монада e перед знаком взаимодействия \otimes символизирует изначальный акт рождения пространственных отношений в мире элементарных частиц – в процессе аннигиляции: сначала следует генерация материи и пространства из физического вакуума (из эфира, из Единого). Самодействующая монада $e^{\psi/\pi}$ после знака \otimes символизирует взаимодействие между проявленными из «ничего» сущностями множественного мира (в том числе между парами $e^- \otimes e^+$ в состояниях $n = 0, n = 1$): затем появляется заявленный наблюдателем процесс измерения (рассмотренный ранее в простейшем одномерном варианте).

Итак, сравнивая данное рассмотрение существа размерности пространства в микромире, макромире и мегамире, приходим к выводу: эта операционная геометрическая (топологическая) характеристика «формы» бытия проявленных из Единого в мир множественного материальных сущностей сама зависит от места и времени в глобальном становлении – флуктуации конкретного «данного в ощущениях» физического мира: из эфира в эфир. Вне мира существования макроскопического субъекта познания – наблюдателя размерности иные, чем размерности его пространства и его времени. Непостижимая для макроскописта фрактальная размерность, равная трансцендентному числу $e = 2.718281828459045236\dots$, превалирует в микромире и Космосе, в котором имеются лишь ничтожные островки вещества, еще или уже не аннигилировавшего за время флуктуации. И поэтому элементарные частицы, взаимодействия между ними, эволюция материи в недрах звезд и Метагалактике должны, по видимому, описываться не с помощью экстраполяции в эти области трехмерного пространства и одномерного времени макромира человека, а на основе развитой физики фракталов. Повсеместно и всегда испытывающий становление и флуктуации из эфира в эфир материальный мир в целом (в масштабе Метагалактики) также имеет размерность другую, нежели размерность локальных, имеющих близость от homo, пространства и времени. Так называемые размерности макроскопических пространства и времени в среде обитания homo sapiens носят не «априорный», а субъективистский характер. Поэтому перенос операционной геометрии, да еще не существующих в природе n -мерных пространств, где n – целое, $3 < n \in \mathbf{N}$, на микромир и в дальний космос является предприятием не столько преждевременным и неправомерным, сколько безответственным и скоропостижным. Вкупе с юркой Горгоной общей теории относительности, витающей над физиком в обличье равенства $a * 0 = b * 0$, где $a \neq b$ (разные пределы интегрирования нулей), но после «сокращения» нулей $a = b$, и Гидрой, в которую превратили принцип наименьшего действия в пространствах размерности $n > 3$ геростраты науки, космология, построенная на экстраполяции homo-sapiens-ких пространства и времени туда, где славного вида живой природы никогда не будет, представляется зрелищем не только гебэфреническим, но уже и видом особого искусства, демонстрируемого в

⁹¹ Галочкин А.И., Нестеренко Ю.В., Шидловский А.Б. Введение в теорию чисел. – М.: Изд. МГУ, 1984. С. 34, 45.

«театре абсурда» пигмалионами и пифагорейскими синдроматиками⁹².

Кроме того, на примере увеличения целочисленной размерности пространства, в котором формулируются законы физики и обобщаются уравнения движения, показано⁹³, что не только геометрических методов, но численных методов вообще не достаточно в принципе, чтобы отобразить все многообразие качественно различных движений физического мира. При том что принцип наименьшего действия обобщается, снимается с повестки дня сакрамент $v \leq c$, вместо параметрического времени t вводится физическое провремя T и удаляется из-под фундамента физического мироздания метафизический «первокирпичик» h квантовой механики. Это не спасает положения, так как физических миров, соответствующих описанию движения материи с помощью численных, формальных методов и геометрии, – неисчислимо множество. А это вносит во все формализмы неоднозначность, «калибровочность», недостаточность и необходимость дополнять их содержательным познанием, в том числе методами философии науки.

Фрактальное пространство $v \subset V$ вблизи пары $e^- \oplus e^+$ по существованию, взаимодействию и исходам аннигиляции образующих его элементов имеет среднюю «ветвистость» $j = e$ – в операционном качестве, определяемом по возможной реакции прибора именно на такой фотон конкретных свойств, какой обнаружен с некоторого направления. Фрактальная размерность монофрактала e есть $D = \frac{\ln j}{\ln(1/q)}$, где q – показатель подобия фрактального пространства

⁹⁴. Если $q = e^{-1/e}$, то $D = e$. Если $q < 1$, то фрактальное пространство расширяется само по себе, а не «разбегаются» объекты, расположенные в нем. Показатель подобия при генерации фрактального пространства сообразно линии Пифагора в изначальном акте рождения материи в результате флуктуации эфира определяется по аналогии с генерацией натуральных чисел.

Условие генерации монадой e протяженности в пространстве, вмещающем другие монады, определяется равенством $e \otimes e^p = x$, где «угол» $\varphi(x) = \psi(x) / \pi(x)$ – показатель относительного самодействия монады e , а $\psi(x) = x - \pi(x)$ есть множество составных количественных сущностей, образующихся во взаимодействии элементов из $\pi(x)$, где $\pi(x)$ – множество простых числовых сущностей, стационарных относительно операций \otimes и \otimes^{-1} . Условие сохранения массы изначальной монады e , определяемой как явление аннигиляции в целом, в процессе генерации пространства и массы физической субстанции, образующей его «протяженность», запишется в виде: $e \otimes u^e = 1$, где u – так называемый показатель подобия, такой что вторичная масса m равна u^e при самодействии монады e в переходе «интенсивное состояние → экстенсивное состояние». Отсюда видно, что масса имманентна процессу генерации пространства: сначала она возникает вместе с рождением пары $e^- \oplus e^+$, затем через процесс аннигиляции из интенсивного состояния переходит в экстенсивное состояние. Масса уже сгенерированного пространства как величина, адекватная результату аннигиляции, равна массе монады e в операторном смысле.

С другой стороны, если $\varphi(x) = \psi(x) / \pi(x)$ – показатель экстенсивности проявления, роста проявленных сущностей из монады e , то самодействие монады e равно $(q)^e$, откуда $(q) = e^{1/e}$. Число q , определяющее подобие монады себе самой, находится из равенства $q \otimes (q) = 1$, или

⁹² Аронов Р.А. Пифагорейский синдром в науке и философии // Вопросы философии, 1996, 4. С. 134 – 140.

Аронов Р.А. Театр абсурда: нужен ли он современной физике? // Вопросы философии, 1997, 12. С. 40 – 45.

Аронов Р.А., Шемякин В.М. // Вопросы философии, 2002, 1. С. 90.

⁹³ Верещагин И.А. Физическая теория и гравитация над квазигруппами / Труды Международного Конгресса «Фундаментальные проблемы естествознания и техники». – СПб.: Изд. СПбГУ, 2002, ч. 1. С. 31.

⁹⁴ Олемской А.И., Флат А.Я. Использование концепции фрактала в физике конденсированной среды // Успехи физических наук, 1993, т. 163, в. 12. С. 1 – 50.

в арифметическом выражении: $q = e^{-1/e}$. Есть аналогия с формулой в работе И.М. Дремина с соавторами (см. выше), по которой определяется «масса» монофрактала по его ветвистости, равной e : $m = u^e$. То есть размерность монофрактала как первородного, образующего элемента в цепочке актов перехода из эфира в эфир, равна размерности мультифрактала, как последнего элемента со-бытий. Последнее отождествляется с первым, вся цепочка флуктуаций – с эфиром. Минимальный элемент $e^- \oplus e^+$ физического мира, верифицируемого наблюдателем, эквивалентен максимальному элементу – Метагалактике. Это предпосылки космомикробиологии, построенной на представлениях об аннигиляции электрически заряженной элементарной частицы и ее античастицы с отрицанием локальной области рождения пары и образованием модусов направлений и странствования. Начальной физической субстанцией является становление с важнейшим атрибутом – единством и «борьбой» противоположностей. Перманентно возникая и самоустраняясь, субстанция как становление генерирует физическое про-странство. Сохраняясь, становление как субстанция порождает имманентное ему физическое про-время. Модусы про-странства и про-времени возникают через отражение, присущее миру как взаимосвязь явлений. Субъект познания рассматривает лишь подмодусы про-странства и про-времени, допускающие после чувственного восприятия через преломление в функциональной практике идеализацию и абстрактную деятельность. Появляются представления о протяженности, длительности, о пространстве, времени, о геометрии. С возникновением геометрии идея становления становится субъективистски менее своевременной в смысле функционального развития homo, зато она более актуальна, так как рассматривается через формальную линзу со-бытий в «теперь».

Возвращаясь к космологической картине бытия, построенной на базе ОТО, приходим к выводу, что «разбегания» галактик в природе не существует. Но расширяется фрактальное пространство ввиду преодоления материей своего интенсивного состояния при рождении из Единого (из вакуума, из эфира, из «ничего») и вступления в фазу экстенсивного развития с конечным возвратом в Единое (в вакуум, в эфир, в «ничто»). Это так для единичной пары частиц $e^- \oplus e^+$, даже без возникновения новых пар. Фрактальное пространство расширяется, так как проявленная материя образует новые степени свободы при своем развитии и распространении. В микромире эти степени свободы, как считают физики, компактифицированы. Если образуется четвертое пространственное измерение, то в таком пространстве плоских вращений будет уже $C_4^2 = 6$, трехмерных вращений насчитывается $C_4^3 = 4$, а вращений 4-пространства как целого (кванта 4-пространства) образуется $C_4^4 = 1$. Геометрические представления могут появиться лишь через определенное время в качестве гносеологического дополнения к самопроизвольной генерации предтечи пространственных и временных модусов в онтологии становления. Человек от физического рождения до физической смерти только копирует данный процесс, как и вся органика, но геометрией для создания геометрии отнюдь не пользуется. Ввиду изобретения в окрестностях Берна идеальной машины релятивизма, работающей на принципе эквивалентности геометрии и материи, «предсказания» ОТО в этом вопросе естествознания ценности не представляют.

Переходя ко второй проблеме космических наук, напомним, что ОТО не является теорией относительности, не является теорией тяготения как в ближнем, так и в дальнем космосе. С учетом замечаний о недостатке математической корректности в процедуре вывода ее уравнений, можно заключить, что эта теория является наукой о расходимостях, равно как и квантовая механика и СТО. В общей теории относительности расходимости называются «сингулярностями», то есть ситуациями, когда регулярность, предсказуемость, однозначность и физическое понимание отсутствуют вовсе. Все «разбегающиеся» галактики при экстраполяции их движения в прошлое, по мнению адептов релятивизма, возникли из одной «точки». Поскольку время в ОТО обратимо (то есть времени в ней нет), а теория тщится быть теорией космологической, доведем эту крайность релятивизма до совершенства, ибо теория должна быть «внешне оправданной» и «внутренне совершенной».

Ввиду того что времени в ОТО нет, а есть только его формальный заменитель, причину этой фикции нужно искать там, где нет и ОТО, то есть в «сингулярности», в «точке большого

взрыва». Но точка – это не «кривизна». Значит, в ней нет гравитации. Следовательно, «большой взрыв» происходит отнюдь не благодаря гравитационным эффектам, а если уж и происходит, то вследствие других физических взаимодействий. Но иные физические взаимодействия – это уже не прерогатива ОТО. Таким образом, не состоявшийся космологический тотализатор, запатентованный в Берне, в полностью аварийном состоянии после обкатки за небесными высями ввиду обратимости времени со скоростью $v = c$ вылетает из Метагалактики в ничто: через горловину начальной «сингулярности». Но данный вакуум за пределами Метагалактики совершенно другого рода – это не Единое и не эфир. Это обратный пролапс метафизической мысли, выраженный посредством теории дырки от съеденного бублика. ОТО – теория сверхъестественного бытия за пределами Вселенной. Львиная пасть Химеры – это «сингулярная точка», «разбегающиеся галактики» – это разбегающийся для бодания козел тела Химеры; драконий хвост ее метёт фарисейской относительностью «твоеё – моё».

Экспоненциальный характер «разбегания» галактик, теорию «инфляции» и «двойной инфляции» следует рассматривать с точки зрения фрактальной физики. «Квантовать» Вселенную – это опять затея в стиле Б. Спинозы, это – скрещивание ужа и ежа. Противоречивые представления о минимальном действии и шаговая механика возникли на необычайно малом островке бытия *homo sapiens*. Возможно, в квантовой парадигме есть шанс когда-то достигнуть адекватного объяснения явлений в микромире. Но как делить на куски Единое (единую Вселенную), лучше всего прочесть в диалоге Платона «Парменид».

Таким образом, космические науки XX века, отодвинув неподвижные небесные сферы Аристотеля, Н. Коперника и И. Кеплера до так называемого оптического горизонта, расстояние до которого порядка 10^{26} м, уткнулись в еще более фундаментальный, по своей абсолютной непробиваемости для картезианского ума, небосвод.

3.3. СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОСТМОДЕРНИЗМ

3.3.1. Антипригожин всюду

В статье «Философия нестабильности»⁹⁵ И. Пригожин останавливает внимание на психологическом эффекте, демонстрируемом *homo*: нестабильность, как явление, изучать фактически запрещалось. Сходная ситуация прослеживается в интерпретации, например, таких определений: русский – миролюбивый, немец – агрессивный, француз – женственный, итальянец – певучий. Значит, по этой логике: русскому не хватает миролюбия, а на самом деле он агрессивен; немцу не хватает агрессивности, а в действительности он миролюбив; француз не хватает женщин, но сам он – мужествен; итальянцу не достаёт певучести, но у него проблемы со слухом. Естественно в этом случае предположить, что «точки» нестабильного и устойчивого равновесия релятивно определяются по отношению к некоторому внешнему воздействию, в том числе динамическому.

В состоянии нестабильности возникает проблема предсказания, и она перекладывается на изучение флуктуаций, то есть на новый, более тонкий уровень бытия. Время как сущностная переменная является средством выражения, формулировки предсказаний, прогнозов. Но время из западной науки, начиная с XVII в., исключено⁹⁶. Вместо физического времени в ней использовался обратимый эрзац. У Лейбница бог все предвидит, и поэтому в мире нет нестабильности и нужды в прогнозах. Человек, будучи вне времени, становится «богоподобным», или намного ближе к квазибожественному состоянию. И. Ньютон же считал, что вмешательство бога требуется в каждый момент времени (отсюда эпигенез и гениальное предвидение И. Ньютоном постоянного творения «данной в ощущениях» материи).

Таким образом, картина бытия раздвоилась: универсум как внешний мир представлялся регулируемым автоматом (подобно часам), находящимся в бесконечном движении; универ-

⁹⁵ Пригожин И. // Вопросы философии, 1991, 6. С. 46.

⁹⁶ Bloom A. The closing of the American mind. – N.Y.: 1987 / Сноска по И. Пригожину.

сум как внутренний мир человека стал носителем непредсказуемости. Однако сегодня физика включает нестабильность и спонтанность в картину внешнего универсума, сглаживая прежнюю раздвоенность мира объединением его объективной и субъективной частей.

Открытия в науке XX в. способствовали раскрытию природы нестабильности. В термодинамике стали рассматриваться неравновесные структуры как следствие необратимых процессов – с их самоорганизацией. Это вернуло прежний интерес к конструктивной роли времени. В космологии наблюдаемая часть Вселенной выступает не как раз и навсегда заданный объект, но приобретает признаки эволюционного развития. В теории элементарных частиц обнаруживается поразительная нестабильность, неустойчивость миниатюрных «первокирпичиков» мироздания. В XIX в. был открыт закон возрастания энтропии. Но «на фоне установки, исключающей время из научного описания, он рассматривается лишь как закон роста беспорядка» (с. 49). Эта установка являет нам очевидный пример психологичности и идеологичности научных суждений; наука и есть идеология – она так же пустила корни в культуру, как и в природу. Поэтому в науке вес приобретают вопросы, исходящие из других социокультурных пластов.

«Порядок и беспорядок возникают и существуют одновременно», поэтому рост энтропии отнюдь не означает увеличение хаоса. Порядок и беспорядок тесно взаимосвязаны, включая в себя друг друга. В Метагалактике, как существенно беспорядочной части мироздания, сам собой выкристаллизовывается порядок. Неравновесные явления ведут не только к порядку и беспорядку, но и к уникальным событиям (т.к. в неравновесном состоянии больше возможностей, информативности). В математике эта ситуация интерпретируется в терминах решений нелинейных дифференциальных уравнений. В любой момент времени [т.е. при всех значениях параметра, принимаемого за физическое время] могут возникнуть решения, отличные от предшествующих: появляются точки бифуркации, в которых «может происходить смена пространственно-временной организации объекта» и не только она. При этом, однако, вдали от равновесия системы могут возрастать когерентность и связь между ее элементами (химические часы). Это свойственно также процессу установления корреляции между различными областями автосолитона Метагалактики. «Можно сказать, что в равновесии материя слепа, а вне равновесия прозревает». Поэтому в неравновесной системе возможны уникальные события и повышение ее чувствительности к внешнему миру (и к себе самой), возникают перспективы эволюции и новая категория феноменов – аттракторы.

Аттракторы бывают точечные (маятник вблизи точки равновесия), периодические (химические часы, меняющие цвет состава), сложные (или странные, состоящие из нескольких точек). «В странном аттракторе система движется от точки к точке детерминированно» [если решения регулярны], но траектория движения в конце концов настолько запутывается, что предсказать движение системы в целом невозможно – это смесь стабильности и нестабильности. «Окружающая нас среда, климат, экология и наша нервная система могут быть поняты только в свете описанных представлений, учитывающих как стабильность, так и нестабильность» (с. 50).

«Мир нестабилен. Но это не означает, что он не поддается научному изучению. Признание нестабильности – не капитуляция, напротив – приглашение к новым экспериментальным и теоретическим исследованиям». Будущее принципиально непредсказуемо, а наши знания об универсуме неполны, как считает И. Пригожин. Наука у него сродни с искусством и литературой, приобретая очертания постмодерного художественного опуса. «Реальность неконтролируема в смысле, который был провозглашен прежней наукой». И развитие общества не поддается абсолютному контролю.

Разрушается дихотомия науки: разделение ее на гуманитарно-социальные дисциплины и естествознание. Наука была синонимом прогрессирующего отчуждения человека от природы, но теперь она в мире нестабильности и созидания вновь рассматривает человека в неразрывной связи с внешним миром. И. Пригожин проводит эпигенетический вариант сущности времени: «Время – это нечто такое, что конструируется в каждый данный момент». То есть конструктивистская платформа, с точки зрения математической и алгоритмической, как ос-

нова времени, нелинейна и тавтологична, т.к. время определяется во времени.

С.П. Курдюмов отмечает, что И. Пригожин «слишком расширил роль нестабильности, настаивая на принципиальной непредсказуемости поведения сложных систем... Странные аттракторы представляют собой крайне необычные математические объекты (с. 54, см. ⁹⁷). Система дифференциальных уравнений строится на детерминистических принципах, вырабатываемых классической наукой, а решения приводят к неустойчивости состояний и траекторий, к хаосу и непредсказуемости. И это констатируется без учета метафизичности всех построений математического анализа, теории чисел, геометрии, начиная с Античности – усугубляя процесс периодом канторизации математики посредством так называемой теории множеств. В природе наблюдения и эксперимент обнаруживают, правда, нечто соответствующее таким решениям. В небе водятся странные кометы, траектории которых не описываются ни классической, ни релятивистской механикой, ни в рамках ОТО.

Но в данном случае это называется мюнхгауизмом, т.е. вытягиваем самого себя из болота за собственные волосы – на этот неизменный эффект было обращено внимание при рассмотрении причин появления другого подобного феномена: «бога» в зазеркалье. Таковы зигзаги математического неопозитивизма, основанного на метафизике древних.

Детерминизм странного аттрактора остается в том смысле, что область его появления и существования определена, а блуждание системы по состояниям и траекториям имеет не произвольные, а тоже определенные вероятности. Однако детерминизм, как понятие, модифицируется. Принцип преемственности остается справедливым в отношении детерминизма.

«Физическим обеспечением неустойчивости выступает всегда присутствующий на микроуровне хаос» (с. 56), который порождает порядок. Но выражение «всегда присутствует», в том числе в человеке как макротеле, употребляемо также в отношении квантового моря, или газа, «реликтовых» частиц, «реликтовой» субстанции Метагалактики. А это море – если не макро-, то мегаобъект. Отсюда еще одна причина неопределенностей и непредсказуемости. То есть неконтролируемое взаимодействие, как причина неустойчивости и спонтанности, – во всем.

«В отличие от классической термодинамики, где имелся лишь один конечный пункт эволюционирования – термодинамическое равновесие, здесь возможно множество путей развития, но опять же: не какое угодно их число, а строго определенное». Правила запрета на возможные пути эволюции вновь вполне детерминированы – это о неединственности путей эволюции Пригожина. Жесткие ограничения есть и на правила существования природных объектов. «Здесь можно увидеть аналогию с борьбой за существование или с морфогенезом. Саморазвитие, усложнение среды происходит за счет уничтожения, изъятия запрещенных, т.е. нежизнеспособных форм». В точках бифуркации решающую роль играют малые возмущения, в этих точках – неустойчивость и нестабильность.

«Свобода выбора есть, но сам выбор ограничен возможностями объекта, поскольку объект является не пассивным, инертным материалом, а обладает, если угодно, собственной «свободой». Констатируется, что И. Пригожин «с одной стороны, преувеличивает возможности свободного человеческого действия, а с другой – мирится с бессилием человека в предсказании будущих событий» (с. 57). Сложные системы в одном режиме удерживают и локализуют хаос, а в другом – вблизи момента обострения – само это удержание посредством положительной обратной связи способствует действию хаоса. Отсюда стохастичность и «радиоактивные распады».

Надо отметить, что хаос и открытость (для него) присутствуют во времени «с обеих сторон» бесконечности: в окрестности точек $t = \pm \infty$.

3.3.2. Антипригожин – в самом Пригожине

В данном разделе анализируются идеи и предложения, высказанные авторами фундамен-

⁹⁷ Курдюмов С.П. // Вопросы философии, 1991, 6. С. 53.

тальной работы ⁹⁸, где сторонники синергетики «парадокс времени» не решают, а усугубляют. И это закономерно, так как все «приближения» к пониманию времени, его природы, его φύσις, – по определению, только удаляют от непреложного сфинкса-феникса. Это о стратегическом замысле авторов труда. Тактические ухабы на тяжкой дороге к загадке времени видны на каждой странице настольной книги синергетиков.

3.3.2.1. *Об идейных истоках*

В формировании идей И. Пригожина важную роль играет научно-теоретическая атмосфера, сложившаяся в обществе после триумфального нашествия на умы людей в начале XX в. позитивистской методологии. При выработке подхода к проблеме времени известный синергетик и опирается на метафизику классической науки современного толка, и в то же время удивлен: «Как физика, предъявляющая все более строгие требования к эксперименту, что означает все более тесную связь между теорией и опытом, дерзает отрицать различие между прошлым и будущим?» (с. 4). Этот вопрос задается, однако, со стихийных позиций. Анализ ситуации должен идти глубже, в века и тысячелетия. Корни коллизии надо искать в правомерности программы геометризации физики. Все аксиомы геометрии исключают движение (так называемая аксиома движения в геометрии – это ввод умозрительных фикций, имеющих целью установление правил определения подобия и равенства фигур – в основном, на плоскости). Если в математической теории нет движения, в ней нет и времени (Л. Витгенштейн). Вместо времени, пользуясь метафизическими конструкциями геометрии, физики вводят параметр t , притянутый к неким часам, далеким, по существу, от физического явления и по методологии эксперимента, и буквально. Не вскрывая глубины физических процессов, происхождением из обратимых геометрических построений, будто дёготь в бочке с медом, внешний параметр отражает физическую реальность в кривом зеркале. Это тоже натуральная философия, но другого рода: она мало относится к сущности изучаемого явления. Парадокс в действительности состоит в том, что обратимый во времени параметр t делает зеркальным отражение будущего и прошлого. В то время как физические явления не симметричны относительно замены $t \rightarrow -t$. То есть в действительности мир физики асимметричен, в т.ч. по времени. А его описывают на основе обратимой геометрии, в которой, более того, вообще не оказалось места времени.

Далее в «Идейных истоках» авторами множатся вариации на тему «как, сохраняя каркас правдоподобных позитивистских теорий с их ржой геометрической метафизики, примирить обратимое в них «время» с фактически необратимыми физическими явлениями и необратимым временем». Делается это путем усложнения теоретических построений (см. n⁰ Аттракторы и т.п.), но при этом всё еще находясь внутри окостенелой парадигмы математического анализа с его исчислением бесконечно малых, интегрального исчисления, дифференциальных уравнений и геометрии, то есть находясь в состоянии, плотно закутанном паутиной античной метафизики. Приведем примеры.

Обратимость во времени связана с детерминизмом (с. 5). «Открытие неизменяющихся детерминистических законов сблизало человеческое знание с божественной, вневременной точкой зрения» – это фатализм полунауки и устранение времени. Бог, якобы, всё видит одинаково в прошлом и будущем; он вне времени. Поэтому жестко детерминированные законы и равенство прошлого и будущего, в т.ч. по отношению к этим законам, приближали чадо по имени homo non-sapiens к своему желанному Покровителю, подле которого можно было вообще не думать, ведь это так утомительно!

Хаос определяется как «чувствительность к начальным условиям» (с. 7). Идеи неустойчивости и хаоса – путь к субъективизации научного знания. Но далее читатель с удивлением узнаёт, что хаос находится «на границах человеческой памяти и прогноза», что хаос и ограничения в получении информации из прошлого и о будущем взаимообусловлены. На хаоти-

⁹⁸ Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. 240 с.

ческих рубежах бытия homo нет или почти нет информации, а вместе с тем границы определяют «большую чувствительность к начальным и граничным условиям», т.е. большой объем информации⁹⁹. Таким образом, информации в хаосе нет и в то же время он перенасыщен информацией. Познавательная ситуация такова же, как и с парадоксами теории относительности. Просто какой-то демон витает над вспухшими мозгами естествоиспытателей! Или это специфическая закономерность и особенность экстравагантного мышления?

Похоже, здесь явное противоречие, и нужно либо вводить градации и различные ступени для информации по ее качеству и количеству, либо не так старательно вносить в раздуваемый парадокс времени еще и другие парадоксы, возникающие при неясных формулировках предмета внимания (квантовый и космологический ребусы).

«Крайним случаем неустойчивых систем являются «хаотические системы», для которых описание в терминах траекторий становится недостаточным, поскольку траектории, первоначально сколь угодно близкие, со временем экспоненциально расходятся» – здесь уже можно сделать вывод: хаос существует в голове ученого, т.к. «траектории» и их «расходимости» возникают в соответствующей схеме описания. «Отдельная траектория» появляется в механике в результате вариации и экстремума S-действия, т.е., вообще говоря, на статистике многих близких траекторий. Закон изменения S-функций может быть задан с помощью вероятностного распределения. Если вероятностное описание неприменимо к отдельной траектории, то каков смысл вариации случайного действия вдоль случайно выбранного элемента из множества возможных траекторий? «Кроме того, в таком необратимом вероятностном описании прошлое и будущее играют различные роли. Хаос приводит к включению стрелы времени в фундаментальное описание».

Таким образом, необратимое вероятностное описание присутствует в мире модальностей, еще точнее – в голове ученого как-будто-бы-иста. Необратимость возникает при «коллапсе» модальностей («предполагаем, что объект поведет себя так-то», а после опыта: «объект проявился именно в этом состоянии»; поскольку объект находится теперь в конкретном состоянии с достоверностью, бессмысленно возвращаться в прошлое и говорить, что объект с вероятностью будет находиться... и т.д.). Прошлое данного объекта присутствует в памяти субъекта, умозрительно. Но о возможности повторения опыта в подобных условиях можно говорить только по отношению к другим подобным объектам. Проведение опыта проходит (почти) мгновенно и по результатам неопределенно, отсюда нетождественность прошлого и будущего. В статистике же только прошлое, а так называемые статистические гипотезы относятся к будущему и тоже определяются в терминах вероятностей. Однако все модальности, вероятности и неустойчивости в динамике имеют субъективистский характер, т.к. homo обладает конечным набором органов чувств с конечными диапазонами их функционирования; таковы же по несовершенству его теории.

«Именно квант и хаос, а не акт наблюдения, опосредствует наш доступ к природе». Но полноте, господа ученые! У вас акт наблюдения является причиной «коллапса» волновых функций, с которым всевозможные интерпретаторы галлюционизма связывают появление определенности в описании статуса микрообъекта. Волновая функция существует в воображении человека, а непосредственный контакт с природой меняет представления, порою в неподготовленной голове делая из них фантазмагии. Сам по себе «квантовый хаос», как уже понятно, является производным понятием от способа отражения макросубъектом соседствующих с ним микрообъектов. И именно наблюдение, опыт и практика приближают нас к природе, а умозрительные построения часто отдаляют от нее. «Что же касается несводимых вероятностных законов, то они приводят к картине «открытого» мира, в котором в каждый момент времени в игру вступают всё новые возможности». Таким образом, сначала мир закрыли модальностями, основания для ввода которых – ограничения на человеческую память и прогноз, затем ввели волшебную вероятность и мир – о чудо! – «открыли» для новых воз-

⁹⁹ По К. Шеннону, чем «неожиданнее» событие, т.е. чем больше чувствительность к малейшим воздействующим факторам, тем больше в нем черпается индивидом информации.

возможностей, т.е. для новых гаданий. По-видимому, ниша, которую заняли цыганки в сознании оседлых людей, бесконечна и тоже «открыта»: она в крови, пожалуй, всего вида homo sphinx, а не только у загорелых картежников, лохотронщиков и зевак.

Далее очередной нонсенс. Физику, включая ОТО, загеометризировали. Как правильно отмечается, «в геометрической Вселенной время было бы «акцидентом». Космологическое время было бы иллюзией; различие между временем и пространством, проводимое общей теорией относительности Эйнштейна, исключалось путем введения «мнимого» времени [напротив, это элемент различия, но не доведенный до логического совершенства], которое должно было рассматриваться как реальное... Такой подход привел бы к окончательному уничтожению всякой связи между бытием и становлением» (с. 10). Прекрасно! Хаос в виде акцидентного и мнимого нечто, выдаваемого легковерным за физическое время, изначально присутствует в загеометризованной теории. Потом на базе ОТО расписывается ажурная теория Большого Взрыва и оказывается, что «всё, в том числе и создание этой книги, предопределено с момента Большого Взрыва». Правда, у И. Пригожина «определено» с вероятностями, в модальном смысле. Волевой акт записи «мнимого» времени и его акцидентизация – действия сугубо субъективистские и даже неопозитивистские, эпистолярные. А затем всё, отнюдь не определяемое с помощью «как бы», «вроде так» и «авось», берущее начало в эпицентре неопределенности пустой сингулярной точки противоречивой теории, объявляется объективно, онтологически и законно вероятностно-неустойчивым, существующим без памяти и в метеопрогнозе. Надо отдать им должное: «принципиальные» субъективисты параллельно строят плацдарм для отхода. Это – умная мысль о безумном слиянии субъекта с окружающей природой (хотя они были изначально едины, т.к. жизнь вынырнула из бульона!). Запасливая мысль умна вдвойне, потому что внедрение малограмотного homo в насыщенную информацией биоту решило бы все его мучительные парадоксы, в т.ч., возможно, шарады в квантовой механике и космологии, проблему времени, а также избавило бы от многих чисто человеческих неудобств, связанных с программами экспансии и размножения.

Неинтегрируемость динамических систем (А. Пуанкаре) означает, что не все взаимодействия в физике определяются постулатами динамики. Сомнительной оказывается система координат (Р. Декарт), определяемая независимыми целочисленными размерностями ортогональных переменных. Мир богаче, чем это можно себе представить с помощью геометрических и числовых методов. О метафизике теории множеств и математики, в том числе математического анализа, теории вероятностей и геометрии, была речь выше.

Итак, вместо почитаемых в классической и современной физике сингулярностей и расходимостей в синергетике рассматривается неустойчивость. А если Вселенная «погружена в квантовый вакуум», то неустойчивость проистекает из него. Между тем создание квантовой гравитации – из области модальностей, тем более ссылаться на нее в проблеме отбора возникающих из вакуума вселенных – преждевременно (это «телега впереди лошади»). Если «будущее не заложено в настоящем», как считает И. Пригожин, то что же делать с квантовой механикой и ее «квантовым вакуумом», ведь эти конструкции созданы по аналогии с процессом Маркова? В стохастических цепях Маркова (а время отсчитывается «шагами» в любой системе «прибор – человек») изменение состояния (физического) объекта определяется только его настоящим состоянием (в «теперь»), что означает: в будущем будет так же; влияет на переход к новому состоянию лишь состояние в «теперь» будущего; система «забывает» о том, что было в прошлом – она его «не знает», находясь в «сейчас»; в квантовой механике система не знает ни о прошлом, ни о будущем. Правомерно ли в таком случае использовать квантовую механику для построения суждений о будущем, да еще Вселенной? о ее прошлом? или судить о возможных путях эволюции Мира с возникновением той или иной по качествам вселенной? Ссылка при исследовании непонятого на еще более непонятное и несостоятельное не нова – она берет начало в ночных страхах примата, спрятавшегося от таинственного окружения в ветвях баобаба.

Вопрошание времени. Заострение внимания к обратимости динамики и квантовой механики не оправдано: 1) в динамике обратимость – идеалистическая фикция, т.к. для обраще-

ния движения нужно затратить двойную механическую энергию, не считая ее других видов, а этого делать фантазер-созерцатель никогда не собирался; 2) уравнения квантовой механики и сама теория зиждутся на больших упрощениях вроде «линейности» и «суперпозиции». Поэтому суждения, основанные на эрзацах мысли, не являются безоговорочно допустимыми.

Естественно, в проблему времени включается проблема становления и последующего эволюционного развития. Другая версия: эволюция – это и есть непрерывное становление. Далее в исследуемом тексте, как представляется, присутствует всё тот же изъян: волевое обращение движения и, соответственно, «стрелы» времени в динамике, а также отрицание идеи времени вообще (тут уж не до «стрел»!) в связи с «тепловой смертью» Л. Больцмана.

Г.В. Лейбниц причину отождествляет со следствием. Возможно, это так в смысле следования одного за другим. В классической физике данное отождествление явилось фундаментом для утверждения незыблемости детерминистических законов, обратимости времени и предопределенности физических явлений. В очередной раз метафизический способ мышления с абсолютизацией собственных выводов и игнорированием практической осуществимости предположений выводит субъекта познания на парадокс времени. «Причина и следствие тождественны», время обратимо, а явления природы необратимы. И тут параллельно сомнительной определенности и предсказуемости явлений возникают представления о неопределенности, непредсказуемости, вероятности и необратимости – как противовес, как альтернатива. Эти неустойчивые соображения о случайности процессов нагнетаются в обход трудно понимаемых метафизических оснований классической и современной науки, в обход необходимости их пересмотра. Видимо, легче создавать что-то заново, чем демонтировать почти трехтысячелетнее здание ветхой науки. Впрочем, логические ошибки множатся и поныне. Третий закон термодинамики гласит о невозможности достижения абсолютного нуля температур, а вывод о «тепловой смерти» Вселенной озвучивается и в конце XX века. Резюме: иногда авторы прибегают к следующему приему. Они бурно обсуждают печеные вопросы с тем, чтобы поднять температуру собственного изложения и привлечь чтецов.

Снова «эпоха Планка». Первый шаговик отстаивал объективность второго начала термодинамики. Bravo! М. Планк писал, что «суть второго начала не имеет никакого отношения к эксперименту [но крен в субъективизм вызван неполнотой классической динамики]... Ограничения закона, если таковые существуют, должны лежать в той же области, что и основополагающая идея, – в наблюдаемой природе, а не в наблюдателе». Поэтому М. Планк ищет основания для второго начала в микроскопических движениях. То есть, по мнению И. Пригожина, сводит, как и Л. Больцман, необратимость сначала к распределениям частиц по состояниям, а затем – к особому качеству природы, могущей выбирать подходящий для нее способ движения своих составляющих (например, запаздывающих и опережающих волн).

В действительности неполная динамическая теория с ошибочной обратимостью времени имеет мало общего с вторым началом термодинамики. Драма и трагедия Л. Больцмана, а затем и М. Планка, повернули мнение физиков в логическую лакуну: пред авторитетом классической механики (и ее отпрыска – квантовой механики), увенчанной ложью обращения вспять движения тел, дрогнула идея необратимого физического времени, опирающаяся на закон возрастания энтропии. В паутине этой лжи с переменным успехом продолжают схватки между обратимщиками и необратимщиками весь XX век. Но вот вслед за Г. Хакеном пришли синергетики и увели проблему времени вместе с парадоксами под сень субъективизма с его случайно-вероятностным балдахином. Теперь же очередная иллюзия из мира науки отрывается от своего создателя – субъекта – и объективируется на границе бытия, там, где нет памяти и куда не достигает прогноз. Ситуация, типичная для homo: так же было с идеей бога. Так же – с нечистой силой и духами в спиритизме. Сначала внутри вдумчивой головы субъекта всезнания зреет очередная химера, затем она из мозгов выпархивает и дразнит своего создателя независимым бытием на окраинах Вселенной, воплотившись в огнедышащее чудовище с львиной пастью, хвостом дракона и туловищем козы – под именем Химера!

В целом, и надо здесь отдать должное И. Пригожину, гл. 1 исполнена в духе скептицизма

в отношении СТО, ОТО и квантовой механики, которые «явились наследниками обратимых во времени динамических законов». Время в физике ориентировано, на что «однозначно указывает открытие самоорганизации, хаоса и космологической эволюции» в физике, свободной не только от квантово-механического и космологического парадоксов, но и от парадоксов «непредсказуемых» фантазмагорий логического мышления homo.

Боги и люди. Капля бензина, сгорая, движет 10-тонный самосвал, капля солянки – тепло-воз. При этом «чуде» лишь слегка меняется максвелловское распределение скоростей: происходит сдвиг его «горба» вправо, в сторону увеличения математического ожидания. А ребенок из детского сада «мысленно обращает сразу все скорости молекул, заставляя их двигаться обратно одним усилием воли. Так кудесники «современной» физики, с завидным упорством попадая в Бермудский треугольник разума, творят обратимость времени. Болезнь ума прогрессирует, полушария мозга разлетаются друг от друга, голова и сознание раздваиваются, когда вероятностное распределение Дж. Максвелла воспринимается как неприступный модальный утёс макроскопической необратимости, а «божественный» акт, происходящий в сером до того веществе, приводит к озарению. Самосвал от резкого толчка мысли медитирующего физика-телепортатора расплющивается в лепешку, а груженный поезд с анаболиками для душевнобольных под напором интеллектуальных флюидов сходит с рельс. Не при созерцании ли египетского младенца, сосущего палец, произошла эта девиация мозга?

Так, насилуя собственное мышление, богом данную способность думать, «новаторы» науки формируют «уникальную позицию физики»: она выглядит не столько пристанищем для умалишенных, сколько средством околпачивания нормальных людей и умерщвления в себе божественного дара мыслить. Таков, к сожалению, и простой, отнюдь «богом не избранный» человек, подчиненный стадному инстинкту лететь сломя голову наперегонки с какой-либо глупостью, пришедшей благодаря глухому филэмбриогенезу не откуда-нибудь, а, например, из Северо-Восточной Африки.

Что же движет этими «помыслами» homo, к чему он так по-бермудски пристрастен? Нашему гностику, впадающему в безнадежный агностицизм, присуще и подспудное, и явное желание угодить богу, дотянуться до него, сравняться с ним. Картина, прямо скажем, из мира растений, тянущихся к Солнцу. Только этот «божественный свет» излучил из себя собственным воссиянием достославный и в то же время такой копирующий биоту тип, как человек. Озарение пришло к субъекту познания в данной форме, выдавая с потрохами его нутро, – как части земной органики. Иллюзиями болели Л. Больцман и М. Планк, А. Эйнштейн и К. Шеннон, а сейчас болеют, похоже, все. Тесно переплелись в означенной выше антиномии физических теорий позитивизм умозрительного кривдоподобия, метафизика а-ля Плотин и геометро-сомнительный декартизм. Вот и тянутся сами к себе блики солнечного света, воплотившиеся в «царей природы». Фантастическая фигура божества, уподобленного себе, недостижима – так и должно быть для буя в море невежества. Она недостижима, как недостижима для «венца природы» самоцель органического мира, растущего из лжи самопожирания и экспансии.

Но где-то в закоулках аминокислотного мышления брезжит новый свет, новое озарение. «Живая сила» природы не уничтожается, а неустанно видоизменяется. В своем преформизме прав Г. Лейбниц, отстаивая преемственность и следование одно за другим в мире явлений. Преформизм неизбежно дополняется эпигенезом И. Ньютона, считавшего неусыпное творение и пригляд за содеянным непререкаемым качеством Всевышнего. Неуничтожимая «живая сила» в понимании физика-теоретика может быть связана с иными мирами, в том числе с так называемыми параллельными.

Есть многие другие степени свободы движения, которые можно не обнаружить в антропогенной вселенной – и даже никогда их не найти, как бога! Перекачка энергии (и информации) между различными мирами, между нашей вселенной и многими другими вселенными (Аристотель: существует бесконечное множество вселенных) может происходить благодаря дополнительным степеням свободы. Тем более это возможно в пространствах, число измерений в которых больше трех. В подавляющем большинстве частных случаев такая передислокация

«живой силы» будет выглядеть как основа необратимых процессов (ср. с открытостью и неравновесностью сложных систем с «самоорганизацией» и хаосом, обладающим большой «чувствительностью» на задворках памяти и прогноза ученого). Соответственно, здесь же истоки идеи необратимости времени. Вообще говоря, полагать, что во Вселенной имеется только три степени свободы для движения в пространстве (а спиновая степень свободы?) и одна временная, – это вид бытийного (или бытового) позитивизма, это метафизика в смысле ограниченности мышления.

Наше наследие. Оно с нами. Это – субъективизм, который пронизывает всё. Понятие истины (и абсолютной, и относительной) субъективно. Какая истина, например, для ягненка, разорванного на части с последующей их трамбовкой в волчьих желудках? Это не истина, а полная ложь. Для волка наоборот: это истина, так как теперь он, сытый, может приступить к реализации другой программы – продолжения вида. Так же дело обстоит с информацией – это чисто человеческое «изобретение»; возможно, однако, нечто похожее «имеют в виду» другие развитые кибернетические системы.

В качестве важного наследия И. Пригожиным рассматривается демон Дж. Максвелла, внедряющий в умы естествоиспытателей микроскопическую обратимость. Демон П. Лапласа способен всё вычислить в прошлом и будущем Вселенной – в равной степени легко! Демон А. Эйнштейна «не играет в кости» (но играет на скрипке) и, значит, судьба его предопределена, незавидна и вполне представима. Демон Р. Тома всё может формализовать, т.е. разложить по полочкам самой совершенной теории, установить миропорядок. Демоны И. Пригожина иные: это неопределенность, непредсказуемость, случайность и хаос. Днем демоны живут в Замке субъективизма, ночью улетают в «открытую» форточку проявленной вселенной. Это циклическое движение гарантирует бесконечность и вечность процесса познания и самопознания.

Абсолютная истина, как и бог, недостижима. Субъекту остается «в наследство» относительная истина, в которой присутствуют хаос, спонтанность и неустойчивость (не путать с «наследством» всеобщего релятивизма!). Если истина тесно связана с информацией, то на горизонте бытия ее существование проблематично, как проблематично, стало быть, существование самого горизонта. «Эйнштейн считал познаваемость мира чудом. Но если эта познаваемость, столь высоко ценимая Эйнштейном, означает отрицание именно того, что делает ее возможной, если выяснение условий, определяющих успех познания мира, приводит нас к приближению, сделанному по «чисто практическим» причинам, то мы имеем дело не с чудом, а с абсурдом» (с. 43). Так через оценку «наследства» пробивает себе дорогу новая парадигма.

Согласие. Его не будет. В этом смысл перемен в научном мышлении и освобождения от прошлых ошибок. Преемственность – это не согласие, а элемент причинно-следственной обусловленности и бытия, и познания. Согласию здесь отводится роль производного, вспомогательного процесса. У Г. Лейбница согласия между всем достигает только бог. Эпистолярное открытие неустойчивости динамических систем лишь поверхностно приводит к желаемому, но надуманному согласию между идеями обратимого и необратимого времени. «Стрела» времени в неустойчивой динамике – неопозитивистская; она неполная, невесомая и без должного объективистского оперения. Не субъективизм заставляет нас принять необратимость времени, а он ее ошибочно устраняет и вводит обратимость туда, где ее нет и в помине. В этом мы убедились на примерах. Но в синергетике возникло идеалистическое дуновение, благодаря которому субъективизм запрятался, с одной стороны, глубоко в свойства мозга с его девичьей памятью и неспособностью что-то предсказывать, а с другой стороны – очень широко и далеко притаился на окраинах Вселенной; впрочем, как и в глубинах микромира, а не мозга, то есть в «квантовом вакууме».

Мир изначально необратим вместе со своим временем, а «обратимость» в него вносят армии синхронизаторов часов и будильников, манипулируя с их циклическим и, значит, обратимым временем. Есть еще одна армия – картезианская. Эти жонглеры специализировались на преобразованиях координат и перелетах с одной системы отсчета на другую. Соеди-

нившись, обе армии вышли на проблему обратимого времени в необратимых явлениях природы. На захваченном в XX веке плацдарме искусственно созданного противоречия между обратимым и необратимым временем постмодерное командование карманной наукой найдет для себя, надо полагать, неисчерпаемые источники вечного «вопрошания времени».

Перефразируя Козьму Пруткува, можно сказать, что «глядя на ученых, не перестаешь удивляться!» Становление на микроскопическом уровне рождения и уничтожения частиц в рамках космомикрoфизики дополняется эпигенетическим становлением, наблюдаемым в Метагалактике. Становление имеет не только эпитет «историческое», но оно перманентно, и это тоже наследственное качество. В сём диалектика (точнее, триалектика) становления, развития, бытия и необратимого времени.

3.3.2.2. О парадоксе времени

Бытие и становление. < Ж. Моно: возникновение жизни – это статистическое чудо; жребий, на который человек поставил в космической игре случаев, выпал > (!). Но чуда нет: есть обыкновенное перманентное рождение материи в антропогенном качестве, и оно тоже проходящее, а жизнь лишь копирует этот процесс. < «Само существование нашей структурированной Вселенной бросает вызов второму началу термодинамики: как мы уже знаем, по мнению Больцмана, единственное нормальное состояние Вселенной соответствует ее «тепловой смерти» >. Однако, во-первых, «мнение» homo по поводу второго начала весьма субъективно, во-вторых, это «мнение» о «тепловой смерти» тоже из обыденной жизни смердов с белковыми телами. Вместе с тем, и это поучительно, рождение материи из эфира – естественно и даже является интегрально детерминированным процессом, происходящим всегда (в рамках глобальной флуктуации). И опять homo-стийные суждения об антиантропийности процесса рождения физической вселенной вслед за Ж. Моно предлагает А. Азимов.

Необратимость времени И. Пригожин связывает с наличием трения (с диссипацией энергии) при колебаниях маятника. Рассеяние материи прочь из мест ее рождения – тоже диссипация. Это, однако, привязка сущности времени к геометро-физической или химической интерпретации конкретного явления. «Такие ситуации не соответствуют истинно эволюционным процессам» (с. 47). Если флуктуация материи из эфира порождает всё материальное и жизненное вместе с их тенденцией к развитию, то «соответствует» ли этот процесс эволюции? Второе: необратимость времени нужно ставить в зависимость и от становления (рождения материи), и от бытия, продолжающегося становление в форме эволюции.

Необходимость понятия «событие», по своему определению не выводимого из детерминированного закона, – не нова: события есть происходящие по неукоснительным законам, а есть случайные. События «маятник оказался слева», «маятник оказался справа» – через полупериод колебаний – детерминированы. И вообще: то что происходит, происходит непременно – без всяких «вероятностей» и «необратимостей». Событие «не обязательно», пока оно еще не наступило, но в чудесной голове homo присутствуют только предположения о нем. Из закона меры (над континуальными множествами) известно, что есть события невероятные, но все же происходящие на конечном или счетном множестве моментов времени – среди Универсума возможностей. Поэтому «и вероятностного описания оказывается недостаточно», поскольку и аксиоматическая теория вероятностей А.Н. Колмогорова, построенная на базе сомнительной теории множеств Г. Кантора, и весь математический анализ – залежавшиеся продукты античной метафизической мысли.

Вместе с тем позитивизм мыслительного правдоподобия лежит на идиоме «а что, если бы»: по сути, он держится на предположениях, а не на фактах. Так, впрочем, обстоит дело со всеми уравнениями физики и химии, а не только в теории вероятностей. В целом привязка необратимости времени к вероятностной трактовке событий, к их непредсказуемости и случайности – очень субъективна. Хотя внешняя форма связей заслуживает внимания.

«Эволюция должна быть «нестабильной» – природа ничего никому не должна, а эта фра-

за И. Пригожина лежит в русле увязки им одного понятия с другим, в «берегах» одной и той же частной (и личной) схематизации. «Забывания» системой прежних событий в ходе ее эволюционного процесса, в т.ч. «короткая память» человека, И. Пригожиным описываются, таким образом, на базе обратимого конечномерного времени, тогда как именно локальное необратимое время сопоставляется с памятью (будучи необратимой, память осуществляется в провремени) – на фоне обратимой системы и/или более мощной необратимой системы. Идея обратимого времени терпит фиаско, если естествоиспытатель замечает, что часы, вмятины, печати и зарубки на деревьях постепенно разрушаются сами.

Порядок и беспорядок. В трактовке неразвитой термодинамики (ее второго начала) «эволюция обретает весьма ограниченный смысл: она приводит к исчезновению порождающих ее причин». Однако в любом эволюционном процессе нить времен не теряется, как не теряются и наиболее веские причины в черед сменяющих друг друга событий, иначе мир предстал бы как ничем не связанные между собой области, разделенные абсолютной пустотой (метафизик Б. Спиноза). Выделенный тезис служит предтечей для водружения знамен агностицизма – в виде пятен неопределенного хаоса как далеко в прошлом, так и далеко в будущем. Но это опять лишь констатация конечных, ограниченных возможностей бесконечно малого образования – homo с его, скажем откровенно, миниатюрными мозгами и средой обитания по сравнению с необъятной Вселенной. Принципиальны не частности с трактовкой и «усовершенствованием» второго начала термодинамики, а подход в целом.

Понятие порядка относительно. Если в газе есть температурные неоднородности, то в зависимости от обстоятельств их можно считать беспорядочными. Когда температура по всему объему газа выравнивается, наступает порядок. Обычно в статистических теориях эти состояния газа или другой среды понимаются с точностью до наоборот. Дело в том, что понятия порядка и/или беспорядка зависят от состояния еще одного тела – наблюдателя с его целями. То есть упорядоченные или хаотические состояния среды – релятивные состояния, их определения субъективны. В данном случае с газом равновесное состояние – это высший порядок, а флуктуации температуры до ее выравнивания – вопиющий беспорядок. Но что такое флуктуация? Это нарушение известного, привычного, закономерного хода развития, состояния наблюдаемого объекта. Другое дело, насколько законодательская инициатива субъекта познания направлена на осознание факта перманентного изменения всего в окружающем его мире. В природе же нет ничего подобного – она всегда одна, она всегда есть, как есть закономерности в соотношениях порядка и беспорядка при целенаправленном ее отражении. «Например, построение сложных биологических молекул становится возможным за счет разрушения других молекул в ходе метаболических процессов» – это «за счет» также закономерно, хотя для гибнущей молекулы или клетки наступает хаос и беспорядок, а довлеющая молекула или клетка новую порцию порядка (усложнения структуры) приобретает.

Действительно, в органике, как и в «неживой» природе, экспансия одних (тел) переходит в агрессию по отношению к другим (телам) – при катаклизмах. В этом суть взаимодействия в материальном мире и органической природе. В последнем случае экспансия органики лишь копирует экстенсивное и интенсивное развитие материального мира по всем направлениям, которое является интегральным законом (наведенной статистикой), с отдельными «случайными» с точки зрения внешнего наблюдателя конкретными тактическими шагами-пробами. Внешний наблюдатель находится при этом в другой системе отсчета, на другой ступени иерархии всех процессов.

Очевидно, что понятия энтропии и сложности объектов изучения не адекватны. Тем более ссылки на большую энтропию реликтового излучения, «рожденного в момент Большого Взрыва», не состоятельны, т.к. при этом вычеркивается процесс остывания реликтов, не говоря уже о противоречивости метафизической ОТО – теории пустой точки, «из которой всё». Однако становление (и зарождение антропного времени), как (анти-)диссипативный процесс, реально и сопоставимо с «платой» за него ценой возрастания энтропии (вдали от областей рождения материи и жизни).

Неравновесные состояния. «В равновесном состоянии газа молекулы имеют малую длину

корреляции» – но в целом газ жестко коррелирован по свойствам макрообластей. «В неравновесном состоянии газ молекул имеет большую длину корреляции» – обычно выражаемую через некоторые физико-химические величины, но другие характеристики состояния макрообластей не коррелированы или антикоррелированы, как например пограничные области с разными интегральными векторами скоростей или направлением движения этих областей в целом, соответственно. То есть «грубое различие» между равновесными и неравновесными состояниями проблематично; во всяком случае, параметры, выражающие это различие, не образуют замкнутое множество. Поэтому аргументация И. Пригожина, основанная на примере ячеек Бенара, вновь представляет собой результат только частного взгляда на проблему. В обнаружении вихрей и их устойчивости определяющую роль играет пространственно-временная память наблюдателя (моделирующей системы), поскольку «мгновенные снимки», произведенные демоном, никаких вихрей и круговой корреляции не выявляют.

«В сильно неравновесных необратимых системах могут появляться новые различные коррелированные структуры» – другой момент: могут «появляться» также крах этой системы, полная неопределенность и хаос. Более того, в описанном численном эксперименте И. Пригожин упускает из виду то обстоятельство, что в идеализированных компьютерных условиях реализации процессов для поддержания возникающих коррелированных структур «черпается» бесконечная энергия из аналогично априорно-идеализированных мыслей программиста, воплощенных в алгоритме. Фантастика порою «работает» с бесконечными скоростями и энергией.

Самоорганизация. Вдали от равновесия система становится чувствительной по многим факторам, которые в равновесии на нее влияния не оказывали (ячейки Бенара и гравитация). Эта чувствительность, в т.ч. к собственным флуктуациям, приводит систему к неустойчивости. Возникают непредсказуемые состояния, связываемые с нахождением системы в точках бифуркации. «В этом случае мы можем иметь дело только с вероятностями, и никакое «приращение знания» не позволит детерминистически предсказать, какую именно моду [направление развития, эволюции] изберет система» (с. 61).

Заявление категорическое. Но читателю уже известно, из какого социокультурного пласта явились субъекту познания пресловутые вероятности вместе с их теорией. Субъект познания конечен, но эволюционирует. Это означает, что возможности его органов чувств и приборов возрастают. Значит, накапливаются и качественно улучшаются знания. Если сегодня человек не может понять и объяснить, куда ринется сложная система по зигзагам и лабиринтам своей эволюции, то завтра это он будет сделать уже в состоянии, – поскольку всё вокруг homo взаимодействует, и происходит это благодаря как явным, грубым, так и неуловимым, тонким силам. Здесь опять принципиальный агностицизм, втискиваемый в сущность природы и разумной жизни, не проходит. А следующее высказывание И. Пригожина прямо противоречит его принципиальному индетерминизму: «Наш духовный мир, ландшафт нашей дифференцированной чувствительности находятся в состоянии постоянной эволюции». Продолжение данной мысли неоднозначно: «Как же мы можем в таком случае априори решать, что человек «стал»...?». Человек на самом деле вовсе не «стал», а «присел», т.к. объем его мозга со временем отнюдь не увеличивается, а стал даже меньше, чем у первобытного человека; мозг у современного человека меньше по объему, чем у некоторых животных.

Аттракторы. Разделение простого и сложного – тоже чисто субъективистская уловка. В природе всё едино и всё различно. И сложное, и простое могут быть как контролируемы или неконтролируемы, так и вполне контролируемы или вполне неконтролируемы. Нужен пример? Пожалуйста: простак-диктатор, да еще наделенный страшными пороками (вроде Нерона), – нечто, не контролируемое подчиненными. В то же время тиран контролируем всем закономерным ходом эволюции человека от рождения и болезней до смерти, всем набором условий существования, достаточных и адекватных среде обитания. Он становится вполне неконтролируемым после низвержения, например возмущенной армией, если он не «стал», а его не «стало».

Аттракторы (в системах с трением) есть точечные. Они бывают также циклическими. В

геометрической интерпретации странный аттрактор – фрактален. Если размерность пространства обычного аттрактора определяется числом независимых параметров, которыми он описывается, то для странного аттрактора напрашивается зависимость между параметрами, которая может быть переменной во времени и пространстве. Но странный аттрактор вместо фиксированного количества неизменных параметров описывается параметрами, которые имеют, в свою очередь, зависимость от новых параметров, часто пока неизвестных. Временные изменения и непредсказуемость эволюции странного аттрактора лежат на благодатной почве для вероятностных гаданий, «удобрениями» которой служат отсутствие информации и особенный, волнующий трепет индивида перед тайнами, т.е., в конечном итоге, перед своим невежеством. Таковы подоплека романтических эмоций и психология *homo sensus*, усиленные действием программы врожденного любопытства. Но связывать идею времени со своей беспомощностью представляется преждевременным и неоправданным.

Хаос и информация. Мера неустойчивости и хаоса определяется на основе детерминированных математических формул – нонсенс? Вновь у синергетика в его теории фигурирует отсутствие памяти и информации системы о своем прошлом, в котором задаются начальные условия. Если система находится в «теперь» (где она находится **всегда**) и испытывает определенное эволюционное развитие, то ее состояния в прошлом неопределенны; непредсказуемо ее состояние и в будущем. И господин Случай вместе с его сестрой Вероятностью незамедлительно вступают в свои права.

Вещество (молекулы и элементарные частицы, звезды и планеты) – дитя необратимости процессов, структурирующую из эфира материю и берущих корни в ее диссипации после рождения. Движение по инерции или под действием сил гравитации также является выражением необратимости, присущей материальному миру. Для перехода в обратимое движение (вспять) нужно затратить энергию. Это достигается применением внешней силы, внешних воздействий. То есть обратимая система должна быть открытой. В пределе обратимость достигается на идеализированном априорном горизонте явлений. Но И. Пригожин отказывается от этого предела введением как «забывчивости» системы, так и ее «непредсказуемости». Вместо этого им вводится новый, индетерминированный предел, на котором и с помощью которого идентифицируются неопределенность и хаос. Необратимость времени – родная их сестра. Здесь замкнутость системы определяется ее состоянием в расширенном «теперь», границами которого служат дальность приемлемого прогноза и глубина памяти. Система субъективно-функционально замкнута, а синергетик объявляет ее открытой. В замкнутой системе необратимость времени соизмерима с необратимыми процессами. Открытость же системы, обусловленная действием внешних влияний, приводит к понятию обратимого времени. Так обстоит дело, например, в классической механике: в эпистолярном позитивизме, с одной стороны, можно менять знаки у бездушного параметра t , выдаваемого за физическое время, а с другой стороны без всяких хлопот умозрительно можно обращать механическое движение вспять. Формульный неопозитивизм подкрепляется позитивизмом правдоподобных суждений и предположений.

Определение количества информации, данное К. Шенноном, идентично мере неожиданности, т.е. невероятности события или совокупности событий. И это тоже в замкнутой системе, на границе которой хаос, неопределенность и... вероятность, т.е. опять информация. При определении количества информации через вероятность получается, что информация имеет границу – тоже информацию. Итак, информация «держится» на границе доступного человеку мира и этот мир ограничивает. С другой стороны, если мир есть и он таков, то никакой информации о нем нигде не содержится: это достоверно для всех, кроме субъективных идеалистов. Отсюда следует, что все высокие рассуждения об информации и попытки совместить с нею время – лишь продукты ума заблудившегося в лабиринтах познания субъекта. Не потому ли в синергетике упорно проводится идея слияния субъекта познания с объективным миром?

Если мирок субъекта познания замкнут его агностицизмом, то вся информация может появиться вдруг на бетонных стенах, отгораживающих этого ученого от остальной Вселен-

ной. Тогда получается: стихийное событие дает пищу для размышлений о стихийной природе времени. Если среда обитания субъекта познания открыта, то «уколы» из внешнего пространства (и времени!) приводят к самым различным суждениям о природе времени – смотря по тому, каковы последовательности внешних воздействий и их структура, в т.ч. их верифицируемость.

Формальное определение количества информации должно быть дополнено данными, в т.ч. качественными, о состоянии кибернетической системы, о ее целях и способностях теоретически и практически использовать информационные потоки. Отсюда тоже следует, что понятие информации субъективно в той же степени, что и понятие вероятности и увязываемого с нею времени.

3.3.2.3. О законах физики

Хаос и энтропия. В микромире кончается классический детерминизм (динамики И. Ньютона) и начинается вероятностное описание. «Такой подход приводит к нарушению симметрии во времени». Таким образом, вероятность и необратимость времени взаимосвязаны самозамкнутостью субъекта познания в среде его обитания, доступной верификации на основе несовершенных и неполных органов чувств. Пример, на который опирается И. Пригожин, – броуновское движение. Но здесь есть конфликт по существу: вероятности переходов неизменны, идеализированы, даны свыше, априорно (как обобщение, антиномичное к солидному предшествующему опыту, к его отдельной конкретной реализации).

Энтропия возрастает в диффузионных процессах, если систему рассматривать в целом, как описываемую макропараметрами. При этом весьма не очевидно, что хаос в состоянии равновесия увеличивается. Об этом говорилось выше. «Возрастание энтропии отражает хаотические свойства динамики, лежащей в основе явлений». Во-первых, восхитительно само словосочетание «динамика, лежащая в основе явлений» – это новая грань неопозитивизма. То есть, в принципе, выходит, что необратимость процесса диффузии является следствием обратимой динамики. Здесь отцы синергетики явно что-то не договаривают! Во-вторых, все сложные уравнения динамики с различными начальными и краевыми условиями решаются приближенно, и решения надо исследовать на регулярность – в пределах ошибок модели, ошибок выбранного алгоритма при ее формализации и вычислительных погрешностей. В-третьих, сам математический анализ, исчисление бесконечно малых, да еще геометрическая интерпретация! – несут метафизическую нагрузку с античных времен. А логика homo faber меняется, но только в модальную сторону.

Хаос и интегрируемость. А. Пуанкаре показал, что в общем случае уравнения динамики неинтегрируемы – явления, стоящие за ними, описываются лишь в вероятностных терминах. «В современной стандартной квантовой теории событий не существует. Основное уравнение квантовой теории – уравнение Шрёдингера – детерминистическое и обратимое во времени». Только наблюдения и измерения вносят стохастичность. В квантовой механике тоже проблема – поиск собственных значений (операторов). Так как уравнение Шрёдингера – дифференциальное, то отсюда берет начало неинтегрируемость достаточно сложного уравнения. Но в квантовой механике не появляется, якобы, принципиальная вероятность при описании ансамблей и траекторий. Заметим, что уравнение Шрёдингера обратимо во времени только в случае волновой функции, в экспоненту которой время входит линейно как множитель при энергии. Это очень частный случай вида волновой функции, как и вся квантовая физика, основанная, в частности, на гипотезе суперпозиции волновых функций. Строить на такой частности всеобщую теорию и делать программные выводы представляется рискованным.

Динамика. Из уравнения И. Ньютона $F = ma$, где $a = \frac{d^2r}{dt^2}$ – ускорение тела, вовсе не следует обратимость во времени, невзирая на 2-ю степень при dt . Ссылка на то, что если известны начальные условия $r(t_0), v(t_0)$, то можно вычислить положение и скорость тела при $t < t_0$ и $t > t_0$ несостоятельна, поскольку покоящееся или движущееся в момент t_0 тело может испытать

(мгновенный) толчок и в результате получить скорость $v(t > t_0) \neq v(t < t_0)$. Таким образом, одних начальных условий мало: надо еще знать существо явления (в нашем случае – существо перехода $v(t = t_0 - 0) \rightarrow v(t = t_0 + 0)$). Иначе говоря, формульный позитивизм – не достаточно надежная опора в изучении разнообразных явлений природы.

В неинтегрируемых гамильтоновых системах возникает проблема резонансов. Это тоже разновидность количественной зависимости одних обобщенных координат от других. Система фрактализуется, а интегральное исчисление было создано для целочисленных размерностей переменных. В действительности проблема резонансов, трансформировавшись в теорию резонансов «новой динамики» (Колмогорова – Арнольда – Мозера), возникает из необходимости учитывать всё новые возмущения в исходной «стерильной» динамике. Не берется во внимание топология решений, зависящая и от «априорных» параметров теории, и от «блуждания» по множеству возмущений. В некоторых «продвинутых» теориях возможны проскоки между областями существования регулярных решений через так называемые провальные участки пространства переменных, констант и возмущающих факторов. Но это детерминированная стезя исследований, а придание ей статуса особенной принципиальной неопределенности или вероятностной атрибутики происходит по неведению. То же относится к возрастанию роли резонансов в больших системах Пуанкаре: такие области решений отнюдь не исключение и обеспечивают эпистемологическую необратимость явлений. Это тем более так, что варьированием констант и возмущений можно прийти и к необратимой по времени форме поначалу «стерильных» уравнений.

Квантовая механика. Метафизичность этой теории восхищает умы теоретиков и поныне. Оказывается, сказочный коллапс волновой функции нужен для того, чтобы беззастенчиво перейти от детерминистического уравнения Шрёдингера, этого образца эклектического смешения дискретного и непрерывного в одной волевой форме, какой является формула, к квадратам амплитуд волновых функций, трактуемых как плотность вероятностей. Написанное в самой непритязательной форме, уравнение Шрёдингера обратимо во времени, а вот вероятности, получаемые из волновых функций, открывают путь к необратимости, в т.ч. к необратимости времени, истоки чего, конечно же, в микромире, а еще точнее – в подглядывании за ним. Нет, чтобы прямо сказать: понятия обратимости и необратимости времени – в голове наблюдателя!

Метод приближений для больших квантовых систем Пуанкаре имеет аналог в квантовой механике: метод пертурбаций, который не выводит в чистое поле интегрируемых систем так же, как и в случае уравнений классической динамики. Значит, хромает сама методология, а не изучаемая природа, на которую «современный» естествоиспытатель взваливает, ничтоже сумняшеся, все свои грехи, да еще наделяет ее своими пороками, вступая в родственные связи а-ля слияние-субъекта-с-природой.

Все конструкции времени, появившиеся в связи с бурным ростом дерева интерпретаций квантовой механики, не учитывают одного: микрочастица и наше знание о ней невозможны без наблюдения и измерения. Первый пункт тезиса – субъективистский, второй пункт включает гносеологию и онтологию. То есть микромир и макромир взаимно дополнительные постольку, поскольку макронаблюдатель исследует микромир. В макромире время классических теорий обратимо (без субъективистских границ, на которых хаос и неопределенность в силу свойств памяти и способностей к прогнозу человека), а в микромире царствует, якобы, принципиальная неопределенность, другими словами – индетерминизм. И потому время в микромире принципиально необратимо. Поднимаясь над категорическим принятием данной «принципиальности», в итоге можно заметить: обратимость и необратимость времени предстают как взаимно дополнительные понятия (возможно, это относится и к сущности времени). Так называемые граничные или начальные условия между обратимостью и необратимостью времени неуместны. Чистое состояние (или обратимое время) и смешанное состояние (или необратимое время ввиду нарушения его симметрии измерением и подглядыванием за природой), если угодно и если так модно на этапе заката постмодерной физики, «коллапсируют» друг в друга. Но происходит эта метаморфическая экзекуция в сознании и над созна-

нием, в сером веществе шагового механициста.

Ансамбли и статистика. Дополнительно к траекториям классической физики и волновым функциям квантовой механики существует статистическое описание систем в терминах ансамблей. Его придумал Гиббс. Этот «подход применим ко всем динамическим системам, интегрируемым и неинтегрируемым, устойчивым и неустойчивым» (с. 136). Основная величина [т.е. функция] – распределение вероятностей, и тут, казалось бы, всё ведет к утверждению необратимого времени. Однако распределение вероятностей эволюционирует... во времени (т.е. появляется время времени!) – ситуация та же, что и с эволюцией волновой функции в квантовой механике. Вероятности «плывут» во времени, статистика меняется, и необходимым инструментом познания становятся нестационарные случайные процессы. И в ансамблях квантовой теории, и в равновесных ансамблях матрица плотности состояний, определяемая уравнениями Лиувилля – фон Неймана, исключает время и память системы. Действительно, если плотность не меняется или если ее изменение зависит только от сиюминутного состояния системы, то о какой ее эволюции может идти речь? Может быть, в термин «эволюция» постмодерные иллюзионисты и экстрасенсы вкладывают свой, «принципиальный» смысл? И где здесь физическое время? Остается только место для фантомов и «коллапсов» волновой функции, которые г-н Р. А. Аронов отнес к вынужденной, резонансной среде апологетов полунауки, схизогонии¹⁰⁰ одноклеточных. И в самом деле: была амплитуда вероятности – и нет её, так как после «коллапса» она стала раздвоенной достоверностью. О Эвбулид, ежечасно созидаемый ученым людом, нерукотворный памятник тебе вечен!

Неравновесная статистическая механика. Отказ от предела Ван Хова и замкнутость относительно диагональных элементов матрицы временной эволюции вакуума корреляций $\rho_0(t)$ основного кинетического уравнения привели к отказу от марковости квантово-механических картин и к восстановлению памяти физических процессов. Прогнозируемые решениями обобщенно-основного кинетического уравнения немарковские эффекты смоделированы численно. На больших интервалах времени случаются отклонения от простого экспоненциального поведения. Однако «традиционная неравновесная статистическая механика не привела к сколько-нибудь существенному продвижению в решении основной проблемы, сформулированной Больцманом и Планком, – формулировки второго начала термодинамики на микроскопическом динамическом уровне» (с. 151). Но ведь был намёк на правду: нарушение симметрии во времени в основном кинетическом уравнении Ван Хова!

Вывод 1. В уравнениях макроскопической динамики получаются неустойчивые состояния, неинтегрируемость, непредсказуемость и вырисовывается смутное ликло «первородного хаоса»; к тому же по наитию сциентирующих фантазеров «вдруг откуда ни возьмись» появляется необратимость движения и времени, хотя без затрат многих видов энергии ничего вспять в этом лучшем из миров не обращается.

Вывод 2. «Первородный хаос» мыслей естествоиспытателя даже в неравновесной статистической механике, где процессы необратимо текут в сторону равновесия (то есть уже с впрыснутым в тело теории демоном гаданий и модальностей, якобы отвечающим за необратимость явлений), не позволил увидеть ошибку умозрительного обращения движения с последующим прицепом к нему – обращающегося времени. О метафизика!

Парадокс времени и статистика. Кинетические уравнения получены для слабых взаимодействий в разреженном газе и позволяют вычислить коэффициенты диффузии, что невозможно! Это сверхъестественно (для хаоса ученых мыслей), т.к. диффузия – явление обратимое, а вся система уравнений динамики, в том числе неравновесной статистической, пропитана обратимостью времени. Уравнения обратимы, а необратимые процессы «угадывают»! Здесь роль демонов И. Пригожина явно благоприятная, позитивная. Можно, таким образом, писать жестко детерминистские уравнения для описания чего-нибудь, а если необходимо их привязать к объяснению спонтанных или необратимых явлений, то нужно дать в руки демо-

¹⁰⁰ Термин «схизогония» родствен термину «схизофрения», что означает: 1) деление клетки; 2) деление (раздвоение) сознания.

на ведро с вероятностями и кисть модальностей, чтобы переокрасить теорию в подходящий случаю цвет. «Иначе говоря, наш подход позволяет слить в единое целое динамику, статистическую механику и термодинамику» (с. 152).

И заключительный аккорд церебрального хаоса: «Больцман и Планк были правы в своем убеждении, что необратимость – динамическое свойство, но не располагали математическим аппаратом, достаточно мощным для того, чтобы он был применим к неинтегрируемым динамическим системам». Слов нет, математических знаний не хватает многим и поныне. Но в «хаотическом» наборе слов уважаемого синергетика «случайно» сверкнула верная мысль (правда, верная не в синергетической интерпретации): «необратимость – динамическое свойство». Действительно, свойство это динамическое, поскольку еще Аристотель обращал внимание на силы, в том числе на небесные, притяжения и отталкивания; поскольку еще Архимед с помощью рычага и приложенной к нему силы намеревался опрокинуть Землю в тартарары со всеми ее истуканами; поскольку еще И. Ньютон в свою механику математически ввел силу, то есть динамическое уравнение, что физически и фактически означало введение необратимости процессов.

Но надо же 300 лет ломать свои головы, чтобы за эпистолярным позитивизмом не увидеть существа физических явлений и рвать на себе волосы субъективизма, спасаясь от собственной лжи, сидящей в каждом из нас с пеленок! О метафизика! С тысячелетиями ты становишься всё более и более правым, Эвбулид.

3.3.2.4. О решении парадокса времени

Законы хаоса. «В классической динамике хаос определяется экспоненциальным разбеганием траекторий, но такое определение хаоса не допускает обобщения на квантовую теорию» (с. 163). Волновые функции сами по себе не «разбегаются», а вот амплитуды их в пространстве и во времени меняются, соответственно меняется и вероятностное описание. Сама вероятность, как бабочка идеализма, может мгновенно изменяться («коллапс»), появляться (птица феникс) и исчезать (ленивец мегатерий). Если система приводит к несводимому описанию в терминах вероятностей, то она по определению хаотическая. Таким образом, с точки зрения синергетика Вселенная может быть описана с помощью: 1) детерминистических уравнений механики, допускающих неустойчивость решений и «время жизни» состояния динамической системы; 2) уравнений неравновесной статистической механики, консолидирующейся при идеальном исходе с термодинамикой (и ее вторым началом); 3) несводимых вероятностных представлений.

Сначала физический мир казался определенным, подчиняющимся строгим уравнениям динамики. Затем механицизм дополнился полевой картиной явлений – в той же детерминистской парадигме. На втором этапе нового развития физики появились статистическое описание и квантовая механика, не внесшие в представления о времени и его обратимости-необратимости кардинальных изменений (субъект все же был «отодвинут» от тела теорий и от сущности явлений понятием «статистическая закономерность» с ее вечным постфактум и самозамкнутостью квантовой механики и микромира по отношению к чуждому ей измерительному прибору со спиритуалистом-наблюдателем во главе). И вот теперь назрела пора внедрить вокруг себя, в окружающую среду «первородный» принципиальный хаос, элиминирующий из субъекта познания и сублимирующийся на окраинах его бытия. Bravo! Тут не только спиритуалисты-экстрасенсы Ю.М. Иванов и Г. Дюрвилль захлопают в ладоши. Будет вне себя от счастья весь род людской. Так как при слиянии субъекта и объекта первому не надо более заботиться о добывании пищи, одежды и строить жилище: теперь для субъекта всё вокруг – он сам, и он сам себе пища и одежда; весь мир для него дом родной – и куст, и камень, и струя воды. Окружающей природе можно «успокоиться»: отныне ее «царь» не будет ей угрожать и загрязнять отходами, ибо какой смысл наставлять на самого себя ядерные боеголовки и посыпать леса-волосы ядохимикатами.

Но где же тогда будут «принципиальный» хаос, его законы и отображения? Не тут-то было: он останется и неумолимо-принципиально ввергнет счастливый брак субъекта и объекта

в самое себя: в хаос! Всё пойдет прахом, к самоуничтожению и пеплом развеется по сусекам Вселенной.

Альтернативная формулировка динамики. Падающий на мишень луч рассеивается, и в мире всё остается на своих местах, а «при резонансе $\omega = \omega'$ возникают расходимости Пуанкаре». Другими словами, в физической среде всё спокойно, а из-под пера теоретика лезут химеры в облике бесконечностей. Прямое и обратное рассеяния явно несимметричны, «так как им отвечают разные вероятности» (!), а время в уравнении Шрёдингера двуликое: 1) оно – черствый математический параметр; 2) оно – рычаг для беспристрастной инструментальной хронологии. Кстати сказать, Дж. Уитроу различает гораздо больше типов времен. Но все равно пресловутый наблюдатель-решатель вмешивается и своим умом влияет на природу: он выбирает из двух решений уравнения Шрёдингера то, что больше соответствует его скудному опыту. Таким образом, подстраиваясь под обстоятельства, субъект варьирует статус величины t , фигурирующей в теории.

Вместо уравнения Шрёдингера $ih \frac{\partial \Psi}{\partial t} = \hat{H}\Psi$ для волновых функций рассматривается уравнение Лиувилля для вероятностей: $i \frac{\partial \rho}{\partial t} = \hat{L}\rho$, где $\rho = |\psi\rangle \langle \psi|$ – матрица плотности вероятностей, супероператор $\hat{L} = \hat{H}\rho - \rho\hat{H}$ – коммутатор плотности и оператора Гамильтона.

«Альтернативная формулировка» приводит к тому, что: 1) уравнение Лиувилля – фон Неймана не выводится из уравнения Шрёдингера; 2) собственные функции полного оператора \hat{L} не являются произведениями волновых функций. Кроме того, в решениях уравнения Лиувилля «больше необратимости», чем в исходном уравнении Лиувилля (!?).

(Тут бы и воскликнуть верующим постмодернистам: Слава Всевышнему!).

Однако «мы оказываемся в той же ситуации, что и прежде», несмотря ни на что. Это «ни на что» представляет собой вот что. Снова уравнения линейны, опять та же методика сумм по спектральным разложениям и собственным значениям, вновь суперпозиция мод (естественник должен неестественным напряжением воли выбирать затухающие или усиливающиеся моды). Зато удастся в рамках нового формализма с известными оговорками придать долгожданный динамический смысл кинетическим уравнениям Больцмана и Фоккера – Планка. Достигается формальное отображение небеспочвенного устремления системы к равновесию, а моды в асимптотике при $t \rightarrow \infty$ затухают. Наконец, H -функция монотонно убывает. Полный триумф неопозитивизма! А где же физическое время?

Квантовый хаос. В ходе потенциального рассеяния не исчезают взаимодействия между пучком волн или частиц и мишенью. Другое новшество: неустойчивые, неинтегрируемые динамические системы, обладающие неприятными резонансами А. Пуанкаре, находят избавление от химер вида ∞ своим обращением в диссипативные структуры. Это, конечно, расширяет и дополняет исходный заложенный в них формализм, но религия постмодерной науки меняется: перед нами уже не чистая динамика, а «нечистая сила» неустойчивых неравновесных и плохо предсказуемых систем с диссипацией и необратимостью. **Сила** – потому что она абсолютна и дополнительна, как заглавная физическая величина в этом прекраснейшем из миров, ко всем этим теориям принципиального релятивизма и индетерминизма. Нечистая сила – потому что процессы с перекачкой теплоты, преобразованием и передачей энергии настолько разнообразны в открытых пространствах с непостижимым количеством степеней свободы и так неукоснительно сопровождаются силовыми акциями, что диссипативные процессы поневоле вносят хаос в мировосприятие кабинетного ученого (хаос испокон веков ассоциируется с такими понятиями, как антисанитария, беспорядок и хлам, в том числе в голове).

Но квантовый хаос стоит на особо почетном месте в ряду нечистой силы. Это хаос хаоса. Иными словами, из чистого состояния системы она неумолимо переходит в нечистое – смешанное состояние в ходе подвижек к равновесию. Актом капитуляции чистого состояния перед хаосом «руководит» известный «коллапс» волновой функции. Так как наступает эпоха хаоса хаоса, важна теперь эволюция «коллапса». Раньше «коллапс» был мгновенным: по-

смотрит испытатель в окошечко на кота Э. Шрёдингера, и – р-раз!!! – исчезла волновая функция, а вместе с ней волосатое животное Васька-шерсть-дыбом. А теперь «коллапс» эволюционирует, словно колбаса в рыночных отношениях. «Он предстает как проявление неустойчивости из-за резонансов» (с. 180) при максимуме корреляций между карманом покупателя и его желудком.

Итак, взаимодействие между микрочастицей и прибором, хотя и маломощное, имеет место всегда, а не только в момент соударения. Приборист лелеял модальные мысли о том, каков может быть микрообъект, еще перед соударением; после удара модальности вместе с волновой функцией и вероятностями почили. Теперь предлагается процесс взаимодействия частицы с прибором рассматривать скрупулезно, во всех деталях, в новом амплуа вероятности, не совпадающем с шрёдингеровским квадратом модуля волновой функции. Но квантовая механика имеет в своих арсеналах еще один неподъемный булыжник: соотношение неопределенностей В. Гейзенберга. Как в таком случае решается вопрос о скрупулезности в пределах $\Delta p_x \Delta x \sim h$, $\Delta E \Delta t \sim h$, получаемых в стандартной теории? Например, для оптических явлений соотношения неопределенностей не имеют места. Можно предположить, поскольку время в уравнении Э. Шрёдингера рассматривается уже не строго однозначно, а в двух ипостасях, что и энергия, тем более ее диссипативная часть, тоже предстает в нескольких амплуа. Таким же способом следует, видимо, расчленив далее импульс и координаты. Хотя «не нужно удваивать сущности», различать специфику и методику работы с материалом физических опытов и рекомендациями теории необходимо. Ясно, что нужно вводить новые коммутаторы для всех вариантов, способов измерений или смыслов времени, энергии, координат, импульсов... Будет ли новый статус физических величин и их операторов символизировать неизвестный мир «скрытых параметров», возмутительный для ортодоксов? Во всяком случае, он знаменует собой конец стандартной квантовой механики, поскольку «формализм волновых функций коллапсирует... из-за существования вековых (кумулятивных по времени) членов, возникающих вследствие резонансов». Вековые эффекты отвечают за приближение к равновесию и появление асимметрии во времени. Далее ссылка на компьютерное моделирование. А на что же еще, если алгоритмы, программы и модели тоже сугубо человеческие продукты! В вопросах соотношения субъективного и объективного в научных исследованиях некорректно вмешательство в качестве арбитра одной из заинтересованных сторон.

Несводимость нового описания поведения микрообъектов с помощью плотности вероятностей ρ к $\rho = \psi^* \psi$, постоянство амплитуды (вероятностной) волны во времени и возрастание частоты пульсаций со временем – вот плата за то, чтобы получить «коллапс, распространяющийся в пространстве причинно, в соответствии с требованиями теории относительности, исключаяющими эффекты, которые распространялись бы моментально» (с.181). Более жуткую и вычурную метаморфозу квантовой парадигмы трудно себе представить – и всё для того, чтобы рьяно следовать «суровым ветхим заветам отцов» и сохранить мираж прагматичного позитивистского релятивизма. Прощайте, мгновенная квантовая телепортация и квантовый телеграф! Вы были манящими звездами Пойа и надеждой для многих из противоположного лагеря метафизиков-романтиков.

Хаос и законы физики. Во-первых, прослеживается эволюция к «коллапсу» законов физики по такому сценарию: описание в терминах траекторий уступает место вероятностному описанию, развивается неустойчивая динамика, появляется динамическая теория хаоса, хаос наделяется чрезвычайной чувствительностью и экспоненциальным разбеганием траекторий, в квантовой области микроявлений создается несводимое вероятностное описание, вводятся непомерно большие (отнюдь не микроскопические) квантовые системы. Во-вторых, законы физики превращаются в «законы» метафизики а ля (Плотин \oplus Декарт \oplus Аристотель) / 3, когда рассматривается «мировой гамильтониан Вселенной», принимаемой в качестве «единой динамической системы». Впрочем, объять и «проквантовать» Вселенную homo хотел всегда.

Снова Бор и Эйнштейн. Н. Бор не смог «указать связь, существующую между измерением и необратимостью» (с. 183). Но И. Пригожин «требует, чтобы измерительный прибор был «хаотической» квантовой системой», так как «хаос является исходным пунктом физического

реализма». Возможно, это так, потому что, и об этом говорят поэты, «весь мир – бардак». Квантовый хаос – это, якобы, в духе А. Эйнштейна, который, тем не менее, сомневался в способности Всевышнего «играть в кости» вообще, не говоря уже «об играх» в рамках альтернативированной квантовой механики. Ссылка на авторитет среди релятивирующих позитивистов не попадает в цель.

Рождение времени – кризис. «Ньютонианская» Вселенная была вечной и бесконечной, «термодинамическую» Вселенную ждала «тепловая смерть», «релятивистская» Вселенная родилась из пустой точки сингулярной ОТО. В пустой точке – вся масса и вся энергия «проклюнувшейся» Вселенной, там сжавшийся до ничто источник её спрессованного в потенциальную бесконечность времени. Но физики с абсолютной пустотой и бесконечностями не имеют дела; эти химеры выползают из их мозгов только тогда, когда гаснет свет истины в очереди на получение сомнительной свежести нобелевской премии, а в одноименном комитете даже не ищут спички. Наверное, в этом действительно весь кризис физики. Таково порождение времени, которое недоступно для понимания, как считает Дж. Уилер.

Тем не менее релятивисты впадают в ту же лакуну, что и классики: они обращают время и движение вспять и тшчатся заглянуть в дырку от съеденного бублика. Дырка – абсурд, бесконечные плотности – абсурд, спрессованное в абсолютной пустоте время – абсурд. Зато череда абсурдов стимулирует упражнения в поисках объективного фундамента для идеи необратимого времени и его «стрелы», являющейся прерогативой реального мира, а еще точнее – собственностью индейца-охотника. Как «стрела» может вылететь из абсолютной пустоты, да еще с конечной «скоростью», одному богу известно, так как темп времени, в котором развивается мир, различен для его различных областей и явлений. Это усредненная «стрела»? Это скопление мелких, невидимых «стрел», торчащих из квантового вакуума, объединенных в нечто единое? Вывод: симулякры нас не оставляют никогда.

Космологический парадокс И. Пригожина состоит в том, что Большой Взрыв – событие беспричинное, необъяснимое, необратимое. Значит, он – кладезь хаоса. Но человек открывает во многих порождениях хаоса обратимые законы природы, постулирует детерминизм. Обратим внимание на то, что запредельная идиома «Большой Взрыв» по отношению к Вселенной нелогична и противоречива. Ни «большой», ни «взрыв» для нее не подходят. Означенная идиома является не только симулякром, но и аллюзией. Симулякр «Большой Взрыв» имеет корни в практической деятельности людей.

Время создания ОТО совпадает с чередой общественно-политических катаклизмов в России. Прелюдией к «Большому Взрыву» в 1917 г. послужили многие террористические акты с применением динамита. Эйфория среди иуд-подрывников была повсеместной и охватила все их социокультурные пласты. Но эпитеты «беспричинный» и «необъяснимый» начисто отвергает К. Маркс. Для него всё ясно: в основе «рвущихся» событий лежат «тайна первоначального накопления» и кровавый передел собственности. С необратимостью перемен, наступивших вследствие «Взрыва», многие явно торопятся, а хаос – он не только в Африке хаос, хотя и сопровождается «плановым развитием социалистического общества». Если кто-то спросит: «а где стрела времени?», то она тоже есть. Это «стрела», указывающая направление в светлое будущее всеобщего мирового коммунизма.

Так что ситуация в физике тяготения с появлением ОТО – это отражение в кривом зеркале позитивистской теории «больших взрывов» на общественно-политических и социально-экономических фронтах. А интерпретаций, всевозможных нюансов и «мелких» кухонных «взрывов» в ОТО столько же, сколько ее апологетов. В частности, как и общественных деятелей и политиков, поствзрывная ситуация привлекает с точки зрения ее устойчивости многих космологов. Если в Космосе (в обществе) воцаряется устойчивость, то прощай необратимое время (прощай дальнейшее обогащение одних и обнищание других). Поэтому в Космосе надо **искать** признаки эволюции, а в обществе **продолжать** «эволюцию» серией психологических, экономических, идеологических и информационных диверсий. Гравитация, описываемая ОТО, символизирует связывающую силу паутины гобсеков, а квантовая теория с ее микрообъектами – хаотическую и до конца не предсказуемую народную массу покоряе-

мой страны. Синтеза данных состояний и общества, и физики нет до сих пор и не будет, поскольку сами состояния противоестественны, а время «Больших Взрывов» в одной полунищей стране прошло. Возможна только **глобальная катастрофа**. И тут ход естественных процессов, связанных с перераспределением природных ресурсов, имеет синоним в общественных явлениях: **глобализация**.

«Однако определенный прогресс достигнут» (с. 187). И. Пригожин и иже с ним могут поставить «захватывающие интересные вопросы»: обречена ли Вселенная на смерть? В переводе на общественно-исторический язык вопрос звучит так: погибнет ли подвластный этнос в череде разнообразных «взрывов» и библейских «пожаров в рощах»? Замкнута ли Вселенная в смысле термодинамики? В переводе на язык «первоначальных накоплений» это означает: удастся ли всё до конца выжать из поставленного на колени этноса или он что-то в своих глубинах сможет сохранить?

В этом ОТО действительно кардинально отличается от теории тяготения И. Ньютона – общественно-исторические ситуации соответствовали им разные. Между тем были, остаются и опять появляются альтернативные теории гравитации и даже «теории Всего», в том числе теории стационарного состояния Вселенной (ее придерживался Дж. Бруно). А Парменид вообще был последовательным сторонником Единого – и без всяких «взрывов»!

Релятивистская хорей. Судя по выводам из решения уравнений ОТО, геометротяготению до «Большого Взрыва» 20 млрд. лет. ОТО вообще не имеет никакого отношения к ее особой точке, «из которой всё», кроме того, что определяется перспективой эпистолярной метафизики. Но вместо особой точки ОТО благоразумнее рассматривать область неустойчивости, кишащую резонансами. Однако, если всё во Вселенной равноправно, то почему бы не рассматривать антропогенную вселенную как особую неустойчивую субстанцию, «резонирующую», с одной стороны, с эфиром, а с другой стороны – на проявленной материи во всем занимаемом ею пространстве?

«Бесплатный обед» – мечта обитателя джунглей. Вся энергия рожденной из «Большой Дыры» Вселенной равна нулю. Это сумма положительной энергии, заключенной в массе: $E = mc^2$, и отрицательной энергии тяготения: $E = GM^2/r$. Причем константы G , c , h никогда не меняются (!), то есть «обед» всегда перед homo. Но в геометротяготении ОТО нет гравитационных сил – их заменила «кривизна» тарелки для «бесплатного обеда». А если нет сил, то нет и естественной необратимости движения и времени. И все потуги связать необратимость времени и его «стрелу» с ОТО и ее «Большой Ямой» – надуманны и тщетны; они суть форма самообмана. Данная аутофальшь настолько изощрена и в частности переплетена рваными нитями правды, что подстать действительно только homo per fas et nefas.

«С точки зрения термодинамики эволюция Вселенной соответствует обратимому адиабатическому расширению» с охлаждением. При адиабатичности нет теплового обмена между окружающей средой и элементарным объемом: $dQ = 0$. В отсутствие необратимых процессов, связанных с потоками теплоты в однородной и изотропной модели, энтропия сохраняется, несмотря на «эволюцию» Вселенной. Относительно «Взрыва» ОТО нет однозначного ответа. Формально возможны модели: 1) безграничное (экспоненциальное) расширение; 2) пульсации от «особой точки» до критического объема и обратно; 3) стационарное состояние – евклидова геометрия с замедляющимся при $t \rightarrow \infty$ расширением. При этом нужно отметить, что «синхронизация между расширением и рождением материи поддерживает постоянную плотность материи-энергии и таким образом приводит к картине вечной, не имеющей возраста Вселенной, пребывающей в состоянии непрерывного творения» (с. 192). Данная картина соответствует известной модели Бонди – Голда – Хойла, а также мировоззрению Дж. Бруно, и снимает неконструктивные противоречия, связанные с «Большим Взрывом».

Рассматривая множество моделей Вселенной, И. Пригожин замечает, что в одних моделях есть возраст мироздания, но нет «стрелы» времени, в других – есть «стрела», но нет возраста (представьте себе амазонку без возраста, но со стрелой!). Остается две альтернативы: Вселенная без «стрелы» и без возраста, Вселенная с возрастом и «стрелой». Чтобы неувядаемую Вселенную испытать на свежесть и дать ей в руки стрелу, энтузиаст синергетики

космологическую картину бытия сводит к влиянию квантового вакуума, решающему все проблемы (данные о возрасте принесет очарованный аист-кварк!).

Действительно, о каком появлении Вселенной из «особой точки» может идти речь, если экспериментально найденное реликтовое излучение однородно и изотропно? Уже один этот факт отправляет на отдых в царство Аиды гипотезу «Большого Взрыва». Когда в хоре мысли теряется простейшая логическая нить, тогда вместо единственного акта рождения Вселенной теоретик росчерком пера вводит через доли секунды еще один выкидыш. Будучи плохим акушером, «современный» физик, тем не менее, превосходит себя по части кулинарных талантов. Он устраивает себе скатерть-самобранку из «черных дыр», когда вследствие квантовых флуктуаций одна частица падает в львиную пасть Сфинкса, а ее античастица летит прочь, согревая просторы Вселенной. Была «черная дыра» – гордость классического тяготения и примкнувшей к нему ОТО, а стал флогистон пищеварения. Поскольку «черные дыры соответствуют крайнему случаю необратимости, ...мы приходим к выводу: как следует понимать рождение нашей Вселенной? Как особую точку в соответствии с представлениями стандартной модели или как неустойчивость, приводящую к рождению материи, которое сопровождается взрывом энтропии?» (с. 198). Здесь И. Пригожин ближе к истине, хотя его «взрывная» психология еще не угадала до реликтовых температур.

Эйнштейн под «стрелой» времени. В уравнения ОТО вводится дополнительное давление, обусловленное рождением частиц из вакуума. Производство энтропии пропорционально скорости всплывания частиц. «Энтропия связана с материей – так можно было бы сформулировать основную асимметрию: преобразование пространства-времени в материю представляет собой диссипативный процесс, производящий энтропию, в то время как обратный процесс преобразования материи в пространство-время запрещен. Это – решающий шаг». Но делается он при отождествлении формы (пространства и времени) и содержания (движущейся материи). Кроме того, запрет перехода материи в пространство-время является «человеко-размерным» постулатом, но принимаемым без уточнения статуса того, что мы понимаем под пространством и временем. Вводом нужных постулатов можно построить любую теорию, какую только захочется. А самое главное в том, что необратимость времени вследствие этой причины – опять субъективно-релятивистский фокус.

Такая «стрела» в А. Эйнштейна не попадает, так как тело его теории надежно защищено метафизикой, доставшейся по наследству от Р. Декарта и Б. Спинозы, и спрятано под плащом собственного наивного позитивизма. Такая «стрела» от А. Эйнштейна отскакивает, как от одноименно заряженного физического тела. Вместе с тем, картезианский мир пуст принципиально, и материя во Вселенной «является «фрагментированным» пространством-временем». У Э. Маха материя была тождественна энергии, а у релятивистов – пустоте. Но И. Пригожин бьется с «Большим Взрывом», утверждая, между прочим, что «нам необходимо ввести какой-то дополнительный механизм», чтобы «ограничить рождение материи на ранней стадии развития Вселенной». Интуиция у лауреата есть, но мешают пути общепринятого мнения. Пример тому – «черные минидыры», оставшиеся после «Взрыва». Они распадаются на обычное вещество и излучение, создавая эффект постоянной подпитки пространства материей. Маленькие, но «взрывы» в сознании остаются. Своим особым постмодерным колоритом это умоизвержение заслуживает того, чтобы напомнить шедевр творчества Ф.И. Тютчева: «Мысль изреченная есть ложь» и медицинское заключение Эвбулида: «Я – лжец». Так как «черные дыры» ничего из себя не выпускают по определению, несмотря на «контрреволюционные» поправки С. Хокинга, то этот термин заслуживает полного изъятия из научного лексикона.

Но «стрела», не попав в ОТО, тяжелым бременем застыла над мышлением престарелых натуралистов, несмотря на «правильное предсказание величины энтропии нашей Вселенной». О правомерности пионерского уравнения Э. Шрёдингера «для Вселенной» было сказано ранее. О тщетности ввести гамильтониан «всего Мира» – тоже. Что теперь остается сказать о желании ввести энтропию Вселенной?

Самосогласованная космология. Отмеченная асимметрия теплоты и работы в термодина-

мике приписывается асимметрии между пространством-временем и материей в геометрической теории тяготения. Эта «неэквивалентность» между пространством-временем и материей обусловлена рождением частиц из «черных минидыр». Генерация вносит во Вселенную элемент необратимости, а «неэквивалентность» – новые штрихи во взаимную обусловленность движения материи и времени. Однако «время предшествует существованию Вселенной» (с. 204), что означает: время и движение разделены пропастью абсолютной пустоты – сингулярной точки в ОТО и долгожданной модальностью (наконец-то проявилась!) в теории И. Пригожина.

Дело в том, что «кристаллизация» Вселенной «заложена [где-то] потенциально» благодаря «возможным критическим флуктуациям вакуума Минковского». Фантастический «кристалл Вселенной» образуется необратимо – возникает необратимое время. В точке «кристаллизации» процесс и момент времени необратимы, но что делает время необратимым в ходе эволюции «закристаллизовавшейся» Вселенной? Может быть, остывание «кристалла»? Нет, ибо «по истечении достаточно большого промежутка времени наша Вселенная снова приблизится к первоначальному вакууму Минковского». Так возникают флуктуации вакуума и очередь вселенных а-ля Пригожин на прием к Демиургу. Авось рассудит, какая из вселенных «первее», а какая «моложе», поскольку получается, что внутренне время для них – опять фикция, то есть возраст вселенных только от-Нос-и-Тельный. Ляпсус очевиден, так как общая теория относительности самоограничивается особой точкой «Большого Взрыва», а «самосогласованная космология» втискивает релятивистского хамелеона уже и в абсолютную пустоту. До чего же живуч, каналья!

С. Хокинг считает, что возможна стадия, когда время Вселенной «опространствилось», то есть она – сама статика. Но это – «крайность», против чего и сам С. Хокинг. Английский теоретик не одобряет задание «граничных и начальных условий» для Вселенной (в этом он близок к Дж. Бруно). И. Пригожин «удовлетворяет» этим требованиям, утверждая, что «начальные значения первичной флуктуации оказываются забытыми», а «особая точка Большого Взрыва исключена». Термин «забыть», однако, неправилен, если мы вводим «неисчезающие взаимодействия», а «исключить особую точку» ОТО, пользуясь ее уравнениями, – это уже из области фантастики «беспредельных предельных переходов».

Хаос и Вселенная. «Две великие концептуальные революции XX века привели к итогам, которые и поныне плохо согласуются друг с другом» (с. 206). Квантовая механика с ее миром микрочастиц (отдельные индивиды, семьи, группы) не согласуется с геометротяготением ОТО (с финансово-экономической удавкой, брошенной на этносы). Причем если единая энергия Вселенной равна нулю («тайна первоначального накопления капитала» равна яви обнищания коренного народа), то ее волновая функция не зависит от времени («в Багдаде всё спокойно»). «Заключение, что и говорить, парадоксальное» даже для кабинетного ученого.

В самосогласованной космологии утверждается, что «с самого первого мгновения наша Вселенная была рождена под знаком неустойчивости и необратимости... Неустойчивость приводит к несводимым вероятностным представлениям... История нашей Вселенной представлена игре случая». Естественно, что заглавным атрибутом этой картины, ее «грунтовой» становится хаос. Из хаоса всё, то есть Вселенная. Сначала хаос, потом Вселенная. Если кто-то раньше требовал: «утром стулья, вечером деньги», то это неправильно. Должно быть наоборот. В хаосе, который был до Вселенной, нет никакого времени. Оно генерируется в необратимом процессе рождения из хаоса Вселенной. В то же время в «нашей Вселенной» нет никакого времени, оно вне «нашей Вселенной» и приобретает смысл при упорядочении множества вселенных, «флуктуирующих из квантового вакуума».

Итак, в «нашей Вселенной» время есть и оно необратимо – в «нашей Вселенной» нет времени. Среди множества вселенных, «кристаллизующихся из пустоты Минковского», существует относительное время – и в то же время его нет, как нет времени в сингулярной точке. Финал закономерен. Он предсказан еще 2500 лет назад Эвбулидом.

Что ожидает Вселенную? Лучше бы И. Пригожин задался вопросом: что ожидает такого homo? Вселенную, где живет наш замечательный вид homo sancta simplicitas, ожидает либо

«тепловая смерть», либо «страшный треск» – это в стандартной модели. Вселенная, «выкристаллизовавшаяся из вакуума Минковского», туда и стечет, когда «кристалл» растет.

«Даже Вселенная в целом представляет собой открытую систему» (с. 210). Как же так, а где то заявление, согласно которому для Вселенной бессмысленны начальные и граничные условия? Вопрос об открытости или замкнутости Вселенной так же неуместен, как и утверждение, что Единое открыто, или утверждение, что Единое замкнуто. В обоих случаях возникает вечный вопрос: от чего Единое замкнуто? Если от себя, то это не Единое, а два Единых, то есть Многое. Если от чего-то еще, то это не Единое. Другой встречный вопрос: по отношению к чему открыто Единое? Если оно открыто по отношению к чему-то еще, то это не Единое. Если оно открыто по отношению к самому себе, то существует нечто между Единым и им самим, не являющееся Единым, в противном случае Единое замкнуто. Значит, Единое – не Единое. Вывод: Единое не открыто и не замкнуто. То же можно сказать о времени, с добавкой: время не обратимо и не подобно необратимой «стреле».

Таким образом, решение парадокса времени разбилось о тот же утёс самообмана, на котором высечены бессмертные слова Эвбулида.

Конец науки? Синергетике в балахоне субъективизма – да. Он придет к ней рано или поздно с косой экзальтации по Плотину и своего, доморощенного хаоса в ученой голове (М. Булгаков). С. Хокинг считает, что наука закончится, когда человек «поймет замысел Бога». Физики-теоретики кажут науки видят в создании «теории всего на свете». Нобелевская конференция 1989 г. в штате Миннесота «открыла», что апокалипсис науки уже наступил. Агностики во все времена вещали о конце света. Действительно, судя по тому абсурду, исходящему из уст нобелевских лауреатов, первая фаза упадка науки наступила в 50-х гг. XX века. Свежий пример зашкаливающего субъективизма и отсутствия логики лауреатов показан в этом разделе заметок. Характерно, что молодые ученые с благоговением, открыв рот и затаив дыхание, внимают каждому слову какого-либо представителя когорты глупцов и корыстолюбцев, отмеченного клеймом г-на Нобеля. Особенно преуспевают в этом постыдном деле янки – в США процесс выколачивания барышей из нобелевского комитета поставлен на конвейер. По-видимому, перед всеми людьми, не потерявшими совесть, независимость и принципиальность, в ближайшее время со всей остротой встанет вопрос приостановки нобелевских премий и возврата потраченных сумм наивному Альфреду Нобелю – посмертно.

Еще более убедительный пример демонстрируют авторы настольной книги синергетиков. Так и не дав ответа на вопросы, что же такое необратимое время и «стрела» времени, они просто констатируют, что это – «объективные свойства реальности» (с. 212). Действует известный прием: нечто непонятное идентифицируется его указанием и прилепливанием к нему опознавательных знаков «это», «се», «муму» и т.д. Хаос и его причина – отсутствие памяти естествоиспытателя – принадлежат только субъекту познания, а тем не менее становятся «объективными качествами», даже имманентными «кристаллизации нашей Вселенной», то есть совершенно независимо от индивида существованию Мира.

Всеобщая пестицидизация мозгов, демонстрируемая «современными» учеными, является предвестником грядущей экологической катастрофы. Как это ни странно, мозг – важный и сложный инструмент осмысленного поведения человека – тонко чувствует изменения в химическом составе почвы, атмосферы, воды и продуктов питания, реагируя ухудшением памяти, отсутствием сообразительности и элементарной логики прежде всего у так называемых профессиональных ученых и базовых философов. В неумолимом приближении к безвременью апокалипсиса – заслуженный конец «венца природы», пустоцветом желтеющего посреди биоты, способ существования которой – захват чужой энергии в лучах Солнца и ложь самопожирания. Какова основа – таков и цветок. Проба природы с культивированием органической жизни и ее концентрированным выражением homo по многим параметрам и оценкам – неудачная. Нужен другой вариант, другой эксперимент. А здесь требуется совершенно новое, свежее мышление и принципы Созидателя, а не паразита. Впрочем, у И. Пригожина созидает квантовый вакуум (народ), а к идеологии «Больших Переворотов» (захвата народного достояния кучкой чужеродцев) он относится скептически. И не беда, что в небольшом эссе

всего не выскажешь. Главное – начать, начать говорить о наболевшем.

О том факте, что время ускользает сквозь пальцы понимания, говорят сегодня все физики. Однако Р. Пенроуз все еще оптимистичен в отношении создания квантовой теории гравитации, на которую он возлагает груз ответственности, надо полагать, за всё. Необходимо новое понимание того, что является физическим законом. Подчеркивается тесная связь между парадоксами: квантовым, космологическим и времени. Пример зарождения и угасания жизни как необратимого процесса убедителен, вскрывая новую грань фаллибилизма и метафизичности обратимой СТО в парадоксе близнецов. В квантовой механике воплощен декартовский дуализм: срослись протяженная материя и непротяженный разум (мысль влияет на состояние микрообъекта, особенно модальная, а пригожинская мысль ворочает камни в древнем замке!). «Обратимый во времени мир квантовой механики непознаваем» – опять противоречие себе, синергетику. Зачем было «обращать во времени» обратимую классическую динамику умозрительным актом мгновенного разворота всех движений на 180° , ведь это «непознаваемо»? И действительно – это нонсенс, или «с больной головы на здоровую». Различие между прошлым и будущим «создается во взаимодействии между познающим и познаваемым» – опять прощай, объективная необратимость времени!

«Но введение «созидания» в наше понимание физической реальности требует метафизики [!], враждебной или, по крайней мере, чуждой науке» (с. 215). Созидание в самом деле чуждо той науке, которая сформировалась в начале XX века. Атомная бомба, спид, экологическая грязь, звериная борьба за нефть, разработка всё более мощных средств массового уничтожения людей – во всем этом участвует «современная» наука. Созидание должно преодолеть изначальную ложь принципов бытия, о чем была речь в п^о «Метафизика биологии». Создается впечатление, что исследователи начала XXI века подспудно ищут союза с неживой природой («слияние субъекта и объекта»), неосознанно чувствуя всю «первородную» ложь органического мира. В этом ключе метафизика понимается как разведка путей отхода от джунглей биоты, от живой природы, поиск иных источников энергии, способов передвижения, среды обитания и информационной независимости. Человек должен выйти в Космос и овладеть полевым способом существования.

Природа физических законов. Основное понятие – формулировка несводимых вероятностных законов природы. Были описания в терминах траекторий и статистических ансамблей – теперь описание несводимое вероятностное. Важнейшие понятия синергетической парадигмы: неустойчивый динамический хаос, открытые неравновесные саморазвивающиеся системы [словно окружающий материальный мир развивается из-под кнута досточтимого homo!], сложные аттракторы с диссипацией. Отсюда вывод: на заре XXI века человеческое познание углубляется в недра строения вещества и в существо физико-химических реакций. Далее путь в нейрокибернетику и биофизику психических процессов. В этих областях знания будут вырабатываться новые законы, как стержни экспериментального поведения, а классическая динамика и ортодоксальная квантовая механика отодвинутся на полки архивов или останутся востребованными в инженерно-технической практике.

«Причина успеха нового подхода кроется в переходе к более мощным математическим средствам» (с. 217) в сочетании с углубленным пониманием сущности физических явлений и физического времени, а также всей глубины творческого объединения формальных методов теории и ее качественного содержания в процессе изучения объективного мира. На этой оптимистической ноте начинается

Объединяющая роль хаоса. Он проявляется на микроскопическом уровне как динамический хаос, а на макроскопическом уровне – как диссипативный. Первая разновидность хаоса влечет второе начало и закон $dS \geq 0$, служит подложкой для второго типа хаоса. Хаос и материя – тесно взаимосвязанные понятия, начиная от химических реакций и кончая космологией. «Особая точка Большого Взрыва заменяется рождением материи» – хорошо, но зачем «рожать» еще и «кривизну» пространства-времени? «Бесплатный Обед» гордо отвергли, а кривую тарелку для него оставили? «Стрела» времени уже не рождается из «ничего», но она – следствие «неустойчивого квантового вакуума». Однако ссылка на «планковский период»

$t_{PI} \sim 10^{-40}$ с для «теории хаоса» демонстрирует непоследовательность главного синергетика Европы. Какой может быть «планковский период» для квантовых флуктуаций вакуума! Здесь сказка заканчивается, но выявляются недоработки теоретиков, задавшихся целью скрестить ужа и ежа: ОТО и квантовую механику. Акушеров Вселенной из них не получилось, энергийные кулинары – тоже плохие. Может быть, зоомичуринцы получатся?

Если у А. Эйнштейна бог есть и он «кости не подбрасывает», то у И. Пригожина вместо бога – хаос, который только и делает, что играет в преферанс – с его раскладами вероятностей. И у того и у другого «бог» является, однако, самоотражением homo («самоорганизовавшейся» фантазией), то есть субъективное порождение. Первый бог – этакий чопорный педант (дополнение к музицирующему эмоционалу), второй бог – рубаха-парень, готовый всё спустить за кон (дополнение к прагматичному скрупулезнику?). И вот, наконец-то, чудесная мысль:

«Унифицирующий элемент, вводимый хаосом, соответствует концепции открытого эволюционирующего мира, в котором... время есть конструкция» (с. 221). Наши действия, по Аристотелю, делают этику. Платон же приписывал этике значение незыблемой достоверности (правил поведения). Поэтому, как считает И. Пригожин, Платон – ярый детерминист, Аристотель – хаотист. И хаос теперь стучится во все двери, принимается с надеждой, а раньше он был непрошеным гостем естественника.

Узкая тропинка. Она поросла бурьяном хаоса, а раньше вела к «машине времени» и путешествиям в свое прошлое и будущее соседа. Теперь «кротовые норы» ОТО являются экспонатами на выставке человеческого безумия. «Конструирование парадокса времени само по себе является выдающимся достижением человеческой мысли», но мечта о полетах в будущее не так уж одиозна. В том «и состоит загадочная красота физики», что иногда эта $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$ демонстрирует явления, не вписывающиеся ни в какой здравый смысл, в том числе в «обновленные» законы физической теории. И на этой не менее оптимистической ноте можно закончить n° «Антипригожин», другое название которому: «По-узкой-тропинке-Пригожина»), то есть вдали от столбовых дорог модерной науки первой половины XX века.

3.3.2.5. *О возможной постсинергетике*

Итак, материи свойственна спонтанная активность (И. Пригожин) и антропогенность – это симметрично и взаимно с качествами человека, он таков же. Как наука, синергетика относится к направлению универсализма (Г. Хакен). В синергетике синергетики – основания для переноса моделей из области в область; при этом актуальны и метафора, и аналогия, и изоморфизм, но и ни то, ни другое, ни третье, поскольку это наука о самоорганизации сложных неравновесных взаимодействующих систем с элементами стохастики, в том числе наука о самой себе.

Будущее синергетики Е.Н. Князева видит в том, что синергетика, пытаясь выявить базисные основания («механизмы») эволюции и самоорганизации сложных систем, может встретиться с альтернативой междисциплинарных исследований – с появлением феномена, «фермента», «катализатора» внутри какой-либо конкретной науки. Будущее синергетики – это fuzzy future (смутное будущее), хотя ее ожидает еще долгий путь¹⁰¹.

Безусловно, путь синергетики *долг*, как *долги* все традиции в гуманистической части ноосферы. Но уже сейчас появляются другие подходы к познанию окружающего мира. «ГЛОБАЛИСТИКА – наука, которая изучает наиболее общие закономерности развития человечества и модели управляемого, научно и духовно организованного мира в единстве и взаимодействии трех основных глобальных сфер человеческой деятельности – экологической, социальной и экономической – в реальных условиях Земли с ее конечными физическими размерами и ограниченными природными ресурсами, в наступившую эпоху антропогенно

¹⁰¹ Князева Е.Н. Саморефлективная синергетика // Вопросы философии, 2001, 10. С. 99.

перегруженной Земли»¹⁰². Рассматриваются следующие объекты изучения: 1) время жизни и динамика саморазрушения современного мира (на Земле); 2) ноосфера как область разумной и духовной жизнедеятельности земной цивилизации; 3) парадоксы нашего времени (конструкция планеты наподобие космического корабля); 4) проблема формирования ноосферного мировоззрения.

Авторами предложено определение ноосферы: «Ноосфера есть непрерывно расширяющаяся в пространстве и во времени сфера разума и духа, сфера основанной на них жизнедеятельности Земной цивилизации, ядром которой служит историческая биосфера Земли. Неограниченная во времени жизнедеятельность Земной цивилизации достигается гармоничным взаимодействием человека и биосферы, регламентированным индексом устойчивости развития, ... и гармонией внутри самого общества...» (там же).

Другая альтернатива вырисовывается в рамках естествознания, и прежде всего в рамках математики, физики, астрономии и космологии. Она основывается на фундаментальных качествах как природы, так и процесса ее познания. Эта альтернатива, о которой говорит как о возможности Е.Н. Князева, является ответом, или будет являться таковым, – на излишнее внимание к антропо- и эгоцентризму в синергетике. Если у древних превалировала мифология, а на смену ей в античном мире пришел рационализм и объективизм натурфилософии, то победившая их каббалистика лжерелигии христианства явилась пиком эгоцентризма (символ бога был выкован в воображении верующего чисто по своему образцу). Напившись людской крови, как и подобает эгоцентристам, инквизиторы и иудохристианство в целом ретировались в Средние века, уступив натиску нового рационализма картезианского толка. В начале XX в. каббала наступает вновь от непонимания и недопонимания физических явлений, открытых в заповедных угодиях квантово-механической и релятивистской парадигм. Эта каббала набирает обороты в связи с созданием синергетики Г. Хакеном. Но германский ученый вовсе не имел в виду шабаш нового субъективизма, выдвигая принципы изучения сложного, спонтанного, необратимого и неравновесного в природе. Г. Хакен меньше всего полагал, судя по данным им оценкам развития синергетики, что его наука станет модерным пристанищем для любителей бутафорий, всего заумного и сатанинского. Однако homo именно таков, каков он предстает в святом стремлении внести свою оригинальную лепту в чужое учение: славный вид населяет лабиринты логических, интуитивных и потусторонних выводов загадочными сущностями и существами, место обитания которых переносится далеко за пределы так называемой антропогенной вселенной. Если раньше нечистая сила жила на горном перевале, в погребе или дома за печкой, то теперь – о прогресс! – она изгоняется прочь из Метагалактики, на *окраины* Вселенной.

Тем не менее, на смену такой интерпретации синергетики придет новая волна рационализма. Фундаментальные свойства, качества природы и закономерности ее познания – это уже симметрия, являющаяся асимметрией. Более глубокое понимание связей в природе и, как следствие, изгнание нечистой силы еще дальше в закоулки аминокислотного мышления – вот финишная лента синергетики.

Важную проблему затрагивает А.Л. Самсонов, считающий, что у человека нет другой альтернативы, как разумное и мудрое освоение Космоса: «Может ли общество быть разумным? Точного определения разума дать невозможно»¹⁰³. Как иллюстрация к сказанному, его же мысли: «Многие теории построения наилучшего, справедливого устройства общественной жизни обернулись в лучшем случае утопией, если не привели к трагедиям. Большую роль в этом сыграла вера в науку, в научный метод познания, вера в возможность рационалистически детерминированного действия, приводящего к заранее известным последствиям... Самоподдерживающийся процесс, который формирует человека и само общество, имеет объективное происхождение [прочь «боги» и «живая Вселенная»!]. Если выделить этот процесс и понять его место в мире, в котором мы живем, то можно будет [с полной уверен-

¹⁰² Оленьев В.В., Федотов А.П. Глобалистика на пороге XXI века // Вопросы философии, 2003, 4. С. 18.

¹⁰³ Самсонов А.Л. На пути к ноосфере // Вопросы философии, 2000, 7. С. 53.

ностью] говорить и о познаваемости путей развития мира, и одного из его компонентов – человеческого общества.

Говорить о том, что человеческое общество должно взять на себя ту или иную функцию – функцию ли регламентации отношений с природой, функцию ли управления природой (т.е. вхождение в состояние ноосферы), можно только в том случае, если обществу вообще присуще брать на себя какие бы то ни было функции, касающиеся управления собой и трансформации самого себя... Суммарное поведение коллектива вполне разумных (по отдельности) людей не укладывается в рамки здравого смысла. Именно поэтому возникает вопрос о доказательстве того, что обществу в целом может быть присуща разумность, т.е. именно то качество, которое поддерживается в человеке путем его общественного существования. И если это только временная разумность, сменяющаяся периодами общественного безумия, то это тоже надо доказать и показать, на что мы реально можем рассчитывать, какие инварианты сохраняются во времена деструктивного безумия, и где с учетом этого надо сосредоточить усилия» (с. 56 – 57).

Путь человечества лежит в информационные технологии, в коммуникационные сети и, таким образом, в виртуальный мир знаний, эмоций, поступков. Но А.Л. Самсонов вовсе не устремляется вслед за цитируемым им В.И. Вернадским в *Высокую ноосферу* – в Солнечную систему, то есть в Ближний Космос. А самозамыкание человека в «колыбели человечества» чревато его гибелью (К.Э. Циолковский). Пагубность самозамыкания своеобразно ощущает В.И. Вернадский. «...На необитаемом острове, без надежды поведать кому-нибудь мысли и достижения, научные открытия или творческие художественные произведения, без надежды выбраться – надо ли менять творческую работу мысли или же надо продолжать жить, творить и работать так, как будто жил в обществе, и стремиться оставить след своей работы в максимальном ее проявлении и выражении?»¹⁰⁴.

Если жизнь на Земле уже сейчас становится тесной, то что же ждет homo в Небесной ноосфере? Хотя суть интересов философии с античных времен сконцентрирована вокруг проблемы места, которое занимает человек во Вселенной, и эта суть понимается не в пространственно-временном смысле, а в смысле сущности его, разумного создания, рассмотрим место и время породившей homo космической материи – планеты Земля. Так как, по нашему предположению, не только *воспоминания* человека влияют на структуру камней, из которых сложен дворец или замок (экстрасенс И. Пригожин), но и окружающий мир влияет на человека, в том числе влияют устройство мира и движения в этом мире. А это влияние, воздействие окружающего мира все-таки определяют сущность человека. Поэтому, чтобы представить себе перспективы человечества, мысленно, вслед за Вернадским, в надежде найти источники и причины его *творческого одиночества*, взглянем из Космоса на земную биологическую жизнь и породившую ее *цивилизацию*, оставив термины «оптимизм», «счастье» и «рай» Ф.И. Тютчеву и его поклонникам.

Как известно, гипотеза «захвата Солнцем туманности, или облака пыли, из которого возникли планеты», каковой придерживались Кант, Лаплас и Шмидт, в последнее время встречают все меньше сторонников (см., например,¹⁰⁵ и ¹⁰⁶), ибо она просто неверна. Планеты образуются в недрах Солнца и по истечении определенного инкубационного периода отпочковываются от звезды. Затем они медленно удаляются от породившего их светила по едва заметным спиральям. Это значит, что когда-то Марс был в районе нынешней орбиты Земли, а Венера через миллиарды лет займет место Геи. То есть планеты, постепенно удаляясь от

¹⁰⁴ Хронология В. И. Вернадского // Архив РАН, ф. 518, оп. 2, д. 38, л. 46 / Цит. по статье: Аксенов Г. П. О научном одиночестве Вернадского – Вопросы философии, 1993, 6. С. 86.

¹⁰⁵ Рабинович А.С. По подсказке Лобачевского // Свет, 1995, 10. С. 22.

Rabinowitch A.S. Physics Essays, 1996, v. 9, 3.

Верещагин И.А. Биоклетчатая физика и космология / Фридмановские чтения. – Пермь: Изд. ПГУ, 1998. С. 19.

¹⁰⁶ Верещагин И.А. Провремя системной физики и космогонические теоремы / Сб.: Наука в решении проблем Верхнекамского промышленного региона. – Березники: Изд. БФ ПГТУ, 2002. С. 63.

Солнца, попадают во все более холодные пространства – потоки солнечной радиации при этом слабеют. Если сейчас на Венере температура атмосферы примерно 600 К (300 – 400 градусов по Цельсию) и органическая жизнь на ней невозможна, то в подобном состоянии была когда-то Земля. Если сейчас на поверхности Марса температура порядка 10 – 50 К (минус 200 – 250 по Цельсию), то через некоторое время такая же температура будет на Земле по прибытии ее в зону современной орбиты красной планеты – если не будет непредвиденных катаклизмов.

Постепенное остывание Земли при удалении из горячей зоны создало возможности появления на ней простейших элементов органической жизни. Образовалась твердая кора, имеющая толщину, равную примерно 1% от радиуса планеты. Внутри раскаленная магма. Из Космоса такое небесное создание смотрится как мыльный пузырь с очень горячей плазмой внутри вместо прохладного воздуха. На поверхности плазменного пузыря возникают вода и воздух, а затем и биологическая жизнь, в том числе появляется человек. Что его ждет, «случайно рожденного» в силу закономерного акта благодаря животворной потенции материи? Человека, как создания Земли, Солнца и Космоса, ждет через миллиарды лет судьба планеты Марс. С той же необходимостью, с какой жизнь возникла, она неумолимо исчезнет (Ф. Энгельс). Очевидно, это печальное одиночество земной ноосферы и ее обреченность тонко чувствует гениальный В. И. Вернадский.

Может быть, людям нужно переезжать на Венеру, когда она «немножко» удалится от Солнца, или переселиться на ближайшие звезды? Но путь к звездам нереален, об этом убедительно свидетельствует И.С. Шкловский¹⁰⁷. Для перелета не хватит ни энергии всей Земли, ни энергии Солнца, ни времени. Остается альтернатива: стать существом, действительно единым со всей Вселенной (Хайдеггер), освоив не только вещественные формы бытия, но и полевую форму материи, вакуумные субстанции. Формы бытия человека в твердом вещественном (белковом) теле должны быть дополнительными к будущим радиационным, лучистым формам. И тогда разумное создание может без проблем летать на другие звезды и галактики. Но в путешествиях по пространству во времени не весь смысл существования человека, как утверждают Кант и *базовые философы*. Отчасти это так. Хотя уместно спросить: а что такое человек как вид и как разумное существо, если он не может передвигаться в пространстве и если его нет во времени? Скажут апологеты ушедшей в историю философской схемы: внутренний мир человека, его дух, душа, мысли, эмоции и ощущения – вот весь *Иаков*. Но эта атрибутика человеческого бытия направлена вовне и менее всего призвана обеспечивать самозамыкание иных homo в собственных парах фантазий, *воспарений* и прозябания в родном и потому особенно дорогом теле. Как учит синергетика, стремление к вождельной замкнутости – это путь в небытие. Весь внутренний мир человека ориентирован на внешний мир, на взаимодействие с ним.

Этот вывод целиком лежит в русле фундаментальных идей синергетики: сложная самоорганизующаяся открытая неравновесная система – человечество с присущим ему необратимым временем, как синергетическое (диалектическое) единение духа и материи, СОЗДАННОЕ материей и СОЗДАЮЩЕЕ материю, развивается в ином качестве, в другой ипостаси, в новом мире. Этот «другой» мир действительно будет антропогенным, так как человек в иных формах бытия будет перманентно воссоздавать самого себя самым активным образом, перенося эту функцию у «косной» и «неживой» материи. И не обязательно копируя то, что возникло на Земле в ходе эволюции органической материи.

Таким образом, человек предчувствует будущее, возможные катаклизмы, и этот дар природы – весьма ценное приобретение, выработанное homo в процессе эволюции. Если, например, наш славный вид предчувствует крах всего, что сейчас вокруг него, то заранее и стремится сконструировать соответствующее поведение, или создать альтернативную среду обитания, сформулировать новые способы существования. Этот ценный дар предчувствия и предвидения тоже возник отнюдь не на пустом месте – в чувственно-физиологическом плане

¹⁰⁷ Шкловский И.С. Вселенная, жизнь, разум. – М.: Наука, 1980. СС. 282 – 307.

еще Ф. Ницше обращал внимание на важность и полезность ощущений боли по сравнению с нескончаемыми парадизами эйфории и мнимого счастья. Здесь речь идет о тревоге за будущее цивилизации крупного ученого – Вернадского. Однако масштабы и сроки глобальных космических событий и изменений позволяют смотреть в будущее планеты Земля уверенно – ввиду экспоненциального роста научно-технических, умственных, нравственных и иных возможностей и мотиваций человечества.

Но обратим внимание на два аспекта угадывания предстоящего хода событий. Первый связан с экстраполированием механического движения и протекания термодинамических, химических и физиологических и других реакций в обозримое будущее. Эта функция свойственна не только человеку, но и нашим «меньшим братьям» – собакам, кошкам и даже... домашней птице. Она диктуется поведенческим настоящим биоты.

Другой аспект обусловлен психическим проникновением в иные миры, пространства и времена. Делается это посредством перестройки, деформации, изменения размерности физических величин по причине глубоких и мощных эмоциональных переживаний и интеллектуального напряжения; меняется физика явлений – меняются характеристики пространственно-временных и импульсно-энергетических отношений между взаимодействующими объектами. Для надежности данной версии должны существовать неведомые до того субстанции, контакт с которыми содержится в потенции. Уверенность субъекту познания придает ясное понимание того подтвержденного всей обширной практикой феномена, что Мир вокруг него неисчерпаем и бесконечен на разнообразия явлений, свойств и качеств материи.

В этой связи не лишено какого-то смысла замечание И. Пригожина о «камнях в старом замке, меняющихся вследствие воспоминаний человека». Сказано это было скорее в эмоциональном порыве, но великая, незлонамеренная и щедрая φύσις вовсе не запрещает оного. А это уже носит оттенок объективизации проблемы и предполагает ее научное изучение.

Главный вывод из анализа основ современной науки состоит в том, что, по-видимому, не следует теории XX века считать результатом бессовестных взаимоотношений с госпожой Истиной и ее подругой Φύσις отдельных ученых или их сообществ. Нужно указать на причины логики homo как вида, на что обратил внимание Эвбулид. Эта причина лежит в метаболизме органической жизни вообще, а не только ее производной – человека. Органическая жизнь такова, что неустанно пожирает самое себя – с чавканьем, стонами, скрежетом зубов, воплями, часто снабжая свое занятие лицемерными ‘рассуждениями’ о нравственности и морали. Зайдите на кухню и посмотрите, что мы едим. Нет ни одного продукта, который не был бы органическим по происхождению. Даже вода получилась в результате жизнедеятельности аэрофобов, даже кислород вырабатывают растения, даже поваренная соль – результат отложений микробов... Итак, в пищу идут либо отходы другой жизни, либо горячая кровь поверженных, включая живые растения... И какова должна быть логика этой жизни, если в основе ее существования – смерть других?

* * *

*Горе тем, кто говорит правду прямо.
Любят тех, кто остроумно при этом шутит.
Не понимают того, кто под тонким соусом одесского юмора
подает хотя и необычную, но свежую Истину*

Гамов был на голову выше всех физиков-теоретиков XX века. Только, пожалуй, физик Юлий Румер и поэт Роберт Рождественский могли бы дотянуться до его творческой макушки. С высоты своего положения он увидел метастазы не только физической теории, но и всей науки как социокультурного пласта цивилизации, тяжело осознал неизлечимую метаболическую болезнь общества.

Вместе с тем Георгий Антонович предчувствовал весь ход развития науки. Подсознательно в нем зрел протест против позитивизма, прагматизма, алогичности и социально-

политической зависимости науки XX века. Кто-то искал причину трагедии ученого в искусственных препятствиях, чинимых реакционерами советского режима, которые они расставляли в виде паутины концлагерей на пути свободного от догм мышления. В результате Гамов был вынужден эмигрировать из СССР. Другие связывали его затяжной стресс с тоской по России, что проявилось в творческом изгнании. Третьи сводили суть духовного кризиса к его следствию – не всегда гладким семейным отношениям. Глубинный источник неудовлетворенности гения лежит, однако, в самой науке. Вспомним здесь сходные переживания Л. Больцмана, приведшие его к катастрофе. Для Гамова главным всегда остается поиск научной истины. Всё остальное у него отходит на второй план.

В неповторимой судьбе Георгия Антоновича заметны всплески реликтовой температуры, переходящие в сполохи искрящегося таланта. Это – горячая кровь запорожских казаков, остроумие одессита, стойкость петербуржца, оригинальность мыслей датчанина, основательность кембриджских ученых и разносторонность интересов американца. Все эти качества, присущие Гамову, эффектно проявились в его до конца не понятом творчестве.

Здесь наступает тот подходящий момент, когда история науки поднимает бокал, наполненный истиной, за звезды, которые со временем не гаснут, а разгораются всё ярче и ярче, направляя ход вселенского времени!

ЛИТЕРАТУРА

1. Гамов Г.А. Моя мировая линия. – М.: Наука, 1994. СС. 119 – 123.
2. Чернин А.Д. Как Гамов вычислил температуру реликтового излучения, или немного об искусстве теоретической физики // Успехи физических наук, 1994, 8. С. 889.
3. Верещагин И.А. Микроэнтропия и генерация степеней свободы кристаллического тела // Математические методы в технике и технологиях. Докл. Междунар. конф. – Кострома: 2004.
4. Шкловский И.С. Космическое радиоизлучение. – М.: ГИТТЛ, 1956.
5. Верещагин И.А. Постэфирная гипертетраметрия Вселенной // Успехи современного естествознания, 2003. № 10, 11...
6. Вебер Дж. Общая теория относительности и гравитационные волны. – М.: ИЛ, 1962. 272 с.
7. Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1989. СС. 17 – 22, 312, 338 – 357.
8. Румер Ю.Б. Редукция математического аппарата и физики. – Новосибирск: 1965.
9. Элементы теории нейрона / Под ред. Ю.Г. Антомонова. – Киев: Наукова думка, 1966.
10. Блохинцев Д.И. Основы квантовой механики. – М.: 1963. СС. 117 – 120, 131 – 139.
11. Терлецкий Я.П. Принцип причинности и второе начало термодинамики // Докл. АН СССР, 1960. Т. 133. С. 329.
12. Молчанов Ю.Б. // Вопросы философии, 1998, 8. С. 153.
13. Новый завет. – Анахайм: Живой поток, 1998. СС. 570 – 572.
14. Аронов Р.А. Театр абсурда: нужен ли он современной физике? // Вопросы философии, 1997, 12. СС. 40 – 45.
15. Кадомцев Б.Б. Динамика и информация // Успехи физических наук, 1994, 5. СС. 449 – 530; Кадомцев Б.Б., Кадомцев М.Б. // Успехи физических наук, 1996, 6. С. 651.
16. Иванов Ю.А. Украли формулу Герберера, или релятивистская фальсификация // Наука в решении проблем Верхнекамского региона. Сб. трудов, в. 3. – Березники: Изд. ПГТУ, 2003. С. 120; Roseveare N.T. Mercuru's perihelion from Le Verrier to Einstein. – Oxford: Clarendon Press, 1982. P. 9, 59, 173 – 194, 216.
17. Троицкий В.С. Экспериментальные свидетельства против космологии Большого взрыва // Успехи физических наук, 1995, т. 165, в. 6. С. 703.

Всё было бы прекрасно, если бы только флора и фауна. Но есть еще разновидности органической жизни: грибы и плесень. А если плесень заносится на планету Земля из Космоса, то это не поддается контролю. И почти не замечается.

НАНОПЛЕСЕНЬ в ГЕОПОЛИТИКЕ

(Это было бы так больно, если бы не было так смешно)

На теле, радио, в газетах – дебаты, диспуты, споры о сущности катастрофы в Фукусиме. Не надо и говорить, что тектонические плиты достаточно потрясти направленными подземными ядерными взрывами, чтобы вызвать эффект долговременного домино. Но везде упущены ретро- и перспектива. Вспомним перл-харборскую операцию японцев, в результате которой был уничтожен практически весь тихоокеанский флот США. В ответ злопамятные янки сбросили на Японию атомные бомбы (Хиросима и Нагасаки). А потом а-МЭРИ-косы поселились на о. Хоккайдо и нацелили свои ракеты на СССР. Итак, найдем первопричину катастрофы в Японии.

Первый пеленг. Мощным сапогом опираясь на о. Хоккайдо, тупое заокеанское нечто (взгляните хотя бы на лицо блондинки Хиллой Клинчон), жаждущее мирового господства, начинает активно разыгрывать карту Курильских островов. В унисон откровенному своему сподвижнику на радио России под кличкой М.Веллер. Интересно отметить, что разорвать Россию на 4 части с подачи своей шеи – фру-мадам Еле Давидовны – предлагала еще раньше голова академика Сахарова. Что это? Стратегия «богом избранных» иудоамериканских банкиров, что оплачивают своих шавок?

Второй пеленг. Совсем недавно в перл-харборской бухте погибли миллионы тонн сардин. От чего? От духа святага, что родом из египетских болот? Или жив самурайский дух? И живы самураи-аквалангисты?

Но вскоре возникло землетрясение вблизи Японии. И не где-нибудь, а рядом с АЭС, которую строили своим вассалам *добрые дяди* янки. Строили абы как, чтобы потом была возможность вывести Японию из конкуренции на мировых рынках или вообще устроить Новейшую Атлантиду? И сделать это, сославшись на стихию. Своего рода алиби. Живо традиционное чванство янки, воплощенное в технически несовершенные решения по АЭС! Но это также элементарный двухходовый просчет, т.к. по Курильскому сценарию играть теперь японские сателлиты на карман своих хозяев не будут.

Пространственно-временной и функциональный параллелизм данных событий очевиден. Однако все такие кульбиты непредсказуемых главарей англосаксонской политики, надо отметить, для другой, разумной, части населения планеты крайне опасны.

Третий пеленг. Накануне японского землетрясения в Россию прибывает вице-президент США. Судя по тому, как блестяли его глаза и как он прятал хитрую ухмылку (точно так же, как лжесвидетели – подставные лица в телепрограммах по РЕН и НТВ о призраках и НЛО), возникает вопрос. К чему этот вояж? Да чтобы разведать обстановку, пустить пыль в глаза насчет ненужного России ВТО и получить от российских лохов-правителей всё новые уступки! Ведь не получилось у янки с Украиной и осетино-грузинским конфликтом! Не надо быть профессиональным психологом, чтобы понять, что по мимике, телодвижениям, отрывкам речи и т.д. можно выведать о планах визави почти всё. Тем паче у очень открытых собеседников (что было еще хуже? – подобострастие и придыхание перед янки моральных уродов, а именно: министров инодел Э.Шеварднадзе и А.Козырева). И всё это при том, что ДЖИНтелеман из поймы Миссисипи производит впечатление шахматиста-третьеразрядника! Как и еще один визитер из Пентагона – по профессии, видимо, продавец нижнего женского белья. Спрашивается, а на каком же уровне играют с ними наши политиканы?

Четвертый пеленг. Янки заявляют о том, что свертывают программу полетов на Луну. Что на это сказать? Нога янки на Луну никогда не ступала. Об этом свидетельствует голливудская техника создания кинотрюков, изобилующая элементарными физико-техническими просчетами. Смотрите кадры из их фильмов, и вы всё увидите! Трюки с направлением ра-

диоволн тоже известны. Самый простой из них – использовать поверхность Луны как зеркало для передачи видеосюжетов, сделанных якобы на Луне. На снимке каракатицы, на которой астронавты будто бы летали на спутник, четко проявилось лицо пьяного негра. Так бывает в фотографии, когда делается монтаж. Но чтобы скрыть одну ложь, беспардонные вруны (похлеще барона Мюнхгаузена!) выдумывают другую ложь: якобы на обратной стороне Луны они увидели базы инопланетян. Это избитый прием спецов по информационно-психологическим войнам со времен создания лжерелигии иудохристианства: чем более изощренна и нелепа ложь, тем быстрее в нее верят. Кроме вуали, призванной прикрыть ложь о спортивном пробеге астронавтов по Луне, вторая небылица служит цели замаскировать истинную причину свертывания лунной программы. Янки все ресурсы бросают на то, чтобы захватить мировое господство на планете Земля.

Важнейший ПЯТЫЙ пеленг. В США проживает примерно 5% населения планеты, а пожирает эта часть более 50% всех её ресурсов. Им мало? Вот и стремятся сожрать всё человечество!

Вывод. Прожорливая иудоамериканская финансово-экономическая олигархия – это, конечно, не скромный аллигатор из Миссури, но чудовище куда более страшное! И вполне возможно, что процесс самоуничтожения земной цивилизации уже необратим. А вот если действительно есть Космический Разум, то для него, чтобы спасти человечество, дело за малым. Известно, что сами америкосы просчитывали варианты падения на Землю астероида – где-то в океан рядом с ними. Поднимется цунами – не сравнить с теперешним японским! А в Северной Америке – низина ...~~~... Кордильеры спасут? Может быть. Но упадет космический гость не в Тихий океан, а в район Бермудского треугольника. Жаль, что не будет больше тихой реки Миссисипи! А если астероид упадет в прерии, то сгорит весь америкосский жир, накопленный homo amegikano вследствие неустанного поедания миллионов тонн тортов и пирожных.

ГИПОТЕЗА 1. А не инопланетяне ли устраивают на Земле очередное шоу? Ведь, судя по успехам генной инженерии, они вполне могли внедриться на Землю обычным для них способом. Например, солнечный ветер гонит наноплесень с планеты Марк-Юрий (в переводе Торгаш-Карьерист) на Землю. Она попадает в болота поймы Нила, ее гены вживляются в пиявок. Из них пришельцы мутируют в человекоподобных существ, а затем лавой устремляются на синайские просторы. Согласно вложенной программе, начинается захват планеты с уничтожения непокорных семитских племен (Мертвое море, заполненное сотнями тысяч скелетов, укрытых илом и тиной). И, конечно же, параллельно развертыванию экспансии пришельцы сочиняют сказку (библию), предназначенную для зомбирования наивных аборигенов. Дескать, нас вел славный предводитель Моисей и все мы такие несчастные, что не было сил переплынуть Красное море, и потому мы шли по нему пешком. Кстати, имя Моисей на др. евр. = Моше, отсюда слово «МОШЕнник». Получается, что заглавный герой сказочного опуса по имени Моше вел за собой сотни тысяч рядовых мошенников для разграбления ближневосточных семитских племен, а затем и варваров. Отсюда мировые войны и революции – все как средство передела собственности.

Откуда же, наконец, эти мошенники? В библии, как во всякой лжи, есть намек. Сотворение мира за 6 дней? Это равно году на Земле по календарю планеты МАРКурий. Разводил Моше пустынями своих «соплеменников» 40 лет? Это 240 маркурианских суток, равное времени T адаптации «людей», выведенных из пиявок. Отношение T к числу суток в земном году равно .666. Отношение длины суток к продолжительности года на первой от Солнца планете тоже равно .666. Что означает *сатанинское* число 666? Оно означает, что наноплесень, гонимая солнечным ветром на Землю с МАРКурия, несет память о своем былом существовании. Каналы засылки наноплесени через 4-е измерение по параллельным мирам необозримы. После внедрения в земную биоту коллективный разум клонов, управляемый с МАРКурия, создает сказку-память как некое руководство к воздействию на землян.

Но МАРКурий – бог торговли, разбоя и воровства (гениальное предвидение древних

греков, назвавших первую планету Меркурий). Отсюда необычайная распространенность имени Марк среди пришельцев. Отсюда с подачи иудавов мировые войны и революции – все как средство передела собственности. И о названии племен. Были некие иудеи (иудавы в Египте) и есть семиты. Еврей – прозвище; так иудавы называли тех семитов, что бежали от их засилья в Европу (а затем сами на их спинах въехали на Апеннины). Ср. с прозвищами бош, чалдон, хохол, кацап, казак... Будет последовательно, если переселенцев с Ближнего Востока в Африку называть афрей, в Америку – амерей и т.д.

ГИПОТЕЗА 2. Есть ли в действительности у пришельцев спираль ДНК и какой она ориентации? Если правой, то они – ярые наши антиподы. Если нет спирали, то это субсущества, по-видимому, способные влиять на ДНК земной биоты, вплоть до создания очагов нарушения генетического кода, в том числе онкологических. Однако для чудо-гостей управлять землянами проще простого, если они проживают в жировых отложениях янки или в 4-х и более измерениях. На плоскости для пеленгации передатчика требуется 2 точки (антенны крутятся в плоскости). Чтобы иметь представление о параллельных мирах в 4-мерном пространстве, нужно иметь 4 логических выкладки, полученных из наблюдений и опытов. Как ИХ обнаружить? Биота притянута к Земле, биоматериал подвержен сильным и ЭМ-взаимодействиям. Нужно исследовать иудоамериканских банкиров на субклеточном, молекулярном уровне и по фрагментам частиц. Необходимо разогнать их, банкиров, в БАКе – большом адронном коллайдере – и облучить встречным пучком нейтрино. Будут задействованы все 4 взаимодействия. Если отклонения от типичной организации земных организмов обнаружатся, то перед нами – уже захваченные пришельцами не люди, а нелюди.

Последний вопрос американским и западноевропейским журналистам. А когда вы поднимете вой о том, что всё это с землетрясением в Японии устроили некие силы в «империи зла», в России? И землетрясения на западной части Тихого океана? Не забудьте при этом поделиться своей радостью, сколько вам насыпали из своих мешков банкиры США! Или ваши перья – не что иное, как жала ваших кровососущих хозяев и клеветаете вы бесплатно?

Свобода слова в действии. Так как пролапсы иудоамериканизма слишком очевидны, в ход пускается хитрая, как две извилины, уловка. А не сделать ли президентом США некоего мусульманоподобного субъекта с именем, скажем, Сарай Абрама и отчеством Хусейнович? Чтобы навести пелену на глаза представителям исламского мира? Если его, однако, хорошенько поскрести, то на обратной стороне черной картонки мы найдем всё ту же клику с названием Альбер ба-Гор и К^о.

Отдельно о вояже верзилы вице-президента. Он выпал как раз перед тем, как запылали Север Африки и Ближний Восток. Случайное совпадение? Скажите это лучше своей бабушке в прериях, мистер Брайтон! Янки, что внезапно *почернели* (см. на их нынешнего президента) под нарастающим контролем иудоамериканской сионистской мафии, делают ход. Цель: направить агрессию ненавистного им исламского мира на медузообразную Европу. Зачем? Во-первых, НАТО будет сопротивляться и просить материально-техническую помощь. Во-вторых, всё ляжет в руины как в Европе, так и в мусульманском мире. И тут как тут американская «помощь»! За примером далеко ходить не надо. Вторая мировая война была развязана иудавами, обосновавшимися как в Германии, так и в США, с целью получить наибольшие барыши от бойни. Точно то же самое ныне спланировали янки (= яшки, точнее, янки-яшки, так как 99% американцев лежат под 1% трансфертов родом из болот Нила, а имя Яков – одно из распространенных имен иудавов, см. ветхий завет).

Но еще точнее: цель третьеразрядного политического аллигатора (см. выше) – направить агрессию исламского мира на Россию. Удивлены? А кто готовил Аль-Каиду для броска на Советский Союз? А кто взорвал свои собственные башни 11 сентября 2001 для повода вторгнуться в Ирак? Вот то-то и оно! Нефть им нужна? Может быть, НО...

Дабы у кого-то не было визга с пеной и брызгами изо рта, два слова об одной исторической фальсификации. Нет никаких свидетельств того, что некое племя иудавов «было взято в

ПЛЕН» египетскими фараонами. Тем паче нет указаний на то, что данное загадочное племя является одним из семитских племен. Все «святые» писания на этот счет – орудие обмана. Напротив, проследим, как менялся «родной» язык иудавов. Естественно, в болотах поймы Нила это было залиvistое кваканье. После покорения ряда семитских племен это – конгломерат из семитских наречий (предтеча иврита). После тысячелетних втираний в германские племена это – смесь кельтских говоров (предтеча идиша). И наше предсказание: после захвата власти в США новым «родным» языком у бодрых перевоплощенцев вскоре станет что-то вроде ибглиша, но со всеми грамматическими ошибками, свойственными залихватским ковбоям.

А вы говорите, что яшки наущают мусульман на Европу, как очень праведных семьянинов, для того, чтобы те подрезали количество европейских педофилов, гомосексуалистов, некрофилов, лесбиянок и транссексуалов? Вы ошибаетесь! В США правят как раз эти биоотбросы из болот поймы Нила. А ворон ворону глаз не выклюнет. Нажива и еще раз нажива – вот что двигает «богом избранными»! И орудие тому, как показывает историческая ретроспектива, – ложь, ложь и еще раз ложь!

Характерная деталь: развязав сначала информационно-психологическую войну с арабским населением через Интернет, спровоцировав цветные «революции» в ряде арабских и мусульманских стран, в т.ч. на постсоветском пространстве, яшки ОТДАЛИ теперь командование военной операцией на Ближнем Востоке натовским войскам. Опять желание загребать жар чужими руками! Впрочем, кто такой П. дер Астмуссен? Взгляните на его лицо! Типичный зомби нетрадиционной сексуальной ориентации.

Вот что нам готовят. Всё население Земли ИМ позарез нужно превратить в непредсказуемых сексуальных маньяков, в педерастов. Этот план в начале XX в. выдвинул З.Фрейд, но Адольф Шекельгрубер успел провести его лишь в своей канцелярии. Затем всех зомбировать. Зомбируются люди и путем навязывания алчной психологии наживы, вдалбливанием в мозги поклонения денежным фетишам (шекель, марка, доллар...). Апогей: стравить аборигенов друг с другом, захватить богатства их стран. Финал: набить мешки золотом и скрыться на другой планете (на своей родной или в наших подземельях?).

Почему это продолжается несколько тысяч лет? А куда торопиться нано-микробам с их мощным коллективным разумом? И потом – ведь есть у земной биосферы и какой-то иммунитет, и энергетика, и жизненная сила, которые пришельцам необходимо преодолеть. На это микробам (нанохирургам из 4-мерного мира) требуется СВОЕ время, отличное от нашего.

А что теперешняя борьба за газ и нефть? Она присутствует с самого начала везде, во всех конфликтах, развязанных яшками. Но это лишь техническая, экономическая сторона осуществления их планов. Главная цель яшек – уничтожение человеческой цивилизации.

ТРЕЛИ из англосаксонского БОЛОТА

ОДНО ЗАМЕЧАНИЕ к ТЕОРИИ ЧАРЛЬЗА ДАРВИНА – мадам Тэтчер

Случаи рождения детей, не похожих на отцов и матерей, известны еще с древних времен. Из-за непредсказуемого смешения генетической и генеалогической информации участников полового акта есть риск рождения ребенка с негативными качествами. Поэтому многие религии рьяно отстаивали и еще сейчас отстаивают чистоту рода, чистоту и нравственность сексуальных связей среди паствы, среди верующих и не очень. Выступают против браков своих дочерей с инородцами представители почти всех племен и народов. Резко не приветствуются беспорядочная половая жизнь женщин до вступления в брак и проституция. И этому современная нетрадиционная наука дает свои объяснения.

В последнее время развивается новая научная дисциплина – телегония, возникшая на стыке генетики, гинекологии, сексологии, квантовой теории излучения и теории информации. Была выдвинута центральная доктрина этой науки: информация о генетическом коде

мужской особи передается сперматозоидами в яйцеклетки женской особи не только традиционным путем – слиянием, но и через излучение. Кроме того, эта информация имеет настолько необычные свойства, что может удерживаться в пространстве продуваемой пробирки, где когда-то был сперматозоид, несколько дней. Тем более информация о генетическом коде мужчин, с которыми до брака имела интимные отношения женщина, способна сохраняться на стенках влагалища годами и даже передаваться из поколения в поколение. Недало у многих народов девушка, вступившая в половую связь с инородцем, считалась потерявшей чистоту рода и более не пригодной для его продолжения. Учеными были проведены серии опытов на мышах, кроликах, лошадях, зебрах и многих растениях, подтвердивших существование нового канала передачи генетической информации между особями различного пола. Самое интересное обнаруживается в том, что обмен информацией через радиацию может с известными последствиями происходить и между особями различных биологических семейств и видов. Встает вопрос: на каком расстоянии между излучающими сперматозоидами и женским детородным органом может передаваться генетическая информация без ее критического искажения?

Чтобы ответить на этот вопрос и внести свою посильную лепту в развитие бессмертной теории о происхождении видов, выдвинутой супергениальным английским ученым Чарльзом Дарвином, возьмем в целях всеобщности оценок и доказательной базы какую-либо широко известную выдающуюся личность современного мира. На эту роль, по нашему мнению, по соображениям, актуальность которых читатель оценит из последующего изложения, подходит бывшая премьер-министр одной из стран – Маргарет Тэтчер. Первое, что бросается в глаза неподвизтому наблюдателю, это ее внешность с живыми блестящими глазами чуть навывкате. Далее, как это всегда принято у людей, особенно творчески мыслящих, начинаются поиски соответствия облика рассматриваемого человека с явлениями окружающего мира. Про иного человека говорят, что он похож на слона, про другого – на барсука. Или что это человек-ураган, или одуванчик, или дуб, или медуза, или тихая заводь и т.д. Прокручивая перед глазами образ миссис Тэтчер, ее жестикуляцию и манеру поведения, нельзя не поймать себя на мысли, что весь ее облик ассоциируется с крысой. В этом нет ничего оскорбительно для нее, поскольку это не судебный вердикт Всевышнего, а всего лишь субъективное мнение (оно, правда, тоже дорогого стоит), на которое имеет право всякий житель планеты. Приглядитесь к этой особе повнимательней, господа, особенно ее теперешние земляки, и вы тоже подметите нечто необычное в предмете вашего восприятия. И тут встает еще один вопрос: если принять во внимание последние достижения медицины, то когда и при каких обстоятельствах и была ли возможна передача генетической информации нетрадиционным способом от соответствующего животного мужского пола предкам означенной женщины? В целях соблюдения научной этики мы не допускаем и в мыслях возможность традиционной передачи генетической информации от самца крысы к пра-пра-пра-...-бабушке of Маргарет. Но если произошла передача генетического кода нетрадиционным путем, то какие обстоятельства случившегося наиболее вероятны? Иначе говоря, где спала прародительница досточтимой леди вместе с крысами?

Отвечая на эти непростые вопросы, мы, естественно, взываем к непревзойденному опыту сыщиков, к дедуктивному методу, которым нас всегда восхищают незабвенные Холмс и Ватсон. Но сначала сообщим, что однажды автор был свидетелем того, как два солдата вспоминали прелести срочной службы. Воины говорили о том, что как-то на озере Балхаш стояла такая стужа, что к одеялам, которыми они укрывались, прижимались крысы, чтобы согреться. А теперь, следуя хорошей традиции героев Конан Дойля, выдвинем две основные версии. Первая версия: вместе с крысами далекие предки of миссис Тэтчер могли ночевать в трюмах корабля, доставлявшего рабов из колонии в метрополию. Скажем, с островов Фиджи или Папуа Новой Гвинеи. Вторая версия: предки досточтимой миссис Тэтчер могли ночевать в том же знаменитом хлеву, на соломе, где богородица Мария произвела на свет Иисуса, за-

чав от духа святого без совокупления и слияния сперматозоидов с яйцеклеткой, но через воздух посредством эманации.

Не рассматривая первую версию по тому соображению, что лучше было бы, если бы она стала предметом пристального внимания фамильных биографов центрального лица нашего научного трактата, обратимся ко второй. Но тут вопрос встает куда более тонкий и щепетильный, нежели все предшествующие. А почему дух святой так поступил – одной женщине вдул эманацию с генетической информацией человека, а другой – крысы? Не перепутал ли он пробирки? Если бы дух святой пробирки не перепутал, то вместо бога мужского рода, выношенного Марией, появилась бы на свет богиня женского рода, но с задержкой в 2000 лет (такова специфическая реакция на излучение организма прародительницы миссис Тэтчер). И сейчас все поклонялись бы обожаемой Маргарет, а не тому несчастному. И ставили бы ее на алтарь. Но случилось то, что случилось, и вместо богини, или полубогини, мы имеем в наличии далекого потомка ближневосточной крысы со всей специфичностью мышления грызуна. Получаем крысу, да еще наделенную властью – неважно, что в прошлом.

Однако мы оказались бы не совсем правы, если бы не указали на еще одну особенность мышления женщины, пусть даже имеющей «мужской склад» ума. Дело в том, что женщины обычно имеют по преимуществу образное, конкретное мышление. Они более эмоциональны и легче поддаются гипнозу, чем мужчины. А вот такие заявления, которые будут озвучены ниже, женщина не способна выдвинуть самостоятельно, без интеллектуальной эманации, если так выразиться, окружающих ее мужчин. Что это за таинственная когорта влиятельных особ мужского пола, поднявших свою пассию на вершину всеобщего обозрения? Англичанам не надо подсказывать – они сами отлично знают, какие властные круги стоят за речами новоявленной Пифии. Представители этих кругов сродни сутенерам в политике, которая на британских островах всегда была яркой и обаятельной проституткой с неизменной белозубой улыбкой. Такой же наивно-приятной, как улыбка Черчилля, большого карточного шулера в политическом покере. Впрочем, не будем строги – все политики в чем-то одинаковы.

Но не пора ли озвучить бессвязное бормотание героини нашего опуса?

Это загадочное и таинственное произведение матушки Природы – Тэтчер по имени Маргарет, ничтоже сумняшеся, выдало на политическое гора сокровенное чаяние британского политического истеблишмента, а именно: стремление захватить весь мир, уничтожив всех потенциально способных к сопротивлению, и поработить его. Это астрономически гигантское желание, по всей видимости, отвечает физиологическим и, как следствие, политико-экономическим особенностям необъемного британского государственного желудка. Так вот, далеко не мадам, не фрау, не миссис, не госпожа, не сеньора, не синьора и вообще не женщина заявила, что в России достаточно из экономических соображений оставить только 15 млн. человек. А остальных 130 млн. населения куда деть? Судя по происхождению немиссис Тэтчер, остальных нужно сожрать. Да-да, сожрать, чавкая, потирая лапки, умывая ими красивую крысиную мордочку и блестя в экстазе каннибальскими своими мутными глазами. Кого бы еще потом сожрать? Если всех сожрать на Земле, то потом лететь за обедом на Марс? А не лопнет ли животик у британского льва, пережравшего человечины?

Сомневаюсь, что в стране, в народе, давшем миру Ньютона, Максвелла, Гамильтона, Байрона и Нельсона, могла родиться такая бездумная выразительница не менее экстравагантных чаяний олигофренов из британской политической «элиты». То, что некоторые политики теряют голову от власти и лишаются рассудка – это давно всем известно. Но договориться до такой степени умопомрачения – достойно всяческого осмеяния!

Почему до сих пор за подстрекательство к кровопролитию, за покушение на жизнь 130 млн. россиян и на мою лично «железная леди» в шкуре ближневосточной крысы не призвана к ответу? Где хваленые международные правозащитные организации? Или они работают и кричат с пеной у рта лишь тогда, когда им дана задача ослабить Россию?

P.S. Трактат направляется в Оксфордский университет для утверждения темы докторской диссертации. Тема «Оборотни в политической жизни Великобритании».

ВТОРОЕ ЗАМЕЧАНИЕ к ТЕОРИИ ЧАРЛЬЗА ДАРВИНА – мадам Олбрайт

Развивая новейшее направление современной науки – телегонию, рассмотрим еще одну интересную ситуацию, потенциально богатую открытиями. Не будем скрывать своих опасений и сразу добавим, что в проблеме, представленной к рассмотрению, внешние по отношению к науке обстоятельства настолько пикантны, что есть риск либо будущее перспективное изыскание завалить лавиной восторженных откликов, либо залить лавой озлобленных выкриков, исходящих из уст противников прогресса в научном познании и обществе.

А речь идет об одном вопросе к центральному участнику теледебатов с гражданами Российской Федерации, прозвучавшему из стен уважаемого НИИ в Новосибирске. Тогда В.Путина спросили, что он думает о недавнем заявлении Мадлен Олбрайт, в котором она сетовала на вопиющее несоответствие географического устройства планеты ее вкусам и предпочтениям. Дескать, это совершенно несправедливо, когда такая территория с ископаемыми богатствами досталась одному государству – России. В.Путин, будучи в цейтноте, отделался, как ему казалось, шуткой. Он сказал, что заявление Олбрайт – это эротика. Но теперь, с позиции науки телегонии, мы видим, какое это опасное его заблуждение. Чтобы еще раз показать эффективность нового подхода в непростых вопросах оценки того, кто есть кто в международной политике, применим тот же метод, с помощью которого Холмс и Ватсон вычисляли траекторию дикой собаки динго, рвущейся к очередной жертве.

Итак. Что значит по заявлению миссис Олбрайт, что ландшафт планеты ей не нравится? Мало ли, монаху в Тибете, может быть, тоже не нравятся льды Арктики! Так нет, мы не ограничимся контроверзой – дескать, сама такая! Мы посмотрим в корень и спросим себя: а в каких условиях ее существования могло родиться такое непочтительное отношение к окружающей природе, какое продемонстрировала досточтимая миссис Олбрайт? То, что это возглас особи, обиженной своим окружением, – не вызывает сомнений. А то, что территория, которой она не видела, вызывает у неё приступ гигантомании, – признак узости кругозора, а он вырабатывается, как говорится, с пеленок. Итог этого простого логического упражнения – вывод не только о врожденной узости и ограниченности кругозора почтеннейшей миссис Олбрайт, а и о ее врожденной завистливости и жадности. Но когда и где это всё она приобрела?

Теперь, как это не раз показано в известном бестселлере мастера детективного жанра Конан Дойля, следует рассмотреть другой пеленг, а именно вес и габариты дюймовочки Мадлен. Вот если бы они были чуть поменьше! Так нет, вышеозначенное дитя Природы во все не напоминает нам безобидную царевну-лягушку. Скорее всего, судя по выражению лица и очертаниям ее тела, Мадлен напоминает (да простит меня это благородное животное!)... бегемота. Да-да, тоже из болота, но несколько более внушительное существо, чем зеленая жаба. И челюсти, и свирепое выражение лица, и пикантный носик до подбородка, и характерно посаженные глазки – всё говорит о еще одной загадке природы. И вот сейчас, имея два пеленга, остается найти то историческое болото, из которого квакали соседи далеких предков важной и очень солидной политической фигуры современного англосаксонского мира – миссис Олбрайт.

Третий пеленг. Жадностью, как известно, отличаются банкиры, торгаши, перекупщики, спекулянты и ростовщики. Откуда произрос сей сорняк ремесел? Не надо долго думать, чтобы понять: от бога воровства и торговли Меркурия. А теперь посмотрим на этимологию слов «Меркурий» и «марка» (ну, еще имя Марк и слово «маркетинг»), и мы увидим то место, откуда вышли на свет божий предки нашей дюймовочки. А вышли они, ни мало ни много, из болот Египта, якобы ведомые, судя по одному из древних трактатов, сэром Моисеем. Сразу же заметим, что совершенно однозначные ассоциации вызывает у нас попытка «освоить» золотonosные горы Киргизии, предпринятая неким джентльменом из США по имени Альберт Гор на стыке XX и XXI веков. Тот же стиль в поведении, те же цели, та же неприкаянная простота и глубокомыслие в переносице на фоне глупейшей улыбки. И тот же болотный запах... Но повадки гиеновой собаки. Однако вернемся к нашей миледи, своими формами и речами сухопутного хищника не напоминающей.

И здесь настает самый подходящий момент спросить у господина Путина: что он имел в виду, когда говорил комплимент миссис Олбрайт? Эротики в бегемоте – ну никакой! Разве что на любителя?.. Может быть, все-таки не эротика, а политическая порнография? Но могли ли в болотах поймы Нила совершенно голые гиппопотамы заниматься порнографией? Или как там это у них называется? Безобидным и естественным сексом? Могли, но...

Вопросы эти, конечно, очень интересные, как сказал бы М.Шифрин, однако нас интересует не чисто политическая возня за очередной передел мира, а ее физиологическая подоплека. Могли или не могли предки обожаемой миссис Олбрайт находиться бок о бок вместе со своими увесистыми соседями по болоту во время их полового акта? А на каком расстоянии действует эманация бегемота-самца, при том что она может поглощаться мутной болотной водой, кишасей пиявками? Но тут, чтобы дорисовать живописную картину, надо отметить следующее обстоятельство. Бегемоты выползают из своей родимой грязи в сухое место лишь ненадолго, чтобы погреть на солнце свои мощные члены. А там, надо полагать, под деревом любви вкушают яблоко первого раздора Абрам и Ева. Не заметив в порыве страсти, что глыба, на которой они устроились для продолжения рода (для непонятливых: для совокупления в новой позе), вовсе не камень, а живое существо, они и допустили смешение генетической информации. Представьте себе, для весьма благовидного занятия, без задней мысли, вы устроились на холмике из высохшей глины, как вдруг холмик начинает шевелиться и чавкать, а потом открывает глаза и с детским восторгом взирает на ваши праведные синусоиды... Заclinит вас или нет?

А вы, господин Путин, про эротику! Болотом тут пахнет, а не эротикой! И болотной политикой. И даже романтикой! Боюсь теперь за этих милых созданий – гиппопотамов. Ведь в давно перемешавшемся обществе, где нормальный семейный секс сменился на нетрадиционный, где пышным цветом растут гомосексуализм, лесбийская любовь и законные браки между однополыми, может произойти сексуальный взрыв. Дело в том, что гремучая смесь из неумных переселенцев из Африки, Аравии, Папуа и Полинезии с представителями англосаксонских кровей вскоре, по всем меркам, не заставит себя долго ждать. В такой высоко и необратимо цивилизованной стране, как Американские штаты, будет просто фантастическое извержение семени из любителей острых ощущений – посовокупляться на спине бегемота или аллигатора. И это вам не истребление слонов в Африке ради слоновой кости, а истребление обитателей речек и болот ради удовлетворения своей страсти! Ибо перед сексом озверевшего homo vulgo не устоит ни один зверь. Это перспектива для смеси из англосаксов и трансфертов, а вовсе не клеймо на достопочтенной миссис Олбрайт вроде того, что она «сексуальная страшилка для всего живого на Земле – бойтесь ее, крокодилы!». Но это должно стать и центром внимания зеленых – во имя спасения и защиты чести гиппопотамов и аллигаторов.

В заключение (этой главы нашего опуса) нам остается добавить, что автор, благодаря торжествующей в России свободе слова и словоизвержений, выразил сугубо личное мнение о происхождении туповатых зигзагов в политической жизни англосаксонского мира. И опять вопрос встает о смешении генетической информации и чистоте рода человеческого. Неужели мы доживем до того, что нами вскоре будут править некие гибриды человека-банкира и пиявки? Не первый ли это сигнал – так называемый финансовый кризис, что власть над миром в который раз собираются захватить странные бульоны из генетической информации? Бульоны, которые еще не плесень или уже не плесень?

И еще. Джека Лондона бы сейчас во главе экспедиции из писателей – Т.Драйзера, О.Генри, М.Твена, Э.Хемингуэя, А.Азимова, Р.Бредбери и др.! И направить экспедицию не на золотые прииски Аляски, а в египетские болота. Для археологических раскопок. Не сомневаюсь, наука обогатилась бы новыми потрясающими открытиями. А там и до отложений на дне Мертвого моря недалеко...

P.S. Направлено в Оксфордский и Принстонский университеты для утверждения темы диссертации на соискание ученой степени доктора политико-физиологических наук. Тема исследования: «Оборотни в политической жизни англосаксонского мира».

ПЕРНАТАЯ ДИЧЬ от ЯНКИ. А сколько ее?

(1) ДЕРЬМОКРАТИЯ КАК ОРУДИЕ УБИЙСТВА. Сообщение из США, что якобы уничтожен глава Аль-Каиды Усама Бен-Ладен. Он «отстреливался» и был убит. Очень неудачное начало для поднятия рейтинга (т.е. в переводе с аглицкого – для увеличения длины члена) Сарая Абрамы. Посудите сами.

ПЕРВОЕ. Бен-Ладен настолько стар, что не в силах ходить, не то что «отстреливаться»!

ВТОРОЕ. Почему сообщение вывалилось из помятой перины – Хилой Клинчон, а не из Пакистана? Восток молчит, а янки, как по команде, трезвонят! Мало того, под массовым зомбированием иудомерикосских СМИ они пляшут на костях «убиенного» манекена.

ТРЕТЬЕ. Сказано было в америкосских СМИ, что достаточно большой дворец Бен-Ладена был у всех на виду (!!!). У всех, только не у ЯНКИ-яшек, только не у ЦРУ! И уничтожался дворец не с помощью традиционных америкосских «гуманных» точечных ударов с воздуха, а средствами спецподразделения «морские...» (в СМИ назывались то кортики, то котики, то дротчики). В общем, «морские дротчики». И это при «охране» из полутора бородатых басмачей!

Теперь утку рассмотрим повнимательней.

Первое. Янки готовили Бен-Ладена для диверсий против СССР еще 50 (!!!) лет назад. Сейчас ему так много лет, что он перепутал Россию с США. И куда уж ему до «отстреливался»!

Второе. Другое крылышко жареной утки пахнет типичной америкосской тухлятиной предвыборных кампаний. Не рано ли запустили в полет мертвое утиное тело? Или чтобы на миг отвлечь мировое общественное мнение от вашей кровавой грязи в Ливии, от УБИЙСТВ ТРЕХ ДЕТЕЙ в Триполи? А, господа дубиноголовые?

Третье. Это чем же таким победило америкосское спецподразделение дротчиков не когонибудь, а полтора бородатых охранника бывшего своего диверсанта-террориста? Уж не утопили ли они его в фирменной америкосской сперме? И что это такое – дротчики? Новое сверхсекретное оружие яшек – заливать всех, кто особо нравится, своей бесценной семенной жидкостью?

Главное. Свидетели показывают, что никакого старика в здании, которое обгадили америкосские морские спецназовцы, до поднятой шумихи не было. А вот трое детей были. И что же с ними сделали крутые мачо? Можно догадаться... На этот раз не убили, а ИЗНАСИЛОВАЛИ! Какой прогресс!!!

Итак. Заявление верхушки США не соответствует истине по многим фактам. Опять ребячьи просчеты и наглая беспардонная ложь! Тут же, понимая, что не в меру заврался, главный клоун – Сарай Абрама молниеносно отрекся от утиноного окорочка: дескать, в реальном времени с видеокамеры, установленной на пенисе одного из дротчиков, он на самом деле не смотрел на смертную казнь подставного старика. И еще одно отречение от перегиба: дескать, старик, выдаваемый за террориста, теперь вовсе не был вооружен. Тогда опять несостыковка: почему ЛЮТЫЕ дротчики произвели свои полЛЮЦИИ на беззащитного старика?

1__ Из последних сообщений СМИ. Главный клоун США боится показать миру «фотографии» убитого Бен-Ладена. Это потому, что у него вовсе не фото, а муляж, выполненный в Photoshop-1. Сарай Абрама стесняется за слишком старую версию рисовального инструмента. Да и специалисты сразу раскусят подделку.

2__ Из тех же источников. Лёва-Леон Панетто-из-Пенаттов ЦРУ лоббирует для своего агента, выступавшего на сцене затянувшегося спектакля как злодей Бен-Ладен, проведение пластической операции, повышенную пенсию за счет налогоплательщиков и поселить злостного дармоеда в горах Калифорнии. Однако мудрая пенсионерка, моя теща, считает, что никакого Бен-Ладена и в помине нет. Так, какой-то собирательный образ типа советского Штирлица.

(2) УПРАВЛЯЕМЫЙ ТЕРРОРИЗМ. Но что характерно, якобы талибы *мстят* за смерть своего кумира, в результате теракта уничтожили 80 пакистанских военных. Мусульмане

убивают мусульман за то, чего не было! Но утка янки всем очевидна, даже в исламском мире, даже ребенку! Как любой здравомыслящий человек, исламист никогда не будет кому-то мстить за чужую сказку, мираж, выдумку. Отсюда получаем прямое свидетельство того, что весь Талибан – это очередное одиозное предприятие иудоамериканских геополитических авантюристов, в жажде господства над миром потерявших последние крупницы логики. Из чего строго следует: верхушка талибов УЖЕ управляется из пятиугольного янки, т.е. из Пентагона. А куда нацелено острие атак талибов? Правильно, на священную войну с неверными, с об’иисусенной Европой. Противоречия двух конфессий двигают религиозными экстремистами? Нет, ими двигают золотые мешки иудавов, захвативших банки США и предвкушающих астрономические барыши от будущей великой бойни.

(3) АМОРАЛЬНОСТЬ ВЕРХОВОДОВ США, или кто правит американцами

Один штрих

Ясно, что правительство США – в ошейнике у промышленно-финансовой олигархии. Об этом даже классик сказал: политика, дескать, есть концентрированное выражение экономики. Своими словами сказал. То есть намекнул, что любое правительство по определению марионеточное, продажно-покупаемое.

Другой штрих

Это президенты. Был полуграмотный клоун Буш – от презрительной клички бош. Потом Обама. Остановимся, однако, на последнем за малостью времени.

Во-первых, внешний вид. С учетом ку-клукс-клановских традиций, это крашеный, т.е. искусственный негр. Зачем он нужен? Чтобы ввести в заблуждение мировое общественное мнение: дескать, в США – демократия. Во-вторых, чтобы управлять сознанием негров для отправки их на войны. Третье: имя и отчество (Барак Хусейнович). Они выбраны так, чтобы спутать мозги лидерам мусульманских стран. Три зайца пойманы.

Четвертым ловится тихий кролик. Журналисты заметили, что над ушами этого клона – шрамы. Так вшиваются чипы для приема информации, управляющей роботом. Поучительно, что даже Д.Медведев заметил: визави очень подкован по всем вопросам, особенно юридическим. Еще бы! Ведь управление мыслями и речью такого супермена осуществляется из единого центра, наполненного специалистами. И программы компьютерные, надо думать, разработаны на уровне.

Всё в полном соответствии с тем, что официальные управленцы подбираются на ключевые посты в интересах теневого кабинета олигархов – для наиболее успешного осуществления их замыслов по захвату мирового господства.

Третий штрих

Чтобы объяснить неповторимость устройства власти в США, нам придется ненадолго отправиться в близкое прошлое Сибири. Как это ни парадоксально на первый взгляд, но это так. Тут хочется произнести сакраментальные слова: хотите – верьте, хотите – нет. Дело, как говорится, каждого, но не верить рассказу двух сибирских мужиков совершенно не распутинского типа нет оснований.

А дело было так. Есть на тракте Новосибирск – Камень-на-Оби одна автостанция, в Ордынске. Там автобус делает остановку, чтобы пассажиры могли перекусить в столовой и выйти размять кости от долгого пути. А за шоссе стоял дремучий сосновый бор. Вот один паренек и зашел в него – развеяться, благо водитель дал всем 30 минут на всякое разное.

Идет он, значит, глазами грибы и ягоды ищет, как вдруг заметил двух сидящих на бугорке мужчин. Подошел, поздоровался. Видно было, что ребята тертые. Разговорились. И тут один говорит:

– Ты не думай, – кивает на татуировки, – по-всякому попасть туда можно. А вот как это было...

И полился неспешный рассказ.

Стояли вдоль небольшой речки по краю леса три деревни: Алеус, Устюжанино, Кузьминка. Известно, как воюют деревенские друг с другом – деревня на деревню. Был бы повод. А повод был. И даже не на две деревни, а на четыре. Четвертая деревня – Долганка. И столкнулась малолетняя братва от 12 до 14 лет... за девчонку. Лара ее звали. Учились все в Алеусе, и Лара в Алеусе жила. И было что-то в ней вызывающее, от чего дрожат коленки даже у нехилых пацанов при встрече. А в 12 лет отроду случилось с ней то, от чего теряют девственность. Целку то есть теряют, а рассказчик почтительно сказал: целомудренность. И тут понеслось! Прознав про это, захотели халявы многие. Бились за юную гламурную лялю устюжанские с кузьминскими. Потом кузьминские с алеусскими. Потом долганские с устюжанскими. И так каждый сезон, меняя паритеты.

И случилось непредвиденное. Собралась ватага алеусских малолетних мачо, села на грузовик и поехала драться в Кузьминку, так как те не хотели передавать Лару по уговору обратно в Алеус. Как на грех, дорога проходила через маленькую плотину, и грузовик завалился вниз, опрокинувшись колесами вверх, кузовом в топь.

– Все так и утонули в грязи, только мы успели выпрыгнуть из кабины.

– И за что вас посадили? – спрашивает пассажир автобуса.

– ...То что мы были старше и взяли машину тайком, – отвечал татуированный.

– А Лара?

– Она в тот момент проходила мимо и засмеялась, увидев, как машина упала, а ее хахали из болота не появляются, – тихо молвил рассказчик.

– Самое ню мы увидели по телевизору еще в зоне, – произнес другой. – Когда после пыток Каддафи показывали сюжет с радостным хохотом Хиллари Клинтон, мы вдруг увидели ту же смеющуюся Лару, с тем же возгласом вау...

– Ну и что? – недоумевал паренек. – Это Клинтон, зовут Хилари...

– Нет, это точно она! – уверенно возразил белобрысый.

– Как она попала в Америку, да еще замуж за президента вышла – нам не понять. Но еще тогда все звали ее не Лара, а Хилара...

– Это как?

– Да потому, что она, если ее не удовлетворяли, всегда обзывала слабого партнера хилляком! Вот и прозвали ее Хиларой.

– Ну-ну! – сказал пассажир. – А как же она через океан переплыла?

– Вот и мы понять не можем... Может, на корыте?

– А то бы вернулись сейчас – и на тебе! Теплая б..дь после 15 лет отсидки!

– Всё просто! Ее завербовали в американский бордель, а она из него сбежала... – вошел в роль путешественник.

– Да ну! Сбежит она! Держи карман шире! – возразил чернявый, потом подумал и добавил: – Ну, если меня до сих пор любит...

Тут слушатель спохватился, попрощался и пошел на автобус.

Мда, – думал он, – если девчонку 4 деревни с 12 лет тянули два года до посадки этих мужиков, а потом еще три года до совершеннолетия, то школу она закончила бывалой девушкой. Стала секс-бомбой.

На автобус пассажир, конечно, опоздал. Билет пропал, и он понял, что ему даже таким образом нанесла вред странная миссис из числа вип-персон американской политики. Но потом спохватился: не совсем доказано, что это – Лара, предмет вождения сибирских подростков. И снова засомневался: а не потому ли мечтает попасть в Сибирь Мадлен Олбрайт, подруга Хилари, что наслушалась ее рассказов о бурной юности?

Вывод. Уж как врали америкосские СМИ насчет слабости голливудской техники освещения полетов янки на Луну! А теперь что? А теперь туда же! Вконец заврались! Новые сопли, новые актеры, новые клоуны! До двойников Бен-Ладена дело дошло! По глупости и надменной тупости нынешним правителям США нет на планете равных! А ведь считают себя умнее всех! Большого позора для американской ДЕРЬМОкратии трудно себе представить! Несча-

стные американцы!

___ НО ЕСЛИ при живом Бен-Ладене проводится такая клоунада, то он либо совершенно невменяем, либо самый настоящий главный герой америкосского спектакля последних 20 лет. В деле провала своего очередного спектакля у бездарного Рейгана научились? Ну и артисты, ну и комики!

___ За последние 100 лет из логова иудоамериканизма вылетают сплошные пернатые!

P.S. Написано 10 мая 2011, т.е. до того, как в эфире 17.05.2011 прозвучали признания чеченского агента ЦРУ о том, что он видел похороны подлинного Бен-Ладена 5 лет назад. «Отец» исламского терроризма Бен-Ладен был завербован американской проституткой еще в Египте и стал главным агентом ЦРУ в «области жизненных интересов» США от Туниса до Пакистана и от Кувейта до Северного Кавказа, т.е. там, где нефть и газ. Бомбить Иран? Зачем? Затем, что за ним – газ Туркмении и нефть Каспия. А это – «зона жизненно важных интересов» янки. И всё это соответствует избитому лозунгу иудоамериканских агрессоров: «Если невозможно победить какой-либо народ или страну, возглавь их».

(4) НАРКОВОЙНА. Но нужны теперь талибы америкосам как предлог присутствия в регионе, производящем НАРКОТИКИ. Под чутким управлением янки-яшки производство и наркотрафик из Афганистана, Пакистана, Ирака вырос в 42 раза. А куда бы вы думали направлена американская «забота»? Совершенно верно! На Россию. Не мытьем, так катаньем! Им мало, что руками (не мозгами) потомственного коноплянщика со Ставрополя и хронического алкоголика с Урала разрушена экономика развалившегося СССР. Мало ракет, кораблей по периметру российских границ, мало финансово-экономического террора, мало поставок из США в РФ отравленной пищевой продукции, так россиян уничтожают еще и наркотиками!

___ А вы говорите: «третья мировая война». Война ведется иудоамериканскими банкирами против России уже два столетия.

МОРАЛЬ. Не копай яму для других – сам в нее угодишь. Восточная мудрость.

Предложение. Инициировать международный суд над иудоамериканской верхушкой – преступлений перед человечеством иудавы совершили уже через край, – пока они не развязали третью и последнюю мировую войну. И ОТОБРАТЬ БАНКИ, отстранить от ядовитого фетиша!

МИМИКРИЗМ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ, или господство плесени в РФ

(Зеркальное отражение американского агрессивного-иждивенческого существования,
или пролапс иудоамериканизма в Россию)

ХОРОШО РУГАТЬ ЯНКИ, в этом что-то есть. Чует российский гражданин, откуда несет смертью. Но мало знать это на интуитивном уровне. Взглянем на военно-политическую карту мира. Бросается в глаза, что по периметру РФ в морях и океанах стоят корабли США и НАТО, ракетные базы у сухопутных границ, мощные станции энергоразнонаправленного воздействия на Аляске и в Норвегии, нацеленные на леса Сибири и Восточной Европы (это не российские карты!)... У России ничего подобного у границ других стран нет. Что это, природная агрессивность америкосов, вскормленная на алчности иудавов, и наша беспечность, или у них слабые нервы, а у нас нервы очень железные? Но граждане РФ тут при чем? В чем они виноваты? Почему нас упорно стремятся убить уже 2 (два) столетия?

ОДНАКО НАДО иметь хотя бы самые простые представления о механизме вредоносного воздействия иудоамериканской идеологии на Россию и о способах запуска колеса смерти, чтобы ответить на этот вопрос.

Первый запуск. ЕВОЮЦИЯ в России в разгар ее экономического подъема, подготовленная на деньги банкиров США. Пример тому – «деятельность» иудушки Троцкого и ему подобных, вплоть до Якова Свердлова, санкционировавшего расстрел царской семьи. Спусковой крючок нажал как раз Троцкий, агент иудоамериканизма, – афера с убийством принца Фердинанда и начало I мировой войны (Германия → Россия). Юровский – расстрельщик, одна фамилия мною говорит!

___ Иудушка Троцкий-Бронштейн выкинул лозунг: «Превратить русских в белых рабов!»

Второй запуск. Он в форме провокации, направленной на российских правителей. На возможность указал половой хищник Фрейд. Посмотрите, кто правит Россией последнее время. 1) Николай II был болен вместе с наследником; 2) В.И.Ульянов был болен с 1922 (стреляла иудава Каплан); 3) Иосиф.В.Джугашвили был сапожником и бандитом с 4 классами образования – тоже болезнь; 4) Н.С.Хрущев – тайный «шахтер», фанфарон и шапкозакидатель, метатель ботинок; 5) Л.И.Брежнев – консерватор, сидел в блиндаже в Геленджике, а вовсе не был на Малой земле во время ВОВ, «наконсервировал» 40 млн. руб., Сулов 42 млн., Георгадзе и Щелоков – вообще беспредельщики...); 6) Ю.В.Андропов – никто до сих пор не знает о его генеалогическом древе и как он пробрался к власти (может, мордобои из ЦРУ знают о его «трудоустройстве?»); 7) М.С.Горбачев – больной (молодым комбайнером убирал коноплю на Ставрополье = шиз); на деньги, приобретенные с использованием служебного положения, приобрел усадьбу в Австрии; 8) Б.Н.Ельцин – больной, руководимый Н.Иосифовной, = алик-разрушитель; 9) В.В.Путин – разведчик, т.е. профессиональный похититель чужой информации; 10) Д.А.Медведев – наполеоновский комплекс, чуть фанфаронства, до Ивана Грозного не дотягивает, цацкается с педофилами и казнокрадами из Госдумы и в среде московских чиновников.

Третий запуск. Война 1939 – 1945 гг. Фактически развязана иудогерманскими банкирами в сговоре с их заокеанскими коллегами. Геополитическая цель – уничтожение СССР и мировое господство. Причина: власть в России у банды троцких отнял разбойник-сапожник. Характерно, что исполнительная власть в фашистской Германии – в руках иудава: А.Шикльгрубер, Е.Браун, Г.Гимлер, К.Фегеляйн и др., а уничтожались семиты. Как много тысячелетий назад (в соломоновом «раю»). Исторический параллелизм. Почему иудавам поперек горла семиты? Да потому, что пиявкам-клонам вшита программа превосходства над всеми, они – «богом избранные сверхчеловеки», а семиты (впоследствии простые евреи) – недочеловеки, люди второго сорта. Ради наживы гобсеки, фактически захватившие власть в Германии, и мать родную сожгут в крематории!

___ Полукровка Гитлер-Шекельгрубер выкинул лозунг: «Все славяне – рабы»!

Далее ОТНОСИТЕЛЬНОЕ ЗАТИШЬЕ – ХОЛОДНАЯ ВОЙНА, т.к. у СССР ядерное оружие (И.В.Курчатов, Я.Б.Зельдович, А.Д.Сахаров) и ракеты С.П.Королева.

4-й запуск. Янки «перестроились»: организация в СССР затяжного переворота 1991 – 2000 гг. Это не шутки – яшки-янки бросают до \$100 млрд./год на подрывную войну с Россией! Используются грубые просчеты Горбачева, ведется игра в американский футбол с «волейболистом» Ельциным. У Э.Шеварднадзе родственник в Пентагоне, пол А.Козырева не поддается определению. Тут и вскормленная америками пятая колонна из олигофренов-либералов и правых голубого оттенка (НИМФцов, ЧУРБАйс, ГЕЙдар и др.). ПИСК в хоре доверен «как бы русскому» продолжателю А.Ш. – Жирику (2 мес. сидел в турецкой тюрьме под обработкой ЦРУ и Моссад), цель которого – спровоцировать крах РФ по нацистскому сценарию. Естественно, при всей иудосаксонской возне исполнители заговора проговариваются: М.Тэтчер: «Россиян надо оставить в живых 14 млн.», М.Олбрайт: «У россиян надо отобрать

Дальний Восток, Сибирь и Урал». Характерно, что как у правых либералов-олигофренов, так и у баба-ягавских ястребов – корни иудаевские (с круглой печатью на физии).

Последствия. Развал СССР, уничтожение его мирного населения – убийство до 100 млн. человек, локальные войны на его территории, катастрофа с экономикой, моралью и духовностью, спад рождаемости. В 90-е гг. «девушки» уезжали в заграничные бордели до 600000/год (данные СМИ). Насажение психологии наживы, алчности, нетрадиционной сексуальной направленности, наркомании и преступности, нивелирование образования и медицины. И советы, советы, советы, как нам жить с наибольшей выгодой для яшек. Рассчитано для полных идиотов! Только пока «советы», т.к. у РФ еще есть ядерное оружие.

Миметизм власти РФ. И вот тут время менять окрас шкуры, как хамелеон. Надо сначала наворовать, а потом подстроиться под врага. Авантюра с ваучерами. Введение бирж и акционерных обществ. Захват заводов, земель, банков, полезных ископаемых и лесов «избранными», обнищание населения. «Асимметричный ответ». Помните, Алик Ельцин обещал яшкам асимметричный ответ, когда те бомбили Сербию? Наверное, в нем заговорил прадед Моисей = МОШЕННИК. За это его, танцора с яйцами, янки-яшки снисходительно хлопали не только по спине.

ТЕПЕРЬ посмотрим на этот асимметричный ответ, на зеркальное отражение иудоамериканизма в устройстве РФ.

Иудоамериканизм, как легко понять, взрос в США, как лютый сорняк на чужом огороде. Что это в цифрах? Банкиров-иудаев с прихлебателями всего до 0.1 процента от населения США. Численность населения США около 5% от числа всех жителей планеты. Площадь США занимает 1/50 всей поверхности планеты. Пожирает эта гигантская глотка свыше 50% земных ресурсов.

Проланс иудоамериканизма в Россию. Аллигаторов-олигархов в Москве до 0.1% от населения РФ (были беревзятские, гусинобродские, остались вредманы, еврамовичи и др.). Населения в Москве около 5% от населения РФ. Площадь Москвы примерно 1/2500 площади РФ. Пожирает эта гигантская глотка свыше 80% ресурсов страны (это только по финансам).

Налицо перебор в концентрации жадности и беспринципности даже в сравнении с алчным империализмом: переплюнули проклятых янки аж в 100 раз! Ну прямо зеркальное отражение по периметру РФ америкосской дикости и тупости! И не просто так, а через 100-кратную лупу! Ай да русский лох! Ай да паразиты-трансферты на нем! Опять устроили над россиянами эксперимент: не Москва, а модель США в миниатюре – с астрономическим перебором. Вот сидят яшки в банках, сидят янки в овале и пятиугольнике и просчитывают, глядя на модель, как им выбирать пути обогащения. Смотрят на ошибки лохов. И, злорадно посмеиваясь, руки потирают.

Элементы информационно-идеологической войны. «Кто владеет информацией, тот владеет миром» – лозунг иуд, захвативших интернет по всему миру, не только в России. Как сладка мечта о мировом господстве, прописанная для наномикробов-шизиков в ВЕТХОМ ЗАВЕТЕ! Практически на всех сайтах верхом сидят «богом избранные» поработители варваров. Ведется тихая война с самосознанием аборигенов на их уничтожение. Привести примеры? Вы их сами увидите, если внимательно на фокусников взглянете! Эта наноплесень лезет извне.

Элементы зашоривания населения. Надо же – Сколково строить! А кого пригласили к блюдцу со сметаной? Правильно, рыжего кота, который всю проблему видит в том, чтобы «выделенные деньги потратить», а не освоить (огрызающийся Чурбайс, если кто не знает). И барсука, который спит и видит, как бы эти деньги умыкнуть, ну например в ЮАР (Виселицберг, если кто-то не догадывается). На строительстве одной дороги в Сколково уже канули 6 млрд. руб., а дорога как была никчемной, такой и осталась. Это наноплесень внутри РФ. Сразу же ВОПРОС: Не являются ли таким же зашориванием населения искусственная война

в Чечне в XX в.? Чтобы отвлечь народ от главного: тотального воровства верхушки и передела собственности?

Выводы. Первое. Уплывают ресурсы из страны, в т.ч. российские деньги (за газ и нефть, продаваемые за рубеж), – в банки США. То есть нефтяники и газовики работают, фактически, бесплатно. Страна тихо превращена в сырьевую колонию США, а население РФ тем временем вымирает. И опять ЗАШОРИВАНИЕ населения с «материнским капиталом».

___ Второе. В США едут все кому не попадя. США строят великую «китайскую стену» от набегов латиносов с Юга. Россия ничего не строит, а Москва приглашает иждивенцев с Юга и Юго-Восточной Азии. Москва превратилась в помойку от иноземных «гостей». Москва – сердце России? А если в сердце оседает ил и плесень паразитов, то долго протянет это сердце?

Главный вывод. США ждет коллапс. Если не изменится политика в РФ и не уйдут из нее временщики, Россию ждет катастрофа, в 100 раз большая.

Но такого позора российский народ не знал все 600 лет своего существования!

Рецепт лечения смертельной болезни. Кто его напишет? Новый Иван Грозный или новый Петр Великий? И тот и другой не дали боярам и чужеземцам растащить Россию.

СОВРЕМЕННЫЙ СЛОВАРЬ. Миметизм (мимикрия) – подражание врагу, принимающее уродливые и самоубийственные формы.

Похититель = хитромудрый вор.

Расхититель = вор + разгильдяй.

Китель = вор + служебное прикрытие (чиновник).

Мер = смотрящий по городу (блатное), мерин – его «жена».

Хам – Хамелеон Американский Многоличный (новейший вид пресмыкающихся),

Имидж = морда, голова члена,

Рейтинг = длина члена,

Блюминг = вес члена,

Шопинг = толщина члена,

Гламуринг = голубая мечта о красоте члена банды временщиков-правителей.

ШТРИХИ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ

Не для критики ради критики, не потехи для, а чтоб карась в галстук не лежал в сачке команды СС147 вверх пузом, но чаще и глубже грёб

За россиян всё давно решили иудобанкиры США. А нынешняя российская власть - их марионетки. Но США, похоже, оттягивают начало 3 мировой лет на 20. За это время благодаря ЕГЭ, созданию архетипов наживы, корысти, потребления и благодаря зомбированию населения (лживой рекламой по всем каналам) Россия отупеет. Вот тогда страну защищать будет некому.

Еще «заслуги» нынешних непрофессиональных управленцев.

А. Медицина сама умирает, и соответственно население уменьшается – до миллиона человек в год.

В. Наркомания уносит жизни свыше 100000 людей в год – это (по мужчинам) уничтожается до 10 дивизий в год. Львиная доля наркотиков – из Афганистана, где правят янки.

С. От потасовки-2008 в Южной Осетии впечатление такое, будто она – по сценарию госдепа США, с целью пустить пыль в глаза. Дескать, вот какой в РФ през. бравый!

Д. Попытка «реформировать» ГРУ, т.е. развалить. Напомню, что в 90 гг. из службы ВР бежали на Запад многие российские разведчики, стали предателями, была лавина провалов. Чей проект представляет из себя г-н Путин (как и Андропов), одному «богу известно».

Е. Нельзя отделаться от впечатления, что предвыборная бравада преза с локатором в Калининграде – тоже по сценарию, написанному за океаном.

Ф. И вообще: выборы в РФ сегодня в точности напоминают такие же кампании в США. Один режиссер? Кто он?

Г. Все помнят, как ВВП «подарил» чиновникам ЖКХ 400 млрд. руб. якобы на модернизацию. Все знают, что через пару месяцев из ЖКХ эти 400 млрд. руб. были переведены в заграничные банки. В то время как в РФ начали валиться от старости советские самолеты и падать спутники, гореть в домах престарелых немощные и больные...

Н. Гл. санитарный врач РФ запрещает ввоз американской курятины, ВВП разрешает. Врач опять запрещает, ВВП снимает запрет... Из письма одного из читателей в Комитет по безопасности ГД РФ:

ИНФОРМАЦИЯ-заявление

Введение. Древней психологической войной является иудохристианство (превосходство иудеев над всеми – Ветхий завет, подчиненность и униженность инородцев – Новый завет). Существуют идеологические войны, информационные, экономические, финансовые, географические. В пользу иудоамериканизма, для подавления исторического самосознания россиян, ведется «мелкими порциями» обработка населения России с помощью СМИ: М.Веллер, А.Данилин на Радио России, М.Осокин в программе 24 на РЕН-ТВ... А что творят всевозможные гелманы, розманы, быкманы? Сейчас набирают силы биологические войны. Вскоре начнется генная война с дистанционным управлением на основе нанотехнологий – поражение микророботами-штаммами ДНК людей в неудобных странах, для кастрации их аналитических способностей, для уничтожения этноса.

Личный эксперимент. В мае 2000 г. автор внезапно заболел ОРЗ – температура 40°. Причиной посчитал открытую на ночь форточку. Через 5 суток температура спала. В апреле 2009 снова ОРЗ – беспричинно, как сначала показалось (после ванны вышел – форточки все закрыты); 9 апр. температура 39, еще 3 дня была 40°. Только стал выздоравливать (температура нормальная, боли в переносице прошли), как решил закрепить успех: выпил 2 стакана горячего куриного бульона. И... почти одновременно на 3-4 сек. заболели печень и сердце. В желудке появилась тошнота, а затем и рвота. Тут же поднялась температура до 39.7. И автор понял, что куриный бульон из «ножек Буша». И накануне был суп на этом бульоне, с птичьим мясом. А не верилось! Да вот ослабленный ОРЗ организм чутко среагировал. А тут еще аритмия на грани полного останова! И в 2000 г. тоже были американские окорочка. Что еще производит впечатление, это широкий диапазон воздействия на организм тех биохимических препаратов, какие внедрены были в мясо птицы производителями или обработчиками – в США. Считаю, главные эффекты – это резкое поражение иммунной и сердечно-сосудистой систем. У автора именно они оказались ослабленными. Чтобы вывести из организма «добавки Буша», нужно промывать его чаем с клюквой, лимоном и соками 2-3 суток.

Выводы. Полагаю, что вирусы СПИДа, птичьего гриппа и «добавки Буша» разработаны в лабораториях США для уничтожения населения стран, ведущих независимую политику (в первую очередь России и Китая). Так как Китай, страны Ислама, Южной и Центральной Америки нас своими пищевыми «продуктами» не травят, именно США являются врагом № 1. И локальные эпидемии гриппа с летальным исходом программируются в США. Вот для чего нужны янки вблизи границ РФ плацдармы распыления штаммов (как база в Киргизии – там ветер всегда юго-западный).

Потеря иммунитета ведет и к раку. Если посмотреть статистику роста числа раковых заболеваний, роста смертности больных и сравнить ее с интенсивностью завоза из США от-

равленной птицы, то картина станет однозначной. В относительно благополучном Пермском регионе в настоящее время – онкологический бум. Все онкологические диспансеры и отделения переполнены, люди месяцами ждут в очередях приема специалистов, лекарств уже не хватает. А лавина больных нарастает! По самым скромным оценкам в ближайшие 10-15 лет от рака в России погибнет 30-40 млн. Вот однорукая политика В.Путина и К^о на поднятие численности населения РФ. А ведь это он, вопреки запрету Главного санитарного врача России г-на Онищенко, вновь открыл ввоз в страну биологического оружия янки! В угоду американцам или согласно своему недавнему заявлению «Моя любовь – Россия!»? И зачем г-н Путин посещал детский онкологический центр в Подмоскowie? **Чтобы убедиться?** Популистский жест с «материнским капиталом» – это лошадь без задних ног, в пасть которой с подачи В.Путина кидаются «ножки Буша» и др. пищевые подделки. Без здорового питания просpekt о повышении рождаемости выглядит кощунством.

Комментарий. После разгрома Римом иудейского царства миллионы трансфертов хлынули через Апеннины в Европу. С расцветом капитализма численность их стала соизмерима с притязаниями не только на финансовое лидерство, а и на политические игры. В результате – войны за передел мира с целью наживы: в XIX в. за Эльзас и Лотарингию, в XX веке 2 мировых войны за мировое господство. Организатором этих бойней была иудогерманская финансово-промышленная олигархия. После разгрома фашизма бурным цветом взошел иудоамериканизм. Его характерные признаки: жажда мирового господства (прописано в Ветхом завете), алчность, бесчеловечность и жестокость (там же). Откуда это у финансовых игроков? Как и виртуальный идол-сказка, бог Иегова, денежный мешок – тоже виртуальный бог, и при его утрамбовке купюрами теряются всякие честь, совесть и достоинство. Финансист становится фетишем, и всё человеческое ему претит. Таково «чудо» абсолютной набожности иудаев. Вслед за раковой опухолью иудохристианства, поразившей мозги многих варваров, пришла вторая волна болезни души и духа – всемирное ростовщичество, или банковский разбойный промысел. И опять на основе подчинения человека виртуальному идолу – денежному знаку (из бумаги, глины, золота или птичьего помёта – не важно). Этим объясняются бесцеремонность и цинизм биологических войн, проводимых янки на средства иудоамериканского финансово-промышленного капитала. Духовная зараза поразила общество настолько, что даже в репортажах о спорте вместо спорта – перечни стоимости игроков и кто кем продается...

Предложения

- 1) Инициировать проведение тщательной биохимической и медико-санитарной экспертизы американской пищевой продукции, в первую очередь курятины.
- 2) Прекратить ввоз из США под видом пищевых суррогатов биологического оружия. Закрыть соответствующие фирмы, выявить их покровителей в высших эшелонах власти (вплоть до президента) и привлечь к уголовной ответственности.
- 3) Переориентировать рынок на цитрусовые из Южной и Центральной Америки, из Северной Африки – эти фрукты повышают иммунитет.
- 4) Усилить службу санитарно-гигиенического контроля качества пищевой продукции, придав Геннадию Онищенко компетентный фискальный орган, наделить вновь созданную организацию полномочиями специального комитета при Совете министров РФ, а самого руководителя – назначить на должность первого заместителя премьер-министра.
- 5) Срочно спасать десятки миллионов людей, пострадавших в результате недалекой политики руководителей страны и заболевших раком, не в бездонную пасть проходимцев из ЖКХ бросая 400 млрд. руб., как это в очередной раз сделал В.Путин, а на разработку новых лекарств и эффективных методик лечения. Без здоровья нации бессмысленно повышение рождаемости.

21 апр. 2009

И. «Генерал ...ашов говорил о 147 семьях, что правят мировыми финансами и заказывают войны. А главных банков 5, часть в Европе. Не надо напрягаться. В случае чего просто выдрать сорняки с корнем. И исполнители-солдаты (т.е. педики, негры, зоофилы) из ЮЗА будут рады, что в живых останутся»

Ж. А тут еще СМИ сообщают, что при «реализации» сколковского распила уже канули 600 млрд. руб., якобы потраченных на ремонт дороги туда. Дорога как была никчемной, такой и осталась.

К. Эти же СМИ поведали: навар с поборов с населения за непомерно раздутые тарифы на воду в системе жульничества ЖКХ делят между собой Чурбайс, Виселицберг, Дерибаска.

За реплику **И.** в новостях Рамблера, как только там обозначился ник «Димасик Айтфон» с соответствующим фото, интернет-мошенники резко понизили у читателя скорость передачи информации, шлют двусмысленные СМС, закрыли доступ к комментариям. И это те бред-парни, что сидят в сетях и в модем-компаниях. И молодые клоуны из спецслужб вполне непрофессионально начинают у ваших дверей под надуманным предлогом ошиваться. От них за версту уже сейчас прет не только вульгаризмами, а и развалом системы образования. Совершенно очевидно, раз иудавская мафия из 147 семей захватила банки и мировые финансы, то она имеет своих начальствующих зомби и в ЦРУ, Моссад, ФСБ, МИ-6 и т.д. Вот это действительно тотально! Но как же эти псы стремятся к мировому господству!

Но вернемся к проблеме № 1

Т.к. у США большой "долг", им выгодно начать 3-ю мировую. Просто необходимо, как любому жулику и паразиту. Сначала будут стравлены Европа и страны мусульманского мира. Тогда они сами себе спишут все долги - Европа будет лежать в руинах, а платить руинам бессмысленно. Как и всем остальным. Это звериный замысел мафии из 147 семей иудобанкиров.



Рис. *Х*
На кухне есть вкусная тема

В этой связи помогать странам Западной Европы в кризисе – это играть на корзину американским банкирам в то время, когда у РФ своих проблем по горло. Взять хотя бы ракетные базы и эскадры США и НАТО по периметру РФ. Эту «идею» с ухмылкой озвучивает правая рука преза, вид у которого: раздувает от важности щеки, а сидит на поджатом хвосте. Т.е. во вред РФ эта рука пытается еще и таким способом лишить страну капиталов. В этой связи вопрос.

Если мафиозный клан из 147 семей захватил мировые финансы, то для развала других стран и уничтожения конкурентов не создал ли он структуру из наемных «рыцарей плаща и кинжала»? Этакую спецслужбу СС147? С тем чтобы внедрить их в спецслужбы: ЦРУ, ИС, Моссад, ФСБ? Во все мировые СМИ? Ответ очевиден. Вспомним кротов в Совнархозе, что развалили экономику СССР. А как с управляющей «элитой»? Откуда она, из чьей печки?

Еще К.Маркс в работе «Тайна первоначального накопления» писал, что «когда финансы в

твоих руках», «наступает полная идиллия – бескровное управление миром». Проболтался певец интересов нашествия иудавов на Европу, когда там же написал, что аборигены «нищие, ходят в тряпье и им нечего продать, кроме самих себя», а все средства производства должны прихватить «умелые хозяйственники» (от слова «хозяин», или «господин»). Сегодня «ветхие заветы» первого марксиста весьма актуальны.

Лет через 30 на очереди будет Китай. Если не вырвать сорняки с корнем.

Но, похоже, избиратели нужны недееспособным госуправленцам лишь как средство удержаться у корыта власти, а не для устранения смертельной угрозы.

Верить ли СМИ, львиную долю журналюг для которых готовит кафедра журналистики МГУ под началом Льва Энтина? Всё перемешалось в доме с названием РФ!

Комментарий к последней заметке

Поскольку все понимают, даже иудобанкиры, что после 3-й мировой войны с применением атомного и термоядерного оружия на Земле жить будет невозможно, то для продолжения славного вида homo non sapiens есть две возможности:

- 1) всем банкирам вместе с долларами улететь на Марс;
- 2) так как янки уже сейчас разрабатывают авиабомбы, пробивающие железобетонные укрытия до глубины 60 м, вырыть в Кордильерах пещеры – на глубину свыше 100 метров, желательно далее базальтового слоя, и пробить каменные плиты для устройства вечного пристанища, заполнив подземные отсеки миллионами тонн капусты. И, конечно, загрузив все свободные пространства долларами.

Только на Марсе это будут уже зеленые марсиане, а далеко в горных схронах – козлы...



Рис. *У*

Мудрая альтернатива, над которой тайно работает СС147

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как легко понять, все эпизоды из интересной жизни homo тесно с собой взаимосвязаны. Например, что такое современная наука? Она доминирует над поверхностью планеты Земля уже примерно 150 лет. Согласно теории циклической смены экономических моделей развития цивилизации, автором которой был Кондратьев, начало XXI в. как раз является предельной чертой лжеучений и паранауки, зародившихся еще в трактате К.Маркса «Капитал», продолженных релятивизацией естествознания и морально-нравственных ценностей в связи с наступлением эпохи терроризма – две теории «относительности» и субъективизм квантовой механики. Этому есть объяснение: наиболее выпуклая часть представителей нашествия иудавов в Европу накопила путем торговли и спекуляций достаточный капитал для того, чтобы в массовом порядке начать бомбометания по устоям варваров. С тем, чтобы в конечном итоге захватить политическую власть, а затем и мировое господство.

Характерно, что релятивизм в науке, с его «Большим взрывом», возник практически одновременно с общественно-политическими взрывами-революциями начала XX века.

Поучительно и то, как возникла синергетическая парадигма – в Германии после ее поражения во II мировой войне, вследствие хаоса и разрухи. Это неадекватный ответ подавленного общества на униженное послевоенное состояние, в которое ввергли немецкий народ иудогерманские финансово-промышленные воротилы в попытке чужими руками, лбами и смертями добыть себе мировое господство.

Но финансово-экономическая модель мира, построенная на мыльных пузырях американских иудобанкиров, как выясняется, сегодня становится несостоятельной и опасной.

Выход? Для иудоамериканизма выход в глобальной войне. Для разумной цивилизации выход в устранении денежного фетишизма и нивелировании потребительского образа жизни, в поднятии мышления на созидательный, креативистский уровень.

Научно-популярное издание

Верещагин Игорь Алексеевич

ТЕЛЕСНОЕ И ДУХОВНОЕ, или биологическое движение
с точки зрения физика

Редактор Е. К. Шамшурина
Художественный редактор Т. В. Керберг
Технический редактор С. И. Орехова
Корректор Е. А. Минералова

ЛР № 010055

Сдано в набор __03.01.2009__ Подписано к печати __ 05.01.2012 _____
Формат _64x84_1/16_ Бумага _журнальная_ Усл. печ. листов _____
Уч.-изд. листов _____ Тираж __ 1000 _____ Заказ ___ 754 _____
Набор и верстка в БФ ПГТУ, г. Березники, ул. Тельмана 7
Печать: Россия, 618400, г. Березники, ДС Сфера



Так рептилоиды или наноплесень?