

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

НОВЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ФИЛОСОФИИ

ПРАКТИКУМ

Направление подготовки
47.04.01 – Философия

Магистерская программа
«Управление коммуникациями»

Магистратура

Ставрополь
2016

УДК 101.1 (075.8)

ББК 87.3 я73

Н 72

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Северо-Кавказского
федерального университета

Н 72 **Новейшие тенденции и направления зарубежной философии:**
практикум / сост. Е. А. Сергодеева. – Ставрополь: Изд-во СКФУ,
2016. – 122 с.

Пособие составлено в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, учебным планом и программой дисциплины.

Содержит курс практических занятий, включающих основные теоретические понятия, вопросы и задания, литературу

Пособие предназначено для студентов-философов, обучающихся в магистратуре по направлению подготовки 47.04.01 Философия, магистерской программе «Управление коммуникациями».

УДК 101.1 (075.8)

ББК 87.3 я73

Составитель

д-р филос. наук, профессор **Е. А. Сергодеева**

Рецензенты:

д-р филос. наук, профессор **В. И. Каширин**,

д-р филос. наук, профессор **А. П. Федоровский**
(АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт»)

© ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
-------------------	---

Практические занятия

1. Современная философия: специфика и тенденции развития	6
2. Феноменология Э. Гуссерля.....	12
3. Феноменология и онтология М. Хайдеггера	18
4. Философия экзистенциализма	25
5. Современное феноменологическое движение	31
6. Историко-философские истоки герменевтики	36
7. Герменевтика Г. Гадамера.....	42
8. Возникновение аналитической философии.....	49
9. Философия Л. Витгенштейна.....	55
10. Эволюция англоязычной аналитической философии XX века...61	
11. Постпозитивистская философия науки	67
12. Философский структурализм: идеи и предпосылки	74
13. Структурализм М. Фуко	80
14. Философский постструктурализм	88
15. Философские девизы и идеи постмодернизма.....	93
16. Постмодернистские реконструкции общества	99
17. Философские концепции современного общества	106
18. Теории информационного общества	113

Литература.....	120
-----------------	-----

ПРЕДИСЛОВИЕ

Изучение дисциплины способствует овладению знаниями идей и концепций, определяющих облик современной философии и выражающих специфику современных способов философствования. Современный философский дискурс, концентрируя в себе все богатство предшествующей мысли, отвечает на вызовы нынешней социокультурной ситуации, критически переосмысливая устоявшиеся концепты и обосновывая новые парадигмы.

Изучение курса является необходимой составляющей профессиональной подготовки магистра по направлению 47.04.01 Философия.

Цель освоения дисциплины – формирование общекультурных и профессиональных компетенций магистра философии для решения образовательных и научно-исследовательских задач и овладения знаниями современных идей и концепций, выражающих специфику современного философствования.

Задачи освоения дисциплины:

- формирование систематизированного знания основных концепций западной философии второй половины XX – начала XXI вв. в их корреляции и взаимном критическом взаимодействии;
- получение знаний основных трактовок предмета, задач и специфики философии в условиях третьего тысячелетия;
- освоение новейших интеллектуальных практик, продуцируемых современной философией, изучение моделей философского осмысления ключевых проблем современности;
- выработка компетенций, необходимых для использования теоретических общефилософских знаний и методов философского исследования в научно-исследовательской и педагогической практике;
- осознание роли, значения и места современной западной философии в истории мировой философии и культуры.

В результате усвоения тем и разделов дисциплины на практических занятиях у обучающихся должны сформироваться следующие компетенции:

- ОК-1– способность к критическому мышлению;

- ОПК-1 – владение углубленным знанием современных проблем философии, готовность предлагать и аргументировано обосновывать способы их решений;
- ПК-2 – владение методами научного исследования, способность конструировать, обосновывать и использовать в исследовательской деятельности теоретические концепты, формулировать новые цели и достигать новых результатов в соответствующей предметной области;
- ПК-5 – способность создавать и редактировать философские тексты для задач профессиональной и научной деятельности.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен *знать*:

- особенности новейшей зарубежной философии;
- мировоззренческое значение новейших направлений зарубежной философии;
- специфику языка и дискурса основных направлений современной западной философии;
- основные методологические проблемы в современной западной философии, ее роль в самостоятельной научной деятельности;

уметь:

- интерпретировать философские тексты;
- понимать, критически анализировать и излагать базовую философскую информацию;
- применять полученные знания для научной исследовательской работы в своей специальной области;
- на основе полученных знаний обосновывать свою философскую и научную позицию;

владеть:

- концептуальным аппаратом современного философского исследования;
- навыками критического анализа ведущих философских доктрин;
- способностью осуществлять научно-исследовательскую деятельность;
- навыками научно-исследовательской деятельности в соответствующей профессиональной области.

Дисциплина изучается в 1-м семестре.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

1. Современная философия: специфика и тенденции развития

План

1. Философия как интегрирующий компонент современной культуры.
2. Характерные черты современной философии.
3. Новейшие тенденции развития западной философии.

Цель: выработка понимания движущих сил и закономерностей историко-философского процесса в современном обществе; формирование знаний о характерных чертах и новейших тенденциях развития современной западной философии.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знания особенностей и характерных черт современной западной философии;
- умения использовать современные историко-философские концепты и принципы в профессиональной деятельности;
- владение навыками анализа интеллектуальной ситуации в современной зарубежной философии.

Актуальность темы обусловлена значимостью исследования интеллектуальной ситуации в современной философии, которая, отразив социокультурные трансформации последних десятилетий, привела к формированию целого веера новых доктрин и направлений, в которых традиционные области философского знания подвергаются критике и переосмыслению.

Теоретическая часть

Для обсуждения первого вопроса необходимо рассмотреть существующие точки зрения по следующим проблемам:

- особенности объекта и предмета философии
- специфика философского познания, соотношение философии с мифом, религией, наукой, идеологией и обыденным познанием;

- эволюция предмета философии в историко-философском процессе;
- социальные функции философии;
- специфика функционирования философии в современной культуре.

Стоит прояснить вопросы о взаимоотношениях современной философии с наукой и социальной действительностью в целом. В решении вопроса отношения философии и социального порядка следует учитывать, что философия оказывает влияние на все основные виды социально значимой деятельности (политика, экономика, культура, быт). Такое многообразие во многом определяет различие позиций по поводу самоопределения философии в социальной жизни современного общества. Основные точки зрения по этому вопросу представлены в работах М. К. Мамардашвили, Х. Ортега-и-Гассета, Р. Рорти, Ю. Хабермаса, М. Хайдеггера. Для того чтобы пользоваться возможностями философии во благо, необходимо обладать определенным уровнем интеллектуальной и моральной зрелости. В противном случае последствия влияния философских идей как на отдельных людей, так и на социальную элиту (техников, управленцев, идеологов) и даже на широкие народные массы могут быть трагическими.

Культура – это система запретов, но появление философии в высокоразвитых культурах создает возможность для критического переосмысления этих запретов, а не для тотального их отрицания. В решении этого вопроса особую роль играет осмысление взаимоотношения философии и власти.

При подготовке ко второму вопросу следует уяснить, какие социокультурные и интеллектуальные предпосылки лежат в основе смены классической парадигмы философствования на неклассическую. Стоит уточнить влияние на изменение философской парадигмы таких факторов, как социально-экономические потрясения; слом прежних социальных отношений; появление массового общества, идеологизация духовной жизни; развитие средств массовой информации, заменяющих старые формы коммуникации; революция в естествознании, мощное развитие науки и техники.

В середине XIX века завершила свое развитие классическая философия. Ее главной отличительной особенностью было возвышение человеческого разума, утверждение безграничности человеческого познания как залога осуществления гуманистических идеалов. Первый удар вере ученых в силы человеческого разума и обязательность общественного прогресса нанесла французская революция 1879 года. Общество, которое считалось основанным на «принципах разума», провозгласившее разум божеством, положившее в основу своей политики учение «гениев человечества», на поверку оказалось неразумным и нечеловечным. Западная цивилизация вступила на полосу кризиса, охватившего и духовную сферу. Возникла необходимость переоценки ценностей, в том числе и ценностей классической философии.

В XX веке выдвигается целый ряд смелых и новых идей, удачно конкурирующих с «классической» философией. Это дало возможность возникновения принципиально новой философской картины мира и нового стиля мышления. Философия XX века представляет собой сложное духовное образование. Ее плюрализм объясняется как развитием науки и практики, так и развитием предшествующей философии XIX века.

Характеризуя современную философию, следует обратить особое внимание на изменение ключевых характеристик философского знания: воззрений на реальность, закономерность, человеческую субъективность и общество. Уместно проанализировать эти характеристики в сравнении с соответствующими чертами классической философской традиции.

Для подготовки к третьему вопросу рекомендуется остановиться на следующих тенденциях зарубежной философии.

- кризис доверия к разуму (попытки отказаться от него или обосновать новые принципы разумности – рационализм и иррационализм);
- амбивалентное отношение к науке (сциентизм и антисциентизм). С наступлением Нового времени наука четко обособляется от религии и искусства и начинает существовать в чистом виде. В первой половине XX в. роль и влияние науки достигают своего апогея. Ее власть и авторитет становятся безраздельными. В данных обстоятельствах своеобразие

- большинства философских течений в значительной мере обуславливается характером их отношения к науке;
- антропологический поворот. Человек как философская проблема тематизируется в новом ракурсе, на первый план выходят вопросы одиночества и отчаяния человека в массовых, идеологизированных обществах;
 - лингвистический поворот (проблемы языка и анализа текстов). Лингвистический поворот отчасти был вызван стремлением преодолеть метафизику, сделать философию по-настоящему и по-современному научной. Этот вираж имел глубокий, парадигмальный характер: он означал переход от парадигмы мышления к парадигме языка, от философии сознания, мышления и субъекта к философии языка, смысла и значения. Такой подход радикально меняет отношения между языком, мышлением и реальностью.
 - интеграция философских направлений. В течение столетия самые разные философские направления и школы переходят к философствованию всё более плюралистическому и толерантному, основанному на принципах встречи или диалога, не отвергающему философских теорий, основанных на нетрадиционных для европейской философии принципах, благодаря чему создается новое философское знание и новые способы философствования.

Вопросы и задания

1. Выделите основные этапы эволюции предмета философии. Охарактеризуйте предмет философии в современной культуре.
2. Всегда ли необходима философия культуре? Можно ли говорить о том, что некоторые типы культур благоприятствуют развитию философии, а некоторые – нет? О каких типах культур здесь может идти речь?
3. Любая ли философия является идеологией? Каковы особенности взаимоотношения философии и властью.
4. В чем состоит проблема взаимоотношения философии и науки? Выявите общие черты философии и науки и их особенности. Каким образом, на Ваш взгляд, влияет наука на современную философию, и наоборот?

5. Зачем необходимо философское образование в современном обществе? Обоснуйте ответ. Перечислите особенности изучения философии. Какие профессиональные компетенции формирует философское образование.
6. Что означает кризис доверия к разуму в культуре XX века? Какие философские тенденции он инициировал?
7. В чем состоит амбивалентность существования науки в современной культуре? Каким образом сциентизм и антисциентизм отражаются в тематике и стилях философствования?
8. Проанализируйте характерные черты неклассической философии. Проведите сравнительный анализ, заполнив таблицу:

Параметры сравнения	Классическая философия (на примере философии Гегеля)	Неклассическая философия
Представление о мире и реальности		
Представления о закономерности и случайности		
Представления о человеке		
Представления об обществе и истории		

9. В чем суть антропологического, культурологического, лингвистического и социологического «поворотов»? Каким образом они повлияли на изменение философской проблематики?
10. В чем заключаются особенности развития философии в современной России? Какие факторы обуславливают эту специфику?
11. Прокомментируйте отрывки из статьи М. Хадеггера «Что такое – философия?».
«Чувства даже самые прекрасные, не имеют отношения к философии. Чувства принято считать чем-то иррациональным. Философия же, напротив, не только представля-

ет собой нечто рациональное, а является подлинной держательницей разума. <...> Что такое – разум? Где и кем было решено, что такое разум? Сам ли разум сделал себя господином философии? Если «да», то по какому праву? Если «нет», то откуда он получил свое назначение и свою роль? И если то, что считается разумом, впервые утвердилось лишь благодаря философии и в ходе ее истории, тогда нехорошо заранее выдавать философию за дело разума. Однако как только мы подвергаем сомнению характеристику философии как некоего рационального поведения, становится сомнительным равным образом и то, относится ли философия по ведомству иррационального. Ибо тот, кто хочет определить философию как иррациональное, берет в качестве критерия разграничения рациональное, и сущность разума снова считается чем-то само собою разумным».

12. Прокомментируйте высказывание Р. Рорти из его лекции «Философия и будущее».

«Я надеюсь, что мы, профессора философии, можем найти способ избежать всех трех соблазнов: революционного позыва видеть философию скорее в качестве агента изменения, чем примирения, схоластического позыва замкнуть себя внутри дисциплинарных границ и позыва к шовинизму. Мне кажется, мы сможем этого добиться, если прислушаемся к тезису Дьюи, что наша работа состоит в примирении старого и нового, а наша профессиональная функция – быть честными посредниками между поколениями, между сферами культурной активности и между традициями».

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 4, 8.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

2. Феноменология Э. Гуссерля

План

1. Истоки феноменологической философии.
2. Критика натурализма, психологизма и историцизма.
3. Феноменологический метод. Учение о сознании.
4. Эволюция взглядов Гуссерля в поздний период творчества.

Цель: получить представление об эволюции философских взглядов Э. Гуссерля; раскрыть идею гуссерлевского замысла обоснования теоретического знания; охарактеризовать принципы и процедуры феноменологического метода; выявить специфику феноменологического учения о сознании, intersubjectивности, кризисе европейской культуры.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных идей феноменологии Гуссерля;
- умение использовать знания основных идей и принципов феноменологии в профессиональной деятельности;
- владение навыками критической рефлексии феноменологической концепции Гуссерля.

Актуальность темы обусловлена тем, что феноменология, являясь одним из важнейших философских течений XX столетия, оказала и продолжает оказывать значительное влияние на эволюцию философской мысли, а также на развитие методологии социальных и гуманитарных наук.

Теоретическая часть

Историко-философскими предпосылками феноменологии являются:

- критика позитивистской веры в науку (Ницше, Фрейд);
- критика метафизики (неокантианство, позитивизм)
- недоверие к идеалистическому априоризму и тяготение к анализу непосредственных данных (Джемс, Бергсон).

Феноменология поставила перед собой задачу превращения философии в строгую науку, подобную математике или логике. Э. Гуссерль провозгласил девиз «Назад, к самим вещам!». Этим он

подчеркивал необходимость создания новой науки — о феноменах сознания. Под феноменами сознания Гуссерль понимал содержание мыслей, переживаний, восприятий и прочей активности сознания, наделяющей смыслом все «вещи». Вместо мира материальных объектов или процесса познания, он призвал исследовать универсум значений или сферы смысла, благодаря которым мы упорядочиваем опыт мира.

Одним из предшественников Гуссерля был австрийский философ Ф. Ф. Brentano. Он разработал учение о сознании, выдвинув на первый план проблему кардинального различия психических и физических феноменов. Под психическими феноменами понимаются сущности, которые не требуют ссылки на внешние предметы, но лишь переживаются. Они обладают не внешним, а внутренним существованием. Вместе с тем они не являются субъективными или случайными, а имеют интерсубъективное значение. Основоположающим признаком психических феноменов служит своеобразный способ их связи с предметами — направленность на объект. Эта связь обозначается понятием интенциональность. Таким образом, в качестве психических единиц принимаются акты деятельности сознания, а не элементы его содержания.

Начало активного творчества Гуссерля относят к началу XX века, когда появляется его работа «Логические исследования». В это время Гуссерля волнует вопрос об обосновании теоретического знания (математики, логики), он считает, что именно философия должна стать «строгой наукой», которая сможет дать обоснование всякому истинному знанию. Он стремится создать «трансцендентальную феноменологию», при которой субъектность — фундаментальное условие всякого познания, а сознание, к которому обращен феноменолог, — особый регион бытия со своими связями и отношениями.

Опасность для современной ему науки Гуссерль видит натурализме, который имеет две разновидности: 1) психологизм — такая позиция, которая обуславливает истинность научного познания особенностями человеческой психики; 2) историцизм, который рассматривает факты в зависимости от времени, исторической ситуации, которая вызвала их к жизни. Натурализм приводит к релятивизму и скептицизму, которые не признают объективности истин, все сводят к текучести эмпирии и субъективизму. Это подрывает авторитет науки, на которой покоится западная цивилизация.

Гуссерль пытается отделить логическую связь значений в теории от связей переживаний в психологии и от причинных и функциональных связей вещей самих по себе. Он подчеркивает необходимость отличать познавательный акт как психический процесс, происходящий в сознании человека, от содержания этого акта. Настоящая истина не выводима из фактов, Достоверные истины, на которых покоится наука, даны нам с очевидностью: непосредственно, ясно и отчетливо. Но такую очевидность не может дать эмпирическое созерцание, она возникает только при обращении к сознанию, где то, что мыслится, полностью совпадает с тем, что есть. Но как достичь структур чистого сознания, связанных с вечными истинами?

Для этого Гуссерль предлагает философу покинуть «естественную установку сознания», при которой мы обращены к внешнему миру. «Естественная установка» человека соткана из различных убеждений, без которых не обойтись в повседневной жизни; первым из них является убеждение, что нас окружает мир реальных вещей. Однако факт существования мира вне сознания, к которому он обращен, — далеко не несомненен, философ за точку отсчета должен взять нечто иное. Для изменения этой установки нужно осуществить «феноменологическую редукцию» (эпохе). Речь идет о том, чтобы воздерживаться от любых суждений: сначала о мире, а потом и о самих себе и перенести внимание на «мир сознания». Посредством этого открывается новая онтологическая область или новый вид опыта. Очищенный от теоретических наслоений, идущих от мира к сознанию, этот опыт позволяет обращаться к бытию из самого сознания благодаря непосредственной данности феноменов. Феномены — единства идеального предмета и смысла, существующие в «чистом сознании». Они отличаются от «явлений» тем, что за явлениями есть еще «сущность», а за феноменами — нет, они «сами себя через себя показывают».

Сознание полагает свой предмет, это его свойство Гуссерль называл интенциональностью. Поскольку сознание относится определенным образом к полагаемому предмету, оно создает смысл (значение). Смысл есть отношение, поэтому он не равен ни самому предмету, ни образу или чувству, ни логической структуре высказывания.

В 20-е годы Гуссерль осознал фундаментальное противоречие своей концепции: с одной стороны, мир для него – продукт развертывания субъективности, приписывающей всему смыслы; с другой стороны, люди способны каким-то образом понимать друг друга, а даже очищенный поток сознания включает в себе инородное: мир, социально-исторические и культурные элементы. Поэтому в 20–30-е гг. Гуссерля занимали проблемы соотношения суверенной субъективности и мира. Проблема объективного мира предстает как проблема Другого Я и интерсубъективности.

В последний период жизни и творчества Э. Гуссерль обратился к теме кризиса европейской культуры. Гуссерль считал, что кризис европейского человечества связан с кризисом европейских наук. При этом Европа трактуется не как географическое, а как духовное понятие. Чтобы понять истоки кризиса, нужно раскрыть телеологический смысл европейского человечества – то есть выяснить внутреннюю духовную цель европейской истории. Духовная цель Европы, ведущая ее к идеальному образу жизни – бесконечная идея. Она рождается в Древней Греции, философия которой открывает идею как духовное бытие, в корне отличное от эмпирических вещей. Однако на путях истории европейский разум заблудился, слишком увлекшись внешним миром вещей, физических отношений, словом, объективностью. Для преодоления утраченной связи с субъектом Гуссерлем было введено новое понятие «жизненного мира», являющегося смысловым фундаментом всякого человеческого знания.

На практическом занятии предполагается создание исследовательских проектов, что повлечет за собой углубленное изучение концептуальных оснований и методологии феноменологии Гуссерля. Очень важно критически оценить новизну и эвристичность его теоретической и методологической программ. Другой задачей является рассмотрение основных тем гуссерлевской феноменологии в рамках конкретного контекста – социокультурного и личностно-биографического. Такое целостное освоение феноменологии Гуссерля станет хорошей основой применения этих знаний в собственном научном исследовании.

Проект № 1. Критика натурализма, психологизма и историцизма

1. Композиция и задачи программной статьи Гуссерля «Философия как строгая наука».

2. Причины распространения натурализма, психологизма и историцизма в науке.
3. Теоретическая и «практическая» опасность распространения натурализма, психологизма и историцизма в науке.
4. Отличие логических связей от связей идей и вещей.
5. Специфика феноменологической характеристики истины.

Проект № 2. Феноменологический метод и учение о сознании

1. Композиция и задачи работы Гуссерля «Логические исследования».
2. Понятие феномена у Гуссерля.
3. Цель и особенности процедур феноменологического метода.
4. Феноменологическая редукция и ее стадии.
5. Понятие интенциональности у Гуссерля.
6. Различение нозмы и нозы в акте сознания.
7. Феноменологическое понимание смысла.

Проект № 3. Проблема интерсубъективности в феноменологии

1. Самокритика Гуссерля в 20-е годы XX века.
2. Композиция и задачи работ Гуссерля «Парижские доклады» и «Картезианские размышления».
3. Мир как рефлексивное культурное образование, понятие горизонта.
4. Целостность сознания и темпоральный синтез.
5. Проблема восприятия Другого.

Проект № 4.

Феноменологический анализ кризиса европейской культуры

1. Замысел работы «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология».
2. Феноменологическая концепция кризиса европейской культуры.
3. Феноменологическая модель интеллектуальной истории Западной Европы.
4. Учение Гуссерля о жизненном мире.
5. Проект восстановления связи жизненного мира с миром наук.
6. Обоснование социальной значимости трансцендентальной феноменологии.

Вопросы и задания

1. Раскройте смысл и значения понятия «феноменология». Какой из этих смыслов лежит в основе идеи феноменологической философии XX века?
2. Что означает девиз Гуссерля «Назад, к самим вещам»? Каким образом он характеризует кредо феноменологической философии?
3. Каковы главные этапы в развитии феноменологической концепции Гуссерля?
4. Что понимает Гуссерль под «строгой наукой»? Каким образом он обосновывает необходимость преобразования философии в строгую науку?
5. Что такое «феноменологическая установка»? В чем видит Гуссерль ее преимущество по сравнению с «естественной»?
6. Что такое «феноменологическая редукция»? Какими оказались перспективы феноменологии в качестве метода? В каких областях знания этот метод оказался наиболее успешным и почему?
7. В чем смысл феноменологии как «учения о сущности»? Какие изменения внес Гуссерль в трактовку сущности?
8. Что понимает Гуссерль под интенциональностью сознания?
9. Какие изменения вносит феноменология в содержание понятия истины?
10. В чем специфика феноменологического конституирования alter Ego? Как образуется intersубъективный мир?
11. Какую модель истории науки обосновывает Гуссерль в своем труде «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология»? Перечислите принципы историко-интенционального анализа развития науки.
12. Что такое «жизненный мир» в сочинениях «позднего» Гуссерля? Как связано понятие «жизненного мира» с понятием отчуждения в европейской философии второй половины XIX века?

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 4, 7, 8, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

3. Феноменология и онтология М. Хайдеггера

План

1. Особенности философской позиции Хайдеггера.
2. Бытие, Dasein и учение об истине.
3. Темпоральные характеристики бытия.
4. Философия после «поворота».

Цель: выяснить особенности философской позиции Хайдеггера, охарактеризовать эволюцию феноменологии в его творчестве; проанализировать сущность и основные проблемы фундаментальной онтологии и аналитики присутствия М. Хайдеггера; рассмотреть хайдеггеровское учение о технике как «поставе».

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных идей и принципов философии М. Хайдеггера;
- умение использовать фундаментальные знания по философии Хайдеггера в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа хайдеггеровской философии.

Актуальность темы обусловлена тем, что Хайдеггер – это философ, сыгравший решающую роль в развитии таких направлений современной философии, как феноменология и экзистенциализм.

Теоретическая часть

При подготовке к первому вопросу стоит охарактеризовать особенности философской позиции Хайдеггера, прояснить его отношения к феноменологии и экзистенциализму. Одна из выдающихся его работ – «Бытие и время» – увидела свет в 1927 году. Эта работа, сложная и загадочная, была написана своеобразным языком, так как Хайдеггер считал современный язык непригодным для разговора о бытии. Он отказался от традиционных философских терминов, поскольку считал их рационалистическими конструкциями, которые следует заменить «экзистенциалами» – словами-образами (Dasein – «тут-бытие» вместо «человек», Gestell – «постав» вместо «техни-

ка» и т. д.). Цель Хайдеггера – подвести философское основание под науку. Она работает без выявленного основания, вследствие чего ученые ошибочно придают своим теориям универсализм и неправильно трактуют вопросы бытия и экзистенции.

Для подготовки ко второму вопросу следует уточнить особенности фундаментальной онтологии Хайдеггера, задачами которой являются исследование смысла бытия и описание форм, в которых бытие себя являет. Отправным моментом должно быть описание наиболее близкого нам феномена бытия – человеческого существования. Однако, в отличие от Гуссерля, Хайдеггер считал, что человеческое существование должно анализироваться через его конкретные отношения с социально-историческим миром, в котором человек говорит, мыслит и действует.

Хайдеггер утверждал, что в современном мире вопрос о бытии пришел в забвение. Бытие – это некое непредметное начало, фундирующее весь мир вещей. Это «имманентный трансцендент». Он считал, что в мире вещей есть единственное сущее, с которого можно считать смысл бытия. Это человеческое бытие – *Dasein* – «вот-бытие», «тут-бытие», конечное, наличное бытие. Человеческий субъект уже «здесь», он присутствует (*Dasein*, здесь-бытие), «заброшен» в пред-существующий мир. Хайдеггер анализировал несколько первичных способов («экзистенциалов») человеческого «бытия в мире», таких как инструментальное обращение с вещами, понимание и истолкование мира, использование человеком языка, понимание того, что существует «другой» и забота о других, а также настроения и наклонности. В каждом из этих способов бытия человеческое существование отличается от существования объектов.

Существование человека в повседневном мире может быть охарактеризовано двояко. «Несобственное бытие» – это жизнь «по типу других». Другие выступают для нас под формой предметов, при отношении к себе как к другим возникает «феномен усредненности» – *Das Man*. В «неподлинном бытии» человек полностью погружен в сущее, и он не помнит о собственной смерти, потому что его мир обезличен. «Собственное бытие» связано с осознанием смертности. Сущность *Dasein* – экзистенция – открытость, устремленность к иному, переходность. Это выход к Ничто – за пределы

всякого сущего, всякой предметности. Он сопровождается изначальным Ужасом, который всегда с нами и просыпается от любого толчка. Устремленность к Ничто – выражение нашей конечности, временности, но одновременно это вступление в истину бытия. по сути есть Бытие к смерти.

Подготовка к третьему вопросу предполагает уяснение временности как основной характеристики экзистенции. Хайдеггер рассматривает целостность *Dasein* как темпоральную структуру и именует ее Заботой, ибо пока человек живет в мире сущего, он всегда озабочен. Забота складывается из трех моментов.

1. Бытие-в-мире или прошлое. Хайдеггер называет его заброшенностью. Мы находим условия своего существования готовыми, они определены до нас.
2. Забегание вперед – будущее. *Dasein* всегда убегает от себя, оно открыто. Хайдеггер называет это «проект». Модификация повседневности «быть впереди себя», «предстоять смерти» становится возможной благодаря зову совести.
3. Настоящее – бытие при внутримировом сущем. Это повседневность, мир *Man*. Хайдеггер хочет преодолеть это состояние, хотя и не осуждает его, так как только из него можно прийти к бытию. Модусами повседневности являются: болтовня (пересуды), при которой говорение превращается в самоцель, а язык – в «информацию»; любопытство – интерес, не связанный с сущностью вещей. Настоящее имеет дело с вещами как наличными и сподручными. «Наличные вещи» лежат в основе научного рассмотрения, так как они предполагают дистанцию, отчуждены от человека. А «сподручные» – вещи, освоенные человеком, близкие ему, это орудия ремесленника или земледельца.

Для подготовки к четвертому вопросу стоит рассмотреть эволюцию взглядов Хайдеггера, приведшую его к так называемому «повороту». Важное место в творчестве М. Хайдеггера занимает тема нигилизма и осмысление этого понятия в работах Ф. Ницше. Нигилизм – это судьба новоевропейского человека, он выражается в отвращении от сверхчувственного мира и полное погружение в материальные интересы и страстное целедостижение.

В противовес рациональному нигилистическому субъекту, живущему в обезличенном и отчужденном мире, Хайдеггер рисует образ человеческого существования «на земле», когда бытие не забыто людьми. Вместилищем такого пространства являются дом, храм, поле. Тут дышит почва, основа, наследуемое от предков, человек не властвует здесь над миром при помощи техники, он органичен и безвластен. Однако современный человек живет в ином, технизированном мире. Техника, по его мнению, не просто средство, а «произведение» – поэйсис. Она становится пространством поставления энергии, которую могут хранить земля, вода, воздух. Добывающее производство делает все «состоящим в наличии» для дальнейшего использования. Сам человек становится «состоящим в наличии» («личный состав», «человеческий материал»). Все, «состоящее-в-наличии» Хайдеггер называет Gestell – «постав». Но человек, считает Хайдеггер, не причина этого «поставляющего состояния». Постав – собирающее начало той установки, которая заставляет человека выводить действительное из потаенности. Оно есть алетейя – раскрытие потаенного.

Данное занятие предполагает проведение коллоквиума (лат. Colloquium – разговор, беседа). Это одна из форм текущего контроля знаний студентов. Коллоквиум предполагает беседу преподавателя со студентами с целью выяснения их знаний по изученной теме. В отличие от беседы коллоквиум носит организованный характер: вопросы составляются преподавателем в логической последовательности и требуют полных научных ответов, подтвержденных иллюстративными материалами.

Вместе с тем коллоквиум развивает исследовательскую деятельность студента, его умения сравнивать разные точки зрения на изученную проблему, умения выбирать наиболее значимые аспекты по изученному, правильно строить свой ответ, развивает также его монологическую речь, логическое мышление и интеллектуальные способности, что немаловажно будущему педагогу в профессиональной деятельности. Коллоквиум организывает студентов к получению знаний, умений и навыков, начиная с лекционных занятий и заканчивая семинарскими занятиями и является показателем качественного усвоения материала на этапе проверки знаний.

Вопросы к коллоквиуму

1. Особенности философской позиции Хайдеггера: историко-философская характеристика
2. Интеллектуальная эволюция и биография Хайдеггера: грани соприкосновения
3. Отличие «фундаментальной онтологии» Хайдеггера от классических философских онтологий
4. Отношение бытия и сущего в «фундаментальной онтологии» Хайдеггера.
5. Что такое Dasein? Почему «фундаментальная онтология» – это аналитика Dasein?
6. Соотношение аналитики Dasein и теории истины.
7. Связь «заботы» с миром. Взаимосвязь «выбора», «совести», «решимости», «вины» и «общественного мнения» с подлинностью и неподлинностью человеческого существования в «фундаментальной онтологии» Хайдеггера.
8. Трактовка Хайдеггером времени и временности. Временность как смысл бытия. «Конечность бытия» и «бытие к смерти».
9. Язык как «дом бытия».
10. Философия техники М. Хайдеггера

Вопросы и задания

1. В чем существенное отличие «фундаментальной онтологии» Хайдеггера от классических философских онтологий? Почему проблематика онтологии открывается у него вопросом о смысле бытия?
2. Каково отношение бытия и сущего в «фундаментальной онтологии»? В чем онтологический смысл «вопроса о сущем»?
3. Что такое Dasein? Почему «фундаментальная онтология» – это аналитика Dasein?
4. Охарактеризуйте связь «заботы» с миром. Покажите связь «выбора», «совести», «решимости», «вины» и «общественного мнения» с подлинностью и неподлинностью человеческого существования в «фундаментальной онтологии» Хайдеггера.

5. Что такое «конечность бытия» в «фундаментальной онтологии»? Почему бытие – это «бытие к смерти»? Какова экзистенциально-онтологическая структура смерти?
6. Представьте главные моменты Хайдеггеровской трактовки времени и временности. Почему, по его мнению, временность – это «смысл бытия», а человек является «временобразующим» существом?
7. Прокомментируйте высказывание Хайдеггера: «Ужас – с нами. Он только спит. Его сквозное дыхание веет в нашем бытии – меньше всего в склонном «ужасаться»; неприметно – в деловитом с его «да-да» и «нет-нет»; раньше всего в затаенном; увереннее всего в потрясенном и дерзновенном человеческом бытии».
8. Одна из тем в философии «позднего» Хайдеггера – осмысление понятия нигилизма в творчестве Ф Ницше. Как отличаются трактовки нигилизма у Ницше и Хайдеггера.
9. Прокомментируйте цитату из «Письма о гуманизме» Хайдеггера: «Тупик ли область истины бытия, или она тот простор, где свобода хранит свое существо, – пусть каждый об этом судит, сам попытавшись пройти указанным путем или, что еще лучше, лучшим, т. е. проторив путь, соразмерный вопросу».
10. В статье «Вопрос о технике» Хайдеггер пишет: «В начале европейской истории в Греции искусства поднялись до крайней высоты осуществимого в них раскрытия тайны. Они светло являли присутствие богов, диалог божественной и человеческой судьбы. И искусство называлось просто техне. Оно было одним, единым в своей многосложности, раскрытием потаенного». Поясните в чем состоит связь техники и искусства и где проходит их фундаментальное размежевание?
11. В 2014 году председатель общества Мартина Хайдеггера фрайбургский философ Гюнтер Фигал, ознакомившись с «Черными тетрадами», ушел в отставку. Что же собой представляют «Черные тетради» и какова причина ухода со своего поста Г. Фигала.

12. Жак Деррида в своей книге «О духе. Хайдеггер и вопрос» вспомнил о том, что Хайдеггер говорил в конце 1957 года в лекции «Существо языка»: «Мысль не средство познания. Мышление проводит борозды в поле бытия... Собственные жест мысли не вопрошание». Почему Хайдеггер считал, что дело мысли не вопрос, а поступок?

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 4, 5, 8, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

4. Философия экзистенциализма

План

1. Философские истоки экзистенциализма.
2. Экзистенциализм К. Ясперса.
3. Экзистенциализм Ж.-П. Сартра.
4. Экзистенциализм А. Камю.

Цель: сформировать понимание сущности экзистенциальной философии; охарактеризовать ее предпосылки и особенности эволюции; проанализировать особенности экзистенциальной философии К. Ясперса, Ж.-П. Сартра, А. Камю.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных идей и принципов философии экзистенциализма;
- умение использовать знания по философии экзистенциализма в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа философии экзистенциализма.

Актуальность темы обусловлена тем, что экзистенциализм оказал огромное влияние не только на философию, но и на развитие литературы, искусства. В настоящее время он как философская концепция в значительной мере утратил популярность, но многие его идеи вошли в духовное содержание европейской культуры.

Теоретическая часть

Отвечая на первый вопрос, стоит отметить, что экзистенциализм (от лат. *existentia* – существование) – это философия существования, причем под существованием понимается внутреннее бытие человека, его чувства и переживания, его страсти и настроения и т. д. Идеи экзистенциализма восходят к воззрениям датского философа С. Кьеркегора и «философии жизни». После первой мировой войны экзистенциализм получил развитие в Германии. Здесь его главными представителями были К. Ясперс и М. Хайдеггер.

В период после второй мировой войны во Франции идеи экзистенциализма нашли отражение в художественных произведениях и философских трудах А. Камю и Ж.-П. Сартра. Внутри экзистенциализма существует два основных направления атеистическое (М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю) и религиозное (К. Ясперс, Г. Марсель, Н. А. Бердяев, Л. И. Шестов). В 60-х годах экзистенциализм выступал теоретической основой массовых молодежных движений в Европе.

Датский философ С. Кьеркегор – один из первых критиков рационализма Нового времени. В работах «Или-или», «Страх и трепет», «Болезнь к смерти» он ставит в центр философии проблему индивидуального бытия человеческой личности. Критикуя Гегеля за его стремление понять индивида в исторически конкретном аспекте объективного духа, Кьеркегор совершает существенный поворот от философской традиции Нового времени: необходим интерес к единичному существованию, а не только к общим сущностям, к логике.

Познание индивидуального, неповторимого существования выявляет недостаточность рациональных средств, ибо человек есть тайна. Кьеркегор отмечает важность субъективного переживания бытия личности. Интерес вызывает не познающий субъект, а личность как субъект нравственного выбора. Способность к свободному выбору, являясь важнейшей характеристикой человека, определяет возможность спасения. Лишь в акте свободного выбора, повинаясь своему внутреннему голосу, человек становится самим собой.

При подготовке ко второму вопросу стоит охарактеризовать особенности философской позиции Ясперса. Он считал, что современную духовную ситуацию, переживающую кризис, может понять только философия. Она при этом не должна носить систематический характер, а быть философствованием, то есть являться процессом, открытым для новой постановки вопросов. Центральное понятие философии Ясперса – экзистенция. Под ней он понимает ту сторону человеческого бытия, которая не может стать предметом изучения науки. Экзистенция находится за пределами предметного мира и тождественна свободе, которая связана, в свою очередь, со знанием и смыслом.

Структура человеческого бытия представляет собой общение индивида с другими. Коммуникация – это универсальное условие человеческого существования. Так как экзистенция не существует вне коммуникации, то и свобода невозможна без нее. Ясперс различает массовую коммуникацию и экзистенциальную. В первую человек вступает в обыденной жизни, участвуя в типичных ситуациях. Попадая же в пограничные ситуации (смерть, страдание), человек понимает несущественность того, что его окружало раньше и постигает свою сущность. Стать подлинным человеком, достичь экзистенциальной коммуникации, не подчиняясь миру, позволяет человеку философская вера, которая отличается от религиозной. Она является общей для всего человечества, независимо от национальных и религиозных различий. Признаком философской веры является и то, что она существует в союзе со знанием. Философии, таким образом, принадлежит особая роль в современном мире. Она должна объединить людей и создать единую историю.

Ясперс вводит понятие «осевого времени». Это эпоха возникновения современного человека, со свойственными ему представлениями о своих возможностях и ответственности. На этом этапе происходит также становление мировой истории, которая до этого времени существовала в виде множества локальных. Именно в этот момент возникла философия и все мировые религии. В XX веке человеческая сущность находится на грани гибели, поэтому необходимо возобновить связь с осевым временем. Условием нового единства человечества должна стать приемлемая для всех форма политического устройства – правовое государство.

Для подготовки ко второму вопросу следует уточнить особенности философской позиции Ж.-П. Сартра и А. Камю. Бытие человека в мире, по мнению Камю, абсурдно. Человек постоянно ощущает угрозу своему бытию. Мир идет своим путем, и ему нет никакого дела до человека. Каждую минуту тысячи действующих сил, неподвластных человеку, могут уничтожить его, прервать его существование. Человек вынужден все время противостоять угрозам уничтожения, защищать свое существование, постоянно что-то предпринимать, о чем-то заботиться. Жизнь преисполнена тре-

вогой и страхом. Это страх не только перед опасностями, которые таит в себе мир, но и перед самим бытием. Он погружает человека в заботу, но в то же время и побуждает искать путь к спасению.

Все философские системы рассматривали свободу как возвышенную и желанную цель. Экзистенциализм же видит в нем тяжкое бремя, которое должен нести человек, если он хочет оставаться личностью. Он может отказаться от своей свободы, перестать быть самим собой. Стать «как все», но только ценой отказа от самого себя. Мир, в который при этом погружается человек, – мир неподлинного бытия, мир, в котором человек отказывается от своего права самостоятельно принимать решения, а потому не несет никакой ответственности. Как утверждал Ж.-П. Сартр, человек «обречен быть свободным», поскольку никто за него не может осуществлять выбор линии поведения, выбор своего «Я». Отсюда вытекает ответственность человека и за свои поступки, и даже за то, что его превращение в подлинного человека не состоялось.

Чувство свободного человека – это чувство вины за все, что происходит вокруг, и за себя самого. Человек сам придает ценность и смысл своей жизни. Он должен выбирать, хотя и не имеет никаких внешних оснований для выбора, и он брошен в жизнь, в определенную ситуацию, и именно она есть единственная данная ему реальность – другой не будет. Абсурдно пытаться выйти из нее: ведь за ней ничего нет, но было бы абсурдом и целиком поддаться, безвольно покориться ей – на что-то ведь дана нам наша свобода! Человек всегда может выйти за пределы самого себя, стать чем-то больше, чем он есть. Это единственная задача, которую он может перед собой поставить. И, хотя все в этом мире, конечно, рушится и умирает в силу конечности самой экзистенции, человек может научиться жить и любить с постоянным сознанием хрупкости и конечности всего, что он любит, незащищенности самой любви.

Вопросы и задания

1. Перечислите социокультурные причины, обусловившие возникновение экзистенциальной философии.
2. Прокомментируйте высказывание французского философа-персоналиста Э. Мунье об экзистенциализме.

«... можно охарактеризовать это мышление как реакцию философии человека против философии идей и философии вещей. Философия человека берет существование не во всем его объеме: существование человека – вот первая проблема философии. А традиционную философию она упрекает в том, что та слишком часто ставила на первый план интересы философии мира и философии духовных продуктов».

3. Как соотносятся понятия «сущность» и «существование» в экзистенциализме?
4. Прокомментируйте афоризм Кьеркегора в контексте его философии: *«Двери счастья открываются, к сожалению, не внутрь – тогда их можно было бы растворить бурным напором, а изнутри, и потому ничего не поделаешь!»*
5. Вставьте пропущенное слово (вместо точек) и объясните смысл высказывания Кьеркегора: *«... разрушает все начинания, обнажая их иллюзорность. Ни одному инквизитору не изобрести таких мучений, как ... Он поражает в момент наибольшей слабости, от него не скрыться ни в суете развлечений, ни в работе, ни днем, ни ночью».*
6. Что такое «пограничная ситуация» в философии Ясперса? Почему она позволяет повернуться к подлинному бытию?
7. Как соотносятся понятия «свобода» и «абсурд» в произведении А. Камю «Миф о Сизифе. Эссе об абсурде»? Что такое «абсурдный человек»?
8. Прокомментируйте высказывание Камю: *«Рано или поздно наступает время, когда нужно выбирать между созерцанием и действием. Это и называется: стать человеком. Мучения при этом ужасны, но для гордого сердцем нет середины. Либо бог, либо время, или крест, или меч. Либо мир наделен величайшим смыслом, бесконечно превосходящим все тревобления, либо в нем нет ничего, кроме тревоблений. Нужно жить своим временем и умирать вместе с ним или же уклоняться от него во имя высшей жизни. Я знаю о возможности сделки: можно жить в свое время и верить в вечное. Это называется «принимать». Но я питаю отвращение к сделкам, я требую: все или ничего. Если я выбираю*

действие, не подумайте, что мне неведомо созерцание. Но оно не даст мне всего, а потому, не имея вечности, я заключаю союз со временем. Мне чужды тоска и горечь; я хочу только ясности видения. Я говорю вам: завтра мобилизация. И для вас, и для меня она будет освобождением. Индивид ничего не может, и тем не менее он способен на все. В свете этой удивительной свободы вам станет понятно, почему я одновременно возвеличиваю и уничтожаю индивида. Мир сминает его, я даю ему свободу. Я предоставляю ему все права».

9. Какова структура бытия, по Сартру? Как соотносятся бытие и свобода?
10. Прокомментируйте высказывание Сартра: «... человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он ... такой, каким он хочет стать... Он есть лишь то, что сам из себя делает».
11. Прокомментируйте высказывание Сартра: «Человек просто существует, он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать..., то он лишь то, что сам из себя делает... Человек – это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста».
12. Почему представители экзистенциализма определяют свободу человека как «тяжкое бремя», которое должен нести человек, если хочет оставаться личностью? Ответ аргументируйте.

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 4, 5, 8, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

5. Современное феноменологическое движение

План

1. Специфика современной феноменологической философии.
2. Социология повседневности А. Шюца.
3. Концепция конструирования социальной реальности в феноменологии П. Бергера и Т. Лукмана.

Цель: знание основных тенденций эволюции феноменологической философии в современной культуре; ознакомление с современными социально-феноменологическими концепциями; выявление основных принципов феноменологического анализа общества.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных проблем и направлений современной феноменологии;
- умение использовать фундаментальные знания по феноменологической философии в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа современных феноменологических доктрин.

Актуальность темы обусловлена тем, что феноменология в ходе своего развития не только создала целый спектр собственных интерпретаций, но и оказала мощное воздействие на многие направления современной мысли, феноменологический метод актуален для многих отраслей современного социогуманитарного знания.

Теоретическая часть

Для освещения первого вопроса необходимо исходить из того, что феноменология с самого начала формировалась не как замкнутая философская школа, а как широкое философское движение, в котором уже в ранний период возникают тенденции, несводимые к философии Гуссерля. Феноменология получила широкое распространение в Европе и Америке, а также в Австралии, Японии и некоторых других странах Азии. Архивы Гуссерля находятся в Лувене (Бельгия, основной архив), Кёльне, Фрейбурге, Париже; исследовательские центры и феноменологические общества суще-

ствуют во многих странах мира. Действует международное Феноменологическое общество. Издаются серии: Гуссерлиана (издание работ Э. Гуссерля), Аналекта Гуссерлиана, Феноменологика.

Стоит охарактеризовать творчество таких представителей феноменологии, как М. Шелер (феноменологическая этика), М. Мерло-Понти (концепция феноменологического описания опыта), Б. Вальденфельс (феноменологическая теория диалога).

При ответе на второй вопрос стоит охарактеризовать социальную феноменологию Альфреда Шюца, предложившего собственную версию понимающей социологии, в которой проследил процессы становления человеческих представлений о социальном мире. Он предпринял попытку обосновать социальные науки на основе феноменологии, то есть связать абстрактные научные категории с жизненным миром. Феноменологу, по Шюцу, нет дела до самих объектов. Его интересуют их значения, конструированные деятельностью нашего разума. Благодаря Шюцу в социологию вошли понятие жизненного мира и тема повседневности.

Шюц исходит из положения о множественности сфер человеческого опыта. К ним относятся игра, теоретизирование, художественное творчество, повседневность и т. д. Эти области замкнуты в себе, поэтому переход из одной в другую предполагает смысловой скачок. Преимущества повседневности перед другими сферами значений состоят в ее предметно-телесной закреплённости в человеке. Поэтому повседневности принадлежит приоритет верховной реальности.

Повседневность обладает своеобразными механизмами защиты. В ней, как и в научном познании осуществляется типизация. Существуют повседневные автоматизмы, позволяющие игнорировать чуждый мир, пока он не вторгается в пределы нашей телесности. Человек интерпретирует события, с которыми сталкивается, и эта интерпретация позволяет устанавливать коммуникацию между чуждой реальностью и реальностью повседневной жизни. Типизация объектов, осуществляемая в общей для взаимодействующих индивидов среде, приобретает черты общезначимости и интересубъективности. Отличие типических конструкций повседневности от научных понятий заключается в их релевантности, то есть отнесенности к

смыслу. Объем и ясность наших знаний о предметах в повседневной жизни определяется тем, насколько важны они для наших целей и практических действий. Следствием прояснения связей категорий повседневной жизни с научными понятиями может быть воссоединение науки и мира человека. Это, в свою очередь, открывает новые возможности участия науки в человеческой жизни.

Подготовка ко второму вопросу основывается на материалах книги П. Бергера, Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности». Авторы исходят из тезиса, что социальная реальность объективна и субъективна одновременно, она представляет собой единство чего-то внешнего человеку и сконструированного им.

Для объяснения природы социального используются понятия хабиитуализации, седиментации и реификации. Седиментация («застывание» в человеческой памяти некоторой части опыта в качестве признанной сущности) нужна для того, чтобы приобрести интересубъективное измерение в традировании себя. Техническим средством для традирования является любая знаковая система. Но лучше всего для этой цели подходит язык, который становится накопителем огромной массы коллективных седиментаций. Для объяснения стабильного существования ролей и институтов Бергер и Лукман используют понятие хабиитуализации, т. е. опривычивания. Непрерывная экстернализация человека в деятельности с регулярностью порождает в его сознании некие модели взаимодействия, являющиеся репрезентантами социального порядка, который представляет собой непрерывное самопроизводство. Благодаря этим процессам возникает так называемая объективация первого порядка. В результате человеческой деятельности появляются модели взаимодействия, которые репрезентируют социальный порядок и поддерживают его самовоспроизводство. Особый интерес в данном случае представляет процесс реификации или овеществления. Подобно тому, как в естествознании происходит объективация мира природы, в социальной сфере осуществляется реификация феноменов человеческой жизни на уровне обыденного сознания. Реификация рождает отчуждение социальных явлений от человека. Благодаря ей в сознании происходит переворачивание действительной взаимосвязи человека и социального мира.

Человек представляется уже не творцом социального мира, а его продуктом. За обществом же закрепляется качество независимой от человека объективности (вещи).

Одной реификации, однако, недостаточно для рационального обоснования социальных отношений. Чтобы стабилизировать уже имеющиеся объективации, нужна легитимация, являющаяся объективацией второго порядка. Благодаря ей реифицированные значения социального опыта интегрируются в символические универсумы. Легитимация представляет собой трансляцию лингвистических объективаций человеческого опыта от поколения к поколению. В ходе этой трансляции происходит обозначение реальностей, отличных от реальности повседневной жизни. Посредством этого общество в целом и его отдельные институты обретают смысл для участников социального процесса. Символический универсум, таким образом, не только конституирует социальные роли и институты, но и делает их субъективно значимыми. Интернализация представляет собой акт непосредственного постижения или интерпретации объективного факта как определенного значения, благодаря чему этот факт становится субъективно значимым для человека.

Вопросы и задания

1. Какие возможности представляет феноменологический метод для трансформации философских представлений о человеке?
2. В чем различие понимания жизненного мира у Гуссерля и Шюца?
3. В чем суть процесса типизации, согласно Шюцу? Каким образом этот процесс обеспечивает воспроизводство социальнойности?
4. Как известно, многие социальные теоретики в качестве специфического метода социальных наук обосновывают понимание. Шюц спорит с ними, говоря о том, что «Verstehen – это не метод, используемый в общественных науках, а особая форма опыта, в которой обыденное сознание получает знание о социально-культурном мире». Каковы его претензии к методу понимания и какие методологические инструменты познания общества предлагает он сам?

5. В чем суть шюцеской концепции «дома»? Как эта концепция описывает механизмы адаптации человека к новой социальной среде?
6. Как понимают социальную реальность Шюц, Бергер и Лукман? Чем обусловлены различия в ее понимании?
7. Прокомментируйте высказывания социальных феноменологов о повседневности. Шюц писал: «... с самого начала повседневность предстает перед нами как смысловой универсум, совокупность значений, которые мы должны интерпретировать для того, чтобы обрести опору в этом мире и прийти к соглашению с ним». Бергер и Лукман отмечали: «Среди множества реальностей существует одна, представляющая собой реальность *par excellence*. Это – реальность повседневной жизни. Ее привилегированное положение дает ей право называться высшей реальностью».
8. Раскройте сущность механизмов конструирования социальной реальности, выявленных Бергером и Лукманом. Что такое хабитуализация и седиментация?
9. Благодаря какой процедуре, согласно Бергеру и Лукману, «объективный мир перестает восприниматься как человеческое предприятие и за ним закрепляется качество нечеловеческой, дегуманизированной и инертной фактичности»?
10. В чем видят Бергер и Лукман значимость символических универсумов для социальной реальности?
11. Какие изменения претерпевает феноменологический метод в его применении к анализу социальной реальности? Покажите особенности применения этого метода различными социологами феноменологической ориентации.
12. Охарактеризуйте возможности феноменологической социологии для анализа современной российской действительности.

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 1, 4, 7, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

6. Историко-философские истоки герменевтики

План

1. Теоретические истоки и этапы становления герменевтики.
2. Теория интерпретации Ф. Шлейермахера.
3. Герменевтика как основа наук о духе в философии В. Дильтея.
4. Герменевтика бытия М. Хайдеггера.

Цель: сформировать понимание сущности герменевтической традиции в философии; выявить этапы развития герменевтики, охарактеризовать ее виды; проанализировать особенности герменевтических теорий Шлейермахера, Дильтея и Хайдеггера.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных философских доктрин, служащих интеллектуальными предшественниками философской герменевтики;
- умение использовать фундаментальные знания по философской герменевтике в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа философской герменевтики.

Актуальность темы обусловлена тем, что герменевтика является фундаментальной методологией осмысления различных форм культурного и духовного опыта.

Теоретическая часть

При подготовке к первому вопросу стоит охарактеризовать истоки герменевтики, рассмотреть ее исторические этапы. Слово «герменевтика» греческого происхождения: *hermeneuein* означает «возвещать», «толковать», «разъяснять». В широком смысле герменевтика – это искусство истолкования текстов. Истоки этого искусства уходят в античность. Задача герменевтов (ученых-толкователей) в эпоху эллинизма состояла в интерпретации сакральных текстов, смысл которых был закрыт для непосвященных.

Дальнейшее развитие герменевтики фактически шло автономно от развития философии. Она разделилась на теологическую, юридическую и филологическую, каждая из которых жила своей жизнью и создала свою историю.

Теологическая. В средние века герменевтика понималась как экзегетика – комментирование Библии. Функция экзегетики состояла прежде всего в таком истолковании Святого Писания, при котором тот или иной фрагмент выступил бы не в его буквальном, а в собственно религиозном значении. Такая интерпретация, получившая название «аллегорической», позднее была дополнена и уточнена в рамках так называемой четырехуровневой теории интерпретации, различавшей «историческое» (буквальное), «аллегорическое», «моральное» и «анагогическое» (мистическое) истолкование.

Юридическая (Ульпин, Цельс) была необходима для выработки процедур толкования норм права применительно к данному случаю.

Филологическая. Появляется в эпоху Возрождения, когда происходит постепенная эмансипация литературы: к корпусу текстов, нуждающихся в ученом толковании, прибавляются произведения классических античных авторов. Ярким примером служат переводы текстов.

Для подготовки ко второму вопросу нужно обратиться к творчеству немецкого философа Фридриха Шлейермахера, который в конце XVIII – начале XIX в. заложил основы герменевтики как общей теории интерпретации. У него герменевтика мыслится как искусство понимания чужой индивидуальности. Предметом ее становятся тексты разного рода, причем понимание не зависит от типа текста. Любой письменный документ представляет собой «языковое обнаружение», имеющее двоякую природу. С одной стороны, он является частью общей системы языка, с другой – продуктом творчества индивида. Поэтому перед герменевтикой стоит двоякая задача. Первую часть задачи выполняет «объективное» (грамматическое) истолкование, вторую – «техническое» (психологическое). Основной процедурой психологической интерпретации является «вживание» и «эмпатия», которые возможны потому, что и исследователь текста, и его автор – индивидуальные выражения одной и той же сверхиндивидуальной жизни («духа»).

При ответе на третий вопрос студенты должны охарактеризовать герменевтику как искусство истолкования литературных источников; проанализировать достоинства и «слабые места» дильтеевской концепции герменевтики. В философии жизни В. Дильтея герменевтике приписывается особая методологическая функция. Герменевти-

ческое понимание, согласно Дильтею, не просто аспект теории познания, но фундамент гуманитарного знания (наук о духе, в отличие наук о природе). С его точки зрения герменевтика есть искусство истолкования литературных памятников, понимания письменно зафиксированных проявлений жизни. Уже у Дильтея возникает вопрос об объективности «переживания». Он решает его путем обращения к гегелевскому понятию объективного духа, вводя понятие значения.

Для подготовки к четвертому вопросу студенты опираются на знания, полученные ими в ходе изучения философии М. Хайдеггера. Водоразделом в истории герменевтики стала работа Хайдеггера «Бытие и время», где понимание рассматривается не столько как способ познания, сколько как способ бытия. Человеческое бытие (Dasein) благодаря своей захваченности (ангажированности) есть с самого начала бытие понимающее. Отсюда вытекает два принципиальных следствия: онтологический характер герменевтики и основополагающее значение феномена историчности.

Во-первых, понимание суть бытие, оно представляет собой не гносеологическую процедуру, а принадлежит к фундаментальным условиям самой возможности человеческого существования. Во-вторых, в новом свете предстает проблема историзма. Историзмом в XIX–XX вв., называли исторический позитивизм – бессистемное накопление исторических фактов, что обостряло проблему релятивизма. Историю Хайдеггер предлагает мыслить не как (завершенное) прошлое, а как (незавершенное) движение, в котором мы сами находимся. Продумывание историчности в качестве сущностной черты человеческого существования и должно способствовать преодолению «историзма». Человек существует в своих исторических условиях, а соответственно относится и к своим собственным возможностям. Это отношение разворачивается в понимании. Выход за пределы собственной ситуации, ее «трансцендирование» делает возможным понимание другой исторической ситуации. В ходе установления отношения к другой ситуации обретается понимание собственной, т. е. самопонимание.

Ведущей темой в произведениях позднего Хайдеггера является тема «бытие и язык». Хотя современность и забыла бытие, но оно продолжает жить в лоне культуры – через язык. Нужно научиться

прислушиваться к языку, не навязывая ему современных конструкций. Современность относится к языку всего лишь как к средству, орудию, это выразилось в отождествлении языка с частью человеческого тела. Язык технизируется, становится средством передачи информации. На самом же деле язык – это речь, «дом бытия». Со смертью языка как речения теряется связь человека с бытием, иссякает источник культуры. Это огромная опасность. Вот почему так важна задача слышать подлинный голос бытия, возрождать подлинный язык. Подлинная речь, по Хайдеггеру, – в корнях слов и давно умерших языках, а также в произведениях великих поэтов. Язык поэтов допонятийный и надпонятийный, он не подвластен «метафизике». Для Хайдеггера бытие – суть разговор. Бытие и сущность вещей никогда не выводятся из наличного, они должны быть свободно сотворяемы и даримы.

Вопросы и задания

1. Охарактеризуйте задачи и методы юридической, теологической и филологической герменевтики до XVIII века.
2. Для какой из ветвей герменевтики характерен спор Александрийской и Антиохийской школ. В чем суть этого спора?
3. Охарактеризуйте специфику понимания герменевтики Ф. Шлейермахером. Какие две задачи стоят перед герменевтикой и какими способами они решаются?
4. О какой герменевтической проблеме говорит Шлейермахер в этом высказывании: *«Также и внутри отдельного текста единичное понимается только, исходя из целого, и поэтому более скрупулезному толкованию должно предшествовать обзорное чтение для того, чтобы получить общее представление о целом»*? Каким образом он предлагает решить эту проблему?
5. В чем заключалась, по В. Дильтею, главная задача психологической науки? В чем состоит различие объяснительной и описательной психологии?
6. О какой проблеме понимания идет речь в данном высказывании Дильтея: *«Когда я листаю письма и сочинения Лютера, – пишет Дильтей, – рассказы современников, акты религиозных соборов в официальном изложении, я живу эти-*

ми событиями, но в жизни и смерти эти процессы выходят за пределы возможности понимания любого человека наших дней. Все же я, тем не менее, могу вновь пережить их... Таким образом, этот процесс открывает нам религиозный мир его (Лютера) и его соратников начального этапа Реформации. Все это расширяет наш кругозор новыми жизненными возможностями, которые только так и достижимы»?

7. В чем состоит влияние идей В. Дильтея на развитие философской герменевтики? Каковы мотивы критики Дильтеевской методики «вживания»?
8. Прокомментируйте высказывание Дильтея.
«... осознание конечности любого исторического феномена, любой человеческой и социальной ситуации, понимание отнесенности любой формы веры – это последний шаг к освобождению человека. С ним он поднимается до уровня, когда за любым переживанием (Erlebnis) признается его собственное содержание, причем делается это смело и решительно, без посредничества какой бы то ни было философской или религиозной системы. Жизнь освобождается от концептуального познания, дух становится сувереном, недостижимым для паутины догматической мысли... Подобно буквам слова, у жизни и истории есть смысл: и в жизни, и в истории есть свои синтаксические моменты, вроде запятой или соединительного союза... Мы открываем, что смысл и значения прорастают в человеке и его истории. Но не в единичном человеке, а в историческом. Ибо человек – существо историческое...»
9. Как трактует Хайдеггер герменевтику? Как связана эта трактовка с базовыми принципами его онтологии?
10. Прокомментируйте высказывание Хайдеггера: «Язык – дом бытия. И в нем обитает человек. Мыслители и поэты – хранители этого обиталища». Как такое понимание языка характеризует трактовку Хайдеггером герменевтики?
11. Почему Хайдеггера не удовлетворяет «объективистская» трактовка истории? Как должна быть связана, по его мнению, историческая наука с герменевтикой?

12. Что такое «понимание мира» у Хайдеггера? Почему и как связано оно со «смыслом» и «истолкованием»?

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 4, 8, 9, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

7. Герменевтика Г. Гадамера

План

1. Основные понятия и принципы герменевтики Гадамера.
2. Учение о традиции и предрассудке.
3. Современные тенденции развития герменевтики.

Цель: формирование методологической и информационной компетенций: знания концепции Гадамера и умения использовать ее для анализа текстов; а также умения обрабатывать, интерпретировать, систематизировать, критически оценивать, анализировать полученную информацию при реализации профессиональной деятельности.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы), формируемые компетенции или их части:

- знание основных идей герменевтики Гадамера;
- умение использовать фундаментальные знания философской герменевтики Гадамера в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа философской герменевтики.

Актуальность темы обусловлена тем, что Гадамер – один из самых значительных мыслителей второй половины XX века, основатель философской герменевтики, повлиявший на становление современного литературоведения, психоанализа, а также на теоретизации в области практической философии.

Теоретическая часть

При подготовке к первому вопросу стоит основываться на том, что Ганс Георг Гадамер соединил позиции Дильтея и Хайдеггера, представив герменевтику как философское прояснение разума, с деятельностью которого мы имеем дело в гуманитарном познании, да и вообще в каждом конкретном акте понимания. Понимание не просто лежит в основе нашего отношения к тем или иным текстам, но в основе нашего отношения к миру. Поэтому герменевтика, будучи философией понимания, имеет универсальный статус, или универсальное измерение. Она не ограничивается методоло-

гией, но имеет отношение к онтологическому прояснению бытия. В этом смысле он противостоял разделению философии и науки. Считая, что монополии на истину не существуют.

Гадамер оспаривал дильтеевскую методологию, считая, что методы перемещения в чужую субъективность некорректны. Во-первых, потому, что интерпретатор никогда не сможет «освободиться» от собственной ситуации, перевоплотившись в другую субъективность, это наивный объективизм. Во-вторых, – и это главное – такое стремление не нужно. Оно не столько облегчает понимание, сколько затрудняет его. Поэтому более корректным описанием процедуры понимания будет не перемещение интерпретатора из собственного горизонта в горизонт текста, а слияние их горизонтов, которое никогда не бывает полным. Дистанция, отделяющая истолкователя от истолковываемого текста, всегда остается. Она составляет необходимое условие понимания.

К фундаментальным понятиям герменевтики Гадамера относятся:

- «герменевтический треугольник» – взаимоотношения между автором текста, самим текстом и читателем;
- «герменевтический круг» – циклический характер процесса понимания, который требует включения текста в контекст, т. е. в социокультурную и социально-психологическую ситуацию его написания.

При подготовке ко второму вопросу стоит учитывать, что особое значение представляет трактовка Гадамером традиции. Понимание человеком мира и взаимопонимание людей осуществляется в «стихии языка». Он рассматривается как особая реальность, внутри которой человек себя застает, носитель традиции. Дорефлексивные и допредикативные структуры нашего опыта, согласно Гадамеру, более важны для понимания традиции, чем рефлексивная деятельность. «Предрассудок» в гораздо большей мере определяют нашу познавательную активность, чем рассудок.

Объектом понимания выступает не воплощенная в тексте субъективность, а независимое от чьих-либо субъективных намерений смысловое содержание. Последнее Гадамер именует «предметностью», или «вещностью» (*Sachlichkeit*) текста. Он разделяет то, что хотел сказать автор, и то, что его произведение может означать

(в этом смысле он говорит о диалогичности понимания). Смысл текста не тождествен его замыслу. Идеально-логические содержания не сводятся к субъективно-психическим состояниям.

При освещении третьего вопроса стоит остановиться на анализе деятельности французского философа П. Рикёра, который в своей концепции стремился объединить учение Э. Гуссерля о «жизненном мире», идеи З. Фрейда о «вечных импульсах Я» и онтологию М. Хайдеггера. Одним из самых фундаментальных понятий в философии Рикер считал личность, которую он определял как местонахождение значений, дающих начало культурным смыслам. Задачу философии он видит в том, чтобы выработать метод анализа человеческой объективности как творца мира культуры.

Изначальным условием человеческого опыта Рикер считает его языковой характер. По его мнению, восприятие, желание, воображение и т. п. «проговариваются», из чего следует, что культурное творчество всегда символично. Герменевтику Рикер трактует как интерпретацию символов. Под символом он понимает любую структуру значений, где один смысл – прямой, первичный, буквальный – при помощи добавлений обозначает другой смысл – косвенный, вторичный, иносказательный, который может быть воспринят только посредством первого смысла. Язык, по Рикеру, изначально обладает символической функцией. Он является вторичным пониманием реальности, но только в языке может быть выражена его зависимость от того, что ему предшествует.

В последние годы П. Рикер расширяет свою трактовку герменевтики: её основой он считает деятельностный подход. Задачу герменевтического постижения сегодня он видит в том, чтобы обосновать роль человека как субъекта культурно-исторического творчества, которое зиждется на активной деятельности индивида.

Данное занятие проводится в форме группового решения задач. Студенты объединяются в группы и получают задания, связанные с анализом фрагментов произведения Гадамера «Истина и метод. Основные черты философской герменевтики» (1960), находившегося в центре бурных дискуссий на протяжении нескольких десятилетий и повлиявшего на становление современного литературоведения, психоанализа, а также на теоретизацию в области практической

философии. В этой книге Гадамер рассматривает вопросы эстетики, историзма, онтологии языка и теории герменевтического опыта как в историческом, так и в систематическом измерении. Работа «Истина и метод» является попыткой разработать всеобщие трансцендентальные условия возможности взаимопонимания и понимания текстов. На сегодняшний день книга выдержала множество изданий и претерпела многочисленные изменения.

Задание 1. Учение Гадамера о предрассудке

Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988. С. 317–345.

Прочитайте текст, выделите его тему и определите главный тезис фрагмента, ответив на предложенные вопросы. Ответ аргументируйте.

1. Что такое «герменевтический круг» в контексте учения о предрассудке?
2. Что такое «герменевтический треугольник» в контексте учения о предрассудке?
3. Как Гадамер оценивает бэконовское учение об «идолах»?
4. Почему в эпоху Просвещения происходит дискредитация предрассудка?
5. Как обосновывает Гадамер небеспредпосылочность мышления?
6. Как оценивает Гадамер хайдеггеровское открытие предпонимания?
7. Что означает предрассудок в качестве предпосылки понимания?
8. Каким образом происходит реабилитация традиции в герменевтике Гадамера?
9. Как соотносятся понимание и авторитет?
10. Как влияет представление о «классическом» на структуры понимания?

Задание 2. Учение Гадамера об историчности сознания (опыта)

Там же. С. 345–364, 409–426.

Прочитайте текст, выделите его тему и определите главный тезис фрагмента, ответив на предложенные вопросы. Ответ аргументируйте.

1. В чем суть герменевтического опыта?
2. Что такое «герменевтический круг» в контексте учения об историчности сознания?
3. Что такое «герменевтический треугольник» в контексте учения об историчности сознания?
4. Что нового привносит герменевтический опыт «историзма» в философскую гносеологию?
5. Влияние исторической дистанции на особенности понимания.
6. Какова роль исторического интереса в структуре понимания?
7. Что представляет собой «горизонт» понимания?
8. Как актуализируют дистанцию понимания платоновские диалоги?
9. В чем состоит герменевтическая актуальность философии Аристотеля?
10. Какова роль гегелевского «диалектического опыта» в структуре понимания?

Задание 3. Учение Гадамера о языке как среде понимания

Там же. С. 446–471.

Прочитайте текст, выделите его тему и определите главный тезис фрагмента, ответив на предложенные вопросы. Ответ аргументируйте.

1. В чем состоит роль языка в структуре герменевтического опыта?
2. Что нового привносит герменевтика в понимания языка?
3. Что нового привносит герменевтический анализ языка в философскую гносеологию?
4. Что такое «герменевтический круг» в контексте учения языка?
5. Что такое «герменевтический треугольник» в контексте учения о языке?
6. Как обосновывает Гадамер связь понимания и языка? В чем проявляется эта связь?
7. Что представляет собой «герменевтический разговор»?
8. Как влияет вербальность на суть герменевтического опыта?
9. Каково соотношение письменности и языка?
10. Каково соотношение истолкования и понимания?

Вопросы и задания

1. Известный немецкий философ Ю. Хабермас характеризовал философию Гадамера как «урбанизацию хайдеггеровской провинции». Поясните его мысль и обоснуйте ответ.
2. Прокомментируйте текст Гадамера: *«Феномен понимания и правильного истолкования понятого является не только специальной методологической проблемой наук о духе... Понимание и истолкование текстов является не только научной задачей, но очевидным образом относится ко всей совокупности человеческого опыта в целом... Я полагаю, что не только процедура понимания людьми друг друга, но и процесс понимания вообще представляет собой событие языка – даже тогда, когда речь идет о внеязыковых феноменах...»*. Какую позицию в отношении понимания он критикует здесь и какую обосновывает?
3. В чем суть онтологической интерпретации понимания? Чем она отличается от традиционной гносеологической?
4. Что понимает Х.-Г. Гадамер под очевидностью?
5. В чем суть герменевтического опыта? Что нового он привносит в философскую гносеологию? Что такое «герменевтический круг» и «герменевтический треугольник»?
6. Как обосновывает Гадамер небеспредпосылочность мышления? Каковы основные положения учения о предрассудке?
7. Как обосновывает Гадамер связь понимания и языка? В чем проявляется эта связь?
8. Прокомментируйте высказывание Гадамера: *«Подлинный разговор никогда не есть то, что мы собирались вести. Собеседники в разговоре – не столько ведущие, сколько ведомые. Никто из них не знает заранее, что «получится» из разговора»*. Почему он утверждает, что не мы говорим языком, а он нами?
9. В чем, согласно Гадамеру, состоят особенности понимания произведений искусства?
10. Впишите в текст понятие, о котором идет речь: *«... – искусство и теория истолкования текстов, одно из основных направлений современной философии. Истоки ... как философской теории понимания и истолкования прослеживаются*

в древнегреческой филологической ... и библейской экзегетике. Формирование ... как философско-методологической теории понимания и интерпретации начато немецким теологом Ф. Шлейермахером, поставившим задачу создания универсальной ..., принципы которой не зависят от правил и приемов истолкования, используемых в специфических областях. Цель метода – понять автора и его труд лучше, чем он сам. Существенное влияние на развитие ... оказали В. Дильтей, Г. Гадамер, М. Хайдеггер, П. Рикер и другие. М. Хайдеггер и Г. Гадамер рассматривают ... как учение о бытии, схваченном в языке. Предметом ... становится мир человека, как мир его общения». Прокомментируйте высказывание.

11. Почему Рикёр предлагает переориентировать герменевтику на внеязыковые символы? Как изменяет это процедуры интерпретации?
12. По мнению Рикёра, герменевтика нуждается в дополнении структурно-семиотическим анализом. На каких основаниях можно согласиться или не согласиться с этой позицией?

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 4, 8, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

8. Возникновение аналитической философии

План

1. Аналитическая философия: особенности эволюции и предпосылки возникновения.
2. Лингвистическая философия Э. Мура.
3. Философия логического атомизма Б. Рассела.
4. Философия неопозитивизма.

Цель: охарактеризовать аналитическую философию как стиль мышления и философское направление; рассмотреть этапы развития аналитической философии; проанализировать философские взгляды Э. Мура, Б. Рассела и неопозитивистов, выявить их вклад в становление аналитической традиции.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание специфики и основных проблем начального периода аналитической философии;
- умение использовать фундаментальные знания по аналитической философии в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа основных концепций аналитической философии.

Актуальность темы обусловлена значимостью идей аналитической философии представители которой сделали стержнем нового взгляда на мир «лингвистический поворот», под которым понимали перевод философских проблем в сферу языка и решение их на основе анализа языковых средств и выражений.

Теоретическая часть

При рассмотрении первого вопроса следует охарактеризовать аналитическую философию, во-первых, как стиль мышления, отличающийся характеризуется строгостью, точностью используемой терминологии, и во-вторых, как направление в англоязычной философии XX века, связанное с «лингвистическим поворотом». По мнению аналитиков, многие философские проблемы являются результатом непроясненного употребления языка, отсутствия чет-

кого разграничения значимых и пустых выражений. Аналитики попытались выявить все пустые, бессмысленные выражения и фразы, ставшие, с их точки зрения, причиной не только философии идеализма, но и всех вообще философских псевдопроблем.

Можно выделить следующие этапы эволюции аналитической философии.

1. Выдвигаются основные аналитические программы (логическая и лингвистическая) – до 30-х гг. XX в.
2. Развитие идей анализа логическими позитивистами 30–50 гг. XX в.
3. В центре внимания аналитической философии 1960–70-х гг. оказалась проблематика философии языка,
4. В конце XX – начале XXI вв. аналитическая традиция, все более взаимодействуя с другими направлениями западной философии, становится философией сознания (philosophy of mind).

При подготовке ко второму вопросу необходимо уделить внимание следующим вопросам философии Мура:

- критика идеалистического отождествления опыта и реальности;
- обоснование нового предмета и стиля философствования;
- анализ особенностей этических суждений.

Свою критику Мур направил против идеалистического отождествления «опыта» и «реальности». При этом он исходил из принципа строгого различения акта сознания, с одной стороны, и объекта – с другой, и постоянно подчеркивал достоверность наших знаний об объектах. Рассматривая аналитическую философию как философию эксплицитного аргументирования, он утверждал, что философия должна быть не теорией, а методом, техникой переформулировки двусмысленных выражений в более ясные и простые. Ее предмет не окружающий нас мир, не отношение к нему человека, а язык. Анализ, по Муру, предполагает употребление языка с присущим ему различением слов и понятий, предложений и высказываний. Суть анализа – прояснение понятий и высказываний, а не открытие новых фактов о мире.

Для ответа на третий вопрос необходимо прояснить такие философские позиции Рассела, как номинализм и логический атомизм. Он характеризовал свои позиции как научный здравый смысл,

трактовал ее как концепцию перевода непроявленных выражений в более ясные и называл «логическим атомизмом». Рассел полагал, что мир состоит из атомарных фактов, каждый из которых описывается атомарным высказыванием.

В философском языке используется огромное число терминов, описывающих отнюдь не единичные вещи (сущность, бытие). Философы не всегда четко проясняют для себя существующие типы отношения языка к реальности, знаков к объекту, что и дает повод к формулировке псевдопроблем, а затем тщетных усилий, направленных на их решение. Рассел подверг понятия, выражения логическому анализу и разработал теорию описания (или дескрипций), главная задача которой заключалась в уточнении логического статуса обозначающих выражений и выявлении связи языка с реальностью. Главный предмет теории описаний – обозначающие выражения, обеспечивающие информативность сообщений и связь языка с реальностью. Внимание Рассела привлекли характерные трудности их употребления, порождаемые нашей склонностью за каждым грамматически правильным обозначающим выражением усматривать соответствующий ему объект.

Теория дескрипций позволила Расселу по-новому поставить вопрос о том, что имеется в виду под «существованием». Когда мы говорим: «Автор Веверлея существует», – то утверждаем существование только об описании («Автор Веверлея»). Рассел решает проблему существования не в онтологическом или гносеологическом, а в логическом контексте, где «существование» выступает как оператор значения некоторой переменной. При смешении логических типов возникают предложения, лишенные смысла, которые нельзя охарактеризовать ни как истинные, ни как ложные.

При ответе на четвертый вопрос стоит охарактеризовать неопозитивизм, который сложился как третья историческая форма позитивизма в конце 20-х гг. XX столетия практически одновременно в Англии, Австрии и Польше. Исторически первой формой неопозитивизма стал логический позитивизм, проповедуемый сторонниками Венского кружка (название сообщества учёных, собиравшихся в Вене с конца 20-х и до середины 30-х годов XX века (М. Шлик, Р. Карнап, Г. Райхенбах и др.).

В центре внимания логического позитивизма оказалась проблема значения, эмпирической осмысленности научных утверждений. Философия вообще, по их мнению, не имеет предмета, потому что она не содержательная наука о какой-то реальности, а род деятельности, сводящейся к анализу естественных и искусственных языков. Эта деятельность должна преследовать сразу две цели. Первая цель – убрать из науки все не имеющие смысла рассуждения и псевдопроблемы. Вторая цель – обеспечить построение идеальных логических моделей осмысленного рассуждения, способствующие созданию унифицированной науки. Идеальным средством аналитической философской деятельности они считают разработанный в XX в. аппарат математической логики.

Утверждение науки (высказывания ученых) логические позитивисты относили к двум видам – теоретическому и эмпирическому. Логический анализ языка науки предполагал: 1) сведение, редукцию теоретического знания к эмпирическому; 2) чувственную, эмпирическую проверку – верификацию. Основная философская программа логического позитивизма, выражена в принципе верификации, согласно которому проверка предложений проходит через сопоставление их с фактами чувственного опыта субъектов. Предложения, в принципе не поддающиеся чувственной проверке, считаются лишенными научного смысла. Философы Венского кружка не только изгнали повседневный язык из сферы теоретического интереса. Метафизические, религиозные, этические, эстетические вопросы были объявлены лишенными смысла как неверифицируемые.

Вопросы и задания

1. В чем заключается отличие программ логического анализа и лингвистической философии, выдвинутых в ранней аналитической традиции?
2. В чем состоит предмет философии, согласно Э. Муру?
3. Охарактеризуйте принципы аналитической этики Э. Мура. В чем разница натуралистической и метафизической этики? Каковы особенности этических суждений?
4. Прокомментируйте высказывание Мура: *«Я утверждаю, – писал Мур, – что «хорошее» – такое же простое понятие, как, например, «желтое». И как нет надобности объяс-*

нять, что такое «желтое» тому, кто уже не знает, что такое «желтое», так же нет возможности объяснить, что такое «хорошее»». Как можно обозначить такую этическую позицию?

5. В чем отличия номинализма Рассела от средневекового номинализма?
6. Охарактеризуйте принципы теории дескрипций Б. Рассела. Каким образом решается проблема существования согласно этой теории?
7. Прокомментируйте высказывание Рассела: *«Мы подошли с противоположной точки зрения: реально все, что здравый смысл, не зараженный философией и религией, полагает реальным. Чтобы сбежать из тюрьмы солипсизма, разрешим себе думать, что трава зеленая, что солнце и звезды существуют даже тогда, когда никто не размышляет о них... так мир, остававшийся утонченно логическим, внезапно стал богатым, разнообразным и прочным».*
8. В чем Вы видите преимущества и недостатки принятых в Венском кружке «антиметафизических» взглядов?
9. Прокомментируйте высказывание Карнапа: *«Когда утверждения делаются учеными на обычном, словесном языке, а не на более точном языке символической логики, мы должны быть крайне внимательными, чтобы не смешивать единичные утверждения с универсальными ... Это — несчастье, что наш язык несет в себе эту двусмысленность, потому что она является источником многих недоразумений».* Какие методы преодоления двусмысленности языка предлагают неопозитивисты?
10. Какие принципиальные проблемы возникают, с позиции логического позитивизма, при употреблении философских терминов и при формулировке философских вопросов?
11. Прокомментируйте высказывание Карнапа: *«Все философские предложения являются вненаучными, т. е. не поддающимися сравнению с фактами. Традиционная философия возникла из потребности дать выход чувству жизни, гнездящемуся в сердце каждого человека и не поддающемуся*

выражению рациональным путем. Средством наиболее адекватного выражения чувства жизни является, вероятно музыка, т.к. она в сильнейшей степени свободна от предметности. Философия – это суррогат искусства, а философы – музыканты, лишенные способности к музыке».

12. В чем суть и значение принципа верификации? Охарактеризуйте сильные и слабые стороны этого принципа.

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 4, 8, 9.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

9. Философия Л. Витгенштейна

План

1. Связь философии и языка: статус философских проблем.
2. Осмысленные и бессмысленные высказывания. Язык и мир.
3. Высказываемое и невысказываемое. Мир и мистическое.

Цель: рассмотреть эволюцию философских взглядов Л. Витгенштейна; выявить взаимосвязь философских проблем с исследованием языка.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных идей и проблем философии Витгенштейна;
- умение использовать знания по философии Витгенштейна в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа философии Витгенштейна.

Актуальность темы обусловлена тем, что Витгенштейн – один из самых влиятельных мыслителей XX века, поставивший вопросы, во многом определившие характер современной англо-американской аналитической философии.

Теоретическая часть

Один из самых влиятельных мыслителей XX века Л. Витгенштейн создал две логико-философские концепции, которые изложены соответственно в работах «Логико-философский трактат» (1921) и «Философские исследования» (1953). Несмотря на полярность концепций, они объединены общей концептуальной идеей, разделяемой всеми аналитиками, – исследовать глубинные связи философских проблем с языковыми структурами.

При подготовке к первому вопросу стоит охарактеризовать понимание Витгенштейном специфики предмета и проблемной области философского знания. В работе «Логико-философский трактат» Витгенштейн исследует логические процедуры такого прояснения, углубляя тезис Рассела о том, что «логика есть сущность философии». Считая предложение универсальной формой логического

представления действительности, Витгенштейн задумал отыскать такую общую форму предложения, которая позволяла бы ясно выявлять сущность любого высказывания. Он отказался от устаревшего способа анализа предложений по субъектно-предикатной форме и пошел по пути разграничения смысла и значения языковых выражений и логического анализа языка. По Витгенштейну, смысл присущ лишь предложениям, которые отражают фактические ситуации. «Имена» – это только знаки «объектов». Мир является лишь совокупностью комбинаций «объектов» и «фактов». Логические формы не выражаются в языке, поэтому рациональными способами в мир нельзя заглянуть. Философия, по мнению Витгенштейна, не решает вопрос истины. Она лишь анализирует, проясняет логическую структуру языка и устраняет бессмысленные предложения.

Подготовка ко второму вопросу предусматривает знание идей «Логико-философского трактата». Все высказывания он поделил на осмысленные и бессмысленные, выделив четкие критерии их разграничения. Осмысленные высказывания – информативные повествования о фактах и событиях в мире. Их базисом являются логические атомы. Сложные высказывания строятся из атомарных при помощи логических связок «и», «или», «если..., то» и т.п. Псевдовысказывания ни о чем не повествуют, но в силу своей языковой фактуры создают видимость наличия в них информации о реальности. Их Витгенштейн называл бессмысленными. К ним относятся логические высказывания, которые обеспечивают формальный аналитический аппарат знания, но не содержат информации о мире. Такими же бессмысленными являются математические предложения (уравнения). Предложения философии Витгенштейн тоже считал бессмысленными в указанном выше понимании. Этим он отмечал специфику философского знания, не принадлежащего к области информации о фактах. Осмысленные и бессмысленные высказывания, несмотря на их существенные различия, определяют область того, «что вообще может быть сказано» и «может быть сказано ясно». За ее пределами находится невысказываемое, т. е. нечто, не поддающееся высказыванию. Не подвластны словам религиозный и этический опыт, мистическое мироощущение, постижение смысла жизни.

Подготовка к третьему вопросу предполагает изучение основной работы «позднего» Витгенштейна «Философские исследования». Витгенштейн в поздний период творчества стал утверждать, что повседневный человеческий язык есть деятельность, которая не может быть рационально и схематически описана, но представляет собой разновидность игры. Философские и иные обобщения, метафоры и аллегории он рассматривает как результат несовершенства правил языковой игры, порождающий псевдопредложения или псевдосмыслы. Эти псевдосмыслы можно рассматривать как заболевания. Задача новой философии – лечить подобные заболевания методом философской терапии (анализа смысла высказываний). «Границы языка совпадают с границами мира» или «Мир есть совокупность высказываний о нем», – утверждал Витгенштейн. Другими словами, мы находим в языке и его структуре истоки большинства проблем, которые ранее считались проблемами мира, познания, научного конструирования и т.п. Язык превращается не просто в автономное образование, живущее своей жизнью, но и наделенную творческой силой стихию.

Данное занятие предполагает подготовку круглого стола. Подготовка к занятию предусматривает выделение из студентов группы «экспертов» и модератора, которые получают различные задания. Проведение круглого стола предполагает выступление заранее подготовленных студентов-«экспертов» с краткими докладами по тем или иным вопросам темы. В конце своих выступлений они отвечают на вопросы, задаваемые по теме остальными студентами группы, вступают в дискуссию по анализируемой ими проблеме.

Вопросы для круглого стола

1. Историко-философские истоки творчества Витгенштейна и понимание им специфики предмета и проблемной области философского знания.
2. Связь философии и языка: статус философских проблем.
3. Общая характеристика раннего этапа творчества Л. Витгенштейна. Композиция и задачи произведения Витгенштейна «Логико-философский трактат».

4. Структура повествования и способ организации текста «Логико-философского трактата».
5. Осмысленные и бессмысленные высказывания. Язык и мир.
6. Высказываемое и невысказываемое. Мир и мистическое.
7. Особенности композиции и теоретические интенции трактата Витгенштейна «Философские исследования».
8. Теория языковых игр.
9. Выявление границ языка, различение мира и мистического.
10. Философская критика идей Витгенштейна.

Структура выступления

Вступление помогает обеспечить успех выступления по любой тематике. Вступление должно содержать: название, сообщение основной идеи, современную оценку предмета изложения, краткое перечисление рассматриваемых вопросов; приветствуется оригинальность подхода; форма изложения должна быть живой и интересной; следует акцентировать внимание на важных моментах.

Основная часть, в которой выступающий должен глубоко раскрыть суть затронутой темы, обычно строится по принципу отчета. Задача основной части – представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами. При этом логическая структура теоретического блока не должны даваться без наглядных пособий, аудиовизуальных и визуальных материалов.

Заключение – ясное, четкое обобщение и краткие выводы, которых всегда ждут слушатели

Вопросы и задания

1. Прокомментируйте высказывание Витгенштейна.
«Цель философии – логическое прояснение мыслей. Философия – не учение, а деятельность. Философская работа, по существу, состоит из разъяснений. Результат философии – не «философские предложения», а достигнутая ясность предложений. Мысли обычно как бы туманные и расплывчатые, философия призвана делать ясными и отчетливыми...».

2. Оцените замысел логического анализа философских высказываний с целью замены неясных и неопределенных утверждений ясными и определенными. Выполним ли он? К каким результатам он может привести? С какими трудностями можно столкнуться?
3. Прокомментируйте следующее утверждение Витгенштейна: *«К несчастью, в нашем языке очень различные вещи называются одними и теми же словами «вопрос», «проблема», «исследование», «открытие». И так же обстоит дело со словами «закключение», «предложение», «доказательство»»*. О каком несчастье идет речь?
4. Каковы основные методы витгенштейновской лингвистической терапии? Чем вызываются «болезни языка»? Каковы их механизмы, по Витгенштейну?
5. Прокомментируйте следующее утверждение Витгенштейна: *«Перед нами один из главных источников философского замешательства существительное заставляет нас искать вещь, соответствующую ему»*.
6. Какова природа метафизических утверждений и проблем, по Витгенштейну?
7. Можно ли назвать «Логико-философский трактат» трактатом по онтологии?
8. Охарактеризуйте понятия мира, факта, ситуации, объекта, логического пространства на основе концепции, изложенной в «Логико-философском трактате»?
9. Как, согласно Витгенштейну, образ соотносится с изображаемым, язык с означаемым?
10. В чем суть «образной» трактовки языка, которая дается в «Логико-философском трактате»? Приведите аргументы в ее защиту и для ее опровержения.
11. Считаете ли вы, что утверждение «философия есть не теория», означает отрицание философии или умаление ее ценности? Аргументируйте ответ.
12. Прокомментируйте характеристику эволюции творчества Витгенштейна, предложенную Б. Расселом: *«Ранний Витгенштейн, которого я близко знал, был необычайно и страст-*

но предан философской мысли, глубоко понимал ее сложные проблемы, и я видел в нем философского гения. Новый Витгенштейн, как кажется, устал серьезно мыслить и потому изобрел доктрину, оправдывающую необязательность этого занятия. Даже на мгновение не могу поверить, что теория с подобными меланхолическими последствиями может быть верной». Согласны ли Вы с этой характеристикой?

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 4, 8, 9.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

10. Эволюция англоязычной аналитической философии XX века

План

1. Оксфордский вариант аналитической философии Г. Райла.
2. Философия обыденного языка Дж. Остина.
3. У. Куайн о догмах эмпиризма.
4. Теория действия Д. Дэвидсона.

Цель: рассмотреть специфику современного этапа англо-американской аналитической философии; охарактеризовать основные программы анализа, сложившиеся в этот период; выявить взаимосвязь проблематики языка с проблематикой сознания и действия (коммуникации) в современной аналитической философии.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных концепций новейшей англо-американской аналитической философии;
- умение использовать фундаментальные знания по новейшей англо-американской аналитической философии в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа новейшей англо-американской аналитической философии.

Актуальность темы обусловлена тем, что аналитическая философия остается преобладающим направлением в англосаксонском мире. Основное распространение она имеет в интеллектуальной среде западных университетов, воплощая одно из главных направлений современной рационалистической мысли.

Теоретическая часть

При подготовке к первому и второму вопросам стоит учитывать, что после 1951 г. наблюдается интенсивный рост философских исследований в Оксфорде. Ведущую роль в этой аналитической традиции занимали Г. Райл и Дж. Остин.

Основная проблема, которую ставит Гилберт Райл – «что делает философский вопрос философским?» Райл утверждал, что задача философа состоит в превентивной корректировке логических ошибок, так называемых «категориальных ошибок», по причине которых одно понятие входит в сферу категории, к которой заведомо не принадлежит, хотя и сходно по грамматической форме. Недоразумения можно разрешить за счет выделения логически различных категорий терминов или понятий. Например, слово «армия» отличается по типу от слова «дивизия». Не существует еще одной сущности, «армии», которая бы парила над составляющими армию дивизиями.

К концу 1940-х годов Райл попытался «дать пример работы аналитического топора, разрубив какой-нибудь известный и внушительный гордиев узел». В результате появилась книга «Понятие сознания» (1949), в которой проводится критика взглядов Р. Декарта. По мнению Райла, декартовская концепция человека основана на «систематически неверных» употреблении терминов «ментального ряда» и приводит к догме о «призраке в машине». В противовес Декарту Райл выдвинул тезис о том, что человек – разумное животное, а не бестелесный субъект сознания, эфемерный и обитающий в чуждом теле. Термины «ментального ряда» в действительности обозначают не таинственные призрачные события как бы «за сценой», но происходящие публично поступки, открыто высказываемые суждения и диспозиции, т. е. наклонности и способности определенным образом поступать и говорить.

Джон Лэнгшоу Остин сосредоточил усилия на исследованиях обыденного языка. В книге «Обыденный язык» он демонстрирует семьдесят выражений разной степени ответственности. Философы должны принимать их в расчет. Анализ лингвистических единиц показывает, что мы не столько говорим о вещах, сколько их лепим. В работе «Как сделать вещи словами» (1965) Остин показал отличие индикативных (констатирующих) заявлений от перформативных (исполнительных). Скажем, предложения типа «Завтра я еду в Пизу» могут быть истинными или ложными, предложения же другого типа (например, «Обещаю тебе, что...», «Объявляю открытой демонстрацию») – удачными или неудачными. Однако представляется, что фраза «Завтра я еду в Пизу» совпадает с другой – «Я гарантирую тебе, даю честное слово, что завтра поеду в Пизу».

Готовясь к третьему и четвертому вопросам нужно учитывать, что уже перед Второй мировой войной аналитическая философия становится все более и более популярной в США. Приход нацистов к власти в Германии, аншлюс Австрии вынудил многих философов аналитической школы эмигрировать в США, где их принимали университеты. Ориентированная на нормы рационализма, научности и прагматизма, американская философия к тому времени была готова к принятию аналитического стиля философии.

Куайн выделяет две догмы в современном ему эмпиризме.

1. Наличие фундаментального различия между аналитическими и синтетическими суждениями. Аналитическими являются суждения, в которых предикат приписывает субъекту то, что уже концептуально содержится в нем. Синтетические высказывания содержат некую новую информацию.
2. Редукционизм, который состоит в убеждении, что всякое осмысленное высказывание может быть выражено логической конструкцией, состоящей из терминов, отсылающих непосредственно к опыту.

Куайн выдвинул свою позитивную программу эмпиризма без догм. Он доказывал, что «концептуальная схема» языка определяет структуру онтологии и формулирует свой знаменитый тезис «Быть — значит быть значением связанной переменной». Предпочтение одних онтологических картин другим объясняется сугубо прагматическими мотивами. С этим связан и тезис «онтологической относительности», в соответствии с которым наше знание об объектах, обусловлено теми научными теориями, которые мы используем. Следует учесть, что Куайн употребляет термин «онтология» не в качестве обозначения философского учения о бытии, но для обозначения совокупности предметов, полагающихся существующими. Онтология, согласно Куайну, относительна, поскольку относительны сами языки. Именно они определяют отсутствие единой общенаучной картины мира. Куайн утверждает даже отсутствие общей картины мира в рамках одной науки, говоря, что лишь в рамках отдельной теории такая картина возможна. Как возможна и своя онтология лишь в рамках отдельного сообщества, говорящего на одном языке. Куайн приводит примеры из современной медицины,

которая под эпилепсией понимает совокупность соматических реакций, и архаической, где данная болезнь понималась как вселение дьявола в человека.

Дэвидсон Дональд – американский философ-аналитик, автор теории действия. Человеческое действие основано на принципе рациональности, которая в свою очередь предполагает каузальное объяснение в пространственно-временной системе координат. Свою позицию Дэвидсон называл «аномальным монизмом» в противовес «номологическому монизму», подчеркивая несводимость ментальных событий к физическим и онтологический статус событий. Источником реальности он считал коммуникативные акты, которые формируют образ мира для каждого из участников коммуникации. Коммуникацию он рассматривал, исходя из холистских представлений о природе речи. Интерпретация речевого акта актуализирует сложную лингвистическую структуру, которую слушающий предполагает существующей у говорящего, и которая включает в себя совокупность отношений между производимыми им языковыми знаками и их значениями. Понять своего собеседника – значит «схватить» эту структуру. Естественно, что представление о ней всегда будет гипотетическим, может изменяться в ходе коммуникации и базируется на «языковой диспозиции» участников коммуникации. Для осуществления коммуникации необходимы общее поле, совокупность лингвистических структур, присущая всем собеседникам, или «концептуальная схема». Ничто не может быть признано реальным, если оно не порождено в процессе коммуникации, происходящей в рамках определенной концептуальной схемы.

Вопросы и задания

1. Охарактеризуйте специфику англоязычной традиции в аналитической философии второй половины XX века.
2. Прокомментируйте высказывание Г. Райла.
«Проблемы, которые связаны с понятием сознания, например, психофизическая проблема или проблема свободы воли, возникают из-за неправильного словоупотребления «ментальных предикатов» (таких выражений, как «умный»,

«знать что-либо», «быть внимательным» и т. п.) или ... из-за категориальной ошибки, приписывающей эти предикаты невидимой духовной субстанции».

3. Каким образом Г. Райл решает психофизическую проблему декартовской философии? В чем состоит суть концепции сознания, предложенной им?
4. Прокомментируйте суждение Дж. Остина «...мы не столько говорим о вещах, сколько их лепим». Какие новые категории высказываний выделяет этот философ.
5. Охарактеризуйте причины популярности аналитической традиции в американской философии второй половины XX века.
6. Прокомментируйте высказывание Куайна.
«Все наши познания и убеждения, от самых неожиданных вопросов географии и истории до наиболее глубоких законов атомной физики, чистой математики и логики – вся созданная человеком конструкция касается опыта лишь по периферии. Или, если воспользоваться другим образом, наука в ее глобальности похожа на силовое поле, крайние точки которого образуют опыт».
7. Как обосновывает У. Куайн взаимосвязь двух догм современного эмпиризма? Почему аналитические суждения, по его мнению, требуют обращения к опыту.
8. Раскройте суть концепции «онтологической относительности» Куайна. Как связаны относительность картин мира и относительность языка?
9. Почему, согласно Д. Дэвидсону, не существует каузальных законов, на основе которых можно предсказать и объяснить ментальные события? Каким образом можно изучать ментальные явления, с точки зрения этого философа.
10. Прокомментируйте высказывание Дэвидсона.
«Я уверен, что стекло разбилось от удара камнем, я присутствовал при этом. Однако у меня нет закона, по которому можно предвидеть, какие стекла должны разбиться и от удара каких камней это происходит с наибольшей частотой. Обобщение типа – хрупкие стекла имеют свой-

ство биться, особенно если ударить с достаточной силой – не есть закон. Скорее, это обобщение, говорящее о существовании каузального закона для данного класса случаев».

11. Р. Рорти отмечает, что философы языка, инициировавшие «лингвистический поворот», в действительности рассчитывали на то, что им удастся сохранить для своей аналитической дисциплины некое «пространство априорного знания», куда не смогли бы вторгнуться ни социология, ни история, ни естествознание. Это была попытка найти замену для «трансцендентальной установки» Канта. «Язык» заменил аналитическим философам «опыт». Предполагалось, что введение «значения» вместо «сознания» в качестве темы для философского теоретизирования поможет уберечь чистоту и автономию философии, поскольку обеспечит её неэмпирическим предметом исследования. Удалось ли современным англоязычным аналитикам осуществить это. Ответ обоснуйте.
12. Какие недостатки аналитической философии вскрывает Р. Рорти? Какие методы «оздоровления» аналитической традиции он предлагает?

Литература

Основная: 3.

Дополнительная: 4, 8.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

11. Постпозитивистская философия науки

План

1. Критический рационализм К. Поппера.
2. Теория научных революций Т. Куна.
3. Методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса.
4. Методологический анархизм П. Фейерабенда.

Цель: выявить социальные и теоретические предпосылки возникновения постпозитивизма; рассмотреть специфику постпозитивистской философии науки; охарактеризовать ключевые положения критики постпозитивистской философии неопозитивистских концепций философии науки.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных постпозитивистской философии науки;
- умение использовать знания концепций постпозитивистской философии науки в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа концепций постпозитивистской философии науки.

Актуальность темы обусловлена значимостью постпозитивистской философии, которая на основе критики классического и логико-эпистемологического подходов к анализу науки сформировала альтернативный историко-критический подход.

Теоретическая часть

При подготовке к занятию следует исходить из того, что философия неопозитивизма испытывала трудности и противоречия. Два обстоятельства наносили удар по принципу верификации: во-первых, эмпирические факты оказались теоретически нагружены; во-вторых, выяснилось, что невозможно в научных теориях верифицировать все их понятия и высказывания, даже имеющие статус фундаментальных в данной теории. Все это свидетельствовало о неадекватности редукционистской программы неопозитивизма и лежащей в ее основании трактовке теории как сжатого описания эмпирических данных.

Постпозитивистская философия науки возникла как итог неспособности классической модели объяснить действительное развитие науки, когда одни теории ниспровергаются другими, хотя прежде эти теории прошли экспериментальную проверку и были доказаны в соответствии со всеми требованиями логики и эпистемологии. Научные революции показывают, что простое накопление (кумуляция) знания сменяется периодами его девальвации, перестройки и даже замены. Постпозитивизм провозгласил несостоятельной сугубо логическую и внеисторическую трактовку научного знания. Отказ от кумулятивизма дополнился отказом от верификационизма.

Карл Раймунд Поппер выдвинул теорию критического рационализма, согласно которой на развитие науки влияют только логические факторы. Он исходит из идей фаллибилизма (в пер. с англ. – подверженный ошибкам, ненадежный). Каждая теория принципиально неполна и подвержена ошибкам, поэтому нуждается в критике. Окончательно подтвердить теорию нельзя, но ее можно фальсифицировать (опровергнуть опытным путем). После этого выдвигается более удовлетворительная гипотеза, которая также подвергается критике. Движение от одних проблем к другим и составляет прогресс в науке. Таким образом, развитие науки – это постоянная научная революция.

Томас Сэмюэль Кун предложил теорию научных революций. Он исходил из мысли о том, что в науке действуют не отдельные личности, а коллективы ученых. Поэтому особое значение для развития науки имеют социальные и психологические факторы. Научное сообщество появляется благодаря объединению ученых в рамках одной парадигмы. Парадигма – это образец или способ организации знания. Она включает в себя предписания, задающие характер видения мира; образцы решения стандартных научных проблем и ценности научного познания. Парадигма отражена в фундаментальных научных теориях и через систему образования проникает в массовое сознание ученых.

Кун выделяет следующие периоды развития науки.

1. Нормальная наука. Здесь происходит накопление знаний в рамках парадигмы. Ученые совершенствуют технику эксперимента, выявляют новые факты и объясняют их существующими теориями.

2. Кризис. Связан с возникновением аномалий (новых фактов, не находящихся объяснения).
3. Научная революция. Происходит отбрасывание старой парадигмы и выбор новой. Этот процесс не подчиняется логике. Выбор новой парадигмы происходит в условиях противодействия сторонников прежней и происходит в результате внезапного озарения. Здесь большую роль может играть простое стечение обстоятельств. После революции развитие науки начинается заново и идет в совсем ином направлении.

Т. Кун неоднократно указывал на аналогию между политическими и научными революциями. В теории Куна развитие науки предстает как абсолютно прерывистое (релятивизм), т.к. знание, накопленное в разных парадигмах, несопоставимо друг с другом. Этот процесс не подчиняется логике. Выбор новой парадигмы идет в условиях противодействия сторонников прежней и происходит в результате внезапного озарения. Здесь большую роль может играть простое стечение обстоятельств. После революции развитие науки начинается заново и идет в совсем ином направлении. На роль парадигмы научное сообщество выбирает ту теорию, которая, как представляется, обеспечивает «нормальное» функционирование науки. Процесс научной революции оказывается у Куна процессом скачкообразного отбора посредством конфликта научных сообществ. В теории Куна развитие науки предстает как абсолютно прерывистое (релятивизм), т.к. знание, накопленное в разных парадигмах, несопоставимо друг с другом.

Имре Лакатос попытался преодолеть недостатки позиций Поппера и Куна путем обоснования теории научно-исследовательских программ. Он полагал, что в науке в определенный момент времени действует не одна, а несколько конкурирующих программ. Выбор наиболее приемлемой из них совершается на основе рациональных критериев. Научно-исследовательская программа имеет следующую структуру:

- жесткое ядро — неопровержимые для сторонников программы исходные положения;
- негативная эвристика — «защитный пояс» ядра, вспомогательные гипотезы, которые снимают противоречия с аномальными фактами;

- позитивная эвристика – указания для изменения и развития программы.

Благодаря позитивной эвристике ученые долгое время могут противостоять критике и аномалиям. Когда позитивная эвристика исчерпывает себя, происходит научная революция, ведущая к смене научно-исследовательских программ. Причем выбор новой программы происходит на основе ее рациональной оценки. Программа прогрессирует, если ей удастся предсказывать новые факты, и регрессирует – если дает запоздалые объяснения.

Пол Фейерабенд назвал свою концепцию методологическим анархизмом. Научное знание включает в себя заблуждения с необходимостью, если убрать заблуждения, то с ними будет уничтожено и само научное знание. У науки нет собственных средств, возможностей и желания избавляться от заблуждений. Наука не имеет особого эпистемологического статуса, ее знания не более нужны и полезны, чем мифические, религиозные или философские. Много в науке синкретично и подчинено ненаучным (например, идеологическим) мотивам.

Данное занятие предполагается проводить в форме деловой игры. В ней участвуют пять, заранее определенных команд студентов: «сторонники теории Поппера», «сторонники теории Куна», «сторонники теории Лакатоса», «сторонники теории Фейерабенда», «эксперты».

В процессе подготовки к занятию необходимо следующее.

1. Представителям четырех команд участников игры – «сторонники теории Поппера», «сторонники теории Куна», «сторонники теории Лакатоса», «сторонники теории Фейерабенда» – подготовить презентации, в которых аргументировано представить свою точку зрения по обсуждаемой проблеме.

Структура презентации:

- слайды 1–2 – основные понятия концепции;
- слайд 3 – концепция истории науки;
- слайды 4–5 – методологические и мировоззренческие выводы из концепции;
- слайды 6–7 – факты, примеры, цитаты, иллюстрирующие позицию автора.

2. Команда «экспертов» должна ознакомиться с содержанием рекомендованной литературы и подготовить экспертное заключение в виде сравнительной таблицы, в которой выделяет сходства и различия в подходах данных философов.

Философ	Сущность подхода	Сильные стороны	Слабые стороны	Сходства	Различия
К. Поппер					
Т. Кун					
И. Лакатос					
П. Фейерабенд					

В ходе самой игры вначале слово предоставляется командам «сторонников», которым предлагается представить презентации. После презентаций каждой из команд предлагается ответить на вопросы «экспертов» (по 3 вопроса, соответствующие обсуждаемой проблематике). Затем группа «экспертов» представляет свое заключение в виде наглядно представленных материалов. В конце игры руководитель подводит итог, который позволяет сформировать у участников игры представление об эвристических возможностях историко-критического анализа науки.

Вопросы и задания

1. В чем главное отличие постпозитивизма и неопозитивизма? Каковы особенности постпозитивистского анализа науки?
2. Какие положения содержит критический рационализм К. Поппера? В чем сущность идеи фаллибилизма?
3. Какова логика смены научных революций в философии Т. Куна? Чем она отличается от логики смены теорий Поппера?
4. Прокомментируйте высказывание Куна.

«Под парадигмой я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течении определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблемы и их решения... Нормальная наука состоит в реализации намеченной в парадигме перспективы. Ее задача – установ-

ление значительных фактов, сопоставление фактов и теории, разработка теории. Цель нормальной науки – постоянное расширение пределов научного знания и его уточнение».

5. В чем заключается методология исследовательских программ И. Лакатоса? Какова роль в развитии науки позитивной и негативной эвристики?
6. Как соотносится позиция Лакатоса с позициями Поппера и Куна?
7. Прокомментируйте высказывание Лакатоса:

««Философия науки без истории науки пуста; история науки без философии науки слепа». Руководствуясь этой перефразировкой кантовского изречения, мы в данной статье попытаемся объяснить, как историография науки могла бы учиться у философии науки и наоборот. В статье будет показано, что (а) философия науки вырабатывает нормативную методологию, на основе которой историк реконструирует «внутреннюю историю» и тем самым дает рациональное объяснение роста объективного знания; (б) две конкурирующие методологии можно оценить с помощью нормативно интерпретированной истории; (с) любая рациональная реконструкция истории нуждается в дополнении эмпирической (социально-психологической) «внешней историей»».

Какой подход к анализу науки предлагает Лакатос?

8. Что такое парадигма? Чем отличаются понятия научной парадигмы и исследовательской программы?
9. Прокомментируйте следующее высказывание и определите, кому из постпозитивистов оно принадлежит: *«...существует особый научный метод, т. е. совокупность правил, управляющих деятельностью науки. Процедура, осуществляемая в соответствии с правилами, является научной; процедура, нарушающая эти правила, ненаучна. Эти правила не всегда формулируются явно, поэтому существует мнение, что в своем исследовании ученый руководствуется правилами скорее интуитивно, чем сознательно. Кроме того, утверждается неизменность этих правил. Однако*

тот факт, что эти правила существуют, что наука своими успехами обязана применению этих правил и что эти правила «рациональны» в некотором безусловном, хотя и расплывчатом смысле, - этот факт не подвергается ни малейшему сомнению».

10. Что утверждается в доктрине методологического анархизма П. Фейерабенда? Почему ставится под вопрос эффективность и обоснованность применения научного метода?
11. Почему научное знание является идеологией? Как Фейерабенд обосновывает идеологическую равнозначность науки, религии, мифа, магии?
12. В чем заключается принцип пролиферации в концепции П. Фейерабенда?

Литература

Основная: 1, 3.

Дополнительная: 4, 8, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

12. Философский структурализм: идеи и предпосылки

План

1. Специфика философии структурализма.
2. Лингвистическая теория Ф. Соссюра.
3. Структурная антропология К. Леви-Стросса.

Цель: охарактеризовать интеллектуальные источники и особенности философского структурализма; рассмотреть взгляды Ф. де Соссюра на природу языка и методы его исследования; проанализировать творчество К. Леви-Стросса как особый этап в развитии французского структурализма.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных идей и концепций философского структурализма;
- умение использовать знания концепций структуралистской философии в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа ведущих структуралистских концепций.

Актуальность темы обусловлена значимостью структурализма как одного из ведущих направлений в современной западной философии и социогуманитарной методологии.

Теоретическая часть

При подготовке к первому вопросу необходимо обратить внимание на рассмотрение следующих моментов:

- научное и философское использование термина «структура»;
- характеристики структурализма как методологии гуманитарных исследований;
- интеллектуальные истоки структурализма;
- взаимоотношение структурализма с другими направлениями современной западной философии.

Структурализм как совокупность направлений в целом ряде наук (лингвистика, литературоведение, этнография, психология), объединяемых общими философскими представлениями, методологическими установками и спецификой анализа, складывался в период с начала XX века и по 40-е годы включительно. Наибольшее распространение получил в 60-е годы во Франции. Когда говорят о философском структурализме, речь не идет о какой-либо единой философской доктрине или школе: общим для этих исследований было сходное понимание метода исследования.

Основная специфика структурализма заключалась в том, что его сторонники рассматривали все явления, доступные чувственному восприятию, как «эпифеномены», то есть как внешнее проявление («манифестацию») внутренних и поэтому «неявных» структур, вскрыть которые они и считали своей задачей. В работах структуралистов отсутствует теория бытия, включающая в себя систематическое воззрение на мироустройство, так же как и систематически изложенная теория познания, учение об истине и т. д. Первоначально метод структурного анализа разрабатывался в лингвистике, и лишь позднее стал методической моделью для гуманитарных исследований, ориентированных на структурный анализ. Ведущие представители структурализма не раз заявляли о своем нежелании вдаваться в обсуждение философских последствий экспансии структурализма в гуманитарные науки. Однако они постоянно сталкивались с такими философскими проблемами, как «сознание», «субъект», т. е. с вопросами, базирующимися на феноменологии экзистенциализма и персонализма, а также неотомизма, ставящих во главу угла тему человеческого существования, человеческого бытия и т. д. В ходе полемики вокруг этих проблем со своими оппонентами, а также в процессе формулирования основополагающих моментов своего метода структурализм и выявлял своё философское содержание.

Освещение второго вопроса предполагает анализ взглядов Ф. Соссюра, труды которого ознаменовали поворот лингвистики от исторического и сравнительного изучения языков в их развитии к анализу структуры конкретного языка в определенный момент времени. У Соссюра впервые появился ряд понятий и оппозиций, которые позднее станут базисными для классического структурализма.

Соссюр рассматривал язык как универсальную знаковую систему, имеющую вследствие этого четко выраженную структуру. Фундаментальным вкладом Соссюра в развитие лингвистики стало его требование системного подхода к языку. Это требование нашло свое выражение в проводившейся им критике традиционной теории знака. Ее принципиальный недостаток заключается в том, что она рассматривает язык и мышление как параллельные структуры, т. е. мышление как готовые и независимые от способа выражения «мысли», а язык лишь как материал для выражения мыслимого содержания. С точки зрения Соссюра, это неверно, поскольку функция языка заключается не в том, чтобы выражать мысли, но в артикуляции и организации мышления. Слова не имеют значения сами по себе, они получают его только как элемент системы. Эту зависимость значения знака от его внутрисистемных связей он фиксировал при помощи понятия «значимости». Означающее и означаемое неотделимы друг от друга. Кроме того, язык носит коллективный характер и коммуникативен по своей природе. Он проводит различие между языком, как устойчивой знаковой системой и социальным явлением, и речью, как индивидуальным и случайным актом произнесения и понимания.

Соссюр проводил различие между двумя способами исследования знаковых систем: синхроническим и диахроническим. Первый является исследованием языка как статичной системы, сформировавшейся к определенному моменту времени; второй исследованием системы в ее динамике. С точки зрения Соссюра, оба указанных подхода несовместимы в рамках одного исследования. Он отдавал безусловный приоритет первому подходу, как наиболее значимому для выявления принципов функционирования языка.

Подготовка к третьему вопросу требует ознакомления с работами К. Леви-Стросса – французского этнографа и социолога, создателя структурной антропологии. Согласно ему, взгляд на этнологию как на молодую науку, удовлетворяющую любопытство современного человека по поводу архаичной культуры, является поверхностным. Задача антропологии заключается в том, чтобы дать возможность современному человеку увидеть свой собственный образ в иных культурах, помочь объяснить современное общество посредством

изучения обществ первобытных. Анализ этнографических данных должен вести к познанию универсальных структур человеческого мышления. Для того чтобы понять явления первобытной культуры, необходимо выявить, как полагал К. Леви-Стросс, закодированные в них бессознательные структуры, которые являются универсальными структурами человеческого мышления.

Общим, фундаментальным свойством человеческого мышления является восприятие и осмысление мира посредством бинарных оппозиций (жизнь – смерть, добро – зло, мужское – женское и т. д.). Это бессознательный принцип организации любого человеческого мышления. Мифы являются предпочтительными объектами для его изучения, поскольку этот принцип выражен здесь в наиболее явной форме. Миф, по К. Леви-Строссу, обладает собственной логикой, он по-своему рационален, а его своеобразие выражается в метафорическом характере. Исходные мировоззренческие оппозиции, закодированные в мифе, могут быть выражены различными способами. К. Леви-Стросс в этой связи говорил об избытке означающего. Например, одна базисная оппозиция «мужское – женское» может быть выражена посредством различных образов таких, как «солнце – луна», «небо – земля» и т. д. Эту черту мифологического мышления К. Леви-Стросс обозначает термином «бриколаж», что можно перевести как «мастерить, комбинировать, выдумывать что-то, пользуясь подручными материалами».

Структурное исследование у К. Леви-Стросса противоположно эмпирическому подходу. Структура непосредственно недоступна наблюдению. Следует различать социальные отношения и закодированные в них бессознательные структуры. Последние не являются производными от первых и не варьируются вместе с ними. К. Леви-Стросс занимал анти-релятивистскую позицию, бессознательные структуры он рассматривал как имманентные характеристики человеческого мышления. Как правило, этнолога не интересует то объяснение, которое дают мифу члены первобытного общества. Это объяснение следует рассматривать, скорее, как ширму, за которой скрыты глубинные мировоззренческие противоречия.

Вопросы и задания

1. Сформулируйте принципы структурализма:
 - в философии;
 - в лингвистике;
 - в других гуманитарных дисциплинах.
2. В чем состояли основные моменты структуралистского анализа языка? В чем их философский смысл?
3. Леви-Стросс настойчиво утверждал, что структуральный подход – это не философия, и в отличие от нее он применим лишь к относительно автономным сферам человеческих обществ. Прокомментируйте его точку зрения. Согласны ли Вы с тем, что структурализм – это не философия? Ответ обоснуйте.
4. Поясните такие высказывания Соссюра, как: «... семиологии – наука, изучающая жизнь знаков внутри жизни общества»; «... Язык – это клад, практикой речи отлагаемый во всех, кто принадлежит к одному общественному коллективу», «... Разводя язык и слово, мы отделяем социальное от индивидуального».
5. Прокомментируйте мысль Соссюра о том, что в языке нет ничего, кроме различий
6. В чем состоит, согласно концепции де Соссюра, различие языка и речи? В чем смысл такого различения?
7. Целью исследований Леви-Стросса была «трансформация «гуманитарного знания» в науку». Что же нужно сделать, чтобы гуманитарное знание стало научным?
8. Что такое «структурная антропология»? Какова, по мысли Леви-Стросса, связь между лингвистикой, этнографией и антропологией?
9. В чем специфика «этнологического» понимания истории Леви-Строссом? Как связана эта трактовка со структуралистским пониманием языка и культуры?
10. Прокомментируйте высказывание Леви-Стросса.
«Мы намереемся показать не то, что люди думают о мифах, а то, как мифы думают о людях без их ведома... И, может быть, еще важнее отодвинуться от всего субъективного, чтобы понять, что мифы, в определенном смысле, обмениваются мыслями между собой».

11. Структурализм Леви-Стросса, по словам Поля Рикёра, – это «кантианство без трансцендентального субъекта». Бессознательно, образованное категориями, выступает в виде матрицы для всех прочих структур. Поясните мысль Рикёра. Согласны ли Вы с его мнением?

12. Прокомментируйте высказывание Леви-Стросса о разных культурах.

«Два-три века тому назад западная цивилизация посвятила себя тому, чтобы снабдить человека всё более мощными механическими орудиями. Если принять это за критерий, то индикатором уровня развития человеческого общества станут затраты энергии на душу населения. Западная цивилизация в её американском воплощении будет во главе... Если за критерий взять способность преодолеть экстремальные географические условия, то, без сомнения, пальму первенства получают эскимосы и бедуины. Лучшие любой другой цивилизации Индия сумела разработать философско-религиозную систему, а Китай – стиль жизни, способный компенсировать психологические последствия демографического стресса. Уже три столетия назад Ислам сформулировал теорию солидарности для всех форм человеческой жизни – технической, экономической, социальной и духовной, – какой Запад не мог найти до недавнего времени и элементы которой появились лишь в некоторых аспектах марксистской мысли и в современной этнологии. Запад, хозяин машин, обнаруживает очень элементарные познания об использовании и возможностях той высшей машины, которой является человеческое тело. Напротив, в этой области и связанной с ней области отношений между телесным и моральным, Восток и Дальний Восток обогнали Запад на несколько тысячелетий – там созданы такие обширные теоретические и практические системы, как йога Индии, китайские методы дыхания или гимнастика внутренних органов у древних маори».

Как такое понимание культур влияет на представление Леви-Стросса об истории?

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 4, 8.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

13. Структурализм М. Фуко

План

1. «Археологический» период творчества М. Фуко.
2. «Генеалогический» период творчества М. Фуко.
3. «Эстетический» период творчества М. Фуко.

Цель: выявить этапы эволюции философских взглядов М. Фуко, обрисовать изменения проблематике Фуко на разных этапах его творчества; проанализировать попытку Фуко реконструировать исторический процесс развития культуры методами структурными методами.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных положений философии структурализма Фуко;
- умение использовать фундаментальные знания по философии структурализма Фуко в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа философских доктрин структурализма.

Актуальность темы обусловлена значимостью философского творчества Мишеля Фуко – известного структуралиста и теоретика культуры, родоначальника антипсихиатрии.

Теоретическая часть

В центре внимания Фуко – язык, ученый рассматривает его как некую реальность, независимую от говорящих людей и базисную в онтологическом плане. Для того чтобы достичь этого уровня в исследовании языка, необходимо провести радикальную «редукцию», оставив «за скобками» конкретное содержание и смысл понятий. В результате от языка останется только «чистая структура», являющаяся абсолютным условием бытия речи. Отправляясь от этого, Фуко предпринял попытку реконструкции исторического процесса развития культуры для выявления его структуры.

Для подготовки к первому вопросу стоит обратить внимание на первые работы Фуко «Психическая болезнь и личность», «Безумие и неразумие: история безумия в классический век», посвященные

анализу эволюции исторических представлений о психических заболеваниях. В них он пришел к выводу о необходимости изучения социокультурных факторов, благодаря которым формировались представления о безумии в различные эпохи. В 1966 году вышла книга Фуко «Слова и вещи: археология гуманитарных наук», в которой он предлагает оригинальный метод историко-культурного исследования, названный им археологическим. Объектом исследования в традиционной истории науки, которую Фуко называет «историей идей», были научные представления той или иной эпохи, их эволюция и обстоятельства возникновения. В качестве субъекта исторического процесса здесь выступают авторы, которые понимаются как творцы и носители тех или иных взглядов. В отличие от данного подхода, «археология» Фуко не ориентировалась на изучение условий возможность появления тех или иных представлений. Объектом изучения «археолога» становятся эпистемы.

Эпистема – это не осознаваемые непосредственно, анонимные структуры, в соответствии с которыми, строится научное исследование, а именно происходит выбор его объектов, их классификация, определяются способы их описания, методы и процедуры проверки, критерии оценки истинного и ложного, формируется стиль аргументации и т. д. Если традиционный подход изображал историю в виде непрерывного процесса прогрессирующего развития научных дисциплин, то Фуко оценивал такой образ как ретроспективную иллюзию и модернизацию научных представлений предыдущих эпох. При таком подходе взгляды предшествующих поколений ученых, будут казаться лишь преднаучной формой познания, лишенными подлинно научной рациональности. Между тем, с точки зрения Фуко, научные представления разных эпох формировались в рамках различных эпистем, между которыми не существовало преемственности. Следовательно, знание, возникающее на их основе, должно было иметь оригинальную форму рациональности. Переход от одной эпистемы к другой представляет собой не шаг с низшей ступени на более высокий уровень знаний, но скачок от одной специфической стратегии исследования к новой.

В европейской истории выделяются три типа таких отношений (эпистемы): 1) возрождение (язык как вещь), 2) классический рационализм (язык как средство выражения мысли) и 3) современность (язык как самостоятельная сила).

Специфической чертой современной эпистемы является появление человека в качестве особого объекта исследования. Человек занимает в ней, по выражению Фуко, «королевское место». Последние модификации языка приводят к тому, что вопрос о сущности человека оказывается невозможным. «Человек», существо, являющееся одновременно и объектом, и субъектом изучения, есть побочный продукт нового дискурса о жизни, труде и языке. Фуко утверждает, что гуманитарные науки должны иметь другой предмет, псевдопредмет «человек» скоро исчезнет и будет заменен дискурсом, в котором полярное противопоставление субъективного и объективного, присущее понятию «человек», будет преодолено. Показательным примером в этой связи являются структурный психоанализ и структурная антропология. При этом анализ сместился с уровня представления (сознания) на уровень бессознательного. Этот переход не следует понимать как движение с поверхностного уровня вглубь человеческой субъективности. Метафора «внешнее – внутреннее» здесь неуместна. Человек, с этой точки зрения, безотчетно включен в игру скрытых, бессознательных механизмов, его субъективность предопределена ими. В 1969 году выходит книга Фуко «Археология знания» специально посвященная проблеме метода археологического исследования. В этой работе Фуко отказывается понятия «эпистема» и вводит новые понятия дискурса, высказывания, дискурсивной формации, архива.

Для подготовки ко второму вопросу стоит обратиться к работе «Надзирать и наказывать Рождение тюрьмы». В 70-е годы центральной в творчестве французского философа становится тема власти. Он противопоставляет собственный подход т.н. юридической концепции власти. В соответствии с ней, власть персонифицируется, рассматривается как сила, исходящая от какого-либо субъекта властных отношений, при этом она описывается в терминах репрессии и подавления. Фуко, напротив, понимает под властью множество отношений силы, которые пронизывают всю человеческую жизнь. В семье, в школе, на фабрике, в казарме имеют место определенные технологии власти, посредством которых человека учат подчиняться, вести себя определенным образом. Властные отношения, таким образом, есть нечто имманентное тем областям,

в которых они устанавливаются. Они отличны от субъектно-объектных отношений, Фуко пытается описать их не как векторы сил исходящие от наделенных властью субъектов к объектам подверженным властным манипуляциям. Тем самым он отказывается от представления о власти как исключительно репрессивной силе. Власть должна быть понята как позитивный феномен, создающий возможность для возникновения новых дискурсивных форм, т. е. новых форм знания. Анализ властных отношений той или иной эпохи не может быть исчерпывающим, если он ведется только на уровне правового сознания эпохи или ее дискурса. Например, степень наказания за одно и то же преступление в различные времена может меняться, что не обязательно находит свое отражение в правовых документах. Объектом исследования у Фуко становятся поведенческие и телесные практики.

При ответе на третий вопрос стоит охватить последний период творчества Фуко, в котором он подвергает анализу формы и способы «свободного» поведения человека, способного к индивидуализации, преодолению заданных кодов и стратегий поведения. Основываясь на материале истории сексуальности, Фуко приходит к выводу об исчерпанности в современной ситуации морали кодов и установлений. Здесь на первый план выходит мораль конкретного поступка (эстетика существования), которая понимается как выбор из отрефлексированных альтернатив, предлагаемых практикой.

Данное занятие проводится в форме группового решения задач. Студенты объединяются в группы и получают задания, связанные с анализом фрагментов произведения М. Фуко «Слова и вещи».

Книга М. Фуко «Слова и вещи» издана в 1966 году. Она относится к так называемому «археологическому периоду» в творчестве мыслителя. В этот же период вышли и другие книги этого философа. «Слова и вещи» – это одна из самых трудных и неоднозначных работ французского мыслителя. В процессе её написания у Фуко уже сложился план книги «Археология знания». Поэтому одновременно с основной задачей книги демонстрируется и сам археологический метод. Главной же задачей Фуко является рассмотрение того сдвига в истории западного знания, который вызвал к жизни современную форму мышления, являющуюся, в первую очередь,

мышлением о человеке. Ставится вопрос о возникновении в западной культуре XIX века вполне конкретной формы мышления, которая характерна для гуманитарных наук.

Задание 1. Учение Фуко об эпистеме сходства и подобия

Фуко М. Слова и вещи. СПб.: А-сэд, 1994. Гл. 2.

Прочитайте текст, выделите его тему и определите главный тезис фрагмента, ответив на предложенные вопросы. Ответ аргументируйте.

1. Что означает понятие «эпистема»?
2. Каковы критерии выделения эпистем в европейской культуре?
3. Какова роль категории подобия в эпистеме ренессансной культуры?
4. Дайте общую характеристику Ренессансной конфигурации знания.
5. Раскройте содержание понятий «эпистемические структуры» и «дискурсивные практики»
6. Что означает реальность слова в эпистеме эпохи Возрождения?
7. В чем состоит значение «пределов мира» в эпистеме ренессансной культуры?

Задание 2. Учение Фуко об эпистеме представления

Там же. Гл. 3.

Прочитайте текст, выделите его тему и определите главный тезис фрагмента, ответив на предложенные вопросы. Ответ аргументируйте.

1. Что означает понятие «эпистема»?
2. Каковы критерии выделения эпистем в европейской культуре?
3. Раскройте содержание понятий «эпистемические структуры» и «дискурсивные практики»
4. Дайте общую характеристику классической конфигурации знания.
5. Почему в классическую эпоху дискурс «взламывает» отношения между вещами?
6. Что означает «представление знака» в классическую эпоху?
7. Почему отношения сходства заменяются воображением сходства?

Задание 3. Учение Фуко об эпистеме систем и организаций

Там же. Гл. 8.

Прочитайте текст, выделите его тему и определите главный тезис фрагмента, ответив на предложенные вопросы. Ответ аргументируйте.

1. Что означает понятие «эпистема»?
2. Каковы критерии выделения эпистем в европейской культуре?
3. Дайте общую характеристику современной конфигурации знания.
4. Раскройте содержание понятий «эпистемические структуры» и «дискурсивные практики»
5. Какие изменения происходят с языком в современной эпистеме?
6. Каковы причины языковых изменений в современной эпистеме?
7. Какова роль труда в изменениях современных дискурсивных практик?

Задание 4. Учение Фуко о проекте формирования гуманитарных наук

Там же. Гл. 10.

Прочитайте текст, выделите его тему и определите главный тезис фрагмента, ответив на предложенные вопросы. Ответ аргументируйте.

1. Что означает понятие «эпистема»?
2. Каковы критерии выделения эпистем в европейской культуре?
3. Раскройте содержание понятий «эпистемические структуры» и «дискурсивные практики»
4. Как характеризует Фуко особенности становящихся гуманитарных наук?
5. Какова роль языка в становлении современных гуманитарных наук?
6. Каким образом Фуко характеризует три области гуманитарных наук?
7. В чем состоят особенности истории как гуманитарной науки?

Вопросы и задания

1. Прокомментируйте отношение Фуко к проблеме безумия.
«Социальная практика изоляции неразумия лишает безумие присущего ему места в культуре. Фигура безумца исчезает с рынков и площадей. Важнейшим инструментом медицинской объективации безумия становится взгляд психиатра. Вторым важным фактором становится новый режим, применяемый теперь в лечебницах, в котором труд помещенных становится ведущим элементом. Авторитет врача укрепляется, и он уже начинает играть роль Отца для своих пациентов».
2. Что означает понятие «эпистемы» в книге Фуко «Слова и вещи»? Каковы критерии, предлагаемые Фуко для выделения эпистем в европейской культуре?
«Когда я говорю об эпистемах, — пишет Фуко, — я имею в виду систему всех отношений, существующих в данную эпоху между разными областями знания. Имею в виду факт, например, что математика на определенном этапе стала использоваться для физических исследований, что лингвистику, или семиологию, науку о знаках, использовала биология (для генетической записи), что теория эволюции стала моделью для историков, психологов, социологов в XIX веке». Прокомментируйте это высказывание
3. Что означает тезис Фуко о скором и неминуемом «конце человека»? Почему он утверждает, что человек — «изобретение недавнее»? В чем усматривает Фуко ошибочность «антропного» и «гуманистического» подхода к исследованию философских проблем?
4. Прокомментируйте высказывания Фуко об истории XIX века: «... человек исчезнет, как исчезает лицо, начертанное на прибрежном песке», «... человек умирает — остаются структуры».
5. Какие изменения происходят с языком в современной эпистеме? Каковы причины этих изменений?
6. Как характеризует Фуко особенности становящихся гуманитарных наук? Какова роль языка в этом становлении?

7. Как трактует Фуко понятие «дискурс»? Каково отношение «дискурса» к «высказыванию» и к «пространству мысли»?
8. Расскажите о главных моментах фукианской трактовки истории.
Что такое «архив» в концепции Фуко? Как связано это понятие с его трактовкой истории?
9. Прокомментируйте высказывания Фуко.
«... Под властью надо понимать прежде всего многообразие отношений силы, внутренне присущих областям, в которых они существуют, и являющихся конституирующим элементом данных областей; а также те игры, битвы и конфронтации, в ходе которых они трансформируются, усиливаются, переворачиваются».
«Власть – это не институт, не структура и даже не могущество, которым наделены некоторые: это название, которым обозначают сложную стратегическую ситуацию данного общества».
10. Каким образом связаны власть и знание, согласно Фуко? Какие примеры он приводит в подтверждение этого тезиса?
11. Чем обусловлен интерес Фуко к истории сексуальности? К каким выводам позволяет прийти рассмотрение дискурсов о сексе?
12. Каким образом Фуко приходит к выводу об исчерпанности в современной ситуации морали кодов и установлений? Как новая мораль связана с эстетикой существования?

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 4, 5, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

14. Философский постструктурализм

План

1. Общая характеристика постструктурализма.
2. Постструктуралистская философия Ж. Деррида.
3. Постструктурализм в литературоведении.

Цель: выявить основания постструктуралистского проекта; получить представление об особенностях философской концепции Ж. Деррида; охарактеризовать принципы и процедуры структуралистского анализа текстов.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных идей и принципов философского постструктурализма;
- умение использовать фундаментальные знания философского постструктурализма в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа ведущих философских доктрин постструктурализма.

Актуальность темы обусловлена значимостью постструктурализма как философского направления и методологии культурного анализа, предложившего радикальную альтернативу традиционной метафизике и технике гуманитарного исследования.

Теоретическая часть

При ответе на первый вопрос следует отметить, что общеевропейский кризис рационализма в конце 60-х годов привел к очередной смене парадигмы научных представлений, в результате чего структурализм был вытеснен на периферию исследовательских интересов. Поэтому на рубеже 70–80-х годов те исследователи, которые сохранили верность структуралистским установкам, перешли на позиции постструктурализма. Для постструктурализма характерно недоверие к целому, к единству, к универсальному знанию. Здесь теряет смысл традиционный категориальный аппарат, выстроенный по принципу диалектической оппозиции: сущность – явление, форма – содержание, причина – следствие и т. п. Критический

пафос постструктуралистов выразился в радикальной оппозиции к «метафизике», в которую они включали любые попытки рационального объяснения и обоснования действительности, принципы причинности, истинности, идентичности и т. п. Рациональность для них не что иное, как «маска догматизма», «империализм рассудка», ограничивающие свободное движение мысли и воображения.

Для ответа на второй вопрос необходимо познакомиться с творчеством французского философа, литературоведа, культуролога Жака Деррида. Западная философия, связанная с пониманием «бытия как присутствия», по его мнению, исчерпала свои ресурсы. Ее базовый принцип Деррида называет «логоцентризмом», согласно которому существует некая фундаментальная инстанция смысла или истины. Этот принцип предполагает следующие познавательные установки:

- опора на звучащее слово или голос-логос, письмо при этом остается в стороне как безличная и пустая техника записи;
- расчлененность знаковой формы и содержания, то есть иерархические различия (такие, как смысл/форма, сущность/случайность, буквальный/переносный и т. д.).

Он демонстрирует живучесть логоцентризма в западной культуре и неразрешимость его парадоксов. Условием преодоления метафизики Деррида считает применение особого способа философского анализа – деконструкции. Это особая стратегия исследования текста, включающая одновременно и его деструкцию, и его реконструкцию. Она предполагает выявление в текстах опорных понятий, а также слоя метафор, в которых запечатлены следы прежних культурных эпох.

Необходимые условия деконструкции: невозможность нахождения вне текста и выявления соотношения речи и письма. Деррида полагает, что речь следует рассматривать как версию письма в обобщенном значении. Такая инверсия подрывает логоцентрическую иерархию и раскрывает те свойства языка, которые были вытеснены и подавлены. Деррида указывает на важность элементов, кажущихся маргинальными, и на зависимость систем от того, что именно они вытесняют и подавляют.

Наука о письме (грамматология) рассматривает текст как пространство репрессии, где существует трансцендентальное означаемое и его означающие. Деконструировать эти оппозиции означает, обратить иерархию, показав, что именно означающее следует трактовать как вариант означаемого. Деконструкция теорий показывает, что значение является продуктом языка, а не его источником, и что оно никогда не может быть вполне определенным, поскольку является результатом контекстуальных воздействий, от которых невозможно избавиться. Таким образом, благодаря процедурам деконструкции Деррида демонстрирует, как то, или иное философское положение оказывается подорванным, разрушенным в самом дискурсе, его утверждающем. Кроме этого деконструкция ставит под сомнение многие понятия, на которых человек привык основывать свои рассуждения (происхождение, присутствие, человеческое Я), показывая, что они – скорее результаты языка, нежели его основания.

Подготовка к третьему вопросу предполагает ознакомление с творчеством Р. Барта и Ю. Кристевой. В творчестве Ролана Барта можно выделить три этапа: до-структуралистский, структуралистский (60-е годы) и постструктуралистский (с начала 70-х годов). Барт противопоставлял структуралистский подход традиционной или «позитивистской» критике. Суть позитивизма в литературоведении заключается в том, что художественное произведение рассматривается как сумма источников и влияний. Позитивистская критика рассматривает произведение как репрезентацию чего-то иного, что лежит за пределами текста (как отражение социополитических процессов, выражение авторской биографии и т. д.). Данный подход опирается на определенную диалектику означающего и означаемого (формы и содержания). В искусстве XX века происходит разрыв между означающим и означаемым. Современное и, прежде всего, авангардное искусство перестает подражать реальности. Отход от позитивистской модели в литературоведении означал для Барта отказ мыслить художественное произведение в терминах причинно-следственных отношений, как выражение внешней ему воздействий. Не дело критика устанавливать истинность, его задача устанавливать валидность, т. е. связность элементов внутри

произведения. Таким образом, структурный анализ ограничивается рамками самого произведения, речь не идет о поиске соответствий или аналогий в действительности.

На структуралистском этапе творчества Барт рассматривал художественное произведение как замкнутую знаковую систему. С начала 70-х Барт отказывается от этой модели исследования, идея целостности текста уступает место идее его множественности, дробления, расщепления. Если текст подчиняется некоторой структуре, то эта структура множественная и динамичная. Барт различает понятия «текст» и «произведение». Принципиальное отличие текста от произведения заключается в его открытости и множественности. Текст всегда существует между другими текстами. Он состоит из множества неуловимых «цитат без кавычек», несет в себе следы других текстов, отсылает к ним. Поэтому для того, чтобы понять текст необходимо привлекать внесистемные элементы, лежащие за его пределами. Речь здесь не идет, как в лингвистической философии, об обращении к внеязыковой ситуации (контексту).

Барт проводит различие между понятиями «текст – чтение» и «текст – письмо». Первое – это классический, закрытый текст. Его конфигурация такова, что в самой символике текста не заложена возможность его многозначного прочтения. «Текст – письмо» – это те тексты, в процессе чтения которых мы находимся в состоянии письма. Понятие «письмо» у Барта имеет схожий смысл с понятием «гено-письмо» Юлии Кристевой или «архи-письмо» у Жака Деррида. Оно обозначает продуктивный характер чтения. Чтение понимается здесь не просто как потребление уже предуготовленных смыслов, но как творческий процесс переписывания текста. Читатель равен автору, чтение таких текстов – такой же творческий акт, как и их написание.

Вопросы и задания

1. Что такое онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризм? Почему этот принцип Деррида считает основополагающим для западной философской традиции?
2. В чем суть различия Деррида письма и голоса? Чем логоцентризм отличается от фоноцентризма?

3. Охарактеризуйте предмет и специфику грамматологии как новой науки о письме.
4. Раскройте сущность деконструкции, предложенной Деррида. В чем состоят методологический и этический смыслы деконструкции?
5. Что такое «дифферанс»? Чем это понятие отличается от структуралистского понятия «различие»?
6. Раскройте суть разногласий Деррида с подходами структурализма. С каким философскими направлениями близки позиции конструктивизма?
7. Прокомментируйте следующие высказывания Ж. Деррида: *«Изъясняться на своем языке значит требовать перевода, взывать о переводе», «... есть нечто, нечто действительно есть за пределами языка, и все зависит от интерпретации».*
8. Каким образом Р. Барт различает понятия «текст» и «произведение», «текст – чтение» и «текст – письмо»?
9. В чем смысл тезиса Р. Барта о «смерти автора»? Как подобные установки влияют на интерпретацию литературных источников?
10. В чем сущность теории «революционного лингвопсихоанализа», выдвинутой Ю. Кристевой?
11. Что означает интертекстуальность. Какие требования к анализу литературных произведений предъявляет учет интертекстуальности?
12. Прокомментируйте фразу Ю. Кристевой из романа «Смерть в Византии»: *«Бес и тот сдох, остались только опиум и кокаин, эра масс-медиа – эра наркоманов».*

Литература

Основная: 1, 3.

Дополнительная: 4, 5, 6, 10.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

15. Философские девизы и идеи постмодернизма

План

1. Социокультурные и интеллектуальные предпосылки постмодернизма.
2. Характерные черты и стилевые особенности философии постмодернизма.
3. Эпистемология постмодернизма.

Цель: понимание сущности, стиля и проблематики постмодернистской философии; знание ее основных понятий, методологических, мировоззренческих и эстетических следствий.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных проблем и направлений постмодернистской философии;
- умение использовать знания философии постмодернизма в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа философских доктрин постмодернизма.

Актуальность темы обусловлена тем, что философия постмодернизма отражает существенные черты мировоззрения современного человека и эпохальных изменений в парадигме мирового общественного развития.

Теоретическая часть

При ответе на первый вопрос следует отметить, что вопрос о сущности и времени возникновения постмодернизма до сих пор остается спорным. Бесспорно лишь то, что постмодернизм возник как художественное явление. Появление новых постмодернистских форм было впервые отмечено в середине 50-х годов XX века в США в таких областях культуры, как архитектура, скульптура, живопись. Затем он стремительно распространился в литературе и музыке.

Для художественной практики постмодернизма характерны такие стилевые особенности, как сознательная ориентация на эклектичность, мозаичность, ироничность, игровой стиль, пародийное

переосмысление традиций, неприятие деления искусства на элитарное и массовое, преодоление границы между искусством и повседневной жизнью. Теоретическое осмысление новой художественной реальности запаздывало. Лишь в начале 80-х годов была предпринята попытка поставить проблему постмодернизма как целостного феномена современного искусства, как особого идейного течения, объединяющего в единое целое новейшие направления в различных видах искусства, которые определялись как постмодернистские.

Теоретико-методологической основой такого объединения послужил французский постструктурализм, те подходы и концепции, которые были разработаны в конце 60–70-х годов в работах таких его ведущих представителей, как Ж. Деррида, М. Фуко, Ж. Делез, Ж. Лакан и др. Именно постструктурализм как особый комплекс идей и представлений мировоззренческого порядка стал той основой, на которой постмодернизм начал вызревать как широкое идейное течение и осуществлять экспансию во все сферы социально-гуманитарного знания, во все сферы общественной жизни, претендуя на статус сначала общей теории современного искусства, а затем – особой ментальности, наиболее полное выражение «духа времени».

Ответ на второй вопрос предполагает раскрытие задач, функций и стилевых особенностей философии постмодернизма. В 80-е годы XX века постмодернизм оформился как единый комплекс представлений. Сложился специфический «дискурс постмодерна», освещающий различные аспекты «состояния постмодерна». Стоит отметить, что в строгом смысле философии постмодернизма не может существовать, поскольку постмодернисты обосновывают невозможность создания целостной объясняющей мировоззренческо-теоретической системы в современной социокультурной ситуации.

Статус понятия постмодернизм получает в 80-е гг. XX в. – прежде всего, благодаря работам Жана-Франсуа Лиотара, распространившего дискуссию о постмодернизме на философию. В определенную эпоху, по мнению мыслителя, возникает тип дискурса, претендующий на особый статус по отношению к другим. Это «дискурс легитимации», то есть попытка такого обоснования и оправдания некоторой речевой практики, которая поставила бы все остальные в подчиненное положение. Появление «дискурса леги-

тимации», притязającego на роль «метадискурса», знаменует наступление специфической эпохи «модерна», или «современности». Соответственно, распад «дискурса легитимации» совпадает с закатом «модерна» и наступлением «постмодерна». Важным лозунгом постмодернистов является отказ от логоцентризма. Центральной проблемой философии должно быть не строительство метафизических конструкций, а выяснение подлинного смысла человеческих высказываний о мире, а значит событий и явлений самого мира.

Этому девизу соответствует децентрированная характеристика мира, который описывается при помощи понятия ризомы (корневище, не имеющее центра, расползающееся во все стороны). Оно используется как метафора для описания способа развития, для которого характерно отсутствие упорядоченности, направления. Позитивной программой постмодерна становится переход от законодательного разума к интерпретирующему (З. Бауман). Если «законодательный разум стремится захватить право на монолог, интерпретирующий участвует в диалоге» с познаваемым предметом. Модерн, произведший на свет множество схем и конструкций, окончательно утратил контроль над ними. Постмодерн стремится обезопасить человека от последствий модернизации и теоретизации мышления, сделав его свободным.

Подготовка к третьему вопросу предполагает характеристику эпистемологического проекта постмодернистской философии. Можно выделить следующие черты эпистемологии постмодернизма.

Фрагментарность — наука реинтерпретируется постмодернизмом на основе отказа от идеи поступательного приращения знания на пути к истине. Ее место занимает принцип конечности и фрагментарности знания, его исторической и культурной ситуативности. Этот тезис связан с постмодернистской интерпретацией реальности как множественности, состоящей из отдельных, разрозненных, единичных элементов и событий. Подобный плюрализм определил общий дух неприятия того типа, стиля теоретического осмысления реальности, который был выработан предшествующим постмодернизму состоянием наук, критику предыдущего мышления как метафизического.

Дефундаментализм – критика присущего модернизму поиска фундаментальных оснований бытия и знания. Постмодернизм, фиксируя трансформацию отношений человека с миром в результате вторжения символических систем (масс-медиа), конструирующих мир в искусственных моделях, показывает бессмысленность апелляции к «реальному» объекту. Он исходит из предпосылки о существовании «культурного текста», вне которого либо ничего нет, либо его связь с действительностью настолько ненадежна, что не дает оснований судить о ней с достаточной степенью уверенности. Границы между представлениями и объектами, истиной и ошибкой разрушаются.

Неиерархичность – теряет смысл сама идея «привилегированного знания», то есть, «истинной» интерпретации, а вместе с этим и присущее модерну стремление классифицировать утверждения с точки зрения истины. Никакое знание не может быть оценено вне контекста культуры, традиции и языка, которые делают его возможным и задают ему смысл. Сама истина понимается контекстуально, локально-исторически.

Конструктивизм – в постмодернизме образ мира «как он есть» сменяется представлением мира в определенных социальных и лингвистических конструкциях, отягощенных идеологическим выбором участников и структурой властных отношений. Знание не содержит образов реального мира, оно состоит из конструкций, построенных на основе когнитивных интерпретирующих схем. Это ведет к трансформации традиционного понимания целей науки, радикальному изменению позиции ученого. Образ субъекта как объективного наблюдателя мира уступает место идее языка как «конструктора» социальной реальности.

Особое место занимает тема «нарратива» – социально принятого типа повествования, который задает параметры повседневного и научного дискурсов, определяя правила и способы идентификации объектов, которые подлежат включению в дискурсивное пространство.

Вопросы и задания

1. Какие социальные и культурные изменения послужили причиной возникновения «ситуации посмодерна»?

2. Прокомментируйте следующее высказывание Б. Гройса о постмодернистском искусстве: «...современный художник не производит, а отбирает, комбинирует, переносит и размещает на новом месте... Культурная инновация осуществляется сегодня как приспособление культурной традиции к новым жизненным обстоятельствам, новым технологиям презентации и дистрибуции, или новым стереотипам восприятия».
3. Прокомментируйте сравнительную таблицу модернизма и постмодернизма, представленную В. Б. Брайниным.

Модернизм	Постмодернизм
Скандалность	Конформизм
Антимещанский пафос	Отсутствие пафоса
Эмоциональное отрицание предшественного	Деловое использование предшественного
Первичность как позиция	Вторичность как позиция
Оценочность в самоназвании: «Мы – новое»	Безоценочность в самоназвании: «Мы – всё»
Декларируемая элитарность	Недекларируемая демократичность
Преобладание идеального над материальным	Коммерческий успех
Вера в высокое искусство	Антиутопичность
Фактическая культурная преемственность	Отказ от предыдущей культурной парадигмы
Отчетливость границы искусство-неискусство	Всё может называться искусством

4. Прокомментируйте высказывание Лиотара «Постмодерн – не то, что располагается вслед за модерном и вопреки ему; он был заключен, правда скрыто, в самом модерне».
5. Как обосновывают постмодернистские философы свое коренное отличие от классической и неклассической философии?
6. Почему Лиотар связывает состояние постмодерна с «крахом великих нарративов»? Как это влияет на судьбу философии.

7. С точки зрения Делеза и Гваттари, философия занимается «понятиями», тогда как наука – «функциями». Прокомментируйте эту мысль. В чем состоит миссия философии, по мнению авторов?
8. Что такое «постмодернистская чувствительность»? На какое восприятие мира она нацеливает?
9. Что такое ризома? Как это понятие ориентирует постмодернистское представление мира и его осмысление?
10. Почему некоторые исследователи (А. Сокал) характеризуют философию постмодернизма как интеллектуальные уловки?
11. Что означает тезис постмодернистов «мир как текст»? Каким образом эта установка переориентирует философскую деятельность?
12. Как изменяется содержание таких классических философских понятий, как реальность, истина, субъект в философии постмодернизма?

Литература

Основная: 1, 3.

Дополнительная: 4, 5, 6.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

16. Постмодернистские реконструкции общества

План

1. Образ общества в постмодернистской философии.
2. Социология постмодерна З. Баумана.
3. «Антисоциальная» теория Ж. Бодрийяра
4. Шизоанализ Ж. Делёза и Ф. Гваттари.

Цель: выявить методологические основания постмодернистской социальной теории; получить представление об особенностях философской концепции З. Баумана, Ж. Бодрийяра, Ж. Делеза, Ф. Гваттари; охарактеризовать основные проблемы постмодернистской социологии.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание специфики и методологических оснований постмодернистских теорий общества;
- умение использовать знания постмодернистских теорий общества в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического постмодернистских теорий общества.

Актуальность темы обусловлена значимостью постмодернистской традиции социального анализа, который развивается в двух основных направлениях — как ревизия прежнего и формирование нового методологического инструментария изучения социума и как новой концепции современного общества.

Теоретическая часть

Ответ на первый вопрос предполагает выделение и характеристику социологического проекта постмодернистской философии. В 80–90-е годы XX века постмодернизм создал собственную традицию социального анализа, которая, однако, не существует как целостная концепция. Социальные теории постмодернизма объединяет общее проблемное поле. Единые мировоззренческие и методологические предпосылки и особый дискурс, объединяющий различных мыслителей. Можно выделить следующие основные принципы постмодернистского социального анализа.

Культура рассматривается как система знаков, что связано с общим для всех постмодернизмом пониманием языка. Поэтому понимание мира возможно только в языке и посредством языка.

Логическим продолжением представления о культуре как системе знаков является тезис «Мир как текст». В постмодернизме вся реальность мыслится как текст, дискурс, повествование. Культура любого исторического периода предстает как сумма текстов. Понимание текстов возможно лишь в «дискурсивном поле культуры». Иначе говоря, их можно понять только в связи с другими текстами. Их значимой характеристикой является интертекстуальность, или погруженность текстов в определенную культурную среду, их связь с предыдущими текстами.

«Смерть субъекта» – еще один известный тезис постмодернистов. Которые сознание личности уподобляют некой сумме текстов.

«Конец истории» – в постмодернистском дискурсе истории так же, как и в других дискурсах, нет ничего, кроме языка (нарратива), поэтому история теряет связь с реальностью, растворяется в интерпретациях и информационных потоках.

В самых общих чертах постмодернистские социальные теории характеризуются следующим.

1. Её предметом является сложная, мозаичная децентрированная, а значит слабопредсказуемая общественная система.
2. Изучение разнообразных агентов, которые практически не зависят друг от друга и в целях достижения своих, свободно выбираемых целей, стремятся преодолеть централизованный контроль.
3. Они исследуют хаотическое социальное пространство, характеризующееся хронической неопределенностью.
4. Проблематизация идентичности агентов, которая постоянно изменяется, но не развивается в определенно ясном направлении.
5. С учетом того, разнообразные агенты практически не зависят друг от друга, тем не менее, исследуются их временные выборы, объединения, распады связей.
6. Исследуются символические признаки, которые в условиях неопределенности выражают значимость для определенных категорий агентов.

7. Особую актуальность приобретает исследование знания, которое в условиях постмодерна знаменует свободу доступа к жизненным ресурсам и возможность их выбора. Знание также становится одним из основных источников конфликта, нацеленного на перераспределение ресурсов среди агентов.

Видными социальными теоретиками постмодернизма являются такие авторы, как Зигмунт Бауман, Жан Бодрийяр, Жиль Делез, Феликс Гваттари, которых объединяет стиль мышления, в рамках которого отдается предпочтение не постоянству знания, а его нестабильности, делается акцент не на абсолютность истины, а на ее относительность.

З. Бауман исходит из того, что есть множество определений постмодерна, каждое из которых отражает те или иные стороны этой новой реальности. Для самого Баумана постмодерн – это определенное состояние ментальности, отличное от ментальности модерна. В книге «Признаки постмодерна» он выделяет следующие характеристики состояния постмодерна:

- плюрализм культур, который распространяется на буквально все: традиции, идеологии, формы жизни;
- постоянно происходящее изменение;
- отсутствие каких-либо властных универсалий;
- доминирование средств массовой информации и их продуктов;
- отсутствие «реальности», которая заменяется «символами»;
- размывание нормативности в сфере морали, которая становится амбивалентной и крайне противоречивой.

Постмодернистская ментальность позволяет индивидам преодолевать власть структур, характерную для общества модерна, которая задавала вполне определенные жизненные ориентиры. Более того, постмодернистская ментальность дает индивидам также возможность выйти за пределы влияния социальных структур. Это позволяет им лучше реализовать свой интеллектуальный потенциал вне зависимости от социального происхождения.

Ментальность постмодерна не нацелена на поиск окончательных истин.

Постмодернистское мышление, переходящее на позиции интерпретирующего разума, предполагает принятие амбивалентности как естественного положения вещей. Это мышление толерантно,

поскольку оно принимает существование различий как естественную данность. Утверждение толерантного мышления необходимо в силу появления и сосуществования многочисленных сообществ, которые функционируют относительно самостоятельно и отнюдь не проявляют тенденцию к солидарности.

При подготовке к третьему вопросу студенты должны ознакомиться с творчеством Ж. Бодрийяра, при этом стоит обратить внимание на следующие вопросы:

- роль потребления в современном обществе;
- знаковая природа современного потребления;
- симулятивный характер общества потребления.
- коммуникационные технологии и природа общественных отношений, которую они определяют.

Бодрийяр обосновывает идею гиперреальности социума. Гиперреальность, по мнению философа, возникает тогда, когда культурные представления и знания утрачивают связь с социальной и человеческой реальностью, которую они должны описывать и становятся автономными – симулякрами. Под «симулякром» в данном случае подразумевается некая псевдовещь, заменяющая реальность, стирающая различия между реальным и воображаемым, своего рода кажимость. Мир, по Ж. Бодрийяру, теперь невозможно рассматривать с позиций субъекта, кантовские категории времени, пространства, целенаправленности, причинности утратили свою пригодность. Необходимо перейти на сторону объекта – гиперреального и симуляционного. Симуляция порождает реальное, как некогда реальное порождало воображаемое. Никто не может претендовать на окончательную истину, ибо всякое понимание является человеческим истолкованием, которое не бывает окончательным. Кроме того, на человека оказывают существенное влияние такие факторы, как социально-классовая, этническая, расовая, родовая принадлежность. Все это, по мнению постмодернистов, ведет к растворению четких границ между миром и знанием.

Для подготовки к четвертому вопросу стоит рассмотреть теорию шизоанализа французских ученых: философа Жили Делёза и психоаналитика Феликса Гваттари. Ее изложению посвящена кни-

га «Капитализм и шизофрения», первый том которой называется «Анти-Эдип» (1972, а второй – «Тысяча плоскогорий» (1980). Книга «Анти-Эдип» – это ключевая работа не только для самих авторов, но и для всей философии второй половины XX – начала нынешнего века. Книга рисует следующую картину: в семье дети развиваются в извращенной среде, где они учатся любить того человека, который бьет и подавляет их. Поэтому семья составляет первую ячейку фашистского общества, так как дети перенесут эту любовь на подавляющие фигуры в своей взрослой жизни. Анти-Эдип предстает как парадигмальная фигура постмодернистской философии, фиксирующая отказ последней от презумпции принудительной каузальности.

Данное занятие предполагает подготовку круглого стола. Подготовка к занятию предусматривает выделение из студентов группы «экспертов» и модератора, которые получают различные задания. Проведение круглого стола предполагает выступление заранее подготовленных студентов-экспертов с краткими докладами по тем или иным вопросам темы. В конце своих выступлений они отвечают на вопросы, задаваемые по теме остальными студентами группы, вступают в дискуссию по анализируемой ими проблеме.

Вопросы для круглого стола

1. Методологические основания социальной теории постмодернизма
2. «Антисоциальная» теория Ж. Бодрийера
3. Общество потребления и симуляция
4. Симуляция и гиперреальность: исследования масс-медиа
5. Социология постмодерна З. Баумана
6. Проблема социокультурной идентичности в постмодернистских исследованиях
7. Философские основания шизоанализа Ж. Делёза и Ф. Гваттари
8. Человек как машина желания и «тело без органов»
9. Понятие ризомы как основание современных дискурсивных практик
10. Критические оценки социальной теории постмодернизма

Структура выступления

Вступление помогает обеспечить успех выступления по любой тематике. Вступление должно содержать: название, сообщение основной идеи, современную оценку предмета изложения, краткое перечисление рассматриваемых вопросов; приветствуется оригинальность подхода; форма изложения должна быть живой и интересной; следует акцентировать внимание на важных моментах.

Основная часть, в которой выступающий должен глубоко раскрыть суть затронутой темы, обычно строится по принципу отчета. Задача основной части – представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами. При этом логическая структура теоретического блока не должны даваться без наглядных пособий, аудиовизуальных и визуальных материалов.

Заключение – ясное, четкое обобщение и краткие выводы, которых всегда ждут слушатели

Вопросы и задания

1. Постмодернистская критика социальной теории модерна сосредоточена на двух мифах-нарративах. Что это за мифы и за что их критикуют постмодернисты?
2. Что такое децентрация? Почему постмодернисты говорят о ее репрессивном потенциале? К чему приводит отказ от децентрации?
3. Какой смысл вкладывают философы-постмодернисты в такие определения западного общества, как «общество дисциплины» и «общество контроля»?
4. Какой характер должна носить современная социальная теория, согласно постмодернистам? Продумайте аргументы «за» и «против» такой теории.
5. Почему проблему идентичности Бауман считает одной из основных проблем общества постмодерна? Какие характеристики приобретает постмодернистская идентичность?
6. Как симулякры влияют на социальную и политическую сферы современного общества?

7. Какую ситуацию Бодрийяр описывает при помощи метафоры «разрушения социального» в современных обществах? Какие аргументы приводит философ для доказательства этого тезиса?
8. Что такое симулякры? В чем смысл утверждения Бодрийяра, что западные общества подверглись «прецессии симулякра»?
9. Почему Бодрийяр говорит об «исчезновении реальности», «изгнании реальности ее дублем»? Как эти процессы связаны с появлением гиперреальности?
10. М. Фуко в предисловии к книге Делёза и Гваттари «Анти-Эдип» отметил, что целью этой работы является борьба против современного фашизма «и не только против исторического фашизма, фашизма Гитлера и Муссолини ... но и против фашизма во всех нас, в наших головах и в нашем каждодневном поведении, фашизма, который заставляет нас любить власть, жаждать той самой вещи, которая подавляет и эксплуатирует нас». Прокомментируйте это высказывание.
11. Что такое «машина желания»? Прокомментируйте следующее высказывание Делёза и Гваттари: «Не существует машин желания вне социальных машин, которые они формируют на более высоком уровне; и не существует социальных машин без машин желания, населяющих их на нижнем уровне».
12. Охарактеризуйте принципы шизоанализа. В чем он противостоит психоанализу, каковы его цели? Почему Делёз и Гваттари противопоставляют шизоанализ паранойяльному полюсу субъективации? В чем состоит общая основа капитализма и шизофрении?

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 2, 3, 6.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

17. Основные концепции современного общества

План

1. Теория незавершенного модерна Ю. Хабермаса.
2. Структуралистский конструктивизм П. Бурдьё.
3. Теория современного общества Э. Гидденса.

Цель: получить общее представление о современных социальных теоретиках, определивших магистральные направления анализа современности: Ю. Хабермаса, П. Бурдьё, Э. Гидденса, Н. Лумана.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание основных философских концепций современного общества;
- умение использовать фундаментальные знания философских концепций современного общества в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа философских концепций современного общества.

Актуальность темы обусловлена тем, что в современной философской литературе актуализируется вопрос о современном обществе, его характерных чертах и перспективах развития.

Теоретическая часть

При подготовке к первому вопросу стоит иметь в виду, что в творчестве Ю. Хабермаса можно условно выделить два периода: ранний (1960-е – 70-е гг.), идеи которого фокусируются вокруг книги «Познание и интерес»; поздний (1980-е – 90-е гг.), центральной работой которого является «Теория коммуникативного действия».

Ключевой темой его раннего периода творчества является анализ патологий современного общества на основе реконструкции его эволюции. Хабермас считает, что призвание социальной теории состоит в необходимости критики современного общества в форме критики его идеологии.

Еще до появления «Теории коммуникативного действия» Хабермас противопоставил инструментальному действию (сфера труда, оперирующая критериями эффективности) действие коммуникативное – такое взаимодействие индивидов, которое упорядочивается согласно обязательным нормам. Инструментальное действие ориентировано на успех, коммуникативное – на взаимопонимание действующих индивидов, их консенсус. Большое значение в концепции Хабермаса получает понятие «жизненного мира», которое он заимствовал у Э. Гуссерля. Жизненный мир обладает не только функцией формирования контекста коммуникативного действия. Одновременно это резервуар, из которого участники коммуникации черпают убеждения, чтобы в ситуации возникшей потребности во взаимопонимании предложить интерпретации, пригодные для достижения консенсуса. В этом качестве жизненный мир конститутивен для процессов взаимопонимания.

Главную особенность развития человечества на рубеже XX–XXI веков Хабермас усматривает в том, что определенное облегчение эксплуатации в экономической сфере сопровождается деформацией (под воздействием, в частности, средств массовой информации и массовой культуры) структур жизненного мира, которые и превращаются в «чуждые» ему формы и координации действия.

В последние десятилетия Хабермас активно участвует в дискуссиях о модерне и постмодерне. Он говорит о незавершенности модернистского проекта, его не исчерпанном для нашего времени потенциале и подчеркивает, что человечество должно держаться за выработанные модернизмом ценности демократического устройства и прав человека, дабы не оказаться погребенными деструктивными явлениями.

Для ответа на второй вопрос стоит выяснить особенности теоретической позиции П. Бурдьё, охарактеризовать основные понятия его социальной теории. Концепция Бурдьё представляет собой попытку синтеза структурализма и феноменологии – «генетический структурализм». Теоретической основой социологии Бурдьё является концепция «двойного структурирования». Ее суть заключается в том, что социальная действительность структурирована, во-первых, со стороны социальных отношений, объективированных в

распределениях разнообразных ресурсов (капиталов) как материального, так и нематериального характера, и, во-вторых, со стороны представлений людей о данных отношениях, оказывающих обратное воздействие на первичное структурирование.

Бурдые вводит понятие агента в противоположность субъекту и индивиду. Он подчеркивает, что понятие «субъект» используется, когда исследователь как бы встает на объективистскую точку зрения, видя в субъекте марионетку, которой управляет структура, и лишает его собственной активности. Агенты осуществляют стратегии – своеобразные системы практики, движимые целью, но не направляемые сознательно этой целью.

Габитус (*habitus*) – система прочных приобретенных предрасположенностей, предназначенных для функционирования в качестве принципов, которые порождают и организуют практики и представления. Проще говоря, габитус – это система диспозиций, порождающая и структурирующая практику агента и его представления. Габитус, продукт истории, производит индивидуальные и коллективные практики – опять историю – в соответствии со схемами, порождаемыми историей. Он позволяет агенту спонтанно ориентироваться в социальном пространстве и реагировать более или менее адекватно на события и ситуации.

Связь, устанавливаемая в реальности между определенным набором экономических и социальных условий (объем и структура капиталов, имеющихся в наличии у агента) и характеристиками занимаемой агентом позиции (соответствующим пространством стилей жизни), кристаллизуется в особый тип габитуса и позволяет сделать осмысленными как сами практики, так и суждения о них.

Для ответа на третий вопрос необходимо прояснить особенности понимания Гидденсом современного общества как общества «позднего модерна». Осуществленное Э. Гидденсом переосмысление модерна направляла теория структурирования, которая хронологически предшествовала концепции «позднего модерна» в качестве общетеоретического горизонта. Преодолевая рамки «сильного» понятия общества, Гидденс утверждает аналитическую первичность «социальных практик» относительно общественных систем: социальная жизнь должна концептуализироваться по своему существу как сплетение повседневных практик.

Э. Гидденс называет нынешнее общественное состояние «поздней современностью» и считает, что наше время есть эпоха универсализации и радикализации модерна, а постмодерн не преодолевает, а продолжает модерн. Согласно его теории, самой очевидной отличительной характеристикой современного общества является его динамизм, объясняющийся двумя взаимосвязанными факторами. Первый – «разделение времени и пространства». В социуме современного типа пространство теряет географическую конкретику и получает возможность жить в разных временах, время же отделяется от непосредственного «опыта» субъекта и благодаря развитию различных форм коммуникации становится способным отделяться от конкретных форм пространственного существования. Другой фактор, определяющий динамизм современного общества, – это его рефлексивность. В широком смысле слова рефлексивность является неотъемлемой чертой любого социального действия (человек, совершая обыденные действия «знает, что он делает»). Однако в обществе модерна рефлексивность получает особый характер – социальные практики постоянно критически оцениваются и трансформируются в свете поступающей о них информации.

Гидденс вводит понятие «посттрадиционного общества». В обществе позднего модерна благодаря возросшей степени рефлексивности люди больше не воспринимают традиции как «естественный порядок вещей», а значит, они свою безусловность и вступают в диалог с иными ценностными системами. Таким образом, Гидденс определяет наличный тип социальной жизни не как постмодерн, а как поздний модерн, основными характеристиками которого являются посттрадиционность, наличие ценностных альтернатив, глобальность рисков, активность доверия, рефлексивная самоидентификация.

На данном занятии предполагается создание исследовательских проектов, предполагающее углубленное изучение концептуальных оснований и основных положений философских концепций современного общества. Очень важно критически оценить новизну и эвристичность этих концепций. Другой задачей является рассмотрение того или иного философского «манифеста» в рамках конкретного контекста – социокультурного и личностно-био-

графического. Такое целостное изучение философских концепций современного общества станет хорошей основой применения этих программ в собственном научном исследовании.

Проект № 1. Теория незавершенного модерна Ю. Хаермаса

1. Знание и интересы.
2. Теория коммуникативного действия.
3. Система и жизненный мир.
4. Участие в дискуссии о модерне и постмодерне.
5. Суть «незавершенного модерна».

Проект № 2. Структуралистский конструктивизм П. Бурдьё

1. Идеино-теоретические истоки структуралистского конструктивизма П. Бурдьё.
2. Концепция габитуса П. Бурдьё.
3. Теория социального пространства.
4. Виды капитала и символическое насилие.
5. Теория социальных практик.

Проект № 3. Теория современного общества Э. Гидденса

1. Теория структуризации Э. Гидденса.
2. Общество «позднего модерна».
3. Глобализация и изменения социума на микро- и макроуровнях.
4. Риски и социальная безопасность.
5. Изменение идентичности в обществе позднего модерна.

Вопросы и задания

1. Почему свою философию Хабермас называет постметафизическим проектом? Каким образом коммуникативное понимание разума, выдвинутое Хабермасом, связано с лингвистическим поворотом в философии?
2. Что нового привносит Хабермас в понимание жизненного мира? Каким образом социальные действия связаны с жизненным миром?
3. Прокомментируйте следующее высказывание Хабермаса: «... разъединение системы и жизненного мира отражается внутри современных жизненных миров, прежде всего, как

овещнение: общественная система окончательно разрывает горизонт жизненного мира, высвобождая его от предпонимания коммуникативной практики...». О какой проблеме современного общества он говорит?

4. Почему проект модерна, по мнению Хабермаса, неразрывно связан с критикой разума. Прокомментируйте высказывание немецкого философа: *«Гегель не был первым философом, который принадлежал новому времени, но он был первым, для кого эпоха модерна стала проблемой. В его теории впервые стала явной констелляция модерна, осознания времени, эпохи и рациональности».*
5. По каким пунктам Хабермас критикует социальные теории постмодернизма? Что он предлагает в качестве альтернативы постмодернизму?
6. Прокомментируйте следующее высказывание Бурдьё: *«Я стремился вернуть исчезнувших у Леви-Стросса и других структуралистов, особенно Альтюссера, реальных акторов».* О каких особенностях своей концепции он говорит.
7. Как Бурдьё характеризует социальное пространство? В каких отношениях находится с физическим пространством?
8. Дайте определение понятия «габитус». Объясните, почему это понятие, по мнению Бурдьё, позволяет преодолеть двойственность социального пространства.
9. В чем смысл понятия «поздний модерн»? Почему Гидденс считает, что современное общество не преодолевает тенденции модерна, а радикализирует их?
10. Перечислите и охарактеризуйте измерения глобализации, выделяемые Гидденсом.
11. В чем состоят особенности построения идентичности в современном обществе? Прокомментируйте высказывание Гидденса *«Личностная идентичность не является характерной чертой или набором черт, которыми обладает индивидум. Она представляет собой самость, рефлексивно понимаемую индивидом в терминах ее или его биографии».*

12. Почему Гидденс считает современное общество обществом риска? Как влияют на социальную безопасность такие характеристики современного общества, как детрадиционализация и рефлексивность?

Литература

Основная: 3.

Дополнительная: 2, 3.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

18. Теории информационного общества

План

1. Концепции постиндустриального общества.
2. Теория «сетевого общества» М. Кастельса.
3. Концепция «электронного общества» М. Маклюэна.

Цель: выявить теоретико-методологические характеристики современных теорий информационного общества; получить представление об особенностях философской парадигмы постиндустриализма; охарактеризовать версии концептуализации информационного общества М. Кастельса и М. Маклюэна.

Знания и умения, приобретаемые в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части:

- знание концепций информационного общества в современной социальной теории;
- умение использовать знания концепций информационного общества в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа концепций информационного общества.

Актуальность темы обусловлена значимостью концепта информационного общества для анализа современной социальной и культурной реальности.

Теоретическая часть

Для освещения первого вопроса необходимо рассмотреть теории Д. Белла и Э. Тоффлера. Основоположителем постиндустриализма считается Д. Белл, который изложил свою концепцию в книге «Грядущее постиндустриальное общество» (1973). Она является продолжением теории индустриального общества, согласно которой внедрение новых технологий привело к изменениям не столько в области политики или сознания, сколько в социальной структуре. Критерии разграничения постиндустриальное общество предшествующим лежат в сфере отношений человека с природой, машинами и другими людьми. Доиндустриальное общество покоится на мускульной силе; его главный ресурс – сырье. Индустриальное об-

щество опирается на различные виды энергии и машинную технологию, его ресурсом выступают труд и капитал. Основой постиндустриального общества является интеллектуальная технология, его главными ресурсами – знания и информация. Белл называет новое общество обществом знания и считает, что в настоящее время определились одиннадцать его черт, среди которых особо выделяет пять следующих:

- 1) в экономической сфере – переход от производства товаров к расширению сферы услуг;
- 2) в структуре занятости – доминирование профессионального и технического класса;
- 3) центральное место теоретических знаний как источника нововведений;
- 4) будущая ориентация – особая роль технологии и технологических оценок;
- 5) принятие решений: создание новой «интеллектуальной технологии».

В постиндустриальном обществе формируется особый слой носителей знания – класс профессионалов и технических специалистов. Происходят существенные перемены в социальной структуре общества (классовое деление уступает место профессиональному) и соответствующими изменениями в его ориентации, обусловленными новой ролью науки и техники.

Новые идеи 80-х годов об основных тенденциях развития общества в наиболее концентрированной форме представил американский социолог А. Тоффлер в работе «Третья волна» (1980 г.). Согласно схеме, предложенной в этой работе, сельскохозяйственная цивилизация («первая волна») на заре Нового времени «отхлынула», уступив место «второй волне» – индустриальной цивилизации. В конце XX века приходит «третья волна». Автор указывает на такие характеристики нового общества, как аудио-коммуникация на основе новейшей информационной техники, сети индивидуализированных, неофициальных коммуникаций и т. д. Вместе с тем он отказывается применять термин «информационное общество», который, однако, после выхода его книги становится все более популярным.

В отличие от концепции постиндустриализма, имевшей солидную теоретическую основу, теория информационного общества в своем первоначальном варианте разрабатывалась, прежде всего, для решения задач социально-экономического развития Японии. Изобретение самого термина «информационное общество» приписывается Ю. Хаяши, профессору Токийского технологического института.

Для ответа на второй вопрос стоит ознакомиться с теорией М. Кастельса, который выделяет две специфические черты экономики информационного общества. Во-первых, ее сырьем является информация, которая воздействует опять же на информацию, а не непосредственно на технологию. В основе ее организации и функционирования лежит сетевая логика, благодаря чему она открыта по всем краям и может двигаться, развертываться во всех направлениях. Эффективность, конкурентоспособность, другие параметры зависят в первую очередь от ее способности генерировать, обрабатывать, рационально использовать информацию, и прежде всего знания. Вторая черта современной экономики – ее глобализация. Под влиянием этого процесса в современном мире выделились ведущие страны и зависимые, поставляющие для первых интеллектуальные, сырьевые и иные ресурсы. Наряду с ними имеются «исключенные» из глобализации страны, даже целые геополитические регионы, в первую очередь Африка.

Информационное общество, как и любое другое, характеризуется своей специфической культурой. Кастельс полагает, что носителем «духа информатизма» выступает господствующая элита, существующая в пространстве глобальных потоков капитала, власти и информации. Особенности такой культуры связаны не с каким-либо конкретным обществом, но с принадлежностью к управленческим кругам информационной экономики, игнорирующим глобальное культурное разнообразие. Наряду с субкультурой господствующей элиты Кастельс выделяет господствующую культуру всего постиндустриального и информационного общества, каковой является культура современных СМИ, массовая аудиовизуальная культура. Возникновение данной культуры было обусловлено созданием все более сложных телекоммуникационных и

информационных технологий. В 1960–1970-е гг. телевидение породило «галактику коммуникаций», под влиянием которой другие СМИ – газеты, журналы и книги – либо ушли в тень, либо были реорганизованы. В 1980–1990-е гг. компьютер, Интернет и мультимедиа завершили формирование глобальных СМИ, определяющих характер не только культуры, но и самой реальности, превращающих виртуальность в нашу реальность. М. Кастельс выделяет еще одну субкультуру, которой он придает большое значение и которую он связывает с «самобытностью (идентичностью) сопротивления» или с «сопротивляющейся идентичностью». Эта культура опирается на ценности того или иного сообщества, на традиционные ценности религии, нации и семьи, а также на идеалы и ценности новых социальных движений – экологического и женского движения, движения за сексуальное освобождение и т. д.

При подготовке третьего вопроса нужно исходить из того, что канадский ученый Маршалл Маклюэн заострил в своих работах вопросы влияния коммуникативных технологий на социальные структуры. По его мнению, коммуникация, ее средства и технологии являются основополагающими детерминантами развития человеческой культуры. Ученый констатирует, что процесс развития человеческой культуры прошел следующие фазы:

- дописьменная, основанная на устной коммуникации и предполагающая общинные формы социальной жизни;
- письменная, завершившаяся созданием «галактики Гутенберга» – эпохи индустриализма и индивидуализма;
- электронная, открывающая сферу интерактивных коммуникаций и ведущая к созданию «глобальной деревни».

В новую эпоху соединяются в единое целое текст и электронные СМИ, линейные и интерактивные средства коммуникации. Электронные формы общения, как отмечает Маклюэн «сокращают пространство и время» взаимоотношений и в то же время возвращают человека к их множественности, обращаются к первичным структурам восприятия. По мнению канадского ученого, с помощью электронных СМИ общество «возвращается» в первобытное состояние, поскольку эти средства коммуникации возрождают естественное слуховизуальное многомерное восприятие мира и

первичные структуры коллективности. Интернет, по мнению Маклюэна, в силу своей интерактивности, изменяет функциональные характеристики прежних средств массовой коммуникации и превращает современный отчужденный мир в глобальное сообщество, существующее в виртуальном пространстве.

Маклюэн отмечает два важных обстоятельства. Во-первых, мозаичность полученных сообщений активизирует активность человеческого мышления, иницируя процессы воссоздания социальной субъектности. Во-вторых, поскольку восприятие и интерпретация фрагментивных сообщений происходит в культурной среде, формируемой социальным сообществом, коммуникация служит «обобщенным срезом сообщества». Таким образом, не только сообщество удерживается благодаря коммуникации, но и сама коммуникация «показывает» значимые характеристики сообщества.

Данное занятие предполагает проведение деловой игры.

В деловой игре участвуют четыре заранее определенные команды студентов: «сторонники постиндустриализма», «сторонники теории «сетевого общества» Кастельса», «сторонники теории «электронного общества» Маклюэна», «эксперты».

В процессе подготовки к занятию необходимо представителям трех команд участников игры – «сторонники постиндустриализма», «сторонники теории «сетевого общества» Кастельса», «сторонники теории «электронного общества» Маклюэна» подготовить презентации, в которых аргументировано представить свою точку зрения по обсуждаемой проблеме.

Структура презентации:

- слайды 1–2 – основные понятия и аргументы концепции;
- слайд 3 – авторы и защитники концепции;
- слайды 4–5 – методологические и мировоззренческие выводы из концепции;
- слайды 6–7 – факты, примеры, цитаты, иллюстрирующие позицию авторов концепции.

Команда «экспертов» должна подготовить экспертное заключение в виде сравнительной таблицы, в которой выделяет сходства и различия в данных подходах к оценке роли науки:

Теория	Сущность подхода	Положительные стороны	Слабые стороны	Сходства	Различия
Постиндустриальное общество					
Сетевое общество					
Электронное общество					

В ходе самой игры вначале слово предоставляется командам «сторонников», которым предлагается представить презентации. После презентаций каждой из команд предлагается ответить на вопросы «экспертов» (по 3 вопроса, соответствующие обсуждаемой проблематике). Затем группа «экспертов» представляет свое заключение в виде наглядно представленных материалов. В конце игры руководитель подводит итог, который позволяет сформировать у участников игры представление об эвристических возможностях современных философских теорий информационного общества.

Вопросы и задания

1. В чем сходство и различия теорий постиндустриального и информационного общества. Почему их выделяют в две различные концепции?
2. Каковы историко-философские и методологические основания теорий информационного общества?
3. Как оценивают перспективы развития информационного общества различные авторы? Проиллюстрируйте ответ.
4. Охарактеризуйте институциональные и культурные изменения, которые происходят в постиндустриальном обществе.
5. Как телекоммуникационная и информационная инфраструктуры влияют на трансформацию общественной жизни с точки зрения Тоффлера?
6. Перечислите новые формы идентичности и стратификации, согласно концепции Кастельса. Какие проблемы развития сетевого общества он выделяет?

7. Что означает метафора Маклюэна «мир как глобальная деревня»? Как влияет электронное общество на человека?
8. Сформулируйте тезисы о методологической и эвристической значимости теорий информационного общества для анализа современной социальной реальности.

Литература

Основная: 3.

Дополнительная: 2.

Интернет-ресурсы: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Алексеев А. П., Пурынычева Г. М. Современная зарубежная философия. Йошкар-Ола: ПГТУ, 2012. 124 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=277010](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=277010).
2. Зотов А. Ф. Современная западная философия: учебное пособие. М.: Проспект, 2012. 602 с.
3. Современная мировая философия: учебник для вузов / под ред. А. С. Колесникова. М.: Академический Проект: Альма Матер, 2013. 563 с. (Концепции).

Дополнительная

1. Добренков В. И., Осипова Н. Г. История западной социологии (20–60-е гг. XX в.): учебник. М.: Академический проект, 2012. 608 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137380>
2. Западная социология: современные парадигмы: антология / Институт социологии, Национальная академия наук Беларуси; сост. Г. Н. Соколова, Л. Г. Титаренко. Минск: Белорусская наука, 2015. 436 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436586](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436586)
3. Йоас Х., Кнёбль В. Социальная теория: 20 вводных лекций / пер. К. Г. Тимофеева. СПб.: Алетейя, 2011. 839 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=90071](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=90071).
4. История философии / под ред. Ч. С. Кирвеля. Минск: Вышэйшая школа, 2012. 1000 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=136427](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=136427).
5. История философии: учебное пособие / А. В. Перцев, В. Т. Звирич, Б. В. Емельянов и др.; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; под общ. ред. А. В. Перцева. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2014. 325 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=275719](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=275719).
6. Кутырев В. А. Философия постмодернизма: научно-образовательное пособие для магистров и аспирантов гуманитарных специальностей. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2014. 134 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=272044](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=272044).

7. Никитин С. А. Социальная феноменология: учебное пособие / Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; науч. ред. Т. Х. Керимов. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2014. 144 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=276329](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=276329).
8. Пивоев В. М. Философия: учебное пособие: в 2 ч. М.: Директ-Медиа, 2013. Ч. 2. История философии. 359 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210650](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210650).
9. Современные западные философы: жизнь и идеи / Новосибирский государственный аграрный университет, Юридический факультет ; сост. Э.В. Барбашина, А.В. Колесникова и др. – Новосибирск : ИЦ «Золотой колос», 2014. – Ч. 1. – 368 с. – Библиогр. в кн. ; То же [Электронный ресурс]. – URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=278197](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=278197).
10. Современные западные философы: жизнь и идеи / сост. Э. В. Барбашина, А. В. Колесникова и др. Новосибирский государственный аграрный университет, Юридический факультет. Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2014. Ч. 1. 368 с. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=278197](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=278197).
11. Современные западные философы: жизнь и идеи: учебное пособие / под общ. ред. С. И. Черных; сост. А. В. Колесникова и др. Новосибирский государственный аграрный университет, Юридический факультет; Новосибирск : НГАУ, 2015. Ч. 2. 415 с.: табл. [Электронный ресурс]. URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437009](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437009).

Интернет-ресурсы

1. <http://biblioclub.ru/> – Университетская библиотека online.
2. <http://filosof.historic.ru/> – Цифровая библиотека по философии.
3. <http://ihtik.lib.ru/> – Электронная полнотекстовая библиотека Ихтика.
4. <http://iphras.ru/elib.htm> – Электронная библиотека Института философии РАН.
5. <http://philosophy.ru/> – Электронная библиотека на философском портале.
6. <http://www.edu.ru/> – Федеральный портал «Российское образование».
7. <http://www.rsl.ru/> – Российская государственная библиотека.

Учебное издание

НОВЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ФИЛОСОФИИ

ПРАКТИКУМ

Составитель
Сергодеева Елена Александровна

Корректор: Л. Г. Ерицян
Компьютерная верстка: И. В. Бушманова

Формат 60x84 1/16	Подписано к печати 16.02.2017	Уч.-изд. л. 6,63
Бумага офсетная	Усл. п. л. 7,09	Тираж 20 экз.
	Заказ 264	

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»
355009, г. Ставрополь, пр-т Кулакова, 2.