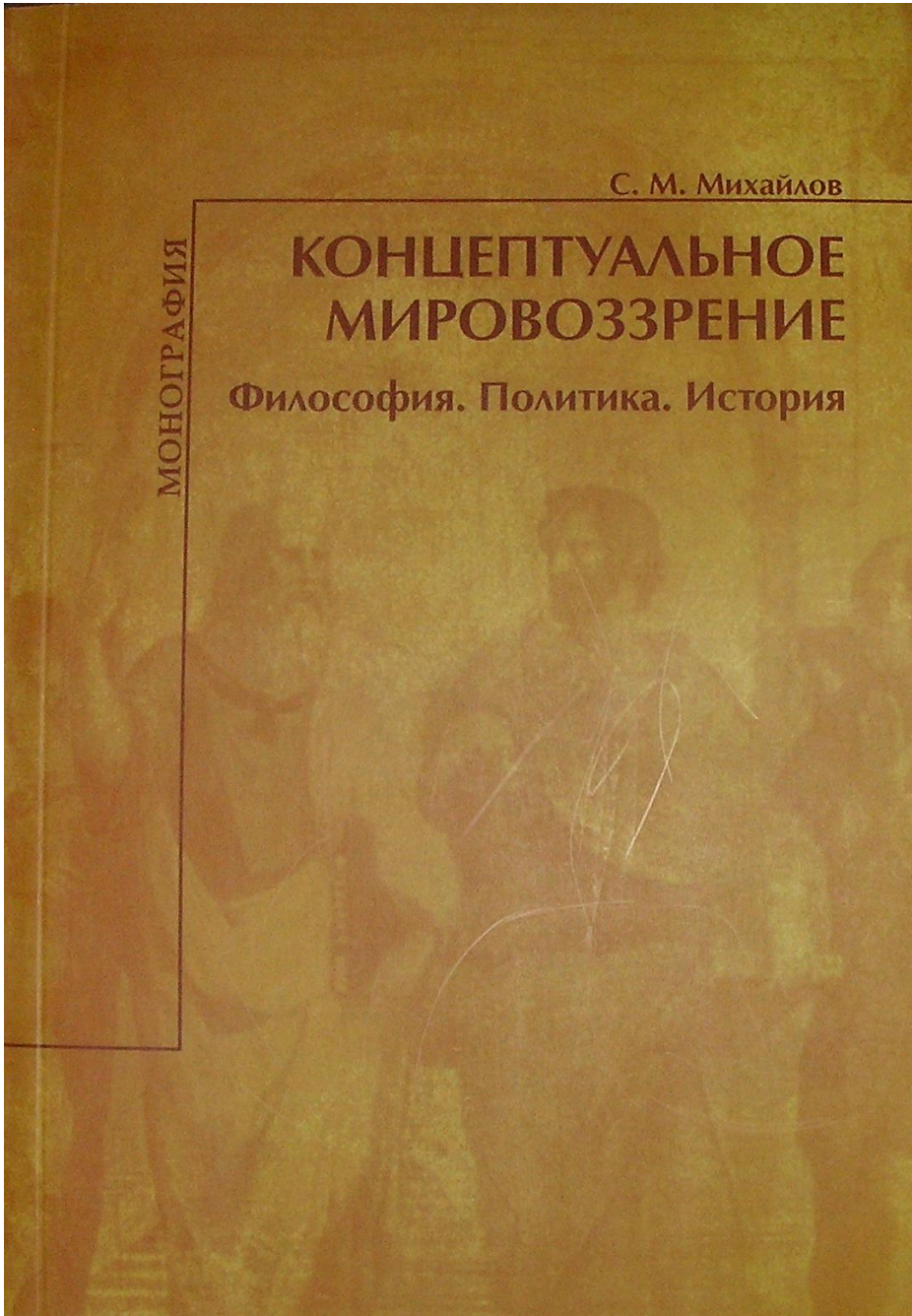


С. М. Михайлов

МОНОГРАФИЯ

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Философия. Политика. История



Михайлов С.М.

**Концептуальное
мировоззрение**

Философия • Политика • История

С. Петербург 2020

УДК 316.6
ББК 88.53
М 69

М 69 Михайлов С. М.

Концептуальное мировоззрение: Философия. Политика.
История: монография / С.М. Михайлов. – СПб., 2020 -
356 с.

ISBN 978-5-98238-8

Архивные авторские материалы по вопросам философии, древнегреческой философской мысли, вводный курс лекций по политологии, геополитике, публицистике современности. Для широкого круга читателей интересующихся концептуальным мировоззрением и политической идеологией. Может служить пособием по курсу философии и политологии.

ISBN 978-5-98238-8

© С.М. Михайлов, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ФИЛОСОФСКИЕ ЭСКИЗЫ

Сентенции жизни по А.И. Герцену	1-12
О диалектике Сущего	13-20
Omnis determinatio est negatio	21-24

АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ ОТ СОФИСТОВ ДО ПЛАТОНА И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Софисты (Протагор, Горгий, Антифон, Гиппий, Трасимах, Ликофрон, Алкидам, Калликл)	24-37
Сократ	37-43
Сократики	43-45
Мегарская и Элидо-Эретрийская школы (Евклид, Евбулид, Стильпон, Федон, Менедем)	45-51
Киническая школа (Антисфен, Диоген Синопский)	51-58
Киренская школа (Аристипп, Феодор, Эвгемер, Гегесий)	58
Гегель о философии циников (киников) и киренаиков	63-64
Платон	65-66
Учение об идеях	67-69
Космология	70-71
Учение о познании	71-74
Диалектика	75-76
Этика и эстетика	77-78
Идеальное государство	78-81
Философия духа Платона по Гегелю	81-82
Платоновская Академия (Спевсипп, Ксенократ)	82-84
Средняя Академия (скептицизм, Аркесилай)	84-85
Новая Академия (Карнеад)	85-87

ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТОЛОГИЮ

О ПОЛИТОЛОГИИ

Политология как наука	88-93
Сущность политики	93-96
Социальная роль политики в обществе	96-98
Функции политологии. Политическое прогнозирование ...	98
Парадигмы политики. Методы политического анализа	100
Основные школы современной политологии	103-105

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ

Понятие власти	105-107
Особенности политической власти	107-110
Восприятие власти	111-113
Легитимность политической власти	113-119
Элиты и бюрократия	119-124
Политическое лидерство	124-128
Гражданское общество	129-131

ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТИ

Группы и движения в политике	131-133
Политические партии и партийные системы	133-137
Особенности партийной системы стран Запада	137-139
Становление партийной системы в России	139-142
Происхождение государства и его сущность	142-147
Власть государства и его устройство	147-152
Политическая система общества	153-154

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИЯ

Политическая культура	154-156
Политическая идеология	157-164
Политические конфликты и войны	165-167

ОСНОВЫ ГЕОПОЛИТИКИ

Геополитическое учение Гегеля	167-172
Геополитические доктрины	172-187
Некоторые аспекты современной геополитики.....	187-191

К ВОПРОСУ О НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ КПСС

Генезис идеологии коммунизма в политике РСДРП - РКП (б) - ВКП(б) - КПСС.....	191-206
О программном заявлении XXVIII съезда КПСС «К гуманному демократическому социализму».....	206-220
Об интернациональной организации КПСС	220-230

ДИСКУССИИ, ПУБЛИЦИСТИКА

Социализм и рынок	230-241
Кризис буржуазной морали и социалистическая нравственность	242-248
К теории национального вопроса	249-261
Практика коммунистической злостности	262-265
Проблемы российской конституционности	266-270
Григорий Зиновьев	271-275
Киров на Кавказе	275-279
Утомленные ложью	279-283
О чем молчит господин Солженицын	283-288
Логика жизни Владимира Маяковского (к 90-летию гибели поэта)	289-344

ПРИЛОЖЕНИЯ

«План Даллеса»	345-351
М. Горбачев: «Моей целью было уничтожение коммунизма»	351-353
Интервью с «могильщиком» социализма в СССР	353-355
«Директива Клинтона»	355-356

ФИЛОСОФСКИЕ ЭСКИЗЫ

Сентенции жизни по А.И. Герцену¹

«Двадцать три года, и ничего не сделано для бессмертия» (Юлий Цезарь) ... Все это так, но для чего, же нужно что-нибудь делать для бессмертия, да и что такое дело? Чиновники знают только гражданские и уголовные дела, купец считает делом одну торговлю, военные называют делом шагать по-журавлиному и вооружаться с ног до головы в мирное время. По-моему, служить связью, центром целого круга людей – огромное дело, особенно в обществе, разобщенном и скованном»

«С 13 лет я служил одной идее и был под одним знаменем – войны против всякой втесняемой власти, против всякой неволи, во имя безусловной независимости лица».

«Но для такого углубления в самого себя надобно было иметь не только страшную глубь души, в которой привольно нырять, но страшную силу независимости и самобытности. Жить своею жизнью в среде неприязненной и безвыходной, могут очень немногие. Иной раз дух не вынесет, иной раз тело сломится».

«Протестация, отрицание, ненависть к родине, если хотите, имеет совсем иной смысл, чем равнодушная чуждость. Байрон, бичуя английскую жизнь, бегая от Англии, как от чумы, оставался типичным англичанином. Гейне, старавшийся из озлобления, за гнусное политическое состояние Германии, офранцузится, оставался истым немцем».

«Характер Гамлета общечеловеческий, особенно в эпоху сомнений и раздумия, в эпоху сознания каких-то черных дел,

¹ А.И. Герцен «Былое и думы» (выписки, 1968) - Авт.

совершившихся возле них, каких-то измен великому в пользу ничтожному и пошлому».

[О переломе после разгрома декабризма в 1825 году]. «Нравственный уровень общества пал, развитие было перервано, все передовое, энергическое вычеркнуто из жизни. Остальные – испуганные, слабые, потерянные – были мелки, пусты; дрянь александровского поколения заняла первые места; она мало- помалу превратилась в подбострастных льстецов; утратив всякую тень самобытного достоинства, они упорно служили они выслуживались».

«Но человека-то именно и не нужно было для иерархической пирамиды».

«В тридцатых годах опьянение власти шло обычным порядком, будничным шагом; кругом глушь, молчание, все шло безответственно, бесчеловечно, безнадежно и притом чрезвычайно плоско, глупо и мелко. Вздор, искавший сочувствия, встречал лакейскую угрозу или испуг, от него отворачивались или оскорбляли его».

«Сами выдумали первые причины, духовные силы, да и удивляются потом, что их ни найти, ни понять».

«Но по какому праву мы требуем справедливости, отчета, причин? – и у кого? – у крутящегося урагана жизни?».

«Их остановило совершеннейшее противоречие слов учения с бытиями жизни вокруг».

«Положение путника, просыпающегося в степи: ступай куда хочешь, - есть следы, есть кости погибнувших, есть дикие звери и пустота во все стороны, грозящая тупой опасностью, в которой погибнуть легко, а бороться невозможно».

«Но история не возвращается, жизнь богата тканями, ей никогда не нужны старые платья. Все восстановления, все реставрации были всегда маскарадами».

«В ветхой общественной барке течь все сильнее, хотя кое-кто еще думает, что ее можно так проконопатить, что на наш век ее хватит».

«Тоска современной жизни – тоска сумерек, тоска перехода, предчувствия. Звери беспокоятся перед землетрясением. К тому же все остановилось. Одни хотят насильственно раскрыть двери будущему, другие насильственно не выпускают прошедшее; у одних впереди пророчества, у других – воспоминания. Их работа состоит в том, чтоб мешать друг другу, и вот и те и другие стоят в болоте».

«Людам деятельности, двигателям масс непонятны эти ядовитые раздумья, эти сокрушительные сомнения. Это возмутительное стеснение личности, подчинение их категориям, кадрам, точно историческое развитие – барщина, на которую сотские гонят, не спрашивая воли, слабого и крепкого, желающего и нежелающего».

«Вы как учитель хотите учить, управлять, пасти стадо. Мы, как стадо, приходящее к сознанию, не хотим, чтоб нас пасли, а хотим иметь свои земные избы, своих поверенных, своих подьячих, которым поручать хождение по делам. Оттого нас правительство оскорбляет на каждом шагу своей властью, а вы ему рукоплещете».

«Централизация может многое сделать для порядка, для разных общих предприятий, но она не совместна со свободой, ею легко доходят народы до положения хорошо береженого стада или своры собак, ловко держимых каким-нибудь доезжачим».

«Люди отдают долю своего достоинства и своей воли, подчиняются всякого рода властям и требованиям, вооружают целые толпы тунеядцев, строят суды, тюрьмы. Цель всего этого - [якобы] сохранить общественную безопасность».

«Бесплодная качка парламентских прений – дает движение и пределы, дает вид дела и форму общих интересов для достижения своих личных целей. Парламентское правление, как оно сложилось в государственный закон, - самое колоссальное беличье колесо в мире. Можно ли величественнее стоять на одном и том же месте, придавая себе вид торжественного марша. Но в этом-то сохранении вида и главное дело».

«Уверенные в победе, они провозгласили основой нового государственного порядка всеобщую подачу голосов. Это арифметическое знамя было им симпатично, истина определялась сложением и вычитанием, ее можно было прикидывать на счетах и метить булавками».

«Возражение большинством – не ответ, а насилие, возражение, что это безнравственно или не согласно с такой-то традиционной религией или иной, тоже не опровержение. Истина не подлежит этому суду, ее критериум не тут».

«Есть организации, которым никогда не нужна чужая помощь, опора, указка, которые всего лучше идут там, где нет решетки».

«Государство – главнейшее препятствие к дальнейшему развитию... Рабством собственно началось государство, образование, человеческая свобода».

«Русские всегда были или рабами или анархистами, поэтому они, никогда не будут свободными».

«Государства не дома сошедших с ума, а дома не взшедших в ум, хотя, практически, здесь нет ошибки».

«Разве мне было поручено упрочивать правительства?

- Однако нельзя быть без правительства.

- Без сомнения; хоть какое-нибудь дрянное, да надобно.

Гегель рассказывает о доброй старухе, говорившей:

«Ну, что же, что дурная погода, все лучше чтоб была дурная, чем если б совсем погоды не было!».

- Хорошо, смеетесь, да ведь государство погибнет без правительства.

- А мне что за дело! [Туда ему и дорога]

«Если в самом деле подумать об этой цивилизации – людей, свернувших с полдороги и возвращающихся к состоянию лемунов и обезьян, в то время как на вершинах ее цветут бездарные Меровинги всех династий и тщедушные растения всех аристократий, – действительно, голова закружится». Совместимо ли вообще разумное сознание и нравственная независимость с государственным бытом?».

[О книге Дж. Ст. Милля «On liberty», London, 1859] «Он отстаивает свободу против общества, против нравов, против мертвящей силы равнодушия, против мелкой нетерпимости, против «посредственности». Постоянное понижение личностей, вкуса, тона, пустота интересов, отсутствие энергии ужаснуло его; он присматривается и видит ясно, как все мельчает, становится дюжиннее, пожалуй, добропорядочнее, но пошлее. Он видит, что вырабатываются общие, стадные типы, душа человека убывает».

«Где же эта святая мономания, это великое неизвестное, этот сфинксовский вопрос нашей цивилизации, где та могущая мысль, та страстная вера, то горячее упование, которое может закалить тело, как сталь, довести душу до того

судорожного ожесточения, которое не чувствует ни боли, ни лишений и твердым шагом идет на плаху, на костер?

Посмотрите кругом – что в состоянии одушевить лица, поднять народы, поколебать массы: религия, или арифметический пантеизм всеобщей подачи голосов, или идолопоклонство монархии, суеверие ли в республику или суеверие в парламентские реформы?... Нет и нет; все это бледнеет, стареет».

«Тогда, когда личности начинают стираться, пропадать в массах, когда все подчиняется принятым обычаям, когда понятия добра и зла смешиваются с понятиями сообразности или несообразности с принятым. Гнет обычая останавливает развитие – развитие, собственно, и состоит из стремления к лучшему от обычного. Вся история состоит из этой борьбы, и если большая часть человечества не имеет истории, то это потому, что жизнь ее совершенно подчинена обычаю».

«Жизнь проходит рядом оптических обманов, искусственных потребностей и мнимых удовлетворений».

«Несмотря на умственное превосходство нашего времени, все идет к посредственности, лица теряются в толпе. Эта коллективная посредственность ненавидит все резкое, самобытное, выступающее; она проводит над всем общий уровень. А так как в среднем разрезе у людей не много ума и не много желаний, то сборная посредственность, как топкое болото, понимает, с одной стороны, все желающее вынырнуть, а с другой – предупреждает беспорядок эксцентричных личностей – воспитанием новых поколений в такую же вязкую посредственность. Нравственная основа поведения состоит преимущественно в том, чтобы жить как другие. Для такой нравственности не требуется ни ума, ни особенной воли, люди занимаются своими делами, и иной раз для развлечения шалят в филантропию и остаются добропорядочными, но пошлыми людьми. Этой-то среде принадлежит сила

и власть, самое правительство по той силе мощно, по какой оно служит органом господствующей среды и понимает ее инстинкт».

«Что, если какой-нибудь народ дойдет до состояния ответственности внешнего общественного устройства со своими потребностями, что ему не будет никакой внутренней необходимости, до перемены потребностей, идти вперед, воевать, бунтовать, производить эксцентрические личности. Покойное поглощение в стаде, в улье – одно из первых условий сохранения достигнутого».

«Случайно, не выбирая, возьмите любую газету, взгляните на любую семью. Кто же тут поможет? Из вздора люди страдают с самоотвержением, из вздора идут на смерть, из вздора убивают других. В вечной заботе, суете, нужде, тревоге, в поте лица, в труде без отдыха и конца человек даже и не наслаждается.

Если ему досуг от рабства, он торопится свить семейные сети, вьет их совершенно случайно, сам попадает в них, стягивает других, и если не должен спастись от голодной смерти каторжной, нескончаемой работой, то начинает ожесточенное преследование жены, детей, родных или сам преследуется ими.

Посмотрите на хлопоты и заботы целого муравейника или отдельного муравья отдельно; вникните в его домогательства и цели, в его радость и горе, в его понятия о добре и зле, о чести и позоре, - во все, что он делает в продолжение всей жизни, с утра до ночи; взгляните, на то чему он посвящает последние дни и ночи и чему жертвует лучшими мгновениями своей жизни, - вас обдаст детской, с ее лошадками на колесах, с блестками и фольгой, с куклами, поставленными в угол, и с розгами поставленными в другой. В ребячьем лепете слышится иной раз проблеск дела, но он теряется в детской рассеянности.

Остановиться, обдуматься нельзя – дела расстроишь, отстанешь, будешь затерт – все слишком быстро несутся, чтоб можно было остановиться, особенно перед горстью людей, без пушек, без денег, без власти, протестующих во имя разума, не подтверждая даже своей истины чудесами».

«Сбитый в понятиях, запутанный словами, человек теряет чутье истины, вкус природы. Какую же надобно иметь силу мышления, чтоб заподозрить этот нравственный чад и уже с кружением головы броситься из него на чистый воздух, которым вдобавок, страшают все вокруг».

«Весь свет меня считает поврежденным, а я весь свет считаю таким же; беда моя в том, что большинство со стороны всего света. Число больных тут ничего не значит, ум имеет свое оправдание не в числе голосов, а в своей логической самозаконности. Большинство не потому страшно, что оно умно или глупо, право или не право, в лжи или в истине, а потому, что оно сильно, что ключ от Бедлама у него в руках».

«Ум количественно всегда должен будет уступать, он всегда окажется слабейшим, он светит далеко, но едва ли существует. Ум – последнее усилие, вершина, до которой развитие не часто доходит, оттого-то он мощен, но не устоит против кулака. В дочеловеческой, в окологеловеческой природе нет ни ума, ни глупости, а необходимость условий, отношений и последствий.

Ум мутно глядит в первый раз молочным взглядом животного, он медленно мужает, вырастает из своего ребячества, проходя стадной и семейной жизнью рода человеческого. Стремление приблизиться к уму из инстинкта постоянно является вслед за сытостью и безопасностью, так что в какую бы минуту мы не остановили людское сожитие, мы поймдем его на этих усилиях достигнуть ума – из-под власти безумия».

«Оуэн, убедившись, что организму в тысячу раз удобней иметь ноги, руки, крылья, чем постоянно дремать в раковине, понимая, что из тех же самых бедных, но уже существующих частей организма есть возможность развить эти оконечности, - до того увлекся, что вдруг стал проповедовать устрицам, чтоб они взяли свои раковины и пошли за ним. Устрицы обиделись и сочли его антимоллюском, т.е. безнравственным в смысле раковинной жизни, и прокляли его».

«Неразвитость масс, не умеющих понимать, с одной стороны, и корыстный страх – с другой, мешающий понимать меньшинству, долго продержат на ногах старый порядок».

«За все вынесенное, за поломанные кости, за помятую душу, за потери, за ошибки, за заблуждения, - по крайней мере, разобрать несколько букв таинственной грамоты, понять общий смысл того, делается около нас.... Это страшно много!

Первую минуту страшно, но только одну минуту. Вокруг все колеблется, несется; стой, или ступай куда хочешь; ни заставы, ни дороги, никакого начальства.... Вероятно, и море пугало сначала беспорядком, но, как только человек понял его бесцельную суету, он взял дорогу с собой и в какой-то скорлупе переплыл океаны».

«По той мере, по которой человек знает природу, по той мере он может ею управлять» (Бэкон).

«Наука – средство, память рода человеческого, она победа над природой, освобождение. Массы были оставлены своими воспоминаниями в животном состоянии. Наука, одна наука может поправить это. [Но, при этом], где же найти убежище от тиранства [потребностей] материи, которая все больше и больше овладевает нами. Материальная наука

составляла всегда силу человечества. Но мы, верующие в бессмертную душу [разума] и в будущий мир, какое нам дело до этой цивилизации настоящей минуты?».

«Характер человека существенно определяется обстоятельствами, окружающими его. Но эти обстоятельства общество может легко так устроить, чтоб они способствовали наилучшему развитию умственных и практических способностей, сохраняя притом все бесконечное разнообразие личностей и соображаясь с многообразием физической и умственной натуры» (Р. Оуэн).

«Везде, где есть меньшинство, предварившее понимание масс и желающее осуществить ими понятую идею, если нет ни свободы речи, ни права собрания, - будут создаваться тайные общества».

Самые серьезные умы ужасно легко увлекаются формализмом и уверяют себя, что они делают что-нибудь, имея периодические собрания, кипы бумаг, протоколы, совещания, подавая голоса, принимая решения, печатая прокламации, исповедания веры и прочее. Революционная бюрократия точно также распускает дела в слова и формы, как наша канцелярская».

«Люди веры — они ненавидят анализ и сомнения; люди заговоров — они все делают сообща и из всего делают интерес партии. Независимый ум им ненавистен, как мятежник, они даже в прошедшем не любят самобытных мыслей. На этом галльском чувстве, стремящемся снять личность стадом, основано их пристрастие к выравниванию, к единству военного строя, к централизации, т.е. к деспотизму».

«Я также думаю, что методический, мирный шаг, незаметными переходами, как того хотят экономические науки и философия истории, невозможны больше для революции, нам надобно делать страшные скачки (Прудон).

«Образования серьезного, теоретического [у мещан] быть не может: оно требует много времени, слишком отвлекает от дела. Т.к. все, лежащее вне торговых оборотов и «эксплуатации» своего общественного положения, не существенно в мещанском обществе, то их образование и должно быть ограничено. Оттого и происходит та нелепость и тяжесть ума, которую мы видим в мещанах всякий раз, когда им приходится съезжать с битой и торной дороги. Вообще, хитрость и лицемерие далеко не так умны и дальновидны, как они воображают; их диаметр беден и плавание мелко».

«Наружные знаки симпатии и уважения разрушают равенство, и, следовательно, свободу; да, сверх того, в этом отношении нам никак не догнать ни архиереев, ни начальников департаментов, ни полковых командиров».

«Вот почему становится так отрадно, так легко дышать, когда на этой толкотне посредственностей с притязаниями и талантов с несносным жеманством и самохвальством, встречается человек сильный, без всяких румян, без притязаний, без самолюбия».

«Появление людей, протестующих против общественной неволи и неволи совести, - не новость; они являлись обличителями и пророками во всех сколько-нибудь назревших цивилизациях, особенно когда они старели. Это высший предел, перехватывающая личность, явление исключительное и редкое, как гений, как красота, как необыкновенный голос».

«Человечество еще долго проходит с отложными воротничками *ab'enfant*. Причин на это бездна. Для того, чтобы человеку образумиться и прийти в себя, надобно быть гигантом. Все так улажено, что человек не развивает ни одного простого понятия, не наталкивается ни на одну простую, ясную мысль. Он с молоком матери сосет дурман; никакое чувство не остается не искаженным, не сбитым с естественного пути. Школьное воспитание продолжает то,

что сделано дома, оно обобщает оптический обман, книжно упрочивает его, теоретически узаконивает традиционный хлам и приучает детей к тому, чтоб они знали, не понимая, и принимали бы названия за определения».

«Я думаю даже, что человек не переживший «Феноменологии» Гегеля и «Противоречий общественной жизни» Прудона, не перешедший через эти горы и этот закал, - не полон, не современен».

«Философия Гегеля – алгебра революции, она необыкновенно освобождает человека и не оставляет камня на камне от мира христианского, от мира преданий переживших себя».

«Если бы разум царил в мире, в нем ничего не происходило бы... Идеи пережившие свое время, могут еще долго ходить с клюкой».

«Доктрина видит истину под определенным углом и принимает его за едино-спасающий угол, а сомнение ищет отделаться от всех углов, осматривается, возвращается назад и часто парализует всякую деятельность».

«Спиноза со всей мощью своего откровенного гения проповедывал необходимость считать существенным одно не точимое молью, вечное, неизменное – субстанцию и не полагать своих надежд на случайное, частное, личное. Кто это не поймет в теории? Но только привязывается человек к одному частному, личному, современному; в уравнивании этих крайностей, в их согласном сочетании – высшая мудрость жизни».

О диалектике Сущего²

Рассуждения о диалектике, как правило, сопровождаются многими понятиями, определяющими ее сущность: атрибутивность бесконечного движения, всеобщая связь явлений, взаимопревращение вещей и отношений между ними и т.п. Естественно, что при этом возникает вполне Закономерный вопрос – откуда взялись эти понятия? Ответ очевиден – из самой действительности вокруг нас.

Диалектика существует в наших понятиях о ней потому, что она есть на самом деле. Исходя из реалий подтвержденного человечеством опыта, диалектика, по сути, есть верный метод и способ объективного познания мира.

Бытие понятийно существует во времени своих непрерывно изменяющихся качеств. Одной из причин изменений является противоречивая неоднородность качества по количеству. Качество – это суть вещи, количество – это предел деления качества, после которого оно исчезает как реальность.

Сущее бытие (материя) изменяется во времени противоречиво, оно есть, но, одновременно уже есть как другое. Вектор изменения во времени сущего спиралевидно цикличен отрицанием (различием) качеств материи друг от друга. При этом, каждая рождающаяся во времени новая частная сущность неразрывно связана с общим сущим как таковым.

Вектор изменения частного качества в одном цикле в понятиях диалектической логики описывается категориями: тезис-антитезис-синтез, единичное-особенное-общее.

Сущее бытие неисчерпаемо в своих качественно-количественных связях и отношениях. Вектор их изменения во времени и пространстве имеет вид движения от простых форм к сложноподчиненным: физического, химического, биологического, психического, общественного... существования. Многообразие означает потенциальную возможность

² Отредактированный авторский материал (1968-1969) – Авт.

новых видов движения, как следствие неисчерпаемости сущего материального мира.

Уже сейчас можно говорить о возможности неизвестных форм движения антиматерии, гравитации, корпускулярно-волнового мира, феноменах парапсихологии и т.п.

Математически это подразумевает введение n-движения, как потенциально вероятной, но пока не ведомой нам формы развития Бытия. Это можно описать формулой ряда, члены которого качественно отличны друг от друга, но сводятся к общему сущему, при этом каждый последующий член основывается на предыдущих:

$$\sum_{k=1}^{k=n} a^k = a^1 + a^2 + \dots + a^n + \dots$$

С философской стороны, проблему мироздания, как циклически бесконечного Сущего, обосновал еще Гегель, он пишет: «деятельность формирует дальше то, что уже было сформировано раньше, сообщает ему больше определений, делает его определеннее внутри себя, развивая все глубже. Это движение есть, в качестве конкретного движения, ряд процессов развития, которое мы должны представить себе не как прямую линию, тянущуюся в абстрактное бесконечное, а как возвращающийся в себя круг, который имеет своей периферией значительное количество кругов, совокупность которых составляет большой, возвращающийся в себя ряд процессов развития».³ «Движение вперед всегда является вместе с тем и некоторым движением назад к основе и к первоисточнику, от которого зависит начало движения.... Существенным является, собственно, не то, что чистая непосредственность представляет собой начало, а то, что целое само в себе является как бы некоторым движением по кругу, где первое есть в то же время и последнее, а последнее – вместе с тем и первое».⁴

³ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 32.

⁴ Гегель. Наука логики. Т. 1. Соч. т. 5. - М., 1937, с. 54-55.

С точки зрения космологии по этому поводу можно сказать следующее. Источник жизни на Земле – Солнце. Возраст Солнечной системы около 5 млрд. лет. Время жизни Солнечной системы – порядка 10 млрд. лет. Солнце прожило уже примерно половину своей жизни и начинает постепенно угасать.

В звезде происходит термоядерная реакция, которая дает энергию всей солнечной системе, в том числе Земле. Это так называемая главная последовательность в эволюции подобных тел, которая занимает 90% их жизни.

К концу жизни на Солнце сначала выгорит весь водород, потом – гелий, а после этого начнут испаряться более тяжелые элементы. Это приведет к тому, что звезда расширится до размеров орбиты Венеры и превратится в красный гигант. Новая форма Солнца поглотит большинство планет, но не Землю.

Она сгорит, а потом начнет остывать. В итоге на месте Земли появится мертвый белый карлик, радиус которого составит всего 10 километров. Плотность у этого объекта будет такая большая, что ее даже нельзя ни с чем сравнить. Вокруг карлика будут летать куски Марса, Юпитера и Сатурна.

Столь печальный конец земного мироздания дал повод написать Ф. Энгельсу: «материя... с той же самой железной необходимостью, с какой она когда-нибудь истребит на Земле свой высший цвет – мыслящий дух, она должна будет его снова породить где-нибудь в другом месте и в другое время».⁵

Вполне ясно, что это суждение Ф.Энгельса носит весьма условный характер обусловленный состоянием научных знаний его времени и к тому же противоречит диалектической сути мироздания как такового.

Биологически прямые предки людей появились около нескольких миллионов лет назад. Цивилизованные общества

⁵ Энгельс Ф. Диалектика природы. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т.20, с.363.

(знания, культура, искусства, письменность) имеют возраст порядка 10 тыс. лет, пройдя путь от примитивных каменных орудий труда и наскальных зооморфных изображений к виртуальному миру, синтезу неорганических материалов и генетике биологических существ, не имеющих аналогов в окружающей нас природе.

Диалектика общественной жизни людей очевидна: индивид – семья - стадо – род – племя – народность – нация – человечество. Это первый земной гегелевский круг диалектического становления человеческой цивилизации по циклу: единичное – особенное - общее.

Выражаясь терминами философского учения Лейбница – это, по сути, состоявшаяся монада земной цивилизации. По Лейбницу, монады, саморазвёртывающие своё содержание благодаря самосознанию, являются самостоятельными самодеятельными силами, которые приводят все земные материальные вещи в состояние движения.

Исторически, синтез земной глобализации неизбежен, лишь общими ресурсами человечества возможно реальное освоение околосолнечного пространства и противостояние космическим угрозам всеобщего характера.

При современном паразитическом империализме, раздираемом национальной враждой, это невозможно, за исключением самоуничтожения в ходе вызванной им мировой экологической катастрофы или всеобщей ядерной войны. Есть и вариант клонированного империализмом психологического перерождения человечества в бездушно-примитивное сообщество отформатированных клонов-потребителей.

В любом из этих «сценариев», ждать миллиарды лет остывания Солнца и страдать по этому поводу, не нужно. Уже в ближайшем будущем, или потребительский империализм истребит земную природу вокруг нас и окончательно превратит людей в рыночных животных, или хищный империалистический строй будет полностью и окончательно искоренен в интересах всего человечества.

Будущее земное общество – это коммунизм – новая эра в истории людей. Именно при коммунизме и благодаря ему,

человечество уверенно выйдет и освоит в своих интересах околосолнечное пространство.

В мире коммунизма не будет политики, границ, государств, власти одних людей над другими. Ф. Энгельс пишет по этому поводу: «Классы исчезнут так же неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство, Общество, которое по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей, отправит всю государственную машину туда, где ей будет тогда настоящее место: в музей древностей, рядом с прялкой и с бронзовым топором».⁶ Властвовать при коммунизме будут свободный труд, наука, разум, целесообразность, творчество, искусство, подвиг одних во имя других.

Что будет открыто, познано наукой и поставлено на службу человечеству в последующие 10 тыс. лет – это область умозрительных предположений. Но, ясно одно, решающее значение в жизни людей имеют источники энергии, в конечном счете, энергия Солнца.

Как предсказал К.Э. Циолковский, выход человека в космическое околосолнечное пространство неизбежен. Род человеческий, вместо земной колыбели обретет колыбель околосолнечную. Дети Земли станут детьми планет Солнца! Они поставят себе на службу ресурсы и возможности солнечной системы.

Понятно, что при этом встанет вопрос адаптации органики человеческого тела к новым космическим условиям бытия. Как пойдет эволюция, частным внутри планетным способом приспособления или универсальным, сказать сложно, возможно и то, и другое, одновременно.

На этот этап биологической эволюции человечества уйдут сотни тысяч лет. Внешность людей той эпохи изменится кардинальным образом, подобно тому, как обитатели суши отличаются от обитателей глубин океанов.

⁶ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 21, с. 173.

По новым условиям жизни, возникнут планетные расы людей Меркурия, Венеры, Марса, Юпитера, Сатурна, Урана, Нептуна. Астрологические символы рождения под знаком планет обретут вполне реальное содержание. По понятиям философии Лейбница, возникнет последующая околосолнечная монада жизни человечества.

В дальнейшем, жизненный круг околосолнечной жизни космических предков земного человечества будет ограничен исчерпанием энергетических ресурсов Солнца. Встанет проблема звездной колонизации человечества, практически не разрешимой в рамках лишь органического существования жизни на основе углерода.

Что такое жизнь вообще? По официальному определению NASA, выработанному в 1994 году и применяющемуся в задачах поиска жизни во Вселенной, жизнь – это «самоподдерживающаяся химическая система, способная к дарвиновской эволюции». По определению Ф. Энгельса: «Жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой, причём с прекращением этого обмена веществ прекращается и жизнь, что приводит к разложению белка».⁷

Органическая жизнь смертна, что делает ее весьма сложной для освоения безграничного пространства Космоса. В связи с чем возникает вопрос о возможности существования форм жизни, которым свойственны биохимические процессы, полностью отличающиеся от возникших на Земле, имеется ввиду замена углерода в молекулах органических веществ на другие атомы, либо воды в качестве растворителя на другие жидкости.

Вероятны и нехимические способы существования жизни. Так, К.Э. Циолковский считал, что жизнь может принимать форму способных к сохранению формы и самовоспроизведению в некоторых условиях *плазмидов*, прото-

⁷ Энгельс Ф. Диалектика природы. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 20, с. 616.

типом которых служит шаровая молния. В последнее время благодаря компьютерному моделированию возможность существования плазменных форм жизни получила некоторое теоретическое обоснование.

Вектор галактической эволюции далеких предков человечества развернется в сторону прямой адаптации к космическим условиям Бытия. Кардинальные изменения коснутся не только материальных форм носителей сознания, но и видов его химической и физической организации.

Уже сейчас моделирование биологических нейронных структур мозга строится на основе неорганических кремниевых полупроводниках вплоть до молекулярного уровня. Ставится вопрос о моделировании мозга на основе субатомных и квантовых структур, устройств, своим информационным потенциалом неизмеримо превосходящих человеческий мозг.

Выходом мыслящей материи на галактический уровень окончится ее предыдущий околосолнечный круг развития и начнется новый круг – круг монады Млечного Пути. Астрологические символы рождения под знаком созвездий обретут вполне адекватное им реальное содержание.

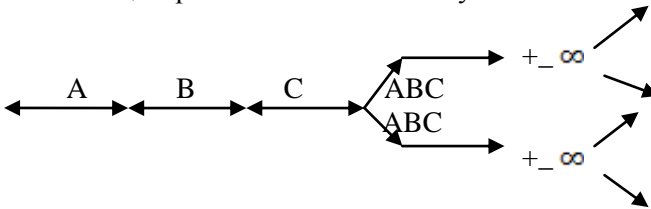
В Млечном Пути насчитывается от 100 до 400 миллиардов звезд. Сейчас Млечный Путь принадлежит к «зеленому промежутку» галактик, и находится ровно посередине своего жизненного пути - газ для формирования новых звезд начинает заканчиваться, но сами звезды еще молоды. Но вырождаться в галактику «красной последовательности» Млечный Путь не будет. Его ждет столкновение с галактикой Андромеды. Они объединят свои ресурсы, и их ждет кратковременный рост количества новых звезд.

А дальнейшие перспективы не берутся загадывать даже самые смелые фантасты. Ведь 5 миллиардов лет, которые требуются для слияния галактик - больше, чем возраст всего живого на Земле. Согласно «Монадологии» Лейбница монад [космоса] бесконечно много. В каждой монаде потенциально свёрнута целая Вселенная.

Если отойти от космологической интерпретации и обратиться к философскому обоснованию генезиса развития Сущего Разума, то можно примерно нарисовать следующую схему:

- Микромир ← Монада земного —→ Макромир +
Разума

Макромир и микромир бесконечно неисчерпаемы. Разум земной находится в центре бесконечно неисчерпаемого Сущего, т.е. находится в центре Мироздания, это концепция земного нооцентризма Вселенной. Его условная схема:



А – первая временная эпоха жизни Разума обеспечивающая его физическое существование.

В – современность, эпоха относительного равенства Разума физических и духовных потребностей.

С – мыслящий Разум, существующий сам по себе, как свободная причинность Сущего Бытия вне зависимости от физически-химических факторов своего существования.

Категория Разума (сознания), как качества высокоорганизованной материи вытекает из коренного свойства Сущего - его материального единства. Это означает принципиальную возможность одновременного сосуществования бесконечного количества Сущих мыслящих миров.

Возникает вполне закономерный вопрос, как частные монады Сущего, которые живут и развиваются в совершенно разных пространственных и временных интервалах Бытия, могут воспринимать друг друга. Ответ один – лишь материально как материю, но не идеально, поскольку взаимная корреляция между ними невозможна. Одно и тоже никогда реально не существует во времени, оно всегда разное.

Omnis determinatio est negatio⁸

«Всякое определение есть отрицание» (*Omnis determinatio est negatio*) – известная максима Б. Спинозы. Речь идет о сути содержания понятий вообще, их границ, области применения, за пределами которой данные понятия утрачивают свой логический смысл особенного, становясь соподчиненным частным.

Из максимы Спинозы следует методология научного подхода к исследованию окружающей нас действительности. Сначала определяются границы (в крайнем случае, интуитивно) рассматриваемого круга явлений, абстрагируясь от их несущественных отношений и свойств, т.е. упрощая объективную действительность, затем, в неких условных пределах, по возможности, проводится полный анализ имеющихся (известных) связей и закономерностей. Полученное при этом сущностное понятие будет в определенной мере приближенным к реальной действительности.

Фиксация в содержании понятия существенного, по отношению к не существенному, собственно и означает отрицание (отделение) одного от другого, важного от неважного.

Накопление научного понятийного знания первоначально имеет дифференциальный характер расширения числа понятий все более адекватно соответствующих действительности. Затем, наступает интегрирующая идеальная фаза конструирования понятий обобщающего типа.

Философия как наука имеет отношение к самым общим абстрактным (метафизическим) понятиям касающихся Бытия или Сущего.

Наиболее всеобъемлющим философским понятием является категория «материя». Общеизвестно ленинское гносеологическое определение материи: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется,

⁸ Отредактированная авторская статья (март 1970) - Авт.

фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».⁹

Очевидно, что ленинское определение материи, в плане решения основного вопроса философии, носит частный гносеологический характер. Ведь понятие материи определяется через отношение к ней сознания человека, как свойства ее высокоорганизованной материальной структуры.

Логически, определение общего через частное неправомерно. Онтологически, материя существует вне зависимости от способа ее познания. Введем наиболее общее онтологическое определение материи: «Материя это все, что есть вокруг нас, включая нас самих». Кроме материи, в мире ничего нет, Сущее Бытие абсолютно материально - принцип материалистического монизма. Речь может идти лишь о познании свойств материи как таковой.

Принцип материалистического монизма отрицает истинность умозрительных предположений о возможности нематериального существования Бытия. Речь идет о разнообразных идеальных конструкциях теологического типа.

Очевидным недостатком онтологического определения материи является его малосодержательность. Сказать, что материя - это все, значит, по существу, ничего не сказать. Именно по этой причине, вводится более частное гносеологическое определение материи через понятие взаимодействия (отражения, отображения) одной ее части через другую, т.е. вводится фундаментальное основание материальной разнородности (неоднородности) Бытия.

Постулирование обратного, т.е. абсолютной однородности материи, означает практическую невозможность познания материи как таковой, что противоречит реальности самой биологической эволюции и человеческому опыту.

Одним из коренных свойств материи является то, что она, одновременно, одна и та же, и разная, т.е. неисчерпаема в своих разнородных связях и отношениях. Так, в современной физике вводится базовое понятие о разнородной относи-

⁹ Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. ПСС, т. 18, с. 131.

тельности корпускулярно-волнового дуализма материи. Материальная разнородность описывается в категориях движения, пространства и времени, конкретное содержание которых определяется уровнем развития научного познания, соотношения абсолютной (объективно того, что существует на самом деле) и относительной (субъективно того, что нам известно) истины.

Из гносеологического определения понятия материи явно следует одно из основных противоречий процесса познания истины как таковой. Речь идет о соотношении материальной основы сущности понятий с их идеальной стороной, как границ определения того, насколько частное обобщение может иметь общий характер истинности.

Это касается, например, полностью нулевой истинности всевозможных религиозно-теологических конструкций, основанных на убеждениях личной веры и поврежденного ума, когда частный субъективно неразвитый разум, впад в экстаз мифотворчества, толкует о Боге как о Творце бесконечно неисчерпаемой Вселенной.

Но дело в том, что по критериям истины, подобное может судить лишь о подобном, а частное, лишь об условно особенном, но никак ничем практически не доказуемом, иллюзорно всеобщем, основанном на убогой вере убеждения.

На биологию частного разума воздействует вся Вселенная, но осознаётся это воздействие лишь на основе того узкого круга понятий, какие этот разум на данный момент имеет.

Вектор расширения круга этих понятий направлен не на познание Вселенной как таковой, но, прежде всего, на обеспечение физиологии биологической жизни самого разума, частного, группового, общечеловеческого.

Основной потребностью Разума (или гегелевского Духа) является материальная потребность своего существования (это экономика), поэтому, как бы не была бесконечно разнообразна Вселенная, ее познание Разумом носит часто примитивный и утилитарно-прикладной характер.

Познание отрицает свою суть - *Omnis determinatio est negation*. Человек реально использует свои знания о природе вещей против самой природы, создавая вокруг себя такую удобную для себя искусственную среду обитания, которая фактически уничтожает (поглощает) природу как таковую.

АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИИ ОТ СОФИСТОВ ДО ПЛАТОНА И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ ¹⁰

Софисты

Софисты¹¹ впервые в истории античной Греции, периода расцвета рабовладельческих полисных республик, показали собой особый тип философов-профессионалов, появление которых отвечало насущной общественной потребности в обобщающих знаниях в области политики, юриспруденции, психологии, этике общественного поведения.

В сложившихся гражданских условиях развитого демократического самоуправления, политические знания, опыт и мастерство в публичных выступлениях стали играть, иногда, решающую роль в борьбе за привилегии и публичную власть.

Старший из софистов, Протагор, так формулирует задачу софистики: «Наука же эта – смышленость в домашних делах, умение наилучшим образом управлять своим домом, а также в делах общественных: благодаря ней можно стать сильнее и в поступках, и в речах, касающихся государства».¹²

Софисты выступили с позиций античного просвещения. Научить эффективно «мыслить, говорить и делать» - в этом состояло существо деятельности учителей-софистов. По мнению Протагора, главная задача софистики – научить людей «умению жить сообща».¹³

¹⁰ Конспективные отредактированные материалы I семестра философского факультета ЛГУ. Авторский архив (1972).

¹¹ Софисты – учителя мудрости (от др. греч. *Σοφία*) – Авт.

¹² Платон. Протагор. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 428.

¹³ Там же, с. 432.

Софисты были людьми энциклопедических знаний. Платон сообщает о беседе Сократа с софистом Гиппием, который посетил Спарту. Спартиатам были не интересны речи Гиппия в области астрономии, математики, грамматики, ритмов гармонии, но, они были весьма довольны его рассказами по мифологии и истории Эллады, ради которых, как признается Гиппий: «я и сам вынужден был очень тщательно все это изучить».¹⁴

Софисты обратили особое внимание на единство природы и человека, соотношения объективного мира с субъективным мышлением, проблемы адекватности их взаимодействия. Излюбленной антитезой софистов было противопоставление природы как таковой – человеческому закону как некоей удобной для всех условности. Противоположность «истины» и «мнения» Парменида была переведена софистами в область общественных и гражданских отношений.

При толковании вопросов конкретной социально-политической жизни софисты стояли на позициях рационального утилитаризма. Руководителем в познании они признавали только разум. Не обычай, традиции, вера или эмоции должны направлять человека, а ясно и правильно осознанные рациональные мотивы поведения и деятельности. Основной критерий поведения людей – конкретная польза и выгода.

В V веке до н.э., до Пелопонесской войны, выделились так называемые старшие софисты, как идеологи рабовладельческой демократии: Протагор, Горгий, Антифон, Гиппий. Затем выступили их ученики – младшие софисты: Трасимах, Алкидам, Ликофрон, Калликл и др.

Протагор (ок. 485 до н. э. - ок. 410 до н. э.) из Абдер – виднейший из старших софистов, как пишет Диоген Лаэртский: «а прозвище ему было Мудрость».¹⁵ Сократ считал Протагора «мудрейшим из нынешних» и был счастлив от беседы с ним.¹⁶

¹⁴ Платон. Гиппий больший. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 391.

¹⁵ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 348.

¹⁶ Платон. Протагор. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 418.

Протагор приобрёл известность благодаря преподавательской деятельности в ходе своих многолетних странствий: «Он первый стал брать плату за уроки в сто мин». ¹⁷ Чтобы заплатить такие деньги, приходилось закладывать имущество и брать в долг у друзей. ¹⁸ Помимо учеников, Протагора сопровождало множество его почитателей, которые благоговейно и молча, следовали за ним, пытаясь уразуметь его слова и поступки.

Сократ в целом назвал софистов «торговцами знания». ¹⁹ Сочинения Протагора не уцелели, их названия приводит Диоген Лаэртский: «Наука спора», «О борьбе», «О знаниях», «О государстве», «О честолюбии», «О добродетелях», «О первоначальном порядке вещей», «О том, что в Аиде», «О неправильных людских деяниях», «Наставление», «Судебная речь о жалованье», «Противосуждения». ²⁰

По взглядам, Протагора относят к материалистам направления скептического сенсуализма. Протагор признавал лишь текущую чувственность, не отражающую ни объективно, ни субъективно устойчивого в мире. Все существует постольку, поскольку отдельный индивидуум в силах осознать в тот или иной момент, все противоречиво.

Очевидна близость учения Протагора с релятивизмом Гераклита, против которого выступал Демокрит. ²¹ Тезис Гераклита о всеобщей текучести Бытия, Протагор переводит в тезис «текущей материальной чувственности. В ней находятся «логосы», как основания всех явлений. По мнению Протагора: «Как оно кажется, так оно и есть ... душа есть чувства и больше ничего... и что все на свете истинно». ²²

¹⁷ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 349.
100 мин – около 50 кг. серебра.

¹⁸ Платон. Протагор. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 421.

¹⁹ Там же, с. 423.

²⁰ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 349.

²¹ По Диогену Лаэртскому: «Протагор был слушателем Демокрита» (с. 348), но это невероятно, ведь Протагор был старше Демокрита примерно на 25 лет.

²² Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 348.

В 411 г. д. н.э. в Афинах за сочинение «О богах», Протагор был обвинен в бесчестии и безбожии и изгнан. «Протагору также пришлось претерпеть судьбу Анаксагора; он был изгнан из Афин; приговор был вызван написанным им произведением, начинавшимися следующими словами: «О богах я не могу ничего знать, ни того, что они существуют, ни того, что они не существуют, ибо многое мешает познанию этого; мешает этому как темнота предмета, так и кратковременность жизни человека». Эта книга, по повелению государства была предана публичному сожжению, и насколько мы знаем, это была первая книга, подвергшаяся такой участи». ²³ «Книги [Протагора] сожгли на площади, через глашатая отобрав их у всех, кто имел». ²⁴

После изгнания, Протагор, согласно античной биографической традиции, вскоре погиб во время кораблекрушения по пути на Сицилию. Первым о гибели Протагора в пьесе «Иксион» сообщил его друг Еврипид, и сам спустя несколько лет вынужденный бежать из Афин в Македонию. «Другие говорят, что умер [Протагор] во время странствия, почти девяносто лет от роду (впрочем, Аполлодор пишет, что ему было семьдесят, что с учением он выступал сорок лет). У нас есть стихи [о его судьбе]:

Слышал я, Протагор, что ты в преклонные годы,
Стены покинув Афин, старцем скончался в пути.
Город Кекропа ²⁵ тебя на изгнание обрек, но напрасно –
Ты от Паллады ушел, а от Плутона не смог». ²⁶

О существовании учений Протагора Диоген Лаэртский сообщает следующее: «Он первый заявил, что о всяком предмете можно сказать двояко и противоположным образом, и сам

²³ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 23.

²⁴ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. – М., 1986, с. 349.

²⁵ **Кекроп, Кекропс** – культурный герой греческой мифологии. По преданию, основатель и первый царь Аттики, рожденный Геей. Он построил афинский акрополь, названный им Кекропией.

²⁶ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. – М., 1986, с. 350.

первый стал пользоваться в спорах доводами... первый стал различать времена глагола и точно выражать время действия; стал устраивать состязания в споре и придумал уловки для тяжущихся; о мысли он не заботился, спорил о словах, и повсеместное нынешнее племя спорщиков берет свое начало от него. Потому-то и Тимон сказал о нем:

И Протагор, во пренье словес необычно искусный...

Он же первый ввел в употребление и сократический способ беседы; и первый применил в споре антисфеновский довод, по которому должно получиться, что противоречие невозможно; и первый указал, что можно оспорить любое положение».²⁷

По Гегелю: «Основное положение своей философии [Протагор] выразил следующим образом: «человек есть мера всех вещей» ... более определенно этот принцип в том весьма замечательном обратном положении, согласно которому все объективное существует лишь по отношению к сознанию Истина есть явление для сознания, ничто не есть само по себе одно, а всегда обладает лишь относительной истиной ... Материя есть чистое течение, она не есть нечто прочное и определенное, а может быть всем, и она есть нечто различное для различных».²⁸

По мнению Протагора, все суждения истинны, точнее, критерий истинности вообще неприменим к суждениям о предметах. Предмет становится самим собой, лишь при его субъективном восприятии, которое само по себе психофизиологически условно.

Протагор специально обучал искусству софистики, т.е. как в поисках истины сделать слабый аргумент, более сильным, как можно убедительно доказать сейчас одно, а потом, прямо ему противоположное. Как можно доказать все,

²⁷ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 348-349.

²⁸ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т.10. – М., 1932, с. 24, 25, 27.

что угодно, в целях его утверждения, и в целях его отрицания. При этом, Протагор исходил из своей максимы об «истинности всего сущего». Ничто не должно ускользать от внимания, любая мелочь может иметь решающий характер, и, наоборот, казалось нечто важное и основательное, на самом деле, есть совершенно незначительное обстоятельство.

Относительность истины по отношению к сознанию, по Протагору, разрешается субъективными критериями пользы, целесообразности, выгоды и т.п. Отсюда задача философа-софиста, научить отличать мнения, приносящие вред, от мнений, приносящих пользу.

Как следует из диалога Платона «Протагор», он интересовался вопросами истории людей. По мнению Протагора, самый плохой человек в эпоху цивилизации, предпочтительней самого хорошего дикаря, поскольку люди в то время мало чем отличались от зверей в борьбе за свое существование. Особое значение придавал Протагор развитию материальной культуры.

По Протагору, демократия не должна ущемляться «знающими», т.е. аристократами. Гражданское право условно, ведь каждая власть устанавливает законы, полезные для нее самой. Если для одних право выгодно, то для других, оно является источником вреда и зла. Государственные законы также текучи как весь мир. Но, пока существует принятый закон, ему необходимо подчиняться, иначе возникнет хаос первобытного животного состояния.

Горгий (ок. 480 до н. э., Леонтины, Сицилия - 380 до н.э. Лариса, Фессалия) - древнегреческий софист, крупнейший теоретик и учитель красноречия. Горгий вёл жизнь странствующего учителя красноречия, обитая в Лариссе. В 427 году он прибыл в Афины, и его искусные речи привлекли всеобщее внимание. Под существом красноречия Горгий понимал искусство убеждения, которое «действует в судах и других собраниях, а его предмет – справедливое и несправедливое».²⁹

²⁹ Платон. Горгий. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 486.

Возглавляя Леонийское посольство в Афинах, Горгий сумел своей речью уговорить афинян предоставить военную помощь. Позднее он объездил всю Грецию, повсюду выступая перед слушателями. На собрании греков в Олимпии в 392 году он обратился к собравшимся с призывом к единодушию в борьбе против варваров. Олимпийская речь Горгия надолго прославила его имя.

Горгий был одним из первых ораторов нового типа - не только практиком, но и теоретиком красноречия, за плату обучавшим юношей из богатых семей говорить и логически мыслить. Речь Горгия отличалась особой поэтической выразительностью. Он разработал и применял особые риторические приемы, прозванные горгианскими фигурами: аналогичные по форме и соответствующие по объему фразы, использование параллельных членов предложения и членов предложения, находящихся в антитезе. Для сочинений Горгия характерно ритмическое оформление и подобное звучание завершений.³⁰

Горгий был сторонником рабовладельческой демократии, выступавшим против аристократизма Сократа и Платона, считавших его «угодником» толпы, имеющим цель приобрести благосклонность афинского народа, любовь демоса.³¹

Если в основе философских взглядов Протагора очевиден релятивизм Гераклита, то Горгий опирался на парадоксы апорий Зенона из которых следовало – если Бытие есть, то противоречиво приписывать ему любую определенность.

Горгию принадлежит трактат «О природе, или О несуществующем», как образец агностицизма. Основная мысль трактата - «Ничего не существует; но даже если нечто существует, то оно не познаваемо; но даже если и познаваемо - то необъяснимо для другого». Эти три положения Горгий формально логически обосновывает такими доводами:

1. Если сущее вечно, то оно беспредельно, а если беспредельно, то оно нигде, а если нигде, то его нет. Если сущее не

³⁰ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Горгий>

³¹ Платон. Горгий. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 496, 558, 559.

вечно, то оно произошло или из сущего, что невозможно, так как тогда бы сущее было прежде себя самого, либо из несущего, что также невозможно, поскольку из несущего ничего не происходит. Следовательно, сущее не вечно и не не вечно. Значит, его вообще нет. 2. Если даже сущее существует, то оно не мыслится, поскольку мыслимое не тождественно сущему 3. Если сущее и мыслится, то оно неизъяснимо другому, поскольку изъясняем мы посредством слов, а слово не тождественно обозначаемому им предмету и не может его объяснить, поскольку напротив, слово мы объясняем, указывая на предмет.

Горгий обращает внимание на то обстоятельство, что говорящий признает слова, обозначающие предметы, но не сами предметы, таким образом, уже здесь возникает отрыв от истины. Само понятие есть понятие для себя, оно отлично от понятия для другого другими, поскольку детерминировано их субъективными факторами (состояния ума, текущего здоровья и т.п.).

По мнению Гегеля: «У софистов содержание есть лишь мое содержание, нечто субъективное».³² Горгий подчеркивает разницу между объективным Бытием и его видимостью, как различие между «истиной» и «мнением», указанное Парменидом.

Горгий безусловно прав, утверждая, что не всякое суждение выражает (отражает) объективную природу вещей и не всякое понятие соответствует процессу познания. Но, это не означает, что познание как таковое невозможно. В этом плане, скептицизм Горгия основан на его одностороннем логическом разрыве видимости от сущности, он не видит их единства в процессе познания.

Платон в диалоге «Горгий» подвергает критике метод софистической риторики, как некоего искусства пригодного на все случаи жизни. По мнению Платона, искусство вообще не сводится к некоей сноровке, а есть форма чистого знания, в том числе о преобразовании общества.

³² Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 4.

К старшим софистам относят **Антифона** (479-409 до н.э.) (или **Антифонта**) жившего в Афинах. Произведения, авторство которых приписывается Антифону: «Истина», «О согласии», «Речь о государстве», «Толкование сновидений» - утрачены.

Антифон радикализует антитезу «природы» и «закона», утверждая в терминах элеатов, что природа - это истина, а положительное право – мнение. Он выступает против мнения Протагора о превосходстве цивилизации основанной на праве перед естественным природным существованием людей.

Антифон отрицает значимость любого права, выступая в роли первого анархиста античного мира.³³ Нужно, считает он, следовать природному закону, даже в нарушение человеческого, если это необходимо и не грозит наказанием.

Антифонт выступил с идеей общечеловеческого равенства от природы: «Мы восхищаемся и почитаем тех, кто благороден от рождения, но тех, кто неясного происхождения, мы не уважаем, не почитаем, относясь к последним как к варварам, но ведь по природе мы все абсолютно равны, и греки, и варвары».

«Просветительство» софистов, в лице Антифона, разделяется здесь не просто со старыми предрассудками аристократической касты и традиционной замкнутостью полиса, но и с общим для всех греков предрассудком относительно их исключительности среди других народов. Гражданин любого города - такой же, как гражданин другого, представитель одного класса равен представителю другого, ибо по природе своей один человек равен другому человеку».³⁴

Правда, Антифон обосновывает лишь природное равенство людей, говоря, что они одинаковы, ибо все имеют одни и те же естественные потребности, все дышат ртом, ноздрями, но, от понятия социального равенства людей, тем более, политического, Антифон весьма далек.

³³ Лурье С.Я. Антифон - творец древнейшей анархической системы. – М., 2009.

³⁴ https://ru.wikipedia.org/wiki/Антифон_Афинский

Понятие социальной справедливости Антифон свел к условной гражданской подчиненности: «Справедливость [заключается в том, чтобы] не нарушать законы государства, в котором состоишь гражданином. Так, человек будет извлекать для себя наибольшие пользы из применения справедливости, если он в присутствии свидетелей станет соблюдать законы, высоко их чтя, оставаясь же наедине, без свидетелей, [будет следовать] законам природы. Ибо предписания законов произвольны (искусственны), [веления же] природы необходимы. И [сверх того], предписания законов суть результат соглашения (договора людей), а не возникшие сами собой [порождения природы]; веления же природы суть самовозникшие (врожденные начала), а не продукт соглашения [людей между собой] ... многие предписания, признаваемые справедливыми по закону, враждебны природе человека... Что же касается полезных [вещей], то те из них, которые установлены [в качестве полезных] законами, суть оковы [для человеческой природы], те же, которые определены природой, приносят [человеку] свободу... [В поступках, противоречащих природе], заключается [причина] того, что люди страдают больше, когда можно было бы меньше страдать, и испытывают меньше удовольствий, когда можно было бы наслаждаться, и [чувствуют себя] несчастными, когда можно не быть таковыми».³⁵

Гиппий Элидский (ок. 460 – ок. 400 до н.э.) софист демократического направления, общественный деятель и математик. Показан в диалогах Платона («Гиппий меньший», «Гиппий больший», «Протагор»).

Гиппий обладал обширными знаниями многих наук, за что получил имя «многознающий» (Полигистор). Касаясь общественных дел Гиппий сообщает: «Всякий раз, как Элиде нужно бывает вести переговоры с каким-нибудь государством, она обращается ко мне прежде, чем к кому-нибудь другому из граждан, и выбирает меня послом, считая наиболее

³⁵ Философия древности и средневековья. – М., 1969, с. 320-321

подходящим судьей и вестником тех речей, которые обычно произносятся от каждого из государств».³⁶

Выступая в качестве учителя мудрости Гиппий брал за обучение большие деньги. По этому поводу, касаясь коммерческой деятельности софистов, Сократ иронично отметил: «Многие согласны в том, что мудрец должен быть прежде всего мудрым для самого себя. Определяется же это так: мудр тот, кто заработал больше денег».³⁷

В диалоге «Гиппий больший» Платон рисует его самоуверенным, хвастливым, напыщенным, беспринципным, болтливym, побеждающим невежество простых людей своим всезнанием и апломбом. Так, в беседе с Сократом, он с гордостью объявил: «Стоит мне услышать пятьдесят имен подряд, и я их тотчас же запоминаю».³⁸

Гиппий отличался прекрасным красноречием и необычайной памятью. Он прославился умением произносить речь на любую тему без предварительной подготовки. Гиппий составил список победителей Олимпийских игр, имевший огромное значение для греческой хронологии.

В самой философии Гиппий большее внимание уделяет ее правовой и этической стороне, в частности, опровергая всеобщую значимость законов государства, считая их насилием над отдельным человеком: «закон же – тиран над людьми – принуждает ко многому, что противно природе».³⁹ По мнению Гиппия, общезначимые законы, например, почитание родителей, установлены богами. Законность определяется полезностью: «более полезное, более законно».⁴⁰

Этика Гиппия утилитарно прагматическая: «всегда и везде прекраснее всего для каждого мужа быть богатым, здоровым, пользоваться почетом у эллинов».⁴¹ Сократ подвергает критике взгляды Гиппия, толкующим лишь о физическом

³⁶ Платон. Гиппий больший. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 386.

³⁷ Там же, с. 388.

³⁸ Там же, с. 392.

³⁹ Платон. Протагор. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 449.

⁴⁰ Платон. Гиппий больший. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 388.

⁴¹ Там же, с. 399.

понимании прекрасного. По мнению Сократа, прекрасное есть некая идеально-сущностная общность.

Младший софист **Трасимах** (Фрасимах, втор. пол. V в. до н.э.) происходил из Вифинии, из города Халкидона. По словам Цицерона, Трасимах первый изобрел правильный склад прозаической речи. Он обладал удивительным даром слова и вошел в историю античной риторики как оратор, «ясный, тонкий, находчивый, умеющий говорить то, что он хочет, и кратко, и очень пространно».

В своем «Государстве» Платон изображает Трасимаха в его беседе с Сократом о том, что такое справедливость, Трасимах высказывает и обосновывает глубокую мысль о политической справедливости как выгоде сильнейшего. Если полемизирующий с ним Сократ исходит из представления об абстрактной справедливости, то Трасимах вплотную подходит к догадке о классовом характере права и морали в классовом обществе. В споре с Сократом Трасимах заявляет: «Во всех государствах справедливостью считается одно и то же, а именно то, что пригодно существующей власти. А ведь она – сила, вот и выходит, если кто правильно рассуждает, что справедливость – везде одно и то же: то, что пригодно для сильнейшего». Поэтому право приносит пользу лишь власти – господствующей части населения, для всех же остальных граждан – оно источник зла и вреда.

Антифон и ученик Горгия софист **Ликофрон** (IV до н.э.) по сути, выдвинули теорию «общественного договора» образования государства, как собрания равноправных граждан, решивших взаимным договором ограничить свободу в целях обеспечения своей безопасности. Аристотель в трактате «Политика» сообщает утверждение Ликофрона, что «законы являются соглашением и гарантом справедливости в отношениях друг с другом». Ликофрон выступает против аристократии, выдвигая тезис, что «благородство» есть лишь выдумка.

Некоторыми софистами для упрочения тезиса природного равенства и свободы всех людей используется теория естественного состояния. Ученик Горгия, младший софист

Алкидам (нач. IV до н.э.) развил далее учение Антифона о равенстве людей в сторону обоснования противоестественности рабства. Если Антифонт говорил о равенстве эллинов и варваров от природы, то Алкидам - о том, что рабов вообще не должно быть. При этом он ссылается не только на природу, но и на авторитет бога: «Бог создал всех свободными, природа никого не создала рабом». Эти замечательные слова Алкидама содержатся в схолии (комментарии) к «Риторике» Аристотеля.

Позднейший из софистов **Калликл** (конец V до н.э.) – ученик Горгия, выступает действующим лицом платоновского диалога «Горгий». Он отличен крайним радикализмом учения, своеобразной античной теорией сверхчеловека.

Калликл проповедует идею естественного господства сильных над слабыми, существование законов для поддержания власти сильных. По Калликлу общественные институты и моральные принципы не установлены богами, но людьми, которые, конечно, преследуют свои интересы.

Обличая увертливую сократовскую смысловую игру слов и их содержания, Калликл говорит ему: «Если ты доподлинно муж, то не станешь терпеть страдание, переносить несправедливость – это дело раба, которому лучше умереть, чем жить, который терпит несправедливости и поношения потому, что не в силах защитить ни самого себя, ни того, кто ему дорог. Но по-моему, законы как раз и устанавливают слабосильные, а их большинство. ... Вот почему обычай объявляет несправедливым и постыдным стремление подняться над толпою.... Но сама природа, я думаю, провозглашает, что это справедливо – когда лучший выше худшего и сильный выше слабого. Что это так, видно во всем и повсюду, и у животных, и у людей – если взглянуть на города и народы в целом, - видно, что признак справедливости таков: сильный повелевает слабым и стоит выше слабого... Но если появится человек, достаточно одаренный природою, чтобы разбить и стряхнуть с себя все оковы, я уверен: он освободится, он втопчет в грязь наши писания, и волшебство, и чародейство, и все противные природе законы, и воспрянув, явится перед

нами владыкою бывший наш раб – вот тогда-то и просияет справедливость природы». ⁴² По Калликлу, философское «пустозвонство» Сократа портит даровитых мужей: «делает неспособным ни помочь самому себе, ни вызволить из самой страшной опасности себя или другого, мешает сопротивляться врагам, которые грабят его до нитки и обрекает на полное бесчестье в родном городе... Не с тех бери пример, кто копается в мелочах, опровергая друг друга, но с тех, кто владеет богатством, славою и многими иными благами». ⁴³ По существу, некоторые идеи Калликла почти дословно воспроизвел Ницше

Сократ

Сократ (469-399 до н.э.) – яркий представитель нового нравственно идеалистического мировоззрения, открыто противостоящего натурфилософскому материализму. Корифей идеализма Гегель превозносит «великого» Сократа: «самая интересная фигура в древней философии... всемирно-историческая личность». ⁴⁴

Время жизни Сократа совпало с Пелопонесской войной демократического Афинского государства с аристократической Спартой, это была эпоха острой политической борьбы, когда существующие понятия о гражданском праве, нравственности и справедливости были поколеблены и поставлены под сомнение.

Насущные проблемы социальной жизни заслонили спокойное натурфилософское созерцание природы и мира. Произошла социализация мировоззрения древнегреческого космизма. Вопросы «спасения» общества и государства от нарастающих бед, о наилучших социально-экономических отношениях людей, стали доминирующими, прямо с ними связывались аспекты просвещения, религии и морали.

⁴² Платон. Протагор. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 522-523.

⁴³ Там же, с. 526.

⁴⁴ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т.1 0. – М., 1932, с. 34.

Сократ выступил на арену общественной деятельности как принципиальный идеологический противник полисной демократии, сторонниками которой были многие софисты.

Для Сократа, как и для большинства софистов, характерен прежде всего интерес к вопросам антропоцентризма, социальной философии, чисто субъективное применение диалектики логики познания. Истинное знание – было общим лозунгом как софистов, так и Сократа, но содержание этого лозунга было у них различно.

В отличие от энциклопедически образованных софистов, Сократ принципиально сторонился изучения природы как таковой. Платон упоминает в «Апологии Сократа», что он отрекся от натурфилософа Анаксагора и прочих физиков.⁴⁵ Наука, по Сократу полезна лишь в прикладном смысле: «Геометрия, по его выражению, нужна человеку лишь настолько, чтобы он умел мерить землю, которую приобретает или сбывает».⁴⁶ Научное познание мира природных явлений Сократ считал нечестивым и бесплодным по их результатам вмешательством в дела богов.

Мир представлялся Сократу как космос божественного творения постигаемый умом лишь иррационально через откровения, пророчества, гадания с целью получения указаний и предначертаний богов: «За такие и иные слова и поступки удостоился он похвалы от пифии, которая на вопрос Херейфонта ответила знаменитым свидетельством: «Сократ превыше всех своею мудростью».⁴⁷ Философия Сократа носит чисто нравственно-религиозный характер. Его ученик Ксенофонт сообщает, что «беседы Сократа были только об этике и о провидении».⁴⁸

Сократовский принцип сомнения: «Я знаю, что ничего не знаю» - декларирует ненужность и бесполезность внешнего объективного познания, переводя его во внутреннее русло

⁴⁵ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* - М., 1986, с. 106.

⁴⁶ Там же, с. 103.

⁴⁷ Там же с. 104.

⁴⁸ Там же, с. 106.

самопознания. Действительно, в отличие от софистов, Сократ не обладал конкретными научными знаниями. Он был невежда в науке, но, при этом, кичился своим невежеством.

Сократовский индивидуализм направлен прежде всего на нравственно-этическое содержание понятий добра и зла, блага и справедливости, анализа своего Я, как субъективного духа, познав который, можно познать и внешний божественный объективный дух. Так идеалистическая этика Сократа становится обоснованием откровенной теологии.

Развивая свое религиозно-нравственное учение, Сократ, в противовес натурфилософам, призывавшим изучать природу «прислушиваясь к ней», ссылается на иррациональный авторитет своего внутреннего голоса, якобы наставлявшего его в важнейших вопросах – это знаменитый сократовский «демоний».⁴⁹ В реальном отношении, под этим можно понимать, некий здравый смысл, или нечто связанное с «голосом совести».

Теология Сократа, по сути, весьма примитивна. По его мнению, боги помогают людям, стараясь принести им пользу – дают им уши, чтобы лучше слышать, солнце расположено так, чтобы люди не страдали от тепла или холода и т.п.

Обоснование идеалистической морали – сердцевина философии Сократа. Особое значение он придавал познанию сущности добродетели. Чтобы быть добродетельным, необходимо знать добродетель как таковую, как некую всеобщую родовую суть, являющуюся основой ее частных проявлений.

Задаче нахождения всеобщего в частном, должен был, по Сократу, способствовать особый философский метод субъективной диалектической логики познания. Собственно, сам метод субъективной диалектики был известен еще элеатам (Зенон) и практически применен Протагором.

Сократ обосновал свой особый подход в виде определенной системы специально задаваемых им вопросов, имеющих своей целью привести собеседника к очевидному противоречию с самим собой, к осознанию им своего незнания.

⁴⁹ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* - М., 1986, с. 103.

Эта операция по психологическому отрицанию системы общепринятых понятий личности, вплоть до мировоззрения, проводилась Сократом над разными людьми, он был уверен в конечном сокрушительном результате, иронически потешаясь над доверчивыми ему людьми: «Он одинаково умел как убедить, так разубедить своего собеседника».⁵⁰

Ироническое уничижение оппонента, распад его мировоззрения из-за осознания им полной противоречивости устоявшихся понятий о добродетели и зле, Сократ закреплял «майевтикой» - «повивальным» искусством внушения того, что на самом деле людям нужно стремиться понять не частные случаи жизни, а их общую истину, познание «всеобщего», как основания универсальной морали и нравственности.

Рассуждая, Сократ ловко и изобретательно сравнивает отдельные этические факты, выделяет в них общие элементы, анализирует их противоречия и сходимости, и, в конечном счете, сводит их к умопостигаемому универсальному единству: «Он умел извлекать доводы из происходящего».⁵¹

Однако, в споре с равными с ним в искусстве диалектики, с софистами, Сократу не всегда сопутствовал успех, его спор с Протагором окончился ничем, а софист Калликл, разоблачая пустозвонство Сократа, прямо сказал ему, что по большому счету, люди подобные Сократу, за их разлагающую личность деятельность, достойны хорошего кнута.⁵²

Аристофан характеризует философию Сократа как смесь болтовни и мудрости.⁵³ Сократ, по существу, ничему толковому людей не учил. Он этого и не отрицал, утверждая, что он сам ничего не знает, и поэтому ничему не учит. Главная задача Сократа состояла в том, чтобы «привести в замешательство собеседника посредством сопоставления общих определений [их частным случаям проявлений]».⁵⁴

⁵⁰ *Диоген Лаэртский*. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 102.

⁵¹ Там же.

⁵² *Платон*. Протагор. Собр. Соч. в 4-х тт. - М., 1990, т. 1, с. 525.

⁵³ *Диоген Лаэртский*. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 98.

⁵⁴ *Гегель*. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. - М., 1932, с. 45.

Сократ стал «рассуждать о нравственной философии по рынкам и мастерским и с увлечением спорил с кем попало».⁵⁵ Реальный человек, вовлеченный проблемами в круговорот жизни, вместо их решения, подпав под влияние Сократа, обрекался им на психологическое самокопание «выяснения истины», что в конечном счете делало людей мало пригодными к решению реальных вопросов своего существования.

Учение Сократа очевидно асоциально, оно шло вразрез существующим понятиям античной гражданственности: «Принцип Сократа состоит в том, что человек должен находить как цель своих поступков, так и конечную цель мира, исходя только из себя».⁵⁶ Для него главное – не общественное, а личное бытие человека.

Государство, его авторитет и законы, для Сократа менее значимы, чем он сам. Человек сам себе законодатель, каждый имеет право жить так, как сочтет нужным, все остальное шатко и не столь важно.

Именно в этом, прежде всего, обвиняет Сократа софист Калликл, вместо того, чтобы звать людей на площади городов, где на собраниях они могут решать свои насущные гражданские вопросы, Сократ предлагает людям размышлять между собой о «возвышенном благе», шепчась небольшими кучками, и никогда не слетит с их губ «свободное и дерзновенное слово».⁵⁷

Истина, мудрость и нравственность для Сократа понятия совпадающие. Простонародье, демос поглощенный обыденной повседневностью физически и умственно, по условиям своей жизни, неспособен познать возвышенное, это удел «благородных людей», их можно обучить знанию добродетели, демосу же (не говоря о рабах) знание недоступно. Сократ изрек по этому поводу: «одни живут, чтобы есть, другие, едят, чтобы жить».⁵⁸

⁵⁵ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 99.

⁵⁶ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 35.

⁵⁷ Платон. Протагор. Собр. Соч. в 4-х тт. – М., 1990, т. 1, с. 525.

⁵⁸ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 103.

Ученик Сократа, Ксенофонт сообщает: «Сократ всегда вел беседы о делах человеческих, исследуя, что ... государство и что государственный муж, что власть между людьми и что человек, способный властвовать над людьми, итак далее: кто знает это, думал он, человек благородный, а кто не знает, по справедливости заслуживает название хама».⁵⁹

Сократовская проповедь аристократической абстрактной добродетели «избранных» прямо смыкалась с политикой. Он утверждал, что заботится о воспитании мудрых и добродетельных лиц, призванных к господству в государстве, вместо малосведущей демократической толпы простонародья. Именно «аристократы знания и справедливости», по Сократу, обладают «царским искусством мудрых пастырей».⁶⁰

Но это была отнюдь не аристократия родовой или имущественной знати. Сам Сократ вел весьма скромную жизнь и порицал стяжательство софистов: «Часто он говаривал, глядя на множество рыночных товаров: «Сколько же есть вещей, без которых можно жить... Он говорил: «чем меньше человеку нужно, тем ближе он к богам... Богатство и знатность не приносят никакого достоинства — напротив, приносят лишь дурное».⁶¹

Основной причиной судебного процесса над Сократом была его явная антидемократическая, антигосударственная пропаганда. По Ксенофону, Сократ «учил своих собеседников презирать установленные законы: он говорил, что глупо должностных лиц в государстве выбирать посредством жребия, ведь жребием не выбирают ремесленников... подобные речи возбуждают в молодежи презрение к установленному государственному строю и склонность к насильственным действиям».⁶²

По существу, Сократ выступал не против демократии как таковой, он подвергал критике все формы власти, если

⁵⁹ Фролов Э.Д. Огни Диоскуров. - Л., 1984, с. 67-68.

⁶⁰ Там же, с. 87.

⁶¹ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 100, 101, 102.

⁶² Фролов Э.Д. Огни Диоскуров. - Л., 1984, с. 88.

они основаны на несправедливости. После установления в результате деятельности Алкивиада диктатуры, Сократ осуждал тиранов и саботировал мероприятия диктатуры. Сократ противопоставлял мнение одного лучшего сумбурному мнению большинства. Он возражал против выборной системы, поскольку выборы сами по себе отнюдь не обеспечивают появление лучших людей на властных постах.

На суде Сократ вел себя высокомерно и вызывающе: «[Он] был признан судьями виновным в отношении содержания (обвинения), к смерти он был осужден потому, что отказался признать компетенцию и верховенство народа над (собой)». ⁶³ Он стал первым из философов казненных по решению суда. ⁶⁴

Сократики

Философия Сократа стала предвестником идейного упадка античной гражданственности. Сократовский «принцип определения из себя, которым руководился индивидуум, сделался гибелью афинского народа... Афинская жизнь расслабла и государство стало бессильным вовне, потому, что дух был расколот». ⁶⁵

Философия Сократа расщепила до этого относительно единое античное натурфилософское мировоззрение на материализм и субъективный идеализм. Сократ «открыл ящик Пандоры» «бесконечной субъективности» ⁶⁶ идеализма - «дурного» самокопания людей в своем внутреннем «я».

Материализм сам по себе истинен, поскольку опирается на очевидную практику познания Бытия. Основная проблема материализма – соотношение относительной и абсолютной истины, решается практической деятельностью, наращиванием научного знания как такового.

⁶³ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т.10. – М., 1932, с. 73.

⁶⁴ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 99.

⁶⁵ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 85.

⁶⁶ Там же, с. 92.

Теория истинности субъективного идеализма Сократа сразу встала перед проблемой: «сколько людей, столько и мнений». Сократ пытался преодолеть частный субъективизм его понятийным обобщением на все случаи жизни: «выражая сущность как всеобщее «я» ... [например] добро как таковое, добро свободное от существующей реальности, свободное от единичного чувственного сознания».⁶⁷

Но, это очевидно субъективная понятийная элиминация общего от частной объективной чувственности, в действительности приводит к обратному результату, полному отрыву общего от корней его истинной реальности.

Так, например, Сократ толкует, что во главе государства должны стоять лучшие, абстрагируясь от того обстоятельства, что людьми движут их материальные интересы – личные, групповые, классовые. Свести интересы всех людей к их общему интересу, например, справедливости - это иллюзия. Разве можно быть справедливым и лучшим сразу для всех: глупых и умных, детей и взрослых, ленивых и трудолюбивых, имеющих и не имеющих, бедных и богатых?

Падение доверия к государству, к идеалам античной гражданственности, вызвал у многих мыслящих лиц потребность психологической компенсации не понимания того, что делать в проблемном обществе, желание ухода в себя, в свою личную жизнь, в индивидуализм, автономию личности, как способ жизненного существования.

Религия в этом отношении давала традиционный способ спасения и утешения упованием на милость богов или Бога.

Сократ указал на иной путь – искать опору жизни в себе. Поставить себя вровень с обществом и даже более, противопоставить свою личность, как обществу, так и государству, намеренно игнорируя его ценности, традиции, нормы, законы. Последователи Сократа – сократики, за исключением Платона, двинулись именно по этому пути.

Не менее существенную, особенность сократиков отмечает Гегель: «Мы больше не видим, чтобы спрашивали и

⁶⁷ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 34, 35.

отвечали на вопрос, что такое природа, а спрашивают и отвечают на вопрос, что такое истина, или, иными словами, определилось, что сущность не есть некое [материальное] «в себе», а такова, какова она есть в познании... [во главу угла] ставится умение объяснить, что такое истина и добро... сократовские школы в общем и целом останавливаются на том, что субъект есть сам для себя цель».⁶⁸

К сократикам относят Мегарскую, Элидо-Эритрейскую, Киническую (циническую) и Киренскую школы. Для всех них самой авторитетной фигурой был Сократ, память о котором его последователи стремились зафиксировать в «сократических сочинениях». Главным персонажем этих сочинений всегда был Сократ, его характер, мысли, поступки и деяния.

Мегарская и Элидо-Эритрейская школы

Характеризуя Мегарскую школу или мегариков, Гегель пишет: «у мегариков целью является познание всеобщего, и это всеобщее признавалось ими абсолютным, которое должно быть фиксировано в этой форме всеобщего».⁶⁹

Главным философским направлением мегариков была онтология Бытия и эристика - искусство спора, диспута, полемики. Основателем школы был **Евклид из Мегар** (ок. 400 до н.э.) ученик Сократа. Именно к Евклиду (по словам Гермодора) укрылись после гибели Сократа Платон и другие философы».⁷⁰

Сократовское учение о высшем благе, как добре, Евклид объединил с учением элеатов о едином и неподвижном Бытии. Он учил, что добро вечно, неподвижно и самотождественно: «Он заявлял, что существует только одно благо (agaton), лишь называемое разными именами: иногда разумением, иногда богом, а иногда умом и прочими наименованиями. А противоположное благу он отрицал, заявляя, что

⁶⁸ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 90, 91.

⁶⁹ Там же, с. 92.

⁷⁰ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 125.

оно не существует».⁷¹ Таким образом, добро есть абсолют всеобщего, исключаяющим всякое частное, особенное и отдельное. Истина – только во всеобщем, отдельное – всегда неистинно.

Это положение Евклида стало крайней абсолютизацией учения Сократа о «всеобщем»: «[мегарики] понимали добро как абсолютную сущность... они больше уже не признают, подобно Сократу, значимыми рядом с единым добром также и множество представлений... Диалектика Сократа была случайной, т.к. он расшатывал лишь отдельные, особенно ходячие моральные представления или первые приходившие на ум представления о знании, мегарики, напротив, возвели свою философскую диалектику в нечто более всеобщее и более существенное».⁷²

Если Сократ использовал искусство спора в поисках некоей всеобщей истины, то Евклид обосновал искусство спора как эристику, т.е. доказательства не существа дела, а своей правоты: «Оспаривая доказательства, он оспаривал в них не исходные положения, а выведение следствий».⁷³ «Евклид и его школа твердо держались форм всеобщности и преимущественно старались и искусно умели обнаруживать противоречия, содержащиеся во всех единичных представлениях... Орудием запутывания сознания всего особенного и превращения этого особенного в ничто служила им диалектика».⁷⁴ «Поэтому и Тимон пишет о нем (задевая заодно и других сократиков:

Впрочем, какое мне дело до этих пустых празнословов
И до Федона, коль это Федон, и до ловкого в спорах
Мужа Евклида, мегарцам вдохнувшего страсть
к словопрениям».⁷⁵

⁷¹ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 125.

⁷² Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 94, 95.

⁷³ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 125.

⁷⁴ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 93.

⁷⁵ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 125.

Учеником Евклида был **Евбулид Милетский** (IV до н.э.). Гегель пишет: «Главным тезисом выдвигавшихся Евбулидом суждений был тот, что так как истина проста, то следует требовать, чтобы на вопрос давался простой ответ (да или нет)... предмет не может обладать двумя противоположными предикатами. Это основоположение рассудка... истинное не должно противоречить себе».⁷⁶

Рядом своих софистических парадоксов: «Лжец», «Лысый», «Электра», «Рогатый» и другими, Евбулид поверг в изумление современников и. Так, о парадоксе «Лжец»: «Человек говорит, что он лжёт. То, что он говорит - истина или ложь?» - надпись на могиле Филита Косского гласит:

«О странник! Я Филит Косский,
И это лжец привёл к моей смерти,
И бессонные ночи из-за него».

Последователь Аристотеля Теофраст написал о парадоксе три папируса, а ранний стоик Хризипп – шесть. По мнению Гегеля, с точки зрения диалектической логики: «истинность «и да и нет» в самом их противоречии».⁷⁷

По поводу парадокса рогатого («Что ты не потерял, ты имеешь. Рогов ты не терял. Стало быть, ты рогат») современный комический поэт пишет:

«Исчез эристик Евбулид, который так нахально
Рогатыми вопросами ораторов запутал».⁷⁸

Наибольшую известность в Мегарах получил философ-эристик **Стильпон** (ок. 360 – ок. 280 до н.э.). «Он настолько превосходил всех изобретательностью и софистикой, что едва не увлек в свою мегарскую школу всю Элладу... вышел-

⁷⁶ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 97.

⁷⁷ Там же, с. 98.

⁷⁸ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 125.

ших спорить против него, сделал своими страстными приверженцами». ⁷⁹ «Великий искусник в словопрениях, он отвергал общие понятия». ⁸⁰ По мнению Стильпона, лишь всеобщее истинно, лишь о нем можно выносить суждения, но любые его множественные предикаты могут быть опровергнуты по своей противоречивости. Истина самотождественна и тавтологична. Например, человек есть человек, а Бог есть Бог.

Так Стильпон заявил, что Афина – не Бог, но богиня, поскольку относится к женскому роду. Это послужило поводом для суда к изгнанию Стильпона из города. Один из современников так его охарактеризовал:

«Видел я и Стильпона, трудом угнетенного тяжким:
В славной Мегаре, где древнего одр указуют Тифона, ⁸¹
Там он оспаривал споры, друзей окружаемый сонмом, -
Время они расточали, по букве ловя добродетель». ⁸²

К мегарикам примыкала **Элидо-Эретрийская школа**. Наиболее известные ее представители: Федон, Меладем, Асклепиад.

Федон из Элиды (1-я пол. IV до н. э.) – знатного рода. Был пленен и служил в Афинах привратником при блудилище. Стоя у дверей он прислушивался к Сократу, был замечен им и, благодаря Сократу, выкуплен из гнусного рабства. ⁸³ Известен как персонаж знаменитого платоновского диалога «Федон» и автор сократических “Симон” и “Зопир” (сохранились фрагменты).

К сюжету диалога «Зопир» восходит одна из самых цитируемых историй про Сократа: восточный маг Зопир появляется в Афинах и обещает определить характер человека по его внешности; впервые встретив Сократа, он утверждает, что перед ним человек умственно ограниченный, судя по

⁷⁹ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 127.

⁸⁰ Там же, с. 128.

⁸¹ **Тифон** – в древнегреческой мифологии сын Геи, чудовищный великан.

⁸² Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 128.

⁸³ Там же, с. 124.

бычьей шее, и похотливый, судя по выпученным глазам и толстым губам. Друзья, сопровождавшие Сократа, высмеивают гадателя, но Сократ останавливает их и говорит, что все сказанное верно и эти пороки действительно были присущи ему от природы, но он их преодолел с помощью занятий философией. Этот художественный этюд запечатлелся в культурной памяти человечества как одна из наиболее живых иллюстраций классической античной максимы – духовное воспитание, а не физическое рождение делает человека человеком».

В "Зопире" разрабатывается понятие логоса, который не знает никаких препятствий, в состоянии доминировать над самыми мятежными натурами. Именно философский логос преобразил личность Сократа до самого основания.

Очевидно, что Федон углубил сократическую философию, предложив проверку собственным опытом, ведь именно его внутренний логос был той силой, которая спасла его от тяжких унижений служения привратником блудилища. Всомогущество логоса и познания в моральной сфере было типичным свойством сократовского интеллектуализма.

Жизнь элидской школы была непродолжительной, за Федоном последовал Плистен (уроженец Элиды). Но уже Менедем из Мегарской школы Стильпона, собрав наследие Элидцев, перенес центр школы в Эретрию, где вместе с Асклепиадом из Флиунта продолжил изыскания в направлении эристики и диалектики.

Менедем (345/4 – 261/0 до н.э.) из Эретрии был человеком знатным, но не богатым, в начале занимался зодчеством, живописью, прекрасно знал мифологию, театр, литературу и поэзию. Изучал философию, сначала Платона в Афинах, затем у Стильпона и Федона. «К учителям из Платоновской и Ксенократовской школы... относился с презрением, зато восхищался Стильпоном; когда у него спросили мнение о Стильпоне, он только и ответил, что это – истинно свободный человек».⁸⁴

⁸⁴ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* - М., 1986, с. 133.

Сочинения Менедема не сохранились, кроме нескольких замечаний у последующих писателей. «Антигон Каристский утверждает, что он ничего не писал и не сочинял и поэтому не придерживался ничьих доводов [кроме своих]... Обычаев он не придерживался и о школе своей заботился мало: ни порядка при нем не было заметно, ни сиденья не располагались в круг, но каждый во время занятий сидел или прохаживался где попало, и Менедем тоже».⁸⁵

За свои вольные речи, будучи у царя Кипра, Менедем едва не поплатился жизнью. Царь пригласил его вместе с другими философами на ежемесячный праздник, но Менедем сказал: «Если такие сборища – благо, то праздновать надо ежедневно; если нет - то не надо и сегодня. Тиран ответил, что только этот день у него свободен, чтобы слушать философов; на это Менедем во время жертвоприношения еще суровее возразил, что философов надо слушать во всякий день. Они [с Асклепиадом] погибли бы, если бы какой-то флейтист не дал им возможности уйти».⁸⁶

Менедем был отличен политической деятельностью: «В первое время зретьицы смотрели на него с презрением и обзывали пустозвоном и псом; а потом стали им восхищаться и даже вверили ему город. Он ездил послом к Птолемею⁸⁷ и Лисимаху,⁸⁸ всюду встречая почет; мало того, был он и у Деметрия⁸⁹ и умерил ежегодную подать от своего города с двухсот талантов до пятидесяти.... Любил его и Антигон⁹⁰ и даже объявлял себя его учеником».⁹¹

Диоген Лаэртский пишет о достижениях Менедема в философии: «Говорят он не признавал отрицательных аксиом и обращал их в положительные; а из положительных он признавал лишь простые и отвергал непростые, то есть соста-

⁸⁵ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* - М., 1986, с.134.

⁸⁶ Там же, с. 132.

⁸⁷ **Птолемей I Сотер** - сатрап, а затем и царь Египта в 323-283/282 до н. э.

⁸⁸ **Лисимах** - правитель Фракии с 323 до н. э., царь Македонии с 285 до н. э.

⁸⁹ **Деметрий Красивый** (285 до н. э.- 249 до н. э.) - царь Кирены.

⁹⁰ **Антигон II Гонат** – царь Македонии 277-239 до н.э.

⁹¹ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* - М., 1986, с. 135.

вные и сложные.... Спорщик он был отменный диалектику он только вышучивал... [Так] услышав, как кто-то говорил, что высшее благо иметь все, что желаешь, он возразил: «Нет, гораздо выше – желать того, что тебе и вправду нужно»... Человека утверждавшего, что благо не едино, он спросил: сколько же точным счетом имеется благ, сто или больше?». ⁹²

Будучи политически оклеветанным, Менедем покончил с собой: «Умер он, по словам Гераклида, на 74 году жизни. О нем также есть у нас стихи следующего содержания:

Мы о тебе, Менедем, проводали: сам по доброй воле
Жизнь угасил ты семидневным голодом
В этом – великая честь Эретрии, но не Менедему:
Отчаяние – дурной вожатый мудрому». ⁹³

Киническая (циническая) школа

Характеризуя киническую (циническую) школу идеалист Гегель предвзято пишет: «циники не обладали большой философской культурой», ⁹⁴ но, в действительности, это не так. Ведь с философской точки зрения, киники выступили против идеализма как такового в учениях субъективного идеалиста Сократа и объективного идеалиста Платона. Речь идет о решении вопроса отношении общего к особенному.

Основателем кинической школы и ее главным теоретиком был **Антисфен** (444 – 365 до н.э.). Хотя Антисфен и подвизался в ближайшем окружении Сократа и был свидетелем его смерти, но он отверг учение Сократа об истинности всеобщего блага.

Антисфен утверждал, что общие идеи существуют лишь в сознании человека. Любые синтетические суждения ложно-тавтологичны. Предметы сами по себе отдельно-единичны,

⁹² *Диоген Лаэртский*. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 133, 132.

⁹³ Там же, с. 136.

⁹⁴ *Гегель*. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 115.

непричастны к какой-либо обобщенности; их можно называть и сравнивать, но не определять. Антисфен дал определение: «Понятие есть то, что раскрывает, что есть или чем бывает тот или иной предмет».⁹⁵

По Антисфену, существует только индивидуальное, но не родовое, только чувственное и конкретное, но не общее. Таким образом, Антисфен выступал против традиционного со времен элейской школы разделения мира на умопостижаемое («по истине») и чувственное («по мнению») бытие.

Выступая против толкований античных идеалистов души человека как нечто нематериального и бессмертного, Антисфен учил, что души (психеи) материальны и имеют форму заключающих их тел.

Идя по пути Сократа, Антисфен вместо натурфилософии Бытия, стал толковать о философии индивидуума по отношению к Бытию. Основной задачей философии является исследование внутреннего мира человека, понимание того, что является для человека [истинным] благом. Сам Антисфен и его ученики доказывали, что благо для человека - быть добродетельным.

Вслед за Сократом Антисфен считал счастье человека совпадающим с его добродетелью. Счастье человека он видел в его полной независимости от окружающего мира и в особенности от общества, а добродетелью им признаётся *автаркия*, полная и самодостаточная автономия личности.

Антисфен фанатически проповедовал положение Сократа, что счастье человека определяется им самим и всецело зависит от его воли. Так, чувственное удовольствие не является благом, поскольку ведет к зависимости одних от других. Все в обществе зависимо и относительно – государство, культура, искусство, наука, религия, мораль, семья... Богатство – вид грабежа, а кичливая знатность – иллюзия: «Антисфен, в ответ на высокомерие исконных родом афинян сравнивал их с моллюсками и саранчой, которые также исконны».⁹⁶

⁹⁵ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 215.

⁹⁶ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 117.

«[Антисфен] советовал афинянам принять постановление: «Считать ослов конями»; когда это сочли нелепостью, он заметил: «А ведь вы простым голосованием делаете из невежественных людей – полководцев».⁹⁷

С именем культуры у Антисфена связывается представление о вырождении, а с именем общества и государства – представление о личном рабстве. Счастье людское состоит в полной независимости и свободе от всех пут религиозных и общественных законов. Антисфен и его ученик Диоген первыми назвали себя не гражданами какого-либо определенного государства, а гражданами всего мира - космополитами.

По Антисфену, лишь природа естественна, возврат к ней есть возврат к человеческому естеству. Геракл, облаченный в звериную шкуру – самый счастливый человек в мире, труд для него – благо. Возвращение к естественному состоянию, знаменует собой возвращение к счастью золотого века человечества, в котором Антисфену грезился идеальный общественный строй с «трудом как благом людей».

Философия Антисфена, обусловленная общественным кризисом в ходе Пелопонесских войн, являет собой распад античного гражданского самосознания. По Антисфену: «В общественной жизни мудрец руководится не общепринятыми законами, а законами добродетели».⁹⁸ «Добродетель получила теперь другой смысл; она уже не бессознательная добродетель, подобно непосредственной добродетели гражданина свободного народа, исполняющего свои обязанности к отечеству, сословию и семье так, как этого непосредственно требуют данные отношения... свобода и независимость циников... должна быть по существу лишь отречением».⁹⁹

Высшей нравственной и поведенческой задачей для киников было подавление личных страстей, сведение потребностей к минимуму, вхождение в состояние намеренной апатии ко всему государственно-общественному и культур-

⁹⁷ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 217.

⁹⁸ Там же, с. 218.

⁹⁹ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 118.

ному бытию. Временами это принимало откровенный вид показательной демонстративности: «Когда [Антисфен] старался выставлять напоказ дыру в своем плаще, то Сократ, заметив это, сказал: «Сквозь этот плащ я вижу твоё тщеславие».¹⁰⁰

Все это как нельзя более относится к знаменитому ученику и последователю Антисфена - **Диогену Синопскому** (ок. 412 – 10 июня 323 до н.э.):

«Феофраст в своем «Мегарике» рассказывает, что Диоген понял, как надо жить в его положении, когда поглядел на пробегавшую мышь, которая не нуждалась в подстилке, не пугалась темноты и не искала никаких мнимых наслаждений... Он говорил, что никакой успех в жизни невозможен без упражнения; оно же все преодолевает. Если вместо бесполезных трудов мы предадимся тем, которые возложила на нас природа, мы должны достичь блаженной жизни; и только неразумие заставляет нас страдать. Само презрение к наслаждению благодаря привычке становится высшим наслаждением; и как люди, привыкшие к жизни, полной наслаждений, страдают в иной доле, так и люди, приучившие себя к иной доле, с наслаждением презирают самое наслаждение. Этому он и учил, это он и показывал собственным примером; поистине, это было «переоценкой ценностей», ибо природа была для него ценнее, чем обычай. Он говорил, что ведет такую жизнь, какую вел Геракл, выше всего ставя свободу».¹⁰¹

«По мнению Диогена, сама по себе философия, если она опровергается практикой, бессмысленна и ложна: «Софисту, который силлогизмом доказал ему, что он имеет рога,¹⁰² он ответил, пощупав свой лоб: «А я-таки их не нахожу». Таким же образом, когда кто-то¹⁰³ утверждал, что движения не существуют, он встал и начал ходить».

«Когда Платон дал определение, имевшее большой успех: «Человек есть животное о двух ногах, лишённое

¹⁰⁰ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* - М., 1986, с.217.

¹⁰¹ Там же, с. 221, 236.

¹⁰² Имеется в виду Евбулид – Авт.

¹⁰³ Речь идет о Зеноне и его последователях – Авт.

перьев», Диоген ощипал петуха и принес ему в школу, объявив: «Вот платоновский человек!». ¹⁰⁴ «Когда Платон рассуждал об идеях и изобретал названия для «стольности» и «чашности», Диоген сказал: «А я вот, Платон, стол и чашу вижу, а стольности и чашности не вижу». А тот: «И понятно: чтобы видеть стол и чашу, у тебя есть глаза, а чтобы видеть стольность и чашность, у тебя нет разума»...

На вопрос, что дала ему философия, [Диоген] ответил: «По крайней мере, готовность ко всякому повороту судьбы... Кто-то сказал ему: «Не знаешь, а философствуешь!» Он ответил: «Если бы я лишь притворялся мудрецом, то это и было бы философией! ... Гегесий просил почитать что-нибудь из его сочинений. «Дурак ты, Гегесий, - сказал Диоген, - нарисованным фигам ты предпочитаешь настоящие, а живого урока не замечаешь и требуешь писанных правил... Он обладал поразительной силой убеждения, и никто не мог противостоять его доводам ... Слушателями Диогена были Стильпон Мегарский и многие другие политики». ¹⁰⁵

«Ко всем [Диоген] относился с язвительным презрением. Он говорил, что... состязания на празднике Дионисий – это чудеса для дураков ... что когда он встречает снотолкователей прорицателей или людей, которые им верят, а также тех, кто чванится славой или богатством, то ему кажется, будто ничего не может быть глупее человека. Однажды он рассуждал о важных предметах, но никто его не слушал; тогда он принялся верещать по-птичьему; собрались люди, и он пристыдил их за то, что ради пустяков они сбегаются, а ради важных вещей не пошевелиются...

Он говорил, что люди соревнуются, кто кого спихнет пинком в канаву, но никто не соревнуется в искусстве быть прекрасным и добрым. Он удивлялся, что грамматики изучают бедствия Одиссея и не ведают о своих собственных; музыканты ладят струны на лире и не могут сладить с собственным нравом, математики следят за солнцем и луной, а не

¹⁰⁴ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с.226.

¹⁰⁵ Там же, с. 230, 233, 234, 237, 229, 238.

видят того, что у них под ногами; риторы учат правильно говорить и не учат правильно поступать...

Говорил он также, что судьбе он противопоставляет мужество, закону – природу, страстям – разум... Он говорил, что демагоги [политики] – это прислужники толпы, а венки – прыщи славы ... Он порицал людей за их молитвы, утверждая, что они молятся не об истинном благе, а о том, что им кажется благом... Тем, кто боялся недобрых снов, он говорил, что они не заботятся о том, что делают днем, а беспокоятся о том, что им приходит в голову ночью...

Однажды, увидев, как храмоохранители вели в тюрьму человека, укравшего из храмовой казны какую-то чашу, он сказал: «Вот большие воры ведут мелкого».... Невежественного богача он называл златорунным бараном... Алчность он называл матерью всех бед.... На вопрос, почему люди подают милостыню нищим и не подают философам, он сказал: «Потому что они знают: хромыми и слепыми они, быть может, и станут, а вот мудрецами – никогда. Он просил милостыню у скряги, тот колебался. «Почтенный, - сказал Диоген, - я же у тебя прошу на хлеб, а не на склеп!»... Кто-то удивлялся приношениями в Самофракийской пещере. «Их было бы гораздо больше, - сказал Диоген, - если бы их приносили не спасенные, а погибшие»... Расточителей он уподоблял смоковницам, растущим на обрыве, плоды которых недоступны людям и служат пищей воронам и коршунам».¹⁰⁶

«На вопрос, есть у него раб или рабыня, [Диоген] ответил: «Нет»... Он сказал человеку, которого обувал его раб: «Ты был бы вполне счастлив, если бы он заодно и нос тебе утирал; отруби же себе руки, так оно и будет... «Когда у него убежал раб [именем Манет], ему советовали пуститься в розыски. «Смешно, - сказал Диоген, - если Манет может жить без Диогена, а Диоген не может жить без Манета». Он говорил, что как слуги в рабстве у господ, так дурные люди в рабстве у своих желаний.... На вопрос, почему рабов назы-

¹⁰⁶ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 221- 223, 226-229, 231-233.

вают «человеконогими», он ответил: «Оттого что ноги у них как у человека, а душа - как у тебя, коли ты задаешь такой вопрос. ... Когда [Диогена] продали в рабство, он вел себя с необыкновенным достоинством ... Страх – удел рабов... Знатное происхождение, славу и прочее подобное он высмеивал, обзывая все это прикрасами порока».¹⁰⁷

«Однажды он закричал: «Эй, люди! Но, когда сбежался народ, напустился на него с палкой, приговаривая: «Я звал людей, а не мерзавцев... Возвращаясь из Олимпии, на вопрос, много ли там было народу, он ответил: «Народу много, а людей немного. На вопрос, откуда он, Диоген сказал: «Я – гражданин мира... Единственным истинным государством он считал весь мир».¹⁰⁸ Диоген умер почти девяносто лет от роду. Обстоятельства его смерти легендарны, Керкид пишет по этому поводу:

... Не таков был мудрец из Синопа,
С палкой, в двойном плаще, под открытым небом
живущий:

Принял он смерть, закусив себе губы зубами
И задержавши дыхание. Был он поистине
Отпрыском Зевса и псом-небожителем.¹⁰⁹

Известен день смерти Диогена - 10 июня, в этот же день скончался в Вавилоне Александр Македонский. По Ксению, Диоген завещал похоронить себя лицом вниз: «Потому, что скоро нижнее станет верхним», - так он сказал потому, что Македония уже набирала силы и из слабой становилась мощной».¹¹⁰ Конечно, это не так, поскольку противоречит логике хода истории. Диоген умер в один день с Александром Великим, со смертью которого греческая империя стала не «набирать силы», а погрязла в распрях и развалилась.

¹⁰⁷ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* - М., 1986, с.231, 235-237.

¹⁰⁸ Там же, с. 224, 233, 237.

¹⁰⁹ Там же, с. 238.

¹¹⁰ Там же, с. 224.

Завещание Диогена имеет иное символическое значение. Диоген презирал античный мир, в котором он жил, поэтому он решил повернуться к нему спиной, лицом к земле, к природе, желая быть вместе с ней вечно.

Хотя Диоген утверждал, что в «Греции хороших людей нигде нет» и среди бела дня бродил с фонарем в руках, объявляя: «Ищу человека» ... однако, «афиняне его любили».¹¹¹ Его любили за правду жизни, ведь он смело говорил то, что люди стеснялись или боялись сказать себе или друг другу: «Часто он объявлял во всеуслышание, что боги даровали людям легкую жизнь, а те омрачили ее, выдумывая медовые сласти, благовония и тому подобное... Впоследствии сограждане Диогена также почтили его медными изображениями, написав на них так:

Пусть состарится медь под властью времени – все же

Переживет века слава твоя, Диоген:

Ты нас учил, как жить, довольствуясь тем, что имеешь,

Ты указал нам путь, легче которого нет».¹¹²

P.S. На Руси народ любил странников «калик переходящих», подобно Диогену ходивших с посохом и сумой, их звали «божьими людьми». Затем появились юродивые, они пришли на смену языческим волхвам, они были желанными гостями в каждом доме. Религиозный подвиг юродства состоит в отвержении с наибольшей последовательностью от мирских забот. Иван Грозный относился к ним благоговейно.

Киренская школа

Если кинизм олицетворял собой настроения городских низов, потерявших веру в справедливость античного государства, то философское миропонимание киренаиков являло собой идеологию рабовладельческой аристократии явно

¹¹¹ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 222.

¹¹² Там же, с. 227, 228, 238.

исчерпавшей свою историческую миссию. По Гегелю, киренаики отличались «культурой ума».¹¹³

Основателем Киренской школы стал **Аристипп** (ок. 435 – ок. 355 до н.э.) из Кирены в Северной Африке, в свое время бывший учеником и другом Сократа.

Первым из его учеников Аристипп стал брать деньги за обучение и отсылал их учителю. Однажды он отослал Сократу большую сумму в 20 мин, но получил ее обратно, и Сократ сказал, что демоний (голос его совести) запрещает ему принимать их. «Его упрекали за то, что он, последователь Сократа, берет деньги с учеников. «Еще бы! – сказал он. – Правда, когда Сократу присылали хлеб и вино, он брал лишь самую малость, а остальное возвращал; но ведь о его пропитании заботились лучшие граждане Афин, а о моем только раб Евтихид».¹¹⁴

Аристипп любил роскошь, угодливо подвизаясь при дворе тирана Сиракуз Дионисия, за что Диоген назвал его «царским псом».¹¹⁵ Выше всего в жизни Аристипп считал комфортное существование человека, обосновав философское учение на основе абсолютного сенсуализма в познании и гедонизма в этике.

Мир вещей по Аристиппу непознаваем как таковой, людям доступны лишь ощущения, именно они являются критериями истинности познания. Рассуждения о прошлом и будущем – относительны, для человека важно лишь чувственно настоящее бытие, именно им можно полноправно распоряжаться: «мы живем считаясь со свидетельством и удовлетворением».¹¹⁶

По Аристиппу, человек, как и любое другое существо, руководствуясь своими ощущениями, стремится к приятному и избегает плохого в жизни. Неприятные ощущения причиняют страдание и зло, а приятные – добро. В основе добро-

¹¹³ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 108.

¹¹⁴ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. М., 1986, с. 115.

¹¹⁵ Там же, с. 112.

¹¹⁶ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 110.

детальной морали лежит обоснование истинности и необходимости чувственного удовольствия, как основы этики гедонизма.

Счастье – это полное ощущение удовольствия от мягкого и спокойного удовлетворения своих потребностей в данный момент и в течение последующей жизни. Однако, по мнению Аристиппа, человек не раб своей чувственности: «лучшая доля не в том, чтобы воздержаться от наслаждений, а в том, чтобы властвовать над ними, не подчиняясь им».¹¹⁷

По Гегелю, Аристипп «искал удовольствий, как культурный ум, который именно благодаря этому возвысился до полного безразличия ко всему особенному, ко всякого рода узам... культура мысли делается единственным условием, при котором можно получить удовольствие, ... ибо сохраняется полнейшая свобода духа... то, что мы чувствуем, как приятное, известно нами не непосредственно, а лишь посредством размышления».¹¹⁸

Аристипп исходил из намеренной этики приспособления к реальности, переходящей временами в угодничество и ловкую изворотливость: «он умел применяться ко всякому месту, времени или человеку, играя свою роль в соответствии со всею обстановкой. Поэтому и при дворе Дионисия он имел больше успеха, чем все остальные, всегда отлично осваиваясь с обстоятельствами. Дело в том, что он извлекал наслаждение из того, что было в тот миг доступно, и не трудился разыскивать наслаждение в том, что было недоступно... легко ему было и принять и пренебречь. Поэтому и сказал ему Стратон (а, по мнению других, Платон): «Тебе одному дано ходить одинаково как в мантии, так и в лохмотьях»».¹¹⁹

Известно намеренное угодничество Аристиппа: «Когда Дионисий плюнул в него, он стерпел, а когда кто-то начал его за это бранить, он сказал: «Рыбаки подставляют себя брызгам моря, чтобы поймать мелкую рыбешку; я ли не

¹¹⁷ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. М., 1986, с. 115.*

¹¹⁸ *Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 108.*

¹¹⁹ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. – М., 1986, с. 112-113.*

вынесу брызг слюны, желая поймать большую рыбу?» ... Однажды, когда он проходил мимо Диогена, который чистил себе овощи, тот, насмехаясь, сказал: «Если бы ты умел кормится вот этим, тебе не пришлось бы прислуживаться при дворах тираннов. – «А если бы ты умел обращаться с людьми, - ответил Аристипп, - тебе не пришлось бы себе чистить овощи».... Однажды он заступился перед Дионисием за своего друга и, не добившись успеха, бросился к его ногам. Когда кто-то стал над ним смеяться, он сказал: «Не я вино-ват, а Дионисий, у которого уши на ногах растут».¹²⁰

Философия Аристиппа это не онтология Бытия или гносеология его познания, а прежде всего философия отношения к окружающему миру самого человека: «На вопрос, какую пользу принесла ему философия, он ответил: «Дала способность смело говорить с кем угодно»... На вопрос, чем философы превосходят остальных людей, он ответил: «Если все законы уничтожаться, мы одни будем жить по-прежнему»... На вопрос Дионисия, почему философы ходят к дверям богачей, а не богачи к дверям философов, он ответил: «Потому что одни знают что им нужно, а другие не знают».

Когда Платон упрекал его за роскошную жизнь, он спросил: «А Дионисий по-твоему, разве не хороший человек?» И когда тот согласился, то сказал: «А ведь он живет еще роскошнее, чем я: значит, ничто не мешает жить роскошно и в то же время хорошо»... Однажды кто-то бранил его; он пошел прочь; бранивший направился следом и спросил: «Почему ты уходишь? Аристипп ответил: «Потому, что твое право ругаться, мое право – не слушать...»

Однажды он плыл на корабле в Коринф, был застигнут бурей и страшно перепугался. Кто-то сказал: «Нам, простым людям не страшно, а вы, философы, трусите!». Аристипп ему ответил: «Мы оба беспокоимся о своих душах, но души-то у нас неодинаковой ценности». Человеку, который хвастался

¹²⁰ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с. 113, 116.

обширными знаниями, он сказал: «Оттого что человек много ест, он не становится здоровее, чем тот, кто довольствуется только необходимым: точно также и ученый – это не тот, кто много читает, а тот, кто читает с пользой».¹²¹

Известным представителем школы киренаиков был **Феодор** (ок. 340 – ок. 250 до н.э.). Он приобрел себе известность тем, что «отрицал существование богов, за что и был изгнан из Афин».¹²² Писатели древности обычно его звали как *Atheus* («Атеист или «Безбожник»).

Антирелигиозные убеждения Феодора стали органическим следствием его философских убеждений. Он усматривал высшее наслаждение мудреца не в частных и отдельных наслаждениях чувственности, а в общем радостном настроении души, подвластной разуму. Все, что мешает этому, или несущественно, или вредно – отечество, государство, общество, культура, религия, семья... по сути, речь идет о полной индивидуальной асоциализации личности как таковой.

Эвгемер из Мессены (ок. 340 – ок. 260 до н.э.) в своем сочинении «Священный список», имевшим большой успех у современников, рационализировал антирелигиозные убеждения Феодора. По мнению Эвгемера, вера в богов возникла из культа умерших или живущих великих людей (правителей, жрецов, философов), возведённых за свои заслуги в степень божеств. Некоторые из них, еще при жизни, требовали от своих подданных воздаяния им божественных почестей.

Эвгемер считал, что боги Греции изначально были царями, героями, завоевателями или благодетелями народа, впоследствии обожествлёнными. Эвгемеру приписывается утверждение, что Зевс был великим воином, древним царем Крита, а его «могилу» в Кноссе показывали любопытным.

Наибольшим фанатизмом школы киренаиков отлично учение **Гегесия** (ок. 320 – ок. 280 до н.э.). По его мнению, истинность любого ощущения относительна, они могут нести

¹²¹ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* – М., 1986, с. 113-114.

¹²² *Гегель. Лекции по истории философии.* Соч. т. 10. – М., 1932, с. 112.

как зло, так и добро. Чтобы избежать зла, нужно игнорировать все блага жизни. Лучше всего не предавать им особого значения, отдалившись от них как можно дальше в полном безразличии мудреца к жизни как таковой, ко всякой действительности вообще. Отсюда следует знаменитое изречение Гегесия: «мудрецу же безразлично, жить или не жить».¹²³ Мудрец полностью независим от всего, даже от жизни. Гегесий в своем учении шел до конца, отрицая не только смысл общественной жизни, но и биологический смысл жизни человека вообще.

Гегель о философии циников (киников) и киренаиков

«Если индивидуум больше уже не пребывает в нравах своего народа, больше уже не находит своего субстанционального в религии, в законах и т.д. своей страны, то он уже больше не находит того, что он хочет и перестает удовлетворяться своим настоящим.

Но раз эта раздвоенность возникла, индивидуум должен углубиться в себя и там искать своего назначения. Это и есть причина возникновения вопроса: что существенно для индивидуума, к чему он должен готовиться и стремиться? Таким образом, устанавливается идеал для индивидуума, и этим идеалом служит здесь мудрец».¹²⁴

«Циники, подобно киренаикам, ставили себе задачу определить, что должно быть для сознания принципом как в отношении познания, так и в отношении поступков. Циники также признавали блага общей целью и спрашивали: в чем следует искать этого блага для отдельного человека?».¹²⁵

«Циники стоят на противоположной точке зрения, чем киренаики, ибо они начинают с полной свободы и независимости, как отличительной черты человека, между тем как для

¹²³ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 114.

¹²⁴ Там же, с. 111.

¹²⁵ Там же, с. 115.

последних принципом является чувство, которое, правда, расширяется до всеобщности и полной свободы, ибо оно должно определяться мыслью. Но так как это и есть тоже самое безразличие самосознания, которое Гегесий провозгласил сущностью, то крайности цинического и киренаического способа мышления своим последовательным развитием упраздняют сами себя и переходят друг в друга ...

У киренаиков ничто не есть для меня сущность; циники тоже интересуются лишь собою... [они] выставляли руководящим основоположением для человека свободу и безразличие, как в мыслях, так и в действительной жизни, ко всякой внешней единичности, ко всем внешним целям, потребностям и удовольствиям, так что образование приводило у них не только к равнодушию ко всем этим потребностям и удовольствиям, но и к внутренней независимости, как это имело место у киренаиков, к явным лишениям и к ограничению потребностей самым необходимым, тем, что непосредственно требуется природой.

Циники, следовательно, признавали содержанием блага высшую независимость от природы... это бегство от приятного... позднее эта противоположность между циниками и киренаиками появляется снова как противоположность между стоиками и эпикурейцами».¹²⁶

«Циники... видели свободу в действительном отказе от так называемого излишнего; они признавали лишь абстрактную неподвижную самостоятельность; не желающую иметь дело с удовольствиями и не интересующуюся общественной жизнью.

Но истинная свобода состоит не в таком бегстве от удовольствий и от дел полезных другим... а в том, сто сознание при полной переплетенности со всякой действительностью все же стоит выше ее и остаётся свободной от нее... свобода и независимость циников... должна быть по существу лишь отречением».¹²⁷

¹²⁶ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 116.

¹²⁷ Там же, с. 117-118.

Платон

Платон (ок. 427 – 347 до н.э.) – великий древнегреческий философ и мыслитель, ученик Сократа, учитель Аристотеля. Знатное аристократическое происхождение, как потомка Солона в шестом поколении ¹²⁸ наложило свой отпечаток на мировоззрение Платона.

Платон - первый философ, чьи сочинения сохранились не в кратких отрывках, цитируемых другими, а полностью. Диоген пишет, что по Антигону Каристскому, когда книги Платона были изданы, то обладатели их давали желающим на прочтение лишь за деньги. ¹²⁹

Первой важной вехой на пути формирования корпуса можно считать собрание платоновских сочинений, составленное в III веке до нашей эры выдающимся филологом античности Аристофаном Византийским. Оригинальные рукописи текстов Платона до нашего времени не дошли.

Старейшими копиями произведений являются найденные на египетских папирусах в Оксирихе фрагменты нескольких диалогов, датируемые около 200 года н.э. Наиболее древние сохранившиеся полные тексты относятся к X веку.

С именем Платона связано возникновение учения объективного идеализма как одной из вершин, наряду с материалистическим учением Аристотеля, мировой философской мысли. Гегель пишет: «Произведения Платона, без сомнения, представляют собой один из прекраснейших подарков, которые судьба сохранила для нас от древнего времени... в разные эпохи эту философию понимали по-разному... в новейшее время ее часто щупали грубыми руками, и грубые умы вносили в нее свои грубые представления». ¹³⁰

После смерти Сократа, во времени пребывания в Мегарах, Платон еще не выходил из границ сократовского этиче-

¹²⁸ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с.137.

¹²⁹ Там же, с. 154.

¹³⁰ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 130.

ского идеализма. Это следует из содержания диалогов Платона: «Апология Сократа», «Критон», I книги «Государства».

Но уже после первой поездки в Сиракузы Платон стал отходить от сократовского субъективизма, критикуя при этом скептицизм и материализм, и начал обосновывать положения философии объективного идеализма. В диалоге «Протагор», Платон критикует его демократические взгляды на культуру; в «Геэтете» подвергает критике материализм Гераклита и Протагора, сенсуалистическую теорию познания; в «Евтидеме» опровергает эристику софизма; в диалоге «Гиппий больший» подвергает критике современную ему эстетическую теорию прекрасного; в диалоге «Горгий» касается религиозно-нравственного содержания сути политики. В «Меноне» Платон уже намечает контуры мифологической теории «вспоминания».

Деятельность Платона в созданной им Академии (до второго путешествия в Сиракузы) посвящена созданию и обоснованию философии объективного идеализма. В диалоге «Пир» Платон в художественной форме излагает учение о прекрасном как умопостигаемом постижении мира идей. В «Федре» и «Федоне» дается религиозно-мифологическое описание человеческой души, ее бессмертной сущности, вводится понятие эроса, как вида философского энтузиазма.

Полное обоснование учения объективного идеализма Платон приводит в труде «Государство» с точки зрения философии, этики, эстетики, педагогики, психологии, политики. Диалоги «Парменид» и «Софист» посвящены проблеме бытия идей. Время после второго и третьего путешествия в Сиракузы характерно нарастанием кризисных черт в учении Платона, нарастающим эклектизмом смешения с пифагореизмом («Тимей», «Законы»).

Философскими источниками учения Платона являются:

1) эстетическое учение Сократа «о всеобщем»; 2) учение элейцев об истинном, едином и неподвижном Бытии; 3) учение пифагорейцев о числах как подлинной сущности вещей.

Учение об идеях

По Гегелю, существо учения Платона об идеях «состоит в воззрении, что не чувственно существующее есть истинное, а лишь определение внутри себя, в себе для себя всеобщее есть сущее в мире, лишь интеллектуальный мир есть, следовательно, истинное, достойное познания, и всеобщее вечное... Различия суть нечто не сущее, а преходящее».¹³¹

Изменчивому миру чувственных вещей Платон противопоставляет неизменный и неподвижный мир истинного Бытия, трактуемый им как мир идеальных сущностей вещей. Из их идей-образов воспроизводится вся конкретная действительность. Чувственное всегда изменчиво и непостоянно, это мнение и тени истины, суть же истинного познания состоит в познании их постоянной и неизменной идеальной сущности.

Идеи-образы вечны и неизменны. Так, в диалоге «Пир» Платон показывает, что многообразие мира прекрасного определяется существующим неизменным образом формы «прекрасного вообще». Под этот пример идеи-образа прекрасного Платон подводил другие абстрактные идеи-образы изменчивого мира чувственности.

На вершине сообщества всех идей-образов Платон поместил идею блага, или высшего добра. В диалоге «Государство» даётся концепция об идее блага как высшем объекте познания. Само слово «благо» означает не просто нечто, оцениваемое этически положительно, но и онтологическое совершенство. Платон уподобляет идею блага Солнцу.

Платоновские идеи не есть изолированные образы, существующие сами по себе. Дуализма между миром идей и вещей нет. Идеализм Платона монистичен в плане единства идеального и материального (чувственного). Если бы идеи вещей были действительно отделены от них, то последние лишились бы всех признаков и свойств, и стали вообще непознаваемыми.

¹³¹ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 148.

Мир идей, согласно учению Платона, образует в своей совокупности «истинное бытие», производным от которого является мир чувственности, занимающий среднее положение между бытием и небытием (материей).

Чувственная вещь есть смесь идеального образа (бытия) с материальным небытием, как в пассивно чувственном материальном «восприимнике идей».

Относительно характера взаимосвязей между вещами и идеями Платон предполагает несколько возможностей: 1) чувственные вещи «подражают» идеям как своим образцам, обнаруживая с ними определенное сходство, т.е. чувственные вещи существуют только благодаря «подражанию»; 2) чувственные вещи входят в состав идей, внешне выражаясь в отношениях общего и отдельного, единого и многого; 3) идеи приходят в вещи и удаляются от них в виде определенного процесса, в ходе которого и обнаруживается сходство или различие между идеями и вещами.

Существо этой последней возможности отношения мира идей к миру вещей показывает, что учение Платона не зиждется на абсолютном идеалистическом монизме, мир вещей не прямо произведен от мира идей, они в определенной мере противостоят друг другу.

Само движение мира чувственного является следствием непрерывного взаимодействия бытия (идей) и небытия (материи). По Платону, философским началом мироздания является неразрывное единство бытия (мира идей) с небытием (материальной чувственностью, вещами, как таковыми).

Налицо эволюция философского учения Платона. Так, первоначально, в диалоге «Пир», Платон толкует об идеях, как о «неподвижных и неизменных сущностях». Однако, в последующем, в диалоге «Парменид», Платон переходит к толкованию проблемы взаимодействия бытия (идей) и небытия (материи) привнося это взаимодействие в область самих идей, диалектически понимая эту область как сферу движения и взаимодействия.

Диалектически, идеи одновременно существуют везде и нигде, они дробятся и не дробятся, они есть нечто абсолютно единое и одновременно множественное. В этом отношении «Парменид» выступает как образец платоновской идеалистической диалектики, предвосхищая собой учение объективной идеалистической диалектики Гегеля.

По мнению Гегеля, учение Платона об идеях неверно понимают: «когда Платон употребляет выражение, что чувственные предметы, будучи отображенными, похожи на то, что существуют сами по себе, или употребляет выражение, что идея есть образец и пробраз чувственных вещей, то рассудочное мышление превращает эти идеи если не прямо в вещи, то, во всяком случае, в некоторого рода трансцендентальные существа, которые находятся где-то вне нас, в мировом разуме...

Второе недоразумение, господствующее в понимании платоновских идей состоит в том, что их не помещают вне нашего сознания, как это делало первое ошибочное понимание, а считают их идеалами... не обладающими реальностью.

А если впадающие в это недоразумение даже и не понимают идеи как формы реальности в нас, они все же ошибочно понимают их, видя в них нечто, носящее эстетический характер. Они поэтому определяют идеи как интеллектуальные созерцания, которые даны непосредственно и являются уделом или счастливого гения, или человека, находящегося в состоянии экстаза и энтузиазма. Если бы это было верно, то идеи были бы лишь плодами воображения, но идеи не таковы по мысли Платона...

Они не находятся непосредственно в сознании, а находятся в познании, и они суть непосредственные созерцания лишь постольку, поскольку суть познание, сконцентрированное в один вывод в его простоте... При этом они, тем не менее, реальны, ибо единственно лишь они суть бытие».¹³²

¹³² Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 148-149.

Космология

Коренной особенностью идеализма вообще, и учений философского идеализма в частности, является их не научный характер. В массе своей идеализм - это мнения, но не конкретные и реальные факты. Идеализм в философии есть специфический способ мышления, в противостоянии с которым вызревает научный философский материализм.

Когда объективный философ-идеалист Платон обратился к толкованию реальных материальных проблем и вопросов, то ненаучная суть его учения стала очевидной, в частности, в области космологии мироздания. Платон попытался соединить свое учение об идеях с мистикой пифагореизма.

Античному материалистическому учению о космосе, как о множественности миров, не имеющих отношения к богам, Платон противопоставил религиозно-мистическое учение о творении мира божественным демиургом, а философскому детерминизму – примитивную телеологию. По его мнению, конечная цель существования «заключается в том, чтобы уподобиться богу».¹³³

В диалоге «Федон» Платон подвергает нападкам Анаксагора за его учение о «нусе» объясняющее все природные явления естественнонаучным образом. Диалоги Платона «Филеб», «Тимей» посвящены обоснованию откровенной телеологии. Разрыв между миром неподвижных идей и живым изменчивым реализмом бытия, Платон пытался преодолеть с помощью введения категории целесообразности: идеи выступают как цели, определяющие развитие вещей.

Известно, что в 389 году Платон отправился в Южную Италию и Сицилию, где общался с пифагорейцами. Эклектически заимствуя идеи пифагореизма, Платон считал числа особыми сущностями, нечто средним между идеями и чувственными вещами. По мнению Платона, материя приобретает существование в виде физических тел благодаря математическим отношениям.

¹³³ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с.157.

Выступая против концепции множественности миров античных атомистов, Платон учил, что существует только один и притом наилучший мир, целесообразно созданный духовным началом. У Платона «в мире правит бог»,¹³⁴ «причина всякого становления есть бог».¹³⁵

Принципом, обуславливающим единство математически упорядоченного мира чувственных вещей, Платон считал «мировую душу» созданную божественным демиургом, от которого зависит как доброе, так и злое мировое начало. Помимо этого, по Платону, существуют и отдельные души: звездные, человеческие, растительно-животные. Сущность души есть движение.

Платон обосновывает геоцентрическую модель Вселенной. Космос конечен и шарообразен, небесные тела есть видимые Боги, обладающие теплом и душой: «Земля лежит посредине и обращается вокруг середины».¹³⁶ Космос по Платону – проявление «промысла Божьего».

В диалоге «Тимей» Платон так определяет суть души: «бог сделал третий род срединной сущностью, которая обладает природой равного самому себе и природой иного».¹³⁷

Учение о познании

В теории познания Платон выступает как противник материалистического сенсуализма с точки зрения последовательного объективного идеализма. Платон объединил учение Сократа о познании истинно всеобщего с утверждением элеатов, что подлинное знание доступно лишь разуму в виде понятий, а область чувственности – только мнения. По Платону, истинное теоретическое знание зиждется на численных размышлениях и идеях. Он выдвигает идеалистически мистифицированное предположение о первоисточнике

¹³⁴ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 142.

¹³⁵ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. – М., 1986, с.156.

¹³⁶ Там же, с. 157.

¹³⁷ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 191.

истины как таковой. Источником истинного знания являются воспоминания бессмертной человеческой души о созерцании ею мира идей еще до вселения её в смертное тело человека. Истина чужда чувственности и предшествует ей.

Смертное тело человека есть темница души, она покидает его после гибели. Платон вводит этические и религиозные моменты в своё учение о бессмертии души. Так, в частности, он упоминает о возможности посмертных наказаний и наград душе за её земные свершения.

В диалоге «Государство» Платон приводит мифологическое сказание о посмертных судьбах человеческих душ, якобы известное со слов некоего памфилийца Эра. Уже современники подвергли измышления Платона о бессмертных душах насмешкам. Алексид в «Олимпиодоре» по этому поводу пишет:

- Плоть смертная иссохшим прахом сделалась,
И в воздух возлетела часть бессмертная.
- Твердишь урок Платона?...¹³⁸

В диалоге «Федон» Платон, словами Сократа, приводит четыре довода-доказательства бессмертия души. По Гегелю, у Платона бессмертие души находится в непосредственной связи с тем обстоятельством, что сама душа есть то, что мыслит... бессмертие интересует Платона не со стороны, с которой оно интересует нас в религиозных воззрениях... у него оно скорее находится в связи с природой мышления, с этой его внутренней свободой... жить свободно в царстве мысли – это составляло для древних самодовлеющую мысль, и они познали, что лишь в мысли есть свобода».¹³⁹

Диалоги «Федр» и «Федон», помимо рассуждений о бессмертии души, посвящены теории «воспоминания» в процессе познания. «Мчатся к поднебесным высям колесницы богов, а за ними колесницы бессмертных душ». Во главе

¹³⁸ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с.144.

¹³⁹ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. -М., 1932, с. 154, 183.

колесницы души, ее возница – разум, колесницу влекут за собой два коня – конь знания вверх, конь чувственности – вниз. Если душа стремится к возвышенному, она приближается к миру идей, получает возможность их созерцать как «бесцветную, бесформенную, неосязаемую сущность». Если же душа наполняется пороком, она теряет крылья и падает вниз, вселяясь в смертное человеческое тело и забывает о прекрасном мире идей.

По Платону, в процессе познания мира идей, душа, как бы парит, переходя от одной идеи к другой, находясь в экстазе блаженства. Но если крылья души опускаются, она уже не парит, а снижается к омуту чувственности, мечется туда и сюда, пытаясь спастись, но постепенно отвердевая заботами о своем благополучии (телесности), бесследно пропадает в пучине обыденности.

Таким образом, чтобы познать истину, нужно полностью отрешиться от чувственности и, погрузившись в глубины души, постараться, чтобы она вспомнила то, что в свое время видела в потустороннем мире идей.

По мнению Платона, истинные знания имеют не внешний, но внутренний, врожденный характер. В этом он выступает против софистов, которые учили знаниям. Критерий истинности выше употребления слов и обобщающих их понятий, выше приписываемых многообразных разрозненных признаков для обозначения ими вещей.

В зависимости от того, насколько подлинно и успешно душа созерцала мир потусторонних идей, в мире земном люди образуют между собой иерархию разума, от наиболее мудрых и благородных душой, до гадких, погруженных в низменную чувственность.

В диалоге «Федон» Платон обосновывает принцип ассоциации представлений по сходству, поскольку представления стремятся соединиться с себе подобными. Платон утверждает, что идея подобия предшествует всем вещам, имея сверхчувственный характер. Реальное подобие чувственности определяется идеей подобия как таковой. Таким образом, для

понимания сходства между подобными вещами, необходимо предварительно «вспомнить» саму идею подобия.

Диалог Платона «Теэтет» касается критики сенсуализма, отождествления знания с чувственным восприятием, что приводит к абсолютному релятивизму, т.е. к незнанию. Исходя из установки полной абсолютизации разрыва между мышлением и чувственностью Платон приводит три возражения против сенсуализма:

1) Знание не есть ощущение, ведь не все, что ощущается является знанием; 2) Знание не есть ощущение, ведь мы помним нечто, что в настоящее время не ощущается; 3) Знание не есть ощущение, ведь мы можем одновременно ощущать и не ощущать один предмет.

По мнению Платона, задача философа как ученого состоит в том, чтобы пользуясь правильным методом, возбудить в душе воспоминая об идеях. Этот метод называется диалектикой, прежде всего как искусство речи, способ живого собеседования об идеях: «о справедливом, прекрасном и благом». Диалектика также представляет собой логическую теорию сверхчувственного познания мира идей, классическим примером которой является математика.

По сути, Платон пытается обосновать научную логику общих понятий в ходе процесса познания. Гегель пишет, что у Платона: «Представления о единичных, временных, приходящих вещах несомненно приходят извне, но не извне приходят вообще мысли... [Чувственность] вначале являет нам себя внешним образом и определенно как некое многообразие, но в дальнейшем делается чем-то внутренним».¹⁴⁰

У Платона внутреннее идеальное, т. е. мысль, творит действительность: «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его».¹⁴¹ Бессмысленная действительность не существует, ведь она никому не известна, бессмысленно говорить ни о чем.

¹⁴⁰ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 151.

¹⁴¹ Ленин В.И. Философские тетради. ПСС, т. 29, с. 194.

Диалектика

По Диогену, первоначально, до знакомства с Сократом, Платон изучал диалектическое учение Гераклита о вечном становлении и изменении чувственно воспринимаемого мира, как мира мнений. Этот изменчивый мир не имеет определенной сущности: «И только умопостигаемое не знает ни убыли, ни прибыли».¹⁴²

По Диогену, именно Платон впервые в философии ввел термин диалектика,¹⁴³ как искусство доводов и доказательств, как наука о «правилах вопросов и ответов».¹⁴⁴

По Гегелю, платоновская диалектика имеет двоякий характер – отрицательный и положительный (созидательный): [первая] «заинтересована в том, чтобы привести в замешательство и разрушить конечные представления людей, дабы породить в их сознании потребность в науке, устремление к тому, что есть. ... К этому примыкает также и вторая сторона диалектики, та отличительная ее черта, что она, прежде всего, заставляет осознать лишь всеобщее в человеке (по Сократу). Это – диалектика, общая Платону с софистами, которые очень хорошо умели разрушать особенное».¹⁴⁵

В диалоге «Парменид» Платон показывает отрицательную диалектику, рассматривая понятия относительно их свойств подобия и не подобия, тождества и не тождества, покоя и движения, возникновения и уничтожения, бытия и не бытия в плане их единой противоречивости в форме идеи.

В «Софисте» идеи рассматриваются относительно равенства самих себе в инобытии. В «Филебе», толкуя о природе удовольствия, Платон рисует противоположность бесконечного и конечного, неограниченного и ограничивающего. В диалоге «Протагор», на основе анализа категории добродетель, Платоном обосновывается положение, что все проти-

¹⁴² Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с.138.

¹⁴³ Там же, с.143.

¹⁴⁴ Там же, с. 158.

¹⁴⁵ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 166-167.

воречия противоположных суждений о добродетели разрешаются в русле идеи их единства как основания, т.е. ставится вопрос о диалектике единства противоположностей.

«Строя доказательства, [Платон] по большей части пользуется способом индукции. Способ этот не единый, а двойной. Индукция есть рассуждение, выводящее должным образом из некоторых истин новую подобную истину. Индукция имеет два вида: один – по противоположности, другой по следствию».¹⁴⁶

В целом, можно говорить о своеобразной платоновской теории диалектического порождения. Это когда один из возможных базовых принципов единства идеального и материального есть исходный момент для вышестоящего принципа, как внутреннего порождения мира из самого себя.

В диалоге «Федр» диалектика выступает как метод соединения и разъединения понятий. Если это делается правильно мы можем проникнуть в мир идей. Диалектика призвана, уходя от чувственности, стремиться к идеальному, достигая в конечном итоге наивысшей идеи – идеи блага.

Диалектическая способность разума состоит, во-первых, в движении вверх, к началу всех вещей и, во-вторых, в движении вниз от наивысшей идеи к идеям частным. Первая ступень диалектики являет собой в мышлении процесс обобщенного отвлечения, вторая – процесс соподчинения частных идей более общим.

По мнению Платона, суть диалектического метода состоит в следующем: при решении философских проблем и вопросов нужно исходить из двух противоречащих, взаимно исключающих друг друга тезисов. Это становится исходной основой для дальнейшего анализа понятий по той же дихотомической схеме.

Метод субъективной идеалистической диалектики в философии Платона существует параллельно его метафизическому учению о мире неподвижных идей.

¹⁴⁶ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с.151.

Этика и эстетика

Этика Платона исходит из его учения о душе как триединстве разума, воли и чувственности. Преодоление вожделений чувственности благодаря воле (пылкости) и разуму, являет собой добродетель благоразумия.

Еще одна этическая добродетель, рассматриваемая Платоном в трактате «Государство», - справедливость. Гармоническое сочетание всех трех частей души под руководством разума, является основой добродетели справедливости.

По Платону, нравственная жизнь есть непрерывное стремление к высшей идее добра на основе совершенствования частных добродетелей благоразумия и справедливости.

Платон выступает как аристократический моралист. По его мнению, истинная нравственность, подлинная мораль во всех ее проявлениях, доступна лишь немногим. Толпа способна лишь к чувственной нравственности, к стадному подчинению или бессмысленное и беспорядочное своеволие, обуздать которое может лишь добродетель благоразумия, умеренности в обуздании инстинктов чувственности.

Согласно идеалистической эстетике Платона, истинно прекрасное есть идея вышестоящая над красотой чувственных вещей. Они изменчивы и непостоянны, поэтому их красота относительна, идея же прекрасного вечна и постоянна и существует сама по себе. Поэтому, идея красоты открывается лишь разуму и не доступна чувственности. Гегель пишет, что у Платона «что в чувственном называется прекрасным, именно и духовно... сущностью прекрасного служит только простая идея разума».¹⁴⁷

Платон отвергает утилитарную эстетику, трактующую прекрасное как «подходящее» (красота соотношения вещей и их частей), как «пригодное», как «полезное», как «приятное» зрению или слуху, как «подражание» целесообразному. В диалоге «Гиппий больший» Платон показывает, что прекрас-

¹⁴⁷ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 222.

ное не есть вещь или нечто живое. Прекрасное нельзя трактовать физически, к чему был склонен Гиппий.

В «Пире» Платон развивает учение о прекрасном, как об идее в себе. Прекрасное вечно, неизменно и неделимо, оно не может быть частным и единичным; прекрасное это то, что «единородно себе», что находится в «мыслимом» месте. Люди красивы лишь потому, что соразмерны идее красоты как абсолюта.

Для осознания прекрасного, бессмертная душа должна «вспомнить» о нем опираясь на диалектику, всемерно отвлекаясь от красоты чувственности, путем последовательного абстрагирования на пути движения от единичного и частного к общему, от конкретного к отвлеченному, поднимаясь мыслями разума к прекрасному как таковому.

В процессе постижения истинно прекрасного Платон большое значение придавал «эросу», как мистической экзальтации, энтузиазму желаний, сопровождающему разум на диалектическом пути восхождения и постижения идеи подлинной красоты.

Идеальное государство

Как аристократ по происхождению, Платон органически придерживался аристократического мировоззрения. Выступая против института античной демократии вообще, Платон стремился теоретически такую идеальную форму государства, которая бы в наибольшей степени соответствовала бы интересам древнегреческой аристократии в период кризиса афинской демократии в результате Пелопонесских войн.

По мнению Платона, государство призвано политически, как институт власти, защитить справедливость среди людей в общественном плане, соблюдая при этом и справедливость по отношению к частным лицам.

По мнению Платона, происхождение государства вполне очевидно: разделение труда приводит к обмену между людьми, а обмен удобен, если жить вместе. В трактате «Государство» Платон пишет об общественной связи между людьми,

о том, каким должно быть образцовое государство с точки зрения его управления, воспитания и обучения граждан, развития науки и искусства.

В экономическом плане, государство у Платона носит потребительский характер, являя собой некое организованное сообщество людей для наиболее эффективного удовлетворения своих потребностей.

Труд, по Платону, сугубо функционален, потребности дела требуют людей с определенными задатками. В платоновском государстве налицо разделение умственного и физического труда, это государство классовое. Оно состоит из трех классов-каст – трудящихся (крестьян и ремесленников), воинов-охранителей и ученых-правителей (философов).¹⁴⁸

Философы, по Платону, обладают способностью к цельному временному созерцанию всякого бытия, обладая нравственным превосходством над остальными людьми, они знают, что такое истинное благо.

Платон подводит этическое обоснование под классовое деление идеального общественного строя. Так правителям ученым-философам свойственна добродетель мудрости, поэтому они по праву призваны к власти. Воинам-стражам свойственно мужество и доблесть – они призваны защищать внешние и внутренние интересы государства. Трудящимся свойственно трудолюбие и вовлеченность в экономическую сферу по приобретению жизненных благ.

Справедливость в таком идеальном строе выступает в виде общегосударственной добродетели, это когда все три класса-сословия общества эффективно заняты своим трудом, не вмешиваясь в дела между собой, соблюдая принятые законы благочестия и благонравия, в том числе правила религиозной жизни.

Платон был идеологом аристократической части афинского рабовладельческого общества. Платоновский идеал

¹⁴⁸ Платон не знал о существовании древнеиндийского государства, тем не менее, он совершенно точно описал его политическую кастовую, пирамидальную схему: *шудры - кшатрии - брахманы* – Авт.

государственности – государство аристократическое, которое может быть или монархией или республикой. Далее, по мере испорченности идеала, следует нисходящая иерархия возможных государственных форм:

- 1) *Тимократия* (государство чести и ценза, как Спарта);
- 2) *Олигархия* (власть немногих, имеющих богатства);
- 3) *Демократия* (власть всех, включая чернь);
- 4) *Тирания* (власть против всех).

Всевозможные формы государства у Платона, касаются только эллинов. Все остальное – мир варваров, который не касается добродетели и является собственностью эллинов; с варварами можно обходиться вне всяких принципов морали.

В основе платоновской классификации государственного устройства были современные ему реалии государственных систем различных древнегреческих полисов. Описывая конкретные особенности идеального государства, Платон высказал ряд ценных идей, имеющих непреходящее значение для истории человечества: коллективизма, отделения власти от собственности, научного управления обществом.

В платоновском идеальном государстве нет места институту рабства, граждане его государства – свободные люди. Речь здесь идет не о том, что Платон принципиально выступал против рабства как основы рабовладельческой государственности, это невозможно, ведь Платон был аристократом. Для Платона раб был грязью, которой он брезгливо сторонился, той грязью, которой не место в идеальном обществе. Диоген пишет: «Однажды, когда к нему вошел Ксенократ, Платон попросил его выпороть раба: сам он не мог этого сделать, потому что был в гневе. А какому-то из рабов он и сам сказал: не будь я в гневе, право, я бы тебя выпорол».¹⁴⁹

По Гегелю, в идеальном государстве «посредством исключений собственности, семейной жизни, упразднения произвола при выборе сословия, т.е. упразднения всех тех определений, которые связаны с принципом субъективной свободы, Платон надеется закрыть доступ всем страстям. Он

¹⁴⁹ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с.147.

верно понял, что порча греческой жизни происходит от того, что индивидуумы, как таковые, стали выдвигать вперед и отстаивать свои цели, склонности и интересы и позволили им подчинить себе общий дух... Противоположностью платоновского принципа является принцип сознательной воли отдельного лица... принцип гласящий, что необходим произвол отдельного лица, что необходимо давать каждому отдельному лицу высказаться до конца».¹⁵⁰

Попытка Платона устроить в Сиракузах на Сицилии свое идеальное государство окончилась неудачно, поскольку соблюдать платоновские законы равенства народ отказался.¹⁵¹

Позже Платон в «Законах» опишет иную утопию и другой государственный строй – аристократическая республика или аристократическая монархия. Столкнувшись с реальностью, Платон был вынужден приблизить свою идеальную государственную конструкцию к действительности: расширено применение собственности и денег, разрешено создание семьи для всех сословий.¹⁵²

Философия духа Платона по Гегелю

«Если мы находим, что этот [платоновский] идеал нашел свое воплощение в лице монахов или квакеров или тому подобных благочестивых людей, то горсточка таких жалких созданий не может составить народа, точно также, как вши или паразитические растения не могли бы существовать самостоятельно, а могут существовать лишь на другом органическом теле. Если бы такие люди составили народ, то эта овечья кротость, это тщеславие которое занято только своею собственной персоной, только с нею и носитя, всегда имеет перед собою образец своего совершенства ... жизнь во всеобщем и для всеобщего требует не этой параличной и трус-

¹⁵⁰ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 222.

¹⁵¹ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. – М., 1986, с.143.

¹⁵² Более подробный материал о политическом учении Платона:

Михайлов С.М. Концептуальная идеология. – СПб., 2019, с. 180-191.

ливой кротости, а крепости, сочетающейся с энергией, требует, чтобы занимались не собою и своими грехами, а всеобщим и тем, что нужно сделать для него ¹⁵³ Если мы познаем действительность субстанции, то мы должны проникать глубже, смотреть дальше поверхности, где возятся, дерутся между собою страсти». ¹⁵⁴

Платоновская Академия

Платон был погребен в Академии, где провел большую часть жизни в занятиях философией, отчего и школа его получила название академической. Академия. по формулировке Диогена, представляла собой гимнасий, «расположенный в роще за городскими стенами [Афин] и названный в честь некоего героя Гекадема». ¹⁵⁵

Древняя или Первая Академия являла собой религиозно-философский союз, основанный Платоном в 380-х гг. до н.э. Основным методом обучения была диалектика (диалог).

Древние академики основное внимание уделяли исследованию чисел, истолковывая их в религиозно-мистическом смысле. Так, Платон по этому поводу утверждал что «воздух, огонь земля, вода – не первоосновы в точном смысле слова, а лишь носители. Слагаются они из треугольников и разлагаются на треугольники». ¹⁵⁶ Возможно, что именно поэтому, девиз Академии: «Не геометр, да не войдет». ¹⁵⁷

По Диогену Лаэртскому непосредственными учениками Платона и соответственно первыми академиками были: Спевсипп, Ксенократ, Аристотель и ряд других.

После кончины Платона в 347 г. д.н.э. Академию возглавил его племянник *сколарх* (глава) **Спевсипп** (409 - †339). Он обратил внимание на очевидный разрыв у Платона между мышлением и восприятием, пытаясь преодолеть его с помо-

¹⁵³ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 203.

¹⁵⁴ Там же, с. 205.

¹⁵⁵ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. – М., 1986, с.138.

¹⁵⁶ Там же, с. 157.

¹⁵⁷ https://ru.wikipedia.org/wiki/Платоновская_Академия

щью упражнений, определенной системы искусства тренировки от «научного» ощущения к «научному» мышлению: «Он первый стал усматривать в науках общие черты и по мере возможностей связывать их одну с другой».¹⁵⁸

Платон отождествлял единое с благом, Спевсипп же их различал, ведь природа содержит не только благо, но и зло, что противоречит идее единого блага. Спевсипп, кроме этого, отделил от блага и сам разум, понимая его как мировую душу, как центральный огонь мироздания пифагорейцев.

Из сочетания единого и многого Спевсипп выводил числа, которые заменяли ему платоновские идеи, т.е. числа у Спевсиппа выступают в виде самостоятельных трансцендентальных сущностей. Душа – это протяженность, гармонически оформленная числом, как высшее единство арифметического и геометрического в мироздании.

Своим преемником Спевсипп назначил **Ксенократа** (396 – 314 гг. д.н.э.). Он систематизировал учение Платона, выделив в нем: 1) Диалектику (логика и теория познания); 2) Физику (натурфилософия); 3) Этику. Ксенократ выделил три уровня познания: восприятие, представление, мышление, сняв тем самым платоновский разрыв между чистым мышлением и относительным восприятием.

Душа у Ксенократа выступает как некое «самодвижущееся число», как промежуточное звено между неподвижными идеями-числами и изменчивым миром, сюда же относятся и индивидуальные души. Духовное пронизывает все мироздание.

По мнению Ксенократа, демоны есть нечто среднее между богами и людьми, способствуя общению между ними. Зло в мире обусловлено вмешательством злых демонов. Задача человеческой жизни состоит в освобождении от оков чувственности.

Выдающимся учеником платоновской Академии был Аристотель (384 – 322 д.н.э.). Диоген отмечает: «Аристотель один дослушал Платона до конца, когда тот читал диалог «О

¹⁵⁸ Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов. - М., 1986, с.167.

душе», а остальные слушатели уже все разошлись».¹⁵⁹ Явно не удовлетворенный платоновским идеалистическим учением о «пещерных идеях», Аристотель в дальнейшем обосновал свою величественную философию реального материализма.

Средняя Академия

В III веке skolарх платоновской Академии **Аркесилай** (ок. 240 г.д.н.э) сменил пифагореизм на философское направление **скептицизма**, перейдя от мистики чисел и фигур к их вероятностному истолкованию, проповедуя «воздержание от суждения», и на этом основании отказался писать какие-либо книги вообще.¹⁶⁰

По П. Бейлю: «в руководстве платоновской школой [Аркесилай] выступил как новатор, основав новую школу, названную второй¹⁶¹ академией, чтобы отличить ее от школы Платона ... Аркесилай развил дальше сократовскую теорию сомнения... он даже не хотел подобно Сократу признавать, что он знает, что ничего не знает. Он спорил... лишь чтобы убедиться, что основания для утверждения чего-либо несколько не сильнее, чем основания для отрицания этого».¹⁶²

Характеризуя учение Аркесилая, Диоген отмечает: «Он был зачинателем Средней академии, он первый стал воздерживаться от высказываний при противоречивости суждений, первый стал рассматривать вопросы с обеих сторон... В речах он был сжат, сводил все к исходным положениям, любил четко различать слова».¹⁶³

Аркесилай выступил с позиций скептицизма против учения стоицизма о «каталептическом» (постигающем) представлении, которое истинно и принципиально не может быть ложным, поскольку не может исходить от несуществующего.

¹⁵⁹ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* - М., 1986, с.147.

¹⁶⁰ Там же, с. 176.

¹⁶¹ Названия Вторая или Средняя Академия равнозначны – Авт.

¹⁶² *Бейль П. Исторический и критический словарь.* – М., 1968, т.1, с.114-115.

¹⁶³ *Диоген Лаэртский. О жизни... знаменитых философов.* С. 175, 177.

Ложные представления могут быть столь же ясными и убедительными, как и истинные, между ними иногда разница незаметна. Сомнение в свидетельстве чувств неизбежно влечет сомнение в доводах разума, поэтому от окончательных суждений лучше воздержаться. Практический критерий истины есть «рациональная вероятность». Только вероятное находится в пределах достижимого, и его достаточно для жизни.

По Гегелю: «Аркесилай не идет дальше субъективного убеждения и оправдываемой хорошими основаниями вероятности... В целом он, однако, обладает более высоким сознанием проблемы, чем стоики, т.к. обоснованное не означает у него нечто существующее в себе, а признается им лишь некоторой относительной истиной в пределах сознания».¹⁶⁴

Новая Академия

Основателем Новой или Третьей Академии был **Карнеад** (214 – 129 г.д.н.э.). Характеризуя его философское учение, Гегель пишет: «если Аркесилай, еще признает хорошие основания, принцип ... [то Карнеад идет дальше] ... не существует абсолютно никакого критерия истины. Таким критерием не может быть ни ощущение, ни представление, ни мышление... В общем его главная мысль состоит в том, что характер каждого критерия неизбежно таков, что он обладает двумя элементами: одним элементом является объективное ... а другим элементом является некое воздействие, некая деятельность, некое определение сознания... последнее не может быть критерием. Ибо эта деятельность сознания (ощущение, представление, мышление) состоит в изменении объективного, не дает, следовательно, объективному непосредственно доходить до нас таковым, каково оно есть».¹⁶⁵

«Лишь посредине между деятельностью души и деятельностью внешних вещей мог бы находиться критерий [представление]... Представление есть в живом существе нечто,

¹⁶⁴ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10. – М., 1932, с. 398.

¹⁶⁵ Там же, с. 400.

изображающее само себя и другое.... Но так как возможны представления о неистинном, то представления не могут быть критерием... Таким критерием не является также и мышление, ибо оно находится в зависимости от представления».¹⁶⁶

Карнеад рекомендовал воздерживаться от безусловных суждений, но говорить о представлении, учитывая степень их вероятности: а) вероятное представление; б) вероятное и проверенное; в) вероятное, проверенное и несомненное.

Карнеад указывал на необходимость отчётливости рассматриваемых представлений; сложные представления рассматривал как совокупность простых, при этом проверке должен подвергаться каждый элемент. Важной особенностью подхода является использование в концепции степеней вероятности и возможности их сравнения, а также понимание: даже субъективно наивысшая вероятность не даёт гарантий истинности. Соответствующее представление лишь более предпочтительно, чем другие, но заявлять об его истинности недопустимо.

По мнению Гегеля: «академики еще отдавали предпочтение одному убеждению перед другим ... потому что в этом убеждении для них как бы заключалась ... некая цель ... Академия не продолжила долго свое существование, а перешла, собственно говоря, к последней стадии своей эволюции в скептицизм, который просто признавал лишь то, что мы лишь субъективно считаем истинным; скептики, т. о., отрицали вообще существование объективной истины».¹⁶⁷

Скептицизм сокрушает любые догматы мышления, в том числе религиозные. «[Карнеад] признает вероятность лишь для того, чтобы пользоваться ею в жизни, в остальном он считает, что не существует какой-либо достоверной очевидности ... доводы, которые он выдвигал, были вполне пригодны, чтобы ниспровергнуть все языческие божества».¹⁶⁸

¹⁶⁶ Гегель. Лекции по истории философии. Соч. т. 10, с. 401-402.

¹⁶⁷ Там же, с. 406.

¹⁶⁸ Бейль П. Исторический и критический словарь. – М., 1968, т.1, с.232-233.

Аргументы Карнеада подрывают основы религиозного мировоззрения, являя собой образец его логической критики. Не отрицая абсолютно существование богов, поскольку это безусловное утверждение, Карнеад одновременно выступил против основ религиозного догматизма как такового.

По его мнению, «естественность» или «распространенность» суждений и понятий о богах, отнюдь не гарантирует их истинности, у разных народов разные боги. Если разум – дар божий, то откуда в людях столько зла и порока? Боги мало заботятся о людях, обрекая их на болезни, нищету и войны среди народов, иногда во имя самих богов.

Стоическое отождествление бога и совершенства неправомерно, ведь тем самым боги персонифицируются свойствами самих людей. Любое совершенство относительно. Боги не могут иметь лишь положительные черты, поскольку при этом они перестают отвечать за отрицательную реальность, ведь всем известно, что помимо блаженства есть и скорбь, а любая жизнь имеет смертный конец.

Целесообразность богов, их вечность и бесконечность и тому подобные утверждения – плод догматической, ничем не подтвержденной веры. Равным образом, можно доказывать прямо противоположные основания.

Справедливость, по Карнеаду, условна. Право устанавливается людьми, преследующими свои личные цели. В разное время и в разных странах право очевидно разное.

В составе знаменитого афинского посольства вместе со стоиком Диогеном Вавилонским и перипатетиком Критолаем Карнеад посетил Рим в 155 году до н. э. Его знаменитая речь длилась два дня: в первый он доказывал, что справедливость имеет начало в самой природе человека и поэтому к ней надо стремиться, на второй же говорил об условности этого понятия, которое является лишь защитой для слабых и не требуется сильным, поэтому не может быть основано на чём-то объективном.¹⁶⁹

¹⁶⁹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Карнеад>

ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТОЛОГИЮ ¹⁷⁰

О ПОЛИТОЛОГИИ

Политология как наука

В 1948 г. Комитет ООН по вопросам образования науки и культуры рекомендовал предмет «Политология» для изучения в высших учебных заведениях мира. В России политология стала преподаваться с конца 80-х гг. До этого аспекты политики изучались в науках социология, обществоведение, исторический материализм.

Основатель науки о политике - Аристотель, живший в античной Греции, считал науку о политике главной из всех наук и искусств, дающей человеку высшее благо общественной жизни.¹⁷¹

Политика оказывает большое влияние на судьбы народов и государств, на повседневную жизнь людей. Современное общество требует граждан, обладающих политической культурой, способных понимать окружающую их социальную действительность, принимать необходимые решения, активно практически действовать в направлении реализации личных и общественных интересов.

Отсутствие научного мировоззрения у людей, в том числе политического, является одной из причин социальной апатии и пессимизма, фатального безразличия, растерянности и страха перед будущим.

Цель политологии состоит в том, чтобы дать людям достоверные знания о мире политики, вдохнуть в них надежду на лучшее будущее и уверенность в свои силы. Политология, как научное мировоззрение, призвана помочь людям противостоять стереотипам «массовой культуры», мещанского образа жизни, обывательской логике прагматизма и аполити-

¹⁷⁰ Авторский курс лекций. Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы. 2003 год.

¹⁷¹ *Аристотель*. Политика. Соч. в 4-х тт. - М., 1983, т. 4, с. 467.

чности, ненаучных религиозных и мистических представлений. Политология, путем обобщения мирового и национального опыта, оптимизирует политическую жизнь людей в обществе и государстве, дает научную интерпретацию окружающей нас политической реальности.

Политология, в корневом понятии – это наука, изучающая мир политики. Политика, как объективная реальность властных отношений между людьми, имеет свои специфические отличия от других сфер общественной жизни – социальной, экономической, духовной.

Политология как общественная наука граничит с социологией и психологией. Области соприкосновения этих наук выделились соответственно в политическую социологию и психологию.

Большое влияние на политику оказывают экономические мотивы выгоды, как личной, так групповой и государственной. По этому поводу В.И. Ленин писал, что политика «есть концентрированное выражение экономики».¹⁷² В этом плане, одной из базовых общественных наук является политическая экономия, как наука о законах общественного производства.

Для политики важно и право, как юридическая форма закрепления властных законов в обществе.

Предметом политологии является историческая и реальная совокупность властных отношений между людьми. Объект политологии - сама политика. Субъекты мира политики – это те, кто ей занимаются: люди, движения, партии, институты, государства.

Разграничение объектов и субъектов политики, относительно. Так, в зависимости от конкретной ситуации, народ может быть или субъектом или объектом политических отношений. Мир политики - это объективно-субъективная реальность, находящаяся в непрерывном перераспределении властных отношений между субъектами политики, текущим изменении самой политической объективной среды.

¹⁷² Ленин В.И. Еще раз о профсоюзах. ПСС, т. 42, с. 278.

Политология представляет собой систему развивающихся знаний в трех направлениях – истории политических учений, теории политики (общая политология) и прикладной политологии.

Изучение истории политических учений передает нам бесценный политический опыт поколений многих народов.

Сердцевиной политической науки является теоретическая политология – ее важнейшая задача состоит в выработке аналитического аппарата категорий, понятий и методов, с помощью которых познается мир политики.

Основное значение прикладной политологии состоит в конкретной пользе для людей применения ими политических знаний, например в области организации власти, управления социальными процессами в обществе и государстве, реализации политических решений, выборной демократии. К прикладной политологии примыкает обширная область международных отношений, злободневной политической современности и жизни.

Политология как наука имеет своей целью познание объективных закономерностей, действующих в сфере политики. Закономерности в политике отражают существенные, устойчивые связи, отношения и тенденции в политической реальности. К ним относят – зависимость типа политической власти от общественных классовых отношений, взаимную обусловленность политической и экономической сферы, возрастание роли народных масс в истории, диалектику взаимосвязи гуманитарной, национальной и классовой составляющей в политической жизни народа, определенность видов легитимизации политической власти.

Ключевыми вопросами политологии являются: политическая власть, ее сущность, демократия, политические системы и режимы, государство и гражданское общество, проблемы государственного управления общественными процессами, партийные и избирательные системы, политическая культура народов мира, политические процессы и конфликты, политические технологии и ряд других сопутствующих им проблем.

Политология как наука характерна наличием специфической системы категорий и понятий, с помощью которых изучается мир политики – власть, политика, государство, легитимность и т.п. Наиболее важная категория – «политика» - она раскрывает свое содержание через совокупность конкретных понятий – политические: отношения, организации, институты, общества, движения; политическая деятельность, жизнь, сознание, опыт и др.

Обширная область политологии касается изучения *политической культуры* общества, связанной с рядом понятий, таких как, политическое образование, искусство, ценности, традиции, менталитет и т.д. Большую роль в формировании научного мировоззрения играет *политическая философия*, как наука о глубинных, смысловых основаниях жизни людей, общества и государства. Частью политологии являются *политическая антропология* и *политическая география*.

Одной из важнейших научных задач политологии является все более глубокое познание объективных законов, действующих в мире политики, таких как зависимости типа политической власти от социально-экономических и классовых отношений в обществе и государстве, установления уровня детерминации экономической и политической общественной сфер, определения степени легитимизации власти, построения адекватной модели политической системы общества.

Другой важной практической и теоретической задачей политологии является определение степени, формы и глубины вмешательства субъектов политической жизни в объективный политико-исторический процесс. Политология призвана оценить уровень этого вмешательства с тем, чтобы субъективная политическая деятельность людей не вступала в противоречие с объективными социальными процессами, не заводила бы общества и страны на тупиковые пути жизни.

Решение теоретических и практических задач политологии возможно при достоверном опыте и знаниях. Подлинный смысл исторических событий постигается все глубже, по мере того как они дальше уходят от нас в прошлое. Причины

и действующие силы далекой истории фактологически очевидны, вопрос стоит лишь в их концептуальной оценке. Но, если оценивать события ближайшего прошлого, или текущую политическую реальность, находящуюся в процессе развития, то их оценка по «горячим следам», естественно, будет не полностью достоверной. Поэтому, категорические суждения о политической реальности временами могут привести к грубым ошибкам и искажениям.

Так, игнорирование плановых методов советской экономики, породило в хозяйстве современной России анархию рынка, вызвав деградацию и упадок производительных сил, а ликвидация органов народного контроля – вопиющую безответственность на всех этапах государственной власти.

Большие сложности в политике возникают в периоды резких, качественных социальных изменений в обществе – как это было в России 1917 г., когда страна за год пережила три политических режима – дворянское самодержавие, правление буржуазии от Двоевластия до диктатуры, и последующее установление власти Советов.

В такие времена истории, на первый план, помимо научного знания, выдвигаются политический опыт и интуиция. Интуитивное предвидение – это способность гениальных политиков правильно оценивать реальность и предвидеть будущее, когда оно еще покрыто мраком для современников.

Так, в 1921 г. английский фантаст Г. Уэллс, прибыв в Советскую Россию, пораженную разрухой, голодом и холодом, назвал Ленина «кремлевским мечтателем»,¹⁷³ когда при встрече с ним услышал, что через 10-15 лет Россия станет мощным государством, культурной, электрифицированной, индустриальной страной. Уэллс надолго пережил Ленина, еще при своей жизни в середине 40-х гг. он убедился в могуществе СССР. Ленин не был пророком, он знал, какие конкретные социальные, политические и экономические задачи стоят перед страной и что делать, чтобы их решить.

¹⁷³ Уэллс Г. Россия во мгле. Соч., т. 15 – М., 1964.

Проблема достоверности политических знаний определяется и тем, что в мире политики большую роль играют психологические факторы в общественных отношениях среди людей. В политике, как правило, действуют «выставочные» идеи, задача которых убедить и мобилизовать общество и людей. Политика сильна не только научными знаниями, но и теми идеалами и целями, которые поддерживаются большинством людей в обществе.

Есть ряд приемов и методов, использование которых помогает увеличить степень достоверности знаний о политике. Так, распространен метод *экспертиз, экспертных опросов* знающих специалистов, по какой-либо значимой политической проблеме.

Сущность политики

Аристотель выдвинул положение, что человек существо политическое (общественное) по природе. Люди сами по себе вне общества не живут, и жить не могут. Известно, что если ребенок в возрасте до 2-3 лет (времени обучения речи), будет лишен родителей и общества людей, то он навсегда останется звероподобным, человекообразным существом. Взрослые люди в одиночном тюремном заключении, как правило, полностью лишаются рассудка через 3-5 лет.

Жизнь людей в обществе проходит в трех сферах – социальной (частная жизнь и быт, семья, развлечения и т.д.); экономической (производство, труд); и политической, как граждан государства в сообществе стран мира.

Важнейшее значение социальной сферы – создание условий жизни для людей, в том числе в области воспитания и образования, как фундамента становления личности человека. Сфера экономики занимает центральное положение, как область человеческой деятельности, в которой создаются основные блага для людей. В марксизме производство считается родовой сущностью человека. Социально-экономическая сфера организуется властью государства.

Из-за реального физического (пол, возраст, раса, индивидуальные особенности), имущественного и социального неравенства людей - они объективно находятся в определенной системе соподчинения друг другу, в которой одни руководят и господствуют, другие им подчиняются. Господство людей осуществляется посредством власти, обычно закрепленной в законах.

Политика в общем смысле - это система властных социальных и государственных отношений между людьми. Политика обеспечивает общественную организацию с помощью власти. Политика всегда там, где есть организация, руководство и управление среди людей. В руководстве большое значение имеют субъективно-психологические факторы взаимодействия. В управлении же, основную роль играют научно-формализованные законы и принципы. Руководят лишь люди, а управлять друг другом могут и машины.

Имеются три уровня политической действительности: институциональный (учреждения, институты, государства), политика в виде текущего непрерывного процесса перераспределения власти в обществе, и субъективная политика (идеология, знания, цели и т.п.).

Есть определенное отличие *политики как науки*, как знания о власти, от *политики как искусства* пользования властью, искусстве управления людьми и государством, мастерстве политического руководства. Искусство в политике определяется достижением политических целей с минимумом затрат и потерь. Политика всегда носит целевой вид, бесцельной политики не существует.

Высшим и полноправным институтом власти в обществе является государство. Власть государства оказывает решающую роль на общество, судьбы людей. Эта высшая роль государства привела к тому, что изначально, власть как таковую, люди понимали прежде всего как власть государства.

Введение в науку термина «политика» связано с одноименным названием труда Аристотеля, который отличал понятия государство (polis) от государственного устройства (politeia) и совокупности граждан (polites), составляющих

собой государство.¹⁷⁴ Социолог М. Вебер определял политику, как «стремление к участию во власти, или оказания влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей».¹⁷⁵ В.И. Ленин считал самым важным в политике – устройство государственной власти, содержание деятельности государства, участие в делах государства.¹⁷⁶

Относительно понятия государства политику можно анализировать по ряду оснований:

- по сферам жизни государства (политика экономическая, духовная, социальная, национальная);
- по масштабам проявления (политика внутренняя, региональная, внешняя, международная);
- по субъектам политического действия, т.е. тем, кто реально занимается политикой (личности, движения и партии, институты, государства).

Говорят о *приоритетах* политики – нейтральная, открытая, примиренческая, компромиссная. По *содержанию и характеру* политика может быть прогрессивной, реакционной, научной и т.п.

Политика по результату действия может объединять и сплачивать людей в группах, обществе, государстве - или разделять людей в борьбе за властное господство между собой. В реальной жизни обществ и народов слиты воедино объединяющая и разделяющая роль политики. В столкновении, взаимодействии, борьбе и преобладании разных черт политики - и рождается объективное содержание политической истории человечества.

Мировая политика - это реальная область путей и способов разрешения противоречий и конфликтов между государствами и их союзами на мировой арене, возникающих на почве внутренних и внешних национальных интересов.

¹⁷⁴ Аристотель. Политика. Соч. в 4-х тт. - М., 1983, т. 4, с. 444.

¹⁷⁵ Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990, с. 646.

¹⁷⁶ Ленин В.И. План статьи «К вопросу о роли государства».
ПСС., т. 33, с. 340.

Национальные интересы выражают объективные исторические и текущие потребности жизни народа страны и его государства, относительно интересов других народов и стран. Как правило, противоречия между ними разрешаются мирным или военным способом.

Социальная роль политики в обществе

Политические знания – важный фактор гражданской социализации людей, воспитания у них уважения к правопорядку, формирования политической культуры поведения, умения законно выражать и защищать свои интересы, разрешать социальные конфликты.

Цель социальной политики – создание необходимых властных условий для улучшения жизни людей. Такая политика всегда поддерживается массами. Напротив, политика несущая ухудшение положения людей, нарушающая принципы социальной справедливости, неизменно вызывает скрытое или явное недовольство.

В традиционных обществах (рабовладельческих и феодальных) роль государства в жизни людей была необъятна, выступая в виде всеобщего «огосударствления», когда государство вторгалось и контролировало все сферы жизни общества, включая частную жизнь людей.

Современные демократические общества, характерны тем, что в социальной сфере, помимо государства, широко распространено и негосударственное политическое управление – местное, корпоративное и т.п. В этом отношении, **политика выступает, как вид деятельности по социальному руководству среди людей.**

Особенностью социальной сферы является совместное действие политических методов руководства на фоне традиционных норм и обычаев культурного и морального плана.

Нравственные побуждения, связанные с понятиями совести, чести, долга, дружбы, любви, бескорыстия, иногда вступают в противоречия с правилами политики. В дружбе мало власти, а в любви принуждения. Подвиг комсомольца

Александра Матросова в 1943 г. под Ленинградом состоялся не по принуждению или военному приказу, а по внутренним мотивам самопожертвования воинского братства.

В настоящее время все большее распространение в социальной сфере получают объединения граждан по частным интересам как различных добровольных обществ в области проживания, самоуправления коммунальных территорий, всякого рода культурных инициатив, спорта и т.п. Тем самым реально идет процесс «политической социализации», «диффузии власти» в среде широких слоев населения.

Наряду с государственной властью, важную роль играют представительные органы населения коммунального и муниципального уровня. Очевидно, что чем более разнообразна система самостоятельных социально-политических учреждений в обществе, тем выше массовая политическая культура людей, тем лучше общество может решать проблемы своего существования и развития.

Важную роль играет «политическая социализация» населения не только в частной, но и в экономической сфере жизни общества. Помимо профсоюзов, которые в ряде стран по сути стали полугосударственными органами, все большую роль в защите социальных интересов наемных тружеников играют органы прямого рабочего представительства. Эти органы в разных странах весьма разнообразны: от полного представительства коллектива трудящихся до индивидуальных представителей его лидеров-активистов. Разнообразны и их функции – от чисто посреднических во взаимоотношениях с работодателями, до решающих в трудовых спорах. Институт рабочего представительства, помимо профсоюзов, является важнейшей формой организации трудящихся по месту работы.

Центральная политическая проблема рабочего представительства – вопрос обеспечения реального участия трудового коллектива в управлении предприятием. В советском государстве, как государстве трудящихся, по Закону о труде (1988), трудовой коллектив имел статус полноправного хозяина на предприятии, вплоть до права выбора его руково-

дителей. В буржуазных государствах, лицам наемного труда практически невозможно вмешиваться в реальное управление предприятием, контролировать администрацию, участвовать в распределении прибыли и т.п.

Некоторой промежуточной формой «народного капитализма» являются народные предприятия, находящиеся в коллективной собственности его работников, неразделенной на доли, пай, акции, т.е. целиком принадлежащие трудовому коллективу, управляемые нанятой трудовым коллективом администрацией.

Функции политологии. Политическое прогнозирование

Социальная роль политологии определяется выполняемыми ей функциями – познавательной, теоретической, практической, гуманитарно-воспитательной, прогностической.

Познавательная функция предполагает накопление, описание, изучение фактов объективной политической реальности в их целостном виде.

Теоретическая функция - общий анализ политических явлений и процессов, развитие политической науки в целом, перспектив политической жизни общества и государства. В методическом плане - разработка оснований и способов познания мира политики, совершенствование категорий и понятий политологии.

Практическая функция – определение конкретных способов, методов и средств усовершенствования политической власти в обществе и государстве, в целях практического использования политики в интересах людей.

Гуманитарно-воспитательная функция – формирование политического сознания и политической культуры людей, распространение научных политических знаний, содействие в воспитании гражданских качеств личности.

Прогностическая функция – моделирование политической системы общества, определение ближайших и отдаленных перспектив развития общества и государства.

Вопросами социально-политического прогнозирования занимается наука **прогностика** (от греч. *prognosis* – предвидение). Значение предвидения тех или иных событий в обществе, характера и интенсивности их изменений имеет большое значение для людей. Научное предвидение будущего носит вероятностный характер, из-за неизбежного воздействия на мир политики множества факторов, некоторые из которых неожиданны. Задача прогностики состоит в выработке научно обоснованных планов и программ, на базе которых осуществляется социально-политическое управление обществом и государством.

Прогнозы подразделяются на исследовательские, программные и организационные. *Исследовательские прогнозы* ставят и решают проблему целесообразности той или иной перспективной цели, задачи исследования. Они должны, в конечном счете, оценить гипотетическую значимость цели исследования. На основе предварительных исследовательских прогнозов разрабатывается *программный прогноз*. Его задача – планомерно детализировать этапы выполнения поставленной проблемы исследования. *Организационный прогноз* оценивает необходимые ресурсы и меры для выполнения поставленной задачи.

Прогнозирование основывается на использовании методов экстраполяции, моделирования, построения сценариев, экспертных опросов и т.д. В прогностике выделяются три временных этапа упреждения («эшелоны прогнозирования»): текущее (2-5 лет), среднесрочное (10-20 лет), и долгосрочное (более 50 лет).

Текущее прогнозирование как правило носит экстраполятивный количественный характер, исходя из установившихся в обществе процессов. Среднесрочный прогноз имеет в основном качественный характер с опорой на знания общественных наук. Долгосрочные прогнозы носят гипотетически условный вид, в которых наука уступает место субъективным фантазиям авторов. В этом плане на Западе весьма популярна наука о будущем – *футурология*.

На базе политических прогнозов возникает **политический идеал**. Объективная сторона идеала – смысловая суть содержания жизни людей, общества и государства. Идеал – это проекция надежд людей на лучшую жизнь. Без надежды на будущее, жизнь становится тягостной и бессмысленной.

Политический идеал рождается на основе опыта современности, опираясь на предшествующий позитивный исторический опыт людей. Идеал находится в движении, он уточняется более глубокими знаниями законов развития общества и государства.

Произвольный, волюнтаристический отрыв идеала от социальной и политической действительности может нанести ущерб идеалу, и даже его дискредитировать.¹⁷⁷ С другой стороны, неясный для масс политический идеал, или его отсутствие, снижает потенциал развития общества, социальную активность людей, подрывает авторитет власти государства, что, например, характерно для современной России.

Политология, как наука, призвана адекватно определить социально-политический идеал развития страны, показать его реальную достоверность, найти научно оптимальные пути его достижения.

Парадигмы политики. Методы политического анализа

При исследовании политической реальности вначале решается вопрос о методах ее анализа. Кроме того, важны исходная концептуальная цель исследования и его предполагаемые результаты – именуемые **парадигмой** (от греч. paradeigma – образец).

Парадигма определяет специфический подход к исследованию и опирается на свои категории. Парадигмы политики многообразны, мир политики можно изучать с позиций социальных, экономических, натуралистических, правовых,

¹⁷⁷ Волюнтаристический план Н. Хрущева «построить базу» коммунизма в СССР за 20 лет, нанес большой ущерб коммунистическому идеалу.

этических, религиозных, антропологических, геополитических и т.д. Так, социальная парадигма считает политику производной от экономических и социальных отношений людей в обществе. Натуралистическая парадигма объясняет политику относительно факторов географии, биологии, психологии и т.п.

Характер политического исследования может быть теоретическим или прикладным. В политологии есть два основных теоретических подхода: с точки зрения позитивизма и марксизма.

Позитивизм декларирует вообще отказ от какой-либо теории в политике, кроме позитивного эмпирического исследования. Возникновение *позитивизма* связано с именем *Огюста Конта* (1798-1857).

В XX веке развился так называемый *неопозитивизм* и его модификации – *бихевиоризм* (англ. behavior – поведение), *сциентизм*, *утилитарный прагматизм*.

Бихевиоризм качественно не различает мир природы и общественную жизнь людей. Общество можно изучать, наблюдая за поведением самих людей.

Сциентизм опирается на методы точных наук в политическом анализе. Сами политические знания должны быть максимально объективированы от политических пристрастий исследователей. Незыблемый принцип исследования – *верификация* – по которому ценностью обладают только эмпирически достоверные факты.

Прагматизм суть политики видит в конкретной пользе для людей. Критерий истины – польза и выгода имеет сугубо субъективный и оценочный вид.

Развитием прагматизма стал *нормативно-ценностный метод*, предполагающий оценку мира политики с точки зрения этической пользы и блага для людей, что придает политике этическое измерение.

Другое направление позитивизма, связанное с именем *Герберта Спенсера* (1820-1903), привело к появлению учения *органической социологии*, по которому общество рас-

считается как эволюционная система, имеющая сходство с органическим миром. Развитием этой теории явилось *антропологическое* направление, толкующее о неизменной человеческой природе в изменяющейся социальной среде. Еще Аристотель считал «политичность» органическим свойством людей.

Возникновение научной теории марксизма связано с именами выдающихся мыслителей *Карла Маркса* /1818-1883/ и *Фридриха Энгельса* /1820-1895/.

В марксизме политика считается объективной реальностью находящейся в процессе исторического развития. Мир политики относится к надстроечной сфере общества, детерминированной социально-экономическим базисом. При исследовании социально-политических отношений используется классовый анализ категорий *базиса* и *надстройки* в обществе.

Основными методами марксизма являются: *исторический* - требующий изучения политических явлений в их временном развитии, и *диалектический* - определение коренных противоречий и конфликтов, как источника самодвижения мира политики.

Из теории марксизма следует *социологический метод*, выясняющий зависимость политики от общественной среды и социальную детерминированность политики. Так, в теории заинтересованных групп А. Бентли, политика трактуется как сфера соперничества многих общественных групп, преследующих свои собственные интересы. Частным проявлением социологического метода является *культурологический подход*, толкующий зависимость политических процессов от сферы культуры общества.

С точки зрения методов политического анализа заметным направлением стал и *политический психоанализ* – политического поведения, настроения, восприятия, сознания, мышления и т.д., с опорой на психометрические исследования. На этой основе изучается поведения толпы, электората, элит, лидеров и т.п.

Со второй половины XX века развивается *прикладной неопозитивизм*, состоящий из ряда направлений:

- *Институциональный анализ* – оценка мира политики посредством изучения реально существующих политических институтов (организаций, партий, учреждений, государств);

- *Системный анализ*. Системой называется организованное общее целое, состоящее из совокупности элементов. Понятию система противоположно понятие хаоса. Наука занята систематизацией знаний о мире – физическая система мира, система живой природы, система общества и др.

- *Кибернетический метод*, как переложение науки кибернетики Н. Винера (1894-1964), как учение об управлении и связи в системах. При этом широко применяется информатика и математика – теория вероятностей, хаоса, катастроф.

- *Функционально-операционный анализ*, как анализ явлений и процессов, о которых, в частности, известна минимально достоверная информация. На основе принципа функционального единства мира строятся прогнозы вероятностей наступления тех или иных политических событий.

Основные школы современной политологии

В России политология как отдельная наука возникла сравнительно недавно, с конца 80-х гг., и говорить о российской национальной политической школе пока преждевременно. На Западе выделяется три школы мировой политологии - американская, английская, франко-итальянская.

Американская политология отражает собой специфику государства США - страну с высоким уровнем жизни и высокой идеологической однородностью населения, страну, где политически господствует крупный капитал, технократия в условиях так называемого "американского образа жизни", навязываемого всему миру как стандартный образец современной культуры. В США робкое рабочее движение, подавленное мощными полугосударственными профсоюзами.

Американцы это люди конкретного дела. Для них главное в политике – ее положительный результат. Центральным вопросом американской политологии является вопрос принятия решений. Американская политология носит описательный, позитивистский вид, насыщенный инструментальными методами политического исследования. Большое значение придается технологиям выборов, анализу поведения крупных, средних, малых групп населения, поведению не политизированного избирателя. Исследуются технологии манипулирования политическим поведением населения. Широко изучается применение психологии в политике, в том числе факторов влияющих на подсознание людей. Анализируются модели политических систем с широким применением математики, информатики, электронно-вычислительной техники.

Английская политология сложилась в условиях государства, где имеются мощные и политически влиятельные профсоюзы, другие рабочие и демократические организации и движения, исторически сложившаяся независимая оппозиционная культура. В сравнении с американской политологией описательного вида, английская политология носит более аналитический характер, представляя собой группу политических наук. Помимо теоретических проблем, рассматриваются вопросы социального прогресса и справедливости. Широко изучается рабочее движение, профсоюзы, партии, национальные проблемы. Таким образом, английская политология подвергает исследованию общество с более разнообразной и противоречивой организацией, большей политической активности.

Франко-итальянская политология – в ней политическому анализу подвергаются те социальные проблемы, которые вызывают у избирателей массовые левые симпатии к социалистам и коммунистам. В частности, проблемы взаимоотношений труда и капитала, ситуации в трудовых коллективах. Рассматриваются причины массового недовольства населения, вопросы глубины и устойчивости политики государства. Особое внимание уделяется общественным про-

цессам, которые приводят или могут привести к проблемам в работе политических институтов, а также к их разрушению. Изучаются вопросы политической мобилизации населения в условиях социальных реформ и во время кризисов власти. Это позволяет проследить соотношения непрерывности и прерывности в политическом процессе. Разрабатываются политические прогнозы и рекомендации для правительств. Широко применяются методы социологии в политическом анализе, в том числе такие понятия марксизма, как классы, буржуазия, социализм.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ

Понятие власти

Социальная власть - это особый тип общественных отношений, присущий всем этапам развития человечества. Ее причины коренятся в потребности сохранения общественной жизни людей, объективной неоднородности любой общественной структуры, коллективном характере труда людей и частной форме присвоения его результатов, органическому стремлению к личным преимуществам.

Психология власти зиждется на объективной склонности одних людей к доминированию с какими-либо целями, а других, к индивидуальному спокойствию, когда ими руководят.

Власть придает обществу целостность, организованность, управляемость, порядок, целенаправленность. Наличие власти - важнейший фактор жизнеспособности общества. Власть представляет собой одну из устойчивых форм межличностных отношений.

Власть в широком смысле слова - это способность, право или возможность распоряжаться кем-либо или чем-либо. «Обладание властью означает способность менять порядок вещей».¹⁷⁸ Люди властвуют над природой, живым миром и

¹⁷⁸ Болл Т. Власть. «Полис», №5, 1993.

над собой. Власть людей над природой отражается в виде научных знаний. Среди людей есть разнообразные формы проявления власти - экономической, духовной, политической, личной, родительской.

Власть относительно субъектов ее применения и объективных носителей различается по степени обладания и силе. Власть имеет свои масштабы - неограниченная и ограниченная, и вариации - единовластие, двоевластие, многовластие, полновластие, властный беспредел, безвластие, паралич власти.

Власть изучается наукой *кратологией* (от др.греч. *kratos* – власть). Кратология это наука о происхождении власти, ее функционировании и развитии, о типах и видах власти, ее субъектах и объектах, носителях, задачах, нормах и принципах, сути и особенностях, отношений власти к другим сферам жизни людей. Выделяются общая и прикладная кратология, история власти, философия власти, социология власти, психология власти, этика власти и др.

Философские учения о власти касаются, прежде всего, ее сущности и причин ее происхождения. Так, Ф. Ницше трактовал власть как выражение общего закона господства в живом мире: «Воля к власти есть животворящая воля к жизни... Везде, где я находил живое, находил я и волю к власти».¹⁷⁹ Ф. Достоевский считал власть в буржуазном обществе проявлением закона «всеобщего поядения».¹⁸⁰ На психологические особенности власти обратил внимание в античное время Платон, в одном из диалогов которого говорится: «Нет человеческой души, которая выстоит искушения власти».¹⁸¹

Временами рассуждают о *сакральном*, - мистически непостижимом и таинственном характере власти. Т. Парсонс считал власть свойством системы, посредством которой происходит ее организация. Философским смыслом полны понятия – «власть разума, власть над природой» и т.п.

¹⁷⁹ Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Соч. в 2 тт. - М, 1990, т.2, с. 82.

¹⁸⁰ История философии в СССР. - М., 1968, т. 3, с. 346.

¹⁸¹ Ильин М.В., Мельвиль А.Ю. Власть. «Полис», 1997, №6.

В демократическом обществе важен государственный механизм участия во власти, сила власти и ее авторитет, реальный народный контроль деятельности всех этажей власти. *Авторитет власти* зиждется на элементах общественного согласия.

Категория власти является корневой для группы понятий - властвование, властелин, властитель, властолюбие. Понятие власти в обыденной речи позволяет строить яркие метафоры — власть волн и музыки, нищета власти и власть нищеты, обаяние и очарование власти, власть любви и денег, бешенство власти.

Традиционными источниками власти среди людей были сила и богатство. В наше время к ним прибавилась информация, знание обрело реальность политической силы. Говорят о ресурсах власти — экономическом, социальном, культурном, экологическом, демографическом, военном. Специализация власти между лицами и организациями приводит к *разделению власти*.

Особенности политической власти

Политическая власть, как разновидность социальной власти, сводится к господству людей друг над другом, к подчинению большинства меньшинству. Подчинение также естественно, как и покорность. Политическая власть является одним из важнейших средств регуляции и интеграции общества, выступая одновременно в трех измерениях: как определенный общественный слой (элита, чиновники, номенклатура), соответствующая им социальная организация (институты власти), и отвечающая им массовая идеология. По определению понятие власти шире понятия политика.

Исторический термин выражающий политическую власть, как организованный общественный порядок — это *архэ* (др. греч. — власть). Так, некоторые древнегреческие высшие представителя власти назывались *архонтами*.

Обратное по смыслу понятия власти - *анархия* – это учение о возможности свободной жизни людей вне всяких форм общественного, в первую очередь государственного, властного гнета и принуждения. Индивидуальная, личная свобода – это свобода от политической власти вообще. Под политической свободой разумеют всю возможную глубину полновластия в обществе.

История политической власти выражает собой, прежде всего историю экономических общественных отношений. Так в античное время институт рабства для Аристотеля находил свое оправдание в его теории господства души над телом.

В средневековье решающим политическим фактором власти стал институт наследственного и сословного господства. Одновременно христианская церковь квалифицировала тяжесть и несправедливость власти как расплату за «грехи», что оправдывало любой государственный произвол. Массе верующих внушался дух покорности, терпения и безропотного послушания.

Основная политическая добродетель средневековья – покорность власти феодала, монарха и церкви. Бог есть олицетворение высшей формы господства над людьми. Верующие полностью подвластны Богу и готовы выполнить любой его приказ.

Становление буржуазного строя знаменовало собой переход от «пирамидально-сословного» господства к «горизонтальному» господству между собой равных собственников. Проблема власти в буржуазном мире смыкается с проблемой массового социального повиновения. Этому служит унификация культуры и индивидуальных потребностей людей, межличностного социального поведения, приближающего буржуазное общество к гоббсовской модели «человеко-машин». Индивиды прочно привязываются к системе буржуазных потребностей, в том числе в частной сфере и области досуга.

В политологии выделяют три основных аспекта власти:

- *Директивный*, как способ господства и подчинения. Формула директивной власти по русскому фольклору: «По моему хотению, по моему велению». Директивная власть считается основной по распределению ресурсов и прав на их применение.

- *Функциональный* – способность реализации целей общественного управления, подразумевающий властное разграничение компетенции.

- *Коммуникативный* – как определенная форма общения и связи между людьми, сотрудничества и партнерства.

Политическую власть можно также оценивать по способам властвования, среди которых выделяют принуждение, убеждение, стимулирование. Один из основоположников европейской политической науки Н. Макиавелли /1469-1527/ отмечал два *стиля властвования* – «Львов» с их прямолинейным господством и «Лис», характерных скрытой гибкостью.

Политическую власть по способам осуществления делят на явную (*эксплицитную*) и неявную (*имплицитную*). В этом случае факт отдачи властных распоряжений не очевиден. Это касается, например, предугадания желаний властной персоны его челядью, родственниками и т.п. Известный исторический факт по этому поводу связан с английским королем Генрихом II (1133-1189), когда он обозленный в сердцах воскликнул в адрес архиепископа Кентерберийского Бекета (1118-1170) - «Неужели никто не избавит меня от этого человека?». Этой же ночью Бекета нашли мертвым.

Особенностью политической власти является асимметричный характер ее распределения среди людей. Всегда есть правящее властное меньшинство (элита) и управляемая ими подвластная масса. Власть обеспечивает элите существенные привилегии, в первую очередь экономические и финансовые, благодаря которым она и доминирует в обществе.

Говорят и о временной асимметрии власти. Новый порядок времени – важный атрибут властного господства. Придя к власти, ее обладатели стремятся установить свою метрику времени, доказать всем, что именно с них начинается «новое время» в истории государства.

Не менее важно и то, что любая власть стремится к своему непреходящему существованию. В истории порядок времени отличает одну властную организацию от другой. Историческое безвременье тягостно для людей, его стараются быстрее преодолеть и забыть. Междоцарствие подданные всегда стремились сделать короче. Формула – «Король умер, король жив» - была единой.

В политологии принято говорить о циркуляции политической власти в обществе. В традиционных деспотических государствах власть распределялась иерархически- пирамидально. В имперских государствах – по схеме «имперский центр - периферия провинции». В современных демократических правовых государствах говорят о «диффузии власти» (равномерном распределении) в обществе.

В сложных политических системах большое значение имеет функциональная дифференциация, специализация распределения власти. Так коренной политической особенностью организации буржуазного государства является принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Особенностью государства советского типа является единство законодательной и исполнительной власти, с отделением от них судебной, и подчинение их трудящимся классам общества.

Если властные органы начинают непрерывно и бесконтрольно разрастаться в обществе, то весьма вероятно появление *многовластия*, которое, в конечном счете, может привести к безвластию, параличу власти вообще. С другой стороны, элементы многовластия (др. греч. *полиархия*) - важная составляющая демократизации власти в обществе.

В основном, под политической властью понимается способ политического господства субъектов мира политики, прежде всего, высшей государственной власти над обществом. Семантически термин власть (фран. - *le pouvoir*) означает не только власть, но и центральное правительство. По-английски - *the power* - это власть, держава, правительство. По-чешски власть (*vlast*), правительство (*vlada*) - власть как владение и распоряжение.

Восприятие власти

Психологически власть характерна тремя основными к ней эмоциональными отношениями: предрасположенностью к властвованию (честолюбие, тщеславие); повиновение (согласная со всем покорность); изначальное сопротивление, полное несогласие вообще к любой власти над собой.

Есть определенный смысл в рассмотрении властных взаимоотношений людей относительно их органов восприятия – зрения, слуха и эмоций области чувств и впечатлений.

Страх, восторг, ненависть, зависть людей являются сильными политическими стимуляторами. Властная символика страны - музыка и слова гимна, цвет герба и флага государства – могут привести к самопожертвованию, вызвать экстаз не только отдельных людей, но и целой толпы.

Говорят о цвете политики: красном - коммунистическом, черно-коричневом – фашистском, белом - монархическом, голубом - профсоюзном, желтом – развязно-бульварном. Властвование иногда ассоциируется со светом: «Король – солнце», «Тьма безнадежности». Можно говорить и о звуках одобрения власти – бурные рукоплескания, переходящие в сплошную овацию, воплях экстаза и рёве толпы.

Есть психологическая символика поз власти людей. Очевиден смысл властной ситуации, когда некто сидит на возвышении, а остальные почтительно стоят возле него. Когда кто-то появляется, и все сидящие встают. Когда люди падают на колени перед другими людьми. Когда вошедший стоит перед сидящими. Э. Канетти выделил характерные властные позы людей: стояние, сидение, лежание, нахождение на корточках и на коленях.¹⁸²

Стояние - гордость независимой и свободной позой. Человек в отличие от животных есть существо прямо стоящее. Подняться и стать самостоятельным – цель жизни многих людей. Когда люди становятся рядом и вместе, они тем самым демонстрируют свое сопротивление внешней,

¹⁸² Канетти Э. Масса и власть. - М., 1997.

враждебной им силе. Если человек стоит спокойно, не вертится, не бросает взгляды по сторонам, значит, он уверен в своих силах и возможностях. В Англии, где ценится самостоятельность личности, люди стоят чаще и дольше в разных учреждениях. Стоящий человек свободен в выборе своего дальнейшего поведения. Вставание значит новое и решительное намерение личности. Стояние можно считать символом демократии и равенства. Над равно стоящими людьми никто не господствует, поза стояния никого не унижает. Великий пролетарский гимн - «Интернационал» начинается словами: «Вставай, проклятьем заклеенный, весь мир голодных и рабов».

Сидение – временами символизирует власть, особенно, если вокруг стоят. Если люди стоят на своих ногах, то сидят или на чем-либо (стул, трон) или на ком-либо (животном, «сел на мою шею» и т. п.). Сидящий как бы давит и гнетет то, на чем он сидит. После битвы на Калке, монгольские ханы пировали сидя на постаменте, который придавил пленных русских князей. Сидение в кабинете и должности – символ солидной репутации. Бюрократ, в корневом смысле слова, означает начальника «сидящего за столом».

Лежание – как бы нивелирует особенности личности, обезоруживает, делая людей беззащитными. Лежащий человек замыкается в себе и для себя. Вынужденно лежащий человек иногда сломлен жизнью. Неожиданное падение человека тягостно для окружающих, многие безотчетно бросаются ему помогать, подлецы же равнодушно идут мимо. Лежание – последняя поза перед смертью. Падают и остаются лежать навсегда убитые, множество павших – ужасает. Если упавший, вдруг, встает, возникает чувство удовлетворения.

Сидение на корточках – одна из основных поз медитации в восточных религиях. Спокойствие, удовлетворенность, довольство минимумом благ. Нищему в этой позе подаяние безразлично. Сидящий таким образом человек никого не стесняет, никому не в тягость, он покоится сам по себе.

Стояние на коленях – символ полной беспомощности. Колонопреклонение перед властью, как смирение, покорность, знак вассальной зависимости, мольба о пощаде. Сопротивления уже нет никакого, легче всего казнить людей стоящих на коленях.

Существенное значение восприятие власти имеет в феноменах *социальной апатии* и *политической индифферентности*. Их причины сводятся к двум противоположным социальным факторам. Или, это результат всеобщего довольства, благополучия, устроенности, лени, когда все есть и больше ничего не нужно. Или, это результат неудовлетворенности, бессилия, безнадежности, обреченности, безысходности, бесперспективности, неверия в возможность что-либо изменить к лучшему.

Политическая апатия и безразличие людей, безусловно, выгодны власти, позволяя ей безнаказанно и нагло господствовать в обществе. Но аполитичность вместе с тем таит и скрытую потенциальную угрозу властям, она может постепенно перейти в фазу глухой скрытой враждебности, неповиновения и открытого агрессивно яростного социального восстания.

Легитимность политической власти

Что побуждает людей в одних случаях повиноваться чужой воле и власти, даже радостно приветствовать ее, а в других – упорно ей сопротивляться, даже нанося себе этим ущерб. Почему одни идеи воспринимаются людьми с готовностью и даже счастьем, а другие наталкиваются на стену неприятия и неприязни, или на глухое равнодушие. В какой то мере ответ на эти вопросы можно получить из теории легитимности власти, введенной в политическую науку М. Вебером.

Легитимность зиждется на психологии признания людьми авторитета власти, ее права на руководство, доверия к ней, добровольного и сознательного подчинения. Легитимная власть имеет вид авторитетной и справедливой

власти, которая признается массами, а не просто навязывается им. Легитимное властвование имеет моральные основания, обеспечивающие повиновение и согласие без насильственного принуждения. Легитимизация власти дает ей право на возможное насилие. Способы легитимизации весьма обширны – политические, идеологические, юридические, этические, психологические и другие.

Легитимность отлична от юридической **легальности** – соответствия власти существующим законам. Одним из свойств легальности является конституционность. Кризис легальности возможен при избыточности существующих законов, когда их не выполняют.

Любая власть стремится к единству легальности и легитимности. Власть может быть легальной, но не легитимной, и наоборот. Так русская легальная монархия в начале марта 1917 г. утратила свой легитимный авторитет среди народных масс. Пример нелегальной власти – власть мафии, разнообразные виды разложения чиновничества – коррупция, взяточничество, семейственность.

М. Вебер выделил три уровня легитимизации власти – традиционный, харизматический и легальный.

Традиционная легитимность формируется у людей на основе укоренившихся обычаев, длительной привычке подчинения существующей власти, исторически устоявшейся вере в непоколебимость издревле существующих порядков.

По своей мотивации, как психологического и политического стереотипа поведения, не требующего усилий мысли, традиционная легитимность восходит к семейным отношениям патриархального типа, принятого подчинения младших старшим. Этот вид легитимности имеет исторически прочный характер, особенно для монархической власти. Известны суждения по этому поводу: «На Руси святой всегда цари да князья правили», «Римские папы как правопреемники святого Петра» и т.п.

Непоколебимая вера иногда обретает реакционный и консервативный характер. Власть традиций такова, что если

она нарушается вождями и лидерами, они теряют свою властную легитимность и доверие масс.

Традиционализм и консерватизм соответствуют инерции массового сознания, его приверженности к устойчивому, постоянному, определенному, испытанному, проверенному. Мотивации традиционной легитимности воспроизводятся и в современных условиях выборной демократии – обычно люди более склонны голосовать и доверять уже известным властным персонам, интуитивно страшась новых людей и новых неожиданных перемен.

М. Вебер считал полезным для демократических государств сохранение в них элементов монархии. Не случайно, что в десятках современных европейских стран, монархи подкрепляют собой авторитет выборной демократии вековыми национально историческими традициями.

Иногда возникает политический феномен *этнической легитимности*, как формирование властных структур по национальному признаку. Этническая легитимность развивается при высокой политической активности лиц коренной национальности, возвеличивания идеи национального государства, что может привести к становлению этнократического режима.

Харизматическая легитимность - основывается на вере людей в исключительные способности, призвание, особый дар личностей руководителей государства, именуемых **харизмой**, вере временами доходящей до обожествления, до культа личности.

Харизматическая легитимность характерна для времени революционных общественных перемен, когда новая власть, сокрушившая старые порядки, не может опираться на укоренившиеся властные традиции, и когда еще невозможно применение демократических механизмов властвования, например в эпоху гражданских войн. В это время заслуженный авторитет новых руководителей и вождей как бы освящает собой власть государства, способствуя ее принятию и признанию народом. Историк Ф. Фюре пишет о деятелях Великой французской революции: «В то время как Мирабо был вирту-

озом революционного красноречия, Дантон раздвоенным двуязычным лицедеем, Робеспьер – это пророк, он верит в то, что говорит... для него власть не отделена от борьбы за интересы народа – они совпадают по определению».¹⁸³

Харизма носит ярко выраженный личный характер, ее качество зависит от конкретных успехов деятельности вождя и энтузиазма его сторонников. Дар харизматического убеждения распространяет вокруг себя иррациональное поле преданности и веры. Говоря о России октября 1917 г. Е. Фишер писал: «Хотя большевики вели за собой широкие массы рабочих, крестьян и солдат, логика событий социалистической революции была не очевидна. Ее надо поставить в заслугу гению Ленина, природе партии большевиков, громадной концентрации смелости, воли и ума. Это огромное значение субъективных факторов, в соединении с конкретной ситуацией, стало решающим и привело к Октябрю, с его беспримерно широкими историческими последствиями. Закрепление этой победы казалось почти невозможным чудом, когда умнейшие люди Запада предсказывали падение власти большевиков, приводя массу аргументов».¹⁸⁴

В харизме сливаются воедино индивидуальное и общественное. Главная задача харизмы – создать субъективные условия общей борьбы за цель, сплотить разрозненное сообщество людей. Первый признак харизматического вождя – яркое индивидуальное демонстративное действие, которое вдохновляет массу нерешительных людей. Ленин в сентябре 1917 г. требовал немедленной и решительной подготовки к вооруженному восстанию, когда большинство партии еще колебалось. Цезарь перешел Рубикон. Де Голль покинул Францию вишистов и призвал к Соппротивлению. Моисей вдохновил еврейский народ, уставший от скитаний, и вывел его из египетского рабства.

Достоинство харизматического лидера зависит от результатов его деятельности. Призвание к господству тре-

¹⁸³ Психология и психоанализ власти. – Самара, 1999, т.1, с.186.

¹⁸⁴ Там же, с.205.

бует исключительности и безупречности. Вера, оправдывающая насилие вождей – формула харизматической легитимности. При этом власть толкует «молчание, как знак согласия», как покорное подчинение.

Временами харизматическое господство обретает тиранический вид, когда власть начинает пренебрегать обычаями, законами, жизнями людей. Сомнение – начало крушения харизмы. Люди склонны неистово уничтожать пророков, ставших самозванцами.

Иногда со смертью вождя возникает *дехаризматизация* его личности, когда пережившие его соперники, не испытывая страха перед мертвым вождем, глумятся над памятью и прахом своего бывшего кумира, низвергают статуи, оскверняют могилы, неистово чернят его дела и заслуги.

Любая харизма – индивидуальна, она зависит от времени активной жизни вождя, и, как правило, умирает вместе с ним. Наследовать харизму невозможно, даже если вождь указал на своего преемника, ведь его еще должен признать народ.

Харизматическое господство передаваемое по наследству обретает традиционный вид. Люди стараются не замечать *увядание харизмы*, стремясь ее законсервировать. Жизненный цикл харизмы характерен движением от экзальтации эмоций и веры к рациональному спокойствию. Возникает *рутинизация харизмы*, когда великие качества вождя становятся привычными и обыденными. Процесс эмоционального охлаждения харизмы сопровождается превращением бывших товарищей по революционной борьбе в новую иерархию чиновников. Для поддержания легитимности харизматическому режиму надо постоянно демонстрировать или убеждать массы в своей эффективности.

Легальная легитимность основывается на рациональном интересе выгоды, что побуждает людей подчиняться такой власти, которая служит их интересам и действует по принятым законам. Массовое сознание людей характерно прагматизмом и рационализмом личной текущей выгоды. Готовность к немедленным преобразованиям в ущерб текущим материальным интересам – удел меньшинства.

В демократических, правовых государствах людей в основном интересуют не личности руководителей, а законы, перед которыми все граждане равны. Люди доверяют предсказуемой легальной власти с компетентным руководством.

Граждане охотно подчиняются власти, основанной на научном знании, ставящей перед ними и обществом ясные цели. Будущее общественного политического господства стремится к лозунгу – **«Власть есть знание»**. В перспективе рациональная власть одних людей над другими должна привести к господству в обществе лишь научных законов, действующих в интересах всех людей.

Принято говорить о принципе фундаментального единства власти, с конкретно историческим преобладанием традиционного, харизматического или рационального начала.

В ходе XX в. выделилось направление идеологической легитимности – как оправдание властвования самой правящей властью с использованием арсенала идеологической обработки массового сознания людей. Политическая идеология и пропаганда призваны обосновать соответствие власти интересам общества, право власти на руководство государством. В общем, идеология сводится или к классовому, или к националистическому виду. Пример классовой идеологии – «Советское государство – это государство трудящихся»; национальной – «Германия для немцев».

«Официальная» государственная идеология имеет однонаправленный сверху характер внедрения, без очевидного права граждан свободно обсуждать ее или выбирать иную идеологию. Регулярное идейно-психологическое влияние через средства массовой информации ежедневно вносит в умы людей такую идеологию, которая прочно привязывает их к существующим политическим порядкам.

Даже коммерческая реклама, хотя имеет внешне экономический вид, своей нацеленностью на увеличение потребительских благ, подспудно ведет к одобрению существующего вокруг образа жизни, прочно привязывая к нему людей кредитной удавкой финансового рабства.

Г. Маркузе считал коммерческую рекламу видом политической пропаганды. Буржуазная реклама культивирует, прежде всего, те потребительские желания и инстинкты, которые выгодны капиталу. Одной из основных политических целей рекламы является ослабление рационально мыслительных способностей сопротивления к внешнему воздействию у людей. Этому служат назойливая реклама алкоголя, пива, табака, навязывание безнравственности, пошлости, примитивного мещанства и животных инстинктов.

Элиты и бюрократия

Из существа понимания политической власти следует очевидное разделение общества на властвующих и подвластных, управляющих и управляемых.

Социальное неравенство людей и полноправие избранного меньшинства обозначают по разному – политическая и властвующая элита, правящая элита, политический класс, правящий класс, высшее политическое руководство, номенклатура. Идеи *элитизма*, т.е. деления общества на низших и высших, избранных и благородных, имеют давнюю историю и связаны с учениями Конфуция, Платона, Макиавелли, Ницше.

Основателями теории элит стали итальянские социологи В. Парето (1848-1923) и Г. Моска (1858-1941). По их мнению, в истории при любой форме власти есть избранное меньшинство, наделенное особыми достоинствами и полномочиями, которое руководит массами. Парето называл это меньшинство элитой (фран. *elite* – лучший), а Моска политическим классом. В плане существа взглядов Парето и Моска их связь с обоснованием идеологии итальянского фашизма очевидна и несомненна.

Парето различал элиты «менеджеров» и «рантье», а Моска «организаторские» элиты. Их сторонник Р. Михельс /1876-1936/ вывел «железный закон олигархии», по которому любая организация немислима без властвующей элиты.

По теории элит, выборная демократия, это механизм обновления элит, когда народ реализует свое право выбора между противоборствующими политическим элитами. Политическая история государств сводится к циркуляции и смене властвующих элит, отсюда следует важность анализа элитарной организации общества. В настоящее время, в общем, принято говорить об элитах экономических, политических и интеллектуальных.

Классическая концепция **властной элиты** изложена Р. Миллсом в середине 50-х гг. XX века в одноименной книге. Он определяет элиту как людей могущих принимать решения со значимыми общественными последствиями. Политическая элита – это те, кто руководят в обществе и государстве. Главный элитообразующий признак – не выдающиеся индивидуальные качества, а обладание ключевыми позициями и постами в обществе, обеспечивающими богатство и известность.

Политическая элита существенно зависит от элиты экономической, т.е. тех, кто реально контролирует материальные и финансовые ресурсы общественного производства.

Сплоченность элиты обеспечивается ее однородным социальным статусом и образом жизни, личными и родственными связями. Рекрутирование элиты осуществляется в основном из собственной среды, никакая формально правовая демократия не даёт возможности войти в элиту выходцам из нижестоящих социальных слоев.

Основная функция властвующей элиты – обеспечение своего политического и экономического господства. В зависимости от источников влияния элиты бывают наследственными (аристократия), ценностными (обладание социальным и культурным престижем), властными, функциональными (профессионалы-управленцы).

Среди политических элит различают правящую, т.е. непосредственно обладающей государственной властью и оппозиционную (контрэлиту); открытую, рекрутирующуюся из всего общества и закрытую, воспроизводящуюся из собственной среды, например, дворянство.

Политическая элита представляет собой часть политического класса, господствующего в государстве, она вырабатывает его политику. Звено *высшей элиты* занимает ключевые посты власти /исполнительной, законодательной, судебной/ и принимает стратегические государственные политические решения - их в странах Запада на 1 млн. жителей приходится около 50 человек. В США в круг высшей элиты – политического *истеблишмента*, входит около 10 тыс. человек.¹⁸⁵

Ниже высшей элиты находятся слои средней политической элиты, составляющие 5% верхушки по трем критериям: доходам, профессиональному статусу должностей, элитарному образованию. Из высших и средних элит рекрутируется *административная элита* чиновников занимающих ключевые властные посты.

Элита контролирует власть в данном обществе в данный момент. Посредством выборной системы обеспечивается *циркуляция властной элиты*. «Капитал нанимает власть – форма найма выборы» (Б. Березовский).¹⁸⁶ Это то, что в марксизме называется диктатурой буржуазии, как существа государственной власти капитала в драпировке «выборной демократии».

Процесс циркуляции имеет, или внутри элитарный характер, или сводится к продвижению *протоэлиты* в элиту. Так интеллектуальная или военная элиты при определенных условиях могут стать политической элитой. Быть в политике еще не значит обладать реальной властью, это относится к *политической оппозиции*. Основное значение протоэлиты состоит в духовном оппозиционном начале.

Признаком жизнеспособности элиты является наличие в ней внутренних и внешних источников обновления. Если этого нет, то может наступить фаза *герметизации элиты*, приводящая к деградации правящей элиты, как это исторически произошло с правящей партийно-хозяйственной советской номенклатурой. Параллельно с деградацией правящей

¹⁸⁵ Политология (под ред. В.Д. Перевалова). - М., 2002, с. 112.

¹⁸⁶ Газета «Трудовая Россия» №20., 2002, с. 3.

элиты вызревает оппозиционная контрэлита. Чем более закрыты элиты и чем уже их социальная база, тем проблематичней становится их властное господство.

Оптимальной для общества является стабильная демократическая элита устойчиво связанная с обществом и контролируемая им, способная принимать эффективные властные решения, в том числе и на основе компромисса с оппозицией.

Ясно, что неравноправие социального представительства в политической элите растет по мере роста статуса властных должностей. Низшие слои населения представлены в основном на нижних этажах власти. Их политическое воздействие на властную элиту реализуется через избирательную систему, партийные механизмы, средства массовой информации, а временами и через прямое протестное политическое давление – акции, митинги, шествия, забастовки, силовые столкновения с властью.

Главным слоем властвующей государственной элиты являются чиновники – **бюрократия** (фр. «бюро» - столоначальник), как подчиненная друг другу организация номенклатурных должностей: «Государственный строй есть порядок в области должностей».¹⁸⁷ Государство невозможно без работы исполнительного аппарата чиновничьей власти.

В бюрократии выделяют два аспекта – властное политическое господство и организационное управление. М. Вебер считал бюрократию организаторским каркасом, обеспечивающим упорядоченную жизнь общества в целом. Социально организующая роль аппарата чиновников государства дает им право, на власть, проводимую в интересах общества.

М. Вебер отмечает черты бюрократической власти: 1) Эффективность управления, при строгой регламентации обязанностей. 2) Иерархически соподчиненная властная организация. 3) Формальная регламентация прав и обязанностей, единообразие служебных функций. 4) Безличность служебных отношений, бюрократ – не личность, а носитель должности.

¹⁸⁷ *Аристотель*. Политика. Соч. в 4-х тт. - М., 1983, т.4, с. 490.

М. Вебер выделяет в бюрократии два типа – *традиционный* и *рациональный*. Сфера деятельности традиционной бюрократии политическая власть как таковая. Так занятие любого важного властного поста в государстве или какой-либо организации, как правило, осуществляется не индивидуально, а «командой», вертикалью власти преданных своему руководителю бюрократов. Главная особенность политических бюрократов – корпоративная лояльность.

Рациональная бюрократия характерна профессиональной, компетентной специализированной управленческой деятельностью, она эффективна в управлении высокодифференцированным обществом. Политические бюрократы уходят и приходят, а рациональные «бухгалтеры» работают всегда.

По мнению М. Вебера, бюрократия имманентна любому строю, и никакие революции бюрократический аппарат по общественному учету и контролю не устроят. Для Вебера бюрократия – это «живая машина» квалифицированного общественно значимого управленческого труда.

Основная проблема власти – разграничение компетенции политической и рациональной бюрократии. Неквалифицированное вторжение политической бюрократии в управление и экономику может нанести серьезный ущерб обществу и государству.

В современном мире наблюдается рост чиновничества. Так, в США в начале XX века на 300 американцев приходился один федеральный чиновник, ныне эта пропорция составляет 15/1,¹⁸⁸ не считая миллионов служащих около государства – профсоюзов, муниципалитетов.

В России за 10 лет «реформ» уровень производства упал на 50%, а чиновников стало больше в полтора раза. В ряде стран «третьего мира» главная статья бюджетных расходов связана с содержанием чиновничьей власти.

Рост бюрократического аппарата власти ведет к потере его эффективности и к коррупции. Проблема работоспособ-

¹⁸⁸ *Голосов Г.В.* Сравнительная политология. – Новосибирск., 1995, с.170.

ности бюрократов обычно решается установлением над ними других, контролирующих их органов, что еще более усложняет власть, временами приводя к ее бюрократическому перерождению. Это когда бюрократы работают сами на себя, вне зависимости от результатов своей деятельности.

Развитие демократии не означает уничтожения бюрократии, т.к. любая власть зиждется на организации ее носителей. Вопрос стоит в налаживании правового механизма контроля над бюрократической машиной государства и ее поползновений к безудержной власти над людьми.

В этой связи, например, совершенно не случайно, что переродившаяся партийно-советская номенклатура, ставшая «советской буржуазией», прежде всего уничтожила органы независимого народного контроля над собой.

Политическое лидерство

Совместная деятельность людей немыслима без определенной организации, важнейшую роль в которой играют активные, пользующиеся авторитетом люди, в ряде случаев становящиеся *политическими лидерами*.

Политический лидер - это человек, который руководит политическими процессами, оказывает влияние на социальное поведение людей и дел в обществе.¹⁸⁹ Политические лидеры персонифицируют собой власть, делают ее наглядной. Под лидером нередко понимают индивида, за которым данное сообщество признает право на принятие решений, могущих повлиять на ход политических событий, и который несет ответственность за их последствия.¹⁹⁰

Политический лидер может одновременно быть как субъектом, так и объектом политической жизни. Политические лидеры, как правило, выдвигаются на авансцену истории в кризисные, переломные периоды общественного

¹⁸⁹ Сирота Н.М. Политология. - Спб., «Паритет». 2000, с. 101.

¹⁹⁰ Авцинова Г. Политическое лидерство // «Государство и право», №5, 1993.

развития. Лидерство носит не случайный, а длительный характер. Лидеры выдвигают те идеи и планы, которые помогают обществу и людям преодолеть возникшие трудности.

Политическое лидерство, как одна из форм властных отношений среди людей, определяется историческими условиями, интересами различных социальных сил и личными качествами людей, выдвигаемых на роль лидеров. Чем выше соответствие личностных качеств лидеров потребностям общественного развития, тем более значимо их влияние на политическую жизнь людей и государства. Лидерство не равно занятию властных постов, - короля Швеции к политическим лидерам не относят.

Основанием развития лидерства является конкретная национально историческая ситуация. Политическая культура и организация общества задают востребованный в данный момент определенный набор психологических черт лидера, которые обеспечивают ему путь восхождения к власти.

В структуре политического лидерства обычно выделяют три компонента - личностные качества лидера, инструменты властного влияния, особенности существующей властной ситуации. Соотношение этих трех составляющих во многом определяет эффективность деятельности лидера.

Среда вносит ограничения в деятельность лидеров, одновременно способствуя проявлению и развитию их личностных качеств. Качества лидера — это его природные, нравственные и профессиональные особенности.

К природным качествам относят силу воли, решительность, интуицию, обаяние личности. К нравственным — гуманизм, ответственность, честность, порядочность. К профессиональным — ум, знания, гибкость, компетентность, здоровое тщеславие.

К инструментам властного влияния относится все то, на что реально может опираться лидер в борьбе за достижение поставленных целей — партии, институты власти, средства массовой информации, материальные, финансовые и людские ресурсы.

Лидер в политике немислим без подчиненной ему «исполнительной элиты». Особенности властной ситуации: спокойной, неблагоприятной, кризисной, взрывоопасной, существенно влияют на деятельность лидера. В сложных условиях проявляются лучшие лидерские качества, когда требуется быстрое принятие решений, способность правильно оценивать и решать конкретные общественные задачи, воодушевить и повести за собой людей.

Лидер характерен полнотой и завершенностью выражения интересов классов, социальных слоев и индивидов, способствуя их политической самоидентификации. При этом классовое происхождение не является определяющим в политическом поведении лидера. Так, Ленин по происхождению был дворянин, а Энгельс крупный капиталист.

В современном обществе политическое лидерство – это способ построения власти, основанный на интеграции различных групп людей, вокруг выдвигаемых лидером планов и идей по решению назревших общественных проблем.

Различают формальное и неформальное лидерство. Формальное лидерство обычно закреплено властными государственными функциями (например, должность президента). Бюрократ управляет организацией, лидер же определяет ее направление, характер и жизнеспособность.

Необходимо различать лидерство и руководство. Понятие лидера «психологизировано» признанием и доверием низов. Понятие руководителя формализовано бюрократическими аспектами его целевой деятельности.

В объяснении феномена лидерства преобладают две точки зрения. *Теория черт* выдвигает на первый план выдающиеся качества лидеров. *Ситуационная теория* исходит из понимания лидерства как функции определенной социальной ситуации, при этом важная роль индивидуальных черт лидера не отрицается. Разные социальные обстоятельства вызывают к жизни разные типы лидеров.

Одна из типологий политического лидерства основывается на теории М. Вебера о способах легитимизации власти. По аналогии с ней выделяются три типа лидерства: тради-

ционный, харизматический, рациональный. М. Вебер особую роль отводил лидерам харизматического типа, как важных двигателей обновления общества в кризисные моменты его истории.

Плебисцитарные (выборные) харизматические лидеры опираясь на поддержку масс, отличаются твердостью и решительностью своей политики, что импонирует людям, они знают чего хотят и что ждать в будущем, стремясь не менять свой курс под влиянием ситуации.

Обычно, в дальнейшем, харизматический лидер, сменяется традиционным лидером-охранителем, который, в свою очередь, уступает место рациональному законодатель-реформатору. В этом плане характерно стремление лидера подняться над партийными и классовыми интересами и играть роль лидера нации вообще. Лидерство можно оценивать по масштабам его проявления – общенациональные, классовые, региональные, групповые лидеры.

По типологии С. Хука¹⁹¹, по степени воздействия лидеров на события и способности ими управлять, выделяются две неравные группы. Большая – эвентуальные лидеры, те, которые понимают обстановку и используют ее в своих интересах. Меньшая – лидеры способные принимать решения меняющие ход истории – Наполеон, Ленин и другие.

По отношению к власти лидеров делят на оппозиционных и властвующих. Оппозиционные лидеры в свою очередь бывают конфронтационного, соглашательского и конструктивного типа. Властвующие лидеры бывают эгоцентрического (власть для себя) и социоцентрического типа (власть во имя людей). Иногда возникают промежуточные типы. Так Наполеон сказочно обогатился на попроще «слуги французского народа». Истинную оценку социоцентрическим лидерам выносит сама история.

По отношению к действительности говорят о лидерах идеологах, реалистах, романтиках (провидцы и мечтатели), фанатиках, организаторах, прагматиках, агитаторах.

¹⁹¹ Политология» (под ред. С.В. Решетникова). – Минск., 2001, с. 303.

Бывают и многоплановые лидеры: так, в политическом лидерстве В.И. Ленина ярко слились личностное, агитаторское, организаторское и идеологическое начало.

Различают лидеров фронтального типа – «знаменосцев» и пламенных ораторов, и иерархического типа – неприметным образом создающих разветвленные подвластные им мощные политические структуры.

В стилях лидерства принято различать демократическое и авторитарное начало. Демократическое лидерство опирается на коллективность и коллегиальность принятия решений, а авторитарное на монопольное мнение лидера-вождя.

Авторитарный лидер-вождь характерен личной преданностью исполнительной элиты и абсолютным правом принимать никем не обсуждаемые решения, за которые он несет всю полноту личной ответственности. Иногда такое лидерство превращается в организованный харизматический культ личности, возвеличивания вождя его подобоострастными сторонниками. Понятие лидера можно считать промежуточным между понятиями вождя и руководителя.

Современные буржуазные социологи говорят о кризисе лидерства, как проблемы западного общества. Они связывают это с бюрократизацией, коррупцией, растущей безликостью лидеров, их бездушным и лживым политиканством, все более очевидной неспособностью буржуазных лидеров выработать «духовные» идеалы, могущие воодушевить и увлечь народные массы.

Политикан, в отличие от лидера, склонен к авантюризму, а то и аферизму, которые могут принести немало бед доверчивым людям. Еще хуже, если на вершинах власти, вместо лидера оказывается слабый, безвольный политик. Последний русский царь Николай II за неполное 20-летие разрушил многовековую Российскую империю, а М.С. Горбачев за 6 лет развалил великое государство СССР. И если первый поплатился вместе с семьей за свои деяния жизнью, то второй стал лауреатом Нобелевской премии мира, поживая на почетных пожизненных президентских лаврах.

Гражданское общество

Вопрос об источнике власти и коренном праве на власть в обществе - один из основных вопросов политики. Если в теории элит источником власти в обществе является «элита избранных», то в политической теории «гражданского общества», вопрос о высшем источнике власти решается демократически противоположным образом – сувереном власти в государстве выступает сам народ.

В традиционных государствах рабовладельческого и феодального типа общественная и государственная власть, по сути, совпадали. Жить в обществе значило жить в государстве, без защиты которого люди были никем, попадая в рабство или крепостную кабалу. Власть в государстве принадлежала «благородным» по рождению лицам по исконному праву наследования, подкрепленному религиозными догматами. Так, русских царей именовали и славили как «помазанников божьих».

В эпоху Возрождения – времени крушения абсолютизма и католицизма, сложилась другая точка зрения на высший источник власти в государстве. Ряд мыслителей - Англии (Гоббс, Локк), Франции (Монтескье, Дидро, Руссо), США (Джефферсон), России (Радищев) придерживаясь *договорной теории происхождения государства*, пришли к разграничению понятий человеческого естественного общества и государства. Высшим сувереном власти в обществе является не государство, а проживающий в нем народ. Это положение вошло как базовое в Конституции современных стран, в том числе и России.

Реально, в силу ряда исторических, социальных и экономических обстоятельств, право народа на власть имеет не фактический, а декларативно правовой характер. Лишь некоторая часть народа непосредственно влияет на власть государства, в том числе и на элитарном уровне.

Первыми, кто на это обратил внимание, были Кант и Гегель, заложившие концептуальные основы понятия о гражданском обществе. Так, Кант к легитимным (законным)

признакам гражданства относил, прежде всего, добровольность, осведомленность и личную причастность. Гегель определил особый статус гражданского общества как центральной связующей части между обществом (народом) и государством.

Исторически, на смену одним государствам приходят другие, но всегда гражданское общество и народ остаются субъектами политической жизни. Народ-суверен вправе учредить государство соответствующее его интересам, и ниспровергнуть, в случае необходимости, ненавистный ему режим власти.

Гражданское общество – это общество граждан страны сознательно и полноправно учреждающее власть государства и его законы через институты выборного представительства. Чем более развито гражданское общество, тем выше уровень реального народовластия, гражданственности людей, степень контроля за деятельностью государства.

Важным направлением развития гражданского общества является децентрализация на основе развития местного (муниципального) самоуправления. В государстве власть организована вертикально, в гражданском обществе – горизонтально.

Гражданское общество политизировано по своей сути, оно зиждется на широком участии граждан в реальном осуществлении власти, в том числе государственной. Члены гражданского общества не подданные государства, а полноправные, деятельные и свободные его жители.

Идейным стержнем гражданского общества является **гражданственность** - совокупность черт поведения людей, характерных высоким уровнем сознательности, сопричастности, готовности к активному участию в делах улучшения окружающего их общества и государства. Гражданственность не сводится к *конформизму* – лояльно угодливому отношению к власти, или, внешне активной, показной, но пустопорожней и корыстной *популистике*.

Гражданственности, гражданской *сознательности* противостоит *абсентеизм* – аполитичность, социальная инди-

ферентность, безучастность, безразличие, равнодушие, обреченность. Уровень гражданственности, в частности, можно оценить по степени участия людей в выборных демократических процедурах. Низкая явка на выборы характеризует уровень *политического отчуждения* людей от власти.

Политическая беда современного российского государства, в частности, в том и состоит, что уровень общественного безучастия в нем огромен. Неверие в возможность что-либо изменить к лучшему не должно переходить в рабскую фазу социальной апатии, это верный признак политической деградации, наоборот, оно должно вести граждан к поиску новых форм активной борьбы за свои законные конституционные права, за свое лучшее настоящее и будущее.

Но, политическое отчуждение может являть собой и один из способов пассивного стихийного *гражданского неповиновения* власти, своеобразного *политического бойкота*, могущего в дальнейшем перейти в активную фазу *гражданского сопротивления* – политическая мировая история народов и государств, тому полное подтверждение.

ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТИ

Группы и движения в политике

Политическая жизнь в основных сферах общества - частной, экономической, публично-гражданской, невозможна без групповой деятельности. Так, исходной и важнейшей группой в частной сфере является семья.

В современном обществе существует множество добровольных объединений людей - социальных, экономических, культурных, этнических, религиозных. Большая их часть удовлетворяет совместные интересы людей, в этом случае говорят о *группах интересов*, т. е. коллективах людей преследующих определенные цели, но не цели политической борьбы за власть в государстве.

Нередко, удовлетворение групповых интересов требует властных, а, то и государственных решений, в этом случае,

возникает *политизация заинтересованных групп*. Иногда в заинтересованных группах, при их политизации, возникают собственные комитеты политического действия. Сейчас только в США таких комитетов более 4 тысяч. Политические лидеры и элиты, обычно, вначале проявляют себя именно в деятельности групп.

С учетом происхождения и степени организованности выделяют аномические и институциональные группы.

Аномические группы возникают стихийным образом, как спонтанная реакция на социальную обстановку, так толпа, движимая негодованием, устремляется на демонстрации и митинги протеста. Внутренне аномические группы слабо организованы, они все время заново создаются текущей социальной обстановкой, без сохранения преемственности.

Институциональные группы характерны постоянной организацией (например, профсоюзы), что придает их деятельности большую эффективность и устойчивость.

Часто развитые институциональные группы выходят на уровень *общественной организации*, имеющей относительно стабильный состав, внутреннюю регламентацию и аппарат управления. При массовом разрастании влияния общественной организации может возникнуть *общественное движение*, характерное широкой социальной базой, но не стабильным составом.

По масштабам общественные движения могут быть локальными, региональными, общенациональными, международными. На базе общественных движений иногда возникают политические партии, например, экологическая партия «зеленых».

К числу основных функций организаций и движений относятся:

- Выявление и удовлетворение интересов и потребностей своих членов. Сведение воедино требований, четкое их формулирование.
- Социальная интеграция и мобилизация людей вокруг важных для них целей.

- Репрезентативная функция представительства и защиты интересов своих членов.

- Функция моделирования новых общественных, партийных и других организаций, поиск новых социальных связей и идей. Например, в виде деятельности альтернативных экологических, пацифистских, правозащитных и иных движений.

Политические партии и партийные системы

Политические партии являются высшим типом организации заинтересованных групп, общественно-политических организаций и движений. На протяжении истории человечества классовая борьба, помимо стихийных форм, принимала и партийный вид. Партии являются политическим продуктом социально-экономических и исторических особенностей конкретной страны. Выделяют четыре группы причин, вызывающих появление партий:

1. *Классовые* - классовая борьба за власть в государстве - рабов и рабовладельцев, феодалов и крепостных, буржуазии и дворян, капиталистов и рабочих. Внутри классовые, как борьба за власть в государстве в среде самого господствующего класса - патрициев и всадников в Древнем Риме, феодальной знати с мелкопоместным дворянством, мелкой и крупной буржуазии. Большинство политических партий декларирует свою социально-классовую базу. В этом плане говорят о партиях буржуазных, мелкобуржуазных, рабочих, крестьянских и других.

2. *Государственные* – обычно это привилегированные партии чиновничьего государственного аппарата, обладающие властью и стремящиеся ее удержать любой ценой.

3. *Национальные* - характерны для многонациональных государств имперского, конфедеративного, федеративного типа. Борьба за национальную независимость и суверенитет немыслима без организованных партийных форм. Национальные партии одни из самых массовых. Они, временами, становятся общенародными партиями.

4. *Религиозные и идеологические.* Известны политические конфликты, как между религиями, так и конфликты церкви со светскими властями, большинство из них приминало организованно партийный характер. С точки зрения идейной ориентации говорят о партиях коммунистических, социал-демократических, либеральных, консервативных, религиозных, экологических.

По отношению к власти государства выделяют партии революционные (настроенные на радикальную политическую борьбу), реформистские, либеральные, консервативные, а также, реакционные (стремящиеся к восстановлению отживших себя порядков). По месту в системе государственной власти партии подразделяются на правящие и оппозиционные. По условиям своей деятельности на легальные и не легальные. По практической значимости – на прагматические и идейные (романтические).

Говорить о партии, значит, определить ее роль в обществе, ее функции и реальное значение, социальный состав и массовую базу поддержки. *Под партией понимают политическую организацию, состоящую из наиболее активной и организованной части класса или социального слоя, выражающую их политические интересы.*

Политическую партию характеризуют как организованную и идейно близкую группу единомышленников, представляющую интересы части народа и стремящуюся реализовать их путем завоевания государственной власти или участия в ее осуществлении.¹⁹²

Обычно, политическая партия строит свою деятельность на базе Устава и Программы, имеет свой печатный орган, финансы и имущество. Руководство партии избирается на съездах, конференциях, пленумах.

Структурно в партии выделяется три уровня:

- Социальная база (электорат) - массово поддерживающий партию своими голосами на выборах. Эта база имеет

¹⁹² Политология. Энциклопедический словарь. - М., 1993, с. 245.

весьма размытый и неустойчивый характер декларируемой приверженности, но не самого партийного членства.

- Официальный массив партийной организации. Задача ее членов – всемерная поддержка своей партии, мобилизация электората на свою сторону.

- Аппарат руководства, определяющий структуру партийной организации. В аппарате и его руководстве, по Уставу, сосредоточена внутрипартийная власть. Центральные органы партии – ЦК, Политсовет, Политбюро, и т.д., которые обычно представляют совещательные органы при лидере партии.

Главная политическая задача партии состоит в том, чтобы свести множество частных интересов граждан, групп, слоев, классов к их единому политическому интересу и представительству. Партии являются связующим звеном между гражданским обществом и государством, тем самым стабилизируют власть в обществе.

Народный суверенитет, в существенной мере обеспечивается партийным представительством. Конкурентная политическая борьба за власть в государстве обретает не стихийный, бунтующий вид, а правовые, партийные формы.

Находясь у власти партии вынуждены вести свою работу в жестких рамках существующей в стране социально-экономической реальности, временами отличной от программных партийных обещаний. Оппозиционные партии более свободны в декларировании своих обещаний и в критике властей. Обычно, после прихода партии к власти наблюдается все большее расхождение между ее программными целями, предвыборными обещаниями и ее практической деятельностью.

В процессе взаимодействия партий между собой складывается **партийная система**. Общепринята количественная классификация партийных систем – выделяют беспартийные, однопартийные, двухпартийные и многопартийные системы.

Беспартийная система для современного мира – редкость. Это немногие традиционные режимы, временные

военные диктатуры, накладывающие официальный запрет на политическую деятельность всех партий.

Однопартийная система характерна наличием специфических политических механизмов, в виде сращивания самой партии с органами государства, позволяющей ей удерживать власть, вне зависимости от оппозиционных настроений в обществе.

Двухпартийная и многопартийная система – их деление условно. Двухпартийная система имеет место тогда, когда существование «третьих партий» не мешает двум основным партиям попеременно властвовать в государстве, когда нет необходимости в правящих *партийных коалициях*. С этой точки зрения – США, Великобритания имеют двухпартийную систему, а Германия, Италия, Франция, Россия и др. – многопартийную.

Считается, что двухпартийная система более мобильна в государственном правлении. При этом идеологические расхождения правящей и оппозиционной партии не столь сильны, сами партии более ориентированы на решение сугубо прагматических целей. Двухпартийная система характерна более устойчивым правлением, не подверженным кризисам. Процесс передачи власти от одной партии к другой достаточно быстр. Сами выборы более просты для избирателя и государства, и организационно не очень дороги.

Многопартийная система менее стабильна, временами возникают трудности с формированием дееспособного правительства. Многие партии всячески подчеркивают свои идеологические отличия. Существенную роль начинает играть *коалиционность*. Часто бывает, что потерпевшая поражение на выборах партия остается у власти, как партнер коалиционного партийного блока. И наоборот, победившая на выборах партия может не иметь решающих в парламенте властных должностей.

Для характеристики многопартийных систем принято говорить о *партийном спектре*, от правых буржуазно консервативных партий к центристским, и левым – социал-демократическим, социалистическим и коммунистическим

партиям (по традиции расположения мест в революционном французском Конвенте конца XVIII века).

Особенности партийной системы стран Запада

В последнее столетие партийные системы в западных странах приняли устойчивый вид. Избиратели демонстрируют стабильную приверженность к «своим» партиям. *Политический рынок* заполнен и насыщен, любые попытки вторжения в него новых партий малоперспективны.

Только «старые» партии могут осуществлять мощные финансовые затраты, необходимые для проведения общенациональной политики, содержать высокооплачиваемых партийных функционеров, вкладывать значительные деньги в средства массовой информации. Т.о. современные партийные системы в западных странах представляют собой «закрытые элитарные зоны», где реально действуют лишь избранные партии. Одновременно идет процесс «унификации» крупных партий в идейном плане, они начинают отличаться друг от друга лишь в деталях. На смену традиционным партиям классового типа пришли так называемые «общенародные партии». Для того, чтобы добиться успеха на выборах, расширить свою социальную базу поддержки избирателей, преобладают лозунги прагматизма, с минимумом конкретных элементов, которые могут оттолкнуть какой-либо слой избирателей.

С другой стороны, готовность к политическому компромиссу со своими конкурентами, еще более «размывает» особенности партийных программных отличий. Появился тип «всех хватающих» партий, для которых характерен дешевый идейный популизм, туманные обещания всему обществу, народу в целом, сознательная опора на любую (вплоть до деклассированной) социальную базу.

Есть определенная социальная корреляция идеологических настроений населения. Как правило, малоимущие слои привержены партиям левой ориентации, а более обеспеченные – правым консервативным и либеральным партиям.

В настоящее время, по мере развития западной цивилизации, большинство политических партий все больше утрачивает свои социальные «корни», идет синтез из социал-демократических, либеральных и консервативных элементов. Примером таких партий являются ряд политических партий Германии, Франции, Италии и др.

Строительство «народной партии» с максимально широкой социальной базой приводит к ее политической неустойчивости. Массовые слои электората без четких идеологических установок временами «внезапно» меняют свои предпочтения. В среде безликих, одинаковых партий более заметны для избирателей «яркие» и отличные радикальные, националистические, экологические и другие партии.

Возникла тенденция возрастания идейно политических колебаний значительных слоев избирателей, создающих возможность прихода к власти крайних политических сил. Так, неожиданно для всех, большой политический вес в Австрии и Франции обрели националистические правые партии, как следствие сложной миграционной ситуации.

Если в середине XX века развивалось буржуазное общество «всеобщего потребления», ориентированное не на «политику», а на потребительские блага, что и породило безликие прагматические партии, то сейчас, социально-политическая ситуация в западных странах стала меняться. Нынешнее поколение людей, имея высокий гарантированный потребительский базис, стало ориентироваться уже не только на материальные блага жизни. Людей все больше привлекают идеалы смысловой и социальной самореализации, свободной и независимой жизни. Все большее количество избирателей не желает быть массовой выборной партийной «судовкой», в которой партии берут деньги у богатых на то, чтобы, головами простого народа, обеспечить им политическую власть. Набирает силу непредсказуемое для властей массовое индивидуальное поведение избирателей.

С конца 60-х гг. XX века возникает западное молодежное, студенческое движение *новых левых*, ярко выраженной антикапиталистической, антибюрократической направлен-

ности. Идеологами «новых левых» стали Г. Маркузе /1898-1979/ и Э. Фромм /1900-1980/. По их мнению, западный рабочий класс утратил свою революционность, интегрировавшись в систему потребительского капитализма. Революционная инициатива переходит к реально обездоленным слоям населения – студенчеству, бюджетной интеллигенции и т.п. Цель революционной борьбы – преодоление коренных пороков капитализма превратившего людей и общество в «одномерные» потребительские феномены.

Начало XXI века ознаменовалось массовым движением «антиглобализма», в которое включились радикально настроенные молодежные слои, выступающие под лозунгами активного сопротивления диктату мирового капиталистического рынка, за право национальной самобытности для всех стран мира, совершенно деформированной нарастающей миграционной анархией в странах капитала.

Еще один феномен современной политической жизни на Западе связан с появлением массовых партий «зеленых» как способ реальной социально-экологической защиты населения от все более нарастающей деградации нормальной среды обитания, тотально разрушаемой хищнической мировой капиталистической экономикой.

Становление партийной системы в России

Реально партийная система в России возникла в ходе I буржуазно-демократической революции, как следствие Манифеста Николая II от 17 октября 1905 г. До этого, первые политические партии России – движение декабристов, организации петрашевцев и землевольцев, партия «Народная воля» - действовали нелегально.

С начала возникновения партийная система в России имела ярко выраженный классовый характер представительства. Правая часть крупной буржуазии образовала партию «Союз 17 октября» - *октябристов*. В числе видных деятелей партии были А.И. Гучков (1862-1936) и М.И. Родзянко (1859-1924). Партия была небольшой, элитной, но богатой и поли-

тически влиятельной. Средние, либерально настроенные слои буржуазии консолидировались вокруг конституционно-демократической партии – *кадетов*. В свое время ядро этой партии возникло на основе земского движения. Организатором и идеологом кадетов был П.Н. Милюков /1859-1943/. Кадеты были многочисленной (до 100 тыс. членов) и влиятельной партией. Интересы класса помещиков и дворян выражали ряд партий – крупнейшая из них «*Союз русского народа*».

В России, где преобладающим населением было крестьянство, самой массовой стала мелкобуржуазная партия социалистов-революционеров – *эсеров*. В свой расцвет партия насчитывала 400 тыс. человек. Лидером партии был В.М. Чернов (1873-1952).

Политические интересы пролетариата представляла *Российская социал-демократическая рабочая партия*. Ее право настроенная, умеренная часть называлась *меньшевиками*. Видными лидерами меньшевиков были Г.В. Плеханов (1856-1918) и Ю.О. Мартов (1873-1923). Левая революционно настроенная часть партии называлась *большевиками*, - ими руководил В.И. Ульянов-Ленин (1870-1924). В июле 1917 г. состоялось официальное размежевание меньшевиков и большевиков на две самостоятельные партии.

Представительным высшим органом власти, где шла партийная борьба в царской России были Государственные Думы - I (1906), II (1907), III (1907-1912) и IV (1912-1917).

В результате Октябрьской революции 1917 г. к власти пришла партийная коалиция большевиков и левых эсеров. После левоэсеровского мятежа 7 июля 1918 года партия большевиков стала монопольно правящей партией, с марта 1918 года она называется *Российской Коммунистической партией большевиков* - РКП/б/. В апреле 1922 года, по предложению Ленина, ее Генеральным Секретарем был избран И.В. Сталин (1879-1953). После образования государства СССР в декабре 1922 г., партия стала называться *Всесоюзной коммунистической партией большевиков* – ВКП /б/, а с 1952 – *Коммунистической партией Советского Союза* – КПСС.

В период расцвета КПСС насчитывала до 20 млн. членов. В сентябре 1991 г. в связи с событиями ГКЧП, КПСС фактически самораспустилась. С этого момента началось второе рождение многопартийной системы в России.

В течение 90-х гг. XX века трехмерный спектр партий (центр, левая и правая часть) в России был основательно раздробленным. В настоящее время, в связи с введением закона «О политических партиях», требующим реальной численности партии (не менее 10 тыс.), регионального представительства (не менее 45 регионов) и реальной поддержки электората (не менее 5%), - из 50-и зарегистрированных партий, выделилась группа ведущих.

Сперва правая часть партийного спектра была представлена двумя основными партиями - «*Союз правых сил*» (лидер Б. Немцов)¹⁹³ и «*Яблоко*» (лидер Г. Явлинский). Они стоят на позициях прозападной либерально-буржуазной демократии и пользуются поддержкой 5-10% населения.

Партийный центр традиционно представлен партиями правящей элиты в «общенародных одеждах», опирающейся на административные ресурсы власти всех уровней: федеральной, региональной, местной. Такой партией является «*Единая Россия*» - декларируемая численность 300 тыс. человек, - электорат поддержки около 50% населения. Идейная база партии сочетает в себе либерально-национальные элементы, с декларируемым упором на курс стабильности в обществе.

К право центристской партии относится «*Либерально-демократическая партия России*» (лидер В. Жириновский), национально популистского толка, характерная поддержкой 10-15% населения деклассированной социальной базы.

Левая часть легального партийного спектра представлена «*Коммунистической партией Российской Федерации*» - КПРФ (лидер Г. Зюганов), около 100 тыс. членов - электорат поддержки до 15-20%. КПРФ, помимо коммунистических

¹⁹³ В настоящее время «Союз правых сил» практически не существует, а ее лидер Б. Немцов убит.

идеалов, характерна мотивами социал-демократизма, национального патриотизма и даже православия.

В настоящее время, в связи с серьезными изменениями на международной арене связанными с событиями в Абхазии, Южной Осетии, Восточной Украине, присоединением Крыма к России, санкциями Запада, возникла настоятельная необходимость политической консолидации в России.

Пользуясь административным ресурсом, партия «Единая Россия» стала монопольно доминирующей, что фактически привело к деградации современной партийной системы России до уровня государственной однопартийности. Это в свою очередь вызвало формализацию судопроизводства, стагнацию гражданского общества и независимых средств массовой информации. Понятие «демократия» официально обрело политически негативный смысл «цветных» революций организованных и инициированных Западом.

Происхождение государства и его сущность

Государство представляет собой основной институт власти в любой стране. Исторически, государство возникло как закономерный, объективный результат развития общества при распаде родоплеменного строя.

В западных странах, со времен Н. Макиавелли, под государством понимается устойчивое состояние (station) публичной власти в обществе. Государство - это политически организованное общество, управляемое правительством. В русской политической традиции государство проистекает от корневого «государь» - хозяин, владелец страны и народа.

В политологии под государством понимается совокупность единых властных структур – лиц и организаций, территориально локализованных и осуществляющих управление обществом и страной на основании гражданских законов.

Главными **атрибутами государства** являются территория, население, публичная власть и законы. Территория государства нераздельна, неприкосновенна, исключительна (только для одного государства), неотчуждаема. Население

государства – это совокупность людей, проживающих на его территории. Этническая и культурная общность населения, исторически проживающая на территории государства, называется народом. Основная часть населения является гражданами, юридически выступая в роли первого источника власти в государстве. Публичная власть представляет собой аппарат государственной власти, правящий по законам.

Отличительным признаком государственной власти является ее внутренний и внешний **суверенитет**. На территории государства его власть имеет высший, единый и неделимый характер.

Основы теории суверенитета государства разработал Ж. Боден (1530-1596), живший во Франции в эпоху абсолютизма и религиозных войн. Он считал, что государство есть право суверенной власти над всем обществом. Государство образуется тогда, когда разрозненные члены общества объединяются под единой высшей над ними суверенной властью.

Государство, действующее в интересах всего общества, обладает, при необходимости, правом на *законное насилие* над своими гражданами. Границами насилия государства являются неотчуждаемые права личности на жизнь и свободу. Высший договор-закон о разграничении властных полномочий между гражданами и государством называется Конституцией. Государство, как носитель суверенной и полномочной власти, обладает *правом сбора налогов* на свое содержание, в том числе и для выполнения своих социальных функций.

Тип государства определяется господствующим в обществе способом производства. Исторически известны следующие типы государства – рабовладельческие (восточные и античные), феодальные, буржуазные, социалистические.

Современные государства характерны сложным взаимодействием централизации (этатизма) и децентрализации. Централизация ведет к повышению роли государства как органа общественной регуляции и интеграции, в его внутренних социально-экономических, и внешних, международных функциях. Государство определяет стратегию развития

страны. С другой стороны, развитие гражданского общества, ведет к усилению его контроля над властными органами государства, чиновничеством, к децентрализации их функций.

В ходе развития древнейших государств и до нашего времени, возникла идеологическая потребность объяснения сущности власти государства. По этому поводу существует ряд теорий: патриархальная, теократическая, договорная, классовая.

По *патриархальной теории*, обоснованной Конфуцием и Аристотелем, государство - это высший тип развития семейной жизни людей. Государство - это «общественная семья» с мудрым «правителем-отцом», и послушными ему «детьми-народом». Как считал Аристотель, естественно, что старейший и мудрейший в роде (сообществе семей) был облечен полномочиями царя. Патриархальная теория тем самым объясняла процесс узурпации государственной власти родовой знатю, что для Конфуция было нормальным явлением.

Зародившись в древности, патриархальная теория, своим легендарным видом была вызвана скудостью знаний людей о мире, недостаток которых приходилось восполнять примитивными суждениями по аналогии «семья-государство». При своей наглядной очевидности для неискушенного ума, была одна, неразрешимая для патриархальной теории проблема - объяснение права «правителя-отца» на абсолютную власть, включающую право на убийство ему непокорных, что противоречило обычаям патриархальной родовой семьи, где намеренное убийство членов рода считалось кровным преступлением.

Теократическая теория происхождения государства решала проблему казней властителями своих поданных, путем наделения властвующей персоны абсолютной властью, имеющей сверхъестественное происхождение от Бога. Если патриархальная теория опиралась на право властвования родовой знати, то теократическая теория опиралась на право властвования жреческой знати. Есть две разновидности теократической теории:

- Любая власть от Бога, государство от Бога, правители от Бога. В Древнем Египте фараоны почитались божествами при жизни, и после смерти. В Древнем Китае император считался «сыном Неба», имея право служения высшего религиозного культа. Александр Македонский называл себя «сыном Юпитера», Римский император Август был наделен родством с богиней Венерой. Обретение государственности Древней Руси церковники связывают с легендарным крещением поданных князем Владимиром. Свод законов Российской империи начала XX века начинался с непреложной «аксиомы»: «Повиноваться власти царя сам Бог повелевает».

- Своеобразная теория теократического «разделения властей» - обоснована епископом Аврелием Августином (354-430 гг. н.э.). По его мнению, на земле существуют два вида власти: земное государство (град земной) и церковной государство (град божий). Эти «грады» существуют вместе в неразрывной связи, при примате «божьего града», т.е. христианской церкви. Католицизм использовал учение Августина – *августинизм*, для обоснования своего мирового, вселенского владычества.

Договорная теория опирается на факты истории, в отличие от патриархальной и теократической теорий, имеющих легендарный вид. По договорной теории, впервые обоснованной Т. Гоббсом (1588-1679), человечество в начале истории жило в «естественном состоянии» без власти государства. Значительные неудобства - войны, борьба за собственность - заставили людей заключить «договор» о законах и установить «общественное состояние», как общество под властью законов государства. Политической сутью договорной теории стало обоснование незаконности феодального абсолютизма и католицизма и законности светского буржуазного государства.

Классовая теория определяет коренные причины происхождения государства. Еще в античности Платон (427-347 д.н.э.) отметил значение имущественных отношений в характере власти государства. Французский просветитель Ж.Ж. Руссо /1712-1778/ показал, что истинной причиной перехода

от «естественного» к «общественному» состоянию людей стало образование института частной собственности.

Научная классовая теория происхождения государства обоснована в *марксизме*, где под классами понимается социально-экономическая категория: «Классы, это такие группы людей, из которых одна может присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства».¹⁹⁴

Государство не извечно. В эпоху родового строя государства не было вообще. В это время производство имело общественный характер деятельности трудящихся классов – земледельцев, скотоводов и ремесленников. Главной социальной причиной возникновения государства стало появление в недрах родового строя классов собственников, владеющих землей, скотом и людьми, как рабами. Частная собственность на землю и людей породила рабовладельческое государство, как политический и экономический орган господства в обществе класса рабовладельцев. «Чтобы классы с противоречивыми экономическими интересами не пожрали бы друг друга и общество в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по-видимому, над обществом, сила, которая умеряла бы столкновения, держала его в границах «порядка». И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, все более и более отчуждающая себя от него, есть государство».¹⁹⁵

По общему правилу, государство представляет, прежде всего, интересы экономически самого сильного класса частных собственников, который посредством публичной государственной власти, становится и политически господствующим в обществе классом. В античном государстве господствовали рабовладельцы, в феодальном – дворяне и помещики, буржуазное государство – это политическое орудие господства капиталистов над пролетариатом.

¹⁹⁴ Ленин В.И. Великий почин. ПСС., т. 39, с. 15.

¹⁹⁵ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс К.и Энгельс Ф. Соч. т. 21, с. 170.

Государство - это политическая форма организации классового общества. «Итак, государство существует не извечно. Были общества, которые обходились без него, которые понятия не имели о государстве и государственной власти. На определенной ступени экономического развития, которая необходимо была связана с расколом общества на классы, государство стало в силу этого раскола необходимостью. Классы исчезнут также неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство. Общество, которое по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей, отправит всю государственную машину туда, где ей будет тогда настоящее место: в музей древностей, рядом с прялкой и бронзовым топором».¹⁹⁶

Власть государства и его устройство

Основа государства определяется устройством публичной политической власти и ее организацией на территории страны. *Политический режим* – это совокупность методов, средств и приемов, с помощью которых осуществляется властное господство. Характер политического режима определяет собой не только внутренние условия жизни в государстве, но и существенно влияет на жизнь общества в целом.

Политически есть ряд способов государственного господства: самодержавный, либеральный, диктаторский, демократический, военный, полицейский, чрезвычайный, открытый, гражданский и др. В настоящее время наблюдается тенденция демократизации политических режимов.

Демократия (власть народа) – достаточно сложная политическая категория. Властвование народа над самим собой нельзя трактовать буквально – народ одновременно не

¹⁹⁶ *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс К.и Энгельс Ф. Соч. т. 21, с. 173.

может быть объектом и субъектом власти. Первым на особенности демократии обратил внимание Аристотель, который под демократией понимал общество равных свободно-рожденных граждан подчиняющихся законам.¹⁹⁷

Демократия может быть реально правовой и условно формальной, демагогической, когда правят не законы, а мнения толпы: «Льстецы развращают тиранов, а демагоги – народ».¹⁹⁸ Классическое определение демократии дал А. Линкольн: «Правление народа, для народа, посредством народа».¹⁹⁹ Эффективность демократии зиждется на политической культуре свободы осознанного подчинения людей законам.

Демократия бывает прямого волеизъявления (сход, вече, митинг, собрание, референдум и т.п.) и представительной (выборное делегирование полномочий, включая партийное представительство). Проблемы демократии – это реальность народного суверенитета и народного правления делами государства, гражданская дисциплина ответственности правления и контроль над ним, соответствие мнения и решения большинства социальной истине, гарантии прав оппозиционного меньшинства и ряд других.

Правовое государство характерно действием единых для всех (граждан и власти) законов на основе Конституции страны. Законы вводятся представительной властью. Политически власть носит легитимный и конституционный характер. Реально существует многопартийная система и идеологический плюрализм мнений в обществе. Правящая элита имеет открытый для оппозиции характер. Реализуются гражданские права людей в соответствии с международно-признанными нормами и правами человека. Декларируется приоритет прав человека, если они нарушаются властью государства, а также невмешательство государства в дела гражданского общества.

¹⁹⁷ Аристотель. Политика. Соч. в 4-х тт. - М., 1983, т. 4, с. 496-497.

¹⁹⁸ Там же, с. 497.

¹⁹⁹ Политология (под ред. С.В. Решетникова). – Минск, 2001, с. 74.

Право – одно из средств организации власти. Отличительные черты государственного права – суверенитет народа, верховенство законов, прав и свобод личности, эффективный контроль власти гражданским обществом, независимость и не политизированность суда.

Образование правового государства, носящего в современности юридически декларируемый характер, возможно лишь в ходе длительного и прогрессивного политического развития. Сейчас в мире нет государств соответствующего идеалу правового государства.

Одним из путей движения к правовому государству является развитие *социального государства*, как государства обеспечивающего реальное социальное и экономическое равноправие всех граждан, посредством перераспределения национального дохода в общенародных интересах, что служит основой социальной справедливости в обществе.

Авторитарное государство зиждется на самовластии, диктатуре единоличного правителя или правящей властной группы (регентское, церковное, военное, полицейское и др.). «Независимость» судебной власти декоративно условна. Авторитаризм непримирим к политической оппозиции, не допуская возможности ослабления своей власти. Некоторый гражданский плюрализм есть лишь в идейном плане. Независимые средства массовой информации подавлены, насаждается официальная идеология поддержки носителей авторитаризма. Всемерно поощряется верноподданничество, угодничество и лояльность к властям.

Тоталитарное государство использует временами прямое насилие при властном управлении. Тоталитаризм (от лат.- *totalis*)²⁰⁰ - это власть политической бюрократии, с опорой на однопартийную систему, как правило, с лидером-вождем, личность которого иногда превращается в культовое поклонение. Чиновничество во главе со своим лидером фактически становится господствующим в обществе классом.

²⁰⁰ Термин «тоталитаризм» впервые озвучен вождем итальянского фашизма Б. Муссолини в его «тоталитарной концепции жизни». – Авт.

Тоталитаризм бонапартистского типа зиждется на управлении по военной схеме «приказ-выполнение», власти руководят, народ беспрекословно подчиняется. Возникают особые политико-экономические отношения единства власти и государственной собственности, централизованно субъективное руководство и управление экономикой страны.

В обществе господствует единая, обязательная для всех идеология, наделяющая государство и его начальников атрибутами безукоризненного руководства и незаменимости. Государство стремится регламентировать все процессы в обществе, включая личную жизнь граждан. Правосудие является карательным инструментом власти.

Население страны по отношению к власти государства может или влиять на нее - республиканское правление, или вообще не влиять что свойственно монархической власти.

Республика /от лат. *populus* - общее дело/ - государство с органами власти формируемыми на основе представительных выборов. Возникли два типа республиканского устройства – президентское и парламентское и их смешанные формы.

Республика парламентская – форма государственной власти, при которой ведущей политической силой является парламент страны. Правительство, исполнительная власть подконтрольны парламенту и несут перед ним ответственность. Президент, как глава государства, обычно выбирается парламентом. Президент обеспечивает единство власти при правительственных или парламентских кризисах. Власть парламента политически эффективна, если в нем большинство мест имеет крупная партия, или устойчивый коалиционный межпартийный блок. Если же парламент фрагментарно многопартиен, то коалиционное правительство становится неустойчивым, что ведет к правительственным кризисам.

Республика президентская (впервые появилась в США) - форма государства, где президент одновременно является главой государства и главой исполнительной власти. Президент, так же как и парламент легитимизированы всеобщими

выборами, т.е. они политически равноправны друг другу. Их властные отношения регламентированы Конституцией, а возможности досрочного роспуска парламента или импичмента президенту – ограничены. Особенностью президентской власти является то, исполнительная власть государства в своей работе не зависит от партийного состава парламента и его фрагментарности, что придает государству большую политическую устойчивость. Правительство формируется президентом и ответственно перед ним, как главой исполнительной власти.

Монархия (от греч.- единовластие) - форма государственного правления, при которой верховная власть полностью или частично сосредоточена в руках одного лица - главы государства, правителя-монарха. Аристотель видел особенности монархической /царской/ власти в неограниченности, несменяемости, пожизненности. Монарх получает охрану своей власти от граждан, а тиран – против граждан.²⁰¹

Монархия бывает наследственной или выборной. Монарх - единственный носитель суверенитета государства. Различают *абсолютную монархию*, характерную для времен рабовладения и феодализма, и *конституционную, парламентарную монархию*. Говорят и о *теократических монархиях* (Оман, Катар, Ватикан), где монарх является главой государства и церкви. В мире абсолютных монархий осталось немного – Саудовская Аравия, Оман, Катар. Более распространены конституционные монархии – Великобритания, Испания, Швеция, Дания – до 40 стран в мире. Хотя, по политической сути, институт монархии в них имеет лишь традиционный, церемониальный характер.

По типу властного внутреннего территориального устройства различают государства унитарные, федеративные, конфедеративные²⁰² и союзные.

²⁰¹ Аристотель. Политика. Соч. в 4-х тт. М., 1983, т.4, с. 475.

²⁰² Понятие о конфедеративном государстве сейчас имеет практически лишь исторический смысл. Единственное исключение - *Швейцарская Конфедерация*, образована в 1291 г. как союз автономно самоуправляющихся областей (кантонов).

Унитарное государство («уния» - единство) характерно внутренним простым административным делением территории – губернии, провинции, округа и т.д., - равного правового статуса. Власть государства имеет конституционно значимый для всей страны централизованный характер. Унитаризм присущ национально однородным государствам, не исключая местной культурно-национальной автономии. Обычно, название коренной нации совпадает с названием унитарного государства – Франция, Япония, Дания и т.д.

Для *Федеративного государства* характерно наличие определенного законодательства, устанавливающего политическую самостоятельность входящих в него регионов или областей, подчиненных вышестоящим федеральным органам власти.

Правовая самостоятельность субъектов федерации ограничена Конституцией федеративного государства. Федерализм характерен для крупных многонациональных государств, позволяя сочетать интересы федеральной власти с местными национальными особенностями. Крупнейшие государства мира, как правило, федеративного типа – Россия, США, Индия, Австралия...

Союзное государство отлично добровольным объединением государств, когда они образуют вышестоящее над ними государство, как субъект международного права. Первым в мире союзным государством стал в 1922 г., Союз Советских Социалистических Республик /СССР/, как добровольное объединение советских республик России, Украины, Белоруссии и Закавказья. СССР, в состав которого вошли 15 республик, распался в декабре 1991 г.

С 1992 года кратковременно существовала Союзная Республика Югославия. В декабре 1999 г. подписан Договор об образовании Союзного государства в составе Российской Федерации и Республики Беларусь. Союзное государство имеет единое гражданство, высшие законодательные и исполнительные органы власти, бюджет. Союзное государство РФ и Белоруссии открыто для вхождения других стран.

Политическая система общества

В политике действует множество субъектов, образующих некую целостную общность относительно участия в политической власти – *политическую систему*, которая определяется как совокупность всех властных общественных и государственных организаций и институтов, осуществляющих политическое руководство и управление в стране, а также и на межгосударственном уровне. Центральным, несущим каркасом политической системы общества является государство.

В структуре политической системы выделяются следующие подсистемы: институциональная, регулятивная, функциональная, идеологическая. *Институциональная подсистема* – это реально существующие органы общественной и государственной власти. *Регулятивная подсистема* – это область права, морали, традиций, норм, обычаев политического уровня взаимоотношений людей. *Функциональная подсистема* – это конкретная форма власти /политический режим/ в обществе. *Идеологическая подсистема* – это совокупность знаний, теорий, концепций необходимых для политического развития общества и государства, определения необходимых для этого целей и путей.

Взаимодействуя с социальной средой, политическая система выполняет следующие функции - 1. Общественного управления. 2. Интеграции, организации общества, урегулирования конфликтов. 3. Стандартизации политического поведения. 4. Информационно политической коммуникации между властями и обществом.

Эффективность политической системы определяется ее противодействием возникновению кризисов власти – правительственным, парламентским, конституционным, кризисам легитимности.

Одно из важных методологических значений понятия политической системы общества – возможность ее научного моделирования. Например, в виде ее представления как открытой системы, подвергающейся воздействию окружающей

ее общественной среды. Основу теории политических систем составляют модели Т. Парсонса, Д. Истона и Г. Алмонда. В «теории Парсонса» (1951) рассматриваются такие проблемы, с которыми сталкивается политическая система:

- *Устойчивость и самосохраняемость*, что предполагает наличие механизмов удовлетворения потребностей общества, контроль и смягчение возникающих в нем напряженностей. Это в значительной мере зависит от состояния политической культуры общества.

- *Приспособляемость*, как наличие возможности поиска устойчивого состояния системы, что зависит от динамизма экономики.

- *Достижение целей*, как способность системы мобилизовать общество и его ресурсы, посредством политической деятельности, работой политических институтов власти.

- *Интеграция*, как способность системы координировать действия своих основных частей, что зависит от правового регулирования и общественного контроля.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИЯ

Политическая культура

Понятие политической культуры, также как и культуры экономической, духовной, религиозной и т.п. подчинены общей сфере культуры народов и человечества, изучаемых в культурологии.

Политическая культура состоит из определенных принципов политического поведения, политических норм, установок и идеалов, обеспечивающих единство политической жизни людей и организаций в единой сфере политики, подобно тому, как общенациональная культура интегрирует общественную жизнь народа в целом.

Политическая культура, как «дух сущего народа», имеет важное значение для сохранения преемственности развития общества, страны и государства, т.к. одна из главных ее задач заключается в формировании устойчивой исторической при-

верженности к определенному народному, национальному образу жизни людей. Политическая культура зиждется на уровне освоения людьми и обществом политических идей, взглядов и концепций; степени востребованности достижений политической мысли прошлого и настоящего; зрелости и компетентности в оценке текущих явлений политики; на политической этике поведения (поступков, действий и слов). Политическая культура содержит такие духовные ценности как политический опыт, знания, традиции («память народа»), общественные права и обязанности людей, гуманизм и т.п.

Критериями уровня развития политической культуры являются: реальная включенность людей в общественно-политическую жизнь страны, эффективность и результаты этой деятельности, уровень развития гражданского общества в государстве. Человека только тогда можно считать состоявшейся личностью, когда он обладает развитой политической культурой, осознает коренные проблемы своего времени, активно и творчески участвует в их разрешении.

Устойчивость и жизнеспособность политической системы общества зависят и от ее соответствия ценностям политической культуры. Нужно учитывать, что, с одной стороны, политическая система является порождением определенной политической культуры, но с другой, на базе одной политической культуры могут возникать разные типы политической системы. Так в советской политической культуре был налицо генезис правящей коммунистической партии от сравнительно элитного большевизма ВКП (б) к общенародной КПСС.

Центральным звеном политической культуры является *политическое мировоззрение* людей, групп и социальных слоев, как мировоззренческих ценностей о сути бытия человека, общества и мира в целом. Политическая культура оказывает решающее влияние на процесс перехода от простого «общественного состояния» к «гражданскому состоянию» людей. Политическая культура шире понятия *политической идеологии* /система идейных ценностей и предпочтений/, т.к. признаком политически культурного общества является реальный идеологический плюрализм.

Относительно базовых политических ценностей общества выделяют три типа политической культуры – гражданскую, элитарную, архаическую. Основным принцип *гражданской культуры* – органическое единство индивидуальных и общественных потребностей людей. Основанием *элитарной культуры* является примат властных отношений среди людей. Главной ценностью *архаической культуры* являются интересы народа проживающего в государстве.

По критериям отношения к социальной действительности текущая политическая культура разделяется на закрытую и открытую, прогрессивную и реакционную, застойную и динамичную. По территориальному признаку, – говорят о политических культурах европейского, западного, восточного, азиатского, американского типа.

В «чистом виде» типы политической культуры не существуют. Так, в любой демократической культуре имеются элементы традиционализма, авторитаризма и ряд других. Политическая культура народа имеет конкретную национально-историческую форму и содержание.

Специфика политической культуры России обусловлена евразийским геополитическим положением страны, исторической концентрацией и централизацией власти, сильными коллективистскими (общинными) формами жизни. В российской культуре выделяется ряд противоречивых оснований: духовное, авторитарное, конфронтационное, народное, соборное, межнациональное, православное и межконфессиональное, консервативное и радикальное, социалистическое, либеральное и ряд других. Весьма сильны мотивы подданнической политической ориентации: готовности к бездумному подчинению властям, ожиданиям от них покровительства и ряда социальных гарантий, тяге к властителям харизматического типа, несбыточным упований на «социальные чудеса». Противоречивые основания политической культуры России на протяжении ее истории выражались чередой, в лучшем случае, малоэффективных реформ, а обычно, «реформ» на уровне очередного обмана и ограбления властью народа.

Политическая идеология

Под идеологией понимают совокупность существенных идей, выражающих интересы, цели и намерения больших социальных групп (народов, классов, партий), направленных на внедрение в массовое общественное сознание.

Политическая идеология обосновывает притязания больших общественных групп на власть или использование власти в своих интересах. Она конкретизируется в программных документах, заявлениях, резолюциях.

Различают три основных уровня идеологии:

- *Теоретико-концептуальный* – формулирование базовых положений, раскрывающих коренные идеалы, интересы и цели социального слоя, класса, народа, государства;
- *Программно-политический* - определение стратегии действий выраженной в программах, лозунгах, требованиях;
- *Актуализированный* - выявление уровня влияния идеологии на массы, корректировка идеологических ценностей.

Инструментом распространения идеологии служит *пропаганда*. Ее назначение состоит в целенаправленном соединении идеологии с обыденным сознанием масс с целью формирования у людей готовности к определенным политическим действиям.

Соперничество идеологий выражает идейную борьбу за влияние на общество классов и крупных социальных слоев. В настоящее время доминируют четыре типа идеологии: либеральная, консервативная, социал-демократическая и социалистическая.

Идеология либерализма - это буржуазная идеология якобы свободного индивида в свободной системе рыночных отношений, где личность является самостоятельной единицей социального действия. Политический либерализм зиждется на экономическом либерализме рыночного хозяйства товаров, услуг, предпринимательства, свободной продажи рабочей силы и ее свободной эксплуатации капиталом.

Либерализм понимает социальное равенство как равенство возможностей в условиях свободной экономической

(рыночной) и политической конкуренции. Считается, что свобода, конкуренция, индивидуализм, в условиях саморегулирующегося рынка и открытого гражданского общества, способны обеспечить социальную гармонию и прогресс.

Для либерализма социально справедливым является, прежде всего, равенство стартовых возможностей для индивидов, главенствующее над равенством результатов. Либерализм не отрицает социальную роль государства в поддержке малоимущих слоев населения для осуществления их гражданских прав.

Функции либерального государства сводятся к «сторожу» охраны одинаковых для всех членов гражданского общества законов, при минимальном вмешательстве государства в рыночную экономику. Либерализм отдает предпочтение гражданскому обществу в делах государственной власти. Общество есть величина постоянная, государство, - его производная. Индивидуализм либерализма охарактеризовал Дж. Ст. Милль: «Человек сам лучше любого правительства знает, что ему нужно».

Гарантом личной политической свободы либерализм рассматривает экономический институт частной собственности. «Идея свободы развивается только вместе с идеей собственности, и самой энергичной деятельности мы обязаны чувству собственности» (Гумбольдт). «Счастлив тот, кто владеет» (Бисмарк).

Либерализму органически чужд политический революционный радикализм. Он стремится удерживать социальное равновесие в обществе на основе разумного реформизма.

По мере развития капитализма и все большего выявления его кризисных и застойных моментов, очевидными стали недостатки либеральной идеологии - классово апологетический вид защиты интересов, прежде всего зажиточных буржуа. Рыночная конкуренция на деле может обеспечить социальную гармонию и справедливость лишь для избранных людей, народов и государств, так называемого «золотого миллиарда». Совершенно очевидно и то, что экономи-

чески, экспансия либерального «глобализма» привела к фактической мировой денационализации человечества.

Выступая на Международной конференции в Монтерее, (2002) Фидель Кастро отметил: «Новый Мировой порядок привел к отсталости 75% населения Земли. Крайняя нищета охватила 1,2 млрд. человек. Активы трех самых богатых людей мира равны ВВП 48 самых бедных государств. В 2001 г. буквально голодало 826 млн. человек, полностью безграмотных было 854 млн., не имеющих элементарных санитарных условий 2,4 млрд. человек. Не менее 11 млн. детей до 5 лет ежегодно умирают от причин, которые связаны с отсутствием элементарной медицины, 500 тыс. детей ежегодно слепнут из-за недостатка витамина «А». Население богатых стран живет на 30 лет больше, чем бедных стран».²⁰³

Преодолением этих недостатков классического либерализма стала *концепция «социального либерализма»* -характерная пересмотром роли государства, как в экономике, так и в принятии идей социальной справедливости, солидарности труда и капитала. При этом либерализм декларирует свое отрицательное отношение к проявлениям бюрократизации общественной жизни.

Идеологии либерализма, как идеологии свободы личного обогащения, к которым нужно приспособить общество и государство, противостоит идеология консерватизма.

Первым теоретиком консерватизма был Конфуций, полагавший, что для сохранения порядка в обществе и государстве нужно, прежде всего, следовать мудрости и опыту предшествующих поколений, ведь многие люди глупы, но народ всегда мудр.

Термин «консерватизм» вошел в политический лексикон после основания в 1815 г. французом Шатобрианом журнала «Консерватор». К русскому консерватизму можно отнести славянофилов, почвенников, Н. Данилевского, К. Леонтьева.

В основании идеологии консерватизма лежит не либеральная идея примата интересов личности, а принцип priori-

²⁰³ Газета «Советская Россия» №34 от 28 марта 2002 г.

тета установившихся национальных традиций, устоявшейся практики общественно-политической жизни. Консерваторы понимают общество как органически целостное содружество, подчиненное определенной сущностной духовной цели. В этом плане консерваторы осторожно относятся к идеям социального реформизма, считая разрушение устоявшихся социальных и политических ценностей вредным для общества делом.

В основаниях консерватизма лежит как традиционализм масс, так и традиционализм привилегий. Нередко, консерватизм становится ведущей идеологией тех социальных слоев, положению которых грозит ухудшение.

В духе знаменитой гегелевской формулы – «Все действительное разумно, все разумное действительно» - консерваторы считают существующий строй предпочтительным. По их мнению, социальный долг, насаждаемый государством, воплощающем собой высшие национальные интересы, рациональным образом сдерживает индивидуальные интересы и потребности людей, притязания которых в принципе безграничны. Основной политический лозунг консерватизма – «власть – это основа всех свобод».

Современный консерватизм соединяет в себе элементы прагматизма и эклектики. Приверженность к социокультурному и религиозному традиционализму сочетаются в нем с рядом технократических и экологических идей.

Консерваторы подвергают критике буржуазно-либеральное общество «всеобщего потребления и развлечений», где главное мерило человеческих отношений – «голый» денежный интерес, обрекающий людей на духовную нищету. Консервативной идеологии свойственен нравственный абсолютизм, признание незыблемых нравственных идеалов и ценностей, где политика должна иметь моральный характер.

Консерваторы стараются использовать традиционные общественные институты семьи, церкви, идеи национального патриотизма. Они подчеркивают, что каждый народ имеет свою собственную, неповторимую историю, культуру, традиции и обычаи, которые должна учитывать политическая

власть. Консерваторы предпочитают прошлое и хорошее настоящее – призрачному будущему.

Консерваторов и либералов роднит категорический отказ от методов революционного социального переустройства, непонимание того, что история – это не только количественный постепенный реформизм, но, и временами, бурные качественные, революционные изменения социальной среды.

Очевидным недостатком консерватизма является его понимание будущего через прошлое, невозможно идти вперед спиной.

XX век характерен массовым влиянием идеологии социал-демократии, которая одновременно выступает и как социально-политическое движение и как массовый тип политической культуры.

Основой социал-демократии явилось мировоззрение социальных низов, зародившееся еще в эпоху рабовладения, как вид идеологии трудящихся и классово поработченных народных масс. Идейными началами социал-демократии стали теории утопического социализма, коммунизма и марксизм, как теория научного социализма. С конца XIX века социал-демократия стала воплощать политические интересы класса рабочих.

По мере упрочения мирового капитализма шло размывание классовой основы социал-демократизма в направлении реформизма и конформизма, на базе интеграции рабочего класса в буржуазный строй.

Видный теоретик Э. Бернштейн (1850-1932) обосновал возможность перехода социал-демократии от революционной борьбы с капиталом на мирную «почву парламентской деятельности, числового народного представительства и законодательства».

Бернштейн отрицал историческую неизбежность крушения капитализма и замену его социализмом. Для него путь к социализму – это поиск новых форм «товарищества» труда и капитала в условиях полного развития демократии, которая в принципе предполагает упразднение господства классов, и в исторической перспективе, самих классов.

Современный социал-демократизм представляет собой разновидность лево-буржуазной массовой идеологии в основании которой лежат идеи сочетания капиталистической рыночной экономики и социально ориентированного государства, распределяющего произведенный национальный продукт в интересах всего общества.

Постепенное реформирование буржуазного строя на пути разрешения классовых противоречий между рабочим классом и буржуазией, на основе взаимных компромиссов, усиление социальной защищенности трудящихся, развитие рабочего самоуправления и «народных предприятий», массовое использование парламентской демократии – одни из основных положений идеологии социал-демократизма.

При этом идеал социализма рассматривается не как «наилучшая» модель, а как конкретная деятельность по улучшению благосостояния всего народа: «Социализм – это такой строй, при котором всем хорошо» (Ю. Лужков).

Характерен пример «шведского социализма». С 30-х гг. до середины 70-х гг. XX века в стране правила социал-демократическая рабочая партия. За это время была создана эффективная национальная экономика, обеспечена занятость населения и ликвидирована бедность, создана совершенная система социального обеспечения, получила широкое развитие культура. Стране удалось сохранить нейтралитет во II мировой войне.

«Шведскую модель» иногда называют «*функциональным социализмом*» - политика государства в таком обществе направлена, прежде всего, на обеспечение достойной жизни всем его гражданам, на сглаживание контрастов социального неравенства, в том числе, посредством больших налогов на богатых и богатство.

Сейчас важным фактором политики в странах Запада является деятельность *Социалистического Интернационала*, объединившего 42 социалистических и социал-демократических партий мира. Общеизвестны имена крупных европейских политиков социал-демократов: В. Брандт, Г. Шредер, У. Пальме, Ф. Миттеран. Правящая в Великобритании партия

лейбористов (рабочая партия) – это, по сути, национальная модификация европейской социал-демократии.

Социалистическая идеология имеет тысячелетнюю традицию, как идеология трудящихся масс, и обладает многообразным видом. Говорят о социалистической идеологии - античной, феодальной, мелкобуржуазной, буржуазной, пролетарской, христианской, коммунистической, утопической, научной, государственной, муниципальной, рыночной, демократической, тоталитарной, полицейской, консервативной, мешанской, либеральной, народной, национальной и т.д.

Термин **социализм** впервые появился в 1834 г. в статье Пьера Леру «Об индивидуализме и социализме». Социалистические теории касаются идеального общественного строя, соответствующего природе людей, строя без эксплуатации, нищеты и угнетения трудящихся масс, строя, где отсутствует частная собственность.²⁰⁴ Развитие человека и общества при социализме происходит на базе общественной собственности, создающей условия для справедливого распределения, социального равенства и мира.

В целом социалистическая идеология бывает утопической и научной. Теория научного социализма, связанная с именами К. Маркса (1818-1883) и Ф. Энгельса (1820-1895), называется **марксизмом**. Марксизм представляет собой стройное философское, экономическое и социально-политическое учение. Последовательные приверженцы марксизма называют себя *коммунистами*, исповедующими *коммунистическую идеологию*,²⁰⁵ - они организованы в *коммунистические партии*.

Коммунизм в марксистском понимании – это новая эра в истории человечества, как следствие закономерного прогресса мировой цивилизации. Капитализм преходящ, как и

²⁰⁴ Частную собственность нельзя путать с личной собственностью, что принадлежит самому человеку. Частная собственность зиждется на отношениях эксплуатации труда одних людей другими. – Авт.

²⁰⁵ *Энгельс Ф.* Принципы коммунизма. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. Т. 4, с. 322-329.

феодализм. Капитализм, порождающий коренное противоречие общественного характера производства и частного присвоения, органически не способен его разрешить. Буржуазный строй неминуемо рождает предпосылки для социальной революции, ликвидации частной собственности и переходу к социалистическому строю.

Высшая фаза социализма – коммунизм, это бесклассовый, без государственный общественный строй, основанный на подлинном гуманизме и демократии, где полное и гармоничное развитие всех способностей человека будет смыслом и целью развития общества. Коммунизм – это строй свободных тружеников, в котором установится общественное самоуправление, где «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».²⁰⁶

Идеология марксизма сделала борьбу за социализм делом жизни для сотен миллионов людей эксплуатируемых и угнетенных капиталом во всем мире. Ныне, почти 1,5 млрд. человек на Земле живут в государствах, идущих по пути социалистического развития.

Вековая практика строительства социализма, жизни стран *социалистического лагеря* развивалась по двум направлениям: *советскому*, характерному для государства СССР, и *народно-демократическому*.

Органы власти в социалистических странах народной демократии характерны широкой социальной базой, в них помимо представителей трудящихся классов, входит интеллигенция, мелкая, и даже средняя буржуазия. Как правило, имеется и многопартийная политическая система.

Одно из крупнейших и развитых государств современности – Китайская Народная республика, под руководством Коммунистической партии, уверенно движется по пути строительства рыночного социалистического хозяйства в XXI веке, вставшем вровень с лидером мирового капитализма - экономикой США.

²⁰⁶ Манифест Коммунистической партии. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 4, с. 419-459.

Политические конфликты и войны

Политическая культура существенным образом влияет на разрешение политических конфликтов в обществе. В основе политических конфликтов лежат столкновения интересов субъектов политической жизни – личностей, групп, элит, партий, классов, государств. Эти интересы касаются, прежде всего, распределения и контроля над ресурсами власти – политическими, экономическими, финансовыми, людскими, военными. Разрешение политических конфликтов может идти во властном правовом поле, и вне правового поля, например, как прямых военных действий.

Правовое разрешение конфликтов возможно путем установления *консенсуса* (лат. consensus – согласие) и *компромисса*, на основе взаимных уступок конфликтующих сторон.

Разрешение конфликтов стабилизирует политическую жизнь общества, дает импульсы для его обновления и модернизации, помогает появлению новых идей. Не разрешение конфликта может спровоцировать *кризис власти* – местный, региональный, правительственный, парламентский, конституционный, государственный, общенациональный, международный и т.п. Пример типологии политических конфликтов:

- Конфликты неуправляемых эмоций (бунты, погромы);
- Конфликты идеологических доктрин (политических, национальных, религиозных);
- Конфликты политических институтов власти («война законов, парад суверенитетов, столкновения ветвей власти») и т.п.;
- Социально-классовые конфликты борьбы за власть – или на путях реформизма, или революционных преобразований.

Развитие конфликтов имеет свою динамику – возникновение конфликтной ситуации, стратегия и тактика поведения участников конфликта, стадия разрешения конфликта, которые разрешаются следующим образом:

- устранение объекта конфликта, как его причины;
- раздел объекта конфликта между сторонами;

- установление взаимоприемлемых правил обоюдного использования объекта;
- договорная компенсация за ущерб, понесенная какой-либо стороной;
- авторитетно третейское разведение сторон конфликта;
- перенос отношений сторон конфликта в иную плоскость взаимного согласия.

Важнейшими способами разрешения политических конфликтов являются *переговоры*, третейский /посреднический/, *арбитраж*, в том числе посредством суда. Иногда речь может идти о *соглашении по правилам определения победителя* - бросание жребия, дополнительная экспертиза, выборы.

Не всегда разрешение социальных конфликтов можно перевести в мирное русло политики. За 24 века истории человечества на четыре мирных года приходится один немирный. **Война** – это продолжение политики средствами прямого вооруженного насилия.

Относительно государства говорят о внутренних и внешних войнах. Внутренние войны бывают классовые (гражданские) и национальные.

Характер войны определяется ее целями – говорят о справедливых и несправедливых войнах. Справедливая война носит освободительный характер, имея цели:

- Защиту народа от внешнего порабощения, нападения;
- Как антиимперская, антиколониальная война за национальную независимость;
- Как классовая, гражданская война, ниспровергающая отжившую строй и его реакционную власть.

Справедливые революционно-классовые, национально-освободительные, отечественные войны играют прогрессивную роль в истории человечества. Борьба передовых классов против реакционных классов, тормозящих развитие народа, соответствует объективным закономерностям общественного развития. Несправедливые войны носят империалистический (имперский), захватнический, колониальный, контрреволюционный характер.

Иногда, в ходе войны меняются ее цели, так, в ходе справедливых революционных войн Франции за свою национальную независимость в конце XVIII века, они перешли в фазу наполеоновских имперских захватнических завоеваний.

В европейских войнах погибло: в XVII веке - 3 млн., XVIII веке - 5.5 млн., XIX веке - 16 млн., XX веке - более 60 млн. человек.

ОСНОВЫ ГЕОПОЛИТИКИ

Геополитика, в широком смысле слова,²⁰⁷ /греч. geos - земля/ - это условия и стратегия политического поведения государств и их союзов в континентальном и мировом масштабе. Ключевые факторы геополитики - сила и баланс сил в обладании власти по доступу к ресурсам природы, экономики, финансов и т.п.

Мифология многих народов мира содержит в себе своеобразные геополитические представления. В древнейшем шумерском геополитическом мифе бог *Абзу* олицетворял собой пресноводный Хаос. В «Илиаде» Гомера: Океан - предок богов, а всю Землю опоясывает пресноводная река.

Геополитическое учение Гегеля

Большую роль в развитии теории геополитики внес выдающийся немецкий философ Г. Гегель (1770-1831), изложивший ее в труде «Философия истории». Ценнейшее значение учения Гегеля состоит в его диалектическом подходе к научному исследованию истории. Диалектическая логика исторического развития, по Гегелю, сводится к *социальному расчленению и дифференциации* простых общественных систем на сложные. Социальное расчленение может быть потенциально свернутым и актуально развернутым. Процесс

²⁰⁷ Традиционно под геополитикой понимается зависимость особенностей народов, стран и государств от географических условий их обитания.

разворачивания социального расчленения есть форма развития мировой истории.

Для Гегеля, диалектически, появление социального расчленения выступает как тезисный элемент отрицания «до-исторического» не члененного состояния человечества в его доклассовом первобытном виде. Социальное расчленение идет в виде последовательных стадий и форм. Сложные формы - это результат внутреннего развития на основе предшествующих простых форм.

По Гегелю, страны Древнего Востока стали первой потенциальной исторической формой социального членения. В Китае это наблюдалось в виде государства патриархально-деспотического типа с чиновниками, ранжированными по «старшинству». В Индии – в виде кастового строя, как основания примитивного разделения общественного труда. В Египте, Ассирии, Персии – как военно-теократических государств деспотий.

В Персидской Империи, по Гегелю, восточный мир достиг вершины своего могущества. Египет же стал связующим звеном между потенциально члененным Востоком и актуально расчлененным античным греко-римским Западом. Тогда впервые возникает в истории человечества один из коренных геополитических разломов – противостояние Запада и Востока.

Смещение вектора развития мировой цивилизации от Востока к Западу, Гегель видит не только в провиденциализме развития мирового духа, но и в реальных исторических событиях. Гегель замечает, что кризису восточного мира сопутствовал «переход от патриархального кочевого состояния к земледелию».²⁰⁸ Освоение плужного земледелия создало огромный ареал продуктивной экономики за счет не орошаемых степей и равнин Южной и Средней Европы. Обоснование зависимости общественных отношений от форм экономической деятельности, а также, от географических

²⁰⁸ Гегель Г. Сочинения в XIV томах. - М., 1929-1958., т. VIII, с. 54.

условий производства содержится в гегелевском разделе «Географическая основа всемирной истории».

Одним из важных компонентов философско-исторической концепции Гегеля является понятие «дух народа». Он конкретен в естественных географических условиях и исторических ситуациях, одновременно являясь сущим посредником между различными эпохами жизни народа, обеспечивая сохранение в новых условиях достижений прежних времен.

С понятием «дух народа» тесно связана гегелевская трактовка единства, различных, порой прямо противоположных тенденций всемирно-исторического процесса в его локальной и стадийной, пространственной и временной расчлененности, а также проблема соотношения отрицания и преемственности в истории.²⁰⁹

Пространственно-временная деятельность «духа» всемирно исторических народов видится Гегелем в виде диалектического единства соотношения пространственной географической среды, исторически-культурного временного базиса и конкретной демографии народонаселения страны. Их сложное взаимодействие определяет собой характер и форму потенциала социального расчленения развивающихся всемирно-исторических народов.

Идея связи разнообразных тенденций исторического развития и возможности их наивысшего проявления (в отдельной стране или континенте) приводит к «скольжению», перемещению «центра» процесса всемирной истории, предполагая втягивание, включение в него все большего числа народов и стран мира, приводя к «перебору» разных вариантов экономического и социального развития. Это проявляется и в общей направленности процесса социального расчленения с Востока на Запад /благодаря действию природных и исторических факторов/, и в трактовке генетической структуры каждой из великих эпох, и в отношении внутренней логики развития каждой отдельной цивилизации.

²⁰⁹ Философия Гегеля и современность. - М., 1973, с. 210-211.

Огромный научный потенциал диалектического метода интерпретации всемирной истории, историческое чутье Гегеля привели его к эвристическому предвидению закономерностей развития многих народов мира, при наличии весьма скудных, фрагментарных материалов по древнейшей истории государств, порой покрытых плотной пеленой мифологических и религиозных вымыслов.

Так, по мнению Гегеля, вектор развития Древнего Китая был направлен от северо-западных предгорий реки Хуанхэ в южном направлении к реке Янцзы. В Индии прослеживается движение цивилизации из долины Инда в долину Ганга. В долине Нила вектор истории направлен из Верхнего Египта в Нижний. В Персии - с плоскогорий на речные низменности и морское побережье.

Эти выводы Гегеля подтверждаются в основных чертах данными археологии и современной истории. Идея Гегеля о закономерном перемещении «центра» человеческой цивилизации на ранних этапах истории по ареалам с постепенной сменой естественных географических условий была реализована в модели концепции «цивилизационного» материка, построенного по принципу плавной смены географически ландшафтной среды.²¹⁰

Не менее глубоко гегелевская идея целостности всемирной истории просматривается в его учении о «сжатом» повторении логики развития предшествующих стадий на каждой новой ступени развития исторического процесса, а также об изоморфизме (схождении) социально политических задач и ситуаций, встающих перед человечеством на сходных этапах развития, протекающих не только на однородных, но и на различных «этажах» (уровнях) истории. Так, Византия, подобно Египту на стыке восточной и античной эпох, выполняла функцию аккумуляции и передачи будущей европейской культуре интеллектуального наследия античного мира.

Имея в виду возможность различных вариантов реализации законов истории и конкретных исторических ситуаций,

²¹⁰ Физическая география частей света. - М., 1963, с. 14.

Гегель особо отмечал многообразие форм крушения старого и становления нового общественного строя. Процесс социального расчленения, наряду со своеобразием различных тенденций его развития, в гегелевском понимании определяется диалектикой противоречий между ступенями общественной дифференциации – соперничество Востока и Запада, античности и средневековья, средневековья и Нового времени. При этом Гегель выделяет и анализирует противоречия «внутри» из выделенных ступеней.

Так, касаясь истории античной Греции, Гегель пишет о внутренних противоречиях между Афинами и Спартой. Речь идет о специфических формах исторического классового генезиса афинского (классическое рабовладение) и спартанского (протофеодальное рабство) типа.

Противоречия общественной дифференциации, в частности, проявляются в общественном расслоении на свободных и не свободных, в поляризации самой свободной верхушки, соперничестве патрицианского, династического, служивого дворянства.

Вместе с тем, в целом, идеализм гегелевской философии, определенная ограниченность исторического опыта его эпохи и его собственных классовых позиций обусловили коренные недостатки гегелевской схемы развития всемирной истории лишь как феноменологии мирового «духа».

С именем Гегеля связывается философское обоснование концепции *«европоцентризма»*²¹¹ - теории закономерного развития мировой цивилизации от Востока к европейскому Западу, от низших культур народов Востока к высшей культуре Германии в лице юнкерской Пруссии. Гегель считал немецкий народ «высшей» мировой нацией, а многие народы мира, в том числе славянские, определял как исторически неполноценные, вообще не культурные.

Опираясь на эти «идеи» Гегеля, Ф. Ратцель (1844-1904) развил концепцию необходимого «жизненного пространства» для «нормального» развития нации и государства. Такого

²¹¹ «Европоцентризм» - признание Европы центром мировой цивилизации.

рода «теории» Гегеля и его сторонников, в дальнейшем стали краеугольными основаниями *идеологии германского фашизма* – определяющего немецкую /арийскую/ расу как высший народ, призванный к мировому господству над другими окружающими их «неполноценными народами».

Вариантом «геополитики жизненного пространства» стала доктрина «сферы взаимного процветания» всей Азии под имперским владычеством японского милитаризма.

Геополитические доктрины

Важным звеном геополитики является ее идеологическая *доктрина*. В теории геополитики есть ряд направлений:

- *Политическое* – относительно властных притязаний государств их союзов на континентальное или мировое господство;

- *Географическое* – относительно территории, на которой развивается народ, государство или сообщество стран;

- *Биологически-этническое* - относительно реальных исторических особенностей населения государства;

- *Культурно-цивилизационное* – относительно взглядов на исторически сложившиеся аспекты культуры народа и его вклада в мировую цивилизацию;

- *Экономически-классовое* – относительно реальных экономических, социальных, классовых факторов, обуславливающих развитие народов, государств и их союзов.

Политические теории в геополитике. Одной из первых стала *имперская идеология*. Древнейшие империи мира – Ассирия, Персия, Александра Македонского, Римская характерны имперским господством над покоренными ими странами и народами. В основании имперской идеологии лежит представление о предопределенном праве господства *имперской власти и имперского народа*.

Так, геополитическая идеология Древнего Рима основывалась на незыблемом и исконном праве его собственности над всем миром, известным и неизвестным, живым и неживым. Раздел пленных, рабов, земли, сокровищ захваченных в

ходе бесчисленных завоеваний между властителями, военными и римским народом, представлял государственную проблему, приводя к гражданским войнам в стране.

Иногда имперская идеология подкреплялась религиозными мотивами *богоизбранности* имперского народа. Так в Российской Империи, было распространено суждение о русском народе как *народе-богоносце*.

Ныне, одной из модификаций имперской идеологии стал *гегемонизм*, как стремление к бесконтрольному господству, диктату и преобладанию на мировой арене. Наиболее последовательно и агрессивно проводит политику гегемонизма государство США и его европейские союзники по военному блоку НАТО, опирающиеся на десятки военных баз на всех континентах мира. Они объявили зоной своих жизненных интересов большинство мировых стратегических центров сырья, финансовых, информационных, интеллектуальных и экологических ресурсов. Современный гегемонизм многолик, проявляя себя в разного рода «стратегиях национальной безопасности».

Антиподом гегемонизму служит идеал политического равенства всех народов и государств мира, который, в соответствии с Уставом ООН, должен утверждаться в практике международных отношений.

В XX веке имперская идеология проявила себя в национальном *фашизме* (итальянском, немецком) и *сионизме* – идеологии богоизбранности израильтян и их праве господства, прежде всего финансового, над остальными *народами-гоями*.

В начале XX века в научный оборот вошло понятие *империализм*, имеющее идейно-политическую и экономическую сущность.²¹² Характерной чертой империализма являются претензии крупных капиталистических государств на мировое господство, их *экспансионистский* характер.

²¹² Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия развития капитализма. ПСС, т. 27, с. 299-426.

Развитие империализма привело к крупнейшим в истории XX века геополитическим событиям: двум мировым войнам; возникновению СССР - первого в мире государства трудящихся, и стран социалистического содружества; крушению в 60-е гг. *мировой колониальной системы империализма*, на руинах которой обрели национальную независимость десятки стран Африки, Азии и Латинской Америки.

Во второй половине XX века, в ходе развития государства СССР и стран социалистического содружества, получила распространение концепция *мирного сосуществования* двух систем – социализма и капитализма, под политическим вектором *разрядки напряженности*.

После распада государства СССР и стран социалистического содружества сложилась геополитическая ситуация *однополярного мира*, основывающаяся на мировой экономической и финансовой гегемонии государства США и его союзников.

Концепции однополярного мира противостоит концепция *многополярного мира*, предполагающая отсутствие центра мирового гегемонизма, ряда равнозначных центров мировой политики – европейского, американского, азиатского.

В настоящее время на смену гегелевской теории «европоцентризма» пришла концепция *атлантизма*, выражающая собой геополитический союз крупнейших атлантических государств США, Англии и Франции, сложившийся в ходе двух мировых войн XX века.

Географические теории в геополитике. Признанным основателем географического направления в социологии считается Шарль Монтескье (1689-1755), изложивший его в своем труде «О духе законов» (1748). Монтескье попытался определить «естественную» основу сущности государства и его законов. По его мнению, законы должны соответствовать естественным, прежде всего, географическим /климат, почва, размеры страны/ условиям жизни народа. Нет вообще «наилучших» законов, «наилучшего» устройства государства, но есть объективно целесообразные законы и общества, гармонически соответствующие реальным, прежде всего, геогра-

фическим, условиям жизни людей. В зависимости от них, Монтескье выделял три формы государственной власти – республику, монархию, деспотию.

Идеи *географического детерминизма*, фатальной предопределенности устройства власти государства вызвали волну критики. Так, Гельвеций увидел в идеях Монтескье проповедь неизбежности вечного неравенства среди людей. Радищев отметил вред «умствований» Монтескье и Руссо будто «доброе правление может быть в малой земле, а в больших должно быть насилие».²¹³

Теории «географического» направления в геополитике связанные с именами Монтескье, Реклю, Бокля, Ратцеля, Мечникова и др., объясняющие различие между народами и государствами, различием географических факторов в которых живут люди, весьма разнообразны. Одни из них выделяют значение климата и почвы, другие – особенности расы, третьи – влияние рек и морей. Л.И. Мечников в этом плане выделял в истории человечества культуры речного, морского и океанского типа.

Обстоятельной критике географический детерминизм подвергнут в марксизме, в частности, в работе И.В. Сталина (1879-1953) «О диалектическом и историческом материализме». Географические условия, остающиеся практически неизменными в течение тысячелетий не могут быть основной причиной развития народов и государств, переживающих коренные исторические изменения в течение сотен, а иногда и десятков лет. Поэтому, пишет Сталин: «географическая среда не может служить главной причиной, *определяющей* причиной общественного развития».²¹⁴

Такой коренной причиной развития народов и государств являются социально-экономические факторы, прежде всего, изменение способа производства материальных благ. Чем развитее производительные силы общества, чем выше общественный способ производства, тем меньше зависи-

²¹³ Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. – М.-Л., 1954, т.3, с. 47.

²¹⁴ Сталин И.В. О диалектическом и историческом материализме. – М., 1997, Соч. Т. 14, с. 266-267.

мость общества от стихийных сил природы, тем быстрее общество преобразует природную географическую среду в интересах своего прогрессивного развития.

Современной геополитической концепцией, связанной с географической средой, является *теория геопатогенных зон* разломов земной коры. Влияние этих разломов на людей, общества и государства, с научной точки зрения пока неясно. Большинство крупнейших городов мира расположены над геопатогенными зонами.

Маршруты великих переселений народов проходят вдоль трансконтинентальных геологических разломов. Многие крупные политические и военные конфликты в Евразии за последние 20 лет произошли в зоне сочленения литосферных плит Альпийско-Гималайского пояса протяженностью 10 тыс. км. и шириной 100-300 км.

Биологически-этнические теории в геополитике. Первой такой теорией стало учение Мальтуса (1766-1834) - *мальтузианство*. В сочинении «Опыт о законе народонаселения» (1798) он пишет о несоответствии закона роста средств существования людей по арифметической прогрессии, закону роста населения по геометрической прогрессии. Разрыв между численностью населения и количеством производимых средств потребления, Мальтус охарактеризовал как основной, естественный закон, которому подчинено развитие народов и государств.

Оставляя в стороне «алгебраическую» сторону учения Мальтуса, можно сказать, что демографическая составляющая в геополитике временами играет существенную роль. Это касается, например, колонизации в античной Греции, реформ П.И. Столыпина (1862-1911) по более равномерному расселению крестьянства в России, политики Китайской Народной республики по сдерживанию роста миллиардного населения страны и т.п.

Более того, если во времена Мальтуса население Земли было менее 1 млрд., то в настоящее время оно уже больше на порядок и проблемы миграции стали одними из основных как в мировой политике, так и в политике десятков стран.

С именем *Аполлона Григорьева* (1822-1864) - русского поэта и публициста, связано появление первой «органической» историко-социологической концепции. А. Григорьев стоял на точке зрения «органического» единства природной, общественной и духовной среды. Он отвергал взгляд на историю как на общий для всех народов человечества процесс культурного развития.

А. Григорьев считал, что есть разные субъекты исторического процесса – «народные организмы», имеющие «цельное, самоответственное значение» и не зависящие друг от друга. По его мнению, понятие человечества – бессодержательно, реально существуют лишь «народные организмы», которые генетически хотя и восходят к единому человечеству, но каждый из них живет по своим законам и «вносит свой органический принцип в мировую жизнь».²¹⁵

Наиболее полное воплощение «биологизация» социальных отношений получила в теории «органической социологии» Г. Спенсера (1820-1903). Государство он уподоблял социальному организму, который после «рождения» проходит две фазы развития – примитивно-хищнический и промышленно-накопительный. Законы эволюции носят универсальный для всего живого мира характер – поэтому, развитие отношений «государственных организмов» строятся по линии естественного отбора, выживания сильнейших. Право сильных народов и государств - это господство над слабыми и неполноценными, соответствует законам природы.

На основе концепции «органической социологии» возникла теория *социал-дарвинизма*, считающая естественным закон «всеобщей борьбы», приводящий к господству развитых стран капитализма над «неразвитыми» народами и государствами. По мнению социал-дарвинистов, социализм, как строй социального равенства, в котором отсутствует борьба за выживание среди людей, неминуемо приведет к общественному физическому и интеллектуальному упадку и экономической деградации.

²¹⁵ История философии в СССР в 5 тт.. - М., 1968, т.3, с. 329.

Социал-дарвинизм стал основанием теории «неполноценных народов» и расизма. Биологизаторство в истории людей, по мнению В.И. Ленина: «... есть пустая фраза. На деле никакого исследования общественных явлений, никакого уяснения метода общественных наук. Нет ничего легче, как наклеить «энергетический» или «биолого-социологический» ярлык на явления вроде кризисов, революций, борьбы классов и т.п., но нет ничего бесплоднее, схоластичнее, мертвее, чем это занятие».²¹⁶

В настоящее время весьма распространенной этнической концепцией «объясняющей возникновение, развитие и угасание народов, империй, цивилизаций», продолжающей линию «органицистского» подхода и отчасти «географического детерминизма» является теория Л.Н. Гумилева (1912-1992). По его мнению, основным субъектом исторического процесса является *этнос*, как устойчивая и активная форма человеческой общности.

Энергия развития, жизни этноса поддерживается геобиохимической энергией биосферы и космоса, проявляя себя как *этническая пассионарность*. Пассионарность /лат. «passio» - страсть/ определяет целевое предназначение жизни этноса. Таковыми бывают цели жизнеутверждающие религиозные и жизнеотрицающие, атеистические. Дух пассионарности влияет на жизненные фазы развития этноса – подъема, апогея, надлома, спада.

Теория «этнической пассионарности» Л.Н. Гумилева носит идеалистический, ненаучный характер. Она обильно загромождена придуманными им «учеными» схоластическими терминами: обскурация, ксения, химера, реликт и т.п. Объяснение коренных причин исторического развития народов с привлечением «высших» сил космического характера по уровню своего примитивизма не отличается от «научной» средневековой астрологии. Утверждение, что определяющей целевой идеей развития этноса, т.е. любого народа, является жизнеутверждающая религия – откровенная теология.

²¹⁶ Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. ПСС, т.18, с. 348.

Л.Н. Гумилев не видит и не понимает качественных отличий человечества от млекопитающих. Его человеческие сообщества – этносы, подобно скопищам леммингов, ползают по ландшафту Земли в поисках сочной травы и теплого климата, при недостатке которых начинают пожирать друг друга. Социальные, экономические, политические причины развития народов и государств для Гумилева не существуют. Под пассионарностью он понимает некие космические, божественные влияния, вселившиеся в подсознание психодинамических реакций «вождей-пассионариев», влекущих за собой покорную и инертную «толпу».

Здесь Л.Н.Гумилев не оригинален, до него о мистическом значении силы «жизненного порыва» в развитии цивилизаций писал философ истории, британец А. Тойнби (1889-1975). Это же касается и этносов, наделенных пассионарностью, господствующих над «неполноценными» народами, не удостоенных пассионарной благодати. Этническое заполнение ландшафта Земли сильнейшими «пассионариями», биологическим образом оправдывает разбой, агрессию, грабительскую войну.

Характеризуя научный уровень трудов Л.Н. Гумилева академик Б.А. Рыбаков – выдающийся археолог и видный востоковед, отмечал в них много фактических неточностей, небрежностей и нелепостей, нагромождение искусственных построений и «подтасовки исторических источников», гумилевский «сумбурный экскурс в *чуждый для него древнерусский мир*», «попытку обмануть всех тех, кто не имеет возможности углубиться в проверку фактической основы «озарений» Л.Н. Гумилева».²¹⁷

Следует отметить антинациональный подход Гумилева в освещении трагических страниц истории Древней Руси. Так причину кровавого монгольского нашествия Гумилев видит в вероломном убийстве русскими «послов Орды», в дальнейшем, пишет он: «Монголы вели войну корректно», чуть ли не как «гости». Грабительские набеги монголов, уничтожение

²¹⁷ Рыбаков Б.А. О преодолении самообмана. «Вопросы истории», 1971, №3, с. 154.

сотен городов, Гумилев характеризует как «военные компании по уменьшению русского военного потенциала».

Кошунственны измышления Гумилева о капитуляции многих русских городов. Так, выдающийся русский историк XIX века А.И. Костомаров писал, что при нашествии орды на Русь «не сдался ни один город, ни один князь». Академик М.Н. Тихомиров: «Мы не знаем русского города, который сдался бы на милость победителя».²¹⁸

Л.Н. Гумилев выдвигает циничную теорию «симбиоза» и «тесного союза» покоренной Руси и Золотой Орды. Свидетель этого «симбиоза» Серапион Владимирский писал в XIII веке: «Кровь и отец и братья наша, аки вода много, землю напои ... множайша же братья и чада наша в плен ведени быша...красота наша погибе... труд наша погании наследовавше».²¹⁹

Очевидец Плано Карпини пишет: «Все ужасы [татарского нашествия] от которых, по выражению современников, мог бы прослезиться антихрист, путешественник мог видеть с наглядной очевидностью: «когда мы ехали через [русскую] землю, мы находили бесчисленные головы и кости мертвых людей, лежавшие на поле; ибо этот город [Киев] был весьма большой и очень многолюдный, а теперь сведен почти ни на что: едва существует там двести домов, а людей тех держат они в самом тяжелом рабстве».²²⁰

Культурно-цивилизационные теории в геополитике. Основной вклад в развитие этого направления внес Н.Я. Данилевский (1822-1885) в своем учении о *культурно-исторических типах* изложенном в труде «Россия и Европа» (1869). Опираясь на идеи А. Григорьева, Данилевский считал нужным внести в историю естественнонаучный метод. Органическая наука изучает виды, а историческая наука должна изучать характерные народы. Н.Я. Данилевский критикует теорию, согласно которой народы развиваются по одним

²¹⁸ Чивилихин В.А. Память. - Л., 1983, с. 521.

²¹⁹ Там же, с. 522.

²²⁰ Рубрук Вильгельм, Карпини Иоанн Плано. История Монголов (Путешествие в восточные страны) – СПб., 1911, с. VII-VIII.

историческим законам, проходя сходные фазы развития. По его мнению, народы мира живут несхожей между собой внутренней жизнью, имея свои специфические, национальные особенности, свое мировое провиденциальное значение.

Н.Я. Данилевский выделяет ряд культурно-исторических типов, как самобытных цивилизаций: египетский, древне-семитский, китайский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, германо-романский или европейский, славянский. Эти цивилизации являются положительными деятелями культуры человечества.

Помимо их существуют народы, не играющие никакой роли в мировой культуре - народы этнографической среды обитания; а также, народы - «бичи божии» - гунны, турки, монголы, которые помогают гибнуть дряхлеющим цивилизациям, а затем «скрываются в прежнее ничтожество».²²¹

Цивилизации характерны своей независимостью друг от друга и самобытным духовным характером в своих религиозных, социальных, культурных и политических началах. «Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя».²²²

Любой исторический народ проходит ряд последовательных стадий развития: длительный этнографический период, когда этнически и психологически формируется облик народа; период государственный; наконец, период цивилизационный. «Период цивилизации каждого типа сравнительно очень короток, истощает силы его и вторично не возвращается»,²²³ вновь наступает исходное этнографическое состояние. По мнению Н.Я Данилевского, в современности, Европа находится в апогее своего цивилизационного развития, и наблюдаются признаки ее грядущего заката.

Славянская же цивилизация, с ее самобытной культурой и общественной организацией, находится на подъеме. Попытки перенять европейскую цивилизацию бессмысленны

²²¹ История философии в СССР в 5 тт. - М., 1968, т.3, с. 335.

²²² Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – СПб., 1871, с. 94.

²²³ Там же, с.110.

и вредны для естественного развития славянского мира. «Европеизм» чужд и враждебен России. Славянский мир по уровню духовности превосходит Европу.

В духе провиденциализма, Данилевский отводит особую роль «богоизбранному» русскому народу в славянском мире, делая вывод об особой мессианской политической роли России по отношению ко всем славянским народам, выступая апологетом *панславизма*.

Теория «цивилизаций» Данилевского, разработанная в 60-х гг. XIX века, оказала большое влияние не только на развитие социологической мысли в России, но, положила начало «цивилизационному» направлению в мировой социологии, став предтечей учений О. Шпенглера, А. Тойнби и др.

Теория панславизма зародилась в недрах одного из тайных обществ декабристов - «Общества соединенных славян», возникшего в 1823 г. Одной из политических целей этой организации было «освобождение всех славянских народов от самовластия; уничтожение существующей между некоторыми из них национальной ненависти и соединение всех обитаемых ими земель федеративным союзом».²²⁴

На Балтийском, Черном, Белом и Адриатическом морях европейский Славянский федеративный Союз должен был иметь крупные порты общего пользования, а самые важные совместные дела решать собранием представителей всех его членов.

Панславизм стал известен благодаря М.А. Бакунину /1814-1876/, проповедовавшему идею федерации свободных от деспотизма славянских народов Европы: «Все славяне одинаково свободны, одинаково братья. Между ними нет никакого неравенства, кроме того, какое создала природа».²²⁵

В отличие от панславистов, призывавших к объединению славянских народов под эгидой русского царизма, Бакунин утверждал, что славянам «нет места в недрах Русского царства: вы хотите жить, а там мертвое молчание...

²²⁴ Чивилихин В.А. Память. «Роман-газета», №3, 1985, с. 37.

²²⁵ Бакунин М.А. Собрание сочинений и писем в 4-х тт. - М., 1934 -1935, т. III, с. 304.

механическое послушание... рабская работа ... гроб всякой народной жизни и всякой свободы».²²⁶

В конце 30-х гг. XIX в., на основе *теории «официальной народности»*, выделяется реакционное направление в панславизме, как теория противопоставления и превосходства славянских народов над европейскими народами на основе предназначения России к гегемонии в славянском мире.

Так, Н.Я Данилевский, толкуя об особой политической миссии России, ратовал за создание федеративного славянского государства с центром в Константинополе, подводя «теорию» под экспансионистские устремления имперской политики русского царизма.

С именем К.Н. Леонтьева (1831-1891) связана цивилизационная теория *византизма*. Идя в русле учения Данилевского о культурно-исторических типах, Леонтьев особое место отводил специфике жизни народа. По его мнению, народ проходит три стадии в своем развитии: 1) «первоначальной простоты», детства народа, когда набираются силы и закладываются основы его социальной и культурной жизни; 2) «положительного расчленения, цветущей сложности», многообразного гармонического, творческого развития народа; 3) «вторичного смесительного упрощения», когда народ дряхлеет и постепенно возвращается в исходное этнографическое состояние.²²⁷

К.Н. Леонтьев считал, что Европа прошла период «цветущей сложности» в средневековье, а в настоящее время буржуазного либерализма клонится к упадку и культурной деградации. Русской цивилизации для сохранения самобытности и развития нужно, прежде всего, избегать буржуазного «либерально-эгалитарного прогресса» с его земным «всеудовольствием». Исторический путь России Леонтьев видит в сохранении ее «греко-византийского начала».

По мнению К.Н. Леонтьева, первый геополитический разлом: Запад - Восток, стал противостоянием античной и восточной культуры. Второй - сохранением Византией куль-

²²⁶ Материалы для биографии М. Бакунина в 3-х тт. - М.-Л., 1923, т. I, с. 155.

²²⁷ «История философии в СССР» в 5 тт., М., 1968, т.3, с. 339.

турного наследия античности после крушения Рима. Третий - передачей высших достижений византийской культуры - православия, самодержавия, самобытной духовности России, поэтому «Москва есть третий Рим». Исторически византизм помог сплотить Русь, изгнать ливонцев, монголов, татар, поляков, шведов, а сейчас поможет противостоять разлагающему влиянию буржуазного европеизма.

Однако, еще в середине 30-х гг. XIX века русский просветитель *П.Я. Чаадаев* (1794-1856) в знаменитых «Философических письмах» пришел к прямо противоположному утверждению, а именно, что принятие Русью православия отбросило Россию на обочину европейского мира. После чего *П.Я. Чаадаев* был объявлен царизмом «сумасшедшим».

Одна из известных цивилизационных теорий связана с *О. Шпенглером* (1880-1936), изложенной им в книге «Закат Европы»/1922/. Шпенглер выделяет 8 мировых культур: египетскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, греко-римскую, византийско-арабскую, западно-европейскую, майя.²²⁸ Жизненный срок развития культуры - около тысячелетия, далее культура вырождается в цивилизацию – бездуховное массовое общество. Цивилизация убивает искусство, творчество, превращая все в голый «технизм». Идеологи нацизма применяли идеи Шпенглера в обосновании мирового могущества «тысячелетнего III Рейха».

А.Д. Тойнби /1889-1975/ в 12 томном труде «Исследование истории» /1925-65/ выделяет 21 историческую цивилизацию, не считая второстепенных и недоразвитых.²²⁹ Цивилизации проходят в своем развитии стадии возникновения, роста, надлома и разложения, после чего гибнут, уступая место другим. По Тойнби, движущей силой развития цивилизации является «творческое меньшинство», носитель мистического «жизненного порыва».²³⁰ «Творческая элита» решая проблемы развития цивилизации, как «вызовов» времени, господствует над основной массой населения.

²²⁸ Большая советская энциклопедия. - М., 1978, т. 29, с. 1392.

²²⁹ Там же, т. 26, с. 82-83.

²³⁰ По философии интуитивизма *А. Бергсона* (1859-1941).

Тойнби усматривал развитие духовности цивилизаций как совершенствование религиозных представлений, от самых примитивных анимистических верований, через мировые религии, к единой синкретической религии будущего.

Со второй половины XX века появляется множество западных «цивилизационных» теорий - «индустриального и постиндустриального общества» (Р. Арон и Д. Гэлбра), «технологического общества» (Ж. Эллюль), «информационного общества», «общества изобилия», теорий «конвергенции» и «качества жизни», концепций «органического роста», «устойчивого развития», «глобального сознания» и т.п., в массе своей носящих ярко выраженный заказной буржуазно апологетический характер.

Экономически классовые теории в геополитике. Доминирующей теорией этого вида является марксистская наука *исторического материализма*. Согласно ей, движущими силами человеческой истории являются, прежде всего, экономические, материальные факторы производства средств жизни людей. «Анализ материальных производственных отношений... сразу дал возможность подметить повторяемость и обобщить порядки разных стран в одно основное понятие общественной формации».²³¹

Марксизм выделяет пять общественных формаций: первобытнообщинную (родовую), рабовладельческую, феодальную, буржуазно-капиталистическую, социалистическую, каждая из которых имеет внутреннюю структуру. Так, в капиталистической формации выделяют стадии - раннебуржуазную, национально-капиталистическую, империалистическую. В социалистической формации стадии: переходную, низшую - социализм, и высшую - коммунизм.

Историческое развитие народов мира диалектически многообразно, прошедшие формации временами полностью не исчезают. Так, в России начала XX века в экономическом укладе были элементы родового строя (народы Севера, Азии,

²³¹ Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов. ПСС., т.1, с. 137.

Кавказа), феодализма (дворянство и помещичье землевладение) и промышленного капитализма.

В этом плане, стратегическая политика государства СССР шла в направлении экономического и социального выравнивания уровней жизни всех народов и народностей страны. Государство США возникло сразу как буржуазное без элементов феодализма, но основой первоначального накопления капитала в стране стало рабство. Иногда возникают ситуации реакционной реставрации, возврата прежнего строя, как это случилось в России конца XX века, вернувшейся во времена компрадорского капитализма.

Здесь нужно отметить, что предшествующие социализму общественные формации развиваются по естественным, стихийно-рыночным экономическим законам. Социализм же, предполагает использование сознательных, творческих начал в строительстве нового мира, что реально приводит к субъективным факторам просчетов и ошибок экономического, политического, социального характера, временами могущих, как это случилось в СССР, разрушить государство и весь общественный строй.

Научный марксистский подход предполагает конкретное исследование экономической и классовой структуры общества, государства и их сообществ путем «выяснения тех особых законов, которые регулируют возникновение, существование, развитие и смерть данного общественного организма, и замену его другим, высшим организмом».²³²

Блестящий марксистский анализ империализма дан В.И. Лениным в книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916). Ленин выделяет пять главных признаков империализма: 1) монополизация конкуренции вследствие концентрации производства и капитала; 2) слияние банковского капитала с промышленным и образование на этой базе финансово олигархического капитала; 3) массовый вывоз капитала на дешевые мировые рынки сырья и рабочей силы; 4) раздел мира международными союзами капиталистов;

²³² Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов. ПСС., т.1, с. 167.

5) борьба на мировой арене между «великими державами» за новый передел мира, приводящий к мировым войнам.

На основании этих признаков, Ленин дает классическое (геополитическое) определение: «Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами».²³³

Ленин обращает внимание на нарастание паразитического, загнивающего характера империализма, когда появляются «государства-рантье», «государства-ростовщики», которые только «стрижкой» денежных купонов грабят всех. «Мир разделился на горстку государств-ростовщиков и гигантское большинство государств-должников».²³⁴ «Монополии, олигархия, стремления к господству вместо стремлений к свободе, эксплуатация все большего числа маленьких или слабых наций небольшой горсткой богатейших и сильнейших наций - все это отличительные черты империализма».²³⁵ Возникает массовая имперская идеология, когда повально переходят на сторону империализма все классы общества.

Некоторые аспекты современной геополитики

В начале XX века складывается империалистический геополитический «атлантический союз» *Антанта* (Великобритания, Франция, США), столкновение которого, за колониальный передел мира, с поздними монархиями Германии и Австро-Венгрии, привело к I мировой войне.

С конца 30-х гг. XX в. к группе ведущих сверхдержав (США, Японии, Англии, Франции, Германии) присоединился

²³³ Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. ПСС, т. 27, с. 387.

²³⁴ Там же, с. 398.

²³⁵ Там же, с. 422.

СССР, который в ходе II мировой войны стал ведущей страной в антигитлеровской и антияпонской коалиции.

В послевоенное время до конца 80-х гг. существовала двухполюсная система, с двумя центрами мировой политики – США и их европейскими союзниками по военному блоку НАТО, и СССР с союзниками социалистических стран Варшавского договора.

Государство СССР стало оплотом всех миролюбивых и прогрессивных сил человечества, гарантом стабильности мировой политики, оказавшим влияние на появление условий для крушения в середине 60-х гг. многовековой системы империалистического колониализма.

Десятки государств Африки, Азии и Америки обрели национальную независимость, образовав геополитический ареал *«стран третьего мира»* или *«неприсоединившихся стран»*, ряд из которых решил развиваться по некапиталистическому пути развития.

Развал СССР по ряду причин экономического, политического, социального и внешнего характера,²³⁶ сравним по последствиям с «III мировой войной»,²³⁷ в ходе которой была практически уничтожена новая историческая общность человечества – советский народ.

Геополитически Россия ухудшила свое положение на Балтийском и Черном море, часть шельфа в Беринговом проливе была даром отдана США, от страны отторгнута огромная территория Казахстана. Калининградская область и главная база Балтфлота оказалась окруженной странами НАТО. Балтийское море стало внутренним НАТО-вским «озером». Почти половина государственных сухопутных границ России имеет лишь административный характер.

²³⁶ Приложение: «План Даллеса». «Директива Клинтона».

²³⁷ Потери России за 90-е гг. XX века превысил ущерб от гитлеровского нашествия на СССР. Из страны вывезены около 500 млрд. \$, что лишило Россию средств на обновление средств производства. 25 млн. человек живут в нищете, 25 млн. русских стран СНГ лишились родины, прямые демографические потери населения за годы буржуазных либеральных рыночных «реформ» превысили 10 млн. человек - Авт.

Крах СССР и стран социалистического содружества резко изменил геополитическую ситуацию в мире. Исчезновение биполярной системы вызвало фазу конфликтной неустойчивости в мировой политике. Возникла изменяющаяся конфигурация переходного типа, с возможностью двух вариантов развития.

Один из них - сценарий *однополярного мира*. В 1990 г. Дж. Буш провозгласил в качестве стратегической цели американский гегемонизм в мире с опорой на мировые военные базы США и силы НАТО.

Американская военщина ведет курс на устрашение мирного населения народов, изуверски испытывая на них новые чудовищные виды оружия массового поражения: в 1945 г. города Хиросима и Нагасаки подверглись атомной бомбардировке; в 1952 г. в Корее применялись «ковровые» бомбежки стратегической авиации; в 1970 г. во Вьетнаме использовался напалм; против населения Ирака и Югославии американцы применили радиоактивные снаряды; в Афганистане вакуумные супербомбы.

США и НАТО ведут политику *государственного терроризма*. При этом ООН, как орган якобы международного сотрудничества и мира, показала свою беспомощную несостоятельность, как декоративная ширма двойных стандартов международного «права», а фактически права мирового империализма на мировой гегемонизм. Штаб-квартира ООН находится в Нью-Йорке, США – один из главных его финансовых «содержателей». Многие военные конфликты современности были развязаны как «наказание» за невыполнение резолюций ООН.

С другой стороны, претензии американского империализма на мировую гегемонию встречают экономическое противодействие внутренней экономической конкурентной борьбы стран Европейского Содружества, Китая и азиатско-тихоокеанского региона.

Важным фактором международной геополитики является и то, что такие державы, как Китай, Индия, Россия, где живет почти половина населения Земли и сосредоточено 50%

ресурсов планеты, обладая ядерным оружием, стремятся активно защищать свои национальные и мировые интересы.

Это делает реальностью второй сценарий развития – построения системы *многополярного мира*, как взвешенного взаимного баланса сил и интересов главных центров мировой политики.

В середине 50-х гг. XX века наступила очевидная фаза военной «глобализации» - создание ракетно-ядерного оружия поставило человечество перед угрозой самоуничтожения. К началу XXI века возникли общечеловеческие проблемы экономики, экологии, культуры, ставящие под сомнение существование земной цивилизации вообще. Все более зримыми и нетерпимыми становятся стихийные хищнические отношения людей друг к другу, обществу и природе. Клерикалы всех мастей толкуют о явных знамениях «Страшного Суда» пугая обывателя наступающим Апокалипсисом.

Разум человечества желает иного - нового этапа в истории людей, как единого мирового социума, сообщества народов, имеющих не только «свои» национальные интересы, но и «мировую составляющую» взаимоувязанных прав и обязанностей. Речь идет о *глобальной концепции «Нового мирового порядка»* подразумевающей решение следующих задач:

- создание миропорядка для всех народов и государств на основаниях равноправия и взаимовыгодного сотрудничества (оптимизация, гармонизация, гуманизация общечеловеческих отношений);
- защиту общего миропорядка от тех государств, которые его попирают, в том числе создание надежных механизмов профилактики международных конфликтов, терроризма и войн;
- охрану общих жизненно важных для человечества ценностей и достояния (чистой земной атмосферы, пресной воды, здорового климата, плодородия почв, генофонда живой природы), знаний человечества во всех проявлениях национальной культуры народов.

Наиболее плодотворной идеей реализации «Нового мирового порядка» является глубокое реформирование ООН и превращение её в действительный орган равного международ-

ного сотрудничества в делах коллективного управления мировыми процессами.

Но вопрос состоит в том, что управляют современным миром не «хорошие» идеи, а деньги, т.е. мировой финансовый олигархат, который пойдет на любые преступления и злодеяния, лишь бы сохранить свое влияние и власть.

К ВОПРОСУ О НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ КПСС

Генезис идеологии коммунизма в политике РСДРП - РКП(б) - ВКП(б) - КПСС

Марксизм является научной идеологией коммунизма: «Коммунист - слово латинское. Коммунис значит - общий. Коммунистическое общество значит - все общее: земля, фабрики, общий труд, - вот что такое коммунизм».²³⁸ Принципы коммунизма изложены Ф. Энгельсом в 1847 г.²³⁹ Тогда же К. Маркс и Ф. Энгельс опубликовали «Манифест коммунистической партии» в котором обосновывали цели, задачи и методы борьбы зарождавшихся коммунистических организаций и партий.

«Манифест» был написан по поручению тайного пропагандистского общества «Союза справедливых», организованного немецкими эмигрантами, с которыми Маркс познакомился в Лондоне (и после принятия в его ряды Карла Маркса и Фридриха Энгельса в 1847 году переименованного в «Союз коммунистов»).

По решению второго конгресса «Союза коммунистов» Маркс при помощи Энгельса подготовил текст «Коммунистического манифеста» как программы международной организации революционного пролетариата.

Начавшиеся по всей Европе революции 1848 года обеспечили реальный момент для публикации этого революци-

²³⁸ Ленин В.И. Задачи Союзов молодежи. ПСС, т. 41, с. 314.

²³⁹ Энгельс Ф. Принципы коммунизма. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 4, с. 322-329.

онного документа, однако, фактически с ним могло ознакомиться незначительное количество людей, и особенного влияния на события тех лет он не оказал.

Массовый интерес к документу возник уже в 1870-х гг. благодаря деятельности I Интернационала, Парижской коммуны и судебному процессу против Социал-демократической партии Германии.

В предисловии к английскому изданию 1888 г. Энгельс отмечал: «история „Манифеста“ в значительной степени отражает историю современного рабочего движения; в настоящее время он несомненно является самым распространенным, наиболее международным произведением всей социалистической литературы, общей программой, признанной миллионами рабочих от Сибири до Калифорнии».²⁴⁰

Первое русское издание «Манифеста», в переводе М. Бакунина, было издано Нечаевым в Женеве, в типографии «Колокола» в конце 1869 года.

В момент своего проникновения в Россию этот перевод не оказал существенного влияния на развитие русской социалистической мысли. Идеи «Манифеста» как программного документа марксизма не имели тогда ещё подготовленной почвы для своего распространения в российском революционном движении. «Манифест» был воспринят революционной интеллигенцией того времени, проникнутой народническими настроениями, лишь как памфлет против общества эксплуататоров, как критика этого общества.

Второе издание появилось в 1882 году в переводе Г.В. Плеханова с особым предисловием Маркса и Энгельса, где, в частности, отмечалось, что «Россия представляет собой передовой отряд революционного движения в Европе».²⁴¹ В связи с этим возникает вопрос, может ли русская община стать инструментом перехода к коммунистической форме общего владения, минуя капиталистическую стадию, которую проходят западноевропейские общества?

²⁴⁰ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 21, с. 366.

²⁴¹ Там же, Соч. Т. 19, с. 305.

Отвечая на него, Маркс и Энгельс пишут: «Единственно возможный в настоящее время ответ на этот вопрос заключается в следующем. Если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что они дополнят друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития».²⁴²

Издание 1882 года содействовало организации первой русской марксистской группы «Освобождение Труда», сделавшей большую работу по распространению марксизма в России. С этого момента неудержимым потоком идеи «Манифеста» стали проникать в Россию. В Москве и Петербурге, а также на периферии возникло множество подпольных марксистских кружков, распространявших «Манифест» примитивными типографскими способами или перепиской от руки.

В начале 90-х годов, «Манифест» был переведён на русский язык В. И. Лениным. Рукопись его перевода читалась в самарских кружках, но под возникшей угрозой полицейских обысков была уничтожена.

Прогрессивное становление капитализма к концу XIX века привело к разложению русской деревенской общины, подробно показанного в труде В.И. Ленина «Развитие капитализма в России» (1899). Россия пошла по западноевропейскому пути пролетаризации класса трудящихся, что соответствовало идеологии марксизма в политическом русле социал-демократии.

В конце 1895 года в Петербурге возникла политическая организация социал-демократического направления. Созданная В.И. Лениным, она руководила революционным и стачечным движением, распространяла нелегальную литературу в виде прокламаций марксистского направления.

В марте 1898 года группа социал-демократов провела нелегальный учредительный съезд, который провозгласил создание марксистской рабочей партии и принял решение назвать её Российской социал-демократической рабочей

²⁴² Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 19, с. 305.

партией (РСДРП), то есть партией пролетариата всех национальностей России. Съезд утвердил решение о выпуске учредительного «Манифеста» партии.

«Манифест» ставил во главу угла борьбу за политическую свободу, проводил марксистскую идею о гегемонии пролетариата в революционном движении, подчеркивал задачи борьбы с абсолютизмом царизма и связывал политическую борьбу с общими задачами рабочего движения.

«Манифест» отмечал, что завоевание политической свободы является лишь первым шагом к осуществлению великой исторической задачи пролетариата – «борьбе за свое конечное освобождение против частной собственности и капитализма – за социализм»,²⁴³ за создание нового общественного строя, в котором не будет места эксплуатации человека человеком.

В силу ряда политических обстоятельств съезду, организационно, партию создать не удалось. Реально партия была создана в ходе работы II съезда РСДРП в 1903 г. (Брюссель-Лондон). Съезд, в частности, утвердил программу партии, состоящую из двух частей - «программы-максимум» и «программа-минимум».

В программе-максимум говорилось о конечной цели партии - организации социалистического общества и об условии осуществления этой цели – социалистической революции и диктатуре пролетариата. Программа-минимум освещала ближайшие задачи партии: свержение царского самодержавия и установление демократической республики.

Съезд впервые в истории международного рабочего движения после смерти К. Маркса и Ф. Энгельса принял революционную программу, в которой выдвигалась как основная задача - борьба за диктатуру пролетариата.

В 1915 году в газете "Социал-демократ" была опубликована статья В.И. Ленина «О лозунге Соединённых Штатов Европы» в которой был обоснован ряд важнейших положений марксизма в новых исторических условиях первой

²⁴³ Первый съезд РСДРП. Документы материалы. – М., 1958, с. 80.

мировой империалистической войны: «Политические революции неизбежны в ходе революций социалистических, ибо это сложная последовательность событий. Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Победив в одной стране, пролетариат станет примером для рабочих других стран. Соединенные Штаты мира (а не Европы) являются той государственной формой объединения и свободы наций, которую мы связываем с социализмом, – пока полная победа коммунизма не приведет к окончательному исчезновению всякого, в том числе и демократического, государства».²⁴⁴

6-8 марта 1918 года на экстренном VII съезде партии, созванного в чрезвычайных условиях угрозы германской оккупации России, в частности, был решен вопрос о пересмотре программы и названия партии.

Первая программа, принятая на II съезде РСДРП в 1903 году, нацеливавшая партию на совершение буржуазно-демократической и социалистической революций, была выполнена. Необходимо было выработать новую программу партии на период построения социализма. Съезд избрал комиссию, которой поручил подготовить программу, положив в её основу указания съезда.

В принятой 8 марта 1918 г. резолюции «Об изменении названия партии...» сказано: «Съезд постановляет именовать впредь нашу партию Российской коммунистической партией с добавлением в скобках 'большевиков'».

Переименование РСДРП (б) в РКП (б) политически закономерно. В разгар I мировой войны европейская социал-демократия, включая российских меньшевиков, полностью обанкротилась перейдя на позиции поддержки национальной буржуазии. Партии российских большевиков, взявших власть в стране и начавших процесс социалистического созидания,

²⁴⁴ Ленин В.И. О лозунге Соединенных Штатов Европы. ПСС, т. 26, с. 351-355.

нужно было дать четкую историческую перспективу коммунистического будущего.

В теории марксизма, по этому поводу, наиболее ярко запечатленной К. Марксом в «Критике Готской программы», обосновывается двухчленная схема эпохи исторического перехода от капитализма к коммунизму – от низшей, социалистической стадии, к высшей – коммунистической.

Социализм, по мнению Маркса, еще не способен преодолеть узкого горизонта равного буржуазного права потребительского распределения товаров посредством денег среди неравных друг другу людей:

«При равном труде и, следовательно, при равном участии в общественном потребительном фонде один получит на самом деле больше, чем другой, окажется богаче другого и тому подобное. Чтобы избежать всего этого, право, вместо того чтобы быть равным, должно бы быть неравным.

Но эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит после долгих мук родов из капиталистического общества. Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества.

На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!».²⁴⁵

Согласно марксизму, политически, в ходе революционной классовой борьбы, переход от капитализма к социализму

²⁴⁵ *Маркс К.* Критика Готской программы. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 19, с. 19-20.

реально возможен лишь при определенной форме государственной диктатуры. В зависимости от конкретных исторических условий это может быть диктатура пролетариата, диктатура трудящихся или диктатура народа.

С точки зрения идеологических воззрений на социализм выделяется весьма широкий спектр понятий и определений. Так в «Манифесте коммунистической партии» рассматривается содержание понятий о социализме - феодальном, мелкобуржуазном, немецком, буржуазном, критически-утопическом.²⁴⁶

После Великой Октябрьской социалистической революции формой диктатуры пролетариата в Советской России стал так называемый «военный коммунизм», исторически обусловленный чрезвычайными условиями экономической разрухи, прямой военной интервенции и гражданской войны.

Основой военного коммунизма стала всеобщая национализация «земли, недр, вод и лесов», банков и промышленности, монополия внешней торговли, свёртывание товарно-денежных отношений, уравнивание общества в распределении материальных благ, милитаризация труда.

Идея о немедленном построении бестоварного социализма путём замены торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе распределением продуктов была зафиксирована в качестве партийной установки во II Программе на VIII съезде РКП(б) в марте 1919 года.

По существу, речь идет о воплощении идей К. Маркса о равно эквивалентном обмене труда на товары потребления: «индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда... Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный трудовой пай...

Он получает от общества квитанцию в том, что им доставлено такое-то количество труда (за вычетом его труда в

²⁴⁶ Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч. Т. 4, с. 448-457.

пользу общественных фондов), и по этой квитанции он получает из общественных запасов такое количество предметов потребления, на которое затрачено столько же труда. То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме.

Здесь, очевидно, господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей. Содержание и форма здесь изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. Но что касается распределения последних между отдельными производителями, то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой».²⁴⁷

VIII съезд РКП(б) принял новую программу партии, определившую её задачи на переходный период от капитализма к социализму. Программа, единогласно принятая съездом, стала руководящим документом Коммунистической партии вплоть до XXII съезда КПСС (1961), принявшего новую программу.

В принципе, как перед самыми широкими народными массами, так и перед партией большевиков встал вопрос о возможных временных рамках строительства социализма в Советской России и исторической перспективе становления коммунизма.

В какой-то мере отвечая на этот вопрос, В.И. Ленин, выступая на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодежи 2 октября 1920 года, сказал: «Ясно, что поколение работников, воспитанное в капиталистическом обществе, в лучшем случае сможет решить задачу уничтожения основ старого капиталистического быта, построенного на эксплуатации. Оно в лучшем случае сумеет

²⁴⁷ *Маркс К.* Критика Готской программы. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 19, с. 18.

решить задачи создания такого общественного устройства, которое помогло бы пролетариату и трудовым классам удержать власть в своих руках и создать прочный фундамент, на котором может строить только поколение, вступающее в работу уже при новых условиях, при такой обстановке, когда нет эксплуататорского отношения между людьми...

Тому поколению, представителям которого теперь около 50 лет, нельзя рассчитывать, что оно увидит коммунистическое общество. До тех пор это поколение перемрет. А то поколение, которому сейчас 15 лет, оно и увидит коммунистическое общество, и само будет строить это общество. И оно должно знать, что вся задача его жизни есть строительство этого общества...

Нам следует рассчитывать, что нужно не меньше 10 лет для электрификации страны, чтобы наша обнищавшая земля могла быть обслужена по последним достижениям техники. И вот, поколение, которому теперь 15 лет и которое через 10-20 лет будет жить в коммунистическом обществе...».²⁴⁸

После возникновения государства СССР на XIV съезде в 1925 году было принято решение о переименовании партии во Всесоюзную Коммунистическую партию (большевиков) - ВКП(б).

В 1934 году на XVII съезде ВКП(б), в частности, была поставлена задача по ликвидации многоукладности экономики Советского Союза и установления социалистического способа производства как единственного способа производства, с превращением всего трудящегося населения страны в активных и сознательных строителей социалистического общества.

В 1939 году на XVIII съезде ВКП(б) было отмечено, что социализм в СССР в основном построен и страна вступила в новую полосу развития - завершения строительства социалистического общества. Съезд подвёл итоги переходного периода от капитализма к социализму и наметил курс для создания условий перехода к коммунистическому строительству.

²⁴⁸ Ленин В.И. Задачи Союзов молодежи. ПСС, т. 41, с. 298, 317-318.

Таким образом, ленинское предположение о том, что через 20 лет следующее поколение советских людей будет жить при коммунизме, в ходе реального исторического развития страны и государства СССР было заменено лозунгом о создании условий перехода к коммунистическому строительству.

Великая Отечественная война и ее разрушительные последствия отбросили планы созидания коммунистического общества в СССР на 20 лет.

В 1952 году на XIX съезде партии в соответствии со сложившимися политическими и идеологическими обстоятельствами, было принято решение об изменении названия партии. В резолюции съезда по этому поводу говорилось следующее:

«Двойное наименование нашей партии «коммунистическая - большевистская» исторически образовалось в результате борьбы с меньшевиками и имело своей целью отгородиться от меньшевизма.

Поскольку, однако, меньшевистская партия в СССР давно уже сошла со сцены, двойное наименование партии потеряло смысл, тем более, что понятие «коммунистическая» выражает наиболее точно марксистское содержание задач партии, тогда как понятие «большевистская» выражает лишь давно уже потерявший значение исторический факт о том, что на II съезде партии в 1903г. ленинцы получили большинство голосов, почему и были названы «большевиками», оппортунистическая же часть осталась в меньшинстве и получила наименование «меньшевиков».

В связи с этим XIX съезд постановляет: Всесоюзную Коммунистическую партию большевиков ВКП/б/ отныне именовать: «Коммунистическая партия Советского Союза».²⁴⁹

XIX съезд КПСС пришёл к выводу, что с момента принятия II Программы партии (1919) произошли коренные перемены. Исходя из этого, съезд постановил считать необходимым произвести переработку Программы партии.

²⁴⁹ Коммунистическая партия Советского Союза сегодня. - Л., 2003, с. 11-12.

На XX съезде КПСС (1956) ЦК было принято Постановление «О подготовке новой программы Коммунистической партии Советского Союза», где поручено «подготовить проект Программы КПСС, исходя из основных положений марксистско-ленинской теории, творчески развивающейся на основе исторического опыта нашей партии, опыта братских партий социалистических стран, опыта и достижений всего международного коммунистического и рабочего движения, а также с учётом подготовляемого перспективного плана коммунистического строительства, развития экономики и культуры Советского Союза».

Съезд также поручил ЦК «опубликовать проект программы партии заблаговременно до XXI съезда КПСС с тем, чтобы провести развернутое его обсуждение».²⁵⁰

Для разработки проекта Программы была создана рабочая группа во главе с секретарём ЦК КПСС академиком Б. Н. Пономарёвым. Первоначальные работы над созданием проекта новой Программы начались в середине 1958 года, в итоге в течение трёх лет над ней трудились около 100 крупнейших учёных и специалистов.²⁵¹

В 1959 году на XXI съезде КПСС было провозглашено, что социализм в СССР одержал полную и окончательную победу, что советская страна вступает в период развёрнутого строительства коммунистического общества. Важнейшая задача этого периода - сделать решающий шаг в создании материально-технической базы коммунизма.

В документах съезда было отмечено, что в условиях, когда строительство социализма вышло за рамки одной страны, когда образовалась мировая социалистическая система, нет уже больше капиталистического окружения СССР. Имеются две мировые общественные системы - отживающий свой век капитализм и растущий, крепнущий социализм. Съезд отметил, что в мире нет сейчас таких сил,

²⁵⁰ XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет II. – М., 1956.

²⁵¹ Н.С. Хрущёв о проекте третьей Программы КПСС // Вопросы истории КПСС. 1989 № 8. С. 3.

которые смогли бы восстановить капитализм в СССР, сокрушить социалистический лагерь. Опасность реставрации капитализма в Советском Союзе исключена.

К весне 1961 года работа над проектом новой программы партии завершилась. После соответствующей доработки проект Программы был рассмотрен на Президиуме ЦК КПСС и на Пленуме ЦК. 26 июля 1961 года на заседании Президиума ЦК КПСС текст проекта Программы, предоставленный Программной комиссией, был одобрен.

30 июля 1961 года текст проекта Программы был опубликован в газетах «Правда» и «Известия» с тем, чтобы население могло ознакомиться с ним и высказать свои предложения и замечания. К 15 сентября 1961 года в журналы и газеты поступило в общей сложности 29070 корреспонденций, из которых 5039 было опубликовано. В общей сложности на партийных конференциях и собраниях трудящихся, посвящённых обсуждению этого документа, присутствовало почти 44 млн человек. Н.С. Хрущёв, выступивший с докладом «О программе Коммунистической партии Советского Союза» на XXII съезде 18 октября 1961 года, подробно коснулся ее существенных особенностей:

I. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПОБЕДЫ СОЦИАЛИЗМА

1. Ленинская Программа воплощена в жизнь.
2. Главные итоги мирового развития.

II. КОММУНИЗМ – ВЕЛИКАЯ ЦЕЛЬ ПАРТИИ И НАРОДА

III. ОТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ К КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

1. Создание материально-технической базы коммунизма.
2. Развитие сельского хозяйства и общественных отношений в деревне.
3. Подъем народного благосостояния и достижение самого высокого жизненного уровня народа.
4. Планирование и хозяйствование исходя из требований коммунистического строительства.

IV. РАЗВИТИЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ЧЕЛОВЕКА

1. Построение бесклассового общества в СССР.
2. От государства диктатуры пролетариата к общенародному государству.
3. Сближение наций и упрочение дружбы народов.
4. Коммунистическое воспитание и всестороннее развитие личности.

V. КОММУНИЗМ И ПРОГРЕСС ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

VI. ИТОГИ ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

1. Единодушное обсуждение партией и народом проекта Программы. Дополнения и поправки к проекту.
2. Международные отклики на проект Программы.

VII. ПАРТИЯ В ПЕРИОД РАЗВЕРНУТОГО СТРОИТЕЛЬСТВА КОММУНИЗМА.²⁵²

Третья Программа КПСС - главный документ КПСС, принятый на XXII съезде КПСС 31 октября 1961 года, вошедшего в историю как съезд строителей коммунизма. В Программе партии утверждалось, что коммунизм - это бесклассовый общественный строй, с общими средствами производства и полным социальным равенством:

«Торжество коммунизма всегда составляло заветную, конечную цель ленинской партии. Теперь эта мечта - коммунизм — становится явью. Не только наши потомки, а мы с вами, товарищи, наше поколение советских людей будет жить при коммунизме! Сознание этого окрыляет каждого советского человека, порождает в нем желание жить и работать с невиданным энтузиазмом. Программа указывает место каждого в ряду строителей коммунизма. Она показывает, как надо трудиться и учиться во имя коммунизма, как готовить себя для жизни в коммунистическом обществе».²⁵³

²⁵² *Н.С. Хрущёв. О Программе Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1961.*

²⁵³ Там же, с. 140-141.

Количественные экономические результаты после принятия новой Программы КПСС впечатляют: в 1965 национальный доход СССР увеличился на 53 % по сравнению с 1958, производственные фонды выросли на 91 %, продукция промышленности на 84 %, сельского хозяйства на 15 % (вместо запланированных 70 %). В области ядерных технологий, ракетостроения, космоса СССР вышел на ведущее положение в мире. Реальные доходы населения выросли на треть. Были введены зарплаты и пенсии колхозникам. Много было сделано для решения жилищной проблемы.

Вместе с тем стало ясно, что экономически достигнуть в течение 20 лет рубежей создания материально-технической базы коммунизма реально невозможно вследствие непрерывного возвышения потребностей населения.²⁵⁴ Очевидно и то, что невозможно в столь короткий исторический срок преодолеть существенные различия умственного и физического труда, города от деревни, центральных регионов страны от периферийных.

Потенциал экстенсивно расширительного типа экономики был исчерпан, командное администрирование на базе лозунгов стало тормозом для дальнейшего экономического развития СССР.

29 сентября 1965 года Пленум ЦК КПСС принял план экономической реформы в СССР предусматривающей: политику частичной децентрализации управления предприятиями, расширение самостоятельности путём введения для последних показателя прибыльности и прибыли, большей свободы в распоряжении последней, освобождение или смягчение ряда плановых показателей, установленных Госпланом, а также личное стимулирование труда работников.

По существу, это означало отказ от базовых установок Третьей Программы КПСС на курс строительства коммунизма в СССР при жизни нынешнего поколения советских людей, т.е. возврат к положениям модернизации социализма в новых рыночных условиях середины XX века.

²⁵⁴ Потребности всегда опережают возможности, как стимул социального развития —Авт.

Идеологической базой призванной заменить Третью Программу КПСС стало принятие в 1977 году новой Конституции СССР, приуроченной к 60-летию юбилею Советской власти. В преамбуле новой Конституции была обоснована концепция «развитого социализма» как необходимого и закономерного этапа на пути движения к коммунизму:

«В СССР построено развитое социалистическое общество. На этом этапе, когда социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя, преимущества социалистического образа жизни, трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний.

Это - общество, в котором созданы могучие производительные силы, передовая наука и культура, в котором постоянно растет благосостояние народа, складываются все более благоприятные условия для всестороннего развития личности.

Это - общество зрелых социалистических общественных отношений, в котором на основе сближения всех классов и социальных слоев, юридического и фактического равенства всех наций и народностей, их братского сотрудничества сложилась новая историческая общность людей - советский народ.

Это - общество высокой организованности, идейности и сознательности трудящихся - патриотов и интернационалистов. Это - общество, законом жизни которого является забота всех о благе каждого и забота каждого о благе всех.

Это - общество подлинной демократии, политическая система которого обеспечивает эффективное управление всеми общественными делами, все более активное участие трудящихся в государственной жизни, сочетание реальных прав и свобод граждан с их обязанностями и ответственностью перед обществом.

Развитое социалистическое общество - закономерный этап на пути к коммунизму».²⁵⁵

²⁵⁵ Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. - М., 1978, с. 4-5.

Неопределенность понятия развитого (зрелого) социалистического общества по существу лишило это общество критериев реального социального развития, породив известный исторический период «застоя», естественным образом перешедшим к «перестройке», к постепенному демонтажу идеологии и экономики социализма.

Выяснилось, что политически этим процессом управляла клика предателей и перерожденцев проникающая в высшие органы руководства КПСС.²⁵⁶ Демонтаж коммунистической идеологии зримо очевиден в смысловом содержании Программного заявления XXVIII съезда КПСС (1990) «К гуманному демократическому социализму».²⁵⁷

О Программном заявлении «К гуманному демократическому социализму»

Если государство СССР политически рухнуло после принятия 12 июня 1990 года I съездом народных депутатов РСФСР «Декларации о государственном суверенитете РСФСР», где утверждался приоритет Конституции и законов РСФСР над законодательными актами СССР, то идейно КПСС перестала существовать после принятия XXVIII съездом Программного заявления «К гуманному демократическому социализму».

Этот документ можно охарактеризовать как последний идеологический вздох умирающей партии, написанный по лекалам западных экономических диверсантов,²⁵⁸ вскормивших преступную над партийную клику М. Горбачева.

В концептуальном плане Программное заявление «К гуманному демократическому социализму» состоит из двух составляющих - политической и нравственной, и по сути, идейном плане, находится ниже уровня буржуазной конституционности конца XVIII века.

²⁵⁶ Приложение: М. Горбачев: «Моей целью было уничтожение коммунизма».

²⁵⁷ К гуманному демократическому социализму. «Правда» 15.07.90 №196.

²⁵⁸ Приложение: Интервью с «могильщиком» социализма в СССР.

Так лозунг Великой французской буржуазной революции: «Свобода – Равенство – Братство» состоит из трех парадигм – политической, социальной и нравственной, каждая из которых носит ёмкое содержание. Понятие «Свобода» - шире понятия «Демократия», а социальное «Братство» конкретнее абстрактного «Гуманизма».

Как известно, политически, социализм в России конца XIX века зарождался в русле социальной демократии, т.е. демократии социальной справедливости, но, не в русле демократического гуманизма, совершенно невозможного в условиях непримиримых классовых противоречий в царской России.

Характеризуя в целом смысловое содержание названия Программного заявления - «К гуманному демократическому социализму», необходимо отметить его антиконституционный характер.

Согласно преамбуле действующей Конституции (1977) в СССР было построено общество развитого социализма, как «общество подлинной демократии, политическая система которого обеспечивает эффективное управление всеми общественными делами».²⁵⁹

В Программном заявлении «К гуманному демократическому социализму» утверждается совершенно иное, а именно, что «искажения принципов социализма уже в 30-50 годы ... диктатура, проводившаяся партийно-государственной верхушкой от лица пролетариата, породила новые формы отчуждения человека от собственности и власти, привели к произволу и беззаконию».²⁶⁰

В сравнении с Конституцией СССР (1977), уровень легитимизации Программного заявления «К гуманному демократическому социализму» ничтожно мал.

В ходе 5-месячного обсуждения, в котором приняли участие десятки миллионов советских граждан, в Проект Конституции СССР были внесены тысячи поправок.

²⁵⁹ Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. - М., 1978, с. 4.

²⁶⁰ К гуманному демократическому социализму. «Правда» 15.07.90 №196.

Программное заявление «К гуманному демократическому социализму» конкретно рассматривалось лишь на одном вечернем заседании 11 июля XXVIII съезда, по сути проходя по теме «разное» в ходе работы Счетной комиссии по выбору руководящих органов партии и Генерального секретаря КПСС:

«Гуренко С.И. (председательствующий). Уважаемые товарищи! Продолжаем работу съезда. Пока работает Счетная комиссия, Президиум предлагает приступить к обсуждению проекта Программного заявления XXVIII съезда КПСС «К гуманному, демократическому социализму». Слово от имени комиссии по этому документу предоставляется товарищу Медведеву Вадиму Андреевичу.

Медведев В.А. Товарищи делегаты! При открытии съезда вам был роздан опубликованный в печати и одобренный Пленумом Центрального Комитета партии проект Программного заявления нашего съезда. Я думаю, вы убедились в том, что получился совершенно новый документ в сравнении с Платформой ЦК КПСС, принятой в свое время февральским Пленумом ЦК и положенной в основу предсъездовской дискуссии.

Вчера вы получили тот же текст с внесенными в него поправками, изменениями и дополнениями... Хочу сказать, что к нам поступило несколько альтернативных вариантов проекта, и том числе новый проект Программного заявления от Демократической платформы. Комиссия сочла целесообразным взять за основу для обсуждения тот проект, который был внесен Центральным Комитетом партии и рассмотрен на Учредительном съезде Компартии РСФСР и с которым делегаты съезда были заранее ознакомлены.

Рассмотрено более 400 предложений, замечаний и поправок. К тому же множество замечаний было высказано самими членами комиссии в ходе ее работы. Принято в общей сложности 157 поправок...

По заглавию документа. Многие предлагали отказаться от названия «К гуманному, демократическому социализму»,

ограничиться подзаголовком. Другие предлагали заменить слово «социализм» словом «общество».

Большинство членов комиссии пришло к мнению, что оставить заглавие без указания на цель нашего развития было бы, по-видимому, неправильно. После длительного обсуждения пришли к выводу, что целесообразно сохранить и эпитеты к слову «социализм». Но вместе с тем на комиссии говорилось, что не следует догматизировать эти определения, как это бывало у нас раньше. Их надо рассматривать как некие ориентиры того общества, к которому мы идем, имея в виду и то прошлое, от которого мы хотим уйти, на путях перестройки, революционного преобразования нашего общества...

В подразделе «К какому обществу мы стремимся» в соответствии с многочисленными критическими замечаниями и пожеланиями многих делегатов уточнена и усилена, с нашей точки зрения, характеристика гуманного, демократического социализма. Конечно, было бы самонадеянным считать, что это какой-то шедевр и тем более истина в последней инстанции. Тут нужна, как говорилось на съезде, более глубокая и свежая теоретическая мысль. И все же в предложенном варианте достигнуто определенное продвижение, содержится какая-то систематизация, и мы предлагаем ее рассмотреть.

Принципиальный вопрос о коммунистической перспективе. Как вы, наверное, помните, об этом не говорилось в проекте Платформы ЦК КПСС и за это его сильно критиковали. В проект Программного заявления включено упоминание, причем двукратное, о коммунистической перспективе.

Демократическая платформа, в частности ее представитель в комиссии товарищ Лысенко, предлагал вообще исключить упоминание о ней. Комиссия с этим не согласилась. Оставлено упоминание о коммунистической перспективе, которое рассматривается как обозначение общей направленности развития мировой цивилизации, без попыток, естественно, каким-то образом конкретизировать этот процесс. Но с учетом того, что это наша политическая, теоретическая и, если

хотите, нравственная ценность, без которой трудно рассчитывать на консолидацию различных поколений коммунистов. И мы просим именно такое решение принять на съезде».²⁶¹

Резюме вышеизложенного:

1. Предыстория рождения Программного заявления весьма неясная и запутанная.

2. Коммунистическая перспектива есть обозначение общей направленности развития мировой цивилизации без всякой его смысловой и сущностной конкретики.

3. Обозначения «гуманный и демократический» - это эпитеты термина «социализм», «некие ориентиры того общества, к которому мы идем, имея в виду и то прошлое, от которого мы хотим уйти, на путях перестройки».

Перед нами образец идеологического капитулянтства, когда вместо якобы «догматического», т.е. советского социализма явился «шедевр» социализма «с человеческим лицом», «гуманного и демократического», общества в котором: «целью общественного развития является человек; для него создаются условия жизни и труда, достойные современной цивилизации; преодолевается отчуждение человека от политической власти, созданных им материальных и духовных ценностей, обеспечивается его активное включение в общественные процессы».²⁶²

Что говорит история по этому поводу? Немеркнувшими историческими символами советского «догматического» социализма стали Великая Победа и Юрий Гагарин, а итогом одобренного XXVIII съездом КПСС «гуманного и демократического» социализма - развал СССР и последующее становление на его руинах олигархически-полицейского государства РФ. Неужели делегаты съезда не понимали, что они делают? Перед нами чума их полной идейной деградации:

²⁶¹ XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 2. - М., 1990, с. 255-257.

²⁶² К гуманному демократическому социализму. «Правда» 15.07.90 №196.

«Гуренко С.И. Уважаемые товарищи! Вы заслушали сообщение комиссии. Для того, чтобы нам продолжить работу, необходимо принять проект Программного заявления за основу. Кто за это предложение, прошу проголосовать.

Результаты голосования:

Кворум для принятия решения 1970

Проголосовало *за* 3479

Проголосовало *против* 63

Воздержалось 20

Всего проголосовало 3562

Не голосовало 377

Машина работает, товарищи, но табло ²⁶³ не работает. Решение принято. Предложенный нам проект Программного заявления принят за основу». ²⁶⁴

Однако, в ходе обсуждения принятого за основу Программного заявления, выяснилось, что у ряда депутатов съезда «коммунистическое табло» работало:

«Канашевич А. И., заведующий кафедрой Могилевско-го государственного педагогического института. Товарищи коммунисты! Мне почему-то кажется, что мы немножко стали стесняться слова «коммунизм» и стараемся как можно меньше употреблять его в Программном заявлении Коммунистической партии....

Пункт 1.24 предлагаю сформулировать так: «В нашем понимании социализм - это гуманное, демократическое общество, в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». Я предлагаю вернуться к исходному марксистскому пониманию социализма...

Я предлагал рабочей комиссии пункт 1.28 сформулировать следующим образом: «Мы рассматриваем коммунистическую перспективу как естественную историческую направленность развития общества, человеческой цивилизации,

²⁶³ Под «табло» разумеются «мыслящие головы» делегатов съезда – Авт.

²⁶⁴ XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза.

Стенографический отчет. Т. 2. – М., 1990, с. 260.

движение к такому гармоничному обществу, где свободное и всестороннее развитие каждого станет условием свободного и всестороннего развития всех»...

Я направлял эти поправки в Секретариат, адресовал рабочей комиссии. Почему рабочая комиссия их не приняла, я разъяснений не получил...

Медведев В. А. Товарищи, естественно, что на все 400 замечаний в своем вступительном слове я не мог отреагировать. Я хочу сказать, что такое предложение рассматривалось на комиссии, и комиссия все же сочла, что его не следует принимать. Хотя содержательно предлагаемая формулировка не включает в себе какой-то ошибки, но и существенного отличия от предложенной в себе не несет. Формулировка Заявления более лаконична, более инструментальна и более доходчива (в сравнении с К. Марксом?! – Авт.).

Гуренко С.И. Прошу поставить на голосование поправку товарища Канашевича, высказанную им и воспринятую съездом, прокомментированную комиссией. Кто за то, чтобы принять эту поправку к 1-й странице проекта Программного заявления, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 2101

Проголосовало за 1529

Проголосовало против 2258

Воздержалось 168

Всего проголосовало 3955

Не голосовало 246

Решение не принято».²⁶⁵

«Гуренко С. И. Благодарю вас. (?! – Авт.) Решение не принято. У кого еще есть поправки к 1-й странице?

Михайлов А. Н., первый секретарь Щигровского райкома КПСС, Курская область. У меня тоже по названию. Я предлагаю документ назвать «Программное заявление XXVIII съезда КПСС». Дело в том, что если мы называем

²⁶⁵ XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 2. – М., 1990, с. 261-262.

документ «К гуманному, демократическому социализму», то мы либо признаем, что существуют другие виды социализма, либо - что социализм может быть антигуманным или анти-демократическим. Я считаю, что это неправильно, и прошу такое предложение поставить на голосование.

Медведев В. А. Это вопрос не новый. Он многократно обсуждался и на съезде, и на Российской конференции, и печати. Ответ на него, в общем, давался. Дело в том, что и теория социализма, и реальная историческая практика говорят о том, что действительно социализм может быть различным. И мы обозначаем нашу цель в таком виде, как она здесь изложена, именно для того, чтобы отмежеваться от тех извращений социализма, которые были в нашей стране. Я считаю, что этому дано достаточно объяснений, но, наверное, идеологам и пропагандистам еще придется по этому вопросу поработать.

Гуренко С. И. Ставлю на голосование предложение, высказанное от второго микрофона, о том, чтобы документ назывался «Программное заявление XXVIII съезда КПСС» с учетом комментария товарища Медведева. Кто за то, чтобы изменить название документа, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 2117

Проголосовало за 1868

Проголосовало против 2077

Воздержалось 98

Всего проголосовало 4043

Не голосовало 190

Решение не принято».²⁶⁶

«Гуренко С. И. Еще по 1-й странице, пожалуйста. У третьего микрофона по 1-й странице?

Дровенников В. А., доцент Всесоюзного заочного института пищевой промышленности, г. Москва. Пункт 1.5. Как известно, в мировой историографии и в мировой социо-

²⁶⁶ XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 2. – М., 1990, с. 262-263.

логии существуют различные методологические подходы к классификации истории. В марксизме принят формационный подход. Здесь же нам предлагается совершенно новый методологический тип классификации истории, который, как известно, принят в буржуазной исторической науке, то есть традиционное общество, индустриальное общество, постиндустриальное общество. Здесь мы очень круто завязываем великую путаницу. Нам надо будет потом все это разбирать. Это же самые основы, на которых мы поднимаемся к коммунизму. Мое предложение такое: может быть, мы снимем вот эти слова - «и прорывом в постиндустриальное общество». Это термин совершенно другого методологического порядка. Давайте тогда выяснять, что такое постиндустриальное общество. Его можно назвать технотронным, как у Бжезинского, можно еще как-то назвать...

Медведев В. А. Имеется в виду общество, которое развивается на тех основах, которые создаются в процессе индустриализации, имеющей свои закономерности. Речь идет о прорыве в постиндустриальное общество, то есть то, которое создается и развивается на основе, создаваемой индустриализацией. Я думаю, что это вполне научное понятие, и оно позволяет кратко выразить мысль, которая содержится в данном абзаце. Надо ведь вводить и новые термины, может быть, не очень обычные.

Гуренко С. И. Товарищи, внесено предложение убрать из пункта 1.5 термин «постиндустриальное общество». Прошу высказать свое отношение к этой поправке.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения 2118

Проголосовало за 2208

Проголосовало против 1467

Воздержалось 167

Всего проголосовало 3842

Не голосовало 392

Решение принято.

Поправка принимается. Есть просьба к комиссии внести редакционную правку».²⁶⁷

Гуренко С. И. Четвертый микрофон, по 1-й странице?

Кулишов В. В., первый секретарь Чкаловского райкома КПСС, г. Свердловск. У меня замечание по пункту 2 Программного заявления XXVIII съезда КПСС. Если мы рассматриваем этот документ как наполнение или дополнение к существующей Программе, то, видимо, должна быть сноска «рассматривается как дополнение к Программе КПСС». Если это представляется как базовый элемент для формирования нашей будущей Программы, ее пересмотра, то опять же здесь должна быть какая-то сноска. Этого нет. Мы просто отрываем этот документ от Программы.

Медведев В. А. Комиссия предложила проект Постановления по Программному заявлению. Оно передано в Президиум, и там этот вопрос обозначен. Если забежать вперед, то могу сказать: предлагается принять Программное заявление и предложить всем коммунистам, партийным организациям впредь до принятия новой Программы партии руководствоваться этим документом. И третье: образовать программную комиссию. Такое предложение есть, оно вносится. Видимо, в конце обсуждения оно будет рассматриваться.

Гуренко С. И. На решение съезда вносится Программное заявление XXVIII съезда КПСС «К гуманному, демократическому социализму». Это пункт 1. И пункт 2: коммунистам, партийным организациям вплоть до принятия новой Программы КПСС руководствоваться Программным заявлением XXVIII съезда КПСС «К гуманному, демократическому социализму». И пункт 3: образовать комиссию по разработке проекта новой Программы КПСС. Это просто для размышления (?! - Авт.).

Барбашин А. А., председатель исполкома Усть-Катавского городского Совета народных депутатов, Челябинская область. Мы много говорили об этих эпитетах. Я считаю, что

²⁶⁷ XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 2. – М., 1990, с. 263-264.

все-таки есть необходимость всем коммунистам не только на съезде, но и в целом, наверное, приземлить этот вопрос и разъяснить, как у нас трактовалось раньше и как стало теперь. То есть во многих источниках это трактуется как оппортунистическая теория, официальная доктрина в рамках буржуазного строя. Поэтому, чтобы не было споров, я думаю, есть необходимость обосновать или отменить то, что трактовалось раньше, или привести все в соответствие.

Гуренко С. И. Будьте любезны, какой эпитет Вы имеете в виду?

Барбашин А. А. Я имею в виду слова «гуманный», «демократический».

Медведев В. А. Я еще раз хочу акцентировать мысль о том, что применение этих двух терминов, двух эпитетов как раз указывает на то, что не надо догматизировать, не надо абсолютизировать ни тот, ни другой. Могут быть и другие эпитеты.

Не надо нам повторять ту историю, которая произошла с «развитым социализмом», когда вначале этот эпитет вроде бы употреблялся для того, чтобы нам сделать отступление от формулы развернутого строительства коммунистического общества, а потом его догматизировали и превратили в обозначение наших успехов. Речь идет о том, чтобы в рамках нашей цели обозначить некоторые основные ориентиры, а именно: гуманизм и демократизм социалистического общества.

Я согласен с товарищами, что если уж очень строго, скрупулезно, чисто логически подходить к этому вопросу, то можно усмотреть определенную смысловую погрешность. Потому что истинный социализм не может не быть гуманным и демократическим. Но с точки зрения реального исторического процесса получилось так, что социализм развивался в разных моделях и в разных вариантах. И нам, для того чтобы обозначить цель, которую сегодня мы ставим перед собой, обойтись без этих эпитетов было бы, наверное, неправильно. Они играют положительную роль.

Гуренко С. И. Уважаемые товарищи! В связи с тем, что мы уже голосовали один раз изменение заглавия и приняли его, есть ли смысл переголосовывать?

Голоса. Нет».²⁶⁸

«Гуренко С. И. «Разрешите молодому обществоведо - философу из города Горького, пролетарию умственного труда выступить по Программному заявлению. Мальцев, Горький».

Мальцев А. Н., и. о. доцента Горьковского сельскохозяйственного института.

Я не хочу повторять ничьих выступлений и идти методом поправок, а хочу дать чисто концептуальное осмысление того названия, по которому столько вопросов...

А между тем в марксистской теории достаточно разработок, которые позволяют вполне ясно ответить на этот вопрос. Действительно, так называемый демократический социализм - это концепция буржуазно-либерального социализма. А еще можно назвать - «консервативный социализм». Это тоже форма социализма, так называемого социализма, охарактеризованного в «Манифесте Коммунистической партии».

Но когда в названии Программного заявления употреблено выражение «гуманный, демократический социализм», я полагаю, что здесь использован совсем другой смысл этого понятия, чем тот, который есть у Маркса.

А Маркс в ранних своих работах, между прочим, описывал такие формы государственного социализма (а мы до сих пор живем именно в государственном социализме), как деспотический социализм и демократический социализм. Так вот, в нашей истории мы прошли уже форму деспотического социализма - сталинского, полуфеодального, государственно-монополистического. Мы прошли следующую форму государственного социализма, тоже государственно-монополистического - ведомственного, авторитарно-бюрократического. Кстати, этот термин был использован в первом

²⁶⁸ XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 2. - М., 1990, с. 264-266.

проекте Платформы ЦК КПСС. И, наконец, мы переходим к завершающей стадии государственного социализма, который и должен называться, но сути, гуманным, демократическим социализмом. Это еще не тот социализм, о котором писал Маркс, - возникающий на базе наиболее развитых, передовых капиталистических стран. Это вовсе не тот, не товарный социализм, о котором писал Маркс. Это вовсе не тот социализм, в котором государство отмирает, заменяясь народным самоуправлением. Это вовсе не тот социализм, в котором идеология в нынешнем смысле не будет существовать. Но это непосредственно предшествующая ему фаза. К тому социализму, который описывается в научной модели, нам еще предстоит прийти, вероятно, через довольно длительный промежуток времени.

Так вот, эту ступень мы сейчас перескочить не можем. Это практически чрезвычайно важно - гуманный, демократический социализм. И если мы попытаемся воспользоваться концепцией научного социализма, это будет консервативный социализм, и мы натворим большой беды. Если мы ударимся в другую крайность, мы придем к либерально-буржуазному варианту. И это тоже будет огромная беда для нашего народа. Если мы посмотрим на страны Восточной Европы, мы увидим, что последует. Итак, у нас только одна альтернатива - гуманный, демократический социализм, который может быть построен действительно демократическими, культурными, цивилизованными методами.

Болтовский И. М., водитель 4-го таксомоторного парка производственного объединения «Мосавтолегтранс».

У меня два замечания по этому документу. Первое. На 1-й странице - фраза «люди обретают гражданское и национальное достоинство, берут в свои руки дела общества и государства». Смысл - люди берут в свои руки дела общества и государства. Но, мне кажется, эта фраза сама по себе... А у кого были дела общества, в чьих руках? Они у людей и были. Возникает вопрос: какие люди берут в руки дела общества и государства? Вопрос принципиальный. Если, скажем, берут в свои руки рабочие и крестьяне, то это неправильно. Если

берет в свои руки творческая интеллигенция, это больше похоже на правду. Значит, тут надо нам каким-то образом определиться. И я хочу отметить, что ошибка эта носит принципиальный характер. И, на мой взгляд, она отражает позицию Вадима Андреевича Медведева. Вот эту неопределенную, туманную позицию, которая нам дает право называть этот демократический социализм не гуманным, а скорее туманным (! – Авт.)».²⁶⁹

В дальнейшем, из-за введения 2-х минутного лимита времени на обсуждение поправок, связанного с работой Счетной комиссии по выбору руководящих органов партии, характер обсуждения Программного заявления «К гуманному демократическому социализму» стал сумбурным, обретя характер явной профанации.

Смысл Программного заявления, как некоего ориентира для новой Программы партии, оказался иллюзорным, тем более предложение «всем коммунистам, партийным организациям впредь до принятия новой Программы партии руководствоваться этим документом».

Партия в это время уже стремительно организационно разваливалась, как отметил эстонский делегат Лисмент М.М.: «в республиканских партийных организациях идет мощный отток коммунистов... очень большая часть коммунистов могут выйти из партии».²⁷⁰

Перед началом процедуры голосования по выбору руководящих органов партии было оглашено обращение к Президиуму съезда от ветеранов Выставки достижений народного хозяйства СССР, 64 человека с партстажем с 1918 по 1940 год, почти всех участников Великой Отечественной войны, двух участников гражданской войны, в котором, в частности, говорилось: «В принципе мы за разделение должностей Генерального секретаря ЦК и Президента страны. Но теперь, на современном этапе, в интересах партии и страны, в инте-

²⁶⁹ XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза.

Стенографический отчет. Т. 2. – М., 1990, с. 278-280.

²⁷⁰ Там же, с. 281.

ресах всего мира, в интересах перестройки и нового мышления совмещение этих должностей просто необходимо. Считаю самым достойным из всех членов КПСС на совмещение этих должностей Михаила Сергеевича Горбачева. Призываем делегатов съезда выбрать Генеральным секретарем ЦК товарища Горбачева Михаила Сергеевича. (Аплодисменты)».²⁷¹

Пройдет чуть больше года и этот «самый достойный из всех членов КПСС», а на деле затаившийся враг советской власти, махровый антикоммунист и национальный изменник, единолично решит распустить партию и покинуть Кремль. Как он писал по этому поводу: «некоторые журналисты высказывали предположение, что я буду при этом плакать. Но я не плакал, ибо я покончил с коммунизмом в Европе».²⁷²

Об интернациональной организации КПСС ²⁷³

При появлении марксизма в России в конце XIX века из-за многонационального состава страны, вместе с русскими возникли и другие социал-демократические организации - польские, белорусские, украинские, литовские, еврейские, закавказские.

При образовании РСДРП, встал вопрос о её национальном единстве. Учредительный Манифест I съезда РСДРП (1898) говорил о рождении партии как общероссийской, но не чисто русской организации. На II съезде РСДРП (1903) были отвергнуты претензии Бунда на создание отдельной еврейской партии, и принята программа партии по национальному вопросу, давшая право на самоопределение всем поработенным царизмом народам России.

Партия большевиков всегда боролась с буржуазным национализмом, как одной из идейных форм закабаления трудящихся масс. Известна жесткая позиция Ленина по

²⁷¹ XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 2. – М., 1990, с. 274.

²⁷² Приложение: М. Горбачев: «Моей целью было уничтожение коммунизма».

²⁷³ Ленинградский вестник КПСС №1, 2000, с. 6-9.

поводу рецидивов великорусского шовинизма, особенно нетерпимых в среде партии.

В марте 1919 года в связи с образованием Украинской, Латвийской, Литовско-Белорусской Советских республик VIII съезд РКП(б) рассмотрел вопрос о положении партийных организаций этих республик и принципиальной основе вхождения их в РКП(б). Съезд отверг федеративный принцип строительства партии и признал необходимым существование единой централизованной Коммунистической партии с единым Центральным Комитетом. Съезд установил, что Центральные Комитеты национальных компартий пользуются правами областных комитетов партии и подчиняются ЦК РКП(б).

При рождении СССР, Ленин призывал русских коммунистов несколько поступиться своими интересами, в пользу интересов народов, угнетенных царизмом, показав им на деле свою братскую дружбу и пролетарскую солидарность. СССР решил вековую национальную проблему взаимоотношений больших и малых народов, уравнив их в едином братском советском государстве.

Политической основой СССР, организующей и направляющей силой советского общества была коммунистическая партия. КПСС, образованная из ВКП (б) на XIX съезде (1952), стала подлинно интернациональной партией, представляющей собой единое содружество компартий республик СССР.

Сущность КПСС полностью отвечала марксистскому пониманию основы компартии, как организации, выражающей политические наднациональные интересы трудящихся масс – это положение - одно из оснований марксизма.

Первый в мире «Союз Коммунистов», с его учредительным «Манифестом Коммунистической партии», написанным Марксом и Энгельсом, был интернациональной европейской организацией. «Союз Коммунистов», по сути, стал прообразом I Интернационала, созданного 28 сентября 1864 г. Известно, что Маркс и Энгельс никогда не были членами отдельных национальных коммунистических партий.

КПСС стала своеобразным «советским Интернационалом». Главным принципом интернациональной организации КПСС было отсутствие в ней отдельной российской компартии. Это исключало возможность партийных тренировок на почве представительства больших и малых республиканских организаций в руководящих органах партии. Коммунисты РСФСР, в силу своего большинства, были членами всей КПСС, предоставив возможность коммунистам советских республик иметь свои местные высшие партийные органы. КПСС в таком виде была сплоченной политической организацией, свободной от проявлений национализма.

Интернациональную основу КПСС разрушила, проникавшая в высшее руководство партии, клика ренегата и предателя М. Горбачева – тайного врага коммунизма в СССР.²⁷⁴

Возрождение национализма стало главным идеологическим орудием развала КПСС и СССР. Первые ростки национализма возникли из-за ослабления контроля ЦК КПСС над руководством республиканских компартий, которое срослось с местным госаппаратом, переродившись в национально партийную знать, "байско-президентского" типа, достаточно вспомнить по этому поводу известное «узбекское дело».

Вместо того, чтобы навести порядок в руководстве республиканских компартий, преступная клика Горбачева нанесла сокрушительный удар по интернациональной основе КПСС. В сентябре 1989 г. ЦК принимает национальную "платформу", и учреждает "Российское бюро", под руководством Горбачева. Бюро (15 человек - Гидаспов, Купцов, Шенин, Чикин и др.) поручили координацию деятельности КПСС на территории РСФСР с опорой на аппарат ЦК.

Это нарушило равноправие республиканских компартий, относительно столичного "Бюро", дав импульс партийному сепаратизму. Так, после появления "Росбюро", часть КП Литвы на своём XX съезде объявила себя национальной

²⁷⁴ Приложение: М. Горбачев: «Моей целью было уничтожение коммунизма».

компартией, выйдя из КПСС, расколовшись с меньшей частью, оставшейся в КПСС. Сходные события шли и в КП Эстонии.

Сложная обстановка сложилась в 1990 г. среди российских коммунистов. Возникло так называемое "инициативное движение по организации отдельной КП РСФСР в составе КПСС, в обход горбачевского "Росбюро". В апреле 1990 г. "инициативщики" (Тюлькин, Анпилов, Терентьев, Попов, Половодов и др.) провели в Ленинграде первый этап закрытого учредительного съезда КП РСФСР в составе КПСС, где, вдруг, объявили всех коммунистов РСФСР членами своей самозванной партии. Но, юридически учреждение "партии-инициативщиков" не состоялось, т.к. они не рискнули идти на открытый раскол КПСС, и не избрали свои руководящие органы.

Одновременно, правая часть российских коммунистов, объединившаяся вокруг "Демократической платформы", вела ликвидаторскую линию идеологического развала КПСС. При их соучастии, на I съезде народных депутатов РСФСР 2 июня 1990 г. была принята Декларация "независимости" России, ввергнувшая СССР в правовой хаос.

В это же время преступная клика Горбачева нанесла решающий удар по интернациональной основе КПСС, - на базе "Росбюро" был образован Подготовительный комитет по образованию КП РСФСР в КПСС, куда включили и "инициативщиков".

В ходе работы Российской партконференции 21 июня 1990 г. была учреждена КП РСФСР во главе с И. Полозковым. "Инициативщикам" предоставили квоты в ЦК (одну из них Тюлькину), а Половодову дали возможность "поучаствовать" в выборах на должность I секретаря ЦК. Отметим два эпизода съезда, связанных с делегацией Ленинграда. "Коммунист" А. Собчак жаловался съезду, как ему трудно образовать фракцию коммунистов в руководимом им Ленсовете, а "инициативщик" Ю. Терентьев, внес циничное предложение не упоминать в названии партии, как он выразился "аббревиатуры РСФСР", т.к. правильное говорить о России.

Сейчас, в деле организационного погрома КПСС, его участники старательно заматают свои следы. Так, "ветераны-инициативщики" любят толковать о своей титанической борьбе с Горбачевым на XXVIII съезде КПСС, но, при этом не говорят, как они, через год после съезда, вместе с Горбачевым дезертировали из партии. История неумолимо свидетельствует, – распад СССР начался с "суверенитета" России, а развал КПСС – с "суверенитета" КП РСФСР – эти два события совпали во времени – июнь 1990 г.

Организационный крах КПСС, из-за появления КП РСФСР, был неизбежен. В конце 1990 г. на XI съезде КП Литвы, руководимая будущим президентом Бразаускасом, пошла на измену, объявив себя Демократической партией труда. За спиной советских народов и КПСС, переродившиеся "президенты" горбачевского Политбюро вступили в "новоогаревский" сговор по окончательной ликвидации государства СССР.

Для многих рядовых членов КПСС действия ГКЧП в августе 1991 года были неожиданными, никто не знал, что делать. В Ленинграде первый секретарь обкома Гидаспов бежал из Смольного, как Керенский из Зимнего, телефоны райкомов молчали, а их "работники" попрятались.

21 августа Секретариаты ЦК КПСС и КП РСФСР отмежевались от ГКЧП, выступившего на защиту конституционного строя СССР. Секретарь ЦК КПСС Дзасохов на пресс-конференции заявил, что лидер российских коммунистов Купцов все время поддерживал по телефону связь с Ельциным. 22 августа "форосский узник" М. Горбачев заклеил членов ГКЧП государственными преступниками, посягнувшими на демократию, воздав должное доблести русских генералов (Шапошникова, Кобца, Грачева, Руцкого, Лебеда), которые "остались верными присяге" /?!- Авт./.

Столь беспримерная политическая наглость Горбачева вдохновила всю компанию "новоогарвских поделщиков". 23 августа Назарбаев заявляет о выходе из Политбюро и ЦК, а КП Казахстана из КПСС. 24 августа Горбачев предлагает КПСС распуститься, и снимает с себя обязанности

Генерального секретаря. Тогда же, Б. Ельцин запрещает деятельность КП РСФСР. Начался обвальный выход республиканских компартий из КПСС. В сентябре 1991 года КПСС организационно прекратила свое существование. После крушения КПСС, в течение последующих 4 месяцев пало и государство СССР.

Сейчас, спустя десятилетия, ясно видна политическая линия развала КПСС - партия была разбита рядом последовательных ударов, в частности, созданием Горбачевым КП РСФСР и лишения КПСС конституционных полномочий, как ведущей политической силы СССР.

Горбачев, как Генеральный секретарь ЦК, "сдал" политические права КПСС /6. пункт Конституции СССР 1977 г./ в обмен на решение III съезда народных депутатов СССР (март 1990 г.) о введении в стране института горбачевской президентской власти.

Надо прямо признать, что КПСС пала, как из-за измены своего руководства, так и дезертирства подавляющей массы членов самой партии. Данные по составу КПСС говорят, что на начало 1990 г. в партии стояли на учете 19,2 млн. коммунистов, из них более 50 % рабочих и крестьян. Через 2 года в компартиях осталось менее 5 % ее членов, при выходе из КПСС, прежде всего рабочих и крестьян, не сделавших никаких попыток навести в своей партии должный рабоче-крестьянский порядок. Столь беспримерного предательства 20 млн. толпы «авангарда гегемонов» история человечества еще не знала.

В октябре 1991 года коммунисты России оставшиеся верными советской власти и своему партийному долгу, стали выходить из шока. Юридически КПСС продолжала существовать, ведь по Уставу КПСС роспуск партии невозможен, даже решением съезда, тем более предательством ЦК и Генсека Горбачева. Был подан протест в Конституционный суд по поводу Указа Ельцина о запрете деятельности КП РСФСР.

Оставшаяся масса коммунистов, около миллиона членов, была еще столь внушительна, что представляла явную угрозу

для последующего процесса капитализации России. Чтобы окончательно парализовать КПСС и добить ее, новоявленная буржуазия использовала свое верное и безотказное классовое оружие – политический национализм.

Не дожидаясь решения Конституционного суда, правое руководство коммунистической "Демплатформы" и левая часть "инициативщиков" – приступили к реализации плана по образованию своих отдельных партий, путем «упаковки» и "национализации" в них оставшихся членов КПСС.

Попытка создания «генерал-предателем» Руцким "Демократической партии коммунистов" провалилась. Слева возник ряд карманных компартий при своем декоративно «революционном» руководстве – ВКП /б/, РПК, РКРП.

Однако, большинство коммунистов ждало решения Конституционного суда, чтобы в «законном» буржуазном порядке восстановить партию. Судебный процесс длился 4,5 месяца и 30.11.1992 Конституционный суд постановил снять запрет с деятельности первичных организаций КП РСФСР, - а о КПСС не вынес никакого решения, т.к. государства СССР не стало.

После решения Конституционного суда, на февраль 1993 г. был назначен II Чрезвычайный объединительно-восстановительный съезд КП РСФСР.

По существу, буржуазный Конституционный Суд легитимизировал создание новой российской компартии, при условии, что в нее войдут оставшиеся члены КПСС, тем самым окончательно уничтожая КПСС.

Однако, ряд коммунистов, сплотившихся вокруг Мосинформбюро и нескольких бывших членов ЦК КПСС, политически продолжали считать себя членами КПСС. Их усилиями (Шенин, Пригарин, Николаев, Скворцов и др.) в июне 1992 г. был проведен Пленум ЦК КПСС, на котором предателя Горбачева исключили из партии, и было принято решение о подготовке XXIX съезда КПСС.

О будущем проведении II съезда КП РСФСР мнения среди коммунистов были разные. Так, А. Пригарин считал, что образование российской компартии, углубит раскол

советских коммунистов и отдалит возможность восстановления КПСС. А новый раскол уже зрел. Так, РКРП только себя считала настоящей компартией, равной КП РСФСР, и предлагала восстановить партию на своей основе. Для привлечения членов КПСС в РКРП, её руководство пошло на "двойное" членство (РКРП и КПСС-РКРП), начав "свою" перерегистрацию коммунистов для подготовки "своего очистительно-размежевательного" съезда, выступив против объединительно-восстановительного II съезда КП РСФСР.

Оба съезда, знаменовавшие собой окончательный раскол коммунистов, открылись в Москве и области 13.02.1993. Перед II съездом КП РСФСР, Минюст России назвал не правовым его созыв. Тогда, съезд конституционировал себя в I съезд КПрФ, принял Программу и Устав партии. Таким образом, делегаты съезда, прибывшие на него как члены КПСС, после съезда, вдруг стали членами новой компартии буржуазного государства РФ.

Вхождение коммунистов, членов КПСС, в национальные компартии КПрФ, РКРП, РПК и др. стало для них роковым. Через несколько лет, руководство этих партий, через обмен партбилетов и введение своих новых Уставов, вынудило их навсегда "отречься" от КПСС.

Сейчас многие ревностные члены КПрФ и РКРП, слыша о возрождении КПСС, заходятся криком нечистой совести, мол, такой партии нет! Диву даёшься при виде этих "партийцев". Изменив своей партии, они, сбежавшие из нее дезертиры, теперь дружно насыпают над КПСС окончательный могильный холм, "отпевая" её вместе с Горбачевым, Ельциным и всей современной буржуазной сворой!

Прошедший в Москве /1993 г./ XXIX съезд КПСС, временно преобразовал КПСС в Союз коммунистических партий, бывших республик СССР, но этим, политически вопрос о единстве советских коммунистов не был решен. Национальные компартии буржуазных государств не могут, и не имеют права решать судьбу КПСС как партии союзного, советского, социалистического государства.

В международном характере организации СКП-КПСС выявились существенные ограничения её работы. Руководство СКП-КПСС не имеет реальных рычагов влияния на интеграцию разрозненных российских компартий. Видна слабость политической линии СКП-КПСС, направленной на восстановление союзного государства, с последующим возрождением КПСС. Как можно воссоздать СССР из сообщества буржуазных стран СНГ, не имея при этом политической базы самой КПСС?

Более того, Устав СКП-КПСС зафиксировал нелепое положение о членстве в нем компартий буржуазных стран от России - КПРФ, РКРП, РПК, СК, но этот же Устав не даёт права рядовым членам КПСС и их организациям быть в составе СКП-КПСС. Так, полномочный делегат от организации КПСС Ленинграда был допущен на XXXI съезд СКП-КПСС лишь как "гость", в то время как на трибуне съезда пустословно витийствовали деятели компартий государств РФ и СНГ.

Истина нашего времени становится очевидной многим – главным фактором в восстановлении СССР, должно стать возрождение его основных организаций, - прежде всего КПСС, как "руководящей и направляющей силы" сообщества советских народов. Если создание нового Союза будет идти помимо возрождения ее политической основы - КПСС, то речь может быть лишь о хилом буржуазном полу государстве типа Союза России и Белоруссии.

Стремление к организационному единству в одной компартии, как возрожденной КПСС, привело к знаменательному съезду советских коммунистов в Москве (ноябрь 1997 г.), который исходя из воли советских народов, высказавшихся за сохранение СССР на Всесоюзном Референдуме 17 марта 1991г., принял решение возобновить деятельность КПСС на всей территории СССР.

Государство СССР строилось десятилетия, возрождение КПСС в труднейших современных условиях ожесточенной идеологической борьбы, потребует большого времени и труда, и, вероятно, будет идти поэтапно. Большое значение при

этом имеет выявление того организационного и теоретического ядра, на основе которого будет идти возрождение партии. Это ядро очевидно – учение Ленина о советской власти и путях строительства социализма в СССР, естественно, с учетом сложившихся реалий начала XXI века.

После возобновления деятельности КПСС, коммунистическое движение обрело качественно новый характер. На политической арене возродилась интернациональная партия отличная от национальных компартий. Возрождение КПСС не означает появление еще одной компартии, но, наоборот, служит шагом на пути объединения коммунистов страны вновь в свою единую партию.

КПСС имеет ясную историческую перспективу, к которой тяготеют десятки миллионов людей подпавших под гнет ярма капитализма. Только КПСС может стать центром нового союзного объединения советских народов, стонущих под буржуазным игом. Лишь КПСС в своей истории, связана неразрывными политическими и правовыми узами с жизнью великого советского народа, как организатор и вдохновитель всех его побед в деле строительства социализма в СССР.

ДИСКУССИИ, ПУБЛИЦИСТИКА

Социализм и рынок²⁷⁵

Вопрос о рынке – один из ключевых экономических вопросов. Не случайно, что один из первых своих трудов Ленин посвятил именно рынку²⁷⁶. Производство средств жизни людей начинается с установления рыночных связей труда и капитала, и заканчивается рыночной оценкой его результатов.

Однако, на обыденном уровне, разговор о рынке принял вульгарный вид проклятий в адрес капитализма? Тирадами

²⁷⁵ Ленинградский вестник КПСС. №2, 2001, с. 5- 8.

²⁷⁶ Ленин В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках. ПСС, т.1, с. 67-122.

о рыночном развале экономики социализма пестрит коммунистическая пресса, «вредность» рынка отмечена в программах «революционных» компартий, кто за рынок, тот за капитализм. «Плохой» буржуазный рынок противостоит идеалу «хорошей» плановой государственной экономики. Когда это слышишь и читаешь, хочется спросить: «Почему рынок приравнивается капитализму?».

Да, экономика капитализма имеет рыночный характер, но дело в том, что вообще, любая экономика, и социалистическая так же, имеет рыночную основу, из-за множества различных субъектов производства и потребления. Вопрос о рынке – это вопрос, о развитии самого рынка, о характере участия в рыночных связях государства и капитала, об отношениях собственности между товаропроизводителями, видах экономической эксплуатации в обществе, о способах ценообразования товаров и услуг.

Антиномия - рынок или план - условна. Так, относительная отстраненность государства от управления рыночных отношений характерна не только для буржуазных стран, но, временами, рыночный либерализм виден и в практике социалистического созидания, как это было в СФРЮ, или как это сейчас есть в народном Китае. И наоборот, плановое государственное регулирование экономики, свойственно не только миру социализма, но и буржуазным странам, таким как Япония, Южная Корея. Сбор налогов государством – одна из форм рыночного хозяйства.

В чем же состоит коренная разница между капиталистическим и социалистическим рынком? Прежде всего, в способе извлечения прибыли и цели ее использования. Цель стихийного буржуазного рынка – эффективная эксплуатация трудящихся частным капиталом, опирающегося на экономическую и политическую мощь капиталистического государства. Цель социалистического рынка – наиболее полное удовлетворение материальных и духовных потребностей трудящихся и всего народа, на основе научно обоснованного, экономически планомерного и сознательного развития производства на базе общенародной собственности.

Прибыль рыночного социализма направляется в общественные фонды потребления, а капиталистического рынка – в личное пользование собственников капитала. В этом плане, коренной вопрос экономики – что более существенно для развития производительных сил – частное или общественное присвоение прибыли?

Что такое рынок вообще? Рынок – это конкурентный регулятор производства прибыльных товаров на продажу. Это объективный экономический механизм, с помощью которого производители и капитал, и посредники между ними, обмениваются продуктами своей деятельности и услугами, имеющими потребительскую ценность, с помощью договорных цен в рамках определенных правил. Целью рыночного обмена является получение прибыли с помощью цены. Прибыль потребляется людьми и обществом, в частности классами эксплуататоров, и идет на дальнейшее расширение товарного производства.

Марксизм признает ²⁷⁷, что при социализме, как низшей стадии коммунизма, еще останутся классы в промышленном и сельском производстве, сохранятся разные уровни физического и умственного труда, рыночный обмен между которыми еще не выйдет из рамок «буржуазного права», что означает сохранение элементов социальной и экономической несправедливости среди людей.

Было ли время в истории людей, когда они не знали товарного рынка и эксплуатации вообще? Да, это были времена дикости, природного и натурального производства - собирательства, рыболовства и охоты. Цивилизация начинается с великих экономических разделений труда на земледельцев, скотоводов, ремесленников, между классами которых, возник рыночный товарообмен, с посредниками обмена - купцами.

Восходящее развитие общественно-экономических формаций - родоплеменной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, социалистической - всегда сопровожда-

²⁷⁷ Маркс К. Критика Готской программы. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 19.

лось определенными формами рыночных отношений. «Величина рынка в точности соответствует специализации общественного труда»²⁷⁸.

Отрицать рынок вообще – это впасть в иллюзии примитивного экономического идеализма. Упразднить рынок, значит заставить людей одеться в шкуры, собирать корешки в земле, бегать с копьем за зверями, или с талоном в руке, терпеливо ждать в очереди, когда его отоварят по справедливости потребительской стоимостью всеобщего хозяйства.

Экономика рыночного капитализма подробным образом исследована в «Капитале» К. Маркса, который начинается с положения, что буржуазное богатство имеет товарный характер²⁷⁹. Маркс особо отмечает²⁸⁰ преимущественное инвестирование прибыли при капитализме в основные средства производства, что привело к широкому применению техники в промышленности, в сравнении с ручной натуральной экономикой античного и феодального типа.

Условия анархической избыточности рыночного производства товаров схожего назначения привели к расточительности буржуазной экономики, к кризисам перепроизводства. Сложилась ситуация, когда, иногда важнее не произвести еще, а продать избыточный товар, когда объективно, потребительские качества и цена рождаются из конкурентной борьбы массы товаров схожего назначения.

Цена товара, завися от издержек производителя, одновременно носит и договорной характер, завися от потребителя. Рыночная конкуренция товаров, в которой выживает более качественный экономический вид, сродни биологической борьбе организмов в естественном отборе в ходе эволюции живого мира. Экономически, в рыночной конкуренции товаров «выживают» или более дешевые, или более качественные товары и услуги.

²⁷⁸ Ленин В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках. ПСС, т. 1, с. 90.

²⁷⁹ Маркс К. Капитал – М., 1967, том I, с. 43.

²⁸⁰ Маркс К. Капитал – М., 1955, том II, с. 439.

Взаимная эксплуатация производителей, как участников рыночного товарообмена, связанная с прибыльностью и ценообразованием в денежной форме, веками рождала иллюзии утопического социализма о возможности уничтожения эксплуатации в обществе, путем ликвидации денег и рынка, и введения вместо них прямого и справедливого товарообмена по трудовой стоимости среди трудящихся. Эти иллюзии, при их практическом воплощении в жизнь, приводили к одному результату - экономическому застою и краху. Государства, решившие упразднить рынок, имели лишь одно сходство между собой – бедность и нищету населения.

Вспомним в этой связи начало истории советского государства. Из-за экономической разрухи и развала финансов страны, по причине империалистической, гражданской войны и интервенции, партия большевиков была вынуждена, проводить политику «военного коммунизма» административно-государственными методами вне сферы рыночных отношений. Известна ожесточенная борьба, которую вели с 1921 г. Ленин и его сторонники с «твердолобыми левыми», о жизненной необходимости временного перехода к НЭПу, к экономической легализации рыночных отношений в стране с участием частного капитала и крестьянства.

Почему тогда возникла столь острая необходимость в рынке? Причин было много, особенно в области товарного обмена между городом и деревней, и развития промышленности. Ленинский соратник Ф.Э. Дзержинский, как председатель ВСНХ СССР – высшего органа управления хозяйством государства, разработал план акционирования всех предприятий страны. Жизненно важно было наладить стимулы людей к труду их интересом к реальной оплате. Никто долго не будет работать лишь за хлеб с селедкой, пару подметок и аршин дешевого ситца, или крестьянствовать на «своей» земле, даром отдавая за это хлеб государству по продразверстке.

Вопрос о рынке возник и в конце истории советского государства. Сейчас бытует мнение, что рыночная перестройка «загубила» социализм и советскую власть. Но курс

партии, с середины 60-х гг., на реформы в экономике назрел и был необходим в силу все нарастающей тенденции отставания СССР от рыночных стран Запада.

В то время, советское общество и партия ещё обладали большим политическим потенциалом действия, активно трудились старшее поколение победителей фашизма и молодое «гагаринское» поколение, которые не допустили бы реставрации капитализма в стране. К сожалению, реформы А.Н.Косыгина имели поверхностный характер. Наступили десятилетия застоя, когда экономика СССР получила «нефтегазовую подпитку» огромных тюменских месторождений, совпавшую со сверхвысокими мировыми ценами на нефть.

Экономический застой привел к тупику политического загнивания советского общества, государства и партии. Крах перестройки состоял не в невозможности осуществления её объективно назревшей, но не реализованной цели, а в том, что она исторически запоздала. К началу 90-х гг. советское государство разложилось до полной экономической и политической недееспособности, до товарного голода, обесценивания денег и очередей за хлебом, когда за официальной ширмой идеологической вывески зрелого социализма, рвалась в высшие эшелоны к власти и собственности переродившаяся управленческая номенклатура. Достаточно вспомнить по этому поводу известное «узбекское дело» конца 80-х гг.

Проблема рыночных отношений помимо экономической сферы, касается и области ожесточенной борьбы между буржуазной и коммунистической идеологией. Буржуазия, разжигая потребительские инстинкты массы обывателей, тем самым закабалая их, ослепляет людей товарным рыночным изобилием, одновременно обвиняя социализм в потребительской недееспособности - бедности, карточках, талонах.

К сожалению, отсутствие теории рыночного социализма, ослабляет идеологические позиции коммунистов. Игнорирование рыночных отношений, обрекает коммунистов на сидение на исторической обочине косного, реакционного невежества, на радость классовым врагам.

Сейчас, по вопросу отношения коммунистов к рынку, есть две точки зрения. По первой из них, рынок способен модернизировать социалистическую экономику в сторону национально-буржуазного рынка. По этому пути пошла в свое время социалистическая Югославия и в настоящее время развивается народный Китай.

С другой стороны, еще на XXVIII съезде КПСС (1990) движение «Коммунистической инициативы» выступило против курса рыночных реформ, считая их прямой «капитализацией», предлагая консервативно оставить советское общество и государство как оно есть.

Лица, именующие себя «ортодоксальными коммунистами», новоявленные «большевики» и их новоиспеченные революционные «Генеральные секретари», которые не «хотят поступиться принципами», по существу, увечат марксизм-ленинизм, превращая его в «кладбище цитат», игнорируя диалектическую сущность марксистской науки об обществе. Разве Маркс, Энгельс и Ленин ссылались на свои труды, как на библейскую истину в последней инстанции?

О том, как относились классики марксизма к своей «канонизации», можно привести такой пример. В 1893 г. А.М. Воден, по поручению Плеханова, попросил Энгельса познакомить его с подлинниками ранних произведений марксизма, по вопросу возможности их издания. Энгельс высказал свое удивление о любопытстве русских социал-демократов к этому «старью, имеющему отношение к публицистике 40-х гг.». Когда же настырный Воден добился своего и получил для чтения рукопись «Святого семейства», Энгельс был снова удивлен, что он, не заснул над ее чтением, или, попросту не сбежал от скуки.²⁸¹

Сила марксизма состоит в соединении диалектической теории общественного развития с конкретной исторической практикой. Марксист не тот, кто больше помнит вековых цитат, а тот, кто, марксистски мыслит и решительно действует в соответствии с реальной общественной жизнью.

²⁸¹ Воспоминания о Марксе и Энгельсе. - М., 1956, с. 345-346..

Рынок – это объективная экономическая реальность исторической и повседневной практики человечества, которую нужно понимать и использовать в интересах трудящихся классов. Приведем по этому поводу суждение делегата XXVIII съезда КПСС (1990) И.М. Болтовского: «Никто не спорит, что нужен рынок. Никто не спорит, что рынок нужно регулировать. Вопрос заключается в том, кто его будет регулировать: или трудящиеся, или частные собственники. Рабочий не против, чтобы у нас был рынок и чтобы он был регулируемый. Марксисты этот вопрос решили еще в 20-е годы. Владимир Ильич сказал, что рынок регулируемый, если его регулируют трудящиеся. Это нормальный рынок. Он работает на Советскую власть. Эту точку зрения он никогда не менял. Он утверждал, что рынок в условиях диктатуры пролетариата работает на социализм. Главное, что не изменил Ленин, принцип диктатуры пролетариата. Отношение к рынку он изменил. Но принцип отношения к диктатуре пролетариата никогда не менял. Те, кто говорит, что Ленин изменил этот принцип, неправы. Значит, надо указать, кто будет регулировать рынок. Надо записать, что рынок будут регулировать трудовые коллективы. А экономическая власть в трудовых коллективах базируется на общественной собственности. Надо указать на принцип господства общественной собственности и на принцип самоуправления трудовых коллективов».²⁸²

Оценка существа и возможностей рынка при социализме зависит от уровня зрелости самого социализма. Выделяются ряд стадий развития социализма как переходного общественного строя от капитализма к коммунизму.

На первой стадии социализм устанавливается политически, в ходе социальной революции, рождаясь из недр буржуазного общества, при этом, еще не полностью отрываясь от массового мелкобуржуазного сознания населения. В экономике господствует уравнилельно потребительский рынок. Стремления к зажиточности, к красивой и удобной жизни

²⁸² XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза.
Стенографический отчет. Т. 2. – М., 1990, с. 280.

доминируют в общественном сознании, выступая как стимулы трудовой деятельности людей.

Потребительский социализм в конкурентной экономической борьбе с окружающим его развитым капитализмом не имеет особых преимуществ, скорее, наоборот, он будет проигрывать из-за высоких издержек производства связанных с отчислениями прибыли в общественные фонды потребления.

Но это не означает «неправильности» развивающейся новой социалистической экономики. То, что в условиях капитализма убыточно, например, забота о благе трудящихся, для социализма является целью общественного развития. Вопрос состоит лишь в целесообразности социальных издержек производства и новых стимулах для его развития.

Исторически, стал возможен и конвергентный вариант развития социализма на базе формирования рыночной социалистической экономики, как это сейчас происходит в народном Китае. Сейчас экономика потребительского национального социализма в Китае по объему достигла уровня крупнейшей капиталистической экономики США.

Но можно ли назвать рыночный социализм в Китае социализмом с точки зрения марксизма. Отнюдь нет, скорее речь идет о его деградации в сторону капитализма в облике развития национального китайского империализма.

Великий лозунг марксизма: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» – обоснованный Марксом и Энгельсом в «Манифесте коммунистической партии», подчиняет национальные интересы классовым.

В начале 1980-х Дэн Сяопин, руководитель народного Китая, выдвинул лозунг «Одна страна [Китай] – две системы [социалистическая и капиталистическая]», тем самым подчинив классовые интересы национальным. Ранее, его предшественник Мао Цзэдун, к пролетариату присоединил классово размытое понятие народ.

Современные китайские коммунистические декорации не должны вводить в заблуждение. Тот факт, что долларовые китайские миллиардеры являются членами коммунистичес-

кой партии Китая иначе как издевательством над марксизмом и назвать нельзя.

Хотя Ф.Энгельс в конце жизни был крупным английским капиталистом, по существу, вся его деятельность была направлена на то, чтобы ниспровергнуть среди человечества власть капитала. Этого не скажешь о Китае, экономика которого стала одним из центральных звеньев в мировой капиталистической системе.

Два мировых монстра потребительской экономики США и Китай, вступив в ожесточенную экономическую борьбу между собой, поставили мир в условия нарастающей глобальной экологической катастрофы. Потребительский капитализм привел к деградации не только природы, но и человеческой культуры вообще, одичания личности как таковой.

Человечество стало перед выбором - или гибель от последствий безумия буржуазного беспредельно рыночного потребительства, или путь к разумной личной и общественной самодостаточности, т.е. социалистический путь.

Эта вторая стадия развития социализма, как социализма зрелого, живущего на своей основе и по своим законам, характерна, прежде всего, независимостью от экономики окружающего его капитализма. Это возможно лишь на базе такого научно-технического социалистического прогресса, который превосходит капитализм. В глобальном, мировом рыночном отношении речь идет о мирном сосуществовании и соревновании двух экономических систем – социализма и капитализма.

Социализм при этом будет иметь нарастающее преимущество, поскольку его экономика ориентирована не на анархическую рыночную прибыль производства, а на научно определенные потребительские критерии нормальной человеческой жизни, что приведет к огромной экономии природных и человеческих ресурсов. Это будет не внешне надстроечный политический социализм, а социализм внутренне укоренившийся, экономический.

Вместе с тем, это будет становление гуманного социализма, где цель экономики не удовлетворение бесконечно

возрастающих потребностей людей, в массе своей абсолютно ненужных, а удовлетворение возрастающего спроса на культурное развитие личности, гармонизацию общественных отношений, отношений людей к природе, к миру вообще.

Как писал М. Горький по этому поводу: «Пролетариат - творец новой культуры», - в этих словах заключена прекрасная мечта о торжестве справедливости, разума, красоты, мечта о победе человека над зверем и скотом; в борьбе за осуществление этой мечты погибли тысячи людей всех классов...

Право пролетариата на вражду с другими классами всесторонне и глубоко обосновано. Но, в то же время именно пролетариат вносит в жизнь великую и благодетельную идею новой культуры, - идею всемирного братства. А потому именно пролетариат первый должен отбросить, как негодное для него, старые навыки отношения к человеку, именно он должен особенно настойчиво стремиться к расширению и углублению души - вместилища впечатлений бытия. Для пролетария дары искусства и науки должны иметь высшую ценность, для него - это не праздная забава, а пути углубления в тайны жизни...

Задача культуры - развитие и укрепление в человеке социальной совести, социальной морали, разработка и организация всех способностей, всех талантов личности, - выполняли ли эта задача во дни всеобщего озверения?

Истинная суть и смысл культуры - в органическом отвращении ко всему, что грязно, подло, лживо, грубо, что унижает человека и заставляет его страдать. Нужно научиться ненавидеть страдание, только тогда мы уничтожим его. Нужно научиться хоть немножко любить человека, такого, каков он есть, и нужно страстно любить человека, каким он будет...

Великий экономический признак, признак наемного труда, признак возмездного отчуждения своей интеллигентской работы капиталу во всех его разновидностях - вот та база, на которой зиждется класс трудовой интеллигенции в огромном его большинстве... Класс трудовой интеллиген-

ции, сознавший самого себя, может быть только социалистическим...

Надо вспомнить, что социализм - научная истина, что нас к нему ведет вся история развития человечества, что он является совершенно естественной стадией политико-экономической эволюции человеческого общества, надо быть уверенными в его осуществлении, уверенность успокоит нас.

Рабочий не должен забывать идеалистическое начало социализма, - он только тогда уверенно почувствует себя и апостолом новой истины, и мощным бойцом за торжество ее, когда вспомнит, что социализм необходим и спасителен не для одних трудящихся, но что он освобождает все классы, все человечество из ржавых цепей старой, больной, изолгавшейся, самое себя отрицающей культуры. Цензовые классы не принимают социализма, не чувствуют в нем свободы, красоты, не представляют себе, как высоко он может поднять личность и ее творчество».²⁸³

Громадный экономический эффект миру зрелого экономического социализма даст прежде всего наука. Научное управление обществом постепенно упразднит внутреннюю политику как таковую, она сохранит лишь свои внешние функции межгосударственных отношений.

Наконец, последняя стадия социализма, как стадия гуманизма, станет непосредственно переходной к новой эре развития человечества — коммунизму. Классы как таковые отомрут, рынок исчезнет: «На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всеобщим развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком».²⁸⁴

²⁸³ Горький М. Несвоевременные мысли. Заметки о революции и культуре. - П., 1918.

²⁸⁴ Маркс К. Критика Готской программы. Соч. Т.19, с. 20.

Кризис буржуазной морали и социалистическая нравственность²⁸⁵

Существенной стороной отношений базиса и надстройки в структуре общественно-экономической формации является активный характер надстройки: «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его».²⁸⁶ В истории человечества происходит опережающее разложение сферы надстройки, относительно базиса, при смене одного общественного строя другим. Так, экономический расцвет имперских античных государств Греции и Рима проходил на фоне все нарастающего упадка их культуры. Мощь феодального абсолютизма сопровождалась бессмыслицей церковной схоластики.

Буржуазный строй рождался под заманчивыми лозунгами – свобода, равенство, братство. Но эти лозунги буржуазия использовала лишь для того, чтобы оттеснить феодальную знать, и самой прийти к власти. Свобода свелась к свободе еще более изощренных способов эксплуатации людей. Вместо равенства образовалась новая пропасть экономического и социального неравенства среди людей и народов. Не братство, а ожесточенная классовая борьба воцарились в буржуазных государствах.

Эксплуататорские общества тысячелетиями душили бедностью народные таланты, закабалия людей рабским трудом ради куска насущного хлеба, внедряя между ними звериные нравы и обычаи. Еще на заре развития русского капитализма, Ф. Достоевский отметил моральное зло, которое насаждает буржуазия среди людей: «стремление унижить и оскорбить человеческое достоинство, превратить человека в «тряпку», «клопа», или сделать его «палачом».²⁸⁷

Капитализм глубоко враждебен жизненным интересам и прогрессивным устремлениям человечества. Буржуазный

²⁸⁵ Ленинградский вестник КПСС. №3, 2001, с. 4-7.

²⁸⁶ Ленин В.И. Философские тетради. ПСС, т.29, с. 104.

²⁸⁷ История философии в СССР. - М., 1968, том 3, с. 344.

строй с его эксплуататорской основой закабаления одних людей другими, с его националистической идеологией, со свойственным ему моральным упадком, разгулом финансовых спекуляций, коррупцией, преступностью – разлагает общество, семью и человека. Особенностью текущего буржуазного морального кризиса является то, что он разворачивается не в связи с мировыми войнами, а в мирное время, что говорит о ходе упадка капитализма вообще.

Причины разложения нравственных устоев капиталистического буржуазного общества не в состоянии объяснить ни сама буржуазия, ни прикормленные ей идеологи. Они органически не способны связать моральный кризис с сущностью самого капитализма. В мире капитала, гуманизм и нравственность не совместимы с культом наживы и частной собственности. Буржуазия своим гнусным паразитическим и наглым существованием отравляет общественные источники моральных ценностей распространением насилия, наркомании, всеобщей продажности, проституции, коррупции и т.п.

Нравственные запреты при капитализме не играют никакой роли. На разложение семьи в мире капитала, уже в середине XIX века, обратили внимание Маркс и Энгельс: «Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно-сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям... (Буржуазная семья) находит свое дополнение в вынужденной бессемейности пролетариев и в публичной проституции... Буржуазный брак является в действительности общностью жен».²⁸⁸ Растленный и изощренный разврат пронизал всю культуру капиталистического общества, ведь наемный раб капитала, живя животными инстинктами, теряет разум и способность адекватно оценивать окружающую его действительность.

Собственность, успех, деньги, гнусная жадность и стяжательство, скаредные представления о добре и зле, эгоистические стремления к личной выгоде и наживе любой

²⁸⁸ Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч. Т. 4, с. 427, 443, 444.

ценой - это те основы морали буржуазии, которые она унаследовала от грязи рабовладения и феодализма.

Понимая слабость таких «моральных основ», буржуазия старается компенсировать их новой потребительской моралью рыночного капитализма, где счастье человека измеряется суммой вещественных благ, которым он владеет. Как тонко подметил Ф. Достоевский - мир капитала, это мир торжествующего мещанства, с его катехизисом «накопить денежки и завести как можно больше вещей».²⁸⁹

Основным идеалом и смыслом жизни буржуазного рыночного мещанина стали удовольствия, связанные с бездумным использованием вещей, неутолимая жажда к все большему их приобретению. Мир буржуазии - это створки «супермаркета», где все нужно купить. Забота лишь о своем благе атрофирует духовные интересы личности, вызывая, в конечном счете, пренебрежение к культурным ценностям человечества, переходящее в невежество и элементарную безграмотность.

Потребительский «вещизм» рождает духовный суррогат стремлений к пустым и бездумным забавам, как основу массовой буржуазной культуры общества потребления и развлечений, с её визжащими и воющими толпами в истерическом и наркотическом экстазе на шабашах своих идолов и кумиров. Буржуазное гражданское общество зримо обрело животный характер. Духовному вырождению Запада не поможет никакое клонирование его гниющих органов. Сознание буржуазного обывателя сместилось из области мозжечка в противоположную сторону хвостового отростка.

«Планета обезьян» стала реальностью. Макаки забавляются с зеркальцем, а человеко-клоны своими «ржачными» селфи. Если раньше человека громко говорящего с самим собой, считали идиотом, то его современная версия обзавелась «мобилой» в которую он лепечет с утра до вечера.

Загнивание морали буржуазного мещанина проявляется в его наглом стремлении, как социального хищника и

²⁸⁹ История философии в СССР. - М., 1968, том 3, с. 343.

паразита, устроить свое благополучие и сладкую жизнь за счет страданий, голода, и нищеты сотен миллионов обездоленных капитализмом людей. Обывательскую мораль мещанина активно использует капитал для переключения интересов людей от проблем социальной справедливости в бесконечную суету личных забот. Уход людей «в себя», в быт и семью, фактически означает «бегство» от социального зла, отказ от активной борьбы с ним. Мир капитала – это мир, ушедших от общественных проблем людей. Буржуа, как личность, исчезает сразу после своей смерти, оставляя после себя лишь грызущуюся стаю наследников.

Личность человека определяется временем, в котором он живет. Следы в истории, которые оставляют после себя люди, эксплуатирующие труд общества в своих личных интересах, - это следы жалкого паразитического прозябания, вызывающие лишь презрение у потомков. Имена же людей, таких как, Спартак, Пугачев, Радищев, Чернышевский, Ленин - посвятивших свою жизнь борьбе с классовым гнетом эксплуататоров, остались в веках в истории культуры человечества.

Сейчас, одним из отвратительных и преступных проявлений буржуазной морали стало намеренное растление капиталом подрастающего поколения, превращающего молодежь в одержимое животными инстинктами стадо, травимое наркотиками, развратом, СПИДом, грязными предрассудками, пошлым и бездумным прожиганием жизни. Из психологии известно, что ребенок, воспитанный вне общества людей, полностью теряет сознание. Поколение, воспитанное на буржуазных принципах «общества всеобщего потребления», навсегда останется на уровне мышления «Микки-Мауса», смайликов из Интернета и картонного Голливуда.

Частью мировоззрения буржуазного мещанина стал и примитивный антикоммунизм, ненависть к идеям социализма, равенства, социальной справедливости. Подсознательно понимая убогость своей очумелой жизни, мещанин с остервенением стремится замарать грязью своего ничтожества всё самое светлое и чистое в мире человеческих отношений.

Личность, зараженная вирусом антикоммунизма, возбужденно агрессивная, патологически ненавидит истину и правду, она не способна к нравственному осмыслению мира вокруг себя, являясь игрушкой буржуазной стихии. Именно на многонациональное сообщество мещан опирается империализм, разжигая злобу, интриги, запугивание, шантаж, убийства, терроризм и войны, порабощение народов, с целью приостановить развитие прогрессивных сил человечества.

Нравственные убеждения людей являются составной частью их мировоззрения, социальных знаний личности, определяют её отношение к происходящему в мире, формируют мотивы её поведения и общения с другими людьми. Понимая значение здоровой нравственности в обществе, неминуемо вызывающей у людей чувство протеста против лжи и социальной несправедливости царящих в буржуазном мире, капитал намеренно стремится лишить человека здоровых моральных представлений и понятий.

Под практику нравственного одичания людей идеологами и адептами капитализма подводятся особые «теории», например, так называемая «этика человеческой природы» – этология, сводящая мораль и нравственность к инстинктивным проявлениям физиологии человека. Эта теория лишает людей общественных качеств, игнорируя разницу в их социальном положении. Нравственность становится тождественной самосохранению. Человек превращается в «дрессированное» буржуазией животное, где главным стимулом становится благо материального рыночного потребления. При этом, от людей отторгаются высшие духовные ценности – развития знаний, культуры, научного мировоззрения, социально осмысленной жизни – в удовлетворении которых только и возможно совершенствование человека, заложен высший смысл существования общества людей.

Разложение буржуазной культуры проявляется не только в том, что она массово воспроизводит моральную грязь и нравственное одичание, но и в том, что она занята непрерывной работой по очернению подлинно высоких достижений социалистической культуры. Чем более гнусны воровские

дела буржуазии, тем все больше ненавистны ей исторические культурные свидетельства величия и достоинства светлого мира социализма.

Лакейские и продажные идеологи буржуазии стремятся исказить и опорочить истинный смысл передовой революционной нравственности. Идейную убежденность они преподносят - как фанатизм, принципиальность - как тупость, коллективизм - как уравниловку, освободительную борьбу - как терроризм, борцов-интернационалистов именуют бандитами, несогласных – экстремистами и т.п.

Буржуазной антиморали, с её эгоистическим принципом – «человек человеку - волк », противостоит социалистическая нравственность, возвышающая личность, ценность труда человека- труженика, товарищескую солидарность, коллективизм, братское равенство людей и народов.

В государстве СССР, под руководством КПСС, впервые в истории человечества возникла и развивалась новая историческая общность людей – советский народ, отличительными признаками которого были советский патриотизм, ответственность за судьбу социалистического отечества, советский образ жизни, значение нравственности в отношениях между людьми.

КПСС поставила великую и благородную общественную цель – воспитания всесторонней и гармонически развитой личности, сочетающей в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство. Политика партии была направлена на развитие всех форм сознательной самодисциплины людей, совершенствования основ социалистического общежития.

Нормы нравственности и справедливости, которые при господстве в обществе классовых эксплуататоров, уродовались и бесстыдно попирались, социализм выдвигает как основу взаимоотношений между людьми и народами. Коммунистическая мораль зиждется на общечеловеческих нормах культуры, которые вырабатывались на основе тысячелетней истории народов мира, в их борьбе с социальным гнетом и нравственными пороками.

Отвергая классовую мораль эксплуататоров, коммунисты противопоставляют извращенным эгоистическим нравам буржуазного мира коммунистическую мораль, выражающую многогранные духовные интересы трудящихся классов, идеалы социалистического образа жизни.

Программа КПСС ввела в жизнь советского общества понятие о **моральном кодексе строителя коммунизма**, который включал в себя следующие положения:

- преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, странам социализма;
- добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест;
- забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния;
- высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов;
- коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного;
- гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку – друг, товарищ и брат;
- честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни;
- взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей;
- непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству;
- дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни;
- непримиримость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов;
- братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.²⁹⁰

По существу, исторически, именно на этих принципах было воспитано поколение победителей коричневой чумы фашизма и последующее за ним “гагаринское” поколение советского народа.

²⁹⁰ Материалы XXII съезда КПСС. - М., 1961, с. 411.

К теории национального вопроса²⁹¹

Марксизм, как революционное научное мировоззрение, прежде всего, направлен на рациональное объяснение и изменение социальной действительности в лучшую для трудящихся и эксплуатируемых классов сторону. И здесь большое значение имеет марксистский анализ национального вопроса, ведь одеждами национализма покрывают адепты буржуазии хищническую суть капитализма.

Основная путаница в национальном вопросе происходит из-за смешения сути и объема понятий народ и нация. Так утверждается²⁹², что понятие «нация» происходит от латинского слова «natio» - племя, народ. Под понятие «нации» подводится совокупность признаков характерных и для понятия «народ», как «устойчивой общности людей, связанных с общностью языка, территории, экономической жизни и психического уклада, проявляющихся в общности культуры и форм быта».²⁹³

Между тем, понятия народ и нация имеют разный, но соподчиненный друг другу объем. Например, очевидно утверждение «национальные черты народа», но никак не «народные особенности нации». Понятия народ и нация имеют разное содержание, так же как и их производные понятия, например, «народник» или «нацист».

Марксистский конкретно-исторический анализ дает основания для различения понятий народ и нация. В труде Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», написанном как отклик на книгу американского этнографа Моргана «Древнее общество», и исследования русского ученого М.М. Ковалевского, прежде всего, подвергаются анализу такие исторические основания понятий народа и нации, как семья и род.

Образование семьи стало началом биологической социализации человечества, выделившей его из животного стада.

²⁹¹ Ленинградский вестник КПСС. №4, 2001, с. 6-11.

²⁹² Большая Советская Энциклопедия. – М., 1974, т.17, с. 375.

²⁹³ Словарь русского языка. М., 1983, т.2, с. 414.

Высшей степенью общественной организации, относительно семьи, стал род. Анализируя понятие «род», Ф. Энгельс приходит к выводу, что в снове его лежит общность семейного происхождения.²⁹⁴ Род - это сообщество семей с отсутствием внутренних кровных связей, единым управлением и общим имуществом. Племя – это сообщество родов, живущих на одной территории с единой племенной организацией, диалектом и религиозной мифологией.

В марксистском материалистическом понимании истории, первостепенным фактором, относительно семьи и рода, является труд как производство средств жизни людей: «Общественные порядки, при которых живут люди определенной исторической эпохи, обуславливаются обоими видами производства: ступенью развития, с одной стороны труда, с другой - семьи».²⁹⁵ Эти ступени развития выделяются в исторические периоды дикости, варварства, цивилизации.

Дикости присуще природное производство – рыболовство, охота, собирательство и семейно-родовая организация. При варварстве природное производство обретает социальный характер, как сфера жизнедеятельности людей на основе развития общественного разделения труда - земледелия, скотоводства, ремесла - давшим толчок классовому расслоению родоплеменного строя и его разложению.

Экономической основой крушения родоплеменного строя стало появление частной собственности на землю и людей - рабство. При цивилизации родоплеменная организация общества была заменена классовым государством.

Возникновение и развитие первых классовых государств этнически связано с образованием народов. Что означает понятие народ? Предикат «на» есть наивысшее, наилучшее, наисильнейшее качество. Значит в корневом смысле «народ» есть вышестоящий, наивысший относительно рода, уровень общественной организации.

²⁹⁴ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс К.и Энгельс Ф. Соч. т. 21, с. 26.

²⁹⁵ Там же.

Не случайно, что государственность и народность связаны воедино, ведь имя коренного народа обычно совпадает с названием государства. Государство способствовало формированию народа как устойчивой этнической общности на базе вековых культурных, языковых, экономических традиций. Народов вне государства нет, вне его живут лишь роды и племена.

Анализируя экономические аспекты развития народов мира и древнейших государств, нужно отметить, что государственность обрели лишь оседлые племена и межплеменные союзы, расположенные в зонах рек орошаемого земледелия – Египет, Китай, Индия, Ассирия, дворцовые государства Южной Америки. Древнейшие государства жили и развивались тысячелетиями, что дало возможность этнически сформироваться народам как таковым. Не всякое государство образует народ, это касается, например, государств городского (полисного) типа, но любой народ, или сообщество народов, живут только в государстве.

Понятие народность носит переходный характер между родоплеменной организацией и народом. Народность имеет этнические признаки народа – вековые культурные, языковые, религиозные устои, кроме одного фактора – собственного государственного бытия. Обычно, народности образуются на основе существующих веками кочевых или оседлых племен, находящихся на уровне дикости или варварства.

Что такое нация? В корневом смысле нация – это единство предиката высшего качества «на» и первой части слова «civic» - цивилизация. Нация означает наивысшую форму цивилизованной организации народа. Если народ живет в государстве, то нация живет в его цивилизованном, «наивысшем» виде, т.е. в буржуазном государстве. «Наилучшим» типом государства, согласно всем теоретикам от Руссо и Гегеля, до современных апологетов капитализма, является именно буржуазное государство.

Марксистский анализ понятия «нация» есть, прежде всего, анализ его социальной сущности: «Нации неизбежный продукт и неизбежная форма буржуазной эпохи обществен-

ного развития».²⁹⁶ Нация - это народ, живущий в буржуазном государстве. Так, совершенно неверно говорить о «древнерусской или древнеримской нации», правильнее толковать о «древнерусском или древнеримском народе». Например, в середине XIX века в самодержавной крепостной России возникло широкое демократическое движение народников, но отнюдь не нацистов. И, наоборот, в буржуазной Германии начала 30-х гг. XX века к власти рвались именно нацисты, но не народники.

Нельзя не отметить по этому поводу некоторую неточность Энгельса, писавшего, что владычество Древнего Рима привело к «отсутствию национальностей».²⁹⁷ Дело в том, что Энгельс жил в то время, когда формировалась «новая Германская империя бисмарковской нации»²⁹⁸ и понятия народа и нации для него мало чем отличались.

Развитие народа в нацию происходит в процессе становления государств только буржуазного типа. Использование соподчиненной группы понятий этнических общностей: семья-род-народ-нация позволяет более четко и уверенно вести исторический и социальный анализ. Например:

Кто живет в Российской Федерации – народ или нация? Поскольку РФ государство буржуазное, то на его территории проживает нация, выступающая под общим названием «россияне», полиэтнического состава из коренного русского народа и десятков других народностей, исторически и культурно воедино связанных между собой.

Кто живет в государстве США – народ или нация? США образовались сразу как чисто буржуазное государство, давшее начало американской нации. История американской нации есть история американского народа. Американский народ и американская нация - понятия тождественные. Говорят об американцах в расовом плане, как коренного, европейского, азиатского или африканского происхождения.

²⁹⁶ Ленин В.И. Карл Маркс. - ПСС, т. 26, с. 75.

²⁹⁷ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс К.и Энгельс Ф. Соч. т. 21, с. 146.

²⁹⁸ Там же, с. 172.

Евреи – это народ или нация? Еврейский народ один из древнейших народов мира, имевших своё государство. Но лишь часть его, живущая в буржуазном Израиле, являет собой нацию евреев. Палестинцы, пока фактически не обретшие своей государственности, являются палестинским народом, живущим в Израиле.

Каково соотношение понятий этнос и род-племя народ-нация? В науке есть понятие этнический, под которым понимается совокупность признаков жизни людей по их биологическим и культурным особенностям, которые изучает этнография. Термин «этнос» был введен Л. Гумилевым, как категория, включившая в себя лишь этническую составляющую из содержания понятий род-племя-народ-нация.

Известно, что буржуазные социальные науки намеренно стремятся уйти от классового анализа общества. Это делается двумя противоположными способами - в русле позитивизма, т.е. поклонения лишь описательным фактам, - и идеализма, в рамках общих абстрактных рассуждений о народе, обществе, государстве, демократии и т.д.

Теория «этносов» - это, по сути, разновидность идеалистического буржуазного социал-дарвинизма. Л. Гумилев не в силах рационально объяснить происхождение «этносов» как таковых, потому он наделяет их мистической «пассионарностью» космического характера. В теории «этносов» Л. Гумилева нет места понятию классы. Марксисты написали горы книг об особенностях классового развития России в 1917 г., а «гумилевцы», опираясь на термин «этнос» и трех слов связно не скажут по этому поводу.

В отличие от термина «этнос», сообщество понятий род-племя-народ-нация всегда носит отнюдь не произвольное, но конкретное историческое содержание.

Каково соотношение понятий общенародный и общенациональный? Общенародные интересы выражают собой коренные исторические факторы культурного развития народа, вне зависимости от типа существующей государственной власти. Один и тот же народ может жить при разном общественном строе. Понятие нации связано лишь с жизнью

народа в рамках буржуазного государства. Национальные проблемы имеют подчиненный, надстроечный характер, относительно базиса буржуазного строя. Существо национального вопроса менялось в ходе развития капитализма:

- Раннебуржуазная (допролетарская) эпоха капитализма XII-XVIII вв., когда капитал имел, прежде всего, торговый и финансовый вид. В это время стремление буржуазии к власти, ее борьба с абсолютизмом и католицизмом имели прогрессивно-исторический характер и проходили в русле роста национальной культуры, развертывания национально-освободительных революций, в ходе которых возникали национальные государства. В это время императивно действует закон права на национальное самоопределение народов, в виде совпадения общенародных и национальных интересов.

- В начале XIX в., при переходе от раннебуржуазной эпохи к стадии промышленного капитализма нарушается совпадение общенародных и национальных интересов.

Что такое национальные интересы в буржуазном государстве? Это, прежде всего интересы господствующего класса капиталистических собственников, извлекающих прибыль эксплуатацией наемного труда пролетариата. Национальные интересы буржуазии, как интересы эксплуататорского меньшинства населения не могут иметь общенародного характера.

Что такое общенародные интересы в буржуазном государстве? Это интересы большинства трудящегося населения, в том числе и пролетариата. Общенародные интересы в буржуазном государстве не равны национальным. Крупный капитал непрерывно конкурентно уничтожает массы мелких собственников. Поэтому, мелкобуржуазная часть населения, весьма многочисленная, имеет двойной, народно-национальный облик. Мелкий собственник, по своему первородству, всегда стремится к капитальному обогащению, т.е. он национален. Но, пожираемый акулами капитала, частник, стремясь самосохраниться, временами обретает общенародный антикапиталистический потенциал, впрочем, которого мелкой буржуазии хватает ненадолго.

Классики марксизма, ссылаясь на опыт истории, показали что иногда, буржуазия выступает не только против общенародных интересов, но и национальных, например в период классовых войн. Французская буржуазия, для подавления Парижской Коммуны, пошла на услужение прусским захватчикам. Русская буржуазия, в ходе гражданской войны, лакействовала перед всеми интервентами Германии, Антанты, Японии - лишь бы свергнуть ненавистное ей советское государство трудящихся.

Другое дело - пролетариат, как общественный класс, не обладающий частной собственностью, в том числе и земельной. Политическая борьба пролетариата носит общенародный характер, т.к. направлена против класса капиталистов, эксплуатирующего в своих частных интересах все общество. Лишь пролетариат, есть подлинно общенародный класс до конца заинтересованный в окончательном свержении власти эксплуататорской национальной буржуазии.

Что такое национальная идеология? Марксизм утверждает, что, по сути, в буржуазном государстве, существуют вместе, в состоянии взаимной борьбы, две основные идеологии: буржуазная и пролетарская. Другие идеологии имеют соподчиненный им вид.

Национальная идеология – это замаскированная идеология классового господства буржуазии. В капиталистическом государстве царит буржуазная идеология, рядящаяся в демократические, социал-демократические, социалистические, республиканские, национальные, консервативные, либеральные, клерикальные и другие одежды.

Коварство яда национальной идеологии состоит в том, что буржуазия, как господствующий класс в государстве, свои классовые национальные интересы преподносит как интересы общенародные. При этом происходит нужная и выгодная капиталу подмена классовых вопросов идеологией поисков врагов нации.

Социал-демократические партии II Интернационала обрели места в буржуазных парламентах, "национально" продавшись капиталу, т.е. подчинившись его господству.

Ленин оценил деятельность II Интернационала по "национализации" европейского пролетариата как величайшее классовое предательство XX века.

В ходе I мировой войны капиталисты обвинили Ленина и партию большевиков в национальной "измене", при этом бросив в бойню империалистической войны миллионы русских людей. Да, Ленин "изменил" царскому дворянско-буржуазному государству, спасая тем самым жизни сотен тысяч простых людей, обрекаемых на гибель сворой шовинистов и "патриотов отечества", находящихся в угаре национализма.

Коричневая туча фашизма клубилась облаками нацизма, как изощренной системы оглупления народных масс и рабочего класса национальной идеологией. Потоки клеветы обрушила буржуазия на пролетарские массы, на их идеологию - марксизм, вопя по поводу интернациональной мировой революции, в огне которой, якобы, сгорят народы мира. Марксисты говорят: «Да сгорят, только не народы, а буржуазные нации, на месте которых возникнет коммунистический братский союз народов мира». И это не фантазия, а исторический опыт нашей великой советской Родины – государства СССР, воспитавшего новую историческую общность человечества – советский народ.

Возможны ли нации при социализме? – По определению понятия нации, принципиально, нет. При социализме развиваются и процветают социалистические народы. Неправомерны словосочетания типа «многонациональный советский народ, социалистическая нация» и т.п. Не случайно, что, оценивая итоги 1944 г., товарищ Сталин сказал: «Если Красная Армия смогла успешно выполнить свой долг перед Родиной и изгнала немцев из пределов Советской земли, то она сделала это благодаря тому, что ее беззаветно поддерживала с тыла вся наша страна, *все народы* нашей страны».²⁹⁹

Впервые в истории человечества в СССР удалось превзойти обособленные рамки буржуазных наций, и выйти на

²⁹⁹ Сталин И.В. Доклад на торжественном заседании Московского Совета депутатов трудящихся с партийными и общественными организациями города Москвы 6 ноября 1944 г. - М., 1997, соч. т. 15, с. 196.

высший уровень братских отношений между людьми. В СССР появился новый тип исторической общности людей - советский народ, не в виде лишь экономического союза или сообщества наций, а в виде братского единства советских народов.

После II мировой войны в мир социализма вошли государства народной демократии, но не государства национального социализма. Распад СССР и социалистического лагеря шел по линии возбуждения национальных страстей в русле реанимации идеологии примитивного национализма.

Как исторически буржуазные нации становятся социалистическими народами? Из теории марксизма известно, что существенным признаком революционной ситуации является общенациональный политический кризис власти. Высшим уровнем его разрешения является социалистическая революция, в ходе которой уничтожается *вся машина власти буржуазного государства*, заменяемая новым государством пролетарской диктатуры или диктатурой народной демократии. Это означает уничтожение основ обособления народа в нацию. Опыт строительства социализма в СССР и странах народной демократии, говорит о трех последовательных, объективных и закономерных исторических фазах развития социалистического общественного строя.

Первая переходная фаза – рождение основ социализма, когда еще сильны «родимые пятна» свергнутого ярма капитализма, когда, по необходимости, в силу существования враждебного империалистического окружения, переход к социализму имеет не общемировой, а обособленно национальный характер прорыва слабых звеньев империализма.³⁰⁰

В это переходное время можно говорить о фрагментах национальной политики в полиэтнических государствах строящих социализм, в частности, о реализации права на национальное самоопределение отдельных народов. Как это было в Советской России, добровольно давшей национальную независимость Финляндии, Прибалтике, Польше.

³⁰⁰ Ленин В.И. О лозунге Соединенных Штатов Европы. ПСС, т. 26, с. 351-355.

Диалектически, переходному времени между общественно-экономическими формациями присуща возможность временной реакционной исторической реставрации. Так, Западный Рим пал под натиском варварских племен, а после Великой французской революции последовал императорский бонапартизм и реставрация монархии Бурбонов. В этом плане не социализм как таковой потерпел поряжение в СССР, потерпел поражение первый, национальный этап его строительства, в силу ряда причин экономического, политического и социального характера.

Вторая фаза социализма – социализм как таковой, как высший общественно-экономический строй относительно капитализма. Это фаза социализма объективно обусловлена всеобщим кризисом капитализма, полным исчерпанием его исторического ресурса, повсеместным загниванием и отмиранием капитализма в развитых странах мира. Из марксистского материалистического понимания истории следует, что час торжества социализма наступит лишь после полного заката мирового капитализма.

Социализм есть высший общественный строй относительно капитализма по всем его социально-экономическим параметрам, когда исторически регрессивная буржуазная реставрация уже практически невозможна.

Социализму как таковому присуща денационализация народов, т. е. устранение национальной обособленности и возможности эксплуатации одних народов другими. Взаимоотношения между народами человечества при социализме будут строиться на основе свободного выбора федеративных или союзных связей, на базе принципов равенства, братства и полного равноправия.

Третья, высшая стадия социализма – коммунизм – новая эра в истории человечества в бесклассовых и безгосударственных обществах братской семьи народов человечества. Понятие братской семьи коммунистических народов и рас имеет глубокий исторический смысл, как высший диалектический этап развития этнических общностей людей по линии семья – род – народ – нация.

Возможен ли временный политический союз коммунистов с национальной буржуазией? В «Манифесте Коммунистической партии» в IV главе излагается стратегия борьбы коммунистов по отношению к другим классам и их партиям: «В Германии, поскольку буржуазия выступает революционно, коммунистическая партия борется вместе с ней против абсолютной монархии, феодальной земельной собственности и реакционного мещанства».³⁰¹

Опираясь на теорию марксизма, Ленин обосновал стратегию политической борьбы партии социал-демократов для условий царской России начала XX века: «В интересах политической борьбы мы должны поддерживать всякую оппозицию гнету самодержавия, по какому бы поводу и в каком бы общественном слое она не проявлялась».³⁰² Этот вывод Ленина вызвал острые разногласия в редакции газеты «Искра», но Ленин категорически отказался изменить свою позицию по отношению к возможному политическому союзу русских социал-демократов с либеральной буржуазией против царского самодержавия.

Логика диалектики политической борьбы такова, что невозможно раз и навсегда предугадать соотношение борющихся классовых сил по определенной «научной» схеме. Так, в известных «Апрельских тезисах», Ленин выступил уже категорически против какого-либо сотрудничества с буржуазией, выдвинув лозунг «Никакой поддержки Временному правительству». Ленин при этом исходил из того, что в исторических условиях империалистической войны развязанной царизмом, русская национальная буржуазия обрела реакционный, антинародный характер, а в дальнейшем, в ходе гражданской войны и интервенции – характер предательски антинациональный.

Марксистско-ленинская теория классовой борьбы имеет большое значение для нашего времени. Из леворадикального лагеря временами звучат голоса о полной враждебности

³⁰¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч. Т. 4, с. 459.

³⁰² Ленин В.И. Гонимые земства и аннибалы либерализма. ПСС, т.5, с. 71.

национальной буржуазии общенародным интересам. Точно так же, 120 лет назад стонали и проклинали капитализм народники всех мастей, о чем Ленин писал: «Народники именно и усиливаются доказать это самое – нелепость русского капитализма, разоряющего, дескать, народ, но не дающего высшей организации производства. Разумеется, это сказки,³⁰³ - и далее – развитие капитализма неизбежно влечет за собой возрастание уровней потребностей всего населения ... только отъявленные реакционеры способны оплакивать это явление и не видеть в нем ничего, кроме упадка».³⁰⁴

Коренная теоретическая ошибка наших «левореволюционных теоретиков», и их послушных коммунистических сторонников, состоит в догматической идеализации понятия о буржуазии вообще. Буржуазия сама по себе неоднородна и имеет конкретно-исторический вид.

Так, говоря о современной России на ее 25-летнем пути развития по рельсам капитализма, явным образом видны его определенные стадии:

- Период 90-х гг., как время первоначального накопления капитала путем хищнического разграбления (приватизации) советской общенародной собственности по западным лекалам и предписаниям, рождение российской компрадорско-либеральной и финансово-торговой буржуазии.

- Период первого десятилетия 2000-х гг. - становление национально-сырьевого капитализма, постепенный отход от экономического либерализма в сторону формирования национально-олигархического капитала под жестким контролем силовых структур государства.

- Период второго десятилетия 2000-х гг. - становление олигархически-полицейского государства с бонапартистским типом власти, при все более нарастающем политическом и экономическом давлении на страну западного либерализма. Неизбежной внутренней силовой компенсацией внешнего давления Запада стала нарастающая деградация демокра-

³⁰³ Ленин В.И. По вопросу так называемого вопроса о рынках. ПСС, т. 1, с. 100.

³⁰⁴ Там же, с. 101-102.

тических институтов власти, политической и судебной системы страны, тупик экономического застоя.

В период ожесточенной борьбы национального капитала с либерально компрадорским, задача коммунистов состоит не в том, чтобы консервативно-радостно созерцать погром одной части буржуазии другой, а в том, чтобы решать вопросы, связанные с будущей эпохой социалистической революции в стране. Ленин по этому поводу пишет: «работать над созданием боевой организации и ведением политической агитации обязательно при какой угодно «серой, мирной» обстановке, в период, какого угодно «упадка революционного духа» - более того: именно при такой обстановке и в такие периоды особенно необходима указанная работа, ибо в моменты взрывов и всплеск поздно уже создавать организацию; она должна быть наготове, чтобы сразу развернуть свою деятельность».³⁰⁵

При этом, организационная работа партии коммунистов немыслима вне связи с научной теорией марксизма, прежде всего, классового социального анализа в текущих рамках и реалиях современности.

Диалектически, логика классовой борьбы в наше время ведет не к примату, практически совершенно недееспособных, патриотически-народных политических конструкций, о чем так любят токовать современные партийные коммунистические «водители», но к участию в борьбе за насущные демократические права людей в русле правового равенства и социальной справедливости, подобно политической деятельности российских социал-демократов в начале XX века, боровшихся, прежде всего, с царским самодержавием, не теряя из виду дальнейшую социалистическую перспективу.

Абсолютно немыслимо, чтобы ленинская партия большевиков политически официально зарегистрировалась у царя, помещиков и капиталистов, брала у них деньги на свое содержание и толковала о патриотизме к своей буржуазной родине и исконных религиозных ценностях православия.

³⁰⁵ Ленин В.И. С чего начать. ПСС, т. 5, с. 6.

Практика коммунистической затхлости³⁰⁶

Что может быть нелепее рассуждений о будущем страны, об улучшении социального положения трудящихся масс, по расхожей схеме убогой аналогии: «поскольку 50-60-лет назад в советской стране было хорошо, то если вернемся к тому же, снова будет хорошо». В одну реку истории дважды не войти. История, это когда народы мира живут и развиваются, а не ползут по-рачьи, задом наперед.

Проводимые в стране выборные компании представляют для российских компартий мало радостную политическую картину явного отчуждения от них масс, в плане знаменитых слов: «Страшно они были далеки от народа».

Коммунистическая пресса, подобно народникам 150-летней столетней давности, исходит слезами о людях обездоленных «буржуазными реформами». Но, как объяснить тот феноменальный факт, что за 10 лет «реформ» в стране, «обездоленный российский народ», добровольно и сознательно большинством голосов пришедших на выборы, три раза подряд голосовал за Ельцина, еще раз на референдуме 1993 года выразил ему доверие, потом голосовал за ельцинскую Конституцию и, наконец, дружно проголосовал за ельцинского преемника - Путина?

Наивно видеть причину этих обстоятельств, лишь в «оболванивании» народа с помощью средств массовой информации, «грязных» выборных технологий, фальсификации выборов и т.п. Конечно, эти факторы имеют серьезное значение, но они не носят решающего характера. В чем же причина? Почему на последних думских выборах провалились все леворадикальные блоки, что дало повод «правой силе» радостно заблажить о «закате коммунизма в России».

Какова одна из главных целей деятельности коммунистов в обществе? Коммунисты - это не те, кто командуют, сидя в парткомах или ЦК, а те, кто представляют интересы людей труда, политически организуя трудящиеся массы в их

³⁰⁶ Ленинградский вестник КПСС. №2, 2001, с. 8-9.

классовой борьбе с капиталом, в борьбе с политической несправедливостью вообще.

Есть ленинские заветы партии по этому поводу: «Связь с массой - Жить в гуще - Знать настроения - Знать все - Понимать массу - Уметь подойти – Завоевать её абсолютное доверие - Не отрываться руководителям от руководимой массы, авангарду от всей армии труда».³⁰⁷

Одной из форм классовой борьбы, помимо экономической и политической, является борьба идеологическая, которую, сейчас коммунисты не выигрывают в сражении с капиталом за влияние на умы людей. Это касается, прежде всего, неубедительного и неумелого отражения проблем современности в элементах коммунистической пропаганды и агитации, в частности, связанной с выборами.

Приведем характерный пример. Идет агитация на думских выборах в декабре 1999 г. Выделяется бесплатное место в газете «С. Петербургские ведомости» для программ всем зарегистрированным участникам. Вопрос, с какими идеями обратиться к горожанам леворадикальный блок - «Коммунисты, трудящиеся, за Советский Союз»? Беглый анализ программы блока говорит, что реально значимых для города идей нет.

А что есть? – Есть внушительная картинка с суровой надписью – «Громящий приватизаторов рабочий кулак», реквизиты и имена партийного руководства, и многозначительная фраза, что в списках блока представлены лица, имеющие боевые ранения в боях 1993 г. Определена цель блока - создать в Думе «рабочую коммунистическую фракцию».

Перед нами типичный пример идеологической эклектики и «левацких» лозунгов. Первое, как можно идти на выборы в Думу буржуазного государства РФ под лозунгом «За Советский Союз»? За СССР борются не в ходе очередных выборов в буржуазные парламенты-говорильни, а постоянно и непрерывно, в рядах Коммунистической партии Советского Союза, из которой руководство этого блока

³⁰⁷ Ленин В.И. Планы тезисов «О роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики». - ПСС, т. 44, с. 497.

сбежало вместе с Горбачевым в конце 1991 г., способствуя полному развалу КПСС.

Второе, если в Думе нет настоящей коммунистической фракции, то главная цель блока, в соответствии с началом его названия «Коммунисты, трудящиеся» - создать фракцию для борьбы за классовые интересы трудящихся страны. Тогда, для чего нужен этот идейный маскарад второй части лозунга - «Трудящиеся, за Советский Союз». Хотя, ясно, что без этих слов, «рабочий блок РКРП», набрал бы еще более мизерное число голосов, чем 1,38%. И это в городе, где расположен ЦК РКРП, где в выборной компании даром использовался бескорыстный труд сотен активистов, были выпущены тысячи газет и листовок.

Наконец, третье, если, в случае успеха на выборах, «рабочий кулак» начнет экспроприировать в городе «приватизаторов», то, что делать тогда миллионам жителей, владельцев приватизированного жилья? Им что, встать в очереди за справками о своем социальном происхождении в «штабы РКРП» к суровым лицам, которые революционной диктатурой решат, кого выкидывать на улицу, а кого нет?

Да не будет нужно жителям этого никогда, отсюда и эти мизерные 1.38% голосов. И что самое поразительное, никто за этот оглушительный провал партии не ответил, рядовые покорно смолчали, вожди не соизволили хоть что-нибудь сказать по этому поводу.

Помимо реального знания классовой обстановки в стране, сейчас нужно учитывать и качественно иной уровень культуры и образования людей. В России, начала XX века, для 100-миллионного безграмотного крестьянства любое письменное слово – брошюра, газета указ, декрет - в психологическом плане имели вид закона, которому люди верили и подчинялись.

Сейчас убедить людей, уповая лишь на революционную фразу невозможно. Образованные массы политически действуют не на символах идеологической веры, а в плане положительной пользы для себя.

Известна весьма знаменательная полемика Маркса и немецкого рабочего-социалиста Вейтлинга, имевшего популярность «народного трибуна». Маркс считал, что «возбуждать население, не давая ему никаких твердых, продуманных оснований для деятельности, значило просто обманывать его. Временами возбуждение революционных грез и надежд ведет не к революции, а к её гибели. Обращаться к людям без строго научной идеи и положительного учения равносильно пустой и бесчестной игре в проповедники, при которой, с одной стороны, полагается вдохновенный пророк, а с другой, допускаются только ослы, слушающие его разинув рот». Вейтлинг ответил, что за ним идут тысячи рабочих, поэтому его работа важнее для пролетарского дела, чем «кабинетный доктринерский социализм», вдали от бедствий народа. Услышав это, разгневанный Маркс, воскликнул: «Никогда еще невежество никому не помогло!». ³⁰⁸

Не нужно думать, что массы на выборах, голосуя за Ельцина и его сатрапов, голосуют за капитализм и буржуазию. Люди голосуют за то, что им нужно сейчас, – за надежду хороших заработков, на которые они хотят иметь то, что покупают остальные люди в мире. Если они пока не могут этого себе позволить, то все равно, люди голосуют за своё будущее, надеясь на себя.

Что это означает для коммунистов? Это значит лишь одно, – если бы народ услышал от них ясные и реальные планы построения современной рыночной социалистической экономики, в которой трудящиеся и простой народ жили бы лучше, чем в мире наемного капиталистического рабства, то дело построения социализма уже перешло бы из области теории в социальную практику современности.

В 1918 г., после нескольких месяцев мирной жизни, Ленин, в работе «Очередные задачи Советской власти», прямо указал, что социализм строится, прежде всего, на базе лучших достижений капитализма в области экономики, управления, научной организации труда.

³⁰⁸ Воспоминания о Марксе и Энгельсе. - М., 1956, с. 281-282,

Проблемы российской конституционности

Российская государственность в настоящее время находится в глубоком системном кризисе – конституционном, правовом, политическом, идейном. Его решение определит будущую судьбу России или, как великой мировой державы, или как колонии западного и восточного империализма.

Действующая Конституция РФ (1993) возникла в сложной психологической гражданской обстановке. Граждане России, в течение всего 6 лет, были вовлечены в коренные конституционные «эксперименты» в стране - в марте 1990 г. перед ними принимал присягу на Конституции СССР президент Горбачев, в июне 1991 г. на Конституции РСФСР клялся президент Ельцин, и он же в июле 1996 г. присягал на Конституции РФ. При «конституционных президентствах» Горбачева и Ельцина рухнули державы СССР и РСФСР.

В оценке сути власти, права и Конституции в целом, уместно использование понятий легальности и легитимности. Под легальностью подразумевается преемственность, законные источники появления, возможность и сроки корректировки проекта Конституции. Легитимность Конституции определяется уровнем ее реального одобрения народными массами. Сравним по основаниям легитимности и легальности Конституции СССР (1977) и РФ (1993).

4 июля 1977 года в обстановке всенародного подъема, связанного с подготовкой празднования 60-летия Великого Октября, был опубликован Проект новой Конституции СССР, представленный Конституционной комиссией и одобренный Президиумом Верховного Совета для вынесения на всенародное обсуждение. Этот Проект органически включил в себя основания предшествующих советских Конституций – РСФСР (1918) и СССР (1936). В ходе пяти месячного обсуждения, в котором приняли участие десятки миллионов советских граждан, в Проект Конституции были внесены тысячи поправок.

Конституция СССР была торжественно принята на праздничном заседании Верховного Совета СССР 7 ноября

1977 г. В ней был законодательно закреплён общенародный характер Советского государства.

4 марта 1979 г. состоялись выборы по новой Конституции в Верховный Совет СССР 10-го созыва. В голосовании приняли участие 99,% граждан, внесенных в избирательные списки. В Верховный Совет было избрано 1500 депутатов (831- впервые).³⁰⁹

Появлению Конституции РФ (1993) сопутствовали самые зловещие страницы современной российской истории. В начале 90-х гг. развернулась ожесточенная политическая борьба исполнительной президентской власти и представительной власти советского типа. Буржуазной власти стало мешать советское народовластие в проведении курса на насильственную капитализацию России.

23 сентября 1993 г., не имея на это соответствующих юридических полномочий, Президент РФ Б.Н. Ельцин издает антиконституционный Указ №1400 «О поэтапной конституционной реформе», согласно которому приостанавливалась деятельность высших органов представительной власти в стране – Съезда народных депутатов и Верховного Совета России.

Экстренно созванный Съезд народных депутатов, квалифицировал Указ №1400 как антиконституционный акт государственного переворота, и на этом основании, руководствуясь решением Конституционного Суда, отрёшил Ельцина от президентской власти.

Верховный Главнокомандующий Ельцин отдал приказ своим Вооруженным силам. Здание Верховного Совета было окружено, опутано проволокой, расстреляно из танков и взято штурмом. В те трагические дни погибли тысячи людей, защитников конституционного советского строя.

10 ноября 1993 г. был опубликован Проект совершенно иной буржуазной Конституции РФ келейно подготовленный неким Конституционным совещанием в Кремле на основании материалов самозванной Общественной палаты.

³⁰⁹ Ежегодник Большой Советской энциклопедии. - М., 1979, с. 5, с. 11.

Гражданам России, был дан всего один месяц на размышление, чтобы без обсуждения и поправок, высказать свое мнение о Конституции в целом («за или «нет») на референдуме, назначенном на 12 декабря.

Нагло и бесцеремонно попирая нормы международного права (действующего и в России) о введении Конституции более 50% голосов от всех избирателей, новая Конституция РФ вводилась в действие одобрением лишь 25% голосов.

Вопиющей правовой нелепостью было и то, что референдум по Конституции одновременно совпадал с выборами по ней, уже как действующей, депутатов Федерального Собрания. Итоги референдума (явка 54,8%, «за» - 58.4%) показали поддержку новой Конституции всего 32% населения страны.³¹⁰

Разразились скандалы связанные с фальсификацией и этих «официальных» данных. Чтобы скрыть реальные цифры итогов голосования, подлоги и массовые фальсификации, федеральные власти распорядились уничтожить оригиналы выборных бюллетеней. Эти обстоятельства дают юридические основания считать «расстрельно-танковую» Конституцию РФ (1993) нелегальной, нелегитимной и незаконной.³¹¹

Последующая практика действия Конституции РФ (1993) показала ее антинародную суть. Еще на стадии разработки А. Собчак охарактеризовал ее как «утверждение президентского самодержавия»,³¹² поскольку по ней Президент, как высшее должностное лицо, законодательно неподсуден, и, как глава государства, ни перед кем не обязан отчитываться и отвечать за свою деятельность.

Более того, преемник Б.Н. Ельцина – В.В. Путин 15 февраля 2001 г. утвердил федеральный закон "О гарантиях президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи", в котором, в

³¹⁰ Норма конституционной легитимности в РФ была 50%, в СССР – 66,6%, как 2/3 голосов депутатов Верховного Совета. – Авт.

³¹¹ «Куда пропал миллион россиян?» - Газета «Правда» от 28.12. 1993.

«Проверено: фальсификация» - Газета «Советская Россия» от 2.7. 1994.

³¹² «Сквозь призму вчерашнего дня» - Газета «Спб. Ведомости» от 3.11.93.

частности, устанавливалось, что президент России, прекративший исполнение своих полномочий, обладает *неприкосновенностью*. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента России. Тем самым, вопиюще попирается новоявленная Конституция РФ, а именно её ст. 19 - «Все равны перед законом и судом».

Плодящаяся как сорняк-борщевик исполнительная «ветвь власти» многомиллионной рати чиновников обрела юридический и фактический статус самоназначения и бесконтрольности в своей деятельности, в том числе по распоряжению общенародным достоянием (земля и недра) и государственной собственностью.

Налицо кризис правовой и судебной системы в стране, которая все больше приобретает избирательно классовый и карательный характер.

Провозглашенный в Конституции принцип «народного суверенитета», как единственного источника высшей власти в стране, оказался попраным и декоративным. Высшее представительство народа уменьшилось до 450 депутатов Государственной Думы,³¹³ а ее властные полномочия стали подчиненными президентской власти. Президент имеет право вводить законы по своему усмотрению, а Дума при этом обрела характер послушной представительной печати.

На региональном уровне представительство еще меньше. Так в Ленсовет избиралось 400 депутатов, а Законодательное Собрание С. Петербурга состоит из 50 человек. Московская Дума представляющая интересы более 10 млн. состоит всего из 45 (!) человек. В ряде регионов уровень представительства упал до 10-15 депутатов. А ведь чем меньше депутатов, тем легче с ними «договориться» и проще их «купить», коррупция в законодательной власти приняла массовый и безобразно чудовищный характер.

³¹³ Для сравнения – в Верховный Совет СССР избиралось 1500 депутатов, на Съезд народных депутатов РФ 1050 депутатов. Конституционно – это были высшие органы власти в стране утверждавшие ее высших должностных лиц – Президента, Главу правительства, Генерального прокурора.

Гражданская безответственность и бесконтрольность распространилась как на исполнительную власть, так и на представительную. До сих пор не принято внятных законов об отзыве депутатов, а сами они имеют статус депутатской неприкосновенности (неподсудности), нарушая этим принцип правового равенства всех граждан страны.

Сложилось и поощряется пышное самовозвеличивание - жены президента как «первой леди страны», члена Совета Федерации как «сенатора», депутата как «парламентария», региональная администрация обрела статус «правительства», появились «президенты» регионального масштаба, которые периодически клянутся на местных «конституциях» местным жителям.

Какие видятся исторические перспективы наведения конституционного порядка в стране?

При назревшем переходе от современного полицейско-олигархического президентского режима к последующему буржуазно-демократическому этапу развития – это проведение глубокой конституционной реформы, обеспечивающей действительно равный властный статус представительной и исполнительной власти; их гражданскую ответственность перед обществом и реальный правовой механизм контроля со стороны народа, в том числе через судебную власть. Абсолютное, без всяких исключений для высших должностных лиц, правовое равенство для всех граждан страны.

На последующем народно-демократическом этапе развития России – переход к системе бюджетно-контрактного найма всех государственных чиновников, для профессионального исполнения ими функций по качественному управлению социальными, экономическими и государственными делами.

На высшем, социалистическом этапе развития – «деполитизация» классовых функций государства, повсеместный переход на научные основы управления обществом по критериям эффективности, целесообразности, социальной значимости, гуманизации, культуры, здоровья, экологии.

Григорий Зиновьев³¹⁴

Так получилось, и, видимо, не случайно, что большевистская история ленинградской партийной организации связана с именами выдающихся руководителей партии – Григория Евсеевича Зиновьева, Сергея Мироновича Кирова и Андрея Александровича Жданова. Каждый из них - это целая эпоха в политической жизни и культуре Ленинграда, их роднит и жизненный трагический финал.

Первым из этой славной большевистской плеяды был ленинский соратник - Григорий Зиновьев (1883-1936). Член партии с 1901 г., на II съезде РСДРП он сразу примкнул к большевикам. В 1905 г., в разгар всеобщей стачки в России, он приезжает в Петербург, где под именем Григория ведет революционную агитацию среди рабочих. В 1906 году Зиновьев избирается членом Петербургского комитета РСДРП, и фактически им руководит. На V съезде РСДРП избирается в ЦК партии, членом которого он оставался вплоть до XV съезда. Участник конгрессов и конференций II Интернационала.

В июле 1917 г., партия укрыла в подполье, в Разливе, Ленина и Зиновьева, спасая их от расправы буржуазного Временного правительства. 13 ноября 1917 г. Зиновьев избирается председателем Петроградского Совета, которым руководил по 1925 г. В январе 1918 г. он встает во главе комитета Революционной обороны Петрограда, в феврале становится председателем Совнаркома Петроградской Трудовой Коммуны. Позже - организатор обороны Красного Питера от Юденича.

В 1919 г. Зиновьев назначается председателем исполкома Коммунистического Интернационала, который возглавлял 7 лет. На XII и XIII съездах партии выступает с политическими отчетами ЦК. Член ЦК партии в 1912-1927 гг., в 1921-1926 гг. - член Политбюро ЦК. Член ВЦИК и ЦИК СССР.

³¹⁴ Ленинградский вестник КПСС. №3, 2001, с. 9-10.

13 июня 1988 г. пленум Верховного Суда СССР полностью реабилитировал Зиновьева, осужденного по процессу 1936 г., ему вернули честь и славное имя. Верховный Суд не касался исторических коллизий партийной «оппозиционной» борьбы, не оценивал «правоту» споров тех времен, но высказался однозначно - перед законом, советским государством, народом, Зиновьев, ни в чем не виновен. Из воспоминаний о Григории Зиновьеве, видного деятеля большевистской партии – А. В. Луначарского:

«На каком-то большом диспуте во время бурной выборной компании к Стокгольмскому объединительному съезду (1906) мы выступили вместе с Зиновьевым для защиты нашей линии. Здесь я впервые услышал его как митингового оратора. Я сразу оценил его и несколько удивился: обычно такой спокойный и рыхлый, он зажигался во время речи и говорил с большим нервным подъемом. У него оказался огромный голос тенорова тембра, чрезвычайно звонкий. Уже тогда для меня было ясно, что этот голос может доминировать над тысячами слушателей. К таким замечательным внешним данным уже тогда явным образом присоединялись легкость и плавность речи, которые, как я знаю, вытекают из известной находчивости и замечательной логики, проистекающие от умения обнимать свою речь в целом и из-за частности не упускать основной линии. Все эти достоинства оратора развились потом у товарища Зиновьева планомерно и сделали его тем замечательным мастером слова, каким мы его теперь знаем.

Конечно, Зиновьев не может в своих речах быть таким богатым часто совершенно новыми точками зрения, как истинный вождь всей революции – Ленин, он, разумеется, уступает в картинной мощи, которая отличает Троцкого, но за исключением этих двух ораторов Зиновьев не уступает никому. Я не знаю ни одного эсера или меньшевика, вообще ни одного политического оратора в России, который мог бы стоять на одном с ним уровне как оратора массового, оратора для площади или для огромного собрания.

Зиновьев как публицист отличается теми же достоинствами, что и Зиновьев-оратор, то есть ясностью и общедоступностью мысли и гладким, легким стилем, но, конечно, то, что делает Зиновьева особенно драгоценным в качестве трибуна – его необыкновенный неутомимый и доминирующий над каким угодно шумом голос. Я не думаю, однако, чтобы Зиновьев обязан был тем высоким местом, которое он занял в нашей партии еще задолго до революции, и той исторической ролью, которую он играет теперь, только или главным образом своим дарованием трибуна и публициста.

Очень рано уже Ленин стал опираться на него не только как на испытанного политического друга, действительно целиком заполненного духом Владимира Ильича, но и как на человека, глубоко понявшего суть большевизма и обладающего в высшей степени ясной политической головой. Зиновьев, несомненно, один из мужей совета нашего ЦК, я скажу прямо, один из тех 4-5 человек, которые представляют по преимуществу политический мозг партии. Сам по себе Зиновьев человек чрезвычайно гуманный и исключительно добрый, высокоинтеллигентный, но он словно немножко стыдится таких своих свойств и готов заключиться в броню революционной твердости, иногда, может быть, даже чрезмерно...

Зиновьев выступал всегда верным оруженосцем Ленина и шел за ним по всюду. У меньшевиков установилось немножко пренебрежительное отношение к Зиновьеву именно как к преданному оруженосцу. Мы знали, что Зиновьев – превосходный работник, но как политический мыслитель он был нам – впередцам – мало известен, и мы тоже часто говорили о том, что он идет за Лениным, как нитка за иголкой. В первый раз я услышал совсем другое суждение о Зиновьеве от Рязанова: «Он колоссально много работает, работает усердно и с толком и в настоящее время в смысле уровня своей экономической и общесоциологической образованности далеко превзошел большинство меньшевиков, а пожалуй, даже всех их».

Многие большевики, может быть, даже почти все, чрезвычайно выросли за время революции: большие задачи, большая ответственность, широкие перспективы ломают только негодный материал и всегда растят людей, отличающихся сколько-нибудь достаточным запасом ума и энергии. Но, может быть, ни одна из фигур нашей партии не выиграла за время революции так много, как Григорий Евсеевич Зиновьев...

Все считали его ближайшим помощником и доверенным лицом Ленина. Зная его за талантливого оратора и публициста, за человека трудоспособного, сообразительного, горячо преданного социальной революции и своей партии, все, конечно, заранее могли предсказать, что Зиновьев будет играть крупную роль в революции и революционном правительстве. Но Зиновьев, несомненно, превзошел ожидания многих. Я очень хорошо помню, когда во время организации III Интернационала меньшевик Дан с кривой усмешкой заявил: «Какая великолепная характеристика III Интернационала – во главе Зиновьев». Конечно, I Интернационал имел в своей главе Маркса... II Интернационал имел отношение и к Энгельсу. Для меня фигура Зиновьева сливается именно с функциями председателя III Интернационала. Здесь развернулись его огромные способности, и здесь приобрел он свой непререкаемый авторитет.

Уже с самого начала было видно, что Зиновьев не обескуражен подавляюще ответственным постом. С самого начала, и чем дальше, тем больше, проявлял он изумительное спокойствие в исполнении своих функций. Всегда уравновешенный, всегда находчивый и при этом выходящий с честью из самых трудных условий. О Зиновьеве иногда говорят как о человеке, приобретшем такой гигантский парламентский опыт, что ему не трудно доминировать над какими угодно оппозициями... Все огромное течение дел Интернационала ни в одном своем элементе не ускользает от внимания Зиновьева... Будучи твердым всюду, где нужно, он проявляет максимум гибкости, умение найти компромисс, восстановить нарушенный мир.

К этому надо прибавить, что Зиновьев стяжал себе славу одного из самых замечательных интернациональных ораторов, а ведь это очень трудно. Хорошо владея немецким языком, Зиновьев, тем не менее, как он сам это подчеркивает, не говорит на нем, как настоящий немец. Тем более удивительно, и тем более чести ему, что речи его производят всегда колоссальное впечатление не только по своему содержанию, но и по своей страстной и четкой форме. Недаром же буржуазная пресса после знаменитой трехчасовой речи Зиновьева в самых недрах Германии на партийтаге в Галле заявила: «Этот человек обладает демоническим даром красноречия».

Эти же черты твердости, искусной тактики и спокойствия при самых трудных обстоятельствах вносит Зиновьев и в свое дело управления Петроградом, что сделало его и на этом посту незаменимым, несмотря на то, что Коминтерн много раз возбуждал перед ЦК вопрос о том, чтобы Зиновьев целиком был отдан ему.

Я хочу отметить еще одну черту Зиновьева, его совершенно романтическую преданность своей партии. Обыкновенно в высшей степени деловой и трезвый, Зиновьев в своих торжественных речах по поводу тех или других юбилейных моментов партии подымался до самых настоящих гимнов любви к ней».³¹⁵

Киров на Кавказе³¹⁶

В мае 1909 г. Киров, профессиональный большевик-подпольщик, скрываясь от царской охраны, переезжает из Иркутска во Владикавказ. Владикавказ был тогда центром обширной Терской области, включавшей Северную Осетию, Кабардино-Балкарию, Ингушетию, Чечню. Провинциальный, мешански-чиновничий Владикавказ не имел особой промышленности, зато был заполнен массой военных. Город был

³¹⁵ Силуэты: политические портреты. - М., 1991, с. 295-299.

³¹⁶ Коммунистическая партия Советского союза сегодня. - Л., 2003, с.16-19.

исстари одним из форпостов колонизаторской политики царизма на Северном Кавказе, которой служили местные горские феодалы и бесчисленные муллы.

Терская область считалась казачьей областью, хотя казаков было менее 20 % от всего населения и вдвое меньше, чем коренных горских народов. Накануне I мировой войны казачество владело 60 % годной для обработки земли, ее лучшей и плодородной части, в течении столетий насильно отнятой у горцев, вытесненных на каменистые, труднодоступные, с трудом поддающиеся обработке участки. Особенно страшное безземелье царило в горной Чечне, Ингушетии, Дагестане. К тому же казачество было освобождено от налогов, вся тяжесть которых падала на горцев, официально именуемых царскими чиновниками «туземцами сельского сословия».

Неуклонно проводя с помощью казачества и чиновничества колонизаторскую политику ограбления и эксплуатации горских народов, царизм намеренно держал их в полной забитости, темноте и невежестве. Своей письменности горцы не имели. В Чечне грамотных было 0,8 % населения – это были духовенство и феодалы, владевшие арабским языком.

Загнанные в горы царскими колонизаторами, коренные народы Кавказа были обречены на вымирание, т.к. земли едва хватало для 1/5 населения. Кустарные местные промыслы приходили в упадок, не выдерживая конкуренции с крупной промышленностью России.

Горцы массами уходили на отхожие промыслы, нанимаясь на самую грубую и грязную работу. Самые непокорные занимались набегами на казачьи станицы и хутора, межнациональная рознь не стихала ни на минуту. Столкновения горцев были не только с казаками, но и между собой. Исконная политика всех колонизаторов – «разделяй и властвуй» - усердно проводилась царизмом и на Кавказе.

Самодержавие воспитывало казачество в фанатической ненависти к горцам, одновременно разжигая распри между самими горскими народами. На сложные межнациональные отношения накладывалось и классовое расслоение народов.

Казачья беднота и так называемые «крестьяне-инородцы», терпевшие притеснения и эксплуатируемые зажиточным казачеством, ненавидели богатых казаков. И у горских народов сидели на шее своя феодальная знать и духовенство, захватившие лучшие земли и пастбища. Среди горцев царили дикость и патриархальщина, совершенно безграмотные люди жили слухами, содержащими нелепые вымыслы, часто намеренно фабрикуемые самими муллами.

В такую сложную межнациональную и классовую обстановку попал Киров по своему приезду во Владикавказ. Вдобавок, социал-демократическая организация в городе не существовала, она была разгромлена полицией еще в 1906-1907 гг. Киров начал с упорной работы по восстановлению большевистского ядра партийной организации, обращая при этом особое внимание на систематическую работу среди рабочих немногочисленных городских предприятий. Уже осенью 1910 г. ему удалось, после долгого перерыва, провести рабочую массовку. В 1912 г. в газете «Терек» впервые появляется статья под псевдонимом «С. Киров».

В дни февральской революции во Владикавказе возник Совет рабочих и солдатских депутатов, в руководстве которого окопались меньшевики и эсеры. Кирову и руководимой им небольшой группой большевиков удалось провести в Совет рабочих делегатов от предприятий города. Одновременно консолидируется реакционное казачество, буржуазия и горская знать — возникают многочисленные местные «правительства».

Усиление влияния большевиков и лично Кирова, прославившегося своим ораторским искусством, встревожило реакционеров. Казачьи верхи начинают распускать лживые и провокационные слухи, будто большевики призывают горцев громить казачьи станицы. Равным образом, и горское духовенство объявляет большевиков «шайтанами» («слугами дьявола»), которые уничтожают мечети, оскверняют жен и дочерей правочерных, вооружают против горцев казаков.

Во Владикавказе в июле 1917 г. происходит спровоцированное реакционерами столкновение солдат 135-го полка с

приехавшими на базар ингушами. Солдаты зверски расправляются с безоружными горцами. Весть об этом облетела ингушские аулы, поднявшиеся на жестокую ответную месть русским. Киров, рискуя жизнью, отправляется в горы, своим пламенным красноречием ему удается предотвратить межнациональную войну и привлечь на свою сторону лучших, свободолюбивых ингушей.

Большое значение придает Киров политической работе среди горской бедноты: он оказывает поддержку партии осетинской бедноты «Кермен». Эта партия сыграла положительную роль в революционной борьбе в Терской области, в 1918 году ее лучшие члены стали коммунистами. В конце августа 1917 года Киров принимает активное участие в революционной агитации среди частей корниловской «дикой дивизии» в составе которой были горские национальные части. После разъяснительной работы, «дикая дивизия» отказалась участвовать в корниловском мятеже.

В самом Владикавказе, упорная самоотверженная революционная работа большевиков принесла свои плоды – осенью 1917 года руководство городского Совета стало большевистским. 5 октября Киров делегируется на II Всероссийский съезд Советов и принимает активное участие в Октябрьской революции.

Возвратившись во Владикавказ, Киров в бесчисленных выступлениях разъясняет солдатам, трудящимся, горской бедноте значение и смысл Великого Октября, открывающего путь для хозяйственного, культурного, национального возрождения всех народов Кавказа. При этом Киров, руководствуясь ленинским заветом – *подвести* трудящихся и бедноту к пролетарской социалистической революции, считал еще не созревшим переход всей власти к пролетариату Северного Кавказа, в силу его межнациональной разрозненности и слабости перед сплоченным фронтом казачьих и горских reactionеров.

Контрреволюционные силы использовали провокации, стремясь перевести классовую борьбу в русло межнациональных отношений, не гнушаясь убийствами видных предста-

вителей народов Кавказа. В начале 1918 г. контрреволюционное казачество и офицерство разгромили владикавказский Совет, в городе начались массовые расправы с горцами. В ответ поднялись для мести русским горные аулы и села.

7 февраля 1918 г. в Моздоке казачество собирает съезд по выработке мер против восставших горцев, контрреволюционные силы вынашивали планы узаконить национальную войну с чеченцами и ингушами. Большевики, во главе с Кировым, решили участвовать в съезде, с тем, чтобы постараться оторвать трудовое казачество, ослепленное национализмом, от reactionеров.

Большевики избрали тактику объединения всех левых и демократических делегатов съезда против махровой казачьей контрреволюции. Так возник единый «социалистический блок», объединивший делегатов большевиков, меньшевиков и эсеров. Блок выступил под лозунгом единства всех революционных сил для организации отпора контрреволюционерам и немедленного прекращения межнациональной войны. Главным организатором, идейным вдохновителем, трибуном «социалистического блока» был Киров.

И вот на съезде, организованном контрреволюционерами, Кирову, благодаря выверенной тактике, своему пламенному слову, удалось склонить на свою сторону большинство делегатов и принять резолюцию об отказе от карательного похода казаков на ингушей и чеченцев. Одновременно Кирову удалось убедить и левых, сверхреволюционно настроенных депутатов, выступавших за немедленное признание верховенства власти Совета Народных Комиссаров на Кавказе, в преждевременности такого решения. Ведь постановка этого вопроса на голосование означала бы неминуемый распад, с таким трудом организованного «социалистического блока», что привело бы к торжеству контрреволюции.

Через 10 дней в Пятигорске открывается вторая сессия Терского областного народного съезда, на котором, большевики ведомые Кировым, выступили признанными руководителями. Им удалось добиться допуска на съезд полномочной делегации ингушей и чеченцев, возглавляемой мужест-

венным революционером Асланбеком Шериповым, встреченных бурной овацией делегатов. Съезд торжественно провозгласил мир, между всеми народами Терской области - чеченцами, ингушами, осетинами, балкарцами и казаками.

После этого, 17 марта 1918 года, под бурные аплодисменты, подавляющее большинство делегатов принимает предложение большевиков о признании власти Совнаркома в Терской области, а в адрес его Председателя В.И. Ленина, посылается торжественная телеграмма. Политика терских большевиков, руководимых Кировым, увенчалась блестящим успехом.

Работа Кирова на Кавказе, его самоотверженная борьба за установление межнационального мира между всеми народами, успешное проведение им объединение русских и горских трудящихся, имели огромное значение для всей страны. В крае, где господствовала дикость и патриархальщина, где, казалось, была безгранична контрреволюционная власть казачьих верхов, горских феодалов, мулл, князей и национальной буржуазии, Киров, с горстью соратников большевиков, создал крепкие основания для борьбы за Советскую власть всех народов Кавказа.

Утомленные ложью³¹⁷

Фильм Михалкова "Утомленные солнцем", удостоенный премии "Оскар", воспринимается как эпитафия его творчеству. В титрах фильм значится как совместный российско-французский "продукт". Сей "продукт" творился на спонсорскую валюту, хотя в титрах Н. Михалков назойливо выпячивает свое значение - он главный сценарист, режиссер, артист.

Фильм озвучен одной музыкой - музыкой махрово антисоветской. Чтобы малосведущий зритель осознал, о каком времени идет речь, ему указывается - лето 1937 г. Но, конкретно о месте действия, при всем желании, догадаться сложно. Михалковская фантазия смешала в кучу быт дачного

³¹⁷ Коммунистическая партия Советского союза сегодня. – Л., 2003, с.61-63.

поселка, предместья военного гарнизона, и окружающие их колхозные поля.

Надуманно фальшивая сущность фильма определяется его первым характерным эпизодом. Перед нами возникает картина воскресной семейной бани орденоносного Котова-Михалкова, как вдруг, в предбанник врывается бригадир и молит голого комдива о помощи. Оказывается, колхозным нивам угрожает невесть откуда выкатившая танковая армада Красной Армии.

Ясно, что редкой цепи сельского люда с граблями и тяпками не устоять против бронированного полчища, нужно срочное спасение от чадящей напасти. "Спаситель" возникает быстро, он несется вскачь в кальсонах на бригадирской лошади, идет на сближение с танковым войском, и кроет матом красных командиров, требуя изменить диспозицию военного учения.

Этот «чудесный» эпизод фильма, до мельчайших подробностей уродливо пошл. Ясно, что военные учения не проводятся, где попало, а в Красной Армии грубая брань командира, при посторонних лицах, была немыслимым делом. Правда, в ельцинской армии РФ это в порядке вещей. В Чечне бронеединицы ездили по любым траекториям, и палили по всему живому без разбора. Но об этих "реалиях" современности Михалков предпочитает умалчивать.

Другое дело, "кошмарные" времена далекого 1937 года. Комдив Котов, выдуманный и слащаво изображенный Михалковым, браво командует по радио воздушными эскадрильями, но, как известно, радиосвязь тогда в армии только зарождалась, а самолеты над головой Котова, явно походят на учебные аэропланы наших времен. Загадочно выглядит и то, каким образом рядом с комдивом, матерившим глупо улыбающегося офицера-танкиста, вдруг, очутилась его жена. Ведь они до этого вместе мылись в бане, откуда Котов стремглав ускакал в исподнем виде, а жена, видимо, последовала вслед за супругом, воспользовавшись услугами быстროходной метлы.

Начало фильма задает все его содержание, состряпанное по примитивным западным канонам стандартного антисоветского антуража. По ходу действия назойливо мелькают многочисленные красные флаги, оживляющие своим обилием дачную местность, по окрестностям которой маршируют, гремя барабанами, пионеры в панамках, или просто мелькают безликие "совки" в противогазах. Главный образ фильма - комдив Котов – внешне неряшливый и неопрятный человек. Под стать ему и его домочадцы - визгливые и истеричные существа.

Антиподом "творения" Михалкова является довоенный фильм "Тимур и его команда". И время действия, конец 30-х годов, и сюжет, дачная обстановка семьи командира Красной Армии, - у фильмов схожи, но какая между ними разница! ... Пионеры Тимура – это живые дети, военных Красной Армии просто боготворят, провожая на службу. Старший командир - отец семейства, - он вообще недосыгаем для близких. Его жизнь проходит в военных лагерях, сборах, учениях, - он спит буквально в бронемашине.

Во всех фильмах тех лет, посвященных Красной Армии и военным людям, - виден образ любимого народом красного командира – подтянутого, стройного, образованного человека. Котов-Михалков – карикатурно ничтожен, и, кроме аляповато привинченных орденов, не имеет никакого отношения к Красной Армии.

Другим персонажем фильма Михалкова стал «чекист», являющий собой образ безжалостных органов НКВД, ополчившихся на Котова.

Сюжет фильма - это целый спектакль, когда арест комдива Котова превращается в явно надуманное, многоплановое действие с переодеваниями, купаниями, чаепитием, - в то время как помощники "чекиста" маются от жары в служебной «эмке», жуют холодные бутерброды и терпеливо ждут, когда кончатся причуды их начальника.

Проявив творческую изобретательность, Михалков "усложнил" образ "чекиста", сделав его не совсем доброкачественным большевиком. Оказалось, что в прошлом это был

матерый белогвардеец, который, чтобы спастись от справедливого гнева трудового народа, выдал целых шесть белых генералов! - видимо, он заведовал генеральскими "кадрами" Деникина или Колчака. Отсюда следовало и особое отношение "чекиста" к аресту Котова, ведь он был осведомлен о его "темном белогвардейском" прошлом.

Сцена ареста Котова вымышлена и слащава. К арестованному отцу, садится в машину его маленькая дочь, невинный облик которой явно контрастен тупым лицам «чекистов». Высадив ребенка на околице, и даже сентиментально занервничав, «чекисты», вдруг, со стороны плененного комдива подверглись новым испытаниям - здесь были и предложения выпить с ними коньяку и угрозы пожаловаться прямо самому товарищу Сталину, по известному Котову телефону. Наконец, развязное поведение Котова так достало служилых чекистов, что они от души и профессионально набили ему физиономию прямо в служебной машине.

В фильме Михалков кликушески использует образ Сталина. Вначале мы видим маленькое фото, якобы лично подаренное комдиву Котову Сталиным на память с дарственным автографом. Но это фото есть известное фото Сталина с Горьким, куда Михалков, нисколько не стеснясь, нагло вмонтировал свой лик, оставив на месте горьковские усы и тубетейку.

В конце фильма мы уже видим огромное полотнище со сталинским изображением, торжественно поднимаемого аэростатом. При виде портрета вождя в поднебесье, и поняв его как знамение, «чекист» отдает честь, он готов выполнить любые новые задания - и тут же для тренировки застреливает случайного водителя на своем пути.

Можно с удовлетворением отметить, что современный российский кинематограф в лице Михалкова получил достойное руководство, готовое состряпать любое "киноварево", не гнушаясь западными подачками, бросаемых в протянутую за подаванием фуражку фамильного "дяди Степы".

Если «Утомленные солнцем» - эпитафия, то "киноопупея" "Сибирский цирюльник", воспринимается как бездарный склеп на могиле творчества Михалкова. Русскому обывателю, ошеломленному циклопической смесью картонного Голливуда и беспримерной пошлости "а-ля-рюс", - автор предстает во всем бесстыдстве своего личного императорского достоинства. А за издевательский образ русского генерала, состряпанного Петренко вкупе с Михалковым – их обоих, по Указу Петра I, следовало бы пороть публично, «пока не покажется зело похабное место».

О чем молчит господин Солженицын³¹⁸

23 марта 1963 г., вскоре после встречи руководителей партии и правительства с творческой интеллигенцией в Кремле, в приемную ЦК КПСС позвонил Солженицын, сказав при этом: " Я глубоко взволнован речью Никиты Сергеевича Хрущева и приношу ему глубокую благодарность за исключительно доброе отношение к нам, писателям, и ко мне лично, за высокую оценку моего скромного труда. Мой звонок вам объясняется следующим: Никита Сергеевич сказал, что если наши литераторы и деятели искусства будут увлекаться лагерной тематикой, то это даст материал для наших недругов и на такие материалы, как на падаль, полетят огромные жирные мухи... Я прошу у Вас доброго совета, товарищеского совета коммуниста, давать ли мне для прочтения мою малоизвестную пьесу по лагерной тематике в театр-студию "Современник". Мне будет очень больно, если я в чем-нибудь поступлю не так, как это требует от нас, литераторов, партия и очень дорогой для меня Никита Сергеевич Хрущев..."

Дежурный ЦК В. Лебедев сказал Солженицыну, что его пьеса не совсем подходит для театральной постановки, на что писатель стал бурно благодарить партию за добрые творче-

³¹⁸ Коммунистическая партия Советского союза сегодня. – Л., 2003, с.64-67.

ские напутствия и вновь передал сердечное спасибо и наилучшие пожелания лично Никите Сергеевичу и заверил, что полностью осознал его отеческую заботу о развитии советской литературы и искусства, и впредь сделает все, чтобы быть достойным высокого звания советского писателя.

В свое время Солженицын пресмыкательски толковал о своей преданности партии и советской власти. Летом 1946 г. он пишет лагерному начальству бумагу, где восхваляет советский строй: "Советская власть - моя кровная власть и может рассчитывать на мою глубокую преданность в деле... Советская власть есть единственно правильная власть в мире... Внешней политикой нашего государства я восхищался, марксистско-ленинскую теорию признавал незыблемой (был воспитан и вырос на ней), все основные принципы нашей внутренней политики (колхозный строй, индустриализация, победа социализма в одной стране, сталинская национальная политика, социалистическая плановость в экономике и др.) разделял..." После этих излияний, Солженицын просит заменить ему отбывание срока в исправительно-трудовом лагере на административную высылку.

Двадцать лет спустя, когда задули ветры "хрущевской оттепели" и вошла в моду лагерная тематика, Солженицын стал потихоньку "забывать заботу партии о своем творчестве" и заговорил иначе. Так в 1967 году он гордо сообщает в своем письме IV съезду советских писателей свои "биографические данные": "11 лет моих лагерей и ссылки, куда я попал за критику Сталина". За какую же критику вождя советского государства пострадал Солженицын - этот яркий поборник власти советов?

Солженицын, будучи на фронте офицером артиллеристом, в начале 1945 г. в Восточной Пруссии был разжалован и арестован. Поводом для этого стали его письма, перехваченные военной цензурой, в которых, как утверждает 20 лет спустя Солженицын, он "выступил против Сталина". Вымысел этого лживого утверждения очевиден - критика простым капитаном Верховного Главнокомандующего на фронте - верный трибунал и возможная гибель в штрафбате.

В действительности, письма Солженицына, конечно, знавшего о цензуре, касались его пожеланий Верховному Главнокомандованию, в сторону действий по превращению "отечественной войны в войну революционную, против западных капиталистов", т.е. были выдержаны в левокоминтерновском духе, что после роспуска Коминтерна в 1943 г., официально не одобрялось.

Можно предположить, что Солженицын своей "левой" критикой рассчитывал, на разбирательство, на отзыв с фронта кровавых боев за Берлин, что по существу было способом "легального дезертирства" с фронта.

В начале все складывалось для Солженицына удачно, его разжаловали, сорвав в штабе бригады капитанские погоны, но боевые награды оставили, была уверенность, что в Москве со временем разберутся, «как следует».

В Москву его везли обычным поездом в сопровождении офицера. Однако, на первом же допросе, Солженицын смертельно струсил, и подписал признание в своей антисоветской деятельности, путем создания антисоветской группы заговорщиков, оговорив, как соучастника, своего фронтового друга Виткевича, которому адресовал свою глупо провокационную писанину.

Дело приняло серьезный оборот, - на фронте была раскрыта "преступная группа", ничего не подозревавший Виткевич был арестован и осужден, Солженицын также получил свой срок в подмосковном лагере. Так окончился первый круг нравственного падения Солженицына - от дезертирства с фронта, к предательству и оговору друга-фронтовика.

Наступили хрущевские времена, и Солженицын раздул модное тогда в литературе "лагерное кадило", как ветеран «гулагов», имеющий 11-летний стаж лагерей и ссылки. В лагере он действительно был, - целых три недели, в подмосковном, облегченного режима - с передачами, встречами с женой, прогулками. Есть письма Солженицына о его быте той поры. Так он просит жену принести хозяйственного мыла, т.к. ему надоело отдавать стирать постельное белье и

платить за это хлебом. Камера его вполне устраивала – теплая, сухая, с постельным бельем. С начала своей лагерной жизни, Солженицын неустанно засыпает начальство заявлениями "как верный сын советской родины, готовый служить ей "на деле". Это рвение привело к его добровольной вербовке "стукачем" осведомителем под кличкой "Ветров". Так начался второй круг нравственного растрепывания Солженицына – добровольного служения "сексотом-стукачем".

Солженицын понимал, что ему сложно будет откритиковаться от архивно достоверного факта своей добровольной вербовки, и он это сам признает в "Архипелаге Гулаг", но утверждает, что никакой осведомительной информации лагерному резиденту НКВД не давал, а вскоре его вообще убрали из лагеря, тем и обошлось, и доносов с подписью "Ветров" не было вообще.

Один из 227 соавторов солженицынского "Архипелага Гулаг" - М. Якубович, которому посвящено 8 страниц этой книги, правнук знаменитого декабриста и меньшевик, проходивший по процессу 1930 г. Союзного Бюро, в своей статье "Постскриптум к Архипелагу", пишет: "Уверения Солженицына, что работники "органов", не получая от "Ветрова" обещанной информации, добродушно с этим смирились и, мало того, послали его на работу в спецлагерь с несравненно лучшими условиями, по-лагерному, "на райские острова" - сущая нелепица".

В феврале 1976 г. в Швейцарии умер криминолог и писатель Франк Арнау, - он собрал досье по делу "Ветрова", в котором разоблачил провокатора "Ветрова-Солженицына". Материалы нотариально подтверждены. Имеется рукописный донос "Ветрова" от 20.01.1952 г., где он докладывает об обнаружении им преступной группы, в том числе "бендеровцев" (с перечислением имен), якобы готовившей восстание в лагере и массовый из него побег. В конце доноса, Солженицын просит начальство лагеря обезопасить себя от возможной расправы заключенных, которые в последнее время стали донимать его подозрительными вопросами. На

доносе резолюция - "Должено в главное управление лагерей. Усилить наряды автоматчиками".

Донос "Ветрова" привел к трагедии. Ведь, никто не готовил ни восстания, ни массовых побегов, оказавшихся плодом воспаленного воображения психопата-Солженицына. На самом деле, небольшая группа выборных заключенных была делегирована к начальству на переговоры по вопросам облегчения тягот режима. Они были обстреляны из автоматов, началась паника, были убитые. Это случилось в лагере "Песчаный" близ Караганды 22.01.1952 г.

После этого, Солженицын для безопасности был помещен в отдельно охраняемый лагерный лазарет. Так окончился третий круг нравственного падения Солженицына, когда его подленькое рвение "сексота-стукача" привело к гибели невинных людей.

К сожалению, Арнау не удалось предать широкой огласки разоблачающие Солженицына материалы. Даже зарубежные, прокоммунистические издательства и агентства от этого отказались. Причина очевидна, - это единый мир Запада, в недрах которого ЦРУ уже выполняло план Даллеса³¹⁹ по сокращению советского строя, делая идеологическую ставку, в частности, на литературные экземпляры типа Солженицына, который после изгнания Хрущева, осмелел, а затем, и провокационно обнаглел.

Теперь ему не нужно было спрашивать у дорогого Никиты Сергеевича разрешения на лагерную литературную стряпню, более того, Запад специально ее заказывал и готов был щедро платить именно за такую "работу". Солженицын ударился в лихорадочную писанину, плодом которой стала монументально-лагерная падаля - "Архипелаг Гулаг", который, хотя и уступал геббельсовско-власовскому вою о "зверствах большевизма" — был увенчан литературной Нобелевской премией.

Что касается характера личности Солженицына, то есть весьма показательные факты. Самутин, бывший одно время

³¹⁹ Приложение: «План Даллеса».

доверенным его лицом и хранителем архива, случайно ознакомился с досье, в котором были тщательно собраны печатные материалы о Солженицыне, с его личными восхвалениями в свой адрес. Секретарь Солженицына - Е. Воронянская, бывшая долгие годы его бескорыстным помощником, в 1973 осознав подлую провокационную сущность своего кумира - повесилась.

В 1974 г. Солженицын за злостную антисоветскую деятельность лишается гражданства и выдворяется за пределы СССР. Он открыто переходит на услужение врагам советской родины в качестве идеологического наймита, платного "стукача" - антисоветчика. Многие помнят, как в те годы, эфир радио "Свободы", где скопился оголтелый антисоветский сброд, на долгие месяцы заполнил уныло-загробный голос Солженицына, читавшего свою невыносимо скучную литературную монархическую чушь.

В конце 80-х гг. на помощь Солженицыну ЦРУ бросило М. Горбачева, еще одного Нобелевского лауреата, руководившего мафией политических диверсантов, окопавшихся в высшем руководстве КПСС и СССР. Горбачев своим Указом от 15.08.90 г. возвратил матерому антисоветчику Солженицыну советское гражданство.

Но Солженицын, этот юродивый, обряженный в монархические хламы, так и не вернулся на преданную им советскую родину, многие годы кривляясь в образе русского пророка жившего в американском Вермонте. Возвратившись же в Россию, уже не нужный США, Солженицын стал уныло стонать о «неправильных реформах», на что буржуазия уже не обращала никакого внимания.³²⁰

³²⁰ Используемые материалы: "Военно-исторический журнал", №9,10, 11 за 1990 г. Г. Самутин: «Не сотвори кумира»; №7 за 1991 г. «Солженицын, Рыбаков: технология лжи»; №12 за 1990 г. "Ветров, он же - Солженицын"; "Известия ЦК КПСС" №12 за 1990 г. «Записка помощника Н.С. Хрущева В.С. Лебедева о его телефонном разговоре с Солженицыным» от 22.3.1963.

Логика жизни Владимира Маяковского (к 90-летию гибели поэта)³²¹

Обличители культа личности временами договариваются до крайне странных домыслов. К примеру, недавно «Литературная газета» от 10.02.1988 в статье «У подножия великана» сообщила, что в Москве есть группа деятелей искусства, вполне серьезно утверждающих, что Маяковский был поборником культа личности Сталина. При этом, они ссылаются на цитаты из произведений поэта и приводят знаменитую оценку Сталиным (1935) личности Маяковского, как «талантливейшего поэта нашей советской эпохи».

Внешне, эти доводы убедительны, но соответствуют ли они истинной сути дела? Например, оценка Сталиным Маяковского могла иметь не сколько политический оттенок, сколько литературный, ведь известно, что Сталин в юности увлекался поэзией.

Чем ближе знакомишься с личностью Маяковского, тем больше понимаешь её неординарный, неоднозначный, многомерный и глубинный характер. Маяковский не одинаков в разных периодах своей жизни, но, одновременно, при этом, сохраняет целостное единство своей личности, как живой пример диалектической «самости», индивидуального непрерывного саморазвития. Недаром поэт озаглавил свою автобиографию неподражаемо емким образом: «Я сам».

Жизненная судьба Маяковского удивительна. Он был безмерно одаренным человеком, и физически и духовно. В 12 лет юный Владимир самостоятельно изучает серьезную политическую и философскую литературу, с детской непосредственностью ассоциируя ораторское искусство Лассалю и Демосфена.

Доподлинно известно, как юный Маяковский упорно штудировал труды Гегеля, Маркса и Ленина. Конечно, здесь не обошлось без влияния его старших друзей марксистов, но несомненно, что изучение серьезных трудов по философии,

³²¹ Отредактированный авторский материал (1989).

социологии и экономики невозможно без развитых способностей и задатков аналитического и теоретического мышления, как одной из граней одаренности его личности.

Политическая теория для Маяковского была неотделима от политической практики. В 1908 году, в возрасте 15 лет, Маяковский становится членом партии большевиков и начинает активно заниматься революционной работой.

Вскоре он подвергается ряду арестов. В многомесячном тюремном одиночном заключении юный Маяковский не терял времени даром, он основательно знакомится с классической и современной литературой.

Были все основания предположить что в дальнейшем он станет кадровым революционером подпольщиком, однако, это не произошло. Маяковский отходит от революционной деятельности, объясняя это следующим образом: «Если остаться в партии – надо стать нелегальным... Перспектива – всю жизнь писать летучки, выкладывать мысли, взятые из правильных, но не мной придуманных книг... Я прервал партийную работу. Я сел учиться» («Я сам»).

Маяковский хорошо рисовал и чтобы развить в себе художественные способности, решил поступить в Московское училище живописи. Там он познакомился с Давидом Бурлюком, который, неожиданно и для самого Маяковского, обнаружил в нем поэтическое дарование.

Таким образом стало очевидно, что в личности Маяковского разительным образом уживаются холодный аналитически философский ум и жар чувств художественно-поэтического таланта.

Какой контраст, какие внезапные внешние перемены, личность закаляющего себя революционера, неожиданно превращается в модного и блестящего поэта-футуриста. Вот он, весь перед нами, эпатажно самоироничный: «желтая кофта», «гунн», «циник и нахал», «площадный сутенер» и «карточный шулер».

За каких-то два-три года Маяковский из недр массовой посредственной безвестности поднимается к вершинам поэтического Олимпа. Его замечает М. Горький, а Пастернак

отметил поэму «Облако в штанах», как одну из лучших в русской поэзии начала XX века. Апогей дооктябрьского творчества Маяковского приходится на 1914-1915 гг.

В дальнейшем, постепенно намечаются признаки творческого кризиса, все сильнее звучат мотивы одиночества, отчуждения и тоски. В поэме «Человек» уже появляются элементы «демонизма» и мистики. Определенные аспекты поэзии Маяковского – футуристический конструктивизм, перепевы переживаний лирического героя, теряют свою новизну и исчерпывают себя.

Талант художника силен своей сопричастностью к общественному бытию, к социальной сути своего времени. Талант Маяковского задышался в удушливом и замкнутом мире праздного буржуазного индивидуализма, жаждал свежего ветра революционного обновления.

Великий Октябрь явил нам совершенно нового поэта Маяковского. Он полностью преобразается, представляя собой синтетическое гармоническое единство революционных идеалов большевизма и мощи литературно-художественного таланта.

Еще в поэме «Облако в штанах» глубокий человеческий ум поэта отметил сердцевину вопиющего социального зла современности, полное отчуждение народа от элементарной культуры, от грамотности вообще: «Улица корчится безъязыкая – ей нечем кричать и разговаривать».

Маяковский решил стать поэтическим голосом народа, подобно тому, как Лев Толстой объявил себя адвокатом русского крестьянства. Маяковский решил салонный поэтический футуризм насадить в почву революционного переустройства страны.

Он идет прямо в Смольный, объявив – «Это моя революция», - и отдает ей весь свой талант изнурительной и бескорыстной работе в РОСТА и Главполитпросвете. Его творчество явило собой замечательный синтез поэтической и художественной формы, доступный восприятию темных и малограмотных революционных масс народа.

Москва тех времен, холод, грязь, обшарпанные стены и мучительное чувство хронического недоедания, голода. Идет вооруженный патруль в весьма потрепанных и разнородных одеяниях. Вдруг в полуразбитых витринах РОСТА различают колоритные изображения – черные бочкообразные фигуры зубатых буржуев в цилиндрах и красные фигуры рабочих и солдат. Постепенно разбираются в надписях к ним: «Их снабжала Лига. Ну, а вышла ... фига».

Уразумев увиденное, зашумели довольные, утвердили свое личное мнение столь близкое русскому сердцу крепкой непечатной резолюцией, окутавшись клубами едкой махры. Пошли дальше: «Знай наших» - и как то все иначе стало для них вокруг, светлее, теплее душой и телом, лучше в окружающем их мраке и холоде.

Жизнь Маяковского в ту пору была отчаянно трудной. Мир прежней праздной и сытой Богемы исчез, ничего не оставив поэту, пожалуй, лишь Луначарский оказывал ему личное внимание. Маяковский был горд и независим, никогда не опускаясь до «прошений». Он скитался в поисках случайного литературного заработка, сотрудничал в мелких изданиях, иногда, буквально голодал. Об этом его жуткое стихотворение «Два не совсем обычных случая» (1921).

Выход Маяковского на страницы советской прессы произошел случайно, поэт пишет об этом: «Я лично ни разу не был допущен к Стеклову.³²² И напечататься мне удалось совершенно случайно, во время его отъезда, благодаря Литовскому. И только после того, как Ленин отметил меня, только тогда «Известия» стали меня печатать».³²³

Вождь революции и её первый поэт не были лично знакомы. Маяковский лишь один раз видел Ленина, но общих знакомых у них было довольно много. Н.К. Крупская дала высочайшую оценку "Окнам РОСТА", главным творцом которых был поэт и художник Маяковский. Она вспоминала, как тепло говорил об этой работе Маяковского Ильич.

³²² Главный редактор газеты «Известия ВЦИК».

³²³ «Из выступления на диспуте 14.12.1925».

С другой стороны, известен резко отрицательный отзыв Ленина о масштабной эпической поэме "1500000000" (1919-1920 гг.). Ленин, воспитанный, как и большинство русских интеллигентов, на поэзии Пушкина и Тютчева, естественно, не мог сразу принять это весьма усложнённое по форме, трудно читаемое произведение. Эта поэма лучше всего воспринималась в авторском исполнении.

Однако можно признать, что это действительно не лучшая вещь Маяковского и оценка Ленина справедлива. Ленин со свойственным ему своеобразным юмором рекомендовал печатать подобные произведения небольшим тиражом - "для чудаков и библиотек". Тем не менее изданную отдельной книжкой поэму с дарственной надписью поэта Ильич поставил на полку в своём кабинете.

«В своих воспоминаниях об Ильиче Надежда Константиновна рассказывает о своем посещении с Ильичем коммуны вхутемасовской молодежи, которая увлекалась Маяковским. «После этого – пишет Н.К. Крупская – Ильич немного подобрел к Маяковскому. При этом имени ему вспоминалась вхутемасовская молодежь, полная жизни и радости, готовая умереть за советскую власть, не находящая слов в современном языке, чтобы выразить себя, и ищущая этого выражения в малопонятных стихах Маяковского».³²⁴

Стихотворение Маяковского "Прозаседавшиеся"³²⁵ вызвало бурный восторг Ленина: «Вчера я случайно прочитал в "Известиях" стихотворение Маяковского на политическую тему. Я не принадлежу к поклонникам его поэтического таланта, хотя вполне признаю свою некомпетентность в этой области. Но давно я не испытывал такого удовольствия, с точки зрения политической и административной. В своем стихотворении он вдрызг высмеивает заседания и издевается над коммунистами, что они все заседают и перезаседают. Не знаю, как насчет поэзии, а насчет политики ручаюсь, что это совершенно правильно. Мы, действительно, находимся в положении людей, и надо сказать, что положение это очень

³²⁴ Газета «Правда», № 107 от 18.04.1930.

³²⁵ «Известия ВЦИК» от 05.03.1925 (под общим заголовком "Наш быт").

глупое, которые все заседают, составляют комиссии, составляют планы до бесконечности. Был такой тип русской жизни - Обломов. Он все лежал на кровати и составлял планы. С тех пор прошло много времени. Россия проделала три революции, а все же Обломовы остались, так как Обломов был не только помещик, а и крестьянин, и не только крестьянин, а и интеллигент, и не только интеллигент, а и рабочий и коммунист. Достаточно посмотреть на нас, как мы заседаем, как мы работаем в комиссиях, чтобы сказать, что *старый Обломов остался и надо его долго мыть, чистить, трепать и драть, чтобы какой-нибудь толк вышел*. На этот счет мы должны смотреть на свое положение без всяких иллюзий ... Практическое исполнение декретов, которых у нас больше чем достаточно и которые мы печем с той торопливостью, которую изобразил Маяковский, не находит себе проверки».³²⁶

Поражает внутренне, глубинное сходство личностей двух Владимиров, вершителей мира политики и поэзии тех лет. Они не только учили жизни других, но и сами всю жизнь учились у нее.



Ленин В.И.



Маяковский В.В.

³²⁶ Ленин В.И. О международном и внутреннем положении. ПСС, т. 45, с. 13, 15.

Мнение Ленина о стихотворении Маяковского «Прозаседавшиеся» буквально стало «охранной грамотой» поэта. Он получил возможность печататься и только в 1922 году опубликовал 16 стихотворений и поэму «Про это».

Перед нами явился уже совершенно новый Маяковский, рожденный в новом революционном мире не без участия ленинской прозорливости. Линия его творчества круто устремилась от божественных вышей поэтического Олимпа вниз к земной приземленности проблем советского бытия. Бывшие друзья по поэтическому Парнасу недоумевали, почему столь блестящее литературное дарование опустилось, по их мнению, до уровня ремесленной поэзии. Злопыхательствам о «моссельпромовском» Маяковском не было конца.

Однако, Маяковский прекрасно понимал, во имя чего он растрчивает свое поэтическое дарование: «И мне агитроп в зубах навяз» - но, ведь нужно быть «ассенизатором и водовозом» революции, пока еще прозябают во тьме социальной безысходности «голодненькие и потненькие» люди труда.

Пройдет совсем немного времени и поэтический ликбез Маяковского принесет свои плоды. Он станет кумиром новой социалистической молодежи – рабфаковцев, красноармейцев. Труд поэта поможет рождению молодой советской интеллигенции.

Маяковский стал глашатаем борьбы за свободную личность человека в свободном обществе и эта борьба поэта постепенно становилась все более отчаянной и бескомпромиссной. Здесь нужно иметь в виду характерный психологический облик поэта, его гордый и независимый ум. Он никогда не заискивал перед авторитетами в любой области жизни – семье, искусстве, политике, - оценивая людей по их поступкам и конкретным делам. Лишь одно исключение – Ленин, авторитет которого для Маяковского принял сакрально-отеческий характер духовного человеческого родства.

Маяковский совершенно не стеснялся публично высказывать свое мнение о знаменитостях своего времени, прежде

всего эмиграции. Здесь и Мечников «снимающий нагар с подсвечников», и «народный» артист Шаляпин, дающий благотворительные концерты во Франции в помощь нищей недобитой белогвардейщины. Наконец, досталось и великому пролетарскому писателю Максиму Горькому пересидевшему в Италии на острове Капри самое голодное время в России. Горький в сердцах окрестил Маяковского «хулиганом».

Маяковский безмерно ценя поэтическое дарование Есенина, не опускался до уровня слащавых славословий его поклонников. Он резкими штрихами своих воспоминаний рисует картину трагической судьбы погибающего от пьянства и собственного слабоволия человека, которому практически уже ничем не помочь.

Маяковский отзывался и о характерных политических событиях своего времени, - таких как отъезд Троцкого из СССР в поезде с огромным личным архивом, несметным количеством, баракла и домашних животных. Досталось и наркому Луначарскому за его барское самоуправство в пути на железной дороге. Более того, выступая на диспуте «Первые камни новой культуры» (09.02.1925) Маяковский во всеуслышание громогласно заявил, что в докладе Луначарского «колоссальная неразбериха и полное умственное неправдоподобие выставляемых им положений».

Конечно, временами, в полемических схватках Маяковский был чересчур резок в своих оценках, намеренно заостря углы противоречий, предпочитая выпускать гной дурости оппонентов сразу и беспощадно, для лучшего их лечения и профилактики ума. Поэтому, Маяковский все время был окутан атмосферой неудовольствия ущемленных амбиций.

Одной из центральных политических тем поэзии Маяковского в 20-е годы была борьба с бюрократическим гнетом во всем многообразии его проявления. Еще в начале XIX века гоголевские «мертвые души кувшинных рыл» pokrыли страну плесенью взяток и казнокрадства.

Прямо и непосредственно, Маяковский многократно вчитывался в реальный смысл ленинских строк: «Сколько у нас коммунистов сидит в государственных учреждениях? ...

а практически в гостресте вы ничего не добьетесь и не узнаете, кто за что отвечает... Что такое наши заседания и комиссии? Это очень часто игра... Самый худший у нас внутренний враг – бюрократ, это коммунист, который сидит на ответственном (а затем и на неответственном) советском посту... Он не научился бороться с волокитой, он не умеет бороться с ней, он ее прикрывает... Нам нужны не новые декреты, не новые учреждения, не новые способы борьбы. *Нам нужна проверка пригодности людей, проверка фактического исполнения.* Следующая чистка пойдет на коммунистов, мнящих себя администраторами».³²⁷

Органически восприняв ленинские заветы как руководство к действию, Маяковский выступил как поэтический и гражданский обличитель советской коммунистической бюрократии. Уже в главе «Октябрь» автобиографии «Я сам» поэт иронически замечает: «Начинают заседать». В стихотворении «Бюрократиада» (1922) рисуется образ «серой крепости советских канцелярий». Поэтический герой «Товарищ Иванов» (1927), попав в бюрократическую круговерть, с недоумением вопрошает: «Где я, в лонах красных наркоматах, или в дооктябрьской консистории?». В стихотворении «Без руля и без ветрил» (1928) поэт рассказывает, что, однажды, включив радио, он услышал какой-то «замогильный доклад», какую-то «ведомственную аппаратную чушь». «В сердечной просьбе» (1928) поэт саркастически пишет: «Трибуна у нас не клирос, уважаемые товарищи няни». Понятно, что речь идет о «советских нянях», один из портретов которых рисуется поэтом в стихотворении «Помпадур» (1928).

Маяковский представляет собирательный образ политического бюрократа мещанина-перерожденца, прокалывая его лживую личину своей острой обличительной сатирой: «Смотрите же!», вот они сидят в академических театрах, и «певицы и балерины машут ножкой чуть ли не над ЦИКом в совмещанском партере» («Не все то золото, что хозрасчет, 1927»).

³²⁷ Ленин В.И. О международном и внутреннем положении. Т. 45, с. 14-16.

– «А это что такое» - «неужели их портреты?» - И Маяковский обрушивается на картину И. Бродского «Торжественное открытие II Конгресса Коминтерна во дворце Урицкого в Ленинграде», не видя никакой разницы между изображением членов царского Государственного совета и руководством Коминтерна: «до какой жути, до какой пошлости, до какого ужаса мог дойти такой «художник!?!», восклицает Маяковский. В поэме «Хорошо» он замечает, как до Октября Бродский и Репин упорно трудились над портретом Керенского.

Маяковский совершенно верно обличил верноподданческую гниль такого художественного «искусства». В своем дневнике Корней Чуковский, встречавшийся с Бродским в 1926 году, так отметил «особый» стиль работы художника:

«17 февраля «... я взялся писать о Репине и для этого посетил Бродского Исаака Израилевича. Хотел получить от него его воспоминания. Ах, как пышно он живёт - и как нудно! Уже в прихожей висят у него портреты и портретики Ленина, сфабрикованные им по разным ценам, а в столовой - которая и служит ему мастерской - некуда деваться от „расстрела коммунистов в Баку“... И самое ужасное, что таких картин у него несколько дюжин. Тут же на мольбертах холсты, и какие-то мазилки быстро и ловко делают копии с этой картины, а Бродский чуть-чуть поправляет эти копии и ставит на них свою фамилию. Ему заказано 60 одинаковых „расстрелов“ в клубы, сельсоветы и т. д., и он пишет эти картины чужими руками, ставит на них своё имя и живёт припеваючи. Все „расстрелы“ в чёрных рамках. При мне один из копировальщиков получил у него 20 червонцев за пять „расстрелов“. Просил 25 червонцев.

Сам Бродский очень мил... чтобы покупать картины (у него отличная коллекция Врубеля, Малевича, Юрия Репина и пр.), чтобы жить безбедно и пышно, приходится делать „расстрелы“ и фабриковать Ленина, Ленина, Ленина. Здесь опять таки мещанин, защищая своё право на мещанскую

жизнь, прикрывается чуждой ему психологией». ³²⁸ «Да!» - восклицаем мы вместе с поэтом, читая его «IV Интернационал» (1922), ³²⁹ разве для этого творилась Революция: «чтобы спаньем и едой развлекало себя человечье быдло... чтобы в кафах, нажравшись пироженью рвотной, коммуны славя, расселись мещане... А коммунисты толпами лезли млеть в Онегине, в Сильве, в Игоре»:

- К гориллам идете!
К духовной дырке!
К животному возвращаетесь вспять!...
И в городе-саде ваших дач
одинаково
работать мыслью
только над счетом кухаркиных сдач».

Маяковский прямо говорит, что ему с такой советской чиновничье-мещанской «коммуной» не по пути:

«Во имя этого...
я не стану
ни замом
ни предом
ни помом».

Более того, Маяковский объявляет поэтическую войну такой «революционной коммуне»:

«Грядущие бунты славлю...
встаёт из времен
революция другая -
третья революция
духа».

³²⁸ Чуковский К. Дневник 1901-1929. М., 1991., с. 370-371.

³²⁹ «Открытое письмо Маяковского ЦК РКП, объясняющее некоторые его, Маяковского, поступки».

«IV Интернационал» потрясает своей политической силой вне временной актуальности, борьбы свободного духа со стоглавой бюрокритически-чиновничьей гидрой, зубатой и отвратительной в своей хищной и наглой безнаказанности.

«Великан-поэт» Владимир Маяковский готов метать поэтическую «бомбу» в лагерь бюрокритической контрреволюции, где бы она паразитически не размножалась: «По Кремлю бы бомбами метал – долой» (1924, «Владимир Ильич Ленин»).

Очевидно, что уровень роста человеческого таланта зависит от степени его независимости от социально-политического принуждения. Поэтическая судьба и деятельность Маяковского яркий тому пример.

Многим известны знаменитые слова Маяковского, сказанные им на диспуте «Пути и политика Совкино» (05.10. 1927): «Я не поэт, а прежде всего поставивший свое перо в услужение, заметьте, в услужение, сегодняшнему часу, настоящей действительности и проводнику ее – Советскому правительству и партии».

В то же самое время, как это не странно, Маяковский в партии не состоял, хотя вступил в нее в 1908 году. Почему же Маяковский не вошел вновь в ряды партии большевиков? Ведь не очень многие партийцы, нахлынувшие в партию в середине 20-х гг., могли иметь такой партийный стаж как Владимир Маяковский.

Сам поэт был настроен явно критично к возвеличиванию достоинств партийцев с «трехсотлетним» стажем («Баня»). О своей партийности, Маяковский, на вечере посвященном 20-летию своего творчества, ответил весьма откровенно:

- Вопрос в записке из зала: «Партийный ли вы сейчас?».
 - Ответ поэта: «Нет, я беспартийный».
 - Возглас из зала: «Напрасно!».
 - Ответ поэта: «Я считаю, что не напрасно».
 - Возглас: «Почему?».
 - Ответ поэта: «Потому, что я приобрел массу привычек, которые нельзя связать с организованной работой ...
- На кой черт заставляют заниматься тем, чем не нужно

заниматься?... Я от партии не отделяю себя... Но, думаю, что мне могут сказать: «Ну, Маяковский, поезжай, туда или сюда»...

- Возглас: «Социальный заказ?».

- Ответ поэта: «Для интересов пролетарской революции мог бы писать ямбами».

Совершенно очевидно, что Маяковский в неявном виде выделяет принцип «партийной обусловленности», в широком смысле слова, как один из принципов реализации интересов пролетарской революции вообще, ради которых он готов пожертвовать всем, вплоть до своего поэтического дарования. Но, в то же самое время, Маяковский вычленяет оттенок «партийной обусловленности», в узком смысле слова, как некое навязанное ему принуждение к выполнению распоряжений и предписаний лиц, наделенных партийной властью. Если такая не бсуждаемая с ним партийная дисциплина вступала в противоречия с идеалами поэта, то он отнюдь не желал ей подчиняться.

Поэт понимал и видел, на примере партийных чисток 20-х гг., сколько всякого рода проходимцев и карьеристов хлынуло в правящую партию большевиков. В этом плане поэт являл собой эталон и пример «беспартийного коммуниста», гордо обрекая себя на рядовое без привилегий хождения «сквозь все волокиты ненависти, канцелярщины и тупости» («Я сам»).

Друг Маяковского Н.Н. Асеев сравнивал его с «радиобашней. Мощный, независимый, в прямом смысле, пролетарский голос поэта громом гремел по всей стране, приводя в содрогание гидру бюрократической контрреволюции всех рангов и хамелеонских мастей.

Маяковский любую личность всегда ставил на подобающее место по её реальным заслугам и действиям. С середины 20-х гг. он все более наблюдает в стране разгорающееся культовое поклонение личности Сталина, постепенно заполняющее своими портретами, речами и цитатами все поры политической и культурной жизни страны. На глазах поэта

вскипает отвратительная пена алилуйщиков и холопов, раболепно облепивших личность Сталина, все более облекающей его в исключительный и непререкаемый вожизм.

Для Маяковского с самого начала Сталин был одним из лидеров большевизма, наравне с Троцким, Зиновьевым, Дзержинским и многими другими.

Первый раз имя Сталина упоминается поэтом в его эпической поэме «Владимир Ильич Ленин» (1924) в строке: «Вас вызывает товарищ Сталин». В поэме, помимо Ленина, которому она посвящена, перед нами проходит целая галерея его революционных соратников. Мы видим Дзержинского, Калинина, Зиновьева, Троцкого, Сталина.

По тексту поэмы, Сталин наделен важными полномочиями по руководству вооруженным восстанием в Петрограде – он отдает различные указания по телефону находясь в Смольном, что полностью соответствует истории тех лет.

Однако, по тексту поэмы «Владимир Ильич Ленин» мы видим, что Сталин имея важные полномочия, как член Военно-революционного комитета, в то же время иерархически стоял ниже более важной и полномочной революционной персоны – товарища Троцкого, как председателя Петроградского Совета, отдававшего во время Октябрьского восстания распоряжения: «В броневики и на почтаamt! – По приказу товарища Троцкого!». ³³⁰

Участник Октябрьских событий тех дней – Джон Рид, в своем документальном произведении «Десять дней, которые потрясли мир» пишет, что в то время не было популярнее в революционных массах имен двух руководителей победоносного Октябрьского восстания – Ленина и Троцкого. ³³¹

Если лишь по одному эпизоду поэмы «Владимир Ильич Ленин» обвинять Маяковского в особых симпатиях к личности Сталина, то по историческому содержанию поэмы, гораздо верней считать Маяковского ярым троцкистом. Но это совершенно неверно. Поэт никогда не делал угодливых

³³⁰ Маяковский В.В. Полное собр. соч. в 13-и тт., т. 6. – М., 1957, с. 281-282.

³³¹ Джон Рид. Десять дней, которые потрясли мир. – М., 1968, БВЛ, т. 174, с. 299, 308-309.

реверансов ни в чью сторону. Он с гордостью писал о себе: «никогда язык мой не трепала комплиментщины официальная болтовня» («Германия», 1922). Было лишь одно исключение из этого правила. Имеется в виду образ Ленина в произведениях поэта.

Еще в статье «Будетляне» (1914) Маяковский рисовал воображаемый им образ людей будущего. Ленин стал для поэта реальным воплощением его представлений, как «живой будетлянин» современности. Главное в Ильиче – непостижимое единство сочетания в личности гениальности мыслителя, стальной воли, глубинного гуманизма, доступности для масс, простоты и скромности: «Ленин для Маяковского был человеческим образцом. Именно такими, считал Маяковский, должны быть люди будущего – такими же мудрыми, большими, простыми и человечными» (Н. Асеев).

Никто не принуждал Маяковского к ленинскому юбилею 50-летия написать стихотворное поздравление «Владимир Ильич» (1920). Никто не заставлял поэта в трагическом январе 1924 года три раза подряд становиться в траурную очередь, в каждой из которых на морозе нужно было стоять по многу часов, - навсегда расстаться со столь любимым человеком было безумно тяжело. Никто как Маяковский не смог выразить в искусстве поэтического слова всю пронзительную горечь утраты любимого русским народом человека, как это показано в поэме «Владимир Ильич Ленин».

Если судить по именному указателю полного собрания сочинений Маяковского в 13- тт. (М., 1955-1959), то имя Ленина упоминается поэтом около 300 раз. А сколько раз косвенно или прямо поэт упоминает Сталина? – 4 раза (!):

- 1. Косвенно, в окне РОСТА №149 «Если белогвардейщину не добьем совсем», как отклик на беседу Сталина с сотрудником «Правды» о положении на польском фронте.³³²

- 2. Прямо в поэме «Владимир Ильич Ленин» (1924) в одной строке: «Вас вызывает товарищ Сталин».³³³

³³² Газета «Правда», 1920, 11 июля, №151.

³³³ *Маяковский В.В.* Полное собрание соч. в 13-и тт., т. 6. – М., 1957, с. 281.

- 3. Прямо в стихотворении «Домой» (1926): «Я хочу... чтобы делал доклады Сталин».³³⁴ Возвращаясь из длительной зарубежной поездки, поэт, истосковавшись по советской родине, знал, что в это время в Москве проходил XIV съезд ВКП (б) на котором Сталин выступил с основным политическим докладом. Вполне понятен интерес Маяковского к его содержанию. В черновом варианте стихотворения «Домой» поэт убрал строку «Перед съездом докладывал Сталин».³³⁵

4. Косвенно в стихотворении «Кино и вино» в подборке газеты «Комсомольская правда» (№63 от 15 марта 1928 года), которой были предпосланы эпиграфы высказываний Ф.Э. Дзержинского и И.В. Сталина о значении кино и его месте в культурной и хозяйственной деятельности СССР.

Ясно, что на основании лишь двух весьма общих стихотворных строк Маяковского о Сталине делать из него правомерного сталиниста, абсолютная глупость. Поэт в своих произведениях гораздо больше упоминает о других видных революционных деятелях большевизма: Антонове-Овсеенко – 7 раз, Буденном – 10 раз, Войкове – 12 раз, Дзержинском – 22 раза, Калинин – 23 раза, Крупской – 14 раз, Луначарском – 56 раз, Нетте – 10 раз, Подвойском – 6 раз, Чичерине – 16 раз. Шаумяне – 5 раз. Некоторым из них Маяковский посвятил персональные произведения: «Воровский» (1923), «Товарищу Нетте» (1926), «Да или нет» (Войкову, 1927).

Доживи поэт до середины 30-х гг. и только то, что он всего два раза стихотворно упомянул о Сталине, вполне обоснованно вызвало бы у властей вопрос о лояльности Маяковского правящему сталинскому режиму.

Более того, поэта можно было без труда обвинить в симпатиях к правой оппозиции. Поэт писал о Бухарине два раза, а о Рыкове – 6 раз, показывая их как ведущих руководителей партии и советского государства:

«Слушайте голос Рыкова –
народ его голос выковал ...

³³⁴ *Маяковский В.В.* Полное собрание соч. в 13-и тт., т. 7. – М., 1958, с. 94.

³³⁵ Там же, с. 428.

В уши наймита и барина
Лезьте слова Бухарина.
Это мильон партийцев слился,
Чтобы вам противиться»
(«Голос Красной площади», 1927)

Были самые серьезные основания обвинить Маяковского и в троцкизме, ведь о злейшем враге Сталина – Троцком, поэт упоминал в своих программных произведениях.

Так в поэме «Владимир Ильич Ленин» (1924) Троцкий наделен важнейшими полномочиями по руководству вооруженным октябрьским восстанием. В статье «Подождем обвинять поэтов» (1926) Маяковский пишет о громадной популярности политических брошюр Троцкого. Наконец, в юбилейной поэме «Хорошо» (1927) поэт вновь рисует образ Троцкого, как одного из лидеров победоносного Октября, правда, в иносказательном виде поэтического эпизода пьяной болтовни офицера о еврее Льве Бернштейне. Иносказательный вид этого эпизода вполне объясним, в конце 1927 года, Троцкий за оппозиционную деятельность был исключен из рядов партии большевиков.

В середине 30-х гг. распространилась нелепая легенда, будто в смерти Маяковского повинна «троцкистская банда шпионов и убийц», а для ее убедительности был сделан вид, что поэт к оппозиции не имел никаких симпатий. Даже в последующем времени, в именном указателе полного собрания сочинений поэта в 13 томах (1955-1961) имена Троцкого, Бухарина и Рыкова отсутствуют, как будто поэт вообще их не знал и о них не писал, что само по себе является вопиющей и намеренной идеологической фальсификацией творчества Маяковского.

Юбилейный 1927 год стал рубежным для существования политической оппозиции сталинскому режиму в стране, в конце года начался ее полный официальный разгром.

К праздничному 10-летию рубежу страны Советов, Маяковский специально пишет эпическую поэму «Хорошо». В ней он снова возвращается к историческим событиям

Октябрьского восстания, рисуя незабываемый для него образ Ленина, наряду с окружающей его плеядой революционеров: Антонова-Овсенко, Подвойского, Дзержинского, Красина, Луначарского, Ворошилова, Войкова, и даже, иносказательно Троцкого.

А о Сталине, который уже как 5 лет был Генеральным секретарем партии большевиков, нет ни строчки и слова. Что это? Почему Маяковский явно понизил политический статус Сталина в сравнении с поэмой «Владимир Ильич Ленин»? Ведь Маяковский в то время был кумиром революционной молодежи, певцом идеалов социализма, и его поэтическая лепта к сталинскому венцу была бы весьма уместна.

Но поэт будет хранить гробовое поэтическое молчание по сталинскому имени всю оставшуюся, уже отнюдь не долгую, свою жизнь, игнорируя существование личности «отца народов» на страницах своих произведений.

К концу 20-х гг. в творчестве Маяковского намечается кризисная ситуация. Малограмотные массы созерцающие окна РОСТА постепенно уступали место новому молодежному рабфаковскому поколению. Новая советская интеллигенция ждала уже не элементарного агитпропа, но злободневных образцов поэзии социалистического реализма.



Маяковский на выставке «20 лет работы»

Маяковский прекрасно создавал эти качественные глубинные сдвиги в культуре читающей массы, ему уже самому «агитпроп в зубах навяз». ³³⁶ Поэт мучительно размышлял над путями перехода от декоративно оптимистических агиток к серьезным реалистическим произведениям об окружающей его действительности.

Маяковский был не только великим поэтом, но и великим гражданином своей советской страны, большевиком глубинного, сущностного типа. Понятно, что складывающаяся социально-политическая обстановка в стране, все более отличающаяся от ленинских идеалов в сторону административного пресмыкательства и властного вождизма, угнетала душу поэта удушливым смрадом творческой безысходности решения противоречия между должным и совестью.

Николай Асеев, один из близких друзей поэта, отметил двойственность психологической личности Маяковского. С внешней стороны, это был чрезвычайно жизнерадостный, громогласный человек, с внутренней, обостренно чувствительной натурой, склонной к переживаниям трагического характера, это был целый независимый мир в себе.

Асеев передаёт весьма знаменательный эпизод, связанный с внутренними переживаниями поэта: «Когда мы шли по Петровке в 1927 году, Маяковский вдруг шел и говорит:

- Коля, что если вдруг ЦК издаст такое предписание: писать ямбом? Я говорю:

- Володичка, что за дикая фантазия! ЦК будет декретировать форму стихов?...

Замолчали и пошли. Я не обратил внимания, думал, что пришла фантазия... И только теперь вопрос стал ясен, что речь шла не о ямбе... Он меня спросил: «Что ты будешь делать, если партийная дисциплина заставит тебя заниматься тем делом, которое тебе неприятно, но нужно для народа».

И, действительно, в интересах революционного просвещения народа, фактически выполняя задачи партии и ЦК,

³³⁶ *Маяковский В.В.* Полное собрание соч. в 13-и тт., т.10. – М., 1958, с. 280.

поэт обрушил лавину политпропа на рядовую читательскую массу. Но, когда Маяковский встал перед гражданской проблемой литературного обслуживания не только интересов народа, но и его руководства, поэт озадачился вопросом: «На кой черт заставляют заниматься тем, чего не нужно?».

Народ за 10 лет советской власти уже стал достаточно просвещенным, но есть просвещение, а есть оглушение масс пресмыкательством перед существующей властью. Разве для этого творилась революция?

Как гражданин и большевик, как марксист,³³⁷ поэт серьезно размышляет над причинами и факторами все более поднимающейся в советском обществе темной волны холопства, низкоклонства и лакейщины, в которой постепенно захлёбывалась вся великая гуманистическая суть социалистического созидания.

Судя по всему, в 1929 году для Маяковского наступила окончательная фаза гражданского прозрения, он сделал выбор между партийным долгом и совестью поэта. Именно в этот год юбилея 50-летия гениального вождя, сталинский культ личности принял доселе невиданный характер.

Речь шла не о самом поэте Маяковском, он пока устраивал пропагандистский литературный официоз. Хотя от него ждали именно поэтического поклонения, но его пока свободно печатали. Речь шла о судьбах миллионов, которых культ личности духовно и нравственно калечил повально показным бессмысленным раболепием. Маяковский не стал больше молчать, он сделал свой окончательный выбор.

Во имя Ленина и светлых гуманистических идеалов коммунизма, он решил противопоставить ханжеству азиатчины идолопоклонства власти всю мощь своего поэтического таланта. Так появились сатирические комедии «Клоп» (1929) и «Баня (1929-1930).

«Клоп» - феерическая пьеса-комедия, поэт обращается в ней к грядущему будущему 1979 года. Он видит это будущее

³³⁷ Маяковский был хорошо знаком с марксизмом, о Марксе он упоминает 60 раз, Энгельсе – 13 раз.

не фанфарным, как оно представлялось Маяковским в его поэме «Летающий пролетарий» (1925), но миром рационально осмысленной науки и политики. Поэт аллегорически обращается к будущему, чтобы высветить окружающую его действительность 1929 года, как времени всеобщего распространения бактерий подхалимства и чванства.

Один из типичных представителей этого времени, сохранившись, благодаря стараниям медиков 1979 года, возвращается к жизни и помещается в клетку зоосада для всеобщего обозрения. Аллегоричная символика «Клопа» очевидна из метрики времени будущего— это 50 лет, отнюдь не случайно совпавшее с юбилейным 50-летием Сталина.

«Баня» Маяковского, продолжив тему «Клопа», стала уже не аллегорической, но настоящей «бомбой» поэта, взорванной в точно выбранный момент, будучи опубликованной в журнале «Октябрь» в ноябре 1929 года за несколько недель до празднования юбилея Сталина.

Символизм «Бани» подчеркивается названием журнала «Октябрь» и временем опубликования в праздник годовщины революции.

В «Бане» Маяковский вновь обращает свой взор в будущее, но уже на столетие вперед, к грядущим потомкам, именно к нам. В это будущее из современной поэту действительности отправляется «поезд времени». Пассажиры на этот поезд строго отбираются по критериям коммунистической нравственности: человечности, радости и неутомимости творчества, общественному самопожертвованию. В поезд пытаются проникнуть партийно-советские чинуши образца 1929 года, но их выгоняют вон, им нет и никогда не будет места в светлом мире Коммуны.

Маяковский не ограничивается в «Бане» общей критикой социальных язв своего времени, он едким сарказмом обличает конкретный собирательный образ партийного номенклатурного чинуши Победоносикова:

- «Кто это Победоносиков? — старый большевик с трехсотлетним стажем... Он просто плющит каждого своими заслугами и стажем...

- Ты знаешь его биографию? – На вопрос, что делал до 1917 года – в анкетах ставил: «Был в партии». В какой – неизвестно, и неизвестно, что у него «бе» или «ме»³³⁸ в скобках стояло, а может быть, ни «бе» ни «ме» не было».³³⁹

Победоносиков сам себя называет вождем, вокруг него уже создан замечательный уголок социализма, он весь в работе: «директивы провожу, резолюции подшиваю, связь налаживаю, партвзносы плачу, партмаксимум³⁴⁰ получаю, подписи ставлю, печать прикладываю».³⁴¹

А какие лозунговые слова и речи произносит Победоносиков: «Солнце коммунизма... Набатный и революционный призыв колоколом должен гудеть в сердце каждого рабочего и крестьянина. Мы идем к социализму по гениальным стопам Карла Маркса и согласно предписаниям центра».³⁴²

За внешне пышными революционными сентенциями Победоносикова кроется личина наглого и тупого демагога, отвратительная картина разложения новоявленной партийной номенклатуры: езда в международных вагонах на отдых на Кавказ со «стенографисткой» в отдельном купе, мебель в стиле Людовика XIV, партийное местничество и кумовство, телефонное договорное право.

Взрыв «поэтической бомбы» Маяковского – пьесы «Баня» - произвел ошеломляющее впечатление на современников. Не все поняли смысл сатиры поэта, реализм глубины разложения партийной номенклатурной элиты и окружающего его мира затхлого советского мещанства. По стране покатились волны диспутов и обсуждений – что такое «Баня», кого и зачем она чистит?

Совершенно очевидно и то, что номенклатурно властные круги были глубоко уязвлены беспощадной сатирой поэта, осмелившегося омрачить столь радостную картину юбилей-

³³⁸ Имеется в виду «большевик» или «меньшевик».

³³⁹ *Маяковский В.В.* Полное собрание соч. в 13-и тт., т. 11 – М., 1958, с. 288.

³⁴⁰ Имеется в виду максимальная зарплата партийной номенклатуры.

³⁴¹ *Маяковский В.В.* Полное собрание соч. в 13-и тт., т. 11 – М., 1958, с. 308, с. 311.

³⁴² Там же, с. 301.

ных торжеств великого вождя партии и отца советского народа. Молниеносно была инициирована компания общественной и литературной травли поэта, и, как писал Маяковский по этому поводу: «плевки понесли со всех сторон».

Но поэт не дрогнул, он пошел еще дальше в поисках коренных причин нарастающего вокруг него перерождения советского общества, в котором бурно множились «клопы-Победоносики».

В январе 1930 года Маяковский обращается к грядущему «коммунистическому далеку» со словами: «Слушайте, товарищи, потомки» - в небольшой вступительной поэмерекиеме «Во весь голос». Это произведение Пастернак считал одним из лучших в творчестве Маяковского.

Строки стихов поэмы, по Маяковскому, имеют смысл «старого, но грозного оружия» и не предназначены «ласкать чье-то ухо».³⁴³ Мир, который окружает поэта, он характеризует как «сегодняшнее окаменевшее г... но, наших дней потемки».³⁴⁴ Поэт с презрением³⁴⁵ отвергает всю монументально политическую мишуру культа личности:

«Мне наплевать на бронзы многопудье,
мне наплевать на мраморную слизь».³⁴⁶

Это перелом, полный разрыв между идеалами коммунизма и их конкретным воплощением в жизнь, духовная социальная катастрофа Маяковского. Есть такие люди, которые не видят смысла физически жить в современной им общественной атмосфере вне органически присущих им человеческих идеалов гуманизма и добра.

Поэма Маяковского «Во весь голос», едва начавшись, оборвалась, психологический кризис привел к тяжелой болезни горла и как следствие, упадку силы духа поэта.

14 апреля 1930 года всю страну ошеломило известие:

³⁴³ Маяковский В.В. Полное собрание соч. в 13-и тт., т.10. – М., 1958, с. 282.

³⁴⁴ Там же, с. 279.

³⁴⁵ Бытуют театральные легенды, что в некоторых первых постановках «Бани» присутствовали немые статисты в облике «человека с усами».

³⁴⁶ Маяковский В.В. Полное собрание соч. в 13-и тт., т.10. – М., 1958, с. 284.

«Умер Владимир Маяковский поэт революции»³⁴⁷

«Вчера 14 апреля в 10 час. 15 минут утра³⁴⁸ в своем рабочем кабинете покончил жизнь самоубийством поэт Владимир Маяковский. Как сообщил нашему сотруднику следователь тов. Сырцов, предварительные данные следствия указывают, что самоубийство поэта вызвано причинами личного порядка, не имеющими ничего общего с общественной и литературной деятельностью поэта. Самоубийству предшествовала длительная болезнь, после которой поэт не совсем оправился».³⁴⁹

Помимо этого официального сообщения здесь же приводится: редакционная статья «Поэт революции», отзыв Демьяна Бедного «Чудовищно. Непонятно», от друзей поэта отклик «Памяти друга», от Госиздата «Мастеру революционного стиха», траурный отзыв Ленинградских писателей о смерти Маяковского, текст его предсмертного письма, краткая биография Владимира Маяковского, ряд строк из поэмы «Во весь голос», состав комиссии по организации похорон В.В. Маяковского и сообщение о порядке ее работы.

В целом, эти опубликованные материалы производят неоднозначное впечатление. С одной стороны, пишется о великом революционном поэте Владимире Маяковском, вся литературная работа которого была отдана на службу революции, как открытого сторонника советской власти, всецело отдавшего ей весь свой талант, поставившего свое искусство на службу политическим интересам пролетарского класса, большевистской партии и советскому правительству. Творчество Маяковского имело огромное значение для нас – его современников. Велико – и еще точно не определено – его влияние на наших пролетарских поэтов и на всю мировую пролетарскую литературу. Умер большой революционный поэт, умер мастер писательского цеха, неутомимый каменщик писательского цеха.

³⁴⁷ Газета «Правда», № 104 от 15.04.1930.

³⁴⁸ Поэт покончил с собой сразу после встречи с ним В. Полонской.

³⁴⁹ Газета «Правда», № 104 от 15.04.1930.

Спрашивается, если Владимир Маяковский характеризуется как один из крупнейших писателей-революционеров нашей эпохи, шедшего в ногу с революцией и социалистическим созиданием, своим могучим поэтическим творчеством неустанно будившим трудящиеся массы, призывая их к борьбе за строительство новой жизни, - то почему материалы о гибели первого поэта революции Маяковского были размещены лишь на пятой предпоследней полосе газеты «Правда», а некрологи – на последней шестой, рядом с рекламой отдела зрелищ, «секаровской жидкости» и «Спермоле».

Возникает вполне закономерный вопрос, какие более важные материалы, относительно гибели поэта революции Маяковского, напечатала придворная партийная газета «Правда» на полосах номера от 15.04.1930? Передовица первой полосы: «Укрепить руководство промпредприятиями» и рубрика «Ускорить темпы сева»; новости второй полосы: «Максимум внимания работе транспорта» и «Улучшить качество ремонта товарных вагонов»; новости третьей полосы: «За сою и кукурузу» и «Против диктатуры горшка и корыта»; четвертой полосы: «Большевистской перестройкой партийно-массовой работы обеспечим перевыполнение промфинплана» и «В чем суть споров комсомола с Наркомпросом». Извещению о смерти Маяковского здесь места не нашлось.

Официального сообщения от имени государства о гибели Маяковского по сути не было. Редакционная статья «Поэт революции» была подписана группой лиц не по статусу, а по алфавиту. Нарком просвещения А.В. Луначарский и статусные государственные лица подобные ему, вообще не упоминаются.

Выводы предварительного следствия по существу были официальной точкой зрения, которую нельзя было оспаривать, но лишь красочно дополнять в различных вариациях. Так в материале «Поэт революции» пишется, что Владимир Маяковский умер «смертью неожиданной и бессмысленной»: «Мы осуждаем самоубийство Маяковского, как всякий уход с революционного поста... что ощущается всеми не только

как трагическая ошибка, но и как катастрофа, причины которой нужно искать в только что перенесенной тяжелой болезни».

В статье «Памяти друга» также делается акцент на тяжелую личную катастрофу: «Для нас, знавших и любивших его, самоубийство и Маяковский были несовместимы, и если самоубийство вообще не может быть в нашей среде оправдано, то с какими же словами гневного и горького укора должны мы обратиться к Маяковскому!... И вот его нет. Стремительная болезнь, нелепый срыв привели его к концу, который осужден всем его творческим путем... Выстрел в сердце – ошибка, тягостная, непоправимая ошибка».³⁵⁰

Свою, несколько особую версию выдвинул Демьян Бедный в заметке «Чудовищно. Непонятно»: «Трагичность столь неожиданного конца усугубляется его обыденщиной, совершенно не вяжущейся с мятущимся, оригинальным обликом поэта Маяковского. И это жуткое своей незначительностью предсмертное письмо. Разве это мотивировка? Чего ему не доставало, этому талантливейшему и признаннейшему поэту? Иначе как внезапным, временным провалом сознания, потерей внутренней ориентировки, болезненной обостренностью личных переживаний, острым психозом, не могу все это объяснить».³⁵¹

Официальная точка зрения и ее толкования вступают в явное противоречие с текстом и существом содержания предсмертного письма поэта, которое Демьян Бедный нелепо охарактеризовал как «жуткое своей незначительностью». Реально, все было наоборот, письмо было именно «жуткое своей значительностью».

Предсмертное письмо поэта датировано им 12 апреля, а роковой выстрел в сердце раздался в 10 часов утра 14 апреля. Маяковский пишет: «ВСЕМ! В том, что умираю, не вините никого и пожалуйста, не сплетничайте – затем следует достаточно мрачная шутка в стиле поэта – Покойный это

³⁵⁰ Газета «Правда», № 104 от 15.04.1930.

³⁵¹ Там же.

ужасно не любил».³⁵² Затем поэт хладнокровно и последовательно пишет о своих личных, финансовых и литературных делах. Такие письма не пишутся, как утверждал Демьян Бедный, при «внезапном, временном провале сознания и психоза» длившегося двое суток с 12 до 14 апреля.

Самоубийство поэта не было его трагической ошибкой, обусловленной «стремительной болезнью и потерей внутренней ориентировки». Маяковский пишет: «Мама, сестры и товарищи, простите, - это не способ (другим не советую) – поэт снова мрачно шутит – но у меня выходов нет». Предвидя обвинения в личном малодушии, Маяковский пишет: «Товарищи вапповцы, ³⁵³ не считайте меня малодушным. Серьезно – ничего не поделаешь».³⁵⁴ По поводу личных причин самоубийства, поэт их сам опровергает и просит «не сплетничать по этому поводу».

Всеобщее утвердившееся мнение о приоритете личных причин в трагедии самоубийства поэта вступает в явное противоречие с характером творчества Маяковского и его мировоззрением. Личность поэта низводится до уровня слабовольного человека, павшего под грузом проблем семейного характера. Конечно, отчасти это имело значение, о чем недвусмысленно говорит Маяковский в своем предсмертном письме, но это не стало коренным и единственным поводом для трагического выстрела в сердце.

Правильней говорить о трагическом «резонансе» совпадения в определенное время сразу трех факторов – общественных, эмоционально личных и проблем со здоровьем.

К общественным факторам следует отнести все нарастающую отчужденность поэта от политической реальности своего времени, к началу 30-х гг. ставшей коренным образом отличной от ленинской революционной эпохи.

Маяковский глубоко переживал по этому поводу, как разлад между совестью и партийным долгом. В конце концов он не выдержал и «во весь голос» подверг бичеванию в

³⁵² Газета «Правда», № 104 от 15.04.1930.

³⁵³ ВАПП – Всероссийская ассоциация пролетарских писателей.

³⁵⁴ Газета «Правда», № 104 от 15.04.1930.

«Бане» этот мир партийных клопов-Победоносиковых, проникающих во все поры советского общества... Но, поэта мало кто понял... и он не стал развивать эту политическую тему дальше, хорошо понимая грань между правдой и вероятной возможностью вреда от нее. Оставалось одно, уповать на лучшее будущее лет через 50-100.

Судьба Маяковского сходна с судьбой Пушкина – два поэтических гения – советский и русский, погибших примерно в одном возрасте. Их судьба и творчество были предопределены эпохой в которой они жили. Гений Пушкина был рожден временем декабризма, но последующая эпоха николаевщины, сгубила его – унижение чином камер-юнкера, Натали и гибель на дуэли. Равным образом и Маяковский, в конце жизни которого также возник роковой женский образ, немислим как поэт в эпоху раболепия и гнета сталинщины.

К этой же теме прямо примыкает и область литературной деятельности поэта. В начале 20-х гг. Маяковский занял позицию как бы «автономной поэтической» личности не входя ни в какую официальную поэтическую организацию. По этой причине на майском пленуме ЦК ВКП (б) 1924 года поэта отнесли к разряду «попутчиков».

Вскоре, Маяковский решил отойти от узкой позиции поэтического индивидуализма. К концу 1924 года при его деятельном участии происходит объединение части писателей и поэтов в независимую творческую организацию «Левый фронт искусств» (ЛЕФ).

В связи с этим возникает закономерный вопрос, почему Маяковский занялся организацией ЛЕФа, но не вступил прямо в официальную «Российскую ассоциацию пролетарских писателей» (РАПП), или во всесоюзный ВАПП?

Судя по всему, Маяковский считал, что нормальное поэтическое творчество задохнется в разрешительной «канцелярии» РАППа. В 1926 году в стихотворении «Сергею Есенину» Маяковский, вступив в полемику с деятелями РАППа, утверждавшими, что Есенин погряз в пьянстве, поскольку не стоял на пролетарской платформе, приводит совершенно убийственный довод – поскольку сам пролета-

риат погряз в пьянке, то «пролетарский» поэт Есенин спился бы еще быстрее. А если бы еще Есенин вздумал вступить в РАПП, то наверняка еще бы раньше покончил с собой.

Маяковский на заседании сотрудников журнала «Новый ЛЕФ» (05.03.1927) прямо поддержал статью Д. Ханина, где писалось: «Ежели бы какой-нибудь коммунистический благодетель попытался собрать всех наших писателей и поэтов в одну комнату и остриг бы их всех под одну гребенку и приказал бы им все писать по одним и тем же правилам, которые он, коммунистический благодетель, им укажет, то из этого ничего путного не получилось бы».³⁵⁵

Однако в конце жизни Маяковский решил официально вступить в РАПП. Мотивы поступка поэта неизвестны. Казалось бы, что после этого Маяковский испытает новый порыв энтузиазма перехода от узких рамок индивидуализма к совместному литературному творчеству... но, факт остается фактом, через несколько недель после вступления в РАПП поэт застрелился, что повергло правоверных «рапповцев» в состояние совершенного изумления.

Что касается эмоционально личных мотивов самоубийства Маяковского, то поэт в предсмертном письме сам особо вывел их из области сплетен и обывательских домыслов. Он пишет о своей семье в широком смысле слова: «моя семья – это Лиля Брик, мама, сестры и Вероника Витольдовна Полонская – политически знаменательно обращаясь по этому поводу – Товарищ правительство... Если ты устроишь им сносную жизнь – спасибо».³⁵⁶

Маяковский первым именем в своей семье обозначил Лилию Брик, с которой был дружен и близок многие годы. Лилия Юрьевна Брик (1891-1978) - «муза русского авангарда», хозяйка одного из самых известных в начале XX века литературно-художественных салонов. Еще в 1915 году поэт посвятил ей многие строки в поэме «Флейта-позвоночник», а также стихотворение «Лиличка», множество писем и даже

³⁵⁵ Журнал «Молодая гвардия» 1927, №2.

³⁵⁶ Газета «Правда», № 104 от 15.04.1930.

написанный маслом портрет. Лилия была замужем за Иосифом Бриком – другом Маяковского.

В ходе революции и гражданской войны поэт творчески отошел от лирической темы в сторону общественно-политических проблем. Маяковский «просит» женский пол: «будьте добры, отойдите» («Отношение к барышне», 1920), «громыханья оставьте ваши» («Гейнеобразное», 1920). Семья в это время для поэта имела второстепенное и даже нарицательное значение как образ жизни людей «жертв домашней дыры».

Но к середине 20-х гг. Маяковского стал тяготить неустроенный личный быт, ему все более не хватало в жизни тепла семейного очага. В 1926 году поэт снял квартиру из четырех небольших комнат в Гендриковом переулке для себя и семейства Брик. Маяковский при этом стал играть роль бескорыстного попечителя и кормильца, безвозмездно давал деньги, посылал дорогие подарки из-за границы. В 1928 году по заказу Лилии Брик Маяковский купил в Париже для нее автомобиль «Рено». Брик впоследствии писала, что в ту пору она была, вероятно, единственной жительницей советской столицы, сидевшей за рулём: «Кроме меня управляла машиной только жена французского посла».³⁵⁷

При общей оценке отношения Лилии Брик к Владимиру Маяковскому, помимо несомненных личных симпатий, складывается впечатление, что материальная сторона имела для нее решающее значение. Потеря покровительства поэта была неудобна и «дорога» для Лилии, потому она не желала терять над ним контроль.

Несмотря на ряд попыток Маяковского завести свой отдельный от Бриков семейный очаг, все они остались безуспешными не без влияния и участия Лилии.

На романтические отношения поэта Лилия смотрела хладнокровно, если при этом она не теряла решающего влияния на Маяковского. Это касается, например, его романа с харьковской студенткой Натальей Хмельницкой в 1926 году, а позднее, с Натальей Брюханенко.

³⁵⁷ https://ru.wikipedia.org/wiki/Брик,_Лилия_Юрьевна

У поэта была дочь Элли, он познакомился с ее матерью Элли Джонс (урожденной русской эмигранткой Елизаветой Зиберт) в 1925 году во время длительного пребывания в Америке. Фотографию «двух Элли» Маяковский всегда хранил у себя на письменном столе.

В конце 1928 года, будучи в Париже, Маяковский серьезно увлекся художницей-дизайнером, урожденной русской Татьяной Яковлевой, проживающей во Франции. По свидетельствам современников, они составляли прекрасную пару, оба высокие, статные, красивые. Последний раз в жизни вспыхнул лирический огонь поэзии Маяковского в двух прекрасных стихотворениях: «Письмо товарищу Кострову из Парижа о сущности любви» и «Письмо Татьяне Яковлевой».

Поэт решает создать свою семью и делает Яковлевой предложение. Татьяна не торопилась ответить «красному» Маяковскому, стать женой гражданина Советской России со всеми вытекающими отсюда последствиями. Отказаться от мехов и драгоценностей? Вернуться в голодную Москву и поступить куда-нибудь на службу? Нет, на это Яковлева решиться не могла. Незадолго до отъезда из Парижа поэт оставит все деньги одной из парижских оранжерей, попросив владельца еженедельно посылать цветы на адрес Татьяны Яковлевой. Она будет неизменно получать красивые букеты из роз и орхидей целых два года:

«В октябре 1929... произошёл инцидент, положивший начало цепи роковых событий. Лиля Брик получила очередное письмо из Парижа от своей сестры Эльзы Триоле.

- Нет, вы только послушайте, что пишет Эллочка! – неожиданно оживилась она и принялась громко читать вслух: «Нет никаких сомнений в том, что на днях Татьяна Яковлева выйдет замуж за виконта дю Плесси». Каково?!

- Ну что ж, отличная партия для неё, - отозвался из-за письменного стола Осип Брик.

И только Маяковский не проронил ни слова. Он помрачнел и выбежал курить в коридор, по пути натываясь на мебель, словно слепой...

На самом деле Лиля Брик тогда всё преувеличила: свадьба должна была состояться лишь через месяц. Но будучи обиженной на Маяковского (ещё бы, он посмел не просто влюбиться, но и посвятить даме сердца стихи, хотя раньше делал это только для неё), она не могла отказать себе в удовольствии посыпать соль на рану отвергнутого поэта.

Позже, узнав об этом, Татьяна Яковлева никогда не простит Брик коварства. И лишь незадолго до своей смерти она неожиданно признается: «Я благодарна ей за это. В противном случае я вернулась бы в СССР за Маяковским, так сильно я его любила. И неминуемо сгинула бы в мясорубке 1937 года».

Первое время они активно переписывались. В одном из писем Маяковский откровенно признавался: «Нельзя пере- сказать и переписать всех грустностей, делающих меня молчаливее». Письма Татьяны Яковлевой к Маяковскому до нас, увы, не дошли - об этом позаботилась Лиля Брик, после гибели поэта распоряжавшаяся его архивом.

Последнее письмо, отправленное Маяковским Татьяне, было датировано 5 октября 1929 года. После чего он впал в жесточайшую депрессию. Близкий друг Маяковского Василий Каменский в письме к матери Яковлевой утверждал: «Одно ясно - Таня явилась одним из слагаемых общей суммы назревшей трагедии. Это мне известно от Володи: он долго не хотел верить в её замужество. Полонская особой роли не играла».

Из дневника близкой приятельницы Маяковского Натальи Брюханенко: «В январе 1929 года Маяковский сказал, что влюблён и застрелится, если не сможет вскоре увидеть эту женщину». В апреле 1930 года Владимир Маяковский покончил с собой. Кто была эта таинственная женщина, которую поэт так хотел увидеть? И Лилю Брик, и свою последнюю музу - актрису Веронику Полонскую - он мог видеть, когда хотел. А вот за границу его больше не выпускали как неблагонадежного».³⁵⁸

³⁵⁸ <http://interviewmg.ru/2380/>

Следует отметить и то, что Маяковский, отдавая дань моде литературного эпатажа, несколько раз кончал жизнь самоубийством в поэтической форме. Один из первых вариантов самоубийства таков:

«Лягу
светлый
в одежде из лени
на мягкое ложе из настоящего навоза
и тихим целующим шепотом
обнимет мне шею колесо паровоза».
«Владимир Маяковский» (1913)

В поэме «Человек» (1916) Маяковский «застрелился у двери любимой». В стихотворении «Лиличка» (1916) лирический герой поэта накладывает на себя руки из за несчастной к ней любви.

По поводу самоубийства Сергея Есенина, Маяковский пишет:

«Вижу –
взрезанной рукой помешкав,
собственных
костей
качаете мешок».
«Сергею Есенину» (1926)

Маяковскому явно претит смерть в петле, и он бросает по этому поводу весьма знаменательное пророческое замечание: «Я сейчас пишу историю одного нагана, как боевой наган берется в руки, чтобы покончить с собой».³⁵⁹

Помимо факторов эмоционально психологического плана существовали и очевидные обстоятельства ухудшения состояния здоровья поэта. Первое упоминание об этом мы находим в письме Маяковского в редакцию «Тифлисской

³⁵⁹ *Маяковский В.В.* Выступление на диспуте «Упадочное настроение среди молодежи («есенинщина»). Полное собрание соч. в 13-и тт., т.12, с. 319.

газеты» от 10.12.1927, где он писал: «Крайнее утомление и болезнь горла». Незадолго до своей трагической смерти, выступая в доме комсомола Красной Пресни на вечере посвященном 20-летию его творчества, Маяковский, в частности, сказал: «Я сегодня пришел к вам совершенно больной, я не знаю, что делается с моим горлом, может быть, мне придется надолго перестать читать».

В мае 1929 г. Лилия Брик встревоженная серьезностью отношений Маяковского к Татьяне Яковлевой, их взаимной перепиской, решила отвлечь поэта от мрачных семейных раздумий, познакомив его с Вероникой Полонской, молодой блестящей актрисой, женой известного актера М. Яншина.

Сложился своеобразный женский треугольник-капкан, на острых углах которого потерпела крушение «любовная лодка» Владимира Маяковского. Вершина треугольника – Лилия Брик прекрасно понимала, что Вероника Полонская, подобно Татьяне Яковлевой, никогда не пожертвуют своим жизненным благополучием во имя любви к Маяковскому, не решится связать с ним свою жизнь.

После решительного объяснения с Полонской, утром 14 апреля 1930 года, поэт покончил с собой. Полонская была последней, кто видел Маяковского живым и первой, кто увидел его мертвым: «Едва выйдя из комнаты, ещё в коридоре, она услышала выстрел. Маяковский лежал на полу, головой к двери, раскинув руки, и силился поднять голову, но глаза были уже мёртвые».³⁶⁰ В лирических отношениях поэт оказался слишком наивным, как честный человек все воспринимая всерьез.

Несомненной, но вполне объяснимой ошибкой поэта стало то, что подобно Пушкину, он в угаре семейных проблем, не вполне оценивал свою национально-культурную значимость для страны и народа.

Гибель Маяковского буквально вызвала потрясение в стране, невиданное с времен похорон Ленина. Трое суток шла нескончаемая очередь к гробу Маяковского. В едином

³⁶⁰ https://ru.wikipedia.org/wiki/Брик,_Лилия_Юрьевна

порыве на улицы центра Москвы вышли десятки тысяч людей, чтобы проститься с поэтом и проводить его в последний путь до кремирования за Донским монастырем. На всех балконах люди. Приглушенный грохот кровельной жести плывет над шествием: люди – на всех крышах. Толпа возле крематория буквально придавила конную милицию, лошади встали на дыбы, пришлось стрелять в воздух, это было воспринято как прощальный салют поэту.



Похороны Владимира Маяковского

В то время как десятки тысяч людей зримо показали что значит для них Владимир Маяковский, партийно-государственный официоз нарочито безмолвствовал. В последующем №105 газеты «Правда» от 16 апреля о поэте ни слова, кроме некрологов от литературной общественности, снова опубликованных на последней шестой полосе газеты вместе с рекламой Госцирка и Мюзик-холла. Рядом находится извещение в траурной рамке: «Мать и сестры Владимира Маяковского извещают, что гражданская панихида по дорогом сыне и брате состоится в клубе писателей 17 апреля, в 15 час. Вынос тела в тот же день в 17 час. Кремация в 18 час. 30 мин.».³⁶¹

³⁶¹ Газета «Правда», № 105 от 16.04.1930.

Поражает насколько все было так организовано, чтобы побыстрее исчез из реального мира Маяковский с его непонятной для советских людей гибелью. В день похорон в №106 газеты «Правда» от 17 апреля на шестой полосе лишь два некролога памяти поэта соседствуют с некрологом о безвременной кончине инженера Эмеринг-Пособилова.

18 апреля «Правда» была все-же вынуждена отозваться о похоронах Маяковского. На них объявился нарком просвещения А.В. Луначарский, который гражданскую панихиду решил заменить надгробным митингом памяти поэта погибшего на «боевом литературном фронте».

В традициях русского народа на панихиде об усопшем говорят или хорошо или скорбно молчат. На митинге возле гроба Маяковского звучали иные голоса, оскорбляющие его светлую память.

Глава Госиздата А.Х. Халатов ³⁶² изрек, что поступок поэта: «Непоправим, непонятен и непростителен [как] самовольный уход с фронта, создание бреши в нем». Ему вторил А.В. Луначарский, по мнению которого, смерть Маяковского была вызвана чисто личными мотивами: «Трагически и жалко звучат его строки о «разбившейся любовной лодке. Кое-кому хочется толковать самоубийство Маяковского, как поражение его – общественника и революционера». Затем т. Любимова от имени Московского Совета передала собравшимся глубокую скорбь и возмущение рабочих Москвы бессмысленным самоубийством поэта-революционера». Выступивший от Наркомпроса тов. Ф. Кон заявил: «Не в первый раз нам приходится хоронить наших соратников, но до сих пор это были товарищи, павшие в царских казематах, на

³⁶² В историю издательского дела вошёл тем, что запретил журналу «Печать и революция» напечатать приветствие по случаю 20-летия творческой и общественной работы В. В. Маяковского. Уже готовая страница приветствия в напечатанном журнале была по приказу Халатова вырезана из всех пяти тысяч уже сброшюрованных экземпляров. Халатов в письменном виде яростно обвинил редакцию в том, что она дерзнула назвать «попутчика» Маяковского великим революционным поэтом, и требовал сообщить имя того, кто сочинил это «возмутительное приветствие».

фронтах, на постах. Маяковский — один из немногих, ушедших с поста самовольно».³⁶³

Речи на похоронах Маяковского показали, что власти были несомненно раздражены его самоубийством в столь важный исторический момент «головокружительных успехов» коллективизации на фронте строительства социализма.

С другой стороны, те 60 тысяч людей, которые в едином порыве ринулись прощаться с Маяковским, разумели под этим отнюдь не прощание с человеком «самовольно покинувшим революционный пост», что пыталась внушить им официальная пропаганда. Книги поэта исчезли, мгновенно став библиографической редкостью. Как пишет по этому поводу газета «Правда»: «Два дешевых издания сочинений поэта, выпущенные в 1930 г. тиражом в 200 тыс. экземпляров, разошлись в несколько дней».³⁶⁴

Чувствуя массовые настроения людей, власти вполне адекватно им, решили использовать их для своей поддержки. В конце июня 1930 года газета «Известия» напечатала постановление СНК РСФСР «Об увековечении памяти тов. Вл. Вл. Маяковского». Согласно документу, Государственное издательство РСФСР должно было выпустить «под наблюдением» Лилии Юрьевны Брик полное собрание сочинений поэта.

По поводу Лилии Брик, еще в мае 1930 г., два друга поэта литераторы Вас. Катаян и Ник. Асеев в своем обращении в ЦИК и наркомат просвещения РСФСР, неожиданно объявили Лилию женой (!?) Маяковского. Таковой считал её и И. Сталин, когда в 1937 году написал на списке подлежащих аресту «жён изменников родины»: «Не будем трогать жену Маяковского». Но, юридически, правильней говорить о бывшей «жене» поэта, поскольку в то время Лилия была уже замужем³⁶⁵ за комкором Вит. Примаковым, видным военнo-начальником, репрессированным в 1937 году.

³⁶³ Газета «Правда», № 107 от 18.04.1930.

³⁶⁴ Там же, № 334 от 05.12.1935.

³⁶⁵ Осенью 1930 года Примаков, вместо Маяковского, уже жил с Бриками в Гендриковом переулке.

Работа Лилии Брик по изданию сочинений поэта шла трудно и медленно. Все издательские решения принимались государственными издательствами, где на своих старых постах остались те, кто при жизни Маяковского ему противодействовал, в частности, тот же глава Госиздата А.Х. Халатов.

Характеризуя отношение в то время к Маяковскому, газета «Правда» пишет: «В Наркомпросе нашлись даже такие мудрецы, которые изъяли из программ по литературе для средней школы (для десятого класса) поэму Маяковского «Ленин», а из программ педтехникумов – одно из его лучших произведений – «Хорошо»».³⁶⁶

24 ноября 1935 года Лилия Брик обратилась к Сталину с письмом в котором описала все проблемы связанные с изданием сочинений Маяковского и организацией его музея. Через несколько дней Лилию вызвали в Кремль, где ее принял Н. Ежов, в то время секретарь ЦК компартии и председатель Рабкрина. После 1,5 часовой беседы, он прочитал вслух резолюцию Сталина, написанную красным карандашом поперек ее письма:

«Товарищ Ежов! Очень прошу Вас обратить внимание на письмо Брик. Маяковский был и остается лучшим, талантливейшим поэтом нашей советской эпохи. Безразличие к его памяти и его произведениям - преступление. Жалобы Брик, по моему, правильны. Свяжитесь с ней (с Брик) или вызовите ее в Москву. Привлекайте к делу Таль и Мехлиса и сделайте, пожалуйста, все, что упущено нами. Если моя помощь понадобится, я готов. Привет!». *И. Сталин.*

Резолюцию Сталина нельзя было игнорировать. 5 декабря вторая и третья фразы резолюции были напечатаны на литературной четвертой странице газеты «Правда» в искаженно «облегченном» виде: «Товарищ Сталин так охарактеризовал творчество Маяковского: Маяковский был и остается лучшим и *талантливым* поэтом нашей советской эпохи».³⁶⁷

Но уже 17 декабря в передовой статье газеты «Правда» посвященной предстоящему юбилею 100-летия со дня рожде-

³⁶⁶ Газета «Правда», № 334 от 05.12.1935.

³⁶⁷ Там же.

ния А.С. Пушкина говорить: «От Пушкина ведут свою родословную лучшие наши поэты. А о значении лучшего поэта нашей советской эпохи, о значении Маяковского, сказал недавно товарищ Сталин: «Маяковский был и остается лучшим и талантливейшим поэтом нашей советской эпохи... Эти слова о Маяковском на высочайшую ступень подняли вопрос о значении нашей поэзии».³⁶⁸ Здесь же ниже было опубликовано постановление ЦИК Союза ССР о переименовании Триумфальной площади в Москве в площадь имени В. Маяковского.

По словам Пастернака, этим Маяковского "стали – вводить принудительно, как картофель при Екатерине. Эю-ewio, прибавил он, его второй смертью. В ней он неповинен".³⁶⁹ Под второй смертью Маяковского Пастернак имел в виду то, что положение первого поэта Советского Союза повлекло за собой обязательное очищение его биографии в соответствии с идеалами социалистического реализма; он перестал быть живым поэтом, стал памятником, именем которого называли города, улицы и площади.

То, что так ненавидел поэт: «мраморную слизь и бронзы многопудье» - беспощадно обрушилось на него самого, превращая личность поэта в поэтическую икону социализма. Все неуютное этому – футуризм, реальная личная жизнь, замалчивались, как нечто несущественное. Маяковский, как бунтарь «свободы революционного духа», перестал существовать - "Баню", например, поставили опять только после смерти Сталина.

Явление иконописного поэта социализма Маяковского, вновь родило массу вопросов и слухов по поводу официального толкования причин его самоубийства. 8 декабря 1936 года близкий друг поэта Н. Асеев, выступая в доме печати, вопрошал: «Объясните причины самоубийства Маяковского... Люди не удовлетворяются теми объяснениями и материалами, которые остались в связи с его самоубийством. И, действительно, недостаточно все это объяснено. Вот

³⁶⁸ Газета «Правда», № 346 от 17.12.1935.

³⁶⁹ <http://www.famhist.ru/famhist/majakovsky/0006f30a.htm>

человек любил жизнь, страшно боролся, любил свою родину, своих современников и вдруг ушел в совершенно неожиданный момент».

Н. Асеев приходит к убеждению, что гибель поэта не была следствием случайной его слабости, поскольку это прямо следует из его предсмертного письма, написанного твердой рукой и весьма характерно названное «ВСЕМ!». Долгие годы Ник. Асеев мучительно ищет причины гибели своего друга Володички, размышляя о влиянии на них ожесточенной литературной борьбы поэта и его общественной деятельности, что с первых строк категорически отрицалось в официальном сообщении о смерти поэта.

Маяковский прямо указывает в своем предсмертном письме на определенные литературные трения, упоминая имя Ермилова³⁷⁰ с которым «не успел доругаться» и Всероссийскую ассоциацию пролетарских писателей (ВАПП), предвидя обвинения от них о своем малодушии. Н. Асеев стихотворно образно пишет по этому поводу:

«Опять влезают в дверь без мыла
Кому Маяковский был не с руки.
Профессорствует Шенгели, редакторствует Ермилов
Клейменные им двурушники и пошляки...
Кто были они? Пошляки и мещане
(из революции сделавшие ренту)
Впившиеся в литературу клещами
Приспосабливающиеся к моменту»...

Маяковский умер в расцвете сил, покрытый укусами этих «клопов» и «клещей», а они спокойно жили дальше, в угоду партии, питаясь жирными литературными сливками.

Некролог В.В. Ермилова гласил: «Секретариат правления Союза писателей СССР, Союза писателей РСФСР и

³⁷⁰ В.В. Ермилов (1904-1965) литературный критик, секретарь РАПП (1928-1932). Проводил «линию партии» в литературе. Непременный участник всех «проработочных кампаний» 1920-1950-х гг. В конце 1920-х гг. годов травил В.В. Маяковского вместе с командой борцов против «кумачёвой халтуры», «фальши» и «буржуазного идеализма попугайки».

Московской писательской организации, Институт мировой литературы им. А.М. Горького АН СССР с глубоким при- скорбием извещают о скоропостижной смерти члена правления Союза писателей СССР, лауреата Государствен- ной премии, доктора филологических наук, выдающегося кри- тика и литературоведа Владимира Владимировича Ермилова и выражают соболезнования семье и друзьям покойного».³⁷¹

По свидетельству Б.М. Сарнова, это был единственный известный ему случай за многие годы, когда покойника никто не пришёл проводить.³⁷²

Еще один из серьезных источник околослитературных трений вокруг деятельности Маяковского связан с именем Демьяна Бедного (1883-1945). Обладая несомненным талан- том, но на уровне обыденного ремесла, он посвятил свою поэзию пролетарским политическим темам.

До революции, по воспоминаниям Бонч-Бруевича, басни и фельетоны Демьяна очень нравились Ленину, который оценил их как «действительно пролетарское творчество». Ленин ещё с 1912 года активно переписывался с поэтом, а в апреле 1917 года лично познакомился с ним и неоднократно цитировал стихи Демьяна в своих выступлениях.

В годы гражданской войны Бедный вёл агитационную работу в рядах Красной армии. В своих стихотворениях тех лет превозносил Ленина и Троцкого. Стихи Демьяна печата- ли «Правда», «Беднота» и другие советские газеты. В 1918 г. Ленин осудил стихотворение Демьяна «Слепые» (о русском крестьянстве) и так отозвался о его творчестве: «Грубоват. Идёт за читателем, а надо быть немножко впереди».³⁷³

С одной стороны, Д. Бедный выделялся в этот период как популярный и успешный автор. Общий тираж его книг в 1920-е годы превысил два миллиона экземпляров. Нарком культуры А.В. Луначарский оценил его как великого писа- теля, равного Максиму Горькому, и в апреле 1923 г. ВЦИК наградил Демьяна Бедного орденом Красного Знамени. Это

³⁷¹ Газета «Известия» от 20.11.1965.

³⁷² [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ермилов_Владимир_Владимирович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ермилов,_Владимир_Владимирович)

³⁷³ https://ru.wikipedia.org/wiki/Демьян_Бедный

было первое награждение боевым орденом за литературную деятельность в РСФСР. Популярности Бедного тех лет посвящены известные строки поэмы С. Есенина «Русь советская»:

С горы идет крестьянский комсомол,
И под гармонику, наявивая рьяно,
Поют агитки Бедного Демьяна,
Веселым криком оглашая дол.

С другой стороны, несмотря на призывы руководителя РАППа Л. Л. Авербаха к «повсеместному одемьяниванию советской литературы» для многих пролетписателей фигура Демьяна в качестве литературного эталона была неприемлема. Пролеткультовцы жаловались на «лже-пролетарское засилье в стихах» демьянов бедных. Представителей ЛЕФа и других авангардистских течений раздражал воинствующий дилетантизм, «кондовость» Бедного, поверхностность его тем и идей, шаблонность образов и речи и вообще отсутствие поэтического мастерства.³⁷⁴

Во время внутривнутрипартийной борьбы 1926-1930 годов Демьян Бедный стал активно и последовательно отстаивать линию И. В. Сталина. У них сложились прекрасные, почти дружеские отношения. Когда Бедный серьезно заболел, Сталин потребовал пойти на любые расходы на его лечение.

По словам Ник. Асеева, Д. Бедный считал Маяковского «опасным конкурентом на поэтической стезе». Он хорошо понимал превосходство над ним поэтического таланта Маяковского, что больно задевало его самолюбие. Это явно видно в комментарии Бедного о гибели Маяковского в заметке «Чудовищно. Непонятно», где он не смог удержаться от завистливых строк: «Чего ему не хватало, этому талантливейшему и признаннейшему поэту?».

Как правило, наскоки на творчество Маяковского велись с позиций рассуждений о «непонятности» построения строк его стихов для простого народа. Николай Асеев писал, что

³⁷⁴ https://ru.wikipedia.org/wiki/Демьян_Бедный

Маяковский противопоставлялся Бедному «как образец непонятности, усложненности и вычурности».

Маяковский опровергая эти вымыслы («Массам непонятно», 1927) приводит чисто статистические данные, показывающие, как на самом деле воспринимает его поэзию самая широкая аудитория («Вас не понимают рабочие и крестьяне», 1928).

Демьян Бедный, в своей антипатии, дошел до крайне неразборчивых средств очернения поэта. Ник. Асеев пишет: «Придравшись к злостной опечатке в стихах о Ленине, Демьян издевался над якобы непонятной и бессмысленной строкой Маяковского «К векам коммуны сияющий генерал», хотя всякому ясно было, что здесь преумышленное искажение текста, где вместо «генерал» у автора было «перевал». Кто сделал опечатку так и не выяснено, но тот, кто воспользовался этой опечаткой, чтобы оклеветать Маяковского, - известен – Д. Бедный».

Выступая на I Московском совещании работников левого фронта искусств (16-17 января 1925), Маяковский разоблачил эту фальшивку с опечаткой «генерал-перевал».

Судя по тому, что Бедному, наряду с официальной версией, дали слово художественно озвучить причины смерти Маяковского, это означало, что именно Бедному, отныне доверялась партией роль безраздельного господства на советском поэтическом Олимпе.

В действительности, хотя Демьян Бедный к 50-летию был награжден в 1933 году орденом Ленина, удержаться на советской поэтической вершине ему не удалось.

6 декабря 1930 года Секретариат ЦК ВКП(б) своим постановлением осудил стихотворные фельетоны Бедного «Слезай с печки» и «Без пощады», опубликованные в «Правде». Критика касалась двух тем: «за последнее время в фельетонах т. Демьяна Бедного стали появляться фальшивые нотки, выразившиеся в огульном охаивании „России“ и „русского“»; кроме того, последний фельетон упоминал восстания в СССР и покушения на Сталина, несмотря на запрет обсуждать

подобные темы как «ложные слухи».³⁷⁵ Демьян пожаловался Сталину, но в ответ получил резко критичное письмо. На I съезде советских писателей (1934 год) Д. Бедного обвинили в политической отсталости и вычеркнули из списка награждаемых.³⁷⁶

Как нельзя кстати для Сталина послужило ему письмо Лилии Брик о Маяковском. Поставив его вместо Бедного во главе советской поэзии, Сталин тем самым привлек на свою сторону огромную массу почитателей таланта Маяковского. Можно при этом представить себе всю степень унижения «бедного» орденоносца, ведь именно его эпитет «талантливейший», сказанный им о Маяковском в апреле 1930 года, Сталин воспроизвел как свой в 1935 году. Парадоксальность ситуации состояла еще и в том, что стихотворных хвалебных строк в честь Сталина Бедный сочинил совершенно неимоверно, в то время как Маяковский лично о Сталине прямо написал всего два раза.

Осложнения в литературной жизни вокруг деятельности Маяковского в ряде случаев связаны с его излишней агитационной прямолинейностью и намеренным игнорированием поэтического этикета. Так на первом вечере «Чистки поэтов» (19.01.1922), он, подобно «партийным чисткам» тех лет, громогласно заявил: «Ахматова, Вяч. Иванов остаются за бортом как последыши рухнувшего строя, никчемные, жалкие и смешные анахронизмы». Его противники, устами К. Чуковского, ответили, что если Ахматова наследует традиции русской классической поэзии, то Маяковский является «вдохновенным громилой», который призван «не писать, а вопить».

Временами Маяковский «нечаянно» встряхивал пыль с заслуженных литературных мэтров:

«В полное собрание сочинений
как в норки
классики забились,

³⁷⁵ https://ru.wikipedia.org/wiki/Демьян_Бедный

³⁷⁶ Первый Всесоюзный съезд советских писателей. Стенографический отчет. - М., 1934, с. 490.

Но жалости нет!
Напрасно
Их
наседкой
Горький
прикрыл
распустив изношенный авторитет»
(1920, поэма «150 000 000»)

Известно мнение В.И. Ленина об этой поэме. В 1921 г. он пишет А.В. Луначарскому: «Как не стыдно голосовать за издание «150 000 000» Маяковского в 5000 экз.? Вздор, глупо, махровая глупость и претенциозность. По-моему печатать такие вещи лишь 1 из 10 и не более 1500 экз. для библиотек и для чудаков. А Луначарского сечь за футуризм».³⁷⁷

М. Горький считал себя обиженным «нигилистом» Маяковским, которого однозначно характеризовал емким словом «хулиган»,³⁷⁸ и эту свою рассерженность сохранил до конца жизни. Некролог о смерти Маяковского М. Горький не подписал и на его похоронах не присутствовал. Ник. Асеев считал, что недруги Маяковского намеренно «питали сплетнями» недоброжелательство к поэту М. Горького.

Маяковский, выступая поборником равенства каждого со всеми, отнюдь не ставил перед собой цель разжигать литературные распри, видя в этом источник склочной групповщины. Он неоднократно выступал с примирительными предложениями, первым протягивая своим оппонентам дружескую поэтическую руку («Послание пролетарским поэтам», 1926). Маяковский в этом плане не ограничивался только словами, в конце жизни он уходит из редакции ЛЕФа и вступает в ВАПП, обращаясь к ее членам в своем предсмертном письме со словами «товарищи».

С другой стороны, известно, какими тесными были рамки буржуазного индивидуалистического искусства для

³⁷⁷ Ленин В.И. Письмо А.В. Луначарскому от 06.05.1921. ПСС., т. 52, с. 179.

³⁷⁸ Маяковский в образе «хулигана» выступил в главной роли в замечательном художественном немом фильме «Барышня и хулиган» (1918).

творчества дооктябрьского Маяковского, как вздохнул полной грудью «октябрьский озон дыша» певец революционного созидания.

Вступив в ВАПП, Маяковский вновь ощутил «спертый литературный воздух» атмосферы, в которой личных мнений становилось все меньше, а вышестоящих идеологических указаний все больше.

Совершенно невозможно представить себе членство Маяковского в Союзе писателей СССР созданного в 1934 г. на Первом съезде писателей СССР, созванном в соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1932 года. Союз заменил собой все существовавшие до того организации писателей: как объединённые на какой-либо идеологической или эстетической платформе, так и исполнявшие функцию писательских профсоюзов.

Из Устава Союза писателей в редакции 1934 года (устав неоднократно редактировался и изменялся): «Союз советских писателей ставит генеральной целью создание произведений высокого художественного значения, насыщенных героической борьбой международного пролетариата, пафосом победы социализма, отражающих великую мудрость и героизм коммунистической партии».

Приём в члены Союза писателей производился на основании заявления, к которому должны были быть приложены рекомендации трёх членов СП. Писатель, желающий вступить в Союз, должен был иметь две опубликованные книги и представить рецензии на них. Заявление рассматривалось на заседании местного отделения СП СССР и должно было при голосовании получить не менее двух третей голосов, затем его рассматривал секретариат или правление СП СССР и для принятия в члены требовалось не менее 50% их голосов.³⁷⁹

Первым председателем (1934-1936) правления Союза писателей СССР был Максим Горький. Это значило, что при его жизни доступ «хулигана» Маяковского в новообразованный Союз писателей СССР был бы закрыт раз и навсегда.

³⁷⁹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Союз_писателей_СССР

Публичное литературное творчество вне рамок писательского Союза, этого «загона и стойла литературного хора певцов» великой эпохи социализма в СССР было практически невозможным. Все заграничные поездки членов Союза подлежали утверждению со стороны иностранной комиссии СП СССР.

Ник. Асеев размышляя о скрытых причинах гибели своего друга Володички, постепенно пришел к мнению, что в конце жизни против Маяковского составил политический заговор враждебных ему сил. Асеев призывает расследовать это черное дело, которое казалось ему подобным «убийству рабкора или активиста-колхозника». В своей неоконченной «Поэме о ГПУ» он пишет о смерти поэта:

«Я знаю, что к сердцу свинец неся,
Поднимая стотонную сталь ствола, -
Ты нажим гашетки нажал не сам,
Что чужая рука – твою вела...»

Как человек своего времени середины 30-х гг., слепо верующий Сталину, Асеев решил, какие политические силы способствовали гибели Маяковского: «Вместе с процессом [над правой оппозицией] когда выяснилось, какие силы орудовали, я понял, что было ясно, что Маяковского нельзя было оставить, потому что это настолько огромная радиобашня, что если они рассчитывали на переворот, то его, Маяковского, нельзя было переменить, Маяковского нельзя было на это взять. Я знаю эти пробы, настроения и прощупывания».

На брошюре генерального секретаря ВАПП Л. Авербаха «Памяти Маяковского» (1931) Вс. Вишневский написал: «Николаю Асееву – в дни исторического расчета большевиков-писателей с бандой троцкистов. Они сгубили нашего Маяковского. Эта книга – улика. Обрушим ее на врагов. 23-29 апреля 1937 г.».

«Троцкистская легенда» гибели Маяковского безусловно нелепа. В то время было принято непременно считать, повин-

ных во всем что только возможно, изобличенных «извергов бухаринско-троцкистской банды шпионов, вредителей, убийц и изменников родины».³⁸⁰ Однако, реально у Троцкого, как и у его сторонников, не было никаких поводов считать Маяковского своим недругом.

Вообще в творчестве поэта оценка им политических событий в стране весьма взвешена. Так о мнимой «правой опасности» он отозвался в 1927 году лишь в одном стихотворении «Призыв». Но речь в нем идет не о внутривластных проблемах власти, а о внешней угрозе разгула недобитой «белогвардейской злобы и молодчиков-монархистов», как своре «шпионов, поджигателей, бандитов и убийц».

В стихотворении «Вредитель» звучат мотивы известного «шахтинского» процесса. В 1928 году в Шахтинском районе (Донбасс) была раскрыта крупная вредительская организация, созданная бывшими шахтовладельцами и группой старых специалистов и руководимая так называемым «парижским центром», объединявшим крупнейших русских капиталистов-эмигрантов.

И все-же, нельзя не отказать в верности интуитивного предположения Ник. Асеева о наличии влияния скрытых политических причин оказавших влияние на трагический исход жизни Маяковского.

Настораживает очевидное сцепление ряда неблагоприятных обстоятельств связанных с Маяковским в начале 1930 года: обострение болезни горла и семейных проблем, литературная травля и возня вокруг поэта каких-то темных политических сил. Создается впечатление, что это все не случайно, но явно спровоцировано и организовано.

Если в целом оценить шансы Маяковского устоять в борьбе с нарастающим вокруг него злом, то эти шансы были несомненно высоки. Самое главное – это личность поэта, непоколебимая стойкость его идейных марксистских убеждений, подкрепленных практикой революционной борьбы за советскую власть.

³⁸⁰ История ВКП (б). Краткий курс. – М., 1946, с. 331.

В этой связи весьма показательны события связанные с самоубийством Сергея Есенина в ночь с 27-28 декабря 1925 года. Маяковский отозвался о них весьма бурно, видя в самоубийстве Есенина факт общественного зла для практики строительства социализма. Маяковский выступает на ряде диспутов по этому поводу: «Упадочные настроения среди молодежи» («есенинщина») в 1926 году и тогда-же пишет стихотворение «Сергею Есенину» (1926). В нем Маяковский опровергает посмертную формулу Есенина («До свиданья, друг мой, до свиданья», 1925):

«В этой жизни умирать не ново,
Но и жить, конечно, не новей»

Маяковский выдвигает свою «формулу жизни»:

«В этой жизни помереть не трудно,
Сделать жизнь значительно трудней».³⁸¹

Маяковский пишет по этому поводу: «Вырванное из сплошной социальной и психологической обстановки самоубийство, с его моментальным немотивированным отрицанием (а как же иначе?!), угнетает фальшивостью... выставить вместо легкой красоты смерти другую красоту, так как все силы нужны рабочему человечеству для начатой революции, и оно, несмотря на тяжесть пути, на тяжелые контрасты НЭПа, требует, чтобы мы славили радость жизни, веселье труднейшего марша в коммунизм».

Покончить с собой, во время великих дел созидания социализма – это «духовное дезертирство». Для Маяковского был лишь один вариант героической смерти – «смерть на революционном посту» - так как погиб товарищ Теодор Нетте.

Проходит четыре года, и Маяковский опровергает сам себя, повторив судьбу Сергея Есенина «с его моментальным

³⁸¹ Маяковский В.В. Полное собрание соч. в 13-и тт., т. 7. – М., 1958, с. 105.

немотивированным отрицанием» жизни. Что же кардинально так изменилось вокруг Маяковского? По этому поводу он совершенно верно определяет значение для жизни человека прежде всего социальной обстановки и, как следствие, психологического состояния личности.

К 1926 году Сталин уже в целом завершил процесс расстановки своих сторонников на все ключевые посты в партии, и продолжал борьбу со оппозицией только для того, чтобы окончательно выявить своих скрытых врагов. Основные оппозиционеры уже потеряли реальную власть. Троцкий лишился военных постов Наркомвоенмора и Предвоенсовета, Зиновьев - председателя исполкома Ленсовета и председателя исполкома Коминтерна, Каменев - главы Московской партийной организации, зампредсовнаркома и председателя Совета Труда и Оборона.

Организованное Сталиным большинство всё больше вытесняет оппозиционеров из легального поля, лишая их возможности вести дискуссии на пленумах, съездах, в печати. Накал внутрипартийных страстей приводит к тому, что во время совместного июльского пленума ЦК и ЦКК прямо в зале заседаний у Ф.Э. Дзержинского происходит сердечный приступ, 20 июля 1926 года он умирает.

Последовательное «выдавливание» оппозиционеров за рамки «советской легальности» приводит к тому, что под предлогом «нарушения партийной дисциплины» Троцкий и Каменев в октябре 1926 года исключаются из Политбюро.

Время открытого коренного перелома в социальной обстановке советского общества очевидно – это 1927 год. Разворачиваются массовые исключения из партии рядовых оппозиционеров, 26 августа появляется директива не принимать в члены партии кандидатов-оппозиционеров.

В сентябре оппозиционеры организуют в Москве и Ленинграде нелегальные рабочие сходки, которые посетили до 20 тыс. человек. Для печати агитационной литературы организуется нелегальная типография по образцу дореволюционной подпольной деятельности. 7 ноября в Москве и Ленинграде проходят оппозиционные демонстрации в годов-

щину Октябрьской революции. 11 ноября ЦК ВКП(б) требует от оппозиционеров прекратить нелегальные собрания на частных квартирах (так называемые «смычки»), в некоторых случаях собиравшие по несколько сотен человек.³⁸²

Организация оппозиционерами нелегальной типографии и нелегальной октябрьской манифестации становится поводом для исключения Зиновьева и Троцкого из партии 16 ноября 1927 года. Во время этих событий кончает жизнь самоубийством один из основных сторонников Троцкого, смертельно больной А.А. Иоффе. 28 ноября Троцкого исключили из Общества старых большевиков.

18 января 1928 года Троцкий был силой доставлен на Ярославский вокзал и отправлен в г. Алма-Ату. Его уже немногочисленные сторонники также были сосланы в отдалённые районы СССР. В ссылке Троцкий вёл массовую переписку. 18 января 1929 года Особое совещание при коллегии ОГПУ постановляет выслать Троцкого за пределы СССР. В 1932 году лишён советского гражданства.

Когда Маяковский в 1925 году вернулся в страну из зарубежной поездки, он был несколько удивлен внутрипартийными перестановками, в ходе которых «старая ленинская гвардия» все более смещалась Сталиным на политическую обочину руководства страны.

В начале, Маяковский не придавал всему этому серьёзного значения, но со временем, в 1927 году решительно откликнулся на события в партии в поэме «Хорошо», посвященной 10-летней годовщине Октября.

Решающая схватка партийной оппозиции со Сталиным, показана в поэме весьма оригинально, речь идет о позиции самого поэта. Он явно не сторонник Сталина, роль которого в Октябрьской революции, Маяковский сознательно умалчал. Одновременно, он высказался по адресу «Левки» [Троцкого] в эпизоде пьяной болтовни белогвардейщины. То есть, по мнению Маяковского, все противники Троцкого подобны этой пьяной офицерской белогвардейщине.

³⁸² https://ru.wikipedia.org/wiki/Троцкий,_Лев_Давидович

Это не означает, что Маяковский, игнорируя роль Сталина в Октябре, был тайный «троцкист», это означает лишь то, что поэт был, прежде всего, верный ленинец и эта партийная властная возня вокруг постов и должностей ему была глубоко ненавистна. Об этом поэт прямо высказался в стихотворении «Помпадур» (1928), рисуя наглый образ новоявленных партийно-советских «помпадуриков». Очевидно, что речь идет о насаждаемой Сталиным в партии «своей» подобострастной ему бюрократии, которым отныне дано право над всеми «володеть и княжить».

А вот и, вполне вероятный, отзвук Маяковского на борьбу «помпадуrows» в партии с оппозицией:

Взбодрен заручками
из ЦИКа и из СТО,³⁸³
помешкавшего
награждает оплеухой,
и собеседник³⁸⁴
сверзился под стол³⁸⁵
придерживая
окровавленное ухо».³⁸⁶

Маяковский приходит к выводу, что народ, скинув одних, которые «володели и княжили» веками, посадил на свою шею, по сути, таких же, только в других одеждах. Это не ленинские «слуги народа», а новоявленные «товарищи-помпадуры». Остается одно действенное средство борьбы:

«подыдем ярость масс
за партию,
за коммунизм,
на помпадуrows!».³⁸⁷

³⁸³ ЦИК – Центральный Исполнительный Комитет, СТО – Совет Труда и Обороны.

³⁸⁴ «Собеседник» - иносказательно, речь идет об оппозиции – Авт.

³⁸⁵ Лишиться у бюрократов стола, значит лишиться должности – Авт.

³⁸⁶ Маяковский предугадывает кровавое избиение оппозиции – Авт.

В 1929 году в одном из лучших своих стихотворений «Разговор с товарищем Лениным» Маяковский вновь обращается к образу любимого вождя:

«Товарищ Ленин...
Многие
 без вас
 отбились от рук.
Очень
 много
 разных мерзавцев
ходят
 по нашей земле
 и вокруг.
Нету
 им
 ни числа
 ни клички,
целая
 лента
 типов тянется».³⁸⁸

И «радиобашня» поэзии Маяковского обрушилась на недругов ленинизма в его последних поэмах: «Клоп», «Баня», «Во весь голос».

21 января 1930 года Маяковский выступил на траурном вечере в Большом театре с чтением поэмы «Владимир Ильич Ленин». Центральный вопрос, как читать? Если всю поэму, значит, неминуемо нужно будет сказать о Троцком, как об одном из руководителей победоносного Октября.

Но это было абсолютно невозможно, ведь Троцкий был уже выдворен за пределы СССР, его имя стало политически нарицательным. С другой стороны, можно было не упоминать имя Троцкого, но это означало для поэта самоцензуру,

³⁸⁷ *Маяковский В.В.* Полное собрание соч. в 13-и тт., т. 9, с. 215-216.

³⁸⁸ Там же, т. 10, с. 18-19.

на что Маяковский, зная его характер и убеждения, никогда бы не пошел.³⁸⁹

Маяковского пригласили читать поэму «Ленин» на траурном вечере в Большом театре по телефону, после чего, словами Л.А. Кассиля, поэт воспрял: «Буду читать в Большом, – повторяет он торжественно, – «Ленина» буду читать. Это для меня большое дело. Все-таки, значит, пробил кое-где стену. В Большой зовут. На Ленинский вечер. Буду читать как зверь. Политбюро будет. Коминтерн».³⁹⁰ Был оговорен регламент – читать последнюю часть поэмы, таким образом, проблема с упоминанием имени Троцкого отпала.

При чтении последних строк поэмы весь зал встал в неимоверном грохоте оваций: «Маяковский стоит, окидывая большими натруженными глазами это оглушительное и сплошное мельканье рук. Он слышит, как из всех ярусов, из всех лож кричат: – Браво, браво, Маяковский!.. Хорошо, Маяковский!.. Спасибо!.. Он улыбается, усталый и благодарный, и видит, как за барьером правительственной ложи, протянув к нему руки, взволнованно аплодируют те, кому партия, народ, страна доверили вести великое ленинское дело дальше».³⁹¹

Лилия Брик в январе 1931 года обратилась к Сталину с письмом, в котором напомнила, что тот присутствовал в Большом театре при чтении Маяковским поэмы «Ленин»: «Обращаемся к Вам с просьбой написать несколько слов о Вашем впечатлении».³⁹²

Никаких откликов из Кремля на эту просьбу не последовало. Да это и понятно, не мог же Сталин писать о том, что встал вместе со всеми и аплодировал поэту, он уже органически привык к овациям лишь в свой адрес.

³⁸⁹ Имя Троцкого упоминалось только в прижизненных публикациях поэта, в дальнейшем, на десятилетия вырезано цензурой – Авт.

³⁹⁰ *Кассиль Л.А.* Маяковский – сам. Очерк жизни и работы поэта.
<https://biography.wikireading.ru/180901>

³⁹¹ Там же.

³⁹² https://ru.wikipedia.org/wiki/Брик,_Лилия_Юрьевна

Следует упомянуть и об Я. Агранове, он первым лицом подписал официальный некролог о гибели Маяковского. В 1929 году Агранов был начальником Секретного отдела ОГПУ СССР. Пришедшего в салон Лилии Брик Я. Агранова с женой представил присутствующим сам Маяковский, сообщивший, что Яков Саулович занимается «в органах госбезопасности вопросами литературы». По некоторым данным, поэт называл чекиста «Янечкой» и «Агранычем».³⁹³

Вполне возможно, что именно Я. Агранов звонил Маяковскому по поводу его выступления в Большом театре и согласовал с ним чтение заключительной части поэмы «Владимир Ильич Ленин».

Свидетельством того, что Маяковский весьма лояльно относился к политическим спецслужбам, являются написанные им в 1920-х годах строчки «Солдаты Дзержинского нас берегут», «Бери врага, секретчики!», «Плюнем в лицо той белой слякоти, сюсюкающей о зверствах Чека», «ГПУ - это нашей диктатуры кулак сжатый».

Л.А. Кассиль пишет о последних днях Маяковского: «Ему мстят. Руганью, ехидными статьями или тупым молчанием отвечают... Его пытаются укротить, приспособить к своим вкусам, а он идет своей дорогой, никуда не сворачивая... Неудачная постановка его пьесы «Баня», вызвавшая радостное и злобное ликование врагов, глубоко удручает его... В 1925 году в далеких океанских водах он написал такую строфу:

«Я хочу быть понят моей страной,
а не буду понят –
что ж?!

По родной стране
пройду стороной,
как проходит
косой дождь».

³⁹³ https://ru.wikipedia.org/wiki/Брик,_Лилия_Юрьевна

Весной я застаю его случайно на одном литературном сборище. Он стоит, всем там чужой, очень большой, молчаливый, тяжеловесный, а около него вьется несколько говорунов... И какой-то развинченный молодой человек вскользь спрашивает Маяковского:

– Маяковский, из истории известно, что все хорошие поэты скверно кончали: или их убивали, или они сами... Когда же вы застрелитесь?

Маяковский, с отвращением вздрогнув, медленно говорит:

– Если дураки будут часто спрашивать об этом, то лучше уж застрелиться...

Маяковский был слишком огромен, чтобы можно было найти уголок в стране, где его гибель не ощущалась бы... И здесь, в Москве, тоже не сразу поверили...

А он уже лежал у себя в рабочем кабинете на Лубянском проезде, грохнувшись после выстрела лицом вниз, наискось через всю комнату. Левша с детства, он нацелил себе в сердце левой рукой и не промахнулся.

Назойливо стучатся в уши, словно кем-то произносимые в этой грустной тишине строки, давным-давно им написанные: «А самое страшное вы видели – лицо мое, когда я абсолютно спокоен?...». Первый раз я вижу его абсолютно спокойным. И это правда самое страшное».³⁹⁴

³⁹⁴ *Кассиль Л.А.* Маяковский – сам. Очерк жизни и работы поэта.
<https://biography.wikireading.ru/180901>

ПРИЛОЖЕНИЯ

«План Даллеса»³⁹⁵

18 августа 1948 г. Совет национальной безопасности США принял директиву 20/1 "Цели США в войне против России". Она была опубликована в США в 1978 г. в сборнике "Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945 - 1950 гг."³⁹⁶ Текст этой директивы гласит:

"Правительство вынуждено в интересах развернувшейся ныне политической войны наметить более определенные и воинственные цели в отношении России уже теперь, в мирное время... При государственном планировании ныне, до возникновения войны, следует определить наши цели, достижимые как во время мира, так и во время войны, сократив до минимума разрыв между ними. Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум: а) свести до минимума мощь и влияние Москвы; б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России. Наши усилия, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: **наша цель - свержение Советской власти**... Мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры

³⁹⁵ Аллен Даллес (1893-1969), в 1942-1945 гг. возглавлял политическую разведку США в Европе. Директор ЦРУ в 1953-61 гг. Один из главных организаторов и идейных вдохновителей широкомасштабной разведывательной и шпионско-диверсионной деятельности США против СССР и стран социализма. – Авт.

³⁹⁶ Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. - М., 1979, с. 31-34.

сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события... Как правительство мы не несем ответственности и за внутренние условия в России... **Нашей целью во время мира появляется свержение Советского правительства.** Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые им не придутся по вкусу. Возможно, что, оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть - то их, а не наше дело... Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставит Советское правительство исчезнуть со сцены, мы не должны сожалеть по поводу случившегося, однако мы не возьмем на себя ответственность за то, что добивались или: осуществили это. Речь идет, прежде всего, о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом военном и психологическом отношении по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля. Мы должны, прежде всего, исходить из того, что для нас не будет выгодным или практически осуществимым полностью оккупировать всю территорию Советского Союза, установив на ней нашу военную администрацию. Это невозможно как ввиду обширности территории, так и численности населения... Иными словами, не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим. Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей территорией, то мы должны потребовать: а) выполнения чисто военных условий (сдача вооружения, эвакуация ключевых районов и т. д.), с тем чтобы надолго

обеспечить военную беспомощность; б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира. Все условия должны быть жесткими и явно унижительными для этого коммунистического режима. Они могут примерно напоминать Брест -Литовский мир 1918 г, который заслуживает самого внимательного изучения в этой связи. Мы должны принять в качестве безусловной предпосылки, что не заключим мирного договора и не возобновим обычных дипломатических отношений с любым режимом в России, в котором будет доминировать кто-нибудь из нынешних советских лидеров или лица, разделяющие их образ мышления. Мы слишком натерпелись в минувшие 15 лет /при Сталине – Авт./ действуя как будто нормальные отношения с таким режимом были возможны... Так какие цели мы должны искать в отношении любой некоммунистической власти, которая может возникнуть на части или всей русской территории в результате событий войны? Следует со всей силой подчеркнуть, что независимо от идеологической основы любого такого некоммунистического режима и независимо от того, в какой мере он будет готов на словах воздавать хвалу демократии и либерализму, мы должны добиться осуществления наших целей, вытекающих из уже упомянутых требований. Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим: а) не имел большой военной мощи; б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира; в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами; г) не установил ничего похожего на железный занавес. В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов... Мы должны ожидать, что различные группы предпримут энергичные усилия, с тем чтобы побудить нас пойти на такие меры во внутренних делах России,

которые свяжут нас и явятся поводом для политических групп в России продолжать выпрашивать нашу помощь. Следовательно, нам нужно принять решительные меры, дабы избежать ответственности за решение, кто именно будет править Россией после распада советского режима. Наилучший выход для нас - разрешить всем эмигрантским элементам вернуться в Россию максимально быстро и позаботиться о том, в какой мере это зависит от нас, чтобы они получили примерно равные возможности в заявках на власть... Вероятно, между различными группами вспыхнет вооруженная борьба. Даже в этом случае мы не должны вмешиваться, если только эта борьба не затронет наши военные интересы. Как быть с силой Коммунистической партии Советского Союза - это в высшей степени сложный вопрос, на который нет простого ответа. На любой территории, освобожденной от правления Советов, перед нами встанет проблема человеческих остатков советского аппарата власти. В случае упорядоченного отхода советских войск с нынешней советской территории местный аппарат Коммунистической партии, вероятно, уйдет в подполье; как, случилось в областях, занятых немцами в недавнюю войну. Затем он вновь заявит о себе в форме партизанских банд. В этом отношении проблема, как справиться с ним, относительно проста: нам окажется достаточным раздать оружие и оказать военную поддержку любой некоммунистической власти, контролирующей данный район, и разрешить расправиться с коммунистическими бандами до конца традиционными методами русской гражданской войны. Куда более трудную проблему создадут рядовые члены Коммунистической партии или работники (советского аппарата), которых обнаружат или арестуют или которые отдадутся на милость наших войск или любой русской власти. И в этом случае мы не должны брать на себя ответственность за расправу с этими людьми или отдавать прямые приказы местным властям, как поступить с ними. Это дело любой русской власти, которая придет на смену коммунистическому режиму. Мы можем быть уверены, что такая власть сможет много лучше судить

об опасности бывших коммунистов для безопасности нового режима и расправиться с ними так, чтобы они в будущем не наносили вреда. Мы должны неизменно помнить: репрессии руками иностранцев неизбежно создают местных мучеников... Итак, мы не должны ставить своей целью проведение нашими войсками на территории, освобожденной от коммунизма, широкой программы декоммунизации и в целом должны оставить это на долю любых местных властей, которые придут на смену Советской власти".

Директива 20/1 Совета Национальной Безопасности США от 18 августа 1948 г. была по существу объявлением войны СССР, в результате которой через пять десятилетий он был разрушен и расчленен, и подведен к тотальному уничтожению. Но тогда это была война нового типа, требовавшая соответствующей научной проработки. В 1948 - 1949 гг. в ЦРУ приходит значительное число специалистов высокой квалификации из различных областей науки, в том числе профессура, имеющая большой опыт теоретической и практической работы. Создано управление национальных оценок, теоретические разработки которого направлены на предсказание будущих действий СССР, понимание тенденций его развития, возможностей влияния на процессы, анализ слабых мест и выработку рекомендаций. Таким образом, информационно - психологическая война ставится в США на научную основу. К этому времени относится и план войны под кодовым названием "Дропшот". В отличие от предыдущих, чисто военных решений, он включал в себя широко-масштабную психологическую войну. Ее цель – уничтожение поддержки народами СССР и его сателлитов их нынешней системы правления и распространения среди народов СССР осознания, что свержение власти КПСС в пределах реальности... Западные союзники смогут предоставить материальную помощь и руководство и заверить диссидентов, что освобождение близко. Это - одна из главных сторон психологических ударов: капля за каплей, постепенно и незаметно подвести противника к тотальному поражению. В России

90-х годов широко цитируются в печатных органах оппозиции высказывания об основаниях психологической войны против СССР Аллена Даллеса:

"Окончится война, все как - то утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, - все золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей... Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания... Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением... исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино - все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства... Мы будем всячески поддерживать и подымать так называемых художников, которые станут насаждать и вдальблывать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства, - словом всякой безнравственности... В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возведены в добродетель... Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство... Национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу - все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом... И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких, людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в пос-

мешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы духовной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем браться за людей с детских, юношеских лет, главную ставку будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов".³⁹⁷

**М. Горбачев: «Моей целью было уничтожение
коммунизма»³⁹⁸**

Выступая на семинаре в Американском университете в Турции М. Горбачев, в частности, сказал: "Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатуры над людьми. Меня полностью поддержала моя жена, которая поняла необходимость этого даже раньше, чем я. Именно для достижения этой цели, я использовал свое положение в партии и стране. Именно поэтому моя жена все время подталкивала меня к тому, чтобы я последовательно занимал все более и более высокое положение в стране.

Когда же я лично познакомился с Западом, я понял, что я не смогу отступить от поставленной цели. А для ее достижения я должен был заменить все руководство КПСС и СССР, а также руководство во всех социалистических странах. Моим идеалом в то время был путь социал-демократических стран. Плановая экономика не позволяла реализовать потенциал, которым обладали народы социалистического лагеря. Только переход на рыночную экономику мог дать возможность нашим странам динамично развиваться.

Мне удалось найти подвижников в реализации этих целей. Среди них особое место занимают А.Н. Яковлев и Э. А. Шеварднадзе, заслуги которых в нашем общем деле просто неоценимы.

³⁹⁷ Лисичкин В.А., Шелетин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. - М., 1999, с. 64.

³⁹⁸ Газета «USVIT» №24, 1999 г., Словакия.

Мир без коммунизма будет выглядеть лучше. После 2000 года наступит эпоха мира и всеобщего процветания. Но в мире еще сохраняется сила, которая будет тормозить наше движение к миру и созиданию. Я имею в виду Китай.

Я посетил Китай во время больших студенческих демонстраций, когда казалось, что коммунизм в Китае падет. Я собирался выступить перед демонстрантами на той огромной площади, выразить им свою симпатию и поддержку и убедить их в том, что они должны продолжать свою борьбу, чтобы и в их стране началась перестройка. Китайское руководство не поддержало студенческое движение, жестоко подавило демонстрацию и... совершило величайшую ошибку. Если бы настал конец коммунизму в Китае, миру было бы легче двигаться по пути согласия и справедливости.

Я намеревался сохранить СССР в существовавших тогда границах, но под новым названием, отражающим суть произошедших демократических преобразований. Это мне не удалось: Ельцин страшно рвался к власти, не имея ни малейшего представления о том, что представляет из себя демократическое государство. Именно он развалил СССР, что привело к политическому хаосу и всем, последовавшим за этим трудностям, которые переживают сегодня народы всех бывших республик Советского Союза.

Россия не может быть великой державой без Украины, Казахстана, кавказских республик. Но они уже пошли по собственному пути, и их механическое объединение не имеет смысла, поскольку оно привело бы к конституционному хаосу. Независимые государства могут объединяться только на базе общей политической идеи, рыночной экономики, демократии, равных прав всех народов.

Когда Ельцин разрушил СССР, я покинул Кремль, и, некоторые журналисты высказывали предположение, что я буду при этом плакать. Но я не плакал, ибо я покончил с коммунизмом в Европе. Но с ним нужно также покончить и в Азии, ибо он является основным препятствием на пути достижения человечеством идеалов всеобщего мира и согласия.

Распад СССР не приносит, какой либо выгоды США. Они теперь не имеют соответствующего партнера в мире, каким мог бы быть демократический СССР (а чтобы сохранилась прежняя аббревиатура «СССР», под ней можно было бы понимать Союз Свободных Суверенных Республик – СССР). Но этого мне не удалось сделать.

При отсутствии равноправного партнерства у США естественно возникает искушение присвоить себе роль единственного мирового лидера, который может не считаться с интересами других и особенно малых государств. Эта ошибка, чреватая многими опасностями, как для самих США, так и для всего мира.

Путь народов к действительной свободе труден и долог, но он обязательно будет успешным. Только для этого весь мир должен освободиться от коммунизма.

Интервью с «могильщиком» социализма в СССР

«Ключ к решению проблем»³⁹⁹

Завершила работу не совсем обычная по своему составу конференция, которая в течение трех дней проходила в небольшом городке Лаксенбург под Веной. Ее организатором стал Международный институт прикладного системного анализа, а организатором – группа ведущих ученых-экономистов во главе с академиком С.С. Шаталиным. С западной стороны во встрече приняли участие бывшие министры, известные ученые, консультанты по экономическим вопросам правительство США, Англии, Японии, Южной Кореи, Голландии и других стран. В деловых кругах [мирового империализма – Авт.] программа конференции получила неофициальное название «Проект Шаталина». Мы попросили подробнее рассказать о ней одного из участников, ленинградского ученого-экономиста **А.Б. Чубайса**.

³⁹⁹ «Ленинградская правда» № 68 (22819) от 25 марта 1990 года.

- Анатолий Борисович, каковы цели и задачи конференции, собравшей весь цвет мировой [капиталистической – Авт.] экономической науки?

- Прежде всего – привлечь западных специалистов к работе по анализу мер, которые планируются в нашей стране в рамках экономической реформы. Разработать очень важные законопроекты, касающиеся, к примеру, банковско-кредитной системы,⁴⁰⁰ развития различных форм собственности [т.е. частной, капиталистической – Авт.] или внешнеэкономической деятельности,⁴⁰¹ наши законодатели не всегда могут учесть весь спектр социально-экономических последствий. Каким образом те или иные законы отразятся на жизни страны через несколько лет? Нам еще не хватает опыта в решении многих проблем, ключ к которым на Западе уже найден. И тут как раз пригодилась бы экспертная оценка лучших зарубежных экономистов.

В ходе конференции были сформированы рабочие группы, которые вошли как советские, так и западные специалисты. Их совместная деятельность будет развиваться по четырем направлениям: «Рынок капитала и приватизации», «Рынок труда и занятость», «Внешекономическая деятельность», «Экономическая стабилизация»⁴⁰² в СССР».

Через два месяца советская сторона должна (!? – Авт.) представить доклады о том, что планируется осуществить по каждому из направлений. На основе этих данных западные эксперты проведут анализ и все материалы с описанием возможных последствий будут переданы в комиссию при Совмине и Академии наук СССР.

- Кто финансирует программу?

- Все расходы по проведению исследований взяли на себя экономические институты научные центры и правительства стран-участниц конференции, в том числе и Советского Союза.

⁴⁰⁰ Речь идет о финансовом закабалении страны западным капиталом.

⁴⁰¹ Речь идет об экономическом закабалении страны западным капиталом.

⁴⁰² Речь идет о механизме контроля западным капиталом экономики СССР.

- Заинтересованность Советского правительства в реализации проекта вполне понятна,⁴⁰³ в чем привлекает он западных партнеров?⁴⁰⁴

- В выступлениях участников конференции не раз звучала мысль, которая может стать ответом на ваш вопрос. Ведущие ученые мира, так же, как и политики, прекрасно понимают, что если в такой стране, как наша, разразится экономический крах, это непременно отразится на всем мировом сообществе. Поэтому свою помощь они воспринимают как некое моральное обязательство перед [капиталистическим – Авт.] человечеством. *В. Тверитина»*

«Директива Клинтона»

В июне 2000 года, в ходе визита Президента США Клинтона в Москву, депутаты Государственной Думы были ознакомлены с текстом выступления Клинтона на закрытом совещании Объединенного комитета начальников штабов от 25 октября 1995 года, где, в частности говорилось: «Последние 10 лет политики в отношении СССР и его союзников убедительно доказали правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии,⁴⁰⁵ чрезвычайную самонадеянность М. Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент Г. Трумен с СССР посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство, которое было бы нелегко создавать. Да, мы заплатили за это многие миллиарды долларов, но они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самооку-

⁴⁰³ Тем самым так называемое «Советское правительство» расписывается в своей полной несостоятельности, становясь под внешнее управление Запада – Авт.

⁴⁰⁴ Речь идет о будущих фактических хозяевах страны – Авт.

⁴⁰⁵ Министра иностранных дел СССР Э. Шеварнадзе – Авт.

паемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 млрд. долларов, сотни тонн золота, драгоценных камней и т.д. В годы так называемой перестройки в СССР многие наши военные и бизнесмены не верили в успех предстоящих операций. И напрасно. Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке. Однако это не значит, что нам не над чем думать. В России, стране, где еще недостаточно сильно влияние США, необходимо решать одновременно несколько задач: 1) всячески не допускать к власти коммунистов. При помощи наших друзей создавать такие предпосылки, чтобы в парламентской гонке были поставлены все мыслимые и не мыслимые препоны для левых партий; 2) особенное внимание уделять президентским выборам. Нынешнее руководство страны нас устраивает во всех отношениях, поэтому нельзя скупиться на расходы. Они принесут свои положительные результаты. Обеспечив занятие Ельциным поста президента на второй срок, мы тем самым создадим полигон, с которого никогда не уйдем. Для решения двух важных политических моментов необходимо сделать так, чтобы из президентского окружения Ельцина ушли те, кто скомпрометировал себя.⁴⁰⁶ И даже незначительное «полевение»⁴⁰⁷ нынешнего президента не означает для нас поражения. Это будет лишь ловким политическим трюком. Цель оправдывает средства. Если нами будут решены эти задачи, то в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем: 1. Расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, которые организованы нами в Югославии. 2. Окончательный развал военно-промышленного комплекса в России и армии. 3. Установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам. России быть державой, но империей будет только одна страна – США».

⁴⁰⁶ Либералы-монетаристы Е. Гайдар, А. Чубайс – Авт.

⁴⁰⁷ Правительство Примакова-Маслюкова – Авт.

Сергей Михайлович Михайлов

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ
Философия, Политика, История

Монография

Формат 60х90/16. Бумага офсетная
Печать цифровая. Усл. печ. л. 17,9. Тираж 100 экз. Заказ №37/20

Отпечатано в ООО «Русская корпорация»
199178, Санкт-Петербург, 13-я линия В.О., д. 30, оф. 4
Тел./факс: (812) 327-73-00
e-mail: Rassian@ruscol.spb.ru

