

ФИЛОСОФИЯ  
**КАНТА**  
И  
СОВРЕМЕННЫЙ  
ИДЕАЛИЗМ

---

---

\*НАУКА\*

---

---

# ФИЛОСОФИЯ **КАНТА** И СОВРЕМЕННЫЙ ИДЕАЛИЗМ

Ответственные редакторы  
доктора философских наук  
*И. С. Андреева, В. Т. Григорьян*



МОСКВА «НАУКА» 1987

В книге вскрывается несостоятельность претензий современного идеализма дать адекватную интерпретацию учения Канта, показала бесплодность попыток с помощью идей Канта разрешать актуальные проблемы современной буржуазной философии. Анализируется и дается оценка интерпретации философии Канта метафизиками, теологами, аналитиками и психоаналитиками.

Рецензенты:

В. А. Карпушин, В. В. Соколов

Множество нищих богач прокормить в состоянии.  
Стройку задумает царь — плотник работу найдет.  
Ф. Шиллер. Кант и его толкователи

## ВВЕДЕНИЕ

История философии, будучи составной частью самого предмета философии, всегда использовалась как фундамент либо как аргумент в обосновании того или иного типа философствования. Ныне характерной чертой духовной ситуации на Западе является широкий, как никогда, интерес к прошлому, который получил соответствующую оценку в советской литературе<sup>1</sup>. Ностальгия по прошлому в широком плане связана с наступлением реакции и консерватизма, с попытками опереться на незыблемость культурного наследия в эпоху, лишённую творческого духовного начала в условиях углубления общего кризиса капитализма. Для философского знания обращение к традиции даёт материал для мировоззренческой и методологической переориентации ведущих течений буржуазной мысли, стремящихся с помощью учений прошлого получить новые стимулы для собственного развития.

Осмысление характера этого процесса необходимо для обоснования существенных аспектов мировоззренческого и идейного обеспечения борьбы с буржуазной идеологией, на что нацеливал XXVII съезд КПСС<sup>2</sup>.

У мыслителей прошлого буржуазные философы пытаются найти прежде всего такие мировоззренческие начала, которые могли бы обеспечить устойчивость современных попыток теоретического осмысления мира. В этом отношении учение И. Канта (1724—1804 гг.) занимает, бесспорно, первое место.

Немецкая классическая философия, основоположником которой был Кант, как известно, является теоретическим источником марксизма<sup>3</sup>. Кант создал парадигму типичной для мышления нового времени свя-

<sup>1</sup> См., напр.: Соколова Р. И. Феномен «Ренессансов»: Сущность и задачи // *Вопр. философии*. 1984. № 8. С. 131—137.

<sup>2</sup> Горбачев М. С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза, М., 1986, С. 411.

<sup>3</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 43—44.

ронного подхода, абсолютизации и догматизации одного из аспектов, и особенно недостатков и слабостей учений прошлого, теряются или грубо искажаются позитивные черты учения, оно утрачивает самоценность и подчас становится вообще неузнаваемым. Этот последний подход ярче всего обнаруживает себя в новейших буржуазных истолкованиях Канта.

В течение двух столетий ни одна философская система не подвергалась столь многочисленным истолкованиям, как система Канта. Основоположителю немецкой классической философии всегда уделялось большое внимание не только в историко-философских исследованиях, но и там, где требовалось обосновать тот или иной тип философствования. К авторитету Канта прибегали все. Уже при жизни мыслителя его философия получила высокое признание. За последние 20 лет жизни Канта было опубликовано примерно 2 тыс. книг и статей о его философии, написанных 700 авторами.

Шеллинг, вспоминая о рубеже веков, когда формировался немецкий классический идеализм, называл его «прекрасным временем, когда возникла та философия, где благодаря Канту и Фихте дух человеческий освободился от оков в стремлении к произвольной свободе перед всем бытием и со всей справедливостью увидел, что нужно попросить не о том, что есть, а о том, что может быть»<sup>4</sup>. Шеллинг считал, что никто из мыслителей не может сравниться с Кантом по глубине его научных устремлений и достигнутых им результатов.

Когда-то Фихте заявлял, что только он (а не Кант) излагает истинное учение Канта, я построил систему, во многом противоположную взглядам кенигсбергского философа, хотя и развивающую его идеи. Гегель считал, что только он дал правильное решение проблем, поставленных Кантом. И Фихте, и Гегель, как и вся немецкая классическая философия, в границах идеализма разработали содержательную диалектику, которую высоко оценивали классики марксизма-ленинизма, считая ее высшим достижением предшествующей философии.

Иной подход приводит к деструкции систем, созданных предшественниками. Он несет в себе печать упадка, утраты вершин, достигнутых в момент высшего раз-

<sup>4</sup> Schelling F. *Sämtliche Werke/Hrsg. F. W. J. Schelling. B., 1856, Bd 2, Abt. III, S. 89.*



вития буржуазной философской мысли. Так, Шопенгауэр в критике кантовской философии тоже пытался представить себя как истинного кантианца; но, считая, что он призван если не превзойти, то по крайней мере улучшить Канта, позволял себе, хотя и возносил хвалу Канту за глубокое проникновение в суть вещей, упрекать его в неопределенности и нечеткости, неправильности, нелогичности, безответственности и т. п. С такими мерками вообще трудно представить себе возможность не только превзойти, но и приблизиться к пониманию любого философа, и особенно Канта как теоретика научного знания, как мыслителя\* стремившегося найти место человека в мире его культуры.

Признавал влияние Канта на собственное развитие и Ницше. Но в конечном счете он отвергал как его учение о познании, рассматривая познавательные структуры как своего рода метафоры и иллюзии, так и нравственные достижения. Для него Лейбниц и Кант — две великие смиренные колодки в интеллектуальном развитии Европы. Он называет Канта нигилистом в христианско-догматическом духе. Кантовское учение о долге, считал Ницше, ведет к европейскому декадансу, к воцарению посредственности и идиотизма.

Но к Канту обращались не только создатели оригинальных философских учений. Уже в конце XVIII в. и на протяжении всего XIX в. возникло движение кантианства, пытавшееся слепо следовать создателю школы, что не дало заметных результатов ни в развитии философской мысли, ни в углубленном проникновении в мир кантовских идей. Натываясь на противоречия кантовской системы и пытаясь их устранить и тем самым установить истинное значение философии Канта, они в какой-то мере готовили почву для ревизии кантовской философии, которая проводилась в последней трети XIX в. под флагом «возвращения к Канту».

Во второй половине XIX в. неокантианцы, выдвигавшие лозунг «Назад к Канту», создали свое учение, ограничив его в первую очередь гносеологической проблематикой; при этом они пытались дать критику Канта сира<sup>8</sup> путем «последовательного выведения из чистой мысли не только априорных форм созерцания, а и всего мира вообще», за что были подвергнуты В. И. Лениным справедливой критике<sup>9</sup>. Сегодняшняя ситуация

<sup>7</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 206.

характеризуется распадом «образов» Канта, сложившихся в пределах той или иной школы. Исчезли кантианцы, посткантианцы, неокантианцы и прочие, и более, чем когда-либо, речь идет о самом Канте.

Показателем роста интереса к Канту в современной буржуазной литературе может служить количество публикаций о нем. Между 1953 и 1975 гг. только на западноевропейских языках опубликовано по меньшей мере 4 тыс. оригинальных работ, как об этом свидетельствуют библиографии, публикуемые Р. Мальтером в «Кант-Штудие»<sup>8</sup>, а также среди материалов III Международного кантовского конгресса<sup>9</sup>. В конце 70-х — начале 80-х годов ежегодно публиковалось до 300 работ на многих языках народов мира, а в 1981 г. появилось более 650 работ<sup>10</sup>. Главным признаком, определяющим особенности современного положения в изучении творчества Канта, является тенденция к распаду целостных подходов к его наследию, определяемых пристрастиями той или иной философской школы. Любая претензия как на создание оригинальной философской теории, так и на единственно правильное прочтение учения Канта в целом выглядит теперь по крайней мере опрометчивой.

Можно ли при этом выявить какую-либо ведущую программу в истолкованиях Канта за последние 15—20 лет? Срок слишком небольшой сам по себе, чтобы дать окончательный ответ. К тому же это время характеризуется появлением все новых и новых истолкований тех или иных проблем, поставленных Кантом. В этом отношении наша эпоха имеет вообще ярко выраженную особенность — она является эпохой истолкований. И все же движение мысли, ее изменение, можно проследить хотя бы от одного кантовского конгресса к другому. Это относится и к вычленинию новых проблем, и к переориентации при решении старых, и т. п.

Отличительной чертой последних десятилетий является создание автономной отрасли историко-философского исследования — кантоведения — с присущими ей новыми подходами к учению Канта, наиболее

<sup>8</sup> Malter R. Kant-Bibliographie, 1970 // Kant-Studien. B., 1972. Jg. 63, N 4. S. 515—527.

<sup>9</sup> Proceedings of the 3rd intern Kant-Congress, Dordrecht, 1972.

<sup>10</sup> Malter R. Kant-Bibliographie, 1981 // Kant-Studien. B., 1985. Jg. 76, N 4. S. 480—514.

?

, X.

20-

XX „

X.

?

« »

X.

25

1981

1974



XIX .

V

1881 . . (100-  
»)

1904 . (100-  
« - » 1904 .

1904 .

( ,

( , 200- . . ), 1924 .

1924 .

2.

1 .

1977. . 59—124.

Harnack A. von. Immanuel Kant, 1724—1924: Ged'achtnisrede zur Einweihung des Grabmals. ., 1924. S. 5.

1898 .

(1855—1933),

»  
(1897 .),

(1905 .),

1912 .

( . , . )

II. )

. . « » ,

«

<sup>3</sup> Paulsen F. Immanuel Kant: Sein Leben und seine Lehre. B., 1898, S. VII—VIII, 391-392.

20- XX .,

» ( . ), «  
( . )  
.  
.  
—  
-  
( . ),  
( . , X.  
,  
( . , . ) —  
,  
( . )

Wundt . Kant als Metaphysiker: Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Philosophie im 18. Jahrhundert. Stuttgart: Enke, 1924. VIII. 554 S.

»<sup>5</sup>

«  
6  
»

»<sup>7</sup>

20-

X.

1924 .

&gt;&gt;

5 Op. cil, S. 3.

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Ibid.



<sup>8</sup> ... Kant-Studien: Jubiläumsheft zur Feier der Wiederkehr  
des 200. Geburtstages von I. Kant am 22. Apr. 1924. .. 1924.  
S. 70—97.

\* Kant-Studien, Jubiläumsheft... S. 207—232.

1924 ..

X.

<sup>10</sup> .. ..

<sup>11</sup> ..

.. 1962;  
.. 1977;

.. 1978. . 155—285.

<sup>12</sup> • *Lehmann G.* Beiträge zur Geschichte und Interpretation der Philosophie Kants. ., 1969. S. 107.

<sup>14</sup> ., 1977 . 88—89/

<sup>15</sup> *Natorp P.* Vorlesungen über praktische Philosophie, Erlangen, 1925,

<sup>16</sup>, Lehmann G. Deutsche Philosophie der Gegenwart. „ 1973. S. 79.  
<sup>17</sup>, Funke G. Von der Aktualität Kants. Bonn, 1979. S. 190,

<sup>18</sup> : Honigswald R. Immanuel Kant: Festrede. Breslau, 1924. S. 11—23.

<sup>19</sup> : Ebbinghaus J. Kantinterpretation und Kantkritik^Gesammelte Aufsätze, Vorträge und Reden. Hamburg, 1968. S. 7—24; Idem. Kant und das 20. Jahrhundert/Ibid. S. 97—119.

me

« »;

?

»<sup>20</sup>;

« »

<sup>21</sup> Ebbinghaus J. Op. cit. S. 7.

<sup>21</sup>

, X.

(1882—1950).

« »;

<sup>22</sup>

«

»<sup>23</sup>

«

»

20-

<sup>21</sup>

1962.

<sup>22</sup> : Hartmann N. Grindziige einer Metaphysik der Erkenntnis.  
<sup>23</sup> B, 1921. S. 6—8; 176.

<sup>23</sup>

1978.

C. 252—253.

20-

»<sup>1</sup>.

20-

<sup>1</sup>

. 32,

1924 .

»<sup>2</sup>.

3 .

« »

»<sup>4</sup>.

( , , )

<sup>2</sup> Adickes . Kant und das Ding an sich. ., 1924. S. 28.

<sup>3</sup> . . . . . : Hoffmeister J. Wörterbuch der philosophischen Begriffe. Hamburg, 1955. S. 402.

<sup>4</sup> Rickert H. Kant als Philosoph der modernen Kultur. ., 1924. S. IX.

1924 . «

5.

( )

(

.),

<sup>5</sup> : Hartmann N. Diesseits von Idealismus und Realismus/  
Kant-Studien. ., 1924. Jg. 29. N 1/2. S. 163—167.

»<sup>6</sup>.

«

».

«

»<sup>7</sup>,—

«

«

?

8.

<sup>6</sup> Ibid. S. 169-170.  
<sup>7</sup> Ibid. S. 172.  
<sup>8</sup> Ibid.





«

»<sup>15</sup>,

20-

«

»

»<sup>16</sup>,

X.

<sup>14</sup> *Lehmann G.* Beiträge... S. 90—98.<sup>15</sup> *Hartmann N.* Op. cit. S. 187.<sup>16</sup> *Erhardt F.* Bleibendes und Vergangliches in der Philosophie Kants. Leipzig, 1926. S. 91, 93.

«

»

», «

».

«

,

«

», «

»,

«

».

«

»,

17.

X.

«

»,

«

»

«

»

X.

«

»

(

»).

«

<sup>17</sup> *∴ Driesch . Kant und das Ganze/Kant-Studien. ., 1924. Jg. 29, N 3/4. S. 365 ff.*

«

»

»<sup>19</sup>.

«

»

20.

<sup>18</sup> Heidegger . Kant und das Problem der Metaphysik. Bonn, 1929. S. 61.

<sup>19</sup> Ibid. S. 106—107.

<sup>20</sup> Ibid S. 113.

»<sup>21</sup>.

«

»

»<sup>22</sup>.

22 Ibid. S. 117.

, 1974. . 386—403.

23

« »?

« - »,

« »,,

«

X.

»<sup>24</sup>

<sup>23</sup> : KrUger G. Philosophie und Moral in der kantischen Kritik. Tübingen, 1931. S. 6—8.

<sup>24</sup> : Noll H. Kants und Fichtes Frage nach dem Dinge. Frankfurt a. M., 1936. S. 111-114; 222-236.

(1886—1975).

«

»,

1924 . « - ».

II. (

«

«

»,

»),

<sup>25</sup>

«

»<sup>26</sup>,

« »

« - »

<sup>25</sup> : Philosophie in Selbstdarstellungen. Hamburg, 1977. Bd. 3. S. 104-109.

<sup>26</sup> : Heimsoeth H. Die sechs grossen Themen der abendlichen Metaphysik und der Ausgang des Mittelalters. „ 1922. 343 S.



( 130 )

1966 .

1974 . 88-

« »

(1981 .)

X.

1924 . 70-

»,

«

<sup>32</sup> .: *Heimsoeth II.* Studien zur Philosophie Immanuel Kants: Metaphysische Ursprünge und ontologische Grundlagen. Köln, 1956.

<sup>33</sup> .: *Heimsoeth II.* Transzendente Dialektik: Ein Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft. ., 1966—1971. Bd. 1—4.

<sup>30</sup> *Heimsoeth II.* Metaphysische Motive... S. 140.

<sup>31</sup> .: Philosophie in Selbstdarstellungen. Bd. 3. S. 119.



« - » - ( 1944 .) -  
150- . 1954 ., -

« - » « » - -

4

1953 ..  
« - », ( .. ).  
1960 ..  
,  
,  
.  
1965 ..  
,  
,  
).

$$\left( \begin{array}{ccc} & & \\ & & \\ & & \end{array} \right),$$
$$, \quad \cdot \quad ( \quad ) =$$
[illegible]

« ..... ».

X.

« ..... - ..... », ,

4  
1974 ., 250-

«                      »

250-

( ). 6—10 1974 500

»).

1924

<sup>1</sup> Malter R. Kant nach 250 Jahren: Bericht über das Jubiläumsjahr 1974 Kant-Studien. ., 1977. Jg. 68, H. 2. S. 143.

1974

1974

1974

360\_

1976

13

, 7

340

270, 1978

280.

1979

1977

— 200-

1981

14

120

50,

40,

—4,

»

«

»

»

«

«

X.

(1901—1972) —

» ( 1953 .)

«

1969



« »

« »

<sup>1</sup>. Тіпії

».

: «

»<sup>2</sup>.

»<sup>3</sup>. — «

<sup>1</sup> ? 1966;

XX II. 1978;

). 1971;

<sup>2</sup> Kant / . Gesammelte Schriften, .; Leipzig, 1923. Bd. XV. S. 348.

<sup>3</sup> . 3. , 692.

«

»<sup>4</sup>.

«

».

(

«

»<sup>5</sup>.

: «

...

»<sup>6</sup>.

«

»

"

«

»:

?

«

— ...

—

...

<sup>4</sup>

. . 4. . 1. . 162.

<sup>5</sup>

. . 71.

<sup>6</sup>

. . 86.

»<sup>7</sup>.

« »<sup>8</sup> « »

?

« »

« » —

», « »

<sup>7</sup> „Förster W. Zwischen „Metaphysik“ und „praktischer Vernunft“: Zur Auseinandersetzung mit der Kantinterpretation in der BRD/Zum Kantverständnis unserer Zeit: Beiträge marxistisch-leninistischer Kantforschung. „ 1975. S. 526—553.

» ( . ),

« »<sup>1</sup>

»<sup>2</sup> — X. (1981 .),

<sup>1</sup> „ 1979. : ( ).

<sup>2</sup> Funke G. Heinz Heimsoeth zum Gedächtnis/Akten des 5. Internationalen Kant-Kongresses. „ 1983. Bd. 2. S. 21.



« »,

)

20-

«  
«

»  
»

)

«

»

«

»:

54

« »

X.

«

55



7.

»

?

8.

»<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> „...: Kaulbach F. Dialektik und Theorie der pliilosoplii-  
schen Methode bei Kant: Zum Kant-Kommentar von H. Heirn-  
soelh//Kant-Studien. ., 1973. Jg. 04, II. 3. S. 390-397.  
<sup>8</sup> „...: 6 . ., 1904. . 3. . 450-455.  
<sup>9</sup> Heimsoeth II. Op. cit. Bd. 3. S. 294.

»<sup>10</sup>.

« » « -

« »

« »

»<sup>11</sup>

«

»<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> „Martin' G. ' 3 mmanfeT^Krnt: Ontologie und Wissenschafts-  
<sup>11</sup> „Martin' G. ' 3 mmanfeT^Krnt: Ontologie und Wissenschafts-  
<sup>12</sup> „Martin' G. ' 3 mmanfeT^Krnt: Ontologie und Wissenschafts-  
Einfhnhng in di^ allgemeine Metaphysik. In, 1957.  
S. 146.

<sup>13</sup> Ibid. S. 150.

<sup>14</sup> Ibid. S. 151.

<sup>15</sup> Blaha, Ontologie Kants: Ihr Grundriss in der Transzendentalphilosophie. Salzburg; München, 1967.



« » ,

»<sup>22</sup>

23

«

» — «

» — »

24

« »

<sup>22</sup> 468  
<sup>23</sup> aid- Kaulbach F. Die kopernikanische Wende als philosophischen Prinzip: Nachgewiesen bei Kant und Nietzsche/Nicolas Copernicus: Zum 500. -Geburtstag. Köln, 1973. S. 26—62.  
<sup>24</sup> : Kaulbach F. Philosophie als Wissenschaft. Eine Anleitung zum Studium von Kants Kritik der reinen Vernunft in Vorlesungen. Hildosheim; Gerstenberg, 1981.

« » ,

),

« » (

»<sup>25</sup>

«

«

» ,

«

» —

«

»

<sup>25</sup> Ibid. S. 13.



»<sup>28</sup>.

cdt5e

<sup>28</sup> /. Die Stellung der Kritik der reinen Vernunft in der neueren Philosophie. Darmstadt, 1984. S. 19.

»<sup>29</sup>.

?

<sup>29</sup> Marx W. Die regulative Idee in der Gedanken/200 Jahre "Kritik der reinen Vernunft". S. 213.



),

«

»

?

»<sup>31</sup>

«

»<sup>32</sup>,

»,

«

«

?

»:

<sup>31</sup> Ibid. S. 236.

<sup>32</sup> . . . 3. . 692.  
 . . 4. . 1. . 71.

« ».

»<sup>1</sup>.

, X.

« »

«

»

» (1775.)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Matter R. Zur Kantliteratur, 1970—1972: Neue Bücher zu Kants Rationaltheologie und Philosophie der Religion/Kant-Studien. B., 1974, Jg. 65, S.-H. N 1. S. 156.

<sup>2</sup> Laberge P. La physico-theologie de 1<sup>re</sup> Allgemeine Naturgeschichte und Theorie Himmels"/Revue philosophique de Louvain. 1972. T. 70. P. 541—572.

<sup>3</sup> Schmucker J. On the development of Kant's transcendental theology/Proceeding of the 3rd intern. Kant-Congress. Dordrecht, 1972. P. 495—500.

»<sup>4</sup>.

«

»

»<sup>4,5</sup>.

<sup>4</sup> Lebrun G. Kant et la mort de la metaphysik. P., 1970. P. 227.  
<sup>5</sup> Fischer N. Die Transzendenz in der Transzendentalphilosophie<sup>A</sup> Untersuchungen zur speziellen Metaphysik an Kants "Kritik der reinen Vernunft". Bonn, 1979. S. 152.

<sup>6</sup> Fischer N. Gottes Sein und Sein als Position: Zum Resultat der kantischen Metaphysikkritik/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Mainz, 1981. S. 720—730.

<sup>7</sup> . . . 6 . . . 1964. . . 3. . . 521.

<sup>8</sup> Fischer N. Gottes Sein und Sein als Position... S. 723.

He

<sup>3</sup> . . . II. . . 3. . . 495-496.  
<sup>10</sup> Brückner . . . Kant über Metaphysik und Erfahrung. Frankfurt a. M., 1900. S. 121.

<sup>11</sup> Kvist .- . Zum Verhältnis von Wissen und Glauben in der kritischen Philosophie Immanuel Kants. Struktur und Aufpragen dieses Verhältnisses in der "Kritik der reinen Vernunft". Åbo, 1978. S. 156.

<sup>12</sup> Wood A. Kant's moral religion. Ithaka; L., 1970. P. 2.

<sup>13</sup> Ibid. P. 146.

<sup>14</sup> Ward K. The development of Kant's view in ethics. Oxford, 1972.

« »

15

« »

16

( , )

« »

« »

17

»

« »

»

« »

»

<sup>15</sup> *Matter P. R.* Zur Kantliteratur, 1970—1972/Kant-Studien. ., 1974.

<sup>16</sup> *Hu&ült S. H.* Gewiss'en<sup>16</sup>ei Kant/Kant-Studien. ., 1980. Jg. 71, N 4. S. 454.

« »

8

19

« »

»

20

<sup>18</sup> *Lasaroff A.* The kantien sublime: Aesthetic judgement and religious feel i^/Kant-Studien. ., 1980. Jg. 71, N 2. S. 220.

<sup>19</sup> *Michelson G. /'.. jr.* The historical dimensions of a rational faith. The role of history in Kant's religious thought. Wash., 1977.

<sup>20</sup> *Ibid.* S. 108—110.

1972

\* \* \*

«  
» (1785<sup>22</sup>)

« »

»,

« ».

<sup>21</sup> Ibid. S. 108.

<sup>22</sup> Kant L. Vorlesungen über Metaphysik und Rationaltheologie/  
Kant L. Gesammelte Schriften. ., 1968. Bd. XXVIII. ., 1972.

»

« »

»<sup>24</sup>

<sup>23</sup> Wood A. Kant's rational theology. Ithaca; L., 1980. P. 9.

<sup>24</sup> Wood A. Kant's moral religion. P. VIII.

«  
»<sup>25</sup>

« »

« »

»<sup>26</sup>

1)

; 2)  
; 3)

; 4)

<sup>25</sup> Despland . Kant on history and religion. Montreal-London,  
1973. P. 12.  
Ibid. P. 82.

).

«

«

»<sup>27</sup>

«

»,

28

\* \* \*

<sup>27</sup> Ibid. . 261.  
<sup>28</sup> mid . Gottesbeweise im deutsche Idealismus. .; N. Y.,  
11/72. S. 81.

29

\*

«

»

30

1974

700-

29

53

1981. 5. 149—

1982. 162—172.

31

»,

( )

32

<sup>31</sup> Peccorini F. L. A method in self-orientation to thinking: An essay on the use of the principle of sufficient reason in Immanuel Kant's metaphysics. N. Y., 1974. P. 84.  
<sup>82</sup> Watte P. Structures philosophiques du peche original. St. Augustin—St. Thomas—Kant. P., 1974,



( « »).

( ) .

\*

« »<sup>33</sup>,

34

<sup>33</sup> Kalinowski G. La philosophie de Saint Thomas d'Aquin à face de la critique par Kant, Nietzsche et Heidegger/San Tomaso e il pensiero moderno, Roma, 1975. P. 257—283.

<sup>84</sup> Henrici P. Saint Thomas apres Kant?/Gregorianum. Roma, 1975» T. 56. P. 163-168.

?

( »)

«Ich musste also das Wissen aufheben, nm zum Glauben Platz zu bekommen»

36

44»,

( , 1981),

aufheben ( ,

85

36

. . . 3. . 95.  
.. 1980. . 37—38.

37

X.

38

» —

<sup>37</sup> Tewsadse G. Die aufsteigende Triade und der Begriff des Aufhebens in der "Kritik der reinen Vernunft"/Akten des 5. Intern.

<sup>38</sup> Kant-Kongresses. Jg. 1. S. 574.

» /  
26—32;

1983.

8.

, 1984. 205—215.

1924

(  
).

?

«

»,

»

«

30-

» (1936 .)

1924 .

324-377.

114

8\*

90

<sup>2</sup> Collins 7. Interpreting modern philosophy. N. Y., 1975. P. 283—290.

<sup>3</sup> Eley L. Sinn, und Funktion einer phänomenologischen Kritik der Transzendentalphilosophie: Kant und Husserl/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Mainz, 1981. Bd. 1. S. 944—954

<sup>4</sup> . . . 6 . . , 1964. . 3. . 192.

<sup>5</sup> . . . 196.

...»<sup>7</sup>.

« »

« »

208-209.

«

»

«

»

©

©

<sup>8</sup> Funke G. Kant und Husserl: Von Primat der praktischen Vernunft/Perspektiven der Philosophie. Neues Jahrbuch/Hrsg. Berlin et al. Hildesheim; Amsterdam, 1982. Bd. 8. S. 305—321; 1983. Bd. 9. S. 199—215.

<sup>3</sup> Buchdal G. Transcendental reduction: concept for the interpretation of Kant's critical method/Kant-Studien. B. 1974. Jg. 65, S.-II. N. 1. S. 28-44.

<sup>11</sup> Ibid. S. 44,

Buchdal G. The dynamic version of Kant's transcendental method/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Bd. 1. S. 397.

<sup>12</sup> Ibid. S. 394.

« »<sup>13</sup>

<sup>13</sup> Prauss G. Intentionalität bei Kant/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Bd. 1. S. 763—771; *Eadem*. Einführung in die Erkenntnistheorie. Darmstadt, 1980.

).

( . 1900 .. ),

?

«

» 14

« »

» 15

16

<sup>14</sup> Gadamer H.-G. Kant und die Hermeneutik/Kant-Studien. 1975. Jg. 66, N 4. S. 396.  
<sup>15</sup> Philosophie in Selbstdarstellungen/Irsg. L. Pongratz. Hamburg, 1977. Bd. 3. S. 79.

<sup>16</sup> X. /

„ 1985, . 16-20.

« » 17

«

»

» 18

19

)

(

?

17

(« »).

( . )

(

).

<sup>18</sup> // . . 5. . 375.

<sup>19</sup> Gadamer H.-G. Wahrheit und Methode. Tübingen, 1960. S. 71.

7\*

XX

» XX

«

«

»

»

«

»

»<sup>20</sup>)<sup>21</sup>»<sup>22</sup><sup>20</sup> Gadamer H.-G. Kant und die Hermeneutik. S. 403.<sup>21</sup> Riedel M. Verstehen oder Erklären?: Zur Theorie und Geschichte der hermeneutischen Wissenschaften. Stuttgart, 1978. S. 194.<sup>22</sup> Kant I. Gesammelte Schriften. ., 1968. Bd. XXVIII. S. 53.

)

V



(20.IX.1792 .).

10

10

<sup>23</sup> „damer II.-G. Von hier und heute geht eine neue Epoche der  
2<sup>8</sup> 1 24' aus." / Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses,

<sup>24</sup> .., 1984; 20<sup>TM</sup>

<sup>1</sup> Watkins 7. Metaphysics and the advancement of science/Brit. j. for the philosophy of science. Aberden, 1975. Vol. 26, N 2. P. 91—121.

«

»

«

»,

»<sup>2</sup>.

«

«

».

?

<sup>2</sup> Strawson P. Individuals: An essay in descriptive metaphysics. L., 1961.

(

).

(

)

(

)

»: 1)

; 2)

3)

«<sub>3</sub>

»

4.

«

»

<sup>3</sup> Putnam . Three kinds of scientific realism/The philosophical quateriy. Dundee, 1982. Vol. 32, N 128.

<sup>4</sup>

(«

», «

»

).

(

.

)

5 XX 1978.

<sup>6</sup> : Aschenberg R. Sprachanalyse und Transzendentalphilosophie. Stuttgart, 1982. S. 60—64.  
<sup>7</sup> Strawson P. The bounds of sense: An essay on Kant's Critique of pure reason. L., 1966.

<sup>8</sup> Bennett J. Kant's analytic. Cambridge, 1966; *Idem.* Kant's dialectic. Cambridge, 1974.



\* \* \*

80-

(

).

"

80-

XX

15

16

«

»,

«

»

<sup>15</sup> Hintikka 7. Logic, language-games and information: Kantian themes in the philosophy of logic. Oxford, 1973.

<sup>16</sup> Seliars W. Science and Metaphysics: Variations on Kant's themes. L., 1968.

<sup>17</sup> Rescher N. The methodological pragmatism. Oxford, 1977.  
<sup>18\*</sup> . . . 4. . 1. . 174.

<sup>19</sup> . . . 3. . 630.  
<sup>20</sup> Rescher N. Op. cit. P. 328.



XI  
1975

- <sup>21</sup> Kant I. Logik: Ein Handbuch zu Vorlesungen/Hrsg. G. B. Jasche. Leipzig, 1920. A/73 ff.
- <sup>22</sup> Menne A. Zum Begründungsproblem der Logik/Logik. Ethik. Theorie der Geisteswissenschaften. Hamburg, 1977. S. 49—57.
- <sup>23</sup> . . . 3. . . 105.
- <sup>24</sup> Lorenzen P. Das Begründungsproblem praktischen Wissens/Logik. Ethik. Theorie der Geisteswissenschaften. Hamburg, 1977. S. 102.

( « , ) » ,

3.

« »

»,

)

«

(

II. . ( )

»<sup>1</sup>,

« »

(?)

«

»

«

»

<sup>1</sup> Feuer L. S. Lawless sensations and categorical defenses: the unconscious sources of Kant's philosophy/Psychoanalysis and philosophy. N. Y., 1970. P. 76—125.

« »

«

»<sup>2</sup>.

«

»

(

)

»,

«

»,

<sup>2</sup> Ibid. . 86.



&»,

«

...

)»<sup>5</sup>.

—

;

«» — «»

«

»

«», «» —

«

»,

6.

<sup>5</sup> Ibid. S. 273.  
<sup>6</sup> Ibid.

«  
(»,

(

X.

)<sup>7</sup>.

?

? —

!

«

»,

;

—

X.

<sup>7</sup> Ibid. S. 359, 368, 371.

дятся. Поэтому не вызывает большого удивления позиция респектабельного профессора из университета Зап. Онтарио (США) Р. Баттса<sup>8</sup>: рассматривая с консервативных позиций философию Канта как «врачевание души», он называет книгу братьев Бёме полезной и увлекательной, тем самым отвлекаясь от негативного характера их работы, переводя ее в позитивный план.

Попытки «углубления» учения основоположника немецкой классической философии до бессознательно-го психического уровня не имеют ничего общего с научным пониманием философских учений прошлого. Более того, они вступают в противоречие даже с имеющим место в психоаналитической литературе последних лет стремлением придать фрейдизму статус философской науки.

\* \* \*

Попытки основать принципы собственного анализа на фундаменте историко-философского Знания относятся, в частности, к трактовке понятия «идентичность, или тождество, личности», которое является краеугольным камнем концепции Эрика Эриксона, последнего из могикан среди сподвижников З. Фрейда. Вольфгарт Панненберг замечает в этой связи, что источники этого понятия коренятся в трансцендентальной философии Канта, а именно в его тезисе о единстве опыта, который основывается на единстве самосознания, что положило начало, по мнению Панненберга, современной концепции, в которой субъект трактуется как абсолютная ценность. Оставим пока в стороне субъективно-идеалистическое прочтение Панненбергом кантовской трансцендентальной апперцепции и посмотрим, как сопрягает он это положение с понятием идентичности Эриксона.

Эта связь образуется, по Панненбергу, через целый ряд опосредующих ступеней движения мысли — через попытку раннего Фихте провести единство самосознания в акте самополагания Я, при котором субъект мыслится как принцип опыта и которую оспаривали и Гегель и Ницше; через попытку Хайдеггера построить философию бытия, в которой проблемы субъекта разрешимы в его опыте, получившем иррационалистическое обоснование. К этим опосредующим

<sup>8</sup> Butts R. Kant and the double government methodology. Dordrecht, 1984. P. 1.

ступеням Панненберг относит и эмпирические (начиная от Канта и до марксизма), и теологические (М. Бубер и др.)? «социально-психологические (Г. Мид) измерения субъекта. В этом ряду находит свое место и психоанализ (в лице его представителей Х. Хартмана и Э. Эриксона), дающий генетическую теорию личности: деятельное Я формируется в процессе целого ряда ступеней идентификации своего Я в соответствии с «принципом реальности», в конечном итоге совпадающим с авторитетом отца. Самосознание проходящего эти ступени субъекта приходит, таким образом, к самому себе в процессе преодоления эдипова комплекса и овладения принципом реальности<sup>9</sup>. Однако подлинная идентификация, превращающая индивида в личность, подчеркивает Панненберг, выражается в единстве человека с высшей сущностью — с божественной реальностью.

Очевидная несостоятельность подобной цепочки заключается прежде всего и главным образом в том, что в ней сочетаются несопоставимые уровни многоаспектной проблемы личности. Панненберг, по существу, редуцирует философские и социально-философские ее аспекты к психологическим, основываясь на фрейдистских установках. Но в то же время, вознося высшую ступень идентификации личности в божественные сферы, он пытается усидеть на двух стульях, демонстрируя тем самым тот эклектизм, который является характерной чертой современного буржуазного кантоведения.

Не говоря о том, что фрейдизм с его вульгарной натуралистической установкой несовместим с теологическими спекуляциями, философское истолкование терминов недопустимо сводить к их трактовке в психологической науке. Так, например, известный западногерманский историк философии Дитер Хенрих (председатель Гегелевского общества, профессор Мюнхенского университета) совершенно справедливо различает социально-психологические и философские стороны проблемы идентичности личности, подчеркивая далеко не прямую связь ее философского понимания с ее психологическим истолкованием. В философии идентичность, или тождество, выступает как предикат, имеющий функцию отличать отдельные предметы или

<sup>9</sup> См.: Panthenberg W. Person und Subject/Identität/Irsg. O. Maquard und K. Stierle. München, 1979. S. 415—416.

вещи от других либо их определение в различных условиях и процессах. Иное логическое значение имеет понятие идентичности в социальной психологии, где оно обозначает комплексное свойство, которым может обладать личность в определенные периоды жизни, но может и не обладать им, т. е. не иметь самоопределения. В этом смысле понятие идентификации связано в первую очередь с теорией Фрейда и Я-психологией Х. Хартмана, в 20-е годы разработавшего на основе проблемы идентификации в раннем детстве и юношеском возрасте теоретическую и терапевтическую концепцию, которую и продолжил Э. Эриксон. Сегодня социология и социальная психология используют это понятие в смысле Э. Эриксона. Поэтому в истории философии, как показывает Д. Хенрих, в том числе и у Канта, вовсе не следует искать прямых истоков психоанализа<sup>10</sup>.

Для Канта идентичность, или тождество, была понятием вспомогательным средством<sup>4</sup> для маркировки различий субъекта в гносеологическом плане, но она отнюдь не была онтологически<sup>^</sup> принципом. Тождество рассматривается Кантом исключительно как свойство сознания мыслящего субъекта, поэтому оно имеет значение лишь в процессе познания.

Фрейдистский подход можно найти и у философов, обращающихся к социальной философии Канта. Рольф Денкер, известный специалист по философским проблемам политики (ФРГ), в статье, посвященной кантовской теории всеобщего мира, весьма непринужденно пытается перевести кантовские положения на неофрейдистский язык. Рассуждения Канта в «Основоположениях метафизики нравов» о том, как возможно сочетать любовь к самому себе с любовью к другим людям, как возможно превратить максимум такого поведения во всеобщее законодательство разума, Р. Денкер считает тем самым «пробным камнем», который выступает как технический термин психоаналитической метатеории, означающий теоретическое проигрывание ситуации до ее практического осуществления<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Henrich D. "Identität": Begriffe, Probleme, Grenzen/Identität. S. 135.

<sup>11</sup> Denker R. Kants Theorie des dreifachen Weges zum Weltfrieden oder die Absichten der Natur in der Geschichte/Immanuel Kant, 1724—1794: Kant als politischer Denker/Hrsg. E. Gerresheim. Bonn, 1974. S. 15, 66.

В идее Канта о конфликте временного Я с интеллигентным Я как выражением всеобщего вневременного разума Денкер видит буквальное выражение фрейдистских понятий о противоречии между Я и Сверх-Я<sup>12</sup>. Отмечая, правда, что фрейдовские понятия «работают» лишь на эмпирическом уровне, что они выражают всеобщие правила игры в жизненных взаимодействиях, Денкер отдает все же предпочтение Фрейду. У Фрейда Сверх-Я, с одной стороны, выступает как инстанция и функция Я, т. е. личности, а с другой — как опосредующая инстанция значимых для общества всеобщих норм. У Канта всеобщие нормы через разум указывают на бога, а, по Фрейду, их разумность во взаимной жизни людей означает лишь то, что общество способно к существованию<sup>13</sup>.

Другой психоаналитик В. Дэдриан видит недостаток философии Канта в том, что за пределами его теории остались такие социокультурные основания человеческой природы, как эскапизм, неповиновение, стремление обойти правовые и моральные запреты, которые порождают девиантное, преступное поведение. «Мы продолжаем, — пишет он, — оставаться под воздействием фрустрационно-агрессивного цикла, в целом порожденного социальной системой»<sup>14</sup>. Но все, кто действительно знаком с философией Канта, знают, что ему было в высшей степени свойственно внимание к культуре, в которой он видел в отличие от (фрейдистов) положительный результат противоречивого развития человечества: «Вся культура и искусство, украшающие человечество, самое лучшее общественное устройство — все это плоды „необщительной общительности людей“, которая в силу собственной природы сама заставляет дисциплинировать себя и тем самым посредством вынужденного искусства полностью развивать природные задатки»<sup>15</sup>. В этом положении Канта ярче всего выражено принципиально иное, чем у Фрейда, отношение к культуре. У Канта нет и тени сомнения в том, что человеческое в человеке, да и сам он может существовать только в куль-

<sup>12</sup> Ibid. S. 15.

<sup>13</sup> Ibid. S. 67.

<sup>14</sup> Dadian V. Kant's concepts of "human nature" and "rationality".

<sup>15</sup> Ibid. P. Soc. T. 6. G. 13.

туре, поэтому ему невозможно помыслить «несудобство культуры» для человека, на чем настаивал Фрейд.

Подобные сопоставления и противопоставления обоих мыслителей в данном случае не имеют необходимого характера; они продиктованы личными симпатиями и антипатиями авторов, паразитирующих на всеобщем интересе к учению немецкого мыслителя. По существу, перед нами своего рода «игра в бисер», далекая от серьезных историко-философских исследований даже по меркам буржуазного кантоведения.

Философы-марксисты, отвергая претенциозные психоаналитические интерпретации учения Канта, должны дать отпор их попыткам показать упадок райжонизма в современной культуре, начало которому положил якобы Кант. Так, Гюнтер Шульте (профессор Кёльнского университета, ФРГ) свою работу назвал «200-летие критики разума. К изменению проблемы рациональности со времени Канта»<sup>16</sup>. Он сосредоточивает свои усилия на критике рационалистических элементов в сознании и поведении человека, начиная с Канта и кончая Фрейдом и\* его школой. Рационалистическое сознание, говорит он, прерогатива эпохи Просвещения, в конце которой стоял Кант, исследовавший чистый разум как средство не только познания, но и руководства для жизни во всех ее проявлениях. Действительно, разум, по Канту, дает возможность ориентации и в понятийно-дискурсивном естественнонаучном знании, и в морали, и в художественной культуре. Он позволяет ориентироваться и в религиозном и в сакрально-магическом сознании, т. е. в так называемой телесно-ритуальной его части, в которой выражается отношение человека к космосу, общественным табу и запретам, контролю за природными влечениями и т. п. Совершенный им первый, как считает Шульте, «коперниканский поворот» состоял в том, что он возвысил чистый разум над пошлым господством природного начала в человеке, поняв человека как интеллигибельное и в этом плане свободное существо. «Только как моральное лицо противостоит человек нигилизму всеобъемлющих механистических мировых связей»<sup>17</sup>, — пишет Шульте, под-

черкивая рационалистическую сублимацию в учении Канта первичных иррациональных импульсов.

С Ф. Ницше начинается второй «коперниканский поворот». Речь идет о его стремлении под влиянием Дарвина выявить антиспекулятивное единство интеллекта и природы и решить этот вопрос нигилистически. Свое место занимает и З. Фрейд, выразивший сомнение в господстве духа над природой, но в менее нигилистическом ключе. В этот ряд Шульте ставит и основоположника современной этиологии К. Лоренца, который, как известно, в соответствии с фрейдистскими канонами свел общественное поведение человека к уровню инстинкта. Ссылаясь на Канта, Лоренц идентифицирует моральные аспекты поведения людей с инстинктами<sup>18</sup>. «Снижение» категорического императива Лоренцом «закрывает» обширное поле проблем, связанных с исследованием социально-культурного опыта человечества, в центре которого для Канта находятся моральные проблемы. Кант не отвергает человеческих отношений, покоящихся на инстинкте или на естественных влечениях, просто они не относятся к морали. Между тем Шульте высоко оценивает и этологическую теорию Лоренца, и его отношение к кантовскому учению.

Положительную оценку получают у Шульте Фрейд и Лоренц за то, что они вслед за Ницше внесли свой вклад в критику рационализма. «Кантовский суверенный разум в науке, так же как цели трансцендентального субъекта, воплотившего в себе просвещенного бюргера, получили отставку», — констатирует Шульте<sup>19</sup>. Они свели сознательное Я к его бессознательному уровню. В утрате идентичности личности, о которой говорил Фрейд, есть нечто иррациональное, а это можно рассматривать (что, кстати, и делают некоторые буржуазные психоаналитики) как прямой выход в безумие. Автор справедливо указывает на отказ одного из влиятельнейших направлений современной буржуазной философии — фрейдизма от конструктивных сторон учения Канта, от его рационализма. Но вместе с тем совершенно необоснованно он видит в основании его учения иррациональные импульсы.

<sup>16</sup> Schulte G. 200 Jahre Vernunftkritik: Wandlung des Rationalitätsproblems seit Kant. K5ln. 1981.

<sup>17</sup> Ibid. S. 93.

<sup>18</sup> Lorenz K. Das sogenannte Böse: Zur Naturgeschichte der Aggression. Wien, 1964. S. 381.

<sup>19</sup> Schulte G. Op. cit. S. 145.



Шульте неправ и в том, что сам основоположник фрейдизма З. Фрейд «бесстрашно» бросил вызов рационализму. На самом деле Фрейд не отрекался от рационализма: он видел свою задачу как раз в том, чтобы, рационализовав бессознательные уровни человеческой психики, сделать людей более разумными. Он не исключал работы разума, сделав его одним из важных компонентов своего терапевтического учения. Однако эта его установка на рациональность в пределах только психоаналитической практики несет на себе неизгладимую печать консерватизма, фиксирующего общественное статус-кво. Более того, в конечном итоге Фрейд пессимистично относился к человеческой способности обеспечить личности подлинную идентичность в рамках культуры. «Чем больше Я подчиняется Сверх-Я, тем большего подчинения Сверх-Я требует от него»<sup>20</sup>. «Несудобство культуры» для человека, по Фрейду, неотвратимо. У Канта же — наоборот, и в этом выражается безусловный барьер между ним и Кантом.

Многие последователи Фрейда действительно сосредоточили свои усилия на критике рационализма — здесь Шульте прав. Но он не отметил их тотального социального пессимизма, который и выражает собой и способствует углублению кризисного состояния общественного буржуазного сознания.

\* \* \*

Особое место в психоаналитической литературе имеет вопрос об отношении Фрейда к философии вообще и философии Канта в частности. Так, западно-германский психоаналитик Д. Рапопорт уподобляет философские взгляды Фрейда, особенно его эпистемологию, кантовским<sup>21</sup>, а специалист по фрейдизму из ФРГ Рудольф Хайнц (Дюссельдорф) в книге «Психоанализ и кантианство»<sup>22</sup>, предлагая систематическое рассмотрение попыток психоаналитической интерпретации и критики идей Канта, стремится показать основные пункты фрейдовских заимствований и противостояний Канту. Предметом его интереса является

<sup>20</sup> См.: Trilling L. Das Ende der Aufrichtigkeit. München, 1980. S. 143.

<sup>21</sup> Rapoport D. Die Struktur der psychoanalytischen Theorie. Stuttgart, 1982. S. 17.

<sup>22</sup> Heinz R. Psychoanalyse und Kantianismus. Würzburg, 1981.

главным образом соотношение неокантианства и психоанализа, причем постольку, поскольку сам Фрейд предпринял критический анализ кантовской философии, посягая при этом на ее логическую, категориальную и гносеологическую автономию. Именно это последнее обстоятельство и привело к попыткам построить психоанализ на неокантианской основе.

Работа Фрейда «По ту сторону принципа удовольствия» содержит полемику с кантовским определением пространства и времени как необходимых форм созерцания. Бессознательные движения души, подчеркивал Фрейд в этой работе, сами по себе вневременны: они не имеют временной субординации, время для них не меняется, они не пользуются временными определениями.

В попытке истолкования трансцендентализма Канта Фрейдом Хайнц видит не только его критическую направленность, но также и то, что она явилась средством самоопределения собственного фрейдистского метода. Анализируя данный процесс, Хайнц пытается схематизировать трансцендентальные элементы психоанализа, останавливаясь, в частности, на понятии проекции, которое как раз служило Фрейду средством для связи психоаналитического опыта и теоретико-познавательных идей Канта. Так, понятие проекции у Фрейда служило ему схемой, изображающей работу психического аппарата, который выступает аналогом кантовского априоризма. Анализируя схему проекции, Хайнц делает вывод, что в ее рамках Фрейду не удается сохранить априорное значение условий возможности определенных форм репрезентации психической реальности. Трансцендентальное истолкование схемы проекции выводит за рамки внутренней обусловленности ее ступеней и отсылает к «творческому акту» как пределу осмысленного с точки зрения психоанализа понимания априоризма. С этого начинается психоаналитическая критика кантовского априоризма, которую Фрейд проводил, устанавливая связь между паранойей и философским мышлением вообще, толкуя последнее как особую проективную форму агрессивной самоэкспансии индивида, аффилированного страхом.

Аналогичное отношение видит Хайнц и в подходе Фрейда к кантовскому понятию чистого практического разума. В первую очередь это касается полемического отношения Фрейда к понятию моральной автономии,

1?

»<sup>23</sup>

«

(

),

<sup>23</sup>

. . . 4, . 1. . 396-416.

XVIII

<sup>1</sup> Beck L. W. What can we learn from Kant?/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Mainz, 1983. Bd. 2. S. 13—14.

( II. )

II.

( )

« »

« »

X.

« »

«

<sup>4</sup> Seidel . Bemerkungen zu Ding an sich und transzendentelem  
Gegenstand in Kants Kritik der reinen Vernunft/Kant<sup>A</sup> Studien.  
„ 1972. Jg. 63, H. 3. S. 305.

<sup>2</sup> Wilkerson . . . Kant's critique of pure reason: A commentary for students. Oxford, 1976. P. 182.

<sup>3</sup> Dostal R. Kant's refutation of idealism/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Mainz, 1981. Bd. 1. S. 407—416.

<sup>4</sup> Walker R. C. S. Kant. L., 1978.

Hintikka J. "Dinge an sich" revisited/Kant-Studien. ., 1974. Jg. 65, S.-H. N 1. S. 94-95.

( , ),  
 «  
 »<sup>6</sup>,  
 «  
 »<sup>7</sup>.

: 1)  
 ( ; 2)  
 ; 3)  
 ( ; 4)

( ).

<sup>6</sup> 200 Jahre "Kritik der reinen Vernunft"/Hrsg. J. Kopper, W. Marx, Hildesheim. 1981. S. 236.  
<sup>7</sup> Ibid. S. 102.

( . . ;  
 »<sup>8</sup>.

«  
 »<sup>9</sup>  
 »  
 £ ( . . )  
 ;  
 »  
 «

<sup>8</sup> 200 Jahre "Kritik der reinen Vernunft". S. 96.  
<sup>9</sup> Kaulbach F. Einführung in die Metaphysik. Darmstadt, 1972L

«

»

:

?

?

: 1)

2)

; 3)

4)

; 5)

«

»;

«

»

«

»<sup>10</sup>

1,1  
» 1

«

«

».

«

» (Ding an sich).

«

», «

»

»  
295

«

37

»

( 13%)  
(Ding"

an sich), 258

(87%)—

«

» (Ding an sich selbst).

37

21

»,

«

«

»

«

»

»

«

(

),

( )

( )

».

«

»

<sup>10</sup> Prauss G. Kant und das Problem der Ding an sich. Bonn, 1974.  
<sup>11</sup> Prauss G. Erscheinung bei Kant: Ein Problem der "Kritik der  
reinen Vernunft". 1

» 12

&lt;&lt;

«                      »,  
?

13

14

<sup>12</sup> Prauss G. Kant und das Problem der Ding an sich, S. 23.

<sup>ts</sup> Ibid. S. 52.

« Ibid. S 55.

&lt;

x

◀

15  
»

16

◀

→

17

18

<sup>15</sup> Ibid. S. 70.

<sup>16</sup> Ibid. 3: 70. ∴ . . . 3. . 101—102.

<sup>18</sup> G. Kan\* Ad Problem der Ding an sich. S. 87.

<sup>18</sup> Ibid. S. 95.



ны, независим от субъекта, а с другой — зависим от него, поскольку дан ему в созерцании.

Понятийное определение созерцания осуществляется через схематизацию понятий рассудка, которая понимается как осмысление этих понятий в пространстве и времени и как априорное определение чувственности через априорные понятия. По существу, перед нами попытка построить с реалистических позиций теорию отражения, сосредоточенную у Канта, подчеркивает Праусс, и суждений как «рецептивном отражении предмета»<sup>19</sup>.

Праусс рассматривает также определение Кантом понятия эмпирически-реального, которое связано с субъективно-психическими характеристиками трансцендентального субъекта, имеющего два измерения: немпирического субъекта и субъекта эмпирического познания, независимого от первого. Эмпирически-субъективный аспект трансцендентального субъекта в отличие от эмпирически-объективного выражается в его самоосуществлении в непосредственном внешнем и внутреннем опыте. И в этом случае также требуется рассмотрение эмпирически-реальной ипостаси трансцендентального субъекта и как «явления» и как «вещи самой по себе». Однако здесь оба момента объединяются вместе, как бы совпадая в едином смысле, поскольку речь в этом случае может идти о «явлении бытия самого по себе»<sup>20</sup>.

Итак, явление всегда подразумевает наличие чего-то, какой-то вещи и обнимает собой «все возможные эмпирические предметы эмпирического познания»<sup>21</sup>. Выражение же «вещь, рассмотренная сама по себе» не должно пониматься как «понятие пограничное», как его употреблял Кант. По мысли Праусса, это понятие скорее относится к понятию явления. Рассматривая явления как «множество чувственных представлений», как определения моего тождества и как нечто существующее в «нашей чувственности», Кант дает повод к смешению ступеней саморефлексии, считает Праусс. И это верно, ведь в этом выражается и кантовский дуализм. Но он снова и снова подчеркивает, что необходимо объективно существующие вещи рассматривать

<sup>19</sup> Ibid. S. 105.

<sup>20</sup> Ibid. S. 173.

<sup>21</sup> Ibid. S. 183.

[ ],

[ ].

».

».

«

».

«

<sup>22</sup> Ibid. S. 227.

\*

23 *ibid.* S. 44, 47.

24 Gerhardt V., Kaulbach F. **Kant.** Darmstadt, 1979. S. 44<

»<sup>25</sup>.»<sup>26</sup>.^  
27.

28.

<sup>25</sup> Rescher N. On status of thing in self/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Mainz, 1981. Bd. 1. S. 147.

<sup>26</sup> *Ibid.* S. 441.

<sup>27</sup> *Ibid.* S. 445.

<sup>28</sup> ∴ Krausser R. Kants Theorie der Erfahrung und Erfahrungswissenschaft Frankfurt a. M., 1981.

332.

154

155

»  
»<sup>36</sup>

->

«

®

«

»  
/

( ),

76),

( . . 78—

<sup>36</sup> Prauss G. Kant und das Problem der Ding an sich. S. 93—111»  
133-147.

<sup>37</sup>  
37

( ?»)

»

1

2

?

<sup>57</sup>

« .: »/ . . 1974. « »  
« » « »  
/

, 1979. . 4;

, 1986.

<sup>1</sup> Strawson P. The bounds of sense. L., 1966.

<sup>2</sup> Bennett J. Kant's analytic. Cambridge, 1966.



»<sup>5</sup>.

«

»<sup>6</sup>.

«

»<sup>7</sup>.

TM.

«

»<sup>8</sup>.

( . . )

«

»

<sup>5</sup> Straw son P. Op. cit. P. 127.  
<sup>6</sup> Ibid. P. 129.  
<sup>7</sup> Ibid. P. 147.  
<sup>8</sup> Ibid. P. 165.

<sup>9</sup> Ibid. . 41-42.

)  
>

»<sup>10</sup>.

: «

»<sup>11</sup>.

«

»,

\*

?

»,

?

<sup>11</sup> Ibid.

. 42.

. . 3. . 745.

?

»<sup>12</sup>.

«

»<sup>13</sup>.

«

<sup>12</sup> Strawson P. Op. cit. . 262.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Cerf W. "The bounds of sense" by P. F. Strawson/Mind. Oxford. 1972. Vol. 81, N 324. P. 601-607.

<sup>15</sup> Bennett J. Strawson on Kant/Philosophical review. Ithaca, 1968. Vol. 77. N 3. P. 340.

<sup>16</sup> Bennett J. Kant's dialectic. Cambridge, 1974. P. 9—16.

<sup>17</sup> . . . 3. . 127.

<sup>18</sup> Bennett J. Kant's analytic. P. 54; *Idem*. Kant's dialectic. P. 16.

<sup>19</sup> Bennett J. Locke, Berkeley, Hume. Oxford, 1971. P. 34.

<sup>20</sup> Bennett J. Kant's dialectic. P. 26 ff.

<sup>21</sup> Aschenberg B. Sprachanalyse und Transzendentalphilosophie. Stuttgart 1982. S. 60-64.



<sup>22</sup> : Krausser P. Kants Theorie der Erfahrung und Erfahrungswissenschaft. Frankfurt a. M., 1981. S. 33.  
<sup>23</sup> Ibid.

<sup>24</sup> Ibid. S. 45.

«

25

&lt;&lt;

&lt;&lt;

&gt;

» II.

&lt;&lt;

&lt;&lt;

&gt;&gt; —

&gt;&gt;

&lt;&lt;

&gt;&gt;

25

3. . 514—515, 541.

«

» ( . . 515).

( )  
,  
( ) ), ( )  
).

« »

« »  
« »  
« »

« »  
».

) —  
, « »  
, . . .

«

„ ”

26  
»

» « »

20 ,

« »  
« »  
( « »),

26

«  
. 279—280).

...» ( : « . . . 3.



Q

Q.

\* « »

<sup>30</sup> Stegmüller W. Wissenschaftliche Erklärung und Begründung. „ 1974. S. XIX.

<sup>31</sup> Körner S. über ontologische Notwendigkeit und die Begründung ontologischer Prinzipien/Neue Hefte für Philosophie. 1978. Bd. 14. S. 1—18.

<sup>32</sup> Körner S. The impossibility of transcendental deductions/Kant-Studien today. La Salle, 1969. P. 230.

34

34 *Buhner* Zur Struktur eines transzendentalen Arguments/  
Kant-Studien. ., 1974. Jg. 65, S.-H. N 1. S. 15-27.

35

« » (

)36.

37

36 « »

<sup>37</sup>  $\therefore$  Stroud . Transcendental arguments/The Journal of Philosophy. N. Y., 1968. Vol. 65, N 9.

12 JS3 376

177

<sup>38</sup> .: Aschenberg /?. Op. cit. S. 320.  
<sup>39</sup> . . . 3. . 182.

<sup>40</sup> Bruckner A. L. Transcendental arguments/Nous. Bloomington. 1983. Vol. 17, N 4. P. 556.

<sup>41</sup> : Genova . . . Good transcendental arguments/Kant-Studien. ., 1984. Jg. 75, H. 4. S. 479—480.



(« »)

)

\

1

« »<sup>42</sup>

43

<sup>42</sup> Ibid. S. 485.<sup>43</sup> Ibid. S. 487.<sup>44</sup> Stroud . The significance of scepticism/Transcendental arguments and science. P. 205,

1



» 52.

XIX — XX

1924 . X.

1969

<sup>1</sup> *Krüger G.* Philosophic und Moral in der kantischen Ethik. Tübingen, 1931; 2. Aufl., 1967.  
<sup>2</sup> *Murphy J.* Kant's concept of a right action/Kant-Studien today. 1969. P. 471.

«

»<sup>3</sup>

II.

«

»

— «

»<sup>4</sup>

«

»

II.

«

»

<sup>3</sup> *Patzig G.* Ethik ohne Metaphysik. Gottingen, 1971. S. 126

<sup>4</sup> *Beck L.* Studies in the philosophy of Kant. Indianapolis, 1965. P. 24.

<sup>5</sup> 200 Jahre "Kritik der reinen Vernunft". Hildesheim, 1981. S. 128.

<sup>6</sup> : Walsh W. H. Kant's concept of practical reason/Practical  
^ reason/Ed. S. Korner. Oxford, 1974. P. 189—212.  
: Buhner R. Action and reason: Aristoteles vs. Kant/Proceeding  
of the 3rd Intern. Kant-Congress. Dordrecht, 1972; *Idem*. Hand-  
lung, Sprache und Vernunft: Grundbegriffe praktischer Phi-  
losophie. Frankfurt a. M., 1976; *Hommes U.* Kants Theorie des  
Praktischen/Proceeding of the 3rd Intern. Kant-Congress.

, , , -  
-  
\* \* \*  
— « »<sup>8</sup>, « -  
»<sup>9</sup> — -  
« », -  
\* -  
( -  
) -  
« » —  
10, -  
« »<sup>11</sup>, -  
» -

<sup>8</sup> Funke G. Von der Aktualität Kants. Bonn, 1979. S. 17.  
<sup>9</sup> Carnois B. La coherence de la doctrine kantienne de la liberie. P., 1973. P. 11.  
<sup>10</sup> : «...», -  
: « » ( . . . 3. . 418—419).  
<sup>11</sup> Carnois . Op. cit. . 20.

? -  
-  
« »<sup>12</sup>. -  
? -  
? -  
« » -  
»<sup>13</sup>. -

<sup>12</sup> Ibid. P. 37.  
<sup>13</sup> : Kaulbach F. Immanuel Kant. ., 1969, S. 103, 132ff., 174ff.

<sup>14</sup> : Tielsch . W. Kants Problem der "Kausalität aus Freiheit" im Rahmen der antiken und neuzeitlichen Lösungsversuche/ Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Bd. 1, S. 48—61.  
« . . . 3. . 442.

<sup>16</sup> Tielsch E.W. Op. cit. P. 61.  
<sup>17</sup> Zweig A. Reflection on noumenal freedom/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Bd. 1. S. 616.

y

1

$$: 1)$$

; 2)

; 3)

&lt;&lt;

&gt;&gt;

#

d

?

&lt;&lt;

&lt;&lt;

&lt;&lt;

»

➤

«



«

...»<sup>18</sup>

»<sup>19</sup>,

»<sup>20</sup>.

»<sup>21</sup>.

Carnois . Op. cit. . 75.

\* . . . 3. . 190.

<sup>20</sup> Gerhardt V., Kaulbach F. Kant. Darmstadt, 1979. S. 111.

<sup>21</sup> Funke G. Von der Aktualität Kants. S. 48.

: 1)

2)

; 3)

<sup>22</sup>.

<sup>23</sup> (

),

»<sup>24</sup>,

<sup>22</sup> .: Gerhardt V. Kaulbach F. Kant. S. 80.

<sup>23</sup> Hinske N. Kant als Herausforderung an die Gegenwart. Freiburg; München, 1980. S. 153.

<sup>24</sup> Kant I. Gesammelte Schriften. Berlin; Leipzig, 1934. Bd. XIX, S. 274.

<sup>25</sup> .: *Sidgwick* . The kantian concept of free will/*Sidgwick H.*  
Methodes of ethics. Chicago, 1962.

<sup>26</sup> *Potter N. jr.* Does Kant have two concepts of freedom?/*Kant-*  
*Studien.* ., 1974. Jg. 65, S.-H. N 2. S. 592.

<sup>27</sup> *Funke G.* Von der Aktualität Kants. S. 120—145.

<sup>28</sup> : *Ansbrosio* 7. J. Kant's limitations on individual freedom/New scholasticism. Wash., 1973. Vol. 47. N 1. P. 88—99.  
 29 Ibid. P. 99.

<sup>30</sup> *Henry G.* Die Bedeutung der Verhaltensforschung für die Kritik der Vernunft/Ratio. Oxford, 1973. Vol. 15. S. 197—209;  
*Wagner H.* Moralität und Religion bei Kant/Zeitschrift für philosophische Forschung. ., 1975. Jg. 29, N 4. S. 507—520; *Kollin* . There is only one categorical imperative/Kant-Studien. ., 1976. Jg. 67, N 1. S. 60—72.  
<sup>31</sup> : . . . 4. . 1. . 252—254, 260, 270, 279—284  
<sup>32</sup> : *Frankena W.* . Analytische Ethik. München, 1972.

34  
34

35

<sup>33</sup> Welding S. Obor den Begriff der Pflicht bei Kant/Ratio. Oxford, 1971. Vol. 13. S. 148—173; Walsh W. H. Kant's concept of practical reason/Practical reason/Ed. S. Körner. Oxford, 1974. P. 189-212.

<sup>34</sup> Moritz M. t)ber einige formale Strukturen des kategorischen Imperative/Kant-Studien. „ 1974, Jg. 65, N 2. S. 201—208.

<sup>35</sup> Ward K. The development of Kant's view of ethics. Oxford, 1972. P. 129.

3 8  
») <sup>37</sup>,

?»,

<sup>36</sup> Ibid. P. 130.

<sup>37</sup> Pelegrinis N. Kant's conception of the categorical imperative and the will. Nicosia, 1980.

(39)

40

44

«

»

: «

?» —

«

»,

«

» 4

«

»,

», «

«

» 42

«

».

XX

45

<sup>39</sup> J. Gillespie N. Exceptions to the categorical imperative/Kant-Studien. ., 1974. Jg. 65, S.-H. N 2. S. 525—533.  
<sup>40</sup> .: Singer M. G. Verallgemeinerung in der Ethik. Frankfurt a. M., 1975. S. 276.  
<sup>41</sup> ., . 4, . 1. . 281.  
<sup>42</sup> . 397-398.

<sup>43</sup> .: Broadie Pybus . Kant's concept ! "respect"/Kant-Studien. ., 1975. Jg. 66, N 1. S. 58—64.  
<sup>44</sup> .: Gerhardt F., Kaulbach F. Op. cit. S. 89.  
<sup>45</sup> .: Funke G. Von der Aktualität Kants. S. 99, 114

\* \* \*

: «

...»<sup>46</sup>.

( , )

«

1797 .

»<sup>47</sup>

«

<sup>4</sup>»

1797 .,

(

1963 .)—

«

»,

<sup>47</sup>

... 4. . 2. . 341.

∴ Heubilt W. Die Gewissenlehre Kants in ihrer Endform von 1797: Eine Anthroponomie. Bonn, 1980. S. 275.

1788 .

«

«

»

».

»

(

)

<sup>48</sup>

<sup>48</sup>

∴ Hill Th. ., jr. Kant's Utopianism/Kant-Studien. ., 1974. Jg. 65, S.-H. N 2. S. 918—924.

I  
\\

Y

(«

?»)

?» —

1978;

«

»/«

, 1984. . 187—195.

210

<sup>1</sup> . . . 6 . . . , 1964. . 3. . 663.

<sup>2</sup> *Kant L* Kritik der reinen Vernunft. Hamburg, 1956. S. 732.

: «  
» (

. . 3. . 665).

<sup>3</sup> . . . , 1966. . 6. . 11—13.

14\*

179

„<sup>4</sup>.

: 1)

; 2)

; 3)

; 4)

; 5)

«

5.

?

»<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> : Hinske N. Kant als Herausforderung an die Gegenwart. Freiburg, etc., 1980. S. 9.

<sup>5</sup> : Funke G. Von der Aktualität Kants. S. 15—16.

<sup>6</sup> Kant I. Reflexionen zur Anthropologie. I. Gesammelte Schriften. Berlin; Leipzig, 1923, Bd. XV, T. 2, S. 628.

<sup>7</sup> : Riedel . Verstehen oder Erklären?: Zur Theorie und Geschichte der hermeneutischen Wissenschaften. Stuttgart, 1978.

<sup>8</sup> : Weyand K. Kants Geschichtsphilosophie und ihr Verhältnis zu Aufklärung. Köln, 1964. S. 8.



Hinske N. Op. cit. S. 120.

<sup>10</sup> :: Riedel . Op. cit. S. 209.

<sup>11</sup> ∴ Kaulbach F. Welchen Nutzen gibt Kant der Geschichtsphilosophie?/Kant-Studien. ., 1975. Jg. 66. H. 1. S. 65—84.

<sup>12</sup> Denker R. Kants Theorie des dreifachen Weges zum Weltfrieden/Immanuel Kant, 1724—1794: Kant als politischer Denker/Hrsg. Gerresheim E. Bonn; Bad-Godesberg, 1974. S. 15—16.

Hrsg. Gerhard Hoffm. E. Böhm, B  
13 .. . 6. . 13.  
34 . . 4, . 1. . 270.

# XVIII <sup>15</sup>

»<sup>17</sup>

15

<sup>16</sup> Fetscher J. Immanuel Kant und die französische Revolution/ Immanuel Kant, 1724—1794: Kant als politischer Denker. S. 31.  
<sup>17</sup> Saner K. Kants Weg vom Krieg zur Frieden. Bd. 1. Widerstreit und Einheit: Wege zu Kants politischen Denken. München, 1967.

»<sup>18</sup>

20

<sup>18</sup> Gallie W. Kant's view of reason in politics/Philosophy. L., 1979. Vol. 54, N 207. P. 28.  
<sup>19</sup> . . . 6. . 259—308.  
<sup>20</sup> Euchner W. Kant als Philosoph des politischen Fortschritts/ Immanuel Kant, 1724—1794: Kant als politischer Denker. S. 26.

si *Gallie W.* Op. cit. P. 21.  
22 . . . 6. . 585.

<sup>23</sup> *Fetscher I.* Op. cit. S. 40—42.  
<sup>24</sup> *Saage R.* Eigentum, Staat und Gesellschaft bei Immanuel Kant.  
Stuttgart, 1973. S. 73 ff.  
<sup>25</sup> *Gallie W.* Op. cit. P. 21.  
<sup>26</sup> . . . 6. . 34.

<sup>27</sup> Hinske N. Op. cit. S. 67—68.

<sup>28</sup> 12867  
.: Ritter Ch. Politik des Rechts/Immanuel Kant, 1724—1974:  
Kant als politischer Denker. S. 44 -58.

<sup>29</sup> .: Hinske N. Op. cit. S. 131 ff.

<sup>30</sup> . . . 6. . 308.  
<sup>81</sup> . . 4, . 2. . 283.

<sup>32</sup> .: Ritter Ch. Der Rechtsgedanke Kants nach den friihen Quel-  
 len. Frankfurt a. M., 1971.

X. ( , )

1760-  
1797 . «

»;

33

«

»

TM

34

»

4

«

»

<sup>33</sup> .: Zur Friihgeschichte der kantischen Rechtslehre/  
Kant-Studien. ., 1973. Jg. 64, H. 1. S. 88—102.  
<sup>34</sup> Ibid. S. 48.  
<sup>35</sup> Ibid. S. 99.

(1785)

«

» (1797)

<sup>36</sup> .: *Burg* . Der politische Gehalt der Kritik der reinen Ver-  
nunft/Akten des 5. Intern. Kant-Kongresses. Bd. 1. S. 898—908.

<sup>37</sup> .. Hinske N. Op. cit. S. 40-61.

<sup>35</sup> Kant I. Gesammelte Schriften. .., 1966. Bd. XXIV, S. 397.  
<sup>39</sup> .. ..: Eisler R. Kant-Lexikon. Hildesheim, 1972.  
<sup>40</sup> .. ..: .. 4, .. 1. .. 120.  
<sup>41</sup> .. ..: .. 6. .. 289—290.  
<sup>42</sup> .. ..: .. 3. .. 159.



»<sup>45</sup>

»<sup>43</sup>

...»<sup>44</sup>

1

».

«

«

») —

— «

»

(

,

<sup>43</sup>

<sup>41</sup>

... 2- ... 1. ... 416—417.  
... 422.

<sup>45</sup>

... 7—8.

(1750—1758),

60-  
(90- )  
« » (1790)  
40 — « »

« »

\*

1

«

»,

<sup>1</sup> Basing . Die Teleologie in Kants Weltbegriff, Bonn, 1968,

2.

3.

»<sup>4</sup>.

«

« »

(

),

<sup>2</sup> Heintel P. Die Bedeutung der Kritik der "ästhetischen Urteils-  
kraft für transzendente Systematik. Bonn, 1970.

<sup>3</sup> .: Neumann K. Gegenständlichkeit und Existenzbedeutung des  
Schönen: Untersuchungen zur Kants Kritik der "ästhetischen  
Urteilstkraft. Bonn, 1973.

<sup>4</sup> if. .: 6 . ., 1965. . 5. . 118.

<sup>5</sup> .: . § 72, 79

<sup>6</sup> *Lehmann G.* Beiträge zur Geschichte und Interpretation der Philosophie Kants. ., 1969.

<sup>7</sup> *Bartuschat W.* Neuere Arbeiten zu Kants "Kritik der Urteils-kraft"/Philos. Rundschau. Tübingen, 1972. Jg. 18, H. 3/4. S. 162—189; *Idem.* Zum systematischen Ort von Kants "Kritik der Urteils-kraft". Frankfurt a. M., 1972.

<sup>8</sup> *ami in g G.* Die systembildende Rolle von Ästhetik und Kulturphilosophie bei Kant. Freiburg; München, 1985.

<sup>9</sup> *Trebel's A.* Einbildungskraft und Spiel: Untersuchungen zur kantischen Ästhetik/Kant-Studien. Bonn, 1967. Erg.-H.

<sup>10</sup> *Martin G.* Immanuel Kant: Ontologie und Wissenschaftstheorie. Köln, 1950.

<sup>11</sup> *Kuypers K.* Kants Kunsttheorie und Einheit der "Kritik der Urteils-kraft". Amsterdam, 1972.

<sup>12</sup> *Mertens H.* Kommentar zur ersten Einleitung zu Kants "Kritik der Urteils-kraft". München, 1975.

13       .: *Saatrowe I.* Genie und Reflexion: Zu Kants Theorie des  
Asthetischen. Neuburgweier; Karlsruhe, 1971.  
ibid. S. 138.  
15 *Kant I.* Gesammelte Schriften. ., 1942, Bd. XX, S. 204  
16       .: *Kuypers K.* Kants Kunsttheorie und die Emheit der Kritik  
der Urteilskraft.

<sup>18</sup> : Fischer W. Die Möglichkeit der Kunst nach Kants Destruk-  
tion aller Metaphysik/Fischer W., Ruhloff J. Das Ende der  
Kunsterziehung. Telgte 1976, S. 47—70.

<sup>119</sup> : Stallknecht N. P. Kant's concept of the "aesthetic idea"  
and the appreciation of modern art/Rev. intern. de philosophie.  
Bruxelles. 1975. A 29. P. 175—186.

<sup>20</sup> Gadamer ff.-G. Wahrheit und Methode. Tübingen, 1965. S. 32—  
77.

<sup>21</sup> Kant I. Reflexionen 1820 a./Kant I. Gesammelte Schriften. .  
Leipzig, 1923. Bd. XVI. S. 127.

( « » )

« 22, »<sup>23</sup>,

« »  
( ) . — «  
» —  
( ),

« »

: «

) »<sup>24</sup>.

§ 9

<sup>22</sup> 153  
Essays in Kant's aesthetics/Ed. . Cohen, P. Guyer. Chicago; L., 1982.

<sup>23</sup> . . . 5. . 218.

<sup>24</sup> . . 311.

(60—70- )

»,  
) .

«

»

§ 9 ( § 41)

«

»

«...»

»<sup>25</sup>.

§ 9,

<sup>25</sup>

27. «

»<sup>28</sup>.

<sup>26</sup> Essays in Kant's aesthetic. P. 54.

<sup>27</sup> : Freudenberg G. Die Rolle von Schenheit und Kunst im Systeme der Transzendentalphilosophie. Meisenheim a. Glan, 1960. S. 27.

<sup>28</sup> Sibly F. Aesthetic und Nicht-aesthetic^Das aesthetiche Urteil: Beitrage zur sprachanalytischen Asthetik. Koln, 1977. S. 149.

<sup>29</sup> : 2 . . . 1967. . 1. . 429.

<sup>30</sup> Essays in Kant's aesthetic. P. 125.

<sup>31</sup> Ibid. P. 126.

<sup>32</sup> Ibid. P. 129.

33

34

( ), —

« »

<sup>33</sup> Essays in Kant's aesthetics. P. 132.  
<sup>34</sup> ∴ . . . 5. . 235, 237.

$$\begin{array}{r} 36 \\ 36 \\ \hline \end{array} .$$

(

»<sup>37</sup>

35       ∴       .       . 313.  
36       ∴ Essays in Kant's aesthetics. P. 235.  
87 Ibid. P. 221.



<sup>38</sup> Ibid. P. 86.  
<sup>39</sup> Ibid. P. 87.

<sup>40</sup> ∴ Gerhardt V., Kaulbach F. Kant. Darmstadt, 1979. S. 126.

1978—1984<sup>1</sup>

«  
1984. . 27-33.

« . . . 200-  
1981. 66 .

. . . 1979. 259 .

. . . 1978. 86 . . 83—85.

//

. . . 1978. . 3. . 19—26.

: ( . . . )// . . . 1984. 5, . 1. . 45—49.

// « . . . 1984. 5. » . 131—137.

. . . [ . . . ] . 1983. 3. . 134—137.

//

1981. . 6. . 144-155.

//

. 46. . 142—150. . . 1979.

. . . 1984. 88 . ( . . . ) .

//

XVIII . . . 1980. . 151—176, 225—248.

. . . 1984. 8. . 82—92.

//

//« . . . 1984.

176-182.

//

. . . 1980. . 5. . 72—76.

//

. . . 1980. . 5. . 38—49.

<sup>1</sup>

1974—1977 . . . . . 1978. . 3. . 147—159.

XIX // . 1978. . 97—154.  
 // . 1982. 7. . 142—151.  
 . 177—180. . 1979.  
 . 1981. . 54. . 79—87.  
 //  
 1980. . 5. . 56—65.  
 // . 1979.  
 . 147—154.  
 //«  
 » . 1984. . 41—  
 49.  
 //  
 1983. . 8. . 64—72.  
 //  
 194. . 14. . 65—70. . 1980.  
 : ( . 1978. . 148—162.)//  
 // . 1980. 643. . 42—56.  
 N. li //«  
 » . 1984. . 224—230.  
 //  
 XVIII — XIX . .  
 1978. . 46—55.  
 //  
 , 1979. . 4. . 84—93.  
 //  
 . 21—26.  
 //  
 . 1983. . 97—112. ( . 653).  
 //  
 . 1981. 22. . 74—104.  
 ( . 531).  
 //  
 . 1980. 21.  
 . 62—104. ( . 542).  
 //  
 . 1981. 5. . 149—153.  
 //«  
 » . 1984.  
 . 156—162.

>41 1[4 // . 1981.  
 1979. . 4. . 3—14. //  
 . 1978. . 3. . 3—13.  
 . 1984. 150  
 . 2- . 1981. 303  
 «  
 // . 1981. > . 6.  
 . 78—86.  
 // . 1979. . 4.  
 . 55—58.  
 . 37. . 5. . 430—438. . 1978.  
 //  
 1978. . 3. . 60—66.  
 X. // . 1979.  
 . 4. . 140—143.  
 // . 1980.  
 . 5. . 65—72.  
 // . 1978. . 3. . 75—81.  
 ^ 43 )// . 1979. . 4.  
 // . 1980. 7. . 180—185.  
 3. / . 11. . 177—181.  
 //  
 220-  
 . 76—82. » . 1981.  
 «  
 »  
 //«  
 » . 1984. . 245—250.  
 «  
 »  
 »  
 »  
 »). . 1983. . 37—57. ( 200-  
 3. //  
 . 1983. . 8. . 105—113.  
 3.  
 XIX //  
 . 1978. . 3. . 88—95.  
 //  
 »). . 1983. . 58—69. ( 200-  
 «

»//«  
 , 1984. . 230-235.  
 // . , 1981. . 56—64.  
 // . , 1980. . 54—61.  
 // , 1978. . 3. . 82—87.  
 // . JL, 1979. . 176—181.  
 //«  
 , 1984. . 146—149.  
 // . , 1983. . 12—17.  
 //«  
 , 1984. . 76-87.  
 : ( . 1983. . 9. . 122—127. ») /  
 // : ( 200- « »).  
 1983. . 3-36.  
 // , 1983. . 8.  
 . 54-63.  
 / XVIII — XIX . , 1978. . 17-45.  
 // , 1978. . 10—96.  
 // , 1980.  
 . 3. . 207—216.  
 : ( , 1800—1917 )// , 1979.  
 . 4. . 144-163.  
 // , 1980.  
 . 197—201.  
 : ( )// , 1979. . 80—103.  
 // , 1983. . 8. . 12—26.

/ . 1982. . 7. . 60—71. «  
 // . 1981. . 6. . 38-49.  
 // , 1980. . 5. . 77—  
 / . 1979.  
 « . 59—74. /  
 . 4. . 59—74.  
 . , 1978. 152 .  
 // , 1978. . 3. . 35—44.  
 3. , 1983. . 8. . 100—105.  
 3. /  
 , 1980. . 5. . 119-133.  
 // , 1978. 359 .  
 XIX — XX // , 1979. . 4.  
 . 94-98.  
 //«  
 , 1984. . 131—135.  
 // , 1983.  
 . 8. . 33—54.  
 X.  
 // , 1980. . 6.  
 . 18—24.  
 «  
 //«  
 , 1984. . 73—76.  
 «  
 // . 1983. . 10. . 112—  
 119.  
 : ( 200-  
 « »//  
 . 3, . 1. . 25—28.  
 , 1981. . 1. . 25—28.  
 «  
 // , 1983. . 8. . 89—100.  
 //  
 . 84—89.  
 // . 1982. . 7. . 55—60.  
 // . 1981. . 6.  
 . 66-77.

// , 1979. . 4. . 75—83.  
 « »// , 1978. . 3. . 45—50.  
 / 1979/ 2. . 113—117.  
 //« »  
 , 1984. . 51-61.  
 » / . .  
 ; . . ; . . , 1984.  
 286 .  
 . , 1983. . 8. . 78—83.,  
 // , 1982.  
 . 7. . 71—79.  
 // . 1981. . 6. . 50—61.  
 // .  
 , 1980. . 5. . 28—38.  
 : ( « 1 » )//  
 , 1979. . 4. . 35—42.  
 //  
 ^ 1 1  
 : ( )//  
 . 1978. . 18. . 177—188.  
 //  
 1982. . 7. . 43—54.  
 //«  
 » , 1984.  
 ^ 1 0<sup>0-1</sup> 6  
 // . . 135—141.  
 1978—1982 .// , 1983.  
 . 8. . 123—135.  
 : ( 200- «  
 »). , 1983. . 83—108. . 106—108.  
 //  
 X  
 ( , 16—19 . 1984 .). , 1984. . 2.  
 213\_217

II, , 1980. . 5. . 3—18.  
», . // «  
, 1981. . 6. . 5—17.  
. /  
: ,). , 1983. . 70—82. 200-  
//  
, 1980. . 3. . 187—195.  
«,, ”  
»/ , .  
1982. . 7. . 154-161. //  
3. .  
//  
, 1983. . 5—32.  
/« »  
, 1984. . 106-115.  
:  
// / ., 1980. . 1. . 85—90.  
://«  
. 87—100. , 1984.  
/ . 1984. . 205—214.  
//  
, 1983. . 8. . 3—12.  
//  
. 9-15. , 1982. . 7.  
/  
. 1981. . 6. . 18—25.  
//  
, 1980. . 5.  
. 18—27.  
« » « »  
// . 1979. . 4. . 15—20. //  
, 1982. . 63—70.  
//  
« »  
1984. . 11-19. //  
. 1982.  
2. . 82—92.  
//  
. 1981. . 107—119.  
//«  
» , 1984. . 257—265.

9  
 . 91—109. . 1980. . 5.  
 . 1978. . 3. . 118—123.  
 . 1980. . 25: . 23—33.  
 . 1980. . 86—104.  
 « . 1981.  
 5. . 127—137.  
 : ( ):  
 , 1982. . 7. . 89—104.  
 //  
 1981. . 4. . 66—80.  
 //«  
 , 1984. . 66—73.  
 // . 268—275.  
 // . 1981. . 8. . 41—44.  
 // , 1978. . 3. . 111—117.  
 // . 1980. . 11. . 165—176.  
 : ( )//  
 . 1984. . 2. . 108—110.  
 //  
 . 50—56. . 1980. . 5.  
 // \*  
 . 1981. . 4. . 128—132.  
 /  
 1979. . 1. . 101—107.  
 //  
 1978. . 3. . 14—18.  
 //  
 . 1978. 189 .  
 / . 1978. . 82.  
 3. :  
 //«  
 , 1984. . 119—124.

«  
 »// . 187—195.  
 « » //  
 2: . 1980.  
 XX . 22—30.  
 //  
 , 1978. . 3. . 67—74.  
 XIX //  
 . 72—78. . 1983. . 8.  
 /«  
 » , 1984. . 235—  
 245. //  
 . 215—224.  
 // . 250—  
 256. »  
 /  
 . 1978. . 5.  
 . 39—49.  
 //  
 . 1978. . 155—162.  
 //  
 1979. . 1. . 101—107.  
 « » //  
 , 1982. . 7. . 79—89. : ( 200-  
 « . 1981. . 4. . 80—87. »//  
 , 1979. 368 .  
 //  
 . 1978.  
 . 3. . 96—103.  
 XIX //  
 . 1981. . 12. . 109—114.  
 « »  
 /«  
 , 1984. . 124—130.  
 /  
 . 1981. . 3. . 138—142.  
 ?/  
 , 1979. . 4. . 27—34.  
 /  
 . 1978. . 3. . 51—59.  
 //  
 , 1978. . 45. . 101—109.

, 1979. . 130—143.  
 , 1982. . 7. . 4—9.  
 1978. . 180—195.  
 \* , 1982. . 7. . 15—26.  
 // HTP.  
 ., 1982. . 34—41.  
 //« »  
 , 1984. . 142—145.  
 // , 1981. . 6.  
 . 26—38.  
 // , 1980.  
 . 204—208.  
 // , 1982. . 7. . 104—109.  
 // , 1980. . 177—187.  
 //« » , 1984.  
 . 33—41.  
 « »//  
 , 1983. . 8. . 26—33.  
 « »//« »  
 , 1984. . 200—205.  
 « »//  
 . 162—168.  
 « » , 1982. . 7. . 26—39.  
 // , 1978.  
 . 3. . 104—110.  
 // , 1980.  
 2. . 20—25.  
 : ( 200-  
 « »// , 1981.  
 1. . 45—49.  
 , 1981. 127  
 « »

. 73. . 51—91. « » ., 1981.  
 Basta D. N. Istraživanje Kantovoj filozofiji istorije/Ideje. Beograd, 1978. Sv. 9, N 1/2. S. 33—64.  
 Beiaermann G. Der Ursprung der dialektischen Logik in der "Kritik der reinen Vernunft" von Immanuel Kant/Dt. Ztschr. für Philos. ., 1983. Bd. 31, H. 10. S. 1184—1198.  
 Bergner D. Immanuel Kants "Kritik der reinen Vernunft"/Ibid. 1981. Bd. 29, H. 12. S. 1468—1478.  
 Dambaska I. Idee kantowskie w filozofii matematyki XX wieku/Arch. hist. filoz. i mysli społecznej. Wrocław etc. 1978. T. 24. S. 167—213.  
 Donocik F. Koncepcja rozwoju społeczno-kulturowego/Humanitas. Wrocław etc., 1982. T. 8. S. 5—32.  
 Feher M. I. Renszer, szabadság, intellektualis szemlelet/Magy filoz. szemle. Bp., 1982. N 3. Old. 401—414.  
 Geismann G. Kant als Vollender von Hobbes und Rousseau/Staat. ., 1982. Bd. 21, H. 2. S. 161—189.  
 Hermann I. Ketszaz eve jelent meg a tiszta esz kritikaja/Magy. filoz. szemle. Bp., 1981. N 6. Old. 745—758.  
 Immanuel Kant, 200 de ani de la aparitia "Criticii ratiunii pure": Studii/Coord.: Boboc A. et al. Buc.: Ed. Acad. RSR, 1982. 278 p.  
 Kant: 200 de ani de la prima editie a "Criticii ratiunii pure"/Ananele sti ale Univ. "Al. I. Cuza" din Iasi. Sect. 3-b Atiinte filos. 1981. Vol. 27. P. 43—78.  
 Kants "Kritik der reinen Vernunft": Im philos. Meinungsstreit der Gegenwart/Hrsg. H.-M. Gerlach, S. Mocek. Halle/Saale, 1982. 341 S.  
 Liberkowski B. Podstawy antropologii filozoficznej i etyki normatywnej w filozofii transcendentalnej Imanuela Kanta/Z badan nad filozoficznymymi podstawami nauk. Poznan, 1981. S. 59—111.  
 Melcic D. Heideggerovo tumačenje Kantove kritike spoznaje iz konteksta fundamentals ontologije/Theoria. Beograd, 1978. Sv. 21, N 3/4. S. 105—124.  
 Miinz T. Kantova kritika klasickej metafiziky a teologie/Ateizmus. Br., 1980. Roč. 8, č. 3. S. 221—233.  
 Sobotka M. Hegelova kritika Kantovy teoreticke filozofie/Filos. čas. Pr., 1984. Roč. 32, č. 2. S. 209—222.  
 W kręgu inspiracji kantowskich: Pr. zbior./Red. R. Kozłowskiego. W-wa; Poznan: Państw. wyd-wo nauk. 1983. 184 s.  
 Wermes P. Substanzproblem und Materiebegriff/Wiss. Ztschr. M.-Liither-Univ. Halle-Wittenberg. Ges.- und sprachwiss. R., Halle, 1981. Bd. 30, H. 3. S. 59—67.  
 Zunic D. Mogucnost socioloskog istrazivaja kanAovog shvataja ukusa/Ideje. Beograd, 1978. Sv. 9, N 5. S. 67—102.  
 Agosta L. Kant's treasure hard-to-attain/Kant-Studien. ., 1978. Jg. 69, H. 4. S. 422—443.  
 Albrecht M. Kants Kritik der historischen Erkenntnis: Ein Bekenntnis zu Wolff/Stud. leibnit. Wiesbaden, 1982, Bd 14, H. 1. S. 1—24.  
 Albrecht M. Kants Antinomie der praktischen Vernunft. Hildesheim; N. Y.: Olms, 1978. 243 S.

- Alexander 7. Kant, Hegel and the problem of grounds/Kant-Studien. ., 1979. Jg. 70, H. 4. S. 451—470.
- Allison H. E. Practical and transcendental freedom in the "Critique of pure reason"/Ibid. 1982. Jg. 73, H. 3. S. 271—290.
- Allison H. E. Things in themselves, noumena, and the transcendental object/Dialectica. Lausanne, 1978. Vol. 32, fasc. 1. P. 41—76.
- Alpheus K. Kant und Scheller. Bonn: Bouvier, 1981. Bd. 9. 420 S.
- Altmann A. Freiheit im Spiegel des rationalen Gesetzes bei Kant. : Duncker und Humboldt, 1982. 112 S.
- Ameriks K. Kant's theory of mind. Oxford: Clarendon press, 1982. Vol. 9. 314 p.
- Ameriks K. Kant's deduction of freedom and morality/J. History Philos. Berkeley, 1981. Vol. 19, N 1. P. 52—79.
- Andersen S. Ideal und Singularity. ; N. Y.: Gruyter, 1983. Bd 9. 278 S.
- Aquino R. E. Personal identity and Kant's "Refutation of idealism"/Kant-Studien. ., 1979. Jg. 70, H. 3. S. 259—278.
- Arendt H. Thinking and moral considerations/Soc. Res. N. Y., 1984. Vol. 51, N 1/2. P. 7—37.
- Arendt H. Lectures on Kant's political philosophy. Chicago: Univ. press, 1982. Vol. 8. 174 p.
- Aschenberg R. Sprachanalyse und Transzendentalphilosophie. Stuttgart: Klett-Cotta, 1982. 469 S.
- Aune ., Buchanan A. E. Kant's theory of morals. Princeton: Princeton Univ. press, 1979. Vol. 11. 217 p.
- Barnard F. M. "Aufklärung" und "Mündigkeit"/Df. Vierteljahr. Literaturwiss. und Geistesgesch., Stuttgart, 1983. Jg. 57, H. 2. S. 278—297.
- Beck L. W. Essays on Kant and Hume. New Haven; L.: Yale Univ. press, 1978. Vol. 10. 221 p.
- Benedikt M. Drei kritische Naturbegriffe und der Übergang von der Gesinnung in die Verantwortungsethik/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1982. Bd. 19, H. 1/2. S. 1—22.
- Benton R. 7. Kant's categories of practical reason as such/Kant-Studien. ., 1980. Jg. 71, H. 2. S. 180—201.
- Berrianga 7. Las tesis de Kant sobre la noción de existencia/Teorema Valencia. 1980. Vol. 10, N 1. P. 55—84.
- Bohne A. Kants Kritizismus und die neue Bedeutung der Metaphysik/Kant-Studien. ., 1983. Jg. 74, H. 3. S. 314—326.
- Bohm E. Die Auseinandersetzung zwischen Immanuel Kant und Johann August Eberhard über Fragen der Ästhetik und Rhetorik. Stuttgart, 1981. 303 S.
- Bohme H., Bohme G. Das Andere der Vernunft. Frankfurt, a. M.: Suhrkamp, 1983. 516 S.
- Booth W. 7. Reason and history/Kant-Studien. ., 1983. Jg. 74, H. 1. S. 56—71.
- Böcklerstette H. Aporien der Freiheit und ihre Aufklärung durch Kant. Stuttgart; Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog, 1982. 453 S.
- Braun C. Kritische Theorie versus Kritizismus. ; N. Y.: Gruyter, 1983. Bd. 11. 311 S.
- Brittan G. Kant's theory of science. Princeton (N. Y.): Princeton Univ. press, 1978. Vol. 12. 215 p.
- Broad Ch. Kant: an introduction. Cambridge: Cambridge Univ. press, 1978. Vol. 12. 319 p.

- Brueckner A. L. Transcendental arguments/Nous. Bloomington, 1983. Vol. 17, N 4. P. 551—575.
- Brüllsauer B. Die goldene Regel: Analyse einer dem kategorischen Imperativ verwandten Grundnorm/Kant-Studien. ., 1980. Jg. 71, H. 3. S. 325—345.
- Bubner R. L'autoréférence comme structure des arguments transcendants/Etud. philos. P., 1981. N 4. P. 385—397.
- Campbell 7. Kantian conception of moral goodness/Canad. J. philos. Edmonton, 1983. Vol. 13, N 4. P. 527—550.
- Carboncini S., Finster R. Das Begriffspaar Kanon-Organon/Archiv für Begriffsgeschichte. Bonn, 1982, S. 25—59.
- Cattaneo M. A. Dignità umana e pena nella filosofia di Kant. Milano: Giuffrè, 1981. Vol. 8. 333 p.
- Centi . Il tema della dignità della ragione nel rapporto che Kant instaura tra morale critica e antropologia filosofica/Ann. Scuola normale super. Pisa. Ser. 3. Cl. lett. e filos. 1982. Vol. 12, N 2. P. 707—747.
- Centi . I diversi significati del concetto di metafisica nella "Critica della ragion pura": Il problema delle loro relazioni/Ibid. 1980. Vol. 10, N 2. P. 431—450.
- Chardin O. Sur l'esthétique de Kant et la théorie critique de la représentation. P.: Vrin, 1982. 286 p.
- Cherry Ch. Reality and the problem of access/Philosophy, 1981. Vol. 56, N 216. P. 181—191.
- Clavel M. Critique de Kant. P.: Flammarion, 1980. 646 p.
- Courtes F. Deux lecteurs du jeune Kant/Arch. philos. P., 1983. Vol. 46, cah. 2. P. 291—321.
- Cranor C. F. Kant's respect-for-persons principle/Intern. Stud. Philos. Torino, 1980. Vol. 12, N 2. P. 19—39.
- La critique de la raison pure de Kant/Rev. intern. philos. Bruxelles, 1981. Vol. 35, N 2/3. P. 207—382.
- Dahlstrom D. O. Transzendente Schemata, Kategorien und Erkenntnisarten/Kant-Studien. ., 1984. Jg. 75, H. 1. S. 38—54.
- Dalton P. C. Kantian Freedom and the possibility of the critical philosophy/Idealist, stud. Worcester. 1983. Vol. 13, N 2. P. 85—109.
- Debru C. L'introduction du concept d'organisme dans la philosophie kantienne, 1770—1803/Arch. philos. P., 1980. Vol. 43, cah. 3. P. 487—514.
- Deggau H.-G. Die Aporien der Rechtslehre Kants. Stuttgart; Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog, 1983. 332 S.
- Derbolav 7. Praktische Vernunft und politische Ideologie/Perspektiven der Philosophie. Amsterdam, 1978. Bd. 4. S. 37—60.
- Detel W. Zur Funktion des Schematismus-Kapitels in Kants Kritik der reinen Vernunft/Kant-Studien. ., 1978. Jg. 69, H. 1. S. 17—45.
- Dreier R. Zur Einheit der praktischen Philosophie Kants/Perspektiven der Philosophie. Hildesheim; Amsterdam, 1979. Bd. 5. S. 5—37.
- Dummett M. Frege and Kant on Geometry/Inquiry. Oslo, 1982. Vol. 25, N 2. P. 233—254.
- Busing K. Objektive und subjektive Zeit/Kant-Studien. ., 1980. Jg. 71, H. 1. S. 1—34.
- Ebeling H. Die ideale Sinn dimension: Kants Faktum der Vernunft und die Basisfiktionen des Handelns. Freiburg; München: Alber, 1982. 128 S.



Essays in Kant's aesthetics/Ed. and introd. T. Cohen, P. Guyer. Chicago; L.: Univ. Chicago press, 1982. Vol. 10. 323 p.

Ewert M. Die problematische Kritik der Ideologie. Frankfurt a. M.; N. Y.: Campus, 1982. 180 S.

Ferrari J. Les sources françaises de la philosophie de Kant: Thèse prés. devant l'Univ. de Paris. 4. Lille: Service de reprod. des thèses. Univ. Lille. 3, 1981, 360 p.

Findlay I. N. Kant and the transcendental object: A hermeneutic study. Oxford: Clarendon, 1981. Vol. 24, 392 p.

Fischer N. Tugend und Glückseligkeit/Kant-Studien. ., 1983. Jg. 74, H. 1, S. 1—21.

Flach W. Zu Kants Lehre von der symbolischen Darstellung./ Ibid., 1982. Jg. 73, H. 4. S. 452—462.

Flynn J. R. Kant and the price of a justification/Ibid., 1979. Jg. 70, H. 3. S. 279—311.

Funke G. Kant und Husserl/Perspektiven der Philosophie. Amsterdam, 1983. S. 199—215.

Funke G. Kants Satz über die praktische Freiheit/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1982. Bd. 19, H. 1/2. S. 40—52.

Funke G. La théorie des antinomies dans la critique de Kant per Hegel/Etud. philos. 1981. N 4. P. 413—428.

Funke G. Ist Naturgeschichte als Wissenschaft möglich?/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1981. Bd. 18, H. 2/3. S. 207—242.

Funke G. Fiat iustitia, ne pereat mundus: Vernunftrecht der Freiheit, Vernunftstaat der Freiheit, Vernunftzweck der Freiheit im krit. Idealismus. Mainz: Akad. der Wiss. und der Lit.; Wiesbaden: Steiner, 1979. 32 S.

Funke G. Von der Aktualität Kants. Bonn: Bouvier, 1979. 273 S.

Gabel G. U. Immanuel Kant: Eine bibliogr. der Diss. aus den deutschen sprachigen Ländern, 1900—1975. Hamburg: Gemini, 1980. 62 S.

Glouberman M. Reason and substance: The kantian metaphysics of conceptual positivism/Kant-Studien. ., 1982. Jg. 73, H. 1. S. 1—16.

Glouberman M. The distinction between transcendental and "metaphysical" in Kant's philosophy of science/Mod. schoolman. Saint Louis, 1978. Vol. 55, N 4. P. 357—385.

Gloy K. Die kantische Differenz von Begriff und Anschauung und ihre Begründung/Kant-Studien. ., 1984. Jg. 75, H. 1. S. 1—37.

Gould J. A. Kant's Critique of the golden Rule/New scholasticism. Wash., 1983. Vol. 57, N 1. P. 115—122.

Gram M. S. Kant's duplication problem/Dialectica. Lausanne, 1980. Vol. 34, fasc. 1. P. 17—59.

Gram M. S. The crisis of syntheticity: The Kant-Eherhard controversy/Kant-Studien. ., 1980. Jg. 71, H. 2. S. 155—180.

Gram M. S. Things in themselves/J. Hist. Philos. Berkeley, 1980. Vol. 18, N 4. P. 407—431.

Gullermit L. La possibilité de l'apparence/Etud. philos. P., 1981. N 4. P. 429—443.

Guyer P. Kant's intentions in the Refutation of idealism/Philos. Rev. Ithaca (N. Y.), 1983. Vol. 92, N 3. P. 329—383.

Guyer P. Kant's distinction between the beautiful and the sublime/Rev. metaphys. Wash., 1982. Vol. 35. P. 753—783.

Guyer P. Kant and claims of taste/Paul Guyer, Cambridge (Mass.); L.: Harvard Univ. press, 1979. Vol. 11. 447 p.

Haardt A. Die Stellung des Personalitätsprinzips in der "Grundle-

gung zur Metaphysik der Sitten\* und in der "Kritik der praktischen Vernunft/Kant-Studien. ., 1982. Jg. 73, H. 2. S. 157—168.

Halm R. Die Theorie der Erfahrung bei Popper und Kant. Freiburg (Breisgau); München: Alber, 1982. 235 S.

Heidemman I., Ritzel W. Beiträge zur Kritik der reinen Vernunft, 1781—1981. .; N. Y.: Gruyter, 1981. Bd. 10. 353 S.

Heinz R. Psychoanalyse und Kantianismus. Würzburg: Königsliusen-Neumann, 1981. 174 S.

Hengstenberg H. E. Die Kategorie der Setzung in Kants Vernunftkritiken, in der Phänomenologie und der Wissenschaftstheorie/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1982. Bd. 19. H. 1/2. S. 53—82.

Henke E. Zeit und Erfahrung: Eine konstruktive Interpretation des Zeitbegriffs der "Kritik der reinen Vernunft". Meisenheim am Glan: Hain, 1978. XVI, 326 S.

L<sup>7</sup> heritage de Kant: Mélanges philos. offerts au P. Marsel Regnier, Directeur des "Arch. de philosophie". P.: Beauchesne, 1982. Vol. 19. 487 p.

Heubiilt W. Die Gewissenslehre Kant in ihrer Endform von 1797: Eine Anthroponomie. Bonn: Bouvier, 1980. 275 S.

Hill Th. E. Kant's anti-moralistic strain/Theoria. Lund, 1978. Vol. 44, N 3. P. 131—151.

Hinske N. Kant als Herausforderung an die Gegenwart. Freiburg; München: Alber, 1980. 153 S.

Hochberg G. M. Kant. Wash.: Univ. press Amer., 1982. Vol. 10. 227 p.

Hoffmann P. The Anatomy of idealism. Hague etc.: Nijhoff, 1982. Vol. 5. 124 p.

Holz II. Vermittelte Unmittelbarkeit: Die Einheit von Prinzip und Anwendung in Kants praktischer Philosophie/Kant-Studien. ., Jg. 72, H. 2. S. 149—168.

Hoppe H. Synthesis bei Kant. .; N. Y.: Gruyter, 1983. Bd. 10. 252 S.

Hopton T. Kant's two theories of law/Hist. polit. thought. Exter. 1982. Vol. 3, N 1. P. 51—76.

Horn J. Ch. Der Mensch auf der Schwelle zum Morgen/Universitas. Stuttgart, 1984. Bd. 39, H. 5. S. 471—481.

Hossenfelder M. Kants Konstitutionstheorie und die transzendentalen Deduktion. .; N. Y.: Gruyter, 1978. Bd. 7. 182 S.

Howard D. De Marx a Kant/Temps mod. P., 1983. N 448. P. 865—889.

Howard D. Kant's political theory: The virtue of his vices/Rev. metaphys. Wash., 1980. Vol. 34, N 2. P. 325—350.

Huber H. Kants Idealismus und dessen grundsätzliche Überwindung durch Hegel/Theologie und Philos. Freiburg etc., 1984. Bd. 59, H. 1. S. 39—65.

Huber II. Die Gottesidee bei Immanuel Kant/Ibid., 1980. Bd. 55, H. 1. S. 1—43.

Hume und Kant. Freiburg; München: Alber, 1982. 255 S.

Ilund W. B. The Sublime and God in Kant's "Critique of Judgement"/New Scholasticism. Wash., 1983. Vol. 57, N 1, P. 42—70.

Ilting . II. Gibt es eine kritische Ethik und Rechtsphilosophie Kants?/Arch. Ges. Philos. .; N. Y., 1981. Bd. 63, H. 3. S. 325—345.

- nism/J. Hist. Ideas. N. Y., 1981. Vol. 42, N 3. P. 531-551.
- Mandt A. 7. The Inconceivability of Kant's Transcendental Subject/Untern. Philos. Quart. Bronx (N. Y.), 1983. Vol. 23, N 1. P. 13-33.
- Marcucci S. Subjectivité transcendente et catégories de l'entendement dans l'épistémologie et l'esthétique de Kant/Physis. Firenze, 1982. Vol. 24, fasc. 4. P. 471-488.
- Marty F. La naissance de la métaphysique chez Kant. Une étude sur la notion kantienne d'analogie. P.: Beauchesne, 1980. 592 p.
- Marx W. Transzendente Fundamente der Moral in der Person/Perspektiven der Philosophie/Neues Jahrb. Hildesheim; Amsterdam, 1979. Bd. 5. S. 243-272.
- Massey S. 7. Kant on self-respect/J. Hist. Philos. Claremont, 1983. Vol. 21, N 1. P. 57-73.
- Miccoli P. La filosofia della storia nel pensiero di Kant/Riv. Filos. neo-scolast. Milano, 1983. Vol. 75, fasc. 3. P. 385-432.
- Moliner F. M. Las paradojas del "Sentido interno" en la filosofía crítica de Kant/Rev. de filos. Madrid, 1981. Ser. 2. Vol. 4. P. 197-216.
- Moreau J. Intuition et appréhension/Kant-Studien. B., 1980. Jg. 71, II. 3. S. 282-298.
- Mori M. Studi sulla filosofia kantiana della storia/Riv. filos. Torino, 1979. Vol. 70, fasc. 13. P. 115-146.
- Morscher E. Ist Existenz immer noch kein Prädikat?/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1982. Bd. 19, II. 1/2. S. 163-199.
- Mortensen Ch., Nerlich G. Space-time and handedness/Ratio. Oxford, 1983. Vol. 25, N 1. P. 1-13.
- Moscato A. Kant: L'esperienza della ragione/Giorn. metafis. Torino, 1981. Vol. 3, N 3. P. 435-462.
- Muglioni T. M. La philosophie critique comme philosophie de l'histoire de la philosophie/Rev. métaphys. et morale. P., 1980. Vol. 85, N 3. P. 370-386.
- Müller P. Transzendente Kritik und moralische Teleologie. Würzburg: Königshausen, Neumann, 1983. XI. 641 S.
- Mundhenk A. Die Gunst der Natur: Kants Begriff und Deutung des Natursschönen/Dt. Vierteljahrssch. Literaturwiss. und Geistesgesch. Stuttgart, 1983. Bd. 57, II. 3. S. 366-398.
- Negli A. Pensiero calcolante e conoscenza/Giorn. metafis. Torino, 1981. Vol. 3, N 1. P. 33-67.
- Neumann P. H. Betrachtungen zu Kants Kategorientafel/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1983. Bd. 20, H. 3. S. 418-433.
- Newman M. D. The unity of time and space, and its role in Kant's doctrine of a priori synthesis/Idealist. stud. Worcester, 1981. Vol. 11, N 2. P. 109-124.
- O'Neill O. Transcendental synthesis and developmental psychology/Kant-Studien. B., 1984. Jg. 75, II. 2. S. 149-167.
- Oberer H. Ist Kants Rechtslehre kritische Philosophie?/Ibid. 1983. Jg. 74, H. 2. S. 217-224.
- Oeser E. Kants Beitrag zur progressiven Begründung der komparativen Wissenschaftstheorie/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1982. Bd. 19, II. 1/2. S. 201-250.
- Ortwein B. Kants problematische Freiheitslehre. Bonn: Bouvier, 1983. 178 S.
- Orts A. C. Es posible una fundamentación filosófica de los judi-

- cios morales?//Pensamento. Madrid, 1984. Vol. 40, N 157. P. 55-76.
- Otto S. Imagination und Geometrie//Arch. Ges. Philos. B.; N. Y., 1981. Bd. 63, H. 3. S. 305-324.
- Palmer H. The transcendental fallacy/Kant-Studien. B., 1983. Jg. 74, II. 4. S. 387-404.
- Pannenberg W. Bewusstsein und Geist//Ztschr. Theologie und Kirche. Tübingen, 1983. Bd. 80, H. 3. S. 332-351.
- Papa F. Fondazione e crisi dell'idea di stato di diritto/Centauro. Napoli, 1983. N 8. P. 78-121.
- Patt W. Die Zweckmässigkeit des Kunstschönen nach der kantischen Aesthetik//Ztschr. Aesthetik und allgem. Kunstwiss. Bonn, 1983. Bd. 28, N 2. S. 218-236.
- Pinder T. Kants Begriff der Logik//Arch. Ges. Philos. B.; N. Y., 1979. Bd. 61, H. 3. S. 309-336.
- Pippin R. B. Kant's theory of form. New Haven; L.: Yale Univ. press, 1982. Vol. 12. 247 p.
- Püschel F. Das Verhältnis vom Ding an sich und den Ideen des Übersinnlichen in Kants kritischer Philosophie/Eine Auseinandersetzung mit T. I. Oiserman. München: Minerva, 1979. Vol. 10. 328 S.
- Plaines J. E. Die logische Funktion des Takts im Anschluss an das kantische System der Philosophie betrachtet/Kant-Studien. B., 1980. Jg. 71, H. 4. S. 469-487.
- Pogge Th. W. The Kantian interpretation of justice as fairness//Ztschr. Philos. Forschung. Meisenheim am Glan, 1981. Bd. 35, H. 1. S. 47-65.
- Poggi S. Motivi Leibniziani e newtoniani nella prima ricezione del kantismo/Riv. filos. Torino, 1979. Vol. 70, fasc. 13. P. 45-76.
- Prauss G. Kant über Freiheit als Autonomie. Frankfurt a. M.: Klostermann, 1983. 338 S.
- Prauss G. Kant Problem der Einheit theoretischer und praktischer Vernunft/Kant-Studien. B., 1981. Jg. 72, II. 3. S. 286-303.
- Ramet P. Kantian and hegelian perspectives on duty/South. J. Philos. Memphis, 1983. Vol. 21, N 2. P. 281-299.
- Rensch B. Kants Vorstellung über den menschlichen Geist/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1982. Bd. 19, H. 1/2. S. 251-271.
- Riedel M. Kritik der reinen Vernunft und Sprache: Zum Kategorienproblem bei Kant//Allgem. Ztschr. Philos. Hannover, 1982. N 2. S. 1-15.
- Riedel M. Transcendental politics?: Political legitimacy and the concept of civil society in Kant/Social res. Albany, 1981. Vol. 48, N 3. P. 588-613.
- Riley P. Kant on persons as "ends in themselves"/Mod. schoolman. Saint Lois, 1979. Vol. 57, N 1. P. 45-56.
- Ritzel W. "Verhältniss und Zusammenhang" von Naturphilosophie und Naturwissenschaft in Kants Spätwerk/Philos. natur. Meisenheim am Glan, 1981. Bd. 18, H. 2/3. S. 286-300.
- Robinet A. La pensée à l'âge classique. P.: Press. univ. France, 1981. 127 p.
- Romeo S. R. Reflexiones de la dialéctica transcendental (KrV)//Rev. filos. Madrid, 1981. Ser. 2. Vol. 4. P. 159-177.
- Rosen S. Man's hope/Social res. Albany, 1981. Vol. 48, N 3. P. 614-637.

- Winterhager E. Selbstbewusstsein: eine Theorie zwischen Kant und Hegel. Bonn: Bouvier, 1979. VII, 81 S.
- Wohlfahrt G. Ist der Raum eine Idee?/Kant-Studien. B., 1980. Jg. 71, H. 2. S. 137—154.
- Wolf S. Moral saints/J. Philos. Lancaster (Pa), 1982. Vol. 79, N 8. P. 419—439.
- Wood A. W. Kant's rational theology. Ithaca; L.: Cornell Univ. press, 1978. 156 p.
- Woods M. Kant's transcendental Schematism/Dialectica. Vienne, 1983. Vol. 37, fasc. 3. P. 201—219.
- Zamboni Ch. La filosofia della matematica di Kant/Logica, epistemologia: Storia dell'istoriografia. Padova, 1980. P. 69—95.
- Zeldin M. B. Formal purposiveness and the continuity of Kant's argument in the critique of judgment/Kant-Studien. B., 1983. Jg. 74, H. 1. S. 45—55.
- Zoller G. Theoretische Gegenstandsbeziehung bei Kant. B.; N. Y.: Gruyter, 1984. XII, 322 S.
- Zumbach C. I. A note on the thesis argument of the third antinomy/Ratio. Oxford, 1981. Vol. 23, N 2. P. 114—123.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ . . . . .	2
--------------------	---

### I

#### СТАНОВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО КАНТОВЕДЕНИЯ

Глава первая. Распад неокантованского образа Канта	14
Глава вторая. «Поворот» к онтологическому столкновению философии Канта . . . . .	26
Глава третья. Состояние современного кантоведения	42

### II

#### КАНТ И ОСНОВНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ ТЕЧЕНИЯ СОВРЕМЕННОСТИ

Глава первая. Метафизические интерпретации . . . . .	53
Глава вторая. Теология и религиозоведение . . . . .	71
Глава третья. Феноменология . . . . .	81
Глава четвертая. Аналитическая философия . . . . .	104
Глава пятая. Фрейдизм . . . . .	120

### III

#### ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ КАНТА В СОВРЕМЕННЫХ ДИСКУССИЯХ

Глава первая. Проблема объективной реальности (Вещь сама по себе) . . . . .	138
Глава вторая. Проблема опыта. Трансцендентальный аргумент («Что я могу знать?»). . . . .	140
Глава третья. Этическое учение Канта («Что я должен делать?»). . . . .	157
Глава четвертая. Социально-политическое учение Канта («На что я смею надеяться?»). . . . .	187
Глава пятая. Эстетическая способность суждения и теория прекрасного . . . . .	210
Советская и зарубежная литература по философии Канта	231