

**А.Г. ВОЙТОВ**

**ИДЕОЛОГОВЕДЕНИЕ  
И  
ИДЕОЛОГИЯ  
(Очерки)**

**Москва 2023**

УДК 821.161.1  
ББК 84(2Рос=Рус)1-5  
В65

Войтов Александр.

В65 Идеологоведение и идеология (очерки) / Войтов А.Г.  
— Москва : Порт приписки, 2023. — 445 с.:

ISBN 978-5-6050116-8-2

65 лет изучения, исследования и обучения политэкономии породили осознание её несоответствия потребностям развития страны и его главную причину – кризис её философского основания. Деградация этих наук детерминирована выполнением ими идеологической функции, что инициировало постижение идеологии, как важнейшего фактора общества и, в конечном счете, идеологоведения – науки об идеологии. Идеологоведение актуально для развития идеологии как фактора успеха в идеологической войне. Понимание концепции облегчит опережающее усвоение «Уроков логического мышления» на Ютvбе с 2020 г.

УДК 821.161.1  
ББК 84(2Рос=Рус)1-5

ISBN 978-5-6050116-8-2

© Войтов Александр, текст, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	4
<b><u>С ЧЕГО НАЧАТЬ? «С ИЗУЧЕНИЯ ... ИЗУЧЕНИЯ...»</u></b>	
А. И. Герцен о подготовке социалистического преобразования общества.....	8
<b><u>ИДЕОЛОГЕВЕДЕНИЕ</u></b>	
Атрибуты идеологии.....	24
Проблемы коммунистической идеологии.....	50
Проект библиотеки идейного самообразования.....	82
Стратегическая функция партии будущего .....	108
<b><u>ФИЛОСОФИЯ – МЕТАФОРИЧЕСКИЙ КЛЮЧ</u></b>	
Философия, «КАПИТАЛ», 1917 год.....	138
Философия спасет общество.....	145
<b><u>ДИАЛЕКТИКА</u></b>	
Резондэтр марксизма по Энгельсу.....	208
Дополнение к резондэтру.....	216
Диалектика: полужнание опаснее незнания.....	228
Диалектизация диалектики.....	257
Ивин А.А. Диалектика. От зарождения до триумфа и краха.....	266
Антифилодоксия Герцена и Ильенкова .....	281
<b><u>ПОЛИТЭКОНОМИЯ. МЕТАФОРИЧЕСКИЙ СНАРЯД</u></b>	
Что такое политическая экономия? .....	295
Проблема разработки «новой» модели хозяйства России...318	
<b><u>ИДЕОЛОГИЯ</u></b> .....	339
Собственность.....	342
Абстрактно человеческий труд Маркса.....	363
Прогностический потенциал теории.....	391
Социализация, социализм, коммунизм .....	401
«Историю пересолили материализмом».....	425
<b><u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</u></b> : «мудростью бедняков пренебрегают»...436	
<b><u>ПУБЛИКАЦИИ</u></b> .....	442
<b><u>СЕМЕЙНЫЕ И КРАЕВЕДЧЕСКИЕ КНИГИ</u></b> .....	445

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Политэкономическая профессия предполагает знание предмета и его оснований (метода), прежде всего философии. В результате эти две науки стали главным содержанием жизни, породившим интерес к исследованию их функции как ядра идеологии общества. С возрастом росла доля усилий на осмысление идеологической их функции, особенно в новое время, атрибутом которого стала деидеологизация, подменившая предмет профессии и многое в личной жизни. В последние годы интерес к идеологии активизировало участие в форуме сайта Российские ученые социалистической ориентации (РУСО) в связи с идейным разбродом высказываемых на нем идей. Так появились основные очерки данной работы. Не все из них приняты к публикации на сайте. Они написаны в течении нескольких лет и нуждаются в корректировке содержания исходных их версий, но 87 лет жизни не располагают к их переработке или написанию заново. Осмысление этих проблем привело к осознанию актуальности идеологоведения, что осознано давно некоторыми исследователями, а мной при работе над данным материалом. В целом, метаморфоза познания показана рядом (большой стрелкой – ход осмысления проблемы идеологоведения, а малыми – каузальность его феноменов).

←  
Идеологоведение → идеология → философия → политэкономия

Осмысление всего этого началось в юности с привития отцом-шахтером (см. «Мир иной») интереса к пониманию хозяйства, экономики. В техникуме читал брошюры и решил учиться экономике. (см. «Вхождение в философию»). В армии подготовился к сдаче вступительных экзаменов экономического факультета МГУ. В МГУ учили «Капиталу» Маркса. Как студент увлекся проблемой подчинения труда капиталу по Марксу и первоначального накопления капитала (24 глава 1 тома «Капитала»). 8 лет работал над диссертацией по проблеме, которую защитил в 1970 г., перешел в вуз и начал учить студентов политэкономии. Обучение политэкономии активизировало интерес к философии. На этой основе осознал и

осмысливал их идеологическую функцию, особенно после 1991 г., а при работе над данным материалом – актуальность идеологоведения.

Идеология – идеи общества. Особое значение имеют общественные науки, прежде всего философия и политэкономия. Из них философия – метафорический ключ к теоретической науке. Вне овладения ею не понять главного тренда науки – теоретизации и значения общеэкономической науки о хозяйстве (политэкономии) как материальной основы жизни общества (метафорически «самого страшного снаряда в голову буржуа» по Марксу). Разработанные и опубликованные мной версии философии и политэкономии являются относительными. Нет возможности их включать сюда, а поэтому ограничусь некоторыми их фрагментами, иллюстрирующими актуальность развития коммунистической идеологии (КИ). Основные очерки посвящены идеологоведению – проблемам общей теории идеологии и прикладным к ней наукам о главных ее элементах – философии и политэкономии.

В материалах имеются некоторые расхождения в трактовке проблем, а поэтому при их чтении важно «иметь голову на плечах» с тем, чтобы выработать собственное их понимание и не обижаться на других (присказка, «умный обижается на себя, а дурак на других»).

При изучении проблемы важно уяснить много фактов. В советское время не адекватно обучали марксизму-ленинизму (М-Л) и КИ вообще. В этом не было необходимости в виду того, что большинство народа восприняло новый образ жизни и его не нужно было «агитировать за советскую власть» (тогдашняя присказка). В связи с этим народ в целом не знал М-Л, а члены партии поверхностно его знали. Вузовское обучение партократов было формальным. Более содержательными были её знания педагогами вузов и исследователями НИИ, но их творческому развитию М-Л препятствовал диктат партийных функционеров (партократов), как и их собственные предпочтения. Все это не позволило должным образом его развить. Запрет в новое время на изучение М-Л в вузах привел к тому, что современное поколение педагогов и исследователей не

компетентны в нем и не может его развивать. Члены коммунистических партий и их лидеры фактически не знают его потому, что в программах по обучению им нет адекватных для этого учебных пособий.

Возникшее в начале 1990-х объединение РУСО не выполняло и не выполняет функции развития КИ, в том числе М-Л. Его возглавили партократы, не понимавшие проблем М-Л и поэтому не организовавшие его развития. РУСО не стало центром притяжения социалистически ориентированных исследователей и не пользуется их вниманием. В этом можно убедиться с помощью осознания мизерности участников сайта по сравнению с числом членов партии (не говоря уже о народе). Это свидетельствует о том, что проблема КИ не интересуется не только членов партии, но и её руководство.

Сайт РУСО создан несколько лет назад. На нём опубликовал 19 материалов (его модераторы не опубликовали все мои материалы) и большинство из них критически восприняты не только его модераторами. Не все из них включил в данный сборник. Участие в форуме сайта РУСО состояло также в полемике при обсуждении идей других авторов. Включенные в сборник материалы сайта РУСО немного скорректировал, но не все осовременил.

Общая композиция книги. Исходным является осмысление особенности современности с тем, чтобы определить «что делать» и «с чего начать». Основанием этому служит материал о Герцене. На основе его «изучения ... изучения» надо осознать и осмыслить идеологическое как исходное основание развитию идеологии, адекватной выживанию и тем более прогрессу общества. На данной основе ведется поиск понимания сущности идеологии и функция идеологического. Данная монография в какой-то мере показывает аспекты общей теории идеологии, но ею не является. В ней объяснено мое видение проблем КИ в целом и прежде всего главных ее наук – философии и политэкономии. Далее приводятся материалы, иллюстрирующие актуальность теоретического объяснения важнейших аспектов общественного развития как содержания обновленной формы М-Л как ядра КИ.

Статьи писались как самодостаточные для сайта, а поэтому в них имеются повторы мыслей.

Материалы на сайте РУСО

1. О соритах и сортирах 4 июля 2022
2. «Проект библиотечки идейного самообразования» 17 июня 2022
3. О проблемах коммунистической идеологии 7 июня 2022
4. «Абстрактно человеческий труд Маркса» 12 мая 2022
5. «Диалектика диалектики» 5 мая 2022
6. «Философия, Капитал, 1917 год» 15 октября 2021
7. «Политэкономия как ядро коммунистической идеологии: ее атрибуты и функция» 31 мая 2021
8. «Стратегическая функция партии будущего» 28 мая 2021
9. Проблема трактовки собственности 1 декабря 2020
10. «Осмысление проблем коммунистической идеологии» 2 ноября 2020
11. О русском вопросе 4 апреля 2023 г
12. О творческом наследии Лао Шэ 31 августа 2022
13. «Эксплуатация техники и людей» 28 января 2022
14. «Социализация, социализм, коммунизм» 24 января 2022
15. «Диалектика о будущем общества» 22 января 2022
16. Философский словарь 12 января 2022
17. К 200-летию со дня рождения Ф. Энгельса. «Резондэтр марксизма по Энгельсу» 28 ноября 2021
18. Диалектика: полужнание опаснее незнания 16 апреля 2021 г
19. Атрибуты идеологии. 3 августа 2023

**07.08.2023**

## **С ЧЕГО НАЧАТЬ? «С ИЗУЧЕНИЯ ... ИЗУЧЕНИЯ...»**

### **А. И. ГЕРЦЕН О ПОДГОТОВКЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОБЩЕСТВА**

Вузовская практика исходит из изучения студентами первоисточников, идеи которых обычно им не доступны. Старость позволяет их осознать и, особенно, когда пенсионное долгожитие позволяет повторить пройденное. Эту истину осознаю с помощью произведений А.И. Герцена. Отдельные его философские мысли давно помогли понять реальность. Со студенчества помню его идею – «в природе нет четких межей и граней к великой горести всех систематиков». Что же касается всего его духовного наследия, то не изучал 30 томов его произведений. Ограничился обзорами его мыслей специалистами и чтением философских его работ. Не просто и в старости понимать его публицистически-метафорические материалы и выяснить главные его мысли о подготовке прогресса общества, особенно, «будущего экономического устройства», названного им социализмом, коммунизмом. Многие его мысли актуальны, особенно с учетом поражения практики социалистического переустройства общества не только в нашей стране, и необходимостью переосмысления всего этого. Его идеи помогут понять социальные тренды, особенно сущность и значение социализации, эволюционность общества и очередность преобразований для содействия прогрессу общества.

Читая «Былое и думы» и двухтомник его философских произведений, осознал их актуальность для нашего времени и решил привлечь к ним внимание исследователей. Не вникая в конкретику обстоятельств его времени, в определенной мере аналогичного нашему и в его литературный стиль изложения, воспроизведу некоторые его идеи для понимания актуальных сегодняшних проблем провозглашенного им созидания справедливого общества. Заканчивая работу над данной задумкой,



прихожу к мнению – её результаты не адекватны духовному наследию Герцена, не способен аналогично ему комментировать его идеи. Но ничего поделать не могу, кроме рекомендации усвоения его идей с помощью его произведений, но последнее зависит от уровня знаний читателем не только современного общества. Надеюсь на то, что предлагаемые комментарии его мыслей привлекут внимание исследователей к актуальным его идеям и помогут осмыслить и обсудить их. Не просто их понять нам, не являющимся литераторами и аналогичными знатоками соответствующих аспектов культуры. У него много важных нам идей, ограничусь в целом его мыслями писем «К старому товарищу» (2, т. 2, с. 531-547).

В его время общество «просypалось» от вековых традиций, и характеризовалось не пониманием того, что делать и с чего начать. Тогда главной проблемой была отмена крепостной зависимости крестьян, державшейся на обычаях, рутине, вере и т.п. И важно было осознать то, что «Старый порядок вещей крепче признанием его, чем материальной силой, его поддерживающей» (там же, с. 534).

При анализе проблем переустройства общества А.И. Герцен исходил из его деления на образованное меньшинство и большинство. Большинство страдало и в определенной мере пассивно бурлило, изредка бунтуя. Меньшинство осознавало несправедливость жизни большинства и пыталось найти **выход** (обратите внимание на значение данного слова в доктрине А И Герцена) из создавшегося положения. Оно осмысливало актуальность переустройства общества, надеясь поднять народ на борьбу и пыталось определить, как это сделать. Сосуществовали разные версии борьбы со старым образом жизни. Их осмыслим на основе следующего положения Герцена: «Наше время – именно время окончательного изучения того изучения, которое должно предшествовать работе осуществления (подчеркнуто мной – ВАГ) так, как теория паров предшествовала железным дорогам. Прежде дело хотели взять грудью, усердием, отвагой и шли зря, на авось – мы на авось не пойдем» (там же, с. 531-2).

В его время в стране перманентны бунты, вызванные конкретными обстоятельствами. Они происходили на основе авось без их подготовки, обдумывания их содержания и последующих деяний. Герцен не признал их рациональности и отстаивал сознательную борьбу, называя её метафорически борьбой со «знаменем» (см. там же, с. 532 и др.). Такая форма борьбы требовала подготовки и в его время этим было занято меньшинство, деятельность которого он оценивал негативно потому, что «Меньшинство, идущее впереди, не доработалось до ясных истин, до практических путей, до полных формул будущего экономического быта» (там же, с. 531-2). Меньшинство уподоблялось тем, кто, по присказке, имел пиратский флаг и искал корабль с матросами. Их знамёна не объединяли народ и не обеспечили бы победу. Соответственно были бы негативными следствия возможной их победы – ничего не могло быть кроме ретроградного движения, ведущего к застою, разорению (см. там же). Герцен констатировал: «Пока социальная мысль была неопределенна, её проповедники – сами верующие или фанатики – обращались...» (там же, с. 535) не столько к уму, сколько к страстям и фантазии. Нужен иной подход, и он возможен на основе творческого развития наук. *И главная трудность в том, чтобы понять актуальность научной подготовки борьбы для того, чтобы обеспечить её успех.* Стратегия такой борьбы предполагает учет её специфики – опору на могущество науки потому, что «мысль стала мощью» (1, т. 1, с. 453). Борьба должна обосновываться, говоря современными терминами, теоретической наукой об обществе. Осмысление именно данного условия успеха борьбы было главным в его время, что он выразил выше приведенной мыслью: началом должно стать «изучение того изучения, которое должно предшествовать работе осуществления». Успешную борьбу следует опережающе готовить разработкой адекватных идей не только об основаниях её успеха, но и о том, что делать далее. При этом надо учитывать важный, по его мнению, аспект подготовительной работы – разработку идей и их усвоение меньшинством с целью пропаганды (проповеди), т.е. готовность не только меньшинства, но и

большинства с тем, чтобы не было выраженного его сотоварищем, поэтом Н А Некрасовым (Стишки! Стишки!), – «петушиного боя непонимающих толпы пророков, с не внемлющей пророчествам толпой». В целом, А И Герцен писал: «Прежние перевороты делались в сумерках, сбивались с пути, шли назад, спотыкались... и, в силу внутренней неясности, требовали бездну всякой всячины, разных вер и геройств, множество выпренных добродетелей, патриотизмов, пиетизмов. Социальному перевороту ничего не нужно, кроме *пониманья и силы*, знания – и средств. Но понимание страшно обязывает. Оно имеет свои неотступные угрызения разума и неумолимые упреки логики» (2, т. 2, с. 535).

Без народа меньшинство не обеспечит переустройства общества. А поэтому исходная его задача – вдохновить народ, его убедить (слово Ленина) в возможность успешного «штурма неба» по Марксу – созидания справедливого общества и вовлечь его в борьбу за его благополучие. Но это не просто в виду того, что у народа старое мирозерцание, в том числе буржуазные иллюзии и т.п. «Народ – консерватор по инстинкту, и потому, что он не знает ничего другого, у него нет идеалов вне существующих условий; его идеал – буржуазное довольство.... Он держится за удручающий его быт, за тесные рамы, в которые он вколочен – он верит в их прочность и обеспечение» (2, т. 2, с. 543). И не просто и не легко изменить духовные установки его менталитета. Субстанцию миропонимания, т.е. «знания и понимание не возьмёшь никаким наси-  
лием и никаким наскоком» (см. с. 531). По Марксу, миропонимание, как субстанция черепной коробки простолудин, является самой неприступной крепостью. Эта истина известна экономистам давно, о ней писал Тюрго, и акцентировал Герцен: «С консерватизмом народа труднее бороться, чем с консерватизмом трона и амвона» (2, т. 2, с. 543). Духовный разброд и аполитичность народа (по-гречески «идиотизм») указывает трудности борьбы с «царством капитала» и «правом собственности». Все это и служит основанием для убеждения в том, что начать надо с подготовки борьбы разработкой научных её оснований с тем, чтобы просветить народ и вооружить

его наукой. И великая заслуга Герцена – осознание всего этого и выполнение функции притяжения для революционно-настроенных людей с целью подготовки третьей (по его концепции) формы борьбы.

Начальной стадией подготовки борьбы в разобщенном и скованном обществе по Герцену следует считать дело по созданию центра связи круга людей, нужных роду человеческому. Такую функцию и выполнил А. Герцен (пересказ своими словами его мысли, 1, т.1 с. 343-344) на основе использования европейской науки его времени. «...Пониманье и обскуживание – наше единственное оружие» (2, т.2, с. 537). Для этого надо уйти из мира «нравственной неволи и подавортетности, повторяю, мы и бьемся выйти в ширь пониманья, в мир *свободы в разуме*» (там же, с. 537). «Всякая попытка обойти, перескочить сразу – от нетерпенья, увлечь авторитетом или страстью – приведет к страшнейшим столкновениям и, что хуже, к почти неминуемым поражениям. Обойти вопрос пониманья так же невозможно, как обойти вопрос о силе» (там же, с. 537-538). Вторую ступень такого дела выполняли тогда К. Маркс и Ф. Энгельс, разрабатывая научное основание третьего пути борьбы за социалистическое переустройство общества.

Как при капитализации, так и при социализации общества трудно преодолеть консерватизм народа, яростно защищающего старые порядки. Герцен называл глупостью такое поведение народа: «Это очень глупо, но пора с глупостью считаться как с громадной силой» (там же, с. 538). «На неразумье и невежестве зиждется вся прочность существующего порядка...». И всему этому может противостоять только наука, ее развитие и просвещение народа. Условием этому может быть опережающее творческое развитие науки, что позволит понять специфику социалистического переустройства общества на основе «понимания и силы, знания – и средств» (там же). «Наша сила – в силе мысли, в силе правды, в силе слова» (там же, с. 542). «Для нас существует один голос и одна власть – *власть разума и пониманья*» (там же, с. 538), а поэтому и

следует осознать когнитивный потенциал науки как орудия борьбы.

Учитывая современную подмену философии филодоксией и тем самым уничтожение возможности противостоять современному мировому порядку для выживания, важно учесть походя высказанную им мысль о сущности науки. Она – основание для разработки науки о науке (т.е. философии) и тем более для понимания современных проблем общества. Без ее учета не может быть социалистического переустройства общества. За 86 лет жизни не встречал её ни в одной работе и смутно осмыслил в последние годы. Она – смутное основание понимания антипода науки – постнауки и актуальности борьбы с её обскурантизмом. При этом речь идет не о научном шарлатанстве, лженауке и псевдонауке. **Постнаука** – проявление «падения наук» («С того берега», «Введение»). Постнаука официозна и основание буржуазной идеологии, политики и практики. Для осмысления этой истины важна следующая мысль А Герцена: «Наука, имеющая какую-нибудь цель вместо истинного знания, – не наука» (1, т. 2 с. 39). Для понимания актуальности данной его мысли надо осознать то, что в современных науках об обществе господствует не наука, а постнаучные доктрины. Они убивают когнитивные устремления народа, отторгают его от усвоения науки (убивают его жажду познания) и ведут к росту обскурантизма и тем самым лишают народ возможности овладеть «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» (ф. Энгельс). Без уяснения данного факта, не убедить народ в актуальности усвоения науки и логического мышления с тем, чтобы теоретически понять современное общество, прежде всего хозяйство, и тем самым стать единомышленниками, объединиться и защитить свои права и интересы, выживание и благополучие. В связи с этим некоторая неточность его мысли о невозможности падения науки её подменной постнаукой: «Наука если не пересоздает государства, то и не падает в самом деле с ним». Постнаука – факт падения науки и причина отторжения от неё народа. Далее он истинно написал о главной функции науки: «Она – средство, память рода человеческого, она – победа над

природой, освобождение. Невежество, *одно невежество* – причина пауперизма и рабства. Массы были оставлены *своими воспитателями* в животном состоянии. Наука, одна наука может теперь поправить это и дать им кусок хлеба и кров» [2, т. 2, с. 551]. Но все это предполагает осознание сосуществования науки и постнауки и того факта, что причиной невежества народа является не наука, а постнаука.

Постнаука → невежество → пауперизм

А И Герцен уповал на науку как орудие развития общества – средством объединения народа считал науку (см. 1, т. 1, с. 368). Особенно актуальны его мысли о значении науки в четвертом письме (менее двух страниц), направленные против рекомендации молодежи его «старым товарищем» (Бакуниным) в 1869 г – не стремиться изучать науку (см. примечание к письму, 2, т. 2, с. 608). По Герцену без науки не будет успеха и напрасно прольется кровь. При этом он четко, но метафорически акцентировал необходимость создания новой науки, которая обеспечит все это. Он не вполне понимал специфику будущей науки – то, что она должна стать теорией в соответствии с философским её проектом древних греков. Он исходил фактически из теоретизации науки, называя её созданием «научной науки» с помощью диалектики и безусловного ее усвоения с тем, чтобы она стала практичной потому, что «наука – сила» (2, т. 2, с. 546). Вне этого «Дикие призывы к тому, чтобы закрыть книгу, оставить науку и идти на какой-то бессмысленный бой разрушения, принадлежат к самой неистовой демагогии и к самой вредной». Его мысли – предтечи марксизма-ленинизма.

А И Герцен анализировал соотнесение понимания и насилия, слов и дел (там же, с. 541-2), что потом В И Ленин трактовал как соотнесение теоретического и практического компонента социалистического переустройства общества (это очень актуальная проблема, которой надо уделить особое внимание). «Время слова, – говорят они, – прошло, время дела наступило» (там же, с. 541). «Расчленение слова с делом и их натянутое противуположение не вынесет критики, но имеет печальный смысл как признание, что все уяснено и понято, что

толковать не о чем, а нужно исполнять» (там же, с. 542). Герцен многообразно объяснял необходимость не только развития науки, но и ее пропаганды и обучения ей. «Проповедь нужна людям, – проповедь неустанная, ежеминутная, – проповедь, равно обращенная к работнику и хозяину, к земледельцу и мещанину. Апостолы нам нужны прежде авангардных офицеров, прежде саперов разрушения, – апостолы, проповедующие не только своим, но и противникам» (там же, с. 546). Без системного просвещения прокламации, пикеты, манифестации, митинги вряд ли послужат развитию, а скорее смутят, собьют человека с толку или, обратным действием, оттолкнут его в свирепый консерватизм (см. там же, с. 538). Народники потом продемонстрировали обоснованность такой оценки Герценом следствий таких деяний (доступнее всего это выяснить с помощью комментариев к картине И. Репина «Арест пропагандиста» в интернете).

«Знание неотразимо – но оно не имеет принудительных средств – излечение от предрассудков медленно, имеет свои фазы и кризисы» (2, т. 2, с. 533). И только логический ликбез как субстанция интеллектуальной революции позволит так развить способности народа, чтобы он понял закономерности прогресса общества, прежде всего хозяйства, с тем, чтобы понять истины А Герцена. «Насильем и террором распространяются религии и политики, учреждаются самодержавные империи и нераздельные республики, насильем можно разрушать и расчищать место – не больше. Петроградизмом социальный переворот дальше каторжного равенства Гракха, Бабефа и коммунистической барщины Кабе не пойдет. Новые формы должны все обнять и вместить в себе все элементы современной деятельности и всех человеческих стремлений. Из нашего мира не сделаешь ни Спарту, ни бенедиктинский монастырь. Не душить одни стихии в пользу других следует грядущему перевороту, а уметь все согласовать – к общему благу (как мечтали о страстях фурьеристы)» (там же, с. 533). Вне этого не приведут к добру фантазии, мистицизм, верования и неоправданные предрассудки патриотических, юридических и прочих переворотов (см., там же).

Заканчивая комментарии идей Герцена, не могу умолчать о несогласии с его пониманием диалектики. Он называл ее «алгеброй революции» и опирался на неё при анализе многих аспектов. Он знал трактовку диалектики не только Гегелем, но и Прудоном, которого считал ее поэтом (см. 1, т. 2, с. 49). Его понимание диалектики страдало, по моему мнению, гегельянской мистикой, проявлявшейся в признании ее атрибутом противоречий. Такой подход к диалектике был присущ Марксу, Энгельсу и Ленину, превращен в священную корову современной её доктрины и сделал ее бесплодной. Данный проблематичный её аспект следует специально обсуждать на основе мыслей многих исследователей. Здесь же постулирую – при усвоении азов диалектического мышления следует игнорировать противоречия (обычно называемые субстанцией первого закона диалектики) и следовать его шедеврам диалога Платона «Пир» и «Кладистики».

Герцен был занят всю жизнь проблемами идейной подготовки строительства справедливого общества. Истинные утверждаемые им идеи – опора на науку и ее развитие (используя аналогию «создать теорию пара как основу железных дорог» \см. 2, т. 2, с. 532\), актуальность просвещения и обучения ей народа.... В его время нельзя было понять конкретнее содержания всего того, что нужно. Он фактически не знал то, что происходило в его время. Ту науку, которую он называл основанием нового общества, создавал в то время К Маркс и Ф Энгельс, ставшую идеологией партии В И Ленина и превратившей в практику его идеи.

Герцен и Маркс не просто знали друг о друге. Они учитывали взаимные деяния, взаимно оппонировали и порой даже вступали в конфронтацию. Герцен не знал того факта, что именно Маркс создавал то, к чему он призывал, выполняя научный заказ партии (выражение Маркса) разработкой «самого страшного снаряда в голову буржуа», без которого не было бы 1917 г. и последующей социалистической практики, вдохновившей и воспламенившей надежды народов мира на реальность построения земного рая – справедливого общества.



Идеи Маркса стали идеологическим основанием социалистического преобразования общества – убеждения народа, победы в революции и управления страной (триада Ленина: убедить → завоевать → управлять). Их было достаточно для начала, но требовалось их творческое развитие, что начал Ленин и продолжили его последователи. Без этого не было бы практического социализма не только у нас, но и во всем мире. Несмотря на все это и росший энтузиазм народа, погибла советская практика. Сформулированные ранее предупреждения о возможности такого развития были не популярны и объектами спецхрана, не известными исследователям и в целом не приемлемыми ими. В общественной науке господствовал эффект сознательной зашоренности создателей нового общества. Развитие марксизма-ленинизма (М-Л) оказалось не адекватным потребностям не только прогресса, но и сохранения реального социализма. М-Л не стал обыденным сознанием народа, а поэтому его легко обманули. В результате снова возникла такая же ситуация – идейный разброд и разобщенность не только народа, но и интеллигенции, рост обскурантизма постнауки, постфилософии и т. п. Все это свидетельствует об истинности давно известной присказки «полужнание опаснее незнания». В связи с этим актуально уяснение проблемы, осмысленной Герценом, – признание науки главной движущей силой прогресса общества и ее теоретизации на основе диалектики, превращение ее в идеологию (вместо поиска национальных идеологий), стимулирование исследователей к решению данной проблемы, их объединению, способствование им .... Все это требует осмысления главного в М-Л – когнитивности и креативности диалектического мышления как метафорического ключа к теоретическому пониманию реальности, в т. ч. современного хозяйства и законов его развития. Все это возможно при осознании причин не случайной подмены философии филодоксией в мировом обществе и преодолении проклятия диалектики. Без ренессанса классической философии как науки о науке и канона теоретизации наук не овладеть могуществом диалектического мышления и не разра-

ботать политэкономии 21 века, не понять современного общества и возможностей его прогресса на основе сознательной борьбы. Вне решения данных проблем истинна нигилистическая оценка, а ля Герцен, деятельности современного левого меньшинства, знамя которого не объединяет народ, не зовет его к развитию его интеллектуальных способностей обучением мыслить логически для преодоления проклятия «мы не понимаем общества, в котором живем». Соответственно, вне уяснения всего этого не спасти М-Л, не преодолеть его не восстребованности не только народом, но и меньшинством, и уподобления коммунистов пророкам стихотворения Н.А. Некрасова...

Много постулатов создания «научной науки» Герцена, которая обеспечит успех штурма неба по Марксу. Вне М-Л проблемы не решить, как не решить ее только с помощью собственных мыслей Маркса, Энгельса, Ленина. Собственных их мыслей не хватило даже для сохранения начальной практики их осуществления, они не стали обыденным сознанием не только народа, но и их последователей. Тем более их недостаточно сегодня, прежде всего элите левого движения, в виду убийства постнаучным обскурантизмом жажды научного познания народом проблем современного общества и путей осовременивания М-Л. Только с уяснения данного факта может начаться обновление М-Л как идеологии социалистического прогресса общества, но именно это отвергает современное левое меньшинство, утверждающее свою идеологическую монополию на трактовку М-Л. А поэтому и нет адекватного изучения современного народного сознания и путей стихийной его выработки (см. 2, т. 2, с. 534-5) с тем, чтобы успешно «бороться с ним, как мы боремся со всем бессознательным – изучая его, овладевая им и направляя его же средства – соответственно нашей цели» (там же, с. 535).

Вне овладения теоретической философией и политэкономией нет принадлежности к М-Л. Собственных трудов Маркса, Энгельса, Ленина недостаточно для понимания современного общества, прежде всего хозяйства. Сегодня нет

признанных текстов учебных пособий по этим наукам, которые обеспечили бы адекватное для нашего времени понимание их значения для успешной борьбы. А поэтому и господствует полужнание М-Л, которое, как известно, опаснее его незнания. При этом игнорируются многие мысли основоположников М-Л, прежде всего о причине идейного разброда по Энгельсу – не владение диалектическим мышлением. Познакомьтесь с критикой диалектики современными адептами М-Л, с их презрением к ней как словоблудию при одновременном утверждении о своём владении ею от рождения. У каждого из них она своя, как по Лао Шэ, «у каждого дурака своя логика».

Партократами становятся люди, не способные адекватно усвоить науку, к тому же их организаторская деятельность не позволяет адекватно усвоить М-Л, а поэтому они не могут убедить обыденных людей стать, по Марксу, скалолазами, привить им жажду познания и «полюбить науку как жизнь». В то же время они противостоят любым попыткам творческого развития М-Л, тем самым убивая его творческий потенциал как основание «революционной», «практически-критической» деятельности» (см. Маркс, первый тезис о Фейербахе). В результате нет изучения членами партии философии и политэкономии как важнейшего контента М-Л и ядра коммунистической идеологии. Тем самым им не с чем идти в народ и нечему его учить. Это лишает современных людей изучения современных трактовок данных наук, но, тем самым, и возможности усвоения М-Л. В результате они не понимают современного общества и не могут адекватно объяснить его главных проблем народу, преодолеть не востребованность их пропаганды народу в виду ее бесплодности.

Здравого смысла вполне достаточно для того, чтобы быть статистами коммунистического движения – раздавать листовки, стоять в пикетах и на митингах, участвовать в демонстрациях. И такая деятельность важна для воспитания молодых коммунистов, но она не достаточна для пропаганды М-Л как ядра коммунистической идеологии, без чего нет истинных компартий. Практика партийной учебы абсолютно не адекватна потребностям, не превращает членов партии в

настоящих марксистов и тем самым коммунистов. Современные компартии вообще не ведут коммунистического просвещения народа с целью его убеждения по Герцену и Ленину. Своей номинацией они используют социалистическую ренту, но одинаковы незнанием и тем более не развитием М-Л. В таком случае каждый сверчок утверждает монополию на истинность своей трактовки основ М-Л, господствует идейный их разброд, а отученное от идеологической борьбы и неготовое к нему большинство пассивно воспринимает все это – ему М-Л не нужен...

Современные коммунисты не овладели М-Л кладезью науки для созидании социализма, не понимают актуальности ее внесения в сознание народа, её значения для убеждения народа и т.п. Нужен гений Герцена для того, чтобы убедить их в том, что «Знания и пониманье не возьмешь никаким *coup d'Etat* и никаким *coup de tete*» (2, т. 2, с. 531), что это не станет практикой с помощью экономиксов и теологической манной небесной и т.п., а требует специальных, длительных преобразований менталитета людей их воспитанием, образованием, обучением. Одновременно, нужно преодолеть широко распространенные мысли о том, что пролетарское сознание возникает стихийно, что его создает новая техника, а не творческое его развитие исследователями, что коммунистам достаточно быть способными выполнять приказы партократов и т.п. Пролетарское сознание возникает только на основе изучения наук, являющихся содержанием М-Л как ядра коммунистической идеологии – истинной философии и политэкономии. Не убедить народ и не обеспечить победу и не построить социализма без теоретизации философии и политэкономии на основе превращения в норму диалектической логики и превращения их в обыденное сознание народа.

Актуально осмыслить и превратить в деяния следующие мысли Герцена: «На неразумье и невежестве зиждется вся прочность существующего порядка, на них покоятся старые, устарелые воспитательные формы, в которых люди выросли из несовершеннолетия и которые жмут теперь меньшинство

— но которых вредную ненужность большинство не понимает» (там же, с. 539). Герцен многообразно настаивал на развитии науки, воспитании и просвещении народа как условия его организации, объединения для борьбы за благополучия.

Предлагаемая стратегия Герцена не стала исходным созидающим социализмом на Земле и 1917 год произошел не в соответствии с ней. Последующее развитие общества дает основание для роста вероятности (не 100%) превращения его идей в норму общественного прогресса — роста значения эволюционной социализации. А поэтому важно воспользоваться его аргументами (читайте их в его письме) для обоснования мирного преобразования, минимизирующего насилие и пролитие крови. Развитием его мысли была возникшая после него теория социализации общества, решавшая проблему стратегии — или «свернуть свое знамя» (там же, с. 540) или победить или погибнуть, затесавших как Наполеон в Москву и отступая от неё (там же, с. 538). Главной современной проблемой коммунистической идеологии следует считать осмысление способов социалистического переустройства общества. Основой, несомненно, является триада Ленина «убедить-завоевать-управлять». Важно знать то, что степень решения первого вопроса определяет содержание второго — способа завоевания. При этом существуют расхождения как это сделать — пониманием или силой. Общепринято в М-Л признание насильственного взятия власти. 1917 г представлял начало насильственного переустройства и ему не было альтернативы. Но это не единственный вариант будущего социалистического прогресса, и он не обязательно исключает мирное завоевание власти, возможность чего допускал Энгельс («Откупиться» в «Принципы коммунизма»). Ранее общепринятой была мысль о том, что социализм не возникает в недрах капитализма, игнорировавшая некоторые мысли Маркса, Энгельса, Ленина. Затем осознана социализация капитализма. Для её обсуждения важно усвоить имеющиеся мысли, в т. ч. классиков М-Л. Попытка их обобщения представлена в работах автора (см. «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века», глава 3.9; инициированный мной Сборник трудов «Социализация,

социализм, коммунизм», – М, 2007). В связи с этим важно учесть понимание А И Герценом путей создания справедливого общества (второе письмо). Его трудно комментировать, надо вдумчиво и неоднократно проработать его. Без осмысления его идей не обеспечить прогресс общества в наше время, т. е. не решить главной проблемы современного левого движения объединением всех его элементов (демократов, социалистов, коммунистов, христиан и т.п.), без чего сомнителен успех социалистического преобразования общества.

Подход Герцена исключает единственность революционного насилия при смене формаций общества и заложил основы социализации общества как эволюционной альтернативы революционному насилию при смене капитализма социализмом. За это его критикуют марксисты, но из него исходят многие прогрессивные общественные движения, его не отвергали и классики М-Л, он был основой НЭП и является практикой КНР. И именно он сможет консолидировать, объединить население и обеспечить не только выживание, но и прогресс общества. Вдумайтесь в эту версию общественного прогресса с помощью не комментируемой здесь части его писем – она не адекватна современному пониманию собственности и т.п., но ее рационально знать. Он отстаивает мысль о характере преобразований общества – не надо отрекаться от всего того, что было бытием капитализма. Он негативно оценивает идеи оппонентов: «Оттого-то они и полагают возможным начать экономический переворот с *tabula rasa*, с выжигания дотла всего исторического поля...» (2, т. 2, с. 543). Наш народ отверг такой подход пролеткультовцев.

Знание фундаментальных законов развития (диалектики) показывает атрибут прогресса – сохранение исходных форм объекта. Применительно к развитию общества это предполагает «снятие» содержания предшествующих форм укладов и их сохранение, переориентацию их на службу народу, и постепенное преобразование в соответствии с идеалами. В таком случае становление новой системы управления модифицирует отношения капиталистов и пролетариев, преодолевая постепенно их антагонизм. Но все это рационально только

при адекватном понимании оппонентами научного основания общественного прогресса, что объяснил Герцен.

Обсуждение сущности пролетариата часто базируется на его идеализации и преклонении перед ним. При этом часто игнорируется его классовое воспитание, якобы возникающее стихийно и т. п. На самом деле и среди пролетариев существуют предатели, становящиеся камнем преткновения прогрессу. Для не предвзятых исследователей эту истину легко аргументировать конкретными фактами советской и постсоветской жизни. Одновременно известно много фактов гуманизма, идейности деяний непролетарских личностей, начиная с Ф. Энгельса, включая С. Морозова и некоторых современных миллионеров и даже миллиардеров. И такие люди были и известны сегодня в нашей стране, тем более в КНР, они служат обществу. И игнорировать данный аспект переустройства общества могут только враги социализма. Не безосновательна позиция А. Герцена о путях создания справедливого общества во втором письме и её надо обсуждать.

Герцен объяснял необходимость просвещения не только народов своей страны, но и врагов: «Проповедь врагу – великое дело любви» (2, т.2, с. 546). Такая позиция актуальна и нужно нести мысли не только народам нашей страны, но и других стран с тем, чтобы сотрудничать с ними и оказывать взаимную помощь в борьбе. Современная борьба с нашей страной ведется объединенной Европой и иными развитыми странами мира. Такую функцию их объединения предвидел в свое время Ленин в статье «По поводу соединенных штатов Европы» и практика полностью подтвердила эту его оценку. Невозможно противостоять одной стране против всех, нужно объединение, а его условием может быть только диалектическое мышление и теоретическое понимание реальности. Только единомышленники одинаково поймут практику, будут сотрудничать и совместно противостоять объединенным развитым странам. 25.07.2022

Литература

1. Герцен А. И. Было и думы. – М., 1963
2. Герцен А. И. Соч. в 2-х т. – М., 1985

## ИДЕОЛОГЕВЕДЕНИЕ

### **АТРИБУТЫ ИДЕОЛОГИИ**

(комментарии к статьям по идеологии в словарях  
и энциклопедиях)

Идеологический фактор жизни общества известен давно. В XX веке он породил войну двух мировых идеологий – буржуазной и коммунистической. В ней коммунистическая идеология (КИ), прежде всего нашей страны, потерпела поражение, что стало причиной краха практики начального социализма в нашей и ряде других странах. В связи с этим актуально осмыслить сущность КИ и возможность её ренессанса как основания созидания справедливого общества. Широко распространены такие поиски, но им присущ идейный разброд, начинающийся с непонимания сущности идеологии.

При осмыслении КИ следует, как общепризнано, опираться на работы предшествующих исследователей. Особое значение имеет монография Н.Б Биккенина 1978 г. [15], содержательно объясняющая многие аспекты идеологии. Н.Б Биккенин вполне обоснованно считал свою работу идеологоведением и основанием разработки общей теории идеологии. Важны работы АА Зиновьева, прежде всего его «Идеология партии будущего» 2003 г. [16]. В названных и иных трудах имеются проблематичные трактовки КИ, что требует дальнейшего её исследования, уточнения, обсуждения и т.п. (**Примечание 1**).

Осмысление проблем КИ невозможно без адекватного знания работ прошлых авторов, например, К Мелитан (см. 18. Психология лжи.), в т. ч. западного идеологоведения. Не следует ожидать от буржуазных авторов разумного объяснения идеологии, в т. ч. КИ, что не отрицает истинности некоторых их мыслей. Нет возможности и смысла изучить все их работы. Одной из них является монография А.В. Май (17). Все это должно стать основой «реидеологизации» как альтернативы деидеологизации 1990-х, фактически бывшей у нас переидеологизацией. Главным препятствием развитию идеологоведения и идеологии следует признать непонимание науки вообще



и ее главной исторической проблемы 25 веков – теоретизации на основе диалектического мышления. Этот факт осознан, например, АВ Май: «Попытка доказать, что марксистская идеология не наука, предполагает наличие общепринятого определения науки. Однако в результате развития философии науки за последние десятилетия оказалось гораздо труднее дать определение науки, чем идентифицировать и определить идеологию» (17, с. 168)

Проблемой идеологии интересуюсь давно в виду того, что 65 из 87 лет жизни изучал и исследовал, а  $\approx$  50 лет обучал важнейшему её элементу – политэкономии. Непосредственное начало интереса к ней – работа над диссертацией «Генезис капитализма» (по 24 главе 1 тома «Капитала», 1963 – 1970 гг.), а главный его фактор – события 1990-х гг. Опубликовал самиздатом брошюру «Манифест научной идеологии» в 1996 году (уточненная её версия 2017 г.). Анализ идеологии конкретизировал самиздатной монографией «Идейность» 2006 и 2017 гг., переименованной в коммерческом издании в «Менталитет. (Идеи, идеальное, идеология, идеократия, идейность)» 2019 г. Имели значение и другие работы, особенно кредо в брошюре «Слово сильнее оружия», материалы для сайта РУСО и др. Непосредственным импульсом данному тексту стало участие в полемике на сайте РУСО и осознание господствующего на нем обособления марксизма-ленинизма (М-Л) и КИ. В полемике на сайте РУСО две концепции, которые назову «принципиальная» и «энциклопедическая». Из них господствует на сайте первая в виду того, что ее отстаивает лидер РУСО. На мою долю выпала защита концепции, являющейся содержанием многих энциклопедий (отсюда ее название). Она состоит в трактовке КИ как множества идей, отстаивающих интересы пролетариев, трудящихся, народа и прогресса общества вообще. КИ возникла давно и особое значение приобрела в трудах социалистов-утопистов, Маркса, Энгельса и их последователей, особенно В И Леина. Идеи последних называли марксизмом. Содержание марксизма объяснено Ф. Энгельсом позицией отделов «Анти-Дюринга» – философия, политэкономия и социализм (наука и учебное пособие о котором в СССР

называли «научным коммунизмом»). Из такого понимания исходили Ленин при объяснении трех его источников и составных частей и его последователи.

М-Л является главным элементом или метафорическим ядром современной КИ (**примечание 2**). Такая концепция господствует, по моему мнению, в марксистской литературе. Её изложение на сайте РУСО не только не поддержали, но и отвергли, отрицая вхождение М-Л в КИ и отстаивая идею о том, что это обособленные явления. Оппоненты сводят КИ к множеству не называемых ими принципов. Не трудно догадаться о содержании предполагаемых ими принципов – краткое изложение научных идей М-Л. Их концепцию можно назвать «принципиальной». Она ведет к игнорированию проблем содержания философии и политэкономии, являющихся главным элементом М-Л и изгнанных в новое время из обучения подрастающих поколений. В начале 1990-гг. обучение политэкономии как общеэкономической науке запретили, подменив её прикладной к ней наукой о ценах развитого рынка (экономика как единство макро и микро экономики), а «философию» сохранили, превратив ее в филодоксию. Тем самым уничтожили современное ядро КИ – М-Л. Главным негативным моментом «принципиальной» концепции считаю то, что КИ, как ограниченное число принципов жизни, могут усвоить и трактовать все, не знающие философии и политэкономии (**примечание 3**). Сторонникам принципиального подхода к КИ достаточно выучить несколько брошюр с тем, чтобы претендовать на «вклад в развитие марксистского учения» и обвинять оппонентов в оппортунизме, ревизионизме и реформизме, подвергая их ostracism. Принципиальный подход был и остается атрибутом трактовки КИ партократами и журналистами. Они не являются профессионалами философии и политэкономии, и их функция не дает им возможности адекватно усвоить эти науки так, чтобы понять их проблемы и возможности их творческого развития, к чему призывали основоположники М-Л. Их модераторская функция в партийной идеологии препятствует творческому её развитию не только народом, но и членами партии. Советская и постсоветская практика подтверждает истинность

мысли Энгельса о том, что элита (т. е. все формы начальства, интеллигенция) потеряла интерес к науке, который растет у народа (см. т 21, с. 317), и которому препятствует эффект (закон), сформулированный библейским Екклесиастом «мудростью бедняка пренебрегают». Им не трудно проклинать империализм, но не доступно осмысление проблем понимания, например, коренной категории «Капитала» – «абстрактный человеческий труд» и отличие труда от работы (см. т. 21, с. 243). Естественным следствием ортодоксального скудоумия партократии КПСС стало её отстранение от власти им подобными субъектами.

Для осмысления названного идейного противостояния на сайте РУСО приведу мысль Председателя ЦС РУСО, высказанную им неоднократно и повторенную 22.05.2023 г.: «Т. Войтов! Вы же диалектик, а заблудились в трех соснах. Марксизм – это наука, законы которой указывают и доказывают закономерность смены общественных формаций. КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ – ЭТО НЕЧТО ДРУГОЕ, НО СВЯЗАННОЕ С МАРКСИЗМОМ (выделено мной – ВАГ). А. Брагин верно указывает, что коммунистическая идеология – это система ценностей, к реализации которых стремятся сторонники марксизма и коммунистической идеологии. Марксизм имеет устойчивые (относительно) закономерности, в то время как коммунистическая идеология подвижна, реагируя на соответствующие изменения в надстройке общества, определяемых общественным бытием». Аналогичны его утверждения и для других диспутантов сайта (см. 23.07.2023):

1. «марксизм - это наука о развитии общества. Идеология марксизма - это система ценностей коммунистического общества».

2. «Противопоставление идеологии и строгой научной теории принадлежит Марксу и Энгельсу и образует стержневую линию их работы «Немецкая идеология». Теория строит объективную картину действительности. Идеология оценивает эту действительность с точки зрения того или иного общественного идеала или же рисует утопию, воплощающую этот идеал. «Там, где начинается идеология, наука кончается»,

- говорили классики. Хотя, конечно, между марксизмом и коммунистической идеологией, коммунистическим идеалом существует неразрывная связь».

Позиция «принципиалов» вводит в состояние идейного ступора. Какие ценности (идеи), не входящие в М-Л, составляют содержание КИ? Раскройте их содержание. Она не субъективна – её утверждают, прежде всего, буржуазные идеологи, а также некоторые признанные авторитеты отечественной науки, например, АА. Зиновьев, писавший: «... идеология есть нечто совершенно иное, чем наука...» и отрицавший научность марксизма. Для меня «принципиальная» трактовка КИ не является общепринятой в М-Л, она – маргинальная. Прежде чем привести аргументирующие данное утверждение мысли авторов словарей и энциклопедий, постулирую некоторые положения.

Сведение идеологии к ограниченному множеству идей (принципов) является сутью буржуазной идеологии, исходящей из отсутствия идеологии в западных странах и признающей ею марксизм, фашизм и т. п. учения, которые она призывает уничтожить «деидеологизацией» [см. 16, с. 7] или созданием альтернативных ей суррогатов (например, либерализмом и т.п.). Такая трактовка идеологии породила идейный разброд общества [там же, с. 8], обеспечивающий социальный статус-кво.

Не совместимость «принципиальной» концепции с общепринятым признанием М-Л ядром КИ можно аргументировать многими доводами. Для начала ограничусь мыслью лидера КПК Цзиньпина, приведенной Д. Новиковым 14.06.2023 на сайте РУСО: «Марксизм – коренная руководящая идеология, лежащая в основе нашей партии и государства». Её основанием считаю такую трактовку сущности КИ в СССР, о чем свидетельствуют мысли многих советских авторов в энциклопедических словарях. Концепция «принципиалов» определяет подход РУСО, не ориентирующий её членов на развитие наук, являющихся субстанцией М-Л и КИ вообще. Тем самым сайт РУСО не стал центром притяжения внимания исследователей

этих наук и не востребован не только народом, но и членами КПРФ и др. левых партий...

При осмыслении проблем соотношения КИ и М-Л следует учитывать много фактов. Прежде всего, до конца XX века слово «идеология» использовали редко, «неохотно» по АА Зиновьеву [16, с. 7], его заменяли словами «партийность», «пропаганда» и т.п. И сейчас не завершились осмысление сущности и функции идеологии и её недооценка для строительства социализма, что в целом не препятствовало истинной её трактовке.

Далее. Авторы «принципиальной» трактовки КИ не раскрывают содержания принципов, но не трудно предположить их контент – название краеугольных идей М-Л, ставших для народа азами или тривиальными (банальными) догмами. Не трудно пропагандировать их, но они не обеспечили коммунистического воспитания народа, не преодолевают непонимания им нашего общества, что констатировал Ю.В. Андропов. Их усвоение недостаточно не только для развития социализма, но и для его сохранения во всех странах, начавших его строить. Не следует игнорировать и такой факт – созидание социализма сохранилось в тех странах, в которых отказались от ортодоксальной догматизации М-Л, осуществив творческое его развитие с учетом обстоятельств.

Обозначенное в целом противостояние концепций КИ побуждает осознание природы заблуждений тех, кто отстаивает её «принципиальную» версию. Они – не враги КИ, а ее «друзья» в соответствии с давно известной присказкой... Обособление КИ и М-Л представляет медвежью услугу духовному оружию общественного прогресса и способствует их полужнанию, которое, как известно, опаснее незнания. Партократы обычно златоусты, не признающие своего незнания философского и экономического элементов М-Л и препятствующие его развитию. Они уподобляются персонажу сатиры Лао Шэ в «Записках о кошачьем городе» – солдату, знавшему классовый подход, что недостаточно для того, чтобы определить, что надо делать в конкретный момент...

И последнее. «Принципалы» трактуют своё видение КИ как единственно истинную версию М-Л, обвиняя оппонентов в субъективности, надуманности, ревизионизме, оппортунизме и т.п. (Примечание 4). Но «река жизни» бесконечно течет (что не знал литературный европейский персонаж) и трудятся метафорические «кроты истории», обеспечивающие научное основание прогресса общества по закону периферийного развития Г.А. Багатурия. Учет данного факта инициирует штудирование не только монографий по проблеме (это было ранее и проявляется в содержании моих работ), но и множества словарей и энциклопедий последних десятилетий. Естественно, не все их изучил и не все изученные прокомментировал здесь. При этом обращал внимание прежде всего на соотнесение понятий КИ и М-Л.

\*\*\*

Исходным объяснению идеологии авторами статей в словарях и энциклопедиях является констатация введения слова «идеология» Дестют де Траси, при неадекватном понимании ими его смысла. По Траси идеология – наука (учение, доктрина) об идеях, господствующих в обществе. Идеологией он назвал фактически идеологоведение, что обычно не замечают авторы. Идеологоведение объясняет сущность идей, их формы и значение для общества. К таким работам относятся, например, «Немецкая идеология» Маркса, монография Биккенина и др. В наше время идеологоведение представлено множеством наук о формах идей. Оно может быть единственной, но доктринальная наука обычно представлена ее версиями, а его теория должна быть системой наук, начиная с общей и прикладных к ней теорий.

Идеологией обычно называют идеи общества (примечание 5). При этом подразумевают главным образом субъективные в мозгу людей и объективированные идеи не только текстами, но и другими феноменами культуры, искусства, в т. ч. практикой, как объективированными идеями (1.3.2), а также идеями, овеществленными в артефактах, включая отбросы (скажем, городской мусор Древнего Египта как источник изучения его культуры и т.п.) и включая вещи бытового

обихода (см. о «ложке» далее). Данное кредо представлено дихотомной моделью Порфирия.



Теоретическое объяснение идеологоведения возможно на основе диалектической систематики его содержания не только моделью Порфирия, но и кумулятивным рядом (и другими визуальными матрицами системного анализа): «отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука» (сокращенно: «отражение ... постнаука»). Без усвоения техники диалектического мышления бесплодно здраво рассудочное домысливание такого объяснения когнитивной основы жизни народа. В нем идеями названа возникающая при жизни информация в мозгу живых существ. В простом случае идеи являются субъективной интуицией людей, а более развитые, объективные, превращенные их формы, представлены всеми последующими феноменами кумулятивного ряда. Содержательное объяснение этого фундамента жизни дано в изданных самиздатом трудах для библиотек («Философские этюды на Яндекс Кью и Дзен, 2-е изд.; «Философия и филодоксия», «Мертвый сон философии и его преодоление» [– М. Эдитус. 2023]).

\*\*\*

**Кириленко ГГ., Шевцов Е В. Краткий философский словарь. М, 2003, с. 128.** Авторы определяют идеологию как «информацию, зашифрованную в структурах мозга...». Осмысление данного положения базируется на понимании идей, как превращенных («зашифрованных») форм информации в мозгу живых существ. Эту концепцию считаю

истинной и её следует уточнить и развить с тем, чтобы системно объяснить ее формы на основе последующих элементов кумулятивного ряда: «отражение...постнаука».

Превосходно, но не вполне точно другое их определение идеологии: «Идеология – систематизированная совокупность идей...». Оно безосновательно включает слово «систематизированное» потому, что и сейчас редко имеет место систематизация идей в виду не владения диалектическим мышлением и не теоретического объяснения объектов. В определении данное слово надо опустить. (Примечание 6).

При объяснении идеологии авторы указывают её функцию «инструмента социальной регуляции». В связи с этим важно системно выявить и объяснить ее функциональные формы (манипуляция, оболванивание, манкуртизация, дезинформация, социализация...). Это существенный момент понимания идеологии – не все знания, в том числе научные, актуальны для защиты интересов и выполняют функцию идеологии. Обобщенно покажем обособление науки и идеологии кумулятивным рядом:

наука → идеология.

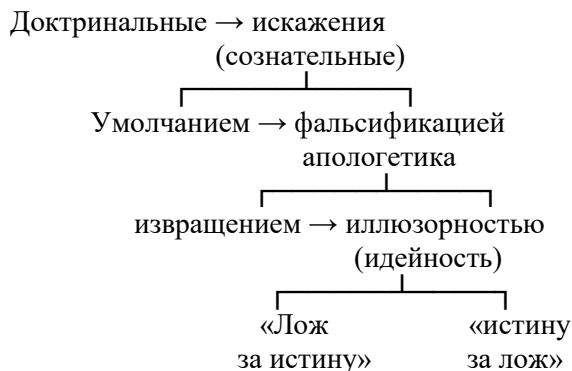
Многие авторы осмысливают соотнесение понятий наука и идеология вообще. По Ленину марксизм соединяет строгую и высшую научность (является последним словом общественной науки) (см. т. 41, с. 341) и одновременно является идеологией коммунистических партий. Этой проблеме много внимания уделил АА Зиновьев. Учитывая широко распространенную идею о возникновении идеологии вместе с государством, констатируем – наука не обязательно является идеологией, она не была ею до возникновения классового общества, государства. И сегодня она более общее явление по сравнению с идеологией в виду идеологической нейтральности ряда наук и обыденных знаний. Не любя наука – идеология, а идеология – предвзятая наука, по принципу «ложки дегтя...». Для осмысления идеологической науки актуально использовать понятие «постнаука», интегрирующей мысли о лженауке, псевдонауке, антинауке и т.п. Теорию постнауки можно разработать на ос-



нове кумулятивного ряда «отражение ... постнаука», конкретизации постнауки рядом: «идеология – манипуляция – манкуртизация (оболванивание) – социализация народа (не путать с социализацией хозяйства)» и усвоения диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу.

**Большая советская энциклопедия (БСЭ)**, т.10, – М, 1972. Слово «взгляды» часто используют при определении идеологии вместо слова «идеи» по Траси. Это присуще и автору статьи БСЭ, который дополняет его словом «идеи». Очень важен следующий аспект объяснения идеологии в БСЭ: «Ленин признавал в предшествующих идеологиях научные элементы, но лишь марксизм в подлинном смысле является научной идеологией... марксизм практически выступает как научная идеология» (с. 106). На основе данной мысли следует констатировать – все идеологии являются науками на разном уровне научности: мифы – на основе опыта, религия – доктрин... Они различаются степенью истинности – величиной «ложки дегтя в бочке меда». Современные общественные науки Запада в целом постнауки в виду того, что апологетичны – игнорируют эксплуатацию человека человеком. В то же время важно понять и то, что М-Л не просто общественные науки, а идеология в виду того, что он также предвзят – объясняет несправедливость общества на основе тренда «отчуждение – экспроприация – эксплуатация». В связи с этим следует учесть позицию АА Зиновьева по данному вопросу, который признавал марксизм не наукой, а идеологией. Он заблуждался в отрицании научности М-Л, не отрицающей идеологической его функции. Для осмысления всего этого важно системно объяснить следующие атрибуты идеологии, представленные гипотезой дихотомной модели.



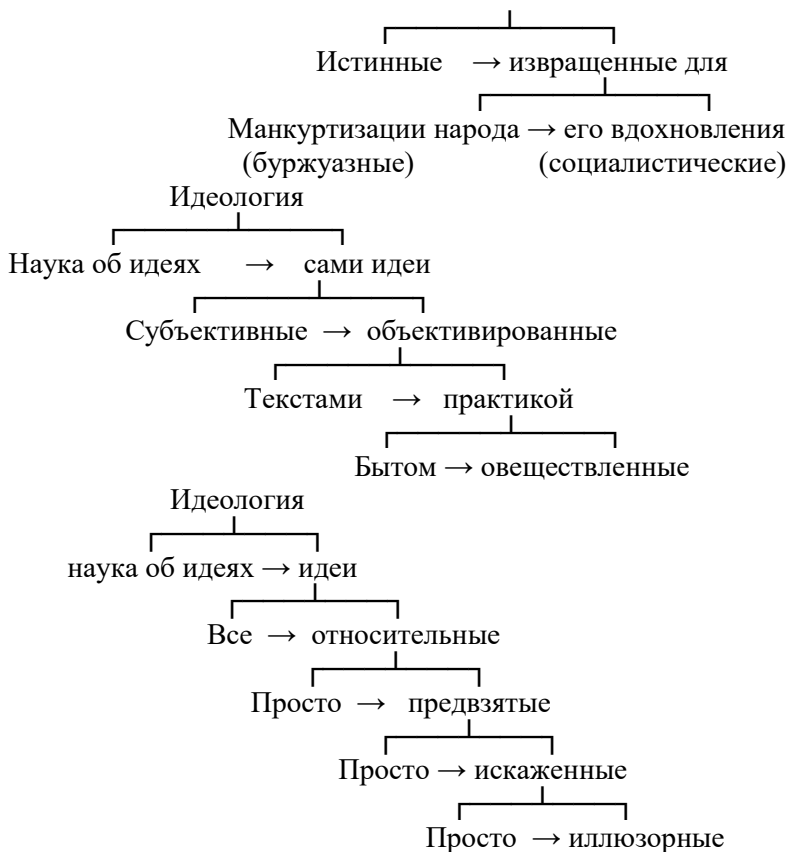


Субъективная относительность существует в виду дефекта органов чувств, например, не восприятия человеком цвета. Объективная возникает в виду многих факторов, начиная с несовершенства языка (идолы площади). Более сложной является доктринальная относительность. Например, при подмене философии филодоксией «марксистами», убежденными в своей правоте. (см. Ильенков). Затем начинается сознательная дезинформация (ложь и апологетика). Важно учесть в идеологоведении мысли К. Мелитан о психологии лжи. На основе обыденной лжи возникла объективная предвзятость адептов, детерминированная социальным заказом общества. Апологетическая предвзятость может быть результатом социального заказа элиты общества и состоять в извращении, искажении, фальсификации и т.п. или народа, проявляясь в иллюзорности, обоснованной идейностью, исходящей из законов развития общества, и признания возможности коммунизма как будущей формации общества. В простом случае искажение состоит в умолчании, а в более сложном случае – фальсификация по Жижеку: выдать лож за истину и наоборот.

**Большая Российская энциклопедия.** В 32 т., т. 10, - М. 2008. ОО Соловьева. С 697. «На основе идеологии формируются общественные (групповые) сознание и поведение. В этом смысле идеологию можно рассматривать как инструмент социального управления». Истинны оба положения, а их основание – констатация следующих высказываний. Сознание

формируется всеми формами общественной культуры – материальной и духовной, обстоятельствами жизни людей, в том числе наукой (актуален опыт Мещерякова). Иными словами, идеологией является все множество не только «живых» идей в мозгу людей, но и объективированных идей предшествующих поколений во всех их формах (см. модель ранее), в т. ч. овеществленных. Второе предложение авторов предполагает конкретизацию системы социальных регулятивов их систематикой «нравы → права → законы», признание идеологического значения государственных законов (Хаммурапи, Ману и т.п.), прежде всего конституций. В связи с этим следует считать предельным идеологизмом утверждения о существовании государств без идеологии. В целом, данный элемент объяснения автором статьи об идеологии противоречит последующему его определению: «Идеология не является формой науки и не может быть исходной посылкой или инструментом познания... Наука может содействовать формированию идеологии». Альтернатива его позиции: идеология – постнаука, как превращенная форма науки. Она динамична и ее развивают на основе исследований. Автор истинно указывает два главных смысла слова «идеология»: «В марксизме термин «идеология» использовался в двух смыслах: в широком – как компонент общественного сознания и в узком – как иллюзорное представление о реальности...». Данный факт рациональнее объяснить на основе кумулятивного ряда: «отражение ... постнаука». В широком смысле идеологией являются все его элементы ряда за исключением первых двух, а в узком – только последний. Гипотеза версий представлена дихотомическими моделями:





Идеи обычно относительны ввиду идолов по Ф Бэкону, что предосудительная беда, но не вина людей. Предвзятость может быть случайной и т.п. Иное дело – сознательно извращенные идеи и их фальсификация. Их делим на два типа – для оболванивания или для вдохновения народа. Первый тип возникает как постнаука для манипулирования сознанием народа. Он – атрибут классового общества и порождает, по Марксу, эффект – в обществе господствуют идеи господствующего класса (т. 3. с. 45). Все это результат использования всех возможностей воздействия на формирование духовности людей. Иначе происходит при подготовке, осуществлении, строительстве и развитии социалистического общества, что

обеспечивает КИ. КИ предвзята в интересах народа – утверждает возможность «штурма неба» (оценка Марксом парижской коммуны) и т.п. и тем самым вдохновляет народ.... Ее идеологи, каковыми должны быть все члены партий, отстаивают и ложные идеи в виду субъективных заблуждений, отсутствия информации, относительности познания и т.п. Платон констатировал осознание народом неадекватности интеллекта начальников своего времени [ ]. Фактом последнего является то, что век тому назад житель тьмутараканной деревни справедливо сказал моему 25-летнему отцу - «ты выгавкался». Современные партократы давно заслуживают такой оценки, что вполне обоснованно и многократно констатирует ряд авторов на сайте РУСО. Главным следствием их претензии на «развитие ими марксистского учения» стала догматизация его азов...

**Современная идеологическая борьба. Словарь. – М, 1988, с. 181.** В словаре содержательно объяснен М-Л. Акцентирую главные, по моему мнению, мысли авторов статьи. «Марксизм-ленинизм – целостная, постоянно развивающаяся научная система философских, экономических и социально-политических взглядов, составляющих идеологию рабочего класса, мировоззрение социалистического общества». Не сомневаюсь в том, что златоусты уличат меня в неточности осмысления данного положения – в нем нет слова «коммунистическая»

Приведенная мысль содержательна и свидетельствует о сущности М-Л как науки и одновременно КИ. Она, естественно, относительна и редакционно может быть уточнена, но это зависит от фундаментального понимания науки и сопряженных с ней феноменов.

Важна и их мысль: «Начало формирования идеологии связано с возникновением классового общества». Тем самым признаем – наука была просто наукой до того времени, а с него стала постнаукой как основой идеологии. При этом постнаука не альтернатива науки, а ее превращенная форма, сохраняющая преемственность с ней (по принципу «ложки дегтя»), но

подменяющая движение к истине стремлением к выгоде и служащая средством ей.

Актуальна и следующая их мысль: «Буржуазные теоретики нередко проводят непреодолимую грань между идеологией и наукой». Её уточним – такое соотнесение присуще не только буржуазным, но и авторам, скажем, сайта РУСО. И последняя их мысль: «... Марксизм-ленинизм – идеология рабочего класса, социалистическая идеология, партийная идеология многомиллионной армии коммунистов... является одновременно наукой, рождение которой ознаменовало переворот во взглядах на мир, на человеческую историю...». Здесь также нет слова «коммунистическая», но речь идет именно о КИ.

**Политическая энциклопедия.** В 2-х т. – М, 1999, т. 1, с. 417. «Идеология создается деятельностью определенных слоев – идеологов, политиков, ученых.... Народные массы, социальные общества непосредственно не создают идеологии». Критерием оценки данного положения является осмысление форм идеологии. Идеологию (в широком смысле слова), как все множество идей в обществе, создает народ всеми проявлениями культуры, в том числе нравами, обычаями, фольклором и т.п. Ядром идеологий в узком смысле слова являются идеи господствующих классов, особенно конституции, гражданские кодексы и т.п. В новое время возникли политические партии, идеологии которых изложены в их программах. Государственные и партийные элементы господствующих идеологий разрабатывает не народ, а названные субъекты. Особое значение имеет наука. При понимании идеологической функции науки надо строго различать ее формы: опытная наука – результат творчества народа, а доктринальная – разного рода субъектов. При этом надо иметь в виду то, что господствующие идеологии не сводятся только к публично провозглашаемым ими идеям. Все идеологии включают по умолчанию принципы, имеющие базовое значение. Скажем, сейчас приходится осознавать такой факт: общемировой императив исходит из того, что война – борьба армий, а не уничтожение безоружного народа и условий его жизни, что является гено-

цидом и что игнорируют фашисты превращением войны в террор (факт современной СВО на Украине, в которой американские марионетки сознательно обстреливают города, уничтожают плотины и т.п.). Именно это присуще идеологии США в их борьбе за мировое господство, начиная с авиационного стиля войны в Германии, уничтожения Хиросимы и Нагасаки, а сейчас в терроре воспитанных и финансируемых ими нацистов на Украине ...

**Философский словарь.** Под ред. И Т Фролова. – М, 2009, с 237. В словаре идеологией называют «совокупность идеалов, ценностей, целей и взглядов». Не определены строго смыслы слов в данном определении идеологии, но называемые феномены являются идеями. Важна следующая позиция авторов словаря: «В.И. Ленин ввел в философию научный оборот понятия «научная идеология». Он считал, что марксизм, будучи органическим единством строгой научности, научного анализа буржуазного общества, а также целей и интересов рабочего класса по революционному преобразованию этого строя, и есть подлинная научная идеология». (Эта мысль не точна – данное понятие ввели предшественники ВИ Ленина). Такая трактовка идеологии была общепризнана в СССР и поддерживается многими современными исследователями. И ее следует считать истинной. Следует признать актуальность ее продолжения автором словаря: «В настоящее время эта характеристика идеологии, данная Лениным, оспаривается», как и следующая его констатация: «Тем не менее это не исключило и не исключает сегодня широкого использования научных знаний в идеологических целях». Да, это так – не все научные знания активно используются в идеологической борьбе.

Актуальна мысль С. Жижека (потерял ее источник в словарях) – в идеологии главное «не то, что ложь выдают за истину, а то, что истину выдают за ложь»



**Философия. Энциклопедический словарь под ред. АА Ивина. – М, 2006.** Из трактовки автором категории «идеология» акцентирую, во-первых, иллюзорность как специфику буржуазной идеологии акцентировал первым не Маркс, а Наполеон и, во-вторых, идеологическую функцию науки вообще, особенно марксизма, признали первоначально теоретики второго интернационала, Г В Плеханов, Ф. Меринг, Р. Люксембург, а затем В.И. Ленин. Концепция научной идеологии не отрицает истинности мысли Маркса об искаженности буржуазной идеологии. Не следует игнорировать факт определенной иллюзорности и даже субъективной предвзятости определенных мыслей КИ, в том числе советской, скажем кукуризацию страны в 1950-е г., признание построения развитого социализма в стране, программное утверждение о возможности построения коммунизма через 20 лет...

**Советский энциклопедический словарь. – М, 1980, с. 481.** Идеология «обладает относительной самостоятельностью и оказывает активное влияние на общество, ускоряя или тормозя его развитие. Подлинно научной идеологией является марксизм-ленинизм, отвергающий концепции мирного сосуществования идеологий и деидеологизацию»

**Философский энциклопедический словарь. Главная редакция Л Ф Ильичев и др. – М 1983, с. 199.** В Ж. Келле дает содержательную трактовку идеологии, не отрицающую проблемности некоторых её аспектов. Он прав – идеология не случайное заблуждение и надо признать элементы научности всех идеологий. «Марксистско-ленинская идеология выступает как теоретическая основа коммунистического движения, как могучее идейное средство революционного преобразования мира».

**Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. Ред. Коллегия СС. Аверинцев и др. – М, 1989.** В Ж Келле повторяет прежнюю трактовку идеологии словаря 1983 г., дополняя её важными мыслями. «Сама теория идеологии является ареной острой идейной борьбы». Это так, но проявляет господствующее непонимание науки и ее форм, название тео-



рией любой абракадабры. В его тексте уместно слово «доктрина» вместо слова «теория», а теорию идеологии еще предстоит разработать. «Утверждение об иррациональности, мифологическом характере всякой идеологии, принципиальное отрицание самой возможности научной идеологии, широко используется в буржуазной литературе для борьбы против прогрессивных взглядов и прежде всего против марксизма-ленинизма. Продолжением этой критики идеологии, явилась концепция деидеологизации..., которую сменила концепция реидеологизации».

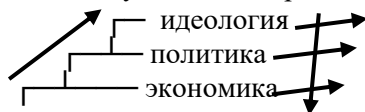
**Краткий философский словарь.** Под ред. М. Розенталя и П. Юдина. – М, 1940. «Формами идеологии являются политические взгляды, наука, философия, мораль, искусство, религия и т.д.». «Идеологией рабочего класса является марксизм-ленинизм...» «Отказ от науки, идеализм, поповщина и мракобесие, проповедь шовинизма и расизма – все это неотъемлемые черты современной буржуазной идеологии»

**Краткий философский словарь. 4-изд.** Под ред. М Розенталя и П. Юдина. – М, 1954. «Идеологией рабочего класса является марксизм-ленинизм...» «Марксизм-ленинизм стал господствующей идеологией уже в ряде стран Европы и Азии и глубоко проник в умы и сердца сотен миллионов людей труда капиталистических стран». Здесь можно видеть иллюзорность трактовки КИ и идеологическое искажение ею реальности.

**Философский словарь. 3-е изд.** Под ред. М Розенталя. – М, 1972. «Идеология – часть надстройки...». «Марксизм-ленинизм – подлинно научная идеология...». «В последнее время среди буржуазных философов получили распространение взгляды о несовместимости идеологии и научного подхода к действительности». Как констатировано ранее, такая трактовка идеологии существует и среди тех, кто считает себя марксистом. В словаре указана принадлежность идеологии надстройке. Теоретическое объяснение данного факта требует уточнения такого подхода на основе левосторонней дихотомной модели Порфирия: общественно-экономическая формация (ОЭФ), (надстройка - базис), (идеология - политика).



Когнитивный недостаток дихотомной модели преодолевает превращение её в график развития (соответствующим разворотом). График развития отражает одновременность объяснения прошлого, структуры настоящего и основ будущего, а также актуальность обратной связи её элементов.



Общественные отношения делятся на материальные и идеологические. Последние представляют собой лишь надстройку над первыми [Ленин, т. 1, с. 149]. Точнее выделять три типа отношений – производственные (экономические) в хозяйстве, политические и идеологические (идеологические общественные отношения, В И Ленин, [т. 1, с. 137]).

В изученных словарях и энциклопедиях в целом истинно определяют соотношение КИ и М-Л: М-Л является элементом или ядром КИ. Редакционные различия не существенны. Развитие такого подхода требует разработки идеологического, что констатировал Н.Б Биккенин [15], для уточнения самой сущности идеологии, что в свою очередь предполагает понимание науки и философии как самопознания (или рефлексии) науки или науки о науке по проекту Платона («Хармид»).

← Философия → наука → идеологическое → идеология

Важным аспектом понимания идеологии и различия буржуазной и коммунистической ее форм считаю следующее. Буржуазные идеологии закрепляют статус-кво стихийно возникшего общественного строя, а КИ служит средством создания нового общественного строя, когда люди делают сами свою историю [см. Ф. Энгельс, т. 39, с.174-176].

При осмыслении проблемы соотношения науки и идеологии актуально противостоять тем, например, АА Зиновьеву [16], кто отрицает научную природу трудов Маркса. Маркс писал о том, что он решает научную проблему для партии и надеялся на то, что партия внесет свою лепту в превращение его научных идей в идеологию революционного преобразования общества [см. т. 29, с. 469]. Партии Запада не сделали этого, но идеи Маркса стали важнейшим элементом КИ как демиурга общественного прогресса. Суждение Маркса о революционном значении науки признано многими. Это было констатировано и при его похоронах...

Идеологией называют все множество идей, обеспечивающих жизнь людей. В её определениях существуют различия, акцентирующие формы идей, лежащие в основе деятельности партий. И такую их трактовку следует считать истинной. Её относительность – не теоретичность трактовки сущности идей и отсутствие систематики их превращенных форм.

Идеология – это множество идей, идеального, обыденных и научных знаний, используемых для защиты интересов субъектов – индивидов, партий, государства. При этом буржуазная идеология предполагает искажение науки по принципу «ложки дегтя», а пролетарская идеология признается истинной наукой, что не исключает гносеологических заблуждений и партийной её предвзятости [см. 18].

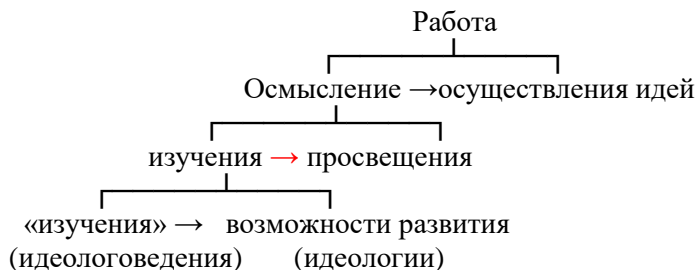
### **Резюме**

- Идеологоведение – наука об идеях (А. Дестют де Траси)
- Идеология – все множество идей в обществе
- Предвзятость идеологии для достижения выгод
- Буржуазная идеология искажает истину для сохранения социального статус-кво
- КИ вдохновляет народ на созидание социализма
- КИ относительна как любая наука и к тому же может субъективно искажаться партиями.
- Догматизация науки препятствует ее развитию (этот эффект объясняет буддизм необходимостью бодхисатв). Она присуща и КИ в виду необеспечения резондэтра марксизма

- проблема единства идеологического просвещения, пропаганды и агитации
- проблема понимания науки и главной ее проблемы 25 веков – теоретизации с помощью диалектики
- Диалектика является резондэтром М-Л по Энгельсу
- истинна мысль ренегата М-Л АА Ивина: «В настоящее время интерес к диалектике непосредственно связан с проблемой коммунизма. **Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики**»
- Антисоциалистическая идеология отрицает научность идеологии с тем, чтобы осуществить переидеологизацию деидеологизацией, что и стало причиной краха СССР.
- «Ложь – мать всех пороков» [18] и субстанция буржуазной науки об обществе. Основание её лжи – страсть к прибыли
- концепция «реидеологизации» требует изучения специфики современности как основания гибридной войны.
- идеология в широком смысле слова – результат жизни народа, его фольклора, опытной науки. Идеологии в узком смысле слова создают исследователи и обычно представители своего класса (педагоги – демагоги – идеологи).
- Доктрины и теории становятся идеологией при их внедрении в сознание народа, чему служат все возможности.
- По Марксу, в обществе господствуют идеи господствующего класса
- Важно учесть теорию революции Ленина, показывающую возможность противостояния господствующей идеологии....

\*\*\*

Начало 21 века в стране аналогично ситуации середины 19 века. Тогда Герцен писал: «Наше время – именно время окончательного изучения того изучения, которое должно предшествовать работе осуществления так, как теория паров предшествовала железным дорогам. Прежде дело хотели взять грудью, усердием, отвагой и шли зря, на авось – мы на авось не пойдем» [19, с. 531-2]. Гипотеза аналитики мысли Герцена дихотомной моделью Порфирия:



Систематизация моделированием требует идеализации объяснения и опережающего усвоения её техники. Это – дело не народа, а идеологов. Предложенная гипотеза исходит из актуальности осмысления того, что сегодня не хватает осмысления «изучения ... изучения» А Герцена – понимания сущности идеологии. Средством для этого следует считать общую теорию идеологии – идеологоведение и прикладные к ней науки о проблемах важнейших ее фрагментов (**Примечание 7**). На её основе следует развивать адекватную идеологию – все множество идей, служащее социализации (воспитания, образования, обучения) людей, прежде всего науки и главным образом общественные (проект «библиотечка наук для самообразования»), начиная с философии и политэкономии. С их помощью только и возможно просвещением народа консолидировать его в борьбе за его права и интересы, преодолеть его идиотизм (в греческом смысле слова – уклоняющихся от выборов) и создать электорат, достаточный для создания общества справедливости

Формализовано путь (китайский «дао») «изучения изучения» по А Герцену: осознать значение и разработать идеологоведение → развивать все элементы идеологии → прежде всего науки, → начиная с общественных (проект «библиотечка») → философия → политэкономия.

Иными словами, сокращенно на основе мыслей многих авторов: исходным следует определить основное звено в цепи дел (Ленин, т. 45, с. 109), таковым по Биккенину является разработка общей теории идеологии (идеологоведение), а главным – выполнение функции Маркса и Энгельса, т.е. развитие их доктрины как ядра КИ с тем, чтобы сделать ее адекватной

современности и доступной народу, научить ей народ, что только и позволит переумнить Запад по АА Зиновьеву. Имеется много мыслей об этом у основоположников М-Л. «... Учение Маркса,... которое прямо служит просвещению и организации передового класса современного общества...» (Ленин, т. 17, с. 17). Моя версия изложена во многих работах, а их кредо в брошюре «Слово сильнее оружия». В ней дана концепция программы разработки «Библиотечки коммунистического самообразования». Мои исследования посвящены первым двум наукам в ней – философии и политэкономии, их версиями являются философские работы «Наука о науке», «Диалектическая логика» и др., а экономические – «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века» и др.

### Примечание

1. Общепринята концепция относительности науки. В соответствии с ней ни один текст не является 100% истиной или ложью. В них всегда имеются не корректные выражения авторов, что хорошо показал Ф. Бэкон идолами. В связи с этим все тексты следует воспринимать критически, творчески на основе опережающе развитой интеллектуальной способности и адекватной эрудиции

2. КИ возникла до Маркса и не сводится только к его трудам, не следует игнорировать мысли многих исследователей. Например, идеи стихотворения НА Некрасова «Стишки, стишки...», картины Репина «Отказ от исповеди» и многие другие произведения подспудно базируются на приверженности к КИ и служат коммунистическому воспитанию народа. Следует различать два смысла выражения М-Л. Узкий его смысл – собственные идеи его основоположников, а широкий включает и мысли их последователей. Идеи справедливого общества защищают многие люди, в том числе поэты, художники и т. п., не обязательно признающие себя коммунистами.

3. Актуальна сегодня мысль Ленина вековой давности – ни одному философу и политэконому нельзя верить. Многие

современные авторы прямо провозглашают или косвенно подразумевают неадекватность господствующих сегодня философии и политэкономии. Я отстаиваю эту концепцию в виду 65 лет её изучения, исследования, разработки версий этих наук и обучения им. В связи с этим утверждаю, сегодня никто не знает эти науки потому, что нет адекватного современным обстоятельствам их изложения, что нет интереса к ним всех левых партий и т.п. Последние, видимо, надеются на то, что коммунистическое воспитание народа обеспечат западные версии этих наук, которым учат всех. С моим кредо КИ можно познакомиться в брошюре «Слово сильнее оружия».

4. Полузнание КИ – главное препятствие творческому развитию М-Л и КИ вообще. В связи с этим партократы выполняют ту же функцию, которую констатировал П Ж Беранже в стихотворении «История одной идеи» – «идея стучится сюда, заперте дверь господа»

5. По-гречески «идеи» – образ объекта в мозгу живого существа. Идеи возникают на основе чувств и субъективны, а идеальное – множество объективных идей, созданных сообществом и перенимаемых особями в простом случае подражанием, а более развитой их формой являются знания, возникающие в меру усвоения языка. Основой их понимания является кумулятивный ряд «отражение .... постнаука».

6. Прежде всего надо понять систематику как наиболее развитую форму упорядочения форм объекта, выраженную кумулятивным рядом: хаос – упорядочение – группировка – типизация – классификация – систематика – кладистика. Систематика – основа теории как высшей формы науки в меру ее разработки на основе диалектики в форме кумулятивных рядов и др. матриц системного объяснения. Её фактом являются композиция «Капитала» (товары → деньги → капитал) и обрзачики – кумулятивный ряд («отражение...постнаука»), естественно относительный, и приведенные модели Порфирия... Фактов теоретической систематики на основе диалектики много (геометрия Эвклида, кладистика и др.), но господствует отрицание диалектики.

7. Разработка общей теории идеологеведения требует специального изучения прикладных к ней наук. У меня это было по наитию. Осмыслил это при завершении работы над данным текстом. Когда последний вылеживался для правки, столкнулся в интернете с превосходным популярным объяснением становления исторической науки и актуальности историографии как разновидности идеологеведения (14.07.2023). В ней много аналогичных аспектов, осмысление которых актуально для теоретизации идеологеведения. В ней сообщается как произошло обособление истории литературы, т. е. историографии, и истории реальности, возникло их постижение: прошлое → история → историзм. Прошлое представлено субъективной памятью особей. История – объективная наука о прошлом. Историзм показывает становление, развитие и отмирание познаваемых явлений. Уточнением его понимания может быть акцент актуальности теоретической науки, объясняющей прошлое на основе изучения историзма современности. Трактовка автором истории как особой формы литературы позволяет построить гипотезу: тексты → письменность → литература → история. Тексты не обязательно вербальные и могут быть на скале, письменность – на специальных носителях и может быть деловым сообщением, литература – специально созданные тексты для объяснения определенных феноменов, а история – прошлого (былого).

### ЛИТЕРАТУРА

1. Кириленко ГГ., Шевцов Е В. Краткий философский словарь. – М, 2003
2. Большая советская энциклопедия (БСЭ), т.10, – М, 1972
3. Большая Российская энциклопедия. В 32 т. т 10, М. 2008
4. Современная идеологическая борьба. Словарь. –М, 1988
5. Политическая энциклопедия. В 2-х т. – М, 1999 т. 1
6. Философский словарь. Под ред. И Т Фролова. – М, 2009
7. Философия. Энциклопедический словарь под ред. АА Ивина. – М, 2006
8. Краткий философский словарь. Под ред. М Розенталя и П. Юдина. – М, 1940



9. Краткий философский словарь. 4-изд. Под ред. М Розенталя и П. Юдина. – М, 1954
10. Краткий философский словарь. Под ред. М Розенталя и П. Юдина. – М, 1940
11. Философский словарь. Под ред. М Розенталя. М, 1972
12. Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. Ред. Коллегия: СС Аверинцев и др. – М, 1989
13. Философский энциклопедический словарь. Главная редакция. Л Ф Ильичев и др. – М, 1983
14. Советский энциклопедический словарь. – М, 1980
15. Биккенин Н.Б. Социалистическая идеология.– М, 1978
16. Зиновьев АА. Идеология партии будущего. – М, 2003
17. Май А.В. Модели господствующей идеологии. Израиль. 1997
18. Мелитан К. Психология лжи. Перев. с франц.– М, 1903
19. А И Герцен. Соч. в двух т. – М, Мысль, 1986, т. 2

## ПРОБЛЕМЫ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ

Президиуму ЦС РУСО. 07.05.2022

Давно осознана актуальность разработки теории идеологии (см. 6. с. 9). В сборнике материалов ноябрьского 2021 г Пленума ЦС РУСО «Будущее за коммунизмом» (см. сайт РУСО 11.04.2022 г., с. 274) высказано предложение об актуальности создания рабочей группы по разработке идеологии. На сайте РУСО неоднократно высказывали мысль о том, что нужна постоянно действующая группа по проблеме идеологии. Целью её деятельности следует считать выработку 1) общей теории идеологии (ОТИ), в том числе коммунистической (КИ), 2) как основания создания системы развития всех её элементов, 3) прежде всего Библиотечки идейного самообразования коммунистов и народа вообще, 4) отстаивание и пропаганда ее, обучение ей.

Предлагаю ЦС РУСО рассмотреть мой проект ОТИ как основание создания рабочей группы по её разработке (часть 1) и концепции Библиотечки идейного самообразования (часть 2). Проект ОТИ относителен, сообщество исследователей должно превратить его из авторской в общую концепцию. Президиум ЦС РУСО может выполнить функцию экспертов, рецензентов. Началом деятельности группы может стать данный материал в качестве метафорического «топора в солдатском супе». Для решения задачи РУСО должно привлечь внимание к нему как можно больше творчески настроенных исследователей.

Конечный продукт деятельности группы может быть единой неавторской концепцией ОТИ или ряда авторских ее версий. В них могут быть перечислены все, кто разделяет её в целом или участвовал в разработке её версий. РУСО может инициировать конкурс текстов ОТИ для ответа на вопрос «Что такое КИ?». Возможно книжное издание результатов работы группы и конкурса.

# ОБЩАЯ ТЕОРИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ

## Часть 1.

*Выход на первый план идеологической, информационной, когнитивной и т.п. войн требуют осмысления их сущности, что во многом сводится к пониманию идеологии и её форм. Об этом пишут многие авторы, но нет адекватного её объяснения и тем более консенсуса при её интерпретации.*

*В связи с этим важно привлечь внимание к исследованию идеологии вообще, в т. ч. коммунистической (КИ). При этом главная проблема – осознать науку (Н) как субстанцию коммунистической идеологии (КИ=Н) и обеспечить ее прогресс.*

## Проблема идеологии

Идеология стала объектом разнообразных исследований, в т. ч. монографий [см. 5, 6 и др.]. Сохраняется ее неопределенность, непонимание и забвение давно известной истины – её значения как формы классовой борьбы. В частности, ВИ Ленин признавал не две, а три формы классовой борьбы – экономическую, политическую, и теоретическую (= идеологическую) [2. 6. 25]. Уяснение актуальности идеологической борьбы возможно на основе теоретического понимания её сущности и причин её порождения практикой общественной жизни.

В обществе многообразие форм идеологий, которые так или иначе обратно на него воздействуют. Это смысл третьего тезиса К. Маркса о Фейербахе. Применительно к КИ данную его идею сформулируем следующим образом – интересы народа требуют осмысления становления его идеологии, выявление в духовном наследии общества её мыслей, их синтез и превращение их в идеологию, которая воспитает его с целью объединения для защиты им благополучия. Много авторов написали работы о данных феноменах нашего времени. Но в их трудах нет осмысления идеологической причины краха

СССР и соответственно объяснения проблем развития М-Л как ядра КИ (в частности, см. 19).

Проблемой идеологии интересуюсь десятки лет, написал ряд материалов, начиная с самиздатовских книг «Манифест научной идеологии» (первое издание 1966 г. и второе в 2017 г.), «Идейность» 2006 г., переименованную в коммерческом издании в «Менталитет». И в 86-летнем возрасте осмысливаю её содержание. Импульсом данных размышлений является участие, прежде всего, в полемике на сайте РУСО и высказываемые на нем мысли. В них проявляется господствующая трактовка коммунистической идеологии (КИ) и игнорирование идеологами коммунистического движения главного направления её развития – теоретизации философии и политэкономии как её ядра. В частности, данная позиция представлена мыслью: «Марксизм-ленинизм – это наука, а марксистская идеология – это совокупность ценностей, которые исповедуют марксисты» [сайт РУСО, 24.12.2021]. Такое положение проявляет широко распространенное сведение идеологии к ограниченному числу принципов жизни [см. 22. С. 237], скажем, к лозунгам Парижской коммуны «свобода, равенство, братство», Маркса и Энгельса «Пролетарии всех стран, соединяйтесь», «Земля крестьянам, заводы рабочим» в нашей стране или к особенностям национальной духовности – стремление к всечеловеческому единению народов всех стран, «всемирному общечеловеческому единению» как национальной идеи русских [18, с 372] и др.

Не отрицая актуальности идеологических лозунгов, не следует сводить к ним содержание КИ. Заблуждением трактовки идеологии является признание её не наукой, а науки – не идеологией. Её проявлением является не столько названное утверждение, сколько игнорирование проблем развития общественных наук, прежде всего философии и политэкономии как главного содержания М-Л по В И Ленину и ядра КИ. В соответствии с ней научные труды Маркса, в том числе «Капитал», М-Л вообще, не являются КИ и не нужно их осовременивание. Существует и альтернативная оценка «Капитала»,

например, А.А. Зиновьевым, как только идеологии, а не науки. Все это требует осмысления содержания и проблем КИ.

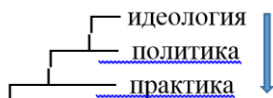
Названные концепции соотнесения смыслов данных слов помогли уяснить главный недостаток левого движения и причину его поражений – догматизацию его трактовок Марксом, Энгельсом, Лениным и отсутствие развития, прежде всего, философии и политэкономии как ядра М-Л и КИ вообще. Тот факт, что коммунистических идеологов не интересует состояние этих наук, свидетельствует об их некомпетентности в этих науках (они их не знают), а также о неадекватности этих наук современному обществу. Все это свидетельствует о том, что современных партократов, коммунистов, марксистов устраивают современные философии и экономикс, которые не обеспечивают воспитания идейности народа. Фактически это свидетельствует о том, что они не знают этих наук и не интересуются ими. Поразительно, но даже журналисты осознают все это и предлагают решить проблемы идеологического и кадрового импортозамещения отказом от западных доктрин, прежде всего от экономикс, и дисквалификацией экономистов, обученных с его помощью [см. 9].

Не просто осмыслить соотнесение смыслов слов «идеология», М-Л и КИ. Средством для этого не может быть здравый рассудок обыденного сознания, не достаточный даже для понимания актуальности проблемы. Современное общество игнорирует данную проблему и ложно трактует смыслы названных слов, что подтверждает истинность метафоры «идолов площади» по Ф. Бэкону. Так что это беда современного общества, в т. ч. всего левого движения, и условие господства в обществе идей господствующего класса по Марксу [см. 1.3. 45]. Противостояние постнаучным идеологемам не простое дело. Воодушевляет мысль Гегеля о том, что науку спасают одиночки.

### **Что такое идеология?**

Формационное объяснение общества требует выделения экономического базиса (практика) и надстройки, элемен-

тами которой являются политика и идеология. Тем самым выделяют единство трех элементов – практики, политики и идеологии.



Практика экономического базиса порождает политику и идеологию. В то же время идеология и политика обратно воздействует на базис. Каждая из них выполняет свою функцию. Из них осмысливаем идеологию. Нет обществ вне идеологии, что не понимает не только народ, но и его элита, что служит господству традиционной ее версии как оружия сохранения социального статус-кво. Современное общество существует на основе традиционной, «неписанной» идеологии, не представленной специальными документами, текстами и т.п. Она проявляется всей культурой общества – духовной, в т. ч. науками, обычаями, традициями, документами власти, практикой его организации и материальными артефактами. Она объективирована в политику и практику хозяйствования, овеществлена в материальных условиях жизни. Власти защищают её всеми возможными средствами, в т. ч. ложной трактовкой самой идеологии. Идеология не только искажает истинное объяснение реальности, но и оценивает заблуждением истинное ее объяснение. На основе мысли С Жижек в идеологии выделим две функции - «не то, что ложь выдается за истину, а то, что истина выдается за ложь».

В обществе господствует ложная трактовка идеологии. Не понимают сущности идеологии и представители левого движения – содержания и проблем развития их собственной идеологии, что следует считать причиной поражения советского опыта претворения и её неадекватности потребностям современности. Как ни парадоксально, в левом движении превалирует идеологическое невежество, начиная с его статусных «идеологов» («рыба гниет с головы»), претендующих на функцию вождей партий, движений и т.п. Не оправдывается надежда основоположников М-Л на творческое развитие их идей, высказанная, например, В И Лениным: «Мы вовсе не

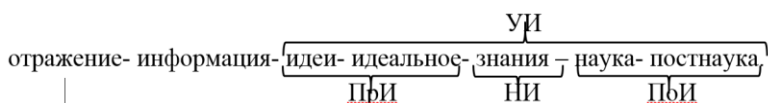
смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни» [2.4. 184].

Много авторов пишут о путях ренессанса социалистического общества. Но в их трудах нет признания идеологической причины краха СССР и соответственно проблем развития М-Л как ядра КИ для решения первой задачи по Ленину – убедить народ с тем, чтобы превратить теорию в материальную силу: «Теория становится материальной силой, когда она овладевает массами» [1.1.422]. В частности, в этом можно убедиться с помощью публикаций известного и уважаемого автора [см. 19].

Главным препятствием развитию КИ стало полужнание коммунистами марксизма – непонимание главного труда Маркса «Капитала» [см. Ленин: 2.29.162] и его догматизация. В результате попытки развития М-Л воспринимались ими как ревизионизм и оппортунизм. Все это свидетельствует об истинности закона периферийного развития Г.А. Багатурия (1929-2020) – импульсы развитию вообще, в т. ч. КИ, идут не из центра системы, в данном случае не от лидеров коммунистического движения. Одна надежда на действующих на периферии КИ метафорических «кротов истории». Их немного, но именно их креативный потенциал позволит понять идеологию как «мягкую силу» (в противоположность «жесткой силе») общества, даст импульс прогрессу науки и тем самым позволит обществу овладеть «нашим лучшим орудием труда и нашим острейшим оружием» (Ф. Энгельс) – диалектическим мышлением и создаваемой на его основе теоретической наукой как субстанцией КИ.

При ответе на вопрос «Что такое идеология?» естественен плюрализм доктринальных мнений, их бесплодность и предвзятость. В таком случае невозможно сотрудничество и объединение («соединение» по лозунгу Маркса «Пролетарии всех стран, соединяйтесь») при поиске истин и защите своих

интересов. Гипотеза теоретического понимания идеологии сформулирована на основе кумулятивного ряда (КР):



Отвлечемся на мгновение от содержания КИ для пояснения методологии её познания. Вне эвристики КР нет теории. КР определяет композицию теории и именно КР как композицией «Капитала» гордился Маркс, признавая наличие в нем ошибок. А сущность композиции «Капитала» истинно показал В И Ленин КР: товар → деньги → капитал [см. 2. 29. 301], что марксисты не поняли потому, что не усвоили диалектику [см. 2. 29. 162].

Объяснение каждого элемента КР парадоксально в виду господства ложных их трактовок. По каждому его элементу много монографий. Понять их можно на основе теоретического, системного их объяснения с помощью диалектической логики (ДЛ). Вне ДЛ всё это не доступно здравому рассудку, господствующему в обществе.

На приведенном выше КР указаны основные формы идеологий: универсальная (УИ) как единство частных идеологий (ЧИ): преднаучной (При), научной (Ни), постнаучной (ПоИ).

$$УИ = \sum ЧИ = При \rightarrow Ни \rightarrow ПоИ$$

Сущность УИ назвал автор слова «идеология» Дестют-де Траси – все множество идей, накопленных обществом как основа их жизни. Слова «Идеология» с универсальным смыслом использовали исследователи, например, Г В Плеханов при объяснении первобытного общества [7, с 32]. Частные идеологии отражают лишь некоторую часть идей, существующих в обществе.

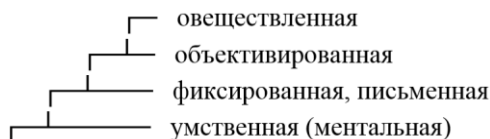
Прагматизм идей падает по мере роста их уровня (слева на право в КР), что проявляет их относительность и достигает максимума в постнауке, сознательно искажающей объяснение реальности. Человек верит в то, что знание истинно или может



стать истиной. Он утверждает идеи, но они не обязательно истинны, а служат достижению определенных его целей. К ним относится и так называемая белая ложь. Маркс признавал иллюзорность некоторых идей [см. 1.3.47 и 1.2. 89]. Атрибутом идеологии является не 100% ложь текста, а принцип «ложка дегтя в бочке меда».



Идеологии – не только множество идей в умах людей и их речах, но и их объективация в носителях информации (текстах и т.п.), в практике социальных отношений, в политике, овеществление их в культуре, в архитектуре, т. ч. в скульптурах



Идеологическую функцию выполняют все феномены культуры общественной жизни, в т. ч. анекдоты, сатира, поэзия, песни, танцы, архитектура и т.п. Идеологическое значение имеют даже слова, что известно с древнего Египта (см. речение Ипусера), Ф Бэкона «О смутах и мятежах» и т. д. Не следует все это игнорировать, но самоубийственно не акцентировать главное значение политэкономии, как и актуальность иных общественных, гуманитарных наук.

Для понимания сущности идеологии актуальны мысли Дж. Локка [23, т.1. с 566 и др.]. На их основе осмыслим кумулятивный ряд: относительность (языка науки) → образность

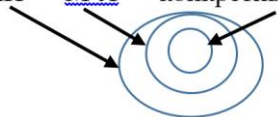
(речи) → риторика → идеология. Относительность языка науки естественна и закономерна. Ф Бэкон ее осмысливал с помощью идолов. Люди владеют языком в разной мере. Сознательное использование его относительности происходит посредством образного объяснения, в т. ч. эвфемизмами, представляющего самостоятельное злоупотребление языками. Софистика, риторика и т.п. – сознательное обучение индивидов обману. Идеология – общественная практика обмана обычно официальным множеством людей – партиями, государством.

### Субстанция (содержание, атрибуты) КИ

Важнейшим элементом УИ является общественное сознание – единство ЧИ, отстаивающих интересы разных групп, слоев, сословий, классов общества. Давно элементом УИ является и КИ, отстаивающая интересы народа (тружеников). В связи с этим важно определить ее содержание. Её осмысление актуально не народу, а идеологам, работающим с народом. Такими идеологами должны быть все коммунисты – без этого партия не решит первой задачи социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ. Обнародованная на сайте РУСО программа обучения членов КПРФ в 2022 г. не адекватна современным потребностям прогресса общества и не убеждает даже членов партии. Она не обеспечит выполнения современными коммунистами положений В И Ленина: Идеолог «только тогда и заслуживает названия идеолога, когда идёт ВПЕРЕДИ стихийного движения, указывает ему путь, когда он умеет раньше других разрешать все теоретические, политические, тактические и организационные вопросы...» [2.53.363]; «Коммунист будет только простым хвостуном, если не будут переработаны в его сознании все полученные знания» [2.41.305].

Основой понимания содержания КИ может быть КР:

КИ → М-Л → конкретные науки (НИ)



КИ существует с древности. Ею являются мечты и фантазии народа, идеи авторов утопического социализма, различные коммунарские практики. Главным элементом КИ является М-Л – идеи Маркса, Энгельса, Ленина и их последователей. Порой М-Л называют только собственные идеи его основоположников, но чаще всего имеют в виду и идеи их последователей. КИ не сводится к М-Л, но без него нет современной её формы. М-Л не отбрасывает предшествующие идеи, а указывает способ превращения их рациональных зерен в реальность. При этом имеется разногласия как в трудах основоположников М-Л, так и их последователей. М-Л представлен авторскими монографиями и учебными версиями общественных наук.

М-Л базируется на тематическом стандарте науки – не валить все знания в кучу, а обособлять конкретные науки, объясняющие разные аспекты реальности. КИ не ограничивается обобщенными работами типа «Марксизм-ленинизм», «Научный коммунизм» (таких было и сейчас много), а представляет ряд общественных наук. Главные из них назвал В.И. Ленин (см. «Три источника и составные части марксизма») – философия, политэкономия, учение о социализме. Их следует считать ядром М-Л.



Марксизм был разработан применительно к странам Запада, но не был воспринят его народами и не стал у них идеологией. Российские марксисты адаптировали его к условиям нашей страны и превратили его в идеологию социалистического переустройства общества. Его работ было достаточно для решения с ее помощью исходной по Ленину задачи

социалистического переустройства страны – **убедить** народ и второй задачи – отвоевать власть. Но их не было достаточно для решения третьей задачи – управлять. На разных этапах строительства социализма кое-что было осознано марксистами и произошло развитие КИ. Естественно были и ошибки. В целом, КИ оказалась не адекватной не только развитию, но и сохранению реального социализма. Её не знал в целом не только народ, но и члены партии и даже ее лидеры второй половины XX века потому, что не было адекватных работ для ее усвоения, а труды основоположников М-Л требовали серьезных усилий на их освоение.

В борьбе с реальным социализмом властвующие в мировом обществе силы осознали актуальность борьбы за умы народа и активизировали пропаганду своих идей и дискредитацию КИ. Их пропагандистский потенциал превышает возможности воспитания коммунистической убежденности народа. И они успешны в развитых странах, прежде всего в США, населению которых присущи рабские черты – отсутствие своего мнения, послушничество, угодничество [см. 16]. Как в таких условиях противостоять Западу? АА Зиновьев ответил на данный вопрос – **«переумнить его»**, что достижимо на основе осознания и творческого развития М-Л как ядра КИ и системы общественных наук. Но это возможно только при осознании метафорического ключа к М-Л как эффективному основанию решения его проблем. Таковым следует считать философию, прежде всего её диалектику по Марксу: «...Диалектика есть безусловно последнее слово всей философии» [1.23.457]. Много мыслей основоположников М-Л, утверждающих данную истину, в частности, Энгельса о резондэтре марксизма и В И Ленина «Марксизм, т.е. диалектическая логика» [2.42.291]. Но усвоение этого метафорического ключа к М-Л требует понимания многих проблем философии и причин ее подмены филодоксией, актуальности философской революции по преодолению филодоксии и спасению философии ренессансом классической её формы, выполнению философского проекта науки древних греков ее теоретизацией.

## Идеология и наука

Главным в понимании КИ следует признать ее соотношение с наукой и признание **коммунистичности НИ или научности КИ** или того, что в идеале **КИ=НИ**.

Началом УИ, как множества идей, определяющих жизнь субъекта, была При, формирующаяся стихийно по мере социализации индивидов. Без её учета не понять проблем современной идеологии, не решить их и не обеспечить прогресса общества. Наука существенно увеличила содержание УИ как атрибута общества и стала практической идеологией. Она обеспечивает социализацию людей. ПоИ возникла вместе с государством и свидетельствует о становлении постнауки как инструмента господства над народом. «В лице государства перед нами выступает первая идеологическая сила над человеком». «Но, став самостоятельной силой по отношению к обществу, государство немедленно порождает новую идеологию» [1.21.310-312]

УИ возникла до науки, но без науки нет современной её формы. Наука является ядром УИ. Не любая наука становится идеологией, а только такая, которая служит защите интересов определенных групп, сословий, классов людей. В связи с этим многие физические, технические науки не являются частными идеологиями.

Классовая идеологичность науки возникла в виду ее практичности. Наука становится идеологией в виду предвзятости ее использования. Она становится идеологией тогда, когда служит защите интересов людей: «... Если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, то они, наверное, опровергались бы...» [2.17.17].

Не следует путать понятий донаучных (При) и «ненаучных идеологий». Первые – стихийные феномены, в целом истинно отражающие обстоятельства жизни особей. Вторые – иллюзии, свидетельствующие об абсолютном непонимании науки и идеологии. Строго говоря, ненаучных идеологий в принципе не бывает. Скажем, религии, как мистические формы идеологий, представляют собой доктринальные науки. Аналогично и ПоИ являются таковыми. Их основой является

не отрицание науки, а большая или меньшая ее модификация с целью защиты интересов соответствующих групп населения. Наука (НИ) и постнаука (ПоИ) едины в определенной мере – они априорные знания, которым общество учит людей, а различие: наука – позитивное (истинное, «беспристрастное»), а постнаука – предвзятое (пристрастное [см. 2.23.40]) объяснение реальности. Постнаука – наука, но не обычная, а в определенной (не 100%) мере искажающая реальность ради интересов определенной группы людей.

Гносеологическим корнем постнауки является относительность наук, что проявляется в ошибках, заблуждениях, предвзятости авторов в виду обстоятельств их жизни и искажений в результате сознательной деятельности (фальсификаций). Наука становится идеологией тогда, когда ее используют для защиты своих интересов и с этой целью ее трактуют не обязательно в качестве средства зла, но и добра («белая ложь»). При этом реакционные силы уповают на идеологию как искаженную науку, т.е. постнауку. Что же касается прогрессивных сил общества, то их надежда на науку как идеологию. В связи с этим и возникает проблема – как повысить идеологический потенциал науки? Ответ – пониманием науки как социального феномена и осуществления главного философского ее проекта 25 веков – её теоретизации.

НИ невозможно представить вне её развития. Она динамична, в том числе в виду появления новых слов и уточнения смыслов давно существующих слов. А поэтому ее надо постоянно совершенствовать с учетом всех факторов, в т. ч. исследований её проблем. «...Социализм, будучи идеологией классовой борьбы пролетариата, подчиняется общим условиям возникновения, развития и упрочения идеологии, т.е. он основывается на всем материале человеческого знания, предполагает высокое развитие науки, требует научной работы и т. д., и т.д. В классовую борьбу пролетариата, стихийное развивающуюся на почве капиталистических отношений, социализм *вносится* идеологами» [2. 6. 363]. Данные мысли Ленина показывают многие аспекты НИ, без уяснения которых нельзя

считать человека истинным марксистом и коммунистом. Имеется много других его мыслей, актуальных для оценки текущего момента. «Без революционной теории не может быть и революционного движения». «Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией» [29.6.24 и 25]. «Развитие сознания остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы» [2.13.376]. И началом всему этому является деятельность вождей народа – идеологов. Осмыслите их функцию с помощью мыслей Ленина [см. 2.41.22]:

вождь – партия – класс – народ

Для их понимания следует осознать исходный смысл слов кулулярного ряда:

Педагог (индивидов) – демагог (групп) – идеолог (народа)

Разработка КИ требует уяснения многих аспектов теоретической науки вообще. В частности, актуальны

- проблемы, названные Ф Бэконом идолами и не получившие адекватного осмысления и исследований;

- идея Ф. Энгельса о возникновении научной терминологии на основе быденного языка и актуальности её развития (см. Предисловие к «Капиталу»);

- присущность каждой науке системы категорий, без усвоения которой ее они воспринимаются некомпетентными читателями как «птичий язык».

### **Идеологическая функция компартий**

В И Ленин четко сформулировал функцию партии и свел ее в целом к КИ: «Партия же пролетариата есть свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай: с идеологией) буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания» [2.19. 314]. Но его идея не стала в полной мере действительностью, что и следует считать коренной, конечной причиной краха СССР. Ситуация, видимо, ухудшилась и современные партократы не адекватно знают ее и поэтому не развивают её.

Партия должна обеспечить решение исходной задачи социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ. Не она создала науку о построении справедливого

общества, а выявила в западной науке адекватные идеи, особенно Маркса и Энгельса, и превратила их в идеологию построения справедливого общества. Маркс исходил из того, что он решал научную проблему для партии и надеялся на то, что партия внесет свою лепту в использование и популяризацию его идей – превращение их в КИ. Западные партии не сделали и не делают этого, предпочитая быть нахлебниками господствующих богачей их стран, грабящих все мировое общество. Иное значение имеют его идеи для остального общества, в т. ч. для народов нашей страны

Многообразны мысли основоположников М-Л о значении науки для созидания нового образа жизни и философии для науки. Их последователи понимали значение идей основоположников М-Л для развития общества, а поэтому придали им должное значение. Поэтому в начале 1920-х гг. создан Институт Марксизма-ленинизма (ИМЛ) для сбора, хранения и исследований духовного наследия основоположников М-Л. Осознание особой функции философии как метода теоретизации наук привело к созданию в 1922 г. первого в мире исследовательского института философии (современный институт философии РАН) и обучению ей во всех вузах. Осознание особого значения общественных наук для КИ стало основанием создания в середине XX века (в дополнение к общей академии наук) академии общественных наук (АОН). Партия все время поддерживала заказ на развитие философии, прежде всего диалектики, и политической экономии. Эту мысль легко аргументировать множеством её постановлений и другими документами, и фактами того времени. Отмечу только общеизвестную историю разработки первого учебника политэкономии и создание многих авторских коллективов по написанию диалектики (ДЛ) [см. 8, т. 1, с. 7].

Современные коммунистические партии игнорируют в целом развитие КИ. Они должны бы сформулировать заказ на разработку современной версии наук, названных В.И. Лениным содержанием марксизма: философии, политэкономии, научного коммунизма. Их советские версии оказались недостаточными даже для сохранения социального статус-кво и



тем более не пригодны для решения современных проблем общества. Современные эрзацы философии и политэкономии однозначно являются антимарксистскими, что проявляется в их игнорировании не только руководством компартий, а практически всеми их членами, не говоря уже о народе. Они не являются их настольными книгами. И происходит это потому что элита коммунистов не знает КИ и ей не нужна плодотворность КИ. Она не компетентна в КИ и не организует обучения ей членов своей партии, не говоря уже о народе. Она не признает неадекватности современных работ по КИ и не стремится преодолеть их относительности. Тем самым она не превращает людей с её помощью в своих сторонников и электорат. Коммунистическая убежденность не возникает стихийно, а может быть результатом научения, но для этого она должна существовать в адекватной форме науки, что не возникает стихийно. И невозможно случайно осознать все это и тем более спонтанно создать такие науки. Сегодня нет таких работ, которые воспитают идейных коммунистов, а господствующие работы противодействуют этому, остаются невостребованными народом. Идеологическая некомпетентность современных коммунистов является следствием того, что сегодня нет в науках, называемых М-Л, трудов, которые бы более или менее быстро превратили их в истинных марксистов и коммунистов. РУСО должно бы организовать людей на создание общей теории идеологии и теорий основных общественных наук, подготовить соответствующих специалистов и обучать всему этому не только членов партии, но и народ. Все это выполнимо при адекватном понимании его лидерами проблем КИ.

Формально признавая актуальность идеологии и создав систему административных её должностей по всей вертикали, компартии фактически игнорируют главное в ней, сводя её содержание к их политике. Тех, кто этого не понимает или не рискует признавать данного факта, следует признать «друзьями» М-Л и коммунизма, оказывающих им «медвежью услугу», отсюда должно быть и отношение к ним в соответствии с давно известной мудростью – «избави боже от

друзей, а от врагов я сам избавлюсь». Такова диалектика идеологического невежества как главного основания социального статус-кво и причина трагедий по Марксу.

### **Китай – периферия КИ?**

По настоящее время монополистом трактовки КИ остаются идеологи КПРФ, а все остальные, в т. ч. КНР, её периферия. Имеются основания утверждать, что КНР становится центром КИ. Справится ли КНР с этой функцией мирового коммунистического движения?

Китай просыпается и превращается не только в ведущую силу современного общества, но и в лидера его коммунистической трансформации. На это нацелен провозглашенный его руководством лозунг «На пути к сообществу единой судьбы человечества» [см. журнал «Китай» №7-8 2021 г.]. Признаем его своевременность и его конкретизацию в статье академика Чен Энфу [РУСО, 17.01.2022]: «будущее мирового социализма зависит от эффективных совместных действий международного пролетариата», и «В значительной степени будущее мирового социализма зависит от уровня и эффективности современного пролетарского единства». Одновременно, констатируем и то, что в статье академика, видимо адекватно отражающей господствующие в КНР идеи, проигнорированы главные средства превращения их призывов в практику (переход от слов к делам) – проблемы КИ вообще, в т. ч. марксизма-ленинизма, превозносимого по-советски при одновременном игнорировании его проблем. В результате во многом истинно, но своеобразно, т.е. по Марксу не доступно людям со здравым рассудком, трактуются все эти аспекты КИ. К такой оценке можно прийти с помощью статьи молодого исследователя КНР (35 лет), выставленной на сайте РУСО [13.01.2022 г.] Книга Хуана Фенлина «Теория биполярного мира. На пути к Коммунизму...». Хуан адекватно постулирует главные атрибуты и проблемы КИ: её опору на диалектику и её ограниченность не только у современных, но и у классических авторов. И у него она не работает при трактовке единства горизонтальных и вертикальных отношений в обществе и хозяйстве. Такая

доктрина актуальна, но, по моему мнению, требует практического применения диалектики с целью её теоретизации с тем, чтобы стать доступной людям со здравым рассудком. Но все это предполагает решение философских проблем философами, экономических – политэкономами...

### **Профессионализм идеологов**

Актуальна мысль В И Ленина о трех задачах социалистического переустройства общества («Очередные задачи советской власти») для понимания проблем КИ:

Убедить → завоевать → управлять

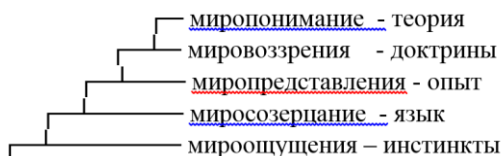
Постулируем актуальность профессионализма при решении каждой из этих задач, что было осмысленно в свое время. В соответствии с таким определением задач у партии должны быть специалисты каждой из данных сфер жизни, но идеологическую функцию должны выполнять все. В меру решения первой задачи главной становится вторая, а затем третья. Утрируя, можно исходить из перевоплощения партии: сначала она должна состоять из идеологов, потом из военных, и наконец из управленцев.

В начале третьего тысячелетия исходной задачей компартий снова стала по Ленину исходная задача социалистического переустройства общества – убедить народ. Она парадоксальна: во-первых, сегодня труднее ее решить по сравнению с началом XX века – нужно на порядок увеличить духовность народа. Во-вторых, сегодня ее решить легче чем было тогда – эвристический потенциал науки больше при адекватной его оценке и соответствующей активности. Для этого надо признать недостаточность собственных мыслей основоположников М-Л, как и работ их последователей и актуальность развития их идей. Все это предполагает фундаментальные исследования общества с целью нахождения идей для его развития и специализацию профессионалов на такие исследования. В связи с этим констатируем – нет коммунистических идеологов вообще, а существуют специалисты по философии, политэкономии, социологии, политологии и т.п. Их следует считать идеологами партии в строгом смысле слова, в отличие от идео-

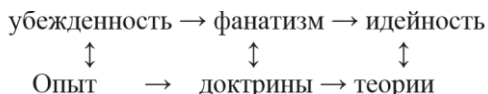
логов по должности, которые (как это имело место ранее и сохраняется сейчас в компартиях) фактически невежественны в М-Л. Данный факт констатировали многие авторы и не вижу смысла его аргументировать их мыслями.

### Идейность КИ

Духовность – специфика людей. Её содержанием является эрудиция и интеллект. Она не одинакова и зависит от уровня развития менталитета людей:



При этом личностям, имеющим наиболее развитую духовность, присущи все эти уровни менталитета – ими что-то воспринимают на уровне мироощущений, другое на уровне миросозерцаний и т.п., а главным является миропонимание. Выделим основные уровни духовности и их научные основания:



Повседневный опыт порождает убежденность людей в чем-то, фанатизм – более развитая убежденность, возникающая на основе восприятия доктрин, а идейность – высший и в целом будущий по сравнению с ними менталитет, возникающий на основе диалектического интеллекта и теоретической науки. По настоящее время нет в общественном сознании оснований для воспитания идейности народа. Идейность начинается с усвоения преднаучной идеологии (ПрИ) – воспитания детей родителями и обстоятельств жизни, возникает в зрелом возрасте на основе всех методов социализации людей – их образования и обучения.

«По инстинкту, по чувству, по влечению революции против капиталистов сочувствует в России большинство населения, именно пролетарии и полупролетарии, т.е. рабочие и беднейшие крестьяне. Но ясного сознания еще нет, нет, в связи с этим, и решимости. Развивать их – наша главная задача»

[2.32.31]. Данная мысль В И Ленина четко отражает не только прошлое, но и современность – не понимание компартиями и их идеологическими организациями типа РУСО значения КИ, не развитие ее и не пропаганду ее.

«...Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией» [2.6.25]. В таком случае теория становится научной идеологией [2.18, с 137-139]. Но теоретическая наука не падает как манна небесная, а создается исследователями, вооруженными «лучшим орудием труда и острейшим оружием» – диалектическим мышлением. К сожалению, господствует признание диалектики на словах, при неумении применять ее на деле как конкретно-научный, креативный метод теоретизации и идеологизации наук.

М-Л не практичен без его развития в соответствии с требованиями его основоположников и его духом, а не буквой, т.е. во-первых, быть преемственным с ним, и во-вторых, быть творческим, иметь новации по сравнению с ним. Для этого надо осмыслить оценки трудов основоположником М-Л и их замыслы, выявить главное в нем (его сущность). Исходным следует считать признание «Капитала» Маркса научным трудом, выполняющим идеологическую функцию. Отказ от признания «Капитала» научным трудом, выполняющим идеологическую функцию и от других научных произведений Маркса и Энгельса, представляет собой отрицание их причастности к развитию КИ. Главным же следует признать диалектику как метод «Капитала», без опережающего усвоения которого не понять «Капитала» по Ленину.

«Капитал» – библия рабочего класса по Ф Энгельсу [см. 1.23.33]. Его идеи стали «основными принципами» [там же], т.е. идеологией, пролетариата. Не понимать этого, значит отрицать марксизм вообще. Одновременно, не понимать актуальности развития марксизма, значит убивать его. К сожалению, именно это часто имело место ранее и превалирует сейчас у тех, кто воюет с ревизионизмом марксизма. Не любое изменение их мыслей рационально, но без изменений их мыслей нет развития марксизма, и он не жизнелюб. Для спасения

М-Л как ядра КИ следует осознать его философское основание, что само по себе оказывается неподъемной проблемой в виду подмены официозной философии филодоксией. Для этого надо решить 25 вековую философскую проблему науки – ее теоретизацию посредством «впитания» [1.20.525] науками диалектики или посредством диалектической обработки истории человеческой мысли, науки и техники [2.29.131-132]. Моя версия осмысления проблем КИ представлена многими трудами, прежде всего философскими и экономическими. Они относительны, требуют уточнения и т.п. Их кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете).

### **Идеология и интеллигенция (элита)**

Сословия интеллигенции не было в бедных странах в виду отсутствия у них ранее адекватной системы обучения. Его не было и в Европе, где давно обучают народ грамотности. И только в России XIX века она обособилась в виду того, что народ был безграмотным. В таких условиях интеллигентами признали грамотеев. Интеллигенты не обязательно понимали реальность в строгом смысле слова, что вытекает из философской этимологии слова и чего нет фактически и сегодня в виду не владения диалектикой. В таких условиях интеллигенция стала учителем народа, просвещала его и объясняла ему проблемы общества. Но как это делать? Актуально осмысление многих ложных направлений такой деятельности: склонности молодых людей к фанатизму (были такие факты), преступного терроризма, печального факта заблуждений народничества, хорошо объясняемого (см. Интернет) с помощью картины Репина «Арест пропагандиста». Поразительно, не смог додуматься самостоятельно к 86 году жизни, но легко осознал с помощью её комментариев важнейший факт данной картины – ненужность прокламаций (листовок) безграмотному народу (как в царской России) или народу с рабским менталитетом, как в современных США (см. А. Демиев, А. Гор) или отечественным обывателям («идиотам» в исходном смысле греческого слова – аполитичным людям, представляющим у нас сегодня главную «партию уклонистов» от голосования). Аргументируют такую оценку виденные в помойке пачки листовок

и газет или лежащие у пропагандистов в виду их не востребованности. В связи с этим актуальна мысль В И Ленина «Мы пойдем иным путем». Каков же этот путь сегодня? Широко распространенное блогерство или сайт, в котором участвует мизерная доля даже членов партии, или нечто иное?

Народ и сегодня не интересуется идейным основанием своих обыденных поступков и поведения, не понимает актуальности саморазвития (данный факт констатировал классик экономической науки Ж Тюрго 1727-1781). Современная система социализации народа (воспитания, образования, обучения) не обеспечивает его знанием общественного развития и интеллектуальными способностями, адекватными защите им его интересов. Более того она целенаправленно формирует менталитет антиобщественных манкуртов и тем самым отталкивает народ от науки, что ведет к процветанию обскурантизма и всех его следствий – мизологии, мизантропии.... Как преодолеть эту его пассивность, аполитичность (как субстанцию греческого понятия «идиотизм»)?

Движение народников позволило открыть истину успешного общественного прогресса – не идти в народ, а сделать так, чтобы он шел к просветителям (см.18, с. 376). Для этого нужно стать привлекательным центром для народа. Этим успешно пользуются современные блогеры, у которых большие массы подписчиков, чего нет, скажем у сайта РУСО, официальный марксизм движения «Альтернативы» и др. харизматические оракулы.

Народ нуждается в идеях, о чем свидетельствуют многие факты его стремления к науке. Это было так ранее, о чем свидетельствует, в частности, более полувековое наставление отца-шахтера потомкам – «любите науку как жизнь», успех многих современных блогеров и многообразные общественные течения. При этом, фактом следует признать падение интереса народа к информации официальных центров науки, которые не способны противостоять росту обскурантизма в виду превращения их в служителей постнауки, что отталкивают его от науки и укрепляет обскурантизм. Эта тенденция пропорци-

ональна уровню развития стран и является основанием истинности идеи Маркса – в обществе господствуют идеи господствующего класса. Данный факт констатирован применительно к США [см. 16]

Коммунистическое воспитание народа – важнейший фактор прогрессивного развития общества. Создать условия для этого должны прежде всего исследователи. Давно признано истинной то, что народ – объект воспитания коммунистически ориентированной интеллигенцией, вносящей КИ в сознание народа. Но для этого сама интеллигенция должна истинно знать ее на основе общественного сознания, ядром которого является наука как множество накопленных знаний за всю историю общества. Их главная форма – научные книги (тексты) и др. средства фиксации науки. На их основе следует осмыслить законы общества и возможности не только его сохранения, но и развития. Все это в целом сформулировано классиками М-Л, в частности в следующем положении В И Ленина: «А чтобы сломить сопротивление этих классов, есть *только одно* средство: найти в самом окружающем нас обществе, просветить и организовать для борьбы такие силы, которые могут – и по своему общественному положению должны – составить силу, способную смести старое и создать новое» [2.23.47]

КИ развивается стихийно, эволюционно, что явно недостаточно. Давно назрела необходимость ее развития – качественного скачка. И он возможен на основе понимания идеологии и ее научной субстанции. А это требует специального исследования науки и возможности ее прогресса. Все это может быть делом только исследователей, представляющих собой в целом интеллигенцию. Они разрабатывают идеи и вносят их в сознание народа. Это – исходная функция компартий.

Ранее была истиной констатированная Лениным идея – народ учиться из жизни, а не из книг [2.20.65-66]. Развитие коммунистической идейности народа возможно только на основе науки как ядра КИ. Учение Маркса прямо служит про-



свещению и организации передового класса современного общества [см. 2.17 17]. Просветительская функция КИ не сводится только к книгам.

Демократизация общества предполагает рост когнитивного потенциала народа при отмирании интеллигенции как особого сословия [см. 2.1. 309] в меру становления всеобщего высшего образования как основы всех профессий. Все это требует перестройки системы социализации людей – их воспитания, образования, обучения знаниям, умениям, навыкам (ЗУНам), в т. ч. единством и обособлением общего высшего и профессионального образования. Современная средняя школа должна стать школой высшего общего образования без увеличения времени обучения, но при качественном росте ее плодотворности в виду уточнения того, чему учить – не знаниям, а мышлению (аналитике). И эту проблему осознали давно, скажем мысль И Канта «не мыслям надобно учить, а мыслить» и созданы адекватные для этого идеи. Нужен переход от школы-знаний к школе-мышления (аналитики). Такое развитие не отрицает параллельного обучения детей определенным видам деятельности (балерины, спортсмены...), профильного обучения профессиям (типа ПТУ, техникумов ранее). Исходным следует считать переход от школы-знания к школе-мышления по Канту. Но для этого нужен ренессанс классической философии, которая объяснит историческую проблему науки – её теоретизацию с помощью логического мышления.

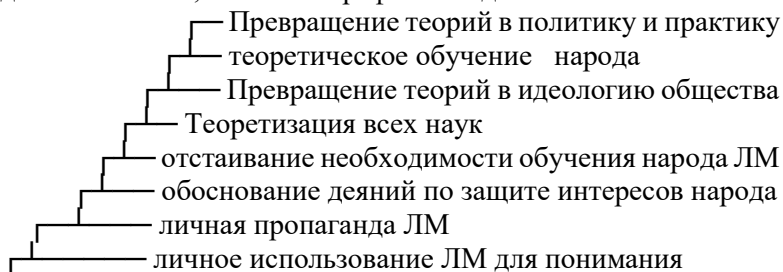
### **Функция КИ**

Империалистические силы ведут битву за умы народа с целью его оболванивания, манкуртизации. Она проводится всеми возможными средствами, а поэтому, по Марксу, в них господствуют идеи господствующего класса. Многие факты современности свидетельствуют об успешности этой их деятельности. Только КИ может противодействовать им. Но для этого КИ не может не быть наукой, и вся наука должна быть подоплекой – не осознаваемым средством идеологизации общества представителями всех общественных движений, пар-

тий и т.п. И обеспечить это они смогут повышением эффективности КИ в меру роста ее научного, эвристического потенциала теоретизацией.

### ОДУХОТВОРЕНИЕ – ИНДОКТРИНАЦИЯ – ПРОСВЕЩЕНИЕ – ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ – ИДЕОЛОГИЗАЦИЯ

Главным предназначением КИ следует считать не то, что коммунисты лично говорят другим людям, а быть основанием для всей системы социализации людей. Она тем более нужна для тех, кто встроен во власть в качестве депутатов и т.п. с тем, чтобы успешно выполнять их функции – социализацией защитить интересы народа. Главная функция партии – усвоением логического мышления (ЛМ) доказать обществу актуальность обучения ему народа и обеспечить логический ликбез общества с целью теоретизации и идеологизации науки. Только теоретическая наука позволит качественно поднять адекватность языка народа, одинаковость смыслов и значения каждого слова на уровне последних достижений науки и минимизировать идола площади по Ф Бэкону и выполнит завет Р. Декарта: «Определяйте значение слов – и вы избавите свет от половины его заблуждений». Только в таком случае возможно формирование монистичного миропонимания народа как условия наиболее эффективного превращения идей в практику и обеспечения **идейности** народа. В целом, ЛМ → теории → миропонимание → благосостояние народа. Система коммунистической социализации народа представлена графиком развития (его рационально конвертировать в систему стандартных дихотомных моделей Порфирия). Содержание каждого её направления может быть раскрыто не только отдельной главой, но и монографиями. Здесь их только назовем:



Партократы не могут быть идеологами в виду того, что они не ее профессионалы. Они не могут уделять достаточно времени и усилий на исследование идеологии. Ранее все это было делом исследовательских и педагогических учреждений. Теперь все это отпало. Для выполнения всего этого было создано РУСО, но оно не выполняло данной функции ввиду некомпетентности его лидеров в М-Л и КИ вообще и не понимания ими её функции и проблем.

РУСО должно организовать исследования по основным идеологическим наукам потому, что официальная наука не только не решает этой проблемы, но, более того, противодействует этому. Особенно это касается философии и политэкономии. Маркс хлестко критиковал философию и констатировал смерть политэкономии, а Ленин – призывал не верить профессорам политэкономии и философии. Академики (имеются в виду обществоведы, философы) давно доказали свою неспособность обеспечить прогресс науки.

РУСО должно разработать ОТИ и организовать единые группы исследователей по основным идеологическим наукам и их элементам. Сообщества исследователей должны разработать материалы для марксистского воспитания народа коммунистами. В связи с этим следует считать главной задачей первичных партийных организаций усвоение не только азов М-Л. 99% деятельности первичек должно состоять в усвоении их членами КИ с тем, чтобы стать ее пропагандистами и выполнять свои функции на ее основе. Первичные организации фактически должны стать кружками по изучению, развитию и популяризации КИ, с чего начиналась партия В И Ленина.

### **Научная идеология (НИ)**

Рост духовности, менталитета народа требует теоретизации науки – решения ее исторической проблемы, инициированной древними греками, и соответственного развития обучения народа переходом от школы-знаний к школе мышления и т.д. Императив современного общества – всеобщее высшее общее образование, что легко осуществить превращением современной средней школы во всеобщую высшую общеобразовательную школу. Без его получения индивиды оказываются

обычно идиотами в изначальном, греческом смысле слова – аполитичными, не участвующими в решении общих проблем общества, руководствующихся принципом «моя хата с краю» маргиналами и орудием нацизма, фашизма и т.п. Таковыми сейчас является самая большая партия электората – уклонисты от участия в голосовании. И это – результат главным образом деятельности партократов, превративших народ в премудрых пескарей, чувствующих опасность «высовывания» (в частности, это проявляется наглядно в сравнении уличной активности населения стран Запада и нашей страны, политических манифестаций и религиозных праздников)

«Все дело в том, чтобы не довольствоваться тем умением, которое выработал в нас прежний наш опыт, а идти *непрерывно дальше*, добиваться *непрерывно больше*, переходить непрерывно от более легких задач к более трудным. Без этого никакой прогресс невозможен, невозможен и прогресс в социалистическом строительстве» [2.37. 196]

Марксизм, а соответственно и М-Л, – последнее слово и высшее развитие науки [см. 2.25.49], ставшее ядром КИ.

«Нельзя быть идейным руководителем без ... теоретической работы, как нельзя быть им без того, чтобы направлять эту работу по запросам дела, без того, чтобы пропагандировать результаты этой теории...» [2.1. 309]

«Пренебрежительное отношение к теории, уклончивость и виляние по отношению к социалистической идеологии неминовемо играет на руку идеологии буржуазной» [2.6.374]

Проблемный метод соответствует принципу К Маркса «подвергай все сомнению» и фактор преодоления догматизма и обскурантизма творческим развитием идей основоположников науки с тем, чтобы не было эффекта плюща по Р. Декарту (20, т.1. с 291), который не поднимается выше того, на ком он паразитирует.

Частной проблемой кардинального развития М-Л можно считать понимание достоинств и ограниченностей его трактовки. Первое, Ленин исходил из того, что «Капитал» представляет собой первый опыт блестящего применения диа-

лектического метода к политической экономии [см. его суждение по поводу письма Маркса, 1.31.321]. На самом деле Прудон первым применил диалектику к политэкономии в «Философии нищеты» (это не философия, а наука о причинах нищеты народа), которую Маркс изучал в юности, и которая подвигла его на «Нищету философии». Основанием негативной оценки Марксом диалектики Прудон была не только ограниченность понимания Прудоном диалектики, но и дерзкий характер Маркса и Энгельса, что последний признавал впоследствии. Диалектика Прудона проявилась в его сериях (рядах), которые (будучи относительными) в определенной мере были осознанными и более эвристичными по сравнению с композицией «Капитала» тем, что включали монополии, чего не было у Маркса. Второе, Ленин писал: «Применение материалистической диалектики к переработке **всей** политической экономии, с основания ее, к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса, – вот что более всего интересует Маркса и Энгельса, вот в чем их гениальный шаг вперед в истории революционной мысли» [2.24. 264, выделено мной]. Да это интересовало их, но они не смогли диалектизировать **всю** политэкономия и т.п. Третье, Маркс не смог преодолеть недостатки гегельянской трактовки философии, в т. ч. диалектики. Его акцент на абстракции и противоречия проявляет односторонность понимания им диалектического метода мышления. Только критический подход к текстам основоположников М-Л поможет спасти их идейный потенциал, прежде всего диалектику, как орудие созидания справедливого общества.

Актуальна проблема соотнесения теории и практики или развития КИ (теоретической работы по Ленину) и её пропаганды. По Ленину пропаганда ставит задачи перед исследователями КИ [см. 2, 1. 308], а поэтому он ставил пропаганду на первое место. Но это так только тогда, когда существует адекватная КИ, как было в то время, когда писал Ленин – тогда был марксизм. Но он был относителен и не в полной мере давал ответы на проблемы нашей страны, а поэтому Ленин раз-

вил его по ряду направлений. Аналогична современная ситуация – советский М-Л оказался не адекватным потребностям не только развития, но и выживания строя. В связи с этим на первый план должна выступить задача – развития М-Л как ядра КИ. В частности, Ленин писал: «Когда массы переваривают новый и невиданно богатый опыт непосредственно-революционной борьбы, тогда теоретическая борьба за революционное мировоззрение, т.е. за революционный марксизм, становится лозунгом дня» [т. 17, с. 294]. Такая ситуация возникла после поражения 1905 г., что осмыслил В И Ленин. В период поражений «разбитые армии хорошо учатся» [2.17.360]. В таких ситуациях «Длительная работа по воспитанию и организации масс пролетариата выдвигается на первый план» [2.17.360], а «... основные теоретические, и в том числе философские вопросы, ... выдвигаются на одно из первых мест» [см. 2.18, с IX]. Это следует считать главной задачей левого движения современности.

В социальных системах инновации идут сверху вниз, а поэтому только идеологический ликбез верхов партий левого движения обеспечит овладение низами КИ. Но необходимые для этого информационные ресурсы создаются не верхами (вождями), а по закону периферийного развития Г А Багатурия представителями низов, которые, как и Маркс [см. 1.29.469], обеспечат научную победу для партии при выполнении партией своей функции – ее превращении в идеологию и использования как лучшего орудия труда и острейшего оружия. Видимо, в нашей стране реальностью станет то, что произошло с идеями Маркса – компартии Запада не воспользовались его идеями, а современные отечественные левые – решением проблем КИ исследователями своей страны (принцип: нет пророка в своем отечестве).

### **Проблема развития НИ**

Система социализации развивает УИ народа, но главной проблемой следует считать прогресс науки и её идеологизация. Идеологией являются прежде всего общественные науки. Наука становится идеологией в меру ее восприятия об-

ществом как основой жизни. Для этого надо преодолеть обскурантизм и развивать любопытство → любознательность → жажду познания народа с тем, чтобы он «любил науку как жизнь»

Народ осваивает традиционную идеологию повседневной жизнью, что же касается КИ, то главным фактором ее становления является изучение общественных наук. Их неадекватность была конечной причиной краха СССР. Условием их эвристичности является их прогресс теоретизацией не только учебных пособий, но и монографических разработок, скажем трактовки абстрактного труда по Марксу. Актуальны теоретизации социологии (бывшего истмата), политологии, педагогики и др. (содержательнее проект библиотечки самообразования см. 10 и 11, соответствующие разделы).

Признавая М-Л как основу КИ следует исходить из оценки его содержания Лениным как единства философии, политэкономии и научного коммунизма. При этом следует однозначно выделить в качестве ее ядра политическую экономию, представленную «Капиталом» Маркса. Ставя на первое место философию, акцентируем ее как инструмент (метафорический «ключ») для разработки теоретической политэкономии, а научный коммунизм как способ превращения ее в социальную практику. В связи с таким подходом, главным следует считать разработку политэкономии современности. И это могут выполнить ее профессионалы, освоившие диалектический метод. У Маркса философия и политэкономия связаны в цельное материалистическое мирозерцание [см. 2.25. 37]. Только с помощью философии можно сформулировать и осмыслить проблемы политэкономии и разработать теоретическую её версию.

Развивать КИ, М-Л могут только представители этих наук, усвоившие идеи его основоположников и решившие их замыслы. Но этого они не делали ранее. К. Маркс и В. И. Ленин многократно констатировали неадекватность этих наук в виду их апологетичности, вульгаризации и т.п. В связи с этим Ленин и высказал мысль: «Не верить философам и политэконо-

мам» [2.18. с. 363-364, с 526]. Это истина не только его времени, но и современности. В связи с этим нет оснований ждать от них истинного объяснения современного общества и тем более сотрудничества, помощи.

Прискорбным является и такой факт – руководства компартий не создают заказа на развитие КИ. Сами же они давно «выгавкались», как говорят в народе, а поэтому повторение ими азов М-Л не привлекает должного внимания не только народа, но и исследователей. Народ их не читает, предпочитая оставаться идеологически невежественным и страдающим. Все это проявляет то, что давно осудил И Крылов в басне «Щука и кот»:

**Беда, коль пироги начнет печи сапожник,**

**А сапоги тачать пирожник:**

И дело не пойдет на лад,

Да и примечено стократ,

Что кто за ремесло чужое браться любит,

Тот завсегда других упрямей и вздорней;

Он лучше дело все погубит

И рад скорей Посмешищем стать света,

Чем у честных и знающих людей

Спросить иль выслушать разумного совета...».

В результате, «идеологи» утверждают о существовании государств без идеологии вообще, в том числе то, что сейчас в России нет идеологии и т. п. Это свидетельствует об абсолютном непонимании ими идеологии. Ведь УИ являются практически все знания, а частной ПоИ являются все распоряжения власти, указы, законы, конституция, не говоря о всей системе научных публикаций. Все это и является основанием идеологического раздрая, который свидетельствует о не научности понимания идеологии и отсутствия усилий по ее разработке как орудия социализации общества.

*«Сделал, что мог, и пусть, кто может, сделает лучше!»*

*(Латинское изречение)*

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч. Издание второе.
2. Ленин В.И. ПСС



3. Философия. Энциклопедический словарь. Под ред. АА Ивин – М 2006
4. Левашов О.В. Искусственное зрение. Искусственный интеллект. Нейронные модели живых сенсорных систем. М 2022
5. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. - М, 2002
6. Биккенин Н.Б. Социалистическая идеология. – М. 1978
7. Плеханов Г. В. Основные вопросы марксизма. – М. 1920 г
8. Диалектическая логика. В 3-х т. - Алма-Ата, 1987, т. 1
9. Головина Е. Место пусто не бывает. Вечерняя Москва. 7-14 апреля 2022 г.
10. Войтов А Г. Манифест научной идеологии. М,1996. 2017г
11. Войтов А Г. Идейность. – М 2006, 2017, (затем как «Менталитет», 3-е изд. ИТК «Дашков» 2019 г)
12. Войтов А Г. Наука о науке 9-е изд. – М., ИТК «Дашков», 2023
13. Войтов А Г. Диалектическая логика. 6-е изд. ИТК «Дашков», 2022
14. Войтов А Г. Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века. 3-е изд.
15. Будущее за коммунизмом» сборник материалов ноябрьского Пленума ЦС РУСО. \ \ Сайт РУСО, 11.04.2022
16. Демиев А. Класная Америка. – Казань, 2008
17. Войтов Г К. Мир иной
18. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М, 1989
19. Ермалавичюс Ю.Ю. Всемирная социалистическая революции. - М, 2020
20. Философия. Энциклопедический словарь. Под ред. АА Ивин, -М, 2006
21. Р. Декарт. Соч. в двух томах. Т 1 – М 1989
22. Философский словарь. Под ред. И Т Фролова. – М., 2009
23. Дж. Локк. Соч. в трех т., - М, 1985

## **ПРОЕКТ БИБЛИОТЕЧКИ ИДЕЙНОГО САМООБРАЗОВАНИЯ**

### **Часть 2**

При обсуждении проблем превращения КИ в практику следует учитывать их актуальность и широко распространенное им противостояние, особенно бывшими и современными лидерами коммунистов (партократами).

23.05.2022 г на сайте РУСО выставлена мысль: "Ленин был прав, когда утверждал, что трудящиеся массы мудрее нас, коммунистов. Мы должны учиться у них, создавая все необходимые условия для социализма как свободного творчества масс». Аналогичные антикоммунистические мысли часто отстаивают люди, считающие себя коммунистам, не говоря уже об откровенных антикоммунистах.

- По моему мнению высказанная мысль отрицает вообще М-Л как ядро КИ. Нельзя придумать большего искажения позиции Ленина, хотя бы его мысли об убеждении народа как исходном социалистического переустройства общества.

- По моему мнению, мысль автора адекватно отражает незнание (точнее невежество) М-Л прошлыми и современными партократами, тем более народом, которого легко обманули в 1990-е гг., и причину 8-летней братоубийственной войны на Украине, проявляющуюся и сейчас в тысячах смертей ... Ни народ и ни партократы не знают в целом М-Л хотя бы потому, что нет адекватных для этого учебных пособий, а труды классиков М-Л им в целом недоступны и непосильны. В частности, это вывод из положения Ленина о непонимания «Капитала» в виду не усвоения диалектики... При этом есть основания утверждать, что простые люди порой лучше знают основы М-Л чем члены партии, в т. ч. партократы.

- Поддерживаю позицию исследователей, «выдвигающих условием успешного построения социализма предварительное обучение всех участников диалектике». Маяковский был прав, когда писал о том, что во времена ВОСР люди без Маркса «разбирались в том, в каком идти сражаться стане». Эта позиция не отрицает того, что «Капитал» Маркса открыл глаза народу на реальность по аналогии с открытием ставней

окон в доме и тем самым помог им защитить их интересы. При этом не следует упускать из виду то, что тогда большинство населения было безграмотным и не читало не только «Капитала», но и Библии, но восприняла их идеи от других, а поэтому даже маленькая сестренка С Есенина доставала как Библию пузатый «Капитал» и вправляла мозги старшему брату.... Четко осознавая данный факт, самоубийственно судить о будущем социалистическом преобразовании на его основе. Культурничество по Ленину – основа созидания нового строя и в настоящее время оно требует интеллектуального ликбеза народа – освоение могуществом диалектики как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» для того, чтобы теоретически понять современное общество, избежать манкуртизации, объединится для защиты своих интересов.... Для этого надо преодолеть атрибут дураков, у каждого из которых, по Лао Шэ, своя логика. Люди должны взаимно понимать реальность, друг друга, объединиться и т.п. По мысли многих исследователей без этого не только не будет прогресса общества, но оно погибнет в третьем тысячелетии. Так что императив нашего времени – мысли или погибай.

\*\*\*

По Марксу в обществе господствуют идеи господствующего класса. Это – результат идеологической деятельности системы управления обществом на основе постнауки

Постнаука → идеологическая манкуртизация народа → рабочий менталитет народа

На собственной шкуре испытал данный факт, когда запретили преподавание политэкономии и заставили, особенно с помощью ФЭПО, обучать экономикс. Но, как говорят, нет худа без добра – в результате в большей мере осмыслил сущность политэкономии как ОЭН, социальный заказ на разработку науки как идеологии прогресса общества и то, что противостоять господствующей идеологии может только КИ. Для этого надо понять не только её сущность и содержание, но и создать адекватные времени ее тексты, с помощью которых можно воспитать идейность людей, достаточную для их объединения с целью защиты ими их интересов.

Официозная педагогика зависит от постнауки и антикоммунистически ангажирована. Нет возможности преодолеть эту ее природу, а потому актуально создать все необходимое для параллельного с ней саморазвития народа. Эту парадигму отстаивают многие авторы, но они не видят главного фактора успешного развития самообразования. Основанием этому может быть особая библиотечка популярных, теоретических учебных пособий по основным наукам. Она нужна не только членам партии, а и народу. Прообразом такой библиотечки может быть ее версия 1920-ых гг.



Актуальны все названные источники усвоения М-Л. Главными следует считать теоретические науки. Но для этого надо понять сущность теории как более развитой формы науки и овладеть ее методом – диалектическим мышлением. Все это, в конечном счете, зависит от понимания науки как социального феномена и её главной проблемы 25 веков – теоретизации с помощью диалектики и логики. Для осуществления этого надо преодолеть постнауку и филодоксию и обеспечить ренессанс классической философии как науки о науке. В таком случае будет понята не только наука, но и постнаука, которую надо преодолеть. Актуальным условием развития КИ следует считать разработку монографии «Постнаука». Её предстоит создать на основе выявления мыслей о преднамеренных искажениях науки в виду социального заказа на нее и наивной

простоты многих исследователей, служащих ей. В неё надо включить мысли исследователей прошлого и современности о модификации науки с целью превращения ее в средство идеологического формирования менталитета народа. В книгах находил много мыслей, которые могут стать содержанием монографии постнаука. Только в таком случае можно истинно осознать идеологию, как нечто отличное от просто науки.

Осознав сущность и многообразие смыслов идеологии нужно соответственно разрабатывать содержания КИ. Для этого следует, прежде всего, **уяснить функцию КИ**. Она определена Лениным в качестве средства решения первой (исходной) задачи социалистического переустройства общества – **убеждение народа**. Её конкретизацией могут быть приводимые им мысли Либкнехта о единстве дел: «изучать, пропагандировать, организовать» [2.1.309]. Такой подход следует конкретизировать последовательностью дел, служащих объединению народа и его организации для защиты им своих интересов:

(ИЗУЧАТЬ → ИССЛЕДОВАТЬ → ТЕОРЕТИЗИРОВАТЬ → ПРОПАГАНДИРОВАТЬ → ОБУЧАТЬ) → ОБЪЕДИНИТЬ → ОРГАНИЗОВАТЬ

Необъятна современная наука как множество накопленных знаний, и никто её всю не знает. Она слабо упорядочена, в ней много ложных идей, противоречий и т.п. Поэтому актуально ее изучение с тем, чтобы выявить в ней наиболее развитые и актуальные знания для решения осмысленных проблем, исследовать их и теоретизировать, систематизировать, опубликовать с тем, чтобы они стали доступны народу. Их надо пропагандировать и обучать им как средству объединения народа и его организации для отстаивания им его интересов, прав. Только успешное и эффективное решение данных проблем обеспечит противостояние Западу его **переумнением** по АА Зиновьеву. Превращение в практику этих дел – сверх трудная задача с учетом господства постнауки как основания буржуазной идеологии. Без боя, по Ленину, проблему не ре-

шить. И все это функция идеологов – превращенных форм педагогов и демагогов. Ими должны стать члены партий. Их функция – воспитать идейность народа, в том числе побороть идиотизм уклоняющегося от выборов власти электората.

Педагог → демагог → идеолог

Идеология ↔ идиотизм

Функция идеологов начинается с разработки ими текстов как основы их деятельности. Тексты могут быть трех форм:



Первые два источника – результат самостоятельности авторов. Их много, и они разнообразны. Они актуальны, хотя и не все и не во всем адекватны времени. С помощью брошюр можно воспитать убежденность некоторых людей. В начале XX века их было достаточно. Труднее обучить М-Л, что предполагает усвоение (не просто однократное прочтение) книг. Такие книги являются результатом самостоятельности их авторов. Имеется много таких книг советских и современных авторов. Они различаются в той или иной мере, но едины в игнорировании диалектики – их авторы игнорируют диалектический замысел Маркса и тем более не решили его и не сделали диалектику доступной людям со здравым рассудком, а поэтому не используют ее в своих трудах, не являющихся строго говоря теоретическими. Не следует игнорировать доктринальных версий КИ и отрицать их плодотворность. Тем не менее следует признать их недостаточными для решения современных проблем убеждения народа. Настоящее овладение КИ требует усвоения библиотечки общественных наук, прежде всего философии и политэкономии.

В настоящее время бесчисленное множество работ по этим наукам, но все они созданы вне диалектической логики, а поэтому доктринальны, предельно плюралистичны, непрактичны и т.п. Они не привлекают внимания людей к науке, а

скорей отчуждают их от неё и тем самым служат обскурантизму. Они не воспитывают идейных людей, не адекватны потребностям текущего момента. Как показала практика, на их основе не воспитать убежденных коммунистов, тем более народ. Их надо теоретизировать с помощью диалектики и сделать доступными людям со здравым рассудком. Они должны обеспечить воспитание на основе библейского принципа усвоения «многого немногими словами». Ими должны стать не фолианты типа «Капитал» (которые по С Есенину ни при какой погоде не читают), а стандартные, краткие учебные пособия. Исходной проблемой их разработки следует считать критический анализ современных их форм, что невозможно без фундаментальных исследований когнитивного потенциала не только людей. Естественно, один исследователь не решит проблемы, как и не профессионал по каждой из этих наук. Имеет существенное значение и то, как могут появиться такие исследователи – подвижники, фактически отрেকшиеся от удобств современного общества и ставшие долгожителями с помощью здорового образа жизни не только их, но и их предков, без чего невозможно осмысление фундаментальных проблем общества. Актуальна и доступность исследователей к большому потоку новых поступлений специальной литературы, как например в Российской государственной библиотеке. Не разработать КИ без полноценного информационного поиска и проработки публикаций современных авторов. Существенно и правило – «с кем поведешься».

Разработка Библиотечки возможна на основе опережающего усвоения ДЛ и теоретизации соответствующих наук. При этом, эти работы должны быть общей теорией соответствующих сфер реальности – краткими, популярными, наглядными, доступными... В них не нужно объяснять историю мысли по проблеме, ее концепции, вклад авторов и т.п. В идеале они должны быть не авторскими, а типа «Краткий курс истории ВКП (б)».

В настоящее время нет таких учреждений и организаций исследователей, которые могли бы выполнить эту работу,

а поэтому важно создать группы исследователей по разработке популярных, теоретических версий основных общественных наук как инструмента всеобуча М-Л, самообразования не только коммунистов. Условием участия в деятельности такой группы следует считать опережающее усвоение диалектической логики и определенное знание истинной политэкономии. Организацию этой работы считаю главной функцией РУСО.

Библиотечка идейного самообразования должна включать работы по философии, диалектической логике, политэкономии, социологии (истмат), политологии, психологии, педагогике, лингвистике, истории и некоторых других. В ней также нужны словари, цитатники (антологии важнейших мыслей основоположников науки) по названным наукам, тестовые задания и др. элементы учебно-методического комплекса. Особо следует обратить внимание на разработку постнауки как основанию буржуазной идеологии. Надо собрать мысли по критике постнауки прошлых и современных авторов.

Версии программы Библиотечки самообразования опубликованы неоднократно [см. 9 и 10]. Не трудно их осовременить в качестве основы обсуждения и формирования групп исследователей (разработчиков) названных наук. Мною подготовлены версии первых двух наук – философии и политэкономии [12; 13; 14], а также имеются наметки для некоторых других наук.

## ПРОГРАММА ТЕОРЕТИЗАЦИИ НАУК

(скорректированная и дополненная глава брошюры  
«Манифест научной идеологии» 1996 г.)

О науке написаны горы литературы. Тем не менее, ее проблемы не совсем осознаны и не решены. Общество не в полной мере использует науку для обеспечения своей жизнедеятельности. А поэтому приходится биться о ту же самую стену непонимания науки. И задача состоит не в том, чтобы написать еще одну работу, которая канет в лету, а в том, чтобы решить проблемы, которые поставлены с древности по данному вопросу. И что весьма важно: эти проблемы решены



предшественниками, но не восприняты и не стали общим достоянием

*проблемы → их решение → интеграция → общее достояние всех*

Следует искать не только собственные идеи, но и предшественников. Кладезь полезных идей предков не исчерпана, и ее надо максимально использовать.

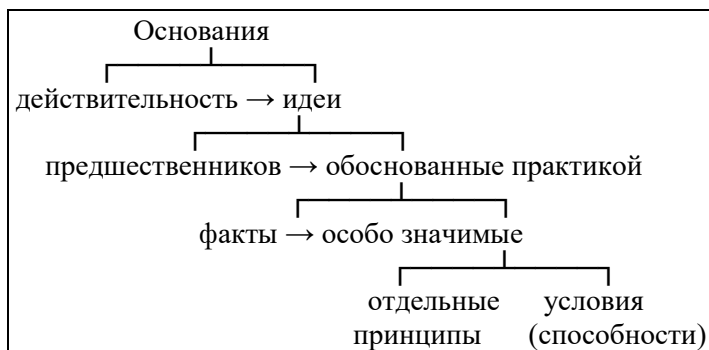
**Прозвища.** Безразлично как называет сам себя человек. Имя часто не совпадает с содержанием понятия. Его можно менять с целью мимикрии, что очень часто происходит на практике. Главное – способность, т. е. умение делать, трудиться тем или иным образом, например, танцевать или работать на компьютере, умножать или строить сориты и кладограммы, разрабатывать на их основе теории. Именно умения действовать тем или другим способом проявляют суть способностей субъекта, его профессионализм. Особенно это важно в отношении того, что проявляет духовность. Идеологическую или политическую суть индивида труднее всего проверить реально – она проявляется только в его жизни, особенно в критические моменты. Даже сам индивид чаще всего не знает своего качества и не всегда может предвидеть собственное поведение в будущем.

Как много общество теряет от снобизма тех, кто думает, что проблемы можно решать простой переменной названия.... Называет человек себя как-либо и думает, что становится им. Как теперь известно, многие коммунисты не имели оснований называться так, а сегодняшняя практика показала бесосновательность их самозвание демократами. Важно не то как человек называет себя, а его способности, например, мыслить ли он вообще, то есть умеет строить доказательство своих идей с помощью длинных цепочек логических и диалектических суждений – соритов и кладограмм. Способности людей – важнейшие основания теоретизации наук. Только способность диалектического мышления является условием теоретизации наук как инструмента воспитания идейных марксистов и коммунистов.

**Основания теоретизации наук.** Понятие «основание» общеупотребительно и значимо, но пока не строго определено. Имеется многообразие значений этого термина [35].

1. Действительность
2. Идеи предшественников
3. Факты, т.е. идеи, истинно отображающие действительность
4. Принципы, как руководящие идеи в жизни людей
5. Условия осуществления идей

Возможны и иные версии трактовки самой сути основания. И все называемые положения важны в той или иной мере при рассмотрении проблемы. Обратим внимание на последнее значение оснований системы идей – способности людей. Основанием теоретизации науки является система других идей, которая является условием такого превращения науки. Основание науки – фактор (средство) для теоретизации науки.



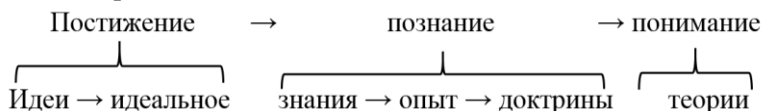
Важно специально исследовать основания науки и ввести в науку, теоретизировать их. Пока этого не достигнуто и поэтому не решена проблема теоретизации науки. Общество в целом все еще базирует свою жизнь на учениях, а не на теориях. Требуется синтез достоинств всех бывших модными одноаспектных методов: структурализма, системности, генетического, эвристического, герменевтического, эволюционного и т.п. для адекватного отображения объектов на основе их развития.

**Вербальная грамотность.** В современном обществе человеку нужны разносторонние способности, начиная с владения родным языком. В вузах надо продолжить её развитие, в том числе помочь увеличить скорость чтения, привить любовь к слову посредством уяснения системы основных слов: синонимы, антонимы, омонимы, паронимы, акронимы, псевдонимы, метонимы, анахронизмы и т.д. Язык – основа знаний.



**Математическая грамотность.** Высоко оценивая современные достижения математики, следует осознать необходимость нового качественного скачка в развитии математических способностей на основе сознательной систематики её в качестве единой модели {см. Брошюру «Математика и философия»} и возможностей электроники.

**Логическая (диалектическая) грамотность** обычно подразумевается, хотя и не стала нормой. На самом деле ею не обладают даже профессионалы логики. Поэтому еще предстоит ее освоить. Грамотность существует только как искусство, а не как наука. Гении порой овладевают ими на уровне искусства. Поэтому логический ликбез еще предстоит обществу, прежде всего элите. Их условием следует признать синтез диалектики и логики в ДЛ как канона теоретического понимания реальности.



**Графическая грамотность** не стала в целом нормой, хотя многие науки с древности её развивают, например, архитектура (строительство), электро и радиотехника, электротехника, статистика. Наиболее развита она видимо в США, где имеются специальные книги по этому вопросу. Особенно

важно это сейчас в связи с динамичным развитием компьютерной графики. Графическая грамотность в целом не соответствует современным потребностям. Особое значение имеют функциональные графики для отражения количественных связей (на основе координатной плоскости Декарта) и логико-диалектические модели для объяснения качества объектов. Графики делают наглядным технологию мышления, имеет место ее визуализация {см. книгу «Наглядность, визуалистика, инфографика»}.

**Прагматическая идеология.** Реакционные идеологии обычно быстро гибнут. Сохраняются длительно те формы идеологий, которые развивают способности людей, особенно интеллектуальные, выдвигают на первое место мудрость, рассудок, разум, интеллект, науку и тому подобное. Надо решить проблемы, поставленные ими по данному вопросу и поднять на их основе рациональность, менталитет до уровня интеллектуальности. Речь идет об интеллекте элиты общества, поскольку именно она определяет перспективу жизни всего общества. Прошлые мыслители оставили почти готовый ответ на этот вопрос. Можно утверждать, что проблема решена, но посредники между всеми формами идеологий и народом далеки от уровня возможностей и необходимости по причине ортодоксального снобизма, вытекающего из их монополизма.

**Теоретизация наук** возможна в меру практического овладения логикой и диалектикой. Исходную функцию в этом деле должны выполнить логики и диалектики. Однако только они не научат мышлению. Следует осознать тот факт, что способность математического мышления развивают не только математики. Когда представители всех нематематических наук не используют математические методы при изучении своих наук, то математические методы не превращаются в умение соответственно мыслить. Аналогично, диалектика и логика тогда станут нормой, когда представители всех наук будут на их основе объяснять содержание своих дисциплин. Для этого все науки должны стать теориями. Не любой набор слов об объекте является теорией. Теория характеризуется строго

определенным способом отображения объекта, что проявляется в ее разработке на основе соритов, кладограмм. Поэтому все учебные дисциплины должны быть теоретизированы и только тогда диалектика и логика станут их основанием и фактором обучения им, восприятия их. Овладение диалектикой и логикой должно быть исходным для разработки философии, метанауки, интеллектики, когнитологии, эпистемологии и т.д. Все эти науки – основания для становления теоретичности всех наук. При таком подходе наука выполнит функции идеологии прогрессивного развития общества потому, что она **«потенциальный источник социальной энергии»** [И. Шумпетер, см. 53, с 401].

Все учебные предметы должны подвергнуться теоретизации. Степень переработки может быть определена только после реализации всего этого. Вообще этот процесс перманентный. Поэтому остановимся только на некоторых первоочередных направлениях переработки науки с тем, чтобы указать на необходимость и важность этой работы. Естественно, что один исследователь не может адекватно определить направления теоретизации всех предметов.

**Концепция программы теоретизации наук.** Нужна интегральная научная программа по переходу науки с уровня учений на уровень теории или теоретизация науки. Исходным для теоретизации всех наук должно быть понимание систематики теорий в научной картине мира и место в ней каждой из них.

Систематика → диалектика → теория

Для этого надо выделить основные научные комплексы и разработать систематику составляющих ее наук в целом и затем проработать общую теорию каждого такого комплекса наук. Основой теоретизации наук должны стать существующие науки: пагубна как идеализация их современного состояния, так и игнорирование накопленного в каждой из них опыта, особенно в исследовательских монографиях. Условием для этого может быть достаточное знание психологии, педагогики, философии, экономики, социологии и политологии.... К сожалению, таких людей нет среди идеологов и тем

более среди политиков. Речь идет не столько о том, чтобы знать уже написанное в этих науках, а о том, чтобы представить то, что может и должно быть написано по этим наукам при определенных условиях, которые позволят поднять их на уровень теории с помощью настоящего интеллекта и накопленных обществом позитивных идей о соответствующих аспектах общественного развития.

В ЦЕЛОМ, превращение науки в идеологию прогресса требует повышения качества науки – становления теоретической науки и превращения ее в норму общественного сознания. Для этого необходимо решить много проблем:

- теоретизировать науки, т. е. превратить их из учений в теории

- сделать теоретическую науку идеологией прогресса

- основанием теоретизации может быть адекватная система наук о науке

- систематизировать теории в рамках научной картины мира с тем, чтобы каждая наука строго выполняла свою функцию

- дидактизировать каждую теорию для того, чтобы сделать ее доступной народу.

- перейти к новой педагогической технологии постоянного обучения науке всех членов общества.

**Идеологоведение** - общая теория идеологии. Актуальны «Слово сильнее оружия» и т.п.

**Философия.** Исходной наукой Библиотечки следует считать философию. Её разработка – наиболее трудная проблема. Без осмысления ее не решить проблемы.

Философы обычно отрицают идеологическую функцию философии. В частности, директор ИФ РАН, академик А В Смирнов, написал: «я занимаюсь философией, а не идеологией...». Следует ли считать истинной мысль о том, что философия не является элементом идеологии? И сейчас часто слово «философия» используется вместо идеологии, что, по моему мнению, неприемлемо. Философия является важнейшим элементом идеологии общества. Имеется прямая мысль основоположников М-Л о идеологическом значении философии – её

вплетении в борьбу: «Философское сознание не только внешним, но и внутренним образом втянуто в водоворот борьбы» [1.1.379]. Именно поэтому философия, в т. ч. «... Диалектика внушает буржуазии и ее доктринерам-идеологам лишь злобу и ужас...» [1.23. 22]. Такое отношение к философии, в т. ч. к диалектике, наблюдается у клоакеров сайта РУСО

Наиболее трудная по И Канту философская проблема – понять сущность философии. Для этого надо понять эволюцию ее форм.

исторические объекты философии



Современные концепции философии отрицают ее как науку о науке, разрабатывающую канон теоретизации наук. И сейчас сосуществуют все бывшие ранее ее формы: преднаука, наднаука, постнаука. Преднаучная концепция философии трактует ее как предшественника науки, наднаучная – как обобщение наук в виду их эмпиризма (это отрицает общие теории наук), постнаучная – претендует на большую эвристичность познания по сравнению с наукой.

Давно существует мнение о том, что философия принципиально отличается от науки (см. 22. 237) и оспаривается мысль Ленина о научной идеологии (там же, с. 238). Как ни парадоксально, но такая точка зрения, видимо, является главной у современных марксистов, коммунистов и т.п. В таком случае идеологию сводят к некоторой совокупности идеалов, ценностей, целей и т.п. (см. 22. 237) и игнорируют содержание общественных наук.

Трудно понять философский парадокс, отмеченный многообразно, в том числе Р Декартом: «...всего меньше учившиеся тому, что до сей поры обыкновенно обозначали именем

философии, наиболее способны постичь подлинную философию» (21, т.1. с 305-306). Современные институциональные философы фактически стали филодоксами – исследуют все что угодно, но только не науку как социальный феномен. Они порвали преемственность с классической философией и философией называют не науку о науке, а все что угодно. А поэтому надо восстановить преемственность с классической философией, порванную филодоксами, и обеспечить ренессанс классической философии как науки о науке – утвердить истинную философию. Далее, следует преодолеть общепринятое у марксистов заблуждение – признание философией истмата. На самом деле философией как наукой о науке является только диамат, а истмат – общая теория социологии. Она актуальна как элемент М-Л, но не является философией. Имеют для М-Л значение и политология, и психология, и педагогика, и ряд иных наук, скажем лингвистика, математика [см. 9 и 10].

Большинство народа воспринимает философию как болтовню. Её профессионалы вернулись к отвергнутой два века назад ее версии – ее трактовке как натурфилософии, обычно не признаваемой наукой и стоящей над наукой. Все это отверг Ф. Энгельс в «Анти-Дюринг» [1, т. 20. 24-25].

Главная функция философии – объяснение сущности наук с целью их теоретизации. Её осуществление предполагает использование диалектического, логического мышления. Эту проблему решали так или иначе 25 веков, и ее основоположники создали её, но она не понята, что видно, например, из следующего суждения: «Все попытки построить связную теорию «диалектического мышления» кончились безрезультативно» [3, с. 235]. И одним из факторов можно считать то, что господствует ложное понимание мышления, называя этим словом деятельность мозга. В частности, об этом можно судить на основе следующего положения: «По большому счету у нас до сих пор нет понимания самого процесса мышления...» [4, с 246].

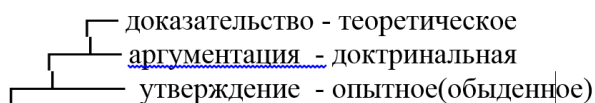
Подмена философии филодоксией началась давно, что констатировал И Кант. В связи с этим актуальны мысли Фихте



и Шеллинга о наукоучении как субстанции философии. Её вытеснение филодоксией обострило проблему и сделало главным ее врагом ее институциональных профессионалов. Кризис философии порожден философами, что признают многие из них. Они профанировали философию. При этом главным врагом философии оказывается ее лидер (центр) – ИФ РАН. Можно привести много аргументов такой его оценки, в частности мысли журналиста Андрея Самохина в его интернет ресурсе («Троянский конь философии»), на сайте РУСО и т.д.

Ф Энгельс был в определенной мере философом и понимал значение диалектического мышления и спасал его вместе с Марксом [1.20.10], осмысливал его, и понимал актуальность «руководства по диалектике», но был не готов к его написанию [см. 1.20.385]. Ф Энгельс констатировал господство разброда и путаницы как следствия кризиса философии и тот факт, что все это можно преодолеть только возвратом в той или иной форме к диалектическому мышлению [См. 1.20.366-369]. О её значении для общества сказано им так: «В университетах будущего философия будет служить ядром всего знания» [1.20.335]. Этот принцип попытались превратить в практику советского образования, но цели не достигли. Для этого надо создать руководство по диалектике [1.20.486] как каноне теоретизации всех наук. Только с его помощью решается проблема теоретизации наук: «Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники ...» [2.29. 131].

Все марксисты признают диалектику, но практически ее не применяют. «Но одно дело признавать ее на словах, другое дело – применять ее в каждом отдельном случае и в каждой данной области исследования» [1.21. 302-303]. Ура-зумение уровней речи людей и соответствующих им способов восприятия реальности на основе модели.



Осмысление философии как науки о науке и каноне теоретизации наук и результаты таких исследований представлены брошюрой «Слово сильнее оружия» (в ней дан список моих брошюр и книг, из них упомяну: «Науку о науке», «Диалектическую логику»), курс «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 г.

ПОЛИТЭКОНОМИЯ (общеэкономическая наука [ОЭН]). Философия – инструмент (метафорический ключ) развития наук их теоретизацией. И в этом плане она – исходный фактор развития КИ. Что же касается ОЭН, то ее надо считать главным элементом КИ. Именно «Капитал» является главным в М-Л, по Марксу самым страшным «снарядом в голову буржуа» [1.31.453]. Следует считать фактом не адекватное понимание сущности ОЭН ортодоксами М-Л [см. далее статью «Политэкономия как ядро коммунистической идеологии: ее атрибуты и функция», на сайте РУСО 31 мая 2021].

«Капитал» – монография, а не учебное пособие. Он предполагает знание экономики (Ф Энгельс). Его сделали учебником для всех, но он фактически таковым не стал в виду не владения диалектикой по Ленину и соответственно его непонимания. Его изучение было формальным и несмотря на выделяемое на его изучение на экономическом факультете МГУ (тогда это был главный центр политэкономии) учебное время студенты обычно не проникались его истинностью и прагматизмом (что показало последующее поведение некоторых из них, ставших разрушителями СССР).

Главный труд Маркса «Капитал», т.е. политэкономия. А поэтому развитие КИ, в т. ч. М-Л, предполагает написание аналогичной «Капиталу» версии политэкономии нашего времени. Но для этого надо истинно понять «Капитал», который ни один марксист не понимает (Ленин) потому, что не усвоил диалектику. А поэтому надо выполнить замысел Маркса – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Диалектика – главное проявление философии, а поэтому надо осмыслить ее сущность и проблему. Все это объясняет исходный элемент М-Л по Ленину – актуальность философии, прежде всего диалектики как «живой души марксизма»

(2.20.84). Данная проблема более актуальна сегодня потому, что ее фактически убили подменой филодоксией. Филодоксы исследуют все что угодно, но только не диалектику как когнитивное основание теоретической науки, с помощью которого можно воспитать идейность народа как условие его благополучия.

Диалектика → идейность → благополучие народа

Марксистская политэкономия объясняет экономический базис общества, определяющий все остальные его сферы. А поэтому она имеет главное значение в М-Л и тем самым в КИ. Философия обеспечивает всего лишь возможность теоретизации политэкономии с тем, чтобы она адекватно (истинно) объяснила народу экономический базис общества. Советские и современные её версии не решают данной проблемы, а поэтому народы СССР «не понимали общества, в котором они жили» и их легко обманули. И все потому, что члены КПСС фактически не знали главного в КИ. Это так и сегодня, что достаточно убедительно констатировали многие авторы. Без идеологического ликбеза прежде всего членов компартий невозможно социалистическое переустройство общества. И важно понять то, что нужные для воспитания их коммунистической идейности информационные ресурсы еще не созданы в целом и главными их противниками оказываются лидеры коммунистов, марксистов и т.п.

Маркс констатировал убийство политэкономии. Неадекватность советской версии её трактовки следует считать общепризнанным фактом, как и попытки ее развития. Все это не трудно аргументировано объяснить. Она оказалась не адекватной идеологической основой развития политики и практики. Не только народ ее не знал, но и вся система руководства страны. В связи с этим не удивителен факт того, что советский академик-экономист стал инициатором её замены экономиксом (об этом писал В Леонтьев)

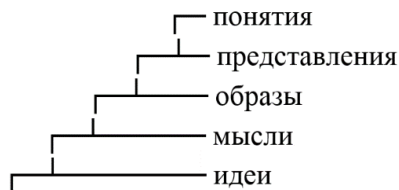
В последние десятилетия обильны мнения об актуальности разработки политэкономии и созданы десятки её версий. Их неадекватность реальности является причиной разработки

новых ее версий. Их следует признать не марксистскими в виду того, что они игнорируют философию (их принцип «обойдемся без философии»), в т. ч. без диалектики.

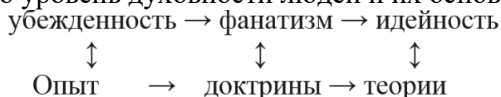
Систематика экономических наук предполагает разработку общей (фундаментальной) теории экономики, которая эволюционно показывает практику. Она в целом разработана, и ее уже можно сделать ядром перестройки экономических наук посредством привлечения как можно большего числа исследователей экономики, педагогов. Постановка этой проблемы и гипотеза ее решения дана в общей теории экономики «Хозяйство, экономика, рынок» и других работах. {Исходным для познания политэкономии считаю понимание ее сущности или ответ на вопрос «Что такое политэкономия» (см. далее)}

ПСИХОЛОГИЯ. Слово «психология» введено Х Вольфом, а наука существует с произведения Аристотеля «Душа». Многие философы в той или иной мере писали о ней.

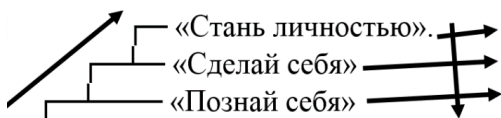
Овладение мышлением требует изменения всех наук. Особо оговорим необходимость обязательного опережающего обучения всех людей общей теории психологии. Психология – более фундаментальная наука по сравнению с логикой. И она важна для установления места логики среди всех наук о мышлении. Для этого психологию надо теоретизировать. Только в таком случае она станет основанием для показа места («ниши») и логики и диалектики как форм интеллекта личности, и как специфики интеллекта по сравнению с эрудицией. Психология должна объяснить развитие моделей реальности в мозгу людей.



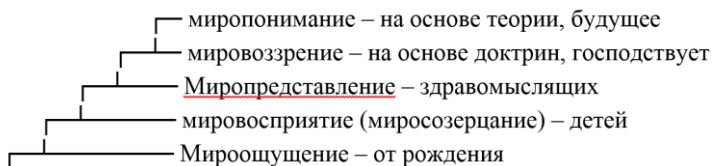
Соответственно уровень духовности людей и их основания:



Прогресс предполагает качественный скачок в решении поставленной в древности проблемы – «познай себя» с тем, чтобы затем «создать себя» и стать личностью.



Эту проблему в целом решают психологические науки. Их много и исходным для их развития может быть систематика психологических наук на основе опережающей разработки общей теории психологии. Теоретизация общей концепции психологии предполагает ее существенное развитие. Психология должна показать темперамент, характер, способности людей и основные их группы: индивиды (особи) – субъекты (дееспособные) – личности; структуру личности – значение духовности, нравственности, менталитета, эрудиции, интеллекта. Все это надо показать на основе морфологии отражения мира людьми и закономерности восхождения к личности на основе социализации индивидов – перенятия от общества опыта жизни, накопленного наукой, практикой. Психология достаточно содержательна, но в ней нет систематики основных ее понятий, что и можно преодолеть ее теоретизацией. Прежде всего надо показать ступени (уровни) развития духовного мира людей на основе графика их развития.



Следует объяснить структуру личности дихотомной моделью Порфирия.



**ПРАВОВЕДЕНИЕ.** Как и в других науках, правоведение запуталось «в трех соснах» главных понятий. И вне овладения мышлением, на что обычно претендуют юристы, бессмысленно говорить по этому вопросу и дискутировать с ними. Как и в других науках нет систематики главных понятий. Упорядоченность, иерархичность общественной жизни является ее атрибутом. И его порядок базируется на трех типах регулятивов (норм) общественной жизни: справедливость (нравственность) – **правильность (правдивость)** – законность.

**Нравы (мораль).** Возникая среди развитых животных, инстинктивные регуляторы взаимных отношений растут по мере повышения уровня развития животных. Начиная с запретительных норм (табу) - «волк волку горло не перегрызет» и до более сложных форм общения у животных, что было присуще и гоминидам. В общественной жизни это проявилось в морали, долге, ритуале. В современной жизни людей это сводится во многом к совести, чести, стыду, сочувствию, состраданию. Это «внутренние» регуляторы общественной жизни. Ранее и сейчас это утверждает религия, особенно православие. Самоубийство высшего военного чиновника США (май 1996 г) из соображений чести свидетельствует о сохранении этих регулятивов даже в таких обществах. Сейчас с этими инстинктивными регулятивами определенные силы (зла) ведут борьбу как с пережитками. Исходя из понятия свободы как вседозволенности, обогащения любыми средствами как блага, эти силы против «сдерживающих» поведение людей внутренних

мотивов – переживаний, представлений о добре и зле и т.п. Но если пойти вслед за ними, то несомненна гибель общества. Руководствуясь принципом «выживания» индивидов за счет других, надо действовать в соответствии с гобсовской «борьбой всех против всех». Как утверждает А.А. Зиновьев это составляет основу западнизма. Поскольку западнизм составляет мизерную долю общества, за счет которого он живет, такой принцип жизни действенен. Если же его распространить на все общество, то оно погибнет быстро. В таком случае начнется элементарная резня, что уже проявляется в начальных формах. И первым противодействием этому злу должно быть понимание роли нравов, духовности как регулятивов общественной жизни. Это должна обеспечивать юридическая наука указанием функции нравов и отказом от борьбы с ними под лозунгом «правового государства». Невозможно никакое правовое государство без базовых регулятивов – духовности, нравственности, идейности всех типов. Общество должно не отбрасывать, а поддерживать этот базовый способ саморегулирования общества.

Право. Для юридической науки слово «право» стало синонимом слова «закон». Тем не менее, не похоронена еще полностью идущая с древности идея о том, что «право» предшествует закону и является более простым и фундаментальным по сравнению с ним регулятивом, более развитым по сравнению с нравами. Так называемое «обычное право» римлян (право обычаев, традиций; у Платона – «дедовское право»; «народное право» у С.М. Соловьева [47, книга XVIII с. 592]) совместной жизни вытекает из базовых условий общества. Обычаи, традиции («уставы монастырей») являются «неписаными законами», возникающими стихийно в совместной жизни. «Обычай – деспот меж людей» (А.С. Пушкин). Общины, трудовые коллективы, органы местного самоуправления фиксируют стихийно возникшие нормы обычного права и базируют свою деятельность на них. Убийство этого права идеей «правового государства» означает самоубийство юридической науки и общества вообще. Оно отрицает идею мест-

ного самоуправления, означает переход к тоталитарному государству, фактически к фашизму, когда деспот по своему усмотрению определяет все стороны жизни простых людей.

«В каждом монастыре имеется свой устав». Соответственно у разных этнических групп существуют свои обычаи. Они модифицируются медленно, но если их устранить, то общество разрушится. Они составляют «обычное право» как важнейший регулятив общественной жизни.

Необходимо учитывать и многие иные права – «кулачное» [8.3.243], «канонерок» и т.п.

Закон. Деятельность центральных властей (правительства) проявляется в издании ими распоряжений, указов и законов. Первые из них не являются законами, их можно признать только правами. Законом является только то, что сформулировано и принято законодательным органом государства. В развитых государствах «указное право» исполнительной власти (государей) минимизировано чрезвычайными обстоятельствами. Особенно опасно стремление подменить указным правом законность, что порождает произвол в стране. Это известно здравомыслящим людям. Время царей, когда это было нормой, прошло и даже монархи развитых стран не допускают такого произвола. Законы – не все проявления организационной функции государства, а только наиболее развитая, главная ее форма.

Апологетика зла порождает и такие перлы как «правозаконность» Хайека. Конечно для необразованных людей авторитет нобелевской премии, которой удостоена его книга, означает нечто позитивное, а не просто орудие психологической войны зла с добром. Поэтому спорить по поводу таких терминов могут не представители науки.

В целом, нравы, долг – это внутренний фактор для людей, если они гуманно воспитаны, право – это местные регулятивы этносов и гражданских отношений людей, законы – высшая форма регулятивов, которая не может отрицать своих предшественников, как это вытекает из идеи «правового государства». Иная несуразица правоведения – трактовка сущности собственности и ее содержания как системы вещных прав



(полномочий). Собственность обычно отождествляют с имуществом. На самом же деле не любое имущество – собственность, а только юридически обоснованное обладание ценностями. Соответственно различается и содержание собственности как системы вещных прав. В наиболее сложных формах собственности она представляет единство принадлежности, ведения, владения, хозяйствования, распоряжения и использования. И каждое из этих функциональных вещных прав закрепляется за определенным звеном иерархической государственной (общественной) системы.

СОЦИОЛОГИЯ. Происходит становление системы социологических наук, в т. ч. общей теории социологии. Разработка последней важна в качестве исходного начала. За основу надо взять истмат и его теоретизировать. Не приемлемо признание истмата как элемента философии.

ПОЛИТОЛОГИЯ. Актуальна систематика теорий политологических наук и построение их, начиная с общей теории политологии. Написанные древними греками труды по политике не стали содержанием политических наук (с ними не сохранена преемственность), достоянием общественности. Их мало изучают. Не продолжена тенденция по систематизации понимания политики, государства. Политология должна воспользоваться всем позитивным у них, начиная с систематики форм государства. Как много политических явлений и как настойчива и проста их систематика с помощью соритов и кладограмм! Например, сборище (толпа) → собрание → съезд → конференция → конгресс → форум.

ПЕДАГОГИКА. Система педагогических наук, содержание общей теории педагогики нужна для обучения всех студентов вузов не как предмету будущей их деятельности, а как фактора объяснения им того, как надо учиться.... Саму педагогику надо теоретизировать, показав специфику социализации (адаптация – научение - воспитание) и на ее основе утвердить новую педагогическую технологию, которая реализует принципы учить мышлению, «учить многому немногими словами», акцентирует определяющее значение мотивов к обучению и обучение тех, кто хочет учиться самообразование.



ТЕОРИЯ ТЕХНИКИ. Изучение техники и технологии должно стать общеобразовательным предметом на всех уровнях обучения. Чем выше уровень, тем изучение техники должно сводиться к овладению профессиональных форм техники на уровне умения пользоваться ими. Исследование материальных производительных сил общества (МПСО) показало отсутствие четкого понимания сути техники, машин и других важнейших категорий технических наук. Необходима дальнейшая работа над общей теорией по всем направлениям, прежде всего систематика машин по идее академика Кошкина (см. брошюру)

МАТЕМАТИКА. Математика – методологическая наука, имеющая общенаучное значение. Она наиболее развита сегодня. Многие попытки ее реформирования (Н. Бурбаки, конструктивная математика и т.п.) пока не решили ее проблем. Математика стихийно диалектична и ее надо сделать сознательно теоретичной с тем, чтобы она стала более доступной и на нее тратили меньше сил, но на порядок больше владели ею, учила мыслить логически и диалектически своим содержанием (структурой). Накопленные материалы в достаточной мере подтверждают и возможность, и необходимость этого.

Признавая математику как образец стихийного системного моделирования объекта, не следует игнорировать ее проблем. Последние были объектом исследований разных школ, но проблема не изменилась. Математика не представлена как система теорий, которая бы легко была обозрима всеми учеными людьми, прежде всего математиками. Для этого необходима систематика всех математических методов, наглядное их представление для системного обозрения в целом сферы математики, пути ее усвоения. В таком случае развитие тех же математических способностей потребует на порядок меньше усилий и можно будет поднять качество математической грамотности, легкость ее развития. Для математики нужен такой же скачок, который произошел тысячу лет назад при переходе к десятичной системе исчисления – она стала нормой для образованных людей. (См. брошюру)

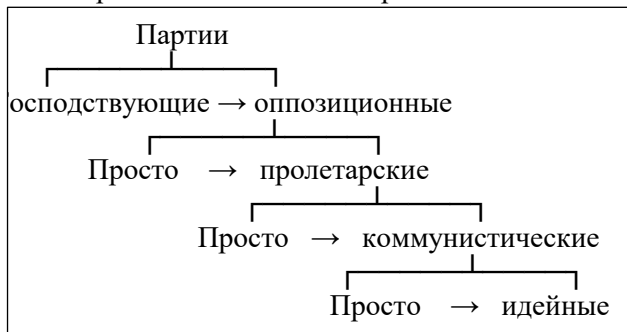
БИОЛОГИЯ. Это наиболее развитая теоретически наука. Её теоретизация происходит на основе ее собственного метода – кладистики. Развитие ее метода требует признания его универсальным методом всех наук и практической формой диалектического мышления. 23.05.2022

## СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ПАРТИИ БУДУЩЕГО

*Сочувствую тем, кто не поймет написанного и не приемлет его, считая своё мнение истиной в последней инстанции и метафорически «вставляя палки в колеса» отстаиваемым идеям, акцентируя ошибки выражения мысли и «убивая своих для того, чтобы чужие боялись». Текст данного кредо относителен и не только с точки зрения его редакции. Не просто кратко и содержательно показать главную проблему современного общества. Рациональна его доработка с тем, чтобы отстаиваемая в нем идея воплотилась в жизнь.*

22.05.2021-25.05.2021

**Функции коммунистических партий.** Объединения людей многообразны – общественные движения, организации, партии и т.п. Их целью являются культурные, спортивные, профсоюзные, политические и т.п. жизни людей. Особое значение из них имеют партии. Партия – особый тип организации мизерной части народа, обеспечивающей решение социальных проблем. Они многообразны.



Специфика коммунистических партий (КП) – помочь народу отстоять право на лучшую жизнь. Ни прошлые КП разных стран и ни современное их многообразие не решили данной проблемы, что стало причиной происходящего. А поэтому

актуален анализ их деятельности и определение специфики их будущего.

Исходной функцией сегодняшних КП можно считать оказание практической, главным образом юридической помощи конкретным людям и их группам при отстаивании ими своих интересов. Мизерность числа членов КП, неадекватная политическая их значимость для административной власти, отсутствие у них финансовых ресурсов и юридического образования лимитируют их возможности оказания такой помощи. Не отказываясь от неё, КП не могут ею ограничиться. Более значима вторая политическая их функция. КП обычно приобретают статус политической организации с тем, чтобы с помощью выборов встраиваться во власть с целью повышения результативности деятельности по отстаиванию интересов групп людей и народа в целом. Но в современных условиях имеется малая возможность эффективной политической деятельности КП – установившийся в мире порядок исключает адекватный рост их доли и значимости в органах власти. Они остаются несущественной оппозицией и не могут определять политику страны, быть её авангардом. В целом следует признать факт – сейчас «парламентаризм» не может считаться главной функцией КП, как и организуемые ею уличные формы протестного движения – пикеты, митинги, демонстрации. На основе адекватного выполнения стратегической функции КП парламентаризм и уличные формы протестного движения могут стать главным фактором социализации общества.

Практическая и политическая функции КП являются тактическими. Ими надо умело пользоваться. На их выполнение должны специализироваться некоторые члены КП, имеющие опыт их осуществления. При этом следует осознать основание успешности данной их деятельности – не просто помогать людям, а идейно воспитывать их. Без последнего помощь КП индивидам может иметь антикоммунистические последствия. Главная функция КП – **дать народу идеи, которые объединят его для отстаивания достойного образа жизни.** В определенной мере эту функцию можно назвать вождистской.

Маркс, Энгельс, Ленин были вождями пролетариата – сформировали такие идеи. КП должна выполнить эту функцию для народа.

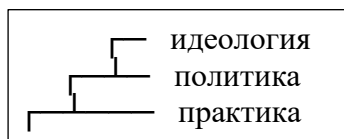
В целом, задача партии будущего – найти в духовном наследии общества нужные идеи, обобщить их и сделать их доступными людям со здравым рассудком с тем, чтобы они поняли их актуальность для их жизни. КП должна внести такие идеи в сознание народа, и идеи начнут работать – люди их усвоят и используют в жизни. Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами (Маркс, т.1. с. 422) и позволит убедить народ по Ленину. Такими являются коммунистические идеи, доказавшие свой идейный потенциал. Их крах не только в нашей стране требует осмысления. Причиной их краха является много факторов. Классики мыслили свои идеи не как статичную догму, а как динамичный набор научных знаний, который надо постоянно творчески развивать. Этого не произошло в виду обстоятельств созидания нового образа жизни, в т. ч. авторитаризма партократов. Последние, не имея амуниции, обладали амбициями вождизма. В целом это воспрепятствовало развитию общественных наук и выполнению ими идеологической функции при строительстве нового образа жизни. Идеи классиков были изложены монографически, а не учебно и их усвоение было не простым делом. Обучение им часто сводилось к формализму и даже к профанации. Поэтому они не стали нормой обыденного сознания народа. Многие их энтузиасты погибли при борьбе за социализм, в т. ч. во время ВОВ. В целом, идеи марксизма-ленинизма не стали нормой обыденного сознания народа и не выполнили свою функцию, а поэтому главная задача партии будущего – переломить идейную деградацию духовности, менталитета народа и обеспечить социально-экономический его прорыв. В общем важно преодолеть мелкобуржуазные иллюзии народа (см. в интернете художественную картину С.В. Малютина «Единоличник»).

**Главной, стратегической задачей КП** следует считать разработку идей, которые **обучат народ самому защи-**

**щать свои интересы** посредством развития культуры, духовности, менталитета, образованности, идейности, и обучение им народа. Но для этого сами члены КП должны овладеть передовой культурой, духовностью и т.п. и стать исследователями, творцами идей. Это однозначно указывал В И Ленин: **«Коммунистом можно стать только тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, накопленных человечеством»**. Данная функция КП не была обеспечена, что и стало причиной краха не только СССР. Современные КП также не выполняют её. Осмысление стратегической функции КП требует учета многих обстоятельств XIX и XX вв.

**Идеология и её функции в обществе.** Дестют де Траси (1754-1836) ввел в науку понятие **«идеология»**. Этим словом назвали множество идей, развивающих менталитет людей и определяющих их жизнь. Слово «идеология» распространилось на Западе и было поддержано Наполеоном, который быстро и истинно осознал его пагубность для господствовавшего тогда общественного строя. Его позиция проявилась в его метафоре «капитализм погибнет от чернил» (см. Ленин, т. 29, с. 357), которыми будет написана антикапиталистическая идеология. Он прозорливо определил функцию идеологии для капитализма. В начальный период авторы слово «идеология» использовали не активно. Воскресил его актуальность Маркс. О присоединился к пониманию идеологии как **ложных** знаний, с помощью которых обеспечивают стабильность общественного строя. По Марксу, в обществе господствуют идеи господствующего класса. Идеология – использование существующих в обществе знаний и специальная их разработка для защиты интересов индивидов, групп, сословий, класса, народа. Для достижения данной цели идеология не обязательно является полностью ложным знанием. Эта истина особенно актуальна для определения функции коммунистических идей, возникших до Маркса. Они вдохновили многих людей на практические дела. Но это были идеи индивидов или малых их групп. Маркс вдохнул в коммунистические идеи новую силу, развил коммунистическую идеологию (КИ). Маркс подвел научный фундамент под мечтания людей о будущем

справедливом обществе. В общем произошло обособление идеологии как сферы общества, что породило представление об обществе как единстве практики, политики и идеологии.



Практика общественной жизни породила государство и его политику и тем самым идеологию. Последняя обратно воздействует на них и преобразует их в определенной мере. В целом, идеологией с тех пор называют нахождение в идейном наследии общества и разработку знаний, воздействующих на духовность, менталитет народа. Особенно это актуально для КИ, которая детерминирует созидание справедливого общества. Поэтому главной функцией партии будущего следует признать постоянное развитие КИ и внедрение её в сознание и практику народа.

**Наука и идеология.** Осмысление сущности идеологии вообще, в т. ч. КИ, требует теоретического понимания науки. Основанием гипотезы теории может служить кумулятивный ряд: **отражение → информации → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука**. Его смысл и значение доступны только тем, кто усвоил диалектическую логику (ДЛ). Отражение – атрибут всех субстанций. Информация – использование отражения реальности живыми существами для регуляции жизни. Более развитой формой информации являются возникающие при жизни на основе чувств субъективные идеи. В сообществах животных и тем более людей существуют объективные идеи – идеальное, создаваемые ими и перенимаемые подражанием особями, в т. ч. людьми. Знания – вербализованное идеальное, апостериорно возникающее у человека при овладении им языком. Без апостериорных знаний общества быть не может, но все большее значение приобретают априорные знания науки, которым предки учат потомков – наука. Наука – наиболее развитая, превращенная форма своих генетических предшественников. Без науки общество



невозможно, она всегда имеет прагматическое значение, т.е. служит инструментом успеха жизни людей. Наука всегда имела прагматическое значение. Имеются основания для уточнения идеологической сути науки на основе учета ее форм. Наука многообразна, ее формы: опыт → доктрины → теории. Без осознания форм науки не понять возникновения постнауки как содержания ложных идеологий, создаваемых по заказу элиты общества. Социальные законы привели к обособлению групп людей в обществе и возникновению ее элиты, господствующей ради своей выгоды. Они осознали могущество науки как орудия господства и стали формировать свои её доктрины. В результате на основе доктринальной науки возникла постнаука как содержание ложной идеологии.

Идеи, идеальное, знания, в т. ч. научные, обеспечивают жизнь общества. Осознавая данный факт идеократы давно провозгласили принцип «идеи правят обществом» (сознание определяет бытие  $\setminus C \rightarrow B \setminus$ ). Это – односторонняя трактовка их значения. Она не объясняет возникновения идей и основания успеха их превращения в практику. Альтернативой стала философия «бытие определяет сознание ( $B \rightarrow C$ )». Но она также односторонняя потому, что игнорирует творческое значение идей для развития общества. Идеи –демиурги не материи, а образа жизни людей при определенных обстоятельствах. Признание материальной силы идей особенно актуально для понимания функции КИ как орудия созидания коммунистического общества, которая таит в себе гигантские силы (В И Ленин, т. 4,5 с. 402). О практическом значении идей вообще, в том числе науки, писали классики М-Л и многие авторитеты науки. Г.В. Лейбниц констатировал: «теория может предварять практику» (Т. 3, с. 477), т.е. детерминировать её. По В. И. Ленину «Люди сами творят свою историю» (см. «Карл Маркс»). Но, не надо забывать то, что ложные идеи также можно сделать практикой, противодействующей прогрессу общества.

При осмыслении стратегической функции КП полезно учесть мысли оппонентов, в частности, Й. Шумпетера (Капитализм, социализм и демократия» М 1995, особенно главу

XXIV Юность социализма). Он писал о «социальной» энергии как движущей силе общественного развития. Наука создает «потенциальный источник социальной энергии» (с 401). Именно она источник общественной энергии (с 403). Этот «энергетический», эвристический, когнитивный, креативный потенциал науки зависит от уровня её развития. А поэтому актуально познать сущность науки, тем более что сейчас господствуют заблуждения при ее трактовке. Наукой называют деятельность профессиональных исследователей, а не априорные знания, возникающие вместе с обществом. Прагматизм науки – ее атрибут. Становление доктринальной науки сопровождалось ростом домыслов, заблуждений, ложных знаний. Когда доктрины стали орудием защиты частных интересов элиты, то они стали постнаукой – содержанием идеологии. Понимание всего этого требует учета трактовки идолов (заблуждений) Ф. Бэконом и др. В целом идеология – использование идей, идеального, знаний, науки как средства защиты интересов определенного класса и народа. При этом они могут быть ложными и истинными.

Во времена Маркса господствующие в обществе знания защищали интересы элиты общества. В связи с этим определенная их доля была ложной, что констатировал Маркс. Но идеология не обязательно представляет собой ложные знания постнауки. Идеологией называют прагматичную функцию науки как множество знаний, которые позволяют определять тренды как основу проницательности, прозорливости. Определенные идеи становятся идеалами и определяют будущее. Это однозначно проявилось в марксизме: объяснение прошлой и современной реальности общества позволило увидеть его проблемы, определить тренд и предвидеть возможность социализации общества. В таком случае идеи детерминируют будущее общества, что в целом отвергает философема Б→С и что является функцией КИ.

Осмысление трактовки идеологии как ложного знания требует систематики конституирующих её свойств. Гипотеза ответа на основе ряда: идеи→ идеальное →знания → наука →

прагматическая → классовая → ложная. Буржуазная идеология ложная потому, что служит выгоде господствующего класса, защищая его интересы. Данный факт возник потому, что идеи, идеальное, знания всегда прагматичны, а поэтому эксплуататорские общества формируют и специально учат людей идеям, идеальному и знаниям, которые защищают интересы господствующего класса. А поэтому в обществе всегда господствуют идеи господствующего класса. Эффективность обучения ложным идеологиям легче осознать с помощью суждений о практике современных США, в частности на основе констатации А. Демиевым атрибутов рабского менталитета американских граждан: не иметь собственного мнения, послушничество, угодничество (см. в интернете его книгу «Классная Америка»).

Резюме трактовки сущности идеологии как ложных знаний на основе кумулятивного ряда: прагматизм знаний → защита ими интересов групп людей → обманом, ложью → постнаука как основание разработки ложных идей. Проблемы КИ не решить вне формирования постнауки на основе доктринальной формы науки. Эта проблема требует специального исследования – выявления в духовном наследии ее аспектов. Нет таких работ. При познании постнауки важно учесть концепцию Ф Бэкона об идолах. Идолы – заблуждения, возникающие стихийно в виду разных факторов жизни людей. Ф Бэкон выделял 4 идола. Понимание их требует учета догматизма как стихийного фактора (закономерности) развития науки, обеспечивающей стабильность знаний, и др. идей

**Проблемы идеологии как орудия защиты интересов народа.** Наука не обязательно выполняет функцию идеологии. Повышение действенности превращения науки в идеологию требует роста её качества (эвристического, когнитивного, креативного) потенциала на основе решения главной ее проблемы 25 веков – ее теоретизации диалектизацией, философизацией. Идеологией современного прогресса общества может быть только теоретическая наука, отстаивающая интересы народа. Для уразумения данной истины надо опреде-

литься с соотнесением науки и идеологии, осознать существование не только науки, но и постнауки и причины ее появления. Все это – фундаментальные основы М-Л как наиболее развитой формы КИ.

Наука → КИ → М-Л

Наука – априорные знания, обеспечивающие жизнь людей. КИ – наука как орудие защиты интересов людей. М-Л – КИ, защищающая интересы трудящихся борьбой за созидание справедливого общества.

Коммунистические идеи существовали давно. Маркс и Энгельс развили их и превратили в КИ, доступную людям со здравым рассудком. В результате возник марксизм как форма КИ. В.И. Ленин развил марксизм, и он принял форму М-Л, который был достаточным для решения задач убедить-завоевать-управлять по Ленину в нашей стране в то время. В последующем партократия и поддерживаемые ею академия наук и система аттестации научных кадров воспрепятствовали развитию общественных наук, называемых М-Л и являющихся ядром КИ. Тысяч фолиантов оказалось недостаточно – не была понята научность КИ потому, что не была понята наука как социальное явление, главное направление ее развития – теоретизация на основе ее диалектизации, становление постнауки как содержания идеологии. Попытки решения исходной проблемы М-Л по В.И. Ленину – вычленить из «Капитала» диалектику и с ее помощью теоретизировать науки привели к дискредитации диалектики как конкретно-научного, универсального метода мышления. В результате начался кризис науки – она не стала плотью и кровью народа (В.И. Ленин, т. 45, с. 391) и была не адекватна потребностям созидания нового строя. Данный факт констатировали многие авторитеты науки, в частности С. Капица (см. его мысли в интернете). Он многократно и уничижительно оценивал научный потенциал страны. С ним надо согласиться и осмыслить причины неадекватности советской, а теперь российской науки. Таковыми чаще всего называют партократию, академию, систему учебных степеней и званий.

Реакционность академии проявляет тот факт, что её специализированные НИИ не решили ранее и теперь не решают главные проблемы соответствующих наук. Скажем, Институт философии РАН должен был бы разработать теоретическую философию как науку о науке, но он порвал преемственность с классической философией и стал фактически НИИ филодоксии. Одновременно, он должен был бы выявить и обобщить идеи техники эссенциализма или сущностного понимания реальности с помощью диалектики и логики. Вместо этого он стал главным их врагом. Аналогично НИИ экономики РАН должен был бы разработать теорию политической экономики современности, но не сделал и не сделает этого, остается главным препятствием признанию версий иных исследователей. Метафорически НИИ общественных наук РАН «собаки на сене» этих наук....

К. Маркс исходил из того, что он решал научную проблему для КП, т.е. он предполагал превращение своих идей в КИ КП. И его идеи фактически стали КИ нашей страны. В связи с этим некоторые авторы (например, А.А. Зиновьев) называли Маркса не исследователем науки, а идеологом, а его идеи ненаучными фальсификациями, т.е. он разделял господствующую на Западе трактовку научных идей Маркса ложными в соответствии с его определением сущности идеологии как ложного знания. Их позиция – раз идеи Маркса стали содержанием КИ, то они ложные. Тем самым западные идеологи отвергают предсказанный Марксом переход общества к новой формации и т.д.

Марксизм не получил особого распространения на Западе, но был воспринят в качестве КИ нашей страной. В России КИ придали адекватное, позитивное значение и в качестве ее содержания стали идеи Маркса и Энгельса. Важным вкладом в содержание марксизма стали результаты научных исследований В И Ленина. При этом идеологией называли не ложные, а научные знания, обеспечивающие достижение победы в соответствии с идеей Маркса о превращении науки в непосредственную производительную силу общества. КИ выпол-

нила главную, стратегическую функцию по решению исходной по В.И. Ленину задачи социалистического переустройства общества – **убедить народ**. С тех пор главным в научной работе марксистов стала опора на идеи Маркса и Энгельса – их осмысление, пропаганда, обучение им народа и т.п. Но в нашей стране произошло обожествление Маркса и сверхдогматизация его идей в противоположность его собственным мыслям о необходимости творческого их развития. Скажем, и сегодня имеются «марксисты», которые обвиняют Ленина якобы в необоснованности отказа от некоторых идей Маркса, например, отстаивание им возможности построения социализма первоначально в одной стране. И сегодня не популярно среди марксистов творческое развитие М-Л как ядра КИ. Все это скудоумие полужизни. Исследования КИ стали односторонними в виду идеологического и политического авторитаризма и не адекватными даже сохранению нового образа жизни.

**Философия и М-Л.** К. Маркс начал свою деятельность как философ, но потом сосредоточил усилия на политэкономии. Энгельс наоборот. Они творили в мирное время, когда не было особых социальных катаклизмов. Ленин в значительной мере был и философом, и экономистом. При этом он занимался философией во время мировой войны. Это свидетельствует о том, что по Ленину без философии нельзя обеспечить адекватной КИ и социалистического переустройства общества. Все это не понять современным коммунистам и «марксистам», обычно руководствующимся принципом «обойдемся без философии» потому что не способны осознать тот факт, что философию подменили бесплодной филодоксией.

Исходным элементом М-Л как наиболее развитой формы КИ является философия. Маркс констатировал обмирщение философии как орудия социализации общества и особое значение диалектики (диалектического мышления). Он чрезмерно резко, в том числе метафорически, оценил философию его времени онанизмом и констатировал неадекватность прикладной к ней науки о диалектическом мышлении. Тогда

в мировом обществе началась подмена философии как универсальной науки о науке и о научном познании филодоксией. Данный факт можно осознать с помощью заблуждений Е. Ф. Литвиновой (1845-1919) в биографии Ф. Бэкона в самом конце пятой главы: «Невозможно создать философию, которая могла бы служить для всех веков и народов; ошибка всех предшествующих Бэкону философов заключалась именно в том, что они считали это возможным. Бэкон первым отказался от решения невыполнимой задачи» [Серия «Жизнь замечательных людей» Ф. Павленкова, с 145]. Мысль Литвиновой свидетельствует о том, что уже более века назад провозглашена концепция философии, ставшая сегодня нормой во всем мире, – отказ от преемственности с классической философией как наукой о науке и подмена ее филодоксией, стремящейся быть наднаукой или наукой наук (обобщать результаты научных исследований). Институциональные философы более не занимаются исследованием когнитивной функции науки и не исследуют приемы ее теоретизации. Данная оценка философии стала догмой всей мировой, в том числе отечественной, институциональной философии.

**Диалектика и КИ.** Филодоксизация философии происходила в меру убийства диалектического мышления как важнейшего фактора социализации общества по Марксу-Энгельсу- Ленину. Особенно актуален высказанный Марксом, и не выполненный им замысел, – написать руководство по диалектическому мышлению. О значении диалектики для марксизма написано много Ф. Энгельсом и В.И. Лениным. Марксизм, в целом, подвела диалектика. Применение диалектики Марксом помогло начать строить социализм, но его последователи не решили его диалектический замысел и не овладели диалектикой. Не помогло и завещание Ленина последователям – вычленить диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. Многообразные попытки решения данной проблемы дискредитировали диалектику, породили противоречие при ее трактовке = признание ее актуальности и отрицание ее как конкретно-научного метода познания.

Ее проклинанию многими исследователями противостоит бездумное её восхваление марксистами, фактически ее не понимающими и не применяющими. В этом повинны некоторые мысли Маркса, Энгельса и Ленина, превозносившие мистическую ее трактовку Гегелем. Противоречие – системная философия гегелевской диалектики, она не позволяет практически ее применять. Следует считать заблуждением утверждения авторов о её применении – современная наука не обеспечивает развития диалектической формы интеллекта людей, что следует считать важнейшей причиной краха социализма не только в нашей стране. Диалектика – «лучшее орудие труда и острейшее оружие», и овладеть им можно только с помощью диалогов Платона. Все это требует специального объяснения, условием понимания которого следует считать опережающее усвоение ее технологии с помощью УЛМ. Проблему диалектики и ее значение для созидания социализма обозначим несколькими мыслями бывшего её адепта, ставшего её врагом. (См. **А.А. Ивин**. Диалектика: зарождение, триумф и крах. 2-е изд. – Москва-Берлин. 2015). Диалектика «составляла стержень коммунистического мифа и обеспечивала иллюзию легкости перехода всего человечества от «плохого» капитализма к «хорошему» коммунизму – справедливому обществу, исключаящему частную собственность, тяжелый, монотонный труд и неравенство людей». (8 с.). «Коммунизм – всего лишь сон», очередное заблуждение. «Диалектика как теория мышления, ориентирующегося на построение коммунизма...». [9 с.] «Однако в своей основе диалектический стиль мышления никем не открывался, да и вообще не мог быть «открыт» конкретным человеком». *Трудно усваиваемая истина – система ученых степеней и званий является главным препятствием прогрессу науки. Никчемности легко ее используют для своего утверждения и господства. Не надо много ума для пересказа накопленных идей, без понимания их сущности. Это норма умствования большинства филодоксов, в том числе данного автора. Они не могут даже пересказать то, что было. Что не знал автор о том, что диалектику создал Платон, а Аристотель попытался написать к*



ней руководство, а средневековые философы синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику? И тот факт, что диалектика не умерла, а ее убивают, что показал Маркс. Или то, что ее ввели в глубокий «летаргический сон» (его выражение) именно он и ему подобные авторитеты философии? **«Для Маркса без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики»** [Выделено мной, 14 с.] «Если диалектика — это стиль мышления, она вообще не является теорией и не может быть изобретением какого-то особо талантливого индивида». Это непонимание сущности мышления. Скажем, математика возникла не стихийно, ее история показывает вклад тысяч математиков в ее содержание. Аналогично и логика, но... «Диалектика — не наука, а особый стиль мышления» (15 с., курсив Ивина). Это не понимание науки, а заодно и мышления. Мышление не возникает стихийно, его создают как науку, усвоение которой создает способность мыслить логически. А о замысле Маркса — написать диалектику в доступной здравому человеческому рассудку форме - Ивин написал: «Похоже, что как умный человек, он понимал, что писать здесь совершенно не о чем». [349 с.] «Крах диалектики» означает расставание с идеей изучения диалектики «широкими народными массами» [351 с.] Советская философия «не сумела разработать теорию материалистической диалектики и диалектического мышления» [352 с.]

А.А. Ивин указал скудоумие всей рати так называемых марксистов, фактически ими не ставших по резондэтру Ф. Энгельса и по Ленину в связи с тем, что они не усвоили диалектику и поэтому не поняли «Капитала». В результате диалектика была не понята и отторгнута советскими философами. Этот факт следует признать фундаментальной причиной краха М-Л в нашей стране и падение социализма не только в нашей стране.

**Политическая экономия и КИ.** Ядром КИ является объяснение экономического базиса общества. Эту функцию выполнил «Капитал» К. Маркса, который Маркс назвал самым страшным снарядом в голову буржуа. Без «Капитала» К.

Маркса не было бы 1917 г. В связи с этим актуально осмысление многих аспектов его разработки и оснований. Имеется много работ на эту тему (см. «Вопросы политической экономии», 2021, №1), но не встречал адекватного с моей точки зрения объяснения проблемы. В последнее время мной подготовлен материал «Что такое политэкономия». Он, естественно, не ко двору не только «друзей марксизма», но и благоверных его ортодоксов. Маркс не завершил «Капитала», что сделали Энгельс и их последователи. По Ф. Энгельсу «Капитал» не был популярным произведением, а требовал от читателя определенной подготовки. Стилль текстов Маркса не простой и требует усилий для их понимания. Главным в оценке «Капитала» следует считать 1) степень его теоретизации на основе диалектики и 2) его политэкономическую природу. И то и другое требует специального обсуждения. Резюмируя их – диалектика детерминирует композицию только начала «Капитала». «Капитал» – вершина политэкономии в узком смысле слова, но не ее образец. Все это требует специального исследования экономической науки (ЭН), но ее «теоретики» предали исследования ЭН как социального феномена, и пытаются определять то, что им не подвластно – экономическую практику. В связи с этим ЭН переживает кризис и все более становится постнаукой – орудием господства олигархии. Известны десятки отечественных версий политэкономии будущего, в том числе многотомные, но они не решают проблемы. Все это следует профессионально изучать, обсуждать и объединять тех, кто этим занят не по должности, а по призванию с тем, чтобы дать аналог «Капитала» для нашего времени.

### **Заветы классиков М-Л и проблемы их понимания.**

При определении задач КП важно опереться на идеи К. Маркса и Ф. Энгельса в «Манифесте коммунистической партии» и В.И. Ленина в «Очередных задачах советской власти» (Введение). Представим их дихотомной моделью и триадным соритом В И Ленина .



В Манифесте четко указаны первые две функции КП. Что же касается третьей, то она однозначно указана в других работах. В И Ленин однозначно и строго определенно называет эту триаду. В целом, констатируем задачу КП – формирование пролетариата в класс в меру его обучения КИ. Актуально определить содержание первого элемента триады. Следует конкретизировать и акцентировать прежде всего исходный её элемент – наличие идей, которыми можно убедить. Для Ленина таковыми однозначно были идеи Маркса-Энгельса. Собственных идей классиков М-Л было достаточно для 1917 года и начального строительства нового общества. В последующем не произошло развитие их идей, а поэтому КИ оказалась недостаточной для сохранения социализма и тем более для его развития. И сегодняшние трактовки КИ абсолютно не адекватны решению современных проблем социализации общества. А поэтому и следует начинать с исследований фундаментальных проблем КИ, прежде всего понимания сущности идеологии вообще, ее соотнесения с наукой, понимания науки как атрибута общества и ее форм, и главной ее проблемы 25 веков – ее теоретизации и значения для этого философии, диалектического мышления. Каждый из названных пунктов проблематичен и парадоксален для современной науки и встречается в штыки не только представителями официальной науки академии и университетов, но и ортодоксами КИ

**Главная задача марксистов.** Маркс и Энгельс идеологически обеспечили события 1917 года нашей страны. Но у них не было конкретных идей о практическом созидании нового строя. Имеется много их собственных мыслей об этом. Отечественные исследователи много потрудились над осмыслением проблем управления обществом, как третьей задачи социалистического переустройства общества по В.И. Ленину, но их идей не хватило не только для развития, но и для сохранения нового образа жизни. И препятствием стала партократия. А поэтому в нашей стране не оказалось адекватного идеям Маркса познания общества XX века с тем, чтобы решить его проблемы. В связи с этим приходится начинать с азов М-Л, с осмысления диалектического замысла Маркса. Диалектический замысел К. Маркса (сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком) не понять вне признания Энгельсом диалектического мышления резондэтром марксизма, назидания В И Ленина его последователям – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать все науки. При этом важно учесть 1) бесплодность «кавалерийской атаки» (жаргон 1920-х гг.) марксистов на диалектику, 2) возникший тогда жупел «диалектика кузнечного дела», 3) объявление научным жульничеством признания диалектики конкретно-научным методом познания, 4) бесплодность попытки решения замысла Маркса в ИФ РАН в 1950-е

Диалектический замысел Маркса не превратить в реальность вне мыслей его предшественников. Особенно актуально исходить из диалектического проекта и факта диалектического мышления Платона, пронизательных мыслей английского священника XVI века Р. Гукера, вдохновивших средневековых европейских философов на создание диалектической логики. При этом следует решить проблемы не только когнитивистики, но и педагогики (матрицы визуализации системного объяснения), психологии (сущность интеллекта), лингвистики (различие языка и мышления), математики (не язык, а мышление) и др.

**Свобода, равенство, братство** не стали практикой даже развитых стран. Не отрицая их следует провозгласить принципы **правда, истина, справедливость**. А метафорическим ключом к ним следует признать разум теоретической науки на основе диалектической логики.

**Демоническая сила невежества – причина трагедий** (мысль К. Маркса). Партийные лидеры советской КП не были исследователями общественных наук, прежде всего политической экономии, и поэтому естественно не могли указать на прорывные идеи. Но они наплодили много обратных по значимости идей, особенно в 1950-е гг. Они осознали вождизм Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и считали своей прерогативой быть вождями народа. Подбираемые ими руководители были практиками, а не исследователями. И в целом партократы не были компетентны в проблемах КИ. Они перепоручили эту работу большой когорте обществоведов, в то же время духовно доминируя над ними и препятствуя адекватным исследованиям и формируемым им мыслям. В целом, в советской общественной науке сформировался определенный догматизм «схоластического теоретизирования» (как говорили тогда), что и было причиной краха СССР. Эту истину Э.В. Ильенков высказал в 1960-е гг. в письме ЦК. В новое время сохраняется все это, но на много порядков меньше исследователей общества и у многих из них иной настрой. Новые поколения обществоведов воспитаны не на «Капитале» и коммунистической убежденности и нет основания ждать от них развития М-Л. В связи с этим члены КП не компетентны в КИ и ее проблемах, не используют ее как лучшее орудие труда и острейшее оружие, но свой идеологический приоритет берегут как зеницу ока и быстро избавляются от оппонентов, блокируют их инновации как оппортунизм, ревизионизм и т.п. Вполне проявляется закономерность соотношения амбиций и амуниции – больше активничают те, кто далее от истины, создавая превратный информационный фон (шум) при поиске решения проблем и тем самым их усугубляют.

Научные мероприятия, партийные собрания и съезды КП стали ритуальными шоу. На них выступали и выступают

обычно одни и те же субъекты, и они никогда не осмысливали проблем КИ. Обыденных знаний для них хватало, а поэтому не было заказа на развитие КИ. КИ не стала лучшим орудием труда и острейшим оружием деятельности не только рядовых членов, но и всех партократов, не говоря уже о народе. А поэтому М-Л, как содержание КИ, не стал обыденным сознанием народа и не помог ему осознать опасность гибели «земного рая» для народа и «поменять коней на переправе» («кучер» вскоре сам бросил вожжи в этой ситуации и его заменил иной субъект). Ситуация с тех пор не изменилась. Переломить ее быстро не представляется возможным. И содержанием перелома может быть только такое развитие общественной науки, какое обеспечили ей Маркс, Энгельс, Ленин. Все это предполагает много идеологических новаций, что надо специально обсуждать. На этой основе нужен **идеологический ликбез** прежде всего членов КП и народа. И все это не может быть содержанием официозной школы, а должно быть альтернативным дополнением к ней с тем, чтобы преодолеть истину, высказанную Марксом: «в обществе господствуют идеи господствующего класса». Энтузиасты М-Л превратились в его «друзей» – оголтелых адептов, дискредитирующих его и противодействующих всем, кто предлагает его развитие. Такой настрой характерен и партократам

**Идейный разброд.** Десятки КП страны конкурируют и взаимно ослабляют себя ради того, чтобы их лидеры сделали карьеру и прорвались к выгодной кормушке госбюджета. Их представители не ведут собственных исследований общественных наук с целью развития КИ. Им не нужны и разработки иных исследователей КИ. Тем самым они предают стратегическую функцию КП и фактически теряют право так называться, оказываясь лучшими «друзьями» марксизма и коммунизма, т.е. по приказке главными их врагами. Не может быть КП без адекватных усилий по развитию содержания своей парадигмы КИ и обучения ей народа. На эту деятельность должно приходится 90% активности КП. И не приемлемы оправдания достаточностью идей Маркса, Энгельса, Ленина и всех советских авторов.

Коммунистическое движение предполагает существование разных уровней идейного (духовного) развития его участников, в т. ч. членов КП. Выделим три их уровня.



Коммунистами можно считать всех нравственных людей, борющихся за прогрессивное развитие общества. Они могут быть членами КП. Большинство коммунистов получило общее и даже высшее образование в стране. Но все это не обеспечивает адекватного познания КИ. Поэтому их важно специально учить КИ. Марксистское единодушие, т.е. освоение **азов** М-Л, можно обеспечить с помощью маленьких брошюр. И таких брошюр много. Такие члены КП выполняют практические поручения старших товарищей. Императивом их жизни должно быть постоянное изучение М-Л с тем, чтобы стать знатоками идей Маркса, Энгельса, Ленина. Членам КП нельзя ограничиться первыми двумя этапами овладения М-Л – они не адекватны потребностям времени. Члены КП должны быть единомышленниками, овладевшими резондэтром марксизма – диалектическим мышлением и на его основе теоретическим пониманием общества, прежде всего хозяйства. Все необходимое для этого имеется.

Естественно омоложение членов партии и партocrats. Актуален рост их официозной образованности, но она может быть обратно-пропорциональна коммунистической убежденности. Не только в новое время, но и ранее высшее и даже ученое образование (научные степени и звания) не обеспечили идейности партocrats и идеологов КП. Идеологи КП не создали работ о М-Л, которые гарантировали бы воспитание идейных, убежденных марксистов и делали бы их единомышленниками. Работы Маркса, Энгельса, Ленина, как и всех советских авторов, не достаточны для обеспечения даже «единоверия» коммунистов, о чем свидетельствует современный идейный их разброд. Воспитание истинных коммунистов сегодня не обеспечить с помощью работ основоположников М-

Л и общепризнанных его авторитетов. Эти труды сохраняют значение только для исследователей.

Ядром КП должны быть исследователи общества, постоянно развивающие общественные науки. Их можно назвать **идеологами**. Без обособления такой группы членов КП и всемерной их поддержки не может быть КИ, адекватной времени. В КПСС такую функцию выполнял не только идеологический отдел ЦК КПСС, но ИМЛ КПСС и множество вузов, а сейчас ее должна была бы выполнить РУСО. Но они не справились с этой функцией. А поэтому ни один коммунист не является марксистом по резондэтру Ф Энгельса и тем более идеологом. Это и стало причиной краха СССР, а сегодня является главной причиной проедания коммунистической ренты, что проявляется в падении доверия народа к КП на выборах и т.п. При этом идеологи должны не только получить адекватное образование, но знать труды М-Л и прежде всего главный замысел его основоположников – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком в качестве лучшего орудия труда и острейшего оружия.

Партократами обычно становились технари потому, что их больше. Но их идеологическая подготовка была на уровне скудоумия. Система партшкол, УМЛ и т.п. не решала проблемы – в науке не было адекватных идей потому, что партократы были предельно догматичны, амбициозны, агрессивны и препятствовали творческому развитию М-Л. И если ими становились обществоведы, то положение не обязательно менялось. Их снобизм часто был беспредельным, особенно в связи с тем, что им обычно позволяли остепеняться, получать должности и звания и все это было вколачиванием гвоздей в гроб общественных наук и кастрацией КИ. Все это проявляет общую истину – полузнания опаснее незнания. «Им нечего сказать, а говорить хочется» (Герцен. Былое и думы, т. 2 с 373)

В КП стало традицией обособление идеологических функционеров в ее властной вертикали снизу-доверху. Но ни ранее и тем более ни теперь они фактически не были коммунистическими идеологами в строгом смысле слова потому,



что не освоили «Капитала» Маркса, который по Ленину не понять без овладения диалектикой. Их же претензии на освоение диалектикой легко развенчать – ни одна из их работ не является теоретической и не проявляет освоение ими ДЛ. Конечно, данный факт они не признают, но его легко объяснить всем здравомыслящим людям.

Современные идеологические функционеры КП обычно не являются экономистами и даже обществоведами, молоды и т.п. Зная догматические азы М-Л, они не способны понять его проблем и тем более оценить их решение другими исследователями, а поэтому они выполняют реакционную функцию для М-Л и своих КП. Обращения к ним бесплодны, а вне их деяний нет доступа к идеологическому ликбезу членов КП. Нельзя не учитывать тот факт, что в начале 1990-х 97 из 100 работников идеологического отдела ЦК КПСС сразу перешли в стан врага. Нечто аналогичное и у её приемников. Идеологами числятся молодые люди, чаще всего не обществоведы и поверхностно освоившие М-Л, не знающие проблем М-Л и не ведущие их собственных исследований, не интересующиеся их исследованиями другими авторами, и не объединяющие их .... Их публичные выступления наивны, но претенциозны, что и объясняет проедание КП коммунистической ренты – потерю её авторитета у народа.

**Главная задача КП.** Партия должна обеспечить осмысление законов общественного развития, возможность созидания справедливого общества, теоретическое объяснение всего этого с тем, чтобы обеспечить развитие его интеллектуального потенциала, сделать доступным народу и его общественным сознанием, объединить его за его интересы, права. Она должна организовать исследовательскую работу по развитию науки как содержания КИ. Следует изучить проблемы, осмысленные основоположниками науки, определить их градацию и выявить главную из них – найти по Ленину «решающее звено в цепи». Таковым следует считать развитие логического (диалектического) мышления (ДЛ) с тем, чтобы сделать его «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу и теоретизировать все науки (В И Ленин), подняв их

качество и превратив их в непосредственную производительную силу по Марксу. Только решив эту проблему можно продемонстрировать всему миру могущество ДЛ и теоретической науки. Этого не достигнуть без осознания сущности науки, ее форм, проблем и решения ее исторической проблемы 25 веков – теоретизации на основе ДЛ. Эти проблемы в определенной мере осмыслены классиками М-Л, но невозможно ограничиться только их идеями, а надо использовать духовное наследие многих наук.

КП должна постоянно развивать КИ и делать её доступной не только членам партии, но и народу с тем, чтобы убедить народ – решить не только первую задачу ленинской триады «убедить → завоевать → управлять». Следует признать факт – КП оказываются главными оппонентами обучения народа КИ. Визуально это проявляется в различие миллионов людей, празднующих религиозные праздники (особенно мусульманские), и несопоставимое с этим число участников манифестаций и митингов, организуемых КП, а также в доле представителей КП во властных структурах.

КИ нужна для выполнения всех функций КП, начиная с практической и тем более политической. Только КИ делает все функции КП эффективными. Овладение адекватной КИ позволит поднять качество традиционных её функций – практической и политической. В частности, политики КП должны отстаивать **социализацию** не только народа, но и хозяйства. И смысл всего этого понятен только тому, кто не просто усвоил ДЛ, но и на ее основе усвоил версию политэкономии 21 века, творчески ее развил или предложил альтернативу.

Проблема КИ состоит не только в том, чтобы убедить народ и завоевать власть, но и стать основой управления страной по Ленину. Стратегическая функция партии будущего – обеспечить адекватность КИ соответствующему периоду развития общества. Она должна не только указать стратегию развития общества, но и быть руководством для решения конкретных проблем социализма. КИ должна не просто убедить людей в преимуществах нового образа жизни, но она должна обеспечить, по Ленину, налаживания чрезвычайно сложной и

тонкой сети новых организационных отношений (см. т. 36, с. 171). И все это должно быть не экспромтом, а результатом исследований и экспериментов. Такую функцию обеспечит только вся система общественных наук. Поэтому идеологи КП должны быть профессиональными исследователями, специалистами, способными их теоретизировать и приводить в соответствие с требованиями времени и обстоятельств.

М-Л выполнил первую функцию социализации общества – убедить народ, но он не выполнил третьей функции – обеспечить управление, разработать теорию социалистического хозяйствования, прежде всего теоретическую политэкономии и вообще систему экономических наук, которая обеспечила бы прогресс социализма и его перерастание в коммунизм. Все это и стало фундаментальной идеологической причиной краха социализма в СССР. Отсюда и главная проблема современного коммунистического движения – обеспечить теоретизацию общественных, прежде всего экономических, наук с помощью эвристического потенциала философии как науки о науке и прикладной к ней ДЛ

Вне адекватной трактовки КИ происходит ее дискредитация. КИ нельзя свести к краткому ее изложению. Содержанием КИ являются прежде всего общественные, в т. ч. экономические и гуманитарные науки. При этом надо осознать главное направление их развития – их теоретизацию в соответствии с философским проектом древних греков. Все это не решить без осмысления самой сути философии, её идеологии и ее убийства подменой филодоксией, постфилософией

**Проблемы развития и усвоения КИ.** В советское время работники предприятий длительно работали совместно на основе минимальной механизации труда. В результате они общались и в процессе труда и после него на различных собраниях и общих мероприятиях. Тем самым они были не просто множеством сотрудников, а трудовым коллективом. Трудовые коллективы участвовали в управлении производством (это было в зачатке), празднованиях, манифестациях и т.д. И все это было важно для идеологической, политической работы

с работниками предприятия. Все это разрушено и теперь фактически нет трудовых коллективов. Нормой является максимальная обособленность работников. Политика власти – департизация предприятий, организаций и т.п. практически закрыла доступ к работникам предприятий и возможность идеологической деятельности с ними даже их работников. На людей можно влиять вне их трудовой деятельности информационными средствами. Но КП не могут создать информационный потенциал, превышающий потенциал официальных СМИ. Поэтому успех КИ зависит исключительно от её качества (притягательности), что возможно только теоретизацией науки на основе ДЛ.

В современной битве умов можно победить только усвоив могущество логического мышления как «лучшего оружия труда и острейшего оружия» и когнитивный, креативный, эвристический потенциал теоретической науки, сделав ее нормой общественного сознания и заставив власть ей учить подрастающие поколения людей. И только так можно победить в мировой битве умов. Но для этого надо чтобы сами члены КП были вооружены в должной мере марксистской КИ, чего нет. Сейчас ни один даже идеолог КП, не является по существу идеологом и марксистом – не достаточно знает М-Л и тем более его проблемы. Их полужнания КИ опаснее ее незнания.

На этой основе надо создать три уровня работ по проблеме: краткая брошюра (например, «Слово сильнее оружия»), монография и библиотечка самообразования коммунистов, примерно десяток книг. Задел последней существует, его можно немедленно использовать в качестве настольных книг не только членов КП и постоянно развивать. Без этого не будет перелома деградации влияния КП.

Одной из причин кризиса М-Л как КИ стала традиция оценки авторитетности исследователей и партократов объемом изданных ими идей. Этот критерий оценки возник не случайно. Сохранившиеся труды основоположников науки стали основанием идеи о том, что их объем коррелирует с их гениальностью, вкладом в прогресс общества. На этой основе воз-

никло представление о том, что объем изданных трудов авторов прямо пропорционален их гениальности и т.п. На самом же деле объем текстов, число книг и статей и т.п. не является проявлением премудрости их авторов и часто находится в обратной зависимости с ней. Деятельность партократов – в их словах, речах, текстах и т.п. Было принято издавать серии их трудов. И они использовали данный факт в качестве аргумента их премудрости и т.п. Особенно это касалось первых лидеров КП. При этом специально заставляли обучать этим трудам студентов.... На самом же деле это было скудоумие – их труды не читали, и они скорее отталкивали народ от М-Л.

Современная практика форумов интернета свидетельствует о том, что к участию в них следует допускать не всех. По аналогии с принципом древних греков «не входить тем, кто не владеет математикой», форумы должны быть закрытыми на основе принципа «не участвовать тем, кто не может построить сорит и кладограмму понятий», т. е. не овладел ДЛ и тем самым не стал марксистом по резондэтру Энгельса.

#### **Настольные книги для идейного самообразования.**

Официозное образование и обучение воспитывает антикоммунистический менталитет народа. Его идеал достигнут в США – воспитание рабского менталитета их народов (см. А Демиев). В результате, в обществе господствуют идеи господствующего класса по Марксу. В целом, на этом невежестве народа, по А Герцену, держится эксплуататорский образ жизни. В обществе существуют и иные идеи – метафорически «в хижинах мыслят иначе». В определенных условиях их значение растет. Тем более в наше время – эпоху развития духовности, разумности, рационализма, интеллектуализма. При стихийности данного процесса эволюция кровопролитна и длительна, и порождает пустыню по Марксу. Только подвижничество многообразных Данко по Горькому обеспечит защиту интересов народа и прогресс общества. Их главная функция – обеспечит духовную революцию общества ради господства в нем справедливости. В связи с этим надо понять сущность духовности и основания её развития – преднауку и науку и противодействующую им постнауку. Все это требует

специального исследования, поиска, созидания инновационных идей, которые обеспечат перелом духовной деградации и социально-экономический прорыв. Эту задачу не решит одному исследователю, но важно определить направление развития и дать ему импульс. Для этого надо преодолеть догматизацию М-Л и решить названные его основоположниками проблемы науки. Исходной из них следует считать завершение философской революции древних греков на основе теоретизации наук с помощью ДЛ. Актуальность ДЛ проявляется в не выполненном замысле Маркса – сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком. Эту идею поддержали Ф Энгельс и В И Ленин. Второй проблемой следует считать разработку аналога «Капитала» К. Маркса для нашего времени – политэкономии как введения в систему экономических наук. Это – главные, но не единственные научные инновации. Необходимо также теоретизировать социологию (бывший истмат), педагогику, психологию и некоторые другие науки. Все это должно стать специальной библиотечкой для самообразования народа. Они естественно будут относительны, а поэтому их надо постоянно совершенствовать. В настоящее время имеется их задел, они должны стать настольными книгами жизнелюбов, правдолюбів и т.п. и основанием их развития

**Наработки и задачи.** В духовном наследии общества существуют рациональные идеи, но они разрознены и составляют мизерную долю в метафорической навозной куче науки. На их выявление и тем более интеграцию нужно не только долгожитие, но везение и успех. В связи с этим кладезь идей основоположников практически не используется и не является основанием для творческого их развития. Поэтому и нужны усилия подвижников, типа Маркса и Энгельса, решающих для КП научные проблемы и надеющихся, как и они на то, что КП внесут свою лепту в их использование, популяризацию и т.п. Но Маркс не дождался использования его идей западными партиями, а марксистские исследователи нашей страны не дождались использования их идей советскими и постсоветскими КП. Основанием такого отношения КП к

научным инновациям можно считать кредо КП «сначала завое-  
уем власть, а затем займемся наукой». Если власть можно за-  
воевать без науки, то наука вообще не нужна.

**Резюме.** Осуществление лозунга Маркса-Энгельса  
«Пролетарии всех стран соединяйтесь» возможно только в  
меру одинакового понимания пролетариями реальности – оди-  
накового их миропонимания. Но для этого надо понять сущ-  
ность миропонимания как высшей формы менталитета людей.  
Одинаковым миропониманием может быть только теоретиче-  
ское понимание реальности, но для этого надо понять теорию  
как высшую форму науки, а не называть ею, как сейчас, лю-  
бую абракадабру. Условием теоретического понимания реаль-  
ности являются высоко развитые когнитивные способности  
людей, конкретно умение логически (диалектически) мыслить  
(ЛМ или ДЛ) в качестве конкретно-научного метода познания.  
А вся когорта «марксистских идеологов» копала яму не кла-  
дезю марксизма-ленинизма, а его могилы.

Логическое → теоретическое → объединение  
мышление миропонимание народа

Вне освоения логическим мышлением (диалектиче-  
ской логики) никакого прогресса не будет. Поэтому надо  
начинать с решения данной проблемы. На это нацелен мой  
подход, созданный более чем за полвека – гипотеза трактовки  
ЛМ, которая позволяет легко и быстро его освоить. Средством  
для этого являются его уроки (УЛМ) на Ютубе и учебное по-  
сobie «Диалектическая логика». Для понимания проблемы  
надо уяснить идеи брошюр «Язык и мышление» и «Матема-  
тика и философия» и др. Это первая группа **насто-  
льных** книг тем, кто намерен быть интеллектуалами и теоретиками. Они  
относительны и все имеют возможность пойти далее или пред-  
ложить им альтернативу. Но ЛМ (ДЛ) – не самоцель, а сред-  
ство теоретического понимания реальности, а поэтому надо  
теоретизировать все науки по Ленину, прежде всего политэко-  
номии. Ее версия – «Хозяйство, экономика, рынок». Она мо-  
жет стать основой второй группы **насто-  
льных** книг. Усло-  
вием понимания проблемы является ознакомление с книгой

«Проблемы методологии экономической науки» – результатом полувекового поиска, с материалом «Что такое политэкономия» и другими прикладными к ней ЭН. Вне такого подхода не преодолеть идейного разброда и не сделать людей марксистами, без чего никакого их объединения не может быть и тем более не достигнуть цели создания справедливого для народа общества. На этой основе нужно теоретизировать и усвоить главные общественные науки – психологию, педагогику, социологию, политологию и др.

25 веков существует потребность в теоретизация наук на основе диалектики и логики. Созданный задел достаточен для того, чтобы осуществить эту научную революцию и дать импульс развитию КИ и на ее основе социализации общества. На этой основе нужны:

- идеологический ликбез прежде всего партократов (истина «Каков поп, таков и приход», на основе имеющихся работ, начиная с усвоения ЛМ (ДЛ);
- на основе освоения ЛМ нужна теоретизация всех наук, что сделает их доступнее и понятнее народу;
- практическое применение ЛМ во всех формах деятельности КП: КИ должна стать фактором решения проблем повседневной деятельности всех членов КП;
- пропаганда ЛМ в стране и во всем мире;
- выявление и объединение исследователей проблем КИ с тем, чтобы она была адекватной времени и месту;
- убедить общество в актуальности встраивания в систему школ обучения логическому мышлению, что породит теоретизацию наук. При этом следует учесть такой факт. Язык как ЕИ и математика как ИИ политически нейтральны. А поэтому ими владеют все нормальные люди в меру необходимости. Аналогично нейтрально и ЛМ как ИИ. Не следует акцентировать идеологическую значимость ЛМ с тем, чтобы не оттолкнуть от неё народ и вызвать борьбу с ней господствующих в обществе идеологов, обеспечить ее распространение. А на её основе произойдет теоретизация наук, что позволит уменьшить значимость постнауки как ложной идеологии. В резуль-



тате возможно создание общего высшего образования общества как основу профессионального обучения, что создаст иную возможность народу для защиты им своих интересов.

Несколько иначе:

1. Все члены партии должны адекватно владеть основами М-Л и пользоваться ими в своей жизни, пропагандировать их всеми возможными способами
2. Они должны обеспечить адекватное объяснение М-Л в СМИ, книгах, электронных средствах Интернета и т.п.
3. Настаивать на обучении ЛМ всех людей в школах
4. Теоретизировать все науки на основе ЛМ с тем, чтобы они стали идеологией прогресса.

**Мировое коммунистическое движение (МКД).** Современная социализация общества предполагает противостояние не только внутренним реакционным силам, а главным образом мировому капитализму, поскольку ему принадлежат главные ресурсы страны. И успех в этой борьбе зависит от развития духовности народов не только нашей страны, но и мира. При этом духовность не возникает стихийно, а должна быть внесена в сознание народов, но для этого надо создать адекватную науку на основе обобщения идей всех времен и народов. Надо сделать тоже самое, что в своё время выполнил Маркс вместе с Энгельсом, качественно развить общественные, прежде всего экономические науки, их теоретизацией.

Успех социалистических преобразований в каждой стране все более зависит от мирового общества, а поэтому надо беспокоиться о развитии духовности всего мира, вооружить МКД адекватной КИ. Только родившиеся и выросшие при реальном социализме люди смогут разработать адекватную КИ, которой страна обеспечит МКД, что облегчит участь и нашей страны.

## ФИЛОСОФИЯ – МЕТАФОРИЧЕСКИЙ КЛЮЧ

### ФИЛОСОФИЯ, «КАПИТАЛ», 1917 ГОД

Марксизм-ленинизм (М-Л) – ядро коммунистической идеологии (КИ). Его создали Маркс, Энгельс, Ленин превращением идеи коммунизма из утопии в науку, а в 1917 году — в практику. Его источники и составные части объяснил В И Ленин. Его элементами он назвал философию и политическую экономию. Много мыслей Маркса, Энгельса и Ленина конкретизируют значение этих двух важнейших элементов КИ. При этом однозначно определяются и функции каждого из них. «Капитал» стал Библией рабочего класса, а философия – его гносеологическое, методологическое основание. Без философии не было бы «Капитала» Маркса и тем самым 1917 г. Следует согласиться с мыслями многих исследователей — без философии невозможно создание идеологии и практики справедливого общества. Такая ее оценка послужила созданию век тому назад специального академического института, юбилей которого готовится отметить в ближайшее время институт философии РАН.

\*\*\*

ИФ РАН празднует век существования. Не подлежит сомнению то, что не только 250 его сотрудников, но и большинство членов сообщества институциональных философов бьют в литавры по данному факту. Не являясь институциональным философом, признаю его положительное значение **в целом** не только для философии, но и для всех наук и не только для страны, но и мирового сообщества. Конкретизация оценки требует обособления двух периодов его существования  $100 = 70 + 30$ .

Создание ИФ основывалось на признании особого значения философии как орудия развития духовности, общественного сознания, наук, менталитета людей и т.п. при строительстве справедливого общества. В отличие от стран Запада, в нашей стране господствовала тогда классическая трактовка философии как науки о науке, служащей теоретизации

всех наук. И кое-что было сделано в этом плане, хотя поставленной перед ИФ РАН цели не было достигнуто. При этом даже тогда, как констатируют некоторые исследователи, ИФ РАН служил консолидации идеологов не только коммунистической духовности, чем многие из них гордятся в новое время.

Во втором периоде существования ИФ РАН предал забвению содержание предшествующих философских поисков, прекратил преемственность с классической философией и подменил философию господствующей в мире филодоксией. Философы в целом устранились от исследований когнитивных аспектов науки и разработки универсальных методов (прежде всего диалектики) теоретизации всех наук. Ложно трактуя науку, как только эмпирические исследования, они не понимают ее форм и их тренда, философского проекта древних греков – разработка диалектики как универсального метода теоретизации наук. Фактически они превратились в конкурентов наук, трактуя философию как ненауку — преднауку, наднауку или постнауку. Тем самым философия потеряла значение для всех наук, что породило их принцип «обойдемся без философии». Широко распространено мнение о том, что роль ИФ сошла на нет и ошибочно его называть ИФ.

Мне, как политэконому, безразличны исследования философами «грязи под ногтями» (объект назван ернически профессиональным философом), солидарности, экзистенциализма и т.п., как и разработка ими частных философий наук. Потратив много времени и сил на ознакомление с частными философиями объектов профессии политэконома — хозяйства, управления, денег, техники и т.п., убедился в их бесплодности для разработки политэкономии. Все это породило понимание того, что все это филодоксия как альтернатива науки и актуальности собственного поиска когнитивной и креативной функции философии как науки о науке. Полувековой интерес познакомил с большим числом отрицательных мнений о философии не только предшественников, но и современников, в том числе ее профессионалов. Чтобы убедиться в обоснованности такой её оценки достаточно просмотреть программы отечественных и мировых философских форумов, содержание

философских СМИ, критикующие деятельность ИФ РАН сайты, философские посты Яндекс.Кью...

Положительные оценки философии высказаны древними греками. В последующем превалировали негативные суждения о ней и даже запрет её Юстинианом. Негативная оценка современной деятельности ИФ РАН может быть обоснована многими фактами. Их контраргументами не могут быть общепринятые критерии оценки деятельности исследователей: их ученые степени и звания, число и объем публикаций, проводимые мероприятия и т.п. Все это внутренние атрибуты философии, которые не нужны народу и оправдывают господствующий принцип «обойдемся без философии». Данный факт требует специальных исследований, начиная с предтечи философии.

В древнеегипетском духовном наследии, ставшим основой греческого философского проекта, лежит тренд «слово → мудрость → знания → наука». Египтяне называли духовный мир людей «словом», например, их мысль «слово сильнее оружия». От них пошла соответствующая традиция такой трактовки смысла и значения «слов», сохраняющаяся по наше время. Затем они осмыслили мудрость как особую форму слов и их природу (основания) – знания, науку. Древние греки переняли их подход к данным феноменам духовности, но все более называли мудрость наукой. Соответственно философией они фактически называли любовь к науке как высшей форме мудрости. Древнегреческие философы были представителями науки и инициировали её теоретический проект – изучение науки как феномена с целью созидания когнитивных приемов более развитой её формы, названной ими теорией.

Одновременно с классической философией как наукой о науке возникли и её «болезни» инакомыслия – софистика, эклектика, схоластика. В новое время главным её оппонентом стала филодоксия, превратно и обскурантски трактующая науку с целью обособления филодоксии как ее конкурента. Основанием филодоксии является ложное сведение науки к эмпирическим исследованиям вместо априорных знаний, возникающих у людей на основе их обучения. Понятно все это на

основе трактовки смысла кумулятивного ряда: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → пост-наука.

Филодоксия претендует на обобщение результатов научных исследований. Преднаучная, наднаучная и постнаучная концепции философии возникают на основе восприятия накопленных в обществе априорных знаний и фактически являются наукой. Название их философией выводит их из-под критики исследователей науки, что выгодно филодоксам, отстаивающим свою врожденную, мистическую креативную, эвристическую способность. Филодоксизация философии усилилась два века назад в виду обмирщения философии по К Марксу — использования её народом для социализации общественного порядка. Осмысление данного факта стало причиной создания института философии (ИФ). Основанием этому было понимание философии как универсального канона теоретизации наук. А препятствием развитию ИФ истинной философии стала опора философов только на философское наследие общества, в котором господствуют заблуждения «философия породила науки» и др., не четко просматривается научный заказ на философию и широко распространены ошибки при трактовке науки, ее форм и т.д. В результате ее профессионалы исповедовали двойственный подход к ней — признание когнитивной функции философии как канона развития наук и название философиями собственных исследований частных проблем науки. Последние могли быть плодотворными и полезными науке, но в них не было ни грана философии. В целом, филодоксизация академической философии превратила ее в оппонента классической философии как канона теоретизации наук, повышающего их эвристический, когнитивный, креативный, эссенциалистский потенциал, без которого общество погибнет

Порядок функционирования ИФ РАН не позволяет определить ценность исследований его сотрудников. Но ясно одно — они не исследуют проблем диалектического мышления как универсального метода всех наук или ядра научной мето-

дологии и атрибута теоретической науки, что было ранее главным направлением деятельности ИФ. Многократный отрицательный опыт поисков превращения диалектики в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф. Энгельсу превратил их в недиссертательную проблему, которую философы избегают как черти лада. Тем самым философия потеряла свое методологическое значение для наук и породила отрицательное отношение представителей науки к ней.

В целом, классическая философия была наукой о науке и разрабатывала канон теоретизации всех наук, прежде всего диалектическую логику. Она сохраняется в обществе как «научное жульничество» по оценке институциональных философов. Современное ее кредо опубликовано, но отвергается не только философами, но и представителями наук в виду ее вековой дискредитации. В то же время широко распространено мнение о том, что философия должна стать основанием теоретизации всех наук и превращения их в идеологию общественного прогресса — ведущую науку общества третьего тысячелетия, что было провозглашено в XIX веке. Философия как наука о науке и ее прикладная диалектическая логика теоретизируют науки и станут основанием перехода от школы-знания к школе-мышления как средства развития аналитического, эссенциалистского, системного, когнитивного, креативного и т.п. атрибута теоретической науки, идейности народа и идеологии общественного прогресса.

### **Образчик полемики на сайте РУСО**

По поводу данного материала на сайте РУСО были комментарии. (Указываю инициалы комментаторов).

**ВЛ.** Просмотрел внимательно "Азы технологии" 4 урока на выбор. К науке отношения не имеет, непомерно умственная шизофрения. Практическое значение – НОЛЬ. С точки зрения философии – субъективно-идеалистические песнопения. Причина появления этих "теоретиков" (имя им легион) – многолетний системный кризис общества ВСЕГДА порождает это явление. Искаженное общество, искаженное отражение, отсутствие реального научного контроля, чесотка мозгов.

Критерий определения этой белиберды прост:

- перенасыщенность околонаучной и самодельной терминологией;
- уверения в простоте восприятия или, наоборот, по принципу голого короля - не понимаешь, значит не дорос;
- заявления в практической сверхценности своих построений, которые надо только освоить и... все вопросы будут решены. Победить их невозможно, надо просто не обращать внимания, сами завянут. 3 ноя 2020

**ЕБ.** Автор с большой претензией на знание "Истины". А по сути – ревизионист нашего учения. Последовательный марксист никогда не станет заявлять, что якобы учение Маркса и Энгельса верно только для 19 века, никогда не станет отрицать и необходимость руководящей роли компартии в деле построения коммунистического общества. Мудреная терминология ("резондэтр" и прочая лабуда), которую применяет Александр Войтов, служит ему для "запудривания мозгов". 3 ноября 2020

**ВД.** Во многом солидарен с автором, но не во всем. Автор верит, что усвоив общий алгоритм диалектического мышления, обыденное сознание превратится в разумное, верит во всесильность алгоритмического мышления. Он надеется, что достаточно "... разработать руководство по диалектике и сделать её, по Марксу, «доступной людям со здравым рассудком...» - разработать можно, а дальше возникнут трудности...

Главная проблема в обучении мышлению в том, что у большинства людей сформирована недостаточно развитая сеть нейронных связей в коре больших полушарий головного мозга. Эта сеть формируется при интенсивном развитии мозга в раннем детстве. Т.к. это развитие происходит в основном стихийно, получается широкий спектр уровней развития - от тупиц до интеллектуалов (таланты и гении - отдельная тема). У большинства же людей, как показали исследования, активность коры больших полушарий минимальна и это уже не исправить во взрослом возрасте! Нужно сначала развивать ум-

ственные способности детей, тогда они будут и более любознательны и более способны к обучению сложным вещам. Автор просто уверовал во всесильность алгоритмического мышления и считает, что достаточно дать общий алгоритм рассуждений и обыденное рассудочное мышление (в терминологии автора - "умствование" и "соображение") превратится в разумное, логическое мышление.

**ВД** ответил: Алгоритмическое мышление – это не обязательно математика, и Вы разработали именно алгоритм. Не сомневаюсь, что вы можете его использовать очень успешно. Но его недостаточно для обучения мышлению. Нужны еще и способности, а их нужно развивать. Мало того, неподготовленные люди вообще не станут Вас слушать. Вы сделали большое дело, но оно заглохнет, если не будет подготовлена почва. Даже не всех авторов экономики Вам удастся научить, не говоря уже о работягах, да и о многих "интеллигентах".

**НН.** Есть правильная мысль, что сейчас философия раздроблена и в упадке. Само собой, по-разному объясняют мир трудящиеся и паразиты. Она никогда и не будет одна. Другое дело, что и философия для трудящихся в упадке, как и все комдвижение, предавшее идеалы построения коммунизма. И оно не выйдет из кризиса, пока не найдет и не исправит ошибки вначале в теории, а потом и в практике. А вот по этому поводу все написанное полнейший туман, ничего не разъясняющий, а еще больше запутывающий.

**ЛС.** Чтобы все научились диалектически мыслить, следует не пудрить этим всем (тем, кто работает в сфере производства) мозги, а создать для них условия, при которых они, следуя своим интересам, обеспечивают общегосударственные интересы. И ничего нового в этом нет: читайте внимательно Ленина. Автор начал за здравие, а затем свалился в чистейший идеализм, что, имея дело с диалектикой, сделать очень легко: сам не заметишь. Надо быть очень самокритичным, товарищи.



## ФИЛОСОФИЯ СПАСЕТ ОБЩЕСТВО

12.03.2019 - 24.08.2019

Конкурс «О ПОЛЬЗЕ И ВРЕДЕ ФИЛОСОФИИ»

[см. Вопросы философии, 2019, № 3]

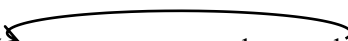
*Проблемы осознаются в меру их решения. Опубликовано ре-  
зюмируемая в данном материале версия классической фило-  
софии как «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф.  
Энгельс) общественного прогресса. В ней представлена ги-  
потеза решения главной проблемы науки 25 веков – обобще-  
ние философского наследия как канона теоретизации науки  
и её превращения в ведущую идеологию общества.*

Имеется много учебных дисциплин.... И для политэконо-  
мии они безразличны. Совершенно иное положение филосо-  
фии. Экономисты обычно не осознают значение философии  
для своей деятельности. Они истинно оценивают бесплод-  
ность современной философии и руководствуются принципом  
«обойдемся без философии». В результате не создана теория  
политэкономии как общеэкономическая наука (ОЭН), что по-  
родило кризис экономической науки (ЭН), не предотвратив-  
шей негативных процессов хозяйственной практики нашей  
страны. В свою очередь без создания теоретической политэко-  
номии XXI века философия не займет своего места в обществе  
и канет в лету.

Интерес **автора** к философскому основанию ОЭН возник  
после окончания МГУ, рос со временем, как и негативное от-  
ношение к тому, что так называют. Сформировалось мнение о  
том, что только отказ от «современной философии» превратит  
истинную (настоящую) философию в ведущую дисциплину  
университетов, что предсказывал Ф. Энгельс. Для этого надо  
осмыслить кризис философии и его причину, преодолеть фи-  
лософский мейнстрим – утвердившуюся с ≈1880-х гг. неklas-  
сическую, иррациональную философию (филодоксию), став-  
шую преградой выживанию общества. Догматизм, консерва-  
тивность, агрессивность филодоксии препятствуют прогрессу

науки, а поэтому важно отказаться от следования ей и восстановить преемственность с классической философией как наукой о науке. Для достижения этого надо понять сущность философии – ответить на вопрос «И что такое «настоящая философия»? [41]

«Что такое философия» – по И. Канту самый трудный её вопрос. Имеется много нигилистических, негативных, саркастических и т.п. её определений и оценок прошлыми и современными исследователями. Они отражают непрактичность философии, её не востребованность обществом, непонимание и не усвоение её не только народом, но и институциональной её элитой. Последние менее всего готовы понять её сущность потому, что философия – не самодовлеющий феномен и её не уразуметь на основе её собственного содержания. Действует заколдованный круг. Философия порождена наукой, а наука – обществом. А поэтому понимание общества позволяет понять науку и её заказ на философию как основание (канон, органон, метод) теоретизации наук. В свою очередь только овладев философией как наукой о науке можно понять её сущность и соответственно науку и общество.

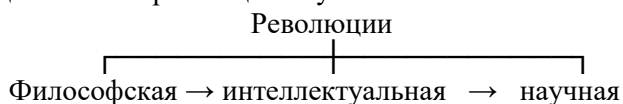
  
Общество → наука → философия

Основополагающее для общества значение науки и недостаточность её современной формы констатированы многообразно не только ее основоположниками, но и представителями искусства, теологии. Все это требует познания её фундаментальных свойств с тем, чтобы определить направление её прогресса. «Если наука не хочет деградировать, превратившись в нагромождение ad hoc гипотез, ей следует стать более философичной и заняться строгой критикой своих собственных оснований» [27, с. 73]. Назрела её переинтерпретация [27, с. 72] как социального явления с целью ее возрождения. Для этого нужна наука о науке и ею является классическая философия (см. философия как самопознание науки или наука о

науке по \Платону, «Хармид»). Современные институциональные философы не компетентны в проблемах общества и науки, а поэтому не понимают науку и её заказ на философию. Не голословность данных утверждений об их позиции можно иллюстрировать мыслями многих авторов (см. Приложение 1).

Следует осмыслить заколдованный круг демонической силы невежества, как причины трагедий общества [К. Маркс]: неадекватность креативного потенциала общества не позволяет понять возможность его самоубийства, а господствующий социальный статус-кво препятствует развитию креативного потенциала общества потому, что он грозит ему смертью. Общеизвестны кризис общества и возможность его гибели. Для понимания его причин недостаточно современных когнитивных способностей людей. А без этого не понятен и социальный заказ на их развитие.

Рыночная экономика и капитализация общества ведут к обострению социальной борьбы, в том числе идеологической, и превалированию безнравственности. Вне учета данного факта не понять современного общества вообще, в том числе проблем науки, расцвета филодоксии и постнауки. Все это выдвигает на первый план разработку идей, которые спасут общество. Такой идеей полагаем актуальность научной революции, которая позволит превратить науку в идеологию прогресса общества. Её основанием может быть только интеллектуальная революция, а условием последней – философская революция на основе восстановления преемственности с классической философией как наукой о науке, которая обеспечивает методологию теоретизации наук.



Без философской революции (теоретизации философии как науки о науке) не возможна интеллектуальная (разработка методологии науки и её усвоение) и соответственно научная (теоретизация наук) революция. Без теоретизации

науки общество не выживет в третьем тысячелетии, что требует соответствующего познания науки как социального явления и разработки науки о науке на основе обобщения предшествующих ее проектов – наукоучения, науковедения, метанауки и т.п., а также современных ее версий эпистемологии, когнитологии и т.д. Удастся ли сохранить общее название этих поисков философией, обеспечив ренессанс классической философии как науки о науке, восстановив преемственность с ней? Если нет, то тогда естественны киническая модификация философии и совет Лукиана «обходить философов как бешеных собак» потому, что они препятствуют развитию науки, являются реакционерами, как и иные чистые теоретики (Ф. Энгельс). В таком случае общество обойдется без них, а философия примет форму, скажем, науковедения, метанауки и т.п. «Философия переживет философов, вернее, тех, кто так себя называет...» [41] и их назовут науковедами, эпистемологами, когнитологами и т. п.

Имеется много критических оценок профессионалами философии её состояния. Наиболее злободневны мысли Э.В. Ильенкова 1960-е гг. в материале «О положении с философией» [11]. Они – основа поиска, в том числе предлагаемой здесь версии философии, альтернативной господствующей ее трактовке, представленной, например, в книге авторитетных философов [см. 28 и Приложение 2]. У них много рациональных, интересных идей, но не просматривается необходимость спасения философии и направление решения обсуждаемой ими проблем. В их книге главным считаю не то, что написано, а то, чего нет (эффект Сент-Экзюпери в повести «Военный летчик» – главное в оружии не наличное, а отсутствующее).

Общепризнана не востребованность философии. Аргументом утверждению может быть следующее положение: «Многолетний опыт интервью с лицами, получившими высшее образование в российских или советских вузах, приводит к неутешительным (увы!) выводам о результатах массового изучения философии. По воспоминаниям большей части обучающихся, философия как учебная дисциплина была для них

скучна и неинтересна, непонятна и туманна, оторвана от реальной жизни и в целом философские знания не задержались в их памяти. К сожалению, о том же говорит опыт многих преподавателей философии» [31]. Критика философии проявляет неадекватность господствующей её трактовки и её ненужность обществу, необходимость ее замены. К этому призывает, в частности, Президент «Всемирного философского форума» И. Кондрашин, постулируя необходимость замены схоластической философии классической философией, имеющей научно-практическое значение, и соответственно необходимость переобучения всех институциональных философов [см. <http://WPH-unesko.org>]. В идеале спасение философии должно бы начаться с философского ликбеза институциональных философов, но реально – с народа, который маргинализирует претендентов на звание «философов» [см. 41] и обеспечит развитие классической философии как науки о науке и канон теоретизации наук.

Проблему философии кратко не раскрыть, прежде всего тот факт, что сейчас нет философии, а этим словом метафорически [см. 39, с. 50] называют господствующую неклассическую её форму – филодоксию. Поэтому речь идет об отрицании не философии, а филодоксии, как ложной философии, и о возврате к истинной, классической философии как науке о науке. Институциональные философы не обеспечат ренессанса классической философии потому, что они игнорируют проблему филодоксии поскольку сами являются её представителями. Доминирование филодоксии не естественный процесс, а результат социального заказа господствующих сил общества, что не легко установить (приложение 7). Филодоксы – любители не мудрости, а выгоды, и служат сильным мира сего. Бессмысленно надеяться на возможность их переубеждения. Задача – противопоставление им не личных мнений автора, а защита идей основоположников и приверженцев классической философии, что предполагает приведение их собственных мыслей.

Философия развивается на основе трудов её исследователей, которые уточняют идеи предшественников, добавляют новые категории и т.п. Конечно, были и существуют попытки отбросить накопленные философские знания о науке и заменить их иными. Так поступают филодоксы. Многие из них предлагают свою версию философии, субъективно живущую в их головах – их не воспринимают обычно даже коллеги. Альтернатива – выявить у предшественников рациональные когнитивные идеи, интерпретировать и обобщить их, интегрировать в теорию, уточняя трактовку категорий и вводя новые. Например, Маркс не создал своей философии, но без его философских понятий превращенные и превратные формы не объяснить кумулятивности феноменов прогресса, в том числе философии, не признаваемых филодоксами. Атрибутами философии как науки [по аналогии, см. 39, с. 86] являются её объективность, воспроизводимость, повторяемость, проверяемость, относительность, непротиворечивость. Понять эти свойства философии возможно только уяснив её сущность. Философия значима и автономна как специальная методологическая, гносеологическая, когнитивная наука, и проблема в том, чтобы так ее объяснить, чтобы она стала «близкой и понятной ученым» [41] и как жаворонок провозгласила начало новой творческой эпохи общества [перифраз, см. 42].

В истории философии было много её проектов. Многообразны современные модные коммерческие когнитивные концепции развития креативного потенциала людей. Но их ценность по Ф Бэкону равна лавке старьевщика [18. 1. 334]. Только понимание сущности философии позволит выявить рациональные зерна филодоксной её парадигмы, обобщить их и на этой основе разработать плодотворный, практичный ее проект. {Сейчас практичной называют и филодоксию, а поэтому нужно быть осторожным}. Актуален учет мыслей Ф. Бэкона о проблемах разработки «оснований создания философии» и трактовки им её функции [18, т. 2, с 217 и др.]. Целью проекта философии может быть завещанная И. Кантом идея «интеллектуального капитала», которая состоит в разработке объек-

тивной, единой, стабильной, устойчивой, доступной, практичной (прагматичной) философии как канона теоретизации наук. Возможность осуществления философского проекта И. Канта состоит в том, что основоположники философии создали все необходимое для претворения его в реальность. А поэтому проблема – осознать причины отказа филодоксов от преемственности с классической философией, отстоять актуальность последней, восстановить с ней преемственность, выявить её плодотворные идеи, обобщить и осовременить их, сделать их доступными людям со здравым рассудком.

При осмыслении возможности спасения философии следует учесть многие мысли ее основоположников, в частности Р. Декарта: «Гораздо вероятнее, чтобы истину нашел один человек, чем целый народ» [16, с. 259]. Аналогична идея Г.В.Ф. Гегеля о том, что философию спасают одиночки. При этом следует считать истиной мысль Р. Декарта: «...все меньше учившиеся тому, что до сей поры обыкновенно обозначали именем философии, наиболее способны постичь подлинную философию» [Р. Декарт, 16, т.1, с. 305-306]. Данные мысли и факты подтверждают истинность закона периферийного развития Г.А. Багатурия – источник импульсов прогрессу науки как духовной системы, обеспечивающей жизнь общества, формируется на периферии. Наиболее ярко данный эффект проявился в средневековой науке. Тогда центром науки были университеты, но профессорский догматизм стал препятствием её развитию. В связи с этим возникли вне университетов (на периферии науки) кружки исследователей, ставшие академиями наук [см. Д.Я. Стройк, 1, с. 139] и обеспечившие прогресс науки. Сейчас сложилась аналогичная ситуация, но теперь центром науки в нашей стране (в развитых странах такого нет) стали исследователи с высокими учеными степенями и званиями, выполняющие функцию элиты науки и главного камня её преткновения. Они метафорическая «собака на сене» – «сам не гам и другим не дам». И проблема не в том, что они не решают проблему, а в том, что, став монополистами на истину, они препятствуют внедрению в общественное созна-

ние научных идей, которые обеспечат его прогресс. В результате неадекватности науки потребностям общественного прогресса произошел крах СССР, а сейчас может погибнуть мировое общество. По Гегелю «государства падали жертвою мысли» [Г.В.Ф. Гегель, 6, т. 1, с. 111]. Мое поколение было свидетелем такого факта. Наиболее остро данный закон проявляется в судьбе философии, в которой главным ее врагом оказалась институциональная её элита, в том числе ИФ РАН. Данный факт констатировали многие современные философы....

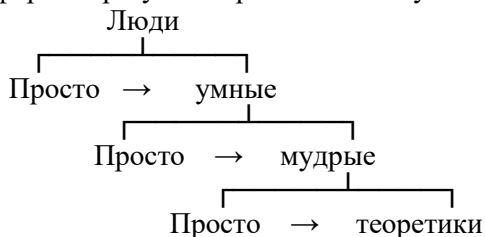
Отказ от классической философии привел к заблуждениям при понимании значения идей (ума) в жизни общества. «Идеи управляют миром (обществом)», обеспечивая его прогресс. Это сказано давно и многими мыслителями. Но исходный смысл лозунга исказили, и он стал препятствием прогрессу общества. Его смысл трансформировали теологически (идеалистически) – «идеи правят миром (природой)». В борьбе с религией материализм впал в заблуждение – отринул значимость идей для общественного развития и как давно написано метафорически «общество пересолили материализмом». В частности, это констатировал К. Маркс в первом тезисе о Фейербахе. Следствие – недооценка ума (менталитета), идеологии, отсутствие её теории, господство постнауки при объяснении общества, обскурантизм, борьба с интеллектуализмом, сциентизмом... Объяснение всего этого – главное назначение философии как науки о науке или когнитивной функции философии, а поэтому и важно ее осмысление.

Фундаментальной основой понимания философии следует считать осознание обществом значения ума в жизни людей и неравенства их умственных способностей, прерогативу мудрецов. С древности все народы осознали актуальность мудрости. Этот факт следует осмыслить на основе произведений до философского периода и отношения религий к мудрости. В Древнем Египте поняли сущность мудрости – знания, наука. {В Н Порус считает мудрость неопределенным понятием [41], а, по-моему, его суть определили уже Древние



Египтяне}. Признание мудрости наукой широко распространилось с Древней Греции. Аристотель писал: «Итак, ясно: мудрость – это наиболее точная из всех наук» [2, т.4, с. 179], а, например, Р. Декарт исходил из того, что «все науки являются ничем иным, как человеческой мудростью» [16, т. 1, с. 78]. Актуальны идеи о мудрости мировых религий, в том числе Библии.

Любомудрие, т.е. стремление к мудрости как науке, было всеобщим феноменом всех стран. Оно породило в Древней Греции философию как ключ к более продуктивной форме мудрости – теоретической науке. По Г.В.Ф. Гегелю философия начинается лишь в греческом мире [см. 7, т. 1, с. 144]. Мудрость – не философия, а философия – наука о мудрости и более развитой её форме – разуме теоретической науки.



Мудрость проявляет умственное неравенство людей. Первоначально осознана дифференциация людей по уровню развития ума и возникло понятие мудрости, а затем осознано ее возникновение на основе накопленных в обществе знаний посредством научения. В связи с этим возникло понятие науки. Мудрость НАУЧНА, т.е. возникает на основе усвоения накопленного обществом идеального. Она растет с возрастом её усваивающих людей (метафора «мудрость седеющей бороды»). И очень важно изучать данный аспект жизни как основу возникновения философии – ключа к более развитой форме мудрости теоретической науки. Мудрость науки (софийная природа науки) привела к формированию философии как особой науки. Заблуждением является признание мудрости философией, написание «истории философии» всех стран с древности и развитие национальных форм философии.

Мудрость, т.е. опытная наука, инициировала философию как инструмент своего развития – созидания теории как мудрости, основанной на правилах. Этот аспект созидания философии объяснил Ф. Бэкон в XXVI примере антитезисов «Наука» [см. 18, т. 1, с. 368]. Философия должна научить применять науку своевременно, «способствуя развитию остроты и упорядоченности мысли». Для этого она должна превратить мудрость, основанную на опыте (её символ Сова Гегеля), в мудрость, основанную на правилах (её символ, жаворонок [метафорический перифраз, см. 42]. Различие этих двух форм мудрости по Ф. Бэкону существенно: «...человек, обладающий одной из них, не способен усвоить вторую» [18, т. 1, с. 368]. Имеются и другие его мысли о сущности философии: «Платон подчинил мир мыслям, а Аристотель подчинил эти мысли словам» [18, т. 2, с. 310], «правильно же построенный метод неизменной стезей ведет через леса опыта к открытию аксиом» [18, т. 2, с. 45] и т.п.

Философия не просто мудрость как опытное знание бытия, возникшее стихийно вместе с обществом, а наука о правилах, приемах, принципах, методах теоретического познания бытия – метафорический когнитивный ключ к разуму теоретической науки. Плюрализм доктрин препятствует взаимопониманию и сотрудничеству людей. В связи с этим сформировалась идея о необходимости новой, более развитой формы науки – монистичной теории. Всё это было содержанием философского проекта. Философия возникла как креативная идеология – предвидение возможности более развитой, монистичной формы науки. Она дала импульс сознательной теоретизации наук, первой ласточкой которой стала геометрия Эвклида. Но и сегодня большинство исследователей не понимают данной истины и тем самым порождают опасность самоубийства общества. Как и математика, философия должна быть единой для всех народов – нет и не может быть национальных её форм. Философия остается метафорически тонким ручейком идей, пропадающим на многих участках поверхности и т.п.

Для выяснения и обобщения идей о значении философии для теоретизации науки актуальны многие мысли Ф. Бэкона [18, т.1, с. 368]. В частности, его метафора «металлические зеркала», которые шлифовкой обеспечивают выполнение ими их функции. (Нота бене: метафора философского зеркала Р. Рорти). Аналогично нужна наука, которая детерминирует рост качества науки (метафорически отшлифует её). Ею является философия как метод теоретизации (= «шлифовки») наук. В связи с этим философия является ответом на вопрос Ф. Бэкона: «Какая наука когда-нибудь научила применять науку своевременно?». С помощью такой аналогии осознается когнитивная функция философии – стать наукой, которая делает метафорическое зеркало прозрачным хрусталём по Ф. Бэкону с тем, чтобы она стала доступной людям со здравым рассудком.

Философия возникла не сразу и у разных ее приверженцев были свои нюансы её трактовки. Эвристична её концепция как науки о науке, постигающая сущность мудрости, научную её природу и возможность её развития теоретизацией наук на основе созданных когнитивных приемов (методов). В связи с этим философы обсуждали мышление, рассудительность, сметливость, сообразительность, разум, интеллект и т.п. аспекты умствования как основания метода (канона) перехода к более развитой форме научной мудрости – теории. При этом не нужно игнорировать то, что у них имеются неточные, устаревшие и неприемлемые сегодня мысли о мышлении, например, у Гегеля: «... а всякий человек от природы способен мыслить» [6, т. 1, с. 88], но это не значит, что все мыслят от рождения. Основой познания мышления может быть гипотеза кумулятивного ряда уровней деятельности мозга и их дихотомная модель Порфирия (их легко трансформировать в лесенку Аристотеля, график развития): (**версия, другие точнее**)

умствование → соображение → мудрствование → мышление → философствование.



Умствование [термин Ф. Бэкона, И. Канта, 17, т. 8, с. 306, Библии и др.] – деятельность головного мозга животных и людей. Простым умствованием являются врожденные инстинкты и интуиция (сметливость), а более развитая его форма – соображения, присущие всем нормальным людям в виду овладения языком. Мудрствование возникает стихийно на основе соображений и проявляется в их рассудительности. Мышление возникает на основе обучения и пока в целом ограничено математикой. Главная проблема теоретизации наук – усвоение эссенциалистского мышления диалектической логики (ДЛ) как прикладной философской науки. Философствование – более развитая технология **теоретического** понимания объектов. Оно не сводится к мышлению ДЛ, а предполагает систематику наук и проявляется в композиции онтологии – позитивном изложении содержания объекта. В теоретической науке три аспекта:

методология → гносеология → онтология

Онтология – позитивное изложение знаний объекта на основе методологии и гносеологии. Гносеология показывает по Ф Бэкону «меты» (границы) каждой теории в их системе. Методология – исходный атрибут теории как множество приемов, на основе которых объясняется объект. Овладение методологией порождает мыслительную способность людей – их мышление. Методологию создают исследователи, а воспринимают индивиды, развивая своё мышление. Методы мышления

не возникают сами по себе, а их создают на основе осознания их функции, что глубокомысленно констатировал Г.В.Ф. Гегель: история философии – «есть история нахождения мыслью самой себя, а с мыслью дело обстоит так, что, только порождая себя, она себя находит: дело даже обстоит так, что лишь тогда, когда она себя находит, она существует и действительна» [17, т. 1, с. 72]. По Г.В.Ф. Гегелю осознание недостаточности соображений инициировало поиск более развитой формы интеллекта – мышления и разработку его приемов, что стало содержанием философского проекта науки, остающегося главным и сейчас. В этом состоит когнитивная функция философии.

В настоящее время сущностью мышления называют деятельность мозга. Иными словами, его смысл сводят к умствованию как атрибуту всех живых существ, имеющих голову. В этой истине легко убедиться на основе интернета, задав вопрос «что такое мышление?». Преодолеть эту догму можно только на основе разработки теории мышления – интерпретации фундаментальных свойств и приемов мышления: его сущности, форм, операционности, детерминированности, визуальности его технологии и т.п. Они были объектом философии, которая исследовала формообразность [27, с. 85] идей об объектах как условие понимания их сущности. О них писали практически все основоположники философии. Актуален текстуальный анализ их идей. Например, Ф. Бэкон указал их значение в качестве основы эмпирической индукции [18, т. 2, с.86].

Когнитивная функция философии состоит в объяснении потребности в мышлении и разработке его технологии, что требует понимания прежде всего мышления. «Нет для человека зла опаснее, чем ложное мнение...» [см. Платон, «Горгий», 458b] о мышлении, как способе истинного объяснения объекта. Аристотель провозгласил необходимость мыслить мышление, и все классики философии исходили из этого: «Философия должна сделать предметом мышления само мышление» [Гегель, 6, т. 1, с. 102; 135; 155 и др.]; «Науки, изучающие мышление, являются ключом ко всем наукам» [Ф.

Бэкон, 18, т.1, с. 279]. Задача философии по Дж Локку – превратить немслящих людей в мыслящих [15, т. 2, с. 252], а по И. Канту – преодолеть их циклопическую одноглазость. Исследователи всех наук остаются одноглазыми циклопами по И. Канту потому, что не овладели философской технологией понимания сущности изучаемых ими явлений [Перифраз И. Канта, см. 17, т. 8, с. 302]. Но для этого надо понять сущность мышления, не называя данным словом умствование и его более развитую форму – соображение людей со здравым рассудком (что обычно называют «здравомыслием»).

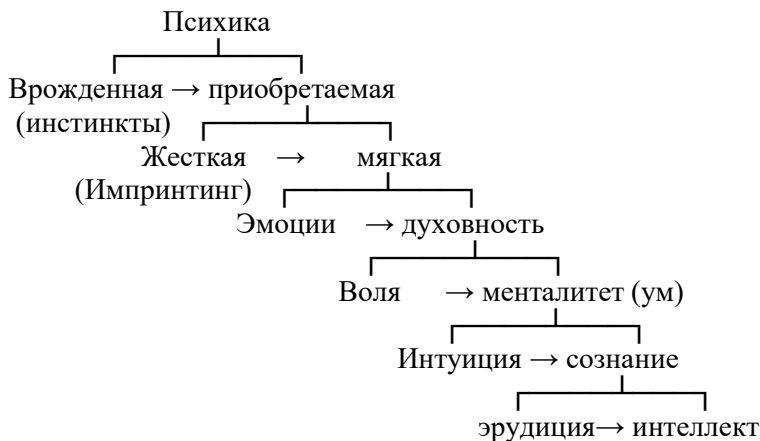
Философскому проекту науки 25 веков. В философии накоплен основной багаж духовного наследия общества о познании, в том числе о мышлении. При его оценке следует учесть подмену в последние два века философии филодоксией. Теперь многие её профессионалы не считают её наукой и тем более не сводят её к объяснению методов познания. Бессмысленно полемизировать с адептами такой её трактовки. Но важно понять причину их возникновения и идеологическую их функцию как апологетов неклассической формы философии. В качестве альтернативы мейнстриму филодоксии постулируем – классическая философия является, во-первых, наукой, и, во-вторых, о познании. Главное назначение философии – ее когнитивная функция, вне неё нет философии. Не являются философией называемые её термином науки, объясняющие не когнитивные объекты менталитета людей. Когнитивная функция философии – объяснение науки как социального явления с целью разработки более развитой теоретической ее формы на основе созидания методологии сущностного объяснения реальности – «философия резюмируется в методе» [14, т. 4. с. 121] или по В. Виндельбанду происходит «полное растворение всей философии в теории познания» [26, с. 337]. Содержательная трактовка когнитивной функции философии требует познания фундаментальных свойств ума людей.

**Философией называли науку о науке, науку наук, мать наук, царицу наук.** В данные выражения вкладывали разный смысл, что нужно обязательно уточнять. Философией

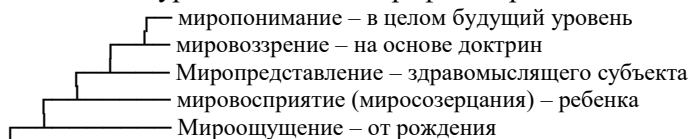
как «науку наук» называли стоящую над всеми науками науку, которая диктует всем наукам истины или является судьёй для них. Сейчас это кредо филодоксии, противостоящей науке и претендующей на большую креативность и полагающей возможность конкурирования с наукой в виду своих достоинств. Здесь наукой о науке называем то, что существует наука, объектом познания которой являются науки. Она определяет сущность науки или смысл слова «наука», формы науки и проблему разработки новой формы науки – теории. Слово «**теория**» давно стало модным и его приставляют почти к каждому слову. Это особенно так в англоязычном сознании, в том числе в ЭН. Это отражает понимание того, что теория – наиболее развитая форма науки. Его использованием стремятся поднять престиж своего труда. Но на самом деле происходит профанация теории, поскольку данное слово используют для названия любой абракадабры. Теоретичность текста науки проявляется в его композиции, что осмысливается без его названия теорией.

Основой понимания становления философии и теоретической науки следует считать структуру психики людей. Ранее и сейчас господствует общая трактовка психики, ума, менталитета. Но современная наука позволяет содержательнее их объяснять и выделить их подсистемы, особенно эрудицию и интеллект. Эрудиция – множество знаний реальности (память), а интеллект – правила, приемы, методы использования знаний. Сегодня популярна эрудиция как множество знаний, хотя с древности известно «многознание уму не научает». Соответственно господствует идеология и политика школьного образования «первое сентября – праздник знаний», главной задачей обучения считают знания («школа-знаний») и т.п. В свое время эта идея была педагогическим идеалом, о чем можно судить на основе мысли Коменского о «пансофии». Широко распространено убеждение в том, что надо знать все, хотя давно констатирована мысль «никто не обязан знать все» [Дж. Локк, 15, т. 2, с. 220], а точнее никто вообще не может знать все. Все это проявление непонимания сущности интеллекта и его значения (функции) для менталитета.

Исходным пониманию функции философии считаем системное объяснение психики. Её подсистемы представлены гипотезой дихотомной макромоделли Порфирия:



Базовые подсистемы психики – основа жизни животных и людей. Они врожденные, формируются стихийно и не требуют правил, принципов, приемов и т.п. познания. Особое значение имеет менталитет, возникающий у животных и становящийся центральным у людей. Менталитет людей развивается, усложняется по мере их взросления, воспитания, социализации. Его уровни показаны графиком развития:



Мировоззрение взрослых людей – множество знаний о разных аспектах реальности. Компоненты мировоззрения можно назвать, в свою очередь, частными мировоззрениями, как принято многими философами. Тогда у людей много мировоззрений и может быть философское мировоззрение. Философы обычно ссылаются на развитие особого философского мировоззрения в качестве главного назначения философии [см. 23]. Участвуют в формировании общего мировоззрения и



философы, но их функция не обязательна – мировоззрение подавляющей доли населения мира складывается вне философии. Его формирование не прагматично даже для исследователей, оправдывая их принцип «Обойдемся без философии». Общее мировоззрение индивидов давно не адекватно их выживанию и необходимо теоретическое миропонимание, которое невозможно без философии. Философия – фактор создания миропонимания.

Конкретизация познания менталитета предполагает теоретическое понимание его подсистем, прежде всего интеллекта. В трактовке интеллекта с древности сохраняется разброд мнений – им и сейчас называют деятельность головы животных и людей. Устарели догмы, называющие интеллектом психику людей и ограничивающие искусственный интеллект (ИИ) технической его имитацией (ТИИ). Все это требует утверждения гипотезы, представленной дихотомной моделью Порфирия:



Не отрицая обоснованности названия ранее интеллектом деятельности головы любого живого существа, надо ограничить смысл данного слова правилами, приемами и т.п. обработки знаний (эрудиции). Сущность интеллекта и его функцию в менталитете можно понять по аналогии с софтвер компьютеров в форме СУБД: интеллект – программа по обработке баз данных (эрудиции). Интеллект – системы правил, приемов, процедур, детерминирующих практическое использование знаний эрудиции. Исходной формой (подсистемой) интеллекта является язык. Грамматика языка состоит в правилах

детерминации вербальной речи. Язык возник стихийно миллионы лет назад, и является естественным интеллектом (ЕИ). На основе ЕИ десятки тысяч лет назад начали создавать зачатки ИИ. Выделим две его формы (условные названия) – мыслительный, внутренний (МИИ) и технический, внешний (ТИИ). Первый существует в голове (математика и философия), а второй – вне головы в виде созданных артефактов, служащих людям. Сейчас ИИ признают только артефакты, имитирующие (активизирующие) умствования в качестве вспомогательных средств и игнорируют МИИ. ТИИ начался со скульптурок, наскальных рисунков и т.п., а МИИ создали исторически позднее.

Непонимание сущности и значения МИИ проявляется многообразно, например, в факультетах физмата, мехмата и т.п. На их основе естественен кинический сарказм – «а что физиков и механиков не нужно учить пониманию сущности явлений с помощью логики и диалектики, и их синтезу ДЛ»? Аналогично популярны призывы учить подрастающие поколения системности, аналитике, когнитивистике и т.п. Можно ли все это обеспечить без обучения логическому мышлению и соответственно без философской революции? Аналогично, сейчас мир помешался на цифровизации как главном факторе социального «перелома» и «прорыва», на необходимости всемерного развития искусственного интеллекта (ИИ), сведя его к цифровизации общества. А можно ли его развить без понимания сущности интеллекта, без овладения естественным интеллектом и главной формой ИИ – ДЛ?

Закономерен прямой эффект исследований фундаментальных основ психики, менталитета, интеллекта, его естественной (язык) и искусственных его форм, и усвоения эссенциалистского мышления ДЛ. Только ренессанс классической философии как науки о науке превратит её в канон (органон) теоретизации наук и идеологию общественного прогресса. Сейчас это может обеспечить только наша страна и стать духовно (идейно) ведущей страной общества.

Судьбу философии не понять без учета её подмены филодоксией как основания постнауки, чему было много причин.

Осознание значения мудрости для жизни людей сопровождалось появлением её врагов. **Первые её враги** – снобы («нарциссы» ?!?!), см. 28, с. 139 и др.). Они возникли до философии и их значимость достигла максимума псевдофилософии при возникновении философии в виду «дурной славы философии» по Платону. Снобам присуще противоречие метафорических амбиций и амуниции. Их софиоманию невозможно преодолеть в виду деспотизма идиологов площади по Ф. Бэкону, но необходимо выработать иммунитет (установку) общения с ними с тем, чтобы отстоять свои интересы. В таком случае эффективен народный принцип «спесь человеческую тушить прежде пожара» с тем, чтобы минимизировать ее пагубное значение и жить своим умом.

**Вторая** форма врагов философии – филодоксы (любители мнений). О филодоксии имеются мысли Сократа и Канта, но её расцвет в посткантовское время. Институциональные философы редко и не всегда корректно обсуждают её. Основание современного её господства – средневековый ренессанс философии как фактора становления капиталистической формации. В то время в философии существовали два подхода – ее основоположников и дилетантов. Основоположники философии развивали когнитивный её потенциал, а дилетанты «свободомыслием» убивали ее. Они отстаивали право рассуждать обо всем и говорить все что угодно.

Филодоксия – философия как альтернатива науки, претендующая обычно по умолчанию на больший её креативный (эвристический) потенциал по сравнению с наукой и считающая себя судьей наук. Её господство порождено социальными, классовыми причинами. По мере коммерциализации, капитализации общества, обострения его противоречий и классовой борьбы философия все более становилась орудием защиты интересов народа. Этот факт К. Маркс назвал «обмирщением философии» (по религии, общество состоит из клира и мира, т.е. народа; «обмирщение» = усвоение народом философии как лучшего орудия труда и острейшего оружия). Народ всё более осознавал философию, особенно диалектику,

как метод мышления, орудием защиты своих интересов социализацией общества. Данный факт осознан господствующими в обществе силами, и стал основанием его социального заказа на убийство диалектики и вообще философии ее подменной филодоксией. В. Виндельбанд глубокомысленно и замуфлировано указал подоплёку филодоксизации философии её уклонением «от великих проблем жизни» как причину того, что она «была совершенно неспособна удовлетворять настоятельные требования времени» [26, с. 342]. Филодоксия – версия философии, как нечто отличное от науки и противостоящее ей, претендующее на большее креативное по сравнению с ней значение. К ней относится истина Ф. Бэкона – она «плодовита в спорах, но бесплодна в делах» [18. Т. 1, с. 61].

А.Н. Уайтхед показал отличие филодоксии от науки. Его позицию интерпретируем следующим образом. Без науки общество невозможно. Её прогресс теоретизацией за счет развития методологии, становящейся мышлением, предполагает создание приемов, правил, методов, детерминирующих объяснение сущности объектов. При их усвоении нет метафорических «царских путей». Не способные к их восприятию субъекты выступают против них и уклоняются от их усвоения. В этом суть филодоксии, отстаивающей «свободу мышления» за счет отказа от детерминации познания когнитивными методами. Наиболее последовательно такой подход отстаивал П. Фейерабенд, в этом состоит его протест против метода и методологического принуждения в пользу методологической анархии. Филодоксы – фейерабендцы потому, что они не овладели логикой, а математика им не нужна, не применяют методологию и руководствуются принципами «сообразилки» (давно слышал: лучше всего стимулирует исследование гнилое яблоко, лежащее на столе, как и мысль о господстве «нуль-методологии»).

Для понимания становления филодоксии начнём с того, что уже древние египтяне осмыслили различие ума людей и выделили мудрость как высшую ее форму. У них было стремление к мудрости, о чем свидетельствует созданная на

основе их мировоззрения Библия (в ней слово мудрость используется тысячи раз). Египтяне осознали тот факт, что мудрость – знания и наука. Древние греки переняли эти их идеи и пошли далее. Для них мудрость – наука, т.е. воспринятые накопленные обществом знания, усвоение их и поиск их развития переходом к теории. Все это – элементы их философского проекта науки. Они называли научные исследования философией, что нашло отражение в понятии натурфилософии. На этой основе возникло заблуждение о том, что философия – более эвристичная, креативная форма познания по сравнению с наукой. Данное заблуждение просматривается всю историю философии и сегодня является атрибутом филодоксии. Не избежали филодоксных мыслей и основоположники марксизма. Скажем, в 11-ом тезисе о Фейербахе, Маркс назвал философией науку. Не изучая накопленные обществом научные знания, филодоксы полагают, что их разглагольствования обо всем имеют значение для других людей и общества в целом. С.К. Минин критиковал такую философию [см. 28, с. 301; 29, с. 203-208], но его мысль не признают институциональные философы.

**Третья** форма врагов философии – её «друзья», прежде всего марксисты, ставшие метафорическим плющом [16, с 291] своих основоположников. В результате возник эффект древней присказки – «избави боже от друзей...». Восприняв философию как «лучшее орудие труда и острейшее оружие», марксисты догматизировали мысли своих основоположников и превратно трактуют их. Отметим следующие аспекты «ахиллесовой пяты» марксизма.

1. К. Маркс и Ф. Энгельс, их последователи и оппоненты, признавали и признают существование особой «марксистской философии». На самом деле основоположники марксизма не вели философских исследований и не создали своей философии. Эту истину отстаивали некоторые исследователи век тому назад [28, с. 301-216 и др.]. К. Маркс и Ф. Энгельс восприняли идеи классической философии, применяли её приемы и развили её отдельные положения. Борьба с «марксистской философией» стала орудием борьбы с марксистской

доктриной социализации общества и инструментом убийства филодоксами классической философии как канона теоретизации общественных, прежде всего экономических наук.

2. Основоположники марксизма и их последователи преувеличили значение немецкой классической философии, особенно Гегеля, в создании ДЛ. На самом деле Р. Декарт, Дж. Локк и Г. Лейбниц синтезировали диалектику и логику в ДЛ. Что же касается немецкой классической философии, то её представители не только высказали важные идеи по развитию ДЛ, но и мистифицировали её, что стало причиной её непрактичности, не восприятия ее исследователями и фактической гибели. Когнитивных понятий и приемов Гегеля недостаточно для диалектического мышления, что требует особого текстуального анализа данного аспекта его философского наследия.

3. Пагубной для судьбы философии оказалась деятельность и советских философов. Исходя из марксистской доктрины, они сделали философию ведущей наукой общества и стали ей учить всех. Профессия философа стала массовой, но не адекватной философскому наследию общества. Они восприняли замыслы своих основоположников по развитию её когнитивного основания – ДЛ. Для понимания этого требуется текстуальный анализ замысла К. Маркса – изложить диалектику на двух печатных листах (и его оценок прежними и современными философами, прежде всего Б. Кедровым), названия её Ф. Энгельсом резондэтром марксизма, проблем её вычленения из «Капитала» по В.И. Ленину. На основе названных положений основоположников марксизма его последователи предприняли в 1920-е годы «кавалерийскую атаку» (жаргон того времени) на диалектику (см. также Груднев об аналогичных попытках сотрудников Института философии академии в 1950-х гг.) и дискредитировали ее, что проявилось в позиции А.И. Стецкого [12] и практически всех марксистов. Они опирались догматически на «буквы», а не на идеи К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина о философии. Они воспользовались некоторыми устаревшими когнитивными их мыслями, напри-

мер, К. Маркса – «необходима специфическая логика специфического предмета» [14, т. 1, с. 325]. И такое отношение к ней имело место не только в нашей стране. Дискредитация мысли о «диалектике кузнечного дела», «диалектике продажи арбузов» (Э. Ильенков признавал ее правомерность – хороший объект для иллюстрации технологии диалектического мышления) и т.п. породили непонимание философами диалектического мышления. Наиболее явно это проявилось в положении Г.Н. Волкова [8, с. 135] о научном жульничестве тех, кто признает диалектику конкретно-научным методом познания. В результате господствует противоречивое отношение к ней – призывы к её использованию при отрицании её практической.

4. Гиперболизация философских и иных идей К. Маркса проявилась в оценке «Капитала» как главного философского произведения марксизма и шедевра практического применения ДЛ (в суждении видно сохранение названия философией науки вообще – «Капитал» не философское произведение). В связи с этим возникли «идолы площади» по Ф Бэкону – выражения «диалектический метод «Капитала», «марксистская философия», «Маркс – ученик Гегеля» и т.п. Нет особого метода «Капитала», как и «марксистской философии», а достоинство «Капитала» по Марксу (его композиция как «триумф немецкой науки») – результат его не гегельянства, а рикардизма (отчасти, прудонизма \см. Туган-Барановский\). Этот факт констатировал ряд исследователей, в том числе И. Шумпетер, и точнее объясняет становление композиции «Капитала».

5. Следует осознать мысль В.И. Ленина о вычлениении из «Капитала» метода, понимаемого как ДЛ. ДЛ проявляется в композиции «Капитала», названной Марксом «триумфом немецкой науки». При этом сама композиция «Капитала» не объяснена К. Марксом, а его последователи называют десятки её версий при игнорировании истинного ее объяснения В.И. Лениным: товар → деньги → капитал. ДЛ детерминирует начало «Капитала», а поэтому большие затраты труда его

последователей не смогли её выявить, вычленив (см. в частности, А.В. Груднев, 20, с. 225) и сделать её практичным **резондэтром** марксизма по Ф. Энгельсу. Важно помнить и о том, что существуют мнения об отрицании особой диалектики «Капитал» (например, 34, с. 53). Многообразны позиции современных «марксистов», «медвежьей услугой» убивающих марксизм. (См. монографию АА Ивина «Диалектика. От зарождения к триумфу и краху» - М 2019). В результате философия дискредитирована, отброшена не только народом, но и авторитетнейшими адептами марксизма....

6. Важно учитывать негативные аспекты гегельянского наследия философии при трактовке технологии ДЛ. Опора К. Маркса на философию Гегеля является фактом. Имеются прямые мысли К. Маркса и Ф. Энгельса об этом, не говоря уже о их последователях. Тем не менее проблемна оценка гегельянской преемственности Маркса, что обсуждали век тому назад [см. 28, с. 301-314]. Текстуальный ее анализ потребовал бы монографию, в том числе учет его полемики с Прудоном, оценку мыслей многих его последователей и оппонентов – Й. Шумпетера, М. Блауга и др. Г.В. Плеханов превозносил приверженность Маркса гегелевской диалектике. В то же время у него имеется мысль о том, что противоречие как ядро диалектического мышления Гегеля не работает даже у него, тем более у Маркса и его последователей. Актуальны в этой связи соображения Плеханова о позиции Н. Зиберы по данному вопросу. Считая Зиберу диалектиком, Г.В. Плеханов отмечал его мысль – диалектика «негодна», т.е. не является универсальным методом [19, с. 303, 305 и др.]. И если Плеханов своеобразно оценивал эту мысль Зиберы, то современность однозначно свидетельствует о не превращении гегелевской диалектики в универсальный, доступный, практичный, плодотворный, конкретно-научный и т.п. метод познания, что стало причиной неприменения диалектического мышления вообще исследователями и её изгнания из учебных заведений.

7. Гегелю приписывается создание ДЛ, главными элементами технологии которой полагают противоречия, от-



рицание отрицаний, триадность познания, движение от абстрактного к конкретному и т.п. За эти заблуждения Гегеля наш народ заплатил миллионами жизней. Естественная для объективного идеализма мысль об универсальности противоречий присуща только вербальным языкам. Вытекающая из него идея отрицания отрицания присуща круговороту, но не развитию. Названные элементы диалектики Гегеля гипертрофированы в бесплодную триаду логики, а не объекта: тезис → антитезис → синтез. Следует дать адекватную трактовку данным идеям. Все это требует текстуального анализа, ограничуь несколькими соображениями. Диалог Платона «Пир» признан шедевром диалектического объяснения, хотя в его контенте, композиции нет его обоснования названными феноменами. Противоречий нет в природе [28, см. с. 301-314] и их не следует считать сущностью первого закона диалектики. Его трактовка марксистами чаще всего не корректна. Соответственно, ошибочна трактовка закона отрицания отрицания, тем более его проявление в триаде: тезис-антитезис-синтез. Гегель практически не применял их в своих трудах, что констатировал Г.В. Плеханов: «она вовсе не составляет отличительной черты его философии» [19, с. 241]; «пресловутая триада никогда роли довода у Гегеля не играла» [19, с. 305]. Она не стала нормой у его последователей. При осмыслении всего этого важно учесть полемику К. Маркса с Прудоном о диалектике. В ней не обоснована его «дерзкая» (слово Энгельса) претензия на истину в последней инстанции при трактовке диалектики. Игнорирование данного факта не позволяет понять современную судьбу диалектики. Этот аспект актуален для спасения ДЛ и тем самым общества, а поэтому его осмыслению надо придать должное значение. Без этого не превратить ДЛ в «верный ключ» [Дж Локк, 15, т. 2, с. 230] теоретической науки, преодолевающей синкретизм доктринальных знаний.

8. При обобщении идей о когнитивной сущности философии можно игнорировать марксизм, беря за основу её объяснения идеи Гегеля. Но можно игнорировать и гегельянство как основание развития ДЛ, которую создали средневе-

ковые философы. Аналогично можно абстрагироваться от философского наследия средневековых философов. При понимании когнитивной функции философии достаточно трудов Платона (особенно диалога «Пир») для того, чтобы овладеть могуществом диалектического мышления. И если человек не способен воспринять платоновских образцов диалектики и наставлений («Федр») и применять их при познании других объектов реальности, то безосновательны его претензии на статус философа. При должном дидактическом акцентировании диалектического мышления Платона им овладеют люди со здравым рассудком за пару занятий. Восприняв его идеи легко показать их развитие всеми последующими основоположниками философии и его энтузиастами, скажем вклад в него К. Маркса введением понятий превращенные и превратные формы.

При оценке деятельности современных педагогов философии нет оснований отрицать положительного её значения – расширение эрудиции студентов, приучение их к труду и т.п. Но отказ от обучения современной философии никак не скажется на уровне образованности и креативности профессионалов всех наук. Обучение ей должно повысить не эффективность усилий студентов по её усвоению, а качество обучения всем учебным дисциплинам с первого класса. Это возможно в том случае, если философия обеспечит теоретизацию всех наук и послужит становлению новой педагогики переходом к обучению мышлению («школе-мышления») и теоретическим наукам.

Многие философы анализируют единство и различие математики и философии как форм мышления, интеллекта. При ином подходе не решить проблем каждой из них, в том числе не обеспечить философизации математики и тем более не понять сущности философии. При понимании проблем философии актуально осмысливать сущность математики как формы мышления, т.е. тот факт, что «Математика есть мышление...» [27, с. 77], а не язык [см. Райгородский А М, [www\Sochisirius.ru](http://www.Sochisirius.ru)]. Математика – ведущая наука второго тысячелетия. Современные её проблемы и её прогресс актуален,

но зависит от выхода на первый план философии как ведущей науки третьего тысячелетия. Особенно важно это в виду цифровизации общества. Гаджетная цифровизация уже привела к деградации математической грамотности молодёжи. Вне философской эссенциализации менталитета общества его цифровизация опасна [см. 39]. Математикомания цифровизации игнорирует давно установленную истину, обычно отстаиваемую статистиками, сначала надо понять качество (сущность) объекта, и только потом измерять его количество. Только философизация математики обеспечит её прогресс. Понимание математического мышления позволит уяснить и философствование. Аналогично математике [27, с. 76] философия абстрагируется от содержательного аспекта («качественного своеобразия» [27, с. 77]) объектов, сосредоточив внимание только на технике соотнесения сущностных свойств их форм – сохранении исходных и возникновении новых. ДЛ, как и математика, «отвлекается от всяких частных условий, в которых существует мысленный предмет» [27, с. 77]. Иными словами, философия объясняет свойства объекта на основе его развития от простого к сложному в виду того что имеет место сохранение исходных и появление новых его свойств. Как и математика, ДЛ есть мышление, отвлекающееся «от всяких частных условий, в которых существует мыслимый предмет» [27, с. 77]. Философия разрабатывает технику познания сущности объектов систематикой их форм как условия истинного их математического измерения.

Ремарка. Часто провозглашается мысль о том, что математика обеспечивает аналитику. Альтернатива – аналитический потенциал науки не сводится только к математике. Более того, аналитики нет вне философии, прежде всего ДЛ. Не следует забывать тот факт, что Аристотель разработал аналитику, переименованную другими в логику. Одновременно, менее всего выполняет функцию аналитики аналитическая философия США, что давно признано не только её лидером, и невозможно её достигнуть модернизацией ее контента, метафори-

чески «черного кабеля не отмоешь до бела», а поэтому невразумительны попытки ее превращения в синтетическую философию [42], что констатирует В.Н. Порус [см. 41].

Философское основание имеет особое значение для ЭН как ядра господствующей идеологии. Э. Ильенков констатировал то, что диалектика перестала существовать даже в политэкономии, где она наиболее полно проявила свой эвристический потенциал [11]. Он оказался прав и в последствиях данного факта – гибели зачатков общественного строя в интересах народа. Тем более это ясно сейчас. Бесплодность обучения политэкономии по «Капиталу» сделала её недоступной, непонятной, непрактичной не только народу, но и её профессионалам, а поэтому они не нашли возможностей решения социально-экономических проблем. И никакого возврата к обучению «Капиталу» быть не может, хотя имеются энтузиасты такого отношения к нему. «Капитал», как и иные произведения основоположников науки, сохраняет значение, но не как учебное пособие. Теоретизация политэкономии возможна в меру её философизации, что невозможно без понимания её сущности решением главной проблемы науки 25 веков – понимания теории как высшей формы науки и её теоретизации.

Факты вырождения философии возникли вместе с ней («дурная слава философии» по Платону). В средневековые наука отвергла схоластическую философию [27, с. 72], что проявилось в частности в принципе «физика, бойся метафизики». Аналогично сейчас общепризнан лозунг «обойдемся без философии» и является общеизвестным фактом признание не востребованности философии. Их фундаментальная основа – бесплодное скудоумие «философского умозрения» филодоксов. Филодоксы отстаивают право на «свободомыслие». Это выражение многозначно и, во-первых, им отстаивают право личности на свою позицию «жить своим умом», что следует признать актуальным. Скажем, право истолковывать проблему философии. Во-вторых, право на свободомыслие обычно используют для отстаивания словоблудия златоустов, что свидетельствует об абсолютном непонимании ими сущно-

сти мышления. Это проявляется и в материале о данном конкурсе, где используется фраза «свободное мышление». «Свободное мышление» – оксюморон филодоксов, свидетельствующий об абсолютном непонимании мышления, об отказе от классической философии. Это можно осознать на примере математики как образца мышления. Математика жестко детерминирует процесс (алгоритм) обработки данных, без усвоения которого её нет. И ей надо учиться без царских путей. Аналогично диалектика и логика диктаторски детерминируют процесс познания сущности объектов. По Ф. Бэкону специфика философии по сравнению с мудростью в её «правильности», т.е. детерминации суждений правилами [см. 18, т.1, с. 368]. В том, что эта ее истина осознана давно можно убедиться с помощью метафор основоположников философии: Ф. Бэкона о «свинце разуму» [18, т. 1, с. 40] «...Человеческому разуму надо придать не крылья, а, скорее, свинец и тяжести, чтобы они сдерживали всякий его прыжок и полет» [18, т. 2, с. 61]; Гегеля об испанских сапогах [см. 4, т. 2, с. 322], как и иные его мысли: метод обуздывает мысль [Гегель 6, т. 1, с. 57] и подчинение строгой дисциплине логического мышления [Гегель, 6, т. 3, с. 75]; И. Канта о голубе [17, т. 3, с. 45].

В советское время единственно истинным признавалось охаивание современной западной философии, а в новое время – противоположное её восхваление, признавая её образцом философствования [40]. И то и другое выгодно филодоксам. Трудов коллег своей страны они не читают, а увлечены текстуальной трактовкой умозрений зарубежных авторов, что служит им средством отказа от познания когнитивных аспектов социальной реальности. Сейчас они защищают необходимость учиться философствованию у западных философов. Ошибочны эти крайности. Во-первых, в странах Запада давно нет истинной философии. Во-вторых, можно утверждать, что на русский язык переведено философских трудов больше, чем на любой иной язык и их знает большая доля народа. На их основе легче осмыслить сущность и проблемы философии. Главное – Западу философия не только не нужна, но и смер-

тельно опасна, а поэтому она искоренена из его жизни. Поэтому мы никак не отстали от западных стран в сфере философии. В частности, это констатировали современные философы положением об эвристическом, когнитивном **обезвреживании идейного потенциала мейнстрима** современной философии, который сохраняется в некоторой мере в «континентальной философии». [см. Россман В., Шрамко Я., 13]. И не чему учиться у них – уровень философии у нас выше. В-третьих, важно учитывать «западный клон Хакена». В-четвертых, такая оценка соотношения уровней осмысления философии не отрицает необходимости читать работы западных и иных философов.

Философия возникла не сама по себе и не создала научных знаний, как общепринято, а наоборот наука признана мудростью и породила потребность в самопознании [см. 26], названном философией. (Особо актуальна мысль Платона о необходимости самопознания науки и о науке о науке, см. диалог «Хармид»). Наука – атрибут общества и породила философию как канон своего развития: наука → мудрость → философия → теория. Общество невозможно без науки и её прогресс невозможен без понимания научного заказа на философию. Филодоксы не в должной мере знают не только науку, но и философию, а поэтому не могут понять даже сущности философии и её функции для науки. Сущность философии и её функцию можно понять только на основе сциентизма – понимания сущности науки (научной формы познания реальности), её форм и функции мышления для теоретической её формы.

Мышление – умственная деятельность, возникшая в развитом обществе в связи с актуальностью прогресса научного познания условий жизни. Обобщая, уточняя и осовременивая идеи классической философии [см., например, 33, главы IV и V] когнитивистики выделим уровни (формы) постижения людьми реальности триадной моделью и кумулятивным рядом:



(В последнее время конкретизировал этот ряд: мозгование – умствование- сметливость- соображение- мышление)

Визуальная формализация гипотезы кумулятивным рядом: Отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука

Преднаука. Существование преднаучного или донаучного познания общепризнано, но эти слова используются редко [см. 33]. Здесь преднаукой названы менее развитые формы познания по сравнению с наукой. Таковыми являются следующие способы познания людьми реальности. Исходными являются субъективные идеи особей, возникающие у них на основе органов чувств и главным образом зрения, «созерцания умом» [см. Дж. Локк, 15, т. 2, с. 10] и соответственно смекалка (сметливость). Все это – основа «невидимой силы» ума, управляющей людьми [см. Дж. Локк, 15, т. 2, с. 202], в том числе «управления разумом» [Дж. Локк, 15, т. 2, с. 202] как наиболее развитой формой интеллекта. Второй формой преднауки является объективное идеальное – множество идей, создаваемых сообществом развитых животных и перенимаемых особями подражанием. Общепризнана зоологами когнитивность орудийной деятельности животных. Она существует на основе подражания и возникновения идеальной её модели в их уме [см. 38]. Без него невозможны и люди. Третья ее форма возникает на основе сигнальных систем животных (предтечи языка, но не языка), ставших основой возникновения языка людей и вербализованного идеального (знаний). Их усваивают вместе с языком, и они – апостериорные феномены,

обеспечивающие обыденные деяния людей и отражающие опыт их жизни. Они база жизни людей. Общество породило рост познания, а соответственно необходимость специального обучения накопленным обществом знаний. В результате возникло множество априорных знаний, названных наукой ввиду того, что им специально обучали. Порождение апостериорными априорных знаний происходило постепенно в соответствии с законом Герцена – «в природе нет четких межей и границ, к великой горести всех систематиков».

Наука (см. Приложение 3) – атрибут общества. Первая ее форма – *опыт* деяний (например, создания чоперов), возникший в совместной жизни миллионы лет назад. Вторая форма науки – *доктрины* (учения). Они появились десятки тысяч лет назад. Они – целостное объяснение определенных аспектов реальности на основе провозглашенных принципов. В них много домыслов. Их атрибут – плюрализм. Они – главная в настоящее время форма науки. Плюрализм доктрин стал основой философского проекта древних греков – разработки монистичных теорий на основе строго детерминированных методов мышления. Третья, *теоретическая форма науки* иницирована древними греками и не стала её нормой. Её создание предполагает разработку методологии – системы методов, превращающихся в мышление по мере их усвоения людьми и проявляющихся в композиции текстов, в визуальных моделях в меру формализации текстов. Их создание – главная задача философии. Философы разработали множество приемов сущностного познания объектов – суждения, силлогизмы, анализ-синтез, индукция-дедукция и др. Но нет их системной трактовки, которая делает их плодотворным каноном познания, доступным людям со здравым рассудком.

Постнаука. Главным камнем преткновения философии следует считать законы развития общества. Они превратили науку в орудие социального господства, что привело к возникновению постнауки. Постнаука – идеологическая версия науки как оружие борьбы с конкурентами и апологетики господствующего социально-экономического уклада, что пред-



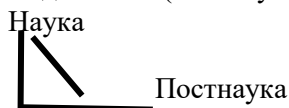
полагает искажение трактовки реальности для защиты интересов субъектов. Основой её расцвета в последние два века стала филодоксия. Постнаука – идеологическое орудие обскурантизма с целью сохранения существующего общественного порядка. Её назначение – не истина идей, а обеспечение выгоды элиты общества искажением идей о реальности.

Постнаука – болезнь доктринальной науки, требует специального исследования доктринальной формы науки, идеологии, пропаганды и т.п. И такие работы существуют. Экспромт акцентирует всего лишь необходимость выявления и интеграции духовного наследия по проблеме. В общественных науках давно господствует постнаука. Её методологическая основа – филодоксия. Когнитивное основание постнауки – плюралистичность доктринальной её формы. Известно много идей, раскрывающих разные аспекты постнауки. В частности, по Марксу в обществе господствуют идеи господствующего класса. Но скудоумие последнего дестабилизирует общество, порождает бунты, восстания, гибель стран и т.п. Актуальны для этого мысли Маркса о вульгарной, апологетической политэкономии и ее смерти, что стало фактом в XX веке, но не признано (игнорируется) даже экономистами. Ядром идеологии служит общенаучная экономика (политэкономия), а поэтому её подмена экономиксом проявляет ее постнаучную природу и является главным орудием манкуртизации народа. Постнаука противодействует теоретизации наук, а теории убьют постнауку.

Знания → наука → постнаука (идеология) → философия

Нужны теории обскурантизма, постнауки, идеологии и технологии раскрытия сущности как системы дельт (приращений). Кумулятивный ряд показывает гипотезу тренда становления идеологии:

Общество → право → классы → государство → собственность → идеология (постнаука)

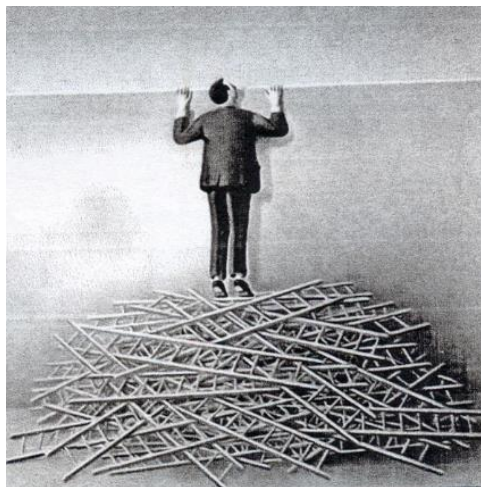


Постнаука исключает толерантность, гуманизм, порядочность и т.п. Это не трудно осознать на основе оценок идеологами постнауки идей Гегеля, Маркса и т.п. Поэтому нужен иммунитет против их злопыхательств и траты силы на полемику с ними. Идеологическая, идейная борьба достигла максимума и сейчас направлена прежде всего против нашей страны. Общество, в том числе нас, спасет идейный, интеллектуальный, научный прорыв, импульс которому может дать только философия. Только она как канон теоретизации науки может дать импульс переумнению (по А.А. Зиновьеву) Запада и тем самым спасению общества.

Недостаточность менталитета народа обстоятельствам общественной жизни стала причиной замены науки постнаукой как орудием социального господства. Без знания хозяйственного развития общества не понять её становления. Материальные отношения породили правовые отношения людей (названные Марксом «производственные отношения»), а затем собственность как высшую их форму. В результате началась имущественная дифференциация богатых и бедных, ведущая к социальной нестабильности. Из многих исторических фактов осмысления назовем поучение Мерикура и речение Ипполита Древнего Египта. Почти все основоположники философии так или иначе затрагивали данный аспект жизни людей. Следствия социальной предвзятости правителей и идейные основы смут и мятежей метафорически объяснил Ф. Бэкон – «глухой шум воды и вздымание волн», завершающийся «опрокидыванием кораблей» [18, т. 2, с. 380].

Геополитическая борьба Запада с остальным миром достигла кульминации. Без понимания данного факта невозможно понять современного общества, в том числе науки и постнауки, филодоксии. В этих условиях прославление современной западной философии и вообще западного образа жизни присуще недалеким людям...

Остроумна визуальная констатация скудоумия филодоксов (Обложка: А.Т. Свергузов. Философия, Учебное пособие).

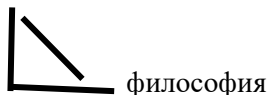


Стремясь к философии филодоксы фактически её убивают (уподобляются раковой опухоли – успех которой ведет к её самоубийству), хотя она обеспечивает их жизнь. Они делают ее бесплодной служанкой господствующей идеологии – им платят за то, что они «пилят сук, на котором они сидят». Сейчас в развитых странах нет философии как науки о науке. У них нет никакого свободомыслия, а имеется игнорирование сущностного мышления ДЛ (Р Рорти об отношении к Гегелю в США) и отказ народа от собственного мнения, послушание, угодничество [См. А. Демиев, 3]. Эвристический потенциал мудрствования у них **обезврежен** (см. 13) и превращен в словоблудие златоустов. Претендуя на высший уровень премудрости, филодоксы её антиподы. Данный факт констатировал Платон: «...Всем свое собственное невежество кажется мудростью» [30, т. 4, с.183].

«Ложные начала» поисков по Р. Декарту [16, т.1, с. 305-306] не могут противостоять коммерческому убийству бесплодной философии. Данную истину можно иллюстрировать трендом развитых стран, в которых нет истинной философии, а её институциональные профессионалы находятся на задворках общества. В то же время среди исследователей бурно растёт паллиативный, многообразный, нефилософский когнитив-

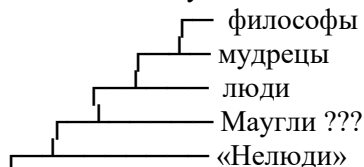
ный бизнес «визуального мышления», «управления знаниями», «майнмэпов» («интеллектуальных карт»), «философия детям» и т.п.

Коммерциализация жизни



Господство филодоксии застопорило прогресс философии, а поэтому философствовать не способны не только народ, но и профессионалы философии. Давно утвердился лозунг исследователей «Обойдемся без философии» и он рационален. Спасая от мракобесия филодоксов, он лишает общество надежды на выживание. Хотению филодоксов выполнять собственные воления в поиске её трактовки противостоит потребность общества в выживании на основе развития духовности – философской, интеллектуальной, научной революции. Назрела необходимость перелома отношения общества к философии, что возможно на основе признания философии наукой, философской революции, содержание которой не просто возврат к классической философии, а решение провозглашенных ею проблем, прежде всего формирование когнитивных методов теоретизации науки. При этом надо преодолеть господствующие заблуждения – сведение философии к мудрости, к словоблудию, национальным формам философии и т.п. Нет национальных форм не только математики, но и философии. Для этого надо уточнить смысл всех основных философских категорий – наука, теория, методология, мышление, интеллект и т.п.

Нелюди → Маугли → люди → мудрецы → философы



Вне преднаучного познания нет людей вообще. Этот факт осмысливается, например, судьбой родившихся слепоглухими (см. Э.В. Ильенков и др.). Нет разумных людей вне

научного познания, а получается то, что называют Маугли (не убежден в том, что они существуют вообще). Мудрость, т.е. более развитая форма науки, возникает на основе восприятия накопленных обществом знаний. Соответственно любовь к мудрости, что называют философией, является любовью к науке, и возникает посредством восприятия накопленных обществом знаний, в том числе науки. В связи с этим утверждения о не научности философии свидетельствуют об абсолютном непонимании науки и общества. Не возможны общество вне науки и ненаучной философии. Только адекватное понимание общественной практики позволяет уяснить сущность науки и порождение ею философии как фактора саморазвития, самопознания по Платону (диалог «Хармид»).

Современный порядок обучения не только философов не дает адекватного знания общества, а поэтому растет постнаука – ложные концепции трактовки общества. Понимание науки и проблем ее теоретизации с помощью философии обеспечивает адекватное объяснение общества и соответственно воспитание людей разного интеллектуального уровня – психически здоровых людей (здравомыслящих), умных, мудрых и теоретиков.

Философский проект науки состоит в разработке методов теоретизации науки на основе специально созданной методологии, т.е. множества приемов объяснения, детерминирующих объяснение сущности объектов. Усвоение приемов методологии порождает мышление людей, а его применение проявляется в композиции текста, его формализации и визуализации (использовании визуальных моделей).

Методология → мышление → моделирование

Философия объясняет науку как главную форму познания. Вне когнитивной функции нет философии – не является философией познание не когнитивных процессов. Иными словами, все «частные философии» типа «философия техники», «философия экономики» не являются философией вообще. На такие «философии» приходится 99% тематики НИР ИФ РАН и секций российских и мировых философских кон-

грессов. Представители таких исследований являются главными врагами философии потому, что господствуют в данной сфере деятельности. Вне освоения современной науки таких объектов, их обсуждение даже 100% знатоками философии не может быть рациональным и плодотворным. Знание философии, как и математики, не заменяет знания объектов реальности. Скажем (следуя киникам), остепенённый философ работает в ИФ РАН по проблеме «философия мочи» (или «философия ногтей» или «грязи под ногтями» см. Приложение 1). Познание мочи сверх актуально для общества. Но как сможет философ её объяснить без усвоения биофизики, сотен методов её анализа, не работавший ее аналитиком? Без сомнения, он может написать толстенный трактат с таким названием, объясняющим банальные факты данного явления в жизни людей, но его польза будет равна нулю, и он никому не будет нужен (не востребован).

Аналогична ценность «философий всего и вся» (аналогично «философия чего-то» [см. 39, с. 50, см. Приложение 1], чем заняты 99% современных философов. Не компетентен оценивать их творения, но пожизненный интерес к «философии экономики» и «философии техники» убеждает в их бесплодности... Сошлюсь и на «философию права». Поразительна предрасположенность филодоксов к ней. Но вне сущностной технологии ДЛ не только филодоксы, но и юристы, как представители науки, не объясняют теоретически **собственность**, начиная с трактовки ее сущности и специфики частной ее формы. Можно считать общепринятым заблуждение о том, что собственность возникла вместе с обществом и является единственной формой присвоения. Затруднил ее понимание К. Маркс своим понятием «производственные отношения» (все это требует специального текстуального анализа и такие работы имеются [см., например, 35]). Постнаука проявляется прежде всего в общеэкономической науке (ОЭН), а поэтому без теоретического понимания ОЭН невозможно противостояние постнауке.

Не могут институциональные философы плодотворно объяснять объекты бытия без усвоения наук о них, и прежде

всего вне политэкономического объяснения современного общества, его тенденций в виду того, что нет теоретической ОЭН (политэкономии) вообще, о чем не подозревают не только философы, но и политэкономы. Поразителен данный факт....

Критикуя филодоксичность произведений институциональных философов, не следует игнорировать их работ. Их надо читать не только для того, чтобы убедиться в их нефилософичности, но и для того, чтобы породить «от противного» искры философских озарений и извлечь рациональные идеи их трудов, понять проблемы спасения философии. Без чтения философских трудов, что следует считать сущностным атрибутом философа, нет философов. А филодоксы не читают философских произведений и не ведут информационного поиска.

Философы обычно осознают отказ от классической философии и господство неклассической, иррациональной философии [см. 23]. Филодоксия, как иррациональная версия философии, порвала преемственность с рациональной классической философией в ≈1880-е годы (эту дату называют в банке тестовых заданий Федерального интернет экзамена профессионального образования \БТЗ ФЭПО\ по философии). И это результат её служения интересам господствующих сил – тем, кто «платит и заказывает музыку». И это фундаментальное основание возможной гибели общества, в том числе тех, кто платит филодоксам. Размер богатства чаще всего находится в обратной с умом зависимости или в прямой связи со скудоумием. Истинна мысль библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают». Но только она спасет общество, в том числе богатое сословие. И ради этого бедняки должны исследовать и понять сущность науки и порождение ею философии как канона теоретизации науки – её развитие переходом к более эвристичной её форме. Только отринув филодоксию можно восстановить преемственность с классической философией, овладеть могуществом ДЛ и спасти общество. Без ренессанса и развития философии как науки о науке не будет прогресса науки её теоретизацией и громадна опасность самоуничтожения общества.

В. Виндельбанд объяснил философию как науку о науке, показал ее превращение в «самопознание науки», в «исследование сущности самого научного познания», в «теорию науки». «В борьбе народов интеллигентность, т.е. способность к правильному мышлению, также является существенным фактором национального могущества» [26 с. 196]. При этом у него имеются неадекватные мысли, препятствующие превращению его идей в норму общественного сознания, в частности, трактовка им мышления [26, с. 34-36 и др.]

«Сейчас философия должна выполнить свою главную функцию. Она обязана искать мировоззрение, способное спасти от гибели людей, для которых дороги ценности, выходящие за рамки удовлетворения животных потребностей» [27, с. 560]. Этим и занята философия 25 веков – превращением мировоззрения доктрин в миропонимание теорией. Только не надо ждать от филодоксов адекватного объяснения ее истории....

Филодоксия бесплодна и агрессивна. В развитых странах философы давно потеряли социальное значение. «В современном мире профессиональная философия обосновалась на периферии культуры .... Маргинализация философии действительно имеет место» [41]. Коммерциализация жизни убивает философию. Такой процесс завершается и в нашей стране. Только устранение филодоксии спасет истинную философию пусть под другим названием, скажем наука о науке, науковедение, метанаука и т.п. К спасению философии стремились многие выдающиеся люди прошлого. И давно уже указан тот подход, который превратит философию в норму обыденного сознания народа, например, Д. Дидро писал: «Есть только одно средство расположить простой народ к философии, оно заключается в том, чтобы показать философию с точки зрения ее пользы» [21], «Поторопимся сделать философию популярной» [22, с. 358]. Как никогда актуален принцип философии Х. Вольфа:

«ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ НАДОБНОСТИ»



Не ограниченные расходы на науку и образование, а догматизм научной элиты следует считать главным препятствием решению наукой проблем общества. Не видится возможности преодолеть это препятствие прогрессу науки. Его началом может быть отказ от отечественной системы ученых степеней и восприятие наиболее распространенной в мире системы (бакалавры → магистры → доктора философии). Исследователям надо платить не за звания и степени, а за продукты их творчества. Это важно и для профессионалов философии.

Ф. Энгельс исходил из того, что философия будет ведущей наукой будущих университетов [14, т. 20, с. 335]. Эту идею пытались превратить в практику нашей страны XX века. Но философы не обеспечили превращения философии в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» и в целом дискредитировали её. Актуальность овладения могуществом философствования достигла максимума, но препятствием её превращению в реальность является «самая неприступная крепость» – черепная коробка скудоумия филодоксов.

Обучение современной философии никак не влияет на обучение остальным наукам. Отказ от «философии» не понизит качество обучения наукам. И мировоззрение студентов не станет хуже, и исследователи не заметят этого – они ее не используют в качестве конкретно-научного метода познания. Бесплодность филодоксии давно осознана исследователями, а поэтому популярен лозунг «Обойдемся без философии». Истинная философия, прежде всего, А) улучшить качество обучения, образования, воспитания подрастающих поколений с первого класса. На её основе произойдет педагогическая революция – переход от школы-знания к школе-мышления, обучению «многому немногими словами» (Библия) или «чтобы ничего не было так мало, как слов» [18, т. 2, с. 220], формализация содержания учебных материалов, их доступность и т.д. Б) Она поднимет качество исследований всех наук и их теоретизацию, и соответственно В) теоретическая наука превратится в идеологию общества и тем самым спасет его

**Частный факт.** При обучении бакалавров экономического факультета МГУ философию преподают им в последний 8-ой семестр. Это отражает концепцию ненужности философии для познания экономики, что следует считать причиной кризиса ЭН. Созданная несколько лет тому назад специализированная кафедра философии на экономическом факультете ускорит потерю факультетом ведущего значения в стране....

По закону периферийного развития импульс новой ступени развития философии даст не именитый её служитель, а проектор с точки зрения её элиты. Но это работает только в том случае, если элита философии способна осмыслить парадоксальную для неё идею и внесет свой вклад в неё. Скажем, две с половиной сотни высоко остепенённых сотрудников ИФ РАН могли бы выполнить эту функцию, если бы приложили усилия к разработке когнитивной её функции вместо метафорического «копания собственных поисковых филодоксных ям». Они могли бы выявить все нюансы накопленных основоположниками философии идей о познании, обобщить их и интегрировать теорией когнитивистики, сделать их доступными людям со здравым рассудком и тем самым спасти общество. {Скажем, сообща разработать проблему «Постнаука»}. В таком случае их труды были бы востребованы обществом, и они стали бы метафорическими его гуру, а философия стала бы, по крайней мере, ведущей учебной дисциплиной университетов, что предсказывал Ф. Энгельс. На самом же деле философия станет основой обучения с первого класса, но не в виде особой учебной дисциплины, а объяснением всеми педагогами на ее основе своих предметов и тем самым обучением подрастающего поколения аналитике, систематике и другим аспектам интеллекта. Пока же ИФ РАН свидетельствует об ошибке И. В. Сталина, допустившего создание академического ИФ, полагая, что концентрация и централизация усилий исследователей всегда содействует их сотрудничеству, но этого не происходит в философии ввиду того, что ее подменили филодоксией, а филодоксы ИФ РАН разобщены – у каждого из них своя «философия», что констатировал недавно его директор.

Легко переломить негативный тренд деградации философии, что не требует финансовых затрат. Не только ИФ РАН может это осуществить. Для этого следует обсудить предлагаемую версию объяснения философии как науки о науке, адекватную ей историю, концепции методологии науки и диалектической логики, факты их практического применения в науке и другие аспекты проблемы. Но сотрудники ИФ РАН не компетентны в этих проблемах и бесплодно их обучение ввиду принципа «научить легко, а переучить нельзя». Они не приучены преодолевать психологический барьер неприятия парадоксальных идей, а научные истины всегда парадоксальны [20, т. 16. с. 13]. Следует признать их психологическую неготовность выполнить функции экспертов (судей) по проблеме. Это осмыслено давно и многими основоположниками философии. В частности, Дж. Гоббс писал: «Никто не может быть судьей в своем деле» [см. 5, т. 1, с. 304]. Не может судить то, что само подсудно [см. Ф. Бэкон, 18, т. 1, с. 68]. По этой же причине бесплодны закрытые конкурсы идей – в них судьями оказываются те, кого надо судить. Большинство голосов не является доказательством [Р Декарт, 16, т. 1, с. 83 и др.], истина не устанавливается простым большинством голосов [см. Дж Локк, 15, т. 2, с. 382]. Условием определения судеб философии может быть принцип «не допускать тех, кто не способен строить сориты и кладограммы».

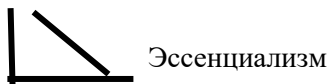
На фронте здания ИФ РАН следует выставить требование «в здании не входить тем, кто не умеет строить сориты и кладограммы понятий» (или «не логикам, не входить»). Исходным возрождению философии может быть философский ликбез сотрудников ИФ РАН – развить их способность объяснять все объекты реальности теоретически на основе технологии философствования, прежде всего ДЛ. В таком случае сотрудникам ИФ РАН можно позволить исследовать любые объекты, в том числе «грязь под ногтями», т.е. теоретически на основе технологии философствования, ДЛ. В таком случае они истиннее по сравнению с доктринами объяснят исследуемые ими явления.

Большинство современных философов филодоксы. Они заинтересованы в ней, она выгодна им. Победить филодоксию они не в состоянии – не приучены преодолевать психологический барьер неприятия парадоксальных идей. Поэтому проблему осознания и осмысления кризиса философских оснований науки, а тем более его преодоления, решать нужно представителям всех наук поскольку она им нужна как инструмент теоретизации их наук. Для этого они должны понять то, что истинная философия – наука о науке, которая объясняет сущность науки, ее формы и возможности качественного её развития теоретизацией. Одновременно, следует признать актуальными учебные эксперименты со студентами по усвоению азов ДЛ и облегчению познания ими наук.

Философия → филодоксия → феноменология

Подмена философии филодоксией ведет к неумению объяснять сущность явлений и тем самым к феноменологии – отрицанию возможности сущностного познания объектов (эссенциализма) и вообще к непониманию значения парных категорий когнитивистики «сущность ↔ явление», «форма ↔ содержание» и не использованию их (см. Приложение 4).

Феноменология



Филодоксы исключают открытые обсуждения проблем философии и обычно не допускают к ним оппонентов. Конкурсы актуальны, но только как начало открытых обсуждений сообществом исследователей философии. Рациональные опросы мнений. Их началом может быть перечень положений, разработанных инициаторами, а затем он должен пополняться идеями его участников, которые скорректируют его. Для начала можно использовать опросник (см. Приложение 5).

В целом, философия – канон, органон объяснения и осознания приемов эссенциалистского мышления – диалектики и логики или в целом ДЛ. Она во многом выполнила эту функцию, но столкнулась с препятствием социального развития. В

результате возник отказ от классической философии. Философия заменена филодоксией и тем самым интеллектуально, идейно обезврежена. А поэтому осмысление ее сути требует всей жизни и следование принципам «познай себя», «подвергай все сомнению» и т.п.

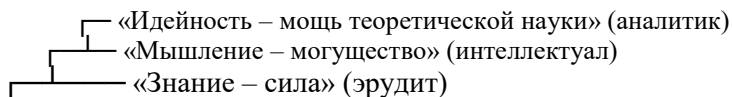
Скудоумие филодоксии проявляется в терминологии о познании. Ранее использовали выражение «теория познания», потом её называли «гносеологией», затем возникло слово «методология» и путаница соотнесения его смысла с предшествующим словом. Но существуют и иные слова. Сейчас главным становится слово «когнитология» и обостряется актуальность соотнесения слов о познании. Гипотеза системной их трактовки представлена кумулятивным рядом. При этом, надо помнить о том, что в нём последующие феномены, не отрицая предыдущих (что показывает график развития), являются превращёнными их формами (единство преемственности и новации).



Философы обычно указывают методологическую, гносеологическую и т.п. функции философии, но трактуют их различно [см. 23.]. Методологическая функция философии состоит в развитии техники понимания сущности объектов, которую Аристотель назвал аналитикой и переименованную три века спустя в логику. Обучение логике остается бесплодным, а поэтому наблюдается ренессанс аналитики, в том числе Русской аналитической школы (РАШ). Но энтузиасты аналитики часто игнорируют то, что аналитика по Аристотелю сводится к технологии сущностного понимания = мышлению, на что ориентирована логика. Современная логика абсолютно бесплодна с этой точки зрения и ей не рационально обучать. Только аналитическая ее версия обеспечит овладение могуществом системного понимания проблем. Философствование не сводится к методологии, а предполагает знание системы

наук и место в ней предмета исследований, что следует назвать гносеологией (она обеспечивает классификацию, систематику наук).

Разрабатываемый РАН проект «Новой программы фундаментальных научных исследований на 2021-3035 годы» [см. В Мире науки, 2019, № 4 с. 3, Президент РАН А Сергеев «Ответственность за науку»] должен исходить не из мистического **«визионерства»** (его слово, см. названный материал), а из **проблемности науки** – осмысления и решение давно осознанных её проблем, прежде всего главной проблемы науки 25 веков. Иными словами, его назначением должен быть поиск возможностей качественного роста эвристического потенциала науки решением главной, философской ее проблемы 25 веков – ее теоретизации. Текстуально данную проблему можно изложить собственными мыслями практически всех основоположников философии и мыслителей прошлого. Рационально воспользоваться идеей английского священника XVI века Р. Гуккера, воодушевившей средневековых философов на синтез диалектики и логики в ДЛ. Только это превратит философию в ведущую науку третьего тысячелетия, основу качественного роста социализации общества и воспитания новых поколений людей – переход от «школы-знаний» к «школе-мышления» и т.д. Только это обеспечит социальный перелом и прорыв страны и *духовное лидерство в мировой науке* (см. «Ответственность за науку»). Началом может быть философский импульс – овладение могуществом диалектической логики:



Философизация общественного менталитета должна начинаться в жизни детей ее использованием родителями и всеми педагогами. Следует приучать к ней, не говоря ни слова о философии, а объяснением феноменов реальности на её основе и адекватной ей визуальной инфографикой. В таком случае облегчится обучение с первого класса, изменится цель обучения – развивать не столько эрудицию (знания), сколько

интеллект (умение рассуждать, мыслить, анализировать, систематизировать) и т.п. При этом обучать на фактах повседневной жизни. **Например**, родители могут объяснять события покупки товаров (в том числе арбузов по казусу, см. Приложение 6) или непосредственно в магазинах или с помощью фотографий, рисунков или вербально. По мере взросления детей им надо объяснять постепенно (приучать походя) правила, принципы, приемы сущностного познания реальности. И это должны делать педагоги всех учебных дисциплин, обученные эссенциалистскому мышлению ДЛ и философствованию вообще.

Философия усваивается не так, как еда и питье [перифраз Фихте, см. 25, т.1, с. 36], но и не по П.В. Копнину, утверждавшего необходимость прочтения всех книг философов. Азам ДЛ как прагматичному, универсальному, конкретно-научному инструменту познания студентов можно обучить за день на основе следующего подхода:

А). ШАБЛОНЫ → Б). ПАРНЫЕ КАТЕГОРИИ → В)  
СТУПЕНИ ПОЗНАНИЯ

**А) Шаблонами** названы следующие приемы (надо показать визуальные их матрицы):

- сориты, ряды (генетические, эволюционные, **кумулятивные**)

- 5 правило Р Декарта (ретроспектива)

- принцип И Канта (перспектива)

- лесенка Аристотеля

- График развития

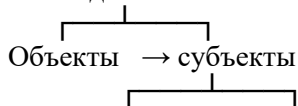
- модель Порфирия

- кладограммы

- Круги Эйлера

Б). На их основе легко и просто объяснить сущность и значение известных с древности парных когнитивных категорий их систематикой моделью Порфирия

Методы познания





В). Содержательнее когнитивность теоретической науки как социального феномена следует объяснить на основе **кумулятивного ряда**:

объект → опознание → обозначение → определение → описание → объяснение → обоснование → объективация.

{Учить только шаблонам. Для этого достаточно одного занятия. При этом происходит то, что указано на втором и третьем уровне познания, что потом следует пояснять}

Прогресс общества детерминирован множеством новаций. Многие из них не имеют авторов (изобретатели колеса, письменности и т.п.) или известны только специалистам, скажем, математическая революция при переходе к десятичной системе исчисления. Невежественно ранжировать значимость новаций для общества. Многие из них остаются актуальными по настоящее время, в частности метафорические два аспекта идеологии прогресса общества – функция «чернил Наполеона» и «самый страшный снаряд в голову буржуа» К. Маркса. К ним следует отнести «могущество мышления», утверждаемое многими философами, и сводимого к логике и диалектике. Превращение мышления ДЛ в норму обыденного менталитета людей является единственной возможностью спасения общества третьего тысячелетия. Все необходимое



для этого имеется и главным препятствием оказывается «самая неприступная крепость – черепная коробка» филодоксов. Сумеют ли институциональные философы уразуметь эту проблему и решить её или их нарциссизм воспрепятствует этому, и они станут реакционерами, от которых рано или поздно общество откажется?

В современном мире многообразны поиски школы будущего, в том числе коммерческие. Они обычно возникают вне философии и логики или за их счет. Проблематичны факты «Московской электронной школы», Сочинского «Сириуса», развивающиеся вне философии. Метафорический школьный поезд уходит в будущее без философов. На самом же деле только философия как самопознание науки или наука о науке обеспечит создание школы будущего – «школы-мышления». Без привлечения истинных философов этой проблемы не решить. «Важность повсеместного включения в систему образования философских знаний была подтверждена Генеральной конференцией ЮНЕСКО и рассматривалась на ней как важный фактор, способствующий формированию научного мировоззрения современного гражданина» [К. К. Колин. Образование в XXI веке: проблемы и приоритеты, 31, с. 218]

Отстаиваемая гипотеза философии не принадлежит автору и не претендует на истину в последней инстанции. Она соответствует метафоре Ф Бэкона «передача факела» или представляет «метод, обращенный к потомству» [8, т.1, с. 328] – утверждает прагматизм классической философии и необходимость её ренессанса на основе привлечения эвристического потенциала всех творческих исследователей к развитию её когнитивного потенциала, что сделает ее нормой обыденного сознания людей – по Ф. Энгельсу «лучшим орудием труда и острейшим оружием» общественного прогресса.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

**Приложение 1.** Разброд, бесплодность и т.п. трактовки философии её институциональными профессионалами хорошо представлены в современных СМИ, в том числе ин-

тернете. В частности, это можно иллюстрировать высказываниями профессионалов философии в интервью. [См. Владимир Евгеньевич Климентьев. Организатор образовательного проекта "ФИЛОСОФ&Я - школа мысли"]. Чем быстрее дискредитируют такую философию, тем гарантированнее будет спасена классическая философия как наука о науке.... Аналогична и следующая констатация: «Современная «философия вообще» существует только в учебниках для начинающих, а в своих развитых формах она всегда многообразна и специфична, поэтому **каждый претендент на самостоятельное философствование, определяет собственное понимание философской рефлексии**» [32. С. 49, выделено мной]. В общем, у каждого философа своя философия. «Кого можно назвать философом? Мнения насчет этого разные. Одни считают, что это человек со специальным образованием и профессионально занимающийся философскими проблемами. Другие называют философом того, кто может философствовать, то есть выделять философскую составляющую в любом вопросе и рассуждать о философских проблемах физики, математики, биологии, геологии, медицины и т.д. Третьи считают, что в роли философа может оказаться любой человек, когда ему приходится соприкоснуться с определенного рода вопросами, на которые человечество не выработало однозначных ответов.... Нельзя сбрасывать со счетов и широко распространенное, уничижительное мнение о философе, как о человеке, склонном к спекулятивным, оторванным от реальности рассуждениям, "Да ты, братец, философ!" обычно восклицают в таких случаях. И это не простое обывательское мнение. К сожалению, такое мнение культивируется зачастую сильными мира сего» [37].

«Философия Х» или «Философия чего-то возникает, когда фиксируется степень зрелости предмета, размышление о котором возводится в ранг философии» [39, с. 50]. По моему мнению в таком случае имеет место «метафорическое использование слова «философия» [там же]. Оправданием филодоксами существования философий всех элементов реальности (бытия) называют следующую идею Аристотеля: «И частей

философии столько, сколько есть видов сущностей...» [Метафизика, 1004a]. Учитывая последующую его мысль о математике как единстве многих частей, следует также интерпретировать и данную мысль. Философия – сложная наука и состоит из частей. Но это не оправдывает мнение о том, что правомерны философии всех объектов реальности, что отстаивает филодоксия.

С многообразием определений философии можно познакомиться с помощью лекций в интернете, набрав вопрос «Что такое философия?»

**Приложение 2.** В монографии особенно актуальна статья С Н Корсакова, в частности следующая его мысль: «В книге «Диалектика в свете современной теории познания» Берман утверждал, что «доктрина экономического материализма была разработана творцом её совершенно независимо от какого-нибудь определённого философского мировоззрения, и только впоследствии, когда уже основные черты новой исторической теории вполне сложились в голове Маркса, он связал её с гегелевской философией» 1. О диалектике «Капитала» Берман прямо написал, «что все эти схоластические схемы у Маркса играют исключительную роль философской формы, наряда, в который он облачает свои, добытые чисто индуктивным путём обобщения» 2. Зачем Марксу такое понадобилось? «Каприз гениального ума», – отвечал Берман».

Поразительна информация А.В. Рубцова об идеологической подоплеке «черного квадрата» [28, с 139] как аргумент понимания проблем постнауки.

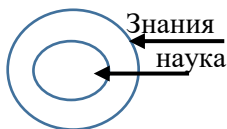
«Философия не востребована, и это трудно изменить» [28, с 22]. Первая часть мысли истинна, а вторая проблематична – изменить легко, но невозможно ввиду господство скудоумия филодоксов и прежде всего философской элиты. Для этого надо понять – не востребованность философии является результатом ее состояния, филодоксной её трактовки и т.п.

**Приложение 3. Проблема понимания науки и ее отношения со знаниями.** В настоящее время преобладает

ошибочная трактовка науки как профессиональных исследований, возникших 3-4 века назад, которыми занята мизерная доля народа. При этом общепризнано заблуждение – философия породила науку. В качестве альтернативы укажем положение Л Н Толстого. «С тех пор, как существуют люди, у них всегда была наука в самом её простом и широком смысле. Наука, в смысле всех знаний человечества, всегда была и есть, и без неё немыслима жизнь: ни нападать на неё, ни защищать ее нет никакой надобности» [Л Н Толстой, 36, с. 205]. Именно такой подход к ней считаю истинным фактом или постулатом. Но сейчас акцентируем только соотношение слов «наука» и «знание».

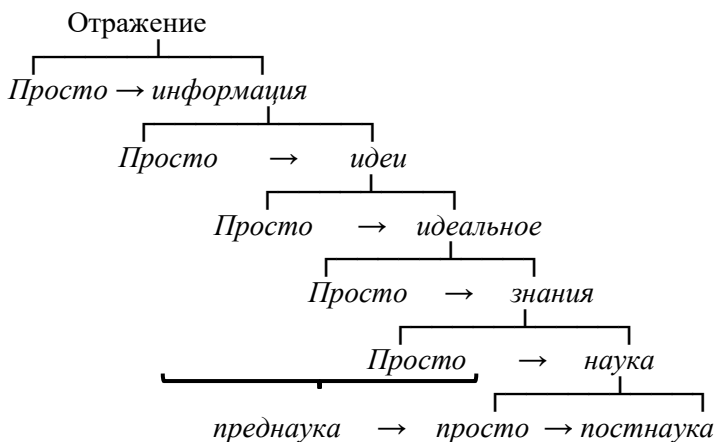
По Гегелю общеизвестное обычно не понятно. Он сказал это применительно к понятию «развитие», объяснение которого остается проблемой. Такая же ситуация и с понятиями «знание» и «наука». Обзоры мнений не решают проблемы. Аристотель ставил вопрос «Что такое наука?», а И.В. Гёте – «Что значит знать? Вот в чем вопрос?». В книгах часто встречается положение «знания и наука». О современном непонимании науки можно почитать у многих исследователей (в частности, см. 24). Остается проблемной трактовка их соотношения.

Интуитивно превалирует идеи о синонимии данных слов или о том, что наука – множество знаний. При теоретическом их объяснении возникает актуальность фундаментального их осмысления, и продумывания разных версий трактовки в меру понимания каждого из них. В результате возникла гипотеза: знания – более общее явление, а наука – одна из форм знаний. Существуют обыденные знания, а более развитой их формой являются научные знания.



Этому соответствует выражение «научные знания». В связи с этим надо установить сущность тех знаний, которые

не являются наукой. Ответ на данный вопрос зависит от понимания сущности науки или научных знаний, осмысления их конституирующих признаков на основе более фундаментального подхода к ним. Гипотеза сводится к кумулятивному ряду превращенных форм: отражение → информация → идея → идеальное → знание → наука → постнаука.



Отражение – атрибут природы. Информация – использование отражения живыми существами как основа жизни. В простом виде она – врожденные инстинкты. Идеи – приобретаемая при жизни особей информация, в простом виде субъективно каждой особью. Идеальное – множество идей, созданных сообществом животных и обществом людей, перенимаемых особями, в т. ч. людьми, прежде всего подражанием. Главным же способом их восприятия людьми является язык. Возникающий на основе сигналов язык людей ведет к появлению вербализованного идеального (такая идея просматривается в Библии) – апостериорных знаний, осваиваемых особями на основе быта. Более развитой формой знаний является наука как априорные знания, усваиваемые с помощью научения. В трудах Аристотеля находим специфику научных знаний – им обучают [396b25], а ненаучные знания возникают стихийно вместе с освоением языка. При этом выявляем конституирую-

щие их признаки: ненаучные знания показывают индивидуальные объекты, а научные – общие [11401a85; т. 4, с. 178]. Особое значение общих знаний ведет к тому, что они становятся наукой [1190b30: т. 4, с. 317]. *Затем возникла проблема постнауки...*

**Приложение 4. Явление ↔ сущность.** Объектом мудрости является бытие, а философии – методы познания бытия, прежде всего технология сущностного понимания явлений. В таком случае важно знать парные категории «сущность ↔ явления». Явлением обычно называют объект реальности и тогда трудно его соотнести с понятием сущности. На самом деле явление — это не объект реальности, а его образ в уме. Объект осознается умом и начало его познания — явление. При этом, существуют явления, не отражающие объектов, скажем кентавр. Явление – начальная ступень познания объекта, когда осознают его свойства. И сейчас его определение часто дают в форме перечисления свойств. Аристотель начал утверждать трактовку сущности как единства двух свойств – родовых и видовых. Его версия трактовки давно не достаточна потребностям взаимопонимания людей. А поэтому необходима философия как технология понимания сущности явлений. ДЛ призвана показать основные типы свойств объектов и технику их понимания как системы приращений в кумулятивном ряду форм объекта (сущность объекта =  $\Sigma \Delta$  «сумма дельт» ряда форм объекта).

Сведение М.Н. Эпштейном философии к синтезу проявляет непонимание единства анализа и синтеза – они две стороны одной медали [42].

**Содержание ↔ форма.** По мере познания свойств явлений они становятся содержанием понятия. Многообразны формы их фиксирования и предъявления, в том числе визуально: ряды, лесенки Аристотеля, графики развития, дихотомные и триадные модели, кладограммы.

**Приложение 5. Социологический опрос** (опубликованная версия 2006 г)

*Определите свою позицию по кардинальным вопросам философии с помощью следующего тестового задания альтернативного типа. Отвечать надо да или нет. Мое мнение указано. Видимо рационален не безликий опрос, а поименный с тем, чтобы видеть кто и как оценивает проблему.*

1. Признаете ли вы важность мудрости в жизни общества?  
Да.
2. Признаете ли вы тот факт, что мудрость возникает не от рождения, а от обучения? Да
3. Признаете ли вы науку содержанием мудрости? Да
4. Считаете ли вы философию наукой о том, как стать мудрым? Да
5. Считаете ли вы философию наукой о науке? Да
6. Признаете ли вы отсутствие четкого и общепризнанного определения философии. Да
7. Признаете ли вы непопулярность философии в обществе?  
Да
8. Признаете ли вы то, что состояние философии является причиной ее неиспользования обществом. Да
9. Верите ли вы в эвристическое могущество философии? Да
10. Признаете ли вы виновность философов в непопулярности философии? Да
11. Философы повинны в кризисе философии. Да
12. Признаете ли вы многообразие форм философии? Да
13. Довольны ли вы современным состоянием философии?  
Нет
14. Верите ли вы в возможность стихийного нахождения чудотворных философских идей? Нет
15. Признаете ли вы идею Декарта о том, что идеи рождаются у одиночек и затем распространяются среди других? Да
16. Признаете ли вы развитие философии? Да
17. Признаете ли вы кумулятивный характер развития философии? Да
18. Признаете ли вы необходимость преемственности с великими философами? Да

19. Должна ли философия быть прагматичной, т.е. выполнять функцию методологии, гносеологии, онтологии для науки? Да
20. Признаете ли вы название философией совокупности наук о науке. Да
21. Должна ли философия быть популярной, т.е. доступной людям со здравым рассудком? Да
22. Считаете ли вы синонимами слова «методология», «гносеология»? Нет
23. Признаете ли вы философию универсальной методологией наук? Да
24. Объективны (субстанциональны) ли приемы типа умножения? Да
25. Можно ли учить философствованию? Да
26. Нужно ли учить философствованию? Да
27. Можно ли учить диалектическому мышлению? Да
28. Является ли диалектическое мышление ядром (исходным фактором) философствования? Да
29. Сводится ли философствование к мышлению? Нет
30. Философами рождаются? Нет
31. Философии становятся стихийно? Нет
32. Обучение современной философии не превращает само по себе того, кто его прошел в философа. Да
33. Философы должны оценить пользу философии обществу? Нет.
34. Общество должно оценить пользу от философии? Да
35. Производители оценивают важность их продукции потребителям. Нет
36. Потребители оценивают важность продукции производителей. Да
37. «Никто не может быть судьей в своем деле» [см. Гоббс, 5. с. Т.1.с.304] Да
38. Философы должны определять нужна или нет философия обществу? Нет.
39. Следует ли отказаться от преемственности с классической философией? Нет.



40. Возможно ли развитие без преемственности нового со старым? Нет.
41. Возможно ли развитие без сохранения старого в чистом виде в качестве пережитка? Нет
42. Современная западная философия – высшая форма философии. Нет.
43. Является ли современная философия «целостным системным знанием»? Нет
44. Философское образование – исходное становления философской культуры. Да
45. Философское образование должно развивать способность философствования, принятия теоретических решений. Да
46. Фундамент философской культуры индивида закладывается при обучении в вузе. Да
47. Философская культура становится нормой при практическом ее использовании в жизни. Да
48. Развитие философских способностей не может ограничиваться только школьной подготовкой, а должно быть перманентным процессом жизни индивида. Да
49. Для обучения в вузе надо отобрать те элементы философии, которые «зажгут свечу» (факел) – покажут студентам важность философской культуры и направления последующего совершенствования данной способности (заложат основы пожизненного интереса к философии всех активных людей). Да.
50. Методология – совокупность (система) методов познания. Да
51. Гносеология – объяснение «царства мысли», т.е. форм знаний, упорядочения наук и т.п. Да
52. Возможна ли философия, если не понята ее суть? Нет
53. Исследователи всех наук должны изучать философию всю жизнь. Да.

#### **Приложение 6 Диалектика продажи арбузов**

Софиомания известна с древности и проявляет претензии дилетантов на мудрость и ее превращенную форму – философию, в том числе диалектику. Последнее широко распро-

странилось в нашей стране в связи с диалектическим замыслом Маркса, констатацией Энгельсом резондэтра марксизма, призывом В.И. Ленина вычленить диалектику из «Капитала». В результате появилось много фактов подделки эклектики под диалектику. Мода на указание диалектики как метода познания всего и вся в 1920-е годы профанировала её как метод мышления. Это констатировал А.И. Стецкий [12].

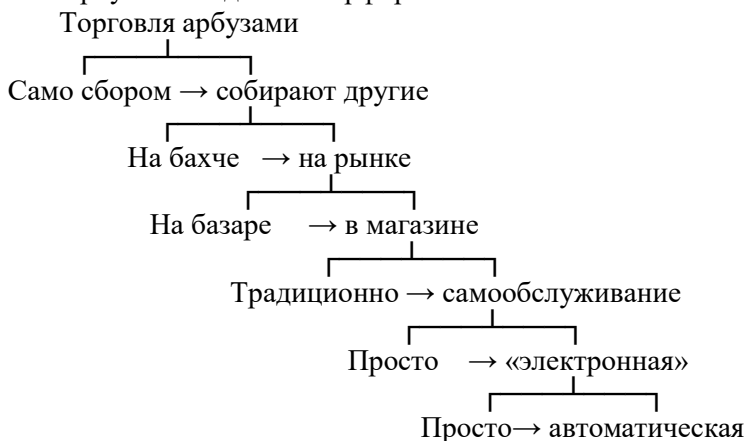
Фактами профанации диалектики стали утверждения А) в 1920-е гг. о «диалектике кузнечного дела» и Б) десятки лет спустя в Китае о «диалектике продажи арбузов». Их использовали как жупелы для дискретизации диалектики. Мне известно противостояние только Э. Ильенкова, который признал возможным применение диалектического мышления и в таком случае. Но приверженцы диалектики не синтезировали технику диалектического объяснения всех объектов, в том числе продажи арбузов, в виду не овладения ею и не обеспечили обучение ему людей.

Диалектика – технология сущностного объяснения объектов на основе их развития. Её шедевром считают диалог Платона «Пир». Только на его основе можно овладеть диалектическим мышлением, которое применимо к объяснению и продажи арбузов и кузнечного дела. Для этого достаточно выявить их формы и систематизировать их. Для этого не нужно изучать толстые фолианты, а обобщить практику их продажи в наше время. Такой анализ относится ко всем предметам потребления.

Арбузы имеют важное значение для общества. Существует множество знаний о них, разбросанных по разным наукам, возможно имеется и арбузоведение. Арбузоведение предполагает объяснение арбузов как растения, их агротехники в разных климатических условиях, их селекцию, питательные их качества, формы их потребления, изготавливаемые из них продукты, скажем арбузный мёд. Актуально объяснение отношений людей по их поводу в разных социально-экономических формациях. Это, в целом, объект экономических наук. Системное их объяснение предполагает выделение форм их потребления на основе макромоделей:

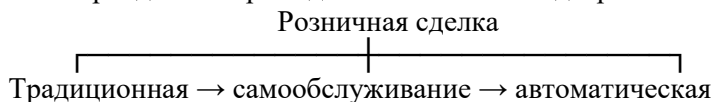


Абстрагируемся от исходных форм потребления арбузов. Возникновение рынка превратило арбузы в товары и привело к возникновению множества форм отношений людей по их поводу: обмен, обращение, торговля. Абстрагируемся от исходных форм отношений и конкретизируем формы торговли арбузами моделью Порфирия.

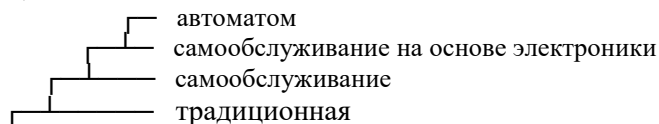


Абстрагируемся от исходных форм торговли. Выделим четыре формы технологии магазинной торговли: 1. Традиционная из-за прилавка, 2. Самообслуживание, 3. Самообслуживание на основе электронных средств торговли, 4. С помощью автоматов. Их можно показать на основе разных визуальных моделей – кумулятивным рядом, графиком развития, дихотомной и триадной моделью. У каждой модели свои достоинства и ограниченности.

Триадная макро модель как основа кладограммы.



Макромодель графика развития форм торговли (показывает единство объяснения прошлого, настоящего и основ будущего):



Системное объяснение форм продажи арбузов предполагает выявление их общих свойств. Для этого обособим операции продажи товаров, в том числе арбузов: отобрать товар из партии, взвесить его, определить его цену, зафиксировать сделку в кассовом аппарате, оформить чеком, передать товар покупателю, получить деньги. В первом случае все делает продавец, а покупатель только передает деньги и берет товар. Более развитой формой являются магазины самообслуживания, в которых покупатель сам отбирает товар. Еще более развитой является основная практика продажи в магазинах на основе электронных средств. В таком случае покупатель не только отбирает товар, но и взвешивает его, одновременно определяя его цену. Более развитой является продажа товаров с помощью автомата, который фиксирует товары и оформляет оплату с помощью платежных карточек. В таком случае все делает покупатель без участия в этом деле продавца.

(Аналогично «Что такое берцы?»). Экспромт кумулятивного ряда основных форм обуви (привести фото): нет её (ходят босиком) → шлепанцы (подошва) → тапки (имеется задник) → сандалии (крепление) → туфли (теплые) → ботинки (высокие борта) → берцы (длинное голенище) → сапоги → ботфорты).

### Приложение 7 («ход мысли»)

Общепризнаны негативные процессы социальной деградации общества и даже возможность его гибели

↓

Необходима новая стратегия социализации народа – воспитания, образования, обучения

↓

Наука – основание социализации народа, сейчас она недостаточна для этого



Необходима научная революция



требуется понимание самой науки и её места в постижении людьми реальности



Идентификация главной проблемы науки 25 веков – её теоретизации



Нужна наука о науке и ею является философия



Полтора века назад философию подменили филодоксией



Нужен ренессанс философии как науки о науке....

***Философия победит филодоксию и совместными усилиями будет развита прагматичная теория философии как науки о науке. Она обеспечит обучение диалектической логике как эссенциалистскому мышлению – канону теоретизации всех наук, станет ведущей учебной дисциплиной третьего тысячелетия всего общества и обеспечит достойную жизнь тех, кто всё это сделает.***

## ЛИТЕРАТУРА

1. Стройк Д.Я. Краткий очерк истории математики. – М.: «Наука», 1978 с 139
2. Аристотель. Соч. в четырех томах. – М.: Мысль, 1984
3. Демиев А. Классная Америка. – Казань, 2008
4. Гегель. Работы разных лет: В 2 т. – М., 1972.
5. Гоббс Т. Соч. в 2 т. – М.: Мысль, 1986.
6. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. – М.: Мысль, 1975.
7. Гегель. Философия истории. Соч. Т. VIII. – М., 1935.
8. Волков Г.Н. Сова Минервы. – М., 1985.
9. Бэкон Ф. Соч. в двух томах. – М., 1971.
10. Аристотель. Соч. в 4 т. – М.: Мысль, 1976.

11. Эвальд Васильевич Ильенков / Под ред. В.И. Толстых. – М.: РОССПЭН, 2008.
12. Стецкий А. Об упрощенстве и упрощенцах // Правда. 4 июня 1932.
13. Россман В., Шрамко Я. О философии континентальной и аналитической и об интеллектуальной многоукладности // Вопросы философии. 2002. № 11.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1981.
15. Локк Д. Соч. в 3 т. – М.: Мысль, 1985.
16. Декарт Р. Соч. в двух томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1989.
17. Кант И. Соч. в 8 т. – М.: ЧОРО, 1994.
18. Бэкон Ф. Соч. в двух томах. – М., 1971.
19. Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. – М., 1949
20. Карл Маркс: человек, ученый, революционер. – М. 2018.
21. Дидро Д. Избранные философские произведения. – М, 1941
22. Дидро Д. Соч. в двух т. Т 1, - М 1986, с 358.
23. Воронин Д И Философия. Петрозаводск, 2016 (использую ее только потому, что она появилась в Зале новых поступлений РГБ в 2019 г. во время работы над данным текстом)
24. Московский А.И. «Чисто рыночная модель науки» против политической экономии науки. \ \ Социально-экономическая теория Карла Маркса: реактуализация политэкономического наследия. К 200-летию со дня рождения Карла Маркса. – М.: Культурная революция, 2018
25. Мир философии. Книга для чтения. В 2-х ч. – М., 1991.
26. Вильгельм Виндельбанд. Избранное: Дух и история. – М.: Юрист, 1995.
27. Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. – М.: Прогресс, 1990
28. Философия и идеология: от Маркса до постмодерна. Отв. ред. А.А. Гусейнов, А.В. Рубцов. М.: Прогресс, 2018
29. Минин С.К. Философию за борт. \ \ Философия и мировоззрение. – М. 1990
30. Платон. Собр. Соч. в четырех томах. – М, 1994

31. Когнитивистика, математика в образовании. Философские проблемы и практические приложения: коллективная монография / кол. авторов; под ред. В.Г. Кузнецова, В.С. Меськова, Н.Р. Сабаниной. — Москва: РУСАЙНС, 2019. — 458 с.

32. Кудашов В. И. ОСОБЕННОСТИ ФИЛОСОФСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ Красноярск, \ \ Шестая международная научно-практическая конференция «Философия и культура информационного общества»: тезисы докл. — СПб: ГУАП, 2018. — 280 с. Стр 49

33. Методологические основы научного познания. Под ред. проф. П.В. Попова, — М.: «Высшая школа», 1972

34. Казеннов А.С. Диалектика как высший метод познания. — СПб, 2011

35. Филиппов И. С. Понятие «собственность» в марксизме. \ \ Социально-экономическая теория Карла Маркса: реактуализация политэкономического наследия. (К 200-летию со дня рождения Карла Маркса). Под ред. С.Д. Бодрунова и А.В. Бузгалина. М.: Культурная революция. 2018.

36. Толстой Л Н. Так что же нам делать? С. Петербург. 1908, с. 205

37. Третьяков И.Д. ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ «ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ ФИЛОСОФА» // ПРОБЛЕМЫ ЗЕМНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: материалы 1-й всероссийской научно-теоретической конференции «Проблемы Земной цивилизации» (Иркутск, 20 декабря 2018 года). вып. 1.

38. Хаслам М. Кто еще использует орудия. \ \ В мире науки, 2019, №5-6

39. Савчук В. Медиафилософия. Приступ реальности. СПб. Из -во РХГА, 2013

40. Подорога В.Н. О чем спрашивают, когда спрашивают: «Что такое философия?» \ \ [Философский журнал](#), 2009, №1(2)

41. Порус В.Н. Философия как мечта о будущем \ \ [Вопросы философии](#), 2019, №7

42. Эпштейн М.Н. От анализа к синтезу. О призвании философии в XXI веке \ \ [Вопросы философии](#), 2019, №7

СТАТИСТИКА КОМПЬЮТЕРА: 12.03 - 24.08.2019, 188 редакций, 217 часов работы

## ДИАЛЕКТИКА

### **РЕЗОНДЭТР МАРКСИЗМА ПО ЭНГЕЛЬСУ**

#### **К 200-летию со дня рождения**

Тревожен современный период жизни народов не только нашей страны. Особенно актуально для нашей страны ответить на вопрос «Что делать?». При ответе на него высказано обилие панацей, проявляющих абсолютный разброд мнений. Поскольку современники не приходят к консенсусу, то поищем идеи у наших основоположников науки. Одним из них является Фридрих Энгельс, 200-летие которого приближается. Воспользуемся его юбилеем с тем, чтобы найти его мысли, которые помогут нам объединиться и определить с чего начать для того, чтобы по крайней мере выжить. Актуальность такого обращения к духовному наследию Энгельса важна и потому, что современники игнорируют главную его идею и марксизма вообще, что разъединяет его последователей потому, что они, по Энгельсу, не марксисты.

Пользуясь юбилеем Ф. Энгельса для осмысления его идей, не следует игнорировать негативность юбилей-мании вообще и осмысления ее причин. Юбилеи повседневны и их обычно используют как средство пиара. В результате на них господствуют пересказы фактов жизни юбиляров как основания собственного пиара. Юбилеи служат их организаторам, а не обществу, их научная прагматичность обычно равна нулю. Чаще всего они не содействуют, а противодействуют решению проблем общества и не укрепляют, а подрывают авторитет юбиляров. Так это было в XX веке по отношению к идейным вождям страны, что и стало одной из причин, произошедших у нас негативных процессов. Данный факт лучше осмыслить с помощью повести о кошачьем городе китайского сатирика Лао Шэ, объяснившего в 1930-е годы то, что у нас произошло 60 лет спустя. Примечателен ряд изображенных им событий кошачьего города — поклонение образу вождя, идеи которого они не понимают и тем более не живут в соответ-



ствии с ними, а поэтому и гибнут; и скудоумие солдата бегущей армии, не способного понять главное в жизни и соответственно действовать.

Говоря об Энгельсе, не следует пересказывать его биографию, формирование его миропонимания, пересказывать его произведения, конкретизировать факты его сотрудничества с Карлом Марксом и т.д. Все это достойно представлено в литературе, что знают не только специалисты. Достаточно констатировать тот факт, что его идеи помогли прогрессу общества, которое ему обязано многим. В то же время следует осознать тот факт, что главная идея его духовного наследия не востребована, не служит народу «лучшим орудием труда и острейшим оружием». Данный факт достоин того, чтобы стать объектом осмысления в связи с его 200-летним юбилеем.

Постулат — без Энгельса идеи Маркса не стали бы марксизмом, начиная с того, что многие из них не были бы сформулированы Марксом. Маркс и марксисты констатировали значение Энгельса не только для создания «Капитала». Его вклад в становление марксизма многообразен и осознан в определенной мере его последователями. Но у Энгельса имеются идеи, не воспринятые марксистами, что породило деградацию креативного потенциала марксизма и стало причиной его поражения не только в нашей стране. Именно они могут быть основанием импульса решению современных социально-экономических проблем не только нашей страны, но и мирового общества. Какие его идеи актуальны для преодоления угроз нашего времени и тем более для осуществления перелома негативных его тенденций и для социально-экономического прорыва страны? Содержательный ответ на вопрос требует большого объема комментариев, а поэтому обозначим его кратко

К. Маркс готовился стать юристом и изучал философию как учебный предмет. Во время его молодости в Германии была эйфория классической немецкой философии и ее «обмирщения» по Марксу. На её основе Маркс с юности был убежден в актуальности философии для него. Что же касается

Энгельса, то он начал жизнь экономистом, а затем стал фактически философом. При возмужании они поменялись своими юношескими пристрастиями. Всю последующую жизнь Маркс разрабатывал общеэкономическую науку (политэкономии) на основе философии, а Ф. Энгельс обеспечил главным образом философское основание марксизма. Маркс изредка обращался к философии, а Энгельс практически всю жизнь занимался ею. При этом в философии они признавали главным её прагматическую (методологическую) функцию — диалектику как метод мышления, исследования и объяснения реальности, прежде всего анатомии хозяйственной жизни своего времени. Главной философской их новацией следует считать замысел Маркса изложить (после завершения работ над «Капиталом») диалектику в доступной здравому человеческому рассудку форме. Эту идею он высказал в частном письме за четверть века до смерти. После смерти Маркса Энгельс безуспешно пытался найти её в духовном его наследии.

Энгельс объяснял разные аспекты диалектического мышления и его значение для марксизма, признавал отсутствие руководства по его практическому использованию и свою неспособность написать его. Наиболее четко он сформулировал эту идею в беседе с А. М. Воденом в последний год жизни: «А кроме того, Энгельс желал бы, чтобы русские – да и не только русские — не подбирали цитат из Маркса и его, Энгельса, а мыслили бы так, как мыслил бы Маркс на их месте, и что только в этом смысле слово «марксизм» имеет *«raison d'être»*. [Воспоминания о Марксе и Энгельсе. – М. 1956, с. 344]. Французская идиома *«raison d'être»* («право на существование») использована Марксом в «Капитале».

Для понимания главной идеи Энгельса актуальна следующая его мысль, объясняющая не владение диалектическим мышлением как причину идейного разброда и путаницы: «...имеющая ныне хождение философия не дает абсолютно никакого выхода. И здесь действительно нет никакого другого выхода, никакой другой возможности добиться ясности, кроме возврата в той или иной форме от метафизического

мышления к диалектическому» (т. 20, с. 368-369). Вне диалектического мышления закономерен идейный разброд, преодоление которого требует усвоения его технологии. Осознание значимости данного факта возможно только на основе пожизненного исследования проблем философского основания теоретизации наук.

Вне диалектического мышления нет теоретической науки и соответственно нет понимания отражаемого ею объекта реальности. Это особенно актуально для хозяйства, экономики, рынка. Данный факт указал Ленин мыслью о том, что вне освоения диалектики, лежащей в основе «Капитала» Маркса, ни один марксист не понял его пол века спустя его написания.

Диалектический замысел Маркса и отношение к нему Энгельса были восприняты Лениным, породили его неосуществленное намерение написать руководство по диалектике (см. Г. А. Багатуря, 1929-2020). В связи с этим он высказал наказ марксистам – вычленив диалектику из «Капитала» и с ее помощью теоретизировать науки. Ленинский наказ пытались осуществить многие исследователи 1920-х годов, но только профанировали диалектику как метод мышления. С 1930-х возникло противоречивое отношение к диалектике — призывы к её использованию и отрицание ее как конкретно-научного метода познания. Бесплодными оказались и попытки решения данной проблемы философами академии в 1950-е гг. В результате не произошло развития марксизма, и он сменил свою функцию – из средства идейного объединения его последователей стал средством их разобщения. Это не позволило обеспечить адекватность идеологии потребностям развития нового общества, что и стало причиной краха реального социализма не только в нашей стране. Безыдейность наших народов привела к катастрофе. То же самое было основанием демонической силы майданщины Украины, а сейчас проявляется в Белоруссии. Все это разные феномены одной и той же **«катастрофы безыдейности»**, саркастически описанной Лао Шэ и названной так недавно академиком С. Глазьевым... Это

действительно так в виду того, что марксизм не стал обыденным сознанием народа в силу своей недоступности людям со здравым рассудком. Поэтому и происходят цветные революции на просторах бывшей мировой системы социализма. Немарксизм марксистов по Энгельсу породил невообразимый идейный их разброд. Чего только не предлагают они, но все это лишь скудоумие и условие господства постнауки как главного идеологического оружия зла. Диалектика не стала «лучшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу, а поэтому марксизм оказался неадекватным потребностям не только развития нового социально-экономического строя, но и самосохранения. А поэтому и начинать надо с осмысления оснований эвристического могущества идей Маркса и Энгельса – диалектического мышления как метода теоретизации наук и выполнения их диалектического замысла – сделать диалектическое мышление обыденным сознанием народа.

Проблемы диалектического мышления невозможно решить в рамках только марксизма-ленинизма потому, что оно возникло задолго до него. Для этого нужно выявить и обобщить мысли основоположников науки о сущности и формах науки и о проблеме диалектического основания её теоретизации. При этом необходимо понять и преодолеть много подводных камней науки – догму о порождении науки философией, подмену философии филодоксией, становление постнауки как основания идеологических войн и т.п. Вне уяснения объективации диалектики в экономической науке невозможно спасение философии как науки о науке и её креативной функции. Эту мысль высказал Э В Ильенков в своем письме в ЦК КПСС в 1960-е гг. Только содержание философии не может быть основанием успеха в этом деле, что доказали бесчисленные произведения её институциональных профессионалов, но и вне философии проблемы не решить.

Осмысление подмены философии филодоксией и перерыва её преемственности с классической философией требует пожизненных исследований проблем метода «Капитала», когнитивного потенциала диалектики и логики, и многого другого, начиная с мыслей древних египтян. Они предполагают

осмысление множество парадоксальных истин марксизма-ленинизма, отторгаемых его ортодоксами. Необходимо начинать с истоков философии, в том числе диалектики. Диалектика создана Платоном и только его диалога «Пир» достаточно для усвоения диалектического мышления. Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению, названное им аналитикой и переименованное его последователями в логику. Р. Декарт и Лейбниц синтезировали диалектику и логику в диалектическую логику (ДЛ). Немецкая классическая философия не только развивала ДЛ, но и мистифицировала её – сделала её не практичным инструментом познания. Со временем философия теряла креативный потенциал, что стало основанием роста её подмены филодоксией (пост-философией) и обскурантизма постнауки. Этот процесс усилило обмирщение (религия делит общество на «мир», т.е. народ, и «клир») философии по Марксу как орудия социализации общества, и тем более опора марксизма на неё. Сейчас в мировом обществе господствует филодоксия и соответственно постнаука. Без преодоления филодоксизации философии не спасти марксизма как идеологии эмансипации народа.

Маркс не был философом и не вел философских исследований, а поэтому нет марксистской философии. Он использовал классическую философию предшественников и их диалектический метод мышления. Его использование Марксом проявляется в композиции «Капитала», что он назвал триумфом немецкой науки, а Ленин — «скелетом» «Капитала». На этой основе сформировалось их завещание последователям – сделать диалектическое мышление доступным людям со здравым рассудком (по Марксу) как «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (по Энгельсу) с тем, чтобы теоретизировать науки (по Ленину) как основание их превращения в идеологию социализации общества.

Пожизненные исследования проблемы метода «Капитала» позволили выйти на его основания, выявить мысли основоположников науки, обобщить их и сформулировать гипотезу решения названных замыслов Маркса, Энгельса, Ленина.

Все это опубликовано, проэкспериментировано и апробировано, но отторгается филодоксами как научное жульничество. Выявление диалектических и логических идей основоположников науки и их синтез позволяют 1) дать импульс философской, интеллектуальной, научной революции, аналогичной тому, что произошло с математикой тысячу лет назад при переходе к десятичной системе исчисления, и 2) стать нормой обыденного сознания народа как «лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Энгельсу. Решение этой проблемы послужит развитию духовности, менталитета народа, который воспользуется могуществом диалектического мышления даже без его осознания ввиду развития на его основе языка. Тем более оно будет полезно народу в меру усвоения его технологии как инструмента теоретизации наук, что не увеличит усилий и времени на развитие когнитивных и креативных способностей.

Общепризнана непрактичность, бесплодность современной философии, фактически ею не являющейся. Нужен перелом в судьбе философии — возврат к классической ее форме как науке о науке, которая учит могуществу логического мышления. Все это возможно осуществить на основе публикаций и уроков логического мышления. Его азы можно усвоить за пару часов, а содержательнее за  $\approx 4$  часа на основе «Уроков логического мышления» на Ютубе. Азы логического мышления легко объяснить на трех уровнях: **шаблоны** → **парные категории** → **ступени познания**

**А) ШАБЛОНЫ (ПРИЕМЫ) ЛМ:** пятое правило Р Декарта, перспективный принцип Канта, сориты, ряды (генетические, эволюционные, **кумулятивные**), лесенка Аристотеля, график развития, модель Порфирия, кладограммы, круги Эйлера

**Б) ПАРНЫЕ КАТЕГОРИИ** известны с древности и общепризнаны, но их объясняют не теоретически: объекты → субъекты, количество – качество, явления → сущности (3 версии), простое → сложное, форма → содержание, индукция → дедукция, анализ → синтез, абстрактное → конкретное.

**В) СТУПЕНИ ПОЗНАНИЯ:** объект → опознание → обозначение → определение → описание → объяснение → обоснование → объективация.

Видеокурс уроков логического мышления учит не знанию логики, а умению логически мыслить. Он разработан на основе философии как науки о науке и её прикладной дисциплины «Диалектическая логика».

На основе предложенного объяснения проблемы философского основания марксизма, его развитие начнется с усвоения ДЛ как метода «Капитала». И рационально превращение юбилейных торжеств, в т. ч. 200-летия со дня рождения Ф Энгельса РУСО, в мероприятие по усвоению азов ДЛ с тем, чтобы сделать всех истинными марксистами в соответствии с резондэтром марксизма по Ф Энгельсу. Реально овладение ДЛ всеми людьми со здравым рассудком по Марксу как лучшим орудием туда и острейшим оружием с помощью Уроков логического мышления на Ютубе с целью теоретического объяснения проблем современного развития и объединения марксистов на основе идейности. Тем самым возникнет возможность решения исходной проблемы социалистического переустройства общества по Ленину — убеждения народа и идеи станут материальной силой ввиду овладения ими массой народа. Тем самым будет преодолена опасность катастрофы безыдейности....

**Энтузиасты логического мышления:** изучите названные его уроки, участвуйте в их развитии, объединимся в интернетовскую группу по его превращению в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» людей со здравым рассудком и метод теоретизации всех наук

Овладение могуществом диалектической логики и теоретической наукой позволит воспользоваться древним принципом и для организации марксистских юбилеев, утвердив принцип: «Не участвовать тем, кто не овладел диалектической логикой и не стал марксистом по резондэтру Ф Энгельса»  
20.10.2020

## ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОНДЭТРУ

1. Специфика коммунистической формации состоит в том, что **её создают сознательно** на основе множества идей, называемых КИ. КИ сформировалась стихийно с древнего мира на основе интеграции мыслей и практик их фрагментарного претворения в реальность. В XIX веке Маркс и Энгельс их обобщили и развили, что названо марксизмом. В странах Запада марксизм не стал идеологией социалистического преобразования общества, а в нашей стране его идеи превратили в реальность под руководством В.И. Ленина, а поэтому КИ получила название М-Л. М-Л был достаточным для начала созидания справедливого типа общества, но не для его развития. Основоположники М-Л сформулировали стратегию, но не тактику строительства нового общества. Они не высказывали идей о практической организации будущего общества потому, что понимали сложность переустройства общества и невозможность предугадать все то, что необходимо для этого. Тем они отличались от социалистов-утопистов, наказывавших людям будущего то, как они должны жить. Маркс и Энгельс полагали, что люди будущего смогут эффективно созидать новое общество на основе постоянного, творческого его исследования и решения проблем его переустройства с учетом общественной жизни.

2. Обстоятельства новой организации общества были не благоприятны для творческого развития М-Л. Их последователи не нашли нужных идей для прогресса нового образа жизни. В результате М-Л оказался недостаточным для сохранения нового образа жизни и произошел его крах в большинстве стран, ставших на путь социализма. Одной из причин поражения М-Л стала монополия партийной элиты на его трактовку. Скудоумие партократии воспрепятствовало его развитию и породило его догматизацию. Догматизация М-Л воспрепятствовала его превращению в обыденное сознание народа – не произошло «переворота в сознании рабочих масс» (см. Маркс, т. 38, с. 51). Осмысленные основоположниками М-Л проблемы и направления его развития не были решены, а



поэтому произошел его крах в нашей и в ряде других стран. Так закончился второй «штурм неба» (по Марксу первым была Парижская коммуна).

3. Реальный социализм XX века дал импульс прогрессу мирового общества. Его опыт – основа третьего «штурма неба», а поэтому необходимо его изучение для разработки его идеологии. На основе такого подхода акцентируем, прежде всего, значение теоретизации общественных наук как идеологии социализации общества. Для этого необходимо усвоить духовное наследие всего общества по проблеме. Его изучение позволяет исходить из того, что именно наука является содержанием КИ. Недостаточность КИ возникла в виду не теоретичности общественных, прежде всего экономических, наук и их неадекватности потребностям нового общества. Поэтому первоочередная задача – развитие общественных наук их теоретизацией на основе решения замыслов Маркса, Энгельса, Ленина, что не может не быть научной революцией.

4. Условием развития М-Л следует считать выполнение замыслов его основоположников о диалектике (диалектическом мышлении) как методе теоретизации наук. Для реализации их проекта надо понять сущность науки как социального явления и её заказ на философию как орудие ее теоретизации, развить науку о диалектическом мышлении, разработать руководство по диалектике и сделать её, по Марксу, «доступной людям со здравым рассудком» в качестве «сильнейшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. Только научившись диалектически мыслить можно стать настоящим марксистом, теоретизировать науки по Ленину и превратить их в идеологию социализации общества. Решение данной проблемы безуспешно искали многие исследователи.

5. Партократы призывали к развитию диалектического мышления, но сами были главным ему препятствием. Коммунистические и вообще левые партии нового времени игнорируют проблемы развития КИ, полагая достаточность идей Маркса, Энгельса и Ленина, и их последователей. Они не создают политического заказа исследователям на решение её проблем и, более того, своим идеологическим монополизмом

препятствуют внедрению в общественное сознание результатов их поиска исследователями. В трудах современных М-Л нет адекватного осознания и осмысления проблем КИ и тем более нет понимания метода их решения. Громадьё их публикаций усугубляет разработку нужной КИ и не препятствует падению интереса народа к ней. Обособленные исследователи оказываются в плену собственных иллюзий ввиду того, что лишены критической помощи сообщества исследователей. И это присуще их большинству, ставшему фактически дилетантствующими прожектерами. В связи с этим они не способны противостоять антимарксизму оппонентов и лжемарксизму ортодоксов. Бесплодны объединения марксистов – они не преодолевают идейного разброда левого движения страны и мирового общества.

6. В настоящее время нет исследователей общественных наук, освоивших диалектическую логику (ДЛ) как резондэтр марксизма по Ф. Энгельсу, а поэтому их работы не решают его проблем и чаще всего не являются марксистскими. Поэтому первоочередная задача – создание групп исследователей, которые станут марксистами по резондэтру Энгельса, т.е. освоят ДЛ и теоретизируют основные общественные науки как ядро КИ.

7. В настоящее время членам левых, коммунистических и т.п. партий не с чем идти в народ. Собственные труды Маркса и Энгельса не были учебными пособиями, доступными народу. К тому же их произведения отражают реалии XIX века и недостаточны для понимания социально-экономических проблем XXI века. В них нет тех идей, которые нужны практикам для созидания нового образа жизни. А их интерпретации официозными идеологами разноречивы и бесплодны. Их труды – не популярные произведения и учебные пособия. Это – осознанный факт специалистов прошлого века. Мысли советских марксистов оказались недостаточными для предотвращения краха реального социализма и тем более бесполезны сейчас. Советские учебные пособия не превратили М-Л в норму обыденного сознания народа, что было провозглашено

и превращено в государственную идеологию страны. Советский народ в целом оказался безыдейным, что и стало причиной «катастрофы безыдейности» (выражение С. Глазьева) и проявлением «демонической силы невежества» по Марксу. Раздающиеся призывы опираться на труды советских авторов свидетельствуют о скудоумии. Вне теоретизации общественных наук они не доступны людям со здравым рассудком, не интересуют их и не станут их обыденным сознанием. Проблема не сводится к теоретизации общественных наук, а включает превращение их в учебные пособия, доступные народу с тем, чтобы решить первую задачу социалистического переустройства общества по Ленину – **убедить народ** в правильности программы (триада Ленина: **«убедить – завоевать – управлять»**). Не решают проблемы произведения постсоветских марксистов, написанные не на основе ДЛ, а поэтому они не теоретичны и не интересны общественности, как и идеологические документы левых партий.

8. Маркс, Энгельс, Ленин исходили из того, что только диалектическое мышление может дать импульс развитию науки и превратить ее в «непосредственную производительную силу», т.е. в КИ. В соответствии с таким их подходом исходным решением проблемы может быть только философская революция на основе ренессанса классической философии как науки о науке. Овладение ею позволит развить способность народа мыслить логически и диалектически, и превратить его в единомышленников. На основе ДЛ произойдет теоретизация наук, в том числе учебных пособий по основным общественным, экономическим, гуманитарным наукам, являющимся ядром КИ.

9. В стране много исследователей М-Л, но они не марксисты по резондэтру Ф Энгельса – не овладели ДЛ. Они не единомышленники и даже не всегда единомыслители, а единомышленники. Они не объединены и не знают идей друг друга. Преодолением данного факта может быть создание групп исследователей по основным общественным наукам в стране и обучение их ДЛ, разработка ими общих теорий основных общественных наук и дидактики обучения им народа с целью научения его

защите им своих интересов. Исследователи должны осмыслить проблему идеологии в целом, выявить наработки исследователей, обсудить их с целью превращения их в единомышленников. Имеется много претендентов на то, что их работы способны выполнить эту функцию. Среди них много прожектерских. В обществе имеются мысли, которые, по моему убеждению, могут дать импульс разработке идеологии, адекватной обстоятельствам. На их основе возможно сотрудничество исследователей. Результатом первого этапа деятельности исследователей должна стать **библиотечка самообразования народа** – общие теории (учебные пособия) **философии, политэкономии, социологии, политологии, педагогики, психологии и др.** Имеющиеся наработки позволяют быстро разработать альтернативу советским и современным их версиям.

10. В 1920-е годы была библиотечка самообразования. Нужна ее современная аналогия. Работы, созданные вне ДЛ, не могут быть ее элементом. Они должны быть краткими, теоретическими, наглядными, доступными народу. Библиотечку надо развивать и увеличивать число работ. Для начала достаточно имеющихся философских и политэкономических работ, созданных на основе ДЛ. Конечно, и их надо совершенствовать. Вне ДЛ тексты работ не могут быть теоретическими. В связи с этим большое число произведений прежних и современных авторов не адекватны потребностям убеждения народа в возможности создания социализацией справедливого образа жизни.

11. Успех третьего «штурма неба» зависит от философской, интеллектуальной, научной революций, которые качественно поднимут духовность, менталитет, сознание, эрудицию, интеллект народа, что станет фактором социализации общества. Все необходимое для этого создали предшествующие мыслители и задача состоит в том, чтобы выявить их мысли и теоретически интегрировать их с тем, чтобы они стали доступными людям со здравым рассудком. Главным исходным фактором достижения данной цели является решение проблем философии. Более полувековые ее исследования позволяют

утверждать о том, что выявлены основные идеи классиков философии, обобщены, апробированы, опубликованы. На их основе можно легко и быстро усвоить ДЛ и философию вообще. Азы технологии ДЛ можно освоить за день, а профессиональный уровень овладения ею потребует время на познание многих аспектов общественной жизни. Основанием этому может быть только теоретизация общественных наук.

12. Главная проблема теоретизации наук – исследование её философского основания. Она возникла в связи филодоксизацией философии, начавшийся со средних веков. Средневековый ренессанс классической философии породил синтез логики и диалектики в ДЛ. Одновременно его следствием стало сохранение натурфилософского понимания философии – философами считали всех авторов, высказывающих общие идеи обо всем и тем самым оппонирующих науке. Филодоксы не имели дело с исследованием и объяснением методов теоретизации наук, а утверждали свое видение всех объектов реальности. Данный факт характерен и представителям немецкой классической философии, например, натурфилософской «Энциклопедии философских наук» Гегеля. Такой подход к философии был присущ в определенной мере и Марксу, что проявилось, например, в смысле слова «философы» в 11 тезисе о Фейербахе. Такую трактовку философии разделяли и советские философы, признававшие создание Марксом философии и существование марксистской философии. Классическая философия – наука о науке как когнитивный канон теоретизации наук. Все остальные трактовки философии – филодоксия как духовная болезнь нарциссизма, предпочитающего дилетантское решение проблем всех наук и игнорирующего когнитивистику их теоретизации. Филодоксизация философии проявляется в признании философией альтернативы наук. Освоение философского наследия общества недостаточно для того, чтобы быть исследователем иных наук и генерировать эвристические их идеи, а поэтому бесплодны филодоксные вторжения в них. На этой основе и возник популярный принцип исследователей «Обойдемся без философии».

Филодоксизация философии – результат не стихийного развития философии, а социального заказа на её убийство в виду ее «обмирщения» по Марксу.

13. Без спасения философии как науки о науке не понять сущности науки, ее форм, тренда и конкретных задач её развития, прежде всего теоретизации с помощью ДЛ. В настоящее время широко распространены мысли о необходимости диалектического мышления, но господствуют ложные его трактовки, противодействующие овладению им. В связи с этим главной проблемой КИ следует считать выполнение замысла К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина – сделать диалектику доступной людям со здравым рассудком. Было много попыток их последователей в 1920-е и 1950-е гг. решить эту проблему, но они оказались бесплодными и породили не только скепсис, но и отвержение диалектики вообще – утверждение, что все это научное жульничество. Имеется содержательный анализ соответствующих их текстов по проблеме. Только усвоение многих наук, прежде всего политэкономии, философии, педагогики, психологии и др., позволило выйти на истинный подход к проблеме и найти её решение за более чем полвека поисков. При этом возникло противостояние господствующим парадигмам, особенно институциональных философов. В итоге разработана трактовка диалектического мышления, которая позволяет освоить его азы за несколько часов. Результаты опубликованы многократно, в т. ч. аудио и видео курс «Уроки логического мышления». Первая версия была выставлена на портале вуза десять лет назад, а вторая – на Ютубе летом 2020 года (15 уроков, общей продолжительностью примерно 4 часа).

14. Гипотеза КИ требует последовательного осмысления многих проблем. Основные их блоки:

#### ФИЛОСОФСКИЕ

«Язык и мышление». Язык – естественный, а мышление – искусственный интеллект, не тождественный языку.

«Математика и философия». Математика – мышление, а не язык. На её основе легко определить атрибуты мышления вообще: детерминированность, формализованность, операционность, визуальность как образец для ДЛ.

«Идейность» («Менталитет»). Понимание научной идеологии как «лучшего орудия труда и острейшего оружия».

«История и философия науки». Историю философии можно понять только на основе истинного уяснения философии как науки о науке.

«Наука о науке. Философия» – версия трактовки классической философии как альтернативы филодоксии

«Диалектическая логика» (самоучитель философствования) и др.

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ

«Проблемы методологии экономической науки»

«Политическая экономия» в трех версиях и главная из них

«Хозяйство, экономика, рынок»

Прикладные экономические науки: «Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой», «Материальные производительные силы общества» (общая теория техники), Эффективность, Собственность, Деньги

### ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ

Без знания социализации людей на основе преднауки → науки → постнауки не воспитать их личностями, а поэтому актуально её знание всеми. Из них актуальна специальная работа о формализации и визуализации диалектического моделирования на основе строго установленных методов техники сущностного объяснения объектов.

1. Возможны версии программ для развития способности мышления. Их следует адаптировать к конкретным обстоятельствам применения. Только овладение ДЛ как «сильнейшим орудием труда и острейшим оружием» по Энгельсу позволит теоретизировать науки и превратить их в КИ. Это может сделать только множество единомышленников, освоивших ДЛ и технологию философствования вообще. Их конечной де-

тельностью следует считать теоретизацию названных общественных наук, разработку их учебно-методических комплексов для дистанционного обучения. Это должен был бы выполнить ведущий центр науки. Но его представители даже не осмыслили сущность науки как множества знаний, главную её проблему 25 веков – её теоретизацию и необходимость специальной науки о науке как социальном феномене. Одновременно это результат того, что ими не понята сущность и структура психики личности – собственное значение (функция) ее элементов, прежде всего менталитета, эрудиции, интеллекта, мышления и методов развития когнитивного и креативного потенциала людей.

2. Решение диалектического замысла Маркса, Энгельса, Ленина позволяет создать группы единомышленников по основным общественным наукам. Они должны осознать проблему и освоить ДЛ, внести свою лепту в ее разработку, пропагандировать и т.д. Их задача – теоретизация основных общественных наук. В группу могут входить исследователи прикладных проблем соответствующих наук. Условием привлечения исследователей к данной работе должно стать усвоение ими ДЛ – научиться сущностно понимать и объяснять реальность. Решенный более чем за полвека замысел К. Маркса позволяет усвоить азы ДЛ за несколько часов. Все необходимое для этого имеется. Исследователи, усвоившие ДЛ, могут внести свою лепту в уточнение её содержания, дидактику обучения ей и технологию философствования вообще. На этой основе исследователи теоретизируют основные общественные науки и подготовят учебные пособия, доступные народу, в том числе учебные курсы в Интернете.

3. Созданный задел может выполнить функцию импульса перелому деградации общества и социально-экономического его прорыва социализацией. Новая форма общественных наук обеспечит идеологический ликбез партии, передачу её представителям мирового коммунистического движения и в конечном счете народам мира. Только в таком случае возможен успех третьего «штурма неба» — социализация



общества. По мере её практического осуществления произойдет внесение в неё уточнений, дополнений, не исключая альтернатив.

4. Маркс решил научную проблему для партии и высказал пожелание партии внести свою лепту в идеологизацию результатов его научного исследования – воспринять их и превратить их в орудие созидания справедливого общества. Партии западных стран этого не сделали, но его идеи использованы в нашей стране для создания новой общественно-экономической формации. Сейчас сложилась аналогичная ситуация – одиночные исследователи страны разрабатывают идейные новации, решают проблемы замысла Маркса и т.п., создавая тем самым идейный задел третьего «штурма неба», а современные левые партии страны не интересуются этими проблемами и даже оказываются оппонентами. В то же время мировое сообщество ждёт от нашей страны новые идеи общественного развития...

5. Важно осознать драматизм современного положения общества – оно погибнет без развития менталитета людей, прежде всего способности мыслить. Слоган современности **«мысли или погибай»**. Предотвращение гибели общества требует обучения народа логическому мышлению. Для этого надо теоретически понять: 1) социализацию народа на основе единства и различия его воспитания → образования → обучения; 2) системность психики и функции в ней эрудиции («Знание-сила») и интеллекта («Мышление – могущество»); 3) сущность науки и ее заказ на философию как канон её теоретизации; 4) мышление на основе единства умствование-соображение-мышление; 5) переход от школы-знания к школе-мышления и т. д., вплоть до социализации общества. В целом, без философской, интеллектуальной, научной революции общество не выживет. И официозная наука, прежде всего РАН, не решит проблемы в виду закона периферийного развития ГА Багатурия (1929-2020). Поэтому, важно найти возможность импульса решению названных проблем.

6. Социализация общества неотвратима. Она происходит в меру созревания условий. Её обобщением является КИ. Возникнув в древности, её зачатки получили существенное развитие в конце второго тысячелетия на Западе. Это проявилось не только в формировании духовности, но и в практическом её воплощении. Таким стала Парижская коммуна как первый «штурм неба» по К Марксу. Франция воспользовалась ее результатами и уступила эстафету России. Аналогичен и опыт нашей страны, существенно продвинувшей понимание проблем социализации общества, но эстафету подхватили другие страны. Долг марксистов нашей страны — обобщить опыт социализации страны и передать его другим, что послужит и народам нашей страны.

7. Теоретизация общественных наук превратит их в идеологию прогресса общества. Она особенно актуальна народам нашей страны. В настоящее время она возможна прежде всего в нашей стране и силами партии пролетариата, что послужит созданию ее авторитета у народов всего мира. По Ленину именно в этом состоит функция партии: «Партия же пролетариата есть свободный союз, учреждаемый для борьбы с «мыслями» (читай, с «идеологией») буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского мирозерцания» (т. 19, с. 314).

8. Вне спасения философии как науки о науке не будет теоретизации наук, и превращения их в идеологию прогресса, её восприятия народом как основы его идейности, а произойдет «катастрофа безыдейности». Теоретизация на основе диалектической логики общественных наук позволит создать систему обучения им народа. И такую функцию должна выполнить марксистская партия – 99% современной ее активности должно приходиться на развитие менталитета народа. При этом надо рекомендовать людям все формы внесистемного обучения – самообразование на основе библиотечки, занятия групп, интернет и т.п. И организовать все это может только тот, кто сам освоил адекватно эти науки. И это должно стать главным содержанием деятельности членов пролетарской партии.

Только в таком случае можно решить исходную задачу социалистического переустройства общества по Ленину – убедить народ и воодушевить его на созидание справедливого образа жизни.

9. Революционная роль пролетариата не в его численности (она достигает сегодня 90% населения страны), а в его идейности – понимании им современного общества и методов выживания в нем. Повысит его самосознание и самозащиту невозможно призывами, лозунгами, а только его интеллектуализацией – развитием его умения логически мыслить и теоретически понимать реальность как основания его всемирного объединения в соответствии с лозунгом Маркса и Энгельса. Но все это можно обеспечить только на основе творческого развития идей Маркса, Энгельса, Ленина – осуществления их философских замыслов, прежде всего о диалектическом мышлении как «сильнейшем орудии труда и острейшем оружии» теоретизации наук и социализации общества.

## **ДИАЛЕКТИКА: ПОЛУЗНАНИЕ ОПАСНЕЕ НЕЗНАНИЯ**

*Ежедневно считая деньги и т.п., люди пользуются словами математики «сложение», «вычитание и т.п. И им не надо доказывать необходимость знания их смысла. Что же касается слов «сорит», «кладограмма» и др., то они для людей оказываются пустыми, что свидетельствует о том, что они не восприняли диалектический инструмент духовного наследия общества, а поэтому им надо освоит названные и др. слова, которые обеспечат понимание сущности всех явлений и помогут им успешнее жить. На это ориентированы уроки логического мышления (15 уроков, ≈ 4 часа) 16 апреля 2021*

### **Постулаты**

1. Отстаиваю не свои идеи, а основоположников науки
2. Социализма нет без диалектики, диалектики нет вне социализма
3. Не является марксистом тот, кто не освоил диалектической логики

### **1. Полузнания диалектики опаснее ее незнания**

Диалектика не самоцель, а средство – «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф. Энгельс) выживания и успеха в жизни. Поэтому надо осмыслить прежде всего социальный заказ на нее – почему она стала актуальной и такой оказалась её судьба. Исходная версия ответа на эти вопросы изложена автором в брошюрах «Манифест научной идеологии» (1966, 2017 гг.) «Слово сильнее оружия» (2017 г, см. ее в интернете) и др.

Диалектику создали древние греки. Изначальный смысл слова «диалектика» – разговор, диалог, что породило диалогику (см. монографию Г.Я. Буша).

Разговор → диалог → диалектика

Платон превратил диалектику в мышление о понимании сущности явлений на основе их развития. Его диалог «Пир» при-

знан шедевром диалектического мышления. Только его достаточно для овладения эвристическим могуществом диалектического мышления. Другие его произведения объясняют многие приемы диалектики как сущностного (эссенциалистского) мышления. Аристотель разработал руководство по диалектическому мышлению, назвав его аналитикой и топикой. Его последователи переименовали их в логику. С тех пор «диалектика» и «логика» сохраняются как важнейшие слова когнитивистики, но чаще всего неопределенные и обычно взаимно исключающие. На самом деле они объясняют разные аспекты мышления, обеспечивающего понимание сущности объектов реальности.

Две тысячи лет спустя возникновения, эти слова оставались в целом неопределенными и даже вредными для исследователей, порождая схоластику – пустопорожний спор. Данный факт констатировал Ф. Бэкон (1561-1626). В то время английский священник Р. Гукер (1554-1626) своеобразно осмыслил главное условие выживания общества – указал на актуальность такого развития интеллекта людей, при котором люди будущего станут отличаться от нас так же, как мы отличаемся от идиотов. Иными словами, он предвидел необходимость интеллектуального прогресса народа на основе превращения логики и диалектики в норму обыденного сознания народа. Его интеллектуальный проект воодушевил Г.В. Лейбница, Дж. Локка, Р. Декарта на поиск решения проблемы. И они синтезировали диалектику и логику в технологию того, что потом названо диалектической логикой (ДЛ). Представители немецкой классической философии развили ДЛ, но так её мистифицировали что она остается недоступной не только людям со здравым рассудком, но и тем, кто считает себя ее специалистами.

При осмыслении проблем ДЛ следует учесть развитие вообще. Развитие метафорически уподобим не одному, а множеству ручейков, текущих в определённом направлении. Аналогично развитие сущностного мышления для понимания объектов базировалось на множестве течений мысли, исполь-

зовавших разные слова для их объяснения, особенно «диалектика», «развитие», «эволюция». Расхождение их трактовок породило неприятие их оппонентами и т.п. Слово «эволюция» стало главным для практических испытателей реальности. Эволюционный подход в науке стал нормой. Последние века признаны веком эволюционистики. Венец эволюционизма – система Дарвина. Она – результат фактически, по умолчанию, диалектического объяснения форм жизни. Её следующей ступенью стала кладистика биологии – шедевр практической систематики и практического диалектического мышления. Естественно, что в эволюционном подходе были промахи и т.п. Критикуя их, многие диалектики пытались дискредитировать эволюционистику, но отстаиваемая ими версия диалектической трактовки объектов оказалась непрактичной. Особенно важно учесть мысли К. Маркса о значении диалектики как метода теоретизации наук. Он воспринял гегелевскую трактовку диалектики, но фактически использовал не только ее при работе над «Капиталом». Он опирался на интеллектуальный потенциал классической философии и не создал никакой своей её версии, не создал он и диалектического метода мышления. Осознавая значение диалектического мышления, К. Маркс высказал замысел – написать руководство по диалектическому мышлению, но не выполнил его. Ф. Энгельс знал о замысле Маркса и много написал о диалектике, признал диалектическое мышление резондэтром марксизма. Восприняв подход Маркса и Энгельса, В.И. Ленин оставил наказ своим последователям – вычленив диалектический метод из «Капитала» Маркса и с его помощью теоретизировать все науки. В 1920 и в 1950-е гг. были попытки решения данной проблемы, но они её дискредитировали. В результате возникло противоречие – призывы к овладению диалектикой и отрицания ее как универсального конкретно-научного метода познания... В результате выродилась трактовка диалектики последователями Маркса, Энгельса, Ленина. Для оценки их усилий используем давно известную, но не популярную истину о значении полужна-

Для осмысления хаоса диалектических мыслей диалектиков воспользуемся аналогией.... Автобус состоит из тысяч деталей. И каждую из них можно использовать при определении его сути. И все они – заблуждения, его сущность так не определить. Бессмыслен спор между адептами таких определений. Поневоле вспоминается предупреждение древних римлян – опасность определений. В результате господствует в обществе идейный разброд и главным фактором истинности оказывается чиновничья субординация авторов «я - начальник, ты - дурак». Каждый мнит себя диалектиком, не умея диалектически мыслить. При таком положении господствует идейный разброд и диалектика не оказывается «лучшим орудием труда и острейшим оружием». В 1980-е гг. на одной из конференций И. Т. Фролов (1929-1999) констатировал – книги по диалектике заполнили все полки библиотек, но толку от них нет. В целом, диалектику так дискредитировали, что о ней давно не прилично говорить в обществе... Все это порождает идейный хаос, разброд и т.п., что очень выгодно тем, кто мутит воду для ловли крупной рыбы...

«Обмирщение» философии по Марксу как орудия социализации общества породило ненависть к ней и к её диалектике как методу сущностного объяснения реальности и завершилось подменой философии филодоксией. Философия – наука о науке, создающая ДЛ для сущностного, теоретического объяснения реальности. Филодоксы же не исследуют когнитивный потенциал наук, а создают наднауки, конкурирующие с науками и подавляющие их представителей своим словоблудием о научных предметах. Скажем, какая может быть наднаука «философия математики» без профессионального знания математики или «философии хозяйства (экономики)», разработанные не только философами?

О смерти философии как наднауки писали многие основоположники науки. Наиболее эмоционально эту идею высказал С.К. Минин в 1920-е гг. в статье «Философию за борт» – «при вхождении науки на борт корабля, философию за борт» [Философия и мировоззрение. –М, 1990]. Прошло время дилетантизма в науке, осмысливать результаты познания объектов

могут только их научные исследователи. Без овладения предметом конкретных наук, философские рассуждения о них не просто дилетантизм, а обскурантизм. Данная истина давно породила мысль «Физика, бойся метафизики» и оправдывает современный лозунг исследователей «Обойдемся без философии». Но последний лозунг фактически свидетельствует о том, что исследователи наук пилят сук, на котором сидят. Неприязнь к филодоксии не может быть основанием для отказа от познания фундаментальных основ наук, что следует считать главной функцией истинной, классической философии как науки о науке и её когнитивного потенциала. Эту мысль не осознать без возврата к истокам философии, в том числе диалектики, но альтернативы нет (знаменитая фраза либералов «иного не дано») – без преодоления идейного разброда обществу не выжить в третьем тысячелетии.

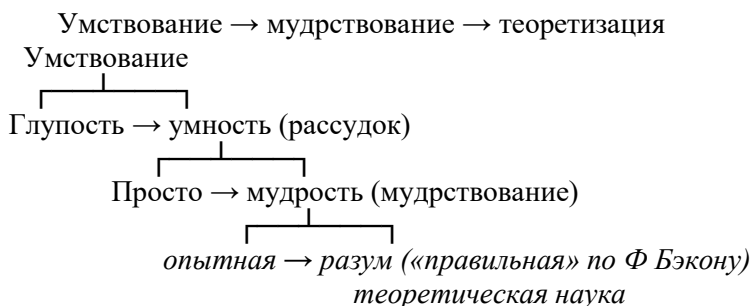
Социальный заказ на превращение науки в идеологию общества можно считать общепризнанным. Он требует актуализации принципа Петра 1 «учись или умирай» его конкретизацией «учись мыслить или умирай». Если профессиональные философы и иные ее энтузиасты не научились диалектическому мышлению только на основе работ Платона, то их место не в аудитории, а на паперти... Аналогично, если они, не читая других, претендуют на роль гуру, то им ничем не помочь и тогда рациональнее следовать совету Лукиана «обходить философов как бешенных собак». Но для того чтобы общество выжило в третьем тысячелетии, надо философию, в т. ч. ДЛ, (не запретить по Юстиниану), а сделать ведущей наукой общества. И все необходимое для этого создали основоположники науки. Версия обобщения их трудов позволяет легко и быстро совершить духовную (философскую, интеллектуальную, научную) революцию и превратить теоретическую науку в идеологию прогресса общества. Гипотеза такого подхода представлена в трудах автора как результат более полувекового поиска. Их результатом является вторая версия уроков логического мышления (УЛМ), выставленная в 2020 г на Ютубе. Трактровка некоторых их аспектов приведена далее.



## 2. Основания логического мышления (ЛМ)

В древнем мире, в т. ч. в Египте, осознана актуальность мудрости и её значение для жизни. В связи с этим возникло стремление людей стать мудрецами. Платон обсуждал вопрос о том, как стать мудрецом (см. «Послезаконие», т 4, с. 438). Как помочь людям стать мудрецами? Для этого надо понять сущность мудрости – ответить на вопрос «Что такое мудрость?». Ответ на него дан древними египтянами за тысячи лет до древних греков. Мудрость – это знания, наука. Древние греки восприняли такой подход к мудрости и высказали много соответствующих мыслей. Их учение следует развивать и сделать основой теоретического понимания мудрости как наиболее развитой формы науки. Для этого надо понять науку как социальное явление, а для этого нужна философия как наука о науке.

Основой теоретического понимания мудрости может быть только системное объяснение форм отражения мира людьми (см. далее). На его основе конкретизируем формы мудрости. Исходная ее форма возникает на уровне субъективных идей. Мудрыми являются те, кто накопили больше субъективных идей о реальности и больше переняли объективного идеального, знаний и науки. Развитие умствования порождает мудрствование рассудка и теоретическую разум человека.



Ф. Бэкон обособил две форм мудрости. Первая возникает в меру накопления опыта (мудрость «седеющей бороды»), а вторая – в меру овладения интеллектуальными правилами тео-

ретического понимания реальности. Опытная мудрость возникает стихийно, а вторую создают и воспитывают на основе обучения правилам мышления. В «Послезаконии» Платон назвал мнимой первую форму мудрости с тем, чтобы акцентировать математику как более развитую «правильную» форму мудрости. Простейшей формой правильной мудрости являются доктринальные науки, созданные обычно на основе заранее установленных принципов объяснения. Более развит разум — теоретическая наука как высшая форма мудрости, создаваемая на основе правил (приемов) ДЛ.

25 веков исследователи разрабатывают приемы ЛМ, но и сегодня его не используют даже его профессионалы. Тем более ЛМ не стало нормой обыденного сознания людей со здравым рассудком, чем стала математика. И если ранее без ЛМ общество развивалось, то сейчас это может стать причиной не только его деградации, но и гибели. В связи с этим проблема усвоения могуществом ЛМ стала главной для общества. Все необходимое для овладения им народом создали основоположники науки. Нужно выявление, осмысление, интеграция, дидактизация идейного их наследия о ЛМ. Все это не может не быть постепенным решением проблем ЛМ. Исследователи ЛМ призваны обучить всех педагогов (не только логиков), которые научат ему народ. Данный путь превращения новаций в практику можно сократить с помощью возможностей дистанционного обучения на основе интернета. В таком случае не нужно тратить время и усилия на убеждение (научить легко, а переучить невозможно) и обучение педагогов ЛМ, а исследователи имеют возможность непосредственно учить весь народ. И это не потребует финансовых затрат.



ЛМ не стало нормой не только обыденного сознания народа (как математика), но даже его профессионалов. Преодоление такого состояния возможно на основе знания многих наук —

политэкономии, педагогики, психологии, философии, логики, диалектики, лингвистики, математики. Каждая из них в той или иной мере послужила основанием отстаиваемого кредо ЛМ. Предлагаемая версия ЛМ представляет изложение идей многих наук. Задача состоит в том, чтобы выявить их и интегрировать в теорию ЛМ. Такую трансформацию идей ЛМ покажем кумулятивным рядом и моделью Порфирия.

мнения → концепции → доктрины → теории



Сосуществуют названные уровни восприятия проблемы ЛМ. В печати имеется разнородный материал, начиная с экспромтных мнений и разработанных концепций, устоявшихся доктрин и фрагментов его теории. На их основе следует разработать прагматическую теорию, которая сделает ЛМ доступным людям со здравым рассудком в качестве «лучшего орудия труда и острейшего оружия» и станет нормой менталитета народа.

Умудрение людей начинается с расширения восприятия ими реальности походами, экскурсиями, путешествиями и т.п. Затем, происходит усвоение учений (доктрин) и развитие интеллекта – обучение способности логически мыслить с тем, чтобы теоретически понимать реальность. Последнее обеспечивает философия как наука о науке или как наука об универсальных когнитивных методах научного познания и прикладная к ней ДЛ. Философия призвана обеспечить технологию истинного ответа на вопрос «что это?», «что это такое», «что есть что?» (см. Бозций, с. 37). И задача мудреца – усвоить технологию ответа на такой вопрос, т.е. теоретического понимания объекта. Такой технологией понимания сущности объектов является ДЛ.

Имеется много книг по логике разных времен и народов. А сейчас в рунете много уроков мышления, логики, логического мышления и надуманных его форм, скажем «критическое мышление», «позитивное мышление» и т.п. Актуально выявление в них рациональных зерен для их интеграции в теорию логики. Например, не согласен в целом с идеями лекции В И Левкина о мышлении, но у него имеется объяснение форм задач, которое не встречал в других работах. Их представлю дихотомной моделью.



Логика не всевластна и не может быть инструментом для ответа на все вопросы или для решения всех вербальных задач. Задачи могут быть бессмысленными, внутренне противоречивыми и т.п. Они соответствуют народной мудрости о том, что один дурак может задать столько вопросов, что и сто мудрецов не ответят на них. Но бывают и беспредметные, ложные задачи. Они не могут быть решены логически, не подвластны логике. Задачи могут быть предметными, но не содержат достаточной информации для их решения. Названные типы вопросов следует игнорировать, но для этого надо опережающее знать о их существовании и быть способным осмыслить их данную природу с тем, чтобы эффективно использовать интеллектуальный потенциал логики в сфере ее эффективности. Таковым является определение сущности явлений на основе ответа на вопрос «что это?» (философема «чтойность»). Современная логика остается доктриной и актуальна ее теоретизация на основе ее собственных принципов. Научный заказ логике на ее теоретизацию идет от многих наук. В частности, отметим значение некоторых из них для формирования УЛМ.

**ПОЛИТЭКОНОМИЯ** была импульсом поиска средств ее развития. Пожизненные исследования её оснований и методологии были причиной информационного поиска, познания разных аспектов жизни общества и разработки ее версии как общеэкономической науки (ОЭН). Сегодня много версий политэкономии. Опубликованная мной гипотеза её теории названа «Хозяйство, экономика, рынок». На ее основе пришел к мысли о том, что невозможно разработать теорию политэкономии без опережающего ответа на вопрос «Что такое политэкономия?» и определения ее контента, границ (по Ф Бэкону «меты») и функции. Только исследование фундаментальных вопросов жизни людей позволяет понять её идейное основание – формы экономических идей и их развитие по мере общественного прогресса и становление ОЭН. Пока нет теоретической ОЭН как введения в систему экономических наук.

Современные ЭН, в т. ч. ОЭН, не обучают подрастающие поколения пониманию современного хозяйства, и они не понимают главной проблемы современного общества, выраженной рядом: *отчуждение* → *экспроприация* → *эксплуатация*. Условием понимания противодействия гибели общества является осмысление значения *культура* → *гуманизм* → *идейность*. Политэкономия должна объяснить идейность народа как главное условие защиты им его интересов и права на жизнь вообще.

ОЭН должна стать ведущим звеном ЭН для обучения всех людей, тем более экономистов. Её назначение – объяснить народу хозяйственные основы общества и убедить его в актуальности ума как фактора успеха при отстаивании материальных интересов посредством идейного объединения. Достижение данной цели требует обучения людей борьбе за свои интересы с помощью развития своего интеллектуального потенциала – умственных способностей, главным образом ЛМ как фактора становления их единомышленниками и их идейного объединения для защиты своих интересов.

Опыт обучения ОЭН и ЭН вообще (49 лет) показал не только ее актуальность, но и относительность и важность по-

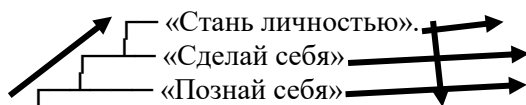
иска направлений ее развития, что стало главным мотивом философских и иных поисков. При этом, важно и то, что 20 лет учил марксизму, полтора десятка лет своей опубликованной версии трактовки ОЭН, а остальное время – антимарксистской экономикс. Все это помогло понять достоинства и ограниченности каждой из них и разработать гипотезу теории ОЭН. Она – основа экономического ликбеза общества как условия его выживания и одновременно элемент учебного комплекса по развитию ЛМ, закрепления его умения.

В целом, политэкономия дала стимул поиску возможностей ее развития с помощью ЛМ. Другие науки, скажем, химия, физика и т.п. не дают такого импульса поиску возможностей их развития. А биология давно идет данным путем и породила кладистику, как плодотворный диалектический (эволюционный) метод познания сущности явлений.

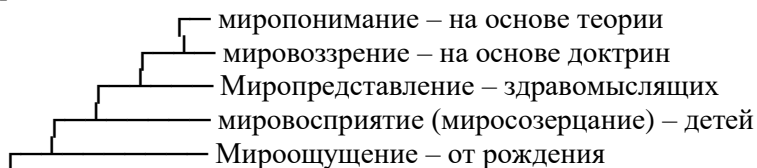
**Духовность, менталитет и постнаука.** Осознание сущности духовности происходит в меру понимания уровней его развития и его процессов мозгование → умствования → смекалки → соображения → мышления и их научных оснований. Кризис науки как средства развития духовности и рост обскурантизма не случайны, а порождены постнаукой как основанием идеологической, духовной, ментальной, идеологической, идейной, гибридной и т.п. борьбы и войны в обществе. Все это проявляет потребность элиты в господстве в обществе, защиты ею статус-кво в своих интересах превращением науки в постнауку как содержания идеологии. Вне осмысления этого не уразуметь главной проблемы общества, решение которой спасет его. Постигновение постнауки требует знания многих наук и аспектов общества, а поэтому актуально их исследование.

**ПСИХОЛОГИЯ** возникла одновременно с философией и имеет громадное значение для жизни людей. Она должна стать общеобразовательной наукой, но современные ее версии не адекватны потребностям психологического ликбеза народа. Давно назрела необходимость её теоретизации, как и всех остальных наук. Она должна обеспечить решение

проблемы древних греков «Познай себя», тем более принципов И. Канта «Сделай себя» и персонализма «Стань личностью».



Проверять успешность решения данных задач духовного развития надо не только практикой, но и тестами на темперамент, интровертность, характер, уровень усвоения интеллекта и эрудиции. При этом обязательно учитывать уровни развития духовности (менталитета) людей, представленные графиком развития.



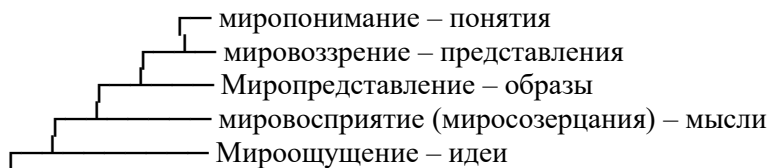
При системной трактовке смысла названных слов не следует использовать слово «мироздание», характеризующее бытие (реальность, мир), а не уровень развития ума людей. Названные в графике слова используют прошлые и современные авторы, но нет системной их трактовки как уровней развития духовности людей. Их используют часто в качестве синонимов. Главным из них считают мировоззрение и обычно без четкой трактовки его смысла. Все они – разные уровни умственного отражения мироздания. В книгах очень часто называют мировоззрение целью обучения вообще и прежде всего философии.

Модель уровней развития духовности показывает не только становление миропонимания, но и структуру менталитета людей. В каждый данный момент в голове людей сосуществуют названные уровни отражения реальности, что-то на уровне мирощущения, другое на уровне миропредставлений и т. п. И проблема сделать главным миропонимание на основе теоретической науки.

Данным уровням развития менталитета соответствуют и **типы умственных моделей отражаемых объектов.** При их

понимании надо преодолеть господствующую догму при трактовке смысла слова «понятия». Понятия считают формой мышления, а не его результатом. При этом исходят из того, что в голове существуют только понятия. Альтернатива представлена кумулятивным рядом и графиком развития умственных моделей объектов в менталитете людей.

Идеи → мысли → образы → представления → понятия



Идеи возникают при жизни и в простом случае они не осознаются субъектами. Мысли – осознанные идеи, которым обычно дают названия, их обозначают обычно (но не только) словами. Образы – более содержательные мысли об объектах как основа здравомыслия. Представления – элемент обычно доктрин, а понятия – атрибут теорий. Все они – результат постижения, познания, понимания объектов реальности. Осмысление понятий и понимания людьми реальности предполагает знание структуры (системы) психики людей, представленной дихотомной моделью Порфирия.





Слово «психика» возникло исторически недавно, а как сфера знаний в древнем мире. Оно произошло от слова «душа» и называлось различно, в т. ч. интеллект. И сегодня в мире господствует трактовка интеллекта вместо слова «психика», в частности обычно признают интеллект животных.

Психика людей является системой подсистем. Ее элементы (подсистемы) имеют самостоятельное значение и являются атрибутом определенной формы (уровня) жизни субъектов. Они общеизвестны, но не систематизированы, а поэтому не строго объясняют их содержание, значение. Особенно это относится к понятию «интеллект».

Психика – главный инструмент саморегуляции жизненных процессов. Исходной её формой следует признать врожденные инстинкты, присущие всем формам жизни животных и людей. На их основе живут все предлюди и без них нет людей. Остальные элементы (подсистемы) психики приобретаются при жизни особей. Простейшей их формой считаем импринтинг. Он присущ животным и людям. Это жесткая система отражения реальности, обеспечивающая запечатление детьми родителей как важнейший фактор их жизни после рождения. Он возникает в начальный период жизни и остается неизменным в последующем. Его хорошо объясняют зоологи.

**Эмоции** возникают в утробе матери и развиваются всю жизнь. Они представляют единство прямых и обратных психических связей. Воспринимая факты реальности, ум оценивает их, что проявляется в эмоциях и соответственно в действиях особей.

**Духовность** – специфика людей. И хотя ее осмысливают с древности, она остается «тера-инкогнито». Превалирует религиозная ее трактовка. Встречал неоднократно ее объяснение как специфики психики всех людей. Такую позицию показывает предлагаемая модель ее трактовки. В ней духовностью называем волю и менталитет людей. По мере усложнения общества должна расти его духовность и не стихийно, а все более сознательно

Духовность народа



Сложность общества

Высшей формой духовности следует считать идейность. Социализация индивидов предполагает использование всех методов развития его идейного отражения действительности. Главным же следует признать теоретизацию наук и становление постклассической педагогики, которая учит не знаниям, а мышлению. Исходным фактором духовной революции следует признать ренессанс классической философии как науки о науке и разработку прикладной философской науки – ДЛ. На их основе осуществиться интеллектуальная революция – общество овладеет могуществом ЛМ и произойдет переход к теоретической науке

### **Философизация → интеллектуализация → теоретизация**

**Воля** возникает в детстве и развивается. «Сила духа и сила воли» (слова из песни) имеют актуальное значение для жизни людей. Её развивают практикой жизни и учебными действиями. К сожалению, не встречал хорошее её объяснение.

**Менталитет (ум)** – основа жизни людей. Его предтечи существуют в животном мире. У людей к нему отнесем интуицию и сознание.

**Интуиция** – важнейший элемент психики людей. Её часто называют подсознанием, предсознанием и ей посвящено много исследований. Она функционирует все время, что люди обычно не осознают. Интуитивное восприятие обстоятельств жизни обеспечивает жизнь людей. Она развивается по мере накопления опыта. Её деятельность часто называют думанием.

**Сознание** – самый проблемный аспект менталитета людей. Было много замыслов и трудов исследователей для разгадки бремени сознания людей. Не готов фундаментально обсуждать проблему, а свожу сознание к эрудиции и интеллекту.

**Эрудиция** – множество знаний, т.е. вербализованного идеального. Знания – основа жизни, что признано давно выражением «Знание-сила». Знания возникают в меру овладения

языком. Атрибутом языка являются слова и грамматика. Слова – эрудиция, а грамматика – интеллект, т.е. правила употребления слов. На основе знаний возникла наука – априорные знания, которым учат потомков. Три формы науки: опыт → доктрины → теории. Основа опытной науки – факты. Доктрины представляют интеграцию множества фактов в качестве единого целого. Их основа – принципы, которые могут быть произвольными и иррациональными. Плюрализм доктринальной науки подвиг древних греков разработать более развитую форму науки, названную ими теорией (умозрением, умопостижением). Основание теории – вторая форма интеллекта как множество созданных когнитивных приемов познания.

**Интеллект** – способность соотносить знания и определять их истинность. Интеллектом называют практически все проявления психики. Здесь им называем только программы, детерминирующие определенные умственные процессы. Для объяснения этого используем аналогию компьютерных СУБД. В них имеются базы данных и программы их обработки. В частности, в мою тестирующую программу вводим словарь с определениями, а программа автоматически генерирует каждый раз заново 5 типов тестов. Нечто аналогичное существует в сознании людей. Эрудиция – память, хранящая обозначения, слова всех осознанных в уме мыслей (знаний). Интеллект – способы использования элементов эрудиции по правилам языка или мышления. Для осмысления сущности интеллекта выявим его формы на основе следующей модели



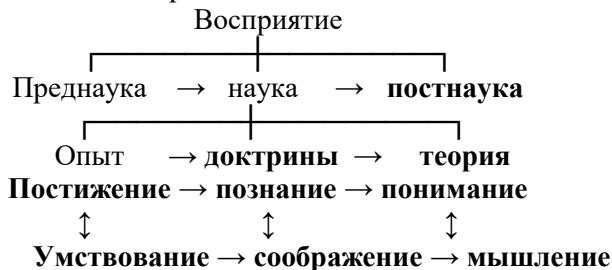
Естественным интеллектом является язык как единство слов (эрудиция) и правил (интеллект). Язык возник стихийно, его никто не создал, а поэтому он естественный. Существуют

тысячи языков и сегодня. И каждый из них состоит из слов (эрудиция) и грамматики (интеллект).

Становление теоретической науки происходило в меру обособления знаний (эрудиция) и приемов обработки их (интеллект или ИИ). ИИ начал проявляться в технических (материальных) артефактах (все это требует специального пояснения) и главным образом **в мышлении**, т.е. способности обрабатывать информацию по определенным правилам математики и логики. Это начало возникать исторически недавно – десяток тысяч лет из 2.5 млн лет существования общества. Понять же это возможно только на основе теоретического (системного) объяснения науки и тем более постнауки. Основа их понимания – гипотеза системной их трактовки



И производная от неё триадная модель



**Отражение** – фундаментальное понятие философии. Оно – онтологический атрибут реальности, категория по Аристотелю. Ему нельзя дать определения на основе род + вид. Оно постулируется как атрибутивное свойство всего и иллюстрируется многими его фактами. Отражение – результат взаимодействия объектов в форме следов, отпечатков и иных изменений каждого из них. В простом, чистом виде оно служит и людям (скажем, короткие волосы на голове отражают их стрижку, чистое лицо – умывание и т.д.). Главное же значение ее для людей – информационные системы.

**Информация** – превращенная форма отражения. Информация – отражение как средство передачи импульсов между элементами живого существа. Она возникает в живой природе в форме инстинктов, рефлексов и служит выживанию живых существ. В простом виде она – врожденное свойство жизни. Многообразны уровни развития информационных систем жизни. Наиболее развита она у живых существ, обладающих ЦНС, головой. И люди не могут жить без них. Функционирование ума в самом общем виде называется умствованием.

**Идеи** – более развитая форма информации, возникающая у животных при жизни. Мозг устроен таким образом, что отражает объекты реальности как основу выживания особей. Идеи **субъективны**, возникают у каждой особи, со временем растет их объем и их значимость для животных. Основой их возникновения являются органы чувств. Главное из них значение имеет зрение. Многократно встречал утверждения о том, что зрение обеспечивает 70-80% памяти (эрудиции) людей. Это осознано давно и породило много рекомендаций по развитию эрудиции походами, путешествиями, экскурсиями, туризмом, музеями, выставкам и т. п. Данную способность мозга важно учитывать при воспитании подрастающих поколений, специально организуя их активный образ жизни.

**Идеальное** – множество **объективных** идей, создаваемых сообществом животных и обществом людей, и перенимаемых животными и людьми друг от друга, прежде всего подражанием. Оно обеспечивает активность животных и людей.

Современные зоологи содержательно его объясняют для сообществ животных. Люди часто нигилистически относятся к подражанию, но оно актуально для их жизни. Имеется монография, показывающая актуальность подражания для жизни людей.

**Знания** – вербализованная форма идеального, атрибут и специфика людей, возникающая по мере становления языка и овладения им людьми. Для осмысления значения знания надо осознать становление языка на основе ряда (систематизации форм сигнализации): *метки (для себя)* → *знаки (общепринятые)* → *сигналы (для других)* → *слова языка*. Все это содержательно объяснено Ф. Бэконом, Гоббсом и другими авторитетами науки. Такие знания апостериорны – возникают стихийно, постепенно в меру развития языка, его словарного запаса и т.п. Знание данного факта важно для социализации людей – объяснения им типов слов, увеличения их словарного запаса и т.п., что обеспечивают обучением языку.

Сообразительность существует в меру овладения языком. Её называют также здравым рассудком, и он достаточен для обыденной жизни народа. Давно он не достаточен даже в четырех стенах дома.

**Наука** – априорные знания, созданные обществом и усваиваемые на основе специального обучения (научения) подрастающих поколений. Её основные формы: опыт → доктрины → теория.

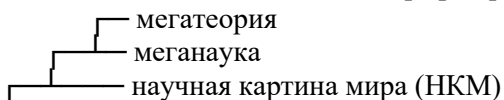
При трактовке науки надо четко понимать ее формы и обоснованность их названия. Сейчас господствует выражение «научная теория», предполагающее существование ненаучных теорий. Это считаю заблуждением. Адекватное выражение «теоретическая наука», поскольку опытная и доктринальная наука не являются теорией.

Наука начинается с опытных (эмпирических) знаний, которым обучают в процессе совместной деятельности наставничеством. Эмпирические науки – атрибут общества, возникли вместе с ними в меру развития трудовой активности.

Резюме сказанного фрагментом модели:



Идеи – субъективное отражение реальности, мироощущение в уме каждой особи возникающее при жизни на основе органов чувств и служащее ей как информация. Вместе с врожденными инстинктами идеи определяют жизнь особей, имеющих ЦНС. Идеальное – множество объективных идей, созданных предшествующими особями сообщества животных и обществом людей, перенимаемых ими подражанием. Оно повышает их выживаемость. Такое идеальное – предзнание. В сообществах возникают сигнальные системы, на основе которых сформировался язык людей. Язык состоит из таких объективных идей, которым соответствуют определенные знаки, звуки, слова. Такое вербализованное идеальное является знанием. Оно – специфика и атрибут людей, возникающее на основе опыта и тем самым являющееся апостериорным знанием. Прогресс общественной жизни привел к росту знаний и важности специального обучения многим из них. Так возникла наука, как априорные знания, которым учат новые поколения людей. Перманентно растет множество наук, как и их единство, системность, что показывает график развития их форм:



НКМ – общее название всей науки, в т. ч. опытной. Меганаука – доктринальные комплексы, а мегатеория – будущее ядро науки в меру её теоретизации. Теоретизация наук происходит на основе разработки специальных когнитивных приемов. Множество когнитивных приемов представляет собой

методологию, усвоение которой порождает мышление, а применение мышления – моделирование (теоретизация)

*Методология → мышление → моделирование*

### 3. Технология ДЛ

Постулируем смысл следующих слов и выражений:

**Диалектика** – наука об общих законах состояния, развития.

**Диалектическое мышление (ДМ)** – объяснение объектов на основе их развития. Может быть стихийным.

**Диалектический метод мышления (ДММ)** – объяснение объектов на основе их развития с помощью некоторых приемов диалектики

**Диалектическая логика (ДЛ)** – объяснение объектов на основе системного понимания их развития.



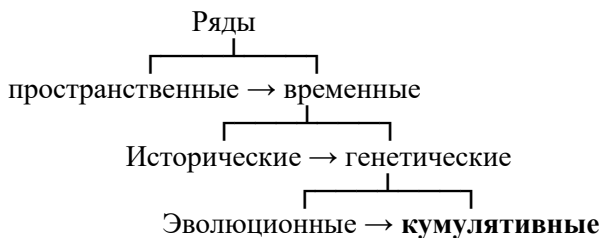
Три ступени усвоения ДЛ: **шаблоны → категории → ступени**

Вне визуализации не овладеть мышлением. Её матрицы (шаблоны) давно созданы основоположниками науки. Они взаимно превращаемы форматированием. И каждая из них акцентирует важные аспекты сущностного объяснения объектов.

**Первая ступень познания.** Основные из них: сориты, ряды; 5 правило Р Декарта; принцип И Канта; лесенка Аристотеля; график развития; кладограммы; модель Порфирия; круги Эйлера. Они пояснены в уроках. Их систематика предстоит, а её некоторые гипотезы представлены ниже.

5 правило Р. Декарта и принцип И. Канта объясняют технологию разработки рядов. При этом важно осмыслить формы рядов и их использование в науке.





При осмыслении когнитивного потенциала рядов важно обратить внимание на **смыслы слов** «начала», «категории», «постулаты», «аксиомы», «исходное», основное (в ОЭН актуальна проблема выделения последних двух понятий). Начало – первый элемент кумулятивного ряда или исходная категория при объяснении какого-либо объекта. Категории по Аристотелю – начала всех наук (глава 10 и 11 Второй аналитики). Начала постулируются и считаются аксиомами. В кумулятивных рядах каждая последующая форма – превращенная форма предыдущего и характеризуется не только преемственностью с ним, но и спецификой – приращением нового свойства. В связи с этим предшествующие формы объекта в их ряду становятся родовыми понятиями для последующих форм объекта. Например, борщ – свекольные щи; щи – родовое понятие, а свекла – видовая специфика борща.

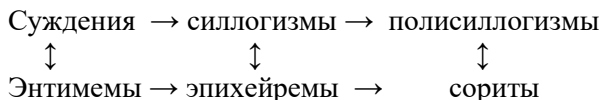
**Исходное – основное.** Исходным называют феномен, обозначенный первым словом в кумулятивном ряду, а основным – господствующее в данное время явление. Оно не обязательно представлено последним словом в ряду и соответственно в графике развития – будущее главное явление не сразу становится господствующим в системе. Графически значение основного элемента показывают стрелкой сверху-вниз в графике развития.

При осмыслении кумулятивных рядов следует понять их как основу следующих когнитивных понятий:

*Ряд → сорит → полисиллогизм → доказательство → дедукция*

Ряды – последовательность слов, отражающая сущностные свойства названных форм объекта. Сориты – одна из форм записи кумулятивных рядов, известная с древности. Сорит –

сокращенный силлогизм, который Аристотель признавал формой доказательства и в конечном счете дедукции. Соответственно в обратной последовательности установление соотношения данных понятий. Дедукция – доказательство в форме силлогизма, кратким изображением которого является сорит, в том числе одна из форм его записи – кумулятивный ряд.



Первый ряд – полные формы мышления, а второй ряд – их сокращенные версии. Последние в грамматике обозначают назывными предложениями.

Специфика теории – доказательство. Его объяснение на основе ряда: *утверждение* → *аргументация* → *доказательство*. Повседневная жизнь базируется на утверждениях. Люди высказывают определенные положения при позитивном объяснении или обмане других. Основой их утверждений являются факты обыденной жизни, известные общающимся людям. Утверждения могут порождать обоснования, когда говорящий стремится убедить и подтверждает мысли своими действиями. В особых случаях люди аргументируют свои высказывания другими идеями – доводами. Это имеет место в том случае, когда тот, кому говорят, не знает данных аспектов обстоятельств жизни, а поэтому переспрашивает и дает импульс говорящему приводить аргументы, доводы и т.п. При этом сами аргументы могут быть типа «в огороде бузина...», т.е. абсолютно необоснованными не обязательно с целью обмана, а в виду некомпетентности (скудоумия, суемудрия) говорящего и т. д. Аргументация не обязательно истинна и достаточна, а поэтому люди могут остаться при своих мнениях со всеми вытекающими из этого следствиями духовного разброда. Все это осознано Древними греками, использовавшими слово «доказательство». Его смысл определялся правилами аналитики и топики Аристотеля, названных три века спустя логикой. Потребность истолкования мыслей, рассудительства

и т.п. породила необходимость разработки аналитики, топики, т.е. логики как мышления о сущности явлений. Такой способ истолкования (аргументации) был назван доказательством, смысл которого Аристотель сводил к силлогистике (см. т. 2, с 123 и 259 и др.).

**Визуальные матрицы систематики явлений** как основы теории представлены следующим когнитивным рядом: ряд → *лесенка Аристотеля* → *график развития* → *модель Порфирия* → *кладограмма*. Они взаимно превращаемые графики. Лесенка Аристотеля – кумулятивный ряд, в котором наглядно показывают приращение свойств последующих его элементов. Увеличение последующих столбиков ряда отражает приращение их свойств, называемых одним словом. График развития наглядно показывает тот факт, что один и тот же ряд отражает одновременно прошлое, настоящее и основу будущего. Разворот на 90 градусов превращает график развития в модель Порфирия, а множество моделей Порфирия – кладограмма.

Теория – высшая форма науки и возможна в меру систематики форм объекта, что показывает их сущности на основе рядов. Это все разные аспекты одного и того же явления.

Теория = систематика = эссенциализм = ряды

Система, систематика – атрибут теоретической науки. Известна в науке давно, а модой стала в середине XX века, но и сейчас ее практически редко используют. Книга Бертраланфи – бестселлер по общей теории систем, ставший фактически могилой системного аспекта теоретической науки. Наиболее плодотворно систематику применяют биологи, особенно палеонтологи. Её называют кладистикой (кладизмом). Но даже не все биологи знают об этом. Теоретическая трактовка систематики на основе кумулятивного ряда: **упорядочение → группировка → типология → классификация → систематика → кладизм (кладистика)**

**Вторая ступень познания.** Парные категории известны с древности. Их систематика моделью Порфирия:



Используемые в модели слова известны с древности. Обычно обособленно и разноречиво определяют их смысл, а поэтому они остаются в целом бесплодными. Их объяснять и понимать надо только в единстве в качестве парных категорий. И не нужно многословие при их трактовке (не нарушать бритву Оккама).

**Объекты – субъекты.** Познаваемое – объект, а познающий – субъект. Сложнее понять самопознание субъекта – осмысление того, что происходит в его голове (рефлексию). При познании объектов следует знать основные типы их свойств. Их гипотеза представлена ниже



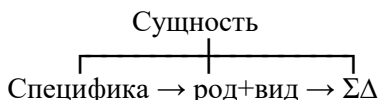
Уточненная трактовка свойств в виду осмысления идеи Аристотеля о двух видах свойств – внешних и внутренних. Первые воспринимаются чувственными органами, а вторые устанавливаются умозрением.

**Количество – качество.** При познании объектов в голове субъекта различаются процессы понимания количества и качества. Первые обеспечивает математика, а вторые – логика. Абстрагируемся от математики, сосредоточим внимание на логике.

**Явления – сущности.** Господствует онтологическое понимание явления – им называют обычно предметы реальности. На самом же деле это гносеологическое явление. Явлением называем идею – самую простую модель предмета реальности, возникающую в голове. Явление существует в голове и отражает объект, но не является им. Для человека объект существует с момента появления в его голове идеи. Идею человек не обязательно осознает. Когда он ее осознает, то она станет мыслью, а более содержательное ее познание создает ее образ, затем представление и понятие.

*Идея → мысль → образ → представление → понятие*

По мере познания объекта все более содержательно объясняем сущность данного явления. При этом надо четко осознать **три трактовки сущности**: обыденная, доктринальная, теоретическая:



Первые две трактовки сущности известны с Аристотеля и являются нормой науки, а последняя – гипотеза. Последнюю можно сформулировать только на основе объяснения кумулятивного ряда форм объекта, не забывая о его относительности (для иллюстрации см. трактовку сущности борща: 1. свекла, 2. свекольные щи, 3. множество сущностных свойств первых блюд).

**Простое и сложное.** Познание предполагает построение и сравнение рядов. Сложное имеет те свойства, которые присущи простому (преемственность) и обязательно имеет нечто

новое – специфику. Сложное = простое + новация, или преемственность + приращение

**Форма и содержание.** При выяснении сущности объекта следует иметь ввиду многообразие выражения результатов познания – форм идей. Скажем, различные визуальные матрицы системного предъявления объектов – ряд, лесенка, график и т.п. Содержание, т.е. множество свойств формы объекта, одинаково, а формы их умственного выражения различны.

**Индукция → дедукция.** При теоретическом познании используют два хода мысли – от частного к общему (снизу-вверх) и наоборот от общего к частному (сверху-вниз). Они показывают субординацию свойств форм объекта по вертикали системы. Это наглядно при построении дихотомной модели Порфирия. Снизу-вверх – индукция, сверху-вниз – дедукция (эти выражения имеются у платоников, см. Алкиной в издании трудов Платона). При осмыслении данной парной категории нужно иметь в виду близкие к ним слова, пока не систематизированные в виду неясности. Они отражают иные ходы мысли. **Традукцией** называем горизонтальные ряды форм объектов (при осмыслении хода мысли А - К его называют «конкретным»). Традукция – переход от подобного к подобному (Алкиной). Традукцию иногда называют аналогией. Традукция – одинаковые формы кумулятивного ряда, а аналогия – некая схожесть далеких объектов реальности (схожесть-подобие-аналогия).

Актуально осмысление парных категорий подобия «**одинаковость ↔ аналогия**». Это различный тип похожести объектов. Элементы кумулятивного ряда однородны – одинаковы, что проявляет определенную степень их преемственности (тождественности). Аналогия отражает подобие разнородных объектов. Недавно обратил внимание на использование такой аналогии при объяснении характера человека. За основу взяли различие одиноко стоящих деревьев и деревьев в лесу. В первом случае дерево ветвистое, а во втором нет. Такое различие деревьев использовали как аналогию характера

человека – он не подчинялся никому и жил так, как хотел, попирая обычаи, права, законы, без соблюдения которых народ жить не может (общества не может быть). Обычно же люди, как стволы леса, являются стройными потому, что испытывают воздействие других людей и их интересов, соответственно преобразуясь и т.п.

**Ретроспектива** – изучение исторических предшественников как менее сложных форм объекта по сравнению с каждым из них в кумулятивном ряду. Её древние греки называли движением мысли к началу. **Перспектива** – изучение более сложных форм объекта в ряду относительно предшествующих форм. **Редукция** – сведение сложного к простому в их структуре на определенный момент времени. Ретроспектива и редукция показывают одни и те же элементы кумулятивного ряда, но один раз как предшественников по горизонтали, а другой раз как менее развитые формы объекта по вертикали на графике развития. Слова **абдукция** и **аддукция** мне не понятны.

**Анализ-синтез.** Очень часто используют слово «анализ» и производные от него слова. Его определение дают даже в 6 классе школы, но это не учит его применению. Обычно им называют расчленение целого, разборку, скажем, часов и т.п. Реже называют познание смысла слов, умственные действия при познании объекта. Осмыслил их прагматически с помощью тестов ФЭПО, где было дано их определение, которое считаю рациональным. Анализ – выявление специфики по сравнению с менее развитыми формами объекта, а синтез – общего всех более развитых форм объекта в их кумулятивном ряду. Это не два метода, а два аспекта одного метода (Герцен)

**Абстрактное → конкретное. (Формализовано  $A \rightarrow K$ ,  $K \rightarrow A$ ).** Вероятно, самая сложная пара категорий в виду многих факторов. Эти ходы мысли называют атрибутом диалектического мышления Гегеля и Маркса. Были полемики по их трактовке, скажем Л.И. Абалкина и Н.В. Хесина в 1960-е гг. Но не встречал адекватного объяснения их смысла. На основе ЛМ их смысл тривиален. Конкретное представлено куму-

лятивным рядом форм объекта от простого к сложному и обратно. Это реальные формы объекта, характеризующиеся свойствами. Абстрактным называем верхний наклонный ряд модели Порфирия. Он показывает сущностные свойства форм объекта. Каждое сущностное свойство называет аналитическую специфику конкретной формы объекта по сравнению с предшествующими и одновременно синтетическое свойство последующих форм объекта. Каждая конкретная форма объекта характеризуется всеми предшествующими свойствами форм объекта в их кумулятивном ряду и соответственно на модели Порфирия. Соответственно два хода мысли:  $K \rightarrow A$  и обратно  $A \rightarrow K$  (см. далее)

**Третья ступень познания. Она представлена кумулятивным рядом:** объект  $\rightarrow$  опознание  $\rightarrow$  обозначение  $\rightarrow$  определение  $\rightarrow$  описание  $\rightarrow$  объяснение  $\rightarrow$  обоснование  $\rightarrow$  объективация. Они содержательно объяснены в учебном пособии по ДЛ и в УЛМ. 16.04.2021

{Учить надо первой ступени, которая предполагает выполнение приемов второй и третьей ступени. Постепенно, походя надо пояснять все это. 17.07.2023 }



## ДИАЛЕКТИЗАЦИЯ ДИАЛЕКТИКИ

Аристотель исходил из актуальности мыслить мышление. Частным фактом его мысли является диалектика диалектики – саморефлексия диалектического мышления как технологии эссенциалистского понимания реальности (объяснение диалектики с помощью ее приемов). Естественна относительность её объяснения, но без её понимания не спасти диалектику как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф. Энгельсу и не переломить негативного тренда социальных процессов.

Актуальность проблемы диалектики обосновывается мыслями Маркса «...Диалектика есть безусловно последнее слово всей философии» (Маркс и Энгельс, т. 23. с.457) и Энгельса о диалектическом мышлении Маркса как резондэтре марксизма, ерничеством одного из современных её ренегатов: «без диалектики нет социализма и социализма нет вне диалектики». Об этом же свидетельствует и 25 вековое её становление, породившее много ошибочных ее трактовок, в том числе камень ее преткновения – гегельянство. Общество развивалось все это время без сознательной диалектики, но без неё нет будущего у общества.

Диалектику создал Платон и только его диалога «Пир» достаточно для овладения её могуществом, не говоря уже о всем его духовном наследии. Ученик Платона – Аристотель разработал аналитику (логику) как руководство диалектического мышления. Их учение о диалектике и логике интегрировали в диалектическую логику Р. Декарт, Дж. Локк, Г.В. Лейбниц, которую многие исследователи практически применили в форме эволюционистики, а в XX веке – кладистики. Препятствием превращения в норму обыденного сознания диалектического интеллекта стали социальные законы – стремление господствующих в обществе сил сохранить социальный статус-кво, которому угрожала диалектика как теория развития. Господствующая идеология оценила диалектику как ложную

идею и прокляла ее как заблуждение, могущее погубить общество. На самом же деле, без диалектики не спасти общества, тем более не обеспечить его прогресса. Но все это произойдет не стихийно, а будет результатом усилий многих её энтузиастов, выполняющих научный заказ на прогресс науки как важнейшего фактора выживания и тем более прогресса общества. Такой подход к ней был пожизненной профессией политэконома. Политэкономия остается самой трудной, проблематичной и актуальной наукой общества. Осмысление её сопрягалось с трудностями ее понимания и тем более обучения ей других. Особенно это характерно марксовой ее версии «Капитала», которую, по Ленину, не понять без опережающего овладения диалектикой. Усвоение политэкономии зависело от выявления фундаментальных её оснований, в том числе научной ее субстанции – науки как социального феномена. Информационный поиск десятилетий не исключал увлечений многими когнитивными модами и привел к сосредоточению усилий на постижение философии как науки о науке и её диалектики. Найденные идеи основоположников науки обобщил и опубликовал, апробировал исследовательски и проэкспериментировал педагогически. Данный процесс её постижения не завершен с выходом на пенсию и 86-летним возрастом.

Опубликованные труды по диалектике отражают её видение, но нуждаются в корректировке для преодоления некоторых изначальных мыслей о ней. Их кредо в брошюре «Слово сильнее оружия» (имеется в интернете, в ней список книг). Актуальна и вторая версия курса «Уроки логического мышления», выставленная на Ютубе в 2020 г. Аспекты диалектики отражены в постах на Яндекс. Кью, в статьях на сайте РУСО и в др. местах. Невозможно изложить все это здесь. Конкретизирую некоторые аспекты трактовки диалектического мышления, выставленные на сайте РУСО 16 апреля 2021 год «Диалектика: полужнание опаснее незнания» (к сожалению, тогда не знал, как исключить ломку интернетом визуальных матриц системного объяснения сущности феноменов)

Для понимания функции диалектики важно осмыслить её когнитивную сущность. Постигание людьми реальности

начинается с субъективных идей, возникающих у них на основе органов чувств, продолжается подражанием идеальному обществу и возникновением знаний в меру овладения языком, изучением опытной и доктринальной науки. Все это порождает разные уровни миропредставлений вообще, в т. ч. о конкретных объектах, как основу жизни людей. 25 веков назад древние греки осознали ограниченность такого познания реальности и актуальность созидания более развитой формы науки, названной ими теорией. В качестве инструмента (канона) теоретизации наук они создали диалектику и логику. С их помощью возникла возможность перехода к теоретическому пониманию объектов. Диалектика состоит в теоретическом познании сущности объектов – их субстанции на основе монистичного их объяснения в соответствии с принципом «многое немногими словами». Теоретическое знание стабильно, устойчиво, практично, доступно. Данные его атрибуты констатировали исследователи на основе геометрии Эвклида. В эвристичности теоретической науки можно убедиться с помощью фактов практического применения исследователями её канона – диалектики.

Развитие науки зависит от исследования ее как социального феномена. 25 веков наукой о науке была философия и ее диалектика как канон теоретизации науки. Диалектикой называют не только теорию развития, но и диалектическое мышление, объясняющее объекты на основе их развития. Теоретизация наук происходит в меру «впитания» [Маркс и Энгельс, т. 20. с. 525] ими диалектики или посредством диалектической обработки истории человеческой мысли, науки и техники [В И Ленин, т. 29, с. 131-132]. Овладение диалектикой создает возможность познания теоретической сущности всех сфер реальности, в т. ч. повседневных. Все это невозможно без визуализации диалектического хода мысли и учета многих его постулатов:

— Постигание сущности объектов начинается с уяснения их эмпирической специфики в процессе опытного их восприятия и доктринального познания родовых и видовых их свойств.

— Выявление теоретической сущности или субстанции как системы конституирующих свойств объекта обеспечивает диалектика.

— Когнитивные приемы диалектического понимания сущности объектов усваивают на уровне шаблонов, категорий и ступеней.

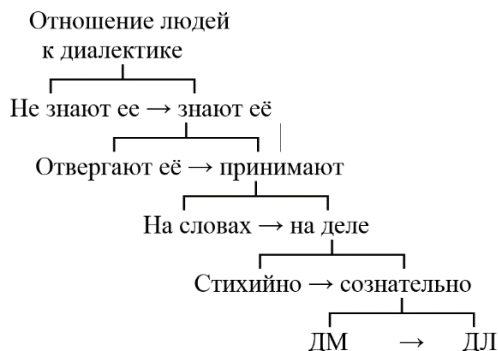
— Шаблонное (стереотипное) диалектическое мышление начинается с постановки вопроса «Что это?» для системного объяснения свойств объекта и представляет два хода мысли Платона и 5 правила руководства для ума Р. Декарта – ретроспективы или нисхождения от сложного к простому и обратного хода мысли – восхождения от простого к сложному. Одновременно выявляют перспективу по И Канту. В результате формулируют кумулятивный ряд форм объекта как основу определения системы его конституирующих свойств и композиции теоретического его объяснения.

— Эвристическая аналитика диалектического метода предполагает применение и других визуальных приемов систематики форм объекта – дихотомной модели Порфирия, графиков развития, лесенки Аристотеля и др. Они увеличивают познание субстанции объекта – сущности как системы конституирующих его свойств.

— Систематика форм объекта является композицией теоретического объяснения прошлого (историзм), настоящей структуры и основ будущего (прогностики) объекта.

— Систематика форм объекта происходит на основе всех давно известных когнитивных приемов логики и диалектики: анализ-синтез, индукция-дедукция и т.п. и соответствует ступеням теоретического их объяснения. Содержательнее все это дано в Уроках логического мышления на Ютубе, в учебном пособии «Диалектическая логика» и др. работах. Студентам обычно достаточно одной пары занятий для усвоения её азов и практического её применения к объяснению простых объектов реальности.

— Эвристичность диалектики проиллюстрирую ее применением к объяснению отношений людей к ней систематикой их форм дихотомной моделью Порфирия



Подавляющая доля населения мира (условно, скажем 90%) не слышала о диалектике. Многие знающие о ней (скажем 9%) не приемлют её вообще – она «... внушает буржуазии и ее доктринерам-идеологам лишь злобу и ужас...» [1.23. 22]. Её сторонники обычно применяют её «на словах» (1%) потому, что нет общедоступных её руководств, а усвоение её с помощью первоисточников весьма трудно, проблематично и требует целой жизни. На деле её применяют (эволюционисты, кладистики) стихийно. Сознательное её применение как диалектического мышления (ДМ) весьма редко, а диалектическая логика (ДЛ) как универсальная, общедоступная аналитика – феномен будущего. В связи с этим диалектика диалектики представляет процесс овладения могуществом ДЛ, А) начинающийся с веры в её существование в виду её создания основоположниками науки, Б) осведомления о фактах её применения в прошлом и настоящем, В) убеждения в том, что она является конкретно-научным, универсальным, прагматичным, доступным методом понимания объектов, Г) овладения её приемами, Д) практическим применением её техники для понимания всех, в т. ч. обыденных, объектов реальности. Проиллюстрирую сказанное несколькими её фактами (другие в «Уроках логического мышления» на Ютубе и др. трудах)

\*\*\*

**Пуловер.** Интернетовский «Фактодром» кратко объяснил различие трех форм одежды – пуловеров, свитеров, джемперов. Используя их всю жизнь, не знал их различия. Их систематика диалектикой облегчает понимание их специфики и теоретической сущности каждого из них. Её гипотеза требует доработки специалистов...



На основе такой систематики форм одежды сущность или субстанция пуловеров названа их предшественниками: одежда, нижняя, демисезонная, вязаная, без застёжек, без воротника.

**Формы искусства.** Искусство – атрибут жизни людей с древности как важнейшее основание их социализации – воспитания, образования, обучения. Пока нет его теории, но много доктринальных версий, что легко видеть в интернете. Повышение его плодотворности требует теоретического его объяснения. Теория искусства предполагает осмысление её сущности систематикой его форм – разработкой мега, макро, мезо и микромоделей. Исходной следует считать мегамодель форм знания. К каждому её элементу следует разработать аналогичную макромодель, конкретизирующую формы каждого из них, а затем соответственно мезо и микромодели. Прогресс теоретической системной трактовки форм искусства может быть делом всех его профессионалов.

Общественное сознание начинается с овладения языком и возникновения знаний. На их основе существуют наука,

искусство, мифы, религия, литература. Гипотезой объяснения сущности искусства может стать их систематика кумулятивным рядом и дихотомной моделью Порфирия:



Знание – вербализованное идеальное, стихийно возникающее в меру усвоения языка. Наука – априорные знания, которым учат. На её основе возникает творчество (инновации) – создание нового во всех сферах жизни. Особой формой творчества является искусство – созидание субъективных, чувственно-воспринимаемых образов объектов. Его формы представлены дихотомной моделью Порфирия.



На основе модели форм искусства выделим фундаментальные свойства скульптур (их сущность) – искусство, зримое, трехмерное, символическое. Следующий шаг – система-

тика скульптур. Скульптурами называют символные изображения не только людей. Скульптурами являются плоские рельефы... Более сложной их формой являются круглые, в т. ч. бюсты, и статуи – изображения людей в рост. Если они посвящены конкретным людям или событиям, то они – памятники, а если имеют большой размер, то – монументы.



Следующий шаг – систематика каждой формы скульптур, например, «плоских скульптур» – рельефов.



Контррельеф



барельеф



горельеф



стела

Многообразие образов скульптур смотрите в интернете, выявляя ошибки данной их трактовки, и формируйте гипотезу более истинного их объяснения визуальной их систематикой на основе приемов ДЛ. Определитесь и с проблемой – куда отнести обелиски, стелы? Скажем стела законов Хаммурапи? На ней главным является текст, но имеется и барельеф.

\*\*\*

Названные фрагменты иллюстрируют систематику форм объектов как основание композиции теоретического их объяснения. С их помощью легко и быстро объяснить все когнитивные приемы ДЛ (парные категории) так, что их можно применить к объяснению всех иных объектов, и понять то, чем



гордился Маркс в «Капитале» – его композицию на основе кумулятивной триады ряда: товар → деньги → капитал, легко переформируемого в другие визуальные матрицы теоретического их объяснения – дихотомную модель Порфирия, график развития и т. д. Аналогично надо объяснить все объекты реальности. Версия такой теоретизации политэкономии (как и некоторых других работ) представлена в авторской её гипотезе «Хозяйство, экономика, рынок». Одна из её глав, объясняющая самое главное в марксизме-ленинизме – собственность, выставлена на сайте РУСО. В ней можно оценить актуальность и специфику теоретического объяснения собственности с помощью диалектической систематики материальных отношений людей.

05.05.2022. День рождения К Маркса.

### **Комментарии модератора сайта и главного его «клоакера»**

**ЛС** «Войтов - современный Дюринг: напыщенный и самовлюбленный. Одно передергивание мысли Ленина в "Философских тетрадах" о диалектике как условии понимания Маркса чего стоит! Это просто недостойно!»

**Л С** «Если в статье, претендующей на научность, встречаются грубые ляпы и передергивания, тем более статья написана на научном суржике, то её не следует читать.

**ИН.** Диалектичнее диалектики ничего не бывает более диалектичной. 🤪🤪🤪🤪🤪🤪

## ИВИН А.А. ДИАЛЕКТИКА. ОТ ЗАРОЖДЕНИЯ ДО ТРИУМФА И КРАХА. – М., 2019, 240 с.

### Рецензия монографии

Ивин А.А. (1939-2018) – профессиональный философ, опубликовал много книг (особенно в последний период жизни) по проблеме, в т. ч. «Искусство правильно мыслить» [М, 1986]. Они посвящены когнитивному основанию жизни людей – науке, мышлению, диалектике в особенности. В них излагается подход к проблеме, отражающий господствующую трактовку проблемы. Здесь за основу взято издание его монографии о диалектике, содержащей истинный, по моему мнению, его вывод: **«В настоящее время интерес к диалектике непосредственно связан с проблемой коммунизма. Для Маркс без диалектики нет коммунизма, без коммунизма нет диалектики»** [с. 5, выделено мной].

В интернете имеется полемика о его трактовке диалектики. Оппоненты высказывают порой весьма резкие оценки его суждений – он действительно отказывает диалектике в праве на её существование, убивая её и утверждая, что она навсегда исчезла с исторической арены... Меня не интересует концепция диалектики А.А. Ивина, она обыденна для филодоксов, которые порой даже называют научным жульничеством ее трактовку в качестве конкретно-научного метода познания (Г.Н. Волков. Сова Минервы. М, 1985, с. 135). Для меня его книга – попытка убедить в заблуждении «правовверных» марксистов, претендующих на умение мыслить диалектически вопреки утверждениям специалистов о её методологической бесплодности и отсутствии общепризнанных учебных пособий, обеспечивающих развитие такой способности обыденных людей. Привлекая внимание исследователей к его монографии, исхожу из актуальности преодолеть увлечения исследователей юбилейными мероприятиями, псевдо конференциями и т.п., когда обильно льется кровь, и заменить их осмыслением (обсуждением) возможности роста интеллектуального потенциала народа овладением им диалектическим мышлением. К этому стремились не только основоположники

философии и существует гипотеза такой трактовки диалектики, которая делает ее «доступной людям со здравым рассудком» по Марксу. В связи с этим, все, кто не считает себя носителем истины в последней инстанции, могут усвоить диалектику как «наше лучшее орудие труда и острейшее оружие» по Ф. Энгельсу. Давно назрела актуальность **выполнения замысла В. И. Ленина в форме создания единого для страны объединения энтузиастов диалектики** для её усвоения, обсуждения, исследования, пропаганды и обучения ей всех желающих ...

Не приемля и многообразно критикуя идеи А.А. Ивина, не отрицаю актуальности его монографии, отражающей не его личные, а господствующие в официальной науке мысли о диалектике. Разделяю некоторые парадоксальные его суждения о диалектике, диалектической логике, давая им иную интерпретацию. Они важны для преодоления господствующего среди марксистов убеждения в том, что они практически применяют по наитию диалектику, хотя существующие ее объяснения, как констатирует А.А. Ивин, не обеспечивают умения мыслить диалектически и, более того, дискредитируют диалектику как метод эссенциализма. Ряд мыслей А.А. Ивина лежит в основе моей версии её трактовки. Полагаю – его работа может и должна активизировать специальные исследования и обсуждения диалектики для того, чтобы практически ее использовать. Это важно всем, кто обеспокоен развитием коммунистической идеологии как основы третьего «штурма неба» по Марксу. Основанием плодотворного обсуждения его концепции диалектики является изучение не только его работ, но и многих других исследователей.

При обсуждении проблем диалектики следует учесть такой факт. Марксисты обычно утверждают усвоение ими диалектики и ее применение. Они часто используют слово «диалектика» в своих речах и текстах аналогично тому, как народ в обыденной жизни использует слово «бог». Но если слово «бог» открывает верующим ворота в «небесный рай», то без диалектики нет входа народу в «земной рай» справедливого

общества. В виду этого важно осмысление потенциала диалектики, понимание её сущности и технологии ее практического применения. Основанием осмысления этих проблем может стать рецензируемая работа А.А. Ивина.

Вне осмысления проблемы диалектики не понять ее значения для современного общества. Но для этого надо осознать причину ее возникновения – определить социальный заказ на нее и на этой основе показать историю ее становления. Для древнегреческих философов таким заказом была потребность преодолеть плюрализм доктринальной науки монистичной теорией для одинакового понимания объектов, взаимного понимания и сотрудничества. Средневековый заказ содержательно сформулировал английский священник 16 века Р. Гукер – актуальность качественного роста интеллекта, который приведет к тому, что люди будущего будут отличаться от нас также как мы от идиотов. Мысль Маркса о значении диалектики приведена выше. Из нее исходили российские революционные партии, особенно КПСС в 1950-60 гг. Что же касается постсоветских партий, то их лидеры не являются теоретиками марксизма-ленинизма и не понимают значения диалектики. Они не создают заказа на ее превращение в «наше лучшее оружие труда и острейшее оружие», а поэтому она развивается вне сферы их влияния, и они не знают о ней. Обильное использование ими слова «диалектика» не свидетельствует о ее практическом применении для решения проблем. Актуальность такого отношения к ней известна давно: «**Но одно дело признавать её на словах, другое ... – применять её** в каждом отдельном случае и в каждой данной области исследования» [Маркс, Энгельс, Т. 21, с. 302].

Интернетовская информация об А.А. Ивине достаточна для уяснений обоснованности его суждений о диалектике и ее проблемах. Он был профессиональным философским специалистом и опубликовал много трудов по проблемам науки, мышления, логики. Имеются основания для восприятия его суждений как господствующих в настоящее время. Рецензируемая книга опубликована – результат его усилий по крайней мере последних двух десятиков лет. Представленные в ней

мысли были неоднократно опубликованы в предшествующих его трудах, например, А.А. Ивин. «Что такое диалектика: очерки философской полемики». – М, 2017. Они – результат фактически всей его жизни. Адекватная их оценка возможна на основе учета всей истории диалектики, представленной трудами ее основоположников, и превратно им трактуемой – нет оснований считать истиной его изложение истории диалектики.

Его высказывания о диалектике порой наивны и противоречат другим его мыслям. И начинаются они с фундаментальных категорий философии – проблемы понимания науки и философии, начиная с аннотации: «...*диалектика не может пониматься как универсальная наука о развитии природы, общества и мышления*» (здесь и далее мой курсив его мыслей). То же самое он отстаивал и в первом предложении его предисловия: «*Основная ошибка всех работ, посвященных исследованию диалектики, заключается в том, что в них она понимается как наука*». Основанием ложности его мысли служит непонимание им самой сущности науки и создается впечатление о том, что его позиция predetermined социальным заказом – дискредитировать коммунистическую идею с помощью краха советской практики ее превращения в жизнь.

Диалектика «составляла стержень коммунистического мифа и обеспечивала иллюзию легкости перехода всего человечества от «плоского» капитализма к «хорошему» коммунизму» ... [с. 3]. Данная его мысль констатирует не только господствовавший ранее подход к диалектике, но и его идеологическую предвзятость, является аргументом сомнений в философичности его менталитета. Когда такие мысли высказывают представители не общественных наук, то ясно что они рабы господствующей идеологии и просто повторяют навязываемые СМИ мысли, поскольку, по Марксу, «в обществе господствуют идеи господствующего класса». Далее он продолжал: «*Двадцать с небольшим лет назад неожиданно выявилося, что коммунизм – всего лишь сон, пусть и высокое, но все-таки очередное заблуждение человечества. Массовое коммунистическое ослепление исчезло как бы само собой...*»

[с. 3-4]. И закономерно названное им следствие: *«Диалектика сейчас почти забыта»* [с. 3]. Такие мысли отражают не столько игнорирование им существующих в народе идей, сколько поддержку им официозной идеологии, но и бесплодность усилий его предшественников, современников и его лично при исследовании диалектики.

У А.А. Ивина имеются положения, более истинные по сравнению с господствующими у марксистов догмами. В частности, *«Философом, открывшим якобы диалектику, объявляется посредственный (в другом месте он использовал слово «заурядный») немецкий философ XIX века Гегель...»*. Игнорируя слово «посредственный» в его суждении, данная его мысль актуальна, но требует рассуждений. Для её понимания важны следующие его мысли о её становлении: *«Поскольку диалектика является стихийно складывающимся, вырастающим из недр культуры стилем мышления, выражения «диалектика Гегеля», «диалектика Маркса» и т.д. являются только метафорами»* [с 4-5]. Из них считаю заблуждением слово «стихийно». Язык людей возникает стихийно и является естественным интеллектом, а диалектику создали известные ее основоположники и она, как и математика, – форма искусственного интеллекта. Но он прав в отрицании господствующих догм о том, что ее авторы Гегель и тем более Маркс. Диалектику создал Платон и только его трудов достаточно для ее усвоения. Важны для этого мысли Аристотеля и тем более плеяды европейских средневековых философов, интегрировавших диалектику и логику в диалектическую логику. У Маркса нет вообще трудов по философии и диалектике, а Гегель по Марксу мистифицировал ее, особенно при трактовке понятия «противоречие», ставшего могилой диалектического мышления. (Поинтересуйтесь его видеокурсами в Интернете). Гегельянская концепция диалектики исключила выполнение диалектического замысла Маркса и привела к поражению марксизма в виду несоответствия её резондэтру марксизма по Энгельсу и невыполнения ею функции спасения практического социализма, созданного на его основе.

Нелегко объяснять мысли А.А. Ивина в связи с их опорой на слово «стиль» в выражении «стиль мышления» [см. Глава 1. Диалектика как стиль мышления, с. 6]. Слово «стиль» редко используют в философии, и его смысл смутен. Им можно обозначить то, что называют разновидностями мышления – их версии в виду их несущественного различия. Например, математика – мышление о величинах, но существуют, скажем, разные стили умножения – столбиком, строчкой и калькулятором. Все это несущественные аспекты математического мышления. Для А.А. Ивина – диалектика является стилем мышления, но не наукой. Как такое возможно?

$D \rightarrow DM \rightarrow DMM \rightarrow DL$

Следует учитывать разные трактовки смысла слова «диалектика» (Д) – название им онтологических законов развития и методологических практик (по Щедровицкому) их применения. При этом следует обособить диалектику и три уровня диалектического мышления – стихийного, сознательного на основе некоторых приемов и системного. Слово «диалектика» многозначно – им называют и онтологическую науку о развитии и гносеологические технологии объяснения объектов на основе развития. «Диалектическое мышление» (ДМ) – стихийное объяснение от простого к сложному, оно породило шедевр кладистики, последователи которой не подозревают о её диалектической субстанции. «Диалектический метод мышления» (ДММ) на основе оговоренных некоторых приемов породил шедевр «Капитала», но не позволил Марксу осмыслить «диалектической логики», синтезированной европейскими средневековыми философами. Диалектическая логика (ДЛ) возможна только на основе системного объяснения известных с древности когнитивных парных категорий анализ-синтез, индукция-дедукция и др.

А.А. Ивин ошибочно трактует истоки выражения «диалектическая логика». Точнее и содержательнее его появление объяснено в интернете. Его ввёл и использовал Энгельс [см. 1.20.538]. А теперь главное в приведенной выше мысли А.А. Ивина – откуда появляется стиль мышления: «падает с неба»,

божественно предопределен и т. п. или усваивается на основе научных знаний? Если бы он возникал по арабскому мифу о философе-самоучке [Шеллинг, т. 2, с. 454], то он не был бы наукой, и Ивин был бы прав в отрицании научности стиля мышления: *«Диалектика вообще не является наукой. ... Диалектика – не наука, а особый стиль мышления»* [с. 7]. *«Сам стиль существовал объективно и совершенно не зависел от того, занимается ли кто-то его изучением или нет. Ни Гегеля, ни Маркса, ни других известных исследователей диалектического мышления могло бы не существовать, но сам стиль от этого ничуть бы не пострадал»* [с. 5]. *«Диалектика – это определенный стиль мышления». Она никем не «открывается» и не «изобретается». Диалектика вырастает из глубин соответствующей культуры и умирает... вместе с гибелью породившей ее культуры»* [с. 6]. Диалектика как стиль мышления *«существует по меньшей мере две с половиной тысячи лет...»* [с. 133]. Да, это так потому, что ее создал Платон и она стала наукой – существует только в меру восприятия духовного наследия общества, её развили его последователи и смогли практически её применять.

А.А. Ивин уподобляет диалектику языку [с. 7], а поэтому важно осознать различие двух форм интеллекта: искусственного – мышление и естественного – языка [см. мою брошюру «Язык и мышление», М. 2017]. Стихийность возникновения присуща языку, но не мышлению, которое создают исследователи. Поучительна с этой точки зрения книга о творцах математики всех времен и народов. И диалектику также создали её основоположники, и в неё внесли вклад и Гегель и Маркс, и множество не известных исследователей.

Фундаментальным основанием заблуждений Ивина и господствующей доктрины вообще является ложное понимание науки. Выделяя в ней три аспекта (знания, деятельность [познание], институциональность [организованность]) абстрагируются от знаний, которые следуют считать её субстанцией, а другие ее аспекты – производными феноменами. Исследователи обычно игнорируют этот аспект своей деятельности, а философы акцентируют его для обособления от науки своих



творений. В результате господствует утвержденное ими понимание науки как основание для указания трактовки ими места и значения философии. Почти у каждого философа свое её видение. Ненаучные их трактовки философии сведём к трем её типам как преднауки, наднауки и постнауки. ПРЕДНАУКА существует – ею являются субъективные идеи на основе чувств; идеальное, созданное обществом и перенимаемое подражанием; и знания – вербализованное идеальное, усваиваемое вместе с языком. Но без усвоения науки преднаука не порождает философию. Концепция философии как НАДНАУКИ исходит из названия наукой эмпирических исследований, и прерогативы философов – обобщение идей частных наук. Когда-то это имело смысл, но давно стало бесплодным. Скажем, политэкономия – общеэкономическая наука и должна быть создана экономистами, а не философами, не знающими экономики. Особо опасны версии философии как ПОСТНАУКИ. Их авторы претендуют на обладание божественным когнитивным потенциалом, не доступным пониманию простых людей... В целом, философия, в т. ч. диалектика, как наука о законах развития, как стиль (метод, форма и т.п.) мышления, возникает на основе существующих в обществе научных знаний или науки.

Мысль АА Ивина «*Диалектика существовала еще в Древней Греции и Древнем Китае*» [с. 24] следует считать господствующей догмой. Она покоится на отождествлении мудрости и философии. Мудрость известна с древности у всех народов. При этом, скажем, древние египтяне осознали субстанцию мудрости – знания и науку. Не только у них возникла мания мудрости и прерогатива богатых на мудрость, сохраняющиеся по настоящее время во всех странах. Мудрость породила философию только в древней Греции. И не трудно ретроспективно и текстуально объяснить этот процесс, но что трудно понять обыденным людям на основе здравого рассудка: мудрость – наука и любовь к мудрости – любовь к науке. Поскольку усвоение науки всегда относительно, то любовь к ней проявляется в стремлении к ней как к недостижи-

мому идеалу, что и отражает становление акронима «философия». Философия инициировала создание диалектикой более развитой формы науки – теории.

Примечательны комментарии А.А. Ивина к диалектическому замыслу Маркса: *«Похоже, что как умный человек, он понимал, что писать здесь совершенно не о чем. Но как социальный мыслитель, ориентированный на идею построения в недалеком будущем коммунистического общества, он осознавал, что без понятия диалектики нельзя объяснить переход от «гниющего капитализма» к «раю на земле», к коммунизму»*. [с. 25]. Поясню его мысли в обратной последовательности. Некоторые мои близкие, опередившие меня уходом в мир иной, называли то, что у нас было реальным земным раем. И я согласен с ними, как и в оценке «гниющего капитализма», сейчас стремящегося уничтожить не только украинцев, но и все российские этносы с целью мирового господства США. А теперь о главной его мысли, она не просто проблематична, но и парадоксальна для всех, кто называет себя марксистами. Маркс верил в эвристический потенциал философии, в т. ч. диалектики, но не вырвался из их тенет его времени. Очень многие его мысли актуальны, но во многих из них просматривается не понимание им субстанции философии как науки о науке и её диалектического органа. На этот счет много адекватных соображений ранних его исследователей, особенно Д.Б. Рязанова и Я.А. Бермана (мне известны только некоторые их мысли). Не изучение и не учет их идей препятствуют пониманию судьбы, эвристического и креативного потенциала диалектики.

Идеологически предвзята следующая мысль АА Ивина: *«После периода достаточно энергичного и продолжительного развития «диалектическое» движение всегда неожиданно прекращалось, и диалектика забывалась на столетия. В реальной науке таких неожиданных обрывов развития не бывает. Все эти особенности диалектики не совместимы с положением, что она является наукой»* [с. 25]. Альтернатива его мысли – диалектика не умирала, а ее убивали –

сначала теологи, в новое время – буржуа, а в СССР – партюкраты. Маркс констатировал дикую злобу к ней в его время, а поэтому и произошла ее дискредитация на Западе. Что же касается СССР, то ее убил партюкратический монополизм, воспрепятствовав ее творческому развитию и усвоению народом. Названные циклы философии – частные случаи возвратных движений науки, например, сейчас не учат политэкономии – ее вытеснила прикладная экономика (экономика), что не осознают господствующие ее авторитеты.

*«Как связанная и универсальная теория диалектика впервые была изложена, однако, только в XIX веке Гегелем»* [с. 91]. Альтернатива данной его мысли – ее создал Платон и развили Р. Декарт и Г.В. Лейбниц. Далее его мысли истинны: *«Она была активно подхвачена марксизмом, которому не удалось, однако, ни углубить, ни проявить основные идеи Гегеля. В XX в. диалектику пытались разработать марксизм-ленинизм и нео марксизм, однако без особого успеха»* [с 91]. *«Все попытки построить связанную теорию «диалектического мышления» кончились безрезультативно»* [Философия, Энциклопедический словарь. Под ред. А.А. Ивина – М 2006, с. 235]. Да, это так, и главная вина философов (письмо Э. В. Ильенкова в ЦК), признавших научным жульничеством защиту диалектики в качестве конкретно-научного метода познания.

Актуальна следующую его мысль: *«логическая правильность рассуждений зависит только от его формы, но не от содержания»* [с. 118]. Одно и то же содержание феномена может быть раскрыто различными способами: скажем, эмпирическое описание стула, версии доктринального его объяснения и теоретический текст о нем. Объект один и тот же, но степень его описания и объяснения различны в зависимости от формы использованного метода. Очень важно осмыслить данный аспект диалектического объяснения объектов – его композиция объяснения разных объектов одинаково адекватна системному раскрытию их сущности и содержанию. Его результат – теоретический текст всегда объясняется на основе формальных приемов движения от простого к сложному, от

абстрактного к конкретному, соответствия исторического и логического и т.п.

Главным содержанием книги А.А. Ивина оказывается не диалектика, а критика коллективистского образа жизни (его противопоставление: коллективизм ↔ индивидуализм), развитие которого показывает ряд:

коллективизм → соборность → коммунизм.

Он приводит исторические факты невыполнимости вавилонских проектов. Это проявляет идеологический заказ времени, а поэтому его книга во многом представляет не науку, а постнауку. В соответствии с этим он трактует и диалектику не как форму, а как стиль мышления. В целом дискредитационная последовательность его мысли:

←  
гегельянство → диалектика → марксизм → КИ → коммунизм.

Борьба с практикой начального коммунизма требует убийства его коммунистической идеологии (КИ), ядром которой является марксизм, который невозможен вне диалектики, а ее истоком по Марксу являются разработки Гегеля, а поэтому надо ниспровергнуть и его. Таков ход мысли А.А. Ивина, на основе которого он дал подборку оценок Гегеля его противниками – это не научный, а постнаучный (идеологический) прием борьбы. Разделавшись с гегельянством, Ивин переходит к марксизму, субстанцию которого называет шестая глава его монографии: «Диалектика как оружие революционного пролетариата».

Маркс «почувствовал, что диалектика будет играть первостепенную роль в жизни того социалистического, а затем и коммунистического общества, которые построит пролетариат после свержения буржуазии. Об этом своем прозрении Маркс никогда не писал, но оно у него, несомненно, было. И в своем интуитивном прозрении Маркс был прав. Диалектика действительно явилась ядром идеологии строительства в России социалистического общества» [с. 132].

Актуальны многие суждения А.А. Ивина, альтернативные примитивному марксизму, но в целом они дискредитируют диалектику, низводя ее к обыденному пониманию и тем самым к ее забвению. Тем самым он приходит к утверждению о «Триумфе и крахе диалектики в коммунистической культуре» (Глава 7).

*«Крахе диалектики означает расставание с идеей изучения диалектики «широкими народными массами». Ни социализм, ни коммунизм больше не будут строиться, во всяком случае в таких масштабах, как ранее. Если нет коммунизма или хотя бы его преддверия - социализма, нет и диалектики» [с. 232].*

*«Крахе диалектики означает также полное и недвусмысленное поражение той теории, философской или, скорее, полуфилософской концепции, которая провозглашала неминуемое наступление в обозримом будущем коммунизма и выдвигала на первый план диалектику. Эта концепция оказалась очередным социальным мифом. Ей пора уходить в прошлое, сказка о коммунизме только внешне казалась благодушной и гуманной. На самом деле она оказалась чрезвычайно вредной и задерживала развитие поверивших в неё народов на десятилетия, если не на столетия» [с. 232].*

*«Однако диалектика являлась не только фантазией на темы сознательного развития. Диалектика была определена, реально существовавшим стилем мышления, точнее говоря, ядром коллективистского стиля мышления. И диалектика, как ядро специфического стиля мышления, требуемого определенными обществами и цивилизациями, не потерпела никакого краха. Она просто ушла в прошлое, как обычное историческое явление [с. 232].*

*«Диалектика никогда не являлась наукой...» [с. 132]. «Но я категорически против часто высказываемого утверждения, будто диалектика никогда не существовала и что она вообще невозможна» [там же].*

Ивин исходил из господствовавшей среди марксистов догмы о перенасыщенности «Капитала» диалектикой [с. 146].

Иначе он излагал эту оценку так: *«Маркс не занимался непосредственно проблемами диалектики, хотя широко применял ее в своих работах, и особенно в «Капитале», основном своем труде»* [с 132]. Первая часть его предложения истинна и актуальна, а вторая – обычное заблуждение марксистов. Диалектика определила всего лишь «скелет» начала композиции «Капитала»: товар → деньги → капитал. Композиция «Капитала» была не столько результатом прагматизма диалектики, сколько проявляла господствовавший в науке XIX века эволюционизм, и рикардизм и прудонизм Маркса, что отмечали давно исследователи. Не буду здесь текстуально аргументировать эти утверждения.

Глава 7. «Триумф и крах диалектики в коммунистической культуре». В ней главным является утверждение *«о бессилии коммунистической диалектики»* [с. 152]. Банальны и наивны описания реальной практики созидания справедливого образа жизни и лежащей в его основе идеи «научного коммунизма». Согласен с его мыслью о том, что в выражении «научный коммунизм» слово «научный» не уместно [с. 153]. Вместо него рациональнее слово «теоретический» или учение о «классовой борьбе». Требуют особого комментирования его мысли о попытках создания диалектической логики, в том числе Э В Ильенковым, и о его собственной её концепции. Его кредо: *«Диалектика как целостная система мышления сейчас имеет чисто исторический интерес. Иначе обстоит дело с диалектической логикой. Она не ушла в прошлое, ее исследования продолжают оставаться актуальными и для современности»* [с. 206]. Он дал свою версию ее трактовки как раздела логики. Для меня невразумительны его противопоставления диалектики и диалектической логики с учетом всех его суждений о ней.

Глава 10 «Будущее диалектики». *«Диалектика является стилем мышления коллективистского общества. ...Возвращение диалектики на историческую арену предполагает возникновение новой и достаточно мощной коллективистской культуры»* [с. 227]. *«Как только коллективистское общество приходит в упадок и сходит с исторической арены, исчезает*

и свойственный ему стиль мышления вместе с требуемой им диалектикой» [с. 4]. «Можно, таким образом, сказать, что диалектика не умерла, но впала в глубокий летаргический сон...» [с. 4]. Пробудить диалектику может только осознание научной ее природы и преодоление филодоксизации философии как орудия убийства коммунистической идеологии. **Альтернатива** его позиции – овладение ДЛ, которая создаст новый менталитет и культуру народа, что увеличит значение сознательного начала в жизни общества при переходе от предыстории к её истории по Марксу в виду того, что стихийное развитие культуры оставляет за собой пустыню, а поэтому спасение общества зависит от становления диалектического разума теоретической науки.

Диалектика → коммунизм

Абсолютным непониманием диалектики как формы мышления является его следующая мысль: «Диалектике научит не Гегель и даже не философы, пишущие и говорящие о ней вообще. Лучшей учительницей диалектики является сама жизнь» [с. 232]. Первое предложение – истина, а второе – нонсенс. Диалектику надо объяснить так, чтобы она стала «доступной людям со здравым рассудком» по Марксу с тем, чтобы быстро научить ей народ, а затем и начальство.

Диалектике предстоит то, что произошло с математикой тысячу лет назад в связи с введением десятичной системы исчисления. На основе римской системы исчисления умножать могли только единицы, а с помощью десятичной – даже школьники. Аналогично только теоретизация диалектики, систематика ее понятий сделает их доступными людям со здравым рассудком как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием».

Духовность является важнейшим фактором прогресса общества. Она наиболее динамична и одновременно статична неприступностью. Её внедрение не требует материальных ресурсов, но сталкивается с фактом «самой неприступной крепости» – черепной коробки доктринеров, особенно начальства с его принципом «Я – начальник...». «Вразумление» (слово Гегеля) общества диалектизацией его духовности возможно

на основе исследований духовного аспекта и умственного потенциала его жизни, понимания не только науки как основания этого потенциала и превращения в идеологию прогресса общества. Все это – дело философии и ее прикладных наук, прежде всего диалектической логики. Моя их версия представлена в ряде книг, а их начало – «Уроки логического мышления» на Ютубе с 2020 г.

Ренегатство не только Ивина, но и многих иных бывших светил науки, свидетельствует об обоснованности высказываемой многими авторами мысли о реакционности современной практики организации научных исследований, иерархии ученых степеней и званий. Прогрессу науки препятствует система их аттестации, организации, порождающая метафорических «святых коров» науки, противодействующих развитию науки, пренебрегающих мудростью бедных по Библии и закону периферийного развития Г А Багатурия – импульсу развития системы дает не её центр, а периферия



# АНТИФИЛОДОКСИЯ ГЕРЦЕНА И ИЛЬЕНКОВА

В современном обществе философия подменена филодоксией. Без преодоления последней и без ренессанса классической философии как науки о науке невозможно выполнение проекта Р. Гукера с целью спасение современного общества. В связи с этим важно осознать мысли многих исследователей по проблеме с тем, чтобы продолжить эту борьбу. На это нацелены данные очерки. На их основе осознал их идеологическую субстанцию. При работе с ними освежал знания многих книг, на основе которых они написаны. Особо актуальны мало известные идеи А И Герцена и Э.В. Ильенкова. Не перерабатывая очерков, дополню их некоторыми суждениями.

**А.И. ГЕРЦЕН.** Поражаюсь кладезью его мыслей о науке, не ставших нормой и тем самым не служащих её уяснению и спасению общества от мизософии (т. 2, с. 65) и самоубийства. Это актуально в последние десятилетия в виду роста обскурантизма и падения идеологической функции науки

Герцен искал то, «что в состоянии одушевить лица, поднять народы, поколебать массы...» (Былое и думы, т. 2, с. 250) И таковым он считал науку. И сегодня невозможно спасение общества без уяснения сущности науки, т.е. без нахождения самого общего понятия науки (см. т. 1, с. 87), без истинного ответа на вопрос «что такое наука?» (с. 90) и без понимания того, почему жизнь людей не возможна без науки.

Тате от дедукции  
в днешно време  
нейробиологията  
ваша - Любим  
научна книга  
математика 27-X-72  
Венди

«Тане от дедушки в день посещения Ворошиловграда - Петровки. Мои мысли Вам – **Любите науку как жизнь**. Пятница, 27-Х-72. Войтов»

Вера в силу народа, «русского духа» (т. 2, с. 190) не только славян, в виду его коммунистичности (т. 2, с. 551) и овладения силой науки (с. 546), потому что «наука, одна наука» (там же) может противостоять невежеству. А поэтому важно противостоять «падению науки» (т. 2, с. 65). Спасение науки требует понимания идеологических причин роста мизософии, обскурантизма, постнауки, т.е. понимания социального закона современности: осознание того, что «Наука – сила...» (т. 2, с. 546) ведет к «гонению науки» (т. 2, с. 545).

Спасти науку «как производительную силу» по Марксу и обеспечить рост её идеологической функции можно только ее теоретизацией в соответствии с философским проектом древних греков. Для этого важно знать сущность и формы науки, существование не только наук кузнеца, столяра и т.п. (с. 117), но и самопознания науки – философии как основания её развития.

Развитие науки требует введения новых слов и их усвоение, что невозможно без труда. В связи с этим следует противостоять скудоумию, требующему от науки отказа от категорий каждой конкретной науки. Скудоумие настаивает на том, что все науки можно объяснять с помощью 300 слов литературного персонажа «Элочки-людоедки». А И Герцен объяснял альтернативу (см т. 1, с. 88) и превращение в обыденное сознание единства и различия имен идей «знаки-сигналы-слова-термины- категории» и актуальность идеи Дж. Локка, констатированной Герценом: «человек словом нарицает не действительную вещь, а всеобщие собирательные понятия...» (т. 1, с. 381), начиная с идей (идеи-мысли-образы-представления- понятия).

Прогресс теоретизации науки не может быть вне философии, но для этого надо понять сущность последней. Герцен объясняет тогдашнее ее понимание по аналогии с солнечной системой, где философия в центре, а вокруг – планеты (частные науки) (т. 1, с. 228). Концепция философии как

наднауки, синтезирующей идеи частных наук, является филодоксией.

Господствующая трактовка предмета философии базируется на сведении философии к эмпирическим исследованиям, результаты которых обобщает философия. Как констатируют некоторые авторы такое было ранее, но с развитием науки это стало бесплодным и вредным. Философия трактуется как наука наук и ее результат – мировоззрение как надстройка над наукой. Альтернатива – множество идей в голове растет по мере жизни, а поэтому следует выделить его уровни и дать им имена. Фактически это имеет место в науке, но без системной его трактовки. Их гипотеза кумулятивным рядом: мироощущение – мирозерцание – миропредставление – мировоззрение – миропонимания. Следует определить содержание и специфику каждого из них и иметь в виду то, что в голове каждого человека сосуществуют эти уровни по отношению к разным объектам реальности в меру их ощущения, восприятия, знания...

Актуальны многие мысли Герцена. В частности, «У всякого своя философия, свой вкус. Добрым людям в голову не приходит, что это значит самым положительным образом отрицать философию ...» (т. 1 с. 90). Сегодня нет философии, а поэтому не решается главная проблема науки 25 веков – её теоретизация.

Без многих идей Герцена не спасти философии как науки о науке. Например, при понимании техники логического мышления актуально осознать то, что анализ и синтез не два метода, а две части единого метода (см. т. 1, с. 70). Невозможно одно без другого, а поэтому их объяснять надо не обособленно, а в единстве. Аналогично значение иных парных когнитивных категорий диалектического мышления.

В целом завершилась подмена диалектики эклектикой. Эклектики не понимают того, что диалектическое мышление происходит эволюционно движением от простого к сложному, в том числе лестницей самопознания (т. 1, с. 85), а не спиралью. Отсюда многообразие «лестничной» метафоры в науке, в том числе и в религиозной ее доктрине («лестница»), не говоря

уже о кладистике (кладограмма переформатируется в график развития).

Истина есть узнанная сущность (т. 1, с. 288). В связи с этим три формы сущности, в т. ч. субстанция на основе теоретического объяснения с помощью кумулятивного ряда и лессенки Аристотеля как суммы дельт

«Где не пропало слово, там и дело еще не погибло» (Герцен, т. 2, с. 7)

«Метода важнее всякой суммы познания» (1833 г., в письме Носкову \см. В Прокофьев. Герцен. ЖЗЛ, -М., с. 43\).

«Диалектическое движение сначала оскорбляет мыслящего человека, даже исполняет печалью и отчаянием – своими скучными рядами и неожиданным возвращением к началу оно оскорбляет его ...» (т. 1. с 384), но иначе не освоить его как лучшее орудие труда и острейшее оружие.

**Э.В. ИЛЬЕНКОВ.** Актуальны выявление и ранжировка факторов деградации М-Л как ядра современной КИ. Главным из них признаю авторитаризм партийных функционеров, стремящихся стать вождями, каким был ВИ Ленин, но фактически оказывающимися «князьями тьмы» (Поэт Олейник так назвал главного разрушителя СССР). Не следует игнорировать и филодоксов, что можно осознать с помощью борьбы ЭВ. Ильенкова за спасение классической философии как субстанции М-Л. Она началась с тезисов 1954 г. и завершилась его самоубийством в 1979 г. в 55 летнем возрасте. «Дискуссия по «Тезисам», действительно, была не философским диспутом, а идеологической травлей». (Лекторский, с. 238). В поражении Ильенкова повинен консерватизм не только партократов, но и профессиональной элиты философии. Данный факт проявляет истинность мысли А И Герцена: «С консерватизмом народа труднее бороться, чем с консерватизмом трона и амвона» (двухтомник, т. 2, с. 543).

\*\*\*

На выставке новых поступлений РГБ 12.07.2023 появился 7 том собрания сочинений Ильенкова (их издают с 2019 г.). Не знал о них в виду прекращения в пандемию функ-

ционирования Зала новых поступлений РГБ. Нашел предшествующие его тома и книгу о нём под ред. В.И. Толстых (- М., 2008). С их помощью освежил память о его борьбе за спасение философии и узнал много новых её аспектов. Актуально знание его биографии, в т. ч. его участие в ВОВ. Особенно ценен его материал «О положении с философией (Письмо в ЦК партии)». Последний материал надо читать самим с тем, чтобы понять причины подмены философии филодоксией и ее следствия, в т. ч. гибель СССР. В этом повинны не только партократы, перманентно призывавшие развивать философию, диалектику, но и непричастность институциональных философов к философскому основанию М-Л при рьяной их претензии на М-Л ортодоксальность...

Восприняв идеи основоположников М-Л о философии и ее применение в их трудах, особенно в «Капитале», он осознал их расхождение с трактовками марксистов и выступил на защиту идей Маркса и Энгельса. Поразительны все аспекты его борьбы. Фактически «один против всех» при защите главного основания М-Л его ортодоксами. Все это не одноразовый, а 25-летний конфликт, завершившийся его сознательным уходом из жизни.

Основанием его трагедия защиты М-Л – «демоническая сила невежества» по Марксу. Невежество превращало добрых людей в фанатиков зла, рядившихся в одежды праведников и уничтожавших так или иначе созидателей истинного понимания общества...

Не смогу адекватно пересказать все аспекты его борьбы – надо читать его тексты самим. Главное в них – его защита философии вообще. При этом естественны некоторые его субъективные заблуждения...

Советские профессионалы философии, называвшие себя М-Л, фактически убили М-Л своим скудоумием. Ильенков осознал отказ господствующей в стране философской элиты от идей основоположников М-Л и безуспешно противостоял ему. Этому посвящены многие его материалы, позволяющие осмыслить его вклад в отечественную философию,

как и ограниченности его её видения. Он содержательно показал бесплодность господствующей в мире трактовки философии. Отмечу главные направления его борьбы с филодоксией.

**Предмет философии.** Европейская концепция философии сводилась к ее трактовке как наднауки. Философы сводили науки к эмпирическому познанию объектов, а функцией философии признавали интеграцию, обобщение их результаты. Из этого исходил в определенной мере Маркс и его последователи, но не Энгельс, определивший истинно, но своеобразно предмет философии, сведя его к объяснению логики и диалектики как форм мышления. Основанием такой трактовки предмета философии является объяснение сущности и форм науки, функции мышления как органа теоретической науки. Концепция Энгельса сводилась к самопознанию науки, науке о науке Платона и главной ее проблеме 25 веков – теоретизации с помощью диалектического мышления. Из данных мыслей Энгельса исходил Ильенков, называя философию наукой о мышлении.

Противостояние Э В Ильенкова филодоксизации философии наиболее компактно представлено в материале «Относительно вопроса о предмете философии как науки» (т.7, с. 518). В нем он писал: «Мы полагаем, что толкование философии как «науки о мире в целом», бытующее в нашей литературе, представляет собой прямую ревизию взглядов классиков на вопрос о предмете философии как науки, а старания развивать философию как систему представлений о мире в целом – реакционную попытку возродить давно скончавшуюся натурфилософию...». Актуальны приводимые им аргументы...

Пару недель спустя обнаружения семитомника, наткнулся в интернете на монографию Ильенков Э., Коровиков В. Страсти по тезисам. О предмете философии (1954-1955) / Авт.-сост. Е. Иллеш. (- Москва: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. – 272 с.). О тезисах знал ранее, но монография позволила в большей мере осмыслить проблему подмены философии филодоксией. Освоение тезисов не завершено, и их оценки – предварительные суждения на основе приведения многих собственных его мыслей.

**И. Раскин:** «Это было, как мне представляется, третье рождение философии на нашей, отечественной почве. Конечно, подобные оценки неминуемо спорны и в чем-то произвольны. И тем не менее, при всех оговорках. Рождение первое – Григорий Сковорода (без русско-украинских разборок). Тогда «ребенок» появился на свет недоношенным и надолго исчез из жизни. Рождение второе, куда более заметное – «Серебряный век» (начиная, конечно, с В. Соловьева). Это было ярко, но длилось недолго» (с. 151). «Наконец – наиболее заметным, резонансным образом, именно стараниями Коровикова и Ильенкова – философия опять, третий раз, явилась на свет в достойном, разумном, общественно значимом виде. Конечно, роды были мучительными, но в результате, так или иначе, с переменным успехом, уже более полувека, она жива по сей день. Совершенно естественно, закономерно (возрождение философии начинается с вопроса о ее предмете. Это если не «основной», то, во всяком случае, первый вопрос: **философия – это о чем вообще?** Авторы тезисов мучились рождением философии в самих себе и, конечно, первым делом уперлись в этот самый вопрос. ... Так и подмывает сказать: «четвертому (рождению) не бывать». Надеюсь, так и есть: ведь для того, чтобы философия «опять» родилась, ее нужно предварительно опять уничтожить – а вот этого, уверен, не случится – несмотря на весьма неблагоприятные (а когда они были иными?) обстоятельства ....» (с. 151-152)

«Коровиков и Ильенков неосторожно запустили голые руки в осиное гнездо – и, конечно, получили сполна. Есть подозрение (переходящее в уверенность): оппонентам Коровикова и Ильенкова неважен был заявленный предмет дискуссии. Она могла быть о чем угодно: о предмете, о методе, о диалектике, метафизике, о душе, истории, войне и мире, о мужчине и женщине – неважно. Важно было то, что открывалась опасная перспектива профессионального философского разговора. Допустить этого было никак нельзя: ведь сразу стала бы очевидной **профнепригодность многих заслуженных людей**» (с. 154, выделено мной)

Ильенков потерпел поражение и свершилось то, что он неоднократно предрекал в письме в ЦК – гибель социализма. Та же мысль и в письме Ю А Жданову (10.1.1968): «Вот и думается – еще двести лет будет тянуться эта ерунда, **если раньше бедой не кончиться**» (выделено мной). С 1991 года все это свершилось и отечественную философию превратили в филодоксию. Произошло то, что не допускал И Раскин – философии больше нет. Возможно не все философы согласны с этим (нет оснований судить об этом). В связи с этим заблуждение Раскина о невозможности четвертого рождения отечественной философии. Если быстро не произойдет ренессанс классической философии, то страна погибнет, – США численность сократит наши народы и превратит их в безмолвных индейцев США, а территорию разделит и превратит в колонии...

Э Ильенков, В Коровиков содержательно объяснили проблему в статье «Относительно вопроса о предмете философии как науки». «Авторы исходят из неоднократных категорических указаний классиков марксизма-ленинизма на этот счет. Все три основных произведения Энгельса, посвященных философии, пронизаны мыслью о том, что с возникновением диалектического материализма философия прекращает свое существование в качестве «науки наук», в качестве науки об общей связи. «Как только перед каждой отдельной наукой ставится требование выяснить свое место во всеобщей связи вещей и знаний о вещах, какая-либо особая наука об этой всеобщей их связи становится излишней. И тогда из всей прежней философии самостоятельное существование сохраняет еще учение о мышлении и его законах – формальная логика и диалектика. Все остальное входит в положительную науку о природе и истории» (Анти-Дюринг, т. 20, с. 25). «За философией, изгнанной из природы и из истории, остается, таким образом, еще только царство чистой мысли, поскольку оно еще остается: учение о законах самого процесса мышления, логика и диалектика» (Людвиг Фейербах, т. 21, с. 316). «...когда естествознание и историческая наука впитают в себя диалектику, лишь тогда весь философский скарб - за исключением чистого



учения о мышлении – станет излишним, исчезнет в положительной науке» (Диалектика природы, т. 20, с. 525).

Мы полагаем, что трудно яснее и категоричнее выразить точку зрения классиков марксизма на вопрос о том, что должна исследовать философия, поскольку она является наукой.

Мы полагаем, что толкование философии как «науки о мире в целом», бытующее в нашей литературе, представляет собою прямую ревизию взглядов классиков на вопрос о предмете философии как науки, а старания развивать философию как систему представлений о мире в целом – реакционную попытку возродить давно скончавшуюся натурфилософию и философию истории.

Мы думаем, что понимание философии как науки о мире в целом теоретически неверно, а практически крайне вредно, ибо направляет усилия философов на бесплодные умозрения дурного сорта, дискредитирующие философию диалектического материализма в глазах представителей других наук, а самое философию неизбежно сводящее к сумме примеров, иллюстрирующих давно известные вещи. Что это так – бесспорно доказывает практика наших философов за последние годы».

«В этом и состоит коренное качественное отличие марксистского философского материализма от старого материализма, который разделял с идеализмом один общий грех, свойственный всякой иной философии, кроме марксистской – созерцательность, нежелание отдать положительным наукам право на мировоззренческое значение их результатов, претензия на обладание сверхнаучным, умозрительным знанием, на абсолютную истинность своих построений, своих конструкций мира, на исчерпывающее объяснение всей сложности объективного мира. Марксистская же философия впервые отказалась от таких претензий». (с. 187)

«В этом смысле я не согласен со Светловым и Т[еодором] И[льичом], когда они говорят, что положительные науки анализируют живое тело природы, а философия, де, вновь воссоздает синтетическую картину мира. Это опять возвращает

философии ее право претендовать на монопольное мировоззренческое значение. Я думаю, что общую картину мира создает все-таки не философия, а вся совокупность научных знаний, и нет никакой нужды ставить над этими знаниями еще одно – философское». (с. 187)

«Энгельс самым недвусмысленным и определенным образом заявляет здесь, что революционный] переворот состоит в том, что философия сознательно ограничивает свою компетенцию исследованием закономерностей познающего мышления, теоретико-познавательной проблематикой, превращаясь тем самым во вполне конкретную и положительную] науку о мышлении и его отношении к бытию, и решительно отказывается от всякой претензии давать какую бы то ни было синтетическую обобщающую картину всеобщих связей. Ведь именно благодаря этой претензии философия всегда и пыталась присвоить себе монопольное мировоззренческое значение, отрицая его за остальными науками». (с. 188)

«По предмету марксистская] философия отличается от всей иной тем, что четко ограничивает свой предмет, тогда как иная перепутывает его со всякими другими вопросами» (с. 191)

«Я думаю, что по вопросу о предмете философии, о круге ее вопросов, о границе ее компетенции классики дали совершенно определенный и категорический ответ» (с. 201).

**Мышление (диалектика).** Важнейшим элементом понимания философии является диалектическое мышление как ее методологическая функция для всех наук – разработка органоно теоретизации наук.

Ильенков признавал загадочность мышления, но не обособил его от грамматики языка, проявляющейся в изображении. Мышление и язык не тождественны, а две формы интеллекта. Не адекватны его мысли о сущности мышления и о методах обучению ему – его утверждения о том, что мышлению учит все бытие человека. Актуальна следующая его мысль: «Всем современным наукам как воздух требуется четко разработанная теория научного мышления» (т. 7, с. 519),

а ее важнейшим приемом он считал парную категорию абстрактного и конкретного ...

«С другой стороны, необходимость развивать философию диалектического материализма как учение о логическом процессе, как теорию познания мира человеком, диктуется потребностями развития не только самой философии, но и потребностью развития любой современной теоретической науки. Никто не будет спорить, что эту потребность наши философы до сих пор не удовлетворяют. А это приводит к тому, что в ряде наук, где ученые сталкиваются с действительными трудностями теоретического анализа данных, имеют хождение отнюдь не материалистические представления о процессе познания, об отношении научных понятий к объективной реальности» (с. 229 -230).

«Всем современным наукам как воздух требуется четко разработанная теория научного мышления, которая сделала бы любого ученого способным создать диалектико-материалистическую теорию своего предмета.

Именно это обстоятельство и обнажает полнейшую бесплодность стараний некоторых наших философов развивать философию в качестве «науки о мире в целом». Эти старания ничего общественно-полезного в качестве своего продукта дать не могут, и ничего, кроме насмешек и иронии у серьезных ученых вызвать не могут. Благо бы эта ирония адресовалась к авторам книг по философии. Беда в том, что эти авторы выступают от имени философии марксизма-ленинизма, и притом изображают свою точку зрения как единственно верную, единственно соответствующую взглядам классиков марксизма-ленинизма на сущность и предмет философии. А это уже дискредитирует в глазах ученых не только и не столько авторов книг, сколько философию диалектического материализма. А это уже беда». (с. 231)

«Все согласны с тем, что философия марксизма имеет значение исключительно как метод, проникающий [положительные] науки. Но вся трудность состоит именно в том, чтобы внятно и конкретно растолковать, как же понять, раскрыть эту общую характеристику...» (с.197) § (позитивно)

«Мы, разумеется, не можем трактовать это т[аким] о[бразом], что метод есть некая сумма принципов, имеющая априорное значение для всякого конкретного исследования, как понимала деборинская школа, как безотносительный к к[онкретному] материалу аппарат познания...» (С 197) Θ (негативно)

«При таких попытках сразу же тебе приписывают деборинские намерения, квалифицируют это как попытку превратить живой, развивающийся метод в застывшую аргюг'ную чистую «методологию», которая будто бы может существовать в качестве вычлененной, рафинированно чистой Логики с большой буквы...» Θ (с. 198) (см. примечание 1).

«Метод не существует вне его применения.» Θ (с. 214)

«Диалектика есть наука о наиболее общих законах природы, общества и мышления. Да. Но таковою она становится лишь тогда, когда она не беспредметна...» Θ (с. 226)

«И нет никакой нужды в науке, которая бы исследовала «диалектику» как таковую, вне ее конкр[етных] форм, которая бы определяла свой предмет как «диалектику вообще», не занимаясь ни одной из конкр[етных] форм ее реального проявления...» Θ (с. 227)

«И нигде и никогда философия не может брать своим предметом «наиболее общие законы бытия» непосредственно, не изучая конкретных форм их проявления, ибо в чистом виде этих законов нет нигде ни на земле, ни на небе, ни в природе, ни в обществе...» Θ (с. 225). Наука может их объяснять обособленно.

**Абстрактное (А) и конкретное (К), движение  $A \rightarrow K$  и  $K \rightarrow A$ .** Важнейшим элементом теории диалектического мышления являются мысли об абстрактном и конкретном.

Обильны и не определены обсуждения данных понятий в марксистской литературе. К их объяснению обычно сводят трактовку диалектики. Общепринято среди марксистов преувеличение их значения, движения между ними и утверждение о существовании абстрактного мышления. Уделил им много внимания и Ильенков. Разгадывая «премудрость скуп-

ных строк «Капитала» по С Есенину», он свел метод «Капитала» к «ходу мысли» (Р. Декарт)  $A \rightarrow K$ . Тем самым он выступил, как пишут его комментаторы, против «хода мысли» по Ленину  $K \rightarrow A$ . Осмысление им хода мысли Маркса  $A \rightarrow K$  и противопоставление его  $K \rightarrow A$  было, как отмечают его последователи, шокирующим тогда. Оно проявляет неведение 5 правила Р Декарта и его предтечи у Платона. Системное объяснение позволяет их обособить и понять их единство и их отличия, обособить их от ходов мысли простое  $\rightarrow$  сложное ( $P \rightarrow C$ ) и ( $C \rightarrow P$ ).

**Идеальное.** Идеальное следует признать фундаментальной когнитивной категорией философии. Это слово омоним и им называют два феномена – объективные идеи и стратегическую цель (идеал). Ильенков не обособлял идеи и идеальное и поэтому не смог в полной мере показать их атрибуты. Его суждения весьма важны для уяснения их сущности и места в жизни людей на основе ряда «отражение ... постнаука». Идеи – превращенная форма информации, возникающая в мозгу при жизни особей. Простая их форма субъективна и возникает на основе чувств, а ее превращенной формой является идеальное. Идеальное – множество объективных идей, созданных сообществом. В простом случае оно перенимается подражанием, а более развитые его формы становятся знаниями.

Идеальное существует не только в головах людей, но и объективировано в общественном порядке, в овеществленных артефактах, выполняющих функцию социализации людей. Данный аспект идеального легче усвоить осмыслением эксперимента Мещерякова-Ильенкова по очеловечиванию детей, в т. ч. с помощью ложек. Ложка, как и все иные бытовые вещи, – овеществленное идеальное, служащее сознательному созданию духовности, сознания слепоглухих детей. Зрячие дети перенимают простое идеальное подражанием, а слепоглухим создают его 5000 кратным применением ложек «руководством» (в узком смысле слова по Мещерякову) – рукой педагога взять руку ребенка и ею – ложку и применить ее как орудие питания. ...

**Примечание 1.** Мысль Ильенкова заставила проштудировать работы А.М. Деборина (1881-1963) – одного из создателей Института философии, активного защитника в 1920-1930- гг. истинной трактовки вклада Маркса и Энгельса в философию и прежде всего в диалектику. Академический, т.е. не практичный, подход к его полемике не позволяет дать ему истинной оценки. А ее отзвук в баталиях Ильенкова помогает понять перелом к наследованию философских идей Маркса, Энгельса и Ленина. Победа оппонентов Деборина была отказом от философского основания М-Л. Дискредитация его позиции оппонентами и огульное его охаивание стали началом ложного понимания диалектики, господствующего и сейчас у философов вообще, в том числе придерживающихся М-Л. В результате диалектика не стала всеобщим методом познания или важнейшим элементом методологии всех наук. Не преодолел этого заблуждения и Ильенков при трактовке диалектики.

Оценка идейного наследия Деборина, как и всех иных исследователей, не может игнорировать относительности его выражений, тогдашних смыслов и т.п. Например, он отстаивал актуальность диалектического мышления как особой науки, которую надо создать для ее превращения в универсальный элемент теоретизации всех наук. Для этого требовалось объяснить то, что диалектика – универсальный метод развития идей, который должна разработать философия. Поэтому надо преодолеть концепцию философии как наднауки, что было предложено в 1922 г. С.К. Мининым (1882-1962) концепцией «философию за борт», но не допустить отказа от неё как науки о науке. Актуален не предвзятый текстовый анализ его мыслей на основе истинного понимания предмета философии, ее истории с точки зрения М-Л, что представим рядом: Маркс → Энгельс → Ленин → Деборин (1920-1930 гг.) → Ильенков (1950- 1970-е гг.) → ...

## **ПОЛИТЭКОНОМИЯ. МЕТАФОРИЧЕСКИЙ СНАРЯД**

### **ЧТО ТАКОЕ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ? ЕЁ АТРИБУТЫ И ФУНКЦИЯ**

*Становление системы экономических наук происходит в меру разработки общеэкономической науки (политэкономии) и её теоретизации. Этот процесс достиг вершины в «Капитале» Маркса, а затем застыл в виду господства постнауки как основы идеократии. Осмысление данного факта привело к широкому распространению идей о необходимости ренессанса политэкономии как введения в систему экономических наук. В последнее время опубликовано много ее версий. Условием плодотворности теоретической политэкономии является специальное исследование ее фундаментальных атрибутов, принципов, структуры и т.п. Это является содержанием данной статьи, объясняющей атрибуты и функции авторской ее версии.*

Трудности освоения общеэкономической науки (политэкономии) заставили вести поиск средств ее понимания. В результате переболел многими когнитивными модами и вернулся к философии. При этом, пришлось преодолеть господствующие заблуждения в трактовке философии, понять сущность интеллекта и его две формы – язык и мышление; разобраться в сущности мышления на примере математики, отвергнув её догму как языка; осмыслить сущность методологии экономических наук (МЭН); понять науку как социальное явление и философию как науку о науке и канон теоретизации наук, главный элемент МЭН. Все это апробировал при трактовке проблем политэкономии и обучении ей студентов. Исследовал всю жизнь экономическую роль государства (ЭРГ), в том числе общую теорию управления экономикой («Централизованное хозяйство»), без учета которой не понять содержания политэкономии; осмыслил тренд становления политэкономии

как общеэкономической науки (ОЭН) и проблемы её теоретизации; разработал ряд прикладных её наук: материальные производительные силы общества (МПСО), деньги, эффективность, собственность, генезис капитализма. Осмысливал с этой точки зрения проблемы педагогики и экспериментировал их решение. Завершив в 83 года педагогическую деятельность политэконома продолжаю искать ответ на вопрос «Что такое политэкономия».

### **1. Проблема политэкономической теории**

В последние годы широко распространилась идея об актуальности возрождения политэкономии как науки и учебной дисциплины, опубликованы ее варианты. Они разноречивы и не соответствуют ожиданиям общества, а поэтому поиск продолжается. Созидание политэкономии XXI века предполагает опережающее осмысление её сущности превращением её предмета в объект познания для ответа на вопрос «что такое политэкономия?». За более чем полвека деятельности политэконома не встречал такой постановки вопроса и, тем более, ответа на него, который воспринял бы как истину. Не много статей и монографий, анализирующих контент и проблемы разработки политэкономии [3; 11; 12 и др.]. Без уяснения сущности политэкономии невозможно развитие не только её и экономических наук (ЭН) вообще, а поэтому актуально исследование её атрибутов и функции.

Слову «экономика» 25 веков, а словосочетанию «политическая экономия» 4 века. Оно адекватно отображало два главных аспекта хозяйства, метафорически называемых невидимой (по А. Смиту законы рынка) и видимой (экономическая роль государства) «руками». Становление политэкономии не завершилось, а поэтому актуально осмысление научного заказа на неё и причин её подмены прикладным «экономиксом». Развитие политэкономии прекратилось и деградирует её идеологическая функция, падает экономическая образованность народа и происходит его зомбирование. Ренессанс интереса народа к ОЭН возможен только на основе преодоления за-



блуждений в её трактовке, объяснения ему её сущности и значения для защиты им его интересов, что возможно в меру её теоретизации. Истинный ответ на вопрос о сущности политэкономии не возможен на основе только ЭН, а требует знания хозяйственной практики общества, науки как социального явления и её функции, её форм и их эволюции, многих наук.

При оценке возможностей создания будущей политэкономии важно учитывать закон периферийного развития Г.А. Багатурия (1929-2020). В соответствии с ним в социальных системах обособляют центр и периферию. Центром ЭН является ее современная элита, прежде всего экономисты МГУ и РАН. Предполагается, что центр ЭН даёт импульсы её прогрессу. На самом деле, истинна народная присказка «рыба гниет с головы» – центр ЭН повинен в неадекватности её трактовки потребностям современного общества. В связи с этим важно иметь в виду тот факт, что хозяйство исследуют не только именитые, но и иные субъекты, в том числе не остепененные и работающие в не престижных вузах и т.п. Они – периферия ЭН, и её представители воспринимают политэкономия иначе. Это давно известная истина в форме присказки «в хижинах мыслят иначе...». Для народа ЭН имеет метафорически «шкурное» значение, а поэтому его представители упорствуют в поиске возможностей её развития. Они не могут надеяться на элиту ЭН. Нет сотрудничества представителей центра и периферии в виду истинности мысли библейского Экклезиаста «мудростью бедняка пренебрегают». Элита центра считает остальных исследователей представителями скудоумия, прожектерами, лжеучеными и т.п., их трудов она вообще не знает и исключает коммуникации с ними. О скудоумии же элиты центра свидетельствует отсутствие адекватной обстоятельствам ЭН. Не овладев мышлением диалектической логики (ДЛ), элита не способна понять главную проблему современной науки, в т. ч. ЭН, – её теоретизацию и разработать теоретическую политэкономия. При разработке требующейся её версии рационально игнорировать их позицию.

В опубликованных версиях политэкономии не просматривается главная проблема её развития – её теоретизация,

что предполагает уяснение сущности теории и науки вообще, а это объект не экономической науки, а философии. Но современная философия не адекватно объясняет сущность науки и тем более ее теоретизацию. Тем самым она не только не решает проблем развития науки, но и является главным препятствием ее осмыслению. Без специальных исследований фундаментальных причин кризиса философии не решить ее проблем и не понять отказа от неё представителей всех наук, в том числе экономистов. Только теоретизация философии позволит преодолеть широко распространенный не только среди экономистов принцип «обойдемся без философии». Философия – метод разработки теоретической политэкономии. В частности, именно философия должна объяснить общепринятое и модное слово «теория». Не задумываясь о значении слова «теория», не только экономисты активно его используют для названия своих трудов. Но все это безосновательно в виду непонимания сущности науки, её форм и теоретического проекта науки древних греков. Теорией называют все тексты, что свидетельствует о непонимании не только теории, но и науки вообще. Без поиска фундаментальных оснований науки, что не может не быть функцией философии, не понять её смысла, в т. ч. «теории». Обычно использование этого слова служит приданию престижа тексту и тем самым авторитета автору. Имеются политэкономические работы, в которых чуть ли не к каждому слову его ставят, что не свидетельствует об их теоретичности. Все это акцентирует актуальность теоретизации ОЭН (политической экономии) с тем, чтобы сделать ее настольной книгой народа.

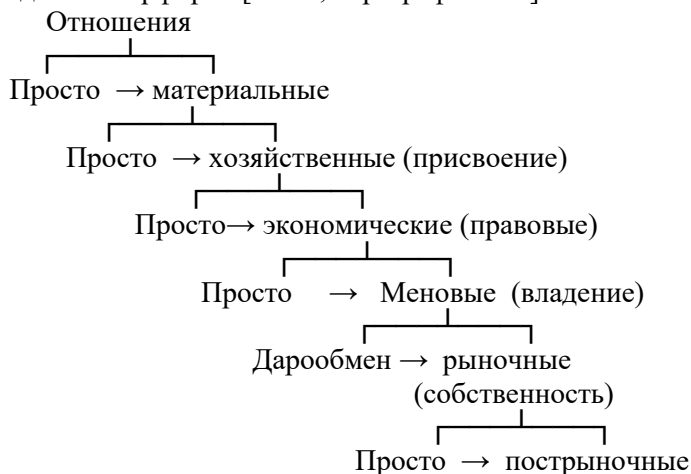
## **2. Постулаты политэкономической теории**

Разработка политэкономии XXI века предполагает постулирование многих аспектов её трактовки. Акцентирую ряд из них.

А). Прежде всего следует определить объект политэкономии. На него указывает её название словом «экономика», в основе которого лежит слово «хозяйство», используемое в русском и немецком, но не в английском языке, задающим контент мирового экономического мейнстрима. Экономикс

изучает рынок, а не экономику и не хозяйство. Более того он не объясняет даже рынок, а только его определенные аспекты, прежде всего ценообразование. Экономикс не является ОЭН, объектом которой должно быть теоретическое объяснение единства хозяйства, экономики, рынка и двух их метафорических «рук» – законов рынка и ЭРГ.

Б.) Определив хозяйство как объект познания ЭН, следует уточнить его сущность. По Марксу предмет «Капитала» – производственные отношения. Но введенное им данное понятие остаётся неопределенным и трактуется разноречиво. Маркс сводил их к экономическим отношениям, собственности. Хозяйством следует считать отношения людей по поводу материальных ресурсов или их материальные (вещественные) отношения. Теоретическое их объяснение предполагает систематику их форм. Это – главная проблема политической экономики, требующая особого внимания. Её гипотеза дана дихотомной моделью Порфирия [См. 9, параграф 3.4.1].



В.) Важно установить специфику политэкономии как ЭН. Равнозначна ли она остальным ЭН или отличается от них? Эту проблему проясняет изучение науки как социального явления и ее эволюции, роста ее объема, обособление наук, их иерархизацию и становление системности. Все это проявляется и в

судьбе ЭН, которая становится системой ЭН (СЭН) и создает заказ на ОЭН. Политэкономия – введение в СЭН, объясняющее в целом хозяйство, экономику, рынок.

Г.) Акцентируем и тот факт, что в науках, в т. ч. ЭН, существуют монографии (трактаты) и учебные пособия. Их различия существенны. Монографии рассчитаны на профессионалов, знающих предмет науки, ее категории, методы формализации и проблемы, могут быть «пузатыми» по С. Есенину и т.п. В монографии включают знания прикладных наук, т.е. более конкретные аспекты объяснения практики и полемику, которым не место в учебниках и т.п. Учебные пособия пишут для студентов и всех людей, впервые познающих предмет. Они должны быть небольшими, особенно сейчас (в расчете обычно на один семестр), доступными студентам, читабельными, формализованными, наглядными и т.п. Учебное пособие ОЭН должно быть единым и одинаковым для студентов всех стран мира – экономистов и не экономистов. А специфику познания хозяйства представителями разных профессий и стран следует обеспечивать прикладными к ней ЭН. ОЭН должна обеспечить предварительное (вводное) познание практики. Промежуточный и продвинутый уровни познания хозяйства обеспечивают прикладные ЭН. Важны и иные атрибуты содержания и обучения политэкономии, но главным из них следует считать ее содержание (контент). Понимание данного её аспекта требует многообразных знаний, которые кратко не обозначишь.

### **3. Основания политэкономической теории**

Политэкономия – наука. В связи с этим следует, прежде всего, понять науку как социальное явление и преодолеть заблуждения при ее трактовке. Парадоксально, но сущность науки остается неопределенной и господствуют заблуждения при ее трактовке [см., например, 2]. Наукой обычно считают профессиональные исследования реальности, чем занята мизерная доля общества (а остальное общество якобы не причастно к ней). При этом полагают, что она возникла несколько веков назад, обычно в XVII веке. Такой подход к науке, в том числе ЭН, не позволяет понять её сущность и формы, её тренд

и проблемы. А поэтому назрела необходимость исследования фундаментальных основ науки как социального феномена, что является объектом не ЭН, а философии как науки о науке. В связи с этим следует осознать невозможность обойтись без философии, которая уточнит смыслы основных понятий науки: её сущность, её формы, особенно теорию, содержание и функцию методологии, гносеологии и т.п.

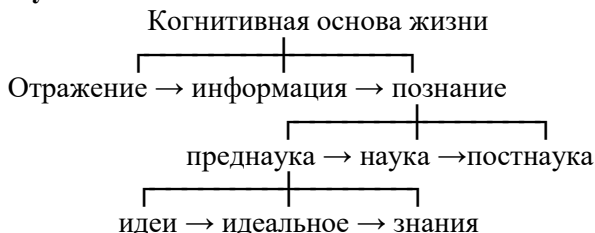
Политэкономия не возможна без философии, но и философия гибнет вне политэкономии. Разработка политэкономии требует понимания того «что такое философия» – самой трудной проблемы науки 25 веков. Для исследователей попытка объяснения данной проблемы равнозначна научному самоубийству в виду максимальной её недиссертательности, парадоксальности, проблематичности. Широко распространены мысли не только об актуальности философии для всех наук, но и о непризнании её универсальным конкретно-научным когнитивным методом познания. В связи с этим важно определить – разработана или нет технология сущностного (эссенциалистского) познания реальности и служит ли ей философия? Большинство современных философов не исследует науку как социальное явление и когнитивную функцию философии, не считают её наукой о науке и универсальным конкретно-научным методом познания. Пренебрежение философским основанием науки сопровождается ростом значения иных наук о науке – эпистемологии, метанауки, герменевтики и др. Из них особенно актуальна сейчас когнитология, возникшая в середине XX века на основе психологии и во многом вытесняющая философию.

Когнитивистика – общая наука об адаптации живых существ к среде обитания. Она показывает значение разных способов постижения ими реальности. Без адекватного их знания не возможна теория когнитивистики. Её основой может быть кумулятивный ряд понятий:

Отражение → информация → идеи → идеальное → знания  
→ наука → постнаука

На их основе живут люди. Отражение породило информацию инстинктов, а информация – идеи особей, возникающие в

мозгу при жизни, и затем объективное идеальное и т.д. Для более конкретного анализа когнитивной основы жизни людей выделим три её уровня (формы): **преднаука** → **наука** → **постнаука**.



**Преднаука** – исходная когнитивная основа жизни людей. Жизнь людей базируется на различных формах информации – врожденных инстинктах и приобретаемых при жизни идеях, идеальном и знаниях. Базовыми из них являются *апостериорные* А) субъективные идеи реальности, возникающие на основе чувств и лежащие в основе обеспечения людей материальными благами; Б) объективное идеальное, созданное сообществом животных и обществом людей, перенимаемое особями и людьми подражанием; В) знания – вербализованное идеальное на основе стихийного усвоения людьми языка. Становление языка породило апостериорные знания людьми экономической реальности, интуитивные их навыки. На их основе возникли *априорные* знания **науки** – научная форма познания людьми реальности, представленная тремя формами: опыт → доктрины → теории. Её исходной формой является опыт (эмпирия). Без него не возможна жизнь людей, и сегодня жизнь многих из них обеспечивается только опытом. Опыт – первая форма науки, атрибут общества, возник вместе с ним и проявляется в качестве фактов. Он образуется в совместной жизни посредством наставлений предками потомков и остается базой жизни людей. Главным элементом опыта являются экономические знания о материальном обеспечении жизни. Эмпирические знания передаются предками потомкам научением, наставлением в совместной жизни, что ведет к росту объема их эрудиции как множества знаний. Появление пись-

менности сделало накопленные обществом знания более доступными. Они представляли практические руководства. Их создавали конкретные люди в качестве учений (доктрин) на основе обобщения известных им фактов. Так возникли доктрины – вторая форма науки, остающаяся главной по настоящее время. Доктринальная форма науки появилась тысячи лет тому назад и представляет объяснение определенных аспектов реальности в качестве целостного единства. Ввиду недостаточности и противоречивости трактовки фактов в доктринах много домыслов, в том числе мистических, и опасность дилетантизма. Доктрины характеризуются плюрализмом мнений, исключаящим диалог их представителей, не позволяющим одинаково понимать реальность.

Опыт обеспечивает жизнь большинства людей современного общества. Доктрины – основа экономических профессий. Они характеризуются единством, целостностью, домыслами, плюрализмом, передаются поучениями, наставлениями. Доктринальных ЭН много, и они одно порядковые (линейные), существующие параллельно друг с другом. Коммерциализация общества сделала ЭН востребованными народом, привела к появлению экономических школ, разработке обобщенных трактовок экономической практики – началу становления ОЭН и СЭН. Труд А. Монкретьена утвердил название ОЭН «политической экономией». До XX века политэкономии разрабатывали как многотомные трактаты, интегрировавшие в определенной мере содержание всех ЭН, что свидетельствует об игнорировании особой функции политэкономии как ОЭН. Такая оценка относится и к «Капиталу» в виду исходного замысла К. Маркса о 6-ти книгах, отражающих все аспекты экономики XIX века. И сейчас часто словосочетание «политическая экономия» используют взамен ЭН. В общем тенденция состояла в том, что известное с древности слово «экономика» заменили на слово «политэкономия» при названии науки об отношениях людей при обеспечении материального благосостояния. Такой его смысл сохраняется и сейчас, например, в словосочетании «политическая экономия знаний»

[см. 2]. Если считать политэкономию формой ОЭН, то не существует частных политэкономий каждого явления – войны, науки, страны, цивилизации и т. п.

Относительность, ограниченность доктринальных наук осознана древними греками и стала основой их философского проекта науки – разработки более развитой ее формы, названной ими теорией (умопостижением). Философия признает теорией высшую, в целом будущую форму науки. 25 веков это историческая проблема науки и сегодня она – главный фактор выживания общества. Теоретизация наук спасет общество. Гипотеза теоретизации наук стала реальностью с геометрии Эвклида, но множество причин воспрепятствовало превращению философии в «лучшее орудие труда и острейшее оружие» (Ф Энгельс) теоретизации наук, а поэтому застопорилась теоретизация всех, в том числе экономических, наук. Атрибутивным критерием теории следует считать композицию текста, детерминированную когнитивными методами философии.

#### **4. Философское основание политэкономической теории**

Проблему философии объяснить не просто. Её исходная версия, называемая классической философией, воспринималась как наука о науке с целью поиска более развитой формы научной мудрости – теории и её когнитивных оснований. Сегодня философию можно определить в качестве канона высшей и будущей формы науки – теории как единства методологии, гносеологии и онтологии. В целом, философия должна обеспечить теоретизацию всех наук разработкой прежде всего ДЛ. Теоретизация наук, в т. ч. ЭН, возможна при усвоении ДЛ как конкретно-научного метода науки и развитии мыслительных способностей для понимания сущности явлений. Второй элемент теоретического понимания реальности – знание строения, классификации, систематики знаний и наук, что можно назвать гносеологией. На этой основе разрабатывается онтология (содержательное объяснение) объектов посредством выведения содержания категорий ОЭН из универсальной онтологии философии (осовремененной системы категорий Аристотеля). Только на такой основе множество ЭН



превращается в иерархическую систему, происходит становление СЭН, введением в которую является ОЭН.

Теоретизацию ОЭН начал Д. Рикардо, что в XX веке названо рикардianским её пороком [см. 14, с.110 и др.]. Продолжил её теоретизацию К. Маркс. Его «Капитал» – вершина политэкономии и её теоретизации. «Капитал» задуман как начало 6-ти томного трактата, объясняющего все аспекты хозяйственной жизни, что в определенной мере проявляет его намерение раскрыть содержание ЭН под названием политэкономии и отрицает её общеэкономическую природу. В нашей стране XX века была попытка превратить ЭН в 10-ти томную политэкономия. И сейчас слова «политэкономия» и ЭН часто используются как синонимы. В качестве альтернативы полагаем, что политэкономия не заменяет множество ЭН – она общеэкономическое введение в СЭН.

Теоретизация наук, в т. ч. ОЭН, происходит в меру разработки интеллектуальной технологии ДЛ, воспринимаемой в качестве способности мыслить и теоретически объяснять сущность объектов. В связи с этим важно понять мышление вообще. Мышление изучают с античности. С древности мышлением является математика, а древнегреческие философы заложили основы прикладных философских наук о мышлении – диалектику и логику как когнитивный канон теоретизации наук, а средневековые философы синтезировали их в ДЛ. Так возникла главная проблема науки современности о сущности мышления. Без овладения ДЛ невозможно понять сущности объектов, в том числе мышления. Первоначально мышлением называли деятельность головы не только людей, у которых она проявляется в их речи. Эта концепция трактовки мышления остается главной в мировой науке по настоящее время. Такому мышлению учить не надо – люди его осваивают стихийно. В таком случае не различают язык (речь) и мышление, что свидетельствует о непонимании сущности мышления – его общности и отличии от языка, функции для науки, в том числе ЭН. Средством осмысления мышления может быть сопоставление его с языком с тем, чтобы показать

различие двух форм интеллекта – естественного (языка) и искусственного (мышления) и тем самым существование мышления как особой формы ИИ [см. 6].

Для понимания сущности мышления рационально опереться на математику, являющуюся классическим его образцом, а не языком, как это общепризнано не только математиками [см. 5]. Математика однозначно показывает атрибуты мышления как деятельности – детерминированность, операциональность, визуальность обработки информации. Мышление – способность людей применять алгоритмы когнитивных приемов, которые позволяют им понять теоретическую сущность явлений. В связи с этим важно выявить и интегрировать созданные обществом методы технологии обработки сведений, названные в последние века методологией. Методологическими науками являются математика и философия, служащие обучению мышлению, т.е. развитию способности обрабатывать сведения с помощью строго установленных приемов. Методологический подход возник в средневековье, а бумом стал с XX века. Многообразие его трактовок, особенно философами, не устраивает исследователей, а поэтому они генерируют иные его парадигмы. Это так и в экономической науке. [См. 7].

## **5. Становление политэкономической теории**

Множество современных ЭН не является системой и поэтому нет ОЭН как введения в их систему (СЭН). ОЭН – атрибут только СЭН. Все это породило непонимание современного мирового хозяйства и духовный разброд народа, создало социальный заказ на разработку политэкономии как ОЭН. Решение проблемы предполагает фундаментальные исследования науки и ее оснований, выявление тренда и тенденций развития ЭН, анализ основных доктрин ОЭН с тем чтобы определить потребность в теории политэкономии и её атрибуты. Данный факт можно понять в меру разработки ее версии, адекватной современному пониманию науки вообще и эволюции ЭН. Теоретизация политэкономии – важнейшее средство формирования и развития СЭН.

Становление теоретической политэкономии как ОЭН не завершено. «Капитал» объяснял «анатомию» (как тогда говорили) господствовавшего в XIX веке капиталистического уклада и был политэкономией в узком смысле слова. Классовая природа его объяснения стала основанием социального заказа на разработку альтернативной ему версии, чем стал экономикс. К. Маркс «...открыл людям глаза на опасные выводы классической политической экономии; вот они и находят теперь что, по крайней мере в этой области, всего безопаснее не иметь совсем никакой науки» [13, т. 37, с. 91]. В результате прекратилось развитие политэкономии и обучение ей народа. Политэкономия как ОЭН не создана, тем более нет теоретической её формы. Её доктринальная природа не осознается ввиду непонимания сущности науки и наиболее развитой ее формы – теории [см. 14, с. 84].

Начальный этап создания ЭН характеризовался обособленностью её профессиональных знаний, передаваемых по наследству. Затем началось обучение ей на основе текстов. В последние века все более осмысливается актуальность их интеграции, синтеза, систематизации – создания иерархической системы координируемых и субординируемых ЭН как СЭН. Только с точки зрения СЭН можно понять функцию политэкономии как ОЭН – введения в СЭН. Множество современных ЭН не является СЭН. Систематизация ЭН возможна на основе их философизации – изложения их на основе ДЛ, понимания СЭН на основе гносеологии как науки о строении наук, детерминирующей границы конкретных ЭН, и универсальной философской онтологии как исходной для систематики экономических категорий. Рост числа и объема ЭН, интеграция их элементов и т.д. давно превысили возможности их восприятия индивидами, а поэтому началась специализация экономистов, обособление учебных дисциплин. Для познания экономики необходимо знать о СЭН, основании её системности, и месте в них знаний, которыми должен владеть профессионал. Никто не может знать все ЭН, а поэтому надо общее знание хозяйства, что является содержанием (предметом) ОЭН (политэкономии) и прикладных к ней ЭН.

Осмысление сущности и функции политэкономии как ОЭН требует осознания того факта, что более века тому назад началась подмена ОЭН прикладным к ней маржинальным экономиксом... Ограниченности экономикса констатировал М. Блауг. «Экономикс» не объясняет все методы обеспечения людей материальными ресурсами. Он не объясняет даже рынка как форму сотрудничества, игнорирует альтруистическую форму отношений «поделиться», претечу рынка – дары и дарственную мену, о которой писал Аристотель, исходные формы рыночных сделок (обмен, обращение), имеющие значение и в современном обществе. Более того он не объясняет даже главные современные формы рынка, ограничиваясь проблемами ценообразования на них. Данный факт можно осмыслить с помощью всех глав экономикса, например, о рынке труда – в ней не отражены многие актуальные вопросы современного рынка труда, но много описаний практики развитых стран, что затрудняет его понимание представителями других стран, а также служит идеологизации, индоктринации по законам идеократии постнауки.

Прикладная природа экономикс состоит в объяснении ценообразования математическими методами. Это актуальная проблема рынка, но не объект ОЭН и им нельзя ограничить содержание ОЭН, а тем более отказаться от эссенциалистского объяснения цен. Отказ А. Маршалла от эссенциалистского (философского) и ограничение только математическими методами познания был обоснован бесплодностью когнитивной функции господствовавшей тогда философии. Век спустя философия остается не универсальным (трансдисциплинарным), не конкретно-научным, не когнитивным методом познания, что и следует считать главным препятствием теоретизации ОЭН. ОЭН может быть только теоретической наукой, объясняющей сущности хозяйственных явлений. И для этого не нужна математика.

ОЭН – общее введение в СЭН. Она должна быть достаточной для формирования эрудиции обыденных людей о содержании хозяйства, экономики и рынка. Её содержание не-

достаточно для принятия конкретных бизнес решений, которые невозможны без неё. Она – элемент принятия решений при системной оценке всех аспектов хозяйствования и даже жизни.

Маржиналистами часто были математики, исследовавшие проблемы ценообразования развитого рынка. Они осознали не прагматичность господствующей парадигмы философии, а поэтому игнорировали ее и не могли понять специфику теоретического объяснения явлений вообще. Их математический подход к исследованиям был фактором их негативной оценки философского основания политэкономии, особенно её кредо Д. Рикардо. Они отказались от эссенциалистского метода философии, что проявило их отречение от теоретизации ЭН. Экономикс отринул ОЭН, что проявило превращение науки в идеологию, защищающую интересы господствующих в обществе сил, что свидетельствует о том, что на основе науки возникла постнаука. Без уяснения сущности и идеологической функции постнауки не понять судьбу политэкономии... Проблема постнауки требует специального, монографического исследования. Здесь исходим из определенной её гипотезы. Постнаука – идеологически предвзятая наука с целью легимитизации господствующего строя, защиты его интересов и в связи с этим ее идеологическое искажение [см.15, с 655]. Она проявляется не только в контенте ОЭН, но и в прикладных ее науках, в том числе в истории экономических учений (ИЭУ), что содержательно раскрыто исследователями [см. 8].

Формирование постнауки явственно проявляется в ОЭН. Экспансия постнауки выражается в подмене философии филодоксией, что констатировал И. Кант, в утверждении К. Марксом конца буржуазной политэкономии и т.п. Обсуждают этот аспект трансформации науки и современные авторы, например, М. Ю. Кошмаров и А. Ю. Трубецкой «Экономические теории и эволюция пропаганды» (1. с. 48-54). Особенно актуален этот процесс в связи с подменой экономиксом политэкономии и превращением его в мейнстрим, что требует особого обсуждения.

## **6. «Капитал» К. Маркса – ступень теоретизации политэкономии**

Поиски ренессанса политэкономии отечественными исследователями обычно опираются на содержание «Капитала» К. Маркса, на выявление его атрибутов, оценку его ограниченности и заблуждений при трактовке его идей. Следует помнить тот факт, что К. Маркс признавал наличие ошибок в «Капитале», а поэтому важно выяснить ограниченность «Капитала» объяснением господствовавшей в XIX веке анатомии экономического строя с тем, чтобы идти далее в разработке политэкономии. При этом следует понять, что собой представлял «Капитал» как произведение – просто ЭН или ОЭН, доктрину или теорию, его достоинства и ограниченности (относительность). Их не раскрыть в статье, ограничусь констатацией некоторых из них.

Проблемна трактовка К. Марксом эволюции форм стоимости. Она рациональна для своего времени, но её надо уточнить. Её объяснить можно на основе опережающе разработанной теории стоимости и особенно понятия «абстрактного труда» К. Маркса. Это предполагает способность теоретически объяснять объекты на основе ДЛ. Для понимания сущности стоимости следует использовать кумулятивный ряд материальных отношений людей: отношения → труд → пропорции → равенство → эквивалентность → стоимость → цена → ценность. Он позволяет уточнить трактовку смысла основных понятий Маркса, в том числе стоимости. В соответствии с ним стоимостью является эквивалентность, выраженная в товаре-посреднике. Стоимость возникла до появления денег и сегодня используется при натуральном обмене. В таком случае не являются стоимостью «простая и полная формы стоимости» К. Маркса. А его понятие «абстрактный труд», как субстанция стоимости, сводится к множеству правоотношений (притязания – труд – регулятивы) в данный момент времени всех причастных к товару субъектов. Одновременно, следует констатировать замену цен (объективное явление в условиях свободного рынка) ценностями ввиду господства монополий,

назначающих свои цены и тем самым модифицирующих систему цен рынка. Все это не просто преодоление ошибок Маркса, а уточнение, корректировка теоретического объяснения фундамента современного хозяйства на основе не только практики, но и философских методов сущностного его объяснения.

Большинство профессионалов политэкономии исходит из того, что «Капитал» является образцом политэкономии и на его основе надо разработать новую её версию. В качестве альтернативы используем следующие идеи. «Капитал» К. Маркса – шедевр политэкономии XIX века, но не образец политэкономии современности. Он остается вершиной теоретического объяснения капитализма свободной конкуренции XIX века. Вне «Капитала» К. Маркса не может быть развития политэкономии. Но развитие политэкономии как ОЭН предполагает многие новации, прежде всего композиции ОЭН, которых нет в «Капитале».

(А) Композиция «Капитала», «скелет» по Ленину: товар → деньги → капитал. Маркс придавал должное значение потребностям людей, но не ввел их в композицию «Капитала». В таком бы случае она выглядела так: потребности → блага → товар → деньги → капитал. Все это составляет начало композиции теории политэкономии. На этой основе следует объяснить докапиталистические формации и элементы структуры общества. Далее надо уяснить то, что возникло после Маркса – монополизацию капитала XX века, которая требовала развития композиции ОЭН (товар → деньги → капитал → монополии). Актуальность этого осознана Прудоном, была акцентирована многими исследователями, в т. ч. В И Лениным, и объяснена его последователями. Рост общественного сектора капиталистического хозяйства предполагает дополнение данного ряда социализацией. Проблемой называют возникновение «третьей руки» – сети некоммерческих организаций, что может быть следует учесть в композиции ОЭН. В связи с этим не возможен простой возврат к «Капиталу», что пытаются осуществить некоторые исследователи.

(Б) В «Капитале» важен раздел о моделях воспроизводства. Его отбросили по идеологическим причинам – он исходит из существования эксплуатации и т.п. В то же время он содержательно объясняет функционирование хозяйства. И он нужен, но не как элемент ОЭН, а в эконометрике как прикладной науки к ОЭН. Аналогично, в «Капитале» примерно сто страниц посвящено объяснению материальных производительных сил общества, что следует обособить как специальную прикладную ЭН к ОЭН, и т.д.

(В) «Капитал» – Монблан фактов, содержащий много эмпирических и исторических, полемических идей. В теории ОЭН они излишни ввиду того, что являются содержанием прикладных к ней наук, и в виду выполнения ею учебной функции, что нужно специально обсуждать. В «Капитале» Маркс абстрагировался от ЭРГ, а без неё нельзя в полной мере понять и рынок. Но для теоретического отражения ЭРГ в ОЭН надо опережающе разработать прикладную к ней науку о ЭРГ. Моя ее версия показывает советский опыт как централизованное хозяйство (ЦХ). Маркс также не показал в «Капитале» докапиталистические формации, что констатировал Ф Энгельс понятием политэкономии в узком смысле слова. «Капитал» не учебное пособие, а монография, предполагающая опережающее знание практики капитализма. «Энгельс не считал целесообразным начинать изучение политической экономии с «Капитала», так как Маркс имел в виду читателей, имеющих некоторую подготовку. О популярных изложениях «Капитала» Энгельс отзывался неодобрительно» [16, 342].

Главной проблемой «Капитала» К. Маркса как ОЭН следует считать его философское основание. Его вклад в развитие политэкономии по сравнению с концепцией Д. Рикардо состоял в дальнейшей теоретизации ОЭН на основе диалектики (диалектического мышления, ДЛ). В связи с этим проблема – создал ли Маркс диалектический метод мышления, ДЛ и вообще свою философию или воспользовался классической философией? Давно господствует заблуждение о том, что он создал ее на основе преобразования диалектики Гегеля. На самом деле Маркс не философ и не создал особой философии.



В то же время следует признать то, что он внес определенный вклад в ее содержание введением категорий «превратные» и «превращенные» формы. Эти паронимы обычно не различают и ошибочно трактуют их смысл. В результате не понимают композиции «Капитала» (по Марксу триумфа немецкой науки), проявляющейся в кумулятивном ряде форм объекта на основе 5 правила для руководства ума Р Декарта. В нем каждая последующая форма объекта представляет собой превращенную форму предыдущих, сохраняя с ними преемственность и отличаясь от них спецификой. Это легче всего осознать на основе композиции «Капитала» по В И Ленину: товар → деньги → капитал. Вне такого подхода к объяснению всех элементов хозяйства не возможна теория политэкономии. Но у Маркса имеется категория превратных (иррациональных) форм, которая не раскрывает сущности явлений, а их искажает, скажем, цена земли, процент на капитал.

#### **7. Авторская версия политэкономической теории**

Условием разработки теоретической политэкономии как ОЭН следует считать решение диалектического замысла Маркса. Важна оценка Ф. Энгельсом диалектического мышления как главного у Маркса, назвавшего его резондэтром марксизма [16, 344]. О нем написано много работ и было много попыток его решения в 1920 и 1950-е годы, дискредитировавших его. Без овладения диалектикой не понять «Капитала», что констатировал В И Ленин. Эти факты были основанием полувекового поиска автором понимания «скупных строк «Капитала» по С. Есенину – технологии диалектической логики. Результаты поиска опубликованы многообразны, в том числе в «Самоучитель мышления» 1999 г., и последующие его издания с названием «Диалектическая логика»; «Проблемы методологии экономической науки» и др., разработкой уроков логического мышления. Их первая версия выставлена десять лет назад на портале вуза, а вторая их версия - на Ютубе в 2020 году. Авторское понимание диалектической логики было основанием разработки нескольких версий опубликованных ОЭН, в том числе «Хозяйство, экономика, рынок», и прикладных к ней ЭН.

В целом, выживание и тем более прогресс общества требует завершения становления политэкономии как общеэкономической теоретической науки о хозяйстве, экономике и рынке, выполняющей функцию введения в СЭН в качестве учебного пособия народу, в том числе студентам (до 400 страниц), объясняющего две метафорические руки хозяйства – «невидимую» по А. Смиту (законы рынка) и «видимую» (ЭРГ). Для этого надо определить место ОЭН в системе наук вообще. Исходим из идеи о том, что потребности признаны атрибутом жизни, в том числе людей. Их объясняют системой наук, прежде всего более общими по сравнению с ЭН науками – биологией [см. в частности, 10 с. 187 и др.], зоологией, антропологией, социологией. ЭН специализируются на содержательном объяснении материальных потребностей людей и отношений по их поводу (материальных отношений людей). Их объяснение начинается с ОЭН (политэкономии) и дополняется ее прикладными науками. ОЭН должна дать систему материальных отношений людей, особое значение в которых имеют правовые отношения, в том числе собственность.

Авторская версия политэкономии [9] предназначена для тех, кто хочет понять главные проблемы современного общества. Она понятна в полной мере только тем, кто опережающе усвоил ДЛ и развил способность теоретического восприятия реальности. Теоретический текст не может не быть «сухим», что констатировал Й. Гёте в «Мефистофеле»: «Суша, мой друг, теория везде, а древо жизни пышно зеленеет». Только теория обеспечивает объяснение в соответствии с библейским принципом «многое немногими словами». Полувековой опыт исследований и обучения ОЭН привел к осознанию необходимости:

- её философского обоснования как средства её осмысления;
- становления системы экономических наук (СЭН);
- обособления ОЭН в СЭН;
- теоретизации СЭН, начиная с ОЭН (политэкономии)....
- её унификации, формализации, дидактизации, визуализации...

На основе названных принципов разработана версия политэкономии в форме учебного пособия с помощью ДЛ применительно к обстоятельствам начала XXI века. Констатирую её специфику:

- учебное пособие, а не трактат (монография);
- введение в СЭН;
- позитивное, не полемическое объяснение реальности;
- её объектом является хозяйство, экономика и рынок;
- единство вертикальных и горизонтальных связей или «невидимой» (законы рынка) и «видимой» (ЭРГ) рук хозяйства
- единство эссенциалистского и функционального методов;
- не доктрина, а теория на основе сознательного использования технологии философствования;
- относительна, а не истина в последней инстанции;
- соответствие принципам дидактики: краткость, визуализация;
- одновременное объяснение прошлого, настоящего и основ будущего хозяйства;
- общая теория, а не самодовлеющая доктрина хозяйства;
- не страноведческая, а единая наука для всех стран.

### **Заключение**

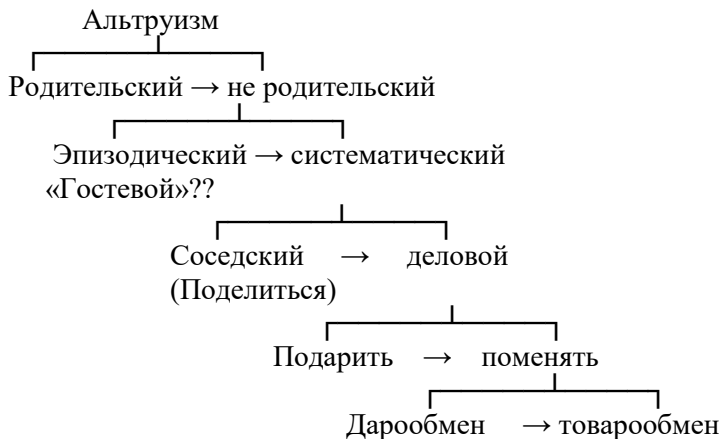
Политэкономия не объясняет то, что является содержанием её прикладных наук, в т. ч. экономикс. Её развитие предполагает: А) совершенствование методологии теоретического её объяснения, Б) теоретизацию СЭН, В) преодоление несоразмерности по объему трактовки некоторых её тем и противоречивости в трактовке ряда аспектов, Г) формализацию визуальных моделей в связи с тем, что политэкономия должна развивать не только эрудицию (знание практики), но и интеллект (способность мышления и аналитического понимания реальности) и т.п.

Опыт обучения ОЭН убеждает в том, что нужен качественный скачок экономической образованности народа, что он возможен, предполагает теоретизацию ЭН и интеллектуализацию народа. И это надо начинать не со студентов, а с

народа – обеспечить ренессанс его интереса к пониманию хозяйства, экономики и рынка с тем, чтобы «двигать вперед экономическую науку, на которой покоится общественный строй» [Ф. Кенэ, 4, с. 41].

\*\*\*

Разработка теории ОЭН требует системного соотнесения многих ее понятий кумулятивными рядами, дихотомными моделями и т.п. И на все это требуется вдохновение, время и удача. В последнее время фактически не осмысливаю ОЭН. Не помню начала формирования приводимой ниже гипотезы модели основных типов материальных отношений людей. Её использовал в своей версии ОЭН. Сейчас пытаюсь подобрать слова для адекватного названия отношений....



### Литература

1. Кошмаров М. Ю. и Трубецкой А. Ю. Экономические теории и эволюция пропаганды. \ Мир новой экономики. Т.11, №4, 2017 с. 48-54
2. Московский А.И. «Чисто рыночная модель науки» против политической экономии науки. \ Социально-экономическая теория Карла Маркса: реактуализация политэкономического наследия. К 200-летию со дня рождения Карла Маркса. – М. «Культурная революция», 2018, с. 456, 346-356 .

3. Рязанов В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза. СПб., Алетея, 2019,
4. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения – М. Соцэкгиз, 1960, с. 551
5. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2017. 3–е доп. изд. 216 с.
6. Войтов А.Г. Язык и мышление. Проблемы метафилософии. Могущество мышления диалектической логики. – М.: «Раритет», 2017, с. 118.
7. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки М.: ИТД «Дашков», 2012, с. 286
8. Мальцев Ал А. Эволюция экономической мысли в контексте развития мирового хозяйства. – М.: ТЕИС 2017 400 с
9. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2019. С. 376
10. Кемп П., Армс К. Введение в биологию. – М., 1988, с. 671.
11. Сычев Н.В. Философские аспекты политической экономики. – М. ALINK, 2004, с. 319
12. Воейков М.И. Марксизм и развитие политической экономики. \ Социально-экономическая теория Карла Маркса: реактуализация политэкономического наследия. К 200-летию со дня рождения Карла Маркса. – М. 2018, с. 456
13. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. Издание второе, т.37, с. 91
14. Блауг М. Методология экономической науки или как экономисты объясняют. Перевод с англ. – М. НП «Журнал Вопросы экономики», 2004, с. 416
15. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М, Дело ЛТД, 1994, с. 720
16. Воспоминания о Марксе и Энгельсе. – М, Госполитиздат, 1956, с. 424

## ПРОБЛЕМА РАЗРАБОТКИ «НОВОЙ» МОДЕЛИ ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

25.07.2022

*Широко распространены мысли об актуальности разработки новой экономической модели страны. На этом настаивают оппозиционные партии и об этом же говорит президент страны. В связи с этим актуально осмыслить проблему моделей экономического развития с тем, чтобы сформировать такую, которая станет идеологией государства. Новая модель не может быть стихийным феноменом, а - результат фундаментальных исследований. Её специфика не эксклюзивные ее элементы, а системность ее структуры.*

1. Многие люди развитых стран считают, что мир движется не в том направлении и что надо искать новую его модель. В последние 30 лет перманентна проблема экономической модели развития стран. К ней обращаются не только исследователи, она специально объясняется в курсах экономической науки. В последние годы идет большой поток таких проектов под разными названиями. Например, функционирующий в интернете Народный институт развития (НИР) в 2022 г привлек 46 таких проектов для обсуждения и планирует на 2023 г «Конкурс-разработку модели народного хозяйства». Необходимость разработки новой модели экономики общепризнана не только исследователями, но и властью. Главная трудность разработки и тем более внедрения новой модели экономики состоит в понимании значения её духовного фактора как условия успешности ее претворения в практику на основе консолидации народа и его сотрудничества во имя роста его благосостояния. Никакая идеальная модель будущей экономики не обеспечит социально-экономического перелома и прорыва и не детерминирует эффективную практику без адекватного развития духовного, идейного потенциала народа как основы его соборности, сотрудничества, консолидации, идейности.

2. Известно много проектов модели новой экономики. Они плюралистичны и не могут быть интегрированы.

Среди них немало прожектерских, мистических видений, которые не следует учитывать. Актуально выявление их рациональных зерен, что позволит разработать эффективную стратегию страны. При формировании модели новой экономики главным следует определить стратегию, а не тактику ее развития и не обозначать все ее детали; не следует включить в неё нечто оригинальное, эксклюзивное, а обобщить опыт стран и перенять постепенно, эволюционно их достоинства в меру их пригодности нашей стране, учитывая природные и социальные её условия. Естественно то, что не все, что является нормой в других странах, приживется у нас в виду природных особенностей, национальных традиций и иных социальных, главным образом коммерческих и глобальных конфронтационных факторов современного мирового общества.

3. Условиями формирования национальной модели является обобщение не только проектов, но и адекватное знание экономической практики современного мира. В связи с этим важно осознать то, что господствующая экономическая наука не теоретически объясняет практику и сохраняется давно высказанное проклятие «мы не понимаем общества, в которой живем». А поэтому важно разобраться в причинах экономического невежества, что невозможно без исследования фундаментальных проблем общества и выяснения оснований перелома негативного тренда социального бытия последних десятилетий. Ясно, что на это потребуется много времени, которого практически нет, а поэтому начать работу надо с выявления наработок исследователей. Здесь представлены результаты более полувековых политэкономических поисков. Они опубликованы в 40 брошюрах и книгах, (см. Список их публикаций), 200 статьях, тезисах, интернетовских ресурсах и т.п. Предлагаемая версия модели отличается от других рядом особенностей.

4. Первая специфика предлагаемой версии базируется на полилогии (многообразии подходов и оснований) и главным образом на эссенциалистском, системном, субстанциональном потенциале диалектической логики и разработанной на ее основе политэкономии 21 века.

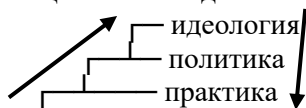
Философия → политэкономия → модель развития

Успех разработки новой, эффективной национальной модели развития определяет лежащая в ее основе политэкономия, созданная на основе эвристического потенциала классической философии. Конкретнее такой подход резюмируется следующим кумулятивным рядом на основе 5 правила для руководства ума Р Декарта

← Философия → диалектика → методология → ОЭН (П\Э) → идеология

Политэкономия доктринально объясняла главным рынок и его невидимую руку. С XIX века от неё отказались и подменили прикладной к ней наукой о ценах (маржинализмом экономикс). Её альтернатива - авторская версия теоретической политэкономии учитывает хозяйство и значение не только невидимой, но и видимой руки. Тем самым она – анализирует идеологию и политику экономического развития. Успех теоретизации политэкономии предопределен адекватностью её методологии, ядром которой является философия, в том числе диалектика.

5. Второй спецификой предлагаемой трактовки является то, что она исходит из актуальности модели не экономики, а страны в целом. Она исходит из единства идеологии, политики, практики, прежде всего хозяйства, что показывает график их развития. Тем самым она является не экономической, а социальной моделью.



Такой подход предполагает уточнение функции каждого элемента социальной системы, придание особого внимания значению идеологии. Не эффективны модели экономики, абстрагирующиеся от лежащих в её основе политики и идеологии. Модель отражает не только хозяйственные процессы страны, но и проводимую правительством политику и лежащую в ее



основе идеологию. Такой подход не реализовать без теоретического понимания идеологии вообще, по поводу которой наблюдается максимальный плюрализм, идейный разброд. Благополучие страны зависит непосредственно от успехов практики, прежде всего хозяйства, что в свою очередь зависит от экономической политики и в конечном счете от идеологии. Проблемы идеологии следует считать исходным, инклюзивным для модели фактором, что предполагает понимание ее сущности, содержания и её функции.

идеология → политика → хозяйство

6. Третьей спецификой данной трактовки модели является то, что её объектом является не только рынок, а экономика и хозяйство. Экономический мейнстрим ограничен объяснением даже не всех аспектов рынка. Альтернатива экономиксу предполагает объяснение хозяйства, экономики, рынка. Такого подхода нет в экономической науке, но только он позволит создать эффективную стратегию развития страны. Для этого важно системно субординировать данные понятия и показать функцию каждого из них, что следует считать функцией политэкономии 21 века.



7. Четвертая специфика модели – гипотеза её трехфакторности. Либерализм требует учета только невидимой руки рынка, что следует считать идеологической его предвзятостью. Рынок не возможен без экономической роли государства. Даже отстаивающий либерализм экономикс объясняет в некоторой мере экономическую роль государства (ЭРГ). Строго говоря не было практики последовательного либерализма ни в одной стране мира. Рынок, как и хозяйство

вообще, не может существовать без видимой руки, т.е. государства, проявляющейся главным образом посредством политики. В условиях рынка всегда имеет место единство двух рук – невидимой (законы рынка) и видимой (ЭРГ). Системное их объяснение возможно в том случае, если исходить не из рынка, а осмысливать хозяйственную систему страны. Но этого недостаточно в современных условиях, и, видимо, следует признать актуальность третьей руки – консолидации народа (иногда говорят «капитала») как важнейшего фактора хозяйства, экономики, рынка. Состояние и уровень духовности, менталитета народа важны для эффективного функционирования хозяйства и от них невозможно абстрагироваться при осмыслении модели экономического прогресса страны. В связи с этим важно учитывать значение идеологии для возникновения духовности народа и лежащей в ее основе постнауки.

Постнаука → идеология → духовность

Такая новация стала актуальной в XX веке, признанным веком идеологии и началом идеологических войн. И модель не может абстрагироваться от данного фактора хозяйства и должна быть трехфакторной. Исходным прогрессу хозяйства может быть создание новой его модели, которая обновит идеологию и превратится в политику и практику как основание развития духовности народа социализацией людей – воспитанием, образованием, обучением или, иными словами, просвещением с целью его консолидации. Именно такая цель стоит перед данной версией проекта новой модели экономики страны как основы идеологии.

8. **Пятая специфика проекта модели.** Система фундаментальных законов развития (обновленная диалектика) утверждает – прогресса общества не может быть без сохранения всего существующего, без преемственности и усложнения экономической структуры. Поэтому надо начать с овладения философией, диалектикой, логическим мышлением с тем, чтобы с их помощью теоретически понять современное хозяйство как систему укладов, представляющих пережитки существовавших ранее общественно-экономических

формаций, и тренды их развития. Только в таком случае можно понять значение преемственности в развитии и определить новации – что и как изменяется и во имя чего.

9. **Шестая специфика.** Основой эффективной модели развития может быть только концепция **социализация общества** как главного тренда современности. В господствующих доктринах и моделях нет теоретического её объяснения, а соответственно и способствования ей не только государством, фирмами, но и народом. Социализация должна стать субстанцией идеологии, политики и практики. Основой такой идеологии следует признать науку.

Наука → идеология → социализация

Признание социализации атрибутом современной идеологии предполагает понимание идеологии как социального феномена – ее субстанции и функции. Господствуют навязанные в последние десятилетия заблуждения, о деидеологизации общества, о возможности существования не идеологизированного общества и т.п. Даже самые продвинутые исследователи не адекватно понимают сущность и содержание идеологии, ее научной субстанции, т.е. её содержания (контента) как единства прежде всего общественных наук. В связи с этим игнорируют философию и политэкономия, их неадекватность потребностям страны и главное направление их развития – теоретизацию с помощью диалектического мышления. Господствующие доктрины философии и политэкономии не являются адекватной идеологической основой для определения политики, стратегии развития страны. Для понимания всего этого необходимо уяснение фундаментальной основы (**первый блок проблемы**) предлагаемой концепции, прежде всего философии.

Философия → диалектика → методология → теория

Философия объясняет науку как социальный элемент. Её исходная функция – служить канон (методом) теоретизации наук с помощью диалектического мышления. В соответствии с наиболее распространенным мнением именно

философия является важнейшим элементом методологии экономической науки, определяющим ее качество. Господствующие, наиболее распространенные версии философии не признают данного факта и не выполняют данной функции, а поэтому и господствует духовный, идейный разброд в стране как причина идеологического невежества, уничтожения промышленности и т.д. Преодоление сложившегося положения требует осмысления сущности, функции и истории философии, приведшей к отказу современных философов от классической философии и ее подмены филодоксией. Такую оценку судьбы философии не приемлет господствующая официальное сообщество институциональных философов. Более того среди них господствуют мнения, признающие словоблудием, научным жульничеством истинную трактовку философии как науки о науке. Осознание данного факта – результат полувекового исследования методологии политэкономии, опубликованный многими монографиями и учебными пособиями.

**Второй блок проблемы** – политэкономия как общэкономическая наука.

Экономическая наука - политэкономия – социализация -  
экономические модели

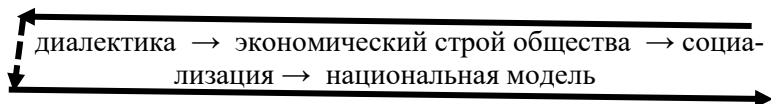
Осознание сущности политэкономии – результат более полувековой деятельности как её профессионала. Основные материалы осмысления ее сущности и значения методологии в течение названного времени опубликованы в монографии «Проблемы методологии экономической науки», учебных пособиях по истории экономических учений и в пяти версиях трактовки экономики.

Резюме подхода. Материальное обеспечение жизни – атрибут всех его форм. Живые особи используют природу с помощью своих регулятивов жизни, нервных систем. Это так и для людей с момента их возникновения. 25 веков назад данный факт жизни осознан как экономическая наука, а 4 века назад обособилась политэкономия как общее введение в экономическую науку. Вершины она достигла в «Капитале»

Маркса, который осознал начавшуюся тогда подмену политэкономии прикладной экономикс. В результате давно не обучают политэкономии как общеэкономической науке. Даже среди ее энтузиастов, которых много в стране (опубликовано порядка двух ее десятков в последние 20 лет), нет понимания сущности политэкономии и ее главной проблемы – теоретизации с помощью диалектической логики, а поэтому и нет теоретической ее формы, которая стала бы основой эффективной идеологии. Их альтернатива представлена в последней версии её теории «Хозяйство, экономика, рынок». Только она системно объясняет практику материального обеспечения жизни общества, является введением в систему экономических наук и может быть идеологией социализации общества. На основе системной трактовки современного хозяйства основа его будущей модели детерминируется современной его структурой. Специфика национальной модели хозяйства не эксклюзивные ее элементы, а системность ее структуры.

В целом, философия и политэкономия – основа идеологии социализации хозяйства страны. Она противостоит господствующим популистским идеологиям охлократии и олигархии. Не отрицания вероятностной возможности революционной бифуркационности общества, главным следует считать его эволюционное совершенствование, в том числе хозяйства, в интересах народа и с учетом вклада индивидов. Объяснение такой стратегии социализации – цель данного проекта её модели.

10. Предлагаемая версия модели – важнейший элемент идеологии развития страны. Её обоснованность зависит от лежащей в её основе парадигмы политэкономии (общеэкономической науки = ОЭН), качество которой детерминировано ее методологией, главным элементом которой является философия и её диалектика. Поэтому её понимание зависит от осмысления фундаментального основания науки – философии (диалектики).



Субстанцией диалектического мышления является двух-ходовое движение мысли – от сложного к простому и обратно (восхождение от абстрактного к конкретному). Такая его атрибутивность объяснена уже Платоном, но наиболее четко выражена 5 правилом для руководства ума Р Декарта.

**Первый (ретроспективный) ход мысли (нисхождение) объяснения модели.** Национальная модель экономического развития – объяснение конкретной формы социализации экономики. Её можно понять только на основе теоретического понимания экономического строя общества развитых стран, понимание которого, в свою очередь, зависит от учета диалектических (фундаментальных) законов развития – ядра классической философии как науки о науке.

**Второй (обратный) ход мысли (восхождение).** Теоретическое понимание национальной научной модели предполагает опору на истинную трактовку науки как социального феномена и ее проблем. Все это – объект классической философии, главным проявлением которой признают диалектику – науку о законах состояний, особенно развития, и эссенциалистское мышление диалектики. Традиционная трактовка законов диалектики бесплодна в виду её доктринального плюрализма и неопределенности. Моя ее версия разработана и опубликована более 30 лет назад. Ее спецификой является объяснение закона отрицания отрицания как атрибута не развития, а круговорота, и вместо него предложена трактовка двух законов развития: третьего – преемственности нового со старым и четвертого – сохранения исходных форм объекта (эти атрибуты развития часто объясняются как элементы закона отрицания отрицания). На основе такого понимания развития вообще осмысливается прогресс экономического строя общества – сохранение системы всех ранее бывших укладов, с ведущей ролью наиболее развитого из них, который подчиняет менее развитые. Исходя из такой трактовки хозяйства

утверждается то, что при его прогрессе сохраняются все ранее существовавшие уклады при ведущем значении наиболее развитого из них, модернизирующего предшественников. Такова практика всех развитых стран, в т. ч. нашей. Экономическая система не полностью одинакова в странах, у них существуют особенности национальных моделей. Это обобщенно объясняет современный экономикс, что не отрицает актуальности специального исследования специфики национальных её систем. Исходя из такого понимания экономического строя следует определять стратегию его развития с учетом реальности обстоятельств. На основе данной версии модели следует постепенно, последовательно перенимать из других стран то, что более соответствует обстоятельствам и менталитету народов страны.

11. Создание национальной модели – не одноразовое, а перманентное дело, и участвовать в нём должны не только исследователи, но и политики и практики. Успех в этом деле зависит от опережающего усвоения ими понимания науки как социального феномена и её главной проблемы 25 веков – теоретизации с помощью диалектического мышления. Главной проблемой теоретического объяснения модели следует считать диалектику как ядро философии. Моей версии её трактовки посвящены опубликованные монографии и учебные пособия, как результат более полувековых поисков и исследований методологического основания политэкономии. Важно понять стихийно возникшую ретроспекцию осмысления проблемы (от философии к мышлению).

←  
Мышление-язык → математическое мышление → ПМЭН →  
Д,Л → Ф

12. Первое, следует понять сущность мышления и его отличие от языка или существование двух форм интеллекта – языка и мышления. Мышление – иная форма интеллекта по сравнению с языком (см. брошюру...). Второе, понять мышление с помощью его математического шедевра как форму детерминированного, формализованного, операцио-

нального интеллекта (см...). Третье, понять функцию мышления для теоретизации наук с помощью ряда: мышление → методология → моделирование. Это осмыслено на примере проблем методологии экономической науки (см. ПМЭН). Четвертое, осознать главную форму мышления – диалектику, логику (Д, Л) и их синтез диалектической логикой (...), обеспечивающих эссенциалистическое познание объектов, и функцию философии (Ф) как их лона (...)

13. При формировании национальной модели не надо придумывать нового, а осознать (осмыслить) то, что есть – функцию каждого из них, их системность и общий тренд их модернизации. При этом важно знать национальные различия развитых стран и перенимать у них адекватные нашим обстоятельствам феномены хозяйства с тем, чтобы создать собственную модель хозяйства. Для начала лозунг «Даешь США», не потому что у них самая эффективная модель и ее можно сделать практикой нашей страны, а потому, что США господствует в настоящее время и с помощью их авторитета легче принудить оппонентов подчиниться хозяйственному порядку. Объяснение всего этого является объектом ЭН, прежде всего ОЭН. Поэтому начинать надо с ОЭН, опережающе осмыслив ее проблему – ее суть и место в системе экономических наук (СЭН). Предлагаемый подход выведет на проблему методологии ОЭН и ядра ее методологии – философию, в том числе диалектику. Пройдя этот путь надо идти обратно – осознать подмену философии филодоксией, восстановить преемственность с классической философией, выявить мысли предков о технологии ДЛ и синтезировать её дидактику, которая позволит сделать ее доступной людям со здравым рассудком и с ее помощью теоретизировать все науки, прежде всего ОЭН. Затем возвратиться к политэкономии и понять ее сущность и функцию в СЭН, теоретизировать ее с тем, чтобы системно понять современное хозяйство и функцию ее элементов, а затем постепенно, эволюционно модернизировать его в меру опережающего развития духовности, менталитета общества



14. При разработке модели нельзя абстрагироваться от политики США по глобализации мирового хозяйства, предполагающей отрицание суверенитета остальных стран мира, даже ЕС. Не отрицая десуверенизации стран в далеком будущем, сегодня надо всемерно защищать свой суверенитет и его субстанцию – государство. В настоящее время не возможен отказ от них. Особенно это важно для нашей страны, которой с начала 1990-х преступно навязали десуверенизацию страны, что осознано многими. Давно и многие авторитеты настаивают на восстановлении суверенитета страны с целью защиты интересов наших народов. Глобализация, интернационализация не отрицают актуальности определенного обособления стран, исключая автаркию, с целью поддержания своих суверенитетов. Орудием борьбы с суверенитетами является идеология либерализма, которую США и другие развитые страны навязывают миру. В связи с этим важно учесть следующее. США стремятся стать гегемоном современного общества, требуя от других то, что сами никогда не делали. Такой их подход сформировался в то время, когда США освобождались от колониального подчинения Англии. Англия пыталась диктовать США свой порядок, а американцы руководствовались принципом – делать не то, что им рекомендуют англичане, а поступать так, как действуют англичане. Соответственно и современному миру надо следовать такому же принципу, в том числе и нашей стране, – надо вести себя так, как ведут США, а не выполнять их советы, подрывающие суверенитет нашей страны.

Суверенитет предполагает присущность субъекту права самому определять свою жизнь, жить своим умом, самому определять содержание своей идеологии. При этом следует исходить из научной субстанции идеологии, что требует постоянного развития прежде всего общественных наук. Это особенно актуально в связи с тем, что в новое время США навязали нашей стране ложные трактовки прежде всего философии и экономической науки, отбросив политэкономии как ООН, которую следует считать ядром суверенной идеологии.

Филодоксизация философии и отказ от политэкономии вполне естественны странам-гегемонам потому, что они господствуют в мире и противостоять их деспотизму можно только на основе теоретически-истинных содержаний этих наук, метафорически быть на голову выше их и в силу этого **переуменьшить** их по АА Зиновьеву. Данная мысль осознается в нашей стране. В частности, ее высказала журналист газеты (Е. Головина. Место пусто не бывает. Вечерняя Москва, 2022, №13): «Во-первых, надо решить проблему импортозамещения идеологического. Из наших людей надо наконец выдавить глубокое убеждение, что господь бог живет на Западе или Дальнем Востоке и что все хорошее возможно только оттуда, а здесь ничего хорошего не может быть в принципе. Причем низкопоклонство перед Западом сидит очень глубокого во всех слоях общества и во всех абсолютно профессиях. Вторая проблема связана с первой – это кадрового импортозамещение в области экономики. Будь моя воля, я бы всех экономистов, имеющих либо западное образование, либо образование по тамошним учебникам, пинками бы отправила на переподготовку...». Журналист обоснованно исходит из того, что «рыночными методами наша ситуация не лечится»

#### 15. **Национальная инновационная система.**

Данная проблема актуальна, но не определена и проблематична. Для ее решения нужно осознать, прежде всего, сущность информации и ее значение для жизни вообще, для людей в частности. Гипотеза на основе ряда: отражение → информация → идеи → идеальное → знания → наука → постнаука.

Важно учитывать недостаток наиболее распространенной в нашей стране концепции исторического материализма – недооценку значения идей в жизни общества. Творческое создание новых идей – важнейший фактор прогресса общества, хозяйства, особенно рынка. Прогресс общества не мыслим без творчества нового. В связи с этим новую экономику порой называют «Креономика», «Ноономика» (Бодрунов). Все это предполагает развитие когнитивного и креативного потенциала народа.

Инновационный потенциал определяет успех рынка и хозяйства вообще. Инновации особенно важны рыночному сектору хозяйства, принцип которого «первопроходцы процветают». В связи с этим актуален аспект модели экономики, обеспечивающий рост креативного потенциала народа. При этом не подлежит сомнению то, что главные инновации обеспечивают научные центры, в т. ч. фирменные. Индустриализация, концентрация инноваций происходит в меру действия законов концентрации и централизации хозяйственных комплексов и становления фирменной (отраслевой) науки, конструкторских и инновационных их департаментов, обеспечивающих основную долю инноваций.

Инновационный потенциал страны не сводится только к коммерческому сектору хозяйства. Как осознано давно, коммерческие принципы не всегда срабатывают в сфере науки, а поэтому, не отрицая их, важно создать востребованность идей, особенно парадоксальных, источником которых служат обособленные исследователи («кроты истории»), ведущие поиск на свой страх и риск. Они представляют собой периферию научной системы, часто генерируют прорывные идеи, обычно парадоксальные с точки зрения господствующих догм. Сущность и проблемы парадоксальных идей можно осознать на основе приталики – «ефрейтор идет в ногу, а вся рота не в ногу». А поэтому актуально создание системы выявления и экспертизы инновационных проектов, превращения рациональных в государственную идеологию, политику и практику.

В связи с этим важно знать основные элементы инновационной системы: кто и как создает идеи, как быстро они признаны и дойдут до руководства системы и как быстро руководство системы внедрить их в практику. Эффективное использование инноваций в хозяйственных (фирменных) и социальных системах предполагает осознание единства трех элементов инновационных систем: создание идей, их движение снизу-вверх и их внедрение сверху-вниз.

Исходным из них признаем закон периферийного развития Г А Багатуря (1929-2020) – импульсы развитию систем идут с ее периферии, их обеспечивают в определенной мере

метафорические кроты истории. Парадоксальные инновации обычно генерируют представители периферии социальных систем («низы»). Для осознания второй проблемы – движение новаций – служит мысль библейского Экклезиаста: «мудростью бедняка пренебрегают». Данный факт общества проявляется и сегодня в трудностях движения идей в социальной системе снизу-вверх – не эффективность РАН, АСИ, РОЗ и т.п. И последний аспект инновационной системы – инновационный прогресс предполагает внедрение идей сверху-вниз в фирмах и стране в целом. В социальных системах инновации эффективно внедряются сверху-вниз включением их в идеологию и политику государства как основания практического использования. Эффективное претворение в практику данного принципа предполагает перманентное повышение квалификации всего управленческого персонала снизу доверху.

Осознание трудностей инноваций были основой доктрины Хайека о существовании распыленных знаний, которые используют только предприниматели (ремесленники, самозанятые, фрилансеры). В современной научной системе страны нет должного движения инновационных идей снизу-вверх. Инновационный прогресс страны предполагает адекватное функционирование лифта креативных идей, с чем не справляются не только университеты и академии, но и специально созданные институты развития, а поэтому в стране много идей (прежде всего прожектерских), но нет их востребованности, практики отсеивания зерен от плевел, создания социального заказа на развитие.

Уровень креативного потенциала зависит в целом от уровня развития духовности, менталитета, интеллекта народа. При этом имеют значение стихийные факторы, которые невозможно предвидеть, а поэтому актуально выявлять новации и проводить их экспертизу для отбора. Все это проблемы организации науки. При осмыслении проблем креативного потенциала народа, необходимо учитывать обилие прожектерства, которое противодействует инновационному развитию. Его нельзя исключить и игнорировать, но важно научиться быстро отсеивать ложные новации. В настоящее время отсутствует

адекватная система экспертизы и аналитики. Созданные в стране институты развития не оправдывают ожиданий, в целом бесплодны, РАН не выполняет функции отбора и экспертизы инновационных идей, особенно парадоксальных.

16. Проблемы «**новые гуманитарные технологии**» часто обсуждают, но их понимание остается неопределенным и не просматривается главное в них - возможность научной, интеллектуальной революции как условия не только прогресса, но и выживания страны в наше время. Все это нужно не только как условие противостояния в идеологической борьбе с Западом как главным конкурентом, но прежде всего для того, чтобы превратить в реальность давно провозглашенную истину – превращение науки в непосредственную производительную силу повышением когнитивного и креативного потенциала народа. Новые гуманитарные технологии должны обеспечить понимание сущности и функции идеологии, установление её содержания, которое определит эффективную экономическую политику и соответственно практику. Для этого надо решить ряд проблем, начиная с определения сущности науки, постнауки, идеологии и т.д., и способов развития креативного потенциала народа логическим ликбезом.

Современный уровень духовности явно не соответствует потребностям выживания и тем более прогресса страны, а поэтому необходимо найти возможность качественного её роста, развития. Поэтому при разработке модели новой экономики невозможно обойти проблему воспитания людей и лежащего в его основе прогресса науки. Только исследования фундаментальных оснований общества позволяют осмыслить актуальность главной проблемы науки 25 веков – её теоретизацию посредством философской революции или ренессанса классической философии как науки о науке, которая обеспечит научную и интеллектуальную революцию. Прогресс духовности предполагает становление миропонимания как высшей формы менталитета на основе роста субстанционализма, эссенциализма, системности и других аспектов теоретической науки. Все это обобщенно можно назвать идейностью как третьей ступенью прогресса культуры, гуманизма.

17. **Социализация хозяйства** осознана в XIX веке, масштабно проявилась в XX и ее следует считать спецификой третьего тысячелетия. Её понимание возможно на основе учета главных трендов прогресса общества, выраженных кумулятивным рядом:

Культура → гуманизм → социализация → идейность

Культура – образ жизни особей, в т. ч. людей, обеспечивающий их успех. Она возникла в сообществах животных и является основой общества. Гуманизм – более развитая форма культуры людей, основанная на нравственности как основе справедливости. Широко распространена мысль о том, что коммерциализация общества противостоит гуманизму – ведет к его дегуманизации. Для противодействия дегуманизации общества нужна его социализация, прежде всего становление идейности на основе развития духовности, менталитета, интеллекта, сознания народа как орудия эссенциализма...

Становление эссенциализма предполагает логический ликбез общества с тем, чтобы преодолеть проклятие Лао Шэ «у каждого дурака своя логика». Только логический ликбез народа обеспечит развитие интеллектуальной его способности, позволит ему понять закономерности социализации общества на основе законов прогресса, обеспечит толерантность индивидов и их групп, слоев и классов, и возникнет возможность их консолидации заменой классовой борьбы содружеством сословий. Такой путь социализации осмысливал А И Герцен, признавал Ф. Энгельс (идеей «откупиться», см. Принципы социализма) и многие другие исследователи, но он не стал практикой. Сейчас социализацию следует считать единственно рациональным основанием не только прогресса, но и выживания общества. О её практичности свидетельствует опыт КНР. Фундаментальным основанием социализации является уточнение трактовки фундаментальных законов развития (диалектики) – признание атрибутом развития сохранения исходного при возникновении нового. Такое понимание

закона развития позволяет уяснить тот факт, что прогресс предполагает не только появление нового, но и сохранение всего прежнего. Данная трактовка социализации общества должна стать идеологией и политикой государства. Она обеспечивает понимание народом закономерностей прогресса как фактора его консолидации.

Теория социализации общества объясняется авторской версией политэкономии, которая свидетельствует о том, что современный хозяйственный базис представляет систему всего бывшего ранее при ведущей роли наиболее развитых укладов. Прошлые уклады не исключаются (в соответствии с законом отрицания отрицания), а дополняются более прогрессивными и подчиняются им. Прогресс общества возможен не отрицанием существующего, а его преобразованием в интересах страны. Поэтому не нужно придумывать ничего нового, а обеспечить прогресс духовным развитием народа – логическим его ликбезом и усвоением наук, прежде всего теоретической политэкономии. Все это позволит убедить народ в том, что «иного не дано» и в справедливости такого развития. Все это следует считать субстанцию **идейности важнейшим принципом национальной идеологии народов страны**. Все необходимое для этого имеется, прежде всего возможность легко и быстро обеспечить логический ликбез с помощью Уроков логического мышления на Ютубе и лежащих в их основе учебных пособий (Наука о науке, Диалектическая логика и др.) и разработанной на такой основе политэкономии 21 века «Хозяйство, экономка, рынок». Нужно их признание и превращение в учебные пособия школы, чему препятствует догматизм элиты современной науки, ортодоксальное скудоумие которой не позволило ей ранее создать все это и превратило ее в главных обскурантов.

**18. Содержание (контент) «новой» модели.** В настоящее время известно много проектов новой модели экономики исследователей и партий (скажем КПРФ), указывающих главные направления развития страны. Они практически охватывают все то, что нужно делать, но чаще всего не адекватно объясняют условия их осуществления. Их невозможно просто

суммировать – затраты на претворение их в практику на много порядков превосходят реальные возможности общества. Нужна ранжировка их с учетом реальных обстоятельств и это может быть делом только правительства. Нет смысла перечислять и аргументировать все это. В частности, их можно обозначить следующими словами: суверенизация, социализация людей и хозяйства (два процесса), эссенциализация, субстанционализация, диалектизация, теоретизация, интеллектуализация и др.

Обсуждение проблем разработки новой модели не должно касаться конкретных деяний, а указать стратегию и главные параметры (направления или подход) прогрессивного развития. Ограничусь названием некоторых из них и краткими комментариями некоторых из них:

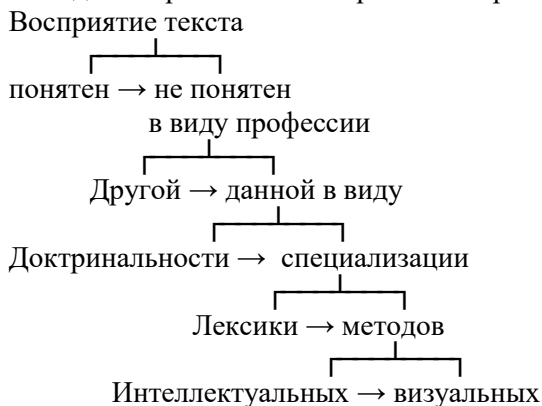
- обеспечение суверенитета,
- обособление, но не автаркия страны,
- реиндустриализация,
- Не выпячивать частную проблему маркетинга - МЛМ-бизнес,
- проблема трансфертных цен, особенно для зарубежных фирм,
- деофшоризация национального бизнеса
- прогрессивный подоходный налог, налог на наследие
- поддержка (как в США ЕСОП) народных предприятия (акционерная собственность работников)
- не воевать с малым бизнесом, а всемерно помогать ему, но главным считать крупный бизнес, создавая условия его благополучия (Превращение малого бизнеса в подрядчиков ТНК – становление системы предпринимательских сетей, в т. ч. МЛМ-бизнес)
- развивать систему науки, образования, исследований, особенно содействовать становлению фирменного ее компонента
  - главным считать морально-политическую, идейную консолидацию народа на основе его социализации (воспитания, образования, обучения), начиная с логического его ликбеза с



тем, чтобы обеспечить переход к теоретической науке, которая по Библии «учит многому немногими словами» и тем самым позволит качественно развить духовность, менталитет народа

### Послесловие

Иногда слышу упреки в непонимании моих текстов. Воспользуюсь аналитикой для объяснения оснований данного факта. Содержательное его осмысление выражено следующей дихотомной моделью Порфирия. При этом, как обычно существенны трудности подбора конституирующих признаков, выражаемых вербально и происходит уточнение и текста, и модели. Ниже дана первая гипотеза трактовки проблемы.



Всем не понятны те науки, которые они не изучают, что является нормой жизни. Не понятны доктринальные тексты той же самой профессии в виду их лексики и приемов объяснения. Часто не понятны тексты по темам профессии, по которым исследователь не специализируется, поскольку в них используются слова, к которым исследователь не привык и т.п. Имеют значение и используемые методы вербального и графического объяснения. Скажем, если нечто объясняется на основе математики, то такой текст не поймет тот, кто ею не владеет. Аналогично значение логики, диалектики, с помощью которых написаны теоретические тексты. Без опережающего их усвоения не понять эвристического потенциала таких текстов, что не отрицает не только их относительности, но и

заблуждений в них. В связи с этим не подлежит сомнению трудность восприятия содержания и данного текста теми, кто не усвоил диалектики «как нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» (Ф. Энгельс) и тем самым не понимает эвристического потенциала теоретической науки.

Овладение парадоксальными для читателя идеями требует усвоения их категориями. При работе над данным текстом попытался очередной раз понять парные категории И. Канта - трансцендентное и трансцендентальное. Обращался к специалисту, но и его не понял. Скажем для предлагаемого проекта такими являются слова о процессах и их продуктах: идеология – идеологизация и т.п. В частности, трудными для восприятия являются не общеизвестные слова: суверенизация, социализация людей и хозяйства (два процесса), эссенциализация, субстанционализация, диалектизация, теоретизация, интеллектуализация и др. Они не придуманы мной, но без них не объяснить проблемы. Вне диалектической логики и разработанной на ее основе теории они остаются пустыми или мистическими, схоластическими, не объясняющими, а, наоборот... Это так в виду того, что с их помощью излагаются парадоксальные идеи, которые и автор не всегда четко понимает. Основанием понимания данного текста является 1) осознание актуальности и усвоение азов диалектического мышления с помощью их уроков на Ютубе, 2) изучения политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок», 3) «Любить науку как жизнь» в соответствии с народным принципом «век живи, век учись» или соответствующим лозунгом ЮНЕСКО «Образование через всю жизнь», или готовностью по Марксу карабкаться по каменистым тропам... 4) быть не западным человеком по А. Герцену и не аполитичным по-русски (идиотом по-гречески), а жить, как наши предки, на основе соборности, сотрудничества, консолидации с целью защиты своих прав и интересов. При этом не исходить желчью при чтении непонятного текста и не становиться клоакером (смысл слова узнайте с помощью поисковиков интернета), а жить радостно и счастливо с помощью возможностей современного общественного порядка...

## ИДЕОЛОГИЯ

На сайте РУСО много суждений о недостаточном знании, а точнее о незнании, М-Л не только народом, членами партии, но и его лидерами. Наиболее резко и перманентно констатирует этот факт Ф. Пафов, например, **10 июля 2023** «Учиться марксизму настоящим образом!»: «Многие дети рабочих, крестьян и интеллигенции учились в Москве, Ленинграде, Киеве и многих других крупных городах, но никто из них, к глубокому сожалению, не получал высокого марксистско-ленинского образования, просвещения и воспитания, потому что и сами преподаватели плохо знали марксизм-ленинизм». Он акцентирует необходимость изучения трудов его основоположников, с чем не могу согласиться. Нужен другой подход – специализация исследователей на решении замыслов Маркса, Энгельса, Ленина и учебное изложение обновленного М-Л.

**И Бортников.** РУСО 12.07.2023 ... В КПРФ практически нет марксистско-ленински образованных людей. Многолетний опыт работы первым секретарём райкома КПСС. Затем КПРФ в Якутии, секретарём по идеологии горкома КПРФ в Красноярске позволяет мне сказать, что члены КПРФ в подавляющем своём большинстве не только не знают азов марксизма-ленинизма, но и не хотят их знать, поэтому слепо верят тому, что говорится руководством.

**Наиболее фундировано незнание М-Л объяснил С Черняков** в статье: «Размышления об эпохе Брежнева и Андропова» (сайт РУСО **8 июля 2023**). *Приведу его мысли.*

«Когда мы употребляем слово «застой», то, думаю, точнее будет отнести его не к социально-экономическому развитию в тот исторический период, а к идеологии. Сохранение status quo в идейном осмыслении социализма, отсутствие адекватного развития марксистской теории привели общество именно к идейной стагнации. По сути, советское руководство того времени не предприняло никаких шагов к разработке стратегии «достраивания» социализма и перехода к коммунизму.

Негласно провозглашалась и фактически господствовала следующая схема: не позволять идеологии выходить за рамки базовых постулатов марксизма (пускай реализуемых противоречиво и формально)».

«К сожалению, все советское руководство того времени слабо разбиралось в марксистской теории. А.Н. Косыгин, А.А. Громыко, Д.Ф. Устинов были хорошими профессионалами в своих областях, но вопросами идеологии не интересовались».

«М.А. Суслов видел в марксизме форму, букву, слово, а не содержание, жизнь, творчество. Не понимал, что это наука, и, как каждая другая наука, без развития, вне постоянного поиска, уточнений, дополнений, адекватного анализа новых реалий она будет чахнуть, превращаясь в схоластику».

«... Исходя из принципа «как бы чего не вышло», он, по существу, превратил марксизм в определенный канон, которому необходимо было следовать в идейной работе. Суслов исходил из того, что любая серьезная, концептуальная критика тех или иных ошибок в советской истории опасна с точки зрения устойчивости режима...».

«Л.И. Брежнев не интересовался теорией, не хотел, не стремился в нее вникнуть. А ведь именно лидеры, руководители партии, как правило, и являлись главными идеологами, генераторами идей в коммунистическом движении XIX-XX веков».

«Когда лидер партии — не теоретик, необходим мощный интеллектуальный центр «второго звена», серьезная прослойка идеологов-интеллектуалов, не только органически преданных марксистско-ленинской идее, но и умеющих ее применить, раскрыть применительно к сегодняшнему дню».

Руководство партии постоянно требовало развития главного в М-Л – философии и политэкономии. Тогда это принимало форму специальных постановлений, создания авторских коллективов для разработки философии и политэкономии. Мое поколение студентов того времени испытало это на себе. Но все это не дало должного эффекта, а поэтому М-Л

оставался не адекватным потребностями не только развития, но и сохранения практики.

Развитие М-Л требовало уточнения многих фундаментальных его основ, в т. ч. материалистического понимания общества. Понимание опасности таких уточнений КИ порождало застой «схоластического теоретизирования» (выражение того периода времени), догматизм и репрессивную функцию партийных функционеров. Возникло табу на публикации идей, возмущающих общественное сознание. Главными были постулаты партийных органов и их функционеров. Не являясь исследователями, они утверждали достоинства социализма и негативность капитализма вместо развития философии как самопознания науки и политэкономии как общеэкономической науки и введения в систему экономических наук.

В приведенных оценках имеются проблематичные мысли, заблуждения... Главным их недостатком считаю игнорирование поиска возможностей развития М-Л – теоретизации на основе диалектики.

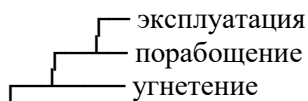
Народ не знал М-Л потому, что не было адекватных учебных пособий в виду его догматизации, отсутствия его развития и не решения диалектического замысла его основоположников. Осмысление это и следует считать функцией идеологоведения с тем, чтобы разработать адекватную идеологию на основе развития идей Маркса, Энгельса, Ленина

Идеологоведение объясняет идеи – их суть формы и т.п., а идеология – реальность. Идеологию как множество идей невозможно изложить – описать реальность. Даже науку не реально изложить. А поэтому следует объяснить наиболее актуальные аспекты реальности, что и должно быть содержанием библиотечки самообразования. Из них разработал исходные, по моему мнению, версии – философию и политэкономию. Важны работы о языке, математике, визуалистике и т.п. Обозначу специфику таких работ рядом материалов.

## СОБСТВЕННОСТЬ

*Первая* цель данного материала – осмыслить собственность как атрибут современного общества. Эмпирическое её постижение, как и доктринальное её познание недостаточны, нужно теоретическое её понимание. Вне этого не обеспечить социализации общества и не разработать идеологию эффективного преодоления катастрофы безыдейности народа (идейной его инфантильности). **Вторая** – с помощью объяснения собственности аргументировать значение диалектического мышления как «лучшего оружия труда и острейшего оружия» по Ф. Энгельсу и главную проблему социализации – теоретизацию общественных наук на основе когнитивного потенциала диалектической логики. Объяснение собственности демонстрирует эвристический её потенциал как метода «Капитала» и канона теоретизации наук. Данный материал – редакционно уточненное и дополненное начало главы авторской версии политэкономии «Хозяйство, экономика, рынок» [- М, 2019]. Содержательнее проблема изложена в кейсе автора для магистров «Собственность» [- М, 2014 г.]

Проблемы современного общества не понять без учета важнейшего его атрибута – угнетения, порабощения и эксплуатации народа горсткой людей. Данный факт игнорирует и отрицает господствующая идеология.



Угнетение одних особей ввиду доминирования других существует в совместной жизни животных (стая → стадо → сообщества) и присуще обществу людей. На его основе возникло и сохраняется по настоящее время порабощение людей (Осознайте факт – сегодня рабов в мире больше чем, когда бы то ни было ранее). Возникновение меновых и затем рыночных отношений породило эксплуатацию свободных людей. Основой угнетения, порабощения, эксплуатации современных людей является пролетаризация непосредственных производителей

лей в виду экспроприации их средств производства и господства частной собственности как высшей формы отчуждения ресурсов. Данную мысль формализовано запишем рядом:

←  
Отчуждение → собственность → экспроприация → пролетаризация → эксплуатация

Её адекватное осмысление возможно только на основе овладения эвристическим (когнитивным) потенциалом диалектической логики и теоретической науки, которые требуют системного объяснения феноменов, лонгридного атрибута их объяснения и монографий каждой из них. Все это в полной мере понятно только тем, кто овладеет когнитивным потенциалом диалектической логики. Нет возможности все это здесь объяснить, напомним только, в целом, непонятые марксистами категории диалектического мышления, введенные Марксом, – превращенные и превратные формы объектов. В кумулятивном (но не в историческом) ряду каждое последующее слово называет превращенную форму объекта. Превращенная форма объекта преемственна с предыдущими его формами и обладает спецификой. А превратными (иррациональными) называют такие формы объектов, которые не сохраняют преемственности с предыдущими и фактически ими не являющимися.

Фундаментальной основой современного общества является частная собственность на средства производства, как наиболее развитая форма отчуждения людей. На их основе рынок порождает экспроприацию непосредственных производителей и превращает их в пролетариев, тем самым обеспечивая их эксплуатацию.

Собственность – фундаментальная основа общества. Её понимание актуально для всех людей. Имеется много научных работ о собственности – эмпирических описаний, доктринальных концепций, юридических документов и т.п. Они создают разброд сознания людей по ее поводу и препятствуют отстаиванию народом его интересов и вообще общественному

прогрессу. Преодоление сложившегося положения с трактовкой собственности возможно только на основе адекватного понимания науки как социального явления, ее главного тренда и соответственно самой древней исторической ее проблемы – теоретизации в соответствии с философским ее проектом древнегреческих философов.

Теоретизация объяснения собственности требует выявления и систематики сущностных ее свойств. Такой подход просматривается в рукописи Маркса 1844 года и в ряде других его работ, но не получил адекватного анализа не только марксистами. Все это должно стать объектом монографического исследования собственности. Здесь ограничимся некоторыми его аспектами.

В западной экономической науке (ЭН) собственность не объясняют, ограничиваясь некоторыми ее аспектами. Этот факт констатировал К. Маркс. В отечественной ЭН ее объясняют доктринально, не теоретически, а поэтому не адекватно потребностям современности. Только теоретизация ЭН дает общее решение проблемы с тем, чтобы не спотыкаться на частностях (парафраз мысли В И Ленина). Это – функция общеэкономической науки (политэкономии). Но ее обеспечить можно только с помощью сущностного (эссенциалистского) объяснения общества на основе эвристического (когнитивного) потенциала диалектической логики как важнейшей функции классической философии. Гипотеза такого подхода представлена ниже. В материале объясняется собственность как важнейшая форма материальных отношений людей и ядро производственных отношений, её место в системе правовых отношений, а также ее формы. Другие её аспекты объяснены в названной выше работе.

### **1. Материальные отношения и собственность**

Современное хозяйство многоукладно – представляет систему форм материальных отношений людей. Только теоретическое их понимание может быть средством прогрессивного развития общества. Этому мешает накопленная тра-



диция (догматизм) трактовки предмета политэкономии на основе введенного К. Марксом понятия «производственные отношения».

К. Маркс ввел в ЭН категорию «производственные отношения» или «отношения производства» [1.Т.46, Ч.1, с 51]. Его терминологическая новация отброшена сторонниками экономикс. Тем не менее, она превалирует в трудах отечественных исследователей. В связи с этим важно осмыслить то, что подразумевал К. Маркс под выражением «производственные отношения». В целом, эта проблема не осознана экономической наукой. В то же время еще в XIX веке последователи К. Маркса обращали на неё внимание, например, Г. Плеханов писал о том, что Маркс так называл «отношения собственности» [2, с. 158]. На основе его положений многие современные авторы трактуют производственные отношения как единство организационно-экономических и социально-экономических отношений (собственности). Существует сведение производственных отношений к технологическим отношениям в процессе производства. Представители данного смысла категории не считали производственными отношениями общение людей вне сферы производства (например, педагогов и студентов).

Западная наука не отказалась полностью от признания этого типа отношений. Например, Хайман рассматривал производственные отношения как технологические. Они определяются техникой, физическими и интеллектуальными возможностями персонала [см.: 3, Т.1, с.198].

Категория «производственных отношений» важна для теоретической трактовки хозяйства, но надо понять ее сущность и место в общественной практике. К. Маркс положил эту категорию в основу политэкономии. Марксисты считали эту категорию универсальной для названия материальных отношений в обществе. Следует специально осмыслить сущность производственных отношений и их специфику по сравнению с предшествующими формами отношений.

К. Маркс называл производственными, прежде всего, имущественные отношения между людьми. Они сводятся к

системе правовых отношений людей по поводу материальных ресурсов на данном этапе общественного развития. Примитивизм обычной интерпретации этого понятия К. Маркса его последователями свидетельствует о подмене понятий. Создается впечатление о том, что «великий вклад Маркса» в экономическую науку сводится к введению синонима словосочетанию «экономические отношения». У К. Маркса имеются высказывания, сводящие производственные отношения к экономическим отношениям, но не они главные. Категория «производственные отношения» не сводится только к имущественным отношениям. В ней следует видеть два аспекта – фактические (технологические и т.п.) и правовые отношения людей в условиях индустриальной экономики и вообще все регулятивы отношений, в т. ч. нравы. Это особенно важно при сравнении современных форм материальных отношений людей. Более того правовые отношения не сводятся только к собственности, которая является наиболее развитой их формой. Необходима систематика регулятивов отношений людей.

У К. Маркса имеются разные определения производственных отношений. Обычно он так называл материальные отношения между людьми, т.е. отношения присвоения и ис-

пользования материальных благ. В целом, его концепцию схематично покажем следующим образом.

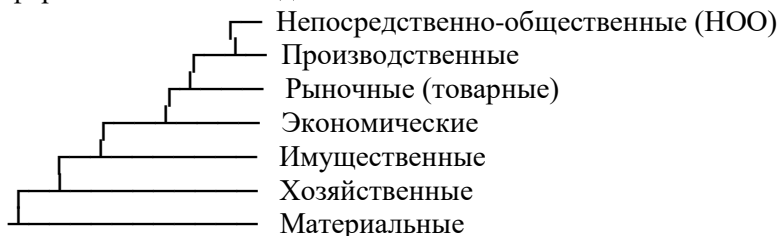


Движущими силами являются не только люди и вещественные факторы труда. К ним относится и способ организации людей в обществе, способы их взаимоотношений по поводу благ и их регулятивы. В связи с этим гипотеза трактовки основных форм материальные отношения людей по поводу благ.





Производственными отношениями обычно называют все материальные отношения. На самом же деле это лишь одна форма отношений людей.



**МАТЕРИАЛЬНЫЕ (вещные) ОТНОШЕНИЯ** – самые простые отношения по поводу использования благ. Одновременно эта категория называет самое общее свойство других форм отношений, т.е. является началом движения от абстрактного к конкретному. Они существуют в животном мире и составляют базу отношений людей по поводу благ. Материальные общения животных являются основой возникновения материальных отношений людей. Эти отношения все более приобретают определяющий характер. «Эти материальные отношения суть лишь необходимые формы, в которых осуществляется их материальная и индивидуальная деятельность» [1, Т.27, с.403]. Материальные отношения являются объектом экономических наук. В простом случае такие отношения являются естественными и существуют по поводу свободных благ,

например, при загорании или бесплатном сборе грибов и т.п. В таком случае нет присвоения, а потребление совпадает с использованием.

**ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ** – превращенная форма материальных отношений. Их возникновение происходит по мере обособления функции распорядительства при выделении лидеров, которые решают основные вопросы совместной жизни: что и сколько делать, кому и на каких условиях передавать продукты труда. Эти отношения возникают вместе с обществом между простыми людьми и теми, кто решает эти вопросы.

Хозяин → господин → господарь → государь.

**ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ** – более развитая форма отношений. Для них характерно опережающее присвоение благ природы в качестве условия пользования ими. Имущественные отношения возникают прежде всего по поводу продуктов труда. Они возникли в древности в условиях натуральной экономики при хозяйственном обособлении семей на основе дарственных меновых отношений. (Проблема дарообмена как предтечи рынка практически не известна современным экономистам, а поэтому требует специального объяснения).

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ** – превращенная форма имущественных отношений. Они возникают на основе становления домашних, храмовых, дворцовых, рабовладельческих и т.п. хозяйств Их первоначальное значение ограничивалось распределительными отношениями – определением кому принадлежат те или иные ресурсы и кому передавать тот или иной продукт труда. В целом, экономическими отношениями была система распределительных отношений в домохозяйствах и между ними. По мере развития меновых, прежде всего, рыночных отношений, содержание экономических отношений расширилось. Ими стали называть фактически все формы рыночных отношений. В таком случае эти отношения принимают форму отношений по поводу товаров. Главной формой распределения оказывается вменение интересов субъектов в цены товаров. Имеются разные значения термина

«экономические отношения». В одном случае они являются синонимом «рыночных отношений», а в другом случае термином называют более общее явление – все экономические отношения, в том числе и натуральные. В современном рыночном хозяйстве экономические отношения существуют по поводу встроенных стабилизаторов и др.

**РЫНОЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ** – более развитая форма отношений, когда рынок распределяет продукты труда. Они многообразны: товарные, денежные, финансовые, кредитные и т.п. Их основой является владение ресурсами.

**ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ** – превращенная форма хозяйственных, экономических, рыночных отношений. Их условием следует считать производящую экономику и существование государства. Их ядром следует считать собственность на ресурсы, возникшую с появлением государства. Они возникают на основе рыночных отношений в связи с приобретением производством решающего значения в экономике. Иначе говоря, их возникновение проявляет действие экономического закона ПРИМАТА ПРОИЗВОДСТВА. Когда производство становится основной сферой жизни и определяет правовые, юридические отношения людей. В таком случае производство более выгодно по сравнению со всеми другими формами труда. Такие рыночные отношения можно называть производственными.

**НЕПОСРЕДСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ** – форма материальных отношений, которая все более проявляется по мере социализации общества. Их место – пострынок, внутренние формы рынка (микромаркет, например, внутрифирменный рынок). К ним относится потребление общественных благ (скажем, пособия бомжам США), новые типы отношений, в частности предпринимательский патернализм, предпринимательские сети. Последние строятся не только на основе экономических (денежных, рыночных и т.п.) отношений. Для них не всегда прибыль является главным фактором. Их целью часто становится поддержание стабильных хозяйственных отношений.

## 2. Сущность собственности

Следует различать три формы трактовки сущности любого объекта, в т. ч. собственности, – указание одного, специфического свойства объекта, его родового и видового свойства, множества его свойств на основе кумулятивного ряда форм объекта. В первом случае констатируют легальность (законность) собственности, во втором случае легальность имущественных отношений, а в третьем случае множество ее свойств на основе теоретического ее объяснения. При этом все это относительно и может быть уточнено.

Собственности нет в природе и у животных. Её не было до возникновения государства, т. е. семь тысяч лет назад. Эту мысль высказывал Ф. Лассаль. Сегодня она — ядро (основа) производственных отношений, но не единственная форма отношений людей по поводу ресурсов. Поэтому, прежде всего, следует уяснить ее сущность, т. е. ответить на вопрос «Что такое собственность?». Ответ на основе кумулятивного ряда форм отношений людей по поводу ресурсов жизни и их дихотомной модели Порфирия:

отношения (естественные) → отчуждение (обладание) → присвоение (достояние) → владение (имущество) → собственность



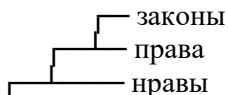
При теоретическом объяснении собственности и основе движения от простого к сложному и от абстрактного к конкретному исходным его свойством полагаем то, что она – материальные отношения людей, форма общения и соотнесения.

Соотнесение → общение → отношение → собственность

Соотнесение – категория философской онтологии. В простом виде соотнесение существует в неживой природе – соотносятся элементы природного мира. В живой природе возникает превращенная форма соотнесений – общение. Маркс неоднократно его использовал при формировании собственного миропонимания. Постулируем трактовку общения людей как более общего явления по сравнению с их отношениями. Общение является атрибутом жизни животных и общества и главным фактором его прогресса. Данный факт осмыслен давно, но теоретически не объяснен и не занял достойного места в прогрессивной идеологии общества. А поэтому важно осмыслить его сущность, формы, их последовательность и т.п. И здесь без гипотез не обойтись. Общение состоит из половых, духовных и материальных форм, а может быть каких-либо еще иных. Каждое из них имеет значение и требует специального объяснения. (Маркс о духовном общении, см. 1. Т. 3. С. 590). Здесь сосредотачиваем внимание только на материальных (вещных) формах общения, называемых отношениями. «Эти материальные отношения суть лишь необходимые формы, в которых осуществляется их (людей) материальная и индивидуальная деятельность» [1. Т. 27. С. 403].

Отношение – способ общения по поводу прежде всего материальных ресурсов. Специфика общества – отношения между людьми. Она имеет определяющее для него значение как основа прогресса общества. А поэтому общественные науки объясняют разные его аспекты. основополагающим отношением между людьми является собственность. Современная наука не теоретически объясняет ее, что выгодно ретроградным силам общества и препятствует защите народом его интересов.

Итак, первое сущностное свойство собственности (самое абстрактное его свойство) – отношения людей по поводу ресурсов. Второе его свойство – регулятивная функция собственности. В связи с этим актуально осмыслить регулятивы общества. К сожалению современные исследователи игнорируют в целом эту проблему. В науке сверх редко встречаются идеи о них и тем более нет системного их объяснения. Гипотезу системной их трактовки показывает график развития:



В сообществах животных возникают предтечи нравов, а общество без них невозможно. На основе нравов существует отчуждение и обладание, а затем возникает присвоение и владение, собственность как более развитые формы регулятивов.

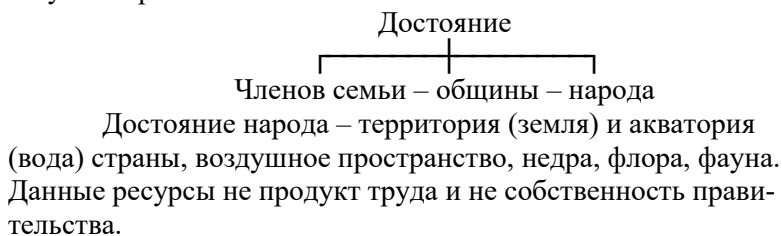
1. Первая форма отношений – естественные по поводу свободных благ. Естественные отношения по поводу ничейных (свободных) благ – исходная и простейшая форма материальных отношений. Эти блага не продукты труда. Ничейные блага — норма жизни животных. Они существуют и в обществе людей. Они безграничны и каждый человек потребляет их в меру наличия (тепло солнца различно в разных местах земли или воздух на разных высотах горы) и вне регуляции. Так люди ассимилируют воздух, ветер, лучи, тепло и свет солнца, пользуются океаном, водой туч, космосом, Антарктидой. Каждый индивид пользуется ими без присвоения и без ограничения возможности других пользоваться ими.

2. Отчуждение и обладание возникают у животных в форме насильственного удержания ресурсов. Они были у гоминид и присущи людям по настоящее время в форме нравов, насилия, мошенничества и т.п. Отчуждение проявляется в простом виде в обладании ресурсами. Отчуждение не обязательно предполагает присвоение, например, места в общественном транспорте. Эта категория известна давно, но ее фактически не используют и тем самым обедняют понимание системы форм отношений людей, в том числе практики жизни. Маркс использовал данное понятие в своих трудах и указывал



на предшественников. Обладание – исторически исходная и сегодня базовая форма отчуждения. Таковым, например, можно считать использование мест для сидения в общественном транспорте. Человек занимает свободное место и тем самым обладает им, отчуждая временно его от других пассажиров. К отчуждению можно отнести и грабеж, мошенничество и т.п. Оно возникает на основе нравственности и сохраняется на основе правовых и юридических отношений в качестве обособленного феномена жизни. Развитие отчуждения порождает другие ее формы и высшей ее формой становится частная собственность.

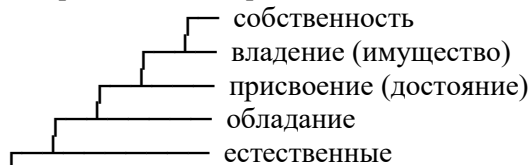
3. Присвоение – более развитая форма отчуждения. Оно происходит на основе установленных в обществе нравов и прав. Первой формой присвоения является достояние — совместное присвоение ресурсов людьми. Его предтечей считаем территориальные рефлексy животных, отстаивающих место своего обитания от сородичей. Народы присваивают территорию своего обитания в качестве средства к жизни. Основанием присвоения является кровь, которую пролил народ для отстаивания их от притязаний других. Присвоение предшествует потреблению.



4. Имущество (владение) — продукты труда, являющиеся ценностями и присвоенные индивидами на основе обычаев, прав. Такой тип присвоения иногда называют римским, обычным (неписаным), естественным правом. Оно – главная форма богатства народа.

5. Собственность — имущество, присвоенное субъектами по закону, на основе юридических актов, легально (имеется документ), и зарегистрировано в реестрах органов власти.

За неё платят налоги и государство защищает ее. Это показывает принадлежность вещи субъекту, т.е. его отношения с другими людьми по поводу вещей. Она — высшая форма присвоения материальных благ, имущественных отношений, юридическое проявление наиболее развитых форм материальных отношений. Она не отрицает своих предшественников



Названные формы материальных отношений сосуществуют и все люди вступают в них в повседневной жизни. Собственность — определяющий тип отношений. В то же время следует иметь в виду то, что собственностью обычно называют все формы обладания и присвоения ресурсов. Названные типы материальных отношений необходимо исследовать монографически, обобщить имеющиеся мысли о них и т.д. Ограничимся пояснением трактовки отчуждения (**см. приложение**).

### 3. Система форм собственности

Собственность рассматривают на основе многих подходов. Прежде всего, по субъекту обладания (кому принадлежит). Различают два подхода. Первый подход.



Собственность граждан (домохозяйств) имеет для них различное значение, а поэтому ее и называют по-разному.

Личная — предметы потребления.

Индивидуальная — средства производства как основа трудового дохода.

Частная — средства производства, обеспечивающие получение нетрудового дохода.

Легковой автомобиль может быть объектом разных форм собственности граждан. Если гражданин использует его как предмет потребления, то это будет его личная собственность. Если он его использует для заработка средств, например, как такси, то это будет его индивидуальная собственность. При сдаче автомобиля в аренду и получении ренты автомобиль оказывается объектом частной собственности, предпринимательства. Личной собственностью человек одновременно владеет, пользуется и распоряжается.

Атрибутом частной собственности является получение нетрудового дохода на основе присвоения ресурса.

Второй подход. Все имущество граждан называют частной собственностью и выделяют ее формы:

- частную и государственную (общественную);
- частную, общую, государственную.

Она предполагает частное присвоение и отрицает право совместного пользования имуществом. К ней относят не только индивидуальные фирмы, но и имущество партнерств и корпораций.

Формы частной собственности – индивидуальная, групповая (нескольких) коллективная (многих) акционерная

Версии трактовки форм собственности:



01.12.2020

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Для понимания собственности актуально осмыслить обособленно понятие «отчуждение» с учетом мыслей предшественников и т.п. Оно не должно загромождать теоретический текст – усложнять его композицию, а поэтому его выносим за его пределы в форме прикладного его основания. Теоретический текст должен был строгим, а полемическое обсуждение многословно потому, что актуально показывать разные аспекты проблемы. В таком случае обосновано многословие – «потоптаться на месте», что физиологически показывал 60 лет назад профессор МГУ Ф.Я. Полянский .....

### ОТЧУЖДЕНИЕ И САМООТЧУЖДЕНИЕ (ОПРЕДЕМЕЧИВАНИЕ)

Слово «отчуждение» и сегодня неопределенно. Ему не придают должного значения. Его смысл может быть установлен только при объяснении сущности собственности. Маркс строго увязывал трактовку смыслов отчуждения и частной собственности, но его подход не породил теоретизацию объяснения собственности вообще [см. 1, т. 42, с.41-174]. Он констатировал игнорирование политэкономией объяснения собственности, что имеет место и сегодня. Точнее, это привело к отказу от политэкономии по Марсу и Энгельсу с тем, чтобы противостоять социализации общества.

В марксистском идейном наследии имеются эти слова, особенно в юношеских произведениях Маркса. Маркс не ввел их – их активно использовали многие его современники. Они проявляют интерес многих исследователей того периода времени к данным аспектам жизни общества при объяснении религии, юриспруденции, хозяйства. Господство доктринальной науки в то время объясняет многообразие смыслов данных слов у авторов и их неопределенность. Прошедшее с тех пор время не привело к решению проблемы. Главная проблема современности – теоретизация наук требует специального

обсуждения их смыслов, их систематики как фундаментальных основ теоретического объяснения современного общества.

При изучении отчуждения надо четко понимать смыслы следующих слов обозначение → вербализация → терминация → категоризация. Идея может быть обозначена не обязательно словом. Вербализация – название ее словом. Но это обыденный рассудок и человек может придать любой смысл используемому им слову. Терминация предполагает строгое установление смысла слова, а категоризация – детерминация смысла слова теорией. Слово «отчуждение» не стало категорией – не имеет строго детерминированного смысла. Им обозначают не понятие как элемент теории, а представления разных доктрин. Теоретизация ЭН требует категоризации данного слова на основе системного представления о нем. Это естественно не будет воспринято доктринами, но это их проблемы. Данное слово надо сделать важнейшей категорией теоретического понимания хозяйства, а поэтому актуально исследовать его. Естественно, что авторские гипотезы относительно и необходимо их обсуждение.

Слово «отчуждение» возникло до Маркса. Во время Маркса его использовали часто не только в юриспруденции, но и в теологии и при объяснении хозяйства. Аналогично использовал его и Маркс, но главным для него стал его анализ применительно к объяснению хозяйства. Это слово не актуально в обыденной жизни при объяснении конкретных фактов реальности, но без него невозможно теоретическое, системное объяснение хозяйства. Теоретическая его сущность может быть объяснена на основе кумулятивного ряда

**отношения → отчуждение → экспроприация → пролетаризация → эксплуатация → эмансипация → социализация.**

Становление миропонимания Маркса предполагало освоение им языка и поиск им слов для выражения

мысли. Данный факт достаточно содержательно показан исследователями. Такая природа текста вполне закономерна для любого начинающего исследователя. Для его понимания надо читать не только текст его работы, но и комментарии издателей и многое другое. В тексте присутствуют как неоправдавшиеся идеи, так и прозрения. Имеют значение и другие факты, прежде всего то, что Маркс закончил юридический факультет, что проявляет овладение лексическим крючкотворством при объяснении обыденных явлений и другими средствами аргументации, а также то, что он начал свою профессиональную деятельность журналистом и был склонен писать популистски, публицистически....

Из неоправдавшихся идей текста Маркса назову название производством изготовления гнезд животными [см. 1, 42, с. 43]. Если признать обоснованным данный смысл слова, то тогда червяка можно назвать человеком в виду определенной общности данных форм жизни. Производством обычно называют деятельность, возникшую вместе с земледелием 10-20 тысяч лет назад (производящее хозяйство). Не любая деятельность людей является производством. При этом по умолчанию подразумевают материальное производство – изготовление в качестве продуктов труда материальных благ (вещей, предметов), а не услуг. Сейчас экономикс навязывает название производством и услуги. Это идеологически выгодно его адептам, но усугубляет теоретизацию ЭН и её доступность народу. Конвенциональность слов закономерна, но требует определенности трактовка их смыслов. Надо противостоять часто возникающему эффекту – называть именем более развитой формы объекта его предшественников

Маркс использовал слова «самоотчуждение» и «отчуждение». Первое из них практически не известно в политэкономии, а второму не придано адекватное значение. Если попытаться осмыслить все это и пойти далее, то возможна следующая гипотеза. Маркс взял эти

слова предшественников и применил их к объяснению хозяйства. Первое из них неудачно и порой заменяется им словом «опредмечивание». Что называют в таком случае или каков смысл данного слова? В связи с этим осмыслите используемое Марксом слово «опредмечивание»

Объективация → опредмечивание → самоотчуждение

Обособим предметы природы и продукты труда (артефакты). Последние всегда отличаются от первых потому, что созданы людьми. Они объективируют духовные потенции людей в свойствах их продуктов труда – понимание ими их потребностей, интересов, целей, их способности и т.п. В продуктах труда производители опредмечивают свои духовные и физические свойства. На основе продукта труда как артефакта (поинтересуйтесь смыслом данного слова в археологии) всегда можно определить духовные и физические признаки (атрибуты) его производителя – его идеи, способности и т.п. Производитель отчуждает или опредмечивает свои признаки в продукте его труда. И это так даже в самой простой форме труда – когда человек делает продукт для себя. Это – атрибут общества. То же самое имеет место и в случае изготовления продукта труда для других на условиях альтруизма – для детей, стариков, родственников и посторонних в качества дара и при производстве продукта труда как товара в условиях простого товарного производства (ПТП) – крестьянина, ремесленника и т.п. При этом предполагаем идеальный тип ПТП – производитель свободен, равноправен, получает полную стоимость товара, нет угнетения, несправедливости и т.п. Данный факт можно назвать словом «самоотчуждение» по аналогии с религией, но адекватнее назвать его словом «опредмечивание». И такое лексическое предпочтение актуально для понимания того, что возникает на основе опредмечивания и что является главным в тексте Маркса – отчуждение. Отчуждение – не естественное и не стихийное экономическое явление, а антигуманное

насилие над народом. И данный факт надо четко обозначить с тем, чтобы не путать его с первым фактом, обособить от него.

Самоотчуждение как опредмечивание – объективный феномен, не являющийся сам по себе негативным для производителя. Совсем иная природа отчуждения, возникающего не по воле производителя и направленная против его интересов. Поэтому их надо различать и средством для этого следует считать название их не паронимами, а разными словами. В связи с этим вместо самоотчуждения называем его опредмечиванием, как это имеет место у Маркса.

Опредмечивание человеческой сущности [см. 1, т. 42, с. 33] в продуктах его труда делает их важными для него, но создает потенцию господства продуктов труда над их производителями. Разделение труда, возникновение нравственных и правовых регулятивов общества, меновых и тем более рыночных отношений приводит к господству продуктов труда над самим производителем, делает их более важными чем сам производитель, порождает отделение его от средств производства – экспроприацию и пролетаризацию и в конечном счете эксплуатацию. Это Маркс акцентирует, в частности, при объяснении товарного фетишизма и первоначального накопления капитала. В целом, опредмечивание создает условия для отделения или отчуждения производителей от средств производства со всеми социально-экономическими последствиями, что представляет собой сугубо негативный тренд для них.

Товар, т.е. продукт труда для продажи, представляет собой опредмечивание духовных и физических сущностей людей. Этот факт стал причиной роковой его функции для людей – этот его атрибут стал причиной порождения эксплуатации производителей на основе становления отчужденного труда при возникновении эксплуататорского производства.



Естественные отношения людей при пользовании свободными благами породили обладание ограниченными ресурсами, скажем, занятие места в общественном транспорте. Ничейным местом сидения обладает некто и тем самым отчуждает его от использования другими. Применительно к продуктам труда отчуждение возникает в виду существования регулятивов общества, начиная с нравов. Охотник принес тушу животного, а вожаки распределяют ее по нравам (обычаям) племени. Если охотник сам потребит ее, то племя избавиться от него, а поэтому он потребляет не только сам, но и кормит детей, своих предков и немощных чужих стариков и т.п. Тем самым происходит отчуждение продуктов его труда. Оно породило затем власть лидеров общины и их превращение в вождей, хозяев и т.п. и закабаление ими тех, кто обеспечил эти продукты труда – охотников. Так возникло обособление эксплуататоров, распоряжающихся продуктами чужого труда. Это и было началом возникновения отчужденного труда – человек трудился не для себя, а для эксплуататора. Все это обеспечивалось сначала нравами, затем правами и наконец законами отдельных субъектов, ставших государями, – возникло государство и собственность как его юридическая основа.

Опредмеченность свойств производителей в товаре породила условия для возникновения неравенства и экспроприации их большинства и тем самым для эксплуатации. Определенное – фундаментальная основа отчуждения. Первое представляет собой самоотчуждение, а второе отчуждение другими труда производителя. Но первое не следует называть паронимом второго слова с тем, чтобы обособить эти феномены и сделать их доступными для понимания людьми со здравым рассудком. Определенное происходит стихийно, а отчуждение сознательно. Первое не порождает само по себе угнетения, что свойственно второму. Закономерно

возникновение второго на основе первого, как становление людей и обезьян на основе единого предшественника, но тем не менее следует различать людей и обезьян от их общего предшественника.

Отчуждение существует как обособленный элемент. На его основе возникают превращенные его формы – присвоение, владение и собственность и их следствия – экспроприация и эксплуатация людей. Осмысление отчуждения не должно затуманивать главного – эксплуатации людей, что отрицает современная постнаука. Для этого надо понять сущность постнауки.

### **Литература**

1. Маркс К., Энгельс Ф, Соч. – М, 1955
2. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в 5-ти томах. — М.: Госполитиздат, 1957.
3. Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. —М.: Финансы и статистика, 1992.

## **АБСТРАКТНО ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ТРУД МАРКСА**

### **(Субстанция трудовой теории стоимости Маркса)**

Марксизм объяснил эксплуатацию наёмного труда. Понимание данного факта актуально для проектирования развития современного общества. В XX веке возникли новые формы эксплуатации. Важнейшей из них следует считать ценовую эксплуатацию монополистами потребителей. Её осмысление возможно на основе теоретического понимания цен, основы которого заложил Маркс, но которое не стало содержанием марксистских версий политэкономии. Причиной этому следует признать немарксизм марксистов по резондэтру Ф. Энгельса – не освоение ими диалектического метода мышления и тем самым не теоретическое объяснение цен, в том числе его фундаментальной категории, названной Марксом «абстрактно человеческий труд». Версия её интерпретации представлена в данной статье.

### **Проблема понимания абстрактного труда**

Категорию «абстрактно человеческий труд» (АЧТ) (обычно ее называют «абстрактный труд», опуская слово «человеческий» поскольку не бывает нечеловеческого труда) ввел К. Маркс [см. 1.23.46]. Она – важнейшее достижение К. Маркса и главная проблема понимания его «субстанции стоимости» как основания теоретизации общеэкономической науки (политэкономии). Маркс ее уподобил вдовице Куикли [1.23.56]. Данная метафора акцентирует неопределенность («неуловимость») трактовки стоимости, что не преодолел К. Маркс и его последователи. Марксисты её обычно невразумительно интерпретируют и фактически игнорируют в своих версиях политэкономии. Без её многословного осмысления невозможна теория политэкономии 21 века. Давно осознано то, что начальное осознание проблемы многословно, что проявляется в неоднократном объяснении одного и того же. Помню этот эффект познания со студенчества, образно сформулированный профессором Ф. Я. Полянским, и не боюсь ни

обвинений в ревизионизме и ни осуждений суетности скудоумия «схоластического теоретизирования» при интерпретации данной идеи К. Маркса...

Категория «абстрактный труд» является фундаментальной для понимания ценообразования, ставшего важнейшим методом эксплуатации транснациональными корпорациями (ТНК) народов всего мира. Современные версии политэкономии и экономикс её не объясняют. Все это подтверждает истинность высказанной В И Лениным мысли о том, что ни одному буржуазному политэконому верить нельзя [см. 2, т. 18, с. 363]. Но и марксисты не нашли адекватного объяснения АЧТ и не найдут его до тех пор, пока не станут истинными марксистами по резондэтру Ф. Энгельса [см. 6, с. 34] – не овладеют диалектическим мышлением (ДМ). В авторской версии политэкономии [см. 3] уделено внимание АЧТ, но она написана давно и важно конкретизировать её интерпретацию.

### **Постулаты понимания АЧТ**

Теоретическое понимание АЧТ предполагает учет мыслей многих исследователей. Но главным его условием является опережающее усвоение важнейшего элемента методологии теоретической науки – ДМ как резондэтра марксизма по Ф. Энгельсу. Поскольку ДМ не владеют не только немарксисты, то важно пояснить некоторые его аспекты. Содержательнее ДМ представлено в Уроках логического мышления на Ютубе, выставленных в 2020 г., и учебном пособии [см. 10].

Теория – высшая форма науки. Она представляет собой единство методологии, гносеологии и онтологии. Конечным содержанием теории является ее онтология, т.е. позитивное, «сухое» по Гёте, объяснение объекта в соответствии с требованиями методологии (теории познания) и гносеологии (теории знания). Условием обоснования онтологии следует считать гносеологию, которая определяет границы конкретной онтологии в системе наук. Исходным теории следует считать методологию теоретической науки, главным элементом

которой является ДМ как основа детерминации её содержания и композиции. ДМ сводится к единству двух ходов мысли: от простого к сложному и обратно. Этот атрибут ДМ осмыслен давно, о чем свидетельствуют мысли его основоположников.

– Платон предлагал «восходить к первоначалу» (пределу, категории по Аристотелю), а затем переходить «к завершению» или к концу [см. 7, т. 3, с. 292-294];

– Р. Декарт [8, с. 91] в 5 правиле для руководства ума: первый ход мысли – ретроспектива (нисхождение от сложного к простому) и второй ход мысли – перспектива (восхождение от простого к сложному), объясняющая формы объекта в обратном направлении;

– К. Маркс назвал их движением от конкретного к абстрактному и обратно [см. 1.46.36-38] и обособлением исследований и изложения.

В теоретическом объяснении объектов используются все когнитивные методы – анализ и синтез, единство исторического и логического и др. При этом важно уточнять их содержание. Особенно актуально это для тех из них, которые лежат в основе объяснения Марксом стоимости. Современная наука не дает их системной трактовки – сохраняется господство идолов площади по Ф. Бэкону и остаются расплывчатыми фундаментальные понятия когнитивистики: сущность, субстанция, содержание (понятий), смысл (слов) и др.

Постулатом теоретической науки следует считать также визуализацию физически не наблюдаемого процесса мышления – его наглядное моделирование. Политэкономы в целом игнорируют данный аспект теоретической науки. Его когнитивная актуальность породила шедевр модели Порфирия, разработавшего его для объяснения диалектики Платона, и особенно его превращенную форму XX века – кладограммы палеонтологии. Пожизненный интерес к проблеме позволил выявить и синтезировать идеи основоположников науки о визуализации процесса диалектического мышления [4] и практически применить при объяснении не только политэкономии.

Простейшей формой визуализации теоретического объяснения объектов являются кумулятивные ряды. Они представляют сорит как сокращенную форму полисиллогизма, признанного с древности доказательством. В нём каждый последующий элемент является превращенной формой (псевдомарксисты так и не поняли категорий «превращенные» и «превратные» формы, введенные Марксом, и тем более не используют их адекватно) предыдущего и сохраняет с ними преемственность, отличаясь от них приращением (спецификой, «дельтой»). Предшествующие элементы ряда называют простые формы объекта и одновременно конституирующие (сущностные, субстанциональные) свойства последующих. Каждое слово кумулятивного ряда имеет два смысла и значения. Первый смысл – название простого, конкретного явления реальности, а второй – название субстанции (сущности) всех последующих элементов ряда форм объекта, обеспечивающей их синтез. В связи с этим следует иметь в виду три смысла и значения слова «сущность»:



Эмпирическая и доктринальная трактовка сущности известны с Аристотеля. Первая состоит в названии специфики форм объекта, а вторая указывает два свойства форм объекта – родовое и видовое. Теоретическая сущность предполагает выявление системы специфик (приращений) предшествующих элементов ряда. Она – содержание субстанции любого объекта познания, в том числе стоимости.

Кумулятивные ряды представлены последовательно-стью феноменов, служащих композицией теоретического раскрытия от абстрактного к конкретному системы сущностных свойств последующих форм объекта. Такое объяснение не феноменализм, а теоретический эссенциализм: предшествующие

феномены существуют конкретно как генетические предшественники и одновременно указывают фундаментальные свойства всех последующих превращенных форм объекта. В общем, основой сказанного является ряд:

диалектика → композиция (ряд) → теория

ДМ предполагает визуализацию систематики понятий не только кумулятивными рядами, но и другими матрицами, фиксирующими композицию теории, – лесенкой Аристотеля, дихотомной моделью Порфирия, кладограммами. Они позволяют более содержательно объяснить сущность объекта. В данном тексте они предполагаются по умолчанию в виду их взаимного переформатирования. Они демонстрируют разные аспекты объектов, являющихся содержанием и критерием теории, в т. ч. ее композиции.

К. Маркс использовал названные приемы в «Капитале». Они определили содержание «Капитала», в котором Маркс признавал ошибки, но композицию которого назвал триумфом немецкой науки. Композиция «Капитала» показывает развитие от товара к капиталу [1.38.177]. Высказано много мнений о том, что она представляет. В.Л. Ленин назвал её скелетом [2.1.138] и формализовано записал последовательностью (рядом) товар → деньги → капитал [2.29.301]. Теоретизация политэкономии предполагает его дополнение предшествующими и последующими элементами. В результате систематизируются формы объекта на основе их развития, что объясняет диалектика.

Усвоение диалектики зависит от опоры на философию как науку о науке, что не понять без уяснения сущности науки вообще. Это – первый ход мысли для (ретроспектива от сложного к простому) определения плодотворной систематики явлений.

НАУКА → ФИЛОСОФИЯ → ДИАЛЕКТИКА → СИСТЕМАТИКА

Второй, обратный ход мысли начинается с понимания науки как априорных знаний, которым учат предки потомков. Прогресс науки привел к осмыслению ограниченности доктринальной ее формы и актуальности философского ее проекта древних греков – создания монистичной теоретической её формы с помощью когнитивных приемов, названных ими ДМ. С их помощью систематизируются формы объекта и осознается теоретическая их сущность, представляющая их субстанцию – их одинаковость (сходство) как основание определения их специфики (различия).

Исследование и изложение стоимости предполагает два хода мысли: первый – ретроспективное выявление основных элементов (нисхождение), отражающих процесс становления отношений людей по поводу материальных ценностей. На его основе начинается второй ход мысли (изложение, восхождение) – теоретическое объяснение тех же самых феноменов от простого (низшего) к сложному (высшему), от абстрактного к конкретному. На основе такого подхода осмысливаются основания истинного объяснения цен и стоимости как фундаментальных понятий рынка.

Свойства → сущность → субстанция → истина

Цену объясняют ее соотносением со стоимостью. При этом не адекватно объясняют цены в виду непонимания стоимости, а поэтому важно истинно объяснить её субстанцию и сущность. Основой их понимания может быть только изложение теоретической эволюции форм материальных отношений, сотрудничества на основе кумулятивного ряда. Его не просто построить и преодолеть его проблематичность. Его гипотеза:

отношение → сотрудничество → мена → обмен → обращение → торговля → коммерция → маркетинг



Иными словами, и несколько конкретнее: отношения → сотрудничество → дарственная мена → товарная мена (обмен и обращение) → товарное производство → капиталистическое производство → монополистическое производство

Кумулятивный ряд, во-первых, отражает не только становление (прошрое), но и структуру материальных отношений современного хозяйства и основу будущего (это наглядно показывает изображение их графиком развития). Во-вторых, каждый его элемент имеет двойственное значение – существует в простом виде и одновременно называет конституирующее свойство последующих его элементов (это наглядно при переструктурировании ряда в дихотомную модель Порфирия). В-третьих, он показывает единство исторического и логического, служит анализу и синтезу, индуктивному и дедуктивному объяснению от конкретного к абстрактному и наоборот – от абстрактного к конкретному.

### **Становление современного хозяйства**

Отношения – атрибут общества. Маркс и Энгельс исходили из того, что «отношения» являются спецификой общества людей – их нет в животном мире: «для животного его отношение к другим не существует как отношение» [1. 3. 29]. Главной формой отношений следует считать материальные по поводу средств обеспечения их материальных потребностей. Они – основа жизни не только людей, но и животных. Простым их видом являются естественные по поводу свободных благ. На их основе возникла культура гоминид. Затем возник гуманизм и сотрудничество людей, начиная с общего для животных родительского альтруизма и взаимопомощи, социальные отношения «поделиться», подарить и др. В виду обособления семей и появления имущественных, эгоистичных отношений между ними произошло становление более развитой, специфически социальной формы их сотрудничества – мены. Эгоистичные отношения людей приняли форму меновых отношений двух видов – дарственных (предрынок) и товарных (рынок).



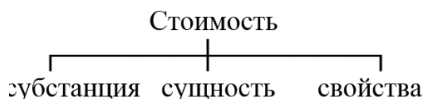
О различии двух форм мены писал Аристотель, а политэкономы обычно не знают о них, и только некоторые исследователи их объясняют. Тем самым они игнорируют дарообмен как предтечу рынка и основание для понимания специфики рыночной формы сотрудничества. Без объяснения дарообмена не разработать теоретической политэкономии как общеэкономической науки (ОЭН). В дарственной мене главным детерминатором пропорций мены является социальный статус партнеров, а в торговом обмене – все множество нравов, прав и законов, определяющих на данном рынке пропорции мены, в т. ч. эквивалентность. Их Маркс назвал производственными отношениями.

Дарственная мена возникла десятки тысяч лет назад. Её пропорции определялись обычаями и традициями, не зависели от затрат труда и могли быть случайными. Это первые две формы стоимости по Марксу и фактически предрынок. При дарообмене возникла эквивалентность. Примерно 12 000 лет назад дарообмен породил товарные (рыночные) отношения – натуральный обмен. Товарная (рыночная) форма обмена характеризуется более строгими правилами менового сотрудничества. Ей присуще множество правил сотрудничества людей по поводу продуктов их дел. Все это проявлялось в пропорциях обмениваемых ими товаров, что все более происходило в соответствии с затратами времени и усилий на изготовление товаров. Так развивалось понятие выгоды, эквивалентности обмена. Трудности натурального обмена породили обращение с помощью товаров-посредников (всеобщих эквивалентов) и его главное понятие – стоимость товаров. Стоимость – эквивалентность, выраженная в товаре-посреднике. Последующее развитие рынка породило 7 тысяч лет назад деньги, торговлю, цены. Цены – денежное выражение стоимости товара.

В XX веке монополизация породила переход к назначаемым ценам (начало пострынка), называемых ценностями (расценками). Такова композиция ОЭН, объясняющая не только прошлое, но и структуру современного хозяйства, как и основание его перспективы. Названная эволюция отношений людей позволяет системно понять лексику объяснения «субстанции стоимости» как содержания трудовой её теории Маркса. В связи с этим актуально определить смысл философской категории «субстанция» (субстанционализма) его соотносением с феноменализмом и эссенциализмом. Только в таком случае возможна системная трактовка свойств стоимости как её сущности и их лексического эквивалента – «субстанция стоимости».

философия – диалектика – эссенциализм – субстанционализм

Феноменализм предполагает обособленное познание явлений, исходит из неспособности познать сущности [1.20.555] и не признает её вообще. Для него явления самодостаточны, не сводимы к другим явлениям и предполагают признание «вещей в себе» и т.п. Его альтернатива – эссенциализм, возможный только на основе диалектического мышления и философии как науки о науке [см. 2.26.24]. Эссенциализм исходит из присущности объектам двух типов свойств: акциденции – случайных, не существенных и субстанции – существенных. Субстанционализм признаёт определенную одинаковость явлений, обладающих общими и специфическими свойствами. Их познание происходит посредством сопоставления, сравнения форм объекта с целью определения их общих свойств и различий, т. е. познания их сущности. Для этого нужна систематика их форм, построение их кумулятивных рядов и т.п., что возможно на основе ДМ и особенно более развитой его формы – диалектической логики (ДЛ). Её рациональнее осмысливать с помощью её шедевра – кладистики и в определенной мере анализа Марксом стоимости [см., например, 11, с. 364 и др.].



Слово «субстанция» используется редко в некоторых доктринах и разноречиво. А поэтому важно пояснить его смысл. Как практически все слова, оно многозначно и им, например, медики, называют субстрат лекарств. Субстрат – материальные, вещественные феномены, а субстанция – идейное отражение общего (одинаковости) явлений или их сущности. По Ленину субстанция есть сущность (2.18.277), а сущностью называют свойства. Выявляя свойства формы объекта познаем её сущность или субстанцию, т.е. её одинаковость с другими формами объекта. Для стоимости таковым, по Марксу, является труд. Только уразумение сущности трудовой субстанции стоимости позволит отказаться от ее эпитета «вдовица Куикли». Но для этого нужно использовать фундаментальные понятия ДЛ – снятие, превращенные и превратные формы, субстанция, истина, отражающие разные аспекты развивающихся объектов. Не просто их применить, и они не предназначены для просвещения народа, как и для большинства идеологов, которые их считают «птичьим языком» и суржиком, что свидетельствует о их некомпетентности. Без их осмысления невозможно теоретически объяснить объекты

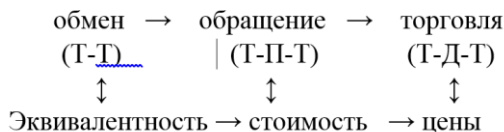
Снятие превратных форм объекта, в отличие от превращенных, не базируется на сохранении субстанции исходных форм. Процент и цена земли не являются субстанцией стоимости и тем самым не являются в строгом смысле слова ценами. Превращенные формы возникают на основе субстанционального снятия (преемственности) с исходными формами объектов, скажем, деньги – особая форма товара.

Диалектичен анализ Марксом трудовой субстанции стоимости товара в «Капитале» [1.23. с. 44 и далее]. В нем Маркс исходил из того, что в цене (стоимости) товара нет ни одного атома вещества природы [там же, с. 56], она – отношение людей как сугубо социальный феномен. При этом он использует

выражения: «субстанция стоимости» [там же, с. 5], «созидающая стоимость субстанции» [там же, с. 47], затраты человеческой рабочей силы [там же, с. 211], «простые сгустки человеческого труда» [там же, с. 59-60], абстрактное общее свойство труда [там же, с. 211], абстрактно человеческий труд (АЧТ). Все это актуально сделать доступным людям со здравым рассудком.

### Ретроспективный анализ трудовой теории стоимости

Исходной проблемой трудовой теории стоимости считаем осмысление трех уровней развития товарных отношений и адекватных им оснований пропорций мены:



Ретроспективно (по Декарту) анализ Марксом цен представлен формализовано рядом его выражений:

рабочее время ← затраты человеческого труда ← абстрактно человеческий труд ←  
 продукты труда ← пропорции мены ← стоимость ← цена.

Уточним данную последовательность с точки зрения современной науки и практики. Выразим её кумулятивным рядом (в нем сведем первые 4 понятия к труду как сотрудничеству) и объясним их ретроспективно (первый ход мысли по Р. Декарту):

отношения → труд (притязания, интересы) → пропорции →  
 равенство → эквивалентность → стоимость → цена → ценность.

**ЦЕННОСТИ.** Западные, а теперь и отечественные, экономисты называют цены ценностями, что следует считать не заблуждением, а идеологическим искажением объяснения реальности. Абстрагируемся от этического смысла русского

слова «ценности». Экономические смыслы этих двух слов не синонимы – ими названы разные феномены. Данный аспект требует специального объяснения не только мыслями прошлых исследователей, но и фактами. При этом следует четко оговорить то, что до XX века были цены, а в настоящее время преобладают ценности. Атрибут цен – объективность, а «назначаемые цены» – ценности субъективны в виду их детерминации монополиями. Особенно это важно для трансфертных цен, которые экономисты обычно игнорируют, а чаще всего не знают. И все это служит эксплуатации ТНК народов всего общества. При этом ценности – превращенная форма не только цен, но и всех их предшественников в кумулятивном ряду и каждый из них показывает их конституирующее свойство. Иными словами, ценность – превращенная форма цены, стоимости и т.д., включая то, что она показывает отношения людей по поводу продуктов их работы и благ вообще.

Ценности = расценки = трансфертные цены

В отечественной хозяйственной практике использования товарно-денежных отношений (ТДО) синонимом слова «ценности» было слово «расценка», т.е. субъективно устанавливаемые цены с учетом всех факторов хозрасчета (трансфертные цены в современных ТНК).

ЦЕНЫ. Следующий акт ретроспективного хода мысли – объяснение цен. Истинно обычное их определение: цена – денежное выражение стоимости товара или стоимость, выраженная в деньгах. Цены объективны, но не однозначны – их величины колеблются в зависимости от многих факторов.

СТОИМОСТЬ. Её объяснение – актуальная проблема политэкономии четырех веков. Вне диалектического мышления естественна схоластичность ее трактовки, при которой оппоненты не понимают друг друга и тем более давно высказанную истину. Имеет место неопределенность ее трактовки у Маркса и Энгельса, что проявляет ограниченность их версии

диалектики как метода теоретического объяснения, в том числе стоимости.

«Первобытный коммунизм не знал стоимости» [1.39.351]. Её не было и при дарообмене и натуральном обмене. Она возникла при становлении обращения товаров с помощью товаров-посредников (П). А ее теоретическое понимание возможно на основе ДЛ. При понимании «стоимости» следует строго различать два смысла данного слова – названий им 1) **конкретных форм рыночных отношений** и 2) общего или **субстанции всех превращенных ее форм**. Актуальность их различия вытекает из того, что, например, Ф. Энгельс не всегда последовательно объяснял стоимость и сводил ее только к субстанциональности цен. Он отрицал её существование как конкретного типа экономических (товарных, рыночных) отношений. Например, он писал: «В начале обмена, когда продукты постепенно превращались в товары, они обменивались приблизительно по их стоимости и единственным критерием для количественного сравнения стоимости двух предметов был затраченный на них труд». «Тогда, следовательно, стоимость имела «непосредственно реальное существование» [1.39.352]. «Мы знаем, что в обмене это непосредственное существование стоимости прекратилось, что его теперь больше нет» (там же, подчеркнуто мной). В основе данной его мысли лежит относительность понимания им законов диалектики, прежде всего гегелевской трактовки закона отрицания отрицания. В соответствии с ним исходная форма объекта прекращает существовать. Это так в круговороте, но не в развитии, при котором исходная форма объекта сохраняется как пережиток.

Стоимость как феномен конкретных рыночных отношений призрачно ясна для людей со здравым рассудком, поскольку она и сегодня широко распространена в мире в своей простой, исходной форме – эквивалентности, выраженной в товаре посреднике. Данная практика хозяйства игнорируется не только представителями экономикс, но и марксистами, что

является одной из причин отсутствия теоретической ОЭН (политэкономии). Иллюстрирую эту мысль фактом.

Четверть века отдыхал от политэкономии поденщиком сельхозпредприятия. Мою работу (обычно обрезчика сада) оценивали 3 кг клубники за 6 часов. (В книге «Деньги» привожу специально сделанную тогда фотографию платы бригадиром моему другу в моем присутствии [см. 9]). Большинство поденщиков работало не много дней, а поэтому получало клубничный эквивалент работы в виду бартерной формы её оплаты. И если я брал в качестве платы только клубнику, то это был эквивалент моей работы. Я работал обычно 60-80 дней за сезон и мне не нужно было столько клубники. А поэтому я брал разные фрукты и овощи, которые имелись у них. Была таблица переводных коэффициентов, скажем, вместо 1 кг клубники 2 кг груш или 0.5 кг жимолости. В таком случае клубника была не эквивалентом, а мерой стоимости – товаром-посредником (аналогично «баксу» – оленьей шкуре как всеобщего эквивалента до появления доллара США). При натуральном обмене (бартере) плата представляет эквивалент, а при товарном обращении она – стоимость. Поэтому стоимость – эквивалентность, выраженная в товаре-посреднике [см. 7; в ней обобщена не только история, но и современная практика товарного обращения на основе товаров-посредников и приведены их образы].

В экономической науке обычно игнорируют стоимость как феномен конкретного проявления обращения товаров, а называют данным словом сущность, содержание или субстанцию цен. В результате возникло понятие «субстанция стоимости». Истинное объяснение стоимости происходит с помощью эквивалентности: стоимость – эквивалентность, выраженная в товаре-посреднике. Сущность субстанции стоимости – эквивалентность как закон стоимости. Теоретическое её объяснение требует использования многих философских терминов, каждый из которых проблематичен. И не просто выявить позитивный смысл каждого из них, противостояв не



только мнениям дилетантов, но и классиков науки. Основные из них указаны рядом:

Систематизация - свойства - субординация - сущность –  
субстанция - субстрат - стоимость

Исходным является понимание «систематизации». О систематике написаны тысячи книг потому, что в них редка истина, в т. ч. оппонирование ей Ф. Энгельсом [см. 1.20.630]. И проблема состоит не в том, чтобы произвольно определиться с его смыслом, но и обоснованно выявить его когнитивную эвристику как метода ДМ. Систематизация возникает на основе ДЛ, как высшей формы упорядочения форм объекта, классификации на основе их развития. Для этого надо выявить их свойства и субординировать [1.20.538]. Это содержание теоретического познания их сущности, а значит и субстанции стоимости.

«ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ». Это слово – акроним и состоит из двух слов: экви (равенство) и валенс (ценности). Эквивалентность – атрибут товарного обмена при взаимной выгоде людей, называемый сущностью трудовой теории стоимости и законом стоимости. Она возникла при дарообмене в отношениях равных людей и представляет пропорции мены – не просто физическое равенство числа или веса предметов мены, а **равенство меновой выгоды**. Её достаточно аргументировано показывают исследователи. Без её учета не возможна систематика экономических категорий ОЭН и понимание современности.

Сущность стоимости в законе эквивалентности [см. 1. 47. 94], возникающей на основе труда. Так сформировалась концепция трудовой теории стоимости, объясняющая эквивалентность как определенную форму трудовых отношений людей. При установлении данного факта актуально определить сущность труда – ответить на вопрос «что такое труд?» на основе редукции (ретроспективы, нисхождения)

Отношения  $\leftarrow$  труд  $\leftarrow$  пропорции  $\leftarrow$  эквивалентность  $\leftarrow$  стоимость

Данный кумулятивный ряд сформулирован К Марксом и объяснен, кроме понятия «труд», достаточно содержательно.

ТРУД. Понимание труда следует считать главной проблемой объяснения трудовой субстанции стоимости. Что называют словом «труд»? Его осмысление легче применительно к атрибуту натурального обмена – эквивалентности, когда нет стоимости. Как и стоимость, эквивалентность определяется трудом, затраченным на производство товара. Какова специфика труда, создающего эквивалентность и ее превращенные формы? Это самая трудная проблема понимания, что вытекает из объективной относительности науки вообще, ее догматизации и субъективных предпочтений авторов, в т. ч. К. Маркса.

При объяснении стоимости Маркс исходил из двойственности труда – единства и различия конкретного и абстрактного труд. Такую трактовку труда он считал своим достижением [1.23.50]. Не проста интерпретация данных выражений с опорой на собственные мысли К. Маркса. Для её уразумения осмыслим сущность труда вообще на основе системной трактовки единства и различия форм занятости [см. 3]:

дело  $\rightarrow$  работа  $\rightarrow$  труд

Эти слова обычно используют как синонимы, но их существование свидетельствует об актуальности особых их смыслов. Обособить их и придать им истинность можно системным их объяснением ДЛ. Поскольку последняя отвергается, то, естественно, не строгое их употребление, что выгодно господствующей идеологии, поскольку льет воду на ее мельницу [см. эту метафору 2.38.354].

Дело, работа и труд – не три явления занятости, а три аспекта её понимания. Называя каждый из них, абстрагируемся от других ее аспектов. **Делом** указываем конкретную цель занятости. (Русским словом «дело» называют обычно занятость в нерыночной практике. Что же касается английского эквивалента данного слова «бизнес», то в русском языке им называют атрибут рынка). **Работой** называют профессиональный аспект занятости (дела) – требующиеся знания, умения, навыки, длительность рабочего времени и усилия не только физические, но и умственные. Для примера, известная с древности обрезка сада – профессиональная работа по формированию кроны дерева, требующая знаний, умений, силы, времени, ловкости, творчества. А что имеют в виду, когда занятость называют **трудом**? Для осмысления данного факта воспользуемся работой по обрезке плодовых деревьев сада (моя главная занятость на поденке). Её выполняли в разных общественно-экономических формациях, а сегодня выполняют в разных укладах. Обрезка деревьев – дело и работа, но не только это. По поводу данной работы возникали и существуют разные отношения людей. Дело и работа по обрезке деревьев одинаковы, а различны отношения по их поводу, в соответствии с которыми и существуют разные формы труда по их поводу: патриархальный, домашний, рабский, феодальный, наемный. Все это свидетельство того, что словом «труд» называют отношения людей по поводу работы. Первые два аспекта занятости являются естественными, а третьим называют отношения людей по её поводу, характеризующие их сотрудничество. Ф. Энгельс констатировал актуальность обособления этих двух функций занятости двумя словами английского языка «work» - работа и «labour» - труд [см. 1.23. 56]

Труд = сотрудничество = отношения

Учтем и такой факт, обыгрываемый С. Платоновым [псевдоним, см. 5, с. 21]. В «Немецкой идеологии» Маркс и Энгельс несколько (четыре) раз написали об уничтожении (устранении) (свободного по сравнению с крепостным) труда при отрицании капитализма. "... *Пролетарии*, чтобы отстоять себя

как личности, должны уничтожить имеющее место до настоящего времени условие своего собственного существования, которое является в то же время и условием существования всего предшествующего общества, т.е. *должны уничтожить труд*" [см. 1, т. 3, с. 54, 70, 78, 192]. С. Платонов интерпретирует данную мысль Маркса и Энгельса в прямом смысле слова – уничтожение труда вообще, т.е. работы, как целесообразной деятельности. Основанием такого суждения следует считать мысль Маркса и Энгельса: разделение труда → частная собственность → труд. Этот тренд следует признать законом общества. Но авторы порой превратно его трактуют – поскольку разделение труда породило частную собственность, то её уничтожение предполагает отказ от разделения труда. На самом деле, разделение труда было условием (основанием) появления частной собственности, а не её причиной. Разделение труда существует и вне товарных отношений – в натуральном хозяйстве и внутри предприятия (это отмечал Маркс). Уничтожение частной собственности не требует отказа от разделения труда (работы) и уничтожения труда вообще. Признание уничтожения труда вообще при отказе от капитализма – абсолютное отрицания марксизма. По марксизму общество невозможно без труда как целесообразной деятельности, обеспечивающей его существование. Энгельс не называл трудом активность гоминид по обеспечению их предметами потребления [1.20.486-495]. Труд – специфика людей, общество отличается от сообщества гоминид трудом. При этом, марксизм исходит из того, что человек порожден трудом. По Энгельсу труд создал человека [см. 1.20.486]. Труд начинается с изготовления орудий [см. 1.20.486-495]. Маркс однозначно констатировал что без труда «не была бы возможна сама человеческая жизнь» [1.23. 51]. Любые идеи об отказе от труда не соответствуют М-Л – никакого уничтожения труда быть не может. Уничтожению подлежит наемная форма труда, а не сам труд как целесообразная деятельность и отношения людей по ее поводу. Труд, как атрибут общества, начался с изготовления орудий труда 2.5 млн лет назад. С развитием общества меняются

формы труда, но сам труд как сотрудничество на основе определенных отношений людей является базисом общества.

Осмыслив труд как систему отношений людей по поводу работы, установим смысл выражения АЧТ. Признаем кредо марксизма, выраженное положением Ленина: «Стоимость есть отношения между двумя лицами» [2. 26.61]. Формализовано: отношения – стоимость. Осмыслим промежуточные звенья теоретического объяснения данного факта. В соответствии с Марксом таким элементом является труд, но не любой, а АЧТ. Маркс назвал его субстанцией стоимости. И задача – определить содержание АЧТ. При этом, однозначно то, что АЧТ является не физическим или физиологическим, а социальным феноменом: отношение – труд (АЧТ) – стоимость. Что представляют собой отношения, названные Марксом АЧТ? Для ответа на этот вопрос исходим из потребностей людей, их притязаний на продукт их труда, их интересов и доходов, и борьбы (конкуренции) между людьми по их поводу.

«АЧТ» – атрибут не труда вообще, а его формы в условиях рынка. Абстрактность АЧТ состоит не в его физиологических параметрах, а в отношениях людей по её поводу. АЧТ не физиологическое явление, как это можно трактовать на основе положения Маркса: «Всякий труд есть, с одной стороны, расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, – и в этом своем качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров» [1.23. 55].

Физиологические и умственные силы людей лежат в основе их притязаний при объективации их в интересы при отношениях с другими людьми, но не они являются субстанцией стоимости. «В прямую противоположность чувственной грубой субстанции товарных тел ни один атом естественного вещества не входит в субстанцию их стоимости» [1.23.56]. «Стоимость, как таковая, не имеет иного «вещества», кроме самого труда» [1.29. 254 и 257].

Осмысление субстанции стоимости как основы теоретизации ОЭН требует учета следующей мысли Ф. Энгельса в предисловии к «Капиталу». Он обращал внимание на то, что развитие науки порождает динамизм ее терминологии, что естественно затрудняет познание [см. 1.23. 31-32]. Многие исследователи содержательно показали становление марксистской терминологии при объяснении «Капитала». Её развитие закономерно при теоретизации ОЭН. В качестве примера используем такой факт. В самом начале «Капитала», Маркс использует слова: благо, предмет, вещь, продукт труда, товар. Они актуальны и отражают разные типы отношений людей, и очень важно их системно объяснить, уточнив их смысл. Для этого их надо представить кумулятивным рядом: благо → предметы → вещи → продукты труда → товары и дихотомной моделью Порфирия:



Аналогично следует системно трактовать все экономические категории, уточняя их смыслы. Без этого нет развития марксизма. Следует признать то, что Маркс конкретным трудом назвал работу, а абстрактным трудом отношения людей по поводу работы. Их нет в предрынке и пострынке, они – атрибут рынка, проявляющийся в меновых феноменах названного кумулятивного ряда. Содержанием категории «абстрактный труд» являются не физиологические усилия или энергия работников по созданию товара, не их профессиональные знания и умения, не время на его создание и т.п., а их отношения

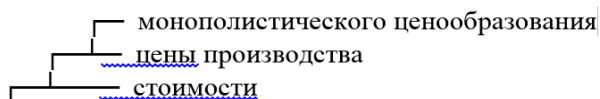
по поводу данных параметров работы, измеряемых рабочим временем. В связи с этим надо осторожно осмысливать рассуждения Маркса о формировании общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ). При дословной трактовке этого аспекта стоимости создается впечатление о том, что субстанцией стоимости является рабочее время. На самом же деле рабочее время – всего лишь мера отношений людей.

Если субстанция стоимости представляется «массой затраченной рабочей силы» [см. 1.32.460], определяемой рабочим временем [1.32.8], то создается впечатление о том, что стоимостью являются физиологические затраты рабочей силы, измеримые временем. Рабочее время не является субстанцией стоимости, а только ее мерой. АЧТ измеряется рабочим временем, но не является им. Если бы стоимость товара была рабочим временем и усилиями, то она была бы одинаковой и неизменной (стабильной) во всех странах. «Затрата человеческой рабочей силы» [1.23, с. 46] в физиологическом смысле одинакова, но цена ее продукта различна в виду множества регулятивов общественного хозяйства, называемых конъюнктурой. Если АЧТ – физиологическое явление, то он должен быть одинаковым у разных работников, выполняющих одну и ту же функцию на конвейере (а не различаться на порядок в зависимости от страны), и оставаться неизменным со временем, а не динамичным в зависимости от конъюнктуры рынка и др. факторов. В таком случае не должно бы быть инфляции.

ОТНОШЕНИЯ. Классики марксизма-ленинизма многообразно констатировали тот факт, что цена – отношение людей. Но эти отношения людей проявляются многообразно при разных формах товарных (рыночных) отношений, а поэтому и сосуществуют названные кумулятивным рядом формы меновых отношений людей, в т. ч. по поводу работы, начиная с домашнего, патриархального труда и т. д. и соответствующие им понятия мены. Их совокупность и определяет АЧТ как субстанцию стоимости в условиях менового хозяйства.

Плата за одну и ту же работу в разных странах различается в десятки раз потому, что эти страны занимают разное положение в мировом рынке и у них разные уровни коммерциализации жизни, и соответственно отношения людей по поводу работы. Но даже в одной и той же стране труженикам за одно и то же время и работу платят различную плату, особенно если они являются гражданами разных стран. Встречалась информация о таком факте. Немецкая фирма использовала в нашей стране немецкого и отечественного бульдозериста, выполнявших одну и ту же работу, и платила немецкому значительно (на порядок) больше чем отечественному. Почему? Потому, что он представляет хозяйственную систему Германии. Различия хозяйственного строя стран ведет к различию притязаний не только ее работников, но и работодателей (предпринимателей) и соответственно к различию оплаты работы.

Монополии нарушают ценовой паритет – завышают свои и занижают цены аутсайдеров. Они не позволяют предпринимателям получать равную прибыль по закону цены производства, оставляя им возможность получать мизерные прибыли по закону монополистического ценообразования. В связи с этим аутсайдеры платят меньше своим наемным работникам. Для осмысления этого важна идея Маркса о формах подчинения труда капиталу, оставшаяся без адекватного осмысления его последователями и тем более без её развития ими: формальное → реальное → монополистическое и соответствующие им законы:

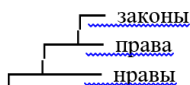


Первые две формы подчинения труда капиталу и законы рынка исследовал Маркс. Подчинение труда капиталу



определяется не только экономическими, а всеми формами регулятивов. Для понимания данного факта надо осмыслить регулятивы хозяйственного строя.

Нравы → права → законы



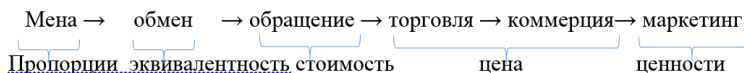
Вне ДЛ и теоретического понимания хозяйства естественно игнорирование данного аспекта не только экономической, но и юридической наукой. Но они – атрибуты экономических отношений по поводу работы, называемые АЧТ.

Существующие объяснения абстрактного труда не определены и в некоторой мере мистичны, не называют конкретных аспектов жизни людей и не нужны для их объяснения. А поэтому их игнорируют. В то же время все это не обеспечивает должного объяснения ценовой эксплуатации монополиями потребителей при реализации их продуктов труда.

### Объективация потребностей людей в их интересы и доходы

АЧТ – атрибут менового хозяйства, возникающий при дарообмене, поскольку и ему присуща эквивалентность. В таком случае легче определить его сущность как отношение равных субъектов и главный фактор объективации их притязаний в их интересы – конъюнктуру, т. е. все множество их отношений, определяющих пропорции мены.

Препятствием пониманию сущности АЧТ является догматическая трактовка меновых отношений. Назрела систематика не только их, но и соответствующих им понятий:



Различие форм меновых отношений существенно для превращения субъективных притязаний производителей в их объективные интересы и практику. По мере развития происходило их усложнение, росло значение не только невидимой, но и видимой «рук рынка», падала степень превращения в реальность субъективных притязаний тружеников, соответственно формировалась детерминация их интересов господствующими условиями и менялся труд как совокупность отношений людей по поводу работы. В условиях рыночной экономики отношения людей по поводу работы проявляются в пропорциях обмениваемых товаров, что наглядно при бартере. Но как формируются эти пропорции, что является их основой? Для их осмысления использую такой факт. Недавно у меня испортился патрон электролампы. Я мог сам отремонтировать его, но вызвал из организации мастера. Он говорит, что по квитанции надо заплатить 700 рублей, а если ликвидировать заказ официально, а заплатить ему лично, то 500 рублей. А теперь представьте плату за такую работу в разных странах – она разная. Почему? Потому что неодинаковые **нравственные, правовые и юридические обстоятельства жизни в виду разных уровней развития рыночных отношений и соответственно разных условий превращения притязаний** людей в их интересы при заключении договора на работу. Эти обстоятельства формируются не только стихийно, но и государством. Отношения людей по поводу работы проявляются во всех последующих формах кумулятивного ряда.

потребности→притязания (хотелки)→интересы→до-  
ход→стоимость→цена→ценность

Слово «притязание» редко встречается в литературе. В обыденном сознании притязания людей субъективно безбрежные хотелки, но в реальности не они, а их интересы определяют их плату. Интересы, проявляющие притязания работников, зависят не только от их субъективных предпочтений, но и от объективной практики коммерциализации общества. В связи с этим важно осознать их место в жизни общества на основе кумулятивного ряда: потребности – интересы – цели –

планы – труд – продукт труда – потребление [см. 3]. Объективацию притязаний в интересы можно уразуметь овладением ДЛ и соответственно спецификой теоретического понимания реальности современного хозяйства, экономики, рынка – место и значение каждого из них и то, как защитить свои интересы.

Для понимания стоимости актуально осмыслить отвергнутые Марксом идеи А Смита об образовании стоимости товара на основе доходов всех причастных к нему субъектов и конституированной стоимости Родбертуса и Прудона. Данный вопрос требует текстуального анализа их идей, но обстоятельства не позволяют этого. Создается мнение о том, что они не безосновательны и их можно трактовать как основания трудовой теории стоимости. Стоимость проявляет притязания всех причастных к товару субъектов, их интересы и доходы. Стоимость товара конституируется доходами всех причастных к товару субъектов. При таком подходе обосновано абстрагирование А Смитом от амортизации, сведение ее величины к доходам тех, кто создавал соответствующие средства производства.

Объяснение категории АЧТ важно для понимания не только ценовой эксплуатации ТНК народов, но и для экспроприации ТНК накопленного народами богатства стран с менее развитым уровнем коммерциализации жизни. Для осмысления данного факта следует учесть единство и различие феноменов  $\text{вменение} \rightarrow \text{ценообразование} \rightarrow \text{капитализация}$ . Первое из них возникло до появления денег и ценообразования, а последнее касается ценообразования на ресурсы (активы). В результате в странах различается величина актива одного и того же ресурса. Например, ТНК скупают в других странах по дешевке определенный ресурс, скажем, гидроэлектростанции. Когда их строили, то были одни отношения и интересы людей были небольшими - им платили мизерные заработки. А в условиях мирового рынка ценообразование таково, что этот ресурс в тысячи раз больше стоит, что несказанно обогащает ТНК. Если с помощью ценообразования ТНК эксплуатируют

народы всего мира, то капитализацией ресурсов они экспроприируют накопленное предками народов богатства или просто грабят их с помощью законов ценообразования

### **Заключение**

Сотрудничество людей предполагает их отношения, в том числе материальные. Оно – атрибут общества, возникает стихийно и со временем все более сознательно формируются его принципы господствующим классом. Его основой является все множество идей, накопленных обществом и прежде всего знания, особенно научные. На их основе формируется система регулятивов сотрудничества – нравы, права, законы. Исходными из них являются нравственные отношения (обычаи и традиции). Этот факт установлен давно, но игнорируется в целом экономистами и деградирует ввиду коммерциализации общества. Более сложной формой регулятивов следует считать права, возникающие на основе устных соглашений и письменных договоров в товарных отношениях. Они возникли 12 000 лет назад. Их основа – соглашения (устные) и договора (письменные), называемые легитимностью. Правовой порядок обеспечивает традиция сотрудничества, прежде всего договора. Законы – права, устанавливаемые государством, возникли вместе с ним примерно 7 тысяч лет назад. Легальность не сводится только к законам, как высшей формы управления, а включает распоряжения и т.п. власти. С тех пор практика сотрудничества представляет единство этих трех типов регулятивов. Все их множество и многообразие меновых отношений сотрудничества лежит в основе превращения притязаний людей в их интересы и доходы. Именно их Маркс назвал АЧТ в отличие от конкретного труда. Они развиваются по мере прогресса рыночных отношений, и сегодня они находятся на разных уровнях коммерциализации жизни в странах, что проявляется в уровне оплаты рабочей силы. За одну и ту же работу в развитых странах платят в десятки раз больше, что проявляет эксплуатацию людей развивающихся стран. Тем самым монополистическое подчинение труда капиталу ограничивает притязания наемных работников.

Понимание всего этого требует осмысления всей системы хозяйственных, экономических, рыночных отношений, что может начаться только с ОЭН (политэкономии). В XIX веке пробил «смертный час для научной буржуазной политической экономии» [1. 23 с 14 и 17], начались отказ от политэкономии как ОЭН, изгнание её из обучения подрастающих поколений и тем самым из менталитета народа – она перестала быть настольной его книгой. Одной из причин этого следует считать ее доктринальность и плюрализм, что затрудняет ее усвоение и не обеспечивает монистичного её восприятия народом и тем самым защиты им его благосостояния.

Ренессанс ОЭН предполагает осознание того, что исчерпан эвристический потенциал «Капитала» Маркса – теоретический прорыв, послуживший прогрессу общества. Он оказался недостаточным для развития социализма нашей страны. Прогресс политэкономии не мыслим вне преемственности с «Капиталом». Возрождение марксистского подхода к ОЭН требует уточнения трактовки многих ее категорий, в том числе введенного К. Марксом понятия АЧТ. Актуальность его осмысления выросла в виду становления в XX веке монополистических цен как инструмента эксплуатации не только производителей, но и потребителей. В связи с этим важно привлечь внимание исследователей к трактовке понятия АЧТ с тем, чтобы защитить интересы народа противостоянием господствующему экономикс, не являющемуся ОЭН (политэкономией).

Разработка политэкономии третьего тысячелетия требует уяснение системы экономических категорий, обдумывания, обсуждения, нахождения более точных выражений и т.п. Все это не просто и одному исследователю не по силам. Понимающим актуальность данного аспекта современного общества надо, во-первых, усвоить технологию ДЛ с помощью уроков на Ютубе (при необходимости уточнить ее трактовку), во-вторых, понять сущность политэкономии (см. статью на сайте РУСО) и, в-третьих, её авторскую версию «Хозяйство, экономика, рынок» (аналогично развивая ее). Только в таком случае будет понятна представленная здесь гипотеза, как и её

относительность, и возникнет возможность пойти далее в теоретическом понимании современного хозяйства.

### Литература

1. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч. Издание второе.
2. Ленин В.И. ПСС , т.18 с 363
3. Войтов А Г Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2022. 3-е изд. С. 376
4. Войтов А Г Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа. – М. ИТД «Дашков» 2017, 212 с.
5. Платонов С. После коммунизма. - М. Молодая гвардия, 1989
6. Воспоминания о Марксе и Энгельсе. – М. Госполитиздат, 1956. 340-349 с. 424 с.
7. Платон. Государство. Книга шестая\\ Собр. Соч. в 4-х т. т.3, с. 292-294
8. Декарт Р. Соч. в двух т., т. 1. – М. «Мысль», 1989
9. Войтов А Г Деньги. – М. ИТД «Дашков», 2002, с. 240.
10. Войтов А Г. Диалектическая логика. 6-е изд. – М, ИТД «Дашков», 2022 г
11. Диалектическая логика. В 3-х т. - Алма-Ата, Наука, 1987, т. 2
12. Акопов Р.Я. Вопросы методологии и экономической теории в письмах К. Маркса и Ф. Энгельса о «Капитале». – М. 1974

12.05.2022

## ПРОГНОСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕОРИИ

### (ДИАЛЕКТИКА О БУДУЩЕМ ОБЩЕСТВА)

08.08.2021

*Благодарю С Е Сметанина за редакционную помощь*

С древних лет люди думают не только о настоящем, но и о будущем. С годами росло их внимание к предвидению будущего. В последние полвека произошел бум таких идей и сейчас представления о будущем обществе часто появляются не только в СМИ, но и в иных средствах коммуникации. Имеется специальный портал, на котором выставляют футурологические идеи и проводятся конкурсы. Познакомился с выставленными на нем текстами об идеальном будущем обществе и решил сформировать мое видение этого аспекта жизни.

Мечтательность, фантазерство – естественный феномен молодости. Он превращается в ряде случаев в прожектерство взрослых, которое следует считать их духовной (идейной) болезнью. Чем менее развит менталитет человека, тем, как правило, больше его прожектерские фантазии. В целом прожектерство – удел скудоумия, служащего средством ухода от решения проблем жизни индивидами и обществом в целом. В некоторой мере это похоже на уподобление теологической жизни ради мира иного. Но без представлений о будущем жизнь людей невозможна. А поэтому неудивительно существование феноменов, обычно называемых прогнозами. Поток прогностической литературы не ослабевает, правда, в нем нет теоретического объяснения будущего общества. И все это результат подмены философии филодоксией, отказа от диалектического мышления и неспособности теоретически объяснить реальность, названия теорией любой абракадабры.

С древности существуют науки о предвидении, предсказании, гадании. Их называли различно – прогностика, футурология и т.п. Но и сейчас нет теории, которая обоснованно представила бы возможности предвидения

будущего. Естественно, не может быть «машины времени», однозначно показывающей будущее общества, хотя и имеется возможность теоретически знать определенные параметры общественного прогресса (при этом регресс не исключается). Для этого надо знать сущность теории, что предполагает знание науки, но этого сейчас не наблюдается и именно это следует признать главной проблемой идеологии прогресса.

Философия → теоретическая наука → знание перспектив

Вероятностная природа знаний будущего общества детерминирована случайностными его факторами. Даже ближайшее будущее в некоторой мере неопределенно в виду возможности деяний некоторых субъектов, особенно лидеров власти, которые решительно изменяют жизнь людей (скажем, действие террориста привело к началу первой мировой войны), или природных катаклизмов (землетрясения, метеоры, вулканы, цунами и т.п.), пандемий или социальных процессов, скажем современная миграция...

Возможность обоснованного предвидения будущего общества зависит от научности его восприятия, которая растет по мере перехода к более развитым формам науки. А поэтому актуально понять сущность науки и ее формы с тем, чтобы теоретизацией науки повысить эвристичность её прогностического потенциала. Вместо голословной фантазии нужно теоретическое определение трендов развития общества на основе креативной технологии диалектической логики, систематики общественных элементов, их структуры, отражающей направленность (тренды) и т. д.

Осмысление науки как априорных знаний, которым учат новые поколения, предполагает её признание атрибутом общества и требует выявления её форм. Таковыми являются: опыт → доктрины → теории. Данный кумулятивный ряд показывает одновременно не только прошлое, но и структуру настоящего и основы будущей науки. Современное общество живет на основе опытной и доктринальной науки. Теоретический проект науки сформировали древние греки, тогда же появились первые образцы теории (геометрия



Эвклида), но законы социальной жизни воспрепятствовали превращению теорий в норму общественной жизни. Важно осмыслить все это и овладеть могуществом диалектического мышления как канона теоретизации наук. Более полувековые поиски позволили сформулировать гипотезы философии как науки о науке и прикладной к ней диалектической логики как Методологии теоретизации наук. Все это проэкспериментировано при объяснении хозяйства и некоторых других объектов реальности и проявляет прогностическую природу теоретической науки.

В 1960-е гг. возникло движение прогнозистов. Оно было популистски амбициозным и не имело дело с научными основами, быстро выродилось и его закрыли. В то же время в науке ширилось изучение возможностей прогностического познания будущего и возникла потребность в поиске его оснований. В 1960-е гг. мне, как сотруднику НИИ, (зам. Директора ВВ Джапаридзе) предложил внепланово разработать общую концепцию прогнозирования. Я сосредоточился на поиске её оснований и вышел на концепцию опережающего отражения действительности (ООД) академика П.К. Анохина, разработанную как раз в то время. Её объектом были не социальные, а физиологические феномены, заинтересовавшие биологов. В результате академик создал теорию ООД. В соответствии с ней, ООД – закон жизни и чем развитие форма жизни, тем сложнее ООД. Наиболее развито ООД у людей. К сожалению, мысли академика не стали нормой науки в виду роста постнауки как фактора идеологической, когнитивной и т.п. борьбы в обществе. И сегодня его идеи не служат обществу.

Физиологический аспект ООД живых существ объяснен адекватно, что не отрицает актуальности дальнейшего его исследования. Но это дело биологов. Народу же важно знать практику социального ООД (СООД) – значение СООД в жизни людей. Биологи не объяснили его. В связи с этим возникло намерение разработать СООД, прежде всего представить его в самом общем виде. Но бывшее не только тогда, но и сегодня понимание науки и того, как все это

сделать, не обеспечили решения проблемы. Диалектика и логика остаются в загоне *и т.п.* Так что воспользоваться ими практически невозможно, а без них проблему СООД не решить. Одной из форм плановой деятельности в НИИ было выявление алгоритмов управленческих функций, в т. ч. оперативного, постпланового прогнозирования. Обследования управленческих функций системы управления экономикой позволили осознать актуальность не только планов, но и постплановых прогнозов, как и их проблемы. Все это стало основанием практического подхода к осмыслению экономического ООД (ЭООД). Переход на педагогическое поприще изменил подход к решению проблемы – отпала актуальность разработки СООД, но интерес к ней остался и даже вырос в связи с объяснением студентам предвидения будущего, как основы хозяйствования.

Два десятка лет вел не специальный поиск этого аспекта жизни и его интеграции в общеэкономическую науку (ОЭН, политэкономия), которую преподавал в вузе. Эти два десятка лет были решающими в связи с осмыслением философского основания политэкономии, разработкой философии как науки о науке и прикладной к ней диалектической логики. Происходило прояснение сущности науки и ее форм, специфики теоретической науки и её канона. Все это апробировалось трактовкой не только политэкономии, но и других аспектов жизни, скажем педагогики и ЭООД. В результате к 1990-м гг. сформировалось в целом современное мое видение этих феноменов, в том числе ЭООД, что включил в содержание разработанной в 1991 году первой версии трактовки ОЭН. Она представляет общую трактовку системы ООД людей.

Два десятка лет объяснял ее студентам при чтении авторского курса ОЭН. С ней можно познакомиться в моих учебных пособиях по экономике. Это азы СООД (ЭООД), которые надо знать всем образованным людям. На их основе следует сформулировать принципы понимания будущего общества с тем, чтобы исключить простую фантазию прогностики, которая убивает идейность, и тем самым

обеспечить теоретический подход к перспективам общества как основанию стратегии его развития.

Для понимания системы СООД важно знать прогностический потенциал диалектики как науки о законах состояния и развития объектов, и диалектического мышления как науки о практическом применении диалектики при объяснении объектов. Это было трудной проблемой при работе над наукой о науке и философским канонизацией теоретической науки. Общепринятая тогда трактовка законов диалектики, особенно закона отрицания отрицания, была не во всем продуктивной. Её освящение именами Маркса, Энгельса и Ленина препятствовало иной трактовке законов диалектики по сравнению с их мыслями. Была дилемма – или убийство их мыслей принятой среди марксистов их догматизацией или спасение их как плодотворной науки и идеологии иной их трактовкой; пошел по второму пути, который требовал уточнения многих аспектов интерпретации научного наследия общества. Пришлось отвергнуть господствовавшую идею о существовании марксистской философии и марксистской диалектики. Маркс и Энгельс не создали их, а использовали классическую философию, в т. ч. диалектику.

Заодно потребовалось преодолеть превознесение гегельянского основания марксизма – не Гегель создал диалектическую логику, а ее мистифицировал так, что она и сегодня не практична... В общем, на таком пути сформировалась трактовка 4-х законов диалектики при отказе от закона отрицания отрицания как атрибута круговорота, а не развития. Такое понимание законов диалектики однозначно детерминирует перспективу любого развивающегося объекта – в ней сохраняется то, что было, но появляется новое, преемственное с предшествующим. При этом происходит постепенное (эволюционное) смещение значимости на инновационные элементы структурной системы форм объекта.

Основой понимания будущего следует считать законы диалектики, но не в господствующей трактовке третьего закона отрицания отрицания, присущего не развитию, а

круговороту. В развитии действуют законы сохранения исходных форм бытия и преемственности нового с прежним. В соответствии с ними детерминируется структура объекта – в нем всегда имеются пережитки прошлого и инновации, преемственные от предшественников. Закономерное сохранение существующего предполагает падение его значимости со временем. Прогресс предполагает единство постепенности (эволюционизма) и скачков (революций) – появляется нечто новое, преемственное с прошлым.

При диалектическом объяснении обычно используют закон единства исторического и логического и его биогенетическую интерпретацию. Все это ведет к пониманию того, что диалектическое мышление проявляется в теории, которая одновременно объясняет прошлое, настоящее и будущее любого объекта реальности.

При этом надо учесть и такой аспект – диалектического мышления и теоретического его результата не может быть вне их визуализации. Специальное осмысление этого аспекта исследований позволило выявить созданные основоположниками науки визуальные матрицы теоретического понимания реальности. Все это делает наглядным, доступным и понятным такое ее объяснение с помощью давно известных матриц системного анализа. Кумулятивные ряды и иные визуальные их представления показывают одновременно прошлое, настоящее и основы будущего. Особенно это наглядно при выражении их с помощью графиков развития. Без знания всего этого не может быть истинного понимания будущего общества. Без владения диалектической логикой и способности теоретического объяснения реальности бесплодны прогнозы вообще, в том числе общества. Они будут простыми фантазиями и идейным обезглавливанием общества

Теория предполагает познание не только прошлого и современного, но и основ будущего. Это относится и к обществу. Теоретическое объяснение общества указывает основы его будущего. Усвоение диалектического мышления и разработка теоретического понимания любого объекта

однозначно показывают вероятностное ближайшее его будущее. Это применимо и к обществу, в т. ч. хозяйству. Но для этого надо не только освоить диалектическое мышление, но и теоретически объяснить материальные основы общества - хозяйство. А таковым является ОЭН (политэкономия). В связи с этим следует учесть тот факт, что ей больше не учат людей. Одним из оснований её изгнания была её неадекватность реальности и тем более потребностям стратегии развития. Такое суждение – результат двух десятилетий обучения советской политэкономии. Заменившая политэкономия экономикс не является ОЭН и не может быть основанием для формирования стратегии общества. Десятки авторских версий политэкономии последних лет неадекватны потребностям потому, что обычно представляют перепевы советской, марксистской ее версии, которая фактически была важнейшим основанием краха СССР.

Только теория ОЭН показывает тренд развития хозяйства как основу предвидения его будущего. Без разработки теоретической ОЭН невозможно предвидеть будущее общество, но для этого надо сначала понять сущность политэкономии как ОЭН, а этого невозможно вне опережающего усвоения диалектической логики... Только что изданная книга «политэкономия войны» однозначно свидетельствует о непонимании сущности политэкономии ее авторами, но это не их вина, а общепринятая догма.

При осмыслении путей созидания будущего общества бывают и реакционные подходы. Например, пролеткультовская доктрина предлагала уничтожение всей прежней материальной культуры с тем, чтобы порвать с прошлым преемственность и заново все построить. Метафорически, срыть железные дороги и построить их заново. И сегодня порой высказывают идеи отказа от существующего, в том числе от городов (деурбанизация общества) и т.п.

При формировании мыслей о будущем обществе актуально учесть идею Маркса о том, что не надо конкретизировать объяснение будущего общества, что

бесполезно, бесплодно и вредно. Такой подход Маркса можно считать реакцией на предшествующие идеи социалистов-утопистов, пытавшихся конкретно регламентировать жизнь людей в будущем. Такой подход встречается и сегодня. При этом часто проявляется сисмондистская доктрина – призывы возврата к патриархальному, деревенскому образу жизни.

Для понимания будущего достаточно определить тренд, скажем, композиция «Капитала» Маркса товар → деньги → капитал. Он показывает не только становление капитализма, но и его структуру того периода времени и её перспективу. Этот фрагмент теории актуален и сегодня, но его следует расширить с тем, чтобы показать главные элементы современного общества.

В общем, Маркс объяснил анатомию хозяйства 19 века, что стало Библией пролетариата и детерминировало непосредственные цели деятельности по созиданию нового образа жизни. Развитие его подхода позволит определить задачи современных прогрессивных сил общества.

На основе осмысления диалектического мышления, актуально осознание ретроспективы – становление структуры современного общества, которая покажет и его перспективу. Основой этому может быть только системное, теоретическое объяснение современности – его структуры от простого к сложному, выраженному графиком развития. Диалектика констатирует – при развитии сохраняются элементы современного бытия. На основе каждого из них появиться нечто новое, а поэтому структура усложнится и все большее значение будут иметь более развитые формы. При этом актуально осознание тренда предыстории общества по Марксу отчуждение → экспроприация → эксплуатация, ведущего к его гибели, и противодействующую ему социализацию как основу прогресса общества. Теоретическое объяснение каждого из них отразит их значимость и вытекающие следствия. На этой основе только и возможно определить стратегию социализации в интересах народа.

**Именно так разработана авторская версия политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок». Она объясняет**

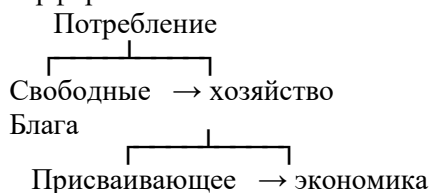
**становление (прошрое) современного общества, современные его элементы и основы ближайшего его будущего.** При этом ее глава о социализации показывает актуальность перестройки общества в интересах народа, что происходит эволюционно, но что может и должно быть ускорено с помощью духовного прогресса народа с целью повышения успеха его в этой борьбе. Не надо навязывать людям будущего своего видения образа их жизни, а содействовать прогрессу общества. Именно такова была позиция Маркса, который определял коммунизм как борьбу с мерзостями современности. В связи с этим главная задача прогрессистов – овладеть могуществом диалектической логики как «лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Ф. Энгельсу с помощью уроков логического мышления на Ютубе, выставленных автором в 2020 году, и изучение политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок», написанной на основе диалектической логики. Ниже даны два элемента трактовки основ хозяйства.

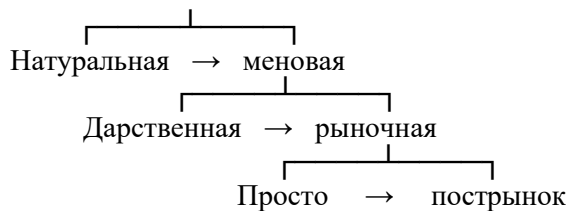
Основой осмысления будущего хозяйства является множество форм потребления, различающихся отношениями людей по поводу благ. Они представлены кумулятивным рядом и графиком развития

потребление → хозяйство → экономика → мена → рынок  
→ пострынок

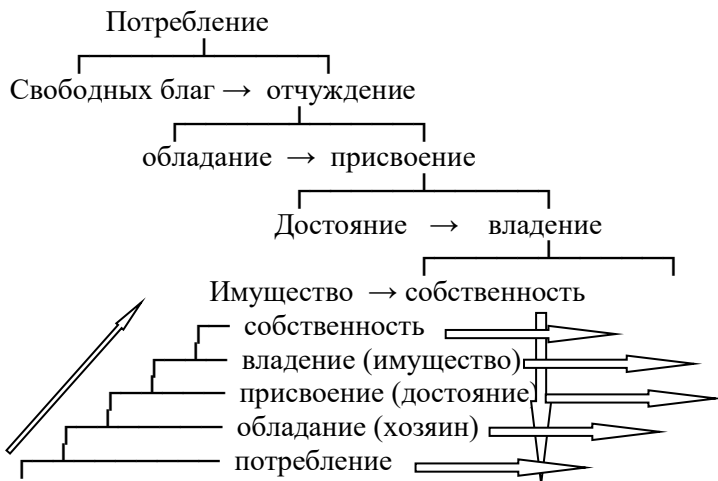


Иная их формализация представлена дихотомной моделью Порфирия.





Основой развития хозяйства служат отношения людей по поводу материальных ресурсов. Их кредо представлено дихотомной моделью и графиком развития:



Аналогично следует трактовать все экономические и иные аспекты будущего общества для выяснения их трендов и направления изменения их социальной природы. Все это является содержанием социализации, основой которого следует считать тренд: культура → гуманизм → идейность. Только овладение логическим мышлением позволит теоретически понять реальность и развить когнитивный, креативный, идейный потенциал людей. Содержательнее все это показано в брошюре «Слово сильнее оружия» 2017 г



## СОЦИАЛИЗАЦИЯ, СОЦИАЛИЗМ, КОММУНИЗМ

*Проблема социализации привлекла внимание давно, что нашло отражение в первой версии моего учебного курса «Фундаментальная экономика», разработанном тридцать лет назад и впервые изданным вузом в 1995 г. Затем её объяснение включено в последующие версии учебных пособий, включая третье издание в этом году «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века». Идея обнародования этой проблемы на сайте РУСО возникла в связи с констатацией Г.А. Зюгановым на встрече с президентом в прошлом году того факта, что проблема социализации отражена в документах 11 партий. Идеологическая актуальность данного феномена общества требует его осмысления. Моя версия обобщения идей о социализации относительно и лучшей её критикой была бы или разработка ей альтернативы или её уточнение сторонниками такого её понимания. (Статью не приняли на сайте РУСО)*

Социализацию, как и иные кардинальные аспекты современности, не понять только на основе изучения контента соответствующей главы учебного пособия политической экономики и даже всего её курса. Для её осмысления требуются знания фундаментальных основ общественных наук и решение главной проблемы марксизма и науки вообще - их теоретизации на основе диалектической логики. Только в таком случае можно адекватно оценить современный этап развития мирового общества, его тренды и проблемы с тем, чтобы понять его закономерности и адекватные способы успешных деяний народа при защите своих интересов, обеспечении своего благосостояния.

Исходный этап осмысления социализации представлен главой авторских учебных пособий «Экономика» и «Хозяйство, экономика, рынок», разработанных на основе субъективного понимания технологии диалектической логики. Текст

написан более двух десятилетий назад и естественно относителен. Более содержательно закономерность социализации хозяйства отражена в сборнике с участием автора «Социализация, социализм, коммунизм» (М. 2007) под редакцией профессора В.И. Корнякова (1929-2020).

В соответствии с традициями вузовского обучения в учебном курсе не анализируется идеологический и политический аспект объясняемого феномена. Последнее требует специального осмысления. Выскажу только одну мысль в этом плане – социализацию хозяйства следует считать главным трендом современности и объектом борьбы всех прогрессивных сил общества. Она может стать средством исключения насилия при становлении нового общества, что допускали классики марксизма-ленинизма. Для обеспечения такой судьбы общества исходным следует считать адекватное развитие коммунистической идеологии и усвоение ее народом, что позволит ему объединиться для защиты им его интересов. Для прогресса общества народ должен овладеть могуществом диалектической логики как лучшим орудием труда и острейшим оружием, усвоить теорию не только политической экономики современности, пройти школу повседневной политической борьбы и научиться отстаивать свои интересы, претворив в реальность лозунг «Пролетарии всех стран соединяйтесь»

Далее глава из «Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономика 21 века», 3-е изд. 2022 г.

\*\*\*

Термин «социализация» используют для названия:

- а) очеловечивания людей, воспитания личностей
- б) становление экономики в интересах народа.

Здесь рассматриваем социализацию как экономическое явление.

Категорию «социализация экономики» активно использовали в конце XIX века. О ней писал Ф.Г. Гиддингс в 1887 г, Каутский в 1903 году, И.И. Мечников [см.1, с. 201]. Историю этого понятия показал В. Чернов (1873 -1952 гг.) в работе «Конструктивный социализм» (глава XII. Что такое социализация?) [см.: 2].

Закон тенденции нормы прибыли к понижению, изученный экономистами XIX века, вел к осмыслению судьбы рынка капитала. В связи с этим исследователи обратились к проблеме социализации рынка. Ее сутью считают преодоление отчуждения как главного следствия рынка. Ее содержание – закономерный процесс самоотрицания буржуазной экономики. Ее называли «шагами к социализму» [см.: Ленин 3, Т.34, с. 113] или «мирной эволюцией капитализма к новому строю» [см.: Ленин 3, Т.44, с.407]. «... Капиталистический способ производства уничтожает частную собственность и частный труд, хотя уничтожает в противоречивых формах» [см.: Маркс, 4, Т.25, Ч.1, с. 292].

Проблемой объяснения можно считать выявление главной исторической тенденции развития хозяйства, которую представим кумулятивным рядом:

обобществление → отчуждение → социализация.

**ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ.** Труд представляет общественное явление, имеет общественную природу или общественный характер. Общественная природа труда состоит в том, что люди всегда используют знания, умения, навыки, накопленные не лично ими, а обществом. Они применяют орудия, средства труда, изобретенные обществом и обычно сделанные другими людьми. Люди производят продукты труда, как правило, для других людей. Все это делает труд общественным явлением. В процессе исторического развития растет общественный характер труда, что называют обобществлением труда. Обобществление труда представляет сложный процесс, отражающий многие изменения содержания труда.

Обобществление – исторически первая и фундаментальная тенденция, закон развития природопользования обществом. “Обобществление труда капиталистическим производством состоит совсем не в том, что люди работают в одном помещении (это только частичка процесса), а в том, что концентрация капиталов сопровождается специализацией общественного труда, уменьшением числа капиталистов в каждой отрасли промышленности и увеличением числа особых отрас-

лей промышленности; в том, что многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства” [Ленин 3, Т.1, с.177]. Оно состоит в объединении, укрупнении, интеграции элементов экономики в качестве единого целого, созданного обществом для выживания. На современном этапе обобществление ведет к созданию плановой экономики. Обобществление породило рынок, который стал ускорителем обобществления посредством отчуждения.

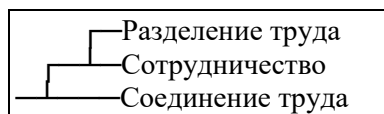
Основой общественного развития является обобществление труда. На определенном этапе оно порождает отчуждение средств и продуктов труда от непосредственных производителей. В последующем все это ведет к социализации, как высшей форме обобществления. Обобществление труда представляет всеобщий экономический закон, единство двух исторических тенденций или законов его развития.

Обобществление труда = Обособление + Объединение

**Обособление труда** ведет к образованию форм труда, различающихся друг от друга свойствами, признаками. В целом можно выделить такие формы разъединения труда:



Интересен подход К. Бюхера к объяснению простейших форм труда на основе такой их субординации:



Сотрудничество людей в совместном труде – закон общественной жизни. Сотрудничество обычно ве-

дет к обособлению функций каждого работника. В простейшем случае эти функции случайны и временны. В зависимости от обстоятельств или случая тот или иной работник выполняет ту или иную работу в совместном труде. При этом они

меняются работами в зависимости от многих факторов: усталости и т.п. В таком случае нет специализации труда.

**РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА** – устойчивое закрепление определенных форм труда за работниками или их специализация. Профессионализм есть пожизненная специализация людей.

Разделение труда «создаёт качественное расчленение и количественную пропорциональность общественных процессов производства, т.е. создаёт определенную организацию общественного труда и вместе с тем развивает новую производительную силу труда» [Маркс, 4, Т.23, с.377].

По мере общественного прогресса возникает, и все более укрепляется разделение труда – устойчивое, постоянное распределение разных форм труда между работниками. Разделение труда есть не что иное, как сосуществующий труд, т.е. сосуществование различных видов труда, представленное в различных видах продуктов. Разделение труда есть экономическое выражение общественного характера труда.

Первоначально возникло естественное разделение труда между людьми в зависимости от их пола и возраста. На этой основе развиваются различные формы общественного разделения труда, которые детерминированы общественными факторами: уровнем смекалки (сметливости), сообразительности, умелости и т.д. при выполнении той или иной работы. В связи с этим возникает специализация людей на выполнении той или иной работы в совместном труде. Впоследствии на основе этой тенденции происходит крупное общественное разделение труда, которое ведет к выполнению определенными племенами, общинами, сословиями особых функций в совместном труде. Выделим пять основных форм крупного общественного разделения труда, которые сформировали современную структуру экономики:

скотоводство → ремесло → коммерция → управление → наука.

**ПЕРЕМЕНА ТРУДА** – возможность переходить от одной работы к другой в виду разных причин, в том числе и как средство отдыха.

Объединение труда и производства происходит одновременно с их обособлением. Оно также многообразно и детерминировано действием многих законов: кооперирование → концентрация → комбинирование → централизация → интеграция → интернационализация → мондиализация (глобализация). Каждый из процессов многообразен.

**ОТЧУЖДЕНИЕ** – закономерный результат прогресса обобществления. Оно состоит в появлении имущественных отношений, в том числе собственности, и экспроприации (обособлении, отделении) работников от средств производства, продуктов труда, управления производством, в возникновении на этой основе эксплуатации человека человеком.

ОТЧУЖДЕНИЕ → ЭКСПРОПРИАЦИЯ → ЭКСПЛУАТАЦИЯ

В современном обществе сосуществуют принудитель-



льный труд,  
зависимый  
труд феодальных крес-

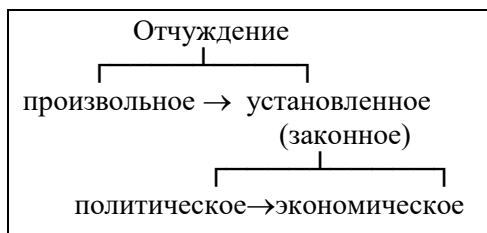
тьян и арендаторов, наемный труд, идущий с древности и давно ставший главной формой труда. Пролетаризация населения достигает 90% рабочей силы развитых стран. Наемные работники все более превращаются в исполнителей чужой воли в процессе общественного производства. На этой основе обостряется основное противоречие между производителями и всеми угнетателями, между общественным характером производства и частной формой присвоения его результатов. Отчуждение все более становится главным препятствием на пути общественного прогресса, обобществления труда, в развитии экономики.

Отчуждение – закон развития труда, хозяйства и экономики. Оно состоит в отрыве человека от его сущностной силы, которую он создал сам – от идеологии, государства, собственности [см.: Маркс, 4, Т. 42, с.86-99]. Результаты труда людей превращаются в самостоятельную силу, «человеческие сущностные силы» обособляются от человека и начинают господствовать над ним как товары, деньги, капитал и

т.п. [см. там же, с.128]. Отчуждение предполагает обособление производителя от ресурсов – продуктов его труда, средств производства и управления трудом при их присвоении частными лицами. Оно предполагает и становление имущественных отношений в обществе, присвоение природы и продуктов труда.

Опредмечивание → овеществление → отчуждение

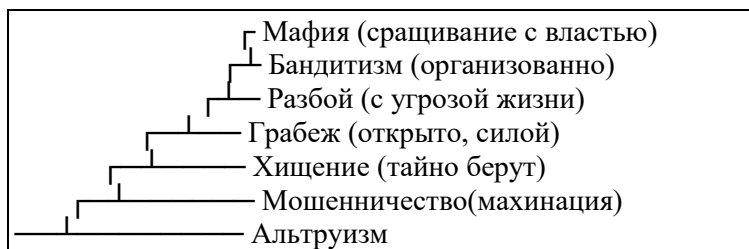
Опредмечивание сущности человека в продуктах труда происходило до рынка. «Предмет труда есть поэтому опредмечивание родовой жизни человека ...» [там же, с.94]. В результате происходило овеществление отношений между людьми в процессе мены и отчуждение сущностных сил человека от него [там же, с.123].



Биологическое отчуждение возникает в мире животных и сохраняется в обществе людей. Исходную форму отчуждения – альтруизм, возникающий

среди животных, хорошо показывают биологи [см.: 5, с.125]. Оно было исходным и для предков людей, является базовой формой материальных отношений и в современном обществе.

ПРОИЗВОЛЬНОЕ (ПРОТИВОЗАКОННОЕ) отчуждение – насильственно, противоправно, преступно. Исходные



его формы возникают в качестве проявлений недостатка воспитания людей. Они проявляются через нечистоплотность, небрежность, неспособность адекватно трудиться и общаться с

другими. Это может быть вызвано не приученностью к определенному образу поведения (например, поддержанию уюта), халатностью из-за спешки, торопливости, надежды на авось и т.п. Оно может проявляться в противоправных сделках, которые суды не признают (дар недвижимости несовершеннолетним). Оно может быть жульничеством, порой, неосознанным, неумышленным, мелочным. Человек способен делать качественно, но не делает. Мошенничество – преднамеренное (крупное) жульничество (прямой умысел), в результате которого «жертва добровольно отдает ценности». Обман и ложь (явный обман) преднамеренны. Продукты труда становятся объектом хищения, воровства и кражи, когда имеет место взятие их без ведома того, кому они принадлежат. Воровство – детские проказы. Кража – дело взрослых, хищение – крупное. Более сложные типы таких отношений: грабеж (рэкёт) – открытый захват благ ввиду несравнимости сил и условий, разбой – такой грабеж, когда угрожают самой жизни людей. Бандитизм – организованная преступность с помощью оружия. Мафия – сращивание легальной и преступной деятельности, т.е. преступников с властью. Систематика этих материальных отношений должна включать все формы мошенничества, хищений, жульничества, обмана, коррупции, рэкета. Обобщенно их осознают в качестве теневой и криминальной экономики. В уголовном кодексе 28 статей о хозяйственных преступлениях.





**ПОЛИТИЧЕСКОЕ** отчуждение является «прямым» действием органов власти – налогообложение, конфискация, национализация, приватизация, секвестр.

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ** отчуждение состоит в отделении людей от средств и продуктов труда в силу действия законов рынка – различные формы экспроприации и эксплуатации. Оно, иногда, неотделимо от подделки, лжи и обмана, т.е. от преступного отчуждения: «Всякий продающий на рынке что-либо поддельное лжет и обманывает ...» [Платон 6, Т.4, с.378].

Отчуждение породило необходимость ее противоположности, которая все более набирает силу:

**ОТЧУЖДЕНИЕ ↔ СОЦИАЛИЗАЦИЯ.**

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ** – высшая форма обобществления и институционализации труда. Она возникла в начале XX века и преодолевает негативные аспекты отчуждения.

Содержание социализации видят в разных процессах: отрицание прибыли как главного мотива деятельности; развитие человека как личности, его качеств и условий жизни; рост новых явлений и тенденций в развитии общества, отрицающих капитализм.



Тенденция к социализации средств производства была основой гипотезы о социалистическом обществе: «Если справедлива та мысль, что настоящее беременно бу-

дущим, то научное изучение настоящего должно дать нам возможность предвидеть некоторые явления – в интересующем нас случае: социализацию средств производства – будущего не на основании каких-нибудь таинственных пророчеств или каких-нибудь произвольных и отвлеченных рассуждений, а именно, на основании «опыта», на основании знаний, накопленных наукой» [Плеханов 7, Т.3,с.33].

Процессы реальной социализации в XX веке оттеснили из общественного сознания эту категорию. В конце XX века она вновь «всплыла» в общественном сознании. О ней пи-

сали многие исследователи. Её называют «универсальной общемировой тенденцией» (или законом), который все более определяет всеобщий мировой порядок.

Д.М. Кейнс ориентировался на социализацию экономической жизни, в том числе инвестиций, которые воспринимались им как путь к государственному социализму [Кейнс 8, с. 453-454]. При этом он предполагал постепенный переход: «Кроме того, необходимые меры социализации можно вводить постепенно, не ломая установившихся традиций общества». Много внимания уделил ей Й. Шумпетер. Он называл ее «объективной исторической тенденцией движения к социализму» [Шумпетер 9, с.401].

Социализация результатов производства – основа идеологии социально ориентированного рынка, которую проводят ряд развитых государств Западной Европы.

Исследователи все чаще обращаются к процессам социализации, показывая их значение в экономическом развитии. Многие из них признают социализацию общекультурной, исторической тенденцией, закономерностью общественного развития. В то же время пока нет теории социализации экономического строя.

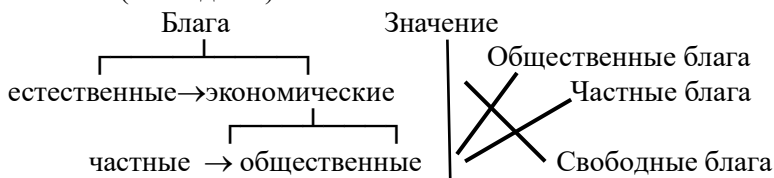
Социализация – последняя по времени возникновения историческая тенденция развития рыночной экономики. Она представляет обратный по сравнению с отчуждением процесс развития экономики, состоит в эволюционном преодолении черт отчуждения, эксплуатации труда, ведет к возникновению освобожденного от эксплуатации труда. Она возникла на основе сохраняющихся с древности экономических явлений и широко распространилась в XX в.

Исследователи выделяют формальные и реальные процессы социализации. Социализация трактуется в качестве «упразднения капиталистического способа производства в пределах самого капиталистического способа производства» [Маркс, 4, Т.25, Ч.1, с.482]. «Отрицание капиталистического производства производится им самим с необходимостью естественного процесса» [Энгельс, 4, Т.20, с.137]. Социализация

представляет проявление конвергенции социально-экономических формаций, интеграционные процессы в мировой экономике. Содержание социализации экономики охватывает многие процессы, из которых обычно отмечают следующие:

- выравнивание доходов, исключение крайностей;
- привлечение работников к управлению их трудом, социальное партнерство;
- изменение отношения к собственности;
- преодоление наёмного характера труда;
- развитие социальной защищенности работников;
- рост многообразия форм собственности;
- рост доли госбюджета в распределении ВВП.

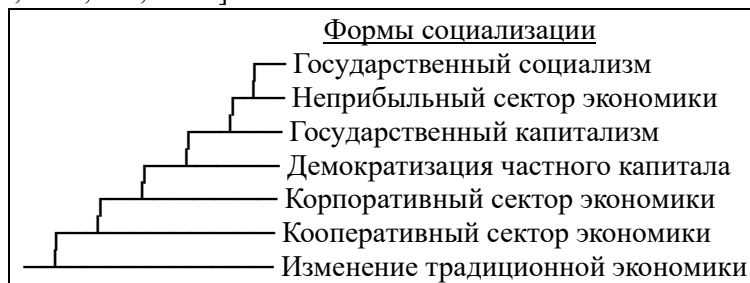
Процессы социализации - фундаментальные законы экономики. Пока нет возможности системной (теоретической) их трактовки. В то же время все главные исторические тенденции развития современного общества указывают на процессы социализации. Например, растет доля таких благ, которые потребляются совместно обществом, и снижается значение естественных (свободных) благ.



Значение свободных благ сокращается. Основной формой благ стали частные товары. В то же время растет доля общественных благ, которые могут потребляться только совместно. В США 10% продукции является некоммерческой. Фактически это уже в той или иной мере непосредственно-общественное производство. Когда образование, наука, здравоохранение и другие сферы экономики обеспечивают государственные учреждения, то имеет место новое КАЧЕСТВО в экономическом развитии. Достигнутое огосударствление экономики США легче всего оценить с точки зрения его критики с целью приватизации. Конечно, конкретно-экономический анализ социализации, например, в США, предполагает изучение

многих ее форм, в т. ч. социальную ориентацию экономики, деятельность госсектора, функцию некоммерческого сектора экономики, роль коммун в жизни страны и т.п. Общая оценка социализации США банальна для тех, кто имеет возможность о ней судить адекватно: «Чем крупнее компания США, тем больше в ней социализма».

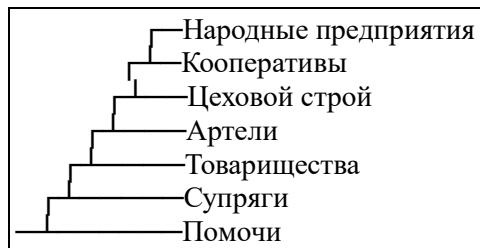
Общеизвестны оценки монополий с этой точки зрения. «Монополия, вырастающая из капитализма, есть уже умирание капитализма, начало перехода его в социализм» [Ленин, 3, Т.30, с.165]. Особенно отмечалась роль банков: банки – «это уже девять десятых социалистического аппарата. Это ... нечто вроде скелета социалистического общества» [Ленин, 3, Т.34, с.307]. «... Кредитная система послужит мощным рычагом во время перехода от капиталистического способа производства к способу производства ассоциированного труда ...» [Маркс, 4, Т.25, Ч.2, с.157].



**Сектор традиционной экономики.** Сохраняющаяся с древности традиционная экономика имеет в целом коммунальный (общинный) характер. Она основана на традиционных отношениях альтруизма, само обеспечения, широко распространена в современном мире и охватывает 60% населения земли, прежде всего в развивающихся странах. Экономической основой жизни таких людей является самозанятость, в том числе ремесленничество. При определенных условиях она может принять новое значение. Такая возможность вытекает не из нее самой по себе, а в результате ее симбиоза с современными укладами экономики. Конкретность трактовки этого вопроса требует обособленной оценки процессов в различных

сегментах современного сектора экономики. Особенно следует рассмотреть значение предпринимательства, в том числе индивидуальной трудовой деятельности или простого товарного производства. Скажем, в США имеется 10 млн. индивидуальных предприятий. Сохранение в будущем само занятости не вызывает сомнений, а поэтому этот факт надо учесть и с точки зрения социализации.

**Кооперативный сектор экономики.** С древних времен существовали многие формы сотрудничества непосредственных производителей. Основные их формы представлены графиком развития.



**ПОМОЧИ** – древняя форма взаимопомощи людей, проживающих в определенном месте (помощь {единовременная} → помочи {систематические}). Эта помощь оказывается

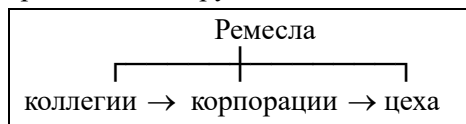
необходимой в связи с проведением крупных работ, которые нельзя быстро сделать одному человеку. В результате обращаются с просьбой ко всем желающим. Выбирают определенное время и готовятся к этим работам: запасают материалы, инструменты и т.п. В назначенное время, часто по выходным дням, приходят желающие, выполняют работу за угощение. При этом участие в помочи ведет к тому, что и данному человеку помогут таким образом при необходимости. В таком случае имеет место свободный труд свободных людей, объединенных для выполнения определенной работы. И это выгодно, прежде всего, тому, кому помогают. Но в то же время это выгодно и тем, кто участвует в помочах. И выгода последних не сводится только к угощению, а к долгу других также помогать данному человеку при возникновении у него потребности в привлечении других людей к помощи. Это отсроченная часть выгоды участников помочей. Помочи существуют у всех на-

родов. Они также импортированы и в США. «В Америке иногда соседствующие фермеры приходят помочь какой-нибудь молодежной паре построить свой первый амбар. Эта кампания носит название «поможем с амбаром» и сочетает в себе и развлекательное мероприятие, и коллективную работу» [10, с.29]. Название символично и не отражает всех работ, которые выполняют на основе принципа помочей.

**СУПРЯГИ** – более развитая форма совместного труда. В таком случае люди объединяют не только свои усилия, но и свои орудия производства для совместного систематического выполнения определенных работ друг другу. Например, фермеры совместно пахут землю друг другу. В таком случае имеют место непосредственные взаимные выгоды. В то же время такое сотрудничество имеет, скорее, разовый характер: в прошлом году сотрудничали одни люди, а теперь другие. Разнообразием можно считать также и «складчину», когда объединяются многие крестьяне для совместного использования техники.

**ТОВАРИЩЕСТВА** (партнерства) - организационно оформленное сотрудничество свободных людей на постоянной основе. Их разнообразием можно считать товарищества по совместной обработке земли (ТОЗы) в 1920-е годы в СССР. Это была определенная формальная организация, которая обеспечивала справедливость сотрудничества.

**АРТЕЛИ** – более развитая форма сотрудничества. В артелях люди объединялись для совместных работ на третьих лиц (то есть не в порядке взаимопомощи). Профессионалы определенного труда объединялись для совместного найма с



целью проведения тех или иных работ. Артели многообразны: строительные,

промысловые и другие.

**ЦЕХОВОЙ СТРОЙ** – сотрудничество всех ремесленников определенного рынка на основе создания союзов, объединений. Его зачатки возникли в древнем мире и приобрели значение в средневековье. Коллегии ремесленников известны

по документам второго века новой эры. Затем их стали называть корпорациями, а с XI века – цехами.

В классическом виде цеховой строй существовал в Средневековой Западной Европе. В таком случае организуется система профессиональных групп людей (цехов). Между ними устанавливаются согласованные отношения сотрудничества, в которых возникают отношения найма. Такой тип экономических отношений - основа возникновения современной промышленности. В то же время их пережитки сохранились в чистом виде вне индустриальных секторов экономики. Их формой, чаще всего, оказываются кооперативы. В Европе наиболее сильны кооперативы в Италии, Швеции, Австрии, Испании, Португалии, в основном в сельском хозяйстве, строительстве, частично в мелкой промышленности и снабженческой деятельности.

**КООПЕРАТИВЫ** возникли на основе цехового строя, как сохранение последнего в чистом виде в новое время. На определенном этапе было преодолено вырождение организации сотрудничества непосредственных производителей в форме кооперативов. Особенно широко они распространились после 1844 г. В кооперативах работники сами трудятся и хозяйствуют, ведут коммерческую деятельность. Их сотрудничество ориентировано на благосостояние своих членов, предполагает их равенство, демократизм, участие в управлении делами и т.п. Они получают доход по своему труду. Их значение характеризуется двойственностью. С одной стороны «Несомненно, что кооперация в обстановке капиталистического государства является коллективным капиталистическим учреждением» [Ленин 3, Т.45, с.374]. Одновременно «артельно-кооперативный способ борьбы со злом капитализма, писал Д. Менделеев, ... считаю наиболее обещающим в будущем ...».

Австрия	- 33%
Болгария	- 34%
Венгрия	- 40%
Россия	- 20%
США	- 21%

В XX веке кооперативное предпринимательство непосредственных производителей стало важным фактором рынка. В мире существует порядка 600 млн. кооператоров. Из них 500 млн. человек объединены в международный

кооперативный альянс, в состав которого входит 170 национальных союзов из более чем 70 государств. Кооперативное движение существует во всех странах мира.

Среди экономически активного населения многих стран значителен процент членов кооперативных обществ, что можно видеть из данных по некоторым странам. В сельском хозяйстве США действуют свыше 5000 кооперативов — сбытовых, снабженческих, смешанных. Через эти объединения реализуется 25% производимой фермерами сельскохозяйственной продукции.

Существуют международные ассоциации кооператоров, союзы кооперативных форм предпринимательства. Они многообразны и близки по своим социально-экономическим признакам к таким формам хозяйствования, как партнерства, товарищества, коллективные хозяйства. Их, порой, трудно разграничить. Для кооперативов характерно то, что все их члены участвуют непосредственно в труде. При этом число членов, как правило, ограничено несколькими работниками, и продукт труда делится по труду. Это мелкие и мельчайшие предприятия рынка.

На основе широкого распространения кооперативного движения возникла концепция кооперативного социализма. «Кооперативные фабрики самих рабочих являются, в пределах старой формы, первой брешью в этой форме ...» [Маркс 4, Т.25, Ч.1, с.483]. Кооперативы стали считать промежуточным звеном, переходной формой между капитализмом и социализмом. Многие авторитеты рабочего движения XIX века отстаивали кооперативный путь к социализму. В соответствии с ним не нужно внедрять в рабочее движение идеологию, развивать политическую активность работников, не нужно демократизировать общество, а достаточно обеспечить прогресс кооперативного сектора экономики, который постепенно вытеснит остальные формы предпринимательства. «... Мы считаем, что кооперативное движение является одной из сил, преобразующих современное общество, основанное на классовом антагонизме. Большая заслуга этого движения заключается в том, что оно на деле показывает возможность замены современной



деспотической и порождающей пауперизм системы ПОДЧИНЕНИЯ ТРУДА капиталу – республиканской и благотворной системой ассоциации свободных и равных производителей. ... Для того чтобы превратить общественное производство в единую, обширную и гармоническую систему свободного кооперированного труда, необходимы ОБЩИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, ИЗМЕНЕНИЯ ОСНОВ ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ, которые могут быть достигнуты только путем перехода организованных сил общества, то есть государственной власти, от капиталистов и землевладельцев к самим производителям» [Маркс 4, Т.16, с.199].

**НАРОДНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ.** В XX веке распространились народные предприятия. Они возникают на предприятиях среднего размера посредством их выкупа самими работниками для совместного хозяйствования. Например, в США в начале 80-х принята Программа ЭСОП, предусматривающая привилегии тем работникам, которые решили перейти к форме коллективной собственности фирмы, нанявшей их. С тех пор этот сектор экономики бурно развивается. В 90-е годы более 10 тыс. предприятий частично или полностью принадлежат 11 млн. работников, занятых на этих предприятиях.

**Корпоративный сектор экономики** во многом подобен кооперативам, но, тем не менее, существенно от него отличается.



Он представляет собой крупное современное производство. Акционерные предприятия существовали уже в XVII веке,

что отмечал Дж. Локк. В XX веке они стали основной формой ассоциированного, совместного хозяйствования, предпринимательства. В корпорациях результат труда обычно делится по основным факторам производства. В них строго установлена частная собственность на имущество, вносимое в совместное производство, что оформляется посредством выпуска акций. Акции могут продаваться или только тем, кто занят на данном предприятии, или свободно на рынке ценных бумаг. На акции

выплачивают дивиденды в зависимости от прибыльности предприятия.

Закрытые акционерные предприятия (компании) распределяют акции между строго определенными лицами. Акции открытых предприятий свободно покупаются на рынке ценных бумаг, в том числе на фондовых биржах. Акции продаются по ценам, которые определяются на основе капитализации получаемой на их основе прибыли – дивиденда. Ежегодно прибыль корпораций распределяется между акционерами на основе акций в форме дивидендов. В зависимости от прибыльности корпораций дивидендов может не быть или они могут быть низкими или высокими. Соответственно изменяется и цена акций. Банкротство корпораций может вести к потере вложенного в акции капитала или только частичному возмещению его величины акционерам.

Акционеры имеют право участвовать в управлении корпорациями: на ежегодных собраниях акционеров обсуждают тактику и стратегию развития корпорации, выбирают правление корпорации и т.д. Голосование происходит по принципу: одна акция – один голос. Тот акционер, у которого больше акций, имеет больший вес при голосовании. На акционерном предприятии большое значение имеет контрольный пакет акций. Формально он должен составлять 51%, но может опускаться до малых величин. Акционер, имеющий контрольный пакет акций, определяет политику корпорации. У «Дженерал моторз» один миллион акционеров и никто не имеет более одного процента акций. Значение корпоративного сектора экономики в развитых странах можно видеть из следующих данных: в США 3 млн. корпораций из 16 млн. предприятий. Они обеспечивают 90% ВВП страны.

Оценка акционерного предпринимательства подобна оценке кооперативов: возникают публичные предприятия в противоположность частным индивидуальным предприятиям. Тем самым отрицается прежний частный уклад, упраздняется капитал как частная собственность в рамках самого капиталистического уклада. «Это – упразднение капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа

производства» [Маркс 4, Т.25, Ч.1, с. 479]. «Это упразднение капиталистического способа производства в пределах самого капиталистического способа производства» [там же, с.481]. «Это – результат высшего развития капиталистического производства, необходимый переходный пункт к обратному превращению капитала в собственность производителей, но уже не в частную собственность разъединенных производителей, а в собственность ассоциированных производителей, в непосредственно-общественное производство» [там же, с. 480]. «Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следует рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному...» [там же, с.484].

Успех кооперативной и корпоративной форм социализации во многом зависит от проведения адекватной экономической политики правительства, которая способствует их развитию. В частности, это предполагает:

- именные акции, при передаче которых по наследству должен взиматься прогрессивный налог на наследство; тем самым уменьшается степень имущественного неравенства населения, дающая возможность социальной «миграции» –представителям бедных слоев населения получать образование и развивать свой творческий потенциал в интересах общества;
- формирование единого счета в банке, на который поступают только законные доходы после адекватного налогообложения. Тем самым сокращается возможность теневой экономики и снижение ее негативного значения;
- электронные деньги в стране, то есть покупку всего того, что дороже определенной цены, через банки и, тем самым, минимизацию незаконных доходов теневой экономики.

В развитых странах проводится политика по расширению числа акционеров. Акции продают работникам предприятий или выдают их в счет поощрения. Вводят специальные «народные акции» для расширения числа акционеров. В связи с этим растет доля населения, которая имеет акции. В то же

время 3/4 населения развитых стран обычно не имеет акций. Одновременно акции оказываются источником преимущественного дохода для мизерной доли населения (в США – 0,5% семей).

**Демократизация частного капитала** представляет процессы модификации отношений на частных предприятиях. Первоначально частное предпринимательство было «диким», факты чего сохраняются по настоящее время. В то же время на смену деспотизму капиталистов приходит патернализм в их отношениях с наемными работниками. Причиной демократизации капиталистических отношений были многообразные процессы общественного прогресса, начиная с распространения грамотности, повышения эрудиции, развития интеллекта народа. Преодоление невежества было причиной осознания народом своих собственных интересов и необходимости сотрудничества при их обеспечении. Классовая борьба учит трудящихся не только тому, как надо воевать, но и как сотрудничать. Аналогично обучаются и предприниматели. И эти процессы – не только результат внутренних процессов развития рынка, но и следствие борьбы трудящихся за свои права, успехов социализации в остальных секторах экономики и во всем мире.

Модификация частного капитализма идет по разным направлениям. Возникает патернализм – особые отношения предпринимателей с наемными работниками, вводятся оплачиваемые для них отпуска, страхование и пособия по безработице, элементы бесплатного просвещения и здравоохранения. Происходит сокращение рабочего времени, выплата пенсий, растет значение стипендий для подготовки квалифицированных специалистов, возрастает значение пожизненного найма, гарантирующего благосостояние людей. Начавшаяся модификация отношений на частных предприятиях была ускорена воздействием роста государственного капитализма и социализма в XX веке.

**Государственный (общественный, публичный) сектор экономики.** Государственный капитализм представляет

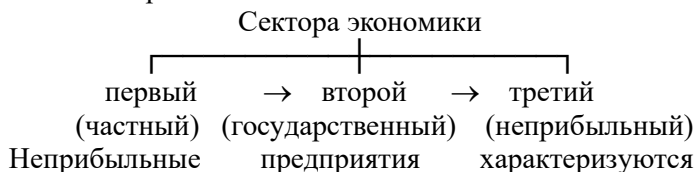
собой высшую форму социализации предприятий. Государственный сектор экономики – это государственный капитализм. Представители государства ведут предпринимательскую деятельность на профессиональной основе в качестве менеджеров. Тем самым обосновывается возможность обходиться без капиталистов. В настоящее время госкапитализм распространен во всех странах мира. В его развитии имеют место не только стадии расширения, но и противоположные по движению стадии сокращения: денационализация, разгосударствление, приватизация. Это закономерный характер развития всех явлений. В то же время все это не отрицает той общей закономерности, которая проявлялась в течение многих веков – возрастание значения и удельного веса государственного сектора экономики. Несомненно, что эта закономерность сохранится и в будущем. Государственный капитализм – более развитая форма предпринимательства, более рациональная и эффективная. Степень развития «государственной» природы предприятий может быть различной.



Государственный сектор становится ведущей силой, определяющей ее развитие. Так, например, каждый пятый наемный работник США занят в госсекторе, и 20% всех товаров и услуг США покупает государство для обеспечения потребления общественных благ. Государственный сектор одновременно обеспечивает большую социальную справедливость, большой демократизм. В США его оценивают на уровне 12% производства товаров и услуг, в Ираке – 65%.

Неприбыльный (некоммерческий) сектор экономики приобрел существенное значение в развитых странах. Неприбыльные или некоммерческие организации и учреждения воз-

ники в средние века на почве религиозной благотворительности. В настоящее время они имеют большее значение. Этот сектор называют третьим.



тем, что:

- при их создании не ставится целью получение прибыли;
- сфера их деятельности определяется законом;
- получаемая прибыль не распределяется между лицами предприятия или лицами, причастными к ним.

Они преследуют благотворительные, просветительные и т.п. цели. Государство освобождает их от уплаты налогов. Эти предприятия обеспечивают удовлетворение тех потребностей, которые не могут быть обеспечены первым и вторым секторами экономики. Размеры этих предприятий существенно колеблются, начиная от семейных и кончая международными, например «Красный крест».

Значение этого сектора, например, в США, характеризуется следующими данными: 1.4% организаций и учреждений, текущие расходы 400 млрд. долларов, численность занятых в них наемных работников 10 млн. человек, а волонтеров 6 млн.; созданный в этом секторе национальный доход составляет 300 млрд. долларов, доля сектора в общей численности занятых составляет 11%.

Значение социализации экономики не пропорционально доле государственного сектора, а может быть больше. Например, в руках Шведского правительства находится не более 5% основных производственных фондов, но оно перераспределяет 80% национального дохода, причем, 40% национального дохода направляет на социальные цели.

**Государственный социализм** – форма социализации, начавшаяся в XX веке. Исходным его возникновения были казенные предприятия при феодализме, государственный капитализм, который существует во всех странах в той

или иной мере. Развитие государственного капитализма ведет на определенном этапе к его перерождению в государственный социализм. «... Мы поднимаемся по линии государственного капитализма. А это – линия, ведущая нас вперед, к социализму и коммунизму» [Ленин 3, Т.45, с.263]. «... Через государственный капитализм к социализму, иначе вы не подойдете к коммунизму» [Ленин 3, Т.44, с.151]. «Социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией» [Ленин 3, Т. 34, с. 192]. "Социализм теперь смотрит на нас через все окна современного капитализма, вырастает из каждой крупной меры, проводимой буржуазией" [там же, с.193].

Эволюционная (стихийная) социализация капитализма ускоряется революционными его преобразованиями в отдельных странах. Этот процесс стал главным с XX века. Революционная социализация отсталых стран ускоряет эволюционную социализацию развитых капиталистических стран. Главная проблема социализации состоит в соответствии ее уровня степени овладения народом интеллектом.

Теория социализации еще должна быть написана. Ее основой должны стать мысли прошлых исследователей. Основой подхода к ней - концепция «постэкономического» общества, в котором примат духовных интересов над материальными. Общеизвестно то, что земля «не выдержит» антропогенной нагрузки при поднятии уровня жизни всех народов мира до уровня жизни развитых стран. Неприемлема и высказываемая в этой связи идея «золотого миллиарда». В то же время опыт социализма показывает возможность ограничения интересов людей нормальными условиями, исключения роскоши и т.п. или, как писал Лукреций, жить, «довольствуясь малым». Опыт жизни в прошлом и настоящем подтверждает рациональность такого образа жизни, но его основанием может быть только интеллект, идейность, превращение науки в господствующую идеологию общества. Проблемы социализации иллюстрируют многие факты [см. 11]

### Литература

1. Зомбарт В. Современный капитализм. — М.—Л., 1930
2. Чернов В. Конструктивный социализм. — М., 1997
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч. — М, 1979.
4. Маркс К., Энгельс Ф, Соч. — М, 1955
5. Мак Фарленд Д. Поведение животных. — М.: Мир, 1988.
6. Платон. Соч. в 4 т. — М.: Мысль, 1993.
7. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в 5-ти томах. — М.: Госполитиздат, 1957
8. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. — М., 1978
9. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. Пер. с англ. — М., 1995
10. Зайдель Х., Теммен Р. Основы учения об экономике. — М.: Дело, 1994.
11. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. — М. 2016



## «ИСТОРИЮ ПЕРЕСОЛИЛИ МАТЕРИАЛИЗМОМ»

Названием данного очерка является метафора отца 1950-х гг. (см. «Мудрость и наука жизни (в письмах)», с. 111). Она показывает господствующее упрощение трактовки исторического материализма основоположниками М-Л и их последователями.

Постулатами М-Л являются многие законы общественного развития. Один из них – материалистическое понимание природы

### МАТЕРИЯ → ИДЕЯ

Данный закон – содержание науки диамата и объясняет альтернативу теологической форме доктринальной науки. Его конкретизация применительно к обществу лежит в основе истмата.

### БЫТИЕ → СОЗНАНИЕ

Данный закон объясняет фундаментальную основу общественного прогресса и позволяет предвидеть будущее, экстраполируя его тренды. Его следует считать истиной, исключая упрощенные его трактовки, и творчески развивать. В трудах основоположников М-Л и его последователей, в т. ч. Плеханова, достаточно оснований для этого. Проблемой его понимания следует считать смыслы слов «бытие» и «сознание». Бытие (практика) – все формы деяний, действий, деятельности людей, проявляющие общественно-экономическую формацию (ОЭФ). Сознание – специфика людей, все множество знаний, созданных обществом и перенимаемых особями как основу жизни. Главная проблема – осмысление значения единства прямой и обратной связи между этими феноменами жизни людей

Осознание и осмысление материалистического понимания истории общества актуально для понимания прогресса общества – возможности созидания справедливого образа жизни людей. Ограниченность господствующей трактовки данного закона состоит в акценте только прямой и игнорировании обратной связи между бытием и сознанием. Для осмысления этого нужно вчитаться (по Аристотелю «вжиться») в мысли

Маркса-Энгельса-Ленина с тем, чтобы не только понять, но и в некоторой мере уточнить их смысл. Текстуальный анализ идей требует монографии для творческого обособления истинных и преходящих их акцентов. Все это неоднократно осмысливал и опубликовал. Нужно бы все это заново выявить, интегрировать, уточнить, но 87 лет и состояние не располагают к этому. Ограничусь некоторыми аспектами проблемы.

В качестве основы использую мысли Ф. Энгельса в «Анти-Дюринге»: «Материалистическое понимание истории исходит из того положения, что производство, а вслед за производством обмен его продуктов, составляет основу всякого общественного строя; .... Конечных причин всех общественных изменений и политических переворотов надо искать не в головах людей (подчеркнуто мной), не в возрастающем понимании ими вечной истины и справедливости, а в изменениях способа производства и обмена; их надо искать не в *философии*, а в *экономике* соответствующей эпохи». (т. 20, с. 278). Их осмысление требует учета многих его мыслей и вообще теоретического миропонимания.

В первом предложении следует обратить внимание на слово «всякого». Оно не уместно в виду того, что обмен не является универсальным отношением людей во «всяком общественном строе», а присущ только рыночной экономике. В связи с этим актуально исследовать не только рыночную, а всю хозяйственную систему. Основой этому может быть политэкономия в широком смысле слова по Энгельсу. Её версия дана в моей гипотезе политэкономии 21 века «Хозяйство, экономика, рынок».

А теперь обратим внимание на смысл выражения – «способ производства» второй части цитаты Энгельса. Для этого следует исходить из динамичной трактовки объектов и систематики их форм. В сообществах гоминид, как и у современных приматов, нет производства, но имеются факты приспособления предметов природы к выполнению ими функции орудий. Изготовление орудий – атрибут общества с самого его начала, о чем свидетельствует археология. И на этой основе возникло сначала производство – деятельность специалистов

по изготовлению орудий, а затем промышленность (машинная индустрия). В целом, становление орудийной деятельности людей и современная их структура показаны кумулятивным рядом:

Приспособление → изготовление → производство → промышленность

Что из них является способом производства по Марксу? Маркс сделал данное понятие фундаментальным, но процесс его категоризации не завершен, и оно остается во многом неопределенным. В обыденной жизни им люди назовут все элементы названного кумулятивного ряда или только третий от начала. А как его следует понимать?

В эмпирической науке любое слово приемлемо для названия любого объекта. В доктринах слова становятся терминами (терминация слов) со строго определенным смыслом (содержанием, контентом) их автора. Атрибут теоретической науки – категоризация терминов на основе систематики форм объектов. Понятие «способ производства» можно определить только на основе систематики фундаментальных понятий общественно-экономической формации (ОЭФ) как важнейшего элемента М-Л.

Производственная деятельность – основа всех аспектов жизни людей. Уровни ее развития порождают многообразие ее форм, называемых способами производства. И здесь возникает неопределенность трактовки Марксом понятия «способ производства». Эту проблему осмысливал отец-шахтер, не учившийся в школе вообще, но изучивший азы М-Л в ряде форм обучения (вечерняя годичная совпартшкола и один курс заочного университета), а главным образом посредством самообразования. Он изложил результаты поиска в материале «Способ производства», опубликованные мной 70 лет спустя его написания (см. список публикаций, № 46). Резюме его видения представим так.

В формационной концепции общества способ производства (СП) (или общественное производство (ОП) или способ материального производства, или материально-технический базис, или просто базис) определяет надстройку. Господствующая трактовка «надстройки» не определена; сведем ее к единству политики и идеологии.



Системная трактовка элементов базиса представлена дихотомной моделью Порфирия



В таком случае способом производства названо не только изготовление продуктов труда, но и единство ПС и ПО, в т. ч. возникающие при этом отношения по его поводу.



Представленной трактовки достаточно для обыденного понимания общества, но не для определения перспектив его прогресса на путях социалистического преобразования. Популярны реакционные концепции этого процесса типа пролеткульта, «отобрать и поделить», «революционности» и т.п. В частности, это проявляется в неприятии мыслей АИ Герцена о путях строительства нового общества, китайской версии переходного периода, концепции «социализации общества» и т.п. С адептами таких доктрин бессмысленно полемизировать, но актуально противопоставить им содержательную концепцию. Скудоумие догматического обскурантизма, считающего иначе мыслящих идиотами и т.п., не располагает к полемике с ними в виду ее бесплодности.

Проблема не только в усвоении мыслей Маркса, Энгельса, Ленина, но и в их развитии, начиная с текстуального анализа их трактовки способа производства, версия чего в материале отца, и кончая трактовкой сущности производственных отношений в моих публикациях. Все это громоздко, не вполне последовательно, но актуально и не обойтись без Парменидова пустословия (рациональность которого он признавал).

На основе некоторых концепций, например, Плеханова, резюмирую и уточню мысли отца в названном его материале. Представлю их кумулятивным рядом:

**Природа → {(МПСО → технология → организация) → регулятивы} → политика → идеология**

В кумулятивном ряду круглыми скобками показана МТБ, квадратным – СП, а фигурными – ОЭФ (бытие)

Указанная последовательность стрелочками является прямой связью этих феноменов и называется историческим материализмом. Её можно считать общепризнанным в М-Л. Но обычно игнорируют обратную связь – значение последующих для предыдущих. Без её учета не понять современного общества и не сохранить его.

**ПРИРОДА** породила жизнь и является ее базисом. О её значении не следует забывать, особенно в связи с проблемой экологии.

**Материальные производительные силы общества (МПСО)** – вещественный фактор деяний людей. Главной их формой является техника. МПСО – понятие Маркса, особенно в «Капитале», в котором им посвящена сотня страниц. Попытка выявления мыслей о них и обобщения представлена в монографии с таким названием (47). Вещественная субстанция МПСО, особенно техника, – результат и одновременно средство развития деятельности головы людей. Давно признано существование технологических отношений людей при использовании орудий, но их не обособляли в экономической науке.

**ТЕХНОЛОГИЯ** – отношения между людьми при производстве продуктов труда. Они существуют внутри предприятий и их определяет вещественный фактор. Технологические отношения людей детерминируют организационные (экономические), правовые и т.д. отношения людей, политику и духовность. Смыслом многих выражений Маркса «способ производства» является название функционирования техники и технологии. Это узкий смысл данного выражения

**ОРГАНИЗАЦИЯ (Экономика?).** Плеханов ввел понятие организационно-экономических отношений как элемента производственных отношений. Его концепция внедрена в экономическую науку в новое время. Использовал ее и я в своих ее версиях. Её смыслом следует считать отношения людей по поводу продуктов их труда вне предприятий. Все это формы сотрудничества людей при распределении, обмене и потреблении продуктов труда. К ним относятся торговые и банковские организации и иные элементы экономической инфраструктуры, обеспечивающие сотрудничество людей. Ленин акцентировал их актуальность. Отец их назвал фактическими отношениями людей. Их можно назвать просто экономическими отношениями людей. Единство техники, технологии и организации следует называть СП в широком смысле слова или материально-технической базой общества (МТБ).

### **Регулятивы (производственные отношения \ПО\).**

Эта самая актуальная проблема М-Л. Мной написано много об этом, особенно при трактовке собственности. Существенное значение имеет не определенность их трактовки Марксом.

По Плеханову к ПО относят организационно-экономические (ОЭО) и социально-экономические отношения (СЭО), а смыслом СЭО называют собственность. ОЭО следует отнести к МТБ общества. Маркс не объяснял содержание собственности как юридического феномена, а исходил из общепринятого тогда ее содержания. Поэтому актуально её специальное объяснение, версия чего в моих пособиях по экономике. Собственность не единственный регулятив общественного производства, а более развитый регулятив по сравнению с правовыми и нравственными отношениями. В целом, ПО следует считать не только законы, собственность, но и более простые по сравнению с ней регулятивы – нравы и права. Нет возможности кратко объяснить все это (см. другие работы). Названные элементы общества представляют содержание способа производства в широком смысле слова.

**А ТЕПЕРЬ ГЛАВНАЯ ПРОБЛЕМА ИСТМАТА.** Не подлежит сомнению, названная последовательность детерминации общества, называемая историческим материализмом. Но его смысл не ограничивается только данной «прямой» связью этих феноменов общества, а учитывает и обратную их связь – значение «головы» в жизни людей (в широком смысле слова в соответствии с идеей Энгельса – существующих в ней идей, и не только и не столько «философских»). Именно идеи определяют деяния людей, которые обеспечивают прогресс, или ведут к регрессу их образа жизни в зависимости от их истинности. Головоустройство ведет к гибели всех живых существ, имеющих голову. Деяния людей начинаются с умствования, истинность которого определяет успех их действий и деятельности всех её форм.

бытие → сознание, но слово → дело.

Люди живут в меру истинности их идей, сознания. Если сознание исходит из того, что земля держится на китах, то в

космос не полетишь. 25 веков мыслители отстаивают актуальность изучения сущности идей и их многообразия, способы их возникновения, прежде всего науки как субстанции мудрости, уровней их развития... При этом следует осознать единство и различие феноменов кумулятивного ряда и руководствоваться более содержательным рядом «отражение --- постнаука»

Прямая связь феноменов – атрибут стихийного развития общества и по Марксу её следствием является «пустыня». Такое общество было нормой до возникновения М-Л, который осознал возможность сознательного, планомерного, целенаправленного созидания справедливого общества, называемого социализмом, коммунизмом. Основоположники М-Л называли его переходом от предыстории к истории общества, становлением качественно нового этапа в развитии общества. В нем главным фактором общественного прогресса являются «головы» людей, но не любые... (притча о мозгах индюков...)

Важным аспектом понимания идеологии и различия буржуазной и коммунистической ее форм считаю следующее. Буржуазные идеологии закрепляют статус-кво стихийно возникшего общественного строя, а КИ служит средством созидания нового общественного строя, когда люди делают сами свою историю [см. **Ф. Энгельс, т. 39, с.174-176**].

О такой возможности писал Энгельс: *«Взгляд, согласно которому будто бы идеями и представлениями людей созданы условия их жизни, а не наоборот.... Этот взгляд лишь в более или менее отдаленном будущем может стать соответствующим действительности ....»* (1.20. 639)

Идеи → сознание → наука

Не все идеи становятся знанием (сознанием), а только вербализованные. Главной формой сознания является наука как атрибут общества. На основе такого подхода только и можно понять философский проект древних греков, представляющий самопознание науки наукой о науке (т. е. философией) и провозгласивший актуальность более развитой формы науки, названной «теорией», и инициировавших разработку её



органа — диалектики, логики, являющихся субстанцией развитой головы. Именно умствование головы позволяет «открывать их при помощи головы в наличных материальных фактах производства» (т. 20, с. 278). Только в меру осуществления последнего на определенном этапе развития общества «Анархия внутри общественного производства заменяется планомерной, сознательной организацией. Прекращается борьба за отдельное существование» (т. 2, с. 294-5) и «тем самым человек их царства животных и из звериных условий существования переходит в условия действительно человеческие. Условия жизни, окружающие людей и до сих пор господствовавшие, теперь подпадают под власть и контроль людей, которые впервые становятся действительными и сознательными повелителями природы, потому что они становятся господами своего собственного объединения в общество. Законы их собственных общественных действий, противостоявшие людям до сих пор как чуждые, господствующие над ними законы природы, будут применяться людьми с полным знанием дела и тем самым будут подчинены их господству». «И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю...», люди становятся «сознательными повелителями природы» (т. 2, с. 294). «Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы», обоснованный исследованием исторических условий и «самой природы этого переворота», названного Ф. Энгельсом **«подвигом»**

Смена ОЭФ происходит закономерно, о чем писали не только Маркс и Энгельс, но и многие их предшественники. Имеется много мыслей об этом в последние 25 веков, скажем Ф. Бэкона и др. Наиболее полно и популярно она представлена в трудах В. И. Ленина. Что же касается перехода к социализму, то превалирует революционная трактовка процесса, несмотря на то что Энгельс допускал его мирность. Это особенно актуально в наше время.

Давно господствует мысль об отсутствии развития капитализма, но она не истинно отражает его реальность. На ее основе господствовала точка зрения о том, что в отличие от генезиса капитализма в недрах феодализма (не исключавшего

революционные преобразования), не может быть нечто аналогичного при смене капитализма социализмом. Все это свидетельствует о зашоренности отечественной трактовки КИ и недостаточности знаний современного капитализма в нашей стране, об идеологической предвзятости таких трактовок. При этом игнорировали, не осознавали и не осмысливали многие фундаментальные мысли Маркса, Энгельса, Ленина.

На рубеже XIX и XX веков в мировой литературе возникла концепция социализации общества, остававшаяся до конца второго тысячелетия не известной у нас. Ранее игнорировали многие мысли Маркса, Энгельса, Ленина и сейчас эти идеи практически не осознаны большинством тех, кто считает себя марксистами, а полужнание всего этого добывает М-Л как науку и идеологию

Смутная мысль. Природа не создает вещественный фактор МПСО, как основу бытия общества, он есть результат идей. МПСО – овеществленная сила знания. Аналогично и объективированные идеи технологии и организации общественного производства. Они – идейная память всего общества как основа социализации (воспитания, образования, обучения) людей. Являясь бытием общества, они определяют сознание индивидов. Каждое новое поколение дополняет их на основе развития прежде всего науки. Развитие науки как субстанции идеологии приобретает все более важное значение для судьбы общества – его прогресса. Особое значение имеет высшая форма идеологии – идейность М-Л как ядра КИ. На его основе началась новая эпоха в 1917 года, а неадекватное развитие М-Л стало причиной краха этой попытки в большинстве стран.

М-Л объясняет несправедливость современного общества, главный тренд которого обобществление → отчуждение → экспроприация → эксплуатация → фашизм. И не донесли этой мысли до народа те, кто считает себя коммунистами, марксистами потому, что не было развития М-Л. Только развитие М-Л сделает эту истину доступной всем. Она же – основа понимания тренда социализации капиталистиче-

ского общества и превращения в центр притяжения идеи справедливого общества привлечением на его сторону и представителей богатого сословия, как это утверждали АИ Герцен, являясь его представителем, Ф Энгельс и многие другие. Необходимо не обожествлять всех пролетариев и не демонизировать всех предпринимателей. И нужно обращаться ко всем, как об этом писал Герцен с целью создания справедливого общества. Актуальность этих мыслей А И Герцена я опустил в своем материале, нужно осмысливать их в его труде. Они – основа социализации КНР, Вьетнама ...

Социализация капитализма не отрицает всех форм борьбы и революционного переустройства общества, но требует более фундаментального познания, что обеспечит только теоретическая наука на основе диалектики как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия», давно преданного марксистами и коммунистами

Концепция социализации объясняет эволюционные процессы при капитализме, что создает возможность мирного, но не исключает революционного, перехода от капитализма к социализму. Без их учета не возможна социалистическая революция в третьем тысячелетии. Но для этого их надо знать и понимать на основе политэкономии 21 века как общеэкономической науки, а не надеяться на буржуазную экономикс.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

### **«МУДРОСТЬЮ БЕДНЯКОВ ПРЕНЕБРЕГАЮТ»**

В древнем мире, в том числе в Египте, осознано значение мудрости, возникли ее мания и прерогатива богатогословия. Тогда в Египте осознали её субстанцию – знания, наука. Любовь к мудрости и стремление к ней породило у древних греков философию. Последние осознали актуальность исследований её содержания, в том числе фундаментальных ее свойств, и началось обособление философии от других наук. Данный тренд породил мысли Платона об актуальности самопознания науки или науки о науке с целью разработки более совершенной формы науки – теории и ее органа – диалектического мышления. Аристотель разработал руководство диалектического мышления – аналитику, переименованную его последователями в логику. Так возникли диалектика и логика, сосуществовавшие две тысячи лет как обособленные науки, конкурентно противостоящие и т.п. Средневековые философы синтезировали их в технологию познания субстанций объектов, названную затем диалектической логикой как метода сущностного понимания реальности (эссенциализма).

Многообразие мыслей о технологии сущностного познания реальности осознавалось как упорядочение, группировка, классификация, систематика форм объектов на основе их развития, эволюции. Важный вклад в этот тренд внесла немецкая классическая философия. Разработка технологии диалектического мышления породила сведение Ф Энгельсом философии к мышлению – логике и диалектике как органону теоретического понимания реальности.

С древности сохранялась неопределенность соотношения философии и науки, как и заблуждение о том, что философия породила науки. На самом деле наука породила философию как инструмент своего саморазвития, теоретизации в форме системного объяснения реальности. Философия не просто мудрость (объектом которой могут быть все элементы реальности), а познание науки как основания для более развитой

формы мудрости – теоретической науки. Но не произошло осмысления её функции и господствует по умолчанию представление о том, что философия – форма мудрости, исследующая не конкретные формы реальности, что признавали функцией наук, а синтезирующая их результаты. Так возникло представление о философии как о науке наук или наднауки, надстройки над науками. Такая трактовка философии присуща и Марксу, и его последователям. Для понимания данного факта важно учесть следующее. Х. Вольф породил в Германии моду на философию, которая определила увлечение Маркса ею с юности. Но он не стал философом, не вел её исследований в отличие от Ф. Энгельса. Маркс не породил никакой особой, своей философии. В отличие от него Энгельс, начавший сознательную жизнь экономистом, фактически стал философом. Именно его философские идеи породили то, что называют марксистской философией, субстанцию которой лучше всего объяснил Ильенков. Марксистская философия не новая форма философии, а квинтэссенция классической философии как гносеологическое, методологическое, когнитивное основание теоретизации наук.

С самого начала становления философии было многообразие ее трактовок, в том числе и истинное представление о ней как о самопознании науки по Платону и диалектике как органону ее теоретизации. Именно последний подход к ней отстаивал Ф. Энгельс. Основоположники М-Л не создали новой философии, а акцентировали известную с самого ее начала субстанцию. Конечно, они внесли определенный вклад в технологию понимания сущностей. Особенно ценны мысли Маркса о превращенных и превратных формах, обобщение законов развития Энгельсом... Такой их подход позволил разработать понимание общества и прежде всего его хозяйственного базиса как идеологии созидания справедливого общества и, в конечном счете, стать основой осознания актуальности идеологического.

Идеологическое – начало осмысления возможности выживания общества третьего тысячелетия. Оно обеспечит

понимание сущности идеологии как основы когнитивной, информационной и т.п. войны, с помощью которой США стремятся превратить в колонгии все народы земного общества.

Идеологоведение объяснит идеологическое значение общественных наук, прежде всего философии и политэкономии, и обеспечит их ренессанс. Постулатами понимания данного факта является констатация Марксом убийства политэкономии в его время и осознание подмены философии филодоксией в XX веке. Без их ренессанса общество не выживет в третьем тысячелетии. Условием их спасения может быть только развитие интеллектуальной способности народов и качественный рост их духовности (менталитета, сознания), что позволит «переумнить Запад» по АА. Зиновьеву и спасти общество. И средством этому может быть только понимание науки как идеологии прогресса общества и причин ее подмены постнаукой. Спасение науки возможно посредством завершения её революции, начатой древними греками, – теоретизации на основе ее философского самопознания по Платону и осуществления проекта Р Гукера – разработки интеллектуальной технологии эссенциализма (сущностного понимания реальности). Таковым является диалектика, созданная Платоном, и аналитика (логика) Аристотеля, синтезированные Р Декартом, Лейбницем, Дж. Локком в диалектическую логику (ДЛ).

Важнейшим условием решения проблемы следует считать понимание идейного основания общественного прогресса. Его элементами является ряд законов, начиная с периферийного закона развития ГА Багатурия – импульсы прогрессу формируются на периферии системы («внизу»). Идеи становятся практикой только на основе деятельности центра («сверху-вниз») системы. Препятствием осуществлению данного когнитивного основания развития общества являются пороки социальной системы, осознанные Библейским Экклезиастом «мудростью бедняка пренебрегают». Иными словами, нет адекватного движения идей в обществе снизу-вверх или нет «социального лифта» для генераторов идей. Им противодействует система ученых степеней, званий, должностей

науки. Данный факт осмысливают давно и многие исследователи, приводя разные аргументы. Если 80% ученых диссертаций написаны не диссертантами и являются разного рода компиляциями, то это проявляет не науку, а постнауку и нет оснований для появления прорывных идей как оснований социального «перелома» и «прорыва».

Частное мнение на основе рассуждений по поводу мысли академика Нигматулина о порочной системе в России. (24 июля 2023, сайт РУСО): **«Но сегодня наука и люди научного склада мышления не востребованы в той мере, как это необходимо. И понятно почему: у нас умные по статусу, а не по уму и способностям».** Преклоняюсь перед изобретателями, конструкторами и т.п., но не забываю мысли Ленина о том, что ни одному философу и политэконому верить нельзя. Аргументами этому является двойная жизнь (двурушничество) ранее по крайней мере некоторых субъектов научной элиты (чем они гордились потом), и инициирование ими подмены политэкономии экономиксом, убийство идеологии нового образа жизни и ренегатство. В частности, это проявляется также мыслью академика **«люди научного склада мышления»**, свидетельствующая об абсолютном непонимании им сущности мышления со всеми идейными следствиями его собственных новаций. Без овладения «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием» не возможно объяснить современное общество и консолидировать его для защиты им своего существования. И причина этому - статус академиков и т.п.

Концепция «людей научного склада мышления» возникает потому, что их авторы не понимают сущности науки и ее форм, мышления вообще и тем более не владеют диалектическим мышлением как «нашим лучшим орудием труда и острейшим оружием». При этом слово «диалектика» они обычно применяют через слово, что не является аргументом ее применения. Естественно, что такие исследователи не только не генерируют нужных идей, но и не могут быть экспертами, аналитиками и т.п. идей других исследователей.

Все это и подтверждает истинность позиции АИ Герцена – началом следует признать изучение того изучения, результаты которого спасут общество. Иными словами, надо понять современность и то, что позволит спасти общество.

Трудности решения проблемы обоснованы, как давно известно, «неприступностью черепной коробки скудоумия» («черепная коробка людей – самая неприступная крепость»). Судьба Ильенкова подтверждает бесплодность индивидуальной борьбы с невежеством как демонической силой по Марксу. Нужна партия идеологов, какой она была при Ленине и чем перестала быть КПСС, тем более не являются таковой КПРФ и др. левые партии всего мира. Они игнорируют поиск адекватных идей и не развивают их интеллектуальные способности в соответствии с проектом Р Гукера. Они не осознают того, что третий штурм неба по Марксу начнется с усвоения диалектического мышления как «нашего лучшего орудия труда и острейшего оружия» по Энгельсу. Все необходимое для этого имеется, но их оно не интересует потому, что у них другие идеалы. И для них все это кончиться также печально, как это произошло для большинства советской элиты.

Началом может быть только истинная философия как самопознание науки по Платону. Понимание актуальности философии для спасения современного общества и прежде всего нашей страны требует не только адекватного знания ее прошлого, но и общества вообще, прежде всего, хозяйственного его базиса. Начальным элементом ему является решение самой трудной её проблемы по И Канту – понимание ее сущности. Основой всему этому послужит осмысление философской борьбы Э В Ильенкова и ее значения для личной его судьбы и всех нас...

В современном обществе господствует трактовка философии как мудрости, присущей всем народам с их возникновения. В связи с этим пишут о национальных формах философии... На самом деле философии не было до Древних греков, и она не стала нормой не только обыденного сознания народа, но и ее профессионалов. Она остается мизернейшим



«течением мысли» некоторых ее исследователей и энтузиастов. В средние века началось ее обмирщение по Марксу, широкое распространение ее главной диалектической функции, т.е. эволюционного объяснения всего на основе развития объектов (противостоящее метафизической концепции). Все это породило непризнание, злобу, ненависть к диалектическому мышлению и подмену философии филодоксией.... Убийство когнитивного, креативного потенциала философии началось в англосаксонской сфере общества и распространилось по всему миру. Сохранялись элементы истинного ее понимания на европейском континенте, прежде всего в нашей стране в связи с господством в XX веке М-Л... Но и здесь были проблемы ее существования, осмысленные Ильенковым...

Не было и нет в нашей стране особой, национальной философии. Ее возникновение у нас объясняют различно, например, с творений Сковороды (см с. 151), затем авторов «серебрянного века» ... Не следует игнорировать Радищева, Герцена, Плеханова, Ленина. Импортированная западная, прежде всего марксистская, философия стала основанием второго «штурма неба» 1917 г. И впоследствии ее признавали важнейшим инструментом созидания нового общества. Впервые подготовили когорту ее профессионалов, но сохранялось множество версий ее трактовки, называвшихся М-Л, но фактически не бывшими им. Осмысление всего этого Ильенковым не остановило филодоксизацию философии, ставшую теперь главной у нас...

## ПУБЛИКАЦИИ

1. Войтов А. Г. Философия. Избранные эссе. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2008, 41 п. л.
2. Войтов А. Г. Философская технология идентификации сущности. Наставление мудрецам. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2008, 4. п. л.
3. Войтов Г К, Корняков В И, Соловьев В Н, Войтов А Г. Социализация, социализм, коммунизм. Сборник. Редактор проф., д.э.н. В.И. Корняков. – М.: Эндемик, 2007, - 236 с.
4. Войтов А Г Вхождение в философию. Автобиографические заметки. – М.: Эндемик. 2007, - 309 с.
5. Войтов А. Г Экономика. Общий курс. Учебник. - М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2009, 12-е изд.
6. Войтов А.Г Учебная наглядность. 2-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>». 2007.
7. Войтов А.Г. История и философия науки. 3-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>». 2007. –692, с. 43.25 п. л.
8. Войтов А.Г. Идейность. – М.: Эндемик, 2006. 250 с.
9. Войтов А. Г Философия. 2-е изд. Учебное пособие для аспирантов. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2006.
10. Войтов А.Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. - М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2006. 1000 экз. 7.5 п. л
11. Войтов А. Г. Учебное тестирование для гуманитарных и экономических специальностей. 2-е изд., перераб. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2005. 25.25 п. л.
12. Войтов А. Г. Деньги. Учебное пособие. 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2005.
13. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. - М.: Маркетинг, 2–е изд. 2001, 14.74 п. л.
14. Войтов А.Г. Наставление Сократа и Платона по диалектическому мышлению. М., 1994. 3 п. л.
15. Войтов А.Г. Философское основание теоретической науки, - М., 1999 г 500 экз. 12 п. л.

16. Войтов А.Г. Экономика. Учебное пособие для экономических лицеев, колледжей, студентов неэкономических специальностей. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>». 2002. – 320 с. 2-е изд.
17. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности. Методология измерения и оценки. М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>». 2009 14.5 п. л.
18. Войтов А.Г. Генезис теоретической философии. – М.: Эндемик 2008 500 экз. 36 с.
19. Войтов А.Г. Генезис капитализма. – М.: Эндемик, 2010
20. Войтов А.Г. Проблемы педагогики XXI века. – М.: Эндемик, 2011
21. Войтов А.Г. Экономическая теория. Учебник для бакалавров и специалитета, рекомендованный ФИРО. ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 3-е изд., – М., 2021 г., 24.5 п. л.
22. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», М., 2012.
23. Войтов А.Г. Философия. Правда и кривда. От филодоксии к подлинной философии. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 512 с.
24. Войтов А.Г. Технический крепеж. Проблема систематики. – М. 2012.: «Раритет», 130 с 50 экз.
25. Войтов А.Г. Экономическая теория. Экономика. Общий курс. Компьютерная презентация в формате PowerPoint. – М. «Раритет», 2012, – 195 страниц А4
26. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки М.: «Раритет», 2012
27. Войтов А.Г. Методология теоретической науки. – М.: «Раритет», 2013, 500 экз. 64 с.
28. Войтов А.Г. Собственность. Кейс для магистров. – М.: «Раритет», 2014, 70 с.
29. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2014. 2-е изд. 178 с.
30. Войтов А.Г. Философемы философского ликбеза общества. М.: «Раритет», 2015

31. Войтов А. Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 5–е доп. изд., 2016,
32. Войтов А. Г. Наука о науке. Философия, метанаука, эпистемология, когнитология. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 9–е доп. изд. 2023
33. Войтов А. Г. История экономических учений. Уч. пособие. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 2016, 4–е доп. изд. 14.5 п. л.
34. Войтов А.Г. Язык и мышление. Проблемы метафилософии. Могущество мышления диалектической логики. – М.: «Раритет», 2017, 118 с.
35. Войтов А.Г. Манифест научной идеологии. 2–е доп. изд. – М.: «Раритет», 2017. 230 с.
36. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М.: «Раритет», 2017. 3–е доп. изд. 216 с.
37. Войтов А. Г. Слово сильнее оружия. – М.: «Раритет», 2017.
38. Войтов А. Г. Наглядность, визуалистика, инфографика системного анализа. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 2017
39. Войтов А. Г. Хозяйство. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 2017
40. Войтов А.Г. Метафилософия.– М.:ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 2018
41. Войтов А. Г. Хозяйство, экономика, рынок. Политэкономия 21 века. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 3- изд., 2022 376 с
42. Войтов А. Г. Менталитет. Идеи, идеальное, идеология, идеократия, идейность. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 2019
43. Войтов А.Г. Философия, краеведение, быть в письмах. – М.: Едитус, 2022
44. Войтов А.Г. Философские этюды на Яндекс Кью и Дзен. – М.: Едитус, 2023
45. Войтов А.Г. Философия и филодоксия. Очерки. –М.: Эдитус, 2023
46. Войтов А.Г. Мертвый сон философии и его преодоление. Эссе 2020-2023. –М.: Эдитус, 2023

47. Войтов Г.К. и Войтов А.Г. О способе производства и политекономии XXI века. – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 2023
48. Войтов А.Г. Материальные производительные силы общества (Общая теория техники). – М.: ИТК «Дашков и К<sup>О</sup>», 2023

### **СЕМЕЙНЫЕ И КРАЕВЕДЧЕСКИЕ КНИГИ**

- Войтов Г.К. Мир иной. Автобиография. – М., 1996; 2003
- Войтов Г.К. Письма потомкам (1961-1974) – М., 2000
- Войтов Г.К. Мудрость и наука жизни в письмах. М., 1977; 2012
- Войтов И.Г. и А.Г. Наш род. – М., 2000, 2011
- Войтов И.Г. и А.Г. Крутинка. XX век. – М., 2001–2011. 5 изд.
- Войтов И.Г. Головка и головцы. – М., 2002
- Войтов М.К. Мои воспоминания – М., 2002
- Войтов М.К. Поэзия жизни в прозе и стихах. 2-е – М., 2004
- Войтов И.Г. Лазоревая гора. Автобиография – М., 2003, 2005.
- Войтов А.Г. Кафедра политической экономии – М. 2004
- Войтов И.Г. Тропы краеведа. – М., 2005 4 изд.
- Войтов И.Г. Тропы краеведа. Памяти И. Пузанова – М., 2005
- Войтов И.Г. Тропы краеведа-3. – М., 2007
- Войтов И.Г. Тропы краеведа-4 – М., 2007; 2009.
- Войтов И.Г., Кожан А.И. и др. Родословные судьбы крутинцев. – М., 2007
- Войтов А.Г. Судьбы семей. – М., 2009 г
- Кичкайло М. П., Войтов А.Г. Воспоминания о далеком прошлом и о нашем бытии. – М., 2014
- Войтов А. Г. Краеведческие тропы старшего брата. – М. 2015

*Научное издание*

**Войтов Александр**

# **Идеологоведение и идеология**

очерки

Подготовка макета к печати

*Издательство «Порт приписки»*

*Книга издана в авторской редакции*

ISBN 978-5-6050116-8-2



9 785605 011682 >

Формат 60×90/16. Гарнитура Times

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Тираж 20 экз. Заказ №305

Подписано в печать 08.08.2023

Отпечатано в ООО «Типография точка ру»

105116, Москва, ул. Буракова, 27, корп. 40

E-mail: [info@printpoint.ru](mailto:info@printpoint.ru)

<http://printpoint.ru/>

Издательство «Порт приписки»

8 (800) 300 83 50

E-mail: [info@portpripiski.ru](mailto:info@portpripiski.ru)

<http://portpripiski.ru>