

П.В. Алексеев

Ф
и
л
о
с
о
ф
ы
Р
о
с
с
и
и

XIX-XX столетий

*Биографии
идеи
труды*

Ф

П.В. Алексеев

Философы
России
XIX-XX столетий
*Биографии
идеи
труды*

*Издание третье,
переработанное
и дополненное*

Академический
Проект
Москва
1999

УДК 1 (091).9

ББК 87.3 (2)

А 47

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПРОГРАММА КНИГОИЗДАНИЯ РОССИИ

Редакционный совет:

Иванов А.В., Квасов Г.Г., Садовский В.Н., Брушлинский А.В., Эрлик С.Н., Гусейнов А.А.,
Платонов Г.В., Барулин В.С., Соколов В.В., Кулакова (Алексеева) Т.В., Павлов А.Т., Лисеев И.К.,
Алексеев А.П., Харас М.Я.

Ведущий автор, составитель и главный редактор — П.В. Алексеев

А 47 Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Академический Проект, 1999. — 944 с.

ISBN-5-8291-0003-7

Книга содержит уникальный обзор истории российской философской мысли последних двух столетий во всем многообразии школ и научных направлений. Представлены имена профессиональных философов и религиозных деятелей, естествоиспытателей и юристов, социологов и психологов, историков и экономистов — всего более 2000 персоналий. В настоящее издание включены более 800 новых статей, ряд из которых посвящен современным отечественным мыслителям, ведь за эти годы появились новые идеи, отражающие насущные проблемы современности. Приводимая в книге библиография охватывает более 25 тыс. философских работ.

Энциклопедический словарь адресован преподавателям философии, истории, политологии, культурологии, психологии и др. дисциплин, аспирантам и студентам всех специальностей, изучающим философию, а также всем желающим приобщиться к богатствам отечественной духовной культуры.

Издание осуществлено при поддержке



Московского кредитного банка
Фонда содействия развитию социальных и политических наук
и при участии ЗАО «Академия-Центр»

Ведущий редактор — А.А. Аншукова

Выпускающий — Е.В. Ярославцева

Компьютерная верстка — Ю.В. Балабанов

Корректоры — М.Д. Штрамель, Т.Л. Тимакова, К.И. Ерыкалина

Изд. лиц. № 065723 от 10. 03. 98.

Литературно-издательское агентство «Академический Проект»

111399, Москва, ул. Мартеновская, 3.

По вопросам приобретения книги просим обращаться в ЗАО

«Академия-Центр»:

111399, Москва, ул. Мартеновская, 3.

Тел./факс: (095) 176 9338; 176 9523.

Налоговая льгота — общероссийский классификатор
продукции ОК-005-093, том 2; 953000 — книги, брошюры.

Подписано в печать 30.04.99. Формат 84x108/16. Гарнитура
«Таймс». Бумага офсетная № 1. Печать офсетная. Усл. печ. л.
99,12. Тираж 5000 экз. Зак. № 198.

ISBN 5-8291-0003-7

Все права на данное издание принадлежат автору. Воспроизведение энциклопедии частично или полностью в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включение информации из энциклопедии в память воспроизводящих систем запрещается без его письменного согласия

© Алексеев П.В., 1999

© «Академический Проект», оформление,
оригинал-макет, 1999

От автора

За истекшее после выхода предыдущего издания время опубликованы ранее неизвестные работы российских мыслителей прошлых лет, вышло в свет немало книг и статей, содержащих новые сведения об их жизни, деятельности, философских трудах. Произошли существенные изменения и в творческих поисках ныне живущих философов, в их идеях и публикациях. Оказалось, что о подготовке прошлого издания не знали многие философы; нужной же информации о них не было в распоряжении редакции словаря. В рецензиях на словарь высказывалось пожелание о целесообразности включения в состав персоналий помимо российских философов также и тех философов стран СНГ, которые в свое время внесли заметный вклад в развитие философской культуры России и труды которых представляют ныне интерес для российских философов. Все эти и иные обстоятельства вызвали необходимость в подготовке третьего издания книги «Философы России XIX-XX столетий. Биографии, идеи, труды».

Приходится отметить, что после выхода в свет второго издания сама мысль о продолжении работы над словарем чуть не была оставлена совсем: распалась редколлегия как единый работоспособный коллектив. Трое членов редколлегии переключились на докторские диссертации и совсем недавно их защитили. Из семи человек осталось только двое, готовые взять на себя ответственность за новое, завершающее издание.

Для 3-его издания пришлось написать много новых статей, собрать, доработать и отредактировать множество присланных материалов, зачастую в первоначальном виде непригодных для опубликования в словаре. Были переработаны почти все статьи 2-ого издания о философах прошлого, основывавшиеся на узком круге источников. Всю основную организаторскую и редакторскую работу пришлось взять на себя одному человеку, так же как и написание дополнительных статей по философам прошлого — автором 3-его издания фактически оказался главный редактор. Знакомясь с книгой, надо иметь в виду, что за теми немногими статьями, которые были подготовлены ко второму изданию бывшими членами редколлегии или иными моими колле-



гами, оставлено их авторство; из-за ценности информации, содержащейся в них, я не считал правильным осуществлять замену этих статей (отсюда и объяснение того, почему более корректной будет квалификация автора 3-его издания как «ведущего» автора).

Непростым явился вопрос, касающийся помещения статей о коллегах из стран бывшего СССР. Из «ближнего Зарубежья» порой слышны высказывания, будто словарь с таким названием претендует на то, чтобы считать российскими философами тех, кто таковыми не является. Но издание словаря есть прежде всего не политическое или узконациональное, а внутринаучное и общекультурное явление. Его создание демонстрирует, помимо прочего, уважение к духовной самостоятельности каждого народа и стремление к связям с духовной культурой других государств. К тому же, участвовать в данном издании философы из других стран СНГ приглашались исключительно на добровольных началах.

Такой энциклопедический словарь не может создать только один человек, нужны усилия едва ли не целого института. И мне, конечно, помогали многие.

Работа над книгой заняла более 10 лет. В ее создании мне неизменно помогала моя жена — Татьяна Владимировна Кулакова — начиная с тех дней, проведенных в Славянской библиотеке Праги, когда возникла и осмысливалась совместно сама идея такого словаря (мы еще не знали, что подобная идея была в сознании философов еще в 1918 — 1922 гг.) и кончая завершающим этапом кропотливой и изнурительной работы над многими верстками будущей книги. Ей — моя глубокая признательность.

«Стартовыми» для данного словаря были первое и второе издания. Они опирались также на труд многих моих единомышленников. Спасибо всем, кто вместе со мной взялся за, казалось бы, бесперспективное дело. Вот имена ближайших моих помощников по первым двум изданиям: Иванов А.В., Соколов А.В., Алексеев А.П., Алексеева И.Ю., Зорина Е.В., Харас М.Я., Койшибаев Г.Т., Колацкий А.В., Рахманкулова Н.Ф., Яковлева Л.Е., Кузнецов В.Ю., Жиброва И.И.

Я благодарю всех тех, кто помог мне в подготовке 3-его издания. Прежде всего, это члены редакционного совета, с которыми я консультировался по многим организационным и профессиональным вопросам: Иванов А.В., Квасов Г.Г., Садовский В.Н., Брушлинский А.В., Эрлик С.Н., Платонов Г.В., Барулин В.С., Алексеев А.П., Гусейнов А.А., Лисеев И.К., Харас М.Я., Павлов А.Т., Соколов В.В.

В сборе информации для 3-его издания приняли активное участие Любинская Л.Н., Платонов Г.В., Колацкий А.В., Алексеева И.Ю., Эрлик С.Н., Делокаров К.Х., Чумаков А.Н., Дырин А.И., Гончарук С.И., Келле В.В., Губарев Г.И., Беседин И.А., Крушанов А.А., Локова Н.Н., Белоскурская Т.Г., Зеленков А.И. (Минск), Харин Ю.А. (Минск), Койшибаев Г.Т. (Посольство Казахстана в Москве), Цапок В.А. (Кишинев), Кобзарь В.И. (СПб), Мамзин С.А. (СПб), Любутич К.Н. (Екатеринбург), Мишин В.И. (Н.Новгород), Орлов В.В. (Пермь), Шулыдин Б.П. (Н.Новгород), Потемкин А.В. (Ростов-н/Д.), Новиков А.Г. (Якутск), Корявко Г.Е. (Самара), Овчинников В.Ф. (Калининград), Булычев И.И. (Иваново, Тамбов), Синченко Г.Ч. (Омск). Всем большое спасибо.

Приношу глубокую благодарность за существенную помощь, которая была оказана изданию Микешиной Л.А., Кодиным М.И., Гирусовым Э.В., Разумным В.А., Пружининым Б.И., Аверьяновым А.Н., Серцовой А.П., Карповым Г.Д., Оруджевым З.М., Ахизером А.С., Кувакиным В.А., Харасом М.Я., Пашенко В.Я., Шингаро-

вым Г.Х., Субетто А.И., Тумусовым Ф.С., Кузнецовым В.Г., Картуновым В.В., Насоновой Л.И., Уемовым А.И., Солоповым Е.Ф., Ляховецким Л.А., Журавлевым В.В., Адиньягуевым М.Ш., Молдавановым О.И., Орлановым Г.Б.

Благодарю за поддержку «Уфимское общество И.-Г. Фихте» (Президент Лукьянов А.В.) и фирму «Кодимир» (Директор Зайцева Е.В.).

Особо хочу отметить постоянную практическую помощь в работе над словарем со стороны философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, его деканов А.В. Панина и В.В. Миронова, коллектива кафедры систематической философии и ректора МГУ проф. А.В. Садовниченко.

Я сердечно благодарю сотрудников издательства «Академический Проект» — А.Л. Карташева, А.А. Аншукову, Е.В. Ярославцеву и В.А. Бажинову: их доброжелательность, высокий профессионализм и трудолюбие обеспечили само издание этой книги.

Таким образом, моральная поддержка философского сообщества, практическая помощь друзей, коллег и единомышленников сделали возможным выход энциклопедического словаря о философах России.

май 1999

Из истории создания словаря «Философы России» 1918—1922 гг.

Н.Н. Русов¹ «Словарь русских мыслителей»
(Журнал «Вестник литературы» Петроград, 1922. № 1 (37), С.17):

«Как-то осенью 1918 г. возвращались мы с покойным В.В. Розановым из Сергиева Посада в Москву. Сидели в темном и холодном вагоне. Жевали черный хлеб. Беседовали о русской философии. Перебирали разных авторов, разные сочинения. Ехали два часа с лишним и удивлялись все больше и больше изобилию и многообразию русских сочинений по философии. Перед нами раскрылось ее подспудное, однако, замечательное богатство. Не оказалось, между прочим, ни одного иностранного мыслителя, о котором не существовало бы самостоятельного русского исследования, иногда даже нескольких. Как известно, сам Розанов начал с того, что написал огромное сочинение чисто философского содержания («О понимании»), а затем переводил Аристотеля, следил за чужеземным влиянием в истории русской мысли, о чем у него есть большая статья, защищал Н.Н. Страхова, Н.Я. Данилевского и других.

И у нас с ним тогда же возникла мысль: как было бы уместно и хорошо весь этот рассеянный материал привести в порядок, собрать воедино, подвести итоги, и тогда самобытный и многоцветный облик русской философии сам обратит на себя удивленное внимание просвещенного человека. «Словарь русских мыслителей» был задуман нами совместно. В.В. Розанов загорелся этим планом.

На самом деле, если составить простой список имен русских философов, одних только оригинальных мыслителей и самостоятельных исследователей, то сразу же станет очевидной громадная сила русской философии, которая хранит в своих недрах целый ряд гениальных творений. Один предварительный список по алфавиту (философия, социология, право, религия) включает не одну сотню имен...»

Э.Ф. Голлербах² «Русская философия и ее судьба»
(Журнал «Новая русская книга» 1922. № 5, С.1-2, 4):

«Среди многих благих начинаний, которыми зацветает ныне обновленная, вешняя Россия, хочется отметить одно, особенно заслуживающее всемерной поддержки и поощрения: в Москве задумано издание «Словаря русских мыслителей». До сих пор у нас не было исследования, которое охватывало бы во всей полноте жизнь и труды русских философов. Собираение материалов для словаря ведет Н.Н. Русов, при ближайшем участии проф. Г.Г. Шпета, Н.А. Бердяева, П.П. Блонского, С.С. Розанова, автора этих строк и других. Словарь был задуман еще в 1918 г., совместно с покойным В.В. Розановым. Предполагалось, что издателем его будет Г.А. Леман (к сожалению, Леману не удалось взять на себя издание). В настоящее время собран очень значительный материал и дело только за поддержкой со стороны какого-либо крупного издательства.

Все, что было до последнего времени сделано в смысле исследования истории русской мысли, носит характер случайный, иногда даже поверхностный. Одни готовы были

принять за философию все, что угодно, начиная с самой плохой публицистики, заканчивая учением православной церкви. Другие, напротив, отгораживались от всяких сторонних влияний и признавали философией только специально-научные, узко-академические изыскания. Главный же грех историков русской мысли не в указанных крайностях, а в том пренебрежении, которым они дарили некоторых мыслителей первостепенного значения, не сумевших и не хотевших в свое время стать модными и популярными. Наконец, внимание историков было направлено преимущественно на общий процесс развития русской философии, а не на творческую личность отдельных философов.

Эти пробелы и должен заполнить «Словарь русских мыслителей», которому надлежит воскресить все, что было незаслуженно предано забвению, оценить все, что не было замечено и надлежащим образом оценено...»

«Составление порядочного философского «Словаря» вещь необыкновенно трудная и может быть непосильная одному человеку — непосильная, потому что тут много кропотливой работы. А как бы я хотел издать такой словарь и до чего же это нужная каждому вещь...» — писал Г.А. Леман.

«Н.Н. Русов, занятый внимательно-превнимательно именно идеею «Словаря русских философов», привносит к этой идее следующие целесообразные поправки: нужно писать не словарь философский, а словарь «философов», потому что именно в философии, как и в поэзии или баллетристике мастер выше мастерства, — мастер кует статую, а самая техника статуи гораздо меньше стоит, чем душа творца.

Если даже умышленно закрывать глаза на величайшие духовные богатства, рассеянные в области русской художественной литературы, то нельзя все-таки отречься от того драгоценного историко-философского наследия, которое у нас имеется и которое убедительно говорит о существовании у нас своей, самобытной и содержательной, научной философии. Немногие знакомы с нею, потому что большинство людей, не исключая иных высокообразованных ученых, считает более полезным ознакомление с какой-нибудь ничтожной заграничной брошюрой, представляющей собой плод досуговых измышлений какого-нибудь лейпцигского или гейдельбергского доцента, чем изучение Козлова, Одоевского, Федорова, Киреевского, К. Леонтьева, Грота, Страхова и т.д. Но как никто не в праве отговариваться незнанием закона, так точно нельзя отговариваться неосведомленностью в области русской философии, а тем более недопустимо строить на этом неведении отрицание того, что должно по справедливости составить гордость каждого русского».

К глубокому сожалению, этим идеям, намерениям, планам не суждено было сбыться: помешала тяжелая для философов осень 1922 года...

Однако эта идея, исполненная верой в отечественных мыслителей, в русскую философию и ее роль в судьбе своего народа, не могла исчезнуть навсегда. Она и послужила основой для создания настоящей книги.

¹ Русов Николай Николаевич (род. 21 апреля 1884 г.) — писатель, критик, переводчик.

² Голлербах Эрих Федорович (1895 — 1942) — писатель, поэт, автор статей и книг о философе В.В. Розанове.

О Русской философии

С. Л. Франк

Сущность и ведущие мотивы русской философии

Frank S. Wesen und Richtlinien der russischen Philosophie // Gral. 1925. N 8. S. 384 — 394 (Перевод на рус. яз. канд. исторических наук А.Г.Власкина и канд. философских наук А.А.Ермичева: Философские науки. 1990. N 5).

Говоря о «русской философии», следует сначала точнее определить, что обыкновенно понимается под «философией» и в каком смысле нужно применять это понятие. Естественно, в России существовала и существует «философия» или, лучше сказать, философские произведения в обычной школьно-систематической форме, в которой чаще всего она выступает на Западе. Вместе с государственной заботой о высшем образовании, т. е. с середины XVIII в., в России появились профессора философии или, вообще, философы по профессии, среди которых насчитывалось много одаренных и хороших исследователей. Вполне возможно написать историю философии в России, указывая на множество имен и названий работ. Нечто подобное уже содержится в известном справочнике Иберверг-Гейнце. В этом случае русская философия предстанет примерно в одном ряду с философией Голландии, Испании или Швеции, короче, других неклассических стран в данной области духовного творчества. В таком, обычном смысле русская философская литература состоит частью из учебных исследований по отдельным областям философии, а частью из разных вариаций известных классических философских систем. Если так рассматривать русскую философию XIX в., то следует привести внушительный ряд имен — сначала шеллингианцев и гегельянцев, затем — позитивистов и материалистов и, наконец, лейбнизианцев и неокантианцев. Очевидно, вся эта литература может стать предметом исторического изучения, но крайне сомнительно, что такое исследование в сколь-нибудь значительной мере обогатит и углубит философское мировоззрение. В целом она не предлагает ничего собственного в национальном отношении и не прибавляет чего-либо действительно значимого к великим достижениям западноевропейской мысли. С подобающей скромностью следует признать, что философские исследования в России, равно как и научные исследования вообще, еще очень молоды и стоят, так сказать, у истока собственного поприща. Только в последние десятилетия XIX и в XX вв. в России возникает действительно серьезная философская литература. Оснащенная методами и результатами западноевропейской мысли, она одновременно связана с глубоким своеобразием национального образа мысли, а своей оригинальностью и важностью достигнутых результатов вполне может претендовать на всеобщий интерес. Первым явлением национально русской и в то же время научно-систематической философии можно считать только «Положительные задачи философии» Льва Лопатина, вышедшие в конце 80-х годов XIX в., в то время, как самый известный русский «философ» Владимир Соловьев собственно философом в обычном смысле не является или же является таковым только между прочим. Но лишь с работ Николая Лосского «Обоснование интуитивизма» (1905) возникает специфически русская научно-систематическая философская школа, которая, может быть, позднее превратится в своеобразный эталон для русской научно-философской традиции, каким для философии в Германии является немецкий идеализм. Можно надеяться, что это стало многообещающим

началом, сохранившим до сих пор особенно большое значение в русской духовной жизни. Но о его ценности можно судить только в более широком духовном контексте. Если бы он отсутствовал, то о «русской философии» в каком-то особенном смысле, отличном от обычного понимания, нельзя было бы говорить. В лучшем случае мы говорили бы о философских работах, написанных в России. Уместно напомнить, что понятие философии не в обычном, а в более широком смысле используется также в мышлении и в духовной жизни Западной Европы. Если понимать под философией только науку, научно-систематическое исследование, то можно ли вообще о Сократе и Платоне говорить как о философах? Можно ли тогда отнести к философии немецкую мистику Майстера Экхардта, Якоба Беме, Баадера? Можно ли тогда называть философом влиятельнейшего немецкого мыслителя последнего поколения Фридриха Ницше? Философия по своей сущности является не только наукой, может быть, она является наукой лишь в производном смысле, а первично, по своим коренным основаниям, она есть сверхнаучное интуитивное учение о мировоззрении, которое стоит в тесной родственной связи — здесь далее не определяемой — с религиозной мистикой. Если принимать философию в этом широком и одновременно глубоком значении, то можно с полным правом говорить о русской философии, которая, обладая подлинным своеобразием, достаточно значительна, чтобы пробудить у западноевропейского читателя не только литературно-исторический, но и глубокий внутренний интерес.

Особенностью русского мышления является то, что интуиция присуща ему, так сказать, с малолетства. Русским нельзя отказать в определенной трезвости ума и способности к научной работе. Наука в России, несмотря на свою молодость, выдвинула множество выдающихся и несколько гениальных представителей. Неприятие всякого рода туманного иррационализма и восторженности является даже особенностью русского духа. Но, с другой стороны, ему совсем не свойственно постижение истины в логических связях и благообразной систематичности. Хотя систематическое и понятийное познание ему не кажется чем-то второстепенным, но все же является чем-то схематичным, совсем не способным дать полную и живую истину. В России наиболее глубокие и значительные мысли и идеи были высказаны не в систематических научных работах, а в литературной форме. Мы видим здесь художественную литературу, пронизанную глубоким философским восприятием жизни: кроме всем известных имен Достоевского и Толстого, я напомним о Пушкине, Лермонтове, Тютчеве, Гоголе.

Собственной формой русского философского творчества выступает свободно написанная статья, которая крайне редко посвящена определенной философской теме и обыкновенно пишется «по поводу», связанному с какой-либо новой проблемой исторической, политической и литературной жизни и в то же время затрагивает глубокие и важные мировоззренческие вопросы. Такими, например, были многие произведения славянофилов (их лидеры, Хомяков и Киреевский, принадлежат к оригинальным и значительным русским мыслителям), их главного противника Чаадаева, гениального мыслителя Константина Леонтьева, Владимира Соловьева и многих других.

Типичная для русского философствования литературная форма обусловлена не только внешними историческими обстоятельствами и традициями. Нельзя отрицать того, что в этом отразилась молодость, так сказать, незрелость русского духа. Даже если, как уже было сказано, в последние десятилетия XIX в. усилилась тенденция к систематической, научно-понятийной

форме выражения национального русского мировоззрения, то все же свободная и венаучная форма философского творчества, господствующая до сих пор, связана в известной степени с его сущностью, с тем, что следует назвать конкретным интуитивизмом русской философии. Этот конкретный интуитивизм опирается на совершенно особенное понимание истины, которое понижает всю русскую мысль. У русских, кроме слова «истина», которому соответствует немецкое «Wahrheit», имеется еще другое понятие, ставшее главной и единственной темой их раздумий и духовных поисков. Это понятие выражается неперево-димым словом «правда». «Правда», с одной стороны, означает силу в смысле теоретически адекватного образа действительности, а с другой — «нравственную правоту», нравственные основания жизни, ту самую духовную сущность бытия, посредством которой оно становится внутренне единым, освещается и спасается. Примерно в таком теоретическом смысле применяется немецкое прилагательное «*richtig*» или английское «*right*», когда «*richtig*» обозначает и мнение, и действие. Русский мыслитель, от простого богомольца до Достоевского, Толстого и Владимира Соловьева, всегда ищет «правду»; он хочет не только понять мир и жизнь, а стремится постичь главный религиозно-нравственный принцип мироздания, чтобы преобразить мир, очиститься и спастись. Он жаждет безусловного торжества истины как «истинного бытия» над ложью, неправдой и несправедливостью. «Истина» понимается не в современном смысле тождества представления и действительности, а в старом религиозном смысле конкретного постижения истинного бытия, от которого человек отошел и к которому он снова должен возвратиться и укорениться в нем. Истина — это не только производная абстрактная категория познания; в своем первичном смысле она выступает конкретной онтологической сущностью, сущностным основанием жизни.

Понятие конкретно-онтологической, живой «истины», ставшее предметом русских духовных поисков и творчества, приводит к тому, что русское философское мышление в своей типично-национальной форме никогда не было «чистым познанием», бесстрастным теоретическим пониманием мира, а всегда было выражением религиозного поиска святости. Русскому духу совершенно чуждо было Спинозовское «не плакать, не смеяться, но понимать». С одной стороны, в этом проявляется слабость русского философского духа, ибо религиозная страстность (у религиозно-неодаренных натур она переходит в социально-этическую мечтательность, что свойственно типично русскому социализму) с легкостью приводит к пренебрежению чистым, бескорыстным созерцанием истины. С другой стороны, религиозная сущность русского духа совершенно чужда любому субъективизму, наслаждению внутренней жизнью чувства. Напротив, ему свойственно органическое влечение к объективности, к онтологическо-метафизическому пониманию религиозной жизни. Это ведет к углублению философской мысли, к стремлению к глубокой и конкретной форме философской спекуляции, которая проявляется как мистико-спекулятивная теософия.

При первом приближении обнаруживается, что главным содержанием русского философского мышления является религиозная этика. В наиболее яркой форме эта сущность русского духа проявляется в моральной проповеди Толстого, в его отрицании современной жизни и культуры во имя морального «добра». Но чисто рационалистическая форма толстовства упростила и искажила русский религиозный дух. Для русской религиозной этики характерно иное: «добро» в ней — это не содержание моральной проповеди или нравственного требования; оно — не «должное» или «норма», а «истина» как живая онтологическая сущность мира, которую человек должен постигнуть и ей поклониться. Другими словами, религиозная этика есть в то же время религиозная онтология. Русскому сознанию чуждо индивидуалистическое толкование этики: в нем речь идет не о той ценности, которая делает добрым, спасает или исцеляет лично меня, а о принципе, порядке, в конечном счете о религиозно-метафизическом основании, на которое опираются и жизнь всего человечества, и даже устройство всего космоса и благодаря которому человечество и мир спасутся и преобразятся. Теснейшим образом это связано с глубоким общинным чувством, которым проникнуто русское мировоззрение на жизнь. Свое глубокое выражение это чувство нашло в мысли Достоевского об ответствен-

ности каждого человека за все зло мира и все несовершенства жизни. Только это чувство ответственности за все может стать началом спасения. Славянофилы понимают это общинное чувство как «хоровой принцип» или «соборность». Его использовал Хомяков в своем гениальном учении о церкви. Поэтому русская этика — это, с одной стороны, онтология, а с другой — философия истории и социальная философия. В ней всегда говорится о судьбе и будущем человечества, ибо отдельный человек может найти нравственное успокоение и спасение только вместе с человечеством, в универсальном духовном организме коллективной жизни людей.

Философия истории и социальная философия (которая также является религиозной этикой и онтологией) — вот главные темы русской философии. Самое значительное и оригинальное, созданное русскими мыслителями, относится к этой области. К ней же принадлежит одна из крупных проблем, сильно занимавшая русское сознание от славянофилов до наших дней, — об отношении русского мира к культуре западной Европы, и особенно ее духа. Эта проблема рассматривается не только как национально-политическая или культурно-историческая, а как проблема философии истории, в конечном же счете как религиозно-метафизическая проблема. Ее главный вопрос о том, в каких культурных и жизненных формах можно выразить последнюю мудрость и в чем заключается религиозный смысл развития человечества. В этой связи Хомяков развивает свое учение о церкви как живом духовном организме любви, в которой полнота индивидуальной духовной свободы внутренне слита с конкретной реальностью духовной общины. В принципе святого и свободного универсализма он видит истинный смысл христианства, искаженного Западом. Иван Киреевский также выдвигает идеал цельной всеобъемлющей жизни, в противоположность ее раздробленности и рационалистической атомизации на Западе. Крешением вопроса о взаимоотношении России и Запада с иных позиций примыкает пессимистическое отрицание русской истории Чаадаевым, который заметил в ней отсутствие разумного религиозного воспитания и традиций, образующих основы общественной и государственной жизни Европы.

На философию истории в целом ориентировано многообразное, включающее в себя множество проблем творчество Владимира Соловьева. Историю он рассматривает как «богочеловеческий процесс» христианизации человечества или (правда, уже в свой поздний период, в гениальных «Трех разговорах») как приближение мирового конца и страшного суда. Данилевскому принадлежит глубокое исследование «Россия и Европа», где была развита замечательная и основательная продуманная теория «культурно-исторических типов». Главные ее идеи имеют разительное сходство с теорией, выдвинутой О. Шпенглером. Очень значителен в русской философии истории блестящий писатель Александр Герцен, который мог бы не приниматься во внимание как философ в школьном смысле слова. В страстно-драматической форме он передает свое разочарование революцией 1848 г. и превращает его в целостную критику просветительства, в критику идеи прогрессивного культурного развития человечества.

Наконец, следует упомянуть о совершенно замечательном уме, о Константине Леонтьеве. В его творчестве пессимистическое понимание христианства, которое будто бы навсегда отказывает человечеству в земном счастье, соединилось с горячей языческой любовью к культуре, к красоте свободного развития жизни. У него сложилось целостно-органическое понимание жизни и социальной истории, согласно которому о развитии культуры нужно судить не по моральным, а по эстетическим-космическим критериям. По Леонтьеву, действительное понимание жизни заключается в ее дифференциации, в полноте противоположностей, в различиях между сословиями, в неумолимой твердости государственной власти. Напротив, демократическое равенство и мешанская справедливость есть не что иное, как агония и разложение действительной жизни духа. Единственным практическим вопросом для Леонтьева, на который он различно отвечает в своих статьях, был вопрос о том, существует ли еще надежда спасти Россию от процесса разложения, который, по его мнению, уже охватил Западную Европу. Соображения об этом, полные глубокого смысла, мыслитель развивает в ряде статей, большей частью написанных по подталкивающему поводу, и вошедших в сборник «Восток, Россия и сла-

вянство». Также и русский социализм, несмотря на упрощенность его позднейших материалистических форм и вопреки заложенному в нем атеизму, имеет очевидно религиозно-философское происхождение. В том облике, который ему придали Фурье и Сен-Симон и в котором он впервые появился, например, у известного литературного критика Белинского, он стал очень значительным событием русской духовной жизни. В социализме Белинского и его первых приверженцев речь идет как раз о преодолении абстрактного универсализма гегелевской философии истории, безжалостно и холодно жертвующей личностью ради гармонии мирового целого и объективного духа конкретным универсализмом, сочетаемым с индивидуальными запросами отдельного человека на счастье и духовное развитие. С другой стороны, новейшие духовные устремления в России находятся под воздействием духовного краха социализма, что привело к глубокой критике его основ. В связи с этим последнее поколение русских мыслителей приходит к новым социальным и философско-историческим конструкциям, в которых отчетливо выражено влияние религиозной философии. Я назову здесь только имена Петра Струве, Бердяева, Карсавина.

На первый взгляд может показаться, что все русское мышление сосредоточено на конкретных исторических и социальных вопросах, а для собственно философских проблем русские не имеют ни интереса, ни дарования. Это не так. Не говоря уже о том, что имеется целый ряд еще не упомянутых русских мыслителей, которые посвятили себя другим, чисто философским и религиозно-философским проблемам, о которых еще пойдет речь, сами философия истории и социальная философия в России представляют собой нечто большее, чем это кажется на первый взгляд. Эта область русской мысли представляет собой нечто вроде чаши, в которую вливаются все русские философские идеи. Во всяком случае ясно, что в русской литературе пока отсутствуют систематические работы, в которых в понятийной форме нашли бы свое полное выражение основные идеи и тенденции русского мировоззрения. Как уже было сказано, эта работа начинается только теперь. Однако важнейшим является то, что существует вообще нечто как «русское мировоззрение». Другими словами, в упомянутых классических явлениях русского духовного творчества потенциально содержится своеобразная, внутренне единая и универсальная философия, которая теперь должна быть логико-феноменологически описана и проанализирована. Мы пытаемся весьма кратко и, естественно, в грубо-схематичной форме выразить главные моменты русского философского мировоззрения, еще не нашедшие отражения в нашем обзоре.

Исходя из указанного представления об истине как о правде, русская философия не может довольствоваться той истиной, которая предлагается чисто теоретическим научным познанием. Поэтому ее не удовлетворяют обычные критерии истины, которыми пользуется наука. Ни чувственное восприятие предмета, ни чисто мысленное понимание логической очевидности не могут вскрыть последней основы жизни, а именно достигнуть окончательной действительной истины. В русской философии были установлены фактически совершенно новый критерий истины и соответствующая ему познавательная способность. Им стало понятие опыта, но не опыта как чувственной очевидности, а как жизненно-интуитивного постижения бытия в сочувствии и переживании. Ивану Киреевскому принадлежит заслуга начального развития теории «живого знания», которая потом имела большое значение для его последователей. Позднее Владимир Соловьев развил ее в религиозную концепцию познания. Вся русскую мысль пронизывает понятие жизненно-интуитивного опыта, которым осознанно или неосознанно пользовались все мистики и религиозные мыслители. Автор этих строк в своей работе «Предмет знания. Об основах и пределах отвлеченного знания» предпринял попытку развить понятие живого опыта систематически, в рамках общепринятой теории познания. Можно утверждать, что благодаря этому по меньшей мере в принципе было обосновано новое гносеологическое направление наряду с главными формами — рационализмом, эмпиризмом и критицизмом. Новое направление имеет известные аналоги в западной мысли: к ним принадлежит учение Паскаля о «логике сердца» и «чувствующем уме», Якоби о чувственной интуиции, философия Шеллинга последнего периода (особенно притягательная для

русской мысли), а в современной немецкой философии — учение Дильтея о «понимании».

С понятием живого знания тесно связана другая черта русского мышления — его принципиальный онтологизм. Обычные формы познания нас не удовлетворяют потому, как это показал Якоби, что они основаны только на идеальной связи субъекта и объекта и потому постигают предмет лишь идеально, фактически не проникая в его внутреннюю реальность. Но главной задачей русской философии и было как раз движение к действительному бытию, реальное проникновение в само бытие. Русская философия ведет постоянную борьбу с кантианством и любой разновидностью субъективного идеализма. Между тем необходимо было доказать, что истинное метафизическое бытие, а в конечном счете, бытие бога — открыто человеку, что сознание не только достигает бытия, но от бытия собственно всегда исходит, поэтому первичным и самоочевидным является не сознание бытия или познания, а само бытие. Онтологический подход к познанию породил значительную русскую философскую литературу, которой мы уже касались ранее. Сочинение Лопатина «Положительные задачи философии» посвящено доказательству необходимости и возможности научной метафизики. «Основания интуитивизма» Лосского развивают теорию непосредственного обладания бытием в познании. Эта работа, а также более поздняя «Система логики» содержит попытку рассмотреть логику как онтологию бытия. Произведение Аскольдова «Мысль и деятельность» представляет другую, более склонную к эмпиризму форму философского реализма. В моей работе «Предмет знания» я ввожу понятие «абсолютного бытия», которое находится вне противоположности субъекта и объекта и выступает основанием данных сторон этой противоположности, само будучи первичным и самоочевидным бытием. Так я пытаюсь преодолеть теоретико-познавательный идеализм и ввести в гносеологию онтологизм как основоположение философского воззрения.

Итак, в противоположность господствующему на Западе направлению мысли, в котором действительное бытие остается либо закрытым для познающего сознания, либо во всяком случае находится вне сознания и тогда достижимо лишь окольным путем, посредством сознающего себя познания, русская философия утверждает непосредственную данность бытия и укорененность в нем самом познающего сознания. Это естественно предполагает онтологическое понимание самого сознания, явлений психического мира. Для русской философии и всего русского мышления характерно, что его выдающиеся представители рассматривали духовную жизнь человека не просто как особую сферу мира явлений, область субъективного, или как придаток, эпифеномен внешнего мира. Напротив, они всегда видели в ней некий особый мир, своеобразную реальность, которая в своей глубине связана с космическим и божественным бытием. Широко известная психологическая глубина произведений Достоевского основана на его представлениях о том, что каждая личность находится в непосредственной связи с первопричинами и сущностями бытия. Это — целый космос, мир в себе с неизмеренными глубинами и пропастями. Тем же определяется позиция Тютчева, большого русского поэта, малоизвестного на Западе. Он испытывает метафизический ужас перед глубинами человеческой души, потому что непосредственно ощущает свою единую сущность с космическими безднами, с господством хаоса первичных природных сил.

Онтологическое понимание души отразилось также в теориях русской философской психологии. Поэтому из всех западноевропейских мыслителей — за исключением Беме и Баадера, излюбленных авторов русских мистиков — свою родственную близость мы чувствуем прежде всего с Шеллингом и Лейбницем. В особенности Шеллинг был тем мыслителем, который оказал наиболее глубокое влияние на русскую философию от начала до середины XIX века, несмотря на большую популярность Гегеля в сороковые годы. На Лейбница русские мыслители опирались в научно-философской психологии, когда утверждали онтологический психологизм против позитивизма с его бездушной психологией. В восьмидесятые годы лейбнизианец Козлов, мыслитель, щедро одаренный интуицией, хотя и не особенно значительный в области системотворчества, ведет ожесточенную, оснащенную всеми средствами философской сатиры, борьбу с господствующим позитивизмом и вызывает лейбнизианскую

метафизику человеческой души. Генетически с Козловым связан основатель русского интуитивизма Лосский, метафизика и психология которого также обнаруживают сильное воздействие Лейбница. Лейбнизианцем был также весьма значительный русско-немецкий метафизик Тейхмюллер. Родственный учению Лейбница и отчасти Бергсона тонкая антиципирующая онтологическая психология души составляет важнейший элемент метафизики Лопатина. Автор этих строк охотно добавил бы, что в своей работе «Душа человека» он предпринял попытку с позиций собственно христианско-платоновского мировоззрения переработать эти мотивы русской психологии в общую феноменологию душевной жизни.

И все-таки психология как таковая, даже в онтологическом ее понимании совсем не является характерной областью русского духовного творчества. Поскольку здесь интерес направлен на глубочайшие онтологические корни духовной жизни, то скоро возникает тенденция к преодолению области собственно психического и достижению сферы окончательного всеобъемлющего бытия. С другой стороны, как уже сказано выше, русским мыслителям совершенно чуждо представление о замкнутой на себе самой индивидуальной личностной сфере. Их основной мотив — связь всех индивидуальных душ, всех «Я» так, что они выступают интегрированными частями сверхиндивидуального целого, образуя субстанционное «Мы». Как бы ни было велико влияние лейбнищевской монадологии на отдельных русских мыслителей, все они отвергли учение о замкнутости и изолированности монад. Вопреки Лейбницу, они полагали, что монады не только взаимодействуют между собой, не только связаны с богом и миром, но и обладают собственным бытием только в такой взаимной связи. Русскому мировоззрению свойственно древнее представление об органической структуре духовного мира, имевшееся в раннем христианстве и платонизме. Согласно этому взгляду каждая личность является звеном живого целого, а разделение личностей между собой только кажущаяся. Это напоминает листья на дереве, связь между которыми не является чисто внешней или случайной; вся их жизнь зависит от соков, получаемых от ствола. Проникая во все листья сразу, эти соки внутренне связывают их между собой.

Таким образом, психология, с одной стороны, переходит в религиозную онтологию, а с другой — в религиозную социальную науку и социальную этику. Не имеющая равной психология Достоевского является чем-то большим, чем психология (даже если ее рассматривать интуитивно-онтологически). Она есть также религиозная пневматология и, в конечном счете, теология. Излюбленная тема русских размышлений — человек как звено во всеобщей богочеловеческой связи. Для этой проблемы нет места в современной науке. Лучше всего она может быть названа религиозной антропологией. Она образует главную тему Соловьева. Его последователи Флоренский («Столп и утверждение истины») и Булгаков (в его главной работе «Свет вечечерный») идею богочеловечества развивают до учения о «святой Софии», которая отождествляется с Богоматерью и рассматривается как ипостась Божества, как мировая душа. У Бердяева (в «Смысле творчества») идея богочеловечества под заметным влиянием Фейербаха и Ницше превратилась в антроподицею, в которой человек с его добытийственной свободой и спонтанным творчеством обладает божественностью наряду с Богом. У замечательного и оригинального писателя Розанова такое движение мысли приводит к острой критике христианства и оправданию земной человеческой жизни в духе Ветхого завета, а частью — в мистико-эротическом духе. Идея богочеловечества в ее значении для религиозного понимания человека самым основательным образом, быть может, разработана в замечательной и научно глубоко продуманной системе Несмелова, который, примыкая к Григорию Нисскому, развивает религиозную «науку о человеке» в своем одноименном труде.

С другой стороны, как уже отмечалось, русское рассмотрение человеческого духа в социальной и исторической философии одновременно выступило как религиозная этика коллективного человечества. Нам остается кратко определить главные особенности русского мировоззрения в этой области. И в этом отношении русская философия резко противоположна западноевропейской, берущей свое начало от Декарта. Западное мировоззрение исходит из «Я»; индивидуалистический персо-

нализм соответствует его идеализму. «Я», индивидуальное сознание, или вообще составляет единственное и последнее основание всего прочего, или являет собой, так сказать, своевольную и самодовольную, на себе замкнутую и от всего остального независимую сущность. «Я» выступает единственной метафизической точкой жизни, единственным звеном, соединяющим жизнь и бытие; личность обладает последней реальностью только в глубине замкнутого на себе и непроницаемого для других «Я».

В противоположность западному, русское мировоззрение содержит в себе ярко выраженную философию «Мы» или «Мы-философию». Для нее последнее основание жизни духа и его сущности образуется «Мы», а не «Я». «Мы» мыслится не как внешнее единство большинства «Я», только потом приходящее к синтезу, а как первичное, далее неразложимое единство, из лона которого только и вырастает «Я» и посредством которого это «Я» становится возможно. «Я» и «Ты», мое сознание и сознание, чуждое мне, мне противостоящее и со мною связанное, оба они образуют интегрированные, неотделимые части первичного целого — «Мы». И не только каждое «Я», связанное и соотношенное с «Мы», содержится в этом первичном целом. Можно утверждать, что в каждом «Я» внутренне содержится «Мы», потому что «Мы» образует последний опорный пункт, глубочайший корень и внутренний носитель «Я». Коротко говоря, «Мы» является органическим целым, т.е. таким единством, в котором его части тесно с ним связаны, им пронизаны. «Мы» полностью присутствует в своих частях, как их внутренняя жизнь и сущность. Но «Я» в его свободе и своеобразии этим не отрицается. Только своеобразие и свобода «Я» образованы такой связью с целым, жизненность «Я» создается сверхиндивидуальной целостностью человечества.

С этой точки зрения попытки построить индивидуальную этику и индивидуальную психологию просто химеричны. Напрасно искать жизнь, судьбу и благо отдельной личности в ее собственной замкнутости, вне ее связей с человечеством. В религиозной жизни каждый должен молиться за всех и не только за живущих, но и за умерших; каждый должен просить о помощи всех и только так можно спастись — эта идея образует сущность восточной церкви и содержание ее литургии. И точно так же должно быть в мирской жизни людей. Поэтому психология и этика по необходимости переходят в религиозную онтологию социально-исторической жизни, в религиозное учение о социальном спасении. Как русский социализм, так и русский анархизм (у Бакунина и Кропоткина) есть по своей внутренней сущности не что иное, как искажение и извращение этого глубокого национально-русского «Мы-мировоззрения». Адекватное теоретическое отображение и практическое воплощение «Мы-мировоззрения» осуществимо только в религиозном жизнепонимании и религиозной воле, так как единство универсализма и индивидуализма, требуемое таким мировоззрением, основано на последних глубинах духовного бытия и на их живом постижении. Когда же обе эти тенденции приходят в противоречие, мы получаем или безудержно-анархистское господство личного произвола, или губительный для жизни деспотичный фанатизм социальной воли.

Своеобразие русского мировоззрения до сих пор не нашло адекватного выражения. Свое глубокое воплощение оно получило в упомянутом учении Хомякова о сущности церкви; в художественной форме оно было представлено религиозно-социальной этикой Достоевского. В других областях духа это своеобразие мы встречаем имплицитно, а именно в том факте, что мировоззрение русских неизбежно имеет социально-философскую и философско-историческую направленность, что русская философия является, так сказать, социальной наукой.

Глубокий духовный кризис, который возник в верхнем слое русских мыслителей после революции 1905 г. и уже привел к расцвету религиозной философии под потрясающим воздействием национальной катастрофы, причиной чего был социализм, охватил теперь широкие круги русских и переживается ими с неслыханной душевной болью. Можно надеяться, что этот кризис приведет к новому подъему русской социальной философии и рассмотренное нами своеобразие русского мировоззрения обретет свою полную философскую законченность и значимость.

И.Ю.Алексеева Философия в современной России и русская философия

*«Исследователь... не должен
торопиться судить свое прошлое
или позволять чуждому осуждению
проникать в глубину своего сердца»
Иван Александрович Ильин¹*

Говоря о русской философии, мы, в соответствии с традицией, имеем в виду прежде всего те произведения русских мыслителей, которые не могут быть поняты как лишь приложения или видоизменения того, что создано в сфере мысли другими современными народами, но представляют собой оригинальное интеллектуальное явление. Такова философия, развитая И.В.Киреевским, А.С.Хомяковым, В.С.Соловьевым, Н.А.Бердяевым, С.Н.Булгаковым, Н.О.Лосским, П.А.Флоренским, С.Л.Франком и другими русскими мыслителями во второй половине XIX — первой половине XX века. Русская философия в этом смысле обычно сравнивается (прежде всего, ее же создателями²) с наиболее близкой ей по духу, во многом сходной, значительно повлиявшей на нее и в то же время имеющей существенные отличия западной философией и определенным образом противопоставляется последней. В основе этих противопоставлений лежит обычно противопоставление двух ветвей христианства — греческой (восточной) и римской (западной)³. Если метафизические возможности западно-христианского богословия реализуются и развиваются (во все более секуляризованном виде) в философии Запада, то метафизические возможности, заложенные в богословии Восточной Церкви, находят формы выражения (в том числе секуляризованные или почти секуляризованные) в способах исследования и описания мира, характерных для русских философов. С этой точки зрения вполне правомерно говорится о русской философии как о характеризующейся прежде всего следующими чертами. 1) Онтологизм (в смысле панонтологизма). Этот онтологизм наследует и перерабатывает древнегреческие представления о включенности человека в космос; тему логоса, звучащую в онтологии личности и в метафизике имени; характерный для восточно-христианского богословия энергизм, акцентирование способности и предназначенности тварных существ уподобляться богу, миссии человека в спасении мира. При этом в построениях русских философов происходит онтологизация многих понятий и принципов, традиционно имеющих в западной философии этико-деонтологический или гносеологический статус. Впечатляющим примером может служить система нравственной философии Вл.Соловьева, где центральным компонентом является Добро как онтологическая сущность, «через все осуществляемая», а нравственные нормы предстают в онтологическом контексте. Онтологизация гносеологических и этических интуиций происходит в «Царстве Духа» Лосского, во всепроникающем «Непостижимом» Франка. 2) Гносеологический реализм. Первичность онтологического отношения человека к миру обуславливает собой и ту черту русской философии, которую не без оснований называют гносеологическим реализмом. Человек обнаруживает себя «связанным с миром тысячами нитей», видит мир проникающим в себя и себя выходящим в мир. На этом фоне познавательное отношение человека к миру во-первых, не является ни единственным, ни первичным; а во-вторых, оно онтологизируется: «Мы едим мир, — пишет С.Н.Булгаков, — приобщаемся плоти мира не только устами или органами пищеварения, не только легкими и кожей в процессе дыхания, но и в процессе зрения, обоняния, слуха, осязания, общего мускульного чувства. Мир входит в нас через все окна и двери наших чувств и, входя, воспринимается и ассимилируется нами...; ...знание есть хозяйственная деятельность, выход субъекта я в не-я (точнее, в еще не-я), и в каждом познавательном акте осуществляется изначальное тождество я и не-я, субъекта и объекта»⁴. Человек, не противопоставленный миру, но принадлежащий ему, не видит оснований для сомнения в принципиальной познаваемости мира. Более того, в глубинном контексте православной онтологии сомнительным выглядит предположение, что человек, призванный осуществить спасение мира, не наделен способностью к познанию этого мира.

Познавательная деятельность, в свою очередь, протекает в различных формах и не может быть сведена лишь к чисто интеллектуальным, рациональным, дискурсивным видам. Огромную роль играет непосредственное постижение реальности, интуиция, опыт как «жизненно-чувственное бытие в сочувствии и переживании». 3) Несистематичность. С гносеологическим реализмом отчасти связана систематическая недоработанность в русской философии, «недописанность» ее метафизических картин. Исследователь, ведомый интуицией, не считает рационалистические конструкции столь важными, чтобы тратить много сил на их совершенствование. Иногда он прямо заявляет об отказе от построения системы — как это делал Бердяев, обвинявший Канта в том, что тот «построил духовные казармы». Тем не менее, для самосознания русской философии характерна оценка этой черты как недостатка, признание превосходства в этом плане философов Запада и прежде всего, немецких философов, объяснение данного недостатка отсутствием схоластической традиции, какую имело западное христианство. 4) «Мы-философия». С онтологизмом связано и то, что Франк называет «Мы-философией» русских философов в противовес «Я-философии» Запада. Заданность связанности отдельных личностей между собой находит объяснение и оправдание как в простой религиозной уверенности, что спастись можно только всем вместе, так и в утонченной метафизике лица, примером которой в области богословия могут служить истолкования неслиянности и нераздельности Троицы, а в философии любви — представление, что лишь мужчина и женщина, соединенные любовью, образуют в полном смысле образ и подобие божье. 5) Религиозность. Эта черта русской философии может объясняться различным образом, однако говоря о ней, вряд ли оправданно не принимать во внимание такого обстоятельства, как молодость русской философии и философского самосознания, открывшего свои теологические корни, но не успевшего набрать достаточно сил для секуляризации метафизических возможностей православного богословия.

«Что касается СССР, то продолжение и развитие там русской философии еще более невозможно, чем продолжение русской поэзии и литературы», — пишет Б.П.Вышеславцев. Действительно, русская философия (в охарактеризованном выше смысле) была фактически исключена из философского образования. Многие работы оставались незапрещенными, однако знакомство с ними не было обязательным для студентов философских факультетов — достаточно было усвоить набор обвинений в адрес авторов, главным из которых было обвинение в мистицизме и религиозности. Формально история русской философии составляла самую обширную часть курса «История философии народов СССР», но в действительности основное внимание уделялось тем фигурам, которые, пусть в результате определенных интерпретаций, могли быть квалифицированы как материалисты, атеисты, диалектики, демократы. Весьма часто эти люди не были крупными философами — они были, скорее, политические деятели, литераторы, иногда ученые, высказывавшиеся по философским вопросам, и главным образом развивавшие или стремившиеся применить к русской действительности идеи, выработанные на Западе. В этом отношении к русским философам применялись гораздо более суровые требования, чем к зарубежным: классики-«идеалисты» изучались достаточно серьезно. По-видимому, такой «двойной стандарт» объясняется тем, что сама марксистская философия была продуктом развития философии Запада. Она считалась (на официальном и часто неофициальном уровнях) высшей точкой этого развития, ее «предшественники» также воспринимались с почтением. Разумеется, только этим нельзя объяснить устойчивый, искренний интерес к Канту, Гегелю или другим философам, однако легитимация такого интереса была связана с вышеупомянутой причиной. Оригинальные русские философы XIX—XX веков никак не могли считаться ни предшественниками марксизма, ни его последователями. «Возвращение из небытия» этих философов во второй половине 80-х — начале 90-х годов, переиздание их работ нашло в стране такой эмоциональный и интеллектуальный отклик, который невозможно объяснить чисто рациональным интересом. Эта философия заставляет многих из нас — людей, отделенных от ее создателей временем, социальным происхождением, воспитанием, образом жизни, понять и почувствовать в ней, при всех ее несовершенствах, то глубоко родное,

отсутствие чего не может быть возмещено никакой интеллектуальной изощренностью. Возможно, с этим связана еще одна причина столь сурового отношения к русским «идеалистам» в недавнем прошлом: те, кто стоял у истоков системы философского образования в советский период, могли опасаться притягательной силы именно этой философии в нашей стране.

Религиозности русской философии противопоставлялась научность марксистско-ленинской, советской философии. Картина существования и реализации идеала научности в советской философии неоднородна. С одной стороны, идеал этот определялся представлением о марксизме-ленинизме как подлинно научной социально-политической и философской теории, положению которой истинны и общезначимы. Подчеркивался целостный характер марксизма как мировоззрения и теории, охватывающей все стороны бытия, согласующейся с данными науки, общественно-политической практики, содержащей, в принципе, ответы на все вопросы или во всяком случае, методы, пользуясь которыми можно эти ответы найти. Данный идеал нашел отражение в хрестоматийном определении философии как «науки о наиболее общих законах природы, общества и познания». Марксизм-ленинизм был не только теорией, описывающей и объясняющей реальность, но и грандиозным проектом, успех которого в историческом плане был предопределен (гарантирован) его научным характером, соответствием его «законам природы, общества и познания». Работе философа в этом контексте надлежало быть вкладом в реализацию данного проекта с точки зрения изучения объективных закономерностей и доработки, конкретизации применительно к изменяющимся условиям тех или иных частей проекта. С другой стороны, идеал научности был связан с логикой работы философа-профессионала в той или иной области. Специализация в советской философии, в полной мере проявившаяся в послевоенный период ее развития, все дальше уводила философов от восприятия проекта в целом, поскольку логика научной работы требовала сосредоточенности на деталях избранной для исследования области, будь то история философии, философские проблемы естествознания (не говоря уже о логике), да и тот же диалектический материализм, объединивший под одним названием разнообразные исследования метафизического, метафилософского, эпистемологического характера. Логика исследований в этих областях, как и логика научной работы вообще, с неизбежностью ставит вопрос о результатах этой работы. В зависимости от характера области, методов, ориентаций, интеллектуальных и иных возможностей исследователя такие результаты могли выражаться в обнаруженных законах и закономерностях, интерпретациях, построенных концепциях. В советской философии на результаты философской работы накладывалось существенное ограничение — они должны были представляться как соответствующие марксистско-ленинской теории и вписывающиеся в упомянутый проект. Это ограничение, установленное в довоенный период с помощью печально известных способов расправы с инакомыслящими (которые продолжались, хотя и в иных масштабах и формах, в последующие годы) обрело в последние десятилетия все менее жесткий характер. Принадлежность философов-профессионалов к марксизму стала считаться вещью само собой разумеющейся (и несомненное большинство философов было искренне уверено в том, что они марксисты), однако для многих областей и значительного числа работ связь с марксизмом Маркса, Энгельса и Ленина становилась все более опосредованной и формальной. Ряд областей, таких как логика, теория познания, философские вопросы естествознания, история философии постепенно освобождаются от требований обосновывать соответствие значительного числа своих фрагментов проекту, да и сам проект освобождается от наиболее грубых деталей. Воспоминания людей старшего поколения о лозунге построения «классовой логики», отвечающей интересам пролетариата, или образцы аргументации 30-х годов типа заявлений А.М.Деборина о том, что для ускоренного технико-экономического развития пролетариату необходимо «сжать время» и что эта задача должна приниматься во внимание в философских и естественнонаучных рассуждениях проблемы времени, в 70-е уже вызвали смех и воспринимались как примеры вульгаризации подлинно марксистского, диалектико-материалистического подхода. Остается в силе требование соответствия теоретической компоненте мар-

сизма — требование диалектико-материалистического характера исследований. Однако новые поколения исследователей все чаще в качестве отправного пункта выбирают понятия, вопросы и положения, сформулированные в работах советских же философов, а не непосредственно основоположниками марксизма. При этом возрастает влияние понятийного аппарата и проблематики «буржуазной», т.е. западной философии, знакомство с которой на официальном уровне еще обосновывается ссылками на необходимость ее критики и защиты марксизма, реально же все более мотивируясь независимым профессиональным и простым человеческим интересом. В результате вполне типичной становится ситуация, когда человек, написав диссертацию или книгу, перед представлением ее на официальное обсуждение спешно решает вопрос о том, на какие бы положения (или установки) классиков марксизма как послужившие методологической основой его исследования сослаться во введении. В советской философии под общим названием марксистско-ленинской (диалектико-материалистической) складываются совершенно разные школы и направления, с различным концептуальным аппаратом и критериями легитимации рассуждений. Многие из них (хотя и не все) аналогичны соответствующим направлениям современной им философской мысли Запада и зачастую представляют разных школ гораздо лучше понимают работы своих западных коллег, чем друг друга. Идеал свободного поиска и свободного творчества (можно спорить о том, что в большей степени влияет на этот идеал — внутренняя логика интеллектуальной деятельности или «социокультурные детерминанты») неизбежно оказывает влияние на эту работу. Осознание принципиальной ограниченности собственных перспектив заранее заданной необходимостью быть представителем определенного (хотя допускающего все большие степени свободы) типа философии (диалектического или исторического материализма) все чаще приобретает оттенок грусти. Когда с изменением политической обстановки принадлежность к марксизму перестала быть условием профессиональных занятий философией, «выход из марксизма» для многих философов принял естественную форму освобождения от внешних ограничений, препятствовавших реализации внутренних тенденций интеллектуальной деятельности. Сказанное не отрицает в принципе драматичности «разрыва с марксизмом» — речь идет лишь об обстоятельствах, смягчающих эту драматичность, о том, что существенным в этом отношении фактором явилась «установка на научность» (идеал научности) марксистской философии, подготовившая ее «самопреодоление» в рамках советской философии.

Характер философии в нашей стране сегодня определяется существенным образом тем, что было сделано в советский период. Взаимодействие этих результатов с вновь обретаемым наследием русской философии, с одной стороны, и приходящей уже в новом качестве западной (отчасти восточной) философией, с другой стороны, определяет состояние философской мысли в современной России. Нынешние российские философы — те, кто вчера назывался советскими философами. Великий проект, с участием в котором на протяжении десятилетий связывалось развитие философии, провалился. Однако интеллектуальный багаж, накопленный за это время, оказывается имеющим ценность вне рамок данного проекта. Даже поверхностный взгляд усматривает несхожесть его с тем, что называют русской философией в узком (охарактеризованном выше) смысле. Проблема соотношения этих двух типов философии России достаточно сложна и еще ждет своего исследователя. Здесь мы попытаемся, отталкиваясь от вышеприведенных характеристик русской философии, наметить лишь некоторые пункты такого сравнения и обозначить лишь некоторые вопросы.

Существенной чертой советской философии, развивавшейся под флагом научности, было ее стремление к систематичности. Способность к систематическим построениям весьма высоко ценилась в сообществе и вырабатывалась системой философского образования. Для многих направлений в советской философии было характерно повышенное внимание к концептуальному инструментарию и вопросам его совершенствования, рефлексия над методом, развитие техники дискурса, экспликация понятий и способов рассуждений. Стимулом к развитию этих аспектов послужили в значительной степени

идеологические ограничения, когда обсуждение категориальных и иных «технико-философских» проблем было формой ухода от «актуальных общественно-политических вопросов», рассмотрение которых подлежало гораздо более жесткому контролю со стороны идеологии. «Не знала Россия и гнета, а также и воспитательного действия схоластики», — писал более 120 лет назад Н.Я. Данилевский¹. Вспомним, однако, начало 80-х годов нашего столетия и многочисленные упреки со стороны руководящих идеологией органов в том, что философы занимаются «схоластическим теоретизированием», что слишком большое внимание уделяется «игре в категории», «доказательству давно доказанного» вместо того, чтобы исследовать актуальные вопросы развитого социализма. Возможно, «схоластическая закалка» (обретенная в условиях, значительно отличавшихся от европейского средневековья) — одно из важнейших и еще по достоинству не оцененных интеллектуальных приобретений советского периода. Объяснять сегодня метафизическую недоработанность русской философии несистематичностью как сущностным, извечным свойством русского философского ума — значит не принимать во внимание философские умы в современной России. Сегодня, как и в период, описываемый Б.П. Вышеславцевым (хотя и совершенно иным образом), вновь происходит встреча философов России с философами Запада в новом качестве — уже не как с представителями «ошибочной» идеологии и философии, но как просто с коллегами — в узком профессиональном контексте и как с представителями мира, победившего нас в «холодной войне» — в более широком политическом и социокультурном контексте. Показательно, что причиной разочарованности российских философов при знакомстве с зарубежными коллегами нередко становится именно недостаточная степень систематичности и категориальной глубины построений последних.

Что касается онтологизма, гносеологического реализма и «МЫ-философии», то вряд ли может вызвать сомнения приращение советской философии черт, которые могут быть, в принципе, обозначены этими словами. Онтологическим построениям принадлежало весьма заметное место в советской философии; тезис о познаваемости мира был одним из краеугольных камней диалектического материализма; сочетание коллективного и индивидуального на всех уровнях рассматривалось не только как идеал, но и как вполне достижимое и во многом достигнутое состояние.

Нельзя не видеть, однако, что онтологизм советской философии был далек от панонтологизма. Сохраняя позиции в некоторых пунктах гносеологии (и процветая в рамках такого направления, как диалектическая логика), он был менее заметен в этике, где как раз русская философия явила наиболее впечатляющие примеры онтологизации. Онтологизм советской философии отличался от онтологизма русской философии не только по сфере своего распространения, но и по характеру. Первый был непосредственно генетически обусловлен онтологическими построениями, характерными для немецкой классической философии, в то время как второй был теснее связан с византийской традицией, будучи непосредственно не столь зависим от немецкого онтологизма. Не было ли, однако, развитие онтологических построений (характерных, скажем, для школы диалектической логики) реализацией глубинных «византийских» устремлений русского мышления, выразившихся в форме, которая могла рассчитывать на легитимацию в сфере марксистской философии? Повидимому, это один из вопросов, заслуживающих обсуждения в будущем.

Убеждение в познаваемости мира, характерное для диалектического материализма, также существенно отличается от гносеологического реализма русской философии. Если для второго характерно подчеркивание роли интуитивного, непосредственного постижения реальности, то для первого решающую роль играет предметно-практическая деятельность, из понимания которой решительно устраняются «мистические» элементы (типа интуиции), характерные для русской философии. В последние десятилетия вопросы о роли интуиции в познании и творчестве находят свою нишу в советской философии, однако их форму-

лировки и интерпретации уже в значительной степени обусловлены аналогичными западными исследованиями.

Франк пишет о русском социализме как извращении «МЫ-философии». «МЫ-философия», развиваемая русскими философами конца XIX — начала XX вв., имея своим основанием утонченную метафизику личности, стремилась преодолеть и «гипнотизм коллективизма», и «гипнотизм индивидуализма». Коллективизм как фундаментальный принцип общественно-политической системы, утвердившейся после Октября, не мог не оказывать влияния на философские рассуждения соотношения «я» и «мы», способствуя утверждению «коллективистского гипнотизма» в философии. На таком фоне русская философия, в контексте которой естественным было бердяевское утверждение о сущности личности как определяемой принадлежностью человека к «космосу» (подлинному бытию) в противоположность принадлежности человека обществу в его эмпирическом бытии, выглядела скорее философией индивидуализма. Нужно отметить, однако, что и в этих условиях тема «я» звучала все более ощутимо по мере ослабления идеологических ограничений.

Пожалуй, самое общее отличие советской философии от русской связано не с теми чертами, которые не без оснований считаются характерными чертами русской философии, а с более общим различием между философией, сформировавшейся в жестких рамках идеологических ограничений, и философией свободной. Вспомним, что знаменитая религиозность русской философии отнюдь не была навязана извне (государством или церковью), а была результатом внутренней духовной эволюции ее создателей, противопоставивших себя атеистической интеллигентской традиции. Сегодня с обретением свободы одни связывают надежды на развитие философии в России как продолжения русской философии (при этом «русскость» может связываться с религиозностью), другие — на преобразование российской ментальности в духе «цивилизованного мира», видя высшую цель развития отечественной философии в достижении неотличимости ее от философии в «нормальных странах», третьи — на «второе дыхание» марксизма, вынужденного выживать в новых условиях благодаря более утонченным и оригинальным формам. (Особая тема — о национально-философских традициях и перспективах множества народов, входящих сегодня в Российскую Федерацию). Так или иначе, сегодня реальностью является, с одной стороны, процесс интернационализации (и до известной степени вестернизации) философии, который выражается не только в контактах с коллегами за рубежом, но и в массированном вхождении в язык отечественной философии выработанной на Западе терминологии, не ассимилировавшейся в течение долгого времени; с другой стороны, — все более активное задействие идей и понятий русского философского наследия в тех областях, где до сих пор хорошим тоном были ссылки на классиков лишь зарубежной философии. При этом продолжается «нормальная» философская работа, состоящая в реализации идей и подходов, сформировавшихся или зародившихся еще «под крышей» диалектического материализма и используемых сегодня в ином контексте. К каким результатам приведет взаимодействие этих тенденций — покажет будущее.

Примечания

¹ Ильин И.А. О сопротивлении злу силою // Путь к очевидности. М., 1993. С. 7

² См., напр.: Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991; Франк С.Л. Сущность и ведущие мотивы русской философии // Философские науки. 1990. № 5; Вышеславцев Б.П. Вечное в русской философии. Нью-Йорк, 1955; Лосев А.Ф. Русская философия // Введенский А.И. Лосев А.Ф. Радлов Э.Л. Шпет Г.Г. Очерки истории русской философии. Свердловск, 1991

³ См., напр.: Лосский В.Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М., 1991

⁴ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990. С. 70. С.84

⁵ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991. С. 60

От издательства

Перед Вами энциклопедический словарь «Философы России XIX—XX столетий: Биографии, идеи, труды». Книга содержит обзор истории российской философской мысли последних двух столетий во всем многообразии школ и направлений. Для нас большая честь быть причастными к созданию Словаря, ведь главной целью нашей работы является распространение социокультурных знаний, развитие научно-образовательных программ, отвечающих потребностям современного общества в гуманизации образования, восстановлении единства российской культурной традиции.

Издательству представляется принципиально важным выход Словаря на рубеже веков, на пороге нового тысячелетия, в момент идейно-ценностного кризиса, когда осмысление интеллектуального потенциала России, ее вклада в мировую культуру необходимо для поиска путей дальнейшего развития русской духовности.

Принцип «гуманистического универсализма» — политической неангажированности, независимости отбора материала от социальной позиции философа, его места в общественно-политической иерархии — положен в основу Словаря. Как отмечалось в предисловии к первому изданию Словаря, эта книга — «не об одних только философах-титанах и оригинальных мыслителях. Никакие глобальные философские открытия и перевороты, рождения гениальных систем и имен не были бы возможны, если бы синхронное и диахронное единство философского знания не поддерживалось честным и самоотверженным трудом многих сотен рядовых квалифицированных философов-профессионалов. Философия как особый род профессиональной научной деятельности включает в себя множество специальностей... В этих условиях разделять философов по общей направленности и стилю философствования или по группам предметно связанных проблем невозможно ни с профессиональной, ни с формальной точек зрения, ни по этическим соображениям... Надеемся, что наличие единого состава философов России в данной книге не помешает читателю разобраться в существе и своеобразии взглядов каждого из философов, характере их философии, остановиться на тех философских именах, которые ему интересны и близки... Одна из задач предпринятого издания — помочь составить наиболее объективное представление об уровне и состоянии философской мысли в те или иные периоды политического и культурного развития нашего народа». Этот принцип объективного и максимально полного осмысления духовных исканий человечества присущ основным издательским проектам и программам нашего издательства, стремящегося создать целостное и открытое представление о культуре России и мира. И этот словарь помог нам по-новому осмыслить прошлое и настоящее российской духовности, неповторимое своеобразие национального мышления. В Словаре соединены порой очень разные имена оригинальных российских мыслителей, сочетающих глубинную интуицию русской культуры и свободу мышления. Представлены имена профессиональных философов и религиозных деятелей, естествоиспытателей и юристов, социологов и психологов, ис-

ториков и экономистов — всего более 2000 персоналий. В настоящее издание включены 800 новых статей, ряд из которых посвящен современным отечественным мыслителям, ведь за эти годы появились новые идеи, отражающие насущные проблемы современности. Изменился наш мир и мы сами.

В самом названии книги отражено редкое сочетание в структуре словарной статьи биографического материала, основной библиографии работ каждого философа с изложением его концепции — практично и удобно для работы.

Искренне надеемся на то, что словарь «Философы России XIX—XX столетий: Биографии, идеи, труды» окажется значимым и востребованным широким кругом читателей, интересующихся проблемами философии и культуры, историей науки и историей идей, будет способствовать сохранению и дальнейшему развитию духовной культуры России, консолидации усилий всех мыслящих людей в решении социально-политических и нравственно-этических проблем.

Несколько замечаний по оформлению статей Словаря.

Словарь содержит статьи четырех видов:

- исследовательские и составительские статьи, написанные П.В. Алексеевым (см. список статей ниже);
- исследовательские статьи, подготовленные другими авторами в 1-м и 2-м изданиях, этом случае под статьей указывается фамилия автора;
- статьи автобиографические, в этом случае статья не подписывается и не указывается ее авторство;
- статьи реферативного характера, базирующиеся на одном источнике. Такие статьи не подписываются.

Текст ряда статей разделен знаком ***. Часть 1 — до ***, часть 2 — между двумя ***, часть 3 — после вторых *** до Соч. или до следующего знака.

После некоторых статей или библиографий стоит знак < > с указанием года. Он датирует последние сведения по данной персоналии, используемые в настоящем словаре.

Изображенный на обложке знак ф означает начальную букву греческого слова философия.

Приглашение к участию в Словаре и подробная информация о порядке составления и оформления статей публиковались в журналах:

- «Вопросы философии» (декабрь 1997, № 12)
- «Вестник Московского университета. Серия 7. Философия» (1998, № 2)
- «Вестник Российского философского общества» (1997, № 4, С. 13-16)
- Философский журнал «Категории» (№3 за октябрь, ноябрь, декабрь 1997).

Статьи, подготовленные П.В. Алексеевым

(исследовательские и составительские)

- АГОЛ И. И.
(совм. с Т. В. Кулаковой)
АДОРАТСКИЙ В. В. (Ч. I)
АКСАКОВ К. С.
АЛЕКСАНДРОВ Г. Ф.
АЛЕКСЕЕВ М. Н.
АЛЕКСЕЕВ Н. Н.
АЛЕКСЕЕВ (АСКОЛЬДОВ) С.А.
АЛЕКСИЙ II, патриарх
Московский и всея Руси
БАММЕЛЬ Г. К.
БАНЗАРОВ Д.
БАХ А. Н.
БЕЗОБРАЗОВА М.В.
БЕМ А. Л.
БЕРГ Л. С.
БЕХТЕРЕВ В. М.
БИЦИЛЛИ П. М.
БЛОНСКИЙ П. П. (Ч. II)
БОГДАШЕВСКИЙ Д. И.
БОРИЧЕВСКИЙ И. А.
ВАГАНЯН (Тер-Ваганян) В. А.
ВАЛЕСКАЛН П. И.
ВАРЬЯШ Ш. (совм. с Е. В. Зориной)
ВОЛОЦКОЙ М. В.
ВОЛЬФОНСОН С. Я.
ГЕССЕН Б. М.
ГЕССЕН С. И.
ГОРДИНЫ, бр.
ГРЕДЕСКУЛ Н. А.
ГРУЗЕНБЕРГ С. О.
ДАНИЛЕВСКИЙ В. Я.
ДЕБОРИН (Иоффе) А. М.
ЕГОРШИН В. П.
ЕНЧМЕН Э. С.
ЕРШОВ М. Н.
ЗАКУЕВ К. М.
ЗЕЛЕНОГОРСКИЙ Ф. А.
ЗЕНЬКОВСКИЙ В. В.
ИВАНЦОВ Н. А.
ИЩЕНКО Т. С.
КАРЕВ Н. А.
КАРЕЕВ Н. И.
КЛИЗОВСКИЙ А. И.
КОЛУБОВСКИЙ Я. Н.
КОЛЬМАН А. (Э.) Я.
КОНДАКОВ Н. И.
КОПНИН П. В. (Ч. I)
КОСТЫЧЕВ С. П.
ЛАПТЕВ И. Д.
ЛЕВИН М. Л.
ЛЕВИТ С. Г.
ЛЕНИН (Ульянов) В. И.
ЛОСЕВ А. Ф. (Ч. I и III)
ЛУППОЛ И. К. (совм. с Е. В. Зориной)
МАКСИМОВ А. А.
МАХАЙСКИЙ ЯН-ВАЦЛАВ
МЕТАЛЬНИКОВ С. И.
МИНИН С. К.
МИТИН М. Б.
НЕВСКИЙ В. И. (Кривобоков Ф. И.)
НИКОЛЬСКИЙ В. В.
НОВГОРОДЦЕВ П. И. (Ч. I)
ОРЛОВ И. Е.
ПАВЛОВ И. П.
ПЛЕХАНОВ Г. В. (Ч. I)
РАДЛОВ Э. Л.
РАЛЬЦЕВИЧ В. Н.
РЕЙСНЕР М. А. (Ч. I и III)
РУДНЯНСКИЙ С.
САЗОНОВ Я. В. (при участии
Н. А. Сазоновой)
САМОЙЛОВ А. В.
САМОЙЛОВ А. Ф.
САРАБЬЯНОВ В. Н. (Ч. II)
СВЯТОПОЛК-МИРСКИЙ Д. П.
СЕМКОВСКИЙ (Бронштейн) С. Ю.
СЕРЕБРОВСКИЙ А. С.
- СКВОРЦОВ-СТЕПАНОВ И. И.
СОРОКИН П. А. (совм.
с А. В. Ивановым)
СОТОНИН К. И.
СТЕЦКИЙ А. И.
СТОЛЯРОВ А. К.
СТЭН Я. Э.
СУХАНОВ Н. Н.
ТАЛЬГЕЙМЕР А.
ТАНЕЕВ В. И. (совм.
с Н. Ф. Рахманкуловой)
ТИМИРЯЗЕВ А. К.
ТИМИРЯЗЕВ К. А.
ТРОЦКИЙ Л. Д.
ТЫМЯНСКИЙ Г. С.
УСТРЯЛОВ Н. В.
ФАТАЛИЕВ Х. М.
ФРАНК С. Л. (совм.
с А. П. Алексеевым)
ХВОЛЬСОН О. Д.
ХОРОШКО В. К.
ЧЕРЕМНЫХ П. С.
ЧИЖ В. Ф.
ШМИДТ О. Ю.
ШУЛЯТИКОВ В. М.
ЭРН В. Ф. (СОВМ. С Ю. Д. ВОРОБЕЙ)
ЭССЕН Э. Э.
ЮРИНЕЦ В. А.
ЮШКЕВИЧ П. С. (Ч. I и III)
ЯКОВЕНКО Б. В.
ЯЩЕНКО А. С.
- АБРАМОВИЧ Н. Я.
АВСЕНЕВ П. С.
АЙХЕНВАЛЬД Ю. И.
АКСАКОВ А. Н.
АНДРЕЙ, ЕПИСКОП (Ухтомский А.А.)
АНИЧКОВ Е. В.
АНТОНИЙ, митрополит
(Храповицкий А.)
АСТАФЬЕВ П. Е.
БАБСТ И. К.
БАЗАРОВ В. А.
БАКРАДЗЕ К. С.
БАРАТОВ М. Б.
БАХТИН Н. М.
БЕРМАН Я. А.
БЛОК А. А.
БОБРОВ Е. А.
БОГОМОЛОВ А. С.
БОРАНЕЦКИЙ П. С.
БОТКИН В. П.
БРИЛЛИАНТОВ А. И.
БРЮСОВ В. Я.
БУГАЕВ Н. В.
БУЛАНЖЕ П. А.
БУЛГАКОВ М. П.
БУТКЕВИЧ Т. И.
БУХАРЕВ А. М.
ВАЛЕНТИНОВ (Вольский) Н. В.
ВАРШАВСКИЙ В. С.
ВАСИЛЬЕВ В. П.
ВЕЛЛАНСКИЙ Д. М.
ВЕРНАДСКИЙ В. И. (Ч. I)
ВЛАДИСЛАВЕВ М. И.
ВИШНЯК М. В.
ВОЛГИН В. П.
ВОЛКОВ Н. Н.
ВОЛКОНСКИЙ С. М.
ВЫРУБОВ Г. Н.
ВЫШЕСЛАВЦЕВ Б. П.
ГАЛИЧ А. И. (совм. с А. В. Ивановым)
ГЕРЬЕ В. И.
ГИЗЕТТИ А. А.
ГИЛЯРОВ А. Н.
ГИЛЯРОВ-ПЛАТОНОВ Н. П.
ГЛЕЗЕРМАН Г. Е.
ГЛУБОКОВСКИЙ Н. Н. (Н. Вифанский)
- ГОЛЛЕРБАХ Э. Ф.
ГОЛОСОВКЕР Я. Э.
ГОЛУБИНСКИЙ Е.Е.
ГОЛУБИНСКИЙ Ф. А. (совм.
с А. В. Ивановым)
ГОЛЬЦЕВ В. А.
ГОРНШТЕЙН Т. Н.
ГОРОХОВ Ф. А.
ГОРСКИЙ А. К.
ГОТТ В. С.
ГРАДОВСКИЙ А. Д.
ГРИБ В. Р.
ГРИФЦОВ Б. А.
ГУСЕВ А. Ф.
ДАВЫДОВ И. И.
ДАНЗАС Ю. Н.
ДАРСКИЙ Д. С.
ДАУГЕ П. Г.
ДЕБОЛЬСКИЙ Н. Г. (совм.
с А. В. Ивановым)
ДЕ-РОБЕРТИ Е.В. (совм.
с А. В. Ивановым)
ДОСТОЕВСКИЙ Ф. М.
ЕВЛОГИЙ Г. (Георгиевский А.С.)
ЕЛАГИНА А. П.
ЕЛАЧИЧ А. К.
ЕЛЬЧАНИНОВ А. В. (совм.
с Г. Т. Койшибаевым)
ЕРМАКОВ И. Д.
ЖАКОВ К. Ф.
ЖИНКИН Н. И.
ЖУКОВСКИЙ Ю. Г.
ЗАЛЕССКИЙ В. Ф.
ЗАСУЛИЧ В. И.
ИВАНОВ-РАЗУМНИК (Иванов Р. В.)
ИВАСК Ю.П.
ИГНАТИЙ, епископ
(Брянчанинов Д. А.)
ИЛЬИН А. Я.
ИОАНН КРОНШТАДТСКИЙ
(Сергиев И.И.)
ИОАНН САН-ФРАНЦИСКИЙ
(Шаховской Д. А.)
КАВЕЛИН К. Д.
КАЛАНДАРИШВИЛИ Г. М.
КАЛЬСИН Ф. Ф.
КАНДИНСКИЙ В. В. (Ч. I и III)
КАРЛОВ Н. В.
КАРПОВ В. Н.
КАРТАШЕВ А. В.
КАРЦЕВСКИЙ С. И.
КВИТКО Д. Ю.
КЕДРОВ Б. М.
КИРЕЕВ А. А.
КИССЕЛЬ М. А.
КИСТЯКОВСКИЙ Б. А. (Ч. I и III)
КЛЮЧЕВСКИЙ В. О.
КНЯЗЕВ Б. В.
КОБЫЛИНСКИЙ (Эллис) Л. Л.
КОЗЛОВ А. А.
КОНДРАТЬЕВ Н. Д.
КОРОЛЕНКО В. Г.
КОТЛЯРЕВСКИЙ С. А.
КУБИЦКИЙ А. В.
КУДРЯВЦЕВ
(Кудрявцев-Платонов) В. Д.
КУЗНЕЦОВ Б. Г.
КУЗЬМИН В. П.
КУЗЬМИНА-КАРАВАЕВА
(Скобцова) Е. Ю., мать Мария
КУКЛЯРСКИЙ Ф. Ф.
КУРСАНОВ Г. А.
ЛАВРОВ П. Л. (Ч. I и III)
ЛАЗУРСКИЙ А. Ф.
ЛАНДАУ Г. А.
ЛАНЦ Г. Э.
ЛЕВИЦКИЙ С. А.
ЛЕОНИД, архимандрит (Кавелин Л. А.)
- ЛЕОНТЬЕВ К. Н.
ЛЕСЕВИЧ В. В.
ЛИНИЦКИЙ П.
ЛИТВИНОВА Е. Ф.
ЛИФШИЦ М. А.
ЛОБАЧЕВСКИЙ Н. И.
ЛОЗИНСКИЙ Е. У.
ЛОПУХИН И. В. (Ч. I и III)
ЛУНАЧАРСКИЙ А. В. (Ч. I и III)
ЛУКЬЯНОВ С. М.
ЛУНДБЕРГ Е. Г.
ЛУППОЛ И. К. (совм.
с Е. В. Зориной)
ЛУРИЯ А. Р. (совм.
с Т. В. Кулаковой)
ЛЮБИМОВ Н. А.
ЛЯЛИКОВ Д. Н.
МАЙКОВ В. П.
МАКАРИЙ, митрополит
(Булгаков М.П.)
МАКЛЕЦОВ А. В.
МАКОВЕЛЬСКИЙ А. О.
МАЛЬЦЕВ В. И.
МЕЕРОВСКИЙ Б. В.
МЕЙЕР Г. А.
МЕНДЕЛЕЕВ И. Д.
МЕНЬ А., протоиерей
МИКУЛИНСКИЙ С. Р.
МИЛОСЛАВСКИЙ П. А.
МИЛЮТИН В. А.
МИНСКИЙ (ВИЛЕНКИН) Н. М.
МИХНЕВИЧ И. Г.
МОГИЛЯНСКИЙ Н. М.
МОЛОДЦОВ В. С.
МУРАВЬЕВ В. Н.
МУРАТОВ П. П.
НАРСКИЙ И. С.
НЕКРАСОВ П. А.
НЕСМЕЛОВ В. И.
НИКИТЕНКО А. В.
НОВИКОВ М. М.
НОВИЦКИЙ О. М. (совм.
с А. В. Ивановым)
НОВОСЕЛОВ М. А.
ОБОЛЕНСКИЙ Л. Е.
ОВСЯНИКОВ М. Ф.
ОВСЯНИКО-КУЛИКОВСКИЙ Д. Н.
ОЗЕ Я. Ф.
ОЛЕСНИЦКИЙ М. А.
ОМЕЛЯНОВСКИЙ М. Э.
ОРАНСКИЙ С. А.
ПАВЛОВ Т.
ПАНИН Д. М.
ПЕРЕВЕРЗЕВ В. Ф.
ПОДОЛИНСКИЙ С. А.
ПОКРОВСКИЙ М. Н.
ПОЛТОРАЦКИЙ Н. П.
ПОМЕРАНЦ Г. С.
ПОСНОВ М. Э.
ПОСТНИКОВ С. П.
ПРОТАСЕНЯ П. Ф.
ПУМПЯНСКИЙ Л. В.
ПУШКИН В. Н.
ПУШКАРЕВ С. Г.
РАЙНОВ Т. И.
РАЧИНСКИЙ Г. А.
РЕЙНГАРД Х. Е.
РОГАЧЕВ П. М.
РОЖКОВ Н. А.
РОЗЕНТАЛЬ М. М.
РУБИНШТЕЙН М. М.
РУДАШ Л.
РУСАНОВ Н. С.
САВОДНИК В. Ф.
СВЕНЦИЦКИЙ В. П.
СВЕТИЛИН А. Е.
СВЕТЛОВ П. Я.
СЕРАФИМ САРОВСКИЙ (Мошинин П.С.)

СЕРГИЙ, МИТРОПОЛИТ
(Страгородский И. Н.)
СЕРЕБРЯКОВ М. В.
СЕРЕЖНИКОВ В. К.
СИДОНСКИЙ Ф. Ф.
СИКОРСКИЙ И. А.
СКВОРЦОВ И. М.
СНЕГИРЕВ М. М.
СОЛОВЬЕВ Е. А.
СОЛОВЬЕВ С. М.
СПЕКТОРСКИЙ Е. В. (Ч. I и III)
СРЕДНИЙ Д. Д.
СПИР А. А.
СТАЛИН (Джугашвили) И. В.
СТАНКЕВИЧ Н. В.
СТЕПУН Ф. А. (Ч. I и III)

СТРУВЕ Г. П.
СТРУВЕ П. Б.
СТЯЖКИН Н. И.
ТАРАКАНОВ Н. Г.
ТАРАСОВ К. Е.
ТАРЛЕ Е. В.
ТАХТАРЕВ К. М.
ТРАХТЕНБЕРГ О. В.
ТРУБЕЦКОЙ Е. Н. (совм.
с А. В. Ивановым)
ТРУБЕЦКОЙ С. Н. (Ч. I и III)
ТУГАРИНОВ М. М.
ТЮХТИН В. С.
УЗНАДЗЕ Д. Н.
УКРАИНЦЕВ Б. С.
УМОВ Н. А.

УТКИНА Н. Ф.
УХТОМСКИЙ А. А.
ФИЛАРЕТ, митрополит
(Дроздов В. М.)
ФЛОРЕНСКИЙ П. А. (Ч. I и III)
ФОГАРАШИ Б.
ФОХТ Б. А.
ХАЙРУЛЛАЕВ М. М.
ХВОСТОВ В. М.
ХОМЯКОВ А. С.
ЦЕРТЕЛЕВ Д. Н.
ЧАЙКОВСКИЙ Н. В.
ЧЕРНЫШЕВ Б. С.
ЧИЖЕВСКИЙ А. Л. (Ч. I и III)
ЧИЖЕВСКИЙ Д. И.
ЧУЛКОВ Г. И.

ШЕРШЕНЕВИЧ Г. Ф. (Ч. I и III)
ШЕСТОВ Л. И.
ШИЛКАРСКИЙ В. С.
ШИНКАРУК В. И.
ШМАЛЬГАУЗЕН И. И.
ШМЕДАН А. Д.
ШТЕЙНБЕРГ А. З.
ШТОФФ В. А.
ЩАПОВ А. П.
ЭНГЕЛЬ Е. А.
ЮДИН Э. Г.
ЮЖАКОВ С. Н.
ЯНОВСКАЯ С. А.

Основные сокращения

Азерб. — азербайджанский
Акад. — академик
Аксиол. — аксиологический
Англ. — английский
Амер. — американский
Арм. — армянский
Асп. — аспирантура, аспирант
Асс. — ассистент
Белорус. — белорусский
Биол. — биологический
Бурж. — буржуазный
Вед. — ведущий
В. — вестник
В., вв. — века
Внеш. — внешний
Внутр. — внутренний
Вып. — выпуск
В соавт. — В соавторстве
Газ. — газета
Гл. — главный
Гл. обр. — главным образом
Глоб. — глобальный
Гносеол. — гносеологический
Гор. — городской
Греч. — греческий
Гос. — государственный
Гос-во — государство
Груз. — грузинский
Губ. — губерния
Гуманитар. — гуманитарный
Действ. чл. — действительный член
Д. — деревня
Диалектич. — диалектический
Дисс. — диссертация
Док-во — доказательство
Д-р — доктор
Докт. — докторская
Доц. — доцент
Др. — другой
Дух. — духовный
Европ. — европейский
Естеств. — естественный
Ж. — журнал
Зав. — заведующий
Зам. — заместитель
Зап. — западный
Заруб. — зарубежный
Идеол. — идеологический
Избр. — избранный

Изд. — издание
Изд-во — издательство
Им. — имени
Императ. — императорский
Инд. — индийский
Иностр. — иностранный
Ин-т — институт
Информац. — информационный
Инж. — инженер, инженерный
Иссл. — исследование
Исп. — испанский
Ист. — исторический
Ист.-филол. — историко-филологический
Итал. — итальянский
Канд. — кандидат, кандидатская
Каз. — казахстанский
Кит. — китайский
Клас. — классовый
Классич. — классический
Кн. — книга
Колл. — коллективный
Коммунистич. — коммунистический
Комс. — комсомольский
Конф. — конференция
Космич. — космический
К-рый — который
Лат. — латинский
Лен. — ленинский
Ленингр. — ленинградский
Матем. — математический
Машиностр. — машиностроительный
Мед. — медицинский
Металлург. — металлургический
Методол. — методология,
методологический
Мин-во — министерство
Мл. (м.) — младший
Молд. — молдавский
Моск. — московский
М. б. — может быть
Метафиз. — метафизический
Напр. — например
Натурфилос. — натурфилософия, натурфилософский
Наст. вр. — настоящее время
НИИ — научно-исследовательский институт
НТР — научно-техническая революция
НТП — научно-технический прогресс
Н. с. — научный сотрудник
Нац. — национальный
Нек-рый — некоторый

Нем. — немецкий
 Нравств. — нравственный
 Обл. — область
 Обществ. — общественный
 Об-во — общество
 Онтол. — онтологический
 Определ. — определенный
 Осн. — основной
 Отеч. — отечественный
 Парт. — партийный
 Пед. — педагогический
 Петерб. — Петербургский
 Полит. — политический
 Политол. — политология, политологический
 Полн. собр. соч. (ПСС) — полное собрание сочинений
 Посл. г., посл. вр. — последний год, последнее время
 Праксиол. — праксиологический
 Практич. — практический
 Предс. — председатель
 Преп. — преподаватель, преподавательский
 Проф. — профессор, профессорский
 Психол. — психология, психологический
 Р-н — район
 Разл. — различный
 Революц. — революционный
 Ред. — редактор, редакторский, редакционный
 Ред. колл. — редколлегия
 Религ. — религиозный
 Р., род. — родился
 Рос. — российский
 Рук. — руководитель
 Рус. — русский
 Сб. — сборник
 С. — село
 С.-х. — сельскохозяйственный
 Сер. — серия, середина
 См. — смотри
 Собр. — собрание

Совм. — совместно
 Совр. — современный
 Сост. — составление, составитель
 Соц. — социальный, социально-
 Социалистич. — социалистический
 Социол. — социология, социологический
 Соч. — сочинения
 Спец. — специалист, специальность
 Ст. — старший
 Т. к. — так как
 Т. наз. — так называемый
 Т. о. — таким образом
 Теор. — теоретический
 Техн. — технический
 Технол. — технологический
 Т., тт. — том, тома
 Т. е. — то есть
 Т. зр. — точка зрения
 Ун-т — университет
 Уч. зап. — ученые записки
 Ф-т — факультет
 Физ. — физический
 Филол. — филология, филологический
 Филос. — философия, философский
 Франц. — французский
 Хим. — химический
 Художеств. — художественный
 Чел. — человеческий
 Чл.-корр. — член-корреспондент
 Эволюц. — эволюционный
 Экол. — экологический
 Экон. — экономический
 Эмпир. — эмпирический
 Эстетич. — эстетический
 Этич. — этический
 Юрид. — юридический
 Яп. — японский

Аббревиатуры журналов, вузов, академий...

АМН — Академия медицинских наук СССР (РАМН)
 АН — Академия наук СССР (РАН)
 АОН — Академия общественных наук при ЦК КПСС
 АНМ — Академия наук Молдовы
 АПН — Академия педагогических наук
 В. ЛГУ — Вестник Ленинградского государственного инсти-
 тута (В.СПбУ — Вестник Санкт-Петербургского государствен-
 ного университета)
 В. МГУ — Вестник Московского государственного универ-
 ситета им. М.В.Ломоносова
 ВАРНИТСО — Всесоюзная ассоциация работников науки и
 техники для содействия социалистическому строительству
 ВАСХНИЛ — Всесоюзная академия сельскохозяйственных
 наук им. В.И. Ленина
 ВПА — Военно-политическая академия им. В.И. Ленина
 ВФ — «Вопросы философии», журнал
 ВГИК — Всесоюзный государственный институт кинематогра-
 фии
 ВНИИСИ — Всесоюзный научно-исследовательский ин-
 ститут системных исследований
 ВИНТИ — Всесоюзный институт научной и технической
 информации
 ВАК — Высшая аттестационная комиссия
 ВКШ — Высшая комсомольская школа
 Вольфила — Вольная философская ассоциация
 ВПШ — Высшая партийная школа

ГАХН — Государственная академия художественных наук
 ИГУиСИ — Институт государственного управления и соци-
 альных исследований МГУ
 ИИЕТ — Институт истории естествознания и техники АН
 СССР (РАН)
 ИНИОН — Институт научной информации по обществен-
 ным наукам АН СССР (РАН)
 ИППК — Институт переподготовки и повышения квалифи-
 кации преподавателей общественных наук
 ИСА — Институт системного анализа РАН
 ИСИ — Институт социологических исследований АН СССР
 (РАН)
 ИФ — Институт философии АН СССР (РАН)
 ИФП — Институт философии и права
 ЛГУ — Ленинградский государственный университет
 МГИМО — Московский государственный институт между-
 народных отношений
 МГУ — Московский государственный университет им. М.В.
 Ломоносова
 МИНХ — Московский институт народного хозяйства им.
 Г.В. Плеханова
 МИФЛИ — Московский институт философии и литературы
 МВТУ — Московское высшее техническое училище им.
 Баумана
 МГПИ — Московский государственный педагогический
 институт им. В.И. Ленина

МОПИ — Московский областной педагогический институт
 МИД — Министерство иностранных дел
 Пб — Петербург
 Пг — Петроград
 РАЕН — Российская академия естественных наук
 РАМН — Российская академия медицинских наук
 РАН — Российская академия наук
 РАНИОН — Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук
 РАО — Российская академия образования

РГГУ — Российский государственный гуманитарный университет
 СКНЦ ВШ — Северо-Кавказский научный центр высшей школы
 СПб — Санкт-Петербург
 ФСБ РФ — Федеральная служба безопасности Российской Федерации
 ФН — «Философские науки», журнал
 ФЭ — Философская энциклопедия
 ЦСГО — Центр социально-гуманитарного образования при МГУ

При цитировании приняты следующие сокращения названий некоторых из источников:

«БСЭ» — Большая Советская Энциклопедия (3-е издание)
 «ВБЭС» — Всемирный биографический энциклопедический словарь. Ред. В.И. Бородулин и др. М., 1998
 «КБС» — Венгеров С.А. Критико-библиографический словарь русских писателей и ученых
 «ВФ» — журнал «Вопросы философии»
 «РМ» — Емельянов Б.В., Куликов В.В. Русские мыслители второй половины XIX — начала XX века. Опыт краткого био-библиографического словаря. Екатеринбург, 1996
 «РЛИ» — Струве Глеб. Русская литература в изгнании. Париж — Москва, 1996
 ЖМНП — Журнал Министерства народного просвещения (Петербург — Петроград, 1803 — 1917)
 «СЭ» — Жямайтис В. Этика. Библиографический справочник. Вильнюс, 1990
 «БРЗА» — Зандер Н.М. Биографии и библиографии русских зарубежных авторов по богословию, религиозной философии, истории Церкви и православной культуре. Бостон, 1973
 З. «ИРФ» — Зеньковский В.В. История русской философии. Л., 1991
 «РРВ» — Зернов Н. Русское религиозное возрождение XX века. Париж, 1991
 «ИНФ» — Ибервег и Гейнце. История новой философии. СПб., 1890
 «ИГ» — Из глубины. Сборник статей о русской революции. М., 1990 (Биографические справки М.А. Колерова и Н.С. Плотнокова)
 «ИФЕ» — Историко-философский ежегодник
 «ИФМ» — История философской мысли в Московском университете. М., 1958
 «ЗР» — Ковалевский П.Е. Зарубежная Россия. История культурно-просветительной работы русского зарубежья за полвека. 1920 — 1970. Париж, 1971
 «КЛЭ» — Краткая литературная энциклопедия
 «КФЭ» — Краткая философская энциклопедия. Редакторы-составители Губский Е.Ф. и др. М., 1994
 Л. «ОИРФ» — Левицкий С.А. Очерки по истории русской философской и общественной мысли. Франкфурт-на-Майне, 1968
 Л. «ИРФ» — Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991
 «БСОВ» — Милибанд С.Д. Библиографический словарь отечественных востоковедов с 1917 г. 2-е изд. Кн. 1, 2. М., 1995
 «БСРП» — Русские писатели. 1800 — 1917. Биографический словарь. Гл. ред. П.А. Николаев. Т. I. 1989. Т. II. 1992. Т. III. 1994
 «ОИРФ» — Введенский А.И., Лосев А.Ф., Радлов Э.И., Шпет Г.Г. Очерки истории русской философии (Составление и примечания Б.В. Емельянова и К.Н. Любутина.). Свердловск, 1991

«ОНС» — журнал «Общественные науки и современность»
 «РИЭ» — Пашуто В.Т. Русские историки-эмигранты в Европе. М., 1992
 «Полис» — журнал «Политические исследования»
 «ПСЭ» — Писатели современной эпохи. Биобиблиографический словарь русских писателей XX века. Т. I. Редакция Б.П. Козьмина. М., 1992 (воспроизведение издания 1928 г.)
 «РЗ» — Русское Зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. Энциклопедический биографический словарь. Отв. ред. Н.И. Канишева, общая редакция В.В. Шелохаева. М., 1997
 «РМЕА» — Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Составление, редакция и комментарии Л.И. Новиковой и И.Н. Сиземской. М., 1993
 «РФХ» — Русская философия второй половины XVIII века. Хрестоматия. (Составитель Б.В. Емельянов). Свердловск, 1990
 «РПЭ» — Русские писатели эмиграции: биографические сведения и библиография их книг по богословию, религиозной философии, церковной истории и православной культуре 1921 — 1972. Сост. Н.И. Зернов. Бостон, 1973
 «РФ» — Русская философия. Малый энциклопедический словарь. Отв. ред. А.И. Алешин. М., 1985
 «РФС» — Русская философия. Словарь. Под ред. М.А. Маслина. М., 1995
 «РЭ» — Русский эрос, или философия любви в России. М., 1991 (справки об авторах А.Н. Богословского).
 «СПИР» — Современная политическая история России (1985 — 1997 гг.). Т. 2. Лица России. Справочно-энциклопедическое издание (Под общей редакцией В.И. Зоркальцева и А.И. Подберезкина. Отв. ред. М.Д. Котилевский). М., 1998
 «СМР» — Социологическая мысль в России. Очерки истории немарксистской социологии последней трети XIX — начала XX века. Л., 1978
 «Соисс» — Социологические исследования
 «СФБС» — Сухов А.Д. (сост. и ред.) Сто русских философов. Биобиблиографический словарь. 1995
 «УС» — Утопический социализм в России. Хрестоматия. М., 1985. (Биографические справки подготовлены А.И. Володиным и Б.М. Шахматовым.)
 «ФЭ» — Философская энциклопедия. Тт. 1 — 5. М., 1960 — 1970.
 «ФН» — журнал «Философские науки»
 «ПРБ» — Флоровский Г. Пути русского богословия. Вильнюс, 1991.
 «ЭСБЕ» — Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона
 «S. u. S.» Sozioologie und Sozialpolitik. Биобиблиографический словарь русских и советских социологов. Под руководством С.Т. Голенковой и Р.-Л. Винклер. Sonderhaft. 1987. Teil 1, 2. Берлин, 1988

В работе над словарем, кроме отмеченных выше источников были использованы следующие материалы:

Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Московского университета за 1755-1855 гг. Ч. I и II. М., 1855.

Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского С.-Петербургского университета за истекшую третью четверть века его существования. 1869-1894. Т. I. А-Л. СПб., 1896. Т. II. СПб., 1898.

Словарь профессоров университета Св. Владимира. Киев, 1884.

Русский биографический словарь (изданный под наблюдением председателя Русского императорского исторического общества Половцова А.А.). Т. 1-25. СПб., 1896-1918;

Философия у русских // Ибервег и Гейнце. История новой философии. СПб., 1890 (с участием по данному разделу Я. Н. Колубовского);

Колубовский Я. Н. Материалы для истории философии в России // Вопросы философии и психологии. 1890. № 4;

Яковенко Б.В. Очерки истории русской философии. Берлин, 1922; Его же *Dejiny ruske filosofie*. Praha, 1938;

Русская литература в эмиграции. Сб. статей под ред. Н. П. Полторацкого. Питтсбург, 1972;

Русская религиозно-философская мысль XX века. Сб. статей под ред. Н. П. Полторацкого. Питтсбург, 1972;

Материалы для библиографии русских научных трудов за рубежом (1920-1930). Вып. I. Белград, 1930; То же (1930-1940).

Фостер Л. А. Библиография русской зарубежной литературы. 1918-1968. Т. I-II. Бостон, 1970;

Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Русская философия XIX-XX веков. Л., 1970;

Русское Зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. Энциклопедический биографический словарь. М., 1997;

В круг источников, используемых в словаре, вошли также биографические материалы, имеющиеся в историко-философских работах Богословского А.Н., Володиной И.А., Сенокосова Ю.П., Хоружего С.С., Филатова В.П., Шахматова Б.М., Ванчугова В.В. и др. Шла работа с материалами журналов «Вопросы философии и психологии», «Вера и разум», «Вопросы философии», «Философские науки», «Вестник МГУ» и т.д. Привлекались в данное издание материалы из государственных и семейных архивов.



АБДЕЕВ Рифгат Фаизович (р. 22.12.1926) — спец. по кибернетике, теории познания и филос. информац. об-ва, д-р филос. наук, проф. Род. в Башкирии, в с. Бузовьях Аургазинского р-на. Окончил авиац. ин-т в Уфе. С 1955 по 1977 — опытно-конструкторская и изобретательская деятельность в НИИ ракетной техники. Был нач. КБ, гл. конструктором информац. моделей космич. летательных аппаратов. В 1965–1977 участвовал в осуществлении полетов КЛА. Канд. дисс. — «Информационные модели сложных систем» (1974). Докт. дисс. — «Философия информационной цивилизации» (1996). С 1988 читает в вузах курс филос. В 1993 избран президентом Отделения филос. информац. цивилизации Междунар. академии информатизации. С 1995 — проф. Дипломатической академии МИД РФ. В 1970–1980 разрабатывал филос. концепцию информац. об-ва. А. предпринята попытка осуществить синтез информатики, кибернетики и синергетики с классич. теорией развития и выявить генезис феномена управления. Им дано материалистич. объяснение ускорения темпов обществ. прогресса; выявлены основные «рычаги» интенсификации информац. процессов и их возрастающее воздействие на контуры управления и познания; раскрыто мировоззренческое значение нелинейных процессов как всеобщей закономерности; выдвинута и обоснована новая концепция спирали развития, нелинейная («сходящаяся») по форме и создаваемая построением в координатах энтропии-информации; разработана естественнонаучная — информац. — картина мира; с синергетических позиций проанализированы альтернативные структуры народно-хозяйственного механизма, дан филос. анализ причин кризиса в России и путей выхода из него. В центре внимания иссл. А. — проблемы устойчивого развития социума в процессе коэволюции человечества и биосферы, участие в создании гуманной общепланетарной филос. XXI в.

Соч.: Обобщенная модель феномена управления // Теория, методология и практика системных исследований. М., 1984; В защиту атрибутивной концепции информации // Научные труды Моск. Лесотехнического ин-та. 1984. № 158; Механизм управления, его системоорганизующая роль и философский статус // ФН. 1990. № 4; Философия информационной цивилизации. М., 1994; Методология ус-

тойчивого развития и пути его реализации в условиях России // Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. М., 1996; К проблеме определения сознания // Проблемы сознания в философской науке. М., 1996; Компьютерная обучающая программа «Философия информационной цивилизации». М., 1996; Определяющая роль философии в реализации прогрессивной линии развития // Философия в системе духовной культуры на рубеже XXI века. Курск, 1997; Новое видение философии на основе синтеза информатики, кибернетики и синергетики с теорией развития. К гуманной общечеловеческой философии XXI в. // Доклады Первого Российского философского конгресса. Т. 5. СПб., 1997.

АБДИЛЬДИН Жабайхан Мубаракович (р. 16.02.1933) — казахстанский философ, спец. по диалектике и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Майтубек Майского р-на Павлодарской обл. В 1954 закончил филос.-экон. ф-т Казахского гос. ун-та, асп. Казахского пед. ин-та (1954–1955), асп. МГУ (1958). Работал в 1958–1960 мл. н. с. ИФП АН Казахской ССР, в 1960–1965 — ст. н. с., в 1965–1997 — зав. отделом диалектич. материализма, теории и истории диалектики. В 1973–1984 — директор ИФП АН КазССР. Докт. дисс. — «Проблема начала в теоретическом познании» (1968). Чл.-корр. АН КазССР (с 1975), действ. чл. (акад.) АН КазССР (с 1983). В 1984 избран членом Президиума АН КазССР, утвержден в должности акад.-секретаря Отделения обществ. наук АН КазССР. В 1986–1994 — вице-президент АН РК. Заслуженный деятель науки РК. Президент Казахского филос. об-ва. Являлся гл. ред. «Свода памятников по истории и культуре» и гл. ред. ж. «Вестник АН РК». С 1995 по наст. вр. — предс. Комитета сената Парламента Республики Казахстан. А. — ведущий философ казахстанской школы диалектич. логики. Он полагает, что диалектика есть логика. теория познания, методол. совр. естественнонаучного и соц. познания. Категории диалектики являются всеобщими универсальными формами мышления, предметной деятельности обществ. человека. Разработка теории диалектики требует иссл. ее основных принципов, категорий, законов, выраженных и обобщенных в систематической форме на базе принципа предметной деятельности и метода восхождения от абстрактного к конкретному. При этом начало теор. познания должно в этом процессе по-

лучить свое самообоснование в ходе выведения категорий. Опираясь на диалектич. метод, А. дает в наши дни убедительные ответы на сложные вопросы соц. практики совр. Казахстана (о путях дальнейшего развития об-ва, формах собственности, о соотношении нац. и общечел., о нац. государственности и правовом гражданском об-ве и т.д.).

Соч.: *Конкретное понятие как форма логического* // *Проблемы логики и диалектики познания. Алма-Ата, 1963; Становление учения о диалектике и логике познания* // *Проблемы логики и диалектики познания. Алма-Ата, 1963; Проблема начала в теоретическом познании. Алма-Ата, 1967; Диалектико-логические принципы построения теории.* [В соавт.]. Алма-Ата, 1973; *Диалектика Канта.* Алма-Ата, 1974; *Диалектическая логика о сущности диалектического противоречия в познании* // *Принцип противоречия в современной науке. Алма-Ата, 1975; Гегелевское понимание принципа конкретности.* [В соавт.] // *Роль принципа конкретности в современной науке. Алма-Ата, 1976; Диалектика активности субъекта в научном познании.* [В соавт.]. Алма-Ата, 1977; *Формирование логического строя мышления в процессе практической деятельности.* [В соавт.]. Алма-Ата, 1981; *Мышление (категории) — идеальная форма предметной деятельности* // *Диалектическая логика: Общие проблемы. Категории сферы непосредственного.* Алма-Ата, 1986; *Практика и отражение.* [В соавт.] // *Там же; Предметная деятельность. Формирование и развитие категорий «субъект» и «объект».* [В соавт.] // *Там же; Принципы систематизации категорий диалектической логики* // *Там же; Восхождение от абстрактного к конкретному* // *Диалектическая логика: Формы и методы познания. Алма-Ата, 1987; Теория* // *Там же; Всеобщее и единичное* // *Диалектическая логика: Категории сферы сущности и целостности.* [В соавт.]. Алма-Ата, 1987; *Противоречие* // *Там же.*

АБДРАХМАНОВ Мансур Ибрагимович [18(31).01.1912—24.12.1972] — спец. по проблемам филос. онтологии и соц. филос.; канд. ист. наук, д-р филос. наук, проф. В 1940 окончил ист. ф-т Казанского пед. ин-та. Участник Великой Отеч. войны. Окончил асп. в Казанском ун-те. Перешел после защиты дисс. на кафедру филос. В 1954 был направлен в докторантуру ИФ АН СССР, где разрабатывал теор. проблемы развития производственных отношений и производительных сил. Это иссл. завершилось защитой в 1959 докт. дисс. по филос. Его перу принадлежат также труды, посвященные вопросам развития культуры, идеологии и науки. Им написан (1966) учебник по филос. для студентов на татарском языке. Гл. итог научных иссл. А. — разработка закономерностей становления и развития материального производства в условиях углубления и расширения совр. НТП. А. — заслуженный деятель науки Татарской АССР. Избирался Председателем Верховного Совета Татарской АССР.

Соч.: *О роли социалистических производственных отношений в развитии производительных сил* // *Уч. зап. Казанского ун-та. Кафедра философии. 1957. Т. 117. Кн. 5;*

Октябрьская социалистическая революция — начало становления социалистической формы общественного производства // *Октябрьская революция и общественный прогресс. Казань, 1967; Перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические* // *Там же.*

М. Б. Садыков

АБДУЛАТИПОВ Рамазан Гаджимуратович (р. 04.08.1946) — спец. в обл. соц. филос. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Гебгута Тляртинского р-на Дагестана в роду известного ученого-арабиста Хаджимурада. После службы в рядах Вооруженных Сил СССР окончил ист. ф-т Дагестанского ун-та, асп. филос. ф-та ЛГУ. Работал ст. преп. в ЛГУ, затем — зав. кафедрой Мурманского высшего инж.-морского училища. В 1985 вернулся в Дагестан. Работал зав. кафедрой филос. Дагестанского пед. ин-та. В 1988 А. был назначен консультантом Отдела нац. отношений ЦК КПСС, зав. сектором анализа и прогнозирования. В 1990 избран депутатом Верховного Совета РСФСР. Руководил рабочей группой по разработке Федеративного договора. Договор стал первым документом согласия и собирания России в постсов. период. Под его руководством разработана Программа нац. возрождения России, а на ее базе и Концепция гос. нац. политики РФ, утвержденная Указом Президента РФ. В декабре 1993 избран депутатом Совета Федерации Федерального собрания, в 1994 стал зам. предс. Совета Федерации. В Верхней палате парламента А. занимался вопросами законодательства и связи с регионами. В 1995 избран депутатом Гос. думы от Республики Дагестан. А. был одним из инициаторов создания депутатской группы «Российские регионы. Независимые депутаты». Является членом Парламентской ассамблеи Совета Европы и СНГ. Он выступил с авторским Проектом по урегулированию этнополит. конфликтов в СНГ, к-рый был одобрен комитетом Межпарламентской ассамблеи СНГ по междунар. делам. В сентябре 1997 назначен Зам. Предс. Правительства РФ, занимался вопросами междунац. и федеративных отношений, региональной политики и местного самоуправления. С августа 1998 — министр нац. политики РФ. А. является также зав. кафедрой нац. и федеративных отношений Рос. академии гос. службы при Президенте РФ. Возглавляет рос.-арабский ун-т. По его инициативе были созданы газ. «Федерация», ж. «Эхо Кавказа» и «Этнополис». Под его руководством организован Ин-т федерализма. Он является предс. Президиума Координационного совета Всерос. движения «Сотворчество народов во имя жизни (Сенежский форум)», предс. «Ассамблеи народов России». Докт. дисс. — «Национальные отношения развитого социалистического общества (духовно-нравственные проблемы функционирования и развития)» (1985).

* * *

Основной объект научных иссл. А. — нации и нац. отношения, проблемы и перспективы их развития. В его работах значительное внимание уделяется нравств. аспекту этих проблем: А. обращается к категориям идеала, ответственности (в т. ч. интернац. ответственности нации), до-

стоинства (регулирующего «ответственность нации как перед своей общностью, так и перед другими») (1984), говорит о важности для иссл. нац. отношений таких понятий, как «нравств. потенциал нац. общности», «нравств. интерес нац. общности» (1992). В 80-е годы А., выступая против сужения нац. рамок до этнических, трактует национальное как соц.-ист. явление, содержащее в качестве элементов и этническое как нац.-специфическое, и общечел. как нац.-своеобразное, претерпевшее определенные изменения при функционировании в данной среде, и инаоч., на длительном ист. этапе служащее данной нац. общности и воспринимаемое как чисто нац.; элементом нац. является и интернационалистское начало как продолжение и воспроизводство истинно нац. (Интернационализм и духовно-нравственное развитие народов Дагестана. С. 61). Работы 90-х, ряд к-рых написан в форме, близкой к эссе, представляют размышления А. о патриотизме и нац. эгоизме, нац. возрождении и унификации, об интернационализме как «мировоззрении, отражающем те интеграционные общечеловеческие процессы, которые происходят в современном мире, в том числе и в межнациональных отношениях». Считая характерными для нынешних нац. движений национал-популизм и национал-карьеризм (Заговор против нации... С. 65), А. (в т. ч. в кн., написанных в соавт.) использует разнообразный ист.-культурный и ист.-правовой материал для обоснования нравств. несостоятельности как национализма, так и стремления к унификации, для осмысления перспектив нац.-гос. устройства нашей страны и ее внеш. политики.

Т. В. Кулакова

Соч.: *Человек. Нация. Общество*. М., 1991; *Природа и парадоксы национального «Я»*. М., 1991; *Заговор против нации: национальное и националистическое в судьбах народов*. СПб., 1992; *Федерализм в истории России: В 3-х кн.* М., 1992—1993; *Россия: национальное возрождение и межнациональное сотрудничество. Приоритеты национальной политики*. М., 1994; *Опыты федерализма*. М., 1994; *Власть и совесть: политики, люди и народы в лабиринтах смутного времени*. Кн. 1, 1994; *Россия, в чем суть твоего бытия? Историко-философские размышления*. [В соавт.]. М., 1994; *Государственная служба РФ и межнациональные отношения*. М., 1995; *О федеративной и национальной политике Российского государства*. М., 1995; *Парадоксы суверенитета: перспективы человека, нации, государства*. М., 1995; *Россия на пороге XXI века. Состояние и перспективы федеративного устройства*. М., 1996; *Позывные разума*. М., 1996; *Реализация принципов федерализма на Северном Кавказе*. М., 1997; *Знамение судьбы (К 200-летию Шамиля)*. М., 1997; *Власть и совесть*. 2 кн. М., 1998; *Авторитет разума и практика жизни (философия нового стоицизма)*. М., 1998.

АБДУЛЛАЕВ Магомед Абдуллаевич (р. в 1930) — спец. по истории филос. и обществ. мысли Востока; д-р филос. наук, проф. Зав. кафедрой филос. Дагестанского мед. ин-та. Заслуженный деятель науки Дагестана и РФ. Действ. чл. Междунар. академии информати-

зации. Основное направление научных иссл. А. — история филос. и обществ.-политол. мысли в Дагестане. В его трудах раскрываются культурно-филос. традиции народов Дагестана, доказываются существование в до-сов. Дагестане богатой письменной литературы, научной и филос. мысли; опровергается нигилистическая т. зр. на культурное наследие народов Дагестана. Одним из первых философов в республиках Сов. Востока А. обратился к изучению ислама, его роли в истории дух. культуры человечества и народов мусульманского Востока. На основе иссл., представленных в публикациях посл. лет, в т. ч. в кн. (1991), А. приходит к выводу, что ислам явился идеол. основой, теологической оболочкой и интегрирующим фактором арабо-мусульманской культуры, игравшим (и играющим во многих странах сегодня) культурно-творческую роль. Объектом изучения А. являются также мусульманский деизм, суфизм и его кавказские разновидности, просветительство вообще и мусульманское просветительство в частности, мусульманский просветительский и революц. демократизм начала XX в. как выражение региональных особенностей перехода к марксизму, крестьянская демократия и крестьянский клерикализм. Значительное внимание уделено А. методол. и общетeor. проблемам ист.-филос. науки. А. является автором глав многих колл. трудов, в том числе 5-томной «Истории философии в СССР». Как сообщает А., 17 его работ были изъяты (или приостановлена их публикация) «за идеализацию ислама, мусульманской культуры и духовенства».

Соч.: *Общественно-политическая мысль в Дагестане в начале XX в.* М., 1986; *Из истории философской и общественно-политической мысли народов Дагестана в XIX в.* М., 1988; *Из истории философской и общественно-политической мысли Дагестана (с древнейших времен до присоединения к России)*. Махачкала, 1989; *Философия в свете переоценки духовных ценностей*. Махачкала, 1991.

<1993>

АБОВЯН Хачатур (1805—1848) — армянский писатель, педагог, просветитель-демократ. Род. в с. Канакер (близ Еревана). Учился в Эчмиадзинском монастыре, затем в Тифлисской семинарии «Нерсисян». С 1830 — в Дерптском ун-те; приобрел основательные знания в обл. литературы, филос., истории и естеств. наук. В 1836 вернулся в Закавказье. В 1837 был смотрителем уездного училища в Тифлисе, с 1843 работал в такой же должности в Ереване — вплоть до своего исчезновения в апреле 1848 (пропал без вести). Творчество А. направлено против феодальной и церковной идеологии. Он писал о нац. достоинстве, о величии простых чел. чувств, мечтал об об-ве без эксплуатации и порабощения народа. Идеалы А. были утопичны: путь соц. преобразований он видел в просвещении народа, подчеркивая его решающую роль в истории: «Велик народ, он является действительно вершителем героических дел» (Архив Х.Абовяна. 1948. Т. 2. С. 63). Философские воззре-

ния А. противоречивы. Считая Бога безличным разумным началом, сообщившим миру первый толчок, А. усматривал высший источник всех жизненных благ во всемогущей природе. А. отрицал самостоятельное существование души человека и «потустороннюю жизнь». Чтобы познать смысл предметов и явлений природы, по А., «надо сначала чувственно выявить их, а затем мыслью понять их порядок» (Полн. собр соч., на арм. яз. Т. 3. С. 53). Понятие, по А., «...содержит в себе цельную мысль, и как таковое оно является результатом суждений и умозаключений» (Там же. С. 155). А. требовал ничего не принимать на веру, все проверять опытом и разумом (Там же. С. 107). А. высказал ряд интересных положений о связи языка и мышления.

Соч. в рус. переводе: Избранное, М., 1948.

АБРАМОВ Александр Иванович (р. 11.09.1945) — спец. по истории рус. филос. XIX—XX вв.; канд. филос. наук, доц. Род. в Гомеле. Окончил филос. ф-т МГУ (1970). С 1972 по 1992 работал в ИФ АН СССР (РАН), ст. н. с. С 1992 — доц. кафедры истории отеч. филос. РГГУ. Канд. дисс. — «Эволюция философского мирозерцания Н.П. Огарева» (1981). Разрабатываемые проблемы и темы: восприятие и функционирование идей платонизма и аристотелизма в рус. филос. культуре; философия рус. духовных академий; филос. рус. романтизма. Сформулировал, обосновал и ввел в научный оборот понятие «неоплатонизирующий аристотелизм» при характеристике раннего периода филос. культуры рус. средневековья.

Соч.: Оценка философии Платона в русской идеалистической философии // Платон и его эпоха. М., 1979; Романтизм. Славянофилы. Шевырев // История эстетической мысли. Т. 3. М., 1986; Философские традиции Киевской и Московской Руси в философских исканиях России XVIII века // Некоторые особенности русской философской мысли XVIII века. М., 1987; Культурно-историческая концепция русской цивилизации К.Н. Леонтьева // Цивилизация: прошлое, настоящее и будущее человека. М., 1988; К вопросу о преемственности философских идей Вл. Соловьева в русском религиозном ренессансе начала XX века // Религиозно-идеалистическая философия в России XIX—начала XX вв. М., 1989; Памфил Данилович Юркевич. (Вступительная статья, составление и примечания) // Юркевич П.Д. Философские произведения. М., 1990; Метафизика любви и философия сердца в русской духовной культуре // Философия любви. Ч. I. М., 1990; К вопросу о влиянии просветительской философии на духовно-академическую философию в России // Методологические проблемы изучения истории общественной мысли. Казань, 1990; К вопросу об особенностях русского средневекового философствования // Социокультурные характеристики средневековой философии. М., 1990; «Путь» (№ 1—61) — орган русской религиозной мысли при религиозной Академии в Париже // Путь. Кн. I (1—VI). М., 1992; Философские проблемы в «Философии общего дела» Н.Ф. Федоро-

ва // Философия и культура в России: методологические проблемы. М., 1992; Кант в русской духовно-академической философии // Кант и философия в России. М., 1993; О русском кантианстве и неокантианстве в журнале «Логос» // Кант и философия в России. М., 1993.

<1994>

АБРАМОВ Юрий Андреевич (р. 13.12.1936) — спец. в обл. экономики, истории науки, публицист; занимается также филос. иссл.; д-р экон. наук, проф. Род. в Москве. Окончил МВТУ им. Н.Э.Баумана (1960), асп. по кафедре экономики и организации производства там же (1966). С 1966 — преп. той же кафедры. С 1996 — зав. кафедрой «Экономическая теория». Действ. чл. Академии космонавтики им. Циолковского. Одно из направлений научной работы А. составляют метафилос. изыскания. Он рассматривает зависимость состава проблем филос. от уровня и характера развития науки. К числу важнейших филос. проблем относит такие, как проблема классификации наук (предлагает собственную классификацию по принципу триад), проблема получения нового знания, проблема смысла бытия Вселенной. Используя обширный материал из разл. отраслей знания, А. разработал оригинальную концепцию геополит. циклов, понимая под последними периоды культурного, экон. и военного доминирования в мире какого-либо гос-ва. Рассматривая соотношение геополит. циклов с циклами Н.Д. Кондратьева («длинные волны» в экономике) и с циклами А.Л. Чижевского (связанными с солнечной активностью), А. приходит к выводу, что решающие события, знаменующие переход от одного геополит. цикла к другому, происходят в «точках пересечения» циклов Кондратьева и циклов Чижевского; на этой основе разрабатывается футурологическая часть концепции. А. подготовлены рекомендательные каталоги: «600 картин по русской истории»; «300 музыкальных шедевров классики»; «2345 главных книг земной цивилизации». Значительное внимание А. уделяет экон. проблематике. Разрабатывает проект системы образования в России.

Соч.: Болезнь называется схоластикой // ЭММ. 1987. № 5; Управление предприятием. М., 1990; Служенье истине, добру и красоте // Неизвестный космодром. М., 1990; Магия фундаментальных констант // Алтай—Космос—Микрокосмос. Барнаул. Вып. 1; Экологический модератор // Там же. Вып. 2. 1994; Классификация наук // Вернадский—Экология—Ноосфера. М., 1994; Циклы Н.Д. Кондратьева и циклы А.Л. Чижевского: соответствие и расхождение // Алтай — Космос — Микрокосмос. Барнаул, 1995.

АБРАМОВА Нина Тимофеевна (р. 25.12.1932) — спец. в обл. филос. и методол. науки; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончила Моск. хим. политехникум (1952), филос. ф-т МГУ (1956), асп. ИФ АН СССР (1963). В 1952—1958 работала лаборантом хим. предприятия, с 1963 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН),

в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс. — «Соотношение целого и части в строении материи» (1963). Докт. дисс. — «Методологические проблемы взаимосвязи целостности, организации и управления» (1975). В ранних трудах А. развивается концепция типов целостности и форм управления. В этой связи разрабатываются принципы классификации сложных систем, понятия «тип целостности», «уровень организации материи», «форма управления»; выявляется взаимосвязь понятий «сфера деятельности» и «уровень активности»; обосновывается идея теоретизации научного знания на основе кибернетики. Позднее А. развивает представление о монистической тенденции в развитии знания. Специальному анализу подвергается принцип монизма, выделяются типы монистической ориентации, раскрываются механизмы реконструкции мозаично организованных объектов совр. науки. А. показывает нестандартный (неклассич.) путь «сборки» несовместимых элементов знания. В концепции «образа науки» истоки нового (постклассич.) образа А. связывает с осознанием границ фундаменталистской стратегии познания, с изменением структуры познавательной модели, с переориентацией на иные исходные принципы — многомерность, нелинейность, размытость, незамкнутость и т. п. Проблема догматически ориентированного сознания анализируется А. в нескольких планах: выделяются гносеол., психол. и соц. основания; раскрываются принципы единообразия, однолинейности, редукции; при рассмотрении проблемы «укоренения» идеала исследуются истоки априоризма догматов; анализируется взаимосвязь разума и веры. В посл. вр. А. исследует проблему природы и статуса невербального строя сознания: анализирует экстенционал «языка тела», раскрывает модусы паразытика: эмотивный, коммуникативный, аксиол., практический, эпистемический и др. Помимо лингвистического плана несловесное мышление представлено и с т. зр. когнитивно-ментальных структур. Анализ возможностей внутр. речи, неосознанных чувств, неартикулируемых форм сознания позволил обосновать мысль о суверенной природе перцептивных мыслительных актов. Практическую значимость такого вывода А. связывает с прогнозами в сфере образования: предполагается, что основные стратегии должны опираться не только на новые технологии, но и на идеологию практического мастерства, на «телесные» умения, передаваемые коммуникативно посредством несловесных мыслительных актов.

Соч.: *О соотношении части и целого* // ВФ. 1963. № 2; *Теоретическая биология и кибернетика* // ВФ. 1968. № 3; *Сфера деятельности и уровни активности* // ВФ. 1970. № 9; *Особенности систем и принципы их классификации* // ФН. 1972. № 6; *Целостность и управление*. М., 1974; *Кибернетика и проблема теоретизации научного знания* // ВФ. 1978. № 3; *Синтез знания и проблема управления*. [В соавт.]. М., 1978; *Редукционистские тенденции кибернетики* // *Кибернетика и диалектика*. М., 1978; *Монистическая тенденция развития знания* // ВФ. 1982. № 9;

Единство научного знания и кибернетика. М., 1985; *Мозаичный объект: поиски оснований единства* // ВФ. 1986. № 4; *Принцип монизма* // *Единство научного знания*. М., 1988; *Фундаменталистский идеал и новый образ науки* // ФН. 1989. № 11; *Принцип монизма и системность знания: две стратегии единства многообразного* // *Естественное знание: системность и динамика (методологические аспекты)*. М., 1990; *Можно ли жить без догмы?* // *Диалектика и догматизм*. М., 1990; *Априоризм догматов* // *Истины и ценности на рубеже XX—XXI вв.* М., 1992; *Логико-методологический анализ принципа дуализма* // *Диалектика и диалог*. М., 1992; *Границы эталонно-ориентированного мышления* // *Эпистемологические проблемы науки (работы русских философов)*. М., 1993 (на англ. яз.); *Трансляция знаний и умений: природа и статус внеэрациональности* // *Логика. Методология. Философия науки*. М. — Обнинск, 1995; *Природа и статус перцептивного строя сознания* // *Философия науки*. Вып. 2. М., 1996; *Невербальный язык: семантический и номинативный аспекты* // *Международная конференция «Смирновские чтения»*. М., 1997; *Невербальные мыслительные акты в «зеркале» рационального сознания* // ВФ. 1997. № 7; *Границы редукционизма и сохранение разнообразия* // *Философия науки*. Вып. 4. М., 1998; *Ценности образования, новые технологии и неявные формы знания* // ВФ. 1998. № 4.

АБРАМОВИЧ Николай Яковлевич (псевд. — Н.Кадмин, Аратов) [29.10 (10.11). 1881 — март 1922] — писатель, поэт, публицист. Род. в Таганроге в семье строительного подрядчика. Систематического образования не получил. Рано осиротел, воспитывался у деда. С 17 лет стал публиковаться, выступая по соц.-полит., общекультурным, филос. и др. вопросам. В 1900-х годах примыкал к модернистам. В 1909 издавал соц.-демократическую газ. «Новый день», запрещенную цензурой. В газ. «Студенческая жизнь» регулярно появлялись (в 1910—1911) его обзоры совр. литературы. Он писал о рус. и иностр. авторах, художниках и философах, об интеллигенции, об этических проблемах и состоянии обществ. сознания. Составленная им «История русской поэзии» была премирована в 1914 ученым комитетом Мин-ва народного просвещения. Постепенно разочаровался в символизме (или в тех, кто позже стал выступать от имени символистов), развернул критику такого символизма. Наверное, требует уточнения положение, сформулированное в 1-м томе первого изд. БСЭ, где он по-прежнему (на 1929 г.) оставался «чистым эстетом»; о нем писали, что «критика А. — чисто эстетическая, связь литературы с общественностью его совершенно не интересует». На протяжении посл. нескольких лет жизни он представлялся своим противникам либо как сторонник «искусства для искусства», либо как «старомодный критик». На самом деле он стремился к синтезу новых течений в литературе с традициями рус. литературной классики. Из заруб. философов он особенно выделял Ф.Ницше, стремился понять его представление о будущем. Трудность состояла в особом, несистематическом мышлении Ницше, в разбросанных в раз-

ных работах идеях, порой противоречащих друг другу. Иссл. его идей привело А. к выводу, что Ницше имел лишь утопию будущего (главы кн. А. так и назывались: «Утопия (культ воли)», «Утопия (полнота жизни)», «Утопия (сверхчеловек и формы жизни будущего)». И тем не менее для него Ницше был одним из наиболее ярких и глубоких философов. А. писал: «Влияние Ницше на современность колоссальное. Идеями его пронизана громадная часть беллетристики, поэзии, философии. Кроме того, в области чисто практической жизни многие идеи его стали тем воздухом, которым мы дышим». С началом Первой мировой войны, особенно после революции, А. стал все больше ощущать приближающуюся катастрофу России. Мировоззренческий пессимизм сказался на его душевном состоянии (умер в больнице на Канатчиковой даче в Москве).

Соч.: *Человек будущего (Очерк философской утопии Фр. Ницше)*. СПб., 1906; *Религия красоты и страдания: О. Уальд и Достоевский*. СПб., 1909; *Художники и мыслители*. М., 1910; *Фридрих Ницше*. М., 1910; *И. С. Тургенев. Жизнь, личность и творчество*. М., 1913; *Женщина и мир мужской культуры. Мировое творчество и половая любовь*. М., 1913; *Религия Толстого*. М., 1914; *Подполье русского интеллигентства. О тупиках русского интеллигентского сознания*. М., 1917; *Религия земли и духа*. М., 1918.

АБРАМЯН Лев Арутюнович (р. 11.03.1928) — армянский философ, спец. в обл. теор. филос., фундаментальных проблем ист.-филос. науки, д-р филос. наук, проф. Род. в г. Ахалкалаки (Грузия). Окончил филос. ф-т МГУ (1950) и там же (экстерном) асп. (1953). Работал в ИФП АН АрмССР, в ряде ереванских вузов; в наст. вр. — проф. кафедры филос. и логики Ереванского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Гносеологический анализ основных понятий семиотики» (1968). В работах А. по теории научного знания предприняты попытки освоения гносеол. проблематики, порожденной новейшим развитием логики и лингвистики. Многим его трудам свойственна полемическая направленность — против филос. притязаний обыденного рассудка. Дается гносеол. анализ основных понятий семиотики, прежде всего знакового значения; обосновывается референциальный взгляд на его природу; подвергаются критике его субстанционалистские толкования. Характеризуется методол. совр. структурализма; раскрываются взаимоотношения между общенаучным понятием структуры и филос. категорией формы; отвергается мнение о необходимости замены филос. подхода структуралистским. Разрабатывается концепция идеального; утверждается реальность идеальных явлений; ставится на обсуждение интерпретация «реальности» как понятия, имплицитно содержащего в себе указание на способ бытия. В ряде трудов исследуются коренные проблемы кантовского наследия; подвергаются критике нек-рые освященные традицией упрощенные трактовки; так, понятие «вещь-в-себе» рассматривается не в плане его разл., противоречащих друг другу значений, а в качестве нек-рого един-

ства многообразия. Отстаивается положение о непреходящей ценности классич. филос. наследия. В ряде статей посл. десятилетия ставится задача осмысления соц.-полит. процессов в свете идей филос. истории. Отдельная работа посвящена обобщению совр. опыта преподавания филос. дисциплин. В серии беллетризованных очерков сделана попытка изложения истории этич. мысли — в форме писем о моралистах прошлого.

Соч.: *Гносеологические проблемы теории знаков*. Ереван, 1965; *Основные понятия семиотики* // ВФ. 1966. № 10; *Современное понятие структуры* // *Философские вопросы логического анализа научного знания*. Вып. 2. Ереван, 1971; *Априоризм Канта* // ВФ. 1972. № 10; *Кант и проблема знания*. Ереван, 1979; *Главный труд Канта*. Ереван, 1981; *Кантова философия математики. Старые и новые споры*. Ереван, 1987; *О реальности идеального*. Ереван, 1989; *Национальная идентичность как процесс* // *Ной (армяно-еврейский вестник)*. М., 1995. № 14; *Переходя на язык философии истории* // Там же; *Лекции по философии истории (Пропедевтический курс)*. Ереван, 1996; *Письма о классиках этической мысли (на арм. яз.)* // Газ. «Аравот». Февр.-сент. 1997.

АБРАМЯН Наталья Львовна (р. 09.07.1950) — работает в обл. семантики естеств. языка, теор. проблем истории языкознания, взаимовлияния нац. культур; канд. филос. наук. Род. в Москве, окончила филол. ф-т Ереванского гос. ун-та (1972), асп. сектора логики ИФ АН СССР (1976). Канд. дисс. — «Проблема онтологических допущений в естественных языках и искусственных языках логики» (защищена в Москве в 1978). С 1977 — сотрудник ИФП АН АрмССР (теперешнее название — ИФП НАН РА). Научную работу совмещает с преподавательской. А. исследует проблему существования в логике и лингвистике на материале как искусственных формализованных языков логики, так и естеств. языков. Текст и типы реальности, способность метатекста отражать текст — реальность иного рода, исследуются в ряде статей по рус. литературе Серебряного века. Вторая основная тема иссл. — это проблема взаимодействия культур на примере арм. и рус.; способность «онтоса» вместить в себя чужой оценивается как предпосылка понимания при встрече и диалоге культур.

Соч.: *Несколько замечаний о «правильности» имен* // *Семиотика и проблемы коммуникации*. Ереван, 1981; *Гносеологический анализ языкового значения*. Ереван, 1986; *Проблемы логики демонстративов*. [В соавт.] // *Нестандартные семантики неклассических логик*. М., 1986; *Объект и метод в лингвистике (на англ.)* // 8-th International Congress LMPs. Abstracts. Vol. 1. Sect. 1—5. Moscow, 1987; *Язык и метаязык в художественном тексте* // *Искусство и эстетика в контексте мировой культуры*. М., 1989; *История языкознания и философия языка* // *Метод исторической реконструкции в истории науки*. Ереван, 1990; *Образ Армении в русской литературе: к вопросу о*

смене моделей понимания чужого этноса // *Synopsis. Вып. IV. Ереван, 1994; Диалог культур: некоторые подходы // XI Международная конференция по логике, методологии, философии науки. Обнинск, 1995; О проблеме существования // Международная конференция «Смирновские чтения». М., 1997.*

АБУЛЬХАНОВА (АБУЛЬХАНОВА-СЛАВСКАЯ)

Ксения Александровна (р. 29.06.1932) — психолог и философ: канд. пед. наук (по психол.), д-р филос. наук, проф. Окончила отделение психол. филос. ф-та МГУ (1956). С 1956 по 1974 работала в секторе филос. проблем психологии ИФ АН СССР (мл. н. с., ст. н. с.). С 1974 — в Ин-те психол. АН СССР (ныне РАН): с 1987 — зав. лабораторией методол., теории, истории психол., преобразованной позже в лабораторию психол. личности. Преподавала в МГПИ им. Ленина, в Рос. гуманитар. ун-те, в Социол. колледже РАН, на психол. ф-те МГУ. В наст. вр. — проф. кафедры акмеологии и психол. профессиональной деятельности Рос. Академии гос. службы при Президенте РФ. Действ. чл. Рос. академии образования, Междунар. академии акмеологии, член Европ. ассоциации психол. личности. В трудах А. исследовались филос. и методол. проблемы психол.: методол. роль категории субъекта в психол., теор. модель субъекта деятельности и личности как субъекта жизненного пути; проблема соотношения индивидуального и обществ., природного и соц. в определении предмета психол. Изучались теор. проблемы: психол. личности (активность, сознание, способность к организации времени как высшие личностные образования, присущие личности как субъекту жизненного пути); личность как субъект деятельности; сознание и соц. мышление. Предлагается теор. модель субъекта деятельности, имеющая в основе различие активности (всех уровней) и деятельности (как общественно необходимой), несовпадение (противоречие) особенностей активности (включая особенности личности) и требований (условий, задач) деятельности, что предполагает их согласование (разрешение противоречия) субъектом. С ее т. зр. субъект — качественно определенный способ самоорганизации, саморегуляции личности, способ согласования внеш. и внутр. условий осуществления деятельности во времени, центр координации всех психических процессов, состояний, свойств, а также способностей, возможностей (и ограничений) личности относительно к объективным и субъективным (цели, притязания, задачи) условиям и событиям деятельности. А. разработала теор.-эмпир. концепцию личности как субъекта жизненного пути, построила многоуровневую модель активности личности. В наст. вр. разрабатывается теор.-эмпир. концепция индивидуального сознания и соц. мышления личности в условиях принципиальных соц. изменений: осуществляется иссл. реального состояния индивидуального сознания в посттоталитарный период, его противоречий, возможностей и особенностей, связанных с рус. менталитетом. Предлагается модель соц. мышления личности, включающая в свою структуру

операции репрезентации, интерпретации, проблематизации и категоризации.

Соч.: *Мысль в действии. М., 1967; О субъекте психической деятельности. М., 1973; Дialeктика человеческой жизни. М., 1977; Деятельность и психология личности. М., 1980; Сергей Рубинштейн. М., 1990; Стратегия жизни. М., 1991; Социальное мышление личности: проблемы и стратегии исследования // Психологический журнал. 1994. № 4; Психология личности и гуманистический подход // Гуманистические проблемы психологии личности. М., 1995; Российский менталитет: кросс-культурный и типологический подходы // Российский менталитет. М., 1997; Мировоззренческий смысл и научное значение категории субъекта // Там же.*

АВДУЛОВ Андрей Николаевич (р. 22.10.1930) — спец. в обл. соц. филос. и филос. науки; д-р филос. наук, гл. н. с. Род в г. Ленинграде. Окончил МГУ, ист. ф-т (1953) и Всесоюзный заочный машиностроительный ин-т (1959). Основные вехи служебной деятельности: учитель в школе, затем работа в техн. НИИ Мин-ва станкостроения: от техника до директора и начальника ГЛАВКА. С 1983 — в ИНИОН, гл. н. с. Докт. дисс. — «Генезис и современный этап интеграции науки и производства (социально-философский аспект проблемы)» (1995). В трудах А. анализируется интеграция науки и производства как целостный, исторически обусловленный процесс, разворачивающийся на протяжении второй пол. XIX в. и в XX столетии. В основу периодизации положен разработанный автором институциональный подход, соответствующий специфике интеграционного процесса. Это дает возможность по-новому, без полит. пристрастий, подойти к периодизации НТР в целом, выбирая в качестве обобщенного показателя последовательные стадии интеграционного процесса, непосредственно связанные с развитием производительных сил и производственных отношений, и получая возможность проследить НТР на протяжении более столетия в едином ключе как движение от случайного, эпизодического и стихийного ко все более закономерному, рациональному и управляемому, демонстрирующему способность осознавать самого себя и влиять на ход своего развития. Исследуется совр. этап интеграции науки и производства и взаимоотношение гос-ва и науки как соц. взаимодействующих и взаимосвязанных структур на примере передовых стран мира с акцентом на анализ передовых совр. интеграционных форм, таких, как нац. исследовательские программы, научные парки, технополисы и регионы науки, изучаются методы и формы разработки и реализации гос. научной политики.

Соч.: *Наука и производство: век интеграции (США, Западная Европа, Япония). М., 1992; Научные и технологические парки, технополисы и регионы науки. [В соавт.]. М., 1992; Научная деятельность в России накануне распада СССР. [В соавт.] // Философские исследования. 1993.*

№ 4; *Власть, наука, общество. Система государственной поддержки научно-технической деятельности: опыт США.* [В соавт.]. М., 1994; *Современный этап интеграции науки и производства // Социологические исследования.* 1995. № 7; *Структура и динамика научно-технического потенциала России.* [В соавт.]. М., 1996.

АВЕРИН Николай Михайлович (р. 17.09.1936) — спец. в обл. этики и соц. филос.; канд. филос. наук, проф. Род. в г. Тамбове. Окончил ист.-филос. ф-т Тамбовского пед. ин-та (1960), асп. того же ин-та (1965). С 1965 — ст. преп. кафедры филос. пед. ин-та, с 1970 — доц. ин-та культуры. В 1971—1995 — декан ф-та культурно-просветительной работы, проректор по учебной работе Тамбовского ин-та культуры. В 1979—1981 — зав. кафедрой культурологии того же вуза, в 1982—1985 — зав. межевззовской кафедрой этики и эстетики г. Тамбова. С 1995 — проф. Тамбовского ун-та, руководитель центра по изучению истории этич. мысли в России, заслуженный работник культуры России (1984), проф. (1992).

Основные направления научной деятельности — история отеч. этич. мысли XIX—XX вв., в т. ч. маркс. этики, методол. ист.-этич. иссл., теория морали и нравств. воспитания. В своих работах выдвигает принцип историзма как основу изучения этич. теорий прошлого, идею связи ист. иссл. морали и этики, выступает за разграничение идеол., теор.-познавательного и аксиол. аспектов истории этики.

Соч.: *Проблемы взаимосвязи политики и морали в трудах В.И. Ленина // ФН.* 1965. № 2; *Природа общечеловеческого в морали // ФН.* 1973. № 2; *Развитие марксистской этики В.И. Лениным // Очерки этической мысли в России конца XIX — начала XX века.* М., 1985; *Критика утилитаризма как этико-методологической основы общения // Проблемы нравственной культуры общения.* Вильнюс, 1986; *Некоторые вопросы изучения марксистской этической мысли в России в начале XX века. // Историко-этические исследования.* М., 1986; *Сфера досуга: методологические проблемы развития и функционирования // Проблемы организации досуга молодежи.* М., 1991; *Невысказанный реформатор // Б.Н. Чичерин и социально-философская мысль России XIX в.* Тамбов, 1995; *История отечественной этической мысли: поиск новых путей и ориентиров // На рубеже эпох. Из истории русской этической мысли конца XIX—XX вв.* Тамбов, 1996; *А.Л. Хайкин и историко-этические исследования в СССР в 60—70-х годах // В. Тамбовского гос. ун-та.* 1997. № 2.

АВЕРИНЦЕВ Сергей Сергеевич (р. 10.12.1937) — литературовед, культуролог, философ. Род. в Москве. В 1961 окончил филос. ф-т МГУ; д-р филос. наук. А. более 20 лет работал в Ин-те мировой литературы АН СССР, в течение ряда лет являлся зав. отделением античной литературы. С декабря 1991 — зав. отделением Ин-та истории мировой культуры при МГУ. Вел также преп. работу на филос. ф-те МГУ. Автор ряда статей в «ФЭ»: («Православие», «Откровение», «Патристика» [В

соавт. с В.Соколовым], «Протестантизм», «Шпенглер О.» и др.); в «ФЭС» («Христианство», «Киники», «Логос» и др.); в «БСЭ»; в энци. «Мифы народов мира», в словаре «Эстетика» («Риторика», «Архетип», «Фома Аквинский», «Хейзинга» и др.). Характеризуя творчество А., А.Ф. Лосев отмечает, что работы А. по истории позднеантичной и средневековой литературы написаны с особым интересом к противоречивой динамике перехода от античности к средневековью, к поэтике «сдвинутого слова» как ответу на обществ. сдвиг, к взаимопроникновению ближневост. и греч. культурных традиций в эллинистическую и византийскую эпохи; каждый символ античной и средневековой культуры рассматривается в перспективе совр. дух. ориентации, постигается внутри «ситуации диалога» исследователя с его создателем; литературное слово истолковывается как чел. «жест», а стиль — как жизненная «установка». А. акцентирует в составе гуманитар. знания момент «человеческого понимания», не сводимого ни к субъективно эстетич. вчувствованию, ни к рационалистическому исчислению (КЛЭ. С. 26—27). А. — чл.-корр. АН СССР (ныне РАН) (1987), действ. чл. РАЕН, член Европ. академии (1991), член Всемирной академии культуры (1992).

<1994>

Соч.: *Плутарх и античная биография.* М., 1973; *Порядок космоса и порядок истории в мировоззрении раннего средневековья // Античность и Византия.* М., 1975; *Классическая греческая философия как явление историко-литературного ряда // Новое в классической филологии.* М., 1979; *Эволюция философской мысли // Культура Византии IV — первой половины VII века.* М., 1984; *От берегов Босфора до берегов Евфрата.* М., 1987; *Попытки объяснить.* М., 1988 (сб. публицистических статей); *Бахтин. Смех. Христианская культура // Россия. (Альманах).* Венеция. 1988. № 6 (переизд. в сб. «М.М. Бахтин и философия». М., 1992); *Византия и Русь: два типа духовности. Статья первая: Наследие Священной державы // Новый мир.* 1988. № 7; *Византия и Русь: два типа духовности. Статья вторая: Закон и милость // Там же.* 1988. № 9; *Два рождения европейского рационализма // ВФ.* 1989. № 3; *Системность символов в поэзии Вячеслава Иванова // Контекст.* 1989; *«Морфология культуры» Освальда Шпенглера // Новые идеи в философии. Ежегодник Философского общества СССР.* 1991. *Культура и религия.* М., 1991; *Крещение Руси и путь русской культуры // Русское зарубежье в год тысячелетия крещения Руси.* М., 1991. *Христианский аристотелизм как форма западной традиции // Христианство и культура в Европе. Мадрид, 1992 (на исп. яз., пер. на ит. яз.); Риторика и истоки европейской литературной традиции.* М., 1996.

АВЕРЬЯНОВ Анатолий Николаевич (р. 17.06.1937) — спец. по филос. теории бытия; д-р филос. наук. Род. в Куйбышевской (Самарской) обл. Окончил гос. пед. ин-т в Куйбышеве (1965), затем асп. по кафедре филос. АОН (1974). Работал на заводах, в комс. и парт. комитетах, в аппарате ЦК КПСС. В наст. вр. — в Аналитичес-

ком управлении Гос. думы Федерального собрания РФ. Докт. дисс.— «Методологическое значение принципа системности в познании мира» (1988). А. являлся отв. ред. и членом ред. колл. книг и периодических изд., одним из организаторов Центрального совета филос. методол. семинаров при Президиуме АН СССР (70—80 гг.). В его трудах исследовались общие законы развития и функционирования систем в процессе возникновения, становления, периода зрелости, преобразования и исчезновения; описаны системообразующие факторы, проанализирована и раскрыта сущность взаимодействия как единства противодействия, содействия и нейтральности, в понятийный филос. аппарат введен термин «содействие», выделены его типы, место и роль содействия в развитии систем; на основе анализа механизма развития систем разработана методол. практики. А. выступал против абсолютизации «борьбы» противоположностей и относительного единства, доказывая, что противоположности могут находиться в отношениях взаимодополнения и содействия, а тождества — в отношениях борьбы. А. доказывал многообразие форм проявления материи и сознания, их динамический паритет в саморазвитии бытия, обосновывал необходимость революции в принципах и методах познания бытия, отношениях человека и природы. В 80—90 гг. А. исследует актуальные проблемы обществ. развития: собственности, идеологии, религии, суверенитета, свободы и права, патриотизма, нравственности, мировоззрения, отношений классов и соц. групп, управления.

Соч.: Категория «система» в диалектическом материализме. М., 1974; Система: философская категория и реальность. М., 1976; Динамика противоречий // ВФ. 1976. № 5; Диалектическое противоречие в развитии познания. [В соавт.] // ВФ. 1979. № 2; Методологические проблемы типологии диалектических противоречий // Там же. 1981. № 2; Системообразующие факторы // ФН. 1981. № 2; О природе взаимодействия. М., 1984; Системное познание мира. М., 1985; Содействие // Диалектика научного познания. М., 1988; О многообразии и эволюции форм социалистической собственности // Марксистско-ленинское теоретическое наследие и современная наука. М., 1989; Категория «противоречие» в системе нового мышления // Диалектическая сущность нового мышления. М., 1990; Возвысимся до прозрения // Перспективы. 1991. № 2; Контуры идеологии сотрудничества // Родина. 1993. № 11; Суверенитет: иллюзия и реальность // Жизнь национальностей. 1995. № 4—5; Федерализм и унитаризм // VIP (Журнал о лидерах и для лидеров). 1996. № 7—8.

АВСЕНЕВ Петр Семенович (1810—1852). Поступил в Киевскую Духовную академию в 1829, по окончании академии оставлен при ней для преп. филос. в Киевском ун-те. С 1833 по 1836 был наставником по классу нем. яз., а с 1836 по 1850 — по филос., преподавал историю филос. Нового времени, психол. и нравств. филос. Его лекции по филос. снискали ему славу далеко за пределами академии и ун-та. Имя А., как отмечалось,

долгое время во всех округах Духовного ведомства, после имени Ф.А. Голубинского, было синонимом Философа. По своим взглядам он был близок к мистическому шеллингианству и к Баадеру, совмещая этот романтико-теософический мистицизм с отеческой аскетикой (особенно любил Макария и Исаака Сирина), также и с Плотинем и Платоном. Часто обращался он к загадочным и магическим душевным явлениям. Душа, по А., принадлежит безмерному океану дух. бытия, со всех сторон охватывающему отдельную душу. Душа человека может сообщаться с внеш. миром непосредственно, т.е. помимо органов чувств. Как считает В.В. Зеньковский, это уже есть предварение учения об интуиции, как оно развилось в конце XIX в. А. писал очень мало. В 1844 А. принял монашество (в монашестве — архим. Феофан). В 1851 по болезни перестал преподавать и уехал в Италию, где являлся настоятелем Рус. Церкви в Риме.

Соч.: Из записок по психологии. («Введение в психологию»; «Психология»). Ч. I. и ч. II. Киев, 1869.

АВТОНОМОВА Наталья Сергеевна (р. 29.06.1945) — спец. по теории познания и совр. зап. филос.; д-р филос. наук. Род. в Рязани. Окончила романо-германское отделение филол. ф-та МГУ (1969), асп. ИФ АН СССР (1972). Работает в ИФ АН СССР (РАН), вед. н. с. Канд. дисс.— «Философские проблемы структурного анализа гуманитарных наук» (1973). Докт. дисс.— «Рациональность как теоретико-познавательная проблема» (1988). А. первая представила идеи франц. мыслителей структуралистского направления (Мишель Фуко, Жак Лакан, Ролан Барт, Жак Деррида) сов. читателям. Осуществила перевод с франц. фундаментального «Словаря по психоанализу» Ж.Лапланша и Ж.-Б. Понталиса (М., 1996); автор предисловия к этой кн. Основные научные идеи А. связаны с проблемами языка, бессознательно и эпистемологии. В ряде работ отстаивала мысль о необходимости переосмысления проблемы рациональности, расширения границ эпистемологии таким образом, чтобы то и другое не теряло своих «классических границ». В посл. вр. выступала с критическим анализом постмодернистских филол.-филос. концепций, связанных с переосмыслением роли языка в совр. менталитете. Много внимания уделяла совр. психоанализу и его основным филос. предпосылкам.

Соч.: Концепция «археологического знания» М.Фуко // ВФ. 1972. № 10; Психоаналитическая концепция Жака Лакана // Там же. 1973. № 11; От «археологии знания» к «генеалогии власти» // Там же. 1978. № 2; Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках. (Критический очерк концепций французского структурализма). М., 1977; Французский структурализм: методологические заметки // Общественные науки. 1979. № 4; В поисках новой рациональности // ВФ. 1981. № 1; Понимание как логико-гносеологическая проблема // Там же. 1981. № 7; Концепции бессознательного: гносеологический

статус // *ФН*. 1985. № 5; *Проблема общения и психоанализ // Дialeктика общения. Гносеологические и мировоззренческие проблемы*. М., 1987; *Рассудок, разум, рациональность*. М., 1988; *К спорам о научности психоанализа // ВФ*. 1991. № 4; *Лакан и Кант: проблема символизма // Lacan avec les philosophes*. Paris, 1993; *Якобсон, славистика и евразийство: две конъюнктуры*. 1929—1953. [В соавт.] // *Новое литературное обозрение*. 1997. № 23.

АГАФОНОВ Василий Петрович (р. 12.05.1925) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Скородном Курской (ныне Белгородской) обл. В 1943—1957 служил в Сов. Армии. После демобилизации экстерном сдал экзамены на аттестат зрелости, в 1956 окончил филос. ф-т МГУ. В 1960—1962 учился в асп. того же ф-та. Работал на кафедре филос. Моск. лесотехнического ин-та: ст. преп., доц. (1962—1972); в Минвузе СССР — зам. начальника отдела в Управлении преподавания обществ. наук (1972—1979); гл. ред. ж. «Вестник высшей школы» Минвуза СССР (с 1979); зав. кафедрой филос. Моск. с.-х. академии им. К.А.Тимирязева (с 1984). С 1993 А. — проф. кафедры филос. и социол. Моск. с.-х. академии. Докт. дисс. — «Дialeктика общего и особенного в переходе к социализму ранее отсталых стран» (1979). В 70—80-е гг. основное внимание в своей научной деятельности А. уделял раскрытию соц.-экон., полит. и дух.-культурных закономерностей нац.-освободительных революций совр. эпохи, соц.-филос. проблематике развития сов. деревни, а также проблемам единства наук и междисциплинарной кооперации философов, естествоиспытателей и специалистов-аграрников. С начала 90-х гг. основное внимание сосредоточил на иссл. таких проблем и тем, как рационализм и свобода в филос. и науке, их место и роль в соц. практике; филос. истории в трудах Н.А. Бердяева и И.А. Ильина; филос., наука и аграрная практика.

Соч.: Некоторые вопросы некапиталистического пути развития освободившихся стран. М., 1972; *Марксистско-ленинское учение о некапиталистическом пути развития*. М., 1978; *Социалистические течения в Латинской Америке // Немарксистские концепции социализма*. М., 1986; *Современная эпоха и мировой революционный процесс. [В соавт.]*. М., 1988; *Значение исторического диалога философов и естествоиспытателей для междисциплинарной кооперации ученых // Философия, наука, человек. Конфликт или гармония? СПб., 1993; Философия. Курс лекций. [В соавт.]*. Кн. 1. М., 1995; Кн. 2. М., 1996; *Русская цивилизация*. М., 1999.

АГАФОНОВА Наталья Васильевна (р. 25.12.1945) — спец. в обл. филос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила физ. ф-т МГУ (1970), асп. филос. ф-та МГУ (1976). В 1970—1978 работала на физ. ф-те МГУ; с 1978 работает на кафедре филос. и методол. науки (прежнее название — кафедра филос. естеств. ф-тов) ЦСГО МГУ, в наст. вр. — проф. Канд. дисс. — «О характере эволюции естественнонаучного

знания (Анализ принципов кумулятивизма и “несоизмеримости”)» (1981). Докт. дисс. — «Проблема преемственности в науке» (1993). Ред. хрестоматии «Русские философы о науке и рациональном познании» (М., 1996) и автор вступительной статьи к ней. В работах А. исследуются закономерности развития науки, характерные аспекты ее существования как системы знания, соц. ин-та, вида социокультурной деятельности. Ведущая проблема — разработка концепции генетической преемственности в развитии научного знания.

Соч.: О различных формах кумулятивистской интерпретации развития научного знания // ФН. 1980. № 2; *О гносеологических и историко-научных предпосылках формирования кумулятивной концепции развития науки // Философско-методологические вопросы естественнонаучного и социального познания*. М., 1980; *Проблема научных революций // Информационные материалы. Философское общество СССР*. № 6 (39). М., 1983; *Философские и методологические проблемы современной психологии // Философия и социология науки и техники*. М., 1983; *Философско-методологические проблемы математизации // ВФ*. 1984. № 4; *Ученые в системе социальных связей и отношений в современном обществе // Социальная ответственность ученых и идеологическая борьба*. М., 1989; *Прогресс и традиции в науке*. М., 1991; *Феноменология // Философия. Сб. обзоров*. ИНИОН. М., 1997. № 1.

АГОЛ Израиль Иосифович (07.11.1891—1937) — спец. по филос. проблемам биологии и генетики. Род. в Бобруйске Минской губ. Окончил гимназию в Вильно. Был членом социал-демократической партии. С октября 1917 — в партии большевиков. В 1919 — член ЦИК Белоруссии. В 1919–1921 участвовал в гражданской войне. С 1921 работал в редакции газ. «Правда», «Труд», одновременно учился на мед. ф-те Моск. ун-та, который закончил в 1923; работал психиатром. Активный участник филос. дискуссии 20-х гг. по проблемам взаимоотношения естествознания и филос. методол. Был сторонником филос. линии А.М. Деборина. Входил в первый состав слушателей естеств. отделения Ин-та Красной профессуры (1924). Преподавал в Коммунистич. ун-те им. Свердлова. Работал в лаборатории М.М. Заводовского, а затем в ИФ и в Секции естеств. наук (позже — Ассоциация ин-тов естествознания) Коммунистич. академии; сотрудник генетической лаборатории, руководимой А.С. Серебровским. Совместно с А.С. Серебровским и Н.П. Дубининым разрабатывал проблему мутаций рентгеновскими лучами у *Drosophila melanogaster* и идею сложной структуры гена, выполнил оригинальную работу о трехмерном строении гена (публ. 1929). В кн. «Дialeктический метод и эволюционная теория» показал нек-рые недостатки теории Дарвина и плодотворность воздействия генетики и дialeктики на дарвинизм. Он, в частности, отмечал, что теперь нельзя упрекать генетику за постоянство и неизменность генов — для нее это пройденный этап. Кроме того, после опытов Мёллера, она признает роль не только внутр.,

но и внеш. источников развития. Она перешла от организмоцентризма к популяцизму. На уровне организма мутации возникают случайно, но на уровне популяции мутационный процесс перестает уже быть случайностью, он переходит в необходимость. Большое внимание уделил А. роли естеств. отбора в объяснении целесообразности. Обоснованно критиковал витализм и механико-ламаркизм. А. — член ред. колл. ж. «Естествознание и марксизм» (1929—1930). Работал в США по проблемам генетики. Акад. Всеукраинской АН. Арестован в 1936 как «вредитель». Реабилитирован посмертно.

Соч.: Происхождение животных и человека. М., 1924 (2-е изд. Киев, 1935); Метафизика и диалектика в биологии // Под знаменем марксизма. 1926. № 3; Диалектический метод и эволюционная теория. М. — Л., 1927 (2-е изд. — 1930; 3-е изд. — М., 1931); Неовитализм и марксизм // Под знаменем марксизма. 1928. № 3; Витализм, механистический материализм и марксизм. М. — Л., 1928 (2-е изд. М., 1930); К вопросу о строении и природе гена // Журнал экспериментальной биологии. 1929. Т. 5. Вып. 2; Проблема органической целесообразности // Естествознание и марксизм. 1930. № 1(5); Проблемы эволюционного учения // Под знаменем марксизма. 1930. № 4; Хочу жить (повесть). М., 1936.

Т. В. Кулакова

АГУДОВ Виктор Васильевич (р. 13.10.1931) — спец. по общей теории диалектики, методол. и логике научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Каменске-Шахтинском Ростовской обл. С 1948 по 1955 служил в Военно-Морском Флоте. Окончил филос. ф-т МГУ (1962). Работал асс., ст. преп., доц. на кафедре филос. Горьковского гос. ун-та. С 1975 по наст. вр. — на кафедре филос. Горьковского политехн. ин-та (ныне Нижегородский гос. техн. ун-т): ст. н. с., доц., проф. С 1984 — зав. кафедрой филос. (ныне кафедра методол. и филос.). Канд. дисс. — «Место и роль структуры и структурных изменений в законе перехода количественных изменений в качественные» (1967). Докт. дисс. — «Структурные изменения и закон перехода количественных изменений в качественные» (1983). Акад. Рос. академии соц. наук. В трудах А. обосновывается более конкретное понимание гегелевского закона перехода количественных изменений в качественные как «закона взаимоперехода количественных, структурных и качественных изменений». Обосновывается статус трех диалектически подчиненных друг другу типов общенаучных законов — динамических (классические), статистических (вероятностные) и законов взаимосоответствия, процесс становления к-рых еще не завершен. Последние являются наиболее общими и фундаментальными. по отношению к к-рым статистические законы — их частные и крайние случаи (а динамические законы — частные случаи статистических). Законы диалектики, основные соц. законы, законы, регулирующие рыночные отношения, ряд ныне исследуемых аспектов физ. закономерностей интерпретируются как формы проявления закона взаимосоответствия. Конкретизируется обоснование предмета и функций филос., имеющей в каче-

стве своей «исходной клетки» диалектику объектно-субъектных отношений (а не сам по себе предельно широкий объем закономерностей). Обосновывается принципиально новая система классификации наук (предлагается семь групп наук) — по характеру их соотношения с человеком как субъектом иссл. Разрабатывается проблема «третичных» ценностных свойств в их диалектич. соотношении с «первичными» и «вторичными». Конкретизируется содержание категории «качество» — как диалектич. единства трех указанных групп свойств при ведущей роли «третичных», т.е. качество объективных предметов, в отличие от их «первичных» и «вторичных» свойств, является продуктом прежде всего соц., а не природных условий и отношений.

Соч.: Количество, качество и структура // ВФ. 1967. № 1; Категории «форма» и «структура». М., 1970; Системный метод исследования и диалектико-материалистический метод. [В соавт.] // ФН. 1972. № 3; Категории «структура» и «элемент» // Там же. 1974. № 3; Антиномические противоречия познающего мышления // Там же. 1978. № 6; Восхождение от абстрактного к конкретному // Диалектика научного познания. Очерк диалектической логики. М., 1978; Место и функции «структуры» в системе категорий материалистической диалектики. М., 1979; Предмет философии: единство научно-познавательного и идеологического аспектов // ФН. 1981. № 3; Логическое и историческое, абстрактное и конкретное в развитии научного знания // Материалистическая диалектика как общая теория развития: В 4 т. Т. 2. Диалектика развития научного знания. М., 1982; Методологическая функция структурных представлений в современной химии. [В соавт.] // ФН. 1983. № 4; Законы научного познания // Природа и дух. Мир философских проблем. Ч. 2. СПб., 1995; Введение в философию // Основы философии и культуры мышления: В 3 ч. Ч. 1. Н.Новгород, 1994; Ч. 2. Методология и логика научного познания. Н.Новгород, 1996; Семь групп наук и три группы законов // Мир человека: теория и история мировоззрений. Н.Новгород, 1997.

АДИНЬЯГУЕВ Манашир Шендович (р. 26.07.1955) — филолог; издатель филос. литературы. Род. в г. Дербенте (Дагестан). Окончил Моск. открытый пед. ин-т. Занимаясь бизнесом, А. оказывает финансовую поддержку изданиям филос. литературы. Директор изд-ва «ЧОРО». Основал сер. «Мировая философская мысль». В наст. вр. издано собр. соч. И.Канта в 8 томах. Издание — юбилейное, приурочено к 200-летию избрания И.Канта членом Петерб. академии наук. А. — член ред. колл. этого изд. В указанной сер. готовятся к печати собр. соч. Б.Спинозы в 2 т., К.Фишера в 12 т. и др. А. подготовлена канд. дисс. по соц.-филос. взглядам евразийских лидеров 20—30-х гг.

АДОРАТСКИЙ Владимир Викторович [07(19).08.1878 — 05.06.1945] — философ, историк. Род. в Казани. В 1903 окончил юрид. ф-т Казанского ун-та. Член РСДРП с 1904. В 1905 арестован, в 1906 выслан за границу. С 1914 по 1918 — в Германии в качестве гражданского пленно-

го. Вернувшись в Россию, работал в Казанском ун-те, Наркомпросе, Гос. архиве РСФСР, преподавал в Ин-те Красной профессуры, первым директором к-рого он был, в Коммунистич. ун-те им. Свердлова (1919—1920). Один из основателей Социалистич. (позднее — Коммунистич.) академии. Член президиума Истпарта (1920—1929), зам. директора Ин-та Ленина (1928—1931), директор ИФ Коммунистич. академии (1931—1936), директор (1931—1938) и гл. ред. (1938—1941, 1944—1945) Ин-та Маркса — Энгельса — Ленина, директор (1936—1939) и ст. н. с. (1941—1944) ИФ АН СССР. С 1932 — акад. АН СССР. Мировоззренческой основой взглядов А. являлся материализм, диалектика и соц.-полит. доктрина Маркса; А. отстаивал революц.-социалистич. ценности. В 20-е гг. выступал против «идеологии». Идеол. сознание, считал он, есть порождение строя, основанного на эксплуатации. Оно и выработалось у эксплуататоров, получивших в свои руки монополию на «разработку мышления». «Идеология — это своеобразная аберрация ума, отражающего действительность извращенно, в перевернутом виде. Продукты своего мышления, свои идеи человек принимает за самостоятельные сущности. Ему кажется, что эти порождения ума определяют собой всю действительность, тогда как на самом деле они являются бессознательно неправильными отражениями действительно существующих отношений» (Об идеологии // Под знаменем марксизма. 1922. № 11—12. С. 201). Идеологу кажется, что гос-во объединяет об-во, что оно выше об-ва и защищает общие интересы всех. А на самом деле гос-во — это организация власти соц. группы, класса, существующая ради охранения отношений эксплуатации. Все обусловлено, в конечном счете, экон. строем, клас. строением об-ва. Борьба за материальные интересы классов принимает обманчивый вид борьбы за полит. принципы. Идеологию, считал А., можно определить как оторвавшееся от действительности сознание, потерявшее сознательную связь с этой действительностью и отражающее последнюю неправильно, в перевернутом виде. Основываясь на тщательном анализе работ К.Маркса и Ф.Энгельса, А. приходил к выводу: «марксизм — враг идеологии» (Там же. С. 202). Раскрывая соц. причины существования идеологии, А. считал, что наступило время преодоления идеологии. Мышление, зараженное идеологием, не м. б. научным. Высшая идеология — философия — подготовила все для своего собственного отрицания, для уничтожения вообще идеологичности в мышлении. Он писал о коренном отличии филос. знания как созерцательно-теор. от маркс., практического. Отсюда утверждение о необходимости отказа от филос. как старой идеол. доктрины, совместимой с «духом эксплуататорского общества». Ист. развитие диалектики и материализма вплотную подвело к решению такой задачи. «Метод диалектического материализма как раз и представляет собой тот аппарат, который разрушает идеологическую аберрацию и делает возможным настоящее научное теоретическое познание. Это научное познание должно основываться на основательном и добросовестном изучении фактов действительности» (С. 206).

* * *

В целом положение А. о возможном упразднении всякой идеологии не было однозначным, оно выражало, помимо прочего, стремление избавиться от излишней идеологизированности в научном иссл., что и порождало своеобразный «филос. нигилизм». В 20-е гг., в период дискуссии о связи маркс. филос. с естествознанием, А. критиковал как «механистическую», так и «формалистическую» линии в филос. Исследуя сущность научного мышления, А. подчеркивал его деятельность, активность субъекта познания, предвосхитив в какой-то степени положения «деятельностной» концепции в интерпретации сущности человека. Высоко оценивал диалектич. метод, считал его «средством радикальной революции в мышлении»; вслед за Марксом критиковал идеализм гегелевской диалектики. Значительное место в творчестве А. занимает изучение биографий и наследия К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И. Ленина. А. являлся ред. первых публикаций на рус. яз. и яз. оригинала в нашей стране «Капитала», «Диалектики природы», «Немецкой идеологии», «Анти-Дюринга».

Е. В. Зорина

* * *

Соч.: Об идеологии // Под знаменем марксизма. 1922. № 11—12; Научный коммунизм К.Маркса. Ч. 1. М., 1923; О теории и практике ленинизма. М.—Л., 1924; Маркс, Энгельс, Ленин и Гегель (марксизм-ленинизм и гегелевская диалектика). М., 1932; О философских работах Ленина // В.И. Ленин. Философские тетради. М. [1934]; Избр. произведения. М., 1961.

АЗАРОВ Николай Иванович (р. 06.12.1927) — спец. по теории политики и полит. систем; д-р филос. наук, проф. Род. в Смоленской обл. Окончил Моск. юрид. ин-т (1953) и асп. филос. ф-та МГУ (1956). Преподавал филос. в Моск. автодорожном ин-те, с 1959 по 1966 работал ст. инспектором, зам. начальника Управления преподавания обществ. наук Мин-ва высшего и среднего специального образования РСФСР (по филос. и научному коммунизму), с 1966 по 1974 — зав. кафедрой филос. Всесоюзного заочного финансово-экон. ин-та, с 1974 — зав. кафедрой политол. Моск. ин-та инж. железнодорожного транспорта. С 1997 — проф. этой кафедры. Докт. дисс. — «Ленинское учение о политике и современность» (1971). Ред. и автор двух глав сов.-болгарского труда «Совершенствование политической надстройки социалистического общества» (на рус. и болг. яз.). Один из авторов учебника «Марксистско-ленинская философия» (на болг. яз.) (София, 1978), учебного пособия для асп. «Диалектический и исторический материализм» (М., 1985), кн. «Ленин как политический мыслитель» (М., 1981) и др. Основные направления научной работы: понятие политики как сложного и многопланового обществ. явления, выявление общих закономерностей ее развития; диалектика взаимоотношений экономики и политики, особенности ее проявления в разл. об-вах; особенности вза-

имосвязи политики с др. надстроечными явлениями; анализ полит. сознания об-ва; раскрытие сущности полит. организации и полит. системы об-ва.

Соч.: *Экономика и политика*. М., 1969; *В.И. Ленин о политике как общественном явлении*. М., 1971 (2-е изд. — М., 1975); *Функции государства развитого социалистического общества*. М., 1975; *Гуманистический характер социалистического государства* // *ФН*. 1977. № 5; *Экономика и политика*. [В соавт.] // *Ленин как политический мыслитель*. М., 1981; *Образ жизни — советский*. [В соавт.] М., 1984; *Социальная революция* // *Диалектический и исторический материализм*. М., 1985; *Политическая психология личности и масс* // *Социально-политический журнал*. 1997. № 2.

АЙЗЯТОВ Фярит Ахметович (р. 25.07.1948) — спец. по общей теории развития и детерминизму; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Инят Мордовской АССР. Окончил физ. ф-т Мордовского гос. ун-та (1971). Работал учителем в средней школе (1971—1974), ст. инж. МГУ им. Н.П. Огарева (1974—1978), зав. кабинетом филос. (1978—1979), асс. (1980—1982), ст. преп. (1982—1986); доц. кафедры филос. и экон. теории МГПИ им. М.Е. Евсевьева с 1986. Канд. дисс. — «Категория “состояние” и ее методологическая функция в диалектико-материалистической концепции детерминизма» (1982). Докт. дисс. — «Устойчивое развитие: модель, состояние, стратегия (методологический и социально-экологический анализ)».

Соч.: *Категория «состояние» в концепции детерминизма* // *Философский статус понятия «состояние» и его методологическое значение*. Саранск, 1981; *Тайны человека (научное и вненаучное познание)*. [В соавт.] М., 1996; *Общество на пути к устойчивому развитию*. [В соавт.] М., 1996; *Систематизация факторов детерминации* // *Актуальные проблемы общества: некоторые вопросы переходного состояния*. Вып. 4. Саранск, 1998; *Устойчивое развитие: состояние, модель, стратегия (методологический и социально-экологический анализ)*. Саранск, 1998; *Методологическая модель воспроизводства экологических состояний как путь к устойчивому социальному развитию*. [В соавт.] // *Актуальные проблемы общества: некоторые вопросы переходного состояния*. Вып. 4. Саранск, 1998.

АЙХЕНВАЛЬД Юлий Исаевич (псевд. Ю. Альд, Б. Каменецкий) [12(24).01.1872—17.12.1928] — литературный критик, переводчик, философ. Род. в Балте Подольской губ. Окончил ист.-филос. ф-т Новороссийского ун-та (1894, Одесса), получив золотую медаль за филос. работу «Эмпиризм Локка и рационализм Лейбница». С 1895 года преподавал в Москве — в гимназии, ун-те А.Л. Шанявского, на Высших ист.-филос. женских курсах В.А. Полторацкой, в Моск. ун-те. Был ученым секретарем Моск. психол. об-ва и секретарем редакции ж. «Вопросы философии и психологии». Рабо-

тал в ж. «Русская мысль» (1902—1903, 1907—1908). Перевел с нем. яз. монографию К. Фишера «А. Шопенгауэр» (М., 1896) и «Полное собрание сочинений» А. Шопенгауэра (Т. 1—4. М., 1901—1910). Выступал против социологизаторства в литературной критике. В 1922 выслан за границу. В Берлине читал курс «Философские мотивы русской литературы» в Рус. религ.-филос. академии. В 1923—1926 преподавал в Рус. научном ин-те. Часто выступал в газетах и журналах с публицистическими статьями. Считал, что в Сов. России установилось «равенство нищеты и нищенской культуры». Призывал эмиграцию сохранять и развивать культурные традиции, оборванные сов. властью.

Определяя материализм как «цинизм, доходящий до величия», он противопоставлял ему утверждающий дух, автономию личности спиритизм. Защищал самодовлеющую сущность искусства, неподвластную злобе дня. Его метод в литературно-критической работе — «принципиальный импрессионизм». В основе этого метода отказ от претензий на научность литературоведческого анализа. За А. упрочилась, особенно среди вульгарных социологизаторов, репутация субъективиста и интуитивиста. В действительности, как подчеркивают А. Дранов и А. Рейтблат, он располагал четкими эстетич. критериями и ясными обществ.-полит. и нравств. идеалами. В представлении А. писатель-творец выступает как жизнеутверждающее начало, одухотворяющее косную природу. А. высказывал мысли о диалогически-коммуникативной природе искусства. Литературное произведение — диалог между писателем и читателем, где читатель соавтор художника; оно неисчерпаемо: «писателя никогда нельзя прочесть до конца» (См.: А. Дранов, А. Рейтблат. «РЗ». 1997. С. 15—17).

Соч.: *Метафизика и логика. По поводу статьи Грота «О времени»*. Херсон, 1896; *Гете как мыслитель* // *Новое слово*. 1903. № 7; *Силуэты русских писателей*. Т. 1—3. М., 1906—1910; *Отдельные страницы. Сборник педагогических, философских и литературных статей*. Ч. 1—2. М., 1910; *Этюды о западных писателях*. М., 1910; *Спор о Белинском. Ответ критикам*. М., 1914; *Слова о словах*. Пг., 1916; *Наша революция. Ее вожди и ведомые*. М., 1918; *Лев Толстой*. М., 1920; *Похвала праздности*. М., 1922; *Поэты и поэтессы*. М., 1922.

АКАТАЙ Сабетказы Нуржакия Улы (псевд. — Ак Атай) (р. 11.10.1938) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Аксаут Курчумского р-на Восточно-Казахстанской обл. Окончил МГУ (1969) и асп. Ин-та истории, археологии и этнографии им. Ч.Ч. Валиханова (1973). В 1967 — 1988 преп., затем доц. кафедры филос. в Алматинском ин-те народного хозяйства, Алма-Атинском ин-те иностр. языков, ректор Ин-та повышения квалификации работников культуры и искусства (1988—1995); зав. отделом истории и теории культуры Республиканского научного центра проблем культуры Мин-ва образования, культуры и здравоохра-

нения Республики Казахстан; с 1997 — вед. н. с. ИФ Мин-ва науки — Академии наук Республики Казахстан.

Основная тема иссл. А. м. б. сформулирована как «Мировоззренческий синкретизм казахов». Мировоззренческий синкретизм казахов есть совокупность идей, воззрений, представлений народа о мире, человеке, об-ве. Мировоззренческий синкретизм можно трактовать как дотеор. форму нац. обществ. сознания, как его предфилос. ист. тип, как парафилософию, как «религиозно-художественно-мифологическое мировоззрение со своей онтологией, антропологией и демонологией (феноменологией духа)». Мировоззренческий синкретизм формируется у самых истоков чел. цивилизации как наиболее возможная и, главное, доступная форма дух. освоения мира. Результаты такого освоения закрепились исторически и передавались из поколения в поколение в виде народных традиций, обычаев, обрядов, норм поведения, обществ. идеалов, обобщались и фиксировались в мифах, фольклоре, в произведениях художеств. творчества, а также предметах материальной культуры. В процессе дальнейшего развития эти дух. приобретения становились неотъемлемой частью народного сознания и его повседневного бытия, в течение веков формировали своеобразие культуры и особенно сти мировосприятия того или иного народа.

Соч.: Мировоззренческий синкретизм казахов. I и II выпуски. Алма-Ата, 1994—1995; Инжу-маржан секілді (перевод: Философские песни казахского народа). Алматы, 1995 (на каз. яз.).

АКОПЯН Карен Закенович (р. 1946). В 1970 окончил Тбилисскую консерваторию. В 1987 на филос. ф-те МГУ защитил канд. дисс. по эстетике («Критический анализ системы категорий в философско-эстетической концепции Э.Сурио»), а в 1996 там же — докт. дисс. — «Структура эстетического». С 1986 работал в Горьковском пед. ин-те, а с 1989 по 1997 являлся доц. Нижегородского лингвистического ун-та. В наст. вр. (1998) безработный. Филос.-эстетич. концепция А. опирается на идею об изначальном существовании космич. Смыслов, продуцируемых Вселенским Интеллектом. Оригинальная трактовка эстетического как феномена, имеющего космич. происхождение и энергичную природу, соединяется с идеями панпсихизма и панэстетизма. Трансцендентная устремленность как высший уровень активного вопрошания рассматривается в качестве выражения универсального начала, трансцендентального по своей природе, созидательного по характеру и обуславливающего деятельность человека-творца, к-рый выступает субъектом культуросозидательного процесса.

Соч.: Духовность как онтологическая проблема // Философская и социологическая мысль. Киев, 1992. № 11; Этьен Сурио: философское размышление об искусстве, или эстетическое размышление о философии // ВФ. 1994. № 7—8; Эстетическое: диалоги о таинственном. Quasi una simfonia. Ч. 1. Н. Новгород, 1996; Формально-струк-

турные основания эстетической культуры // Эстетическая культура. М., 1996; Самоубийство: проблема мотивации (размышления в связи с психологическим этюдом Н. Бердяева «О самоубийстве») // Психологический журнал. М., 1996. № 3; В поисках утраченного смысла (Сб. статей). Н. Новгород, 1997. Переводы: Сурио Э. Эстетические ценности и деятельность // Философская и социологическая мысль. 1992. № 2; Сурио Э. Искусство и философия // ВФ. 1994. № 7—8; Сурио Э. Эстетические категории // ФН. 1995. № 2—4.

АКСАКОВ Александр Николаевич [27.05 (08.06).1832—04 (17).01.1903] — публицист, переводчик, издатель, приверженец спиритизма, один из основоположников научного иссл. парапсихических явлений. Род. в с. Репьевка Городищенского уезда Пензенской губ. В 1851 окончил Александровский лицей, владел несколькими иностр. языками. В течение двух лет — вольнослушатель мед. ф-та Моск. ун-та. По окончании лицея служил в Мин-ве внутр. дел, в палате Гос. имуществ Нижнего Новгорода, в 1869—1871 — в Гос. канцелярии. Увлекался загадочными явлениями чел. психики. Был знатоком народной медицины. Как свидетельствует Э.Л. Радлов, он поставил целью своей жизни док-во истинности учения спиритизма; издавал более 20 лет ж. «Psychische Studien», переводил на рус. язык сочинения, к-рые, по его мнению, подтверждали истинность спиритизма (Дю-Преля, Подмора, Девиса и др.). В 1866 в Лейпциге издал перевод книги Р.Гера «Опытные исследования о спиритуализме». Перевел книгу известного теолога-мистика Э.Сведенборга «О небесах, о мире духов и об аде». Разработал свою концепцию самосовершенствования человека, восходящую к идее реинкарнации.

Соч.: Евангелие по Сведенборгу. Лейпциг, 1864; Рационализм Сведенборга. Критическое исследование его учения о Священном писании. Лейпциг, 1870; Книга Бытия по Сведенборгу. Лейпциг, 1870; Спиритизм и наука. СПб., 1872; О народном пьянстве // Русский вестник. 1872. № 11; Разоблачения: История Медиумической комиссии Физического общества при СПб. университете с приложением всех протоколов и прочих документов. СПб., 1883; Позитивизм в области спиритизма. По поводу книги А.Дассье «О посмертном в человеке». СПб., 1884; Анимизм и спиритизм. Т. 1—2. СПб., 1893 (3-е изд. — СПб., 1898; Уфа, 1911); Предшественники спиритизма в последние 250 лет. СПб., 1895; Материалы для суждения об автоматическом письме (из личного опыта) и для суждения о материализации. СПб., 1899; К чему было воскресать? По поводу романа гр. Толстого «Воскресение». СПб., 1900.

АКСАКОВ Иван Сергеевич [26.09(08.10).1823—27.01(08.02).1886] — публицист, обществ. деятель, представитель идеологии славянофильства. Сын писателя С.Т. Аксакова. Ред. газ. «День», «Москва», «Русь», ж. «Русская беседа» и др. В 40—50-х выступал за отмену крепостного права. В годы рус.-турецкой войны 1877—1878 — организатор кампании за освобождение славян от

турецкого ига. Сравнивая зап. и славянскую культуры, А. отстаивает самобытность культуры и истории славян. Преимущества славянской культуры А. объясняет высокой духовностью православной веры и уникальностью религ. миссии России в мировом ист. процессе. Славянофильская концепция А. основана на филос. «русской идее». По А., «русская идея» выступает антиподом зап. истории и опирается на «духовный народный инстинкт», основа к-рого в свою очередь — православная вера и Вселенская православная церковь. А. признавал, что христианство шире национальности, но его «орудия и сосуды» суть нац. индивидуальности, созидающие царство Божие на земле (Славянский вопрос // Сочинения. Т. I. С. 678). Рус. идея тесно связана со славянским язычеством и византизмом, но превышает их общечел. содержанием. Рус. идея дополняется идеей рус. государственности, но не гождественна ей. По А., гос-во — всего лишь средство бытия, а не цель бытия, и потому юрид. истина меньше нравств. истины, продемонстрированной народам «огромными бескорыстными жертвами славян». Упрекая рус. западников, А. писал о губительности безверия (отрицательное нравств. состояние), анархии (гос. состояние), «пролетарьянства» и его синонима меркантилизма. В целом рус. идея А. в филос. плане близка идее Соборности Вл. Соловьева, а в религ.-эсхатологическом плане представляет собой своеобразную футурологию правосл. России.

Соч.: Полн. собр. соч. Т. I—VII. М., 1886—1887; Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. Ч. I—II. М., 1886—1896; Собр. соч. Пг., 1918.

Е. В. Зорина

АКСАКОВ Константин Сергеевич [29.03(10.04).1817—07(19).12.1860] — литератор, историк, философ, представитель ранних славянофилов. Род. в с. Ново-Аксаково Бугурусланского уезда Оренбургской обл. От своего отца, известного писателя С.Т. Аксакова, он унаследовал глубокий интерес к рус. яз. и отеч. литературе, а от матери — дочери суворовского генерала — патриотизм, увлеченность героической историей страны и последовательность в убеждениях. С 1832 по 1835 А. — студент словесного отделения Моск. ун-та. Входил в кружок Н.В. Станкевича, где общался с Белинским, Бакуниным и Грановским, однако западническая ориентация кружка оттолкнула будущего славянофила. А. углубленно изучал Гегеля, пытался истолковать гегельянство в славянофильском духе. Окончив ун-т кандидатом, отдается научно-литературной работе, сотрудничает в «Телескопе», «Молве», «Моск. наблюдателе». В 1846 публикует свою магистерскую дисс. «Ломоносов в истории русской литературы и русского языка», в 1847 защищает ее. Переводит Шиллера, Гете, пишет поэмы, драмы, выступает с критическими очерками. Значительной была роль А. в идейной борьбе 40—50-х гг. Отправным мировоззренческим положением его было утверждение, что мир есть творение Бога, что истина постигается через покорное следование Богу, путем от-

кровения и через любовь к Богу и ближнему. В центре внимания А. — социол. и соц.-филос. проблематика. Конечная цель истории, считает он, — реализация учения Христа, построение Царства Божьего на земле. Гос-во противостоит соц. сфере: если соц. сфера есть ценное и подлинное восполнение личности, то гос-во чуждо внутр. жизни личности. Гос-во как принцип — зло; ложь лежит не в той или иной форме гос-ва, а в самом гос-ве как идее как принципе; надобно говорить не о том, какая форма истинна, какая ложна, а о том, что гос-во, как гос-во есть ложь. Рус. народ принужден был создать гос-во, но по существу своему этот народ не государственный. «Русский народ, — писал он, — есть народ не государственный, то есть не стремящийся к государственной власти, не желающий для себя политических прав, не имеющий в себе даже зародыша народного властолюбия» (Ранние славянофилы. Сост. Н.Л. Бродский. М., 1910. С. 79). Зап. цивилизация рассудочна, там «внутренняя правда» христианства подчинена внеш. принуждению, регламенту гос-ва. Славяне же, сохранившие «истинное христианство» и соответствующий его смыслу общинный быт — воплощение «нравственного союза людей», — не образуют из себя гос-ва, а добровольно призывают его. Община и гос-во сосуществуют на условиях взаимной договоренности и разделения функций, как две «отдельные союзные силы». Гос-во не должно вмешиваться в земледелие, промышленность, торговлю, идейно-нравств. жизнь. В 1855 А. представил Александру II «Записку о внутреннем состоянии России». В ней он писал о взаимоотношении народа и гос. власти. Обе стороны, считал он, необходимы друг для друга — не м. б. гос. власти без народа, а народа без гос. власти. Не ища свободы политической, народ ищет свободы нравств., свободы духа, свободы общественной, т. е. свободы внутри себя. «Мудрость правительства состоит в том, чтобы способствовать всеми мерами стране, им управляемой, достигнуть своего назначения и совершить свое благое дело на земле; состоит в том, чтобы понять дух народный, который должен быть постоянным путеводителем правительства. От непонимания духа народного и от препятствия этим потребностям происходят или внутренние волнения, или медленные изнурения и расстройство сил народных и государственных» (Записка К.С. Аксакова «О внутреннем состоянии России», представленная Государю императору Александру II в 1855 г. // Ранние славянофилы. С. 71—72). Идеал обществ. жизни для А. — когда народ «не вмешивается в правительство, в порядок управления», а гос-во не вмешивается в дух. жизнь и в быт народа. Реальность же иная: гос-во нарушает принцип невмешательства, повсюду царит взяточничество, «чиновный организованный грабёж», угнетение дух. жизни народа. Отсюда — разлад, бунты и пр. Народ желает одного — свободы жизни, духа и слова (Там же. С. 93). В «Записке» были сформулированы требования искоренения «чиновничьего организованного грабежа», введения гласности. Деятельность народа, как и деятельность человека, должна быть самостоятельна: «... у народа мо-

жет быть только: или воззрение народное (самостоятельное, свое), — или никакого (ибо чужое воззрение не ему принадлежит)» (Еще несколько слов о русском воззрении // *Русская идея*. М., 1992. С. 116). Образованные русские, отмечает А., уже полтора десятилетия стоят под безусловным авторитетом Зап. Европы, — конечно же, «гораздо легче принимать и повторять... чужие мысли, чем думать самому». Между тем, «русский народ имеет прямое право, как народ, на общечеловеческое, а не чрез посредство и не с позволения Западной Европы». К Европе следует относиться «критически и свободно, принимая от нее лишь то, что может быть общим достоянием» (О русском воззрении // Там же. С. 112). «Только перестаньте глядеть чужими глазами, и вы уже невольно, в ту же минуту посмотрите своими глазами. Вам не нужно, чтоб вы все отвергали и всему противоречили, что было сделано до вас; этого быть не может, ибо тогда не было бы между народами единства человеческой жизни. ... Взглянувши сами, вы, вероятно, в иных предметах, в отдельных вопросах науки самостоятельно согласитесь с мнением других. Когда вы согласитесь с другими самостоятельно, вы не подчиняетесь им и не перестаете быть самостоятельными. ... Истина, постигнутая народом с известной ему свойственной стороны, делается общим достоянием человечества» (Еще несколько слов о русском воззрении // Там же. С. 115—116).

Соч.: Полн. собр. соч. Т. 1—3. М., 1861—1880; О современном человеке, СПб., 1876; Ранние славянофилы. (Сост. Н.Л. Бродский). М., 1910; Сочинения (ред. и прим. Е.А. Ляцкого). Т. 1. Пг., 1915; О русском воззрении // Русская идея. М., 1992; Еще несколько слов о русском воззрении // Там же.

АКСАКОВ Николай Петрович [17(29). 06. 1848—05(18).04.1909] — историк, поэт, философ (богослов). Род. в с. Юдинки Алексинского уезда Тульской губ. Получил домашнее образование, затем — в ун-тах Германии и Франции. В 1868 защитил в Гессене дисс. «Идея Божества», за что получил степень д-ра филос. С 1868 — в Москве, с 1895 — в Петербурге (до 1903 служил в Гос. контроле). Особый интерес проявил к истории славянских народов. В Москве сблизился со славянофилами старшего поколения. Подвергая критике их «русофильство», учение о гос-ве, абсолютное противопоставление «московского» и «петербургского» периодов рус. истории, он вместе с тем, как отмечает С.В. Сучков (БСРП), защищал основную славянофильскую идею об особом пути России, историю к-рой мыслил в единении со всеми славянами, объединенными в одно гос-во, подобно Германии. В религ.-филос. соч. А. выражена система воззрений на проблемы сущности христианства (в частности, православия) и взаимоотношения Церкви с об-вом, гос-вом, личностью. Говоря о взаимоотношениях Церкви с мирянами, он считал, что последние не только усваивают суждения и решения своих церковных пастырей, но искренностью веры своей вносят от себя «нечто к совершенству или несовершенству проповедуемого». Церковь, как считает А., не союз уча-

щих и учащихся, а союз, зиждущийся на вере, действующий любовью. Церковь живет практикой, взаимодействием ее членов — живых и умерших. Особый интерес представляет суждение А. о церковной иерархии. Он убежден, что в Православной Церкви не должно быть слепого чинопочитания, подавления нижестоящего вышестоящим по чину. Всякий голос и труд, направленный на пользу Церкви, на пользу человека, должен быть принят с величайшим уважением и благоговением. «В Церкви интересы истины и радения о нуждах церковных ставились всегда выше интересов охраны дисциплины церковной и иерархического начала... По отношению к истине не было подразделений на старших и младших». (Это утверждение А. в полной мере м. б. отнесено к совр. обществ. иерархии.) Эпиграфом или заключением к этим суждениям м. б. название статьи А.: «Духа не угашайте!».

Соч.: Подспудный материализм. По поводу диссертации-брошюры г. Струве. М., 1870; Духа не угашайте! Пг., 1894 (на обл. — 1895); Общественная собственность и демократия // Русская мысль. 1885. № 6; О старом и новом славянофильстве // Благовест. Харьков, 1891. Кн. 22—23; А.С. Хомяков // Там же. 1892. Кн. 42; О народности вообще и о русской народности по преимуществу // Там же. № 41, 43, 44, 46.

АКСЕЛЬРОД (псевд. — ОРТОДОКС) Любовь Исааковна (Ицыковна) [по мужу — Гирш] (1868—05.02.1946) — философ, литературовед. В пятнадцатилетнем возрасте ушла из семьи, примкнула к полтавскому революц. кружку. Привлеченная к жандармскому дознанию, скрывалась в 1886 в Харькове, где работала в народной организации. Революц. работу продолжала в Мелитополе, Петербурге, Вильне. В 1887 эмигрировала в Швейцарию. Окончила филос. ф-т Бернского ун-та в 1900. В 1902 защитила диссертацию о развитии мировоззрения Л.Н. Толстого («Tolstois Weltanschauung und ihre Entwicklung». 1902). Находилась в эмиграции во Франции и Швейцарии до 1906. С 1892 член группы «Союза русских социал-демократов за границей», а также группы «Освобождение труда». Последовательница идей Г.В. Плеханова (по словам философа Э.Л. Радлова, глава русского марксизма — Плеханов, а его оруженосец — Аксельрод). В 1917 — член меньшевистского ЦК, затем член ЦК плехановской группы «Единство». После 1917 занималась научной и пед. работой. С 1917 по 1920 читала лекции в Тамбовском гос. ун-те и Народном ун-те, в 1920 — в 1-м МГУ, в 1921—1923 руководила семинаром по филос. в Ин-те Красной профессуры, позднее работала в Ин-те научной филос.; возглавляла социол. отделение Гос. Академии художеств. наук. Основные направления филос. иссл.: история филос., этика, соц. филос., онтология. Филос. позиция А. связана с критическим анализом идеализма — неокантианства и эмпириокритицизма. Показывая концептуальное единство филос. Канта с неокантианцами и махистами (в т. ч. русскими), она определяла это единство как субъективный идеализм. Критиковала Беркли, Фихте, Маха, Авенариуса, Шопенгауэра за тезис о

тождестве бытия и мышления. Кантовская категория «трансцендентной реальности» ведет, по А., к пропасти «метафизического раскола мироздания», порождает идеалистический скептицизм, служащий «методол. компасом» в достижении «счастливых берегов догматического идеализма». Отдавая должное оригинальности гносеологии Канта, отмечала, что его филос. в целом является идеологией либеральной буржуазии. Возникновение неокантианства А. считала реакцией на научный социализм в Европе. Негативно оценивая мировоззрение эмпириокритиков, А. не соглашалась с идеями В.И. Ленина относительно теории познания как теории отражения и диалектич. метода, представленными в его кн. «Материализм и эмпириокритицизм». Формулируя собственное понимание гносеологии, А. трактует ощущения как основу познания и «символы» вещей, индифферентных объективному миру, а «вторичные качества» — как субъективные. Отрицание существования «сверхчувственного мира», «наивысшей реальности и наивысшего блага» приводит А. к отождествлению мировоззренческих платформ идеализма и религии. Диалектич. метод считала системой «формальных» категорий, стоящих вне частных наук и неадекватных историческому познанию. А. известна как активная участница филос. дискуссий 20-х гг.: она была одним из лидеров т. наз. «механистов» (т. е. защищавших линию методол. редукционизма) и выступала против «деборинского» («формалистического») истолкования филос. Критиковала концепцию клас. морали с позиции вечных принципов нравственности.

Соч.: Опыт критики критицизма // Новое обозрение. 1900. № 12; Новейшие русские идеалисты. Одесса, 1905; Философские очерки. 1906 (2-е изд. — М.—Пг., 1923); Меццанский мистицизм: Критика эмпириокритицизма // Современный мир. 1908. № 11—12; Два течения: Неокантианство и эмпириокритицизм как основы буржуазного либерализма и меццанского революционизма // На рубеже. СПб., 1909; Субъективный материализм: Критика Авенариуса // Там же. 1910. № 2, 4; Философы и общественность: Простые законы права и нравственности // Дело. 1916. № 1; Э.Мах как философ // Там же. № 2; Курс лекций по историческому материализму // Красная новь. 1922. Кн. 1(11), 3(13), 6(16), 7(17); Против идеализма. Критика некоторых идеалистических течений современной мысли. М.—Пг., 1922; Курс лекций по историческому материализму // Красная новь. 1922. Кн. 1(11), 3(13), 6(16), 7(17); Л.Н.Толстой. М., 1922 (2-е изд. — 1928); Мораль и красота в произведениях Оскара Уайльда. Иваново-Вознесенск, 1923; К.Маркс как философ. Харьков, 1924; Философско-историческая теория Риккорта // Красная новь. 1924. Кн. 5(22), 6(23); Этюды и воспоминания. Л., 1925; В защиту диалектического материализма. Против схоластики. М.—Л., 1928; Идеалистическая диалектика Гегеля и материалистическая диалектика Маркса. М.—Л., 1934; Л.Н. Толстой — мировоззрение и творчество // Литературная учеба. 1935. № 9.

Е.В. Зорина, Т.В. Кулакова

АКСЕНОВ Митрофан Семенович — математик и философ конца XIX—начала XX вв. Филос. концепция А. основана на представлении о глубоком взаимовлиянии физ.-матем. и филос. идей. Свою концепцию он называет «трансцендентально-кинетической философией» или «метагеометрической философией» в силу того, что в ней принцип времени, геометрия и физика пространства соотносятся с познавательными способностями субъекта. В 90-е гг. XIX в. А. писал об относительности времени и обосновывал положение о том, что в объективном мире есть только четырехмерное пространственное бытие. На основе идеи четырехмерности бытия А. в 1912 оспаривал у Эйнштейна приоритет создания теории относительности. С его т. зр., бытие представляется движением воспринимающего начала по «четвертому» измерению; особенности чел. восприятия соответствуют «временному сечению бытия». Вместе с тем, восприятие трехмерности мира порождает филос. движения и эмпиризм, а введение временного вектора реализует более глубокое основание психики — «трансцендентальное» (трансцендентное). Матем. обоснование времени сочетается у А. с признанием дуальности всего бытия, что, собственно, и делает возможным формирование трансцендентного органа восприятия. Изменение кинетического состояния эмпир. бытия актуализирует чел. «орган» трансцендентного восприятия, благодаря чему человек способен «парить в поднебесьи подобно птице», а не оставаться всю жизнь в «подземном туннеле». Понимание относительности времени, связи его физ. характеристик с субъектом восприятия позволяет А. сделать предположение о реальности одновременного существования прошлого и будущего в трансцендентной сфере планеты. «Прошедшее только прошло, но не исчезло», т.к. оно прошло для нас, но не объективно. Между прошлым и будущим движется только субъект восприятия, события же центрированы около своего вечного трансцендентного стержня и имеют характер потока. Представления о мире у человека зависят от скорости восприятия, как на киноленте. Особое место занимают в филос. А. проблемы психики, сновидения, смерти и загробной жизни, воли, причинности и действия (для А., напр., рождение загадочнее смерти). Филос. времени служит для А. док-вом двойственности природы человека (физ. и трансфизической), «палингенезиса» (учения о перевоплощении) и в целом бессмертия чел. индивидуальности. А. подвергает критике школы материалистов, пантеистов, разделяет нек-рые идеи Шопенгауэра (о целесообразном строит-ве судьбы, воле). Категории феноменологии А. истолковывает с т. зр. «метафизического» начала человека («астрального человека»): воля — «мост» к собственному астральному субъекту, любовь — выражение трансцендентной страсти воплощения. Позиция человека в земном и «потустороннем» мире м. б. изменена посредством воли и свидетельствует о врожденной способности человека к «сдвигу» собственного восприятия.

Соч.: *Трансцендентально-кинетическая теория времени*. Харьков, 1896; *Философия мистики или двойственность человеческого существа*. СПб., 1896; *Жизнь и смерть по Дюпрелю*. М., 1909; *Опыт метагеометрической философии*. М., 1912; *Нет времени*. Популярное изложение основных начал метагеометрической философии. М., 1913.

Е. В. Зорина

АКСЕНОВ Николай Романович (р. 15.12.1920) — спец. в обл. научного атеизма и методики преподавания филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Кирово Курганской обл. Окончил Челябинский тракторный техникум, Челябинский гос. пед. ин-т. Участник Великой Отеч. войны. Работал учителем рус. яз. и литературы, зав. лекторской группой Челябинского обкома ВЛКСМ, журналистом, директором Южно-Уральского кн. изд-ва. С 1971 — доц. Челябинского Высшего военно-инж. автомобильного училища, с 1982 — проф. ЧГПИ. Докт. дисс. — «Теоретико-методологические проблемы моделирования философского знания» (1980). Занимаясь моделированием филос. знания, А., используя методы формализации, графики, данные семиотики, психологии восприятия, применен комплексный системно-структурный подход, в свете к-рого, по его убеждению, все направления иссл. предстают как создающие структурно-организованное целое и обеспечивающие переход интуитивного моделирования филос. знания к теоретически обоснованному. В иссл. реализован ряд практических задач, выявлены методол. и методическая функции филос. принципов, показана эвристическая функция филос. моделей, что является определенным вкладом в развитие филос. С помощью графических моделей обнаруживаются неточности, ошибки в определениях нек-рых филос. категорий, особенно категорий «единичное», «особенное», «общее». Освоен локальный опыт внедрения принципов моделирования филос. знания.

Соч.: *Психологические аспекты атеистического воспитания*. М., 1969; *Методические рекомендации по использованию наглядности в преподавании философии в вузе*. Свердловск, 1977; *Графическое моделирование в преподавании философии // Использование наглядных пособий и ТСО в преподавании философии*. Свердловск, 1979; *Специфика и принципы графического моделирования философского знания*. Челябинск, 1980; *Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений*. М., 1981; *Разрешающие возможности графических моделей по философии // Средства наглядности в активизации мышления студентов на занятиях по философии*. Свердловск, 1982; *Системно-структурный анализ проблемы моделирования философского знания (на словен. яз.) // Философия*. Братислава, 1984. № 4; *Концептуальная схема отношений различных типов образов с объектами отражения // Комплексное использование средств наглядности и ТСО в преподавании философии и научного коммунизма*. Сверд-

ловск, 1985; *Обыденное познание, вера и мировоззрение // Обыденное сознание и познание в мировоззрении личности*. Челябинск, 1990; *К анализу логической структуры духовной культуры // Духовные факторы общественного прогресса*. Челябинск, 1991.

АКСЮЧИЦ Виктор Владимирович (р. 29.08.1949) — религ. философ, публицист, политик. Род. в Белоруссии. Служил в Военно-Морском Флоте. Окончил филос. ф-т МГУ (1978). Подвергался преследованиям по полит. мотивам. Был исключен из асп. МГУ. Работал сезонным строительным рабочим в летне-осенний период с 1978 по 1987. Публиковался в эмигрантских и западноевроп. изданиях. Учредитель (с Г. Анищенко) литературно-филос. ж. рус. христианской культуры «Выбор» (1987), выходящего в самиздате и в Париже (официально зарегистрирован в 1991). В 1990 А. был избран народным депутатом РСФСР. В 1997—1998 — советник первого зам. предс. Правительства РФ Б.Е. Немцова. В наст. вр. — доц. Академии славянской культуры. Является предс. Рос. христианского демократического движения. Эволюцию собственных филос. взглядов А. характеризует как «типичный для рус. интеллигенции путь от марксизма к идеализму и православию». В обл. интересов А. входят рус. история, историософия, причины «рос. трагедии». Филос. работы А. тематически и концептуально связаны с рус. религ. философией. Осознавая себя последователем рус. православной филос. XX в., он понимает последнюю как своего рода «неопатристику» (по характеристике Вселенского Патриарха Афинагора), синтезирующую учение Отцов Церкви первых веков христианства и проблематику, методол. совр. филос. течений. Гл. филос.-богословский труд А. — книга «Под сенью Креста». Основной темой ее является схема Богочел. диалога: Крест и Голгофа Бога и Человека. Орудие страшной казни становится символом победы над гнетом, злобой и разорванностью мира. В обстоятельствах чел. судьбы Крест может стать и становится торжеством победы духа. Под сенью Креста открываются добытийные глубины миротворения, подлинный смысл назначения человека и человечества. Опираясь на новозаветное открытие Креста, Голгофы и Воскресения Богочеловека, А. обнаруживает новый и вместе с тем укорененный в традиции смысл основных богословско-филос. проблем: начало начал — творение и грехопадение; понятий «бытия», «теодицеи», «свободы», «личности»; концепции воплощения — одной из ключевых тем кн.; проблемы происхождения и «существования» зла, апокалипсиса и эсхатологии. В творчестве А. сходятся два направления мысли: линия онтологизма, идущая от Соловьева — Флоренского — Булгакова — Франка, и линия религ. персонализма, исходящая от Достоевского — Бердяева — Шестова. Поэтому творчество А. можно охарактеризовать как персоналистический онтологизм. Готовится к изданию труд по историософии России «Бог и Отечество». Разрабатывает и пропагандирует концепцию «просвещенного патриотизма» в политике; придержи-

вается конституционно-монархических убеждений. В области полит. филос. А. развивает идеи соц. христианства.

Соч.: Метафизика зла у Достоевского. «Преступление и наказание» // В. РХД. Париж, 1985. № 145; К истории философии России // Выбор. 1988. № 4, 5. Ч. I, II; Западные и почвенники сегодня // Россия и Европа. М., 1990; Атеистическая идеология. Государство. Церковь // Русское зарубежье в год тысячелетия Крещения Руси. М., 1991; Русская идея // Москва. 1993. № 1; Мировластители тьмы века сего. М., 1994; Идеократия в России. М., 1995; Под сенью Креста. М., 1997.

АКУЛОВ Валентин Леонидович (р. 31.01.1936) — спец. по теории филос. знания и по онтологии; д-р филос. наук, проф. Род в с. Троицком Бессарабской губ. Окончил ист.-филол. ф-т Кишиневского гос. ун-та (1960), асп. (1964). Работал учителем в школе (1960—1962), в Кишиневском гос. ин-те искусств (1964—1970), Краснодарском политехн. ин-те (1970—1972), Краснодарском крайкоме КПСС (1972—1977). Зав кафедрой филос. и логики Минского гос. лингвистического ун-та. Докт. дисс. — «Принцип материалистического монизма и проблема субстанции» (1983). Президент Белорус. академии геополитики. В основе развиваемой концепции филос. лежит принцип материалистического монизма и понятие материи как субстанции. Этот принцип трактуется в смысле признания единственной реальности — реальности материи. Ни один из атрибутов и законов материи не есть само сущее. Содержание материи как единственной реальности раскрывается в способе, каким она существует, т.е. в системе атрибутов и законов, к-рые характеризуют ее бытие с разных сторон: движение — со стороны процессуальности, пространство и время — со стороны структуры (статической и динамической), мышление — со стороны способности самопознания и целесообразного существования на определенном уровне организации. Филос. оказывается в таком понимании всеобщей теорией материи, в к-рой онтология, гносеология, логика и аксиология выступают относительно самостоятельными частями.

Соч.: Философия, ее предмет, структура и место в системе наук. Краснодар, 1976; Диалектический материализм как система (Опыт теоретического анализа). Минск, 1986; Материалистический монизм: сущность и методологическое значение. Минск, 1988.

АКЧУРИН Игорь Алексеевич (р. 18.09.1930) — спец. в обл. филос. и методол. науки; д-р филос. наук. Род. в с. Неверкино Пензенской обл. Окончил физ. ф-т Саратовского ун-та (1955), асп. ИФ АН СССР (1960). Работал в Ин-тах Москвы. Работает в этом ин-те (ныне ИФ РАН), с 1966 — ст., с 1986 — вед. н. с. Докт. дисс. — «Единство естественно-научного знания» (1974). В ранних работах А. развивал идеи Шеннона и Колмогорова о возрастании информ. емкости элементарных

объектов более глубоких уровней строения материи, об объяснении этим особенностей поведения квантовых частиц — существенной статистичности, принципа неопределенности и т.д. Позднее разрабатывал (в системе др. методол. принципов физики) принцип математизации (как высшего уровня теоретизации) научного знания, выделил феноменологический, модельный и теор. этапы математизации. Конкретизировал в применении к физике и биологии методол. Н.Ф. Овчинникова (и П.А. Флоренского) по концептуальной конфронтации больших понятийных систем, позволяющую ввести в методол. физики такие новые теор. средства эпистемологического анализа, как пространства меняющихся топологий — топосы, концептуальные категории, обобщенная когерентность, общие гомологии, топологически плоские отображения (общее условие введения элементарных объектов в физ. теориях и т.д.). В наст. вр. разрабатывает проблему связей общей категории бытия у М. Хайдеггера и гл. объектов совр., постнеклассич. науки — меняющихся топологий и абстрактных функциональных пространств огромной информ. емкости.

Соч.: Познавательная роль математического моделирования. [В соавт.]. М., 1968; Единство естественно-научного знания. М., 1974; Философские проблемы физики элементарных частиц. М., 1963; Методологические принципы физики. М., 1975; Принцип дополнительности и материалистическая диалектика. М., 1976; Теория познания и современная физика. М., 1984; Методы научного познания и физика. М., 1985; Единство научного знания. М., 1988; Философия, естествознание, социальное развитие. М., 1989; Естествознание: системность и динамика. М., 1990; Проблемы методологии постнеклассической науки. М., 1992; Новые аспекты теоретического единства физики и биологии // Социокультурный аспект науки. М., 1998.

АЛЕКСАНДРОВ Георгий Федорович [22.03(04.04). 1908—21.07.1961] — философ, занимался преимущественно историей филос. и социол. Род. в Петрограде в семье рабочего. Рано потерял отца. Окончил МИФЛИ (1932), был оставлен в асп. Защитив канд. дисс., читал курс лекций и вел семинарские занятия на филос. ф-те МГУ. В 1936 А. присваивается звание проф.; в 1938 защищает докт. дисс., посвященную мировоззрению Аристотеля. С 1938 по 1941 — руководитель кафедры истории филос. филос. ф-та МИФЛИ. В 32 года, совсем молодым, был выдвинут на крупную должность в ЦК партии — с 1940 по 1947 возглавлял Управление пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). С 1946 по 1955 — зав. кафедрой истории филос. АОН при ЦК ВКП(б). Директор ИФ АН СССР (1947—1954). В 1954—1955 — министр культуры СССР. В 1955—1961 заведовал сектором диалектич. и ист. материализма ИФП АН БССР, был проф. кафедры филос. АН БССР. С 1960 — проф. Белорус. гос. ун-та. С 1946 — акад. АН СССР. А. являлся одним из авторов и ред. 3-томной «Истории филосо-

фии» (1940—1943), удостоенной Гос. премии. Факты биографии А. 40-х гг., его научной карьеры достаточно наглядно отражают закулисную борьбу парт.-идеол. верхушки ЦК ВКП(б) против творческой интеллигенции в эпоху тоталитаризма — стремление политизировать и идеологизировать науку, в частности — филос., стремление втиснуть филос. мысль в узкие догматические рамки, атмосферу подхалимажа «блюстителей чистоты марксизма» и т.д. В 1945 вышла кн. А. «История западноевропейской философии», содержащая большой теор. и фактический материал (следует сказать, что эта добротная книга, наряду с трехтомной «Историей философии», много лет была едва ли не единственным пособием для студентов вузов, особенно филос. ф-тов). Поток положительных рецензий и широкое обсуждение книги были прерваны личным письмом проф. Моск. ун-та З.Я. Белецкого (бывшего с 1934 по 1943 бессменным секретарем парторганизации ИФ АН СССР) Сталину, в котором он резко критиковал книгу, обвиняя А. в ревизии Постановления ЦК ВКП(б) от 1944 года «О недостатках и ошибках в освещении истории немецкой философии конца XVIII — начала XIX вв.» (в основу которого было также положено ранее направленное письмо Белецкого Сталину), в «беспардонном академическом изложении» филос. Канта, Фихте, Гегеля без оценки ее идейно-политической стороны, а также намекал на неоправданное причисление книги к «классическим работам» (см.: Д.Е. Есаков. «К истории философской дискуссии 1947 года» // ВФ. 1993. № 2. С. 85—87). Как справедливо указывает в своей статье Е.Г. Плимак, «позиция Сталина как единственного «четвертого классика» маркс. науки явно ставилась под угрозу» (ВФ. 1997. № 7. С. 11). В связи с этим по требованию Секретариата ЦК были организованы две филос. дискуссии по кн. А. Обе дискуссии прошли «в свете» сталинских указаний. Авторы двухтомника «Наше Отечество» (М., 1991. Т. 2. С. 349) сообщают о телефонном разговоре Сталина с гл. ред. газ. «Правда» Поспеловым по поводу кн. А. Сталин отметил в ней аполитичность, оторванность от полит. борьбы; неверное освещение нем. классич. филос., особенно филос. Гегеля (к-рую А. оценивал как консервативную, а Сталин как реакционную); недостаточно сильную характеристику марксизма как системы взглядов, ниспровергающей всю буржуазную науку, а появление марксизма — как революцию в филос. Первая дискуссия, проведенная в январе 1947 ИФ АН СССР, не удовлетворила Сталина своей «беззубостью». Вторая, в июне 1947, была организована уже при самом ЦК ВКП(б) под личным руководством Жданова. Списки участников дискуссии составлялись в аппарате ЦК, в них были включены секретари ЦК, руководящие работники ЦК, республиканских и местных парт. организаций. Открывая дискуссию, Жданов сразу же заявил о необходимости вскрытия серьезных недостатков не только в учебнике А., но и в положении дел на филос. фронте. Ряд выступлений уче-

ных содержал справедливую критику недостатков кн., однако большинство выступлений и особенно доклад Жданова, выправленный лично Сталиным (на 41 странице ждановского текста Сталиным было сделано 26 ред. исправлений и уточнений), содержали огульную бездоказательную критику, обвинение А. в аполитичности, в отсутствии «воинствующей партийности», маркс. подхода к истории филос. «Сама дискуссия оказалась звеном в цепи следовавших одно за другим избиений творческой интеллигенции» (ВФ. 1997. № 7. С. 10). А. был освобожден от должности начальника Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б).

Соч.: *Социально-политические взгляды Аристотеля // Труды Московского института истории, философии и литературы. Т. 1. Философский факультет. М., 1937; Классики марксизма-ленинизма об истории философии как науке // Там же; Философские предшественники марксизма. М., 1939; Аристотель. М., 1940; Курс диалектического и исторического материализма. М., 1940; Диалектика и политика. М., 1940; Славяне. М., 1941; Миф XX столетия. Челябинск, 1941; Борьба материализма и идеализма в античной философии. М., 1941; Материализм XVIII столетия. М., 1941; Борьба материализма и идеализма в эпоху Возрождения. М., 1941; Классическая немецкая философия (Гегель). М., 1941; История западноевропейской философии. М., 1945; О современных буржуазных теориях общественного развития. М., 1946; История социологии как наука. Минск, 1958; Очерк истории социальных идей в древней Индии. Минск, 1959; История социологических учений. Древний Восток. М., 1959.*

АЛЕКСАНДРОВА Рудина Ивановна (р. 03.09.1931) — спец. в обл. этики; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Темир-Тау Кемеровской обл. Закончила филос. ф-т МГУ в 1955, в 1963—1966 училась в асп. Канд. дисс.— «Превращение науки в производительную силу» (1967). Докт. дисс.— «Критика эволюционной этики: историко-методологическая, идеологическая направленность» (1979). С 1976 — зав. кафедрой атеизма, этики, эстетики, с 1981 — этики и эстетики, с 1982 по 1986 — кафедрой филос., с 1986 по 1991 — кафедрой этики, с 1991 — кафедрой этики, эстетики и истории культуры Мордовского гос. ун-та (г.Саранск). С 1990 — вице-президент Этич. ассоциации СССР (теперь — России). Исследует теор. проблемы этологии, экологии и нравств. воспитания.

Соч.: *Эволюционная этика. Саранск, 1975; Социализм, нравственность, человек. Саранск, 1976; Этология и мораль. М., 1978; Правомерно ли биогенное объяснение моральности личности // Моральный выбор. М., 1980; Эмоции и мировоззрение // Рациональное и эмоциональное в морали. М., 1983; Эволюционный гуманизм Дж. Хаксли // Этика и идеология. М., 1983; Экология и мораль. М., 1984; Этическое и эстетическое в творчестве М.М. Бахтина // ВФ. 1994. № 12.*

<1994>

АЛЕКСЕЕВ Александр Петрович (р. 29.07.1957) — спец. в обл. теории познания; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1979), асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1982). С 1983 работает на той же кафедре: асс., ст. преп., доц., проф., с 1997 — зав. кафедрой. Канд. дисс. — «Причина и условия» (1984). Докт. дисс. — «Аргументация как объект философского исследования» (1995). Обл. научных интересов: теория и методика аргументации, история рус. филос. В работах А. обосновывается значение общепилос. подхода в создании целостной концепции аргументации. Различаются онтол., гносеол. и этич. аспекты аргументационной деятельности, устанавливается их взаимосвязь и нередуцируемость. Предлагается типология оценок аргументации, включающая логику-гносеол., этич., прагматическую, эмоциональную и др. виды оценок. В посл. вр. исследует гносеол. и нравств.-этич. проблематику рус. филос. XIX—XX вв. Член ред. колл. и один из авторов первых двух изд. (1993, 1995) биобиблиографического словаря «Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды». Член ред. совета данного, третьего изд. Ред. и один из авторов «Краткого философского словаря» (М., 1997, 1998).

Соч.: *Аргументация и преподавание философии* // ФН. 1989. № 2; *Аргументация. Познание. Общение. М., 1991*; *Классический идеал аргументации и политика* // XIX World Congress of Philosophy. Book of Abstracts. V. 1. Moscow, 1993; *Argumentum ad occidentem. Довод к Западу как к подлинному миру* // В. МГУ. Сер. Философия. 1995. № 4; «Бердяев Н.А.», «Гогоцкий С.С.», «Карсавин Л.П.», «Киреевский И.В.», «Лосский Н.О.», «Поварнин С.И.», «Розанов В.В.» (ч. 2), «Соловьев В.С.» (ч. 2), «Франк С.Л.» [В соавт.], «Шпет Г.Г.» (ч. 1) // *Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды. М., 1995*; *Теория и практика аргументации* // *Теория и практика коммуникации. М., 1996*; *Синкретизм и критичность в оценке аргументации (на нем. яз.)* // *Der russische Gedanke. 1997. Hft 3 (München)*; «Аргументация», «Познание», «Догматизм», «Экстраполяция», «Гумилев Л.Н.», «Швейцер А.», «Аристотель» и др. // *Краткий философский словарь. М., 1998*.

АЛЕКСЕЕВ Игорь Серафимович (16.05.1935 — 23.04.1988) — философ и историк науки, спец. по ист.-методол. проблемам физики XX в.; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Ташино (ныне — г. Первомайск) Горьковской обл. Окончил физ. ф-т МГУ (1959), заочную асп. кафедры диалектич. материализма естеств. ф-тов МГУ (1962). Работал на кафедре диалектич. материализма естеств. ф-тов МГУ (1961—1962), на кафедре филос. Новосибирского гос. ун-та (1962—1970), в ИФ АН СССР (1971; 1988), ИИЕТ АН СССР (1971—1982; 1985—1988). Доц. с 1976, проф. с 1981. Зав. кафедрой филос. завода-втуза при ЗИЛе (1982—1985). В 1972—1982 также преподавал на кафедре филос. Моск. физ.-техн. ин-та. Докт. дисс. — «Концепция дополнительности. Историко-методологический анализ» (1977). Свою

концепцию физ. познания и физ. реальности А. называл «субъективным материализмом». Этот термин указывал на стремление увидеть чел. деятельность даже за самыми абстрактными построениями естествознания. А. рассматривал в качестве объективной реальности не только природу (объекты-вещи), но и чел. практическую деятельность. Применительно к физ. реальности это означает, что действия физика-экспериментатора (процессы измерения) являются объективно реальными и должны быть включены в картину физ. реальности. Согласно А., именно это имеет место в квантовой механике. В связи с этим А. подробно анализировал концепцию дополнительности Н. Бора, задающую принципы интерпретации квантовой механики. А. выдвинул тезис, что по своей сущности концепция дополнительности является логико-методол. Постулируется, что процесс наблюдения является неделимым целым, симболизируемым квантом действия. Процесс наблюдения необходимо гносеологически разделить на наблюдаемый объект и средства наблюдения (приборы). Информация о целостном акте наблюдения, воплощенная в его результате, должна быть отнесена к наблюдаемому объекту. Результаты описываются на естеств. языке, надлежащим образом уточненным с помощью понятий классич. физики. При этом классичность описания средств наблюдения и его результатов приводит к тому, что наблюдаемый объект также описывается в классич. понятиях, соответствующих типу примененного средства наблюдения. Поскольку использование нек-рых типов приборов исключает друг друга, картины объекта, выраженные в соответствующих наборах классич. понятий, также исключают друг друга, представляя собой дополнительные картины, и лишь в совокупности они дают полную информацию о наблюдаемом объекте. Т. о., невозможность объединения противоречивых аспектов реальности в единой картине предстает в виде несовместимости двух способов описания этой реальности; сама же картина физ. реальности остается единой — за счет введения в нее наряду с планом картины объекта плана картины наблюдения, т. е. деятельности. Согласно А., концепция дополнительности м. б. использована в качестве методол. принципа для разрешения концептуальных трудностей, возникающих во внефиз. обл. знания — поскольку результаты чел. деятельности в любой обл. знания с неизбежностью должны быть описаны средствами обычного языка. При этом принцип дополнительности будет регулировать «неклассическое» употребление «классических» понятий. А. рассмотрел возможности применения принципа дополнительности в социол. (1966). Представление о двуплановости картины физ. реальности нашло отражение в разработанной А. трехкомпонентной модели структуры физ. знания. Согласно А., за единицу физ. знания берется теория, представляющая собой систему элементов знания; эти элементы отличаются своими объектами отнесения. В трехкомпонентной модели в качестве объектов отнесения выступают наблюдаемые объекты, непосредственно не наблюдаемые объекты, матем. объекты; они раз-

личаются по способу существования, обусловленному типом деятельности, в которой они фигурируют. Наблюдаемые объекты реально существуют. ненаблюдаемые — представляют собой онтологизированные конструкты, предназначенные для объяснения наблюдаемых объектов; при этом исходным основанием для онтологизации являются т. наз. разрывы в деятельности — проявляющиеся в невозможности достижения желаемых результатов при помощи уже имеющихся средств. Матем. объекты также представляют собой конструкты, но им не приписывается реальное существование. Матем. аппарат физ. теории выступает в роли языка — техники общения, техники интеллектуальной коммуникации, техники оформления результатов творческой деятельности. А. выдвинул программу построения теории научной рациональности как согласованности элементов содержания системы знания. Деятельность по согласованию является многоуровневой: на нижнем (и основном) находится согласование знания на уровне отдельной теории (включающее согласование элементов содержания знания в целостную систему с помощью интерпретативных связей и согласование теории с эмпирическими данными); на интертеор. уровне — согласование отдельных теорий, принадлежащих к одной и той же научной дисциплине. Кроме того, можно выделить уровень междисциплинарного согласования (напр., физики и биологии), а также поставить проблему глобального согласования всей науки с остальными подсистемами мира чел. культуры.

Соч.: Развитие представлений о структуре атома. Философский очерк. Новосибирск, 1968; Единство физической картины мира как методологический принцип // Методологические принципы физики. М., 1975; Принцип дополнительности // Там же; Принцип наблюдаемости. [В соавт.] // Там же; Взаимосвязь методологических принципов физики // Там же; Концепция дополнительности. Историко-методологический анализ. М., 1978; Методология обоснования квантовой теории. История и современность. [В соавт.]. М., 1984; Деятельностная концепция познания и реальности. Избранные труды по методологии и истории физики. М., 1995 (кн. включает также полную библиографию трудов А. и воспоминания о нем).

АЛЕКСЕЕВ Митрофан Николаевич [25.07(07.08). 1915—06.10.1991] — спец. по логике, теории познания и теории филос. знания; д-р филос. наук, проф. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ в 1947. Преподавал филос. с 1946. Нек-рое вр. заведовал кафедрой логики филос. ф-та МГУ. Позднее — проф. кафедры диалектич. материализма (ныне — систематической филос.) того же ф-та. При его непосредственном участии как члена ред. колл. создавался в 80-х гг. многотомный труд «Марксистско-ленинская диалектика». В начале 70-х в полемически острой форме А. выступил против ряда положений («догм», как он их называл), утвердившихся прежде всего в маркс. филос. К

ним он относил положение о «распочковании» предмета филос., утверждения, что маркс. филос. есть система взглядов на мир в целом, что существуют филос. дисциплины: этика, эстетика, научный атеизм, филос. проблемы естествознания и др. С его т. зр., основной вопрос филос. есть единственный ее вопрос. Маркс. же филос., по своей структуре тождественная диалектич. материализму, имеет только две дисциплины — гносеологию и ист. материализм; нет достаточных оснований включать в филос. проблемы клас. борьбы, диктатуры пролетариата в том их нефилос. виде, в каком они представлены в литературе того периода. Он заявлял, что в филос. до сих пор не исследованы собственно филос. средства познания. В кн. «Предмет и структура марксистской философии» (1973) А. одним из первых выдвинул понятие «философский факт». В него включается содержание, отличающееся от понятия «факт частной науки». «Факты философии, — писал А., — это факты отношения сознания к бытию, ими занимается, их изучает только философия» (С. 104). Фактически М. положил начало исследованию эмпири. (фактуального) уровня филос. знания. Рассматривая вопрос о средствах филос. познания, А. приходил к выводу, что ведущим специфическим методом познания маркс. филос. является метод восхождения от абстрактного к конкретному. Работа А. «Диалектика форм мышления», изданная еще в 1959, имела целью, как подчеркивал он сам, использовать метод восхождения от абстрактного к конкретному в обл. логики, — для раскрытия диалектики понятия, суждения и умозаключения.

Соч.: К вопросу о логике и ее изучении // Большевик. 1952. № 11; О диалектической природе суждения // ВФ. 1956. № 2; О диалектике понятия // Изв. АН АрмССР. 1959. № 3. (Сер. «Общественные науки»); Диалектика умозаключения // ФН. 1959. № 3; Что такое диалектическая логика // Проблемы диалектической логики. М., 1959; Диалектика форм мышления. М., 1959; Диалектическая логика (краткий очерк). М., 1960; Предмет и структура марксистской философии. М., 1973; Проблемное чтение лекций по философии // ФН. 1979. № 6; Рациональное познание // Марксистско-ленинская философия. В 8 кн. Кн. 3. Диалектика процесса познания. М., 1985; Донаучное мышление // Там же; Диалектика научной истины // Там же; Диалектическая логика — учение об истине // Марксистско-ленинская диалектика. В 8 кн. Кн. 2. Диалектическая логика. М., 1986; Проблемное преподавание философии // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 1.

АЛЕКСЕЕВ Николай Николаевич (01(13).05.1879—02.03.1964) — правовед, философ, публицист. Род. в Москве в семье профессионального юриста. Поступил на юрид. ф-т Моск. ун-та, но во время учебы (в 1902) был исключен из ун-та и подвергся аресту за революц. деятельность. Продолжил образование в Дрездене, затем вернулся в Россию. По общей амнистии был восстановлен и продолжил учебу. Окончил ун-т в 1906. За блестящие успехи был оставлен при кафедре филос.

права. Для продолжения и совершенствования образования был командирован за границу (Берлин, Гейдельберг, Париж). По возвращении в Москву защитил магистерскую дисс. «Науки общественные и естественные в историческом взаимоотношении их методов». До 1917 — проф. Моск. ун-та. Как спец. принимал участие в юрид. подготовке Учредительного собрания. После крушения Деникинской армии эвакуировался в Сербию, а затем, в период Врангеля, жил в Крыму, где преподавал гос. право в Таврическом ун-те в Симферополе (проф. этого ун-та) и в Юрид. ин-те Севастополя. В 1920 эмигрировал. Работал инспектором рус. школы в Константинополе (1921). В 1922 приглашен в Прагу проф. Рус. юрид. ф-та, где сблизился с кружком будущих участников евразийского движения; с 1927 регулярно участвовал в их изд. Работал в Рус. научном ин-те в Берлине (1922—1931). В 1922—1923 выпускал «Вестник самообразования» совм. с А.Ф. Андерсоном и А.С. Яценко. Работал в Страсбурге (1931—1940), Белграде (1940—1948). Во вр. Второй мировой войны — участник Сопротивления. После освобождения Югославии восстановил свое рос. (советское) подданство, однако вследствие ухудшения отношений между СССР и Югославией вновь был вынужден эмигрировать — в Швейцарию (в Женеву), где и прожил до конца своих дней. После Второй мировой войны склонял рус. эмиграцию в пользу СССР. Участвовал в экуменическом движении. Его кн. и архив, включая папки рукописей и список его трудов, переданы в ИНИОН (см.: В.Т. Пашуто. «Русские историки-эмигранты в Европе». М., 1992. С. 114). Основная сфера научных интересов А. — филос. гос-ва и права, а также проблемы евразийства.

Оценивая роль марксизма в истории нашей страны, А. писал: «Марксизм выполнил свою историческую и социальную роль в России. Он сделал то, что ему сулила историческая судьба. Он организовал русский революционный процесс и придал ему особое социально-экономическое содержание. К марксизму теперь можно обратиться с известными словами: “Мавр исполнил свое дело, мавр может уйти”. Когда он уйдет, останется то, что, в сущности говоря, и не составляет существа марксизма: останется старая русская народническая идея построения народного, трудового, не капиталистического государства. Останется проблема, которую ставили все “титаны” народно-революционной обороны, начиная со Смутного времени и кончая “взбунтовавшимися славянофилами”. И было бы преступлением, если бы после всех страданий, всей крови и слез, проблема эта не была бы, наконец, решена» (Пути и судьбы марксизма. Берлин, 1936. С. 103).

Соч.: *Науки общественные и естественные в историческом взаимодействии их методов. Очерки по истории и методологии общественных наук. М., 1911; Учение о праве. Курс лекций, прочитанных в Таврическом ун-те. Симферополь, 1919; Основы философии права. Прага, 1924;*

Теория государства. Прага, 1925—1926; Русский народ и государство // Путь. 1927. № 8; Советский федерализм // Евразийский временник. Париж, 1927. Кн. 5; На путях к будущей России. Париж, 1927; Евразийцы и государство. Париж, 1927; Собственность и социализм. Опыт обоснования социально-экономической программы евразийства. Париж, 1928; Обязанности и право // Евразийская хроника. Вып. 10. Париж, 1928; Теория государства. Париж, 1928; Евразийство и марксизм // Евразийский сборник. Кн. 6. Прага, 1929; Русское западничество // Путь. 1929. № 15; Религия, право и нравственность. Париж, 1930; Религиозно-философские идеи и личность Б.Н. Чичерина в свете его воспоминаний // Путь. 1930. № 24; Теория государства. 1931; Духовные предпосылки евразийской культуры // Евразийская хроника. Вып. 11. Берлин, 1935; Идет ли мир к идеократии // Там же; Мировая революция и духовное назначение человека // Там же; Пути и судьбы марксизма. Париж, 1936; Куда идти? (К вопросу о новой советской конституции). Берлин, 1937; Мир и душа. Философские размышления о материи и духе на основе диалектического реализма. Женева, 1955; Идея государства. Нью-Йорк, 1955; Русское западничество. 1958.

АЛЕКСЕЕВ Петр Васильевич (р. 21.05.1932) — спец. по метафилос., теории познания и истории филос. в России XX в.; д-р филос. наук, проф. Род. в Борисоглебске Воронежской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. того же ф-та (1963). С 1964 по 1969 — в Моск. мед. стоматологическом ин-те (ст. преп., доц. и о. зав. кафедрой филос.). С 1970 — на филос. ф-те МГУ, сначала доц., с 1981 — проф. кафедры диалектич. материализма (с 1990 — кафедра систематической филос.). Докт. дисс. — «Союз марксистской философии и естествознания» (1979). Сост. кн.: На переломе. Философские дискуссии 20-х годов. Философия и мировоззрение (М., 1990); С.Л. Франк. Духовные основы общества (М., 1992); И.А. Ильин. Путь к очевидности. (Совм. с В.И. Кураевым, М., 1993); Педагогическое наследие русского зарубежья. 20-е годы (М., 1993); Н.О. Лосский. Бог и мировое зло. (Совм. с А.П. Поляковым и А.А. Яковлевым. М., 1994); Н.А. Бердяев. Философия свободного духа (М., 1994); Царство Духа и царство Кесаря. (М., 1995); С.И. Гессен Основы педагогики. Введение в прикладную философию (М., 1995); В.В. Зеньковский Проблема воспитания в свете христианской антропологии (М., 1996); С.Л. Франк. Реальность и человек (М., 1997); В.В. Зеньковский. Русские мыслители и Европа (М., 1997). Сост. (совм. с А.В. Паниным) Хрестоматии по философии для вузов. М., 1996 (2-е изд. — 1997). В работах А. предлагается новая схема предметного основания филос., дается обоснование выделения из филос. знания фактуального уровня (наряду с теор.), раскрываются каналы связи — междисциплинарные и межсубъектные — филос. и науки, прослеживается (в публикациях 1963—1970) история союза филос. и естествознания (с деформациями этой идеи в 20—50-х годах) в СССР. Понимая партийность как определенность соц. позиции субъекта, А. выявляет несколько аспектов в

этом феномене и характеризует его формы (1972), подчеркивает необходимость устранения однозначной связи между филос. системой и полит. режимом (политикой). А. выделяет особую форму мировоззрения — натуралистскую, как существующую наряду с др. формами мировоззрения. Дialeктика как метод представлена упорядоченной системой принципов и императивов. А. обосновывает положение, согласно к-рому имеется предел противоположности между материей и духом; считает, что при обращении к материи как субстанции (в Спинозовском ее понимании) понятие «материя» оказывается включающим в себя понятие «дух», из чего следует вывод о вечности духа и духовности материи (в потенциальном, диспозиционном и актуальном планах); отсюда — снятие излишней конфронтационности материализма и идеализма. Исходя из этого, а также из положения о наличии в структуре филос. знания разных модусов познания, возможности их единства, А. в посл. годы предпринимает попытки переосмысления ведущих филос. концепций России первой пол. XX столетия. А. — действ. чл. Междунар. академии информатизации, чл.-корр. Петровской академии наук и искусств (СПб). Удостоен почетного звания «Заслуженный профессор Московского университета». Инициатор создания, гл. ред. и вед. автор энциклопедического словаря «Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды», 1-го (1993) и 2-го (1995) изданий. Автор 3-го издания этого словаря.

Соч.: Дискуссия с механистами по проблеме взаимосвязи философии и естествознания. (Вторая половина 20-х годов) // ВФ. 1966. № 4; Марксистско-ленинская философия и медицина в СССР. М., 1970; Принцип партийности и естествознание. [В соавт.]. М., 1972; Предмет, структура и функции диалектического материализма. М., 1978 (2-е изд. — М., 1983); Естественнаучный материализм и материалистическая диалектика. М., 1981; Наука и мировоззрение. М., 1983; Революция и научная интеллигенция. М., 1987; Диалектический материализм. Общеэстетические принципы. Учебное пособие для философских факультетов. [В соавт.]. М., 1987; Об уточнении исходного понятия «агностицизм» и понимания его сути // ФН. 1988. № 9; Вступительная статья к кн. «На переломе. Философские дискуссии 20-х годов. Философия и мировоззрение». М., 1990; Мировоззрение Зигмунда Фрейда // ФН. 1990. № 1; П. С. Юшкевич: личность и философские взгляды. [В соавт.] // Там же. № 9; Теория познания и диалектика. Учебное пособие для вузов. [В соавт.]. М., 1991; С. Л. Франк, его философская концепция // С. Л. Франк. Духовные основы общества. М., 1992; Человек, дух и реальность. Об экзистенциальном типе философствования Н. А. Бердяева // Н. А. Бердяев. Царство Духа и царство Кесаря. М., 1995; Философия. Учебник для вузов. [В соавт.]. М., 1996 (2-е изд. М., 1997, 1998, 1999).

АЛЕКСЕЕВ (псевд. — Аскольдов) Сергей Алексеевич (1871 — 23.05.1945). Сын философа А. А. Козлова («Алексеев» = «сын Алексея»; см. Л. «ИРФ». С. 443). Род. в Москве. Окончил физ.-матем. ф-т и филос. отде-

ление Петерб. ун-та. Сначала работал экспертом по химии, затем занялся акад. деятельностью, исследованием проблем филос. В 1902 — один из авторов сб. «Проблемы идеализма». С 1908 — член Петерб. религ.-филос. об-ва. За работу «Мысль и действительность» получил степень магистра филос. в Моск. ун-те. Действ. чл. Психол. об-ва. В 1918—1920 жил в Казани. Вернувшись в Петроград, участвовал в работе Филос. об-ва, сотрудничал в ж. «Мысль» (1922), альманахе «Литературная мысль» (1922—1925). До сер. 20-х годов — проф. Политехн. ин-та. В 1921 основал тайное религ. и филос. об-во, известное как об-во С. А. Аскольдова. В 1926 оно было переименовано в «Братство св. Серафима Саровского». В 1928 члены братства были арестованы. А. сослан в Коми АССР (Зырянский край). С 1935 получил возможность жить в Новгороде, где преподавал математику в средней школе. Во время войны находился в оккупации. В 1944 с оккупированной территории уехал в Ригу, позже жил в Праге, Берлине. В 1944 получил премию за кн. «Критика диалектического материализма». Умер в Германии в мае 1945 (его семья всю войну прожила в Ленинграде). Н. П. Ильин (Мальчевский) свидетельствует о посл. днях жизни С. А. Алексеева: «разгром Германии застаёт Аскольдова в Потсдаме, старинной резиденции прусских королей — т. е. в советской оккупационной зоне. Его арестовывают, отбывают, приходят арестовывать снова — но уже не застают живым. Смерть пришла к нему (или он сам пришел к ней?) в середине мая 1945 г.» (От отца к сыну // С. А. Аскольдов. Алексей Александрович Козлов. СПб., 1997. С. 22).

Филос. взгляды А. формировались под сильным влиянием панпсихизма и персонализма А. А. Козлова. Гл. внимание уделял теории познания. Критиковал представление о «гносеол. субъекте» за его «безличность», подмену индивидуального сознания сознанием вообще; познающий субъект есть субъект индивидуальный. А. Ф. Лосев подчеркивает, что в своих собственных взглядах А. «исходит из учения о чистом опыте как чистом доструктурном качественном основании познания, обладающем непознаваемой и алогичной формулировкой последнего» (Русская философия // «ОИРФ». С. 91). А. развивал учение о трансцендентности предмета знания и в этой связи — о символичности нашего познания. Гносеологию связывал с проблемами онтологии. Считал, что обычное понимание пространства (как внешнего протяжения вещей) является бедным и символическим, не использующим всего богатства чистого опыта в этой сфере бытия. Как отмечает В. В. Зеньковский, кн. А. «Мысль и действительность» «должна быть признана очень ценной по ясности и тонкости анализов в области труднейших вопросов современной гносеологии». Учение о взаимодействии душ лежит в основе его онтологии. А. считал, что наряду с обычным временем существует более высокая временная система, в к-рой прошлое не исчезает, но сохраняет свою жизненность наряду со все растущим новым содержанием. В обл. бытия, где время относится к этому типу, «вырвано жало смерти».

Соч.: *Основные проблемы теории познания и онтологии*. СПб., 1900; *Философия и жизнь // Проблемы идеализма*. М., 1902; *В защиту сверхъестественного // Вопросы философии и психологии*. Т. V. 1903; *Христианство и политика*. Киев, 1906; *О любви к Богу и к своему ближнему // Там же*. Т. I. 1907; А.А. Козлов. М., 1912; *Идея справедливости в христианстве // Философский сборник Льву Михайловичу Лопатину*. М., 1912; *Время и его религиозный смысл // Вопросы философии и психологии*. Кн. 117. 1913; *Мысль и действительность*. М., 1914; *Внутренний кризис трансцендентального идеализма // Вопросы философии и психологии*. Кн. 125. 1915; *О связи добра и зла // Христианская Мысль*. Киев, 1916; *Сознание как целое. Психологическое понятие личности*. М., 1918; *Гносеология*. Пг., 1919; *Философия*. Пг., 1919; *Творчество Андрея Белого // Литературная мысль*. Альманах I. Пг., 1922; *Религиозно-этическое значение Достоевского // Ф.М. Достоевский. Статьи и материалы*. Под ред. Долинина А.С. Пг., 1922; *Аналогия как основной метод познания // Мысль*. 1922, № I; *Время и его преодоление // Там же*. № III; *Форма и содержание в искусстве слова // Литературная мысль*. Альманах III. Л., 1925; *Дух и материя // Новые вехи*. Прага, 1945 № 2; С.А. Аскольдов. Алексей Александрович Козлов. СПб., 1997.

АЛЕКСЕЕВА Ирина Юрьевна (р. 04.06.1956) — спец. в обл. эпистемологии и филос. техники; д-р филос. наук, доц. Род. в Оренбурге. Окончила филос. ф-т МГУ (1979), асп. по кафедре логики того же ф-та (1983). С 1983 — в ИФ АН СССР (ныне РАН): мл. н. с., н. с., с 1991 — ст. н. с. Канд. дисс. — «Логические проблемы научной дискуссии» (1984). Докт. дисс. — «Эпистемологическое содержание компьютерной революции» (1998). Научные иссл. А. сосредоточены в двух направлениях: 1) эпистемологический анализ компьютерной революции, 2) «прикладная» этика — прежде всего компьютерная и инж. А. разрабатывает концепцию эпистемологического содержания компьютерной революции, трактуя последнее как совокупность связанных с интенсивным развитием и все более широким применением электронно-вычислительной техники изменений в способах производства и использования знаний, в характере рефлексии над знанием, ее проблематике и направлениях. В частности, выявляется значение совр. моделей представления знаний в системах искусственного интеллекта для развития филос. учения о понятии. В работах по «прикладной» этике реконструируется отеч. традиция этической рефлексии над техникой, вводятся в научный оборот практически забытые материалы, относящиеся к этич. дискуссиям в рус. инж. об-вах начала XX в., проводится сравнительный анализ содержания и условий развития инж. этики в России и США. В посл. годы А. занимается также историей рус. филос. XIX—XX вв. Член ред. колл. и один из авторов первых двух изданий (1993, 1995) биобиблиографического словаря «Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды».

Соч.: *Знание как объект компьютерного моделирования // ВФ*. 1987. № 5; *Искусственный интеллект и рефлексия над знанием // ФН*. 1991. № 9; *Взаимосвязь понимания и ответственности в компьютерной этике // Человек и техника*. М., 1991; *Человеческое знание и его компьютерный образ*. М., 1993; *Философия в современной России и русская философия (Вместо послесловия) // Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды*. М., 1995 (2-е изд.); «Богданов А.А.», «Булгаков С.Н.» (Ч. II), «Введенский А.А.». [В соавт.], «Ильин И.А.» (Ч. I), «Лосский В.Н.», «Чернов В.М.», «Энгельмейер П.К.». [В соавт.] // Там же; *Американская философия техники в конце XX века // Вопросы истории естествознания и техники*. 1997. № 1; *Техника и этика // Философия техники: история и современность*. М., 1997; *Обсуждение проблем инженерной этики в России в начале XX века // Инженерная этика в России и США: история и социально-политический контекст*. М., 1997; *Трактовки понятия в философии имени А.Ф. Лосева и С.Н. Булгакова // ФН*. 1998. № 3—4.

АЛЕКСЕЕВА Татьяна Александровна (р. 22.11.1947) — спец. в обл. полит. филос., полит. науки, теории междунар. отношений; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила МГИМО в 1970, асп. того же ин-та (1976). Работала ред. в Агентстве печати «Новости», в Ин-те мировой экономики и междунар. отношений АН СССР (мл. н. с., н. с.), в Научном совете по проблемам заруб. идеол. течений (ст. н. с.), затем — в ИФ АН СССР (ныне РАН): ст. н. с., а с 1991 — зав. лабораторией филос. проблем политики. Зав. кафедрой политол. Моск. гос. лингв. ун-та (1991—начало 1999). Зав. кафедрой полит. теории МГИМО (с конца 1998). Проф. с 1996. Докт. дисс. — «Справедливость как проблема политической философии (на материалах американской политической мысли)» (1992). Член правления Рос. ассоциации полит. наук. Действ. чл., член Президиума Академии полит. науки. В трудах А. разрабатываются проблемы теории войны и мира, концепции власти, социокультурные и аксиол. аспекты междунар. полит. процессов; в посл. годы основное внимание уделяет проблеме применения совр. зап. полит.-филос. теорий в условиях рос. действительности, а также проблемами полит. идеологий.

Соч.: *Альтернативная стратегия на 80-е годы*. М., 1984; *Современный британский консерватизм: метаморфозы догматизма // Философия и политика в современном мире*. М., 1989; *От баланса сил к гармонии интересов // СССР — ФРГ: навстречу друг другу. Духовные предпосылки и основы сотрудничества*. М., 1990. Эрланген, 1990; *Мораль и политика. Философские основания политических процессов в США*. М., 1991; *Справедливость. Морально-политическая философия Джона Роулса*. М., 1992; *Нужна ли философия политике? // Общественные науки и современность*. 1992. № 2; *Предмет политической философии // Полис*. 1992. № 3; *Политическая философия: к формированию концепции*. [В соавт.] // ВФ. 1994. № 3; *Джон Роулс и его теория справедливости // Там же*. № 10;

«Национальная идеология»: иллюзия или непонятая потребность? [В соавт.] // Октябрь. 1997. № 1; Политический процесс в социокультурном измерении. М., 1997; В поисках новой парадигмы // Pro et Contra. 1997; Личность и политика в переходный период // Личность и власть: интеркультурный диалог. М., 1998.

АЛЕКСИЙ II, Святейший Патриарх Московский и Всея Руси (Алексей Михайлович Ридигер) (р. 23.02.1929) — 15-й представитель Рус. православной Церкви с введения Патриаршества на Руси (1589). Род. в Таллине, в семье выходцев из С.-Петербурга. Обучался в рус. средней школе в Таллине. Окончил Ленингр. Духовную академию (1953) по первому разряду и был удостоен степени канд. богословия. 17 августа 1958 возведен в сан протоиерея. В марте 1959 назначен благочинным Тарту-Вильяндинского округа. 3 марта 1961 в Троицком соборе Троице-Сергиевой лавры протоиерей Алексей Ридигер принял монашеский постриг. 21 августа 1961 иеромонах Алексей возведен в сан архимандрита. В сентябре того же года состоялась его хиротония во епископа Таллинского и Эстонского. В июне 1964 указом патриарха Алексия I епископ Алексей был возведен в сан архиепископа, а в декабре — назначен управляющим делами Моск. патриархии. В этой должности он пробыл до 1986, когда стал митрополитом Ленинградским. В 1990 Поместный собор избрал его Патриархом Московским и Всея Руси. В этот сложный для страны, а следовательно, и для Церкви период Патриарху Алексию II удалось в условиях распада СССР сохранить целостность и единство церковного организма на всей территории бывшего Союза. Моск. патриархия, ведомая Алексием II, сумела в значительной мере восстановить церковно-административную структуру. Количество приходов увеличилось почти в 4 раза. Были восстановлены сотни иноческих обителей и среди них такие столпы русского православия, как Оптина Пустынь, Валаамский монастырь и другие светильники православия. Открылись десятки дух. школ, училищ и семинарий, изд-в религ. литературы. Патриарху Алексию, опираясь на свой многолетний опыт, удалось оградить Церковь от непосредственного втягивания в политику, не посягая на личные полит. взгляды прихожан и духовенства. Патриарх твердо встал на позицию независимости Церкви по отношению к правительственным структурам (см.: Д.В. Поспеловский. Русская православная церковь в XX веке. М., 1995. С. 415, 437). Однако мудрость духовного пастыря, хорошо понимающего совр. положение гос-ва и народа, звучит в высказываниях Святейшего Патриарха о взаимоотношениях Церкви, гос-ва и об-ва: «...Болезнь общества нуждается в любви и терпимости» (Московский церковный вестник. 1991. Июль. № 13. С. 3); «Движение навстречу друг другу, стремление понять друг друга является необходимым условием нормальной общественной жизни. Церковь и государство призваны к мирному сотрудничеству...» (Рождественские чтения-96. М., 1996. С. 3); «Церковь не нуждается в симфонии с государством...

Но если на повестку дня встает задача возрождения и укрепления России, может ли Русская Православная Церковь оставаться сторонним наблюдателем? Церковь всегда помогала государству, и благодаря ее духовной поддержке возвышалась Русская Земля. По нашему глубочайшему убеждению, Церковь должна быть отделена от государства, но не должна и не может быть отделена от общества, ибо члены общества и составляют Тело Церкви. Церковь заботится о духовном, о вечных и непреходящих ценностях. Однако у Церкви и государства есть общие задачи, которые надо решать вместе и только вместе. Это вопросы воспитания и образования, проблемы нравственного здоровья общества, обретения мира и согласия, преодоления межнациональной вражды» (Там же. С. 7—8). Народное образование Алексей II относит к великим делам. «Церковь никому ничего не навязывает, но с пастырским попечительством обращается ко всем. Я не раз повторял, что задачи воспитания и образования относятся к самым насущным, самым важным. От их решения непосредственно зависит будущее нашего Отечества. Воспитание может быть по-настоящему успешным, если будет обращено к душе данного конкретного человека... Тысячелетний духовный опыт не мог остаться втуне, он запечатлен в сердечной глубине... Стяжав мир душевный и благодать Божию, сможет он одолеть любой общественный кризис, и не только одолеть, но и выйти из него очищенным и обновленным...» (Там же. С. 6—7). По его благословению в 1992 — начале 1993 открылись Свято-Тихоновский богословский ин-т и Рос. православный ун-т — учебные заведения нового для совр. России типа — призванные готовить не столько священнослужителей, сколько гл. обр. богословски образованных мирян. Среди действующих ф-тов — философско-богословский. 16 марта 1993 за заслуги в деле возрождения духовного образования Святейший Патриарх Алексей II был избран акад. Рос. академии образования. Выступая на общем собрании этой академии с докладом, Патриарх сказал: «Образование — это главная задача Церкви. Ведь само это слово происходит от слова «образ». Образовать человека — означает не просто придать ему некую сумму знаний, но и выявить в нем определенный образ. Христианский взгляд на человека видит в нем образ Божий. Во многом он замутнен и затемнен грехами, но до конца не уничтожим, поэтому задача духовного преображения человека, которой служит Церковь, сродни задаче реставраторов икон: темный лик надо очистить от наслоений и явить миру изначальную красоту и сияние красок и линий, гармонию лика». Смысл жизни человека Патриарх видит «в его личном совершенстве, чтобы с годами он становился лучше, добрее и сеял вечное, доброе в сердца окружающих людей».

В 1993 Патриарху присвоено звание почетного проф. МГУ за выдающиеся заслуги в деле дух. возрождения России. С 1996 он действ. чл. (акад.) Междунар. академии информатизации. В церковной и светской

печати в России и за рубежом опубликовано более 450 статей, выступлений и работ Святейшего Патриарха на богословские, церковно-ист., миротворческие, экуменические и др. темы.

Бог. Человек. Мир
(Из кн. «Алексий II, Патриарх Московский и Всея Руси. Сборник избранных трудов к годовщине интронизации 1990—1991». М., 1991)

В этой статье Патриарх излагает свое видение экологического кризиса и пути выхода из него.

«Не только человек страдает от того, что он оказался выломлен из строя природы, но и природа тяготится недолжным местом человека в ней» (С. 166).

«Мир не божественен... Не будучи божественным, не будучи самозамкнут в собственной самодостаточности, мир подлежит преображению, подлежит человеческому преобразующему воздействию... Возделывая мир,... человек преображает Космос» (С. 166—167).

«Потеряв укорененность в надмирном, человек оказался заложником низшего, чем он сам. Но и мир, не будучи совершенен в своем возведении к Богу, начал меняться. «Космос» стал расползаться в «хаос». Второе начало термодинамики, не сдерживаемое усилиями человека, стало универсальным законом жизни мироздания, вектором же развития мира стало нарастание энтропии, приближение к смерти... То, что связывает человека с природой, — его хозяйственная, культурная и научная деятельность — все более отдаляло его от Бога. Но вместе с увеличением отстояния от Бога росло и отчуждение самого человека от мира» (С. 167—168).

«И лишь осознав как свою, личную жизненную нужду, все более обнажавшуюся несправедливость и неправду положения человека в мире, мы можем увидеть путь к спасению... с надеждой, что в ходе моего восхождения к центру мироздания и лежащая вокруг меня частица мира будет приближена к нему, исцелена и спасена» (С. 169).

Соч.: *Вера без дел мертва* // *Известия*. 1990. 16 июня; *Слово Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II в день интронизации* // *Журнал Московской Патриархии*. 1990. № 2; *Слово Святейшего Патриарха в неделю Торжества Православия* // *Московский церковный вестник*. 1991. Июнь. № 10; *Свет во тьме. Интервью с Патриархом* // *Комс. правда*. 1991. 6 апреля; *Тайна веры: проповедь Патриарха в Академгородке СО РАН* // *Литературная Россия*. 1991. 31 мая; *Господь Бог и история спростят нас строго* // *Московский церковный вестник*. 1991. Июнь. № 10; *Принимаю ответственность за все, что было* // *Известия*. 1991. 10 июля; *Каждая душа по природе своей христианка* // *Российская газета*. 1991. 11 июня; *Сб. избранных трудов к годовщине интронизации 1990—1991*. М., 1991; *Основы православного образования в России*. М., 1995.

АЛЕШИН Альберт Иванович (р. 30.08.1937) — спец. в обл. филос. и методол. науки, истории рус. филос. и науки; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ в 1960, асп. там же в 1965. Преподавал филос. в Горьковском ин-те инж. водного транспорта (1960—1962), Горьковском гос. ун-те (1965—1980), Моск. физ.-техн. ин-те (1980—1983). С 1983 по 1992 — ст., затем вед. н. с. ИФ АН СССР. С 1987 преподавал филос. в Ист.-архивном ин-те (с 1992 — РГГУ). С 1992 — зав. кафедрой истории отеч. филос. РГГУ. Канд. дисс. — «Некоторые методологические проблемы биофизических исследований в отечественном естествознании конца XIX — 30—40 гг. XX вв.» (1965). Докт. дисс. — «Методологические проблемы теоретического исследования в биологии» (1987). Отв. ред. и автор ряда статей изд. «Русская философия. Малый энциклопедический словарь» (М., 1995). Основные работы в обл. филос. и методол. науки посвящены проблемам теор. и междисциплинарного иссл. в биологии, осмыслению места и значения методол. в системе научного знания.

Соч.: *О гносеологических функциях измерения и эксперимента в естествознании*. [В соавт.]. М., 1966; *Методологические проблемы теоретического исследования в биологии*. Горький, 1973; *Проблема «физического языка» в биологии* // *Взаимодействие методов естественных наук в познании жизни* М., 1976; *О типологии теоретических исследований в современной биологии (логико-методологический аспект)* // *Биология и современное научное познание*. М., 1980; *Об условиях взаимодействия биологического и социогуманитарного знания (логико-методологический аспект)* // *Пути интеграции биологического и социогуманитарного знания*. М., 1984; *Типология теорий в биологии*. (Депонировано в ИНИОН). 1985; *Об особенностях методологического осмысления развития современного естественнонаучного знания* // *Философия, естествознание, социальное развитие*. [В соавт.]. М., 1989; *Биологизаторство и социологизаторство: методологический статус* // *Биология и познание человека*. М., 1989; *Междисциплинарные связи биологии как пространство возможностей теоретического поиска* // *Природа биологического познания*. М., 1991; Э.С. Бауэр и феномен теоретической биологии // *Эрвин Бауэр и теоретическая биология (к 100-летию со дня рождения)* Сб. научных трудов. Пушкино, 1993; *Эволюц. идея: посылка или вывод?* // *Глобальный эволюционизм*. М., 1995; *О феномене русского космизма* // *Философия русского космизма*. М., 1996; *Der russische Kosmismus* // *Russische Philosophie im 20. Jahrhundert* Universitäts Verlag Leipziger, 1996.

АЛТУХОВ Валерий Лаврович (р. 10.08.1937) — спец. по филос. онтологии и методол. научного познания; канд. филос. наук. Род. в Ростове-на-Дону. Окончил Ташкентский пед. ин-т им. Низами (1959) и асп. ИФ АН СССР (1970). Работал научным ред. в ж. «Политическое образование», с 1976 — ст. н. с. ИФ АН СССР, с 1989 — научным ред. ж. «Общественные науки и современность». С 1993 — научный ред. ж.

«Свободная мысль». Канд. дисс.— «Внутренняя природа движения и способы ее выражения в логике понятий» (1970). Подготовлена докт. дисс.— «Философия многомерного мира». Обл. научных интересов: логика и методол. научного познания (включая вопросы соц. познания); научные картины мира; закономерности обществ. развития. А. разрабатывает проблемы многомерного мира, соц. пространства и времени, соц. колебаний в картине обществ. процессов, формирования нового (многомерного) мышления, включая разработку его принципов: измерений, полифундаментальности, ипостасности, дополнительности и др.

Соч.: Антиномии и способ их преодоления в развитии научного знания // ОНС. 1978. № 1; Марксистская диалектика перед вызовом времени // Там же. 1990. № 5; Цель исканий человеческого духа // Там же. 1991. № 4; Философия многомерного мира // Там же. 1992. № 1; Контуры неклассической общественной науки // Там же. 1992. № 5; Смена парадигм и формирование новой методологии // Там же. 1993. № 1; Введение в многомерный мир // Свободная мысль. 1993. № 8; Новое мышление — мышление о многомерном мире // Дружба народов. 1994. № 2; Катастрофы не неизбежны. О смене мировых порядков и перспективах общественного развития // Там же. № 9; О смене порядков в мировом общественном развитии // Мировая экономика и междунар. отношения. 1995. № 4.

<1995>

АМФИТЕАТРОВ Егор Васильевич [24.04(06.05).1815—17(29).05.1888] — историк эстетики и литературовед. Род. в семье приходского священника. Окончил Петерб. Духовную академию. Проф. Моск. Духовной академии (1844—1888), где читал курсы всеобщей и рус. словесности. А.— один из первых рус. историков эстетики. По определению А., эстетика есть учение о красоте и искусстве, филос. прекрасного. Лучший способ ее изучения — ист. А. показывает, что через всю историю эстетики, начиная с античности, проходит противостояние объективизма и субъективизма, реализма и формализма в понимании сущности прекрасного. Реализм (содержательная трактовка красоты), идущий от Платона, вытекает из филос. монизма, а формализм (трактовка красоты как формы), восходящий к Аристотелю,— из филос. индивидуализма. Индивидуализм, в отличие от монизма, поясняет А., в основание мира полагает не одну субстанцию, а множество, и мир явлений признает происходящим из этого множества (Исторический очерк учений о красоте и искусстве. Харьков. 1890. С. 33). «Из борьбы этих двух воззрений образуется целостность истории философии красоты и искусства. точно так же как борьба монизма и индивидуализма исчерпывает собою историю философии вообще» (Там же). Сам А., хотя четко не определял собственных эстетических основоположений, больше склонялся к

«линии Аристотеля». А. в духе рус. синтезирующего философствования старался преодолеть односторонность объективизма и субъективизма в эстетике: «...объективность художественного творения не в том состоит, что оно неприменимо к субъекту, но в том, что так создано, что в определенном субъекте способно производить определенные действия, независимо от того, действительно ли оно производило и производит их» (Там же. С. 44). Критически оценивая эстетику неоплатонизма как крайне реалистическую, А., однако, считал, что она оказала огромное влияние на эстетику Нового времени, особенно немецкую; прежде всего учением о красоте как наглядно выраженной идее. А. полагал, что время с III по XVIII века — это широкий пробел в истории эстетик, гл. причина к-рого — исключительное употребление искусства для церковных целей и связанное с этим отрицание сколь-нибудь самостоятельного значения красоты. А. высоко ставил заслуги Канта и его школы в разработке субъективной стороны науки о красоте и искусстве, особенно ценил эстетику Шиллера. Но кантовский субъективизм, по мысли А., вел к умалению достоинства прекрасного. Не удовлетворяет А. и объективно-идеалистическая эстетика Шеллинга и Гегеля. Ее реалистическая направленность способна, по А., нанести большой урон искусству. Гл. достижение эстетики Гегеля А. видел в тонком и точном определении смысла «избитого» выражения «красота — идея в явлении». Диалектич. метод и «прогрессизм» привели, по мысли А., Гегеля к заключению, что совр. человек уже не испытывает серьезной потребности в искусстве как чувственной форме знания, ему нужно собственно знание — философское. Концепции Гегеля, считает А., противостоит чисто формальная эстетика Гербарта. Но последний, отрицая всякое внутреннее значение красоты, «унизил ее достоинство и значение» (Там же. С. 177). А. резко выступал против утилитаризма в эстетике, нигилистического по отношению к красоте, подчеркивая, что идеал красоты утилитаристов — верх комфортабельности, а бесполезная красота для них — праздная забава для праздных людей. «Не к чести нашей русской философии...», — писал А., — это новое учение, выраженное в такой резкой форме, есть самородное изделие русских умов. Впервые появилось оно... в известной магистерской диссертации Чернышевского...» (Там же. С. 178). Высшие потребности человечества — не в удобном, а в прекрасном, без красоты и искусства человек вернулся бы к первобытной дикости. Прекрасное есть «мировое явление и один из могущественнейших факторов свободно-разумной жизни человечества».

Соч.: Общий характер священной поэзии евреев // Прибавления к Творениям св. отцов. V. 1847; О существе и свойствах художественной деятельности // Там же. XXV. 1872; Исторический очерк учений о красоте и искусстве. Отдельные оттиски из ж. «Вера и Разум» за 1889 и 1890. Харьков, 1890.

Н. Ф. Рахманкулова

АНАНЬЕВ Борис Герасимович (14.08.1907—18.05.1972) — психолог, д-р психол. наук, проф. По окончании асп. Ленингр. гос. ин-та по изучению мозга им. В.М. Бехтерева с 1931 по 1942 работал в том же ин-те. В 1943—1944 — проф. Ин-та усовершенствования учителей и филиала Ленингр. пед. ин-та им. А.И. Герцена. С 1944 по 1951 — зав. кафедрой и отделением психол. ЛГУ. С 1951 по 1960 — директор Ленингр. НИИ педагогики АПН РСФСР. С 1960 по 1967 — зав. кафедрой, а с 1967 — декан ф-та психол. ЛГУ. Действ. чл. АПН СССР. Как ученый А. сформировался под влиянием идей И.М. Сеченова, И.П. Павлова и В.М. Бехтерева. Работы А. охватывали широкий круг проблем истории психол., пед. психол., психофизиологии, проблем общей картины психол. развития человека. Внес вклад в разработку проблем чувственного познания реальности, а также в иссл. антропологической проблематики.

Соч.: Очерки истории русской психологии XVIII — XIX вв. М., 1947; Проблемы психологии. Л., 1948; Человек как общая проблема современной науки // В. ЛГУ. Сер. Экономика, философия и право. 1957. Вып. 2. № 11; Психология чувственного познания. М., 1960; Теория ощущений. Л., 1961; Человек как предмет познания. М., 1968; О проблемах современного человекознания. М., 1977; Избранные психологические труды. Т. 1—2. М., 1980.

АНДРЕЕВ Андрей Леонидович (р. 22.12.1947) — спец. по эстетике, истории рус. филос., публицист; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1970) и асп. ИФ АН СССР (1973). Работал в 1973—1987 в ИФ АН СССР, в 1987—1991 — в ИМЛ при ЦК КПСС, с 1991 — в Рос. независимом ин-те соц. и нац. проблем, директор Центра по изучению прав человека и демократии; одновременно — зав. кафедрой филос. Моск. энергетического ин-та. Докт. дисс. — «Методологические проблемы анализа искусства как формы познания». Основные направления научной работы: общая теория культуры и цивилизации; история рус. филос. и обществ. мысли; филос. политики. А. предложил концепцию искусства как реализацию особой гносеол. программы. В посл. годы разрабатывает проблему культурно-ист. особенностей России, исследует закономерности трансформации рос. об-ва. Участвовал в издании работ рус. мыслителей, в т. ч. подготовил в 1990 первое в СССР репринтное изд. кн. Н.А. Бердяева «Истоки и смысл русского коммунизма».

Соч.: Место искусства в познании мира. М., 1980; Художественное мышление как эстетическая категория. М., 1981; Мир искусства и мир политики. М., 1990; Художественный образ и гносеологическая специфика искусства. М., 1991; Искусство, культура, сверхкультура (Философия искусства Н.А. Бердяева). М., 1991; Россия, которую мы обретаем // Москва. 1993. № 4, 7, 9, 11; Политический спектр России. М., 1997.

АНДРЕЕВ Григорий Георгиевич (02.12.1910—28.05.1996) — спец. по проблемам общетеор. филос.; канд. филос. наук, проф. Род. в с. Большая Вруда под С.-Петербургом. Окончил пед. ин-т им. К.Д. Ушинского в Ленинграде (1930). В 1930—1931 преподавал математику и историю в техникуме и средней школе. В 1933—1941 учился на филос. ф-те и в асп. МИФЛИ. Защитил канд. дисс. — «Философские и исторические взгляды П.Л. Лаврова» (1941). В 1941—1942 — участник Великой Отеч. войны. В 1942—1943 — декан филос. ф-та МГУ. В 1943 подвергся незаконной полит. репрессии решением Особого совещания при НКВД СССР по статье «Антисов. пропаганда». Свыше 11 лет провел в тюрьмах и лагерях (Лубянской, Бутырской, особом лагере под Воркутой). В 1955 Верховный суд СССР полностью реабилитировал А. «за отсутствием состава преступления». В 1956 А. вернулся к научно-пед. деятельности в МГУ, с 1956 — доц., с 1976 — проф. кафедры филос. гуманитар. ф-тов. Научные интересы А. — филос. и современность, проблемы истории филос. (рус., вост., мировой), вопросы этики и мировоззрения.

Соч.: Общественные отношения. [В соавт.]. 1981; Интеллект человека. Воронеж, 1990.

АНДРЕЕВ Даниил Леонидович (02(15).11.1906—30.03.1959) — поэт, мистик, философ. Род. в Берлине, в семье знаменитого рус. писателя Леонида Андреева. Мать его, А.М. Велигорская, скончалась от послеродового заболевания. Осиротевшего ребенка взяла на воспитание тетя — Елизавета Михайловна, жена моск. врача Ф.А. Доброва. В доме Добровых, бывшем одним из литературных центров тогдашней Москвы, мальчик воспитывался как родной сын. Здесь он сформировался как творческая личность и здесь же определились его будущие дух. интересы. А. учился в моск. гимназии Репман, с 1924 продолжил образование на только что открытых Высших гос. литературных курсах. В 30-е А. работает художником-шрифтовиком, пишет рекламы и надписи, однако основное время и силы посвящает литературной деятельности. В 1942 А. призывает в армию, в рядах 196-й стрелковой дивизии по льду Ладожского озера он входит в блокадный Ленинград. После войны возвращается в Москву. 21.04.1947 его арестовывают по 58-й статье. По приговору Особого совещания А. получает 25 лет тюрьмы. Все, написанное им до ареста, было уничтожено. Ровно 10 лет А. проводит во Владимирской тюрьме, где продумывает и начинает записывать свой основной труд — «Розу мира». В апреле 1957 выходит на свободу, однако здоровье его после перенесенного в тюрьме инфаркта оказывается безнадежно подорванным, через 2 года он умирает. Прах его покоится в Москве на Новодевичьем кладбище. Гл. филос. труд А. — «Роза мира», основан на личном духовно-мистическом опыте, рисует грандиозную метафизическую (сам А. называет ее метаисторической) картину жизни Космоса (Шаданакара), состоящего из духовно-просветленных трансфизических, физ. и темно-ан-

тидущ. слоев бытия (миров Возмездия). Эти слои находятся между собой в исключительно сложных взаимоотношениях, недоступных для познания обыденным и научно-материалистическим рассудком. Сущность взаимодействия между слоями Космоса определяется борьбой божественных трансфизических сил Света с разрушительными силами тьмы, в к-рой на своем реально-ист. плане участвует все человечество. Визионерски-метаист. метод как раз и помогает, по мнению А., проникнуть в запредельную сущность «процессов, протекающих в тех слоях инобытия, которые, будучи погружены в другие потоки времени и в другие виды пространства, просвечивают иногда сквозь процесс, воспринимаемый нами как история. Эти потусторонние процессы теснейшим образом с историческим процессом связаны, его собою в значительной степени определяют, но отнюдь с ним не совпадают и с наибольшей полнотой раскрываются на пути..., который следует назвать метаисторическим» (Роза мира. М., 1991). Метаист. метод проникновения в дух. законы и планы Космоса позволяет А. спрогнозировать будущее развитие земного сообщества, к-рое приведет к объединению «земного шара в Федерацию государств с этической контролирующей инстанцией над нею», когда произойдет «распространение материального достатка и высокого культурного уровня на население всех стран, воспитание поколений облагоустроенного образа, воссоединение христианских церквей и свободная уния со всеми религиями светлой направленности, превращение планеты в сад, а государств — в братство. Но это — задачи лишь первой очереди. Их осуществление откроет путь к разрешению задач еще более высоких: к одухотворению природы» (Там же). Конечной целью эволюции всего Космоса является просветление и одухотворение всех, самых темных и плотных, слоев Космоса силой любви и творчества просветленного человечества в согласии и под руководством Высшей Иерархии Света. На этой последней стадии эволюции человечеству суждено, поднимаясь все выше и выше по ступеням эволюции, слиться воедино с Богом-Всесоздателем Космоса («неизреченным Солнцем Мира») для «со-радования и для со-творчества Ему в созидании вселенной и вселенных» (Там же). «Роза мира» написана весьма специфическим художеств. языком, с использованием массы визионерских неологизмов, к-рым зачастую крайне трудно дать какую-либо рациональную филос. интерпретацию. Детальное филос. изучение, объективный анализ трудов А. — дело будущего, однако несомненна связь его построений с зап. и особенно вост. мистикой, а также с эсхатологически-проphetическими идеями рус. религ. философии.

Соч.: *Русские боги*. М., 1989; *Железная мистерия*. М., 1990; *Роза мира. Метафилософия истории*. М., 1991.

А.В. Иванов

АНДРЕЕВ Иван Дмитриевич (10.06.1912—19.03.1993) — спец. в обл. теории познания и филос. методол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Крюкове Мичуринского р-на Тамбовской обл. Участник Великой Отеч. войны. Обу-

чался в пед. ин-те. В 1950 окончил асп. ИФ АН СССР (ныне РАН). Докт. дисс. — «Диалектика процесса познания» (1962). С 1968 заведовал кафедрой филос. АН СССР. Автор учебных пособий: «Диалектический материализм. Курс лекций» (М., 1960), «Наука и общественный прогресс» (М., 1972).

Соч.: *Необходимость и случайность*. М., 1958; *Основные законы и категории материалистической диалектики*. М., 1959; *Основы теории познания*. М., 1959; *О методах научного познания*. М., 1964; *Пути и трудности познания*. М., 1968; *Проблемы логики и методологии познания*. М., 1972; *Теоретическое мышление: сущность и основные принципы*. М., 1982; *Общие методы познания // Очерки по диалектическому материализму*. М., 1985; *Теория как форма научного знания // Там же*; *Логика научного познания // Там же*; *Диалектическая логика*. М., 1985.

Ю.Е. Петров

АНДРЕЕВА Галина Михайловна (р. 13.06.1924) — спец. по соц. филос. и соц. психол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Участник Великой Отеч. войны. Окончила филос. ф-т МГУ (1950), асп. там же (1953). Работала на кафедре ист. материализма (1953—1968), зав. кафедрой методики конкретных соц. иссл. (1968—1971) филос. ф-та МГУ; с 1971 — зав. созданной под ее руководством кафедрой соц. психол. ф-та психол. МГУ, в наст. вр. — проф. этой кафедры. Докт. дисс. — «Методологические принципы эмпирического социологического исследования» (1965). В трудах А. исследуются вопросы соотношения общей теории соц. развития и конкретных социол. иссл.; разрабатываются методол. принципы конкретных социол. иссл.; развивается концепция соц. психол.; значительное внимание уделяется проблемам общения и соц. перцепции; проводится анализ развития зап. теор. и эмпир. социол. и соц. психол. Заслуженный деятель науки РФ, заслуженный проф. МГУ (1996). Научная и организационная деятельность А. сыграла значительную роль в становлении в СССР конкретных социол. иссл. и соц. психол. как отраслей знаний. А. — автор первого в стране университетского учебника по соц. психол. (1980), изданного на 9 языках; ею подготовлена [в соавт.] хрестоматия «Современная социальная психология на Западе. Тексты» (М., 1984).

Соч.: *Современная буржуазная теоретическая социология*. М., 1965; *Современная социальная психология на Западе. [В соавт.]*. М., 1979; *Общение и оптимизация совместной деятельности. [В соавт.]*. М., 1987; *Актуальные проблемы социальной психологии. (Учебное пособие)*. М., 1988; *Социальная психология. (Учебник)*. 2-е изд. 1988.

АНДРЕЕВА (ВЫХРИСТЮК—АНДРЕЕВА) Искра Степановна (р. 26.04.1925) — спец. по истории филос. и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончила ист. ф-т МГУ (1948) и асп. того же ф-та, канд. ист. наук (1952). С 1952 по 1955 и. о. доц. Латв. гос. ун-та (Рига). С 1956 по 1963 — научный ред.

ж. «Вестник истории мировой культуры» (Москва). С 1963 по 1971 — доц. кафедры филос. МИНХ. С 1971 по наст. вр. — ст., вед., гл. н. с. Отдела филос. ИНИОН АН СССР (РАН). Докт. дисс. — «Проблема всеобщего мира в западноевропейской философии». С 1977 до 1990 читала лекции и руководила асп. в МИСИ им. Г.В. Кубышева и в ИНИОН. С 1986 по 1991 — гл. ред. реф. ж. «Общественные науки за рубежом. Сер. Философия», с 1991 — член ред. колл. ж. «Социальные и гуманитарные науки: отеч. и зарубежная литература. Сер. Философия», а также ежегодника «Человек. Образ и сущность». С целью обеспечения информац., методол. и теор. потребностей филос. сообщества в качестве отв. ред.-сост., автора предисловий, статей, аналитических обзоров и рефератов, участвовала в издании около тридцати сб., посвященных совр. иссл. по методол. ист.-филос. знания, античной и средневековой филос., филос. Возрождения, нем. классич. филос., по филос. истории, социол. культуры, этич. проблемам семьи и др. Издала сб. трактатов о вечном мире (1963), двухтомную антологию «Семья» (1990), осуществила сверку перевода «Критики чистого разума» Канта для восьмитомного собр. соч. (изд.-во «Чоро». 1994). Перевела работы В.Пенна «О всеобщем мире» (в сб. «Трактаты о вечном мире». 1963), Р. Лаута «Философия Достоевского в систематическом изложении» (1996), И.А.Ильина «Сущность и своеобразие русской культуры» (ж. «Москва». 1996. № 1, 2). Круг преимущественных интересов: нем. классич. филос., рус. филос., филос. истории, этич. проблемы семьи.

Соч.: Идея всеобщего мира в буржуазном гуманизме // Проблемы войны и мира. М., 1972; Пол и культура. [В соавт. с А.В. Гулыгой] // ФН. 1973. № 4; Учение Канта о вечном мире // Философия Канта и современность. М., 1974; Проблема мира в западноевропейской философии. М., 1975; Кризис современной семьи и воспитания // ВФ. 1980. № 1; «Критика чистого разума» и современная философия // ВФ. 1984. № 5; Современные зарубежные исследования философии Ницше. М., 1984; Кант и современная западная культура // Философия и история культуры. 1985; Философия Канта и современный идеализм. [В соавт.]. М., 1987; Авторитет философии и философия человека // Диалог. 1990. № 7; Артур Шопенгауэр как философ и моралист. М., 1991; Постмодернизм: за и против. [В соавт.] // На путях постмодернизма. М., 1995; И.А. Ильин о проблеме насилия и сопротивления злу силою // Человек: образ и сущность. М., 1995; Что говорит нам сегодня русская философия (Путь к русской идее) // Русский строй. М., 1997; Русская философия второй половины XX века. М., 1999.

АНДРЕЙ, епископ (в миру Ухтомский Александр Алексеевич, князь) (26.12.1872—04.09.1937) — богослов. Род. в с. Вослома Арефинской волости Рыбинского уезда Ярославской губ., в семье председателя уездной земской управы; из древнего княжеского рода Рюриковичей. Брат акад. А.А. Ухтомского. Окончил Моск. Духовную академию (1895); канд. богословия; принял мона-

шество. С 1913 епископ Уфимский и Манзелинский (г. Манзелинск, Уфимской губ.). Выступал за свободу вероисповеданий. Сторонник кадетов. Предс. Восточно-рус. культурно-просветительского об-ва, созданного им в Уфе в 1916. Основатель при об-ве ж. «Заволжский летописец» (Уфа, 1916—1918). Один из немногих иерархов церкви, кто в печати выступил против Г.Е.Распутина, предупреждая царя, что тот свергнет Россию в беду. Вел аскетический образ жизни. Приветствовал февральскую революцию. Отказался от назначения на пост митрополита Петроградского, т.к. был сторонником выборности дух. лиц. В апреле 1917 включен в новый состав Св. Синода. Отрицательно отнесся к Октябрьской революции, считал, что у большевиков хорошая идея, но связана у новых властителей с гос. деспотизмом. Такая власть не способна установить порядок в стране и сохранить целостность России. Выступил против декрета СНК об отделении церкви от гос-ва и школы от церкви. Был членом созданного осенью 1919 Сибирского Временного Высшего церковного управления. Руководил духовенством 3-й армии Колчака. Арестован в февр. 1920 после разгрома Колчака в Новониколаевске. Осенью выступил с заявлением о лояльности к Сов. власти и просьбой об освобождении; вскоре освобожден и уехал в Уфу. Неоднократно подвергался арестам и ссылке. По решению «тройки» управления НКВД Ярославской обл. расстрелян. Реабилитирован в 1989 (см. Латынова В.В., Исаков С.М. «ПДР». С. 20—21). По мнению епископа Андрея, смысл жизни нельзя раскрыть, оставаясь в пределах самой же жизни. Нужно выйти за ее пределы; необходимо искать смысл в понимании смерти и победы над смертью. Вечность есть Бог, а Бог есть только любовь. Все остальные свойства Божии — это только человеческие, ограниченные представления о Божестве. Нужно любить жизнь, тогда и жизнь будет источником величайших откровений для ума. Нужно любить человека, тогда человек — это чудный микрокосм — даст огромное содержание для сердечной жизни любящего субъекта. Нужно вообще любить всю Вселенную и никогда не нужно быть ни к чему равнодушным. Только любовь открывает нам клапан к познанию жизни. Познание и любовь бесконечны. Любовь выводит нас из состояния отъединения, самозамкнутости, вводит в круг бесконечных откровений в познании природы и людей. Истина, утверждает епископ Андрей, приобретается и постигается не умом человека и не его чувством, а делается открытой лишь гармоническому устремлению умственных и сердечных сил к добру и правде. Если этой гармонии не будет, то не будет главного условия познания Истины, ибо разрозненные душевные силы не способны даже сами себя познать, тем более не способны подняться выше земли для высшего созерцания. Как для усвоения отдельным человеком истины необходимо собрание всех сил человека, так и для познания высшей Богооткровенной истины нужно собрание — собор — гармония всех любящих сердец, чтобы общими силами любви и ума воспринять верховную Истину.

Соч.: *О смысле жизни. Казань, 1902; Царь и народ. Казань, 1903; Как понимать человекообразные представления Св. Писания о Боге. Казань, 1904; О догмах. Уфа, 1915; О духовности духовенства // Уфимские епархиальные ведомости. 1916. № 21; Нравственный смысл современных великих событий // Там же. 1917. № 5—6; История моего мировоззрения // М.Л. Зеленогорский. Жизнь и деятельность архиепископа Андрея (князя Ухтомского). М., 1991 (Из Приложения I. — Неопубликованные работы епископа Андрея [Ухтомского]).*

АНДРУСЕНКО Владимир Александрович (р. 25.07.1951) — спец. по методол. соц. познания и филос. антропологии; д-р филос. наук. Род. в г. Петухово Курганской обл. Окончил филос. ф-т Уральского гос. ун-та (Свердловск) в 1977 и асп. того же ф-та в 1981. Работал в Ижевском механич. ин-те (асс., ст. преп., доц.), затем — в Ин-те развития регионального образования Свердловской обл.: доц., проф., зав. кафедрой пед. антропологии и духовности. Канд. дисс. — «Гносеологические особенности экстраполяции как метода научного познания» (1981). Докт. дисс. — «Социальный страх» (1991). Разрабатываемые проблемы и темы: дух.-антропологические основания образования; страх и надежда как состояние духовности; развитие регионального образования. Согласно развиваемой А. концепции природные, соц. и дух. составляющие чел. экзистенции образуют системное качество, нуждающееся в специфическом (системном) анализе. С позиций синергетики, выделения алгоритмов становления и развития экзистенции человека рассматриваются основные, по А., «состояния духовности» как важнейшие факторы самосовершенствования и самоутверждения человека. Страх, надежда, страдание, вера (относимые к разряду «основных состояний духовного мира») исследуются в качестве репрезентантов индивидуальных и масс. форм чел. взаимоотношений. Через бифуркационные особенности «состояний духовности» анализируются особенности: организационного, популяционного и родового реагирования; бессознательной, подсознательной и сознательной «форм духовности»; иррациональной и синтетической ментальных структур мировоззрения; ситуативной, актуальной и константной форм «вписанности» человека в окружающий его социум. Гуманизация образования, как считает А., во многом обусловлена реализацией в образовательно-воспитательном пространстве дух.-антропологических особенностей становления личности ребенка. А. разрабатывает проблему «вхождения» ребенка в деформирующие его духовность ситуации и «выхода» из этих ситуаций с наименьшими потерями, а по возможности и с дух. приобретениями.

Соч.: *Поливариантность научной экстраполяции и проблема истинности ее результатов // Объективная истина в науке. Свердловск, 1984; Экстраполяция в научном познании: специфика и проблема правильности. [В соавт.]. Иркутск, 1986; Экстраполяция в типологии методов исследования исторических явлений // Научный метод*

и методологическое сознание. Свердловск, 1986; Надежда как феномен духовности (к постановке проблемы Ф.Достоевским). [В соавт.] // Диалектика и культура. Пермь, 1991; Социальный страх (опыт философского анализа). Свердловск, 1991; Объективные основания надежды (мировоззренческий аспект) // Интеграционные процессы в педагогической теории и практике. Екатеринбург, 1993.

<1994>

АНДРЮШЕНКО Михаил Трофимович (р. 21.04.1936) — спец. в обл. теории познания и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1965), асп. (1971). Работал асс., ст. преп., доц. в Петрозаводском ун-те и Вологодском пед. ин-те. С 1981 — доц. кафедры филос. и социол. Владимирского политехн. ин-та (с 1996 — Гос. ун-т). С 1993 — проф. этой кафедры. Докт. дисс. — «Познавательный статус веры» (1993). Рассматривая веру как ступень признания истинности суждения, А. показал, что она обладает своеобразными элементами и структурой. У нее свои процессы формирования, свои предпосылки устойчивости. На основе единства между целью и базисом осмысления субъекта вера связана с мнением, как более низкой, и очевидностью, как более высокой, ступенями признания истинности, а также с сомнением, пониманием, предвидением, интуицией. В результате устанавливаются положительные и отрицательные стороны веры в обыденном и научном познании. А. пришел к выводу, что мнение, вера и очевидность могут выступать результатами процесса освоения, направленного на пополнение информац. запаса человека. Единство и различие этих феноменов позволили выявить особенности освоения, прежде всего адекватность и оптимальность, а также рассмотреть его через призму речевого сообщения и письменного текста применительно к обыденному, научному и художеств. познанию. На этой основе обнаружили ключевые регулятивы методики указанного процесса, необходимые для адекватного и оптимального восприятия человеком информации. Свою т. зр. на веру А. применил к анализу основных направлений поведения жителей г. Владимира.

Соч.: *Гносеологический анализ веры. (Депонировано в ИНИОН). 1982; Об отношении веры к знанию в свете развития науки // Проблемы методологии науки. Иркутск, 1984; Гносеологический анализ веры в философии Канта: предпосылки, сущность, последствия // Кантовский сборник. Вып. 9. Калининград, 1984; Гносеологический анализ очевидности // Современная наука и закономерности ее развития. Вып. IV. Томск, 1987; Вера в структуре познавательного процесса // Структуры познавательной деятельности. Владимир, 1989; Познание и вера. Иркутск, 1990; Базис осмысления в духовном аспекте бытия // Духовные аспекты бытия. Вып. 1. Владимир, 1996; Владимирцы конца XX века — гражданское поведение. Владимир, 1997; Освоение в познании. (Депонировано в ИНИОН). 1998.*

АНИКИН Владимир Ильич (р. 22.06. 1939) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Голованевск Кировоградской обл. (Украина). Окончил ф-т журналистики МГУ (1969), асп. при Отделе филос. и права АН МССР (ныне Ин-т филос., социол. и права АН Республики Молдова) (1982). Работал в редакциях ряда республиканских газет и журналов, ст. преп. Молдавского гос. ин-та искусств, с 1991 — ст. н. с. Ин-та филос., социол. и права АН Республики Молдова. Канд. дисс. — «Социальные проблемы развития технического творчества трудящихся в условиях интенсификации общественного производства» (1983). Обл. научных интересов — прежде всего проблема «человеческого фактора». «Человеческий фактор» рассматривается не как отдельные и ничем не связанные индивиды, а как соц. группы, объединенные общими целями и интересами. Важнейшими структурными его компонентами являются соц.-психол. качества — потребности, ценностные ориентации, идеалы, убеждения. Принципиальное значение при этом имеют условия. Производство (как материальное, так и дух.) должно осуществляться не ради производства как такового, а гл. обр. и в первую очередь ради человека. Прогрессивно-преобразовательная деятельность индивида усиливается с осознанием необходимости применения научно-обоснованных методов и приемов решения соц., полит., организационно-управленческих и техн. задач. В посл. годы А. высказаны идеи формирования гос. идеологии в Республике Молдова, а также необходимость формирования гражданского об-ва (через призму структурирования и организации деятельности неправительственных организаций. Им же обоснована идея ввода в научную правовую оборот понятия «духовная безопасность».

Соч.: Техническое творчество как форма проявления активности личности // Человек, коллектив, общество. Кишинев, 1980 (на рум. яз.); Магистраль технического творчества. Кишинев, 1983; Исследование проблем технического творчества трудящихся // Социологические исследования в Советской Молдавии. Кишинев, 1987; К вопросу об идеологии в посттоталитарном обществе // Вопросы философии и права. Кишинев. 1994. № 3; Культура компромисса в обществе: реальность и перспективы // Социоанализ. Кишинев. 1996. № 2; Нравственные аспекты национального возрождения. [В соавт.] // Молдоскопия. Проблемы политического анализа. Ч. VII—А. Кишинев, 1997 (на рум. яз.); Право личности на духовную безопасность человека и публичные интересы // Бюллетень правозащитника. Вып. 1. Кишинев, 1997; Формирование идеологии гражданского общества (опыт американской демократии) // Вопросы философии и права. Кишинев, 1997. № 2—3; Риторика. Курс лекций: Учебное пособие. Кишинев. 1997.

АНИСИМОВ Сергей Федорович (р. 20.06.1922) — спец. в обл. этики и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1949). С 1958 — преп., ст. н. с., доц., проф. филос. ф-та МГУ. Зав. кафедрой этики

(1970—1980), работал в качестве проф. кафедры ист. материализма того же ф-та (1980—1986). В наст. вр. — проф. кафедры этики филос. ф-та МГУ. Заслуженный проф. МГУ. Действ. чл. Междунар. Академии наук высшей школы. Применяя комплексный подход к решению филос. проблем на стыках наук. А. в 50-х гг. исследовал общую природу объективных закономерностей и логические особенности отражающих их законов науки, взаимоотношение категорий закона, причинности, необходимости и случайности. Стремился показать богатство филос. идей, сопряженных с новой отраслью науки и техники. В 60-х опубликовал ряд работ о свободомыслии франц. и нем. просветителей XVIII в., а также об имманентах начала XX в. С 70-х гл. обл. научных интересов — дух. жизнь людей: филос. религии, этика, а также филос. теория ценностей (аксиология) как общая основа наук о чел. духовности. В наст. вр. основное направление иссл. — проблемы нормативной и аксиол. этики. В своих работах развивает концепцию, согласно которой мораль — не только «форма отражения» действительности в сознании, но фундаментальное свойство всей чел. жизнедеятельности, иммунная система, предохраняющая от энтропийного распада духовность личности и об-ва. На эту роль не может претендовать ни политол. сознание, ни правосознание, ни наука, ни эстетич. и религ. сознание и никакой др. элемент духовности. Эта уникальная роль морального сознания является плодом всей соц. и — еще далее — космич. эволюции. Этим же можно объяснить «тайну» необычайной повелительности нравств. чувства, самоочевидной императивности моральных требований. В наст. вр. человечество, особенно Россия, переживает кризис нравств. духовности. В сочетании с глобальным характером некоторых др. кризисных ситуаций — экон., военно-полит., экол., демографических и т.д. — повсеместный упадок нравственности, ослабление ее защитной функции ставит человечество на пороге XXI в. перед дилеммой: возрождение и обновление моральной духовности — или конец чел. цивилизации на Земле. В посл. годы А. исследует проблемы теории ценности; подвергает критике односторонние субъективистские и объективистские теории ценности, утверждая, что феномен ценности можно правильно понять и определить только в границах той полной реальности, каковой является вся человеческая жизнедеятельность в единстве ее объективных и субъективных компонентов. С этой целью он вводит фундаментальные, по его мнению, понятия: значение, значимость, значимое (ценностное) отношение, шкала («иерархия») значений и др., раскрывает взаимосвязь ценностей и оценок с др. элементами чел. деятельности: потребностями, нормами, знанием. Подготовлено к печати первое в России учебное пособие «Введение в аксиологию» для студентов филос. ф-тов.

Соч.: Нравственный прогресс и религия. М., 1965; Ценности реальные и мнимые. М., 1970; НТР и социально-этические проблемы. [В соавт.]. М., 1977; Формирование духовного мира человека и НТР. [В соавт.]. М., 1977; Мо-

раль как сторона человеческой деятельности // Структура морали и личность. М., 1977; Личность в ситуации морального конфликта // Личность: этические проблемы. М., 1979; Мораль и поведение. М., 1979 (2-е изд. — 1985); Методика преподавания этики в высшей школе. [В соавт.]. М., 1980; Единство морального сознания и поведения в нравств. культуре личности // Нравственная культура: Сущность. Содержание. Специфика. Вильнюс, 1981; Роль нравств. просвещения в духовном формировании личности. М., 1981; Духовные ценности. М., 1988; Взаимосвязь материального и духовного в нравственном общении людей // Нравственность и общение. Каунас, 1989; Роль этического просвещения в нравственном обновлении общества // Обновление морали и перспектива общества. М., 1990; Право на жизнь: мораль — его единственная защита // Этика прав человека. Материалы международной конф. М., 1994; Единство теоретико-познавательного, социологического и ценностного способов рассмотрения морали // Моральные ценности и личность М., 1994; Теория ценностей в отечественной философии XX века. Очерки истории // В. МГУ. Сер. Философия. 1994. № 4; Value theory in twentieth century Russian Philosophy. The Journal of Value of Inquiry. 1996. № 30.

АННЕНКОВ Павел Васильевич [19.06 (01. 07.) 1813; по др. данным 18(30). 06. 1812 — 08 (20). 03.1887] — литературный критик, публицист. Род. в Москве. Учился (вольнослушателем) в Петербургском ун-те. Был близок к идеям западников. Интересовался политэкономической наукой. Был знаком с К. Марксом. Негативно относился к идеализму. В обл. литературной критики, как отмечает В.Ф. Пустарнаков («РФС». С. 16), он выступал приверженцем умеренно толкуемой концепции «чистого искусства», защищая положение, что нельзя смешивать разные роды умственной деятельности, в т. ч. истины науки (выраженные законом и мыслью) и истины искусства (выраженные образом и чувствами). С его т. зр., вредны как «фанатизм художественности», так и раблепная «верность окружающему». Отсюда задачей литературы является «поэтическое воспроизведение действительности»; в художеств. произведении на первом месте должна стоять «художническая мысль»: эстетич. форма, красота образов, обилие фантазии, а не филос. и пед. мысль во имя утилитарных целей.

Соч.: Воспоминания и критические очерки 1849—1868 гг. Т. 1—3; СПб., 1877—1881; П.В. Анненков и его друзья. Литературные воспоминания и переписка. 1835—1885 гг. Т. 1. СПб., 1892.

АНИЧКОВ Евгений Васильевич [02 (14).01.1866—22.10.1937] — прозаик, историк литературы и историк эстетики. Род. в Боровичи Новгородской губ. Из дворянской семьи. В 1892 окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та. Приват-доц. по истории зап. литературы в Киевском ун-те, с 1901 — зав. кафедрой. Несколько раз командирован за границу. Работал в Петерб. ун-те и Петерб. психоневрологическом ин-те. Участник Первой

мировой войны. В 1917 откомандирован с рус. отрядом во Францию, участвовал в военных действиях. Служил во франц. армии в чине лейтенанта. С 1920 — проф. Белградского ун-та, с 1926 — ун-та в Скопле. До революции А. полемизировал с утверждением, что в будущем социалистич. об-ве развитие искусства прекратится. Он выступал с защитой «реалистического символизма», для к-рого (что отмечает А.Огурцов) умопостигаемый аспект искусства оказывается высшей реальностью, и фундаментальной реальностью является искусство.

Соч.: Искусство и социалистический строй. СПб., 1906; Западничество и славянофильство в новом обличье // Gaudeamus. 1911. № 1; Коллективизм, сверхчеловечество и сверхлюбовь // Современник. СПб., 1912. № 10; Язычество и Древняя Русь. СПб., 1914; Очерки развития эстетических учений. Харьков, 1915; Христианство и Древняя Русь. Прага, 1924; История эстетических учений. Прага, 1926.

АНОХИН Анатолий Михайлович (р. 04.10.1937) — спец. в обл. онтологии и теории познания; д-р филос. наук. Род. в г. Тараз (Казахстан). Окончил Ташкентский электромеханический техникум МПС СССР (1956), филос. ф-т МГУ (1966), асп. (филос. ф-т МГУ — Ин-т филос. Берлинского ун-та им В.Гумбольдта, 1966—1969). Канд. дисс. — «Критика гегелевской философии религии». Докт. дисс. — «Методологический анализ теоретического знания в медицине» (1996). С 1974 — доц. кафедры филос. АМН СССР (ныне РАМН), с 1996 — проф. кафедры филос. РАМН и кафедры политол. Моск. авиац. ин-та (Техн. ун-та), гл. ред. ж. «Вестник экологического образования в России».

Сфера научных интересов А. — филос., история и методол. медицины, экология и политол. В трудах А. анализируются новейшие тенденции в развитии теор. знания. Им разработана схема развития и уровней организации мед. знания; развитие и теоретизация мед. знания рассматриваются как последовательное доминирование теор. концептуальных схем в виде нек-рых совокупностей филос.-методол. и общетеор. положений. Достаточно сформированное теор. знание в медицине, по А., предполагает наличие научных исследовательских программ, переход от додисциплинарной к дисциплинарной и мультидисциплинарной форме его организации. В работах А. большое внимание уделено анализу природы феноменологического и клинического знания, клинической и неклинической моделей болезни, анализу теор. и методол. установок клинического, измеренческого, феноменологического и мультидисциплинарного знания в рамках определенного типа рациональности и научности, принят общий контекст анализа знания в медицине в аспекте его точности, и в этом ключе показана роль в научном мед. знании проблем языка медицины, дисциплинарности, личностного аспекта знания, клинической и неклинической моделей заболеваний, постнеклассич. рациональности. Методол. анализа знания в медицине, используемая А., по-

зволюет по-новому обосновать положение о единстве теор. и эмпир. в мед. знании при ведущей роли теор. знания в форме концептуальных схем, научно-исследовательских программ, дисциплинарных единиц знания и различных теорий (в противовес распространенному среди медиков представлению об эмпир. характере мед. знания). Показано, что повышение роли и значения методол. рефлексии и эвристики в мед. иссл. делает необходимым переосмысление вопросов, ранее считавшихся самоочевидными, в частности, представлений о том, что врач просто фиксирует доступными ему средствами информацию (анамнез, лабораторные данные, результаты приборных обследований), реально существующие свойства и признаки объектов, а затем проводит их теор. анализ. Реально эмпир. знание в медицине «теоретически нагружено». Разрабатываемые А. проблемы знания в медицине — это новые возможности реконструктивных и проективных подходов к его анализу (ист.-эволюц. подход). Новые методол. подходы позволяют углубить понимание роли ист. и логического в развитии знания в медицине.

Соч.: Медицинская социология и проблема человека // В. АМН СССР. 1980. № 4; Философия и медицина (историко-философский процесс и теоретические проблемы медицины). (Гл. ред. и соавтор). М., 1989; Современная философия науки и медицина. М., 1989; Философские и теоретические проблемы науки. М., 1990; Проблемы измерений в медицине: методологические аспекты. М., 1994; Проблемы знания в медицине: методологические аспекты. М., 1995; Теоретическое знание и проблемы методологии в медицине. М., 1998; Теоретическое знание в медицине. М., 1998.

АНОХИН Петр Кузьмич (27.01.1898—05.03.1974) — физиолог, акад. АН и АМН СССР, проф. Род в г. Царицыне (теперь Волгоград), участник гражд. войны. Ученик В.М. Бехтерева и И.П. Павлова. В 1930 по рекомендации последнего стал зав. кафедрой физиологии сначала в Нижегородском ун-те, а затем в Нижегородском мед. ин-те. Руководил отделом нейрофизиологии ин-та экспериментальной медицины, был директором Ин-та физиологии АМН СССР (1949—1950). В 1950 после Павловской сессии незаслуженно сослан в Рязань, где создал кафедру нормальной физиологии мед. ин-та. С 1955 — зав. кафедрой нормальной физиологии мед. ин-та им И.М. Сеченова в Москве. Почетный член Будапештского ун-та, Лейпцигского ун-та. Действ. чл. Венгерской АН.

А. экспериментально разработал и сформулировал теорию функциональных систем организма (1935). Функциональные системы, по А., — динамические саморегулирующиеся организации, все компоненты к-рых содействуют достижению полезных для организма приспособительных результатов. Развил представления о системной архитектонике функциональных систем, определяющих поведенческие и психические акты человека и животных. Им раскрыты кибернетические

закономерности деятельности функциональных систем: ведущая роль обратной афферентации (обратных связей) от результатов действия и ее сравнение с аппаратом предвидения потребных результатов — акцептором результата действия. А. рассматривал функциональные системы как методол. принцип организации явлений природы и об-ва. Им сформулированы представления о роли результата действия как системообразующего фактора (1973), об опережающем отражении (1962). Он обосновал эволюц. представления о вписанности живого в пространственно-временной континуум мира и его отражении в хим. континууме мозга (1970), об информ. эквиваленте результата действия в функциональных системах (1968). Его теория системогенеза явилась развитием известных представлений А.Н. Северцова о морфогенезе. А. создана большая научная школа, развивающаяся наряду с иссл. в обл. физиологии, филос. аспекты теории функциональных систем.

Соч.: Диалектический материализм и вопросы психического // Человек и природа. 1926. № 1; От Декарта до Павлова. М., 1945; Физиология и кибернетика // ВФ. 1957. № 4, Опережающее отражение действительности // ВФ. 1962. № 7; Методологическое значение кибернетических закономерностей // Материалистическая диалектика и методы естественных наук. М., 1968; Психическая форма отражения действительности // Ленинская теория отражения и современность. София, 1969; Теория функциональной системы // УФН. 1970. № 1; Химический континуум мозга как механизм отражения действительности // ВФ. 1970. № 6; Теория отражения и современная наука о мозге. М., 1970; Принципы системной организации функции. М., 1973; Философские аспекты теории функциональной системы. Избранные труды. М. 1978; Узловые вопросы теории функциональной системы. М., 1980.

АНТОНИЙ, митрополит — см. ХРАПОВИЦКИЙ Антоний.

АНТОНИЙ, митрополит Сурожский (в миру — **БЛУМ Андрей Борисович**) (р. 19.06.1914) — известный совр. христианский проповедник и богослов (Русская Православная Церковь, Моск. Патриархат). Род. в Лозанне, в семье рос. дипломата. После революции в эмиграции. В 1939 окончил мед. ф-т Сорбонны. Хирург во франц. армии, затем в антифашистском Сопротивлении. В 1943 тайно принял монашеский постриг. После войны продолжал заниматься мед. практикой. С 1948 — иеромонах, назначен на пастырское служение в Лондон. В 1957 хиротонисан в епископа Сергиевского; с 1962 — архиепископ, правящий архиерей образованной на Британских островах Сурожской епархии; с 1966 — митрополит. В наст. вр. продолжает окормлять растущую православную паству своей епархии, а также посредством книг и радиобесед проповедует Евангелие во всем мире. Доктор Богословия Кембриджского ун-та, Абердинского ун-та (Великобритания) и Моск. Духов-

ной академии. М.А. не пишет чисто богословских трудов, но его проповеди и беседы содержат своеобразное и продуманное православное богословие. В становлении богословского мышления М.А. большую роль сыграла персоналистическая филос. Н.Бердяева, в первую очередь (намеченное им и углубленное М.А.) учение о противопоставленности индивидуальности и личности, а также центральная мысль М.Бубера о бытии как отношении Я—Ты. В зрелом богословии М.А. различимы три особенности: I. Евангелизм. Эта особенность выражается прежде всего в том, что и формально и содержательно проповеди и беседы М.А. построены так, чтобы служить как бы мостом между слушателем и Евангелием. Они максимально сокращают расстояние, отделяющее совр. человека от живого Христа, и делают его участником Евангельской истории. II. Литургичность. В данном контексте это означает, что богословие М.А. облакает в слова безмолвное по преимуществу Таинство Церкви: не какую-либо часть церковного обряда и не одно из Таинств, но совокупность церковного общения. Его слово вводит человека в Церковь, подобно священнодействию. III. Антропологичность. Эту особенность своего учения отмечает и сам М.А. (см. его ответ на вопрос: «Во что верит Бог?» — «Он верит в человека»). Его проповедь сознательно нацелена на то, чтобы вернуть испуганному и оглушенному миром современнику веру в себя. М.А. постоянно подчеркивает безмерную глубину каждой человеческой личности, бесконечную ценность человека для Бога и постоянно присутствующую возможность общения между Богом и человеком. Это общение в каком-то смысле равноправно, т.е. подобно отношениям любви и дружбы, а не господства и рабства. Благодаря сосредоточенности М.А. на человеке во всей полноте бытия его проповедь производит впечатление обращенной к каждому лично, несмотря на то, что зачастую его слушают толпы. Она вызывает каждого человека на личный диалог с Богом. Внимательный читатель различит в текстах М.А. отголосок богословской беседы с прот. Г.Флоровским, В.Н. Лосским и многими другими рус. богословами нашего века; укорененность в святоотеческом наследии, особенно в аскетической литературе, а также открытость диалогу с др. религиями и культурами (позднеиудейская письменность, вост. мистика, совр. психология). Но и самый неискушенный слушатель слова М.А. точно чувствует суть его проповеди, богословия и служения: постоянно звучащая весть современникам о том, что БОГ — ЗДЕСЬ. Основная тема большинства книг, статей, а также устных проповедей и других выступлений М.А. — это МОЛИТВА, увиденная и осмысленная как личные и неповторимые отношения с Богом, открытые для каждого человека в любое время в любом месте. По М.А., Христос возлагает на свои плечи ношу каждого измученного или колеблющегося человека, а взамен одаривает частицей своей уникальной свободы, проявляющейся и в малом — свободы от чинов-

ности, ханжества и узости, и в самом главном, — как свободы от себя, свободы жить в Боге. Влияние проповеди М.А. на совр. мир трудно описать в академических терминах, т.к. в первую очередь — это влияние ПАСТЫРЯ, меняющего словом души людей, а не их культурную деятельность. Его книги представляют собой запись живой проповеди, а потому всегда сохраняют стиль непосредственного общения с читателем-собеседником. Они издаются на всех европ. языках, в США, в Японии; наконец, пришли они и в Россию.

Соч.: *Проповеди и беседы. Париж, 1976* (переизд.: М., 1991); *Во имя Отца и Сына и Святого Духа: Проповеди. Изд. Сурожской епархии, 1982; The Essence of Prayer. London, 1986; Creative Prayer: Daily Readings with metropolitan Anthony of Surozh. London, 1987; НМЕРА КΥΡΙΟΥ. Эфес, 1987; Беседы о вере и Церкви. М., 1991; Молитва и жизнь. Рига, 1992; О встрече. СПб., 1994; Таинство любви: беседы о христианском браке. СПб., 1994; Любовь всепобеждающая: Проповеди, произнесенные в России. СПб., 1994; Человек перед Богом. М., 1995; Воскресные проповеди. Минск, 1996; Беседы о молитве. СПб., 1996; Жизнь, болезнь, смерть. М., 1997; Духовное путешествие. Размышление перед Великим Постом. М., 1997; Пути христианской жизни. М., 1998.*

АНТОНОВ Анатолий Николаевич (29.11.1953—07.01.1994) — спец. по проблемам эпистемологии, истории науки, соц. развития; д-р филос. наук. Род. в г. Умань (Украина). Окончил филос. ф-т МГУ (1978). В 1978—1982 — лаборант кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ, в 1982—1986 — асс. кафедры истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ. В 1986—1989 — ст. н. с. аппарата Президиума АН СССР. В 1989 — зав. отделом ж. «Диалог». С 1990 до конца жизни — Генеральный директор организованного им Независимого центра соц.-стратегических иссл. В обл. эпистемологии и истории науки интересы А. были сосредоточены на проблемах возникновения нового знания, роли традиций и преемственности в развитии знания. В посл. годы жизни А., в русле приоритетов возглавляемого им Независимого центра занимался разработкой программ соц.-экон. развития ряда регионов, экспертизой соц. проектов, консультациями частных и гос. органов, прогнозированием тенденций соц.-полит. развития.

Соч.: *Организация науки как фактор развития общественного знания // Методологические проблемы общественных наук: теория и практика взаимодействия наук. М., 1980; Преемственность и возникновение нового знания в науке. М., 1985; Научная традиция как форма развития науки // Традиции и новации в духовной жизни общества. М., 1986; Порождающие системы в преемственности и возникновении нового знания в науке // Системные исследования. Методологические проблемы. М., 1986; Новаторство. Проблема анализа // Философия человека. Диалог: традиции и перспективы. М., 1988.*

АНТОНОВ Владимир Иосифович (р. 18.07.1950) — спец. в обл. диалектики, теории познания и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Эгита (Бурятия). Окончил филос. ф-т МГУ (1974), асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1979). Работал асс., ст. преп., доц. кафедры филос. Бурятского пед. ин-та им. Д. Банзарова, в наст. вр. — зав. кафедрой культурол. Вост.-Сибирского технол. ун-та (Улан-Удэ). Докт. дисс. — «Символизация в познавательном и социально-практическом процессе» (1992). Член ред. колл. ж. «Буддизм». Заслуженный деятель науки Республики Бурятия. Действ. чл. Академии гуманитар. наук РФ (1994). В работах А. выдвигаются идеи, связанные с обоснованием бинарно-видового характера символа, с выделением в нем двух основных подтипов — формализованного (знака) и изобразительного (символического образа); по существу, предлагается своеобразная интерпретация соотношения символа со знаком и образом. В них прослеживается логика обособления и становления символизации как специфической («опережающей», «моделирующей», «программирующей») деятельности, обосновывается необходимость введения и определения общефункциональных «блоков» символов в неразрывной связи с типологией познания. Дается целостно-концептуальный, «сквозной» анализ символизации в социокультурных и познавательно-практических процессах. Выявляется природа социокультурной условности символов, знаков, других семиотических явлений, раскрывается их кодово-смысловое основание, дается определение и осмысление символов, знаков в контексте разнотипных культур.

Соч.: О природе символа // Объективное и субъективное в социальной практике. М., 1979; Символизация и предметно-практическая деятельность // Диалектика социального познания. М., 1979; Знак как формальный символ // Проблемы методологии познания природных и социальных явлений. М., 1984; Символизация в научном познании // В. МГУ. Сер. Философия. 1988. № 3; Символика в познавательном и идеологическом процессе. Улан-Удэ, 1991; Диалектика символа. Улан-Удэ, 1991; Научный символ и его роль в познании. Улан-Удэ, 1991; Символизация и историческая практика. М., 1992; Символ как культурологическая категория. М., 1992; Символизация как социокультурная и познавательно-практическая проблема. М., 1992; Символ, условность, культура // В. МГУ. Сер. Философия. 1993. № 3; Символ в обществе и культуре Востока. М., 1993; Диалектика как теория развития. Улан-Удэ, 1994; Введение в логику: предмет, основные формы и законы мышления. Улан-Удэ, 1994; Символ, наука, культура. М., 1995; Символизация как социокультурный феномен // Проблемы теоретической социологии. Вып. 2. СПб., 1996; Символизация в контексте социокультурных процессов // В. МГУ. Сер. Социология и политология. 1997. № 4.

АНТОНОВИЧ Максим Алексеевич [27.04(09.05).1835—18(30).04.1918] — философ и обществ. деятель. Род. в семье дьячка в г. Белополье Харьковской губ. Окончил Харьковское духовное училище и семинарию. Учился в

Петерб. Духовной академии, но, сблизившись с революц.-демократическими кругами, отказался от дух. карьеры. С 1859 начал сотрудничать в ж. «Современник». После смерти Добролюбова и ареста Чернышевского в 1862 становится вед. критиком в «Современнике». Особенности его яркой личности ученого и публициста наиболее полно проявились в полемических статьях, особенно в период длительной дискуссии между «Современником» и «Русским словом». После закрытия «Современника» в 1866 интенсивность литературно-обществ. деятельности А. значительно снижается. До конца жизни его основные занятия лежали в обл. филос. и естествознания. В 1896 выходит его большой научный труд «Чарльз Дарвин и его теория». С 1902 по 1915 в различных ж.: «Былое», «Журнал для всех», «Минувшие года» и др., публикуются воспоминания А. о Чернышевском, Добролюбова, Некрасове. Умер в Петрограде. А. подчеркивал неразрывную связь материалистической филос. с естествознанием, понимая материализм как «необходимый результат всей совокупности выводов, добытых частными отраслями естествознания». В обл. теории познания стоял на позициях сенсуализма. В 60-х одним из первых в России выступил против позитивизма и кантианства. Ощущение, согласно А., связывает человека с внеш. миром и является исходным моментом познания. На основе ощущений образуются понятия и вся психическая жизнь человека. В обл. эстетики критиковал теорию «чистого искусства», пропагандируя идеи Чернышевского как высшее достижение рус. эстетич. мысли. А. подчеркивал обществ. роль искусства и выделял как его специфическую черту — эстетич. наслаждение, к-рое оно доставляет людям. В соц.-полит. плане отстаивал позиции революц. демократизма.

Соч.: Избр. статьи. Философия. Критика. Poleмика. Л., 1938; Избр. философские соч. М., 1945; Шестидесятники. М., 1984.

АНУФРИЕВ Евгений Александрович (р. 03.01.1923) — спец. в обл. политол. и социол. личности; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Лапичино Младотудского р-на Тверской обл. Участник Великой Отеч. войны. В 1941, после окончания средней школы в Москве, добровольцем вступил в Сов. Армию, в ноябре 1941 участвовал в параде на Красной площади, с к-рого был отправлен на фронт. Проходил срочную службу до 1949. Окончил литературный ф-т МОПИ (1953) и асп. кафедры филос. того же ин-та (1956). Работал доц. и зав. кафедрой в МВТУ; с 1967 работает в МГУ, в наст. вр. — на кафедре соц.-полит. теорий ИППК при МГУ. Докт. дисс. — «Социальная роль и активность личности» (1972). А. — заслуженный деятель науки РФ. В 60-е А. одним из первых в СССР начал иссл. личностной проблематики в соц.-филос. аспекте, обосновывая правомерность подхода к личности как субъекту обществ. отношений и к интересам личности как объективной категории. В трудах А. необходимость осознания личностью своих инте-

ресов рассматривается как условие социализации личности; предлагается матричная модель активности как меры соц. деятельности личности, формулируются критерии активности, показывается связь активности с творческим отношением к деятельности; соц. статус личности рассматривается в качестве интегративного понятия, включающего функциональные и ценностные элементы. В его работах сочетаются онтолог. и гносеол. подходы к теории личности. Исследуя личностный аспект образа жизни, А. трактует соц. активность как системообразующий фактор. В ряде работ посл. десятилетия показывается возрастающая роль «личностного фактора» во всех сферах обществ. жизни, в т. ч. в становлении рыночной экономики.

Соч.: *Социальная активность личности*. М., 1969; *Человек — обществу, общество — человеку*. М., 1975; *Социальный статус и активность личности*. М., 1984; *Человеческий фактор прогресса социализма: сущность и проблемы*. М., 1989; *Приватизация в человеческом измерении* // *Социально-политические науки*. 1991. № 9; *Политика в личностном измерении* // *Политология студенту в вопросах и ответах*. М., 1992; *Традиции русской народной жизни и возрождение России* // *Социс*. 1992. № 11.

<1994>

АНЦЫФЕРОВА Людмила Ивановна (р. 18.09.1924) — спец. по методол. психол.; д-р психол. наук, проф. Род. в Златоусте (Челябинская обл.). Окончила филос. ф-т МГУ (1948), асп. кафедры психол. того же ф-та (1952). Работала в Ин-те общей и пед. психол. АПН РСФСР (1953—1956), в ИФ АН СССР (1956—1972). С 1972 — в Ин-те психол. АН СССР, зав. сектором филос. проблем психол. (1974—1984), зав. лабораторией психол. личности (1984—1992), в наст. вр. — вед. н. с. этой лаборатории. Основные направления иссл.: детерминация развития психол. науки; концептуальная разработка проблем психол. личности. Согласно концепции А., детерминация развития психол. определяется взаимопределением внеш. и внутр. факторов. В системе внутр. факторов мало изученную, но существенную роль играет субъект научной деятельности. Его личные качества и жизненные трудности (в разл. сферах), рефлексирываясь и обобщаясь, выступают источником оригинальных теорий. Внеш. факторы влияют на динамику психол. опосредованно. Субъекты науки трансформируют внеш. требования в аспекте содержания и структуры своей теории. Они применяют также механизмы психол. защиты против конъюнктурных попыток изменить внутр. логику развития психол. Разрабатывая проблемы психол. личности, А. подчеркивает, что личность — это автономная, динамическая, постоянно развивающаяся соц.-психол. целостность. Личность рассматривается как конструктор своего жизненного пути и соавтор обществ. жизни. Личность телеономична. «Воля к будущему» порождает в ее внутр. мире целевые структуры, от

масштабности которых зависит их энергетико-мотивационный потенциал, размерность субъективного жизненного мира и расширение сферы сознания за счет утилизации потенциальных, латентных, интуитивных процессов. Успешность деятельности зависит от содержательности и адекватности создаваемой личностью имплицитной «квазитеории» — совокупности мнений человека о себе и о значимости разных областей действительности. Действуя, общаясь, познавая, личность неизбежно попадает в обл. неожиданного, неопределенного, ошеломляющего. Влияние нового, непредсказуемого на личность неоднозначно. Задача науки — разработать форму психол. поддержки личности в необычных для нее условиях.

Соч.: *О закономерностях элементарной познавательной деятельности*. М., 1961; *Развитие и современное состояние зарубежной психологии*. [В соавт.]. М., 1974; *Методологические принципы и проблемы психологии* // *Психологический журнал*. 1982. № 2; *Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование и психологическая защита* // *Психологический журнал*. 1994. № 1.

<1994>

АПРЕСЯН Грант Захарович (24.03.1903—23.02.1982) — спец. по эстетике; канд. филос. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в г. Казах (ныне Азербайджан). Трудовую деятельность начал в 1918 счетоводом. В 1923—1924 — рабочий на заводах Ижевска и Ростова-на-Дону. Одновременно в качестве рабочего корреспондента занимался журналистикой, а в 1925—1931 был на профессиональной журналистской работе. В 1932—1937 — служба в Северо-Кавказском военном округе. В 1938—1939 — директор Русского театра в Орджоникидзе. 1941—1943 — комиссар народного ополчения, ред. оборонной газ. «За Родину!». 1943—1947 — руководитель лекторской группы Калининского обкома РКП(б), преп. областной совпартшколы. В 1946 прошел заочный курс в Калининском пед. ин-те, получив спец. учителя-словесника средней школы. В 1947—1953 преподавал историю, а затем эстетику в Моск. консерватории. В 1953—1961 — преп., доц. Литературного ин-та им. А.М. Горького и (с 1957) Высших литературных курсов. В 1961—1982 — доц., проф. (с 1966) ИПК при МГУ. Докт. дисс. — «Эстетическая мысль народов Закавказья» (1964). Заслуженный деятель науки (1973). Ред. (и соавтор) колл. труда «Вопросы теории эстетического воспитания» (М., 1970). Сфера научных интересов А. — история и теория эстетики, ораторского искусства, проблемы нац. отношений.

Соч.: *Красота и добро*. М., 1966; *Эстетическая мысль народов Закавказья*. М., 1968; *Ораторское искусство*. М., 1969 (3-е изд. — 1978); *Из истории армянской эстетической мысли*. Кн. I. Ереван, 1973. Кн. II. 1977; *Краткий словарь терминов по ораторскому искусству* // *Слово лекто-*

ра. 1978—79; *Эстетическое сознание. Объективные и субъективные факторы его формирования* // *Эстетическое сознание и процесс его формирования*. М., 1981; *Эстетические отношения к природе*. М., 1981; *Эстетика и художественная культура: Избр. труды*. М., 1984; *Эстетическое созерцание* // *Эстетическая деятельность*. М., 1986; *На крутых перевалах: Воспоминания*. Ереван, 1987.

АПРЕСЯН Рубен Грантович (р. 30.12.1953) — спец. по этике: д-р филос. наук, ст. н.с. Окончил филос. ф-т МГУ (1976). Преподавал этику в МГУ (1980—1987), с 1987 — ст. н. с. ИФ АН СССР (РАН), с 1994 — зав. лабораторией (сектором) этики этого ин-та. Преподавал в Wilfrid Laurier University (Waterloo, Ont. Canada; 1991), в Рос. открытом ун-те (1992—1995), в Высшем коммерческом училище (с 1993). С 1996 преподает этику в МГУ. Докт. дисс. — «Идея морали и основные нормативно-этические программы» (1993). Ред. филос. отдела и автор ряда статей «Нового словаря иностранных слов» (М., 1993). А. — один из организаторов (1989, с 1993 — директор) независимого научно-просветительского центра «Этика Ненасилия». Сфера научных интересов — история и теория моральной филос., нормативная этика, идеи и практика ненасилия. В своих работах А. выводит мораль из идеала чел. единения и милосердной заботы, а ее антропологическую предпосылку видит в первичном опыте материнской любви. Мораль, т. обр., рассматривается как социокультурный механизм, компенсирующий соц. и психол. взаимоотношенности, отчуждение людей и обнаруживающийся в ценностях наслаждения, пользы, совершенства, человеколюбия.

Соч.: Из истории европейской этики Нового времени. Этический сентиментализм. М., 1986; *Постижение добра*. М., 1986; *Основы этики: Учебное пособие. [В соавт.]*. М., 1987; *Этос властвующей бюрократии* // *Бюрократия и общество*. М., 1991; *Природа морали* // *ФН*. 1991. № 12; *Ценностные контраргументы предпринимательства* // *ОНС*. 1993. № 2; *Ненасилие и права человека* // *Ненасилие: философия, этика, политика*. М., 1993; *Первичные детерминанты нравственного опыта* // *ВФ*. 1993. № 8; *Заповедь любви* // *Человек*. 1994. № 1—3; *Идея морали и базовые нормативно-этические программы*. М., 1995; *Одухотворенность* // *Человек*. 1996. № 4; *Демократия и гражданство* // *ВФ*. 1996. № 7; *Дилеммы благотворительности* // *ОНС*. 1997. № 6; *Пределы релятивизма* // *Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст*. М., 1997; *Этика. Учебник для вузов. [В соавт.]*. М., 1998.

АПРЫШКО Петр Петрович (р. 21.08.1941) — спец. по истории рус. филос.; канд. филос. наук. Род. в Ворошиловградской (Луганской) обл. Работал в 1961—1966 горным мастером на шахте (Донбасс). Окончил филос. ф-т МГУ (1969) и асп. того же ф-та (1973). С 1974 — на пед. работе в Моск. с.-х. академии им. К.А. Тимирязева. С 1982 работает в Изд-ве полит. литературы (с 1992 — изд-во «Республика»), ред., затем вед. ред. фи-

лос. редакции изд-ва. Принимал участие в издании кн. по филос., социол., политол., культурологии: Б.М. Кедрова, Т.И. Ойзермана, А.И. Ракитова, И.Т. Фролова, А.Г. Спиркина, А.П. Бутенко, П.П. Гайдено, Ю.Н. Давыдова, В.С. Швырева и др., а также классиков рус. и заруб. филос. в сер. «Мыслители XX века» и «Библиотека этической мысли» (произведения Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, С.Н. Булгакова, Б.П. Вышеславцева, И.А. Ильина, А.Ф. Лосева, Н.О. Лосского, В.В. Розанова, Л.Н. Толстого, А. Шопенгауэра и др), собр. соч. В.В. Розанова, Д.М. Мережковского и А.Шопенгауэра. Сост. словаря «Русская философия», вышедшего под ред. М.А. Маслина в 1995 (изд-во «Республика»). Ред.-сост. учебника «История русской философии», подготовленного коллективом авторов МГУ и ИФ РАН. Сопредс. Розановского об-ва (с 1991). Канд. дисс. посвящена проблеме личности в рус. филос. 40-х гг. XIX в. (1985). Обл. научных интересов — проблемы человека и гуманизма в рус. филос. XIX и XX веков. Опубликовал ряд статей в колл. трудах, сборниках, в «Философском словаре». Одна из посл. его работ — статья «Философская антропология в России» в сб. «Отечественная философия: русская, российская, всемирная» (Н.Новгород, 1998).

АРАБ-ОГЛЫ Эдвард Артурович (р. 13.10.1925) — спец. по соц. филос., прогнозированию и демографии; д-р филос. наук, проф. Род. в Тбилиси. Окончил 4 курса МГИМО и геогр. ф-т МГУ (1947), асп. ИФ АН СССР (1951). Работал в Изд-ве иностр. литературы (1952—1953), в редакции ж. «ВФ» (1953—1958), «Проблемы мира и социализма» (1958—1965). Являлся зав. отделом социол. в Ин-те междунар. рабочего движения (1966—1971). С 1965 по 1986 работал также на кафедре филос. АОН (доц., проф.). С 1993 — вед. н. с. Ин-та человека РАН. В 1971 избран проф. Сорбонны (декрет Президента Франции Ж.Помпиду). Докт. дисс. — «Социальные и идеологические проблемы НТР» (1981). С сер. 50-х научная и обществ. деятельность А. были направлены на возрождение социол. и демографии в нашей стране, связаны также с применением кибернетики в обществ. науках. Научные работы А.-О. носят комплексный характер, опираются на методол. филос., естественнонаучных и бихевиориальных наук (ист. метод, статистику, теорию операций, теорию игр и контринтуитивное мышление). В его работах по глобалистике подвергнуты содержательной критике прогнозы-предостережения Римского клуба, а также полемически развиты идеи постиндустриального об-ва, введена классификация различных видов соц. прогнозов по их характеру и срокам. А.-О. активно сотрудничал со многими междунар. немаркс. организациями. В конце 80-х — начале 90-х активно участвовал в междунар. экуменическом движении Член ред. колл. и автор ряда статей в изд.: «Демографический энциклопедический словарь» (1986), ФЭС (1989). Ред. и автор предисловий к кн.: «Ж.Д.Кастро. География голода» (1954), «П.Д. Кууси. Этот человеческий мир» (1988) и др. Гл. ред. и автор

вступительной статьи к сб. «Будущее в настоящем» (М., 1984). В 1965 подготовил кн. «Кибернетика в общественных науках». [В соавт.]. Один из авторов учебника для вузов «Введение в философию: В 2 т.» (1989).

Соч.: *В лабиринте пророчеств*. М., 1973; *Демографические и экологические прогнозы*. М., 1978; *Обозримое будущее: социальные последствия НТР — год 2000*. М., 1986; *Раймон Арон в зеркале своих мемуаров*. М., 1988; *Европейская цивилизация и общечеловеческие ценности* // ВФ. 1990. № 8; *Перестройка — наша демократическая революция* // Коммунист. 1990. № 6; *Адам Смит — просветитель и энциклопедист* // Свободная мысль. 1993. № 16; *Экологический кризис как стимул научно-технического прогресса* // Новая планета. М., 1996; *Вспоминая бывшего «лицеиста»* // Полвека спустя. М., 1998.

АРЕФЬЕВА Галина Сергеевна (р. 19.01.1927) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончила филос. ф-т МГУ в 1949. С 1952 по 1956 — ст. преп. филос. ф-та МГУ, с 1957 работает в Моск. энергетическом ин-те: доц., с 1965 по 1991 — зав. кафедрой филос. С 1991 — гл. н. с. лаборатории социол. иссл., проф. кафедры филос. МЭИ (с 1994). Докт. дисс. — «Субъект и объект как категории исторического материализма» (1975). С 1986 — вице-президент Филос. об-ва СССР. Научные иссл. относятся гл. обр. к проблематике соц. познания. Основные темы иссл.: сущность и взаимодействие субъекта и объекта соц. познания и практики; природа, основания и роль субъективности в иссл. и реконструкции ист. объекта. В работах А. исследуется понятие обществ.-ист. практики, анализируется ее специфика, дается классификация основных форм, показывается опосредующая роль обществ.-ист. практики на разл. уровнях соц. познания и ее активность в ходе формулирования познавательного результата. Рассмотрена методол. применения научной теории к иссл. ист. реальности и ее значение для понимания сложных процессов, происходивших в предреволюц. и послереволюц. России. В 1994 и 1995 в рамках программы «Обновление гуманитарного образования в России» были изданы две части хрестоматии по соц. филос., где А. явилась одним из трех сост., а также автором предисловия, введений к I и II частям, комментариев к статьям и вопросов для самопроверки и дискуссий.

Соч.: *Развитие В.И. Лениным марксистского учения об общественно-экономической формации*. [В соавт.] // *Ленин как философ*. М., 1969; *Субъект и объект социального познания* // *Исторический материализм как наука*. М., 1974; *Социальная активность*. М., 1974; *Общественно-экономическая формация*. [В соавт.] // *Исторический материализм*. М., 1974; *О видах и формах социальной практики* // ФН. 1974. № 2; *Сущность материалистического понимания истории* // ФН. 1978. № 3; *О некоторых условиях и принципах построения системы категорий исторического материализма*. Челябинск, 1981; *Объект и субъект социального познания* // *Ленинская теория отра-*

жения в свете развития науки и практики. Т. 2. София, 1982; *Исторический материализм как наука* // ФН. 1982. № 4, 6; *Общественно-историческая практика как основа познания и преобразования общества*. М., 1985; *Роль понятия «общественно-историческая практика» в познании объективных законов* // *Общественно-историческая практика и ее роль в преобразовании общественной жизни*. М., 1987; *Общество, познание, практика*. М., 1988; *Общество* // *Введение в философию*. М., 1989.

АРЗАКАНЯН Цолак Геворкович (Армен Георгиевич) (р. 01.08.1917) — спец. в обл. истории филос. и совр. зап. филос., переводчик произведений Лейбница, Канта, Гегеля. Участник Великой Отеч. войны. В боях был ранен, взят в плен; большая часть пленения прошла в концлагере Дахау. Окончил МГУ (1947). С 1958 по 1962 — зав. редакции «Вестника истории мировой культуры». С 1962 по 1991 — зав. отделом истории филос. и филос. за рубежом ж. «ВФ». Сост. и один из переводчиков сб. материалов западногерманских ученых «Философия техники в ФРГ» (М., 1989).

Соч.: *Культура и цивилизация: проблемы теории и истории* // *Вестник мировой культуры*. 1961. № 3; *Становление истории философии как науки* // ВФ. 1962. № 6; *Возникновение историко-философского знания и его развитие в домарксистский период*. [В соавт.] // «ФЭ». Т. 2. М., 1962; *Трактовка гуманизма в современных буржуазных концепциях культуры и цивилизации* // *От Эразма Роттердамского до Бертрана Рассела. (Проблемы современного буржуазного гуманизма и свободомыслия)*. М., 1969; *Предисловие к «Научной теории культуры» Б. Малиновского*. [В соавт.] // ВФ. 1983. № 2; *Предисловие*. [В соавт.] // *Философия техники в ФРГ*. М., 1989.

АРКАДЬЕВ Михаил Александрович (р. 15.03.1958) — спец. в обл. феноменологии музыки; канд. искусствоведения. Окончил Гос. музыкально-пед. ин-т им. Гнесиных (1983). А. разрабатывает проблемы фундаментальных структур сознания и их связей со структурой истории, а также феноменологические проблемы музыкального времени, ритма, артикуляции. Основные идеи связаны с разработкой концепции, называемой А. «фундаментальная структурно-историческая антропология». Чел. существование мыслится А. как носитель онтол. разрыва, как точка напряжения между радикальной необратимостью речи (историчностью) и стремлением вернуться в до-языковое, «беспроблемное», дорефлексивное состояние. Фундаментальным медиатором этого разрыва выступает Культура как сложная символическая система ответов на спонтанно генерируемые чел. бытием фундаментальные вопросы. Цивилизация в ее совр. виде мыслится как предельное развертывание и пространственно-временная экстериоризация структур, лежащих в основе первичных актов фундаментального сознания.

Соч.: *Конфликт ноосферы и жизни (эскизное введение в фундаментальную структурно-историческую антропо-*

логию) // *Ноосфера и художественное творчество*. М., 1991; *Временные структуры новоевропейской музыки (опыт феноменологического исследования)*. М., 1992.

<1994>

АРНОЛЬДОВ Арнольд Исаевич (р. 10.12.1915) — спец. в обл. теории культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Получил высшее филол. образование, затем окончил асп. по филос. в МГПИ им. В.И. Ленина. Участник Великой Отеч. войны. Военный корреспондент Совинформбюро (1944–1946), корреспондент на Нюрнбергском процессе (1946), рук. отдела науки «Литературной газеты» (1948–1951), н. с. Ин-та славяноведения АН СССР (1951–1952). С 1965 — в ИФ АН СССР, зав. сектором филос. проблем культуры (1965–1988). Работал также зав. кафедрой истории и теории культуры Моск. гос. ин-та культуры (1962–1982). Заслуженный деятель науки РФ. Член исполкома Европ. об-ва культуры. Докт. дисс. посвящена культурной революции в европ. странах народной демократии. А. является автором тематических статей о понятиях «культура», «культурный прогресс», «культурная революция», «нац. культура», «масс. культура» и др. в «ФЭ» и в «ФЭС». Основные идеи иссл. А. связаны с разработкой теории культуры и культурологии как науки, конституированием системы ее понятий и категорий (1965), с разработкой гуманистических принципов культуры и культурной политики, обоснованием разл. типов культурных революций (1974). В трудах А. вводится категория «культурный процесс», формулируется и обосновывается социокультурный закон приоритетности культуры в отеч. развитии (1985); исследуются закономерности развития междунар. типа дух. производства и роли в нем интеллигенции (1975); обосновываются диалектич. принципы нац., интернац. и общечел. в дух. жизни (1982). разрабатываются научные принципы междунар. культурного сотрудничества и общечел. ценностей в мировом сооб-ве (1980). Выдвинуто и обосновано положение об информации как общечел. культурной ценности. Акад., президент отделения «Гуманитарные проблемы информатизации» и вице-президент Междунар. академии информатизации.

Соч.: *Культура и современность*. М., 1973; *Образ жизни и культура*. М., 1976; *Человек и культура*. М., 1979 (на англ. яз.); *Социалистическая культура: теория и жизнь*. М., 1984; *Теория культуры: историзм и вопросы методологии*. М., 1987; *Человек и мир культуры*. М., 1992; *Введение в культурологию*. М., 1993; *Цивилизация грядущего столетия (Культурологические размышления)*. М., 1997.

АРОНОВ Рафаил Аронович (р. 31.07.1929) — спец. в обл. филос. физики; канд. филос. наук, проф. Род. в Одессе. Окончил физ.-матем. ф-т Одесского ун-та (1952), асп. МГУ (1958). Работал учителем физики и математики на ст. Отпор Забайкальской железной дороги (1952–1954); преподавал филос. в Кишиневском ун-те

(1958–1966), в МГПИ им. В.И. Ленина (1966–1992). С 1992 — проф. и проректор Гос. еврейской академии им. Маймонида. Организатор кафедры филос. естествознания в этой академии. А. — чл.-корр. АН им. Маймонида. Основные направления иссл.: проблемы пространства и времени в совр. физике; филос. основания теории относительности и квантовой механики; филос. оценка научного наследия Эйнштейна и Пуанкаре; природа физ. реальности; логико-гносеол. патологии в науке и филос.

Соч.: *О гипотезе прерывности, пространства и времени* // ВФ. 1957. № 3; *К вопросу о логике микромира* // Там же. 1970. № 2; *Непрерывность и дискретность пространства и времени* // *Пространство, время, движение*. М., 1971; *Общая теория относительности и физика микромира* // *Классическая и квантовая теория гравитации*. Минск, 1976; *Категория пространства в философии Платона* // ФН. 1984. № 1; *К проблеме пространственно-временных и причинных отношений в квантовой физике* // ВФ. 1984. № 4; *Существуют ли нефизические формы пространства и времени?* // ВФ. 1988. № 1; *Квантовый парадокс Зенона* // *Природа*. 1992. № 12; *К проблеме всеобщности сознания* // ВФ. 1995. № 3; *Эйнштейн и физическая реальность* // ФН. 1995. № 2–4; *Пифагорейский синдром в науке и философии* // ВФ. 1996. № 4; *Адаптация физики в системе культуры*. [В соавт.] // *Физика в системе культуры*. М., 1996; *Театр абсурда: нужен ли он современной физике?* // ВФ. 1997. № 12.

АРОНЧИК (псевд. ЛАЗАРЕВ) Исаак Лазаревич (р. 25.03.1924) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в Самаре. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1951). В 1955–1979 — на кафедре филос. Всесоюзного юрид. заочного ин-та (г. Куйбышев); преп., ст. преп., доц. С 1979 — на кафедре филос. гуманитар. ф-тов Самарского (Куйбышевского) гос. ун-та, проф. Докт. дисс. — «Искусство и эстетическое воспитание личности в условиях развитого социализма» (1985). А. исследует закономерности формирования эстетич. сознания в различных видах чел. деятельности; выявляет специфику эстетич. сознания в сравнении с художеств. сознанием (моделируемым в искусстве), проводит взгляд, согласно к-рому эстетич. сознание имеет универсальный характер, проявляется во всех видах чел. деятельности по мере насыщения их творческим содержанием.

Соч.: *Искусство и эстетическое воспитание личности в условиях развитого социализма*. Саратов, 1980; *Эстетическое и художественное сознание*. [Псевд. — И.Л. Лазарев. В соавт.] // *Эстетическое сознание и процесс его формирования*. М., 1981; *Эстетическое содержание научного творчества*. [Псевд. — И.Л. Лазарев. В соавт.] // *Эстетическая деятельность в социалистическом обществе*; *Спорт в мире культуры* // *Философия культуры*. Самара, 1993.

<1994>

АРСЕНЬЕВ Анатолий Сергеевич (р. 13.11.1923) — спец. по общим проблемам филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве, преподавал в вузах, являлся сотрудником НИИ (ИФ АН СССР, ИИЕТ АН СССР, Центрального экон.-матем. ин-та АН СССР и др.). В наст. вр. — вед. н. с. Ин-та развития личности. Основные направления работы: иссл. отношения Человек—Мир; органических систем; антропогенеза; проблемы личности; развития личности и ее этического сознания; новоевроп. рационализма и науки; глобального кризиса современности. 1964—1968 связаны с коренным изменением представлений А. о филос., ее роли и назначении (Размышления о работе Л.С. Рубинштейна «Человек и Мир». ВФ. 1993. № 5). Филос. А. рассматривает как глубоко личностное размышление об отношении Человек—Мир (объективированной, опосредованной разумом форме первичного, служащего началом антропогенеза, непосредственного религ. отношения Я—Ты). Бесконечность этого отношения выявлена в двух формах: потенциальной бесконечности (ПБ) как «снятии» во времени конечных определенностей в чувственно воспринимаемой «проявленной» обл. бытия, и актуальной бесконечности (АБ), содержащей все, что м. б. достигнуто в ПБ в будущем, связанной с обл. не проявленными форм, образов, смыслов и т.д. Эволюция, развитие, творчество связаны с взаимодействием ПБ (что, напр., может пониматься как каузальность, адаптация) и АБ (телеологичность, целеполагание, «ароморфозы», эмерджентная эволюция и т.п.), прошлого и будущего. Здесь возникает проблема свободы. Взаимодействие АБ и ПБ приводит к представлению о развитии как интерференции сменяющих друг друга фаз разл. глубины и длительности, связанных, как правило, с преобладанием либо рефлексии (погруженностью в себя, выработкой устойчивого основания, способного противостоять внеш. среде восстановлением непосредственных связей с АБ) и трансцендирования (экспансии во внеш. среду, в обл. ПБ). Гегелевские «скачки» можно рассмотреть как «прорывы» АБ в ПБ в период «междуфазья», «квазихаоса». Радикально новый шаг в развитии связан с «возвратом» за пределы основания заканчивающейся фазы и сменой основания на более глубокое. Эти особенности органического развития проявляются не как жесткие законы, но как лежащие глубоко под разнообразием эмпири. бытия общие тенденции. обнаружить к-рые, в частности, помогает филос. Человек — парадоксальное бесконечно-конечное существо, снимающее свою конечность в обл. ПБ трансцендированием, благодаря своей причастности АБ, где он уже трансцендентен. Развитие личности — становление Человека в индивиду. Этнич. сознание личности также парадоксально, расположено на конечную и бесконечную обл. Конечная обл. (ПБ) связана с групповой системой ценностей, выражается в моральных нормах и требованиях группы к индивиду. Бесконечная (АБ) — в безусловных, не связанных с соц. средой, растущих вместе с внутр. личностным «Я» ин-

дивида всеобщих принципах. Внутр. конфликт этих обл. — важный фактор личностного развития (Взаимоотношение науки и нравственности. 1969. В сб. «Наука и нравственность». М., 1971, опубликована часть, полностью — при издании одноименного сб. изд-вом «Прогресс» на иностр. яз.). Осн. идеи кратко изложены в ст. «Научное образование и нравственное воспитание» в сб. «Психологические проблемы нравственного воспитания детей», М., 1977; кн. под ред. В.В. Давыдова «Философско-психологические проблемы развития образования», М., 1981). В антропогенезе А. выделяет две фазы: Палеолит — преобладание рефлексии, дух и телесного саморазвития Человека, господство отношения Человек—Мир, и Неолит — преобладание трансцендирования, развитие орудий труда, «неорганического тела человека», господство отношения Субъект—Объект. Факторы, приведшие человечество к совр. глобальному кризису, связаны с неолитической революцией, а сам кризис является завершением, деградацией и разрушением фазы Неолита, за к-рой, предположительно, может следовать на новом уровне фаза самоизменения Человека (Глобальный кризис современности и Россия // Континент. № 73. 1992). Этот кризис захватывает все формы жизни и сознания, в т.ч. философию. Новая («постнеолитическая») филос. не может сводиться к построению тех или других (категориальных, логических, понятийных и т.п.) систем. Она может выражать себя лишь в вероятностном ключе, представляя нечто вроде «прогулки» по границе рационального и нерационального, подводящей Человека к ошущению Тайны себя самого и Мира. Ее задача по отношению к предшествовавшим формам филос. и религии — отделение в них вечного от временного.

Соч.: Анализ развивающегося понятия. [В соавт.]. М., 1967; Ранние работы Канта. [В соавт.] // Иммануил Кант. Соч. в 6 томах. Т. 2. М., 1964; Мышление психолога и проблемы личности // Культура, традиция, образование. Ежегодник. М., 1990; Экологическая проблема. Взгляд философа // Известия АН Респ. Казахстан. Сер. общественных наук. № 183 и № 184. 1992; Подросток глазами философа. Алматы, 1996.

АРСЕНЬЕВ Константин Константинович [24.01(05.02).1837—22.03.1919] — юрист, либеральный публицист, литературовед и обществ. деятель, почетный акад. Петерб. академии (1900). С 1906 сотрудничал в «Вестнике Европы», с 1909 — его отв. ред. С 1891 — один из гл. ред. «Энциклопедического словаря» Брокгауза и Ефрона, с 1911 — гл. ред. «Нового энциклопедического словаря». В 1906—1907 — один из руководителей партии демократических реформ. Принимал активное участие в полемике вокруг сб. «Вехи».

Соч.: Критические этюды по русской литературе. Т. 1—2. СПб., 1888; Свобода слова и веротерпимости. Сборник статей. СПб., 1904; За четверть века. Сборник статей. Пг., 1915.

АРСЕНЬЕВ Николай Сергеевич (16.05.1888—18.12.1977) — философ, ученый-исследователь и поэт. Род. в Стокгольме. Принадлежал к известному в России роду. Один из предков А. был начальником штаба Суворова, отец — дипломат. Окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та (1910). Приват-доц. Моск. ун-та (1914), преподавал также на Высших женских курсах. Проф. кафедры западноевроп. литературы Саратовского ун-та (1918—1920). В 1919 дважды арестовывался, содержался в тюрьме. В марте 1920 эмигрировал в Вост. Пруссию. В эмиграции работал в Берлине, затем занимал должность проф. в Кенигсберге и на правосл. ф-те Варшавского ун-та. Активный деятель экуменического движения. В 1944 уехал в Париж, где преподавал в Католическом ин-те при Сорбонне. С 1948 — проф. Св. Владимирской Духовной академии в Нью-Йорке. Автор 28 кн. и брошюр и около 200 статей и рецензий по вопросам иссл. античности, Средних веков, эпохи Возрождения и современности. Как религ. мыслитель «Н.С. Арсеньев видит историю человечества, как путь непрерывного духовного томления, томления о непреходящем: “Во все времена человек искал и ищет реальность: то, что подлинно есть”. Трагедия раздиренности, оставленности, недосыгаемости — трагедия всечеловеческого сиротства... Единственно возможный выход из этого Н.С. Арсеньев видит в духовном дерзновении... В осмыслении страдания, объединяющем нас с Богом, которое уже сейчас в нашей земной жизни может быть. Его реальным присутствием в нас, видит Н.С.Арсеньев смысл жизни во Христе» (См.: А.Биншток. «В.РСХД». 1978. № 126. С. 305—306).

Г.Т.Койшибаев

Соч.: *Жажда подлинного бытия*. Берлин, 1922; *О современном положении христианства*. Варшава, 1927; *О литургии и таинстве Евхаристии*. Париж, 1928; *Православие, католичество и протестантизм*. Париж, 1930 (2-е изд. — 1950); *Эллинский мир и христианство*. Варшава, 1933; *Der urchristliche Realismus*. Kassel, I—II. 1933—1935; *Из жизни Духа*. Варшава, 1935; *Из русской культурной традиции*. Франкфурт, 1958; *Преображение мира и жизни*. Нью-Йорк, 1959; *Die geistigen Schicksale des russischen Volkes*. Graz, 1966; *О жизни преизбыточествующей*. Брюссель, 1966; *О духовной и культурной традиции русской семьи* // *Записки русской академической группы в США*. Т. 2. 1968; *О Достоевском*. Брюссель, 1972; *Единый поток жизни*. Брюссель, 1973; *О красоте в мире*. Мадрид, 1974.

АРТЕМОВ Вячеслав Михайлович (р. 09.11.1954) — спец. по истории филос. и этики; канд. филос. наук, доц. Род. в пос. Кирово Донецкой обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1980) и асп. того же ф-та (1983). С 1984 — преп. филос. Всесоюзного заочного инж.-строительного ин-та, с 1985 — ст. преп. Горловского гос. ин-та иностр. языков; с 1986 — доц. кафедры филос. Моск. гос. открытого пед. ун-та. Канд. дисс. — «Критика

К.Марксом и Ф.Энгельсом революционности мелкобуржуазного типа в период деятельности Первого Интернационала (на примере бакунизма)» (1984). Переведен на должность вед. н. с. и прикомандирован к кафедре этики филос. ф-та МГУ для завершения работы над докт. дисс. по теме «Свобода и нравственность (на примере русского классического анархизма)». В работах А. осуществляется реконструкция рус. классич. анархизма, в результате к-рой выявлен своеобразный нравств.-образовательный стержень в неавторитарной парадигме обществ. развития. Разрабатывается нравств. измерение свободы. Постановка задач по окультуриванию свободы связывается как с выделением ряда приоритетных ценностей («труд», «справедливость» и др.), так и с повышением роли учительства как перспективной соц.-нравств. силы.

Соч.: *Революционность мелкобуржуазного типа и проблема личности* // *Личность и общество в условиях совершенствования социализма*. Смоленск, 1985; *Общественное самоуправление и политическая культура личности в условиях качественного обновления общества* // *Человеческий фактор в ускорении социального и научно-технического прогресса*. Новосибирск, 1989; *Революционность мелкобуржуазного типа. История и современность* // *В. МГУ. Сер. Философия*. 1990. № 5; «Быть свободным и освободить других» // *Путь*. 1995. № 8; *М.А. Бакунин: к свободе через образование* // *Социально-политический журнал*. 1995. № 4; *Проблема свободы: М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин* // *Труды междунар. научной конф., посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина*. Вып. 1. М., 1995; *Нравственное измерение свободы и образование (опыт реконструкции русского классического анархизма)*. М., 1998.

АРХАНГЕЛЬСКИЙ Леонид Михайлович (03.02.1925 — 22.10.1982) — спец. в обл. этики: д-р филос. наук, проф. Род. в г. Хилок Читинской обл. Трудовая деятельность началась в 1941. После окончания в 1945 обл. партшколы в Ижевске стал сотрудником газ. «Удмуртская правда». В 1950 окончил ист.-филол. ф-т Уральского ун-та, а в 1953 — асп. по кафедре филос. и защитил канд. дисс. В 1953—1965 работал в Уральском ун-те в качестве ст. преп., доц., зав. кафедрой и декана филос. ф-та. В 1965 защитил докт. дисс. — «Категории марксистской этики». С 1976 — зав. сектором этики ИФ АН СССР. В его трудах разрабатывалась система этич. категорий, проблемы сущности, структуры и функций морали, природы и динамики моральных ценностей, закономерности нравств. развития личности, теор.-методол. и практические принципы нравств. воспитания.

Соч.: *Категории марксистской этики*. М., 1963; *Социально-этические проблемы теории личности*. М., 1974; *Наука и нормы: альтернатива или единство?* // *ВФ*. 1979. № 3; *Марксистская этика: предмет, структура, направления*. М., 1985.

АРХИПЦЕВ Федор Тимофеевич (1911—1993) — спец. в обл. общетеор. филос. и филос. вопросов естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Могилеве. Окончил филос. ф-т Ленингр. пед. ин-та им. Герцена (1933), филос. асп. ЛИФЛИ (1936), асп. АОН (Ленингр. отд., 1949). Участник Великой Отеч. войны. Докт. дисс. — «Категория материи в диалектическом материализме» (1961). С 1956 работал в ИФ АН СССР (ныне РАН) ст. н. с., затем зав. сектором филос. вопросов естествознания, зам. директора ин-та. Центральное место в иссл. А. занимает проблема материи и форм ее существования. Он всесторонне рассматривает понятие материи как категорию бытия и познания; иссл. ведется на богатом ист.-филос. и естественно-научном материале, гл. обр. совр. физики. Им дается обстоятельный анализ различных определений категории материи в филос. литературе, опубликованной в нашей стране и за рубежом.

Соч.: Ленинское учение о материи. Киев, 1952; Основной вопрос философии // БСЭ. Т. 31. М., 1955; О произведении В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». М., 1955; Понятие материи в диалектическом материализме // Вопросы диалектического материализма. М., 1957; В.И. Ленин о научном понятии материи. М., 1957; Понятие материи и основной вопрос философии // ВФ. 1959. № 12; Философские вопросы современного естествознания // Вестник научной деятельности. Ханой, 1962; Диалектика как теория познания в книге В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». М., 1964; Материя как исходная категория диалектического материализма // Диалектика и логика научного познания. М., 1966.

АРШИНОВ Владимир Иванович (р. 02.09.1941) — спец. в обл. филос. науки и эпистемологии; канд. филос. наук, ст. н. с. Род. в Ярославской обл. Окончил Моск. физ.-техн. ин-т (1965), асп. ИФ (1973). Работал инж.-физиком Ин-та физ. проблем (1965—1970), ст. научным ред. изд-ва «Прогресс» (1973—1976). С 1976 в ИФ АН СССР (ныне РАН), ст. н. с. Канд. дисс. — «Идея уровней в структуре физического знания» (1974). Завершает работу над докт. дисс. по теме «Синергетика как феномен постнеклассической науки и культуры постмодерна». Направление научных иссл. — филос. самоорганизации и постнеклассич. наука. Исследует вопросы представления синергетической онтологии как совокупности процессов становления в рамках единого языка самоорганизации. Рассматриваются концепции активной роли языка в научном познании как особого рода неравновесной нелинейной смыслопорождающей информац. среды, интерпретируемой в духе квантовомеханической филос. Это предполагает неотделимость субъекта синергетически интерпретируемого познания от контекста познаваемой им реальности, в к-рую он погружен. В посл. годы разрабатывает концепцию синергетики как симбиоза коммуникативного и деятельностного подходов.

Соч.: Проблема интерпретации квантовой механики и теорема Белла // Теоретическое и эмпирическое в современном научном познании. М., 1984; О роли эксперимента в развитии научного познания // Теория познания и современная физика. М., 1984; Идеализация в физическом познании // Методы научного познания и физика. М., 1985; Новые качества современной науки // Природа. 1991. № 2; От смыслопрочтения к смыслопорождению. [В соавт. с Я.И. Свирским] // ВФ. 1992. № 2; На пути к квантовой эпистемологии // Проблемы методологии постнеклассической науки. М., 1992; Когнитивные стратегии синергетики // Онтология и эпистемология синергетики. М., 1997; Событие и смысл в энергетическом измерении // Событие и смысл. М., 1999; Гражданское общество в контексте синергетического подхода. [В соавт.] // ОНС. 1999. № 3.

АСИМОВ Мухамед Сайфитдинович (р. 29.08.1920) — культуролог, востоковед, спец. по онтологии и гносеологии; д-р филос. наук. Окончил Самаркандский гос. ун-т (1941). Участник Великой Отеч. войны. Обучался в АОН. Докт. дисс. — «Понятие материи и проблемы физической реальности» (1971). Зам. предс. Совмина Таджикской ССР (1962—1965). Президент АН ТаджССР (с 1965).

Соч.: Русско-таджикский терминологический философский словарь. Душанбе, 1966 [В соавт. с М.Бачаевым и М.Динаршаевым]; Возникновение и становление философского мышления. Душанбе, 1970; Авиценна и мировая цивилизация // Народы Азии и Африки. 1980. № 5; Исторический прогресс социалистических наций. [В соавт.]. М., 1987.

АСКАРОВ Тендик (р. 18. 12. 1937) — спец. по эстетике и соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в с. Кызыл-Озгоруш Токтогульского р-на Джалал-Абадской обл. Киргизской ССР. Окончил Киргизский гос. ун-т, филол. ф-т (1960). Учился в асп. АН Киргизской ССР. (1960—1963). Работал мл. н. с., ученым секретарем ИФП АН Киргизской ССР (1963—1967); в последующем — зам. гл. ред. еженедельника «Кыргызстан маданияты» («Культура Кыргызстана»), зав. отделом пропаганды и агитации ЦК компартии Киргизии (1967—1971), предс. Союза писателей Киргизии (1971—1986). Работал также предс. Верховного Совета Киргизской ССР (1980—1985). С 1986 — зав. сектором, а затем и поныне зав. отделом истории филос. ИФП Нац. АН Кыргызской Республики. Докт. дисс. — «Философский анализ литературного процесса» (1993). Заслуженный деятель культуры Кыргызской Республики. В 60-е годы А. исследовал эстетич. природу художеств. условности. Определяя генезис и объективные предпосылки существования условности в сознании, он обнаружил две формы возникновения условности. Условность выступает формой своеобразного отражения относительных, изменчивых свойств и качеств реальности. Имеется другая особенность порождения условности в мышлении. Она связана с активным, творческим характером познания чело-

веком объективного мира. Сфера художеств. культуры — особая обл., где различные формы условности находят свое воплощение с наибольшей образно-пластической осязаемостью, эмоционально-эстетич. яркостью и действенностью. Т. о., условность — это способ отражения действительности, служащий важным средством познания мира и порожденный спецификой познавательных возможностей разума. В 80—90-е годы А. изучал проблемы эстетико-филос. анализа явлений образного сознания. Он рассматривал малоисследованные вопросы эстетич. оценки искусства. Эстетич. критерий анализировался как селективный фактор изучения художеств. мышления, к-рый по своей природе, по происхождению носит интегральный характер. Рассматривалась также роль литературной критики как «расширенного акта чтения» (Мамардашвили), разбирался филос. смысл «эстетич. критики». Эстетич., или «филос. критика», претендуя на «всеобщее значение», исходит из качеств воплощенного в искусстве объективного мира.

Соч.: Эстетическая природа художественной условности. Фрунзе, 1966; Высокое призвание критики. Фрунзе, 1972; По логике исторического развития // Единство. М., 1982; Художественная условность как эстетическое явление в свете ленинской теории отражения. Фрунзе, 1984; Философский анализ литературного процесса. Алматы, 1993.

АСКИН Яков Фомич (16.10.1926—31.10.1997) — спец. по филос. онтологии, теории познания, методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Кунгуре Пермской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1950) и асп. там же (1953). Преподавал в саратовских вузах. С 1968 — в Саратовском гос. ун-те, заведовал кафедрой филос., в посл. вр. — проф. кафедры филос. гуманитар. ф-тов. Докт. дисс. — «Проблема времени и ее философское истолкование» (1966). А. — заслуженный деятель науки РФ. Основное направление иссл. А. — методол. науки, филос. аспекты проблемы времени, принципы детерминизма, развития, единства, теории филос. категорий, проблема творчества. В трудах А. предлагается рассмотрение проблемы времени вне рамок проблемы «пространство и время». А. стремится раскрыть сущность времени, используя в качестве основной категорию становления; исследует диалектич. соотношение прошлого, настоящего и будущего, времени и вечности. Разрабатывает обобщенную концепцию детерминизма, выделяет и исследует такие типы детерминации, как детерминация прошлым, настоящим и будущим, включающие различные виды детерминации. А. обосновывает подход к творчеству как всеобщему атрибуту бытия, исследует соотношение творчества с детерминизмом и временем. А. — один из авторов колл. монографий: «Бесконечность и Вселенная» (М., 1969); «Пространство, время, движение» (М., 1971); «Ритм, пространство и время в литературе и искусстве» (Л., 1974); «Философские основания естественных наук» (М., 1976); «Н.Г.Чернышевский и современность» (М., 1980); «Материалистическая диа-

лектика как общая теория развития. Философские основы теории развития» (М., 1982); «Социальное знание: логико-методологический анализ» (Саратов, 1987); «Пространство и время в искусстве» (Л., 1988).

Соч.: Проблема времени. Ее философское истолкование. М., 1966; Движение — форма существования материи. Саратов, 1971; Философский детерминизм. Саратов, 1974; Философский детерминизм и научное познание. М., 1977; Методологические функции философских категорий. Саратов, 1989.

АСКОЛЬДОВ С.А. — см. **АЛЕКСЕЕВ Сергей Алексеевич**

АСМУС Валентин Фердинандович [18(30).12.1894 — 05.06.1975] — философ, спец. в обл. истории филос., логики, эстетики, теории культуры. Род. в Киеве. Со стороны отца был потомком обрусевших немцев. Закончил в 1919 ист.-филос. ф-т Киевского ун-та по отделению филос. и рус. словесности. С этого вр. — на пед. и научно-исследовательской работе, сначала в киевских вузах, а с 1927 в Москве — в Ин-те Красной профессуры, в Академии коммунистич. воспитания им. Н.К. Крупской, в МИФЛИ, где он читал лекции по истории филос. В 1918 за иссл. филос. взглядов Л.Н. Толстого и Б.Спинозы ему была присуждена премия им. Л.Толстого. В 30-х опубликовал ряд литературоведческих работ, посвященных Гете, Толстому, Лермонтову, где талант писателя сочетался с глубиной филос. анализа. С 1939 — проф. кафедры филос. МГУ, с 1968 — ст. н. с. ИФ АН СССР. С 1940 — д-р филос.наук. Как вспоминает проф. МГУ Б.Г. Сафронов, слушавший в молодые годы лекции этого ученого, А., читавший курсы практически по всем разделам европ. филос., поражал своих слушателей общей академической культурой, «на фоне современной ему философской публицистики он казался человеком не совсем современным». Один из авторов и ред. «Истории философии». Всеобщее признание заслужила обширная деятельность А. в обл. истории античной филос.. А. занимался досократиками, атомистическим материализмом, Платоном, Аристотелем, римским эпикуреизмом. Исследовал филос. XVII—XVIII вв. Его внимание привлекали Ф.Бэкон, Декарт, Спиноза. Наибольший интерес вызывала нем. классич. филос., в особенности филос. Канта. Согласно завещанию А. был похоронен с графическим портретом И.Канта в руках. Особую линию иссл. А. составила филос. и эстетика в России. Ряд его работ посвящен А.С. Пушкину, П.Я. Чаадаеву, А.С. Грибоедову, М.Ю. Лермонтову, Л.Н. Толстому, Н.Г. Чернышевскому, философам рус. символизма, К.С. Станиславскому, А.Н. Скрябину. Автор многих статей для энциклопедических изданий (БСЭ, ФЭ, Литературная Энциклопедия и др.). Нельзя не отметить гуманистическую направленность его филос., культурол., литературоведческих трудов, утверждавших право человека на духов-

ность, на творческую жизнь и индивидуальную свободу. В этом отношении характерна, напр., его статья «Шиллер об отчуждении в культуре XVIII в.», где А. дает глубокий анализ сущности и причин отрицательного воздействия на человека и на развитие культуры разделения труда, специализации в различных обществах, особенно при капитализме. Он утверждал, что узкий профессионализм труда ведет к «искалечению личности», обуславливают «трагизм личности, разорванной между естественным... и законным стремлением к всесторонности, гармоничности... всех потребностей, запросов, всех сторон духовной жизни и между вынужденным чрезмерным развитием какой-нибудь... одной узкой способности в ущерб всему остальному, живому... но подавленному и неудовлетворенному...» (Историко-философские этюды. С. 140—183). Анализируя «Письма об эстетическом воспитании человека» Шиллера, разделяя его отрицательное отношение к враждебным человеку последствиям разделения труда («вечно прикованный к отдельному малому обрывку целого, человек сам становится обрывком своего занятия, своей науки»), А. вскрывает и ист. ограниченность филос. сознания той эпохи (Шиллер, напр., видел выход из создавшегося положения в эстетич. воспитании человека). А. показывал исторически преходящий характер отчуждения. Он был убежден, что в будущем благодаря развитию социокультурных и экон. факторов отчуждение постепенно будет преодолено (см., напр., работу 1926 г., с. 73—75). Большое значение имела написанная А. «Логика», вышедшая в 1947, — она была «в сущности, первой работой по формальной логике, вышедшей после долгого периода, в течение которого у нас вообще не выходили никакие труды по формальной логике. Это была эпоха нигилистического отрицания формальной логики, недооценки ее теоретического и педагогического значения» (Предисловие // Избранные философские труды. Т. 1. М., 1969. С. 5). Книга широко использовалась в качестве учебного пособия в вузах, положила начало изданию научно-пед. литературы по логике в послевоенный период. Существенное влияние на разработку проблем док-ва и аргументации оказала кн. А. «Учение логики о доказательстве и опровержении». А. был заслуженным деятелем науки РСФСР, членом Междунар. ИФ в Париже. Как человека, педагога и ученого его характеризовали безупречная интеллигентность, личная честность и бескомпромиссность, высокий профессионализм, преданность творчеству.

Соч.: *Диалектический материализм и логика*. Киев, 1924; *Противоречия специализации в буржуазном сознании* // *Под знаменем марксизма*. 1926. № 9—10; *Логическая реформа А. Богданова (По поводу доклада А. Богданова «Пределы научности рассуждения»)* // *В. Коммунистич. Академии*. 1927. Кн. 22; *Этика Спинозы* // *Под знаменем марксизма*. 1927. № 2—3; *Диалектика в системе Декарта* // *В. Коммунистич. академии*. Кн. 25. 1928; *Диалектика и антиномии Канта*. Там же. Кн. 29. 1928; *Диалектика Канта*. М., 1929; *В защиту вымысла («литера-*

тура факта» и факты литературы) // *Печать и революция*. 1929. II; *Очерки истории диалектики в Новой философии*. М.—Л., 1930; *К вопросу о логике естественных и исторических наук* // *Научное слово*. 1930. № 6; *Эстетика Гегеля* // *Литература и марксизм*. 1931. № 6; *Философия фашизирующей Германии: Освальд Шпенглер и его философия истории* // *Социалистическая реконструкция и наука*. 1932. № 5, 6, 7; *Маркс и буржуазный историзм*. М.—Л., 1933; *Гете в «Разговорах» Эккермана* // *Эккерман И.Н. Разговоры с Гете в последние годы его жизни*. М.—Л., 1934; *Н.Г. Чернышевский как диалектик* // *Под знаменем марксизма*. 1939. № 5; *Круг идей Лермонтова*. М., 1941; *Логика*. М., 1947; *Учение логики о доказательстве и опровержении*. М., [1954]; *Декарт*. М., 1956; *Шиллер как философ и эстетик* // *Шиллер. Собр. соч. в 6 т.* М., 1957; *Демокрит*. М., 1960; *Немецкая эстетика 18 в.* М., 1963; *Проблемы интуиции в философии и математике*. М., 1965; *Избр. философские труды*. Т. 1—2. М., 1969—1971; *Иммануил Кант*. М., 1973; *Платон*. М., 1975; *Античная философия*. М., 1976; *В.С. Соловьев: Опыт философской биографии* // *ВФ*. 1988. № 6; *Философия в Киевском университете в 1914—1920 гг. (Из воспоминаний студента)* // *ВФ*. 1990. № 8; *Философские задачи Логике (лекция pro venia legendi)* // *Путь*. 1995. № 7 (материал из семейного архива); *О творчестве Мусоргского (Вступительное слово перед концертом 26.02.1921)* // *Там же (из семейного архива)*.

А.П. Алексеев

АССЕЕВ Владимир Александрович (р. 30.05.1932) — спец. по филос. вопросам естествознания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Макеевке Донецкой обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1955), асп. (1967), докторантуру (1977). Преподавал филос. в Ленингр. электротехн. ин-те, Пермском ун-те, Белгородском пед. ин-те. С 1972 по 1995 — на филос. ф-те ЛГУ (ныне СПбГУ); с 1995 по наст. вр. — на кафедре филос. С.-Петерб. гуманитар. ун-та профсоюзов. Докт. дисс. посвящена филос. содержанию экстремальных принципов естествознания. В трудах А. формулируется экстремальный принцип, согласно к-рому взаимосвязь и развитие систем и структур по определяющим их характеристикам имеет тенденцию осуществляться экстремальными путями и по экстремальным свойствам и состояниям. С использованием этого принципа показывается, что онтол. основанием телеологического подхода в религии, философии и науке служит добиол., биол. и соц. кооперация, регулирование и отбор в образовании равновесных и устойчивых систем и структур, существенным признаком к-рых является экстремальное состояние их определяющих характеристик. Именно такие системы, структуры и пути их эволюции обычно понимаются как целесообразные. Подобная интерпретация экстремальных принципов и понятия целесообразности позволяет полнее выявить их рациональный научный и филос. смысл. В свою очередь данная интерпретация дает возможность преодолеть антиномичность в понимании оптимальности, сложившуюся между по-

следователями Аристотеля («золотая середина») и Лейбница (экстремум целевой функции). Согласно предложенному А. пониманию, оптимум определяется как такое состояние системы, к-рое экстремально по гл. (целевой) характеристике и соответствует «золотой середине» (срдине меры) по второстепенным характеристикам. В посл. работах А. на основе указанной интерпретации экстремальных принципов, раскрытия универсального характера понятий целесообразности, оптимальности и ряда других синергетических и филос. понятий показывает взаимодополнительность науки и религии, материализма и идеализма, рационализма и интуитивизма с т. зр. разл. форм детерминации и на этой основе исследует возможные пути их интеграции в культуре XXI в.

Соч.: Экстремальные принципы в естествознании // ФН. 1970. № 3; Дialectический материализм и вопросы естествознания. Пермь. 1970; Экстремальные принципы и проблема целесообразности // ВФ. 1971. № 8; Экстремальные закономерности и проблема единства физики // ФН. 1971. № 6; Экстремальные принципы в естествознании и их философское содержание. Л., 1977; Эвристическая роль экстремальных принципов в оптимальном описании // Эвристическая и методологическая роль философии в научном познании. Л., 1980; Принцип детерминизма в системных исследованиях. [В соавт.]. Л., 1984; Понятие оптимальности в науке и философии // Проблемы эффективности человеческой деятельности. Ч. I. Новосибирск, 1991; Синергетика и проблема редукции биологии к физике // В. СПбУ. Сер. 6. Вып. 2. 1996; Пути интеграции в философии и культуре // Вече. Альманах русской философской культуры. СПб. 1997. № 9.

АСТАФЬЕВ Анатолий Константинович (р. 30.05.1930) — спец. по филос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Полтаве. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), биол.-почвенный ф-т ЛГУ. Служебную деятельность начал в 1953 в системе военно-морских учебных заведений, в 1963—1988 работал в ЛГУ на кафедре филос. естеств. ф-тов. С 1988 — проф. кафедры обществ. наук Высшего Военно-Морского училища им. М.В.Фрунзе. С 1993 — проф. кафедры обществ. наук Военной артиллерийской академии. Докт. дисс. — «Философский анализ взаимодействия биологических и технических наук» (1986). Основные темы иссл.: филос. анализ проблемы надежности в технике и биологии; проблема взаимодействия естеств., техн. и обществ. наук, вопросы соц. экологии, филос. вопросы эволюц. теории, проблемы происхождения человека. Все иссл. А., как он считает, охватываются общей темой взаимодействия наук. В качестве возможных аспектов этого взаимодействия он рассматривает их интеграцию и синтез научного знания, стремясь показать, что соц. аспект интеграции позволяет отчетливо отграничить ее от синтеза, в к-ром гл. роль играет когнитивная обусловленность научного знания. Синтез рассматривается в рамках вза-

имоотношения научных понятий, принципов и методов разл. наук и научных дисциплин как характеризующий содержание взаимодействия наук, а интеграция — как форма их взаимосвязи. В работах А. выявляются пути формирования общенаучного знания в процессе концептуального синтеза биол. и техн. наук, предпринимается подход к традиц. проблемам эволюц. теории с позиций синтеза обобщенного принципа надежности и биол. представлений. В наст. вр. А. исследует экол. системы в рамках об-ва, занимается проблемой надежности соц. систем.

Соч.: Системный подход к регуляции природной среды // Там же. 1977. № 2; Философские аспекты синтеза понятий в технике и биологии. Л., 1978; Редукционизм и методология науки. [В соавт. с В.Н. Квасковым] // В. ЛГУ. 1979. № 11; О роли эволюц. и социально-экономических факторов в происхождении человека // Человек и природа. М., 1980.

<1994>

АСТАФЬЕВ Петр Евгеньевич [07(19).12.1846—07(19).04.1893] — юрист и философ. Род. в Острогожском уезде Воронежской губ. в богатой дворянской семье. Учился на юрид. ф-те Моск. ун-та (1864—1868). В 1870—1878 состоял стипендиатом Демидовского юрид. лицея для приготовления к професс. званию, а в 1872—1875 был проф. филос. права в этом лицее. С 1881 заведовал университетским отделением лицея Цесаревича Николая. Читал лекции по гносеологии, истории филос., психологии, этике и логике. С 1885 — цензор Моск. цензурного комитета. С 1890 — приват-доц. ист.-филос. ф-та Моск. ун-та. Член Моск. психол. об-ва. А. полагал, что началом системы знания должно быть не сложное построение или постулат, а непосредственное знание; оно дано во внутр. опыте, к-рый сам себя непосредственно знает, как усилие, уясняющее состояния сознания, иначе — в деятельном сознании. Идеи, представления и мотивы не могут быть сами по себе ни причинами, ни достаточными основаниями, из себя определяющими сознание, — только деятельное сознание придает им значение мотивов, дает им ту определенность, какой они сами по себе еще не имеют. Так в сознании дан тип самоопределения. В метафизике А. склоняется к взглядам Лейбница. («ИНФ». С. 578).

Соч.: Монизм или дуализм. Ярославль, 1873; Психический мир женщины, его особенности, превосходства и недостатки. М., 1881; Понятие психического ритма как научное обоснование психологии полов. М., 1882; Страдания и наслаждения в жизни. СПб., 1885; Смысл истории и идеалы прогресса. М., 1885 (2-е изд. — 1886); Симптомы и причины современного настроения (Наше техническое богатство и наша духовная нищета). Две публичные лекции. М., 1885; Чувство как нравственное начало. М., 1886; Старое недоразумение. По поводу вопроса тенденциозности в искусстве. М., 1888; К вопросу о свободе воли // Труды Московского психологического общества. Вып. III.

М., 1889; *Национальное самосознание и общечеловеческие задачи* // *Русское обозрение*. 1890. № 2; *Нравственное учение гр. Л.Н.Толстого и его критики* // *Вопросы философии и психологии*. 1890. Кн. 4; *Национальность и общечеловеческие задачи. К русской народной психологии*. М., 1890; *К спору с г. Вл.Соловьевым* // *Русский Вестник*. Т. 210. 1890. Кн. 10. *Вера и знание в единстве мировоззрения. Опыт начал критической монадологии*. М., 1893.

АФАНАСЬЕВ Виктор Григорьевич (18.11.1922—10.04.1994) — спец. по соц. филос., филос. проблемам кибернетики и управления; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Актарныш Татарской АССР. В 1940—1953 служил в Сов. Армии (военно-воздушные войска). Участник Великой Отеч. войны. Будучи в Сов. Армии, окончил заочно за 15 месяцев (вместо положенных 5 лет) ф-т истории Читинского пед. ин-та. В 1953 окончил асп. МОПИ по кафедре филос. С 1953 по 1960 — в Челябинском гос. пед. ин-те: зам. директора, зав. кафедрой филос. В 1960—1968 — в АОН: зам. руководителя, затем руководитель кафедры филос. В 1968—1974 — зам. гл. ред. газ. «Правда», в 1974—1975 — гл. ред. ж. «Коммунист», в 1976—1989 — гл. ред. газ. «Правда». В посл. годы жизни — гл. н. с. Отделения филос., социол., психол. и права РАН. Докт. дисс. — «Проблема целостности в философии и биологии» (1964). С 1981 — акад. АН СССР (ныне РАН). А. — автор учебника «Основы философских знаний» (1960), выдержавшего 24 издания (14 перераб. и 10 стереотипных). В трудах А. исследуются проблемы системности, организационной теории, теории и практики управления, филос. аспекты теории операций, информатики (А. — автор одной из первых кн. по соц. информатике); филос. проблемы биологии. В посл. годы А. занимался проблемами науковедения, управления наукой, политики в сфере науки.

Соч.: *Проблема целостности в философии и биологии*. М., 1964; *Научное управление обществом*. М., 1968 (2-е изд. — 1973); *Научно-техническая революция, управление, образование*. М., 1972; *Социальная информация и управление обществом*. М., 1975; *Человек в управлении обществом*. М., 1977; *Системность и общество*. М., 1980; *Общество: системность, познание и управление*. М., 1981; *Мир живого: системность, эволюция и управление*. М., 1984; *Наука — беды и надежды*. М., 1992; *4-я власть и 4 генсека*. М., 1994.

АФАСИЖЕВ Марат Нурбиевич (р. 11.05.1931) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т Ростовского гос. ун-та (1959) и асп. ИФ АН СССР (1965). В том же году защитил канд. дисс. — «Эстетика фрейдизма», в 1977 — докт. дисс. «Западные концепции художественного творчества». Работал преп. филос. в Ростовском гос. ун-те (1960—1962), ст. н. с. кафедры эстетики филос. ф-та МГУ (1969—1976). С 1976 — вед. н. с. сектора «Современные проблемы искусствознания» Рос. ин-та искусств-

вознания Мин-ва культуры и туризма. Основные направления научных иссл.: 1) теория и история европ. эстетики и искусства; 2) теор. и методол. проблемы эстетики; 3) теор.-информац. методы иссл. художеств. культуры. В работах, посвященных родоначальникам классич. нем. эстетики, с позиций совр. науки им анализируются и критически оцениваются ее достижения и исторически обусловленные издержки. В монографии об эстетике И.Канта (1975) доказываются в противовес бытовавшим в нашей науке суждениям о ней как идеалистической и формалистической, что методол. и реальный смысл решений философом проблемы эстетического, структуры и функций искусства являются высшим достижением мировой эстетич. мысли, во многом предвосхитившей становление и развитие совр. научной эстетики. Дальнейшая эволюция европ. эстетики рассматривается на материале концепций художеств. творчества (1990) как проявление тенденций к обоснованию природы и функции искусства на основе волюнтаристских, интуитивистских, психол. свойств личности художника (А.Шопенгауэр, Ф.Ницше, А.Бергсон, Б.Кроче, З.Фрейд, Ж.-П.Сартр и др.) и к нарастанию эскапистских трактовок искусства как сферы реализации невозможной в реальной жизни свободы, желаний и идеалов человека. Особенно характерно и полно эти тенденции воплотились в психоаналитической теории искусства, оказавшей беспрецедентное влияние на европ. и амер. искусство, на теорию и практику модернизма (1972). Филос.-эстетич. и культурол. анализ эволюции модернизма (1998) выявил его социокультурные и психол. детерминанты становления и развития в условиях соц. и научно-техн. революций, оказавших определяющее воздействие на внутр. логику его содержательных и формальных превращений и модификаций.

Соч.: *Фрейдизм и буржуазное искусство*. М., 1971; *Структура эстетической потребности человека* // *Теоретические проблемы эстетики*. М., 1975; *Эстетика Канта*. М., 1975; *Эстетические проблемы в эпоху НТР*. М., 1975; *Эстетические потребности человека*. М., 1978; *Экзистенциалистская эстетика Жана-Поля Сартра* // *Современная буржуазная эстетика*. М., 1978; *Эстетическая потребность* // *Эстетическое сознание и процесс его формирования*. М., 1988; *Искусство как предмет комплексного анализа*. М., 1983; *Системный подход и искусство* // *Методология современного искусствознания*. М., 1985; *Между иллюзией и действительностью (критический анализ теории и практики модернизма)*. М., 1986; *Западные концепции художественного творчества*. М., 1990; *О природе художественной информации* // *Искусство в контексте информационной культуры*. М., 1997; *Альтернативы модернизма*. М., 1998; *Кибернетические методы исследования искусства* // *Информационный подход в эмпирической эстетике*. Таганрог, 1998; *Информационное мировоззрение и эстетика*. Таганрог, 1998.

АХИЕЗЕР Александр Самойлович (р. 29.09.1929) — спец. по филос. культуры, соц. филос; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил Мос. гос. экон. ин-т (1953), Ин-т управления им. Орджоникидзе (1962), асп.: «Планирование народного хозяйства» (1964), «Философия» (1967). Работал нач. райплана в Тульской обл, техником в «Моссветстрое», ред. изд-ва «Центросоюз», начальником планово-финансового отдела НИИ сельского строительства. С 1962 в Ин-те по градостроительству, с 1969 — в Ин-те рабочего движения и сравнительной политологии РАН, с 1993 — вед. н. с. Ин-та народно-хозяйственного прогнозирования РАН. С 1996 г. руководитель независимого теор. семинара «Социокультурная методология анализа российского общества». Действ. чл. Нью-Йоркской АН (1995) и Академии гуманитар. наук (1996). Докт. дисс. — «Методология социокультурного исследования переходных процессов (на материале России)» (1998). Разработал основы филос.-социол. концепции урбанизации как двуединого процесса возникновения и преодоления территориально закреплённых социокультурных различий, как стимулирующего динамику об-ва, концепцию города как фокуса урбанизации: первую легально опубликованную в постсов. период концепцию динамики рос. об-ва, где оно рассматривается как расколотовое, «застывшее» между традиционной и либеральной суперцивилизациями. Раскол — разрыв смыслового поля культуры, застойное противоречие, циклический механизм дезорганизации об-ва, четырежды приведшей к катастрофе. Циклы об-ва определялись сменой господствующих масс. нравств. идеалов, взаимопроникновением, взаиморазрушением исторически сложившихся нравств. программ воспроизводства. Важнейшие из них: вечевая (традиционная), распадающаяся на соборную и авторитарную; либеральная программа, утилитарная, распадающаяся на умеренную и развитую, а также промежуточные, напр., либерально-соборная. Разработал методол. иссл. переходных процессов в об-ве, как реализацию логики инверсии, т.е. в рамках сложившейся культуры, медиации, т.е. нацеленной на инновации; социокультурную методол. прогнозирования через формирование динамики иерархии дуальных оппозиций. В основе разрабатываемой А. концепции выживаемости лежит представление о совр. /со/об-ве как постоянно стоящим перед усложнением подлежащих постановке и разрешению проблем. перед растущей отсюда опасности катастрофы. Угрозам противостоит способность людей, /со/обществ воспроизводить себя, /суб/культуру, отношения. способность выживать, наращивать жизнеспособность, свой творческий рефлексивный потенциал, обеспечивать прогресс масс. гуманизма, превращать конструктивную инновацию в культурную ценность. Усиление опасностей, по мнению А., в конечном итоге результат недостаточной масс. способности людей отвечать на вызов истории развитием своих потенций. А. разработал методол. анализа специфики рос. модернизации, гос-ва, об-ва как расколотового.

Соч.: *Методологические проблемы изучения субъекта истории* // *Современные проблемы философии истории*. Тарту, 1979; *Культура. Модальность. Интерпретация* // *Категории и понятия марксистско-ленинской теории культуры*. М., 1985; *Философские основания социальной экологии*. [В соавт.] // *Проблемы взаимодействия общества и природы*. Философские аспекты. М., 1986; *Культура и социальные отношения* // *Перестройка общественных отношений и противоречия в культуре*. М., 1989; *Гуманизм как элемент культуры*. [В соавт.] // *Общественные науки*. 1990. № 2; *Социокультурная динамика России. К методологии исследования* // *Полис*. 1991. № 5; *Россия: критика исторического опыта: В 3 т. (Т. III — «Социокультурный словарь»)*. М., 1991 (2-е изд. — в 2 т. Новосибирск, 1997—1998); *Истоки гуманизма*. [В соавт.] // *Свой голос*. Альманах. Иркутск, 1992. № 3; *Нравственный механизм традиционализирующей модернизации* // *Динамика культурных и социальных связей*. М., 1992; *Социально-культурные проблемы развития России. Философский аспект*. М., 1992; *Россия как большое общество* // *ВФ*. 1993. № 1; *Российский либерализм перед лицом кризиса* // *ОНС*. 1993. № 1; *Культура и реформа*. [В соавт.] // *ВФ*. 1994. № 7—8; *Проблемы государственной власти в России* // *Рубежи*. 1995. № 6; 1996. № 1—5, 7, 9; 1997. № 1—7; *Дезорганизация как категория общественной науки* // *ОНС*. 1995. № 6; *От культурологического к социокультурному анализу инноваций* // *В. МГУ. Сер. 12*. 1996. № 2; *Российская государственность: истоки, традиции, перспективы*. [В соавт.]. М., 1997; *Нравственность в России и противостояние катастрофам* // *ОНС*. 1997. № 6.

АХЛИБИНИНСКИЙ Борис Владимирович (р. 29.09.1928) — спец. по диалектике процесса познания и филос. проблемам теории информации; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т ЛГУ. Работал на кафедре филос. Ленингр. электротехн. ин-та: асс., доц., с 1970 — проф. Проф. кафедры филос. Гос. электротехн. ун-та. Докт. дисс. — «Информация и система» (1969). К основным проблемам и темам, разрабатываемым А., относятся: теория диалектики, в частности теория качества и филос. проблемы квалиметрии, филос. проблемы теории информации, детерминизм в системном подходе, проблемы управления и прогнозирования. В трудах А. предложено понимание информации как совокупности инвариантов структур взаимодействующих систем, т.е. как свободной мобильной структуры. А. разработал закон максимизации информац. воздействия на центральную нервную систему человека и высших животных, к-рый рассматривается как основа и детерминант таких явлений, как гипноз, парадоксальные фазы сна, суггестивные методы обучения и многих др. психофизиол. процессов. Обосновывает идею о материалист. диалектике как основе общей теории систем и возможности выведения и обоснования в ее рамках всех основных системных закономерностей. Согласно А., такое обоснование возможно лишь на пути формализации теории меры, что позволяет обосновать комплексный подход в теории систем. А. показывает, что трудности,

возникшие на пути создания «общей теории систем», порождены спецификой формализации в ней и могут быть преодолены посредством изменения уровня и характера формализации. Разработанный им информац. подход к оценке количества знания в теории позволяет показать, что дедуктивное построение теории не является простой тавтологией, а дает реальное приращение информации.

Соч.: *Кибернетика и проблемы развития*. Л., 1963; *Кибернетика и тайны психики*. Л., 1966; *Информация и система*. Л., 1969; *Проблемы управления научно-техническим прогрессом*. Л., 1974; *Принцип детерминизма в системных исследованиях*. Л., 1984; *Теория качества в науке и практике*. Л., 1989.

<1994>

АХМАНОВ Александр Сергеевич [07(19).08.1893—05.06.1957] — спец. по логике и истории античной филос. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та (1916), ученик Б.П. Вышеславцева. С 1919 преподавал филос., логику и эстетику в разл. вузах, в 1947—1955 — на филос. ф-те МГУ. Разработка А. истории логических учений сочеталась с анализом основных понятий и законов формальной логики и проблемы соотношения логических и языковых категорий.

Соч.: *Формы мысли и правила логики* // Уч. зап. Моск. областного педагогического института. 1954. Т. 23. Вып. 1; *Логическое учение Аристотеля* // Там же. 1954. Т. 24. Вып. 2; *Греческая философия от ее зарождения до Платона* // История греческой литературы. Т. 2. М., 1955; *Платон* // Там же; *Аристотель* // Там же; *Формы мысли и законы формальной логики* // Вопросы логики. М., 1955; *Логические формы и их выражение в языке* // Мышление и язык. М., 1957; *О содержании некоторых основных терминов «Поэтики» Аристотеля* // Аристотель. Об искусстве поэзии. М., 1957; *Логическое учение Аристотеля*. М., 1960.

В.В.Соколов

АШИН Геннадий Константинович (р. 21.10.1930) — спец. в обл. соц. филос., социол., политол.; д-р филос. наук, проф. Окончил МГИМО (1953) и асп. кафедры филос. Проф. кафедры филос. МГИМО, в 1974—1985 — зав. кафедрой. В работах 60-х гг. А. стремился провести систематизацию течений зап. социол. на основе дихотомии «теоретическое — эмпирическое». В 70-х, исследуя социол. и психол. лидерства, показывал, что стремление к лидерству подчас оказывается патологическим, становится компенсацией комплекса неполно-

ценности, средством самоутверждения; приходил к выводу, что власть лучше давать тому, кто ею хотя бы отчасти тяготится. Ряд работ 70—80-х посвящен анализу феномена масс. культуры. Не считая исчерпывающим деление культуры на элитарную и массовую, А. показывает, что их отношение опосредовано промежуточной культурой, к-рая имеет двойственный характер: по отношению к культуре элитарной она может рассматриваться как масс., а по отношению к масс. — как более высокий тип культуры, оказываясь как бы лидером «массовой культуры». Выявление сущности данного типа культуры А. считает принципиально важным для понимания генезиса и роли «маскульта», а также для выявления функциональных особенностей тех разновидностей зап. культуры, к-рые претендуют на элитарность. В работах А. рассматриваются и вопросы теории элиты. При этом позиция автора эволюционировала. В 50—60-х гг. он считал, что подмена дихотомией «элита — масса» клас. дифференциации об-ва неверна (а если понимать термин «элита» как синоним термина «господствующий класс», то термин «элита» оказывается излишним), однако в работах конца 70-х — начала 80-х годов А. показывает возможность совмещения понятия элиты с теорией классов, полагая, что это понятие необходимо для дальнейшей конкретизации властных отношений, для анализа полит. систем. Ввел понятие элитологии как комплексной междисциплинарной науки, к-рая лежит на стыке соц. филос., политол., социол., всеобщей истории, соц. психол., культурологии. Большинство исследователей элит исходят из того, что последние являются определяющей силой ист. процесса. Такой подход включает достаточно произвольное постулирование. Чтобы избежать этого, следует различать элитологию и элитаризм. Первая — более широкое понятие. Все элитаристы являются элитологами, но не все элитологи — элитаристы: элитолог, исследующий элиты, может критически относиться к самому факту существования этого соц. слоя, считая его угрозой демократии. В 90-х А. анализирует процесс смены полит. элит, проблемы тоталитарных и посттоталитарных элит, рекрутирования элиты, элитного образования.

Соч.: *Основные направления современной буржуазной социологии*. М., 1960; *Доктрина «массового общества»*. М., 1971; *Критика современных буржуазных концепций лидерства*. М., 1978; *Современные теории элиты*. М., 1985; *Теория политической элиты. Основы политологии*. М., 1992; *Политическое лидерство: оптимальный стиль* // ОНС. 1993. № 2; *Правящая элита и общество* // Свободная мысль. 1993. № 7; *Основы элитологии*. Алматы, 1996; *Элитизм и демократия* // ОНС. 1996. № 5; *Формы рекрутирования политических элит* // Там же. 1998. № 2.

Б

БАБИЙ Александр Иванович (р. 21.11.1926) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Хотине (Украина). Участник Великой Отеч. войны. Окончил ист. ф-т Черновицкого гос. ун-та (1953), асп. (1957). В 1949—1953 — на пед. работе в средней школе. В 1956—1966 — н. с. Ин-та истории АН Молдавии; в 1966—1985 — зав. секторами социол., филос. и научного атеизма и зав. Отделом филос. и права этой же Академии; в 1985—1991 — зав. отделом истории филос. и эстетики Ин-та филос., социол. и права АН Молдовы; в 1991—1996 — гл. н. исследователь этого отдела. С 1996 — проф. ист. ф-та Нижегородского ун-та. Докт. дисс. — «Свободомыслие, антиклерикализм и атеизм в истории Молдавии» (1974). Проф. с 1988. В своих научных трудах Б. обосновывает идеи о том, что филос., обществ.-полит. и эстетич. мысль Молдовы развивалась в общем русле европ. мысли, сохраняя свои специфические черты и испытывая, начиная с XVII в., влияние России и Украины. Филос., обществ.-полит. и эстетич. мысль Молдовы начинает высвобождаться из-под эгиды религии с начала XVIII в. Со второй пол. XIX в. она испытывала сильное влияние позитивизма.

Соч.: Свободомыслие, антиклерикализм и атеизм в истории Молдавии. Кишинев, 1974; Развитие молдавско-русско-украинских философских связей в XVIII в. [В соавт.] // Очерки по истории молдавско-русско-украинских связей в XVII—XX вв. Кишинев, 1977; Дальнейшее развитие молдавско-русско-украинских философских связей во второй половине XIX и в начале XX в. // Там же; Ленинская теория отражения как метод исследования специфики искусства. [В соавт.]. Кишинев, 1978; Философские воззрения естествоиспытателей Молдавии начала XX в. [В соавт.]. Кишинев, 1979; Дмитрий Кантемир. М., 1984; Православие в Молдавии: история и современность. Кишинев, 1988; Раздел «Молдавия». [В соавт.] // История философии. Т. IV (М., 1959). Т. V (М., 1961). История философии СССР. Т. IV (М., 1971), Т. V (М., 1988); А. Руссо и Ф. Ламменэ // Журнал философии и права. Кишинев, 1994. № 2; Отзвуки физиократической доктрины в Молдове // Штиинца. Кишинев, 1996. № 2; Особенности эстетического восприятия природы в средневековой Молдове // Журнал философии и права. Кишинев, 1996. № 2—3; 1997. № 1 (на рум. яз.).

БАБОСОВ Евгений Михайлович (р. 23.02.1931) — спец. по теории познания и соц. филос.; д-р филос. наук., проф. Окончил филос. отделение Белорус. гос. ун-та (1955). В 1957—1960 работал преп. филос. в БГУ и Минском мед. ин-те, в 1960—1962 — ученым секретарем в ИФ АН Белоруси. В 1962—1977 — зам. зав. отделом науки и учебных заведений ЦК КП Беларуси, одновременно доц., проф. ИПК, преп. обществ. наук при БГУ. В 1977—1989 Б. — директор Ин-та социол. Нац. АН Беларуси. Заслуженный деятель науки Республики Беларусь. Действ. чл. Нац. АН Беларуси, Междунар. АН высшей школы, Междунар. академии информац. процессов.

В центре научно-исследовательской деятельности Б. находятся проблемы гносеол. и соц. филос. Им разработаны новые концептуальные подходы в иссл. взаимодействия анализа и синтеза, логического и ист., абстрактного и конкретного в научном познании, гносеол. механизма научных революций, взаимодействия научно-техн. и соц. прогресса, становления и развития дух. мира человека. Он проанализировал основные тенденции изменения соц. структуры совр. об-ва, глубоко исследовал основные особенности и пути развития дух. культуры, особенно таких ее важнейших компонентов, как наука, нравственность, искусство, религия. Все эти процессы анализируются под углом зрения их влияния на становление и развитие личности. В посл. годы основное внимание в его иссл. деятельности сконцентрировано на проблематике соц. кризисов, конфликтов и катастроф, выяснении сущности, места и роли этих процессов в соц.-ист. развитии, в частности в условиях функционирования постсов. об-ва. Б. опубликовал 4 авторских учебника и 6 учебников и научных пособий в соавторстве.

Соч.: Дialeктика анализа и синтеза в научном познании. 1963; Тейярдизм: попытка синтеза науки и христианства. 1970; Научно-техническая революция и модернизация католицизма. 1971; Социальные аспекты НТР. 1976; Конфликтология. 1977; Духовный мир советского человека. 1983; Истина и богословие. 1988; Человек на пороге рынка. 1992; Катастрофы: социологический анализ. 1995; Социология (учебное пособие). 1998.

БАБСТ Иван Кондратьевич [20.10 (01.11).1823 (по др. сведениям — [1824] — 06(18).07.1881] — экономист, историк, просветитель. Род. в г. Коротояк Воронежской

губ. Из дворян. Окончил филос. ф-т Моск. ун-та (1846). С 1851 — адъюнкт, затем проф. политэкономии и статистики Казанского (1856 — 1857) и Моск. (1857 — 1874) ун-тов. Директор Ин-та вост. языков в Москве (1864 — 1868). С 1867 — управляющий Моск. купеческим банком. Один из политэкономов и историков, пытавшихся в экономике найти ключ к объяснению полит. явлений. Его работы (применительно к России того времени) служили теор. обоснованием необходимости буржуазных реформ и отмены крепостного права. В.Пустарнаков отмечает («РФ». С.37) следующие характерные моменты его филос.-ист. взглядов: эволюционизм, плюралистическое понимание факторов ист. развития, социол. реализм; допуская насильственные формы ассимиляции народов, выступил за «полноправие всех национальностей», критиковал подавление отдельных народов «во имя общечеловеческих начал».

Соч.: Лейбниц // Современник. 1848. Т.7. № 2; Государственные мужи древней Греции в эпоху ее распада. М., 1851; Исторический метод в политэкономии // Русский вестник. 1856. Т. 3. Кн.1; О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала. 1856; Курс политической экономии. М., 1859; Мысли о современных нуждах нашего народного хозяйства. М., 1860; Изложение начал народного хозяйства. М., 1872. Т.1. Ч.1.

БАБУШКИН Владимир Ульянович (р. 10.07.1938) — спец. по метафилос. и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Омске. Окончил филос. ф-т МГУ (1964), асп. МИНХ (1968). Ст. н. с. ИНИОН АН СССР (1972—1984), отв. секретарь ж. «ВФ» (1984—1986). С 1986 — проф. кафедры филос. АН СССР (ныне РАН). Канд. дисс. — «Концепция философского мышления Карла Ясперса» (1968). Докт. дисс. — «Феноменологическая концепция науки» (1986). Отв. ред.-сост. сб. «Природа философского знания» (Т. 1 — 3. М., 1974—1976); «Панорама буржуазной философии XX в.» (Т. 1—3. М., 1977—1979); «Философия Э.Гуссерля и ее критика» (М., 1983) и др. В трудах Б. проанализированы разл. основания двух важнейших, с его т. зр., функций филос. — познавательной и личностно-мировоззренческой. Если первая ориентирована на получение новых знаний, то вторая — на ценностное осмысление мира. Истоки их единства — в реальной жизнедеятельности человека; их адекватная интеграция возможна в сфере объективного знания. Рассмотрев возможные варианты феноменологического метода (дескриптивный, эйдетический, конститутивный, генетический, структурный и др.), пришел к выводу о том, что для дальнейшего развития филос. и наук о духе реальные перспективы имеет только метод интенционального анализа сознания, поскольку др. методы феноменологии (под разл. названиями) уже освоены наукой. Однако большие возможности интенционального анализа в рамках феноменологии не были полностью реализованы. Причиной послужила объективная установка сознания, к-рая расценивалась как единственно адекватная для понимания

природы сознания. Между тем разл. установки сознания (естеств., объективная, магическая, дух. и антидух.) принципиально отличаются друг от друга интенцией, структурой и компонентами актов сознания, что свидетельствует о многомерности сознания. Преимущество интенционального анализа в том, что он позволяет преодолеть узкие рамки субъектно-объектных отношений, присущие объективной установке, и проникнуть в сам механизм деятельности сознания, в ту сложную интенционально ориентированную динамическую систему, к-рая отнюдь не является гомогенной активностью, как считается в феноменологии, а имеет периферию и центр, функционирующие в различных режимах и имеющие взаимодополнительные цели и средства их достижения. Опираясь на интенциональный анализ ценностных переживаний, можно генетически конструировать практически все структуры, присущие чел. жизнедеятельности. Метод интенционального анализа при дух. (а не объективной) установке сознания делает возможным построение единой онтологии, проясняющей природу духа, реальности, чел. знания и бытия в целом.

Соч.: О природе философского знания. М., 1978; Особенности феноменологического анализа научных проблем // Философия Э.Гуссерля и ее критика. М., 1983; Феноменологическая философия науки. М., 1985; Феноменологическая философия науки // Критика современных немарксистских концепций философии науки. М., 1987; Типология человека в свете современного научного знания // Философское понимание человека. Вып. 2. М., 1987; Две модели понимания // Загадка человеческого понимания. М., 1991; Философия духа (Опыт интенционального анализа). М., 1993.

<1993>

БАБУШКИН Станислав Алексеевич (р. 13.09.1941) — спец. по эстетике и соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Ельце Липецкой обл. Окончил ист.-филос. ф-т Курского пед. ин-та (1963). Работал учителем сельской школы (1963—64), служил в армии (1964—65). В 1965—1967 — асс. кафедры филос. Курского пед. ин-та, там же окончил асп. (1970). Канд. дисс. — «Пространство и время художественного образа» (1971). В наст. вр. доц. кафедры филос. Курского гос. пед. ун-та. Разработал концепцию художеств. пространства-времени, в к-рой пространство и время в искусстве — формы существования художеств. целого, характеристики его бытия как противоречивого единства материального и идеального, объективного и субъективного, устойчивого и изменчивого. Предложил термины «хронемы» и «топемы», обозначающие единицы художеств. текста, с помощью к-рых формируются художеств. время и художеств. пространство, а также «хронотопоморфизм» — художеств. принципы и закономерности формирования художеств. пространства-времени (ритм, «золотое сечение» и др.), по к-рым соединяются хронемы и топемы, образуя «хронотоп» (термин, введенный в эстетику М.М. Бахтиным). Предложил авторскую концепцию

цивилизации. Определяя цивилизацию как высокую степень развития человека, культуры и обществ. отношений, выделяет гуманитар., культурные и обществ. признаки цивилизации. Исследуя ист. изменение этих признаков, выделяет ряд типов цивилизации. Альфа-цивилизация (4-е тыс. до н.э. — XVI в.) — первая ист. эпоха эры цивилизации, характеризующаяся бедностью свободного выбора человека, началом научного познания макромира методом наблюдения, веротерпимостью и гос. религией, ручным трудом, гос. эгоцентризмом и др. Бета-цивилизация (XVII — сер. XX вв.) — вторая ист. эпоха эры цивилизации, характеризующаяся умеренностью свободного выбора человека, провозглашением прав человека, филантропическим гуманизмом, началом научного познания микромира и мегамира с использованием метода научного эксперимента, веротерпимостью и отделением церкви от гос-ва, машинным трудом, образованием нац. и колониальных рынков, частной собственностью только на средства производства и др. Гамма-цивилизация (с сер. XX в.) — третья ист. эпоха эры цивилизации, характеризующаяся доминированием совести в регулировании моральных отношений, ассоциациями религ. единомышленников, автоматизированным трудом, доминированием умственного труда над физическим, формированием мирового рынка, частной собственностью на средства производства и интеллектуальную собственность и др. Движущей силой развития цивилизации считает «исторические поколения», исследует их структуру, устойчивые (половые и возрастные) и изменчивые (конформизм и неконформизм) части. Выделяет два направления развития единой мировой цивилизации: Восток и Запад. Определяет место совр. России в лоне цивилизации: поздняя бета-цивилизация нетрадиционного типа вост.-зап. направления с отдельными элементами гамма-цивилизации.

Соч.: Пространство и время художественного образа // Эстетические проблемы современности. Киев, 1971 (на укр. яз.); Проблема художественного времени и пространства // Пространство и время. Киев, 1984; Пространство и время в киноискусстве. Курск, 1995; Теория цивилизации. Курск, 1997; Цивилизация в историческом пространстве-времени // Философия и цивилизация. СПб., 1997.

БАГАТУРИЯ Георгий Александрович (р. 22.03.1929) — спец. по марксоведению и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ, специализируясь по кафедре логики (1952). С 1952 — н. с. сектора Маркса — Энгельса в Ин-те марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, с 1992 — в Рос. центре хранения и изучения документов новейшей истории. Руководитель группы (с 1981) по подготовке академического Полн. собр. соч. Маркса и Энгельса на яз. оригинала (МЭГА), член междунар. ред. комиссии этого изд. Докт. дисс. — «Основные этапы становления и развития материалистического понимания истории в работах Маркса и Энгельса» (1988). Исходной предпосылкой своих

работ Б. считает отношение к наследию Маркса и Энгельса как к научной теории, а сверхзадачей — выявление подлинного содержания этой теории с целью использования и развития позитивного в условиях совр. мира. Отсюда — критика как того, что Б. считает господствовавшими вульгаризацией и извращением марксизма, псевдомаркс., по его убеждению, характера об-ва «реального социализма», так и некомпетентной критики марксизма со стороны антикоммунистов. Для Б. характерен историзм в отношении к наследию Маркса и Энгельса, к-рый выражается в трех взаимосвязанных аспектах: рассмотрение теории Маркса и Энгельса в контексте их эпохи; выявление динамики, становления и развития их взглядов; выявление возможности использования и дальнейшего развития позитивного содержания их теории только с учетом принципиально новых ист. условий совр. эпохи и быстрого изменения этих условий. Анализируется логическая структура маркс. теории в целом и ряд важнейших произведений Маркса и Энгельса; при этом осуществляется синтез содержательного и формального анализа. Ист. материализм трактуется как включающий осознание ист. характера взаимодействия бытия и сознания, определенное «переворачивание» их соотношения в будущем об-ве. В ходе углубленного анализа теор. наследия Маркса и Энгельса Б. обнаруживает своеобразный «закон периферийного развития» (возникновение новой системы на «периферии» старой) как нек-рый универсальный закон развития систем. Маркс. методол. научного предвидения будущего понимается как ист. экстраполяция на основе материалистич. понимания истории. Выявляется ряд внутр. противоречий маркс. теории. Предлагается новая интерпретация основного положения коммунистич. концепции уничтожения частной собственности на средства производства: не уничтожение, а снятие (в гегелевском смысле), обобществление не всех, а только обществ. (в отличие от индивидуальных) средств производства (и притом не обязательно в форме установления собственности всего об-ва в целом). Идея уничтожения старой гос. машины понимается как уничтожение бюрократизма — отчуждения исполнительной власти от об-ва. В конце 80-х путем анализа внутр. противоречий теории Б. пришел к выводу об односторонности и необходимости проверки на прочность трудовой теории стоимости как одной из основ всей маркс. теории, что должно привести не к полному отрицанию всей этой теории, а к ее существенной перестройке, углублению, необходимому и продуктивному преобразованию с сохранением и дальнейшим развитием ее позитивного содержания.

Соч.: Из опыта изучения рукописного наследия Маркса и Энгельса. Реконструкция первой главы «Немецкой идеологии» // Источниковедение. Теоретические и методологические проблемы. М., 1969; Маркс о предпосылках коммунистического преобразования общества // ВФ. 1978. № 5; О специфических особенностях научного пред-

видения будущего в работах Маркса и Энгельса // Неформализованные элементы системного моделирования. М., 1980; Становление и развитие маркс. теории общественных формаций // Теория общественно-экономической формации. М., 1982; О некоторых особенностях развития марксизма как теоретической системы // ВФ. 1983. № 1.

<1994>

БАГАУТДИНОВ Айрат Маратович (р. 26.07.1970) — спец. в обл. соц. филос.; канд. филос. наук, ст. преп. Род. в с. Верхние Киги Кигинского р-на Республики Башкортостан. Окончил ист. ф-т Башкирского гос. ун-та (1994), работал м. н. с. научно-инновационного социол. ин-та при БашГУ (1995). Окончил асп. кафедры филос. БашГУ (1997). Работает на кафедре филос. БашГУ (с 1997). Канд. дисс. — «Формирование нравственной культуры студенчества (социально-философский анализ)» (1997). Б. исследует проблемы генезиса и особенностей основных закономерностей развития нравств. культуры. Нравств. культура рассматривается как неотъемлемая часть дух.-практической культуры об-ва, отдельных соц. групп, индивида. По его мнению, нравств. культура состоит в гармоническом сочетании культуры нравств. сознания, культуры духа и моральных аспектов поведения. Б. считает, что развитие нравств. культуры происходит за счет самопорождения своего смыслового содержания, т.к. нравств. дух представляется как самоконституирующая себя система. Б. отстаивает принцип приоритетности филос. в системе перспектив становления высокой нравственности. Именно филос. формирует теор. мышление, опирающееся на знание законов обществ. развития, на достижения всех наук и культуры в целом.

Соч.: Социально-философский анализ нравств. культуры в работах П. Сорокина и Н. Бердяева // Теория интегративного общества П. Сорокина, альтернативы развития современной России и идеалы молодежи. Уфа, 1997; Проблемы формирования нравственной культуры студентов // Экономические и социальные проблемы современного этапа реформирования Республики Башкортостан. Уфа, 1997; Нравственная культура студенчества в условиях духовного обновления российского общества. Уфа, 1998.

БАГРАТИОНИ Иоанн (Иоанн царевич) (16.05.1768—15.02.1830) — груз. мыслитель, сын последнего груз. царя. В 1801 переселился в Петербург. В филос. примыкал к неоплатонизму Петрици. Б. признавал Бога первоначалом мира; душу как божественное начало в человеке он считал вечной и неизменной. Б. высмеивал невежество и деспотизм правящих кругов. Был сторонником улучшения существующих клас. и имущественных отношений путем нек-рых реформ. Придавал большое значение просвещению как средству оздоровления об-ва. Филос. и соц. взгляды Б. выражены в соч. «Путешествие, или Хожделение Ионы Иеромонаха», написанном в 1813—1828 (рус. пер. — «Калмасоба, или Хоже-

ние по сбору», 1945), а также в неопубликованных трактатах «Об урегулировании государственного правления» (1799), «Силы духа» (1824) и в предисловии и примечаниях к его пер. «Логик» Кондильяка. (см.: Т. Кукава. «ФЭ». Т. 1. С. 121.)

БАЖАНОВ Валентин Александрович (р. 10.01.1953) — спец. в обл. логики, филос. и истории науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Окончил физ. ф-т Казанского ун-та (1975), асп. кафедры филос. того же ун-та. В 1979—1986 — асс., затем доц. кафедры филос. Казанского ун-та. В 1987—1988 — ст. н. с., прикрепленный к ИФ АН СССР для завершения работы над докт. дисс. С 1990 — проф. кафедры филос. Казанского ун-та. В наст. вр. зав. кафедрой филос. филиала Моск. ун-та в Ульяновске, декан ф-та гуманитар. наук и соц. технологий. Канд. дисс. — «Логико-гносеологический анализ проблемы полноты формализованного знания» (1979). Докт. дисс. — «Виды и уровни рефлексии в современном физико-математическом естествознании» (1988). В работах Б. предлагается типология и показываются истоки основных уровней и видов рефлексивности научного знания; исследуется соотношение математизированной теории и описываемой ею реальности с использованием средств интервальной семантики; выдвигается и обосновывается положение об этич. природе процедур аргументации и док-ва. Исследуя вопросы развития математики, Б. выделяет догеделев, геделев и послегеделев этапы, характеризуя последний тем, что соображения непротиворечивости уступают место соображениям, обусловленным принципом невыводимости из посторонних посылок. Б. — автор полной научной биографии рус. философа Н.А. Васильева, родоначальника совр. неклассич. логики (биография написана на основе обнаруженного автором архива Н.А. Васильева), а также автор биографии А.В. Васильева — крупного рус. математика, мыслителя, обществ. деятеля; в работах Б. по истории «университетской» филос. в России показывается, что логико-гносеол. направление по своему значению является важнейшей частью рус. филос.

Соч.: Проблема полноты квантовой теории: поиск новых подходов (философский аспект). Казань, 1983; Метатеоретические исследования и рефлексивность научного знания // ВФ. 1985. № 3; Аргументация, доказательство и нормы науки. Этический и психологический подтекст дискуссии Бора и Эйнштейна // Философские проблемы аргументации. Ереван, 1986; Логика познания и логика абстракций в аспекте интервальной семантики. [В соавт.] // Логика научного познания. Актуальные проблемы. М., 1987; Интерпретация квантовой теории: проблемы, уроки и перспективы // Материалистическая диалектика и пути развития естествознания. Л., 1987; Николай Александрович Васильев (1880—1940). М., 1988; Н.А. Васильев: жизнь и творчество // Н.А. Васильев. Воображаемая логика. М., 1989; Наука как самопознающая система. Казань, 1991; Shadow science in the Soviet Union //

Philosophy and social action. 1991. Vol. 17. № 3 — 4; А.В. Васильев как ученый и общественный деятель // А.В. Васильев. Николай Иванович Лобачевский (1772—1856). М., 1992; Прерванный полет. История «университетской» философии и логики в России. М., 1995.

<1995>

БАЖЕНОВ Лев Борисович (р. 15.12.1926) — спец. в обл. филос. науки, преимущественно физики; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1949) и физ.-матем. ф-т Моск. заочного пед. ин-та (1958). С 1949 по 1963 работал в МГПИ им. В.И. Ленина (ныне МГПУ): асс., ст. преп. С 1963 по 1968 — доц. кафедры филос. МИНХ. С 1968 по 1986 — ст. н. с., а с 1986 по наст. вр. — вед. н. с. ИФ АН СССР (ныне РАН). Докт. дисс. — «Некоторые философские проблемы физики (материя, движение, пространство—время и причинность)» (1970). Б. реабилитировал принцип простоты и исследовал его роль как методол. регулятива научной теории. сформулировал идею динамической простоты (1961). Предложил обоснование необходимости отказа в трактовке причинности от схемы однозначности и схемы порождения, сформулировал идею вероятностной причинности, ввел представление о двух уровнях причинности — наглядной и теор. причинности (1966). В ходе анализа филос. содержания теории относительности им сформулированы две концепции пространства и времени: реляционная и субстанциальная; обсужден вопрос о проблеме конечности и бесконечности пространства и времени и сформулирована (вслед за Г.И. Нааном) идея нетрадиционного понимания бесконечности; дан анализ филос. статуса второго начала термодинамики и раскрыта его роль как естественнонаучного обоснования принципа развития (совм. с В.П. Лебедевым, 1975). В работах Б. раскрывается общенаучное содержание принципа редукционизма и показывается его большая методол. и эвристическая ценность и глубина по сравнению с принципом холизма. Обосновывает особый эпистемологический статус науки, выступает с критикой суеверий совр. масс. сознания.

Соч.: Материя и сознание. М., 1954; Основные вопросы теории гипотезы. М., 1961; Ленинские принципы критики идеализма в естествознании. [В соавт.] // Коммунист. 1963. № 9; Философия естествознания. М., 1966 (главы II, III, IV, V, VII); Современная научная гипотеза // Материалистическая диалектика и методы естественных наук. М., 1968; О некоторых гносеологических аспектах моделирования. [В соавт.] // Математическое моделирование жизненных процессов. М., 1968; О диалектике взаимосвязи философии и естествознания. М., 1969; Дополнительность и единство противоположностей // Принцип дополнительности и материалистическая диалектика. М., 1976; Строение и функции естественнонаучной теории. М., 1978; О фундаментальности физики // Наука в социальных, гносеологических и ценностных ас-

пектах. М., 1980; Развитие науки и принцип причинности // Ленинское философское наследие и современная физика. М., 1981; Общенаучный статус редукционизма. М., 1986; Истоки идеологизированной науки. [В соавт.] // Природа. 1989. № 2.

<1993>

БАЖУТИНА Татьяна Олимповна (р. 13.01.1952) — спец. по соц. филос. и филос. естествознания; д-р филос. наук. Род. в г. Новосибирске. Закончила ист. ф-т Томского гос. ун-та (1975), асп. кафедры филос. Новосибирского гос. ун-та (1985). Докт. дисс. — «Формирование культуры и творчества в антропосоциогенезе» (1995). Профессионально начала заниматься филос. в 1978 в Абаканском филиале Красноярского политех. ин-та. С 1985 работает в Новосибирске. В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Новосибирского мед. ин-та и проф. кафедры менеджмента Сибирского ун-та потребительской кооперации. Гл. целью авторских филос. разработок является обоснование тезиса о сущности человека и об-ва как специфически конституированном во времени и пространстве эволюц. состоянии неравносности индивидуально-коллективного существования части представителей рода Номо. Доказывается, что синергетическая целостность сооб-ва Номо sapiens поддерживается произвольно заданными еще в антропосоциогенезе рамками пространства культуры, гл. функцией к-рой является сохранение во времени системы репродуктивно-творческих взаимосвязей по поводу избыточных продуктов жизнедеятельности (под «избыточными продуктами» понимаются все артефакты, позволяющие человечеству развиваться быстрее окружающей среды).

Соч.: Национальное самосознание в динамике идентификации личности // Известия СО РАН. Сер. История, филология и философия. 1992. № 2; Происхождение человека: концепция переходных состояний развития. Новосибирск, 1993; Стереотипы русской психологии: поиск духовных оснований общественного развития // Известия СО РАН. Сер. История, филология и философия. 1993. № 2; Культура, творчество, устойчивость. Препринт ИФиП СО РАН. Новосибирск, 1994; Психологические стереотипы в культурогенезе // Гуманитарные науки в Сибири. 1994. № 1.

БАЗАРОВ (псевд. РУДНЕВА) Владимир Александрович [27.07(08.08). 1874—16.09.1939] — философ, экономист, публицист. Род. в Туле, из дворян. В 1892 окончил Тульскую гимназию и поступил на естеств. отделение физ.-матем. ф-та Моск. ун-та; специализировался по химии. За участие в Студенческом совете объединенных замлячеств в 1896, 1897 и 1899 высылался из Москвы. В 1900—1901 завершил университетское образование в Берлине. Под влиянием А.А. Богданова примкнул за границей к фракции большевиков. В 1901 кооптирован в Моск. комитет РСДРП, арестован и со-

слан в с.Новоназаровское Енисейской губ. С 1905 — чл. Петерб. комитета РСДРП. В 1907—1909 переводил на рус. яз. (совм. с И.И.Скворцовым-Степановым) три тома «Капитала» К.Маркса. В 1911—1914 — в ссылке в Астраханской губ. До революции 1917 сблизился с меньшевиками; в 1917 — меньшевик-интернационалист. Октябрьскую революцию встретил отрицательно. По полит. взглядам до конца жизни оставался убежденным социал-демократом. С 1921 работал в Госплане; внес значительный вклад в разработку методов изучения денежной эмиссии и хозяйственного баланса страны. В 1930 удален из Госплана и обвинен в причастности к организации «специалистов-вредителей». В 1931 репрессирован. Филос. Б. представляет собой разновидность «философия пролетарской борьбы» (при иных акцентах она выступала как «философия действия», «философия коллективизма»), понимаемой в качестве познавательного орудия изменения хода обществ. развития. Первым фронтом своей филос. борьбы он считал критику «идеалистической метафизики», «отвлеченного идеализма», занятых созерцанием «общего» (И. Кант, В. Соловьев и др.). Второй же фронт борьбы для Б. — «догматический материализм» (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин; взгляды Ленина на теорию отражения трактовались им как «самокопийный» материализм). Филос. статьи, направленные против метафизики как «идеализма», так и «материализма», были собраны им в сб. «На два фронта». Филос. воззрения Б., как отмечает П. Плютто, в целом можно интерпретировать как развитие нек-рых внутр. интенций философии марксизма. В этом смысле определенный интерес представляют его этюды по филос. Маха, Авенариуса и, особенно, А. Бергсона, в творчестве к-рого Б. видел высшие достижения филос. мысли («буржуазной культуры», носящие, как и материализм плехановской школы, мистический характер. Себя же он относил к «духовным» марксистам. Б. дает интересную интерпретацию учения Л.Н. Толстого в плане его глубинной близости к идеалам русского социализма. (См.: «РМ». С. 33—34; «РФ». С. 37—38; «РФС». С. 30).

Соч.: *Труд производительный и труд, образующий ценность*. СПб., 1899; *Авторитарная метафизика и автономная личность // Очерки реалистического мировоззрения*. СПб., 1904; *Анархический коммунизм и марксизм*. СПб., 1906; *Карл Маркс (1818—1883)*. [В соавт.]. СПб., 1908; *Личность и любовь в свете «нового религиозного сознания» // Литературный распад. Критический сборник*. Кн. I. СПб., 1908; *Материал коллективного опыта и организующие его формы // Очерки философии коллективизма*. Сб. I. СПб., 1909; *Судьбы русского «идеализма» за последнее десятилетие // Из истории новейшей русской литературы*. СПб., 1910; *На два фронта*. СПб., 1910; *О философии действия // Современник*. 1913. № 6, 7, 10; *Куда мы идем // Летопись*. 1917. Май-июнь; *На пути к социализму*. Харьков, 1919; *К методологии перспективного планирования*. М., 1924; *Капиталистические циклы и восстановительный процесс хозяйства СССР*. М.—Л., 1927.

БАКРАДЗЕ Константин (Котэ) Спиридонович (24.11.1898 — 28.04.1970) — историк филос. и логик; д-р филос. наук, проф., акад. АН Груз. ССР. Род. в Грузии. Учился в Тифлисской гимназии. Шестнадцати лет опубликовал в рукописном журнале гимназистов статьи об индийской филос. Учился в дальнейшем в Тбилисском ун-те (1918—1922), окончив филос. ф-т. Основательно изучает историю филос. и гл. филос. направления начала XX в. С 1922 по 1925 с целью углубления знаний Б. находится в Германии, посещает лекции и семинары Э.Гуссерля, И.Кона, Р.Кронера и др. Возвратившись в Тбилиси, преподавал в ун-те филос. и логику. Зав. кафедрой логики Тбилисского ун-та (1940). Декан созданного по его инициативе филос. ф-та этого ун-та. Работал также в Ин-те филос. АН ГрузССР. В своей монографии (Проблемы диалектики в немецком идеализме. 1931) анализировал в основном учения Канта, Фихте, Шеллинга. Вторую монографию (1936, на груз. яз.) целиком посвятил филос. Гегеля. Основным принципом всего немецкого идеализма Б. считал принцип субъекта. Основы филос. субъекта, по Б., были заложены Кантом: именно в кантовском учении основным стало понятие трансцендентального субъекта, «сознания вообще». У Фихте, Шеллинга и Гегеля кантовское понимание модифицируется, однако и в этих системах понятие субъекта является основным и определяющим все пласты и стороны этих учений. Движение мысли в системах представителей немецкой классической филос., согласно Б., следует развивать как триаду: субъект — раздвоение субъекта — возвращение субъекта к самому себе. Б. описывает этот путь в иных терминах: бесконечный разум, творя действительность, ограничивает себя в конечный разум или, иначе говоря, в рассудок; однако затем в конечном рассудке разум познает себя и таким образом восстанавливает свою бесконечность. Б. сумел дать цельную картину развития идеалистического диалектич. метода. Вышли и другие монографии Б. по истории филос. (с анализом феноменологии, неокантианства, экзистенциализма и др. филос. течений). Многое сделал Б. и в обл. разработки логики. Первейшей задачей здесь являлось для него выяснение соотношения диалектики и формальной логики. В 1950 на эту тему велась дискуссия на страницах ж. «Вопросы философии». Эта дискуссия началась со статьи Б. «К вопросу о соотношении логики и диалектики». Через год вышла его же книга «Логика». Труды Б., посвященные логике, сыграли значительную роль в борьбе с нигилистическим отношением к формальной логике. (см.: Т.А.Буачидзе. Об авторе // К.С. Бакрадзе. Избранные философские труды. Т. I. 1981. С. 3—26).

Соч.: *Алетологический реализм (рецензия на работу Ш.И.Нуцубидзе «Основы алетологии»)* // *Чвени мецниереба*. 1922. №1 (на груз. яз.); *Проблема диалектики в немецком идеализме*. Тбилиси, 1929 (на груз. яз.); *Система и метод в философии Гегеля*. Тбилиси, 1936 (на груз. яз.); *Логика (учебник для средних и специальных учебных заве-*

дений). Тбилиси, 1946 (на груз. яз.); *К вопросу о соотношении логики и диалектики* // ВФ. 1950. №2; *Логика (учебное пособие для вузов)*. М., 1951; *О логике* // Труды Тбилисского гос. ун-та. 1951. № 45; *Против ненаучной и недоброжелательной критики* // ВФ. 1956. № 2; *О предмете философии* // Труды Института философии АН ГрузССР. 1957. № 7; *Избранные филос. труды*. Т. 1—4. Тбилиси, 1958—1981 (Т. 1. 1981: «Проблема диалектики в немецкой философии», «О предмете философии», «Логика»; Т. 2. 1958: «Система и метод философии Гегеля»; Т. 3. 1973: «Очерки по истории новейшей и современной буржуазной философии»; Т. 4. 1977: «История новой философии»).

БАКУНИН Михаил Александрович [18.05.1814—19.06(01.07).1876] — философ, публицист, обществ. деятель. Прошел сложный путь дух. эволюции от гегельянства до материализма и анархизма. Род. в имении своего отца в Тверской губ. С 1828 по 1832 учился в артиллерийской школе, с 1832 по 1834 служил в армии. Выйдя в отставку в 1834, примкнул к кружку Н.В. Станкевича, сблизился с В.Г. Белинским. Изучал филос. Канта, Фихте, Гегеля. Будучи убежденным гегельянцем, Б. истолковывает в это время действительность как вечную божественную жизнь, волю и деятельность духа. В 1840 Б. уезжает учиться в Германию. Там сблизается с А.Руге, В.Вейтлингом, П.Прудоном, К.Марксом и Ф.Энгельсом. Активно включившись в революц. деятельность, занимает в это время позиции революц. демократизма просветительского толка; постепенно отказывается от филос. «метафизики», целиком переключаясь на практику полит. борьбы. За участие в революции 1848—1849 он был дважды (судами Саксонии и Австрии) приговорен к смертной казни. В 1858 выдан правительству Николая I и после длительного заключения сослан в Сибирь на поселение. В 1861 бежит из ссылки и вновь включается в европ. революц. движение. К сер. 60-х взгляды Б. складываются в целостное, анархическое по сути мировоззрение. Написанное в 1867 г. сочинение «Федерализм, социализм и антителеологизм» расценивалось им самим как гл. его филос. работа. Пытаясь воплотить в жизнь анархистские идеалы, Б. в 1861 вступает в Междунар. товарищество рабочих (I Интернационал) и развертывает борьбу против Маркса. В 1868 создает свой тайный «Международный альянс социалистической демократии». В 1872 за раскольническую деятельность исключен из рядов Интернационала. В 1870 участвует в восстании рабочих Лиона, активно приветствует и поддерживает Парижскую Коммуну. В 1873 выходит одна из центральных книг Б. «Государственность и анархия», вызвавшая живейшие отклики. Умер Б. 1 июля 1876 в швейцарском г.Берне.

Узловой момент мировоззрения Б.— концепция закономерностей возникновения гос-ва, его роли в жизни об-ва и путей к его «разрушению» во имя установления безгосударственного обществ. самоуправления. Определенной позитивной роли гос-ва в истории Б. не отрицал. В его глазах гос-во — зло, но зло исторически

оправданное, в прошлом необходимое; об-во и гос-во не тождественны, а гос-во не вечно, оно — лишь временная обществ. форма, к-рая должна исчезнуть. «С государством,— писал Б. в «Программе славянской секции» в Цюрихе,— должно неминуемо погибнуть все, что называется юридическим правом, всякое устройство сверху вниз путем законодательства и правительства, устройства, никогда не имевшего другой цели, кроме установления и систематизирования народного труда в пользу управляющих классов» (Философия. Социология. Политика. М., 1989. С. 524—525). Антиэтатист, Б. мечтал о «безгосударственных» формах организации жизни об-ва. Его идеал — обществ. организм, основанный на соц.-полит. началах самоуправления, автономии и свободной консолидации индивидов, общин, провинций и наций на принципах свободы, равенства, справедливости, братства. Ядро воззрений Б. на природу обществ.-полит. жизни таково: свобода без социализма — это несправедливость, а социализм без свободы — это рабство. В ранний период революц.-пропагандистской деятельности Б. стоял на позициях революц. панславизма, допуская жесткие и не всегда взвешенные выпады против полит. и хозяйственно-экон. жизни неславянских народов, прежде всего Германии. В поздний период жизни в значительной степени преодолел свои панславянские иллюзии, мечтая подключить Россию к западноевроп. революц. движению. При этом справедливо критикуя патриархальность, отсталость и др. недостатки рус. жизни, зачастую проявлял глубокое непонимание дух.-религ. идеалов и ценностей рос. культуры. Яркая, сложная и противоречивая личность Б. наложила несомненный отпечаток и на его соц.-филос. творчество.

Соч.: Письма к А.И. Герцену и Н.П. Огареву. СПб., 1906; Полн. собр. соч. Т. 1—2. СПб., 1907; Соч. в 6 т. Париж, 1907—1913; Собр. соч. и писем в 4 т. М., 1934—1935; Избранные философские сочинения и письма. М., 1987; Философия. Социология. Политика. М., 1989.

А.В.Иванов

БАКУНИН Павел Александрович (1820—1900) — брат знаменитого анархиста М.А.Бакунина. Находился под сильным влиянием последнего, благодаря ему познакомился с филос. Гегеля. Изучал ее в Москве, затем (1841—1842) в Берлине. По возвращении в Россию служил в разных ведомствах, во время Крымской войны пошел добровольцем в армию. Нек-рое время работал в земстве. Уединился в имении в Тверской губ. Посл. годы жизни провел в Крыму, где и скончался. Как отмечает В.В. Зеньковский, хотя Б. не создал собственной филос. системы, его построения, изложенные лишь в двух кн. и в письмах, весьма любопытны как последнее проявление гегельянства на рус. почве: для Б.— и здесь, действительно, он вдохновляется Гегелем — нет жизни вне связи с Абсолютом, но Бог для него есть живое средоточие бытия, источник всякой действительности,

вечное самосознание. Мотивы имманентизма, столь определенные у Гегеля, не исчезают и у Б., признававшего себя верным учеником Гегеля. Абсолютное, по Б., будучи источником всякой действительности, не может проявить себя без инобытия и потому нуждается в нем. Все реальное бытие подчинено закону взаимовытеснения: это — мировой спор, диалектич. процесс манифестации Абсолюта в мире. «Мировой спор, — пишет Б., — во всех своих аспектах возможен лишь потому, что он имеет свое основание в той бесконечной всеобъемлющей сущности, к-рой держится весь мир и без к-рой ни одно из его существований не могло бы выдержать той страшной напряженности, с какой ведется мировой спор». «Мировой спор» стихает лишь в явлении красоты, к-рая есть «бесконечная гармония бесконечного противоречия». Обращаясь к теме человека, Б. удаляется от Гегеля. «Человек, — считает он, — не только исполнен всем значением всеобщего смысла бытия... но как особое, единичное существо, он в своей единичности есть особая незаменимая истина бытия, вследствие чего его невозможно ни отменить, ни вычеркнуть из действительности: он пребывает в ней ее неизменной, вечной чертой». «Только от человека объясняются все ряды существований и самый образ бытия». Мотив персонализма переходит в «религиозно преобразованное гегельянство», Б. утверждает «вечное бытие» человека. Романтический характер этой религиозности проявляется в своеобразной филос. смерти и в культе женщины: «истиной мира и бытия... овладевает только любовь... а любовь осуществляется не иначе, как через сердце и в сердце женщины». «Я верю безотчетно в Бога, — писал Б., — и вся философия не что иное, как предположение Бога, в которого все бессознательно верят...», «и исповедание Бога только подтверждает мое верование в науку». Несмотря на постоянное звучание имманентизма в религ. высказываниях Б., несмотря на то, что он ищет единства веры и знания, что у него так часто встречаются мотивы трансцендентализма, он все же покидает почву гегельянства в своих персоналистических упованиях. в защите личного бессмертия. У него, как раньше у Чичерина, Герцена, Белинского, мотивы персонализма, признание абсолютной ценности личности слишком серьезно отклоняют его от Гегеля (З. «ИРФ». Т. II. Ч. I. С. 172—175). Б. подробно развивал учение о бессмертии души. Когда человек умирает, он возвращается к самому себе посредством «обобщения» смерти. «С естественной, эмпирической смертью человека в нем умирает только то, что в нем еще не совершилось, чему предстоит еще совершиться, что есть несовершенное, проходит или умирает лишь та чувственная оболочка его бытия, в которой он жил». Б. настолько твердо верил в бессмертие человека, что, даже находясь на смертном одре, он, отослав свою жену, спокойно и непринужденно беседовал с доктором (Л. «ИРФ». С. 167).

Соч.: Запоздалый голос сороковых годов (по поводу женского вопроса). СПб., 1881; Основы веры и знания. СПб., 1886.

БАКШТАНОВСКИЙ Владимир Иосифович (р. 13.06.1942) — спец. в обл. этики; д-р филос. наук, проф. Род. в Новосибирске. Окончил ист.-филос. ф-т Томского гос. ун-та (1965). В 1965—1968 — асс. кафедры филос. Политехн. ин-та в Томске. В 1968—1989 — Тюменский индустриальный ин-т, кафедра филос. — ст. преп., доц.; кафедра этики и эстетики — зав. кафедрой. В 1989—1994 — в Ин-те проблем освоения Севера СО РАН, зав. лабораторией прикладной этики. С 1994 и по наст. вр. — директор Центра прикладной этики. Докт. дисс. — «Методологическое исследование морального выбора в деятельности личности» (1977).

Б. предложил и обосновал концепцию рациональных оснований морального выбора личности. В качестве ядра концепции рассматривал культивирование этико-праксиол. аспекта морального выбора, аспекта, стимулирующего и ограничивающего критерий эффективности выбора средств в принятии индивидуального морального решения. Сформулировал принципы соотнесения цели и средств конфликтной ситуации морального выбора, в т. ч. и принцип «меньшего зла». В дальнейшем этико-праксиол. концепция морального выбора личности была включена в докторину этики успеха, рассматриваемой автором как раздел «практической филос.», ориентирующей и регулирующей моральный выбор личности в ситуациях намеренного стремления к достижениям. Доктрина этики успеха сама, не дожидаясь критики, уже в рамках апологии идеи успеха фиксирует неизбежные моральные конфликты достигательной деятельности и пытается найти способы разрешения конфликтных ситуаций. В процессе иссл. закономерностей взаимодействия этич. знания и моральной практики Б. пришел к выводу о возможности и необходимости развития теории прикладной этики. Разрабатывая эту теорию (в соавт. с Ю.В. Согомоновым), исходит из того, что термин «приложение» в связке с понятием «этика» зависит как от объекта приложения этич. знания, так и от целей приложения. По первому критерию к прикладной этике относится знание о нормативно-ценностных подсистемах, в к-рых проявляются процессы конкретизации обществ. нравственности. Конкретное развитие этого аспекта прикладной этич. теории воплощено в серии монографических иссл. этики предпринимательства, полит. этики, этики воспитательной активности, этики успеха (в статусе одной из возможных нац. идей) и т.д. По второму — целевому — критерию, связанному различными гранями с первым, понятие «приложение» обусловлено стремлением различных соц. ин-тов и организаций усилить воздействие фундаментального этич. знания, его идей и доктрин, на реальные нравств. отношения. Традиционные способы такого воздействия (систематическая критика наличных нравов общ-ва с позиций нравств. идеала, содействие дух. исканиям людей при самостоятельном решении ими предельных вопросов чел. бытия, помощь в поиске достойной позиции, верного морального выбора в запутанных конфликт-

ных ситуациях и т.п.) дополняются вовлечением этого знания в разработку спец. теории соц. управления на макро- и, особенно, микроуровнях. В процессе поиска эффективных способов приложения этич. знания к практике Б. разработал теор.-методол. и метод. основы гуманитар. экспертизы, в к-рой особое место занимают методы игрового моделирования нравственно значимых ситуаций и позиций.

Соч.: Возможность выбора и способность выбирать. [В соавт.] // Высшие ценности. М., 1971; Моральный выбор личности: цели, средства, результаты. Томск, 1977; Моральный выбор личности: критерий целесообразности // ВФ. М., 1981. № 8; Этика как практическая философия. Традиционные образы и современные подходы. М., 1983; Моральный выбор личности: альтернативы и решения. М., 1983; Моральный выбор. Нравственный конфликт. Моральное решение. Моральная культура // Словарь по этике. М., 1983; Выбор будущего: к новой воспитательной деонтологии. [В соавт.]. Томск, 1991; Честная игра: нравственная философия и этика предпринимательства. [В соавт.]. Т. 1—2. Томск, 1992; Гуманитарная экспертиза как труд Сизифа // Гуманитарная экспертиза: Возможности и перспективы. Новосибирск, 1992; Этика гражданского общества. [В соавт.] // Будь лицом: ценности гражданского общества. Т. 1. Томск, 1993; Этика политического успеха. [В соавт.]. Тюмень—М., 1997; Российская идея успеха: введение в гуманитарную экспертизу // Этика успеха. Вып. 10, спец. [В соавт.]. Тюмень—М., 1997.

БАЛАШОВ Лев Евдокимович (р.10.10.1944) — спец. по систематической филос.; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил в 1969 филос. ф-т МГУ. Работал ст. н. с. НИИ Госстандарта, преподавал в ряде вузов филос. и логику. С 1997 издает филос. ж. «Категории», является его гл. ред. Канд. дисс. — «Познавательные и практические функции категории «качество» (1980).

Б. выдвинул оригинальную версию категориальной картины мира и, соответственно, категориальной (собственно филос.) логики. Им выявлен особый тип отношений между категориями соответствия и несоответствия. Соответствия между категориями таковы, как будто одни и те же пракатегории «задались целью» повториться в ином обличье в каждом категориальном семействе. Б. выдвинул также идею существования двух типов категориальной логики: универсальной и органической. В первом случае имеет место взаимозависимость противоположных категорий, предполагающая наличие промежуточного, переходного звена между ними (триада «противоположное—промежуточное—противоположное»). Во втором случае имеет место взаимоотношение (органический синтез) противоположных категорий (триада «тезис—антитезис—синтез»). В дополнение к обычному языку философствования (в виде цепи рассуждений) Б. широко использовал язык наглядно-схематического представления катего-

рий-понятий и их соотношений (в виде диаграмм, таблиц, схем). По мнению Б., мышление не является познавательной способностью, а объединяет на психическом уровне познавательную и преобразовательную формы деятельности. Б. выдвинул идею трех способностей мышления (ума, рассудка, разума). Ум и рассудок противоположны. Разум — их органический синтез. Ум ярок, рассудок ясен, разум глубок. Б. разработана реалистическая концепция смерти и бессмертия. Он критикует односторонние т. зр. на жизнь только как на смертную или бессмертную, обосновывает идею «делания» бессмертия, показывает сложный характер этого «делания». Анализируя феномен реального бессмертия, Б. приходит к выводу, что наряду с потенциальным существует актуальное бессмертие. В концентрированном виде основная идея концепции выглядит так: абсолютное индивидуальное бессмертие невозможно, но возможно и реализуемо бесконечное приближение к идеалу абсолютного бессмертия.

Соч.: Жизнь, смерть, бессмертие. М., 1996; Как мы думаем? М., 1996; Мир глазами философа (Категориальная картина мира). М., 1997; Критика марксизма и коммунизма. М., 1997; Золотое правило поведения. М., 1997; Соответствия и несоответствия между категориями (Проблемы категориальной логики). М., 1998.

БАЛГИМБАЕВ Албан Султанович (р. 09.07.1935) — казах. философ, спец. по диалектике и теории познания, филос. вопросам совр. физики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Алма-Ате. Окончил Казахский гос. ун-т, физ.-матем. ф-т (1958) и асп. при кафедре филос. Казахского гос. ун-та (1962). Работал преп. Алма-Атинского зооветеринарного ин-та; ст. преп., и. о. доц. Карагандинского пед. ин-та; доц., деканом экон. ф-та Карагандинского кооперативного ин-та; проф. Казахского пед. ин-та, зав. кафедрой филос. Казахского с.-х. ин-та. В наст. вр. — проф. Казахского нац. ун-та. Докт. дисс. — «Активность субъекта в теоретическом познании» (1983). Акад. Академии полит. науки РК (1997).

В работах Б. была выдвинута и обоснована идея о необходимости включения субъекта и его деятельности в определение объекта и в этом свете рассмотрены совр. теории в обл. математики, физики и соц. познания. По его убеждению, активность субъекта как характеристика конструктивной, продуктивной деятельности субъекта находит отражение в структуре теории, где имманентно присутствует наблюдатель, а также во всей системе понятий, методов и специфике законов. В широком концептуальном плане показано, что вероятностный характер законов (в частности, совр. физики) есть объективно-истинное познание, адекватное отражение сущности физ. реальности. На материале естествознания проводится идея о неопределенности и многовариантности, наличии целого ряда альтернатив в развитии про-

цессов. В естественнонаучной обл. обнаруживается и прослеживается феномен, к-рый со времени перестройки вошел в обществ. сознание, — плюрализм различных форм жизнедеятельности об-ва. Такой концептуальный подход позволил автору продуктивно исследовать процессы полит. развития и внести свой вклад в развитие полит. науки в Казахстане.

Соч.: Дialeктика активности субъекта в научном познании [В соавт.]. Алма-Ата, 1977; Субъект и объект, субъективное и объективное. Алма-Ата, 1987 (на казах. яз.).

БАЛЛЕР Элеазар Александрович (16.07.1918—15.10.1987) — спец. в обл. истории и теории культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Окончил МИФЛИ (1940), Высший военно-пед. ин-т им. М.И. Калинина (1941). В 1951—1963 работал доц. в МГПИ им. В.И. Ленина, в 1963—1975 — в ИФ АН СССР, в 1963—1975 — в Высшей инж. пожарно-техн. школе МВД СССР. С 1968 до конца жизни — в Моск. ин-те инж. геодезии, аэрофотосъемки и картографии. Заслуженный работник культуры РСФСР (1985). Сост. и член авторского коллектива ряда изд., в т. ч. «Культура, творчество, человек» (М., 1970), «Человек и свобода» (М., 1972). Автор ряда статей в «ФЭС». В трудах Б. разрабатывается концепция преемственности в развитии дух. культуры, исследуется диалектика материальной и дух. жизни об-ва, рассматривается проблема культурного наследия (ее сущность и совр. аспекты).

Соч.: Дialeктика материальной и духовной жизни общества. М., 1966; Социализм и культурное наследие. М., 1968; Преемственность в развитии культуры. М., 1969; Социализм и культура. М., 1975; Свобода. Какая? Для кого? М., 1977; Становление и развитие культуры социалистического общества. [В соавт.]. М., 1982; Дialeктика прогресса, диалектика жизни. [В соавт.]. М., 1983.

Н.В. Юшкина

БАЛХАНОВ Валерий Александрович (р.13.07.1945) — спец. по филос. вопросам математики и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Тарбагатай Тарбагатайского р-на Бурятской АССР. Окончил Бурят. пед. ин-т (физ.-матем. ф-т, 1969), асп. МОПИ им. Н.К. Крупской (1975). С 1970 — асс., с 1978 по 1991 — ст. преп., доц. кафедры филос. Бурят. гос. пед. ин-та. С 1991 — проф. кафедры филос., зав. кафедрой культурологии; с 1993 по 1996 — проф., зав. кафедрой филос. Бурятского гос. ун-та. В наст. вр. — проф. кафедры филос. Бурятского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Взаимосвязь социокультурных и логико-методологических оснований математизации науки» (1990). Заслуженный деятель науки Республики Бурятия, акад. Междунар. академии информатизации.

В основных трудах развивается идея имманентного содержания «математических» характеристик в науке. Предмет математики интерпретируется как специфическая представленность качества в количестве,

как измерение «качества». Сущность математизации определяется как функционирование особой «субстанции» математизации — деятельности измерения, конкретный тип к-рой и является основанием исторически изменяющегося предмета математики. Деятельность измерения, представляя собой превращенную форму предметной деятельности, детерминруется социокультурными факторами, прежде всего категориальным строем мышления, мировоззренческими парадигмами эпохи. Деятельность измерения, являясь конкретно-всеобщим основанием математизации науки, синтезирует матем. познание с познанием чел. об-ва. Математизация как одна из форм чел. деятельности, понимаемая в широком культурном, ист. и гуманистическом измерениях, представляет одно из важнейших средств гуманизации науки и рационализации чел. деятельности. Концепция деятельности-мерной методол. определения природы, сущности матем. знания как моделирования реальности, выделение основополагающего принципа матем. моделирования — принципа мерности, показывают, что через матем. моделирование в познание интериоризуется понятие диалога — коэволюц. императива для решения глобальных проблем. На основе понятия «переменной» структуры (аналога переменной Р. Декарта) выявлена тенденция развития совр. математики в сторону ее информатизации. В рамках информац. математики, конкретизирующей коэволюционную модель отношения человека к миру, матем. моделирование обретает функцию гуманизации совр. научного познания, не отрицая человека, а возвышая его до уровня существа космо-планетарного масштаба. Синтез математики, синергетики, теории информатизации в рамках информац. математики предполагает соответствующие мировоззренческие основания, восходящие к целостному мировоззрению, преодолевающему рамки узкого партикуляризма ортодоксальных материализма и идеализма. Совр. наука предполагает в качестве основания универсализм совр. филос., адекватной экол.-информац. об-ву будущего.

Соч.: Философско-методологические основы математизации знания. Улан-Удэ, 1986; Основания математизации науки. В 2 ч. Улан-Удэ, 1995; колл. монографии: Математизация науки: социокультурные и методологические проблемы. Алма-Ата, 1990 (Введение, Предисловие, Заключение; Раздел 2, глава 1 — Основные этапы математизации науки в социокультурном контексте; Раздел 3, глава 2 — Математика и экология: методологические аспекты взаимодействия. [В соавт.]); Мировоззренческие ориентации развития современной науки. Алматы, 1993 (Глава 3 — Мировоззренческая ориентация феномена математизации современной науки). [В соавт.]; Принципы математического моделирования (в контексте деятельности-мерной парадигмы). [В соавт.]. Улан-Удэ, 1997; Современная наука в поисках мировоззренческих оснований // В. Бурятского государственного университета. Сер. 5. Вып. 1. Улан-Удэ, 1997.

БАММЕЛЬ (Бажбеук-Меликов) Григорий Константинович (17.12.1900—?) — спец. по истории филос. и теории диалектики. Род. в Тифлисе. Член филос. секции Коммунистич. академии, доц. 1-го МГУ, член Ин-та научной филос. РАНИОН, н. с. Ин-та Маркса и Энгельса. Сост. хрестоматии «Теория и практика диалектического материализма». Один из рук. отдела «Современная философия» в подготавливавшейся во второй пол. 20-х «Философской энциклопедии». Репрессирован. Активный участник филос. дискуссии 20-х, выступал на стороне «деборинского» направления. Одним из первых философов-марксистов в конце 20-х он предпринял попытку дать анализ истории развития филос. в СССР после 1917 года (в кн. «На философском фронте после Октября», 1929). Для совр. нам историков отеч. филос. его выступления, включая упомянутый труд, представляют большую ценность. Книга Б. содержит значительный фактологический материал, напр., по концепциям Э.С. Енчмена, М.А. Рейснера, А. Варьяша и др. Привлекают первые попытки обобщить историю дискуссии 20-х; им выделены, в частности, ряд этапов в этой дискуссии и основные обсуждавшиеся в ней проблемы. Его трактовка истории филос. 20-х гг. несла на себе печать политизации филос. и схематизации борьбы филос. течений. Б. фокусировал внимание на «борьбе с ревизионизмом», к к-рому относил все направления в маркс. филос., кроме деборинского как подлинно диалектико-материалистического. В его книге имелись неадекватные сути рассматриваемых точек зрения оценки, ставшие затем на многие годы (вплоть до 80-х) штампами, некритически воспроизводимыми нек-рыми историками сов. филос. (напр., оценка концепции С.К. Минина как направленной против филос. вообще, т.е. как позитивистской). Многосторонне характеризую диалектический метод, его отношение к частным наукам, Б. в соответствии с уже сложившейся тогда официальной ориентацией склонен был абсолютизировать его автономность; он утверждал даже необходимость «диктатуры марксизма» в отношении науки: «Диктатура марксизма есть руководство марксизма всей областью строительства, жизни и знания, в частности всей областью научного исследования» (На философском фронте после Октября. С. 183). Такой подход соответствовал духу эпохи. В изданном к этому времени переводе «Диалектики природы» Ф.Энгельса говорилось: «Как бы ни упирались естествоиспытатели, но ими управляют философы» (цит. по 5-му изд., М.—Л., 1931, С. 134); в дальнейшем, в «Соч.» К.Маркса и Ф.Энгельса, это место стало переводиться по-другому: «Какую бы позу ни принимали естествоиспытатели, над ними властвует философия» (2-е изд. Т. 20. М., 1961. С. 525).

Соч.: Источники изучения Демокрита // Под знаменем марксизма. 1923. № 6—7, 8—9; Демокритал. К вопросу о жизни и личности Демокрита // Там же. 1923. № 11—12; К вопросу об исторической реальности родоначальника древнего материализма // Там же. 1924. № 3; Логистика и диалектика // Там же. 1925. № 3; Аксиоматика и

диалектика // Там же. 1925. № 7; Материалистическая система Демокрита // В. Коммунистической академии. Кн. XIV. 1926; Диалектика природы Энгельса и судьбы философии естествознания // Там же. Кн. XV. 1926; О философском развитии за 10 лет // Под знаменем марксизма. 1927. № 10—11, 12; Очередные проблемы материалистической диалектики // В. Коммунистической академии. Кн. XXIV. 1927; Ленин и проблема логики в марксизме // Под знаменем марксизма. 1929. № 4; На философском фронте после Октября. М.—Л., 1929; Метафизика Аристотеля // Там же. 1935. № 6; Об атомистической философии математики Демокрита // Фронт науки и техники. 1936. № 11.

БАНЗАРОВ Доржи (1822 — похоронен 02.03.1855) — бурятский ученый, этнограф, востоковед и философ. Род. в семье казака-бурята. В 1835 был принят в 1-ю Казанскую гимназию на казенное содержание, окончил курс учения с отличием. В 1842 переведен в Казанский ун-т. Был учеником О.М. Ковалевского. Будучи студентом, перевел на монгольский язык с франц. перевода «Странствования китайского буддиста IV века, по имени Фа-Сяня», описавшего состояние буддийских государств Верхней Азии. «При выпуске из университета, Б., кроме монгольского и манчжурского языков, знал русский как второй природный, хорошо понимал по-французски, по-немецки, по-английски и по-латыни, и имел сведения в турецких языках, которыми хотел потом более заняться для сравнения с монгольским. При светлой голове, ему понятны были самые утонченные вопросы и требования эрудиции, и во всех своих суждениях и направлениях обнаруживал он чисто европейский склад ума, сочувствие к современным идеям, соучастие в жизни и движениях человечества» (П. Савельев. «О жизни и трудах Доржи Банзарова». СПб., 1855. С. 12). Окончил Казанский ун-т (1846), представив дисс. «Черная вера, или Шаманство у монголов», являющуюся первой научной работой о шаманизме. До Б. господствовал взгляд, что шаманизм — результат искажения и упадка какой-либо развитой религии. Б. впервые предложил и обосновал концепцию, согласно к-рой шаманизм является древней народной религией. Б. окончил ун-т с канд. дипломом и был назначен преп. всеобщей истории в одну из казанских гимназий. В конце 1847 выезжает в Петербург. Занимается научными иссл. в Азиатском музее. В 1850—1855 служил чиновником особых поручений при генерал-губернаторе Вост. Сибири в Иркутске (в чине коллежского секретаря). Во время разъездов по Сибири завязал знакомства с декабристами.

Соч.: Черная вера, или Шаманство у монголов // Уч. зап. Императорского Казанского ун-та. Кн. III. 1846; Ueber zwei Mittelasiatische Alphabete. Mit einer Nachschrift von O. Böhtlingk. Читано в собрании историко-филологического отделения Академии наук 3 марта 1848 // Bulletin de la classe historico-philologique de l'Académie des sciences. T. V. № 4. 1848); Erklärung einer Mongolischen Inschrift auf

einer im Iekaterinoslawischen Gouvernement, auf den Gütern des Herrn Barons A. von Stieglitz ausgegrabenen Silberplatte. (Lu le 19 mai 1848) // Ibid. T. V. № 9; О происхождении имени Монгол // Библиотека Восточных историков. Т. I. Приложение II. Казань, 1849; Письма Банзарова // «Черная вера, или Шаманство у монголов» и др. статьи Доржи Банзарова. Ред. Г.Н. Потанин. СПб., 1891; Собр. соч. М., 1955.

БАРАБАШЕВ Алексей Георгиевич (р. 16.05.1953) — спец. по филос. проблемам математики и истории науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Сталинграде. В 1975 окончил механико-матем. ф-т МГУ по спец. «Математика», в 1978 — асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ по спец. «Философские проблемы естествознания»; в 1979 защитил канд. дисс. по филос. математики. Докт. дисс. — «Закономерности эволюции способов систематизации математического знания» (1990). С 1991 — проф. кафедры филос. и методол. науки МГУ. Зам. директора Ин-та гос. управления и соц. иссл. МГУ. Декан филос. ф-та Рос. открытого ун-та. Предс. экспертного совета по филос. Рос. гуманитар. научно-го фонда. Член. ред. колл. междунар. ж. «Philosophia Mathematica» (США, с 1986) и «Modern Logic» (США, с 1992). Обл. научных интересов: развитие математики в социокультурном контексте, включая анализ истории рус. и сов. математики; история филос. науки в России и в СССР в сравнении с историей филос. науки на Западе; иссл. научного творчества. В трудах Б. предлагаются и обосновываются два способа систематизации матем. знания, строится модель эволюции математики как циклического взаимоперехода практических и теор. способов систематизации знания, разрабатывается методол. предвидения будущего математики, приводится аргументация в поддержку положения о социокультурной сущности матем. объектов. Ряд работ посвящен анализу развития направления методол. науки в России и СССР.

Соч.: Дialeктика развития математического знания: эволюция способов систематизации. М., 1983; Philosophy of mathematics in the USSR // Philosophia mathematica. An International Journal for the Philosophy of Modern Mathematics. Second series. 1986. Vol. 1. № 1/2; Empiricism as a historical phenomenon of philosophy of mathematics // Revue Internationale de Philosophie. 1988. Vol. 42. № 4; Philosophy of mathematics as theoretical and applied discipline // Philosophia Mathematica. An International Journal for the Philosophy of Modern Mathematics. Second series. 1989. Vol. 4. № 2; Будущее математики. Методологические аспекты прогнозирования. М., 1991.

БАРАТОВ Мубин (Мубинжан) Баратович (р. 09.12.1933) — востоковед; д-р филос. наук. Окончил вост. ф-т Ташкентского гос. ун-та (1956). Н. с. ИФП (1959—1975). Директор Ин-та востоковедения АН УзССР (1976—1980). Проректор Ташкентского гос. ун-та (с 1982). Докт. дисс. — «Ленинизм и развитие общественно-по-

литической и философской мысли в Индии (1917—1947)» (1972).

Соч.: Из истории прогрессивной общественной и философской мысли в Индии. Ташкент. 1976; Абу Али Ибн Сина — великий философ-энциклопедист // Абу Али Ибн Сина. К 1000-летию со дня рождения. Ташкент, 1980; Ислам и особенность идейно-политической борьбы в странах мусульманского Востока // Зарубежный Восток: особенности идеологии и политики. [В соавт.]. Ташкент, 1985.

БАРБАКОВА Креина Григорьевна (р. 25.11.1934) — спец. в обл. социол. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Клинцы Брянской обл. Окончила ист. ф-т Казанского гос. ун-та (1957), асп. филос. ф-та МГУ (1970). Работала на кафедре филос. Тюменского индустр. ин-та (1967—1986); проф. кафедры филос. Тюменского гос. ун-та (с 1987), зав. кафедрой экономики труда и социол. экон. ф-та Тюменского гос. ун-та (с 1988). Канд. дисс. — «Неокантианская трактовка общественной закономерности в западногерманском обществоведении» (1970). Докт. дисс. — «Методологические проблемы социологического исследования интеллигенции» (1985). В трудах Б. анализируется развитие зап. социол. мысли; исследуются проблемы личности, социол. проблемы вновь осваиваемых регионов, молодежи, интеллигенции.

Соч.: Маннгеймовская традиция в немарксистских теориях роли интеллигенции в обществе // Критический анализ буржуазных социологических концепций. М., 1977; Капитализм и интеллигенция. Критический анализ. М., 1978; Zur Lebensweise der Jugend in neu zu erschließenden Gebieten — am Beispiel des westsibirischen Erdöl-Erdgas-Komplexes (mit G.F.Kusev) // Jahrbuch für Soziologie und Sozialpolitik 1988. Berlin, 1988.

<1994>

БАРГ Олег Александрович (р.15.09.1948) — спец. по систематической филос.; д-р филос. наук, доц. Род. в г. Перми. Окончил биол. ф-т (1971) и асп. кафедры филос. (1975) Пермского ун-та. Работает на этой кафедре с 1976, проф. (с 1996). Докт. дисс. — «Биологическая форма материи в едином мировом процессе» (1994). Член Междунар. академии интегративной антропологии.

Обосновывает конкретно-всеобщее понимание мира как системы, элементы к-рой есть низшее и высшее — два типа объективной реальности, различающиеся сложностью — признаком, через к-рый философ вводит содержание особенного в свою теорию, придавая ей конкретность. Мир всегда состоит из низшего и высшего, их отношение — его гл. субстанциональное системообразующее отношение. Через него мир определяет направленность и ступени своего развития. Каждая ступень есть состояние всех наличных основных и комплексных форм материи в их связи с присущим ему интегративным качеством, изменение к-рого непосредственно определяют внутр. законы самых сложных на

данный момент объектов, поскольку они заключают в себе наиболее богатый фрагмент мировой «сети» отношений низшего и высшего. Таким фрагментом является и сущность живого. Как высшее живое включает неживое (низшее) в виде итога его эволюции — механизма пространственной редупликации открытых белково-нуклеиновых каталитических систем — и нечто собственнно биол. — структуры, сдерживающие редупликацию. В сущности жизнь есть диалектич. отрицание неживого в себе. Самоограничение размножения — ее гл. критерий. Отношение неживого и собственнно биологического в живом — причина направленности на человека биол. эволюции и соответствующего изменения интегративного качества мира.

Соч.: Живое в едином мировом процессе. Пермь, 1993; Конкретное понятие материи: мир как система // Новые идеи в философии. Вып. 3. Пермь, 1975; Сущность и критерий живого: новый взгляд // В. Пермского университета. Вып. 3. Пермь, 1995.

БАРУЛИН Владимир Семенович (р. 07.01.1931) — спец. по соц. филос. и методол. соц. познания, соц.-филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в С. Октябрьском Одесской обл. Окончил филос. ф-т Киевского гос. ун-та (1954), асп. на кафедре филос. МОПИ (1959). С 1954 преподает филос. в вузах: до 1957 — в Луцком пед. ин-те, до 1967 — в Барнаульском пед. ин-те, до 1977 — в Алтайском политехн. ин-те (Барнаул), там же в 1964—1977 заведовал кафедрой филос. С 1977 по наст. вр. — проф. кафедры филос. ИПК (ИППК) при МГУ. В 1981—1987 заведовал этой кафедрой. Докт. дисс. — «Отношение материального и идеального в обществе как проблема исторического материализма» (1971).

Б. осуществил фундаментальные теор.-методол. иссл. отношения материального и идеального в об-ве. Показал, что это отношение является методол. основой как всей системы соц.-филос. знания, так и — в своих модификациях — базой для выделения подсистем законов и категорий, определенных уровней данного знания («категориальных рядов»). Результаты этих иссл. отражены в монографиях 70-х гг.: «Отношение материального и идеального в обществе как проблема исторического материализма» (Барнаул, 1970), «Соотношение материального и идеального в обществе» (М., 1977). Большое внимание уделялось Б. соц.-филос. иссл. базовых сфер обществ. жизни. Предложены определения сфер, выявлены их детерминационные и функциональные связи, раскрыта ист. эволюция как конституирование основных сфер и как динамизм, многоплановость всей системы их взаимосвязей. Итоги этих иссл. отражены в монографиях 80-х гг.: «Диалектика сфер общественной жизни» (М., 1982), «Социальная жизнь общества. Вопросы методологии» (М., 1986). Обобщением и развитием указанных иссл. явилась разработка общей концепции соц. филос., ее предмета, системы законов и категорий, структуры, методол. функций. Б. выделя-

ет три уровня структуры соц. филос.: основные сферы жизни об-ва; основные формы интегрального бытия и функционирования об-ва (структура об-ва, об-во как ист. процесс, движущие силы развития об-ва); об-во как целостный мир (об-во как природный мир, об-во как творение человека, об-во как мир культуры). Эти иссл. отражены в монографиях 80—90-х гг.: «Исторический материализм. Современные тенденции развития» (М., 1986); «Социальная философия». Ч. I, Ч. II. (М., 1993) — рекомендована Госкомвузом России в качестве учебника для вузов. В 80—90-х гг. Б. приходит к выводу о наличии особого класса филос.-антропологических законов, раскрывающих субстанциально-определяющую роль человека по отношению к об-ву, его ин-там. Поскольку соц. филос. в силу своей социоцентристской ориентации в принципе не может отразить указанный класс законов, необходимо конституирование соц.-филос. антропологии как самостоятельной ветви филос. знания, опирающейся на общие положения филос. антропологии и находящейся в отношении дополнительности с соц. филос. В монографии «Социально-философская антропология. Общие начала социально-философской антропологии» (М., 1994) Б. определил предмет соц.-филос. антропологии как «закона взаимодействия общественной сущности человека и человеческой сущности об-ва в их многоплановости и всемирно-историческом развитии», раскрыл соц.-созидательный потенциал человека, духовность как сферу его сущности, охарактеризовал всеобщие модусы чел. бытия, к числу к-рых наряду со свободой, творчеством относятся смысло-ценностное самоутверждение, устремление к абсолютному. Б. выдвинул положение об антропологическом детерминизме, о формах представленности человека в об-ве, его структурах, о различных механизмах античел. «оборачивания» об-ва и его ин-тов и ряд других. Анализ соц.-ист. опыта России XX в. с позиций соц.-филос. антропологии воплотился в монографии Б. «Российский человек в XX веке. Очерки социально-философской антропологии» (1997). Здесь дана общая характеристика рос. человека, его ментальности и др. черт, предложена антропологическая оценка парт.-гос. абсолютизма, выявлен феномен идеолого-герменевтического мира. Путь рос. человека в XX в. предстает как сложная противоречивая эволюция потерь и обретений им собственной чел. сущности. Б. — ред. и автор ряда колл. работ. Значительное место в творчестве Б. занимает подготовка учебных курсов и программ по соц. филос., соц.-филос. антропологии, теор. разработка методики преподавания филос. К этому направлению относятся труды: «Актуальные проблемы марксистско-ленинской философии» [В соавт. М., 1983]; Психологические аспекты преподавания философии // Основы методики преподавания философии. М., 1971; Статус преподавателя философии: реальный и должный // Методика преподавания философии: проблемы перестройки. М., 1991.

БАРЯТИНСКИЙ Александр Петрович, князь [07(18).01.1798—19 (31).08.1844] — поэт, мыслитель, участник декабристского восстания. Воспитывался в иезуитском пансионе, с 1817 — на военной службе. Вступив в Южное об-во декабристов, Б. сблизился с Пестелем, переводил его «Русскую правду» на франц. язык. В 1825 возглавлял Тульскую управу и по поручению Пестеля формировал террористическую группу для истребления царской семьи. Ему принадлежит неоконченная поэма «О боге», в к-рой с атеистических позиций ведется полемика с Вольтером и утверждается, что «если бы даже бог существовал — нужно было бы его отвергнуть» (Избр. социально-политические и философские произведения декабристов. Т. 2, 1951. С. 44). Отрицая разумность и целесообразность мира, Б. проводил мысль о естеств. происхождении религии и об отсутствии сверхъестественного в природе. В Сибири Б. написал не дошедшее до нас филос. сочинение материалистического характера, направленное против «религиозной конгрегации», куда входили нек-рые декабристы. (П. Никандров. «ФЭ». Т. 1. С. 131—132).

Соч.: Избр. социально-политические произведения. декабристов. Т. 2. Л., 1951. С. 435—449; Восстание декабристов. Материалы. Т. 10. Л., 1953.

БАСКАКОВ Василий Георгиевич [р. 07(20).02.1914] — философ, д-р филос. наук, проф. с 1958. Окончил МГПИ им. К.Либкнехта (1939) и асп. ИФ АН СССР (1947). Работал в ИФ АН СССР, занимаясь проблемами рус. филос. и обществ.-полит. мысли.

Соч.: Социологические воззрения В.Г. Белинского. М., 1948; Мировоззрение Чернышевского. М., 1956.

<1960>

БАСКИН Марк Петрович [р. 08(20).12.1899] — философ, проф. с 1930. Окончил ун-т им.Шанявского в Москве (1919). Преподавал с 1919 филос. в вузах Москвы. В 30-х гг. работал в МИФЛИ. Н. с. ИФ АН СССР с 1944. Занимался историей филос., эстетики и социологии.

Соч.: Наше мировоззрение. Харьков, 1925; Что такое философия. Харьков, 1925; Августин как теоретик католицизма // Труды Московского института истории, философии и литературы. Т. 1. Философский факультет. М., 1937; Философия немецкого просвещения. М., 1954; Шарль Луи Монтескье — выдающийся французский мыслитель XVIII века. М., 1955; Материализм и религия. М., 1955; Философия американского просвещения. М., 1955; Философия Л.Фейербаха. М., 1957; Кризис буржуазного сознания. Индивидуализм и его крах. М., 1962; Монтескье. М., 1965.

<1960>

БАТАЛОВ Анатолий Афанасьевич (р. 25.03.1941) — спец. по теории познания и онтологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Слободской Кировской обл. Окончил педиатрический ф-т Свердловского мед. ин-та (1965), асп. по кафедре диалектич. и ист. материализма того же ин-та (1968). Работал на этой кафедре (ныне — кафедра филос. и психол. Уральского гос. мед. ин-та), с 1974 — зав. кафедрой. Канд. дисс. — «Философские взгляды В.М. Бехтерева и место в них проблемы личности» (1969). Докт. дисс. — «Профессиональное мышление: философские проблемы» (1987). Основные объекты иссл. — мышление, жизнь. Мышление трактуется Б. как способ формирования познавательных, оценочных, практических действий, ориентированный на достижение субъектом объективности, всеобщности, продуктивности. Согласно Б., мышление представлено в трех основных функциях: познающий ум (интеллект), практический разум (рациональная воля), пафос ума (рациональный уровень эмоциональности); соответственно характеризуются формы мышления. Постулируется реальность соц. типов мышления. Профессиональный тип мышления берется в его детерминированности предметом, целью, технологией, отношениями внутри профессиональной общности. В иссл. жизни Б. стремится преодолеть биолого-центристский подход. Жизнь понимается как вид наличного бытия, к-рому присущи целостность, свобода, индивидуальность, самоорганизуемость и др. атрибуты, перечень к-рых принципиально незавершен; в физ., органических, соц., психических, техн. и иных системах каждый атрибут «жизни как таковой» являет себя своеобразным модусом; данная матрица жизни независима от величины системы, проявляет себя на уровне и целого, и его части.

Соч.: К философской характеристике практического мышления // ВФ. 1982. № 4; Понятие профессионального мышления (методологические и идеологические аспекты). Томск, 1985; Диалектика как искусство // Культура и мироотношение. Петрозаводск, 1990; Биоэтика и космизм // Методологические и социальные проблемы медицины и биологии. М., 1993.

<1994>

БАТАЛОВ Эдуард Яковлевич (р. 05.02.1935) — спец. по соц. и полит. филос.; канд. филос. наук, д-р полит. наук, проф. Род. в Воронеже. Окончил МГИМО (1958), асп. ИФ АН СССР (1964). Преподавал в Ин-те обществ. наук и в МГИМО. Работал в ИФ (1958—1960), в Ин-те США и Канады АН СССР (1976—1989; ст. н. с., зав. сектором). Доц. кафедры соц.-полит. теорий ИППК при МГУ. Канд. дисс. — «Китайская буржуазная философия XX века» (1964). Докт. дисс. — «Политическая утопия в XX веке: вопросы теории и истории» (1997). Разрабатываемые проблемы и темы: соц. утопия и утопическое сознание; полит. сознание; взаимодействие культур и глобалистика; полит. культура. В работах, посвященных утопии (1973, 1982, 1989), Б. трактует последнюю не как иллюзорный, неосуществимый проект, но как произвольно скон-

струированную идеальную модель совершенного объекта, каковым м. б. об-во, человек, мир в целом. Утопия не противостоит идеологии (как утверждает К. Маннгейм), но сама способна выполнять идеол. функцию. Утопизм, считает Б., имманентен человеческому сознанию и культуре, однако ориентация на последовательную реализацию утопии часто оказывается деструктивной и стимулирует соц. катаклизмы; поэтому человек должен стремиться не элиминировать утопию, но учиться жить с утопией, не живя по утопии. В иссл. по социокультурной проблематике (1988, 1990) проводится мысль, что глобальные интеграционные процессы, движение мира к метацивилизации продуктивны лишь при условии его одновременной структурно-функциональной дифференциации (роста мозаичности). Вообще стабильность и жизнеспособность социокультурных систем, подчеркивает Б., зависят от внутр. дифференцированности и взаимодополняемости их элементов, богатства заключенного в них потенциала жизнеобеспечения — человечество, пока оно жизнеспособно, не придет ни к единому обществ.-полит. строю, ни к единой культуре и цивилизации, ибо принцип живого мира — единство в многообразии. В работах по полит. культуре (1980, 1990) Б. предлагает не ограничивать последнюю сферами сознания и поведения индивидов и групп, но включать в нее также устойчивые образцы функционирования полит. ин-тов — гос. и гражданско-общественных. При этом сама полит. культура рассматривается как матрица полит. жизни об-ва, механизм обеспечения полит. преемственности поколений, воспроизводства полит. систем. Полагает, что сущность политики как родового феномена детерминирована не экон. или соц. отношениями, а природой человека как родового существа.

Соч.: *Воображение и революция* // ВФ. 1972. № 1; *Философия бунта. Критика идеологии левого радикализма*. М., 1973; *Philosophy of revolt. Criticism of left radical ideology*. Moscow, 1975; *Современное политическое сознание в США*. [В соавт. с Ю.А.Замошкиным и др.]. М., 1980; *Социальная утопия и утопическое сознание в США*. М., 1982; *The American utopia*. Moscow, 1985; *Социалистическая перспектива и утопическое сознание* // *Коммунист*. 1988. № 3; *XX. Jahrhundert — Zeitalter der Menschheit* // *Friedens-diskurs aus verschiedener weltanschaulicher Sicht*. Berlin, 1988; *В мире утопии*. М., 1989; *Политическая культура современного американского общества*. М., 1990; *Почему возрос интерес к будущему?* [В соавт. с Н.В. Мотрошиловой] // *Наука и будущее*. М., 1990; *Социальное пространство свободной мысли* // *Свободная мысль*. 1993. № 10; *Топология политических отношений* // *Политические исследования*. 1995. № 2; *Политическое — «слишком человеческое»* // Там же. 1995. № 5; *«Народный капитализм» как новая утопия* // *Свободная мысль*. 1998. № 1.

БАТЕНИН Сергей Степанович (р. 11.03.1925) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Арефино Смоленской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1949), асп. МГУ (1952). С 1952 работает в Ленингр. гос. пед. ин-те (ныне Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена), в

наст. вр. — проф. кафедры филос. Докт. дисс. — «Сущность человека в его историческом развитии» (1972). Работы Б. посвящены проблемам диалектики материального и дух. в обществ. развитии, изучению природы человека и ее модификации в ист. развитии об-ва. С т. зр. Б., выявление дух. основания мира как социокультурной реальности совпадает с определением человека как ее субъекта. Общественные отношения людей рассматриваются как отношения взаимного дополнения и обогащения индивидов своими сущностными творческими силами. Творчество, считает Б., лишь в исторически определенных условиях разделения труда является доминирующей характеристикой интеллектуальной деятельности, по существу же оно — всеобщая характеристика чел. освоения мира и созидания ист. реальности. История — непрерывный поиск оптимальных форм связи развития природного предназначения человека и ориентированных на самовоспроизводство конкретно-ист. соц. систем. Противостояние человека и об-ва в их взаимном обуславливании в конкретно-ист. системах ведет к замене старых соц.-субъектных структур организации обществ. жизни новыми. Их чел. смысл утверждается в истории совершенствованием соц. форм диалектики родового конкретно-ист. и индивидуального содержания природы человека.

Соч.: *Общественное бытие и общественное сознание* // Уч. зап. Ленингр. гос. пед. ин-та. Т. 133. 1957; *Проблема человека в марксистской философии* // Уч. зап. Ленингр. гос. пед. ин-та. Т. 285. 1966; *Критерий прогресса личности* // *Личность при социализме*. М., 1968; *О родовой природе человека* // *Марксистско-ленинская философия и современный общественный прогресс*. М., 1969; *Социализация и антропогенез* // Уч. зап. Ленингр. гос. пед. ин-та. Т. 444. 1971; *Научное творчество*. [В соавт.] // *Социальная психология и философия*. Л., 1965; *Человек в его истории*. Л., 1976; *Социальный прогресс и биологическая наследственность человека* // *Человек и природа*. М., 1980; *Общественные отношения, их человеческое основание* // *Перестройка общественных отношений и личность*. Л., 1988; *Мир в античной философии* // *Проблема человека в истории философии*. Л., 1990.

<1994>

БАТЕНЬКОВ Гавриил Степанович (25.03.1793—29.10.1863) — философ, декабрист. Окончил 2-й кадетский корпус в Петербурге, участвовал в Отеч. войне 1812 и заграничных походах. В 1825, оставив службу, занялся историей, правом; близко сошелся с участниками тайных декабристских обществ. За два месяца до восстания 14 декабря 1825 Б. вступил в Северное об-во. В январе 1826 арестован, осужден и пробыл в одиночном заключении свыше 20 лет. Затем был сослан на 10 лет в Томск. Б. критиковал обществ. и гос. строй России и доказывал необходимость ликвидации крепостного права, установления конституционной монархии. Б. был хорошо знаком с франц. полит. литературой

XVIII в., изучал соч. Монтескье и физиократов. В обл. филос. находился под влиянием мистических соч. Беме, Сведенборга и рус. масонов, к к-рым был нек-рое время близок. Основным принципом познания и действия Б. объявлял волевую интуицию. (См.: А. Казарин. «ФЭ». Т. 1. С. 132).

Соч.: Повесть собственной жизни // Русский архив. 1881, кн. 2.

БАТИЩЕВ Генрих Степанович (21.05.1932—31.10.1990) — спец. по теории познания, диалектич. логике, этике; д-р филос. наук. Род. в Казани. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. по кафедре филос. МИНХ (1961). С 1962 работал в ИФ АН СССР: мл. н. с., с 1966 — ст. н. с. Канд. дисс. — «Категория диалектического противоречия в познании» (1963). Докт. дисс. — «Диалектический характер творческого отношения человека к миру» (1989). Центральной проблемой, занимавшей Б., был поиск адекватного методол. аппарата для анализа предельных оснований чел. деятельности, смысла творчества. Это предопределило широкий спектр его научных интересов. Среди них: проблема основных понятий, характеризующих диалектику и структуру чел. деятельности; филос. анализ творчества; проблема общения; проблема отчуждения: глобально-экол. проблема; этика, филос. педагогики и др. Сам Б. выделял в становлении собственного филос. мировоззрения три этапа, сообразно трем мировоззренческим позициям, на к-рых оно последовательно базировалось. Теор. развенчание первых двух (в его терминологии «субстанциализма» и «антисубстанциализма») дано в его основной работе «Диалектика творчества». На третьем этапе (датируемом примерно с 1980) мироистолкование ведется через призму парадигмы «межсубъектности» (включающей в себя субъект-объектные отношения как редуцированный вариант). Новая парадигма позволила дать теор. анализ креативности в пересечении гносеол., онтол. и аксиол. ракурсов, проанализировать принципиальные ограничения деятельностного подхода, преодолеть как панлогизм, так и психологизм в истолковании творчества, включить в сферу филос. рассмотрения все богатство личностного мира субъекта. В результате были разведены на разл. уровни, с одной стороны, творческая деятельность, с др. — творческое отношение человека к миру, к объективной диалектике Универсума, к самому себе. Было показано, что это отношение занимает ярус принципиально над-деятельностный и является по сути своей ценностным отношением. Логика межсубъектного подхода позволила также увидеть иерархичность личностного мира субъекта, выделить в нем разного уровня смысловые поля, выявить многомерность творчески-проблемных задач и построить их типологию. Все это, в свою очередь, послужило методол. основанием для разработок Б. в обл. этики и филос. педагогики.

Соч.: Противоречие как категория диалектической логики. М., 1963; Деятельностная сущность человека как философский принцип // Проблема человека в современной

философии. М., 1969 (часть этой работы Б. опубликована в 1968 на нем. и англ. яз.); The problem of the Universal: its historic-cultural meaning // Philosophical investigations in the USSR. Boston, 1975; Диалектика и смысл творчества: к критике антропоцентризма // Диалектика рефлексивной деятельности и научное познание. Ростов-н/Д., 1983; Нравственный смысл диалектики // Диалектика и этика. Алма-Ата, 1983; Диалектика творчества. (Депонировано в ИНИОН). М., 1984; Самопознание человека как культурно-созидательного существа // Культура и человек. М., 1984; Особенности культуры глубинного общения // Диалектика общения. М., 1987; Безусловные ценности и творческое отношение человека к миру: творчество в исследовании и творчество в духовном искании // Человек, деятельность, творчество, стиль мышления. Симферополь, 1987; Humanitarisation and axiologisation of knowledge // VII International LMPs congress. М., 1987; Творчество и новое педагогическое мышление: от диалектики межсубъектности к проекту системы обновления воспитательных процессов // Творчество и педагогика. М., 1988. Т. 1; Укорененность и плодотворность // Гармонизация системы «человек — природа». М., 1989; Неисчерпанные возможности и границы применимости категории деятельности. Деятельностный подход в плену субстанциализма. Не деянием единым жив человек // Деятельность: теории, методология, проблемы. М., 1990; Познание, деятельность, общение // Теория познания. В 4 т. Т. 2. Социально-культурная природа познания. М., 1991; Познание и творчество // Там же; Введение в диалектику творчества. (Сер. «Философы России XX века»). СПб., 1997.

БАТУРИН Пафнутий Сергеевич (около 1740—23.10.1803) — просветитель, выступивший против идеализма и мистики масонов. Род. в семье дворянина-однодворца. В 14 лет начал военную службу. В 1756—1762 принимал участие в Семилетней войне, побывал в нем. плену. Участвовал в войне с Турцией. Окончательно выйдя в отставку, служил в судебных органах — был судебным советником в Калужской и Тульской губ., а в конце жизни — на Украине: в Киеве, Несвиже, Житомире. Б. был исключительно образованным человеком, знал несколько языков, переводил книги, увлекался естеств. науками. Его работы пестрят ссылками на иссл. Бойля, Пристли, Лавуазье, Ньютона, Гартли, Бюффона. Умер Б. в Минске. В обл. филос. взглядов стоял на позициях деизма и механистического материализма. С этих позиций подверг критике систему франц. мистика Сен-Мартена, особо популярного среди рус. масонов (его трактат «Исследование книги о заблуждениях и истине»), 1790, был направлен против вышедшей в 1785 в рус. переводе книги франц. мистика Сен-Мартена «О заблуждениях и истине». Развил учение о четырех телесных стихиях (земля, вода, воздух, огонь), как первоосновах вещей, а также выдвинул идею о неуничтожимости вещества и его связях с движением. Критиковал мистическую трактовку истории как «грехопадения» людей, вызванного наличием у них свободной воли. В противовес этому, Б. доказывал, что воля человека обусловлена естеств. причинами.

Соч.: Исследование книги о заблуждениях и истине // Избр. произведения русских мыслителей второй половины XVIII в. Т. 2. 1952; Краткое повествование об аравлянах. Калуга, 1787; Записки 1780—1798 // Голос минувшего. 1918. № 1—9; Русская философия второй половины XVIII века. Хрестоматия. Свердловск. 1990.

БАУЭР Эрвин Симонович (19.10.1890—1942; по данным, он после ареста погиб в 1937) — биолог-теоретик, спец. по методол. научного познания, филос. вопросам биологии. В 1914 окончил мед. ф-т Геттингенского ун-та (Германия). В начале Первой мировой войны был мобилизован в австро-венгерскую армию, в 1915—1918 работал гарнизонным врачом. Участвовал в венгерской революции. После разгрома Венгерской Сов. республики эмигрировал, жил и работал в Германии и Чехословакии. В 1921—1923 — асс. в отделе общей биологии и экспериментальной морфологии Карлова ун-та в Праге. С 1925 — в СССР. Работал в ин-те профзаболеваний им. Обуха, 2-м МГУ, Биол. ун-те им. Тимирязева в Москве. В 1934 переехал в Ленинград, возглавил отдел общей биологии во Всесоюзном ин-те экспериментальной медицины, читал лекции в Ленингр. ун-те. Арестован в 1937. В своих трудах развил принцип устойчивого неравновесия живых систем. Разработал положение о развитии органического мира в определенном направлении, что было дистанцировано от идеалистического автогенеза и ортогенеза и оказывалось связанным с существом дарвиновской концепции. Он доказывал, что живые системы не вступают в противоречие со вторым началом термодинамики, с принципом возрастания энтропии. Б. предпринял попытку построить целостную концепцию жизни и ее проявлений, во многом предвосхитив развитие совр. биологии.

Соч.: Основные ошибки биологии // Дialeктика в природе. Сб. II. Вологда, 1926; Дialeктика в естествознании // Московский медицинский журнал. 1928. № 10—11; Физические основы в биологии. М., 1930; Жизнь. [В соавт.] // Под знаменем марксизма. 1932, № 7—8; Общая теория живой материи // Архив биологических наук. Т. XXXV, сер. «А». Вып. I. Л., 1934; Теоретическая биология. М.—Л., 1935; Принципы теоретической биологии // Социалистическая реконструкция и наука. 1935. Вып. 9.

Т. В. Кулакова

БАХ Алексей Николаевич [17(29).03.1857 — 13.05.1946] — биохимик, политол. деятель. Род в г. Золотоноше Полтавской губ., сын техника-винокура. Учился в Киевской гимназии, затем на отделении естеств. наук физ.-матем. ф-та Киевского ун-та. Вступил в киевскую организацию «Народной воли». Весной 1885 уехал за границу (Франция, США). С 1892 — в Швейцарии. Вступил в партию эсэров (1905). В июне 1917 вернулся в Россию. В 1918 порвал с эсэрами. Один из организаторов Физ.-хим. ин-та им. Л.Я. Карпова, Биохим.

ин-та Наркомздрава, Ин-та биохимии АН СССР. Важнейшие работы Б. посвящены иссл. окислительных процессов в животных и растительных организмах. Отдавая дань уважения его спец. трудам по биохимии, мы в то же время должны знать и помнить другую сторону его деятельности — полит., затронувшую также филос. и нанесшую непоправимый ущерб формируемому тогда союзу филос. и естествознания. Дело идет о том, что он в конце 20-х был организатором ВАРНИТСО (Всесоюзной ассоциации работников науки и техники для содействия социалистич. строительству в СССР) и был ее лидером в течение ряда лет. Сама эта Ассоциация вначале содействовала привлечению ученых к идеалам социализма, но затем проявилась ее подлинная цель — служить орудием проведения тоталитарной политики в среде ученых. Сам Б. в 1918 опубликовал в эсэровском сборнике статью, направленную против новой власти. В 1926 открыто заявлял, что он политически нейтрален, что политикой больше не занимается. Но уже 27 апреля 1927 становится фактическим председателем группы, положившей начало Ассоциации (в первом закрытом совещании ее инициаторов приняли участие А.Я. Вышинский, заместитель Б. — Б.И. Збарский, один из руководителей ВСНХ — В.М. Свердлов — брат Я.М. Свердлова, и еще два представителя: от Госплана и ЦИК СССР). На этом «тайном» — как его называет И.А. Тугаринов — совещании (см. ж. «Природа». 1990. № 7. С. 94) были сформулированы основные задачи Ассоциации, в т. ч. по «переорганизации», а точнее, по ее «большевизации» или разгрому Академии Наук. Автором проекта был, в основном, Б. В несколько закомфлированном виде декларация была опубликована в печати (до этого она была одобрена председателем Совнаркома СССР В.М. Молотовым). Было объявлено о создании групп ВАРНИТСО «на местах» — в НИИ и вузах прежде всего. Возник ж. «ВАРНИТСО» (несколько позднее переименованный во «Фронт науки и техники»). Гл. ред. этого ж. назначили Б. Это был, пожалуй, гл. орган, проводивший сталинскую политику в среде ученых. Он одним из первых объявил в ред. статье в 1931 г. (№ 4—5), что «чем дальше и шире развертывается строительство социализма, тем яростнее сопротивление его классовых врагов» (под статьей-воззванием стояла также и подпись: «отв. ред., акад. А.Н. Бах»). Ж. развернул кампанию по борьбе с «вредительством» в науке. Все ученые поделились на «врагов», «нейтральных» и «друзей», жестко проводилась сталинская установка: «кто не с нами, тот против нас». В ж. (ВАРНИТСО. 1930. № 9—10. С. 22—23) подчеркивалось, что «единственный способ обращения с вредителями — не проповедь обращения, но изоляция — и физ. и обществ. Задача ВАРНИТСО здесь — не в заклеивании обнаруженного вредительства, ... но в предупреждении и сигнализировании вредительств назревающих. Первое для этого условие — максимальная зоркость и неослабная бдительность. Брошенный одним из членов нашей Ассоциации (проф. Збарским) на совещании ра-

ботников здравоохранения крылатый лозунг: «В деле раскрытия вредительств вызвать на соревнование ОГПУ отнюдь не является ни красным словом, ни тем более парадоксом». ВАРНИТСО проводила контрольные проверки научных трудов ученых, открыто обсуждала полит. и мировоззренческие их взгляды (в присутствии заводской молодежи), выносила решения об их понижении в должности или снятии с работы и т.п. В отношении к «враждебной» Академии наук, к-рая тогда находилась в Ленинграде, а не в Москве, рядом с руководством партии и правительства, принимались еще более суровые и неоправданные меры не только со стороны ВАРНИТСО, но и со стороны парт. и гос. органов (см., напр.: И.А. Тугаринов. «История ВАРНИТСО, или как ломали Академию в “год великого перелома”» // Природа. 1990. № 7; Трагические судьбы: репрессированные ученые Академии наук СССР. Сб. М., 1995). Мы вовсе не хотим сказать, что каждый шаг в деятельности того или иного члена ВАРНИТСО или всей этой организации — на совести А.Н. Баха. Но как бы то ни было, а он был ее лидером и гл. ред. ее печатного органа.

Остается лишь добавить к биографии, что сам Б. был принят в академики АН СССР в 1929 г. Лауреат Сталинской премии (1941). Умер в Москве.

Соч.: Царь-голод. Казань, 1883; Отечество и социализм. М., 1917; Философия Бергсона и естествознание // Пролетарское студенчество. 1923. № 1, 2; Записки народолюбца. М., 1929; За внедрение теории материалистической диалектики в естествознание (Выступление по докладу тов. А.А. Максимова на сессии Института философии Комкадемии) // Под знаменем марксизма. 1933. № 2; Заметки о роли науки в социалистическом хозяйстве. М.—Л., 1939.

БАХТИН Михаил Михайлович [05(17).11.1895—06.03.1975] — спец. в обл. теории познания, эстетики, культурологии, филол., литературоведения. Род. в Орле. Закончил гимназию в Одессе и поступил на ист.-филол. ф-т Новороссийского ун-та, затем перешел в Петроградский ун-т, окончил его в 1918. Владел пятью языками (греч., латынью, нем., англ., франц.). По окончании ун-та преподавал в Невеле в единой трудовой школе, а в 1920 переехал в Витебск, где на протяжении четырех лет преподавал всеобщую литературу в пед. ин-те и филос. музыки в консерватории. Читал публичные лекции, занимался активной научной деятельностью. Однако, как и многие мыслители России, Б. в конце 20-х был подвергнут репрессиям — находился под следствием, затем был выслан в Кустанай сроком на 6 лет. Всю жизнь стремившийся к активной творческой деятельности и только в ней видевший свое предназначение, ученый был практически исключен из научной жизни своего времени, вынужден был писать «в стол». На протяжении более 30 лет Б. не опубликовал ни одной из своих крупных работ. Широко распространена версия, согласно к-рой авторство ряда работ, опубликованных под именами В.Н. Волошинова и П.Н. Медведева, при-

надлежит Б. или эти работы написаны в соавт. с ним. В 1937, после неудачной, грозящей арестом попытки работать в Саранске, Б. переехал в Подмоскowie, где искал постоянной работы. В этот период он пишет труд о «смеховой культуре» — «Рабле в истории реализма», к-рый он представил в качестве докт. дисс. в Ин-т мировой культуры АН СССР. Однако эта работа, позже оцененная как выдающееся научное достижение, не дала Б. возможности получить докт. степень. С 1945 Б. — в Саранске, преподает в Мордовском пед. ин-те, где проработал четверть века. Научное наследие Б. велико. Он стремился «повернуть» филос. к вечным проблемам чел. бытия. Через все иссл. Б. проходят идеи об ответственности за свое единственное бытие в мире и культуре личности. Он считал, что филос. должна исследовать жизнь как деятельность (не столько физ., сколько дух.), как сплошное «поступление». Важнейшей задачей бахтинской филос. стала проблема объединения двух миров — мира культуры и мира жизни, уничтожение «бездны между мотивом поступка и его продуктом». Б. стремился ответить на вопросы: как сделать общезначимое моментом индивидуального «бытия-события»? Как связать воедино мир культуры и мир человека? Как «вменить» человеку ответственность? По трактовке Б., долг каждого человека — признать свою «единственность» и претворить в жизнь ответственным поступком, к-рым должна стать жизнь каждого отдельного человека. Основное понятие своей филос. — поступок — Б. трактует как результат ответственно воспринятого, а не навязанного извне, должностования. С позиции «философии поступка» Б. решает и проблему ценности: не существует ценности, раз и навсегда данной, «общезначимая ценность становится действительно значимой только в индивидуальном контексте». Важное место в творчестве Б. занимает филос. языка. Его труды в этой обл. можно охарактеризовать как попытку «перенести» вопрос о взаимодействии культуры и человека в новую — семиотическую — плоскость. «Язык», по Б., — это совокупность принятых в данной культуре и выраженных в знаковом материале значений и смыслов. «Слово» — акт индивидуального творчества. «Соц. кругозор» — та обл. значений, к-рая отведена индивидуальному сознанию данной эпохой и данной культурной ситуацией. Размышляя над проблемой взаимодействия традиции и индивидуального творчества, Б. видит в нем прежде всего диалог с традицией. Эстетич. идеи Б. неразрывно связаны с его общей филос. установкой и органически вписываются в «философию поступка». В трудах Б. ставятся и оригинальным образом решаются проблемы диалога, речевой коммуникации, к-рые являются ключевыми для ряда направлений в совр. филос. (и, шире, гуманитар.) мысли, в том числе таких направлений, как исследования аргументации и риторики. Особое значение в этом плане имеет трактовка Б. объективно-нейтральных стилей как «инвольтвирующих все же определенную концепцию своего адресата», «предполагающих как бы тождество адресата с говорящим», а также его понимание

всякого высказывания как «звена в очень сложно организованной цепи других высказываний», вступающего с ними в те или иные отношения, когда «всякий говорящий сам является в большей или меньшей степени отвечающим».

В ранней работе Б. «К философии поступка» нравств. филос. названа «первой философией»; она ориентирована на осмысление природы человека, дух. бытия, его переживаний, вчувствований в другого, поступков словом, делом. Термином «первая филос.» подчеркивалась значимость нравств. начал в жизни об-ва, нравств. поведения, к-рое предполагает не только свершение поступков, но сознательное, мотивированное отношение к ним, а не только достижение неких результатов, предписываемых сверху, от имени всеобщего. Понимание специфики нравств. филос. Б. возможно лишь в контексте дух. исканий как западноевроп., так и отеч. мыслителей. В то же время ему узки рамки теор. парадигм той или иной филос. школы. Филос. наследие Б., в том числе и этич., невозможно ограничивать рамками филос. жизни, неокантианства, феноменологии, герменевтики, как это нередко делается исследователями. Его нравств. филос. вбирает в себя множество идей и вопросов, при этом не дается окончательного ответа ни на один из них. скорее нас приглашают к дальнейшему осмыслению, развитию их. В этич. теории Б. были заложены идеи диалога. И потому она предстает антиподом рационалистических филос. систем, в к-рых игнорируется внимание к предельным основаниям индивидуального бытия человека за счет абсолютизации роли разума, познания, логики, замкнутых на самих себе. Такое «самозамыкающееся мышление» определяется Б. как «роковой теоретизм», «монологизм», когда невозможно видеть мир вне себя «чужим сознанием». Научное знание, зафиксированное в теориях, м. б. передано, но знание бытия иное, оно переживается всякий раз заново. Первая филос. не м. б. ориентирована на смысловую, содержательную сторону. Она предполагает признание факта «события в бытии» и единственно действительного акта — поступка. Имеется в виду и выход из мира традиционных моральных норм в сферу смысла, духа. Только в таком случае рождается чувство ответственности, поскольку я — единственный свидетель «события—бытия». Мое знание — это онтологическое знание. Оно определяется «моим не-алиби в бытии». Нравств. филос. прочитывается как этика художеств. творчества, этика профессионала, религ. этика. В ней реализуются иные критерии истины и соответственно ему наличествуют свои познавательные методы. Здесь Б. ближе всего к антропол. философии и им творчески осмысливаются такие фундаментальные понятия, как «душа», «дух», «дух.», «душевное», «тело». Для его филос. антропологии характерен принцип триединства, когда тело, душа и дух рассматриваются в их взаимной связи. Новаторской предстает и разработка проблемы «я-для-себя», «я-для-другого», «другой-для-

меня», где существенное место занимает феноменологический аспект «причастной вненаходимости к чужому сознанию», «участное внимание к другому». Здесь заложена этич. и эстетич. проблематика, определявшая формы, сущность взаимоотношений мира культуры, искусства и жизни человека. Нравств. филос. Б. пронизывает идея о том, что каждый феномен чел. жизни необходимо воспринимать как феномен культуры, прочитывать в ее контексте. А идея культуры понималась как синтез дух. смыслов бытия — логических, эстетич., религ., нравств., эмоциональных. И потому Б. дает свое понимание культуры. Всякая культура основывается на творчестве и означает творчество. Но, если мир культуры, как мир живого духа, подменяется миром рассудочных категорий, механическим способом мысли, соц. необходимостью, то убивается всякая жизненная связность, тогда и нет надобности в знании о дух. мире. Это один из корней кризиса творчества, кризиса культуры и кризиса поступков. Если всюду царит причинная и матем. необходимость, то человеку остается только все понимать и все прощать, поскольку добро и зло совершенно равноценны перед лицом необходимости. С человека снимается всякая ответственность. Через культуру человек способен к самодетерминации и способен быть ответственным за свои поступки. Здесь речь идет уже не только о человеке, владеющем культурой, но и о том, как сама жизнь наполняется, пронизывается культурой.

Р.И.Александрова

Соч.: *Проблемы творчества Достоевского*. Л., 1929; *Предисловие (Драматические произведения Л.Н. Толстого)* // Толстой Л.Н. Полн. собр. художеств. произведений. Т. 11. М.—Л., 1930; *Искусство и ответственность* // *День искусства*. Невель. 1919. 13 сентября. *Вопросы литературы*. 1977. №6; *Автор и герой в эстетической деятельности (первая половина 20-х гг.)* // *Эстетика словесного творчества*. М., 1979; *Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве (1924)* // *Вопросы литературы и эстетики*. М., 1975; *Из лекций по истории русской литературы (1920-е гг.)*. Запись Р.М. Миркиной. Напечатано: Вячеслав Иванов // *Эстетика словесного творчества*. М., 1979; Л.Н. Толстой // *Прометей*. Т. 12. М., 1980; *Слово в романе (1934—1935)* // *Вопросы литературы и эстетики*. М., 1975; *Роман воспитания и его значение в истории реализма (1936—1938)* // *Эстетика словесного творчества*. М., 1979; *Формы времени и хронотопа в романе (1937—1938)* // *Вопросы литературы и эстетики*. М., 1975; *Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса (написано в основном к 1940, значительно доработано в 60-е гг.)*. М., 1965; *Рабле и Гоголь (1940, 1970)* // *Вопросы литературы и эстетики*. М., 1975; *Из предыстории романного слова (1940)* // Там же; *Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа (1959—1961)* // *Эстетика словесного творчества*. М., 1986; *К переработке книги о Достоевском (1961)*

// Там же; *Проблемы поэтики Достоевского. Переработанное и дополненное издание книги «Проблемы творчества Достоевского»* (Л., 1929). М., 1963. (1972, 1979); *Ответ на вопрос редакции «Нового мира» // Эстетика словесного творчества*. М., 1986; *Из записей 1970—1971 годов // Там же*; *К методологии гуманитарных наук (1974) // Там же*; *Литературно-критические статьи*. М., 1986.

БАХТИН Николай Михайлович (псевд.: Н.Боратов) [20.03(01.04).1894—09.07.1950] — филолог, литал. критик, поэт, мемуарист. Уроженец г.Орла. Брат литературоведа и философа М.М.Бахтина. В 1912 поступил на филол. ф-т Новороссийского ун-та, в 1913 перевелся на классич. отделение ист.-филол. ф-та Петерб. ун-та. С 1916 — участник Первой мировой войны. В сер. 1917 вернулся в Петроград. В начале 1918 уехал на юг России, с октября этого года — участник Белого движения. Эмигрировал в 1919, вступил во франц. Иностр. легион, воевал в Северной Африке. С 1924 — в Париже, поступил в Сорбонну. С 1926 на страницах еженедельника «Звено» появляются диалоги и разговоры Н. Бахтина: «Похвала смерти», «О созерцании», «Об оптимизме», «О разуме» и др. С 1928 — в Англии, полгода учился в Бирмингемском ун-те, затем вернулся в Сорбонну. Д-р филологии (1932). С 1938 — преп.-филолог Бирмингемского ун-та. Принял англ. гражданство. Умер в Бирмингеме.

Б. с давних пор привлекала филос. Б. Паскаля, И. Канта, Ф. Ницше, Э. Гуссерля, В.С. Соловьева, К.Н. Леонтьева и др., он глубоко изучал неотоимзм, шпенглеризм, фрейдизм, новые идеи в филологии. В работе «Антиномии культуры» он вскрывает трагедию чел. самосознания. По его мнению, для человека культура — это и средство оградить себя от враждебных сил хаоса, перед к-рыми он беззащитен, и орудие самоутверждения: человек хочет с ее помощью навязать свой порядок природе, надчел. строю вещей и тем самым стать свободным. Но, совершенствуя культуру, он, перестав быть рабом стихийных космич. сил, попадает в еще большую зависимость от самой культуры, и даже его восстание против нее уже предусмотрено в ней и учтено. Из орудия самоутверждения культура неизбежно становится для человека орудием самоотрицания. В эссе «Разложение личности и внутренняя жизнь» Б. обращается к двойственности существования совр. человека. Для человека характерен разлад между внеш. и внутр. жизнью. Свое единство, цельность человек должен еще завоевать. Но это возможно лишь тогда, когда сознание выполняет роль предварения действия. Цельность личности — в умении утвердить одни возможности и мужественно отказаться от других, чтобы в действии (физ. или мыслительном) достигнуть творческого тождества внеш. и внутр. Но нередко такого единства нет (см.: С.Р. Федякин. «РФС». С. 36—37).

Соч.: *Антиномии культуры // Новый корабль*. 1928. № 3; *Разложение личности и внутренняя жизнь // Числа*. 1930—1931. № 4; *Из жизни идей (Статьи. Эссе. Диалоги)*. М., 1995.

БАХТИЯРОВ Камилъ Ибрагимович (р. 21.06.1934) — спец. по логике; канд. техн. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил Моск. инж.-строительный ин-т (1957) и механико-матем. ф-т МГУ (1965). С 1971 работал преп., затем доц. кафедр высшей математики Военно-инж. академии и Военной академии хим. защиты. Проф. кафедры высшей математики Моск. ин-та инж. с.-х. производства. Докт. дисс. — «Многоаспектный подход в логике» (1989). Основным направлением иссл. Б. является разработка метода арифметизации логики, позволяющего дать решение проблемы Лейбница — сведения умозаключений к вычислению. Новым является введение логических векторов для представления булевых конститuent, компоненты к-рых записываются в троичной системе счисления. Метод арифметизации был реализован в компьютерных программах: БУЛЬ — для минимизации булевых нормальных форм, КЭРРОЛЛ — для решения аристотелевых силлогизмов и СОРИТ — для решения соритов с многими терминами.

Соч.: *Об одном подходе к формализации парадоксальных ситуаций // ФН*. 1976. № 1; *Многоаспектный подход в логике и теории познания // Там же*. 1988. № 8; *Умозаключения на персональных компьютерах*. М., 1989; *Компьютеризация логики // ФН*. 1990. Т. 9; *Многомерность Истины*. Там же. 1991. № 4; *Истинность и достоверность // Там же*. 1991. № 2; *Arithmetization of classical and non-classical logic // Proceedings of conference on the fundamentals of Artificial Intelligence*. Paris, 1991.

<1994>

БЕЗОБРАЗОВА Мария Владимировна [29.05.(10.06.) 1857—02(15).09.1914] — первый профессиональный спец. в обл. древнерус. филос. Сестра известного византиста П.В.Безобразова. Училась на пед. курсах при С.-Петербург. женской гимназии. Изучала филос. в Лейпцигском и Цюрихском ун-тах. Первая ее научная работа — «Учение Плотина о счастье». В начале 1888 прочла в Политехн. музее в Москве публичную лекцию о Канте. Работая в рукописных архивах Москвы, Петербурга, Киева, Сергиева Посада, она обнаружила немало текстов с филос. содержанием, проанализировала их и опубликовала ряд иссл. в разл. изданиях. В 1891 Б. защитила в Бернском ун-те докт. дисс. по теме «Рукописные материалы к истории философии России», написанную на нем. яз. и изданную годом позже в Лейпциге. Значительные трудности испытывала с устройством на постоянную работу по филос. Издавать труды приходилось за свой счет. Выдвинула идею создания Рус. филос. общества при Петерб. ун-те. В 1910 основала «Этическое общество». Она считала, что филос. — это прежде всего способ жизни, способ деятельности, философствование должно быть тесно связано с жизнью. В общем плане филос. это наука о духе, включающая психол., этику, логику и метафизику, осмысливающую наиболее общее в бытии. Большое значение придавала иссл. филос. терминов в их развитии. Она считала: «Что

касается вопроса о философской терминологии, то нам, русским, не мешало бы не только вникнуть во всеобщую историю, но и в историю каждого философского термина у нас». Историк рус. филос. М.Н. Громов, сообщаящий это о Б., замечает, что филос.-лингвистический анализ терминологии является и сейчас одним из самых перспективных направлений в изучении древнерус. источников. Но призыв Б., к сожалению, остался «гласом вопиющего в пустыне»: он не был услышан философами и историками культуры ни в конце XIX, ни в первой половине XX вв. Европоцентристская концепция развития отеч. мысли пустила крепкие корни, господствовала в филос. кругах длительное время и сохранила свою живучесть до сих пор, проявляя себя в разл. формах (М.Н. Громов, Н.С. Козлов. «Русская философская мысль X—XVII веков». М., 1990. С. 7—8). Свои «Философские этюды» Б. заканчивала следующими словами: «Философии у нас не существовало, или философия наша была греческою — те предвзятые мнения, или идолы, по Бэкону, от которых следовало освободиться, потому что в науке нет места для предвзятых мнений. Насколько Россия принимает теперь участие в развитии общеевроп. науки, настолько же на нас лежит обязанность внести в общую сокровищницу работу наших предков. От души желаем мы освобождения от 5-го идола — специально русского, т.е. от пренебрежения ко всему своему. Мы ему слишком долго уже поклонялись, ставя иногда на его место другой идол — пренебрежение ко всему чужому» (С. 119).

Соч.: *Handschriftliche Materialien zur Geschichte der Philosophie in Russland*. Leipzig, 1892; *Философские этюды*. М., 1892; *Заметка о «Диондре»* // ЖМНП. 1893. Ч. 290. № 11; *Краткий обзор существенных моментов истории философии*. М., 1894; *О великой науке Раймунда Луллия в русских рукописях XVII века* // ЖМНП. 1896. Ч. 303. № 2; *Что такое введение в философию?* // Вопросы философии и психологии. 1897. № 37; *Творения св. Дионисия Ареопагита* // Богословский Вестник. Сергиев Посад, 1898. № 2; *Публичные лекции*. М., 1901.

БЕКБОСЫНОВА Жанна Боранбаевна (р. 21.09.1948) — казах. философ, спец. в обл. диалектики и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Атасу Жана-Аркинского р-на Карагандинской обл. Окончила Казахский гос. женский пед. ин-т, филол. ф-т (1970), отделение филос. Ун-та марксизма-ленинизма (1973), асп. при кафедре филос. естеств. ф-тов Казахского гос. ун-та (1976), докторантуру при ИФ РАН (1990—1992). С 1974 по наст. вр. работает в Казахском гос. мед. ун-те: сначала асс., затем ст. преп., доц., проф., зав. кафедрой обществ. дисциплин. Канд. дисс. — «Роль языка как системы знаков в процессе познания» (1982). Докт. дисс. — «Проблема интерпретации и понимания в культурно-исторической коммуникации» (1993).

Основные труды посвящены герменевтической проблематике, ист.-филос., эпистемологическому и культурол. осмыслению формирования и становления герме-

невтической филос., анализу понятий «понимание», «интерпретация», «оценка», «объяснение», «смысл», «значение», «диалог», «коммуникация». Основные идеи сводятся к следующим положениям: интерпретация — исходная основа, предпосылка понимания, творческий элемент в понимании; объектом интерпретации и понимания является текст, к-рый рассматривается как продукт истории, материализованное выражение культуры, форма существования объективированных мыслей и идей; интерпретационная деятельность связана с субъективно-оценочным истолкованием текста, выявлением как его общего смысла, так и подтекста, соответствие с автором; задача интерпретации — открытие-раскрытие неповторимости и ист. самозначимости текста; понимание является одновременно актом придания, приписывания смысла и актом постижения, раскрытия смысла, объективированного в тексте; понимание связано с умением проникать в глубь языковых структур, выделять глубинные пласты смысла, выявление к-рых требует анализа, перехода от одного уровня понимания к другому, от значенческого к смысловому пониманию, совпадению личностных смыслов; понимание имманентно познавательной деятельности человека, является средством его систематизации и развития, критического пересмотра и углубления; понимание — коммуникативно-информац. акт, диалог интерпретанта и автора посредством текста; способом постижения др. сознания и своего «Я» является диалог; понимание и объяснение, являясь моментами единого познавательного процесса, диалектически взаимосвязаны и имеют как черты сходства, так и различия.

Соч.: *Проблемы герменевтики (Понимание и интерпретация в культурно-исторической коммуникации)*. М., 1992; *Диалог как коммуникация* // Диспут. Историко-философский, религиозно-философский журнал. М., 1992. № 1; *Диалогический характер понимания* // Истины и ценности на рубеже XX—XXI вв. М., 1992; *Формирование и становление герменевтической философии*. Алматы, 1997.

БЕЛЕЦКИЙ Зиновий Яковлевич (1901—1969) — проф. филос. Родом из Белоруссии. В 1919 г. вступил в ряды РКП(б). В 1925 окончил мед. ф-т МГУ, затем — Ин-т Красной профессуры. В 1929 удостоился звания проф. С 1934 по 1943 — бессменный секретарь парторганизации ИФ АН СССР. С 1943 по 1955 — рук. кафедрой диалектического и ист. материализма филос. ф-та МГУ, в посл. годы жизни являлся зав. кафедрой филос. Моск. инж.-экон. ин-та.

Хотя Б. было опубликовано всего три-четыре статьи, однако это не помешало ему оказать значительное влияние на судьбы сов. филос. 40—50-х гг., стать «возмутителем» спокойствия, прослыть «вульгаризатором марксизма» и не быть, тем не менее, подвергнутым остракизму, преследованиям, а, напротив, пользоваться поддержкой ЦК и Политбюро партии. Достаточно сказать, что по инициативе Б. в 1944 было принято Постановле-

ние ЦК ВКП (б) по III-му тому «Истории философии», посвященному гл. обр. нем. классич. филос. Более того, Б. оказался единственным сов. философом, осмелившимся подвергнуть негласной критике нек-рые идеи Ленина и Энгельса и перенести центр внимания с изучения истории филос. на марксизм. Возникновение последнего он расценивал как «революционный поворот в философии». По его словам, «не с вершины истории философии можно понять марксизм, а, наоборот, лишь с точки зрения марксизма можно понять и объяснить всю прошлую философию» (ВФ. 1947. № 1. С. 318—319). Отсюда вывод: филос. марксизма как теор. выражение коренных интересов трудящихся не м. б. (как предполагал Ленин) продолжением, «синтезом предшествующих философских учений, а их полным, коренным преодолением» (Там же. С. 319). Исходя из того, что новые идеи не возникают из предшествующих (хотя последние и играют роль «мыслительного материала»), а из конкретно-ист. условий соц. жизни об-ва, Б. считал совершенно неприемлемым положение Ленина о том, что идеология научного социализма возникает вне рабочего движения, что она привносится в него только извне, из внеэкон. борьбы. Хотя он и политизировал филос., тем не менее являлся, фактически, родоначальником социологии знания в сов. филос., идеи о соц. обусловленности не только обществ.-научного познания, но в некоторой степени и естественнонаучного. Вместе с тем, результатом преимущественной ориентации на соц. среду и политизации филос. явилась поддержка Б. антинаучной концепции Т.Д. Лысенко о наследственности, изменчивости и видообразовании. Однако политизация филос. для Б. вовсе не означала «увязывания» отвлеченных филос. проблем с текущей политикой, как это было в обычае сов. философов, а представляла собой установку на объяснение того или иного филос. учения в связи со своим временем и обществом. С этой т. зр., незачем «критиковать Фалеса за то, что он за начало всего брал воду... Нельзя также критиковать Дидро за то, что его материализм не был диалектическим» (Там же. С. 324). Иначе говоря, маркс. подход к истории филос. он считал конкретно-ист., а не абстрактно-телеологическим, рассматривающим прошлые учения как подготовительные ступени к совр. филос., будь то филос. Гегеля или Маркса. Существо материалистической диалектики (и материалистического понимания истории) Б. видел в ориентации на анализ и уразумение конкретно-ист. действительности, избавляющей от навязывания последней умозрительных конструкций, всеобщих надист. схем.

Ф. Кессиди

БЕЛИК Александр Петрович (31.12.1918—01.11.1991) — спец. по соц. филос. и теории эстетики; д-р филос. наук., проф. Род. в Батуристине Черниговской обл. Окончил Моск. ист.-архивный ин-т (1941), филос. асп. АОН (1949). Докт. дисс. — «Эстетическая концепция Н.Г. Чернышевского» (1963). Работал в редакции газ.

«Правда», научным ред. в ж. «ВФ», в секции обществ. наук Президиума АН СССР, затем на кафедре филос. АН СССР (ныне РАН) сначала доц., а с 1966 — проф. Основной сферой научных иссл. Б. были проблемы сущностных отношений соц. формы движения, их взаимодействия, определяющие направления развития социума. Значительная часть работ связана с изучением специфики эстетич. отношений, дух. культуры.

Соч.: *Искусство — человеку. М., 1961; Эстетика Чернышевского. М., 1961; Эстетика и современность. М., 1963 (2-е изд. — М., 1967); Художественные образы Ф.М. Достоевского. М., 1974; Закон обусловленности общественного сознания общественным бытием // Очерки по историческому материализму. М., 1981; Социальная форма движения. М., 1982.*

БЕЛИНСКИЙ Виссарион Григорьевич [01(13).06. по новым данным 30.05(11.06).1811—26.05 (07.06).1848] — литературный критик, публицист, философ. Род. в семье бедного уездного лекаря в г.Чембаре Пензенской губ. Учился сначала в уездном училище, а потом в Пензенской гимназии. В 1829 едет в Москву и поступает учиться в Моск. ун-т. Увлекается театром и в 1830—1831 пишет антикрепостническую драму «Дмитрий Калинин». В 1832 университетское начальство увольняет студента-бунтаря. С этого времени Б. всецело занят лит. трудом. Он сотрудничает в изданиях проф. Н.И. Надеждина «Телескоп» и «Молва». Осенью 1834 в «Молве» печатается его первая большая статья «Литературные мечтания», принеся автору широкую известность. В 1839 Б. переезжает в Петербург, где становится ведущим сотрудником ж. «Отечественные записки». В нем Б. опубликовал множество произведений самых разных жанров — от рецензий, критических заметок до памфлетов и капитальных монографий. По признанию самого Б., в ж. он работал на износ. В 1846 он уходит из «Отечественных записок». К началу 1847 Н.А. Некрасову вместе с И.И. Панаевым удалось арендовать ж. «Современник». Он стал последним лит. пристанищем Б. В мае 1847, вследствие окончательно подорванного здоровья. Б. вынужден уехать за границу для лечения. В Зальцбурге (Германия) Б. пишет свое знаменитое «Письмо к Гоголю». Оно стало как бы литературно-полит. завещанием Б., в к-ром он выдвигает целую программу революц.-демократического преобразования России. Осенью 1847 Б. возвращается на Родину и в 1848 умирает. Мировоззрение Б. претерпело достаточно сложную эволюцию. В ранний период творчества (30-е гг.) Б. находится под сильным влиянием М.А. Бакунина и Н.В. Станкевича, через к-рых осваивает филос. Гегеля. Впоследствии взгляды Б. постепенно эволюционируют от идеализма и диалектики гегелевского толка в сторону все большего материализма, утопического социализма и революц. демократизма. Под влиянием филос. Фейербаха материалистические интуиции Б. все больше приобретают черты антропол. материализма. В обл. филос. истории и социол. Б. рассматривает разум чело-

века как гл. двигатель ист. прогресса, подчеркивает решающую роль народных масс в ист. творчестве. В обл. эстетики симпатии Б. связаны с традициями реалистического искусства. Он подчеркивает необходимость связей художника с жизнью своего народа и с отображением коллизий совр. ему действительности.

Соч.: Полн. собр. соч. Т. I—II. СПб., 1900—1917; Избр. филос. соч. Т. 1—2. М.—Л., 1948; Полн. собр. соч. Т. 1—13. М., 1953—1959; Избранные письма. Т. 1—2. М., 1955.

БЕЛКИНА Галина Леонидовна (р. 16.05.1930) — спец. в обл. совр. нем. филос.; канд. филос. наук, ст. н. с. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1953). До 1960 работала на кафедре истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ. Окончила асп. (1962). С 1965 по наст. вр. — в ИФ АН СССР (ныне РАН): мл. н. с., затем ст. н. с. Канд. дисс. посвящена проблеме генезиса маркс. филос. (1968). В трудах Б. разрабатываются проблемы гуманизма в маркс. филос., а также соц., культурол. и гуманистического НТП.

Соч.: *Немецкая буржуазная философия после Великой Октябрьской социалистической революции* // ВФ. 1961. № 1; *Маркс и современность* // ФН. 1968. № 4; *К критике некоторых буржуазных концепций генезиса марксистской философии* // «Капитал» Карла Маркса. Философия. Современность. М., 1968; *Маркс и буржуазная «марксология»* // Философское учение Карла Маркса и его актуальное значение. (на нем. яз.). Берлин, 1968; *Философия марксизма и буржуазная «марксология»*. М., 1972; *Философия, политика, культура* // ВФ. 1982. № 9; *Наука и гуманизм*. [В соавт.]. // Там же. 1984. № 2; *Марксизм и гуманизм*. [В соавт.]. М., 1985; *Концепция природы в гуманитарных науках* // ВФ. 1985. № 7; *Культурные аспекты научно-технического развития*. (на нем. яз.) // Deutsche Zeitschrift für Philosophie. 1985. № 8; *Научно-технический прогресс и его культурологические аспекты*. (На нем. яз.) // Wissenschaftsforschung. Grad, 1986. № 8; *Познание и ценностная ориентация в науке*. (на нем. яз.) // Там же. 1987. № 4; *Социальные и методологические проблемы развития информационных технологий* // Gesellschaft und Wissenschaft. Нюрнберг, 1988. № 1; *Компьютеризация и общество* // ВФ. 1988. № 6; *Проблемы гуманизации современного научно-технического прогресса* (на нем. яз.) // Doxa. Будапешт, 1990. № 15.

БЕЛОВ Павел Тихонович (19.12.1910—08.10.1977) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. После окончания рабфака (1933) поступил в МИФЛИ; оставлен в асп. филос. ф-та. В 1939—1941 работал в ВПШ. Во время войны находился на политработе в армии. В 1947 защитил канд. дисс. о мировоззрении Д.И. Писарева и с этого времени вел пед. работу в АОН и в МГУ. В 1948—1952 возглавлял филос. редакцию Госполитиздата. В 1952—1955 зав. сектором диалектич. материализма ИФ АН СССР. Заведовал кафедрой филос. в Ун-те Дружбы народов им. П. Лумумбы. В течение

ряда лет — в МГУ, сначала на кафедре истории филос. народов СССР, затем — зав. кафедрой истории социалистич. учений.

Соч.: *Материализм Сеченова*. М., 1949; *И.В. Мичурин как диалектический материалист*. М., 1949; *Основные этапы истории социалистических учений*. М., 1958; *Философия выдающихся русских естествоиспытателей второй половины XIX — начала XX века*. М., 1970.

БЕЛОЗЕРЦЕВ Владимир Ильич (р. 21.06.1930) — спец. по филос. науки и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Бараново Орловской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1955), асп. там же. В 1959—1960 работал в Ульяновском с.-х. ин-те. С 1960 — доц., с 1972 по 1995 — проф., зав. кафедрой филос. Ульяновского политехн. ин-та, с 1995 по н.вр. — проф. кафедры филос. Ульяновского гос. техн. ун-та. Докт. дисс. — «Проблемы технического творчества как вида духовного производства» (1970). Действ. чл. Междунар. академии информатизации. Б. иссл. содержание, структуру и детерминанты развития обществ. производства; дает сравнительный анализ видов дух. производства; предлагает типологию технол. революций и на этой основе выделяет типы цивилизаций; определяет характер и роль проблем на стыке разл. типов наук; раскрывает закономерности развития, построения и функционирования техники как формы объективного процесса и социокультурного феномена, природу и роль структурных противоречий. объективные и субъективные основы техн. творчества, проблемы техн. наук как теор. уровня техн. творчества, методол. основы совр. интегративной отрасли науки — техникознания. Б. развивает теорию техн. творчества как вида дух. производства, характеризуя объективную логику, содержание и этапы процесса создания нового техн. объекта. В его трудах представлены концепции технол. отношений и противоречий в структуре обществ. производства, критериев новой техники, относительной самостоятельности ее развития по отношению к соц.-экон. формам; раскрываются типы детерминации развития техники и их значение для теории и практики техн. творчества; дается типология последствий научно-техн. развития; показывается единство положительных и отрицательных эффектов НТП как закономерность его влияния на природу, человека и об-во; разрабатываются концепции личности инж. как профессионала-гуманиста и его социокультурный статус в условиях кризиса техногенной и становления антропогенной цивилизации. Анализируется природа и роль диалектики в формировании профессиональной культуры научно-техн. специалистов, в преодолении технократизма и технократического мышления, разрыва между технологизацией и гуманизацией. Филос. техники Б. понимает как филос. человека, придает большое значение профессиональной этике специалистов.

Соч.: *Исторический материализм о взаимоотношении техники и экономики* // ВФ. 1958. № 8; *Проблемы техни-*

ческого творчества как вида духовного производства. Ульяновск, 1970; Место и роль техники в системе производительных сил // *Научно-техническая революция и общество*. М., 1973; *Диалектика развития техники*. М., 1974; *Техническое творчество. Методологические проблемы*. Ульяновск, 1975; *Формирование духовного мира человека и НТР*. [В соавт.]. М., 1977; *Диалектический материализм и техноконизация*. [В соавт.]. Воронеж, 1980; *Философские проблемы развития технических наук*. [В соавт.]. Саратов, 1983; *Философско-методологические проблемы технического творчества*. М., 1987; *Научно-методологические основы создания новой техники и проблемы типологии ее закономерностей* // *Проблемы формирования систем машин и техники новых поколений*. Т. 1. Ч. 2. М., 1990; *Техническое творчество: теория, методология, практика. Энциклопедический словарь-справочник*. [В соавт.]. М., 1995.

БЕЛЫЙ Андрей (псевд. **БУГАЕВА Бориса Николаевича**) [14(26).10.1880—08.01.1934] — поэт, автор романов, мыслитель, лит. критик. В 1891—1898 учился в гимназии Поливанова. В 1903 закончил естеств. отделение физ.-матем. ф-та Моск. ун-та. Первые лит. опыты Б. отмечены влиянием В.С. Соловьева, Ф.М. Достоевского, Ф. Ницше, Г. Ибсена, позднее Д.С. Мережковского. В 1904—1909 активно сотрудничает в «Весах» — первом символистском ж., издаваемом В. Брюсовым. На страницах «Весов» Б. печатает роман «Серебряный голубь», стихи, статьи, рецензии. В 1909 издает сб. стихотворений «Пепел» и «Урна» — важные свидетельства дух. кризиса, пережитого поэтом. В 1910 выходит гл. теор. труд Б. «Символизм» — обоснование доктрины литал. течения. В 1910 Б. путешествует по Европе, посещает Тунис, Египет, Палестину. В 1912 становится учеником Р. Штайнера — основателя антропософии. Влияние антропософии особенно сильно ощущается в самом значительном романе Б. «Петербург». В годы Первой мировой войны Б. принимает участие в строительстве антропософского храма «Гетеанума» близ Дорнаха (Швейцария). В 1916 возвращается в Россию. В 1917 в изд-ве «Духовное знание» выходит его иссл. «Рудольф Штейнер и Гете в мировоззрении современности». Октябрьскую революцию Б. воспринял в свете своих мистико-антропософских воззрений как начало космически-дух. преображения человечества, что нашло отражение в поэме «Христос воскрес» (1918). В 1918—1919 принимает участие в работе Пролеткульта, читает доклады и лекции. В 1919—1920 в Петрограде участвует в создании Вольной филос. ассоциации (Вольфила), где ведет лекционную деятельность. В 1921 уезжает в Германию. В 1923 возвращается в Россию, где издает еще ряд романов, научных иссл., путевых очерков и мемуаров. Основной работой Б. в обл. филос. является «Символизм». Б. рассматривает символизм как мировоззрение, составляющее основу всего символистического искусства и воплощающего высший принцип познания реальности. Символизм есть синтез дух. исканий Индии, Персии, Египта, Греции и средних веков.

Тяготая к мистико-иррационалистическим гносеол. установкам, Б. утверждал, что точные науки не в силах объяснить мир как целое, они неизбежно ограничивают предмет познания. Жизнь раскрывается не через научное познание, а через творческую деятельность, которая «недоступна анализу, интегральна и всемогущественна». Она м. б. выражена только в символических образах, открывающихся творцу в моменты высшего откровения. Единство жизни выражается такими символами, как Адам Кадмон из каббалы, Атман из инд. филос., Логос-Христос. Живое слово тесно связано с реальностью и поэтому получает магическую силу. В целом филос. Б., по заключению Н.О. Лосского, является разновидностью пантеизма.

* * *

Мистический символизм Б. претендовал на коренное преобразование теории познания. Символ трактуется Б. как условное изображение непознаваемой сферы бытия, данное в индивидуальном личностном переживании. В статье «Эмблематика смысла» (1909) Б. рассматривает символическое описание мира, культуры, человека как попытку уяснения глубин духа и мироздания. Высшее выражение такого уяснения — символическое искусство. Б. повторяет мысль Риккерта о примате творчества над познанием, т.к. в процессе творчества создаются не просто образы жизни, а ценности, в к-рых сочетаются «данность плюс долженствование». Художник — не копиист, а творец новой символической реальности, создатель «должного» в противовес «сущему». В идеале такое творчество должно носить религ. характер, ибо, по мысли Б., только религия способна реализовать ценности творчества в жизни. Тем самым теория символизма в интерпретации Б. выступает религ.-филос. учением в русле течения «нового религиозного сознания», характерного для рус. филос. начала XX в. В статье «Будущее искусства» (1907) Б. мечтает о создании нового «всемирно-религиозного искусства», отличительной особенностью к-рого он считает обращение к христианству и единение творческой интеллигенции с народом. Мироощущение Б. носит катастрофический характер; он считает, что культура стоит перед выбором: неминуемая гибель или поворот к «жизненному творчеству».

О.Д. Волкогонова

Соч.: *Символизм*. М., 1910; *Арабески*. М., 1911; *О символизме* // *Труды и дни*. Пг., 1918; *О смысле познания*. Пг., 1922; *Символизм как миропонимание*. М., 1994.

БЕМ Альфред Львович (Алексей Федорович) (1886—1945) — филолог-славист и литературовед, исследователь творчества Достоевского. Уроженец Киева. В 1908 окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та. Работал в рукописном отделении Петерб. Академии наук. В нач. 1920 эмигрировал: сначала жил в Белграде, затем в Варшаве, Берлине, с 1922 — в Праге. Д-р филос., проф. рус.

литературы Карлова ун-та в Праге. Сотрудник ин-та Кондакова. В 1925 организовал при Русском народном ун-те семинарий по изучению творчества Достоевского. Ред. трехтомного сборника о Достоевском (1933—1937). При занятии Сов. Армией Праги был арестован и увезен в СССР, где и погиб в одном из лагерей. До этого Б. принял православие с именем Алексея.

Соч.: *К уяснению понятия историко-литературного влияния*. Пг., 1915; *К истории изучения Толстого*. Пг., 1916; *К уяснению историко-литературных понятий*. Пг., 1918; *Тайна личности Достоевского // Православие и культура*. Берлин, 1922; *Лекции по истории древней русской литературы (до половины XVII в.), читанные студентам Русского педагогического института им. Яна Амоса Коменского*. Прага, 1923; *Русская литература (с половины XVII до начала XIX в.). Лекции*. Прага, 1923; *Скупой рыцарь в творчестве Достоевского (схождения и расхождения) // Пушкинский сборник*. Прага, 1929; *«Горе от ума» в творчестве Достоевского // Slavica*. 1931; *Достоевский в художественной полемике с Толстым // Сборник трудов I съезда славянских филологов в Праге*. Т. II. Прага, 1931; *Судьба Блока. 1880—1930 // Българска мисъл*. 1931. I и II; *У истоков творчества Достоевского*. Прага, 1936; *Достоевский. Психоналитические этюды*. Прага—Берлин, 1938. *Работы 20—30-х гг. на иностр. языках см.: Материалы для библиографии русских научных трудов за рубежом (1920—1930)*. Вып. I. Белград, 1931. С. 26—30; *Материалы для библиографии русских научных трудов за рубежом (1920—1940)*. Вып. II. Ч. I. Белград, 1941. С. 44—48.

БЕНЕДИКТОВ Николай Анатольевич (р. 03.01.1949) — спец. по соц. филос. и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил ист. отделение ист.-филол. ф-та (1971) и филос. асп. (1976) Горьковского гос. ун-та. С 1972 и по наст. вр. работает в этом же ун-те, с 1994 — зав. кафедрой соц. филос. (теперь — Нижегородского ун-та). Докт. дисс. — «Методологические проблемы исследования единства и многообразия исторического процесса» (1989). Круг разрабатываемых проблем охватывает историю и теорию ист. процесса, филос. образования и аксиологию, историю филос. и филос. истории в России, связи и отношения Рус. идеи и ленинизма.

Соч.: *Единство и многообразие истории как философская проблема // ФН*. 1988. № 6; *Исторический процесс: единство и многообразие*. Красноярск, 1988; *Идеи и теории общественного развития*. [В соавт.]. Н. Новгород, 1991; *Личность и общество*. [В соавт.]. Н. Новгород, 1991; *Русская идея*. [В соавт.]. Н. Новгород, 1993; *Монархизм: исторические уроки*. Православие, исихизм и русский характер. [В соавт.]. Н. Новгород, 1993; *Ленин: марксизм и русская идея*. [В соавт.]. Н. Новгород, 1994; *Философия истории в России — XIX век*. [В соавт.]. Н. Новгород, 1994; *Словарь русской истории*. [В соавт.]. Н. Новгород, 1997.

БЕРВИ-ФЛЕРОВСКИЙ Василий Васильевич (Вильгельм Вильгельмович) [28.04(10.05).1829—04.10.1918] — социолог, революционер. Род. в Рязани в дворянской семье. Окончил юрид. ф-т Казанского ун-та. С 1849 служил в Мин-ве юстиции в Петербурге. С 1861 занимается научно-преп. работой; сближается в это время с революц. интеллигенцией. Выступает в защиту студентов и представителей других сословий, протестующих против царского деспотизма. В 1862 сослан в Астрахань. Ссылка с перерывом в 1870—1874 продолжалась до 1887. Скитания дали Б.-Ф. обильный материал для творчества в обл. истории, социол., экономики. Произведения Б.-Ф. запрещались цензурой, изымались и уничтожались. В 1893 он выезжает за границу — в Женеву, а затем в Лондон. В 1896 возвращается в Россию, служит в Костромском земстве, работает бухгалтером в г. Юзовке (Донецке). Развивал народнические взгляды с явно утопическим уклоном. Считал, что на смену нынешнему человечеству идет новая раса, когда все люди составят единый организм и когда каждый человек будет настолько же отличаться от совр., как последний от обезьяны (См.: «УС». С. 446—448.)

Соч.: *Положение рабочего класса в России*. СПб., 1869; *Азбука социальных наук*. Ч. 1—2. СПб., 1871; *Азбука социальных наук*. Ч. III. Лондон, 1894; *Философия бессознательного, дарвинизм и реальная истина*. СПб., 1878; *Избр. экономические произведения*. Т. 1—2. М., 1958—1959.

БЕРГ Аксель Иванович [10(29).10.1893—09.06.1979] — ученый и инж., спец. в обл. радиотехники и электроники, сыгравший выдающуюся роль в становлении отеч. кибернетики. Занимался вопросами истории и филос. техники, методол. науки, проблемой человека. Род. в Оренбурге. Окончил Морской корпус (1914). В годы Первой мировой войны — моряк-подводник Балтфлота. После Октябрьской революции остается служить на Красном флоте. В 20-х гг. оканчивает Высшее военноморское училище и Военно-морскую академию по спец. «Радио». С 1929 — проф. электротехники в Ленингр. электротехн. ин-те и одновременно — начальник НИИ связи Военно-Морских Сил. В 1937 репрессирован, реабилитирован в 1940. В годы Великой Отеч. войны возглавлял работы по радиолокации. В 1943—1944 — зам. наркома электропромышленности СССР, в 1943—1947 — зам. предс. Совета по радиолокации при Гос. комитете обороны, в 1953—1957 — зам. министра обороны СССР. По инициативе Б. при АН СССР был создан Ин-т радиотехники и электроники (1953). В 1959 Б. выступил с докладом на заседании Президиума АН СССР, где представил концепцию развития кибернетики в стране, после чего было принято постановление о создании в АН СССР Научного совета по комплексной проблеме «Кибернетика», занимавшегося организационными мероприятиями, изд. деятельностью и научными иссл. С 1959 и до конца жизни Б. возглавлял этот совет. В конце 60 — начале 70-х гг. Б. был также предс. межведомственного совета по проблеме «Программи-

рованное обучение». Инициатор и ред. сер. сб. «Кибернетику — на службу коммунизму» (1961—1980). Б. был одним из авторов большой статьи «Кибернетика» в «ФЭ». Б. понимал кибернетику как относительно самостоятельную науку о процессах управления в сложных динамических системах, к-рая основывается на теор. фундаменте математики и логики, а также на применении средств автоматизации, особенно электронно-вычислительных, управляющих и логических машин. Именно кибернетика, считал он, открывает возможность систематического иссл. человеко-машинных, гуманитар., экол. систем, используя самые широкие филос.-методол. категории; успешное применение логико-матем. методов в биологии, медицине, гуманитар. науках обусловлено универсальным характером информ. процессов; взаимодействие человека и компьютера позволяет усовершенствовать различные сферы чел. деятельности, включая экономику и педагогику.

Соч.: Кибернетика и надежность. М., 1963; Избр. произв. В 2 т. М.—Л., 1964; Кибернетика и научно-технический прогресс. (В соавт.). М., 1968; Статьи 60—70-х годов // Путь в большую науку: академик А.Берг. М., 1988.

БЕРГ Лев Семенович [02(14).03.1876—24.12.1950] — физ.-географ, биол. Окончил Моск. ун-т (1898). Работал зоологом Зоологического музея АН в Петерб. (1904—1913), проф. ихтиологии Моск. с.-х. ин-та (1914—1918), проф. кафедры физ. геогр. Петрогр. ун-та (с 1916). Один из организаторов (1918) Геогр. ин-та, преобразованного в 1925 в геогр. ф-т Ленингр. ун-та, где Б. до конца жизни заведовал кафедрой физ. геогр. В 1940—1950 — президент Геогр. об-ва СССР. Заслуженный деятель науки РСФСР (1934), акад. АН СССР (1946). Б. внес большой вклад в разработку ряда важнейших филос. проблем естествознания, в особенности эволюц. теории. Наиболее значительная его работа в этой обл. — «Номогенез, или Эволюция на основе закономерностей» (1922) — вызвала широкую дискуссию в 20-х гг. среди биологов и философов. Б. выдвинул ряд возражений против теории эволюции Ч.Дарвина и предложил собственную гипотезу о причинах эволюции, основанную на признании изначальной целесообразности и «автономического ортогенеза» как гл. закона эволюции, действующего центрированно и независимо от внеш. среды (см. подробнее: К.М. Завадский и А.Б. Георгиевский. К оценке эволюц. взглядов Л.С. Берга, в кн.: Л.С. Берг. Труды по теории эволюции. 1922—1930. Л., 1977. С. 7—42). Концепция Б. была квалифицирована многими оппонентами как идеалистическая и «антидиалектическая». Однако в ней были предвосхищены многие позднейшие открытия, связанные с разработкой филос. проблем соотношения случайности и необходимости, внеш. и внутр. противоречий и др. Как отмечают К.М. Завадский и А.Б. Георгиевский, предпринятое Б. выступление против дарвинизма привлекало внимание к не до конца выясненным вопросам и в ряде случаев дало прямой толчок для их

более глубокого научного иссл.; кроме того, многие собранные Б. факты, в особенности относящиеся к микроэволюции, имеющие научную ценность сами по себе, ждут своих исследователей, и несомненно, что более глубокое их изучение приведет к новым интересным теор. открытиям (С. 42). Собственно филос. взгляды Б. выражены в его труде «Наука. Ее содержание, смысл и классификация» (1922). Он рассматривает здесь проблемы онтологии, гносеологии и метафилос. С его т. зр., если бы мир был лишен организмов, то вполне удовлетворительным разрешением проблемы мирового устройства было бы воззрение Спинозы: природа и есть Абсолютная Субстанция, проявляющая свою сущность в разнообразии вещей в силу внутренней, логически-матем. необходимости; мир есть имманентное раскрытие сущности Бога. Атрибутами этой Субстанции являются протяженность и мышление. В неорганической природе нет критериев для оценки хорошего и плохого. Но все живое существует не само по себе, оно не является самоцелью, а живет для выполнения некоей цели. Присутствие и развитие на Земле организмов связано с идеей добра. Все живое представляет собой ценность; заключается она в идее добра, к-рую призвано осуществлять все живое. Среди всего живого, по Б., господствует метафизич. принцип Добра. Не отвергая в целом причинных связей в природе (под причинностью он понимал известную из опыта последовательность явлений — С. 29), Б. в то же время выдвигал на передний план функциональные зависимости, утверждая, что «причин нет, а есть функциональные зависимости» (С. 19). Естествознание занимается описанием фактов и выяснением их отношения к др. фактам; подлинным же объяснением явлений, т.е. сведением их к первопричинам, занимается метафизика. Гносеология показывает, что в основе изменчивых явлений лежит абсолютная, но непознаваемая субстанция. В познании субъект исходит из удобства и пользы. «Каждое понятие есть условность; оно ни истинно и ни ложно» (С. 35). «Всякая теория есть условность, фикция» (С. 37). «Каждый закон есть условность» (С. 38). «Истина есть полезная фикция, заблуждение — вредная» (С. 41). Отсюда Б. приходил к заключению об основном правиле ученого: быть терпимым к чужим мнениям. «В научной сфере допустима нетерпимость только к нетерпимости» (С. 49). Наука «учит терпимости и гуманности, искореняя догматизм, деспотизм и абсолютизм — во всех их видах, формах и превращениях. Ни у кого нет монополии на истину — таков девиз науки» (С. 63). Наука, философия (с этикой) и искусство есть три равноправных стороны духовной деятельности человека. Они преследуют цели истины, смысла (цели), блага и, наконец, красоты. Они дополняют друг друга. «По степени той высоты, на которой стоят у данного народа наука, философия и искусство, мы оцениваем его культурный уровень» (С. 91). «Философия есть основание наук, но сама она не есть наука» (С. 112). Наиболее близкими к науке являются гносеология и методология; метафизика лишь наукообразна. «Философия — это и гносеология, и метафизика, и этика, и эстетика» (С. 111).

Соч.: *Номогенез, или Эволюция на основе закономерностей* // Труды Географического института. Т. 1. Пб., 1922; *Теории эволюции*. Пб., 1922; *Борьба за существование и взаимопомощь*. Пг., 1922; *Взгляды Дидро на эволюцию* // Природа. 1922. № 1—2; *Из истории эволюционных идей* // Научные известия. Сб. 4. 1922; Наука. Ее содержание, смысл и классификация. Пб., 1922; *Избр. труды*. Т. 1—2. М., 1956—1958; *Труды по теории эволюции*. 1922—1930. Л., 1977.

БЕРДЯЕВ Николай Александрович [06(18).03.1874—24.03.1948] — мыслитель-философ и публицист. Происходил из старинного дворянского рода. Получил начальное домашнее образование, владел нем. и франц. языками. В 1894 поступил на естеств. отделение физ.-матем. ф-та Киевского ун-та, через год перешел на юрид. ф-т. В студенческие годы участвовал в социал-демократическом движении. В 1898 за участие в социал-демократических студенческих беспорядках исключен из ун-та. В 1900 выслан на 3 года в Вологодскую губ. В 1904—1908 жил в Петербурге, с 1908 — в Москве. В первых лит. работах примыкал к «легальному марксизму», затем стал противником учения Маркса. Выступил в сб. «Проблемы идеализма», «Вехи» и др. Член Религ.-филос. об-ва в Москве, организатор Вольной академии дух. культуры в Москве (1919). Был избран проф. Моск. ун-та (1920) и читал лекции на ист.-филол. ф-те о миросозерцании Ф.М.Достоевского и курс по филос. истории. Арестовывался: первый раз — 18 февраля 1920 по делу Тактического центра; на Лубянке его допрашивал Ф.Э. Дзержинский; вместо допроса получилось изложение Бердяевым своих взглядов; Дзержинский приказал освободить его. После второго ареста в августе 1922 Бердяев был выслан за границу. После краткого пребывания в Берлине, где преподавал в Рус. научном ин-те, с 1924 жил во Франции (Клармар, пригород Парижа), был проф. Рус. религ.-филос. академии в Париже. Основал и редактировал рус. религ.-филос. ж. «Путь» (Париж, 1925—1940), а также был ред. изд-ва YMCA-Press. Б. умер за письменным столом. Был похоронен на кладбище в Клармаре. Анализируя филос. взгляды Б., В.В. Зеньковский разделяет все его творчество на 4 периода, но эти периоды, поясняет Зеньковский, выражают не столько (хронологически) разные ступени в филос. развитии Б., сколько разные аспекты его филос. Каждый период (аспект), пишет он, можно характеризовать по тому акценту, к-рый его отмечает, но это вовсе не исключает наличности в данном периоде построений и идей, акцент к-рых придется уже на др. период. Первый период выдвигает на первый план этич. тему, и хотя до конца жизни Б. был прежде всего моралистом, но в наиболее чистой своей форме, без осложнения др. началами, моральная тема характерна именно для первого периода его творчества. Второй период отмечен религ.-мистическим переломом в Б. и религ.-мистическая тема дальше уже не выпадает из его сознания, но ее акцент в наиболее чистой форме падает на второй период

творчества Б. Третий период определяется акцентом на историософской проблеме (включая и характерный для посл. лет Б. вкус к эсхатологии); наконец, четвертый период (или четвертый акцент) связан с персоналистическими идеями его. К этим четырем акцентам надо еще прибавить несколько «центральных», как выражается далее о своей филос. Б., идей. Их собственно две: а) принцип объективации и б) «примат свободы над бытием», но по существу это суть идеи, связанные с персоналистическими построениями Б. (З. «ИРФ». Т. II. Ч. 2, Л., 1991. С. 64—65).

В основе филос. мировоззрения Б. лежит различие мира призрачного (это «мир» в кавычках, мировая данность, эмпир. условия жизни человека, где царствуют разединенность, разорванность, вражда, рабство) и мира подлинного (мир без кавычек, «космос», идеальное бытие, где царствует любовь и свобода). Человек, его тело и дух находятся в плену у «мира» призрачного бытия — это есть следствие грехопадения человека, описанного в Библии. Задача же человека состоит в том, чтобы освободить свой дух из этого плена, «выйти из рабства в свободу, из вражды «мира» в космическую любовь». Это возможно лишь благодаря творчеству, способности к к-рому одарен человек, поскольку природа человека есть образ и подобие Бога-творца. Свобода и творчество неразрывно связаны: «Тайна творчества есть тайна свободы. Понять творческий акт и значит признать его неизъяснимость и безосновность» (Смысл творчества // Философия свободы. М., 1989. С. 369). Рассмотрение человека как существа, одаренного огромной творческой мощью и в то же время вынужденного подчиняться материальной необходимости, определяет характер понимания Б. таких глубинных вопросов чел. существования, как вопросы пола и любви. Критикуя ханжеское отношение к этим вопросам современного ему об-ва и церкви, Б. подчеркивает, что «это мучительнейший вопрос для каждого существа, для всех людей он так же безмерно важен, как вопрос о поддержании жизни и смерти. Это — проклятый, мировой вопрос, и каждый пытается в уединении, тщательно скрываясь, таясь и стыдясь, точно позора, победить половое разединение мира, эту основу всякого разединения, последний из людей пытается любить, хотя бы по-звериному» (Метафизика пола и любви // Русский эрос, или Философия любви в России. М., 1991. С. 232—233). Глубинное основание полового влечения Б. видит в том, что ни мужчина, ни женщина сами по себе не есть образ и подобие Бога в полном смысле этого слова. Только соединяясь в любви, они образуют целостную личность, подобную личности божественной. Это воссоединение в любви есть одновременно творчество, выводящее человека из мировой данности, царства необходимости, в космос, царство свободы. Любовь творит иную, новую жизнь, вечную жизнь лица. «В творческом акте любви раскрывается творческая тайна лица любимого. Любящий знает о лице любимого то, чего весь мир не знает, и любящий всегда более прав, чем весь мир» (Смысл творчества // Философия

свободы. С. 428). Таким пониманием человека определяется подход Б. к проблеме обществ. прогресса. Он не признавал теорий, рассматривавших личность прежде всего как частицу об-ва, видевших ист. смысл ее существования в выполнении соц. функций и в конечном счете в том, что сделано данной личностью для последующих поколений. Б. считал, что личность принадлежит роду, группе, об-ву лишь в своем эмпирич. бытии, в мировой данности. Сущность личности, свободной и творческой, определяется не ее принадлежностью к об-ву, но ее принадлежностью к космосу. При этом свобода и творчество — не привилегия избранных личностей, ими изначально обладает любой человек. Для мировоззрения Б. характерно признание абсолютной ценности любой личности как принадлежащей подлинному бытию, любого поколения, любой культуры. С этих позиций он критикует учение о прогрессе, обвиняя его в том, что оно «заведомо и сознательно утверждает, что для огромной массы человеческих поколений и для бесконечного ряда времен и эпох существует только смерть и могила... Все поколения являются лишь средством для осуществления этой блаженной жизни, этого счастливого поколения избранных, которое должно явиться в каком-то неведомом и чуждом для нас грядущем» (Смысл истории. М., 1990. С. 147). Этич. следствия этой критики прогресса — в том, что, с одной стороны, она позволяет увидеть уязвимость рассуждений тех соц. теоретиков, «планировщиков истории», политиков, к-рые видят задачу своей деятельности в обеспечении достойной жизни лишь для грядущих поколений, рассматривая поколения настоящего как нечто заведомо менее ценное. С др. стороны, позиция Б. не позволяет индивиду как участнику истории полностью снять с себя ответственность за нереализованные творческие возможности, за пренебрежение к собственной судьбе, за самоуничтожение в силу своей принадлежности к «менее совершенному» поколению или «менее совершенной» культуре.

Говоря о предмете и характере филос. познания, Б. подчеркивал трагичность положения философа. Внеш. аспект этой трагичности он видит во враждебном отношении к филос., обнаруживаемом на протяжении всей истории культуры. «Философия есть самая незащищенная сторона культуры. Постоянно подвергается сомнению сама возможность философии, и каждый философ принужден начинать свое дело с защиты философии и оправдания ее возможности и плодотворности» (Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения // Философия свободного духа. М., 1994. С. 230). Философов, «всегда составлявших небольшую группу в человечестве», не любят и «чего-то не могут простить» им теологи, иерархи церкви и простые верующие, ученые и представители разных специальностей, политики и соц. деятели, люди гос. власти, консерваторы и революционеры, инж. и техники, простые люди, обыватели. Видя здесь «сложную психологическую проблему», Б. отмечает, что «каждый человек, не сознавая этого, в каком-то смысле философ... каждый... решает вопросы «метафизического» порядка... И существует обыватель-

ская философия тех или иных социальных групп, классов, профессий. Они именно потому и считают ненужной философию» (Там же. С. 238). Источник драматизма в отношении филос. с религией Б. видит в столкновении между филос. и теологией как столкновении между мыслью индивидуальной и колл., когда «против свободы философского познания восстают именно философские элементы теологии, принявшие догматическую форму». Вместе с тем, он отмечает наличие религ. притязаний в самой филос. «Великие философы в своем познании всегда стремились к возрождению души, философия была для них делом спасения». Источник драматизма отношений филос. с наукой Б. видит в универсальных притязаниях самой науки, связываемых им со сциентизмом (Б. пишет «сиантизм»). Однако «научная» филос., считает он, есть филос. лишенных филос. дара и призвания — она выдумана для тех, кому философски нечего сказать. «Философия возможна лишь в том случае, если есть особый, отличный от научного, путь философского познания» (Там же. С. 236). Необходимым условием филос. познания Б. считает филос. интуицию, а основой филос. — опыт чел. существования во всей его полноте. «В этом опыте нельзя отделить жизнь интеллектуальную от жизни эмоциональной и волевой. Разум автономен по отношению ко всякому внешнему авторитету, он автономен вовне. Но он не автономен внутри, не автономен в отношении к целостной жизни познающего философа, не отрезан от его эмоциональной и волевой жизни, от его любви и ненависти, от его оценок. Разум имеет свою онтологическую основу в бытии самого философа, в его внутреннем существовании, он зависит от веры или неверия философа» (Там же). Филос. не может не быть личной, даже когда она стремится быть объективной. Настоящая филос. есть та, к-рая «мучится смыслом жизни и личной судьбы». Филос. неизбежно антропологична, она познает бытие в человеке и через человека.

* * *

«Человек не устраним из философии...»

Интерес к филос. наследию Б. не иссякает, что объясняется, прежде всего, характером взглядов философа, их обращенностью к человеку, свободе и творчеству, тем, что он тесно связывал филос. с чел. существованием, поисками смысла жизни, с нравств. возвышением человека. Настоящая филос., подчеркивал он, есть та, к-рая «мучится смыслом жизни и личной судьбы». Филос. неизбежно антропологична, она познает бытие в человеке и через человека. «Философия, — считал он, — должна быть нацелена на преодоление несовершенства человеческого бытия, освобождена от тоски и скуки “жизни”. Философская мысль всегда освобождала меня от гнетущей тоски “жизни”, от ее уродства» (Самопознание. М., 1990. С. 47).

Филос. познание, по Б., не должно упираться в частности, оно призвано охватывать целое, все стороны бытия, вечное, учить о путях осуществления подлинно-

го смысла. «Моя философская мысль,— говорил он,— была борьбой за освобождение... Философия была для меня также борьбой с конечностью во имя бесконечности» (Там же. С. 84).

Не сомневаясь в существовании материального мира, Б. подчеркивал ценностное существование духовности и считал, что «духу принадлежит примат над бытием» (Дух и реальность. Париж, 1937. С. 18). «Совсем не верно, что мир творится субъектом, мир творится Богом, но Бог творит не объекты, не вещи, а живые творческие субъекты. Субъект не творит мир, но он призван к творчеству в мире» (Там же. С. 13). Б. однозначно связывал дух с личностью, «обнажая тем самым персоналистическую суть своей филос. По его мнению, рациональное определение духа невозможно, но можно уловить признаки духа. Дух — это «свобода, смысл, творческая активность, целостность, любовь, ценность обращение к высшему божественному миру и единение с ним» (Там же. С. 32). «Дух всегда означает, что человек не раб, а господин космических сил, но господин — друг и освободитель» (Там же. С. 36).

Б. вводит в свою концепцию понятие «объективация», родственное терминам «определение» и «отчуждение». «Объективация есть утрата свободы духа... Мир объективации не духовный мир» (Я и мир объектов. Париж, 1934. С. 57). Б. рассматривает различные формы объективированного мира: экономику, технику, государство, церковное устройство и т.п., анализируя их под углом зрения воздействия на духовность человека, и приходит к выводу об их разрушительном влиянии. Самые разные экономические системы связаны с отчуждением, враждебны духу; в них сильные стремления к превращению человека в бездух. объект. «Отчуждение духа от самого себя и ведет к перерождению духа в насилие. Такова объективация духа в государстве, такова природа власти, которая приписывала себе духовный источник и почиталась священной» (Дух и реальность. С. 56). Одним из губительных явлений нашего времени Б. считал буржуазность. «Царство буржуазности, отделенное от духа, стоит под знаком власти денег. Деньги и есть сила и власть мира, отделенного от духа, т. е. от свободы, от смысла, от творчества, от любви...» (Там же. С. 153). Б. указывает также на несовместимость духовности, особенно такого ее элемента, как истина, с полит. организацией общества. Клас. интересы, считает он, могут породить ложь, но никогда истину.

Духовность выступает, по Б., подлинной реальностью для человека. «Сын Божий и сын человеческий был распят в этом мире. И дух распинается в мире объективации, объективация духа есть его распятие» (Там же. С. 162). Но человечество не потеряло еще возможность спасти духовность и свое будущее. Личное и индивидуальное способны подчинить общее. Символическая теория познания должна расчистить почву для реализма. Дух. реализм раскрывается в творчестве, свободе, любви и милосердии. «Мир объективации может быть разумен творческим усилием человека, но потому только, что в этом... будет действовать Бог» (Там же. С. 57—58). В персоналистической ре-

волюции победителем будет Богочеловек, т.е. человеческий человек. «Человечность есть основной атрибут Бога. Человек вкоренен в Боге, как Бог вкоренен в человеке» (Самопознание. С. 166).

Б. считал, что проблемы чел. существования должны быть центральными в филос. «Человек неустрашим из философии... И философия есть прежде всего учение целостного человека» (Я и мир объектов. Париж, 1934. С. 29—30).

Свои филос. взгляды Б. относил к экзистенциальной филос., но отмечал при этом свою приверженность *персонализму*. Его филос., значительной мере опиралась на рус. мысль, подчеркивающую уникальность чел. личности. В предисловии к кн. «Самопознание» он писал: «Несмотря на западный во мне элемент я чувствую себя принадлежащим к русской интеллигенции, искавшей правду... Я русский мыслитель и писатель».

Соч.: Субъективизм и индивидуализм в общественной философии. СПб., 1904; Новое религиозное сознание и общественность. СПб., 1907; Философская истина и интеллигентская правда // Вехи. М., 1909; Духовный кризис интеллигенции. Статьи по общественной и религиозной психологии. СПб., 1910; Философия свободы. М., 1911; Душа России. М., 1915; Смысл творчества. Опыт оправдания человека. М., 1916; Национализм и империализм. М., 1917; Судьба России. Опыт по психологии войны и национальности. М., 1918; Философия Достоевского. Пг., 1921; Конец Ренессанса. Пг., 1922; Предсмертные мысли Фауста // Освальд Шпенглер и закат Европы. М., 1922; Мирозерцание Достоевского. Прага, 1923; Смысл истории. Опыт философии человеческой судьбы. Берлин, 1923 (2-е изд. — Париж, 1969; 3-е изд. — Париж, 1974); Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии. Берлин, 1923 (2-е изд. — Париж, 1970); Новое средневековье. Размышление о судьбе России и Европы. Берлин, 1934; Философия свободного духа. Проблематика и апология христианства. Ч. I—II. Париж [1927—1928]; Марксизм и религия (Религия, как орудие господства и эксплуатации). Варшава, 1929; Основная антиномия личности и общества // Современные записки. Париж, 1931. Кн. 47; О социальном персонализме // Новый Град. Париж, 1933. Кн. 7; О назначении человека. Опыт парадоксальной этики. Париж, 1931; Генеральная линия советской философии и воинствующий атеизм. Париж, 1932; Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения. Париж, 1934; Человеческая личность и сверхлические ценности // Современные записки. Париж, 1937. Кн. 63, 64; Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. Париж, 1937; Кризис интеллекта и миссия интеллигенции // Новый Град. Париж, 1938. Кн. 13; О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии. Париж, 1939 (2-е изд. — Париж, 1972); Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX — начала XX века. Париж, 1946; Опыт эсхатологической метафизики. Творчество и объективация. Париж, 1947; Самопознание. Опыт философской автобиографии. Париж, 1949; Царство Духа и царство Кесаря. Париж, 1949 (2-е изд. — 1951); Экзистен-

циальная диалектика божественного и человеческого. Париж, 1952; Истоки и смысл русского коммунизма. Париж, 1955 (2-е изд. — 1973, репринтное воспроизведение — М., 1990); Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989; Эрос и личность. Философия пола и любви. М., 1989; Философия неравенства. М., 1990; Мое философское мирозерцание. (Перевод с франц.) // ФН. 1990. № 6; Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990; Н.А. Бердяев о русской философии. Ч. 1, 2. Свердловск, 1991; Автобиография // ФН. 1991. № 2; О духовной буржуазности // Там же. 1991. № 5; О фанатизме, ортодоксии и истине // Там же. 1991. № 8; Самопознание: опыт философской автобиографии. М., 1991; Новое средневековье. Размышления о судьбе России и Европы. М., 1991; О самоубийстве. Психологический этюд. М., 1992; О назначении человека. М., 1993 (в изд. включена также работа «Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого»); Философия свободного духа. М., 1994 (сюда включены также: «Я и мир объектов», «Судьба человека в современном мире», «Дух и реальность»); Царство Духа и царство Кесаря. М., 1995 (в кн. вошли также: «О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии», «Опыт эсхатологической метафизики. Творчество и объективация»); Истина и откровение. Прологомены к практике Откровения. СПб., 1996 (в кн. вошли также сб. статей 1947 г. «На пороге новой эпохи»).

А.П. Алексеев

БЕРЕЖНОЙ Николай Михайлович (р. 22.05.1927) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Малая Белозерка Запорожской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1960), асп. (1964). В 1961—1980 — асс., затем доц. Моск. с.-х. академии им. К.А.Тимирязева. В 1980—1989 — проф., зав. кафедрой филос. Моск. ист.-архивного ин-та. С 1989 — проф. Гос. академии сферы быта и услуг. Докт. дисс. — «Социальный детерминизм и проблема человека в истории марксистско-ленинской философии» (1980). Б. разработал понятие «акта деятельности» как простейшей исходной «клеточки» бытия человека. Доказывает, что сущность человека — единство содержания (деятельности) и формы (обществ. отношений).

Соч.: Критика некоторых современных фальсификаций социального детерминизма К.Маркса // В.МГУ. Сер. 8. 1964. № 2; Социальный детерминизм и научное предвидение // ФН. 1972. № 4; Действенность социалистического гуманизма. М., 1979; Марксова концепция человека в интерпретации гуманистического психоанализа Э.Фромма // Критика фальсификаторов истории и теории марксистско-ленинской философии. М., 1979; Проблема человека в трудах К.Маркса. М., 1981; К проблеме комплексного изучения человека // ФН. 1991. № 1; Марксизм в зеркале либерального философа // Диалог. 1995. № 8; Социальная философия. Ч. I. М., 1996. Ч. II. М., 1997.

БЕРЕСТНЕВ Владимир Федорович (29.06.1901—1977). Проф. (с 1935), д-р филос. наук (с 1954), декан филос. ф-та МГУ (с марта по ноябрь 1949). Участник Гражданской войны. Во время Великой Отеч. войны — в народном ополчении. Учился на ф-те обществ. наук Высшей Военно-пед. школы. Работал зам. директора Ин-та Красной профессуры, зам. директора ИФ АН СССР, проф. МИФЛИ, МГПИ им. В.И. Ленина. Обл. научных иссл.: соц. филос., эстетика, проблемы воспитания.

Соч.: Основы марксистско-ленинской философии [В соавт.]. М., 1959; Основы марксистско-ленинской эстетики [В соавт.]. М., 1960; Обществоведение [В соавт.]. М., 1971.

БЕРКОВ Владимир Федотович (р. 01.04.1936) — спец. по логике, методол. и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Ляховщина Чаусского р-на Могилевской обл. БССР. Окончил ист. ф-т Белорус. гос. ун-та (1959), асп. (1967). В 1959—1964 — на комс. работе. 1967—1982 — преп., ст. преп., доц. Белорус. гос. ун-та. В 1982—1990 — зав. кафедрой филос. Белорус. политехн. ин-та. С 1982 по наст. вр. — проф. Белорус. гос. ун-та. Докт. дисс. — «Логико-методологический анализ научной проблемы» (1981). Гл. идеи — в обл. проблемологии, теории творчества, применения логики в методол. науки и учебном процессе. В докт. дисс. научная проблема рассмотрена в контексте соотношения категорий цели, средств и результата, что позволило выявить генезис и структуру научных проблем, дать их классификацию, соотнести с научными задачами, применить к их описанию понятийно-терминологический аппарат интеррогативной логики.

Соч.: Вопрос как форма мысли. Минск, 1972; Научная проблема (логико-методологический анализ). Минск, 1979; Противоречия в науке. Минск, 1980; Идеал непротиворечивости и проблемные ситуации в науке // Идеалы и нормы научного исследования. М., 1981; Структура и генезис научной проблемы. Минск, 1983; Роль рефлексии в творческом мышлении // ФН. 1985. № 6; Логика научно-технического творчества. [В соавт.]. Минск, 1986; Логика вопросов в преподавании. Минск, 1987; Социокультурная мотивация научно-технического творчества // Мировоззренческие структуры в научном познании. Минск, 1993; Логика: Учебное пособие. [В соавт.]. Минск, 1994 (изд. 2-е — 1997).

БЕРМАН Яков Александрович (1868—1933) — юрист, философ. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та (1890). В 1889 участвовал в организации студенческого кружка в Москве. В 1905—1906 — меньшевик; в 1907 примкнул к большевикам. После Октябрьской революции Б. вступил в РКП, был преп. Коммунистич. ун-та им. Свердлова и проф. Моск. ун-та (с 1922), где преподавал теорию государства и права. В своих дореволюц. работах трактовал марксизм как только теорию об об-ве, диалектика же оказывалась пережитком гегельянства, со-

впадающей с историзмом в представлении об об-ве и природе. Высоко ценил махизм и прагматизм в решении проблемы знания. Они у него находились в наибольшем соответствии с марксизмом, чем с любой другой социол. концепцией.

Соч.: Марксизм или махизм // Образование. СПб., 1906. № 11а; Социал-демократическая философия // Вестник жизни. 1907. № 1; Психология без души // Современный мир. 1907. Июнь, июль—август; О диалектике // Очерки по философии марксизма. Философский сб. СПб., 1908; Диалектика в свете современной теории познания. М., 1908; Сущность прагматизма. Новые течения в науке о мышлении. М., 1911.

БЕРНАЦКИЙ Владилен Осипович (р. 24.06.1935) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Селижарово Калининской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1966) и асп. (1972). По окончании ун-та работал в Омском политехн. ин-те: ст. преп., доц., зав. кафедрой и (с 1993) декан ф-та гуманитар. образования того же ин-та. Докт. дисс. — «Интересы: их взаимодействие и функции» (1988). К концептуальным идеям Б. относятся прежде всего истолкование об-ва как системы обществ. формирований, человека как особой формы элемента об-ва, а интересов и потребностей — как источников их деятельности и развития.

Соч.: О субординации социальных интересов // В. МГУ. Сер. Философия. 1972. № 5; Интересы: теоретическая и практическая функции. Томск, 1984; Человеческий фактор как проблема и понятие // Человеческий фактор: пути его совершенствования. (Депонировано в ИНИОН). М., 1989; Интересы и их роль в обществе. Омск, 1990.

БЕСЕДИН Игорь Абрамович (р. 21.07.1930) — спец. по соц. филос., социол. и культурологии, по роду работы — редактор. Род. в Реутове Моск. обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1953). Работал в Главлите СССР, Всесоюзной книжной палате, изд-ве «Наука», а с 1973 по 1997 — в отделе филос. ИНИОН АН СССР (РАН). В ИНИОН — вед. ред. разделов по соц. филос., этике, эстетике в реферативном ж. «Философские науки» («Философия»), а также сост. и отв. ред. тематических сборников по филос. и социол., автор ряда обзоров, предисловий и введений к сб., кроме того — автор многочисл. рефератов в упомянутом и других реферативных ж. ИНИОН. Круг интересов связан с пониманием всемирно-ист. процесса, гл. идея — необходимость признания его закономерности, отказ от любых индетерминистских попыток его истолкования, утверждение гл. линии движения человечества от «звериного состояния к человеческому» (Б.Ф. Поршнев), от традиционных цивилизаций к либеральным. Б. участвовал в качестве научного и отв. ред. в подготовке к изд. ряда капитальных трудов, наиболее важные из к-рых: «Философские проблемы исторической науки» (М., 1969), «Проблема человека в современной философии» (М., 1969), «История и психо-

логия» (М., 1971), «Урбанизация, НТР и рабочий класс» (М., 1972), «Марксистская философия в XIX веке». Кн. 2 (М., 1979), «Культурный прогресс: философские проблемы» (М., 1984); Ахиезер А.С. «Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России)» (Новосибирск, 1997).

БЕСКОВА Ирина Александровна (р. 21.07.1954) — спец. по логике и эпистемологии. Род. в Тбилиси. Окончила филос. ф-т МГУ (1976), асп. по кафедре логики там же (1979). С 1980 — в ИФ АН СССР (РАН); ст. н. с. Докт. дисс. — «Творческое мышление как эпистемологическая проблема» (1993). Исследует проблемы творческого мышления, эволюц. эпистемологии, филогенетической эволюции языка и мышления, функционирования подсознания, эзотерического знания. Согласно развиваемой Б. концепции, адекватное понимание природы мышления (в т. ч. творческого) невозможно без реконструкции стадий подсознательного и бессознательного его функционирования. Фундамент познавательных пластов психики составляют реликтовые ментальные структуры: прото-образы и образы-символы. В предлагаемой Б. модели филогенетической эволюции языка и мышления раскрывается содержание этих понятий, показывается, что реликтовые ментальные структуры (а также соответствующие им пласты психических содержаний) не только не утрачиваются в процессе эволюции, но и сегодня составляют важнейшую и неотъемлемую часть творческого потенциала личности. Б. рассматривает связь креативности и культуры (подготовлена работа «Соотношение ментальности и культуры» для кн. «Культура, когнитивная эволюция и творчество»), предлагает модель функционирования подсознания, проводит рациональную реконструкцию трансперсонального опыта.

Соч.: Как возможно творческое мышление? М., 1993; Природа трансперсонального опыта // ВФ. 1994. № 2.

<1994>

БЕССОНОВ Борис Николаевич (р. 03.07.1936) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Перми. Окончил техн. ф-т Пермского гос. ун-та (1959) и АОН (1969). С 1971 работал в АОН (с сер. 1994 — Росс. академия гос. службы): ст. н.с., доц., проф., с 1987 — зав. кафедрой филос. Докт. дисс. — «Критика философских концепций неомарксизма» (1978). В работах Б. исследуются проблемы соц. филос. марксизма, места марксизма в мировой филос. культуре; большое внимание уделяется анализу диалектики обществ. развития на рубеже XX—XXI веков. Занимается иссл. соц. филос. мысли в странах Запада — неоконсерватизма, иррационализма, трудов представителей Франкфуртской школы, критического рационализма, филос. герменевтики, работ А.Геде, Р.Штейгервальда, Р.Гадамера. Б. исследовал филос. наследие Д.Лукача. Занимался анализом идеологии фашизма.

Соч.: *Идеология духовного подавления. М., 1971; Анти-марксизм под флагом «неомарксизма». М., 1978; Неомарксизм — идеология современного оппортунизма. М., 1983; Фашизм: идеология и политика. М., 1985; Человек. Пути формирования новой личности. М., 1988; Гуманизм и технократизм как типы духовной ориентации // ФН. 1988. № 1; Философия, политика и современность // ФН. 1989. № 10; Тоталитаризм contra свобода // Тоталитаризм. Вопросы теории и истории. М., 1991; Судьба России. Взгляд русских мыслителей. М., 1992; Смысл жизни личности // Смысл жизни. Философское осмысление проблемы. М., 1992.*

<1995>

БЕСТУЖЕВ-ЛАДА Игорь Васильевич (р. 12.01.1927) — историк, социолог, публицист, спец. в обл. соц. прогнозирования; д-р ист. наук, проф. Окончил ист. ф-т МГИМО (1950), асп. Ин-та истории АН СССР (1954). В 1954—1966 — н. с. этого ин-та. С 1967 — зав. сектором соц. прогнозирования ИСИ АН СССР (РАН), с 1991 также директор Исследовательского центра по прогнозированию. Докт. дисс. — «Борьба в России по вопросам внешней политики. 1906—1910» (1963). Заслуженный деятель науки РФ. Акад. Рос. академии естеств. наук и Рос. академии образования. Действ. чл. Академии космонавтики им. К.Э. Циолковского и Междунар. академии информатизации, президент Академии прогнозирования (с 1997) Отв. ред. и ведущий автор многих колл. монографий [в т. ч. «Прогнозирование в социологических исследованиях» (М., 1978), «Рабочая книга по прогнозированию» (М., 1982)]. Основатель Моск. научной школы соц. прогнозирования, развивающей идею технол. прогноза, к-рая была разработана В.А. Базаровым (1928) и заново переоткрыта американскими специалистами, не знавшими об указанной работе (1958). Согласно этой концепции, прогноз явлений, поддающихся управлению, не должен сводиться только к предсказанию, к-рое м. б. перечеркнуто решением, а должен предусматривать анализ и оптимизацию продолженных в будущее тенденций, как бы заранее «взвешивая» возможные последствия намечаемых решений и тем самым повышая их эффективность. Это междисциплинарное направление иссл. имеет, считает Б.-Л., большое значение для мировой науки, для оптимального решения глобальных проблем современности и сложнейших проблем нашей страны.

Соч.: *Если мир разоружится. М., 1961; Контуры грядущего. [В соавт.]. М., 1965; Поисковое социальное прогнозирование. М., 1984; Нормативное социальное прогнозирование. М., 1987; К школе XXI века: размышления социолога. М., 1988; Ступени к семейному счастью. М., 1988; Прогнозное обоснование социальных нововведений. М., 1994; Альтернативная цивилизация: пути преодоления глобальных проблем современности. М., 1998 (на англ. яз. — Н.-Й., 1998).*

БЕХТЕРЕВ Владимир Михайлович [20.01(01.02).1857—24.12.1927] — невропатолог, психиатр, психолог, выступал по проблемам филос. онтологии, теории познания и соц. филос. Род. в с. Сорали Вятской губ. В 1878 окончил медико-хирургическую академию, с 1885 заведовал кафедрой психиатрии Казанского ун-та, где впервые создал психофизиологическую лабораторию; основал ж. «Неврологический вестник» (1893) и Казанское об-во невропатологов и психиатров. С 1893 — проф. Петерб. военно-мед. Академии, с 1897 — женского мед. ин-та, с 1908 — директор организованного им Психоневрологического ин-та. В 1918 возглавил организованный по его инициативе Ин-т по изучению мозга и психич. деятельности. Б. пытался связать анализ психических явлений с физ. и соц. раздражениями, с изучением реакций на эти раздражения. Внутр. же процессы, ведущие к реакциям (поведению индивидов или коллективов), оказывались энергетическими по своему существу. Скрытая энергия организма есть, по Б., проявление энергии как деятельного начала в природе. Психическое сливается с физ. в едином энергетическом потоке. К концу второго 10-летия XX в. Б. окончательно переходит с позиций психофизического параллелизма на позиции энергетического монизма. В работе «Бессмертие человеческой личности как научная проблема» (1918) он утверждает необходимость дополнения идеи соц. бессмертия личности идеей индивидуально-энергетического бессмертия человека. В работах, написанных до 1923—1924, Б. продолжал разрабатывать рефлексологическое мировоззрение («эволюц.», «энергетический» монизм). Связь рефлексологии с энергетическим монизмом не была случайной. Она была обусловлена, в значительной степени, неприятием Б. субъективной психол., к-рая, как он считал, была оторвана от эксперимента, от физики, химии, физиологии. В монографии «Коллективная рефлексология» Б. пытался применить свой «энергетический монизм» к сфере соц. явлений. В ряде случаев он высказал идеи, получившие признание в соц. психологии, однако недооценивал специфику соц. сферы. «Наблюдение и опыт, — писал он, — приводят нас к выводу, что основные законы соотносительной деятельности собирательной личности те же, что и для всей вообще живой и неживой природы. Здесь путем анализа раскрываются те же общие космич. законы, как закон сохранения энергии, тяготения, отталкивания, противодействия равного действию, подобия, ритма, энтропии, эволюции, дифференцировки, обобщения или синтеза, приспособляемости, отбора, инерции и т.п.» (Коллективная рефлексология. С. 26). Б. рассматривал маркс. учение об об-ве, как одно из многих течений социол. мысли. Считал необходимым всю социол. свести к естествознанию, дабы сделать ее «объективной». «Социология, чтобы быть наукой строго объективной, — утверждал он, — должна опираться главным образом на две науки — биологию и разрабатываемую мною рефлексологию» (Там же. С. 6). В соц. жизни, по его мнению, мы встречаемся в сущности с теми же рефлексами в форме обществ. движений и с тем же их раз-

витием и течением, какие находим и в деятельности отдельной личности. Основа обществ. жизни — в «колл. рефлексках», т.е. в реакциях коллективов людей («собираательных личностей»), на разл. стимулы — воздействия среды. Вместе с тем, Б. писал о значительном воздействии космич. факторов на ист. события, приходил к выводу об определяемости соц. революций максимумом пятен на солнце, о необходимости составить «политический гороскоп грядущих лет». На основе анализа характера солнечных пятен Б. приходил к негативной оценке социалистич. революции в России. Его полит. позиция того времени (1921) выражена, в частности, в словах: «Взбаламученное море народных масс... устремилось за демагогами интернационалистического склада, и потому должно было одержать верх — и в действительности одержало его — общественное течение как против войны, так и против буржуазии и капитализма вообще»; большевизм превратил революцию «из общенациональной в партийную революцию», но «со временем, однако, и большевизм начинает разочаровывать массы» (Там же. С. 406). Позже Б. приходит к признанию Сов. власти, заявив, в частности: «Сейчас же в ученом кругу считается даже странным не признавать огромных успехов и исторической мудрости Октябрьской революции» (цит. по: Залкинд А.Б. *Очерки культуры революционного времени*. М., 1924. С. 154). В 1925 выступил со статьей и кн. о связи рефлексологии с марксизмом.

Соч.: Теория образования наших представлений о пространстве. СПб., 1884; Сознание и его границы. Казань. 1888; Психика и жизнь. СПб., 1902; Основы учения о функциях мозга. Т. 1—7. СПб., 1903—1907; Объективная психология. Вып. 1—3. СПб., 1907—1910; Психика и жизнь. 2-е изд. СПб., 1904; О сближении славянских народов на почве науки // Вестник Европы. 1909. № 7; Общая диагностика болезней нервной системы. Ч. 1—2. СПб., 1911—1915; Коллективная рефлексология. Пг., 1921; Общие основы рефлексологии человека. М.—Пг., 1923; Психология или рефлексология? [на обложке — «Психология, рефлексология и марксизм»]. Л., 1925; Диалектический материализм и рефлексология. [В соавт. с А.В. Дубровским] // Под знаменем марксизма. 1926. № 7—8; Мозг и деятельность. М.—Л., 1928; Избр. произв. М., 1954; Объективная психология. 2-е изд. М., 1991; Избранные работы по социальной психологии. (Коллективная рефлексология. 2-е изд.; Данные эксперимента в обл. колл. рефлексологии). М., 1994.

БИБЛЕР Владимир Соломонович (р. 04.07.1918) — спец. в обл. филос. логики и филос. культуры. Окончил ист. ф-т МГУ (1941), асп. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Философские воззрения послевоенной немецкой социал-демократии» (1951). С 1951 по 1959 — доц. кафедры филос. Таджикского гос. ун-та. В 1959—1963 — доц. кафедры филос. Моск. горного ин-та. В 1963—1968 — ст. н. с. ИИЕиТ АН СССР, в 1968—1982 — ст. н. с. Ин-та всеобщей истории АН СССР, в 1982—1989 — вед. н. с. Ин-та педагогики и

общей психологии АПН СССР. С 1989 — научный руководитель творческого коллектива «Диалог культур» в РГГУ. С 1967 по 1991 руководил филос. семинаром по проблемам филос. культуры и диалогии. Результатом работы этого семинара явился эксперимент по развитию новой системы образования «Школа диалога культур», имеющей филиалы в Красноярске, Новосибирске, Харькове, Чайковском. Основы развиваемой Б. концепции можно определить следующим образом. Философия, или точнее филос. логика XX века, в канун XXI века есть филос. логика культуры. Это исходное утверждение конкретизируется в следующих положениях. 1. В XX веке возникает кризис познающего разума, доминировавшего в Новое время. Однако этот кризис воспринимается обычно как общий кризис разума и необходимость перехода к разл. толка иррационалистическим системам. По мнению Б., в XX в. формируется новый всеобщий разум — разум диалогический, конкретнее всего определяемый как разум культуры. 2. В диалогическом разуме, проникающем в самые различные сферы дух. жизни — искусство, науку, самые основы бытия человека, — оживают предшествовавшие формы разума: разум эйдетический (античность), разум причащающий (средние века) и, наконец, собственно познающий разум. В эту же полифонию разумов включается разум Востока в его ист. развитии. 3. В этом диалоге разумов и логик реализуется диалог различных культур в их всеобщих онтол. возможностях. В собственном смысле филос. логика XX в. есть логика начала логики, причем это начало предполагает взаимобоснование различных форм разума. 4. Эта общефилос. позиция основывается на анализе той реальной ситуации в бытии совр. человека, в к-ром сопряжение разл. культур и ценностных спектров является основой и обыденной, и дух. жизни человека. Эти идеи развиваются в основных кн. Б., напечатанных за посл. годы. Труды Б. издавались в Польше, Чехословакии, Венгрии, Италии на соответствующих языках.

Соч.: О системе категорий логики. Душанбе, 1957; Анализ развивающегося понятия. [В соавт.]. М., 1967; Мышление как творчество. М., 1975; От наукоучения к логике культуры. М., 1991; Кант — Галилей — Кант. (Разум Нового Времени в парадоксах самообоснования). М., 1991; М.М. Бахтин или поэтика культуры. М., 1991; Культура, нравственность, современность. М., 1991.

<1993>

БИККЕНИН Наиль Бариевич (р. 20.09.1931) — спец. в обл. филос. политики; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Окончил филос. ф-т МГУ (1954), асп. того же ф-та (1957). С 1958 по 1963 — преп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ и консультант, зам. зав. отделом ж. «ВФ». С 1963 по 1966 — консультант отдела филос. в ж. «Коммунист». С 1966 по 1987 — консультант отдела науки, отдела пропаганды ЦК КПСС, затем — зав. секто-

ром, зам. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС. С 1987 — гл. ред. ж. «Коммунист». С августа 1991 — гл. ред. ж. «Свободная мысль». Чл.-корр. РАН. В своих работах Б. пытался реализовать деятельностный подход к политол. сознанию, идеологии и культуре. Идеология рассматривается как специфическая форма отражения соц. действительности; различается извращенное и иллюзорное сознание. Проблема соотношения полит. сознания, полит. деятельности и нравственности — одна из центральных для Б.

Соч.: *К проблеме соотношения общих и специфических законов развития* // В. МГУ. Сер. экономики, философии и права. 1957. № 3; *Общество и законы его развития* // ВФ. 1960. № 11; *Коммунизм и социально-экономическое равенство* // Там же. 1962. № 11; *Характер идеологии и тип пропаганды* // Там же. 1975. № 11; *Марксистско-ленинское учение об идеологии. М., 1976; Роль марксистско-ленинской идеологии в развитом социалистическом обществе* // Вопросы истории КПСС. 1976. № 2; *Углубление кризиса буржуазного общества и сознание интеллигенции* // ВФ. 1977. № 5; *Социалистическая идеология. М., 1978 (2-е изд. — М., 1983); Культура как социальное явление. М., 1983; Политическое сознание. М., 1985; Политическое сознание* // Общественное сознание и его формы. М., 1986; *Особенности идеологической борьбы на мировой арене* // Проблемы идеологической борьбы на мировой арене. М., 1988.

<1993>

БИРЮКОВ Борис Владимирович (р. 19.07.1922), спец. по логике, филос. и методол. науки; д-р филос. наук. Род. в Краснодаре. Участник Великой Отеч. войны. Окончил курсы радиоспециалистов (спец. «Военная радиотехника»). Окончил ист. ф-т МГПИ (1948), филос. ф-т МИФЛИ (1940) и МГУ (1950), асп. по кафедре логики там же (1958). Работал науч. ред. в Гос. изд-ве физ.-матем. лит-ры (1958—1960); в МГУ (1960—1962, ст. преп., с 1965 по 1990 — проф.). Проф. МИНХ (1976—1983). Работал в Научном совете по кибернетике АН СССР (1962—1991); ст., вед. н. с., зам. пред. Секции методол. вопросов кибернетики. С 1992 по наст. вр. — декан гуманитар. ф-та Рос. открытого, затем Междунар. славянского ун-тов. С 1995 по наст. вр. — зав. Межвузовским центром иссл. чтения и информац. культуры Минобразования РФ (в Моск. гос. лингвистич. ун-те). Канд. дисс. — «Взгляды Фреге на философские проблемы логики, математики и семантики» (1961). Докт. дисс. — «Философские вопросы логической формализации и логических средств кибернетики» (1965). Действ. чл. Междунар. академии информатизации (1993). Научные достижения (по Б.): 1. им развита цельная концепция методол. кибернетики. Иссл. первоначально велись под рук. А.И. Берга и в сотрудничестве с ним (См.: «ФЭ». Т. 2, ст. «Кибернетика». 1962), были продолжены в докт. дисс., серии статей, монографиях: «Кибернетика в гуманитарных науках» (М., 1973, в соавт.), «Кибернетика и методология науки» (М., 1974), «Машина и творче-

ство» (М., 1983, в соавт.), колл. трудах «Кибернетика, мышление, жизнь» (М., 1964) и «Управление, информация, интеллект» (М., 1976). 2. Логика и ее история — гл. сфера научных интересов Б. Изучение логико-семантических трудов Г. Фреге позволило выявить значимость его учения о «смысле и значении», выявить фрегевское мировоззрение, понимание им роли знаков и исчисления в познании. Изучая методол. взгляды Э. Шредера, Б. показал осн. черты его логической концепции. В соавт. с В.Н. Тростниковым книге Б. впервые в отеч. лит-ре была представлена общая экспозиция динамики мировых логических идей на фоне развития информатики. Б. — автор многих статей по логике в энциклопедических изданиях. 3. В обл. филос. науки в ходе изучения соотношения дедукции и эвристики Б. показал, как информатика обогащает логический поиск нового; рассмотрение же вопросов научного объяснения (в свете идей М.М. Новоселова) в терминах бинарных отношений позволило ему уточнить свойства транзитивности/нетранзитивности объяснения. Анализируя нестандартные био- и психофиз. явления, Б. сформулировал принципы, позволяющие проводить в этой обл. грань «научное/ненаучное». 4. Изучая логико-пед., дидактико-кибернетические и информац.-психол. вопросы, Б. ввел (совм. с Л.Н. Ландой) и раскрыл смысл понятия «предписания алгоритмического типа», а анализируя «чел. фактор» в логике, предложил понятие «абстракции безошибочности» как одного из постулатов матем. логики и теории алгоритмов; выйдя на теорию нечетких множеств Л.Заде, показал (в первой на рус. яз. публикации об этой теории) ее роль в уяснении логико-психол. процесса принятия решений. Б. принадлежит первая в филос. литературе формализация «логики ложных высказываний». 5. Рассматривая развитие рус. логики конца XIX — первых двух десятилетий XX в., Б. ввел (в соавт. с Б.М. Шурановым работами) развивавшиеся в ней идеи логической неклассичности (Н.А. Васильев, А.И. Введенский, И.И. Лапшин и др.) в социокультурный контекст эпохи «войн и революций», выявив при этом осн. черты тоталитаризма. Изучая проблематику чтения, Б. на конкретном ист. материале 20-х гг. показал картину отеч. «репрессированной книги». Им также осмыслен вклад в науку таких его современников, как А.И. Берг, М.Г. Гаазе-Рапопорт, С.Н. Плутников и С.А. Яновская.

Соч.: *О работах Фреге по филос. вопросам математики* // Философские вопросы естествознания. II, М., 1959; *Г.Вейль и методол. проблемы науки*. // Г.Вейль. Симметрия. Пер. с нем., 1968; *Кибернетика — путь решения проблем управления*. [В соавт.] // Будущее науки. Вып. 3. М., 1970; *Кибернетика и логика*, М., 1971; *О логическом моделировании ложностных структур мышления* // ФН. 1973. № 11; *Проблема абстракции безошибочности в логике* // ВФ. 1973. № 11; *Исследование социокрибернетических аспектов культуры*. [В соавт.] // А.Моль. Социодинамика культуры [пер. с франц.]. М., 1973; *Человеческий фактор в логике в свете проблемы «искусственного интеллекта»* // Кибернетика и диалектика, М., 1978; *Что же могут вычислительные ма-*

шины? // *Х. Дрейфус. Чего не могут вычислительные машины* [пер. с англ.]. М., 1978; *Художественная культура и точное знание. [В соавт.]* // *Число и мысль. Вып. 3. М., 1980; У истоков математического конструктивизма // Методологический анализ математических теорий. М., 1987; Свойства объяснения и порядок в системе знаний. [В соавт.]* // *Единство научного знания. М., 1988; Феноменология в контексте философии математики: Гуссерль — Фреге — Беккер — Вейль* // *ФН. 1989. № 2; «Свет не вне меня, а во мне»* // *Г. Вейль. Математическое мышление. М., 1989; Квантовая логика: развитие исследований в Советском Союзе. [В соавт.]* // *Современные исследования по квантовой логике. М., 1989; «Кризис жанра» или временные трудности? (подводные камни на пути гуманитарной информатики)* // *ВФ. 1992. № 6; Отражение судьбы России. К 100-летию со дня рождения А.И. Берга* // *ВФ. 1993. № 10; Принцип сложности в социо-культурологических концепциях* // *ВФ. 1996. № 12; Судьбы русской культуры и задача возрождения и дальнейшего развития отечественной науки* // *Вестник Межд. славянского ун-та. 1996. № 1; Российская логическая наука на переломе начала XX века: идеи А.И. Введенского и Н.О. Лосского. [В соавт.]* // *Там же; С.А. Богомолов и «логика отношений». Эволюция его логико-математических взглядов. [В соавт.]* // *Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке. Материалы научной конф., СПб., 1998.*

БИРЮКОВА Любовь Гавриловна (р. 26.09.1940) — спец. в обл. истории логики и филос. математики; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Ногинске Моск. обл. Окончила механико-матем. ф-т МГУ (1963), асп. по кафедре математики Моск. горного ин-та (1970). Преподавала математику и логику в Моск. горном ин-те (1970—1978), в МИНХ (ныне Экон. академии) (с 1978), Междунар. славянском ун-те (с 1992 по наст. вр.). Канд. дисс. — «Становление генетического метода в дедуктивном знании». Осн. обл. интересов — история совр. логики. Б. выявила этапы и значение генетического метода в матем.-логическом знании; доказала, что братья Г. и Р. Грассманы стоят у истоков совр. теории рекурсии и конструктивного направления в математике и логике; что они являются одними из создателей алгебры логики (булевой алгебры). Г. Грассман впервые сформулировал постулаты теории (абелевых) групп, а его брат — теории решеток. Б. (совм. с Б.В. Бирюковым) уточнена «группировочная» концепция логики интеллекта, разработанная Ж. Пиаже. В посл. годы Б. изучает также логические аспекты чтения в контексте информатики.

Соч.: «Учение о величинах» Р. Грассмана; *Конструктивный характер и проблема отношения к естественно-матем. языку* // *Логический анализ естественных языков. 1979; «Учение о формах» Германа и Роберта Грассманов как предвосхищение конструктивного направления в математике* // *Вопросы кибернетики. М., 1982. Ч. I, II; Алгоритмические проблемы XX в. и становление аксиоматики фундаментальных алгебраических структур* // *Методологический анализ оснований математики. М., 1988;*

Пути обобщения «группировочной» концепции логики интеллекта, разработанной Жаном Пиаже // *Развитие логики в России: итоги и перспективы. Междунар. конф., СПб., 1997; Грамотность в изменяющемся мире* // *Читающая Россия: мифы и реальность. М., 1997.*

БИТКЕЕВ Мингиян Петрович (р. 18.06.1966) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, и.о. доц. Род. в г. Элисте, Республика Калмыкия. Окончил филос. ф-т Ростовского ун-та (1988), асп. (1992). Работал асс. кафедры филос. и социол. Калмыцкого гос. ун-та (1992—1997), и. о. доц. (1997). Преподает филос., логику, этику, религиоведение и социол. права. Канд. дисс. — «Категориальная представленность социокультурного процесса».

Б. выдвигает идею, согласно к-рой совр. об-во характеризуется тем, что в его основании коренятся многообразные тенденции с соответствующими им содержанием и логикой, а потому одна из задач филос. в этих условиях состоит в их реконструировании и раскрытии на языке конкретно всеобщих понятий. Б. обосновывает положение о том, что в процессе познания, где проводится различие субъекта и объекта, всегда в той или иной степени вплетаются факторы индивидуального потока сознания. Все эти факторы изменчивого индивидуального потока в свою очередь влияют на формирование определенных «способов» осознания, к-рые либо ограничивают, либо расширяют восприятие объективной реальности.

Соч.: *Азиатский способ производства и проблемы культуры* // *Владимирские чтения. М., 1989; «Джангар» и методологические проблемы философского исследования культуры* // *«Джангар» и проблемы этического творчества. Элиста, 1990. № 4; Преобразование сознания в религиозной практике* // *Мандала. Ростов-н/Д., 1992. № 1; О природе сознания* // *Там же, 1993. № 2; Философский анализ форм и уровней взаимодействия культур* // *Второй международный философский симпозиум: «Диалог цивилизаций: Восток—Запад». Вып. 2. М., 1995; Буддизм и смысл жизни* // *Мандала. Ростов-н/Д., 1996. № 6—7; Европейская культура в ее мыслительных формах. Элиста, 1996.*

БИЦИЛЛИ Петр Михайлович [01(13).10.1879 — 24.08.1953] — историк и философ культуры, литературовед, социолог. Род. в Одессе. Из дворян. Предки — выходцы из Албании. Окончил ист.-филос. ф-т Новороссийского ун-та (1905). Проф. истории в Одессе, затем, после эмиграции (1920), — в Сербии, с 1924 — в Софийском ун-те. Увлечшись оригинальностью идей евразийства, примкнул к их движению, но вскоре отошел от него. Открыто выступал с принципиальной, но конструктивной критикой этого движения. Сотрудник «Современных записок» и «Нового града», где активно публиковался по вопросам филос. истории и филос. культуры. Выступая против крайней дифференциации ист. науки, угрожающей самому ее существованию, ведущей к вырождению ее в микрографию, он писал, что «весь ход развития ист. мысли свидетельствует о все

большем и большем разрыве исторической науки с философией истории» (Очерки теории исторической науки. Прага, 1925. С. 12). Б. обосновывал необходимость глубокой разработки филос. истории.

Соч.: *Введение в мировую историю*. Белград, 1923; *Народное и человеческое* // *Современные записки*. 1925. № 25; *Очерки теории исторической науки*. Прага, 1925; *Этюды о русской поэзии*. Прага, 1926; *Два лика евразийства* // *Современные записки*. 1927. № 31; *Проблема жизни и смерти в творчестве Толстого*. 1929; *Проблема русско-украинских отношений в свете истории*. Прага, 1930; *Язык и народность* // *Труды V съезда русской академической организации за границей*. Ч. I. София, 1932; *Место Ренессанса в истории культуры* // *Годишник на Соф. Univ.* 1933; *Трагедия русской культуры* // *Современные записки*. 1933. № 53; *Краткая история русской литературы*. Т. 1—2. София, 1934; *К вопросу о взаимоотношениях «Востока и Запада» в истории Европы* // *Сборник в память на проф. П. Никова*. София, 1939; *Социология и история* // *Правни изследованиа и посветлени на проф. Б. Ганев*. София, 1939; *«Восток» и «Запад» в истории старого света* // *Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн* (Антология). М., 1993; *Два лика евразийства* // *Там же*.

БЛАВАТСКАЯ Елена Петровна (псевд. Радбабан) [31.08(12.09).1831—26.04(08.05).1891] — писательница, основоположница теософии. Род. в Екатеринославе, в семье артиллерийского полковника фон Ган-Роттештерна, двоюродная сестра С.Ю. Витте. В 1848 выходит замуж за 60-летнего генерала Н.В. Блаватского, ереванского вице-губернатора. Однако через три месяца уходит от мужа и покидает Россию. Вплоть до 1870 Б. путешествует по странам Европы, Америки и Азии. В 1851 Б. встречается с Махатмой Мориа, главой эзотерической филос. школы одного из монастырей Тибета, ставшего ее Учителем. Необходимым условием ученичества было подчинение своей физ. природы целям дух. совершенствования. В 1873 принимает амер. гражданство. По поручению Учителя Б. была первым вестником сокровенного знания на Западе. С этой целью она в Нью-Йорке в ноябре 1875 создает теософическое об-во, президентом к-рого становится сподвижник Б., амер. полковник Г.С. Олькот. Теософическое об-во выдвинуло следующую программу: 1) организовать всечел. братство без различия пола, национальности и религии; 2) изучать все филос. и религ. учения, особенно Древнего Востока; 3) изучать таинственные и необъяснимые явления природы и развивать сверхчувственные способности человека. В целях пропаганды своего учения Олькот и Б. выезжают в Индию и издают там газ. «Теософист». В 1880 на Цейлоне после долгого периода испытаний и обучения Б. получила посвящение в эзотерический буддизм. После возвращения в 1883 в Европу Б. до 1886 живет в Париже, а затем в Лондоне, где организует гл. отделение теософического об-ва. Умерла в Лондоне в 1891. Теософское учение Б. пред-

ставляет собой своеобразную попытку синтеза научных, филос. и религ. идей на базе вост. филос.-мистической традиции. В центре теософии лежит идея о существовании эзотерического знания, к-рое составляет единую сокровенную суть всех языческих культов, мировых религий и наиболее глубоких филос. систем. Эзотерическое знание, носящее универсально-космич. характер, всесторонне раскрывает дух, суть и назначение человека, объясняет эволюцию Космоса в целом, а также логику и смысл существования чел. цивилизации. Эзотерический смысл Космич. эволюции, по Б., заключается в осуществлении идеи дух. Единства на всех уровнях бытия между всеми созданиями Вселенной, т.к. все сущее в природе едино по своему происхождению, способу эволюции и целям своего развития. Это эзотерическое сокровенное знание зашифровано в мифологических символах и сюжетах, античных мистериях, оккультных текстах. Ключом к тайному знанию владеют лишь «великие посвященные», к-рые в разные ист. времена являлись человечеству для приобщения его к тайному вселенскому знанию. Посвященными были Будда и Христос, Платон и Пифагор. Единый дух.-космич. центр, к-рый питает истинным знанием всех посвященных и хранит память о давно исчезнувших земных культурах и племенах, укрыт от взора земных честолюбцев и профанов где-то в неприступных районах Центральной Азии. «Тайная доктрина» — центральное произведение Б. — претендует на всестороннюю интерпретацию древней символики мифов, религ. учений и филос. систем с точки зрения хранящегося в ней сокровенно-эзотерического знания. Определяя взаимоотношения теософии и религии и разясняя задачи теософского об-ва, Б. писала в работе «Ключ к теософии»: «...Теософия — это безбрежный океан всеобщей Правды, Любви и Мудрости, освещающий своим сиянием Землю, в то время как Теософское Общество только видимый пузырек воздуха на поверхности этого океана... Теософия на Земле подобна лучу белого света, а каждая религия — это только один из семи цветов радуги, получаемых с помощью призмы. Не признавая все остальные, осуждая их как фальшивые, каждый отдельный цветовой луч, таким образом, провозглашает не только свое первенство, но и претензию на то, чтобы быть белым лучом, и предаёт анафеме даже свои собственные оттенки, как еретические. И все-таки, поскольку Солнце Истины поднимается все выше и выше над горизонтом человеческого восприятия, каждый цветной луч постепенно блекнет, пока не будет вновь полностью поглощен; человечество не будет больше страдать от искусственной разобшенности и, наконец, увидит себя купающимся в чистом бесцветном солнечном свете Истины. Это и будет Теософия... Только путем изучения различных великих религий и философий человечества, путем беспристрастного сравнения их непредубежденным умом, человек может надеяться достичь Истины».

Соч.: *Ysis univeiled*. V. 1—2. N.-Y., 1887; *Из нещеп и дебрей Индостана*. СПб., 1912 (*Русский Вестник*, 1883).

№ 1—4; 1885. № 11; 1886. № 2, 3, 8; отд. изд.— М., 1883; СПб., 1912); *Загадочные племена. Три месяца на «Голубых горах»* Мадраса. СПб., 1893; *Голос безмолвия*. Калуга, 1908; *Тайная доктрина*. Т. 1—3. Л., 1991 (1-е изд.: Blavatsky H.P. *Secret Doctrine*. Vol. 1—2. L., 1888); *Из пещер и дебрей Индостана*. М., 1991; *Закон причин и последствий, объясняющий человеческую судьбу (Карма)*. Л., 1991; *Разоблаченная Исида*. Т. 1—2. М., 1992 (1-е изд.: Blavatsky H.P. *Isis Unveiled*. N.Y., 1877); *Ключ к теософии*. М., 1993; *Новый Панарион*. М., 1994.

А. В. Иванов

БЛАУБЕРГ Игорь Викторович (15.12.1929—23.05.1990) — спец. по системному анализу; д-р филос. наук. Род. в Виннице. Окончил филос. ф-т МГУ (1953) и асп. при этом ф-те (1956). В 1956—1958 работал в Лен. райкоме ВЛКСМ г. Москвы, в 1958—1966 в ж. «ВФ», сначала — зам. зав. отделом, а с 1963 — отв. секретарем ж. В 1966—1967 — ст. н. с. ИФ АН СССР. В 1967—1978 — в ИИЕТ АН СССР, сначала зав. группой, затем — зав. сектором системного иссл. науки. С 1978 и до конца жизни — зав. лабораторией «Системный подход и междисциплинарные исследования» ВНИИСИ ГКНТ (ныне — Ин-т системного анализа РАН). Канд. дисс. — «О категориях целого и части в марксистской философии» (1963) Докт. дисс. — «Философско-методологические проблемы системного исследования» (1983). Б. одним из первых в нашей стране стал углубленно изучать проблему целостности в филос.; с его именем связан поворот к системной методол. в 60-е гг. Один из основателей наряду с В.Н. Садовским и Э.Г. Юдиным (в конце 1960-х гг.) рос. научной школы «Философия и методология системных исследований» и издания ежегодника «Системные исследования». Все вып. ежегодника 1969—1990 подготавливались при его активном участии. Среди основных тем творчества Б.: логико-методол. аспекты проблемы целостности, междисциплинарные иссл. и история системных идей, специфика и место системной методол. в структуре филос. знания, модификация ее принципов и методов в конкретных дисциплинах.

Соч.: *Проблема целостности в маркс. философии*. М., 1964; *Системный подход в социальных исследованиях*. [В соавт. с Э.Г. Юдиным] // ВФ. 1967. № 9; *Количественные методы в социологии и их концептуальные основания*. [В соавт.] // Информационный бюллетень Сов. социологической ассоциации и Ин-та конкретных социальных исследований АН СССР. 1968. № 8; *Системные исследования и общая теория систем*. [В соавт. с В.Н. Садовским и Э.Г. Юдиным] // Системные исследования. 1969. М., 1969; *Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности*. [В соавт. с В.Н. Садовским и Э.Г. Юдиным] М., 1969; *Философские проблемы исследования систем и структур*. [В соавт.] // ВФ. 1970. № 5; *Понятие целостности и его роль в научном познании* [В соавт.]. М., 1972; *Становление и сущность системного подхода*. [В соавт. с Э.Г. Юдиным] М.,

1973; *Системный подход как предмет историко-научной рефлексии* // Системные исследования. 1973. М., 1973; *Целостность и системность* // Системные исследования. 1977. М., 1977; *Системный подход и системный анализ*. [В соавт. с Э.М. Мирским и В.Н. Садовским] // Системные исследования. Методологические проблемы. 1982. М., 1982; *Из истории системных исследований в СССР: попытка ситуационного анализа* // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник. 1989—1990. М., 1991; *Проблема целостности и системный подход*. М., 1997 (Сер. «Философы России XX века»).

БЛАУБЕРГ Ирина Игоревна (р. 23.07.1954) — спец. по совр. зап. филос.; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1976), асп. того же ф-та (1979). До 1991 работала консультантом, ред. отдела ж. «ВФ». С 1991 — ред. отдела ж. «Путь», с 1993 — отв. секретарь этого ж. Канд. дисс. — «Критика социально-этического и религиозного учения А. Бергсона» (1980). Обл. научных интересов — история и методол. совр. зап. филос. В рамках данной проблематики занимается иссл. творчества А. Бергсона.

Соч.: *Откуда мы пришли, кто мы, куда мы идем* // ВФ. 1990. № 1; *Анри Бергсон и философия длительности* // Анри Бергсон. Собр. соч. в 4 т. Т. 1. М., 1992.

<1994>

БЛИННИКОВ Леонтий Васильевич (р. 29.04.1933) — философ, переводчик филос. литературы, изд. работник. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. по кафедре филос. МВТУ (1972). После окончания ун-та работал лит. ред. в техн. изд-ве, с 1962 — на ред. работе в Изд-ве полит. литературы (филос. редакция), с 1970 — ст. научный ред. в Изд-ве Агентства печати «Новости», с 1972 — ст. н. ред. в изд-ве «Прогресс» (с 1983 зав. филос. редакцией), с 1995 — ст. н. с. в ИСА РАН. Участвовал в организации и ред. подготовке серий книг, получивших одобрение филос. общественности: «Над чем работают, о чем спорят философы», «Философская библиотечка для юношества», «Логика и методология научного исследования». Редактировал учебники и учебные пособия по филос., монографии крупных философов. В изд-ве «Прогресс» под его ред. вышли переводы зап. мыслителей. Б. — один из переводчиков кн.: «Современная прогрессивная философская и социологическая мысль в США» (М., 1977), Поппер К. «Логика и рост научного знания» (М., 1983). Переводчик кн.: Попов П. «Критика «диалектического гиперэмпиризма» (микросоциология школы Ж. Гурвича — философские основы, концепции, классовая сущность)» (М., 1981), Николов Л. «Структуры человеческой деятельности» (М., 1984). Сост. (совм. с А.П. Поляковым) книги У.Джеймса «Воля к вере» (М., 1997). Обл. научных интересов Б. — история филос. и филос. терминология. Им опубликован ряд статей в «Философском сло-

варе» (М., 1991): «Швейцер», «Вундт», «Пирсон», «Шаррон», «Якоби», «Ренан», «Луллий», «Цицерон», «Шеф-тсбери», «Элидо-эритрийская школа» и др.; «Словаре по этике» (М., 1989): «Лафарг», «Мандевиль», «Зенон из Китиона», «Цицерон», «Каутский», «Монтень», «Трудовая нравственность» и др.; «Кратком словаре по философии» (М., 1982): «Общественно-экономическая формация», «Война», «Капитализм», «Империализм», «Мораль». В книгах Б. о выдающихся философах рассматриваются гл. филос. идеи, понятия, проблемы в их сравнительном ист.-филос. развитии, прослеживается формирование филос. терминов. В наст. вр. готовит к публикации «Англо-русский философский словарь-справочник».

Соч.: Краткий словарь философов. М., 1994; Великие философы. М., 1997, 1998, 1999.

БЛОК Александр Александрович [16(28).11.1880 — 07.08.1921] — поэт, драматург, публицист, переводчик. Род. в Петербурге. Детство провел в семье деда с материнской стороны — известного ученого-ботаника А.Н.Бекетова, ректора Петерб. ун-та, и навсегда сохранил связь с высоким «идеализмом» семьи Бекетовых. По окончании гимназии (1899) поступил на юрид. ф-т Петерб. ун-та, но в 1901, вследствие бурно возросшего интереса к идеалистической филос. (Платон) и филос.-мистической лирике (Вл.С. Соловьев), перешел на ист.-филол. ф-т, к-рый окончил в 1906 по славяно-рус. отделению. Филос. идеи Соловьева о Вечной Женственности как гармонии красоты и добра нашли свое отражение в поэтическом творчестве Б. «Стихи о Прекрасной Даме» ввели его в круг символистов, выдвигавших на первый план интуитивное начало в гносеологии и рассматривавших поэзию как особую форму познания. Уже с начала 1900-х Б. выступал с критическими и публицистическими статьями. Революция 1905, по словам Б., ускорила его отход от «мальчишеской мистики». На первый план в его творчестве выдвигается соц.-филос. тема, в публицистических работах поднимаются проблемы взаимоотношения народа и интеллигенции, России и Запада, истории культуры, прогресса, назначения художника. Во многих своих лирических произведениях (цикл «На поле Куликовом», поэмы: «Песня судьбы», «Возмездие» и др.) Б. пытается осмыслить коренные проблемы бытия, а такие стихотворения, как «Миры летят. Года летят. Пустая...» (1912), «Авиатор» (1910—1912), «Есть игра...» (1913) и др. являются не только образцами филос. лирики, но и частью теории Рус. космизма. Б. был в числе тех интеллигентов, кто принял Октябрьскую революцию, считая, что она ведет к неведомым, но прекрасным далям, влечет человечество «на братский путь труда и мира». Б. работал в Гос. комиссии по изд. классиков рус. литературы, в изд. «Всемирная литература», был членом Вольной филос. ассоциации, с лета 1920 — предс. Петрогр. отделения Всерос. союза поэтов. Однако 1920—1921 по ряду личных и обществ. причин характеризуются наступлением глубокой депрессии, трагизмом мироощущения, разладом с действительностью. В

апреле 1921 Б. заболевает воспалением сердечных клапанов и в августе умирает.

Творчество Б. отличается глубоким единством, органичностью и напряженным динамизмом развития. Наиболее устойчивая черта блоковской «картины мира» — романтическое «двоемирие», убеждение в том, что все происходящее на земле — отображение случившегося в «мирах иных». Оно определяет символический характер творчества Б., где каждое слово, образ, поэтическая ситуация, сюжет и т.д. одновременно отнесены к реальному, житейскому, сиюминутному — и к дух., идеальному, вечному. Отсюда и своеобразный символический «мифологизм» Б.: поэтическое слово, как зерно, заключает в себе огромное количество свернутых сюжетов, реализованных в его собственном творчестве либо восходящих к мировой культуре. Сам Б. интерпретировал свое творчество как единую огромную «лирическую трилогию» — путь «Я» от изначальной гармонии к хаосу и трагизму реальности, а затем к великому подвигу борьбы за освобождение Красоты (Родины, женщины, всего страдающего и гибнущего) и к сотворению Новой жизни и России. (В данной ст. использован материал: З.Г. Минц. «БСРП». Т. 1. С.277—283; Л.А. Сугай. «РФС». С. 50—51.)

Соч.: Дневник Блока. Т. 1 — 1911—1913. Т. 2 — 1917—1921, Л., 1928; Россия и интеллигенция. М., 1918; О современном состоянии русского символизма. СПб., 1921; Письма Блока. Л., 1925; Собр. соч. Т. 1—12. Л., 1932—36; Собр. соч. Т. 1—8, М.—Л., 1960—1963.

БЛИНОВ Аркадий Леонидович (р. 09.09.1947) — спец. по логике и эпистемологии; канд. филос. наук. Род. в Ташкенте. Окончил гуманитар. ф-т Новосибирского гос. ун-та по спец. «Математическая лингвистика». Работал в Ин-те истории, филол. и филос. СО АН СССР. С 1984 по наст. вр. — в ИФ АН СССР (ныне РАН), ст. н. с. Обл. иссл.: логический анализ естеств. языка (формальная семантика); филос. языка; аналитическая филос. действий; методы преподавания филос. юношеству, методы приобщения детей к филос. (программа «Философия для детей»).

Соч.: Семантика и теория игр. Новосибирск, 1983; Дискурсивные акты и теория аргументации. [В соавт.] // Философские проблемы теории аргументации. Ереван, 1986; О семантике игровых деревьев для логики действий // Неклассические логики и их приложения. М., 1989; Философия как предельный случай теоретизирования // Философское сознание. Драма обновления. М., 1991; Элементы логики действий. [В соавт.] М., 1991; Формальная онтология действий // Логический анализ языка: модели действия. М., 1992.

<1993>

БЛИНОВ Николай Михайлович (р. 26.09.1937) — спец. в обл. соц. филос. и филос. политики; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1963). С 1970 — зав. отделом и зам. директора Ин-та социоло-

гии АН СССР. В 1978—1984 — зам. директора Научно-исследовательского центра молодежных проблем. С 1984 — консультант отдела пропаганды ЦК КПСС, проф. АОН. В 1990—1991 — ректор Моск. ВПШ, Рос. соц.-полит. ин-та. С 1991 — ректор Ин-та гос. таможенного комитета РФ. С 1993 — начальник Рос. таможенной академии. Докт. дисс. — «Социальные функции труда» (1979). Акад. Междунар. Академии творчества. Предс. Моск. социол. ассоциации. Один из авторов словаря «Научно-технический прогресс» (М., 1987). В работах Б. обосновывается идея гармонии дух. и прекрасного, дается анализ соотношения полит. и нравств. культуры; в социол. плане осуществляется поиск адекватных соц. индикаторов обществ. жизни; исследуется полит. радикализм, вопросы экон. безопасности об-ва.

Соч.: Трудовая деятельность как основа образа жизни. М., 1978; Социальные исследования: построение и сравнение показателей. М., 1982; Труд в условиях НТР. М., 1982; Нравственные ориентации сов. молодежи (этико-социологическое исследование) // Общественные науки. 1985. № 4; Твой молодой современник. М., 1988; Возмущение несправедливостью. М., 1991.

<1994>

БЛОНСКИЙ Павел Петрович [14 (26).05.1884—15.02.1941] — историк филос., педагог, психолог. Род. в Киеве. В 1907 окончил ист.-филол. ф-т Киевского ун-та. В студенческие годы участвовал в революционном движении. Вступил в партию социалистов-революционеров, неоднократно арестовывался и подвергался тюремному заключению. С 1913 — приват-доц. педагогики и психологии Моск. ун-та, а также на Высших женских курсах и в ун-те Шанявского. После революции 1917 отошел от эсеров, встал на сторону Сов. власти. Преподавал в 1-м и 2-м МГУ, а также в Моск. пед. ин-те. Один из инициаторов создания Академии соц. воспитания в Москве (1919), первый ее преп. и проф. (до 1931). В 1930—1941 — зав. лабораторией памяти, а затем лабораторией мышления и речи Ин-та экспериментальной психол. С 1935 — д-р пед. наук. В первый период своей научной деятельности исследовал филос. концепции Беркли, Гартмана, Плотина. До сих пор одной из лучших работ по филос. Плотина остается труд Б. (1918). Б. раскрывает теор. истоки учения Плотина — пифагореизм и платонизм. Дает широкую картину эллинской филос., устанавливая аналогии с эпикурейской, стоической, гностической школами, характеризует александрийскую школу и взгляды основателя неоплатонической школы Аммония Саккоса, учеником к-рого и является Плотин. Б. считает основным тезисом Плотина тезис об уме «как сущем» (в отличие от предшественников, считавших, что «сущее — это ум», т.е. что ум атрибутивен, а не субстанционален). Б. раскрывает образный характер платоновских категорий «ум», «красота», «добро», подчеркивает орфическую и

гностическую природу взглядов Плотина на этич. нормы, исследует значение доктрины «истечения энергии» для учения о прекрасном. Разбирая связь филос. Плотина с пифагорейской «теорией чисел» и с гностической космогонией, Б. оценивает как метафизические его учение о материи («вечно-потенциальное существование»), «демонологию», причинности и времени. В целом же Б. был убежден, что критиковать философа 3 в. в наше время — нелепо, и задача филос.-ист. анализа состоит не в критике, а в иссл. преемственности взглядов. Б. изучает также позитивистскую и неопозитивистскую филос. Диалектико-материалистическую филос. в этот период он объединяет с позитивизмом под названием «научной филос.», к-рая, в свою очередь, представляется Б. «пройденным путем». Интуитивизм и особенно прагматизм трактуются как предпосылки следующего этапа в развитии «научной философии». Б. критиковал попытки сведения марксизма к кантианству, а диалектич. филос. — к метафизической. Обосновывал отличие созерцательности материалистической антропологии Фейербаха от революц. антропологии Маркса. В социологии Б. принимал категорию «обществ. класс», но категорию «производительные силы» считал надуманной.

Е. В. Зорина

* * *

К началу 20-х гг. Б. эволюционировал к позитивизму, стал недооценивать специфичность филос. знания и сводить филос. к частно научному знанию. Показательна в этом плане его кн. «Реформа науки» (1920). Выступая против «созерцательности» философов прошлого и принимая положение К. Маркса о том, что философы только разл. образом объясняли мир, тогда как задача состоит в том, чтобы изменить его, он истолковывал это положение в духе узкого практицизма. В новых соц. условиях, утверждал Б., должны быть отброшены все «атавизмы мысли». прежде всего, идеалистические системы, а также понятия причины, прогресса, эволюции, материи (понятие материи «столь же темно, как и породивший его мрак») и др. Должна быть создана «наука как обобщенная математика». Считая последнюю научной филос., он отличал ее от филос. как мирозерцания. В результате «философия, наука, из теоретической и созерцательной делается практической, действенной. Ее можно назвать, в этом смысле, экспериментально-технологической. Философия будущего есть в самых основных своих отделах экспериментальная технология, выраженная в терминах обобщенного математического анализа... Нет разницы между наукой и философией, отдельные науки в будущем станут лишь главами этой общей науки» (С. 26, 27). «Не пора ли философии перестать быть мирозерцанием?» (Там же. С. 25). Так обозначилась линия на сведение философии к праксеологии. Работа Б. в Наркомпросе в те годы способствовала претворению подобного рода

установок на практике, что выразилось, в частности, в усилении тенденций к эмпиризму и техницизму в школьном образовании. [Эти тенденции резко контрастировали со все возрастающим значением, придававшимся филос. и духовности в заруб. русской педагогике (см., напр., С.И. Гессен. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. Берлин, 1923).] В этот же период Б. все больше внимания уделяет психологии. В кн. «Очерк научной психологии» (1921) он обосновывал принципы «поведенческой», или «объективной» психол., был близок к концепциям рефлексологии и бихевиоризма. Вместе с тем, Б. пытался понять поведение человека как «*homo technicus*» и «*homo sociales*». В 30-е гг. Б. проводит иссл. по педологии и возрастной психол., разрабатывает генетическую теорию памяти.

Соч.: Этическая проблема у Эд. Гартмана // Вопросы философии и психологии. 1907. Кн. 88; Проблема реальности у Беркли. Киев, 1908; Этюды по истории ранней греческой философии. М., 1914; О национальном воспитании. М., 1915; Курс педагогики. М., 1916; 2-е изд. М., 1918; Князь С.Н. Трубецкой и философия. М., 1917; Философия Платона. М., 1918; Школа и общественный строй. Пг., 1918; Современная философия. Ч. 1—2. М., 1918—1922; Реформа науки. М., 1920; Очерк научной психологии. М., 1921; Педагогика. М., 1922; 8-е изд. М., 1924; Педология. М., 1925; Основы педагогики. М., 1925; Психологические очерки. М., 1927; Память и мышление. М., 1935; Избр. педагогические произведения. М., 1961; Избр. психологические произведения. М., 1964.

БЛУМ Андрей Борисович — см. **АНТОНИЙ**, митрополит.

БЛЮМКИН Владимир Анатольевич (23.06.1931—03.10.1990) — спец. в обл. теории этики и филос.-социол. проблем личности; д-р филос. наук, проф. С 1976 работал зав. кафедрой филос. Курского с.-х. ин-та. Докт. дисс. — «Моральные качества личности (их сущность, структура, типология и особенности формирования в социалистическом обществе)» (1979). В центре внимания Б. находились проблемы моральных качеств личности. Он исследовал основания этики, этич. учение Канта. Разрабатывал вопросы аксиологии. Используя в своих иссл. обширнейший материал, Б. создал информ.-поисковый тезаурус по этике.

Соч.: Моральные качества личности. Воронеж, 1974; О нравственной деятельности. М., 1977; Тезаурус информ.-поисковый по этике. М., 1979; Норма как общенаучное понятие и его значение для этики // Проблема нормативности в эстетике и этике. Горький, 1979; Мир моральных ценностей. М., 1981; В.И. Ленин об основных социально-классовых типах личности в дореволюционной России и их моральных качествах // Очерки этической мысли в России конца XIX — начала XX в. М., 1985; Этика и жизнь. 1987; Бюрократизм: социально-нравственные аспекты. М., 1990.

БЛЯХЕР Ефим Давыдович (р. 27.03.1931 — 26.02.1998) — спец. по эстетике, филос. культуры и теории познания; проф. Род. в Гомеле. Окончил ист.-филол. ф-т Таджикского гос. ун-та (Душанбе, 1954), ф-т теории и истории искусств Ин-та живописи, скульптуры и архитектуры им. Репина (Москва, 1962), асп. при ВНИИ искусствоведения (Москва, 1968). Преподавал в средних (1954—1964) и высших (1964—1990) учебных заведениях Таджикистана. С 1990 — зав. кафедрой теории, истории и методики художеств. культуры Хабаровского гос. пед. ин-та. Канд. дисс. — «Проблема происхождения искусств в истории философской мысли» (1969). Заслуженный работник народного образования Таджикистана. Существенной функцией культуры, согласно Б., является смыслоозначение предъявляемых сознанию «предметов» («вещей», действий, ментальных образов и т.п.), к-рые получают интерпретацию посредством включения в систему культурных коммуникаций. Развивается концепция эволюции знания, в основании к-рой лежат две базовые знаниевые структуры: «культурный образец», тематизирующий предъявленную сознанию «вещь», и «картина мира» как система фундаментальных метафор, структурирующих познавательную деятельность. В каждую ист. и социокультурную эпоху, в каждой цивилизации эти две фундаментальные знаниевые структуры принимают разл. модификации, но создают инвариантный механизм тематизации и структурирования знаний, «подставляя мир» сознанию, задавая тем самым знаковое оформление познавательной деятельности и логику ее развертывания. Генерализованные знаниевые структуры составляют глубинный слой «тематизмов культуры». Задача культурной рефлексии — дифференцировать когнитивное движение тематизмов от эволюции инструментовки, обнаружив культурные инварианты во всех областях. Б. реализует эту концепцию в эксперименте по конструированию новой пед. специальности и подготовке учителей.

Соч.: Современная буржуазная эстетика о происхождении искусств // ВФ. 1968. № 2; «Картина мира» и механизмы познания. [В соавт.] Душанбе, 1976; Научная картина мира как форма миропредставления: Вопросы типологии // Научная картина мира: общекультурное и внутринаучное функционирование. Свердловск, 1985; Культурный образец // Категория образа в марксистско-ленинской гносеологии: структура и функции. Свердловск, 1987; Научная метафора: к методологии исследования трансляции знания. [В соавт.] // ФН. 1989. № 2; Философствование как способ мышления: еще раз о философских истоках марксизма. [В соавт.] // ФН. 1992. № 2.

БЛЯХЕР Леонид Ефимович (р. 05.08.1965) — спец. в обл. соц. филос. и филос. культуры; канд. филос. наук. Род. в г. Душанбе. Окончил филол. ф-т Таджикского гос. ун-та (1989). Работал в вузах Душанбе и Хабаровска. С 1994 — доц. кафедры филос. и культурологии Хабаровского гос. техн. ун-та. Канд. дисс. — «Философс-

кие основания культурологического моделирования социальных процессов (актуализация парадигмы М.М. Бахтина)» (1994). Обл. научных интересов: филос. иссл. нестабильных (хаотических) соц. и культурных систем. Хаос выступает здесь аналогом хайдеггеровского «раскрывающего пространства», в к-ром механизмы качественных соц. и культурных изменений становятся видимыми и изучаемыми. Иначе их изучение наталкивается на «парадокс непоименованности»: кризисная соц. реальность, обозначенная с помощью любой априорной системы категорий, остается неназванной, а значит невидимой для исследователя. Преодолеть указанный парадокс позволяет методол., эксплицируемая в ходе диалогического исследования теор. наследия М.М. Бахтина, в к-рой кризисная коммуникация, оборачиваясь из сферы эпистемологии в сферу онтологии, выступает основанием кризисной соц. реальности. Анализ кризисной коммуникации как соц. онтологии позволяет выделить виртуальные соц. образования, определяющие возможные варианты будущей стабильности.

Соч.: *Сквозные идеи русского гумбольдтианства // Эстетическое наследие М.М. Бахтина и современность. Саранск, 1992; Смыслозначение в культуре: действительность и возможные культурные и художественные миры. [В соавт.] // Духовность и культура. Смысл культуры. Екатеринбург, 1994; Культурологическое моделирование социальных процессов // Актуальные проблемы социологии и политологии. Вып. 1. Хабаровск, 1996; Виртуальные состояния социума, или Шансы и риски открытого общества в России. М., 1997; Человек в зеркале социального хаоса. Хабаровск, 1997; Картины мира. Хабаровск, 1998; Оговоренность и непоименованность: пересечение параллельных онтологий в творчестве А.Платонова // Slavica gelvetica. Bd. 58. Bern, 1998.*

БОБРОВ Евгений Александрович [24.01(05.02).1867—12.03.1933] — историк литературы, рус. обществ. мысли, философ, переводчик. Род. в Риге. Сын землемера, вышедшего из крестьян. Окончил Екатеринбургскую гимназию. Учился в Казанском, затем (1889) в Юрьевском ун-те, к-рый окончил по ист.-филол. и филос. отделениям. Перевел на рус. язык «Монадологию» Г. Лейбница (Труды Моск. психологического общества. 1890. Т. 4). Магистерская дисс. — «Отношение искусства к науке и нравственности» (1895). Преподавал в Юрьевском (1893—1896), Казанском (1896—1903) и Варшавском (1903—1915) ун-тах. После 1917 — заслуженный проф. Донского (Северо-Кавказского) ун-та. Б. испытал влияние Г. Тейхмюллера, А.А. Козлова. Собственную систему взглядов называл «критическим индивидуализмом». Исходным пунктом его филос. стал индивидуум. Идея индивидуализма оказывается приоритетной вследствие того, что в своем самосознании человек находит себя прежде всего в качестве отдельной сущности. В отличие от персонализма, он дополняет онтологию понятием «бытия координального». Личность есть

координация функций между собою и с «я». Вселенная есть координация существ между собой и с Богом. Б. — автор фундаментального труда (в 6 т.) по истории рус. филос. В сов. период ист.-филос. иссл. Б. нередко оценивались как односторонние, сводящие историю рус. филос. к истории идеализма.

Соч.: *О понятии искусства. Умозрительно-психологическое исследование. Юрьев, 1894; Новая реконструкция монадологии Лейбница. Юрьев, 1896; Из истории критического индивидуализма. Казань, 1898; О самосознании. Казань, 1898; О понятии бытия. Учение Г.Тейхмюллера и А.А.Козлова. Казань, 1898; Философия и литература. Сб. статей 1888—1898. Казань, 1898; Философия в России. Материалы, исследования и заметки. Т. 1—6. Казань, 1899—1902; Бытие индивидуальное и бытие координальное. Юрьев, 1900; К 100-летней годовщине смерти Иммануила Канта. Варшава, 1904; Этюды по метафизике Лейбница. Варшава, 1905; Логика Аристотеля (исторический и критический этюд). Варшава, 1906; Дела и люди (сб.). Юрьев, 1907; Психологические воззрения древних греческих философов. Варшава, 1910; Философские этюды. Т. I—IV. Варшава, 1911; Из истории новой педагогики. Юрьев, 1911; Заметки по истории русской литературы, просвещения и культуры. Варшава, 1913; Историческое введение в логику. Варшава, 1913 (4-е изд. — Витебск, 1916); Историческое введение в психологию. 2-е изд. СПб.—Варшава, 1913 (5-е изд. — Ростов-н/Д., 1916); Этюды по истории древней философии. Варшава, 1914; История древней философии. Варшава, 1915; История древней философии. Ростов-н/Д., 1916.*

БОБРОВ Михаил Яковлевич (р.17.11.1929) — спец. по общей теории соц. систем; д-р филос. наук, проф. Род. в ст. Ажинка (Алтайский край). В 1943—1949 работал на заводах; в 1950—1953 учился в Военно-морском училище в г. Советская Гавань. Окончил экон.-юр. ф-т Томского гос. ун-та (1962), асп. того же ун-та (1969). В 1962—1967 — асс. кафедры филос. Бийского пед. ин-та, в 1972—1974 — ст. н. с., в 1974—1975 — проректор того же ин-та. В 1975—1980 — зав. кафедрой филос. Алтайского с.-х. ин-та; в 1985—1989 — зав. кафедрой филос. и научного коммунизма Алтайского мед. ин-та. В 1989 организовал в Алтайском гос. ун-те кафедру общей социол., к-рой заведует по наст. вр. Докт. дисс. — «Объективные законы производства материальной жизни общества» (1988). Действ. чл. Академии соц. наук. Научный интерес Б. связан с иссл. объективных законов в соц. системах. Согласно развиваемой им концепции, в соц. форме движения существуют два вида общих законов: субстанциональные и структурно-функциональные. Эти законы рассматриваются в системе обществ. производства вообще, затем — в производстве жизни человека, соц. группы, гражданского об-ва и человечества.

Соч.: *Структурно-функциональный анализ социальных систем как социологическая теория // ВФ. Новосибирск, 1969; Структурно-функциональный анализ общественно-*

го производства в «Капитале» Маркса. Бийск, 1969; *О возможности структурно-функционального подхода к природе и обществу // Некоторые проблемы философии.* Новосибирск, 1970; *Структурно-функциональный анализ развития буржуазного общества в «Капитале» К. Маркса.* Барнаул, 1973; *Система законов и категорий общей социологии.* Барнаул, 1983; *Объективные законы общественного производства материальной жизни.* Красноярск, 1986; *Общие законы развития человека.* Барнаул, 1989; *Законы развития общества.* Барнаул, 1990; *Законы развития человеческого рода.* Барнаул, 1991; *Общие законы развития коллектива.* Барнаул, 1992; *Логика общей социологии.* [В соавт.] // *Пути развития социологии и социологического образования.* СПб., 1994; *Система знаков и категорий специальной социологии.* Барнаул, 1994; *Причины, пути и перспективы антропного движения в социологии и философии XX века.* [В соавт.] Барнаул, 1996; *Гомология.* Барнаул, 1996.

БОБРОВА Любовь Алексеевна (р. 10.10.1940) — спец. в обл. совр. зап. филос.; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1965) и асп. того же ф-та (1972). С 1965 по 1969 работала асс. на кафедре логики филос. ф-та МГУ. С 1972 работает в отделе филос. наук ИНИОН АН СССР (ныне РАН), ст. н. с. Канд. дисс. — «Проблема логического следования» (1973). Тема подготавливаемой докт. дисс. — «О новых тенденциях аналитической философии». С 1976 Б. — сост. сб. аналитических обзоров и рефератов ИНИОН по логике и методол. науки, в т. ч.: «Формальная логика и методология современной науки» (М., 1976); «Логика, методология и философия науки» (Вып. 3, М., 1987); «Современная аналитическая философия» (Вып. 1. М., 1988. Вып. 2. 1989. Вып. 3. 1991); «Современные теории познания» (М., 1992). Являлась зам. гл. ред. ж. «Общественные науки в СССР. Сер. Философия» (ныне «Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Сер. Философия»). Параллельно преподает в МГУ (работает на кафедре филос. и методол. науки ЦСГО МГУ). В публикациях Б. исследуются проблемы теории значения, метафизики и эпистемологии в аналитической филос.

Соч.: Новая интерпретация философии Канта в современной буржуазной философии науки // Новые тенденции в зарубежной философии науки. М., 1981; *Дискуссии о трансцендентальном аргументе в современной аналитической философии // Философия и научное познание.* М., 1986; *Философия Канта и современный идеализм.* [В соавт. с И.С. Андреевой и Т.А. Панченко.] М., 1987; *Идеи трансцендентализма в философии науки // Критика современных немарксистских концепций философии науки.* М., 1987; *Возможна ли натурализация эпистемологии? Современные дискуссии о природе эпистемологии // Современные теории познания.* М., 1992; *Поиск путей к истине: опыт аналитической философии.* М., 1995; *Эпистемология У. Куайна.* М., 1997.

БОГАТОВ Виталий Васильевич (18.01.1925 — 02.04.1997) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Чечевилово Моск. обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1950), асп. по кафедре истории филос. народов СССР того же ф-та (1953). С 1953 работал на этой кафедре: преп., доц., с 1973 — проф., в 1983—1985 — и.о. зав. кафедрой истории филос. народов СССР. Докт. дисс. — «Философия П.Л. Лаврова» (1972). Сост. и ред. 4-го т. «Антологии мировой философии» (М., 1972). Участвовал в написании пятитомной «Истории философии народов СССР» (М., 1968—1985). Автор первого в СССР учебно-методического пособия по курсу истории рус. филос., изданного в 1956 г. Основные научные интересы Б. были обусловлены созданием цельного курса истории Отеч. филос. и сосредоточены вокруг двух ее течений: филос. и социол. мысли радикального (материалистического) направления и теистической мысли России XVIII—XIX вв. В своих трудах, посвященных филос. и социол. рус. народничества, Б. стремится преодолеть упрощенный, одномерный подход к этому течению как исключительно идеол. Исследуя творчество П.Л. Лаврова, Б. стремится показать его значение как оригинального мыслителя-реалиста, противника вульгаризированных форм материализма и позитивизма, крайних форм субъективизма, а также как предшественника В.И. Вернадского в исследовании роли геологического периода в развитии чел. цивилизации.

Соч.: Основные черты мировоззрения выдающихся представителей движения петрашевцев. М., 1958; *М.И. Михайлов — мыслитель и революционер.* М., 1959; *Социологические взгляды Н.А. Серно-Соловьевича.* М., 1961; *Философия П.Л. Лаврова.* М., 1972; *М.В. Ломоносов // История русской философии.* В 2 т. [на англ. яз.]. Буффало, 1993; *Просветители // Там же; Декабристы // Там же; Теизм и официальная народность // Там же; Н.А. Добролюбов // Там же; П.Л. Лавров // Там же.*

БОГДАНОВ (наст. фамилия — МАЛИНОВСКИЙ, др. псевд. — Максимов, Рядовой, Вернер) Александр Александрович [10(22).08.1873 — 07.04.1928] — философ, социолог, экономист, полит. деятель, ученый-естествоиспытатель, литератор. Род. в г. Соколка Гродненской губ. в семье народного учителя, выходца из коренной вологодской семьи. Поступил на естеств. отделение Моск. ун-та (1893), однако в 1894 исключен из ун-та за участие в народофильском Союзе Северных землячеств, арестован и сослан в Тулу. В 1899 окончил мед. ф-т Харьковского ун-та. В 1904 был в Швейцарии, затем работал в Петербурге; арестован и выслан за границу, вернулся нелегально. С 1907 — вновь за границей. В 1914 вернулся, был врачом на фронте. В филос. Б. стремился создать собственную систему — «эмпириомонизм». Принимал участие в социал-демократическом движении. Входил в ред. большевистских органов «Вперед» и «Пролетарий», являлся одним из ред. газ. «Новая

жизнь». После революции 1917 читал лекции по экономике в Моск. ун-те. Выдвинул идею создания науки об общих законах организаций — тектологии, предвосхищавшей во многом кибернетику и создававшей предпосылки для системного подхода. В 1918 стал одним из организаторов «Пролеткульта», участвовал в организации «Пролетарского ун-та». В 1920 разработал модель народнохозяйственного плана, сформировав основные принципы его построения. Член президиума Коммунистич. академии (1918—1926). Автор утопических романов «Красная звезда» (1908) и «Инженер Мэнни» (1912). С 1921 целиком посвятил себя естественнонаучным иссл. в обл. гематологии и геронтологии. В 1923 арестовывался. С 1926 — директор основанного им первого в мире Ин-та переливания крови. Умер в результате поставленного на себе эксперимента по переливанию крови. Предмет тектологии Б. как универсальной организационной науки определяется тем, что вся вселенная «выступает перед нами как беспредельно развертывающаяся ткань форм разных типов и ступеней организованности — от неизведанных нам элементов эфира до человеческих коллективов и звездных систем» (Тектология. Кн. 1. М., 1989. С. 73). Эмпириомонистское мировоззрение Б. (сходное с филос. Маха, однако, в отличие от последней, устанавливавшее генетическую зависимость физ. и психического рядов опыта) позволяет ему отождествить мир и опыт, рассматривать основные объекты тектологии — организованные комплексы — и их элементы как сводимые к активностям-сопротивлениям. (В ином, более «реалистическом» онтол. контексте активности-сопротивления должны рассматриваться как свойства элементов и комплексов. Организованные комплексы, по Б., — те, к-рые больше суммы своих частей (т.е. активность-сопротивление комплекса в целом больше суммы активностей-сопротивлений его элементов), дезорганизованные — меньше суммы своих частей, нейтральные — равны сумме частей. Б. подчеркивает, что организованная система бывает таковой не вообще, не универсально, а лишь по отношению к каким-либо определенным активностям, сопротивлениям, энергиям; вместе с тем по отношению к др. она м. б. дезорганизованной, а к третьим — нейтральной (Там же. С. 125). Основные организационные механизмы: конъюгация — соединение комплексов, и ингрессия (вхождение) — метод «вводных», или «посредствующих» комплексов для установления цепной связи. Б. рисует широкую картину явлений, подлежащих изучению в рамках тектологии, иллюстрирует возможности постановки и решения важнейших проблем с позиций этой науки. Напр., пишет он, «конъюгационная схема возрастающих возможностей развития говорит нам о том, что гибель племен и народностей, хотя бы весьма отсталых, суживает базис дальнейшего развития человечества в его целом. Она означает уничтожение тех своеобразных элементов и условий развития, которые возникают из смешения и из общения разных народностей... Сумма организа-

ционных форм в самом широком смысле этого слова, из какой исходит прогресс человечества, уменьшается необходимо и бесповоротно при истреблении отсталых племен» (Там же. Кн. 2. С. 53—54). Б. полагает, что «структурные отношения могут быть обобщены до такой же степени чистоты схем, как в математике отношения величин, и на такой основе организационные задачи могут решаться способами, аналогичными математическим» (Там же. Кн. 2. С. 309). Он рисует грандиозные перспективы развития тектологии, считает, что полный ее расцвет «...будет выражать сознательное господство людей как над природой внешней, так и над природой социальной. Ибо всякая задача практики и теории сводится к тектологическому вопросу: о способе наиболее целесообразно организовать некоторую совокупность элементов — реальных или идеальных» (Там же. Т. 1. С. 133).

Соч.: *Основные элементы исторического взгляда на природу*. СПб., 1899; *Эмпириомонизм*. Кн. 1—3. М.—СПб., 1904—1906; *Революция и философия*. СПб., 1905; *Очерки по философии марксизма*. СПб., 1908; *Философия современного естествоиспытателя* // *Очерки философии коллективизма*. Сб. 1. СПб., 1909; *Падение великого фетишизма. Вера и наука (о книге В.Ильина «Материализм и эмпириокритицизм»)*. М., 1910; *Философия живого опыта*. СПб., 1913; *Всеобщая организационная наука (тектология)*. Ч. 1—2. М., 1913—1917; Ч. 3. Берлин—Пг.—М., 1922; *Наука об общественном сознании*. М., 1914 (3-е изд.— М.—Пг., 1923); *Введение в политическую экономию*. М., 1917; *Вопросы социализма*. М., 1918 (М., 1990); *Курс политической экономии*. [В соавт. с И.И. Скворцовым-Степановым]. Т. 1—2. М., 1918—1920; *Элементы пролетарской культуры в развитии рабочего класса*. М., 1920; *Учение об аналогиях* // *Вестник Социалистической академии*. 1923. Кн. II; *О пролетарской культуре*. 1904—1924. Л.—М., 1924; *Борьба за жизнеспособность*. М., 1927; *Пределы научности рассуждения* // *В. Коммунистической академии*. 1927. Кн. 21; *Тектология. Всеобщая организационная наука*. В 2-х кн. М., 1989; *Вопросы социализма. Работы разных лет*. М., 1990; *Вера и наука (о книге В.Ильина «Материализм и эмпириокритицизм»)* // *ВФ*. 1991. № 12.

И.Ю. Алексеева, Т.В. Кулакова

БОГДАНОВ Бронислав Васильевич (р. 26.06.1930) — спец. по истории маркс.-лен. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1952), асп. там же. С 1960 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН); в наст. вр. — вед. н. с. Докт. дисс. — «Ленинские принципы анализа истории философии» (1973).

Соч.: *Ленинские принципы анализа истории философии*. М., 1970; *У истоков ленинизма. Россия на перепутье*. М., 1991.

<1993>

БОГДАШЕВСКИЙ Дмитрий Иванович (Василий) [19(31).10.1861 — ?] — богослов, философ. Род. в Волынской губ. Сын священника. Учился в Волынской духовной семинарии. Окончил Киевскую Духовную академию (1886), после чего был оставлен при академии для изучения филос. С 1887 стал исполнять должность доц. при кафедре истории филос. С 1890 — доц. Магистерская дисс. — «Лжеучители, обличаемые в 1 послании ап. Иоанна» (Киев, 1890).

Среди многих направлений, по к-рым выступал Б., были проблема Канта и проблема взаимоотношения филос. и естествознания. Он высоко ценил концепцию И. Канта, полагая, что «от Канта должно отправляться и поныне всякое философское учение». И. Кант заложил прочное основание такой гносеологии, к-рая необходима науке и к-рая вместе с тем придала специфичность филос. знанию. Б. обращает внимание на нигилистическую тенденцию в отношении филос., распространившуюся среди естественников; да и многие философы, фактически, сами низводят филос. до уровня частно-научного знания. Между тем, и философия, и естествознание — специфичные сферы знания. В филос. множество проблем, к-рыми не в состоянии заниматься естествовники, — и проблемы теории познания (истина, априорное знание и т.п.), и онтологии (мир в целом, причинность, свобода воли и др.), и ценностных отношений (добра, справедливости, красоты и т.п.). Естествознание и филос. дополняют друг друга; в истории мысли естествознание положительно влияло на филос., и филос. — на естествознание (и он приводит немало примеров такого воздействия). У них много общего и в методе (индукция, дедукция), и в характере творчества субъекта познания. Если и есть отличия, напр. в филос. больше умозрения, то это тоже говорит скорее за необходимость их взаимодополнения, чем за их противопоставление. «Идеалистическая германская философия с ее попытками априорно строить действительный мир, с ее горделивыми притязаниями на абсолютное знание (и здесь Б. имел ввиду прежде всего Шеллинга и Гегеля), немало ответственна в потере многими уважения... к метафизической философии. Но и естествознание, оторванное от философии, вступившее с нею во вражду, немало, если не больше, теряет. Пусть оно использует небо в его высоте и землю в ее глубине, пусть оно расширяется, накапливает неизмеримый материал знания, но что пользы, если над этим материалом не работает высшая философская мысль, — не просто только сводящая этот материал к единству, но пользующаяся им при разрешении совершенно самостоятельных великих проблем бытия и жизни... Оторванное от философии естествознание не в силах содействовать истинному возвышению, облагораживанию духа, какую цель непременно должно иметь знание, а оно может только иссушить наш дух» (О взаимном отношении философии и естествознания. С. 41). Дух., идеальный элемент, подчеркивает Б., в науке необходим; без него нельзя обойтись. Недаром же теперь жалуются на грубый практицизм жизни, на исчезновение

возвышенных, идеальных интересов. «Философия и естествознание должны быть не соперниками, тем более не врагами, постоянно борющимися и желающими поразить друг друга, а добрыми друзьями, помогающими друг другу в осуществлении намеченной цели. Не о поглощении философии естествознанием и не о разрыве их должна идти речь, а об их правильном, гармоническом взаимодействии» (Там же).

Соч.: В защиту метафизики ума // Труды Киевской Духовной академии. 1892, № 4; Здравая метафизика // Там же. 1893, № 5, 7; Новый труд по истории философии. Киев, 1894; О взаимном отношении философии и естествознания. Киев, 1894; Из истории греческой философии. Киев, 1898; Философия Канта. Вып. 1. Анализ «Критики чистого разума» и «Критики практического разума». Киев, 1898; Из истории греческой философии. I. Об источниках к изучению философии Сократа. II. Греческие софисты. III. Учение Платона о знании. Киев, 1898; К причинам современного неверия. Киев, 1910.

БОГОЛЮБОВА Елена Владимировна (р. 06.02.1930) — спец. в обл. соц. филос. и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Окончила филос. ф-т МГУ (1952), асп. того же ф-та (1964). Работала в Высшей Военной академии им. Ворошилова ред. редакционно-изд. отдела (1952—1954), зав. учебным кабинетом кафедры соц.-экон. наук (1954—1961). В 1961—1964 — асп. кафедры истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ. С 1964 работает на филос. ф-те МГУ на кафедре ист. материализма (ныне — кафедра соц. филос.): мл. н. с., асс., ст. преп., доц., проф. (с 1984 по наст. вр.). Канд. дисс. — «Проблема личности в западногерманской философии культуры (период после Второй мировой войны)» (1965) Докт. дисс. — «Культура как объект социально-философского анализа» (1981). В работах Б. осуществлен анализ культуры как существенного аспекта системности об-ва, проводится разработка категориального аппарата соц.-филос. иссл. культуры; поставлена проблема определения системы культурол. знания и места филос. культуры в этой системе; осуществлен анализ основных этапов становления и развертывания филос. проблем культуры в истории соц. и филос. мысли.

Соч.: Проблема свободы личности в «философии культуры» Т.Литта // ФН. 1965. № 3; О роли науки в системе культуры // Марксистско-ленинская философия и современный общественный прогресс. М., 1969; Современная буржуазная культура и «неогуманизм». М., 1971; Ценность и оценка // Исторический материализм как наука. М., 1974; Культура и общество (вопросы истории и теории). М., 1978; Духовное производство и духовная культура // Категории исторического материализма. М., 1980; Структура общественного сознания // Там же; Ценности духовной культуры // Там же; Культура и цивилизация // Исторический материализм и актуальные проблемы современности. М., 1980; Культура // Исторический материализм как социально-философская теория. М., 1982.

БОГОМОЛОВ Алексей Сергеевич (20.08.1927—27.02.1983) — спец. в обл. истории филос., особенно новейшей заруб. филос., а также гносеол. и диалектики; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Б. пришел в филос. в 1950, после увольнения в отставку по болезни из военной авиации. Окончил в 1955 филос. ф-т МГУ, затем (там же) асп. После защиты канд. дисс. в 1958 («Теории творческой эволюции в современной англо-американской философии») начал преп. деятельность на кафедре заруб. филос. МГУ, где проработал почти 25 лет, сочетая пед. работу с научно-исслед. Прошел все ступени — от асс. до ведущего проф. кафедры. С 1964 — д-р филос. наук. Тема докт. дисс. — «К истории идеи развития в буржуазной филос. XIX и XX веков» (1963). Б. был замечательным педагогом. Его учебные курсы лекций на филос., психол. и др. гуманитар. ф-тах МГУ, в ИПК при МГУ, в др. ун-тах нашей страны и за рубежом, его спецкурсы и семинары пользовались неизменным успехом у слушателей. Много и плодотворно сотрудничал Б. в историко-филос. секторах ИФ АН СССР. Б. был одним из основных авторов и ред. учебного пособия «Современная буржуазная философия» (1-е изд. — 1972, 2-е изд. — 1977). Необычайно широк круг его научных интересов. Он переводил на рус. яз. Т. Гоббса, Дж. Локка, Т. Карлейля, Р. У. Эммерсона и др. Как отмечают А. Н. Антонов и А. Ф. Зотов, перу Б. принадлежит первый в нашей литературе подробный критический разбор общих моментов теории познания, онтологии и «метафизики» англ. и амер. буржуазной филос., а также нем. филос. второй пол. XIX — первой пол. XX вв. Для него было характерно детальное знакомство с источниками, включая даже второстепенные работы. В посл. годы жизни Б. занялся специальными иссл. в обл. античной филос. Исследования истории античной диалектики выступают для него и как обсуждения вопросов, имеющих отношение к диалектике в совр. смысле слова. А это предполагало необходимость опираться на определенную совр. концепцию диалектики и прежде всего концепцию противоречия и его разрешения. Б. специально разрабатывал тему о предмете, функциях и тенденциях развития филос. как формы обществ. сознания. (А. Н. Антонов, А. Ф. Зотов, А. С. Богомолов как историк философии // Историко-философский ежегодник '86. М., 1986. С. 276 — 280).

Соч.: Критика субъективно-идеалистической философии Д. Беркли. Лекция. М., 1959; Идея развития в буржуазной философии XIX и XX веков. М., 1962; Англо-американская буржуазная философия эпохи империализма. М., 1964; «Летящая стрела» и закон противоречия // ФН. 1964. № 6; Немецкая буржуазная философия после 1865 г. М., 1969; Английская буржуазная философия XX в. М., 1973; Буржуазная философия США XX века. М., 1974; Опредмечивание, ценности и социологическое познание. М., 1974; Диалектика и рациональность // ВФ. 1978. № 7; Наука и иные формы рациональности // ВФ. 1979. № 4; «Наука логики» Гегеля и современные проблемы диалектики // ВФ. 1981. № 2; Детерминизм, спонтанность и сво-

бода в философии Демокрита // Там же. 1982. № 3; Проблема абстрактного и конкретного: от Канта к Гегелю // Там же. 1982. № 7; Диалектический логос: становление античной диалектики. 1982; Основы теории историко-философского процесса. [В соавт. с Т. И. Ойзерманом]. М., 1983; «Быть» и «иметь»: эллинизм и современность // ВФ. 1984. № 6; Античная философия. М., 1985.

БОГУСЛАВСКИЙ Вениамин Моисеевич (р. 07.06.1908) — спец. по истории филос., логике и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Кривой Рог. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Плановый ин-т Госплана им. Кржижановского. Работал экономистом. В 1941 защитил в МИФЛИ канд. дисс. на тему «Скептицизм Монтеня». Преподавал филос. (и историю филос.) в Моск. гор. пед. ин-те, в МГПИ им. В. И. Ленина, затем в Ин-те народного хозяйства им. Плеханова. В 1966 защитил докт. дисс. — «У истоков французского материализма и атеизма». С 1971 — ст. н. с. и проф. в секторе истории заруб. филос. ИФ АН СССР (ныне РАН). Б. — сост., ред., автор вступительных статей к сборникам работ таких франц. мыслителей, как Бейль (1968), Дешан (1973), Ламетри (1975, 1983), Кондильяк (1980, 1982, 1983), автор статей о филос. воззрениях Эразма Роттердамского, Ж. Валле, Паскаля, Декарта и др. В работах Б., посвященных проблемам теории познания, проводится мысль о необходимости соблюдения элементарных законов формальной логики во всяком правильном мышлении, о неправомерности противопоставления диалектики формальной логике; исследуется соотношение объективной и субъективной диалектики, а также соотношение между объектом мысли, понятием об объекте и словом, выражающим понятие. Исследуя феномен скептицизма, Б. используя богатый ист.-филос. материал, делает вывод о связи скептицизма и прогресса науки. В его работах показывается, что и в древности, и в Средние века, и в эпоху Возрождения все те мыслители, к-рые могут быть названы скептиками, делали все возможное, чтобы сокрушить предрассудки, опровергнуть догматиков.

Соч.: Слово и понятие // Мышление и язык. М., 1957; Проблема истины и ее критерия в неопозитивизме // Практический критерий истины в науке. М., 1960; У истоков французского материализма и атеизма. М., 1964; Ламетри. М., 1977; Кондильяк. М., 1984; Скептицизм в философии. М., 1990; Гносеология скептицизма и агностицизма // Теория познания. М., 1991.

БОКАРЕВ Виктор Андреевич (18.04.1927 — 03.06.1977) — спец. по филос. проблемам кибернетики, естествознания и техники; д-р филос. наук, проф. Окончил радиотехн. ф-т Военно-воздушной инж. академии (1959), адъюнктуру ВПА (1962). С 1962 — преп. кафедры филос. ВВИА и начальник (1972—1977) этой же кафедры. Докт. дисс. — «Философские проблемы применения кибернетики в военном деле» (1971). Разрабатывал проблемы позитивного понимания научного статуса кибернетики, ее

предмета и функций, места в системе научного познания и роли в об-ве, особенно — в военном деле, науке. Плодотворно исследовал методы и формы познания в военно-техн. науках, развитие систем «человек— техника», особенности военно-инж. творчества.

Соч.: *Философские вопросы кибернетики и ее значение в военном деле*. М., 1967; *Методы и формы познания в военно-технических науках*. М., 1973; *Методологические аспекты исследования биосферы*. [В соавт.]. М., 1975; *Кибернетика и научное познание*. [В соавт.]. М., 1976.

БОЛДЫРЕВ Алексей Иванович (р. 03.04.1956) — спец. в обл. истории рус. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1978), асп. там же (1982). С 1982 работает на кафедре истории филос. народов СССР (ныне кафедра истории рус. филос.), в наст.вр. — доц. Обл. научных интересов — история рус. филос. XVIII века; филос. идеи рус. литературы. Основные результаты иссл. представлены в монографии «Проблема человека в русской философии XVIII века» (М., 1986); «Союз... двух сыновей гармонии». А.С. Пушкин о смысле творчества // В. МГУ. Сер. Философия. 1993. № 2.

Соч.: *Четвертая печать. Эскизы к феноменологии русского духа* [В соавт.]. Тверь, 1993; «Лопухин И.В.» (ч.2), «Пушкин А.С.» (ч.2) // *Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды*. 2-е изд. М., 1995; *Масонство; «О человеке, о его смертности и бессмертии»*, Радищев А.Н. // *Русская философия. Словарь*. М., 1995.

БОЛДЫРЕВ Дмитрий Васильевич [20.04(2.05)1885 — 12.05.1920] — философ. Род. в Петербурге. Окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та; оставлен на кафедре филос.; командирован в Германию. В 1918 — в Перми, доц. Пермского ун-та. В 1919 — директор пресс-бюро Русского Бюро печати при правительстве Колчака. Умер от тифа в Иркутской тюрьме. Гл. работа Б. «Познание и существование» осталась незаконченной и была опубликована его вдовой в Харбине в 1935 с введением Н.О. Лосского. Б. развивает оригинальную концепцию «интенсивной величины», т.е. степени реальности объекта, к-рая видоизменяется с удалением объекта во времени и пространстве. Б. утверждает вездесущность объекта-образа во времени и пространстве в видоизменяющейся степени и формулирует положение о том, что «все существует во всем». Разработал оригинальную теорию фантазии, где утверждал ее несубъективный характер. Образ фантазии, согласно Б., объективен и основывается на тесной взаимосвязи всех объектов и непрерывном переходе их друг в друга. Допускал возможность видения объектов потустороннего мира. (См.: Л. «ИРФ». С. 344—345).

Соч.: *Огненная купель* // *Русская мысль*. 1915. № 11—12; *Голос из гроба* // *Русская свобода*. 1917. № 4; *Большевизм в церкви* // *Русская мысль*. 1917. № 11—12; *Официальная революция* // *Русская свобода*. 1917. № 24/25; *Познание и су-*

ществование. Харбин, 1935 (на англ. яз., на рус. яз. — *Знание и бытие*).

БОЛОТОВ Андрей Тимофеевич [07(18).10.1738—04(16).10.1833] — историк, экономист, агроном, философ. Род. в д. Дворяниново Тульской губернии. Из дворянской семьи. С 17 лет — на военной службе. Принимал участие в изд. деятельности Н.И. Новикова, но предложение последнего вступить в масонскую ложу отверг. Уволившись в 1762 из армии, жил в своем имении, затем управлял Киясовской волостью в Моск. губ., а с 1776 по 1796 — Богородицкой. В 1796 переехал опять в собственное имение, много писал и переводил. Издавал ж. «Экономический магазин, или Собрание всяких экономических известий, опытов, открытий, примечаний, наставлений, записок и советов». В нем опубликовал свыше 400 статей, заметок, переводов. Кроме того, Б. более 40 лет был постоянным автором «Трудов Вольного экономического общества». В своих статьях пытался объяснять явления природы, исходя из законов «самой натуры». Критиковал преформизм. Обосновывал религ. начала в этике, прежде всего идею долга перед Богом. Наряду с идеей любви считал долг важнейшим моральным принципом.

Соч.: *Детская философия, или Нравоучительные разговоры между одною госпожою и ея детьми, сочинение для споспешествования истинной пользе молодых людей*. В 2 ч. М., 1776—1779; *Путеводитель к истинному человеческому счастью, или Опыт нравоучительных и отчасти философических рассуждений о благополучии человеческой жизни и средствах к приобретению оного*. В 3 ч. М., 1784; *Из неизданного литературного наследия* // *Литературное наследие*. 1933. № 9—10; *Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные им самим для своих потомков*. М., 1986.

БОНДАРЕНКО Владимир Матвеевич (05.09.1930—18.07.1988) — спец. по соц. филос. и филос. и социол. проблемам военной науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. Окончил филос. ф-т Киевского гос. ун-та (1961) и адъюнктуру по кафедре филос. ВПА (1965). Более 15 лет преподавал филос. в той же академии. С 1981 — зам. начальника кафедры Военной академии бронетанковых войск и с 1985 — начальник кафедры Военно-инж. академии. Докт. дисс. — «Философско-социологический анализ роли науки в укреплении боевой мощи Вооруженных Сил» (1978). Его научные интересы были связаны с иссл. мировоззренческих и методол. аспектов совр. НТП, системного характера его воздействия на военное знание, роли науки в целом и военной науки в частности. Им показана противоречивость взаимоотношения науки и техники, важность филос.-мировоззренческого подхода к использованию их результатов. Б. внес вклад в обоснование необходимости изучения ценностного аспекта НТП.

Соч.: *Современная наука и развитие военного дела. Социологические аспекты проблемы*. М., 1976; *Автоматизация*.

тизация управления войсками: *Методологические проблемы*. [В соавт.]. М., 1977; *Человек и техника в современной войне // Советское военное образование*. 1987. № 12.

БОРАНЕЦКИЙ Петр Степанович (ок.1900 — не ранее 1965) — философ, публицист. В 1930 нелегально эмигрировал из СССР. Жил в Париже. Близок к евразийскому движению, идеолог движения «пореволюционный синтез». Редактировал и издавал ж. «Третья Россия» (1932—1939). Соред. газ. «Свершения». В конце 40 — начале 60-х гг. автор книг филос. тематики.

Соч.: *Философия техники. Техника и новое мировоззрение*. Париж, 1947; *О достоинстве человека. Основания героической этики*. Париж, 1950; *О самом важном: конечное назначение человека*. Париж, 1956; *Основные начала. Онтология творческого мирозерцания*. Париж, 1960; *Социальный идеал (Основы социальной философии)*. Париж, 1965.

БОРЕВ Юрий Борисович (р. 28.05.1925) — спец. по эстетике и культурологии; д-р филол. наук, проф. Род. в Харькове. В 1945 окончил Литературный ин-т им. М.Горького. Гл. н. с. Ин-та мировой литературы РАН. Президент Независимой Академии эстетики и свободных искусств. Докт. дисс.— «Трагическое и комическое и проблемы литературы» (1963). Б.— автор первых в России монографий о комическом (1957) и трагическом (1960). Трагическое, комическое и др. эстетич. категории Б. исследует как понятия, отражающие культурно-ист. эстетич. значения и выражающие эстетич. мироощущение человека. Б. разработал оригинальную концепцию эстетики как филос.-искусствоведческой обл. знания и изложил ее основные проблемы в трудах «Введение в эстетику» (1964) и «Эстетика» (последний вышел в 4 изд. на рус. яз. и в ряде изданий на др. яз.). Б. разработал методол. анализа художеств. произведения в виде методол. системы искусства интерпретации и оценки — системы, интегрирующей традиционные и новейшие методы художеств. анализа. Им впервые выдвинуто и обосновано понятие «интеллигентский фольклор», выражающее особую форму обществ. мнения и выявляющее важный пласт культуры тоталитарного об-ва.

Соч.: *О комическом*. М., 1957; *Основные эстетические категории*. М., 1960; *О трагическом*. М., 1961; *Комическое*. М., 1970; *Искусство интерпретации и оценки. Опыт прочтения «Медного всадника»*. М., 1981; *Художественные направления в искусстве XX века*. Киев, 1986; *Эстетика*. 4-е изд. М., 1988; *Сталиниада*. М., 1990; *Фарисея. Постсталинская эпоха в преданиях и анекдотах*. М., 1992.

Л.Н.Столович <1994>

БОРЗЕНКОВ Владимир Григорьевич (р. 18.02.1942) — спец. по филос. вопросам естествознания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Чапаевске Куйбышевской обл. Окончил Чапаевский хим.-технол. тех-

никум по спец. «Техник-теплотехник» (1960). Окончил филос. ф-т МГУ (1966) и асп. того же ф-та (1969). Работал на кафедре диалектич. материализма филос. ф-та МГУ (мл. н. с., ст. н. с.). С 1980 — доц. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (ныне кафедра филос. и методол. наук ЦСГО МГУ), с 1988 по наст. вр. — проф. этой кафедры. С февраля 1993 работает также в Ин-те человека РАН. С конца 1990 по декабрь 1992 работал зав. отделом науки и образования ж. «Коммунист» (с 1991 — «Свободная мысль»). Докт. дисс.— «Принцип детерминизма и формирование теоретической биологии» (1988). Обл. научных интересов: филос. основания биологии, биофилос. и методол. комплексного иссл. проблем жизни и человека. В трудах Б. показывается полное соответствие основных теор. концепций совр. биологии тем критериям «теоретичности», к-рые считаются общепризнанными в логико-методол. литературе. В то же время выявляются и тонкие особенности логического строения и концептуальных содержательных оснований общей биологии, к-рые проистекают из особенностей жизни как предмета научного анализа (напр., неустранимо телеологический характер базового яз. описания жизненных явлений, основу к-рого составляет парадигма естеств. отбора). В работах Б. 90-х исследуются процессы становления биофилос. — новой дисциплины, вбирающей и интегрирующей в себе результаты иссл. в обл. социобиологии, биоэтики, биополитики, биоаксиологии, эволюц. этики, эволюц. эпистемологии и др. и оказывающей глубокое воздействие на совр. методол. иссл. человека как комплексной проблемы науки.

Соч.: *Принцип детерминизма и современная биология*. М., 1980; *Теоретическая биология: размышления о предмете*. [В соавт.] М., 1980; *Биология и физика (логико-методологический анализ развития биологического знания)*. М., 1982; *Философские основания теории эволюции*. М., 1987; *Методологические проблемы биологии — к самоопределению предмета // Методология биологического познания*. М., 1991; *Человек, наука, методология науки // Человек*. 1995. № 5; *От «философии жизни» к «биофилософии»? // Биофилософия*. М., 1997; *Проблемы аксиологии и гуманистики в натуралистической перспективе // Первый российский философский конгресс. Т. 5. Философия в мире знания, техники и веры*; СПб., 1997; *О методологических основах комплексного изучения человека*. [В соавт.] // В. Российского гуманитарного научного фонда. 1997. № 3.

БОРИСОВ Вадим Николаевич (19.04.1927—21.07.1997) — спец. в обл. теории познания, логики и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Бузулук Оренбургской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1949). Работал в 1949—1962 асс., затем — доц. Калининского пед. ин-та. В 1962—1970 — доц., зав. кафедрой Новосибирского гос. ун-та. С 1970 — зав. кафедрой филос. Самарского гос. ун-та. Докт. дисс.— «Структура мышления как познавательного и логического процесса» (1970). Заслуженный деятель науки РФ. В работах Б. реализуется подход,

связанный с различием и установлением взаимодействий в познании предметного и рефлексивного уровней; выявляется специфика функционирования на этих уровнях логических форм, категорий и методов мышления; показывается, что на рефлексивном уровне метод выступает как система предписаний, определяющих характер и порядок применения в познании определенных познавательных средств и действий, а на предметном уровне метод реализуется через структуру познавательного процесса и его результатов; проводится различие категорий как всеобщих мыслительных форм и как фундаментальных понятий филос., показывается, что как всеобщие мыслительные формы категории функционируют не только в понятийной, но и в различных непонятийных формах: в виде логико-грамматических значений языковых выражений, абстрактного содержания логических форм и обобщенных значений конкретных содержательных знаний; вводится понятие эпистемического статуса познавательных форм, представляющего собой функцию четырех переменных факторов: объективной истинности и ложности, степени объективной обоснованности, степени их осознанности и степени субъективной уверенности, что позволяет уточнить эпистемический статус таких познавательных форм, как знание, гипотеза и заблуждение, убеждение, вера и сомнение. Анализируя с этих позиций мировоззренческие основания науки, Б. различает ее собственные основания (онтол., гносеол., логико-методол. и социокультурные) и их рефлексивное отражение в самосознании ученых и в различных филос. концепциях. Обращаясь в посл. годы к соц. проблематике, Б. выявляет несоответствие маркс. учения о социализме его же собственным основаниям, проводя мысль о том, что развитие об-ва должно связываться с борьбой не столько между основными классами отживающей экон. формации, сколько между носителями новых и старых экон. отношений. Поэтому посткапиталистич. этап развития об-ва Б. связывает не с пролетариатом, а с образованием относительно однородного социально «совокупного работника».

Соч.: Вводная статья к кн. А.В. Савинова «Логические законы мышления». Л., 1958; Уровни логического процесса и основные направления их исследования. Новосибирск, 1967; Взаимосвязь структуры и метода познавательной деятельности // ФН. 1969. № 3; Структура мышления как познавательной деятельности // Проблемы исследования структуры научного познания. Новосибирск, 1970; Формирование научного знания в социально-экономическом исследовании. [В соавт. с В.Н. Духаниным]. Саратов, 1974; О природе категорий материалистической диалектики и их изучении // Проблемы диалектики. Вып. VII. Л., 1978; Определение знания в системе эпистемических категорий // Методологические проблемы науки и культуры. Куйбышев, 1980; Рефлексия в науке: гносеологическая природа, формы, функции // Проблемы рефлексии в научном познании. Куйбышев, 1983; Научная проблема // Научное знание: уровни, методы, формы. Саратов, 1986;

Категориальное знание: гносеологическая природа, формы, способы функционирования // Категориальные основания научного познания. Куйбышев, 1988; Марксистская философия и научная концепция социализма // Вопросы общей теории социализма. Саратов, 1990; Марксизм как наука и утопия. Самара, 1996.

БОРИЧЕВСКИЙ Иван Адамович (1886—1941). В 1915 окончил ист.-филос. ф-т Петрогр. ун-та. В 1912—1917 состоял в объединенной университетской фракции РСДРП. После революции 1917 отошел от полит. деятельности. С 1921 — проф. Петрогр. ун-та, преп. ист. материализма в Коммунистич. ун-те. В 30-х — проф. пед. ин-та, сотрудник НИИ истории науки АН СССР. Погиб во время блокады Ленинграда. Б. выступал в 20-х гг. с резкой критикой идеалистической филос. Заслуживают внимания его работы с анализом логицизма неокантианцев и психологизма махистов. Отстаивая материализм, он обращался к тем мыслителям прошлого, для к-рых мировоззрение было слито с естествознанием. Его призыв: «Вперед — вместе с Эпикуром!». Б. полагал, что соединение естествознания с истинной филос. науки возможно на базе единства логического и эмпирического. В качестве ведущей науки он выделял то чистую математику и логику, ставя их в виде некоей «натурфилос.» над опычными науками, то поднимал на этот уровень «опытное» знание, подчиняющее себе все теор. знание. Наряду с этим, Б. проводилась идея «подлинной философии науки», к-рая снимала бы односторонность логицизма и эмпиризма и соединяла науки чистого мышления с науками опытными. В эту филос. науки, с его точки зрения, входят учение о «сущем» (атомистика, закон сохранения и превращения энергии и т.п.), общая теория познания, этика и эстетика. Включая «филос. науки» в естествознание, Б. ставил вопрос о механизме взаимосвязи естествознания и социол. Он выдвинул идею, что связующим элементом является здесь науковедение, и наметил его проблематику. Идея создания науковедения в дальнейшем оказалась весьма плодотворной.

Соч.: Введение в философию науки. Пг., 1922; Существует ли история философии как наука? // Записки научного общества марксистов. 1922. № 2; У древнейших истоков идеалистической легенды об Эпикуре и Платоне // Книга и революция. 1922. № 7—10; Древняя и современная философия науки в ее предельных понятиях. М.—Л., 1925; Науковедение как точная наука // Вестник знания. 1926. № 12.

БОРОВОЙ Алексей Алексеевич (12.11.1875—21.11.1935) — социолог, публицист. Получил экон. образование в Моск. ун-те (1898). В 1903—1905 находился за границей. Приват-доц. Моск. ун-та, читал лекции в Народном ун-те им. Шанявского. В 20-е гг. издавал произведения анархистских писателей, поддерживал отношения с эмигрантским анархическим изданием «Дело труда». Подвергался арестам. Сравнивая соц.-по-

лит. доктрины либерализма, социализма и анархизма, Б. приходил к выводу, что последняя «является наиболее возвышенной и наиболее полно отвечающей на запросы пытливающей человеческой мысли», ибо «центральной идеей анархизма является конечное освобождение личности». Большую роль в достижении этой цели Б. отводил развитию техники, к-рая, считал он, позволит сменить процесс дифференциации трудовых функций процессом их интеграции, — человек, имея в своем распоряжении высокоразвитую технику, «...будет в состоянии один, собственными силами произвести целиком тот продукт, в котором он нуждается. Ему не нужны будут помощники; не нужны будут специалисты в отдельных отраслях хозяйства. Он станет самодовлеющей хозяйственной единицей». Техн. бессилие отдельных личностей сменится полным техн. могуществом; необходимый продукт уже не будет пробегать через тысячи чел. рук, чтобы достичь того, кто в нем нуждается; это создаст предпосылки для «уничтожения всяких внешних организаций, всяких принудительных учреждений». Б. полагал, что анархическое устройство общества должно прийти на смену социалистич. Он писал: «В буржуазном обществе культура личности в массе невелика. Там, где миллионы людей долгие дни проводят в душных и жарких мастерских или годами гложут осиновую кору, там некогда думать о голоде духа. Но там, где, как в социалистическом строе, алчущие будут насыщены, родятся потребности духа, которые социализм наполнить не может... Тогда на почве неслыханных страданий сперва порабощенного, потом возмущенного гордого духа восстанет царство истинной свободы — анархизм». (См.: *Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX—начала XX века*. Избранные произведения. М., 1994.)

Соч.: Общественные идеалы современного человечества. Либерализм. Социализм. Анархизм. 1906; Революционное мирозерцание. 1907; Революционное творчество и парламент. Революционный синдикализм. 1907; Популярный курс политической экономии. 1908; Анархизм. 1918; Личность и общество в анархистском мировоззрении. 1920.

БОРОНОВЕВ Асалхан (Александр) Ользонович (р. 25.06.1937) — спец. в обл. соц. филос., теор. социологии и антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Старый Хогот Баяндаевского р-на Иркутской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1964), асп. там же (1968). С 1968 — на кафедре филос. гуманитар. ф-тов ЛГУ, с 1983 — проф., с 1986 — зав. кафедрой. С 1987 — директор НИИ комплексных соц. иссл. при том же ун-те (ныне СПбГУ). Декан ф-та социол. СПбГУ, зав. кафедрой теории и истории социол., предс. воссозданного Рус. социол. об-ва им. М.М. Ковалевского (с мая 1993). Докт. дисс. — «Формирование и развитие единства образа жизни наций и народностей в условиях социализма (нравственно-психологический аспект)» (1980). Б. — чл.-корр. РАЕН. Одним из первых в СССР (с 1964) Б. стал разрабатывать методол. проблемы этнической психологии —

прежде всего, проблемы структуры этнического сознания, места ее в социокультурном развитии и отношениях. Б. рассматривает этническую психологию как основу культурно-цивилизационного развития об-ва, определяет методол. основания этнической социол. и этнической психол. как науки, предпринимает ценностный подход в этих направлениях. В работах по теор. социол. Б. настаивает на фундаментальном характере социологии как науки, к-рая должна иметь свой теор. пласт; на основе деятельностного подхода разрабатывает логико-понятийный аппарат социол.; рассматривает пути развития соц. антропологии как социол. науки.

Соч.: Нравственно-психологическое единство образа жизни сов. народа. Л., 1978; Основы этнической психологии. Л., 1991; О предмете социологии как общей науки об обществе. [В соавт.] // Социологические исследования. 1991. Т. 5; Пути развития социологии и социологического образования // Социологическое образование в России: проблемы и перспективы. СПб., 1993; Социология: состояние и перспективы // В. СПбГУ. 1993. Сер. 6. Вып. 4; Антропология в современном мире. [В соавт.] // Социально-политический журнал. 1993. № 5—6; Личность и этнос // Человек в зеркале наук. 1993. Вып. II.

<1994>

БОРУНКОВ Юрий Филиппович (р. 11.09.1926) — спец. в обл. философии религии и религиоведения; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. В 1942—1946 работал шлифовщиком на оборонном заводе. Окончил МГИМО (1951), асп. по кафедре философии МОПИ (1956). С 1961 работает на филос. ф-те МГУ, в наст. вр. — проф. Канд. дисс. — «Диалектика причинно-следственных отношений» (1959). Докт. дисс. — «Религиозное сознание (философский анализ)» (1993). Основная сфера научных интересов Б. — иссл. религ. сознания как целостного когнитивно-эмотивного явления в его основаниях, уровнях, существенных свойствах и характеристиках. В работах Б. вводятся новые моменты в трактовку таких понятий, как объект религ. отражения в сопоставлении с религ. отчуждением; содержательно рассматриваются естеств. и сверхъестеств. как абстракции высокого порядка; раскрывается специфика познавательных процессов в религии, вводятся и содержательно определяются такие понятия, как «религ. мышление», «религ. язык»; обосновывается положение, что религ. чувство, подобно высшим предметным чувствам — эстетич., нравств., интеллектуальному, практическому, — в отличие от ситуативных эмоций и аффектов, выделяет явления, имеющие стабильную мотивационную значимость; предпринимается анализ религ. и нерелиг. веры, рассматриваются различия веры и интуиции, веры и научной гипотезы. В посл. вр. Б. разрабатывает проблему диалога религ. и секулярного мировоззрений.

Соч.: *Вера и убежденность*. М., 1969; *Структура религиозного сознания*. М., 1971; *Особенности религиозного сознания*. М., 1972; *Несовместимость научного и религиозного познания*. М., 1982; *Научный атеизм о специфике религиозного мировоззрения* // *История и теория атеизма*. 3-е изд. М., 1987; *Атеистическое значение научных представлений о человеке и обществе* // *Там же*. М., 1987; *Тенденции эволюции религии в современном мире* // *Лекции к курсу «Основы религиоведения»*. Новосибирск, 1993.

БОРЦОВ Александр Сергеевич (р. 03.03.1949) — спец. по теории развития и детерминизма; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Балашов Саратовской обл. Окончил Балашовский пед. ин-т (1976), асп. Саратовского гос. ун-та (1980). С 1980 — в Саратовском политехн. ин-те: доц., зав. кафедрой филос., с 1992 — зав. кафедрой филос. Саратов. гос. техн. ун-та. С 1998 — директор Ин-та соц. и производственного менеджмента Саратов. гос. техн. ун-та. Докт. дисс. — «Принцип детерминизма и законы диалектики» (1992). В трудах Б. предлагается конкретизация принципов развития и детерминизма на основе представления о пересечении их категориальных полей; обосновывается возможность иссл. основных закономерностей развития с позиций принципа детерминизма в его обобщенном понимании, предполагающем рассмотрение различных сторон детерминации, в том числе разных видов детерминации, не сводящихся к каузальной зависимости, а также разл. сторон отношений обособленности. Выделяются и исследуются многообразные способы, типы, виды, формы детерминации количественных и качественных изменений, отрицаний, противоречий. С позиций принципа развития исследуются виды детерминации, представленные в качестве связей-процессов, подчиняющихся основным диалектич. закономерностям. В свете совр. научной парадигмы разрабатывается концепция Универсума, состоящего из предметов, отношений, состояний, в рамках к-рой исследуется континуум материального и идеального, связей и обособленностей, изменчивости и устойчивости.

Соч.: *Принцип детерминизма и закон единства и борьбы противоположностей* // *Категории диалектики и развитие научного познания*. Саратов, 1983; *Принцип детерминизма и закон взаимного перехода количественных и качественных изменений* // *Методологические вопросы науки*. Саратов, 1983; *Развитие как единство многообразия отрицания старого новым* // *Концепция единого закономерного процесса и современность*. Пермь, 1987; *Принцип детерминизма и основные законы диалектики*. Саратов, 1990; *О многообразии функций противоречий в динамике культуры* // *Диалектика и культура*. Пермь, 1991; *Творчество в контексте законов диалектики* // *Творчество как онтологическая проблема*. Пермь, 1992; *Взаимообусловленность материального и идеального* // *Человек в социокультурной системе*. Саратов, 1996; *Отношения в Универсуме* // *Человек в социокультурном мире*. Саратов, 1997.

БОТКИН Василий Петрович [27.12.1811 (08.01.1812)—10(22).10.1869] — публицист, литературный критик, переводчик. Род. в Москве, из купеческой семьи. Окончил частный пансион В.С.Кряжева, занимался самообразованием. В 1835 познакомился с В.Г. Белинским, к-рый ввел его в кружок Н.В.Станкевича, а в 1839 привлек к сотрудничеству в «Отечественных записках». В 1835 и в 1843—1846 Б. путешествовал по Европе; в 40-х гг. жил гл. обр. в Испании. В Париже познакомился с К. Марксом, П. Леру, Л. Бланом и др. социалистами (1844), слушал лекции О. Конта. В 1855, сблизившись с Н.А. Некрасовым, стал активным сотрудником «Современника». После 1857 непрерывно путешествовал по Европе, иногда публикуя путевые очерки. В конце 50-х жил в Англии. Умер в Петербурге, похоронен в моск. Покровском монастыре (могила не сохранилась). В 30-е гг. годы Б. переводил Гофмана, разделял идеи Сен-Симона (в т. ч. «реабилитации плоти») и левых гегельянцев. Под влиянием Бакунина и Станкевича увлекся Гегелем, стремясь соединить его диалектич. метод с гофмановским романтизмом. Дружба с Белинским (к-рого Б. знакомил с работами нем. и франц. эстетиков) способствовала переходу Б. к бунтарскому «шиллеризму», «вражде противу существующего порядка». Радикализм характерен и для общественно-политических взглядов Б. 40-х гг. Он солидаризируется с «новым духом» — учением Фейербаха как подрывающим «фундаментальные основы человеческого общества», увлекается идеями социализма и атеизма. Восторгается Контом, считает необходимым, в духе позитивизма, заменить религию «кодексом общественной нравственности», уделять внимание физиологическим аспектам эстетич. восприятия, не приемля, однако, попытки Конта «поработить ... точными законами науки» все таинственные стремления человека. К концу 40-х гг. радикализм Б. ослабевает, в последствии его интерес перемещается от обществ. идеалов к идеям «бесцельности» и «артистичности» искусства. Сблизившись с Ап. Григорьевым (1856), Б. отстаивает «теорию свободного творчества», подчиненного лишь «невольному» «безотчетному стремлению высказать внутреннюю жизнь души своей». Первоисточник и первооснова поэзии, как и всякого искусства, — «поэтическое чувство человека», природное и вместе с тем — «шестое», «высшее»: «Это какое-то невыразимое наслаждение, мгновенно одухотворяющее весь физический организм человека, сообщаящее ему бесконечную полноту блаженного, духовного упоения жизнью». «Поэзия, как природа, — пишет Б., — стремится все индивидуализировать..., потому что для нее, как для природы, частности суть живая организация целого» (Литературная критика. С. 202—203). Под влиянием Польского востания (1863) происходит резкое изменение обществ. взглядов Б.: из либерала-западника он превращается в консерватора-монархиста. Б. написал резко отрицательную рецензию на роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?»; разбирая романы И.С. Тургенева, воспринимал трагическую гибель Базарова как свидетельство чуждости радикализма русской жизни (Б.Ф. Егорова. «БСРП». Т. I. С. 318—321).

Соч.: Соч. Т. 1—3. СПб., 1890—1893; *Литература и театр в Англии до Шекспира* // Шекспир В. Полн. собр. драматических соч. Т. 1. СПб., 1865; *Переписка Л.Н. Толстого с В.П. Боткиным* // Л.Н. Толстой: памятники творчества и жизни. Вып. 4. М., 1923; *Неизданная переписка В.П. Боткина и И.С. Тургенева*. М.—Л., 1930; *Письма об Испании*. Л., 1976 (на франц. яз.— Париж, 1969, на польском — Варшава, 1983); *Письма к М.А. Бакунину* // Ежегодник РО ПД. Л., 1976, 1978, 1980; *Литературная критика. Публицистика. Письма*. М., 1984.

БОЧАРОВ Вячеслав Александрович (р. 13.12.1937) — спец. по логике; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. В 1965 окончил филос. ф-т МГУ. С 1966 работает на кафедре логики филос. ф-та МГУ, с 1990 — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Силлогистика без экзистенциальных предпосылок» (1980) Докт. дисс. — «Анализ силлогистических теорий» (1988). Обл. научных иссл. — свободные логики, совр. силлогистические теории, онтология и мереология Лесневского, теология, филос. проблемы логики, логика и методол. научного познания. В ходе работ по этой тематике были получены следующие конкретные результаты: в ист. плане было обосновано глубокое отличие по семантике силлогистики Аристотеля от традиционной версии этой теории; в частности, был обоснован тезис о неэкзистенциальном характере аристотелевской силлогистики и построены разнообразные позитивные, негативные и сингулярные силлогистики; была построена расширенная силлогистика (силлогистика со сложными терминами) и доказана метатеорема о дефинициальной эквивалентности этой теории булевой алгебре; разработана одна из версий онтологии Лесневского как совр. варианта силлогистики; доказана метатеорема о дефинициальной эквивалентности онтологии Лесневского и кванторной силлогистики, строящейся в аристотелевском духе; построено исчисление предикатов первого порядка, обогащенного дескрипциями нового типа, а именно переменной дескрипцией (универсалией) и доказана непротиворечивость этого исчисления; последний аппарат был использован для анализа логического аргумента Ансельма и его критики И. Кантом; дана реконструкция логико-филос. представления И. Кантом идеи Бога; разработан алгоритм построения вывода в одном из вариантов натурального исчисления предикатов; для логики высказываний построена компьютерная реализация данного алгоритма.

Соч.: *Предмет и методы формальной логики* // *Современные проблемы теории познания диалектического материализма*. М., 1970; *Алгебраические реконструкции силлогистики* // *Логико-методологические исследования*. М., 1980; *Булева алгебра в терминах силлогистики* // *Логические исследования*. Вып. 1. М., 1983; *Аристотель и традиционная логика*. М., 1984; *Интерпретация ассерторической силлогистики у Аристотеля* // *Логика Аристотеля в Тбилиси*. М., 1985; *Силлогистика*. М., 1986; *Силлогистика с сингулярными терминами* // *Современная логика*

и методология науки. М., 1987; *Анализ критики Кантом онтологического аргумента* // *Кантовский сборник*. Вып. 14. Калининград, 1989; *Исчисление предикатов с универсалиями*. Сер. статей: I. Формальное построение // *Философские основания неклассических логик*. М., 1990; II. Семантика // *Логические методы в компьютерных науках*. М., 1991; III. Философские основания // *Труды научно-исследовательского семинара логического центра ИФ РАН*. М., 1994; *Дефинициальная эквивалентность элементарной онтологии и силлогистики* // *Труды научно-исследовательского семинара логического центра ИФ РАН*. М., 1997; *Алгоритм поиска вывода в классической логике предикатов*. [В соавт.] // *Логические исследования*. Вып. 5. М., 1998.

БОЧКАРЕВ Николай Иванович (р. 19.06.1930) — спец. в обл. истории социально-политол. и филос. учений в России; д-р филос. наук, проф. Род. в Ульяновске. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. по кафедре истории филос. народов СССР того же ф-та (1957). Преподавал в вузах Куйбышева, Львова. С 1967 работает на филос. ф-те МГУ: ст. н. с. кафедры истории филос. народов СССР, затем — зав. кафедрой истории социалист. учений, в наст. вр. — зав. кафедрой истории соц.-полит. учений. Докт. дисс. — «Ленинская критика буржуазной социологии в России» (1974). Работает над проблемами методол. истории соц.-полит. учений, истории полит. мысли России начала XX в. В трудах Б. исследуются проблемы целостного концептуального понимания истории соц.-полит. учений, разрабатываются критерии их классификации и периодизации. История полит. идей рассматривается не как простая смена их во времени, а как сложный поступательный процесс углубления и расширения знаний о полит. сфере об-ва. Обращается внимание на важность анализа полит. учений с т. зр. истинности, разработки критериев, разграничения исторически реального и утопического. Исследуются проблемы функций утопий, их реальной роли в ист. процессе. В работах Б. анализируется роль различных направлений в филос. и социологии как методол. основы и теор. обоснования соц.-полит. учений. Им рассмотрены характерные черты развития социологии в России в конце XIX — начале XX в.

Соч.: *Некоторые вопросы критики В.И. Лениным идеологии буржуазного либерализма в России (1907—1914)* // *Очерки по истории философии в России*. М., 1960; *Экзистенциализм и «эсхатологическое христианство» Н.Бердяева* // *ФН*. 1971. № 4; *В.И. Ленин и буржуазная социология в России*. М., 1973; *К. Маркс и проблемы истории социалистических учений* // *В. МГУ. Теория научного коммунизма*. 1983. № 2; *Утопический социализм Н.Г. Чернышевского* // *История русского утопического социализма XX века*. М., 1985; *Социалистические идеи Н.А. Добролюбова* // *Там же*; *Методологические проблемы исследования истории социалистических учений*. [В соавт.] М., 1986; *Реальное и утопическое*. М., 1987; *Революционная демократия и марксизм. История, методология исследо-*

вания и современность. [В соавт.] М., 1989; Русская социологическая мысль 40—60-х годов XIX века. (Депонировано в ИНИОН). М., 1996; Социально-политическая и правовая мысль России XIX — начала XX века. Очерки истории и теории. [В соавт.]. В 2 ч. Ч. II. Гродно, 1998.

БРАГИН Геннадий Михайлович (р. 13.12.1939) — спец. в обл. методол. ист.-филос. иссл.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Петропавловка Уйского р-на Челябинской обл. Окончил Магнитогорский гос. пед. ин-т (1970), асп. Уральского гос. ун-та (1973). Работал учителем средней школы (с 1970), асс. кафедры филос. Троицкого ветеринарного ин-та (с 1977), зав. кафедрой филос. Челябинского ин-та механизации и электрификации сельского хозяйства. Зав. кафедрой теории и методики соц. работы Челябинского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Философская компаративистика в историко-философском исследовании: проблема конституирования» (1992). Занимаясь филос. компаративистикой, Б. обосновывает идею общности филос.-логического мышления как независимой от времени и пространства, включая абрис «Восток—Запад».

Соч.: *Сущность и существование в трактовке неосхоластов* // ФН. 1982. № 1; *От конфронтации к поиску логики диалога и сотрудничества с немарксистской философией* // X Всесоюзная конф. по логике, методологии и философии науки. Минск, 1990; *К диалогу с немарксистской философией* // *Диалектические противоречия в общественном развитии*. Ташкент, 1990; *Проблемы диалога и сотрудничества с немарксистской философией*. Челябинск, 1991.

<1994>

БРАЙОВИЧ Станое Маркович (р. 23.07.1922) — спец. в обл. соц. филос. и истории филос. в странах Центральной и Юго-Вост. Европы; д-р филос. наук, проф. Род. в Даниловграде (Черногория, Югославия). В годы Второй мировой войны — участник партизанского движения в Югославии, комиссар 21-й Сербской дивизии и 2-й Пролетарской дивизии. В 1948 подвергся репрессиям за несогласие с политикой И.Б.Тито, до 1956 находился в концлагере Голый Остров. В 1958—1960 жил в Албании, с 1960 — в СССР. Учился на филос. ф-тах Белградского ун-та и ун-та Сараево, на ист.-филос. ф-те Ульяновского пед. ин-та. В 1965 окончил филос. ф-т МГУ, в 1968 — асп. там же. С 1968 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Докт. дисс. — «Философская мысль в современной Югославии» (1975). Почетный гражданин г. Рудо (Югославия). Б. разрабатывает методол. проблемы истории филос. и обществ. мысли, проблему нац. и интернац. в истории филос. В его трудах показывается преемственность в развитии филос. и обществ. мысли, связь филос. с жизнью, с соц.-полит. и этич. идеями времени, неравномерность развития филос. мысли в плане всемирно-ист. и в масштабе отдельного народа; дается критический анализ концепций особых нац. форм фи-

лос. мысли. Рассматриваются проблемы герменевтики, филос. антропоцентризма, свободы.

Соч.: *Об одной попытке сближения марксизма и экзистенциализма* // ВФ. 1971. № 7; *Национальное и интернациональное в истории философии* // *Философская мысль*. София, 1973. № 11; *Пути и дилеммы современной философской мысли в Югославии*. М., 1974; *Герменевтика — ее метод и претензии* // ФН. 1976. № 6; *Утопия и утопическое у Э. Блоха* // *Социологические исследования*. 1978. № 1; *Карл Каутский: эволюция его воззрений*. М., 1982; *Роза Люксембург* // *Марксистская философия в международном рабочем движении в конце XIX—начале XX века*. М., 1984; *Герменевтика и религиозная традиция* // *Герменевтика, теория и современность*. М., 1985; *Мировоззрение* // ФН. 1986. № 5.

<1994>

БРАНСКИЙ Владимир Павлович (р. 14.01. 1930) — спец. по онтологии, гносеол. и аксиологии, а также по филос. науки, истории, культуры и филос. искусства; д-р филос. наук, проф. Род. в Екатеринбурге. Окончил филос. (1953) и физ. (1960, экстерном) ф-ты ЛГУ, филос. асп. этого же ун-та (1956). Асс. (1957—1962), доц. (с 1962), проф. (с 1975) ЛГУ (ныне СПбГУ). Канд. дисс. — «Философское значение проблемы наглядности в современной физике» (1957). Докт. дисс. — «Философские основания проблемы синтеза релятивистских и квантовых принципов» (1973). Б. — действ. чл. Академии истории науки и техники. Работы Б. содержат следующую концепцию: 1. *Атрибутивное понимание материи*. Обоснована мысль, что в XX столетии материя как субстанция должна мыслиться как самосогласованная система своих атрибутов (в отличие от традиционного субстратного понимания субстанции). 2. *Онтологический негеоцентризм*. Вследствие (1) модификация хотя бы одного из атрибутов ведет к модификации всех др.; поэтому старая идея Демокрита—Бруно о множественности миров в традиционном естественнонаучном смысле (преодоление геоцентризма модусов) обобщается до принципиально новой идеи о множественности миров в онтол. смысле (преодоление геоцентризма атрибутов). 3. *Диалектическая природа научной теории*. Теоретическое знание оказывается синтезом двух противоположных видов знания — умозрительного и эмпирического, т.е. таким видом умозрительного знания, к-рое объясняет известное эмпир. знание и предсказывает новое эмпир. знание. Следствием этого является формулировка четырехстадийной закономерности развития научного иссл. (эмпир., нефундаментальное теор., умозрительное, фундаментальное теор.), в отличие от традиционной двухстадийной. 4. *Селективная функция филос. принципов*. Принципы новой фундаментальной теории не выводятся, а выбираются с помощью филос. принципов из множества умозрительных конструкторов, созданных путем стихийной игры творческого воображения исследователя. 5. *Квантовая теория относительности*. Впер-

вые профессиональное филос. иссл. доведено до конкретных и существенно новых физико-математических результатов фундаментального характера. На основе (2), (3), (4) предлагается синтез релятивистских и квантовых принципов (синтез методол. Эйнштейна и Бора) и принципиально новый вариант квантованного пространства-времени. При этом сравнительно просто объясняются многие загадочные явления в физике элементарных частиц (напр., причина появления бесконечных величин) и предсказываются новые явления (напр., гиперкварки и гиперлиптоны), что делает теорию экспериментально проверяемой. Гл. идея, к-рая пронизывает труды Б., — демонстрация практического значения и практической ценности для науки филос. вообще и филос. науки в частности. Помимо иссл. эвристической роли филос. в формировании научной теории, Б. подверг детальному анализу проблему эвристической роли филос. в созидании художеств. произведения. Итогом многолетней работы в этой обл. явился фундаментальный труд «Искусство и философия», в к-ром исследованы основные закономерности художеств. творчества и восприятия. В этой книге построена новая (синергетическая) филос. истории, основанная на законе суперотбора и законе дифференциации и интеграции соц. идеалов. Введенное автором понятие суператтрактора открыло новые перспективы в решении эсхатологической и экзистенциальной проблем (суператтракторный эстетизм).

Соч.: Философское значение проблемы наглядности в современной физике. Л., 1962; О взаимосвязи причинности и случайности (на венг. яз.) // Magyar Filozofia Szemle. Budapest. 1967. № 6; Эвристическая роль некоторых философских принципов в построении общей теории относительности // Методологические проблемы взаимосвязи и взаимодействия наук. Л., 1970; Философские основания проблемы синтеза релятивистских и квантовых принципов. Л., 1973; Принцип дополнительности в квантовой механике и его философское значение // Квантовая механика и теория относительности. Л., 1980; Эвристическая роль философских принципов в формировании фундаментальной физической теории (на англ. яз.) // Abstracts. 8-th International congress LMPs. М., 1987; Научное исследование // Диалектика познания. Л., 1988; Теория элементарных частиц как объект методологического исследования. Л., 1989; Две тенденции в истории формирования теории элементарных частиц (на польском яз.) // Studia Filozoficzne. 1989. № 10; Проблема выбора в фундаментальном теоретическом исследовании и принцип отражения // Роль философии в научном исследовании. Л., 1990; Квантовая теория относительности как квантовая клепсидинамика (на англ. яз.) // Physical Interpretations of Relativity Theory. L., September, 1992. Proceedings; Теоретические основания социальной синергетики // Петербургская социология. 1997. № 1; Искусство и философия (Роль философии в формировании и восприятии художественного произведения на примере истории живописи). Калининград, 1998.

БРИЛЛИАНТОВ Александр Иванович (1867 — 1933) — богослов, историк древней церкви и средневеков. филос. Род. в Новгородской губ. Окончил Петерб. Духовную академию. С 1900 — доц., с 1903 — проф. Петерб. Духовной академии по кафедре общей церковной истории. Акад. Академии наук (1919). Рассматривая разные стороны теор. иссл. Б., В. Курабцев отмечает («РФ». С. 71), что его труды прежде всего значимы для понимания учения Эригены и истории христианского богословия и Церкви. Арестован. Умер в ссылке.

Соч.: Влияние восточного богословия на западное в произведениях Иоанна Скота Эригены. СПб., 1898; Иоанн Скот Эригена и его отношение к богословию восточному и западному. СПб., 1898; К вопросу о философии Эригены. СПб., 1899; К истории арианского спора до первого вселенского Собора. СПб., 1913.

БРОВКОВИЧ Александр Иванович — см. НИКАНОР, архиепископ.

БРОДОВ Василий Васильевич (28.02.1912 — 04.03.1996) — спец. по истории инд. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1938). Участник Великой Отеч. войны. Окончил асп. ИФ АН СССР (1949). Ст. преп. кафедры филос. в пед. ин-те (1949—1953, г. Саранск) и в Моск. художеств. ин-те им. В.И. Сурикова (1953—1956). Н. с. ИФ АН СССР (1956—1960), зав. кафедрой филос. 2-го Моск. мед. ин-та (1960—1962), доц. кафедры диалект. и ист. материализма естеств. ф-тов МГУ (1962—1966). С 1966 — проф., зав. кафедрой филос. Всесоюзного заочного инж.-строительного ин-та (ныне — Моск. ин-т коммунального хозяйства и строительства). Канд. дисс. — «Инструментализм Д.Дьюи на службе американской реакции» (1949). Докт. дисс. — «Прогрессивная философская и социологическая мысль Индии в Новое время (1850—1917)» (1964). Участвовал в подготовке к изд. (ученый секретарь) шеститомной «Истории философии» (1957—1965), написал отдельные главы по истории инд. филос. Автор статей об инд. йогах в «Научно-атеистическом словаре» (М., 1969), ж. «Наука и религия» (1962. № 4) и др. Соавтор и гл. консультант научного фильма «Индийские йоги. Кто они?» (1970). Президент Ассоциации филос. и мед. проблем йоги Рос. филос. об-ва. Совр. направленность научной работы Б. определяют две темы: «Генетическое совершенствование и дух. возрождение народов России» и «Духовный мир. Проблема происхождения индивидуальной души». Первая тема связана с проблемой влияния на генетический код человека окружающей среды, чел. об-ва и собственной личности. Иссл. по второй теме в исходных принципах опирается на синтез инд. и рус. космизма. «Основной вопрос философии» в этом случае, как полагает Б., не является корректным, а потому снимается. Согласно развиваемой Б. концепции, дух. процесс есть бесконечный процесс движения от простого к сложному или, наоборот, «перерыв постепенности»,

уходящий в «черную дыру», чтобы потом выйти на новый виток своего саморазвития совместно со своим «материальным инобытием». Душа — одна из разновидностей в многокачественном содержании дух. процесса. У нее есть свои закономерности возникновения и функционирования.

Соч.: *Рабиндранат Тагор* // ВФ. 1961. № 5; *Интегральная веданта Ауробиндо Гхоша* // Общественно-политическая и философская мысль Индии. М., 1962; *Древнеиндийская философия*. М., 1963 (2-е изд. — 1972); *К вопросу о толковании ведийского гимна «Насабия»* // Краткие сообщения Института народов Азии. Из истории философской и общественно-политической мысли стран Востока. М., 1964; *Ведантизм Вивекананды* // Идеологические течения современной Индии. М., 1965; *Индийская философия нового времени*. М., 1967 (на англ. яз. — М., 1984, 2-е изд. — 1988); *Истоки философской мысли Индии*. М., 1990.

БРОДСКИЙ Иосиф Нусимович (19.11.1924 — 07.12.1994) — спец. по логике; д-р филос. наук, проф. Род. в Харькове. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1948). В том же году был принят в асп. по кафедре логики. Канд. дисс. — «Отражение диалектики общего и отдельного в понятии и суждении» (1952). С 1954 и до конца жизни работал на кафедре логики филос. ф-та ЛГУ (СПбГУ), сначала асс., затем доц. (с 1961) и проф. (с 1981). Докт. дисс. — «Философские и логические аспекты проблемы отрицательных высказываний» (1974).

Б. — один из создателей совр. петерб. (ленингр.) логической школы. Работал в обл. символической логики и филос. оснований логики и научного познания. Исследовал вопрос о роли отрицания в логике и гносеологии. Создал оригинальную типологию отрицательных высказываний, предложил расширенную трактовку контрарного отрицания. Высказал идею о том, что денотатами собственных имен на логическом уровне являются не реальные, а мыслимые объекты. Если принять эту идею, то легко можно устранить парадоксальность суждений типа «Перас не существует». Подчеркивая творческий характер научно-техн. знания, Б. выдвинул положение о том, что человек вмешивается в естеств. ход событий как внеш. и дополняющая составляющая и, меняя направление течения природных процессов, добивается наступления маловероятных событий и локального понижения энтропии. Б. принадлежит ряд формальных разработок, посвященных построению модальных исчислений выполнимых, отбрасываемых и невыполнимых формул, представлению силлогистики в форме относительных модальностей, иссл. процедуры индексации формул в связи с построением логического вывода и выработкой критериев релевантности, созданию новых алгоритмов восстановления энтимем, построению исчислений с модальным оператором «правдоподобно». Б. является автором нескольких учебных пособий по символической логике.

Соч.: *К вопросу о процессе образования понятий* // Вопросы логики. Л., 1957; *О природе отрицательных суж-*

дений // Вопросы логики. Вып. 2. Л., 1959; *Причинность и информация* // В. ЛГУ. № 17. Л., 1963; *Логический позитивизм и проблемы смысла отрицательных высказываний* // Вопросы теории познания и методологии научного исследования. Л., 1969; *Дедуктивные умозаключения* [В соавт. с О.Ф. Серебрянниковым]. Л., 1969; *Об одном варианте исчисления отбрасываемых формул* // Неклассическая логика. М., 1970; *Логическое противоречие и научное знание* // ФН. 1970. № 3; *О путях развития теоретического знания* // ФН. 1971. № 6; *Отрицательные высказывания*. Л., 1973; *Исчисление выполнимых формул системы S5 Льюиса* // В. ЛГУ. 1976 № 23; *Другой вариант исчисления отбрасываемых формул системы S5* // Модальные и интенциональные логики. М., 1978; *Исчисление отбрасываемых формул системы S4* // Модальные и временные логики. М., 1979; *Формальная система с неточными предикатами* // Теория логического вывода. Ч. 1. М., 1979; *Модальные исчисления с обратимыми правилами вывода* // В. ЛГУ. 1980. № 11; *Исчисление невыводимых формул систем M, Br, S4, S5* // Модальные и интенциональные логики. М., 1982; *Технические знания и конструктивные процессы* // Творческая природа научного познания. М., 1984; *Обобщение силлогистики, представленной в форме относительных модальностей* // Интенциональные логики. Тбилиси, 1985; *Индексация формул как процедура, эквивалентная построению вывода* // Логика и системные методы анализа. М., 1986; *Индексированные формулы и критерии релевантности* // В. ЛГУ. Сер. 6. Вып. 1. Л., 1988; *Восстановление энтимемы* // В. ЛГУ. Сер. 6. Вып. 2. Л., 1989; *Аристотелевская силлогистика и логика относительных модальностей* // Логика Аристотеля. Тбилиси, 1989; *Ассерторическая силлогистика Аристотеля, представленная в исчислении относительных модальностей* // Современная логика: проблемы истории, теории и применения в науке. Ч. 1. Л., 1990; *Исчисления с модальным оператором «правдоподобно»* // Логика и развитие научного знания. Л., 1991; *Индексация формул и поиск вывода* // В. СПбГУ. Сер. 6. Вып. 4. СПб., 1992; *Восстановление энтимемы в исчислении предикатов* // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке. Ч. 1. СПб., 1994.

Я.А. Слинин, Б.И. Федоров

БРУДНЫЙ Арон Абрамович (р.13.01.1932) — спец. по филос. антропологии, общей семантике и психолингвистике; д-р филос. наук, проф. Окончил Киргизский мед. ин-т (1954), ист. ф-т Киргизского ун-та (1953, экстерном), асп. по филос. (в ИФ АН СССР, 1957). Работал в АН Киргизии (1959 — 1998), где защитил докт. дисс. (1970) на тему «Язык, сознание и действительность». В 1974 — 1978 читал спецкурсы по соц. психол. на ф-те психол. МГУ. Заведовал отделом комплексного иссл. человека ИФ АН Киргизии (1984 — 1998), в наст. вр. — зав. кафедрой психол. и филос. Киргизско-Рос. Славянского ун-та (с 1994). Заслуженный деятель науки (с 1996). Чл.-корр. Нац. АН. Действ. чл. АН (Москва), Калифорнийской АН, Нью-Йоркской АН.

Развивал филос. понимания, в к-рой выделяется триада гл. филос. вопросов: 1) действителен ли мир,

2) есть ли смысл или существование абсурдно, 3) является феномен человека случайным в масштабах Вселенной (реален ли антропный принцип). Основополагающая филос. категория — возможность. Развитие есть движение в пространстве возможностей, порождающее события и вещи. Возможность в принципе неистинна; время превращает ее либо в истину, либо в ложь. Вещь — реализованная возможность, события — реализуемая. Свойства вещи сокращают расстояние между тем, какой она *является* и что она *значит* для субъекта. В идеальном случае вещь является прекрасной и в этом заключено ее значение для субъекта. Фундаментальный феномен дух. существования человека составляет понимание. Трагедия человека есть проявление и следствие непонимания роковых (объективных) сил. Процесс понимания протекает в трех когнитивных полях: в поле 1 фрагментарно представлен действительный мир (в смысловом восприятии субъекта), в поле 2 — доказательные суждения, включая счетные операции, в поле 3 — повествования о действительных и возможных событиях. Для поля 1 определяющим является противопоставление *есть — нет*; для поля 2: *доказано — не доказано*; для поля 3: *добро — зло* (должно — не должно). Функционированию полей понимания соответствует соотнесение фактического, логического и аксиол. в актах мышления. Понимание мира, людей и самого себя есть условие свободного существования человека в об-ве. Человек есть продукт полового отбора, об-во — воспроизводимый результат чел. труда. Социогенезу свойственно постоянное опережение антропогенеза, к-рый не завершен, ибо действие полового отбора продолжается. Гл. влияние на человека оказывает эффективное использование продуктов труда, основным же для об-ва является эффективная организация производственного цикла. Собственность есть средство и условие независимости индивида от давления об-ва.

Соч.: *Знак и сигнал* // ВФ. 1961. № 4; *Коммуникация и семантика* // Там же. 1972. № 4; *Семантика языка и психология человека*. Фрунзе, 1972; *Понимание как философско-психологическая проблема* // ВФ. 1976. № 10; *Мир общения*. [В соавт.]. Фрунзе, 1978; *Экополис. Введение и проблемы*. [В соавт.]. Пушино, 1981; *Новое мышление*. Фрунзе, 1988; *Понимание и общение*. М., 1989. *Другому как понять тебя*. М., 1990; *Метафизика игры* // Апокриф. 1993. № 2; *Наука понимать*. Бишкек, 1996.

БРУТЯН Георг Абелович (р. 24.03.1926) — философ Армении, спец. по теории познания, методол., логике, филос. языка; д-р филос. наук, проф. Род. в С. Севкар Иджеванского р-на Армении. Окончил ф-т промышленно-гражданского строительства Ереванского политехн. ин-та в 1947, ф-т Междунар. отношений Ереванского гос. ун-та (1950), асп. МГУ (1951, по спец. «логика»). Работал доц. кафедры филос. Ереванского ун-та (1951—1961), проф, зав. кафедрой филос. Ереванского гос. пед. ин-та (1962—1970), зав. кафедрой диалектич. материализма и логики Ереванского гос. ун-та (1970—

1986), проф. Ереванского ун-та (с 1986). Член Нац. АН Республики Армения с 1991. Акад.-секретарь Отделения филос. и филол. АН Армении (1977—1994), вице-президент Нац. академии наук Республики Армения (1994). Докт. дисс. — «Теория познания общей семантики» (1962). Президент Армянской филос. академии. Президент Междунар. ин-та аргументации. Гл. ред. ж. «Армянская мысль» (на англ. яз. с 1997), Ежегодника Армянского филос. об-ва (с 1982). Основатель и президент с 1987 Армянской междунар. филос. академии. Член Всемирной академии словесности (Великобритания) с 1990.

Б. выдвинул оригинальный вариант языковой и концептуальной моделей мира, предложил и обосновал принцип лингвистической дополнителности, к-рый в мировой филос. и лингвистической лит-ре назван его именем. Согласно концепции Б. (принципа лингвистической дополнителности), вся информация окружающей нас действительности м. б. представлена в виде множества А и его дополнения — \bar{A} . А символизирует логическое содержание языковых средств. Под \bar{A} подразумевается знание, которое содержится в каждом языке *помимо и сверх* их логического содержания и благодаря сугубо специфическим особенностям данных языков. Знание в множестве А является *инвариантным, общим* для всех людей, независимо от конкретной формы языкового выражения. Знание во множестве \bar{A} *варьируется* от языка к языку. Относительно полная картина о реальности воспроизводится при совместном учете А и \bar{A} . При этом А и \bar{A} рассматриваются не как равнозначные множества, к-рые дополняют друг друга, а выдвигается множество А как основное и \bar{A} как его дополнение. (Множество А и его дополнение \bar{A} охватывают всю данную предметную обл.: $A \cup \bar{A} = 1$). Так как дополнительное знание имеет лингвистический характер, то отсюда и происхождение названия — «принцип лингвистической дополнителности». Б. основал исследовательское направление в логике — трансформационную логику. Применяя базисные понятия — эксплицитные формы и структуры мысли, имплицитные формы и структуры мысли, подтекстуальные и контекстуальные мысли, трансформационные правила, с помощью к-рых из эксплицитных форм и структур мысли порождаются имплицитные формы и структуры или уточняется природа эксплицитных форм и структур мысли, трансформационная логика раскрывает новые особенности форм мысли, устраняет противоречия, к-рые возникают в тех логических иссл. по логике, в к-рых не учитывается специфика имплицитных форм и структур мысли. Б. создана синтетическая теория аргументации, разработана модель аргументативного дискурса, выявлена специфика филос. аргументации. Развитие иссл. аргументации в СССР связано прежде всего с именем Б. Ученики и последователи Б. из ряда стран СНГ, а также нек-рых заруб. стран, включились в разработку концепций аргументации на основе его идей. Образовалась Ереванская школа аргументации, плодотворная деятельность к-рой признана в мировых центрах по иссл.

аргументации. Специальное место в иссл. Б. занимает основанное им новое направление — логика переводов. Значительна роль Б. в иссл. истории армянской филос. и логич. мысли.

Соч.: Логика (на арм. яз.). Ереван, 1957; Дialeктика процесса познания (на арм. яз.). Ереван, 1959; Теория познания общей семантики. Критический анализ. Ереван, 1959; Критический анализ семантической философии (на арм. яз.). Ереван, 1962; Курс формальной логики. Учебник для вузов (на арм. яз.). Ереван, 1967; Философское введение в математическую логику (на арм. яз.). Ереван, 1968; Гипотеза Сепира-Уорфа. Лекция, прочитанная в Лондонском университете в 1967 (на рус. яз.). Ереван, 1968; Философия и язык (на арм. яз.). Ереван, 1972; Методологический аспект принципа дополнителности (на англ., исп. яз.). Ереван, 1974; Философия в диалогах (на арм. яз.). Ереван, Кн. I—II. 1975; Курс логики (на арм. яз.). Ереван, 1976; Учение о логике — главное содержание теоретического наследия Давида Непобедимого (Анахта). Ереван, 1980; Очерки по анализу философского знания. Ереван, 1979; Философское знание (на арм. яз.). Ереван, 1981; Логика Давида Непобедимого. М., 1982; Трансформационная логика. Ереван, 1983; Аргументация. Ереван, 1984; Философские диалоги, Т. I—II, 1986; Курс логики (четвертое переработанное издание) (на арм. яз.). Ереван, 1987; Очерки теории аргументации. Ереван, 1992; Краткий курс логики (на арм. яз.). Ереван, 1993; Трансформационная логика (на англ. яз.). Ереван, 1995.

С. Атабекян

БРУШЛИНСКИЙ Андрей Владимирович (р. 04.04.1933) — психолог и философ; д-р психол. наук, проф. Род. в Москве. Окончил отделение психол. филос. ф-та МГУ (1956). В 1956—1972 работал в секторе психол. ИФ АН СССР, с 1972 по наст. вр. — в Ин-те психол. АН СССР: ст., затем вед. н. с. В 1989 избран, в 1995 переизбран директором этого ин-та. В 1981—1987 — зам. гл. ред. ж. «Вопросы психологии», с 1988 — гл. ред. «Психологического журнала» АН СССР, с 1991 — член ред. совета ж. «Soviet Psychology» (ныне — Journal of Russian and East European Psychology. A Journal of Translations. New York). Канд. дисс. — «Исследование направленности мыслительного процесса» (1964). Докт. дисс. — «Психологический анализ мышления как прогнозирования» (1977). Б. — лауреат премии им. С.Л. Рубинштейна, присуждаемой Президиумом РАН. Чл.-корр. АН СССР (1990), один из учредителей и акад. Рос. академии образования (1992), акад. Междунар. академии наук (1994), Междунар. Совета научного развития (International Council for scientific development), РАЕН (1997), Междунар. кадровой академии (1997), аккредитованной при Европ. сети нац. центров ЮНЕСКО, член Генеральной ассамблеи Междунар. союза психол. наук. Отв. ред. и соавтор сб. «Мышление: процесс, деятельность, общение» (М., 1982), «Субъект и социальная компетентность личности» (1995), «Психологическая наука в России XX века» (М., 1997). Общее направление науч. иссл. — психол., филос., кибернетика.

Исследует онтол. и гносеол. основания психол. (в соотношении с логикой, математикой, информатикой, физиологией и социол.), проблемы психол. индивидуального и группового субъекта, личности и мышления, психол. развития, пед. психол. и истории психол. Разработал новый вариант системного подхода — континуально-генетический (недизъюнктивный) метод иссл. человека как субъекта и его психики, обобщающий специфическую непрерывность последней в отличие от техн. систем и матем. структур. На основе этого метода создал теорию субъекта и его социальности, различив соц. и обществ., разработал антиоталитаристскую теорию умственного и нравств. воспитания и развития, проблемного обучения; обобщил принцип детерминизма применительно к соц.-ист. развитию человека; разработал теорию внутриутробного возникновения психики человека. Создал теорию мышления как прогнозирования субъектом вначале неизвестного решения задачи: раскрыл соотношение личностных и процессуальных аспектов такого прогнозирования, взаимосвязь сознательного и бессознательно-го, логического и психол. уровней мышления; открыл новый вид инсайта — немгновенный инсайт; выявил существенные недостатки традиционной трактовки воображения и обратной связи; раскрыл подчиненность диалога мышлению в ходе совместного решения задачи с помощью анализа через синтез. Все эти результаты иссл. обобщил в новом варианте диалектич. логики, при к-ром — вопреки К. Попперу и др. — полностью соблюдается логический закон противоречия (но не закон исключенного третьего). Систематически сопоставил субъектно-деятельностный и знаковый подходы в филос. и психол. путем соотнесения друг с другом теорий М.М. Бахтина, Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, С. Московичи, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейна и С.Л. Франка.

Соч.: Творческий процесс как предмет исследования // ВФ. 1965. № 7; Воображение и познание // Там же. 1967. № 11; Культурно-историческая теория мышления. М., 1968; Психология мышления и кибернетика. М., 1970; О наследственных предпосылках психического развития человека // ВФ. 1970. № 9; О природных предпосылках психического развития человека. М., 1977; Философско-психологическая концепция С.Л. Рубинштейна. [В соавт.]. М., 1989; Мышление и общение. [В соавт.]. Минск, 1990; Проблемы психологии субъекта. М., 1994; Парадоксы нашего времени // Мир психологии и психология в мире. 1995. № 4; Объект исследования — человек // В. РАН. 1995. № 10; Субъект: мышление, учение, воображение. М.—Воронеж, 1996; Деятельность и опосредствование // Психологический журнал. 1998. № 6; Психология субъекта. М., 1998.

БРУШЛИНСКИЙ Владимир Константинович [23.09 (06.10).1900—29.10.1992] — спец. по истории филос. и текстологии, переводчик филос. литературы. Род. и умер в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1922), асп. ИН РАНИОН (1929). С 1929 — сотрудник ИФ, в 1939—1983 — ст. н. с. Ин-та марксизма-ленинизма. Участник

Великой Отеч. войны. В 1932 опубликовал свой перевод (и комментарии) «Переписки» Спинозы. За эту работу ему была присуждена степень канд. филос. наук без защиты дисс. В 1937—1939 осуществил сверку перевода и комментарии «Науки логики» Гегеля, в 1941—новый перевод (и комментарии) «Диалектики природы» Ф.Энгельса, в 50—70-е — новый перевод (и комментарии) «Экономическо-философских рукописей» К.Маркса и его «Теорий прибавочной стоимости» (IV том «Капитала»), новая публикация для «Marx-Engels Gesamtausgaben» (MEGA, 2-е изд.) (Abt. II, Bd. 1 «Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie»).

Соч.: *Спинозовская субстанция и конечные вещи // Под знаменем марксизма. 1927. № 2—3; О категории меры у Гегеля // В. Коммунистич. академии. Кн. 35—36. 1929; Обзор журнала «Erkenntnis» за 1931 // Под знаменем марксизма. 1932. № 9—10; Обзор журнала «Philosophy» за 1932 // Там же. 1933. № 1; Комментарий к «Началу противоречия» Гегеля // Под знаменем марксизма. 1937. № 4—5; Note sur l'histoire de la rédaction et de la publication des «Manuscripts économique-philosophiques» de K. Marx // Recherches internationales à la lumière du marxisme. Paris, 1960. № 19; Новое издание «Теорий прибавочной стоимости» К.Маркса // Коммунист. 1961. № 8; Zur Geschichte der Entstehung und Veröffentlichung von F. Engels «Dialektik der Natur» // Marx-Engels-Jahrbuch. Berlin, 1979. Bd. 2.*

БРЫЗГАЛИНА Елена Владимировна (р.23.03.69) — спец. по филос. проблемам биологии и медицины, истории биологии и медицины, методол. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Рязани. Окончила филос. ф-т МГУ (1992), асп. того же ф-та (1994). Канд. дисс. — «Проблема синтеза медико-биологического и философского знания в учении об индивидуальности» (1994). Научные интересы сосредоточены вокруг проблем, порожденных новой ситуацией в биомед. иссл. (биотехнология, геномная инж., мед. генетика, биоэтика, биополитика). Разрабатываемые проблемы: категориальный аппарат человековедческой проблематики, общенаучный характер понятия «индивидуальность», биосоц. иссл. асоц. поведения, этико-правовые аспекты биомед. Иссл., влияние соврем. науки на развитие права. Б. одной из первых в МГУ разработала курс «Концепции современного естествознания».

Соч.: *Концепции современного естествознания. М., 1997; ...Да и немного, в самом деле, различия между мудростью и медициной // В. МГУ. Сер. Философия. 1995; Методологическая роль понятия «индивидуальность» в медико-биологических исследованиях. // XI Междунар. конференция «Логика, методология, философия науки». М.—Обнинск, 1995.*

БРЮСОВ Валерий Яковлевич [01(13).12.1873 — 09.10.1924] — поэт, прозаик, историк и теоретик литературы, переводчик, автор работ по истории и филос. Род. в Москве, в купеческой семье; дед, по отцу, —

крепостной крестьянин. В гимназии (1890—1893) интересуется филос., читает работы Спинозы, Лейбница. В 1893—1899 учится на ист.-филос. ф-те Моск. ун-та (сначала на отделении классич. филос., затем на ист.). Его привлекают лекции Лопатина, Грота и др. В 1894—1895 издает 3 сб. «Русские символисты». «Эти сборники — первая коллективная декларация модернизма в России, — пишет А.В. Лавров («БСРП». Т. 1. С. 333) — Б. объявил о намерении создать школу символической поэзии, ставящей задачу выразить тонкие, едва уловимые настроения, рядом сопоставленных образов как бы загипнотизировать читателя». Несколько позднее, в 1910, Б. подчеркивал: «Символизм хотел быть и всегда был только искусством... Символизм есть метод искусства... Этим своим методом искусство отличается от рационалистического познания мира в науке и от попыток внерассудочного проникновения в его тайны в мистике». В статье «Ключи тайн» (1904), воспринятой как манифест рус. символизма, он истолковывает искусство как способ постижения мира не рассудочными путями, а через сверхчувственную интуицию. Вместе с А.Белым, Вяч. Ивановым, Бальмонтом и др. он обосновывает идейно-эстетич. каноны символизма (1905). Он становится одним из основоположников рус. символизма. Поездки Б. в первом десятилетии века по многим странам обогатили его впечатлениями и дали темы для многих новых его стихов и статей. В эти годы, как отмечает, В.Э. Молодяков («РФС». С. 65), у Б. окончательно складывается концепция филос. истории, основанная на представлении о «смене культур», понимаемой как эзотерически (лемуры, атланты и т.д.), так и экзотерически («исторические» цивилизации). Б. пытается синтезировать эзотерическое и экзотерическое знания в учении о «традиции», следуя во многом за школой франц. оккультистов и предвосхищая филос. построения Р.Генона и его последователей. Учение о подлинной памяти человечества о своем отдаленном прошлом Б. дополняет учением о «духе народа», духе расы или цивилизации, отмечая, напр., ист. и метафизическую несовместимость арийцев и монголов, арийцев и семитов (1905), европейцев и мира ислама (1913). Вместе с тем применительно к России он ратовал за объединение на платформе геополитол. интересов империи и предлагал пожертвовать ради этого разницей интересов этносов, классов, партий, конфессий. В 1921 Б. организовал Высший Лит. Художеств. Ин-т (ВЛХИ) и до конца жизни был его ректором и проф. После 1917 года полит. позиция Б. изменилась: от поддержки большевиков он пришел к разочарованию в революции.

Соч.: *«Me eum esse» («Это — Я»). М., 1897; Об искусстве. М., 1899; Ненужная правда // Мир искусства. 1902. № 4; Ключи тайн // Весы. 1904. № 1; Священная жертва. [В соавт.] // Там же. 1905. № 1; Современные соображения // Искусство. 1905. № 8; Свобода слова // Весы. 1905. № 11; О «речи рабской», в защиту поэзии // Аполлон. 1910. № 9; Новая эпоха во всемирной истории // Русская мысль. 1913. № 6; О смерти, воскресении и воскрешении. Письмо в ответ на вопрос // Вселенское дело. Вып. 1.*

Одесса, 1914; Опыты по метрике и ритмике, по евфонии и созвучиям, по строфике и формам. М., 1918; Краткий курс науки о стихе. М., 1919; Последние мечты. М., 1920; Проблемы поэтики. Сб. статей. М., 1925; Дневники. 1891—1910. М., 1927; Собрание сочинений (в 7 т.). М., 1975. Т. 6, 7; Среди стихов, 1894—1924: Манифесты, статьи, рецензии. М., 1990; Из моей жизни. Автобиографическая и мемуарная проза. М., 1994.

БРЮШИНКИН Владимир Никифорович (р. 26.12.1953) — спец. по логике, филос. логики, истории филос., методол. построения интеллектуальных систем, переводчик англо- и немецкоязычной логической и филос. литературы; д-р филос. наук, проф. Род. в Красноярске. Окончил филос. ф-т МГУ (1977) и асп. по кафедре логики того же ф-та (1980). Работал с 1981 асс. кафедры филос. Всесоюзного заочного ин-та текстильной и легкой промышленности, с 1983 — доц., с 1991 — проф., а с 1996 — зав. кафедрой филос. и логики Калинингр. гос. ун-та. Канд. дисс. — «Проблема информативности логических процедур» (1981). Докт. дисс. — «Логическое моделирование процессов мышления» (1990). Член ред. колл. и отв. секретарь «Кантовского сборника», вице-президент Кантовского об-ва. Переводчик на рус. языков трудов Д. Гильберта, Я. Хинтички, К. Поппера («Логика научного исследования», «Открытое общество и его враги») и других совр. зап. философов, логиков. Отв. ред. сб. «Логическое кантоведение-4. Труды международного семинара» (Калининград, 1998). Разрабатываемые проблемы: теория дистрибутивных нормальных форм, синтаксис и семантика логик без сокращения, процедуры поиска вывода в логике предикатов первого порядка, теория информации в логике, проблема психологизма в филос. логике, логика Канта, построение логики интеллектуальных систем на основе трансцендентальной теории интеллекта, соотношение формальной и трансцендентальной логик, теория аргументации, сравнительное иссл. рус. и нем. филос. Полученные результаты: теорема о тривиальной непротиворечивости конституент в секвенциальных системах без сокращений; построение иерархии слабых логик без сокращений и определение для нее семантики и процедуры поиска вывода; программа метапсихологизма в философии логики, предлагающая как конкретные модели процессов мышления, так и разработку процедур поиска вывода на основе психол. моделей мышления; обоснование интенциональности логики И. Канта и выявление парадигмы образования его понятия логической формы: разработка логики интеллектуальных систем в виде иерархии различных логик (дедуктивной, логики правдоподобных рассуждений, естеств. логики); построение трансцендентальной модели интеллекта в соответствии с принципами филос. Канта и применение ее к развитию теории интеллектуальных систем; построение модели взаимодействия формальной и трансцендентальной логик и применение ее к организации процедур поиска вывода; разработка системной модели аргументации, синтезирующей логический,

когнитивный и риторический подходы; реконструкция моделей мира, определяющих способы аргументации в текстах, принадлежащих рус. и нем. филос. культурам.

Соч.: Принцип единства языка и мышления и проблема информативности логических процедур // Идеалы и нормы научного исследования. Минск, 1981; О мерах приращения информации в ходе поиска логического вывода // Логика и основания математики. Вильнюс, 1982; О методологическом значении различия понятий «вывод» и «поиск вывода» // ФН. 1984. № 4; Информативность логических процедур // Системные исследования. Ежегодник—1984. М., 1984; Парадигмы Канта: логическая форма // Кантовский сборник. Вып. 10. Калининград, 1985; Кант и силлогистика // Кантовский сборник. Вып. 11. Калининград, 1986; Метапсихологизм в логике // ВФ. 1986. № 12; Системность логических процедур // Системные исследования. Ежегодник—1986. М., 1987; Логика, мышление, информация. Л., 1988; Кант и искусственный интеллект: модели мира // Кантовский сборник. Вып. 15. Калининград, 1990; Трансцендентальная модель интеллекта: моделирование рассуждений // Гуманитарная наука в России: Соросовские лауреаты. Философия, психология. М., 1996; Практический курс логики для гуманитариев: Учебник. М., 1996; Логика интеллектуальных систем: иерархия рассуждений // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. СПб., 1998; Психологизм на пороге XXI века // Логическое кантоведение—4. Труды междунар. семинара. Калининград, 1998.

БРЯНЦЕВ (БРЯНЦОВ) Андрей Михайлович (1749—26.01.1821) — философ. Род. в семье церковного служителя в Одигитриевской пустыни близ Вологды. Рано осиротел. Не окончив Вологодскую семинарию, пешком отправился в Москву, где поступил в Славяно-греко-латинскую академию. Ее он также не окончил, отказавшись постричься в монахи. В 1770 Б. становится студентом Моск. ун-та, учеником, а позже сподвижником проф. Д.С. Аничкова и С.Е. Десницкого. После окончания ун-та был оставлен в его стенах и с 1779 по 1788 преподавал в университетской гимназии. В 1787 после защиты дисс. на тему «О критерии истины» Б. была присвоена ученая степень магистра филос. и свободных наук. На следующий год после кончины Д.С. Аничкова его производят в экстраординарные, а в 1795 — в ordinарные проф. ун-та по логике и метафизике. На этой должности оставался до конца своей жизни. Кроме того, Б. выполнял ряд др. обязанностей — декана этико-полит. отделения ун-та, директора Пед. ин-та, цензора и др. Известны его переводы курсов филос. Шнелля, Рейса, работы Фергюссона «Начальные основания нравственной философии» (1804) и др. Б. трактовал законы природы в духе каузально-телеологического параллелизма. Согласно Б., в основе мироздания лежит некая «непостижимая деятельность», одушевляющая все его части. Природа, с одной стороны, — физ. целое, механически устроенное тело, подчиненное закону причинности. С др. стороны, она — «нравств. целое», в трех царствах к-рого господствует установленная Богом целесообразность. Все вещи не толь-

ко «сопряжены» во времени и пространстве «физической связью», где настоящее определяется прошедшим и содержит в себе причину будущего, но связаны и посредством целей («конечных причин»), предписанных творцом. Б. относил ко всеобщим законам природы закон непрерывности Лейбница, закон «бережливости», а также закон сохранения количества вещества и сил в природе, к-рый он сформулировал, опираясь на идеи Декарта, Бильфингера, Мендельсона. Б. одним из первых познакомил рус. общественность с филос. воззрениями Канта. (См.: «РФХ». С. 193—194; «ФЭ». Т. 1. С. 195.)

Соч.: Слово о связи вещей во вселенной; Слово о всеобщих и главных законах природы // Избр. произв. русских мыслителей второй половины XVIII в. Т. 1. М., 1952.

БРЯНЧАНИНОВ Дмитрий Александрович — см. ИГНАТИЙ, епископ.

БУБНОВ Николай Николаевич (1880—1962) — философ. Окончил Александровский Лицей и Петерб. ун-т (1913). Проф. Гейдельбергского ун-та (1924—1962). Еще до Первой мировой войны Б. сотрудничал с Виндельбаном, работал в его семинаре и был приверженцем кантианской филос. Основной интерес Б. был сосредоточен на нем. филос., его любимым философом был Ф. Ницше. Ранняя кн. Б. посвящена натурфилос. Ницше и доктрине переоценки ценностей. Затем (не без влияния ист. событий, бурных соц. потрясений, появления рус. эмиграции, когда взоры многих рус. мыслителей оказываются обращенными к судьбе рус. культуры) гл. и основной темой творчества Б. становится рус. религ. и филос. мысль. Здесь он поставил перед собой трудную задачу — ознакомить нем., да и в целом зап. об-во, с сокровищами рус. мысли, тогда как Запад этим не особенно интересовался. В 1925 Б. издал сб. «Восточное христианство — документы». Примечания и прекрасные комментарии делают этот труд классич. введением в историю рус. мысли. Первый том этой работы под названием «Политика» содержит отрывки из работ Чаадаева, Аксакова, Хомякова, Леонтьева, Вл. Соловьева. Второй том, названный «Философия», знакомит с работами Хомякова, Флоренского, Булгакова, Бердяева, Карсавина. В 1956 Б. продолжил предыдущий сб., издав третий том — «Русские мыслители», посвященный Леонтьеву, Розанову, Несмелову, Е. Трубецкому, Шестову. Кроме того, Б. опубликовал целый ряд кн., посвященных рус. праведности, рус. религ. филос., культуре и истории. В значительной мере благодаря деятельности Б. в Гейдельбергском ун-те в 1932 был основан Славянский ин-т. директором к-рого долгое время был Б.

Соч.: F. Nietzsches Kulturphilosophie. Leipzig, 1924; Ostlichen Christentum. I, II t. M., 1925. III t. 1956; Kultur und Geschichte in Russischen Denken der Gegenwart. B., 1927; Russische Religionphilosophen. Dokumente. Heidelberg, 1956.

Г. Т. Койшибаев

БУГАЕВ Николай Васильевич [02(14).09.1837—29.05.(11.06).1902] — математик, философ. Род. в уездном городе Душете Тифлисской губернии. Отец поэта Андрея Белого. Окончил физ.-матем. ф-т Моск. ун-та. Продолжил учебу в Николаевском инж. училище. Два с половиной года находился в заграничной командировке для приготовления к проф. званию. С 1867 — проф. математики Моск. ун-та. В 1886—1891 — декан физ.-матем. ф-та. Один из основателей Моск. матем. об-ва; в рамках этого об-ва сформировалась Моск. филос.-матем. школа, главой к-рой был Б. Развивал вместе с др. рус. математиками учение о т. наз. «прерывных функциях» («аритмологии»). «Прерывные» функции отличны от всех реальных (или чисто матем.) связей, где царят непрерывность и сплошность, — и это должно быть поставлено в связь с тем, что прерывность имеет всегда место там, где появляется «индивидуальное» бытие как таковое. «Истины анализа, — писал Б., — отличаются общностью и универсальностью, а истины аритмологии носят на себе печать своеобразной индивидуальности». Б. защищал умеренный индетерминизм: «в мире господствует не одна достоверность, но в нем имеет силу также и вероятность». Б. поэтому, исходя из своих матем. идей, защищал свободу воли. Развил оригинальный вариант эволюц. монадологии. По его учению, прошлое не исчезает, а накапливается, а поэтому любая монада и весь мир все больше и больше совершенствуются. Совершенствование состоит в росте сложности духовной жизни и развитии мировой гармонии. «Основы жизни и деятельности монады — этическая: совершенствоваться и совершенствовать других». Деятельность монад имеет конечной целью «преобразовать мир» и «превратить его в художественное здание» (См.: Л. «ИРФ». С. 186).

Соч.: К теории функциональных уравнений. М., 1878; Основы эволюционной монадологии. М., 1893; Математика и научно-философское мирозерцание. М., 1899.

БУДАНЦЕВ Юрий Петрович (р. 12.06.1937) — спец. в обл. филос. культуры и социол. политики, средств масс. коммуникации; д-р филос. наук, проф. Род. в С. Мурочи Кяхтинского р-на Бурятской АССР. Поступил на филол. ф-т МГУ (1954). Перевелся на заочное отд. ф-та и с группой однокурсников по комс. путевке уехал на целину в Сев. Казахстан (1956). Врулся в МГУ на очное отд. (1958). После окончания МГУ (1960) работал по распределению в редакции газ. «Знамя коммунизма» в с. Ачикулак Ставропольского края. В связи с реорганизацией районных газ. (1961) переехал в Омск. Учился в асп. кафедры телевидения и радиовещания МГУ (1965—1967). Журналист, зав. отделом, зам. гл. ред. ЦТ СССР (1967—1970). На преп. работе в вузах: МГУ (1970—1974), МГИМО (1974—1980); зав. кафедрой журналистики в МГИМО (1979—1980), в УДН (1980—1987), в МГИМО (1987—1993). С 1993 по наст. вр. — зав. кафедрой теории журналистики и масс. информац. процессов Междунар. независимого экол.-полит. ун-та. Акад.

Междунар. академии информатизации, Академии соц. наук, Академии полит. науки.

Б. разрабатывает системную методол. и методику изучения средств масс. коммуникации (СМК) в условиях информатизации об-ва, «ноосферизации» обществ. сознания, влияния СМК на нравств. устой об-ва, отчуждение личности, отношения между религией и наукой, теор. и масс. сознанием. В канд. дисс. Б. (МГУ, 1968) — «О конкретно-историческом подходе в изучении проблем телевидения (экранное искусство в общественной системе «телевидение»)» — утверждались принципы системного подхода в изучении обществ. проблем телевидения и журналистики в целом. В докт. дисс. (1987) решались мировоззренческие проблемы особенностей формирования системных характеристик СМК. Б. представлена не только оригинальная теория и методол. изучения СМК, но и проведен анализ этих средств. На процесс формирования научных взглядов Б. значительное влияние оказали идеи отеч. ученых соборного направления и рус. космистов. Центральная идея филос.-социол. концепции Б. как проявления «живознания», «живой социологии»: заданные функции СМК определяются заданной функцией человечества, то есть эти функции заданно направлены на сохранение и умножение жизни на Земле и во Вселенной. Типы систем СМК, их взаимодействие в синхронно-диахронном плане связаны с качеством коммуникативного обеспечения этой генеральной функции человечества, его эко-, био-, гено-, инфофондов.

Соч.: Телевидение — целостная система // В. МГУ. Сер. Журналистика. 1968. № 6; Подготовка и оценка телепередач // Там же. 1973. № 1; Творчество в фольклоре и журналистике // Предмет семиотики. М., 1975; Системность в изучении массовых информационных процессов. М., 1986; Биополитика как стратегия возрождения России // Россия накануне XXI века. Вып. 2. М., 1995; Социологические образы. М., 1997.

БУДИЛОВА Елена Александровна (12.03.1909—04.08.1991) — историк психол.; д-р психол. наук. Окончила ист.-филос. ф-т МГУ по спец. «Этнограф» (1930), обучалась в асп. ИФ АН СССР. В 1950—1956 — гл. библиограф Гос. библиотеки СССР им. В.И. Ленина. С 1956 — сотрудник сектора психол. ИФ АН СССР. С 1972 и до конца своих дней работала в Ин-те психол. РАН. Докт. дисс. — «Философские проблемы в сов. психологии» (1973), защищена по монографии 1972 года. В трудах Б. иссл. особенности, преемственные линии и традиции, лежащие в основе отеч. психол. мысли на разных ист. этапах ее развития. В работах Б. раскрывается роль филос. проблем психол. в построении ее теории, показывается, как определение предмета психол., описание характеристик психики, поиск путей и способов иссл. психол. реальности непосредственно зависят от общей мировоззренческой установки ученого, от решения ключевых методол. вопросов, касающихся природы психического, отношения души и материи, созна-

ния и бытия. Поэтому в фокусе ее внимания было рассмотрение становления и развития в рос. психол. основных филос. методол.-теор. проблем и принципов психол. науки: соотношения психики с окружающим миром, психических процессов с физиологическими, проблем детерминации психики, соотношения биол. и соц. в развитии человека, активности сознания субъекта и его связи с деятельностью. Ею воссоздана картина развития психол. в России как экспериментальной науки, раскрыта история становления соц.-психол. идей в рус. обществ. мысли, выявлены особенности развития и утверждения маркс. принципов в сов. психол. науке в постреволюц. период, реконструирован жизненный путь и творческое наследие многих выдающихся отеч. психологов.

Соч.: Сеченов и Павлов. М., 1954; Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке (вторая половина XIX—начало XX вв.). М., 1960; Философские проблемы в советской психологии. М., 1972; Социально-психологические проблемы в русской науке. М., 1983.

В.А. Кольцова

БУДРЕЙКО Николай Андреевич (29.12.1913—1976) — спец. по филос. теории бытия, филос. вопросам химии; д-р филос. наук, проф. В 1939 окончил хим. ф-т МГУ. В 1939—1945 — служба на Военно-Морском флоте. Участник Великой Отеч. войны. В 1950 окончил асп. ИФ АН СССР. С 1951 по 1957 заведовал отделами науки и вузов, науки и культуры Моск. горкома КПСС. С 1958 — на преп. работе. Заведовал кафедрой филос. Моск. хим.-технол. ин-та им. Д.И. Менделеева. Докт. дисс. — «Материалистическая диалектика и химия» (1971).

Соч.: М.В.Ломоносов — великий ученый-материалист, основоположник русской науки. М., 1955; Познание тайн материи. Философский очерк. М., 1962; Философия, физика, химия. М., 1964; О взаимосвязи химии и философии. М., 1969; Философские вопросы химии. М., 1970.

БУЕВА Людмила Пантелеевна (р. 13.11.1926) — спец. по филос. проблемам человека и формирования личности; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Щучье Воронежской обл. Окончила филос.ф-т МГУ (1950), асп. (1955). Работала асс. кафедры филос. пед. ин-та в г. Сталинграде, затем — преп., доц., проф. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1955—1975), в ИФ АН СССР (ныне РАН): зав. сектором филос. проблем личности, зам. директора Ин-та, зав. отделом филос. проблем обществ. сознания; зав. лабораторией филос. проблем человека. Канд. дисс. посвящена филос. проблемам образования (1955). Докт. дисс. — «Социальная среда и личность» (1968). Проф. с 1970. Акад. Академии пед. наук СССР (ныне Академия образования России) с 1989, акад.-секретарь отделения «Образование и культура» (1990—1991). В трудах Б. иссл. содержание и структура соц. среды развития личности, со-

отношение и взаимодействие макро- и микроуровня среды в становлении личности, роль деятельности и общения в стимуляции и реализации дух. способностей личности, соотношение индивидуального и обществ. сознания, а также рациональных и иррациональных мотиваций поведения человека. Исследуется роль традиций и повседневного бытия в определении судьбы, жизненного пути, жизненного опыта личности, соотношение «типизации» и индивидуализации в процессе становления личности, а также определения критериев соц., нравств. зрелости личности. Исследуются соц.-психол. механизм, дух, содержание и культурные формы общения личности, на этой основе — ряд методол. проблем социологии и соц. психол. личности. Особое внимание в иссл. соц. бытия личности уделяется проблемам ее субъективного мира, активности, творческой природе и самостоятельности процессов становления, выбора, поисков и нахождения собственного места в мире, роли внутр. детерминации развития. В наст. вр. Б. занимается также иссл. проблем филос. и культурной антропологии.

Соч.: *Социальная среда и сознание личности. М., 1968; Общение и общественные отношения как факторы нравств. формирования личности // Проблемы нравственного воспитания. М., 1977; Человек: деятельность и общение. М., 1978; Общение как фактор развития личности: (Социально-нравственный аспект). [В соавт.] // Социологические исследования. М., 1982; Общественный прогресс и гуманизм. М., 1985; Общественный прогресс и развитие человека // Материалистическая диалектика как общая теория развития. М., 1987; Диалектика развития личности // Там же; Человек и общественный прогресс // ВФ. 1988. № 3; Человеческий фактор: новое мышление и новое действие. 1988; Гуманизация социализма: проблемы и перспективы // Социализм: теория, практика, уроки. М., 1990; Диалектика социального и индивидуального в развитии личности // Философия и социология науки и техники. М., 1990; Философия как отношение человека к миру // Философское сознание: драматизм обновления. М., 1991; Человек как высшая ценность и главное богатство общества. М., 1991; Деструкция природной и социокультурной среды и феномен дезорганизованной личности // Биополитика. Т. IV. Афины, 1992 (на англ. яз.); Человек, культура и образование в кризисном социуме // Философия образования. М., 1996; О методологической и мировоззренческой роли философии в познании человека // Совершенно по философским проблемам медицины. М., 1996; Культура и образование: проблемы взаимодействия // ВФ. 1997. № 2; Дионисийство как культурно-антропологическая проблема (вариации на темы Вяч. Иванова) // Вяч. Иванов. Архивные материалы и исследования. М., 1998.*

БУЗУК Геннадий Леонидович (р. 23.06. 1953) — спец. по онтологии и теории познания, логике; д-р филос. наук, проф. Род. в Калинин. Окончил в 1984 филос. отделение ВПА, затем работал преп. кафедры филос. этой же академии. С 1997 — начальник кафедры обществ. наук Военно-техн. ун-та и проф. кафедры фи-

лос. Моск. пед. ун-та. Докт. дисс. — «Проблема аргументации и ее специфика в военно-научном познании» (1998). Б. разрабатывает вопросы прогнозирования как специфического вида познавательной деятельности; выясняет «механизм» формирования научных убеждений посредством логич. и риторических средств воздействия; раскрывает сущность полемики, ее разновидности и требования, предъявляемые к идеальному полемисту; изучает аргументацию и ее специфику в военно-научном познании; исследует компьютерный диалог и методол.-методические основы разработки и использования электронных учебников. Б. обосновывает необходимость введения в научный оборот категории «прогностическая деятельность», понимаемой как взаимосвязь прогнозирования, планирования и управления, базирующейся на определенной системе диалектич. и формально-логических принципов, методов и интуиции. Б. показал важность опоры аргументации (в обл. гуманитар. наук, литературы и искусства, религ. деятельности и обыденного опыта) на познавательно-ценностное содержание, убеждающую направленность рассуждений в истинности (ложности) того или иного положения. Раскрыл содержание и значение принципа комфортности обучения в рамках компьютерного диалога при создании различного рода электронных учебников, обучающе-контролирующих программ, а также описал условия научности содержания программ, строгой формализованности задаваемых вопросов и наглядности представления информации на экране.

Соч.: *Наука убеждать: логика и риторика в вопросах и ответах. [В соавт.]. М., 1992; Логика и компьютер. М., 1995; Аргументация: проблемы теории и практики. М., 1996; Логика: полезные советы, методические рекомендации, дидактические тренинги. М., 1995–1997.*

БУЛАНЖЕ Павел Александрович [02(14).06.1865—25.02.1925] — публицист, переводчик, мемуарист. Род. в слободе Артемовка Миусского округа Войска Донского. Окончил Харьковский ун-т. Канд. матем. наук. С 1887 работал по железнодорожному ведомству. В 1888 встретился с Л.Н. Толстым; эта встреча положила начало их дружбе. В 1897 выслан из России (за распространение запрещенных произведений Л.Н. Толстого и связь с сектантами). Жил в Англии, издавал произведения Л.Н.Толстого. В 1907 уехал в Грозный, работал на нефтепромыслах. В 1909—1916 жил недалеко от Ясной Поляны. В 1910 был при кончине Л.Н. Толстого в Астапове. До 1916 занимался по просьбе дочерей разбором его лит. наследия. После Октябрьской революции работал в Наркомземе РСФСР.

Соч.: *Жизнь и учение Конфуция. М., 1903; Болезнь Л.Н. Толстого в 1901—1902 г.г. // Минувшие годы. 1908. № 9; Ми-Ти — китайский философ. Учение о всеобщей любви. М., 1910; Толстой и Чертков. М., 1911; Жизнь и учение Сиддарты Готамы, прозванного Буддой, то есть Совершен-*

нейшим. М., 1911; *К смерти Л.Н. Толстого // Русские ведомости*. 1911. 6 ноября; *Как работал и учил работать Л.Н. Толстой // Жизнь для всех*. 1911. № 8; *На землю! М., 1916; Первые встречи с Л.Н. Толстым // Яснополянский сборник*, 1982. Тула, 1984.

БУЛГАКОВ Михаил Петрович — см. Макарий, митрополит.

БУЛГАКОВ Сергей Николаевич (16.07.1871—13.07.1944) — философ, богослов, экономист. Род. в г. Ливны Орловской губ. в семье священника. После окончания в 1884 Ливенского духовного училища поступил в Орловскую духовную семинарию, к-рую оставил в 1889. Окончив в 1896 юрид. ф-т Моск. ун-та, уезжает в Германию, где занимается политэкономией. Сближается с социал-демократами и примыкает к марксизму. Вернувшись в Москву, Б. защищает магистерскую дисс. «Капитализм и земледелие». До 1906 занимает кафедру полит. экономии в Киевском политехн. ин-те. В 1903 выпускает кн. «От марксизма к идеализму», знаменовавшую отход Б. от экон. материализма и намечавшую сближение с православной Церковью. Сходную эволюцию прodelали в те годы П.Б. Струве, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев. Совм. с Н.А. Бердяевым издавал в 1905 ж. религ.-филос. направления «Вопросы жизни». С 1906 по 1918 Б. — проф. политэкономии Моск. ун-та. В 1906 был избран депутатом во 2-ю Гос. думу. В 1909 в сб. «Вехи» поместил статью «Героизм и подвижничество». Активно участвовал в издании ж. «Путь». В 1918 Б. принимает священнический сан, а в 1919 переезжает в Крым, где преподает политэкономии и богословие. В 1923 был выслан за пределы СССР. Преп. сначала в Праге, в 1924 переезжает в Париж, где преп. в Парижском богословском ин-те и является его деканом. Принимает активное участие в Рус. христианском студенческом движении, регулярно печатается в ж. «Путь», издаваемом Н.А. Бердяевым. В 1927 выходит первая часть трилогии «Купина Неопалимая», в том же году появляется вторая часть — «Друг Жениха», в 1929 — третья — «Лестница Иакова». В 1933—1945 выходит в свет вторая трилогия Б.: «Агнец Божий» (1933), «Утешитель» (1936), «Невеста Агнца» (1945). Посмертно вышли кн. «Апокалипсис Иоанна» (1948) и «Философия имени» (1953). Восприняв от В.С. Соловьева идею филос. всеединства, Б. развивает учение о Софии Премудрости Божией как предвечно сущей в божественном замысле мировой души, женственной по своему существу, вместившей Божественную любовь и излучающей ее в мир. По представлению Б., София имеет двойственный характер — одновременно небесный, божественный и тварно-чел. Человек, сотворенный по образу и подобию Божьему, как муж и жена в любви, восстанавливает единство мира и полноту образа Божьего.

Наряду с метафизикой всеединства, важной предпосылкой филос. иссл. Б. явился трансцендентализм.

Посл. обстоятельство связано с увлечением молодого Б. филос. Канта. При всех различиях систем Канта и Б. поставленные Кантом вопросы продолжали волновать уже зрелого Б. Всеединство в трактовке Б. предполагает единство плоти и духа, как и единство всех составляющих и «частиц» Вселенной — «физический коммунизм бытия». Онтол. основа мира, по Б., заключается в «сплошной, метафизически непрерывной софийности его основы» (Свет невечерний. Сергиев Посад, 1917. С. 229). София — идеальная основа мира, находящаяся между творцом (Абсолютом) и творением (космосом). Божественная София как органическая совокупность предвечных идей («организм идей, в котором содержатся идейные семена всех вещей») — Премудрость, к-рая была перед Богом при сотворении мира. В творении мира София божественная становится Софией тварной. Последняя есть лишь особый образ бытия первой. По отношению к тварному миру София выступает не только как основа, но и как норма, «предельное задание», «аристотелевская энтелехия». В «Свете Невечернем» Б. пишет: «Влечение природы к своей форме-идее, стремление облечься в свою собственную форму в существе своем есть эротическое стремление». Предметом богословских дискуссий стал вопрос о приписывании Б. ипостасности Софии. Если в «Свете Невечернем» говорится о том, что София как предмет триипостасной любви должна быть лицом, ипостасью, то позднее Б. оставляет за Софией лишь «способность ипостасироваться, принадлежать ипостаси, быть ее раскрытием, отдаваться ей». В антропологическом плане София выступает как «Мировая душа», «ист. человечество», «целокупное человечество», являющееся трансцендентальным субъектом истории. Существование такого трансцендентального субъекта придает «динамическую связность» эмпирически разрозненным действиям отдельных индивидов. Б. говорит об индивидуальности как об особом луче в сиянии «умного света» Софии, не ограничиваемом, но восполняемом другими индивидуальностями. Онтол. единство чел. рода выражается в сознании в категориях должностования, «субъективно выражается в постоянном стремлении человечества к осуществлению любви, солидарности, в поисках соц. идеала, в стремлении найти нормальное устройство общества, в обществ. идеалах всех времен и народов».

Рассматривая деятельность человека как хозяйственную деятельность, Б. говорит о предвечно существующих в Божественной Софии идеях как об идеальных моделях, воспроизводимых в хозяйственной деятельности. Человечество есть трансцендентальный субъект хозяйства — носитель хозяйственной функции, связующий разрозненные хозяйственные акты. «Ранее всякого коммунизма или социализма, сознательно стремящихся к обобществлению производства, хозяйство обобществлено уже самим существом дела, ибо в действительности хозяйство ведут не индивидуумы, но через индивидуумов — историческое человечество», — пишет он в «Философии хозяйства» (М., 1990. С. 94).

Б. отмечает, что, хотя хозяйство софийно в глубинном метафизическом смысле, мы не можем характеризовать как софийный хозяйственный процесс в его эмпири. оболочке (осуществляемый эмпирически ограниченным человечеством) со всеми его ошибками, уклонениями, неудачами. Этому эмпири. хозяйству «иерархически и космологически предшествует иное хозяйство, иной труд, свободный, бескорыстный, любовный, в котором хозяйство сливается с художественным творчеством». Б. имеет в виду труд и хозяйство до грехопадения человека. Однако после грехопадения, религ. соответствующего метафизической катастрофе космоса, смысл и мотивы хозяйства меняются, «тяжелый покров хозяйственной нужды ложится на хозяйственную деятельность и закрывает ее софийное предназначение». Будучи формой борьбы жизни со смертью, самоутверждения жизни, хозяйство есть функция смерти — оно вызвано необходимостью самозащиты жизни и есть в основном своим мотиве (мотив этот — страх смерти) несвободная деятельность. Глубинное же его значение обнаруживается в контексте религ. эсхатологии. В контексте хозяйства Б. рассматривает технологию и науку. Технология (в самом широком смысле) понимается как способность проектирования и моделирования, как «система объективных действий», как «совокупность всевозможных способов воздействия человека на природу в определенных, наперед намеченных целях» (Там же. С. 88). Сама возможность технологии, — считает Б., предполагает принципиальную доступность природы чел. воздействию, ее восприимчивость человеческим целям. Понимая труд как усилие, направленное к определенной цели, Б. истолковывает познание и науку как трудовую, хозяйственную деятельность — ведь познание как волевая деятельность требует усилия, труда. Объектом трудового воздействия в познании является внешний мир, «но не в смысле пространственном или топографическом, а в идеальном: то, что находится сейчас вне сознания или под сознанием, но может быть освещено им, присоединено к его богатствам»; знание есть выход субъекта в «еще не-я», в познавательном акте осуществляется изначальное тождество субъекта и объекта. Б. пишет: «Можно сказать, что хозяйство есть процесс знания, сделавшийся чувственно-осознательным, выведенный наружу, а познание есть тот же процесс, но в идеальной, нечувственной форме». Трансцендентальный субъект знания — тот же, что и трансцендентальный субъект хозяйства — «историческое человечество», «Божественная София». Трансцендентальный субъект превращает субъективное в транссубъективное, синтезирует раздробленность в живое единство: «Личности суть только очи, уши, руки, органы единого субъекта знания, которому и принадлежит вся сила знания, энергия, глубина и все плоды знания». Науку Б. характеризует как «общественный трудовой процесс, направленный к производству идеальных ценностей («благ идеальных») — знаний, по разным причинам нужных или полезных для человека» (Там же. С. 138), в т. ч. и

потому, что наука «вызывает из сумрака мэона научный космос, побуждает дремлющее мэоническое бытие к жизни и, следовательно, постольку вообще расширяет возможности жизни, ее универсальность и полет».

И.Ю. Алексеева

Соч.: *О рынках при капиталистическом производстве*. М., 1897; *Капитализм и земледелие*. Т. 1—2. СПб., 1900; *Основные проблемы теории прогресса* // *Проблемы идеализма*. М., 1903; *Без плана* // *Новый путь*. 1904. № 10; *Неотложные задачи (О союзе христианской политики)*. М., 1906; *Два града*. М., 1911; *Философия хозяйства*. М., 1912 (переизд. М., 1990, и в: Соч. в 2 т. Т. 1. М., 1993); *Свет не вечерний*. Сергиев Посад, 1917; *Тихие думы*. М., 1918; *Купина неопалимая*. Париж, 1927; *О Богочеловечестве*. Т. 1—3. Париж, 1933—1945; *Философия имени*. Париж, 1953; *Героизм и подвижничество* // *Вехи. Интеллигенция в России. Сборники статей 1909—1910*. М., 1991; Соч. в 2 т. М., 1993 (в числе др. работ здесь впервые полностью опубликован на рус. яз. труд «Трагедия философии»); *Свет не вечерний*. Созерцания и умозрения. М., 1994; *Из записной книжки. 11 апреля 1906 г.* // ВФ. 1994. № 6; *Два града. Исследования о природе общественных идеалов*. СПб., 1997.

БУЛГАРУ Мария Дмитриевна (р.28.02.1949) — спец. по истории молд. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Маловата Дубоссарского р-на (Молдавия). Окончила филос. ф-т МГУ (1974), асп. того же ф-та (1977). С 1977 работала на кафедре филос. Молдавского гос. ун-та: преп., ст. преп., доц., с 1996 — проф., зав. кафедрой социол. и истории филос. того же ун-та. Канд. дисс. — «Социологические и философские идеи в творчестве молдавских просветителей (первая половина XIX в.)» (1978) Докт. дисс. — «Просветительская мысль в Молдове — XVIII—XIX вв.» (1995).

Основной науч. интерес связан с иссл. истории нац. филос. мысли. Работает также над проблемами социол. В ее трудах содержится анализ молд. Просвещения с позиций новых ист. реальностей, способствующих его правдивому изображению, преодолению упрощенного подхода как исключительно идеол. течению; выявлены сущность, особенности и этапы эволюции просветительского движения в Молдове.

Соч.: *От умеренного просветительства к революционному демократизму*. Кишинев, 1986; *Георге Асаки*. Кишинев, 1987; *Социальный прогресс*. Кишинев, 1988; *Развитие педагогической мысли в Молдове* // *История образования педагогической мысли в Молдове*. Кишинев, 1991; *Просветительство; общество и государство*. Кишинев, 1994.

БУЛЫЧЕВ Игорь Ильич (р. 21.02.1947) — спец. по метафилос. и соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в г. Кирсанове Тамбовской обл. Окончил ист. отделение (1967), асп. по спец. «Этика» Тамбовского пед. ин-та. В 1974—1980 — ст. преп. кафедры филос. Астраханского

пед. ин-та, с 1980 — доц. кафедры филос. Ивановского гос. энергетического ун-та. С 1994 — проф., зав. кафедрой филос. Тамбовского гос. ун-та. Канд. дисс. — «К вопросу о субъектах моральной творческой деятельности» (1978) Докт. дисс. — «Человек как интегральная философская проблема» (1993). Ред. ж. «Вестник Тамбовского университета». Действ. чл. Академии соц. наук. Основное направление иссл. Б. — поиск универсального логического способа изложения филос. в целом, ее разделов и категорий. Предлагаемый Б. способ предполагает выделение атрибутов, сторон основного противоречия и структуры каждой из филос. категорий. Так, к атрибутам материи отнесены пространство и время, к сторонам основного диалектического противоречия — бесконечность и конечность. Структура включает в себя неорганический, органический и социально-организованный уровни. К атрибутам сознания отнесены язык и мышление, сторонам основного противоречия — рациональность и иррациональность, структуре — сенсорное, семиотическое и семантическое сознание.

Соч.: *Об онтологическом содержании категории сознания // Становление и структура сознания и познания. Межвузовский сб. научных трудов. Иваново, 1983; О диалектике взаимосвязи основных функций общественного сознания // Межвузовский сб. научных трудов. Иваново, 1985; Человек как интегральная философская проблема. М., 1991; О взаимосвязи природы человека с общественными отношениями и деятельностью // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 6; Опыт изложения основ философии методом универсального логического алгоритма. (Учебное пособие). Иваново. 1993; Теоретическое мировоззрение на пороге нового тысячелетия: В 2 ч. (Учебное пособие). Тамбов, 1994—1995; Философия в единстве онтологического, гносеологического и аксиологического аспектов. [В соавт.]. Тамбов, 1995.*

БУНИЦКИЙ Евгений Леонидович (1874—1952) — математик, один из первых представителей матем. логики в России. Окончил Новороссийский ун-т в Одессе. Получил звание магистра матем. (1903), работал учителем математики, доц. (1903), проф. (1918—1922) ун-та в Одессе. Активный участник матем. отделения Новороссийского об-ва естествоиспытателей. Умер в Чехословакии, где в это время преподавал матем. анализ на природоведческом ф-те Карлова ун-та.

Соч.: *Некоторые приложения математической логики к арифметике // В. опытной физики и элементарной математики. Одесса. 1896—1897. № 247—248; Число элементов в логическом многочлене // Там же. 1897. № 249; Некоторые приложения математической логики к теории общего наибольшего делителя и наименьшего общего кратного // Там же. 1899. № 274.*

БУРЛАК Валентина Николаевна (р. 20.01.1923) — спец. по истории маркс. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Вологде. Окончила филос. ф-т МГУ (1946),

асп. там же (1949). Работала на кафедре истории филос. народов СССР (с 1949), в Моск. гос. ин-те иностр. яз. им. М.Тореза (с 1956, с 1962 — доц.). В 1965—1986 — доц. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Канд. дисс. — «Проникновение идей марксизма в Россию в 1840—50-х годах и преломление их в русской общественной мысли» (1952). В научных иссл. Б. гл. внимание уделяется выяснению значения знакомства рус. интеллигенции с идеями марксизма в 40—70-е годы XIX в.

Соч.: *Проникновение идей марксизма в 40—70-х годах XIX века. М., 1956; Из истории проникновения идей марксизма в Россию в разночинческий период освободительного движения. М., 1961; Общественный прогресс // Исторический материализм. М., 1971; Обобщение опыта Парижской коммуны П.Л. Лавровым в 70-х годах XIX века. Из истории идейных контактов представителей русского революционного народничества с марксизмом // В. МГУ. 1977. № 4; Отражение идей марксизма в русской прогрессивной общественной мысли в 1840—60-х годах. М., 1980; Формирование творческого мышления и критерии оценок на экзаменах // Формирование творческого мышления в процессе преподавания философии. М., 1983; Концепция социальной революции М.А. Бакунина // Теория революции. История и современность. М., 1984.*

<1994>

БУРЛАЦКИЙ Федор Михайлович (р. 04.01.1927) — спец. в обл. политол. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. Окончил Ташкентский юрид. ин-т (1947), асп. Ин-та государства и права АН СССР (1951). Докт. дисс. — «Государство и политика» (1964). С 1952 по 1964 — науч. секретарь ред.-изд. совета по обществ. наукам Президиума АН СССР, зам. зав. междунар. отделом ж. «Коммунист», зав. группой консультационного отдела по связям социалистич. стран ЦК КПСС. В 1969—1972 — зам. директора ИСИ АН СССР. В 1982—1991 — полит. обозреватель, затем гл. ред. «Литературной газеты». Вел препод. работу в МГУ, а также в Гарвардском, Оксфордском, Смитсоновском, Колумбийском ун-тах. Гл. н. с. Ин-та государства и права РАН. Д.ч. РАЕН. В начале 1965 Б. выступил в «Правде» со статьей, где обосновывал необходимость политологии. Б. разрабатывал основной понятийный аппарат и направления иссл. в этой обл. Участвовал в качестве автора в создании учебников по обществознанию, политол. и основам филос. Обосновывал необходимость структурных реформ (1975, 1983). В 1991—1993 уделял большое внимание проблемам политол. лидерства. Опубликовал ряд иссл. о культе личности Сталина, полит. биографии Хрущева, Брежнева, Горбачева, а также Мао-Цзе-Дуна, Гитлера, Франко.

Соч.: *Ленин. Государство. Политика. М., 1970; Социология. Политика. Международные отношения. М., 1974;*

Мао-Цзе-Дун. М., 1976; Загадка и урок Н.Макиавелли. М., 1977; Современный Левиафан. Очерки политической социологии капитализма. [В соавт.]. М., 1985; Новое мышление. М., 1987; Вожди и советники. М., 1991; Хрущев и Первая русская весна. Лондон, 1991 (Бонн и Нью-Йорк, 1992); Крушение Красной Империи. Токио, 1992.

<1994>

БУРМАКИН Эдуард Владимирович (р. 12.10.1928) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в Саратове. Окончил ист.-филол. ф-т Томского гос. ун-та (1951). Работал учителем в сельской школе, затем журналистом. С 1965 — преп. в вузе, с 1978 — зав. межвузовской кафедрой этики, эстетики и истории культуры Томского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Взаимодействие науки и искусства в формировании мировоззрения» (1985). В работах Б. исследуются проблемы взаимодействия науки и искусства; представляется и обосновывается взгляд на очерк как пограничный жанр между научным иссл. и художеств. произведением; показывается, что реальное взаимодействие науки и искусства совершается на уровне мировоззрения (ученого и художника), анализируются основные уровни и аспекты такого взаимодействия.

Соч.: Мировоззрение, наука и искусство // Известия Томского политехнического ин-та. 1969; Мировоззрение, творчество и быденное сознание. Томск, 1972; Мировоззрение и искусство. Томск, 1978; Будьте философами. Новосибирск, 1976; К вопросу о взаимосвязи науки, образования, мировоззрения // Проблемы познания и моделирования социальных явлений. Томск, 1979; Роль искусства в формировании мировоззрения // Актуальные вопросы нравств. и эстетического воспитания. Томск, 1982; Художественное творчество // Соотношение общей и технической эстетики. Томск, 1988; Необходимое условие гуманизации // Вопросы обучения и воспитания в вузе. Томск, 1992.

<1993>

БУРОВ Владилен Георгиевич (р. 07.08.1931) — спец. по истории вост. филос. и совр. вост. филос., китайской филос., полит. филос. стран Востока; д-р филос. наук. Род. в Харбине (Китай). Окончил китайское отделение Моск. ин-та востоковедения (1954), асп. ИФ АН СССР (1959). С 1959 — в ИФ АН СССР (ныне РАН), вед. н. с. Докт. дисс. — «Современная китайская философия» (1985). В работах Б. впервые в рус. филос. литературе проанализированы взгляды ряда китал. философов XVII в., дается развернутое объяснение материалистического характера их филос., обосновывается понятие «китайское просветительство». Впервые на рус. яз. и в мировой литературе дается характеристика основных этапов развития кит. филос. в 20—70-е гг. XX в., в целом виде изложена история маркс. филос. в Китае.

Соч.: Мировоззрение китайского мыслителя Ван Чун-ань-шаня. М., 1976; Ли Да и распространение марксистских идей в Китае // Проблемы Дальнего Востока. 1983. № 2; Китайская философская наука на перепутье // ВФ. 1984. № 3; Ли Да и марксистская социология в Китае // Народы Азии и Африки. 1986. № 1; Пропаганда маркс. философии в Китае в 30—40-е годы XX в. // Проблемы Дальнего Востока. 1986. № 4; Идеология гоминдановского периода // Новейшая история Китая. 1928—1949. М., 1984; Большие перемены // Коммунист. 1987. № 17; Модернизация тайваньского общества. М., 1998.

БУРОВА Ирина Николаевна (р. 26.11.1925) — спец. в обл. теории познания и филос. проблем матем.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ярославле. Окончила филос. ф-т МГУ (1952) и асп. ИФ АН СССР (ныне РАН, 1958). Канд. дисс. — «Анализ и синтез в познании» (1964). Докт. дисс. — «Филос. проблемы отражения диалектики бесконечности в науке» (1988). Работала на кафедре филос. Моск. энергетического ин-та, а с 1968 — доц. кафедры филос. АН СССР. С 1990 — проф. данной кафедры. Основные направления научных интересов Б. — иссл. диалектики соотношений филос. и матем., анализ вопросов системы и соотношений филос. категорий. В ее работах выявляется закономерность ист. развития процесса обнаружения диалектич. противоречий в матем. и филос. трудах ученых Европы и Арабского Востока на протяжении последних двух с половиной тысяч лет. Указывается на постоянную ист. тенденцию — все более явную потребность для математиков и философов трактовать диалектич. противоречия не как логическую помету, а как результат углубления в сущность вещей. Выделены этапы развития в понимании противоречивости бесконечности как в матем., так и в филос., логике. Определены причины парадоксов теории множеств с т. зр. формальной логики и диалектики, дан анализ их соотношения. Предложено новое понимание содержания понятий «конечное» и «бесконечное», их соотношения с понятиями «ничто» и «все», как уточняющих и дополняющих триаду соответствующих категорий. Доказано, что именно триады, а не пары категорий выражают различные аспекты диалектического всеобщего противоречия. В связи с этим предложены новые принципы построения системы категорий диалектики. Дана конкретизация проблемы превращения теории в метод в процессе истории науки.

Соч.: Роль анализа и синтеза в научном познании. М., 1964; Законы диалектики в познании. М., 1966; Гносеологические корни идеализма. М., 1969; Парадоксы теории множеств и диалектика. М., 1976; Диалектика развития концепций бесконечности. М., 1982; Проблема превращения философской теории в методологию решения философских вопросов отдельных наук // Проблемы философской подготовки молодых научных кадров. М., 1985; О принципе построения категориального аппарата диалектической логики // Вопросы диалектической логики. М., 1985; Развитие проблемы бесконечности в истории науки.

М., 1987; Категории «конечное» и «бесконечное» в философии и математике // Категориальные основания научного познания. Куйбышев, 1988; Разум и его познавательная деятельность. [В соавт.]. Пуцино, 1990; Категориальное выражение динамики отношения противоположностей в диалектическом противоречии // Проблемы исследования диалектических противоречий объективного мира и познания. Куйбышев, 1991.

БУРОВСКИЙ Андрей Михайлович (р. 07.07.1955) — спец. в обл. соц. филос. и ноосферологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Красноярске. Окончил ист. ф-т Красноярского гос. пед. ин-та (1980). В 1992—1995 — зав. лабораторией «Ноосферная школа» Краевого Ин-та усовершенствования учителей. С 1995 по наст. вр. — директор Центра ноосферного образования. Преп. кафедры теории и истории культуры Красноярского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Возникновение и проблематика антропоэкологии». Б. разработал концепцию антропогеосферы. Антропоэкология рассматривается как раздел новой обл. филос. — «ноосферологии». Антропоэкология осмысливает «Земной шар с мыслящим веществом». Разрабатывается теория антропогеосферы, учение о ее структуре, о выделении ее элементарных ячеек — антропогеоценозов и антропогеосистем. Исследуются закономерности динамики и истории антропогеосферы. Автор и разработчик концепции ноосферного образования, педагогической системы, представляющей собой экстраполяцию идей В.И. Вернадского и представлений совр. ноосферологии на сферу педагогической деятельности. Ноосферное образование призвано создавать для обучаемого цельную картину мира, предполагающую единство человека и остального мироздания. Б. — предс. Красноярского отд. Междунар. академии ноосферы.

Соч.: Антропоэкология. Концепция антропогеосферы: ее сущности, морфологии, структуры, динамики, истории. Красноярск, 1994; Антропоэкология. Учебное пособие. Красноярск, 1994; Кризис нововременной цивилизации и ноосферное образование // Образование в Сибири. 1996. № 4; Генезис ноосферы и народное образование г. Красноярска // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы. Красноярск, 1996; Ноосферология — новое направление в философии // Материалы Междунар. конгресса «Человек — Философия — Гуманизм». СПб., 1997.

БУСЛОВ Казимир Павлович (25.10.1914—20.01.1983) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в С. Кошелево Буда-Кошелевского р-на Гомельской обл. Окончил Смоленский пед. ин-т, ВПШ, АОН. Канд. дисс. по филос. (1951). Работал учителем, инспектором школ, лектором, зав. отделом литературы и искусства, науки и культуры ЦК КП Белоруссии. С 1956 занимался научной работой в АН РБ, являлся директором ИФП, акад.-секретарем Отделения обществ. наук, членом президиума АНБ, зав. сектором ИФП АНБ. В 1973—1981 возглавлял Белорус. отделение филос. об-ва

СССР. Акад. Нац. АН Белоруссии (1972), заслуженный деятель науки РБ (1974). Б. разработал концепцию изменения соц. структуры об-ва, получившую широкую известность в 60—70-х гг. В ней на основе новых подходов и критериев к структурному анализу об-ва был преодолен узкий подход к пониманию классов, как сугубо социозкон. понятия. Показано, что прогрессивное развитие об-ва неразрывно связано с подлинной свободой человека, являющейся одним из критериев соц. прогресса. Им обоснована необходимость возрастания соц. активности и ответственности человека, преодоления противоречий между об-вом и личностью, стирания внутриклас. различий, приоритета общечел. ценностей и гуманизма. Многоаспектный анализ системы сложных дух. отношений позволил автору определить динамично изменяющиеся границы интеллигенции как соц. структуры, ее роль и функции в об-ве.

Соч.: Свобода должна быть свободной на деле. Минск, 1961; Проблемы социального прогресса в трудах В.И. Ленина (1917—1923). Минск, 1963; Назначение человека и смысл его жизни. Минск, 1967; Социальное единство, противоречие, ответственность. Минск, 1972; Социально-историческое развитие классов в СССР. Минск, 1979; Формирование социального в человеке. Минск, 1980; Коллективные монографии [под ред. и в соавт.]: Социальные изменения рабочего класса в Белоруссии. Минск, 1965; Структура сов. интеллигенции. Минск, 1970; Научно-техническая революция и новые горизонты советского человека. Минск, 1978; Социальные аспекты экологии. Минск, 1983.

БУТАКОВ Агат Андреевич (03.09.1925—11.11.1982) — спец. по онтологии и филос. естествознания и техники; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1959). С 1959 до конца жизни работал на кафедре филос. МГТУ им. Н.Э. Баумана (бывшее МВТУ им. Баумана). Докт. дисс. — «Формы движения материи и проблема их взаимосвязи в свете современной науки» (1981). Гл. теор. заслуга Б. — доведение начатого Ф.Энгельсом анализа и обобщение данных естествознания XIX в. под углом зрения созданного им учения о формах движения материи до совр. уровня развития механики, химии, биологии, кибернетики в XX веке.

Соч.: К вопросу о субординации взаимодействий элементарных частиц // ВФ. 1965. № 11; К проблеме классификации форм движения материи // Проблемы философии. М., 1966; Ленинское философское наследство и проблема определения жизни // Некоторые вопросы ленинского философского наследства. М., 1968; Общетеоретические проблемы физики // ФН. 1973. № 2; Изменчивость и устойчивость и проблема реальной истории объективных законов // ФН. 1973. № 5; Взаимосвязь явлений действительности. Движение и развитие // Диалектический материализм. М., 1974; Основные формы движения материи и их взаимосвязь в свете со-

временной науки. М., 1974; *Энгельсовское учение о формах движения материи и его современное значение // Развитие Энгельсом проблем философии и современность*. М., 1975; *Что такое материя? Разум побеждает*. М., 1979; *A mozgás alapformái a modern tudományfeleben*. Budapest, 1980.

БУТАШЕВИЧ-ПЕТРАШЕВСКИЙ Михаил Васильевич (01.11.1821—07.12.1866) — обществ. деятель, социолог. Род. в Петербурге в семье медика. Окончил Царскосельский лицей (1839); учился в Петерб. ун-те на юрид. ф-те. По окончании в 1841 служил в Мин-ве иностр. дел. В это время знакомится с идеями утопического социализма. Начиная с 1844 в доме П. происходят собрания вольномыслящих молодых людей («пятницы» П.). Их посещают видные писатели, художники, ученые, военные. Начиная с 1848 участники «пятниц» стали рассматривать вопросы возможности революции в России. Важнейшим практическим делом петрашевцев стало изд. двух вып. Карманного словаря иностр. слов. Первый вып. словаря вышел в 1846. Второй вып. в 1849 был сожжен по приказу министра просвещения С.С. Уварова, ибо содержал почти открытую пропаганду социализма. По доносу провокатора П. был арестован (всего по делу петрашевцев было привлечено 123 человека). По приговору военного суда приговорен к расстрелу, но в последнюю минуту смертный приговор был заменен пожизненной каторгой. Каторгу П. отбывал в Вост. Сибири. С 1856 — ссыльнопоселенец, жил в г. Иркутске, издавал газ. «Амур». Умер в с. Бельское Красноярского края. В своих соц.-филос. воззрениях П. выступал сторонником демократизации полит. строя России, освобождения крестьян с землей, проповедовал идеи социализма фюреристского толка и антропологическую филос. Фейербаха («УС». С. 167—169).

Соч.: *Сочинения, показания // Дело петрашевцев*. Т. I. М.—Л., 1937; *Сочинения, показания, письма // Философские и общественно-политические произведения петрашевцев*. М., 1953

<1994>

БУТЕНКО Анатолий Павлович (р. 19.04.1923) — спец. в обл. соц. филос. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Гадяч Полтавской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1950), асп. (1953). Преподавал на филос. ф-те МГУ, затем (1959—1964) совмещал журналистскую и преп. работу. С 1964 по 1988 — зав. отделом Ин-та экономики мировой социалистич. системы АН СССР, преподавал в МГУ. С 1988 — гл. н. с. Ин-та междунар. экон. и полит. иссл. РАН, проф. МГУ. Б. — заслуженный деятель науки России. Докт. дисс. — «Философские проблемы идейной борьбы в коммунистическом движении» (1964). Основные направления иссл.: теория противоречий и конфликтов, теория революции и

гос-ва, соц. справедливости и социализма, проблемы прогресса и регресса, экон. кризиса и соц.-экон. тупика, расстановки и борьбы обществ.-полит. сил, проблемы политологии. Еще в начале 80-х гг. Б. выдвинул идею о наличии антагонистических противоречий в реальном социализме, за что был подвергнут критике в средствах масс. информации и уволен с преп. работы в МГУ. Отстаивал тезисы о возникновении гос-ва до частной собственности и классов, об ошибочности отождествления социализма с ликвидацией частной собственности, показывал отличие эксплуатации — присвоения прибавочного продукта — от угнетения — присвоения чужой воли. Обосновывал мысль о том, что наше об-во, утратив механизмы прогресса, оказалось в соц.-экон. тупике, непониманием чего объясняются неудачи реформаторов. В работах Б. раскрывалось противоречие между потерявшей кредит доверия парт.-гос. бюрократией и рвущейся к власти нарождающейся буржуазией, к-рое, по его мнению, привело в августе 1991 к приходу к власти «либералов, называющих себя демократами», и к выдвиганию на первый план нового противоречия — между стоящими у власти представителями нарождающейся буржуазии с ее новой номенклатурой и нищающим народом. Б. считает, что от разрешения этого противоречия зависит ход и исход обществ. борьбы в России («Август—91»; «Что случилось с перестройкой?»; «Антитоталитарная революция и СНГ»; «Есть ли у России социальный идеал: что взамен социализма?»; «Перестройка: неудача или начало революции?»; «О характере «бархатных» и других революций в Восточной Европе»).

Соч.: *Социализм как общественный строй*. М., 1974; *Социалистический образ жизни: проблемы и суждения*. М., 1978; *Политическая организация общества при социализме*. М., 1981; *Противоречия развития социализма как общественного строя // ВФ*. 1982. № 10; *Еще раз о противоречиях социализма // Там же*. 1984. № 2; *Социализм как мировая система*. М., 1984; *О диалектике производительных сил и производственных отношений // ВФ*. 1988. № 6; *Власть народа посредством самого народа: о социалистическом самоуправлении*. М., 1988; *Современный социализм. Вопросы теории*. М., 1989; *Виновен ли Карл Маркс в казарменном социализме? // ФН*. 1989. № 4; *О социально-классовой природе сталинской власти // ВФ*. 1989. № 3; *Становление социалистического общества и казарменный социализм. [В соавт. с Т.Г. Кадочниковой] // Там же*. 1990. № 6; *Исторический прогресс и тупик мобилизационной экономики // ФН*. 1990. № 11; *Откуда и куда мы идем? М.*, 1991; *Рыночная экономика и рыночный социализм в свете опыта СССР, России и Китая*. М., 1996; *Правда и ложь о революциях 1917 // Социс*. 1997. № 2; *Философия истории и XX столетие // Философия и общество*. 1997. № 5; *Перемены в России и Китае: сходство и различие*. М., 1998; *Сравнительная политология в терминах и понятиях. [В соавт.]*. М., 1998.

БУТЕНКО Ирина Анатольевна (р. 12.02.1955) — спец. в обл. культурологии и социол.; д-р социол. наук. Род. в Москве. Окончила филол. ф-т МГУ (1977), асп. ИСИ АН СССР (1982). С 1992 — зав. сектором методол. и методов иссл. культуры Рос. Ин-та культурологии. Канд. дисс. — «Феноменологическая ориентация в социологии языка» (1982). Докт. дисс. — «Взаимодействие научного и обыденного сознания в эмпирическом исследовании» (1991). Исследуемые темы и проблемы: обыденное сознание, культура, их отражение в языке; вопросы взаимопонимания представителей различных субкультур; методол. изучения популярной культуры. Б. обосновывает необходимость и показывает способы учета имплицитных знаний участников коммуникации для уяснения того смысла, к-рый в нее вкладывает каждый из них. Возможность проникновения в смысловую сферу закрытых и труднодоступных для иссл. групп Б. связывает с изучением стихийного языкового творчества, фольклора, традиции чтения. Научное сознание во многом воспроизводит «ходы мысли» обыденного мышления, но цель методол. рефлексий — осознать эти ходы и подвергнуть их критическому анализу. Б. придает особое значение анализу трансформации в субкультурах ценностей, транслируемых официально. Сост. «Антологии черного юмора» (совм. с В.П. Беляниным) (М., 1996). Вице-президент Рос. общества социологов (с 1997). Гл. ред. «Вестника Рос. общества социологов».

Соч.: О языке социологии и социологии языка // Социологические исследования. 1985. № 1; Социальное познание и мир повседневности. М., 1987; «Практическая герменевтика» социологов-феноменологов // ВФ. 1989. № 8; Черный юмор в подростковом фольклоре // Педагогика. 1993. № 1; Живая речь. [В соавт.]. М., 1994; Как провести прикладное исследование? М., 1996; Читатели и чтение на исходе XX века. М., 1997; Организация прикладного социологического исследования. М., 1997.

БУТКЕВИЧ Тимофей Иванович [21.02(05.03).1854 — ?] — богослов, философ. Род. в семье священника. Окончил Моск. Духовную академию в 1879. Докт. дисс. — «Религия, ее сущность и происхождение. Обзор философских гипотез». (Кн. 1—2. Харьков, 1903). С 1894 — проф. богословия Харьковского ун-та.

Соч.: Пессимизм Шопенгауэра и его сравнение с христианским аскетизмом. М., 1883; Значение философии в системе семинарского образования. Харьков, 1884; Вера и знание, вера и жизнь. Харьков, 1885; Как преподается философия в некоторых философских факультетах западно-европейских университетов. Харьков, 1885; Датский философ Серен Киркегор. Харьков, 1883; Рассудочные силы животных. Харьков, 1886; Спиритизм, его историческое развитие, религиозно-философские воззрения и отношение к христианству. Харьков, 1887; Метафизические воззрения князя Сергея Трубецкого. Харьков, 1890; Зло, его сущность и происхождение.

Харьков, 1897; Всеобщность и изначальность религии в роде человеческом. Харьков, 1898; Философия монаизма. Харьков, 1900.

БУХАРЕВ Александр Матвеевич (в монашестве Архимандрит Феодор) [1824—02(14).04.1871] — богослов, публицист, критик. Род. в с. Федоровское Тверской губ., в семье дьякона. Выпускником Моск. Духовной академии постригся в монахи; по окончании (1846) преп. в ней же, с 1854 — ординарный проф. академии. В 1854—1858 — проф. и инспектор (с 1855) Казанской Дух. академии. С 1858 — член Петерб. комитета дух. цензуры. После столкновения с церковными властями переведен в Переславский монастырь (1861). В 1862, после запрещения Синодом его многолетнего труда «Исследования Апокалипсиса», подал прошение о выходе из монашества, удовлетворенное в 1863. Вследствие продолжающейся травли был лишен права служить в церкви. Умер в величайшей бедности. Б. был близок к Н.В. Гоголю в посл. годы его жизни. Автор многих работ о Библии. Гл. в христианстве считал вочеловечение Бога-Сына, искупительной жертвой принявшего на себя все грехи человечества. Отсюда — идея соединения мирского с дух., внесения православных начал в жизнь; акцент на личностно-гуманистических вопросах. Всякое подлинное знание и все виды чел. деятельности (наука, искусство, коммерция, увеселения и пр.) богоугодны, поскольку в них м. б. внесена Христова правда. Его основной идеей, как и у славянофилов, была идея оцерковления об-ва, или, выражаясь его языком, идея «богословия культуры». Он обличал безбожность совр. светской цивилизации и самих христиан, ограничивающихся лишь скромной данью церкви и ее заветам, вместо того, чтобы жить в Церкви, называя их «православными только по имени». Вызывал подозрения в неортодоксальности. Его идея оцерковления об-ва, «богословия культуры», была воспринята синодальными властями как ренегатство. С.А. Левицкий отмечает, что Б. по существу оказался впереди своего времени и его идеи были высказаны слишком рано, чтобы найти сочувственный отклик. В начале XX в. Б. оказался бы в русле рус. религ.-филос. ренессанса, ранним предшественником к-рого он был. Интересна параллель между Б. и славянофилами, отчасти с Вл. Соловьевым. Славянофилы и Соловьев шли от светской культуры и филос. к религии, подводя к ее порогу. Б., наоборот, исходил от христианства, точнее, от православия, с тем, чтобы осветить его светом светскую культуру. На этом пути он оказался одним из первых пионеров и, как многие пионеры, встретился с непониманием и враждебностью окружавшей его среды. Во всяком случае, в истории рус. культуры, и особенно рус. мысли, Б. принадлежит одно из почетных мест. (См.: Ш.А. Гумеров. «БСРП». С. 379—380; кн. Л. «ОИРФ». С. 168—171).

Соч.: О принципах или началах в делах житейских и гражданских. СПб., 1858; О картине Иванова «Явление Христа народу». СПб., 1859; О православии в отношении

к современности. СПб., 1860. 190б; Три письма к Н.В. Гоголю, писанные в 1848 году. СПб., 1860; Изъяснение 1-й главы Книги Бытия и о миротворении. СПб., 1862; Исследования о достоинстве, целостности и происхождении 3-й книги Ездры. М., 1864; О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской. М., 1865; Печаль и радость, по слову Божию. М., 1865; О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской. М., 1865; О подлинности апостольских посланий. М., 1866; Моя апология. По поводу критических отзывов о книге: «О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской». М., 1866; Книга для обучения русскому чтению и письму. М., 1867; О романе Достоевского «Преступление и наказание» по отношению к делу мысли и науки в России. М., 1884; Исследования Апокалипсиса (опубликовано: Сергеев Посад, 1916); Письма архимандрита Феодора (А.М. Бухарева) к казанским друзьям. Сергеев Посад, 1917.

БУХАРИН Николай Иванович [27.09(09.10).1888—13.03.1938] — полит. деятель, социолог, философ. Учился в Моск. ун-те на экон. отделении юрид. ф-та. На последнем курсе в 1911 был арестован и сослан. В эмиграции, разделяя позиции большевиков, принимал активное участие в рабочем движении. После Февральской революции 1917 вернулся на родину. С конца 1917 до 1929 — отв. ред. центрального органа партии — газ. «Правда». В 1924 избран членом Политбюро, занимал руководящие посты в ЦК, ЦИК СССР, Исполкоме Коминтерна, став в 1926 его предс. Активно участвовал в работе Ин-та Красной профессуры, Коммунистич. академии, Ин-та К.Маркса и Ф.Энгельса. В 1929 избран действ. чл. АН СССР. Работал гл. ред. «Известий» (1934—1936), в Высшем совете народного хозяйства. Возглавлял Ин-т истории естеств. наук и техники, участвовал в издании ж. «Сорена» («Социалистич. реконструкция и наука»), созданного по его инициативе. Был обвинен в контрреволюц. деятельности, исключен из ВКП(б). В 1937 арестован. В марте 1938 состоялся судебный процесс по делу т.наз. «антисов. правотроцкистского блока», на к-ром Бухарина приговорили к расстрелу по сфальсифицированным обвинениям. В 1988 Б. посмертно реабилитирован, восстановлен в звании действ. чл. АН СССР.

В наиболее концентрированной форме филос. взгляды Б. выражены в его рукописи «Философские арабески», написанной в 1937 во внутр. тюрьме Лубянки и посвященной проблемам диалектики и теории познания. В основе филос. Б. лежит идея практики, практического отношения человека к миру. Эта позиция находит свое отражение в его понимании соц. природы субъекта и объекта познания, «круговорота» теории и практики, в новом подходе к телеологии, к-рая объясняется существованием целеполагающего субъекта, в осознании практической направленности совр. науки, в соц. интерпретации чувственных данных. Мысль Б. двигалась

к созданию основанной на диалектике соц. теории познания, не просто преодолевающей разрыв между гносеологии и социол., а формирующей соц. систему отсчета при решении классич. гносеол. проблем. Среди представленных Б. тем, новых для тогдашнего марксизма, следует особо отметить: трактовку практического, теор. и эстетич. отношения к миру как единого процесса, что давало возможность более широкого понимания практики и выведения ее как гносеол. критерия из этого отношения; выявление разл. типов связей в природе, не ограничивающегося причинностью, а включающего и функциональные отношения, статистические связи, телеологическую связь и др.; подчеркивание многообразия форм свободы и необходимости и др. (См.: Огурцов А.П. Незвестный Н.И.Бухарин // ВФ. 1993. № 6.) Поиски науч. социологии привели Б. к концепции, в рамках к-ой об-во рассматривается как громадный трудовой механизм с различными частями разделенного совокупного обществ. труда. Его теория равновесия выражается следующей формулой: первоначальное равновесие разнонаправленных сил, нарушенное равновесие вследствие изменения одной из сил, что ведет к обнаружению внутр. противоречий в системе, и восстановление равновесия на новой основе, при новом сочетании сил как результат эволюции или скачка. Источником движения любой системы является внутр. противоречие сил, причем любая система стремится к равновесию. Система включает два состояния равновесия: внутр. — отношения между различными компонентами системы, в случае об-ва — вещами, людьми и идеями, и внеш. — состояние системы в ее отношении с окружающей средой, в соц. сфере — приспособление об-ва к природе через процесс производства. В обоих случаях это динамическое подвижное равновесие, причем внутр. равновесие является функцией внеш., что позволяет Б., несмотря на плюралистический подход к анализу ист. событий, связанный с признанием их многопричинного, вероятностного характера, — сохранить общую монистическую установку. При всей значимости соц. конфликтов стабильное, развивающееся об-во, находящееся в состоянии равновесия, должно быть связанной цельной системой, имеющей хотя бы минимальную гармонию всех своих частей. При ее отсутствии об-во обречено на деградацию (См.: Ст. Коэн. Марксистская теория и большевистская политика: «теория исторического материализма» Н.И.Бухарина // ФН. 1989. № 1). Соц.-филос. взгляды Б., изложенные им в начале 20-х гг., к моменту написания «Философских арабесок» претерпели известную трансформацию, выразившуюся в высокой оценке роли телеологии и возврате к традиционному пониманию диалектики.

С.Г. Пионтковский

Соч.: Политическая экономия рантье. Вена, 1914; Классовая борьба и революция в России. М., 1917; Азбука коммунизма. [В соавт. с Е.А.Преображенским]. М., 1919;

Экономика переходного периода. М., 1920; Теория исторического материализма. М., 1921; Новый курс экономической политики. М., 1921; Енчмениада (К вопросу об идеологическом вырождении) // Красная новь. 1923. № 6; К постановке проблем теории исторического материализма // В. Социалистической академии. 1923. Кн. III; О мировой революции, нашей стране, культуре и прочем (Ответ академику И. Павлову) // Красная новь. 1924. № 1, 2; Атака. Сборник теоретических статей. М., 1924; Некоторые вопросы экономической политики. Сб. статей. М., 1925; Империализм и накопление капитала. М.—Л., 1925; Значение аграрно-крестьянской проблемы // Большевик. 1925. № 3—4; Судьбы русской интеллигенции // Печать и революция. 1925. Кн. III; Три речи (К вопросу о наших разногласиях). М.—Л., 1925; Путь к социализму и рабоче-крестьянский союз. М., 1925; Ленинизм и проблема культурной революции. М.—Л., 1928; Дарвинизм и марксизм. Л., 1932; Учение Маркса и его историческое значение // Социалистическая реконструкция и наука. 1933. № 3, 4, 5, 6; Экономика Советской страны. М., 1934; «Философские арабески» (главы из рукописи) // ВФ. 1993. № 6.

БЫКОВ Виктор Васильевич (р. 02.07. 1920) — спец. по филос. и методол. науки; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил инж. ф-т ВВА им. Жуковского (1941), филос. ф-т МГУ (1951). Преподавал полит. экономию в МАТИ (1951—1958), филос. в МИИТе (1958—1963); работал н. с. (ИИЕТ АН СССР (1963—1973). Н. С. ИФ РАН (1973 по наст. вр.). Докт. дисс. — «Научный эксперимент и его гносеологические функции» (1987). Обл. иссл. — филос. науки. Основной его вклад в развитие идей методол. науки состоит в установлении структуры науч. иссл., включающего в себя субъекта познания, средства познания, объекта познания, конструктивного процесса и процесса труда. Им выявлена, структура методов науки, определяемая строением познавательного цикла. Б. исследовал основания деления наук на экспериментальные и неэкспериментальные и характерные для них формы эмпирии. Предложены типология конструктивных и естеств. наук и присущие им строения. Вскрыта система конструктивных процессов в науке, обуславливающая мысленное моделирование, конструирование мысленных базовых моделей, идеальных мысленных знаковых моделей. Описаны методы конструирования соц. объектов и установлены различия между методами изучения функционирования и развития этих объектов. Обоснованы четыре элементарных формы процесса труда в об-ве и характерные для них способы организации и саморганизации.

Соч.: «Капитал» К. Маркса. [В соавт.] // ФЭ. М., 1962; Наука и ее роль в развитии общества. [В соавт.] // Исторический материализм. М., 1962; Научный эксперимент и экспериментальные методы // Некоторые проблемы методологии научного исследования. М., 1968; Методы науки и научное творчество // Научное творчество. М., 1969; Конкретно-исторический характер связи науки с

производством // Процесс превращения науки в непосредственную производительную силу. М., 1971; Методы науки. М., 1974; Превращенные представления, их конструирование и познание // Диалектика и практика: вопросы теории социального отражения. М., 1984; Донаучные и научные процессы познания и их роль в развитии общества // Диалектический материализм как система. М., 1988; Научный эксперимент. М., 1989; Самоорганизация процесса труда и некоторые экономические проблемы перестройки // Самоорганизация: кооперативные процессы в природе и обществе. М., 1990.

БЫСТРОВ Петр Иванович (р. 30.05.1952) — спец. в обл. логики и методол. науки; канд. филос. наук. Род. в Латвии. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1978), асп. по кафедре логики того же ф-та (1981). С 1984 работает в ИФ РАН. Канд. дисс. — «Нормализация выводов в модальной логике» (1981). Основные научные интересы Б. сосредоточены в обл. символической логики, общей теории док-в и дедуктивных методов научного познания.

Соч.: О критериях качества выводов в модальной логике. [В соавт.]. // Логика и философские категории. Л., 1982; Нормализация выводов в релевантной системе с дистрибутивностью // Философские основания неклассических логик. М., 1990; Предисловие к книге Правица «Натуральный вывод». М., 1997; Нестандартные правила вывода и их роль в логических системах // Логические исследования. Вып. 4. М., 1997; Взаимное преобразование секвенциальных и натуральных выводов в модальной логике // Логические исследования. Вып. 6. М., 1999.

БЫСТРЯНСКИЙ Вадим Александрович (Ватин) (1886—1940) — публицист, обществ. деятель, историк; в круг научных интересов входили проблемы соц. филос. (соотношение общих и частных законов в истории, причинность в истории, взаимодействие классов и соц. революция и др.). Обучался на ист.-филол. ф-те Петерб. ун-та (с 1904), выезжал слушать лекции в Цюрихский ун-т. В конце 1908 вошел в состав Петерб. комитета РСДРП, в марте 1909 арестован, приговорен к вечной ссылке в Сибирь. В 1916 получил разрешение вернуться в Киев. После Февральской революции — член Киевского комитета, возглавлял «Голос социал-демократа». Работал в Екатеринославе и Харькове. После Октября 1917 избирался членом Петрогр. губкома партии и членом ВЦИК. Был отв. ред. «Петроградской правды», «Северной Коммуны», «Известий Петроградского Совета». В дальнейшем вел преп. работу в Петрогр. высшей школе, читал лекции по ист. материализму, возглавлял соц.-полит. кафедры в Коммунистич. ун-те, Политехн. ин-те и др. вузах.

Соч.: Рабоче-крестьянская революция в России в оценке буржуазной публицистики. Пг., 1919; Гражданская война в истории. I. Древний мир. Пг., 1920; Терроризм и коммунизм. Одесса. 1920; Контрреволюция и ее методы.

Пг., 1920; Революция буржуазная и революция пролетарская. Пг., 1920; Коммунизм, брак и семья. Пг., 1921; Ленин как материалист-диалектик. Л., 1925.

БЫХОВСКИЙ **Бернард Эммануилович** [31.08 (12.09).1898(по др. данным, 1901)—19.04.1980] — спец. по истории западноевроп. филос., онтологии, теории познания и общей методол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Бобруйске. Окончил ф-т обществ. наук Белорус. гос. ун-та (1923). Занимался пед. и научной деятельностью в обл. диалектического материализма, истории филос. Работал в БГУ и Центральной парт. школе при ЦК КП Белоруссии. Проф. с 1929, д-р филос. наук с 1941. С 1929 — зав. кафедрой диалектич. материализма в Среднеазиатском ун-те (Ташкент). Впоследствии преп. в МИФЛИ и в Ин-те Красной профессуры. В 1953—1973 — проф. кафедры МИНХ. Один из руководителей работ по созданию «Истории философии» (Т. 1—3. 1940—1943). Филос. взгляды Б. тесно связаны с мировоззренческой концепцией марксизма и определяются диалектико-материалистической методол. Ранние работы (20—30-е годы) посвящены анализу и значению лен. работ для филос. и естествознания, ист. становлению материализма и диалектики, развитию взаимосвязи между филос. науками и естествознанием при рассмотрении таких гносеол. проблем, как психофизическая, проблема чувственного и рационального и др. Заметно влияние полит. идеологии на формирование филос. взглядов Б. (См.: Ленин и некоторые вопросы истории философии // Под знаменем марксизма. 1931. №1—2; Враги и фальсификаторы марксизма. М.—Л., 1933). Характеризуя предмет и функции филос., ее отношение к частным наукам, Б. решительно отвергает тезис «научная филос. невозможна» (Очерк философии диалектического материализма. 1930, С. 4). Взгляд на филос. познание как отличное от научного он характеризует следующим образом: «Философия и наука представляют собою два различных способа постижения мира, проявления двух различных способностей нашего духа. Различие между ними не в предмете исследования, не в том, что они стремятся постичь, а в методе, в том, какими средствами они постигают вселенную. ... Философия действует иными средствами, иными духовными орудиями, чем наука, ей присущи особые вненаучные методы познания» (Там же). В качестве важнейших вариантов понимания филос. как отличного от науч. способа познания Б. указывал на нем. рационалистическую филос. первой пол. XIX в. (орудие науки — опыт, филос. — разум), интуитивизм (филос. способ постижения действительности — внутр. непосредственный опыт, озарение, научный же — наблюдение, эксперимент, логические рассуждения) и филос. Баденской школы (наука объясняет действительность, филос. — оценивает). Для самого Б. «либо возможна научная философия, философия, работающая научными методами, отличающаяся от остальных наук не методами своими, а предметом изучения, либо ее вовсе не нужно». Выбирая первое, он настаивает на понимании филос. как науки о науках, о знании, о научном мышлении, подчеркивает при

этом, что знание — «предмет весьма реальный и весьма определенный». «Философия представляет собою исследование способов познания, учение о принципах, сущности и методах наук, каковы бы ни были их объекты, теорию науки и “технологию” научного мышления. Науки пользуются логическим мышлением, философия изучает его. Науки ищут истину, философия исследует понятие истины и пути к ней» (Там же. С. 9). Философия есть «наука о принципах, сущности, средствах и возможностях знания, о путях и методах науки, — теория знания, учение о науке. Вот в чем ее единственный и монопольный предмет изучения, предмет достаточно важный и значительный. В философии наука исследует свою собственную природу, знание обращается лицом к себе самому. Философия есть самопознание науки, «рефлексивное познание», самоанализ знания. На воротах философии должно быть начертано: наука, познай самое себя» (Там же. С. 10).

Наряду с проблемами общефилос. и общеметодол. характера у Б. — устойчивый интерес к истории филос., определивший научную деятельность позднего периода. Основа ист.-филос. концепции Б. — идея о партийности филос., борьбе двух «лагерей» — идеалистического и материалистического, дополненная двумя социол. принципами марксизма: принципом смены обществ.-экон. формаций и принципом клас. борьбы. Вместе с тем, ист.-филос. познание, считал Б., причастно культурному прогрессу человечества, выражает аксиол. потребности эпохи, и поэтому «видеть в истории философии только непрекращающуюся из века в век воспроизводящую борьбу и не видеть, как в ходе этой борьбы осуществляется прогресс философской мысли, — значит, релятивистски искажать исторический процесс... Поток познания постепенно очищается и вместе с тем становится все полноводнее» (ВФ. 1959. № 5. С. 93). Особое место среди ист.-филос. работ Б. занимают труды по религ. филос. томизма и неотомизма. Рассматривая ист. развитие теологии, Б. исследует важнейшие вопросы соотношения науки и религии, разума и веры, рационального и иррационального, томизма и экзистенциализма, а также более специальные, как напр., сочетания элементов язычества, аристотелизма и христианства в томизме, несовместимости эволюционизма с теориями креационизма и провиденциализма, имеющими гносеол. основание в первобытном анимизме и антропоморфизме. В ряде работ прослеживается эволюция позитивистской филос. — логич. позитивизма, логического атомизма, логического эмпиризма, обосновывается связь этой школы с особым типом рациональности, релятивистского, конвенционального характера и общей методол. махизма. При анализе операционализма и неопрагматизма Б. рассматривает проблемы познавательной деятельности, ее критериев.

Соч.: Материализм и диалектика в творчестве В.И. Ленина // Под знаменем марксизма. 1924. № 2; Психофизические проблемы в учении Спинозы // Труды Белорусского гос. ун-та. Кн. 14—15. Минск, 1927; Психофизическое

учение Томаса Гоббса // *Вестник Коммунистической академии*. Кн. 26. 1928; *Очерк философии диалектического материализма*. М.—Л., 1930; *Ленин и некоторые вопросы истории философии // Под знаменем марксизма*. 1931. № 1—2; *Бэкон и его место в истории философии*. Там же. № 6; *Враги и фальсификаторы марксизма*. М.—Л., 1933; *О месте Лейбница в истории диалектики // Под знаменем марксизма*. 1935. № 6; *Материализм Томаса Гоббса*. Там же. 1938. № 6; *Материализм Фейербаха*. Там же. 1939. № 6; *Философия американского Просвещения XVIII века*. Там же, № 9; *Младогегельянство*. Там же. 1940. № 10; *Философия Декарта*. М.—Л. 1940; *Метод и система Гегеля*. М., 1941; *Основные течения современной идеалистической философии*. М., 1957; *Философия неопрагматизма*. М., 1959; *Фейербах*. М., 1967; *Дж. Беркли*. М., 1970; *Кьеркегор*. М., 1972; *Гассенди*. М., 1974; *Шопенгауэр*. М., 1975; *Сигер Брабантский*. М., 1979.

И. Ю. Алексеева, Е. В. Зорина

БЫЧКОВ Виктор Васильевич (р. 04.09.1942) — спец. по эстетике; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил Моск. энергетический ин-т (1965), асп. филос. ф-та МГУ по кафедре эстетики (1972). С 1972 Б. работает в ИФ АН СССР (РАН), с 1992 — гл. н. с., руководитель исследовательской группы «Неклассическая эстетика». Канд. дисс. — «Взаимосвязь философского, религиозного и эстетического в восточно-христианском искусстве» (1973). Докт. дисс. — «Эстетические идеи патристики» (1981). Начиная с 1970 ведет иссл. в обл. патристической культурологии и эстетики, византийской и древнерус. эстетики, рус. религ. эстетики XX в. На основе этих иссл. Б. вводит в научный оборот понятие «православной эстетики» (эстетики культур православного ареала) и исследует ее историю (и предысторию) от Филона Александрийского и ранних отцов Церкви до П. Флоренского, С. Булгакова, совр. представителей. Считает православную линию истории культуры и эстетики самобытной, отличной от путей и принципов западноевроп. культуры (эстетики). Под эстетикой Б. понимает не только одну из дисциплин филос. цикла, как она сложилась в новоевроп. культуре, и интенции к ней в вербальной культуре прошлого, но и особую сущностную характеристику культуры, выражающую специфический неформализуемый дух. опыт, органически присущий человеку, опыт предельно высокого уровня. Одной из важных особенностей православной эстетики Б. считает ее принципиально нерелективный, недискурсивный характер; отмечает пронизанность эстетич. сознанием всей дух. культуры. К основным категориям православной эстетики (наиболее полно разработанным в патристике у византийских авторов) относит *образ, символ, знак, икону, возвышенное, прекрасное, свет, цвет*; к гл. характеристикам эстетич. сознания (полу-

чившим предельное выражение в искусстве Древней Руси) — *соборность, системность, символизм, софийность, каноничность, духовность, повышенную нравственно-этическую ориентацию*. Важными компонентами православной эстетики считает *эстетику аскетизма* (понятие введенное и разработанное Б.) и *литургическую эстетику*. Для последнего этапа православной эстетики, именуемого Б. *неоправославным* (Вл. Соловьев, П. Флоренский, С. Булгаков и др.), характерна повышенная филос.-богословская рефлексия эстетич. идей, высокая оценка художеств.-эстетич. опыта, связь эсхатологических чаяний с теургической эстетикой; замыкание богословия и филос. на софиологии как на новом этапе православной эстетики. Сильное влияние православной эстетики Б. усматривает в эстетике рус. символизма и у некоторых теоретиков рус. авангарда. Еще одна сфера научных интересов Б. — художеств. культура XX в., особенно в ее новаторских направлениях и поисках от авангарда до постмодернизма. Б. рассматривает систему наиболее продвинутых арт-практик XX в., к-рую он называет *ПОСТ-культурой*, в качестве важнейшего свидетельства глобального переходного периода в культуре, преобразования культуры в некое иное качество, одной из гл. причин к-рого явился НТП. Полагая, что здесь недостаточны традиционные дискурсивно-аналитические способы иссл., Б. разрабатывает особый метод филос.-поэтич.-медитативного проникновения в арте-феномены и арте-факты совр. художеств. культуры; его результаты фиксируются им вербально в форме ПОСТ-адекватаций — специфического жанра постмодернистской эстетики. При его разработке Б. исходит из предпосылки, что дух и форма совр. художеств.-эстетич. иссл. должны быть конгруэнтны анализируемому феномену.

Соч.: *Византийская эстетика. Теоретические проблемы*. М., 1977; *Эстетика поздней античности. II—III вв. (Раннехристианская эстетика)*. М., 1981; *Эстетика Аврелия Августина*. М., 1984; *Малая история византийской эстетики*. Киев, 1991; *Духовное как эстетическое credo Василия Кандинского // Литературное обозрение*. 1992. № 3/4; *Феномен древнерусского эстетического сознания // Утренняя звезда*. М., 1993; *Die neoorthodoxe Theologie der Ikone // Ostkirchliche Studien*. Bd. 42. Hft 1. Würzburg, 1993; *The Aesthetic Face of Being. Art in the Theology of Pavel Florensky*. Crestwood, N.Y., 1993; *Эстетический смысл софиологии о. Сергия Булгакова // Введение в храм*. М., 1997; *Религиозно-эстетическое сознание в России XIX—XX вв. Прологомены к Тексту о современном этапе поисков духовного искусства // Вопросы искусствознания. X (1/97)*. М., 1997; *Искусство нашего столетия. ПОСТ-адекватации // Корнеев Ще О.Б.*, 1998; *Икона и русский авангард начала XX века // Там же*. М., 1998.

В

БАВИЛОВ Николай Иванович (25.11.1887—26.01.1943) — выдающийся генетик. Род. в Москве. После окончания Моск. с-х. ин-та (1911) был оставлен там для подготовки к проф. званию. Докт. дисс. была посвящена проблемам иммунитета растений. В 1917—1921 — проф. агрономического ф-та Саратовского ун-та, затем (до 1940) — директор Ин-та прикладной ботаники и новых культур (впоследствии — Всесоюзный Ин-т растениеводства — ВИР), а также директор Ин-та генетики АН СССР (1930—1940). В 1929—1935 — президент, в 1935—1940 — вице-президент ВАСХНИЛ. Член многих заруб. академий и научных об-в. Организатор и участник многочисленных экспедиций по изучению мировых растительных ресурсов. В 1940 арестован по ложному обвинению, в 1943 погиб в заключении. Круг научных интересов В. включал генетику, морфологию, ботанику, эволюцию, иммунитет, систематику, физиологию, историю и географию культурных растений. В 1920 сформулировал закон гомологических рядов — одно из крупных достижений генетики. С его помощью можно не только прогнозировать обнаружение в природе или возможность искусств. создания организмов с желаемыми свойствами, но и понять многие сложные проблемы систематики и фенотипики. В. разработал теорию о закономерностях распределения рецессивных генов на границе ареала вида, а доминантных — в центре его происхождения. Эти идеи до сих пор с успехом используются в популяционной генетике, растениеводстве и антропологии.

Соч. (последние издания): Закон гомологических рядов в наследственной изменчивости // Избр. произв. в 5 т. Т. 5. М.—Л., 1965; Линнеевский вид как система // Там же; Центры происхождения культурных растений // Там же; Иммунитет растений к инфекционным заболеваниям. М., 1986; Происхождение и география культурных растений. Л., 1987; Пять континентов. Л., 1987.

Б.М.Медников

Благодаря установлению закона гомологических рядов была преодолена эмпир. описательность в систематике растений. Была вскрыта всеобщая закономерность в процессе формообразования. Использование этого за-

кона в селекционной работе позволило правильно ориентироваться в «хаосе форм»: исходя из предположения о наличии определенного ряда возможных внутривидовых форм, исследователь мог либо искать в природе формы, еще не известные науке, либо идти по пути искусств. создания их, т.к. существование этих форм предсказывается законом гомологических рядов. Этот закон позволил по-новому рассматривать процесс эволюции с т. зр. соотношения необходимости и случайности. По В., степень сходства в рядах изменчивости близких родов зависит от степени их генетической связи; в силу этого выводы, построенные на основе закона, носят вероятностный характер. Чем более крупные единицы классификации берутся для сравнения, тем более падает степень точности предсказания. Закон подтверждает идею материальной направленности эволюц. процесса, показывая, что внутривидовая изменчивость, поставляющая «сырой материал» для отбора, не является абсолютно ненаправленной, но обусловлена всем характером уже сложившейся генотип. организации данного вида, в силу чего возможность появления новых признаков неограничена. Фенотипические иссл. — это лишь первое приближение к познанию наследственности и изменчивости. За ним должно следовать генотипические иссл., а затем иссл. биохим. различий видов и родов. В. подчеркивал, что в основе его иссл. лежали диалектич. идеи. Он писал в 1935: «Механистичность учения Менделя в его первоначальном подходе, утрированное представление некоторых менделистов... об организме как мозаике признаков... заменяется диалектическим пониманием наследственности как процесса. Явления прерывчатости в наследственности, т.е. кажущаяся мозаичность, увязываются в то же время с непрерывностью, связанностью, взаимной обусловленностью генов, а тем самым и признаков. Отдельные признаки начинают рассматриваться как обусловленные определенными генами и в то же время совокупностью генов, «генной средой», а равно и спецификой внешней для организма среды». В. подчеркивал, что всеобщность закона гомологических рядов определяется генетическим единством эволюц. процесса. Он высказал идею о существовании определенных закономерностей в самой биохим. основе видовых и родовых различий. По В., изменчивость, как и наследствен-

ность, нужно изучать на разных уровнях организации живой материи, начиная от видов и кончая хим., т.е. молекулярным, уровнем (А.Я. Ильин. О теоретическом значении закона гомологических рядов Н.И.Вавилова // ВФ. 1966. № 5).

ВАВИЛОВ Сергей Иванович [12(24).03.1891 — 25.01.1951] — физик; спец. — общая физика и физ. оптика; разрабатывал также филос. вопросы физики и методол. проблемы истории науки. Первый зав. сектором филос. естествознания ИФ АН СССР (1943—1945). Род. в Москве, в семье предпринимателя. В. окончил физ.-матем. ф-т Моск. ун-та (1914). С 1918 по 1932 преподавал физику в МГУ, МВТУ, Зоотехн. ин-те. Одновременно с 1918 по 1930 заведовал отделом физич. оптики в Ин-те физики и биофизики Наркомздрава. С 1928 — проф., зав. каф. общей физики МГУ. В 1932 назначен директором Физического ин-та АН СССР и Гос. оптического ин-та. Акад. АН СССР (1932). В 1945 избран Президентом АН СССР. Развернул работу по созданию ряда новых академических ин-тов и расширению старых. Возглавлял ряд научных ж. («Успехи физических наук», «Журнал экспериментальной и теоретической физики», «Природа» и др.) С 1949 стал гл. ред. БСЭ, а еще раньше, с 1933, — предс. комиссии АН СССР по изд. научно-популярной литературы. Один из инициаторов создания Всесоюзного об-ва «Знание» и его первый предс. Большая часть его физ. иссл. посвящена проблемам фотолюминесценции. Вместе с П.А. Черенковым и другими учеными открыл принципиально новый вид свечения, получивший наименование «излучения Вавилова—Черенкова». В. считал материей не только вещество, но и свет, т.е. рассматривал электрическое поле как особый вид материи, что опровергало миф об «аннигиляции» материи. Признавая внутр. противоречивость природы микрообъектов, дал материалистическую и диалектич. трактовку корпускулярно-волнового дуализма и др. выдающихся открытий физики XX века, представил матем. гипотезу как эффективный метод научного познания в совр. физике. Создал оригинальные и интересные работы о Лукреции Каре, Г. Галилее, И. Ньюtone, М.В. Ломоносове, М. Фарадее, П.Н. Лебедеве и др. рус. и заруб. ученых и мыслителей. Неоднократно подчеркивал эвристич. роль филос. в развитии науки.

Соч.: Экспериментальные основания теории относительности, М.—Л., 1928; Исаак Ньютон (1643—1720), М.—Л., 1945; Ломоносов и русская наука. 2 изд. М., 1947; Ленин и философские проблемы современной физики // Великая сила идеи ленинизма. М., 1950; Микроструктура света. М., 1950; Собр. соч. Т. 1—3. М., 1956 (работы по филос. и истории естествознания напечатаны в т. 3).

ВАГАНЯН (ТЕР-ВАГАНЯН) Вагаршак Арутюнович (псевд.: Румин В., Материалист) (1893—1936) — обществ. деятель, публицист, философ. В 1918—1920 — член ВЦИК и Моссовета. В 1922—1923 — отв. ред. ж. «Под знаменем

марксизма», в последующие годы работал в «Правде», в ж. «Красная новь». Один из членов-учредителей Об-ва воинствующих материалистов (июнь 1924) и член его президиума, н. с. Ин-та К.Маркса и Ф.Энгельса. В 1928 исключен из партии «за фракционную деятельность», в 1930 восстановлен. В 1933 исключен вновь в связи с делом «Союза марксистов-ленинцев», в 1934 вновь восстановлен. В 1935 снова исключен с формулировкой «за антипарт. деятельность». Включен Сталиным в список обвиняемых как один из активных организаторов «объединенного троцкистско-зиновьевского центра»; обвинен в «шпионской деятельности» и в «подготовке террористических актов против руководителей партии и правительства». В 1935 выслан в Казахстан. Расстрелян. Исследователь творчества Г.В. Плеханова. Выступал против позитивизма. Один из первых критиков концепции С.К. Минина.

Соч.: Наши российские шпенглеристы // Под знаменем марксизма. 1922. № 1—2; Философию за борт? // Там же. № 5—6; Вынужденная полемика // Там же. № 9—10; Искусство и народ // Там же. 1923. № 1; Г.В. Плеханов // Там же. 1923. № 2—3, 8—9, 10, 11—12; Опыт библиографии Г.В. Плеханова. М.—Пг., 1923; Г.В. Плеханов. Опыт характеристики социально-политических воззрений. М., 1924; Декабрьский опыт и тактика нашей партии после первой революции // Воинствующий материалист. 1925. Кн. II; Несколько соображений о «пролетарской культуре» // Там же. Кн. III; А.А. Богданов и богдановцы об искусстве // Там же; К вопросу об отношении революционного марксизма к т.наз. «легальному» марксизму // Там же. Кн. IV; Так как же писать марксистскую историю искусств? // Там же; Вопросы культуры при диктатуре пролетариата // Там же. Кн. V; Поборники националистического каннибализма // Там же; По боевым вопросам марксизма. Poleмическое. М.—Л., 1926.

ВАЗЮЛИН Виктор Алексеевич (р. 30.08.1932) — спец. в обл. общей методол., методол. истории, филос. проблем полит. экономии, истории марксизма; д-р филос. наук, проф. Род. в Звенигородском р-не Моск. обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1955), асп. там же (1962). Работал на кафедре истории маркс.-лен. филос. того же ф-та: мл. н. с. (1962—1967), доц. (1967—1979), проф. (1979—1992). С 1992 — проф. кафедры этики филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Развитие проблемы исторического и логического в экономических трудах К.Маркса и Ф.Энгельса в 50—60-х гг. XIX в.». Докт. дисс. — «Система категорий диалектической логики в “Капитале” К.Маркса» (1972). Общее направление иссл. В. — теория и методол. всеобщей истории, филос. проблемы полит. экономии, теория и история диалектики, история марксизма вообще, история маркс. филос. в частности, теория и история морали. Впервые выявил систему категорий диалектич. метода «Капитала» К.Маркса, т.е. Логику (с большой буквы) «Капитала» К.Маркса, сходство и различие с системой логики Гегеля, систематически выделил рациональное содержание логики Гегеля. В. вскрыл закономерную структуру заблужде-

ний в процессе развития научного познания. Предложил и обосновал новое понимание истории человечества, в т. ч. новое понимание структуры чел. об-ва и закономерного спиралевидного хода всей прошедшей его истории, осуществив тем самым «снятие» марксизма в рамках более развитой теории об-ва, показав существенные ист. ограниченности материалистич. понимания истории в том виде, в каком оно представлено в трудах классиков марксизма-ленинизма.

Соч.: Логика «Капитала» К.Маркса. М., 1968; Становление метода научного исследования К.Маркса (логический аспект). М., 1975; Дialeктика исторического процесса и методология его исследования. М., 1978; Логика истории. М., 1988; О социальной философии истории // Социологические исследования. 1992. № 12.

ВАЙНШТЕЙН Израиль Яковлевич (23.01.1885—19.01.1938) — спец. по материалистич. диалектике, теории познания и истории филос. Род. в Коростышеве (ныне Житомирская обл.). Самоучка, самостоятельно изучал историю, филос., политэкономия, древние и зап. яз. В 17 лет вступил в революц. движение, был арестован за пропаганду марксизма, сидел в тюрьме в Киеве. Вел преп. и научно-иссл. работу в обл. филос. в моск. вузах и в Коммунистической академии. Последнее место его работы — руководитель кафедры марксизма-ленинизма Моск. авиац. ин-та. В 1935 Квалификационная комиссия Комакадемии приняла решение о присуждении В. ученой степени д-ра филос., но из-за последовавшего ареста рассмотрение вопроса в ВАК было приостановлено. Многие труды В. посвящены иссл. проблем диалектики и гносеологии. В центре его внимания были также концепции Спинозы, Гегеля, К. Маркса, Ф. Ницше, В.И. Ленина, А. Богданова, Д.Лукача, Э.Енчмена. В посл. годы он особенно много и напряженно работал над новой своей большой книгой «Закономерности переходной экономики»; к началу 1936 рукопись объемом около 800 машинописных страниц была закончена. Это был, как говорил В., важнейший труд его жизни, обобщающий опыт экон. развития СССР. Рукопись погибла после его ареста. Арестован в августе 1936. В его следственном деле, хранящемся в Центральном архиве бывшего МГБ (№ Р—7591), первоначальные обвинения основаны на доносах, что он имел «близкую связь с Дебориным, Стэнном, Каревым, Лупполом», характеризовал полит. кампанию в стране, к-рая развернулась после опубликования письма тов. Сталина в редакцию ж. «Пролетарская революция», как «Варфоломеевскую ночь», утверждал, что «при нынешнем руководстве ВКП(б) научная мысль оскудевает, развитие ее тормозят, не дают работать». Несмотря на более чем семимесячное следствие, в ходе к-рого его принуждали признать себя виновным в принадлежности к «контрреволюционной троцкистской террористической организации», это обвинение он полностью отрицал и в процессе следствия, и на Военной коллегии Верховного суда. В тюрьме г. Мариинска

на заседании Тройки УНКВД Зап.-Сибирского края 16.01.1938 В. был приговорен к расстрелу. Обвинение было основано на доносах, в к-рых говорилось, что в тюрьме среди заключенных он утверждал о невинности большинства репрессированных, среди к-рых много рабочих и крестьян, о недовольстве населения сталинской политикой, к-рая в дальнейшем приведет к крушению Сов. Союза. 19 января 1938 В. был расстрелян. В 1957 реабилитирован. В центре внимания В. находились проблемы диалектики как метода познания природы и об-ва. Не ограничиваясь глубоким иссл. истории диалектики, он отстаивал необходимость ее дальнейшего развития на основе обобщения новейших достижений науки, ее творческого применения для анализа совр. филос.

Соч.: О книге Э.Енчмена «Теория новой биологии и марксизм» // Под знаменем марксизма. 1923. № 4—5; Идеология и классовая борьба // Октябрь мысли. 1924. № 1; Лукач и его теория «овеществления» // Под знаменем марксизма. 1924. № 10—11; О книге А.Залкинда «Очерки культуры революционного времени» // Там же. 1924. № 4—5; Тектология и тактика // Там же. 1924. № 6—7; Маркс. психология и патологический марксизм // Там же. 1924. № 12; Искусство и организационная теория // В. Коммунистической академии. 1925. № 11; Мышление и речь // Под знаменем марксизма. 1925. № 1—2; Эклектическая экономика и диалектика // Там же. 1925. № 4; Организационный опыт или «преодоление» философии // В. Коммунистической академии. 1925. № 12; Спиноза и материализм // Под знаменем марксизма. 1926. № 3; Организационная теория и диалектический материализм. Систематическая критика А.Богданова. М.—Л., 1927; Гегель, Маркс, Ленин. М.—Л., 1928 (2-е дополненное изд.—1930, пер. на яп. яз.: Т. 1. Диалектика Гегеля. Т. 2. Диалектика Маркса и Ленина. Токио, 1931); К вопросу о методологии политической экономии у Маркса и классиков // Под знаменем марксизма. 1929. № 9; Методология экономической апологетики (критика методологии Струве) // Там же. 1930. № 10—12; Закономерности переходной экономики (социалистическое обобществление) // Там же. 1931. № 1—2; Закономерности переходной экономики (план как закономерность) // Там же. 1931. № 4—5; Система Спинозы в освещении буржуазной философии // В. Коммунистической академии. 1932. № 11; Философия Ницше и фашизм // Под знаменем марксизма. 1935. № 6.

С.И. Вайнштейн

ВАЛЕЕВ Дамир Жаватович (р. 02.01.1940) — спец. в обл. этики, истории обществ. мысли и культурологии. Окончил Свердловский юрид. ин-т, асп. Уральского гос. ун-та. С 1986 зав. кафедрой этики, эстетики и культурологии Башкирского гос. ун-та; д-р филос. наук. Канд. дисс.— «Проблема императивности в этике» (1970). Докт. дисс.— «Происхождение морали как социального явления» (1984). Проф. с 1987. В. — чл.-корр.

АН Республики Башкортостан (1991), действ. чл. Академии социальных наук России (1994). Заслуженный деятель науки Башкирии (1990). Круг научных интересов — генезис и функционирование права и морали, нац. отношения и проблемы федерализма. Этич. иссл. позволили сделать вывод о том, что первые моральные нормы не могли быть только запретами, а имели синкретическую структуру, содержали как императивы активного поведения, так и запреты. Генезис морали был теснейшим образом связан с генезисом права, в ходе этого процесса на стадии трансформации отдельных нравств. норм в правовые возникло обычное право, к-рое в свою очередь явилось источником права писаного. Рассматривая взаимосвязь нац. и гос. суверенитета применительно к суверенным республикам в составе РФ, В. пришел к заключению, что нац. суверенитет республикообразующих этносов первичен по отношению к гос. суверенитету республик.

Соч.: Категории этики и проблема императивности // Проблемы категорий марксистско-ленинской этики. Новосибирск, 1969; Взаимосвязь биологического и социального в формировании морали. (Период первобытного человеческого стада) // Дialeктика и методология современной науки. Уфа, 1979; Происхождение морали. Саратов, 1981; Нравственная культура башкирского народа: прошлое и настоящее. Уфа, 1989; Мораль как важнейшая сущностная сила человека // Мораль и этика. Мораль в социалистическом обществе. М., 1989; Национальный суверенитет и национальное возрождение. Уфа, 1994; Очерки истории общественной мысли Башкортостана. Уфа, 1995; Судьба и наследие башкирских ученых-эмигрантов. Уфа, 1995; Философские идеи в башкирской культуре // Ватандаш, № 6, 7. Уфа, 1995; Духовное наследие арғаяшских башкир. Уфа, 1996; Место национального суверенитета в механизме функционирования федеративных отношений в многонациональном государстве // Ресурсы мобилизованной этничности. М., 1997.

ВАЛЕНТИНОВ (псевд. Вольского Николая Владиславовича, др. псевд. — Самсонов, Е. Юрьевский) (07.05.1879 — 26.08.1964) — обществ. деятель, экономист, историк, философ. Род. в г. Моршанске Тамбовской губ. в помещичьей семье. В 1902 включается в революц. движение. Вначале примыкает к большевикам, но в 1904 переходит на меньшевистские позиции. Редактирует меньшевистскую «Моск. газету». Позицию большевиков во главе с Лениным в ходе революции 1905—1907 В. считал «наивреднейшей», ведущей к расколу рос. об-ва. В этот же период В. отходит от филос. марксизма, склоняясь к построениям Маха и Авенариуса. Их взгляды он объясняет пролегоменами «ко всякой имеющей возникнуть в смысле науки философии, в том числе и философии марксизма». В годы Первой мировой войны В. занимался изучением рус. культуры, однако завершить свое иссл. не сумел: рукопись книги трагически сгорела в 1917. До 1922 не занимался политикой. Вдохновленный НЭПом, возвращается к журна-

листской работе, участвует в редактировании «Торгово-Промышленной газеты» — органа Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ). Однако практическая деятельность В. все больше заставляет его сомневаться не только в филос., но также в социол. и полит. экономии марксизма. Он отвергает теорию клас. борьбы, революц. методов преобразования об-ва. В начале 1928 выехал на лечение в Германию, в марте вернулся в Москву. В конце 1928 В. возглавляет сов. торгпредство в Париже; с 1930 переходит на положение эмигранта. Живет в Европе и в США, печатается в эмигрантских изданиях по проблемам культуры, социол., полит. экономии. Пишет мемуары, среди к-рых видное место занимают его воспоминания о В.И. Ленине. Умер в Плесси-Робинсон под Парижем.

Своеобразие филос. позиций В. в дооктябрьский период состояло в том, что, критикуя с позитивистских позиций, близких к махизму, филос. Г.В. Плеханова и его единомышленников, он с неменьшей энергией оппонировал с.-д. философу-махисту А.А. Богданову, квалифицируя его концепцию как перелицовку на позитивный лад старых идеалистич. систем, или как «разновидность спиритуализма». Считал, что у Маркса и Энгельса новая теория социализма только намечена и что ее надо биологизировать и соединить с ценными сторонами «критического реализма», а также с «научной философией» Э. Маха. В годы эмиграции, характеризуя В.И. Ленина, стремился связать его с «восточным мессианством» (см.: В.Ф. Пустарнаков. «РФС». С. 77 и «РФ». С. 82).

Соч.: Э. Мах и марксизм. М., 1908; Мы еще придем. О современной литературе. М., 1908; Философские построения марксизма. Дialeктический материализм, эмпириомонизм и эмпириокритическая философия. М., 1908; Пути решения аграрного вопроса. М., 1917; Встречи с Лениным. Нью-Йорк, 1953; Доктрина правого коммунизма 1924—1926 годов в истории советского общества. Мюнхен, 1960; Two years with the symbolists (Два года с символистами). California, 1969 (текст на рус. яз.); Новая экономическая политика и кризис партии после смерти Ленина. Stanford, 1971; Малоизвестный Ленин. Париж, 1972; Наследники Ленина. М., 1991; Недорисованный портрет. М., 1993.

ВАЛЕСКАЛН Петр Иванович [24.07(06.08).1899 — ?] — спец. по филос. вопросам естествознания и истории филос., проф. Учился на физ.-матем. ф-те Моск. ун-та (1920–1924), окончил Ин-т Красной профессуры (1928). Являлся ответственным секретарем Центрального бюро секции научных работников и Предс. Центрального комитета профсоюза работников высшей школы и научных учреждений. Проф. (с 1929). Участник дискуссии с «механистами» конца 20-х — начала 30-х гг. Его выступления были ограничены преимущественно филос.

вопросами биологии, в частности проблемой видообразования; он защищал и разрабатывал положение о реальности вида (в противоположность тезису о виде как абстракции); считал, что изменяемость вида не есть аргумент против его реальности, но делает лишь более сложным установление его признаков. Член ред. колл. ж. «За марксистско-ленинское естествознание» (с № 2, 1931). В № 1 за 1932 опубликована его директивная статья «XVII конференция ВКП(б) и наши задачи на естественно-научном фронте». Имеет ряд работ на латышском яз.

Соч. на русском яз.: Естествознание и диалектический материализм. // Фронт науки и техники. 1939, № 9; Формирование эволюц. идей Ч. Дарвина // Советская наука. 1939. № 11; Великий дарвинист К.А. Тимирязев // Там же. 1940. № 3—4; Использование законов биологической науки в интересах общества. Рига, 1959; Пути научно-технического прогресса [В соавт.]. Рига, 1965; Развитие марксистско-ленинской философии в Латвии // ВФ. 1967. № 7; О развитии науки в Прибалтике за годы Советской власти. Вып. 2. Развитие науки в Латвии. Таллин, 1977; Марксистско-ленинская философия в Латвии. Краткий очерк. Рига, 1984; Революционный демократ Петр Давыдович Баллод. Материалы к биографии. 2-е изд. Рига, 1987.

ВАНЧУГОВ Василий Викторович (р. 24.10.1964) — спец. по истории рус. филос.; канд. филос. наук, доц. Окончил филос. ф-т МГУ (1991), асп. того же ф-та (1994). С 1995 ведет научно-пед. работу на кафедре истории филос. Рос. ун-та Дружбы народов: ст. преп., доц. (с 1996). Канд. дисс. — монография «Очерк истории философии «самобытно-русской»» (М., 1994).

Разрабатывает направление в науке и искусстве, к-рое называет филос. эксцентрикой. Некоторые тезисы данного направления были изложены им в эссе «Введение в эксцентрическую философию» (Волшебная гора. 1995. № 3; 1996. № 4). Согласно позиции автора, филос. эксцентрика — движение к высшему смыслу в условиях произвольного создания предельно «бессмысленных» ситуаций. В таких ситуациях происходит освобождение от гнета совр. парадигм и магии традиции, хотя это обретенное состояние может маркироваться сообщением как научная или соц. маргинализация. Тексты, созданные по принципам филос. эксцентрики, при сохранении контрапункта логического трактата содержат комические приемы в передаче традиции, включая метафиз. проблематику. Эксцентрическо-филос. умонастроение определяло не только его литературные опыты, но и в какой-то мере программу написания ряда монографий по истории филос. в России. История филос. в России излагается им в контексте «провокационных» и «маргинальных» тем: «нац. своеобразие», «женщины в философии», «философия города». Выбирая для самовыражения жанр ист.-филос. иссл., эксцентрич. философ ориентируется не на производство самодостаточных и универсальных филос. систем, а на создание ситуации «соборности понятий», к-рая в равной степени будет плодотворной для гуманитар. наук, благодатной

для искусства и приемлемой для обыденного сознания. В этом «соборе» сосуществуют методологии из самых разных сфер — из филос., богословия, психологии, живописи и т.д., что создает предпосылки для новых способов самовыражения и осмысления действительности. Это состояние «соборности понятий», для обозначения к-рого В. вводит неологизм «транссоборность», позволяет создать как гротескные, так и общественно значимые («социально полезные») варианты гносеологии, эстетики, этики, филос. политики. Самое архаичное в транссоборности — стремление к истине, но для реализации этого замысла эксцентрической филос. используются приемы, совокупность к-рых можно определить как рус. постмодерн. Ведущая роль в осуществлении акций (филос., литературных, полит.) отводится не столько гуманитар. методол., к-рые понимаются как способ адаптации к прошлому и настоящему, прививаемый научным сообществом, сколько воле, а существенным определением и проявлением воли являются как «произвольность» в отборе фактов и идей, так и высокая производительность в комбинаторике понятий, порождающая новый универсум.

Соч.: Очерк истории философии «самобытно-русской». М., 1994; Женщины в философии (из истории философии в России XIX — нач. XX вв.). М., 1996; Москвософия & Петербургология. Философия города. М., 1997; Философский комментарий на эскиз памятника В.С. Соловьеву скульптора Евдокимова // Волшебная гора. 1995. № 3; Фантазии о философии будущего (из русской и зарубежной фантастики XIX—XX вв.) // Там же. 1996. № 4.

ВАРЗАРЬ Пантелеймон Михайлович (р. 14.07. 1946) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук; ст. н. с. Место рожд. — с. Домулдженъ Флорештского р-на Молдавии. Окончил Ростовский гос. ун-т, филос. ф-т (1974), асп. при Отделе филос. и права АН МССР (ныне Ин-т филос., социологии и права АН Республики Молдова) (1980). С 1974 работает в этом учреждении вед. н. с. Канд. дисс. — «Изменение характера и содержания труда работников агропромышленных формирований (на материалах Молдавской ССР)» (1982). Отправляясь от положения, что труд и творчество являются гл. формами человеческой деятельности, В. считает эти формы деятельности фундаментальными ценностями нации, сущностной основой развития гос-ва. Однако, подчеркивает В., труд и творчество могут стать первостепенными ценностями об-ва, если последнее создаст соответствующие условия для превращения труда в основную сферу проявления жизни человека. Делая ретроспективный анализ тоталитарному об-ву, приходит к выводу, что прежняя соц.-экон. система могла создать только предпосылки (но не сами условия) для проявления человека в сфере труда. При этом соц.-трудовые отношения тогдашнего об-ва носили явно директивный, командный и односторонний характер. Видимо, не случайно, полагает В., эти и другие причины привели к глубокому кризису труда, к деформации структуры

и содержания трудовой мотивации человека, к изменению его трудового поведения, к снижению соц. ценности труда в об-ве. В. выделяет три гл. аспекта реформирования сферы соц.-трудовых отношений: 1) изменение всей трудовой среды человека и его соц. условий жизни; 2) формирование рациональной и эффективной системы трудовой занятости населения; 3) создание дифференцированной системы соц. защиты населения. Исследуемые проблемы рассматриваются им в контексте устойчивого чел. развития и с т. зр. гуманизации соц. и трудовой деятельности человека.

Соч.: Сфера труда: проблема оптимизации человеческого потенциала. Кишинев, 1995 (на рум. яз.); Частная собственность и феномен эксплуатации. [В соавт.] // Молдоскопия. Проблемы политического анализа. Сб. статей. Ч. VI. Кишинев, 1996; Модели рыночной экономики и государство // Социоанализ. Кишинев, 1996. № 1.

ВАРШАВСКИЙ Владимир Сергеевич (1906 — 22.02.1978) — писатель, литературный критик. Род. в Москве, сын журналиста, присяжного поверенного. В 1918 вместе с семьей переехал в Крым, затем в Чехословакию. В Праге обучался на Рус. юрид. ф-те Пражского ун-та. В 1926 уехал в Париж, где поступил в Сорбонну на филос. ф-т и в течение нескольких лет изучал филос. и литературу. Первые же его публикации привлекли внимание как выразителя мировоззрения т. наз. «незамеченного поколения», детей рус. эмиграции «первой волны». Гл. темой творчества конца 20-х был страх одиночества. В. — сотрудник ж. «Воля России» (Прага), «Современные записки» (Париж), «Числа» (Париж) и др. С 1939 служил во франц. армии. Во время Второй мировой войны — участник франц. Сопротивления. Был в нем. плену. В 1945 освобожден из плена (Померания). В 1950 переселился в США, принял амер. гражданство. Здесь вышла в свет его программная кн. «Незамеченное поколение». В 1968 вернулся во Францию. Умер в Женеве, похоронен близ Парижа. В последней, незавершенной кн. В. — «Родословная большевизма» — размышления писателя о судьбе России, ее истории, опасения за ее будущее. В. был убежден в том, что «историю сов. империализма нужно искать не в русской истории и не в особом мессианизме русского народа, а в маркс. эсхатологическом мифе мировой революции» (С. 14) (См.: Е.Цурганова. «РФ». С. 82—83 и РЗ, с. 133—134).

Соч.: О прозе «младших» эмигрантских писателей // Современные записки. 1936. № 61; Семь лет. Париж, 1950; Незамеченное поколение. Нью-Йорк, 1956; Ожидание. Париж, 1972; Родословная большевизма. Париж, 1982.

ВАРЬЯШ Шандор (Александр Игнатьевич) (19.01.1885 — 27.09.1939). Род. в Венгрии. Окончил ист.-филос. ф-т Будапештского ун-та; прошел курс математики в Берлинском ун-те. Увлечен социалистич. идеями и вступил в социал-демократич. партию Венгрии (1905). Защитил

в Будапештском ун-те докт. дисс. на тему «Трансцендентальная дедукция категорий». Во время Венгерской Сов. республики — проф. Будапештского ун-та, член Будапештского Совета, организатор Отдела пропаганды компартии и первой партшколы. В этот период В. переводит на венг. яз. работы Ленина. После падения республики В. был арестован (1919) и приговорен к 12 годам каторги. В 1922 в результате обмена военнопленными В. прибыл в СССР. Был направлен на работу в Наркоминдел, а затем — в Ин-т Красной профессуры. Автор работы «Маркс как математик», изданной в Германии в 1924 (на нем. яз.). С 1925 по 1929 вел работу по методол. естествознания в Тимирязевском НИИ. Д. ч. секции истории филос. Ин-та научной филос. РАНИОН. С 1932 — проф. механико-матем. ф-та МГУ, читал лекции по истории и филос. механики и математики. В. теоретически обосновывал «общенаучность» (и только потом — философичность) метода материалистич. диалектики; обращал внимание на системный характер теории диалектич. материализма, что для того времени было нетривиально. Он искал универсальную систему метода, «удовлетворяющую всем научным потребностям», и нашел ее в диалектике, гл. обр. в диалектич. логике. Диалектич. логика характеризуется, по В., тем, что в «любом умозаключении посредствующие, так называемые средние понятия, не выпадают, а сохраняются в заключении. Такая форма вытекает непосредственно из смысла объективного закона единства противоположностей и дает на языке мысли только то, что происходит в самих процессах» (Краткое резюме основных идей моей книги «Логика и диалектика» // Семейный архив Ю.А. Варьяша). Много внимания В. уделяет сравнительной характеристике диалектич. метода Гегеля и Маркса, а также содержательному характеру процесса абстрагирования как наиболее сложного для понимания в диалектике. Рассматривая структуру док-ва, В. ставит проблему перехода от формально-логических законов к диалектическим, считая количеств. сторону этого процесса преобладающей. В. построил одну из первых систем категорий материалистич. диалектики в следующем порядке: свойство и отношение, форма и содержание, количество и порядок, конкретность понятия. Раскрывая содержание координации законов формальной логики и трех законов диалектики, считал, что законы диалектики не выводятся друг из друга, но взаимозависимы. Исследовал диалектич. содержание ист. закономерностей. В дискуссии 20-х гг. между школами «диалектико-формалистов» и «механицистов» разделял в целом взгляды сторонников «механицизма» на структурность материи и научные возможности редукционного метода. Одним из первых В. отметил в филос. иссл. школы А.М. Деборина чрезмерное увлечение филос. дедукцией, к-рое могло, по его мнению, привести к росту сепаратизма частных наук. Ист.-филос. труды В. связаны преимущественно с иссл. филос. XVII—XVIII вв. — Декарта, Спинозы, Лейбница, Бэкона, Гоббса, Локка, Беркли, Юма.

Соч.: *Феноменология восприятия*. 1915 (на венгерском яз.); *Теория множества и теория познания*. 1917 (на венгерском яз.); *Формальная и диалектическая логика* // *Под знаменем марксизма*. 1923. № 6—7; *О том, как не надо писать критику* // *Там же*. 1925. № 5—6; *История новой философии*. Т. 1. Ч. 1—2. М.—Л., 1926; *Фрейдизм и его критика с точки зрения марксизма* // *Диалектика в природе*. Сборник по маркс. методологии естествознания. Сб. 1. Вологда, 1926; *Некоторые проблемы современной физики и диалектический материализм* // *Там же*. Сб. 2. Вологда, 1926 (на обл. — 1927); *Монистический взгляд на историю философии и ее спорные вопросы* // *Под знаменем марксизма*. 1927. № 1; *Диалектика у Ленина*. М.—Л., 1928; *Логика и диалектика*. М.—Л., 1928; *Об общих законах диалектики в книге Энгельса «Диалектика природы»* // *Диалектика в природе*. М., 1928. Сб. по марксистской методологии естествознания. Сб. 3; *Материя и ее атрибуты* // *Там же*. Сб. 4. М., 1929; *Избранные философские произведения*. Будапешт, 1971 (на венг. яз.).

Е. В. Зорина, П. В. Алексеев

ВАСЕНЕВ Сергей Андреевич (р. 18.10.1918) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Верхняя Нарка Марийской АО. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ист. ф-т Марийского пед. ин-та (1947). Работал асс., ст. преп. кафедры марксизма-ленинизма того же ин-та, а с 1959 — доц., а затем проф. кафедры филос. Марийского политехн. ин-та. Заслуженный деятель науки Марийской АССР. Докт. дисс. — «О соотношении и роли объективных условий и субъективного фактора в строительстве коммунизма» (1973). Направление научных иссл. В. — проблемы базиса и надстройки об-ва, объективных условий и субъективных факторов в обществ. развитии, научного руководства жизнью об-ва, нац. отношений, формирования марийской нации. В. предоставлял материал по развитию обществ.-полит. и филос. мысли Марийского края для кн. «История философии в СССР» (М. Т. 5. 1985).

Соч.: *О соотношении и роли объективных условий и субъективного фактора в строительстве коммунизма*. Йошкар-Ола, 1967; *Базис и надстройка общества*. Йошкар-Ола, 1967; *Становление и развитие марийской нации*. Йошкар-Ола, 1982.

<1994>

ВАСЕЦКИЙ Григорий Степанович (1904—1983) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил Херсонский пед. ин-т (1927). Вел преп. работу по филос., работал в аппарате ЦК партии. В 1946—1947 — директор ИФ АН СССР. С 1946 — проф. АОН. В течение 10 лет заведовал кафедрой истории маркс.-лен. филос. на филос. ф-те МГУ.

Соч.: *М. В. Ломоносов. Его философские и социально-политические взгляды*. М., 1940; *Белинский — великий*

мыслитель и революционный демократ. М., 1948; *Ленинская критика ревизионизма и ее значение для современности*. М., 1958; *Московский университет и развитие философской и общественно-политической мысли в России*. [В соавт.]. М., 1957.

ВАСИЛЕНКО Владимир Александрович (03.01.1931—12.03.1996) — спец. по этике; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Шевелево Харьковской обл. Окончил юрид. ф-т Киевского гос. ун-та (1954), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1959). С 1959 работал в ИФ АН УССР (мл. н. с., ст. н. с.); с 1973 — ст. н. с. Межфакультетской проблемной научно-исследовательской лаборатории МГУ. С 1986 — доц. кафедры филос. ИПК (ИППК) при МГУ. Канд. дисс. — «Ценность и оценка» (1964). Основные обл. иссл.: общая теория ценности, филос. и социол. проблемы морали, филос. права. В. — один из инициаторов выдвижения и разработки проблемы ценности в сов. филос. В его трудах ценность рассматривается как универсальная филос. категория, выражающая момент положительной или отрицательной значимости «нечто» для бытия (развития, совершенствования) и, соответственно, небытия (разрушения, гибели) какого-либо качественно определенного сущего (адресата ценности). Категория ценности тем самым приобретает универсальный онтол. смысл и становится, по мнению В., пригодной для осмысления взаимодействий не только в соц., соц.-природной и дух. сферах, но и взаимодействий любых качественно-определенных систем. Уникальная особенность живых систем всех уровней организации, в отличие от системных образований неживого мира, характеризуется, по В., не самой по себе категорией ценности, а оценкой. В разработке этич. проблематики В. уделял преимущественное внимание анализу объективной, деятельностно-практич. стороны нравств. взаимоотношений, стремясь выделить основные типы ценностной структуры чел. взаимодействия и коррелятивные принципы (максимы) выбора личностью своих поступков и поведения. В соответствии с такой установкой нравственность рассматривается не только и не столько со стороны субъективного дух. ее образований, а прежде всего под углом зрения ее соц.-организационных функций как неинституциональный способ самоорганизации об-ва. Избрав такой ракурс изучения морали, В. переходит к анализу др., прежде всего гос.-правовых, способов институциональной организации об-ва, — тем самым аксиол.-моральный концепт перерастает в филос. права. Этот круг идей развертывается в подготовленной В. докт. дисс. — «Мораль как способ самоорганизации общества».

Соч.: *Ценность и оценка*. Киев, 1964 (на укр. яз.); *Ценность и ценностные отношения* // *Проблема ценности в философии*. Л., 1965; *Оценочная функция социального познания* // *Філософська думка*. 1974. № 3; *Нравственность* // *Общественное сознание и общественное бытие*. М., 1978; *Роль социальной оценки в управлении социальными процессами* // *Социальное познание и социальное управление*. Киев, 1978; *Мораль и общественная практика*. М., 1983.

ВАСИЛЕСКУ Григорий Яковлевич (р. 20.01.1951) — спец. по эстетике и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Оргееве (МССР). Окончил филос. ф-т Ростовского гос. ун-та (1974), асп. там же (1978), докторантуру ИФ АН СССР. После окончания вуза работал в Ин-те филос., социологии и права АН Республики Молдова (по 1996) в качестве мл. н. с., ст. н. с. и гл. н. с., является автором вузовских курсов по филос. и истории филос., логики, эстетики. В наст. вр. — зав. кафедрой социо-гуманитар. наук Гос. аграрного ун-та Молдовы. Докт. дисс. — «Сущность эстетической культуры личности. Диалектика ее формирования и развития (философский и социологический анализ)» (1993). Является директором-основателем ж. Ассоциации философов Республики Молдова «Философские страницы». Член Международ. академии информатизации.

В. разработал концепцию эстетич. культуры как относительно самостоятельной части эстетич. науки; выделены основные разделы теории эстетич. культуры. Выдвинут основной исследовательский принцип — анализ эстетич. культуры человека как единства стремления у него к красоте и условий, возможностей для реализации этого стремления в основных сферах жизнедеятельности; этот принцип применяется В. при рассмотрении конкретных проявлений эстетич. культуры. Им разработана как общая, так и конкретная методол. изучения эстетич. культуры человека, выделена система показателей, дана классификация, типологизация уровней развития эстетич. культуры людей, рассмотрены целостный процесс и диалектика формирования и развития эстетич. культуры личности с учетом существующих несоответствий, противоречий в осуществлении целей и задач этой культуры.

Соч.: Активность культурно-эстетического субъекта и творчество «по законам красоты» // Известия АН МССР. Сер. обществ. наук. 1980. № 2; Стремление к красоте и эстетическая культура // Там же. 1994. № 1; Культурно-эстетическое развитие советского человека. Кишинев, 1985; Стремление к красоте и красота устремлений. Кишинев, 1987 (на рум. яз.); Эстетический портрет молодежи (Социально-эстетические черты рабочей молодежи). Кишинев, 1988.

ВАСИЛЬЕВ Василий Павлович [20.02(04.03).1818 — 27.04(10.05).1900] — востоковед, спец. по буддизму. Окончил вост. отделение филол. ф-та Казан. ун-та (1837). В 1840—1850 был в составе Пекинской духовной миссии, изучавшей китайский, тибетский, маньчжурский, монгольский и санскритский языки. В 1851—1854 — проф. Казанского ун-та, в 1855—1893 — декан вост. ф-та Петерб. ун-та. Чл.-корр. Рос. академии наук (с 1866), акад. (1886).

Гл. труд В. («Буддизм, его догматы...») был задуман как трехтомный, но вышли в свет 2 тома. Характеризуя данную работу, Н.Трубникова отмечает, что это первое на рус. яз. капитальное иссл. в обл. истории филос. систем Востока. Основное внимание в этой книге, указы-

вает она, В. уделяет сторонам буддистского учения, реконструкции категориального аппарата, выработанного будд. мыслью для целей проповеди, образования, толкования истин учения о просветлении. В. предпринимает попытку систематического изложения истории развития будд. мысли. «Васильев впервые в отечественной науке и одним из первых в западном востоковедении вообще поставил вопрос о выработке адекватного языка описания буддийского дух. опыта, о критериях выбора аналогов для перевода категорий буддийского учения на европ. языки, в частности, о возможности применения таких понятий, как «спасение», «подвижничество», «святость», «божественное», «духовное», «плотское», «грех», к буддийским реалиям. Васильев стоит у истоков отеч. востоковедческой школы, ряд его идей развивали в своих работах И.П. Минаев, О. Розенберг, Ф.И. Щербатской и др.» («РФ». С. 83).

Соч.: Буддизм, его догматы, история, литература. Т. 1. СПб., 1857; Т. 3. История буддизма в Индии. Соч. Дарант'ы. СПб., 1869; Религии Востока: конфуцианство, буддизм и даосизм. СПб., 1873; Заметки по буддизму // Записки Императорской академии наук. 1887. Т. 55. Кн. 2; 1889. Т. 59. Кн. 2; 1890. Т. 62. Кн. 2; 1899. Т. 70. Кн. 4—5.

ВАСИЛЬЕВ Геннадий Германович (р. 21.11.1941) — спец. в обл. филос.-социол. проблем соц. управления; канд. филос. наук, доц. Род. на станции Лихая Зверевского р-на Ростовской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1969), асп. того же ф-та (1975). Канд. дисс. — «Конкретные социологические исследования в научном управлении социальными процессами» (1977). Работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ (с 1975) — асс., ст. преп., в наст. вр. — доц. В работах В. важное место занимают проблемы исторически конкретных типов соц. управления. Обосновываются идеи выделения традиционного и цивилизационного типов соц. регуляции, соответствующих двум крупнейшим эпохам эволюции культуры человечества — первобытности и цивилизации. В цивилизационном периоде выделяются принудительный и рыночный типы соц. управления, связанные соответственно с аграрной и индустриальной стадиями цивилизаций. По мере же перехода к информ. цивилизации, считает В., происходит обновление регулятивной системы об-ва — идет процесс формирования централизованно направляемого рыночного типа соц. регуляции.

Соч.: О месте и роли социологической теории в социальном управлении // Вопросы теории и методов социологических исследований. М., 1974; Исторические типы общественных отношений и социальное управление // Общественные отношения. Вопросы общей теории. М., 1981; Роль конкретных социологических исследований в научном управлении социальными процессами. М., 1981; Социокультурная эволюция и социальное управление. М., 1997; Стадии эволюции, цивилизации и типы социального управления // Проблемы управления в контексте гумани-

тарной культуры. М., 1997; *Становление информационной цивилизации и тенденции обновления регулятивной системы общества // Роль государства в формировании современных обществ. М., 1998.*

ВАСИЛЬЕВ Леонид Сергеевич (р. 09.10.1930) — историк и культуролог, спец. по истории Китая и Востока; д-р ист. наук, проф. В 1953 окончил ист. ф-т МГУ, в 1956 — асп. при Ин-те востоковед. АН СССР. Затем — н. с. этого Ин-та. С 1990 — зав. сектором теор. проблем истории Востока. В кн. (1989) и ряде статей затронуты различные вопросы, касающиеся специфических особенностей древнекит. мысли и менталитета древних китайцев, проблем происхождения филос. учений в Китае. Рассматривая историю религий Востока, В. берет в качестве фундамента религ.-культурную традицию, начиная с эпохи формирования такого рода традиции в ее сходном для всего человечества виде (раннерелиг. комплекс — тотемизм — магия — фетишизм — мантика — анимизм — культ вождя и божества) и кончая развитыми цивилизациями Востока (иудаизм, зороастризм, ислам, индуизм, буддизм, даосизм, синтоизм, конфуцианство и др.). Делает вывод (уже в 70-е) о том, что в основе цивилизаций Востока лежит этико-культурная традиция, опирающаяся на религию. Развивает оригинальные идеи, касающиеся проблем политогенеза и ист. процесса.

Соч.: *Культы, религии, традиции в Китае. М., 1970; Проблемы генезиса китайской цивилизации. М., 1976; Дао и даосизм в Китае. М., 1982; Проблемы генезиса китайского государства. М., 1983; История религий Востока. М., 1983 (1988); Этика и ритуал в традиционном Китае. М., 1988; Проблемы генезиса китайской мысли. М., 1989; История Востока. В 2 т. М., 1993.*

<1994>

ВАСИЛЬЕВ Николай Александрович (29.06.1880—31.12.1940) — логик, философ, психолог, литературовед. Род. в Казани. Сын А.В.Васильева, известного математика и обществ. деятеля, внук В.П. Васильева, видного китаеведа, академика Петерб. Академии наук. Окончил мед. (1904) и ист.-филол. (1906) ф-ты Казанского ун-та. Приват-доц. (1910), проф. (1918) того же ун-та. Создал «воображаемую» логику (1910), к-рая является первой в буквальном смысле слова не-аристотелевой логикой, предвосхитив тем самым построение неклассической логики. Впервые идея и способ построения новой логики были им изложены 18 мая 1910 в лекции «О частных суждениях, о треугольнике противоположностей, о законе исключенного четвертого», изданной в том же году в виде брошюры. Пересмотрев классификацию суждений, принятую в аристотелевой традиционной логике, В. пришел к заключению о неуниверсальности ее осн. законов. Применяя, как был убежден В., «метод Лобачевского», он отказался от законов исключенного третьего и (не)противоречия, принимавшихся за своего рода аксиомы, и построил семейство логик без этих

законов, имеющих место, как полагал В., в пределах нек-рых «воображаемых» миров. Он высказал мысль, что в аристотелевой логике слиты воедино эмпири., «материальный» и теор., «формальный» уровни, а законы исключенного третьего и (не)противоречия являются эмпири. обобщениями, связанными с устройством «нашего» мира и природой чувственного восприятия человека. Реализуя психол. подход к логике, В. ввел понятие металогики, к к-рой он относил минимум законов, необходимых для рассуждения в любом «воображаемом» мире (законы тождества и несамопротиворечия). В «воображаемой» логике В. ввел новые классы суждений (и, соответственно, значения истинности, в т. ч. отражающие противоречивые ситуации), новые виды отрицания, специфич. законы, необходимые для логики «пи-измерений». Т. о., В. был первым, кто высказал и реализовал путем построения формальных систем идею множественности логических систем. В. считается родоначальником систем неклассич. логики — параконсистентной, многозначной, идейным предшественником интуиционистской и конструктивной логик. В. также оставил оригинальные труды по психол., этике, истории, литературоведению. Он входил в группу поэтов-символистов, занимался переводами поэзии Э.Верхарна, О.Суинберна. В обл. литературоведения анализировал творчество указанных поэтов, а также Н.В. Гоголя.

Соч.: *О частных суждениях, о треугольнике противоположностей, о законе исключенного четвертого. Казань, 1910; Воображаемая (неаристотелева) логика // ЖМНП. 1912. Ч. 40, август; Логика и металогика // Логос. 1912—1913. Кн. 1—2; Логический и исторический методы в этике. (Об этических системах Л.Н. Толстого и В.С. Соловьева). Казань, [б.г.]; Лекции по психологии. 2-е изд. Казань, 1914; Воображаемая логика. М., 1989.*

В.А.Бажанов

ВАСИЛЬЕВА Татьяна Степановна (р. 05.01.1941) — спец. в обл. филос. онтологии и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Котласе Архангельской обл. Окончила естественно-геогр. ф-т Оренбургского пед. ин-та (1964), асп. по кафедре филос. МОПИ. С 1970 — преп. Пермского пед. ин-та; с 1972 — доц. кафедры филос. Пермского гос. ун-та, с 1986 — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Проблема целостности на молекулярном уровне» (1970). Докт. дисс. — «Химическая форма материи в закономерном мировом процессе» (1984). Акад. Междунар. академии интегративной антропологии, Общерос. академии человековедения. В. развивает концепцию, согласно к-рой хим. как целое представляет собой надмассэнергетический мир, способом развития к-рого является прямой субстратный синтез; в тенденции хим. субстратов к синтезам заложена многонаправленность хим. эволюции; магистральное направление развития химии связано с элементами-органогенами, в первую очередь с углеродом, обладающим наивысшим эволюц. потенциалом и наибольшей сложностью; тупи-

ковые (побочные) направления связаны с элементами неорганогенеза; сложность атомов как физ. образований изменяется линейно, а сложность хим. элементов и образуемых ими соединений — нелинейно. В. предлагает концепцию «эволюц. яруса» физ., хим., биол. законов, непосредственно определяющих развитие; характеризует важнейшие направления нового этапа НТП с учетом «логики» способов развития физич., хим., биологического. Исследуя проблемы соц. филос., В. предлагает концепцию собственности, в к-рой в качестве гл. объекта собственности рассматривается рабочая сила, или высокоразвитая общая творческая способность к труду, выражающая универсальную, всеобщую природу человека. Изменение гл. объекта собственности вызвано тем, что труд в становящемся постиндустриальном об-ве приобретает характер всеобщего, научного труда, связанного с устранением соц. деления на физ. и умственный труд, вырождением стоимостных отношений и товарного производства в целом, превращением производства рабочей силы в самостоятельную отрасль. В. развивает научную концепцию сущности и смысла истории, согласно к-рой основное противоречие истории как объективного процесса — это противоречие между универсальной сущностью человека, способной к бесконечному развитию, и ее ист. модификациями. Сущность истории состоит в постоянном преодолении человечеством ист. ограниченности своей сущности, к-рую оно само производит. С этих позиций смысл истории на каждом этапе обществ. жизни зависит, с одной стороны, от ист. формы объективно-реального процесса, создаваемого, творимого индивидами, с другой — от формы и способа ее осознания ими. В свою очередь осознание смысла истории определяется многими факторами, в особенности экон. и полит. интересами господствующих в об-ве групп, слоев, классов.

Соч.: *Химическая форма материи и закономерный мировой процесс*. Красноярск, 1984; *Химическая форма материи в системе мирового развития // Детерминизм: системы, развитие*. Минск, 1985; *Закономерности развития сущностных сил человека // Концепция единого закономерного мирового процесса и современность*. Пермь, 1989; *Человек, ускорение, научно-технический прогресс*. [В соавт.]. Красноярск, 1989; *Труд и социализм*. [В соавт.]. Пермь, 1990; *Основы философии. Ч. 2. Социальная философия*. (Учебное пособие). Пермь, 1991; *Социальная философия. Ч. 1 и 2*. [В соавт.]. Пермь, 1993; *Сущность и смысл истории*. Пермь, 1996; *Проблема соотношения биологического и социального*. [В соавт.]. Пермь, 1996.

ВАСЮКОВ Владимир Леонидович (р. 02.11.1948) — спец. по логике; д-р филос. наук, вед. н. с. Род. в г. Рига (Латвия). Окончил физ. ф-т Львовского гос. ун-та (1972). С 1980 по 1990 — н. с. вычислительного центра Львовского политехн. ин-та, в 1991—1995 — ст. н. с. Обществ. ин-та логики, когнитологии и развития личности (Москва), с 1996 по 1998 — ст. н. с., в наст. вр. — вед. н. с. сектора логики ИФ РАН. Докт. дисс. —

«Формальная феноменология (исчисления, семантика)» (1998). В. выдвинуты и обоснованы концепции квантовой логики времени и квантовой логики наблюдаемых [объектов], построены соответствующие исчисления и семантика, обоснована полнота и непротиворечивость разработанных систем, обоснованы полнота и фактор семантики для бесконечнозначных логик Лукасевича, разработаны комплекснозначные расширения некоторых систем многозначных логик. Построена теор.-категориальная семантика ряда неклассич. логик (квантовой, модальной, релевантной, многозначной, паранепротиворечивой, брауэровской, Н-В-логик, исчислений Айдукевича-Ламбека) и доказана полнота и непротиворечивость этих систем относительно данной семантики. Предложена концепция лингвистической математики. Построены алгебраические семантики для логики времени Шираиши и системы R релевантной логики. Им разработаны феноменологические ориентированные формальные языки, к-рые позволяют интерпретировать рациональные моменты филос. учений выдающихся философов XX века Э. Гуссерля, Ж.-П. Сартра и др. Предложена и обоснована концепция формальной феноменологии как нового самостоятельного направления логики-филос. мысли, возникшей на стыке нескольких дисциплин — онтологии, логики и феноменологии. Разработаны системы ситуационной онтологии и ситуационной формальной феноменологии, основывающиеся на идеях Л. Витгенштейна.

Соч.: *Квантовая логика времени // Логические исследования*. М., 1983; *Квантовая логика наблюдаемых // Семантический и синтаксический анализ неэкстенциональных логик*. М., 1989; *Развивая Тарского: топос теорий // Логические исследования*. Вып. 3. М., 1995; *Формальная феноменология*. М., 1999.

ВАТИН Игорь Владимирович (р. 11.11.1933) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил юрид. ф-т Ростовского гос. ун-та (1956), филос. асп. того же ун-та (1969). Работал адвокатом (с 1956), народным судьей (с 1961). С 1969 — на преп. работе в Рост. гос. ун-те: с 1984 — доц., с 1988 — проф. ИППК при данном ун-те. Канд. дисс. — «О соотношении понятий “свобода” и “свободное время”» (1970). Докт. дисс. — «Человеческая субъективность» (1987). В трудах В. разрабатывается проблематика методол. соц. познания, филос. гуманистики, рус. филос.

Соч.: *Человеческая субъективность*. Ростов-н/Д., 1984; *Диалектический метод и социальная реальность*. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1990; *«Философская необразованность» и политические ошибки*. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1990.

<1994>

ВАХТОМИН Николай Кононович (р. 07.11.1923) — спец. в обл. теории научного знания; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Гора Челпанова Коношского р-на Архангельской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1947), асп.

ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Проблемы логики в русской философии XIX века» (1950). Докт. дисс. — «Генезис и развитие научного знания» (1972). С 1950 по 1957 работал н. с. в ИФ АН СССР, с 1958 по наст. вр. — проф. кафедры филос. РАН.

Начиная с дипломной работы о дедуктивном выводе у Дж. Ст. Милля, занимался изучением логической и теор.-познавательной проблематики. В 1961 им была предпринята попытка совмещения логических форм с механизмами высшей нервной деятельности для того, чтобы на основе этого сделать вывод о процессе их возникновения и развития, т.е. им решалась одна из задач, присущих генетической эпистемологии. В дальнейшем сосредоточился на изучении такого специфического явления, как знание. Опираясь на классич. филос. наследство, В. раскрывает общую логику развития научного знания и анализирует процесс происхождения знания в его основных формах — эмпир. и теор. Он переосмыслил значение «Критики чистого разума» Канта для понимания совр. теор.-познавательных проблем, таких как проведение разграничительной линии между формально-логическим выводением и познанием, без чего невозможно понимание познания творческого процесса; обратил внимание на принципиальное значение категорий как форм логического знания, в отличие от форм выведения знания (понятий, суждений, умозаключений), подверг анализу трансцендентальный (категориальный) синтез, осуществляемый с помощью интеллектуальной интуиции, т.е. механизм образования новых понятий; развил взгляд на особенности содержания эмпир. и теор. форм знания и средств их получения.

Соч.: Сущность и явление — категории материалистической диалектики // Вопросы теории познания и логики. М., 1960; Учение И.П. Павлова о высшей нервной деятельности и некоторые вопросы теории познания // Русские ученые в борьбе против идеалистических и метафизических воззрений в естествознании. М., 1961; О роли категорий сущность и явление в познании. М., 1963; Законы диалектики — законы познания. М., 1966; Генезис научного знания. М., 1973; Функции мышления. Знание и его формы // Очерки по диалектическому материализму. М., 1977; Практика — мышление — знание. М., 1978; Теория научного знания Иммануила Канта. М., 1986.

ВВЕДЕНСКИЙ Александр Иванович [19(31).03.1856—07.03.1925] — философ, психолог, логик. Род. в Тамбове. Поступил на матем. ф-т Моск. ун-та, через год перевелся на матем. ф-т Петерб. ун-та, затем перешел на ист.-филос. ф-т. Ученик Владислава. В 1888 защитил магистерскую дисс. на тему «Опыт построения теории материи на принципах критической философии». В 1897—1921 являлся предс. Филос. об-ва при Петроградском ун-те. С 1890 и до конца жизни — проф. Петерб. ун-та. Умер в Ленинграде. Как отмечает Н.О. Лосский, В. «был одарен не только точным и ясным умом, но также исключительным талантом педагога. Тысячи студентов посещали его лекции в университете, на

Высших женских курсах и в Военно-юридической академии. Введенский вдохновлял их своими идеями с необычайной силой» (Л. «ИРФ». С. 213). В.В. Зеньковский пишет: «Если говорить о влияниях, которые испытал Введенский, то, конечно, основным и решающим было влияние Канта. Понимание Канта и основ критической гносеологии и критической метафизики очень самостоятельно у Введенского, — но он верный и строго последовательный кантианец в основных положениях. Ни одна из школ неокантианства, по-видимому, не имела серьезного влияния на Введенского, но все же он ближе всего к Когену — именно в истолковании состава познания. В новейших очерках, написанных В., нетрудно заметить несомненное влияние Юма, которого он часто упоминает и с которым он совершенно солидарен в учении о “вере”, как своеобразном “источнике познания”. В одной из ранних работ [О пределах и признаках одушевления // ЖМНП. 1892. VII] В. учит даже о личности у нас рядом с областью опыта “особого органа познания” — “метафизического чувства”, как он здесь его называет, — в этой же статье “метафизическое чувство” сближается и отчасти отождествляется с нравственным чувством. “Посредством изучения постулатов нравственного чувства, — утверждает здесь В., — возможны прочные решения метафизических задач” и даже построения “системы метафизики”. В. различал следующие виды познания действительности: несомненное (априорное) знание; апостериорное знание; вера. Считал, что философия “...должна изучать не то, существует ли Бог, свобода, бессмертие, а то, как в нашем мировоззрении сцепляются между собой различные веры по поводу этих вещей и чем обуславливаются они”» (Философские очерки). В. не противопоставлял гносеологию метафизике, понимаемой как «учение об истинном бытии, т.е. о бытии, мыслимом в том виде, как оно существует само по себе, независимо от того, каким оно создается нами или каким представляется нам существующим». «Так вот зачем нужно городить гносеологический огород, — писал он. — Совсем не за тем, чтобы искоренить или даже ослабить в нашей душе какие бы то ни было метафизические убеждения (пусть они остаются во всей их неприкосновенности), но для того, чтобы расчистить почву для нравственно обязательного отношения к этим убеждениям» (Логика как часть теории познания. С. 41). Значительное внимание В. уделял истории рус. филос. Выступал против т. зр., будто в России нет филос. Он считал, что заимствование не является специфически рус. чертой. В работе «Судьбы философии в России» он пишет: «Конечно, наша философия, как и вся наша образованность, заимствованная. Но так оно и должно быть. Большее или меньшее заимствование и подчинение чужим влияниям — это общий закон развития философии любого европейского народа... Философия у нас существует не вследствие искусственного насаждения, а вследствие глубокой потребности, удовлетворяемой вопреки всевозможным препятствиям... Скоро философия и у нас непременно достигнет такой же высоты развития и та-

кой же силы влияния, как и в наиболее культурных странах, разумеется, если не встретятся какие-нибудь непреодолимые препятствия чисто внешнего характера».

Соч.: Опыт построения теории материи на принципах критической философии. СПб., 1888; Атомизм и энергетизм (По поводу речи В. Оствальда «Несостоятельность научного материализма»). СПб., 1896; Об атеизме в философии Спинозы // Вопросы философии и психологии. 1897. Кн. 2 (37); Судьбы философии в России // Там же. Кн. 2 (12); Спор о свободе воли перед судом критической философии // ЖМНП. 1901. Октябрь. Ч. 337; Психология без всякой метафизики. Пг., 1914 (3-е изд. — 1917); Судьба веры в Бога в борьбе с атеизмом // Мысль. 1922. № 2; Логика как часть теории познания. М.—Пг., 1922 (на обл. 1923), изд. 4-е; Философские очерки. Прага, 1924; Условия допустимости веры в смысл жизни // Смысл жизни. Антология. М., 1994.

И.Ю.Алексеева, Т.В.Кулакова

ВВЕДЕНСКИЙ Алексей Иванович (псевд. А. Басаргин) (14.05.1861 — 23.02.1913, по старому стилю) — философ, историк религий, публицист. Род. в г.Серпухове в семье священника. Прошел все ступени дух. образования (последовательно учась в Волоколамском духовном училище, Вифанской духовной семинарии, завершил образование в 1886 в Моск. Духовной академии). Преподавал лат. язык в Вологодской духовной семинарии. В 1887 Советом Моск. Духовной академии был избран на кафедру истории филос. Талант и пытливость В. нашли внимание и поддержку руководства академии, и он дважды направлялся за границу (в Германию и Францию) в годичные творческие командировки (в 1891—1892 и 1896—1897) для изучения совр. состояния филос. истории религий. Результатом и как бы творческим отчетом этих командировок явилось написание книг и статей, благодаря к-рым рус. об-во впервые познакомилось со многими новыми идеями, направлениями и системами в филос., теологии, литературе и искусстве, а также защита В. магистерской и докт. дисс. В качестве магистерской дисс. была представлена работа «Вера в Бога, ее происхождение и основание. Положительное решение вопроса в связи с историко-критическим изучением» (М., 1891). Звание д-ра богословия В. получил за труд «Религиозное сознание язычества. Опыт философской истории естественных религий. Т. I. Основные вопросы философской истории естественных религий. Религии Индии» (М., 1902). О докт. дисс. В. его коллега проф. Моск. Духовной академии С.С. Глаголев писал, что «это — единственная диссертация по истории религии, которая читается с истинным наслаждением» (Богословский вестник. 1913. Т. 1). В 1892 по решению Совета академии В. занял вакантную после смерти В.Д. Кудрявцева-Платонова кафедру логики и метафизики. Значение этой кафедры как для самой академии, так и в дух. жизни России было велико. До В. ее возглавляли уже упомянутый В.Д. Кудрявцев-Платонов и не менее знаме-

нитый Ф.А. Голубинский — крупнейшие представители теизма в рус. филос., воспринявшие многое от зап. иррационально мыслящих философов (Якоби и др.) и вместе с тем проявившие в своих филос. построениях оригинальность и самостоятельность, наиболее глубоко отвечавшие, как показало последующее развитие филос. в России, запросам рус. православной духовности. В. сохранил верность основным постулатам теистической линии в рус. филос. в глазах как своих современников, так и историков филос. (В.В. Зеньковский, Б.В. Яковенко, Н.О. Лосский рассматривали взгляды В. как завершение теистической линии в рус. филос., развивавшейся в основном в Духовных академиях, в противоположность позитивизму и материализму, преобладавшим в ун-тах). Наибольшее внимание В. привлекала проблема обоснования реальности и причинности внешнего мира. В обл. гносеологии он, по мнению В.В. Зеньковского, склонялся к соборной гносеологии кн. С.Н. Трубецкого. Восприимчив он был и к идеям зап. философов, таких как Мэн де Биран, Дильтей (В.В. Зеньковский усматривал в этом эклектизм). В. обладал и публицистическим даром. С 1897 он — постоянный сотрудник «Московских Ведомостей», где (под псевд. «А.Басаргин») поместил множество статей на самые разные темы — от филос. до чисто полит. и бытовых. Как в филос. и богосл., так и в публицистике В. стоял за рус. идеалы, «за русский исторический строй» (С.С. Глаголев). Пафос многообразной писательской и обществ. деятельности В. сформулировал лучше всего один из его современников: «Философское осмысливание личной и общественной жизни, признание за ней нравств. и религиозной ценности, раскрытие христианского учения и опыта, как идеала истинной жизни, — вот основные темы его философской проповеди и аксиологии» (Богословский вестник. 1913. Март. С. 13). По свидетельству С.С. Глаголева, В. подготовил к печати оставшееся неизданным «Введение в философию».

Соч.: Сравнительная оценка систем (догматического богословия) высокопреосвященного Макария и арх. Сильвестра // Чтения общества любителей Духовного Просвещения. 1886. № 2—4; Западная действительность и русские идеалы. Сергиев Посад, 1894; Современное состояние философии в Германии и Франции. Сергиев Посад, 1898; Закон причинности и реальность внешнего мира. Харьков, 1901; На современные темы. Сб. популярно-философских статей. М., 1900.

А.В.Шургаия

ВДОВИНА Ирена Сергеевна (р. 03.12.1937) — спец. в обл. совр. заруб. филос. и эстетики; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1962). С 1962 работает в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Докт. дисс. — «Французский персонализм» (1983). В. — автор переводов с франц. яз.: «Л.Сэв. Марксизм и теория личности» [В соавт.] (М., 1972); «Э.Мунье. Персонализм» (М., 1992) и др. Специальным предметом иссл.

В. является франц. феноменологическо-экзистенциалистская филос.: персонализм (Э.Мунье, Ж.Лакруа, М.Недонсель, Ж.-М.Доменак и др.), феноменология (М.Мерло-Понти, Э.Левинас), феноменологическая герменевтика (П.Рикер). В изучении франц. персонализма главное внимание В. уделяет проблеме личности, ее осуществлению в качестве субъекта ист. деятельности, разработке личностной проблематики в истории филос. и ее персоналистической интерпретации, вопросам соотношения личности и об-ва, личности и культуры, личности и искусства, личностным идеалам и способам их осуществления. В феноменологических концепциях В. интересуют прежде всего идеи о межличностном общении, о взаимопонимании людей и возможностях ослабления конфликтных ситуаций, возникающих в об-ве. Феноменологическая герменевтика исследуется В. как учение о многоплановости, многоаспектности и диалектичности чел. существования и способах его целостного осмысления. Особое внимание уделяется вопросам взаимосвязанности традиций и новаторства в ист. развитии, взаимной дополнительности совр. филос. подходов и ист. науки в анализе человека и истории, а также филос. науки вообще.

Соч.: Французский персонализм (критический очерк философского учения). М., 1977; Эстетика французского персонализма. М., 1981; Французский персонализм: 1932—1982. М., 1990.

<1994>

ВЕЙДЛЕ Владимир Васильевич [01(13).05.1895 — 05.07.1979] — литератор, искусствовед, культуролог, поэт и мыслитель рус. эмиграции. Род. в Петербурге, там же окончил ист.-филос. ф-т ун-та (1916), по окончании был оставлен при ун-те. Проф. Пермского ун-та (1918—1920). В 1921—1924 преподавал историю искусства в Петрогр. ун-те. В октябре 1924 переехал в Париж, где стал проф. христианского искусства в Богословском ин-те (1932—1952). Был проф. Свято-Сергиевской Духовной академии, читал лекции по истории византийского и древнерус. искусства. После Второй мировой войны преподавал в Европ. колледже в Брюгге, в ун-тах Мюнхена, Принстона и в Нью-Йорке. Принимал участие во многих междунар. конф. по искусству. Умер в Париже. В петрогр. период жизни В. был по настроению близок акмеистам, имел контакты с А.Ахматовой и О.Мандельштамом. В период эмиграции раскрылся как талантливый ученый, прозаик и поэт. Писал он как на франц., так и на рус. яз., причем французы считали его своим писателем, тонким стилистом и знатоком культуры. Министром культуры Франции В. было присвоено звание «Кавалера литературных заслуг». Хотя В. считал себя прежде всего писателем, а не ученым, он внес значительный вклад в разработку вопросов поэтики, истории искусства, культурологии; занимался анализом стиля, звукописи, разработал понятие звуко смысла. По тематике был близок структуралистам, но резко отли-

чался от них и даже противостоял им в своих выводах по вопросам текстологии, а также общим своим мировоззрением. В. не соглашался со структуралистским — узким, формальным, на его взгляд, подходом к анализу произведения только как нейтрального текста, лишённого собственного смысла, — полагая, что, напр., стихотворения вообще нет, если оно лишено смысла. Будучи в эмиграционный период своей жизни искренне верующим человеком (его духовным отцом был о.Сергий Булгаков) он считал, что искусство по своей природе близко религии, в нем содержится сверхрассудочный религ. смысл, и оно медленно гибнет, если отрывается от религии. Как и большинство мыслителей эмиграции, В. размышлял о судьбах России. Он отрицательно относился к рус. мессианизму, считал, что призвание России — быть частью христианской Европы и что она так же самобытна в европ. целом, как и любая др. европ. держава. Он резко критиковал популярный в среде рус. эмиграции «евразийский» взгляд на судьбы России, отличный от зап. и восточного, опирающийся на ист. единство судеб рус. и тюрко-степной культур. Оставаясь в этом вопросе на позициях «западничества», В., однако, был решительным критиком прагматически-рационалистической, духовно опустошающей, по его мнению, зап. цивилизации. Свои размышления он богато иллюстрировал многочисленными примерами из истории культур. Посл. годы жизни В. посвятил в основном литературно-художеств. деятельности. Во многих периодических изданиях рус. эмиграции печатались его романы, рассказы, стихи.

Соч.: Умирание искусства. Размышления о судьбе литературного и художественного творчества. Париж, 1937; Задача России. Нью-Йорк, 1954; Безымянная страна. Париж, 1968; О поэтах и поэзии. Париж, 1973; После «Двенадцати». Приношение кресту на могиле Александра Блока. Париж, 1973; Зимнее солнце (воспоминания). США, 1976; Эмбриология поэзии: введение в фоносемантику поэтической речи. Париж, 1980; Россия и Запад // ВФ. 1991. № 10; Статьи о русской поэзии и культуре // Вопросы литературы. 1991. № 7; Умирание искусства. (Гл. IV из кн. «Умирание искусства») // Самосознание европейской культуры XX века. Мыслители и писатели Запада о месте культуры в современном обществе. М., 1991.

Г.Т.Койшибаев

ВЕЙНГОЛЬД Юрий Юлианович (р. 01.04.1921) — спец. по проблемам филос. антропологии, теории познания и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. на ст. Раевка, в Башкирии. Окончил Всесоюзный заочный юрид. ин-т (1950), асп. (1960). С 1950 по 1976 работал в Киргизском гос. ун-те (до 1956 совмещал с работой во Фрунзенских филиалах Моск. библиотечного и заочного финансово-экон. ин-тов). Более 30 лет заведовал кафедрой филос. в ун-те и академии. Ныне — проф. кафедры филос. Белгородской гос. технол. академии строительных материалов. Докт. дисс. — «О советском опы-

те минования капитализма и его субъективном факторе (Анализ перехода народов Средней Азии и Казахстана от докапиталистических отношений к социализму как следствие их социально-волевых усилий)» (1971). Гл. ред. и автор разделов кн. памяти жертв политол. репрессий (Т. 1. Жертвами пали. Белгород, 1996 и Т. 2. Живи и помни. Белгород, 1998). Один из переводчиков книг «Большой путеводитель по Библии». М., 1993 и «Энциклопедии символов». М., 1997. Почетный член (акад.) Междунар. академии наук высшей школы, действ. чл. Академии соц. наук. Заслуженный деятель науки РФ.

В. одним из первых ознакомил отеч. философов с малоизвестными работами Гегеля (собственноручные добавления к «Философии права» и работе «Государство»). Он обратил внимание на то, что знаменитая гегелевская триада родилась в процессе его попытки выполнить пожелание Ансельма рационально доказать бытие Бога. С этой целью Гегель (магистр филос. и канд. богословия) взял предельно абстрактный догмат христианства — Троиединство Бога — и на основе его анализа вывел названную триаду: «бытие—сущность—понятие». В. ввел в научный обиход понятие «соц. воля». Признание получило его утверждение в филос. статусе категории «право». Обратился к категориям «трансцендентное» и «иррациональное», наполнив их новым содержанием. Исследуя школы и направления филос. мысли Запада, пришел к выводу, что только наличие новой теории, обеспечивающей прогресс в познании, методологически оправдывает отказ от предшествующих теорий и что наследие отеч. филос. и совр. зап. филос. могут только существенно помочь, но не заменять наше самостоятельное мышление. Ввел периодизацию развития филос. мысли не по формационному признаку, а по целям, к-рых стремилась достичь филос. Первый период — онтол., второй — гносеол. и третий — аксиол., т. е. вначале (где-то до IV в. до н.э.) прежде всего решался вопрос: «что это?», затем (до сер. XIX в.): «почему оно такое?» и, наконец: «какова ценность для человека и человечества?» Отсюда вопрос о первичности материи и вторичности сознания имел смысл на втором этапе и то только в рамках: сознание «вторично», ибо оно — продукт материи. Отвечая на запросы инж.-техн. мысли, дал филос. обоснование логике научного иссл. и открытия, инж. стиля мышления, показал, что особенностью развития техники ныне является отход от алгоритма и переход на «индивидуальное», «неповторимое», на расширение и углубление гуманизации и гуманитаризации техн. знания.

Соч.: Категории человеческой сущности, сущности человека, его существования, жизненного призвания и смысла жизни. М., 1981; «Смысл жизни человека» как философская категория. М., 1984; О логике научного исследования и открытия как логике установления новой истины в инженерном стиле мышления. М., 1986; К вопросу о родовой сущности человека. М., 1986; Человеческий фактор сегодня. М., 1987; К вопросу о научном и религиозном понимании смысла жизни человека и идее бессмертия. М.,

1987; Изучать философию, опираясь на философию. Пособие для студентов. Белгород, 1992; От Вед до сегодня. История и теория философской мысли в самом сжатом очерке. Белгород, 1998.

ВЕЛИКИЙ Петр Панфилович (р. 09.02.1935) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Улендыкуль Исылкульского р-на Омской обл. Окончил Свердловский юрид. ин-т (1964), асп. при Ин-те экономики Уральского научного центра АН СССР (1972). В 1973—1982 — зав. кафедрой обществ. наук Красноярского завода-вуза (ныне Академия космич. техники); в 1983—1986 — зав. кафедрой научного коммунизма Красноярского гос. ун-та; в 1986—1992 — зав. отделом соц. проблем Ин-та соц.-экон. проблем развития агропромышленного комплекса (АПК) АН СССР. С 1992 — зав. лабораторией соц. структуры и дух. жизни села Ин-та соц.-экон. проблем развития АПК РАН (Саратов). Докт. дисс. — «Тенденции развития духовной жизни сов. села» (1982). В. исследует факторы становления новой социокультурной среды в условиях радикальных перемен в об-ве и его аграрной части; закономерности соц. преемственности, связанные с трансисторическими линиями воспроизводства народной культуры и функционированием культуры, приобретенной в сов. время. Обобщивает самостоятельную роль культуры разных соц. групп села в подключении их к экон. новациям.

Соч.: Духовная жизнь сов. села. М., 1982; Культура сибирского села. Красноярск, 1986; Экономика и нравственность. Саратов, 1992.

<1994>

ВЕЛЛАНСКИЙ (Кавунник) Данило Михайлович (11(22).12.1774—15(27).03.1847) — ученый-медик, педагог, философ. Род. в г. Борзне Черниговской губ. в семье ремесленника. Учился в Киевской Духовной академии (1789), здесь же переименовал фамилию «Кавунник» на «Велланский». В 1796 поступил в мед. училище при военно-сухопутном госпитале, преобразованное в 1798 в Медико-хирургич. академию. В 1801 получил звание канд. медицины, в 1802 — лекаря. Тогда же был направлен в Германию для усовершенствования в мед. и естеств. науках. Слушал лекции Шеллинга и Стеффенса. Состоял адъюнктом (1805), а затем проф. (1814—1837) Петерб. медико-хирургич. академии. Из-за болезни глаз (катаракта) вышел в 1837 в отставку, вскоре ослеп, свои соч. диктовал жене. В. считался любимым учеником Шеллинга. Увлеченность филос. сказалась на последующих его сочинениях, он даже желал получить кафедру филос. Много внимания В. уделил взаимоотношению филос. и науки. Рассматривая вопрос о предмете филос., В. писал, что хотя филос. и связана с др. науками, но только она осуществляет познание с помощью ума. «Сие знание есть собственный и главнейший предмет философии... Философия рассматривает самую сущность всеобщей жизни, когда другие науки исследуют одни явления оной: по сему они должны иметь свое

основание в философии, которая есть душа всех наук»; филос., как наука ума, «научает истине, которая... есть символ абсолютной сущности природы...» (Биологическое исследование Природы... СПб., 1812. С. 319—320). В течение всей жизни В. разрабатывал натурфилософию, близкую к шеллингианству. Рассматривал природу как продукт всеобщего жизненного начала. Все живые и неживые объекты природы, а также время и пространство, согласно В., есть проявления этого вечного и беспредельного начала. Само же оно не есть ни вещь, ни сила, а идеальное единство обоих, постигаемое умозрительно. Признавал познаваемость мира, отдавая приоритет рачион. познанию. Высказывал диалектич. идеи о всеобщей связи явлений, о развитии в форме триады, о борьбе полярностей как источнике развития. Значение В., по свидетельству Зеньковского, очень велико для развития филос. в России. Оказал влияние на кружки «любомудров» в Москве и Петербурге. Среди рус. шеллингианцев В. по праву принадлежит первое место.

Соч.: Пролузия к медицине как основательной науке. СПб., 1805; Биологическое исследование Природы в творящем и творимом ее качестве, содержащее основные начертания всеобщей физиологии. СПб., 1812; Обзорение главных содержаний философического естествознания, начертанное из сочинений Окена. СПб., 1815; Конспект главных содержаний общей физики. СПб., 1830; Опытная, наблюдательная и умозрительная физика, излагающая природу в вещественных видах, деятельных силах и жидущих началах неорганического мира — составляющая первую половину энциклопедии физических познаний. СПб., 1831; Основное очертание общей и частной физиологии, или физики органического мира. СПб., 1836; Философическое определение Природы и Человека // Сакулин П.Н. Из истории русского идеализма. Т. 1. Ч. 1. М., 1913.

ВЕНЕВИТИНОВ Дмитрий Владимирович [14(26).09.1805—15(27).03.1827] — поэт, философ, критик. Род. в Москве, в знатной и культурной дворянской семье. Дальний родственник А.С. Пушкина, с к-рым был знаком в детстве. К 17 годам был готов к поступлению в Моск. ун-т, но предпочел стать его вольнослушателем. Уже в ноябре 1823 успешно сдал выпускные университетские экзамены. По окончании ун-та поступил работать в Моск. архив иностр. дел и почти одновременно вошел в кружок любомудров. В октябре 1826 выехал на службу в иностр. коллегия в Петербург. В. интересовался политикой, сочувственно относился к движению декабристов, по подозрению в соучастии с к-рыми подвергся аресту (ноябрь 1826). Был душою организованного в 1827 бывшими любомудрами ж. «Московский вестник», где публиковал свои стихи и др. произведения. В. страстно увлекался филос. По его собственному выражению, «философия есть истинная поэзия». Его тревожила судьба культуры и филос., он стремился к выяснению, прежде всего, вопроса о предмете и назначении филос., стараясь преодолеть преду-

беждение против нее и «негодование многих», не отличающих филос. от педантизма. Без филос., считал он, невозможна гармония чел. бытия. «Тогда родилась философия, — писал В., — когда человек раззнакомился с природой»; «человек, чтобы сделаться философом, т.е. искать мудрости, должен был раззнакомиться с природой, с своими чувствами. Младенец не философ» (Полн. собр. соч. М., 1934. С. 301, 305). От первобытной гармонии человек перешел в эпоху разлада. Филос. возникает с целью преодолеть разлад. «Цель философии, — указывает В., — есть гармония между миром и человеком (между идеальным и реальным)» (Там же. С. 301). Преодоление разлада будет означать исчерпание главной задачи филос., превращение ее в «всеведение», в «полноту познания». Задачей филос., по В., является сведение всех наук к одному началу, исл. к-рого заключается в нахождении их «общей формы». Филос. есть, таким образом, «наука формы всех наук или наука познания вообще», «познание самого познания». В обл. эстетики В. выдвигал идею ист. усложнения форм искусства, что ставилось им в связь с развитием обществ. форм и форм познания и противопоставлялось нормативности эстетики классицизма. Выступая за народность и самобытность искусства, В. критиковал подражательность в творчестве и требовал от него гражданского служения. В. настойчиво выступал за построение самостоятельной рус. филос. В филос. истории он устанавливает единственную и всеобъемлющую цель — самопознание. «Самопознание, — писал он, — вот идея, одна только могущая одушевить вселенную; вот цель и венец человека... История убеждает нас, что сия цель человека есть цель всего человечества». Отрицательно относясь к слепому подражанию Западу, он готов был идти на то, чтобы на время прервать сношения с Западом и, «опираясь на твердые начала философии», найти пути рус. творчества. «Россия найдет свое основание, свой залог самобытности и своей нравственной свободы в философии».

Соч.: Сочинения. Ч. 1. Стихотворения. М., 1829. Ч. 2. Проза. М., 1831; Полн. собр. соч. М.—Л., 1934; Избранное. М., 1956.

ВЕРНАДСКИЙ Владимир Иванович [28.02 (12.03).1863 — 06.01.1945] — выдающийся естествоиспытатель и мыслитель-гуманист, минералог и кристаллограф, основоположник геохимии, биогеохимии, радиогеологии и учения о биосфере. В своем мировоззрении стремился к органическому синтезу естествознания и обществ. познания. В 1885 окончил физ.-матем. ф-т Петерб. ун-та. Принимал участие в работе студенческих народных кружков. С 1890 — приват-доц. минералогии Моск. ун-та, в 1898—1911 — проф. Моск. ун-та. Участвовал в земском движении в защиту высшей школы. В знак протеста против реакционных мер царского правительства ушел из Моск. ун-та. Член ЦК партии кадетов. Акад. Рос. АН (1912). Организатор и первый президент Украинской АН (1919), член Чехословацкой (1926)

и Парижской (1928) АН. Один из организаторов Комиссии по изучению естественных производительных сил России. С 1922 по 1923 — директор организованного им Гос. радиового ин-та. В 1927 организовал в АН СССР отдел живого вещества, преобразованный в 1929 в Биогеохим. лабораторию (директор в 1927—1945), ставшую впоследствии Ин-том геохимии и аналитич. химии им. Вернадского. В 1939 совместно с др. учеными организовал Комиссию по изотопам. В. является одним из создателей антропокосмизма — мировоззренческой системы, представляющей в единстве природную (космич.) и чел. (соц.-гуманитар.) сторону объективной реальности. В. внес значительный вклад в становление совр. научной картины мира. Он исследовал проблему соотношения духа и природы, выдвигал идею атрибутивности сознания, вечности жизни, изучал закономерности перехода биосферы в ноосферу, показал многообразие пространственно-временных состояний материи, исследовал структуру и свойства времени. Утверждал, что жизнь не помещается в предмете науки, ускользая от нее в феномене одновременности. В трудах В. анализировались многие проблемы методол. и филос. науки: соотношение эмпир. и теор. уровней научного познания, логика опытных и наблюдательных наук, строение науки, общие закономерности ее развития, место науки в системе культуры, соц. функции науки, этика научного творчества. Научное познание, утверждал он, расширяется не путем только логических приемов мышления; его источниками служат также вненаучные сферы мышления, филос. и религия. В. обосновывал идею плодотворности взаимодействия всех сфер чел. культуры.

В. видит существенную особенность филос. в ее рациональности. Он подчеркивает, что философ проникает в реальность разумом, к-рый становится все более гибким и совершенным; верховенство чел. разума сближает филос. с наукой и отличает ее от религии. Однако филос., как и религия, всегда выражала в форме мысли глубинный настрой души и ума человека. В. пишет, что филос. творчество «является, главным образом, отражением человеческой личности, результатом ее самоуглубления» (Очерки и речи. Вып. 1. Пг., 1922. С. 94). В каждой филос. системе отражается понимание жизни и мира конкретной личностью, ее создателем. Изучая эти системы, «мы как бы охватываем различные проявления человеческих личностей, каждая из которых бессмертна» (Там же). А потому выбор между ними не м.б. сделан только на основе их истинностной оценки (Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 106). Философия безусловно уступает науке в степени достоверности своих положений. Научные истины, установленные с помощью научных методов, являются бесспорными и обязательными для каждого, кто понимает их смысл. «В отсутствии общеобязательных достижений заключается резкое отличие результатов философского твор-

чества от построения Космоса научной мыслью...» (Там же. С. 305). Но это, по мнению В., несколько не умаляет ценности филос., к-рая заключается в свободном искании правды на основе самоуглубления чел. разума.

А. Ю. Куреев

Наиболее важные открытия в научной теории биосферы и перехода ее в ноосферу были сделаны В. благодаря последовательному применению системного принципа. Только с позиций системного подхода можно было понять совокупность всех живых организмов планеты не как случайно возникших на земной поверхности, а как закономерно продолживших своим формированием структурные и функциональные процессы геохимии земной коры в направлении прежде всего накопления и преобразования приходящей из Космоса и глубин планеты свободной энергии. В. показал огромное преобразующее воздействие организмов на все сферы земной поверхности благодаря гл. обр. созданию и поддержанию в процессе жизнедеятельности окислительной среды. В свете системного подхода стала особенно четко просматриваться не только прямая связь от неживой природы к живому веществу, но и обратная, идущая от организмов к преобразованию ими всей абиотической среды обитания, вплоть до возникновения у нее свойств, противоположных исходным и очень важных для поддержания и дальнейшего развития жизни. По сути дела, В. выступил с позиции объективного телеологизма, выдвинув идею о том, что жизнь не просто существует, занимая нек-рое пространство, а преобразует его в направлении, благоприятном для своего развития. Эти процессы неизбежно ведут к размыванию четких граней между живой и неживой природой, приводя в конечном счете к возникновению комплексных тел природы — биокосных, по терминологии В. Именно такими являются наружные воды планеты, почвы и воздух атмосферы. Биокосные тела обладают новыми свойствами, к-рые могут быть поняты только в единстве живой и неживой природы. Системный подход был применен В. и при рассмотрении места и роли чел. об-ва в биосфере. Отбросив противопоставление об-ва природе, В. подошел к пониманию об-ва как необходимой части биосферы. На основе доразвития человеком организованности биосферы должна будет сформироваться ноосфера. Условием саморегуляции и поддержания ее должен стать закон оптимального соответствия об-ва и природной среды его существования, а основным императивом чел. деятельности в этом случае становится принцип биосферосоответственности. С позиций системного подхода В. стремился осмыслить также взаимодействие человека с космич. окружением. В связи с этим он выдвинул положение об автотрофности человечества. По его мнению, человек продолжает своей деятельностью во взаимодействии с Космосом важнейшую функцию живого вещества по «перекачке» энергии к

земной поверхности и ее аккумуляции. Без этого невозможно выполнение созидательных задач как в плане поддержания соц. бытия, так и в плане сохранения природной среды в состоянии, пригодном для жизни. Тем самым человек, по В., становится важнейшим опосредующим звеном в передаче прежде всего энергетических воздействий от Космоса к биосфере, помогая жизни противостоять энтропии. По мере того как в будущем начнется широкое использование вещества др. планет, люди будут все большую роль играть и в вещественных взаимодействиях земной поверхности с Космосом. Т. о., заглядывая вперед, можно сказать, что Человек займет центральное место в новой метасистеме Земля — Общество — Космос, если, конечно, обеспечит свое выживание в настоящем.

Э.В. Гирусов

Соч.: *Очерки и речи. Вып. I—II. Пг., 1922; Начало и вечность жизни. Пг., 1922; Биосфера. Т. 1—2. Л., 1926; Очерки геохимии. М.—Л., 1927; Проблемы биогеохимии. Ч. I. М.—Л., 1935; Избр. соч. в 5 тт. М., 1954—1960; Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., 1965; Размышления натуралиста. Кн. I. Пространство и время в неживой и живой природе. М., 1975; Кн. II. Научная мысль как планетное явление. М., 1977; Живое вещество. М., 1978; Философские мысли натуралиста. М., 1988.*

ВЕРНАДСКИЙ Георгий (Джордж) Владимирович (20.08.1887—12.06.1973) — историк и философ. Род. в Петербурге, в семье потомственного дворянина, сын В.И. Вернадского. Окончил Моск. ун-т, отделение истории ист.-филос. ф-та; слушал лекции в Берлине и Фрайбурге, признавал, что был увлечен концепцией Риккерта. Магистр рус. истории и приват-доц. Петрогр. ун-та. В 1911—1914 — член уездного земского собрания в Моршанске Тамбовской губ. Был членом кадетской партии. С весны 1917 проф. Пермского, затем Таврического ун-тов. В 1920 эмигрировал в Чехословакию, где преподавал на Рус. юрид. ф-те. С 1927 — в США: преподавал в Йельском ун-те, а также в ряде др. амер. высших учебных заведений. Будучи учеником В.О. Ключевского, дисс. посвятил истории рус. масонства в царствование Екатерины II. В 1923 примкнул к зарождающемуся евразийскому учению, став позднее одним из его классиков. Уже в ранних его работах можно обнаружить идеи, близкие впоследствии евразийской ист. концепции. В. уделяет в своих трудах много внимания тюркскому влиянию в рус. истории и сношениям России со степной культурой. В частности, пересматривается значение монголо-татарского нашествия в рус. истории, снимается однозначно отрицательная оценка этого события. Переписка и сотрудничество с евразийцами не прерывались и после переезда в США. Йельским ун-том было запланировано десяти томное издание по истории России, к-рое поручается Г.В. Вернадскому (первые 6 т.) и М.М. Карповичу (последние 4 т.). В. почти закончил свою ра-

боту и подготовил к публикации 5 т., 6-й т. выпустили впоследствии амер. ученики В. По количеству использованного материала и богатству библиографических данных эти 5 томов рус. истории признаются одними из самых полных среди напечатанных рус. Зарубежьем.

Соч.: *Русское масонство в царствование Екатерины II. Пг., 1917; Николай Иванович Новиков. Пг., 1918; Очерк истории русского государства 18—19 веков. (Период империи). Прага, 1924; Государственная Уставная грамота Российской империи 1820 года: историко-юридический очерк. Прага, 1925; Начертания русской истории. С приложением «Геополитических заметок по русской истории» П.Н. Савицкого. Прага, 1927; История России. Нью-Хейвен, 1929; Опыт истории Евразии. Берлин, 1934; Политическая и дипломатическая история России. 1936; Звенья русской культуры. 1938; Богдан Гетман Украины. 1941; Очерки о начале Руси. В 2 т. 1959. Полная библиография содержится в сб. 1964 г., изданном его учениками: *Essays in russian history. A collection dedicated to George Vernadsky. Ahron Books. Hammben, 1964.**

Г.Т. Койшибаев

ВЕРСТИН Игорь Семенович (р. 11.05.1946) — спец. в обл. филос. проблем кибернетики и математики; канд. филос. наук. Род. в Волгограде. Окончил ф-т электронно-счетной техники Моск. лесотехн. ин-та (1971), филос. асп. МИНХ (1978). В 1978—1982 работал на кафедре филос. Моск. ин-та инж. землеустройства. С 1982 работает на филос. ф-те МГУ, в наст. вр. — и. о. доц. кафедры систематической филос. Канд. дисс. — «Концепция нежестких понятий и проблема формализации в гуманитарных науках» (1979). Обл. научных интересов: проблема преодоления неопределенности знания; диалектич. и гносеол. аспекты теории нечетких множеств; проблема формализации в филос. науки. Разрабатывает идею филос. как семиотической системы.

Соч.: *Методологический аспект теории расплывчатых понятий. (Депонировано в ВИНТИ). М., 1978; Кибернетика и диалектика: методологические проблемы управления, информации и формализации «нежестких» объектов. [В соавт.] // Информационные материалы. Кибернетика. № 2. М., 1979; Методологические проблемы теории нежестких понятий // Проблемы методологии познания природных и социальных явлений. М., 1984; Гносеологическое значение теории нежестких понятий // ФН. 1985. № 6; Философские проблемы кибернетики: диалектические и гносеологические аспекты теории нечетких множеств. М., 1987; Гуманистическая ориентация нового курса философии. [В соавт.] // Новое педагогическое мышление и актуальные проблемы высшего образования. Павлодар, 1991; Философия как семиотическая проблема // В. Междунар. Славянского университета. М., 1998. № 4.*

ВЕРЯСКИНА Валентина Петровна (р. 19.05.1952) — спец. в обл. филос. антропологии; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Архангельское Курской обл. Окончила филос. ф-т Ростовского гос. ун-та (1975), асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (1979). Преподавала филос. в Пензенском сельскохозяйств. ин-те (1980—1986), Белгородском технол. ин-те строительных материалов (1986—1990). С 1990 по наст. вр. работает на кафедре филос. РАН. Канд. дисс. — «Становление человеческой индивидуальности как социально-исторический процесс» (1980). Научные интересы сосредоточены в сфере методол. соц.-гуманитар. и филос.-антропологического познания, филос. человека и филос. культуры.

Соч.: Становление человеческой индивидуальности как социально-исторический процесс // Социально-философские вопросы исследования человека. М., 1980; К вопросу о методологии исследования человеческой индивидуальности // Методологические проблемы исследования человека в историческом материализме. М., 1985; Личность как объект социальной политики. [В соавт.] // Система социального управления. М., 1986; Эвристические возможности синергетического подхода в философии образования // Синергетика и образование. М., 1997; Становление антропологической проблематики в отечественной философии сов. периода // Мысль и власть в эпоху моноидеологизма. М., 1997; Философская и социальная антропология в России: тенденции развития и перспективы. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1998. № 2; Человек как открытая самоорганизующаяся система // Синергетика и социальное управление. М., 1998; «Метафизика сердца» в русской культуре и ее современный смысл // Социальная антропология на пороге XXI века. М., 1998; Образ человека в философской антропологии XX века. М., 1998.

ВЕСЕЛОВСКИЙ Александр Николаевич [04(16).02.1838—10(23).10.1906] — литературовед, сторонник сравнительно-ист. метода в иссл. литературы. Автор фундаментальных работ по истории рус. и славянской литературы, по истории литературы западноевроп. Возрождения, теории литературы. Род. в Москве, из дворян. Поступил на словесный ф-т Моск. ун-та (окончил в 1858). В 1860—1867 жил за границей (Испания, Германия, Чехия, Италия). С 1870 — доц., затем экстраординарный (1872), ординарный проф. (1879) Петерб. ун-та. Чл.-корр. Академии наук (с 1876), акад. (1880).

В молодости увлекался Герценом, читал сочинения Фейербаха, Чернышевского, однако решающее влияние на формирование его филос. и эстетич. взглядов оказал позитивизм (соч. Бокля, Спенсера, Шерера и др.). В. был противником эстетики Шеллинга и Гегеля. Трактовал историю об-ва как постепенную культурную эволюцию, обусловленную воздействием многих факторов — как материальных, так и духовных. Стремясь раскрыть закономерности литературного процесса, В. рассматривал его как взаимодействие личного творче-

ства и народно-поэтических традиций. Отвергал специфический характер эстетич. как филос. науки, отвергал постановку вопроса о прекрасном, трагическом и др. общих категориях эстетики. Эстетика растворялась у В. в истории культуры и в «поэтике». Подчеркивал значимость анализа формальных сходств сюжетов, приемов и методов искусства разл. эпох и культурных традиций. Особое внимание уделял иссл. «психологии» культурного творчества прошлых эпох, невыводимого из соц.-полит. контекста. (Реф. ст. Г.Фридлендер: «ФЭ». Т. 1. С. 247).

Соч.: Сравнительная мифология и ее метод // Вестник Европы. 1873. № 10; Психологический параллелизм и его формы в отражениях поэтического стиля. СПб., 1898; Женщина и старинные теории любви. СПб., 1912; Собр. соч. Т. 1—6, 8, 16. М.—Л., 1908—1938; Избранные статьи. Л., 1939.

ВЕСЕЛОВСКИЙ Виталий Наумович (р. 17.02.1927) — спец. по филос. проблемам естествознания и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Андреевка Снежнянского р-на Донецкой обл. Украины. Закончил МВТУ, ф-т транспортного машиностроения (1950) и филос. асп. АОН (1964). Работал зав. кафедрой филос. в Челябинском ин-те механизации и электрификации сельского хозяйства (1964—1974) и в Магнитогорском пед. ин-те (1974—1979). Являлся ректором Ун-та марксизма-ленинизма со статусом высшего учебного заведения, созданного в соответствии с решением ЦК КПСС в г. Арзамас-16 (1979—1991). С 1991 по наст. вр. — проф. кафедры филос. Арзамасского гос. пед. ин-та. Докт. дисс. — «О сущности живой материи» (1971).

Гл. идея, выдвинутая и обоснованная в трудах В., — существование в Мире свойства сохранения, равнозначного общематериальному атрибуту — изменению и диалектически взаимосвязанному с ним. Анализируя физ. процессы, В. сформулировал принцип сохранения, действующий в неживой природе; его развитием он считает динамическое самосохранение, являющееся сущностью живой материи и мироизменяющее самосохранение — сущность социума. Рассматривая роль и место информации в процессах познания, В. пришел к выводу о необходимости серьезных изменений в совр. представлениях об этих процессах. Им предложено новое понимание информации, субъекта и объекта, языка, сущности сознания и мысли, факта, интерпретации, истины и др. Разработанная философом информац. парадигма, по мысли автора, должна заменить концепцию отражения. Одним из выводов, к к-рому пришел В., является утверждение о необходимости снизить в наших филос. умозаключениях уровень противопоставления материального и идеального.

Соч.: Философское значение законов сохранения материи и движения. М., 1964; О несотворимости и неуничто-

жимости движущейся материи. М., 1968; О сущности живой материи. М., 1971; Философские основы информац. парадигмы. Арзамас, 1997.

ВЕТРОВ Анатолий Алексеевич (1922—1975) — спец. по филос. и методол. проблемам семиотики и лингвистики, проблемам логики и теории познания. В 1945 окончил филос. ф-т МГУ, в 1948 — асп. там же. С 1949 по 1958 преп. на филос. ф-те. С 1971 до конца жизни работал в секторе теории отражения и совр. научного познания ИФ АН СССР. Его жизнь и деятельность осложнялись тяжелой хронической болезнью. Тем не менее ему удалось подготовить докт. дисс. «Основные понятия семиотики», к-рая была принята к защите, но закончить работу автор уже не успел. Он был одним из первых исследователей, взявшихся за разработку логической теории понятия. В своих трудах он исследовал сущность, значение и возможности применения формальных методов в лингвистике.

Соч.: Расчлененность формы как основное свойство понятия // ВФ. 1958. № 1; Семиотика и ее основные проблемы. М., 1968; Выражение и обозначение // ВФ. 1970. № 1; Методологические проблемы современной лингвистики. М., 1973; Семиотика как дедуктивная система // Системный анализ и научное знание. М., 1978.

ВИДГОФ Владимир Михайлович (р. 17.12.1937) — спец. по эстетике и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Одессе. В 1963 окончил Казанскую консерваторию, в 1974 — филос. асп. Томского гос. ун-та. С 1974 по 1979 работал на кафедре филос. Томского гос. ин-та автоматизированных систем управления и радиоэлектроники; с 1979 по наст. вр. — в Томском гос. ун-те; с 1994 — проф. кафедры этики и эстетики культурол. ф-та Томского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Целостность эстетического сознания как предмет философского исследования» (1993). Д. ч. Академии гуманитар. наук.

Научные интересы В.: филос. проблемы культуры, деятельности, эстетич. сознания, образования и искусства. Основные идеи ученого концептуально сопряжены с разработкой филос. теории эстетич. сознания, где на основе деятельностного толкования сущности человека, его биосоц. и целостно-творческой природы реконструируется целостная модель эстетич. сознания как сложноорганизованной системы в единстве ее объективных оснований, сущности, специфики, структуры и способов функционирования.

Соч.: Нравственное и эстетическое формирование личности в условиях развитого социализма. [В соавт.]. Томск, 1984; Образование и культура: история и современность. [В соавт.]. Томск, 1989; Эстетическое отношение к искусству как философская проблема // Формирование эстетического отношения к искусству. (Раздел в колл. монографии, т. 1). М., 1991; Основания человеческой эмоциональности. (Депонировано в ИНИОН). М., 1992; Целостность эстетического сознания: деятельностный

подход. Опыт философского анализа. Томск, 1992; Школа как со-бытие (философско-культурологическая концепция развития). Томск, 1994; О специфике эстетического общения // Общение и культура личности. Томск, 1984; Коммерциализация культуры или очеловечивание рынка? // Культура и рынок. Екатеринбург, 1994; К проблеме духовности истины // Культура отечества: философия и история. Томск, 1995; Философия игры как феномен культуры // Материалы I Всероссийской конф. «Культура как способ бытия человека в мире». Томск, 1996; Философия образования: предмет, метод, задачи // Школа и открытое образование. Томск, 1998.

ВИЗГИН Виктор Павлович (р. 04.11.1940) — историк науки и филос.; канд. филос. наук. Род. в г. Полярное Мурманской обл. Окончил хим. ф-т МГУ (1962), асп. кафедры филос. МГУ для естеств. ф-тов (1966). Канд. дисс. — «Философский анализ проблемы химической эволюции» (1968). Работал преп. филос. в МГУ, с 1971 по 1978 — н. с. ИИЕТ АН СССР, с 1988 по наст. вр. — ст. н. с. ИФ РАН. В. — переводчик книги М.Фуко «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук» (М., 1977; СПб., 1994) и др. работ франц. философов. Действ. чл. Нью-Йоркской академии наук (с 1994).

Одним из основных фокусов размышлений философа выступает проблема совр. человека, живущего в мире как бы исчезающих или во всяком случае поставленных под вопрос качеств, поглощаемых, стираемых развитием техногенной цивилизации и массового обва, что несет с собой угрозу не только природе, но и цельности личности с ее уникальным миром. В своих иссл. проблемы качества у Аристотеля В. показал, что аристотелевская реабилитация качеств — сил основывается на использовании схем обыденной практики. Кроме того, в его работах впервые была предложена классификация видов аристотелевского квалитативизма (метафиз. — динамический — физ.). Показано, что подобная структура базируется на использовании разных моделей, лежащих в истолковании сложного феномена качества. Если в метафиз. квалитативизме качество истолковывается на основе оппозиции «субстрат — атрибут», укорененной в структурах обыденного языка, то в физ. роль такой матрицы выполняет понятие формы, а в динамическом, где качества действуют как не зависящие от материального субстрата силы, работают схемы практик наподобие античной кухни.

Соч.: Качества в картине мира Аристотеля // Природа. 1977. № 5; Генезис и структура квалитативизма Аристотеля. М., 1982; Научный текст и его интерпретация // Методологические проблемы историко-научных исследований. М., 1982; Идея множественности миров. Очерки истории. М., 1988; Механика и античная атомистика // Механика в истории мировой науки. М., 1993; Человек и орудие. М., 1989; Мишель Фуко — теоретик цивилизации знания // ВФ. 1995. № 4; Эпистемология Гастона Башляра и история науки. М., 1996; Химическая революция как смена типов рацио-

нальности // *Исторические типы рациональности*. Т. 2. М., 1996; *Постструктуралистская методология истории: достижения и пределы* // *Одиссей (Человек в истории)*. М., 1996; *Разум на весах откровения: Лев Шестов и современная мысль* // *Новое литературное обозрение*. 1997. № 28; *Герметизм, эксперимент, чудо: три аспекта генезиса науки нового времени* // *Философско-религиозные истоки науки*. М., 1997; *«Жизнедискурс» в тени Ницше: случай Фуко* // *Новое литературное обозрение*. 1997. № 28; *Генеалогия культуры: Ницше, Вебер, Фуко* // *Постижение культуры*. Вып. 7. М., 1998; *Онтологические предпосылки «генеалогической» истории Мишеля Фуко* // *ВФ*. 1998. № 1; *К анализу квалитативистского типа рациональности: случай Аристотеля* // *Историко-философский ежегодник—96*, 97. М., 1998.

ВИЗИР Павел Иванович (р. 24.01.1937) — спец. по общим проблемам филос. и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Чорна Резинского р-на Молдавской ССР. Окончил Кишиневский пед. ин-т, физ.-матем. ф-т (1960). С 1969 по 1972 — асп. кафедры филос. Молдавского гос. ун-та. Работал с 1967 по 1987 асс., ст. преп., доц., проф. кафедры филос. Молдавского гос. ун-та; с 1987 по 1997 — зав. кафедрой филос. этого же ун-та. В наст. вр. — декан ф-та филос. и психол. ун-та. Докт. дисс. — «Методологический анализ общенаучного уровня знания» (1990). Осмысливая интегративные процессы и явления в совр. науке, В. обосновывает возникновение в системе научного знания особого уровня — общенаучного нефилос. уровня знания, основными элементами к-рого выступают общенаучные категории (понятия), принципы, подходы (методы), законы, теории, проблемы. Особенность этого уровня знания заключается в том, что он воплощает в себе свойства и филос., и частнонаучного знания, качественно отличаясь и от того, и от другого. В единстве этих свойств система общенаучного знания выполняет своеобразную роль «прикладной филос.» в научном познании. В. подробно раскрывает функции общенаучного уровня знания в разл. подсистемах: «наука—наука», «наука—техника», «наука—общество», «наука—мировоззрение», «наука—ценности». Им выдвинута также идея об иерархической структуре мировоззрения. Последнее представляется как целостное, единое системное образование, структурированное по уровням, характеру и специфике самих мировоззренческих обобщений. В работах В. показано, что по мере углубления интегративных процессов в системе науки, с одной стороны, и «переплетения» этих последних с интегративными процессами, происходящими в различных сферах жизнедеятельности об-ва, с другой, обнаруживается тенденция ко все более тесному сближению логико-гносеол., методол., гуманистических и аксиол. регулятивов научной деятельности. Результатом этого является, в конечном счете, все более органическое включение в систему науки человека во всей его ком-

плексности, способствуя обеспечению достойного места человеку в мировой гармонии бытия.

Соч.: *Диалектика определенности и неопределенности*. [В соавт.]. Кишинев, 1976; *Основные категории материалистической диалектики*. Кишинев, 1978 (на молд. яз.); *Материалистическая диалектика — общая методология научного познания*. Кишинев, 1980 (на молд. яз.); *Общенаучное знание, особенности и его роль в современной науке* // *Единство и многообразие мира, дифференциация и интеграция знания*. Вып. II. М., 1981; *Соотношение диалектико-материалистического и общенаучных методов познания* // *Диалектика и общенаучные методы познания*. Гавана, 1982 (на исп. яз.); *Нравственная свобода и социальная активность личности*. Кишинев, 1983 (на молд. яз.); *Научно-технический прогресс и человеческий фактор*. Кишинев, 1987; *Методологическая направленность общенаучных форм знания* // *Мировоззренческое и методологическое значение диалектики для современной науки*. Кишинев, 1988.

ВИНОГРАДОВ Вячеслав Григорьевич (06.09.1925—19.05.1995) — спец. в обл. теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Николо-Выселки Новодевичьего р-на Рязанской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1952), асп. там же (1955). В 1955—1963 работал в филос. ред. Изд-ва иностр. литературы (научный ред., ст. научный ред.). С 1963 — в Моск. ин-те инж. железнодорож. транспорта (ст. преп., доц., проф., зав. кафедрой филос.). В посл. годы — проф. кафедры филос. и культурол. Моск. гос. ун-та путей сообщения. Почетный проф. этого ун-та. Докт. дисс. — «Научное предвидение (гносеологический анализ)» (1975). Осуществлял научное редактирование переводов на рус. яз. трудов классиков филос. и науки XX в. Разрабатывал проблемы детерминизма, законов жесткой и вероятностной детерминации, гносеол. и методол. аспекты научного предвидения. Развиваемая В. субстанциональная концепция причинности послужила исходной предпосылкой для анализа онтол. статуса законов жесткой и вероятностной детерминации, особенностей их как законов науки. Применительно к об-ву взаимосвязь законов жесткой и вероятностной детерминации рассматривается как единство макросоц. и микросоц. уровней в об-ве, законов строения, структуры, функционирования и развития.

Соч.: *Основные формы движения материи и их соотношение*. [В соавт.]. М., 1967; *Описание и объяснение в физике*. [В соавт.] // *ФН*. 1970. № 1; *Законы общества и научное предвидение*. [В соавт.]. М., 1972; *Принцип детерминизма. Теоретический уровень научного познания* // *Методологические основы научного познания*. М., 1972; *Научное предвидение*. М., 1973; *Особенности детерминации в общественных процессах* // *ФН*. 1982. № 5; *Методологические проблемы научного предвидения* // *Философия. Наука. Личность*. М., 1992.

ВИНОГРАЙ Эмиль Григорьевич (р. 16.12.1947) — спец. в обл. системной филос., методол. системных иссл. и общей теории систем; д-р филос. наук., проф. Род. в с. Райгород Винницкой обл. Окончил Томский ун-т (1972). Работал в вузах Томска. С 1981 преподает филос. и основы системного анализа в Кемеровском ин-те пищевой промышленности. С 1993 — зав. каф. филос. и политологии данного ин-та. Докт. дисс. — «Философские основы развития общей теории систем» (1994). Акад. Международной академии энерго-информ. наук.

Основное направление научных иссл. — развитие общей теории систем (ОТС) интегрального типа, обобщающей конструктивный опыт основных направлений системных иссл. В. разработана обобщающая концепция принципа системности, развит категориальный базис ОТС и системного подхода, предложен методол. проект системного построения ОТС, сформированы базовые разделы этой теории: онтол., гносеол. и праксеол. (организационный). Содержание этих разделов включает в качестве своих элементов основные результаты имеющихся системных концепций А.А. Богданова, П.К. Анохина, Ю.А. Урманцева, М.И. Сетрова, У.Р. Эшби и др. авторов. Разработанный В. методол. аппарат ОТС ориентирован на решение основных задач данной теории и включает: выделение категориальных базисов системного отображения объекта, систематизацию и развитие комплекса общесистемных закономерностей, иссл. интегральных системных качеств и общесистемных факторов интеграции, анализ особенностей познания систем, методы их аналитического членения, подходы к иссл. основных системных параметров, методы системного синтеза теор. образа объекта, развитие концепции системного идеала в познании и деятельности, разработку организационного подхода к созданию эффективных систем. Полученные результаты нашли применение в сфере образования, соц. психол., проектирования и управления. На базе предложенной ОТС В. разрабатывает концепцию развития системной филос. как нового интегрального филос. направления и учебного курса. Системная филос. определяется автором как качественно новый этап филос. осмысления действительности, гл. характеристиками к-рого служат концептуальный синтез, переосмысление и развитие всех направлений дух. культуры на базе идей системности и под углом потребностей формирования ноосферной цивилизации.

Соч: Пути развития категориального аппарата системного подхода и его приложение к анализу некоторых проблем образования // Наука — образование — производство: проблемы развития. Томск, 1981; Методологические принципы создания прогрессивной техники // Методологические проблемы создания новой техники и технологии. Новосибирск, 1989; Общая теория организации и системно-организационный подход. Томск, 1989; Основы общей теории систем. Новосибирск—Кемерово, 1993; Философ-

ское образование в России в преддверии XXI века: формирование системной парадигмы // Социально-экономические проблемы образования в Западно-Сибирском регионе России. Т. 2. Барнаул, 1995; Методологический проект развития системной философии. Новосибирск, 1996.

ВИППЕР Борис Робертович [03(15).04.1888—24.01.1967] — искусствовед, эстетик; д-р искусствоведческих наук, проф. Окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та (1911). После окончания — хранитель картинной галереи Румянцевского музея. С 1916 — приват-доц., с 1918 — проф. Моск. ун-та. В 1923—1924 читал лекции по истории искусств в Моск. ун-те. В 1924—1941 жил в Риге, читал лекции, работал в архивах, изучал искусство Прибалтики. С 1941 — вновь в Москве, ст. н. с. Ин-та истории материальной культуры АН СССР, проф., зав. кафедрой истории искусств ИФЛИ. В 1942—1943 преподавал в Средне-Азиатском гос. ун-те. С 1944 работал в Ин-те истории искусств (Москва), зав. кафедрой общего искусствоведения МГУ. Заслуженный деятель искусств РСФСР (1959), чл.-корр. Академии художеств СССР (1962). Центральное место в научных иссл. В. занимают теория и история искусства. Разработка проблем искусствоведения привела В. к формированию своеобразной филос. искусства, собственной концепции эстетического. Филос. проблемы развития искусства выступают у В. как отражения логики эволюции искусства в его стилях и жанрах. Сущность развития живописи, считает он, состоит в том, что художеств. образ пространства и предметов в пространстве определен мирозерцанием эпохи: «Эволюция искусства не есть развитие умения, но есть смена мировоззрения» (Статьи об искусстве. М., 1970. С. 15). Программное значение для творческой эволюции В. имела статья «Три стиля» (1920), посвященная специфике ист. восприятия художником пространства (плоскостное изображение, динамическое пространство, объемная живопись или европ. реализм). Неизменный научный интерес вызывали у В. культура и история античного мира, естеств. образом перенесенные в эпоху итал. Ренессанса. Специальные иссл. посвящены Джорджоне, Джотто, Растрелли, Леонардо да Винчи, Рембрандту, Микельанджело. Теор. обобщения В. строит путем перехода от стилей к направлениям: искусство XVI—XVII веков — история искусствознания, барокко — специфика западноевроп. искусства и т.д. В. считал реализм основным направлением в искусстве, т.к. искусство является формой познания мира. Эстетич. познание совершается как диалектич., двигаясь от формального к культурно-ист. и от него — к дух.-ист. методу. Увлечение формалистской стороной изображения жизни В. связывал с кризисом совр. искусства, переоценкой проблемы формы, неустойчивостью тенденций в художеств. восприятии и утратой человеком целостности. Критически оценивал искусствоведческие концепции А.Ригля, О.Шпенглера, В.Гаузенштадта, Д.Фрея и др.

Соч.: *Английское искусство. Краткий исторический очерк*. М., 1945; *Борьба течений в истории искусства XVI века*. М., 1954; *Очерки голландской живописи эпохи расцвета*. М., 1962; *История европейского искусствознания*. М., 1963; *Статьи об искусстве*. М., 1970; *Искусство Древней Греции*. М., 1972; *Итальянский Ренессанс XIII—XVI в. Курс лекций*. Т. 1—2. М., 1977; *Архитектура русского барокко*. М., 1978.

Е. В. Зорина

ВИППЕР Роберт Юрьевич [14(26).07.1859—30.12.1954] — историк, религиовед, выступал по методол. вопросам ист. науки; проф. Учился в Моск. ун-те (1876—1880). В 1885—1887 жил за границей; слушал курсы в Берлинском, Мюнхенском и Парижском ун-тах. В 1894 защитил докт. дисс. «Церковь и государство в Женеве XVI в. в эпоху кальвинизма». После этого преподавал всеобщую историю в разных учебных заведениях, в т. ч. в Новороссийском ун-те (1894—1897). В 1897—1899 — приват-доц. Моск. ун-та, в 1899—1922 — проф. этого ун-та. Выехал из СССР в Латвию. В 1922—1940 — проф. Латвийского ун-та (Рига). С сентября 1941 — проф. МГУ. Автор ряда учебников и учебных пособий. Акад. АН СССР (с 1943).

Соч.: *Влияние Кальвина и кальвинизма на политические учения и движения XVI века. Церковь и государство в Женеве XVI в. в эпоху кальвинизма*. М., 1894; *Символизм в человеческой жизни и творчестве* // *Русская мысль*. 1905. № 2; *Очерки теории исторического познания*. М., 1910; *Две интеллигенции. Сб. статей и публичных лекций*. М., 1912; *Война и демократия*. М., 1917; *Социализм и социальная реформа*. 2-е изд. М., 1917; *Возникновение христианства*. М., 1918; *Гибель европейской культуры*. М., 1918; *История религии*. Берлин, Пб., 1921; *Кризис исторической науки*. Казань, 1921; *Возникновение христианской литературы*. М.—Л., 1946; *Рим и раннее христианство*. М., 1954.

ВИШЕВ Игорь Владимирович (р. 05.05.1933) — спец. по религиоведению и филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Вольске Саратовской обл. В 1947 в результате сильного ожога лица и глаз металлическим натрием потерял зрение, однако мужество, воля и высокий творческий потенциал стали залогом дальнейшей гражданской и научной судьбы В. Он окончил филос. ф-т МГУ (1958). Учился в заочной асп. того же ф-та по кафедре истории и теории атеизма (1960—1964). С 1958 — асс., с 1964 — ст. преп., с 1968 — доц., с 1991 — проф. на кафедре филос. Челябинского гос. техн. ун-та (ныне Южно-Уральский гос. ун-т). Канд. дисс. — «Социально-нравственный смысл десяти библейских заповедей» (1964). Докт. дисс. — «Проблема смерти и бессмертия человека: становление, эволюция, перспективы решения» (1990). В трудах В. исследуются филос.-соц., естественнонаучные, нравств.-гуманитар. и ценностные аспекты радикального увеличения видовой

продолжительности чел. жизни с конечной целью достижения практического бессмертия человека при непрерывном условии сохранения оптимальных параметров телесной и дух. жизнедеятельности. Обосновывается введение в филос. литературу понятий «иммортологии» — науки о бессмертии; «гомо имморталис» — человек бессмертный, биоэтически и социально детерминированный на неограниченно долгую и достойную жизнь; доказываются существование закономерности последовательной смены трех основных стадий борьбы за продление жизни — геронтологической, ювенологической, иммортологической; показывается смена в истории дух. культуры религ.-пессимистического религ.-оптимистического и научно-пессимистического научно-оптимистического подходом к решению вопроса о возможности достижения индивидуального бессмертия; представлено понимание смысла и цели чел. истории как достижения человеком реального личного бессмертия.

Соч.: *Практическое бессмертие? // Наука и религия*. 1972. № 11; *Социально-нравственный смысл десяти библейских заповедей // Атеизм, религия, нравственность*. М., 1972; *Геронтология и философия // ФН*. 1974. № 1; *К вопросу о продлении жизни человека (некоторые социально-философские аспекты) // В. АМН СССР*. 1980. № 11; *Эстафета мечты // Атеистические чтения*. Вып. 12. М., 1982 (1988, 1989); *Радикальное продление жизни людей (социальные, естественнонаучные, философские и нравственные аспекты)*. Свердловск, 1988; *Бессмертие человека. Реально ли оно?* Минск, 1990; *Проблема личного бессмертия*. Новосибирск, 1990; *Проблемы иммортологии. Кн. 1. Проблема индивидуального бессмертия в истории русской философской мысли XIX—XX столетий*. Челябинск, 1993; *Проблемы иммортологии. Кн. 2. Проблема бессмертия человека в русской философии: история и современность*. [В соавт.]. Челябинск, 1994; *Проблемы иммортологии. Кн. 3. Проблема человеческого бессмертия в русской философии: Значимость естественнонаучного и научно-технического обоснования подходов и решений*. [В соавт.]. Челябинск, 1996; *Философская проблема человеческого бессмертия. Уч. пособие*. Челябинск, 1998 (принято к печати).

ВИШНЯК Марк Вениаминович (02.01.1883—31.08.1976) — обществ.-полит. деятель, публицист. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та (1907). В 1903—1904 изучал медицину в Германии, в Баденском ун-те. По окончании Моск. ун-та работал юристом. Публиковался в газетах и журналах. С симпатией относился к идеям социализма, но доктрина филос. и ист. материализма, как он признавал, ему была чужда. В октябре 1905 вошел в состав Моск. комитета партии социалистов-революционеров. В декабре 1905 принял участие в вооруженном восстании в Москве. Был арестован, находился в ссылке. Противник курса большевиков на социалистич. революцию. Избран членом Учредительного собрания, за-

тем — секретарем Учредительного собрания; после его роспуска в начале 1918 объявлен «врагом народа», перешел на нелегальное положение. Переехал в Киев, а позже — через Одессу, Севастополь — в Париж (май 1919). С 1922 — проф. рус. юрид. ф-та при Парижском ин-те славяноведения. Один из издателей и ред. «Современных записок» (20—30-е). К главным заслугам В., занимавшегося ред. деятельностью, относится оказание активной помощи в публикациях философам рус. Зарубежья. В октябре 1940 В. переехал в Нью-Йорк, где также занимался ред. работой. Регулярно публиковался в «Новом журнале» (1942—1969), в «Новом русском слове» (1940—1969). (См.: И. Чубыкин. «РЗ». С. 150—152.)

*Соч.: Автономия и федерация. Пг., 1917; Личность в праве. Пг., 1917; Черный год (публицистические очерки). Париж, 1922; Оправдание демократии // Современные записки. Париж. 1924. № 22; Две свободы // Там же. 1925. № 24; Право меньшинств. Париж, 1926; Политика и мирозерцание. О «русском социализме» // Современные записки. 1928. № 36; Два пути (Февраль и Октябрь). Париж, 1931; *Lenine. Paris, 1932; «Современные записки». Воспоминания редактора. Париж, 1957; Годы эмиграции. 1919—1969. Париж—Нью-Йорк, 1970.**

ВЛАДИСЛАВЛЕВ Михаил Иванович [09(21).11.1840—24.04(06.05).1890] — философ, логик, психолог. Род. в Старорусском уезде Новгородской губ. в семье священника. Среднее образование получил в Старорусской Духовной семинарии. В 1859 поступил в С.-Петербург. Духовную академию; учился в ней два года. По одной версии, его исключили в 1861 за «недисциплинированность» (конфликт с преп. греч. словесности), по другой — он добровольно «уволился» ввиду стремления к получению другой, филос. спец. Тогда, действительно, в повестке дня стоял вопрос о возобновлении преподавания филос. в ун-тах, и на дух. академии возлагались надежды на содействие ун-там в восстановлении кафедр филос. Вряд ли верна первая версия, поскольку В. по рекомендации той же академии вскоре был направлен за границу для изучения филос. (Там он находился три года). Слушал лекции Куно Фишера, Лотце и др. В. завершает филос. дисс. В 1865 выдерживает в С.-Петерб. ун-те испытания на ист.-филол. ф-т и в мае удостоен степени канд.; там же защищает дисс. — «Современные направления в науке о душе». Приват-доц. с мая 1866. Становится штатным доц. филос. Несколько позже В. — зав. кафедрой. В 1868 за диссертацию «Философия Плотина, основателя новоплатоновской школы» он был признан д-ром филос. и в том же году избран в число проф. Несколько лет был деканом ист.-филол. ф-та, а с мая 1887 по апрель 1890 В. — ректор С.-Петербург. ун-та. В «Биографическом словаре проф.ов и преподавателей Императорского Санкт-Петербургского ун-та...» (1896) А.Введенский в статье о В. вкратце так

описывает его пед. и научную деятельность. Кроме общеобязательных курсов по психологии, логике и истории филос., он ввел еще особые занятия, как в ун-те, так и у себя на дому для тех студентов III и IV курсов, которые желали сделать философию предметом специального изучения. Эти занятия состояли в комментировании «Этики» (Никомаховой) и «Метафизики» Аристотеля (по греческому тексту), а также «Критики чистого разума» Канта и «Микрокосма» Лотце. Впоследствии же к этому присоединились курсы, посвященные изложению его собственных воззрений по метафизике, этике и философии духа. С самого начала своей литературной деятельности В. выступил противником материализма. В его печатных трудах и лекциях по метафизике, этике и философии духа ощущалось заметное влияние идей неоплатонизма и Лотце. В своих работах В. наибольшее внимание уделял логике и психологии». Он первый в нашей литературе (отмечает далее А.Введенский) старался правильно соединить ценные части формальной логики с индуктивной. Приложения к его соч. «Логика. Обзорение индуктивных и дедуктивных приемов мышления», посвященному ист. обзорам логики древней, схоластической, формальной и индуктивной, было (в то время) в рус. литературе единственным пособием для ознакомления студентов с историей логики. В психол. В. полагал, что главенствующую роль в общем ходе душевной жизни играет воля, а в познавательных процессах — воображение; достоинства ума зависят от воображения, а общий склад данной души — от особенностей ее воли. Кроме того, он сделал оригинальную попытку, описанную во II томе его «Психологии», измерить силу чувствований. Более конкретно А.Введенский изложил и проанализировал взгляды В. в статье «Научная деятельность М.И. Владиславлева» в «ЖМНП» за 1890 г. (июнь; см. с. 181—211).

Соч.: Реформаторские попытки в психологии // Эпоха. М., 1864. № 9; Современный материализм // Там же. 1865. № 1; Современные направления в науке о душе. СПб., 1866; Современное положение философии и ее задачи // Отечественные записки. 1866. № 10; О положении философии в нашей системе образования // ЖМНП. 1867. № 2; О зависимости немецкой философии от английской // Там же. 1867. № 7,8; Философия Плотина, основателя новоплатоновской школы. СПб., 1868; Психология Плотина // ЖМНП. 1868. № 7; Изучение философской отеческой литературы // Там же. 1869. № 10; Английская индуктивная логика // Там же. 1870. № 11; Схоластическая логика // Там же. 1872. № 8; Логика: обзорение индуктивного и дедуктивного приемов мышления и исторические очерки логики Аристотеля, схоластической диалектики, логики формальной и индуктивной. СПб., 1872; Джон Стюарт Милль // ЖМНП. 1874. № 8; Конспект лекций по психологии. СПб., 1880; Логика. СПб., 1881; Психология. Исследование основных явлений душевной жизни. Т.1—2. СПб.,

1881; *Элементарный учебник логики*. СПб., 1882; *Лекции по истории философии*. СПб., 1885.

ВОДОЛАГИН Александр Валерьевич (р. 12.11.1955) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1978) и асп. того же ф-та (1982). Работал на кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ (до 1986) и в Литературном ин-те Союза писателей СССР, на кафедре филос. Моск. ВПШ и Рос. соц.-полит. ин-та (1986—1991), Рос. гос. соц. ин-та (1991—1992), Рос. академии управления и затем — Рос. академии гос. службы при Президенте РФ (1992—1996). В наст. вр. — проф. РГГУ, гл. эксперт службы обществ. связей РАО «Газпром». Канд. дисс. — «Философское содержание художественного произведения» (1983). Докт. дисс. — «Онтология политической воли» (1992). Действ. чл. Междунар. ноосферной академии. В. разработал концепцию воли как онтол. структуры чел. жизни, внутр. формы жизненной практики, языкового полагания мира и мышления. Воля — действительное осуществление такой сущностной возможности бытия, как свобода. Присущий ей механизм самополагания — противопоставления — синтеза противоположностей трансформируется в т. наз. логику воли, или «диалектику». Последняя является не «методологией познания», а орудием самоутверждающейся «воли к мощи». По мнению В., воля к мощи, о к-рой писал Ф. Ницше, означает обращенность личности к еще не реализованному богатству бытийных возможностей. Было бы неверно видеть в ней выражение эгоизма «человеческого, слишком человеческого». Воля к мощи — это установка на максимальную, «сверхчеловеческую» самореализацию. Полит. волю В. рассматривает как субъективно-идеальную форму организации обществ. бытия, обеспечивающую интеграцию группы в борьбе за установление (или изменение) соц. порядка. Функции полит. воли сводятся к обслуживанию ее собственного онтол. базиса, защите жизненного мира народа и всего сущего в границах этого мира, к обеспечению безопасности сообщ-ва в ее экон., экол., геополит. и дух. измерениях. «Забота» как онтол. сущность полит. воли проявляется в выдвижении и идеол. обосновании фундаментального проекта организации чел. бытия. Отсутствие такого рода проекта, закреплённого в виде нац.-гос. идеи или полит. утопии, можно считать симптомом незрелости полит. воли, к-рая компенсируется разнузданным произволом правящего слоя или лица. В своих работах В. осуществляет анализ волюнтаризма и интеллектуализма как двух конкурирующих традиций западного соц. мышления. На основе этого анализа разработана модель волюнтаристского полит. действия (произвола). Предложена схема осмысления полит. истории России.

Соч.: К вопросу о философском содержании художественного произведения // В. МГУ. Сер. 7. Философия. 1982. № 3; Кризис авторитаризма и поиск новой модели социальной организации // Знания — народу. 1990. № 3; Политическая социология А.А. Богданова // Социологи-

ческие исследования. 1990. № 6; Критика авторитарного мышления в работах А.А. Богданова // Знания — народу. 1990. № 12; Явление самозванца // Ориентиры. 1991. № 2; Экзистенциально-онтологический анализ политики // Социальная теория и современность. Вып. 9. М., 1993; «Последняя воля» Фридриха Ницше // Ф. Ницше. Воля к власти. М., 1993; Метафизическая ось евразийства. [В соавт.]. Тверь, 1994; Социальная онтология в пространстве гуманитарных дисциплин // Социальная теория и современность. Вып. 17. М., 1995; Диктатура посредственности // Предисловие к книге В.В. Аксютчица «Идеократия в России». М., 1995; Онтологическая интерпретация феномена воли // Философия А. Шопенгауэра. М., 1995; Метафизика воли и теория естественного права // Трансцендентальная философия Ф. Шеллинга. М., 1996; Метафизическое сомнение как акт воли // Философия Р. Декарта. М., 1997; Универсальная онтология Г.В. Лейбница в истории западной метафизики // Метафизика Г.В. Лейбница: современные интерпретации. М., 1998.

ВОДОПЬЯНОВ Павел Александрович (р. 10.02.1940) — спец. в обл. филос. науки и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Полоная Кореличского р-на Гродненской обл. (Беларусь). Окончил ЛГУ (1967), асп. в ИФП Нац. АН Беларуси (1972). Работал мл., ст. н. с. в ИФП. В наст. вр. зав. кафедрой филос. и права Белорус. гос. технол. ун-та. Докт. дисс. — «Философско-методологический анализ взаимодействия устойчивости и развития биосферы» (1982). Акад. Украинской академии полит. наук, Междунар. академии организационных и управленческих наук.

В иссл. автором дано всестороннее обоснование проблемы устойчивости как фундаментальной теор. проблемы, в к-рой сконцентрированы важнейшие мировоззренческие и методол. аспекты, уточняющие и углубляющие совр. научную картину мира. На этой основе намечены основные вехи построения теор. биологии, фундаментом к-рой является формулировка основных законов сохранения биологической формы движения материи. Им дано обоснование законов сохранения — принципы ограничений на биохим. уровне, законы сохранения устойчивости путем развития (гомеорезис), стабилизирующий отбор на уровне филогенетического развития, биол. круговорот на уровне биосферы, законы саморегуляции на всех уровнях организации жизни. Определение места и роли устойчивости в процессах развития послужило отправным пунктом в выяснении механизмов сохранения стабильности биосферы, к к-рым относятся наличие дублирующих и страхующих механизмов, преобладание процесса синтеза над распадом, видового разнообразия, разного рода гомеостатических механизмов и др. В. предложил конкретные мероприятия в обл. рационального природопользования — качественное изменение технол. процессов, синтез веществ, подлежащих разложению, выведение микроорганизмов-деструкторов, разлагающих и нейтрализующих отходы, переход от простого использова-

ния ресурсов к циклическому. Эти и другие мероприятия — основа формирования новой стратегии развития — стратегии устойчивого развития, ориентированной на сохранение стабильности и целостности биосферы и отдельных экосистем. Разработка и обоснование проблемы устойчивости биосферы как фундаментальной проблемы совр. науки составили основное направление иссл. автора.

Соч.: Детерминация эволюционного процесса. [В соавт.]. Минск, 1971; Устойчивость в развитии живой природы. Минск, 1974; Современная экологическая ситуация и динамическое равновесие в биосфере // Динамическое равновесие человека и природы. Минск, 1977; Экологические последствия научно-технического прогресса. Минск, 1980; Устойчивость и динамика биосферы. Минск, 1981; Динамика биосферы и социокультурные традиции. [В соавт.]. Минск, 1987; Великий день гнева: Экология и эсхатология. [В соавт.]. Минск, 1993; От нестабильности к устойчивому развитию. [В соавт.]. Минск, 1996; На пути к устойчивому развитию: глобальные тенденции и особенности Беларуси. [В соавт.]. Минск, 1996; Выбор цели. [В соавт.]. // Неман. 1997. № 9.

ВОЙНО-ЯСЕНЕЦКИЙ Валентин Федорович (архиепископ Лука) (27.04.1877—11.06.1961) — мыслитель, священник, врач; д-р мед. наук, проф. Род. в г. Керчь в семье аптекаря. Воспитывался в православной вере. Молодость его прошла в Киеве, куда переехала семья. Здесь он окончил гимназию и рисовальную школу. Решив заниматься только тем, что «полезно для страдающих людей», в 1903 он заканчивает мед. ф-т Киевского ун-та св. Владимира. Во время рус.-яп. войны заведовал отделением хирургии в госпитале Киевского Красного Креста в Чите. Там он обвенчался с сестрой милосердия Анной Ланской. С 1905 по 1917 В.-Я. работает земским врачом в Симбирской, Саратовской, Курской, Ярославской губерниях, а также на Украине и в Переяславле-Залесском. В 1916 (по др. источникам — в 1915) «мужицкий доктор», как называл себя В.-Я., защитил докт. дисс. — «Регионарная анестезия», признанную современниками лучшей работой года. Из-за болезни жены семья переехала в Среднюю Азию, где В.-Я. в 1917—1921 работал гл. хирургом Ташкента, содействовал организации Туркестанского ун-та. С 1920 возглавил кафедру оперативной хирургии. В этот период он был уже глубоко верующим человеком. В 1919 от туберкулеза умирает его жена, оставив четверых детей. В 1921 В.-Я. рукоположен в сан священника, но не перестает оперировать и читать лекции. В 1923 принимает постриг под именем Луки и вскоре назначается епископом Туркестана. В июне 1923 был арестован как сторонник патриарха Тихона, обвинен в контрреволюционных связях. 1923—1943 — годы тюрем и ссылок (Бутырская и Таганская тюрьмы в Москве, Енисейск, Туруханск, Ташкент, Архангельск, Красноярский край). Везде, где можно, В.-Я. служит, проповедует и оперирует, создает замечательные научные труды по хирургии. В 1943 В.-Я. — ар-

хиепископ Красноярский, через год его переводят в Тамбов, где он продолжает мед. деятельность в военных госпиталях. В 1945 была отмечена его врачебная и пастырская работа: он награждается медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.» и получает право носить бриллиантовый крест на клобуке. В феврале 1946 архиепископ Тамбовский и Мичуринский Лука стал лауреатом Сталинской премии I степени за научную разработку новых хирургических методов лечения гнойных заболеваний и ранений, изложенных в расширенной работе «Этюды гнойной хирургии». В 1945—1947 закончил кн. «Дух, душа и тело», начатую еще в начале 20-х гг. (при его жизни кн. не издавалась). С 1946 он — архиепископ Крымский и Симферопольский. Слепота, наступившая в 1958, не мешала ему совершать божественные службы. Скончался в 1961 и похоронен в Симферополе. Канонизирован Рус. православной церковью (1996).

«Дух, душа и тело» — единственное филос. произведение В.-Я. В этой удивительной кн. широко мыслящий человек, священник, врач, анализируя факты и научные открытия конца XIX — начала XX вв., филос. произведения древних и совр. ему философов и цитаты Священного писания, обобщивает свое понимание таких понятий, как «дух», «душа», в существовании к-рых он убежден. В.-Я. считает, что великие научные открытия XIX—XX вв. доказывают нам неисчерпаемость наших представлений о жизни, о человеке и позволяют пересмотреть многие основные идеи естествознания. Так, познание новых важных форм энергии — радиоволн, инфракрасных лучей, радиоактивности и внутриатомной энергии — позволяет «...предполагать, ...что в мире существуют другие, неведомые нам формы энергии, может быть, еще гораздо более важные для мира, чем внутриатомная энергия... С материальной точки зрения, и эти, пока еще неведомые, формы энергии должны быть особыми формами существования материи...» (Дух, душа и тело. М., 1997. С. 23). «Где же основание к тому, чтобы отрицать законность нашей веры и уверенности в существовании чисто духовной энергии, которую мы считаем первичной и первообразной всех физических форм энергии, а через них и самой материи? Как же мы представляем себе эту духовную энергию? Для нас она есть всемогущественная любовь Божественная... Энергией любви, излившейся по всеблаготворной воле Божией, Словом Божиим, дано начало всем другим формам энергии, которые, в свою очередь, породили сперва частицы материи, а потом через них и весь материальный мир» (Там же. С. 24). В.-Я. убежден, что органом высшего познания является не мозг, а сердце. Анализируя иссл. И.П. Павлова о рефлексках головного мозга, работы Эпикура, Паскаля, Бергсона, ссылаясь на многочисленные тексты Библии, В.-Я. пишет: «Мышление не ограничивается деятельностью коры головного мозга и в ней не заканчивается. Нам известны в мозгу двигательные и сенсорные центры, вазомоторные, тепловые и др. центры, но нет в нем центров чувств. Никому не известны центры радости и печали,

гнева и страдания, эстетического и религиозного чувства.» (Там же. С. 39). По его мнению, в сердце «...получают чувственное и волевое восполнение рождающиеся в мозгу мысли... В нем рождается из этой деятельности познание и почивает в нем мудрость» (Там же. С. 40). Именно желаниями и стремлениями сердца определяется все поведение человека. В.-Я. приводит массу примеров передачи дух. энергии от человека к человеку (врач и больной, мать и ребенок, единение симпатий или гнева в театре, парламенте, «дух толпы», поток храбрости и отваги и др.) и спрашивает: «Что же это, как не духовная энергия любви?». Говоря о материи, он пишет: «Материя представляет собой устойчивую форму внутриатомной энергии, а теплота, свет, электричество — неустойчивые формы той же энергии... Материя, таким образом, постепенно превращается в энергию... Что же мешает нам сделать последний шаг и признать существование вполне нематериальной, духовной энергии и считать ее первичной формой... и источником всех форм физической энергии?» (Там же. С. 57). В предисловии к кн. протоиерей Валентин Асмус, касаясь изложения воззрений В.-Я., пишет, что понятия автора динамичны: «Признавая влияние телесной стороны человека на духовную, автор видит и обратное влияние духа на тело, и “духом” называет сферу, где преобладает и властвует духовная сторона, а “душою” — ту сферу, где духовное сопряжено с телесным теснейшим образом и зависит от него» (Там же. С. 7). Действительно, сам В.-Я. понимает душу как совокупность органических и чувственных восприятий, следов воспоминаний, мыслей, чувств и волевых актов, но без обязательного участия в этом комплексе высших проявлений духа. С его т. зр., смертны те элементы самосознания человека, которые исходят из умершего тела (органические и чувственные восприятия). Но бессмертны те элементы самосознания, к-рые связаны с жизнью духа. «Дух есть сумма нашей души и части ее, находящейся вне границ нашего сознания» (Там же. С. 129). Дух бессмертен и может существовать без связи с телом и душой. Это, как он считает, доказывается передачей по наследству дух. свойств родителей детям. Наследуются черты характера, их нравств. направление, склонность к добру и злу, высшие способности ума, чувства и воли, но никогда не наследуются чувственные или органические восприятия родителей, их частные мысли и чувства. Наличие у многих людей доказанных трансцендентальных способностей — телепатии, предвидения, целительных способностей и др., по В.-Я., связано с наличием у людей не только пяти чувств, но и способностей восприятия высшего порядка, существования в природе «вибраций», приводящих в движение чел. интеллект и открывающих ему факты, сообщить о к-рых бессильны его чувства. В.-Я. не удовлетворяет объяснение памяти теорией молекулярных следов в мозговых клетках и ассоциативных волокнах. Он убежден, что «кроме мозга должен быть и другой, гораздо более важный и могучий субстрат памяти». Таковым он считает «дух человеческий, в котором навеки отпечатываются все наши пси-

хофиз. акты. Для проявления духа нет никаких норм времени, не нужна никакая последовательность и причинная связь воспроизведения в памяти пережитого, необходимая для функции мозга» (Там же. С. 112—113). В.-Я., считая, что «мир имеет свое начало в любви Божией» и людям дан закон «Будьте совершенны, как совершенен Отец ваш небесный» (Там же. С. 126), убежден, что должна быть дана и возможность осуществления этой заповеди, бесконечного совершенствования духа — вечное бессмертие. «Если совершенна (неуничтожима) материя в ее физических формах, то, конечно, должна подлежать этому закону и духовная энергия, или, иначе говоря, дух человека и всего живого. Таким образом, бессмертие есть необходимый постулат ума нашего» (Там же. С. 129).

Пусть книга «Дух, душа и тело», как того и желал В.-Я., поможет людям в обретении и укреплении веры; нам хотелось бы, чтоб философы увидели и восприняли глубину мышления, страстность аргументации и оригинальность концепций этого замечательного мыслителя.

Соч.: *Дух, душа и тело. М., Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. 1997; О духе, душе и теле // ФН. 1994. № 1—3; 1995. № 2—4, 5—6; 1996. № 1—4, 5—6.*

А. П. Алексеев

ВОЙШВИЛЛО Евгений Казимирович (р. 14.09.1913) — философ, логик; д-р филос. наук, проф. Род. во Владивостоке. Окончил Казанский ун-т (1939). Работал асс. по математике в Финансово-экон. ин-те в Казани, преп. математики в средней школе и директором школы в Хабаровске (1941—1943); служил в армии (1943—1945), преподавал историю КПСС в г. Пермь. Закончил Всесоюзные курсы по логике (1946, Москва), асп. (1949). С 1949 по наст. вр. работает на филос. ф-те МГУ: ст. преп., доц., проф. Докт. дисс. — «Понятие как форма мышления». Обл. научных интересов — филос. вопросы логики, логика научного познания, применение логики к филос. В работах В. представлено наиболее систематическое в отеч. литературе иссл. понятия как формы мысли и познавательной деятельности (с использованием языка и концептуальных средств символической логики); уточняется понятие смысла имен, выясняется логическая природа универсалий. Проводится различие логического и фактического содержания понятий, следствием чего является уточнение закона обратного соотношения и устранения известных, связанных с ним парадоксов. Различается основное и полное содержание понятия и на базе этого выясняются основные закономерности развития понятий; уточняются понятие сущности и понятие информации. В. дал информац. анализ понятия логического следования, разработал семантику обобщенных описаний состояний, понятие релевантного следования и интенцио-

нальной импликации (необходимой условной связи), осуществил уточнение логического содержания высказываний и закона логики (прежде всего, под углом зрения выяснения их информативности). Дал истолкование релевантной логики как этапа в развитии теории дедукции; исследовал различия логической и физ. модальности, связи понятия физ. модальности и закона науки (на основе релевантного следования). В. разработал систему логического вывода натурального типа, максимально приближенного к способам рассуждения в естеств. языке (натуральные системы с ограничениями переменных) и системы с характеристиками зависимостей выводов от допущений — для классич. логики, системы S4 и нек-рых логических теорий. В 1992 В. был удостоен премии им. М.В. Ломоносова первой степени за работу «Понятие как форма мышления. Логико-гносеологический анализ».

Соч.: Попытка семантической интерпретации статистических понятий информации и энтропии // Кибернетику на службу коммунизму. Т. 3. М.—Л., 1966; Понятие. М., 1967; Семантическая информация. Понятия экстенциональной и интенциональной информации // Кибернетика и современное научное познание. М., 1976; Понятия интенциональной информации и интенционального логического следования // Вопросы логики и методологии науки. М., 1978; Натуральные варианты некоторых систем релевантной логики (к проблеме экспликации понятий логического следования и условной связи) // Логический вывод. М., 1979; Понятие интенциональной информации и интенционального отношения логического следования // Логико-методологические исследования. М., 1980; Semantics of generalised state descriptions // LMPs. VI International congress. Hannover, 1982; Проблема разрешения для системы E // Studia Logica. № 2. Варшава, 1984; Логическое следование и семантика обобщенных описаний состояний // Модальная и интенциональная логика и их применение к методологии науки. М., 1984; Философско-методологические аспекты релевантной логики. М., 1988; Философское и методологическое значение логики. [В соавт.] // ВФ. 1988. № 2; Понятие как форма мышления. Логико-гносеологический анализ. М., 1989; Символическая логика. Классическая и релевантная. М., 1989; Логика как часть теории познания и научной методологии (Фундаментальный курс). В 2 кн. [В соавт.]. М., 1994; Теория логической релевантности // Логические исследования. Вып. 4. М., 1997; Логика. Учебник для вузов. [В соавт.]. М., 1998;

ВОЛГИН Вячеслав Петрович [12(14).06.1879—03.07.1962] — спец. по истории социалистич. учений, обществ. деятель. Род. в д. Боршовка, ныне Хомутовского р-на Курской обл. Окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та (1908). С 1899 принимал участие в революц. движении, арестовывался, ссылся. В 1918 — участник организации Социалистич. (впоследствии Коммунистич.) Академии. Один из организаторов Ин-та истории

РАНИОН, Ин-та истории Коммунистич. академии. Проф. МГУ (с 1919), ректор МГУ (1921—1925). Акад. АН СССР (с 1930). Непременный секретарь (1930—1935), вице-президент (1942—1953) АН СССР. Научные работы В. посвящены истории социалистич. идей, прежде всего во Франции и в Англии. Как говорится в «БСЭ», В. — создатель новой отрасли ист. науки — истории социалистич. и коммунистич. идей домарковского периода. Он впервые дал глубокий маркс. анализ идейного наследия крупнейших представителей обществ. мысли прошлого (Ж.Мелье, Морелли, Г.Мабли, Г.Бабеф, А.Сен-Симон, Б.П. Анфантен и др.) (Т. 5. С. 295). Классифицируя обществ.-полит. теории, В. проводил различие между социалистич. и коммунистич. В. был инициатором и ред. многотомной сер. «Предшественники научного социализма» (с 1947). В. осуществил издание рус. переводов соч. классиков в этой обл., автор вступительных статей и комментариев в этих изданиях.

Соч.: Очерки по истории социализма. М., 1924; Революционный коммунист XVIII в. Жан Мелье. 2-е изд. М.—Л., 1924; Сен-Симон и сен-симонизм. 2-е изд. М., 1925; История социалистических идей. Ч. 1—2. М.—Л., 1928—1931; Очерки по истории социализма. 4-е изд. М., 1935; Пеккер // Исторические записки. 1948. Т. 25; Гуманизм и социализм. М., 1955; Развитие общественной мысли во Франции в XVIII в. М., 1958; Французский утопический коммунизм. М., 1960 (2-е изд. — 1978); Статьи и выступления. М., 1979.

ВОЛКОВ Александр Федорович (10.08.1931—22.08.1981) — спец. по соц. филос., филос. и методол. управления; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил Военно-воздушную инж. академию (1961), адъюнктуру по кафедре филос. ВПА (1967). С 1967 преподавал филос. в Военной академии им. Дзержинского. Докт. дисс. — «Методологические проблемы оптимизации систем и процессов управления войсками» (1979). Научные интересы В. были сосредоточены на «стыке» филос., логики, математики и инж. дела, на мировоззренческих и методол. проблемах кибернетики, на гносеол. характеристике инструментов оптимизации и автоматизации систем и процессов управления.

Соч.: Гносеологические проблемы логико-математической формализации процессов управления войсками. [В соавт.]. М., 1971; Автоматизация управления войсками: Методологические проблемы. [В соавт.]. М., 1977.

ВОЛКОВ Генрих Николаевич (19.07.1933—03.02.1993) — д-р филос. наук, проф. Род. в г. Сарапул (Башкирия). Окончил филос. ф-т МГУ (1957). Работал в ред. колл. ж. «Проблемы мира и социализма», «Коммунист», а также в АОН. Докт. дисс. (1969) посвящена социол. и методол. проблемам развития науки и техники. Круг научных интересов В.: социол. науки, проблема НТП и НТР; история науки, теория и история культуры, история филос. Им рассматриваются взаимоотношения на-

уки, техн. и соц. прогресса, соц. роль науки в разные ист. эпохи, технол. способы производства и роль научных знаний в развитии этих способов производства. В. предложил оригинальную концепцию, согласно к-рой внутр. движущие силы развития техники рассматривались в процессе овеществления трудовых функций человека. Типы исторически определенного способа соединения человека и техники: инструментаризация (ручная работа), механизация (машинная работа) и автоматизация (творчески-познавательная, целеполагающая работа). Технол. способ производства не всегда совпадает с обществ.-экон. способом производства. Науку В. рассматривал как сферу обществ. деятельности, считал, что совр. этап ее развития ориентирован на человека. Рассматривая культуру как единство трех ее аспектов — филос., научного и художеств.-эстетич., прослеживал взаимосвязь и взаимодействие между филос., наукой и искусством на разных этапах развития культуры.

Соч.: Эра роботов или эра человека? М., 1965; Уколыбели науки. М., 1971; Социология науки. М., 1968; Рождение гения. Становление личности и мировоззрения Карла Маркса. М., 1968; Сова Минервы. М., 1973 (2-е изд. — М., 1985); Путь гения. Становление личности и мировоззрения К.Маркса. М., 1976; Истоки и горизонты прогресса. М., 1976; «Тебя, как первую любовь...». Книга о Пушкине. Личность, мировоззрение, окружение. М., 1980; Рядом с гением — гений. Эпизоды из творческой биографии Энгельса. М., 1984; Три лика культуры. Историко-философские очерки. М., 1986; «Наша дерзкая веселая проза». (Сатирический и художественно-образный фермент в творчестве К.Маркса и Ф.Энгельса). М., 1986; Мир Пушкина. М., 1989.

ВОЛКОВ Николай Николаевич [24.08(05.09).1897—16.11.1974] — искусствовед, математик. В 1914 поступил на филос. отделение ист.-филол. ф-та Моск. ун-та. В 1918 был призван в Красную армию, после демобилизации окончил ун-т. В 1921—1922 — н. с. Ин-та научной филос.; занимался матем. логикой. В 1923—1927 — сотрудник ГАХН (на полгода направлялся в командировку филос. отделением ГАХН во Фрейбург). Действ. чл. Моск. лингвистического кружка (1921). В 1932—1938 преподавал математику в Военно-транспортной академии РККА. В 1946—1953 — зав. лабораторией психологии творчества в Ин-те психологии АПН РСФСР. С 1955 до конца жизни — ст. н. с. НИИ теории и истории изобразительных искусств Академии художеств СССР. В 20-е гг. В. — один из ближайших учеников Г.Шпета. Развивая нек-рые идеи средневековой логики, Брэдли, А.Марти, Шпета и на этой основе подвергая критике традиционную концептуалистическую логику, В., как отмечает С.Мазур (См.: «РФ». С. 100), разработал вариант интуиционистской логики и дал новую классификацию суждений; его позиция позволяла рассмотреть риторические и поэтические формы как логические, поскольку «логика направляется на всякий смысл».

Соч.: Что такое метафора? // Художественная форма. М., 1927; Значение понятия изображения для теории живописи // Искусство. 1928. Т. 4. Кн. 1—2; Восприятие предмета и рисунка. М., 1950; Художественный образ // Марксистско-ленинская эстетика. М., 1966; Содержание и форма // Там же; Обратные связи в творческом процессе // Содружество наук и тайны творчества. М., 1968; Восприятие произведений живописи и скульптуры // Художественное восприятие. Л., 1971; Мысли об искусстве. М., 1973; Композиция в живописи. М., 1977.

ВОЛКОВА Елена Васильевна (р. 21.06.1927) — спец. по эстетике; канд. филол. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в г. Гори-Горки Витебской обл. Окончила в 1949 филол. ф-т МГПИ, асп. по кафедре рус. литературы XX в. там же. Работала преп. литературы и рус. яз. в средней школе. С 1961 работает на кафедре эстетики филос. ф-та МГУ: последовательно асс., ст. н. с., доц., с 1980 — проф. Докт. дисс. — «Философско-эстетический анализ произведения искусства» (1977). Основные идеи и проблемы научных работ: взаимосвязь эстетики с ист. и теор. искусствознанием в аспекте совр. логики и методол. науки; филос.-теор. и эмпир. уровни иссл. в науках об искусстве; способы теор.-эстетич. описания произведений искусства и их поэтность; функционирование произведения в совр. культуре; музейное бытие искусства; рецепция художеств. формы; эксплицитная и имплицитная эстетика в отеч. истории XX в. Исследует также вопросы диалогичности и взаимодополнительности концепций ОПОЯЗ'а, М.Бахтина и Тартуской школы, модификации нек-рых классич. категорий в эстетике XX в. (ритм, катарсис, пародирование); а также акцентирует внимание на «практической» эстетике, философски интерпретируя творчество таких писателей, как К.Воробьев, А.Солженицын, В.Набоков, особенно — В.Шаламов.

Соч.: Проблема содержания и формы в искусстве. М., 1976; Произведение искусства — предмет эстетического анализа. М., 1976; Проблема искусства и публики в эстетике Гегеля // ФН. 1981. № 6; Проблема существования произведения искусства в эстетике Гегеля // В. МГУ. Сер. Философия. 1981. № 6; Восприятие художественной картины мира в современном музее искусства // Художественное творчество—1984. Л., 1986; Эстетика и искусствознание. М., 1986; Произведение искусства в мире художественной культуры. М., 1988; Зритель и музей. М., 1989; Эстетика М.Бахтина. М., 1990; Идеи М.Бахтина и современная художественная ситуация. [В соавт.] // Бахтин и философия культуры XX века. Проблема бахтинологии. СПб., 1991; Маскарад зла и катарсис авторского голоса («Архипелаг Гулаг» А.Солженицына в свете идей М.Бахтина) // М.М. Бахтин и гуманитарное мышление на пороге XXI века. Саранск, 1995; Парадоксы катарсиса Варлама Шаламова // ВФ. 1996. № 11; «Лиловый мед» Варлама Шаламова // Человек. 1997. № 1; Эстетический феномен Варлама Шаламова // IV Междунар. шаламовские чте-

ния. М., 1997; *Варлам Шаламов: поединок слова с абсурдом* // В. литературы. 1997. № 6; *Трагический парадокс Варлама Шаламова*. М., 1998.

ВОЛКОГОНОВ Дмитрий Антонович (22.03.1928—06.12.1995) — спец. по военно-этич. теории, методол. проблемам военной теории и практики, проблемам отеч. истории первой пол. XX в.; д-р филос. наук, д-р ист. наук, проф. Род. в станице Мангут Читинской обл. Отец В. расстрелян во время репрессий, мать умерла в ссылке. Окончил Орловское танковое училище, ВПА, адъюнктуру этой же академии. В 1971 защитил докт. дисс. «Социологический и гносеологический анализ проблем военно-этической теории (Мораль и война)». С 1971 работал в Гл. полит. управления СА и ВМФ, с 1984 — зам. начальника этого Управления, с 1988 — начальник Ин-та военной истории. В 1990 защитил докт. дисс. по истории «Сталинизм: сущность, генезис, эволюция». В 1991 снимается с должности по полит. мотивам. В 1990 избран народным депутатом РСФСР, с 1991 — советник Президента России по вопросам безопасности. Чл.-корр. РАН. В. разрабатывал вопросы взаимосвязи войны и морали, проблемы психол. войн. В посл. годы в сфере научных интересов В. входила филос.-ист. проблематика: сравнение креативности эволюц. и революц. путей развития об-ва, генезис тоталитаризма, влияние идеологии на различные сферы обществ. жизни.

Соч.: *Проблемы военно-этической теории*. М., 1972; *Психологическая война*. М., 1983; *Феномен героизма*. М., 1985; *Вожжи. Трилогия: Сталин*. В 2 т. М., 1992; *Троцкий*. В 2 т. М., 1992; *Ленин. Политический портрет*. Кн. 1 и 2. М., 1994; *Семь вождей*. М., 1996; *Этюды о времени*. М., 1998.

ВОЛКОГОНОВА Ольга Дмитриевна (р. 19.02.1960) — спец. по истории рус. филос., филос. истории. Д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т (1982) и асп. МГУ (1985). Работала на кафедре филос. Военного ун-та, МОПИ им. Н. Крупской. С 1991 — доц. каф. филос. и методол. науки МГУ. Работала в ряде исследовательских и учебных заведений США (George Washington University, Kennan Institute for Advanced Russian Studies и др.). Канд. дисс. — «Прогностическая функция идеологии». Докт. дисс. — «Философия русской истории в наследии послеоктябрьской эмиграции (20—50 гг. XX в.)» (1998). Разрабатывает филос.-ист. проблемы отеч. мысли. В ряде работ В. представлен ее подход к проблеме судьбы «русской идеи»: система стереотипов восприятия любой нации всегда создает целостный и иерархичный миф о ней; «русская идея» является результатом мифотворчества самого высокого уровня — историософского. В. считает, что послереволюц. рос. филос. истории составила новый и завершающий этап в судьбе «русской идеи»: произошел переход от традиционного типа нац. идентификации к поискам нового, содержание «русской идеи» изменилось, имел место отказ от инерции развития нац. идеала и даль-

нейшее развитие отеч. филос. истории возможно либо как преодоление «русской идеи» (т. е. перевод ее в этно-культурол. термины, «в наследство»), либо как попытнное движение назад — к нац. мифологии, как принципиальный отказ от рациональных подходов к проблеме ист. пути России. В. проанализировала малоизученный вопрос о влиянии филос. творчества рус. мыслителей на западноевроп. культурную традицию XX в., проследила эволюцию западнических и славянофильских воззрений в отеч. философии истории.

Соч.: *Приподнимая завесу времени. О социальном предвидении*. М., 1989; *Бытие философии*. [В соавт.]. М., 1990; *Русская религиозно-идеалистическая философия XIX — начала XX веков*. М., 1992; *Трагедия свободы* // Н.А. Бердяев. *Миросозерцание Достоевского*. М., 1993; «Гиппиус З.Н.», «Мережковский Д.С.» (ч. 2), «Белый А.» (ч.2), «Янов А.Л.» // *Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды*. М., 1995; Г.П. Федотов о судьбе России. М., 1997; *Образ России в философии русского зарубежья*. М., 1998.

ВОЛКОНСКИЙ Сергей Михайлович, князь [04(16).05.1860—25.10.1937] — спец. по эстетике, прозаик, художеств. критик, теоретик ритмической гимнастики. Род. в имении Фаль под Ревелем Эстляндской губ. Внук декабриста С.Г. Волконского. Окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та (1884). В 80-х — начале 90-х гг. — предводитель дворянства в Борисоглебском уезде Тамбовской губ. и член Учредительного совета в Борисоглебске. Публиковался в ряде ж., разрабатывал общепилос. и нравств. вопросы искусства, развивал идею «чистой» эстетики. В конце 90-х гг. читал лекции в ряде городов США, пропагандируя достижения рус. культуры и показывая рост нац. самосознания рус. народа. Получил звание камергера (1896) и назначен директором императорских театров (1899—1901). Сотрудничал в ж. «Русская художественная летопись», «Аполлон», «Мир искусства» и др. Пропагандировал собственную ритмическую концепцию — универсальную систему движений чел. тела как «материала жизни». Создал в Петербурге Курсы ритмической гимнастики. После октября 1917 — театральный педагог; в 1918—1919 — член дирекции Большого театра. Сблизился с философом И.А. Ильиным, вместе с которым на читаемых ими лекциях пытался привить своим слушателям «свободное мышление» и «свободное его выражение», за что оба они были отстранены от преп. работы. В сб. филос. эссе «Быт и бытие...» (1924) стремился утвердить ценность переходящего в его пронизанности вечным. С конца 1921 — в эмиграции. В 1922—1925 жил в Германии, Италии. Поселился в Париже. В 1936—1937 был директором Рус. консерватории в Париже. В 1937 переехал в США. Умер в Ричмонде (США).

Соч.: *Художественное наслаждение и художественное творчество*. СПб., 1892; *Искусство и нравственность* //

Вестник Европы. 1893. № 4; *Очерки русской истории и русской литературы*. СПб., 1896; *Искусство // Мир искусства*. 1899. № 3—5; *К характеристике общественных мнений по вопросу о свободе совести // Новый путь*. 1903. № 3; *Человек и ритм // Аполлон*. 1911. № 6; *Ритм в истории человечества // Ежегодник императорских театров*. 1912. Вып. 3; *Выразительный человек*. СПб., 1913; *О декабристах по семейным воспоминаниям*. Париж, 1921; *Мои воспоминания*. Т. 1—2. Берлин, 1923—1924; *Быт и бытие. Из прошлого, настоящего, вечного*. Берлин, 1924; *В защиту русского языка. Сб. статей*. [В соавт. с кн. А. Волконским]. Берлин, 1928.

ВОЛОДИН Александр Иванович (р. 03.11.1933) — спец. по истории рус. филос. и обществ. мысли; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1956). С 1956 — на комс. работе. С 1958 — ред. в изд-ве «Сов. энциклопедия» (редакция «ФЭ»). С 1965 — преп., доц. (1966), проф. (с 1975) кафедры филос. АОН, с 1991 — проф. кафедры филос. Гуманитар. центра Рос. академии управления (с сер. 1994 — Рос. академия гос. службы), руководитель проблемно-исследовательской группы по истории отеч. филос. (с 1988). Канд. дисс. — «Основные этапы идейной эволюции А.И. Герцена» (1963). Докт. дисс. — «Восприятие, истолкование и критика философии Гегеля в русской утопически-социалистической мысли XIX в.» (1974). Член ред. колл. кн. сер. «Философское наследие», «Историко-философский ежегодник», сб. «Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования», ред. совета сер. «Из истории отечественной философской мысли». Под ред. В., с его вступительными статьями и комментариями изданы составленные им кн. текстов: «Утопический социализм в России. Хрестоматия» [В соавт.]. (М., 1985); «А.И. Герцен. Соч. в двух томах» (Т. 1. М., 1985. Сер. «Философское наследие»); «П.Л. Лавров. О религии» (М., 1989); «Д.И. Писарев. Исторические эскизы. Избр. статьи» (М., 1989. Сер. «Из истории отечественной философской мысли») и др. Гл. предметы иссл.: филос. идеи рус. просветителей, народников, социал-демократов; их эволюция и отражение в литературе и публицистике в контексте общего развития дух. культуры, соц., в частности социалистич., мысли и полит. движения в России и Зап. Европе; проблемы «нравственность и революция», «идеал и действительность» в творчестве рус. мыслителей; идейно-филос. связи рус. и нем. мыслителей; методол. иссл. истории обществ. мысли. Характерной чертой статей и выступлений В. конца 80-х — начала 90-х является критика негативистского отношения к рационалистическим течениям филос. в России, сведения отечеств. «самобытной» филос. лишь к религ. ее направлению, «восстановления рос. духовности» на базе идей православия, представления о «русском космизме» как прообразе будущей филос. человечества. Особенность многих работ В. — обращение к ранее неизвестным,

извлеченным им из архивов филос. текстам Герцена, Лаврова, В.Ф. Горина-Галкина, Л.И. Аксельрод и др. рус. мыслителей.

Соч.: *В поисках революционной теории* (А.И. Герцен). М., 1962; Герцен и Гегель. (Проблемы единства бытия и мышления в «Письмах об изучении природы») // *Проблемы изучения Герцена*. М., 1963; *Начало социалистической мысли в России*. М., 1966; Раскольников и Каракозов. К творческой истории статьи Д.И. Писарева «Борьба за жизнь» // *Новый мир*. 1969. № 11; Гегеля читают в России // *Наука и религия*. 1970. № 8, 10, 12; Герцен. М., 1970; Гегель и русская социалистическая мысль XIX века. М., 1973; Будущее в социологической концепции Н.Г. Чернышевского // *Социологические исследования*. 1975. № 1; *Утопия и история. Некоторые проблемы изучения домаркс. социализма*. М., 1976; *Декабристские традиции и формирование социально-философских идей русской революционной демократии*. М., 1976; «Анти-Дюринг» Ф.Энгельса и общественная мысль России XIX века. (Историко-философские очерки). М., 1978; Гегелевская «Философия природы» в оценке русских мыслителей (40 — 60-х гг. XIX в.) // *О мужестве познания. Доклады о философии Г.В.Ф. Гегеля*. Берлин, 1981 (на нем. яз.); Лавров. [В соавт.]. М., 1981; «Бой абсолютно неизбежен». Историко-философские очерки о книге В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». М., 1982 (2-е изд. — М., 1985); Герцен и Запад. Идейное творчество русского мыслителя и социально-политический опыт Западной Европы // *Литературное наследство*. Т. 96. М., 1985; Николай Добролюбов и Людвиг Фейербах // *ФН*. 1986. № 4; Из истории русско-немецких философских связей 40—70-х годов XIX века // *Историко-философский ежегодник*. Вып. 1. 1986; *О живучести мошоновщины*. (Материалы «Круглого стола») // *ВФ*. 1988. № 9; Герцен А.И. // *Русские писатели*. 1800—1917. Биографический словарь. Т. 1. М., 1989; Ленин и философия: не поставит ли эту проблему заново? // *Коммунист*. 1990. № 5; *Бедная русская мысль. Заметки о Дмитрие Писареве. И не только о нем* // *Свободная мысль*. 1992. № 5; *Проблема национального самосознания в спорах западников и славянофилов* // *Alma Mater* («Вестник высшей школы»). 1992. № 7—9 (Лику России); Вильгельм Гумбольдт и Дмитрий Писарев // *Россия и Германия: Опыт философского диалога*. М., 1993; Неудобный мыслитель. Из записок герценоведа // *Свободная мысль*. 1993. № 7; *Наследство П.Л. Лаврова в идейной борьбе 1920-х годов*. [В соавт.] // *Отечественная история*. 1993. № 5; «Что вы Европой нам колете глаз» (Штрихи к портрету российского «западничества») // *В раздумьях о России (XIX век)*. М., 1996; *Об историософии Герцена* // *ВФ*. 1996. № 9; *Из русской декартианы* (Заметки. 30—40-е годы XIX века) // *Рене Декарт как мыслитель*. Ф., 1997; *Три «П», или О современных версиях истории философии сов. периода* // *ВФ*. 1997. № 11; *Черновой автограф статьи «Дилетанты и цех ученых» (К истории создания цикла «Дилетантизм в науке») // Литературное наследство*. Т. 99. Кн. 1. М., 1997; *Философия в СССР: от версий к проблемам* // *Мысль и власть в эпоху моноидеологизма*.

(Материалы дискуссии). М., 1997; *История общественной мысли в России: проблемы исследования и преподавания* // *Общественная мысль России (Материалы дискуссии)*. М., 1998.

ВОЛОДИН Эдуард Федорович (р. 06.12.1939) — спец. в обл. эстетики, методол. науки и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Орша Витебской обл. Окончил ист. ф-т МГУ (1965), асп. по кафедре филос. МОПИ им Н.К. Крупской (1970). Канд. дисс. — «Исторический характер предмета искусства» (1970). Докт. дисс. — «Роль искусства в формировании мировоззрения личности» (1985). В 1965—1974 — ст. преп., доц. Магаданского гос. пед. ин-та. В 1975—1977 — доц. Новгородского политехн. ин-та. В 1978—1981 — ст. н. с. социол. лаборатории МГУ. В 1981—1988 — ст. н. с. Центрального совета филос. (методол.) семинаров при Президиуме АН СССР. В 1988—1990 — зав. кафедрой культуры МВППШ. С 1991 по наст. вр. занимается обществ.-полит. и литературной деятельностью. С 1999 — президент Фонда этноконфессиональной безопасности.

В. обосновывает существование в сознании личности мироощущения как его структурного элемента и дает его анализ. При рассмотрении связи искусства и мировоззрения В. переносит внимание от художника и художеств. произведения к тем, кто искусство воспринимает и оказывается под его воздействием. Показывает несоответствие художеств. и физ. времени, подчеркивая, что в художеств. времени определяющим является его содержание. Осуществленный им анализ произведений Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого дает возможность по-новому взглянуть на содержание «Бесов» и «Смерти Ивана Ильича». Интерес В. сосредоточен также на проблемах государственности в условиях совр. России, на вопросах соц. психол. рос. об-ва.

Соч.: *Специфика художественного времени* // ВФ. 1979. № 8; *Искусство и мировоззрение*. М., 1982; *О нашей интеллигенции* // *Российский ежегодник*. Вып. 2. 1990; *Судьба русской нации — судьба России* // *Молодая гвардия*. 1995. № 4; *Ухожу от вас в империю*. М., 1996; *Бремя литературы*. М., 1996; *Религиозно-этические особенности третьей мировой войны* // *Молодая гвардия*. 1998. № 10; *Имперская литература* // *Роман-газета XXI века*. 1999. № 4.

ВОЛОЦКОЙ Михаил Васильевич (13.04.1893—?) — биолог, антрополог. Род. в Ростове Ярославской губ. В 20-х гг. работал в Ин-те экспериментальной биологии, Гос. центральный ин-т физ. культуры (Москва); в конце 20-х — н. с. Гос. Тимирязевского НИИ. Член Рус. евгенического об-ва. Выступал с критикой сторонников евгеники (науки об улучшении чел. рода), считая, что они абсолютизируют биол. факторы чел. эволюции. С его т. зр., необходимо учитывать соц. детерминанты и придавать им решающее значение. Меняет природу человека, причем в лучшую сторону, и охватывает трудовые слои населения социалистич. революция. «Та науч-

ная дисциплина, которая должна быть создана в СССР как ответ на общеполитическое евгеническое движение, — утверждал В., — должна прежде всего основываться на биосоциальном фундаменте — на дарвинизме в сочетании с марксизмом. Современная же евгеника не имеет под собой ни того, ни другого, т. к. основывается на одних лишь консервативных факторах эволюции — на наследственности и отборе, совершенно игнорируя третий, прогрессивный фактор — изменчивость» (Классовые интересы и современная евгеника. 1925. С. 42). Тенденция к идеологизированной критике евгеники, обозначенная В., превратилась в дальнейшем (особенно в работах И.И. Презента начала 30-х) в одно из решающих полит. обвинений в реакционности таких крупнейших генетиков России, как Н.К. Кольцов и Ю.А. Филипченко.

Соч.: *О половой стерилизации наследственно-дефективных* // *Русский евгенический журнал*. М.—Пг., 1923. Т. 1. Вып. 2; *Поднятие жизненных сил расы*. М., 1923; *О некоторых течениях современной евгеники*. М., 1924; *Классовые интересы и современная евгеника*. М., 1925; *Спорные вопросы евгеники* // В. Коммунистич. академии. Кн. XX. 1927.

ВОЛЧЕНКО Людмила Борисовна (30.04.1932—19.10.1998) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1954), асп. ИФ АН СССР (1962). С 1962 по 1971 работала асс., ст. преп., доц. кафедры филос. МВТУ им. Баумана. С 1971 — доц. кафедры этики филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Марксистская этика о совести и путях ее формирования» (1963). Докт. дисс. — «Ценностное содержание понятия «нравственная культура»» (1994). В рамках истории и теории нравственности занималась разработкой системы этич. категорий, изучала вопросы нравств. культуры и морали, исследовала нравств. проблемы этикета.

Соч.: *Добро и зло как этические категории*. М., 1975; *Система общих категорий диалектики*. М., 1978; *Культура, поведение, этикет, мораль*. М., 1982; *Становление коммунистической нравственности*. М., 1988; *Этикет и мода*. М., 1989; *Гуманность, деликатность, вежливость и этикет*. *Ценности культуры и морали*. М., 1992.

ВОЛЫНСКАЯ Людмила Моисеевна (р. 15.04.1935) — спец. по проблемам теории познания и методол. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила физ.-матем. ф-т Таджикского гос. ун-та (1957), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1966). Работала н. с. Ин-та астрофизики АН Таджикской ССР. С 1966 — преп., затем доц. кафедры филос. Таджикского гос. ун-та (Душанбе). С 1990 — доц. кафедры филос. Хабаровского гос. пед. ин-та. В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Хабаровского гос. пед. ун-та. Канд. дисс. — «Проблемы соотношения категорий движения и покоя и теория относительности» (1967). В ее трудах рассматриваются ист.

смена картин мира и вытекающие из нее изменения в механизмах познания, анализируется особая познавательная операция, названная «генерализацией картин мира» и показывается, что эта операция (рассматриваемая как общенаучная) определяет социодинамику гносеол. систем. Устанавливается связь лидирующей картины мира с социумом, условиями его организации, ведущим типом деятельности. Выявляется зависимость между характером социума и механизмами информ. переноса, сопровождающегося появлением таких специфических превращенных форм сознания, как научный миф (1980), научная метафора (1987). Выделяется ряд механизмов приращения филос. знания: через миграцию категорий и понятий из обл. обыденного и научного знания в филос., через разрешение пограничной ситуации, определяемой как знание о незнании; характеризуется специфическая операциональная наглядность, позволяющая передавать филос. информацию в учебном процессе.

Соч.: *К вопросу о механизме приращения философских знаний. [В соавт.] // ФН. 1974. № 5; «Картина мира» и механизмы познания. [В соавт.]. Душанбе, 1976; Научная картина мира в динамике общественного сознания: челночное движение // Научная картина мира: общекультурное и внутринаучное функционирование. Свердловск, 1985; Философская рефлексия как форма самокритики // Критическая функция марксистско-ленинской философии. Свердловск, 1988; Научная метафора: к методологии исследования трансляции знания. [В соавт.] // ФН. 1989. № 2; Динамика картин мира и типов деятельности // Диалектика социальных процессов. Хабаровск, 1991; Философствование как способ мышления: еще раз о философских истоках марксизма. [В соавт.] // ФН. 1992. № 2.*

ВОЛЬФСОН Семен Яковлевич (1894—1941) — спец. по систематической филос., культурологии, социологии брака и семьи. Род. в Бобруйске. Проф. Белорус. ун-та (с 1921), с 1931 — директор ИФП АН БССР. Акад. АН БССР (с 1928). Одним из первых издал (1922) учебное пособие «Диалектический материализм». Этот курс сформировался на основе лекций, прочитанных на ф-те обществ. наук Белорус. ун-та, а затем был принят в качестве учебника для вузов. Его структура такова (по 7 изд., 1929; 3 части, 516 стр.): Ч. I. Гл. I «Материализм в античном мире»; гл. II «Антиматериализм средних веков»; гл. III «Возрождение материализма», гл. IV «Материализм XVIII века»; гл. V «От метафизического до диалектического материализма». Ч. II. Гл. I «Социальные предпосылки марксова открытия»; гл. II «Карл Маркс и Фридрих Энгельс»; гл. III «Теоретико-познавательные положения марксизма»; гл. IV «Диалектика»; гл. V «Детерминизм»; гл. VI «От идеалистического к материалистическому пониманию истории»; гл. VII «Производительные силы. Базис и надстройка»; гл. VIII «Субъект и исторический процесс»; гл. IX «Классы и классовая борьба». Ч. III. Гл. I «Семья и брак»; гл. II «Право и государство»; гл. III

«Нравственность»; гл. IV «Религия»; гл. V «Искусство». В целом этот учебник по своему содержанию соответствовал тем задачам, которые были поставлены перед подобными изданиями; в нем преимущественно комментировались основные филос. положения Маркса, Энгельса, Плеханова. Но даже при такой установке он, наверное, мог бы избежать некоторых упрощенческих утверждений. Так, основной вопрос мировоззрения (и филос.) о соотношении природы и духа трактовался как «вопрос об отношении нашего внутреннего мира к миру внешнему» (С. 172), идеализму (любому идеализму) приписывалось положение «мир непознаваем» (С. 187), в ряде случаев идеализм отождествлялся с религией (на основе утверждения Ленина, что эта филос. есть «поповщина») и т. п. Кн. В. стала к концу 20-х — началу 30-х гг. предметом заостренной критики; его критиковали прежде всего за недостаточную «партийность», за отступления от «большевизма», что выражалось, якобы, в недооценке трудов В.И. Ленина и преувеличении вклада Г.В. Плеханова в теорию марксизма. Конечно, в выступлениях В. было немало слабых, упрощенных положений, и мы некие из них отметили. Однако если оценивать творчество В. во всех его направлениях, включая монографии (и статьи) по проблемам культуры, семьи и брака, интеллигенции, педагогики и т. п., то следует признать его творчество в целом заслуживающим внимания в плане формирующейся маркс. филос. парадигмы.

Соч.: *Социальное воспитание // Школа и труд. 1921. № 1; Диалектический материализм в творчестве Г.В. Плеханова // Труды БГУ. 1922. № 1; Диалектический материализм. Минск, 1922 (7-е изд. — Минск, 1929); Плеханов. М., 1924 (2-е изд. — 1925); Марксизм и педагогика. Минск, 1924; Интеллигенция как социально-экономическая категория. М.—Л., 1926; Этическое мирозерцание Спинозы // Труды БГУ. 1927. № 14—15; За марксизм. Сб. статей (на белорус. яз.). 1928; Матриархат и марксистская генеомия // Труды БГУ. 1928. № 21; Социология брака и семьи. Минск, 1929; Диалектический материализм и медицина. Минск, 1929; Национальный вопрос и научные работники // Научный работник. 1929. № 7; Культура и идеология загнивающего капитализма. М.—Л., 1935; Расовые «теории» германского фашизма // Против фашистского мракобесия и демагогии. М., 1936; Социализм и семья // Под знаменем марксизма. 1936. № 4; Семья и брак в их историческом развитии. М., 1937; Энгельс — мыслитель и борец // Известия АН БССР, отд. обществ. наук. 1941. № 1.*

ВОРОБЕЙ Юрий Дмитриевич (р. 02.01.1944) — спец. в обл. эстетики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Загорске (ныне Сергиев Посад). Окончил ф-т журналистики МГУ (1966), 2 года занимался литературной и ред. работой в Агентстве печати «Новости», затем окончил асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Работал на той же кафедре: асс., ст. преп., доц., в наст. вр. (с 1990) —

проф. Докт. дисс. — «Диалектика художественного творчества» (1986). В работах В. представлено иссл. истории формирования искусства как особого вида профессиональной деятельности в эпоху Возрождения и логики процесса художеств. творчества как процесса по сути своей созидательного, а не познавательного. В. рассматривает диалектику как метод познания ист. процесса, а искусство — как продукт и предпосылку развития эстетич. культуры об-ва. Следуя рационалистическим традициям Гегеля и Маркса, стремится дополнить их соц.-психол. трактовкой искусства как особого способа бытия человека в мире, используя при этом деятельностный подход к анализу искусства, культуры, обществ. жизни. В посл. время исследует проблемы этики, эстетики и историософии в рус. филос.

Соч.: *Созидающая сила искусства. М., 1980; Диалектика отражения и творчества в искусстве. М., 1980; Диалектика художественного творчества. М., 1984; Природа художественного творчества. Братислава, 1986 (на словацком яз.); «Вера», «Возвышенное», «Любовь», «Скептицизм», «Трансцендентный», «Постиндустриальное общество», «Вико Д.», «Макиавелли Н.» и др. // Краткий философский словарь. М., 1998; Метафизика любви в русской религиозной философии. Ярославль, 1999 (в печати); Н. Бердяев. Душа России. Ярославль, 1999 (в печати).*

ВОРОБЬЕВ Валерий Владимирович (р. 28.09.1946) — спец. по истории логики; канд. филос. наук. Род. в Полтаве. Окончил филос. ф-т МГУ (1975) и асп. по кафедре логики там же (1978). Работал на той же кафедре асс., ст. преп., доц. С 1994 — зам. начальника Управления гуманитар. образования Госкомвуза России. Канд. дисс. — «Становление идей неклассической логики в античности и средние века» (1982). В работах В. развивается идея о взаимосвязи формальных логических аспектов работ мыслителей прошлого с их общепилос. взглядами, обосновываемая на примере идей временной логики и концепций времени логиков античности и средневековья. В. показывает, что неклассич. логика (идея «неклассичности») возникает не после классич., а ранее последней: логика первых логиков (Аристотель, мегаро-стоическая школа) была гл. обр. неклассич. — результатом ее длительного развития стала классич. логика XVIII—XIX веков. В посл. вр. В. занимается исследованиями по истории рус. логики.

Соч.: *Импликация и модальность у Диодора Крона // Из истории античной культуры. М., 1976; Понимание времени у Августина // Логические проблемы исследования научного познания. М., 1980; Концепция оремененных высказываний у античных философов // Современная логика и методология науки. М., 1987; Становление идей неклассической логики в античности и средневековье. Время и модальность. М., 1989.*

<1995>

ВОРОБЬЕВ Лев Валентинович (22.11.1922—10.10.1982) — д-р филос. наук, проф.; работал в обл. филос. онтологии, истории культуры; литератор. В 1939 поступил на ист. ф-т МИФЛИ, в 1941 ушел на фронт. В 1947 окончил ист. ф-т МГУ, затем асп., в 1951 защитил канд., а в 1962 — докт. дисс. по истории обществ. мысли в Болгарии XIX в. Работал проф. кафедры филос. естеств. наук МГУ.

Соч.: *Христо Ботев. М., 1953; Любен Каравелов. М., 1980; Если бы я мог воскреснуть. М., 1982.*

ВОРОЖЦОВ Владимир Петрович (р. 06.06.1953) — спец. по проблемам методов научного познания, конфликтологии и психол. экстремальных ситуаций; д-р филос. наук. Род. в Свердловске. Окончил филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1975) и асп. ИФП Сибирского отделения АН СССР (1982). Преподавал филос. в Свердловском гос. пед. ин-те. С 1976 на военной службе во внутр. войсках МВД. В 1982—1989 преп., ст. преп., зам. начальника кафедры в Новосибирском высшем военном командном училище МВД СССР. В наст. вр. — помощник Министра внутр. дел РФ. Докт. дисс. — «Методологическая функция теоретического знания в деятельности военных кадров» (1996).

В. обоснована необходимость единства логико-гносеол., деятельностного, институционального и реализационного аспектов иссл. науки как синтетического соц. явления. Им исследованы структура и функции диспозиционной регуляции процесса научного познания, её атрибутивная природа; установлено, что в качестве ее интегрирующего компонента выступают методол. установки ученого; обосновано положение, что научный метод как элемент системы методол. средств является многоуровневым явлением, включающим содержательные, нормативные и функциональные (деятельностные) компоненты. К числу гл. технол. механизмов реализации методол. функций научной теории им отнесено создание теории-образа, посредством к-рой осуществляются целеформирование и построение операционной модели деятельности как результата ее программирования, а также личностную и социокультурную институализацию соответствующих нормативов и регуляторов.

Соч.: *Методологические установки ученого: природа и функции. [В соавт.]. Новосибирск, 1986; Методология в сфере теории и практики. Ново-сибирск, 1988; Гносеологическая природа и методологическая функция научной теории. [В соавт.]. Новосибирск, 1989; Предотвращение и эффективное разрешение региональных конфликтов как фактор оптимизации общественного развития // Проблемы эффективности, рационализации и оптимизации человеческой деятельности. Ч. 1. Новосибирск, 1991; Научная методология в военной сфере: проблема реализации. М., 1992.*

ВОРОНИНА Татьяна Петровна (р. 28.06.1955) — спец. в обл. филос. методол. науки, образования; д-р филос. наук. Род. в Порккала-Удде Ленингр. обл. Окончила физ. ф-т МГУ и асп. кафедры филос. естеств. ф-тов этого же ун-та. Работала в вузах Москвы. С 1990 года работает в ИППК МГУ. Канд. дисс. — «Типология научных идей и ее гносеологический анализ» (1984). Докт. дисс. — «Философские проблемы образования в информационном обществе» (1996). В. исследует сущностные черты науки и образования в совр. мире, перспективы их развития. На примере структуры и развития физики она выделила роль идей филос. характера в формировании и развитии фундаментальных научных теорий, исследовала конструктивную роль матем. идей в организации и развертывании теор. знания, усиление этой роли в совр. физике. В. отмечает революц. роль компьютерных и телекоммуникационных технологий в развитии науки, образования, всех сфер жизни об-ва. Информатизацию обществ. жизни В. трактует как информац. революцию, в ходе к-рой осуществляется переход к новому типу обществ. устройства, к новой цивилизации. Информатизацию образования рассматривает как совр. образовательную революцию, в ходе которой преодолевается мировой кризис образования и формируется образовательная система информац. об-ва.

Соч.: Роль математических идей в развитии физического знания // ФН. 1985. № 1; Особенности развития теорий в современной физике // Тезисы докладов VIII Международ. Конгресса по логике, методологии и философии науки. Т.2. М., 1987 (на англ. яз.); Образование в эпоху новых информационных технологий (методологические аспекты). [В соавт.] М., 1995; Информационное общество: сущность, черты, проблемы. М., 1995.

ВОРОНКОВА Людмила Петровна (р. 24.09.1950) — спец. по культурологии и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Гастелло Сахалинской обл. Окончила естеств.-геогр. ф-т Казанского гос. пед. ин-та (1972) и асп. по кафедре истории заруб. филос. МГУ (1976). Канд. дисс. — «Критический анализ теологической антропологии Р.Нибура» (1976). Докт. дисс. — «Эволюция протестантской культурологии» (1990). С 1975 по 1989 преподавала филос., с 1990 по наст. вр. — культурологию. С 1975 работала асс., доц. на кафедре филос. МЭИ, в 1990 возглавила вновь созданную кафедру культурологии МЭИ. С февраля 1993 по наст. вр. — проф., зав. кафедрой культурологии ИППК МГУ. Акад. Академии гуманитар. наук. Научные иссл. В. связаны с проблемами зап. и отеч. теологической антропологии и культурологии. В. раскрыла методол. теологических концепций культуры — «теологическую диалектику», сопоставила зап. концепции человека и культуры и теории, предложенные рус. религ. мыслью XX в. Область совр. научных интересов — культурная антропология, проблемы генезиса человека и культуры.

Соч.: «Теология кризиса» и кризис теологии // ВФ. 1980. № 1; «Теологическая диалектика»: логика парадоксов или парадокс логики // Там же. 1983. № 1; Критика философской догматики православия. М., 1984; Идеалистическая сущность культурологии П.А. Флоренского // ФН. 1984. № 4; Критика теологических концепций секуляризации. М., 1987; Эволюция культурологии американского протестантизма. М., 1988; Мировоззрение П.А. Флоренского // В. МГУ. Сер. «Философия». 1989. № 1; Культура поведения и этикет. М., 1992; В поисках истины и красоты (Культурология П.А. Флоренского). М., 1992; Словарь культурологов. М., 1995; Культура и образование. Предмет культурологии. М., 1995.

ВОРОНОВИЧ Борис Андреевич (р. 23.03.1932) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Минске. Окончил филос. ф-т МГУ (1955). Преподавал в 1-м Моск. мед. ин-те (1956—1969), в ВПШ (1969—1978). С 1978 — проф. кафедры филос. АОН, с 1991 — проф. кафедры филос. Гуманитар. центра Рос. академии управления (ныне Академия гос. службы при Президенте РФ). Докт. дисс. — «Структура практики. Философский аспект проблемы» (1975). В трудах В. предлагается комплексное понимание структуры практического процесса, механизма целенаправленного взаимодействия человека и окружающего его мира. Разрабатывается идея о том, что инвариантными компонентами практики как функциональной системы являются три взаимосвязанные составляющие, различающиеся по своему онтол. статусу: сознание, деятельность, процесс преобразования объектов; проводится т. зр., согласно к-рой структура практики не м.б. понята вне анализа деятельности по удовлетворению потребностей субъекта. В. интерпретирует диалектику как теорию практики, исследует соотношение сознательного и стихийного в практике, типологизирует цели, средства и практические процессы; рассматривает информац. аспект практики. В посл. годы В. изучает проблемы демократизации дух. и практической жизни в совр. России.

Соч.: Философский анализ структуры практики. М., 1972; Философские проблемы взаимодействия общества и природы. М., 1982; Созидательный потенциал человека. М., 1988; Опыт как форма познания и преобразования окружающей действительности // Как изучать опыт. М., 1989; Дебюрократизация как средство активизации личности // Личность и познание. М., 1991; Свобода и регламентация идеологий в условиях рынка. [В соавт.] // Философия и кризис современной цивилизации. М., 1993.

<1994>

ВОСКОБОЙНИКОВ Анатолий Эммануилович (р. 27.08.1937) — философ и соц. психолог, д-р филос. наук, проф. Род. в г. Ташкенте. Окончил физ. ф-т Харьковского ун-та (1960) и асп. ИФ РАН. В наст. вр. — проф. Ин-та молодежи, зав. кафедрой гуманитар. дис-

циплин Междунар. экол.-политол. ун-та. Канд. дисс. — «Формирование понятия «структура» в системно-структурных исследованиях» (1967). Докт. дисс. — «Бессознательное и сознательное в духовном мире человека» (1997). В. развивает концепцию, согласно к-рой определяющую роль в эволюц.-ист. развитии человека играют синергетические взаимодействия; благодаря им может преодолеваться чел. расщепленность и деструктивная противоречивость; таким путем возможно реализовать устремленность к восходящему развитию и «открытой» гармонической целостности. Несмотря на глубокие противоречия, к-рые существуют между бессознательным и сознанием, в норме их объединяет гораздо большее, чем противопоставляет. Структура дух. мира человека предстает как в целостно-функциональных (познавательном, ценностном и побудительно-волевом), так и в структурно-функциональных (глубинно-бессознательном, под-сознательном, предсознательном, сознательном, сверхсознательном) аспектах.

Соч.: *Бегство от разума*. М., 1980; *Фрейдизм и неофрейдизм // Философия. Социология. Идеологическая борьба*. М., 1982; *Проблема человека в социальной философии // Социальная философия. Уч. пособие*. М., 1995; А.Адлер: «стремление к превосходству» или «социальное чувство»? // *Культура. Политика. Молодежь. Сб. науч. работ. Вып. 2*. М., 1996; *Бессознательное и сознательное в единении и на миру // Сознательное и бессознательное в социально-политических процессах в современной России*. М., 1997; *Философия духовной поддержки // Российский журнал социальной работы*. М., 1997. № 1/5; *Бессознательное и сознательное в человеке*. М., 1997.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ Анатолий Кириллович (р. 20.07.1944) — спец. в обл. филос. информатики; канд. филос. наук. Род. в Хабаровске. Окончил филос. ф-т МГУ (1971). С 1971 работал н. с. в ИНИОН АН СССР, затем — зав. ред.-изд. отделом Филос. об-ва СССР (1987—1989), зав. сектором инфоркультуры Мин-ва культуры СССР (1989—1991), директор Ин-та информатизации об-ва и развития науки (1991—1992). В наст. вр. — директор Центра информатизации, соц.-технол. иссл. и науковедческого анализа Мин-ва науки РФ. Канд. дисс. — «Генезис и развитие проблемы соотношения эмпирического и теоретического уровней в научном познании» (1983). Научные интересы В. — методол. научного познания, проблемы информатизации об-ва, экон. и организационные формы научных иссл. в переходный период. В иссл. В. процессы информатизации рассматриваются как оказывающие существенное влияние на соц.-экон. развитие об-ва и на функционирование в об-ве культурных ценностей.

Соч.: *Кибернетика в помощь ученым. Из опыта создания автоматизированных информационных систем*

по общественным наукам // Художественное творчество. Вопросы комплексного изучения. М., 1983; *Специфика общественных наук и информатика // Человек, творчество, компьютер*. М., 1983; *Аргументация, объяснение и редукция // Философские проблемы аргументации*. Ереван, 1984.

<1993>

ВОСКРЕСЕНСКИЙ Василий Николаевич — см. ГАВРИИЛ, архимандрит.

ВЫГОТСКИЙ Лев Семенович [05(17).11.1896—11.06.1934] — психолог. В 1917 окончил юрид. ф-т Моск. ун-та и одновременно ист.-филос. ф-т Народного ун-та Шанявского. С 1924 работал в Моск. гос. ин-те экспериментальной психол., затем в основанном им Ин-те дефектологии, позднее читал курсы лекций в ряде вузов Москвы, Ленинграда, Харькова. Проф. Ин-та психологии в Москве. В поисках методов объективного изучения сложных форм психической деятельности и поведения личности В. подверг критическому анализу ряд филос. и большинство совр. ему психол. концепций (Смысл психологического кризиса. Рукопись. 1927), показывая бесплодность попыток объяснить поведение человека, сводя высшие формы поведения к низшим элементам. В кн. «История развития высших психических функций» (1930—1931, опубликована в 1960) дано развернутое изложение культурно-ист. теории развития психики. По В., необходимо различать два плана поведения — натуральный (результат биол. эволюции животного мира) и культурный (результат ист. развития об-ва), слитые в развитии психики. Суть культурного поведения — в его опосредованности орудиями и знаками, причем первые направлены «вовне», на преобразование действительности, а вторые — «вовнутрь», сначала на преобразование др. людей, затем — на управление собственным поведением. В посл. годы жизни В. основное внимание уделял изучению структуры сознания (Мышление и речь. 1934). Исследуя речевое мышление, В. по-новому решает проблему локализации высших психических функций как структурных единиц деятельности мозга. В. приходит к выводу, что структура сознания — это динамическая смысловая система находящихся в единстве аффективных, волевых и интеллектуальных процессов. Культурно-ист. теория В. породила крупнейшую в сов. психологии школу, из к-рой вышли А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин и др. (См.: И.Н. Семенов. БСЭ. 3-е изд. Т. 5. М., 1971. С. 521.)

Соч.: *Сознание как проблема психологии поведения // Психология и марксизм*. Л., 1925; *Педагогическая психология*. М., 1926; *Психика, сознание, бессознательное // Элементы общей психологии*. М., 1930; *Развитие высших психических функций*. 1930 (опубликовано в 1960); *Мыш-*

ление и речь. М.—Л., 1934; Избр. психологические исследования. М., 1956; Психология искусства. М., 1965 (2-е изд. — 1968, 3-е — 1986); Собр. соч. Т. 1—6. М., 1982—1984.

ВЫЖЛЕЦОВ Геннадий Павлович (р. 28.08.1939) — спец. в обл. аксиологии и эстетики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Гдове Псковской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1970), асп. по кафедре этики и эстетики (1973). С 1973 работает в ЛГУ: на филос. ф-те; зам. директора ИПК; с 1992 — зав. кафедрой филос. и культурологии Республиканского гуманитар. ин-та при СПбГУ. Докт. дисс. — «Эстетика в системе философского знания» (1988). В работах В. предлагается концепция оценки как аксиол. категории в единстве оценочного отношения (оценка-процесс) и оценочного суждения (оценка-результат). На основе положения о межсубъектной природе ценностных отношений обосновываются специфика и структура общечел. ценностей, выявляются особенности и критерии отличия дух. ценностей как внутр. основы и ядра культуры. Эти разработки используются в иссл. дух.-ценностного содержания и оценочно-познавательной структуры художеств. образа, специфики эстетич. и художеств. ценностей и оценок, в анализе становления и основных этапов развития мировой художеств. культуры. В. исследует также роль и особенности функционирования общечел. и дух. ценностей в истории и культуре России.

Соч.: Оценка как аксиологическая категория // Вопросы философии и социологии. Вып. 4. Л., 1972; Генезис оценочного сознания // Вопросы философии и социологии. Вып. 6. Л., 1973; Системный подход и эстетика // В. ЛГУ. № 17. Вып. 3. 1980; Методологическая роль эстетики как философской науки // Эвристическая и методологическая функции философии в научном познании. Л., 1980; Эстетика в системе философского знания. Л., 1984; О методологической роли общеполитических категорий в исследовании проблемы идеального // Роль философии в научном познании. Л., 1990; Общечеловеческие ценности и культура // Социально-философские проблемы развития личности. Новгород, 1993; Общечеловеческие ценности и культура России // Возрождение культуры России: истоки и современность. СПб., 1993.

<1994>

ВЫРУБОВ Григорий Николаевич [31.10(12.11).1843 — 30.11.1913] — химик-кристаллограф, философ, публицист, социолог. Видный масон. Род. в Москве. Происходил из богатой аристократической семьи. Воспитывался в лицее Бонапарта в Париже и Александровском лицее, до окончания к-рого (1862) посещал вольнослушателем лекции в Медико-хирургической академии. Затем, будучи причисленным к Канцелярии Моск. губернатора, учился на матем. ф-те Моск. ун-та. Получил степень канд. естествознания (1864), а год спустя — магистра в Моск. ун-те. С 1865 жил преимущественно во Франции (кроме 1877—1878, когда командовал поле-

выми лазаретами рус. армии на войне с Турцией). В 1886 в Сорбонне защитил докт. дисс. Сотрудничал с Геккелем, Льюисом, Пастером. Был популярен во Франции как предс. Парижского минералогического об-ва. В 1889 принял франц. подданство. После смерти П. Лафита (1903) занимал кафедру истории науки в Коллеж де Франс. В. — видный позитивист, последователь О. Конта. Вслед за Контом пытался «преодолеть» материализм и идеализм, считая их метафизическими гипотезами. Высшей целью филос. В. считал констатацию, изучение и классификацию всего, что происходит в интеллектуальной обл., синтез законов специальных наук: «Цель, к которой должно стремиться положительное знание — достижение систематического мировоззрения». С позиций эмпиризма выступал и против религии. Автор (совм. с Губером) кн. «Наука против религии» (на франц. яз., Париж, 1865). В 1867—1883 (до 1877 совм. с Э. Литтре) издавал на франц. яз. влиятельный филос.-полит. ж. «La Philosophie positive» («Позитивная философия»), читавшийся и в России, хотя ввоз его был запрещен до 1881. В этом ж. публиковались основные филос. и публицистические работы В., в т. ч. статьи «Русское духовенство» (т. 2), «Пьянство в России» (т. 4), «Пролетариат в России» (т. 7), «Русский коммунизм» (т. 7), «Скептическая Россия» (т. 11), «Россия в прошлом и настоящем» (т. 27) и др. Одновременно сотрудничал в газ. «Санкт-Петербургские Ведомости» (1869—1874), а также в ж. «Критическое обозрение» (1880), «Вестник Европы» (1884) и др. В 1860—1870-х был близок к радикальной демократии. Имел репутацию «защитника европейской либеральной культуры». Несмотря на серьезные расхождения во взглядах, дружил с Герценом, был его душеприказчиком и ред.-издателем его первого собр. соч. в 10 т. (1875—1879). Поддерживал тесные отношения с П.Л. Лавровым, И.С. Тургеневым, М.М. Ковалевским. В 1910 начал печатать в «Вестнике Европы» свои воспоминания, в том числе «Революционные воспоминания (Герцен, Бакунин, Лавров)» (1913. № 1, 2). (См.: Б.М. Шахматов. «БСРП». Т. 1. С. 499—500; Л. Коган. «ФЭ». Т. 1. С. 312).

Соч.: Позитивизм и Россия // Эмиль Литтре. Нескольких слов по поводу положительной философии Э. Литтре. (Пер. В.). Берлин, 1865; Le certain et le probable, L'absolu et Le relatif // Philosophie positive. P., 1867. Т. 1; La sociologie et sa methode (рецензия на кн. E. Roberty. La sociologie. P., 1881) // Philosophie positive. P., 1881. Т. 26. № 4; Школьные воспоминания. СПб., 1910; Письмо Герцену от 16 ноября 1868 г. // Вестник Европы. 1913. № 1.

ВЫШЕСЛАВЦЕВ Борис Петрович [03(15).10.1877—05.10.1954] — философ, спец. по этике, соц. филос., истории филос., религии. Род. в Москве, в семье присяжного поверенного Моск. судебной палаты. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та. Первое время занимался адвокатурой, затем включился в научно-филос. иссл. В своем дневнике в 1902 он писал: «Адвокатура процветает, но я читаю Канта... Я все более занимаюсь философи-

ей, адвокатуру совсем забросил» (цит. по: «Новый журнал». 1958. Кн. 54. С. 158–159). Он вошел в кружок под руководством П.И. Новгородцева. В кружок входили также И. Ильин и Н.Алексеев. В 1908 сдал магистерские экзамены при ун-те, получил звание приват-доц., командирован на два года за границу для научной работы (Марбургский ун-т, библиотеки Берлина, Гейдельберга, Рима, Парижа). В 1914 защитил магистерскую дисс. «Этика Фихте. Основы права и нравственности в системе трансцендентальной философии». Читал курс «История политических учений» на юрид. ф-те, кроме того, преподавал в Моск. коммерческом ин-те, в Народном ун-те Шанявского. В январе 1917 избран экстраординарным проф. Моск. ун-та. Активный участник созданной Н.А. Бердяевым Вольной академии дух. культуры. В 1922 выслан из России. Жил в Берлине, работал в Религ.-филос. академии. С сер. 20-х — в Париже. Ред. изд-ва YMCA-Press. Ближайший участник издания ж. «Путь», руководимого Н.А. Бердяевым. Преподавал нравств. богословие в Богословском ин-те в Париже. Один из активных деятелей экуменического движения. Во время Второй мировой войны В. жил в Германии. После войны переселился в Швейцарию; скончался в Женеве от туберкулеза.

Как отмечают А.Поляков и Е. Тимошина («РЗ». С. 157), особое место в творчестве В. занимает его магистерская дисс. В ней был определен круг проблем, к-рые стали основными впоследствии, и намечены гл. направления их решения. Филос. Фихте фокусировала в себе три основные темы: «проблема Абсолюта в отношении к бытию», «основное значение этич. сферы в человеке» и «проблема свободы в человеке». В филос. Фихте, по В., нашло свое дальнейшее развитие понятие трансцендентального, оно приобрело значение Абсолюта, к которому становятся неприменимы рациональные категории. По мнению В., основной антиномией филос. является антиномия рационального и иррационального. Ее разрешение м.б. достигнуто преодолением рационализма, присущего Фихте и Гегелю. В попытке овладеть внерациональной сферой В. придавал большое значение интуиции. Как он считал, Абсолютное невозможно раскрыть в рациональных понятиях, но его познание осуществляется прежде всего интуитивно. На этой основе В. строил систему этики, выходящую за пределы идеалистической филос. Он полагал, что каждый человек абсолютоподобен. Поэтому познание мира, как и любое чел. действие в нем, опирается на реляцию к Абсолютному, к-рое выше антиномии рационального и иррационального. Выраженные в дисс. собственные филос. взгляды позволили В.Зеньковскому считать В. одним из «интереснейших представителей философского персонализма».

В годы эмиграции усилился интерес В. к религ. филос., вернее к свободному обсуждению религ. проблем. Тяготение к проблеме иррационального и широкое понимание задач филос. антропологии сблизили его с психоаналитической школой К.Юнга.

В монографии «Этика преображенного Эроса» (1934) В. поставил задачу осуществить синтез религии и совр. научной филос. Основной тезис этой кн., как полагает В.В. Сапов, можно сформулировать следующим образом: подлинная сублимация (т.е. преобразование эроса и других видов чувственных влечений) возможна лишь при наличии Абсолюта; поэтому системы, в к-рых Абсолют отрицается (напр., фрейдизм и марксизм), заменяют сублимацию «профанацией», т.е. не телесно-физ. возвышают до дух., а наоборот, дух. низводят до низшего, материального или физиологического уровня («РФС». С. 105–106). В. считал, что важнейшее место в христианских и филос.-антропологических представлениях занимает «проблема сердца». Он подчеркивал, что сердце есть эмоциональное средоточие чел. духа.

* * *

*Сердце в христианской
и индийской мистике
(ВФ. 1990. № 4)*

«Понятие “сердца” занимает центральное место в мистике, в религии и в поэзии всех народов... В Библии понятие “сердца” и понятие “души” иногда заменяют друг друга; точно так же понятие “сердца” и понятие “духа”» (С. 62).

«Библия приписывает сердцу все функции сознания: мышление, решение воли, ощущение, проявление любви, проявление совести; больше того, сердце является центром жизни вообще — физической, духовной и душевной. Оно есть центр прежде всего, центр во всех смыслах.

«...Сердце означает некоторый *скрытый* центр, *скрытую* глубину» (С. 63).

«В христианстве мистическое соприкосновение с Богом и с ближним осуществляется через посредство сердца. Сердце есть орган, устанавливающий эту особую интимную связь... которая называется *христианской любовью*.

«...Совсем иная буддийская любовь-сострадание... Любовь покоится на вере в абсолютную ценность реального лица. Этой веры в буддизме нет. ...В буддизме есть утверждение тождества двух страдающих самостей, *одинаково* страдающих и потому сострадающих» (С. 66).

«В индийской мистике нас увлекает гениальное стремление в глубине *сердца* и нахождение в нем бессмертной светящейся точки, нашей истинной «самости» (атмана)... Индийская мистика утверждает имманентное *тождество* предельного центра моей самости с предельным центром божественной самости... На высоте умоизмерения человеческое Я совпадает с божественным Я» (С. 67).

«В Евангелии очень ясно выражено, что сердце есть орган религии, при помощи которого мы созерцаем Божество... И Христа нельзя воспринять иначе, как через посредство сердца... Оно глубже и... центральнее, чем психологический центр сознания. Сердце есть центр не только сознания, но и бессознательного, не только души, но и духа, не только духа, но и тела, не

только умопостигаемого, но и непостижимого; одним словом. оно есть абсолютный центр» (С. 68).

«...Сердце есть центр любви, а любовь есть выражение глубочайшей сущности личности. Мы любим не умом и познанием, а сердцем. ...Без любви личность не живет, а умирает, это есть основная мысль христианства» (С. 70—71).

«Сердце есть точка соприкосновения с божеством, источник жизни и света, и между тем оно противится Богу и Его Слову и тогда “ожесточается”, “каменеет”. Оно есть источник любви, но оно же источник ненависти. Оно есть орган веры, но оно же орган неверия» (С. 78).

«“Сокровенный сердца человек” ответственен за все, ибо из него, из глубины сердца, исходит и добро и зло» (С. 81).

«Только свобода является сразу источником святости и источником греха; только свобода “в принципе” безгрешна... и вместе с тем может грешить. Только она центральна и сокровенна, и составляет сущность всякого я, и вместе с тем есть источник добра и зла; и только она, несмотря на это, *богоподобна*... “Сокровенный сердца человек” *свободен*, а потому *богоподобен*..., но вместе с тем именно эта свобода делает то, что из сердца исходят как добро, так и злые мысли и дела. ...Человек подобен Богу... в этой изначала... дарованной ему способности свободы, в способности сказать *да* или *нет*. ...в способности совершить положительный или отрицательный акт» (с.82).

«Но “сердце”, я есть не только *свободный* акт, оно есть кроме того еще свет, ...оно есть логос, усмотрение, идея, прообраз, *свет самосознания*, в его высшем, мистическом смысле слова!» (С. 83).

«Самость, душа есть не только *созерцание* идей, но и Эрос, т.е. устремление, творческий порыв, ...любовь» (С. 84).

«Постигает, созерцает и усматривает вовсе только не один интеллект; *постижение* шире, чем мышление, чем интеллектуальное познание. *Сердце* есть тоже *орган постижения*, оно постигает многое, что недоступно интеллекту, постигает “святость”, красоту, ценность... Чтоб постигать многое, недоступное изолированному интеллекту, нужно “умом в сердце стоять”. Ибо и ум в конце концов укоренен и центрирован в сердце, т. к. личность имеет единый сокровенный центр. С другой стороны, сердце не только узревает и поступает, — оно стремится, избирает, любит и ненавидит. Сердце есть центр свободы. Единство постижения и свободы, знания и любви всего полнее выражает сущность сердца,

которое есть узел человеческих и богочеловеческих тайн» (С. 85).

Соч.: *Этика Фихте. Основы права и нравственности в системе трансцендентальной философии*. М., 1914; *Гарантии прав гражданина*. М., 1917; *Русская стихия у Достоевского*. Берлин, 1923; *Проблемы русского религиозного сознания*. Берлин, 1924; *Два пути социального движения // Путь*. Кн. IV. 1926; *Вера, неверие и фанатизм*. Париж—Варшава, 1928; *Сердце в христианской и индийской мистике*. Париж, 1929; *Христианство и социальный вопрос*. Париж—Варшава, 1929; *Этика преображенного эроса*. Т. I. *Проблемы закона и благодати*. Париж, 1931; *Проблема власти и ее религиозный смысл // Путь*. Кн. 42. 1934; *Кризис индустриальной культуры*. Н.-И., 1953; *Вечное в русской философии*. Н.-И., 1955 (переизд. в кн.: *Этика преображенного Эроса*, М., 1994); *Философская нищета марксизма*. Франкфурт-на-Майне, 1957; *Этика преображенного Эроса*. М., 1994.

ВЯККЕРЕН Федор Федорович (р. 08.06.1928) — спец. по филос. теории бытия и гносеологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Кестеньга Карельской АССР. В 1956 окончил филос. ф-т ЛГУ, асп. того же ф-та (1959). В 1959—1966 работал на кафедре филос. Пермского политехн. ин-та (ст. преп., доц., зав. кафедрой). С 1966 — на филос. ф-те ЛГУ (СПбУ): доц., проф., зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов, проф. кафедры онтологии и теории познания. Докт. дисс.— «Противоречие и самодвижение» (1972). Автор глав «Развитие: процесс возникновения, развертывания и разрешения противоречий», «Диалектическая логика как единство теории и методологии научного познания» сериала «Материалистическая диалектика» (в 5 т.). В его трудах разработаны проблемы структуры противоречия, самодвижения как способа бытия противоречия, антиномии как теор. образа предметного противоречия и в целом проблема противоречия-процесса.

Соч.: *Диалектическое противоречие*. М., 1963; *Проблема самодвижения в материалистической диалектике*. Л., 1972; *Структура диалектического противоречия // ВФ*. 1964. № 9; *Предметное противоречие и его теоретический образ // Диалектическое противоречие*. М., 1979; *Современное состояние исследований проблемы противоречий // ФН*. 1985. № 2; *Диалектическая культура мышления // Диалектика и культура*. Пермь, 1991; *Категория бытия в критической онтологии Н.Гартмана // В. СПбГУ*. 1992. Сер. 6. Вып. 2.

<1993>

Г

ГАБИТОВА Римма Михайловна (р. 02.01.1933) — спец. в обл. истории западноевроп. филос., новейшей заруб. филос., полит. филос.; канд. филос. наук. Окончила МГИМО (1956), асп. ИФ АН СССР (1964). С 1964 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), ст. н. с. лаборатории сравнительного анализа полит. филос. В 1984—1988 — член ред. колл. сер. «Памятники философской мысли». Канд. дисс. — «Концепция человека и общества в немецком экзистенциализме» (1966). Основная обл. научных интересов: иссл. экзистенциальной филос. М.Хайдеггера и К.Ясперса, филос., эстетики, филос. религии и культуры нем. романтиков (Фр. Шлегель, Новалис, Гельдерлин, Шлейермахер), истории нем. полит. мысли.

Соч.: Концепция личности и общественной жизни в нем. экзистенциализме // Современный экзистенциализм. М., 1966; Индивид и личность в философии К. Ясперса // Проблемы человека в современной философии. М., 1969; Человек и общество в немецком экзистенциализме. М., 1972; Вольтер // История диалектики XIV—XVIII вв. М., 1974; Философия немецкого романтизма. (Фр. Шлегель. Новалис). М., 1978; Универсальная герменевтика Фридриха Шлейермахера // Герменевтика. М., 1985; Эстетика немецкого романтизма // История эстетики. Т. 3. М., 1986; Романтизм и немецкая классическая философия // Ежегодник Философского общества СССР. М., 1986; Философия немецкого романтизма (Гельдерлин. Шлейермахер). М., 1989; Античность в просветительской и романтической философии культуры // Зарубежное философское антиковедение. М., 1990; Вильгельм фон Гумбольдт о конституционном государственном устройстве (пер. с нем., примечания, предисловие) // Полис. 1993. № 5; Предисловие (и перевод). Ф.Шлейермахер. Герменевтика // Общественная мысль: исследования и публикации. Вып. IV. М., 1993.

<1994>

ГАБРИЧЕВСКИЙ Александр Георгиевич (1891—1968) — эстетик, филолог, искусствовед, переводчик. В 1908 поступил в Моск. ун-т на ист. отделение ист.-филол. ф-та. Прослушал летний семестр в Баварском ун-те (Мюнхен). Вернувшись в связи с начавшейся войной в

Москву, окончил Моск. ун-т (1916) и в 1918 стал преп. кафедры истории и теории искусства. В 20-е гг. Г., продолжая работу в ун-те, читает также историю античного театра в 1-й гос. театральной школе, преподает во ВХУТЕМАСе. Основная же его деятельность в этот период связана с Гос. Академией Художеств. Наук (ГАХН), где создается «новая наука об искусстве». В 1929 ГАХН прекратила свое существование, многие ее члены были репрессированы, был арестован и Г., однако через несколько месяцев освобожден. В 30-е гг. он занимается теорией архитектуры, возглавляет ист.-теор. ф-т в Академии архитектуры, является научным руководителем изд-ва этой академии. В 1941 Г. был избран чл.-корр. Академии архитектуры, вскоре арестован и сослан в Сибирь, откуда ему удалось вернуться благодаря заступничеству Шусева и Жолтовского. В период борьбы с формализмом и космополитизмом Г. был изгнан из Академии архитектуры, где заведовал кафедрой, однако смог устроиться в Моск. ун-т, где читал лекции об искусстве Возрождения. В 1952 ушел на пенсию и посвятил себя переводческой деятельности.

Характеризуя филос. взгляды Г., Ф. Погодин (см.: «ВФ». 1994. № 3) пишет: «Габричевский видел задачу философии и искусства в создании учения о художественном предмете как о художественной форме. Здание “новой науки об искусстве” должно было базироваться на феноменологии художественного предмета как особой формы бытия. Согласно Габричевскому, художественный предмет обладает двумя основными неразделимыми чертами. С одной стороны, он замкнут, изолирован, микрокосмичен в своей индивидуальной целостности и качественности, а с другой — центробежен, открыт, насыщен жизненным богатством и выразительным содержанием, макрокосмичен. Коррелятивность и неразделимость обоих этих моментов в художественном предмете определяет неразделимость и коррелятивность двух групп дисциплин: теории искусства, основанной на философии образа, и истории искусств, основанной на философии стиля» (С. 130). Считая, что для художника или человека, живущего искусством, пространство и время — непосредственно данные бытийные реальности (а не априорные формы созерцания, психол. способности или взаимоотношения

метафиз. сущностей), Г. рассматривает художеств. синтез как взаимопроникновение времени и пространства, видя отличие «абсолютного художественного синтеза» от всякого иного «живого, творческого продукта-синтеза» в высшей степени этого взаимопроникновения. «...Конкретная *durée* [длительность], чистая интенсивность, чистое время, реальна лишь в том экстенсивном продукте, в котором она целиком присутствует, и объект как такой, чистая экстенсивность, чистая пространственность, реальность свою почерпает из этой интенсификации» (Пространство и время // Там же. С. 135). Значительные усилия Г. были направлены на исследование художественного восприятия и творчества с психоаналитической точки зрения. Н.К. Гаврюшин, характеризуя этот аспект построений Г., пишет: «Всю систему своих дефиниций и смысловых различий Габричевский в большинстве работ начинает с анализа амбивалентного эротического переживания пространственности как таковой, или, быть может, пространственного инобытия, того другого, которому противопоставляет себя в своем самоопределении всякое “я”. Это переживание обнаруживает себя в двух ипостасях, в антиномии, которая, по убеждению Габричевского, составляет “самое существо живописи — весь смысл ее бытия и эволюции”. Суть ее сводится к тому, что наслаждение от зрительного или мускульного «ощупывания» находящегося в трехмерном пространстве предмета («инобытия») имеет два полюса: на одном оно связано с преодолением сопротивления этой поверхности, стремлением углубить, прижать, пройти насквозь, ощутить сопротивление пространственной среды, на другом — с чувством, вытекающим «из бессознательного тяготения и стремления осязать, овладеть, охватить объем и телесность всякого “не-я”». (Эрос пространственности: А.Г. Габричевский и русская эстетика 1920-х // Там же. С. 152).

Творческий диапазон Г. настолько широк, что его имя стало символом органического единства филос., науки и искусства. Важнейшую филос. проблему синтеза противоположностей Г. решает в ранних искусствоведческих работах о Тинторетто и Мантенья. Представление о высоком искусстве как мере художеств. совершенства связывает с филос. творчества в обл. архитектуры, живописи, литературы, музыки, скульптуры. По Г., образное и культурно-филос. начала неотделимы от художеств. предмета, к-рый является ядром искусства, а учение о нем — центральной задачей филос. искусства. Суждения о самоценности предмета и его неотъемлемости от жизнедеятельности человека, создающего предмет как «отпечаток своего существа», Г. дополнял мыслью о том, что и сам человек в искусстве предстает как источник, цель и мерило художеств. творчества. Он полагает, что деятельность архитектора — это продолжение творчества природы, основанное на ее же законах. Осуществление чел. индивидуальности в системе пластических искусств Г. видит в решении проблем антиномии искусства — идеи и материи, содержания и формы, пространства и массы, пространства и времени. Рассматривая эти понятия во взаимосвязи и взаимообус-

ловленности, он подчеркивает их диалектическое единство. Г. считал, что разработанная им теория искусства должна лечь в основу будущей филос. искусства, способствуя развитию «новой качественной науки о бытии и природе как творческом целом» (Архив ИРЛИ. Ф. 562).

Н.М. Северикова

Соч.: *Пространство и масса в архитектуре* // *Искусство*. 1923. № 1; *Учение о художественной форме* // *Отчеты ГАХН 1921—1925 гг.* М., 1926; *Природа пластики* // Там же; *Пространство и время в искусстве Рембрандта* // Там же; *Поэтика Западно-Восточного Дивана* // Там же; «Пластика» Гердера // *ГАХН. Бюллетени* 2—3. М., 1926; *Портрет как проблема изображения* // *Искусство портрета. Труды ГАХН*. Вып. 3. М., 1928; *Искусство К.Ф. Богаевского и искусство Киммерии* // *Выставка картин общества художников «Жар-цвет»*. М., 1928; *Поверхность и плоскость* // *Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук. Институт археологии и искусствоведения. Труды секции искусствоведения*. М., 1928; *Пространство и композиция в искусстве Тинторетто* // *Сообщения ГМИИ им. А.С. Пушкина*. Вып. 9. М., 1991; А.Г. Мантенья // *Творчество*. 1992. № 1; *К столетию со дня рождения*. М., 1992; *Пространство и время* // *ВФ*. 1994. № 3.

ГАВРИИЛ, архимандрит (Воскресенский Василий Николаевич) [1795—10(22).05.1868] — богослов, историк, философ. Род. в Москве. Окончил Моск. Духовную академию (1816). Преподавал в Петерб. ун-те Священное писание и герменевтику. Был ректором Орловской Духовной семинарии. С 1837 преподавал в Казанском ун-те богословие, церковное право и филос. дисциплины — логику, опытную психологию, метафизику, историю филос. В 1840 назначен ректором Симбирской Духовной семинарии, но через год вернулся в Казанский ун-т и продолжил чтение филос. курсов до 1850, когда кафедра филос. была упразднена. Считается одним из первых рус. историков филос. Из-под пера Г. вышел фундаментальный труд по истории филос. и безусловно первый труд по истории филос. в России (часть VI его «Истории философии»). Г. критиковал Юма и Канта. Характерной особенностью рус. филос., согласно Г., является сочетаемость христ. веры и знания — особенность, восходящая к корням христианства на Руси. В труде «Философия правды» рассматривал религию как «истинную основу прав и порядка между людьми и народами». По своему мировоззрению тяготел к славянофильству. Учеником Г. был М.Погодин. Г.Г. Шпет (вслед за О.М. Новицким) считал «несамостоятельной» «Историю философии» Г. Умер Г. в Муроме.

Соч.: *История философии Архимандрита Гавриила*. Ч. I—VI. Казань, 1837—1840; *Философия правды*. Казань, 1843; *Поучительные слова*. В 2 ч. Казань, 1850.

В.А. Бажанов

ГАВРЮШИН Николай Константинович (р. 28.11.1946) — спец. в обл. истории религ.-филос. и научной мысли в России; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил филол. ф-т МГУ (1970). С 1971 работает в ИИЕТ АН СССР (ныне РАН): с 1983 — ст. н. с., с 1987 — руководитель Проблемной группы по изучению памятников науки и техники. Параллельно преподает в Моск. Духовной академии (с 1987 читает курс истории рус. религ. мысли). Канд. дисс. — «Художественное творчество и развитие науки (становление идеи освоения космоса)» (1973). Основные работы Г. посвящены взаимосвязи научного и художеств. творчества в диахроническом и синхроническом аспектах, истории космологических идей и рус. космизма, истории логики на Руси в XI—XVIII вв., религ. антропологии и эстетике, христ. апологетике. Г. выявлено и изучено более 150 рукописей славяно-рус. «Диалектики» XI—XVII вв., введены в научный оборот антропологический трактат XVII в., «Сказание о древе Порфирия» А.М.Курбского, соч. Максима Грека «О святых иконах», ряд работ К.Э. Циолковского («Свойства космоса», «Необходимость космической точки зрения» и др.), П.А. Флоренского («Электротехническое материаловедение»), С.Н. Трубецкого («Чему нам надо учиться у материализма»), Т.И. Райнова («Odintzoviana»), а также Щукинская рукопись «Слово о полку Игореве». Г. — сост. и ред. антологии «Философия русского религиозного искусства XVI—XX вв.» (М., 1993).

Соч.: «Диалектика» на Руси (XI—XVII вв.) // *Памятники науки и техники*. 1987—1988. М., 1989; Т.И.Райнов и русский космизм // *Там же*. 1989. М., 1990; Б.П.Вышеславцев и его «философия сердца» // ВФ. 1991. № 4; Космический путь к «вечному блаженству» (К.Э. Циолковский и мифология технократии) // ВФ. 1992. № 6; Русская философия и религиозное сознание // ВФ. 1994. № 1; Эрос пространственности. А.Г. Габричевский и русская эстетика 1920-х годов // *Там же*. № 3.

ГАГАРИН Алексей Петрович (1895—1960) — филосф. организатор высшего образования в стране. В начале 20-х — ред. атеистического ж. «Долой богов». Работал в Смоленском губкоме партии, руководил губернской совпартшколой. Во второй пол. 20-х — руководитель Саратовской губсовпартшколы. В 1929 направлен на учебу в Ин-т Красной профессуры. Канд. дисс. — «Философские взгляды Франца Меринга» (по источникам на нем. яз.). В 1933 назначен начальником политотдела совхоза. С 1935 — декан филос. ф-та МИФЛИ, одновременно возглавлял кафедру диалектик. и ист. материализма этого ин-та. Зам. предс. Комитета по делам высшей школы при Совете Министров СССР (1937—1941). С 1949 по 1952 — декан филос. ф-та МГУ. Исследовал историю маркс.-лен. филос., а также зап. филос. и социол. XX в., вопросы атеизма.

Соч.: *Учение о материи и познании у французских материалистов XVIII века* // *Труды Моск. института ис-*

тории, философии и литературы. Т. I. Философский факультет. М., 1937; *Общественная закономерность и объективная случайность*. М., 1961; *Социологические взгляды Лассалля*. 1932; *Франц Меринг и его философские взгляды*. 1937; *Американская буржуазная философия и социология на службе империализма*. М., 1950 (1951, 1953); *Происхождение и классовая сущность христианства*. М., 1954; *Философский фронт классовой борьбы накануне и в первый период социалистической революции в России и Московский университет* // *Моск. университет и развитие философской и общественно-политической мысли в России*. М., 1957; *Прагматизм США, его происхождение, социальные и теоретические корни, реакционная и антинаучная сущность*. М., 1963.

ГАЙДА Анатолий Войцехович (р. 29.10.1947) — спец. по истории филос. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ясная Поляна Кокчетавской обл. Окончил в 1970 филос. ф-т Уральского гос. ун-та (Свердловск). Работал в Уральском гос. ун-те: асс., затем ст. преп. кафедры диалектик. материализма (1970—1977); доц. кафедры истории филос. (1977—1982); проректор по учебной работе, зав. кафедрой филос. естеств. и гуманитар. ф-тов (1984—1988). В 1988 присвоено звание проф. В 1976—1977 — стажировка в ун-те им. Гете в г. Франкфурт-на-Майне (ФРГ). В 1982—1984 — доц. кафедры филос. Карлова ун-та (Прага, ЧССР). С 1988 по 1991 — зам. директора ИФП Уральского отделения АН СССР; с 1992 — и. о. директора ИФ Уральского отделения РАН. Канд. дисс. — «Субъект и объект практики и познания» (1973). Докт. дисс. — «Неомарксистская философия истории» (1987).

Соч.: *Об одном аспекте категории субъекта и объекта* // *Проблемы философии и социологии*. Свердловск, 1970; *Связь категорий «субъект» и «объект» с категориями «материя» и «сознание»* // *Отражение и научное творчество*. Свердловск, 1973; *«Неомарксистская» философия истории. Критический анализ*. Красноярск, 1986; *Коммуникация и эмансипация: критика методологических основ социальной концепции Ю.Хабермаса*. [В соавт.]. Свердловск, 1988; *Социализм сегодня: ситуация выбора*. [В соавт.] // *Социализм в России*. М., 1990; *Власть и человек*. [В соавт.]. Свердловск, 1991.

<1993>

ГАЙДЕНКО Пиамма Павловна (р. 30.01.1934) — спец. по истории филос., науки и культуры; д-р филос. наук. Род. в с. Николаевка Донецкой обл. В 1957 окончила филос. ф-т МГУ, в 1962 — асп. там же. Канд. дисс. — «Философия истории М.Хайдеггера» (1962). Работала на кафедре истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ: асс., ст. преп. Занималась преимущественно историей новой филос., особенно нем. идеализмом, а также совр. заруб. филос. По этой тематике опубликовала ряд работ, в т. ч. кн. «Экзистенциализм и проблемы культуры» (1963), статьи «Философия истории М.Хайдеггера и судьба буржуазного романтизма» («ВФ». 1962. № 6),

«Проблема интенциональности у Гуссерля и категория трансценденции в экзистенциализме» (Современный экзистенциализм. 1966. № 7), «Философия искусства Хайдеггера» (Вопросы литературы. 1969. № 7), «Философия культуры Ясперса» (Там же. 1972. № 9), а также ряд статей для «ФЭ» и «БСЭ». В этот период в центре внимания Г. — проблемы человека, истории и культуры. Иссл. экзистенциальной филос. приводит ее к убеждению, что историк филос. не может ограничиваться лишь историей проблем, но обязательно должен увидеть судьбы живых людей прошлого, для которых та или иная проблема оборачивается судьбой. Отношение к истории мысли как к драме идей и чел. драме требует специфического жанра иссл. — своего рода филос. биографии. В этом именно жанре написана кн. Г. «Трагедия эстетизма. К характеристике мирозерцания С. Киркегора» (1970). В 1967 перешла на работу в Ин-т междунар. рабочего движения АН СССР (ст. н. с.), в 1969 — в ИИЕТ АН СССР, где работала в секторе общих проблем развития науки ст. н. с., с 1986 — зав. сектором. Размышления над вопросами, поставленными в совр. философии жизни и в экзистенциализме, особенно у Хайдеггера, — о судьбе зап. цивилизации, о специфическом характере ментальности, определяющей лицо совр. индустриального общества, сформировали интерес Г. к рациональности и к ее важнейшему источнику — новоевроп. науке. Интерес к ист. трансформации рациональности, к ее ист.-культурным типам нашел свое выражение, с одной стороны, в изучении этой проблемы, как она ставилась в нем. идеализме (кн. «Философия Фихте и современность». 1979), в неокантианстве Марбургской школы (Принцип всеобщего опосредования в неокантианстве Марбургской школы // Кант и кантианство. М., 1978), в социол. Макса Вебера (кн. «История и рациональность», написанная в соавт., 1991), в феноменологии Э. Гуссерля (Научная рациональность и философский разум в интерпретации Э. Гуссерля // ВФ. 1992. № 7). С др. стороны, самостоятельному иссл. этой проблемы на материале истории науки посвящены две монографии Г.: «Эволюция понятия науки. Становление и развитие первых научных программ» (1980) и «Эволюция понятия науки. XVII—XVIII вв.» (1987). Здесь рассматриваются те трансформации, к-рым подверглись понятия науки и научности (а стало быть, научной рациональности) за более чем две тысячи лет. Как, когда и почему возникает такой исторически уникальный феномен, как европ. наука в античной Греции, как он трансформируется в лоне христ. культуры в средние века, а затем в эпоху Возрождения и особенно радикально в период научной революции XVII — XVIII вв., наконец, какие моменты научной рациональности остаются инвариантными при всех этих изменениях — вот проблемы, обсуждаемые в этих монографиях и примыкающих к ним статьях — «О философско-теоретических предпосылках механики Галилея» (Историко-философский ежегодник. 1986), «Проблема рациональности на исходе XX века» (ВФ. 1991. № 6), «Христианство и генезис новоевропейского естествознания» (Философско-религиозные истоки науки. М., 1997 и др.). Докт. дисс. — «Эволюция понятия науки с

VI в. до н.э. по XVI в.» (1982). В 1988 Г. перешла в ИФ АН СССР (РАН), где и работала зав. сектором «Исторические типы научного знания». На протяжении многих лет Г. занималась анализом как онтол. фундамента самого ист. процесса, так и методол. ист. познания. В связи с этой темой возник ряд статей, посвященных анализу понятия времени. Начиная с 70-х гг. Г. занималась также изучением отеч. филос. и опубликовала статьи, посвященные творчеству К.Н. Леонтьева (Наперекор историческому процессу // Вопросы литературы. 1974. № 5), Л.М. Лопатина, Н.О. Лосского и С.Л. Франка (Диалектика теокосмического всеединства // Идеалистическая диалектика в XX в. М., 1987), В.С. Соловьева (Искушение диалектикой: пантеистические и гностические мотивы у Гегеля и Вл. Соловьева) // ВФ. 1998. № 5), П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева (Философия свободы Н.А. Бердяева // Новый журнал. Нью-Йорк, 1991. № 184—185), П.Б. Струве (Под знаком меры // ВФ. 1992. № 12). Занимается переводами филос. классики: в ее переводе вышли работы Гегеля «Иенская реальная философия» (1970) и часть «Философии религии» (1977), а также статья М. Вебера «Наука как призвание и профессия» (1990). В центре иссл. посл. лет — проблемы онтологии (Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века. М., 1997; Бытие и разум // ВФ. 1997. № 7).

ГАК Григорий Моисеевич [13(25).03.1893—13.01.1971] — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил Психоневрологический ин-т в Петрограде (1917). Участник гражд. войны. Находился затем на парт. работе в Брянской губ. С 1925 преподавал филос. в вузах Москвы. С начала 30-х работал зам. отв. ред. в ж. «Пропагандист», «Коммунистическая революция», «В помощь марксистско-ленинскому образованию», «Спутник агитатора». В 1945—1949 — член ред. колл., зав. филос. отделом ж. «Большевик». С 1954 — проф. кафедры маркс.-лен. филос. АОН. Преподавал также в Ин-те Красной профессуры и МГУ.

Соч.: Очерки исторического материализма. [В соавт.]. М.—Л., 1929. 2-е изд. 1931; Личность и общество // Под знаменем марксизма. 1941. № 5; О категориях материалистической диалектики и их изучении // Коммунист. 1954. № 13; Марксизм-ленинизм о роли народных масс и личности в истории. М., 1954; Общественные и личные интересы и их сочетание при социализме // ВФ. 1954. № 4; О соотношении диалектики, логики и теории познания // Уч. зап. Моск. областного пед. института. 1956. Т. 42. Вып. 3; Строительство коммунизма и всестороннее развитие личности // Коммунист. 1959. № 12.

ГАЛАКТИОНОВ Анатолий Андрианович (р. 21.11.1922) — историк рус. филос. и обществ. мысли. Род. в Петрограде. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1949). Канд. дисс. посвящена анализу плехановской концепции рус. материалистич. филос. XIX в. (1951). Ст. преп. каф. истории филос. ЛГУ (1952), доц. (1955). Докт. дисс., написанная совместно с П.Ф. Никандровым, —

«История русской философии», защищена в 1966. Зав. кафедрой истории филос. ЛГУ (1968), проф. (1970). В 1979 — 1989 — зав. кафедрой филос. Ленингр. с.-х. ин-та. С 1989 по наст. вр. — проф. ф-та социологии СПбУ. С 1956 почти двадцать лет Г. работал в постоянном творческом содружестве с П.Ф. Никандровым. Им принадлежит заслуга создания одной из первых марксистских монографий по истории рус. филос. (1961). На ее основе был написан более совершенный вариант — кн. «Русская философия IX—XIX веков» (Л., 1970). Как отмечают сами авторы, эта кн. есть крупный шаг вперед на пути создания научной истории филос. нашей страны (1970. С. 49—50). Утверждая, что развитие рус. филос. подчинено общим закономерностям ист.-филос. процесса, авторы предлагают также решение проблемы ее нац. особенностей. Они определены существованием рус. мысли в различных социокультурных обстоятельствах одной феодально-крепостнической формации. По-своему повторив основные моменты теор. содержания европ. мысли, рус. филос. заявляет о своей самостоятельности в 40-е гг. XIX в., а с 60-х оказывает все большее влияние на славянские страны и приобретает авторитет в передовых странах Европы. Научная ценность, гуманизм, гражданственность и соц.-полит. актуальность рус. мысли обретены ею в поисках ответов на насущные вопросы жизни. Гл. и наиболее оригинальным направлением рус. филос. является материализм. Обе кн. предварялись очерком историографии рус. филос. После смерти П.Ф. Никандрова Г. предпринимает второе изд. этой кн. (Русская философия IX — XIX вв. Л., 1989). Здесь Г. усиливает внимание к нац. особенностям рус. мысли, полагая, что с 40-х гг. XIX в. она становится «главным стержнем мировой философской мысли, параллельным марксизму», а с началом XX в. она превращается в центр маркс. мысли, к-рая «сняла» научное, диалектико-материалистич. направление рус. филос. как одного из родников ленинизма. При этом рус. идеализм играет роль «важнейшего запасника» идей зап. буржуазной филос. XX в. Во втором изд. Г. также указал на плодотворные исследовательские возможности, открывающиеся при обращении к «сквозным», т.е. проходящим через несколько периодов, теор. конструктам и темам (теория естеств. права, место России во всемирно-ист. процессе, органическая теория и т.д.). Другим написанным вместе с П.Ф. Никандровым иссл. была монография «Идеологи русского народничества» (Л., 1966), в к-рой восстанавливалось ист. место филос. и социол. революц. народников как предшественников рос. социал-демократии. Первыми из сов. исследователей Г. и П.Ф. Никандров предложили позитивную интерпретацию славянофильства, увидя его специфику гл. обр. в решении ист.-социол. вопросов — об общине, об особом пути России, о гос.-ве, что получило новое звучание у революц. демократов (Историко-социологические взгляды К.С. Аксакова // В. ЛГУ. 1965. № 17. Сер. экон., филос. и права. Вып. 3; Славянофильство, его национальные истоки и место в истории рус. мысли // ВФ. 1966. № 1). В посл. годы Г. исследует перипетии органической теории в рус. мысли, что получило свое выражение в ряде статей и особенно во вступительной статье к кн. Н.Я. Да-

нилевского «Россия и Европа», к шестому ее изд., подготовленному им. Г. является научным ред. Соч. в 2 т. П.Н.Ткачева (М., 1975), кн. А.Ф.Замалева «М.А. Фонвизин» (М., 1976) и ряда сб. статей.

Соч.: Критика методологии Г.В. Плеханова в его работах по истории русской материалистической филос. XIX в. // Уч. зап. ЛГУ. 1955. №168. Сер. филос. наук. Вып. 5; О месте А.Н. Радищева в русском освободительном движении [В соавт. с П.Ф.Никандровым] // ВФ. 1956. № 3; Насущные задачи развития русской философии [В соавт. с П.Ф.Никандровым] // В. ЛГУ. 1956. № 23. Сер. экон., филос. и права. Вып. 4; О серьезных недостатках в освещении отечественной философии [Совм. с П.Ф.Никандровым и В.П.Федотовым] // ВФ. 1956. № 6; История русской философии [В соавт. с П.Ф. Никандровым]. М., 1961; Добролюбов [В соавт. с П.Ф.Никандровым] // Философская энциклопедия. Т. 2. М., 1962; Роль Г.В. Плеханова в распространении марксизма в России // Распространение идеи марксистской философии в Европе. Л., 1964; Методологические проблемы истории русской философии [В соавт. с П.Ф.Никандровым] // ФН. 1966. № 4; Философские и социологические учения революционного и либерального народничества [В соавт. с П.Ф.Никандровым] // История философии в СССР. В 5 т. Т. 3; Л.И. Мечников и его историко-социологическая концепция // ФН. 1966. № 6 [В соавт. с П.Ф.Никандровым]; Из истории раннего русского социализма [В соавт. с П.Ф. Никандровым] // В. ЛГУ. Сер. экон., филос. и права. Вып. 1. 1968. № 5; «Организмизм» и социализм М.В. Буташевича-Петрашевского // Социальная революция. Вопросы теории. Л., 1989; Социальный реализм и утопизм В.Г. Белинского // Философия и освободительное движение в России. Л., 1989; М.М. Ковалевский: к вопросу о русских источниках плюралистической социологии // М.М. Ковалевский в истории российской социологии и общественной мысли. СПб., 1996.

А. А. Ермичев

ГАЛЕЕВ Булат Махмудович (р. в 1940) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Окончил в 1962 физ.-матем. ф-т Казанского гос. пед. ин-та. Проф. Казанской консерватории. Докт. дисс. — «Проблема синестезии в искусстве» (1986). Основные научные интересы Г. связаны с «экспериментальной эстетикой» в новом ее понимании, предполагающем: а) теор. прогнозы новых форм искусств, основанных на освоении совр. техники; б) создание необходимого инструментария; в) проверку прогнозов в конкретном художеств. эксперименте. На базе авторской методики предложена своего рода «периодическая система» искусств, имеющая тенденцию к расширению. В работах Г. исследуется природа синестезии как «межчувственной ассоциации», концентрированной и симультанной актуализации чувственного в широком спектре его проявлений («умножение» сенсорности при посредничестве эмоций); утверждается роль искусства как способа развития универсальной чел. чувственности и основной сферы соц. практики,

где культивируется и наиболее заметно функционирует синестезия. Исследуется роль синестезии как сущностного свойства невербального (художеств.) мышления, ее функции в искусстве.

Соч.: Светомузыка: становление и сущность нового искусства. 1976; Поэма огня: о концепции светомузыкального синтеза А.Н. Скрябина. 1981; Синтез искусств и содружество чувств. 1982; Человек, искусство, техника: проблема синестезии в искусстве. 1987; Светомузыка в системе искусств. 1991; Театрализованные представления «Звук и свет» под открытым небом. 1991.

ГАЛИМОВ Баязит Сабырьянович (р. 26.05.1942) — спец. в обл. филос. проблем ест. наук, теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Кинзебулатово Ишимбайского р-на Башкортостана. Окончил физ.-матем. ф-т БашГУ (1965), асп. кафедры филос. БашГУ (1969). Работал асс., ст. преп., доц. кафедры филос. БашГУ (1969—1989). С 1989 — проректор по учебной работе, с 1996 — первый проректор БашГУ. В 1989—1995 — проф., с 1995 — зав. кафедрой филос. БашГУ. Канд. дисс. — «Гносеологическая функция категории асимметрии» (1969). Докт. дисс. — «Принцип развития в основаниях научной картины природы (методологические проблемы)» (1989). В работах Г. исследуются логические, гносеол., методол. проблемы формирования, функционирования и развития картины мира (к.м.). Г. рассматривает к.м. как предпосылку формирования и функционирования теор. знания. Сама к.м. — это система идеализированных объектов познаваемой реальности. Эта концепция позволила включить в основания к.м. социо-культурные, внеэпистемические элементы. Характерной чертой совр. научной картины мира выступает эволюц. концепция. Др. направлением иссл. Г. является концепция мозаичной филос. В ней филос. не имеет одного, так называемого основного вопроса. В зависимости от аспекта рассмотрения деятельности человека в мире формулируется ряд вопросов, проблем филос. В этой филос. нет противопоставления материализма и идеализма. В круг научных интересов Г. входят проблемы истории филос. мысли башкирского народа. Г. — заслуженный деятель науки Республики Башкортостан (1997), действ. чл. Междунар. академии психол. наук (1996), чл.-корр. РАЕН (1997).

Соч.: Принцип развития в основаниях научной картины природы. Саратов, 1981; Сущность и закономерности становления научной картины природы // Научная картина мира как компонент современного мировоззрения. М., 1983; Развитие биосферы как системы и вопросы экологии // Теория развития и естествознание. М., 1989; Философия. Учебник. [В соавт.]. Уфа, 1996.

ГАЛИЧ (наст. фамилия Говоров, в семинарии Никифоров) Александр Иванович [1783—09(21).09.1848] — философ и психолог. Род. в г.Трубачевске Орловской губ. Окончил духовную семинарию в г. Севске. Отправ-

лен для продолжения образования в Германию (1808—1813). Преподавал рус. и лат. языки в Царскосельском лицее, филос. — в Пед. ин-те (с 1817 — в ун-те). При преобразовании ун-та Руничем (1821—1822) был лишен права чтения лекций (в кн. «История философских систем» усмотрели «безбожие и вредное направление»). Ему вменили в вину то, что он «ограничился изложением философских систем без опровержения их». Многие считали его шеллингианцем. Но это, как отмечает Л.Никитенко, не совсем верно. Знакомство с филос. Шеллинга и принятие отдельных положений нем. философа еще не свидетельствовали об этом. Его воззрения стали отдельным феноменом в истории рус. мысли как попытка воссоздания «человековедения», оригинальной антропологической концепции. Г. полагал, что богословие и филос. нуждаются в особом антропологическом обосновании. Он изучал человека с возможно более широкой т. зр., примерно соответствующей той, которая была установлена для антропологии Кантом. Основная идея антропологии Г. — это идея единства дух. и телесного. Человек еще не достиг состояния соответствия своей собственной идее («РФ». С. 117). Будучи уволенным из ун-та, сильно бедствовал. В довершение его несчастий сгорела рукопись приготовленного им к печати сочинения. Г. доказывал независимость объективного мира от познавательных сил человека, подчиненность мышления объективным законам. Являясь одним из первых рус. историков филос., Г. определял ее предмет как «покушения человеческого духа решить важнейшие для него задачи с помощью умозрения», требовал установления причин возникновения филос. систем и систематизации ист.-филос. фактов. Составил один из первых справочников по филос. «Опыт философского словаря». Трактуя проблемы эстетики, считал, что гений художника — частица божеств. духа, а произведения этого гения запечатлевают божеств. идею. «Изящное» имеет свою цель в самом себе, чем отличается от нравств. и истинного. Критиковал теорию подражания, классифицировал виды искусства по родам чувств человека; считал романтизм искусством будущего. Внес вклад в развитие психол., пытаясь совместить филос. и естественнонаучные трактовки дух. жизни. («ФЭ». Т. 1. С. 320).

Соч.: История философских систем, по иностранным руководствам составленная. Кн. I—II. СПб., 1818—1819 (ко 2-й книге приложен «Опыт философского словаря»); Опыт науки изящного. СПб., 1825; Черты умозрительной философии... СПб., 1829; Теория красноречия... СПб., 1830; Картина человека. Опыт наставительного чтения о предметах самопознания для всех образованных сословий. СПб., 1934; Лексикон философских предметов. СПб., 1845.

ГАЛЬПЕРИН Петр Яковлевич (02.10.1902—25.03.1988) — психолог, д-р психол. наук, спец. в обл. психологии мышления. Окончил Харьковский мед. ин-т (1926). Доц. (с 1943), затем проф. (с 1965) кафедры психол. МГУ, зав. кафедрой детской и генетической психологии

психол. ф-та МГУ (с 1970). Был одним из ближайших сотрудников А.Н. Леонтьева во время работы в Харькове (30-е годы). На основе общепсихол. теории деятельности им был предложен и экспериментально обоснован метод поэтапного формирования умственных действий и понятий. В связи с этим была выдвинута новая интерпретация взаимосвязи обучения и умственного развития ребенка. Работы Г. дали начало обширному циклу экспериментальных иссл. в детской и пед. психологии.

Соч.: *Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // Исследования мышления в сов. психологии. М., 1966; К проблеме интеллектуального развития ребенка // Вопросы психологии. 1969. № 1; Разумность действия и предмет науки // Психологические исследования. Тбилиси. 1974; Введение в психологию. М., 1976.*

ГАЛЬЦЕВА Рената Александровна (р. 04.10.1936) — исследователь рус. филос., теоретик культуры и идеологии, публицист. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1959). В 1963—1972 — ст. научный ред. 4-го и 5-го томов «ФЭ» (вела разделы по зап., а затем и по рус. филос.) и 3-го изд. «БСЭ» (изд-во «Сов. энциклопедия»); с 1972 — ст. н. с. ИНИОН АН СССР (ныне РАН). С 1992 — отв. ред. ж. «ЭОН. Альманах старой и новой культуры». Ред. ж. «Новая Европа». Член Нью-Йоркской Академии наук. Г. — отв. ред., сост и автор сб.: «Судьба искусства и культуры в западноевропейской мысли XX в.» (Сб. 1—3. М., 1979—1983); «Работы Э. Жильсона по культурологии и истории мысли» (Вып. 1—2. М., 1987—1988); «Социальные идеи христианства XX в.» (М., 1989); «Работы Ж. Маритена по культурологии и истории мысли» (Сб. 1—2. М., 1990—1992); «Ляликов Д.Н. Работы по философии, психологии, культуре» (Т. 1. М., 1991); «Пушкин в русской философской критике: конец XIX — первая половина XX в.» (М., 1990; 2-е изд., расшир. — 1999); Г. — сост. и автор предисловия и комментария этой книги. В традициях рус. мысли и литературной классики Г. видит опору для противостояния кризисным явлениям XX в. Среди идей, развиваемых ею: мысль о прекрасном прообразе мира; о существующей в рус. культуре художеств.-филос. эстафете, центральные и симметричные фигуры к-рой — Пушкин и Вл. Соловьев; убеждение в двуедином корне жизни — в том, что как человек, так и сообщ-во людей держатся на «двух китах» — Свободе и Истине; убеждение в уникальности христианско-античных основ европ. мира, сотрясаемого за последние два века двумя революциями — соц. и антропологической, или «двумя авангардами»: маркс. с его установкой на радикальный переворот в естеств. основах об-ва и культурным — настроенным на разрушение чел. образа; предположение о том, что, избавившись от первой, соц. утопии, ныне европ. цивилизация (а по ее следам и Россия) безотчетно вползает в экзистенциальную атеистическую утопию *à la* «новый бравый мир» О. Хаксли; наконец, мысль о возрождении в нашей стране беспочвенного «ордена» интеллигенции, ответственного за перманентные нелады во внутриполит. и дух. жизни новой России.

Соч.: *Свобода воли // ФЭ. Т. 4. М., 1967. ФЭС. М., 1989; Шестов Л. // ФЭ. Т. 5. М., 1970; Несмелов В.И. // Там же; Юркевич П.Д. // Там же; Вернадский В.И. // Там же; О личности Достоевского. [В соавт. с И.Роднянской] // Новый мир. 1972. № 3; Западная культурология между мифом и игрой // Судьба искусства и культуры в западноевропейской мысли XX в. Вып. 1. М., 1979; Парадоксы неоконсерватизма // Неоконсерватизм в странах Запада. Ч. 2. М., 1982; История и современные версии американского неоконсерватизма // Там же; К определению места «новых» философов в новейшей философии // Общество. Культура. Философия. М., 1983; *Summa ideologiae*. [В соавт. с И.Б.Роднянской] // Формирование идеологии и социальная практика. М., 1987; Культурная традиция перед лицом философского авангарда // Ренессанс: Образ и место Возрождения в истории культуры. М., 1987; Мысль как воля и представление: утопия и идеология в философском сознании П.А.Флоренского // Образ человека XX века. М., 1988; Бердяев Н.А. // Русские писатели. 1800—1917. Биографический словарь. Т. 1. М., 1989; Евразийская идея: вчера, сегодня, завтра // Иностранная литература. 1991. № 12; Дехристианизация культуры и задача церкви. (Доклад в Ватикане) // Новая Европа. М.—Милан, 1992. № 1; Возрождение России и новый «орден» интеллигенции // Новый мир. 1992. № 7; Очерки русской утопической мысли XX в. М., 1992; Фактор отклонения // Россия и современный мир. М., 1993; Роковое слово. Poleмика о свободе воли и свободе совести // Новый мир. 1993. № 9; Марксизм и Россия: по следам мысли Н.А. Бердяева и за ее пределы. (Доклад) // Немецко-русский философский диалог. М., 1993; Н.А.Бердяев — философ творчества и теоретик культуры // Николай Бердяев. Философия творчества, культуры и искусства. В 2 т. Т. 1. М., 1994; Борьба с Логосом // Новый мир. 1994. № 9; «Это был наш маленький крестовый поход» // Знамя. 1997. № 2; Новая встреча со старым Бердяевым // Новый мир. 1998. № 2.*

ГАНЖИН Виктор Тимофеевич (р. 16.05.1940) — спец. в обл. этики; д-р филос. наук, проф. Род. в слободе Алексеево-Лозовская Ростовской обл. Окончил судоводительское отделение Астраханского речного училища (1961), затем — филос. ф-т ЛГУ (1967) и асп. филос. ф-та МГУ (1972). Работал асс. в Волгоградском мед. ин-те (1968—1969), затем асс., ст. н. с. кафедры этики филос. ф-та МГУ (1973—1989), руководителем Центра культурного и физ. воспитания, директором культурной программы Академии народного хозяйства (1989—1992), директором отделения культуры соц. связей Центра соц.-пед. культуры и инноваций (Соинцентр) (1992), вед. н. с. Ин-та проблем рынка РАН (1992). Являлся зав. кафедрой социол., политол. и этики Моск. экстерного гуманитар. ун-та. В наст. вр. — проф. Моск. военно-техн. ун-та, декан ф-та. Канд. дисс. — «Нравственность и наука: методологические вопросы исследования проблемы в европейской философии» (1973). Докт. дисс. — «Социалистическая нравственность как система: методологические и теоретические проблемы»

(1987). Действ. чл. Междунар. академии информатизации. В работах Г. исследуется нравственность как ведущий критерий научного поиска (1972), морализирование как позитивная воспитательная деятельность (1970), техн. этика как аксиология техносферы (1978), нравств. уникальность личности как цель управления воспитательными процессами (1979); выдвигается идея этоники как науки управления нравств.-воспитательными процессами (1980), предлагается научная модель, описывающая развитую нравств. систему как совокупность моральных проблем, преобразуемых в нравств. процессы и затем в моральные отношения (1987), идея страноведческой или глобальной этики (1989), разработка концепции обществ. здоровья человека и соц. недугов (1987—1991). Разрабатываются соционика, теория ноосферного об-ва (1992), этич. основы гуманистики (1993), аксиология и этич. аспект смысла жизни (1994—1997), филос. правового государства (1996—1998).

Соч.: *Морализирование как объект исследования и критики* // В. МГУ. Сер. Философия. 1972. № 1; *Нравственность и наука: к истории исследования проблемы в европейской философии*. М., 1978; *Управленческий этос и проблемы этоники* // Роль профессиональной этики в управлении нравственным воспитанием. Владимир, 1980; *Нравственная жизнь как процесс. Проблемы познания и управления* // *Нравственная жизнь человека: искания, позиции, поступки*. М., 1982; *Социалистическая нравственность как система: проблемы — процессы — отношения*. М., 1987; *Человек: общественное здоровье и социальные недуги*. [В соавт.] // *Книжное обозрение*. 1992. № 5; *Этика безопасности* // *Безопасность. Журнал Фонда национальной и международной безопасности*. М., 1992; *Социология. Фундаментальный курс. Книга авторизованного изложения*. [В соавт.]. М., 1993; *Инфаркт ноосферы и законы зла (диалог о современности)*. [В соавт.] // *Безопасность*. 1993. № 3; *Общественное здоровье и социальные недуги*. [В соавт.]. Архангельск, 1994; *Смыслообретения и смыслоутраты в культуре и биографии личности (Опыт аксиологического анализа проблематики)* // *Психолого-педагогические и философские аспекты проблемы смысла жизни*. М., 1997; *Метастрофологический анализ негативных состояний сверхсложных систем*. [В соавт.] // *Безопасность*. 1997. № 7—9; *Цена доверия (основные закономерности средоведческой коммуникологии)*. М., 1998.

ГАПИЧ Василий Владимирович (р. 01.01.1937) — спец. в обл. гносеологии и методол. науки; канд. филос. наук, доц. Окончил филос. ф-т МГУ (1965). С 1965 работает в Моск. инж.-строительном ин-те (ныне Моск. гос. строительный ун-т), с 1988 — зав. кафедрой филос. Канд. дисс. — «Философские основы проблемы интерпретации приборных данных в познании» (1973). В трудах Г. показывается, что релятивистские эффекты, определяемые теорией относительности, представляют собой проявление более общей ситуации, когда аналогичные эффекты возникают при приближении скорости изменения системы к предельной скорости распространения инфор-

мации. Обосновывается положение о принципиальной невозможности док-ва существования мира в целом как на уровне чувственности, так и на уровне рациональности, а также положение о том, что решение этого вопроса находится в компетенции веры. Им подготовлена монография «Поиск. Интерпретация. Истина».

Соч.: *Некоторые гносеологические аспекты исследования и истолкования системы «человек—прибор»* // *Проблемы диалектического материализма*. Вып. 2. М., 1972; *Некоторые аспекты философского анализа проблемы критерия существования* // *Проблемы диалектического материализма*. Вып. 3. М., 1973; *Критический анализ концепции «чувственных данных» в философии Дж. Мура* // В. МГУ. Сер. Философия. 1973. № 2; *Некоторые особенности гносеологических взглядов А.Эйнштейна* // ФН. 1976. № 1; *Мировоззренческо-ориентационные аспекты педагогической культуры* // *Мировоззренческие основы формирования и развития педагогической культуры. Материалы республиканской конф. Брест, 1990; Роль интерпретации в процессе познания* // *Der russische Gedanke*. 1996. № 1—2.

ГАПОЧКА Павел Никитич [16(29).07.1908] — философ, д-р филос. наук (с 1953). Окончил Моск. пед. ин-т им. К.Либкнехта (1933), учился в Ин-те Красной профессуры (1935—1937). Преподавал филос. с 1933. С 1953 — проф. АОН. Занимался проблемами ист. материализма и научного коммунизма. («ФЭ». Т. 1. С. 323).

Соч.: *Как жил и боролся Сен-Катаяма*. М., 1934; *Ликвидация противоположности между городом и деревней в СССР* // ВФ. 1952. № 4.

<1960>

ГАРАДЖА Виктор Иванович (р. 01.09.1929) — спец. в обл. филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. в Новой Чартории на Украине. Окончил филос. ф-т МГУ (1952), асп. там же. Преподавал на филос. ф-те МГУ, работал в Ин-те научного атеизма АОН; в 1990—1992 — гл. н. с. ИФ РАН, с 1993 — проф. кафедры истории и теории социологии социол. ф-та МГУ. Докт. дисс. — «Критический анализ неотомистской концепции научного знания» (1969). С 1985 — чл.-корр. Рос. Академии образования. Под ред. Г. опубликован ряд учебных пособий, на протяжении многих лет издавались «Вопросы научного атеизма», выпуски реферативного сб. «Проблемы религии и атеизма за рубежом». В работах Г. исследуются религ. филос. и христианская теология, их история и совр. этап развития; анализируются проблемы томизма и неотомизма (соотношения веры и разума, научного знания и религии, филос. истории и филос. антропологии); история протестантской теол. мысли от Ф.Шлейермахера до неортодоксии К.Барта и «теологий родительного падежа» (теология революции, теология смерти бога и др.), теологические обоснования экуменизма, протестантская концепция человека и этика в работах П.Тиллиха, Д.Бонхоффера, В.Панненберга. Ряд работ содержит иссл. истории и филос. концепции атеизма как феномена культуры; при

этом выдвигается положение о том, что марксизм, строго говоря, уже не является атеизмом в его классич. (просветительском) смысле, выводя за пределы самой альтернативы «теизм или атеизм». В работах Г. исследуются также методол. и отдельные проблемы религиоведения, в т. ч. вопросы соотношения религии и политики, свободы совести, толерантности.

Соч.: *Неотомизм, разум, наука*. М., 1969; *Протестантизм*. М., 1971; *Кризис современного протестантизма и пороки новой теологии*. М., 1973; *«Критическая теория» и христианская теология* // *Социальная философия Франкфуртской школы*. М., 1975; *Научная и христианская интерпретация истории*. М., 1980; *Протестантская концепция человека* // *Буржуазная философская антропология XX века*. М., 1986; *Переосмысление* // *На пути к свободе совести*. М., 1989; *Политика и религия* // *Духовные предпосылки и проблемы сотрудничества*. *Немецко-советский диалог*. М., 1990.

<1993>

ГАРКОВЕНКО Раиса Васильевна (р. 15.11.1929) — спец. по филос. проблемам естествознания; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Тавда Свердловской обл. Окончила хим. ф-т Уральского гос. ун-та (1952) и асп. ИФ АН СССР (1956). Работала научным ред. в изд-ве «БСЭ» (1956—1962). С 1963 по наст. вр. — на кафедре филос. АН СССР (ныне — РАН). С 1958 являлась консультантом методол. семинаров в хим. ин-тах АН СССР. Канд. дисс. — «Идея развития материи в связи с открытием химией XX в. новых дискретных форм вещества» (1958). Специализируется по филос. проблемам химии, исследуемых в мировоззренческих, ист., гносеол., соц. и др. аспектах. Рассматривает специфику хим. формы движения материи как одно из ярчайших проявлений внутр. активности вещества, качественно многообразной и уникальной у каждого из его видов, что и обуславливает особую роль химизма и в эволюции природы, и в функционировании биосферы. Разрабатывая тему «Химия и общество», обратила внимание на ключевую роль практического использования хим. превращений вещества в управлении его свойствами. В этой связи выявляется значимость совершенствования материалов в создании новой техники. Практическая химия не только обостряет экол. проблемы, но и на основе использования качественного многообразия хим. активности вещества способна дать ключи и к гуманистически ориентированной организации отношений об-ва с природой. В разработке гносеол., методол. и мировоззренческих проблем химии Г. стремится учитывать влияние принципиальных отличий техники и технологии от механической и биотической технологии (по характеру функционирования человека и вещественных элементов его практической деятельности). С этих позиций отчетливее высвечивается специфика химии как науки, ориентирующей на познание не только общего, но и уникального, индивидуального в «действиях» вещества. На материале истории хим. и филос. знаний удается проследить в дух. жизни об-ва давнее существование своего рода антимеханистической струи. Она нередко принимает форму антропомор-

физма, мистики, пантеизма, идеализма, но всегда органически связана с ростом практического освоения людьми качественного многообразия проявлений работоспособности вещества. Это заодно способствует и все более глубококому осознанию человечеством самого себя и своей роли в судьбах природы и мира в целом. Г. является автором ряда статей в БСЭ (II изд.), «Биографическом словаре деятелей естествознания и техники», «Краткой химической энциклопедии», «Философском словаре».

Соч.: *Философский камень XX века (издано под фамилией «Кривокорытова Р.В.»)*. М., 1969; *Философские вопросы современной химии*. М., 1970; *Гносеологические и социальные проблемы развития химии* // *Введение*, гл. I, II, III, гл. IV (§4), гл. V (§1 и §3), гл. VI. Киев, 1974; *Общество и природа*. [В соавт.]. М., 1974; *Химия и общество*. М., 1976. *Основные направления исследований философских вопросов химии* // *Философия. Естествознание. Современность*. М., 1981; *Взаимодействия теории и практики в развитии химии* // *Методологические и философские проблемы химии*. Новосибирск, 1981.

ГАСИЛИН Владимир Николаевич (р. 08.11.1949) — спец. в обл. теории познания и филос. онтологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Саратове. Окончил физ. ф-т Саратовского гос. ун-та (1974), асп. того же ун-та (1978). Работал в Саратовском ин-те механизации сельского хозяйства (1974—1992), в 1980—1992 — зав. кафедрой. С 1992 — руководитель цикла гуманитар. дисциплин, зав. кафедрой Поволжской академии гос. службы. Канд. дисс. — «Детерминизм как принцип материалистической диалектики» (1978). Докт. дисс. — «Принципы в структуре философского знания» (1989). Акад. Рос. экол. академии. Занимался проблемами теории материалистич. диалектики, методол. филос. знания, филос. принципами, экол. культуры. В работах Г. обосновывается идея взаимосвязи филос. принципов, исследуется механизм их взаимодействия в филос. учениях; показывается, что основания филос. теории по своему содержанию не совпадают с филос. принципами; проводится логико-методол. анализ филос. категорий, законов, гипотез, принимаемых как принципы; обосновывается идея о том, что идентификация человека (выделение себя из мира) определяет не только его сущностные характеристики, но и особенности культуры соответствующего периода; разрабатываются способы, виды идентификации, а также «мнимая идентификация». Автор учебных пособий по совр. филос.: «Позитивизм» (Саратов, 1993), «Формирование неклассической философии. Философия жизни» (Саратов, 1995), «Феноменология Э. Гуссерля» (Саратов, 1996), «Фрейдизм и философия неопрейдизма» (Саратов, 1996), «Аналитическая философия» (Саратов, 1998), «Структурализм и постструктурализм» (Саратов, 1998).

Соч.: *Категория становления и типологии детерминации* // *Методологические вопросы науки*. Вып. 6. Саратов, 1978; *К вопросу о связи принципов материального единства, раз-*

вития и детерминизма // *ФН*. 1979. № 1; *Познание непричинных видов детерминации // Актуальные проблемы детерминизма*. Тбилиси, 1980; *Принципы в структуре философского знания*. Саратов, 1987; *Эвристические функции диалектики: прошлое и современность // Эвристические функции диалектики*. Саратов, 1991; *Солипсизм и его основные постулаты // Человек и мир*. Саратов, 1992; *Философия нового времени // Курс лекций по философии*. Саратов, 1992; *Немецкая классическая философия // Там же*; *Становление человека и проблемы идентификации // Человек. Культура. История*. Саратов, 1993; *Принципы философского понимания целостности человека // Целостность человека и культура труда*. Саратов, 1996; *Культура, история, философия // Закон возвышения культуры*. Саратов, 1997.

ГАЧЕВ Георгий Дмитриевич (р. 01.05.1929) — спец. в обл. культурологии, эстетики, проблем нац. ментальности; д-р филол. наук. Род. в Москве. Окончил филол. ф-т МГУ (1952) и асп. Ин-та мировой литературы (1957). С 1957 работает в системе АН СССР (РАН): в Ин-те мировой литературы (1957—1972), ИИЕТ (1972—1985); с 1985 — вед. н. с. Ин-та славяноведения и балканистики. Докт. дисс. — «Развитие художественного образа в литературе» (1983). Разрабатываемые проблемы и темы: стадии, типы и формы сознания (художеств. и научного) — ист., нац., индивидуальные. В трудах Г. выдвигаются идеи ускоренного развития культуры, нац. образов мира, гуманитар. комментария к естествознанию, экзистенциальной культурологии и привлеченного мышления. Согласно развиваемой Г. концепции, ускоренное развитие культуры в странах Вост. Европы XIX в. (Болгария) и Азии XX в. (творчество Чингиза Айтматова) в стяженном виде воспроизводит стадии мирового дух. развития. Гл. труд Г. — многотомная сер. «Национальные образы мира». Всякая нац. целостность понимается как Космо-Психо-Логос, т.е. как единство местной «природины», характера народа и склада мышления. Описание ведется на «метаязыке 4 стихий» («земля», «вода», «воздух», «огонь»), охватывая и материальную культуру, и дух. символику (образность в искусстве, язык науки, метафоры в терминах филос.). Задавшись вопросом «Как сказывается национальная ментальность в «точных» науках?», Г. стремится «построить мост» между естествознанием и гуманитар. культурой в стремлении к целостной картине мира. При этом, считает он, сохраняется целостность и в стиле мышления (в нем — синтез образного и рассудочного, метафоры и понятия), и в личности: автор в рефлексии обнаруживает, что его теор. построения сублимируют ситуации его личной жизни, так что свое мышление он называет «ПРИВЛЕЧЕННЫМ», а культурологию — экзистенциальной; его трактаты — внутри дневника «жизнемыслей».

Соч.: Национальные картины мира // Народы Азии и Африки. 1967. № 1; *Содержательность художественных форм. Эпос. Лирика. Театр*. М., 1968; *Творчество, жизнь, искусство*. М., 1980; *Образ в русской художественной культуре*. М., 1981; *Европейские образы Пространства и Времени // Культура, человек и картина мира*. М., 1987;

Национальные образы мира. М., 1988; *Жизне-мысли*. М., 1989; *Русский Эрос // Опыты*. М., 1990; *Русская Дума. Портреты русских мыслителей*. М., 1991; *Книга удивлений, или Естествознание глазами гуманитария, или Образы в науке*. М., 1991; *Наука и национальные культуры. Гуманитарный комментарий к естествознанию*. Р.-н/Д., 1992; *Логика вещей и Человек. Прение о правде и лжи в «На дне» М.Горького*. М., 1992; *Образы Индии. Опыт экзистенциальной культурологии*. М., 1993; *Национальный космо-психо-логос // ВФ*. 1994. № 12; *Русский Эрос*. М., 1994; *Жизнь с Мыслью (Исповесь)*. М., 1995; в сер. «Национальные образы мира»: *Космо-Психо-Логос*. М., 1995; *Америка в сравнении с Россией и Славянством*. М., 1997; *Национальные образы мира. Курс лекций*. М., 1998.

ГВИШИАНИ Джермен Михайлович (р. 24.12.1928) — философ и социолог. Род. в Ахалцихе (Грузия). Окончил МГИМО. В 1965—1985 — зам. предс. Гос. комитета Совета Министров СССР по науке и технике. В 1985—1986 — зам. предс. Госплана СССР, с 1977 — директор НИИ системных иссл. С декабря 1992 — почетный директор ИСА РАН, зав. отделом и зав. лабораторией этого ин-та. Докт. дисс. — «Американская теория организационного управления» (1969). Чл.-корр. АН СССР (1970), акад. АН СССР (ныне РАН) (1979). Ред. краткого словаря по социол. (1988). Ред. и автор предисловий изд.: «Э.Пестель. За пределами роста» (1988); «А.Кинг, Б.Шнайдер. Первая глобальная революция» (1991). Обл. научных иссл.: управление, соц. организация, системные иссл., глобальные проблемы современности.

Соч.: Социология бизнеса. М., 1962; *Социальная роль науки и научная политика*. М., 1968; *Организация и управление*. М., 1972 (3-е изд. — М., 1998); *Взаимодействие НТР и социального прогресса // ВФ*. 1976. № 11; *Методологические проблемы моделирования глобального развития // Там же*. 1978. № 2; *Диалектика, системность, глобальное моделирование // Там же*. 1983. № 5; *Диалектико-материалистические основания системных исследований*. М., 1986; *Методологические основания системно-экологического моделирования // Природа моделей и модели природы*. М., 1986; *Системная природа перестройки // ВФ*. 1988. № 7.

ГЕВЛИЧ Авксентий Павлович (12.07.1790—06.03.1861) — гос. деятель, занимался эстетикой. Окончил Харьковский ун-т (1811). Магистр (1813), д-р (1815) наук. В дисс. «Об изящном» Г. дает краткий очерк истории понимания прекрасного в новое время, присоединяется к определению прекрасного нем. классицистом Гагедорном как «согласного отношения разнообразия к единству», ибо это понимание прекрасного, по мнению Г., отвечает «естественному» расположению человека к красоте. Требуя от художника изображения истины, «одеянной в образ, в формы», считал, что идеал содержится лишь в субъекте. (См.: З.Каменский. «ФЭ». Т. 1. С. 327)

Соч.: Об изящном. СПб., 1818.

ГЕНДИН Александр Моисеевич (р. 30.03.1930) — спец. в обл. методол. соц. прогнозирования, филос. и социологии образования; д-р филос. наук, проф. Род. в Минске. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953), заочную асп. при Красноярском гос. пед. ин-те (1961). Преподавал филос. и ряд обществоведческих дисциплин в вузах Сибири (1953—1957 — в Якутске, с 1957 — в Красноярске). Зав. кафедрой филос. и социол. Красноярского гос. пед. ун-та. Чл.-корр. Рос. академии образования, действ. чл. Академии гуманитар. наук, чл.-корр. МАНВШ. С позиций органического единства соц. детерминизма и соц. гносеологии Г. анализировал диалектику предвидения и целеполагания и на этой основе выявил структуру процесса соц. прогнозирования как последовательной смены концептуальных схем, выступающих в качестве аналогов этапов и факторов реального становления будущего и учитывающих воздействие самих предсказаний (т. наз. «эффект Эдипа») на цели и целенаправленную деятельность, формирующую новые обществ. порядки. В его трудах значительное внимание уделяется вопросам синтеза поискового и нормативного подходов в постижении грядущего, соотношения достоверности и вероятности в прогностической информации. В работах по проблемам образования рассматриваются соц.-филос. аспекты его значения и перспективных путей развития в совр. нестабильном об-ве, на основе обобщения материалов социол. иссл. анализируется эволюция ценностных ориентаций и профессионально-жизненных планов молодежи, раскрывается противоречивое влияние на их динамику условий нынешнего переходного этапа в истории России.

Соч.: Социальное прогнозирование в интерпретации Карла Поппера // ВФ. 1969. № 4; «Эффект Эдипа» и методологические проблемы социального прогнозирования // ВФ. 1970. № 5; Предвидение и цель в развитии общества // Философско-социологические аспекты социального прогнозирования. Красноярск, 1972; Волонтаристский характер буржуазных концепций будущего // Методологические проблемы социального предвидения. Киев, 1977; Социальное познание как основа планирования общественных процессов // Социальное познание и социальное управление. Киев, 1979; Социальный прогноз: диалектика достоверности и вероятности // ФН. 1981. № 3; Предмет и основные функции социальной прогностики // ФН. 1985. № 4; Понятие социального будущего и его методологическое значение для прогнозирования // Методологические вопросы общественно-исторического предвидения. Проблемы социального прогнозирования. Вып. XI. Красноярск, 1986; Методологические ориентиры современной буржуазной футурологии // ВФ. 1987. № 3; Образование в постсоциалистическом обществе: специфика развития и перспектива выхода из кризиса // Образование в Сибири. 1995. № 2.

ГЕНЗЕЛИС Бронисловас (р. 16.02.1934) — спец. по соц. филос. и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в п. Аукштадварис Тракайского р-на в Литве. Окончил филос. ф-т МГУ (1959). Проф. кафедры истории филос. и логики Вильнюсского ун-та. В 1989—

1990 член Верховного Совета СССР, в 1990—1992 член Верховного Совета Литвы, в 1992—1996 член Сейма (парламента) Литвы и предс. комитета по делам просвещения, науки и культуры, один из авторов Конституции Литвы, законов о гражданстве. В 1995—1997 — президент Литовской нац. комиссии ЮНЕСКО, с 1994 — предс. Ассоциации обществ дружбы Литвы с заруб. странами. Г. исследует проблемы истории, историософии и взаимоотношения культур, разрабатывает концепцию пограничных культур. Публикуется на лит., рус., польском, англ., нем., франц. языках.

Соч.: Просветители и их идеи в Литве. 1972; Эссе о мыслителях. 1986; Вехи философии Ренессанса. 1988; Взаимодействие культур. 1989; Древняя философия. 1995; Очерки по истории философии Литвы. 1997; История и мы. 1998.

ГЕОРГИЕВ Филипп Игнатьевич [03(16).07.1904—26.06.1974] — спец. в обл. теории познания и диалектики; д-р пед. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в с. Степановка Приазовского р-на Мелитопольского округа. Окончил Высшие пед. курсы при МГПИ им. В.И.Ленина (1931), Ин-т Красной профессуры (1936) и асп. Моск. ин-та психол. (1936). В 1936—1944 — н. с. Моск. ин-та психол., а с 1943 работал в Китае. Канд. дисс. (1936) посвящена анализу психофиз. проблемы в филос. Л.Фейербаха; докт. дисс. по педагогике (1942) — психол. теории Гегеля, по филос. (1967) — проблеме сознания и познания. Центральное место в иссл. Г. принадлежит вопросам теории познания. Одним из первых в СССР начал иссл. ряда проблем теории познания как теории отражения; ему принадлежит приоритет в раскрытии специфики и основных характеристик гносеол. образа; им опубликовано большое количество работ по проблеме сознания и проблеме противоречия. Вклад Г. в историю филос. связан, прежде всего, с глубокими иссл. филос. и психол. воззрений Гегеля, а также истории болгарской филос. мысли. Под его руководством и при его непосредственном участии были проведены иссл. по проблемам, связанным с анализом гносеол. отношений субъекта и объекта, чувственного и рационального, эмпир. и теор., познавательного образа и знака, а также вопросам гносеол. функций практики и научного предвидения.

Соч.: Ощущение и мышление — субъективный образ объективного мира // В. МГУ. 1948. № 6; Познаваемость мира и его закономерностей. М., 1955; Проблема чувственного и рационального в познании // ВФ. 1955. № 1; Категории материалистической диалектики. М., 1960; Противоположность маркс. и гегелевского учения о сознании. М., 1961; Об идеальности сознания. М., 1965; Сознание, его происхождение и сущность. М., 1967; О всеобщности отражения и его активности // Гносеологические проблемы и достижения науки. М., 1968; Проблема противоречия. М., 1969; Некоторые

особенности познавательного образа // *ФН*. 1972. № 1; *О природе интуиции. [В соавт.]* // *В. МГУ. Сер. Психология*. 1973. № 5; *Гносеологические проблемы диалектического материализма. (Автор 6 глав)*. М., 1974.

В.И. Селиванова

ГЕОРГИЕВСКИЙ Александр Борисович (р. 27.02.1939) — спец. по теории эволюции и филос. проблемам биологии; канд. биол. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в г. Полярный Мурманской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1967), асп. Ленингр. отделения ИИЕТ АН СССР (1970). В 1973—1980 — зав. кафедрой ботаники и дарвинизма Новгородского пед. ин-та. С 1980 — зав. сектором истории эволюции биологии Ленингр. филиала ИИЕТ РАН. Докт. дисс. — «Философское содержание и функции теории адаптации» (1985). Разрабатываемые проблемы и темы: адаптация; теория эволюции и практика; общие закономерности биол. и техн. прогресса; филос. и методол. аспекты антропоэкологии. Начиная с 70-х Г. исследовал методол. основания теории биол. адаптации в связи с общими функциями теории как средства научного познания. На основе ист.-логического анализа разработал классификатор понятий теории адаптации (включающий характеристики основного и производных понятий), предложил новую классификацию адаптаций, а также систематизировал эволюц. концепции по их отношению к принципу адаптивности эволюц. процесса. Ряд работ Г. посвящен проблемам движущих сил хим. и биол. эволюции, взаимосвязи эволюц. теории с филос., прогнозированию эволюц. процессов, критике концепций номогенеза и преадапционизма.

Соч.: *Проблема переадаптации*. Л., 1974; *Философские проблемы адаптации. [В соавт.]*. М., 1975; *Дарвинизм*. М., 1985; *Эволюция адаптаций. Историко-методологическое исследование*. Л., 1989.

<1994>

ГЕОРГИЕВСКИЙ Петр Егорович (1791—16.10.1852) — эстетик. Окончил Калужскую семинарию и Петерб. ун-т (1815); с 1816 — адъюнкт, проф. Царскосельского лицея. В 1815—1816 читал курс лекций по эстетике. В полемике с Кантом Г. определял эстетику как филос. науку о «чувствовании изящного», о правилах суждения «об изящном или прекрасном в природе и в искусстве». Решая вопрос о соотношении природы и искусства, исходил из теории подражания, соединяя ее с теорией творчества по идеалу. Подчеркивал активность субъекта подражания. Отвергал все предшествующие попытки дать определение прекрасного, сам при этом исходил из антропологической т. зр. на прекрасное как на естеств. «чувствование», синтезирующее физиологические, нравств., интеллектуальные и религ. моменты, но не сводимое ни к одному из них. Рассматривая проблему отношения формы и содержания в искусстве, Г. писал, что «с одним формальным понятием об изящном

истинная эстетика не делает больших успехов» и что «совершенная красота должна соединять в себе прекрасную форму с выражением занимательных мыслей и чувств». (З.Каменский. «ФЭ». Т. 1. С. 350—351.)

Соч.: *Лекции П.Е.Георгиевского по записям А.М.Горчакова* // *Красный архив*. 1937. № 1; *Руководство к изучению русской словесности*. Ч. 1—4. 1836 (2-е изд. — 1842).

ГЕРАСИМОВ Иван Гаврилович (р. 28.09.1922) — спец. по методол. научного познания и филос. науки; д-р филос. наук. Род. в д. Федотовка Серпуховского р-на Моск. обл. Участник Великой Отеч. войны. В 1951 окончил филос. ф-т МГУ, асп. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Диалектический материализм об объективной истине» (1954). Докт. дисс. — «Научное исследование (гносеологический анализ)» (1979). С 1955 по 1960 — мл. н. с. ИФ АН СССР; с сент. 1960 по 1968 — ст. преп., доц. кафедры филос. Моск. ин-та инж. транспорта. С 1968 по наст. вр. работает в ИФ РАН: ст. н. с., вед. н. с., консультант. Основные обл. научных интересов — филос. теория науки, изучение и обоснование структуры научного иссл., филос.-методол. критерии оценки профессиональной деятельности ученых и научности получаемых ими результатов. На основе изменений в совр. науке (разделения научно-исследовательского труда, организованного характера получения знаний, разработки программ иссл. и т.д.) в его работах выделяется и обосновывается исходная структура элементов, образующих научное иссл.: научная проблема, гипотеза и т. п. Опираясь на эти результаты, Г. обосновывает критерии разграничения между наукой, стихийно-эмпир. процессом познания и псевдонауками, между научным иссл., спекулятивными рассуждениями и повседневной познавательной деятельностью. В теор. системе знаний выделяет исходные структурные элементы, позволяющие строить научное объяснение, предсказание, совершать эмпир. проверку; такой анализ дает возможность контролировать ситуации, когда ошибочные следствия рассматриваются в качестве новых проблем. В его работах обосновывается принцип разграничения достоверных и гипотетических знаний, достоверных и предполагаемых факторов. Исходя из этих результатов, он делает вывод, что в совр. науке логико-методол. иссл. становятся особой отраслью знания.

Соч.: *Научное исследование*. М., 1972; *Структура научного исследования (философский анализ познавательной деятельности в науке)*. М., 1985; *Проблема детерминистского обоснования целей научного исследования* // *Вопросы детерминации процессов развития в современной науке*. М., 1985; *Проблема философского обоснования структуры научного исследования* // *Принцип системности в познании процессов развития*. М., 1986; *Философская теория науки и проблема научного поиска* // *Проблемы научного поиска*. М., 1987; *Методология науки и социальная ответственность ученых* // *Проблемы философской методологии*. М., 1989; *Мифы о науке и научных элитах* // *Научно-технический прогресс: мифы и реальность*. М., 1991.

ГЕРАСИМОВА Ирина Алексеевна (р. 11.02.1953) — спец. по логике, эпистемологии и филос. творчества; канд. филос. наук. Окончила филос. ф-т МГУ (1978), асп. ИФ АН СССР (1982). С 1977 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН) ст. н. с. Канд. дисс. — «Семантики типа Монтегю для модальных и интенциональных логик». В трудах Г. развиваются методы и идеи эпистемических логик и их приложений к анализу естеств. яз. Разработаны многомерные логические системы, с помощью к-рых исследуется структура субъектно-объектного отношения в различных познавательных ситуациях, взаимодействие явного, неявного и подразумеваемого знания с логической выводимостью, проблема представления знания в языке. В наст. вр. Г. работает над проблемами филос. творчества и филос. музыки. В ее понимании синестезия (гармоническое полимодальное смыслопорождение) составляет сущность не только образно-ассоциативного мышления, но и сопровождает процесс логико-вербального рассуждения в качестве неявного смыслового фона. Г. полагает, что синестезия является творческим стержнем личностного знания.

Соч.: Логический анализ рассуждений на основании личностного знания // Синтаксические и семантические исследования неэкстенциональных логик. М., 1989; Нормы с оговорками и рассуждения при недостатке информации // Исследования по неклассическим логикам. М., 1989; Личностное знание и логическая семантика // Исследования по логике научного познания. М., 1990; Эпистемическая логика // Логика и компьютер. М., 1990; Психология познания и эпистемическая логика // Логика, психология и семиотика: аспекты взаимодействия. Киев, 1990; Распределенные системы с точки зрения эпистемической логики // Логические исследования. Вып. 1. М., 1993; Дилемма экстенциональности—интенциональности и контексты с пропозициональными установками // Логические исследования. Вып. 2. 1993; Metaphysics of music // XIX World congress of philosophy. Moscow, 1993; Знание о знании // Когнитивная эволюция и творчество. М., 1993; Аргументация и виды знания. М., 1994.

<1994>

ГЕРАЩЕНКО Игорь Германович (р. 25.01.1962) — спец. по теории познания и филос. образования; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Луганск. В 1984 окончил естеств.-геогр. ф-т Ворошиловградского гос. пед. ин-та. Окончил докторантуру Ростовского гос. ун-та (1993). Работал асс., ст. преп., доц., зав. кафедрой филос. Донбасского горно-металлург. ин-та, проф. кафедры филос. и политол. Волгогр. гос. пед. ун-та. В наст. вр. — зав. кафедрой соц.-гуманитар. наук Волгогр. гос. академии физ. культуры. Докт. дисс. — «Философско-методологические и социокультурные основания дидактики» (1995). Филос. определяется автором как искусство мышления; подчеркивается софистический характер филос. интерпретаций. Филос. системы различаются по уровням софистичности: внеш. софистика (скепти-

цизм, эклектика, прагматизм) и глубинная софистика (диалектика, религ. филос.). Классич. диалектика рассматривается как высокоорганизованная софистическо-прагматическая система. В филос. образования софистический подход оказывается эффективным в условиях существующей неопределенности. Разрабатывается концепция гуманистического прагматизма в образовании, призванная преодолеть крайности вулгарного прагматизма и созерцательной позиции.

Соч.: Проблемность творческого мышления. Ворошиловград, 1988; Решен ли окончательно основной вопрос философии? // Диалектический материализм: вчера, сегодня, завтра. М., 1989; Исторические этапы становления творческого сознания // Историзм и творчество. Ч. 1. М., 1990; Мышление как диалог // Диалог. 1990. № 10; Проблема как категория диалектической логики // Проблемы построения диалектической теории, обоснование и доказательство. М., 1990; Роль принципов диалектики в дидактике. Ростов-н/Д., 1992; От монолога — к школе диалога культур // Народное образование. 1993. №1; Философия. Курс лекций [В соавт.]. Киев, 1995; Формальная и органическая системность в обучении // Проблемы образования (на укр. яз.). Вып. 5. Киев, 1996; Методологические основания педагогического творчества (историко-философский аспект) // Там же; Методологические программы в педагогике // Высшее образование в России. 1997. № 2.

ГЕРМАН Шолом Манович (20.06.1920—11.05.1995) — спец. по истории филос., истории и теории эстетики; канд. филос. наук, доц. В 1938 поступил на филос. отделение МИФЛИ, в 1942 окончил филос. ф-т ЛГУ, в 1946 — асп. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Диалектика Гегеля и диалектика Маркса» (1947). Работал на филос. ф-те МГУ, на кафедрах филос. Всесоюзного гос. ин-та киноматографии, Музыкально-пед. ин-та им. Гнесиных, Моск. пед. ин-та иностр. языков им. Тореза. В трудах Г. исследуются методол. характеристики процесса познания соц. действительности, история эстетич. взглядов, природа эстетич. творчества, функции и соц. значение искусства, эстетич. культура об-ва и личности.

Соч.: Возникновение и развитие марксистско-ленинской эстетики. М., 1965; Коммунистическая партийность и художественность // Труды гос. музыкально-пед. ин-та им. Гнесиных. М., 1967; Из истории эстетической мысли в древней Греции // Там же. М., 1968; Беседы об эстетике. [В соавт.]. М., 1970 (2-е изд. — 1982); Особенности социального познания. [В соавт.]. М., 1973; Размышления о социальном будущем человечества. М., 1984 (на англ. яз.); Немецкая классическая философия. Марксистская философия // Философская пропедевтика. М., 1991.

ГЕРОИМЕНКО Владимир Александрович (р. 18.10.1955) — спец. по теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, ст. н. с. Род. в д. Зарубы Дубровенского р-на Витебской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Витебского гос. пед. ин-та (1977), асп. ИФП АН БССР (1982). В

1982—1984 — мл. н. с., в 1984—1990 — ст. н. с., с 1990 — вед. н. с. ИФП Нац. АН Беларуси. В 1991—1993 — н. с., стипендиат фонда Гумбольдта, Рурский ун-т г. Бохума, ФРГ; с 1995 по наст. вр. — «визитинг»-проф. Гетеборгского ун-та, Швеция. Докт. дисс. — «Структура и динамика знания в научном творчестве» (1990). Г. разработал интегральную теорию чел. знания, к-рая основывается на синтезе концепций М. Полани, Т. Куна, К. Поппера, И. Канта и к-рая используется в качестве методол. основы в когнитивных и компьютерных науках. В своих работах он представил и описал полный цикл творческого процесса как динамику личностного (носитель — индивидуальный субъект), парадигмального (научное сообщество), объективированного (об-во) и транссубъективного (человечество) знания. Им проанализировано строение личностного знания, средства его выражения в научных текстах, взаимосвязь с различными типами неявного знания.

Соч.: Активность формы физического знания. Минск, 1985; Взаимосвязь личностного и надличностного в динамике научного знания // Принцип единства и развития в научном познании. Минск, 1988; Личностный фактор и коллективистские аспекты научных исследований // Человек: Философские аспекты сознания и деятельности. Минск, 1989; Личностное знание и научное творчество. Минск, 1989; Знание. Компьютер. Общество. Минск, 1992; Интегральная модель человеческого знания // Эпистемология: Итальянский журнал по философии науки. XVIII. 1995 (на англ. яз.).

ГЕРЦЕН Александр Иванович [25.03(06.04).1812—09(21).01.1870] — философ, революц. демократ, писатель. Род. в Москве в семье богатого рус. помещика И.Я. Яковлева. Будучи незаконным сыном последнего от нем. девушки Луизы Гаг, увезенной его отцом в Россию из Штутгарта, рано осознал несправедливость крепостного строя. Мальчиком 14 лет во время коронации Николая I в Москве (после казни декабристов) поклялся вместе со своим другом и будущим идейным соратником Н.П. Огаревым «отомстить за казненных» и обрекал себя на борьбу «с этим тронem, с этим алтарем, с этими пушками». В 1829—1833 учился на физ.-матем. отделении Моск. ун-та, где слушал известного шеллингианца М. Павлова. В начале 30-х познакомился с теориями Сен-Симона и Фурье. Вокруг него и Огарева формируется кружок оппозиционно настроенных студентов. В 1834 вместе с Огаревым арестован и в 1835 отправлен в ссылку (Пермь, Вятка, Владимир). В 1840 вернулся в Москву, потом переехал в Петербург. Резкий отзыв о полиции повлек за собой новую ссылку в Новгород (1841—1842). Возвратившись в Москву, выступил в 1842—1847 с целым рядом остро публицистических, филос. и художеств. произведений. Сблизился с Белинским, Грановским, принял участие в борьбе против представителей официальной идеологии (М. Погодин, С.Шевырев), участвовал в полемике со славянофилами. В 1847 уехал за границу; в 1849 принял ре-

шение остаться там, чтобы использовать возможность бесцензурного слова для борьбы с самодержавием. В 1852 переехал в Лондон, где основал «Вольную русскую типографию» (1853). В 1855—1869 издает обозрение «Полярная звезда», а в 1857—1867 (15 номеров в 1868 на франц. языке) в сотрудничестве с Огаревым — полит. газету «Колокол», на страницах к-рой вел борьбу за освобождение крестьян с землей, разоблачал крепостников и царских чиновников, проповедовал социалистич. идеи. Участвовал в начале 60-х в создании революц. организации «Земля и Воля». Умер Г. в Париже; его прах перевезен в Ниццу. Филос. взгляды Г. сформировались под влиянием Гете, Гегеля, Фейербаха, Прудона. Теор. филос. интересовала его постольку, поскольку ее можно было применить на практике, в борьбе за свободу и достоинство личности, за осуществление соц. справедливости. Высоко оценивая гегелевскую систему, критиковал ее за стремление поставить мысль над природой и историей, понять их «как прикладную логику, а не логику как отвлеченную разумность природы и общества». С т. зр. Г., филос. может выполнить свою роль упорядочивающего и гармонизирующего начала жизни только в том случае, если будет опираться в своих обобщениях на данные естествознания. «Философия, — писал Г., — не опирая на частные науки, на эмпирию, — призрак, метафизика, идеализм». С др. стороны, и данные науки, лишенные мировоззренческого и методол. филос. синтеза, рискуют остаться мертвой совокупностью разрозненных фактов. Вопреки гегелевскому панлогизму и натурфилос. умозрительным построениям, Г. одним из первых провозгласил необходимость взаимодействия филос. и науки. Отвергая агностицизм, считал несостоятельным стремление установить границы познания. Придавал большое значение чувственно-эмпир. познанию. В то же время возражал против недооценки активности самого разума. Истинное познание, по Г., — это единство опыта и умозрения. Вслед за Гегелем рассматривал историю филос. как закономерный процесс, но отверг его попытку представить эту историю как подготовку гегелевской филос. Ратовал за снятие крайностей идеализма и реализма на путях разработки нового мировоззрения, где мышление признается высшим результатом развития природы. В социол. воззрениях был сторонником прогрессистских взглядов, считая, что развитие обществ. жизни идет по линии разумного обустройства об-ва в направлении освобождения человека от эгоизма и соц. неравенства. Одним из факторов такого развития считал (в 40-х гг.) прогрессивное усовершенствование мозга человека, однако в поздний период жизни отказался от биологизаторских идей. Высшим достижением совр. ему социол. мысли Г. считал социалистич. идеал, дающий наиболее разумное решение экон. проблем и обеспечивающий гармонизацию интересов личности и об-ва. Считал, что пути разных народов к социализму многообразны и зависят от ист. сложившихся форм их обществ. и культурной жизни. Применительно к России был сторонником крестьянского социализма, утверждая, что рус. деревенская община и артель содержат зачатки социализма, к-рый найдет свое осуществление в

России раньше, чем на Западе. Верил в будущее социализма, однако не рассматривал его как окончательную и совершенную форму обществ. отношений. В конце жизни склонялся к реформистским путям преобразования общества. Будучи не только оригинальным мыслителем, но и талантливым писателем, Г. в своих мемуарах «Былое и думы» дал великолепное изображение жизни, быта и нравов совр. ему России, а также оставил убедительные интеллектуально-психол. портреты выдающихся заруб. и отеч. мыслителей. Живя в эмиграции, Г. в немалой степени содействовал тому, что западноевроп. интеллигенция получила аутентичное представление о России и рус. нац. характере.

Соч.: Полн. собр. соч. и писем. Т. 1—22. Пг.—М., 1919—1925; Избр. филос. произведения. Т. 1—2. М.—Л., 1948; Собр. соч. в 30 т. Т. 1—19. М., 1954—1960; Соч. Т. 1—9. М., 1955—1958.

А. В. Иванов

ГЕРШЕНЗОН Михаил Осипович [01(13).07.1869—19.02.1925] — философ, историк литературы и рус. обществ. мысли. Род. в Кишиневе. После окончания гимназии учился два года (1887—1889) в Германии (слушал также лекции по филос. в Берлинском ун-те). Окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та (1894). Сотрудничал во многих литературно-художеств. и научных ж. («Русская мысль», «Научное слово», «Вестник Европы» и др.). Подверг критике «позитивистское» смешение истории обществ., дух. жизни и собственно литературы. Настаивал на необходимости разделить историю литературы (эволюцию литературных форм) и историю дух. жизни (умонастроения эпохи). Придавал исключительное значение последней (историки изучают об-во как некую абстракцию, тогда как, по мысли Г., «общество не ищет, не мыслит, не страдает, страдают и мыслят только отдельные люди»). Испытал большое влияние идей Л. Н. Толстого. Явился инициатором и вдохновителем «Вех». После Октябрьской революции остался в России и сотрудничал с Сов. властью. Был организатором и первым предс. Всерос. союза писателей.

Соч.: Афинская политика Аристотеля и жизнеописание Плутарха. М., 1895; Искусство в школе. М., 1899; Мысли двух философов о школе: В. Гумбольдт и Кондорсэ. М., 1905; История молодой России. М., 1908; П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление. СПб., 1908; Жизнь В. С. Печерина. М., 1910; Образы прошлого. М., 1912; Грибоедовская Москва. М., 1914; О ценностях. М., 1917; Мудрость Пушкина. М., 1919; Тройственный образ совершенства. М., 1918; Видение поэта. М., 1919; Ключ веры. Пб., 1922; Гольфстрем. М., 1922.

ГЕРЬЕ Владимир Иванович [17(29).05.1837 — 30.06(по другим данным — 04.08).1919] — историк, обществ. деятель. Был гражданином Гамбурга, рос. подданство принял в 1862. Окончил Моск. ун-т в 1858. Докт. дисс. — «Лейбниц и его век. Отношение Лейбница к России и Петру Великому по неизданным бумагам Лейбница в

Ганноверской библиотеке» (Т. 1—2. СПб., 1868—1871). В 1862—1865 работал за границей (Германия, Италия, Франция). С 1865 читал лекции в Моск. ун-те, с 1866 — в качестве проф. Основал Высшие женские курсы в Москве (1872—1888). Гласный Моск. городской думы (1876—1908). В 1906 примкнул к октябристам. С 1907 — член Гос. Совета (См.: «РМ». С. 91).

Сущность и цель ист. прогресса, по Г., — постижение человеком абсолютного нравств. закона, его движущая сила — смена мировоззрений, его вехи и симптомы — появление новых религ., филос. и полит. идей, свидетельствующих о росте нравств. самосознания общества. За пестрой тканью ист. событий историк, по мнению Г., обязан различать общие «начала» (или «принципы»), определяющие ход истории в целом и характер ее отдельных эпох. Вся чел. цивилизация создана взаимодействием двух основных начал: власти (единства) и личности (свободы). В их гармоническом сочетании («нравств. консолидации») Г. усматривал цель соц. развития. Задача ист. изучения — не открытие социол. законов (если это и возможно, то лишь в неопределенном будущем), а генетический синтез фактов, неизбежно отмеченный печатью личности изучающего. Если цель истории — постижение объективного мира нравств. ценностей, то эта же цель стоит и перед всякой отдельной личностью, в т. ч. познающей личностью историка. Они — однопородны, поэтому историку остается лишь довести субъективность до полного и всецелого развития, чтобы его личность смогла стать гносеол. критерием и гарантом объективности познавательного акта. «Научность» выводов историка, таким образом, ставится им в прямую зависимость от уровня его нравств. развития. (См.: В. Борисов. «РФ». С. 125—126.).

Соч.: Очерк развития исторической науки. М., 1865; Народность и прогресс // Русский вестник. Москва. 1882. № 4; Учение о нравственности и социальная утопия Мабля // Русская мысль. М., 1885, № 1—2; Политические теории XVIII века. М., 1890; Средневековое мирозерцание, его возникновение и идеал // Вестник Европы. СПб., 1891. № 1—4; Философия истории Гердера // Вопросы философии и психологии. 1896. Кн. 32 и 33; О. Конт и его значение в исторической науке // Там же. 1898. Кн. 42—45; К вопросу о сущности теократии // Там же. 1899. Кн. 48; Идея народовластия и французская революция 1789. М., 1904; О конституции и парламентаризме в России. М., 1906; Франциск — апостол нищеты и любви. М., 1908; Бл. Августина. М., 1910; Расцвет западной теократии. М., 1916.

ГЕССЕН Борис Михайлович (16.08.1883—20.12.1936) — физик и философ, спец. по филос. вопросам физики. Род. в Елизаветграде. Учился в том же городе в гимназии, дружил с гимназическими лет с будущим выдающимся физиком И. Е. Таммом. Вместе с ним учился год

(перед войной) на физ.-матем. ф-те Эдинбургского ун-та. Вернувшись в Россию, обучался параллельно на физ.-матем. ф-те Петрогр. ун-та и на экон. отделении Политехн. ин-та. Участник социал-демократического движения в России и Октябрьской революции 1917. Работал в Полит. управлении Реввоенсовета (1919—1921) и в Коммунистич. ун-те им. Свердлова (1921—1924). Окончил Ин-т Красной профессуры. Являлся доц. кафедры истории и филос. естествознания I МГУ. Во второй пол. 20-х был активным членом секции естеств. и точных наук (Ассоциации ин-тов естествознания) Коммунистич. академии. Работал также в ИФ; в декабре 1928 утвержден членом коллегии ИФ. В 1928 избран Пленумом Коммунистич. академии акад. КА. Входил в общую ред. «Философской энциклопедии», подготавливавшейся во второй пол. 20-х гг., один из руководителей отдела «Диалектика естествознания» в этой энциклопедии. В 1929—1931 — член ред. колл. ж. «Естествознание и марксизм». Был назначен директором Физ. ин-та МГУ, стал деканом физ. ф-та МГУ (работал в этой должности до декабря 1934). Член ред. колл. «Успехов физических наук», член ред. «Большой сов. энциклопедии». Участник II Междунар. конгресса по истории науки и техники в Лондоне (выступал с докладом, 1931). Избран чл.-корр. АН СССР по отделению обществ. наук (1933). Примерно с конца 1934 заметно снизилась административная активность Г., что объяснялось (как спустя несколько лет отмечал его друг И. Е. Тамм) «сильным неврастеническим состоянием»; апатия, кстати, совпала с убийством С. М. Кирова и поиском новых троцкистов-убийц. Возможно, состояние его здоровья и данное событие, а также последовавший за убийством террор, совпали во времени лишь случайно. Но известно, что Г. стали обвинять в числе деборинцев (еще с начала 1931) в «меньшевистствующем идеализме», что тождественно было тогда обвинению в троцкизме и контрреволюц. деятельности. Г. был арестован 21.08.1936. Его недостаточная административная активность перед этим стала оцениваться следственными органами как одно из свидетельств его «вредительства», что обнаружили даже в «дефектах» учебной программы, и саботажа. Даже его переход в Физ. ин-т, где директором был С. И. Вавилов, и желание уже весной 1936 уйти из этого ин-та оценивались как «маневр» «врага народа». Арест Г. (а за ним последовали аресты нек-рых др. физиков) был квалифицирован в печати как разгром троцкистов на физ. ф-те МГУ. (По-видимому, немало важным для его ареста был тот факт, что он некогда работал в Реввоенсовете, руководимом Л. Д. Троцким; следователи, видимо, помнили и то, что в состав делегации на Междунар. конгресс в Лондон летом 1931 он был включен Политбюро ЦК по предложению Н. И. Бухарина.) 20.12.1936 состоялось закрытое заседание Военной коллегии Верховного суда под предс. В. В. Ульяхова. Г. причислили к группе, осуществившей убийство С. М. Кирова и подготовившей в 1934—1936 ряд террористических актов против руководящих деятелей партии и правительства. Приговор: «Расстрелять». Приговор был приведен в исполнение в тот же день.

Г. был сторонником тесной связи филос. и естеств. наук. Он стремился к тому, чтобы марксисты-теоретики приняли новейшие концепции в естествознании, а естествоиспытатели — диалектику как всеобщий метод иссл. Выступая в марте 1936 на сессии АН СССР, он подчеркивал, что не только теор. поиски, но и экспериментальные иссл. связаны с принципиальными филос. проблемами, т. к. и экспериментальные результаты часто не могут быть правильно уложены в общую систему, если мы по основным принципиальным вопросам не имеем твердо намеченного пути развития. В нашу эпоху, говорил он, высшая форма марксизма, базирующаяся на диалектике, дает наиболее продуманные, наиболее правильные общие установки. Физика непосредственно опирается ныне на принципиальные вопросы общего мировоззрения. «Если раньше среди многих руководящих физиков, — отмечал Г., — была такая тенденция — философы пусть философствуют, это никакого отношения к физике не имеет, — то сейчас в основной массе руководящие физики сознают, что это не вопросы, которые сбоку привязаны, а это вопросы самого существа развития современной теории» (Известия АН СССР. Серия физ., 1936, № 1/2. С. 233). Это свое убеждение он высказывал и в 20-е, и в 30-е гг. — как среди коммунистов (в том числе философов), так и среди физиков и естествоиспытателей. Своими специальными работами — особенно по филос. проблемам квантовой теории и теории относительности — он дал образцы диалектич. решения филос. проблем науки — проблем необходимости и случайности, соотношения динамических и вероятностно-статистических законов, проблемы соотношения времени и пространства с движением и др.

Соч.: *V съезд русских физиков. [В соавт.] // Под знаменем марксизма. 1927. № 1; Об отношении тов. Тимирязева к современной науке. [В соавт.] // Там же. № 2/3; Предисловие к статьям А. Эйнштейна и Дж. Дж. Томсона // Там же. 1927. № 4; Механический материализм и современная физика // Там же. 1928. № 7—8; Основные идеи теории относительности. М.—Л., 1928; Статистический метод в физике и новое обоснование теории вероятностей Р. Мизеса // Естествознание и марксизм. 1929. № 1; К статье П. Йордана «Характер квантовой физики» // Научное слово. 1929. № 7; Речь Б. М. Гессена по докладу Б. М. Деборина // Труды Второй Всесоюзной конф. марксистско-ленинских научных учреждений. Вып. 1. Современные проблемы философии марксизма. Доклад и прения по докладу. М., 1929; Речь Б. М. Гессена... // Там же. Вып. 2. Задачи марксистов в области естествознания. М., 1930; Выступление Гессена // За поворот на фронте естествознания. Дискуссия на заседаниях Президиума Коммакадемии 23.12.1930 — 6.01.1931. М.—Л., 1931; А. Гааз. Волны материи и квантовая механика. М.—Л., 1930; Социально-экономические корни механики Ньютона. М.—Л., 1933; Выступление на сессии АН СССР. Март, 1936 // Известия АН СССР. Сер. физ. 1936. № 1—2.*

ГЕССЕН Сергей Иосифович (03.09.1887—25.09.1950. Даты рожд. и смерти приводятся по кн.: РЗ. С. 171) — философ, ученый-педагог, публицист. Род. в г. Усть-Сысольске Вологодской губ. Учился в С.-Петерб. 1-й гимназии. Высшее образование получил за границей. Слушал лекции Виндельбанда, Еллинека, Кантора в Гейдельберге, занимался под руководством Риккерта и Мейнеке во Фрейбурге. В 1910 во Фрейбургском ун-те защитил дисс. на тему «Индивидуальная причинность». Один из основателей междунар. ежегодника по филос. культуры «Логос». В 1914—1917 — доц. Петрогр. ун-та. В 1917—1921 — в Томском ун-те, проф., зав. кафедрой филос. и педагогики. С 1923 — в эмиграции, сначала в Берлине, затем (с 1924) в Праге. В течение 3 лет занимал каф. педагогики в Рус. высшем пед. ин-те. Один из руководителей (с 1923 по 1929) ж. «Русская школа за рубежом». Член правления (в 1925 и 1928) Филос. об-ва в Праге. В 1935 переезжает в Польшу, принимает польское гражданство. Преподавал в высших учебных заведениях Варшавы. В 1945—1950 — проф. педагогики в ун-те Лодзи. Умер в Лодзи. Г. — автор переводов на рус. яз. ряда работ Риккерта («Философия истории». СПб., 1908; «Науки о природе и науки о культуре». СПб., 1911) и А. Бергсона («Время и свобода воли», М., 1911). Г. выступал по широкому кругу проблем, охватывающих филос. антропологию, этику, педагогику, социол., право, политологию. В.В. Зеньковский отмечал: «Гессен, несомненно, обладает большим философским дарованием — честность мысли, законченность формулировок, постоянное тяготение к систематике понятий — все это могло бы дать (и, может быть, уже и дало, если Гессен смог работать в области философии в годы войны и после нее) настоящую систему. Во всяком случае, его большая книга «Основы педагогики» заключает в себе основы философской системы» (З. «ИРФ». Т. II. Ч. I. С. 247). По Г., мир не исчерпывается физ. и психической действительностью; кроме физ. и психического есть еще третье царство — царство ценностей и смысла. Это «третье царство» — не трансцендентно, оно лишь трансцендентально. Позиция трансцендентализма наиболее глубоко выражена им в сфере филос. антропологии. Его учение складывается из ряда положений. Основное из них то, что «личность обретается через работу над сверхличными задачами». «Могущество индивидуальности, — утверждает Г., — коренится не в ней самой, не в природной мощи ее психофиз. организма, но в тех дух. ценностях, которыми проникаются тело и душа и которые просвечивают в них, как задания его творческих устремлений». Филос. педагогики — одно из многих направлений, по к-рым Г. развернул свое творчество в филос. Если в СССР в этот период совершался резкий переход педагогики на позиции рационализма и эмпиризма и шло открытое наступление на «буржуазную», «умозрительную», «философскую» педагогику, то Г., опираясь на рус. и передовую зап. традицию, призывал к проникновению в педагогику, в высшее и среднее образование духовности и ценностных ориентаций. Весь его труд «Основы педагогики», изданный в Берли-

не в 1923, был пронизан филос. содержанием. Саму педагогику, что видно уже из подзаголовка кн., он считал философской, точнее, прикладной филос. Г. писал: «Как философа меня именно привлекала возможность явить в этой книге практическую мощь философии, показать, что самые отвлеченные философские вопросы имеют практическое жизненное значение, и что пренебрежение философским знанием мстит за себя в жизни не менее, чем игнорирование законов природы». Эта книга Г. может по праву считаться одним из фундаментальных трудов, лежащих в русле лишь недавно заявившего о себе нового направления в зап., да и рос. науке и называемого ныне «филос. образования». Общефилос. взгляды Г. до сих пор не исследованы в России. В вышедшей в Париже в 1950 «Истории русской философии» В.В. Зеньковского имеется лишь краткая характеристика нек-рых его филос. положений. Обращено внимание, в частности, на то, что к трансцендентализму у Г. присоединяется ярко выраженный и всюду им проводимый диалектический метод; они так тесно связаны у него между собой, что отделить одно от другого было бы искусственно. Как отмечает В.В. Зеньковский, «как раз диалектический метод заставляет его принять относительную правду “иммoralизма в систематике понятий”, т.е. достаточную независимость различных групп понятий. Задача философии в том и заключается, чтобы диалектически связать эти группы понятий. И прежде всего: по мнению Г., иммoralизм понятий ведет к обнаружению скрытой в нем иерархии, а подлинная иерархия понятий должна быть необходимо «синтезом монизма и плюрализма» (З. «ИРФ». Т. II. Ч. I. С. 247). Для Г. характерно стремление осуществить синтез разума и интуиции, монизма и плюрализма, рационализма и иррационализма. Он, по его собственным словам, стоит за обновление вечного мотива филос. мысли, мотива диалектики, к-рый еще Платон выразил устами Диотимы, определив философов как тех, кто пребывает «посреди обоих начал», в самой своей двойственности составляющих неразрывное единство.

Соч.: Мистика и метафизика // Логос. 1910. № 1; Тождество и действительность // Вопросы философии и психологии. 1910; Философия наказания. М., 1913; Свобода и дисциплина. Пг., 1917; Политические идеи жирондистов: к истории политических воззрений в эпоху революции. М., 1917; Политическая свобода и социализм. Пг., 1917; Основы педагогики. Введение в прикладную философию. Берлин, 1923; Крушение утопизма // Современные записки. Кн. 19. Париж, 1924; Проблемы правового социализма (либерализм и социализм) // Там же. Кн. 23. Париж, 1925; Евразийство // Там же. Кн. 25. 1925; Проблема правового социализма (эволюция социализма) // Там же. Кн. 27, 28, 29, 30 и 31. 1927; Монизм и плюрализм в систематике понятий // Научные труды Русского Народного ун-та в Праге. Т. 1. Прага, 1928; Трагедия добра в «Братьях Карамазовых» Достоевского // Современные записки. Кн. 35. 1928; Борьба утопии и автономии добра

в мировоззрении Ф.М. Достоевского и Вл. Соловьева // Там же. Кн. 45—46. 1931; Судьба коммунистического идеала образования // Новый Град. Кн. 6. Париж, 1933; Мировоззрение и идеология // Современные записки. Кн. 57. 1935; Мое жизнеописание // ВФ. 1994. № 7—8; Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М., 1995 (переизд. кн. 1923 г.).

ГИДИРИНСКИЙ Виктор Ильич (р. 05.05.1926) — спец. по соц. филос., истории рус. филос. и филос. истории России; д-р филос. наук, проф. Участник Великой Отеч. войны. Род. в Кисловодске. Окончил военноморское полит. училище (1949), ист. ф-т ЛГУ (1956) и адъюнктуру по кафедре филос. ВПА (1969). Работал преп., ст. преп. филос. в Высшем военноморском училище (1964—1966), ст. преп. и проф. (1970—1996) кафедры филос. ВПА (с 1994 — Военный ун-т). В наст. вр. — проф. Моск. гуманитар. Ин-та им. Е. Дашковой. Докт. дисс. — «Личность воина в политической системе общества» (1979). Г. разрабатывает филос. проблемы политики и полит. системы об-ва, закономерности развития соц.-филос. знания, вопросы филос. истории России и «русскую идею» в творческом наследии отеч. мыслителей. Им обоснованы различные уровни глубины сущности политики, субъектно-объектные отношения в полит. системе об-ва, деятельно-личностная специфика политики и ее дух.-нравств. критерии, место и роль армии в полит. системе об-ва. Др. группа его проблем связана с анализом содержания процесса становления соц.-типической личности, с классификацией соц. типов личности и определением места в ней военно-профессионального типа. Ряд идей высказан им о диалектике соц. и индивидуального в ист. процессе, о природе идеол. компромисса и идеол. экстремизма. Интерес философов привлекают также его размышления о трагически-противоречивой роли интеллигенции в истории России.

Соч.: *Философско-социологические проблемы политики и политической организации общества. М., 1976; Личность воина социалистической армии (философско-типологический анализ). М., 1977; Исторический материализм и современность. М., 1989; Старые догмы и идеологическое обновление // Армия и общество. М., 1990; Национальное достоинство как специфическое выражение русской идеи // Российская общенациональная идея. М., 1996; Русская идея и армия. М., 1997.*

ГИЗАТОВ Казбек Тазиевич (р. 1925) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в Ульяновске. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ист.-филос. ф-т Казанского гос. ун-та. В 1960—1961 — асп. кафедры филос. того же ун-та; в 1962—1965 — зав. отделом филос. ж. «Коммунист Татарии». Ст. преп. Казанского гос. консерватории (1965), зав. кафедрой марксизма-ленинизма там же (1966—1977), зав. кафедрой филос. Казанского финансово-экон. ин-та (1977—1987). С 1987 — в Казанском гос. ин-те искусств и культуры: проф., с

1989 — зав. кафедрой филос. и политол. Докт. дисс. — «Диалектика национального и интернационального в советском искусстве» (1978). Заслуженный деятель науки Татарстана. В кн. «Национальное и интернациональное в сов. искусстве» (Казань, 1974; 2-е изд. — 1982) нац. в искусстве впервые исследуется с применением системного подхода. Нац. в искусстве понимается как совокупность трех структурных элементов: 1) соц.-психол., 2) внепсихол., 3) художеств. Каждый из этих элементов имеет свою структуру. Проводится т. зр., что нац. характер — не «иллюзия», «миф» или «совокупность специфических черт» (такое толкование ведет к противопоставлению одних народов другим), а конкретное проявление общечел. черт. Нац. характер в искусстве — это эмоционально-образное отражение художником в свете его мировоззрения и эстетич. критериев нац. характера в самой объективной действительности. Анализируя «внепсихологическое», Г. выделяет в нем соц.-этнографическое и природно-географическое; исследуя художеств. и вычленяя в этой подсистеме эмоциональность и образность, раскрывает внутр. механизм эстетич. переживаний, к-рые испытывает как потребитель художеств. ценности, так и художник в процессе созидания данной ценности. В соответствии с этим вводит понятие художеств. императива эпохи. Отвергая утвердившиеся толкования реализма как «правдивого изображения действительности», обосновывает положение о том, что гл. критерий реалистического метода, как и др. методов, — не в гносеол. сфере («правда» или «неправда»), а в сфере конструктивной (способы художеств. отражения жизни). Исследуя художеств. метод как систему элементов, Г. выделяет в качестве структурных элементов: 1) способ художеств. обобщения; 2) толкования художником объективного назначения искусства; 3) принцип тенденциозности в искусстве; 4) эстетич. идеал художника; 5) образность искусства. Обосновывает координационный и субординационный характер взаимосвязи этих элементов в художеств. методе как единой целостной системе (Метод социалистического реализма. Казань, 1988). Г. опубликовал также ряд работ по проблеме социальной активности [Дорогу осилит идущий (социальная активность советского человека). Казань, 1987, и др.].

<1993>

ГИЗЕТТИ Александр Алексеевич [16(28).02.1888—07.10.1938)] — литературный критик, публицист, социолог. Род. в Петербурге в дворянской семье (отец — статистик, мать — врач, писательница). Поступил на ист. ф-т Петерб. ун-та (1907), но за участие в студенческом движении выслан в Пермскую губ. По повзращении в Петербург окончил ун-т (1913), преподавал в коммерческом училище, занимался литературным трудом, участвовал в полит. жизни (в рамках партии эсеров). Был одним из руководителей (вместе с Ивановым-Разумником) группы интеллигенции, сплотившейся вокруг ж. «Заветы». Редактировал ж. «Народная мысль» (вместе с

П. Витязевым и П. Сорокиным, 1915) (А. В. Ратнер. «БСРП». Т. 1. С. 559). Г. являлся членом Социол. об-ва им. М. М. Ковалевского, созданного по инициативе П. Сорокина в мае 1916 и просуществовавшего до конца 1918. С возникновением в 1919 Социол. ин-та в Петрограде читал в этом ин-те курс «История русской социологической мысли». Занимался иссл. творчества П. Л. Лаврова, редактировал издание его соч. В сер. «Вожди русской общественной мысли» вышли очерки Г. о В. Г. Короленко, Г. И. Успенском, М. Е. Салтыкове-Шедрине. Вел кружок «Философия народничества» в Вольфиле (Вольная философская ассоциация). Среди докладов, сделанных им в Вольфиле, — «Трагедия культуры». («Прометей» Вяч. Иванова), «Скитальцы и почвенники (о двух типах русской интеллигенции)», «Общество и космос». Выступал на праздновании 1350-летия со дня рождения Платона и третьей годовщины со дня основания Вольфилы (1922). До сер. 20-х работал в библиотеке АН СССР. Репрессирован. Погиб в Куйбышеве. Посмертно реабилитирован.

Соч.: *Забывший мыслитель. Жизнь и сочинения Ю. Банзена* // *Вопросы философии и психологии*. 1912. № 3; *Индивидуализм и общественность в мировоззрении Н. К. Михайловского* // *Заветы*. 1914. № 1; *О мирозерцании Вл. Соловьева* // *Там же*. 1914. № 2; *Три души (Стихотворения Н. Львовой, А. Ахматовой, М. Моравской)* // *Ежемесячный журнал*. 1915. № 12; *Возрождение или вырождение?* // *Там же*. 1916. № 4; *Борьба за свободу в России*. Пг., 1917; *От декабристов до наших дней*. Пг., 1917; *Что такое народное образование и каким оно должно быть?* Пг., 1917; *Стихия и творчество. Русская литература перед лицом революции* // *Мысль*. 1918. № 1; *Мировоззрение Герцена*. Пг., 1920; П. Л. Лавров и Вл. Соловьев. *Опыт сравнительной характеристики*. Пб., 1922; *Поэт мировой дисгармонии* // *Петроград. Альманах*. 1923. Вып. 1; *Лирический лик Сологуба* // *Современная литература*. Л., 1925.

ГИЛЯРЕВСКИЙ Руджеро Сергеевич (р. 31.08.1929) — филолог, спец. в обл. информатики, научных и масс. коммуникаций; д-р филол. наук, проф. Род. в Москве. Окончил исп. отделение филол. ф-та МГУ (1953), асп. библиотечного ф-та Моск. гос. ин-та культуры (1958). С 1964 — доц. общеуниверситетской кафедры научной информации, проф. ф-та журналистики МГУ. С 1968 — зам. директора, зав. отделом теор. и прикладных проблем информатики ВИНТИ РАН (АН СССР). Докт. дисс. — «Общие закономерности в развитии дисциплин научной информации и коммуникации» (1989). Основные обл. научных иссл.: научные и масс. коммуникации; методол. информатики и библиотекведения; новые информац. технологии; электронные тексты; гипертекст и гипермедиа, алгоритмическая идентификация, транскрипция и транслитерация естеств. языков. Согласно концепции Г., общность тенденций в развитии информатики, книго-, библиотечно- и библиографоведения проявляется в системном подходе к изучению процессов научной коммуникации, общих свойствах

научной информации и закономерностях ее создания, передачи и использования, а также в перемещении центра тяжести в автоматизации информац. процессов и технол. операций на интеллектуальные; система научной коммуникации является открытой интегральной системой, стремящейся в процессе самоорганизации к определенной структуре, к-рая придает системе устойчивость к внеш. воздействиям: с появлением новых средств коммуникации прежние средства не отмирают, но сохраняются с более ограниченными функциями.

Соч.: *Научные коммуникации и информатика. [В соавт.]* М., 1976; *Введение в интеллектуальную коммуникацию*. М., 1992; *Russian experience in hypertext: Automatic compilling of coherent texts* // *Journal of American Society for information Science*. 1993. V. 44. № 4; *Современная информатика: наука, технология, деятельность. [В соавт.]* М., 1997; *Основы информатики. Курс лекций*. М., 1998.

ГИЛЯРОВ Алексей Никитич (1856—1938) — историк западно-европ. филос., спец. по теории филос. знания, литературовед. Род. в Москве; сын Гилярова-Платонова Н. П. С 1876 — студент классич. отделения ист.-филол. ф-та Моск. ун-та. Приват-доц. Моск. ун-та (с 1885). В 1887 перевелся на кафедру филос. в ун-т Св. Владимира (Киев), проф. В 1888 защитил магистерскую дисс. «Греческие софисты, их мировоззрение и деятельность в связи с общей политической и культурной историей Греции», в 1892 — докт. дисс. — «Источники о софистах. Платон как исторический свидетель». Свободно владел греч., латынью, нем., англ. и итал. яз. Выезжал в научные командировки в библиотеки Берлина, Мюнхена, Парижа и Лондона. С 1922 — акад. Всеукраинской Академии наук (ВУАН). Руководил семинаром по соц. филос. при ВУАН, объединявшей молодых философов и ученых (среди них — В. Ф. Асмус и М. А. Дынник). Как отмечают исследователи его филос. концепции Ю. В. Кушаков и М. Л. Ткачук, Г. прошел непростой путь дух. развития: начав в конце 80-х гг. XIX в. как убежденный приверженец Платона, к началу 1900-х — приходит к сходным взглядам с нем. психофизиком Г. Т. Фехнером. Рассматривая материю и дух как два определения одной первоосновы, полагающей и внеш. природу и внутр. мир человека, Г. склонялся к примирению материального и идеального в духе пантеизма. В. В. Зеньковский пишет, что «синехология» Г. очень близка к софиологическим построениям. «Вселенское существо», с точки зрения Г., не м. б. оторвано от материальных процессов, как и сознание — от мозга. Отсюда — попытки Г. овладеть химией и раскрыть связь психического с хим. Г. выступал против сциентистского истолкования филос. знания, против редукции филос. к науке; филос., прежде всего, мудрость. Филос., по Г., — это своеобразная деятельность, тесно связанная с наукой, религией, поэзией. Ее задача — примирение «двух вечно враждующих в нашей жизни начал — истины ума и истины сердца». Их синтез есть «эстетич. начало», или красо-

та. Временный характер этого синтеза обуславливает перемены в филос. Системой, близкой к идеальному типу филос., является, по Г., платонизм.

Соч.: Платонизм как основание современного мировоззрения в связи с вопросом о задачах и судьбе философии. М., 1887; Значение философии // Киев. унив. изв. 1887. № 11; Греческие софисты, их мировоззрение и деятельность в связи с общей политической и культурной историей Греции. М., 1888; Источники о софистах. Платон как исторический свидетель. Опыт историко-философской критики // Киев. унив. изв. 1890. № 10. 1891. № 5—6. То же. Киев, 1881; Гипнотизм по учению школы Шарко и Психологической школы // Киев. унив. изв. 1883. № 6, 7, 9, 10, 12. То же. Киев, 1894; Старые поэты в новых русских переводах. Данте, Бокаччо, Ариост, Сервантес, Байрон. Критический очерк с точки зрения учения о поэзии как выражении вселенского логоса // Киев. унив. изв. 1894. № 8, 11. То же. Киев, 1895; Предсмертные мысли XIX века во Франции. Очерк миропонимания современной Франции по ее крупнейшим литературным произведениям // Вопросы философии и психологии. 1897. Кн. II (37), Кн. III (38), Кн. IV (39). (То же. Киев, 1901); Что такое философия и чего она не может дать? // Вопросы философии и психологии. 1899. Кн. I (46). То же // Киев. унив. изв. 1899. № 3; Новейшие попытки философского синтеза на научной почве // Киев. унив. изв. 1901. № 11; Рецензия на кн.: Г. Челпанов. Проблема восприятия пространства в связи с учением об априорности и врожденности. Ч. 2. Представление пространства с точки зрения гносеологии. Киев, 1904 // Киев. унив. изв. 1904. № 11; Введение в философию. Киев, 1907; Пособие по истории новой философии. Лекции. Киев, 1914; Руководство к изучению философии. Киев, 1916; Философия в ее существе, значении и источниках: В 2 т. Киев, 1918—1919.

ГИЛЯРОВ-ПЛАТОНОВ Никита Петрович (23.05.1824—13.10.1887) — публицист, философ, издатель. Род. в Коломне Моск. губ., в семье священника. Окончил Моск. Духовную академию (1848). Проф. Моск. Духовной академии (1848—1855). Вынужден был подать в отставку за «либерально-светское направление» в интерпретации раскола. С 1856 Г.-П. служил в Моск. цензурном комитете, в 1862—1865 был чиновником особых поручений при Мин-ве народного просвещения, в 1863—1867 — управляющим Моск. синодальной типографией. В 50-х гг. Г.-П. сблизился со славянофилами, особенно с Хомяковым. После смерти Хомякова участвовал в подготовке собр. его соч. Часто выступал по острым политол. вопросам. Публиковался в изданиях «Русская беседа», «День», «Русь» и др. В течение 20 лет — изд.-ред. газ. «Современные известия»; в ней он поместил (по его приблизительным подсчетам) свыше 1800 статей; часть из них публиковалась без его подписи. В своих трудах (журнальных и монографических публикациях) он выступал по самым разнообразным вопросам: богословским, церковным, экон., юрид., по проблемам эстетики, этики, славянского языкознания;

особенно же его интересовали филос. вопросы. Как отмечают многие его биографы, наибольший вклад он внес в исследование филос. Гегеля; одним из первых в России предпринял обстоятельный анализ феноменологии Гегеля. Он считал систему Гегеля естеств. завершением западноевроп. рационализма; по его мнению, она не имеет себе равных по широте и единству, но, вместе с тем, в ней ярче, чем в какой-либо другой системе, проявились панлогизм и отрыв от человека, от «живого» знания. Но, как заметил Б.Сафронов («ФЭ». Т. I. С. 370), Г.-П. вместе с критикой крайности рационализма опровергал и гегелевскую диалектику. Глубоко веря в связь истины с добром, веря в то, что глубочайшее основание истины знания лежит в нравств. чувстве, он усматривал порок рационализма в нарушении строя сознания, отменяющего нравств. чел. запросы. Рус. философы — В.В. Розанов, П.А. Флоренский и др. высоко оценивали вклад Г.-П. в разработку проблем филос. и науки. В.В. Розанов сожалел при этом, что этот вклад еще не оценен по достоинству. По его словам, в Г.-П. «открывался чрезвычайный ум, показывался глубокий мыслитель, которого Россия не успела заметить у себя».

Соч.: Новые объяснения по старому вопросу // Русская беседа. 1857. Кн. 4; Рационалистическое движение философии новых времен // Русская беседа. 1859. Кн. 3; Из пережитого. Ч.1—2. М., 1886; Основные начала экономики. М., 1889; Онтология Гегеля // Вопросы философии и психологии. 1891—1892. Кн. 8, 10, 11; Собр. соч. Т. 1—2. М., 1899; Откуда нигилизм? М., 1904; Экскурсии в русскую грамматику. М., 1904; Вопросы веры и церкви. Сб. статей 1868—1887. Т. 1 — 2. М., 1905—1906.

ГИППИУС (в замужестве Мережковская) Зинаида Николаевна [08(20).11.1869—09.09.1945] — поэт, писатель, литературный критик. Род. в г.Белев Тульской губ. Училась в Нежине, потом в Москве в гимназии Фишера. В 1888 в г. Боржоми познакомилась с Д.С. Мережковским и в 1889 вышла за него замуж; они прожили вместе 52 года, не разлучаясь ни на день. После переезда в Петербург Г. активно участвует в литературной жизни столицы. С 1902 по 1912 выходят 6 книг рассказов Г., а также 3 романа и 2 сб. стихотворений. В 1899 Г. сблизается с редакцией ж. «Мир искусства», где печатаются ее стихотворения и статьи. В последующие годы совместно с Д.С. Мережковским, В.В. Розановым, В.А. Тернавцевым участвует в религ.-филос. собраниях в Петербурге, где впервые встречаются и ведут собеседования писатели, философы, иерархи и священники Рус. православной церкви. Вместе с Д.С. Мережковским и Д.Ф. Filosoфовым Г. уезжает в Париж, чтобы ближе узнать новые религ. и революц. течения. Там выходит их книга «Царь и революция» (1907). Незадолго до Первой мировой войны Г. возвращается в Россию. Октябрьскую революцию встретила крайне враждебно и вскоре порвала со всеми, кто сотрудничал с

большевиками, в том числе с Блоком и Белым. В 1919 уезжает из Петрограда и тайно переходит русско-польскую границу около Гомеля. В 1920 Г. и Д.С.Мережковский обосновываются в Париже. По воскресеньям у Мережковских собираются представители рус. зарубежья, а в 1925 начинаются вечера «Зеленой лампы», где выступают с религ.-филос., литературными, обществ.-полит. докладами. Собрания «Зеленой лампы» длились до начала Второй мировой войны и были целой эпохой в жизни рус. Парижа. В своих стихах Г. борется с тленом жизни, страхом небытия и разлуки; в них сильны мотивы тоски по иному миру и вера в божеств. природу любви, понимание, что «сущность любви есть ведение и видение Бога». Не принимала монархии в России, ибо последняя противоречит религ. принципам. В критических статьях отличалась крайней резкостью тона и ультимативностью характеристик (псевд. Антон Крайний). Умерла в Париже.

Г. не занималась филос. профессионально. Тем не менее, практически все ее творчество имеет своеобразное теор. основание в филос. «нового религиозного сознания» (даже стихи Г. являются необычным примером филос. лирики). Более того, Г., вместе с Д.Мережковским и В.Розановым, была одним из инициаторов этого течения начала XX в. Выработка взглядов Г. происходила в постоянном творческом диалоге с формированием филос. мировоззрения ее мужа. Многие идеи являются общими для обоих мыслителей. Для Г. характерна мысль о «тройственном устройстве мира». Первая мировая сфера — личностная, единство человеческого «я». Вторая — выражение дух. потенциалов личности в любви к другому «я», когда человек перестает быть одиноким, но единственность каждого не теряется» (Живые лица. Кн. II. Тбилиси, 1991. С. 247). (здесь очевидно влияние эротической утопии В.Соловьева на взгляды Г.). Третья же сфера — введение множественности других «я», отношений между ними, об-ва, причем основой для третьей сферы являются две первые. Внимание к внутр., дух. жизни человека поставило перед Г., получившей в детстве религ. воспитание, вопрос о том, каким образом включается «мир-космос и мир человеческий в зону христианства», как отвечает реальная ист. церковь на дух. искания человека. Попыткой решения этого вопроса стало участие Г. в знаменитых религ.-филос. собраниях, ставших ареной споров о будущем христианства. Г. утверждает необходимость обновления христианства, соединения его нравств. ценностей со свободой иссл., творчеством, реальной жизнью об-ва. «Мы соберемся, чтобы хотеньем / В силу бессилие преобразить. / Веру с сознанием, мысль с откровеньем, / Разум — с любовью соединить», — провозглашает Г. в одном из своих стихотворений (Живые лица. Кн. I. С. 71). Г., а вслед за ней и Мережковский приходят к выводу, что концепция «тройственного устройства мира» проявляется в исто-

рии и как логика религ. движения: Ветхий Завет (сосредоточение на своем «я»), Новый Завет (пришествие любви к ближнему) и грядущий Третий Завет, «Третье Царство» новой религ. общности. «Третье Царство» представлялось Г. результатом мистической революции. Необходимости такого дух. (не полит.!) переворота в совр. об-ве вытекает из настоятельной потребности преодолеть отчуждение людей друг от друга, одиночество страдающего человека среди себе подобных: «Сквозь эту мглу, сквозь эту сетку, / Друг друга видим мы едва. / Чуть слышен голос через клетку, / Обезображены слова» (там же). Идеал Г. — безгосударственная религ.-общинная организация об-ва, в к-рой будет преодолена «бездна» между церковью и об-вом, Богом и Миром.

О.Д.Волгогонова

Соч.: *Новые люди*. СПб., 1896; *Зеркала*. СПб., 1898; *Собр. стихов*. Кн. 1—2. М., 1904—1910; *Алый меч*. СПб., 1906; *Черное по белому*. СПб., 1908; *Литературный дневник*. 1899—1907. СПб., 1908; *Лунные муравьи*. М., 1911; *Роман-Царевич*. М., 1913; *Живые лица*. Т. 1—2. Прага, 1925; *Петербургский дневник*. 1914—1918. Белград, 1929; *Стихотворения и поэмы*. Т. 1—2. Мюнхен, 1972; *Дмитрий Мережковский*. Париж, 1951 (М., 1991).

ГИРЕНОК Федор Иванович (р. 17.03.1948) — спец. по филос. онтологии, проблемам экологии; д-р филос. наук, проф. Род. на Алтае. В 1971—1976 учился на филос. ф-те МГУ. В 1979 окончил асп. того же ф-та. С 1980 — мл. н. с. Центрального совета филос. семинаров при Президиуме АН СССР. С 1984 — ст. н. с., с 1989 — вед. н. с. этого совета. С 1990 по 1992 — вед. н. с. ИНИОН АН СССР, с 1992 — вед. н. с. ИФ РАН. Докт. дисс. — «Экология как феномен самосознания цивилизации» (1989). Г. считает себя философом археоавангарда. Приведем его обоснование своей т. зр. Филос. близка литературе. И это накладывает на философа дополнительные обязанности. Точность филос. мышления достигается разработкой не только специального техн. языка, но и поэтической организацией филос. текста, а также использованием глубинных ресурсов языка: пословиц, поговорок, сказок, языка повседневности, нац. идиом. Археоавангардисты ориентируют свои филос. тексты на чтение вслух, на голос. И поэтому тексты должны быть краткими и занимательными. Они должны не скрывать лежащие в их основе метафоры, а показывать их, что требует определенного синтаксиса. Идеальный филос. текст является, по мнению Г., бессловесным, а речь — немой. Бессловесность текста и немота речи задают, как он полагает, такой горизонт рассмотрения проблем, внутри к-рого устанавливается сопряжение «архе» и авангарда. Реализация идей филос. археоавангарда привела к необходимости пересмотра всей системы филос. понятий, и прежде всего, понятия «Бытие». Бытие — это не присутствие, не то, что связано со временем или местом, а то, что существует в ре-

жизни ускользания. А если бытие ускользает, то что же остается? Остается нечто временное, преходящее и в этом смысле условное. Во временном обнаруживаются следы присутствия слова. Решивший пойти по следам слова никуда не придет в силу ускользания бытия. Пути условного ведут в бесконечный тупик, в пространственную пата. Это пространство создается обменом знаками между дуальными структурами. Археоавангард исходит из того, что жизни достаточно языка чувств, а истине — языка мышления. Но язык мышления, считает Г. неприменим к жизни. И в момент отсутствия истины, ее децентрирования этот язык образует самозамкнутое симулятивное пространство культуры. В основе любой культурной симуляции лежит другой, отношение к другому. Симуляция и временное, условное обнаруживают фундаментальное тождество. Что же противостоит временному? Дословное. Бытие ускользает в быт. Дословность чувства начинает противостоять симуляциям рефлексивного сознания, временному. Симуляции ума могут привести к безумию. Дословность чувства — к бесчувствию. От безумия человека спасает заумь. От бесчувствия — задушевность, сердечность. В поисках сердечности зауми и состоит, по мнению Г., смысл философии археоавангарда.

Соч.: Экология, цивилизация, ноосфера. М., 1987; Диалектика и эклектика в исследовании человека // Диалектика и научное мышление. М., 1988; Русский космизм. М., 1990; Судьба русской интеллигенции. М., 1991; Явь и грезы бесконечного тупика // Социум. 1992. № 5; Новое язычество // Кризис современной цивилизации. Выбор пути. М., 1992; Ускользающее бытие. М., 1994; Метафизика мага. М., 1995; Картография дословности. Патология русского ума. М., 1998.

ГИРУСОВ Эдуард Владимирович (р. 26.07.1932) — спец. по филос. теории бытия, соц. экологии, проблемам взаимодействия обществ. и техн. наук; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т МГУ (1955), затем асп. ИФ АН СССР (1961). Работал на кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ асс., затем (с 1970) — доц., с 1980 — проф. С 1987 — зав. кафедрой филос. АН СССР (ныне РАН). Докт. дисс. — «Методологические проблемы теории взаимодействия общества и природы» (1978). В трудах Г. формулируется закон необходимости оптимального соответствия характера обществ. развития и состояния природной среды; выявляются осн. законы совместимости об-ва и природы как новая группа социоприродных законов (цикличность в использовании веществ планеты; возобновимость в использовании энергии; комплексность в использовании информации); выделяются основные этапы развития взаимодействия об-ва и природы соответственно возрастанию количества техногенных звеньев его опосредования по веществу, энергии и информации; определяется основное соц.-экол. противоречие и раскрывается социоприродная сущность экол. кризиса; исследуется сущность экол. культуры как способа обеспечения био-

сферосовместимого развития об-ва; утверждается необходимость глобальной экол. революции как способа перехода к ноосфере, разрабатывает концепцию природных основ устойчивого развития об-ва.

Соч.: Биосфера как целое // Проблема целостности в современной биологии. М., 1968; Диалектика взаимодействия живой и неживой природы. М., 1969; Пределы возможностей биосферы. [В соавт.] // Природа. 1974. № 12; Актуальные проблемы разработки теории взаимодействия общества и природы // ФН. 1976. № 4; Методологические проблемы современного учения о биосфере // Общая биология. 1976. № 4; Система «общество—природа». М., 1976; Противоречивое влияние НТР на природу Земли // НТР и общество. М.—Лейпциг, 1976; Нормативный характер экологического знания // Экологические проблемы цивилизации. М., 1983 (на англ. яз.); Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу // Кибернетика и ноосфера. М., 1986; Социальная экология: специфика ее проблем и основные задачи развития // Вопросы социозологии. Материалы Первой Всесоюзной конф. Львов, 1987; Экология и культура. [В соавт.] М., 1989; Философский и социальный смысл понятия «ноосфера» // Учение В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу. Т. 2. М., 1991; Общественный экофонд помогает спасению жизненной среды // Метроном. (Российско-германский экологический журнал). 1992. № 1; Шагреневая кожа Земли. Биосфера—почва—человек. [В соавт.] М., 1993; Введение в социальную экологию. Учебное пособие. [В соавт.] М., 1994; Экологические границы культуры // Философская антропология: истоки, современное состояние и перспективы. (Отв. ред. и автор). М., 1995; Проблема идеала в развитии сознания // Проблема сознания в философии и науке. (Отв. ред. и автор). М., 1996; Проблема социоприродных законов в науке и практике // В. РГГУ. 1996. № 3; Гуманистическая составляющая экологического знания // Гуманизм на рубеже тысячелетий: идея, судьба, перспективы. М., 1997; Принципы автотрофности человечества и космическая экология // Уч. зап. Научно-теоретический сб. Моск. гос. социального ун-та. 1998. № 3; Проблема творчества и биосфера // Педагогика. 1998. № 2; Экология и экономика природопользования. Учебник. М., 1998 (Ред. и автор); Основы социальной экологии. Учебное пособие. М., 1998.

ГЛАГОЛЕВ Василий Филиппович (р. 21.02.1914) — спец. в обл. логики, гносеологии, соц. филос.; канд. филос. наук, проф. Род. в с. Березовка Аннинского р-на Воронежской обл. Окончил в 1940 физ.-матем. ф-т Воронежского ун-та. Работал преп. математики и физики на областных педкурсах преп. средних школ в Горьком Горьковской обл. С 27 июня 1941 — командир взвода разведки, затем помощник начальника штаба артполка на Воронежском и 1-м Украинском фронтах; с января 1944 — лечение в госпиталях и офицер запаса. С ноября 1944 — слушатель высшей партшколы; с 1946 — асп. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Теория индуктивных умозаключений» (1950). С 1952 по 1956 — инструктор

отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС, с 1956 по 1960 — зам. гл. ред. филос. редакции Госполитиздата. С 1961 по 1987 — зав. кафедрой филос. Моск. инж.-строительного ин-та, с сентября 1987 — проф.-консультант этой кафедры, с 1991 — пенсионер. Проблематика научных иссл.: законы и формы логического мышления, причинная связь, значение материалистич. диалектики для науки, совр. НТР, соц. филос. В работах по соц. филос. дает одно из наиболее содержательных определений сущности совр. НТР и направления ее развития. Они вошли во все изд. вузовского учебника «Научный коммунизм» (1971, 1973, 1982, 1985), где Г. был одним из авторов. С начала изд. минвузовского ж. «Научный коммунизм» (1973) и до 1986 был зам. его гл. ред.

Соч.: О видах индуктивных умозаключений // Философские записки. Вып. III. М., 1950; Простейшие логические приемы установления причинной зависимости явлений // Философские записки. IV. М., 1953; Индуктивные умозаключения // Логика. М., 1956; О роли мышления в познании // Вопросы теории познания и логики. М., 1960; Диалектический материализм и некоторые вопросы физики. М., 1963; Материалистическая диалектика — методология современной науки. [В соавт.]. М., 1968; Современная НТР. [В соавт.]. Учебное пособие для вузов. М., 1974; Современная НТР: сущность, направления развития и значение. М., 1983; Ленинская национальная программа партии и ее осуществление // Великий Октябрь и мировой социализм (междунаур. сб.). М., 1988.

ГЛАГОЛЕВ Владимир Сергеевич (р. 20.06.1938) — религиовед и культуролог; д-р филос. наук, проф. Род. в Туле. Окончил филос. ф-т МГУ (1960). С 1960 по 1962 — преп. кафедры филос. Пермского мед. ин-та и асп.-заочник, с 1963 по 1965 — в очной асп. филос. ф-та МГУ. С 1965 по 1969 — ст. преп. кафедры филос. Моск. мед. стоматологического ин-та; с 1969 — в МГИМО: ст. преп., доц. Проф. кафедры филос. (с 1991). Докт. дисс. — «Современная христианская культурология: методологические аспекты» (1991). В его работах осуществлен анализ взаимодействия православия, католицизма и протестантизма XX в. с искусством, рассмотрены процессы модернизации христианской культурологии и выявлены культурол. особенности христианских, экуменических концепций. Исследованы основные типы отношений религии и политики в условиях информац. революции (с 1983). Выделены принципы взаимовлияний этнорелиг., нац. и других соц.-психол. компонентов в прошлом — на примере религии караимов (1994) — и в условиях совр. кризиса рос. цивилизации.

Соч.: Особенности эмоционально-эстетического воздействия на верующих в современной православии // ФН. 1964. № 6; Макросоциологические модели философии истории. [В соавт.] // Сб. научных трудов кафедры философии МГИМО МИД СССР. Вып. 2. М., 1980; «Политическая теология»: преломление реальных проблем в иллюзорной форме // Идеологическая борьба и вопросы междуна-

родных отношений. М., 1983; Религиозно-идеалистическая культурология: идейные тупики. М., 1985; Религиозный модернизм и культура. М., 1983; Религия караимов. Теоретико-исторический анализ. М., 1994; Эстетические проблемы в религиозном и нерелигиозном мировоззрениях // Основы религиоведения. 2-е изд., М., 1998; Интересы русской нации на современном этапе российской цивилизации // Российская цивилизация. Этнокультурные и духовные аспекты. М., 1998.

ГЛАГОЛЕВ Сергей Сергеевич (1865—?) — дух. писатель. Окончил Моск. Духовную академию. Докт. дисс. — «Сверхъестественное откровение и естественное богопознание вне истинной церкви» (Харьков, 1900). Проф. Моск. Духовной академии по кафедре апологетики.

Соч.: Об отношении философии и естественных наук. Введение в богословие // Богословский вестник. Сергиев Посад, 1892, декабрь; Вопрос о бессмертии души // Вопросы философии и психологии. 1893. Кн. 19, 20; Чудо и наука. Сергиев Посад, 1893; Религия как предмет изучения. Сергиев Посад, 1897; Происхождение жизни. СПб., 1899; Религия и наука в их взаимоотношениях к наступающему XX столетию. Сергиев Посад, 1900; Идеалы человечества на рубеже двух столетий. М., 1901; Религия Китая. М., 1901; Очерки по истории религий. Ч. 1. Религии древнейших культурных народов. Сергиев Посад, 1902; Ислам. Сергиев Посад, 1904; Блез Паскаль // Богословский вестник. Сергиев Посад, 1904. № 3; Религия как основа жизни // Там же. 1905. № 1; Материя и дух. СПб., 1906; Греческая религия. Ч. 1. Верования. Сергиев Посад, 1909; Новый тип философии: прагматизм или мелиоризм // Богословский вестник. Сергиев Посад, 1909. № 3; По вопросам логики. Харьков, 1910.

ГЛАГОЛЕВА Эмилия Николаевна (17.02.1933—24.01.1976) — спец. по филос. культуры; канд. филос. наук, доц. Род. во Владивостоке. Окончила филос. ф-т МГУ (1955). В 1964—1965 — преп. кафедры филос. Пятигорского пед. ин-та. В 1965—1972 — ст. преп. кафедры филос. Ростовского ун-та; в 1972—1976 — доц. кафедры логики, этики и эстетики филос. ф-та (там же). Канд. дисс. — «Критика философских основ концепции творчества Артура Кёстлера» (1970). Предметом научных иссл. Г. были человек, культура, творчество. Одной из первых с позиций соц.-деятельностной концепции она осуществила критический разбор воззрений Артура Кёстлера, влиятельного западно-европ. философа культуры времен холодной войны. Мизантропической натурфилос. шизофизиологической концепции Кёстлера, считавшего вид «гомо сапиенс» всего лишь «ошибкой эволюции», она противопоставила гуманистическое понимание природы и сущности человека. Опираясь на предметно-деятельностную теорию творчества, разработанную отеч. нейрофизиологами, психологами, педагогами и философами (особенно Э.В. Ильенковым, А.И. Мещеряковым, Б.Ф. Поршневым), она выстроила систему аргументов против истолкования Кёстлером человека-творца как биокибера, на-

ходящегося во власти «инстинкта агрессии» и подлежащего излечению от врожденного «шизофизиологического дефекта» посредством «пилюль интеграции». Информационно-механистическому толкованию научного и художественного творчества (А. Кёстлер. Дух в машине. Лондон, 1967) противопоставила социокультурное его понимание.

Соч.: Проблема научного творчества. Поиски концепции. [В соавт.] // Социология науки. Ростов-н/Д., 1968; Псевдонаучные рассуждения о природе творчества // Коммунист. 1972, № 12; Эстетика антиразума. М., 1972; Кёстлер А. [В соавт.] // БСЭ. Т. 12. М., 1973.

А.В. Потемкин

ГЛАДКИХ Юрий Григорьевич (р. 17.09.1938) — спец. по логике и филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Перми. В 1967 окончил филос. ф-т МГУ, в 1970 — асп. кафедры логики того же ф-та. С 1971 — асп., затем ст. преп., доц. на филос. ф-те Ростовского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Сингулярные термины, существование и истинность» (1970). Г. получил новые научные результаты в обл. анализа структуры и природы ряда философски важных понятий, а именно, в теор.-модельном построении оснований свободной логики, в теор.-модельном построении логики изменения. Основал ростовскую школу исследователей в обл. совр. логики.

Соч.: Логика, свободные от экзистенциальных предпосылок // ВФ. 1970. № 3; Трактат о существовании в формальной логике // Там же. № 10; Изменение и истинность // Релевантные логики и теория следования. М., 1979; Сингулярные термины, истинность и существование: некоторые замечания по поводу первопорядковой логики существования (на англ. яз.) // Очерки по математической и философской логике. Дордрехт, Голландия. 1979; Логика без экзистенциальных предпосылок. Ростов-н/Д., 1984; Логика изменения имеет специфическое «правило постоянства» // Интенциональные логики и логическая структура теорий. Тбилиси, 1985; К истории логики изменения // Философские проблемы истории логики и методологии науки. М., 1985; Логика изменения: семантический подход (на англ. яз.) // VIII Междунар. конгресс по логике, методологии и философии науки. М., 1987.

ГЛЕЗЕРМАН Григорий Ерухимович (1907 — 30.05.1980) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. После окончания в 1930 экон. ф-та МИНХ преподавал в ряде вузов Москвы — текстильном, нефтяном, Коммунистич. ин-те нац. меньшинств Запада, а также на кафедре филос. АН СССР. В 1940 защитил канд. дисс. С начала войны — на работе в редакции газ. «Комс. правда» — член ред. колл. и зав. отделом пропаганды, с 1943 — в дивизионной и армейской газ. После войны Г. — ст. н. с. ИФ АН СССР. Защищает докт. дисс. (1948). С 1955 — в АОН (в течение 12 лет был зав. кафедрой филос., а с 1975 работал проректором).

Соч.: Научные основы предвидения // Под знаменем марксизма. 1940. № 7; Ликвидация эксплуататорских классов и преодоление классовых различий в СССР. М., 1949; Исторический материализм. 2-е изд. М., 1954 (гл. 5, 6 в разд. 5—9 и гл. 11 в разд. 4); Базис и надстройка в советском обществе. М., 1954; Основы марксистской философии. М., 1958 (гл. 1, 15, 16); О законах общественного развития. М., 1960.

ГЛИНСКИЙ Борис Александрович (р. 29.03.1932) — спец. по теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Рославле Смоленской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1954). Работал асс. в Куйбышевском индустр. ин-те. С 1958 по 1962 — сотрудник Всесоюзной книжной палаты (библиограф, ст. библиограф, ред., ст. ред. — отв. ред. «Летописи газетных статей»). Окончил асп. филос. ф-та МГУ (1965). Работал на том же ф-те (асс., ст. преп., доц.), затем — в Моск. горном ин-те, где наряду с пед. работой на кафедре филос. участвовал в группе социол. иссл., к-рую позже возглавил. С 1986 — проф. кафедры филос. АН СССР (ныне РАН). Докт. дисс. — «Моделирование как метод исследования социальных систем» (1978). В трудах Г. важное место отводится иссл. моделирования как процедуры, занимающей все большее место в арсенале ученого, в какой бы обл. знания он ни работал. Рассмотрение данной проблематики позволило сформулировать общее понятие о методе научного моделирования (1963—1964), выявить структуру процесса моделирования. В период с 1963 по 1971 им были систематически рассмотрены функции моделирования и его роль в различных областях научного знания. С 1971 по 1978 в его работах исследовалась природа моделирования как метода системного иссл., основное внимание уделялось моделированию соц. систем. В посл. период деятельности (1979—1992) Г. исследовал роль моделирования в управлении, а также нек-рые фундаментальные проблемы теории культуры.

Соч.: Моделирование как метод научного исследования (гносеологический анализ). [В соавт.]. М., 1965; Моделирование как метод исследования социальных явлений // Диалектика социальных явлений. М., 1968; Познавательные возможности научного моделирования // Современные проблемы теории познания диалектического материализма. Т. 2. М., 1970; Моделирование, системный подход и проблемы научного описания // Философские проблемы естествознания. М., 1971; К развитию методологии системного исследования // Методологические проблемы науки. М., 1972; Моделирование сложных систем. М., 1978; Философские и социальные проблемы информатики. М., 1990; Диалектика философского и научного знания // Новое понимание философии: проблемы и перспективы. М., 1993; Биологические системы и информация // IV конгресс: «Общественное развитие и общественная информация». М., 1997; Методологическая роль социальной информации // Актуальные проблемы социальной философии. М., 1998; Информационная культура современного общества. М., 1999 (в печати).

ГЛУБОКОВСКИЙ Николай Никанорович (Н.Ви-фанский) [06(18).12.1863 — 18.03.1937] — богослов-библеист, историк церкви. Род. в Вологодской губ. Из семьи священника. Окончил Моск. Духовную академию (1889). В 1890 защитил дисс. на степень магистра богословия. Назначен преп. Священного Писания в Воронежскую духовную семинарию. В 1891 приглашен доц. в С.-Петерб. Духовную академию. С 1894 — экстраординарный проф. Д-р богословия и ординарный проф. (1898). За свои дисс. получил от Священного Синода две полные Макариевские премии. С 1909 — чл.-корр. Императорской Академии наук по отделу рус. яз. и словесности. Начиная с докт. дисс., как отмечает исследователь его трудов А. Платонов («РФ». С. 129), гл. предметом его изучения стали жизнь и деятельность Ап. Павла; вместе с этим Г. стремится раскрыть основные аспекты Евангелия Христова. С 1905 Г. был ред. «Православной богословской энциклопедии» (Т. VII—XII. 1905—1911); в Академии наук участвовал в подготовке «Словаря русского языка». Переписывался с В.В. Розановым, о. П. Флоренским и многими другими представителями филос. и культуры. До революции принимал деятельное участие в демократизации церковной жизни и общего образования в России. Впоследствии был вынужден эмигрировать из России. В 1921—1923 — проф. ун-тов в Праге и Белграде. С 1923 — проф. богословского ф-та Софийского ун-та.

Соч.: Теософическое общество и современная теософия // Вера и разум. 1888. № 8; Свобода и необходимость (против детерминизма) // Там же. 1888. № 14, 15; Разбор учения Гартмана об Абсолютном как бессознательном // Там же. 1888. № 20, 21, 24; Евангелие и Евангелия. Харьков, 1896; Православное русское белое духовенство по его положению и значению в истории. Пг., 1917; Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. Варшава, 1928; Славянская Библия. 1933.

ГЛЯДКОВ Владимир Аполлосович (р. 07.08.1924) — спец. по вопросам диалектики и филос. истории; д-р филос. наук, проф. Род. в Астрахани. Окончил филос. ф-т МГУ (1952), а затем асп. МГУ (1958). Канд. дисс. — «Логическая природа неформализованных рассуждений» (1965), докт. дисс. — «Цикличность и закон отрицания отрицания» (1986). Работал с 1969 асс., ст. преп. кафедры филос. Саратовского автодор. ин-та, затем доц. Моск. автодорожного ин-та, с 1974 — доц., а затем проф. кафедры филос. АН СССР (ныне РАН). Исследовал диалектику и ее применение в теор. познании и в изучении филос. истории. В 1990 выступил с серией работ по обновлению гуманитар. образования в России. В работах Г. гл. акцент сделан на разработку концепции субъективной диалектики и ее приложения к познанию, научно-исследовательской деятельности, построению теор. систем, особенно в обл. соц. процессов и филос. истории. Наибольший интерес представляют иссл. практического применения диалектич. методол., посвященные вопросам диалектич. логики, общей теории разрешения

противоречий, проблемам циклизма и закону отрицания отрицания. В монографии о законе отрицания отрицания раскрывается проблематика этого закона и его методол., а также применение в ходе самого теор. иссл. В работах посл. периода подчеркивается необоснованность тотальной критики филос. Маркса и необходимость разработки традиций маркс. филос. мысли, связанной с филос. историей и концепцией гуманизма.

Соч.: Содержательная логика и ее проблемы // Некоторые проблемы диалектической логики. Саратов, 1964; К вопросу о неформальных операциях в логике // Проблемы методологии и логики науки. Томск, 1966; К вопросу о классификации способов в разрешении противоречий // Проблемы диалектики. Л., 1973; Закон отрицания отрицания и его методологические функции. М., 1982; Закон отрицания отрицания // Очерки по диалектическому материализму. М., 1982; Нить Ариадны или тупики двоемыслия. М., 1991; Феномен марксистской философии. М., 1992; Бытие. Пушкино, 1993; Философия истории. Пушкино, 1993; Практикум по философии. М., 1994.

ГОБОЗОВ Иван Аршакович (р. 10.11.1938) — спец. по соц. филос., филос. истории и политол. Род. в с. Елтура Юго-Осетинской авт. обл. В 1967 окончил филос. ф-т МГУ, в 1970 — асп. того же ф-та. С 1970 по 1972 — асс. филос. ф-та МГУ, с 1972 по 1982 — ст. н. с. филос. ф-та, с 1982 — проф. кафедры соц. филос. филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Теория “единого индустриального общества” и ее роль в современной идеологической борьбе» (1970). Докт. дисс. — «Критический анализ современной французской буржуазной философии истории» (1980). Гл. ред. ж. «Философия и общество», акад. Междунар. академии информатизации. Общая направленность научных иссл. — филос. истории, зап. филос.-ист. течения и концепции, проблемы цивилизации (общее и особенное в цивилизации, генезис цивилизации, критерий цивилизации, фундамент цивилизации и др.), проблемы смысла и направленности ист. процесса, ист. познания и ист. сознания, диалектика рационального и иррационального в об-ве и т.д. Г. стал изучать «забытую» еще в 20-х гг. филос. истории как науку, исследующую универсальные характеристики ист. процесса, закономерности его развития и функционирования. Провел демаркационную линию между филос. историей и соц. филос., что дало возможность изучать соц. и ист. процессы под разным углом зрения. Он показал единство и многообразие мировой истории путем анализа сфер обществ. жизни, исследовал в неразрывном единстве онтол. и гносеол. проблемы филос. истории. Г. подчеркивает, что, с одной стороны, развитие чел. об-ва носит объективный, независимый от людей характер. Но, с другой стороны, об-во есть продукт взаимодействия людей, действующих сознательно и преследующих сознательно свои цели. Поэтому без онтологии нет гносеологии, но и без гносеологии нет онтологии. В плане эпистемологии Г. указывает на необходимость изучения парадигм в соц. филос., играющих важную мето-

дол. роль. На базе той или иной парадигмы систематизируется знание, оно приобретает целостный и строго логический характер. Одну из причин кризиса совр. обществознания он видит в том, что в нынешнюю эпоху не признается никакая парадигма, сами соц. знания низводятся до обыденного уровня и тем самым теряют всякую научную ценность. В политол. Г. показал необходимость ист. подхода к полит. вопросам. Без принципа историзма невозможно исследовать те или иные полит. процессы и явления. В этой связи особое внимание уделяется таким важнейшим понятиям политол., как ист. и полит. пространство, многомерный и одномерный мир, полит. интересы и полит. цели, полит. традиции и полит. культура, политика и мораль и др. Важное место в творчестве Г. занимают переводы. Он перевел с франц. яз. ряд статей и монографий: Французские марксисты о диалектике. М., 1982; Арон Р. Мнимый марксизм. М., 1993; Ж.М. Денкэн. Политическая наука. М., 1993; Арон Р. Введение в философию истории. М., 1998; Арон Р. Критическая философия истории. М., 1998; Арон Р. Лекции по философии истории. М., 1998.

Соч.: *Марксизм и философская антропология* // ФН. 1978. № 1; *Современная французская буржуазная философия истории* // ВФ. 1978. № 4; *Современная французская буржуазная философия истории*. М., 1978; *Лен. философское наследие в трудах французских марксистов*. М., 1981; *История философии в интерпретации «новых философов»* // ФН. 1981. № 1; *Философия истории Р.Арона* // Там же. 1984. № 6; *Марксистско-ленинское учение о войне и мире*. М., 1986; *Смысл и направленность исторического процесса*. М., 1987; *Философия истории «новых правых»* // ФН. 1987. № 8 (статья на франц. яз. опубликована в ж. «*Sciences sociales*». 1988. № 4); *Общественный прогресс и будущее человечества* // *Общество как целостное образование*. М., 1989; *Социально-философский анализ бюрократии и бюрократизма* // В. МГУ. Сер. Философия. 1990. № 1; *Философский портрет Р. Арона* // Там же. 1992. № 1; *Введение в философию истории*. М., 1993; *Предисловие к книге Р.Арона «Мнимый марксизм»*. М., 1993; *Политика и мораль* // *Социально-политический журнал*. 1996. № 2; *XX век и формирование нового мирового политического пространства* // В. МГУ. Серия «Политические науки». 1996. № 4; *Политика и предвидение* // *Политология. Курс лекций*. М., 1997; *Философия истории: проблемы и перспективы* // *Философия и общество*. 1997. № 2; *Цивилизационный и формационный подходы дополняют друг друга* // *Диалог*. 1997. № 3; *Единство и многообразие исторического процесса* // *Философия и общество*. 1998. № 1; *Философия политики*. М., 1998; *Социальный детерминизм и проблемы общественного развития*. М., 1998.

ГОГОЛЬ Николай Васильевич [20.03(01.04).1809—21.02.(04.03).1852] — великий писатель и мыслитель. Род. в Сорочинцах Полтавской губ. По окончании Полтавского уездного училища (1819) обучался в Нежинской гимназии высших наук (1821—1828). В 1828 пере-

ехал в Петербург, состоял на гос. службе. Г. занимался изысканиями в обл. истории и в 1834—1835 преподавал в Петерб. ун-те, однако эта деятельность не увлекла его. С 1836 по 1848 жил за границей — в Швейцарии, Париже, Риме. Литературную славу и признание Г. принес сб. рассказов «Вечера на хуторе близ Диканьки» (1831—1832). Литературное творчество Г. стало быстро развиваться. Выходят сб. «Миргород» и «Арабески» (1835), «Ревизор» (1836), «Мертвые души», «Шинель» (1842), «Женитьба» (1843) и др. Г. был дружен с А.С. Пушкиным, В.А. Жуковским и др. литераторами. Еще в 1840 в Вене Г. внезапно настиг приступ тяжелой нервной болезни. Вскоре писатель поправился, но болезнь оставила в его сознании след, способствовав возникновению и развитию религ.-мистических настроений. В поэме «Похождения Чичикова, или Мертвые души» «нашло новое выражение основное требование гоголевской реалистической эстетики — «извлечение необыкновенного из обыкновенного»... Раскрывавшаяся при этом подмена должных моральных категорий их извращенным выражением, весь ход повествования, подводивший к постановке кардинальных вопросов бытия, сообщали поэме обобщенно-этич., филос. смысл. В соответствии с переходом от одного уровня к другому происходило и передвижением понятия «мертвая душа» и всей вытекавшей отсюда антитезы «мертвый—живой» из сферы конкретного словоупотребления в сферу переносной и символической семантики» (Ю.В. Манн. «БСРП». Т. 1. М., 1989. С. 598). В начале 1845 у Г. появляются признаки нового душевного кризиса и в состоянии резкого обострения болезни он сжигает рукопись 2-го тома «Мертвых душ», впоследствии объясняя это тем, что в книге недостаточно ясно были показаны «пути и дороги» к идеалу. В 1847 в Петербурге были опубликованы «Выбранные места из переписки с друзьями», где были изложены его сомнения в действенной, учительской функции художеств. литературы. В 1850 Г. предпринимает первую и последнюю попытку устроить свою семейную жизнь — делает предложение А.М. Вильегорской, но получает отказ, глубоко его ранивший. 1 января 1852 Г. сообщает об окончании работы над 2-м томом «Мертвых душ», но в последних числах месяца обнаруживаются признаки нового кризиса. 7 февраля Г. исповедуется и причащается, а в ночь с 11 на 12 сжигает беловую рукопись 2-го тома. Г. был похоронен в Даниловском монастыре, в 1931 останки перенесены на Новодевичье кладбище. На надгробном памятнике писателю была высечена цитата из кн. пророка Иеремии: «Горьким словом моим посмеюся» (Там же. С. 601).

Г. всю жизнь наряду с художеств. произведениями писал теор. статьи — мыслитель в нем не поглощался художником. Одна из центр. тем его творчества — проблема эстетич. начала в человеке. Г. впервые в истории рус. мысли подходит к вопросу об эстетич. аморализме, чрезвычайно остро ставит тему о расхождении эстетич. и моральной жизни в человеке. Моральный идеал,

к-рым он был «одержим», им самим воспринимался как нереальный, как некая риторика, не имеющая опоры в естеств. строе души. Мучительнее всего Г. переживал его в вопросе об отношении к людям как к братьям. Г. пишет: «... но как полюбить братьев? Как полюбить людей? Душа хочет любить одно прекрасное, а бедные люди так несовершенны, и так в них мало прекрасного». Моральный принцип оказывается бессильным, т. к. в действительности душа движется не моральным, а эстетич. вдохновением — т. е. чел. душа не способна к подлинно моральному действию, к любви. «Человек 19 в. отталкивает от себя брата... Он готов обнять все человечество, а брата не обнимет». «Естественный» аморализм человека, по Г., связан с тем, что в нем доминирует эстетич. начало. Пример тому — повесть «Невский проспект», где вера героя в единство эстетич. и морального начал разбивается при встрече с жизнью, Андрий из «Тараса Бульбы», из-за красоты женщины предавший родину, веру, семью. Чем глубже осознает Г. трагическую несоединенность в душе эстетич. и морального начал, тем проблематичнее становится для него тема красоты, тема искусства. Именно поэтому Г., беспредельно влюбленный в искусство, строит эстетич. утопию, явно неосуществимую и продиктованную потребностью доказать самому себе «полезность искусства». Г. пишет комедию «Ревизор», имевшую огромный успех на сцене, но никакого морального сдвига не создавшую в рус. жизни. Понимание утопичности своей надежды составило исходный пункт дальнейших исканий Г. Подлинно сохранить красоту и добро, считает Г., может только то, что глубже обоих начал, т. е. религия. Имея религ. мировоззрение, Г. осознавал трагическую несоединенность Церкви и культуры. Религия, считает он, призвана преобразить ест. строй человека, его культуру, его творчество. На этом пути и приходит Г. к тому, чтобы связать всю культуру с Церковью. Г. зовет к перестройке всей культуры в духе Православия и является поистине пророком «православной культуры». Г. первый в истории рус. мысли начинает эстетич. критику современности, бичуя ее пошлость. Эта острая критика «духовного мешанства» была впоследствии развита Герценом, Леонтьевым, Достоевским. Для Г. «верховная инстанция всего есть Церковь» («Авторская исповедь»). «Церковь одна в силах разрешить все узлы, недоумения и вопросы наши». Это целая программа построения культуры в духе Православия, на основе свободного обращения к Христу: «Есть внутри земли нашей примиритель.... это — наша Церковь... В ней правило и руль наступающему новому порядку вещей...». Г. выражает мысль, что путь России по существу иной, чем путь Запада, т. к. дух Православия иной, чем дух зап. христианства. Г. были чужды разногласия между западниками и славянофилами. Он не отделял себя от Запада, не отрекался от него, веря, однако, в особое призвание России — «...затем, что она сильнее других слышит Божию руку на всем, что ни сбывается в ней и чувствует приближение иного царствия». Диалектика культуры осталась бы бесплодной, если бы эта идея не была раскрыта в кон-

кретной системе группой т. наз. старших славянофилов во главе с А.С. Хомяковым и И.В. Киреевским. (См.: 3. «ИРФ». Т. 1. Ч. 1. С. 186—194; его же: «Русские мыслители и Европа». Paris, 1955. С. 42—63)

Соч.: Соч. Т. 1—6. М., 1855—1856; Соч. и письма. Т. 1—6. СПб., 1857; Повести. Переписка с друзьями. Авторская исповедь // Полн. собр. соч. в 4 т. Т. 3. М., 1862; Полн. собр. соч. Т. 1—14. М., 1937—1952; Собр. соч. Т. 1—7. М., 1984—1986.

ГОГОЦКИЙ (Гоготский) Сильвестр Сильвестрович [05(17).01.1813—29.06(11.07).1889] — философ, богослов, педагог. Род. в Каменец-Подольске в семье протоиерея. Окончил дух. училище, дух. семинарию, в 1837 — Киевскую Духовную академию. За курсовое соч. «Критическое обозрение учения римской церкви о видимой главе церкви» получил степень магистра богословия. С 1842 — бакалавр филос. наук, в 1845 получил степень канд. филос. наук, а в 1848 — магистра филос. Был утвержден доц. по кафедре истории новой филос. и нравоучительной филос. в ун-те Святого Владимира. Первая университетская дисс. — «Критический взгляд на философию Канта», магистерская — «О характере философии средних веков» (1849), докт. — «Обозрение системы философии Гегеля» (1850). С 1850 — ординарный проф. академии, д-р филос., д-р филологии. В связи с тем что в 1850 филос. кафедры в ун-тах были упразднены, Г. работал цензором, а с 1851 — ординарным проф. Киевского ун-та. В 1862—1863 — декан ист.-филол. ф-та этого ун-та. В 1869—1883 занимал восстановленную кафедру филос. Киевского ун-та, а также преподавал в ряде др. учебных заведений Киева. «Философский лексикон» Г. — одна из первых попыток создания в России филос. энциклопедии. Г. подчеркивал роль умозрения как в филос., так и в частных науках. Он писал: «Самое отвлеченное умозрение не так безразлично, как думают, в отношении к живым интересам науки и может идти об руку с самыми живыми вопросами современности» (Философский лексикон. Т. II. Киев, 1861. С. 354). Высоко ценил филос. учения Канта и Гегеля. Кант, по мнению Г., правильно указал на проблемы, без решения к-рых филос. не может стать подлинной наукой, а именно — он обратил внимание на связь содержания филос. с внутр. силой чел. духа. Величие и глубина Канта «поражает особенно в том отношении, что при полном сознании достоинства приемов точной науки он в то же время всегда проникнут глубоким сочувствием к истинам сверхчувственным» (Там же. Т. III. Киев, 1866. С. 86). С Канта, по Г., начинается новая эпоха, ибо Кант, признав, что дело филос. заключается в разумении сущего через мышление, на правил филос. на само мышление. В.В. Зеньковский пишет, что Г. книгу «*Kritik der Urtheilskraft*» считал «почти пророческой книгой» за то, что она связывает мир явлений с сферой безусловного бытия, устанавливает принципы телеологического истолкования бытия. Однако коренную ошибку Канта Г. видел в его теории по-

знания, которая ограничивает силу познания лишь миром явлений. «Разум у Канта остается без способности проникнуть в сущность вещей, а сущность вещей — без способности быть понятой». Г. потому и ценил высоко Гегеля, что «он преодолевает этот разрыв бытия и познания, что сама сущность мира им трактуется как Дух, как живое Начало, вносящее жизнь в мир» (З. «ИРФ». Т. I. Ч. 2. С. 116). Особенно импонировало Г. в гегелевском учении то, что Абсолютная идея (понимаемая Г. как Божество) обнаруживает себя в мире физ. и нравств., выступая как творческая сила. Однако Г. критикует Гегеля за панлогизм, приводящий того к «преувеличенному понятию о нашем мышлении и к недостаточному, унижительному — о верховном существе» (Философский лексикон. Т. II. С. 149). Рассматривая историю филос., Г. последовательно придерживался историзма. Так, в работе «О характере философии средних веков» он определяет ее место в общей истории филос. и в контексте общей культуры средних веков. Отношение, в к-рое ставит себя к бытию мыслящий дух, есть, по Г., характеристика любой эпохи в философии. Критически относящийся к рус. филос. в целом Г.Г. Шпет, характеризуя Г. как философа, пишет: «Принципиальная самостоятельность филос. и независимая методичность, при несомненной связи постановок вопросов с общими требованиями времени, — это такое понимание, которое выгодно отличает Г. от его предшественников. В его подходе к делу — новый тон и новый способ держать философскую речь» («ОИРФ». С. 439).

Соч.: Критический взгляд на философию Канта. Киев, 1847; О характере философии средних веков // Современник. VI(XV). 1849; О развитии познавательных способностей // ЖМНП. 1856; О развитии внутреннего чувства // Там же. 1857; Философский лексикон. Т. I—IV. Киев, 1857—1873; Дialeктическая система Гегеля, ее достоинства и недостатки. 1860; Два слова о прогрессе. Киев, 1863; Введение в историю философии. Киев, 1871; Философский словарь, или Краткое объяснение... Киев, 1876; Философия XVII и XVIII в. в сравнении с философией XIX в. и отношение той и другой к образованию. Вып. 1—3. Киев, 1878—1884.

А.П.Алексеев

ГОЛЕНКОВ Сергей Иванович (р. 27.01.1952) — спец. по теории познания, соц. филос. и филос. культуры; д-р филос. наук, доц. Род. в г. Дудинка Красноярского края. Окончил хим.-биол. ф-т Куйбышевского гос. ун-та (1976). В 1977—1982 — студент-заочник филос. ф-та Уральского гос. ун-та. Работал асс. кафедры ист. материализма Куйбышевского гос. ун-та (1982—1985), затем учителем средней школы Кинельского р-на Самарской обл. (1985—1993). Затем — доц. кафедры филос. гуманитар. ф-тов Самарского гос. ун-та. В наст. вр. — проф. кафедры филос. этого ун-та. Канд. дисс. — «Культурные формы: их специфика и место в культуре» (1990). Докт. дисс. — «Сознание как феномен культуры» (1996). В центре научных иссл. Г. — проблема сознания. Им

обосновывается идея, согласно к-рой продуктивный анализ сознания возможен в предмете филос. культуры: смысл понимается как онтол. основание культуры; сознание интерпретируется им как «машина» смыслопорождения. В обл. соц. филос. исследует проблему «социально-го»: «социальное» рассматривается как способ институциональной организации совместного бытия людей.

Соч.: Категории культуры как первичные механизмы категориального освоения действительности // Методологические проблемы освоения культуры: Межвузовский сборник научных статей. Куйбышев, 1988; Проблема сознания в философии символических форм Э.Кассирера // Философия культуры: Межвузовский сборник научных статей. Самара, 1993; Концепция сознания в философии Вл.Соловьева // Философия сознания в XX веке: Проблемы и решения. Сборник статей. Иваново, 1994; Схематизация мышления как проблема философии культуры // Философия культуры—96. Сб. статей. Самара, 1995; Смысл как онтологическая структура феноменов культуры // Современное искусство: вопросы творчества, восприятия, образования. Самара, 1996; Культура, смысл, сознание: Сознание в предмете философии культуры. Самара, 1996.

ГОЛИЦЫН Николай Николаевич, князь [21.04 (03.05).1836—30.04(12.05).1893] — библиограф, историк, публицист. Род. в слободе Михайловка Новооскольского уезда Курской губ. Получил домашнее образование. Учился на ист.-филос. ф-те Харьковского, а с 1856 — на юрид. ф-те Моск. ун-та. По окончании ун-та (1858) служил судебным следователем. В 1862—1865 — помощник предс. Курского губернского статистического комитета и ред. его изданий. В 1872—1875 — подольский губернатор. С 1875 состоял в Собственной его Императорского Величества канцелярии по делам Царства Польского. Входил в комиссию для пересмотра законодательства о евреях. Состоял при Мин-ве внутр. дел. С 1890 — член Совета Крестьянского поземельного банка. В конце жизни — секретарь великой княгини Марии Павловны. Умер в Петербурге, похоронен в Москве. Еще в студенческие годы Г. написал статью «Пифагор» (Москвитянин. 1855. № 19—20), легшую в основу брошюры «Очерк философской деятельности пифагорейцев» (М., 1858). Стремясь «познакомить общество с нравственным развитием русской женщины», Г. в течение многих лет составлял «Словарь русских писательниц». В варианте, опубликованном в 1865 в «Русском архиве» (Кн. 3. № 9—10 и № 12), словарь contained сведения о 440 писательницах, в 3-м издании — «Библиографический словарь русских писательниц» (СПб., 1889) — о 1286. Результатом работы Г. в департаменте полиции, куда он был прикомандирован для составления по материалам дознаний аналитических отчетов о революц. движении для высших чиновников, стали труды «История социально-революционного движения в России. 1861—1881» (СПб., 1887) и «Хроника социалистического движения в России. 1878—1887» (СПб., 1890), являющиеся важным источником для изуче-

ния революц. народничества. Как отмечается в «БСРП», в отчетах «проводилась мысль о неизбежности поражения революционеров; вместе с тем давались подробные биографии и выразительные, лишенные примитивизации психол. портреты многих деятелей революционного движения (А.И. Желябова, С.Л. Перовской, В.Н. Фигнер, А.И. Ульянова и др.), имеющие и определенную художественную ценность» (с. 609). Г. — автор брошюры на франц. яз. «Письмо редактору газеты «Фигаро»» (СПб., 1887) в защиту взглядов Каткова. [Д.А. Ермаков (при участии В.Н. Сачкова). «БСРП». Т. I. С. 609].

ГОЛЛЕРБАХ Эрих Федорович [11(23).03.1895—1942] — литературовед, искусствовед. Род. в Царском Селе. Окончил естеств. ф-т Петерб. ун-та (1917). Летом 1918 познакомился с В.В. Розановым и переписывался с ним до его смерти. С 1918 работал по музейному делу. С 1923 — зав. художеств. частью ГИЗа в Ленинграде. Погиб во время блокады в Ленинграде.

Соч.: В.В. Розанов. *Личность и творчество. Опыт критико-биографического исследования*. Пг., 1918; *В записках Логоса. Спорады и фрагменты*. Пб., 1920; Н.О. Лосский и его философия // *Казанский библиофил*. 1922. III, 3; В.В. Розанов. *Жизнь и творчество*. Пб., 1922 (переизд. — М., 1991); *Русская философия и ее судьба* // *Новая русская книга*. 1922. № 5.

ГОЛОБОКОВ Валерий Григорьевич (р. 20.04.1947) — спец. в обл. теории диалектики, гносеологии и филос. истории, журналист, изд. работник; канд. филос. наук. Род. в г. Борзя Читинской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1971), асп. того же ф-та (1974). Работал в филос. редакции Изд-ва полит. литературы (1974—1980), в ж. «Коммунист», «Профсоюзы и экономика», «Социологические исследования», зав. ред. литературы по филос., политол. и религиоведению изд-ва «Республика» (1992—1996), ред. отдела изд-ва «Олимп» (1996—1997). Участвовал в подготовке и издании трудов И.А. Ильина, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, А.Белого, Б.М. Кедрова, Э.В. Ильенкова, А.Н. Леонтьева, Г.Н. Волкова, Э.Фромма, К. Леви-Строса, М.Хайдеггера, К.Юнга, А. Шопенгауэра и др. философов. Канд. дисс. — «Зависимость познания от степени развития его объекта в “Теориях прибавочной стоимости” К.Маркса» (1977). На примере сопоставления концептуально оформленной теории об определенной соц. системе (теор. тома «Капитала» К.Маркса) с историей формирования этой концепции (т. наз. ист. том «Капитала», или «Теории прибавочной стоимости») Г. выделяются основные этапы становления предмета и соответствующие формы и методы его отражения в научном познании (проблемы соотношения логического и ист., логики и гносеологии). Ред. и один из авторов учебного пособия для вузов «Краткая история философии» (1997).

Соч.: *К вопросу об отношении метода А.Смита к методу К.Маркса с точки зрения логического и историчес-*

кого // *Актуальные проблемы ленинского философского наследия*. М., 1976; *Проблема соотношения логического и исторического и метода Д.Рикардо* // В. МГУ. 1976. № 3; *Диалектика: теоретическое наследие и творческий поиск* // *Коммунист*. 1983. № 9; *Великое предвидение* // 1985. № 12; *Диалектика и политическая экономия: важнейший аспект философского завещания В.И. Ленина* // *Экономические науки*. 1988. № 11; *Нужна ли философия истории* // *Коммунист*. 1990. № 8; *Спор сквозь годы [полемика В.И. Ленина и Г.В. Плеханова]* // *Российский экономический журнал*. 1992. № 4.

ГОЛОСЕНКО Игорь Анатольевич (р. 23.04.1938) — спец. по истории социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Минеральные Воды. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1963). Работал на кафедре филос. Ленингр. ин-та водного транспорта: доц. (1970), проф. и зав. кафедрой (1983). С 1989 — вед. н. с. и с 1992 — гл. н. с. Ин-та социол. РАН (С.-Петерб. филиал). Докт. дисс. — «Буржуазная социология в России на рубеже двух веков» (1982). Историю социол. Г. рассматривает в соц., культурном и биографическом контекстах, особо подчеркивая специфику анализа соответствующих зависимостей на нац. уровне. Обосновывает принципиальную важность таких моментов, как: институционализация социологии (отношение науки и власти, ритмы и размеры публикаций, появление специализированных научных учреждений, вхождение в систему образования); появление эмпирических иссл. и деятельность теоретиков интеграционного толка, стремящихся к синтезу многочисленных школ, традиций и течений самой различной ориентации. Наиболее показательным примером последнего считает «интеграционную социологию» П. Сорокина. Выступает против крайностей интернализма и экстернализма, номинализма и реализма, настаивая на необходимости сочетания сильных сторон каждого подхода.

Соч.: *Историческая судьба О.Конта* // Там же. 1982. № 4; *Социология Питирима Сорокина* // *История буржуазной философии первой половины XX века*. М., 1979; *Буржуазная социологическая литература в России второй половины XIX — начала XX в. (Библиографический указатель)*. М., 1984; *Конструктивная типология в современной буржуазной социологии* // *Проблемы методологии социального познания*. Л., 1985; *Основоположник русской традиции историко-критического анализа социологических учений* // *Социологические исследования*. 1985. № 3; *Социология в дореволюционной России (научоведческие аспекты)* // ФН. 1988. № 1; *Питирим Сорокин: судьба и труды*. Сыктывкар, 1991; *Социология Питирима Сорокина (русский период деятельности)*. Самара, 1992; *Социология на неокантианской платформе: Б.А. Кистяковский и В.М. Хвостов* // *Российская социология*. Вып. I. СПб., 1993; В.О. Ключевский: историк и социолог // *Социологические исследования*. 1993. № 9.

<1994>

ГОЛОСОВ Виктор Федотович (1906—06.09.1971) — спец. по истории филос. и соц. филос. В 1930 окончил Академию коммунистич. воспитания им. Крупской. В течение ряда лет находился на руководящей парт. работе. С 1951 — в Красноярском пед. ин-те: был ректором, проректором, зав. кафедрой филос. и политэкономии ин-та.

Соч.: Возникновение ленинизма — новый этап в развитии маркс. философии. 1956; Очерки по истории английского материализма. 1958; Труд и человек. 1966; К вопросу о характере внутренних противоречий социализма. 1967; Рациональное и мистическое в гегелевской теории являющегося духа. 1970.

ГОЛОСОВКЕР Яков Эммануилович [23.08 (04.09).1890—20.07.1967]] — филолог, культуролог, философ. Род. в Киеве в семье хирурга. Окончил два ф-та Киевского ун-та: филос. ф-т и классич. отделение ист.-филол. ф-та. По окончании ун-та переехал в Москву, где был одним из организаторов школьного образования в системе Наркомпроса, работал с А.В.Луначарским. В 1919—1920 был направлен в Крым для «охраны памятников культуры». С 1922 по 1929 — на пед. работе. Из философов был близок с А.Ф.Лосевым, Г.Г.Шпетом, В.Ф.Асмусом. В конце 20-х — первой пол. 30-х много переводил нем. романтиков и греч. лириков; писал большой труд о Ницше, переводил «Так говорил Заратустра» и создал филос. трактат — «Имагинативный абсолют». В 1936 Г. был арестован за связь с руководителем изд-ва «Academia» Л.Б.Каменевым (к-рый должен был стать ответственным ред. книгоперевода Г. «Так говорил Заратустра» Ницше, так и не увидевшей тогда света) (см.: «О Якобе Голосовкере» С.О.Шмидта в кн. «Засекреченный секрет». Томск, 1998. С. 7). Три года (1936—1939) Г. провел в лагере в Воркуте, в 1939—1942 — в ссылке в г. «столятников» Александрове. По возвращении из лагеря узнал, что труды его жизни погибли — сожжены его другом, художником, к-ому были оставлены на сохранение. После лагеря и ссылки Г. жил на дачах у знакомых писателей, с 1944 стал центральной фигурой Горацианского кружка, куда входили известные деятели литературы и искусства. В 40—50-х Г. продолжал занятия античной поэзией. «Антология античной лирики в русских переводах, начиная с XVIII в.» (2000 стихотворений 135 древних авторов) осталась в архиве неопубликованной (см.: Н.Брагинская. О Голосовкере // Я.Э. Голосовкер. Сказания о титанах. М., 1993). Работы Г. начали публиковаться только с сер. 50-х. Высшим уровнем творческого мышления признавал имагинацию — творческое воображение: «Когда мы, философы, наглядно созерцаем, мы воображаем идеи, т.е. воображаем смыслообразы. Но воображая, мы их одновременно понимаем, т.е. когда для философа его философское воображение создает смысл, оно понимает реальную суть этого смысла». По мысли Г., человеку присущ своеобразный «инстинкт культуры», т.е. стремление к перманентному воспроизводству и созиданию дух. ценностей. Культура предстала у Г. высшей ценностью, аккумулирующей предикаты Бога: она свободна, бессмертна и дает бессмертие, она — творческое

начало и цель творчества. Филос., взятая в качестве культуромагии, является, по Г., не наукой, а особым искусством. Наука открывает законы, а филос., будучи знанием, есть знание смысла истины и воплощение этого смысла в образ, т.е. в смыслообраз. Именно последнее — смыслообраз — сближает филос. и искусство. При этом искусство акцентирует «образ», а филос. — смысл. Г. разработал оригинальную концепцию мифа и его «логики», доказывая, что именно в нем имагинация получает свое наиболее полное воплощение. В «Логике мифа» описан мир чудесного. Его логика «иная», «особая» не потому, что мышление древних людей было каким-то другим. Единство чел. рода не ставится здесь под сомнение. Но к самому этому миру мифа никем не предъявлено требование последовательности и непротиворечивости — собственно логическое «научное» требование. Труды Г. подтверждают его слова о том, что смысл жизни он видел «в духовном созидании» (Миф моей жизни // ВФ. 1989. № 2. С. 111).

Соч.: Достоевский и Кант. М., 1963; Логика мифа. М., 1987; Миф моей жизни. ВФ. 1989. № 2; Интересное // Там же; Имагинативная эстетика // Символ. Париж, 1993. № 29; Сказания о титанах. М., 1993; Засекреченный секрет. Философская проза [«Миф моей жизни (Автобиография)», «Сожженный роман», «Интересное», «Секрет автора» («Штосс» М.Ю.Лермонтова)], «Засекреченный секрет автора» (Достоевский и Кант)]. Томск, 1998.

ГОЛУБЕВА Галина Алексеевна (р. 07.07.1939) — спец. в обл. этики и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончила филол. ф-т Саратовского гос. ун-та (1962) и асп. Моск. инж.-экон. ин-та (1968). Канд. дисс. — «Моральная ответственность личности» (1974). Докт. дисс. посвящена проблемам взаимосвязи нравств. и правового воспитания (1990). С 1975 — и.о. доц., затем доц. (с 1980) кафедры филос. Моск. заочного ин-та торговли. Ст. н. с. научно-исследовательского центра Ин-та молодежи. С 1994 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. и социол. Моск. академии экономики и права. В центре научных интересов Г. — взаимодействие морали и права. Она выступает против технократического подхода к воспитанию человека и идеи спонтанного, интуитивного постижения личностью норм морали и ценностей об-ва. Вводит в научный оборот идею взаимосвязи науки и добродетели, к-рая рассматривается как специфическая сторона формирования внутр. мира личности. Восходящая ко временам античности и не востребованная в сов. время, эта идея исследуется на фоне широкого ист.-филос. пласта европ. культуры и включается в нравств.-психол. дух. атмосферу совр. об-ва. Г. анализирует проблему гармонизации личных и обществ. интересов, определяющих в совокупности гражданское воспитание. Автор критикует общепринятую концепцию правового воспитания, связанную с отысканием средств борьбы с правонарушениями и сводящуюся к информированности о состоянии уголовной преступности. Г. считает, что право должно быть подвергнуто радикальному обновлению. Характеристика права как меры свободы,

обеспечивающей систему ценностных ориентиров и соц. справедливость в об-ве, означает восхождение к классич. постановке вопроса о праве в соответствии с представлениями о правовом гос-ве, о господстве закона в жизни об-ва, об идее конституционного законодательного ограничения гос. власти, об обеспечении неотъемлемых прав личности, прав человека и гражданина, за к-рым гос-во признает право на свободомыслие и инакомыслие, право на свою индивидуальность и духовность, честь и достоинство.

Соч.: Взаимосвязь морального и правового сознания: проблема гражданственности // ФН. 1987. № 11; Взаимодействие нравств. и правового воспитания в социалистическом обществе (социально-философский анализ). М., 1989; Ответственность в условиях научно-технического прогресса // Мораль и этика. М., 1989; Этика. М., 1999.

ГОЛУБЕВА Людмила Николаевна (р. 21.04.1947) — спец. в обл. эпистемологии, филос. техники; канд. филос. наук, доц. Род. в Перми. Окончила Горьковский гос. ун-т по спец. «математика» (1969), ВГИК (1977), асп. филос. ф-та МГУ (1981). С 1981 работает в Рыбинском авиац. технол. ин-те, в наст. вр. — доц. Канд. дисс. посвящена проблеме формирования творческой личности (1981). Подготовлена докт. дисс. — «Технологическое отношение к знанию: методологический аспект». Г. развивает представления об «информационном об-ве» как неизбежном этапе развития цивилизации, когда гл. ресурсом прогресса становится «интеллектуализация» деятельности людей, колл. творчество на базе механизмов синергии. Информац. технологии с элементами искусств. интеллекта являясь, считает Г., конкретно-ист. формой реализации знания как «социальной силы». Рассматривая особенности формирования методов. сознания разработчиков экспертных и иных систем, Г. обращает внимание на стихийный характер гуманитаризации информац. технологий, эмпирический характер знаний разработчиков о пользователе, среде и гуманитар. ценностях, исследует технол. отношение к знанию, в основе к-рого лежит отождествление знания с «вещью». Высказывает предположение о возможной эволюции искусств. интеллекта на основе «эволюц. парадигмы» и о необходимости формирования филос. базы развития технол. отношения к знанию.

Соч.: Эволюционная информатика и «интеллектуальные процессоры». [В соавт.]. М., 1989; Проблемы построения экспертных систем для развивающегося знания: методологические аспекты. [В соавт.] // Компьютерная революция и информатизация общества. М., 1990; Экспертные системы — осторожный оптимизм // Вычислительная техника и ее применение. 1990. № 10; Технологическое отношение к знанию: методологический аспект. Рыбинск, 1993. <1994>

ГОЛУБИНСКИЙ Евгений Евстигнеевич (Евстафиевич) [28.02(12.03).1834—07(20).01.1912] — историк рус. церкви. Окончил Костромскую семинарию и Моск. Ду-

ховную академию (1859). Преподавал в семинарии, затем в Моск. Духовной академии (1861—1895). Проф. Моск. Духовной академии. С 1903 — акад. Императорской Академии наук по отделению рус. языка и словесности. Известен прежде всего фундаментальным иссл. истории рус. церкви, основанном на большом фактическом материале. Г.Флоровский (см.: «ФПРБ». С. 372) обращает внимание на своеобразие его метода иссл. Г. поставил себе задачей написать историю рус. Церкви «критическим» методом. Это означало, прежде всего, критику источников. Но, как отмечает Флоровский, Г. никогда не разделял критики источников от критики самой жизни, событий и порядков. И в первом томе своей «Истории» он и занимается, собственно, нек-рым разоблачением недостоверности ист. преданий и принятых мнений о первых временах рус. христианства. Впрочем, это только одна сторона его работы. С исключительной аккуратностью Г. подбирает и распределяет по категориям все сохранившиеся до нас известия и факты, и в итоге получается хотя и мозаическая, и с пробелами, картина внутр. быта и строя древней рус. Церкви. Филос. обобщений в истории Г. не любил, законов развития тоже не отыскивал, не было у него и соц. анализа. У Г. был свой церковно-практический идеал, типичный для его времени. Это было своеобразное сочетание самого острого западничества с духом бытового провинциализма. Крайнее приятие Петровской реформы сочетается с почитанием церковной древности, до-византийской. «Истории лгушей», к-рая других обманывает, сама не обманываясь, он стремится противопоставить «историю настоящую», правдивую и трезвую.

Соч.: История русской Церкви. Т. 1—2. М., 1880—1882 (2-е изд. — 1900—1917); История канонизации святых в русской Церкви. 2-е изд. М., 1903; Воспоминания. Кострома, 1923.

ГОЛУБИНСКИЙ Федор Александрович [22.12.1797 (02.01.1798)—22.08(02.09). 1854] — богослов, философ. Род. в семье священника в Костроме. По окончании Костромской семинарии послан (в 17 лет) в Моск. Духовную академию. В студенческие годы основательно знакомится с трудами Канта, Шеллинга, Якоби. Хорошо знавший несколько яз., Г. переводит нек-рые руководства по истории филос. (Таннемана, Брукера и др.). Окончив курс в 1818, Г. получил степень бакалавра филос. Оставлен при академии. С 1824 — ординарный проф. В 1827 принял сан священника, а в 1829 стал протоиереем. До конца своих дней преподает филос. в Духовной академии. За 36 лет преподавания им был прочитан обширный цикл филос. курсов по общему введению в филос., по метафизике, онтологии, гносеологии, умственному богословию, космологии, метафиз. психологии и др. «Философия, по Г., — пишет Г.Г. Шпет, — имеет своим предметом силы, законы и основания природы и духа человеческого, равно как и свойства Виновника их, Высочайшего Существа. Соответственно, как система познания, философия опирается на опыт внешний и внутренний, с одной стороны, и на идеи ума, которые направляются на порядок и красоту

целого, но также на предполагаемые невидимые силы, скрытые под видимой оболочкой чувственных явлений» (Очерк развития русской философии // Русская философия. Очерки истории. Свердловск, 1991. С. 404). Самое важное для философа и философии, считал Г., выяснение и выработка внутр. филос. стремления, любви к мудрости. Без такого настроения нельзя стать настоящим философом. Центральная идея Г. — идея бесконечного, к-рое онтологически предвещает всякое бытие, а логически — всякое частное познание. Именно поэтому она не м. б. ни из чего выводима; она «прирождена» человеку и благодаря ее допытной наличности в нашем духе возможно само познание как восхождение от конечного к бесконечному, от условного к безусловному. Идея бесконечного, по мысли Г., м. б. схвачена только интуитивно, волей и чувствами. Критиковал гносеол. субъективизм и трансцендентализм, занимая позиции гносеол. реализма. Высказал идею о всеобщем жизненном начале тварного бытия, к-рое «не есть бесконечное существо», т.е. фактически заложил основы рус. софиологии. Доказывал возможность непосредственного восприятия божества нашим духом. Как писал Г.В. Флоровский, «в своем мировоззрении Г. своеобразно соединял... «истинную экзальтацию сердца» с «ясным рационализмом ума»».

Соч.: *О конечных причинах. Письмо 1. // Прибавления к творениям святых отцов. Ч. 5. М., 1847; Переписка Ф.А. Голубинского с Ю.Н. Бартеневым // Русский архив. Кн. 3. 1880; Лекции по философии. Вып. 1—4. М., 1884—1886.*

ГОЛЬДЕНТРИХТ Семен Семенович (10.12.1909—04.10.1992) — спец. в обл. эстетики, д-р филос. наук, проф. Род. в г.Орехово на Украине. Окончил Моск. ред.-изд. ин-т (1932) и асп. МИФЛИ (1935). В 1934 начал преподавать в моск. вузах, с 1944 — доц. МГУ. Репрессирован в 1948. Реабилитирован в 1954, восстановлен в должности доц. МГУ, затем стал проф. До посл. дней работал на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Канд. дисс. — «Марксистско-ленинское учение о необходимости и свободе» (1936). Докт. дисс. — «Эстетические отношения в действительности и искусстве» (1965). В 60-е стал одним из активных сторонников творческой интерпретации классич. марксизма. Основная тема иссл. — соц.-ист. природа эстетич. творчества. Разработал концепцию, раскрывающую эстетич. творчество как всеобъемлющую форму дух.-практического отношения человека к миру в труде, обществ. жизни, искусстве. В посл. годы развивал понимание материально-производственной деятельности как субстанциональной основы об-ва, творчества как сущности соц.-ист. практики и познания.

Соч.: *О природе эстетического творчества. М., 1966 (1977); Специфика эстетического сознания. [В соавт.]. М., 1974; Общественное бытие, социально-историческая практика и сознание // Общественное сознание и общественная практика. М., 1979; Творчество как философская проблема // Творчество и социальное познание. М.,*

1982; Методологические проблемы общей теории творчества // Дialeктика и теория творчества. М., 1987.

Ю.Д. Воробей

ГОЛЬЦЕВ Виктор Александрович [11(23).08.1850 — 18(30).11.1906] — юрист, социолог, публицист, обществ. деятель. Род. в Коломне Московской губ., из дворян. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та (1872). Докт. дисс. — «Законодательство и нравы в России XVIII века» (М., 1866). В 1875—1877 находился за границей (Париж, Гейдельберг, Вена, Лейпциг). Весной 1878 избран доц. Моск. ун-та, но не утвержден. Весной 1879 избран доц. Новороссийского ун-та (Одесса), но по прибытии вынужден подать в отставку. В феврале 1881 утвержден доц. Моск. ун-та, но в августе 1882 — вновь отставка, отказ от карьеры ученого. Занимался гл. обр. литературной работой. Много лет редактировал ж. «Русская мысль». Активный деятель земского движения. Сторонник полит. и соц. реформ, сочувствовал народолюбцам. Подвергался арестам, неоднократно находился под негласным надзором полиции. Весной 1906 избран приват-доц. Моск. ун-та. Считал, что движущим фактором соц. эволюции являются «идеи-силы» (такие, как справедливость). Психический фактор — самостоятельный фактор обществ. развития. С этой позиции критически относился к марксизму. Публиковал также статьи о природе искусства и художеств. творчества. В конце жизни примкнул к партии кадетов.

Соч.: *Государство и самоуправление. М., 1882; Очерки местного устройства в Западной Европе и Америке. М., 1882; Воспитание, нравственность, право. Сб. статей. М., 1889; О прекрасном в искусстве // Русская мысль. 1889. № 9; Искусство с социологической точки зрения // Там же. 1889. № 10; Эволюция идейных сил // Там же. 1890. № 7; Идея справедливости в трудах французских мыслителей XIX века // Юридический вестник. М., 1892. № 1; Идеалы и действительность // Вопросы философии и психологии. 1891. № 7; Историческая эволюция и психологические законы // Русская мысль. 1895; Об экономическом материализме // Там же. 1896. № 4; Нравственность и право. По поводу полемики В.С. Соловьева с Б.Н. Чичериным // Там же. 1898. № 5; Этюды о позитивизме // Там же. № 8, 12.*

ГОНЧАРУК Сергей Иванович (р. 04.11.1923) — спец. по соц. филос. и методол. научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Духовском Чкаловского р-на Приморского края. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1951), затем асп. ИФ АН СССР. Докт. дисс. — «Общественные законы (гносеологические и методологические аспекты)» (1977). Работал ст. преп. на каф. филос. Донецкого и Черниговского пед. ин-тов. (1954—1958), доц. каф. филос. Моск. ин-та инж. железнодорож. транспорта (1958—1973), зав. каф. филос. 1-го Моск. мед. ин-та (1973—1978), с 1978 по наст. вр. — проф. каф. филос. РАН. Основная сфера научных интересов Г. — иссл. проблем детерминации в обществ. законах, их типологии, механизма формирования и действия. В работах Г. анали-

зируются принципы и методы научного предвидения, объективности рассмотрения, единства теории и практики, историзма, аналогии и др. Внес вклад в разработку понятия «механизм формирования и действия обществ. законов различных уровней», дал им научное определение и предложил обобщенную типологию обществ. законов по определенным критериям; исследовал способы взаимодействия субъективного и объективного в соц. революции; раскрыл важные стороны системного отношения социол. законов; предложил направление анализа соц. революции как закона формационного развития. Развивал идеи методол. смысла соц. детерминизма при оценке ист. процесса, особенно в связи с развитием рос. цивилизации. В наст. вр. Г. работает над проблемой закономерности развития российской коллективистской цивилизации.

Соч.: *Единство теории и практики.* М., 1965; *О скептицизме.* М., 1967; *Методологические основы научного познания.* [В соавт.]. М., 1972; *Законы общества и научное предвидение.* [В соавт.]. М., 1972; *Законы общества и их структурные элементы* // ФН. 1973. № 6; *Общественные законы и закономерности.* М., 1977; *Законы развития и функционирования общества.* М., 1977; *Предсказательная функция законов наук об обществе* // ФН. 1978. № 2; *Методологические принципы социального предвидения.* [В соавт.]. М., 1979; *Марксистско-ленинская теория исторического процесса.* [В соавт.]. Т. 1, 2. М., 1981, 1983; *Исторический материализм как социально-философская теория.* [В соавт.]. М., 1982; *Механизм действия общественных законов в условиях развитого социализма* // НК. 1982. № 4; *Локомотивы истории.* М., 1985; *Общество и социальная революция.* М., 1985; *Очерки по диалектическому материализму.* [В соавт.]. М., 1985; *Диалектика фундаментального и прикладного.* [В соавт.]. М., 1989; *Земля и мораль* // Диалог. 1996. № 1; *Принцип закономерности при формационном и цивилизационном подходах в социальном познании* // Диалог. 1997. № 11—12; *Объективность как необходимое условие отражения и деятельности. Диалектико-материалистическая концепция* // Россия. Духовная ситуация времени. М., 1998.

ГОРАН Василий Павлович (р. 14.04.1940) — спец. в обл. истории филос.; д-р филос. наук. Род. в пос. Дупловском Вологодской обл. Окончил ф-т электрификации жел. дорог Ленингр. ин-та инж. железнодорож. транспорта (1962), филос. ф-т ЛГУ (1970), асп. Ин-та истории, филос. и филос. СО АН СССР (1976). Докт. дисс. — «Идея судьбы и проблема генезиса категорий необходимости и случайности в раннегреческой философии» (1992). Разрабатываемые проблемы и темы: специфика и функции филос.; детерминация ист.-филос. процесса; генезис филос.; объективность и природа необходимости и случайности. Согласно развиваемой Г. концепции, филос. есть рефлексивная метамировоззренческая теория, что определяет набор и структуру выполняемых ею на разных этапах ее истории функций, механизмы ее социокультурной детерминации, в т. ч. ее генезиса. Считая некорректной традиционную оценку учения Де-

мокрита как отрицающего случайность, Г. предлагает реконструкцию оснований необходимости и случайности в атомистике Демокрита, показывая их связь с проблемой источника движения атомов.

Соч.: *О некоторых методологических функциях категории «свобода»* // *Методологические проблемы исторического материализма.* Барнаул, 1976; *Категории необходимости и случайности и современное естествознание* // *Методологические проблемы научного познания.* Новосибирск, 1977; *Необходимость и случайность в философии Демокрита.* Новосибирск, 1984; *Принцип историзма и материалистическая интерпретация истории философии* // *Интерпретация как историко-научная и методологическая проблема.* Новосибирск, 1986; *Древнегреческая мифология судьбы.* Новосибирск, 1990.

<1994>

ГОРБУНОВ Владимир Семенович (р. 27.12.1938) — спец. по соц. филос. и филос. вопросам военной науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Балаково Саратовской обл. Окончил ВПА и адъюнктуру при ней. С 1970 работал преп., ст. преп. и начальником кафедры филос. Военной академии. С 1994 — проф. кафедры соц.-гуманитар. наук Военной академии. Докт. дисс. — «Методологические проблемы теории и практики системного формирования личности воина» (1991). Акад. Академии военных наук. Г. исследовал накопленный массив разрозненных эмпир. и научных знаний о личности в системе Вооруженных Сил, определил методол. их интеграции в целостную теор. систему и на этой основе разработал содержание программы системного развития личности; обосновал научный и практический статус, структурные элементы, законы, принципы и методы относительно самостоятельной научной дисциплины «военная персонология»; осуществил анализ негативной активности индивидов в системе межличностных отношений первичного воинского коллектива и разработал комплексную программу по её профилактике и преодолению. Г. разрабатывает совр. методол. активного обучения индивидов, действующих в экстремальных ситуациях.

Соч.: *Личность офицера: методология исследования и пути формирования.* М., 1994; *Личность воина в системе религиозных связей и отношений.* М., 1996; *Основы теории личности.* М., 1998; *Православие, инославие в России: история и современность.* М., 1998; *Современное религиозоведение: В 2 кн.* М., 1999.

ГОРДИНЫ, бр. — братья В.Л. и А.Л. Гордины, анархисты. Теоретики анархизма, представители экстремистского анархо-индивидуалистского (пананархистского) движения первых десятилетий XX в. Их идеи впервые были изложены в 1909. После Октябрьской революции Г. создали организации, к-рые должны были немедленно приступить к строительству анархического об-ва. В начале 20-х такая деятельность стала невозможной, были пре-

крашены издания их работ. А.Л. Гордин эмигрировал в США (1924), жил в разных странах, умер в 1968. В.Л. Гордин оказался в психиатрической клинике (1925). В отличие от течения, представленного П.А. Кропоткиным, и стремившегося обосновать свои положения с помощью науки. Г. открыто выступали против гос-ва и науки, выдвинули тезис «Наука — враг народа». По их мнению, наукой освящаются все преступления совр. об-ва, всякого рода эксплуатация и угнетение. И таковы, по Г., не только обществ., но и естеств. науки. Закон всемирного тяготения Ньютона, к примеру, есть «космическая контрреволюция». В этом законе, считали Г., возведен в мировое начало консерватизм англ. духа и англ. обществ. жизни, вследствие чего этот строй получает «небесное благословение». В физ. законе сохранения энергии воплотился дух реформизма: один вид энергии переходит в другой — значит, можно изменить лишь «вид» управления (конституцию), но основной тон государственности должен сохраниться. Любые законы науки «обществоподобны», имплицитно включают в себя понятия обществ. жизни. «Научный закон освящает государственный закон. Всю силу, мощь и ореол свой государственный закон черпает в научном, в физическом законе. Насильственный характер государственного закона слишком явен, очевиден, чтобы против него не восставала свободная личность, если бы не та дымка освященности железной естественной необходимости, которой его задерживает научный, физический закон. Научный закон — это моральная база его произвола» (Беседы с анархистом-философом С. 39—40). Любая наука является, с их т. зр., буржуазно-угнетательской. Наука «контрреволюционна по существу. Сами основы физики, астрономии контрреволюционны. И т.к. в основе всей современной науки лежат основные законы физики, то наука в целом контрреволюционна» (Там же. С. 81). Неприглядна в этой связи и роль научной интеллигенции в об-ве. «Я, как анархист, — заявляют Г. устами анархиста-философа, — не верю ни в какую религию и ни в какую науку, а интеллигенцию, являющуюся одной своей частью представительницей религии (религиозные попы, ксендзы, папы и т.д.) и другой своей частью представительницей науки (научные попы: ученые, профессора, академики и т.д.), считаю самым реакционным классом» (Там же. С. 4). Вся научная интеллигенция продажна. Ученый даже более реакционен, чем сам буржуа. Новое об-во, по мнению Г., будет об-вом анархии; в нем ликвидируется всякое принуждение, угнетение, а вместе с освобождением от угнетателей, в том числе от ученых, наступит эра свободы. В основе этого об-ва, по утверждению Г., будет находиться техника, к-рая является антиподом науки. Она развивается изобретателями, самими рабочими, а не учеными. Новое об-во даст простор чувству изобретения, к-рое и является подлинной движущей силой истории.

Соч.: Социоматия и социотехника. Ч. 1. Христианство и марксизм. М., 1918; Манифест пананархистов. М., 1918; Беседы с анархистом-философом. Пг., 1918; Речи анархиста. М., 1919; Анархия духа. М., 1919; Анархизм —

универсализм. (К обоснованию программы) (А.Л. Гордин). М., 1920; От юридического анархизма к фактическому (А.Л. Гордин). М., 1920; Эготика (А.Л. Гордин). М., 1922; Интериндивидуализм. (А.Л. Гордин). М., 1922.

ГОРЕЛОВ Анатолий Алексеевич (р. 23.09.1946) — спец. по филос. проблемам экологии и по соц. филос.: д-р филос. наук. Род. в г. Зарайске Моск. обл. Окончил геол. ф-т МГУ (1971) и асп. ИФ АН СССР (1974). С 1973 работает в этом ин-те; в наст. вр. — вед. н. с. Докт. дисс. — «Человек и природа: пути гармонизации» (1988). Г. разрабатывает проблемы гармонизации взаимоотношений человека и природы, а также проблемы «русской идеи» и будущего России. В трудах Г. будущее человека рассматривается как результат борьбы двух структур личности — агрессивно-потребительской и любовно-творческой; как способ преодоления экол. кризиса видится гармонизация взаимоотношений человека и природы в трех областях — производственной, научно-техн. и этико-эстетич.; гл. системными характеристиками прогресса наук выступают целостность, гармоничность и интегративное разнообразие; проводится мысль о структурном подобии трех основных этапов (античного, христианского и новоевроп.) развития этики и филос. как дисциплины, нынешнее кризисное состояние рассматривается как завершающая стадия 3-го этапа. В развитии «русской идеи» Г. выделяет два этапа — православие и рус. коммунизм; неоправославие, неоконмунизм и рус. экологизм рассматриваются им как наиболее вероятные альтернативы будущего развития России.

Соч.: Экология — наука — моделирование. М., 1985; Отношение к природе в русской культуре. М., 1987; О роли наглядных образов в научном познании // Проблемы научного поиска. М., 1987; Самоорганизация и становление индивидуальности // Самоорганизация и кооперативные процессы в природе и обществе. М., 1990; Человек — гармония — природа. М., 1990; Расщепленный человек и целостная личность. М., 1990; Русская идея и возможность зеленой России // Толстой и мир. М., 1992; Экологический кодекс России. [В соавт.] // Свободная мысль. М., 1993. № 5.

<1994>

ГОРНИШТЕЙН Татьяна Николаевна (29.01.1904—23.09.1980) — спец. по истории филос. и истории науки; д-р филос. наук. Окончила физ.-матем. и хим. ф-ты Киевского ун-та, асп. на кафедре филос. АН УССР. С 1929 работала в ЛГУ доц., с 1933 — зав. кафедрой диалектич. материализма, с 1934 — и.о. проф. За этот период написан ряд монографий: «Ленин в борьбе с махизмом», «Диалектика природы Энгельса», статья «Эмпириокритицизм» в первом изд. «Большой Сов. энциклопедии» и др. Одновременно Г. с 1929 работала н. с. ИФ Коммунистич. академии (с 1936 — Ленинградское отд. ИФ АН СССР). С 1935 занимала должность ст. н. с. этого ин-та, была руководителем филос. семинара в Физ.-техн. ин-те АН СССР

(звание ст. н. с. в Коммунистич. Академии было присвоено по спец. «История физики» в окт. 1935). В 1936 творческая судьба Г. трагически прерывается. Приводим отрывок из письма ее дочери. Мать «была арестована 25 апреля 1936 года в г. Ленинграде, полгода провела во внутренней тюрьме Большого дома, в одиночке, затем с обвинением в контрреволюционной троцкистской деятельности (статья 58) отправлена на Колыму; в лагерях работала на лесоповале, затем была определена на вечное поселение в Магадане. С рождением ребенка (1945) приехала во Владимир, где работала медстатистиком в больнице. Там была арестована вторично и отправлена с ребенком в ссылку в г. Ачинск Красноярского края, где закончила фельдшерско-акушерскую школу и к концу ссылки (1954) работала зав. клинической лабораторией городской больницы». С 1955 Г. работала в Ленингр. отд. ИИЕТ, затем — на каф. филос. АН СССР, где занималась научно-пед. работой. В этот период созданы работы по истории учения о тепловом излучении, очерки о творчестве Эйнштейна, Планка, Больцмана и Ланжевена, статьи о совр. позитивизме, аксиологии. В 1969 вышла монография «Философия Николая Гартмана», за к-рую Г. была присвоена степень д-ра филос. наук (вторично, т. к. не осталось архивных документов о присвоении этой степени в 1935). Начиная с 1970 Г. работала над проблемой понимания и объяснения в филос., подготовила статью на эту тему и собрала материал для монографии, но болезнь помешала публикации.

Соч.: «Диалектика природы» Энгельса. Популярный систематический очерк. Л., 1931; Ленин в борьбе с махизмом. Л., 1935; Философия Николая Гартмана (Критический анализ основных проблем онтологии). Л., 1969.

ГОРОХОВ Виталий Георгиевич (р. 25.05.1947) — спец. в обл. филос. и методол. науки и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил радиомеханический техникум, затем — филос. ф-т МГУ (1971), асп. ИИЕТ АН СССР (ныне РАН). Работал техником, инж. в различных организациях г. Москвы, с 1970 по 1977 — в НИИ средств управления. С 1978 по 1988 — в ж. ВФ: научный консультант, ред. отдела; с 1988 по 1991 — зав. сектором филос. техники ИФ РАН, с 1991 — вед. н. с. Преподавал филос. дисциплины в вузах Москвы. С 1991 работает в ФРГ: в Академии трансфера в обл. науки, техники и образования (г. Брухзаль); координатор междунар. проекта мониторинга окружающей среды вблизи экол. опасных объектов; научный координатор Рос.-Германского колледжа в ун-те г. Карлсруэ. Одновременно является зам. директора Междунар. ин-та глобальных проблем устойчивого развития Междунар. экол.-полит. ун-та в Москве, зав. кафедрой филос. науки и техники Рос. центра гуманитар. образования. Докт. дисс. — «Методологический анализ развития теоретического знания в современных технических науках» (1986). Обл. иссл.: системотехника, управление, филос.-методол. вопросы теории систем, методол. и гносеол. анализ техн. знания, история инженерии и филос. техники.

Соч.: Множественность представлений системы и постановка проблемы системного эталона // Системные исследования. М., 1971. 1972; Науковедческий анализ системотехнического знания // Там же. М., 1974; Социально-философские проблемы экологизации горного производства. [В соавт.] // ВФ. 1979. № 12; Методологический анализ системотехники. М., 1982; Методологический анализ научно-технических дисциплин. М., 1984; Проблема методологического анализа научных революций в технических науках // Научные революции в системе культуры. Минск, 1987; Техническое знание в современной культуре [В соавт. с В.М.Розиным]. М., 1987; Философия техники в ФРГ. Составление и предисловие [В соавт. с А.Г. Арзаканяном]. М., 1989; Философия науки и техники [В соавт. с В.С. Степиным и М.А. Розовым]. М., 1995; Русский инж. и философ техники Петр Климентьевич Энгельмейер (1855—1941). М., 1997; Введение в философию техники [В соавт. с В.М. Розиным]. М., 1998.

ГОРОХОВ Федор Александрович [29.01 (10.02).1902—06.02.1954] — спец. по соц. филос. Окончил филос. отделение Ин-та Красной профессуры в 1929. В 1931 был зам. директора Ин-та филос. Коммунистич. академии. В 1931—1938 — на парт. и сов. работе. Д-р филос. наук (с 1935), проф. (с 1935). Защищив докт. дисс., вел пед. работу в МИФЛИ. В 1938—1941 — н. с. ИФ АН СССР. Основной сферой научной деятельности Г. были актуальные вопросы соц. развития и методол. соц. познания. Внимание философов-марксистов привлекла его трактовка структуры производительных сил (он включал в их состав и дух. свойства производителей, выделяя дух. аспект производительных сил), а также интерпретация им диалектики обществ. бытия и обществ. сознания.

Соч.: К вопросу о производительных силах и диалектике их развития // В. Коммунистической академии. 1928. Кн. 27; Философско-исторические взгляды Гегеля и исторический материализм // Под знаменем марксизма. 1931. № 11—12; Предисловие к «Философии истории Гегеля» // Гегель. Соч. Т. 8. М.—Л., 1935; Роль личности в истории // Под знаменем марксизма. 1938. № 9; Общественное бытие и общественное сознание // Там же. № 11; Исторический материализм о материальной основе жизни общества // Там же. 1939. № 2; О полном соответствии производственных отношений производительным силам в эпоху социализма // Там же. 1940. № 3—4; Ленин и исторический материализм. 3-е изд. М., 1958.

ГОРСКИЙ Александр Константинович [18(30).12.1886—24.08.1943] — поэт, философ, последователь учения Н.Ф.Федорова. Род. в г. Стародубе Черниговской губ. в семье священника. Учился в Черниговской семинарии, затем — в Духовной академии Троице-Сергиевой Лавры. Посещает Религ.-филос. об-во, изучает символизм, произведения Фрейда, В.Соловьева, Ф.Достоевского, пишет стихи. Знакомится с учением Федорова о «всеобщем деле», что определило его судьбу на долгие годы. По окончании Академии отказывается от высокой дух.

должности в Петербурге. Г. был оставлен при Академии профессорским стипендиатом, что позволило ему нек-рое время не служить и посещать лекции в Моск. ун-те. Существует версия, что Г. получил и светское высшее образование. В 1912—1913 печатается в моск. ж. «Новое вино», где проповедовались идеи необходимости всеобщего объединения для полной победы над грехом, злом и смертью. В 1914 участвует в выпуске сборника «Вселенское дело № 1», посвященного памяти Федорова. С 1913 Г. преподавал в духовной семинарии в Одессе, много писал по проблемам эстетики, музыковедения, синтеза искусств. В Одессе в 1918 происходит его знакомство с Н.А. Сетницким. С этого вр. начинается долгий период их дружбы и совместного творчества в деле пропаганды и развития федоровских идей. В 1922 оба переезжают в Москву. Выпускают ряд статей в еженедельнике «Октябрь мысли» (1924) по проблеме научной организации труда. Г. выступает с докладами о Федорове на заседаниях Гос. Академии художеств. наук. Вокруг него складывается кружок лиц, интересующихся филос. и литературой. (Почти все члены кружка были арестованы и погибли в лагерях.) В январе 1929 Г. был арестован и пробыл до 1937 в лагерях на Севере, где писал стихи, задумывал новые сочинения. В 1937 возвратился в Москву, где вновь встретился с Сетницким. Поселился в Калуге, где написал статью «Преодоление Фауста», новые поэмы, стихи и продолжил свою гл. работу — «Огромный очерк», начатую еще в 20-х. В 1943 его вновь арестовывают. По официальным сообщениям, Г. умер через несколько месяцев в Тульской тюремной больнице. Развивая и углубляя идеи Федорова, Г. в своем понимании смысла истории рассматривал ист. процесс как необходимое звено процесса обожения, как богочеловеческую «работу спасения», подготовку условий грядущего преобразования всего тварного бытия. В написанной совм. с Сетницким и вышедшей анонимно в Харбине работе «Смертобожничество» рассматривается история христ. вероучения именно в плане раскрытия в ней мысли о необходимости человеческого участия в деле спасения. По-своему интерпретирует Г. и идею научной организации труда. В очерке «Организация мировоздействия» [Николай Федорович Федоров и современность (цикл очерков). Харбин, 1928—1933] Г. пишет, что научная организация труда требует переориентации науки на «космически-преобразовательные цели», регуляцию материи, восстановление жизни; она должна включать в себя и сферу искусства, понимаемого как жизнетворчество. В неоконченной работе «Огромный очерк» Г., следуя «смыслу любви» В.Соловьева, считает, что в глубинах эроса таятся скрытое и неосознанное стремление к полноте и совершенству, жажда «космического расширения существа», протест против времени и смерти. (См.: Начала. 1993. № 1. С. 90—99; Путь. 1992. № 2. С. 248—332. Биографические данные приводятся в основном по работам А.Г. Гачевой в этих изданиях.)

Соч.: Тяга земная. Из исследований, посвященных взаимоотношениям Вл.С. Соловьева и Н.Ф. Федорова // Вселенское дело. Сб. 1. Одесса, 1914; Германизм и музыка.

1915—1916; Окончательное действие. 1916; Смертобожничество. [В соавт. с Н.А. Сетницким]. Издано в Харбине анонимно, 1926 (опубликовано также: Путь. 1992. № 2); Лицо эры. Харбин, 1928; Перед лицом смерти. Л.Н. Толстой и Н.Ф. Федоров. (Под фамилией Горностаев А.). [Б. м.], 1928; Рай на земле. К идеологии творчества Ф.М. Достоевского. Ф.М. Достоевский и Н.Ф. Федоров. (Под фамилией А. Горностаев). Харбин, 1929; Богословие общего дела. 1928; Николай Федорович Федоров и современность (Очерки. Вып. 1—4). Харбин, 1928—1933; Pred tvari smrti. Прага, 1933; Огромный очерк // Путь. 1993. № 4; А.К. Горский, Н.А. Сетницкий. Сочинения. М., 1995.

ГОРСКИЙ Дмитрий Павлович (31.12.1920—16.08.1994) — спец. по логике, методол. науки и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Рыбинске Ярославской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1948), асп. МГУ (1951). Работал в ИФ АН СССР (РАН): с 1969 до 1987 заведовал разл. секторами, а с 1985 по 1987 — зав. отделом диалектич. материализма, затем — гл. н. с. ин-та. С 1967 работал также проф. кафедры логики филос. ф-та МГУ. Заслуженный деятель науки РФ (1981). Г. — автор учебников по логике (1961, 1963); впервые в отеч. учебно-пед. литературе использовал идеи и методы матем. логики и элементы ее аппарата. Исследовал проблему абстракции в связи с процессами образования разл. видов понятий (особое внимание уделил образованию понятий через отношения типа равенства), построил логико-матем. модель абстрагирования на основе учения А.Черча о ламбда-конверсии, на теор. уровне ввел понятие об идеализации, показал, что лейбницевское определение абстрактного тождества м. б. использовано лишь на уровне обобщенной теории; предложил классификацию определений, исследовал специфику определений в формализованных теориях и формальных системах, в физ. и соц. теориях; показал, что строгость, достигаемая путем введения в науку определений, всегда относительна: она зависит от принимаемых в научных теориях абстракций и идеализаций. Ввел понятие об аналитических и синтетических способах обобщения и проанализировал их виды; особое внимание уделил проблеме обобщения естественнонаучных теорий на основе конкретизации исходной предметной обл. и наложения на нее нек-рых ограничений, ввел понятие о релевантном и нерелевантном отношении зависимостей. Исследовал понятия о реальных типах, их отличия от обычных родо-видовых понятий; показал, что большинство понятий в гуманитар. науках — это понятия о реальных типах, разрабатывал их семантику. Занимался иссл. общих проблем методол. и диалектич. логики, в посл. годы — особенностями построения полит.-экон. теории, изложенной в «Капитале» К.Маркса.

Соч.: Логика. Учебное пособие для педагогических училищ. М., 1961; Вопросы абстракции и образование понятий. М., 1962; Логика. Учебное пособие для педагогических институтов. М., 1963; Проблемы общей методологии науки и диалектической логики. М., 1966; Определение.

М., 1974; *Диалектика отождествления нетождественного в процессе познания* // *Диалектика научного познания*. М., 1978; *Диалектические аспекты правил введения и удаления* // *Там же*; *Обобщение и познание*. М., 1984; *Forward the construction of a general theory of concept*. [В соавт. с М.С. Бургиным] // *The opened curtain*. Boulder, 1991; *Ошибки гения самые опасные* // *Наука и жизнь*. 1991. № 7; *Трудовая теория стоимости: критический анализ концепции К.Маркса* // *ВФ*. 1992. № 12.

ГОТТ Владимир Спиридонович (20.09.1912—02.06.1991) — спец. по филос. вопросам физики, а также по филос. онтологии, теории познания, метафилос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Харбине (Манчжурия); отец — машинист паровоза на КВЖД. Окончил Харьковский механико-машиностроительный ин-т и асп. Украинского физ.-техн. ин-та (Харьков) — ведущего в 30-е гг. научного учреждения по изучению физики элементарных частиц. Первые публикации Г. посвящены изучению процессов деления атомного ядра. Защитил дисс., получив степень канд. физ.-матем. наук. В течение ряда лет — на комс., парт. и сов. работе. Он прошел путь от секретаря райкома комсомола до ответственного работника Совета Министров СССР. Будучи секретарем Одесского обкома КПСС, был рекомендован ЦК КП Украины «в центр». После собеседования с В.М.Молотовым был принят на должность его (В.М. Молотова) первого помощника (1954). После ухода В.М. Молотова с работы (1957) Г. был избран на должность зав. кафедрой филос. Моск. инж.-физ. ин-та. Затем перешел в МГПИ им. Ленина, многие годы заведовал кафедрой филос. С 1985 — на кафедре филос. АОН. В 1970—1991 — гл. ред. ж. «ФН». Характеризуя деятельность своего ред., его коллеги отмечают, что «период начала 70-х—середины 80-х гг. не был простым временем как для всей страны, так и для журнала. То была эпоха застоя, засилья административно-командной системы, руководители которой вели постоянную жестокую борьбу за идеологическую дисциплину в философской науке, за чистоту, незыблемость догм и исторически обреченных принципов. Эпоха не могла не наложить свою печать на деятельность журнала и публикуемые в нем материалы. Но необходимо воздать должное главному редактору, который не дал все-таки вовлечь журнал ни в одну из идеологических кампаний, которые прокатывались волнами по стране, сменяя одна другую. Журнал неизменно стоял на научных позициях и стремился всячески поддерживать поиски ученых». Г. одним из первых сов. философов стал исследовать филос. проблемы совр. естествознания. Как отмечается в редакционной статье «ФН» (1991. № 11), Г. «начал писать по философским проблемам физики в тот период, когда официальные философские круги занимали позицию непризнания по идеологическим мотивам генетики, кибернетики, релятивистской и квантовой механики, других научных направлений, что, естественно, резко снизило авторитет философии и философов в среде научно-технической интеллигенции. Готт был одним из

первых, кто своим профессионализмом и глубоким пониманием философского смысла новейших естественно-научных открытий способствовал восстановлению престижа философии, кто прокладывал новые пути сотрудничества философов и естествоиспытателей. ...Многие советские философы связывают свой интерес к методологическим проблемам структуры научного знания с творческими результатами, полученными В.С. Готтом». Наибольшее внимание Г. уделял филос. физики, проблемам категориально-понятийного аппарата науки, в частности, роли в научном познании и в мыслительной деятельности человека понятий симметрии и асимметрии, определенности и неопределенности и др. Г. разрабатывал концепцию общенаучных категорий и средств познания (выделив, вместе с Э.П. Семенюком и А.Д. Урсолом, такой тип понятий, преодолев тем самым традиционную дихотомию «всеобщие понятия»—«частные понятия»), исследовал интегративную роль в познании структур, относимых к этому типу, что имело большое значение для образования еще одного направления концептуального взаимодействия филос. и естествознания.

Соч.: *Категория «взаимодействия» и принцип Паули в физике*. [В соавт.] // *ВФ*. 1964. № 3; *Симметрия и асимметрия*. М., 1965; *О философских вопросах теории виртуальных частиц и процессов*. [В соавт.] // *ФН*. 1965. № 4; *Философские вопросы современной физики*. М., 1967 (3-е изд. — 1988); *О неисчерпаемости материального мира*. М., 1968; *Симметрия и асимметрия* // *Диалектика и современное естествознание*. М., 1970; *Союз философии и естествознания*. [В соавт.] М., 1973; *Удивительный, неисчерпаемый, познаваемый мир*. М., 1974; *Философские проблемы современного естествознания*. [В соавт.] М., 1974; *Диалектика прерывности и непрерывности в физической науке*. [В соавт.] М., 1975; *Философский анализ эволюции физической картины мира*. [В соавт.] // *Философские основания естественных наук*. М., 1976; *Диалектика развития понятийной формы мышления. Анализ становления различных понятийных форм*. [В соавт.] М., 1981; *Материальное единство мира и современная физика* // *Лен. философское наследие и современная физика*. М., 1981; *Категории современной науки (Становление и развитие)*. [В соавт.] М., 1984; *Философия и прогресс физики*. [В соавт.] М., 1986; *Проблемы взаимосвязи философии и естественных наук (20-е — начало 30-х годов)*. [В соавт.] // *ФН*. 1989. № 4; *Ленин и Эйнштейн* // *Там же*. 1991. № 11.

ГРАДОВСКИЙ Александр Дмитриевич [13(25).12.1841 — 06(18).11.1889] — правовед, историк, публицист. Род. в Валуйском уезде Воронежской губ. Из дворян. Окончил юрид. ф-т Харьковского ун-та (1862). Докт. дисс. — «История местного управления в России». Т. 1. Уезд Московского государства». С начала 1863 служил в канцелярии харьковского губернатора, с сер. 1864 — чиновник особых поручений при воронежском губернаторе. С 1868 — ординарный проф. Императорского Александровского лицея. Проф. Петерб. ун-та. В 1889 вышел в отставку, получив чин тайного советника. Сущ-

ность гос-ва Г. усматривает в примирении разных обществ. стремлений, что позволяет ему быть орудием прогресса. Достижима и гармония интересов личности, демократических свобод с интересами самодержавия. С этой позиции он доказывал ист. беспочвенность социализма в России. Г. был сторонником того соц. прогресса, к-рый базируется на разнообразии. Он подчеркивал, напр., что разнообразие нац. особенностей есть коренное условие правильного хода общечел. цивилизации. Нужно, следовательно, не подавлять и сглаживать нац. различия и особенности, а, наоборот, создавать условия для нормального и самобытного существования и развития различных национальностей. Важной стороной он считал при этом «политическую самостоятельность народа, наличие у него национальной верховной власти, образование национальных государств».

Соч.: Политическая философия Гегеля // ЖМНП. 1870. № 7; Возрождение Германии и Фихте Старший // Беседа. М., 1871. № 5; Политика, история и администрация. СПб., 1871; Современные воззрения на государство и национальность. М., 1872; Государство и народность. Опыт постановки национального вопроса. М., 1873; О современном направлении государственных наук. СПб., 1873; Начала русского государственного права. Т. 1—3. СПб., 1875—1883; Значение идеала в общественной жизни // Вестник Европы. СПб., 1887. № 1; Национальный вопрос. СПб., 1877; Собрание сочинений. Т. 1—9. СПб., 1899—1904.

ГРАНИН Юрий Дмитриевич (р. 29.08.1950) — спец. в обл. теории познания; канд. филос. наук. Окончил ист.-филос. ф-т Тульского гос. пед. ин-та, асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Преподавал филос. в вузах Москвы, работал научным консультантом ж. «ВФ», ст. н. с. ИФ АН СССР. С 1990 — зам. ред. отдела науки ж. «Коммунист» (ныне «Свободная мысль»). Сфера научных интересов Г. — взаимосвязь аксиологии и гносеологии, филос. и методол. проблемы развития соц. наук, классич. марксизма. Г. обосновывал позицию, согласно к-рой ценностно-оценочное отношение имманентно любой, в том числе научной, форме познания, определяет функции разл. типов оценки в структуре научной деятельности. Показывает решающее влияние научной картины мира, рациональности, характерных для второй пол. XIX в., на становление общесоциол. и политол. концепций К.Маркса. Считает, что «научный коммунизм» возможно интерпретировать не как логическое следствие из социол. и политэкономии классич. марксизма, а как предпосланное им теор. знание, полученное гипотетико-дедуктивным способом из филос. истории «раннего» Маркса. В наст. вр. Г. исследует также социокультурные проблемы прошлых и совр. модернизаций в России, взаимовлияние «власти» и «сознания».

Соч.: Воображение и оценка: гносеологический статус и функции // В. МГУ. Сер. Философия. 1985. № 6; Антагонизмы и противоречия современного общественного развития. М., 1986; О гносеологическом статусе понятия

«оценка» // ВФ. 1987. № 6; Профессиональная и «реальная» философия: проблемы и перспективы взаимодействия // Там же. 1988. № 3; Марксизм: утопия или научный проект? // ФН. 1991. № 3; Марксов проект общественного переустройства: философско-социологический контекст // Социологические исследования. 1991. № 6; Другой Маркс // Свободная мысль. 1993. № 6; Власть и экологическое сознание // Там же. 1994. № 2.

<1994>

ГРАНОВСКИЙ Тимофей Николаевич [09(21).03.1813—04(16).10.1855] — историк, социолог. Род. в Орле в дворянской семье. Учился на юрид. ф-те Петерб. ун-та (1832—1835), в Берлинском ун-те (1836—1839). С 1839 преподавал в Моск. ун-те. Отрицательно относился к официальной дворянской идеологии, боролся со славянофилами, опровергая их концепцию исключительности рус. общины и критикуя их взгляд на роль Петра I в истории России. Разделяя многие идеи филос. истории Гегеля, развил собственное понимание ист. процесса: «начало, лежащее в основании сего (исторического) развития, есть бесконечный разум»; история человечества, имеющая «свои степени развития», свою цель — свободу, есть «совокупная история отдельных народов». Г. отмечал роль геогр. среды в ист. развитии, выделял моменты диалектического столкновения противоположных воли и соц. сил в истории. Утверждал, что ист. развитие бесконечно, поскольку «вечно новы противоположности и никогда не возвращаются они к прежним пунктам, из борьбы их исходят вечно новые результаты». В полит. обл. Г. проповедовал идеи свободомыслия, симпатизировал франц. революциям 1789—1794 и 1848—1849. Осуждал угнетение народных масс, критиковал рус. дворянство и прав-во, вследствие чего был взят под надзор полиции и Моск. митрополита Филарета. Находился под подозрением в связи с делом петрашевцев. (См.: З.Каменский. «ФЭ». Т. 1. С. 402 — 403).

Соч.: Сочинения. 4-е изд. М., 1900; Т.Н. Грановский и его переписка. Т. 1—2. М., 1907; Лекции по истории средневековья. М., 1987.

ГРЕДЕСКУЛ Николай Андреевич (20.04.1865 — 08.09.1941) — юрист и публицист. Окончил ест. отделение физ.-матем. ф-та Харьковского ун-та (1887), затем юрид. ф-т этого ун-та (1890). Являлся преп., приват-доц., проф. Харьк. ун-та. Декан юрид. ф-та Харьк. ун-та. Проф. Петерб. политехн. ин-та. Один из основателей и член ЦК партии кадетов. Перед выборами в I Гос. Думу был сослан в Архангельскую губ., откуда возвращен после своего избрания в депутаты от г. Харькова. Был избран товарищем предс. Думы. В 1916 вышел из кадетской партии из-за разногласий с ЦК. В период с февраля по октябрь 1917 являлся ред. газ. «Русская воля». Взгляды Г. претерпели эволюцию влево и получили окончательное оформление в кн. «Россия прежде и теперь». Входил в состав группы «Красная профессу-

ра». В 1920 вступил в Научное об-во марксистов при Петрогр. ун-те. Стремился соединить социол. марксизма с биологией. Обращался к биол. генезису об-ва, к «биологической материи» соц. реальности. Биол. фактор Г. считал более глубоким и материалистичным, чем собственно социологический. Человек своей деятельностью видоизменяет окружающую, в т. ч. биол., природу и создает свою собственную материальную среду, к которой затем приспосабливается «биологической перестройкой своей организации своего мозга» (1925. С. 278). Именно отсюда, по его мнению, следовал вывод, что бытие определяет сознание. В статье, опубликованной в 1928, он настаивал на единстве наук обществ. и естеств., считая, что это единство должно обеспечиваться применением в этих областях знания диалектического метода. Он довольно подробно разбирает выступления А.Ф. Самойлова и других натуралистов против привлечения диалектики к решению проблем частных наук, вскрывает сущность механистического метода — сведение сложного к элементам. Он фактически одним из первых рассмотрел коренное расхождение «механистов» и «диалектиков»: если первые абсолютизировали элементаристский подход, то вторые — системный, по его терминологии — «синтетический» (см.: Под знаменем марксизма. 1928. № 1. С. 192—193). Сам же он придерживался второго. Он полагал, что только при таком подходе можно достойно критиковать витализм (холизм). Кстати, он сам подвергся критике, причем довольно резкой, за сведение социального к биологическому при рассмотрении факторов развития об-ва. Преподавал в ленингр. вузах. Репрессирован (год ареста — вероятно, 1933).

Г. выдвигал следующие идеи. Право есть величина психол., это путь от отвлеченных формул к их практическому осуществлению. Влиять на этот процесс необходимо, чтобы найти способ согласования частных интересов с общественными. Замена индивидуализма обществ. началом — задача долгой эволюции. Власть, — считал Г., — это сила, вызывающая страх и повиновение. Однако на нее влияют прогрессивное обществ. развитие, нравственность об-ва. Поэтому правительство обязано достигать повиновения авторитетом, а не физ. силой. Цель правительства: обществ. благо. При потере правительством соц. авторитета наступает анархия и полное неповиновение. Критикуя учение К.Маркса, он считал, что право предшествует экономике, оно шире экономики по своей соц. роли. Не экономика, а человек и об-во должны быть исходным началом. Материальные и идеальные стремления человека образуют одно здание, где наука, религия, филос., мораль, искусство и экономика тесно связаны. Не односторонние, а равноправно. В сфере познавательной и нравств. только и можно найти объяснение мира, обрести устойчивое движение, внутреннюю гармонию. Отвергал насильственную революцию; считал, что раскол, образовавшийся в об-ве, м. б. преодолен только на парламентской трибуне.

Топилина В.М.

Соч.: К учению об осуществлении права. Харьков, 1900; Социологическое изучение права. СПб., 1900; Марксизм и идеализм. Харьков, 1905; Право и экономика. СПб., 1906; К теории власти // Современные вопросы права. Харьков, 1906; Этюды из области теории оценки // Русская мысль. 1909. № 2; Перелом русской интеллигенции и его действительный смысл // Интеллигенция в России. Сб.ст. СПб., 1910; Террор и охрана. СПб., 1912; Роль интеллигенции в общественной жизни. Н.Новгород, 1913; Личность и общество. Екатеринбург, 1914; Условные рефлексы и революция. По поводу акад. И.П. Павлова // Звезда. 1924. № 3; Происхождение и развитие общественной жизни. Т. I. Л., 1925; Россия прежде и теперь. М.—Л., 1926; Понятие эволюции. Эволюция механическая, творческая, диалектическая // Под знаменем марксизма. 1927. № 7—8; Быть ли естествознанию механическим или стать диалектическим? // Там же. 1928. № 1; История материальной культуры. Л., 1930; Зачем марксизму нужно естествознание // Научное слово. 1930. № 3.

ГРЕКОВ (Селескерида) Леонид Иванович (р. 01.04.1929) — спец. по истории западноевроп. филос. XX века и соц. филос.; канд. филос. наук. Род. в Краснодаре. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. того же ф-та (1960). С 1963 по 1984 — ответственный секретарь, член ред. колл. ж. «ВФ». С 1984 по 1992 — зам. гл. ред. Политиздата, изд. центра «Республика». В наст. вр. — консультант изд-ва «Центрполиграф». Канд. дисс. — «Схоластическая метафизика в ФРГ» (1964). Принимал участие в подготовке к изданию серий: «Мыслители XX века», «Этическая мысль». В работах Г. впервые в сов. филос. литературе дается анализ учения о трансцендентальных определениях бытия и об аналогии бытия как основного ядра схоластической метафизики; в работах по соц. филос. рассматривается соотношение объективного и субъективного в механизме действия соц. законов.

Соч.: Соотношение «метафизики» и частных наук в современной томистской философии // ВФ. 1966. № 11; Тенденции современной схоластики // ВФ. 1971. № 1; К вопросу о механизме действия и использования социальных законов // Там же. 1982. № 3; Не все философы молчали // Сов. культура. 26. 01. 1989.

ГРЕХНЕВ Вадим Сергеевич (р. 28.11.1944) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Архангельске. В 1967 закончил ист. ф-т МГУ, в 1972 — асп. филос. ф-та. Работал асс. в пед. ин-те г.Орска (1967—1969), ст. преп. Моск. автомобильно-дорожного ин-та (1973—1979), с 1979 — доц. филос. ф-та МГУ, с 1986 — проф. Докт. дисс. — «Социально-психологический фактор в системе общественных отношений» (1988). Разрабатывает проблемы значения разл. психол. состояний жизни об-ва в согласовании или рассогласовании деятельности и взаимоотношений людей, исследует обществ.-психол. условия преобразований в структуре хозяйства, власти, идеологии. В наст. вр. научные интересы Г.

концентрируются на проблемах, лежащих на стыке филос., соц. психол., социол. и культурологии.

Соч.: К вопросу о специфике социально-философского исследования // В. МГУ. Сер. Философия. 1982. № 5; Социально-психологический фактор в системе общественных отношений. М., 1985; Взаимосвязь общественной и индивидуальной психологии // Личность в социалистическом обществе. М., 1988; Материальные основы общественной формации // Общество как целостное образование. М., 1989; Культура педагогического общения. М., 1990; Основы философских знаний. [В соавт.]. М., 1995; Философия XX века. [В соавт.]. М., 1997; Феномен политического терроризма // Философия и общество. 1997. № 2.

ГРЕЦКИЙ Милий Николаевич (р. 03.12.1923) — спец. в обл. истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т МГУ (1951) и асп. того же ф-та (1963). Работал в агентстве ТАСС, в ж. «Новое время», «ФН», на филос. ф-те МГУ (с 1971 — доц., с 1984 — проф.), в ИФ РАН. Докт. дисс. — «Марксистская философия в современной Франции (основные этапы и тенденции развития в 1945—1980)» (1981). Темы иссл.: маркс. филос. во Франции и Италии (прежде всего Л.Альтюссер, А.Грамши и их последователи); франц. структурализм; франц. эпистемологическая школа; проблема логического и ист. в истории об-ва и истории филос.

Соч.: Существует ли диалектика в природе? // ФН. 1964. № 6; Дискуссия во Франции о марксистском гуманизме // ФН. 1966. № 4; «Гераклит возвращается...» // Там же. 1970. № 5; Французский структурализм. М., 1971; Структурализм и проблема человека // Методологические вопросы общественных наук. М., 1971; Структурализм: основные проблемы и уровни их решения // ФН. 1974. № 4; Предмет истории марксистско-ленинской философии // ФН. 1977. № 3; Марксистская философская мысль во Франции. М., 1977; Наука — философия — идеология (некоторые актуальные проблемы марксистской философии во Франции). М., 1978; Антонио Лабриола // Марксистская философия в XIX веке. Часть II. М., 1979; Логическое и историческое в учении Маркса об общественном развитии // ФН. 1983. № 2; Маркс. философия в современной Франции. М., 1984; Над чем работают, о чем спорят западноевропейские философы-марксисты // ФН. 1986. № 3; Грамши и современность // ВФ. 1987. № 4; Логические и исторические подходы к изучению истории марксистско-ленинской философии // ФН. 1988. № 2; Социализм, демократия и «дорога к Храму» // В. МГУ. Сер. Теория научного коммунизма. 1989. № 2; Мы и марксисты Запада // ВФ. 1989. № 7; Бухарин и Грамши // Там же; Структурализм К.Леви-Строса и проблема гуманизма // Французская философия сегодня. М., 1989; Луи Альтюссер // ФН. 1990. № 7; Уроки одной дискуссии // Там же. 1991. № 1; Антонио Грамши — политик и философ. М., 1991.

<1993>

ГРЕЧАНЫЙ Вячеслав ВАасильевич (р. 11.02.1940) — спец. в обл. аксиол. и филос. антропологии; д-р филос.

наук, проф. Окончил ист. ф-т Дальневост. гос. ун-та (1962), асп. филос. ф-та ЛГУ (1965). В 1965—1970 — асс. кафедры филос. Ленингр. мед. ин-та. С 1971 — на филос. ф-те ЛГУ (СПбГУ), с 1991 — проф. Докт. дисс. — «Аксиологический аспект философии» (1990). Разрабатываемые проблемы и темы: аксиологию человека; аксиологию рус. филос.; прагматика языка. Г. обосновывает идею аксиологически ориентированной филос. Аксиология рассматривается как структурный компонент филос. (наряду с онтологией и гносеологией) и как метафилософия. Соотношение онтологии, гносеологии и аксиологии мыслится по аналогии с методол. взаимосвязью синтактики, семантики и прагматики. Устанавливается взаимосвязь аксиол. с филос. антропологией и с концепцией гуманизма. Онтология и гносеология (с включением эпистемологии) проблемы филос. излагаются с антропо-аксиол. т. зр. Экзистенциальные дихотомии человека рассматриваются как раскрывающиеся в переоценке, девальвации, конфликте, кризисе ценностей. Аксиологически ориентированная филос., считает Г., предоставляет, сравнительно с иными филос. направлениями, наиболее адекватную возможность выразить общепилос. отношение к ист. потрясениям, вызванным кризисом человека и человечности.

Соч.: К вопросу о значении ценностного подхода в философии и психологии // Проблемы методологии и теории медицины. Труды ЛМПИ. Т. 52. Вып. 1. 1969; Место и значение общей теории ценности в системе философского знания // Единство диалектического и исторического материализма. Л., 1978; Человек как предмет философского и естественнонаучного познания. [В соавт.]. Л., 1980; Гуманистическое содержание материалистической диалектики // Человек: опыт комплексного исследования (философско-методологические аспекты). Владивосток, 1988; Единство мировоззрения и науки как проблема теоретико-ценностной интерпретации // Философия, мировоззрение, практика. Иркутск, 1989; Категория ценности. (Философский и лингво-семантический анализ). СПб., 1993.

<1994>

ГРЕЧИХИН Владимир Григорьевич (р. 04.10.1941) — спец. по общей и прикладной социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Романовка Полтавской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1968), асп. ИФ АН СССР (1971). Работал в Ин-те социол. АН СССР в отделе прикладных социол. иссл. (1972—1976). С 1976 — на кафедре конкретных социол. иссл. филос. ф-та МГУ. С 1990 по наст. вр. — зав. кафедрой социол. Рос. Академии управления. Круг научных интересов: методы социол. иссл., социол. нац. интересов, конфликтология.

Соч.: Система информации в социологии. [В соавт.]. М., 1984; Методологические проблемы интеграции. М., 1985; Курс лекций по методике и технике социологических исследований. М., 1988.

<1993>

ГРЕЧКО Петр Кондратьевич (р. 18.04.1947) — спец. по теории познания и соц. филос.; д-р филос. наук. Окончил

филос. ф-т МГУ (1970), асп. (1978). Докт. дисс. — «Практика как предмет философско-методологического анализа» (1991). Работал в ИФП Беларуси, в Куйбышевском ин-те культуры, в Аддис-Абебском ун-те. В наст. вр. — зав. кафедрой соц. филос. в Рос. ун-те Дружбы народов. Специализируется в обл. онтологии и эпистемологии, обществ.-ист. реальности, соц. теории постмодернизма, рефлексивно-методол. проблем филос., основных идей и концепций соц. филос. Выдвинул и обосновал идеи о практико-теор. континуальности соц. реальности, о неизбежности обращения критериальной функции практики в форму и процесс док-ва объективных истин познания, об органической взаимосвязи практики как соц. нормы с природой или базовыми потребностями человека, о смысло-ложивенной структурированности всех фундаментальных филос. проблем, об архетипной роли равенства в ист. бытии справедливости, об эксплуатации как соц. утилизации естеств. неравенства людей, о метапаттернах ист. процесса и концептуальных моделях науки истории, о плюрализме как новой соц. парадигме, отличной от коллективизма и индивидуализма, об основаниях и перспективах кросс-культурных взаимодействий, о метапаттернах ист. развития об-ва, о пирамиде интересов как функциональном аналоге гражданского об-ва. Член ред. колл. и автор двух статей в колл. монографии «Человек как философская проблема: Восток—Запад» (М., 1991).

Соч.: *Философия в доказательстве и доказательство в философии* // ВФ. 1988. № 6; *Практика человека: Опыт философско-методологического анализа*. М., 1988; *Философия: Что? Как? Зачем? Учебное пособие*. М., 1990; *Историко-аналитический марксизм: опыт обоснования* // В. МГУ. Сер. Философия. 1991. № 2; *К вопросу о диалектике теории и практики* // ФН. 1991. № 2; *Эксплуатация: социально-антропологический анализ* // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 4; *О сознании, истине и лжи в истории* // В. Российского ун-та Дружбы народов. Сер. История. Философия. 1993. № 1; *Концептуальные модели истории: Пособие для студентов*. М., 1995; *К вопросу о предмете социальной философии* // В. МГУ. Сер. Философия. 1995. № 1; *Подводные рифы плюрализма* // Свободная мысль. 1997. № 5; *Общественное знание для поступающих в вузы. В 2 ч.* М., 1997; *К вопросу о понятии «национальная безопасность»* // Социально-политический журнал. 1998. № 3.

ГРИБ Владимир Романович [15(28).01.1908—03.03.1940] — литературовед, исследователь проблем эстетики. Окончил Киевский юрид. ин-т и асп. по литературе МГПИ им. В.И. Ленина. В 1936—1940 преподавал западноевроп. литературу в МИФЛИ. В своих трудах рассматривал социокультурные основы эстетики, а также художеств. метода классицизма и реализма XVIII — первой пол. XIX вв. Выступал с критикой вульгарно-социол. концепций искусства. Предпринял попытку разработать оригинальную маркс. эстетику.

Соч.: *О принципах построения марксистской эстетики* // Под знаменем марксизма. 1929. № 2—3; *Учение Вин-*

кельмана о красоте. 1934; *Мировоззрение Бальзака*. 1934; *Буржуазная психология и власть денег*. 1935; *Эстетические взгляды Лессинга и театр*. М.—Л., 1936; *Бальзак о судьбе личности в буржуазном обществе*. 1936; *Бальзак об искусстве*. М., 1941; *Избранные работы. Статьи и лекции по зарубежной литературе*. М., 1956.

ГРИБАНОВ Дмитрий Прохорович (10.06.1930—08.10.1996) — спец. по филос. теории бытия и филос. вопросам естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в Днепропетровской обл. В 1953 окончил физ. отделение Криворожского пед. ин-та, в 1964 — ВПШ и в 1969 — асп. ВПШ по кафедре филос. После окончания ин-та преподавал физику в средней школе, затем был на комс. работе. Будучи ученым секретарем ВПШ, преподавал там же филос. В 1975—1987 работал в отделе науки и учебных заведений ЦК КПСС: инструктор, консультант, зав. сектором филос. наук. С 1987 — зам. директора ИФ АН СССР (ныне РАН). Канд. дисс. — «Материальное единство мира в свете современной науки» (1969). Докт. дисс. — «Философские воззрения А.Эйнштейна и развитие представлений о времени и пространстве» (1982). Г. исследовал филос. проблемы теории относительности, анализировал отношение Эйнштейна к филос. идеям Беркли, Юма, Канта, Маха, рассмотрел вопрос о мере влияния на филос. воззрения Эйнштейна работ основателей классич. механики Коперника, Галилея, Кеплера, Ньютона, работ по электромагнетизму. Изучал также вопрос о влиянии на филос. взгляды Эйнштейна греч. филос., метафиз и диалектич. материализма, предложил реконструкцию филос. взглядов Эйнштейна в виде целостной системы. Показал роль филос. идей в создании А.Эйнштейном специальной и общей теории относительности. Исследования Г. позволили расширить представление о сфере естественнонаучных и филос. предпосылок теории относительности. Проанализировал роль Эйнштейна в развитии полевой концепции объективной реальности, учения о физ. реальности, показал, что учение Эйнштейна уходит своими корнями к идеям Фарадея и Максвелла, а не только к опытам Физо и Майкельсона.

Соч. *Материальное единство мира в свете современной физики*. М., 1971; *Материя и формы ее существования*. М., 1975; *Материализм и диалектика в научном творчестве Эйнштейна*. М., 1979; *Философские взгляды Альберта Эйнштейна* // ВФ. 1979. № 2; *Философское мировоззрение Альберта Эйнштейна* // Эйнштейн и философские проблемы физики XX века. М., 1979; *Соотношение эмпирического и рационального в научном творчестве Эйнштейна* // ВФ. 1980. № 9; *Диалектика чувственного и рационального и научный метод А.Эйнштейна* // Ленинское философское наследие и современная физика. М., 1981; *Философские основания теории относительности*. М., 1982; *Философские проблемы теории относительности*. М., 1987; *Albert Einstein's philosophical views and the theory of relativity*. М., 1987.

ГРИГОРЬЕВ Аполлон Александрович [16(28).07.1822—25.09(07.10).1864] — литературный критик, эстетик,

поэт. Род. в Москве. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та (1842). Библиотекарь и секретарь правления Моск. ун-та (1842—1844). В 1847 преподавал законоведение в Моск. гимназии. В 1850—1856 — критик в редакции «Москвитянина», чьи позиции были близки славянофильству. В 1857 в качестве наставника уехал за границу с семейством кн. Трубецких, где пробыл около двух лет. Был в Петербурге, затем в Оренбурге, преподавал в кадетском корпусе. Активно занимался литературной работой. Будучи нек-рое время близким к петрашевцам, Г. скоро отошел от идей утопического социализма. Утверждал, что произведение искусства является органическим продуктом эпохи и выражает жизнь «через посредство жизни художника». Как отмечает его биограф У. Гуральник (ФЭ), миссию художеств. творчества он видел не в «рабском служении» какой-либо идее, а в выявлении «вечных начал» жизни, к-рые лежат под видимыми, переменными и случайными явлениями. Считал, что внутр. закономерности искусства познаются лишь интуитивно. Основопологающими при этом становятся принципы симпатии и наития как начала всякой серьезной художеств. критики. Стремясь философски осмыслить основную линию рус. литературы, Г. видел в произведениях Пушкина, Гоголя, Островского отражение различных фаз столкновения двух типов — национального и кастового, народного и аристократического, хищного и смиренного, причем органичным для рус. нац. развития Г. считал тип народный и смиренный.

Соч.: Мои литературные и нравственные скитальчества. М., 1915; Собр. соч. Вып. 1—14. М., 1915—1916; Человек будущего. М., 1916; Материалы для биографии. Пг., 1917; Эстетика и критика. М., 1980; Воспоминания. Л., 1980; Соч. в 2 т. Т. 2. Статьи. Письма. М., 1990.

ГРИГОРЬЕВ Дмитрий Дмитриевич (р. 1923) — д-р филос. наук. Род. в Англии. Отроческие и юношеские годы Г. провел в Риге, где окончил рус. гимназию и учился в православном богословском ин-те. После включения прибалтийских республик в СССР был эвакуирован в Австралию. Во время войны служил в британском флоте. В конце войны сотрудничал в ред. ж. «Америка», издаваемом для СССР. После войны остался в США и посвятил себя академической работе, преподаванию рус. литературы и филос. В конце 60-х принял дух. сан, но не оставил светской пед. деятельности. Работал в Пенсильванском ун-те. Проф. рус. лит-ры в Джорджтаунском ун-те в Вашингтоне. Настоятель Вашингтонского Свято-Николаевского кафедрального собора Православной церкви в Америке. Всегда чувствуя себя русским и испытывая необходимость органической связи со своим Отечеством, о. Дмитрий неоднократно бывал в России по академическим и церковным делам. Статьи о. Дмитрия печатались в периодических сборниках Свято-Владимирской Духовной академии в Нью-Йорке (на англ. яз.), в Записках рус. академической группы США, в сб. «Вольная мысль» в Мюнхене, в ж. Моск. Патриархии и др. изданиях. Основные темы творчества Г. — филос. Ф.М. Достоевского,

православные корни рус. культуры, рус. религ. ренессанс начала XX в. Он является автором кн. «История русской православной мысли в Америке» и «Достоевский и церковь», к-рые готовятся к изданию в России на рус. языке.

Соч.: Pasternak and Dostoevskij // The Slavic and East European Journal, Vol. XVII. 1959; The Last Year, Death and Burial of Fedor M. Dostoevskij. N.-Y., 1981; Кончина и погребение Ф. Достоевского. (К духовному облику писателя) // Записки русской академической группы в США. Т. XIV. Н.-Й., 1981.

ГРИГОРЬЕВА Татьяна Петровна (р. 18.12.1929) — спец. по традиционным учениям Востока; д-р филос. наук, проф. Окончила Моск. ин-т востоковедения (1952), асп. Ин-та вост. языков при МГУ (1957). С 1958 работает в Ин-те востоковедения АН СССР (РАН), с 1988 — вед. н. с. Докт. дисс. — «Японская художественная традиция» (1980). Традиционные учения Востока Г. сопоставляет с древнегреч., европ. и рус. филос. Проводится взгляд, согласно к-рому недualityная модель мира, принцип недвойственности («это есть то») характеризует буддийский Восток; dualная («то или это») характерна для зап. миропонимания, исходящего из греч. филос. Одну из причин несовпадения Г. видит в противоположности представлений о характере и истоке сущего — в том, что если для греков изначально Хаос (по Гесиоду), выправляемый имманентным Бытием Логосом (вследствие чего борьба, действие во имя исправления изначально несовершенного мира становятся принципом поведения и причиной ист. драматизма, трагического мироощущения), то на Буддийском Востоке, напротив, изначально Неопределенность, Небытие, Великое Единое, Природа Будды, т. е. потенциальное совершенство, Свет, к к-рому все восходит, если следует правильному Пути, Дао — подвижному равновесию инь-ян, положительной обратной связи, или Нулевому, Срединному пути в буддизме. Г. считает, что вост. мудрецы не могли мыслить категориями Хаоса-Космоса, не признавая закона противоречия, веря в конечное преодоление несовершенного мира, творимого Неведением. Отсюда — принцип Недеяния, ненарушения естеств. ритма. С этим связывается различие в ценностных представлениях, в методах познания, акцент на логике у одних, на интуиции у других. Но это, подчеркивает Г., две взаимне-обходимые стороны единого Знания, и в XX в. происходит снятие двойственности, противопоставления одного другому, «Встреча сторон по всем параметрам материально-духовного мира», переплетение Дао (пути Вселенской Эволюции) и Логоса (целевой установки мира). Можно говорить, считает Г., о близости рус. филос. вост. учениям в силу приоритета Истины, к-рая есть Целое. Их сближает то, что отличает рус. филос. от классич. европ.: устремленность к Целому, к универсальному онтологизму, к положительному Всеединству, к-рое понимается как «полная свобода составных частей в совершенном единстве целого» (по Вл. Соловьеву), т. е. такому единству, к-рое позволяет каждому, сохраняя свою самобытность, увидеть самобытность другого, что согласуется с буддийским принципом всеобщей связи: «одно во всем и все в

одном». Но такое отношение, по Г., предполагает коренное изменение сознания, самого «метафизического» типа мышления, «доведенного до крайности» гносеол. дуализмом, механической причинностью. Принцип господства-подчинения, разъявший Целое на части и поставивший часть на место целого, ведет ко всеобщему распаду, отпадению мысли от жизни, к бездушному рационализму, феноменализму, к дурной отвлеченности, в конечном счете — к «меонизму», отрицанию природы как сущего, к отрицанию душевной субстанции и самой материи, отпавшей от духа. Такое сознание делает Свободу невозможной в принципе. И рус. филос., с ее всечеловеческой идеей, видит спасение (по Вл. Эрну) в «цельном, всеобъемлющем и абсолютно беспротиворечивом мировоззрении».

Соч.: *И еще раз о Востоке и Западе // Иностранная литература*. 1975. № 7 (пер. в Японии); *Даосская и буддийская модели мира // Дао и даосизм в Китае*. М., 1982; *Японская литература XX века*. М., 1983; *Встреча с Гумбольдтом — встреча времен // Иностранная литература*. 1987. № 8; *Образ мира в культуре // Культура, человек и картина мира*. М., 1987; *Дао и Логос. Встреча культур*. М., 1992; *Красотой Японии рожденный*. М., 1993.

<1994>

ГРИГОРЬЯН Мовсес Манукович [06(19).03.1905—18.03.1995] — спец. по истории западноевроп. и рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Сасик Битлисской губ. (Зап. Армения — ныне Турция). Все родственники погибли в 1915 во время армянской резни в Турции. До 1919 жил в детдомах. С 1919 по 1922 работал наборщиком и переплетчиком в разл. типографиях Тбилиси и Еревана. В 1926 закончил Закавказский коммунистич. ун-т им. «26 Бакинских комиссаров». С 1927 по 1929 — зав. отделом агитации и пропаганды Ереванского, а затем ЦК комсомола Армении. В 1934 окончил Ин-т Красной профессуры в Москве, после чего принят в ИФ — ст. н. с. С июля 1941 по 1945 — на разл. фронтах Великой Отечественной войны. С 1946 снова в ИФ, с 1948 по 1964 — в АОН на кафедре филос., а с 1964 по 1975 — в Ин-те научного атеизма этой академии. Докт. дисс. — «Главные течения идеализма в России в 40-х гг. XIX в.» (1956). В 1949—1953 заведовал филос. редакцией «БСЭ». За участие в двух томах «Истории философии» получил звание лауреата Сталинской премии (1944). Дал глубокий анализ истории рус. филос. сер. XIX в. как материалистич. направления (Герцен, Чернышевский, Добролюбов, Белинский), а также разл. течений идеализма (Грановский, Чаадаев, Станкевич), показав огромное влияние тех и др. на последующую рус. филос. мысль. Представляют интерес его работы в обл. материалистич. филос. Фейербаха, в частности, ее антропологических корней и теории познания.

Соч.: *Английский материализм XVII в. // История философии*. Т. 2. М., 1941; *Л. Фейербах // Там же*. Т. 3. М., 1943; *Мировоззрение Н.Г. Чернышевского // Чернышевский Н.Г. Избр. филос. соч. в 3 т. Т. 1*. М., 1950; *Людвиг Фейербах // Избранные философские произведения*. М.,

1955; *Чаадаев и его философская система // Из истории философии*. Вып. 2. М., 1958; *Философские и социологические взгляды Т.Н. Грановского // Русская прогрессивная философская мысль XIX века*. М., 1959; *Философские взгляды Н.В. Станкевича // Там же*; *Критика современной философии и социологии // Сборник работ*. М., 1963; *Курс лекций по истории атеизма*. М., 1970.

ГРИГОРЯН Борис Тигранович (р. 26.03.1928) — спец. в обл. совр. заруб. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил ист.-междунар. ф-т МГИМО (1952), асп. ИФ АН СССР (1965). В 1956—1957 — научный ред. филос. редакции изд-ва «Наука», в 1957—1959 — научный ред. филос. редакции «БСЭ», с 1959 по 1965 — зам. гл. ред. ж. «Наука и религия». С 1965 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН): ст. н. с., зав. сектором критики совр. зап. филос. (с 1974), гл. н.с. (с 1992). Канд. дисс. — «Современное неокантианство» (1955). Докт. дисс. — «Идейные истоки и традиции современной философии человека» (1971). Г. выступил с идеей необходимости обоснования целостного филос. учения о человеке в марксизме. В его работах обосновывалась необходимость активных иссл. в обл. маркс. филос. антропологии, анализировалась идея непредопределенности ист. процесса и значение субъективного фактора в истории. Г. принадлежит первая в сов. филос. литературе статья о филос. культуры Канта.

Соч.: *Философия культуры Канта // В истории мировой культуры*. 1959. № 4; *Неокантианство*. М., 1962; *Социология религии или апология религии?* М., 1962; *Философия о сущности человека*. М., 1973; *Философская антропология*. М., 1982; *Современная ситуация в западной буржуазной философии // ВФ*. 1985. № 1; *Что такое философия и зачем она?* // Там же. 1985. № 6; *Человек, его положение и призвание в современном мире*. М., 1986.

<1993>

ГРИГОРЯН Сергей Николаевич (17.01.1920—10.01.1974) — спец. по вост. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Баку, в семье рабочего. Окончил Моск. ин-т востоковедения (1948) и асп. Проф. (с 1966), ст. н. с. (1960). Докт. дисс. — «Средневековая философия Средней Азии, Ирана и Арабского Востока» (1965). Работал в ИФ АН СССР зав. сектором филос. и социол. стран Востока.

Соч.: *Великие мыслители Средней Азии*. М., 1958; *Из истории философии Средней Азии и Ирана VII—XII веков*. М., 1960; *Великие мыслители стран Арабского Востока*. М., 1960; *Средневековая философия народов Ближнего и Среднего Востока*. М., 1966; *Некоторые особенности совр. идеолог. борьбы в освободившихся странах Востока // Современные идеологические проблемы стран Азии и Африки*. М., 1970.

ГРИНЕНКО Галина Валентиновна (р. 15.06.1950) — спец. в обл. логического анализа естеств. языка, истории филос., истории религии, истории мировой культуры; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила

филос. ф-т МГУ (1972), асп. по кафедре логики там же (1975). С 1976 по 1996 работала в Моск. гос. ун-те культуры (прежнее название: Моск. гос. ин-т культуры) в должности проф., с 1996 — во Всерос. академии внешней торговли в должности проф. кафедры политол. и экон. культуры. Канд. дисс. — «Проблема взаимозаменяемости имен в неэкстенциональных контекстах» (1981). Подготовлена докт. дисс. «Логико-семиотический анализ сакральных текстов». Г. изучает вопросы о природе, структуре и происхождении сакральных текстов, об особенностях священных языков и их семантики, специфики референции в магических концепциях языка, в частности, она предложила дополнить пирсовскую классификацию знаков (индекс, иконический знак, символ) понятием «сопричастного знака» как знака особого типа. В ее работах ставится и анализируется вопрос об особенностях логики мистического мышления и ее законах. Г. выдвигает идею анализа сакральных текстов как вербальной составляющей сакрального ритуала в структуре коммуникативного акта «человек—божество». Она выявила логическую структуру коммуникативного акта и исследует роль различных составляющих этого акта в эффективности коммуникации, что, как она показала, часто зависит от личности коммуникатора и коммуниканта, пребывания их в подходящих пространственно-временных координатах сакрального или обыденного мира, причин и целей участия в коммуникативном акте и т.п. Исследуя коммуникативные акты различной глубины, она разрабатывает вопрос о взаимосвязи точек соотнесения в коммуникативных актах различной глубины со смыслом и значением как отдельных языковых выражений в составе текста, так и всего текста в целом. Г. является автором-сост. «Хрестоматии по истории мировой культуры» (М., 1998), содержащим помимо отобранных текстов еще и большое количество авторских комментариев по всем выделенным направлениям культуры рассматриваемых цивилизаций.

Соч.: Непрямое употребление имен и принцип взаимозаменяемости // Исследования по логике и методологии науки. М., 1976; Теоретическая прагматика и неэкстенциональные контексты // Актуальные проблемы диалектического материализма. М., 1976; Проблемы логики демонстативов. [В соавт.] // Нестандартные семантики неклассических логик. М., 1986; Logics, linguistics and demonstratives // 8-th LMPs congress. T. 1. М., 1987; Логика и магия истинных имен // Истина и истинность в культуре и языке. М., 1995; Понятие «имени» с точки зрения логического синтаксиса // В. МГУ. Сер. Философия. 1995. № 4; Логико-семиотический анализ гимнов Авесты // Труды научно-исследовательского семинара логического центра ИФ РАН. 1996. М., 1997; Сакральные тексты и современная логика // Полигнозис. 1998. № 1.

ГРИФЦОВ Борис Александрович [12(24).05.1885—21.12.1950] — искусствовед, литературовед, переводчик. Род. в д. Васильки Звенигородского уезда Моск. губ. Окончил филос. отделение ист.-филол. ф-та Моск. ун-та. В 1905—1914 неоднократно выезжал на Запад, где жил

преимущественно в Италии; интересовался искусством. Читал лекции в Моск. ин-те слова, ун-те им. Шанявского, Тверском пед. ин-те. В 1925 — референт по Италии в Иностр. отделе ВСНХ, член ГАХН. В статье «Два пути», ниспровергая «путь позитивизма», проповедовал новейшее индивидуалистическое искусство с его тяготением к иррациональному, к «великой Тайне и Чуду жизни». Сходный антипозитивистский пафос, как отмечает А.В. Лавров, присущ и его книге о трех мыслителях (1911); эта книга примечательна как опыт сопоставительного анализа характерных выразителей выявления их внутр. противоречий — разногласий между «внешней» проповедью и внутр. потребностями души. В работе «Бесполезные воспоминания», написанной в исповедально-аналитической манере, жизнеописание героя призвано указать на «болезнь философической молодости» — на бесплодность лирического мировосприятия, к-рое не дает выхода к подлинному драматизму жизни. (См.: «БСРП». Т. 2. С. 45.)

Соч.: Два пути // Белый камень. Альм. I. М., 1907; Три мыслителя: В. Розанов, Д. Мережковский, Л. Шестов. М., 1911; Метод Ю.И. Айхенвальда // Русская мысль. 1913. № 11; Судьба К.Н. Леонтьева // Там же. 1913. № 12; Искусство Греции. М., 1923; Теория романа. М., 1927; Психология писателя. М., 1988 (написана в 1924).

ГРИФЦОВА Ирина Николаевна (р. 21.10.1955) — спец. в обл. логики и филос. языка; канд. филос. наук. доц. Род. в Ульяновске. Окончила филос. ф-т МГУ (1977), асп. по кафедре логики того же ф-та (1980). С 1981 работает на кафедре филос. МГПУ (прежнее название — МГПИ им. В.И. Ленина). Канд. дисс. — «Проблема отношения языка и реальности: логико-семантический анализ» (1981). В работах Г., посвященных анализу семантических концепций предложения, анализируется не-фрегевская логика, выявляются ее онтол. и методол. предпосылки и допущения; на примере не-фрегевской логики исследуется связь методов семантического анализа языковых выражений с принимаемой системой рассуждений, обосновывается понимание не-фрегевской логики как особого типа интенциональной логики, предполагающей онтологию ситуаций. Показывается связь онтол. допущений не-фрегевской логики с семантическими идеями «Логико-философского трактата» Л. Витгенштейна. Г. разрабатывает также вопросы, связанные с определением места и роли логики в культуре и жизни об-ва, в связи с чем ею исследуются возможности трактовки логики как практической дисциплины (в частности, на примере логики XVIII века). методол. принципы построения неформальной логики в контексте ее соотношения с формальной логикой.

Соч.: Идеиные предпосылки возникновения ситуационной семантики предложения // Интенциональные логики и логическая структура теорий. Тбилиси, 1985; Логический анализ научной теории и не-фрегевская логика // Логика и системные методы анализа научного знания. Харьков, 1986; «Логика

ко-философский трактат» Л. Витгенштейна и не-фрегеанская логика // *Материалы X Всесоюзной конф. по логике, методологии и философии науки*. Минск, 1990; *Frege and analytic philosophy in language and world relationships // Frege's and Hilbert's heritage in the XX-th century*. Kaliningrad, 1992; *Теоретическая и практическая логика в исследованиях российских логиков // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке*. СПб., 1996; *Гуманитарное обоснование логики: проблемы и подходы. [В соавт.] // Гуманитарная наука в России: Соросовские лауреаты. Вып. Психология. Философия*. М., 1996; *О соотношении формальной и неформальной логики // Научные труды МПГУ*. М., 1997; *Христиан Вольф и логика в России // Альманах «Философский век»*. Вып. III. СПб., 1998; *Логика как теоретическая и практическая дисциплина (на материале логики эпохи Просвещения)*. М., 1999.

ГРОМОВ Михаил Николаевич (р. 20.02.1943) — спец. в обл. истории рус. филос. и культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Костроме. Окончил филос. ф-т МГУ (1972), асп. там же (1975). В 1975—1987 работал последовательно асс., ст. преп., доц. кафедры филос. Моск. ин-та иностр. языков. С 1987 работает в секторе истории рус. филос. ИФ АН СССР (ныне РАН), с 1992 — зав. сектором. Одновременно преподаёт на филос. ф-те МГУ. Докт. дисс. — «Русская средневековая философия: структура и типология» (1992). Г. исследует рус. средневековую филос. и культуру, используя семиотический анализ вербальных (рукописи и старопечатные книги) и невербальных (произведения архитектуры, живописи, пластики) источников. Анализирует филос. семантику архитектуры (особенно сакральной), иконописи, храмового действа, иконостаса. Исследует монастыри как центры культуры, средневековые аналоги ун-тов. Прослеживает традиции рус. Средневековья в Новое время: софиология, доктрина «Москва — Третий Рим», исихазм и старчество, старообрядчество, кирило-мефодиевское наследие, становление филос. лексики. Особое место занимают изыскания по сравнительно-типологическому анализу рус. мысли в системе Россия—Восток—Запад, по структуре, топике, систематике рус. филос. Средневековья в европ. и мировом контексте.

Соч.: Максим Грек. М., 1983; *Древнерусские тексты как философский источник // Исторические традиции философской культуры народов СССР и современность*. Киев, 1984; *Определения философии в древнерусской письменности // Философская и социологическая мысль*. 1989. № 1; *Русский Азбуковник: генезис, структура, содержание // Историко-философский ежегодник*. 1989. М., 1989; *О значении термина «философ» на Руси // Герменевтика древнерусской литературы*. Сб. 2. М., 1989; *К типологии русской средневековой культуры и философии // Социокультурные характеристики средневековой философии*. М., 1990; *Русская философская мысль X — XVII веков. [В соавт.]*. М., 1990; *О философской семантике архитектуры // Общественная мысль: Исследования и публикации*. Вып. 2. М., 1990; *Medieval Russian Philosophy as a cultural-historical phenomenon: a typological*

delineation // Synthesis philosophica. Zagreb, 1990. Vol. 5. Fasc. 1; *Medieval natural philosophy in Russia: some aspects // Miscellanea Mediaevalia*. Bd 21/1. Berlin; N.Y., 1991; *Die Erforschung der mittelalterlichen russischen Philosophie // Philosophisches Jahrbuch*, 99 Jhg. 1992. Hbd. 1. Freiburg, 1992; *Святая София Премудрость Божия в древней Руси // Philosophy*. № 93. Токуо, 1992; *Вечные ценности русской культуры: к интерпретации отечественной философии // ВФ*. 1994. № 1; *Слово и молчание в русском психизме // Nil Sorskij e l'esicismo*. Magnano, 1995; *Кардиогносия Памфила Юркевича и традиции отечественной философии // Философская и социологическая мысль*. Киев. 1996. № 3—4; *Структура и типология русской средневековой философии*. М., 1997.

ГРОТ Николай Яковлевич [18(30).04.1852—23.05(04.06).1899] — спец. по теории филос. знания, филос. онтологии, гносеологии и этике. Род. в Гельсингфорсе, в семье филолога — академика Я.К. Грота. Учился на ист.-филол. ф-те Петерб. ун-та. Проведя год в Германии в научных занятиях, становится проф. Ист.-филол. ин-та в Нежине по кафедре филос. (1876—1883). Первая его дисс. была посвящена теме «Психология чувствований», вторая (докт.) — «К реформе логики». В 1883 Г. занял кафедру филос. психол. в Одессе, а вскоре после этого (в 1886) стал проф. Моск. ун-та, где и оставался до конца жизни. Здесь он стал во главе «Московского психол. общества». Инициатор издания и ред. первого рус. филос. ж. «Вопросы философии и психологии». Миропонимание Г. эволюционировало от позитивизма спенсеровского толка к признанию наличия метафизической реальности; в посл. годы он стремился к примирению позитивизма и идеализма. В первом периоде своего творчества Г. считал филос. наукой и видел ее задачу в том, чтобы быть только синтезом научного знания. Но уже в этот период он развивает своеобразную филос. чувства, которая вела его во втором периоде к признанию реальности «сознания вселенной» и к утверждению, что «априорный» метод метафизики и есть «метод чувства». Филос. теперь для него больше, чем наука, она также и «ветвь искусства». В его онтологии центральной была идея силы («мировая воля» была «вложена в природу» волею Бога). Он считал, что в человеке есть сверхвременное начало. По Г., идея прогресса, охватывая развитие истории и жизнь вселенной, подчинена нравств. целям. Он признал реальность нравств. миропорядка. Свою филос. Г. называл «монодуализмом».

Соч.: *Психология чувствований в ее истории и главных основах*. СПб., 1879—1880; *К вопросу о реформе логики*. Нежин, 1882; *Отношение философии к науке и искусству*. Киев, 1883; *К вопросу о критерии истины // Русское богатство*. 1883. № 4—6; *О научном значении пессимизма и оптимизма как мировоззрений*. Одесса, 1884; *Джордано Бруно и пантеизм*. Одесса, 1885; *О душе в связи с современными учениями о силе*. Одесса, 1886; *Что такое метафизика // Вопросы философии и психологии*. 1890.

Кн. 2; Основные моменты в развитии новой философии. М., 1894; Философия и ее общие задачи. Сб. статей. СПб., 1904; Философия как ветвь искусства // Начало. 1993. № 3.

ГРУЗЕНБЕРГ Семен Осипович (псевд. С.Людин) (р. 1876) — писатель, автор работ по филос. Окончил юрид. ф-т Петербургского ун-та. Преподавал филос. в Психоневрологическом ин-те. После Октябрьской революции — преп. Ленингр. ун-та. Одной из проблем, разрабатываемых Г., была проблема творчества. Отстаивая одну из концепций творчества — мистическую, доведя ее до исчерпания и обнаружения тупиков, он перешел затем на сторону рационалистической концепции и, убедившись в ее слабой обоснованности, предпринял попытку осуществить их синтез, усматривая и в той, и в другой лишь своеобразные, взаимно дополняющие друг друга подходы. Как показывает сравнительный анализ обоих подходов творчества, противоречие между ними, по Г., «кажущееся, мнимое». «В данном случае нет никакой «антиномии», нет непримиримого внутреннего противоречия между обеими названными теориями творчества: обе концепции творчества трактуют лишь о двух различных стадиях творческой деятельности художника, поскольку они фиксируют два различных момента организации целостного процесса творчества. Рассудочный и интуитивный факторы творчества — не две самодовлеющих, исключающих друг друга стихии творчества, как думают ошибочно многие психологи и историки искусств, — а два органически спаянных и сопутствующих друг другу составных элемента «творящей природы» художника, две различных фазы творческого процесса, две различных стадии деятельности его духа» (Гений и творчество. Л., 1924. С. 150). Вместе с такими немногими учеными, как А.Пуанкаре, Г. обосновывал единство дискурсивного и интуитивного. В качестве дополнения к имеющимся методам, в частности, экспериментальному, он предложил своеобразный «репродуктивный метод» изучения творчества. И хотя свою позицию он называл «позитивной теорией творчества», отвергающей «метафизические» предпосылки (он в нек-рой мере действительно сциентизировал как феномен интуиции, так и творчество вообще), тем не менее он внес значительный вклад в разработку филос. оснований и может по праву считаться одним из творцов совр. теории творчества.

Соч.: *Нравственная философия Шопенгауэра. Критика основных начал философии Шопенгауэра.* СПб., 1901; *Пессимизм как вера и миропонимание.* М., 1908; *Очерки современной русской философии. Опыт характеристики современных тенденций русской философии.* СПб., 1911; *Исповедь Фауста XVII века. Душевная драма Декарта // Вестник знания.* СПб., 1912. № 4; *Артур Шопенгауэр. Личность, мышление и миропонимание.* 2-е изд. СПб., 1912; *Богопонимание Декарта. Опыт критического анализа онтологического и антропологического аргумента бытия Бога // Вопросы философии и психологии.* 1913. № 3; *Проблема свободы воли в философии*

Декарта // Там же. 1914. № 4; *Художественное творчество перед судом науки // Искусство.* 1921. № 1—2; *Психология творчества. Введение в психологию и теорию творчества.* Т. 1. Минск, 1923; *Гений и творчество. Основы теории и психологии творчества с приложением неизданных материалов по вопросам психологии творчества и указателя литературы.* Л., 1924.

ГРУШИН Борис Андреевич (р. 02.08.1929) — спец. в обл. методол. соц. познания, соц. филос. и социологии сознания; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1952), асп. там же (1955). С 1956 работал в газ. «Комс. правда», где в 1960 основал первый в истории страны Ин-т обществ. мнения, к-рым руководил до его закрытия в 1967. В 1962—1966 и 1977—1981 — консультант по проблемам социол., науки и культуры ж. «Проблемы мира и социализма» (Прага, Чехословакия); в 1966—1974 — член Исследовательского комитета по проблемам досуга и масс. культуры Всемирной социол. ассоциации; в 1968—1974 — член ред. колл. ж. ВФ, в 1966—1988 — зав. секторами, отделом, лабораториями в ИФ АН СССР, ИСИ АН СССР, ВНИИСИ ГКНТ и АН СССР. В 1969—1972 — директор Центра изучения обществ. мнения ИСИ АН СССР, в 1988—1990 — один из создателей и первый зам. директора Всесоюзного Центра изучения обществ. мнения; с 1989 — руководитель независимой службы изучения обществ. мнения «Vox Populi». Канд. дисс. — «Приемы и способы воспроизведения в мышлении исторических процессов развития» (1957). Докт. дисс. — «Проблемы методологии исследований общественного мнения» (1967). В 1967—1970 и 1982—1989 — проф. ф-та журналистики МГУ. В 1993—1996 — член Совета по внешней политике МИД РФ. Чл.-корр. Рос. акад. образования.

Гл. предметы иссл. Г. — методология ист. иссл.; филос. и социол. массового сознания; разработка методов многомерного (морфолого-структуралистско-функционалистского) анализа текстов масс. сознания. Впервые в сов. филос. и социол. Г. начал иссл. массы как особого типа чел. сообщества и его сознания как особого типа обществ. сознания. Основные характеристики массы как особого типа соц. субъекта, выделенные Г.: 1) статистический характер общности, находящий выражение в том, что она совпадает с множеством дискретных «единиц», не представляя собой какого-либо самостоятельного, целостного образования, отличного от составляющих его элементов; 2) стохастическая (вероятностная) природа общности, находящая выражение в том, что «вхождение» в нее индивидов носит неупорядоченный, случайный характер, в результате чего такая общность всегда отличается «размытыми», открытыми границами, неопределенным количественным и качественным составом; 3) ситуативный характер существования общности, находящий выражение в том, что она образуется и функционирует исключительно на базе и в границах той или иной конкретной деятельности, в результате чего всегда оказывается неустойчивым образованием, меняющимся от одной конкретной ситуации

к другой; 4) выраженная гетерогенность состава общности, находящая выражение в том, что в данной общности разрушаются границы между всеми существующими в об-ве соц., демографическими, полит., региональными и иными группами. В посл. вр. занимается анализом процессов, происходящих в России, в терминах «социотрясения» — смены цивилизаций.

Соч.: *Очерки логики исторического исследования*. М., 1961; *Свободное время. Актуальные проблемы*. М., 1967; *Мнения о мире и мир мнений*. М., 1967; *Логические принципы исследования массового сознания* // ВФ. 1970. №7, 8; *Массовое сознание. Опыт определения и проблемы иссл.* М., 1987; *Возможности и перспективы свободы* // ВФ. 1988. № 5; *Общее и особенное в моделях развития мира* // Социс. 1990. № 12; *Смена цивилизаций?* // Свободная мысль. 1991. № 18.

ГРЯЗНОВ Александр Феодосиевич (р. 15.10.1948) — спец. по истории западноевроп. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1971), работал на кафедре истории заруб. филос. — асс., ст. преп., с 1983 — доц.; с 1993 — проф. этой же кафедры. В 1980 находился на стажировке в Великобритании, в 1993 — в США. Докт. дисс. — «Язык и деятельность. Критический анализ витгенштейнианства» (1990). В работах Г. дается целостное рассмотрение витгенштейнианства в качестве самостоятельного направления филос. мысли Запада XX в., показывается влияние идей Витгенштейна на совр. филос., обосновывается закономерность такого влияния в контексте дух. ситуации эпохи. Поставив в центр иссл. проблему обоснования деятельности природы языка, Г. разработал типологию витгенштейнианских течений в таких обл., как филос. психологии, теория значения и социокультурное познание, зафиксировал своеобразный параллелизм в развитии взглядов Витгенштейна и его последователей в направлении от логико-филос. индивидуализма к социотризмизму, а также сопоставил витгенштейнианство с другими направлениями мировой филос. — герменевтикой, психоанализом, марксизмом. Др. обл. иссл. Г.: история британской филос. XVII—XIX вв. (работы о Д.Локке, Д.Беркли, Д.Юме, Т.Риде, Д.С.Миле и Г.Спенсере), история аналитического движения в зап. филос. XX в., проблемы филос. языка и филос. сознания. Ред. кн. «Аналитическая философия. Избранные тексты» (М., 1993). Сост. антологии «Аналитическая философия: становление и развитие» (М., 1998).

Соч.: *Понятие «здорового смысла» в лингвистической философии* // *История философии и современность*. Вып. 1. М., 1976; *Философия Шотландской школы*. М., 1979; *Теория значения Майкла Даммита* // ВФ. 1982. № 4; *Концепция противоположностей Л. Витгенштейна в историко-философском контексте* // ФН. 1983. № 1; *Концепции «аналитического реализма» в новейшей британской философии* // ВФ. 1983. № 10; *Эволюция философских взглядов Л. Витгенштейна*. М., 1985; *Аналитическая философия и*

проблема практики // *Новейшие тенденции в современной аналитической философии*. М., 1985; *Западноевропейская философия XVIII века*. [В соавт.]. М., 1986; *Л. Витгенштейн и методологические вопросы математического знания* // В. МГУ. Сер. Философия. 1987. № 4; *Философия языка Л. Витгенштейна*. (Учебное пособие). М., 1987; «Критическая философия языка» Г.Бейкера и П.Хакера // ВФ. 1987. № 7; *Кантовская оценка идеализма* // *Историко-философский ежегодник*. М., 1987; *Аналитическая философия и проблема понимания культурно-исторических феноменов* // ФН. 1989. № 3; «Скептический парадокс» и пути его преодоления // ВФ. 1989. № 12; *Проблема культурно-исторического понимания и естественный язык* // *Критический анализ ненаучного знания*. М., 1989; *К вопросу о трансцендентальной аргументации* // Кантовский сборник. Вып. 14. Калининград, 1989; *Проблема понимания: на пересечении двух традиций* // *Проблема философской герменевтики*. М., 1990; *Язык и деятельность. Критический анализ витгенштейнианства*. М., 1991; *Феномен аналитической философии в западной культуре XX столетия* // ВФ. 1996. № 4; *Аналитическая философия: проблемы и дискуссии последних лет* // Там же. 1997. № 9; *Аналитическая философия: становление и развитие (Вступительная статья)* // *Аналитическая философия: становление и развитие*. М., 1998.

ГРЯЗНОВ Борис Семенович (27.12.1929—28.06.1978) — спец. в обл. логики, методол. и истории науки и культуры; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1954), после чего работал преп. филос. в Читинском пед. ин-те. В 1963 защитил канд. дисс. на тему «Проблема существования в математике». В 1963—1967 работал зав. кафедрой филос. Обнинского филиала Моск. инж.-физ. ин-та; в 1967—1976 — ст. н. с. и зав. сектором в ИИЕТ АН СССР. В 1976 вернулся к преп. деятельности в г. Обнинске. Г. выдвинул ряд интересных идей и разработал оригинальную логико-методол. концепцию развития науки. Центральной для него всегда, так или иначе, была тема объектного содержания феноменов сознания. Сначала (в канд. дисс. и примыкающих к ней работах) — в форме проблемы существования в математике, позднее — применительно к миру научной теории вообще (большой интерес здесь представляет его интерпретация квантора всеобщности и лапласовского детерминизма) и в конце жизни — как вопрос о характере существования объектов ист. знания и объектов культуры в целом. В посл. годы жизни Г. обратился к вопросам о месте науки в системе культуры, о соотношении понятий «научное познание» и «рациональность», о связи науки с искусством и нравственностью.

Соч.: *О гносеологической природе абстрактных объектов математики* // ФН. 1963. № 5; *О номиналистическом истолковании проблемы существования и абстракций в современной математике* // *Методологические проблемы современной науки*. М., 1964; *Моделирование как метод научного исследования*. (Гносеологический анализ). [В соавт. с Б.А. Глинским, Б.С. Дыниным, Е.П. Никити-

ным]. М., 1965; *О лейбницевском понимании равенства и синонимии* // ВФ. 1965. № 6; *On the logical analysis of the concept «object of scientific investigation»* // *Organon*. 1968. № 5; *Представления математиков Германии XIX века о науке и ее развитии* // *Проблема развития науки в трудах естествоиспытателей XIX века*. М., 1973; *Теория и ее объект*. [В соавт. с Е.П. Никитиным и др.]. М., 1973; *Позитивизм и наука. Критический очерк*. [В соавт.]. М., 1974; *On the historical interpretation of Aristotle's «Analytics»* // *Organon*. 1975. № 11; *«Философские парадигмы»* Т. Куна // *Природа*. 1976. № 10; *О взаимоотношении проблем и теорий* // Там же. № 4; *Logik und Rationalität // Probleme der Methodologie der Wissenschaft. Konferenzmaterialien. I. Bilaterale Konferenz UdSSR — DDR. Teil II. Potsdam, 1978; Логика, рациональность, творчество*. М., 1982.

Е.П. Никитин

ГРЯКАЛОВ Алексей Алексеевич (р. 30.03.1948) — спец. в обл. эстетики и филос. культуры; прозаик, эссеист; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Красноселка Воронежской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1972), асп. того же ф-та (1978). С 1992 — проф. кафедры филос. Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена (С.-Петербург). Докт. дисс. — «Структурализм в культуре XX века. (Историко-методологические аспекты)». Разрабатывает проблемы эстетизма XX в., антропологическую тематику совр. филос.; исследует историю и совр. состояние структурализма, постструктурализма и деконструкции, рассматриваемых в перспективе «метафизики текста» XX века.

Соч.: *Структурализм в эстетике*. Л., 1989; *От структурализма к деконструкции*. [В соавт.] // *Русская литература*. 1990. № 1; М.М. Бахтин и проблема понимания // *Бахтинский сборник*. Вып. 1. М., 1990; *Структурализм: авангардное философствование и идеология* // *Проблемы культуры и общественного сознания*. СПб., 1992; *Темы-символы в творчестве Бориса Пильняка. (Опыт свободного чтения)* // *Символы в культуре*. СПб., 1992; *Образ человека в философии В.В. Розанова* // *Начала. Религиозно-философский журнал*. М., 1992. № 3; *Культура и эстетическое бытие личности* // *Искусство и эстетическая культура*. СПб., 1992; *Живое и мертвое на древе жизни* // *Перспективы*. 1992. № 3; *Бедная истина. Повесть* // *Литературная учеба*. 1993. № 3; *Философия детства и детство философии* // *Философия детства*. СПб., 1993.

<1994>

ГУБИН Валерий Дмитриевич (р. 05.08.1940) — спец. по совр. зап. филос. и по теории творчества; д-р филос. наук, проф. Род. в Свердловске. Окончил филос. ф-т МГУ (1964) и асп. кафедры филос. МИНХ (1969). Работал на кафедре филос. Рижского ин-та инж. гражданской авиации, на кафедре филос. Запорожского машиностроит. ин-та, на кафедре филос. Рос. ун-та Дружбы народов им. П.Лумумбы. В наст. вр. — декан филос. ф-та РГГУ.

Канд. дисс. — «Проблема интеллектуальной интуиции в феноменологии Э. Гуссерля» (1969). Докт. дисс. — «Проблема творчества в феноменолого-экзистенциальной традиции» (1988). В работах Г. представлен анализ проблем человека и творчества в совр. зап. филос. (феноменология, экзистенциализм). Центральной проблемой иссл. Г. является проблема творчества. Изучая возможности творческой деятельности, он рассматривает творчество человеком самого себя как условие возможности любого конкретного вида творчества; анализирует условия творческого самовыражения личности в совр. эпоху. Трактует творчество как основной смысл чел. жизни и как гл. нравств. долг личности, рассматривает культуру как необходимую основу творческой деятельности, исследует проблему выхода за рамки сложившихся культурных стереотипов. В круг научных интересов Г. входят: природа, ее красота и мудрость как источник творческого вдохновения; личность в ее богочеловеческом измерении; внутр. механизмы творческой самореализации личности; фантазия, интуиция, воображение как основные феномены творческой деятельности; проблема воспитания творческой личности. В наст. вр. занимается разработкой проблем онтологии.

Соч.: *Критика современных буржуазных теорий творчества*. Харьков, 1981; *Культура и творческая деятельность*. М., 1987; *Любовь, творчество и мысль сердца* // *Философия любви*. Т. 1. М., 1989; *Проблема человека в современной философии*. М., 1990; В.В. Розанов и его учение о человеке // *Вече*. Вып. 5. СПб., 1996; *Философия. Я познаю мир: Детская энциклопедия*. М., 1997; *Философия. Учебник для вузов*. (Общая редакция и автор ряда глав). М., 1997; *Онтология. Проблема бытия в современной европейской философии*. М., 1998; *Введение в философию. Учебное пособие для школьников*. М., 1999.

ГУБМАН Борис Львович (р. 20.12.1951) — спец. в обл. культурологии, филос. истории и филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. в Перми. Окончил ист. ф-т Калининского (ныне Тверского) гос. ун-та (1973), асп. кафедры филос. того же ун-та (1977), докторантуру ИФ АН СССР (1982). Зав. кафедрой филос. Тверского гос. ун-та (с 1989). Обл. научных интересов: совр. зап. филос. культуры; сравнительный анализ рус. и западноевроп. филос. истории XIX—XX вв.; филос. религии. В работах Г. рассматриваются типологические черты классич. и совр. зап. филос. культуры, постмодернистская ситуация конца XX в. Особое внимание уделяется религ. антропологии, филос. истории нашего столетия. Г. — переводчик, автор послесловия и комментариев кн. Ж. Маритена «Философ в мире» (М., 1994).

Соч.: *Современная католическая философия: человек и история*. М., 1988; *Аристотель и современный неотолизм: две концепции человеческого бытия* // *Зарубежное философское антиковедение*. М., 1990; *Гуманистическая культура и рациональность* // *Ежегодник философского общества СССР*. 1989—1990. М., 1990; *Смысл истории*. М., 1991;

«Новая философия» и религия // *Новые идеи в философии. Ежегодник философского общества СССР*. 1991. М., 1991; «Истина для человека — это то, что делает его человеком» // *A. de Сент-Экзюпери. Маленький принц*. М., 1992; *Russia in search of spiritual renewal // Focus. December, 1992; Philosophy and religion in postmodern epoch // Dialectic, cosmos and society. Summer, 1992. V. 1. № 2; Contemporary Russia: Alternative of the future development // International social science review. Spring, 1993. V. 68. № 2; Post-Perestroika in Russia: politics and ideology // Focus. January, 1994.*

<1994>

ГУДОЖНИК Григорий Сергеевич (14.01.1928—10.01.1994) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Днепропетровской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. Моск. пед. ин-та (1961). С 1961 по 1963 работал в МВТУ им. Баумана преп. филос., с 1963 по 1966 — ученым секретарем НИИ радиоэлектроники ракетно-космич. комплекса, с 1966 по 1979 — доц., затем проф. кафедры филос. Моск. ин-та инж. транспорта, с 1990 — проф. кафедры филос. Ин-та обществ. наук при ЦК КПСС. В посл. годы жизни — директор учебно-научного центра «Исследования цивилизаций» при Рос. Открытом ун-те. Докт. дисс. — «Сущность и основные тенденции научно-технического прогресса» (1972). Научные интересы были сосредоточены на иссл. сущности и закономерностей чел. истории. Разрабатываемые темы: закономерности НТП; причины экол. кризиса и пути выхода из него; глобальные проблемы в истории человечества; основные закономерности мировой цивилизации, пространственное и историческое (временное) многообразие цивилизаций, глобал. проблемы будущего.

Соч.: Две фазы научно-технического прогресса. М., 1968; О свободе человека по отношению к природе. М., 1969; Научно-технический прогресс: сущность, основные тенденции. М., 1970; Научно-техническая революция и экологический кризис. М., 1975; Общественно-производственная технология как научная категория // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 6; Цивилизация и современность // ВФ. 1986. № 3; Материальные основы многообразия цивилизаций // ВФ. 1988. № 4; Глобальные проблемы в истории человечества. М., 1989; Тенденции и перспективы современной НТР. М., 1989; Civilisation and global problems. М., 1990; Мировая цивилизация и общественный прогресс (Основы цивилизиологии). М., 1991; Цивилизиология. Ч. I. Философское обоснование цивилизиологии. М., 1992; Цивилизиология. Ч. II. Основы общей цивилизиологии. М., 1992.

ГУЛЫГА Арсений Владимирович (29.04.1921—10.07.1996) — спец. по истории филос. и эстетике; канд. ист. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в семье крупного инж.-металлурга, погибшего в 30-е гг. в заключении. В 1938 поступил на филос. ф-т ИФЛИ. Участник Великой Отеч. войны. Сначала командовал взводом (после оконча-

ния пехотного училища), затем был фронтовым переводчиком штаба полка. На фронте был тяжело ранен. Окончил филос. ф-т МГУ (1945). С 1956 работал в ИФ АН СССР (ныне РАН): ст. н. с. (1956—1987), вед. н. с. (1987—1989), с 1989 — гл. н. с. Докт. дисс. — «Из истории немецкого материализма» (1962). Автор вступительных статей и ред. сов. изданий Канта, Гегеля, Шеллинга, Гете, Гердера, Кафки, Н. Федорова, Вл. Соловьева, П. Флоренского, В. Розанова, Н. Карамзина, А. Болотова, М. Зощенко. Характеризуя в посл. годы жизни собственные филос. взгляды, Г. утверждал, что в основе разрабатываемой им концепции лежит трактовка нынешнего этапа культурного развития как постсовременности («постмодерна»). Это означает, что культура сегодня возможна только как освоение традиции. Филос., считает он, может существовать только как история филос., как уяснение, распространение и осуществление мировой мудрости. При этом выделяются три плана иссл. и популяризации. Первый план — личностный, проникновение в индивидуально-неповторимый мир творца. Филос. предстает здесь как исповедь и одновременно как недоступная для других заповедная тайна, о к-рой можно только догадываться. Но догадываться, считает Г., можно и нужно: это единственный способ проникнуть в сферу рождения идей. Отсюда повышенный интерес его к филос. биографии как особому жанру, где научные средства переплетены с художеств., что открывает новые возможности для освоения мировой мудрости. Др. план филос. иссл. — соц.-ист. Филос. предстает здесь как дело школы, постижение эпохи и народа. Для нашего времени, подчеркивает Г., особое значение имеют два взлета филос. мысли — нем. классика и «рус. ренессанс». В обоснование этой позиции он приводит следующие доводы. Немцы всесторонне исследовали кантовский основной вопрос филос. — что такое человек, заново открыли диалектику и углубили ее понимание. Опираясь на эту диалектику, русские ответили на вопрос, что ждет человека в будущем. «Русская идея» — идея соборного объединения человечества. Спасение не в опирающемся на насилие коммунистич. коллективизме и не в буржуазном индивидуализме, признающем лишь формальное право, а в высокой общности, построенной на диалектическом единстве общего и индивидуального. Только так возможна победа над смертью, возникновение «сверхчеловека», равного Богу. По Г., понимание Бога как идеала и целевой причины может объединить верующих и неверующих при условии, если последние готовы принять христианство как моральную норму. Два др. аспекта значения религии сегодня для Г. — аксиол. (сохранение святынь) и нац.-цементирующий: объединенное человечество — это семья равноправных нац. организмов, а не скопление индивидов и коммерческих групп. Третий план филос. иссл. — систематический. Филос. как вечная мудрость, найденная совокупным развитием культуры всех времен и народов. Таково древнее триединство — истина, добро, красота. Внимание Г. занимает эстетика как учение о красоте. Развиваемая им здесь концепция характеризуется следующим. Предельно широкое эстетич. понятие — прекрасное, все остальные эстетич. категории оз-

начают его конкретизацию. Поскольку красота — «средний термин» между истиной и добром, возникают два ряда категорий — экзистенциальный (возвышенное, трагическое, комическое, драматическое) и познавательный (типическое, подлинное, фантастическое, эвристическое). Аналогично обстоит дело и в искусстве: художеств. конкретность занимает промежуточное положение между конкретностью логической и чувственной. Отсюда два ее лица, одно обращено к понятию, другое — к единичному образу. И две возможности художеств. обобщения, по терминологии Г., — типизация и типологизация. Он подчеркивал, что о двух способах построения образа в искусстве было известно немцам еще в XVIII в. (Лессинг, Шиллер, Гете, Гегель); при этом возникла дискуссия, оставшаяся неизвестной для историков. Г. описывал ее как пример того, что история эстетики м.б. плодотворной для ее теории.

Соч.: Из истории немецкого материализма. М., 1962; Гердер. М., 1963 (2-е изд. — 1975); Гегель. М., 1970; Эстетика истории. М., 1974; Кант. М., 1977 (2-е изд. — 1981); Искусство в век науки. М., 1978; Искусство истории. М., 1980; Шеллинг. М., 1982 (2-е изд. — 1984); Немецкая классическая философия. М., 1986; Принципы эстетики. М., 1987; Что такое эстетика. М., 1987; Пути Фауста. М., 1987; Уроки классики и современность. М., 1990; Что такое постсовременность // Опыты. М., 1990; Религия в нашей жизни // В. русского христианского движения. Т. 158. Париж, 1990; Русская идея и немецкий идеализм (на нем. яз.) // Neue Realitäten Herausforderung der Philosophie. Berlin, 1995; Русская идея и ее творцы. М., 1995; Полвека на Волхонке // Молодая гвардия. 1997. № 4.

ГУЛЯЕВ Александр Дмитриевич (11.06.1870—19.11.1930) — философ, логик. Род. в с. Быдревка Нижегородской губ. Окончил Казанскую Духовную академию (1895). ист.-филол. ф-т Казанского ун-та (1899). Работал в данном ун-те: приват-доц. (1902), экстраординарный (1909), ординарный проф. (1915), проф. (1917—1920), декан ист.-филол. ф-та (1914—1915). С 1920 — проф. Азерб. ун-та, в 1923—1926 — ректор того же ун-та. Умер в Баку. Научные интересы Г. лежали в обл. истории филос. и традиционной логики. Дисс. посвящена филос. взглядам Паскаля. Г. анализировал филос. Платона и эволюцию его идей. Считал, что Платон продолжил развитие древнегреч. этики, подвергшейся переосмыслению в христианской традиции. В своих работах показывал, что филос. начала XX в. характеризуется возрождением нравственных идей платонизма. Полагал, что понятие по сравнению с суждением и умозаключением является более сложным познавательным образованием.

Соч.: Этическое учение в «Мыслях» Паскаля. Казань, 1906; Лекции по истории древней философии. Казань, 1915; Логика. Баку, 1921.

В.А. Бажанов

ГУМИЛЕВ Лев Николаевич [01(14).10.1912—16.06.1992] — историк-этнолог, философ; д-р ист. наук, д-р геогр. наук. Род. в Царском Селе в семье известных поэтов Николая Гумилева и Анны Ахматовой. Рано потеряв отца (к-рый был расстрелян в 1921 по делу т. наз. контрреволюционной организации проф. Таганцева), воспитывался в г. Бежецке бабушкой и тетей. Окончив 9-й класс Бежецкой школы, в 1929 уезжает к матери в Ленинград, где через год оканчивает среднюю школу. С раннего детства Г. мечтал стать историком, но ист. ф-та в Ленингр. ун-те тогда не было, и он пытается поступить на нем. отделение Пед. ин-та им. Герцена. Однако за отсутствием «трудовой биографии» и как дворянский сын к экзаменам допущен не был. Стал чернорабочим в трамвайном парке, затем работал в геол. партии в Забайкалье, в Горном Таджикистане, в Крымских пещерах. Работая малярным разведчиком в Таджикистане, познакомился с нравами, обычаями местного населения, изучал тадж. яз. В 1934 в ЛГУ открылся ист. ф-т, куда Г. успешно поступил. В этот период начал раскручиваться маховик репрессий в Ленинграде. В первый раз Г. арестовывали еще в декабре 1933, затем — в августе 1935. Отчисляли из ун-та, восстанавливали, но доучиться не дали. В марте 1938 он был вновь арестован по доносу и приговорен к 10 годам заключения. Отбывал срок на Беломорканале, но внезапно прежний приговор был заменен расстрелом. Спасло Г. только смещение Ежова. В итоге получил 5 лет, отбывал срок в Норильске. Освободился 10.03.1943, но под расписку был оставлен работать на Севере. Упросил отправить его на фронт, где в составе полка защитной артиллерии дошел до Берлина. После войны вернулся в Ленинград, восстановился на ист. ф-те, сдал экзамены за 4-й и 5-й курсы и получил наконец диплом. В 1948 блестяще защищает канд. дисс. «Подробная политическая история первого тюркского каганата», но получить уже высланные ВАКом документы не успел, т.к. после известного «ждановского» постановления о ж. «Звезда» и «Ленинград» был вновь арестован и осужден на 10 лет. Отбывал срок в Караганде и в Омске. Окончательное освобождение пришло в мае 1956, после XX съезда КПСС. Еще в условиях сталинского ГУЛАГа Г. начал размышлять над основной проблемой всей своей научной жизни — над сущностью и движущими силами этнической истории. Он видел, что в основе всякого деяния, оставляющего следы в истории, лежит страстное стремление человека к достижению своего идеала. Это стремление к идеалу наперекор всему, даже во вред себе, он назвал «пассионарностью». Источником такой активности, считал Г., является биохим. энергия живого вещества биосферы (как она описана В.И.Вернадским). Так родилась пассионарная теория этногенеза Г. Из лагерей он привез рукописи научных статей и 2 монографий, одна из к-рых — «Древние тюрки VI—VIII вв.» — стала его докт. дисс., защищенной в 1961. Большим вкладом Г. в науку было утверждение значимости и самобытности тюрко-монгольской истории и культуры. Он первым выступил против европоцентристской

«черной легенды» о монголо-татарском иге, об извечной вражде кочевников и земледельцев. Г. сформулировал доказательную концепцию естеств. братства рус. народа с народами тюркскими и монгольскими. В этом он близок к «евразийскому» течению рус. филос. мысли. Более того, его можно считать последним классиком представителем этого направления. Исследования истории Великой степи позволили «выйти» на границу истории с географией, уловить взаимосвязь развития этноса и изменения ландшафта, в к-ром он обитает. Фундаментальный труд по этой теме «Этногенез и биосфера Земли» стал его второй докт. дисс., уже по географии. Его теор. разработки, описания гетерохронности увлажнения Евразии и итоги археологической экспедиции на нижнюю Волгу позволили Г. сделать еще одно научное открытие — открытие легендарной Хазарии, положившее конец многолетним спорам специалистов о местонахождении и причинах гибели Хазарского каганата. В посл. годы жизни Г. был ст. н.с. НИИ географии. Действ. чл. Рос. академии естеств. наук.

Соч.: *Открытие Хазарии*. М., 1966; *Древние тюрки*. М., 1967; *Поиски вымышленного царства*. М., 1970; *Хунны в Китае*. М., 1974; *Этногенез и биосфера Земли*. Вып. 1—3. М., 1979. Л., 1989; *Древняя Русь и Великая степь*. М., 1989; *География этноса в исторический период*. Л., 1990; *Закон Божий*. Л., 1990; *От Руси к России*. М., 1992; *Этносфера. История людей и история природы*. М., 1993; *Ритмы Евразии*. М., 1993; *Из истории Евразии*. М., 1993; *Черная легенда. Друзья и недруги Великой степи*. М., 1994.

Г.Т.Койшибаев

ГУМНИЦКИЙ Григорий Николаевич (р. 06.03.1924) — спец. в обл. этики; д-р филос.наук. проф. Род. в г. Почеп Брянской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1948), асп. того же ф-та (1951). С 1953 — доц. Омского с.-х. ин-та, с 1961 — доц. кафедры филос. Ивановского пед. ин-та, ставшего затем ун-том. С 1992 — проф. Ивановского инж.-строительного ин-та (в наст. вр. — Архитектурно-строит. академии). Докт. дисс. — «Методологические проблемы исследования специфики морального сознания» (1979). В своих работах выдвигает идею основного морального отношения: отношения личности к общему благу как к первичной, к личному благу как к конечной целям и к их единству как к высшей цели; основное моральное отношение выступает в качестве основного морального закона, на базе к-рого Г. строит концепцию морали, включающую логически обоснованную систему этич. категорий. Обосновывает положение о материальности сознания (в атрибутивном смысле) в онтол. аспекте, предлагает онто-гносеол. определение материи. Материя понимается как субъект, обладающий «идеальной», субъективной составляющей, «чувствительностью», высшей формой к-рой является сознание. Обществ. сознание, в гносеол. аспекте вторичное по отношению к природе и обществ. бытию, в онтол. является составляющей последнего и пер-

вичным по отношению ко всем результатам чел. деятельности, в том числе к экон. отношениям, хотя гносеологически полностью не охватывает их системы. Теория базиса и надстройки абсолютизирует влияние экономики на др. элементы об-ва. Г. обосновывает положение о системообразующем значении основного вопроса филос. в системе филос. знания. Понимает филос. как учения (науку) о всеобщих отношениях человека к миру, а постольку и о мире как объекте этих отношений. Включает в «чистую» филос. теорию всеобщих черт мира (диалектику), онтологию, гносеологию, аксиологию, логику и праксеологию. Развивает понимание счастья как всесторонней, а не только моральной удовлетворенности; обосновывает представление об общечел. сущности морали; предлагает собственную трактовку категории свободы, разграничения категорий потребности и интереса. Исследует проблемы теории морали и нравств. воспитания.

Соч.: *К вопросу об основных этических категориях* // ФН. 1963. № 1; *Смысл жизни, счастье, мораль* // ВФ. 1967. № 5; *К вопросу об определении понятий «мораль» и «моральный прогресс»* // *Нравственный прогресс и личность*. Вильнюс, 1976; *Соотношение морального и полезного в системе ценностей* // *Проблемы сознания в условиях развитого социализма*. Иваново, 1976; *О понятии этического поведения и этических отношений* // *Социальная сущность, структура и функции морали*. М., 1977; *Этика Канта и марксистская теория морали* // *Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта*. Вып. 2. Калининград, 1977; *Нравственный поступок и его оценка*. М., 1978; *Проблема специфики моральной цели и кантовское учение о соотношении морали и счастья* // *Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта*. Вып. 5. Калининград, 1980; *Смысл жизни, счастье, мораль*. М., 1981; *Нравственное воспитание: цель, условия, закономерности*. М., 1983; *Маркс. диалектика как система*. М., 1987; *О двух подходах к раскрытию содержания понятий «материя» и «сознание»* // ФН. 1987. № 2; *Категорический императив И. Канта и проблема моральных законов* // *Кантовский сборник*. Вып. 13. Калининград, 1988; *Нравственное воспитание*. [В соавт.]. Воронеж, 1990; *Категории конечной и высшей цели в учении И. Канта и теория морали* // *Кантовский сборник*. Вып. 16. Калининград, 1991; *О предмете философии*. Иваново, 1992; *Основы этики*. (Учебное пособие). Ч. 1. Иваново, 1992; Ч. 2. 1995; *Некоторые вопросы преподавания философии* // *Проблемы преподавания философии в высшей школе*. М., 1997; *Материализм или идеализм*. Философские очерки. [В соавт.]. Иваново, 1998 (в печати).

ГУРВИЧ Георгий (Жорж) Давыдович (Давидович) (19.10.1894—10.12.1965) — философ, социолог. Род. в Новороссийске. В 1912—1915 учился на юрид. ф-те Юрьевского ун-та. Переехал в Петроградский ун-т. С 1917 преп. в Петрогр. ун-те. В начале 1921 эмигрировал в Берлин. Затем переехал в Прагу. В 1922—1925 — доц. социол. и филос. права Рус. юрид. ф-та. С 1925 жил в

Париже. Проф. социол. Парижского ун-та (с 1948). Признавая наличие божественного Абсолюта, развил учение об автотеургии, понимаемой как «самостоятельное участие — через независимое нравств. действие — в Божественном творчестве». Мир, по мнению Г., не закончен и продолжает непрерывно твориться, причем «человек призван посильно помогать Богу творить мир». Бытие мира зависит от морального творчества человека, а последний в актах морального творчества способен непосредственно (путем «волезрения») созерцать божественное бытие. В обл. социол. основной задачей Г. считал иссл. микроотношений внутри семейных, возрастных и соц. групп, к-рые определяют все другие соц. отношения.

Соч.: Введение во всеобщую теорию международного права. Прага, 1923; Этика Фихте. Прага, 1925 (на нем. яз); Государство и социализм // Современные записки. XXV. 1925; Этика и религия // Современные записки. XXIX. 1926; Les tendances actuelle de la philosophie allemande. Paris, 1930; La vocation actuelle de la sociologie. Paris, 1950; Determinismes sociaux et liberte humaine. Paris, 1955.

ГУРДЖИЕВ Георгий Иванович [01(13).01.1877—29.10.1949] — мистик, создатель концепции «четвертого пути». Род. в Армении, г.Гюмри; из греко-армянской семьи. В молодости много путешествовал по Азии, Кавказу, Ближнему Востоку. В Москве впервые появился в 1912, организовав первые учебные группы. В 1919 в Тифлисе под руководством Г. был открыт «Ин-т гармонического развития человека». В последующие годы деятельность ин-та протекала вначале в Фонтенбло (близ Парижа), а затем в США и была основана на абсолютной веротерпимости, использовании нестандартных методов обучения, а именно: шоковой методики, сакральных танцев, ритуального пения, медитации и др. Ин-т, с одной стороны, реализовывал альтернативный науке и религии метод обучения, а с др. — решал задачу совершенствования человеческой природы. Филос.-психол. школа Г., основанная на индивидуальном мифотворчестве, получила название «Четвертый путь» и была воспринята на Западе как дух.-культурный феномен «рус. мистицизма», а после смерти Г. вызвала огромный поток сочинений учеников. Специфика концепции Г. — децентрализация социального и психол. космоса, в результате чего трудно выбрать фиксированное поле смыслов и редуцировать к ним основные идеи — мифологемы. Модель Г. меняет привычные характеристики «линии знания» и «линии бытия», связанные с прагматической или эвристической аксиологией; создает парадоксальные условия для того, чтобы готовый смысл автоматически не мог быть воспринят. Антропология Г. впитала в себя традиции эзотерических школ знания (гностикической, теософской, эзотерического христианства и буддизма), объединяя их в интегральные попытки создания учения-пути, учения-синтеза. Природа человека рассматривается в контексте классич. идей эзо-

терики: объективность души и сознания, иллюзорное и истинное знание (и мир), наличие психол. центров, космичность этики. Проявление иллюзорной, неистинной природы человека заключено в его «машинности», автоматичности, обусловленной подчинением высших разумно-дух. психических центров низшим биопсихическим (инстинктивному, механическому, сексуальному, эмоциональному, интеллектуальному). «Зло» — механичность человека — порождает состояние «греха» — субъективного длящегося сна «человека-машины», неспособного достичь объективного сознания, где вещи воспринимаются такими, как они есть. Разрыв субъективного состояния физиологического сна и «бодрствующего сна человека-машины» начинается с самонаблюдения, т.е. с осознания того, что он «не помнит себя», а его личность — всего лишь «маска». «Маски» принимаются за чел. сущность в результате процесса отождествления личности со своими психоинтеллектуальными желаниями (концепция личности-«маски» Г. имеет немало общего с буддистскими представлениями об иллюзорности личности). Причина отождествления имеет онтол. обоснование и называется «кундабуфер»; это есть средство, заставляющее реальность оборачиваться иллюзией. Преодоление инерции «кундабуфера» и внутр. рабства — невежества, — достигается практикой психофиз. трансформации. Существуют три традиционных пути совершенствования своей природы: путь факира (работа с телом), путь монаха (работа с верой и психикой), путь йога (путь ума и знания), противостоящие мирской жизни и потому единственно возможные для эволюции человека, с к-рым «все случается». Однако перспективы совр. культуры, по Г., не оставляют для человека, ищущего знания, надежды в полноте реализовать хотя бы один традиционный путь. Поэтому единственно возможным оказывается «четвертый» путь без каких-то особых ориентиров, но с обязательными условиями сознательности каждого бытийного мига, понимания и воли. Достижение «знания-как» (в отличие от «знания-о») «кристаллизует» объективное сознание, рождает бессмертную душу (бессмертие вовсе не дается от рождения, а достигается почти невероятными индивидуальными усилиями), синтезирует традиционные пути. Версия «Четвертого пути» Г. перекликается с практиками дух. самотрансформации, принятыми нек-рыми вост. эзотерическими и мистическими школами. Космология Г. пронизана идеями энергетизма, порождающими широкое поле ассоциаций с негэнтропийными процессами космоса («Луч», «Творение» структурирует единое «Абсолютное» от первичных «вибраций» материи до чел. экзистенции). Глобальный принцип единства микро- и макрокосмоса дух. человек реализует, помогая эволюции космоса, занимая важное место в космич. иерархии «миродержавия» в качестве генератора высококачественной энергии для обмена ею с космосом. В этом смысле человек становится, по мысли Г., создателем Вселенной.

Соч.: *All and everything. London, 1950; Views from the Real World. N.Y., 1973; Second ser. Meetings with remarkable men. London, 1978; Беседы с учениками. Киев, 1992; Вестник грядущего добра. М., 1994; Господин Гурджиев. М., 1994 (на франц. яз. — Париж, 1954); Встречи с замечательными людьми. М., 1994.*

Е. В. Зорина

ГУРЕВИЧ Арон Яковлевич (р. 12.05.1924) — историк, спец. по истории средневекового Запада; д-р ист. наук, проф. Окончил ист. ф-т МГУ (1946), асп. Ин-та истории АН СССР. С 1969 работает в Ин-те всеобщей истории АН СССР (РАН), вед. н. с. Параллельно преподает на филос. ф-те МГУ: с 1989 — проф. кафедры истории и теории мировой культуры. Принадлежит к рус. школе аграрной истории Запада, Г. на рубеже 50—60-х гг. начал пересматривать содержание понятия «социальная история», углубляя его и перерабатывая в концепцию соц.-культурной истории и ист. антропологии. Для понимания сущности и особенностей соц. строя и культуры Средневековья Г. считает необходимым рассматривать их в синтезе и реконструировать картины мира, менталитет, системы ценностей и формы поведения людей изучаемой эпохи. Обобщения в истории, по его мнению, возможны лишь на основе индивидуализирующего иссл. Феодализм, с его т. зр., не универсальная стадия всемирной истории, а уникальный феномен западноевроп. развития, результат констелляции ряда специфич. факторов, к-рый вместе с тем открыл новые возможности для выхода за пределы традиц. об-ва. Отправное методол. требование ист. иссл. — понятие «другого», мысль о специфике сознания и поведения людей прошлого. В этой связи особое значение Г. придает рассмотрению ментальных структур (восприятие времени, пространства и природы, смерти и потустороннего мира, возрастов чел. жизни, таких категорий, как право, труд, собственность, богатство, бедность, соотношение естественного, сверхъестественного и центра, в к-ром фокусируются все аспекты мировосприятия чел. личности) и взаимоотношению т. наз. ученой и народной культурных традиций. Менталитет, представляющий собой всеохватывающую психол. среду, изучается в непосредственном единстве с материальными и идеол. структурами. Его анализ позволяет историку переходить от «плана выражения» к «плану содержания», к латентным основам мировосприятия, определяющим соц. поведение групп и индивидов.

Соч.: *Проблемы генезиса феодализма в Западной Европе. М., 1970; Категории средневековой культуры. М., 1972 (2-е изд. — 1984); Проблемы средневековой народной культуры. М., 1981; Культура и общество Западной Европы глазами современников. М., 1989; Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства. М., 1990; Исторический синтез и Школа «Анналов». М., 1993.*

<1994>

ГУРЕВИЧ Павел Семенович (р. 13.08.1933) — спец. по филос. антропологии, психоанализу, филос. культуры и совр. зап. филос.; д-р филол. наук и д-р филос. наук, проф. Род. в г. Улан-Удэ (Бурятия). В 1955 окончил ист.-филол. ф-т Уральского ун-та. В 1962—1965 учился в асп. МГУ. С 1970 работал в АН СССР (РАН), сначала в Научном совете по проблемам заруб. идеол. течений, а с 1984 — в ИФ, в наст. вр. — зав. лабораторией «Философская классика и современность». Ректор Ин-та гуманитар. образования и психоанализа. Докт. дисс. по филос. — «Человек как объект социально-философского анализа» (1991). Гл. ред. ж. «Архетип». Под ред. Г. и с его предисловиями вышло около 40 книг филос. классики, в т. ч. филос. произведения Н.А. Бердяева, М. Бубера, У. Джеймса, З. Фрейда, К. Юнга, К. Ясперса и др. В качестве составителя и отв. ред. Г. подготовил антологию по филос. техники «Новая технократическая волна на Западе» (М., 1986), по филос. антропологии — «Проблема человека в западной философии» (М., 1988), «Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии» (Т. 1. М., 1991), «Феномен человека» (М., 1993), «Это — человек» (М., 1994), по общим вопросам филос. — «Мир философии» (Т. 1—2. М., 1991; совм. с В.И. Столяровым), «Массовая психоаналитическая энциклопедия» (М., 1998). Г. принадлежат также учебные пособия для общеобразовательной школы, в том числе «Человек» [IX кл.] (М., 1995, 1997); «Введение в философию» [X—XI кл.] (М., 1997); «Философский словарь» (М., 1997). С 1970 по 1984 Г. занимался масс. идеол. процессами зап. об-ва. Выдвинул идею о том, что соц. мифология представляет собой специфический феномен, рожденный выходом масс на ист. арену. Г. показал, что в совр. условиях пропаганда берет на себя функции идеологии; им раскрыто многообразие идеол. процессов. Получили признание мысли Г. о том, что процесс идеологизации постоянно сменяется иным феноменом — реидеологизацией. Во второй пол. 80-х Г. развил ряд идей, посвященных мистике; расширил число признаков, к-рые присущи мистическому опыту, показал, что мистический опыт находится в фундаменте всех религий. Он представил мистическую дух. традицию как неотторжимый компонент культуры. Г. доказал, что мистика никогда не исчезает, а постоянно присутствует в толще культуры. В кн. и статьях, посвященных филос. культуры, Г. развил ряд новых идей — идею форумности культур, то есть их равнопредставленности, универсальности совокупного дух. опыта, роли контркультуры в развитии культуры. Отличие субкультуры от контркультуры, по Г., состоит в том, что контркультура есть провозвестие новой духовной парадигмы. Г. рассмотрел также соотношение фундаментализма и модернизма, показав их внутр. связь, элитарного и массового, эзотерического и профанного. Представлены важные идеи о специфике, строении и структуре культуры. Г. определил границы филос. культуры, проанализировал ее генезис и историю. Одна из идей Г. состоит в том, что феномены, рожденные культурой, не умирают, а вновь и вновь воз-

рождаются в истории. Г. показал также, что филос. является не наукой, а суверенным, специфическим способом постижения реальности. Г. представил филос. антропологию как самостоятельную обл. филос. знания, филос. направление и специфический метод миропостижения. Г. обосновывает также идею «антропологического поворота» в филос., раскрывает мировоззренческий смысл понятия «природа» и «сущность» человека. В работах по психоанализу Г. показывает, что это течение раскрыло оригинальный образ человека, отличающийся от просветительского. Г. проанализировал специфику гуманитар. знания. Последние работы Г. посвящены проблеме жанровой природы каждой идеи. Г. избран президентом Моск. межрегиональной психоаналитической ассоциации, вице-президентом Академии гуманитар. иссл., действ. чл. Междунар. академии информатизации, РАЕН, Нью-Йоркской академии наук.

Соч.: Антропологизм Эриха Фромма как эстетическая проблема // Художественное произведение и личность. М., 1975; Человек будущего: мифы и реальность. М., 1979; Личность в социальных утопиях буржуазного мира // Личность в XX столетии. М., 1979; Буржуазная идеология и массовое сознание. М., 1980; Спасет ли мессия? М., 1981; Социальная мифология. М., 1983; Возрожден ли мистицизм? М., 1984; Бесхрамовые боги. Л., 1984; Культура как объект социально-философского анализа // ВФ. 1984. № 5; Социальный прогресс и философия техники // Общественные науки. 1988. № 3; Человек как объект социально-философского анализа // ФН. 1989. № 11; Социальная философия Ж.Эллюля // Французская философия сегодня. М., 1989; Диалог культур или культурная экспансия? (на англ. яз.). М., 1989; Гуманизм и вера. М., 1990; Приключения имиджа. М., 1991; Вселенная по имени Человек // Свободная мысль. 1991. № 14; Антропологический ренессанс как философская проблема // Философия человека: традиции и современность. Вып. 2. М., 1991; Эрос. Страсти человеческие. М., 1992; Спектр философской антропологии // Философия человека: традиции и современность. Вып. 3. 1992; Страх — молитва души // ФН. 1992. № 2; Несколько замечаний об интуитивном постижении реальности // В. Российской академии наук. 1992. № 10; Невостребованный Диоген // Дружба народов. 1994. № 1; Философия культуры. М., 1995; Культурология. М., 1998; Гуманитарный словарь. М., 1998.

ГУРЬЕВ Дмитрий Васильевич (р. 21.09.1918) — спец. в обл. проблем антропосоциогенеза, соотношения науки и религии; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Лобово Медынского р-на Калужской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. того же ф-та (1956). Канд. дисс. — «Возникновение общественных отношений» (1961). Докт. дисс. — «Категория становления» (1976). В 1958—1960 — ст. ред. Главиздата Мин-ва культуры РСФСР. В 1960—1974 — асс., ст. преп., доц. Моск. энергетического ин-та. С 1974 по 1994 — доц., проф. кафедры филос. РАН. С 1994 по наст. вр. — проф. кафедры онтологии и теории познания Рос. ун-та Дружбы народов. На осно-

ве обобщения фактического материала в свете филос. категорий и системно-множественного подхода синергетики Г. раскрывает природу социоантропогенеза как целостный процесс формирования первобытных общин в единстве с одновременным возникновением телесного строения, соц. отношений, средств общения, сознания их членов при определяющей роли становления обществ. производства, включавшего в себя вызревание предпосылок у предков людей, появление из них зачатков первобытных общин, сложного длительного процесса превращения их в ставшее состояние. Г. характеризует возникновение сознания как необходимый существенный момент генезиса первобытных общин и их членов, как одновременное появление первобытных форм обществ. сознания, в том числе и религии, что противоречит мнению ряда авторов о существовании дорелиг. эпохи чел. истории; в свете категорий «отражение», «бытие», «инобытие» и др. Г. характеризует сознание не просто как свойство мозга и других органов человека, а как свойство социально действующего индивида, не существовавшего вне об-ва в виде самостоятельно действующего фактора; сознание трактуется им как единство бытия — материальных нетелесных процессов отражения и их результатов — и их же идеальнобразного инобытия в виде дух. мира человека с его составом, структурой и т.п.

Соч.: Как возникло человеческое общество. Владимир, 1959; Предшествовал ли труд сознанию // ВФ. 1967. № 7; Происхождение человека // Жизнь, ее происхождение и развитие. [В соавт.]. М., 1967; О возникновении религиозного сознания // ВФ. 1970. № 6; Становление общественного производства. М., 1973; Системно-множественная сущность развития // Принципы диалектического развития, М., 1982; Диалектика возникновения социального из биотического. [В соавт.] // Диалектика живой природы. Кн. 5. М., 1984; Сознание, его происхождение и сущность // Очерки по диалектическому материализму. М., 1985; Загадка происхождения сознания. М., 1987; Социальная философия. Теоретический курс. М., 1994; Загадка происхождения сознания. М., 1997.

ГУСЕВ Александр Федорович (1842—1904) — богослов, философ. Окончил Петерб. Духовную академию. Магистерская дисс. — «Нравственный идеал буддизма в его отношении к христианству» (1874). Проф. апологетики христианства в Казанской Духовной академии. Полемизировал с нехристианскими тенденциями, в особенности среди естествоиспытателей. Был убежден, что только теистическая филос. имеет надлежащие научные основания, что только она отвечает высшим потребностям и стремлениям чел. духа.

Соч.: Нравственность как условие истинной цивилизации и специальный предмет науки. М., 1874; Дж. Ст. Милль как моралист // Православное обозрение. 1875. № 1, 3, 8, 9. 1876. № 6. 1877. № 6—7; К вопросу о философии. Киев. 1876; О Конте // Православное обозрение.

1878. № 12; *Папизм в науке*. М., 1879; *Христианство в его отношении к философии и науке* // *Православное обозрение*. 1885. № 1, 3, 4; *Зависимость морали от религиозной или философской метафизики*. М., 1886; *Потребность и возможность научного оправдания христианства* // *Православное обозрение*. 1887. № 1; *Граф Л.Н. Толстой, его исповедь и мнимая вера*. Ч. I. М., 1890; *О клятве и присяге*. Казань, 1891; *Религиозность как основа нравственности. Против автономистов*. 2-е изд. Казань, 1894; *Разбор возражений Спенсера и его единомышленников против учения о боге как личном существе*. Казань, 1896; *О сущности религиозно-нравственного учения Л.Н. Толстого*. Казань, 1908.

ГУСЕВ Станислав Сергеевич (р. 13.07.1939) — спец. в обл. логики и методологии науки, теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Баку. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1971) и асп. при нем (1974). Работал в Ленингр. кораблестроительном ин-те и в ин-те им. Лесгафта. В наст. вр. проф. С.-Петерб. кафедры филос. РАН. Докт. дисс. — «Метафора как средство организации теоретического знания» (1986). Разработана концепция организации систем научного знания с помощью языковых метафор, введено понятие фундаментальных метафор, определяющих общую направленность познавательного поиска на определенных стадиях развития об-ва и описаны типы таких метафор. Обосновано положение о регулятивной роли метафорических средств в процессах человеческой коммуникации и актах понимания, передаваемого в этих процессах смысла. Разрабатывается модель прагматической логики, связанная с воздействием используемых метафор на характер чел. поведения.

Соч.: *Наука и метафора*. Л., 1984; *Проблема понимания в философии*. [В соавт.]. М., 1985; *Упорядоченность научной теории и языковые метафоры* // *Метафора в языке и тексте*. М., 1988; *Взаимодействие познавательных процессов в научном и техническом творчестве*. [В соавт.]. Л., 1989; *Организация текстов и смысл* // *Логика и теория познания*. Л., 1990; *Развитие знаний и современная логика* // *Логика и развитие научного знания*. СПб., 1992; *Обыденное мировоззрение*. [В соавт.]. СПб., 1994; *Границы «чужого» в диалоге* // *Теория познания*. Т. 4. М., 1995; *Русский позитивизм*, СПб., 1995 (предисловие, обзорная статья, указатели); *Эволюция философских идей — путь к XXI веку* // «Мысль» (ежегодник Петербургской ассоциации философов). № 1. СПб., 1997.

ГУСЕЙНОВ Абдусалам Абдулкеримович (р. 08.03.1939) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Алкадар (Дагестан). В 1961 окончил филос. ф-т МГУ, в 1964 — асп. того же ф-та. С 1965 по 1987 преподавал филос. и этику в МГУ. С 1987 — зав. сектором этики ИФ АН СССР (ныне РАН), затем руководитель Центра этич. иссл., зав. отделом, зам. директора того же ин-та. Ведет разнообразную научно-организационную работу, является инициатором многих обществ. и изд.

проектов, среди к-рых — создание научно-просветительского центра «Этика ненасилия», выпуск альманахов «Этическая мысль» (1988, 1990, 1991). Г. является предс. секции этики и членом президиума Рос. филос. об-ва. Отв. ред. кн. сер. «Библиотека этической мысли». Канд. дисс. — «Условия происхождения нравственности» (1964). Докт. дисс. — «Социальная природа нравственности» (1977). Чл.-корр. РАН; действ. чл. ряда обществ. академий. Г. сформулировал гипотезу о стадийном происхождении нравственности, взяв за критерий обособление индивида от родо-племенной общности в качестве самостоятельной личности. Он первым в отеч. филос. в начале 70-х исследовал золотое правило нравственности как наиболее точное выражение специфики моральной регуляции, способствовал его популяризации в об-ве (см. работу «Золотое правило нравственности»). Исходя из единства теор. содержания и нормативных целей этики, Г. предложил свою систематизацию ист.-этич. процесса, в к-рой античная этика предстает по преимуществу как учение о добродетелях, средневековая этика — как учение о благах, а этика Нового времени представляет собой разл. опыты теор. синтеза двух фундаментальных характеристик морали: произвольности и общезначимости (см. работы «Введение в этику», «Краткая история этики»). В конце 80-х гг. Г. возглавил новое направление исследовательской работы — этика ненасилия; показал, что насилие и ненасилие следует интерпретировать не только как альтернативные варианты, но и как исторически последовательные стадии в борьбе за соц. справедливость; интерпретировал ненасилие как такую конкретизацию принципа любви, к-рая блокирует возможности его морализирующей фальсификации (см. цикл теор. статей в ж. «ВФ» за 1991—1996 годы, а также работы по филос. Л.Н. Толстого). Проф. Г. награжден дипломом ЮНЕСКО за 1996 г. с вручением медали Махатмы Ганди «за выдающийся вклад в развитие толерантности и ненасилия». Г. предложил оригинальную интерпретацию важнейших этико-нормативных программ как различных версий решений одной и той же проблемы единства добродетели и счастья (см. работу «Великие моралисты»), конкретизировал понятие моральной демагогии (см. цикл статей на эту тему).

Соч.: *Проблема происхождения нравственности (на материале развития института кровной мести)* // *ФН*. 1964. № 3; *Золотое правило нравственности* // *В. МГУ. Сер. Философия*. 1972. № 4; *Начальный этап античной этики* // *Там же*. 1973. № 4; *Социальная природа нравственности*. М., 1974; *Проблема специфики нравственности в этике Аристотеля* // *Социальная сущность и функции нравственности*. М., 1975; *Отношение к природе как нравственная проблема* // *ФН*. 1975. № 5; *Структура нравственного поступка* // *Структура морали и личность*. М., 1977; *Золотое правило нравственности*. М., 1979 (2-е изд. — 1982, 3-е изд. — 1988); *Моральность личности: характер детерминации* // *Моральный выбор*. М., 1980; *Предмет этики* // *Марксистская этика (Учебное*

пособие). 2-е изд. М., 1980; *Долг и склонности. (Анализ противоречивости моральной мотивации в домарксистской этике)* // ВФ. 1981. № 10; *Этика Аристотеля*. М., 1984; *Этика и мораль* // ФН. 1984. № 5; *Введение в этику*. М., 1985; *Мораль* // *Общественное сознание и его формы*. М., 1986; *Этика Демокрита* // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 2; *Краткая история этики. [В соавт. с Г. Ирригитцем]*. М., 1987; *Die neue Stellung der Wissenschaft: ethische Aspekte* // *Zeitschrift f. Wissenschaftsforschung*. Graz, 1989; *Soviet ethics and new thinking* // *In the interest of peace. A spectrum of philosophical views*. N. Hampshire. 1990; *Мораль и насилие* // ВФ. 1990. № 5; *Двухуровневая структура ценностей в стоической этике* // *Этика стоицизма: традиции и современность*. М., 1991; *Zur Geschichte und aktuellen Situation der Ethik in der Sowjetunion* // *Studies in Soviet Thought*. 42. 1991; *Этика ненасилия* // ВФ. 1992. № 3; *Благоговение пред жизнью: евангелие от Швейцера. (Послесловие)* // А. Швейцер. *Благоговение перед жизнью*. М., 1992; *Понятия насилия и ненасилия* // ВФ. 1994. № 6; *Учение Л. Н. Толстого о непротавлении злу насилием* // *Свободная мысль*. 1994. № 6; *Die Idee des Absoluten als Bedingung der Möglichkeit von Moral* // *Der Mensch und seine Frage nach dem Absoluten*. München, 1994; *Великие моралисты*. М., 1995; *Язык и совесть*. М., 1996; *Этика. [В соавт.]*. М., 1998.

ГУТНЕР Лев Михайлович (р. 03.09.1927) — спец. в обл. филос. вопросов физики; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. До апреля 1942 находился в осажденном городе. В 1952 окончил филос. ф-т ЛГУ и три курса филол. ф-та. В 1963 окончил физ.-матем. ф-т ЛГПИ им. А. И. Герцена. В течение ряда лет совмещал преподавание филос. и физики. Докт. дисс. — «Философские аспекты измерения в современной физике» (1979). С 1981 — проф. кафедры филос. Северо-Западного политехн. ин-та. В научных иссл. Г. подвергнута филос.-методол. анализу интегративная роль метрологии по отношению к совр. научному знанию. Особое внимание уделено применению в различных обл. иссл. несимметрического подхода. Г. считает, что важную роль в процессе интеграции знания играют ключевые принципы теор. метрологии, в т. ч. принципы относительности к средствам и условиям измерения, обусловленности результатов измерения априорной информацией и др. Им принята попытка системного анализа этих принципов, включая особенности их применения в нетрадиционных сферах. Согласно Г., на уровне теор. отношений обнаруживается нерасторжимая связь принципов, регламентирующих процесс измерения (напр., принцип относительности к средствам измерения), и принципов, имеющих широкое объективно-диалектич. значение (напр., принципы относительности, инвариантности и симметрии). Эта связь находит адекватное отражение в основных требованиях теор.-группового подхода, наиболее типично сформулированных в программе Клейна. При переходе к новым системам отнесения в рамках более общих теорий конкретное единство относительности, инвариантности и симметрии подвергается модификации. Однако в новом

контексте отношений оно воспроизводится в новых формах, соответствующих новому витку в развитии теор. знания. При таком переходе подвергаются модификации и операциональные схемы, используемые для выявления отношений инвариантности и симметрии.

Соч.: *Методологические проблемы измерения*. Л., 1972; *Философские аспекты принципа корпускулярно-волнового дуализма* // ФН. 1975. № 1; *Философские проблемы измерения в современной физике*. Л., 1978; *Измерение в структуре теоретических отношений*. Л., 1985; *Содержание принципов теории измерений* // *Анализ и формализация измерительного эксперимента*. Л., 1986; *Методологические проблемы современной метрологии. [В соавт.]* // *Измерительная техника*. 1986. № 2; *Гносеологические основы исходных положений в метрологии. [В соавт.]* // *Измерительная техника*. 1988. № 1.

<1993>

ГУЩИН Дмитрий Александрович (р. 26.11.1926) — спец. по теории развития и гносеологии; канд. филос. наук, доц. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т МГУ (1958), асп. ЛГУ (1963). Работал асс., с 1971 доц. филос. ф-та того же ун-та. Канд. дисс. — «Информация. Философские аспекты» (1969). Докт. дисс. — «Информация. управление, социальные процессы» (рекомендована к защите в 1993). Основные темы: категория информации и ее соотношение с другими категориями; информац. процессы как критерий и условие развития в природе и об-ве. В работах Г. показывается качественное и количественное изменение информац. процессов по мере развития биол. и соц. систем; отмечается изменение иерархии стимулов жизнедеятельности (в биосистемах важнейший стимул — продолжение рода, затем самосохранение и, наконец, поиск; в социосистемах в тенденции поиск оказывается важнейшим, самосохранение и сохранение рода — последовательно менее значимыми); обосновывается положение о том, что со 2-й пол. XX в. место страны в мировом сообществе определяется прежде всего информац. ресурсами и возможностями эффективного их использования.

Соч.: *О природе информации* // *Вопросы философии и психологии*. Л., 1965; *Категория информации и некоторые проблемы развития* // В. ЛГУ. 1967. № 3; *Категория информации и некоторые проблемы познания* // *Труды Тартуского гос. университета*. Вып. 54. Тарту, 1967; *Информация и взаимодействие* // *Проблемы диалектики*. Л., 1972; *Диалектика информационных процессов* // *Теория диалектики и методика ее преподавания в высшей школе*. Л., 1978; *Информация и управление в обществе* // *Специфика научного знания об управлении*. Калинин, 1980; *Развитие материалистической диалектики. [В соавт.]* // ФН. 1981. № 1; *Интеграционные процессы в науке* // *Общенаучные понятия и материалистическая диалектика*. Л., 1982; *Развитие* // *Диалектика материального мира*. Л., 1985; *Рабочий класс и технократия* // В. ЛГУ. 1991. № 2.

Д

ДАВИДОВИЧ Всеволод Евгеньевич (р. 10.05.1922) — спец. в обл. соц. филос. и теории культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Соль-Илецке Оренбургской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ист. ф-т Ростовского гос. ун-та (1948) и Всесоюзный заочный юрид. ин-т (1950). Преподавал филос. в вузах Новочеркасска, Львова, Ростова-на-Дону. В течение 25 лет — зав. кафедрой филос. ИПК при Ростовском гос. ун-те, все эти годы — проф. филос. ф-та того же ун-та. В наст. вр. — проф. кафедры филос. ИППК преподавателей соц.-гуманитар. наук при Ростовском гос. ун-те. Заслуженный деятель науки РФ (1982). Действ. чл. Академии гуманитар. наук (1994). Гл. линия научных интересов Д. — в обл. филос. гуманистики (теория культуры, фундаментальные основания чел. деятельности, методол. вопросы иссл. дух. жизни, глобалистическая и аксиол. проблематика, дидактические аспекты филос.). В теории культуры Д. обосновывал и отстаивал деятельностную концепцию, рассматривая культуру как исторически сложившуюся всеобщую технологию деятельности. В трудах Д., посвященных анализу свободы, предлагается ее полимерная многогранная теор. модель. Работа Д. «Кто ты, человечество» (1975) была одной из первых в сов. филос. литературе, где в филос. аспекте рассматривался родовой субъект. В методол. и методике отстаивает «версионную» схему иссл. и преподавания филос., ориентированную на избежание эклектичности и обеспечение плюралистичности видения мира и человека. В теории идеала Д. предлагается интегративная конструкция как позволяющая охватить весь строй идей, присущих субъекту. В работах по соц. справедливости последняя анализируется как дух. феномен, цель и принцип повседневной жизни. В посл. трудах (1997) Д. анализирует мировую ситуацию наших дней, вводит в круг совр. дух. поисков, говорит об угрозах и надеждах. Развернута панорама видения человечества через призму разл. способов дух. освоения мира, осуществлен на филос. уровне диагноз и прогноз наличного бытия рода людей, предпринята попытка заглянуть в обозримое будущее человечества.

Соч.: Общество и личность. М., 1962; Проблемы человеческой свободы. Львов, 1967; Грани свободы. М., 1968; Методика преподавания философии. Ростов-н/Д., 1971; Кто ты,

человечество. [В соавт. с Ю.Ждановым]. Ростов-н/Д., 1979; Теория идеала. Ростов-н/Д., 1983; Социальная справедливость: идеал и принцип деятельности. М., 1989; Философия. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1996; Культурология. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1996; Основы философии в вопросах и ответах. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1997.

ДАВЫДОВ Василий Васильевич (31.08.1930—19.03.1998) — спец. в обл. психол., педагогики и филос.; д-р психол. наук, проф. Род. в Москве. Окончил психол. отделение филос. ф-та МГУ (1953), асп. (1956). В 1956—1992 работал в учреждениях Академии пед. наук РСФСР и СССР (ред. изд-ва, зав. лабораторией, директор НИИ общей и пед. психол., вице-президент). Деств. чл.-учредитель Рос. Академии образования, ее вице-президент (1992). Почетный член Нац. академии образования США (1982). Канд. дисс.— по психол. умственных действий (1958). Докт. дисс.— «Виды обобщения в обучении» (1970). Научный ред. многих сб. и монографий, в т. ч. «Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К.Маркса» (М., 1960), «Междисциплинарный подход к исследованию научного творчества» (М., 1990). В трудах Д. исследуются проблемы теории и истории психол., возрастной и пед. психол., взаимосвязи филос., социол., психол. и педагогики, проблемы дидактики и методики начального образования. Д. разработал полидисциплинарную концепцию деятельности человека, описал ее содержание и строение, ее внутр. связи с идеальным планом и планом сознания, с разл. психическими функциями человека. Сформулировал своеобразное понимание личности человека, согласно к-рому она внутренне связана с его творческим потенциалом, с уровнем развития его воображения (в соответствии с этим пониманием разработан теор. подход к развитию личности в детском возрасте). Создал развернутую логико-психол. теорию о двух основных типах обобщения и мышления человека — рассудочно-эмпир. и разумно-теор., описал внутр. связи типов мышления с организацией процессов обучения, разработал теорию учебной деятельности, опирающуюся на понятие содержательного обобщения. На основе идей школы Л.С. Выготского Д. разработал теорию развивающего обучения, диагностические методики определения уровней раз-

вития разл. психических функций (воображения, мышления, памяти) и личности школьников.

* * *

Д. был выдающимся рос. психологом, по праву входящим в число гл. творцов отеч. традиции культурно-ист. психологии и психол. теории деятельности. Он был также и философом. И это было не просто неким дополнительным фактом его интеллектуальной биографии, не просто любительским занятием дилетанта наряду с основной профессиональной деятельностью, а тем, что лежало в основе его собственно психол. идей. В этом смысле его можно уподобить нек-рым др. деятелям отеч. культуры XX столетия (М.М. Бахтин, С.Л. Рубинштейн), для к-рых филос. тоже была не побочным занятием наряду с их работой в качестве филологов, теоретиков культуры, психологов, а находилась в центре их творчества. Д. публиковал и собственно филос. тексты. Но самое важное для понимания его наследия состоит в том, что филос. анализ всегда предвещал и фундировал его психол. новации. Первые психол. иссл. Д. в 50—60-е гг., к-рые осуществлялись в русле теории деятельности и прямо отталкивались от ряда идей Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, вместе с тем стимулировались филос. проблематикой абстрактного и конкретного. Когда Д. начинал свои иссл. о роли обобщения в обучении, большинство философов и педагогов как в нашей стране, так и на Западе твердо стояли на позициях эмпиризма. Д. должен был в первую очередь подвергнуть критике т. наз. принцип наглядности, к-рый считался одним из устоев пед. теории, а в действительности как раз и выражал эмпиристское понимание познания вообще и мышления в частности. В этой связи он специально проанализировал различие между обыденными понятиями и понятиями научными и показал на примере ряда случаев, что наглядность в обучении, как она понималась в пед. традиции, не помогает, а серьезно затрудняет образование у учеников научных понятий. Исходя из идеи содержательного обобщения, понятного в рамках метода восхождения от абстрактного к конкретному, Д. разработал теорию и практику новых способов построения школьных предметов и предложил новые методы обучения (к-рые ныне широко используются на практике). Вот основные положения этой теории. 1. Исходный пункт обучения нек-рому школьному предмету — это содержательное обобщение, конкретная абстракция, а не эмпирическая генерализация. Очень важно показать ученикам различие между эмпир. обобщениями, используемыми в обыденной жизни, и обобщениями научными. 2. Необходимо обучать учеников специальным действиям, выполнение к-рых ведет к формированию исходных содержательных обобщений — конкретных абстракций. 3. Содержательное обобщение как исходный пункт при обучении нек-рому школьному предмету, как «клеточка» процесса мысленного развертывания этого предмета не м. б. наглядной в эмпир. смысле слова, т. к. не м. б. прямо получено из чувственного опыта. Однако, как

показал Д., оно обладает своей собственной, нетрадиционно понимаемой наглядностью. Это наглядность модели, концептуальной схемы. «Клеточка» — это идеализированная модель существенных черт определенного школьного предмета. И как модель она является чем-то одновременно абстрактным и конкретным, а значит, может обладать определенным рода наглядностью. Это был очень важный пункт. Те философы, к-рые изучали метод восхождения от абстрактного к конкретному, не ставили этого вопроса. Д. специально его исследовал, ибо это было для него принципиально важно в свете той практической установки, к-рая лежала в основе его теор. работы: предложить конкретные методы обучения.

В работах Д. филос. анализ тесно связан с самыми конкретными практическими выводами и рекомендациями. Сегодня в нек-рых странах Запада развиваются иссл., к-рые называют «прикладной эпистемологией». Можно с полным правом рассматривать работы Д. по изучению видов обобщения в качестве «прикладной» или даже «экспериментальной эпистемологии», при этом такой, к-рая успешно выдержала проверку практикой.

В.А.Лекторский

* * *

Соч.: *Виды обобщения в обучении (логико-психологические проблемы построения учебных предметов)*. М., 1972; *Учебная деятельность и моделирование*. [В соавт.]. Ереван, 1981; *Проблемы развивающего обучения*. М., 1986; *О понятии личности в современной психологии* // *Психологический журнал*. 1988. № 4; *О месте категории деятельности в современной теоретической психологии* // *Деятельность: теории, методология, проблемы*. М., 1990; *Нерешенные проблемы теории деятельности* // *Психологический журнал*. 1992. № 2; *Генезис и развитие личности в детском возрасте* // *Вопросы психологии*. 1992. № 1—2; *Психологическая теория учебной деятельности и методов начального обучения, основанных на содержательном обобщении*. Томск, 1992; *Математика. Учебник для 1-го класса*. [В соавт.]. М., 1994; *Теория развивающего обучения*. М., 1996.

ДАВЫДОВ Виктор Самойлович (14.09.1934—23.10.1992) — спец. по онтологии и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончил филос. отделение пед. ф-та ВПА (1968); затем работал преп. кафедры филос. Симферопольского высшего военно-политол. строительного училища и в ВПА, начальником кафедры марксизма-ленинизма Военной академии бронетанковых войск, проф. кафедры филос. МОПИ. Докт. дисс. — «Проблема док-ва истины в военно-научном познании» (1987). Д. разрабатывал проблемы док-ва и прогнозирования, исследовал диалектику док-ва и убедительности в преподавании филос. в вузах, показал важность единого логико-гносеол. подхода в оценке и иссл. доказательства; раскрыл особенности док-ва истины в военно-научном познании.

Соч.: Проблема доказательства истины в военно-научном познании (логико-гносеологический анализ). М., 1986; Доказательность и методы ее обеспечения в преподавании марксистско-ленинской философии. М., 1979.

ДАВЫДОВ Иван Иванович (15.06.1794—15.11.1863) — философ и филолог. Род. в Тверском уезде Тверского наместничества. Происходил из дворян. В 1812 окончил Моск. ун-т кандидатом словесности, в 1814 стал магистром, в 1815 защитил докт. дисс. — «О преобразовании в науках, произведенных Бэконом». Преподавал филос., проф. Моск. ун-та (с 1822), директор Гл. пед. ин-та в Петербурге (1847—1858); акад. с 1841. Д. пытался соединить сенсуализм Локка с рационализмом Шеллинга. По его собственным словам, «из нем. философов Шеллинга он предпочитал всем другим». Оказал существенное влияние на развитие шеллингианства в Москве. Не будучи сам оригинальным мыслителем, он оказал, по мнению современников, сильное влияние на новое поколение слушателей своим пед. мастерством, тем, что осуществлял приложение филос. к словесности, интересными курсами по филос. Д. подготовлены два учебника — «Опыт руководства к истории философии» (1820) и «Начальные основания логики» (1821). «Логика» привлекла внимание официальных кругов, стремившихся к упразднению преподавания филос. в ун-тах. В письме Министру дух. дел и народного просвещения Магницкий писал по поводу «Логики» Д.: «Замечания сии заключают вкратце весь смысл разрушительной нынешней философии, от Канта до Стефенса, которого имя еще никому у нас неизвестно, кроме фанатических его адептов и малого числа их противников, между тем как он есть опаснейший довершитель Шеллинговской философии, которой вся адская тайна в подносимых мною примечаниях открыта и обнаружена» (Русский архив. 1864. Стлб. 325). После возобновления Д. чтения лекций последовал новый донос — флигель-адъютант, посетивший лекцию, донес Государю о вольнодумстве проф. Д. пришлось оставить преподавание филос. Д. обращал внимание молодежи на большую ценность филос. Он указывал, что филос. постигает чудесные силы души человека в его стремлении к высокому назначению. «Предмет философии, — писал Д., — есть просвещение ума истиной и образование сердца добродетелью. Философ исследует природу и пользуется сокровищами ее для блаженства жизни. Он наблюдает человека в различных странах, веках и обстоятельствах и все лучшее в нравах и обычаях обращает в собственную пользу и пользу ближних». «Философия — надежный светильник в мрачном пути жизни, твердая опора в действиях» (Опыт руководства к истории философии. М., 1820. С. 125, 126). Назначение филос. — совершенствование нравственности и законов, образование нравов и улучшение человеческого рода. Д. подразделял философию на 3 части: теор., практическую и эстетич. Предмет теор. филос., по Д., составляет познание, а также истолкование пространства, времени, понятий, идеалов, умственных созерцаний. Здесь

формируются психология, логика, метафизика. Д. считал, что филос. есть естеств. (врожденное) стремление познавать и находить в познаваемом единство; этому средостремительному действию духа противоположно действие средобезное, по к-рому единство раскрывает себя в многообразии в творениях духа. Филос. как наука есть психол., ведущая к открытию единства в знании и бытии; это учение относится к жизни как средство к цели: все знание и «мысленное» необходимо привести в единство, чтобы жизнь человека и человечества соответствовала идеям «самосведения», идеям истины, доброты и изящества. В поздний период своего творчества Д. сосредоточился на проблемах литературоведения, филологии и эстетики. Был сторонником идеологии «официальной народности».

Соч.: Опыт руководства к истории философии. М., 1820; Начальные основания логики. М., 1821; Вступительная лекция о возможности философии как науки. М., 1826.

ДАВЫДОВ Юрий Николаевич (р. 31.07.1929) — спец. по соц. филос., западноевроп. филос., социол. искусства; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Каменец-Подольске (Украина). Окончил ист. ф-т Саратовского ун-та (1952), асп. ИФ АН СССР (1958, окончил за 2 года, написав дисс. «Борьба вокруг гегелевской “Феноменологии духа” в западной философии XIX — второй половины XX веков»). Работал мл. н. с. в секторе истории филос. того же ин-та. В тот же период (1956—1958) написал ряд статей, посвященных общим принципам ист.-филос. анализа и, в частности, «Феноменологии духа» (одна из них была опубликована в качестве предисловия к т. 4 «Сочинений» Гегеля). В 1959—1962 работал ст. н. ред. изд-ва «Сов. энциклопедия» — участвовал в организации и выпуске первых томов пятитомной «ФЭ», где были опубликованы, в частности, и его статьи: «Вульгарный социологизм», «Иррационализм», «Монизм» и др. Параллельно преподавал на филос. ф-те МГУ. Опубликовал цикл статей, посвященных критическому анализу неогегельянства. Завершением этого периода явилась кн. «Труд и свобода», к-рая была переведена на нем., итал. и др. языки и дала основание нек-рым зап. авторам считать его одним из создателей рус.-сов. (полуофициальной) версии неомарксизма. В 1963—1965 работал зав. сектором филос. Фундаментальной библиотеки по обществ. наукам АН СССР. Руководил рядом научно-библиографических изданий по истории филос. Продолжал занятия в обл. соц. филос., начал работу в обл. социол. искусства, к-рая в те годы только начинала возрождаться в стране. Первыми публикациями в этой связи были статьи, посвященные социол. интерпретации античной эстетики (Царь Эдип, Платон и Аристотель // Вопросы литературы. 1964. № 1), а также критическому анализу совр. зап. теор. социологии искусства (статья, посвященная Т. Адорно, к-рая вскоре переросла в серию статей о нем). В 1965—1970 заведовал сектором эстетики Ин-та истории Мин-ва культуры СССР, где получил возмож-

ность сосредоточиться на разработке собственной версии теор. социологии искусства, представлявшей собой попытку перевести на более конкретный уровень ряд проблем, к-рые до того считались доменом эстетики и филос. искусства. Этому кругу вопросов был посвящен цикл из трех монографий: «Искусство и элита» (1966), «Искусство как социологический феномен. К характеристике эстетико-политических взглядов Платона и Аристотеля» (1968), «Искусство и революция: Толстой и Блок, Маяковский и Эйзенштейн» (1967, кн. вышла только на англ. и яп. языках), а также большое число статей. В процессе этого иссл. разрабатывалась проблематика, относящаяся к обл. типологизации восприятия искусства в рамках различных обществ. эпох и соц. страт. С 1970 работал в Ин-те социол. АН СССР (ныне РАН). В наст. вр. — гл. н. с., зав. сектором истории социол. и общей социол. В этом ин-те Д. получил возможность перейти от эстетико-социол. анализа различных типов отношения к искусству и художеств. культуре вообще к более широкому — соц.-филос. и теор.-социол. рассмотрению совр. зап. сознания в целом. Этой тематике были посвящены кн.: «Эстетика нигилизма» (1975), «Критика социально-философских воззрений Франкфуртской школы» (1977, защищена в качестве докт. дисс.) и «Бегство от свободы» (1978). На передний план здесь выходит проблематика своеобразия совр. зап. сознания, взятого в его эволюции и новейших тенденциях. В центре рассмотрения оказывается гедонистически-потребительский тип сознания, решительно противостоящий традиции, заложенной протестантизмом и его «хозяйственной этикой». В связи с этим Д. более углубленно занялся проблематикой социологии культуры вообще и социол. совр. зап. культуры в частности, что нашло отражение в двух колл. монографиях: «Неомарксизм и проблема социологии культуры» (1980) и «Социология контркультуры: инфантилизм как тип мирозерцания и социальная болезнь» (1980). Начиная с 1980 Д. специально занимался историей соц. филос. и теор. социол., в особенности социол. М.Вебера. В русле этой работы находится его авторское, сост. и ред. участие в изд. словаря, посвященного зап. социол., несколько колл. монографий, в т. ч. «Буржуазная социология на исходе XX века» (1986), а также издание (совм. с П.П. Гайденоко) кн. «История и рациональность. Социология Макса Вебера и веберовский ренессанс» (1991). Издана монография «Макс Вебер и теоретическая социология XX века» (М., 1998). В этот же период им вместе с небольшим коллективом соавторов были изданы кн., посвященные судьбам диалектики в зап. филос. и социол. XX века. Д. известен также своими литературно-критическими и публицистическими работами. В посл. годы опубликованы две серии его статей — о тоталитаризме и о судьбах трудовой этики в посттоталитарной России (ж. «Наука и жизнь», «ВФ», «Диалог» и др.). Проблемам трудовой этики посвящена и статья в «ВФ» (1994. № 2) «Вебер и Булгаков (христианская аскеза и трудовая этика)». В посл. пять лет его основная тема: новый рус. капитализм как проблема теор. социологии.

ДАНЗАС Юлия Николаевна (псевд. Юрий Николаев) [09(22).05.1879—13.04.1942] — историк религии, философ. Род. в Афинах, в семье дипломата — потомка К.Данзаса, лицейского товарища А.Пушкина. Окончила Сорбонну, д-р филос. Увлекалась теософией; входила в масонский орден мартинистов. С 1917 проф. Петрогр. ун-та. В 1920 назначена заведующей Домом ученых. Порвала с теософией и перешла в католичество. В 1923 стала монахиней. В конце 1923 в ходе развернувшейся антирелиг. кампании арестована и приговорена к 10 годам заключения. Отбывала заключение в сибирских тюрьмах и на Соловках. Освобождена в начале 1932. При посредстве М.Горького добилась выезда к брату в Берлин (1933). Переехала во Францию. Занималась литературной и журналистской деятельностью, писала мемуары (посл. кн. — об императрице Александре Федоровне, 1942). В кн. «Запросы мысли» (1906) она анализировала идеалы, к-рыми живет человечество, и находила их недостаточными. Неудачу христианства она усматривала в утрате им радостного мистического чувства, а целью познания полагала облегчение мирового страдания определением смысла всего сущего. Видя начало зла и страдания в материи, Д. стояла ближе к гностикам и филос. эллинизма, чем к христианско-богословию. Ее интерес (в тот период) к религ.-филос. течениям в древнем христианстве, положившим основание сектантству, вылился в обстоятельное иссл. (1913). По ее мнению, христианство стало мировой религией, потому что восприняло язык эллино-римской культуры и филос. На первый план в христианстве Д. ставит не подвиг любви к ближнему, а подвиг дух. самосовершенствования, открывающий человеку мистический идеал дух. созерцания. Раннехристианский гностицизм близок ей своим учением о спасении через знание, дуализмом и пренебрежением к сотворенному материальному миру. В изложении нек-рых гностических доктрин, напр. Василида, видно ее намерение сблизить его учение о выходе из злого космоса с пессимизмом Шопенгауэра и идеей нирваны в буддизме. Использование положений древних гностиков о построении собственного мировоззрения созвучно попыткам В.С. Соловьева обратиться к принципам гностической космогонии в своих ранних работах. В кн. «Религиозный путь русского сознания» (1935), написанной с католических позиций, она отмечает в рус. христианстве элементы манихейского и богомилского дуализма, обращается к истории сектантства в России, критикует славянофилов. В историософии России следует Чаадаеву, к-рого, как и Соловьева, считает важнейшей фигурой в истории рус. филос. (См.: И. Розенталь. «РЗ». С. 212; А.П. Козырев. «РФС». С. 129—130.)

Соч.: Юрий Николаев (Ю. Н. Данзас). Запросы мысли. СПб., 1906 (2-е изд. — 1908); Юрий Николаев (Ю. Н. Данзас). В поисках за Божеством. Очерки по истории гностицизма. СПб., 1913; Католическое богопознание и марксистское безбожие. Рим, 1941.

ДАНИЛЕВСКИЙ Василий Яковлевич (1852—?) — физиолог, медик, обществ. деятель. Проф. Харьковско-го ун-та. Действ. чл. Психол. об-ва при Моск. ун-те. В своей кн. «Врач, его призвание и образование» (1921) показал отличие натуралистского мировоззрения, называемого им «положительным мировоззрением», от филос. и необходимости для работы естествоиспытателя и медика именно этого «позитивизма». Исходным принципом такого мировоззрения является убеждение, что вся природа умопостижима, но — «в пределах материального опыта», в пределах чувственных восприятий. Никакие умозрительные филос. системы, умозрительные «метафизики», никакие «витализмы» и им подобные учения не отвечают требованиям науки. Наука, подчеркивал он, не допускает непрекращаемых догматов, авторитетов; «все, доступное нашему чувственному опыту и наблюдению, должно быть методически исследовано, проверено и обосновано фактами и логикой, и только такое знание может быть признано научным... Все же, что лежит по ту сторону такой положительной науки, что не может быть объективно проверено и доказано указанным способом, все это не может претендовать на научность, объективную убедительность и обязательную приемлемость» (С. 11). Положительное мировоззрение, как и наука, есть наука, т.е. обобщенное воззрение на миропорядок, не отрывающееся от фактов, от данных естествознания. Оно «не занимается вопросами о конечных целях и судьбах человечества, о конечном торжестве добра над злом, о моральном назначении человека на земле, о сущности вещей, об абсолютных истинах, о происхождении зла и страдания» (Там же. С. 13). Необходимо, с его точки зрения, изгнать всякую «схоластику» из научного обихода, в лучшем случае, надо быть нейтральным к этому стремлению специалиста. Является ли ученый приверженцем механистического материализма или энергетического миропонимания, или кондиционализма или какого-либо другого толка — это уже предоставляется его свободному выбору и зависит не только от его образовательной и филос. подготовки, но также и от врожденного склада интеллекта. «Положительное мировоззрение» Д. во многом напоминало «научное мировоззрение» В.И. Вернадского или «научную натурфилософию» С.П. Костычева — некую систему теор. принципов и понятий, законов, занимающую промежуточное положение между какой-либо частной наукой и философией, оно подобно тем уровням генерализации знания, к-рые физики называли «физической картиной мира». Филос., по его мнению, никоим образом не влияет на теорию и практику специалиста, надо следовать лишь «положительному мирозерцанию». Оно питает, как полагал Д., медицинскую этику, также основываемую на опыте, на непосредственном контакте с больным. Д. много внимания уделял разработке этической проблематики. Считая врача безусловным представителем научного знания, Д. утверждал, что без призвания к врачебной деятельности, альтруистского чувства, самоотверженности, моральной стойкости человек не м. б. врачом. «Основной

признак всей врачебной деятельности — это гуманность, человеколюбие и исходящий отсюда нравственный долг». Д. подчеркивал ответственность врача не только за диагноз и лечение, но и за его психическое воздействие на больного, и в связи с этим выдвигал требование, чтобы врачи были практиками-психологами, психогигиенистами. Он разработал проблемы поведения врача в связи со смертью пациента, этич. аспекты профессиональной тайны и др. Д. может по праву считаться одним из основоположников врачебной этики в России.

Соч.: Чувство и жизнь. Харьков, 1895; Душа и природа. 2-е изд. Харьков, 1896; Этюды по физиологии личной и социальной жизни. СПб, 1910; Очерк из физиологии социальных недугов. Харьков, 1914; Врач, его призвание и образование. Харьков, 1921.

ДАНИЛЕВСКИЙ Николай Яковлевич (28.11.1822—07.11.1885) — естествоиспытатель, философ, социолог. Род. в с. Оберец Ливенского уезда на Орловщине, в семье генерала. В 1842 окончил Царскосельский лицей и поступил в качестве вольного слушателя на физ.-матем. ф-т Петерб. ун-та. Получил степень магистра ботаники на естеств. ф-те Петерб. ун-та. Увлеченный идеями Фурье, примкнул к петрашевцам и за принадлежность к этой группе просидел 100 дней в Петропавловской крепости. Был выслан из Петербурга, работал чиновником в канцелярии вологодского губернатора, а затем при губернаторе Самары. Свою научно-литературную деятельность начал в конце 50-х гг., опубликовав в ж. «Отечественные записки» статьи об Александре фон Гумбольдте. В 60-е гг. внимание Д. все больше сосредотачивается в обл. культурно-ист. и геополит. иссл. В 1864 покупает имение на Южном берегу Крыма. Здесь в гостях у Д. бывали славянофилы Н.Н. Страхов, И.С. Аксаков, здесь же в 1885 побывал Л.Н. Толстой, к-рый с глубокой симпатией отнесся к Д. В Крыму Д. ведет научно-исследовательскую работу, является директором Никитского ботанического сада, одновременно активно откликаясь на совр. ему политол. события. В 1869 Д. завершает работу «Россия и Европа». В посл. годы жизни работал над трудом, в к-ром опровергал дарвинизм. Критикуя дарвиновскую теорию естеств. отбора, Д. объясняет происхождение организмов деятельностью высшего разума. Сам Д. определял свой труд как «естественное богословие». Он стремился рассмотреть природную эволюцию, исходя из единства материи и духа. Д. не успел закончить свой труд — он скоропостижно умер во время очередной научной поездки в г. Тифлисе. Похоронен в своем крымском имении. Основной труд Д. — «Россия и Европа». В нем Д. развивает теорию «культурно-ист. типов» человечества. По его мнению, общечел. цивилизации нет и быть не может. Существуют лишь ее разл. типы, такие как египетский, кит., ассиро-вавилонно-финикийский, еврейский, греч., римский. В совр. истории Д. более всего уделяет внимание германо-романским и славянским типам, последний из к-рых только начинает оформляться. Ос-

новы цивилизации одного культурно-ист. типа не передаются цивилизации др. типа. Период роста культурно-ист. типа неопределен. Период же его цветения и плодоношения краток. Последний период исчерпывает раз и навсегда жизненные силы культурно-ист. типа. «Человечество», по мнению Д., это абстракция, пустое понятие, а народ — конкретная и существенная действительность. Значение культурно-ист. типов состоит в том, что каждый из них выражает идею человека по своему, а эти идеи, взятые как целое, составляют нечто всечеловеческое. Господство одного культурно-ист. типа, распространенное на весь мир, означало бы постепенную деградацию. Будучи далеким от огульной критики европ. культурно-ист. типа, Д. тем не менее подчеркивал его враждебный и агрессивный характер по отношению к формирующемуся самобытному славянскому типу и настаивал на необходимости утверждения на Востоке Всеславянского союза, призванного служить гарантом всемирного равновесия. Этот союз, с т. зр. Д., должен стать «мерой чисто оборонительной», ибо «всемирная ли монархия, всемирная ли республика, всемирное ли господство одной системы государств, одного культурно-ист. типа — одинаково вредны и опасны для прогрессивного хода истории». Идеи Д. оказали большое влияние на Н.Н. Страхова и К.Н. Леонтьева. В какой-то мере Д. предвосхитил и ист.-культурол. построения зап. исследователей О. Шпенглера и А. Тойнби.

Соч.: *Россия и Европа*. СПб., 1871 (М., 1991); *Дарвинизм. Критическое исследование*. Т. 1—2. Т. 2 (одна посмертная глава). СПб., 1885—1889; *Сборник политических и экономических статей Н.Я. Данилевского*. СПб., 1890.

А. В. Иванов

ДАРСКИЙ Дмитрий Сергеевич [29.09(11.10).1883—19.12.1957] — литературовед. Род. в Туле. Сын священника. В 1903 поступил на ист. ф-т Моск. ун-та (в 1905 жил за границей, большей частью в Мюнхене, где слушал в ун-те лекции по филос.), в 1907 перешел в Петербург. ун-т, закончил его в 1908. Работал преп. истории и литературы. В 1924 избран в члены ГАХН. С 1934 — н. с., с 1937 — зав. библиотекой Гос. литературного музея, уволен в 1940. В 1954 был определен в дом инвалидов г. Клина. В свое литературоведческое творчество Д. стремился привнести филос. анализ, филос. оценку идей и образов исследуемого произведения. Характеризуя его мировоззрение, В.А. Викторovich отмечает следующее. В работе о космич. сознании в лирике Тютчева Д. показывает его как поэта-философа, ориентирующегося на Вл. Соловьева и на принципы имманентной критики Ю.И. Айхенвальда. Д. понимает термин «космическое сознание» как высшую, качественно новую ступень развития чел. духа, прозрение смысла мирового порядка («Бог есть вселенная») и в связи с этим избавление от страха смерти. Д. прибегает к импрессионистическому описанию литературных идей и образов

Тютчева. Как указывает далее В.А. Викторovich, «Маленькие трагедии Пушкина» (1915) представляют собой образцовое явление эссеистической критики. Опровергая традиционное представление об А.С. Пушкине как «светлом», безмятежном гении, Д. трактует «Маленькие трагедии» как переломное явление творчества и жизни поэта, в душе к-рого происходила «последняя борьба» Бога с дьяволом. Д. склонен рассматривать художеств. произведение как дух. автобиографию творца (напр., Пушкин «Каменного гостя» — «раскаившийся Дон-Жуан»), силою искусства побеждающего собственные страсти. Неизмеримая глубина Пушкина, как утверждает Д., очевидна при соотнесении его образов с художеств. миром Ф.М. Достоевского, к-рый лишь прояснил открытия Пушкина в религ.-филос. ключе. В анализе лирики Фета у Д. окончательно оформился метод «поэтической биографии»: биограф сознательно растворяется в идеях и образах писателя. Д. завершил в 1923 книгу «Розанов». В ней сформулирована сходная с Розановым «космическая идея»: мир создан не только «рационально», но и священо; в центре всего лежат молитва и любовь. В посл. годы Д. начал филос. трактат об идее воскрешения в христианском учении, проводит мысль о бессмертности «духовной материи». (См.: «БСРП». Т. 2. С. 87—89.)

Соч.: *Чудесные вымыслы. О космическом сознании в лирике Тютчева*. М., 1913; *Маленькие трагедии Пушкина*. М., 1915; *Радость земли. Исследование лирики Фета*. М., 1916; *Достоевский-мыслитель // Творческий путь Достоевского*. Сб. Л., 1924.

ДАУГЕ Павел Георгиевич [10(22).08.1869—02.09.1946] — политол. деятель, публицист. Род. в Прибалтийском крае. Один из основателей латвийской социал-демократической рабочей партии. По образованию врач. В 1897 переселился в Москву. В 1907—1913 занимался литературно-изд. деятельностью. С грифом «издание П.Г. Дауге» вышла, в частности, кн. И.Дицгена «Мелкие философские статьи» (М., 1913). В 1918 избран действ. чл. Коммунистич. академии. Работал в ин-тах филос. и истории Коммунистич. академии, затем в АН СССР; в 1945—1946 — в Ин-те истории партии ЦК КП Латвии. Автор трудов по медицине, проблемам этики и истории революционного движения Латвии. На основе переводов Д. осуществлено наиболее полное изд. трудов И. Дицгена на рус. яз. — «Избранные философские сочинения», 1941. Д. — заслуженный деятель культуры Латвийской ССР.

Соч.: *Философия и тактика // Дицген И. Мелкие философские статьи*. СПб., 1907 (2-е изд. — М., 1913); *И.Дицген*. М., 1934.

ДЕБОЛЬСКИЙ Николай Григорьевич [16(28).11.1842—26.02.1918] — философ, педагог. Окончил Горный ин-т и естеств. ф-т Петерб. ун-та. В 1868—1871 — воспитатель в военной гимназии. Затем преподавал педагогику в

женской гимназии. Был преп. метафизики, логики и психол. в Петерб. Духовной академии (1880—1886). С 1880 служил в Мин-ве народного просвещения. В 1896—1904 — вице-директор департамента народного просвещения. С 1903 — член Совета Мин-ва народного просвещения. Один из учредителей Филос. об-ва в Петербурге (1897). С 1903 почетный член Филос. об-ва. Анализируя филос. взгляды Д., В.В. Зеньковский отмечает их эволюцию от материализма и эмпиризма к кантовскому признанию формальных структур в ощущениях, невыводимых из самих ощущений, а связанных с единством сознающего субъекта; затем он оказался увлеченным Гегелем и пришел к несогласию с ним, к установлению Верховного Существа. Ограниченный, конечный разум, отличный от Бесконечного Разума, обладает лишь созерцательной, а не творческой силой. Философия, восходя к Первоначалу, не может дать нам знание о Первоначале, к-рое остается для нас непознаваемой сущностью, она может лишь обнаружить, что этот Бесконечный Разум (Первоначало) есть лишь «Верхнее Разумное Существо» (Гегель превратил Бога в идею, между тем как он есть Существо). (См. подробнее о филос. взглядах Д. в кн. З. «ИРФ». Т. 2. Ч. 1. С. 166—172.) Надо отметить, что Д. был знатоком филос. Гегеля, во многих вопросах (напр., эстетич.) разделял его взгляды. Д. предпринял перевод на рус. яз. 3 томов «Науки Логики» Гегеля. Н.О. Лосский выделяет несколько работ Д. и основные их идеи, свидетельствующие о глубине осмысления Д. филос. проблем. В работе «О диалектическом методе» Д. проводит различие между формальным логическим методом как изучающим понятия и диалект. методом как оперирующим идеями. Все понятия, по Д., внутренне противоречивы. Противоречия разрешаются, «если допустить возможность бесконечного синтеза или анализа». Поднимаясь от понятия к идее, мыслитель вступает в сферу бесконечного. Основная работа Д. — «Философия феноменального формализма». В ней он проводит различие между божественным абсолютным духом и ограниченным умом человека. Абсолютный дух, познающий форму и содержание бытия, познает объекты в себе. Ограниченный ум человека получает доступ только к формальной стороне абсолютного духа, познавая лишь явления. Д. был знатоком филос. Гегеля. Он — автор перевода гегелевской «Науки логики». По своим эстетич. взглядам Д. был близок к Гегелю. Прекрасное он понимал как сверхчувственную реальность, выраженную в чувственном образе. Д. принадлежит также ряд сочинений по педагогике. В работе «Безусловный скептицизм как средство оздоровления философии» Д. говорит о догматизме, состоящем «в установлении в качестве аксиом некоторых положений, признаваемых за самоочевидные истины», как о гл. помехе успешному развитию филос. «Безусловным освобождением мысли от всяких догматических пут» Д. считает «безусловный скептицизм, сомнение во всем, даже в собственном сомнении», источником к-рого «служит выставленное за аксиому положение: познание как акт сознания может иметь своим предметом лишь состояние сознания» (Л. «ИРФ». С. 165—166).

Соч.: *Введение в учение о познании*. СПб., 1870; *О диалектическом методе*. Ч. I. СПб., 1872; *Философские основы нравственного воспитания*. СПб., 1880; *Философия будущего. Соображения о ее начале, предмете, методе и системе*. СПб., 1882; *Лекции по метафизике*. СПб., 1884; *О высшем благе или о верховной цели нравственной деятельности*. СПб., 1886; *Философия феноменального формализма*. Вып. 1—2. СПб., 1892—1895; *Понятие красоты* // ЖМНП. 1898. № 8; *Об эстетическом идеале* // Вопросы философии и психологии. 1900. Ноябрь — декабрь; *Логика Гегеля в ее историческом основании* // ЖМНП. 1912. № 8; *Безусловный скептицизм как средство оздоровления философии* // Там же. 1914. № 1—4; *Трансцендентальный реализм Гартмана* // Новые идеи в философии. Сб. 13. Современные метафизики. СПб., 1914; *О непосредственном знании*. СПб., 1917.

ДЕБОРИН (Иоффе) Абрам Моисеевич [04 (16).06.1881—08.03.1963]. В 1908 окончил филос. ф-т Бернского ун-та. В 1907—1917 — меньшевик. После Октябрьской революции порвал с меньшевиками. Занимался преп. деятельностью в Коммунистич. ун-те им. Я.М. Свердлова, Ин-те Красной профессуры. Работал в Ин-те К.Маркса и Ф.Энгельса. Директор Ин-та филос. (с 1924 по 1931). В 1926—1930 — отв. ред. ж. «Под знаменем марксизма». Акад. АН СССР (1929), член президиума АН СССР (1935—1945). Филос. взгляды Д. формировались под сильным воздействием диалект. идей Гегеля и соц.-полит. учения К.Маркса. Д. обосновывал необходимость содержательно-предметного анализа диалектики. Считал, что диалект. метод представляет собой филос. теорию, описывающую процессы внутр.-противоречивого развития, подчеркивая имманентность диалектики природным и ист. явлениям. История филос. в целом понималась Д. ортодоксально, как борьба материалистич. и идеалистич. линий. В дискуссии 20-х гг. по проблеме соотношения материалистич. филос. и естествознания Д. и его сторонников называли «диалектико-формалистами». Д. придерживался мнения, что диалект. законы подлежат внедрению в естествознание, а сама маркс. филос. по способам развития своего содержания является дедуктивной наукой. Вопрос о возможности сведения химии и биологии к механическим законам трактуется как «принципиальный» — его методол. постановка и разрешение «не могут находиться в зависимости от того, достигнуто или не достигнуто еще практически такое «сведение» (Энгельс и диалектическое понимание природы // Под знаменем марксизма. 1925. № 10—11. С. 18). Преувеличивая значение филос. для естествознания, Д. представлял научные методы и даже сами частные науки в виде «прикладных». Позицию «механистов» Д. критиковал за «эволюционизм», «упразднение скачков» в развитии и за «анализизм». К концу 20-х гг. своей организаторской деятельностью (в частности, по выпуску трудов классиков мировой филос.) и работами по филос. Д. завоевал признание в качестве лидера сов. философов. Выступал с докладом «Современные проблемы филосо-

фии марксизма» и заключительным словом после дискуссии по докладу в апреле 1929 на Второй Всесоюзной сессии маркс.-лен. научных учреждений (фактически это был первый съезд сов. философов-марксистов). В резолюции этой конф. работа Д. и возглавляемых им коллективов была оценена весьма высоко, хотя отмечены были и недостатки. Положительная оценка содержалась и в постановлении ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по укреплению научной работы в связи с итогами 2-й Всесоюзной конференции марксистско-ленинских научно-исследовательских учреждений» [см. текст Постановления в ж. «Вестник Коммунистической академии». 1929. № 33 (3). С. 282—283]. Однако вскоре после этого «линия Деборина» стала подвергаться резкой и подчас несправедливой критике в центральной печати («Правда» от 7 июня 1930 — в «статье трех»: М. Митина, В. Ральцевича, П. Юдина, и в др. изданиях). Проводится новая дискуссия — на заседании Президиума Комкадемии 17—20 октября 1930 по докладу В. П. Милютина, выступавшего от имени руководства Комкадемии (см. материалы этой дискуссии, в т. ч. выступления Д., М. Б. Митина и др., в кн.: «Разногласия на философском фронте», М.—Л., 1931). 25.01.1931 принимается постановление ЦК «О журнале «Под знаменем марксизма» (см.: «Под знаменем марксизма». 1930. № 10—12. С. 1—2). Теперь Д. вменяется в вину «отрыв от задач строительства социализма в СССР..., от задач международного революционного движения», а также «непонимание ленинского этапа как новой ступени в развитии философии марксизма». В постановлении указывалось: «Отрывая философию от политики, не проводя во всей своей работе партийности философии и естествознания, возглавлявшая журнал «Под знаменем марксизма» группа воскрешала одну из вредных традиций и догм II Интернационала — разрыв между теорией и практикой, скатываясь в ряде важнейших вопросов на позиции меньшевистствующего идеализма». После этого постановления был изменен состав редакции ж., а также состав руководства ряда учреждений, где разрабатывались проблемы филос. Понятие «меньшевистствующий идеализм», вошедшее в лексикон выступлений молодых философов того периода, стало отождествляться с понятием «контрреволюционного троцкизма». Последовали репрессии сторонников Д. Вскоре Д. выступил публично с покаянием, заявив: «От нас требуется полное и безоговорочное разоружение. На этой точке зрения я стою и она является для меня обязательной». Д. принял, к сожалению, активное участие в дискредитации нек-рых ученых тех лет (напр., В. И. Вернадского на страницах «Известий АН СССР» в 1933). Странную метаморфозу Д. предстоит еще проследить и объяснить, но для самого философа она не была гарантией спасения. Как сообщает И. Яхот (Подавление философии в СССР. 20—30 годы. Нью-Йорк, 1981. С. 113—114), в 1937, когда начались массовые аресты, Д. одно время боялся ночевать дома; он спал на скамье в Нескучном саду; однако «чаша сия» его миновала; он один из тех считанных «деборинцев», к-рые уцелели.

Соч.: *Диалектический материализм // На рубеже. СПб., 1909; Введение в философию диалектического материализма. М., 1916; Людвиг Фейербах. Личность и мировоззрение. М., 1923; Ленин как мыслитель. М., 1926; Очерки по истории диалектики // Архив К. Маркса и Ф. Энгельса. Кн. 1. [М.], 1924; Кн. 3. 1927; Диктатура пролетариата и теория марксизма // Под знаменем марксизма. 1927. № 10—11; Гегель и диалектический материализм // Гегель. Соч. Т. 1. М.—Л., 1929; Современные проблемы философии марксизма // Труды Всесоюзной конф. марксистско-ленинских научных учреждений. Вып. 1. М., 1929; Философия и марксизм. Сб. статей. М.—Л., 1930; Очерки по истории материализма 17 и 18 вв. М.—Л., 1930; Диалектика и естествознание. М.—Л., 1930; Ленин и кризис новейшей физики. Л., 1930; К. Маркс и современность. М.—Л., 1933; Материализм и диалектика в древнеиндийской философии // ВФ. 1956. № 1; Социально-политические учения Нового и новейшего времени. Т. 1. М., 1958; «Теоретик» современного ревизионизма Фриц Штернберг // Новая и новейшая история. 1959. № 1; Слова и дела неонацистов // Коммунист. 1960. № 13; Г. В. Лейбниц как социальный мыслитель // ВФ. 1961. № 3; Философия и политика. М., 1961.*

ДЕВЯТОВА Светлана Владимировна (р. 10.07.1961) — спец. по религиоведению, филос. и методол. науки; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1983), асп. там же (1987). Работает ст. преп. кафедры филос. и методол. науки ЦСГО МГУ. Канд. дисс. — «Критический анализ современных теологических интерпретаций эволюции органической природы и антропогенеза» (1987). Докт. дисс. — «Современное христианство и наука» (1993). Д. исследует проблемы методол. науки, особенности совр. картины мира, взаимоотношения христианской религии и науки. В ее работах дается представление о формирующемся в христианстве направлении — теологической методол. религии и науки; показывается, что в рамках этого направления, характеризующегося сильно развитой рациональной компонентой, христианство развивается как религия динамичная и плюралистичная, способная успешно преодолевать догматизм и авторитаризм, широко ассимилируя достижения разных областей филос. и науки, решая задачу не только морального регулирования поведения людей, но и формирования у них мировоззрения на основе построения картины мира, обобщающей результаты как религ., так и научного его постижения.

Соч.: *Естествознание и современное христианство. М., 1990; Отношение религии к науке // Человек и общество. М., 1991; Верю, чтобы знать. М., 1992; Творец, творение и наука // О первоначалах мира в науке и теологии. СПб., 1993; Религия и наука: шаг к примирению? М., 1993.*

<1994>

ДЕЛОКАРОВ Кадрыбеч Хаджумарович (р. 30.12.1939) — спец. по филос. вопросам физики и истории взаимосвязи филос. и естествознания в СССР; д-р филос. наук, проф. Род. в ауле Джеракой Адыгейской АО. Окончил физ.-матем. ф-т Адыгейского пед. ин-та. Работал асс. кафедры филос. в этом ин-те. В 1965—1968 обучался в асп. кафедры филос. МГПИ им. В.И. Ленина, затем работал ст. преп. кафедры филос. этого ин-та. С 1970 по 1988 — ст., затем вед. н. с. ИФ АН СССР. С 1988 по 1991 — проф. кафедры филос. АОН при ЦК КПСС (с 1991 — Рос. академия управления, с сер. 1994 — Рос. академия гос. службы). Канд. дисс. (1968) посвящена особенностям филос. анализа теорий относительности и квантовой механики в СССР в 20—30-е гг. Докт. дисс. — «Материалистическая диалектика и неклассическая физика (историко-методологический анализ)» (1982). Ведущей исследовательской темой Д. явились проблемы взаимодействия филос. и физики в отеч. (особенно в сов. период) и мировой науке. Результатом разработки данной проблемы стали монографии «Философские проблемы теории относительности (на материалах философских дискуссий в СССР в 20—30-е годы)» (М., 1973; пер. на нем. яз.) и «Методологические проблемы квантовой механики в сов. философской науке. Исторический анализ» (М., 1982). Занимаясь более детальным изучением специфики филос. анализа результатов неклассич. физики, Д. исследовал, в проблемном и персоналистском плане, специфику постановки и решения методол. проблем теории относительности и квантовой механики в работах С.Ю. Семковского, С.Ф. Васильева, С.И. Вавилова. Значительное место в работах Д. занимает также изучение специфики восприятия классиками науки И.Ньютоном, А.Эйнштейном, Н.Бором филос.-методол. концепций прошлого и настоящего и формирования ими своих филос. взглядов о природе, познании и человеке. В цикле работ по Эйнштейну защищается тезис о положительном влиянии идей Э.Маха на творчество Эйнштейна при создании специальной теории относительности, при своеобразной реинтерпретации махистской методол. программы (Философия эмпиризма и теория относительности // Наука в социальных, гносеологических и ценностных аспектах. М., 1980; Эйнштейн и Мах // Эйнштейн и философские проблемы физики XX века. М., 1979). Ряд трудов Д. посвящен реконструкции спора между Эйнштейном и Бором, анализу специфики и интерпретации эйнштейновского отношения к квантовомеханическим представлениям. Еще один круг проблем, к-рыми занимается Д., — изучение природы, статуса и эвристических возможностей регулятивных принципов физики — принципа соответствия, принципа дополнительности, принципа наблюдаемости и др. В работах, посвященных этому вопросу, Д. обосновывает тезис о промежуточном характере этих принципов, лежащих между частно-научными и общепилос. положениями (Философия и современная физика. Анализ методологических принципов. М., 1975; Принцип наблюдаемости и его методологическое значение // Физическая теория и реальность. Воронеж, 1976; Теоретические проблемы взаимосвязи философии и естественных наук. [В соавт. с В.Г. Новак]. М.,

1980; Методологические основания принципа дополнительности // Принцип дополнительности и материалистическая диалектика. М., 1976). Многие иссл. Д. посвящены специфике взаимоотношения маркс. филос. и естествознания. В посл. годы занимается концептуальным анализом методол. оснований социосинергетики (Рационализм и социосинергетика // Общественные науки и современность. 1997. № 1; Социосинергетика и образование // Синергетика и образование. М., 1997), филос. проблем образования (Философия в период социальных трансформаций. [В соавт.]. М., 1997), причин появления, сути глобальных проблем (Философские проблемы экологии и будущее // Экология. Философия. Будущее. Социальная теория и современность. Вып. 5. М., 1992; Экологические основания кризиса современной цивилизации // В. Российского ун-та Дружбы народов. Сер. История, философия. 1995. № 2; Философия и кризис современной цивилизации // Философия и кризис современной цивилизации. М., 1993). Согласно разработанной концепции, ядром кризиса выступают базовые ценности индустриальной цивилизации, основанные на абсолютизации научной рациональности. Выход из кризиса предполагает дополнение «Я мыслю» не менее значимыми для личности и культуры императивами «Я чувствую» и «Я верю» (Мировоззренческие основания современной цивилизации и ее глобальный кризис // Общественные науки и современность. 1994. № 2; Закончилось ли противостояние науки и религии? // Там же. 1996. № 1; Философия и человек в век глобальных проблем. М., 1998; Философия и мегатенденции современной цивилизации. [В соавт.]. М., 1998).

ДЕМИДОВ Александр Иванович (р. 06.12.1948) — спец. в обл. филос. политики; д-р филос. наук, проф. Окончил ист. ф-т Саратовского гос. ун-та (1971), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1974). В 1975—1993 — зав. кафедрой филос. Саратовского юрид. ин-та им. Д.И. Курского. В наст. вр. — зам. начальника Саратовской высшей школы МВД РФ по научной работе. Канд. дисс. — «Категории стихийности и сознательности в системе категорий исторического материализма» (1974). Докт. дисс. — «Политическая деятельность. Методологические проблемы ее исследования» (1987). Ред. учебно-методического пособия «Основы психологии» (Саратов, 1993). Подготовил совм. с А.А. Федосеевым учебное пособие «Основы политологии», находящееся в печати (М., изд-во «Высшая школа»). Д. разрабатывает категориальный аппарат полит. теории, проводит сравнительный анализ различных принципов, методов исследования полит. реальности. Исследует такие явления, как политол. радикализм, бюрократизм, становление демократической полит. культуры, механизмы соц. упорядоченности, соотношение внутр. и внеш. политики, полит. отчуждение. Политика, считает Д., выполняет специфическую роль в механизме реализации соц. закономерностей, нуждающемся во властном типе обеспечения связи между объективной (представленной соц. закономерностью) и субъективной (представлен-

ной деятельностью соц. группы) сторонами ист. процесса; важное место в регуляции полит. деятельности занимает полит. культура, выражающая факт зависимости средств регуляции полит. жизни от полит. развития.

Соч.: *Категории стихийности и сознательности. Саратов, 1977; Лозунг и цели политического движения // ФН. 1979. № 4; Ленинская критика теорий стихийности и современность. М., 1984; Политический интерес // ФН. 1984. № 6; Политическая деятельность. Философский анализ факторов детерминации. Саратов, 1987; Гласность и политическая культура // ФН. 1989. № 3; Порядок как политическая ценность // Полис. 1992. № 3.*

<1994>

ДЕМИН Валерий Никитич (р. 09.02.1942) — спец. по общей теории диалектики, филос. науки и методол. рус. космизма; д-р филос. наук, доц. Окончил филос. ф-т МГУ (1968). С 1968 — на преп. работе в ВПШ, ИППК при МГУ, с 1981 — на научной работе в НИИ ВШ, Всесоюзной книжной палате. Руководитель Междунар. культурно-пед. центра «Народная педагогика». Докт. дисс. — «Филос. принципы русского космизма» (1997). Д. занимался иссл. принципов как особой формы познания, обеспечивающей корректировку, систематизацию и синтез знаний в процессе осмысления и преобразования действительности. Специфика научных принципов и их отличие от законов, идей, понятий, суждений обосновываются с т. зр. эпистемического подхода, в соответствии с к-рым принцип как знание рассматривается не только элементом научной системы, но и оперативной единицей, участвующей в реальных познавательных актах. В работах по рус. космизму выявляются его предпосылки, уходящие в народное космическое мировоззрение, устанавливаются литературные и филос. источники, вводится в совр. научный оборот первый рус. космологический трактат «О небесных силах» (XII в.). Космизм рассматривается как явление дух. жизни, означающее научно-теор., эмоционально-личностное и филос.-эвристическое отношение к Космосу, «вселенскость» познающего субъекта, к-рая предполагает всеохват разумом настоящего, прошлого и будущего Вселенной. Анализируется диалектика Макро- и Микрокосма как ключевая онтол. проблема мирового космизма, трансформированная в рус. филос. в концепцию Софийного Космоса с его центральными интегративными идеями Всеединства и Соборности. Большое внимание уделяется иссл. разл. аспектов природной и теор. относительности, закономерностей объективных отношений, формулировке синтетических космистских принципов, способствующих преодолению ультрарелятивизма, психоцентризма и пангносеологизма. Исходя из непротиворечивой тороидальной модели фотона, обосновывается новая теория сверхсветового движения и нетривиальная концепция единой картины Мира.

Соч.: *Принцип как форма научного познания. М., 1976; Принципы диалектики и систематизация научного знания. М., 1976; Принципы материалистической диалектики в научном познании. М., 1979; Диалектическая логика как наука. М., 1979; Учусь читать, размышлять, выступать. [В соавт.] М., 1980; Философские и естественно-математические аспекты проблемы относительности // В. МГУ. Сер. 7. 1983. № 3; Основной принцип материализма. М., 1983; Мироздание постигая... [В соавт.] М., 1989. К звездам быстрее света: Русский космизм вчера, сегодня, завтра. [В соавт.] М., 1993; Онтологические основания воскрешения и бессмертия. Н.Ф.Федоров и Прародина цивилизаций // Философия бессмертия и воскрешения. М., 1996; Русский космизм: от истоков — к взлету // В. МГУ. Сер. 7. 1996. № 6; Откуда ты, русское племя? М., 1996; Тайны русского народа: в поисках истоков Руси. М., 1997; Гиперборея — утро цивилизации. М., 1997; Тайны Вселенной [В соавт.с Абрамовой Ю.А.] М., 1998; Сто великих книг. М., 1999; Загадки русского Севера (в печати).*

ДЕМИН Михаил Васильевич (р. 04.11.1923) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Любимовка Нижегородской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Военно-полит. академию в 1953, специализировался по кафедре филос. Пять лет преподавал филос. в вечернем ун-те. Закончил асп. филос. ф-та МГУ. Работал на кафедре ист. материализма филос. ф-та МГУ (ныне кафедра соц. филос.) последовательно асс., ст. преп., доц., в наст. вр. — проф. этой кафедры. Докт. дисс. — «Личность как предмет социально-философского анализа» (1977). Д. редактировал сб.: «Социологические проблемы личности» (М., 1967); «Актуальные проблемы развития исторического материализма» (М., 1974); «Исторический материализм и анализ социальных явлений» (М., 1977); «Личность в социалистическом обществе» (М., 1988). Исследует проблемы личности, чел. деятельности, обществ. и индивидуального сознания, филос. истории. В работах Д. рассматриваются проблемы биол. и соц. в человеке, потребностей и интересов людей, образа жизни, урбанизации; исследуются проблемы общения и предметной деятельности, труда и игровой деятельности, структуры деятельности, ее стимулов и мотивов, а также проблемы структуры сознания, ценностного сознания, природы информации и идеального.

Соч.: *НТР и проблемы развития личности // НТР и особенности социального развития в современную эпоху. М., 1974; Воздействие урбанизационных процессов на формирование личности // Формирование духовного мира человека и НТР. М., 1977; Проблемы теории личности. М., 1977; Анализ структуры сознания. М., 1980; Теория личности // Исторический материализм как социально-философская теория. М., 1982; Природа деятельности. М., 1984; Личность как система социальных качеств // Личность в социалистическом обществе. М., 1988; Деятельность // Общество как целостное образование. М., 1989; Философия истории: направленность и основные фазы общественного развития // Категории. 1997. № 3.*

ДЕМИЧЕВ Виталий Анатольевич (14.01.1930—26.05.1994) — спец. по метафилос. и филос. онтологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. В 1953 окончил филос. ф-т ЛГУ, там же (1960) асп. В 1961—1971 — доц. кафедры филос. Кишиневского гос. ун-та; в 70-е — зав. кафедрой филос. Челябинского пед. ин-та, в 80—90-е — 1-го Моск. мед. ин-та и кафедрой теории и методол. иссл. соц. развития Ин-та молодежи, проф. МГУ, Моск. техн. ун-та, Моск. коммерческого ун-та. Канд. дисс. — «Философские и социологические воззрения Я.П. Козельского» (1960). Докт. дисс. — «Общественное сознание и духовная жизнь общества» (1978). Ред. ряда сб.: «Философские проблемы сознания» (Челябинск, 1978); «Проблемы развития системы категорий маркс. философии» (Челябинск, вып. I, 1979; вып. II, 1980; вып. III, 1982); «Предмет философии и система философского знания» (Челябинск, 1981); «Характер и способы связи философии с жизнью» (М., 1988). В границах, традиционно относимых к филос., Д. выделяет две ветви: ряд дисциплин научного характера и дисциплины, обращенные к духовности, добродетельным установкам человека, к-рые высокоценны и взаимосвязаны, однако не могут считаться компонентами единой целостной системы, т. к. признаки научного знания и установок в ситуации выбора существенно различны. Д. считал онтологию (метафизику), гносеологию, этику и др. «филос.» отрасли знания взаимосвязанными, но и автономными науками (а не компонентами одной теор. конструкции). В онтологии (метафизике) развивал систему категорий, исходя из аристотелевского различения «сущего самого по себе» и «сущего по принадлежности». Гносеологию предлагал вписать в более широкую по содержанию теорию ориентации. Предложил «расширительную» трактовку обществ. бытия, в структуру к-рого включается и дух. сфера.

Соч.: Я.П. Козельский о предмете философии // ВФ. 1958. № 4; Общественное бытие и общественное сознание, механизм их взаимосвязи. Кишинев, 1970; Ориентационная функция общественного сознания и процесс ее реализации // Проблемы структуры и функционирования общественного сознания. Челябинск, 1980; Философия как система онтологического знания. Челябинск, 1981; Объект и предмет науки // ФН. 1983. № 5; В каком смысле возможна диалектико-материалистическая онтология? // Там же. 1985. № 3; Альтернативы философии // Философия: прошлое, настоящее, будущее. Фрунзе, 1989; Основы методологической культуры. М., 1992; Альтернативы философии. М., 1993; Курс философии, или основы общей и социальной методологической культуры. (Учебное пособие). М., 1994.

ДЕНИКЕ Юрий Петрович (1887—29.12.1964) — социолог, публицист, видный полит. деятель рус. эмиграции. Род. в Казани, детство Д. прошло в уездных городах Казанской губ. Фамилию он и его брат носили случайно (отцом их был известный казанский помещик

Осокин, мать — урожд. Глинка). В 1905 Д. окончил казанскую гимназию. Активно участвовал в революции 1905, еще в гимназии вступил в социал-демократическую организацию и оставался в ней всю жизнь. Сначала придерживался большевистских убеждений (встречался с Лениным, с др. руководителями партии), в 1906 стал меньшевиком. Долго не мог поступить в ун-т из-за отсутствия свидетельства о благонадежности. Позже удалось поступить на ист. отделение ист.-филос. ф-та Моск. ун-та. На последнем курсе вернулся в Казань и, окончив Казанский ун-т (1915), был оставлен при ун-те для подготовки к проф. званию. Академическая деятельность Д. была прервана революцией 1917, в к-рой он принимал активное участие, будучи одно время секретарем меньшевистской газ. «Известия Казанского Совета». В 1920 стал проф. Моск. ун-та, занимался проблемами ист. социологии, читал курс «Происхождение и развитие общественных форм». В 1922 получил работу в сов. постпредстве в Берлине. Вскоре покинул постпредство и перешел на положение эмигранта. В 1933, после прихода к власти фашистов, подвергся аресту, но смог выехать из Германии. Поселился в Париже. В 1941 переехал в США. Сотрудничал в рус. эмигрантских ж. «Социалистический Вестник», «Новый журнал», «Народная Правда», «Русская мысль», печатался в амер. изданиях. В течение ряда лет был сотрудником радиостанции «Свобода». В своих многочисленных статьях Д. анализировал тоталитарное об-во, эволюцию сов. системы, кризис зап. цивилизации, размышлял над соц. категориями собственности, власти, идеологии, политики, партии.

Соч.: Маркс об искусстве. М., 1923; Размышления о власти // Там же. № 5. 1942; Защита цивилизации // Там же. № 12. 1946; Новая идеологическая политика // Там же. № 19. 1948; Проблемы коллективной диктатуры // Там же. № 45. 1956; К вопросу о советской эволюции // Там же. № 48. 1957; Кризис тоталитаризма // Там же. № 49. 1957; Партия без идеологии // Там же. № 58. 1959; Труд поработанной мысли // Там же. № 65. 1961; За фасадом XXII съезда // Там же. № 67. 1962

Г.Т. Койшибаев

ДЕНИСОВ Сергей Федорович (р.04.12.1952) — спец. в обл. гносеологии и филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Миассе Челябинской обл. Окончил филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1982), асп. Томского гос. ун-та (1988). Проф. кафедры филос. Омского гос. пед. ун-та. Канд. дисс. — «Рецептурное знание и его роль в генезисе теоретических схем естественных наук» (1988). Докт. дисс. — «Рассудок и разум в человеческой активности» (1995). Объектом филос. иссл. Д. выступают проблемы генезиса естественнонаучных знаний, истинности и объективности процесса познания, а также обоснования основополагающей роли нравственности в становлении человека. В основу решения проблемы генезиса естественнонаучных знаний

Д. кладет идею практической обусловленности теор. представлений человека о мире, о познании как схематизации предметных структур практической деятельности и знании как схемы объектной стороны практики. Под схемой понимается система абстрактных объектов, связи и отношения к-рых воспроизводят существенные особенности как практических операций, так и предметов, составляющих содержание этих операций. При этом Д. подчеркивает огромную роль, с одной стороны, техн. знания и, с другой стороны, филос. в становлении естественнонаучных схем. Донаучное техн. знание, осн. формой организации к-рого являются рецепты, предварительно схематизирует природные закономерности, проявляющиеся через конкретные искусственные предметные структуры практики. Д. зафиксированы и исследованы конкретные механизмы и закономерности предварительной схематизации на материале ремесленного производства и совр. инж. знания. В последующем Д. сосредоточивает исследовательский интерес на проблеме специфики разума и рассудка. Огромный слой техн. знания является, по мнению Д., продуктом рассудка, в то время как специфика разума связывается им с направленностью техн. деятельности на достижение высших целей. Рассудок рассматривается Д. как форма проявления животных, неразумных начал в чел. активности. Анализируя специфику доминирующих тенденций в западноевроп. культуре, Д. приходит к выводу о ее рассудочности и преобладании в западноевроп. духовности животных начал, специфика к-рых заключается в стремлении к индивидуальному выживанию. Особое значение в творчестве Д. имеет тема проявления животных и чел. начал в познавательной деятельности. По его мнению, своеобразной формой проявления животных, низших начал в чел. духовности является субъективизм. Субъективизм как гносеол. категория получает антропологическое звучание. В трудах Д. обосновывается большая роль разума в процессах познавательной и поведенческой активности человека. Иссл. Д. направлены на сближение гносеологии и антропологии как разделов филос., результатом этого становится своеобразная антропологизация знания.

Соч.: *Закономерности развития рецептурного знания. [В соавт.] // Практическая природа научного познания. Томск, 1989; Предпосылки и основные закономерности процесса непосредственной схематизации практики // Практическая природа познания. Томск, 1989; Разум и рассудок в структуре человеческой активности. Томск, 1993; Человеческое и животное в человеке. [В соавт.]. Омск, 1995; Естественные и технические науки в мире культуры. [В соавт.]. Омск, 1997.*

ДЕНИСОВА Любовь Владиленовна (р.15.09.1957) — спец. в обл. филос. религии и филос. антропологии; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Чебоксары. Окончила филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1981), асп. Ленингр. гос. пед. ин-та (1988). Канд. дисс. — «Обряд как форма религиозной деятельности» (1989). Занимается изуче-

нием религ. жизни совр. рос. об-ва, исследуя закономерности развития вероучений и деятельности религ. организаций с широких филос.-антропологических позиций. Рассматривая религию в структуре чел. активности, представленной как деятельностьюными, так и поведенческими структурами, Д. показала религ. обрядность как специфическую форму, характеризующуюся символизацией деятельности. Центральной темой иссл. посл. лет выступает филос.-антропологическая проблема метафизических оснований чел. духовности. В рамках этой темы Д. разрабатывает вопросы гносеол. обоснования путей и методов развития знания, критериев его истинности, ответственности ученых, взаимосвязи и взаимодействия филос., религии и науки. Анализ православной концепции человека и оккультного учения о началах чел. активности позволил сформулировать вывод, что филос. рус. православия, разработанная отцами церкви и средневековыми авторитетами вост. церкви, характеризуется неприятием любых форм субъективизма. Субъективизм понимается как гносеол. явление, обнаруживающее тесную связь с эгоизмом и индивидуализмом, к-рые лежат в основании совр. оккультных теорий. В наст. вр. Д. занимается иссл. роли метафизики в дух. культуре об-ва, в частности в структуре естествознания и религ. духовности. По мнению Д., метафизика выступает в качестве решающего условия истинности знаний. Отмечая ограниченность представлений о практике как единственном критерии истинности, Д. показывает, что в реальной деятельности ученого наряду с практикой функционирует множество иных способов проверки и обоснования знания. Так, в процессе эволюц. развития науки роль критерия истинности знания выполняют образцы иссл., принятые в той или иной научной школе. Перед ученым также лежит возможность обоснования новаций посредством научных картин мира или религ. конструкций, однако в конечном итоге последним уровнем апелляции становится метафизическая конструкция, к-рую он выбирает в качестве особого критерия проверки своих достижений.

Соч.: *Человеческое и животное в человеке. [В соавт.]. Омск, 1995; Истина и ответственность ученых // Гуманитарные исследования. Ежегодник. Вып. 1. Омск, 1996; Условия истинности знаний в процессе развития естественных наук // В. Омского университета. 1997. № 1.*

ДЕРГАЧЕВА Лидия Петровна (р. 29.12.1927) — спец. по филос. проблемам биологии и с.-х. науке; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Дезгинжа Комратского р-на Республики Молдова. Окончила ист. ф-т в Кишиневе (1980) и филос. ф-т МГУ (1961), очную асп. и докторантуру при том же ун-те. Канд. дисс. — «Методологические проблемы в научном творчестве биологов 20–30 годов XX столетия (Н.К. Кольцов, Н.И. Вавилов, М.М. Завадовский, И.Четвериков и другие)» (1975). На пед. работе с 1961 и по наст. вр. — в Кишиневском с.-х. ин-те (ныне Аграрный гос. ун-т Республики Молдова). В течение 25 лет была зав. кафедрой филос. этого вуза. В ее

публикациях исследуются важнейшие филос. и методол. проблемы биологии, генетики и агрономии; проблемы системности, детерминизма, телеономности, соотношения необходимости и случайности, структуры и функций живых организмов и др. Д. внесла достойный вклад в формирование нового направления. Ею написан учебник по филос. на молд. яз. (в соавт.). Заслуженный работник Высшей школы Республики Молдова, акад. Междунар. академии информатизации.

Соч.: Вопросы методологии науки и жизни, 1974; Философия и наука о жизни, 1978; Методологические проблемы в научном творчестве академика Н.И. Вавилова, 1987.

ДЕ-РОБЕРТИ (ДЕ-РОБЕРТИ ДЕ КАСТРО ДЕ ЛА СЕРДА) Евгений Валентинович [13(25).12.1843—24.04(08.05).1915] — философ, социолог. Его предки (из Испании и Франции) поселились в России в XVIII в. Род. в селе Казацкое Подольской губ. Окончил Александровский лицей. Учился в ун-тах Гейдельберга, Иены, Парижа. Член Социол. об-ва (1872—1874). Двухтомный труд Д.-Р. «Прошлое философии» (1886) был запрещен рус. цензурой. С 1896 читает курс моральной филос. в Ин-те социальных наук в Брюсселе. В 1908—1915 — проф. социол. кафедры Петерб. психоневрологического ин-та. По мнению Д.-Р., филос. — не наука, и даже не сумма общих научных знаний, как у Конта, а совокупность наиболее общих верований и убеждений; материализм, идеализм и сенсуализм — лишь разновидности этих метафиз. убеждений. Гносеологию Д.-Р. включал в социологию, а этику, опирающуюся на социол. теорию познания, считал прикладной социологией действия. Позицию позитивизма О.Конта расценивал как недостаточно позитивистскую, а свою называл «гиперпозитивизмом» («робертизмом»). Основным социол. законом считал закон четырех факторов обществ. жизни, сводящийся к тому, что знание есть функция колл. психического опыта; филос. — функция знания; искусство — функция филос.; а практическая деятельность — сложная синтетическая функция науки, филос. и искусства.

Соч.: Политико-экономические этюды. СПб., 1869; Наука и метафизика. Опыт новой постановки некоторых вопросов в обл. философии // Знание. 1875. № 5; Социология. СПб., 1880; Прошедшее философии. Т. 1—2. М., 1886; Новая постановка основных вопросов социологии. М., 1909; Понятие разума и законы вселенной. СПб., 1914; Философия и ее задачи в XX веке // История нашего времени. 1915. Вып. 28, 29.

ДЖАХАЯ Леонид Григорьевич (р. 13.09.1932) — груз. философ, спец. по теории познания, науковедению и космологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Сухуми (Грузия). Окончил филол. ф-т Сухумского пед. ин-та (1956), там же начал в 1960 научно-пед. деятельность. В 1970 в МГУ защитил докт. дисс. — «Классификация наук как философская и науковедческая проблема». В

1977—1978 находился в Болгарии на преп. работе в Софийском ун-те, в 1983—1986 — в ун-те Коменского в Братиславе. В 1980—1993 заведовал кафедрой филос. в Грузинском ин-те субтропического хозяйства (Сухуми). В наст. вр. проф. Сухумского филиала Тбилисского гос. ун-та. Заслуженный работник культуры Абхазской автономной республики. Акад. Академии филос. наук и вице-президент Академии пед. наук Грузии. В обл. теории познания дал классификацию видов и форм чел. знания, расположив их в закономерном диалектическом порядке от чувственной формы знания (ощущения, восприятия, представления) к наглядной форме знания (макеты, карты, рисунки), далее к художеств. форме знания (скульптура, живопись, музыка, литература) и, наконец, к абстрактной форме знания (схемы, символы, речевые высказывания). При этом отмечено, что элемент непосредственной чувственности постепенно убывает, зато с той же постепенностью, через посредство промежуточных наглядных и художественных форм знания, возрастает элемент абстрактности, так что в итоге речевое высказывание выступает как чистая форма чел. мысли. В обл. науковедения разработана классификация наук, к-рая определяется как абстрактно-теор. модель, призванная адекватно отразить реальные взаимоотношения наук на том или ином этапе развития чел. об-ва с тех пор как существует наука в совр. ее понимании. Все науки подразделяются на теор. (фундаментальные) и прикладные. В основной классификации теор. наук следуют: науки о природе (физика, химия, механика, астрономия, геология, география, биология, антропология), науки об об-ве (история, политэкономия, правоведение, этика, искусствоведение, языкознание) и науки о познании (психол., логика, математика) — вместе с их дифференцированными подразделениями. На «стыке» различных теор. наук возникают промежуточные науки (физ. химия, психолингвистика, матем. логика и др.), скрещенные науки (астрофизика, биохимия, биомеханика, экон. география, палеонтология и др.) и комплексные науки (селенология, океанология, кибернетика и др.). Дополнительной, «теневой» по отношению к основной классификации теор. наук выступает классификация прикладных наук (радиоэлектроника, гальванопластика, генная инженерия, агрономия, зоотехния, архивное дело, информатика и др.). В обл. космологии предложена космологическая концепция рождения и эволюции метagalактического вещества в масштабах наблюдаемой Метagalактики ($R=10^{26}$ см). Вводится понятие метagalактического вакуума как субквантового уровня материи. В сильных гравитационных полях «космологических черных дыр», в их эргосфере происходит рождение вещественных частиц и первичной плазмы (70% водорода и 30% гелия). Протогалактики совершают дрейф из центра Метagalактики — к ее периферии («разбегание галактик», «расширение Вселенной») и разворачивается стандартный сценарий возникновения звезд и планетных систем. В радиусе R от центра Метagalактики распола-

гается «пояс жизни», где и находится теперь наша Галактика — Млечный путь.

Соч.: *Классификация наук как философская и науковедческая проблема*. Сухуми, 1969; *Ф.Энгельс и проблемы классификации наук* // ФН. 1970. № 4; *Наука и искусство*. Тбилиси, 1977; *Практическая ценность науковедения*. Тбилиси, 1980; *Современная наука: проблемы и тенденции*. Тбилиси, 1987; *Исторические судьбы теории эфира в свете современной теории вакуума* // *Очерки истории естествознания и техники*. Вып. 37. Киев, 1989; *К вопросу о диалектической логике* // ФН. 1990. № 12; *Вакуум*. Сухуми, 1990; *Информационное общество*. Тбилиси, 1995; *Основные исторические типы философствования* // *Философские изыскания*. Т. 1. Тбилиси, 1997 (на груз. яз.).

ДЖОХАДЗЕ Давид Викторович (р. 28.02.1935) — спец. в обл. истории филос., диалектики и логики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Бостана (Грузия). Окончил филос. ф-т Тбилисского гос. ун-та (1958), Работал асс. кафедры филос. Бауманского ж.-д. ин-та (1959—1961). Окончил асп. ИФ АН СССР (1964). Работает в ИФ АН СССР (ныне РАН) с 1961 по наст. вр.: мл., ст., вед. н. с. Докт. дисс. — «Диалектика Аристотеля (диалектика историко-философского процесса)» (1977). Д. — рук. авторских коллективов, соавтор и ред. колл. монографий и сборников: «Философское наследие народов Востока и современность» (М., 1983), «А.Ф.Лосеву. К 90-летию со дня рождения» (Тбилиси, 1983); «Методологические и мировоззренческие проблемы античной и средневековой философии». Ч. I—II. (М., 1986); «Античная философия. Специфические черты и современное значение» (М., 1988); «Историографические проблемы философского антиковедения» (М., 1990), «Античная философия: проблемы историографии и теории познания» (М., 1991); «Зарубежное философское антиковедение» (М., 1990). Направления иссл. — история домаркс. филос. и диалектики (в основном античной и средневековой), проблемы отеч. и заруб. антиковедения и медиовистики, проблемы античного диалога и риторики и их соотношения с логикой и теорией диалектики. В трудах Д. раскрывается генезис категориального мышления в истории филос., логика ист.-филос. развития. Д. ввел термин «философское антиковедение», обозначающий относительно самостоятельное междисциплинарное теор. течение, являющееся одним из важнейших и самых насыщенных направлений всемирной истории филос. Историю диалектики трактует как имманентную логику ист.-филос. процесса.

Соч.: *Учение Аристотеля о категориях* // ФН. 1964. № 4; *Диалектика Аристотеля* // ВФ. 1971. № 7; *Аристотель* // *История античной диалектики*. М., 1972; *Стоицизм* // Там же; *Неоплатоники* // Там же; *Диалектика Аристотеля*. М., 1972; *Диалектика Плотина* // *Неоплатонизм на Востоке и на Западе*. Рим, 1974 (на рус. и итал. яз.); *Диалектика Прокла* // Там же; *Толанд* // *История диалектики XIV—XVIII вв.* М., 1974; *Основные*

этапы развития античной философии. М., 1977; *Диалектика эллинистического периода*. М., 1979; *John Toland // Geschichte der Dialektik*. Berlin, 1979; *Введение в западноевропейскую средневековую философию*. М., 1982; *Алексей Федорович Лосев. Краткий очерк жизни и деятельности* // А.Ф. Лосеву. К 90-летию со дня рождения. Тбилиси, 1983; *Беседа с профессором А.Ф.Лосевым* // ВФ. 1984. № 1; *Развитие диалектической логики в античном обществе*. [В соавт.] // Там же. 1984. № 4; *Европейская античность и средневековая философия* // *Методологические и мировоззренческие проблемы истории античной и современной философии*. Ч. 1. М., 1986; *Теория познания античного скептицизма* // *Эллинистическая философия*. М., 1986; *Диалектика как логика философского развития* // *Методологические и мировоззренческие проблемы истории античной и средневековой философии*. М., 1988; *Специфика философского знания и проблема человека в истории философии*. М., 1988; *Современные интерпретации аристотелевского понимания диалектики* // *Зарубежное философское антиковедение*. М., 1990; *Проблемы логики, диалектики и теории познания Аристотеля в западноевропейском аристотелеведении* // *Историографические проблемы философского антиковедения*. М., 1990; *Диалог и диалектика* // *Диалектика и диалог*. М., 1992; *К теории античного диалога* // *Философия и общество*. М., 1997. № 3; *Философия античного диалога*. М., 1997; *К теории и практике античного диалога* // *Философия в духовной жизни общества*. СПб., 1997; *Теоретико-познавательные проблемы докторской диссертации Карла Маркса «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура» (К 180-летию со дня рождения К.Маркса)*. М., 1998; *Карл Маркс как историк философии* // *Философия и общество*. М., 1998.

ДЖУНУСОВ Масхуд Садыкович (р. 18.02.1919) — киргизский философ, спец. по соц. филос., по проблемам нации; д-р филос. наук, проф. Окончил биол. ф-т Киргизского гос. пед. ин-та (1940). Зав. кафедрой филос. Киргизского гос. ун-та (с 1951).

Соч.: *К вопросу об историческом опыте мирного развития социалистической революции* // Уч. зап. кафедр общественных наук Киргизского университета. Фрунзе, 1957. Вып. 1; *Об историческом опыте строительства социализма в ранее отсталых странах*. М., 1958; *К вопросу о классовых и гносеологических корнях и социальных функциях идеологии национализма*. Фрунзе, 1960; *Диалектика национального и интернационального в мировом коммунистическом движении*. Вильнюс, 1970; *Две тенденции социализма в национальных отношениях*. Ташкент, 1975.

ДИДЕНКО Валерий Дмитриевич (р. 08.09.1948) — спец. в обл. эстетики, филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Балхаш (Казахстан). Окончил филос. ф-т Казахского гос. ун-та (1974), асп. филос. ф-та МГУ (1982). Зав. кафедрой филос. Гос. ун-та сервиса (с 1992) и зав. кафедрой культурологии и менеджмента в сфере культуры Гос. ун-та управления (с 1996). Канд.

дисс. — «Художественное и философское сознание: диалектика взаимоотношений». Докт. дисс. — «Духовный смысл искусства» (1991). Акад. Междунар. академии информатизации, Нью-Йоркской академии наук, Академии соц. наук.

Д. раскрывает устремленность искусства не только к чувственному, материальному миру, но и к сверхчувственным, надматериальным сущностям, к-рые не могут быть выражены иначе как через особенное состояние субъекта художеств. творчества. Это делает возможным восхождение художника к познанию и освоению глубин бытия, не раскрывающихся в контексте повседневности. Особая дух. реальность не м. б. во всей полноте представлена в формах и предметах материального мира, она порождает особые способы воплощения через преобразование и одухотворение материи: миф, символ, аллегория, притча и т. п. Дух. преобразование и символизация, условность и инаковость есть один из важнейших атрибутов полноценного художества. Искусство осмысливается Д. не только как способ отражения действительности, но прежде всего как способ выражения и моделирования дух. жизни человека, самого субъекта творчества во всем многообразии его душевной жизни — эмоциональной и интеллектуальной, рациональной и иррациональной, сознательной и подсознательной. Художеств.-эстетич. деятельность исследуется не столько в аспекте ее познавательной специфики, сколько с т. зр. места и функции искусства в дух. культуре субъекта и социума, его взаимосвязи с нравственностью, религией, филос., наукой. Искусство предстает как интегративная форма дух. культуры, создающая и аккумулирующая дух. ценности, выражающие универсальную дух.-творческую сущность человека. Д. отстаивает идею трансцендентно-эйдетической и имманентно-эмпири. антиномичности дух. бытия, развивая идеи философов рус. религ.-филос. Ренессанса. Этот принцип приобретает статус универсальности, экстраполируясь на всех уровнях дух. бытия: экзистенциальном, соц., космич. Д. показывает, что дух. жизнь субъекта может концентрироваться вокруг его внутреннего интимно-личностного мира во всем богатстве проявлений (имманентная интенция). Диалектика бытия и небытия, жизни и смерти в дух. экзистенции субъекта выражается в направленности ее на актуализацию бытия, его ценности и смысла (жизнеутверждающая интенция) или на бесцельность и пустоту его, абсолютизацию небытия, обреченности и распада (жизнеотрицающая интенция). Этот тип интенциональности коррелирует в дух. общности с оппозицией «вечное—преходящее». Бытие переживается субъектом, с одной стороны, как бесконечное во времени и его дух. жизнь обращается к вечности (метаисторическая интенция), с др. стороны, как конечное, локальное, ограниченное во времени и пространстве эмпирическое бытие (локально-эмпирическая интенция). Интенциональная структура дух. бытия эксплицируется во всех формах культуры в соответствующих филос., нравств., научных, религ. и художеств. системах, представляющих собою как

отражение объективных форм бытия, на к-рые направлена дух. активность, так и выражение самоценности духовности субъекта.

Соч.: *Искусство и философия*. М., 1985; *Искусство. Человек. Противоречия культуры* // ФН. 1989. № 5; *Искусство. Духовная культура. Философия*. Алма-Ата, 1990; *Духовный космос искусства*. М., 1993; *Искусство в пневматологии Н.Бердяева* // В. МГУ. Сер. Философия. 1993. № 1; *Культура. Цивилизация. Экономика* // *Проблемы культуры в новой экономической реальности*. М., 1997; *Восхождение к непостижимому: Иррационально-мистическое в национальных художественных культурах*. [В соавт.]. М., 1998.

ДМИТРЕВСКАЯ Ирина Владимировна (р. 17.01.1938) — спец. по логике и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Окончила филол. ф-т Ивановского пед. ин-та (1960), асп. при кафедре филос. того же ин-та по спец. «логика». С 1960 работает в том же ин-те (ныне — Ивановский гос. ун-т): асс., ст. преп., доц. (с 1975), проф. (с 1990). Докт. дисс. — «Методологические проблемы исследования текста как системы» (1989). Сфера научных интересов: 1. Разработка проблем сознания и ноосферы в контексте структурной онтологии. 2. Системная герменевтика: системный анализ текста, модели понимания и интерпретации, проблемы информативности и сложности текстов, системный анализ творчества как текстопорождающей процедуры. 3. Логическое кантоведение. Среди работ первого направления преобладают статьи, посвященные проблеме реальности сознания и объектов познания, системным свойствам ноосферы и онтол. моделям идеального. Автор полагает, что приписывание сознанию статуса вещи (реальность сознания), свойства (атрибутивность сознания) или отношения (реляционность сознания) прямо зависит от структурных онтол. предпосылок; в процессе обоснования реальности сознания представители разл. филос. направлений используют методы системного конструирования. Понятие «идеального» также структурно ориентировано и допустимо не в любой онтологии; напр., оно закономерно отсутствует в номинализме. «Ноосфера» определяется как особая форма бытия сознания, где функцию концепта системы несет информация, структуры — энергия, субстрата — вещество; причем информация генерирует энергию, энергия структурирует вещественный субстрат. Системная герменевтика, с т. зр. Д., исследует проблемы понимания и порождения текста. Автор не противопоставляет аналитическую и «понимающую» филос., как это принято в герменевтической традиции, показывая, что методология системного подхода позволяет выявить общие для объяснения и для «вчувствования» модели понимания. Исследуются аналитическая («интерпретационная») и синтетическая («собственно понимающая») модели. Раскрыты системные характеристики контекста при понимании текста: релевантность, вариативность, открытость, сила-слабость и др. Работы по логическому кантоведе-

нию связаны с изучением системных идей в «Критиках» Канта.

Соч.: Упрощение систем. [В соавт.] // *Логика и методология системных исследований*. Киев—Одесса, 1977; *Системный подход к абстрагированию* // *Системный анализ и научное знание*. М., 1978; *Системный анализ категории «реальность» в гносеологии* // *Становление и структура сознания и познания*. Иваново, 1982; *Текст как система. Понимание, сложность, информативность*. Иваново, 1985; *Принцип системности в философии И. Канта* // *Кантовский сборник*. Вып. 12. Калининград, 1987; *Способность суждения и проблема понимания* // *Кантовский сб.* Вып. 16. Калининград, 1991; *Онтологические модели мира и проблема реальности сознания* // *Философия сознания в XX веке: проблемы и решения*. Иваново, 1994; *Принцип интенциональности в логике Г. Фреге* // *Философия языка и семиотика*. Иваново, 1995; *Формальная логика. Ч. 1. Понятие. Суждение. Умозаключение*. Иваново, 1995; *Системные модели идеального* // *Актуальные проблемы исследования сознания: онтология и гносеология*. Иваново, 1997.

ДМИТРЕНКО Николай Моисеевич (р. 20.12.1926) — спец. по теории филос. знания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Пушкарном Сумской обл. (Украина). Участник Великой Отечественной войны. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1955), асп. там же (1958). Работал ст. преп. и доц. Луганского с.-х. ин-та, затем — доц. Брянского технол. ин-та, зав. кафедрой филос. и научного коммунизма Ин-та транспортного машиностроения (Брянск), зав. кафедрой филос. Брянского гос. пед. ин-та, зав. кафедрой филос. технол. ин-та (Брянск). Канд. дисс. — «Категории объективного и субъективного» (1960). Докт. дисс. — «О всеобщности законов диалектики» (1971). В своих работах Д. обосновывает положение о том, что множество филос. законов во взаимосвязи со специфическими для данного объекта частнонаучными законами составляют разные стороны одной и той же сущности объекта. Все иные, неспецифические частнонаучные законы, действующие в объекте, не составляют его сущности и в зависимости от своей природы приближаются либо к филос., либо к специфическим частнонаучным законам. Из этого положения вытекает соответствующее понимание взаимосвязи предмета филос. с предметами др. наук, о «стыковых» филос. законах, а также своеобразное представление о насыщении развития частных наук «стыковыми» филос. идеями и понятиями, о двух противоположных тенденциях в отношении частных наук к филос., о формах взаимосвязи законов философии и критерии их разделения на основные и неосновные законы, о структуре филос. как науки, о соотношении объективной и субъективной стороны практики.

Соч.: *О всеобщности законов диалектики*. Брянск, 1967; *Диалектика и частные науки*. [В соавт.]. Л.—Брянск, 1972; *Соотношение философии с другими составными частями марксизма-ленинизма. Методологи-*

ческие аспекты // *Марксистско-ленинская философия как система*. М., 1981; *Познание как отражение действительности* // В. МГУ. № 4. 1982; *О новых аспектах мировоззренческой направленности частных наук* // *Марксистско-ленинская философия и мировоззренческая направленность частных наук*. М., 1983; *Философский анализ проблемы охраны и рационального использования окружающей среды* // *Социально-экономические вопросы охраны живой природы*. М., 1984; *Философия в определениях*. Кн. 1. Исходные посылки философии. Брянск, 1998.

ДМИТРИЕВ Анатолий Павлович (р. 14.11.1926) — спец. по онтологии и теории познания, филос. науки и методол. военно-научных иссл.; д-р филос. наук, проф. Род. в Талдоме Моск. обл. Участник Великой Отечественной войны и Ленингр. блокады. Окончил ВПА (1960), адъюнктуру по кафедре филос. этой академии (1965). С 1965 — преп., доц., проф. кафедры филос. этой академии. С 1982 по наст. вр. — проф. кафедры военно-полит. наук Военной академии Генерального Штаба. Докт. дисс. — «Система методов военного исследования» (1975). Обл. научных разработок: проблемы гносеол., филос. науки, логики и методол. военно-научных иссл., а также проблемы соц. конфликтологии. К изучаемым проблемам стремился применить вероятностный и системный подход.

Соч.: *Моделирование в военно-научных исследованиях* // *Военная мысль*. 1965. № 8; *Методология и методы военных исследований*. М., 1973; *Знания о войне и мире как элемент мировоззрения* // ВФ. 1978. № 5; *Категории, законы и методы военной науки*. [В соавт.]. М., 1996.

ДМИТРИЕВ Юрий Яковлевич (р. 21.01.1935) — спец. по филос. теории бытия, гносеол., истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1963) и асп. ИФ АН СССР (1968). С 1968 по 1981 работал на кафедре филос. МВТУ им. Н.Э. Баумана (асс., ст. преп.). С 1981 по наст. вр. — на кафедре филос. РАН (доц., проф.). Канд. дисс. — «Развитие категорий качества и количества» (1979). Докт. дисс. — «Генезис, закономерности развития, функции категорий качества, количества и меры в историко-философском процессе» (1996). В трудах Д. исследуются проблемы истории и теории филос., прослеживается формирование, развитие и функционирование филос. категориального аппарата, анализ к-рого конкретизируется применительно к категориям качества, количества и меры. Им выявлены и прослежены в ист.-филос. процессе закономерности движения познания от качества к количеству и от количества к качеству и мере и раскрыта циклическая повторяемость этого процесса; с другой стороны, сама история филос. исследована под углом зрения сформулированных гносеол. закономерностей; показано соотношение рассмотренной цикличности с принятой периодизацией истории филос.; рассмотрено проявление этих закономерностей в истории

спец. наук (химии и физики). Проанализировано значение указанных категорий как форм мышления; показано их методол. значение; исследована диалектика качественных и количественных методов познания. Выявлен и раскрыт процесс разработки в истории филос. онтол., логического и гносеол. критериев категориальности; структурного и генетического анализа категорий и их соотношения. В посл. вр. Д. уделяет большое внимание сравнительному анализу категориальных функций и их субординации в филос. Канта, Гегеля и в марксизме; иссл. методол. концепции Канта, к-рую трактует как систему регулятивных принципов и требований, вытекающих из категорий рассудка, идей разума и антиномий; осмыслению ее совр. значения.

Соч.: Качество, количество, мера // Категории диалектики как ступени познания. М., 1971; О некоторых закономерностях процесса познания // Актуальные проблемы диалектической логики. Алма-Ата, 1971; Движение познания от качества к количеству и мере в истории философии // Материалистическая диалектика: Законы и категории. Ташкент, 1982; Качество и количество // Диалектический и исторический материализм. М., 1985 (2-е изд. — М., 1988); Диалектика качественных и количественных методов познания // Философия и жизнь. М., 1987; Субординация категориальных функций в трансцендентальной логике Канта и в марксистской диалектической логике // ФН. 1990. № 12; Эволюция философского понимания категорий качества, количества и меры. (Депонировано в ИНИОН). М., 1992; Категории количества и качества в трансцендентальной логике Канта и в диалектической логике Гегеля. М., 1995; Категории качества, количества и меры в историко-философском процессе: Генезис. Закономерности развития. Функции. М., 1995; Учение И. Канта о категориях // Категории. М., 1997; Методологическое значение идей в трансцендентальной диалектике Канта // Философия и общество. 1997. № 6.

ДМИТРИЕНКО Валерий Александрович (р. 02.03.1938) — спец. в обл. филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в станице Куринской Краснодарского края. Окончил экон.-юр. ф-т Томского ун-та (1962), асп. по филос. того же ун-та (1967). Работал в Томском ун-те (1962—1978), Томском политехн. ин-те (1978—1988), Красноярском ин-те космич. техники (1988—1991), НИИ развития школ Сибири, Дальнего Востока и Севера Рос. Академии Образования (1991—1992, г. Томск). С 1992 — первый зам. председателя Сибирского отделения Рос. академии образования (г. Красноярск). Работал в Гвинее (1968—1969), Мали (1971—1972), Конго (1976—1978). Докт. дисс. — «Основы общей теории науки (Методологические проблемы науковедения)» (1975). В трудах Д. выдвигаются идеи о необходимости общей теории науки как особой обл. знания и теор.-методол. ядра науковедения; раскрываются сущность, теор.-методол. основания и научный статус историографии и источниковедения истории на-

уки как особых научных направлений; определяется сущность и методол. значение деятельностного подхода и выявляются его взаимосвязи с системным подходом. Д. также разработаны и реализованы проекты научных лабораторий общей теории и истории науки, общей теории науки и технологии науки; школы молодого ученого для соискателей; гуманитар. ф-та в техн. вузах, кафедр науковедения. Разработан и реализован проект СО Рос. академии образования. Д. — чл.-корр. Рос. академии образования.

Соч.: Сборник упражнений по диалектическому материализму. [В соавт.]. Томск, 1974; Соотношение системного и деятельностного подходов в научном познании // Вопросы методологии науки. Томск, 1974; О методологическом значении деятельностного подхода в науке // Вопросы методологии науки. Томск, 1975; Методологические проблемы науковедения. Томск, 1977; Наука как предмет познания // ФН. 1977. № 3; Очерки по актуальным проблемам исторического материализма. Томск, 1985; И.А. Боричевский как науковед // Вопросы истории естествознания и техники. 1988. № 2; Введение в историографию и источниковедение истории науки. Томск, 1988; Образование как социальный институт. [В соавт.]. Красноярск, 1989.

<1993>

ДОБРЕНЬКОВ Владимир Иванович (р. 04.02.1939) — спец. в обл. истории социол., социол. и филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. в Сталинграде (ныне Волгоград). Окончил филос. ф-т МГУ (1966). С 1969 работал на том же ф-те: асс.ст. преп. доц., проф. (с 1981), зав. кафедрой истории социол. (с 1985). С 1989 по наст. вр. — декан социол. ф-та МГУ и зав. кафедрой истории и теории социол. этого ф-та. Работал также в ректорате МГУ: с 1978 — зам. проректора, с 1983 по 1992 — проректор-директор ИПК преподавателей обществ. наук, с 1986 — проректор по учебной и научной работе гуманитар. ф-тов. С июля по ноябрь 1994 — Вице-президент Рос. Академии гос. службы при Президенте РФ. Канд. дисс. — «Социологическая концепция неореформизма» (1969). Докт. дисс. — «Современный протестантский теологический модернизм в США» (1980). Гл. ред. ж. «В. МГУ. Социология и политология» и междунар. научного ж. «На рубеже веков». Д. — заслуженный проф. МГУ, почетный работник высшего профессионального образования России. Акад. и член Президиума Академии соц. наук, вице-президент Рос. об-ва социологов и демографов. Акад. Междунар. академии информатизации. Д. внес большой вклад в создание первого в стране социол. ф-та (в МГУ), в организацию работы новых кафедр и направлений на социол. ф-те. Вопросы теор. религиоведения разрабатываются в монографии Д. «Современный протестантский теологический модернизм: его замыслы и результаты». В монографии «Методологические вопросы исследования религии» (М., 1980) предпринимается попытка разработ-

ки новых подходов к уяснению природы религии, сущности взаимоотношения теологии и филос.: предлагается трактовка идеол. обществ. отношений, религ. культа как разновидности соц. идеальных форм; Д. стремится увязать каузальный, семиотический, соц.-отражательный и системно-функциональные подходы в объяснении специфики религии, в раскрытии деструктивной роли филос. по отношению к богословию, к-рое пытается ассимилировать различные типы филос. теорий. В трудах Д. исследуется также отношение христианской богословской мысли к соц. революции, анализируются разл. теологические системы, школы, течения, стремящиеся описать роль религии в эпоху соц. революций. Ред. хрестоматии «Американская социологическая мысль» (М., 1994) и кн. «Социальная и духовная безопасность России» (М., 1995).

Соч.: Неофрейдизм в поисках истины. (Иллюзии и заблуждения Э.Фромма). М., 1974 (пер. на англ., нем. яз., издана в Бразилии); Современный протестантский теологический модернизм. М., 1980; Методологические вопросы исследования религии. М., 1989; Христианская теология и революция. М., 1990; Предисловие // Современная американская социология. М., 1994; Предисловие // Классическая социология XIX—XX веков: В 2 т. М., 1997.

ДОБРОЛЮБОВ Николай Александрович [24.01 (05.02).1836—17(29).11.1861] — литературный критик, публицист, революционный демократ, сподвижник Н.Г.Чернышевского. Род. в семье нижегородского священника. В 1853 окончил в Нижнем Новгороде духовную семинарию. Во время обучения в Петерб. гл. пед. ин-те (1853—1857) оформились соц.-политол. взгляды Д. (неприятие крепостничества, материализм и атеизм). В ин-те вокруг Д. сложился кружок прогрессивно настроенной молодежи, издававшей ж. «Слухи». Решающую роль в судьбе Д. сыграло его знакомство с Н.Г.Чернышевским, к-рый привлек его к работе в ж. «Современник». С 1857 Д. стал вести литературно-критический отдел журнала, а затем и сатирическое приложение «Свисток». Наиболее известные статьи Д. в «Современнике» — «Что такое обломовщина?», «Темное царство», «Когда же придет настоящий день?», «Луч света в темном царстве». В них Д. критиковал самодержавно-крепостнические порядки, призывал к ликвидации крепостного строя. Весной 1860 после появления статьи «Когда же придет настоящий день?» — о романе И.С.Тургенева «Накануне» — происходит разрыв между демократами-разночинцами и представителями дворянского либерализма, до того времени сотрудничавшими в «Современнике». В мае 1860 серьезно больной Д. выехал за границу для лечения, жил в Германии, Франции, Швейцарии, Италии. Продолжал писать для «Современника». В июле 1861 вернулся на родину, в ноябре того же года умер. В обл. филос. взглядов сто-

ял на позициях материализма и атеизма. Как и Чернышевский, Д. рассчитывал, что крестьянская революция в России будет носить социалистич. характер; полагал, что должна быть сохранена сельская община как форма, к-рая способна дать начало социалистич. развитию.

Соч.: Избр. филос. соч. Т. 1—2. М., 1945—1946; Собр. соч. в 3 т. М., 1950—1952; Избр. педагогические произведения. М., 1952; Собр. соч. в 9 т. М.—Л., 1961—1964; Избранное. М., 1984.

ДОБРОХОТОВ Александр Львович (р. 08.09.1950) — историк филос., культуролог; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1972) и асп. того же ф-та (1975). С 1975 по 1991 — асс., затем ст. преп. кафедр истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ, с 1991 — доц. кафедры истории и теории мировой культуры филос. ф-та МГУ, с 1993 — проф., с 1995 — зав. этой кафедрой. С 1988 по 1996 — зав. кафедрой истории культуры МФТИ. С 1992 по 1994 — зав. сектором методол. и теории Ин-та охраны природного и культурного наследия России. Действ. чл. Академии гуманитар. иссл. Член Междунар. ассоциации исследователей греч. филос. (Афины), член Междунар. генеологического общества (Осло). Канд. дисс. — «Учение Парменида о бытии» (1978). Докт. дисс. — «Категория бытия в классической немецкой философии» (1990). Разрабатываемые проблемы: история понятия «бытие»; метафизика власти в рус. филос.; возможность метафизики как филос. дисциплины; филос. рус. символизма; Данте как философ; история западноевроп. культуры; теор. основы культурологии.

Соч.: Гераклит: фрагмент B52 // Из истории античной культуры. М., 1976; Учение досократиков о бытии. М., 1980; Онтология. Метафизика. Др. статьи (всего 22 статьи) // Философский энциклопедический словарь. М., 1982; Geraklit: Fragment B52 // Studien zur Geschichte der westlichen Philosophie. Frankfurt am Main, 1986; Категория бытия в классической западноевропейской философии. М., 1986; О границах исторического в философии // Методологические проблемы исследования истории философии в странах западной Европы и Америки. Ч. I. М., 1986; «Беспредпосылочное начало» в философии Платона и Канта // Историко-философский ежегодник. М., 1987; Welches sind die wirklichen Fortschritte, die die Metaphysik seit Parmenides Zeiten gemacht hat? // La Parola del Passato. Rivista di antich. V. XLIII. Napoli, 1988; Данте. М., 1990; Онтология символа в ранних трудах Лосева // Античность в контексте современности. М., 1990; Mensch und Natur in «Fegfeuer» Dantes // Miscellanea Mediaevalia. Bd. 21/2. Berlin—N.Y., 1992; Введение в философию. М., 1995; Онтология и этика когито // Встреча с Декартом. М., 1996; Мир как имя // Логос. 1996. № 7; Апология Козито или проклятие Валаама. Критика Декарта в «Ненаучном послесловии» Керкегора // Там же. 1997. № 10.

ДОБРЫНИНА Валентина Ивановна (р. 18.01.1932) — спец. в обл. соц. филос. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ, асп. того же ф-та (1962). Работала на кафедре ист. материализма филос. ф-та МГУ (1962—1964), в Моск. энергетическом ин-те, Всесоюзном заочном политехн. ин-те; работала ученым секретарем и ст. н. с. Ин-та социол. иссл. АН СССР (1972—1974). С 1984 по 1990 — проф. Ин-та повышения квалификации преп. обществ. наук при МГУ. С 1991 — проф. кафедры филос. и культурологии Моск. гидромелиоративного ин-та. Работает также (с 1985) ст. н. с. межфакультетской лаборатории воспитания и образования студенческой молодежи МГУ. Канд. дисс. — «Условия формирования личности молодого советского рабочего» (1966). Докт. дисс. посвящена диалектике становления личности (1980). Д. — автор учебных пособий по курсам «Основы философских знаний», «Этика», «Культурология», «История и теория культуры». В трудах Д. разрабатываются вопросы юнгологического направления в социол., деятельностная концепция личности.

Соч.: Два мира — два образа жизни молодежи. М., 1974; Беседы по марксистско-ленинской этике. [В соавт. с Ю.М. Смоленцевым]. М., 1980; Нравственное воспитание в семье. М., 1986; Неформальные организации в жизни современного общества. М., 1990; Студенчество 90-х годов. [В соавт. с Т.Н. Кухтевич]. М., 1993.

<1993>

ДОЛГОВ Константин Михайлович (р. 14.07.1931) — спец. по истории филос. и эстетики; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Большие Поселки Ульяновской обл. Служил в Военно-Морском Флоте. Окончил филос. ф-т МГУ (1959), асп. ИФ АН СССР (1963). Занимался преп. деятельностью, работал в ж. «Коммунист», возглавлял изд-во «Искусство», был зав. сектором отдела культуры ЦК КПСС. Предс. Всесоюзного агентства по авторским правам (1982—1986). С 1986 по наст. вр. — зав. сектором эстетики ИФ АН СССР (ныне РАН). Одновременно ведет пед. работу в Академии управления и Академии театрального искусства. Д. — вице-президент Междунар. эстетической ассоциации, член Европ. об-ва культуры, член правления Рос. филос. об-ва, член ред. колл. Междунар. библиотеки по «Универсализму». Канд. дисс. — «Анализ философских основ неотомизма» (1963). Докт. дисс. — «Критика буржуазного философско-эстетического сознания» (1973). В трудах Д. осуществляется анализ основных идей зап. и рус. филос. с целью выявления их общности и специфики; раскрывается генезис универсальных общечел. категорий и ценностей, их проявления в сфере литературы, музыки, изобразительного искусства, архитектуры, кинематографа. Им написаны эссе о Л. Толстом, Ф. Достоевском, Вл. Соловьеве, К. Леонтьеве, В. Розанове, С. Булгакове и др., а также о представителях зап. филос. культуры — Фоме Аквинском, Канте, Гегеле, Кьеркегоре, Хайдеггере, Яс-

персе, Фрейде, Юнге, Маритене, Жильсоне, Сартре, Мерло-Понти, Камю, М. Дюфрене, Ортеге-и-Гассете, Дж. Джойсе, Ф. Кафке и др. Д. написан также ряд эссе по вопросам политики (Макиавелли), эстетики (Лукач) и художеств. культуры.

Соч.: Философия, искусство, политика. М., 1976; Кант и кризис буржуазного философско-эстетического сознания // Контекст—1975. М., 1977 (пер. на нем. яз.); Ренессанс и политическая философия Николо Макиавелли. М., 1980; Диалектика и схоластика. М., 1983 (пер. на польский яз.); Жизнь и кино. Творчество Федерико Феллини. М., 1984; Эссе о философии силы. Братислава, 1986 (на словацком яз.); Итальянские этюды. М., 1987; Эстетика Д. Лукача. М., 1988; От Киркегора до Камю. Очерки европейской философско-эстетической мысли XX века. М., 1990; Эстетика Жана-Поля Сартра. М., 1990.

<1993>

ДОЛЯ Валентин Егорович (р. 01.01.1934) — спец. по истории рус. и украинской филос. и религиоведению; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Кустанай (Казахстан). Окончил филос. ф-т ЛГУ (1956). С 1958 преподавал филос. во Львовском мед. ин-те (с 1966 по 1996 в должности зав. кафедрой). С 1997 — зав. кафедрой филос. Моск. гос. ун-та пищевых производств. Канд. дисс. — «Критика православного нравств. богословия» (1964). Докт. дисс. — «Критика теологического понимания свободы» (1974). В работах Д. рассмотрена трактовка свободы (аксиол. аспект) в метафизике всеединства (софиологии) и рус. экзистенциализме; у софиологов вскрывается тенденция подчинения чел. свободы всеединству, даже добровольного отказа от нее во имя соборности, органического целого, «симфонических личностей» и т. п., у экзистенциалистов выявляется отношение к свободе как к самодостаточной ценности, иррациональной, изначально амбивалентной способности выбора как добра, так и зла (1973); анализируется феномен мировоззренческого сознания применительно к нац. формам филос. знания (1980, 1985); Д. исследуются также образы нац. филос. в совр. украинской культурол. рефлексии; согласно этой рецепции, в рус. типе философствования доминируют идеи соборности, «цельного знания», признание исключительной ценности православия, двойственное отношение к европеизму (1992, 1993); для украинского же типа характерны персонализм и «кордоцентризм» (1992, 1996); наряду с греко-православной ориентацией в нем представлена и униатско-католическая; его этноментальные основания — чисто европ.; если в рус. историософии мессианистская тенденция выступает как этатистская идеология Москвы — третьего Рима, то в украинской — как идея нац. религ. миссии преодоления раскола в мировом христианстве, культурол. синтеза его зап. и вост. ветвей (1995, 1996).

Соч.: Критика теологического понимания свободы. Львов, 1973; Теоретико-познавательный и психологичес-

кий аспекты формирования научного мировоззрения. Киев, 1980; Иллюзия духовности. Львов, 1985; Философия в России и на Украине // Всероссийская конф. «Русская философия: преемственность и роль в современном мире» Ч. 1. СПб., 1992; Проблемы развития философской мысли Украины в трудах Д. Чижевского. Львов, 1992; Русская идея в зеркале украинской культурологии // Второй симпозиум историков русской философии «Русская философия: новые решения старых проблем». Ч. 1. СПб., 1993; Духовный смысл истории Киевской Руси в трактовке П. Флоренского // Четвертый круглый стол «История религии в Украине». Киев—Львов, 1994; Философия и метафизика всеединства // «Гуманизм. Человек. Духовность». Материалы конф. Дорогобыч, 1996.

ДОНСКИХ Олег Альбертович (р. 13.10.1952) — спец. в обл. филос. проблем языкознания, истории филос. и культурологии: д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил гуманитар. ф-т Новосибирского гос. ун-та (1974), асп. Ин-та истории, филол. и филос. СО АН СССР (1981). С 1981 — ст. преп. кафедры филос. этого ин-та. С 1989 по наст. вр. — зав. лабораторией языков и культуры коренных народов Сибирского Севера Ин-та проблем освоения Севера СО РАН. В трудах Д. выдвигается идея формирования естеств. чел. языка как процесса упорядочения и дифференциации уже существовавших коммуникативных процессов. Разрабатывается подход к тексту как идеальному объекту, сложившемуся, наряду с языком и логикой, в саморефлексии античной культуры, а также к филос. как рефлексии над мифологией. Д. — ред. и сост. сб. «Язык в океане языков» (Новосибирск, 1994).

Соч.: Происхождение языка как философская проблема. Новосибирск, 1984; Проблема описания лингвистических концепций в их истории // Исследовательские программы в современной науке. Новосибирск, 1987; К истокам языка. Новосибирск, 1988; Текст как явление культуры. [В соавт.]. Новосибирск, 1989; На полевных полях философии // Философия и ее место в культуре. Новосибирск, 1990; Античная философия. Мифология в зеркале рефлексии. [В соавт.]. М., 1993.

<1993>

ДОРОГОВА Людмила Николаевна (р. 15.05.1937) — спец. по соц. филос., культурологии, риторике; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1963) и асп. ИФ АН СССР по сектору эстетики (1966). С 1966 по 1974 — ст. научный ред. редакции маркс.-лен. филос. изд-ва «Мысль». С 1974 — на преп. работе на кафедре культуры и искусства ВПА. В наст. вр. — проф. кафедры культуры и искусства Военного ун-та. Докт. дисс. — «Художественная культура и формирование личности воина» (1990). Д. разрабатывает вопросы комплексности различных подходов при изучении культуры как целостного явления или отдельных ее обл. (художеств. культуры об-ва, речевой культуры

человека), познания специфики конкретно-ист. проявления уровней развития культуры через структурирование сущностных элементов того или иного вида деятельности, а также формирования речевой культуры индивида как логико-семантического процесса.

Соч.: Мир человека. [В соавт.]. М., 1975; Художественная культура. Понятия. Термины. М., 1978; Основы мастерства публичных выступлений. М., 1989; Культура древних цивилизаций и воинская деятельность. М., 1995.

ДОСТОЕВСКИЙ Федор Михайлович [30.10(11.11).1821—28.01(09.02).1881] — писатель, философ-мыслитель, обществ. деятель. Род. в Москве в семье военного врача. По окончании «подготовительного» училища Д. вместе с братом поступил в военно-инж. училище в Петербурге. В эти годы в его семье произошла тяжелая драма. Его отец был убит крестьянами своей деревни, мстившими ему за свирепость (достоверность этого факта дискутируется в научной литературе). В 1843 окончил офицерские классы инж. училища, получил место в инж. ведомстве, но недолго оставался на службе и скоро вышел в отставку. В 1845 печатает свое первое произведение «Бедные люди», сразу выдвинувшее его в число первоклассных рус. писателей. Осенью 1845 он встречается с Белинским. По словам Д., он «страстно принял все учение критика», включая его социалистич. идеи. Был знаком с Тургеневым, Некрасовым, Одоевским, Григоровичем, Майковым, Плещеевым и др. В конце 1846 у Д. появляются первые симптомы эпилепсии, мучившей его всю последующую жизнь. 23 апреля 1849 был арестован за участие в кружке социалиста-утописта М.В. Петрашевского, при этом архив Д. был отобран и, вероятно, уничтожен. Д. был признан следствием «одним из важнейших» среди петрашевцев, виновным в «умысле на ниспровержение существующих отечественных законов и государственного порядка». Вместе с другими Д. был приговорен к смертной казни, отмененной лишь в последнюю минуту перед расстрелом. Провел 4 года на каторге в Сибири и около 5 лет служил солдатом. В марте 1859 по прошению был уволен «по болезни» в отставку и получил разрешение жить в Твери. Расцвет творчества Д. приходится на 60—70-е гг. XIX века, время острых обществ.-идеол. и клас. конфликтов в России и Зап. Европе. Начиная как социалист, Д. на каторге по его собственным словам пережил процесс «перерождения убеждений»: по-прежнему остро воспринимая соц. несправедливость, мечтая о более счастливом и гармоничном жизнеустройстве, он видит теперь отправной пункт не во внешнем преобразовании соц. среды, а прежде всего во внутр. преобразовании личности. «...Никакое уничтожение бедности, никакая организация труда не спасут человека от ненормальности, а следовательно, от виновности и преступности» (Полн. собр. соч. Т. 25. С. 201). В 60-х гг., вернувшись в столицу, Д. продолжает художеств. и публицистическую деятельность. В июне 1861 Д. впервые выезжает за границу (Германия, Франция, Швейцария,

Италия, Англия). В Лондоне он встречался с Герценом, идеи к-рого были ему созвучны. В 1861 он вместе со старшим братом стал издавать ж. «Время», программа к-рого заключалась в упразднении распри между западниками и славянофилами, а также развитии идеи почвенничества — мирного объединения высших слоев об-ва с «почвой» — рус. народом, к-рый «живет идеей православия», сохраняя христианские идеалы «всебратского единения» в любви. «Вот наш русский социализм» (Полн. собр. соч. в 30 т. Л., 1972—1990. Т. 27. С. 19). В 1863 журнал был закрыт; в 1864 братья Д. стали издавать новый ж. «Эпоха», но и он был закрыт из-за финансовых затруднений. В филос.-публицистических «Зимних заметках о летних впечатлениях» (1863) Д. подверг критике Европ. Запад, его культуру, гл. пороком к-рой он считал отсутствие в ней «братского» начала, за индивидуализм, утилитаризм. В 60-х — начале 80-х Д. создает свои знаменитые романы («Преступление и наказание», 1866, «Идиот», 1868, «Бесы», 1871, «Братья Карамазовы», 1879—1880), а также «Дневник писателя», 1875—1881. Примечательнейшим фактом в жизни Д. стало его выступление на «Пушкинском празднике» (май 1880) в Москве. Его речь о «всечеловеческом и всеединщем» характере рус. духа произвела неизгладимое впечатление на все рус. об-во. В посл. годы жизни возрастает популярность Д. В 1977 он был избран чл.-корр. Петерб. Академии наук, в 1879 — участником Междунар. литературного конгресса в Лондоне, где был избран членом почетного комитета Междунар. литературной ассоциации. Творчество Д. сосредоточено вокруг вопросов филос. духа, — это темы антропологии, филос. истории, этики, филос. и религии. Дialeктика идей воплощается у него в размышлениях, спорах, столкновениях и поступках его литературных героев. Проблема смысла жизни, свободы и ответственности, веры и неверия, добра и зла, страсти и долга, рассудка и морали — все эти проблемы ставит и пытается по-своему решить Д., пристально вглядываясь в глубину чел. души, где сталкиваются, а порой переходят друг в друга «демоническое» и «божественное», сознательное и бессознательное. Д. видит в человеке личность, способную подчинить себе обстоятельства, обладающую силой воли, к-рая м. б. источником не только добра, но и зла, «двойничества», «подполья человека». Как пишет Ю.Т. Кудрявцев, Д. «создал свою философию человека... он показал нам сложность и алогичность человека... Вскрыл роль в поступках человека не только сознания, но и бессознательного. На фоне... стремления упростить человека... мысли Д. воспринимаются как уважение автономии и первозданности человека» (Три круга Достоевского. М., 1991. С. 394). В роман «Братья Карамазовы» Д. включена легенда о Великом Инквизиторе, к-рую можно считать самостоятельным филос. соч., посвященным личности Богочеловека-Христа, сложным проблемам ответственности человека, сочетания свободы воли с абсолютным моральным законом. Нем. философ Р.Лаут в своей кн. «Философия Достоевского», написанной более 40 лет назад, отмечал, что,

«по Д., ...деятельная любовь... возвращает к Богу; она спасительное деяние для того, кто не может найти выход из своих близких к отчаянию сомнений... Предпосылкой для подлинной любви является признание виновности за всех и вся, покоящаяся на общности всех людей... Очищение от злобности и несовершенства... принесет людям этическую свободу и делает способными любить. Этим своим глубочайшим стремлением Д. указал людям путь, помогающий им возродиться и защититься от отчаяния» (Р.Лаут. Философия Достоевского в систематическом изложении. М., 1996. С. 403). С христианскими идеалами тесно связаны концепции Д. народа и народности. Он верил, что золотой век человечества еще впереди: «Люди могут быть прекрасны и счастливы, не потеряв способности жить на земле».

Филос.-художеств. размышления Д. оказали огромное влияние на дух.-нравств. поиски многих мыслителей и предвосхитили многие ключевые филос. идеи XX века.

«Человек есть тайна.

Ее надо разгадать...»

Ф.М.Достоевский

Н.А. Бердяев следующим образом характеризовал филос. смысл творчества Д. «У Д. было одному ему присущее, небывалое отношение к человеку и его судьбе — вот где нужно искать его пафос, вот с чем связана единственность его творческого типа. У Д. ничего и нет кроме человека, все раскрывается лишь в нем, все подчинено лишь ему. Такой исключительной поглощенности темой о человеке ни у кого никогда не было. И ни у кого не было такой гениальности в раскрытии тайн человеческой природы. Д. прежде всего, великий антрополог, исследователь человеческой природы, ее глубин и ее тайн. Все его творчество — антропологические опыты и эксперименты. Д. — не художник-реалист, а экспериментатор, создатель опытной метафизики человеческой природы. Все искусство Д. есть лишь метод антропологических изысканий и открытий. Сложная фабула его романов есть раскрытие человека в разных аспектах, с разных сторон. Он открывает и изображает вечные стихии человеческого духа. В глубине человеческой природы он раскрывает Бога и дьявола и бесконечные миры, но всегда раскрывает через человека и из какого-то иступленного интереса к человеку. У Д. нет природы, нет космической жизни, нет вещей и предметов — все заслонено человеком и бесконечным человеческим миром, все заключено в человеке. Он создал небывалый тип художественно-гностической антропологии. Один Д. не боялся, что в экстазе и беспредельности исчезнет человек. Пределы и формы человеческой личности всегда связывали с аполлонизмом. У одного Д. форма человека, его вечный образ остается и в духовном дионисизме. Даже преступление не уничтожает у него человека. И не страшна у него смерть, ибо веч-

ность всегда у него раскрывается в человеке. Он — художник не той безликой бездны, в которой нет образа человека, а бездны человеческой, человеческой бездонности. В этом он величайший в мире писатель, мировой гений, каких было всего несколько в истории, величайший ум. Этот великий ум весь был в действенно-активном отношении к человеку, он раскрывал иные миры через человека. Д. таков, какова Россия, со всей ее тьмой и светом. И он — самый большой вклад в России в духовную жизнь всего мира. Д. — самый христианский писатель потому, что в центре у него стоит человек, человеческая любовь и откровение человеческой души. Он весь — откровение сердца, бытия человеческого, сердца Иисусова. Д. открывает новую мистическую науку о человеке. Человек — не периферия бытия, как у многих мистиков и метафизиков, не преходящее явление, а самая глубина бытия, уходящая в недра божественной жизни» (Бердяев Н.А. Откровения о человеке в творчестве Достоевского // О Достоевском: Творчество Достоевского в русской мысли 1881—1931 гг. М., 1990. С. 215—233).

Соч.: Полн. собр. художественных произведений. Т. 1—13. М., 1926—1930; Собр. соч. Т. 1—10. М., 1956—1958; Полн. собр. соч. в 30 т. М., 1972—1990.

ДРАЧ Геннадий Владимирович (р. 05.02.1942) — спец. в обл. истории античной филос., истории и теории культуры; д-р филос. наук, проф. Окончил ист. ф-т Ростовского гос. ун-та (1968), асп. по каф. филос. (1971). С 1970 по 1989 — преп., ст. преп., доц., ст. н. с. кафедры ист. филос. С 1991 — проф. С 1990 по наст. вр. — зав. кафедрой теории культуры, этики и эстетики. Канд. дисс. — «Изменение представлений о космосе в связи с социальным развитием полиса» (1975). Докт. дисс. — «Учение о человеке в раннегреческой философии» (1989). В своих работах Д. обосновывает антропологическое прочтение античной филос., начиная с ранних ее (натурфилос.) этапов и связывая ее ист. рассмотрение с культурными ценностями и установками греч. полиса. Проводит широкую реконструкцию античного понимания человека в досократовский период, в связи с чем сопоставляет понимание досократиков как предистории к собственно филос., начинаемой Сократом. Учение о человеке рассматривает в качестве конститутивного признака раннегреч. филос., реконструирует антропологию милетской школы, древнего пифагореизма, Ксенофана из Колофона, Гераклита Эфесского, освещает антропологические проблемы у Платона и эпистемологические у Аристотеля. С 1990 проводит иссл. в обл. западноевроп. истории культуры и теории культуры.

Соч.: *Аристотель и проблемы древнегреческой философии.* // ВФ. 1985. № 7; *Aristoteles und die Probleme der antiken Wissenschaftstheorie.* Philologus. 131. 1987; *Проблема человека в раннегреческой философии.* Ростов-н/Д., 1987; *Античная культура.* Ростов-н/Д., 1991; *Культурология.* [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1995 (1997 — 2-е изд.); *Учебный курс по культурологии.* [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1996.

ДРЕПА Геннадий Никитович (р. 22.02.1945) — спец. по филос., онтологии, логике и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в станице Архангельской Краснодарского края. Окончил филос. ф-т Ростовского-на-Дону гос. ун-та (1974), асп. МГПИ им. В.И.Ленина (1980). С 1974 — в Куйбышевском гос. пед. ин-те (асс., ст.преп., доц., зав. кафедрой филос.). С 1996 — проректор по учебной работе, проф., зав. кафедрой филос. Самарского гос. пед. ун-та. Докт. дисс. — «Идеальное как философская проблема (основания системного анализа)» (1997). В работах Д. разрабатывается метод системного анализа специфики идеальных феноменов, раскрывается онтол. смысл категорий идеальность, идея, идеализация, идеал. Обосновывается положение об идеальном как функции цели, которая получает превращенный характер и вид в системах дух.-практической и теор. деятельности. Эпистемический статус идеальных образований рассматривается в рамках теории логических отношений, связывающий понятие определмости объектов практики и познания с категорией совершенных модельных форм (структур). Исходя из этих положений, Д. предпринимает попытку углубить, а в определенных аспектах и пересмотреть онтол. основу концепций идеального, разрабатываемых отеч. и заруб. философами, начиная с Платона.

Соч.: *Категория «смысл» и ее философская интерпретация* // ИНИОН АН СССР. М., 1980; *О специфике обоснования категории «знание».* // *Диалектический материализм и проблемы современного естествознания.* М., 1980; *Структура науки и социальная детерминация процесса познания.* [В соавт.] // *Философия и интеграционные процессы в науке.* Тюмень, 1981; *Идеалы демократизации: вопросы гласности, плюрализма, многопартийности* // *Позиция.* 1990. № 7; *Мифы тоталитарного сознания* // *Российское сознание: психология, феноменология, культура.* Самара, 1994; *Проблема идеального в философии (от античности до наших дней).* Самара, 1995; *Ментальность и менталитет российского общества: к анализу механизмов рефлексивного взаимодействия* // *Российское сознание: психология, культура, политика. Материалы II Междунар. конф. по исторической психологии российского сознания.* Самара, 1997.

ДРОБНИЦКИЙ Олег Григорьевич (18.01.1933 — 03.03.1973) — спец. в обл. этики и совр. западноевроп. филос.; д-р филос. наук. Окончил филос. ф-т МГУ. Работал ст. н.с. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Критика интуитивистского направления в современной буржуазной этике» (1963). Докт. дисс. — «Моральное сознание. (Вопросы специфики, природы, логики и структуры нравственности. Критика буржуазных концепций морали)» (1969). Д. редактировал «Краткий словарь по этике» (М., 1965), «Словарь по этике» (М., 1970). В «ФЭ» помещен ряд его статей: «Авторитет», «Нравы», «Нравственное сознание», «Нравственные отношения» и др. Его труды переведены на франц., румынский, болгарский и др. языки. Работы Д. внесли существенный вклад в развитие общей теории этики, в раскрытие сущности и спе-

цифики нравственности, в разработку теории ценностей, истории этических учений. Основными темами его иссл. были: специфика морали; ист. судьбы нравственности и морального сознания; задачи теор. анализа нравственности; место этики в общефилос. исследованиях, проблема ценностей, история этич. учений. В морали Д. выделял нравств. деятельность, нравств. отношения и моральное сознание. Последнее он рассматривал как специфическую форму миропонимания, характеризующую всеобщностью (общечеловечностью) и категоричностью своих суждений, соединяющую «безличность», «внесубъектность» своих требований с личностным характером поведения и ответственности каждого человека. Д. погиб в авиационной катастрофе.

Соч.: К вопросу о категории долга в маркс. этике // ФН. 1960. № 3; Оправдание безнравственности. М., 1963; Проблема ценности и марксистской философия // ВФ. 1966. № 7; Мир оживших предметов. Проблема ценности и маркс. философия. М., 1967; Критика современных буржуазных этических концепций. [В соавт. с Т.А. Кузьминой]. М., 1967; Природа морального сознания // ВФ. 1968. № 2; Природа и границы сферы общественного бытия человека // Человек в современной буржуазной философии. М., 1969; Моральное сознание и его структура // ВФ. 1972. № 2; Структура морального сознания // Там же. № 6; Понятие морали. Историко-критический очерк. М., 1974; Проблемы нравственности. М., 1977; Философия и моральное воззрение на мир // Философия и ценностные формы сознания. М., 1978.

ДРОЗДОВ Василий Михайлович — см. Филарет, митрополит Московский

ДРУЖИНИН Александр Васильевич [08(20).10.1824—19(31).01.1864] — писатель, критик, литературовед. Род. в Петербурге; из дворянской семьи. Учился в пажеском корпусе Военного мин-ва. До 1851 служил в Канцелярии Военного мин-ва. С 1848 принимал активное участие в издании ж. «Современник», к-рый оставил в 1856, будучи противником политики и филос. взглядов Н.Г. Чернышевского. В 1856—1860 — ред. ж. «Библиотека для чтения». В общефилос. проблематике — противник умозрительной схоластики и мистицизма; с др. стороны — против «вредной» философии сенсуализма. Провозглашал мировоззренческое кредо — «здравый», «чисто современный взгляд на вещи». В обл. эстетики Д. стремился отыскать «вечные и неизменные законы изящного». Историю эстетич. идей рассматривал как борьбу двух противоположных тенденций: «артистической», к-рая служит обоснованием «искусства для искусства», и «дидактической», превращающей искусство в «средство лучшего усвоения полезного». Несмотря на жесткую критику всякой дидактики и тенденциозности в художеств. творчестве, Д. нельзя отнести к поборникам идей «чистого искусства». По словам С.А. Венгерова, «правильнее называть его провозвестником идей искусства свободного» («КБС». Т. 5. С. 420). Согласно Д., подлинное творчество заключается

в служении «идеалам вечной красоты», а художник должен всегда идти в ту сторону, куда его влечет совокупность свойств его дух. природы. Д. считал, что его теория не исключает служения полит., нравств. и научным интересам, если последние являются неотъемлемой частью личности художника, а не навязываются ей извне.

Соч.: Собр. соч. Т. 1—8. СПб., 1865—1867.

ДРУЖИНИН Виктор Федорович (р. 22.01.1939) — спец. по соц. филос. и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Старая Русса Новгородской обл. Окончил МАИ (1962), асп. там же (по филос., в 1977). Служил в Сов. Армии. Работал затем в НИИ, в отделе соц.-психол. иссл. Перешел в МГУ. С 1994 по 1998 работал деканом отделения соц. психол. Междунар. Независимого экол.-политол. ун-та, проф. С 1998 — проф. кафедры филос. Моск. пед. ун-та. Канд. дисс. — «Проблема субъекта и объекта в современном научном познании» (1979). Докт. дисс. — «Мотивация деятельности личности в чрезвычайных ситуациях (философско-социологический анализ)» (1992). С 1997 — чл.-корр. Междунар. академии наук пед. образования. Посл. годы работает над проблемой деятельности начала в человеке с позиций ист.-филос. иссл. (от античности до современности).

Соч.: Мотивация деятельности личности в чрезвычайных ситуациях (философско-социологический анализ). М., 1992; Человечество на переломном этапе — философские перспективы // Природа против войны. М., 1997; Мотивация деятельности в чрезвычайных ситуациях (философско-психологический анализ). М., 1996; Философские основы психологии. М., 1997; Просвещенное богоискательство и проблемы экологии человека // Религиозно-этические аспекты воспитания военнослужащих. М., 1998.

ДРЫГИН Владимир Иванович (р. 29.09.1936) — спец. по метафилос., гносеологии и онтологии; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Казачка Саратовской обл. Окончил физ. ф-т Саратовского гос. ун-та (1964), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1969). Работал в Саратовском политехн. ин-те, в 1975—1986 — зав. кафедрой филос., затем — в Саратовской ВПШ. С 1992 — зав. кафедрой филос., истории и культурологии Саратовского ин-та механизации сельского хозяйства. Канд. дисс. — «Проблема времени и физика элементарных частиц» (1969). Подготовлена докт. дисс. — «Функции мировоззрения в творчестве ученого». Ред. сб.: «Научно-техническая революция и формирование нового человека» (1980); «Личность и трудовой коллектив в условиях НТР» (1981), член ред. колл. сб. «НТР и методологические проблемы исследовательской деятельности» (1974). В работах Д. исследуется роль мировоззрения в научно-творческой деятельности ученого, специфика выполняемых мировоззрением гносеол., методол. и соц. функций; картина мира и стиль мышления рассматриваются как выступающие в качестве связующих звеньев по отношению к мировоззрению и научному творчеству; анализируется связь мировоззрения и интуиции.

Соч.: *О применении системно-структурного анализа к исследованию современного микромира* // Гносеологическое значение системно-структурного анализа. 1968; *О влиянии философии на становление физической теории* // Анализ системы научного знания. 1976; *Научное мировоззрение — духовная основа формирования нового человека*. [В соавт. с В.С. Дрыгиной] // Научно-техническая революция и формирование нового человека. 1980; *Философия, физическая картина мира, физическая теория* // Принцип единства. 1980; *Научное мировоззрение, его предмет и функции*. 1981; *Мировоззрение, научная картина мира и стиль мышления* // Теория отражения и научное познание. 1983; *Выдвижение идеи и разработка гипотезы как важнейший этап научного творчества* // Человек науки и НТР. 1990; *Мировоззрение в творчестве ученого*. 1991; *Мировоззрение в структуре общественного сознания и в мире человека* // Общественное сознание и мир человеческих ценностей. 1993.

<1993>

ДРЯХЛОВ Николай Иванович (р. 14.06.1932) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Бондари Тамбовской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1962), асп. того же ф-та (1967). Работал асс., ст. преп. Одесского пед. ин-та им. К.Д. Ушинского (1962—1964). С 1967 — на филос. ф-те МГУ: последовательно асс., ст. преп., доц., проф. (с 1978). В 1988—1994 — зав. кафедрой социол. труда социол. ф-та МГУ, зам. декана по научной работе. С 1996 — проф. кафедры психол. труда и инж. психол. ф-та психол. МГУ. Канд. дисс. — «Социальные проблемы техники в «Капитале» К.Маркса» (1967). Докт. дисс. — «Научно-техническая революция как объект социального анализа» (1974). Д. — заслуженный деятель науки РФ. Действ. чл. Рос. академии соц. наук. Основные направления иссл. Д. — место и роль науки, техники, технологии, НТР в развитии совр. об-ва; системные соц. качества НТР, ее основные составляющие и их значение в развитии социокультурной сферы; проблемы эффективного управления обществ. производством, чел. ресурсами; вопросы разработки прогнозных сценариев обществ. развития, противоречивость развития об-ва в условиях индустриальной цивилизации; вопросы соц. экологии.

Соч.: *Социальные проблемы НТР*. М., 1972; *НТР и общество*. [В соавт.]. М., 1973 (пер. на франц., нем. и кит. яз.); *Формирование духовного мира человека и НТР*. [В соавт. с С.Ф. Анисимовым]. М., 1977; *Категории исторического материализма*. [В соавт.]. М., 1980 (пер. на нем., словацкий и кит. яз.); *Научно-техническая революция: ее роль в современном мире*. М., 1984 (на англ. яз.); *Марксистско-ленинская социология*. [В соавт. с Б.В. Князевым]. М., 1989; *Социология труда и экономическая социология*. [В соавт.]. М., 1993.

ДУБИНИН Николай Петрович (р. 04.01.1907) — спец. по общей биологии и генетике; д-р биол. наук, проф. Окончил физ.-матем. ф-т МГУ (1928). Зав. отделом генетики в Ин-те цитологии, гистологии и эмбриологии

АН СССР (1932—1948). В 1935 Д. присуждена степень д-ра биол. наук, в 1946 избран чл.-корр. АН СССР. В результате дискуссии с Т.Д. Лысенко Отдел генетики был упразднен в 1948. В 1956 организовал лабораторию Радиационной генетики при Ин-те биофизики АН СССР и заведовал ею до 1966. В 1966—1981 — директор организованного им Ин-та общей генетики АН СССР. В 1981—1986 — зав. лабораторией генетики в Ин-те эволюц. морфологии и экологии животных АН СССР. С 1986 по наст. вр. — зав. группой мутагенеза в Ин-те общей генетики РАН. Основные направления научной деятельности Д. — генетика, эволюц. теория, эволюция популяций, мутагенез, радиационная генетика, космич. генетика, соц. и биол. в человеке, история генетики, генотип человека и мутагены среды.

Соч.: *Молекулярная генетика и действие излучений на наследственность*. 1963; *Проблемы радиационной генетики*. 1961, 1964; *Общая генетика*. 1981, 1984, 1986; *Вечное движение*. 1973, 1975, 1989; *Эволюция популяций и радиация*. 1979; *Что такое человек*. 1983; *Потенциальные изменения в ДНК и мутации*. 1978; *Генетика: страницы истории*. 1988; *Генетика*. 1985; *История и трагедия советской генетики*. 1992.

<1994>

ДУБКО Елена Леонидовна (р. 29.04.1951) — спец. по этике; д-р филос. наук, доц. Окончила филос. ф-т МГУ (1973), асп. того же ф-та (1976). Работает на кафедре этики филос. ф-та МГУ последовательно асс., ст. преп., с 1990 — доц. Канд. дисс. — «Критика этических воззрений З.Фрейда» (1976). Докт. дисс. — «Анализ фундаментальных этических идей (на материалах современной англо-американской философии морали)» (1989). Д. является сторонником ист., содержательного и комплексного подхода в иссл. морали как многогранного соц. и личностного феномена, использования данных и выводов научной социол., психол., лингвистики и других дисциплин. Этика, изолированная от других отраслей науки, как метаэтика или метафизика нравственности, оторванная от реальной нравственности, неизбежно деградирует и утрачивает культурное значение. В этике также имеются плодотворные и специфические именно для этой науки подходы — аксиол., деонтологический, аретологический и нек-рые др. Автор отвергает формальные, умозрительные, морализаторские, субъективные суждения о морали, утверждает, что этика возможна как объективное знание. Автор стремится объединить теор. этику и ее понятийный аппарат (добро, совесть, свобода, справедливость, долг), методол. проблемы и широкий соц.-ист., культурный контекст. Д. занимается также проблемами полит. этики и политол. культуры. Д. является ред. и одним из авторов колл. монографий «Рациональное и эмоциональное в морали» (М., 1983), «Этика» (М., 1998).

Соч.: *Судьба морали в психоанализе* // ФН. 1976. № 3; *Риск морального выбора* // Моральный выбор. М., 1980; *Свобода и необходимость в морали* // В. МГУ. Сер. Фило-

софия. 1983. № 3; *Критика современной буржуазной этики*. М., 1983; *Новейшая англо-американская этика: метафизическая инерция* // ВФ. 1985. № 5; *Природа морального конфликта*. М., 1985; *Моральное добро (историко-критический анализ)* // ФН. 1986. № 1; *Социальная справедливость, счастье*. [В соавт.]. М., 1989; *Стоимостная концепция моральных ценностей* // В. МГУ. Сер. Философия. 1995. № 3; «*Этика успеха*» и *корпоративная этика* // *Нравственные основы предпринимательской деятельности*. Воронеж, 1995; *Этическая ось культуры* // *Христос и Культура. Избранные труды Ричарда Нибура и Райнхольда Нибура*. М., 1996.

ДУБОВСКОЙ Валерий Иванович (р. 10.11.1927) — спец. в обл. теории познания, онтологии и истории автомобильной техники; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Участник Второй мировой войны (с Японией). Окончил филос. ф-т МГУ (1959). Асс. (с 1965), доц. (с 1971) кафедры филос. и политол. Моск. автомобильно-дорожного ин-та (ныне Техн. ун-т). Канд. дисс. — «Роль ощущения в процессе познания» (1966). Д. предлагает классификацию наук, подразделяющую их на два типа и четыре класса: универсальные (филос. и логико-матем.) и специальные (эмпир. и прикладные). Филос. рассматривается как наука о том всеобщем, что присуще любой принципиально возможной материальной системе, и том наиболее общем, что свойственно качественно несводимым друг к другу системам — неживым, живым, соц., а также познающим и оценивающим подсистемам разумных существ, способных строить чувственные и рациональные модели среды и самих себя. Каждая материальная система понимается как совокупность элементов, связанных между собой силами, баланс к-рых обеспечивает стабильность системы, а ограничение этими силами числа степеней свободы элементов обуславливает постоянство происходящих в системе процессов, к-рое и отражается в законах науки (динамических и статистических); возможные изменения качества системы могут произойти лишь под действием сил, отличных от тех, к-рые обуславливают стабильность системы; участие случайных факторов в процессе развития системы свидетельствует о том, что этот процесс носит синтетический характер и фатально не предопределен. Процесс познания человеком реально существующих систем также включает в себя элементы — ощущения. Согласно развиваемой Д. концепции, ощущения не являются отображениями свойств исследуемых систем, но находятся с их свойствами в определенном соответствии, нередко многозначном; ощущения выполняют две гносеол. функции: функцию индикаторов, позволяющих распространить известные знания об одних объектах на др., вновь исследуемые, и функцию субстрата восприятий, структура к-рых отображает внеш. структуру объектов. Человек, считает Д., не имея возможности нарушить ни одного закона, проявляющегося в той или иной системе, является мощным «мутагенным» фактором действительности и пото-

му способен изменять естеств. и соц. системы, прекращая действия одних законов и включая действия др. В определенных масштабах реальности человек свободен, а с этой свободой связана его ответственность за последствия своей деятельности.

Соч.: *Роль ощущения в процессе познания* // *Чувственное познание*. М., 1965; *Ощущение* // *Философская энциклопедия*. Т. 4. М., 1967; *Гносеологические функции ощущения и восприятия* // *Современные проблемы теории познания диалектического материализма*. Т. 2. М., 1970; *Материальные основы семиотики* // *Современные проблемы языков науки, терминологии и информатики*. Т. 2. М., 1970; *Развитие уровней организации биосистем в свете взаимосвязи структуры с массой и энергией*. [В соавт. с А.И. Кузовкиным] // *Развитие концепций структурных уровней в биологии*. М., 1974; *Знак и образ* // *Гносеологические проблемы диалектического материализма*. М., 1974; *Философия: ее предмет и место в системе наук* // *Некоторые актуальные аспекты философской теории*. Вып. 1. М., 1990; *Флуктуация и отбор как компоненты процесса творчества* // *Историзм и творчество*. М., 1990; *Место философии в системе наук* // *Новое понимание философии: проблемы и перспективы*. М., 1993; *Знания и ценности* // *Познание и его возможности*. М., 1994; *Антропологический ренессанс или декаденс?* // *Философская антропология: истоки, современное состояние и перспективы*. М., 1995; *Информация и знание* // *Проблема сознания в философии и науке*. М., 1996; *Вариант структуры и проблематики курса философии для негуманитарных вузов* // *Проблематика и структура курса для молодых ученых*. М., 1997; *Социальная система как предмет исследования* // *Актуальные проблемы социальной философии*. М., 1998.

ДУБРОВСКИЙ Давид Израилевич (р. 03.03.1929) — спец. по теории познания и методол., филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Орехове Запорожской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т Киевского гос. ун-та (1952). Работал в средней школе г. Донецка (1952—1957), в Донецком мед. ин-те на кафедре филос. (1957—1970). С 1971 по 1987 — зав. отделом ж. «ФН» и проф. филос. ф-та МГУ. В 1987—1988 — вед. н. с. ИИЕТ АН СССР. С 1988 по наст. вр. — вед. н. с. ИФ АН СССР (ныне РАН). Канд. дисс. — «Об аналитическо-синтетическом характере отражательной деятельности мозга» (1962). Докт. дисс. — «Философский анализ психофизиологической проблемы» (1969). Разрабатывал информац. подход к проблеме сознания и мозга; исследовал ценностно-смысловую структуру субъективной реальности. Д. разрабатывал также филос. проблемы психорегуляции в зап. и вост. культурах. Ряд его работ посвящен биосоц. проблематике, соотношению сознательного и бессознательного, вопросам самопознания и феномену самообмана. Отв. ред. и автор вступительных статей к кн.: Дж. Марголис. *Личность и сознание. Перспективы нередуктивного материализма* (М., 1986); *Слепота глухонмота: исторические*

и методологические аспекты. Мифы и реальность (М., 1989); Феномен каратэ-до: философские и этико-психологические аспекты (М., 1989); Мозг и сознание (М., 1990); Мозг и разум (М., 1994); В.П. Эфроимсон. Гениальность и генетика (М., 1998).

Соч.: К вопросу об определении категории случайности // ВФ. 1957. № 3; Физиологическое и логическое // ВФ. 1966. № 8; Мозг и психика // ВФ. 1968. № 8; По поводу статьи Э.В. Ильенкова «Психика и мозг» // ВФ. 1969. № 3; О природе идеального // ВФ. 1971. № 4; Психические явления и мозг: философский анализ проблемы в связи с актуальными задачами нейрофизиологии, психологии и кибернетики. М., 1971; Проблема нейродинамического кода психических явлений // ВФ. 1975. № 6; Расшифровка кодов (Методологические аспекты проблемы) // ВФ. 1979. № 12; Информация, сознание, мозг. М., 1980; К анализу методологических аспектов биосоциальной проблемы // Биология и современное научное познание. М., 1980; Проблема «психика и мозг» в свете категорий социального и биологического // ВФ. 1982. № 5; Проблема идеального. М., 1983; О специфике философской проблематики и основных категориальных структурах философского знания // ВФ. 1984. № 11; Феномен бессознательного и познавательные процессы // ФН. 1986. № 1; Категория идеального и ее соотношение с понятиями индивидуального и общественного сознания // ВФ. 1988. № 1; Психика и мозг: результаты и перспективы исследования // Психологический журнал. 1990. № 6; Феномен самообмана // Российский психоаналитический вестник. 1991. № 1; Обман. Философско-психологический анализ. М., 1994; Паранаука, парапрактика и измененные состояния массового сознания // Здравый смысл. 1997. № 2; Восточные и боевые искусства в контексте взаимодействия западной и восточной культур // Полигнозис. 1998. № 3.

ДУДЕЛЬ Савва Павлович [р. 21.12.1909(03.01.1910)] — спец. по общей теории диалектики и по теории познания; д-р филос. наук, проф. В 1931 окончил Моск. гос. консерваторию, пианист. Работал мл. н. с. музыкальной секции Ин-та литературы и языка Коммунистич. Академии при ЦИК СССР. В 1932—1938 учился на филос. ф-те МИФЛИ. В 1938—1941 — и. о. доц. кафедры филос. Харьковского гос. ун-та и по совместительству — Харьковского пед. ин-та. В 1941—1956 служил в Сов. Армии. Участник Великой Отеч. войны. Входил в Университетский полк народного ополчения. Преподавал филос. в Ленингр. военно-воздушной и Моск. военно-юрид. академиях. В 1956 демобилизован в звании полковника. В 1956—1991 работал на кафедре филос. Всесоюзного заочного политехн. ин-та: до 1964 — зав. кафедрой, затем — проф. кафедры. 25.06.1941 в Харьковском гос. ун-те Д. защитил канд. дисс. «Марксистско-ленинское учение о противоречиях». Докт. дисс. — «О противоречиях как источнике развития. (Закон единства и борьбы противоположностей)» (1959). В трудах Д. исследуются пути положительного разрешения апорий Зенона Элейского с позиций диалектико-материали-

стич. логики; изучается категория диалектич. противоречия как внутр. сущностного отношения взаимоположения (единства), взаимоисключения (борьбы), взаимопроникновения неравноценных противоположностей, взятых в том же отношении к развивающейся сущности объекта и являющегося импульсом и движущей силой процесса развития. Согласно Д., диалектич. противоречия, возникающие и разрешаемые не в самой материальной действительности, а между дух. бытием (сознанием) и материальным объектом, являются гносеол., а противоречия, присущие только мышлению, — формально-логическими, подлежащими устранению. В посл. годы Д. уделяет значительное внимание разработке лог. филос. определения материи, понимая материю как филос. категорию для обозначения бесконечно саморазвивающейся путем диалектич. противоречий, системно структурированной гетерогенной объективной реальности.

Соч.: Марксистский философский материализм. М., 1950; О внутренних антагонистических и неантагонистических противоречиях // ВФ. 1953. № 2; Законы материалистической диалектики. М., 1958; Диалектика перерастания социализма в коммунизм. М., 1960; Некоторые актуальные вопросы закона единства и борьбы противоположностей. М., 1965; Закон единства и борьбы противоположностей. [В соавт. с Г.М. Штраксом]. М., 1967; Законы материалистической диалектики. М., 1971; Ленинизм и диалектика противоречий социализма. Киев, 1974; Проблема противоречий в условиях развитого социализма. М., 1976; Проблемы диалектики зрелого социализма. [В соавт. с В.Е. Козловским]. М., 1981; Диалектика развития зрелого социализма. М., 1983; Логика противоречия и противоречия логики: об отражении движения в логике понятий. М., 1989.

ДЫЛЬНОВ Геннадий Васильевич (р. 12.02.1940) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в с. Вязовка Саратовской обл. Окончил ист. ф-т Саратовского гос. ун-та (1962), асп. МГУ (1970). В наст. вр. — зав. кафедрой социол. Саратовского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Повышение роли Советов — важнейшее направление развития социалистической демократии» (1970). Докт. дисс. — «Становление демократической законодательной власти в Российской Федерации (Социально-философское исследование)» (1993). Ред. ряда колл. монографий и сб. статей. Под ред. Д. вышел учебник «Основы социологии» (Саратов, 1992). Разрабатывает проблемы государственности и демократии. Согласно развиваемой Д. концепции, повышение действенности и эффективности законодательной власти предполагает, с одной стороны, выработку всесторонне обоснованной программы (плана) законотворческой деятельности, с др. — упрочения соц. базы, оптимизации соц. механизма функционирования властной воли государственно организованного народа. По мысли Д., модель, свойственная демократическому гос-ву, не отвергая в принципе рационального разделения властей, предполагает, во-первых, возвышение роли граждан (народа) до уров-

ня суверена, основного и гл. субъекта гос. власти, а вторых, выявление места и роли соц. (гражданского) фактора на всех этапах ее функционирования: от зарождения той или иной правовой идеи до ее превращения в имманентную форму конкретных обществ. отношений и последующей критической оценки полученного соц. результата с целью дальнейшего совершенствования принятого закона.

Соч.: Советы народных депутатов в условиях перестройки. Саратов, 1990; Становление Российской государственности. Саратов, 1992; Социальный механизм законодательной власти. [В соавт. с В.А. Шабалиным]. Саратов, 1992.

<1994>

ДЫННИК Михаил Александрович [18.02(02.03).1896—17.03.1971 1971] — историк филос., переводчик филос. работ, преимущественно античного периода. В 1919 окончил ист.-филол. ф-т Киевского ун-та. В 30 — 50-е читал в МИФЛИ и МГУ лекции по античной и совр. заруб. филос. В течение нескольких лет заведовал кафедрой истории филос. АОН при ЦК КПСС, а затем — сектором истории западноевроп. и амер. филос. ИФ АН СССР. Д. принадлежат переводы фрагментов Гераклита, соч. Парменида «О природе», Бруно «О природе, начале и едином», Гельвеция «Счастье». Составитель антологии «Материалисты древней Греции» (М., 1955). Один из авторов трехтомной «Истории философии», изданной в первой половине 40-х гг., а также один из ред. и авторов шеститомной «Истории философии», опубликованной в 1957—1965. Д. — проф. (с 1934), д-р филос. наук (с 1949), чл.-корр. АН СССР (с 1958).

Соч.: От примирения с действительностью к апологии разрушения. (К вопросу о развитии гегельянства Михаила Бакунина) // Летописи марксизма. 1927. № 4; Диалектика Гераклита Эфесского. М., 1929; Очерк истории философии классической Греции. М., 1936; Борьба материализма и идеализма в античном обществе // Под знаменем марксизма. 1938. № 5; За марксистское изучение античного материализма // В. древней истории. 1948. № 4; Философские взгляды Вольтера // Вольтер. Статьи и материалы, под ред. В.П. Волгина. М.—Л., 1948; О философских и эстетических идеях Леонардо да Винчи // ВФ. 1952. № 4; Материалисты древней Греции. Собр. текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура / Под ред. Д. М., 1955; Философия Гегеля и ее место в истории философской мысли // Уч. зап. АОН при ЦК КПСС. 1957. Вып. 28; Ванини и надуанский аристотелизм // Доклады и выступления представителей советской философской науки на XII Междунар. философском конгрессе. М., 1958.

ДЫРИН Анатолий Иванович (р. 23.11.1934) — спец. в обл. истории филос. и военно-филос. мысли, филос. образования и филос. политики; д-р филос. наук, проф.

Род. в с. Михайловка Запорожской обл. (Украина). Окончил филос. отделение ВПА (1967), адъюнктуру той же академии (1971), где и работал в течение 18 лет: преп., доц., проф. С 1989 — зав. кафедрой филос. МОПИ (теперь — Моск. пед. ун-т — МПУ) и проф. кафедры филос. Военного гуманитар. ун-та (ВГУ). Докт. дисс. — «Военно-теоретические вопросы в трудах Маркса и Энгельса. Философско-социологический и историографический анализ» (1981). Акад. Междунар. Академии наук высшей школы и МАН пед. образования, руководитель секции филос. МАН ВШ и акад.-секретарь отделения филос. МАН ПО. Д. занимается филос. политики, военной конфликтологии, историей филос. и филос. образования. В своих работах Д. обосновывал необходимость введения в научный оборот понятия «военно-филос. мысль»; исследовал военно-теор. наследие классич. филос. мысли (античность, нем. классич. филос., марксизм, XX век). В связи с филос. основаниями военной теории он опирался на широкий круг теор.-мировоззренческих понятий, в т. ч. — «противоречие», «единство противоположностей», гармоническое, неравновесное и устойчивое развитие, нац. и интернац. в конфликтологии и т.п. В наст. вр. разрабатывает проблемы филос. политики в литературе рус. Зарубежья XX столетия, вопросы филос. образования, а также вопросы безопасности страны, методол. научного иссл. Обосновал необходимость применения комплекса научно-этич. принципов в иссл. классич. военно-научного наследия. Разрабатывает также понятие общего и особенного в ист. типах филос., ввел в научный оборот новый круг источников по филос. политики (рус. Зарубежье XX в.)

Соч.: Философские тетради В.И. Ленина. М., 1979; Войны справедливые и несправедливые [В соавт. с Р.А. Савушкиным и В.В. Шелягом]. М., 1979; Военно-теоретические вопросы в трудах Маркса и Энгельса: Философско-социологический и историографический анализ. М., 1980; К вопросу о предмете военной социологии // Актуальные проблемы развития военной социологии. М., 1985; Военно-философские взгляды М.В. Фрунзе // Военно-научное наследие М.В. Фрунзе и современность. М., 1985; Ленинское военно-философское наследие: основные аспекты теории и методологии // Военно-теоретическое наследие В.И. Ленина и проблемы современной войны. М., 1987; Проблемы войны и мира в философской мысли античности. [В соавт.]. М., 1992; Развитие военно-философской мысли в годы Великой Отечественной войны // Великая победа сов. народа. М., 1995; Военно-политическая мысль русского зарубежья (20—40-е годы XX века) и проблемы военной доктрины // Сб. научных статей. № 1. Ч. 2. М., 1997; Церковь и политический процесс в современном мире // Православие и социальное служение. Н. Новгород, 1997; Философия и история философии: Основные исторические типы философии. М., 1998.

ДЫШЛЕВЫЙ Петр Исидорович (р. 20.06.1927) — спец. в обл. методол. филос. естествознания, теории познания и филос. проблем творчества; д-р филос. наук,

проф. Род. в Черкасской обл. (Украина). Окончил физ.-матем. ф-т Черкасского гос. пед. (1951), асп. ИФ АН Украинской ССР (1954). Работал в АН Украинской ССР мл. н. с., ст. н. с., ученым секретарем, зав. отделом филос. вопросов естествознания, зам. директора. С 1972 — зав. кафедрой диалектич. материализма и декан филос. ф-та Киевского гос. ун-та. С 1980 по 1997 — зав. кафедрой филос. Моск. гос. ин-та электронного машиностроения (ныне — Техн. ун-т), с 1995 по наст. вр. — проф. Рос. ун-та Дружбы народов. Д. — действ. чл. Академии гуманитар. наук. Докт. дисс. — «Философские проблемы релятивистской физики» (1968). Отв. ред. (соред.) и участник многих колл. монографий и сб., в т. ч. «Теория и метод» (М., 1987), «Диалектика творческой деятельности» (Воронеж, 1989), «Творчество и свобода» (Воронеж, 1994). и др. Д. выдвинул и обосновал положение о трех основных формах взаимосвязи филос. и естествознания: филос. основания естественных дисциплин, конкретизация содержания и функций филос. принципов и категорий, постановка и способы разрешения филос. вопросов естествознания. Анализируя теор.-познавательные установки неклассич. (релятивистской и квантовой) физики, разработал концепцию «условий познания» как третьего компонента познавательного процесса неклассич. естествознания (наряду с объектом и исследователем). На теор. уровне под «условиями познания» им понимается функционирующий в данной системе «язык наблюдений», а также научный фон и средства развертывания и интерпретации теор. систем, а именно: исходные знания, необходимые для интерпретации новой теории, к-рые включают филос. и логические предпосылки, наглядные образы и модели, проверенные опытом базисные физ. теории. «Условия познания», по Д., выступают в качестве опосредующего звена во взаимосвязи объектов и исследователей (наблюдателей), т.е. они не могут быть целиком отнесены ни к определению физ. объекта, ни к определению исследователя (наблюдателя). Концепция «условий познания» позволяет глубже раскрыть подлинную природу ряда фундаментальных понятий совр. (неклассической) физики. Это, в частности, касается таких понятий, как «физ. реальность» и «относительность». В работах Д. было показано, что «физ. реальность» — это опосредование физ. объектов условиями познания, к-рые фиксируются, моделируются различным образом на разных уровнях познавательного процесса; речь идет, следовательно, о представлении

одной и той же «физ. реальности» на разл. уровнях физ. знания: на эмпир. уровне она представляется определенными обобщениями, систематизациями данных наблюдений и измерений, а на теор. — логическими реконструкциями результатов опосредования физ. объектов условиями познания в форме целостных систем знаний — физ. теорий. Следовательно, содержимое категории «физ. реальность» связано, с одной стороны, с категорией объективной реальности, а с другой — с характеристиками познавательного процесса — с категориями объекта и субъекта познания. Д. был обоснован (совм. с Л.В. Яценко) дифференцированный подход к содержанию категории «картина мира» — было показано, что она характеризует, с одной стороны, определенный компонент научного мировоззрения, а с другой — выступает как специфическая — по сравнению с теорией — научная модель исследуемой реальности. Д. определил поиск сущности творчества как филос. проблему и обосновал также необходимость формирования специальной автономной науки о творчестве со специфическим категориально-понятийным аппаратом, место филос. и философов в этом процессе, подчеркнул необходимость соц. защиты творческой личности в условиях коренных соц. преобразований в России.

Соч.: *Вопрос о пространстве и времени в теории относительности* (на укр. яз.). Киев, 1957; *Материалистическая диалектика и физический релятивизм*. Киев, 1972; *Естественно-научная картина мира как форма синтеза знаний* // *Синтез современного научного знания*. М., 1973; *Диалектический материализм и проблема реальности в современной физике* [В соавт.]. Киев, 1974; *Концепция относительности в классической и современной физике в свете диалектического материализма* // *Современное естествознание и материалистическая диалектика*. М., 1977; *Диалектика революций в естествознании*. [В соавт.] // ВФ. 1981. №3; *Материалистическая диалектика и проблема научных революций*. [В соавт.]. Киев, 1981; *Что такое общая картина мира*. [В соавт.]. М., 1984; *Регуляция творческой деятельности (философско-методологические проблемы)*. [В соавт.]. Воронеж, 1986; *Научные революции как предмет философского исследования* // *Научные революции в диалектике культуры*. Минск, 1987; *Проблема реальности в естественно-научном познании и объективная истина* // *Теория познания. Социально-культурная природа познания*. М., 1991; *Сущность творчества как философская проблема* // *Личность: развитие и реализация в творчестве*. Курск, 1996.

Е

ЕВГРАФОВ Василий Евграфович (07.04.1908—10.12.1982) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. После окончания Академии коммунистич. воспитания им. Н.К. Крупской был преп. во вузе Моск. автозавода, в 1-м Моск. мед. ин-те, в др. моск. вузах. Во время войны — участник обороны Сталинграда. В конце 1943 Е. отзывается с фронта в Москву для преп. работы. Канд. дисс. — «Мировоззрение великого русского революционного демократа Н.Г. Чернышевского». С 1946 — отв. сотрудник аппарата ЦК партии (в отделах пропаганды, науки и учебных заведений). Преподавал историю рус. филос. в МГУ. В течение многих лет заведовал сектором истории филос. народов СССР в ИФ АН СССР. Под его руководством и при авторском участии подготовлен фундаментальный труд «История философии в СССР» в 5 т.

Соч.: Исторические предпосылки и особенности развития философской и социологической мысли народов СССР в период становления и развития феодализма. [В соавт.] // История философии народов СССР. Т. 1. М., 1968; Исторические предпосылки, особенности развития философской и социологической мысли народов СССР в период разложения и начала кризиса феодально-крепостнического строя. [В соавт.] // Там же. Т. 2; Петрашевы // Там же; Исторические предпосылки развития философской и социологической мысли в России во второй половине XIX в. // Там же. Т. 3; Н.Г. Чернышевский // Там же; Исторические предпосылки и особенности развития философской и социологической мысли в России в эпоху империализма. [В соавт.] // Там же. Т. 4. М., 1971; Развитие В.И. Лениным исторического материализма // Там же; Исторические предпосылки и особенности сов. философской науки на различных этапах строительства и развития социализма. Руководящая роль КПСС в развитии марксистско-ленинской философии в СССР. [В соавт.] // Там же. Т. 5. М., 1985.

ЕВЛОГИЙ Георгиевский [в миру Георгиевский Александр (Василий) Семенович] (10.04.1868—08.08.1946) — богослов, церковный и обществ. деятель. Род. в Тульской губ., в семье приходского священника. Обучался в Моск. Духовной академии. В 1902 назначен епископом Люблинским, викарием Холмско-Варшавской епархии. Архиепископ с 1912. В конце 1917 выбран в члены Пат-

риаршего Синода. Член Гос. Думы 2-го и 3-го созывов. Во время гражд. войны в 1919 эмигрировал в Константинополь, затем переехал в Белград и обосновался в г. Сермские Карловца. В 1920 Высшее Церковное управление назначило его управляющим всеми западноевроп. рус. церквами на правах епархиального архиерея (решение утверждено патриархом Тихоном). В январе 1922 указом патриарха Тихона возведен в сан митрополита. Впоследствии был отстранен от управления Рус. Церковью. Осенью 1945 он написал ходатайство о воссоединении с Моск. патриархатом и вскоре получил соответствующий Указ патриарха Алексия (Симанского). Моск. патриархат считал его своим экзархом в Зап. Европе. «Уклон» Евлогия к Москве вызвал упорное сопротивление его паствы, не разделявшей отношения своего иерарха к «сов. церкви». Биограф Евлогия Р. Южанов отмечает, что в историю рус. православного Зарубежья он вошел как «собираатель» либерально-филос. направления рус. церковной мысли. Под его юрисдикцией находились практически все деятели т. наз. «русского религиозного возрождения»: о. Сергей Булгаков, Н. Бердяев, С. Франк, Н. Лосский, Г. Федотов, А. Карташев, Г. Флоровский, В. Зеньковский, П. Струве и др., к-рым импонировала аполитичность и «либерализм» митрополита. Он являлся создателем Парижского Богословского ин-та, первого высшего дух. заведения рус. эмиграции, проф. к-рого являлись самые известные ученые, философы и богословы зарубежья. Умер и похоронен в Париже. (См.: Д.В. Поспеловский. Русская православная Церковь в XX веке. М., 1995. С. 46 и др.)

Соч.: Путь моей жизни. Париж. 1947.

ЕВСТРАТОВ Вадим Данилович (р. 22.12.1935) — спец. в обл. теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Воронеже. Окончил в 1958 ист.-филол. ф-т Воронежского гос. ун-та. Работал зав. отделом городской жизни ред. газ. «Красное знамя» (г. Елец Липецкой обл.), зав. отделом газ. «Ленинец» (г. Липецк), ред. газ. «Молодой коммунист» (г. Йошкар-Ола), зам. зав. Домом политпросвещения Татарского обкома КПСС, с 1972 — ст. преп., с 1974 — доц., с 1990 — зав. кафедрой филос. Казанского гос. техн. ун-та (бывший Казанский авиац. ин-т) им. А.Н. Туполева. С 1996 — проф. той же

кафедры; зав. кафедрой филос. Казанского филиала ИППК РГИ при СПбГУ. Канд. дисс. — «Самоутверждение личности и его особенности при социализме» (1969). Докт. дисс. — «Диалектико-материалистическая концепция сознания и ее значение для науки и практики» (1990). Направление научных иссл.: филос. сознания и природа дух. деятельности, прежде всего, проблемы природы чел. личности, генезиса абстрактного отражения и причин его развития, единства логической и бессознательной сфер мышления, соотношения истины и оценки в сознании.

Соч.: Генезис и сущность сознания (Депонировано в ИНИОН). М., 1980; К вопросу о генезисе и природе познания всеобщего // Проблема всеобщего в марксистской философии. Челябинск, 1982; Сознание как гносеологическая проблема. Саратов, 1984; Тейярдизм и марксизм: феномен человека // Проблема человека и интегративные процессы в современном мире. Казань, 1988; Уметь распорядиться наследием // Татарстан. 1991. № 9; Вера как феномен сознания // Вера, знание, убеждение. Казань, 1992; Конспективный курс логики. [В соавт.]. Казань, 1993; Русская история: дефицит культурного начала // Русская культура на межконфессиональных перекрестках: Тезисы докладов и выступлений на междунар. конф. М., 1995; На пути к философии человека // В. КГТУ им. А.Н. Туполева. 1995. № 1; Проникая в тайны сознания // Научный Татарстан. 1996. № 2; Общественное бытие: современное видение // Научный Татарстан. 1997. № 3—4.

ЕГИДЕС (Абовин-Егидес) Петр Маркович (15.09.1917—13.05.1997) — спец. по соц. филос. и этике; канд. филос. наук, доц. Род. в Киеве. Воспитывался в детдоме. Окончил МИФЛИ в 1941 (учился на двух ф-тах: филос. и ист.). Участник Великой Отеч. войны. В 1941 ушел на фронт в составе 1-го Моск. добровольческого отряда. Будучи раненным, в бессознательном состоянии попал в плен, через 2 недели бежал, вернулся в свою часть, но был арестован. В 1942—1948 был заключенным в сталинских лагерях. В конце 1948 реабилитирован. В 1949—1953 работал преп. в педучилище. После Сентябрьского пленума ЦК КПСС Е. с женой были предс.-добрывольцами двух колхозов (до 1959). (Как вспоминает об этом времени Е., «хотел построить подлинный социализм в отдельно взятом колхозе».) Затем, защитив дисс. на тему «Проблема смысла жизни», работал доц. на кафедрах филос. в вузах Иркутска, Брянска, Ростова-на-Дону (в Ростовском гос. ун-те). В 1970 арестован за написание работ «Единственный выход» и «Основное противоречие социализма», в к-рых доказывал, что в нашей стране социализм не был построен, что социализм и демократия в их подлинности невозможны друг без друга (обе эти работы были «арестованы» и находятся, по словам Е., в архивах КГБ). Е. осудил вторжение войск стран Варшавского Договора в Чехословакию в 1968. Его судили и поместили в психиатрическую больницу. После освобождения (в конце 1972) к работе по филос. спец. не допускали. Был безработным, затем ус-

троился в ИПК бытового обслуживания, где преподавал теорию дизайна. В 1978 по инициативе Е. был создан диссидентский ж. «Поиски», ред. к-рого он и являлся (за что был уволен из ИПК). В 1980 КГБ, пишет Е., «принудил меня эмигрировать». Во Франции Е. продолжал свои филос. изыскания, выпуская «Поиски». Был президентом Объединенного комитета спасения Сахарова. В эмиграции уделял огромное внимание защите прав человека в СССР. В 1990 Е. восстановили в сов. гражданстве. Гл. филос. проблема, к-рой он занимался в 50—60-е — проблема смысла жизни. Последние 20 лет концентрировал внимание на проблеме личности в обл. соц. филос. Занимался вопросами оптимального соц. устройства, его логико-этич. аспектами, проблемой сущности и реализации самоуправления. В обл. этики Е. стремится доказать, что основной вопрос ее как филос. науки — это вопрос о смысле жизни, считая его третьей стороной основного вопроса филос., поскольку он раскрывает отношение нравств. сознания к самому отношению между человеком и окружающим миром. Согласно Е., смысл жизни имеет космическое значение. Свою концепцию соц. филос. называет «панперсонализмом», показывая, что личность как социол. категория — это не просто психол. особенности каждого чел. индивидуума (тогда эта категория не несла бы никакой специфической смысловой нагрузки по сравнению с категорией «индивидуальности»). Личность, по Е., — это особое отношение между человеком и об-вом, возникшее на определенном уровне развития последнего. Личность есть мера простора (экон., полит., бытового, дух.) между человеком и об-вом, мера автономии человека, что объективно необходимо и достаточно для развертывания его потенций. Отсюда делается вывод, что человек является личностью лишь в той мере (в той сфере), в какой он имеет реальную возможность решать (и решающего голоса). Поэтому, считает Е., в тоталитарном об-ве «рядовой» человек не является личностью ни в политол., ни в экон. сферах, ибо он в них ничего не решает; в капиталистическом же об-ве человек — лишь фрагментарная личность, ибо имеет право только политол. голоса, но ничего не решает в экон. сфере, там он — только наемный работник, отчужденный от управления производством; полную же личностью человек м.б. только в об-ве всестороннего самоуправления, т.е. в об-ве подлинного социализма. Такое об-во — об-во панперсоналистическое, где каждый человек является личностью во всех сферах соц. бытия. Е. считал, что самоуправляющееся об-во, т.е. ассоциации самоуправляющихся индивидов, будут возникать оазисно, в разных странах, на разных континентах и станут, накапливая позитивный опыт, испробуя разнообразные формы организации свободного труда и справедливого распределения прибыли, создавать оазисы подлинного, а не мнимого социализма. Е. выводит закон оазисного развития социализма, устраняя необходимость насилия для его возникновения и развития. Идея оазисного развития социализма подводит его к мысли об этич. критерии социализма как необходимом дополнении к критерию экон.

Посл. годы жизни Е. вновь активно участвовал в полит. жизни страны. В 1995 вместе со Святославом Федоровым он становится инициатором создания Партии самоуправления трудящихся. В новой партии Е. возглавлял идеол. работу, теоретически разрабатывая идеи самоуправления как третьего, подлинно социалистич. пути развития нашей страны.

Соч.: Проблема смысла жизни в маркс. этике // ВФ. 1963. № 8; Смысл жизни, в чем он? М., 1963; О смысле жизни. М., 1964; Основной вопрос этики как философской науки и проблема нравственного отчуждения // Актуальные проблемы марксистской этики. Тбилиси, 1967; Личность как социологическая категория // Личность при социализме. М., 1968; 25 лет без Сталина по сталинскому пути // Поиски. 1978. № 1; Принципы социализма. [В соавт.] // Там же. 1980. № 2; Паралогизмы полицейской психиатрии // Там же. 1982. № 4; Панперсонализм как философия самоуправления // Там же. 1983. № 5—6; Философ в колхозе (фрагменты книги) // Континент. Париж, 1984. № 2; Трагедия великого гуманиста (Книга о мировоззрении Сахарова и борьбе за его освобождение). Париж, 1985; И моя вина. (Меморандум). Париж, 1987; Реабилитация социализма. Париж, 1989; Социализм — это полнота личности // Общественные науки. 1989. № 5; Сквозь ад (В поисках третьего пути). М., 1991; Хождение великой идеи по мукам // Перспективы. 1991. № 4; Парадокс современной эпохи: от утопизма Карла Маркса к реализму Роберта Оуэна // Utopie critique. Париж, 1993. № 1; Как каждому стать богатым. Поиски. Париж, 1994; Самый нормальный человек в России. М., 1996; Судьба России в наших руках. М., 1997; Смута в головах народа // Альтернатива. 1997. № 4; Философ в колхозе. Париж—Марсель—Москва, 1998.

ЕГОРОВ Александр Григорьевич (р. 04.10.1951) — спец. в обл. эпистемологии, филос. науки и спорта; д-р филос. наук. Род. в деревне Колычево Смоленской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Смоленского пед. ин-та (1972), там же асп. по филос. (1979). Служебная деятельность: учитель школы, преподаватель филос. и зав. кафедрой гуманитар. наук (в наст. вр.) Смоленского ин-та физ. культуры. Докт. дисс. — «Особенности социокультурной трансформации знания» (1997). В работах Е. рассматривается трансформация знания как совокупность процессов его смыслового изменения и порождения в контексте общекультурного кода. Механизмы и результаты такого рода трансформаций выявлены на материале эволюции системного описания объектов в классич. и неклассич. науке, а также в процессах переноса научных знаний в сферу бытового и масс. сознания. Предложено эпистемологическое обоснование детерминации глобальных тенденций в развитии об-ва трансформирующей деятельностью масс. сознания (мегатренды Тарда и Лебона). Обоснована трансформационная природа концептуальных оснований совр. олимпизма, сформировавшихся в ходе трансляции десакрализованных и демифологизированных идей античного

мировоззрения в дух. ткань либеральных и гуманистических ориентаций техногенной цивилизации.

Соч.: Мировоззрение и культура. Смоленск, 1991; Социокультурная трансформация знания. М., 1996; Философия науки. [В соавт.]. М., 1996; Олимпизм как социокультурный феномен // Ценности спорта и пути его гуманизации. М., 1996;

ЕГОРОВ Анатолий Григорьевич (р. 25.10.1920) — спец. по эстетике; д-р филос. наук (с 1959). Род. в Скопине Рязанской обл. Окончил Моск. пед. ин-т им. К.Либкнехта, преподавал филос. (с 1946). С 1956 по 1961 — гл. ред. ж. «Политическое самообразование». С 1961 — зам. зав. отделом агитации и пропаганды ЦК КПСС. С 1965 — гл. ред. ж. «Коммунист», в 1974—1987 — директор Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Акад. АН СССР (ныне РАН) (с 1974). С 1988 — советник Президиума АН СССР (РАН).

Соч.: Искусство и общественная жизнь. М., 1959; О реакционной сущности современной буржуазной эстетики. М., 1961; Проблемы эстетики. М., 1977; Развитой социализм. М., 1978; Социалистическое общество на современном этапе. М., 1985; Общество и культура. М., 1988.

<1994>

ЕГОРШИН Василий Петрович (р. 14.12.1898) — физик по образованию, выступал в 20-х и 30-х гг. XX в. по филос. проблемам физики и по вопросам взаимоотношения филос. и естествознания. Род. в с. Кувакино Алатырского уезда Симбирской губ. Входил в первый состав Ин-та Красной профессуры по естеств. отделению (1924). Работал в Секции естеств. и точных наук (позже — Ассоциации ин-тов естествознания) Коммунистич. академии, а затем в Ин-те филос. в секции диалектики естествознания. Вел также пед. работу (в Коммунистич. ун-те им. Свердлова). В конце 20-х гг. назначался парт. органами ректором Новочеркасского политехн. ин-та. Во второй пол. 20-х Е. был одним из гл. оппонентов механицистов по филос. вопросам физики. Показывал, что в ряде работ А.К. Тимирязева происходит подмена филос. понятий понятиями естественнонаучного материализма; выступал против эмпиризма, за более глубокое понимание диалектики физ. процессов. Важное значение имело выступление Е. в 1927 с большой статьей (совм. с Б.М. Гессеном), посвященной анализу филос.-методол. оснований физики того времени. В статье обосновывался диалектич. характер квантово-механических объектов, раскрывалась специфика квантовомеханической причинности, предпринималась попытка многосторонне оценить методол. основы концепций Гейзенберга, Шредингера. Выступление Е. и Гессена было воспринято учеными-физиками как поддержка философами нового направления иссл. в физике — квантовой механики. К концу 20-х, однако, замечается все большая политизация позиций Е. Он

стал утверждать, что кризис физики в заруб. странах углубляется, увлекая в идеализм все большее число физиков. Следуя полит. установкам рубежа 20—30-х, Е. заявлял, что теор. естествознание имеет класс. характер, а механицизм в нашей стране есть «эпигонствующее буржуазное течение» (Естествознание, философия и марксизм. 1930. С. 4, 100—101, 120). В марте 1931 выступил с докладом на собрании коммунистов-физиков Москвы «О положении на фронте физики и задачи Общества физиков-материалистов при Комакадемии». Заостряя внимание, как он говорил, на «парт. характере физики», Е. подверг политизированной критике ряд сов. и заруб. физиков за «идеализм» и «метафизику»; критиковал и Б.М. Гессена — за «немарксистскую и неленинскую точку зрения» в физике. Трактровка Е. ряда проблем теор. физики в начале 30-х становится упрощенческой; его взгляды явились предметом критики физика И.Е. Тамма в статье «О работе философов-марксистов в области физики», опубликованной в ж. «Под знаменем марксизма» в 1933 г. (№ 2).

Соч.: Об отношении тов. Тимирязева к современной науке. [В соавт. Б.М. Гессеном] // Под знаменем марксизма. 1927. № 2—3; V съезд русских физиков. [В соавт. с Б.М. Гессеном] // Там же. 1927. № 1; Современное учение о строении материи. М.—Л., 1928; Естествознание, философия и марксизм. М., 1930; О положении на фронте физики и задачи Общества физиков-материалистов при Комакадемии. Доклад на собрании коммунистов-физиков Москвы 19 марта 1931 г. // За марксистско-ленинское естествознание. 1931. № 1; За марксистско-ленинскую трактовку основных физических понятий // За марксистско-ленинское естествознание. 1932. № 1; Об идеализме и формализме в современной механике // Под знаменем марксизма. 1934. № 1.

ЕЛАГИНА Авдотья (Евдокия) Петровна (урожд. Юшкова, в первом браке Киреевская) [11(22).01.1789—01(13).06.1877] — хозяйка литературно-филос. салона, переводчица. Мать И.В. и П.В. Киреевских. Обладательница громадного литературного архива, состояла в переписке со многими рус. писателями и учеными. Принимала участие в деятельности сыновей — в частности, в основании Иваном ж. «Европеец», в фольклорологических изысканиях Петра. Род. в с. Петришево Белевского уезда Тульской губ. Кумиром и наставником Е. и ее сестер был Жуковский. В 16 лет отдана замуж за В.И. Киреевского. Оставшись 23-летней вдовой, в течение 5 лет одна воспитывала двух сыновей и дочь. В 1817 вышла замуж за А.А. Елагина, почитателя Канта и (впоследствии) переводчика Шеллинга. В 1822 семья переехала в Москву, где приобрела особняк у Красных ворот. В доме Е. собирались студенты и проф. Моск. ун-та, литераторы, ученые. Среди них — В.Одоевский, А.И. Шевырев, А.С. Пушкин, А.Мицкевич, А.И. Тургенев, А.С. Хомяков, В.А. Жуковский, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов, С.Т. Аксаков, Т.Н. Грановский, Ф.И. Тютчев, И.С. Тургенев, Н.П. Огарев, К.Д. Кавелин,

Ю.Ф. Самарин, братья Бакунины, вернувшиеся в 50-х из ссылки декабристы Е.П. Оболенский, С.П. Трубецкой и др. Кавелин, либеральный оппонент славянофильства, писал в некрологе, что дом и салон Е. были «средоточием и сборным местом всей русской интеллигенции, всего, что было у нас просвещенного, литературно и научно образованного... Невозможно писать историю русского литературного и научного движения, не встречаясь на каждом шагу с именем Авдотьи Петровны». Многие годы Е. занималась переводами с нем. и франц. яз. (в том числе перевод сокращенного варианта автобиографии философа-шеллингянца и естествоиспытателя Х.Стеффенса). В последние 13 лет жизни Е. стали публиковаться ценные документы из ее архива. В 1874 она была избрана почетным членом Об-ва любителей рос. словесности при Моск. ун-те. (См.: Л.С.Мелихова, Н.П.Розин. «БСРП». Т. II. С. 220—222.)

ЕЛАЧИЧ Алексей Кириллович (18.01.1892—24.10.1941) — историк и философ. Род. в Киеве. С ноября 1918 — приват-доц. Киевского ун-та. С 1924 — д-р филос. Люблинского ун-та. Приват-доц., затем — проф. филос. ф-та в Скопле. Скончался и похоронен в Белграде.

Соч.: Русская революция и ее происхождение. Хорват—Загреб, 1925; Историја Русије. (Почуник). Београд, 1929; Ruska emigracija u Jugoslaviji // Нова Европа. Загреб, 1930. Кн. XXI; Велики мајстори руске книжевне критика и социјалне мисли // Руски архив. Београд, 1932—1935. XX—XXXI; Русская социальная мысль в XIX в. Скопле, 1934; Прилози теорији историске науке // Годишњак Скопског философског факултета. Скопле, 1938. II.

ЕЛИСЕЕВ Григорий Захарович [25.01(06.02).1821—18(30).01.1891] — публицист, выступавший по вопросам философии и теории искусства. Род. в с.Спасское Томской губернии. Сын сельского священника. Окончил Моск. Духовную академию (1844). Проф. (с 1849) Казанской Духовной академии. Увлечшись идеями Белинского и Герцена и не чувствуя в себе призвания к деятельности в религ. сфере, вышел в 1850 из дух. звания, в 1854 оставил академию и поступил на гос. службу в Сибирь. В 1857 подал в отставку и уехал в Петербург, где нашел свое призвание в публицистике. Работал в ж. «Искра» и «Современник», тесно сотрудничал с Чернышевским и Добролюбовым, разделяя и пропагандируя многие их идеи. В начале 60-х вошел в организацию «Земля и Воля». С 1868 по 1881 — ред. и вед. сотрудник «Отечественных записок». После 1881 болезнь заставила Е. отойти от активной работы в журналистике. Е. полагал, что перед Россией стоит задача перехода к справедливому обществу, устройству, отвечающему интересам народа, в первую очередь — крестьянства. Смысл своей публицистики он видел в содействии выполнению этой задачи. Филос. взгляды Е. в целом можно охарактеризовать как позитивистские с элементами естественнонаучного материализма. Он участвовал в филос. дискуссии «Современника» с Юркевичем.

Прежнюю метафизику, особенно религ. толка, Е. считал обветшавшей схоластикой. Для него и «спиритуализм», и материализм — филос. гипотезы, «равно недостаточные» (Современник. 1863. № 3. С. 48). В теории познания защищал сенсуализм и эмпиризм, используя идеи Сеченова о рефлексах головного мозга, высказывал мысль о безграничных познавательных возможностях человечества, к-рым предстоит постепенно реализоваться (Современник. 1864. № 4. С. 314—315). Популяризировал идеи о происхождении и развитии Вселенной в соответствии с законами естествознания. Высоко оценивая диалектику Гегеля, Е. проводил мысль о том, что все в мире, включая об-во, развивается поступательно в результате борьбы противоположностей. Филос. по Е., должна быть ориентирована на науку, способствовать сведению воедино частных положительных знаний. Высшее назначение науки — содействие соц. прогрессу, т.е. приумножению и справедливому распределению обществ. блага — дух. и материального. Е. надеялся, что Россия сможет легко воспринять европ. достижения и стать передовым об-вом, опираясь на крестьянскую общину, поскольку в ней сохраняются социалистич. устремления и навыки самоуправления. Для этого надо создать народу нормальные условия, освободив его, путем мирных реформ, от остатков крепостничества. Литература для Е. — важная составляющая ист. прогресса, а в нек-рые эпохи — наиважнейшая. Долг писателя и публициста — служить высшей обществ. пользе, а не «чистому» искусству. Е. критиковал Белинского за признание последним художественно ценными произведений, дающих «только бесцельное изображение действительности» (Современник. 1866. № 2. С. 273). Согласно Е., в России журналистика — первостепенная, по своему образовательному влиянию, обл. литературы: «По журналу учатся мыслить, судить, даже действовать» (Там же. С. 265). Такой литературе и посвятил себя Е.

Н. Ф. Рахманкулова

Соч.: Исторические очерки // Современник. 1860. № 11; Сочинения. М., 1894. Т. I; Воспоминания // Шестидесятые годы. М.—Л., 1933; Письма Г.З. Елисеева к М.Е. Салтыкову-Щедрину. М., 1935.

ЕЛФИМОВ Вениамин Федорович (23.10.1912—07.03.1989) — спец. в обл. филос. религии; канд. филос. наук, доц. Род. в д. Белозерово ныне Великоустюгского р-на Вологодской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ист. ф-т Вологодского гос. пед. ин-та (1947), асп. АОН (1951), с 1951 по 1976 заведовал кафедрой филос. Вологодского гос. пед. ин-та, с 1968 по 1978 — в должности проф. кафедры. Канд. дисс. — «Победа социализма в СССР и развитие социалистической демократии». Подготовил к защите докт. дисс. — «О причинах и условиях существования религиозных пережитков в СССР», защита не состоялась в связи с болезнью Е. В его трудах исследованы проблемы причин религиозно-

сти населения СССР. Он руководил социол. группами, проводившими иссл. уровня религиозности разл. групп населения Вологодской обл., анализировал гносеол. корни существования религии, разработал ряд практических рекомендаций по атеистическому воспитанию молодежи. Изучал опыт организационной работы кафедр филос. России.

Соч.: Причины и условия существования религиозных пережитков // Строительство коммунизма и преодоление религиозных пережитков. М., 1966; Подрастающее поколение и религия. Вологда, 1968; О причинах и условиях существования религиозных пережитков в СССР. Вологда, 1971; Социалистическая обрядность — составная часть сов. образа жизни // Политическая агитация. Вологда, 1979. № 19.

ЕЛЬЧАНИНОВ Александр Викторович (01.03.1881—24.08.1934) — религ. философ, педагог, богослов. Род. в г. Николаеве в семье потомственных военных. Учился в Тифлисской гимназии вместе с П.А. Флоренским и В.Ф. Эрном. Рано остался без отца и начиная с гимназических лет давал частные уроки, оплачивая свое (и брата) обучение. Окончил ист. ф-т Петерб. ун-та и был оставлен по окончании на кафедре. В дальнейшем отказался от акад. карьеры и поступил в Моск. Духовную Академию, где учился год. Принимал активнейшее участие в обществ.-культурной жизни того периода. Дружил с Вяч. Ивановым и П.Флоренским, с к-рыми вместе жил в Сергиевом Посаде, имел тесное общение с С.Н. Булгаковым. Был первым секретарем основанного в 1905 г. Религ.-филос. об-ва им. Вл. Соловьева. Читал лекции на Высших Женских курсах, а также частный цикл открытых лекций на тему о новой рус. религ.-филос. мысли. В 1921 вместе с семьей покинул Россию и поселился на юге Франции в Ницце. В 1926 под влиянием о.Сергия Булгакова принял священство. Был одним из руководителей и создателей рус. студенческого христ. движения. Всю оставшуюся жизнь Е. посвятил дух. воспитанию молодежи и помощи страждущим. Интересы его были скорее дух.-практические, чем отвлеченно-богословского характера. В центре его внимания были применение христианства к жизни и интерес к чел. душе. Как отмечает Н.Зернов, Е. был признан выдающимся дух. наставником; исключительная психол. проницательность сочеталась в нем с ясностью и добротой; он не стремился духовно подчинить тех, кто искал его совета, однако был точен и тверд и, не колеблясь, указывал исповедующемуся основные причины его нравств. ошибок и падений. Единственная книга Е., опубликованная в 1935, после его смерти, составлена из заметок и наблюдений, подобранных женою из его писем и дневников. Тем не менее эта книга — одно из лучших руководств по нравств. богословию и христианской жизни («РРВ». С. 118—119, 344—345). Он ушел из жизни сравнительно рано, 53 лет, полный сил и планов, вскоре после своего назначения в Парижский русский собор. По отзывам современников, он был представи-

телем того культурнейшего слоя русского об-ва, к-рый определил собою дух, облик и мысль блестящего начала XX века. О нем см.: «Памяти отца Александра Елчаннинова». Париж, 1935 (1991).

Соч.: Мистицизм М.М. Сперанского // Богословский Вестник. 1906. № 1. Янв., февр.; История религии. М., 1909; История русской литературы в курсе средней школы // Русская школа за рубежом. Кн. 12. Прага, 1925; Записи. Париж, 1935 (3-е изд. — Париж, 1962; 6-ое изд. — 1990); *The Diary of a Priest*. London, 1967.

ЕЛЯКОВ Анатолий Дмитриевич (р. 24.11.1938) — спец. по филос. вопросам информации и информатизации; д-р филос. наук, проф. Род. в д.Перфильево Сандовского района Калининской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ, асп. в 1974. Зав. кафедрой филос. Самарской гос. экон. академии, зав. кафедрой гуманитар. наук Моск. междунар. ун-та бизнеса и информац. технологий. Докт. дисс. — «Проблема качества социальной информации в управлении социалистическим обществом» (1989). Чл.-корр. Междунар. академии психол. наук, чл.-корр. Рос. экон. академии. Им разработана концепция качества соц. информации в управлении об-вом, понимаемого как степень реализации требований, предъявляемых к информации при решении объективно обусловленных управленческих целей, детерминированных уровнем преодоления информац. помех. Информац. помехи трактуется как случайные или запланированные воздействия, нарушающие информац. процесс, препятствующие получению точной информации или исключающие ее создание.

Соч.: Социальная информация в управлении обществом (качественный аспект). Саратов, 1984; Борьба с информационными помехами в научном управлении обществом. Куйбышев, 1988. (Депонировано в ИНИОН); Применение кибернетики в управлении обществом (философский аспект). (Депонировано в ИНИОН); Информационная культура общества // Философия культуры. Самара, 1993; Политическая информация // Основы политологии. Самара, 1996.

ЕМЕЛЬЯНОВ Борис Владимирович (р. 08.06.1935) — спец. по теории и методол. ист.-филос. познания, истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Челябинске. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1967). Работал зам. директора ИПК преп. обществ. наук при Уральском ун-те, проф. кафедры истории филос. филос. ф-та Уральского ун-та (с 1990). Зав. отделом рус. филос., затем директор НИИ рус. культуры при Уральском ун-те. Канд. дисс. — «Источниковедение истории русской философии второй четверти XIX в.» (1970). Докт. дисс. — «Русская философия первой половины XIX в.: проблемы источниковедения истории философии» (1989). Организатор ряда изданий по истории рус. филос. и серии кн. «Русские философы о русской философии». Ред. «Ежегодника НИИ русской культуры». Предс. Уральского толсто-

вого об-ва. Действ. чл. Академии гуманитар. наук. Заслуженный деятель науки РФ. Чл.-корр. РАЕН по отделению «Российская энциклопедия» (с 1992).

Соч.: Методологические проблемы источниковедения истории философии // Проблемы методологии историко-философского исследования. Вып. 2. М., 1974; Принцип историзма в структуре методологии историко-философского познания // Принцип историзма в науке. Уфа, 1985; Гуманизм Петра Чаадаева. [В соавт.] // Проблемы гуманизма в домаркс. философии. Свердловск, 1987; Введение в историю философии. [В соавт.]. М., 1987; Революционный демократизм Н.А. Добролюбова. Философское наследие Н.А. Добролюбова в оценке русской и сов. историографии // Творческое наследие Н.А. Добролюбова. М., 1988; Русские мыслители. [В соавт.]. Томск, 1988; Запрещение преподавания философии в русских университетах (по архивным материалам) // Отечественная философия. Вып. 1. М., 1989; Русская философия: очерки истории. [В соавт.]. Свердловск, 1990; Первый русский философский журнал. [В соавт.] // В. ЛГУ. Сер. 6. Вып. 3. 1990; Бердяев о русской философии. В 2 т. [В соавт. с А.И. Новиковым]. Свердловск, 1991; Очерки русской философии начала XX в. Вып. 1—2. Екатеринбург, 1992—1996; У истоков русского религиозного ренессанса. [В соавт.] // Проблемы русской философии конца XIX — начала XX в. (Депонировано в ИНИОН). Екатеринбург, 1992; Философская культура России: Библиографический указатель литературы, изданной в России в 1801—1850 гг. (Депонировано в ИНИОН). Екатеринбург, 1992; «Вехи», веховцы, о «Вехах»: Библиографический указатель. Екатеринбург, 1994; Этюды о русской философии. Екатеринбург, 1995; Русская философия Серебряного века [В соавт.]. Екатеринбург, 1995; Три века русской философии. Екатеринбург, 1995; Русские мыслители второй половины XIX — начала XX века. Опыт краткого библиографического словаря. [В соавт.]. Екатеринбург, 1996; Очерки педагогической антропологии в России. [В соавт.]. Екатеринбург, 1997; Философия в Петербургском университете // Очерки истории Петербургского университета. Вып. 7. СПб., 1998.

ЕНЧМЕН Эммануил Семенович (1891—?). В 20-х гг. XX в. выступал с т. наз. теорией «новой биологии» («т. н. б.»). По Е., теор. знание и прежде всего филос. отживает свой век, поскольку вместе с «культурой эксплуататоров» являются «эксплуататорской выдумкой». Вслед за низвержением эксплуататорских классов «начинается массовый процесс отмирания “разума”, одновременно с... массовым процессом отмирания “знания”, “познания” — ...Массовое отмирание всех этих “высших ценностей” произойдет одновременно с массовым возвратом чел. организмов к доэксплуататорскому состоянию единиц органических движений, — к единой системе органических движений» (Теория новой биологии и марксизм. С. 31). Все науки также обречены, с его т. зр., на гибель; должно погибнуть все научное знание. «Бурно ликвидируются» все сотни и сотни научных понятий и теорий. «Безвозвратно, полностью гибнут все теории

логики, теории познания, научной методологии, все вообще теории социальные и социологические, фигурирующие еще под именем гуманитарных, все вообще старо-биологические теории...» (Восемнадцать тезисов о «теории новой биологии». С. 33). Историки филос. — «агенты эксплуататорских классов» (Теория новой биологии и марксизм. С. 12). Передовые революц. рабочие, сначала России, а затем и всего мира, вооруженные теорией новой биологии, «решительно двинулись на завоевание и уничтожение считавшихся до того «священными» таких специальных орудий эксплуататорского обмана, как кафедры по философии и психологии буржуазных или социалистических университетов и академий» (Там же. С. 80). Вместе с уничтожением мировоззрения и науки Е. предсказывал исчезновение интеллигенции как «идеологически низшей расы». Будущее об-во виделось Е. как эпоха равенства биол. организмов. Для достижения этого, как он считал, надо ввести в каждого человека «анализаторы» (представления, понятия). Всего достаточно иметь 15 анализаторов, чтобы настал новый этап революции. Особенно опасным оказалось для революции понятие о психическом, духовном. Психика носит не вещественный характер, она не пространственна, а потому реально не существует. Е. отвергал духовность человека, сводил психическое к физиологическим рефлексам. Себя считал учеником И.П.Павлова. Своеобразен категориальный аппарат концепции Е.: «органический катаклизм» — революция, «консервативные организмы» — непролетарские элементы, интеллигенция, «стенизм» — радость, «коэффициент консервативности реакции» — психофиз. характеристика человека и т.п. Е. призывал выдавать людям особые физиологические паспорта с указанием коэффициента их оптимизма — «радостности»; он призывал молодежь, особенно учащуюся, осуществлять на практике идею «насильственной уравниловки» по критерию стенизма. «Эпоха коммунизма, — писал Е., — будет рассматриваться коммунистическим человечеством не по совр. художеств. формуле: «с каждого по его способностям, каждому по его потребностям», а как эпоха полного уравнивания всех человеческих организмов в напряжении «непрерывной радостности», в «коэффициенте непрерывного стенизма» (Восемнадцать тезисов... С. 34). Маркса и Энгельса Е. считал своими прямыми предшественниками, а свою концепцию — логическим развитием марксизма, новым этапом в разработке теории мировой пролетарской революции. Широкое распространение концепции Е. среди вузовской молодежи явилось одной из причин развертывания дискуссии вокруг енчменизма в первой половине 20-х гг. С критикой его взглядов выступили Н.А. Бухарин со статьей «Енчмениада (к вопросу об идеологическом вырождении)» в ж. «Красная новь» (1923), К.Н. Корнилов (см. главу «Психология и «теория новой биологии»» в его кн. «Современная психология и марксизм», 1924); и др. См. также сб. «Очередное извращение марксизма. О «теории» Енчмена». (Ред. С.Гиринис. М., 1924). Современники оценивали позицию Е. как антимаркс., ре-

визионистскую, вульгарно-материалистич. и нигилистическую. В послевоенные годы Е. работал в системе учреждений АН СССР (одно время — помощником физиолога Л.А. Орбели).

Соч.: *Восемнадцать тезисов о «теории новой биологии»*. (Проект организации Революционно-научного совета Республики и введения системы физиологических паспортов). Пятигорск, 1920; *Теория новой биологии и марксизм*. Вып. I. Пб., 1923; *Психология перед судом возрождающегося позитивизма* (маш. рук., б. г.).

ЕПИСКОПОВСОВ Грант Леонович (03.08.1921 — 24.11.1995) — спец. в обл. соц. филос., публицист; д-р филос. наук, проф. Род. в Нагорном Карабахе. Участник Великой Отечественной войны. Окончил МГИМО (1949), асп. ИФ АН СССР (1952). Работал преп. филос., зав. кафедрой филос. Моск. Высшего художеств.-промышленного училища (бывшее Строгановское), зам. директора Изд-ва иностр. литературы, гл. ред. ж. «Новые книги за рубежом по общественным наукам», зам. директора Всесоюзной книжной палаты. С 1969 — проф. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Канд. дисс. посвящена «атомной социологии» (1952). Докт. дисс. — «Техника и социология» (1963). В работах Е. исследовались филос. проблемы НТР, экологии, урбанизации, нац. отношений, а также наследие Гегеля и Плеханова. Исходя из принципов материалистич. понимания истории, Е. критиковал техницистские теории «культы» богатства и потребительства; исследовал особенности «ядерной эпохи», проводил идеи объединения человечества на основе всемирной конфедерации с сохранением нац.-гос. структур.

Соч.: *Атомная социология*. М., 1953; *О некоторых чертах современной буржуазной социологии*. М., 1956; *Домаркс. социология о роли техники в развитии общества // В. мировой культуры*. 1960. № 3; *Технический прогресс и проблема сохранения мира*. М., 1960; *Как оценивал Плеханов роль географической среды // ВФ*. 1962. № 12; *Техника и социология*. М., 1967; *К вопросу о роли общественных наук в развитии производства // Коммунист*. 1974. № 16; *Социологические проблемы современной НТР*. М., 1982; *Армянский вопрос вчера и сегодня (на англ. яз.)*. М., 1993; *Наше время. Сб. статей*. М., 1994.

ЕРАСОВ Борис Сергеевич (р. 23.06.1932) — спец. по культурологии; д-р филос. наук. Окончил Моск. пед. ин-т иностр. языков (1957). Работал в ИФ АН СССР (1966—1978), затем преподавал на филос. и социол. ф-тах МГУ (с 1984). Докт. дисс. — «Социально-культурные традиции и общественное сознание в развивающихся странах Азии и Африки» (1984).

Соч.: *Структура и динамика исламского универсализма // ВФ*. 1973. № 3; *В поисках культурного самоопределения // Там же*. 1983. № 7; *Диалектика единства и многообразия культур в современном мире // Проблемы фило-*

софии культуры. М., 1984; *Культура, религия и цивилизация на Востоке*. М., 1990; *Социальная культурология*. М., 1996 (2-е изд., исправленное и дополненное. М., 1997).

ЕРАХТИН Арнольд Валентинович (р. 30.05.1940) — спец. в обл. филос. вопросов естествознания, онтологии и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. на станции Сон Хакасской автономной обл. Красноярского края. В 1962 окончил Омский ин-т инж. железнодорожного транспорта, а в 1966 — асп. при кафедре филос. Томского ун-та. Работал ст. преп. этой кафедры, с 1970 по 1977 — доц. кафедры филос. Краснодарского политехн. ин-та, с 1977 — доц., а с 1992 — проф. кафедр филос. Ивановского ун-та и Ивановской архитектурно-строительной академии. В 1967 защитил канд. дисс., посвященную проблеме соотношения причинности, пространства и времени, в 1991 — докт. дисс. «Диалектика становления мышления и сознания». Действ. чл. Академии соц. наук РФ. В работах Е. обоснован филос. статус актуалистического метода, раскрыты его специфика и место в системе отношений «историческое—логическое». На основании филос. осмысления новейших открытий отеч. и заруб. науки предложено решение проблемы генезиса мышления и сознания. Выдвигается гипотеза о полиморфности языка, раскрываются специфика и познавательные возможности наглядно-действенного, наглядно-образного и вербально-понятийного мышления, дается обобщенная формулировка этой категории. Обосновывая новый концептуальный подход к анализу биол. предпосылок и реконструкции основных этапов становления мышления, сознания и языка, Е. представил концепцию «интеллекта» антропоидов, выявив его специфику и место в филогенезе психических форм, отражения, разработал новую теор. модель антропогенеза — концепцию «трех скачков», согласно к-рой в процессе перехода от биол. к соц. следует выделять три узловых момента в становлении человека и об-ва.

Соч.: *Пространственно-временное соотношение причины и следствия* // ФН. 1973. № 5; *Принцип причинности в специальной теории относительности* // Современный детерминизм и наука. Т. 2. Новосибирск, 1975; *О природе «интеллекта» высших животных* // ФН. 1982. № 2; *Философские проблемы этиологии и зоопсихологии*. [В соавт.]. М., 1984; *О предпосылках возникновения человеческого мышления и языка*. [В соавт.] // ФН. 1986. № 1; *Актуализм и его роль в исторической реконструкции*. [В соавт.] // ФН. 1987. № 8; *Предмет и специфика философского знания* // Диалектика как методология научного познания. Иваново, 1988; *Диалектика становления мышления и сознания*. Свердловск, 1989; *Проблемы мышления и сознания в философии и научном познании*. Иваново, 1990; *Проблема онтологии сознания в маркс. и современной западной философии* // Философия сознания в XX веке: проблемы и решения. Иваново, 1994; *Современная западная философия. Ч. 1. От позитивизма к постпозитивизму. Учебное пособие*. Иваново, 1994; *Современная западная философия. Ч. 2. Философская антропология и психоанализ. Учебное пособие*. Иваново, 1996.

ЕРЕМЕЕВ Аркадий Федорович (р. 25.07.1933) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Ораниенбауме (Ломоносов) Ленингр. обл. Окончил ист.-филол. ф-т Уральского гос. ун-та (1956), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1962). Работал асс., ст. преп., доц. данной кафедры. С 1966 — зав. кафедрой эстетики, этики, теории и истории культуры Уральского гос. ун-та (проф. с 1973). Канд. дисс. — «Проблема художественной правды и ее критерия в искусстве» (1963). Докт. дисс. — «Социально-коммуникативная природа искусства» (1971).

Соч.: *Век науки и искусство*. [В соавт.]. М., 1965; *Ценностно-познавательные основы художественного отражения*. Свердловск, 1969; *Происхождение искусства*. М., 1971; *Природа эстетических модификаций*. Свердловск, 1975; *Границы искусства*. М., 1987; *Культурная политика*. [В соавт.]. Ч. 1, 2. Свердловск, 1989; *От «события» — к «со-бытию»*. Саранск, 1992; *Онтология искусства*. Екатеринбург, 1994.

<1994>

ЕРМАКОВ Иван Дмитриевич (18.10.1875 — 1942) — психиатр, психоаналитик, литературовед. Род. в Константинополе, в семье археолога. Окончил мед. ф-т Моск. ун-та (1902). Работал в психиатрической клинике ун-та. Первые его научные работы посвящены наблюдениям за психическими заболеваниями участников рус.-яп. войны. Вскоре его как медика привлекает психоанализ З.Фрейда. В первые годы после революции он являлся проф. Психоневрологического ин-та, в к-ром создал отдел психологии. В 1921 он организует Психоаналитическую детскую лабораторию (одной из ее задач было наблюдение над комплексами детей в условиях коллективности). Психоаналитическая детская лаборатория впоследствии стала важной частью Психоаналитического ин-та, организатором и директором к-рого (с 1923) стал Е. В сер. 1922 создается Моск. («Русское») психоаналитическое об-во; один из его членов-учредителей, а затем и предс. — Е. Это об-во (кстати, при содействии З.Фрейда) принимается в Международ. ассоциацию. Е. привлекала проблема применения психоанализа в художеств. творчестве. За его вклад в эту работу он избирается в члены Гос. академии художеств наук. Значительный интерес представляет деятельность Е. (совместно с М.Вульфом и др. психоаналитиками) по переводу на рус. язык и выработке соответствующей терминологии трудов З.Фрейда. Были переведены и изданы «Лекции по введению в психоанализ», два сборника статей Фрейда и его учеников, «Психологические типы» Юнга, кн. М.Кляйн, Э.Джонса и др. Многие из изданных в «Библиотеке» книг были снабжены предисловием Е. По ним можно заметить, что он больше всего ценил этич. и терапевтические аспекты психоанализа. Всего в «Психологической и психоаналитической библиотеке», созданием к-рой руководил Е., было намечено издать 32 кн.; значительную часть этого плана

удалось осуществить. Е. писал: «Каковы бы ни были наши отношения к психоанализу, мы должны твердо помнить, что из всех попыток, сделанных в этом направлении, теория Фрейда дает нам наиболее целое, последовательное и основательное построенное знание, тем более вызывающее интерес, что оно все базируется на таких исследованиях и возможности понять человека, которыми мы не располагали до сих пор». Благодаря усилиям Е. и его коллег рос. филос. и медицина получили возможность выяснить свои взаимоотношения с теорией и практикой психоанализа. Однако такие возможности со временем стали сужаться. С сер. 20-х гг. под воздействием полит. факторов стала усиливаться негативная грубо-социологическая критика этого научного направления. В 1928 ГИЗ закрывает издание «Библиотеки». Незадолго до этого закрывается Психоаналитический ин-т. Начиная с 1930 г. психоанализ как теория оказывается запрещенным. В архиве Е. сохранилась большая книга о Достоевском, о его творчестве, рассмотренном с т. зр. психоанализа. Сам он больше ничего не публиковал по психоанализу. Е. был арестован в 1940 году, а через два года он умер в лагере.

Соч.: Этюды по психологии творчества А.С. Пушкина. М.—Пг., 1923; Очерки по анализу творчества Н.В. Гоголя. М.—Пг., 1924; Предисловие к кн.: З.Фрейд «Психоанализ детских неврозов». М., 1925; Предисловие к кн.: З.Фрейд «Очерки по психологии сексуальности». М., 1926.

ЕРМАКОВА Антонина Васильевна (р. в 1938) — спец. по соц. филос.; канд. экон. наук, доц. Окончила ф-т журналистики (1960) и экон. ф-т МГУ (1967), асп. экон. ф-та. Работала литературным сотрудником газ. в Новосибирске, инструктором Центрального совета Всесоюзного об-ва изобретателей и рационализаторов, затем — н. с. Ин-та мировой экономики и междунар. отношений АН СССР (1970—1973). С 1974 — ст. н. с., затем доц. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Канд. дисс. — «Формальное и реальное подчинение труда капиталу в условиях современной НТР» (1972). Автор вступительных статей к работам Л.А. Журавлева «Позитивизм и проблема исторических законов» (М., 1980), Р.Штольберга «Социология труда» (М., 1982) и др. Основной круг научных интересов Е. — проблемы развития человека в условиях меняющейся техн. среды на производстве и организации труда. В посл. годы занимается проблемами преподавания филос. в высшей школе.

Соч.: О логическом и историческом при анализе формы стоимости в «Капитале» К.Маркса // ФН. 1977. № 2; Буржуазные концепции «гуманизации труда»: декларации и действительность // Мировая экономика и международные отношения. 1978. № 3; Концепция «нового рабочего класса» в современной буржуазной социологии // В. МГУ. Сер. Философия. 1978. № 2; Эволюция капиталистической организации труда в эпоху НТР и развитие человека // Критика современных немарксист-

ких концепций человека. М., 1986; Человек и организация труда в условиях современного капитализма (философско-социологический анализ). М., 1988; Философия для себя. (Депопировано в ИНИОН). М., 1996; «Антропософия», «Отчуждение», «Индийская философия», «Рерих Е.И.», «Рерих Н.К.», «Блаватская Е.П.», «Вивекананда С.», «Вайшешика», «Джайнизм» и др. // Краткий философский словарь. М., 1998.

ЕРМИЧЕВ Александр Александрович (р. 14.09.1936) — спец. по истории рус. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в д. Новая Моск. обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1959), заочн. асп. там же (1968). Работал в Ленингр. ин-те водного транспорта (1960—1976), затем — на филос. ф-те ЛГУ, в наст. вр. — доц. кафедры истории рус. филос. этого ун-та. Канд. дисс. — «Критический анализ иррационалистической философии Н.А.Бердяева» (1970). Е. является сост. и автором вступительных статей и примечаний антологий: «Русская философия. Конец XIX — начало XX века» (СПб., 1993. Совм. с Б.В. Емельяновым); «Н.А. Бердяев: pro et contra» (СПб., 1994), «П.Я. Чаадаев: pro et contra. П.Я. Чаадаев в истории русской мысли» (СПб., 1998. Совм. с А.А. Златопольской), сб.: Н.А. Бердяев. Самопознание. Л., 1991; А.И. Введенский. Статьи по философии. СПб., 1996 (совм. с С.А. Ненашевой); С.Л. Франк. «Русское мировоззрение». СПб., 1996; Ф.А. Степун. «Чаемая Россия» (СПб., 1998); «Портреты и зарисовки» (СПб., 1998), Б.В. Яковенко. «Мощь философии» (СПб., 1998. Совм. с С.А. Ненашевой). Ему принадлежит ряд статей об отдельных представителях рус. филос. (А.И. Введенский, Н.А. Бердяев, Н.П. Полторацкий и др.) в филос. периодике и разл. справочных изданиях.

Е. рассматривает развитие рус. филос. XIX—нач. XX вв. как процесс постепенного увеличения в ней удельного веса «европейского» теор. содержания (Главная особенность русской истории философии // Вече. Альманах русской философии и культуры. 1996. № 6; Историко-философский процесс в России как реальное основание сближения парадигм русской и европейской философии // Русская и европейская философия: пути схождения. Колл. монография. СПб., 1997). Время рус. дух. ренессанса, к-рый оценивается как социокультурное явление, равное по статусу славянофильству, народничеству и т.п. (П.Б. Струве и русский духовный ренессанс // Вече. Альманах рус. философии и культуры. 1995. № 3), для филос. характеризуется, с одной стороны, противостоянием и взаимопроникновением мотивов критицизма и религ. онтологизма и, с другой стороны, отторжением всего комплекса филос.-соц. и культурных идей ренессанса от маркс.-позитивистского и материалистич. мировоззрения (Основные мотивы русской мысли конца XIX—начала XX в. // Русская философия. Конец XIX — начало XX в. Антология. СПб., 1993; О самоопределении философии русского духовного ренессанса // В. СПбГУ. Сер. 6. Вып. 3. 1993; Реализм марксистствующего позитивизма // Философия реализма. Из истории русской мысли. СПб., 1997).

Соч.: *Трансцендентализм «Логоса» и его место в русском идеализме начала XX века* // В. ЛГУ. Сер. 6. Вып. 3. 1986; *«Проблемы идеализма» и «Очерки реалистического мировоззрения» — полемика о социальном идеале* // *Философия и освободительное движение в России*. Л., 1989; *К достоинствам взгляда со стороны* // ВФ. 1995. № 2; *П. В. Струве и русский дух. ренессанс* // *Вече. Альманах русской философии и культуры*. СПб. Вып. 3. 1995; *О мнимой ошибке русской философии* // Там же. Вып. 4; *Главная особенность русской истории философии* // Там же. Вып. 6. 1996; *Русская философия и общественная мысль в журнале «Современные записки»* // Там же. Вып. 8. 1997; *Русская философия и общественная мысль на страницах русских эмигрантских журналов* // Там же. Вып. 9. 1997; *Возвращение к метафизике. Эпизод из истории русской мысли последней трети XIX века* // В. СПбГУ. 1997. Сер. 6. Вып. 1; *По ту сторону западничества и славянофильства. Об основной тенденции русской мысли* // *Первый Российский филос. конгресс. Философская мысль в России: традиция и современность*. Т. 2. СПб., 1997.

ЕРМОЛАЕВ Иван Дмитриевич (24.01.1924—22.12.1993) — спец. в обл. филос., д-р филос. наук, проф. Участник Великой Отеч. войны, Герой Сов. Союза. Род. в с.Старая Покровка Лискинского р-на Воронежской обл. После демобилизации из армии в 1945 был на комс. и парт. работе: секретарем райкома ВЛКСМ, а затем КПСС, Астраханского горкома КПСС, зав. отделом науки и учебных заведений, зав. отделом пропаганды и агитации Астраханского обкома КПСС. В 1952 закончил ист. ф-т Саратовского гос. пед. ин-та и асп. АОН (1961). Докт. дисс. — «Механизм действия и использования законов общественного развития в период строительства коммунизма (методологические проблемы научного руководства и управления социалистическим обществом)» (1972). С начала 1963 работал в Астраханском мед. ин-те — ст. преп., доц. кафедры марксизма-ленинизма по курсу филос., а с 1966 — зав. этой кафедрой. В 1972—1974 работал в Москве — ст. н. с. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. После инфаркта миокарда в 1975 вернулся в Астрахань зав. кафедрой мед. ин-та. В начале 1993 вышел на пенсию. Основные направления научной деятельности Е. связаны с изучением объективных законов развития об-ва, механизма использования их на практике, реализации творческого потенциала человека.

Соч.: *Законы развития общества и строительства коммунизма*. М., 1971; *Объективные законы и научное управление обществом (на нем. яз.)*. Берлин, 1973; *Законы развития социалистического общества и механизм их использования*. М., 1974; *Марксистско-ленинское учение о социализме и современность*. М., 1975; *Социализм: теория и практика (на нем. яз.)*. Берлин, 1977; *Марксистско-ленинское учение о социализме и современность. (На англ., исп. и португал. яз.)*. М., 1978; *Механизм действия и использования законов развитого социализма*. М., 1980.

ЕРМОЛИНА Галина Клавдиевна (р. 17.09.1931) — спец. в обл. соц. филос. и психол.; д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Круонис Кайшедорского уезда Литвы. Окончила филос. ф-т МГУ (1957), асп. ЛГУ (1964) и там же докторантуру (1973). С 1965 по 1968 преподавала филос. в вузах Каунаса и Ульяновска. С 1968 по наст. вр. — преп. филос., с 1992 также преп. психол. в Ивановском гос. хим.-технол. ин-те (ныне академии) на кафедре филос. С 1973 по 1980 — зав. кафедрой филос.

Линия научных интересов Е. — идея основного соц. отношения личности к другим людям, природе и об-ву. С ее т. зр., направленность основного соц. отношения создается не природой и об-вом, а возможностями свободного выбора человеком бытия из одинакового для всех субъектов деятельности, сущего. Е. строит свою концепцию личности, основным качеством к-рой является равенство и свобода, и концепцию об-ва, основанного на соц. законе единства равенства и свободы. С помощью логически обоснованной соц.-психол. категории справедливости, как идеала, прообраза, проекта действительности, Е. раскрывает объективный процесс становления инвариантного, соразмерного, гармонически саморазвивающегося мира, в к-ром становятся востребованными гуманные индивидуальные свойства личности. Возникшая при этом свобода междисциплинарного постижения мира упорядочивает обмен информацией, действиями, переживаниями в общении с природой, культурой, техникой. Свобода повышает активность противостояния эстетич. состояниям духа, вызываемого несвободой, неравенством и несправедливостью. Сущностью сущего становятся равенство и свобода.

Соч.: *Гуманизация профессиональной подготовки инж. // Проблема формирования личности инж. как профессионального гуманиста*. Ульяновск, 1973; *Философские проблемы равенства и свободы*. Ярославль, 1973; *Равенство и свобода. Курс лекций. Учебное пособие*. Иваново, 1975; *Личность, равенство, свобода*. Ярославль, 1990; *Идеал справедливости и действительность*. Ярославль, 1991; *Психологическое обучение как средство совершенствования системы управления* // *Психологическая поддержка в развитии творческой одаренности личности*. Челябинск, 1993; *Философия свободы как духовный опыт междисциплинарного перехода в новую информационную реальность* // *Человек — Философия — Гуманизм*. СПб., 1997.

ЕРОХИН Владимир Георгиевич (р. 08.06.1946) — спец. по методол. научного познания и филос. проблемам теор. медицины; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Лиепая Латвийской ССР. Окончил лечебный ф-т Рязанского мед. ин-та (1970), филос. асп. в Казанском гос. ун-те (1974). Канд. дисс. — «Структура и особенности проявления причинной связи в живой природе» (1974). Докт. дисс. — «Методологические и социокультурные предпосылки построения общемедицинской теории» (1985). С 1972 по 1992 — асс., доц., зав. кафедрой филос. Рязанского мед. ин-та. Ред. и автор сб. научных

трудов «Возможности человека в современную эпоху» (М., 1989); соавтор колл. монографий «Диалектика живой природы» (М., 1984), «Медицина и идеология» (М., 1985), «Философия. Естествознание. НТР» (М., 1986). С 1992 — проф. Рязанского пед. ин-та. Предмет специально-научных интересов: категориальные структуры мышления ученого-специалиста и пути их формирования; категориальный синтез теории медицины; соц.-биол. проблема.

Соч.: Социально-биологическая детерминация в медицине. [В соавт.] // ВФ. 1978. № 9; Экология человека в системе медицинского знания. [В соавт.] // Там же. 1980. № 9; Гносеологические аспекты проблемы причинности в медицине. М., 1981; Медицина и общество. [В соавт.]. М., 1983; Деятельностный подход к теоретизации медицины // ВФ. 1984. № 1; О профилированном преподавании философии (методологический аспект) // ФН. 1988. № 1.

<1993>

ЕРШОВ Матвей Николаевич (01.08.1886—?) — историк рус. филос., спец. по соц. педагогике. Получил образование в Пензенской духовной семинарии, затем в Казанской Духовной академии, к-рую окончил первым магистрантом в 1911 и был оставлен при ней для подготовки к проф. званию. С осени 1912 состоял исполняющим должность доц. академии. В 1914 защитил магистерскую дисс. — «Проблема богопознания в философии Мальбранша». В том же году утвержден в должности доц. по кафедре истории филос. В 1916 избран экстраординарным проф. по той же кафедре; с 29.12.1916 был одновременно приват-доц. по кафедре истории филос. на ист.-филос. ф-те Казанского ун-та. С сентября 1918 — проф. кафедры филос. и декан ист.-филос. ф-та во Владивостоке. Через год избран исполняющим должность экстраординарного проф. Иркутского ун-та, но прибыть туда не мог. С апреля 1920 — исполняющий должность ординарного проф. по кафедре филос. и проректор Гос. Дальневост. ун-та. В ноябре 1922 получил приглашение Пекинского гос. ун-та прочесть курс «Русская культура и философия XVIII—XIX веков», каковой курс и был им прочитан. В Пекинском женском пед. ин-те читал курс «Современное состояние педагогики и школьного дела в Западной Европе и в России». Летом 1922 и 1923 читал лекции по филос. и педагогике на пед. курсах для учителей КВЖД (Харбин). С сер. 20-х гг. работал на юрид. ф-те Высшей рус. школы в Харбине. (Из доклада декана юрид. ф-та за 1925—1926 учебный год // Известия юрид. ф-та. Т. IV. Харбин, 1927. С. 350—351). Рассматривая отличие филос. от науки, Е. считает, что, в противоположность частным наукам, изучающим мировую действительность в одном каком-либо разрезе, в одном каком-либо отношении, филос. имеет своим объектом мир как целое. Если частные науки описывают и объясняют отдельные факты, то филос. их также и оценивает, — отсюда в филос.

субъективный, личный элемент обычно выражается в более значительной степени, чем в науке. В кн. «Введение в философию» Е. отмечает: «Философским умом называют нашу склонность возвышаться к общим идеям, схватывать соотношения вещей в противоположность стремлению мысли останавливаться на частностях и рассматривать предметы каждый в отдельности. Философия по своим заданиям шире науки». Мир как целое не дан нам, но лишь задан, поэтому построение действительности в целом в значительной степени есть дело личного творчества. Насколько в этом отношении наука объективна, безлична (хотя, конечно, и в научных построениях имеют место субъективные элементы), настолько филос. есть дело субъективное, личное. Каждое филос. построение м.б. вполне понято лишь из условий среды и времени (наука же, по отношению к среде и времени, в значительной степени «бесцветна»). Еще одна особенность филос. — обусловленность филос. построений нац. складом, языком, зависимость их от нац. особенностей философов, творцов этих построений. Филос. имеет общее и с религией. Подобно последней, филос. направляет жизнь, дает ей руководство, устой. При упадке религии филос. даже заменяет ее. Напр., на закате античной филос. философы (стоики) были врачевателями душ, своего рода духовниками, проповедниками, наставниками и воспитателями. «И тем не менее, — писал Е., — философии незнакомы мрачные спутники религии. Насколько возможно для человеческого духа, ей чужда нетерпимость: она стоит за полную свободу в области мысли, живет этой свободой, ею движется и существует. Свобода исследования — основная стихия философского мышления. Эта свобода, в свою очередь, предполагает как необходимое условие — сомнение. Философия есть сомнение; сомнение — это тот внутренний, абсолютно неотделимый от философии признак, который конституирует философское мышление как явление, занимающее совершенно самостоятельное место в общем составе духовной деятельности человека».

В центре ист.-филос. концепции Е. находятся две гл. проблемы: условия и тенденции развития рус. филос. и основные характерные черты нац. самосознания. Анализируя сложившуюся в России ситуацию с филос. (некое отставание в сравнении с западноевроп.), Е. объясняет ее, во-первых, отсутствием преподавания филос. в университетских центрах до сер. XIX столетия, а во-вторых, доминированием практически-полит. интересов по сравнению с теор. разработкой мировоззренческих и методол. проблем, с умозрительным конструированием систем филос. категорий. Но это явление он считает временным. Считая рус. мысль неотъемлемой составной частью западноевроп. филос., Е. обосновывал отличительные черты нац. способа философствования. В качестве чисто рус. явления Е. рассматривал поиск правды или

истины в ее конкретном воплощении. Е. подчеркивал, что освоение филос. культуры Запада рус. интеллигентами играло подсобную роль для самостоятельного бытия рус. мысли, определяющими явились внутр. причины и источники развития филос. знания. Объективным критерием, показателем зрелости филос. культуры, по Е., является перенос центра тяжести от обществ.-ист. проблем к сугубо теоретическим; с этой т. зр. филос. в России уже стала формироваться как наука. (См.: Власенко К.И. История русской философии в интерпретации М.Н. Ершова // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 5.)

Соч.: *Проблемы богопознания в философии Мальбрана. Казань, 1914; К характеристике суждений о русской философии. Казань, 1915; Проблемы религиозно-философской мысли в современной Франции. Казань, 1916; Антиинтеллектуалистическое движение в современной философии // Уч. зап. Историко-филологического ф-та во Владивостоке. Т. I. Владивосток, 1919; Идеология и технология в духовной жизни современной эпохи. Владивосток, 1921; Факторы культурного развития личности. Социально-педагогический очерк. Т. II. Полутом I. Владивосток, 1921; Пути развития философии в России. Владивосток. 1922; Школа и национальная проблема. Социально-педагогический очерк. Харбин, 1926; Ценность юридического образования в наше время. Харбин. 1927; Новый Дальний Восток. Харбин, 1931.*

ЕФИМОВ Владимир Тихонович (р. 16.02.1925) — спец. в обл. этики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Артемовске (Украина). Окончил Моск. юрид. ин-т (1953), асп. филос. ф-та МГУ (1956). Работал доц. в МГИМО (с 1956), зав. кафедрой филос. Моск. автодорожного ин-та (1963—1990). С 1990 — проф. кафедры филос. ИППК при МГУ. Канд. дисс. — «Проблема соотношения необходимости и свободы в марксистской этике» (1957). Докт. дисс. — «Нравственное воспитание. Методологические и теоретические проблемы» (1973). Е. — заслуженный деятель науки РСФСР (1985). Составитель хрестоматии «Марксистская этика» (М., 1961). В работах Е. исследуются проблемы соотношения необходимости и свободы, соц. детерминизма и морали, а также вопросы нормативной этики и предмета этики. Дается многоаспектное рассмотрение этософии — так Е. называет науку о нравах и нравственности, их взаимодействии, генезисе индивидуальных и обществ. нравов и нравственности; исследуются природа нравов и их составляющие, роль понятий «нравств. онтогенез» и «нравств. менталитет» в иссл. нравов и нравственности. Разрабатываются соц.-филос. проблемы техники — прежде всего, объектом внимания Е. являются процессы автомобилизации; изучаются методол. вопросы системного иссл. автомобилизации, соц. проблемы труда на автомобильном транспорте, отношения «автомобилиза-

ция — социальная среда», «автомобилизация — природная среда»; методол. проблемы инж. образования и его гуманитар. обеспечения.

Соч.: *Коммунизм и мораль. Киев, 1961; Социальный прогресс и автомобилизация. [В соавт.] М., 1968; Социальные и экономические методы управления. М., 1971; Социальный детерминизм и мораль. М., 1974; Формирование активной жизненной позиции — цель нравственного воспитания. [В соавт.]. М., 1977; Автомобилизация и окружающая среда. [В соавт.]. М., 1979; Качество работы и мораль. М., 1980; Этика и моралеведение // ВФ. 1982. № 2; Творческий потенциал трудовой морали. М., 1986; Формирование личности инженера как сфера воспитания. М., 1991; Эгоистический альтруизм // ФН. 1991. № 6; Этология как учение о нравах и нравственности. М., 1992; Введение в этологию. М., 1993.*

<1993>

ЕФИМОВ Юрий Иванович (р. 21.01.1937) — спец. в обл. филос. антропологии, филос. антропосоциогенеза и теории развития; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Дзержинске Донецкой обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1965) и асп. там же (1968). Работал асс. кафедры филос. естеств. ф-тов ЛГУ (1968—1970); доц. кафедры филос. ЛВПШ (1970—1975); доц. (1975—1981), проф. (1981—1990) Ленингр. кафедры филос. АН СССР. С 1990 — зав. СПб. кафедрой филос. РАН. Докт. дисс. — «Материалистическая диалектика и теория антропосоциогенеза» (1981).

В основных публикациях Е. исследуется филос. содержание эволюц.-биол. аспекта теории антропосоциогенеза. Определены филос.-антропологические аспекты анализа естеств. предыстории человечества. Выявлены факторы биогенеза и природных оснований перехода от биол. формы движения материи к соц.-организованной. Доказано, что ряд филос. категорий (скачок, снятие, противоречие) существенно отражает специфические закономерности переходных состояний в процессах развития. Рассмотрены конкретно-ист. формы соотношения групповой организации (коллективности) и индивидуализации в сфере становления и совершенствования культуры обществ. производства.

Соч.: *Специфичность закономерностей антропосоциогенеза // ВФ. 1969. № 7; Диалектика начала человеческой истории // Актуальные вопросы диалектики общественного развития. Л., 1974; Экологическое мышление, теория эволюции и мировоззрения // Биология и современное познание. [В соавт.]. М., 1980; Философские проблемы теории антропосоциогенеза. Л., 1981; Современный дарвинизм и диалектика познания жизни. [В соавт.] Л., 1985; Человеческий фактор и культура. [В соавт. И.А. Громов]. Л., 1989; Эволюция и самоорганизация // Самоорганизация в природе и обществе. СПб., 1994.*

Ж

ЖАБА Сергей Павлович (25.02.1894—1982). Род. в Минске. Учился в Петерб. ун-те на юрид. ф-те. Покинул Россию весной 1922. По прибытии во Францию вел активную публицистическую деятельность. Основной труд — «Русские мыслители о России и человечестве». Эта антология рус. обществ. мысли охватывает около 100 лет (от конца XVIII в. до конца XIX в.) — от пробуждения этой мысли как оригинальной и до критической эпохи истории России, когда борьба идейных и соц. сил определила на долгое время судьбу страны.

Соч.: Петроградское студенчество в борьбе за свободную школу. Париж, 1923; Новые идеи во французском социализме // Новый град. 1931. № 1; Об испанской революции // Там же. 1932. № 2; Русские мыслители о России и человечестве. Париж, 1954.

ЖАКОВ Каллистрат Фалалеевич [18(30).09.1866—20.01.1926] — этнограф, философ, писатель. Род. в Усть-Сысольском уезде Вологодской губ. Первый из коми, получивший звание университетского проф. Учился в церковно-учительской духовной семинарии в Татыме, затем в Вологодском реальном училище. В 1890 «с 20 копейками в кармане» приезжает в СПб. и поступает в Лесной ин-т. Затем бросает учебу и пытается стать монахом в заонежской пустыни. За вольнодумство изгоняется из монастыря. Несколько лет живет в Вологде под гласным надзором полиции. В 30 лет становится студентом естеств. ф-та Киевского ун-та. Через год переходит на ист.-филол. ф-т. После 3-го курса переводится в Петерб. ун-т, в 1901 заканчивает его. Защищает магистерскую дисс. «О грамматическом строе зырянского языка» (1902). Работает преп. в Петерб. ун-те, Психоневрологическом ин-те, на Черняевских курсах. Провел несколько экспедиций по изучению Печорского края (в т. ч. совм. с Питиримом Сорокиным, с ним же написал «Историко-статистический очерк зырян»). Издал ряд сб. рассказов и сказок (несколько кн. его сказок вышли за границей во Франкфурте-на-Майне). Выезжал с лекциями в Тарту и Псков. В 1917 и 1919 преподавал в Юрьевском ун-те, в 1918 — в Псковском учительском ин-те, затем — в Латвии, в Риге, где жил до своей смерти. Ж., как отмечает Б.В. Емельянов, был разносторонним мыслителем, проделавшим эволюцию от материализма к религ. мистицизму. Он является создателем

филос. учения — лимитизма — «философии предела», основы к-рой заложены уже в его первой филос. работе «Теория переменного и предела в гносеологии и в истории познания» (1904). По его мнению, чел. познание имеет предел во всех обл. знания, причина чему — невозможность проникнуть в высшие (божественные) законы мироздания. Наибольших успехов в познании человек может достичь, осуществив синтез науки, искусства, религии и филос. при условии, что последняя будет основана на точно выверенных матем. положениях. (См.: «РФС». С. 152). В посл. годы жизни создал этико-филос. систему. С именем Ж. связана также одна из попыток написать эволюционную логику. По словам Питирима Сорокина, дружившего с Ж., «это была чрезвычайно богатая личность, оригинальная и интеллектуально независимая от всех модных тогда направлений мысли и творчества». «Супруги Жакovy очень помогли мне, — отмечает П. Сорокин, — на протяжении первого года жизни в Санкт-Петербурге. Они также ввели меня в круг философов, литераторов и людей искусства».

Соч.: Языческое мирозерцание зырян // Научное обозрение. 1901; Теория переменного и предела в гносеологии и в истории познания. СПб., 1904; К вопросу о происхождении познания и интеллекта // В. психологии. Вып. 8. 1904; Понятие предела в математике (с точки зрения логики). СПб., 1905; Принцип эволюции в гносеологии, метафизике и морали. СПб., 1906; О преподавании этики в средних учебных заведениях. СПб., 1908; Единение славян на почве науки и философии // Вестник знания. 1909. № 5; Логика (с эволюц. точки зрения). СПб., 1912; Основы эволюционной теории познания. (Лимитизм). СПб., 1912; Сквозь строй жизни. Ч. 1—3. СПб., 1912—1914; Два мира. Старая Русса, 1914; Гипотеза, ее природа и роль в науке и в философии. Пг., 1915; Лимитизм. Лекция 1. [Валк.], 1917; Учение о душе. Юрьев, 1917; Лимитизм. Единство науки, философии и религии. Рига, 1929.

ЖАРОВ Леонид Всеволодович (р. 18.10.1942) — спец. по проблеме человека и филос. проблемам медицины; канд. мед. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в г. Чирчик Ташкентской обл. Окончил педиатрический ф-т Ростовского гос. мед. ин-та (1965). Работал практическим врачом, преподавал биохимию и историю медицины. С

1983 заведует кафедрой филос. Ростовского гос. мед. ун-та. Канд. дисс. — «Система медицинского знания как целостность и элемент культуры» (1977). Докт. дисс. — «Человеческая телесность: философский анализ» (1988). Автор ряда статей в издании «Современная философия: словарь и хрестоматия». Ростов-н/Д., 1995. Основная тема научных иссл. — проблемы чел. телесности в аспекте здоровья и болезни, а также специфики чел. сексуальности как феномена культуры. Автор глав, посвященных разл. аспектам женской и детской сексуальности, в колл. трудах, выпущенных изд-вом «Феникс» в 1995—1997 гг.

Соч.: *Гуманизм и медицина* // В. АМН СССР, 1980, № 4; *Человеческая телесность: философский анализ*. Ростов-н/Д., 1988; *Доктор Гааз (Предисловие)*. Ставрополь, 1989; *О феномене стоимости человеческого тела* // *Известия СКНЦ ВШ*. 1992. № 3—4; *Человеческое тело: идея и реальность в аспекте биоэтики* // *XIX World Congress of Philos. Moscow*, 1993. V. 1. Sec. 6.; *Цивилизационные революции и социальная агрессия* // *Серийные убийства и социальная агрессия*. Ростов-н/Д., 1994; *Письма о женской сексуальности* // *Покорить мужчину*. Ростов-н/Д., 1995; *Личность* // *Философия*. (Учебник). Ростов-н/Д., 1995; *Общество* // Там же.

ЖАРОВ Сергей Николаевич (р. 02.11.1955) — спец. в обл. филос. и методол. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в Воронеже. Окончил физ. ф-т Воронежского гос. ун-та (1978) и асп. при кафедре филос. того же ун-та. Доц. кафедры филос. Воронежского ун-та. Канд. дисс. — «Инвариантность и объективность» (1983). Гл. идеи, разрабатываемые в публикациях: 1. В теор. образе объекта обнаруживается принципиально неонтологизируемое содержание, к-рое, однако, необходимо для самого существования этого образа. 2. Логическими предпосылками науки выступают не только категории (универсалии), но и «затравочные» абстрактные объекты, дающие внеэмпирический образ специфических физ. «вещей». 3. Наука есть изначально социокультурная система, определенная конкретно-ист. смысловой доминантой познания; развитие науки есть смена смысловых доминант. Формируясь в контексте культуры, смысловая доминанта познания вместе с тем выражает специфику науки по сравнению с др. формами освоения бытия.

Соч.: *Пути достижения объективной истины и избыточное содержание научной теории* // *ФН*. 1986. № 2; *Наука и религия в интегральных механизмах развития познания* // *Естествознание в борьбе с религиозным мировоззрением*. М., 1988; *Затравочные абстрактные объекты как системообразующий фактор становления научной теории* // *Естествознание: системность и динамика*. М., 1990; *Смысловые основания естествознания: эволюция, проблемы, перспективы* // *Физика в системе культуры*. М., 1996.

ЖДАНОВ Юрий Андреевич (р. 20.08.1919) — спец. в обл. филос. вопросов естествознания, теории культуры; канд. филос. наук, д-р хим. наук, проф. Род. в Твери. Окончил

хим. ф-т МГУ (1941), асп. ИФ АН СССР (1948). С 1945 работал асс. в МГУ, с 1947 — одновременно в аппарате ЦК КПСС. С 1953 — асс., затем доц., проф. Ростовского гос. ун-та. С 1953 по 1957 — зав. отделом науки и культуры Ростовского обкома КПСС. С 1957 по 1988 — ректор Ростовского гос. ун-та. Канд. дисс. по филос. — «Понятие гомологии в органической химии» (1948); в 1958 защитил канд., а в 1957 — докт. дисс. по органической химии. Чл.-корр. РАН, действ. чл. РАЕН, Рос. экол. академии, Инж. академии, Междунар. академии наук высшей школы. С 1972 — гл. ред. ж. «Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы». В работах Ж. представлены иссл. форм объективной реальности, закономерностей хим. эволюции материи, немеханических форм причинности. Ж. исследует также вопросы логической структуры категории культуры, диалектики нац. и интернац. в истории мировой культуры, культурного синтеза Востока и Запада, разрабатывает принципы общего или теор. естествознания как новой синтетической науки.

Соч.: *Гомология в органической химии*. М., 1950; *Воздействие человека на природные процессы*. М., 1952; *Очерки методологии органической химии*. М., 1960; *Гомология*. [В соавт. с А.И. Уемовым] // *Философская энциклопедия*. Т. 1. М., 1960; *Обращение метода в органической химии*. Ростов, 1963; *Пусковая причинность* // *ВФ*. 1976. № 6; *О двух формах объективного процесса*. Ростов, 1976; *Сущность культуры*. [В соавт.]. Ростов, 1979; *Материалистическая диалектика и проблемы химической эволюции* // *ВФ*. 1980. № 2; *Нерасторжимые звенья культуры и науки*. Ростов, 1984; *Детерминация будущим*. Ростов, 1992; *О структуре антропосферы*. Ростов, 1995; *Судьбы народного духа*. Ростов, 1996; *Роковой комплекс Эрисихтона*. Ростов, 1997; *Виртуальная реальность — технология иллюзий*. Ростов, 1997; *Логика категории культуры*. Ростов, 1997; *Размышление о проблемах диаспоры*. Ростов, 1998; *Солнечное сплетение Евразии*. Ростов, 1998.

ЖЕГАЛКИН Иван Иванович [22.07(03.08). 1869—28.03.1947] — логик и математик; д-р физ.-матем. наук, проф. Приват-доц. Моск. ун-та (с 1902). Покинул ун-т в 1911 в знак протеста против политики Министра просвещения Кассо; вернувшись в ун-т в 1917, работал в нем до конца жизни. Автор первой рус. монографии по теории множеств. Руководил (совм. с П.С. Новиковым и С.А. Яновской) семинаром по матем. логике в МГУ. Получил важные результаты в обл. логики и теории множеств: построил арифметизированную логику предложений в виде теории кольца вычетов по модулю 2. Это позволило получить такой вариант алгебры логики, в к-ром законы преобразований логических выражений мало чем отличаются от законов обычной школьной алгебры, из-за чего техника вычислений значений предложений при решении тех или иных задач становится проще и понятнее; распространив это построение на логику предикатов, Ж. получил решение проблемы разрешения для этой обл. Нашел решение проблемы разрешения на конечных классах для нек-рых частных слу-

чаев формул узкого исчисления предикатов (необязательно одноместных).

Соч.: *Трансфинитные числа*. М., 1907; *О технике вычислений в символической логике* // *Математический сборник*. Т. 34. Вып. 1. М., 1927; *Теория предложений и функций одного аргумента* // *Там же*. Т. 35. Вып. 3—4. М., 1928; *Арифметизация символической логики* // *Там же*. Т. 36. Вып. 3—4. М., 1929; *К проблеме разрешимости* // *Там же*. 1939. Т. 6 (48). № 2; *О проблеме разрешимости в Brouwer'овской логике предложений* // *Труды 2-го Всесоюзного математического съезда 1934 года*. 1936. Т. 2; *Введение в анализ*. [В соавт.]. М., 1935; *Проблема разрешимости на конечных классах* // *Уч. зап. МГУ*. 1946. Вып. 100.

ЖЕЛЕЗНЯК Николай Никитович (р. 23.05.1937) — спец. в обл. истории соц.-полит. учений; канд. филос. наук, доц. Род. в Киевской обл. Окончил ист.-филос. ф-т Калинингр. пед. ин-та (1965) и асп. филос. ф-та МГУ (1974). Канд. дисс. — «Вопросы истории научного коммунизма в трудах В.И. Ленина» (1976). Работал ст. преп., доц., и. о. зав. кафедрой ВКШ. С 1982 — доц. кафедры истории соц.-полит. учений филос. ф-та МГУ. Исследовательские интересы Ж. концентрируются на изучении сущности подхода В.И. Ленина к изучению истории соц.-полит. мысли Зап. Европы и России. Ж. выдвигает и обосновывает тезис об оригинальности лен. методол. иссл. истории соц.-полит. мысли, демонстрируя данное положение изучением лен. теор. наследия по истории маркс. соц.-полит. учения, а также предлагая решение проблемы периодизации его истории.

Соч.: *Политическая культура и некоторые вопросы ее формирования у молодежи* // *Социально-политические проблемы коммунистического воспитания молодежи*. М., 1982; *В.И. Ленин о разработке основоположниками марксизма стратегии и тактики борьбы рабочего класса* // *Научный коммунизм*. 1983. № 2; *Возникновение и основные этапы развития научного коммунизма*. [В соавт.] // *В. МГУ. Теория научного коммунизма*. 1984. № 6; *История научного коммунизма: лен. принципы исследования*. М., 1988; *Политическое знание: проблема функциональной роли и структура*. [В соавт.] // *В. МГУ. Социально-политические исследования*. 1993. № 3; *К истории либерализма в России* // *Там же*. 1995. № 5; *Советский культ вождей: между мифом, харизмой, общественным мнением. «Вождь и народ». Понятие и следствия одного образца политической культуры в условиях диктатуры* / Пер. с нем. статьи Б. Эннкера // *Там же*; *Организационная структура в политической социологии К.Маркса и М.Вебера*. [В соавт.] // *В. МГУ. Сер. 13. Социология и политология*. 1998. № 4.

ЖЕЛЕНИНА Ирина Александровна (р. 25.06.1937) — спец. по методол. соц. познания; канд. филос. наук, доц. Род. в Смоленске. Окончила ист. ф-т МГУ (1959), асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1967). В 1959—1964 работала в Ин-те истории АН СССР (с 1961 — секретарь-референт Нац. комитета историков

СССР). С 1967 работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, с 1978 — доц. Канд. дисс. — «Современный позитивизм и проблемы истины в историческом познании» (1969). Ж. разрабатывает проблемы: историзма, взаимодействия наук в анализе об-ва как целостности, соотношения филос. и идеологии. Значительное внимание уделяется феномену ист. ситуации, исследуется категориальный статус понятия «ист. ситуация», предлагается общая типология ист. ситуаций.

Соч.: *Об объективности исторического знания* // *В. МГУ. Сер. Философия*. 1969. № 2; *Историческая и революционная ситуация* // *Проблемы теории социальной революции*. М., 1976; *Историческая ситуация. Методология анализа*. М., 1987; *О законах исторической науки* // *Проблема закона в общественных науках*. М., 1989; *Историческая ситуация как категория социально-философского анализа* // *Философия истории: современные проблемы познания исторического процесса*. М., 1994; *Методологический потенциал диалектики* // *Новая и новейшая история*. 1996. № 6.

ЖЕЛНОВ Марк Васильевич (р. 23.05.1927) — спец. по истории филос. и теории филос. знания; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1950) и физ. ф-т МОПИ (1957), асп. филос. ф-та МГУ (1960). Докт. дисс. — «Критика гносеологии современного неотомизма» (1971). С 1952 — на преп. работе. С 1964 по наст. вр. — преп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (ныне кафедра филос. и методол. ИГУ и СИ МГУ); с 1964 — доц., с 1972 — проф. Ж. разрабатывает концепцию филос. «конкретного самотворчества субъективного и объективного», проявляющегося на разных уровнях своих ипостасей: Человека, Культуры и «Бытия-Ничто». С его т. зр., к концу XX в. представления о мире как «тождественном различии» и пребывающем в нем уединенном человеке, существенно изменились. Проблема конкретного творчества преобразовалась в проблему его «конкретного самотворчества» сфер существования, времени и сущности. «Само-творчество» — это нечто «среднее» между рутинным «само-развитием» и бытийным «само-творением» (когда, наоборот, преобладает тенденция к возникновению нового именно «из Ничего»). Соответственно, платоновско-аристотелевская «глубинная» сущность после Декарта и Канта преобразовалась в нововременное «Предметное («отмеченное-пред») Содержание объекта» противостоящего субъекту, а к концу XX в. — в «Сущее», «обогащенное» прежнее существование. Ж. считает, что эпистемологическая проблема самотворчества субъекта и объекта познания переросла в не совсем традиционно понимаемую, но все же метафиз. проблему «конкретного самотворчества субъективного и объективного Бытия-Ничто». Субъективное (а не субъект) — это *все продукты* внутр. и внеш. конкретного самотворчества человечества. Конкретное самотворчество «субъективно-объективного в человеке» происходит в трех основных сферах: сознательной (логико-эпистемологической), эстетически-

этически-волевой (дух.-идеально-практической) и соматической (человечески-онтол.). Соответственно «объективно-субъективное вне человека» — в сферах: сознательно «опредмечиваемого» (эпистемологического), бессознательно «отчуждившегося» (недуховного материально-предметно-практического); и, наконец, уже «навсегда» «овнешнившегося» (онтол.-человеческого) по отношению к человечеству и как бы заново им «овнутряемого». Все это тоже «конкретно самотворит». Отсюда постоянное «возрождение» «метафизического» («среднего» между «эпистемологическим» и «онтологическим») бесконечного вопрошания о конкретном самотворчестве субъективного в объективном и объективного в субъективном, единство к-рых и есть «Бытие-Ничто как таковое», реализующееся в «со-бытии времени». Специфика совр. метафиз. вопрошания, как утверждает Ж., предполагает два момента. Доведение вопросов до схватывания феномена «в целом», а также доведение проблем до понимания вовлеченности самого спрашивающего, «этого человека» в вопрошание о жизни людей «теперь-и-здесь», но под углом зр. доминанты «в целом», когда выясняется, что он оказывается «внутри» процесса и становится как бы «внешне» «безопорным». Налицо различное понимание того, чем должна заниматься филос. Основные тенденции сегодня: религ.-филос., хронологически-ист., феноменологически-интенциональная и коммуникативно-символическая. В конце XX в. все осн. филос. споры обычно возникают при попытках положить в основы своих рассуждений главные «промежуточные» понятия, требуя осмыслить необходимость человека для проявления сущего, «со-бытия времени» и бытия. С т.зр. Ж. филос. — это вид антиномически-противоречивого конкретного самотворчества субъективно-объективных попыток найти «смысл» конкретного (конечно-локально-тотального) «саморазвития-самотворчества-самотворения» субъективно-объективного и объективно-субъективного «в целом» «теперь-и-здесь» «в этом человеке» сегодня. Ж. полагает, что энологическая метафизика «смысла» конкретного самотворчества «интеллектуального настроения» и «интеллектуального достоинства» людей в мире Сущего, Времени и Бытия-Ничто в традиционных сферах: Человека (меры «Свободы»), Культуры (меры «Бессмертия») и Бытия-Ничто (меры «Абсолютного») пытается «преодолеть» антиномические противоречия осн. филос. направлений конца XX в., в условиях «Бытия ускользающего в Ничто». Это касается как «сжатого в точку» уникального философствования каждого человека, так и попыток перейти к «новому неконцептуальному мышлению» будущего века в условиях возникающего самотворчества «системной бессистемности», «локальной тотальности» и «новых научно-мифологических неконфессиональных религий».

Соч.: *Критика гносеологии современного неотомизма*. М., 1971; *Предмет философии в истории философии. Предыстория*. М., 1981; *«Воля к власти» как проявление*

«воли к воле» (Ф.Ницше и М.Хайдеггер) // Социальная философия и современность. Вып. 2. М., 1993; «Сущность свободы как истина» и «сущность истины как свобода» (идеи Ф.Шеллинга и М.Хайдеггера в наши дни) // Там же. Вып. 21. М., 1996; «Самые поздние» С.Франк и М.Хайдеггер о рациональном познании и науке // Государственное управление: исторические аспекты. М., 1997; «Ничто Достоверности Сущего» и «Ничто Истины Бытия» (идеи Г.Ф. Лейбница и М.Хайдеггера в конце XX века) // Метафизика Г.В. Лейбница. Современные интерпретации. М., 1998.

ЖИНКИН Николай Иванович [14(26).06.1893—10.10.1979] — психолог, лингвист, философ. Окончил филос. отделение ист.-филос. ф-та Моск. ун-та (1916), где специализировался в обл. психологии. Для дипломной работы избрал тему «Самонаблюдение». Работал асс. кафедры психол., затем сотрудником Ин-та психологии (с 1914), преподавал психол. в ряде учебных заведений Москвы. В 1921—1922 — сотрудник Ин-та научной филос., член Моск. лингвистического кружка (1921—1924). С 1923 — сотрудник, с 1926 — действ. чл. ГАХН, ученый секретарь филос. разряда (1927—1929). В 40—70-е — сотрудник НИИ общей и пед. психол. Академии пед. наук. Проф. филос. ф-та МГУ (1963). В 60-е — предс. психол. секции Совета по кибернетике АН СССР. Собственно филос. работой занимался в 20-е гг., был одним из ближайших учеников и сотрудников Г.Г. Шпета. В ряде работ первой пол. 20-х гг. — «Образ как предмет созерцания», «О трех данностях сознания», «Форма мифического сознания» (все три работы не опубликованы), «Проблема эстетических форм» и др. — ставит проблемы сознания, эстетики, художеств. образа в духе феноменологии и полемике с концептуализмом, прежде всего, неокантианством (особенно полемика с Э.Кассирером). Центральная идея филос. искусства Ж. — концепция искусства как «языка» (в широком смысле), образ при этом мыслится как «двойная речь», специальный случай *supposito materialis*; образ (соответственно, все формы специфически художественного) дается в особом акте сознания — «созерцании». Эти идеи 20-х гг. развивались Ж. в 40—70-е гг. Основные научные работы Ж. посвящены проблемам соотношения мышления, речи и языка, логики и грамматики. (См.: С.Мазур. «РФ». С. 181.)

Соч.: *Проблема эстетических форм // Художественная форма*. М., 1927; *Портретные формы*. М., 1928; *Грамматика и смысл // Язык и человек*. М., 1970; *Речь как проводник информации*. М., 1982.

ЖИРНОВ Валентин Данилович (р. 10.12.1938) — спец. по филос. медицины; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил лечебный ф-т 2-го Моск. мед. ин-та (1962). С 1963 работал на кафедре филос. Академии мед. наук СССР, с 1974 доц. кафедры филос. (и политол.) Моск. мед. академии (ранее — 1-й Моск. мед. ин-т). С 1993 по наст. вр. работает по совместительству

в Ин-те человека РАН ст. н. с.; один из составителей филос.-энциклопедического словаря «Человек» (находится в печати). Ж. — ученый секретарь ред. отдела «Философские вопросы биологии и медицины» в «Большой медицинской энциклопедии». Канд. дисс. — «Внутреннее и внешнее в биологии и медицине» (1967), подготовлена докт. дисс. — «Философские основания теоретико-медицинского знания». Основная сфера иссл. — соц.-биол. проблема в контексте обоснования самостоятельности медицины как исторически и логически первой науки о человеке. Гл. идеи, выдвигаемые в публикациях 1972—1991, связаны с намерением преодолеть популярную парадигму биосоциальности человека, предопределяющую отождествление человека со всяким «биосубстратом» и рассеивание его социальности в аморфной совокупности внеш. факторов (от экон. до дух.). Согласно развиваемой Ж. концепции, опосредованная уже по своему возникновению трудом антропология воплощает в форме «продукта» природы соц. природу живых чел. индивидов, она воспроизводится, развивается и, к сожалению, уродуется на собственном (трудовом) основании; соц.-биол. противоречие объективно возникает и разрешается в процессе антропосоциогенеза, а с возникновением человека преобразуется в соц.-физиол. противоречие, к-рое непрерывно воспроизводится и разрешается прежде всего и в конечном счете на уровне жизнедеятельности индивида; оно наиболее явно обнаруживается в процессе живого труда, а следовательно, во всяком напряжении, к-рое, с одной стороны, необходимо для развития «природных» способностей индивида, а с др. — в своей чрезмерности чревато состояниями ушибной жизнедеятельности.

Соч.: К вопросу о предмете и методе медицины // В. АМН СССР. 1972. № 3; Проблема теории в медицине // Там же. 1976. № 4; Проблема предмета медицины. М., 1978; К вопросу о философских основаниях медицинского знания // Философские методологические семинары. Проблемы развития. М., 1983; Социально-биологическая проблема и значение понятия «физиологическое» для ее решения // Биология и медицина: философские и социальные аспекты взаимодействия. М., 1985; Социальная сущность человека и проблема теоретического синтеза в медицине // Здравоохранение (международный журнал). 1985. № 2; Основное противоречие жизнедеятельности человека как основание теории медицины // Философские вопросы биологии и медицины. М., 1986; Жизнь. [В соавт.] // Малая медицинская энциклопедия. Т. 2. М., 1991; Мировоззрение медицины // Советские по философским проблемам современной медицины. М., 1996; Американская биотика — надежный гарант дегуманизации медицины // Преподавание этики и деонтологии на до- и последипломных этапах обучения в медицинском вузе. М., 1996; Понятие «физиологическое» в контексте всеобщей теории развития // Советские по философским проблемам современной медицины. М., 1998; Истина в первой инстанции // Там же.

ЖИХАРЕВ Михаил Иванович [19.11(01.12).1820— после 1882] — мемуарист. Происходил из дворян Тамбовской губ., по материнской линии — из рода князей Щербатовых. Учился на юрид. ф-те Моск. ун-та. В университетские годы сблизился с А.А. Фетом, Я.П. Полонским, входил в студенческий кружок Ап. Григорьева. Определяющим в судьбе Ж. стало родство с П.Я. Чаадаевым (последний был двоюродным дядей Ж.). Общаясь на протяжении более 15 лет с Чаадаевым, Ж. завоевал полное его доверие и дружбу. Философ завещал племяннику все свои бумаги и библиотеку (переданы Ж. в 1866 и 1869 с частью своего архива Румянцевскому музею, ныне РГБ, фонд 103). Ж. приложил большие усилия к изданию произведений Чаадаева. В 1858 он передает франц. текст и свой перевод «Апологии сумасшедшего» в редакцию «Современника», но убедившись в бесплодности попыток издания Чаадаева в России, Ж. совершает поездки в Европу в основном для переговоров об изд. его соч. за границей (1860, 1862, 1863). Пишет биографию Чаадаева («Докладная записка потомству о П.Я. Чаадаеве», издана с купюрами в 1871 под названием «П.Я. Чаадаев. Из воспоминаний современника»). Основывая биографию Чаадаева как на уникальных материалах, так и на знакомстве с самим философом, Ж. дает оценку его личности, ее значения в рус. интеллектуальной истории. Считая Чаадаева выдающимся явлением, завоевавшим своими идеями «право на название творца критического взгляда на русскую историю... прославленного работника... русской земли», Ж. вместе с тем указывает на такие черты личности Чаадаева, как «жестокое, немилосердное себялюбие», сочетание гениального ума и «непомерного и почти чудовищного... эгоизма», определившие, как считает Ж., перипетии его судьбы. Ж. пытается объяснить соц.-психол. механизмы формирования этих негативных черт, ссылаясь на атмосферу всеобщего поклонения, избалованность в семье, головокружительный успех в Петербурге и др. Ж. рассматривает жизнь и идеи Чаадаева на фоне «умственно-духовного» состояния об-ва 30—40-х гг. Посл. годы жизни Ж. провел в своем имении (с. Варварино Борисоглебского уезда Тамбовской губ.), где, возможно, и умер. (См.: А.К. Рябов. «БСРП». Т. II. С. 272—274.)

Соч.: Письма М.И. Жихарева к П.Я. Чаадаеву // Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии. Т. 8. Н.Новгород, 1909; Докладная записка потомству о П.Я. Чаадаеве // Русское общество 30-х годов XIX века. Люди и идеи. М., 1989.

ЖОВТУН Дмитрий Тимофеевич (р. 22.10.1950) — спец. по соц. филос., филос. политики, конфликтологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Заполье Чернышевского р-на Киевской обл. Окончил филос. ф-т Киевского гос. ун-та. В 1976—1979 обучался в асп. ИФ АН СССР в Москве. Работал преп. кафедры филос. в ВКШ (1980—1982), затем в МВПС (1982—1988). Окончил докторантуру на кафедре филос. АОН (1988—1990). С

1992 работает в Рос. академии управления (с 1994 — Рос. академия гос. службы при Президенте РФ) — зам. директора Гуманитар. центра, зав. отделом асп. и докторантуры. Канд. дисс. посвящена методол. проблемам иссл. соц. противоречий (1980). Докт. дисс. — противоречиям социализма (1990). Углубляясь в проблематику соц. противоречий, исследует филос.-методол. основы теории конфликтов, а также методол. особенности познания соц. реальности. Ред.-сост. антологии «Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция» (М., 1997).

Соч.: *Противоречия социализма: пути и формы разрешения*. М., 1990; *Философия политики*. В 5 ч. [В соавт.]. М., 1993; *Гегелевская логика в контексте западной цивилизации* // *Философия Гегеля. Сер. Социальная теория и современность*. Вып. 22. М., 1995; *В тени исторического прогресса* // *Актуальные проблемы философии истории*. М., 1995; *Межэтнические конфликты: по ту сторону логики* // *Новый Вавилон*. 1995. № 2; *Диалектика как самодвижение духа* // *Методологическое своеобразие гуманитарных наук*. М., 1995; *Диалектические интенции в познании самоорганизующихся систем* // *Информация и самоорганизация*. М., 1996; *Синергетические интенции в современной философии образования*. М., 1997; *Специфика познания социальной реальности* // *Ежегодник—97. Сб. научных трудов Российской академии гос. службы при Президенте РФ*. М., 1998.

ЖОГ Валерий Иванович (р. 09.04.1947) — спец. в обл. филос. проблем физики и математики, теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил физ. ф-т МГПИ им. В.И. Ленина (1971), асп. кафедры филос. того же ин-та (1974). Работал асс., доц.; в наст. вр. — проф. кафедры филос. МГПУ. Канд. дисс. — «О взаимоотношении свойств пространства и движения материи» (1974), докт. дисс. — «Философский анализ единства физического знания» (1986). Основная проблема иссл. — роль понятий пространства и времени в научных теориях. В работах Ж. обосновывается преимущество реляционной концепции пространства и времени в сравнении с субстанциальной; анализируется филос. смысл гипотез о микроскопическом характере пространства и времени, о дискретности форм пространства и времени; обосновывается представление о единстве физ. знания, достигаемого через посредство нового концептуального аппарата; выясняется роль «симметрии» и «асимметрии», «порядка» и «беспорядка», «линейности» и «нелинейности», «когерентности» в физических теориях. Обосновываются представления о конструктивном характере матем. мышления; проводится анализ творческих особенностей матем. моделирования, особенностей организации матем. поиска в физике, матем. рационализации теоретич. и практического мировоззрения. Показывается эвристическая роль фундаментальных физ. и матем. постоянных в научном познании. Исследуются проблемы источников развития техники и техн. знания, своеобразия техн. знания, его единства.

Соч.: *Единство симметрии и асимметрии и научное знание* // *ФН*. 1984. № 6; *Материальное единство мира и единство линейности и нелинейности физических процессов*. [В соавт.] // *ВФ*. 1984. № 12; *Пространство, время и симметрия в физических теориях*. М., 1985; *Материальное единство мира и когерентные процессы* // *ФН*. 1986. № 1; *Развитие физических понятий*. М., 1987; *В.И. Вернадский о пространстве и времени (проблемный поиск и решения)*. [В соавт.] // *Диалектика фундаментального и прикладного*. М., 1989; *Своеобразие и единство технического знания и технического мышления*. [В соавт.] // *Наука и технология: методологические и социально-экономические аспекты взаимодействия*. М., 1990; *Методологический анализ оснований классификации наук*. [В соавт.] // *ФН*. 1991. № 2; *Концепция супервзаимодействия и единство физического знания*. [В соавт.] // *ФН*. 1991. № 7.

<1994>

ЖУКОВСКИЙ Владимир Ильич (р. 31.03.1951) — философ, искусствовед, художник, спец. по теории познания, филос. и истории изобразительного искусства; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Липецке. Окончил Уральский гос. ун-т, отделение истории искусства (1983). С 1975 работает в обл. художеств. творчества, создавая объемные конструкции с элементами скульптурной пластики и цвета. С 1985 в Красноярском гос. ун-те: зав. кафедрой эстетич. образования; с 1994 — проф. кафедры теории и истории культуры психол.-пед. ф-та. Докт. дисс. — «Чувственное явление сущности: визуальное мышление и логические основания языка изобразительного искусства» (1990). Разрабатываемые проблемы и темы: визуальное мышление в науке, изобразительном искусстве и архитектуре; композиционная формула творений искусства и др. Согласно Ж., визуальное мышление есть одно из опосредующих звеньев между чувственной и рациональной сторонами дух. мира человека, осуществляемое не на основе слов естеств. языка, а на базе пространственно-структурированных наглядных образов. Продуктом такого мышления становится чувственно конкретная модель сущности, причем само конкретное чувственное представление сущности далеко не сводится к непосредственной чувственной данности объекта или его знака, а оказывается искусственно созданной на фундаменте абстрактного мышления. Исследуя визуальное мышление как аспект, составную часть синтетического мышления, Ж. выделяет гносеол., онтол. методол. и коммуникативную функции феномена визуального мышления, доказывая, что единство обозначенных функций, во-первых, повышает степень объективности содержания развивающегося знания, а, во-вторых, выявляет истинность знания до его проверки на практике. Ж. считает, что произведение искусства всегда есть «искусственность» (отличный от первой природы мир), «искусность» (демонстрация мастерства владения навыками и традициями) и «искус» (заразительность контактом). Шедевр искусства Ж. понимает как одновременно закрытую и открытую модель чувственно явленной

сущности, как уникальное и свободное воплощение в отдельном произведении тождества имитационной и экспрессионной тенденций искусства. Композиционная формула шедевра, полагает Ж., есть такой носитель общего рационального смысла художеств. работы, к-рый, будучи растворен в поверхности произведения и просвечивая в каждой ее элементарной ячейке (принадлежа и не принадлежа ей одновременно), воплощает интересующую художника сущность.

Соч.: Визуальное мышление в структуре научного познания. [В соавт.]. Красноярск, 1988; История изобразительного искусства: философские основания. Красноярск, 1990; Зримая сущность. [В соавт.]. Свердловск, 1991; Тайна античных шедевров. Красноярск, 1997; Проверил я алгеброй гармонию... Красноярск, М., 1998.

ЖУКОВСКИЙ Юлий Галактионович [22.04 (04.05).1833 — 14(26).11.1907] — экономист, социолог, историк обществ. мысли. Род. в Петербурге. Окончил училище правоведения. Служил в гос. канцелярии и сенате. Некоторое время был в отставке. Затем — служба в Министерстве финансов; был управляющим гос. банком (1890—1895). С 1895 — член Совета Мин-ва финансов. Сотрудничал (1860—1866) в «Современнике», в 70-е гг. — в «Вестнике Европы». Был одним из ред. ж. «Космос» (1895). Изображая филос. идеи как основу полит., экон. и др. теорий, делил все филос. системы на фаталистические, отрицающие возможность произвольного устройства чел. жизни, и социалистич., признающие эту возможность. Ж. отвергал оба эти направления как крайности. Венцом развития обществ. мысли считал труды А.Смита, Мальтуса, Рикардо, Сея. Они, по мнению Ж., от априористического и умозрительного философствования обратились к сближению отвлеченных нравств. принципов с материальными жизненными потребностями. В гос-ве Ж. видел слияние двух основных филос. начал: подчиненности чел. об-ва естеств.-экон. законам и проявления его сознательно-регулирующей деятельности. Одним из первых в России выступил против экон. и филос. идей Маркса. Считал, что диалектика Маркса — надуманная и искусственная форма, в к-рую облечено его учение. (См.: «РМ». С. 121; «ФЭ». Т. 2. С. 141.)

Соч.: Общественные отношения России с точки зрения исторической науки права // Весна. Литературный сборник на 1859. СПб., 1859; Из человеческой правды и нравственности // Современник. 1860. № 5; О народности в политике // Современник. 1863. № 1; Методы юридической науки // Там же. № 6, 10; Политические и общественные теории XVI века. СПб., 1866; Прудон и Луи Блан. СПб., 1866; История политической литературы XIX столетия. Т. I. СПб., 1871; Население и земледелие. СПб., 1907; XIX век и его нравственная культура. СПб., 1909; Крестьянское дело и общественная инициатива. СПб., 1911.

ЖУРАВЛЕВ Виталий Васильевич (р. 26.05.1931) — спец. в обл. соц. филос., культурологии и политол.; д-р филос.

наук, проф. Род. в с. Владимировка Оренбургской обл. Окончил ист. ф-т Оренбургского пед. ин-та (1953), асп. кафедры филос. МГПИ им. В.И.Ленина (1956). Преподавал филос. в Ростовском-на-Дону пед. ин-те (1956—1968), являлся зав. кафедрой в ИПК при Ростовском ун-те (1968—1982); с 1982 — проф. кафедры филос. ВКШ при ЦК ВЛКСМ, затем зав. кафедрой филос. Ин-та молодежи, по совместительству проф. кафедры соц.-полит. теорий ИППК при МГУ. Докт. дисс. — «Основные закономерности коммунистического общественного сознания» (1966). Действ. чл. Рос. Академии гуманитар. наук (с 1995), заслуженный деятель науки РФ. Работы Ж. посвящены теории обществ. сознания и дух. жизни, методол. соц. познания, художеств. культуре и эстетич. воспитанию; им исследовались структура обществ. сознания, его формы, уровни, состояния, разрабатывались методол. основания типологии обществ. сознания. В трактовке Ж. относительная самостоятельность обществ. сознания — это его способность развиваться по своим внутренним законам. В свою очередь, последние Ж. разделяет на отраженные законы обществ. бытия и законы отражения обществ. бытия. Обоснование этой т. зр. Ж. сопровождает критикой, с одной стороны, вульгарно-социол. редукционизма, отрицающего относительную самостоятельность обществ. сознания, а с другой — отождествления относительной самостоятельности дух. явлений с иллюзиями, их абсолютной самостоятельности, питавшими на протяжении истории дух. культуры многие концепции ее полной суверенности и самодостаточности. Воспроизводя основные формы обнаружения относительной самостоятельности обществ. сознания, Ж. различает ее гносеол. и социол. аспекты. Гносеол. аспект — логика дух. освоения мира в специфике различных способов его: теор. (наука, философия) и дух.-практическом (мораль, искусство). Социол. аспект — функционирование обществ. сознания в соц. времени и пространстве, детерминированность дух. ценностей настоящего прошлым уровнем культуры, преемственность в ее развитии. Наконец, считает Ж., обществ. сознание относительно и в том смысле, что нет содержательного и синхронного совпадения в темпе его движения и движения социума. Отдельные элементы дух. сферы сохраняются в данной системе культуры как реликты предыдущих времен, другие, наоборот, как бы обгоняют свое время, выступают дух. вестниками будущего. Ж. утверждает, что обществ. сознание, будучи *относительно* самостоятельным, сохраняет определенные ист. координаты. В то же время обществ. сознание относительно *самостоятельно*, обладая неисчерпаемым творческим потенциалом, выполняя проективную и опережающую функции. В обл. политологии Ж. исследует проблемы методол. науки о политике, особенностей совр. полит. процесса, взаимодействия культуры и рынка, обосновывает идею о необходимости новой культурной политики в совр. рос. об-ве. Подготовлена кн. «Человек, культура, политика» (находится в печати).

Соч.: Марксизм-ленинизм об относительной самостоятельности общественного сознания. М., 1961; Обще-

ственное и индивидуальное сознание. М., 1963; *Проблемы духовной жизни общества*. Ростов-н/Д., 1972; *Методологические проблемы научного коммунизма*. Ростов, 1979; *О прогрессе художественной культуры* // ВФ. 1983. № 7; *Мир художественной культуры*. М., 1987; *Функции социальной психологии* // *Теоретическая и прикладная социальная психология*. М., 1988; *Духовный прогресс общества и личности при социализме*. М., 1989; *Социалистическая идея в контексте современности* // *Социально-политические науки*. 1991. № 7; *Культура и рынок*. [В соавт.] // *Русская культура на пороге III тысячелетия христианства*. М., 1993 (на англ. яз.); *Социальная философия*. Уч. пособие (Отв. редактор и соавтор). М., 1995; *Философия*. Уч. пособие. (Отв. ред. и автор ряда глав). М., 1996.

ЖУРАВЛЕВ Леонид Алексеевич (06.09.1933—31.01.1978) — спец. в обл. соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Окончил филос. ф-т МГУ (1955). Несколько лет преподавал в техникуме, затем учился в асп. филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Неопозитивизм и религия» (1962). С 1962 до конца своих дней работал на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ (асс., ст. преп., доц.). Круг научных интересов Ж. был широк, но основной сферой его занятий стало иссл. соц. филос. позитивизма и неопозитивизма. Ж. обладал высокой филос. культурой, отличался глубоким знанием предмета и корректностью анализа концепций зап. философов, мало знакомых сов. читателю. Отсутствие «надлежащей степени» критичности (с позиций превосходства маркс.-лен. теории) в отношении заруб. филос. концепций, рассматривавшихся в монографии Ж., посвященной проблеме ист. законов в филос. позитивизма, вызывало неоднократно жесткую критику автора. Монография была опубликована лишь 2 года спустя после смерти Ж., с ред. правкой, к-рая не лучшим образом повлияла на качество текста.

Соч.: Неопозитивизм на службе религии. Пособие для студентов философских факультетов. М., 1962; *Попытка создания уточненных форм религии* // *История и теория атеизма*. М., 1962; *Позитивизм и проблема исторических законов*. М., 1980.

А. В. Ермакова

ЖУРАВЛЕВ Олег Владимирович (р. 04.11.1938) — спец. в обл. истории заруб. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1966) и асп. этого ф-та по кафедре этики и эстетики (1969). Преподавал филос. в вузах Ленинграда: в 1969 — в Ин-те водного транспорта; с 1970 по 1981 — в Ин-те театра, музыки и кинематографии, здесь же работал и освобожденным секретарем парторганизации (1977—1981). С 1981 — зав. кафедрой филос. и научного коммунизма Северо-Зап. заочного политехн. ин-та, а с 1986 — доц. кафедры совр. заруб. филос. филос. ф-та ЛГУ. В наст. вр. проф. (с 1995) этой кафедры. Докт. дисс. — «Испанская философия XVIII—XX вв.: этапы становления и логики развития» (1993). Президент Ассоциации филос. ком-

паративистики при С.-Петерб. отделении Филос. об-ва России. Ж. одним из первых в сов. ист.-филос. литературе открыл читателю богатое филос. наследие исп. мыслителя Х.Ортеги-и-Гассета. Выявил существенное влияние на его творчество нац. ист.-филос. традиции. Попытался взглянуть и представить этого мыслителя шире, чем только как представителя западноевроп. экзистенциализма. Раскрыл нац. окрашенность его филос., тесно связанной с традициями исп. мышления и нац. историей филос. Концептуальная разработка, изучение ее направлений, школ и персоналий в рамках единого процесса, в связи с европ. и латиноамер. историей филос. мысли, — вот гл. из идей и направлений Ж. в изучении культуры народов Пиренеев.

Соч.: К критике философии Х.Ортеги-и-Гассета // *Вопросы философии и социологии*. Вып. 1. Л., 1969; *Концепция «культурного синтеза» в системе идей Х.Ортеги-и-Гассета* // *Проблемы борьбы против буржуазной идеологии*. Вып. 2. Л., 1973; *О региональной «специфике» философской мысли и всемирном философском процессе (некоторые итоги дискуссий в Саламанке)* // В. СПбУ. Сер. 6. Вып. 2. № 6. СПб., 1992; *Пути и перепутья. Очерки испанской философии XIX—XX веков*. СПб., 1992; *Хуан-Луис Вивес: хула и признание* // *Слова и отзвуки*. СПб.—Париж, 1993. № 2; *О понятии пограничной этнической идеологии* // *Русская литература*. СПб., 1995. № 3; *Философия Х.Ортеги-и-Гассета в Латинской Америке* // *Диалог в философии*. СПб., 1995; *Диалог как один из способов бытия философии* // *Историческое развитие философии в диалоге философских культур: проблемы логики идей*. СПб., 1996; *Х.Ортега-и-Гассет. Размышления о «Дон Кихоте»* (перевод, комментарий, заключительная статья). СПб., 1997.

ЖУРАКОВСКИЙ Анатолий Евгеньевич (1897—1939) — философ, священник. Род. в семье педагога в Москве. Рано пережил внутр. религ. переворот. В пятом классе гимназии создает кружок по изучению Евангелия. В 1911 семья Ж. переезжает в Киев. Решающей для судьбы Ж. стала встреча с философом и богословом В.В. Зеньковским, к-рый ввел юношу в Киевское религ.-филос. об-во. В 1915 поступает на ист.-филол. отделение Киевского ун-та. Его студенческая работа «Жозеф де Местр и Константин Леонтьев» была отмечена золотой медалью. Мировая война прервала занятия Ж. в ун-те; он уходит на фронт, но продолжает занятия филос. Присылает в ж. «Христианская мысль» большую работу «Тайна любви и таинство брака». В 1920 принял священство. В 1923 Ж. арестован и сослан в г. Красно-кашайск (ныне Йошкар-Ола). В 1924 освобожден, но в 1930 вторично арестован. Содержался на Лубянке и в Бутырской тюрьме, прошел через Беломорканал, Свирские лагеря, Соловки. В 1937 в лагере получает новый срок — 10 лет без права переписки, что фактически означало смертный приговор.

Соч.: Тайна любви и таинство брака // *Русский эрос или философия любви в России*. М., 1990.

З

ЗАВАДОВСКИЙ Борис Михайлович (1895—1951) — биолог, выступал по проблемам взаимосвязи естествознания и филос. В 1919 окончил Моск. ун-т, в 1920—1930 — проф. биологии в Коммунистич. ун-те им. Свердлова. Директор лаборатории (впоследствии — ин-та) экспериментальной биологии при этом ун-те. Основатель и директор Биол. музея им. К.А.Тимирязева, открытого в 1922. Акад. ВАСХНИЛ (1935). Член Нем. академии естествоиспытателей в Галле (1932). В 1936—1941 и с 1943 — зав. кафедрой дарвинизма в Моск. пед. ин-те им. В.П.Потемкина. Один из биологов, способствовавших в начале 20-х гг. привлечению естествоиспытателей к филос., к диалектич. методол. Активно выступал за союз марксистов с естествоиспытателями, привлекал внимание философов-марксистов к теориям в биологии — к дарвинизму и генетике. При широко распространенном представлении, будто деление биологов на механоламарксистов и неodarвинистов совпадает с их делением на материалистов и идеалистов, доказывал неверность этой т. зр. В споре об отношении к концепции З.Фрейда не принимал ту трактовку его учения, к-рая касалась абсолютизации роли бессознательного в его отношении к сознанию и отдавал предпочтение «рефлексологии И.П. Павлова». Был одним из активных участников дискуссии «механистов» и «диалектиков» в 20-х гг., выступая на стороне философов деборинского направления. В то же время расходился с некоторыми из них в отношении к «формальной генетике». На дискуссии 1936 критиковал ее представителей за отстаивание неизменности генов и полной их независимости от внеш. среды. На сессии ВАСХНИЛ 1948 года, указывая на ряд ошибок генетики первого периода ее развития, резко критиковал концепцию Лысенко (хотя и отдавал должное нек-рым ее сторонам, напр., теории стадийности), в частности, он указывал на антидарвинизм, механицизм Лысенко и неверность его формулы «наука — враг случайности» (этой формуле он противопоставлял положение о единстве случайности и закономерности). Он решительно защищал Шмальгаузена, менделизм в целом. З. говорил: «Неправильно, товарищи, так огульно критиковать наших менделистов, как это мы здесь слышали не только от докладчика, но и из других выступлений. Тот уровень аргументов, который здесь в основном применяется, это уро-

вень дискуссии периода 1931 г., и я бы сказал, что мне не приходится возражать против этих аргументов, которые я и сам приводил и от которых я сейчас не отказываюсь. Но, товарищи, все развивается и растет, и исправляются в значительной мере ошибки представителей менделевского учения в нашей стране. Они вносят ценные достижения в сокровищницу нашей советской науки и практики» (О положении в биологической науке. Стенографический отчет... М., 1948. С. 288). Некоторые историки науки усматривают в позиции З. «третью линию» в биологии, что, на наш взгляд, не имеет достаточных оснований.

Соч.: Дарвинизм и марксизм и проблема наследования приобретенных признаков // Под знаменем марксизма. 1925. № 10—11; Дарвинизм и марксизм. М.—Л., 1926; Выступление по докладу О.Ю. Шмидта «Задачи марксистов в области естествознания» // Труды Второй Всесоюзной конф. марксистско-ленинских научных учреждений. Вып. 2. М., 1930; За перестройку генетической науки // Под знаменем марксизма. 1937. № 2.

ЗАВАДСКИЙ Кирилл Михайлович (05.01.1910—02.11.1977) — спец. в обл. филос. проблем биологии и эволюц. теории. Род. в г. Нижний Новгород. Окончил Ленингр. пед. ин-т (1931). Докт. дисс. (1963) по совокупности опубликованных иссл. вида и видообразования. Научная деятельность началась в Ботаническом ин-те АН СССР, одновременно читал лекции по истории биологии, эволюц. теории и диалектич. материализму, преподавал и заведовал кафедрой дарвинизма на биол. и филос. ф-тах ЛГУ; последние годы — зав. сектором истории эволюц. учений Ленингр. отделения ИИЕТ АН СССР. Заслуженный деятель науки РСФСР. З. внес значительный вклад в разработку основных филос. проблем биологии: 1) формы организации живого, вид и видообразование; 2) прогрессивное развитие органического мира; 3) история биол. эволюционизма. Выдвинул оригинальную концепцию основных форм организации биол. систем (организменная, популяционно-видовая, биогеоценотическая, биосферная) с выделением ступеней их эволюции. Разработанный им вариант теории вида (эйдологии) отличается содержательностью и фактической обоснованностью. Выделе-

ние критериев и общих признаков вида впервые позволило дать подлинно диалектич. определение понятию «вид» как системе (форме организации жизни), сочетающей в себе моменты устойчивости и эволюц. изменчивости. Глубоко разработал структуру ботанического вида, показал противоречивую сущность внутривидовых отношений и способы их разрешения в процессе эволюции. Считается признанным лидером отеч. исследователей по проблеме эволюц. прогресса. Представленная и в значительной мере реализованная им программа включала анализ самого понятия эволюц. прогресса в контексте общего понимания прогресса как особой формы развития, анализ основных течений (релятивизм, финализм, селекционизм и др.), оригинальные суждения о критериях, движущих силах эволюц. прогресса, изоморфизме его с техн. прогрессом. К данной обл. иссл. примыкают и работы по изучению эволюции самих механизмов и закономерностей эволюц. процесса в их ист. динамике. Выдающийся вклад внес в познание истории мировой и отеч. эволюц. мысли, показал основные направления развития дарвинизма, критически глубоко проанализировал другие эволюц. концепции.

Соч.: К пониманию прогресса в органической природе // Проблемы развития в природе и обществе. М.—Л., 1958; Ароморфоз // Философская энциклопедия. Т. I. М., 1960; Биология // Там же, 1967; Вид и видообразование. Л., 1968; К проблеме прогресса живых и технических систем // Теоретические вопросы прогрессивного развития живой природы и техники. Л., 1970; Синтетическая теория эволюции и диалектический материализм // Философские проблемы эволюц. теории. Ч. 2. М., 1971; Развитие эволюционной теории после Дарвина. Л., 1973; Эволюция эволюции: историко-критические очерки проблемы. [В соавт.]. Л., 1977.

Георгиевский А. Б.

ЗАВТУР Александр Андреевич (р. 1929) — спец. по соц. филос. и политол. Окончил ист. ф-т Кишиневского пед. ин-та (1951), асп. ИФ АН СССР (1954). Работал зав. кафедрой обществ. наук (с 1956) в пед. ин-те и ун-те. С 1973 — директор Ин-та истории партии Молдавии, с 1975 по 1977 — зав. отделом науки ЦК КПМ, с 1978 — зав. кафедрой ун-та. В 1990—1991 — директор Ин-та соц.-полит. иссл. С 1991 по наст. вр. — гл. н. с. Ин-та филос., социол. и права АН РМ. С 1997 — Гл. консультант Президента Республики Молдова. Чл.-корр. АН РМ. Наибольшее внимание в работах З. уделяется следующим проблемам: соц. структуре сов. об-ва, особенно Молдавской ССР; истории создания и развития Молдавской республики и коммунистич. партии Молдавии; вопросам развития молд. государственности, полит. и обществ. организаций МолдССР; воспитания, обучения и образования молодого поколения; соц. справедливости и равенства людей в различных соц.-полит. условиях и обществ. формациях; политол., особенно плюрализма идей, концепций; многопартийно-

сти, этнических отношений, национализма, конфликтологии. По этой проблематике им опубликована монография «Социальные проблемы Республики Молдова в анализе англоязычных авторов». Им был издан на молд. и рус. языках курс лекций по политол. В наст. вр. З. наряду с проблемами политол. исследует соц. аспекты и перспективы реформирования молд. об-ва, уделяя особое внимание изучению процесса становления молд. государственности, интеграции Республики Молдова в СНГ, европ. и междунар. сооб-во.

ЗАВЬЯЛОВА Маргарита Павловна (р. 03.03.1939) — спец. в обл. теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Топки Кемеровской обл. Окончила ист.-филос. ф-т Томского ун-та (1961). Работала на кафедре филос. в Томском ун-те: прошла путь от лаборантки до проф.; с 1990 — зав. кафедрой, декан филос. ф-та этого ун-та. Канд. дисс. — «Проблема моделирования в историческом исследовании» (1970). Докт. дисс. — «Проблема преемственности в социально-историческом познании: методологический и гносеологический аспекты» (1990). Работает над методол. и гносеол. проблемами соц.-ист. познания. Центральное место в ее иссл. занимает проблема преемственности. Последняя рассматривается как фундаментальная закономерность, одновременно выступающая объектом познания и детерминантой развития соц.-ист. науки. Согласно З., соотношение прогресса и регресса в развитии разл. обл. обществ. жизни, в т. ч. и науки, зависит от того, что воспроизводит преемственная связь в качестве исходной основы — исторически преходящие, особенные, или непреходящие, конкретно-всеобщие, формы и ценности. Преемственность обосновывается как особый методол. принцип соц.-ист. познания, для к-рого характерны определенные функции. Так, показывается, что эвристическая функция заключается в регуляции процесса использования накопленного знания в научном творчестве; объяснительная функция состоит в ориентации исследователя на раскрытие преемственных связей и форм их проявления в изучаемых ист. процессах. З. исследует также проблемы филос. образования. Она анализирует филос. основания разработки новых стратегий образования, где приходит к выводу о необходимости сохранения непреходящих дух. ценностей рос. культуры в качестве фундаментальной основы новой образовательной модели. Считает, что возрождение России должно начинаться с возрождения во многом утраченных дух. основ нац. рус. образования (стремление не просто к познанию мира, но и к постижению нравств. принципа мироздания; желание победы «истинного бытия» над ложью, неправдой и несправедливостью). В ряде статей 90-х гг. З. анализирует методол., теор. и методические вопросы многоуровневого университетского образования, в том числе филос.

Соч.: Теория и модель в историческом исследовании // Вопросы научной теории как формы мышления. Томск, 1970; О механизме преемственности в исторической на-

уке. [В соавт.] // *Проблемы развития общенаучного знания*. Томск, 1983; *Познавательные традиции как объект реконструкции исторического развития науки // Закономерности научного развития*. Томск, 1985; *Единство и преемственность сознания*. [В соавт.]. Томск, 1988; *Динамика социального знания и практика*. Томск, 1989; *История мысли как необходимый компонент исследования социальной науки // Формы и методы социального познания*. Калинин, 1989; *Философские аспекты проблемы перехода к многоуровневой системе образования в университете // Проблема многоуровневой проблемы образования*. Ч. 1. Томск, 1993; *К вопросу о философской основе новой образовательной модели // Проблемы духовного становления и духовной защиты личности*. Томск, 1996; *Классическое образование как идеал гуманистической культуры // Основные направления развития университетского педагогического образования*. Томск, 1996.

ЗАИЧЕНКО Георгий Антонович (р. 23.07.1921) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Гусарка Куйбышевского р-на Запорожской обл. (Украина). Окончил МГУ, филос. ф-т (1951), асп. там же (1955). Работал м. н. с. ИФ АН СССР в 1956. С сентября 1956 и по наст. вр. в Украинском гос. хим.-технол. ун-те на кафедре филос.: доц., зав. кафедрой, проф. Докт. дисс. — «Соотношение языка и знания в английской лингвистической философии» (1975). Заслуженный работник высшей школы УССР. В иссл. истории зап. филос., методол. истории филос. и совр. филос., своеобразия и связей основных видов филос. знания, соотношения филос. языка и языка филос., предложил новые подходы. Так, в оценке филос. Д.Локка предложил своеобразную трактовку его учения о первичных и вторичных качествах, теории истины и др. как в контексте противостояния и комплементарности сенсуализма (эмпиризма) и рационализма в филос. Нового времени, так и в контексте совр. решения проблемы различий и комплементарности чувственного и рационального компонентов обыденного знания, эмпир. и теор. компонентов научного познания. На основе анализа англ. лингвистической филос., в особенности концепций «раннего» и «позднего» Л.Витгенштейна, М. Хайдеггера, М.Фуко, Ж.Деррида и др., а также, исходя из нек-рых идей К.-О.Апеля по новому прочтению классики истории филос., развивает идеи реализации проекта создания совр. «метафизики» как автономной обл. теор. филос., условием возникновения к-рой является создание языка совр. филос. Соавтор четырех монографий и трех учебников по философии.

Соч.: *К вопросу о критике современного английского позитивизма*. Харьков, 1971; Джон Локк. М., 1973 (2-е изд., дополн. — М., 1988); *Постмодернизм: ключевые идеи Л.Витгенштейна и Ж.Деррида // Философская и социологическая мысль*. Киев, 1992. № 4; *Філософія. Підручник для вузів*. За ред. Г.А. Заіченко та н. Київ, 1995 (Один из авторов учебника); *Философия языка и язык философии // Философская и социологическая мысль*. Киев, 1996. № 7—8;

Метафизика и язык философии // Историко-философский ежегодник—96. М., 1997; *Парадоксы и антиномии свободы: И. Кант, М. Фуко, Ж.Льотар // Кантовский сборник*. Вып. 20. Калининград, 1997.

ЗАИЧНЕВСКИЙ Петр Григорьевич [18(30).09.1842—19(31).03.1896] — революционер-демократ. Выходец из дворян. В 1859—1862 вместе с П.Э. Агринопуло возглавлял революц. кружок студентов Моск. ун-та. В 1862 был приговорен к каторге за пропаганду запрещенной литературы. В 1869 вернулся в Европ. Россию. В 1870—1890 руководил революц. кружками. З. — автор «Молодой России» (1862) — радикального манифеста рус. революц. демократии. Под влиянием идей Н.Г. Чернышевского З. требовал в манифесте передачи общинам земли, промышленных и торговых предприятий. Будущая «социальная и демократическая республика Русская» мыслилась З. в виде федерации самоуправляющихся областей на основе всеобщего полит. равенства, выборности органов управления и суда. Выступая против религии и церкви, З. выдвигал утопический лозунг уничтожения семьи и брака как средства раскрепощения женщин и ликвидации права наследства. Родоначальник особого течения в народничестве — «русского якобинства». Выступал с идеей революц. диктатуры, призывал к ниспровержению существующего строя. Резко критиковал рус. либералов, критиковал также воззрения А.И. Герцена. (См.: «ФЭ». Т. 2. С. 148—149.)

Соч.: *Молодая Россия // Очерки по истории философии в России*. М., 1960.

ЗАЙЦЕВ Дмитрий Владимирович (р. 21.02.1962) — спец. по логике; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1988), асп. филос. ф-та (1991). Канд. дисс. — «Релевантная логика и социология: семантические проблемы» (1991). С 1991 работает на кафедре логики филос. ф-та МГУ, в наст. вр. в должности доц. Занимается проблемами релевантной логики, алгебры логики и представления информации. Им построены реляционные семантики по т. наз. «американскому плану» для основных систем релевантной логики. Предложил информат. семантики обобщенных описаний состояния для нек-рых систем релевантной логики. Развивал прикладные семантические и синтаксические теории релевантного следования первого уровня. Разрабатывает обобщенную теорию чистого релевантного следования.

Соч.: *Интенциональная конъюнкция и следование // Логико-философские исследования*. Вып. 2. М., 1991; *Ученый и время*. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1993. № 5; *Релевантное отрицание и воображаемая логика Васильева // В. МГУ. Сер. Философия*. 1993. № 5; *Модальности и импликация // Труды научно-исследовательского семинара по логике ИФ РАН*. М., 1998; *Теория релевантного следования I: аксиоматика // Логические исследования*. Вып. 5, 1998; *Yet another semantics for first-degree entailment // Bulletin of the section of logic*. 1998.

ЗАКУЕВ (Заку-Заде) Ахмет Керади (Курди) Магомед Оглы (1888—?) — спец. по арабской филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Дагестане. Окончил филос. отделение ист.-филол. ф-та Стамбульского ун-та. Работал педагогом в ряде вузов. С 1944 — научный сотрудник сектора филос. АН АзССР. Докт. дисс. — «Из истории философских и психологических учений IX—XI веков на Востоке». Одна из наиболее интересных его работ — «Философия «братьев чистоты». В ней он исследовал книгу под названием «Расаил Ихван ас-сафа» («Философия «братьев чистоты»). Она была распространена анонимно во 2-й пол. X в. на Ближнем Востоке. В ней было свыше 50 произведений, к-рые составили 4 тома. Позже эти книги стали широко известными во многих странах. Как показал З., их создателями были члены тайного филос. об-ва под названием «Братья чистоты» (один из создателей был родом из Азербайджана), к-рое преследовало цель распространения научных и филос. знаний и создания особой соц.-идеол. системы, пропагандирующей улучшение нравов и поведения представителей разных соц. слоев. З. раскрыл ист.-культурное значение этой работы. Послания «Братьев чистоты», подчеркнул он, сыграли большую роль в распространении филос. мысли и вольнодумства как на мусульманском Востоке, так и на мусульманском Западе в эпоху раннего средневековья. З. раскрыл содержание разных частей этой книги — учение о бытии, отношение к религии, учение об этике, о душе (в трактовке этой проблемы он выявил связь, какая была в книге, универсальной души с единичной душой, которая подобна мировой и ориентируется на нее; основной двигатель и источник знания — универсальная душа, у нее-то и заимствует знания индивидуальная душа) и т.д. З. показал дальнейшую судьбу «Братьев чистоты».

Соч.: Теория разума у арабских философов // Известия восточного ф-та Азерб. гос. ун-та. Т. 5. Баку. 1929 (на азерб. яз.); Психологические воззрения Насирэддина Туси // Труды Института истории и философии АН АЗССР. Т. 6. Баку, 1955; Философские воззрения Физули // Там же. Т. 8. Философия. Баку, 1955; Философия «братьев чистоты». Баку, 1961; Из истории арабоязычной логики средних веков. Баку, 1971.

ЗАЛЕССКИЙ Владислав Францевич [30.01(11.02).1861—15.02.1922] — юрист, политэконом. Род. в Казани, в семье врача. Окончил физ.-матем. ф-т Казанского ун-та (1885). С разрешения министра народного просвещения был допущен к экзаменам на юрид. ф-т того же ун-та, к-рый окончил в 1885. Одновременно готовился по политэкономии. Стал магистром (1894), а затем д-ром политэкономии (1899). С 1893 приступил к чтению лекций в Казанском ун-те в качестве доц., потом проф. — по политэкономии, энциклопедии и филос. права (до 1919). В политэкономии примыкал к психол. теории ценности. В мировоззрении центром мирового процесса, определяющим развитие

всей природы и экономики об-ва, признавал Дух, Волю Духа. Основное свойство Духа, с его т. зр., есть мышление, к-рое, как и материя, связано с протяженностью. Но если материя есть вещество, то Дух есть сила; материя может рассматриваться как сумма сил, но иного, высшего порядка. Дух приоритетнее материи, он сильнее воздействует на материю. От «духа» отличается «душа» — она есть нечто среднее между «духом» и «телом». Свое миропонимание называл «философским дуализмом».

Соч.: Учение о ценности. Казань, 1893; Мировой закон ценности. Казань, 1894; Власть и право. Философия объективного права. Казань, 1897; Лекции истории философии права. Казань, 1902; Лекции энциклопедии права. Казань, 1902; Психологическая теория ценности. СПб., 1903; Философия и политическая экономия. 1. Взаимоотношение философских систем и экономических теорий в античной Греции // Русское экономическое обозрение. 1906. № 1—3.

ЗАМАЛЕЕВ Александр Фазлаевич (р. 13.11.1943) — спец. по истории рус. филос. и обществ. мысли; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Эшвелер Рейнской обл. (Германия). Окончил ист.-филол. ф-т (отделение журналистики) Казанского гос. ун-та (1968), асп. филос. ф-та ЛГУ (1972). Работал в 1-м Ленингр. мед. ин-те (1972—1981), на Ленингр. кафедре филос. АН СССР (1981—1990). С 1990 по наст. вр. — зав. кафедрой истории рус. филос. филос. ф-та С.-Петербур. гос. ун-та. Канд. дисс. — «Мировоззрение декабриста М.И. Фонвизина» (1977). Докт. дисс. — «Философская мысль средневековой Руси (XI—XVI вв.)» (1988). Ред.-изд. альманаха рус. филос. и культуры «Вече», а также научных сер. «Истоки отечественной мысли» (изд-во «Наука»), «Мыслители России» и «Гуманитарное наследие российских мыслителей» (изд-во С.-Петербур. гос. ун-та). Руководитель Межвузовской научной программы «Русская философия как методологическая основа развития гуманитарных наук в России». Темы и проблемы, исследуемые З.: духовность рус. средневековья; идейно-филос. течения в рус. мысли XVIII—XIX вв.; филос. рус. дух. Ренессанса; марксизм-ленинизм и традиции рус. филос. в сов. период. В трудах З. обосновывается положение о принципиальной преемственности в дух.-филос. развитии отеч. древности и рус. филос. Нового времени; выявляются концептуальные связи между разными этапами и формами развития рус. филос.; раскрывается глубокое антропологическое содержание филос.-космол. и соц.-идеол. построений рос. любомудрия.

Соч.: Философская мысль в средневековой Руси (XI—XVI вв.). Л., 1987; Еретики и ортодоксы. Очерки древнерусской духовности. [В соавт.]. Л., 1991; Лекции по истории русской философии. СПб., 1995; Лепты. Исследования по русской философии. СПб., 1996; Восточнославянские мыслители: Эпоха Средневековья. СПб., 1998.

ЗАМАНОВА Эльмира Эмин Кызы (р. 09.04.1933) — спец. по турецкой филос.; д-р филос. наук. Род. в Баку. Окончила филос. ф-т МГУ. Работала преп. в вузах, н. с. Ин-та Востоковедения АН АзербСССР. Докт. дисс. — «Формирование и развитие научно-материалистической эстетической мысли в современной Турции» (1991).

Соч.: *Борьба двух художественных тенденций в эстетике современной Турции // Уч. зап. Азербайджанского гос. университета. Сер. истории и философии. 1963. № 8; Националистическая интерпретация культурного наследия и отношение к духовным ценностям Запада в современной Турции // Турция: История и современность. М., 1988; Отношение к модернизму в современной турецкой эстетике // Актуальные проблемы современной Турции. Баку, 1988; Эстетическая мысль в современной Турции. Основные проблемы и тенденции. Баку, 1991.*

<1995>

ЗАМОШКИН Юрий Александрович (1927—1993) — спец. в обл. социол. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил в 1950 МГИМО. В 1952—1967 — проф. этого ин-та. С 1967 работал в АН СССР, с 1975 — зав. отделом Ин-та США и Канады. Основные направления иссл.: история социол.; совр. состояние социол.; филос. и социол. проблемы индивидуализма, личности, прав, свобод, ответственности человека; бюрократия и личность, обществ. мнение, его структура, изменения, принципы изучения и роль в обществ. сознании; частный интерес, частная жизнь, частная собственность; бизнес и мораль. З. одним из первых в СССР на новом уровне исследовал проблему индивидуализма в ее социол. и соц.-психол. аспектах; основываясь на достижениях мировой социологии, З. применил к проблеме личности понятия «нормы-рамки» и «нормы-цели», рассматривая противоречие между ними как причину фрустрации личности. В посл. годы осуществил критическое переосмысление концепций индивидуализма послевоенного периода. Под руководством З. в СССР проводились иссл. «аномии» (отклоняющегося поведения); ряд работ, выполненных в руководимом им отделе Ин-та США и Канады, содержит широкую панораму критических иссл. обществ. мнения в Америке как индикатора политол. настроений, новых ценностей, нац. сознания и самосознания американцев. З. внес заметный вклад в отеч. американистику. Признанный в Америке исследователь, он был почетным гражданином ряда штатов и городов США. Работы З. конца 80-х — начала 90-х дают анализ проблемы частной собственности в контексте развернувшихся в стране дискуссий. В них показывается неискоренимость частного интереса человека, цивилизационное значение ин-та частной собственности и связанные с ним структуры личности, взаимодействие форм собственности. З. разработал оригинальную концепцию взаимоотношения равенства и свободы. Посл. его работа содержит основы концепции противоречивого соотношения бизнеса и морали.

Соч.: *Кризис индивидуализма и личность. М., 1966; The humanist ideas, social research and present reality // Marx and contemporary scientific thought. Paris, 1969; Политическое сознание в США (отв. ред. и автор). М., 1987; Nuclear disarmament: ideal and reality // Breakthrough emerging new thinking. N.Y., 1988; Частная жизнь, частный интерес, частная собственность // ВФ. 1991. № 1, 2; Вызовы цивилизации и опыт США. (История, психология, политика). М., 1991; Бизнес и мораль // Философские исследования. 1993. № 1.*

ЗАНДЕР Лев Александрович (19.02.1893—17.12.1964) — философ, религ. мыслитель, видный деятель экуменического движения. В 1900 поступил в Императ. Александровский лицей, к-рый окончил в 1913 (дисс. о Спинозе). В том же году сдал экзамены по юрид. наукам при Петерб. ун-те и был причислен к Мин-ву народного просвещения. Продолжил образование в Германии, где занимался филос. дисциплинами под руководством Виндельбанда в Гейдельбергском ун-те до начала Первой мировой войны. С 1915 по 1917 — на фронте; после демобилизации откомандирован в Пермь, где ему была поручена доцентура по филос. во вновь образуемом ун-те. После эвакуации преподавал в ун-те Владивостока (1918—1919). Один из создателей Рус. студенческого христианского движения (РСХД) в 1922 в Праге. Заведовал библиотекой президента Масарика. В 1923 переехал в Париж, где читал лекции по филос. для рус. эмигрантов. В 1925 приглашен для чтения лекций по логике, филос., сравнительному богословию в только что образовавшийся Богословский ин-т в Париже. До войны приглашался для чтения лекций во многие европ. страны. В 1941 интернирован немцами, провел в заключении несколько месяцев. После войны — активный руководитель РСХД, принимал активное участие в экуменическом движении, опубликовал множество научных и публицистических работ. В 1960 получил степень д-ра в Богословском ин-те и степень д-ра богословия в Марбургском ун-те. Видный деятель рус. эмиграции В.В. Вейдле вспоминал о З.: «Когда мы познакомились в Перми, куда оба откомандировались, в недавно основанный университет, после революции, из Петербурга, я уже застал Льва Александровича во главе основанного им литературно-философского кружка, где речь шла о Кьеркегоре (которого тогда один наш председатель и читал), о Леонтьеве, о Соловьеве: был это, хоть и не навязчиво, кружок религиозно-философский. Потом суждено нам было расстаться надолго и встретиться вновь в Париже, в Богословском ин-те, обрести, сперва ему, потом мне, того же духовного отца: о.Сергия Булгакова» (Вестник РХД. 1964—1965. № 75—76. С. 40). Пристальный интерес на протяжении всей жизни вызывало у З. творчество Ф.М. Достоевского. Он размышлял вместе с великим писателем о вечном противостоянии добра и зла, праведного и греховного, должного и сущего. Утверждение подлинного гуманизма, единения всех людей, без различия их убеждений, вероисповедания — так можно охарактеризовать главное направле-

ние мысли З. Об этом же ярко свидетельствует его активная экуменическая, просветительская деятельность. Кроме богословских соч., необходимо отметить историко-философские иссл. З., где гл. объектом осмысления была концепция К.Леонтьева.

Соч.: Константин Леонтьев о прогрессе. Пекин, 1921; Dostoevsky. L., 1948; Бог и мир (миросозерцание о. С. Булгакова). В 2 т. Париж, 1948; Философские темы в романе Бориса Пастернака «Доктор Живаго» // В. РСХД. 1959. № 52, 53; Зло и отрицание. Литературно-философский экскурс // Грани. 1960. № 48; Тайна добра. Проблема добра в творчестве Достоевского. Франкфурт-на-Майне, 1960; Песня Господня. Париж, 1981.

Г.Т.Койшибаев

ЗАРУБИН Александр Георгиевич (р. 10.03.1949) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил Ростовский-на-Дону гос. ун-т, филос. ф-т (1977); асп. МГУ; докторантуру ИФ РАН (1991). В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Ростовской-на-Дону гос. экон. академии. Докт. дисс. — «Временные связи истории и современность (проблемы социальной динамики)» (1991). З. разрабатывает концепцию соц.-ист. темпорализма. Выявил значение субъект-объектного взаимодействия для формирования временных связей истории, его влияние на формы, темпы, длительность ист. изменений, соотношение прошлого, настоящего и будущего в жизнедеятельности об-ва. При этом обнаруживается новый ракурс преемственности и динамики ист. процесса. Предложил и обосновал классификацию признаков и свойств временных связей истории в периоды соц. кризисов, исследовал характерные соц.-ист. обстоятельства, вызывающие рассогласование этих временных связей, а также необходимые условия их гармонизации. Установил и проанализировал в соц.-филос. плане важнейшие черты неоднородности ист. темпорализма.

Соч.: Социальное развитие и теории времени в общественности // В. МГУ. Сер. Философия. 1982. № 6; Вопросы динамики социального развития (темпорализм истории и современность). Ростов-н/Д., 1991; Особенности изменения временных связей истории в периоды социальных кризисов. // История как объект философского знания. М., 1991; Методология научного познания в трудах В.И. Вернадского (концепция времени) // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 1993. № 4; А.Л. Чижевский о периодичности как неотъемлемой черте динамического равновесия // В. Ростовской гос. экономической академии. 1997. № 1.

ЗАСУЛИЧ Вера Ивановна (псевд.: Иванов В., Карелин Н., Каренин И.М.) [27.07(08.08).1849 — 08.05.1919] — публицист, критик, участница революц. движения. Род. в д. Михайловке Смоленской обл. в небогатой дворянской семье. Училась в нем. пансионе в Москве, где получила диплом домашней учительницы. С юных лет

любила самозабвенно «мечтать о «деле», о «подвигах». о «борьбе». С 1868 жила в Петербурге, работала в переплетно-брошюровочной мастерской. В мае 1869 арестована в связи с делом С.Г. Нечаева, почти 2 года провела в заключении, затем в ссылке. Повторно арестована за распространение полит. литературы. В 1873 училась на акушерских курсах в Харькове. Вступила в Киевский народнический кружок «южных бунтарей». 28 января 1878 в Петербурге в знак протеста против издевательств над политзаключенными стреляла в петерб. градоначальника Ф.Ф.Трепова и ранила его. Моральный аспект дела З. вызвал широкий резонанс в различных слоях рус. об-ва, и судом присяжных под председательством А.Ф.Кони она была оправдана. Эмигрировала в Швейцарию. Вернувшись в Россию, вместе с Плехановым, последовательницей к-рого она оставалась всю жизнь, участвовала в народнической организации «Черный передел». В 1880 снова эмигрировала. В Женеве участвовала в создании первой рус. маркс. группы «Освобождение труда». Переписывалась с К.Марксом и Ф.Энгельсом, перевела на рус. язык «Развитие социализма от утопии к науке» Энгельса, «Нищету философии» Маркса и др. Кроме того, З. принадлежат кн.: «Вольтер. Его жизнь и литературная деятельность», «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей». После II-го съезда РСДРП (1903) стала одним из лидеров меньшевизма. В 1905 вернулась в Россию.

Соч.: Вольтер. Его жизнь и литературная деятельность. СПб., 1893 (2-е изд. — 1909); Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей. СПб., 1898; Очерк истории Международного общества рабочих. Женева, 1889; Элементы идеализма в социализме. СПб., 1906; Сборник статей. Т. 1—2. СПб., 1907; Революционеры из буржуазной среды. Пб., 1921; Воспоминания. М., 1931; Статьи о русской литературе. М., 1960; Избранные произведения. М., 1983.

ЗАТЕЕВ Владимир Иосифович (р. 19.01. 1924) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Баргузин (Бурятия). Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1951), асп. там же (1954). С 1954 работает в Бурятском пед. ин-те им. Доржи Банзарова (г. Улан-Удэ), в 1963—1993 — зав. кафедрой филос., в наст. вр. — проф. этой кафедры. Докт. дисс. — «Национальные отношения: сущность, законы развития (философско-социологический аспект проблемы)» (1979). З. — заслуженный деятель науки РФ и Республики Бурятия. В своих работах З. обосновывал необходимость филос.-социол. иссл. нац. сферы социума, относящихся к ней общностей, процессов и взаимосвязей. С этих методов. позиций исследовались процессы этносоц. консолидации народностей, в частности Сибири, происходившие в стране в сов. период. Были выдвинуты идеи о соц.-этнической, двуединой природе нац. общностей, о необходимости их комплексного изучения, к-рое способствовало бы складыванию синтетически-

интегральной теории наций и нац. отношений. З. развивал филос.-социол. концепцию нац. отношений, выявляя их специфику в системе обществ. отношений, изучая их соц. природу, структуру, виды, их носителей. В посл. вр. З. разрабатывает идею регионального подхода к нац. проблемам, применения социол. и соц.-психол. методов в изучении нац. процессов.

Соч.: Национальные отношения при социализме. Улан-Удэ, 1975; Методологические проблемы исследования наций как социальной формы общности // Наука и общество. Вып. 1. Иркутск, 1983; Некоторые вопросы методологии изучения национальных отношений // Вопросы методологии и диалектики научного познания. Иркутск, 1984; Вопросы развития национальных отношений в СССР. Улан-Удэ, 1986; Диалектика национальных процессов в СССР. Улан-Удэ, 1989; Исследование национальных проблем: трудности, новые подходы // Вопросы методологии и истории наций и национальных отношений в регионе Восточной Сибири. Улан-Удэ, 1992.

<1994>

ЗВЕГИНЦЕВ Владимир Андреевич (31.10.1910—13.04.1988) — лингвист, спец. в обл. теории языкознания, философии языка и общей методол. науки; д-р филол. наук, проф. Род. в Ташкенте. Окончил Ташкентский пед. ин-т. Докт. дисс. — «О принципах семасиологических исследований» (1954). Заведовал кафедрами в Среднеазиатском гос. ун-те, затем — в Ташк. ин-те иностр. яз., где был также и ректором. Основные достижения созданной З. научной школы связаны с МГУ. Здесь он возглавлял кафедры романо-германского языкознания (1950—1952), общего и сравнительно-ист. языкознания (1952—1962). В 1960 под его руководством было открыто отделение структурной (первоначально — теор.) и прикладной лингвистики, в 1962 — одноименная кафедра, к-рой З. заведовал в течение 20 лет. Многогранная деятельность этого лингвистического центра стала заметным явлением не только в отеч., но и в мировой высшей школе. З. основал (1960) и почти 30 лет редактировал уникальную серию сб. переводов «Новое в зарубежной лингвистике», осуществил публикацию монографий крупных языковедов мира, проводя при этом тщательную критическую работу, отраженную в обобщающих статьях. З. — автор фундаментальных работ по комплексным проблемам: язык и познание; язык и компьютерная революция; язык и человек. Подвергался незаслуженно резкой критике, особенно за кн. «Язык и лингвистическая теория» (дискуссия 1973 в МГУ). Основное внимание З. уделял следующим вопросам методол. лингвистики и филос. языка: место языкознания в системе наук; объект и предмет лингвистики; смена парадигм лингвистической теории; природа языка в контексте природы человека; взаимоотношения языка и речи; выделение единиц смыслового плана языка; теор. основы прикладной лингвистики; иссл. возможности конкретных методов и направлений совр. лингвистики. Ряд работ З. непосредственно посвящен комплексному изучению че-

ловека, глобальным проблемам человечества и прежде всего филос. и соц. аспектам НТП, теории и методол. когнитивной науки, перспективам искусственного интеллекта. Труды З. явились своеобразным интерфейсом между традиционной и новой лингвистикой — лингвистикой, полностью осознавшей свою ответственность в системе наук и практически приступившей к сотрудничеству с ними в решении разнообразных комплексных задач. З. обосновал роль лингвистики как одной из фундаментальных наук, на к-рых зиждется здание совр. информатики. Уделял большое внимание деятельностной стороне языка и его когнитивным потенциям. Одним из первых обосновал лингвистически ориентированную теорию знания.

Соч.: Внутренние законы развития языка. М., 1954; Проблема знаковости языка. М., 1956; Семасиология. М., 1957; Очерки по общему языкознанию. М., 1962; Теоретическая и прикладная лингвистика. М., 1968; Язык и лингвистическая теория. М., 1973; Научно-техническая революция и лингвистика // ВФ. 1976. № 10; К вопросу о природе языка // Там же. 1979. № 11; Язык и знание // Там же. 1982. № 1; Язык как фактор компьютерной революции // Научно-техническая информация. Сер. 2. 1985. № 9; Проблема отношений человека и машины в компьютерной революции // ВФ. 1986. № 3; Естественный язык с точки зрения логики и лингвистики // Язык. Наука. Философия. Вильнюс, 1986; Компьютерная революция: проблемы и задачи // ВФ. 1987. № 4; К проблеме отчуждения знаний // Язык и логическая теория. М., 1987; Что происходит в сов. науке о языке // Язык и социальное познание. М., 1990.

Б. Ю. Городецкий <1994>

ЗВЕЗДКИНА Эра Федоровна (р. 18.01.1936) — спец. по вопросам сознания и самосознания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Наро-Фоминске Моск. обл. Окончила ф-т журналистики МГУ (1964), филос. асп. при кафедре гуманитар. ф-тов МГУ (1967). В 1968—1972 работала в Горьковском ин-те иностр. языков (ст. преп.); в 1972—1978 — зав. кафедрой филос. в филиале Моск. инж.-физ. ин-та (Арзамас-16). С 1978 — доц., а затем проф. кафедры филос. Всесос. гос. академии водного транспорта (Нижний Новгород). Докт. дисс. — «Социальная природа самосознания» (1988). В работах З. представлены иссл. проблем самосознания, его сущности и форм проявления, происхождения в контексте социогенеза и онтогенеза, эволюции, этапов (стадий) развития, филос. как одной из форм самосознания, природы рефлексивного образа и пр. В работах обосновывается идея одновременности возникновения сознания и самосознания, раскрываются соц., гносеол., психол. условия и механизмы, свойственные различным фазам — сознанию человеком себя как деятельной силы природы; сознанию своего сознания, духовности; сознанию себя в качестве ист. субъекта.

Соч.: Социальная природа самосознания. Красноярск, 1986; Эволюция самосознания (Историко-философский аспект). Красноярск, 1987.

ЗВЕНИЦКАЯ Агнесса Соломоновна (05.04.1897—1942) — социолог. Род. в Киеве. Первая женщина, выступившая на рус. социол. поприще. Ее книга «Опыт теоретической социологии» (1914) написана под сильным влиянием Тарда, Гиддингса, Болдуина и Де Роберти. Работа была задумана в виде четырехтомного трактата, но свет увидела только первый том. Другие тома, в которых она надеялась осветить ист.-методол. и логические аспекты социол. теории и вопросы личности, так и не были напечатаны. Д. ч. Социол. об-ва, основанного в Петрограде в 1916. После революции З. работала в Лаборатории колл. рефлексологии, под руководством П. Сорокина и В. М. Бехтерева проводила эмпир. иссл. и подготовила несколько работ, в том числе «Курс социологии с рефлексологической точки зрения». Считала краеугольным камнем всякой теор. социологии явление соц. связи. Соц. связь, по ее мнению, характеризует прежде всего не пространственно-временной аспект взаимодействия и не материальную или дух. ценность, ради которой оно имеет место, а изменения в сознании людей, вступающих в конфликты. Соц. связь и есть гл. элемент соц. действительности, а все остальные образования — группы, нормы, ин-ты и соц. структура в целом есть функционирование соц. связи. Используя прием редукции, З. сближала социол. и психическое — не просто фактор обществ. жизни; все обществ. отношения, все чел. взаимоотношения, все соц. связи имеют психич. природу. З. рассматривала также формы разрыва соц. связи в виде соц. конфликтов и кризисов, способы восстановления соц. связи (покаяние и др.). (См.: И. А. Голосенко. «СМР». С. 352—358.)

Соч.: Опыт теоретической социологии. Т. I. Социальная связь. Киев, 1914.

ЗДРАВОМЫСЛОВ Андрей Григорьевич (р. 18.05.1928) — спец в обл. социол. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953), асп. того же ф-та (1959). Работал в лаборатории социол. иссл. того же ун-та. В 1967—1972 — зав. кафедрой филос. Ленингр. ВПШ; в 1971—1974 — зав. сектором методол. и методики социол. иссл. ИСИ АН СССР. С 1975 работал в Ин-те марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В наст. вр. — директор Центра социол. анализа конфликтов Рос. независимого ин-та соц. и нац. проблем. Президент Социол. ассоциации и Содружества социол. ассоциаций. Преподает в социол. колледже Ин-та социол. РАН. Докт. дисс. — «Теоретические и методологические проблемы изучения социальных интересов» (1969). В своих дисс. З. разрабатывает проблему двойственной (объективно-субъективной) природы интереса как непосредственного побуждения к действию. Категория интереса рассматривается также в кн. «Проблема интереса в социологической теории» (1964) и «Потребности, интересы, ценности» (1986). З. считает, что в условиях постиндустриального об-ва все большее значение приобретает следующий тип детерминации соц. действий: от ценностей — через интересы — к

потребностям; при этом существен не столько процесс «познавания» объективных интересов, сколько процесс полагания интересов и их конструирования в ходе политол., экон. и символической борьбы. Эмпир. проработка теории интереса связывается в трудах З. с изучением динамики отношения к труду и к полит. ин-там разного уровня. З. — один из ред. и авторов кн. «Человек и его работа» (1967). Занимается также вопросами социол. теории и методол. эмпир. социол. иссл. Результаты работы в этой обл. нашли отражение в кн. «Методология и процедура социологических исследований» (1969). Позднее З. приходит к выводу о взаимодополнительности различных направлений теор. социол. и необходимости работать в разных концептуальных режимах [Принцип рациональности в современной социол. теории. (Гносеологические и культурологические основания) // Социологические исследования. 1990. № 12]. Особый круг интересов З. — проблематика власти и конфликта. При анализе политол. конфронтации в трансформирующейся России З. исходит из концепции конструирования соц. реальности властными группами и структурами как проходящего через этапы: интерпретации интересов, номинации, провоцирования конфликтных ситуаций, избрания средств полит. борьбы. Разрабатывает концепцию преодоления «тоталитарного синдрома» (Фундаментальные проблемы социологии конфликта и динамика массового политического сознания // Там же. 1993. № 8).

<1994>

ЗЕЛЕНКОВ Анатолий Изотович (р. 24.01.1947) — спец. по филос. и методол. науки, соц. экологии; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Крупец Добрушского р-на Гомельской обл., БССР. Окончил филос. отделение Белорус. гос. ун-та (1971), асп. ИФП АН БССР (1974). В 1974—1975 — мл. н. с. ИФП АН БССР. В 1975—1992 — ст. преп., доц., проф., зав. кафедрой филос. БГУ. 1992—1996 — проректор БГУ. С 1996 по наст. вр. — декан филос.-экон. ф-та, зав. кафедрой филос. и методол. науки БГУ. Докт. дисс. — «Проблема преемственности в научном познании как объект философско-методологического анализа» (1986). Действ. чл. Междунар. Петровской Академии наук и искусств (С.-Петербург) и акад. Украинской Академии политол. наук. Заслуженный деятель науки Республики Беларусь. З. сформулирована и обоснована концепция научно-исследовательской деятельности как процесса взаимодействия отрицания и преемственности в процедурах эмпир. и теор. познания; разработана идея полифункциональности культурной традиции и ее роли в динамике науки; обоснован синтетический статус соц. экологии как специфической научной дисциплины, интегрирующей в себе идеалы и нормы естественнонаучного и соц.-гуманитар. познания; развита идея о том, что ист.-научная реконструкция является особым типом иссл. динамических системных объектов. Ред.-сост. кн. «Мировоззренческие структуры в научном познании» (Минск, 1993); научный ред. кн. «Экологическая мысль восточных славян» (Минск, 1995).

Соч.: Принцип отрицания в философии и науке. Минск, 1981; Динамика биосферы и социокультурные традиции. [В соавт.]. Минск, 1987; Научные революции и стабилизирующие функции культурной традиции // Научные революции в динамике культуры. Минск, 1987.

ЗЕЛЕНОВ Лев Александрович (р. 19.07.1933) — спец. по эстетике и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1956), асп. по кафедре филос. Томского гос. ун-та (1963). Работал на кафедре филос. Горьковского политехн. ин-та (1963—1969), с 1969 — на кафедре марксизма-ленинизма Горьковского инж.-строительного ин-та: зав. кафедрой эстетики и дизайна (1976—1983), зав. кафедрой научного коммунизма (1983—1992). С 1992 зав. кафедрой филос. и политологии Нижегородской архитектурно-строительной академии. Президент Общерос. академии человековедения (с 1991), чл.-корр. Петровской академии наук и искусств (с 1992). Докт. дисс. — «Структура эстетической деятельности» (1972). В работах З. предлагаются системы эстетики, принципов дизайна, человековедения, социума, филос.; анализируются законы эстетики.

Соч.: Процесс эстетического отражения. М., 1969; Курс лекций по основам эстетики. Горький, 1974; Методологические проблемы эстетики. [В соавт.] М., 1982; Становление личности. Горький, 1989; Культурология. [В соавт.] Н. Новгород, 1993.

<1994>

ЗЕЛЕНОГОРСКИЙ Федор Александрович (1839—1909) — философ (историк филос.). Род. в Горбатовском уезде Нижегородской губ., сын священника. Учился в Казанской Духовной академии (два года), затем перешел на ист.-филол. ф-т Казанского ун-та (окончил в 1968). В 1870 защитил дисс. — «О методических приемах философского мышления Платона». Подготовил (в Петербурге) магистерскую дисс. — «Учение Аристотеля о душе в связи с учением о ней Сократа и Платона» (1871). Был командирован на два года за границу. В 1873 в Варшавском ун-те защитил магистерскую дисс. С начала 1874 — доц. кафедры филос. Харьковского ун-та. В 1878 защитил в Моск. ун-те докт. дисс. Экстраординарный, затем (1882) ординарный проф. Изучал Гартмана, Шопенгауэра, Ланге и др. Обратился к анализу взаимоотношения опытного и теор. в науке, развития филос. и научных методов. Это изучение привело, в частности, к выводу, что метод Декарта есть строго научный и эффективный. Напечатал соч., посвященное анализу психол. Декарта. Пришел к выводу о господстве детерминизма в обл. психики. Его интересовали также проблемы развития и идея прогресса. Несколько позже он перешел к античной тематике, к изучению истории античной филос. Особенно привлекало его учение Платона и Аристотеля о «божественном уме» и

«целесообразности в природе». В дальнейшем он приходит к Лейбницу. В посл. годы анализировал связь филос. с педагогикой, психол., логикой — с целью улучшить преподавание логики в гимназиях.

Соч.: Учение Аристотеля «О душе» в связи с учением о ней Сократа и Платона. СПб, 1871; Ответ проф. Троицкому: По поводу критического разбора книги «О математическом, метафизическом, индуктивном и критическом методах исследования и доказательства». Харьков, 1879; Очерк развития психологии с Декарта до настоящего времени. Харьков, 1885; Теория словесности. Курс первый: Проза. Харьков, 1887; Из истории греческой философии // Вера и разум. 1890. № 1; Идеи и диалектика по Платону // Там же. № 7, 8; Греческие трагики и софисты. Литературно-философское движение в Афинах после персидских войн // Там же. № 10, 11; Циники. Психологический, моральный и социальный этюд // Там же. 1891. № 3; Аристипп Киренский, основатель гедонизма // Там же. 1892. № 10; Влияние натурфилософии Шеллинга на профессоров Харьковского университета. Харьков, 1893; Общая характеристика движения философии в последние три века в ее главнейших направлениях. Харьков, 1893; Философия Г.С. Сковороды, украинского философа XVIII столетия // Вопросы философии и психологии. 1894. Кн. 23, 24; Памяти Г.С. Сковороды. Харьков, 1895; Очерки из истории древней философии. Харьков, 1908.

ЗЕНЬКОВСКИЙ Василий Васильевич (04.07.1881—05.08.1962) — философ, психолог, богослов, педагог. Историк рус. филос. Род. в Проскурове (ныне Хмельницком). Окончил естеств.-матем. ф-т Киевского ун-та, затем ист.-филол. ф-т, занимался на филос. и классич. отделениях. Выезжал в Германию для работы над магистерской дисс. на тему «Проблема психической причинности». Доц., затем проф. (1916) Киевского ун-та. В 1918 — министр культуры (и вероисповеданий) в правительстве гетмана Скоропадского. В 1919 эмигрировал за границу. В Югославии был проф. богословского и филос. ф-тов в Белградском ун-те. Переехал в Прагу, где основал Русский пед. ин-т; руководил кафедрой экспериментальной и детской психол. С 1923 — предс. Пед. бюро по заруб. рус. школьным делам. Во второй пол. 20-х — проф. Православной богословской академии в Париже, зав. кафедрой филос. В 1939 арестован франц. властями и заключен в тюрьму, в одиночную камеру; затем находился больше года в лагере для интернированных на юге Франции. В 1942 принял сан священника. З. — автор широко известной «Истории русской философии». Истинное философствование, по его мнению, неотделимо от религ. опыта и интуиции. Филос. рождается из недр религ. мировоззрения и развивается во взаимодействии с религией. Историк филос. должен описывать темы, определявшие творчество какого-либо мыслителя, и те интуиции, к-рые направляли это творчество. З. считал, что рус. филос. никогда не порывала с религией и ее лучшие построения озарены светом православия. По признанию самого З., в на-

чале своего творческого пути он находился под большим влиянием Вл. Соловьева и Л.М. Лопатина. Со временем, однако, интересы З. сосредоточились на понятии личности и необходимости построения метафизики человека. «Если человек зависит от природы, от социальной среды, то все же бесспорным, — считает З. (З. «ИРФ». Т. II. Ч. 2. С. 251), — является в нем факт свободы. Но акты свободы, коренясь в метафиз. глубине человека, получают свою творческую силу лишь при сочетании с благодатной помощью «свыше», — без этого они бессильны и почти всегда отдают человека во власть зла. Только используя богословское понятие «первородного греха», мы можем понять одновременно наличие свободы в человеке и ограниченность ее. Раз будучи принятым, понятие первородного греха неизбежно привело меня к пересмотру основных начал метафизики, а затем гносеологии. Без понятия первородного греха нельзя понять раздвоение познавательной силы в человеке (раздвоение разума и сердца). Учение отцов Церкви о необходимости восстановления утраченного единства человеческого духа через Церковь привело меня к пересмотру всех философских построений в свете христианства, и я могу дать лишь одно наименование моим взглядам: «опыт христианской философии». Важное место в творчестве З. занимает иссл. проблем педагогики. Для пед. концепции З. характерно признание высокой ценности внутреннего, нравств. мира воспитуемого, стремление личности к самоформированию, уникальности развития нравств. чувств и необходимости оказания помощи в воспитательном процессе прежде всего нравств.-эмоциональной стороне личности. В личности ребенка З. различал два слоя — эмпир. и метафизический. Эмпир. личность ребенка, по его мнению, полна внутри. противоречий, дисгармоний, но позади этого эмпир. «хаоса» стоит живой и творческий центр индивидуальности, ее творческая основа, ее метафизическое ядро, к-рое и «вносит гармонию» и порядок в личность, формирует ее индивидуальность и способствует полному раскрытию ее возможностей. Школа должна охранять и укреплять в подроске творчество, его творческие силы, источник творческой энергии. Это ее гл. задача. Считая одной из основных проблем психол. воспитания проблему соотношения чувства и ума, эмоционального и интеллектуального в личности, З. отстаивал «центральность в человеке его моральной жизни» и был убежден, что все пед. усилия должны быть направлены на то, чтобы юное существо могло «найти себя» и творчески преобразовать свой состав — взаимодействие наследственных, соц. и дух. влияний. Это положение легло в основу учения о человеке философской системы З. Важнейшей темой педагогики З. считал начало свободы в человеке, уважение к детской индивидуальности, признание права ребенка иметь свои вкусы и интересы, изгнание всякого принуждения. Вне свободы, убежден он, нет воспитания: оно превращается в дрессировку. Но одной свободы недостаточно — необходимо обеспечить связь свободы и добра, что м. б. достигнуто православным созна-

нием, признанием примата дух. начала в человеке, учением об образе Божьем в человеке. Согласовать идею личности с соц. средой, по его убеждению, возможно только через соборность — естеств. и благодатную. Главнейшим принципом педагогики З. признает принцип индивидуальности.

Соч.: Современное состояние психофизической проблемы. Киев, 1905; Проблема психической причинности. Киев, 1914; Социальное воспитание, его задачи и пути. М., 1918; О педагогическом интеллектуализме // Русская школа за рубежом. Прага, 1923. № 4; Психология детства. Лейпциг, 1924; Об иерархическом строе души // Научные труды русского народного ун-та в Праге. Т. 2. Прага, 1929; Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. Ч. I. Общие принципы. Париж, 1934; История русской философии. Т. I. Париж, 1934; Т. II. Париж, 1950; Проблема философской антропологии // Современные записки. Кн. 66. Париж, 1938; Знание и вера // Православие в жизни. Нью-Йорк, 1954; Русские мыслители и Европа. 2-е изд. Париж, 1955; Апологетика. Париж, 1957; Русская педагогика в XX веке. Париж, 1960; Н.В. Гоголь. Париж, 1961; Основы христианской философии. Т. 1—2. Париж, 1961—1964; История русской философии. Т. 1. Ч. 1—2; Т. 2. Ч. 1—2; Л., 1991; Основы христианской философии. М., 1992; Природа личности ребенка // Педагогическое наследие русского зарубежья. 20-е годы. М., 1993; Предмет педагогической психологии // Там же; О педагогическом интеллектуализме // Там же; Психология детства. М., 1996; Проблемы воспитания в свете христианской антропологии (антология включает кроме одноименной монографии также работы: Принцип индивидуальности в психологии и педагогике; Об иерархическом строе души; Беседы с юношеством по вопросам пола); Основы христианской философии. М., 1996; Русские мыслители и Европа. М., 1997.

ЗЕРКИН Дмитрий Петрович (р. 11.08.1923) — спец. по соц. филос. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Н.-Авзян Белорецкого р-на Башкирской АССР. Участник Великой Отечественной войны. В 1951 окончил Магнитогорский гос. пед. ин-т, ф-т рус. языка и литературы. В 1953—1956 — асп. кафедры филос. МГПИ им. В.И. Ленина. Работал в вузах Ростова-на-Дону: преп., доц. кафедры филос. Ростовского гос. пед. ин-та; зав. кафедрой филос. Ростовского гос. мед. ин-та (с начала 1961 по август 1970). Докт. дисс. — «Источники и движущие силы развития социалистического общества» (1967). В 1970—1977 — зам. директора, проректор Ростовской ВПШ. 1977—1979 — в Республике Куба в качестве проф.-консультанта ВПШ при ЦК Компартии Кубы. С 1979 до 1985 — зав. кафедрой филос., затем — первый проректор Ростовской ВПШ, Северо-Кавказского соц.-полит. ин-та; с мая 1991 — проф. кафедры социол. и политол. Северо-Кавказской академии гос. службы. Им предложена и обоснована концепция источников и движущих сил обществ. развития. Их составляют: система объективных противоречий, характерных для данного об-ва, совокупность социол. движу-

щих сил — обществ. потребностей, клас. интересов, система соц.-экон. отношений, идейно-полит. мотивов деятельности. Одна из гл. идей, развиваемых в трудах З. — идея соц. законов как законов «собственных общественных действий людей».

Соч.: *Источники и движущие силы развития социального общества. Ростов-н/Д., 1966; Объективные законы общественного развития и политика. М., 1982; Демократия: теория и парадоксы практики. М., 1987; Основы политологии: теоретико-методологические проблемы. Ростов-н/Д., 1993; Рационализм в политике. Рациональность и государственное управление. Ростов-н/Д., 1995; Основы политологии. Курс лекций. Ростов-н/Д., 1996, 1997.*

ЗЕРНОВ Николай Михайлович (09.10.1898—25.10.1980) — философ, богослов, исследователь православной культуры, обществ. деятель. Род. в Москве в семье врача. В 1921 покинул Россию. Окончил богословский ф-т Белградского ун-та (1925). Секретарь Рус. студенческого христианского движения (1925—1932). Д-р филос. (Оксфордский ун-т, 1932). В 1935 окончательно поселился в Англии, а в 1936 получил британское подданство. З. — лектор по вост. православной культуре в Оксфордском ун-те (1947—1966). Ректор Католикатского колледжа в Южной Индии. Проф. экуменического богословия в ун-тах США (Дрю, Айова, Дюк). Директор дома св. Григория Нисского и св. Макария в Оксфорде. Д-р богословия (Оксфордский ун-т, 1966). Первый ред. «Вестника РСХД». Ред. кн. «На переломе» (Париж, 1970) и «За рубежом» (Париж, 1973).

Соч.: *Москва — третий Рим* (на англ. яз.). Лондон, 1937 (5-е изд.); *St. Sergius, builder of Russia*. L., 1939; *The Church of the eastern christians*. L., 1942 (4 изд.); *Three Russian prophets* (Khomiakov, Dostoevsky, Soloviev). L., 1944; *Вселенская Церковь и русское православие*. Париж, 1952; *The Christian East*. Dehli, 1956; *Eastern Christendom*. L., 1961; *The Russian religious renaissance of the XX century*. L., 1963 (пер. на рус. яз.: «Русское религиозное возрождение XX века», 2-е изд., Париж, 1991); *Русские писатели эмиграции: биографические сведения и библиография их книг по богословию, религиозной философии, церковной истории и православной культуре, 1921—1972*. Бостон, 1973; *За рубежом. Белград—Париж—Оксфорд. Хроника семьи Зерновых*. Париж, 1973; *Закатные годы. Эпизоды хроники семьи Зерновых*. Париж, 1981.

ЗИВЕЛЬЧИНСКАЯ Лия Яковлевна (01.05.1894—?) — спец. по эстетике. В 20-х работала доц. II МГУ, н. с. ИФ и Ин-та археологии и искусствознания РАНИОН. Затем — в Ин-те филос. Коммунистич. академии в должности ст. н. с. Участвовала в дискуссиях по проблемам эстетики в 20-х гг. Выступала против тенденции «полной отчужденности и ненужности эстетики для пролетариата», против растворения эстетики в искусствознании и против «высокопарного эстетства» нек-рых пред-

ставителей искусства. Под эстетикой она понимала «науку, изучающую состояния сознания субъекта, которые в современном обществе вызываются, главным образом, предметами искусства» (Нужна ли марксистская эстетика? // Под знаменем марксизма. 1926. № 11. С. 202). Отмечала неразрывную связь эстетики с мировоззрением, идеологией той или иной ист. эпохи. Не отвергая детерминированность эстетич. состояния сознания биол. и физ. факторами, она указывала на то новое, что дает марксизм — понимание социокультурной (социол.) обусловленности этого сознания. Отвергала идею врожденности эстетич. чувства (эту идею, кстати, принимали и нек-рые марксисты). Настаивала на применении к эстетике принципов развития (диалектики) и ист.-материалистического подхода. Ее ответ на вопрос: «Нужна ли марксистская эстетика?» положительный: «эстетика как экспериментальное и теоретическое исследование художественного восприятия совершенно необходима в маркс. системе наук» (Там же. С. 213). Среди идей, обосновываемых в «Историческом материализме» (1929), была идея отграничения трудовых отношений от производственных. Первые вечны, они были в об-ве примитивной общины, будут и при социализме. Вторые, а производственные отношения связаны только с частной собственностью на средства производства; с ликвидацией частной собственности ликвидируются и производственные отношения (в этом плане она разделяла точку зрения, высказанную А.Ф.Вишневским в его «Историческом материализме», 1927).

Соч.: *Нужна ли маркс. эстетика? // Под знаменем марксизма, 1926. № 11; Опыт маркс. критики эстетики Канта. М., 1927; Позитивизм и эклектизм в эстетике // Под знаменем марксизма. 1927. № 5; Социологическое обоснование эстетики // Там же. 1928. № 4; Эстетика Плеханова // Там же. 1928. № 5; Опыт маркс. анализа истории эстетики. М., 1928; Исторический материализм. М., 1929; Эстетические воззрения Лессинга // Под знаменем марксизма. 1929. № 1; Экспрессионизм. М.—Л., 1931; Заметки о литературном мастерстве. М., 1962.*

Т. В. Кулакова

ЗИНЕВИЧ Юрий Алексеевич (р. 25.03.1943) — спец. по филос. вопросам естествознания, методол. науки; канд. филос. наук. Род. в д. Паустово Владимирской обл. Окончил 2-й Моск. мед. ин-т (1967), асп. по кафедре филос. того же ин-та (1970). Работал преп. филос. там же (1970—1974). В 1975—1978 — в ИИЕТ АН СССР (в секторе проблем научного творчества), в 1978—1985 — ученый секретарь этого ин-та. В 1985—1986 — доц. кафедры филос. Моск. ин-та инж. гражданской авиации; в 1986—1987 — отв. секретарь, член ред. колл. ж. «ВФ»; с 1987 по 1991 — зам. гл. ред. ж. «ФН», с 1991 — гл. ред. этого ж. В 1993—1995 — зам. директора ИИЕТ РАН по научной работе. Канд. дисс. — «Эволюция принципа деятельности в познании. О категориальном единстве философии и естествознания» (1984).

В работах З. выдвигается и обосновывается идея об истории человечества как истории становления, развития и преемственности конкретно-всеобщих способов чел. деятельности, фиксируемых в конкретно-всеобщих формах мыслительной, прежде всего теор., деятельности — категориях. В этой связи история филос. выступает в обобщенной форме как эволюция способов деятельности, а категориальный аппарат филос. — как основание конкретно-ист. видов теор. мышления. С этих позиций выявляется и показывается в контексте соц. истории фундаментальная связь филос. и научно-теор. мышления на материале естествознания, биологии, психофизиологии, психотехники.

Соч.: Место понятия «закон» в логике научного мышления // Некоторые философские вопросы естествознания и медицины. Кишинев, 1968; Становление школы Е.Н. Павловского // Школы в науке. М., 1977; Категориальный анализ исследовательской программы деятельности ученого // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. М.—Л., 1979; Категориальные основания дискуссии // ВФ. 1979. № 7; Проблемы теории развития науки и методологический анархизм П.Фейерабенда. [В соавт.] // Вопросы истории естествознания и техники. 1980. № 3; Social practice and the development of the theory of labours in Soviet science // Science and technology. Humanism and progress. М., 1981. Vol. 1; О единстве когнитивных и социальных критериев рациональности. [В соавт.] // В поисках теории развития науки. М., 1982; Роль социально-культурных факторов в исследовании науки. [В соавт.] // ВФ. 1982. № 9; Activity factors in history of science process // The history of science: Soviet research. 1985. Vol. 7; О категориальных основаниях дискуссий // Роль дискуссий в развитии естествознания. М., 1986; Деятельностные аспекты гносеологии в древней и средневековой философии Востока как предпосылки формирования систем восточных единоборств // Феномен каратэ-до: философские, этико-психологические и юридические аспекты. М., 1989; Деятельностные аспекты гносеологии // ФН. 1993. № 1—3; Эволюция принципа деятельности в познании // Там же. 1994. № 1—3; Сказки улицы Неглинной // ФН. 1996. № 1—4; Неопозитивизм и экзистенциализм // ФН. 1997. № 3—4.

ЗИНОВЬЕВ Александр Александрович (р. 29.09.1922) — спец. в обл. логики и методол. науки, социолог, публицист; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Чухлома Костромской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1951), асп. (1954). С 1955 по 1976 работал в ИФ АН СССР. В 1963—1969 работал по совместительству на кафедре логики филос. ф-та МГУ, с 1965 по 1967 был зав. этой кафедрой. В 1976 после публикации в швейцарском изд-ве «Age d'homme» романа «Зияющие высоты» уволен с должности ст. н. с. и лишен званий д-ра филос. наук и проф. с формулировкой «За несоответствие должности и званиям». В начале 90-х гг. восстановлен в званиях. В наст. вр. З. проживает в Мюнхене, занимается литературной и научной деятельностью

(в качестве визитирующего проф.). Канд. дисс.— «Логика «Капитала» К. Маркса» (1954). Докт. дисс.— «Философские проблемы многозначной логики» (1959). Применение средств логики к анализу языка науки — основополагающий принцип теор. построений З. Как следствие, наиболее значимой для него задачей логики была разработка формального аппарата для анализа понятий, высказываний и док-в. Наиболее интересными из полученных З. результатов являются анализ фундаментальных понятий физики и разработка понятийного аппарата наук об об-ве, особенно его анализ обществ коммунистич. типа. Член Финской АН (1975).

Соч.: Философские проблемы многозначной логики. М., 1960; Логика высказываний и теория вывода. М., 1962; Philosophical problem of Many-valued logic. Dordrecht, 1963; Основы логической теории научных знаний. М., 1967; Über mehrwertige Logik. Berlin, 1968; Комплексная логика. М., 1970; Komplexe Logik. Berlin, 1970; Komplexe Logik. Basel, 1970; Логика науки. М., 1971; Логическая физика. М., 1972; Foundations of the logical theory of scientific knowledge. Dordrecht, 1973; Logik und die Sprache der Physik. Berlin, 1975; Зияющие высоты. Lausanne, 1976; М., 1991; Светлое будущее. Lausanne, 1978; В преддверии рая. Lausanne, 1978; Без иллюзий. Lausanne, 1979; Желтый дом. В 2 т. Lausanne, 1980; Коммунизм как реальность. Lausanne, 1981; Мы и Запад (статьи, интервью и выступления). Lausanne, 1981; Ни свободы, ни равенства, ни братства (статьи, выступления). Lausanne, 1983; Logical physics. Dordrecht etc., 1983; Non-standard logic and its application (lectures). Oxford, 1983; The non-traditional theory of quantifiers. Dordrecht etc., 1984; Die Diktatur der Logik. München, 1985; Die Macht des Unglaubens. München, 1986; Горбачевизм. Нью-Йорк, 1988; Рука Кремля. Париж, 1986; Катастрофа. Берлин, 1988; Гомо советикус. М., 1991; Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма. М., 1994.

А.М.Федина <1994>

ЗИНЧЕНКО Владимир Петрович (р. 10.08.1931) — психолог, философ. Род. в Харькове. Окончил филос. ф-т МГУ по спец. «психология» (1953). С 1951 — учитель психол. и логики в средней школе. В 1954—1961 — асп. и н. с. Психол. ин-та АПН. Докт. дисс.— «Восприятие и действие» (1966). В 1959 начал работать в оборонной промышленности над проблемами инж. психол. В 1970 создал кафедру психол. труда и инж. психол. в МГУ, к-рой руководил до 1982. Кафедра восстановилась подготовку спец. по психол. труда, прекратившуюся в стране в 30-е гг, и начала подготовку спец. по инж. психол. В 1969—1984 З. руководил Отделом эргономики ВНИИ Техн. эстетики, где были развернуты эргономические (теор.-методол. и экспериментальные) иссл., а также иссл. процессов порождения зрительных образов, умственного вращения и визуального мышления. Под ред. З. (и В.М. Мунипова) с

1970 по 1984 было выпущено около 40 сб. по эргономике и психол. В 1979 был издан написанный ими же первый в стране учебник «Основы эргономики». В 1984 З. создал кафедру эргономики в Моск. ин-те радиотехники, электроники и автоматики; там же (1986—1988) руководил кафедрой филос. В 1989—1991 З. был зам. предс. Центра наук о человеке. З. — чл.-корр. АПН СССР (1974), акад. РАО (1992), почетный член Амер. академии искусств и наук (1988). Как вспоминает З., его интерес к филос. зародился в общении с друзьями-философами — тогда еще студентами и асп.: М.К. Мамардашвили, Г.П. Шедровицким, Э.В. Ильенковым, А.А. Зиновьевым, А.М. Пятигорским, Б.А. Грушиным, В.Н. Садовским, Ф.Т. Михайловым, В.А. Лекторским и др. (З. отмечает большое влияние, оказанное на него Э.Г. Юдиным). С нек-рыми из них З. опубликовал совм. работы по филос. проблемам психол. Собственные теор.-методол. иссл. З. связаны с дальнейшей разработкой и оценкой культурно-психол. теории развития психики и сознания Л.С. Выготского; психол. теорией деятельности А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии, С.Л. Рубинштейна; с состоянием и перспективами развития отеч. психол. и др. Ряд работ З. посвящен проблемам культуры и техники, культуры в науке. В наст. вр. З. руководит комплексными научными программами «Геном культурного и духовного развития» и «Координаты поступка». При большом разнообразии интересов и тем публикаций З. в его иссл. имеются две гл. доминанты. Первая — формирование образа мира и построение образа действий в мире; вторая — проблема развития, понимаемого как формирование динамических функциональных органов-новообразований (А.А. Ухтомский), или артефактов, форм превращенных, амплификаторов чел. жизни (М.К. Мамардашвили). Процессы развития психики трактуются З. как взаимное обогащение и обращение внеш. и внутр. форм, своего рода хронотопия сознательной и бессознательной жизни.

Соч.: *Проблема объективного метода в психологии*. [В соавт.] // ВФ. 1977. № 7; *Сознание: опыт междисциплинарного исследования*. [В соавт.] // ВФ. 1988. № 11; *Наука — неотъемлемая часть культуры?* // ВФ. 1990. № 1; *Миры и структура сознания* // *Вопросы психологии*. 1991. № 2; *Изучение высших психических функций и категория бессознательного*. [В соавт.] // ВФ. 1991. № 10; *Проблемы психологии развития (читая О.Мандельштама)* // *Вопросы психологии*. 1991. № 4, 5, 6. 1992. № 3—4, 5—6; *Слово сильнее государства* // *Alter Ego*. 1992. № 1; *Психология в Российской академии образования* // *Вопросы психологии*. 1994. № 4; *Возможна ли поэтическая антропология?* М., 1994; *Посох Мандельштама и трубка Мамардашвили: начала духовной психологии*. М., 1994; *Человек развивающийся. Очерки российской психологии*. [В соавт.]. М., 1994; *Эргономика. Проектирование, ориентированное на человека*. [В соавт.]. М., 1994.

<1994>

ЗИНЧЕНКО Геннадий Павлович (р. 08.12.1944) — спец. по соц. филос., социол. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Арсеньеве Приморского края. В 1972 закончил филос. ф-т Ростовского гос. ун-та. С 1991 — заведует кафедрой социол. и политол. Северо-Кавказской академии гос. службы. Докт. дисс. — «Непрерывное образование в советском обществе: формирование концепции и проблемы ее реализации» (1990). З. считает, что непрерывное образование должно противопоставляться не «конечному», а «дискретному» обучению. Он обосновывает этот тезис посредством сравнения инновационной и традиционной систем образования в институциональном и процессуальном аспектах и приходит к выводу, что единая система непрерывного образования представляет собой учебный комплекс, действующий на основе субординации дошкольного, школьного и послешкольного звеньев, внутри к-рых координируются по назначению формальные и неформальные учреждения, способные по мере необходимости перестраиваться, изменять свою структуру. Это гибкая, развивающаяся, открытая система образования, представляющая возможность каждому человеку на любом этапе своей жизни подключиться к приобретению любых потребовавшихся ему знаний в интересах собственного целостного развития. З. разрабатывает также проблемы социол. гос. и муниципальной службы.

Соч.: *Становление системы непрерывного образования* // ФН. 1987. № 4; *Сущность непрерывного образования* // *Известия Академии наук Таджикской ССР*. 1988. № 4; *Непрерывное образование: социально-философская концепция*. Ростов-н/Д., 1990; *Предпосылки становления теории непрерывного образования* // *Сов. педагогика*. 1991. № 1; *Теория социологии: Опыт разработки лекционного курса*. Ростов-н/Д., 1993; *Социология госслужбы* // *Социс*. 1994. № 11; *От администрирования к менеджменту (опыт реформирования государственной службы в Великобритании)* // *Полис*. 1996. № 1; *Социология государственной и муниципальной службы: программа-концепция* // *Социс*. 1996. № 6; *Региональная элита на государственной службе* // *Власть*. 1997. № 11.

ЗИСЬ Авнер Яковлевич (18.11.1910—05.09.1997) — спец. по эстетике, общей теории искусства, методол. эстетич. иссл.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Умань. Окончил ист. ф-т Киевского ин-та народного образования (1930). Участник Великой Отеч. войны. Преподавал филос. в различных вузах, в том числе в ГИТИСе и в МГУ. С 1977 — зав. отделом эстетики и общей теории искусства Рос. ин-та искусствознания. Канд. дисс. — «Вопросы этики в марксизме» (1939). Докт. дисс. — «Вопросы искусства в марксистской эстетике» (1966). Являлся вице-президентом Эстетической ассоциации РАН. Заслуженный деятель науки РФ. Исследуя широкий круг проблем филос.-эстетич. теории и совр. искусствознания, З. сосредоточил свое внимание на разработке трех актуальных направлений. 1. Взаимоотношение филос. мышления и художеств. творчества. Здесь З. раз-

работал филос. концепцию общекультурного характера. Искусство и филос. рассматриваются им как два взаимозаменяемых, но с необходимостью обращающихся друг к другу феномена культуры. Искусство выступает в его концепции не только как объект, но и как источник филос. знания, а филос. рефлексия — как образующая интеллектуальный климат, обуславливающий глубину художеств. постижения действительности. 3. обосновано разграничение собственно филос. и художеств.-филос. знания. Философичность искусства выводится из самой его природы, искусство рассматривается как модель дух. культуры, а филос. — как самосознание художеств. мысли. 2. Выявление природы искусства и художеств. творчества. В этом плане взгляды З. претерпели определенную эволюцию. Если в ранних его работах акцентировалось функциональное назначение искусства, то в 70—80-е гг. он разрабатывал концепцию самоценности художеств. творчества, не имеющей, однако, как считал автор, ничего общего с эстетич. изоляционизмом. Его концепция предполагала органическую приобщенность художеств. текста к культуре. Особое место занимало обоснование универсальной природы художеств. ценности и раскрытие сущности самой категории «художественность». 3. Методол. совр. искусствознания. По мнению З., необходимо не только конвергентное (междисциплинарное), но и дивергентное изучение искусства, учитывающее его имманентные особенности. Он обосновывал статус искусствознания как науки, выявлял его структуру, изучал соотношение между искусствознанием как наукой и совр. системой наук, изучающих искусство и художеств. творчество.

Соч.: Лекции по марксистско-ленинской эстетике. В 2 т. М., 1960 (2-е изд. — М., 1964); Художник и время. М., 1963; Искусство и эстетика. Введение в искусствознание. М., 1967; Основы марксистской эстетики. М., 1977; Виды искусства. М., 1979; Конфронтации в эстетике. М., 1980; Эстетика: идеология и методология. М., 1984; Методологические искания в западном искусствознании. Герменевтика. [В соавт.]. М., 1984; Философское мышление и художественное творчество. М., 1987; В поисках художественного смысла. Избранные работы. М., 1991; На подступах к общей теории искусства. М., 1995; Чему свидетелем был // ВФ. 1996. № 2; У истоков журнала «Вопросы философии» // Там же. 1997. № 7.

ЗЛОБИН Наль Степанович (19.05.1930—1998) — спец. в обл. филос. культуры и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1953). Работал преп. филос. (1954—1957), журналистом (1957—1959), научным ред. изд-ва «Наука» (1959—1961). С 1961 — на научной работе в ИФ АН СССР (1961—1969 и 1972—1975), ИСИ АН СССР (1969—1972); с 1975 — зав. сектором теории культуры НИИ культуры. С 1984 работал в ИИЕТ, вед. н. с. этого ин-та, зав. сектором филос. проблем культуры Рос. ин-та культурологии. Докт. дисс. — «Культура и общественный прогресс»

(1984). Сфера научных интересов: филос. проблемы культуры, дух. производства и истории культурологии; наука как феномен обществ. развития. Культура в трудах З. рассматривается как процесс творения человеком своего мира, осуществляемый во взаимосвязи деятельности и общения, как субъектный (личностный) аспект истории.

Соч.: Соотношение экономики, политики и культуры. М., 1966; Культурная революция, ее сущность, цели и пути осуществления // Культура. Творчество. Человек. М., 1970; Некоторые методологические проблемы исследования культуры // Проблемы теории культуры. М., 1977; Культура и духовное производство // Проблемы теории культуры. М., 1980; Духовное производство и культура // ВФ. 1980. № 10; Культура и общественный прогресс. М., 1980; Культурная сущность науки // Наука и культура. М., 1984; Проблемы философии культуры. [В соавт.]. М., 1984; Ценность истины и истинность ценности // Ценностные аспекты развития науки. М., 1990; Деятельность—труд—культура // Деятельность: теория, методология, проблемы. М., 1990; Социальные цели науки. Теория и практика. Прага, 1990.

<1994>

ЗЛОТНИКОВ Владимир Михайлович (30.12.1931—05.11.1992) — спец. в обл. проблем эстетики, соц. филос. и филос. культуры; канд. филос. наук, доц. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т МГУ (1953). Работал преп. филос. в вузах Сыктывкара, Томска, Перми, Ярославля. С 1971 по 1992 — доц. кафедры филос. Ярославского ун-та. Канд. дисс. — «Природа эмоциональности искусства» (1966). Основной круг научных интересов связан с иссл. вопросов соотношения эмоционального и рационального в искусстве, диалектики науки и искусства в рамках единой культуры. Разрешение этих проблем приводит к идее соц. парадигмы культуры, согласно к-рой непосредственным фундаментом и своеобразным алгоритмом культурного творчества является неповторимое (для каждой культуры) сочетание рациональных и дух.-эмоциональных элементов. Это сочетание образует нек-рое устойчивое ядро, аккумулирующее в единую целостность характерные особенности материальной и соц. практики, образов жизни и ведущих ценностей, структуры и механизмов коммуникаций, мотивов традиционалистских и инновационных процессов, присущих именно данной соц. общности. Подобная соц. парадигма, по мысли З., будучи посредствующим и детерминирующим звеном между способом производства, экон. базисом и культурой, обладает высокой степенью устойчивости, позволяющей (в пределах господства этой парадигмы) перерабатывать и выражать новые явления и процессы в формах, присущих данному соц. организму и типу культуры. Как сущностная основа культуры, соц. парадигма доступна только теор. анализу; однако все явления культуры в своих неповторимых и своеобразных чертах несут неизгладимую печать ее мощного и конструктивного воздействия.

Соч.: *Эмоциональная специфика художественного образа* // Уч. зап. Пермского ун-та. № 124. 1964; *Соотношение эмоционального и рационального в художественном образе* // Категории эстетики и искусства. Новосибирск, 1965; *Эмоционально-образная противоположность искусства религии. Пермь, 1966; К вопросу о специфике предмета и содержания искусства* // Уч. зап. Пермского ун-та. № 152. 1966; *Наука и искусство. Пермь, 1967; Общественный прогресс и свобода. [В соавт.]* // В. ЯрГУ. Вып. 6. Философия. 1975; *Категория «идеал» и ее роль в выработке специфических установок различных видов деятельности. [В соавт.]* // Методологические проблемы современной науки. Ярославль, 1977; *К вопросу о качественной интерпретации исследований художественной культуры* // Управление социальными и идеологическими процессами. Ярославль, 1983; *Методологические аспекты критики сциентизма и антисциентизма по вопросам культуры* // Критика современной буржуазной идеологии. Минск, 1985; *Социальная парадигма культурного творчества* // Наука и творчество. Ярославль, 1986.

ЗОЛОТУХИНА-АБОЛИНА Елена Всеволодовна (р. 23.01.1953) — спец. по общим проблемам филос., д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончила филос. ф-т Рост. гос. ун-та (1975). Канд. дисс. — «Философия как теоретическое самосознание». Докт. дисс. — «Рациональное и ценностное (проблемы регуляции сознания)» (1988). В наст. вр. является проф. кафедры истории филос. филос. ф-та РГГУ. Действ. чл. Академии гуманитар. наук (1997). Основная тема научных иссл. — гносеол. и аксиол. проблемы сознания, экзистенциальные аспекты чел. существования, филос. проблемы эзотерики. В своих работах проводит мысль о единстве рациональных и внерациональных моментов чел. бытия и познания, подчеркивает приоритет повседневной жизни и сознания по отношению ко всем измененным состояниям сознания, отстаивает гуманистические ценности.

Соч.: *Понятие философской рефлексии* // ФН. 1979. № 5; *Философия и личность. Ростов н/Д., 1983; О функциях культуры* // ФН. 1984. № 2; *Философия как теоретическое самосознание* // Ежегодник Филос. об-ва СССР. 1984; *О специфике высших духовных ценностей* // Там же. 1987. № 4; *Рациональное и ценностное (проблемы регуляции сознания). Ростов н/Д., 1988; Социализм: проблемы деформации. [В соавт.]. Ростов н/Д., 1989; Человек в одушевленном космосе эзотеризма* // Человек как космический феномен. Ижевск, 1993; *Философия воспитания. [В соавт.]. Ростов н/Д., 1994; Философия обыденной жизни (экзистенциальные проблемы). Ростов н/Д., 1994; Человек во вселенной* // Философия. Ростов н/Д., 1995; *Мир повседневности* // Там же; *Сов. философия* // Там же; *Страна Философия (книга для школьников и студентов). Ростов н/Д., 1995; Постмодернизм — распад сознания?* // ОНС. 1997. № 4.

ЗОРИНА Елена Владимировна (р. 06.12.1952) — спец. в обл. метафилос. и теории познания; канд. филос. наук, доц. Род. в Рязани. Окончила филос. ф-т МГУ (1975), асп. по кафедре диалектич. материализма там же (1980). Преподавала филос. в Куйбышевском гос. ин-те культуры, с 1982 по наст. вр. — в Рос. гос. мед. ун-те: ст. преп., доц. Канд. дисс. — «Природа и структура функций диалектического материализма». Сфера научных интересов: мировая эзотерическая традиция, филос. эзотерика, метафизика. По З., филос. эзотерика является частью мировой эзотерической традиции, имеет ярко выраженные мистические и религ. черты, выполняет в культуре креативно-метафиз. функцию. Филос. эзотерика не тождественна эзотеризму и представляет собой специфические филос. тексты, использующие филос. категориальный аппарат, но по своим целям и задачам не совпадающие с филос. рациональной традицией. З. считает, что основная задача любого типа филос. эзотерич. текста — разработка трансформационной доктрины, направляющей человека к дух. самореализации. Филос. эзотерика в ее рус. варианте, по мнению З., опирается на метафизические искания православных рус. философов, на дух. опыт теософов и их последователей и на буддийскую мысль. Рус. филос. эзотерика XX в. имеет ярко выраженный синтетический характер.

Соч.: *Д. Андреев о метафизических основаниях культуры в книге «Роза мира»* // Вопросы теории и истории культуры. М., 1993; *Возвращение Дао* // Человек. 1994. № 3; *«Адоратский В.В.» (ч. 2.), «Аксаков И.С.», «Аксельрод В.И.» [В соавт.], «Аксенов М.С.», «Блонский П.П.» (ч. 1), «Быховский Б.Э.» [В соавт.], «Виппер Б.Р.», «Гурджиев Г.И.», «Никанор-архиепископ», «Рерих Е.И.», «Шмаков В.»* // Философы России XIX-XX столетий: Биографии, идеи, труды. М., 1995 (изд. 2-е); *Метафизика слова и числа о. Павла Флоренского* // П.А. Флоренский и наука XX века. М., 1996; *Упасика. Е.П. Блаватская и Учителя* // Мир огненный. 1996. № 10—11; *Культурно-философское содержание понятия «чувствознание»* // Там же. 1999. № 1.

ЗОТОВ Анатолий Федорович (р. 15.05.1931) — спец. в обл. эпистемологии, истории филос., соц. анализа и прогнозирования; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Острые Луки Тверской обл. Закончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. по кафедре истории заруб. филос. (1956). Преподавал филос. в Волгогр. пед. ин-те (1957—1961), Моск. энерг. ин-те (1961—1967); работал в ИИЕТ АН СССР (1967—1972). С 1972 — проф. МГУ, в наст. вр. — зав. кафедрой истории заруб. филос. филос. ф-та. Канд. дисс. посвящена онтологии Н. Гартмана (1957), докт. дисс. — структуре научного знания (1971). По проблемам эпистемологии опубликованы: монография (1973), сер. статей в ж. «ВФ» (1969, 1972, 1985), главы в колл. монографиях (1974, 1975). Гл. тема этого цикла работ — анализ формирования идеальных объектов теории и их трансформация в ходе развития исследовательских программ; в поздних работах — соц.-культурные контексты научного познания. Одна из гл. идей —

«несимметричность» процессов построения и развития теор. модели, с одной стороны, и ее интерпретации — с другой. И то, и другое имеют, по З., разные установки и разные контексты, далеко выходящие за рамки гносеологии. Поэтому применительно к научному знанию оказывается неэффективной «картезианская» методол. схема и невозможна никакая редукция к «элементам». Соответственно, особого комплексного иссл. требует выявление связи между фундаментальными научными теориями и техн. разработками, связи между научными иссл. и образованием, связи того и др. — с формами организации. Проблемам истории филос. посвящена сер. статей в ж. «ВФ», «Логос», «Философские исследования», разделы в колл. монографиях, а также в учебных пособиях (1978, 1980, 1988 и др.). Гл. предмет — неокантианство, неорационализм, позитивизм и постпозитивизм, феноменология. Проблемам соц. анализа и прогнозирования посвящена последняя сер. работ, часть из к-рых опубликована в ж. «Социологические исследования» и «Философские исследования», а также в сб. «High Tech Trends», Berlin, 1990 (глава «Soziale Folgen der Anwendung hocheffektiver Technologien»). Одна из гл. идей — неизбежность глубочайших перемен в соц. структурах и геополит. облик мира в процессе перехода к постиндустриальной, информац., «ноосферной» цивилизации, без чего, в условиях глобальных проблем, порожденных индустриальным развитием, невозможно дальнейшее существование человечества. Обсуждается методол. разработки сценариев комплексного развития и предложено несколько альтернативных сценариев будущего, с упором на приоритеты этически ориентированных образования и науки.

Соч.: Проблема бытия в «новой онтологии» Н. Гартмана // Современный объективный идеализм. М., 1963; Гносеологические проблемы построения и интерпретации общих физических теорий // ВФ. 1969. № 11; Фундаментальные понятия и принципы в структуре физических теорий // Там же. 1972. № 2; Структура научного мышления. М., 1973; Преимущество научного знания и принцип соответствия // Проблемы истории и методологии научного познания. М., 1974; Принцип соответствия // Методологические принципы физики. М., 1975; Диалектика развития науки, ее ценностные установки и познавательные схемы // ВФ. 1976. № 1; Буржуазная философия науки. [В соавт.]. М., 1978; Концепция науки и ее развития у Г. Бахляра // В поисках теории развития науки. М., 1982; Наука, технология, культура // Разум и культура. М., 1983; Буржуазная методология науки. [В соавт.]. М., 1983; Порождающие структуры развития науки и техники как предмет гносеологического анализа // ВФ. 1985. № 7; Гносеология и некоторые методологические принципы анализа практики управления экономикой // ВФ. 1986. № 2; Социально-структурные изменения в ходе компьютерной революции // Микроэлектроника, информатика, биотехнология. Рига, 1987 (на латыш. яз.); Буржуазная философия середины XIX — начала XX века. [В соавт.]. М., 1988; Наука, техника, культура // ВФ.

1989. № 1; Так есть ли две науки? // Там же. № 5; Мирозрение на рубеже тысячелетий // Там же. № 12; Право, свобода, демократия // Там же. 1990. № 6; О предпосылках и природе власти «Хозяина» // Квинтэссенция. М., 1990; Soziale Folgen der Anwendung hocheffektiver Technologien // High Tech Trends. Berlin, 1990; О чем говорит плюрализм философских течений? // ВФ. 1991. № 12; «Ранний» Гуссерль и формирование феноменологического движения в европейской философии // Логос. 1991. № 2; Метафизика свободы (отрывки из неопубликованной книги) // Свободная мысль. 1992. № 4; Метафизика свободы // Философские исследования. 1993. № 1; Метафизика свободы (продолжение) // Там же. № 2; Новый тип глобальной цивилизации // Полис. 1993. № 4; Университет как домен культуры (современная ситуация в России, роль образования и призвание Университета // В. МГУ. 1996. № 2; Гуманитаризация — мода или тенденция? // Перспективы развития гуманитарных наук в Московском университете. М., 1996; И время собирать камни [В соавт.]. М., 1996; Западная философия в XX веке // Феноменологические исследования. Рос.-амер. ежегодник. Владимир—Бельмонт. 1997. № 1; Существует ли мировая философия? // ВФ. 1997. № 4; Отношение к прошлому как проблема нашего самоопределения // Драма сов. философии. Эвальд Васильевич Ильенков. М., 1997; Демократия возникает как образ мысли // Российская Федерация. 1997. № 15; История и футурология // Культура и экология. М., 1997; Западная философия XX века. [В соавт. с проф. Мельвилем Ю.К.]. М., 1998.

ЗОТОВ Виктор Дмитриевич (р. в 1931) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ашхабаде. Окончил МГИМО (1954). В течение 20 лет работал в Туркменистане, был зав. кафедрой филос. Туркменского гос. ун-та, зам. директора по науке Ин-та истории партии при ЦК компартии Туркмении. В 1975 переведен в Академию МВД СССР на должность начальника кафедры обществ. наук. С 1987 — проф. кафедры филос. АОН, с 1991 — проф. кафедры филос. Росс. академии управления. В центре научных интересов З. — проблемы соц.-полит. развития об-ва, идеологии нац.-освободительных движений, особенно на Востоке. Руководитель авторского коллектива и один из авторов кн. «Очерки социальной философии».

Соч.: Социалистические концепции развивающихся стран и идеологическая борьба. Ашхабад, 1971; Исторический материализм. О проблемах единства и многообразия общественного развития Запада и Востока. М., 1985.

<1994>

ЗУБ Анатолий Тимофеевич (р. 10.01.1950) — спец. по методол. и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. В 1977 окончил филос. ф-т МГУ, затем работал преп. на кафедре филос. и методол. науки МГУ. В наст. вр. — проф. кафедры управ-

ленческих технологий Ин-та гос. управления и соц. иссл. Канд. дисс. — «Особенности становления и развития теоретических представлений о закономерностях биологической эволюции» (1982). Докт. дисс. — «Методологический анализ биополитических концепций» (1995). Обл. научных интересов: филос.-методол. проблемы биологии, методол. науки, методол. управления. В результате проведенных научных иссл. им были выявлены закономерности и тенденции развития эволюц.-биол. представлений, систематизированы теории эволюции и показаны возможности и границы применения известных концепций развития науки (Т. Куна, И. Лакатоса, С. Тулмина, К. Поппера) для построения моделей развития биол. знания. В дальнейшем обл. научных интересов была расширена в направлении иссл. возможностей применения биол. знания для изучения природы полит. поведения человека. На Западе это направление получило название биополитики. Биополитика, являясь одной из наиболее развитых форм совр. филос. натурализма, привлекает данные и теор. модели социобиологии, этологии, теории эволюции, приматологии, генетики поведения для объяснения таких соц.-полит. феноменов, как лидерство и подчинение, власть, энтузиазм, альтруизм и агрессию. Было выяснено, что биополит. концепции могут использоваться в качестве методол. основы для развития ряда разделов теории менеджмента (управления), таких, напр., как организационное лидерство, создание рабочих групп, проектирование организац. структур, мотивация персонала и др.

Соч.: Биополитика: истоки, современное состояние и перспективы. М., 1995; Социобиологические подходы к некоторым проблемам социальной теории // Западная теоретическая социология. М., 1998.

ЗУБЕЦ Ольга Прокофьевна (р. 04.06.1959) — спец. по этике, соц. филос.; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1981), асп. там же (1984). В 1984—1989 работала асс. кафедры филос. ИПК преподавателей обществ. наук при МГУ. С 1989 — н. с. ИФ АН СССР (РАН). Канд. дисс. — «Темпоральные особенности нравственной жизни (Ценностная регуляция и социально-историческое время)» (1984). Обл. научных интересов З. — иссл. зависимости функционирования ценностного сознания от соц. и личностного времени; иссл. любви как уникальной формы вненормативных отношений, неопосредованных ценностным сознанием; анализ критики морали в культуре и филос. (в частности, на примере идей поэтов-обэриутов).

Соч.: Возраст: особенности нравственной жизни. М., 1987; Динамика нравственной жизни. (Ценностное и социальное время). М., 1988; «Одной любви музыка уступает» // Этическая мысль. М., 1990; Жизнь в своем нелепом проявлении // Наказание временем. М., 1991.

ЗУБКОВ Иван Федорович (20.02.1935—31.12.1987) — спец. по филос. онтологии и филос. вопросам наук о Земле; д-р филос. наук, проф. В 1962 окончил геол. ф-т МГУ, в 1965 — асп. при кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ. Работал на кафедре филос. и истории КПСС Моск. ин-та нефтехим. и газовой промышленности им. И.М. Губкина (1965—1968) и на кафедре филос. АН СССР (1968—1980), а с 1980 и до посл. дней своей жизни — в Ун-те Дружбы народов им. П. Лумумбы, где заведовал кафедрой филос. Одной из идей, разрабатывавшихся З., была идея геологической формы движения материи. З. разрабатывал также проблемы развития и методол. познания.

Соч.: Проблемы геологической формы движения материи. М., 1979; Диалектический материализм (Учебное пособие). М., 1987; Философские проблемы геологии. М., 1988.

ЗУЕВ Иван Ефимович (23.02.1906—27.06.1977) — спец. в обл. соц. филос. и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Смоленске. Окончил обществ.-экон. отделение (филос.) 2-го Московского гос. ун-та (1930), асп. Моск. ист.-филос. ин-та (1933). Работал преп. и зав. кафедрой филос. пед. Ин-та (Ростов-на-Дону), инструктор по вузам Сев.-Кавказского крайкома ВКП(б), зав. сектором пропаганды и агитации политотдела Сев.-Кавказской железной дороги. С 1937 по 1946 в заключении (Пятигорская тюрьма, Колыма). После освобождения — кладовщик Колымснаба, учитель сельской школы (Смоленская обл.). После реабилитации (1955): ст. преп. Смоленского зооветтехникума; ст. преп., доц. Смоленского ин-та физкультуры; проф. кафедры филос. Смоленского пед. ин-та. Докт. дисс. — «Ленинизм о соотношении объективного и субъективного в познании и практической деятельности» (1967). В трудах З. уточняется соотношение категорий «объективное» и «субъективное». Субъективное переходит в объективное не только в результате материального производства. С т. зр. З., любое действие человека и любой продукт его деятельности может приобрести объективное значение и играть объективную роль, не принадлежа по способу своего бытия к объективной реальности. Обществ. идеи и теории, даже не имеющие объективного содержания, приобретают объективное значение, играют объективную роль тогда, когда они становятся «внешней» силой, оказывают влияние на жизнь об-ва.

Соч.: Элементы диалектической логики в трансцендентальной логике И. Канта. Смоленск, 1960; Понятие «фактор» как философская категория. М., 1966; Объективное и субъективное в познании и практической деятельности. М., 1969; В.И. Ленин о принципе партийности познания и практической деятельности. Смоленск, 1975.

А.Т.Егоров

<1994>

ЗУЕВ Константин Александрович (р. 17.10.1944) — спец. по филос. проблемам естествознания, проблемам информатизации об-ва; д-р филос. наук. Род. в г. Даугавпилсе. Окончил в 1967 физ. ф-т МГУ, в 1971 — асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ. С 1971 по 1990 работал в Ин-те обществ. наук, в 1990—1991 — в Фонде соц.-полит. иссл. (Москва). С 1991 — вед. н. с. ИФ РАН. В 1977—1978 преподавал филос. в ун-те г. Антананариву (Мадагаскар). Канд. дисс. — «Проблема наглядности в теоретическом познании» (1972). Докт. дисс. — «Компьютеризация общества: методологические и социально-философские проблемы» (1990). В работах З. по методол. естествознания исследуется взаимодействие и взаимовлияние абстрактных и чувственно-образных компонентов в научной деятельности, подчеркиваются важные эврист. функции последних. В работах по теории информац. об-ва исследуются проблемы создания программного продукта, соотношение информац. технологий и демократии, обосновывается необходимость рассмотрения информатизации об-ва как глобального процесса, формы реализации к-рого существенно зависят от полит. и соц.-экон. условий, нац.-культурных традиций. В посл. вр. работает в обл. полит. филос. и над проблемами методол. полит. иссл. З. — действ. чл. Междунар. академии информатизации.

Соч.: Значение наглядных представлений в становлении физических теорий // ФН. 1971. № 2; Вычислимое и невычислимое в вычислительной математике. [В соавт.] // ВФ. 1982. № 5; Социальные последствия компьютеризации в условиях капитализма // Там же. 1984. № 10; Философские проблемы развития вычислительной техники. [В соавт.]. М., 1985; Социологические и социально-психологические проблемы «компьютерной революции» // ВФ. 1987. № 5; Компьютер и общество. М., 1990; Какая политическая наука нужна новой России? [В соавт.] // Общественные науки и современность. 1993. № 4.

<1994>

ЗЮГАНОВ Геннадий Андреевич (р. 26.06.1944) — полит. и обществ. деятель, занимается полит. и филос. проблемами политики; д-р филос. наук. Род. в Орловской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Орловского гос. пед. ин-та (1969), асп. АОН (1981). Канд. дисс. — «Основные направления развития социалистического городского образа жизни». Докт. дисс. — «Основные тенденции и механизм социально-политических изменений в современной России» (1995). Акад. Академии соц. наук и Славянской Академии. З. работал на комс. и парт. работе, был первым секретарем Орловского обкома комсомола, секретарем Орл. ГК КПСС, зав. отделом Орловского обкома партии. В 1983—1990 — инструктор, зав. сектором, зам. зав. от-

делом ЦК КПСС. З. — один из инициаторов создания Коммунистич. партии РСФСР в июне 1990, избран членом Политбюро и секретарем ЦК КП РСФСР. В мае 1991 выступил в печати с критикой официального парт.-гос. курса. Был одним из авторов напечатанного 23 июля 1991 в газ. «Сов. Россия» полит. документа «Слово к народу». После августовских событий 1991 — организатор воссоздания Коммунистич. партии РФ. В то же время З. возглавлял Координационный «Совет народно-патриотических сил России». В феврале 1993 избран Председателем ЦИК КПрФ. Депутат Гос. Думы первого и второго созывов. С января 1994 — руководитель фракции КПрФ в Гос. Думе, член Совета Гос. Думы. З. на выборах 1996 баллотировался кандидатом на должность Президента РФ, в ходе к-рых вышел во второй тур. З. является предс. созданного в августе 1996 обществ.-полит. движения «Народно-патриотический Союз России». В своих научных работах З. исследует основные тенденции и механизм соц.-полит. изменений в России в 80—90-е гг. XX в., причины, структуру, элементы механизма торможения развития гос.-управленческой, экон., соц. сфер обществ. организма России. З. внес определенный вклад в разработку цивилизационных и геополитол. подходов к анализу междунар. отношений, в формирование филос. политики современности, идеологии патриотизма, разрабатывает концепцию нац.-гос. доктрины, опирающуюся на иссл. долговременных интересов и тенденций развития России. С позиций совр. конфликтологии З. анализирует характер соц.-полит. конфликта об-ва и власти в период модернизации как основы конституционных преобразований, с одной стороны, и диалектики реформ и контрреформ, с другой. Особое внимание З. уделяет развитию теории катастроф и соц. конфликтов, различным технологиям управления соц. конфликтами на примере СССР и России. обосновывает способ их ненасильственного разрешения. Им разрабатывается программа обретения об-вом гражданского мира, вывода его из состояния всеохватного системного кризиса. З. отстаивает и развивает идеологию державности, государственности в ист. перспективе России.

Соч.: Драма власти. М., 1993; Держава. М., 1994; За Горизонтом. М., 1995; Избранные статьи и речи: Сб. «Зюганов. О Г.А. Зюганове». Пермь, 1995; Россия и современный мир. М., 1995 (пер. на болгар., вьетнам., словац., араб., яп. яз.); Верю в Россию. Воронеж, 1995; Россия — родина моя. М., 1996 (пер. на англ. яз.); Я русский по крови и духу. М., 1996; Учиться патриотизму. 1996; Знать и действовать. М., 1996; От разрушения к созиданию. М., 1996; С думой об Отечестве. М., 1996; Уроки жизни. М., 1997; Невольник чести. М., 1997; Партия народа против партии власти. М., 1996; Моя Россия. Вашингтон, 1997.

И

ИБРАГИМ Тауфик Камель (р. 27.04.1947) — спец. по классич. арабо-мусульманской филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в провинции Джабле (Сирия). Окончил механико-матем. ф-т МГУ (1973), асп. филос. ф-та МГУ (1978). В 1983—1992 работал в качестве переводчика и ред. изд-ва «Прогресс» (Москва). С 1993 — проф. кафедры культурологии Моск. гос. пед. ун-та. Докт. дисс. — «Философия калама» (1984). И. — один из авторов кн. «Ислам: энциклопедический словарь» (М., 1991). В работах И. показывается вклад мыслителей калама в развитие античной атомистической традиции, обосновывается несостоятельность утвердившегося в исламоведческой литературе представления об атомистике калама как об онтол. основе мусульманского окказионализма и фатализма и как о выражении специфического духа арабо-мусульманской культуры и ментальности создавших ее народов. И. отвергает стереотипные трактовки ашаризма как ортодоксальной реакции на мутазилизм, калама как апологетической теологии ислама. Газали как примирителя калама и суфизма. В иссл. И. представлена целостная картина собственно филос. (эпистемологических, онтол. и натурфилос.) концепций мутакаллимов, выявляется рационалистическая, антифидеистская и пантеистическая направленность калама, включая ашаритский. Разрабатывая метод. вопросы изучения средневековой филос., И. выдвигает тезисы: о пантеизме как об имманентной черте последовательно рационалистических учений, обосновывая эту идею на примере различных школ арабо-мусульманской мысли (в т. ч. калама, фальсафы, суфизма); о пантеизме как основном выражении материалистич. тенденции в условиях господства креационистского теизма; о неправомерности перенесения на дух. жизнь классич. ислама понятия «ортодоксии» и «ереси», свойственных католическому христианству.

Соч.: О «Материализме и эмпириокритицизме» В.И. Ленина. Бейрут, 1979 (на араб. яз, 2-е изд. — 1986); Марксизм и арабо-мусульманское наследие. Бейрут, 1981 (на араб. яз.); О «Философско-экономических рукописях 1844 года» К. Маркса. Бейрут, 1982 (на араб. яз.); О «Диалектике природы» Ф.Энгельса. Бейрут, 1986 (на араб. яз.); О марксистском осмыслении арабского культурного наследия. Бейрут, 1988 (на араб. яз.); Классическая исламская философия. [В соавт. с

А.В. Сагадеевым]. М., 1990 (на англ. яз.); Русско-английско-арабский толковый словарь по общественным наукам. [В соавт. с Н.В. Ефремовой]. М. — Бейрут, 1992.

<1994>

ИВАНЕНКОВ Сергей Петрович (р. 28.10.1956) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Быхово Брянской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1981) и асп. там же (1984). Работает доц. кафедры филос. Оренбургского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Методологические проблемы социального предвидения в советской философской литературе 70-х годов» (1985). Гл. ред. ж. «Credo». В работах И. развивается идея о принципиальном отличии прогнозирования и предвидения как способов познания процессов функционирования и развития, что предполагает четкое различие простого и сложного будущего. Простое будущее эволюционирует из прошлого и настоящего, представляя собой линейную и кумулятивную экстраполяцию прежних характеристик объекта на его будущий облик. Сложное будущее содержит такие качественные характеристики объекта, к-рые принципиально отсутствуют в его прошлом качестве. Применение этой идеи к проблемам социализации молодежи позволяет понять молодежь как будущее. Актуально существующая молодежь есть потенциальное «взрослое» об-во. Бытийное и логическое противоречие этого общества заключено в том, что оно только потенциально есть об-во, и соц. характеристики присущи ему в зачаточной и развивающейся форме, одновременно это есть сообщество с реальными объективно присущими и уже ныне реализующимися свойствами.

Соч.: Социализация молодежи: проблемы и перспективы. [В соавт.]. Оренбург, 1993; Молодежь и перспективы развития молодежной политики. [В соавт.]. Оренбург, 1993; Социализация молодежи и перспективы развития образования. [В соавт.] // Россия XXI. 1995. № 9—10; Социальное время и социализация молодежи // Credo. 1997. № 2.

ИВАНОВ Алексей Иванович (30.03.1911—02.06.1964) — спец. по теории познания и эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Каурово Рузского р-на Моск. обл. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1934), яп. ф-т Моск. ин-та востоковедения (1935), ВПА (1942). С 1936 — секретарь, с

1938 по 1940 — генконсул в консульстве в Сеуле (Корея). В 1941 защитил канд. дисс. в МИФЛИ по проблемам теории познания. В 1943 во время службы в армии был арестован, репрессирован, провел 5 лет в заключении. По освобождении из заключения был выслан из Москвы. В 1954 И. реабилитирован. С 1956 — зав. каф. филос. Саратовского ун-та, с 1960 — предс. Поволжского совета по координации и планированию научно-иссл. работ по гуманитар. наукам. Докт. дисс. — «Роль мировоззрения в творчестве писателя» (1961). Разрабатываемые проблемы и темы — идеальное, мировоззрение, творчество, образное отражение. Гл. идеи связаны с проблемой единства и специфики филос. и художеств. творчества, необходимости анализа этих вопросов в их ист.-филос. традиции. И. обосновывал идею несводимости художеств. сознания к теор. знанию, в связи с чем проблемы художеств. образа, типизации, стиля, языка искусства и литературы в его работах рассматривались в собственном содержании развития эстетич. творчества. Искусство, т. о., предстает не обл. применения диалектики, а сферой ее существования, примером чему, в частности, служит творчество Софокла, Пушкина, Достоевского. Филос. и искусство выступают как самостоятельные, но неразрывно связанные между собой, стороны чел. дух. деятельности. Творчество писателя включает в себя соц. обобщения, филос. искания и выводы. Мировоззрение является важнейшей составляющей личности художника, основой его творчества, в процессе к-рого отражая наличное бытие, он прибавляет в своем отражении такие взаимосвязи и черты, к-рых нет в действительности, к-рые становятся прототипами будущих реальностей. Большую роль при этом играет фантазия художника, которая изменяет предмет, придает целостность выражаемой идее произведения, создает красоту предмета и лишает его непосредственной конкретной определенности. Мировоззрение писателя можно понять только путем анализа созданных им образов, всей ткани художеств. произведений, а не путем выведения из логических категорий или собирания отдельных его высказываний по филос. проблемам.

Соч.: Формирование мировоззрения М. Горького // Уч. зап. Саратовского гос. ун-та. 1956; Развитие В.И. Ленинским маркс. эстетики // Уч. зап. Саратовской гос. консерватории им. Л.В. Собинова. 1959; Роль мировоззрения в творчестве писателя. Саратов, 1962.

ИВАНОВ Андрей Владимирович (р. 29.01.1958) — спец. по теории познания и филос. культурологии; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1984). С 1985 — асс. кафедры диалектич. материализма филос. ф-та МГУ (с 1990 — кафедра систематической филос.), с 1992 — доц. этой кафедры. Докт. дисс. — «Природа сознания: онтологические основания, гносеологическая структура, культурно-синтетический потенциал» (1998). Зам. гл. ред. ж. «Вестник МГУ. Сер. Философия», зам. гл. ред. словаря «Философы России XIX–XX столетий: Биографии, идеи, труды» (М., 1993; 2-е изд. — М., 1995). Вице-президент обществ. культурно-экол. фонда «Ал-

тай — 21 век». В работах И. систематически развивается софиологическое направление рус. «метафизики всеединства». Дается совр. филос. интерпретация и научная экспликация идеи Софии как многоуровневой материально-идеальной (или энерго-информац.) субстанции, лежащей в основе возникновения многообразных жизненных форм в Космосе и обеспечивающей их информац. упорядоченность и взаимодействие (со-знание). Разрабатывается онтол. учение о сознании человека как органической и конструктивной части единой софийной реальности, представляющей собой не только опосредованную физ. действием и техн. устройствами, но и непосредственную эволюционную силу в Космосе, способную к безграничному совершенствованию. Софийная онтология сознания дополняется выделением его гносеол. структуры, включающей четыре сферы (телесно-перцептивную, эмоционально-аффективную, логико-понятийную и ценностную) и три уровня (бессознательный — сознательный — сверхсознательный). Обосновывается идея, что важнейшим органом жизнедеятельности сознания, интегрирующим все его уровни и сферы, а также выступающим носителем глубинного Я личности, является сердце с такой присущей ему познавательной способностью как разум сердца (или сердечное ведение). В культурол. плане И. доказывает взаимодополнительность важнейших сфер дух. творчества (дух. культуры) человека (религии, науки, филос., мистики и искусства), поскольку они основываются на деятельности разл. познавательных способностей сознания и потому несводимы друг к другу. Вместе с тем формулируется ряд эвристических принципов, позволяющих разл. сферам дух. культуры вести продуктивный и взаимообогащающий диалог и тем самым образовывать соборное единство Духа. Рассматривая в историческом аспекте отношения между культурно-геогр. мирами Востока, Запада и России — Евразии, И. видит их различия в специфике временного существования (примат, соответственно, природно-телесного, соц. и дух.-космич. времени) и отсюда объясняет закономерную смену их ист. лидерства. Специфика культурно-ист. бытия России в доминирующем дух.-космич. времени — времени личного совершенствования и соборного преобразования мира на дух.-нравств. основе — является важнейшей онтол. предпосылкой ее цивилизационного лидерства в XXI веке, к-рое будет связано с переходом от техногенно-потребительской, олицетворяемой странами Запада, к дух.-экол. (или ноосферной) цивилизации. В этом плане обосновывается тезис о наличии на территории России — Евразии уникальных биосферно-ноосферных регионов, обладающих необходимым природно-культурным потенциалом для стратегического дух.-экол. цивилизационного прорыва.

Соч.: О свободе определения и об определении свободы // ФН. 1990. № 11; Социально-правовой Космос России: суждено ли сбыться мечте // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 2; Уровни русского самосознания // В. МГУ. Сер.

Социально-полит. исследования. 1993. № 6; Запад—Россия—Восток (сравнительно-типологический анализ познавательных стратегий и ценностных ориентаций). М., 1993; Четвертая печать. Эскизы к феноменологии русского духа. [В соавт.]. Тверь, 1993; Сознание и мышление. М., 1994; На пороге III тысячелетия // Москва. 1994. № 2; Принципы формирования культурного Космоса // В. МГУ. Сер. Философия. 1994. № 2; «Андреев Д.», «Бакунин М.А.», «Блаватская Е.П.», «Герцен А.И.», «Данилевский Н.Я.», «Мечников Л.И.», «Милюков П.Н.», «Новгородцев П.И.» (ч. 2), «Победоносцев К.П.», «Потебня А.А.», «Рерих Н.К.», «Розанов В.В.», «Солоневич И.Л.», «Сорокин П.А.» [совм. с Алексеевым П.В.], «Тихомиров Л.А.» (ч. 1), «Трубецкой Е.Н.» [совм. с Алексеевым П.В.], «Туган-Барановский М.И.», «Федоров Н.Ф.», «Флоренский П.А.» (ч. 2), «Шербатской Ф.И.», «Юркевич П.Д.» // Философы России XIX—XX столетий: Биографии, идеи, труды. 2-е изд. М., 1995; Философско-богословская идея Софии: современный контекст истолкования // В. МГУ. 1996. № 2; Эпоха софийного мыслетворчества: сущность и перспективы становления // Дельфис. 1997. № 3; Уникальные биосферные регионы как стратегический ресурс России—Евразии // Проблемы региональной экологии. 1997. № 3; Ноосферная цивилизация: сущность и закономерности становления [В соавт.] // Россия Азиатская. 1998. № 2.

ИВАНОВ Борис Ильич (р. 21.04.1939) — спец. по истории и филос. техники и техн. наук; д-р филос. наук, доц. Род. в с. Кузнецово Полновского р-на Псковской обл. Окончил электромеханический ф-т Ленингр. политехн. ин-та (1962). С 1962 по 1969 работал в должности инж.-конструктора. С 1969 по наст. вр. работает в СПб филиале ИИЕТ АН СССР (ныне РАН): мл. н. с., ст. н. с., ученый секретарь, с 1988 — зав. сектором истории техн. наук и инж. деятельности. Докт. дисс. — «Философские проблемы технотехнологии (методологические и социологические аспекты)» (1997). В 1986—1988 читал курсы лекций по методол. научно-техн. творчества в ИПК при ВНИИ профтехобразования и в ИПК при Ленингр. ин-те точной механики и оптики; с 1988 по наст. вр. по совместительству доц. в СПб гуманитар. ун-те профсоюз. Отв. ред. 6 сб. научных трудов и монографий. Обл. иссл.: ист., филос.-методол. и соц. анализ техники, техн. наук и инж. деятельности. Изучал специфику техн. наук, историю и методол. их формирования, особенности и закономерности развития. На базе системного анализа проблемы им выделена целостная обл. совр. знания о технике, названная им технотехнологией, выявлена логика ист. процесса формирования и развития технотехнологии и дана его периодизация с анализом особенностей и тенденций развития; вскрыты место и роль технотехнологии в системе совр. знания и развития об-ва.

Соч.: Специфика технических наук. [В соавт.]. Л., 1974; Становление и развитие технических наук. [В соавт.]. Л., 1977; Формула приоритета. Возникновение и

развитие авторского и патентного права. [В соавт.]. Л., 1990; Философские проблемы технотехнологии. СПб., 1997.

ИВАНОВ Владимир Александрович (р. 02.01.1939) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Расторопово Сандовского р-на Калининской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1966). Работал ст. преп., доц. кафедры филос. Красноярского политехн. ин-та. С 1980 — доц., с 1991 — проф. кафедры обществ. наук Ярославской гос. с.-х. академии. Докт. дисс. — «Политическая психология: понятие, структура и роль в политической жизни общества» (1990). Заслуженный работник высшей школы РФ.

И. разрабатывает идею многоплановости структуры обществ. сознания. В иссл. данного феномена идет по пути создания множества структурных матриц, каждая из к-рых строится на своем особом основании деления, в силу чего ни одно структурное образование не может полностью повториться в разл. матрицах. Обосновывает концепцию, согласно к-рой полит. психол. и идеология — не части, слои или уровни полит. сознания, а формы его проявления в целом. Развивает трактовку идеологии как преимущественно ложного сознания и обосновывает понимание обществ. психол. как реально функционирующего сознания соц. групп. Исследует роль полит. психол. как субъектной детерминанты в сфере экон. и полит. отношений, имеющей самостоятельное значение, в частности, в процессе преобразования нашего об-ва.

Соч.: Политическая психология. М., 1990; Серый передел. Методологические проблемы аграрной реформы. [В соавт.]. М., 1992; Структура общественного сознания. М., 1992; Структура общественного сознания // Философия. Курс лекций для студентов сельскохозяйственных и технических вузов. М., 1996.

ИВАНОВ Владимир Георгиевич (р. 23.03.1922) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в Саратове. Участник Великой Отеч. войны. В 1952 окончил филос. ф-т (отделение психол.) ЛГУ, а в 1956 — асп. по кафедре психол. С 1956 работал на филос. ф-те ЛГУ, заведовал кафедрой этики и эстетики (1960—1989), с 1989 — проф. кафедры филос. культуры, этики и эстетики. Докт. дисс. — «Коллектив и личность» (1973). И. рассматривает вопрос о значении иссл. художеств. литературы для изучения этич. мысли и нравов тех или иных эпох. При разработке вопросов нравств. потребностей, нравств. культуры (70—80-е гг.) И. предлагает определения нравств. культуры, обосновывает роль нравств. чувств, несводимости эмоционального к рациональному в сфере морали. В 80-е, занимаясь проблемами нравств. ценностей, И. формулирует положение о возможности преодоления ограниченности групповой морали и достижения через развитие индивидуального морального сознания уровня общечел. сознания.

Соч.: *Коллективизм или конформизм? Л.*, 1980; *История этики древнего мира. Л.*, 1980; *История этики Средних веков. Л.*, 1984; *Конфликт ценностей и решение проблем экологии. М.*, 1991; *Этика в системе философии культуры // В. ЛГУ. Сер. 6. Вып. 3. 1991.*

ИВАНОВ Вячеслав Григорьевич (р. 11.11.1927) — спец. в обл. истории и филос. науки. Род. в д. Фалилеево Ленингр. обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1960), заочную асп. (1965). Работал в Технол. ин-те (Ленинград), ЛГУ (асс., доц.). В 1972—1979 — проф. Ленингр. кафедры филос. АН СССР; 1979—1987 — зав. кафедрой диалектического материализма филос. ф-та ЛГУ, с 1987 — проф. кафедры онтологии и теории познания ЛГУ (СПбГУ). Докт. дисс. — «Принцип детерминизма в современной физике» (1976). Разрабатываемые проблемы — детерминизм, мировоззрение, научно-поисковая деятельность, культурогенез человека. В работах И. обосновывается положение о внеидеол. основании мировоззрения и преходящем характере его идеол. нагруженности, ставится и рассматривается проблема мироздания как особого аспекта мировоззренческой тематики.

Соч.: *Детерминизм в философии и физике. Л.*, 1974; *Причинность и детерминизм. Л.*, 1974; *Физика и мировоззрение. Л.*, 1974; *Детерминация научного поиска. [В соавт.]. Л.*, 1978; *Проблема мироздания в науке и культуре. [В соавт.]. Л.*, 1993.

<1993>

ИВАНОВ Вячеслав Иванович [16(28).02.1866—16.06.1949] — поэт-символист, мыслитель, культуролог. Род. в Москве в семье землемера. Окончив гимназию с золотой медалью, поступил на ист.-филос. ф-т Моск. ун-та (1884—1886); по окончании 2 курса учился в Берлине у историка античности Моммзена (1886—1891). Окончил ун-т в 1891. С 1899 — д-р истории; читал лекции в Парижской высшей школе обществ. наук. Жил в Риме, в Афинах, с конца 1904 — в Петербурге, где с 1910 по 1912 преподавал историю греч. литературы на Раевских женских курсах. После годового путешествия во Францию и Рим жил до 1917 в Москве. После Октябрьской революции читал в разных учреждениях лекции по истории литературы, театра и по поэтике. В 1920 переезжает в Баку, где получает звание д-ра классич. филол. за дисс. «Дионис и прадиионисийство». Проф., а затем ректор Бакинского ун-та; одно время был зам. наркома просвещения Азербайджана. В 1924 уезжает с семьей в Рим. Принял католичество (1926) и получил место проф. новых языков и литератур в ун-те г. Павия. Как отмечает Н.Котрелев (один из его биографов), И. в начале 30-х тяжело переживал гонения на своей родине; этим он объяснял свой отказ вернуться в СССР. В 1936 И., до того сохранявший советское гражданство, принял итал. подданство. Преподавал церковнославянский язык в папских дух. школах. Переписка с друзьями почти прекратилась. На мировоззрение И. наибольшее влияние оказали Ницше и В.С.

Соловьев. Истинное бытие, по И., — обл. абсолютного и непреходящего, а мир видимый, феноменальный лишь символизирует существование этого абсолютного бытия. Истинной формой познания И. считал мистическую интуицию, к-рая позволяет схватывать целое, вечное и абсолютное. Сверхчувственное и рациональное знание трансформируется в символ, к-рый для другого сознания «всегда темен в последней глубине». Лучше, понятнее и сильнее других облекают свои откровения в символы художники и поэты. И. развил также оригинальный вариант культурологии. Всякая культура в своем развитии проходит эпоху «критическую» и эпоху «органическую». Первая характеризуется обособлением и индивидуализмом; вторая, напротив, — синтетической целостностью мирозерцания. Центр. место в «органической» культуре занимает театр мистерий, к-рый полностью соответствует принципам «вселенской соборности». Путь к этому искусству и культуре прокладывает символизм. Всенародное же искусство возможно, по мнению И., только как мифотворчество. Прообразом такого искусства И. считал искусство Древнего Египта, средневековое религ. искусство. Символ и миф — всеобщее достояние народной души, в к-рых просвечивают лики вечного и абсолютного бытия. Художник в высших взлетах своего творчества выступает поэтому как пророк и как учитель, ибо народ в его творениях познает сам себя. В своем поэтическом творчестве И. пытался следовать этим эстетич. установкам.

Соч.: *Ницше и Дионис // Весы. 1904. № 5; Эллинская религия страдающего бога // Новый путь. 1904. № 1—4; По звездам. СПб., 1909; Борозды и межи. Опыты эстетические и критические. М., 1916; Родное и вселенское. М., 1918; Переписка из двух углов. [Совм. с Гершензоном]. Пг., 1921; Der russische Idee. Tübingen, 1930; Dostojewskij. Tübingen, 1932; Римские сонеты // Современные записки. 1936. Кн. 62; Человек. Поэма. Париж, 1939; Переписка С.Л. Франка с В.И. Ивановым // Мосты. Мюнхен, 1963. Вып. 10; Собр. соч. Т. 1—4. Брюссель, 1971—1987; Переписка из двух углов // Наше наследие. 1989. № 3; Родное и вселенское. М., 1994.*

ИВАНОВ Иван Григорьевич (15.11.1921—15.03.1985) — спец. по религиоведению и атеизму; д-р филос. наук. проф. Участник Великой Отеч. войны. В 1947—1952 учился на филос. ф-те МГУ, а с 1952 по 1955 — в асп. на кафедре диалектич. и ист. материализма. С 1960 работал доц. на кафедре истории и теории научного атеизма филос. ф-та МГУ. Проф. с 1974. При его участии и под его ред. подготовлены и изданы труды «Атеизм и современное естествознание» (М., 1977); «История и теория атеизма» (М., 1974; М., 1982). Он был одним из авторов учебника «Научный атеизм» (М., 1973; М., 1974; М., 1976) и «Атеистического словаря» (М., 1983; М., 1984).

Соч.: *Роль естествознания в развитии атеистического миропонимания. М., 1969; Значение естествознания в формировании атеистического миропонимания. М., 1975.*

ИВАНОВА Адель Алексеевна (р. 26.11.1935) — спец. в обл. методол. истории филос., проблем филос. самосознания, концептуальных проблем преподавания филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1958), асп. там же (1964). С 1958 — на преп. работе в вузах Магнитогорска, Рязани, Москвы. В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Моск. академии тонкой хим. технологии, руководитель Гуманитар. отделения. Канд. дисс. — «Развитие В.И. Лениным маркс. учения о закономерностях истории философии» (1964). Докт. дисс. — «Развитие В.И. Лениным диалектико-материалистической концепции истины в работах дооктябрьского периода» (1986). В работах И. исследуются проблемы истины, филос. самосознания, специфики рус. филос. самосознания, соотношения филос. с наукой, искусством, религией, соц. назначения филос. знания. В развиваемой И. концепции филос. картина мира понимается как бесконечный в своем развитии абстрактный образ бытия, включающий в себя альтернативные идеи и принципы его истолкования и постижения. Филос. школы и направления рассматриваются как носители таких принципов (однако любая абсолютизация их представляется теоретически бесперспективной), филос. — как реализующаяся через становление своего самосознания, осознание самой себя, границ своей истинности и своих возможностей в этой формирующейся картине бытия. Спецификой филос. определяются основания ее собственного назначения в об-ве, а также возможности использования ее в политич. целях. И. проводит взгляд, согласно к-рому особое место в истории филос. занимает развитие рус. религ. самосознания как в его рационалистическом, так и религ.-нравств. выражении, обосновавшем несостоятельность филос. утилитарного рационализма. И. — исследователь творчества Ф.М. Достоевского, И.А. Ильина. Автор большого числа работ, посвященных проблемам высшей школы, преподаванию филос. в вузе.

Соч.: Разработка В.И. Лениным диалектико-материалистической концепции истины в работах 1893—1907. Саратов, 1985; Преподавание философии как способ существования философского знания // Философия — практика. Характер и способы связи философии с жизнью. М., 1988; А могло ли быть иначе? [В соавт.] // В. высшей школы. 1988. № 8; Деидеологизация: возрождение духовности // Там же. 1990. № 8; Специфика философского знания: философия в системе культурных ценностей. М., 1992; Становление русского философского сознания. [В соавт.]; Пути русского философского самосознания. [В соавт.]. М., 1994; Философские открытия Ф.М. Достоевского. М., 1995.

ИВАНОВ-РАЗУМНИК (псевд. Иванова Разумника Васильевича) [13(25).12.1878—09.06.1946] — социолог, историк рус. обществ. мысли, литературовед. Род. в г. Тифлисе в дворянской семье. Окончил матем. отделение физ.-матем. ф-та Петерб. ун-та (1902); посещал также ист.-филос. ф-т. За участие в студенческой демонстрации 4 марта 1901 был арестован, в 1902 выслан из Петербурга. Сотрудничал в ж. «Русская мысль», «Русское богатство», «Заветы». В

статьях 1904—1905-х гг. заявил о себе как о стороннике народнического мировоззрения. Основополагающими для И.-Р. были гл. заветы «русского социализма» (прежде всего развитые «критическим народничеством» Н.К. Михайловского, Г.И. Успенского, В.Г. Короленко, Н.Ф. Анненского): начала «индивидуализма» (чел. личность как единственное мерило всех ценностей прогресса) и антимещанства — «двудеиный критерий блага реальной личности и блага народа». И.-Р. становится характерным выразителем «неонародничества», стремившегося в новых условиях обновить и переориентировать старые народнические идейные и эстетич. представления. Сохраняя традиционное тяготение к «земле» и недоверие к «машине», он признает неизбежность для России «двух правд» — и общины, и капитализма. Не будучи формально членом партии эсеров, И.-Р. солидаризировался с ней в своих полит. убеждениях. В к. 1906 вышла его кн. «История русской общественной мысли. Индивидуализм и мещанство в русской литературе и жизни XIX в.». Здесь И.-Р. дает определение интеллигенции как «этически — антимещанской, социологически — внесловной, внеклас. преемственной группы, характеризующейся творчеством новых форм и идеалов и активным проведением их в жизнь в направлении к физ. и умственному, общественному и личному освобождению личности». С его т. зр., история рус. интеллигенции — это история борьбы двух противоположных филос.-эстетич. начал — «индивидуализма» (в указанном выше смысле) и «мещанства» (столь же общего понятия, объединяющего «узость формы, плоскость содержания и безличность духа», всяческую посредственность и трафаретность). И.-Р. дал оригинальную интерпретацию обществ.-полит. взглядов Белинского и Герцена. В кн. «Что такое «махаевщина»? К вопросу об интеллигенции» (1908) обстоятельно разбирает «махаевщину» — анархическое направление обществ. мысли, направленное против интеллигенции как якобы паразитического класса. В кн. «О смысле жизни. Федор Сологуб, Леонид Андреев, Лев Шестов» (1908) И.-Р. обосновывает свою систему мировоззрения — «имманентный субъективизм», противопоставляемый позитивной и мистической теориям прогресса. Он признает субъективную целесообразность бытия: цель — в настоящем, «в признании самоудовлетворяющей ценностью широты, полноты и интенсивности человеческих переживаний». В предреволюц. годы И.-Р. подошел к обоснованию идейно-максималистской позиции «скифства» — своеобразного «почвенничества» с революц. уклоном. Был гл. инициатором двух альманахов «Скифы», вышедших в Петрограде в 1917—1918. Участвовал в Октябрьской революции, примыкая к левым эсерам, работал вместе с большевиками. Избран в ЦК партии эсеров (1918). С осени 1918 — в научно-теор. секции Театрального отделения Наркомпроса. В 1919—1924 — ведущий деятель, зам. предс. совета Вольной филос. ассоциации («Вольфила»). Со второй пол. 20-х, не принимая многих сторон деятельности послереволюц. гос-ва, отходит от активной литературно-обществ. жизни. Работает как литературовед, занимается переводами. В 1933 арестован по фальсифицированному обвинению в создании

«идейного центра народничества». В 1933—1936 отбывал ссылку в Саратове. В 1936—1937 жил в Кашире под Москвой, где был вторично арестован. Более полутора лет провел под следствием, не признав выдвинутых обвинений. Освобожден в 1939. С тех пор жил в Загорске и Пушкине (б. Царское Село), занимался архивной работой по заданию Гос. литературного музея. Во время войны оказался в оккупации, отправлен в лагерь для перемещенных лиц под Данцигом, откуда выпущен в 1943 вместе с женой, имевшей нем. предков. Умер в Мюнхене. В посмертно изданных очерках (1951) и воспоминаниях (1953) И.-Р., не отказываясь от своего революц. прошлого, резко осуждает большевистский террор (в частности, нарисовав — одним из первых — документально точную картину тюремного следствия в 1919, в начале 30-х и в годы «ежовщины»), а также грубые методы парт.-гос. руководства культурой. Под ред. И.-Р., с его статьей и комментариями вышло в свет собр. соч. В.Г. Белинского (в 3 т., 1911). И.-Р. — один из первых интерпретаторов творчества Андрея Белого в его эволюции. Рукопись филос. кн. И.-Р. «Оправдание человека», над к-рой он работал в 20-е годы, не обнаружена. (См.: А.В. Лавров. «БСРП». Т. 2. С. 385—388.)

Соч.: Н.К. Михайловский // *Русская мысль*. 1904. № 3; А.И. Герцен и Н.К. Михайловский // *Вопросы жизни*. 1905. № 8; *История русской общественной мысли. Индивидуализм и мещанство в русской литературе и жизни XIX в.* Т. 1—2. СПб., 1906; *Что такое «махаевщина»? К вопросу об интеллигенции*. СПб., 1908; *О смысле жизни*. СПб., 1908; 2-е изд. СПб., 1910; *Сочинения*. Т. 1-5. СПб., 1911—1916; *Лев Толстой*. СПб., 1913; *Социализм и революция* // *Скифы*. Сб. 1. Пг., 1917; *История русской общественной мысли*. 5-е изд. Ч. 1—8. Пг., 1918; *Год революции. Статьи 1917 года*. СПб., 1918; *Русская литература XX века (1890—1915)*. Пг., 1920; *Что такое интеллигенция*. Берлин, 1920; *Писательские судьбы*. Нью-Йорк, 1951; *Тюрьмы и ссылки*. Нью-Йорк, 1953; *Неопубликованные письма Ф.А. Степуну* // *Новый журнал*. 1989. Кн. 174.

ИВАНОВСКИЙ Владимир Николаевич [13(25).07.1867—04.01.1939] — спец. по филос. науки, истории филос. и психол.; проф. психол. и филос. Род. в г. Вышний Волочек в семье учителя. Родители И. умерли рано и он, еще будучи гимназистом, должен был зарабатывать на жизнь уроками. Окончил ист.-филос. ф-т Моск. ун-та (по ист. отделению, 1890). Служил секретарем ж. «Вопросы философии и психологии» (1893—1896), был секретарем Моск. Психол. об-ва (1893—1900). В декабре 1898 закончил испытания на степень магистра филос. в Моск. ун-те и получил (1899) звание приват-доц. С января 1900 до начала 1903 — в заграничной командировке от Мин-ва народного просвещения. По возвращении в Россию, с 1903 преподавал на Моск. Высших женских курсах. В 1904—1912 — приват-доц. Казанского ун-та, преподавал филос. науки, педагогику (в течение 2 лет), историю филос. права. Преподавал также на Казанских Высших женских курсах; был одним из инициаторов и учредителей этих курсов, а так-

же Казанского об-ва народных ун-тов. В 1910 получил степень магистра филос. наук от ист.-филос. ф-та Казанского ун-та. После событий 1905 И. принимал участие в различных формах полит. протеста, посещал студенческие митинги и собрания, за что по решению министра просвещения Кассо был лишен права читать в Казанском ун-те оплачиваемые курсы. В 1912—1914 жил за границей, работая над «Опытом истории ассоцианизма». В 1914—1917 — приват-доц. Моск. ун-та, преп. Моск. Высших женских курсов. В мае 1917 избран в Казанском ун-те исполняющим должность ординарного проф. по кафедре филос. В 1918—1927 — проф. (и в течение 15 месяцев — ректор) Самарского ун-та. В 1921—1927 — проф. (и в течение двух лет — зам. ректора по учебной работе) Белорус. гос. ун-та. Состоял также действ. чл. Ин-та научной филос. при ф-те обществ. наук 1-го МГУ. Весной 1924 был избран преподавателем 2-го МГУ и назначен зав. отделом филос. и педагогики в Библиотеке им. В.И. Ленина, однако остался в Минске, получал персональную пенсию по назначению Совета Народных Комиссаров Белоруссии. Занимаясь ист.-филос. и ист.-психол. иссл., И. много переводил. В его переводе вышли: «Д.С. Милль. Система логики силлогистической и индуктивной» (М., 1900; И. был также ред., автором вводной статьи и примечаний к этой кн.); «А. Бэн. Психология» (Т. 1. М., 1902. Т. II. [с предисловием И.] М., 1906); «У.Джемс. Психология в беседах с учителями» (М., 1901, 1905), перевел с древнефранц. и лат. яз. труды Р.Декарта (пер. не опубликован). И. — ред. рус. изд.: «У. Минто. Логика дедуктивная и индуктивная» (М., 1908); «Фр.Паульсен. Основы этики» (М., 1907); «М.Ферворн. Современное мировоззрение и естествознание» (Казань, 1906); «П.Я. Чаадаев. Апология сумасшедшего» (Казань, 1906). Автор статей в 1-м изд. БСЭ: «Августин», «Апперцепция», «Ассоцианизм», «Арабская наука и философия», «Аристотель», «Буддийская философия» и др. Участвовал во франц. филос. словаре А.Лаланда. На I Междунар. филос. конгрессе (Париж, 1900) М. выступал с докладом и был избран в Бюро Конгрессов. Представлял Россию в этом Бюро до начала 20-х гг. (Биографические сведения приводятся по документам из архива Е.В. и Т.В. Ивановских).

* * *

Разносторонняя образованность И., глубокое знание истории мысли сказались и в разработанной им оригинальной концепции научной филос., представленной в последней из его книг «Методологическое введение в науку и философию» (Т. 1. Минск, 1923, удостоена премии ЦЕКУБУ и ЦБНР). Книга эта написана на основе курса «Введение в философию», неоднократно читанного им в Моск., Казанском и Минском ун-тах. И. рассматривает филос. как одну из осн. обл. («систем») культуры, всего выделяя 9 таких «культурных систем». Первые три («имеющие дело на первом плане с мотивами чел. действий»): сфера личных (эгоистических) интересов субъекта; сфера интересов альтруистических; этич. система, предполагающая действие в соответствии с осознанными нормами. Вторую «тройку» культурных систем (здесь центральное

место принадлежит чувствованиям и «эмоциональному» мышлению и творчеству) образуют: «жизненная лирика», искусство, религия. Следующие три культурные системы имеют своей основой знание, «истину в собственном смысле», здесь «мышление имеет уже не эмоционально-волевой, символически-выразительный характер, а познавательный». Эти системы — наука, филос. и техника. Техн. системы могут иметь дело с природой неорганической, живой, а также и с человеком (к технического рода системам И. относит и политику). Цель науки и филос. — истина как таковая. Наука, как и филос., не существует реально ни в виде «готовых, отпечатанных книг», ни в виде «системы мнений какого-либо конкретного лица». И наука, и филос. — «живые целые», «стихии мысли», идущие к идеалу полного знания и никогда этого идеала вполне не достигающие. И. отстаивает понимание филос. как науки, отличающейся от остальных, частных, наук своей всеобщностью, изучающей «с своих, специфических точек зрения, «предметы» всех наук, и не только всех наук, но и содержание всех вообще культурных систем» (Там же. С. 48). Филос. занимается прежде всего вопросами предельными, пограничными в системе чел. знаний, «пограничность» ее вопросов делает более необходимым и неизбежным, чем в др. науках, применение гипотез, шансы же этих гипотез на доказательность слабее, чем в др. науках. Выделяя в качестве общих для всех наук и всех культурных систем предметов, или проблем, проблемы метода, системы и оценки, И. считает, что филос., поскольку она занимается первую из этих проблем, есть всеобщая методол. (в методол. отдел филос. входят логика, гносеология и методол. наук). Второй раздел филос. — систематический — «обнимает проблемы систематизации данных научного знания и др. культурных систем в некоторое общее и цельное представление о мире, о природе, человечестве и о самом индивидууме в его отношении к миру, природе и обществу. Совокупность этих данных составляет то, что называют «мировоззрением» и что служит основой субъективного мироощущения» (Там же. С. 53). В третьем, оценивающем отделе филос., выделяются общая теория оценивающей функции чел. психики и теории частных, специальных видов оценок. И. характеризует филос. в целом как «осознание человеком основ той культуры, которую он живет, или самосознание культурного, общественного человека, — коротко говоря, самосознание культуры (в человеке)». Пройти хорошую филос. школу, — подчеркивает он, — это значит понять частичность всех филос. достижений, «уметь выделить в них истинное и синтезировать эти частичные истины в новое, более широкое целое. При этом окажется, что частично правы различные школы и направления... Нужна каждая частная истина: ибо целое складывается из таких частных достижений, создаваемых отдельными мыслителями в зависимости от всех моментов, под влиянием которых жила их мысль» (Там же. С. 140). Критикуя идею «национальной» филос., он подчеркивает, что, во-первых, содержание нац. мысли народов непрерывно меняется, а во-вторых, «национальность» есть естеств. форма освоения и творчества, — от нее никуда не уйти, поэтому ее надо умственно

«вынести за скобки» и «просто заняться научной работой искания истины». Недостаток религ. (в т. ч. православной) филос. И. видит в стремлении «оправдать веру отцов», в то время как задачей филос. должно быть только познание истины и действительности, а не оправдание чьих-либо верований. И. констатирует свое расхождение с «большинством представителей материалистического направления», ибо он выдвигает на первый план методол. и гносеологию и, кроме того, не видит необходимой (в логическом смысле) связи между материализмом обществ. и собственно филос. Замечая, что филос. в России жила «от погрома до погрома», И. сожалеет, что «у нас все еще недостаточно ценят строгую и деловую философию, как таковую, как совокупность дисциплин, имеющих свои собственные, совершенно научные задачи, — слишком ищут в философии удовлетворения эмоциональных запросов, настроений, что превращает философию из науки в смесь поэзии с пророческими вещаниями». Выгодно отличается в этом плане европ. филос., и прежде всего нем. Говоря о новом кризисе в отеч. филос., И. выражает надежду на ее преобразование и возрождение: «Хотелось бы видеть, наконец, торжество не прикладной (к религиозным или политическим настроениям), а подлинной, независимой, теоретической философии. Во всяком случае, я позволяю себе выразить глубокую уверенность в том, что именно в этом направлении, в признании прав и великой ценности «научной» философии заключается ближайшая в этой области задача трудящихся всех племен и народов».

Соч.: *Ложные вторичные ощущения // Вопросы философии и психологии. 1893. № 5; Мистика и схоластика XI—XII вв. // Книга для чтения по истории средних веков.. Вып. II. 1897; Памяти Канта. Казань, 1905; Герцен как социалист // Образование. 1907. № 1, 2; Ассоциационизм психологический и гносеологический. Ч. I. Казань. 1909; Введение в философию. Ч. I. 2-е изд. Казань. 1909; О некоторых недоумениях, вызываемых интуитивизмом Н. О.-Лосского. Казань, 1913; Учение об ассоциации идей // Уч.-зап. Казанского ун-та. 1917. Т. 84. Кн. 7—9, 10—12; Логика истории как онтология единичного // Труды Белорус. гос. ун-та. Минск, 1922. Кн. 1, 2—3; Ассоциационизм у Бэкона // Там же. Кн. 2—3, 4—5; Пушкин в истории русской общественности // Там же. Кн. 6—7; Ответ Баммелю // Под знаменем марксизма. 1923. № 10; Методологическое введение в науку и философию. Т. 1. Минск, 1923.*

И. Ю. Алексеева

ИВАНОВСКИЙ Владимир Петрович (р. 23.04.1940) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, доц. Окончил филос. ф-т МГУ (1973), асп. Моск. ин-та управления им. С.Орджоникидзе (1976). С 1976 работал асс. кафедры филос. в этом ин-те; с 1983 — доц. кафедры филос. и социол. Моск. с.-х. академии им. К.А. Тимирязева, с 1993 — зав. этой кафедрой. Докт. дисс. — «Философско-методологические основы социального конструирования» (1993).

Согласно развиваемой И. концепции, для соц.-конструкторской теор. и практической деятельности человека важна не столько проблема сущности соц. объекта, сколько практическая реализуемость соц. идеалов, проектов, моделей. Существенными являются также проблема гарантии реального существования создаваемых соц. объектов и вопрос о критериях целесообразности самой практики соц. конструирования.

Соч.: Начала проектологии (гносеологические и методологические аспекты). М., 1993.

<1994>

ИВАНЦОВ Николай Александрович (1863—1927) — биолог и философ. С 80-х гг. — приват-доц. Моск. ун-та. С конца 90-х — действ. чл. Психол. об-ва, состоящего при Моск. ун-те. В связи со скудными сведениями о его жизни, сообщим, что в списке членов этого об-ва на 15 мая 1917 года И. указан как «д-р зоологии», «действ. чл. Психол. об-ва Моск. ун-та». Одними из первых работ, обратившими на него внимание как на философствующего ученого, были статьи «Отношения между философией и наукой» и «Исповедь естествоиспытателя», опубликованные в ж. «Вопросы философии и психологии». Он выступил за признание специфичности, за самостоятельное и свободное развитие науки, филос. и религии. В противовес некоторым утверждениям, будто наука доказала монизм всего мироздания (а с обоснованием данного положения активно выступал тогда Э.Геккель), он убедительно показал несостоятельность принятия более или менее достоверных гипотез за теории. В таких случаях в науку вводится ложь, наука перестает быть наукой. Некоторые видят монизм между растениями и животными, между человеком и остальным миром. Некоторые твердят: «Дух живет во всех вещах». Но какова истинная его основа? «Это убеждение религиозное в той же мере как и научное; оно могло бы действительно послужить лучше основой всякого мировоззрения. Беда лишь в том, что никто не знает, в чем заключается этот единый дух». Ни религия, ни тем более наука это не доказали. Отсюда вывод И.: еще не наступило время ни для примирения между различными филос. и религ. системами, ни для примирения между наукой и религией. Сейчас единственно возможное их примирение — давать друг другу свободу развития. «Если не наступило время для теоретического примирения между наукой и религией, то давно пришла пора для примирения практического между людьми науки и людьми веры, — пора прекращения взаимной неприязни и гонения, пора признания взаимной солидарности. О другом примирении говорить пока не время. Иначе или наука перестанет быть наукой или вера перестанет быть верой». (1893. Кн. 18. С. 104.)

Соч.: Отношение между философией и наукой // Вопросы философии и психологии. 1890. № 2; Гексли как представитель современного научного мировоззрения // Там же. 1892. № 12, 13, 14; Проблема бытия внешнего мира //

Там же. 1893. № 17, 18; Исповедь естествоиспытателя // Там же. 1893. № 18; Основной принцип красоты // Там же. 1896. № 33; Задачи искусства // Там же. 1896. № 34; Несколько слов об идеалах в искусстве // Там же. 1899. № 47; Ф.Бэкон и его историческое значение // Там же. 1899. № 49; Лейбниц // Там же. 1900. № 54.

ИВАНЧУК Николай Васильевич (р. 14.09.1938) — спец. по соц. и полит. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Каменец-Подольском (Украина). Окончил филос. ф-т МГУ (1960), асп. при Уральском гос. ун-те (1966). Преподавал филос. в Карагандинском политехн. ин-те и на заводе-вузе при Карагандинском металлург. заводе. В 1966—1979 — ст. преп., доц. на кафедре ист. материализма Уральского гос. ун-та; в 1979—1990 — зав. кафедрой философии и научного коммунизма Свердловского горного ин-та. С июня 1992 — зав. кафедрой истории и политологии. Уральского кадрового центра (Екатеринбург). Докт. дисс. — «Формирование потребностей личности как социально-исторический процесс» (1980). И. разрабатывает филос. и социол. проблемы потребностей индивида и соц. групп, соц. управления. При этом потребности рассматриваются как объективно-субъективное явление, как целостная система со сложными взаимосвязями между ее элементами; исследуются критерии разумности потребностей личности, их конкретно-ист. характер, механизмы деформации потребностей, манипулирования ими в совр. об-ве; показывается, что одним из ключевых аспектов изучения потребностей является раскрытие и использование их стимулирующего, мобилизационного потенциала.

Соч.: Социологические проблемы изучения потребностей. Свердловск, 1975; Потребности социалистической личности. М., 1986; Вина: ее место и роль в марксистской и религиозной идеологии // Отношение человека к иррациональному. Свердловск, 1989; Проблема манипулирования: философско-социологический и практический аспект (на примере США) // Современное обществознание Запада: методологические проблемы исследования. Свердловск, 1990; Политика как вид социального бытия. Екатеринбург, 1993.

<1994>

ИВАСК Юрий (Георгий) Павлович (псевд.: Б.Афанасьевский, Г.Иссако, Александр Корк) [12(25).11.1907—13.02.1986] — поэт, литературовед, переводчик, биограф К.Н. Леонтьева. Род. в Москве. В 1920 семья эмигрировала в Эстонию. В 1932 И. окончил юрид. ф-т Тартуского ун-та. В 1944 уехал в Германию; в Гамбургском ун-те изучал филос. В 1949 поселился в США. В Гарварде защитил докт. дисс. о П.А. Вяземском (1954). В 1955—1958 редактировал ж. «Опыты» (с №4). Преподавал рус. литературу в Канзасском, Вашингтонском (Сиэтл), Вандерbiltском ун-тах. В 1969—1977 — проф. ун-та штата Массачусетс (Амхерст). Незадолго до смерти посетил Ленинград. В своем «Последнем слове» написал: «Я навсегда остался без русского пространства под ногами, но моей почвой стал русский язык, и моя душа сделана из русского языка, русской культуры и русского Православия» (цит. по:

«РФС». С. 168). По оценке А.П. Козырева, его книга «Константин Леонтьев. Жизнь и творчество» «...является и по настоящий день самым обстоятельным исследованием творчества русского мыслителя».

Соч.: А. Белый // *Новь*. 1934. № 6; *Апология пессимизма*. К. Леонтьев и Ницше // *Новый град*. 1939. № 14; *Докерие к свету. О Пушкине* // *Литературный современник*. Мюнхен, 1954; «Подлипки» К. Леонтьева // *Новый журнал*. 1955. № 40; Розанов и о. П. Флдоренский // *В. РСХД*. 1956. № 42; *Константин Леонтьев. Жизнь и творчество*. Берн, Франкфурт-на-Майне, 1974; *Что Леонтьев читал, ценил, любил* // *В. РХД*. 1974. № 123.

ИВАШЕВСКИЙ Леонид Иванович (р. 28.11.1936) — спец. в обл. методол. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил Иркутский гос. ун-т (1959), асп. при кафедре филос. там же (1965). С 1965 — преп., с 1968 — зав. кафедрой филос. Вост.-Сибирского филиала СО АН СССР. С 1977 — доц. кафедры филос. и политэкон. Николаевского пед. ин-та, с 1984 — зав. кафедрой филос. этого ин-та. В наст. вр. — проф. кафедры филос. Волго-Вятской академии гос. службы (Н. Новгород). Докт. дисс. — «Метод в структуре естественно-исторического познания» (1984). Осн. труды И. посвящены анализу логико-методол. и гносеол. аспектов наук о Земле. М. проводит ист.-методол. анализ основных идей и методол. принципов, являющихся предпосылкой формирования концептуальных средств и методов в геологии; предлагает собственный подход к анализу метода в структуре научного знания и выдвигает идею необходимости выделения естеств.-ист. типа знания, изучает его методол. специфику. Особенностью предложенного подхода является то, что метод анализируется не как изолированный, самостоятельный компонент знания, а как системно-структурное образование. В работах И. исследуется содержание таких понятий, как «научный метод», «физический метод», «геологический метод» и др., а также обосновывается необходимость разграничения понятий «метод мышления», «метод познания» и «метод научного исследования». Предложена классификация основных гносеол. форм (инициирующих, конструирующих и конституирующих) и проанализировано их взаимоотношение с методом на разных ступенях познания. На основе выдвинутых общеметодол. идей И. дан анализ функционирования естеств.-ист. знания и такого его раздела, как геология. Предложена классификация методов геологии по уровням их функционирования. В наст. вр. основное направление научной работы И. — иссл. методол. функций основных форм научного познания. Ряд работ И. посвящен истории рус. филос. и методол. аспектам соц. проектирования.

Соч.: *Философские вопросы геологии (диалектика геологического знания)*. Новосибирск, 1979; *Диалектика геологических процессов в естественнонаучной картине мира* // *Материалистическая диалектика*. В 5 т. Т. 3. М., 1983; *Метод и структура научного познания*. М., 1984; *Особенности формирования идей и методологических принципов в пе-*

риод становления геологии // *Развитие идей и методов в геологии*. М., 1986; *Методологические принципы в геологии и их место в системе научного знания* // *Принцип развития и историзма в геологии и палеобиологии*. Новосибирск, 1990; *Судьба общественного идеала в русской философии* // *Традиции и обновление. Диалог мировоззрений*. Ч. 2. Н. Новгород, 1995; *Социальный прогноз в системе государственного управления* // *Государственное устройство и народ. Диалог мировоззрений*. Н. Новгород, 1997.

ИВИН Александр Архипович (р. 02.01.1939) — спец. в обл. логики, филос. науки, теории аргументации, философии истории. Род. в с. Покровском Ростовской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1965), асп. ИФ АН СССР (1968). Преподавал на филос. ф-те МГУ, в Моск. ист.-архивном ин-те; в 1979—1985 — ст. н. с. ИНИОН. С 1985 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), вед. н. с. Канд. дисс. — «Основные проблемы деонтической логики» (1968). Докт. дисс. — «Неклассическая модальная логика» (1975). Официальный представитель в России Европ. ассоциации аналитической филос. (1991—1996). И. в 1968 изложил первую логическую теорию абсолютных оценок (логику понятий «хорошо», «безразлично», «плохо»), на ее основе построил логику утилитарных оценок («является ценным для достижения указанной цели»). В дальнейшем показал, что стандартная логика норм (деонтическая логика) м. б. сведена к логике абсолютных оценок. Ввел общее понятие ценности, охватывающее ценности всех видов и идущее в параллель классич. определению истины: добро есть соответствие объекта высказанной о нем идее, своему стандарту. Исследовал описательно-оценочные утверждения языка, на этой основе было подвергнуто критике выдвигаемое позитивистами требование исключить любые оценки из языка соц. и гуманитар. наук. Поскольку чел. деятельность невозможна без оценок и норм, науки, изучающие человека и об-во и имеющие своей конечной целью рационализацию чел. деятельности, всегда устанавливают имплицитные или даже эксплицитные ценности. Проблема не в устранении оценок, к-рое в этих науках в принципе недостижимо, а в обосновании объективности выдвигаемых оценок. Определил понимание как подведение под ценность, т. е. как выведение понимаемого положения из общих утверждений о должном. Тем самым было показано, что операция понимания является столь же универсальной, как и операция объяснения, и имеет место во всех науках, как естеств., так и соц. и гуманитар. В последних понимание, опирающееся на общие оценки, явно превалирует, однако, над объяснением, требующим общих истин. В 80-е интересы И. сместились в сторону иссл. способов убеждения и пересмотра философской интерпретации чел. истории. В книге по теории аргументации была предложена новая общая концепция этой теории и проанализированы многообразные конкретные приемы аргументации. В их числе эмпир. аргументация (прямое и косвенное подтверждение в опыте), теор. аргументация (дедуктивное обоснование, системная аргументация, методол. обоснование и др.) и контекстуальная аргументация (ссылка на авторитеты, традицию,

веру, интуицию, здравый смысл, вкус и т. п.). В книге по филос. истории была развита идея биполярности чел. истории: история движется между двумя достаточно постоянными полюсами, одним из к-рых является коллективистическое (закрытое) об-во, другим — индивидуалистическое (открытое). Коллективизм охватывает большую часть истории: древний, или примитивный, коллективизм, средневековый умеренный коллективизм и, наконец, индустриальный, или тоталитарный, коллективизм. Последний реализовался в этом веке в двух социалистических вариантах: интернац. социализм, обещавший рай на земле для всего человечества, и нац. социализм (национал-социализм), обещавший рай для избранной расы за счет всех остальных. К индивидуалистическим об-вам относятся древние демократии и совр. капитализм. Социалист. версии коллективизма исчерпали себя, наступил своеобразный «конец истории». В будущем коллективизм способен возродиться только в новой, уже не социалистич. форме.

Соч.: *Основания логики оценок*. М., 1970; *Логика норм*. М., 1973; *Логика оценок* (на нем. яз.). Берлин, 1975; *Деонтическая логика* (на нем. яз.). Берлин, 1976; *По законам логики*. М., 1983; *Софизмы как проблемы* // ВФ. 1984. № 2; *Искусство правильно мыслить*. М., 1986 (2-е изд. — М., 1990); *Ценности и понимание* // ВФ. 1988. № 8; *Строгий мир логики*. М., 1988; *Ценности и понимание* // ВФ. 1988. № 8; *Логико-философское исследование ценностей* // *Исследования по неклассическим логикам*. М., 1989; *О схоластике в сов. философии* // *Общественные науки*. 1989. № 4; *Стиль теоретического мышления и внешние ценности научной теории* // *Язык и логика*. М., 1990; *Многообразный мир любви* // *Философия любви*. М., 1990; *Краткий словарь по логике*. [В соавт.]. М., 1991; *Наука убеждать: логика и риторика*. [В соавт. с Г.Л. Бузуком и М.И. Пановым]. М., 1992; *Основы теории аргументации*. М., 1997; *Введение в философию истории*. М., 1997; *Словарь по логике*. [В соавт.]. М., 1998; *Логика. Учебник для гуманитарных вузов*. М., 1999; *Логика. Общий курс*. М., 1999; *Философия истории*. М., 1999.

ИВЛЕВ Юрий Васильевич (р. 21.12.1936) — философ и логик; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Верхне-Спасское Тамбовской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1965), асп. того же ф-та (1971). С 1956 по 1965 работал на железнодорожном транспорте. Автор около 200 рационализаторских предложений. С 1965 по 1978 — преп. логики в Высшей школе, а затем — в Академии МВД. С 1978 работает на филос. ф-те МГУ: доц., проф. (с 1987), зав. кафедрой логики (с 1982). Канд. дисс. — «Логика норм» (1972). Докт. дисс. — «Содержательная семантика модальной логики» (1986). Лауреат Ломоносовской премии МГУ (1995). Действ. чл. Академии гуманитар. наук (1995). Чл.-корр. РАЕН (1996), действ. чл. РАЕН (1997). И. является основателем нового направления иссл. в обл. логики — им предложена квазиматричная (квазифункциональная) логика. Основным понятием этой логики является понятие квазифункции. Если функцией называется соответствие, в силу к-рого определенный объект из нек-рого множе-

ства соотносится с определенным объектом из того же или другого множества, то квазифункция — это соответствие, в силу к-рого некоторый объект из определенного подмножества нек-рого множества соотносится с нек-рым объектом из определенного подмножества того же самого или др. множества. Неопределенность, выражаемая квазифункцией, м. б. как познавательной, так и обусловленной самой действительностью. На основе принципа квазифункциональности и нек-рых др. принципов, являющихся обобщением принципов классич. логики, построены системы фактических модальностей. Выдвинута задача перестроить основные разделы математики на базе понятия квазифункции. В результате решения этой задачи традиционные разделы математики окажутся частными случаями вновь созданных (матем. анализ — частным случаем матем. квазианализа, алгебра — частным случаем квазиалгебры и т.д.). Новая математика может найти более широкое применение при моделировании природных и соц. явлений. И. разработаны семантики логических модальностей, в к-рых не используются не имеющие содержательной интерпретации понятия модельных структур — это семантики ограниченных и относительно ограниченных множеств описаний состояний. Им разработан учебный курс совр. логики, включающий проблемы традиц. логики (проблемы аргументации, суждения, понятия, определения, классификации и др.), решаемые средствами логики символической.

Соч.: *Основания логики норм* // ФН. 1969. № 6; *Табличное построение пропозициональной модальной логики* // В. МГУ. Сер. Философия. 1973. № 5; *О содержательной семантике модальной логики* // VII Всесоюзный симпозиум по логике и методологии науки. Киев, 1976; *Логика*. М., 1976; *Логика в управлении*. М., 1979; *Содержательная семантика модальной логики* // *Логико-методологические исследования*. М., 1980; *Семантический анализ модальных высказываний* // В. МГУ. Сер. Философия. 1982. № 5; *Содержательная семантика модальной логики*. М., 1985; *Курс лекций по логике*. М., 1988; *Содержательное построение систем модальной логики* // *Логика научного познания*. М., 1987; *Модальная логика*. М., 1991; *Квазифункциональная логика* // *Научно-техническая информация. Сер. 2. Информационные процессы и системы*. 1992. № 6; *Логика. Учебник для вузов*. М., 1992; *Квазифункциональные семантики ограниченных множеств описаний состояний* // *Логические исследования*. Вып. 1. М., 1993; *Квазифункциональная логика и логика пропозициональных установок* (на англ. яз.) // *Philosophie und Logik*. Berlin, N.-Y., 1993; *Логика. Экспериментальный учебник для студентов гуманитарных вузов и факультетов*. М., 1994; *Логика для юристов. Учебник*. М., 1996; *Логика. Учебник*. М., 1997; *Логика. Сборник упражнений*. М., 1998.

ИГНАТИЙ епископ, святитель (Брянчанинов Дмитрий Александрович) [05(17).02.1807—30.04(12.05).1867] — богослов, публицист, философ. Род. в с. Покровское Вологодской губ. Происходил из древнего дворянского рода, восходившего к сподвижнику Дмитрия Донского Михаилу Бренку, по матери — внук поэта А.Ф. Брянчанинова. До

15-ти лет воспитывался дома, затем (1822—1826) учился в Гл. инж. училище (о его нравств. влиянии на однокашников рассказывает Н.С. Лесков в «Инженерах-бессеребряниках»), выпущен инж.-прапорщиком. В 1827 вышел в отставку по болезни. Странствовал по монастырям. В 1831 принял монашество. В 1834 по указанию Николая I возводится в сан архимандрита и настоятеля Троице-Сергиевой пустыни Петерб. губ. Там он проводит 23 года, работая также над своими произведениями, с 1857 — епископ Кавказский и Черноморский (кафедра в Ставрополе). С 1861 жил «на покое» в Николо-Бабаевском монастыре Костромской епархии, где и умер. В 1988 Рус. Православная Церковь причислила И. к лику святых. Как отмечает Ш.А. Гумеров, творчество И., «религиозно-православное по смыслу и духу, разнообразно по жанрам. Свообразные «стихотворения в прозе» — краткие богомысленные «созерцания», исполненные религ.-символического понимания природы... («Сад во время зимы», «Кладбище», «Роса» и др., опубликованные в кн. «Аскетические опыты»). «Иосиф. Священная повесть, заимствованная из Книги бытия»... с предисловием... в котором герой книги противопоставлен Онегину и Печорину — приманчивым и соблазнительным образам современных «эгоистов»... Ряд назидательно-богословских размышлений (эссе) о нравств. испытаниях и дух. дарах: «О слезах», «О чистоте», «Совесть», «Сети миродержца», «Восемь главных страстей» и др. (также вошли в «Аскетические опыты»)» («БСРП». С. 396). Характеризуя И. как «строгого ревнителя аскетической традиции», Г.В. Флоровский отмечает, что его «Аскетические опыты» «написаны с большим вдохновением и очень выразительно. Начертывается идеал дух. трезвости, с особенным предостережением против мечтательности. Но аскетическое приготовление, смирение и самоотречение не заслоняет таинственной цели всего пути: стяжание мира Христова, встреча с небесным Странником и Гостем ищущих душ... У Игнатия всегда чувствуется противоборство с мистическими влияниями Александровской эпохи, которые были сильны и в его время. Для него это была прелестная и мнимая духовность, нетрезвая, отравленная гордыней, слишком торопливая, и он не одобрял вовсе чтения инославных мистических книг, в особенности же «Imitation» («ПРБ». С. 393). В получившем известность богословском споре И. со святителем Феофаном (о природе духов и ангелов) И. «решительно отвергал всякую возможность что-либо из тварного бытия считать невещественным вполне. Вполне невещественным можно считать только Божество, и не подобает в этом отношении уравнивать или приравнивать творь и Бога. Ограниченность предполагает известную вещьественность, связь с пространством и временем. И, наконец, душа связана и сораспростерта телу, вряд ли можно и самую душу считать совсем не вещьественной» (Там же. С. 394). В связи с крестьянской реформой И. выступил с «Воззванием» (к-рое было разослано духовенству), проповедуя смирение с целью сохранить гражданский мир. И. занимался переводами святоотеческой литературы, собиранием и обработкой житийной литературы, издал ряд очерков о монастырях.

Соч.: *Слово о смерти*. 1863; *Плач мой*. СПб., 1865; *Соч. Т. 1—2*. СПб., 1865—1867 (3-е изд. — Т. 1—5. СПб., 1905); *О кончине мира*. 2-е изд. СПб., 1882 (4-е изд. — 1899); *Неизданные сочинения епископа Игнатия // Богословские труды*. 1971. № 6; *Из неизданных писем // В. РХД*. 1977. № 123; *Отечник, составленный епископом Игнатием (Брянчаниновым)*. Репринт. изд. М., 1992.

ИГНАТОВ Александр Иванович (р. 30.08.1919) — спец. в обл. общих проблем филос., филос. вопросов биологии; д-р филос. наук., проф. Род. в с. Поповка Саратовской обл. Участник Великой Отеч. войны. Учился в Саратовском пед. ин-те (1938—1940), окончил Саратовский с.-х. ин-т (1954), затем асп. ИФ АН СССР (1954). Канд. дисс. — «Жизнь как форма движения материи» (1954). Докт. дисс. — «Философские вопросы проблемы жизни» (1965). Работал н. с. в ИФ РАН (1954—1962), с 1962 — доц., затем проф. кафедры филос. АН СССР (ныне РАН). И. предложил свою концепцию жизни как высшего природного уровня организации материи, складывающегося из взаимодействия четырех систем: белковых систем, организмов, видов и биоценозов. Осн. принципом их организации выступает управление на базе использования информац. форм отражения. Жизнь, по И., возникла как биоуровень организации материи, основным способом существования к-рого стал биотический круговорот вещества и энергии. В нем соединились способы самовоспроизводства живых систем, обеспечение их существования за счет друг друга (или продуктов их жизнедеятельности) и геол. процессов в целостном спирально расширяющемся круговороте органогенных хим. элементов. Развитие жизни как целого протекало в единстве с геологическим, а затем и обществ. уровнями организации по механизму смены биоформаций. В рамках биотического самопроизводства средств существования организмов один из видов — *Homo sapiens* — взял на себя значительную долю забот по производству необходимых ему продуктов, заложив тем самым материальную основу общественного уровня организации материи, обладающей сознанием. Три свойства высших форм отражения определили их сущностную роль в организации жизни: идеальность, субъективность и информационность. В их развитии действуют принципы, с одной стороны, поддержания единства объективной и субъективной сторон организации биотических и обществ. систем, с др. стороны, их дифференциации и специализации на выполнение многообразных функций в механизме управления. Результатом этого стала чел. психика, где функции производства информации (знания) и управления управлением приняла вид сознания человека и обществ. сознания человечества.

Соч.: *Формы движения и виды материи // ВФ*. 1964. № 1; *Мировосприятие, картина мира и мировоззрения*. М., 1971; *Специфические черты организации живой природы // Развитие концепции структурных уровней в биологии*. М., 1972; *Смена формаций как форма развития си-*

стем // *Организация и эволюция живого*. Л., 1972; *Теория организации как выражение единого в многообразии бытия материи* // *Концепция единого мирового закономерного процесса и современность*. Пермь, 1987; *Антропный принцип и сущность человека — общества*. Биологические основы происхождения человека — общества // *Философская антропология: истоки, современное состояние и перспективы*. М., 1995.

ИГНАТОВИЧ Александр Николаевич (р. 03.06.1947) — спец. по традиционной яп. культуре, истории буддийской филос.; канд. ист. наук, ст. н. с. Род. в г. Куся Челябинской обл. Окончил филол. ф-т МГУ (1971). С 1969 по 1972 — на стажировке в Ин-те вост. языков при МГУ. С 1982 — ст. н. с. кафедры истории заруб. философии филос. ф-та МГУ. И. считает, что переосмысление на дальневост. почве важнейших положений буддизма махаяны указывает на характерные черты кит. и яп. филос. В махаяне «абсолютное» бытие, безграничное во времени и пространстве, отождествлялось с Буддой в его главной ипостаси («теле Дхармы»). Утверждение о «всепроникновенности» Будды и его качеств (бессмертия, мудрости и др.) позволяло сделать вывод о наличии «природы» Будды в каждом живом существе. В индийской махаяне «тело Дхармы» трактовалось или как безусловно нематериальная, или как явная безатрибутная (но все-таки нематериальная) субстанция: естественно вставал вопрос о соотношении двух уровней бытия («абсолютного» и «эмпирического»), к-рый решался по-разному («эмпирический» уровень толковался или как условно-реальный, или как безусловно-иллюзорный). И. подчеркивает, что краеугольное положение метафизики дальневосточных буддийских школ, не имеющих прямых индийских аналогов, определяется формулой «плоть и дух — не два» (а «природа» соотносится с понятием «дух», к-рому необходим материальный субстрат). «Тело Дхармы» теряет онтол. статус и становится набором качеств, присутствующих в латентном состоянии во всем сущем на «эмпир.» уровне бытия, реальность к-рого не подвергается сомнению. Подобную интерпретацию «тела Дхармы» и соотношения двух уровней можно объяснить, считает И., тем, что в традиционной кит. и яп. филос. не было понятия о нематериальной субстанции. Исследуя учения яп. буддийских школ об идеальном гос-ве, И. приходит к выводу, что в понятие «гос-во» включалась и среда обитания социума (т. наз. «сфера-сосуд»), а обоснованием пути превращения гос-ва, управляемого монархом, в «страну Будды», является фундаментальное положение дальневост. буддийской филос. о наличии «естества» Будды не только в живых существах, но и в неживой природе.

Соч.: *Буддизм и даосизм в Японии (к проблеме отношений и оценок)* // *Дао и даосизм в Китае*. М., 1982; *«Среда обитания» в системе буддийского миропонимания* // *Человек и мир в буддийской культуре*. М., 1985; *«Десять ступеней» бодхисатвы (на материале сутры Цзиньгуан-мин-цзин)* // *Психологические аспекты буддизма*. Новосибирск, 1986; *Учения о теократическом государстве в*

японском буддизме // *Буддизм и государство на Дальнем Востоке*. М., 1987; *Буддизм в Японии: Очерк ранней истории*. М., 1987; *Лотос и политика*. [В соавт.]. М., 1989.

<1994>

ИГНАТЬЕВ Владимир Александрович (р. 08.02.1940) — спец. по филос. биологии, теории и методол. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Михайлове Рязанской обл. Окончил ф-т естествознания Рязанского гос. пед. ин-та (1962). Работал в 1962—1966 учителем средней школы. В 1967—1970 — асп. кафедры филос. Рязанского с.-х. ин-та, затем асс. в Белорус. с.-х. академии. ст. преп. Рязанского мед. ин-та. С 1975 — ст. преп., доц., проф. Рязанского гос. пед. ун-та. В 1988—1990 — ст. н. с., прикомандированный к кафедре филос. АН СССР. Докт. дисс. — «Формирование нового знания и преемственность в развитии биологии» (1992). В 70-е — 80-е гг. работал над задачами определения логики теор. синтеза биол. понятий, способных выразить специфичность явлений жизни и послужить основанием (исходными абстракциями) в создании теор. биологии, поскольку физ. и матем. понятия «не схватывают» такой специфической черты жизни, как телеономность (телеологичность). Проводился анализ факторов (причин, условий) и особенностей возникновения и преемственности учений о жизни, программ создания теор. биологии, динамики знаний и методол. конструирования модели общебиол. синтеза, намеченного в форме создания единой теории органической жизни с центральным системообразующим понятием «биологическая преемственность». Исследовались особенности научных революций в биологии, возможность разрешения противоречий альтернативных концепций биол. эволюции, продуктивность идеи коэволюций по линиям природа — человек — об-во. В 90-е гг. исследуется идея взаимопомощи и ее место в этич. основаниях новой посттехногенной цивилизации, соотношения и возможности научных и вненаучных форм познания жизни, их корреляции с идеями филос. образования.

Соч.: *Диалектика отрицания и преемственности в биологическом познании*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1986; *О содержании и соотношении понятий «отрицание» и «преемственность»* // *Ежегодник Философского общества СССР — 1986*. М., 1987; *Социальный опыт — основа преемственности биологических знаний* // *Философские проблемы современного естествознания*. Киев, 1988. Вып. 67; *Роль картины мира и стиля мышления в социальной детерминации биологического познания* // *Философские проблемы современного естествознания*. Киев, 1988. Вып. 68; *Формирование и развитие идей классической биологии (Опыт философского анализа)*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1990; *«Русская идея»: софистичность религиозного содержания* // В. Рязанского гос. пед. ун-та. Рязань, 1994. № 1; *Идеи борьбы и взаимопомощи в познании жизни* // В. Рязанского гос. пед. ун-та. Рязань, 1996. № 1.

ИЗВОЛИНА Светлана Андреевна (р. 31.12.1936) — спец. по эстетике; канд. филос. наук, доц. Род. в Ленинграде. Окончила филос. ф-т МГУ (1959), асп. Гос. ин-та театрального искусства (ГИТИС) (1965). Преподавала в Гос. музыкально-пед. ин-те им. Гнесиных, в Моск. архитектурном ин-те, в ГИТИС. С 1988 — зав. кафедрой филос. Рос. академии театрального искусства (бывш. ГИТИС). Канд. дисс. — «Критика декадентства и проблемы становления социалистического искусства в трудах выдающихся русских марксистов конца XIX — начала XX вв.» (1966). Сфера научных интересов: история филос. и эстетики; филос. искусства; филос. культуры; филос. проблемы образования. Предметом иссл. И. являются история и теория театральной эстетики, филос. природа театра в контексте дух. ситуации времени. Особое внимание И. уделяет теории и практике общегуманитар. и филос.-эстетич. образования студентов художеств. вуза.

Соч.: *У истоков марксистской критики в России*. М., 1965; *Художник в революционном мире*. М., 1981; *Классическое философское наследие и воспитание студентов // Об идейно-творческом воспитании в театральном вузе*. М., 1982; *Роль искусства в воспитании // Формирование коммунистического мировоззрения средствами искусства*. М., 1985; *Идеологическая активность искусства в современном мире // Философские проблемы искусства*. М., 1986; *Театр и философия*. М., 1988.

<1994>

ИЗГОЕВ Александр Соломонович (наст. фамилия — Лянде Арон) (11.04.1872—11.06.1935) — публицист, историк и обществ. деятель. Род. в г. Ирбите. Обучался на юрид. ф-те Новороссийского ун-та (г.Одесса). В 1897 сотрудничал в марксистских ж. «Новое слово», «Жизнь», «Образование». С 1905 — руководитель одесской группы «Союза освобождения», ред. еженедельника «Южные записки». В 1905 переехал в Петербург. Стал членом ЦК кадетской партии. С 1906 сотрудничает в ж. П.Б.Струве «Полярная звезда», «Свобода и культура», в газете «Дума», один из руководителей газеты «Речь». Участник сб. «Вехи» и «Из глубины». С 1910 — ред. полит. отдела «Русской мысли». В мае—июне 1917 — член-учредитель «Лиги русской культуры». В ноябре 1917 И. организовал издание газеты «Борьба», в к-рой призывал к вооруженному сопротивлению большевикам. В ноябре 1918 — январе 1919 — в ссылке на окопных работах в г. Вологде. По ходатайству А.М.Горького возвращен в Петроград. Работал в Публичной библиотеке, выступал с лекциями по «веховскому» наследию и «Смене вех». В 1922 выслан из России. Активно выступал в восстановленной «Русской мысли» (Прага — Берлин, 1923—1925), в «Возрождении» (1925—1927). Вышел из редакции в знак протеста против промонархических акций его ред. П.Б.Струве. После этого работал в газ. «Руль», «Сегодня». В сер. 20-х переехал в Эстонию.

Соч.: *Общинное право*. СПб., 1905; *Об интеллигентной молодежи // Вехи*. М., 1909. (Вехи. Из глубины. М., 1991);

Русское общество и революция. М., 1910; П.А. Столыпин. М., 1912; *Наши политические партии*. Пг., 1917; *Разрушители России*. Владивосток, 1918; *Социализм, культура и большевизм // Из глубины*. М., 1918. (Вехи. Из глубины. М., 1991); *Рожденное в революционной смуте*. Париж, 1932.

ИЗУТКИН Анатолий Максимович (14.03.1924—21.05.1982) — спец. по социол. медицины и теор. проблемам мед. этики; д-р филос. наук, проф. Окончил ист. ф-т Горьковского пед. ин-та (1949) и асп. того же ин-та по кафедре филос. (1952). В 1949—1956 работал в том же ин-те, затем был переведен в Горьковский мед. ин-т (1957), где до конца своих дней являлся зав. кафедрой филос. Канд. дисс. — «Взаимодействие количественных и качественных изменений в природе и общественной жизни» (1954). Докт. дисс. — «Исторический материализм и социальные проблемы здравоохранения» (1969). Предметом иссл. И. был социалистич. образ жизни, филос. и социол. проблемы медицины и здравоохранения.

Соч.: *Социология и здравоохранение*. Горький, 1967; *Медицина и гуманизм // Этические проблемы медицины*. (Ученые труды Горьковского мед. института. Вып. 22). Горький, 1967; *Методологические проблемы медицинской психологии, этики и эстетики*. М., 1968; *Проблемы деонтологии в медицине*. (Учебно-методическое пособие). [В соавт.]. Горький, 1978; *Социология медицины*. [В соавт.]. Киев, 1981; *Соотношение рационального и эмоционального и психологические проблемы медицинской деонтологии // Медицинская этика и деонтология*. М., 1983; *Медицина и гуманизм*. [В соавт.]. М., 1984.

ИКОННИКОВА Генриетта Ивановна (р. 13.09.1934) — спец. в обл. истории филос., соц. филос. и соц. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Ржев Калининской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1957), асп. АОН (1971). С 1957 — на преп. работе: на кафедре филос. ВПШ, АОН. В наст. вр. — проф. кафедры филос. Моск. гос. соц. ун-та. Докт. дисс. — «Диалектико-материалистический анализ “технологического детерминизма” как одного из направлений немарксистской социологии» (1985). В трудах И. анализируются концепции постиндустриального об-ва Д.Белла, З.Бжезинского, Г.Кана, Дж.К. Гэлбрэйта, Р.Тиболда и др., парадигма технол. детерминизма и формирование на этой основе направления в развитии социол. мысли; исследуются совр. концепции технол. детерминизма («реиндустриализации» и «новых отношений в промышленности» Й.Хубера, «постсоциализма» А.Турена, «интеллектуальной технологии» Д.Белла, доклад Римского клуба «Микроэлектроника и общество: к лучшему или к худшему» и др.). И. выдвигает и обосновывает положение о том, что технол. детерминация обществ. развития — важнейший уровень соц. детерминации, всего ист. процесса и обществ. прогресса; ставит вопрос о причинах, обуславливающих абсолютизацию технол. уровня детерминации и путях ее преодоления. И. исследует природу, сущность и возможности феномена соц. технологии.

Соч.: *Теория «постиндустриального общества». Будущее человечества и его буржуазные толкователи.* М., 1975; *Новые тенденции в современной буржуазной социологии.* [В соавт.]. М., 1983; *Основные направления современной буржуазной социологии.* [В соавт.]. М., 1984; *К проблеме социальной технологии // ФН. 1984. № 5; Проблема человека в «технологическом детерминизме» // Методологические проблемы формирования человека в развитии социалистическом обществе.* М., 1984; *Механизм действия законов общественного развития и социальная технология // Философские проблемы общественного развития.* М., 1985; *«Технологические» фальсификации общественного процесса.* М., 1986; *Плюрализм «технологического детерминизма» // Идеологический плюрализм: сущность и видимость.* М., 1987; *Общественные условия жизни людей.* [В соавт.] // *Общественная практика и общественные отношения.* М., 1989; *От тектологии А.А. Богданова к социальной технологии // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования.* Вып. II. А.А. Богданов. М., 1989; *Политическое лидерство.* [В соавт.]. М., 1989; *Философия. Учебное пособие для ст-тов вузов.* [В соавт.]. М., 1996.

ИКОННИКОВА Светлана Николаевна (р. 19.11.1930) — спец. в обл. социол. молодежи, этики, культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончила филос. ф-т ЛГУ (1953), асп. там же (1962). С 1962 работала на филос. ф-те ЛГУ. С 1972 — зав. кафедрой теории и истории культуры С.-Петерб. гос. академии культуры (бывш. Ленингр. гос. ин-т культуры). Канд. дисс. — «Нравственный идеал и его отношение к действительности» (1963). Докт. дисс. — «Молодежь в социальной структуре социалистического общества» (1974). И. — чл.-корр. РАЕН, заслуженный деятель науки РФ. В трудах И. определяется место молодежи в соц. структуре об-ва; выявляется специфика молодежного сознания и молодежной культуры; рассматривается динамика соц. развития личности на разных возрастных этапах; исследуется преемственность поколений в разных обществ. системах. Согласно развиваемой И. концепции, социол. молодежи как наука выясняет специфические особенности молодежи, закономерности процесса социализации и воспитания на разных возрастных этапах, изменения в ценностных ориентациях и формах включения в соц. жизнь как субъекта истории, анализирует преемственность поколений в экон., полит. и дух. сферах, прогнозирует возможность конфликтов и пути их преодоления. В наст. вр. И. занимается изучением истории заруб. и отечеств. культурологии XIX—XX вв. в контексте теор. идей и жизненного пути авторов. Иссл. концепции культуры и цивилизации эпохи Просвещения; эволюционизм и диффузионизм; теории культурно-ист. типов и локальных цивилизаций; символические, психоаналитические, элитарные, игровые, гуманистические и футурологические теории в культурологии. Особое внимание уделяется рус. культурологии, П.Н. Милюкову как историку рус. культуры.

Соч.: *Молодежь о себе, о своих сверстниках.* [В соавт.]. Л., 1969; *Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ.* Л., 1974; *На пороге гражданской зрелости.* [В соавт.]. Л., 1982; *Социология о молодежи.* Л., 1985; *Диалог о культуре.* Л., 1987; *Социология молодежи и проблемы воспитания.* Л., 1988; *Молодежь и культура.* М., 1989; *Гуманистический стиль жизни и творчества Н.К.Рериха // Традиции и стиль в культуре.* Л., 1989; *Н.П.Милюков как историк русской культуры // Возрождение культуры России: истоки и современность.* СПб., 1993.

<1994>

ИЛИАДИ Александр Николаевич (27.05.1921—июль 1980) — спец. по филос. проблемам онтологии, теории познания, эстетики; д-р филос. наук, проф. Род. в Одессе. С 1938 — студент Одесского механико-технол. ин-та. С 25 июня по февраль 1945 — на фронтах Великой Отеч. войны. Получил тяжелое ранение и пожизненную инвалидность. Завершив учебу в ин-те (диплом инж.-механика), учится во Львовском гос. ун-те, к-рый заканчивает в 1951 (диплом филолога). В 1951—1953 работал сотрудником газеты «Слава Родины» в г. Львова. В 1953—1956 — в асп. на филос. ф-те МГУ. Докт. дисс. — «Практическая природа художественного познания» (1964). В 1957—1958 работал на кафедре филос. Курского мед. ин-та. В 1958—1971 — проф., зав. кафедрой филос. Курского гос. пед. ин-та. С 1971 работал в вузах Москвы: в МГУ, Моск. архитектурном ин-те, ИПК при МГУ. В монографии «Практическая природа человеческого познания» (1962) исследует феномен отражения в физ.-хим., биол. и соц. системах, истоки культуры, генезис чел. творческой деятельности. Вводит понятие художеств. практики. Рассматривает взаимосвязь непосредственно-практического и теор. знания, научного и художеств. видов познания. Монография «Природа художественного таланта» (1965) посвящена одной из центральных проблем эстетики — проблеме жизненности, долголетия, действительности художеств. произведения. На примере биографий художников, анализа произведений классиков и наших современников раскрывает соц. природу художеств. таланта, его отличительные признаки и особенности творческого процесса, рассматривает структуру художеств. образа. В учебнике «Введение в марксистско-ленинскую философию» (1970) излагает курс филос. как единой, целостной науки. не подразделяя ее на диалектич. и ист. материализм.

Соч.: *Диалектика процесса познания.* Курск, 1961; *Практическая природа человеческого познания.* М., 1962; *Природа художественного таланта.* М., 1965; *Введение в марксистско-ленинскую философию.* (Учебник). Курск, 1970; *Труд, талант, красота (О роли таланта в художественном творчестве).* Киев, 1976 (на укр. яз.); *Образ жизни и культура социалистического общества.* Киев, 1982 (на укр. яз., посмертно).

С.А. Бабушкин

ИЛЛАРИОНОВ Сергей Владимирович (р. 24.12.1938) — спец. в обл. филос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Одессе. Окончил радиотехн. ф-т Моск. физ.-техн. ин-та (1961), асп. того же ин-та (1964). С 1964 работает в данном ин-те, в наст. вр. — проф. Докт. дисс. — «Системы методологических принципов в научном познании» (1990). И. развивает идею системного характера методол. науки и понимания методол. принципов научного познания как целостной системы; показывает взаимосвязь принципов и выявляет новые аспекты их функционирования в науке. В трудах И. проанализирован принцип соответствия и предложена его новая интерпретация. Развивая трактовку теории как совокупности фундаментальных ограничений, он рассматривает переход от старой теории к новой как введение новых ограничений с одновременным сохранением в структуре новой теории наиболее важных ограничений старой (принцип ограничений). В работах И., выполненных совм. с М.Д. Ахундовым, развивается и уточняется методология иссл. программ И.Лакатоса, вводится понятие физ. иссл. программы и прослеживается преемственность в процессе смены этих программ.

Соч.: Регулятивные принципы построения теории. [В соавт.] // Синтез современного научного знания. М., 1973; Принципы простоты. [В соавт.] // Методологические принципы физики. М., 1975; Дискуссия Эйнштейна и Бора // Эйнштейн и философские принципы физики XX века. М., 1979; К проблеме генетической связи между теориями // Принципы соответствия. М., 1979; О некоторых тенденциях в современных исследованиях по методологии теоретической физики // Физическая теория. М., 1980; Эмпирическая проверяемость гипотез и критерии модификаций «ad hoc». [В соавт.] // Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1986; Проблема реальности в современной физике // Теория познания и современная физика. М., 1984; Мысленный эксперимент в физике, его сущность и функции // Методы научного познания и физика. М., 1985; Теоретическое и эмпирическое в современном научном познании. [В соавт.]. М., 1986; Методология научных революций и развитие физики. [В соавт.] // Природа научного открытия. М., 1986; Преемственность исследовательских программ в развитии физики // ВФ. 1986. № 6.

<1994>

ИЛЬЕНКОВ Эвальд Васильевич (18.02.1924—21.03.1979) — спец. по теории диалектики, истории филос., методол. полит. экономии, психол., педагогике, эстетике. Род. в Смоленске. С 1941 — студент МИФЛИ. Участник Великой Отеч. войны. Затем студент филос. ф-та МГУ. После окончания ф-та — асп. Еще в асп. годы начал преподавать на филос. ф-те, откуда был изгнан в 1953 после обнародования «гносеологических тезисов» по обвинению в «гегельянстве». С 1953 по 1979 работал в ИФ АН СССР, сначала в должности мл., а с 1961 — ст. н. с. В 1965 за иссл. актуальных проблем теории познания диалектич. материализма И. была

присуждена академическая премия им. Н.Г. Чернышевского. В качестве переводчика и ред. И. участвовал в изд. трудов Фихте, Гегеля, Маркса. В начале 60-х гг. И. был научным ред. «ФЭ», откуда ушел по причине теор. разногласий с руководством Энциклопедии. Причиной конфликта послужило решение гл. ред. увеличить в несколько раз раздел матем. логики за счет объема статей по истории и теории диалектики. В 1953 защитил канд. дисс. — «Некоторые вопросы материалистической диалектики в работе К.Маркса “К критике политической экономии”». В 1968 защитил докт. дисс. «К вопросу о природе мышления». И. принадлежит приоритет в разработке логико-диалектич. теории научного мышления, связанный прежде всего с выявлением таких всеобщих аспектов развития научного знания, как принцип противоречия в мышлении, соотношение абстрактного и конкретного в познании, диалектика логического и ист. Ему принадлежит оригинальная концепция культурно-ист. развития человека. И. обосновал фундаментальную роль идеального (ideel) в личностном становлении индивида. Идеальное, т.е. разумная форма мыслящей активности индивида, есть, по И., способность человека строить свою деятельность в согласии с формой любого другого тела, а также в согласии с перспективой (логикой) изменения этого тела в ходе развития чел. культуры. Тем самым основание личностного развития чел. индивида составляет его способность действовать в идеальном плане, т.е. осваивать всеобщую меру бытия вещей. Особенно ярко возможности тонкой ист.-филос. реконструкции проблемы личности, выявленные И., обнаружили себя в теории и практике совр. тифло-сурдо-педагогики. Отсюда и то неожиданное, на первый взгляд, обращение к работам И.А. Соколянского и А.И. Мещерякова. Проблема психического (личностного) развития слепоглухонемого ребенка не содержит, в понимании И., ни грана дефектологической специфики, скорее наоборот, она высвечивает всеобщие нормы индивидуального развития в «чистом», так сказать, виде. И. было присуще не столько бесстрастно-уважительное почтение, сколько глубочайшее проникновение в нем. художеств., филос. и музыкальную культуру. Он был не только великолепным знатоком Гегеля и Гете, Фихте и Мерики. Музыкальная Москва знала его как тонкого исследователя музыки Вагнера и Рихарда Штрауса. В посл. годы жизни он работал над переводом «Парсифаля» Вагнера. Нельзя не сказать о большом обаянии филос. и личности И., к-рое оставили глубокий след не только в существовавших в разных городах СССР филос. школах, называвших себя продолжателями идей И. — в Алма-Ате, Ростове-на-Дону, Киеве. Его влияние в той или иной степени испытали многие гуманитарии, особенно того поколения, к-рое принято теперь называть «шестидесятниками», начиная с тех философов, экономистов, психологов, к-рые слушали его лекции в МГУ, кончая молодежью 70-х гг., к-рая окружала его до посл. дня жизни.

Соч.: *Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса*. М., 1960; *Идеальное* // ФЭ. Т. 2. М., 1962; *Количество* // ФЭ. Т. 2. М., 1962; *Об эстетической природе фантазии* // *Вопросы эстетики*. Вып. 6. 1964; *Об идолах и идеалах*. М., 1968; *Психика и мозг* // ВФ. 1968. № 11; *Гуманизм и наука* // *Наука и нравственность*. М., 1971; *О всеобщем* // *Некоторые проблемы диалектики*. М., 1973; *Гегель и герменевтика. (Проблема отношения языка и мышления в концепции Гегеля)* // ВФ. 1974. № 8; *Диалектическая логика*. М., 1974 (2-е изд. — 1984); *Учитесь мыслить смолоду*. М., 1977; *Становление личности: к итогам научного эксперимента* // *Коммунист*. 1977. № 2; *Что же такое личность?* // *С чего начинается личность*. М., 1979 (2-е изд. — 1984); *Ленинская диалектика и метафизика позитивизма*. М., 1979; *Проблема противоречия в логике* // *Диалектическое противоречие*. М., 1979; *Искусство и коммунистический идеал*. М., 1983; *Философия и культура*. М., 1991.

А. Г. Новохатько

ИЛЬИН Арчил Якимович (Иакимович) (18.10.1927—13.04.1981) — спец. в обл. филос. онтологии, филос. проблем биологии и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Улан-Удэ. Его отец был известным полит. и гос. деятелем Сов. Бурятии, работал наркомом юстиции, промышленности и торговли, зам. председателя БурЦИКа, Совнаркома, председателем Госплана Бур АССР, в 30-х работал на Урале директором крупного завода; в 1937 был арестован и 18 лет провел в сталинских лагерях. Несмотря на то, что И. являлся сыном «врага народа», ему удалось поступить на идеол. ф-т. В 1952 он закончил филос. ф-т МГУ. С 1956 по 1960 работал в Бурятском гос. пед. ин-те им. Доржи Банзарова, где прошел путь от асс. до доц. каф. филос. С 1960 работал на кафедре диалектич. материализма филос. ф-та МГУ; в 1970 был избран на должность проф.; в течение ряда лет исполнял обязанности зав. кафедрой диалектического материализма. Преподавал в пед. ин-те г. Хемниц (ГДР, 1962—1964), в Сорбонне (Франция, 1968), в Берлинском ун-те (1970), в Гаванском ун-те (1974), был проф. Оломоуцкого и Карлова ун-тов (Чехословакия, 1975—1979). Канд. дисс.— «Исследование И.М. Сеченовым проблем отражения действительности в сознании» (1955). Докт. дисс.— «О диалектико-материалистических основах развития современной биологии» (1967). И. был ред. (соредакт.) и автором разделов колл. трудов: «Лен. теория отражения и современность» (София, 1969), «Философия и современная биология» (М., 1973), «Der dialektische Materialismus und seine Kritiker» (Berlin, 1975), «Принципы материалистической диалектики и современная биология» (Братислава, 1977, на словацком яз.) и др. И. был одним из ведущих в стране спец. в обл. филос.-методол. проблем биологии.

Соч.: *И.М. Сеченов и его борьба против идеализма, за материализм в науке и философии* // *Московский университет и развитие философской и общественно-полити-*

ческой мысли в России. М., 1957; *К вопросу о соотношении необходимости и случайности на разных уровнях организации живого* // В. МГУ. 1966. № 1; *О теоретическом значении закона гомологических рядов Н.И. Вавилова* // ВФ. 1966. № 5; *О диалектико-материалистических основах развития биологии*. М., 1967; *Принцип партийности и естествознание. [В соавт. с П.В. Алексеевым]*. М., 1972; *Научный поиск и философская борьба в биологии*. [В соавт.]. М., 1973; *Parteilichkeit und Wissenschaftlichkeit. [В соавт. с П.В. Алексеевым]* // *Der dialektische Materialismus und seine Kritiker*. Berlin, 1975; *Das Entwicklungsprinzip und seine bürgerlichen Kritiker* // Там же.

ИЛЬИН Виктор Васильевич (р. 29.08.1930) — спец. в обл. филос. онтологии и соц. проблем техники; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Малая Вишера Новгородской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953), асп. кафедры логики того же ф-та (1956), механико-матем. ф-т Казанского ун-та (1966). Работал преп. Казанского авиационного ин-та (1956—1961). С 1961 — на кафедре филос. Ленингр. (ныне С.-Петерб.) ин-та инж. транспорта: доц., затем проф., в 1964—1991 — зав. кафедрой. Канд. дисс.— «Условные и разделительные умозаключения и их роль в логическом процессе» (1956). Докт. дисс.— «Онтологическое содержание и гносеологические функции категорий качества и количества» (1969). Участвовал в качестве соавтора в изд. «Материалистическая диалектика» (Т. 1. «Объективная диалектика». М., 1981) и «Диалектика материального мира» (Л., 1985). В трудах И. исследуются проблемы филос. категорий (в частности, предлагается концепция подсистемы атрибутов в явлении и сущности), анализируется специфика качественного и количественного методов иссл.; выдвигается идея гносеол. негеоцентризма; исследуются соц.-филос. аспекты развития техники.

Соч.: *Онтологические и гносеологические функции категорий качества и количества*. М., 1972; *О предмете онтологии. [В соавт.]* // *Проблемы диалектики*. Вып. 4. Л., 1974; *Категория сущности в материалистической диалектике* // *Материалистическая диалектика как логика*. Алма-Ата, 1979; *Научно-методические основы подготовки, чтения и оценки лекции в высшей школе* // *Организация и мастерство проведения учебных занятий в вузе*. Л., 1985; *Гносеологические аспекты проблемы понимания в естественнонаучном и гуманитарном знании. [В соавт.]* // *Естественнонаучное и гуманитарное знание: методологические аспекты взаимодействия*. Л., 1990.

<1993>

ИЛЬИН Виктор Васильевич (р. 04.09.1952) — спец. по гносеологии, истории науки и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1974), асп. того же ф-та (1977). Работал на филос. ф-те МГУ последовательно асс., доц., проф. кафедры диалектич. материализма, в наст. вр. — проф. кафедры си-

стематической филос. того же ф-та. С 1993 — зав. кафедрой филос. МГТУ им. Баумана (по совместительству). Канд. дисс. — «Особенности ассимиляции научных знаний» (1978). Докт. дисс. — «Природа науки. Гносеологический анализ» (1989). Действ. чл. Академии гуманитар. наук. В работах И. предлагается концепция генезиса науки; формирование науки рассматривается как многоплановый процесс; проблема критериев научности понимается как проблема становления предметных типов знаний, удовлетворяющих требованиям непротиворечивости, полноты, независимости (для наук логико-матем. цикла), «внутреннего совершенства» и «внешнего оправдания» (для естествознания), общесоциол. повторяемости и антропологической адекватности (для гуманитар. наук). Предлагается модель морального сознания. Обосновывается функциональная концепция власти.

Соч.: *Структура и развитие научных теорий. М., 1980; Природа науки. Гносеологический анализ. [В соавт.]. М., 1985; Астрология: роль и место в системе древней культуры // Историко-астрономические исследования. Вып. XIX. М., 1987; Критерии научности знания. М., 1989; Философские проблемы теории современного социализма // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1990. № 3; Власть // Там же. 1992. № 3—4; Моральные абсолюты в нормативном сознании // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 5; Человек в тоталитарном обществе // Социально-политический журнал. 1992. № 6—7; Постклассическое обществознание: каким ему быть // Социс. 1992. № 10; Теория познания. Введение. Общие проблемы. М., 1993; Философия власти. [В соавт.]. М., 1993; Теория познания. Эпистемология. М., 1994; Россия: опыт национально-государственной идеологии. [В соавт.]. М., 1994; Философия политики. [В соавт.]. М., 1994; Политическая антропология. [В соавт.]. М., 1995; Реформы и контрреформы в России. [В соавт.]. М., 1996; Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. [В соавт.]. М., 1997; Политология. Учебник для вузов. М., 1999.*

ИЛЬИН Владимир Николаевич [16(29).08.1891—23.10.1974) — богослов, философ, музыковед. Уроженец Киевской губ. Окончил Киевский ун-т по физ.-матем., ист.-филол. и филос. ф-там; закончил Киевскую консерваторию по классу композиции. В 1918—1919 — приват-доц. Киевского ун-та. В 1919 эмигрировал сначала в Константинополь, затем переехал в Берлин, где в ун-те совершенствовался по богословию. Участник Религ.-филос. академии (1922—1940). В годы Второй мировой войны недолго жил в Германии. С 1949 проф. Рус. консерватории в Париже. Д-р богословия. Преподавал в Богословском ин-те и в ин-те Св. Дионисия в Париже. Активный деятель Рус. студенческого христианского движения. Автор ряда известных литургических и апологетических трудов. В них толкуется служба Святой Пасхи и всенощного бдения, приводится ряд естественнонаучных доводов в защиту христианской веры, разбирается символика Креста. Увлекался концепцией

С.Булгакова. Основной темой филос.-публицистического творчества И. была судьба России. Он искал ответ на вопрос, в чем причина зла в ее трагической истории. Это привело его в 1923 к сближению с развивавшимся в то время евразийским течением рус. эмигрантской мысли. Вместе с П.Н. Савицким, Н.С. Трубецким, Г.В. Вернадским и др. он стал в 20-е гг. активным автором евразийских сб., периодических и неперiodических изданий. Там обосновывался самобытный, отличный от Зап. и Вост., путь развития России на фундаменте истинного православия и сближения со своими тюркскими ист. корнями. И. представлял и развивал гл. обр. религ. сторону этой концепции. Им предложена идея Номогенеза, устанавливающая взаимодействие духа и материи на основе закономерностей, предустановленных Божественной волей. Активно выступал против попыток ряда евразийских авторов сочетать религ. начало с апологетикой марксизма или идеями «общего дела» Н.Ф. Федорова. Известно также музыкальное и музыковедческое творчество И. Он оставил после себя 3 симфонии, пьесы, романсы и 2 оперы (на «Черную маску» Андреева и «Страшную месть» Гоголя).

Соч.: *Евразийство и славянофильство // Евразийская хроника. Вып. 4. Прага, 1923; К проблеме литургии в Православии и католицизме // Россия и латинство. Берлин, 1923; К взаимоотношению права и нравственности // Евразийский временник. Кн. 4. Берлин, 1925; Столб злобы богопротивной // Там же; Преподобный Серафим Саровский. Париж, 1925; Всенощное бдение. Париж, 1926; Запечатленный гроб. Пасха нетленная. Объяснение служб Страстной недели и Пасхи. Париж, 1926; Материализм и материя. Париж — Варшава, 1928; Атеизм и гибель культуры. Варшава, 1929; Загадка жизни и происхождение живых существ. Париж, 1929; Социальные цели и достоинство Евразийства // Евразия. Париж, 1929; Религиозное и философское мировоззрение Федорова Н.Ф. // Евразийский сборник. Кн. 6. Прага, 1929; Шесть дней творения. Библия и наука о творении и происхождении мира. Париж, 1930; Эйдократическое преображение науки // Тридцатые годы. Утверждение евразийцев. Кн. 7. Париж, 1931; Под знаком диалектики // Там же; Арфа Царя Давида в русской поэзии. Брюссель, 1960; Метафизические и нравственные устои русской литературы и их антитезы // Возрождение. 1962. № 129; Тайновидение у Пушкина и Лермонтова // Там же. № 130; Оккультизм Тургенева // Там же. 1963. № 134; Религия революции и гибель культуры. Париж, 1987; Эссе о русской культуре. СПб., 1997.*

Г.Т.Койшибаев

ИЛЬИН Иван Александрович [16(28).03.1882 (по др. данным 1883)—21.12.1954] — философ, теоретик религии и культуры, политол. мыслитель. Род. в Москве. Учился на юрид. ф-те Моск. ун-та. С 1909 читал на Высших женских юрид. курсах основной курс «История фи-

лософии права» и вел семинар по общей методол. юрид. наук. Этот же семинар вел в 1910 на юрид. ф-те Моск. ун-та. В 1910—1912 находился в научной командировке в ун-тах Германии и Франции. С 1912 — приват-доц., с 1918 — проф. Моск. ун-та. Преподавал также в ун-те Шаняевского (1916—1918), в Высшем музыкально-пед. ин-те, в Ритмическом ин-те (1920—1922). В 1921—1922 — действ. чл. Ин-та научной филос. В конце 1922 выслан из России. Жил в Берлине, где преподавал в Рус. научном ин-те. С 1924 — чл.-корр. Славянского ин-та при Лондонском ун-те. В 1927—1930 — ред. и издатель ж. «Русский колокол». С приходом к власти нацистов был лишен права преподавать и публиковаться. Ввиду угрозы ареста и заключения в концлагерь выехал в Швейцарию (1938). Посл. годы жил в Цолликоне (пригороде Цюриха). Первоначально И. приобрел известность в России и на Западе как иссл. (и последователь) филос. Гегеля. Впоследствии разработал собственную оригинальную онтол. и теор.-познавательную концепцию. И. рассматривает познание в контексте культуры, видя основной порок совр. ему культуры и совр. человека в «расколотости», в противопоставлении ума сердцу, разума чувству. В основе пренебрежения, с которым совр. человечество относится к «сердцу», лежит, по мнению И., представление о человеке как вещи среди вещей и тела среди тел, вследствие к-рого творческий акт трактуется «материально, количественно, формально и технически». Именно такое отношение, считает И., облегчает человеку достижение успеха чуть ли не на всех его жизненных поприщах, способствуя карьере, получению прибылей, приятному времяпровождению. Однако «мышление без сердца», даже самое умное и изворотливое, в конечном счете релятивистично, машинообразно и цинично; «бессердечная воля», сколь бы упорной и настойчивой она ни была в жизни, оказывается по существу животной алчностью и злым произволением; «воображение в отрыве от сердца», каким бы картинным и ослепительным оно ни представлялось, остается в конечном счете безответственной игрой и пошлым кокетством. «Человек, душевно расколотый и нецельный, есть несчастный человек. Если он воспринимает истину, то он не может решить, истина это или нет, ибо он не способен к целостной очевидности... он теряет веру в то, что человеку вообще м. б. дана тотальная очевидность. Он не желает признать ее и у других и встречает ее иронией и насмешкой» (Путь к очевидности. М., 1993. С. 313). И. видит путь преодоления расколотости в том, чтобы восстановить в правах опыт как интуицию, как сердечное созерцание. Рассудок должен научиться «взирать и видеть», чтобы стать разумом, человек должен прийти к разумной и светлой вере «достаточного основания». С «сердечным созерцанием», «совестной волей» и «верующей мыслью» И. связывает надежды на будущее — на решение проблем, неразрешимых как для «бессердечной свободы», так и для «противосердечного тоталитаризма». Широкий резонанс получила работа И. «О сопротивлении злу силою», в к-рой И. аргументированно критикует учение Л.Толстого о непротвлении. Рассматривая физ.

принуждение как зло, не становящееся добром от того, что оно используется в благих целях, И. считает, что за неимением других средств человек для противостояния злу не только имеет право, но и может иметь обязанность применять силу. «Насилием» же, согласно И., оправданно называть только произвольное, безрассудное принуждение, исходящее из злой воли или направленное ко злу.

И. Ю. Алексеева

К центральным проблемам соц. филос. И. относятся проблема партийности, проблема соотношения республики и монархии, а также проблема национализма. Первую проблему в лаконичной форме он рассматривает в работе «Яд партийности». И. пишет: «Деление людей на партии неизбежно; ибо всюду, где люди думают, — обнаруживается и разногласие, и единомыслие; а объединение единомышленников дает им умственную уверенность и увеличивает их силы в борьбе. Но дух политической партийности всегда ядовит и разлагающ. Сущность его состоит в том, что люди из честолюбия посягают на власть, ставят часть выше целого; создают атмосферу разлагающей нетерпимости; обращаются в борьбе к самым дурным средствам: становятся зловредными демагогами; превращают парт. программу в критерий добра и зла. Этим духом заражаются одинаково как левые партии, так и правые. 1. Политол. партия всегда добивается верховной власти: это ее основная цель; к этому направлены все ее усилия. Но именно поэтому во главе ее оказываются те люди, которые способны профессионально заниматься захватом власти. — профессионалы честолюбия. Обычно бывает так, что лишь очень немногие из них уже были у власти; почти никто из них не проверил своего умения властвовать; большинство из них наверное не призвано и не способно править... Итак, дух партийности выдвигает наверх профессиональных честолюбцев, непризнанных дилетантов, политических карьеристов. 2. Всякая партия представляет лишь меньшинство людей в стране; противоположное утверждение есть ложь, которая всегда может быть опровергнута статистически. Поэтому «победа» любой партии при любой избирательной системе дает меньшинству власть над большинством. Это меньшинство, восходящее к власти снизу и лишенное традиций здоровой государственности, несет с собою интересы того народного слоя (класса, сословия, группы), которому его программа «угодила» и который поэтому за него голосовал; а это и есть дух части, который стремился господствовать над целым и теперь начинает выдавать свой интерес за интерес общенациональный. ...Итак, дух партийности разжигает своекорыстие классов и групп и тем искажает и предает государственное дело. 3. Всякая партия хотела бы иметь страстных приверженцев. Страстность есть залог избирательной «победы», бурная пропаганда, настойчивая агитация, темпераментные речи — все это приобретает голоса для выборов и читателей для партийных газет; все это сбивает людей, лишает их собственного мнения и навязывает им партийный трафарет. Соревнование и честолюбие

разжигают эту страстность до фанатизма, а фанатизм несет с собою дух ненависти, ослепления, нетерпимости... Итак, дух партийности затемняет у людей разум и правосознание, создавая атмосферу нетерпимости, разъединения и гражданской войны. 4. В борьбе за власть одержимые партийные честолюбцы обычно обращаются ко всем средствам и не останавливаются даже перед самыми низкими. Они лгут в док-вах и спорах, заведомо обманывают избирателей, клеветают на конкурентов и противников. Одни продают свои «голоса»; другие их покупают — то за деньги, то за почести, то раздавая места, то устраивая прибыльные или «благотворительные» дела. Одни борются сплетней, инсинуацией и интригой; другие, будучи депутатами, берут деньги у правительства; третьи организуют парт. заговоры и перевороты. ... Итак, дух партийности расшатывает у людей совесть и честь и незаметно ведет их на путь продажности и уголовщины. 5. В этой атмосфере и выборы, и партийное правление становятся делом порочной демагогии: партии, ... развращая народ, постепенно доводят его до состояния черни. Тогда и выборы, и правление приобретают характер распродажи с молотка государственной власти, и во главе государства становятся нравственно и политически худшие люди. Итак, дух партийности развращает народ и ведет государство к гибели. 6. При всем этом парт. дух создает своего рода массовый психоз в пределах самой партии. ... Готовить для будущей России мы должны именно не партийный дух, а национальный, патриотический и государственный» (Русский колокол. Берлин, 1928. Кн. 3. С. 78—81).

Соч.: *Понятие права и силы*. М., 1910; *Идея личности в учении Штирнера // Вопросы философии и психологии*. 1911. Кн. 106 (1); *Кризис идеи субъекта в наукоучении Фихте Старшего // Там же*. 1912. Кн. 111 (1) и 112 (2); *Философия Фихте как религия совести // Там же*. 1914. Кн. 122 (2); *Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека*. Т. 1—2, М., 1918; *Учение о человеке*. М., 1918; *Духовная культура и ее национальные вожжи // Русская мысль*. Берлин, 1923. Кн. I—II; *Проблема современного правосознания*. Берлин, 1923; *Религиозный смысл философии*. Париж, 1925; *О сопротивлении злу силою*. Берлин, 1925 (Белград, 1926); *Основы художества*. Рига, 1937; *Путь духовного обновления*. Белград, 1937; *Аксиомы религиозного опыта*. Т. 1—2. Париж, 1953; *О сущности правосознания*. Мюнхен, 1956; *Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948—1954 гг. В двух томах*. Т. 1. М., 1992; *Путь к очевидности*. М., 1993; *Соч. в 2 т. Т. 1. Философия права. Нравственная философия*. М., 1993; *Собрание сочинений в 10 т. Т. 1—6 (1)*. М., 1993—1996; *Соч. в 2 т. Т. 2. Религиозная философия*. М., 1994. *Чернотенство — проклятие и гибель России // ВФ*. 1994. № 9.

ИЛЬИЧЕВ Леонид Федорович [02(15).03.1906—18.07.1990] — философ, обществ. деятель. Род. в Екатеринодаре (Краснодаре). Окончил Ин-т Красной профессуры (1937). Вел преп. работу. Гл. ред. газ. «Известия» (1944—1948), «Правда» (1951—1952), зав. отделом печати МИД СССР (1953—1958). Зав. отделом пропа-

ганды и агитации ЦК КПСС (1958—1961). В 1961—1965 — секретарь ЦК КПСС. С 1965 — зам. министра иностр. дел. Акад. АН СССР (1962).

Соч.: *О роли личности в истории*. М., 1941; *Общественные науки и коммунизм*. М., 1963; *Проблемы материалистической диалектики*. М., 1981; *Исторический материализм: проблемы методологии*. М., 1983.

ИЛЬИЧЕВ Николай Михайлович (р. 05.11.1926) — спец. по теории познания и филос. проблемам частных наук; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Суздале Владимирской обл. С 1943 по 1987 служил в Сов. армии. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т Киевского ун-та (1964), там же асп. (1970). С 1967 по 1987 работал преп., ст. преп., начальником кафедр филос. Ростовского высшего военного командного училища и Рижского высшего военного полит. училища. С 1987 по 1993 — проф. Рижского ВВАИУ, с 1993 по наст. вр. — проф. Тамбовского высшего военного авиационного инж. училища. Докт. дисс. — «Категория доказательства: сущность и значение (на материале военного знания)» (1984). Заслуженный деятель культуры Латвийской ССР. Им обосновывается концепция о сущности доказательства как филос. категории, отражающей такую практическую и дух. деятельность человека, в процессе и результате к-рой достоверно устанавливается истинность знания. Иссл. требования к определению категории доказательства; уточнено понимание сущности и взаимосвязи категории доказательства с понятиями вероятности, достоверности и определенности знания. В его трудах содержится также анализ причин, сущности, характера, роли соц. конфликтов.

Соч.: *Диалектический материализм и физика*. Ростов-н/Д., 1973; *Историко-философское введение*. Рига, 1980; *Проблема доказательства в философии и науке*. Ростов-н/Д., 1982; *Логика*. Рига, 1986; *Проблемы войны и мира в трудах мыслителей прошлого*. Рига, 1991; *Философские проблемы кибернетики*. Тамбов, 1995.

ИОАНН, игумен (Экономцев Игорь Николаевич) (р. 04.07.1939) — спец. в обл. филос. вопросов богословия, религ. образования, византист, публицист. Род. в Москве. В 1963 окончил филол. ф-т МГУ. До 1970 работал в школе, с 1971 по 1976 — сотрудник посольства СССР в Греции, с 1976 по 1978 — в Центральном аппарате МИДа. Во время пребывания в Греции посетил Святую Гору Афон и был потрясен красотой и гармонией православного Богослужения. При знакомстве с созерцательно-аскетической жизнью монахов у него возникла мысль принять Святое Крещение. В 1978 оставил дипломатическую службу и приступил к научной работе в Ин-те всеобщей истории АН СССР по сектору византиноведения — ст. н. с. Работая над изучением исихазма, в частности богословскими трудами Григория Паламы, в 1982 получил приглашение перейти на преп. работу в Моск. Дух. академию. В 1986 принял сан диакона и был рукоположен в сан священника митрополитом Таллинским и Эстонским

Алексием (ныне Патриарх Моск. и Всея Руси Алексей II). До 1990 преподавал византологию, читал курс лекций по истории балканских церквей. В 1987 возведен в сан протоиерея. Преп. работу в 1983—1988 совмещал с исполнением обязанностей помощника Упр. делами Моск. Патриархии и отв. секретаря учебного комитета Моск. Патриархии. с 1987 по 1991 — зам. Предс. Отдела внешнецерковных сношений. В этот период активно вел богословские и церковно-ист. иссл., публикуя их в «Журнале Московской Патриархии», «Вестнике Русского Христианского Движения», ж. «Выбор», в сборниках «Богословские труды». Широкую известность получили статьи И., изданные в сб. «Православие, Византия, Россия», в к-рых дан обзор и анализ Кирилло-Мефодиева наследия в России в широком контексте развития рус. богословской мысли, в частности, в Моск. Духовной академии. В 1989 году принял монашество с именем Иоанн. Возглавив в 1990 году Союз православных братств, содействовал оживлению церковно-обществ. жизни в приходах Русской православной церкви. С 1991 по наст. вр. возглавляет Синодальный Отдел религ. образования и катехизации Моск. Патриархата. Ректор Рос. Православного ун-та. Действ. чл. Рос. экол. академии, чл.-корр. РАЕН и Рос. академии образования. Филос. позиция И., отражающая дух., этич., экол. проблемы, выражена как в научных, так и в литературно-художеств. произведениях. Сб. избранных стихов И. открыл сер. «Антология русской религиозной поэзии XX века», посвященную 2000-летию Христианства. Роман «Записки провинциального священника» — мужественная правда о жизни Русской православной церкви в СССР и одна из первых попыток создания положительно-го образа священнослужителя — исповедника и мученика. В 1994 разработал концепцию дух. просвещения и религ. образования в России. И. — вице-президент Ассоциации малых и средних городов России.

Соч.: Предыстория создания Московской Академии и ее первоначальный период, связанный с деятельностью братьев Лихудов // Московской Духовной Академии — 300 лет. Юбилейный сборник. М., 1986; Православие, Византия, Россия. Париж; 1989. 2-е изд. — М., 1992; Стихи и драмы (Т. 1—2). М., 1993; Тайна восьмого дня. Кострома, 1993; Записки провинциального священника // Новый мир. 1994. № 7; Избранное. М., 1996; За союз Церкви и культуры // Русская литература XIX века и Христианство. М., 1997; Православие как первооснова и оправдание русской культуры. М., 1998; Православное образование в России: традиции и развитие, уроки и перспективы. М., 1999.

ИОАНН Кронштадтский (в миру Иоанн Ильич Сергиев) [18(30) или 19(31).10.1820 — 22.12.1908 (04.01.1909)] — богослов, дух. писатель. Род. в с. Сура Пинежского уезда Архангельской губ.; из рода священнослужителей. Обучался в Петерб. Дух. академии (1851—1855). Митрофорный протоиерей (с 1898) Андреевского собора в Кронштадте. В Кронштадте им были основаны «Дом трудолюбия» с детской библиотекой, бесплатной начальной школой и др. Член Синода (1907). На рубеже XIX—XX вв. яв-

лялся одним из самых знаменитых людей России. Его литературная деятельность неразрывно связана с его все возмраставшей в самых широких кругах (особенно с конца 80-х гг.) славой проповедника и чудотворца. Его поучения и беседы отдельными брошюрами огромными тиражами расходились по всей России. Осн. произведение — дневник, писавшийся им на протяжении десятилетий и печатавшийся отдельными выпусками под названием «Моя жизнь во Христе». Публикация дневника имела целью представить читателю «школу духовной жизни», удостоверялась еще и дух. практикой самого автора. Он стремился показать чудотворную силу молитв. В 1989 причислен Русской православной церковью к лику святых (см.: А.В. Чанцева. «БСРП»). Известный богослов и философ Г.В. Флоровский в своей кн. «Пути русского Богословия» писал об И.Кронштадтском: «Его дневник “Моя жизнь во Христе” редко кто читает как богословскую книгу. В ней нет богословской системы, но есть богословский опыт и о нем свидетельство. Это дневник созерцателя, а не моралиста. И молитва не лирика, не только устремление души, но именно ее встреча с Богом, веяние Духа, духовная реальность... У о. Иоанна вновь открывается “забытый путь опытного богопознания”. И в этом “опыте”... преодолевается всякий богословский “психологизм”. Духовная жизнь и опыт таинств, таков единственный надежный путь к догматическому реализму... Это возвращение к духу святых отцов, но не в исторической симпатии, но в обновлении или возрождении самого святоотеческого духа. “Церковь есть вечная истина”». (ПРБ С. 400—401.)

Соч.: Катехизические беседы. СПб., 1859; Беседы протоиерея И.И. Сергиева, произнесенные в Кронштадтском Андреевском соборе. Вып. 1—13. Кронштадт, 1885-1889; Полное собрание сочинений протоиерея И.И. Сергиева. Т.1—6. Кронштадт—СПб., 1890—1896; О душепагубном еретичестве гр. Л.Н. Толстого. СПб., 1905; Полное собрание сочинений праведника Божия о. Иоанна Кронштадтского. Т.1—2. СПб., 1911 (3-е изд. — СПб., 1912); Моя жизнь во Христе. Т. 1—2. М., 1998.

ИОАНН Сан-Францисский (в миру Шаховской Дмитрий Алексеевич, князь — церковный деятель, богослов, мыслитель, поэт, писатель. Род. в Москве. С 1915 учился в Александровском лицее, который не закончил из-за начавшейся революции. В 1918-1920 участник гражданской войны на юге Рос. (в Белом движении). В июне 1920 эмигрировал. Жил в Константинополе, с 1921 — в Париже; учился в Школе полит. наук. В 1922 поступил на экон. отделение, затем перешел на ист. отделение филос.-словесного ф-та Лувенского ун-та (Бельгия). В сер. 20-х гг. издавал ж. «Благонамеренный». Приняв монашество, поступил в Рус. Дух. академию в Париже. С 1932 по 1945 — настоятель Свято-Владимирской церкви в Берлине. С начала 1945 — в США. Со временем становится епископом Бруклинским, а затем епископом и архиепископом Сан-Францисским и Западно-Американским. Многолетний сотрудник радиостанции «Голос Америки». Деятель эку-

менического движения. В конце 20-х гг. писал работу «Философия православного пастырства».

Его биограф В.В. Сапов («РФС». С. 190) отмечает, что ни одна из теор. работ Иоанна, как правило, не обходилась без филос.-критического анализа отдельных произведений или творчества в целом того или иного рус. писателя. Наибольшее его внимание привлекало творчество Достоевского и Толстого. Они олицетворяли для него как бы два полюса рус. интеллигенции в ее отношении к Иисусу Христу и православной церкви. Ему была близкой позиция Достоевского. В центре его соц.-филос. раздумий — судьба России и рус. народа XX в. По его словам, атеистический максимализм вышел не только из иностр. недр, он выполз, вылетел из собственной рус. греховности и материалистичности, и пастыри Рус. Церкви, м.б., более всех виновны в том, что не защитили своего стада от волков воинствующего атеизма.

Соч.: Гоголь и мы // Студенческие годы. 1924. № 13; Открытое письмо Ивану Карамазову. О Евклиде и слезинке ребеночка // Там же. 1925. № 18; Письмо о последнем Бердяеве // Новый журнал. 1949. № 22; Время веры. Нью-Йорк, 1954; Собрание избранных трудов. Нью-Йорк — Париж. Т. 1—5. 1965—1977; Избранное. Петрозаводск, 1992.

ИОВЧУК Михаил Трифонович [06(19).11.1908—09.01.1990] — проф., д-р филос. наук. Окончил филос. отделение Академии коммунистич. воспитания (1931) и филос. асп. Коммунистич. ун-та преп. обществ. наук (1933). В 1933—1936 и 1939—1949 — на парт. работе (в 1947—1949 — секретарь ЦК КП Белоруссии по пропаганде и агитации). С 1936 руководил кафедрами филос. ряда вузов, в т. ч. филос. ф-та МГУ. В 1970—1977 — ректор АОН. Более десяти лет являлся гл. ред. ж. «ФН». Чл.-корр. АН СССР (с 1946).

Соч.: Белинский. Его философские и социально-политические взгляды. М., 1939; Философские и социологические взгляды Н.П. Огарева. М., 1957; История философии как наука, ее предмет, метод и значение. М., 1960.

ИОНИДИ Перикл Петрович [р.25.12.1909 (07.01.1910)] — философ. Проф. с 1950, д-р филос. наук (с 1950), канд. хим. наук (с 1939). Окончил Моск. хим.-технол. ин-т им. Д.И. Менделеева (1935) и асп. там же (1939). Преп. работу по филос. вел с 1939. С 1959 — зав. кафедрой диалектич. и ист. материализма МВТУ им. Баумана. Занимался иссл. филос. проблем естествознания и техники.

Соч.: Философское значение периодического закона Д.И. Менделеева. М., 1958; Мировоззрение Д.И. Менделеева. М., 1959.

<1962>

ИОНИН Леонид Григорьевич (р. 02.08.1945) — спец. в обл. соц. филос. и социол.; д-р филос. наук. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), асп. ИСИ (1973). С 1973 работал в том же ин-те, вед. н. с. Канд. дисс. — «Концепция

понимания в американской социологии» (1973). Докт. дисс. — «Антипозитивистские направления в буржуазной социологии XIX—XX веков» (1982). В работах И. исследуются вопросы истории филос. и социол. (концепции Э.Гуссерля, Дж.Г. Мида, классич. социол. конца XIX—начала XX вв., соц. феноменология, символический интеракционизм); разрабатывается общая концепция истории социол.; анализируется специфика соц. познания; значительное внимание уделяется проблемам социол. повседневности, практической социол., социол. организации, бюрократии и демократии, тоталитаризма. («S.u.S.». Т. 3. С. 333.)

Соч.: Современная буржуазная теоретическая социология. [В соавт.]. М., 1977; Понимающая социология. М., 1978; Георг Зиммель — социолог. М., 1981; Консервативный синдром // Социологические исследования. 1987. № 5; «Слово и дело». М., 1989.

ИПАТОВ Алексей Николаевич (р. 19.11. 1927) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Береговая Кабанского р-на (республика Бурятия). В 1944—1951 проходил воинскую службу на тихоокеанском флоте. После демобилизации работал (с 1951 по 1961) в системе профтехобразования. С 1961 по 1970 — в Оренбургском обкоме КПСС (в качестве консультанта, лектора, руководителя лекторской группы). Окончил в 1961 филос. ф-т МГУ (заочное отделение). В 1971 — асп. АОН. С 1971 по 1979 — ст. н. с. этой Академии. С 1979 по 1985 — член Совета — отв. секретарь Совета по делам религий при Совете Министров СССР. С 1985 по 1997 зав. кафедрой соц. и гуманитар. наук Моск. гос. индустриального ун-та. С 1997 по наст. вр. — проф. этого ун-та. Докт. дисс. — «Этноконфессиональная общность как социальное явление (проблема взаимодействия религии и этноса)» (1981). В опубликованных работах большое место отводится теории этноконфессиональной общности. Этой концепции присуща двуединая основа в виде конфессиональной и светской организаций, обладающих как особенными, так и общими связями. Раскрываются важнейшие предпосылки и условия формирования этноконфессиональных общностей, к к-рым относятся процессы миграции участников религ.-обществ. движений против господства феодалов; этнообразующее влияние религии, эндогамная обособленность, сельский локальный образ поселения в иноязычной и иноконфессиональной среде и др. Определяющей основой образования этноконфессиональных общностей являлись буржуазно-экон. отношения, возникшие в поселениях, к-рые охватывались этими общностями, развитие их неминуемо вызывало клас. расслоение, порождавшее своеобразные соц. движения внутри этих общностей возникали сектантские новообразования. Выявлены осн. тенденции формирования соц. связей между религией и этническими общностями, перерастающие, как это имело место в условиях феодализма, в процесс образования этноконфессиональных общностей. Осн. тенденции проявились в сфе-

ре взаимодействия конфессиональной и этнической специфики. В публикациях И. получила дальнейшую разработку концепция этноконфессиональной культуры как продукта переплетения вероучительных, культовых особенностей какого-либо вероисповедного направления с этнической спецификой, т. е. с особенностями традиционных видов материальной и дух. культуры, присущих определенному народу. Концепция этноконфессиональной культуры разрабатывалась на факте многовекового взаимодействия православия и рус. этноса. В ходе этого процесса происходила христианизация вост.-славянского язычества и народная переработка православия, приспособившая его к своим культурно-бытовым особенностям. Эти две тенденции, по мнению И., привели к обречению православия, а, с другой стороны, стали одним из этнообразующих факторов формирования рус. этноса. Проблема этноконфессиональной общности рассмотрена на примере меннонитов, духоборцев, гуттерцев, бухтарминских старообрядцев, существовавших в России в течение ряда веков.

Соч.: *Кто такие меннониты. Алма-Ата, 1977; Меннониты (вопросы формирования и эволюции этноконфессиональной общности). М., 1978; Православие и русская культура. М., 1985; Проблема тождества и различия религиозной и этнической принадлежности. М., 1993; Этноконфессиональные отношения и государство. М., 1993.*

ИСАЕВ Сергей Александрович (р. 23.07.1951) — спец. в обл. истории филос. и теологии, эстетики; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Уручье Моск. обл. Окончил филос. МГУ (1976), асп. кафедры истории заруб. филос. того же ф-та (1979). С 1980 работает в Гос. ин-те театрального искусства (ГИТИС): преп., зав. кафедрой филос. (1982—1985), декан театроведческого ф-та (1982—1985), проректор ин-та (1987—1988), с 1988 — ректор Рос. Академии театрального искусства (бывш. ГИТИС). В 1986 находился на стажировке в III Парижском ун-те Сорбонны. Сост., автор вступительной статьи и комментариев антологии франц. театрального авангарда «Как всегда — об авангарде» (М., 1992); переводчик и автор комментариев к работе С. Кьеркегора «Болезнь и смерть» (Этическая мысль. Научно-публицистические чтения. М., 1990). Исследуемые проблемы и темы: история протестантской теологии; семиология театрального искусства; теория театрального искусства; история эстетики XIX—XX вв. И. развивает концепцию «косвенной коммуникации», рассматривая ее как зародившуюся в лоне христианства и ставшую доминантной в совр. художеств. творчестве. И. видит типологические соответствия между базовыми положениями протестантского модернизма и новейшим контекстом модернистской и постмодернистской художеств. культуры. Даже в чисто секулярных, вне- и антихристианских течениях совр. искусства, считает он, сохраняется в неприкосновенности представление о некоем запредельном Бытии, Тексте, Сверхдраме, сказывающихся через личность художника-творца и воплощаемых в художеств. произведении. Смыслов и интерпретаций тако-

го произведения м. б. сколько угодно много, — и все же передача сообщения происходит здесь по законам «косвенной коммуникации»: при множестве толкований самого текста, и даже множестве текстов в одном и том же произведении, существует единая «точка схода» в запредельной, внеопытной реальности и единая «точка схода» в момент радикальной трансформации сознания адресата. Не единый смысл, но единое по силе и направленности воздействие, возможное к тому же лишь при условии внутр. свободы адресата, сохранения им собственной воли, собственной способности к сотворчеству и права на риск — вот в чем видит И. отличительные признаки «косвенной коммуникации» в совр. художеств. культуре.

Соч.: *К вопросу о «косвенной» форме изложения в произведениях Серена Кьеркегора // Человек, сознание, мировоззрение. М., 1979; Кьеркегор как создатель экзистенциальной диалектики // В. МГУ. Сер. Философия. 1980. № 5; Эстетика французского экзистенциализма // История эстетической мысли. Т. 5. М., 1990; Ролан Барт и театральная семиология // Мир искусств. М., 1991; Теология смерти. Очерки протестантского модернизма. М., 1991; Бог-инкогнито и Бог-аноним в теологии Серена Кьеркегора // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 1.*

<1994>

ИЩЕНКО Тимофей Семенович (р. 21.02.1903) — пропагандист маркс. филос. Род. в с. Сергиевка Атбасарского уезда Акмолинской обл. В конце 20-х был асс. Саратовского гос. ун-та. В начале 1930 выпустил 1-е изд. «Краткого философского словаря». Это изд. обсуждалось, в частности, студентами и асп. Коммунистич. ун-та им. Свердлова. В 1931 вышло 2-е изд. (М.—Л.). Различие между этими двумя изданиями отражает резкое изменение в ситуации в филос., происшедшее буквально в течение двух лет — от поддержки линии Деборина до резкой критики т. наз. меньшевистствующего идеализма этой группы. И. писал в предисловии: «первое издание “Краткого философского словаря” (составленного и сданного в печать в 1929 г.) в немалой степени насыщено ошибками именно меньшевистствующего идеализма» (С. 3). Статьи словаря отражали официальную идеологию времени. Так, в статье «Партийность науки и философии» говорилось: «В классовом обществе всякая теория, наука и философия так или иначе, прямо или косвенно, связаны с практикой вообще и с практикой классовой борьбы в особенности, и так же прямо или косвенно, сознательно или бессознательно в классовом обществе всякая наука и философия защищают интересы того или иного класса. Вот почему в классовом обществе наука и философия классовы, а борьба течений в науке и философии... есть по существу борьба партий, защищающих и выражающих интересы и мировоззрение стоящих за их спиной классов» (С. 134). Вместе с тем словарь содержал адекватную информацию о многих филос. понятиях и персоналиях. Это был первый в истории сов. периода филос. словарь, в течение многих лет остававшийся единственным.

К

КАВЕЛИН Константин Дмитриевич [04(16).11.1818—03(15).05.1885] — публицист, историк, правовед и философ. Род. в Петербурге, в дворянской семье. В 1823—1829 жил в Рязани, затем в Москве. Первоначальное образование получил дома. Учился в Моск. ун-те (1835—1839), поступил на ист.-филол. ф-т, но вскоре перешел на юрид. ф-т, где слушал лекции П.Г. Редкина и Н.И. Крылова — последователя Гегеля. Посещал университетские кружки. Познакомился с П.Я. Чаадаевым и М.Ф. Орловым. После защиты в 1844 магистерской дисс. оставлен при кафедре истории рус. законодательства Моск. ун-та. Познакомился с П.В. и И.В. Киреевскими, А.С. Хомяковым, Ю.Ф. Самариным и Д.А. Валуевым. Испытал сильное влияние славянофильских идей. Впоследствии полемизировал с ними, оспаривая установки на крепость общинного начала и православной веры рус. народа и их первозначимость для соц. и культурного развития России. Это послужило одним из оснований для зачисления его в дальнейшем в выразители концепции западничества. Позднее он решительно поддерживал и развивал идеи, выдвинутые по преимуществу мыслителями славянофильского круга. В статьях 1846—1847 сформулировал основы гос. (ист.-юрид.) направления («гос. школы») в рус. историографии. В 1848 переехал в Петербург. Проф. Петерб. ун-та (1857—1861): проф. гражданского права, а вскоре и филос. права. Сдружился с Чернышевским и Добролюбовым. В 60-е гг. разделял позиции позитивизма. В.В. Зеньковский относит К. к «полупозитивизму» (см.: З. «ИРФ». С. 151—155). Э.Л. Радлов отмечает, что к 70 годам К. перешел от юрид. наук к изучению филос. «Значение философских трудов К., — пишет он, — заключается в том, что они, во все время господства позитивизма, указали на истинную природу психических и этических явлений. К. был один из первых в России, усмотревших слабость позитивизма и необходимость метафизического построения» (Философский словарь. М., 1913. С. 279). К. считал, что цель цивилизации — в умственном и нравств. развитии отдельной личности. В этике К. провозгласил христ. мораль завершением нравств. развития человечества, а христианскую любовь к ближнему — высшим нравств. законом. Один из основателей т. наз. ист.-юрид. гос. школы, К., подобно Чичерину, рассматривал рус. ист. процесс как мирную эволюцию от родовых семейных отношений к вотчинным, а затем и к гос. По полит. взглядам К. — видней-

ший деятель рус. либерализма 50—60-х гг. XIX в. В период подготовки крестьянской реформы 1861 К. предлагал освобождение крестьян с землей на основах выкупа с правительственной субсидией помещикам. Обосновывал концепцию мирного, постепенного, строго легального развития об-ва, отрицал неизбежность революц. переворотов.

Соч.: Взгляд на юридический быт древней России. СПб., 1847; Сочинения. Ч. 1—4. М., 1859; Мысли и заметки о русской истории. СПб., 1866; Задачи психологии. СПб., 1872; Априорная философия или положительная наука. По поводу диссертации Вл. Соловьева. СПб., 1874; Критика западной философии. СПб., 1875; По поводу полемики В. Лесевича и В. Соловьева // Неделя. 1875. № 15; Возможно ли метафизическое знание? // Там же. № 2; Задачи этики. СПб., 1885; Из литературной переписки Кавелина (1847—1884) // Русская мысль. 1892. Кн. 1, 3, 5, 10; 1895. Кн. 2; Собр. соч. Т. 1—4. СПб., 1897—1900; Записка о нигилизме // Исторический архив. 1950. Т. 5; Наш умственный строй. Статьи по философии, русской истории и культуре. М., 1989.

КАГАН Моисей Самойлович (р. 18.05.1921) — спец. по эстетике, этике, культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. Окончил в 1942 филол. ф-т ЛГУ, в 1947 — асп. кафедры истории искусства ист. ф-та ЛГУ; с 1946 — преп. этой кафедры. С 1960 — доц. филос. ф-та ун-та, с 1970 — проф. Заслуженный деятель науки РФ, вице-президент Академии гуманитар. наук. Докт. дисс. — по кн. «Лекции по марксистско-ленинской эстетике» (1966). Под научным рук. К. и при его участии (авторство ряда глав) изданы коллективные труды: «Лекции по истории эстетики. В 5 книгах» (Л., 1973—1980); «Художественная культура в докапиталистических формациях» (Л., 1984); «Искусство в системе культуры» (Л., 1985); «Художественная культура в капиталистическом обществе» (Л., 1986). Основное направление научной деятельности К. — разработка методол. системного иссл. и ее применение в изучении чел. деятельности, культуры, искусства как сложно-организованных, функциональных, исторически развивающихся и саморегулирующихся систем.

Соч.: *О прикладном искусстве: некоторые вопросы теории*. Л., 1961; *Лекции по марксистско-ленинской эстетике*. Л., 1963—1966 (2-е изд. — Л., 1971); *Начала эстетики*. М., 1964; *Морфология искусства*. М., 1972; *Человеческая деятельность. Опыт системного исследования*. М., 1974; *Общая характеристика потребностей (о духовных и нравственных потребностях)* // *Проблемы этики и эстетики*. Вып. 3. Л., 1976; *Воспитание и общение*. (Вопросы нравственного воспитания) // *Прикладная этика и управление нравств. воспитанием*. Томск, 1980; *О духовном. (Опыт категориального анализа)* // ВФ. 1985. № 9; *Мир общения: проблема межсубъектных отношений*. М., 1988; *Системный подход и гуманитарное знание. Избранные статьи*. Л., 1991; *Философия культуры*. СПб., 1996; *Эстетика как философская наука*. СПб., 1997; *Философская теория ценности*. СПб., 1997.

КАГАНОВ Всеволод Михайлович (07.04.1901—22.07.1968)

— спец. в обл. истории рус. научной мысли, диалектики и филос. вопросов биологии, д-р филос. наук, проф. Окончил мед. ф-т Среднеазиатского ун-та в Ташкенте, а также Ин-т Красной профессуры, где специализировался по филос. и естествознанию. Был гл. ред. изд-ва биол. мед. литературы, зав. филос. редакцией Госполитиздата, преподавал филос. в МГУ и филос. естествознания в Ин-те Красной профессуры. С 1948 года до конца жизни работал в ИФ АН СССР. Наибольшее значение в его иссл. имеют работы, посвященные И.М. Сеченову. Научная деятельность И.М. Сеченова рассмотрена им в широком социокультурном контексте. Такой подход позволил К. дать целостную характеристику филос. взглядов Сеченова и его роли в развитии отеч. филос., что отличает его «сеченовские» работы от существовавшей ранее литературы о Сеченове. Ряд трудов К. посвящен истории эволюц. теории. Основным итогом его работ в этой обл. является выяснение связей и взаимного влияния эволюц. теории и диалектич. концепции развития на различных этапах их истории. Обобщением этих иссл. стала его докт. дисс. «Зарождение и становление диалектической теории органической эволюции (историко-философский очерк)» (1963).

Соч.: *Мировоззрение И.М.Сеченова*. М., 1948; *Эволюционная теория*. БСЭ. Изд. 1. Т. 63. 1931; *Витализм*. БСЭ. Изд. 2. Т. 8. [В соавт.]; *Разделы по философским вопросам биологии: о воззрениях Ламарка, Кювье, Ж.С.-Илера, Шванна, Шлейдена, Ч.Дарвина, Кайданова, Горянинова, Бэра, Рулье, Сеченова* // *История философии*. Т. II. 1957; *О воззрениях Вирхова, Ферварна, Гельмгольца, Геккеля, Уолеса, Гексли, К. Бернара, Пастера* // *История философии*. Т. III. 1959; *О воззрениях Сеченова, А.О. и В.О. Ковалевских, Мечникова, А. Грея* // *История философии*. Т. IV. 1959; *О воззрениях Павлова, Шеррингтона, Геккеля, Дриша, Фрейда, Леба, Бербанка, Т.Г.Моргана, Г. де Фриза* // *История философии*. Т. V. 1961; *Закономерная связь явлений действительности* // *Основные категории и законы материалистической диалектики. Введение, главы первая и восьмая*. М., 1962; *Закон перехода количественных изменений в качественные* // *Там же*. М., 1962; *Идеи «Капитала» Маркса и естествознание* // «Капитал» Маркса, философия и современность. М., 1968.

КАГАНОВА Зинаида Всеволодовна (р.07.01.1933) — спец. по филос. науки; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила биол. ф-т МГУ (1955), асп. ИФ АН СССР (1963). С 1963 — на кафедре филос. и методол. науки ИГУиСИ МГУ (прежнее название — кафедра филос. естеств. ф-тов МГУ). Канд. дисс. — «О соотношении жизни с другими формами движения материи» (1963). Докт. дисс. — «Философские аспекты интеграции научных знаний в биологии» (1983). Заслуженный преп. МГУ. В трудах К. исследуется проблема уровней организации биосистем. Оsn. итоги этих иссл.: показывается роль концепции уровней как одного из универсальных филос. оснований теор. биологии; раскрывается интегративная функция концепции уровней в биол. познании; выясняется связь концепции уровней с представлениями о жизни и об органической эволюции; дается обзор совр. концепций уровней. С т. зр. К. уровневый подход в биологии позволяет преодолеть однозначность традиционных методол. программ единства биологии и выработать такой способ теор. обобщений, к-рый не приводит к элиминации биол. разнообразия, а, напротив, исходит из него и, следовательно, создает плюрализм теор. моделей в биологии. Уровневый подход рассматривается как один из способов синтеза альтернативных логико-методол. программ.

Соч.: *Диалектика биологической организации* // ВФ. 1962. № 12; *Идея системы природы в философии П.Гольбаха* // ВФ. 1975. № 11; *Концепция уровней в философии французского материализма* // В. МГУ. Сер. Философия. 1976. № 5; *Концепция уровней и проблема философского обоснования в биологии*. [В соавт.] // *Философские основания естествознания*. М., 1977; *Критика идеалистических концепций уровней в биологии*. [В соавт.] // *Там же*; *Проблемы философских оснований биологии*. М., 1979; *О гуманизме в науке и культуре*. [В соавт.] // *Философский и естественнонаучный редукционизм*. [В соавт.] // *На пути к единству науки*. М., 1983; *Интеграция наук и проблема человека*. [В соавт.] // *Там же*; *Энергетический принцип в концепции глобального эволюционизма*. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1991. № 2; *Критический анализ эволюционно-поведенческой концепции К.Поппера* // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 5; *Диалектика социального и природного в развитии человека и его отношении к миру*. М., 1991; *Современная философия биологии о дисциплинарной интеграции биологических знаний* // *Философия биологии: вчера, сегодня, завтра*. М., 1996; *Понятие «ритм» в современной научной картине мира* // *Биофилософия*. М., 1997.

КАЗАКОВ Дмитрий Фролович (р. 17.07.1921) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в п. Дачное Шаблыкского р-на Орловской обл. Окончил филол. ф-т ЛГУ (1950) и филос. ф-т Вечернего ун-та при ЦДСА (1953), Моск. военное училище (1960). С 1940 по 1947 гг. служил в армии. В 1947—1950 — в Ленингр. ГК ВЛКСМ. В 1957—1960 — ст. преп. филос. Моск. высш. воен. училища, в 1961—1976 — ст. преп. Военно-инж.

академии, в 1976—1986 — зав. кафедрой Моск. ин-та управления. С 1986 по наст. вр. — проф. кафедры филос. Моск. гос. строительного ун-та (МГСУ). Канд. дисс. — «Марксизм-ленинизм о вреде культа личности» (1956). Докт. дисс. — «Марксизм-ленинизм об источнике, содержании и законах современной войны» (1977). В трудах К. исследовались причины, сущность и вред культа личности, изучались специфика нац. идеала, взаимосвязь правового и морально-нравств. сознания. В сфере его научных интересов находились также источники, содержание, формы и законы совр. войны, характер и основные типы совр. войн. Анализировалась конфликтная концепция развития и разл. типы конфликтов в об-ве.

Соч.: Причины и вред культа личности. М., 1955; Племя, народность и нация как исторические общности людей. М., 1961; Реакционная сущность буржуазной доктрины «национальной политики» в войне. М., 1974; Стратегия мира и безопасности. М., 1986; Национальный идеал: его сущность и роль в решении актуальных проблем перестройки. [В соавт.]. М., 1990; Философский аспект гуманитаризации высшего технического образования // В. МГСУ. 1997. № 2.

КАЗАКОВА Лина Ивановна (р. 17.10.1939) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Хабаровске Вологодской обл. В 1962 окончила Красноярский гос. пед. ин-т по спец. «история, рус. яз., литература», асп. филос. ф-та МГУ (1974). В течение 5 лет преподавала в школе. С 1975 — на кафедре филос. Сибирского технол. ин-та (г. Красноярск). С 1978 — доц. С 1979 — зав. кафедрой филос. Красноярского гос. мед. ин-та. С 1984 работает доц. кафедры филос. Рыбинской гос. авиац. технол. академии. Канд. дисс. — «Место и роль политической идеологии в духовной жизни общества» (1975). Ее основная идея: отказ от 4-сферного подхода к об-ву, неправомерность отождествления дух. жизни ин с обществ. сознанием, ни с дух. культурой, анализ ее системообразующих элементов и взаимодействия политол. идеологии с подсистемами дух. жизни. Обосновано также положение о возможности манипуляции масс. сознанием и при социализме.

Соч.: О духовной жизни общества // Диалектика социального развития. М., 1974; Закономерности развития духовной жизни общества. М., 1986; Духовная деятельность и творчество. М., 1989; Философские аспекты места и роли России в мировом цивилизованном процессе // Человек — Философия — Гуманизм. Тезисы докладов и выступлений Первого Рос. филос. конгресса. Т. 2. СПб., 1997; Проблемы сознания в философии. М., 1998.

КАЗАРЯН (Груздева) Валентина Павловна (р. 06.12.1941) — спец. в обл. филос. науки и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Коврове Владимирской обл. Окончила физ. ф-т МГУ (1964), асп. кафедры филос. естеств. ф-тов. С 1969 работает на той же кафедре

(ныне — кафедра филос. и методол. науки естеств. ф-тов) асс., ст. преп., доц., проф. Докт. дисс. — «Диалектико-материалистическая концепция времени и современное естествознание» (1986). К. внесла значительный вклад в разработку совр. филос. времени. На основе иссл., осуществленных в обл. филос. проблем физики, космологии, биологии, психол., глобального моделирования, моделирования сложных систем, получены результаты, углубляющие представления о времени и его познании. Развита идея о недостаточности физикалистской трактовки времени и о неразрывной связи научных моделей времени с представлениями о времени в культуре. К. занимается также проблемой взаимоотношения культуры и науки, и в частности, иссл. образа математики в культуре и его значения в истории культуры и науки.

Соч.: Относительно представления об обратном течении времени // ВФ. 1970. № 3; Философские основания теории относительности // Философские основания естествознания. М., 1977; Пространство-время и некоторые особенности синтеза физического знания. [В соавт.] // Там же; Понятие времени в структуре научного знания. М., 1980; К философскому анализу природы времени // ФН. 1981. № 3; Grosse Systeme und Erkenntnis der Zeit // LMPs. Abstracts. М., 1983; Новая познавательная ситуация в исследованиях сложных систем. М., 1990; Понятие времени в творчестве В.И. Вернадского // Учение В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу. Т. 2. М., 1991; Математика за ее пределами. М., 1994; Системное представление феномена времени. [В соавт.] // Системные исследования. Ежегодник. М., 1996; Психоанализ научного духа. [В соавт.] // Свободная мысль. 1998. № 3; У истоков экологического мышления в России // В. МГУ. Сер. Философия. 1998. № 1; Математика и культура. (В печати). 1998.

КАЗНАЧЕЕВ Влaдиль Петрович (р. 17.07.1924) — спец. в обл. медицины, исследующий также проблемы соц. и природной экологии человека; д-р мед. наук, проф. Род. в Томске. Окончил Новосибирский мед. ин-т (1950). С 1964 — проф. кафедры факультетской терапии, в 1964—1971 — ректор Новосибирского мед. ин-та, в 1970—1980 — предс. Сибирского филиала АМН СССР (Новосибирск). С 1970 — директор Ин-та клинической и экспериментальной медицины Сибирского филиала (отделения) АМН СССР. Акад. РАМН. К. изучает вопросы идеального и материального в эволюции цивилизации, идеальное и материальное в природе живого вещества, феномен человека. Развиваемая К. концепция предполагает первичность возникновения во Вселенной планетной системы как процесса эволюции живого космич. пространства, существование на Земле белково-нуклеиновой формы живого вещества и его полевой формы. Трактует возникновение человека как выражение живого пространства Космоса, солитонно-голографического инструментария интеллекта, связывает эволюцию интеллектуальных свойств человека с перекодировкой космич. интеллектуального инструментария на знаковые словесно-семантические поля интеллекта.

Соч.: *Адаптация и конституция человека. [В соавт.]. Новосибирск, 1986; Феномен человека: космические и земные истоки. Новосибирск, 1991; Космопланетарный феномен человека. [В соавт.]. Новосибирск, 1991; Космическое сознание человечества. Проблема новой космогонии. [В соавт., на англ. яз.]. Томск, 1992.*

КАЗЮТИНСКИЙ Вадим Васильевич (р. 11.08.1932) — спец. в обл. филос. и методол. науки, филос. оснований астрономии, космологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. Окончил физ. ф-т Киевского гос. ун-та (1956) по спец. «астрономия», асп. ИФ АН СССР (1961). Работал ст. лаборантом кафедры астрономии Киевского гос. ун-та (1956—1958); с 1962 — в ИФ АН СССР (РАН): мл., ст. (с 1968), вед. (с 1990) н. с. Канд. дисс. — «Принцип развития в астрономии» (1965). Докт. дисс. — «Традиции и революция в современной астрономии» (1993). Действ. чл. Академии космонавтики им. К.Э. Циолковского (1991). Обл. научных интересов К. — филос. и методол. науки, проблема взаимосвязи традиций и революций в научном познании; филос. основания астрономии, космологии, поиска внесемных цивилизаций; иссл. рус. космизма, особенно космич. филос. К.Э. Циолковского в контексте мировой культуры. Изучение взаимосвязи традиций и революц. сдвигов в науке привело К. к выводу, что оба типа изменений в науке всегда сосуществуют. Один из них может оказаться на каком-то этапе доминирующим; тогда и применяют термин «Научная революция», но в смысле, резко отличном от революции соц. (1976, 1978, 1987). На основе этой идеи разработана модель динамики совр. астрономии, рассмотрены основания и реконструированы механизмы концептуальных изменений коперниканской, ньютоновской, канто-лапласовской, фридмановской, «бюраканской» и др. исследовательских программ. Анализ понятия «мир» в филос. контекстах и понятия «Вселенная» в космологии привел К. к выводу о глубоком различии их смысла (1978, 1981). Вселенная не может рассматриваться как «все существующее» в смысле некоего абсолюта; это лишь относительная и преходящая граница познанного в мегамире, т. е. «все существующее» лишь с т. зр. данной модели или теории. Исходя из этого выдвинут принцип множественности вселенных, реализованный сейчас в квантовой космологии. Значительное внимание было уделено интерпретации разл. формулировок антропного принципа (АП): сильного и слабого АП, финалистского АП в неквантовой и квантовой космологии (1981, 1986, 1989, 1992). Изучение космич. филос. К.Э. Циолковского привело К. к выводу, что ее основные идеи и смыслы возникли на пересечении филос. традиций Запада и Востока; антиномичность этой концепции предвосхищает антиномии культуры конца XX в.

Соч.: *Рождение миров (философские проблемы современной космогонии). [В соавт.]. М., 1961; Революция в астрономии. М., 1968; Проблемы современной космогонии. [В соавт.]. М., 1969; Философские проблемы космологии. М., 1970; Вселенная, астрономия, философия. М., 1972; Идея Вселенной // Философия и мировоззренческие проблемы на-*

уки. М., 1981; Методологические и мировоззренческие аспекты антропного (антропологического) принципа в космологии // К.Э. Циолковский и проблемы развития науки и техники. М., 1986; Космическая философия К.Э. Циолковского и современная научная картина мира // К.Э. Циолковский и философские проблемы освоения космического пространства. М., 1988; Публичная «казнь» релятивистской космологии // На рубежах познания Вселенной. М., 1990; Вселенная в «человеческом измерении» // Философское наследие К.Э. Циолковского и становление целостного человечества. М., 1991; Космическая философия К.Э. Циолковского и постнеклассическая наука // Космонавтика и перспективы человечества: философско-социальный аспект. М., 1991; Космогония в руках идеологии // На рубежах познания Вселенной. М., 1992.

<1993>

КАЙДАЛОВ Вячеслав Андреевич (р. 17.05.1937) — спец. по теории диалектики и филос. теории бытия; д-р филос. наук, проф. Род. в Кирове. Окончил филос. ф-т МГУ (1960). С 1960 по наст. вр. работает на кафедре филос. Пермского политехн. ин-та, пройдя путь от асс. до проф.; с 1966 — зав. этой кафедрой. Докт. дисс. — «Диалектико-материалистическая концепция самодвижения и ее современные проблемы» (1983). Является отв. ред. 14 сб. научных трудов, в к-рых опубликовал статьи и разделы по проблемам самодвижения, развития (саморазвития), противоречия, филос. науки и техники, творчества и культуры.

Соч.: *Проблема развития в микромире // Философия пограничных проблем науки. Пермь, 1972; Диалектическое противоречие и проблема корпускулярно-волнового дуализма // Проблемы диалектики. Вып. 3. Л., 1973; Развитие как самодвижение и саморазвитие // Материалистическая диалектика. Т. 1. М., 1981. Гл. VII, 3; Диалектико-материалистическая концепция самодвижения и ее современные проблемы. Томск, 1982; «Капитал» К.Маркса и проблема исследования противоречий микрообъекта в современной физике // Методология «Капитала» К.Маркса и современная наука. Л., 1984. Гл. 2, разд. III; Принцип тождества противоположностей и проблема гибкости понятий // Тождество противоположностей как методологическая проблема. Свердловск, 1987; О соотношении и месте категорий «развитие» и «движение» в диалектике как общей теории развития // Понятие развития и актуальные проблемы теории социального прогресса. Пермь, 1987; Противоречие как источник самодвижения: механизм функционирования // Противоречие как источник развития. Л., 1988; О философско-категориальном анализе фундаментальных научных понятий // Философия и наука: единство, различие и тенденция развития. Казань, 1990; Технический объект и техническая реальность // Философия техники и инж. деятельность. Пермь, 1992; Диалектическая культура мышления и принцип тождества противоположностей // Диалектическая культура мышления: история и современность. СПб., 1992.*

<1993>

КАКЕЕВ Аскар Чукутаевич (р. 10.12.1935) — философ Кыргызской Республики; спец. по общим проблемам филос. и истории филос. в Киргизии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Кегеты Чуйского р-на Кыргызской Республики. Окончил биол. ф-т Кыргызского нац. ун-та (1958), ИФП Нац. академии наук Кыргызской Республики (1963). Докт. дисс. — «Исторические этапы и проблемы развития маркс. философии в Киргизстане» (1991). Акад. Нац. АН (1994) Кыргызской Республики. Заслуженный деятель науки Кыргызской Республики (1995). В 1966—1968 — преп. ИФП Кыргызской ССР. В 1968—1984 — зав. кафедрой филос. и научного коммунизма Киргизского с.-х. ин-га. Затем зам. зав. отделом науки и учебных заведений ЦК Компартии Киргизии (до 1988); директор ИФП АН Кыргызской ССР (1989—1992). В 1992—1993 — рук. аппарата Президента, Гос. секретарь Кыргызской Республики, в 1993—1998 — Министр образования, науки и культуры Кыргызской Республики. С апреля 1998 — Советник Президента Кыргызской Республики. С 1993 и по наст. вр. ведет также пед. работу в качестве проф. филос. в Кыргызско-Рос. Славянском ун-те. Основные проблемы и темы, разрабатываемые К.: становление филос. мысли в Кыргызстане; распространение филос. науки в Сов. Киргизии в первые послеоктябрьские годы; история филос. в Киргизии во второй пол. XX в.; критика догматизма; киргизская филос. мысль в ее междунар. связях; проблемы открытого об-ва. По убеждению К., вне связи с мировой, особенно рос. филос., народов Средней Азии, вне общей с ними проблематики серьезной кыргызской филос., отвечающей совр. требованиям, не существует. К. выдвигает также идею об адаптивной прочности горцев, связанной с резким континентальным климатом, требующим эффективной мобильности.

Соч.: Материя и сознание. Фрунзе, 1969; Формирование социалистического общественного сознания. Фрунзе, 1972; Марксистско-ленинская мысль в Киргизии. Фрунзе, 1981; Формирование научно-материалистического мировоззрения и проблематика философских исследований в сов. социалистических республиках. Киргизская ССР. [В соавт.] // История философии в СССР. Т. 5. Кн. 2. М., 1988; Время, проблемы, решения // Известия АН Кирг. ССР. Общественные науки. 1989. № 2; Философская наука в Киргизии // Там же. 1990. № 2; Философия и право: от догм к научной истине // Академическая наука Киргизстана. История и проблемы. Фрунзе, 1990; Размышления об общественной мысли наших дней // Известия АН Республики Кыргызстан. Общественные науки. 1991. № 2; Философская мысль в Кыргызстане: поиски и проблемы. Бишкек, 1995; Современный Кыргызстан: к открытому обществу. О философии Джорджа Сороса. Бишкек, 1995; Философское наследие Ч.Валиханова // Материалы междунар. научной конф., посвященной первой записи эпоса «Манас» Ч. Валихановым. Бишкек, 1996.

КАЛАНДАРИШВИЛИ Григорий Матвеевич [07(20).03.1904—08.11.1965] — спец. по теории познания, логике и истории филос.; д-р филос. наук. Окончил Тбилисский гос. ун-т (1931), вел научно-пед. работу и одновремен-

но продолжал учебу в асп. МИФЛИ. После защиты дисс. в 1939 (тема: «Проблема диалектики в философии Канта и Фихте») К. остается в Москве и работает в качестве научного консультанта Гос. библиотеки им. В.И. Ленина, а затем н. с. Всесоюзной юрид. академии. В 1941 возвращается в Грузию, ведет пед. работу в Тбилисском гос. ун-те, ВПШ при ЦК КП Грузии и др. вузах республики. С 1958 по 1961 К. руководит кафедрой диалектич. и ист. материализма Политехн. ин-та во Владивостоке. В 1961 защитил докт. дисс. — «К вопросу об отражении диалектики движения и развития в логике понятий». С 1961 до кончины заведовал отделом логики ИФ АН Грузинской ССР.

Соч.: Очерки по истории логики в Грузии. Тбилиси, 1952 (2-е изд. 1955); О соотношении диалектической логики и логики формальной // Труды Дальневосточного Политехнического ин-та. Т. 53. Вып. 3. 1959; В.И. Ленин о «Науке логики» Гегеля. [В соавт. с И.К. Тавадзе]. Тбилиси, 1959.

КАЛАШНИКОВ Владимир Леонидович (р. 03.10.1938) — спец. по соц. филос. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Сызрани Самарской обл. Окончил ист. ф-т Саратовского гос. ун-та (1962). С 1963 — преп. филос. дисциплин. Доц. (1972), проф. (1992). Заведовал кафедрами филос. в Куйбышеве (гос. ин-т культуры), Москве (Текстильная академия, МОГИФК), в г. Арзамасе. С 1995 является создателем и первым ректором Моск. ин-та нац. и региональных отношений. Докт. дисс. — «Методологический анализ национального и интернационального сознания: категории, структура, тенденции развития» (1988). К. обосновал положение о том, что дух, жизнь подвержена интеграционным и интернац. процессам. Он выделил ряд форм нац. отношений. Категории сферы нац. отношений разбиты автором на три группы: а) основная; б) комплексные; в) дополнительные. Базируясь на применении ряда объективных характеристик, таких, как экон. строй об-ва, форма собственности, ист. формы общности людей, внеш. отношения, язык, тип сознания и другие показатели, К. сгруппировал категории по обществ.-экон. формациям, соединив ист.-генетический, ист.-эволюц. аспект рассмотрения с гносеол. и соц. аспектами. Им предложена основа для дальнейшей разработки системы категорий нац. и интернац. сознания: исходная категория — патриотизм; центральная — нац. сознание; промежуточная — интернац. сознание; завершающая категория — общечел. сознание. Классифицировал структуры обществ. сознания. Им дано обоснование нац. сознания в качестве важной формы обществ. сознания. К. полагает, что нац. и интернац. сознание существуют в качестве самостоятельных видов. Объективной основой многообразия дух. феноменов является совокупная обществ. практика. Всякая форма, вид, подвид обществ. сознания обусловлены, во-первых, экон. материальными отношениями, — это базовая детерминация, основной фактор развития всех подструктур совр. обществ. сознания вообще; во-вторых, опре-

деляются «своими» обществ. отношениями или конкретной сферой деятельности. В гносеол. плане нац. и интернац. сознание, будучи специфическими формами обществ. сознания, существуют как синтез мировоззренческих, филос., соц., экон., полит., ист., моральных и эстетич. взглядов. В онтол. аспекте формы сознания являются частью дух. культуры или стороной дух. жизни об-ва. Интернационализация этнического и нац. сознания является частью, стороной процесса интернациональности. Определение К. нац. сознания таково: Нац. сознание есть категория, в к-рой фиксируется понимание нацией, народностью или этнической группой своей общности, вытекающей из двух важнейших условий ее жизни — естеств.-материальных факторов и дух. производства. В посл. годы К. разрабатывает такие темы, как «Современное русское национальное сознание», «Русская цивилизация», «Русский народ», «Национальный характер». К. избран членом Междунар. Славянской академии (1997). С 1998 года является экспертом Комитета Гос. Думы России по связям с соотечественниками и экспертом Мин. национальностей РФ. В 1998 году избран Вице-президентом Междунар. Славянской академии по отделению образования.

Соч.: Интернационализм и патриотизм: история и современность. [В соавт.]. М., 1977; Национальное сознание. М., 1982; Русское национальное сознание и самосознание // Русская нация и обновление. М., 1990; Политология. [В соавт.]. М., 1991, 1992; Понятие и критерии цивилизации // Русская цивилизация и соборность. М., 1994; Национальные отношения. Словарь. [В соавт.]. 1997; Философия. Курс лекций. М., 1997; Славянская цивилизация. М., 1998.

КАЛАЦКИЙ Владимир Петрович (21.11.1918—17.01.1997) — спец. по теории филос. знания и методов познания; канд. филос. наук, доц. Окончил Слуцкий пед. техникум, работал учителем. С 1938 учился на филос. ф-те МИФЛИ. Участник Великой Отеч. войны, с 1941 по 1945 — на фронте, участник парада Красной Армии 7 ноября 1941 на Красной площади в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1948) и асп. того же ф-та (1951). С 1951 работал в МГУ: преп. филос. ф-та, а с 1953 — на кафедре филос. гуманитар. ф-тов: ст. преп., доц. В.Н. Садовский вспоминает о К. как об одном из «лучших из ифлийцев», к-рые помогали его поколению студентов «познавать философию и нередко демонстрировали примеры гражданского мужества». Он пишет: «Владимир Петрович Калацкий... вел у нас семинары по историческому материализму. В этой дисциплине, как известно, идеология полностью подавляла даже имеющееся в ней мизерное научное содержание, но он умудрился, кроме всего прочего, ввести нас в философский мир молодого Маркса (тогда и понятия такого вообще не было)» («ВФ». 1993. № 7. С. 152). Основные темы иссл. К.: особенности филос. знания; общие методы научного познания; сущность производственных отношений. Считая философию теор. обоснованным мировоззрением,

К. выделял в качестве основных методов решения филос. проблем следующие: умозрительный, авторитарный, субъективистский, а также метод обобщения итогов частнонаучного познания.

Соч.: О созерцательности феербаховского материализма // В. МГУ. Сер. экономики, философии и права. 1959. № 4; Дialectический материализм. Вводные лекции. М., 1961; Философия // Общественное сознание и общественная практика. М., 1979; Производственные отношения // Общественные отношения. Вопросы общей теории. М., 1981; Изучение основ марксистско-ленинской методологии в вузе // Формирование теоретического мышления в процессе преподавания философии. М., 1983; Методы научного познания. М., 1985; О материалистическом методе познания // В. МГУ. Сер. Философия. 1985. № 3; Становление социалистических производственных отношений // Новый тип производственных отношений. М., 1986; Преподавание основ общей методологии в курсе философии на гуманитарных факультетах // Преподавание философии в связи с профилирующими дисциплинами факультетов. М., 1987.

КАЛДАРЕ Дмитрий Варфоломеевич (р. 23.09.1945) — спец. по соц. филос. и истории филос., переводчик филос. литературы; канд. филос. наук, доц. Род. в Каушанах (Молдавия). Окончил филол. ф-т Кишиневского гос. ун-та (1971). В 1974—1977 учился в асп. при кафедре филос. того же ун-та. Работает на кафедре филос. этого же ун-та (ныне гос. ун-т Молдовы). Канд. дисс. — «К влиянию НТР на углубление социального познания» (1979). К. исследует процесс взаимосвязи НТР и соц. познания. С его т. зр., в наши дни возникла необходимость углубленного иссл. всех аспектов соц. познания. Максимальный учет возможности обогащения соц. знания способствует оптимальному решению долгосрочных и текущих управленческих задач, без чего немыслима интенсификация развития совр. об-ва. По мнению К., изучение влияния НТР на соц. познание носит многоплановый характер. История всемирной и румынской филос. также является обл. научных интересов К. Значительное место в его научной деятельности занимают переводы работ Г.К. Ашина, А.Г. Спиркина и др., а также участие в переводе «Философского словаря» на рум. язык.

Соч.: К влиянию НТР на углубление социального познания // Вопросы построения развитого социалистического общества в МССР. Кишинев, 1975; Воздействие НТР на условия жизнедеятельности человека и его духовное развитие. Духовная культура и развитие личности в современном обществе. Кишинев, 1977; Научно-техническая революция и познание общества. Кишинев, 1980; Человек и его социальная позиция. Кишинев, 1987 (на рум. языке); Общественный прогресс и глобальные проблемы современности. [В соавт. с М.Д. Булгару]. Кишинев, 1988 (на рум. яз.); Античная философия. [В соавт.]. Учебное пособие. Кишинев, 1991 (на рум. яз.); Философская мысль античного мира. [В соавт.]. Учебное пособие. Кишинев, 1994.

КАЛЕНОВ (Коленов) Петр Александрович [27.10(08.11).1839 — 08(20).06.1900] — поэт, переводчик, эстетик. Род. в Бельском уезде Смоленской губ., из дворянской семьи. Воспитывался в пансионе Смоленской гимназии (окончил в 1855). В 1858 поступил на ист.-филол. ф-т Моск. ун-та. По окончании (1862) оставлен при ун-те на 2 года. Впоследствии преподавал древние яз. и логику в 1-й Моск. гимназии. С 80-х гг. активный член Психол. об-ва при Моск. ун-те. Отдал свою библиотеку в пользование студенческого общежития. Работы К. в обл. эстетики были посвящены классич. учениям (Платон, Шиллер и др.). Филос. интересы К. (он тяготел к кантианству) проявились в его поэтическом творчестве. «Эстетическое сочувствие прототипу пессимистических учений» побудило его написать поэму «Будда» (М., 1885). Переводил Байрона, Гете, Гейне.

Соч.: Любовь по Платону // Русский вестник. 1886. № 11; Учение Шиллера о красоте и эстетическом наслаждении // Вопросы философии и психологии. 1891. Кн. 7; Вера и знание // Там же. 1893. Кн. 18; Спор рассудка с верой // Там же. Кн. 22; Жизнь как нравственная борьба // Там же. 1895. Кн. 27; Красота и искусство // Там же. 1898. Кн. 44, 45; Будда. Поэма. Философские статьи. М., 1902. (См.: Н.А. Громова. «БСРП». Т. II. С. 444—445).

КАЛИНИКОВ Леонард Александрович (р. 23.04.1936) — спец. по этике и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Писцово Комсомольского р-на Ивановской обл. Окончил ист.-филол. ф-т Ивановского гос. пед. ин-та (1959), асп. по кафедре филос. того же ин-та (1966). С 1966 работает в Калининградском гос. ун-те: ст. преп., доц., в наст. вр. — проф. Канд. дисс. — «О соотношении нравственного и эстетического идеалов» (1969). Докт. дисс. — «Место философии истории в системе Канта» (1981). Отв. ред. «Кантовского сборника» [Калининград. Вып. 1—17, 1975—1993, с 1975 по 1980 (вып. 1—5) выходил под названием «Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта»]. Начальный этап научной деятельности К. связан с разработкой проблемы структуры нравств. идеала. С 70-х занимается проблемами интерпретации филос. системы Канта, а также проблемой «Кант и рус. филос.». Гл. идеи К. связаны с обоснованием ключевого места филос. системы Канта в истории мировой филос., разделившей ее на до- и послекантовскую. Предложена интерпретация ряда «коперниканских революций», совершенных мыслителем из Кенигсберга и определивших развитие филос. мысли в XIX—XX вв. Осуществлен анализ произведенных Кантом изменений в видении предмета филос. в связи с новым пониманием роли человека в бытии и значения чел. деятельности; построенная Кантом система функций сознания рассмотрена во взаимодействии гносеол., праксеол. и аксиол. аспектов; рассматривается Кантова идея наращивания знания как системы действительного опыта.

Соч.: Структура идеала как носителя активности общественного сознания // Уч. зап. Калининградского

ун-та. Вып. 4. 1970; Уроки Кантова анализа «возвышенного» // Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта. Вып. 2. Калининград, 1977; Телеологический метод Канта и диалектика // Там же. Вып. 3. 1978; Проблемы философии истории в системе Канта. Л., 1978; К полемике между Кантом и Гердером по вопросам философии истории // Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта. Вып. 5. Калининград, 1980; Проблема закономерностей хода истории в философии Канта // ФН. 1983. № 3; Постулаты практического разума в свете кантовской философии истории // Кантовский сборник. Вып. 8. Калининград, 1983; Понятия «вещь вообще» и «вещь в себе» и их роль в системе кантовского критицизма // Там же. Вып. 10. 1985; Аналогия как средство историко-философского исследования // Методологические проблемы историко-философской науки. Воронеж, 1986; Об уровнях понятий диалектической логики: эпизод истории и современность // ФН. 1990. № 9; Кантианская революция в философии и эстетике // Эстетика Иммануила Канта и современность. М., 1991; Вл. Соловьев и И. Кант: этические конвергенции и дивергенции // Кантовский сборник. Вып. 17. Калининград, 1993.

<1994>

КАЛТАХЧАН Владимир Тигранович (13.08.1926—16.03.1997) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Иджеванском р-не Армении. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. того же ф-та (1957). Работал ст. преп. во Всесоюзном заочном политехн. ин-те, с 1962 — на филос. ф-те МГУ. В 1964—1972 — в Мин-ве высшего и среднего специального образования СССР: возглавлял отдел филос., затем (с 1968) был зам. начальника Управления преподавания обществ. наук; параллельно преподавал на филос. ф-те МГУ. С 1972 — ст. н. с. филос. ф-та МГУ. К. было многое сделано по организации и совершенствованию филос. образования в стране, по подготовке кадров, введению в вузах преподавания теории научного коммунизма, созданию условий для развития в вузах научных иссл. по филос. В течение ряда лет являлся ред. и одним из сост. вузовских программ по филос. и научному коммунизму. Рук. рабочей группы авторского коллектива и один из авторов учебника для вузов «Научный коммунизм», выдержавшего 7 изд. (1972—1986). К. исследовал проблемы соотношения общего и особенного в строительстве социалистич. об-ва, а также проблемы сущности и форм гос-ва переходного периода. Им обосновывалась идея общих принципов, черт организации гос. власти в этот период. В работах К. рассматривается роль субъективного фактора в определении конкретных путей развития совр. об-ва.

КАЛТАХЧАН Сурен Тигранович (15.03.1918—05.11.1992) — спец. по теории нац. отношений, истории маркс.-лен. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Армении. Учился на филос. ф-те МИФЛИ. С 4-го курса (1942) ушел на фронт. В 1945 — лектор Рижского

ГК КП(б) Латвии. Окончил ВПШ и филос. ф-т МГУ (1948), асп. того же ф-та (1951). В течение 12 лет работал в Мин-ве высшего и среднего специального образования СССР: начальник отдела филос., затем — зам. начальника Управления преподавания обществ. наук. По инициативе К. было введено преподавание филос. в техн. вузах страны. С 1950 — в МГУ, с 1970 — проф. филос. ф-та. К. — заслуженный деятель науки РСФСР. Основной сферой научных интересов К. была проблема наций и нац. отношений, в иссл. к-рой К. использовал материал этнографии, антропологии, лингвистики, психол., истории; разрабатывал диалектику основных понятий теории наций и нац. отношений, связывая теор. вопросы с вопросами политики и практики. К. предлагал разграничение понятий нации и национальности, выяснял гносеол. и соц. корни расизма и национализма, критиковал идеалистические и вульгарно-социол. концепции, обосновывающие и оправдывающие расизм и национализм. Рассматривал соотношение нац. и интернац., проблему будущего наций и нац. отношений.

Соч.: Борьба С.Г. Шаумяна за теорию и тактику ленинизма. М., 1956; Ленинизм о сущности нации и пути образования интернациональной общности людей. М., 1969 (2-е изд. — М., 1976); Ленинская теория нации и ее фальсификация. М., 1973; Нация и национальность при социализме. Берлин, 1976 (на нем. яз.); Шаумян. М., 1981; Марксистско-ленинская теория нации и современность. М., 1983.

КАЛЬСИН Федор Фомич [01(14).06.1905 — 23.12.1975] — спец. по проблемам теории познания; д-р филос. наук, проф. Родом из крестьянского сословия, мариец. Окончил экон. ф-т Ленингр. политехн. ин-та (1930), работал в планово-финансовых органах. В 1938 поступил в филос. асп. МИФЛИ. Окончив ее (1941), стал преподавать филос. Примерно в 1946 переехал в Горький, с 1947 — на кафедре филос. пед. ин-та. Защитил канд. дисс. на тему: «Развитие познания от ощущения к понятию». Вел научную и пед. работу в вузах Кирова и Горького. Заведовал кафедрами филос. Горьковского пед. ин-та (с 1950) и Горьковского политехн. ин-та. В 1956 защитил докт. дисс. — «Ощущение и восприятие как формы познания» и стал первым в г. Горьком д-ром филос. наук. (с 1958). Один из бывших аспирантов кафедры филос. пед. ин-та, ныне д-р филос. наук, проф. В.П. Киселев отмечает созерцательное богатство его книг, опубликованных в 1957 и 1960 гг. Он отмечает, в частности, что К. стал тогда «возмутителем спокойствия», он побуждал к дискуссии. И хотя все клялись марксизмом-ленинизмом, оказалось, что и единомышленникам есть о чем спорить. К., напр., подверг резкой критике позицию ж. «ВФ». Его своеобразные попытки доказать материальность сознания, хотя и вызвали критику как нечто, похожее на вульгарно-материалистич. подход, тем не менее побуждали к новым иссл. бесконечно сложного вопроса о связи материи и духа. Он, помимо прочего, доказывал, что ощущение и восприятие (как и представление и понятие) имеют две стороны — символ и

значение этого символа; обосновывал при этом положение, что символ является сигналом, знаком, иероглифом, а вовсе не «копией», не образом действительности. Значение же символа — его гносеол. содержание. В ощущениях и восприятиях человек имеет дело с естеств. сигнализацией или символической (цвет, запах), а в представлениях и понятиях — с искусственной (язык). (См.: Первый доктор философских наук в Нижнем Новгороде — Ф.Ф. Кальсин // *Духовность: современность и перспектива*. Н. Новгород, 1995. С. 207—208.)

Соч.: Основные вопросы теории познания. М., 1957; О возникновении и развитии сознания. Горький, 1960.

КАМЕНСКИЙ Захар Абрамович (р. 25.08.1915) — спец. в обл. истории филос. и методол. филос. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Луганске. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1938), асп. МГУ (1941). Участник Великой Отеч. войны. Работал в ИФ в 1941—1949 (с перерывом в 1941—1942, когда находился на фронте). В 1951—1957 преподавал логику в средней школе. В 1957—1968 — ст. научный ред., затем зав. редакцией филос. изд-ва «Сов. Энциклопедия», издававшего «ФЭ». С 1968 по наст. вр. — ст. н. с., консультант ИФ РАН. Канд. дисс. — «Из истории русской философии. П.Я. Чаадаев» (1941). Докт. дисс. — «Философские идеи русского Просвещения (деистическо-материалистическая школа)» (1966). Отв. ред., автор вступительных статей, сост. и комментатор трудов «Русские эстетические трактаты первой трети XIX века» (Т. 1—2, М., 1974), «П.Я. Чаадаев. Полн. собр. соч.» (Т. 1—2, М., 1991). В работах К. рассматриваются вопросы об онтол. статусе филос. и истории филос.; исследуются этапы развития рус. филос. в XIX в. В печати находится кн. «Шеллинг и русская философия», где К. принадлежит большой раздел. Согласно развиваемой К. концепции, рус. филос. первой пол. XIX в. развивалась в руслах противостоящих друг другу направлений — Просвещения (с ее деистическо-материалистич. и диалектико-идеалистической школами) и официальной религиозности; к концу этого периода сформировались филос. революц. демократизма и неортодоксальной религиозности (славянофильства). В обл. пропедевтики филос. и истории филос. К. обосновывал идею, что филос., возникнув как наука о формах всеобщего в его структуре и с функцией их выработки, всегда пребывала и остается таковой. История филос. как процесс является историей проникновения чел. мысли в этот предмет; как историография — воспроизведением этого процесса в сознании; как наука — учением о закономерностях ист.-филос. процесса, формах и методах его иссл. В посл. вр. занимается историей сов. филос.

Соч.: Киреевский И.В. // ФЭ. Т. 2. М., 1962; Вопросы методологии историко-философского иссл. // ФН. 1970. № 1; Философские идеи русского Просвещения. М., 1971; Хомяков А.С. // ФЭ. Т. 5. 1971; Из истории разработки методологии историко-философского исследования совет-

скими философами // *История общественной мысли. М., 1972; О некоторых специальных способах исследования философской школы // Проблемы методологии историко-философского исследования. Вып. 1. М., 1974; Русские эстетические трактаты первой трети XIX века. Т. 1—2. М., 1974; Русская философия начала XIX века и Шеллинг. М., 1980; Московский кружок Любимов. М., 1980; Всеобщее как предмет философии // Проблемы всеобщего в марксистской философии. Челябинск, 1982; Н.И.Надеждин. М., 1984; Методология историко-философского исследования (проект систематизации) // Методологические проблемы историко-философской науки. Воронеж, 1986; Маркс и некоторые проблемы истории философии как науки // Проблемы марксистско-ленинской методологии истории философии. М., 1987; Парадоксы Чаадаева // П.Я. Чаадаев. Полн. собр.соч. и избранные письма. Т. 1. М., 1991; Т.Н. Грановский. М., 1988; Философская дискуссия 1947 года (преимущественно по личным воспоминаниям) // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследований. М., 1991; История философии как наука. М., 1992; Умирает ли философия? // В. РАН. 1994. № 4; Философия как наука. М., 1995; С.И. Галич. М., 1995; Философской энциклопедии 25 лет // ВФ. 1996. № 1; Утраченные иллюзии // Там же. 1997. № 7; Прерывалось ли развитие философии в Советской России? // Отечественная философия. Мысль и власть в эпоху моноидеологизма. М., 1997.*

КАММАРИ Михаил Давидович [17.02(01.03).1898 — 21.09.1965] — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. В 1921—1927 — на парт. работе. В 1931 окончил Ин-т Красной профессуры. Преподавал филос. в вузах с 1929. Работал в Ин-те марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, а в годы Великой Отеч. войны — во Всесоюзном радиокомитете. С 1949 по 1954 — ред. ж. «Коммунист», с 1954 по 1959 — гл. ред. ж. «ВФ». Ст. н. с. ИФ АН СССР (с 1945). Один из авторов колл. трудов «О советском социалистическом обществе» (1948), «Исторический материализм» (1950, 1954), «Основы марксистской философии» (1959) и др. Чл.-корр. АН СССР (с 1953).

<1962>

Соч.: Социалистические нации СССР в условиях перехода от социализма к коммунизму // Коммунист. 1953. № 15; О материалистической диалектике как философской науке // Там же. 1954. № 15; Ревизионистский миф об «освобождении» науки от идеологии // Там же. 1958. № 7; В.И. Ленин о единстве диалектического и исторического материализма // Там же. 1959. № 5; В.И. Ленин об основных закономерностях развития наций // Там же. 1960. № 4; Строительство коммунизма и дальнейшее сближение наций в СССР // ВФ. 1961. № 9.

КАМЫНИН Иван Игнатьевич (р. 23.07.1928) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Трещевка Землянского р-на Воронежской обл. Окончил Ростовский гос. пед. ин-т (1953); асп. при МГУ (1961). С 1954 работал в Ростовском пед. ин-те (ныне — ун-те)

в должности асс., ст. преп., доц., проф. С 1964 по 1994 зав. кафедрой соц.-полит. дисциплин. Работу в пед. ин-те совмещал с работой в ИПК при Ростовском ун-те. В 1973—1974 преподавал филос. в Карловом ун-те (Прага, Чехословакия). В наст. вр. — проф. кафедры социол. Ростовского пед. ун-та. Докт. дисс. — «Методологические проблемы соотношения сознательного и стихийного при социализме» (1972).

Основные идеи, к-рые выдвигал и обосновывал К.: необходимость целенаправленного регулирования и управления соц. процессами, координирования и согласования действий людей, преодоления негативных последствий неконтролируемых явлений и процессов в разл. сферах обществ. жизни и в целом об-ва. Выявлялись типы и механизмы соц. регуляции, формы, способы и средства детерминации поступков и поведения членов об-ва, соотношение в них добровольного и принудительного, необходимого и случайного, внеш. и внутр., преднамеренного и неожиданного, нормативного и неопределенного, стандартного и инновационного. Сознательное и стихийное определялись как формы действия объективных законов функционирования и развития об-ва, уточнялись их гносеол. и соц.-экон. предпосылки, объективные и субъективные основания, рамки, возможности и границы целенаправленного управления соц.-экон. процессами. Значительное место в иссл. К. занимали проблемы личности и об-ва, соц. потребности как побудительные силы творческой активности человека, критерии их рациональности, соотношение в них разумного и неразумного. Обосновывалась противоречивость действия закона возвышения потребностей, объективные и субъективные причины потребительства, соц.-экон. и экол. следствия функционирования об-ва потребления.

Соч.: Методологические проблемы сознательного и стихийного при социализме. Ростов-н/Д., 1971; Сквозь призму запросов. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1989; Ориентации и потребности. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1995; Проблемы методологии и управления социальными процессами // Управление социальными процессами: теория и практика. Ростов-н/Д., 1997.

КАНДИНСКИЙ Василий Васильевич [04(16).12.1866 — 13.12.1944] — художник и мыслитель, теоретик живописи, один из основоположников абстрактного искусства. Род. в Москве. Поступил на юрид. ф-т Моск. ун-та (1885), учился там (с перерывом в 1889—1891) до 1893. В 1889 участвовал в экспедиции в Вологодскую губ., увлекся народным искусством и иконописью. В 1895 решил посвятить себя искусству. В 1897 уезжает в Зап. Европу учиться живописи (в Мюнхене, затем в Королевской Академии художеств). В послереволюц. годы — в Наркомпросе, один из организаторов Музея живописной культуры в Петрограде (1919) и директор Ин-та художеств. культуры в Москве (1920), вице-президент Рос. Академии художеств. наук (1921). В 1920 — проф. Моск. ун-та. В конце 1921 был направлен в Германию

для создания междунар. отдела Академии художеств. наук. Решил остаться в Германии. В 1928 принял нем. гражданство. В 1933 переехал во Францию, получил франц. гражданство. Пережил во Франции нем. оккупацию. Соглашаясь с М.Дмитриевой (Художник мироздания // Наше наследие. 1990. № 3), возражавшей одному из биографов К., утверждавшему, что тот не чувствовал себя в полной мере ни рус., ни немцем, считаем, что, где бы ни жил и творил К., он был «душой — неразрывно и вполне — связан с Россией». Родившийся в России, воспитанный в рус. семье с нац. традициями, именно в ней впитавший любовь к музыке, сказке, к рус. литературе и глубокой сущности рус. народа, К. был рус. мыслителем. Д.А. Силичев выделяет в творчестве К. четыре периода (См.: «РФС». С. 211—212). Первый — 1900-е годы — период формирования его как художника. Уже в этом периоде проявляются некоторые особенности его концепции. Прежде всего, это идея синтеза искусств, опирающаяся на рано созревшее у него представление о гармонии и единстве мироздания. Он задумывался об идее всеобщего единства всех искусств — живописи, музыки, театра, танца — идее, реализации к-рой он добивался всю жизнь. В этот же период формируются и др. его основополагающие представления — примат духовности, дух. начала в искусстве; наконец, выбор выразительных средств, среди к-рых особая роль отводится цветовому пятну, линии, декоративной орнаментальности. В течение второго периода (1910-е годы) К. теор. разрабатывает и практически реализует концепцию совершенно новой живописи — абстрактной, нефигуративной и беспредметной (правда, связь между беспредметностью и предметностью сохраняется в его творчестве). Значительно позже, в 1931 г., К. писал: «...абстрактное искусство не исключает связей с природой, но, напротив, эта связь более прочная и более глубокая, чем раньше... Бегство от предмета не означает бегства от природы как таковой. Все подчиняется ее законам...». Содержанием произведений художника часто являются филос.-религ. тема Христа, апокалипсис и т.п. В Германии проходит третий период его творчества (до 1933 г.). Он продолжает поиски в обл. монументального синтеза искусств. Его стиль в целом остается прежним, но становится более сдержанным, строгим и рациональным. К. словно охвачен стремлением найти более точный художеств. эквивалент своему пониманию духовности, к-рая представляется ему в виде «движущегося вперед и вверх остроугольного треугольника». Идея монументального синтеза живописи, музыки и поэзии находит воплощение в таких картинах К., как «Ясность», «Смутное», «Сумеречное», «Белый овал», «Красный овал» и др. Во Франции проходит последний, четвертый период творчества К. Лейтмотив картин этого периода — тема микромира, комбинации свободно плавающих изогнутых форм. В эти годы он испытывает влияние со стороны сюрреализма, и в его произведениях наряду с геометрическими формами появляются зооморфные фигуры. Поздние работы К. отличаются изяществом линий и красотой форм.

Художник мечтал об искусстве, преодолевающем рамки национального, традиции и стиля. «Сознавая труднодоступность своего искусства, К. с поразительной последовательностью в своих теор. соч., в своей деятельности занимался тем, что он называл созданием «грамматики искусства». Он был уверен в том, что искусство не только можно «расчлениить», но что анализ элементов художеств. языка м.б. шагом к пониманию «внутренней пульсации» произведения. На помощь должна прийти новая наука об искусстве, созданная на подлинно интернац. основе, к-рая должна начать с анализа «конструкции и композиции разных времен, разных народов» (М.Дмитриева. Там же. С. 132). Сам К. так характеризовал создание произведения: «Живопись есть грохочущее столкновение различных миров, призванных путем борьбы и среди этой борьбы миров между собой создать новый мир, который зовется произведением. Каждое произведение возникает и технически так, как возник космос — оно проходит путем катастроф, подобных хаотическому реву оркестра, выливаемому в конце концов в симфонию, имя которой — музыка сфер. Создание произведения есть мироздание» (Ступени. М., 1918. С. 34). Это редкое качество — объединение таланта мыслителя и гениального живописца — и сделало из К. одного из величайших мастеров XX века.

Теор. наследие К. включает работы по филос. и психол. творчеству. Много внимания он уделял психол. зрительского восприятия и аспектам синтеза искусств. К. рассматривал художеств. произведение как акт творчества художника и зрителя, требующий абстрагирования от материализации обыденного. Утверждая иррациональность творческого импульса, искал логическое присутствие в душевносочетаемости соучастников творчества: мастера, его творения и зрителя. Попытке логического осмысления психол. творчества посвящена работа «О духовном в искусстве» (1910). Здесь впервые высказывается мысль о необходимости абстрактного творчества, как единственной возможности постижения дух. сущности вещей и явлений. Под дух. в искусстве К. подразумевал творчество по благодати, хотя применил здесь более понятный всем оборот «целесообразного прикосновения к человеческой душе». Искусство, т. о., призвано быть дух. адаптантом в материальном мире. Многие исследователи его творчества подчеркивают глубокую религиозность художника. Действительно, наряду с совр. ему научными иссл. филос. искусства, психол. цвета, формы и восприятия, свои идеи и прозрения художник сопоставлял с христианской психол. и христианским опытом дух. продвижения личности, поскольку исповедовал православие и был внутри этой психологии. В посл. период творчества художника мы наблюдаем живописное выражение материализации явления «безмолвие ума». Мировоззрение К. можно назвать филос. объективной материальности духовного, с присущим ему научным подходом к культурно-ист. развитию сознания как отражения. Его редукционизм есть ступень посте-

пенного подхода к обобщениям и путь, отличный от теософского и всего эзотерического, чреватого соблазном «нетерпения» к выводам, и выбор философии понимания через постижение искусства, видение в нем универсальности дух. творчества. Теор. наследие К. пока недостаточно изучено.

Л. И. Филиппова

Соч.: *О духовном в искусстве (Über das Geistige in der Kunst)*. München, 1911; М., 1991 (на рус. яз. соч. было прочитано на Всерос. съезде художников в 1911 г. Н. Кульбиным); *Ступени. Текст художника*. М., 1918; (Смена. 1991. № 1); *Точка и линия на плоскости (Punkt und Linie zu Fläche)*. München, 1916; *Письма В.В. Кандинского к Н.И. Кульбину // Памятники культуры. Новые открытия*. Л., 1981.

КАНЕВСКИЙ Борис Маркович (17.05.1923—05.06.1996) — спец. по политол. и филос. проблемам военной науки: д-р филос. наук, проф. Род. в г. Николаеве. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Высший военнопед. ин-т (1950). Более 15 лет работал в военных вузах Челябинска и Баку, в т. ч. начальником кафедры марксизма-ленинизма. Затем — ст. преп. филос. в Военной академии им. Фрунзе (1966—1985), ст. и вед. н. с. Отдела общих проблем военной теории и истории Ин-та военной истории (1986 — 1996). Докт. дисс. — «Научные основы военной политики социалистического государства (философско-методологический анализ)». Чл.-корр. РАЕН. В трудах К. исследуются феномен конфликта в материальном бытии, соотношение понятий «конфликт» и «катастрофа», возможности и механизм преобразования совр. военных конфликтов; эволюция Отеч. и заруб. школ военно-ист. науки; тенденции ист. процесса выделения военной политики в относительно самостоятельный вид полит. деятельности; механизм связи и взаимодействия военной политики с иными частями и направлениями общегос. политики и др.

Соч.: *Философско-методологический анализ научных основ военной политики социалистического государства*. М., 1977; *Военная политика государства: сущность, структура, функции*. М., 1992.

КАНКЕ Виктор Андреевич (р. 29.04.1944) — спец. по филос. проблемам науки, техники и образования; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Некрасово Славгородского р-на Алтайского края. Закончил физ. ф-т МГПИ им. В.И. Ленина (1966), филос. асп. и докторантуру при том же ин-те (1975, 1984). Преподавал физику в школе (1966—1974), затем филос. в Бийском гос. пед. ин-те, с 1987 зав. кафедрой филос. Обнинского ин-та атомной энергетики. Канд. дисс. — «Некоторые аспекты субординации между свойствами пространства и времени и материальными взаимодействиями» (1975). Докт. дисс. — «Единство и многообразие форм времени» (1985).

Разработал своеобразную концепцию форм време-

ни. Ее суть состоит в следующем: сменяемость явлений содержит в себе их временность; измерение времени требует, во-первых, установления однокачественности интерпретируемых явлений, во-вторых, введения единиц измерения данного специфического, физ., биол. или соц. времени. Неуместно как физикалистское отрицание реальности нефиз. форм времени, так и сведение последних к биол. и соц. относительности (значимости) физ. времени. К. подверг анализу понятие обществ. рабочего времени в экон. теории К.Маркса, что позволило существенно прояснить ее содержание, филос. и экон. значимость. К. уделяет значительное внимание филос. вопросам техники, образования, естеств. и обществ. наук, семиотическому содержанию новейшей филос. Он разработал также теор. и практическую концепцию этизации преподавания наук, в т. ч. и филос., в вузе. Автор учебника по филос. для вузов.

Соч.: *Проблема реальности социального времени // ФН*. 1979. № 2; *Проблемы времени в экономической теории К.Маркса // Экономические науки*. 1979. № 5; *Философское значение Марксовской концепции двойственности рабочего времени // ФН*. 1983. № 3; *Формы времени*. Томск, 1984; *Этика*. Техника. Символ. Обнинск, 1996; *Этизация преподавания наук. Теория и рекомендации*. Обнинск, 1996; *Семиотическая философия*. Обнинск, 1997; *Философия. Исторический и систематический курс. Учебник для вузов*. М., 1996 (2-е изд. 1997, 1998).

КАНТОР Владимир Карлович (р. 30.03.1945) — спец. по истории рус. филос. и литературы XIX и нач. XX вв., исследователь рус. культуры, писатель; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филол. ф-т МГУ (1969), асп. Ин-та истории искусств Мин-ва культуры СССР (1973). С 1974 — сотрудник ж. «ВФ», зав. отделом эстетики и этики. Канд. дисс. — «Проблема общественного назначения искусства в русской эстетической мысли второй половины XIX столетия» (1974). Докт. дисс. — «Борьба идей в русской эстетике XIX века (40—70-е годы)» (1988). В 1989 — один из инициаторов и организаторов выпуска сер. «Из истории отечественной философской мысли» (Приложение к ж. «ВФ»). Занимается изд. и научно-организаторской деятельностью. Сост. и автор вступительных статей сб.: «Русская эстетика и критика 40—50-х годов XIX века» (М., 1982); «А.И. Герцен. Эстетика. Критика. Проблемы культуры» (М., 1987); «К.Д. Кавелин. Наш умственный строй. Статьи по философии русской истории и культуры» (М., 1989). Основная тема и проблема научных работ К. — рус. культура XIX в., к-рую К. рассматривает с историософской т. зр. в контексте всей рус. истории, пытаясь определить специфику развития России, ее архетип. Коренным противоречием рос. истории К. считает антиномию стихии и цивилизации (Хаоса и Логоса), к-рая находит свое конкретное воплощение в столкновении Степи и Города (природы и культуры, произвола и правопорядка) с постоянной победой энтропийных, стихийных начал, приводивших в обл. духа к культурному нигилизму

(Д. Писарева, Л. Толстого, М. Бакунина и др. выдающихся рус. мыслителей), а в реальной истории к бунтам и слишком частому торжеству уравнилельных ценностей. К. полагает, что культуры достигают цивилизации, увеличивая количество своих первоначальных смыслов, усложняя их, гуманизируя свои архетипы, усваивая опыт соседних, в т. ч. умерших, культур, находя цивилизованные средства межкультурного общения помимо войн. Ведь на системе заимствования, приобретения и переработки чужих смыслов и ценностей держится взаимосвязь культур, их внутр. рост, их самообучение и взросление. Он рассматривает те проблемы, к-рые позволяют показать специфику рос. приобщения к цивилизации. Это и отношение России к Западу; противостояние стихийных элементов элементам цивилизационно-организующим; тип нац. ментальности; роль степного начала как препятствия на пути к праву и закону; фактор насилия, всегда служившего провокацией цивилизационных срывов в России; весьма своеобразный наш демократизм, приводивший к тирании; отсутствие подлинной бюрократии при засилии чиновников; не сложившийся цивилизованный механизм смены поколений; страх буржуазного предпринимательства и роль литературы в христианизации страны, утверждении в ней идей просвещения и свободы.

Соч.: *Русская эстетика второй половины XIX столетия и общественная борьба*. М., 1978; *«Братья Карамазовы» Ф. Достоевского*. М., 1983; *Эстетика жизни*. (Споры вокруг второго — 1865 — издания «Эстетических отношений искусства к действительности») // ВФ. 1985. № 5; *Трудный путь к цивилизации* // Новый мир. 1987. № 11; *«Имя роковое»* (духовное наследие П.Я. Чаадаева и русская культура) // Вопросы литературы. 1988. № 3; *«Средь бурь гражданских и тревоги...» Борьба идей в русской литературе 40—70-х годов XIX века*. М., 1988; *«Книжность» как фактор развития русской культуры* // Политика. 1990. № 4; *Историк культуры — практический политик*. (П.Н. Милюков против «Вех») // ВФ. 1991. № 1; *Западничество как проблема «русского пути»* // Там же. 1993. № 4; *Chaos gegen Zivilisation im revolutionären und postkommunistischen Russland* // *Berichte des Bundesinstituts für ostwissenschaftliche und internationale Studien*. 2—1994. Köln; *Стихия и цивилизация: два фактора «русской судьбы»* // ВФ. 1994. № 5; *В поисках личности: опыт русской классики*. М., 1994; *Насилие как провокация цивилизационных срывов в России* // ВФ. 1995. № 5; *Демократия как историческая проблема России* // ВФ. 1996. № 5; *«...Есть европейская держава». Россия: трудный путь к цивилизации. Исторические очерки*. М., 1997; *Личность и власть в России: сотворение катастрофы* // ВФ. 1998. № 7.

КАНТОР Карл Моисеевич (р. 22.12.1922) — спец. в обл. филос. культуры и истории, эстетики; канд. филол. наук. Род. в Буэнос-Айресе (Аргентина), с 1926 г. живет в Москве. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1952). В 1953—1957 преподавал филос. в Гидрометеорологическом ин-те. Канд. дисс. — «Теоретические про-

блемы технической эстетики» (1964). Один из основателей возрождения отеч. традиции в обл. иссл. промышленного искусства, техн. эстетики, а также совр. проблем дизайна и маркетинга. В 1965—1967 возглавлял (по совместительству) лабораторию теорий техн. эстетики ВНИИТЭ. С 1971 — в Ин-те Междунар. рабочего движения АН СССР (позднее переименован в Ин-т сравнительной политол. РАН). Работы К. имеют общее теор. основание, к-рое он разработал в посл. годы. Он вводит понятие «парадигмы всемирной истории» как парадигмы истории культуры в ее движении к свободе индивида, уточняя его другим понятием — «патерна», т.е. проекта конкретных культурно-ист. типов. Есть патерны истории западноевроп., рос. и др. С его т. зр., нет об-ва — ни рус., ни западноевроп., ни китайского, — в к-ром бы укоренялся лишь один тип патерна. Тип культуры связан с определенным народом и формируется в процессе жизнедеятельности определенного об-ва, этноса, народа. Но он обладает способностью перемещаться в другие об-ва, входить в них наряду с другими патернами, к-рые в нем укоренены. К. выделяет три фундаментальных типа патеральной культуры: персонцентрический, социцентрический и смешанный. В рос. культуре доминирует смешанный — персон-социцентрический. Если парадигмальность в культуре м. б. понята как ее изменчивость, способность к развитию, выходу за однажды достигнутые пределы, то патеральность культуры есть выражение ее наследственности. Процесс же ист. развития протекает во взаимодействии трех патеральных типов культуры и парадигмальной культуры. Парадигма всемирной истории, в отличие от движения доистории, не м. б. реализована без парадигмальных проектов (как пример — иудео-христианская религия).

Соч.: *Красота и польза. Социологические проблемы материально-художественной культуры*. М., 1967; *Экология и прогресс* // ВФ. 1977. № 8; *Философия и культура* // Там же. № 7; *Делай что хочешь — твори добро* // Философия и социология науки и техники. Ежегодник. М., 1989; *Два проекта всемирной истории* // ВФ. 1990. № 22; *Тысячеглазый Аргус* (Искусство и культура. Искусство и религия. Искусство и гуманизм). М., 1990; *История против прогресса. Опыт культурно-исторической генетики*. М., 1992; *Немецкая идеология Маркса-Энгельса и русский марксизм* (к проблеме — социокультурных взаимоотношений России и Германии) // ВФ. 1995. № 12; *О глобальном кризисе истории в социокультурном измерении* // Полис. 1996. № 3; *Четвертый виток истории* // ВФ. 1996. № 8; *Дезинтеграционно-интеграционная спираль всемирной истории* // Там же. 1997. № 3; *Свободная личность как идеал культуры* // Свободная мысль. 1997. № 10.

КАПУСТИН Борис Гурьевич (р. 02.04.1951) — спец. в обл. филос. истории, полит. филос.; д-р филос. наук. проф. Род. в Свердловске. В 1974 окончил МГИМО. В 1979 — асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Работал в Ун-те Дружбы народов, АОН, Ин-те совр. обществ. проблем, Лондонской школе экономики, Иельском ун-те. Эксперт Фонда Горбачева. Канд. дисс. —

«Методологическое значение категории «общественно-экономическая формация» для познания особенностей развития освободившихся стран» (1979). Докт. дисс. — «Проблема человеческого фактора производства в стратегии демократической альтернативы на современном этапе развития капитализма» (1988). Основные интересы К. лежат в обл. методол. филос. истории, истории либеральной и маркс. полит. филос., нормативных основ полит. науки, эволюции парт.-полит. системы и полит. идеологий в совр. России.

Соч.: Неомарксистская социология: исторический материализм и развивающиеся страны. М., 1988; Глобальные проблемы мирового общественного развития. М., 1991; Демократия и справедливость // Полис. 1992. № 1; Шансы российского либерализма // Там же. 1992. № 5—6; Россия и Запад на пути к миру миров // Кентавр. 1993. № 1—4.

<1994>

КАПУСТИН Михаил Павлович (р. в 1938) — спец. в обл. эстетики и культурологии, публицист; д-р филос. наук, проф. Окончил филол. ф-т Ташкентского гос. ун-та (1959), асп. по эстетике в Ин-те искусствознания Мин-ва культуры СССР (1963). В 1968—1980 преподавал филос. в Театральном ин-те (Ташкент). В 1981—1989 — проф. филос. Академии МВД СССР. В 1990—1991 — проф. АОН. С 1991 — сотрудник ИМЭПИ. Ведет кафедру «Бизнес и культура» в Междунар. академии маркетинга и менеджмента. Канд. дисс. — «Воспитание личности и социальная практика» (1968). Докт. дисс. — «Диалектика национального и общечеловеческого в художественной культуре Советского Востока» (1980). С 1990 — действ. чл. РАЕН, с 1991 — директор Междунар. ин-та Рос. зарубежья. С 1992 возглавляет Фонд «Соотечественник».

Соч.: Диалектика национального и общечеловеческого в художественной культуре Советского Востока. Ташкент, 1978; Конец утопии? Прошлое и будущее социализма. М., 1990.

<1994>

КАПУСТИН Николай Стратонович (р. 20.01.1934) — спец. по филос. религии и религиоведению; д-р филос. наук, проф. Род. в станице Белая Глина Краснодарского края. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1957), асп. филос. ф-та МГУ (1965). Работал асс., ст. преп., доц. пед. ин-та (Йошкар-Ола), доц. радиотехн. ин-та (Таганрог); затем в Ростовском гос. ун-те, где с 1983 — зав. кафедрой филос. религии. Докт. дисс. — «Особенности эволюции религии: философско-методологический анализ» (1989). В трудах К. исследуется закономерность тотального формообразовательного процесса религии — «религиозный синкретизм», являющийся специфической формой бытия религии, характеризующий эволюцию религ. систем и ее результат, в частности, в виде «православно-языческого синкретизма», образовавшегося благодаря «встрече» христианства и язычества на Руси. К. обосновывает положение о том, что синкретизация всех элементов религ. системы присуща последней на всех этапах ее эволюции; развивает концепцию «религиозного синкретизма» с целью адекватно отразить объективный процесс соединения разнообразных иррациональных элементов как друг с другом, так и с мирскими, светскими компонентами, применяет эту концепцию к анализу формообразовательного процесса; проводит типологическое различие двух форм религ. синкретизма — однородного (гомогенного) и разнородного (гетерогенного); показывает отличие религ. синкретизма от процессов заимствования, приспособления, ассимиляции и секуляризации; раскрывает специфику таких религ.-синкретических образований, как «религ. право», «религ. искусство», «религ. философия», «религ. политика», рассматривая их как амбивалентные противоречиво функционирующие сущности с их имманентной оппозицией «священное — мирское».

Соч.: Индивидуализм и христианство // Личность. Проблемы формирования и личного самосовершенствования. Таганрог, 1972; Синкретизм — специфическая черта эволюции религии // Проблемы религиозного синкретизма и развитие атеизма в современных условиях. Чебоксары, 1973; Особенности эволюции религии. М., 1984; Специфика религиозного синкретизма // Изв. СКНЦ ВШ. Общественные науки. 1988. № 1; Свобода совести — общечеловеческая ценность. Ростов-н/Д., 1991.

<1994>

КАРАБАНОВ Николай Васильевич (р. 22.05.1925) — спец. в обл. теории диалектики, методол. обществ. наук. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ист. ф-т Калининского пед. ин-та (1950), асп. ИФ АН СССР (1955). Канд. дисс. — «Антагонистические и неантагонистические противоречия» (1955). С 1960 — ст. н. с. ИФ АН СССР. Выполнял обязанности зав. сектором диалектич. материализма ИФ АН СССР, по совместительству преподавал филос. в ЗВПШ. Участвовал в качестве сост., ред. и одного из авторов в изд. 20 колл. монографий по диалектике мышления, методол. проблемам обществ. наук. В 1977—1987 руководил группой по подготовке труда «Диалектика как общая теория развития» (4 тома). В центре внимания К. — раскрытие диалектико-логической природы и особенностей быстрого развития фундаментальных естественнонаучных и соц.-полит. понятий в XX столетии. К. доказывал, что все фундаментальные понятия представляют собой сложную, динамическую, исторически развивающуюся целостную логическую систему. Указанную особенность К. наиболее конкретно раскрыл в процессе анализа понятия «динамическое равновесие». Оно, с его т. зр., бывает глобальным и региональным, гармоничным и антагонистическим, устойчивым и временным, внутр. и внеш. и т. п. в той или иной сложной системе. В своей концепции динамического равновесия К. критикует концепцию антиравновесия. Сталинская теория антиравновесия, отмечает он, это система конфрон-

тационного полит. мышления. Опираясь на труды В.И. Вернадского, К. приходит к заключению, что в новой творческой филос. XXI в. принципы динамического равновесия и гармонии будут играть решающую методол. роль в иссл. малых и больших саморазвивающихся систем в природе и об-ве.

Соч.: Проблемы развития социальных понятий. М., 1955; Закон единства и борьбы противоположностей. М., 1958; Переходы в свою противоположность // Ленин об элементах диалектики. М., 1965; Научные понятия — развивающиеся системы // В. МГУ. Сер. Философия. 1982. № 3; О диалектике развития научных понятий // Материалистическая диалектика — методология наук. М., 1983; Диалектика равновесия // Диалектика и диалог. М., 1992; Философия глобального равновесия // Проблемы человека. Вып. 2. М., 1992; Философия равновесия и политика конфронтации // Военное насилие в политической борьбе. М., 1994; Армия, политика, война, софистика // Реалист. 1996. № 15.

КАРАБАЕВ Эдуард Федорович (р. 28.03.1939) — логик и философ; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил приборостроительный ф-т Ленингр. ин-та авиац. приборостроения (1962), асп. филос. ф-та ЛГУ (1971). В 1962—1967 работал проектировщиком счетно-решающих устройств и автоматов. С 1967 — преп. филос. и логики. Зав. кафедрой филос. в Ленингр. ин-те авиационного приборостроения (1980—1981), в Ленингр. электротехн. ин-те связи (1985—1991). С 1991 — зав. кафедрой филос.; в наст. вр. — зав. кафедрой филос. науки и техники СПбГУ. Докт. дисс. — «Философские проблемы временной логики» (1988). Ведет иссл. в обл. временной логики и ее применений в методологии научного познания. В работах К. выдвигается и обосновывается идея о том, что появления временной логики — закономерно и отражает методол. запросы науки, связанные с изучением проблемы времени, а также необходимость раскрытия временного аспекта принципа конкретности истины; при этом идеи и методы матем. и физ. представления времени внедряются в логику с сохранением стандартов формализации (полнота и разрешимость исчислений). Предлагается аксиоматизация понятия одновременности, основанная на построении отношения временного предшествования из элементарного отношения между элементами древовидной структуры; строится система временной логики, в к-рой учитывается значительное количество содержательных характеристик времени. Критикуются попытки логического обоснования фатализма, предлагается обоснование положений об особом значении временной логики для языков искусств, интеллекта и для языка связи с космич. цивилизациями. Наряду с применением временной логики в посл. годы занимается обоснованиями деонтической логики и ее применениями в этике науки и техники.

Соч.: Некоторые вопросы развития временной логики // ФН. 1970. № 1; Формализованные языки и взаимодействие человека и роботов // Научно-техническая револю-

ция и личность. Л., 1982; Временная логика как средство реализации логической функции категории времени // Логика и философские категории. Л., 1982; Основания временной логики. Л., 1983; Математика, логика и вычислительная техника как средства моделирования в социальном познании // Проблемы методологии социального познания. Л., 1985; Временная логика и описание процессов развития // Материалистическая диалектика и пути развития естествознания. Л., 1987; Проблемы семантики временной логики // Логика и теория познания. Л., 1990; Логический анализ проблемы SETI в свете антропного принципа // К.Э. Циолковский: философские и социально-политические проблемы освоения космического пространства. Труды XXI—XXIII Чтений К.Э. Циолковского. М., 1991; Средства временной логики для представления процесса развития научного знания // Логика и развитие научного знания. СПб., 1992.

КАРАКОЗОВА Эльвира Викторовна (р.09.10.1933) — спец. по соц. филос., филос. и методол. соц.-гуманитар. знания, истории филос. Литвы; д-р филос. наук, проф. Род. в Саратове. Окончила филос. ф-т ЛГУ (1956), асп. Вильнюсского ун-та (1962). С 1956 преподавала филос. в Литовской с.-х. академии, затем — в Калининградском техн. ин-те рыбной промышленности и хозяйства (ныне Калининградский гос. техн. ун-т); с 1981 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. и культурологии этого ун-та. Канд. дисс. — «К вопросу о характере атеизма свободомыслящих в буржуазной Литве (1919—1940)» (1963). Докт. дисс. — «Моделирование в социальном познании» (1988). Сост. кн.: И. Кайрюкштите. «Азбука свободомыслия». Вильнюс, 1964 (на литов. яз.). К. — автор работ о литовских мыслителях И.Шлюпасе, И.Кайрюкштите, И.Вабаласе-Гудайтите и др. Действ. чл. Международ. академии информатизации.

Разрабатывает филос. проблемы НТП, дух. жизни об-ва. Ею проведено комплексное иссл. применения модельных форм и моделирования в соц.-гуманитар. знании (в конкретной социол., экономике, истории, археологии, политол., юриспруденции, соц. психол., лингвистике и др. дисциплинах). К. разрабатывает проблемы синтеза диалектики и концепции универсального эволюционизма, иссл. обл. соприкосновения и взаимодополняемости диалектического и синергетического подходов к конкретным сторонам диалектико-материалистич. мировидения. К. уточняет определение революции как совокупности крупномасштабных радикальных качественных и количественных изменений, их механизмы не только в об-ве, но и в природе и познании; на основе иссл. материалов по космопланетарной эволюции и антропогенезу выдвигает и обосновывает положение, согласно к-рому революция представляет прогрессивную ветвь любой сферы бытия среди естеств. и необходимых ветвей, возникающих в точках бифуркации (ветвления) сложного процесса самоорганизации в условиях, когда система исчерпала свои возможности на перспективу и стоит перед выбором пути дальнейшего развития. К. — действ. чл. Междунар. академии информатизации.

Соч.: *Буржуазные атеисты Литвы о сущности религии* // Уч. зап. вузов Литовской ССР. Философия. Т. 2. Вильнюс, 1962; *К вопросу о характере атеизма свободомыслящих в буржуазной Литве* // Там же. Т. 3. 1963; *Развитие атеистической мысли в буржуазной Литве* // Вопросы религии и атеизма. Вильнюс, 1963 (на литов. яз.); В.И. Ленин о диалектической взаимосвязи категорий «эволюция» и «революция» // Сб. научных трудов Калининградского технического института. Вып. XXXIX. Общественные науки. Калининград, 1971; *Мысленные модели в структуре социального познания* // Проблемы методологии науки и научного творчества. Л., 1977; *Деятельность вольнодумцев в буржуазной Литве*. Вильнюс, 1979 (на литов. яз.); *Отражение субъективно-объективных отношений в специфике социального моделирования* // Личность и общество. Калининград, 1981; *Математические модели в научном исследовании общественных явлений и процессов* // Проблемы методологии социального познания. Л., 1985; *Методологические проблемы исследования творческого потенциала личности студента* // Личность и общество. Калининград, 1985; *Моделирование как общенаучный метод*. Калининград, 1985; *Модели в научном познании общественных процессов*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1985; *Моделирование в общественных науках (философско-методологические проблемы)*. М., 1986; *Человеческий фактор и социальное действие* // Проблемы социальной активности. Калининград, 1989; *Моделирование как метод познания социальной действительности*. Калининград, 1989; *О специфике моделирования общественных процессов* // Естественнонаучное и социогуманитарное знание. Методологические аспекты взаимодействия. Л., 1990; *Эволюция и революция в контексте синтеза диалектики и концепции глобального эволюционизма*. Калининград, 1998.

КАРАМЗИН Николай Михайлович [01(12).12.1766 — 22.05(03.06).1826] — писатель, историк, мыслитель. Род. в Симбирской губ., в дворянской семье. Учился в частных пансионах. В 1785 вошел в «Дружеское ученое общество» Новикова. Путешествуя по Европе (1789—1790), посетил Канта, Бонне, Гете, Гердера, Лафатера и др. («Письма русского путешественника», отд. полное изд., кн. 1—4, 1799—1801). Определенное влияние на формирование взглядов К. оказало рус. масонство (в 1785—1789 К. — член масонской ложи). Отстаивал идеи божественного творения и непосредственного вмешательства Бога в судьбы людей. В то же время К. связывал прогресс об-ва с развитием наук, искусства и просвещения («Нечто о науках, искусствах и просвещении», 1793). К. призывал к освоению европ. филос. наследства во всем его многообразии. В соц. филос. был поклонником Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо. Считал, что филос. способна быть «наукой природы и человека». Сторонник опытного знания (опыт «привратник мудрости»). К. верил в силу разума, в творческий потенциал человека. Наблюдая в Париже революц. события 1789, К. приветствовал революцию как «победу разума»; однако позже осудил террор как крушение идей просвещения. Он утверждал, что революции. «...всякие насильственные потрясения губительны», что «царство счастья» «может исполниться...посредством

медленных, но верных, безопасных успехов разума, просвещения, воспитания добрых нравов» (Соч. Т. 4. СПб., 1834. С. 112). В 1804 К. приступает к делу всей своей жизни — систематическому труду по рус. истории. Методология ист. иссл. была разработана им в предыдущих трудах, в частности в «Рассуждении философа, историка и гражданина» (1795). По К., «историк не летописец», он должен стоять на почве объяснения действия и психологии субъектов истории, уметь выделить самое важное и существенное в событиях, быть «прежде всего правдив». Основные выводы К. из «Истории государства Российского» (Т. 1—12. 1816—1829) консервативны. Он считает самодержавие хранителем России, гарантом единства и благополучия народа. Сила самодержавия не в формальном праве, а в совести, в «сердце» монарха. (См.: Т. Ермакова. «ФЭ». Т. 2. С. 456; В. Малинин. «РФС». С. 217—218).

Соч.: *Сочинения*. Т. 1—9. 4-е изд. СПб., 1834—35; *Переводы*. Т. 1—9. 3-е изд. СПб., 1835; *Письма Н.М. Карамзина к И.И. Дмитриеву*. СПб., 1866; *Нечто о науках, искусствах и просвещении*. Одесса, 1880; *Письма русского путешественника*. Л., 1987; *История государства Российского*. В 12 т. М.: Т. 1 — 1989. Т. II—III — 1991. Т. IV — 1992. *Записки о древней и новой России*. М., 1991.

КАРА-МУРЗА Алексей Алексеевич (р. в 1956) — спец. по соц. и полит. филос.; канд. филос. наук. Имеет также степень д-ра политол. (Франция). Окончил ист.-филол. ф-т Ин-та стран Азии и Африки при МГУ (1978), асп. там же (1981). С 1981 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН): с 1990 — зав. лабораторией филос. проблем этнологии, с 1992 — руководитель Центра филос. проблем рос. реформаторства, с 1994 — зав. отделом соц. филос. и филос. антропологии. В 1990—1991 и в 1993 работал в Высшей школе соц. наук в Париже; в 1992 был рук. группы советников Правительства РФ по полит.-идеол. вопросам. Преполагает соц. и полит. филос. в МГУ, РГГУ и в Междунар. ун-те. Гл. ред. альманаха соц.-филос. компаративистики «Параллели (Россия—Восток—Запад)». Обл. научных интересов К.-М. — история соц. и полит. филос., проблемы соц. реформаторства и контрреформаторства в России, философия «русской идеи», филос. проблемы культурно-цивилизационной компаративистики.

Соч.: *Тоталитаризм как исторический феномен*. М., 1989; *Из истории реформаторства в России (философско-исторические очерки)*; *Что такое российское западничество?* // Полис. 1993. № 2; *Реформатор. Русские о Петре I. Опыт аналитической антологии*. [В соавт.]. Иваново, 1994.

<1994>

КАРАСЕВ Леонид Владимирович (р. 17.09.1956) — спец. по эстетике, филос. культуры; канд. филос. наук, ст. н. с. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1983). Канд. дисс. — «Становление эстетического со-

знания индивидуума» (1987). С 1988 по 1992 научный консультант ж. «ВФ». С 1992 — ст. н. с. Ин-та высших гуманитар. иссл. при РГГУ. Член Парижского об-ва по изучению комизма и смеха, Междунар. об-ва по изучению юмора. Нью-Йоркской академии наук, Планетарного об-ва, Ассоциации искусствоведов.

Основная обл. интересов: история и филос. комизма и смеха; разработка принципов и инструментария «онтологической поэтики» — метода, ориентированного на изучение принципов телесно-бытийной организации текста. С его т. зр., в рамках онтол. подхода текст предстает как живая структура, возникающая в итоге совместных усилий предтекста и творческих интуиций автора, обусловленных особенностями его целокупного телесно-культурного опыта. Основные понятия онтол. поэтики: предтекст, исходный смысл (энергийно-смысловая основа текста), иноформа (вариант трансформации исходного смысла), порог или точка онтол. минимума, эмблема.

Соч.: *Знаки покинутого детства (постоянное у А. Платонова)* // ВФ. 1990. № 2; *Русская идея. Символика и смысл* // ВФ. 1992. № 8; *Стыд как антитеза смеха* // *Европейский юмор. Люблин-Север (на франц. яз.)*. 1993; *Феноменология смеха* // *Юмореск*. 1993. № 4. *Париж (на франц. яз.)*; *В Садах истории* // *Социологический журнал*. 1994. № 1; *Метафизика сна* // *Сон — семиотическое окно*. Милан, 1994; *Заметка о Чичикове* // *Путь*. 1995. № 8; *Онтологический взгляд на русскую литературу*. М., 1995; *Философия смеха*. М., 1996; *Эмблематический сюжет у Достоевского* // *Библия в культуре и искусстве. Виперовские чтения*. 1995. Вып. XXIII. М., 1996; *Онтология и поэтика* // ВФ. 1996. № 7; *Флейта Гамлета* // ВФ. 1997. № 5; *Вещество литературы* // *Человек*. 1997. № 1; *В начале было чудо* // *Искусство кино*. 1997. № 10.

КАРАТЕЕВ Виталий Павлович (р. 21.08.1939) — спец. в обл. эпистемологии, методол. и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ровное Саратовской обл. Окончил ист. ф-т Саратовского ун-та (1962). С начала трудовой деятельности по наст. вр. работает в Саратовском гос. ун-те. Канд. дисс. защищена в 1967. Докт. дисс. — в 1987. В работах К. обосновывается связь объективных и субъективных (эпистемических) единств с диалектикой прерывного и непрерывного, дискретного и континуального; развивается идея разнообразия знаниевых единств, их опосредования ист. динамикой науки, производством и преобразованием научных представлений о действительности; предлагается критерийный подход к оценке результатов эвристической деятельности ученых, концепция детерминации изменений научного знания, их зависимости от интегративно-синтезирующей деятельности научного сообщества.

Соч.: *Единство научного знания*. Саратов, 1981; *Интеграция, синтез и единство как характеристики научного знания* // ВФ. 1982. № 3; *Многообразие форм единства естественных, общественных и технических наук*.

Саратов, 1983; Критерии единства наук в условиях современной НТР. Саратов, 1985; *Единство, интеграция, синтез научного знания*. Саратов, 1987; *Деятельность ученого и единство научного знания* // *НТР и духовное производство*. Ульяновск, 1985; *Актуальные проблемы методологии науки* // *Мировоззрение и научное познание*. Саратов, 1990; *Научное творчество и новое знание* // *Философские вопросы теории творчества*. Саратов, 1992.

< 1994>

КАРЕВ Николай Афанасьевич (Н. К.) (06.01.1901–11.10.1936) — спец. по материалистич. диалектике. Род. в мест. Посволь Ковенской губ. В 20-х работал преп. 1-го МГУ и Ин-та Красной профессуры, в ИФ (сначала сотрудником первого разряда, затем — в качестве действ. чл. и члена коллегии). Входил в состав общей ред. «Философской энциклопедии», подготавливавшейся во второй пол. 20-х, был одним из ред. отдела («Диалектический материализм») этой энциклопедии. Один из вед. членов-учредителей Об-ва воинствующих материалистов (1924); являлся зам. предс. правления Об-ва воинствующих материалистов-диалектиков (с конца 1928). В 1926–1927 был в рядах полит. оппозиции. Активный участник дискуссии 20-х гг. XX в. с т. наз. «механистами» (т.е. с представителями редукционистского направления в методол.). Отстаивал положение, что высшие формы движения возникают при соответствующих условиях из взаимодействия низших форм, но, раз возникнув, высшая форма представляет собой нечто новое, и потому разложение ее вновь на составные части не дает еще полного ее объяснения; наука должна не ограничиваться анализом, но соединять анализ с синтезом (Под знаменем марксизма. 1926. № 4–5. С. 84). К. выступал против т. зр., будто любая естественнонаучная теория диалектична; «диалектический характер фактов и законов, открываемых естествознанием, — считал он, — вовсе не доказывает еще диалектического характера теории, на основании тех или иных фактов создаваемых на данной ступени развития науки» (Там же. № 11. С. 29). Ряд работ К. содержит критику эмпиризма и позитивизма и обоснование специфичности филос. Выделяя в ист.-филос. процессе несколько циклов, он считал, что после Гегеля и Маркса на первый план выдвигается всеобщая методол., изменяется соотношение теории и метода в филос. «Метод превращается в теорию, в систему, когда соединяется с переработанным посредством его материалом, в единстве с ним» (Под знаменем марксизма. 1925. № 8–9. С. 41). Задача филос., по К., — научить так оперировать понятиями, чтобы эти понятия отражали действительную диалектику вещей и процессов в природе и об-ве. После официально осуждения т. наз. линии меньшевистствующего идеализма в филос. (Постановлением ЦК ВКП(б) о ж. «Под знаменем марксизма» от 25 янв. 1931 г.) К. был направлен на работу в Ленинград; работал в 1931–1932 в аппарате Президиума Академии наук. В феврале 1933 постановлением парт. коллегии ЦК ВКП(б) исключен из партии как один из организаторов «конференции контрреволюцион-

ной организации из правых оппортунистов». Постановлением коллегии при ОГПУ от 16 апреля 1933 был заключен в политизолятор сроком на 3 года. В 1935 сослан в Уфу. Некоторое вр. работал зав. промышленно-экон. сектором в НИИ промышленности г. Уфы. Вновь арестован в мае 1936. Военной коллегией Верховного суда СССР 10 октября 1936 приговорен к высшей мере наказания — расстрелу. Приговор приведен в исполнение 11 октября 1936 г. Позже К. был реабилитирован (в выданной Военной Коллегией Верховного Суда Союза ССР 3 декабря 1961 г. справке сообщено: дело за отсутствием состава преступления прекращено. К. по данному делу реабилитирован посмертно). (Сведения о посл. годах жизни К. приводятся по документам, предоставленным родными К. — О.Н. Якимюк и Е.С. Семеновым.)

Соч.: Анри Леруа — материалист XVII века // Под знаменем марксизма. 1923. № 8—9; Философия дворянина нашего времени // Там же. 1923. № 10; Марксистская критика и критика марксизма // Большевик. 1924. № 10; Проблема философии в марксизме // Под знаменем марксизма. 1925. № 8—9; Тектология или диалектика (к критике «Тектологии» А.Богданова) // Там же. 1926. № 1—2, 3, 4—5; Несколько замечаний по поводу статьи проф. Самойлова // Там же. 1926. № 4—5; О наших естествоиспытателях, «путешествующих в диалектическом» // Там же. 1926. II; Спиноза и материализм // Красная Новь. 1927. Кн. VI; Гегелевская диалектика в оценке молодого Маркса // В. Коммунистической академии. Кн. XXIII. 1927; За материалистическую диалектику. М., 1929 (2-е изд. М., 1930); О наших философских спорах // Молодая гвардия. 1929. № 1.

КАРЕЕВ Николай Иванович [24.11(06.12).1850—18.02.1931] — историк, социолог, методолог обществ. наук. Род. в Москве. Окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та (1873). Проф. Варшавского (1879—1884) и Петерб. (1886—1899 и с 1906) ун-тов. В 1905 за участие в оппозиционном движении был заключен в Петропавловскую крепость. Действ. чл. Психол. об-ва при Моск. ун-те. Чл.-корр. Рос. Академии наук (1910), почетный акад. АН СССР (1929). Соц. знание К. подразделял на три дисциплины: филос. истории, социол. и историю. История фиксирует то, что происходило с человеком; это «кладовая фактов», знание о единичном (как мы бы сказали сегодня — это гуманитар. ист. знание). Ее задача — изучать конкретное прошлое без какого-либо попользования предсказать будущее. Социология — это наука об об-ве, о тех законах, тенденциях, к-рые лежат в основе конкретных их проявлений; это своего рода «логика», «основание» конкретн-ист. Филос. истории изучает наиболее общее в структуре изменений, в развитии об-ва. Она близка к социол. (одна из заслуг К. — в размежевании филос. истории от социол.). Гл. признак филос., по К., — творчество, сообщающее знанию полноту, стройность и целостность. Это — творчество вненаучное. Однако возможна научная филос., т.е. такая филос., идеи, построения и гипотезы к-рой находят оправдание в науке или, по

крайней мере, ей не противоречат. Филос. оценивает явления с субъективной чел. т. зр., обобщает знание с помощью своих абстракций, творит и уясняет идеалы высшей правды. Без филос. духа знание не уясняет смысла жизни. Задача филос. истории — найти смысл изменений в жизни человечества. Общие принципы филос. истории дает историософия, т.е. филос. теория ист. знания и ист. процесса. Историософия — синтез теорий, к-рыми должен руководствоваться философ истории. Филос. истории должна не построить план истории, а изобразить ее эмпирически данный ход, обусловленный множеством причин. Как в социол., так и в истории нельзя обойтись без субъективного метода. Смотреть глазами живой личности на историю себе подобных — вот в чем заключается единственно законный субъективизм в филос. истории («ИНФ». С. 562—563). Никакой другой субъективизм не является приемлемым. «Научно»-субъективистский подход, с его т. зр., должен дополняться сравнительно-ист. (или эволюц.) и приводить посредством индукции к выделению из эмпирики социол. законов. К. выступает за синтез социол. и филос., равно как и ряда односторонних, по его мнению, концепций — психол. и экон., прагматической и соц.-культурной. Для филос. истории важное значение имеет идея прогресса. Какое именно? Понятие прогресса, считает он, должно «дать идеальную мерку для оценки хода истории, без какой-либо оценки невозможен суд над действительной историей, невозможно отыскание ее смысла» (История с философской точки зрения. Собр. соч. К. Т. I. СПб., 1912. С. 122). Нет ничего абсолютно совершенного: есть только именно такие относительные и сравнительные совершенства, и их мы можем расположить в известном порядке по степени удаления от несовершенного и приближения к совершенному с нашей т. зр. Применяя этот идеальный порядок к последовательности ист. фактов, мы оцениваем ход истории как совпадающий или несовпадающий с этим идеальным порядком, т.е. как прогрессивный или регрессивный и, подводя общий итог, высказываем свой суд над целым действительной историей, определяем его смысл. «Если мы желаем иметь формулу прогресса, как руководство к разумной деятельности, мы должны от цели заключать к средствам» (С. 124). К. проследил разработку понятия прогресса с античности и до наших дней. Он выявил взаимоотношения двух направлений в концепции прогресса: нравств.-этич. (ценностного) и натуралистского (описательного, безоценочного). Он показал их слияние в сер. XVIII столетия и последующее их расхождение. Если до него (О.Конт) не различал «прогресс» и «эволюцию», то К., приняв идею прогресса, наполнил его конкретн-ист. содержанием. Признавая значение как экон., так и дух. факторов в обществ. процессе, К. отстаивал теорию взаимодействия среды и критически мыслящей личности, но в конечном счете двигателем истории считал именно личность. В 80-х и особенно 90-х гг. К. резко выступал против маркс. учения о классовости идеологии. Критиковал вульгарный социологизм за сведение многообразия ист. процесса к экономике и за фаталистический детерминизм.

Соч.: Главные антропоморфные боги славянского язычества. Воронеж, 1872; Формула прогресса в изучении истории. Варшава, 1879; О субъективизме в социологии // Юридический Вестник. 1880. № 4; Введение в курс истории новейшего времени. Варшава, 1881; Основные вопросы философии истории, критика историософических идей и опыт научной теории исторического прогресса. Т. 1. Сущность и задачи философии истории. М., 1883. Т. 2. Научные основы теории прогресса. М., 1883; Мои критикам. М., 1884; Суд над историей. (Нечто о философии истории) // Русская мысль. 1884. № 2; Лекция о духе русской науки. Варшава, 1885; Идея всеобщей истории. СПб., 1885; Историческая философия гр. Л.Н.Толстого в «Войне и мире». СПб., 1888; Основные вопросы философии истории... Т. 3. Сущность исторического процесса и роль личности в истории. СПб., 1890; К вопросу о свободе воли с точки зрения теории исторического процесса // Вопросы философии и психологии. 1890. Кн. 4; История и философское значение идеи прогресса // Северный вестник. 1891. № 11—12; История Западной Европы в новое время. Т. 1—7. СПб., 1892—1917; Философия культурной и социальной истории нового времени. СПб., 1893. Историко-философские и социологические этюды. М., 1895; Беседы о выработке мирозерцания. СПб., 1895; Старые и новые этюды об экономическом материализме. М., 1896; Экономический материализм и закономерность социальных явлений // Вопросы философии и психологии. 1897. Кн. 36; Введение в изучение социологии. М., 1897; Огюст Конт как основатель социологии // Памяти В.Г. Белинского. М., 1899; Н.К.Михайловский как социолог // Русские ведомости. 1900. № 318; Теория личности П.Л. Лаврова // Историческое обозрение. 1901. Т. 12; Основные направления социологии и ее современное состояние. Введение в изучение социологических наук. СПб., 1903; Мысли об основах нравственности. Прологомены по этике. 3-е изд. СПб., 1905; Собрание сочинений. Т. I. История с философской точки зрения. СПб., 1912; Т. II. Философия истории в русской литературе. СПб., 1912; Историка. (Теория исторического знания). СПб., 1913 (2-е изд. Пг., 1916); Т. III. Сущность исторического процесса и роль личности в истории. СПб., 1914; Общие основы социологии. СПб., 1919; О системе социологии П.А. Сорокина // Вестник литературы. 1921. № 1; Томас Карлейль. Его жизнь, его личность, его произведения, его идеи. Пг., 1923; Историки Французской революции. Т. 1—3. Л., 1924—1925.

КАРЖАВИН Федор Васильевич (20.01.1745—28.03.1812) — деятель культуры, философ и политик, филолог, теоретик архитектуры, врач, художник. Учился в Парижском ун-те. Проявив блестящие успехи в изучении курсов филол., математики, физики и двухгодичного курса филос., К. в 19 лет окончил Сорбонну. Встречался с Дидро и Вольтером. В 1765 возвращается в Россию, преподаёт франц. яз. в Троице-Сергиевой Лавре. В 1771 «получил верх над всеми кандидатами»-французами в конкурсе на учителя франц. яз. высшего класса в Моск. ун-те, но по указу был принят «архитектурой помощником» в ба-

женовскую Экспедицию кремлевского строения. В 1773 вновь уезжает учиться — в Амстердам и Париж. В 1775 в Америке «начинаются бунты не мало важные», — и К. с боями приводит туда корабль «Ля Жантий» с «порохом, оружием». Во время войны за независимость США К. выполнял важные поручения Джефферсона и Вашингтона. Трижды попадал в плен к англичанам и трижды бежал. Прожив 12 лет в Америке, «первым из россиян» на «сахарных островах» — Мартинике, Кубе, Гаити, Антигуа, К. выступал против «безчеловечия» обращения с «чернокожими народами»: «везде я нашел человека, но дикаго нигде...». Возвратившись в Россию, К., после ареста А.Н. Радищева и Н.И. Новикова, сумел написать и издать десятки прошедших через цензуру кн., где в (неподцензурных) «Предупреждениях» и «Словарях» осуждалась тирания самодержавия Екатерины II, Павла I, Александра I: «цари... будут.. отвечать за кровь народную». В 1812 в листовке-письме Александру I К. предупреждал о нашествии Наполеона и требовал «перемены правления». Ссылаясь, как на своих «величайших» предшественников в филос., на Демокрита и Бэкона, Франклина и энциклопедистов, на «славнейшего» Ломоносова и Радищева (его «Путешествие...» суть «Поход Александра Великого»), К. в своих «Словарях» дает «целую сокращенную науку» — определения «Философии», «Фисики», «Материи», «Натуры», «Движения», «Энциклопедии», «Политики», «Истории», «Политической географии», «Праву народному». В соц. истории К., обосновывая народоправие, выдвигает ряд определений, в т. ч. дает соц.-экон. оценки классов США, «сахарных островов», России («чернь» — «драгоценный класс граждан»). К. стоит на позициях антимо-нархизма, утверждения неизбежности «великой перемены» (сравнимый с морем, «народ подобен сей воде, а Государь подобен сему судну», им потопляемому), республиканства («Республики. Они суть святынища чести и добродетели»), критикует недостатки устанавливаемого классом с «посредственным именем» демократического режима («Новоизбранные начальники, каковы будут?» — «Готовы заниматься делами? Нет, рублями»; «К обещаниям великие люди; к исполнению не те...»). К. участвовал в первых публикациях в России «Утопии» Т.Мора (1789 и 1790) и в написании рус. утопии «Город Морж». Автор ряда архитектурных трактатов, первый рус. издатель Витрувия, сторонник того, чтобы искусство зодчества, рисунка, музыки, театра «нераздельно» служило «для народной забавы и пользы». К. и его группу (В.И. Баженова, В.В. Капниста, И.К. Шнора и др.) можно считать связующим звеном между Радищевым и будущими декабристами.

Соч.: Французские, Российские и Немецкие разговоры. М., СПб., Лейпциг. (22 изд. — с 1784 по 1840); Словарь архитектурный // Сокращенный Витрувий или совершенный архитектор. М., 1789 (1791); Предупреждение от переводчика (и др.) // Бьюкен У. Полный и всеобщий домашний лечебник. Т. 1—5. СПб., 1790, 1809—1811, 1813.

В.И.Рабинович

КАРИМОВ Бахтияр Рахманович (р.30.03.1949) — спец. по теории познания, всеобщей методол. и филос. проблемам частных наук; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Беруний. Окончил физ. ф-т Ташкентского гос. ун-та (1971) и асп. Ин-та ядерной физики Академии наук Республики Узбекистан (1974); работал мл. н. с. в этом Ин-те (до 1979). В 1975—1980 заочно учился и окончил филос. ф-т Уральского ун-та (г.Екатеринбург). Работал в должности мл. н. с. ИФП АН РУ. Канд. дисс. — «Единство диалектики, логики и теории познания (в аспекте восхождения от абстрактного к конкретному)» (1983). Ст. н. с. ИФП АН РУ (1984—1991). В 1990 окончил Ташкентский ин-т народного хозяйства по спец. экономика труда. Докт. дисс. — «Диалектика объективного и субъективного в методе восхождения от абстрактного к конкретному» (1990). Зав. отделом филос. проблем науки и техники ИФП АН РУ (1991—1992). В последующие годы — начальник отделения обществ. и гуманитар. наук Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Республики Узбекистан, гл. спец. отдела обществ.-гуманитар. наук ВАК РУ. Зам. директора Научно-учебного центра АН РУ, рук. комплекса подготовки по обществ.-гуманитар. наукам. С апреля 1996 по ноябрь 1996 — начальник кафедры филос. и профессиональной этики, с 1996 по наст. вр. — начальник научно-иссл. отдела Академии МВД РУ. К. проводил иссл. по проблемам диалектики как логики, по теории познания, по методол. научного познания, диалектике развития пространственно-временной структуры, филос. проблемам математики, физики, космологии, синергетики. Его привлекла проблема восхождения от абстрактного к конкретному. Он полагает, что абстрактные определения составляют предпосылку конкретного мышления, а богатая тональность конкретных мыслительных определений выступает отрицанием абстрактных определений. К. показал, что активная конструктивная деятельность субъекта познания в процессе иссл. методом восхождения от абстрактного к конкретному подчиняется определенным формам познавательных действий, детерминированным универсальностью объективного процесса развития. К. принадлежат научные труды и по ряду проблем соц. филос.: по проблемам человека, нации, языка, прав человека, светского об-ва и принципа толерантности. В методол. иссл. нац. отношений и особенно в построении теорий наций К. применяет филос.-диалектич. метод. В этом плане им предлагается т. наз. ойкуменический подход к теории этнации. Термин «ойкумена данной этнации» означает относительно замкнутую систему взаимодействующих между собой этнаций, в какую входит данная этнация. Этнация при этом — это соц. организм, производящий орудия своей жизнедеятельности и воспроизводства. Именно ойкуменический подход позволит рассмотреть этнацию в развивающейся системе ее всеобщих взаимосвязей и взаимозависимостей в рамках ойкумены, человечества. К. убежден, что нужен переход к этносизму, дополняющему абстрактный гуманизм до осознания общечел. сущности и ценности этноса, нации, язы-

ка и культуры. Предстоит переход к т. наз. этносистскому гуманизму как в тюркском мире, так и в Человечестве в целом. К. исследовал также проблемы нации, гос-ва и языка в регионе великого «шелкового пути» и тюркский мир.

Соч.: Единство диалектики, логики и теории познания (в аспекте восхождения от абстрактного к конкретному). Ташкент, 1982; Методологические основы исследования взаимосвязи социального развития и духовного прогресса // Социальное развитие и духовный прогресс. Ташкент, 1984; Взаимосвязь сущностей человека и этноса в современной научной картине мира // Человек в научной картине мира. Уфа, 1989; К характеристике сущности науки и межнациональных отношений // Общественные науки в Узбекистане. 1991. № 9; Развитие форм пространства и времени. [В соавт.]. Ташкент, 1992; Ойкуменическая теория нации и проблема толерантности в концепциях этнолингвализма и этносизма // Терпимость: идея и традиции. Якутск, 1995; Будущее человечества и принцип толерантности // Логос. Культура. Цивилизация. Материалы III научно-теоретической конф. Якутск, 1998.

КАРИМСКИЙ Анюр Мусеевич (27.09.1932—08.10.1993) — спец. в обл. истории филос. и антропологии, религиоведения и филос. проблем педагогики; д-р филос. наук, проф. Род. в Кугарчинском р-не (Башкортостан). Окончил филос. ф-т МГУ (1955), асп. того же ф-та по кафедре истории заруб. филос. (1967). Работал в междунар. отделе ЦК профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений. С 1967 до конца жизни преподавал историю заруб. филос. на филос. и ряде др. ф-тов МГУ. С 1971 — доц., с 1984 — проф. кафедры истории заруб. филос. Специализация и сфера научных интересов — история новой и совр. филос.; занимался иссл. в обл. американистики и германистики, религиоведения; разрабатывал проблемы человека, соц. времени, филос. истории. В своих работах К. стремился преодолеть распространенные упрощения и вульгаризмы в трактовке нек-рых ист.-филос. вопросов. Исследуя амер. филос., он пытался осуществить конкретную спецификацию синтеза детерминирующих соц.-культурных факторов и имманентной логики ист.-филос. процесса в контексте взаимодействия европ. и амер. культур. Это позволило автору показать мировую значимость амер. филос. XVIII в., уточнить целый комплекс понятий, связанных с теориями соц. контракта («естественное право», «стремление к счастью» и др.). Считал, что натурализм, широко распространенный в совр. амер. филос., представляет собой прежде всего форму и способ реабилитации и спасения метафизики и спекулятивного метода, без к-рых невозможно само филос. мышление. Исследуя филос. истории Гегеля, К. стремился реконструировать концепцию иронии истории, эксплицитно не выраженную в работах Гегеля, а также доказать некорректность приписывания Гегелю идей конца развития, конца познания и конца истории.

Соч.: *Философия американского натурализма*. М., 1972; *Место человека в техницистских социальных системах*. Статья 1 // В. МГУ. 1974. № 1; *Статья 2 // Там же*. № 2; *Проблема человека в философской и педагогической мысли Канта* // Сов. педагогика. 1974. № 4; *Педагогические идеи американской революции* // Сов. педагогика. 1976. № 7; *Революция 1776 г. и становление американской философии*. М., 1976; *Проблема гуманизма в современной американской философии*. М., 1978; *Современная буржуазная философия и религия*. [В соавт.]. М., 1977; *Проблема зла в современной теологии*. М., 1979; *Модернизм и традиционализм в американском протестантизме* // Философия, религия, культура. М., 1982; *Социальный этологизм о природе войны и социальных конфликтов* // Проблемы мира и социального прогресса в современной философии. М., 1983; *Что такое «черная теология?»* // Атеистические чтения. Вып. 13. М., 1984; *Социальный биологизм*. М., 1984; *Теология истории и реальность: к критике протестантской эсхатологии*. М., 1985; *Американская романтическая утопия. Проблемы американистики*. Вып. 4. М., 1986; *Философия истории Гегеля*. М., 1988; *Американский натурализм: история и перспективы* // В. МГУ. 1991. № 1; *American naturalism from a non-american perspective* // Transactions of the Charles Pierce Society. V. XXVIII. 1992. № 4; *Теологические трактовки «американской исключительности»* // Проблемы американистики. Вып. 9. М., 1993.

КАРИНСКИЙ Михаил Иванович [04(16).11.1840—20.07(02.08).1917] — логик и философ. Род. в Москве в семье священника. Учился в духовном училище, затем — в духовной семинарии. Окончил Моск. Духовную академию (1862). С 1869 — доц. кафедры метафизики Петерб. Духовной академии. Преподавал филос. и в др. учебных заведениях. В 1871—1872 был за границей, слушал лекции Лотце по логике. В 1880 защитил дисс. на тему «Классификация выводов». Значительные усилия К. посвятил проблеме соотношения мысли и реальности. Он подвергал критическому анализу концепции Беркли, Канта, Гартмана, Гегеля, Дж.Ст. Милля. В логических иссл. К. значительное место занимает проблема классификации выводов. Он подвергал сомнению устоявшуюся классификацию выводов, основанную на противопоставлении силлогизма и индукции, принятую систематизацию силлогистических выводов, отмечал искусственность деления на фигуры в зависимости от положения среднего термина в посылках. В то же время К. показывал слабые места в бэконовской и миллевской критике силлогистики. Разрабатывая собственную классификацию выводов, К. выделяет два основных типа выводов: 1) выводы, основанные на «сличении субъектов» и 2) выводы, основанные на «сличении предикатов». Он исследует разновидности выводов в рамках каждого из этих типов, предлагая при этом оригинальные взгляды на индуктивные выводы, выводы по аналогии, разделительные силлогизмы и др. К. является также автором оригинальных работ по истории античной филос.

Соч.: *Критический обзор последнего периода германской философии*. СПб., 1873; *К вопросу о позитивизме*. [М.], 1875; *Явление и действительность* // Православное обозрение. 1878. Т. 1; *Апполоний Тианский* // ЖМНП. 1876. Ч. 188, ноябрь; *Классификация выводов*. СПб., 1880; *Логика*. СПб., 1885 (опубликовано в ВФ. 1947. № 2); *Учебники логики М.М. Троицкого* // Там же. 1889. Ч. 263, июнь; *Лекции по истории древней философии*. СПб., 1889; *Бесконечное Анаксимандра*. СПб., 1890; [Рец. на кн.] Ф. Козловский. *Учебник логики*. Ч. 1—2. Киев, 1894 // ЖМНП. 1897. Ч. 311, июнь. Отд. 2; *По поводу полемики проф. Введенского против моей книги «Об истинах самоочевидных»* // Там же. 1896. Ч. 303, янв. Отд. 2; *По поводу статьи проф. А.И. Введенского «О Канте действительном и воображаемом»* // Вопросы философии и психологии. 1895. № 26—28; *Рецензия на кн.: Идеализм и реализм. Историко-критическое обозрение Петра Линицкого*. Харьков, 1888 // Христианское чтение. 1892. № 11—12; *Об истинах самоочевидных*. Вып. 1. СПб., 1893; *Умозрительное знание в философской системе Лейбница*. СПб., 1912; *Разногласия в школе нового эмпиризма по вопросу об истинах самоочевидных*. М., 1914; *Классификация выводов* // Избр. труды русских логиков XIX века. М., 1956.

КАРЛОВ Николай Васильевич (р. 15.10.1929) — спец. в обл. экспериментальной физики, филос. проблем физики, филос. науки и образования, соц. филос.; ученый-организатор; д-р физ.-матем. наук, проф. В 1947—1951 учился на физ.-техн. ф-те МГУ, специализировался по радиофизике и радиоастрономии. В связи с реорганизацией ф-та был переведен на физ. ф-т, к-рый и закончил в 1952. В 1952—1955 — асп. Физ. ин-та им. П.Н. Лебедева АН СССР. С 1955 по 1983 работал в Физ. ин-те. В 1987 избран ректором Физ.-техн. ин-та. В 1992 назначен Предс. ВАК РФ. Избирался в состав Съезда народных депутатов в 1989; член Верховного Совета СССР в 1990—1991. Чл.-корр. РАН.

Круг профессиональных интересов ученого чрезвычайно широк. Он хорошо известен своими работами в обл. квантовой электроники, радиоастрономической техники, лазерной физики и химии и др. Одновременно он стремится к общенаучному, общефилос. и гуманитар. осмыслению места бурно развивающейся физики в пространстве совр. культуры. Значительный интерес представляют работы К. по филос. науки, в к-рых он отстаивает неразрывность таких понятий, как наука и цивилизация, системное развитие науки, ее этич. начала. Большая заслуга К. — в совершенствовании политики в обл. образования. Он подчеркивает важность приобретения фундаментальных знаний, гуманитаризации естественнонаучного и инж.-техн. образования, равно как и приобщения гуманитариев к естественнонаучному знанию, исходя из их сущностного единства. «Философия представляет собой одну из важнейших частей системы гуманитарного образования, — убежден К., — поскольку именно в ней аккумулируются и получают наиболее четкое и последовательное выражение идеи, мысли и настроения, существующие в данное время в обществе. История смены и

эволюции философских идей является одной из существенных составляющих всей истории человеческой культуры, включая такую ее важнейшую часть, как наука» (Наука о духе в естественнонаучном и техническом университете // ВФ. 1995. № 2. С. 102). Большое значение в гуманизации образования К. придает возрождению категорий нравств., прекрасного, доброго. «Возрождение этих категорий, усиление их роли в жизни человека и человечества сейчас объективно необходимо. Необходимо снова, на новом уровне понимания развивать цельное образно-чувственное восприятие и вытекающие из него нравственные принципы» (Там же. С. 98). В русле филос. проблем образования К. рассматривает и проблемы нац. самосознания, нац. интеллигенции, долг к-рой К. видит в первую очередь в том, чтобы «быть создателем, носителем и распространителем идей русского патриотизма во всем богатстве этого понятия» (Интеллигентна ли интеллигенция // ВФ. 1998. № 3. С. 16).

КАРМИН Анатолий Соломонович (р. 23.07.1931) — спец. по теории познания, методол. науки, психол. творчества; д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953), физ.-матем. ф-т Ульяновского пед. ин-та (1966). Преподавал филос. и психол. в Ульяновском пед. ин-те, в Ленингр. ин-те водного транспорта, Ленингр. ин-те инж. путей сообщения. С 1990 — проф. кафедры психол. и социол. Петерб. ун-та путей сообщения. Докт. дисс. — «Конечное и бесконечное как философские категории» (1974). Научные труды К. посвящены осмыслению природы филос. знания, анализу социокультурных и психол. аспектов познавательной деятельности человека, категориального аппарата филос. науки, методов научного иссл., филос. вопросам физики и математики, проблемам бесконечности, творчества, интуиции. К. развивает и обосновывает понимание филос. как особой сферы интеллектуального творчества, в к-рой выявляются и формируются исходные, наиболее общие идеи, принципы, установки чел. сознания (культуры). Филос. категории рассматриваются как язык, на основе к-рого строятся знания человека о мире и о себе. Совместно с В.П. Бранским и В.В. Ильиным К. разработана «атрибутивная модель» объекта познания, к-рая выступает в качестве обобщенной схемы описания любых объектов. Вводит новые представления о нек-рых процедурах построения научного знания в их логической структуре, предлагает систему оценок методов иссл. (по параметрам общности, продуктивности, рациональности). Исследует логику развития проблемы конечного и бесконечного, раскрывая значения этих понятий и их взаимосвязь; строит филос. концепцию реальной бесконечности и обосновывает несводимость последней к матем. определениям; показывает недоказуемость и неопровержимость идеи бесконечности мира в науке. Анализирует разл. подходы к определению творчества и их соотношение; рассматривает диалогическую структуру творческого мышления и его основные операции (генерация и селекция), разрабатывает пятифазное описание творчес-

кого процесса; развивает концепцию творческой интуиции как «скачка» от абстракций к наглядным образам (эйдетическая интуиция) и от наглядных образов к абстракциям (концептуальная интуиция).

Соч.: *К постановке проблемы бесконечности в современной науке* // ВФ. 1965. № 2; *Конечное и бесконечное. [В соавт.]. М., 1966; Творческая интуиция в науке. [В соавт. с Е.П. Хайкиным]. М., 1971; К вопросу о генезисе теоретического мышления* // Проблемы диалектики. Вып. 4. Л., 1974; *Интуиция и ее механизмы* // Проблемы методологии науки и научного творчества. Л., 1977; *Методологическое значение принципа единообразия природы в индуктивных рассуждениях* // Материалистическая диалектика и структура естественнонаучного знания. Киев, 1980; *Познание бесконечного. М., 1981; Научное мышление и интуиция: эйнштейновская постановка проблемы* // Научная картина мира. Киев, 1983; *Проблема субъекта и объекта в кантовской теории познания* // Кантовский сборник. Вып. 8. Калининград, 1983; *Диалог в научном творчестве* // ФН. 1985. № 4; *Диалектика материального мира. [В соавт.]. Л., 1985; Поиск и оценка методов иссл.* // Теория и метод. М., 1987; *Драматургия творчества* // Ноосфера: духовный мир человека. Л., 1989; *Специфика социального познания* // Естественнонаучное и социогуманитарное знание: методологические проблемы. Л., 1990; *Лекции по философии. [В соавт. с Г.Г. Бернацким]. Екатеринбург, 1992; Интеллектуальная элита в структуре научного сообщества. [В соавт.] // Интеллектуальная элита Санкт-Петербурга. Ч. 1. СПб., 1993.*

<1994>

КАРПЕНКО Александр Степанович (р. 07.04.1946) — логик и философ, спец. в обл. неклассич. логик; д-р филос. наук. Род. в Самаре. В 1974 окончил филос. ф-т МГУ, в 1978 — асп. по кафедре логики того же ф-та. Работает в ИФ РАН с 1977, в наст. вр. — вед. н. с. Отв. ред. Ежегодника «Логические исследования». Докт. дисс. — «Фатализм и случайность будущего: Логический анализ». Научные труды К. посвящены проблемам асимметрии времени, феномену прошлого, классификации логик. В последнем случае в основе классификации лежат различные конечные булевы решетки импликативных логик. Наряду с этим разработана новая библиотечно-библиографическая классификация литературы по логике. Построена семантика для многозначных логик, названная К. «фактор-семантикой». Из этого результата следует структурализация самих истинностных значений. Ряд работ посвящен связи многозначных логик Лукасевича с простыми числами. Осн. результаты здесь следующие: представление простых чисел в виде корневых деревьев; построение такой $n+1$ значной логики, которая имеет класс тавтологий т.т.т., когда n есть простое число; открытие закона порождения классов простых чисел. Причем доказано, что порождаются все простые числа. Под псевд. «А.С. Беловежский» разрабатывается тема коммунистич. тоталита-

ризма. Основной вывод: победа К-тоталитаризма означала бы гибель всей чел. цивилизации.

Соч.: *Истинностные значения. Что это такое?* // Исследования по неклассическим логикам. М., 1989; *Фатализм и случайность будущего: Логический анализ*. М., 1990; *Логический фатализм и тоталитаризм* // *Философские основания неклассических логик*. М., 1990; *Матричная логика без неподвижных точек* // *Логические исследования*. Вып. 1. М., 1993; *Импликативные логики: решетки и конструкции* // Там же. Вып. 2. М., 1993; Ян Лукасевич — детерминизм и логика // Там же; *Construction of classical propositional logic* // *Bulletin of the section of logic*. 1993. V. 22. № 3; *Логика, детерминизм и феномен прошлого* // ВФ. 1995. № 5; *The class of precomplete Lukasiewicz's manyvalued logics and the law of prime number generation (Класс предполных многозначных логик Лукасевича и закон порождения простых чисел)* // *Bulletin of the Section of Logic*. 1996. Vol. 25. № 1 (Польша); *Классификация пропозициональных логик* // *Логические исследования*. Вып. 4. М., 1997; *Библиотечно-библиографическая классификация литературы по логике* // *Труды научно-исследовательского семинара Логического центра Института философии РАН*. М., 1997; *Коммунистический тоталитаризм* // *Философские исследования*. 1997. № 4; *Многозначные логики (монография)* // *Логика и компьютер*. Вып. 4. М., 1997; *К-тоталитаризм* // *Категории. Философский журнал*. 1998. № 1.

КАРПИНСКАЯ Регина Семеновна (28.01.1928—06.08.1993) — спец. по филос. проблемам биологии, методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Дерновское Ленингр. обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1950) и биол. ф-т МГУ (1963). В 1953—1958 работала на кафедре филос. Горьковского гос. ун-та, в 1958—1960 — в Моск. геолого-разведочном ин-те, в 1960—1968 — на хим. ф-те МГУ. С 1968 до конца жизни — зав. сектором филос. биологии ИФ АН СССР (РАН). Докт. дисс. — «Философские проблемы молекулярной биологии» (1971). Одновременно преподавала на филос. ф-те МГУ (с 1983 — проф.). Круг научных интересов К. был связан с анализом филос. оснований биологии и ее роли в изучении проблем человека и решении глобальных проблем современности. При обсуждении методол. проблем таких биол. наук, как молекулярная биология, эволюц. биология, генетика были выдвинуты идеи о различии стилей мышления естествоиспытателей в структурном и ист. иссл. живого, в изучении организации и эволюции; о неправомерном превращении принципа редукции в биологии в мировоззренческую установку; о гетерогенности, разнокачественности методол. средств в различных биол. науках и вместе с тем — возрастающей потребности в целостном подходе к феномену жизни, особенно в связи с соц.-культурной детерминацией изменения образа биол. реальности и ценностной, гуманистической ориентации биол. познания. Идея козволюции в разл. уровнях биол. иссл., вплоть до изучения козволюции природы и об-ва, оценивается в

качестве центральной в филос. биологии. Прослеживая на собственно биол. и биосоц. концепциях (социобиология, биол. структурализм, биополитика) возрастающую роль мировоззренческой компоненты иссл., К. приходит к выводу о том, что происходит формирование нового междисциплинарного направления (биофилософии), в к-ром реализуется полное равноправие биологов и профессиональных философов в разработке совр. научного мировоззрения.

Соч.: *Философские проблемы молекулярной биологии*. М., 1971; *Материалистическая диалектика о закономерностях развития органического мира*. М., 1975; *Мировоззренческое значение современной биологии* // ВФ. 1978. № 4; *Биологический редукционизм и мировоззрение* // Там же. 1979. № 11; *Биология и мировоззрение*. М., 1980; *Роль принципа монизма в исследовании развития* // *Актуальные проблемы логики и методологии науки*. Киев, 1980; *Биологический эволюционизм и диалектика* // ВФ. 1980. № 10; *Диалектическое единство общественных и естественных наук*. [В соавт.]. М., 1981; *Теория и эксперимент в биологии. Мировоззренческий аспект*. М., 1984; *О философских основаниях интеграции биологического и социогуманитарного знания* // *Пути интеграции биологического и социогуманитарного знания*. М., 1984; *Идея козволюции в биологии* // ВФ. 1988. № 7; *Социобиология. Критический анализ*. [В соавт.]. М., 1988; *Человек и его жизнедеятельность*. М., 1988; *О существе проблемы и принципах ее исследования* // *Биология в познании человека*. М., 1989; *Натуралистическое сознание и космос* // *Русский космизм и современность*. М., 1990; *Природа биологии и философия биологии* // *Природа биологического познания*. М., 1991; *Биология, идеалы научности и судьбы человечества* // ВФ. 1991. № 11; *Натуралистическое сознание и космос* // *Философия русского космизма*. М., 1996; *Биофилософия — новое направление исследования* // *Биофилософия*. М., 1997.

КАРПОВ Василий Николаевич [02(14).04.1798—03(15).12.1867] — философ, переводчик. Род. в с. Хреновое Бобровского уезда Воронежской губ.; из семьи священника. Учился в Воронежской духовной семинарии. Окончил Киевскую Духовную академию (1825), в к-рой с 1823 преподавал филос. Проф. филос. наук Петерб. Духовной академии (с 1835). Гл. делом своей жизни К. считал перевод соч. Платона, что он и осуществил в течение почти 40 лет. Эти соч. вышли в 6 томах (1-е изд., ч. 1—2, СПб., 1841—1842; 2-е изд., ч. 1—6, 1863—1879). В.В.Зеньковский отмечал, что перевод Платона выполнен К. «с большой любовью и тщательностью; до сих пор этот перевод остается единственным полным переводом Платона на русский язык» (З. «ИРФ». Т. 1. Ч. 1. С. 112). В целом ряде своих работ он разработал довольно цельную систему своих взглядов на мир и на человека. Задача филос., по К., — приводить частные результаты знания, а следовательно, и частные явления природы к общей истине и общему бытию вещей. Предмет филос. — самопознание и иссл. всего в целом, как одного бытия, т.е. иссл. мира метафизического, на-

сколько он является сверхчувственным и мыслимым. Подобно др. рус. философам, К. считал, что рус. философия самобытна. Ум и сердце, развиваясь в постоянной связи как органы веры, должны найти в просветленной душе рус. человека твердые основания для решения задач филос. Исходным пунктом философствования К. полагал конкретное сознание, взятое в полноте своего содержания. Органом познания филос., как и истины вообще, служат все силы души, сосредоточенные в вере и ею просветленные. Одной из важнейших тем филос. является человек, его сущность. Исследуя человека синтетически, со стороны его феноменальной жизни, К. приходит к заключению, что ни в бытии, ни в деятельности его нет ничего однородного. В человеке, писал К., можно найти законы всего бытия, в человеке можно подслушать гармонию жизни, разлитой во всей Вселенной, и созерцать таинственные символы связей, соединяющих все мироздание. Трактую это и ему подобные положения, В.В. Зеньковский справедливо замечал, что у К. «очень ясно... преобразование трансцендентализма в антропологизм» (З. «ИРФ». С. 113). Антропологизм неотривен от синтетизма. Все, входящее в обл. сознания, имеет форму и содержание, а форма и содержание, приходя в единство, соединяют в человеке два мира — дух. и чувствующий. Дух бесконечен, органическая природа, развитая в человеке до высочайшей степени, конечна. Дух — чистая свобода, природа — слепая необходимость. Дух есть Бог, природа — Его творение. Недостает среднего звена. Им должно быть такое существо, в к-ром положили бы залог своего бытия и деятельности бесконечное и конечное. Бог и природа. Отсюда является ряд существ разумно-свободных, к-рые по существу своих элементов не могут быть ни конечными, ни бесконечными, но неопределенными, ни ведущими, ни неведущими, но познающими. Элементы, соединившиеся в бытии человека и через свое соединение давшие бытие самому сознанию, внесли в его природу и соответственные себе законы, к-рые, пришедши во внутреннюю связь, составили закон нравственный. Поэтому совершенство нравств. закона должно предполагать гармонию двух природ, соединенных в сознании человека. Это учение К. называет синтетизмом. (См.: «ИНФ». С. 586.)

Соч.: Введение в философию. СПб., 1840; Систематическое изложение логики. СПб., 1856; 2-е изд. — СПб., 1866; Взгляд на движение философии в мире христианском // ЖМНП. 1856. Ч. 92; Философский рационализм новейшего времени // Христианское чтение. 1860. Кн. 3—6, 12; О самопознании // Странник. 1860. Кн. 1; О бессмертии души — против натурализма // Там же. 1861. Кн. 5; Систематическая форма философского рационализма, или Наукоучение Фихте // Радуга. 1865. Кн. 1—2; О нравственных началах // Там же. 1867. Кн. 9; Вступительная статья в психологию // Там же. 1868. Кн. 2; Натурфилософия Аристотеля и ее значение в настоящее время. М., 1911(?); Основные черты органического миропонимания. М., 1913(?).

КАРПОВ Григорий (Юрий) Дмитриевич (р. 21.01.1919) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Харьковской губ. В 1936—1941 обучался на ист. и филос. ф-тах МИФЛИ. С первых дней войны добровольно ушел в армию, участвовал в обороне Москвы, Сталинградской и Курской битвах, окончил войну в Праге. Закончил филос. ф-т МГУ. Работал зав. лекторской группой МГК ВЛКСМ, зам. гл. ред. газ. «Московский комсомолец», консультантом междунар. отдела ЦК КПСС. Параллельно вел преп. работу: преподавал в МГУ и др. учебных заведениях, в течение последних 35 лет — в ВПШ и АОН (с 1991 — Рос. академия управления, преобразованная в Рос. академию гос. службы при Президенте РФ). Работал ст. н.с. Гос. музея обороны Москвы. Канд. дисс. (1952) посвящена проблемам мирного сосуществования двух систем. Докт. дисс. (1975) — методол. проблемам критического анализа совр. антикоммунизма. Опубликованы работы по военно-полит. проблемам и разоружению, нац. вопросу и междунац. отношениям, научному предвидению обществ. развития, патриотическому воспитанию молодежи. К. — исследователь широкого профиля. Свою научную работу тесно связывает с обществ.-полит. деятельностью. Им опубликованы работы: 22 июня 1941 года. [В соавт.]. М., 1995; Москва устояла. 1941. История и судьбы людей. [В соавт.]. М., 1996; На солдатском поле. [В соавт.]. М., 1998.

Соч.: Советская программа разоружения // Социологические проблемы международных отношений. М., 1970; Профессиональные военные и милитаризм // Там же; Об идеологическом воздействии на войска противника в ходе Сталинградской битвы // Исторический подвиг Сталинграда. М., 1985; Гуманизм как высшая ценность во взаимоотношениях Восток—Запад // XIX World congress of philosophy. Moscow, 1993.

КАРПОВ Михаил Михайлович (р. 23.10.1914) — спец. по филос. онтологии и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Пустынь Ивановской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Ивановского пед. ин-та (1939), асп. ИФ АН СССР (1950). С 1950 — доц. кафедры филос. Ростовского гос. ун-та, в 1965—1991 — зав. кафедрой филос. данного ун-та, в наст. вр. — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Критика философских взглядов А.Эйнштейна» (1950). Докт. дисс. — «Основные закономерности развития естествознания» (1965). Среди разрабатываемых проблем и тем — наука и научное творчество, смысл жизни человека. Исследуя развитие науки, К. обращает внимание на такие его черты, как преемственность, взаимодействие наук, математизация, дифференциация и интеграция наук, ускорение темпов развития науки, наличие борьбы мнений. В качестве стимулов развития науки рассматриваются как практические потребности, любознательность, так и честолюбие ученых, их стремление к достижению известности и почета — прежде всего, среди коллег по профессии. Говоря о смысле жизни, К. отмечает его многокомпо-

нентность, несводимость смысла жизни к какой-либо одной цели, к одному виду деятельности; рассматривает диалектич. связь проблемы смысла жизни с проблемой смерти и бессмертия.

Соч.: *О внутренних закономерностях развития естествознания*. М., 1958; *Наука и развитие общества*. М., 1961; *Диалектический материализм и естествознание*. М., 1961 (2-е изд. — 1980); *Стимулы научного творчества*. М., 1969; *Этические проблемы научной деятельности*. [В соавт.] // *Проблемы развития науки и научной деятельности*. Ростов-н/Д., 1971; *Основные закономерности развития естествознания*. Ростов-н/Д., 1972; *Философские вопросы современного естествознания*. Ростов-н/Д., 1972; *Динамика мотивов в творчестве ученого*. [В соавт.] // *Наука и научное творчество*. Ростов-н/Д., 1981; *Смысл жизни*. [В соавт. с А.М. Дрюковой]. Ростов-н/Д., 1982; *Личность ученого* // *Наука и научное творчество*. Ростов-н/Д., 1989; *Смысл жизни человека*. Ростов-н/Д., 1994.

<1994>

КАРПОВИЦ Эрнст Янович (03.10.1892—20.02.1976) — спец. по теории материального бытия, филос. вопросам химии, истории классич. нем. филос.; д-р филос. наук, проф. В 1912—1916 учился на хим. ф-те Рижского политехн. ин-та. После Октябрьской революции работал в ВЧК в Москве. В 1931 окончил Ин-т Красной профессуры. Работал преп. и н. с. в ряде учебных заведений и научно-исследовательских учреждений, гл. обр., в Москве. В 1945 К. возвратился в Латвию. В вузах Риги читал курсы диалектич. материализма и истории филос. Зав. кафедрой филос. ун-та марксизма-ленинизма при Рижском ГК КП Латвии. Проф. Латвийского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Значение философских взглядов Менделеева для открытия им периодического закона химических элементов» (1954). В 60—70-х гг. К. опубликовал на латышском языке 6 учебных пособий по предмету филос., введению в историю филос., по проблеме «Материя и сознание», по законам диалектики, категориям диалектики и теории познания. (См. ФН. 1976. № 4.)

Соч.: *Философские взгляды Менделеева* // *Успехи химии*. 1934. Т. 3. Вып. 3; *Классическая немецкая философия*. Рига, 1965 (на латыш. яз.).

КАРПОВИЧ Валентин Никонович (р. 07.02.1948) — спец. по логике научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Кирсанове Тамбовской обл. В 1971 окончил филос. ф-т МГУ, в 1974 — асп. ИФ АН СССР (сектор логики). Работал в Ин-те истории, филол. и филос. СО АН СССР (Новосибирск) мл. н. с. в секторе логики и теории познания. В наст. вр. — вед. н. с. Ин-та филос. и права СО РАН. Докт. дисс. — «Логический анализ становления научной теории» (1983). Работы К. посвящены гл. обр. обоснованию средствами

совр. логики идеи о целостности теор. знания. Взаимосвязь теор. и эмпир. прослеживается на уровне языка научной теории, ее основных положений, на уровне взаимосвязи структуры теории и структуры объяснения, взаимодействия содержательных и формальных аспектов теор. знания. Сам К. рассматривает свою технику получения основных результатов как относящуюся к аналитической филос., а содержание собственных взглядов — как методол. холизм.

Соч.: *Термины в структуре теории*. Новосибирск, 1978; *Проблема, гипотеза, закон*. Новосибирск, 1980; *Логика и язык научных теорий*. [В соавт.]. Новосибирск, 1982; *Системность теоретического знания*. Новосибирск, 1984; *Объяснение в социальном познании*. Новосибирск, 1989; *Диалектика содержания и формы в процессе математизации науки*. [В соавт.]. Новосибирск, 1990.

<1993>

КАРПУШИН Владимир Алексеевич (27.06.1920—29.09.1990) — спец. в обл. истории филос. и истории мировой культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Туменское Коломенского р-на Моск. обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1942). Преподавал филос. в ряде вузов Москвы, в т. ч. в МГУ. С 1960 — зав. кафедрой филос. МИНХ. Заведовал кафедрой филос. в Моск. ин-те иностр. яз. им. М.Тореза. С 1970 — в Высшей дипломат. школе МИД СССР, с 1974 — зав. кафедрой. Канд. дисс. — «Формирование философских взглядов Карла Маркса» (1949). Докт. дисс. — «Индивидуализм экзистенциалистской теории человека» (1967). К. — сост., ред. и автор ряда сб. по теории и истории культуры, в т. ч. «Художественный язык средневековья» (М., 1982). Среди гл. проблем, разрабатывавшихся им: формирование филос. марксизма; филос. концепция личности (Данте и др.); экзистенциалистская теория человека; культура и религия. К. показывал, что к культурол. анализу не применимы соц.-полит. и экон. критерии и категории; рассматривал гуманизм в качестве критерия прогресса культуры.

Соч.: *Серен Кьеркегор — предшественник современной экзистенциалистской философской антропологии* // ВФ. 1967. № 12; *Философские концепции личности у Данте*. М., 1967; *Проблема труда в философии права Гегеля*. М., 1968; *Философская антропология Габриэля Марселя* // *Проблемы человека в современной философии*. М., 1969; *Абу Али ибн Сина и восточный ренессанс*. М., 1980; *Атеизм Шелли и английская культура XIX века* // ВФ. 1982. № 4.

В.М.Джиджоева

КАРПУШИН Иван Иванович (р.19.04.1942) — спец. в обл. эстетики, религиоведения, культовой христианской архитектуры; д-р филос. наук, проф. Род. на хуторе Стефановском (Краснодарский край). Окончил филос. ф-т МГУ (1969), асп. кафедры филос. гуманитар.

ф-тов МГУ (1972). Работал на кафедре марксизма-ленинизма Моск. ин-та инж. землеустройства (1972—1975), на кафедре филос. и научного коммунизма Моск. архитектурного ин-та (1975—1984). С 1984 по наст. вр. — проф. и зав. кафедрой филос. Моск. гос. авиац. технол. ун-та; одновременно, с марта 1992 по сентябрь 1995 — проф. и зав. кафедрой эстетики и творчества Моск. экстерного гуманитар. ун-та. Канд. дисс. — «Взаимоотношение эстетического и религиозного видов сознания» (1973). Докт. дисс. — «Философско-эстетические проблемы культурного зодчества и современность» (1993).

К. разрабатывает филос.-эстетич. проблемы истории зарождения и основных этапов развития общехристианских и рус. православных храмовых зданий, места архитектуры религ. ансамблей в совр. культуре. Исследует диалектику взаимодействия искусства и религии, религ. искусства, проблемы эстетики труда и быта, эстетич. особенности пед. деятельности, методики художеств. воспитания. Выявляет гуманитар. основы зарождения культовой архитектуры в родовом и раннерабладельческом об-ве, полифункциональный ее характер. Развивает концепцию, согласно к-рой художеств. и религ. начала в образах божественного искусства, социальное, художеств. и религ. содержание в архитект. образах храмовых зданий всегда находились в состоянии динамического противоборства, стимулируя развитие чел. духа, цивилизации, культуры; при этом К. обращается к конкретно-ист. анализу структуры образов священного искусства и сакрального зодчества. К. считает, что нац. своеобразие рус. правосл. церковного зодчества складывалось в процессе творческой переработки византийского канона (типа крестовокупольного храма) церковного строительства на основе древних народных традиций возведения деревянных церквей, местных строительных технологий. Подчеркивает необходимость творческого освоения эстетики религ. архитектуры прошлого совр. культурой.

Соч.: Религиозное и художественное сознание. Свердловск, 1977; Эстетика и искусство. М., 1978; Искусство народное. М., 1982; Закономерности зарождения, развития культового зодчества и современность. (Депонировано в ИНИОН). М., 1989; Происхождение и развитие культового зодчества. М., 1989; Зодчество и православие. М., 1990; Искусство и религия. М., 1991; Религиозное искусство. [В соавт.]. М., 1994; Эстетика педагогической деятельности. [В соавт.]. М., 1994.

КАРСАВИН Лев Платонович [01(13).12.1882—20.07.1952] — философ, историк-медиевист, культуролог, поэт. Род. в Петербурге в семье балетмейстера. В 1906 окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та. Командирован за границу, работал в библиотеках и архивах Франции и Италии (1910—1912). Защитил магистерскую дисс. — «Очерки религиозной жизни в Италии XII — XIII веков». С 1913 — экстраординарный проф. Петерб. ун-та. Д-р ист. наук. Докт. дисс. — «Основы средневековой религиозности в XII—XIII веках, преимущественно в Италии». В 1916

получил редкую для не священника (мирянина) степень д-ра богословия в Петербургской Духовной академии. В 1922 выслан из России. Жил в Берлине, затем (с 1926) в Париже. Принимал участие в деятельности Религ.-филос. академии, созданной Н.А. Бердяевым. Переезжает в Литву. С 1928 занимает кафедру всеобщей истории в Ковенском ун-те (Каунас). С 1931 начинает издавать (по-литовски) многотомное соч. «История европейской культуры», к-рое не успел завершить. В 1940 переезжает из Каунаса в Вильнюс вслед за ун-том. В 1945—1946 его пед. деятельность ограничивается единственным курсом — эстетикой, а затем он отстраняется от преподавания; нек-рое время работает директором Ист. музея. В конце 1947 (или в начале 1948) арестован, сослан на Северный Урал. После суда в Ленинграде осенью 1950 этапирован в Абезь (у полярного круга), инвалидный лагерь в Коми АССР, где умер от туберкулеза. К. развивает концепцию Всеединства, связывая рус. филос. традицию с неоплатоническим направлением в истории зап. филос. Диалектич. онтология переходит у него в методол. (здесь выделяется принцип «предельного оборачивания») и гносеологию. Чувственное и рациональное дополняется сверхэмпирическим, трансрациональным. Филос. истории пронизана у него принципом развития; он исследует детерминацию низших уровней ист. бытия высшими и всесторонне характеризует проблему общего в истории. С его т. зр., гос-во, стремясь к осуществлению христианских идеалов, должно в конечном счете слиться с церковью. Развивая филос. личности, К. исходит из понимания личности как «телесно-духовного, определенного, неповторимо своеобразного и многовидного существа». Телесное начало в личности он связывает с множественностью и необходимостью, дух. — с единством и свободой. Личность, по К., динамична, она раскрывается как самоединство, саморазъединение и самовоссоединение. Иллюстрируя эту динамику, К. пишет: «Вспоминая мое прошлое, я в некоторой мере воссоединяю его с собою и становлюсь более единым, чем когда о нем не вспоминал и когда оно, все же будучи мною, находилось как бы вне меня. Я развиваю данную мысль, прослеживая все вытекающие из нее выводы и останавливаясь на них, как на новых, отдельных мыслях, даже забывая о связи их с нею. Несомненно, я разъединяю данную мысль и сам с ней разъединяюсь. Но вот я «опомнился» и начал связывать друг с другом и с нею мои выводы, создавая систему и понимая ее как раскрытость первоначальной мысли. Конечно, я воссоединяюсь и воссоединяю, и я более один, чем в период моих рассуждений, а в моем единстве “богаче” того моего единства, которое было до них» (О личности // Религиозно-философские сочинения. Т. I. С. 59). К. различает личность индивидуальную и личность симфоническую. Последняя есть «двуединство» личности с инобытием, т.е. с тем, что данной (состоящей в двуединстве) личностью не является. Частным случаем симфонической личности является соц. личность — единение индивидуальных личностей, к-рые, в свою очередь, рассматриваются как «индивидуации» этой соц. личности, а она — как условие и существо их единства. К. описывает различные типы соц.

личностей: эфемериды (напр., «случайное» и недолгое общение «незнакомых» людей, одушевляемая «одним» чувством или импульсом толпа), периодические (спортивное или ученое общество, съезд и т.п.), постоянные (профессиональный коллектив, семья, правительство, народ). Соц. личности бывают разного иерархического порядка, что, однако, не отрицает их этич. равноценности. Тема совершенства и несовершенства личности усложняет употребление К. самого слова «личность». Он говорит и о личности как об образе и подобии Пресвятой Троицы, и о Личности (с большой буквы) как Божьей ипостаси, и о том, что тварной личности, строго говоря, нет — «называем же мы тварною личностью ипостась Логоса в причастии и освоении ее тварным непостижимым субстратом» — при этом смысл и цель тварного бытия видятся в его лицетворении, лицетворение же понимается как обожение. К. подчеркивал значимость обычного словоупотребления для филос. иссл., часто ссылаясь при обсуждении метафизических вопросов на способы использования того или иного слова в естеств. языке. «Язык наш глубокомысленнее и “метафизичнее”, чем кажется», — говорил он.

Соч.: *Очерки религиозной жизни Италии XII—XIII веков*. СПб., 1912; *Культура средних веков*. СПб.—М., 1914; *Основы средневековой религиозности в XII—XIII веках, преимущественно в Италии*. Пг., 1915; *Католичество*. Пг., 1918; *Восток, Запад и русская идея*. Пг., 1922; Д. Бруно. Берлин, 1923; *Философия истории*. Б., 1923; *Peri archon. Ideen zur christlichen Metaphysik*. Memel, 1928; *О личности*. [Каунас], 1929—1937; *Религиозно-философские сочинения*. Т. 1. М., 1992; *Философия истории*. СПб., 1993; *Сочинения*. М., 1993; *Малые сочинения*. СПб., 1994.

А. П. Алексеев

КАРСАЕВСКАЯ Тамара Викторовна (р. 22.06.1927) — спец. по филос. вопросам теор. медицины; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. 900 дней училась и работала в осажденном Ленинграде. В 1951 окончила отделение психол. филос. ф-та ЛГУ. В 50—70-е работала преп. на кафедре филос. Ленингр. педиатрического ин-та, на кафедре филос. ИПК при ЛГУ; с 1973 по 1992 — зав. кафедрой филос. Ленингр. ин-та усовершенствования врачей. В наст. вр. — проф. кафедры филос. и соц. психологии С.-Петерб. гос. ин-та усовершенствования врачей. Докт. дисс. — «Диалектика социального и биологического в целостном процессе жизнедеятельности человека» (1985). Проблемы, изучаемые К.: диалектика природно-биол. и соц. на глобальном, на индивидуальном и индивидуальном уровнях жизнедеятельности человека; возрасты жизни человека, их социоприродная детерминация; принцип историзма и диалектика жизненного цикла человека; социоприродная концепция человека и методов междисциплинарных иссл. в медицине; программы здоровья и продления жизни в контексте глобальных проблем; тенденции развития медицины и методология подготовки мед. кадров.

Соч.: *Социальная и биологическая обусловленность изменений в физическом развитии человека*. Л., 1970; *Прогресс общества и проблемы целостного биосоциального развития современного человека*. М., 1978; *Философские основы геронтологии*. [В соавт.]. М., 1978; *Изменение биологии человека как социально детерминированный процесс* // *Человек и природа*. М., 1980; *Диалектика биологического и социального* // *Материалистическая диалектика*. М., 1983; *Принцип историзма в исследовании диалектики социального и биологического в жизнедеятельности человека* // *Пути интеграции биологического и социогуманитарного знания*. М., 1984; *Программы здоровья и продления жизни в контексте глобальных проблем* // *Марксистско-ленинская концепция глобальных проблем современности*. М., 1985; *О необходимости системного подхода к изучению человека* // *Философия, естествознание, ИТР*. М., 1986; *Человек стареющий*. Л., 1989; *Принцип историзма и диалектика целостного жизненного цикла человека* // *Человек в системе наук*. М., 1989.

<1993>

КАРТАШЕВ Антон Владимирович (11.07.1875—10.09.1960) — богослов, историк церкви, философ, гос. и церковный деятель. Род. в Кыштыме Екатеринбургского уезда Пермской губ. в семье уральского шахтера. Окончил Петерб. Духовную академию и оставлен в 1899 при Академии для подготовки к профессорскому званию при кафедре по рус. церковной истории. Активный участник Религ.-филос. собраний (1901—1904), преобразовавшихся в 1906 в Религ.-филос. об-во (с 1909 — предс. этого об-ва). К. становится одним из видных деятелей кадетской партии, расстается с Петерб. Духовной академией, сосредоточивается на полит. деятельности. Преподавал на Высших Бестужевских женских курсах, где получил кафедру по истории рус. церкви и занимал ее до конца 1918. После Февральской революции 1917 становится обер-прокурором Синода, а в августе 1917, когда Временное правительство упразднило Обер-прокуратуру и учредило Мин-во исповеданий, возглавил это мин-во в правительстве А.Ф. Керенского. Октябрь 1917 изменил судьбу К. Он был арестован, помещен в тюрьму. Отбыв трехмесячное заключение, жил на нелегальном положении в Москве. Основатель православного «Братства св. Софии» (1918). В ночь на 01.01.1919 К. бежал из России через финляндскую границу. С 1920 и до конца своей жизни жил в Париже, активно участвуя в церковно-обществ. и полит. деятельности эмиграции. С 1925 по 1960 — проф. Богословского ин-та в Париже. За год до смерти К. вышел в свет плод его более чем 50-летнего труда — двухтомная монография по истории рус. церкви. Во введении он отмечал: «Очерки стремятся, путем вовлечения читателя в проблематику характерных моментов и явлений в исторической жизни Русской Церкви способствовать живому чувству ее переживаний, ее судеб, любовному пониманию ее слабостей, изнеможений, преткновений, но и ее долготерпеливого христианизующего подвига и ее медленных, тихих, смиренно-величественных, святых и славных достижений» (Очерки по

истории Русской Церкви. Т. 1. М., 1991. С. 9). Характеризуя в целом творчество К., Н.Зернов писал о нем: К. «был глубоко укоренен в русском православии с его литургическим богатством и бытовым благочестием. Но он не идеализировал его, сознавая необходимость примирения христиан, и готов был учиться всему лучшему на западе. Вся его деятельность была вдохновлена верой в творческую роль церкви, свободной в своей внутренней жизни, ведущей человечество по пути очищения. Для него церковь и государство были необходимы друг для друга, и он не жалел своих сил для поисков путей их плодотворного сотрудничества. Его многочисленные писания сосредоточены преимущественно на двух темах: “воссоздание Святой Руси” и “вселенская миссия православия”. Церковь была в центре всех работ Карташева... Церковь открывалась ему в ее конкретных исторических воплощениях, обогащаясь и обогащая всеми достижениями людей и придавая смысл и целеустремленность каждой эпохе в жизни христианского человечества» (А.В. Карташев // *Русская религиозно-философская мысль XX века*. Сб. статей под ред. Н.П. Полторацкого. Питтсбург, 1975. С. 265—266).

Соч.: *Лекции по истории русской Церкви*. (Рук.). СПб., 1901; *Реформа, реформация и исполнение Церкви*. Лг., 1916; *Путь единения. Россия и Латинство*. Берлин, 1923; *На путях к Вселенскому Собору*. Париж, 1932; «Святая Русь» в путях России (Курс к познанию России). Париж, 1939; *Революция и Собор. 1917—18* // *Богословская мысль*. Париж, 1942; *Ветхозаветная библейская критика*. Париж, 1947; *Воссоздание Святой Руси*. Париж, 1956; *Очерки по истории Русской Церкви. Т. I — II*. Париж, 1959 (репринтное переиздание — М., 1991); *Вселенские Соборы*. Париж, 1963; *Лик Пушкина // Пушкин в русской философской критике*. М., 1990.

КАРЦЕВСКИЙ Сергей Иосифович (1887—1955) — ученый-педагог. В первой пол. XX в. выступал по филос. образования и соц. филос. Приват-доц., затем проф. Карлова ун-та (Прага). Один из инициаторов создания ж. «Русская школа за рубежом» (Прага) и его соред. Член Пед. бюро по делам средней и низшей рус. школы за рубежом. Позже — проф. Женевского ун-та.

Соч.: *Язык, война и революция*. Берлин, 1923; *Национализм в школе // Русская школа за рубежом*. 1926. Кн. 21—22. *Работы 20-х годов на иностранных яз. см.: Материалы для библиографии русских научных трудов за рубежом (1920—1930)*. Вып. 1. Белград, 1931. С. 139—143; *Материалы для библиографии русских научных трудов за рубежом (1930—1940)*. Вып. II. Ч. 1. Белград, 1941. С. 156.

КАРЯКИН Юрий Федорович (р. 22.07.1930) — литературовед, публицист, историк обществ. мысли. Род. в Перми. Окончил филос. ф-т МГУ (1953).

Соч.: *Мистер Кон исследует «русский дух»*. [В соавт.]. М., 1961; *Антикоммунизм, Достоевский и «достоевщина»*

// *Проблемы мира и социализма*. 1963. № 5; *Запретная мысль обретает свободу. 175 лет борьбы вокруг идейного наследия Радищева*. [В соавт.]. М., 1966; *Чернышевский или Нечаев?* [В соавт.]. М., 1976; *Достоевский: Очерки*. М., 1984; *Достоевский и канун XXI века*. М., 1989.

КАСАВИН Илья Теодорович (р. 07.11.1954) — спец. по теории познания; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1980), асп. того же ф-та (1983). Работал с 1983 в ИФ АН СССР в секторе теории познания: мл. н. с., н. с., ст. н. с. В наст. вр. — вед. н.с. Канд. дисс. — «Философские основания гносеологического анархизма Пола Фейерабенда» (1983). Докт. дисс. — «Традиция в структуре познавательного процесса» (1989). Генеральный секретарь Центра по изучению нем. филос. и социол. (Москва). Основные идеи и подходы К. связаны с проблемами многообразия знания и социальности познания. Им развивался вариант соц. теории познания, к-рая провозглашает радикальное расширение предмета гносеологии, когда предметом ее становится не только научное, истинное, вербализованное знание, но все многообразие познавательного опыта, выраженное также в формах деятельности и общения. Соц. теория познания пересматривает традиционную гносеол. методол. и отдает приоритет не логическим способам анализа и методам истинностной оценки, но феноменологическому описанию и типологическому анализу знания. Соц. теория познания предполагает пересмотр понятий гносеологии, таких, как «знание», «истина», «рациональность», «прогресс познания». Она утверждает, что филос. анализ знания связан прежде всего с иссл. не предметного, а соц. его содержания. К. разрабатывает концепцию креативной онтологии знания, призванной дополнить соц. эпистемологию до целостной неклассич. теории познания. В последней теор.-познавательные категории понимаются не только как позиции рефлексии, но и как онтол. задачи. В ней фундаментальную роль играют понятия культурного хронотопа, миграции, индивидуальной культурной лаборатории.

Соч.: *Традиции и плюрализм: к критике культурологии П.К. Фейерабенда* // ВФ. 1984. № 6; *Традиции познания и познание традиций*. (О некоторых механизмах познавательной деятельности) // Там же. 1985. № 11; *Теория познания в плену анархии. Критический анализ новейших тенденций в буржуазной философии науки*. М., 1987; *Знание и его социальное содержание: к современным дискуссиям на Западе* // ВФ. 1988. № 3; *Рациональность в познании и практике*. [В соавт.]. М., 1989; *Магия: ее мнимые открытия и подлинные тайны* // *Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания*. М., 1990; *Познание в мире традиций*. М., 1990; *О дескриптивном понимании истины* // ФН. 1990. № 8; *Этот тайный, странный мир. Размышления о магии, ее природе и судьбе* // *Магический кристалл. Магия глазами ученых и чародеев*. М., 1992; *In the former Soviet Union. Studies in social epistemology* // *Social Epistemology*. 1993. № 2; *Zur descripti-*

ven Auffassung der Wahrheit // Allgemeine Zeitschrift für Philosophie. 1994. Nr. 3; Загадка Алцифрона: время в теории Джорджа Беркли // ВФ. 1995. № 9; Berkeley revised: A new metaphysics for the social epistemology // Epistemologia. 1996. № 3; Zur Geistigen Situation in Europas Osten. Diskussion mit Ilia Kassavine und Wlodzimierz Borodziej. Frankfurt, 1996; Человек мигрирующий: онтология пути и местности // ВФ. 1997. № 7; Проблемы неклассической теории познания. Миграция. Креативность. Текст. СПб., 1998.

КАСЬЯН Андрей Афанасьевич (р. 13.09.1946) — спец. по филос. науки и филос. образования; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Бийске Алтайского края. Окончил матем. ф-т Горьковского пед. ин-та (1969), филос. асп. при МГПИ им. В.И.Ленина (1977). С 1969 года по наст. вр. работает в Нижегородском (Горьковском) пед. ун-те (асс., ст. преп., доц., проф., проректор по научной работе). Докт. дисс. — «Математическое знание как мировоззренческое явление» (1991). В работах К. представлены иссл. по филос. математики (статус математики в совр. культуре, возможности и границы аксиоматизации знания). Филос. осмысление образования реализуется в контексте мировоззрения и науки: образование и мировоззрение, научное знание как мировоззренческое явление, идеалы науки и идеалы образования, гуманизация науки и образования и т.д.

Соч.: Основания знания и объективность // ВФ. 1986. № 6; Закономерности и современные тенденции развития математики // ФН. 1986. № 6; Философская культура как критерий образованности // В. высшей школы. 1989. № 8; Философское образование — предмет педагогического исследования // Сов. педагогика. 1989. № 10; Математический метод: проблема научного статуса. Самара, 1990; Методологическое знание в содержании образования // Педагогика. 1993. № 1; Контекст образования: наука и мировоззрение. Н. Новгород, 1996.

КАТКОВ Михаил Никифорович [01(13).02.1818 (по «ФЭ» — 01.01.1818)—20.07(01.08).1887] — публицист и философ. Род. в Москве. Отец — чиновник Моск. губ. правления, выслуживший личное дворянство; мать — из дворян, грузинка. Окончил словесное отд. филос. ф-та Моск. ун-та (1838). В годы студенчества был близок к Станкевичу, Белинскому, Герцену, Бакунину. Сотрудник «Московского наблюдателя» (1838—1839) и «Отечественных записок» (1839—1840). В начале 40-х выехал в Германию. В Берлине слушал лекции по филос. Адъюнкт Моск. ун-та по кафедре филос. (1845—1850). Порвав с Белинским и Герценом, в конце 40-х сблизился со славянофилом П.М. Леонтьевым. Ред. «Московских ведомостей» (1850—1855, 1863—1887) и «Русского вестника» (1856—1887). Ранние работы К. — попытка приложить филос. Гегеля к рус. истории и литературе (См. «Отечественные записки». 1839. Т. 4. № 6—7; Т. 6. № 11; Т. 9, кн. 3; Т. 12, кн. 9—10). Филос. взгляды К. формировались под влиянием идей Гегеля, позднего Шеллинга, рус. филос. традиции. К.

были свойственны религ.-мистическая направленность мысли, неприятие отвлеченного, оторванного от жизни теоретизирования. Он стремился к соединению ума с чувством, знания с верой, духа с внеш. природным и обществ. существованием. Молодой К. считал, что этот синтез совершается в личности, «абсолютной субъективности», через ее способность к «живому созерцанию» («Русский Вестник». 1897. № 8. С. 160—163). Интерес к практической, этико-соц. стороне филос. проявился в увлечении К. в 50-х годах идеями франц. позитивизма и англ. эмпиризма, к-рые он совмещал с православными представлениями о нравственности. В своих ист.-филос. иссл. К., используя гегелевскую методол., пытался реконструировать исходную систему греческого мирозерцания как «общеродовое проявление мысли» древнегреч. культуры, из к-рого потом образовались многообразные идейные ответвления, включая обществ.-полит. доктрины, получившие практическое применение (Очерки древнейшего периода греческой философии. М., 1853). В 60-е, когда филос. убеждения К. окончательно сложились, он полагал, что действительность — природная и соц. — содержит в себе дух, первоначала, открывающиеся познанию как законы. Об-во — это народ. Его воля, направляемая не идеями, а интересами, оказывает определяющее воздействие на историю. Придерживаясь охранительно-консервативной идеологии, К. утверждал, что прогресс есть улучшение и укрепление «зидательных начал человеческой жизни» (К какой принадлежим мы партии? // Русский Вестник. 1862. № 2). Поступательное развитие государственности идет, по К., в направлении сосредоточения власти в одних руках, освобождения об-ва от ее «бремени». После реформы 1861 К. в нек-рых вопросах сблизился со славянофилами и все дальше отходил от своих прежних либерально-западнических воззрений, в том числе от идеи народного представительства в органах власти по англ. образцу. Теперь К. находил подлинное выражение народной воли в «общественном мнении», выступая в связи с этим, энергичным защитником свободы печати. Отстаивал идею не институционального, а личного служения монаршей воле и рассматривал собственную журналистскую деятельность как такого рода служение, сознательно не примыкая ни к каким партиям. К. считал, что соц. силы и ин-ты, стоящие между народом и монархом, склонны исказить волю последних; отсюда — смелые нападки К. на правительство, критика интеллигенции за отрыв от народа, за противодействие «прогрессу». Такое противодействие он усматривал в радикально-демокр. пропаганде Герцена и Чернышевского, во взглядах отеч. «нигилистов» — ниспровергателей традиционных ценностей (О нашем нигилизме по поводу романа Тургенева // Русский Вестник. 1862. № 7). Идея рос. государственности у К. сблизилась с рус. нац. идеей. Он заявлял: «Множество разнообразных племен, населяющих наше отечество, должны вполне, умственно и нравственно, подчиниться русской народности, как подчинены они Российскому государству» (Русский Вестник. 1856. № 2. С. 322). Публицистика К. в немалой степени способствовала проведению правительством жесткого курса по отношению к

Польше во время восстания 1863 и после него. С тех пор нац. тема стала ведущей в катковских изданиях.

Эстетика К. вобрала в себя идеи Гегеля, романтиков, отразила общий настрой рус. литературной критики сер. XIX в. Художник, по К., представляет мысль в образе, производя «с особой точностью» определенное впечатление «во всей чистоте и силе» (Там же. С. 304). Искусство, как и наука, есть постижение истины. Наука выявляет общее, искусству же доступно то, что неподвластно отвлеченному мышлению. Художник изображает случайное, индивидуальное, «близкое сердцу», но охватывает это такой мыслью, «которая не останавливается на поверхности вещей и способна видеть каждое явление в его сущности, при свете идеи, в глубокой, обширной и сложной связи, дающей ему интерес для разумения» (Там же. С. 318). В противоречии со своим общезстетич. принципом «чистого искусства» К. оценивал конкретные художеств. произведения гл. обр. по их нравств.-полит. воздействию на об-во.

Соч.: Очерки древнейшего периода греческой философии. М., 1855; Собрание передовых статей «Московских ведомостей» (1863—1887 [Т. 1—25]). М., 1897—1898; О дворянстве. М., 1905; О самодержавии и конституции. М., 1905; О церкви. М., 1905.

Н. Ф. Рахманкулова (совм. с П. В. Алексеевым)

КАШИНА Надежда Владимировна (р. 05.01.1926) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Окончила филол. ф-т МГПИ им. В.И.Ленина (1948), асп. филос. ф-та МГУ. После окончания асп. — на преп. работе в Моск. архитектурном ин-те. Докт. дисс. — «Эстетика Ф.М. Достоевского. Основные категории» (1980). К. развивает идею иссл. художеств. произведения как целостности через основные эстетич. категории. Гл. внимание уделяет изучению филос. и художеств. наследия Ф.М. Достоевского: рассматривает его антропологические, историософские, эсхатологические, полит. компоненты. Показывая связь мировоззрения Достоевского с идейной борьбой в России второй пол. XIX в., К. отмечает, что в этой борьбе Достоевский принадлежал к лагерю славянофилов, и что данное обстоятельство делало (и делает) его фигуру крайне одиозной в глазах одних и знаменем для других.

Соч.: Эстетика Ф.М. Достоевского. М., 1975; Жанр как эстетическая категория. М., 1984; Человек в творчестве Ф.М. Достоевского. М., 1986; The aesthetics of Dostoyevsky. М., 1987; Мы читаем и говорим о русских художниках. [В соавт.]. М., 1989; Эстетика Ф.М. Достоевского. М., 1989.

<1994>

КВАСОВ Григорий Григорьевич (р. 20.07.1932) — спец. в обл. филос. антропологии и социол. личности, этики и эстетики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Н.Ладога Ленинградской обл. Окончил филос. ф-т МГУ

(1955) и асп. того же ф-та (1965). С 1956 — преп., доц. филос. Кишиневского с.-х. ин-та. В 1967—1983 — инструктор, консультант Отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС. С 1983 по 1987 — начальник Гл. управления преподавания обществ. наук Мин-ва высшего и среднего специального образования СССР. С 1987 — проф. кафедры филос. АОН, с 1992 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. Гос. ун-та управления. Канд. дисс. — «Коммунистический идеал и его роль в воспитании трудящихся» (1965). Докт. дисс. — «Диалектика развития личности в социалистическом обществе» (1985). Акад. Междунар. академии наук высшей школы (1997), вице-президент Рос. Филос. об-ва. В его трудах разрабатывается концепция подлинного чел. бытия как основание филос. универсального гуманизма. Бытие предстает как многосторонний непрерывный процесс дух.-практического производства, интенсивного воспроизводства чел. жизни, самореализации личности, ценностно ориентированной на достижение вершин ее целостного развития; свободы. Он требует ее значительных интеллектуальных, моральных, эмоционально-эстетич. и волевых усилий; самоорганизации, утверждения соответствий соц.-нравств. инфраструктур, воспитательных методов. Свобода — сущностный атрибут бытия, завоевывается в восходящем движении к универсальности потребностей и способностей субъекта, опираясь на творческие деяния. Культура как путь к свободе служит ее высокой технологией, реализуясь через дух. труд, рост эрудиции, образованности, самосознания, способствует преодолению отчуждения. Диалектич. подход к становлению личностной и соц. гармонии раскрывается в иерархии стратегий, целей и средств конструктивной деятельности гармонизации. Среди ее предварительных условий и предпосылок — разрешение жизненных противоречий и конфликтов, ликвидация деформаций, установление элементарного порядка, сознательной самодисциплины, обеспечение безопасности, стабильности, оптимальности функционирования институтов, эффективности соц., экон., культурной политики, утверждение принципов и норм демократии. К. исследует целостную систему идеалов как критериев процесса возвышения личности, типологию ее культурного развития в позитивных и негативных аспектах, в контексте формирования ноосферной цивилизации — перспективы совр. России, человечества.

Соч.: Этическое и эстетическое // Предмет и ситема этики. М.—София, 1973; Социологические проблемы этики: исследования и перспективы // Социологические исследования. 1976. № 4; Социальные идеалы личности и общества // Социология и современность. М., 1977; Социология и нравственный прогресс // Марксистская теория социального развития. М., 1979; Этические проблемы в социалистическом обществе (на исп. яз.) // Советская этика сегодня. М., 1981; Мораль, цивилизация, культура (на англ. яз.) // Цивилизация и исторический процесс. М., 1983; Диалектика развития личности в социалистическом обществе. М., 1985; Красота — свобода — человеческое богатство: проблемы эстетического развития личности // Эс-

стетическое воспитание в техническом вузе. М., 1991; *Ценность как диалектическая парадигма социального управления* // *Социальное управление: философские, психологические, организационные и экономические проблемы*. М., 1994; *Философская концепция культуры: сотрудничество светского мировоззрения и религии* // *Культура и религия: линии сопряжения*. М., 1994; *Человеческое бытие как филос. основание гуманизма: проблемы концептуального анализа* // *Гуманизм на рубеже тысячелетий: идея, судьба, перспектива*. М., 1997; *Этическое основание человеческого бытия в аспекте диалектики гуманизма* // *Человек — Философия — Гуманизм*. Т. 6. *Философия культуры*. СПб., 1997; *Гуманистическая светская духовная культура: понятие, ценностное содержание, мировоззренческий статус* // *Наука и здравый смысл в России*. М., 1998.

КВАСОВА Инна Ивановна (р.06.06.1931) — спец. в обл. истории рус. филос., эстетики, культурологии; канд. филос. наук, проф. Род. в Тамбовской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1953); асп. там же (1956). В 1957—1966 преп. филос. Кишиневского гос. мед. ин-та. В 1967—1974 — ст. преп., доц. Всесоюз. заочного финансово-экон. ин-та (Москва), в 1974—1987 — зав. кафедрой филос. этого ин-та. С 1987 по наст. вр. — проф. кафедр филос., культурологии, социол. Рос. ун-та Дружбы народов. Канд. дисс. — «Субъект художеств. творчества в эстетике русских революционных демократов» (1967).

В центре концепции К. диалектика субъективного и объективного, присущая процессу эстетич. освоения мира человеком и с особой интенсивностью выражающаяся в творчестве художника. Динамический аспект проблемы потребовал дифференции структур и уровней анализа, раскрытия специфики и эвристических потенциалов разл. этапов творческого процесса: от зарождения замысла до восприятия художеств. образа публикой. Интеграция аспектов предотвращает абсолютизацию отдельных подходов (структурно-функционального, семантического, информац. и др.). Мировоззренческая целостность в понимании природы эстетич. действительности, художеств. творчества достигается посредством филос.-антропологического подхода. В личности художника выявляется многообразие взаимосвязей социально значимого и индивидуально неповторимого, объективного смысла деяний творящего субъекта и дух. ценностного богатства интимных интенций его эстетич. вселенной, его оригинального стиля. Ист.-филос. анализ К. классич. наследия Гегеля, эстетич. теории рус. революц. демократов выявил новые дискурсы иссл. сущности чел. субъективности, раскрыл внутренние связи творчества по законам красоты с конкретно-чувственным бытием универсальной свободы. Осмысление художеств. опыта рус. реалистического искусства XIX—XX вв. позволило обогатить обоснование непреходящей ценности единства эстетич. и нравственных начал при всей противоречивости чел. души. Принцип их единства определяется как вершина демократического гуманизма искусства и рус. нац. культуры в целом, как ключ к достижению счастья жизненного творчества.

Соч.: *Проблема субъективности в гегелевской эстетике* // *Философия Гегеля и современность*. М., 1973; *Некоторые проблемы художественного творчества* // *Материалы VII Междунар. эстетического конгресса в Бухаресте*. М., 1973; *Нравственное содержание искусства в эстетической концепции Н.Г. Чернышевского*. М., 1978; *Эстетика революционных демократов (Чернышевский, Добролюбов)* // *История эстетической мысли: В 6 т.* Т. 3. М., 1986; *Нравственно-эстетические традиции в русской культуре* // *Эстетика и практика*. М., 1995.

КВИТКО Давид Юрьевич [20.02(04.03).1889—05.02.1942] — д-р филос. наук, проф. С 1904 — в революц. движении. Спасаясь от ареста, в 1913 эмигрировал в США. До 1927 находился в эмиграции в США. Работал в Нью-Йорке на швейной фабрике. Учился в Нью-Йоркском (1915—1920, заочно), Гарвардском (1920—1921) и Колумбийском (1921—1927) ун-тах. С 1923 — магистр искусств. В 1925—1926 читал лекции по филос. в Рабочем ун-те в Нью-Йорке. С 1927 — д-р филос. По возвращении в Россию работал ст. н. с. Коммунистич. академии, а с 1933 читал лекции по истории филос. в МИФЛИ, на филос. ф-те МГУ. Умер в Ашхабаде, куда был эвакуирован филос. ф-т. К. исследовал совр. направления англо-амер. филос., процесс формирования таких филос. течений, как абсолютный идеализм, прагматизм, неореализм и критический реализм. Его «Очерки современной англо-американской философии» были почти единственным учебным пособием по совр. зап. филос., используемым в вузах в 30-е гг. К. изучал также проблемы рус. филос. и эстетич. мысли.

Соч.: *Толстовство как мировоззрение* // *Под знаменем марксизма*. 1928. № 9—10; *Проблемы пространства, времени и материи у неореалиста Александра* // *В. Коммунистической академии*. 1929. Кн. 34 (4); *Философия инструментализма Джона Дьюи* // *Там же*. 1930. № 9; *Философия Толстого*. 2-е изд. М., 1930; *Очерки современной англо-американской философии*. М.—Л., 1936.

КЕВБРИН Борис Федорович (р.22.01.1948) — спец. по теории развития и детерминизму; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Теплый стан Мордовской АССР. Окончил ф-т механизации сельского хозяйства Мордовского гос. ун-та им. Н.П. Огарева (1972), асп. филос. ф-та МГУ (1977). Работал асс. (1972—1974, 1977—1978), ст. преп. (1978—1979), доц. (1979—1981) кафедры филос. Мордовского гос. ун-та. С 1981 — зав. кафедрой обществ. наук Саранского филиала Моск. ун-та потребительской кооперации, с 1990 — директор этого филиала. С 1996 — ректор Саранского кооперативного ин-та, Моск. ин-та потребительской кооперации. Канд. дисс. — «Закономерности связи состояний в развитии». Докт. дисс. — «Развитие и диалектико-материалистический детерминизм» (1989). Чл.-корр. РАЕН. Действ. чл. Междунар. академии информатизации. Заслуженный деятель науки РМ. Член ред. колл. ряда научных сб. К. полагает, что обострение глобальных проблем требует тщательного иссл.

их причин на филос. уровне; принцип развития — центральный в филос.; ход развития отражается в категориях «причина», «следствие», «необходимость», «случайность», «состояние», «время» и др. Филос. понимание развития нужно отличать от частнонаучного; развитие локальных систем, в т. ч. соц., не тождественно прогрессу; теория развития тесно связана с детерминизмом; между детерминизмом и индетерминизмом нет непроходимой грани; основные виды детерминации — детерминация причиной, структурой, условиями, свойствами, состояниями, событиями и фактами; моделирование детерминантов, в т. ч. социальных (целевая, интеллектуальная, информац., дух. детерминация и др.), целесообразно использовать в прогнозировании; об-во будет успешно развиваться, если все виды соц. детерминации или большинство из них будут иметь высокий уровень развития и гармонично взаимодействовать. Законы, использующиеся в одной науке, часто непригодны для других. Догматизм, гипертрофированная положительная или отрицательная оценка идеи, филос. оптимизм или пессимизм малоэффективны с т. зр. науки. необходимы реалистичные подходы и многоаспектное освещение сложных объектов и явлений.

Соч.: Взаимоотношения причинности и связи состояний // В. МГУ. Сер. Философия. 1977. № 2; Соотношение причины и следствия во времени // Проблемы логики, методологии и истории науки. Вып. 2. М., 1978; О направленности и необратимости времени. Философский статус понятия состояния и его методологическое значение. Саранск, 1981; Виды детерминации развития материальных систем // ФН. 1985. № 5; Основные виды детерминации как философско-методологические основания диагноза // Логико-гносеологические и методологические проблемы диагноза. М., 1986; Детерминация состояниями // Ежегодник философского общества СССР. 1986. М., 1987; Развитие и диалектико-материалистический детерминизм. Саранск, 1988; Кондициональная детерминация социального развития // Перестройка, компьютер, общество. Ч. II. М., 1990; Диалектика научных понятий. Использование научно-технических достижений в демонстрационном эксперименте. Саранск, 1992; Культура и цивилизация. [В соавт.]. Саранск, 1997; Будущее. Перспективы цивилизации. [В соавт.]. Саранск, 1998; Развитие. Детерминизм. Закон. М., 1998.

КЕДРОВ Бонифатий Михайлович (10.12.1903—10.09.1985) — философ, химик, историк науки.; д-р филос. наук, проф. В 1922 поступил на хим. ф-т Моск. ун-та, где специализировался по хим. термодинамике и органической химии. В 1930—1931 — и.о. директора Хим. ин-та (бывшего хим. ф-та 1-го МГУ); в 1931—1932 — слушатель Ин-та Красной профессуры филос. и естествознания. Обучался в асп. Ин-та общей и неорганической химии АН СССР (1932—1935), защитил дисс. «О парадоксе Гиббса» на звание канд. хим. наук. В 1935—1937 — инструктор отдела науки ЦК КПСС. Преподавал историю химии на хим. ф-те МГУ (1936—

1938), работал химиком Ярославского шинного завода (1938—1939), ст. н. с. ИФ АН СССР (1939—1941). Участник Великой Отеч. войны. В 1945—1949 — ст. н.с., зав. сектором филос. вопросов естествознания, зам. директора ИФ АН СССР. В 1946 К. присуждена ученая степень д-ра филос. наук за дисс. «Атомистика Дальтона и ее философское значение». Проф. кафедры диалектич. и ист. материализма АОН (1946—1958). В 1955—1958 — ст. н. с. ИИЕТ АН СССР, в 1958—1962 — зав. сектором диалектич. материализма, с 1960 — ст. н. с. ИФ АН СССР. Избран чл.-корр. АН СССР в 1960. В 1962—1972 — директор ИИЕТ АН СССР. В 1966 избран действ. чл. АН СССР. Директор ИФ АН СССР (1973—1974). В посл. годы жизни К. возглавлял один из секторов ИИЕТ АН СССР и являлся проф. МГУ. К. — член многих иностр. академий и научных обществ. Активный участник изд. пятитомной «Философской энциклопедии» (1960—1970). Первый гл. ред. ж. «ВФ» (1947—1949), членом ред. колл. к-рого он состоял до конца жизни. К. исследовал историю хим. атомистики, периодический закон Д.И. Менделеева, психол. научного творчества, классификацию наук, теорию диалектики, филос.-методол. проблемы совр. наук (химии, физики, биологии), науковедения, НТР, проблемы взаимосвязи филос. и естествознания. (См. Краткий очерк научной деятельности Б.М. Кедрова, подготовленный В.А. Лекторским в кн. «Бонифатий Михайлович Кедров» в сер. «Материалы к биобиблиографии ученых СССР» Академии наук СССР. М., 1985.)

* * *

Большой заслугой К. является организация им научно-теор. ж. «ВФ». На филос. дискуссии по кн. Г.Ф. Александра «История западноевропейской философии» в июне 1947 он первым (по ходу дискуссии) поставил вопрос о необходимости нового филос. ж. Его идею поддержал В.И. Светлов. Эта идея встретила сначала сопротивление со стороны А.А. Жданова, однако затем с благословения И.В. Сталина и его предупреждения, что отвечать за содержание ж. придется философам своими головами, было принято решение создать такой ж. К. стал первым его гл. ред. О больших трудностях издания ж. в 1947 и 1948 и о кампании против него (особенно в связи с публикацией в № 2 статьи И.И. Шмальгаузена «Представления о целом в современной биологии») К. впоследствии рассказал в своих воспоминаниях «Как создавался наш журнал». Он поведал, в частности, о том, как после выхода первых двух номеров противники линии ред. колл. пытались прежде всего снять К. с поста гл. ред. ж. К. писал, что поводом для освобождения его от работы на этом посту послужила его кн. «Пути развития естествознания», вышедшая в конце 1948. «Литературная газета» 5 февр. 1949 поместила по поводу названной кн. письмо, подписанное Нуждиным и Сисакиным и озаглавленное «Философская поддержка морганизма», а на следующий день, 6 февраля 1949 на совещании, к-рое проводил Г.М. Маленков и на к-ром по делу К. выступал Д.Т. Шепилов, а

основным обвинителем — М.Б. Митин, К. был освобожден от должности гл. ред. ж., но «каким-то чудом» остался все же членом его ред. колл. («ВФ». 1988. № 4. С. 103).

Для К. в его научной деятельности все определяющим началом была идея научности. В условиях, когда господствовала тенденция к чрезмерной политизации филос., он стремился, как в теории, так и на практике, к союзу филос. с естествознанием. К. открыто выступал против натурфилос. Одним из первых К. встал на защиту хромосомной теории наследственности и молекулярной биологии, убеждал в плодотворности применения математики, физики и химии к биологии; активно поддерживал идеи, формировавшиеся в совр. физике и химии. Многие сделал К. для развития матем. логики в СССР. Его деятельность была направлена на то, чтобы утвердить и в филос. принцип научности, чтобы преодолеть абстрактно-схоластическое теоретизирование, цитатничество, оторванность от науки. Он был глубоким исследователем материалистич. диалектики, скрупулезно изучавшим диалектику в трудах Маркса, Энгельса, Ленина. Хотя сам К. был убежден в святости всего того, что было написано классиками марксизма, прежде всего Энгельсом и Лениным, объективно его борьба за науку способствовала такому напору свободомыслия, к-рый в головах его многочисленных читателей и последователей исподволь разрушал те догмы, на к-рых держался режим. Он генерировал сомнение в идеол. устоях, будил мысль, к-рая вынуждена была искать решение поставленной проблемы совсем иными способами. Своими трудами К. демонстрировал продуктивность сращения ист.-научного анализа и собственно филос.-методол. иссл. науки. К. по праву считается создателем ист. направления в филос. науки. (См.: Б.М. Кедров: путь жизни и вектор мысли. (Совещание в редакции журнала «ВФ», посвященное памяти академика Б.М. Кедрова) // ВФ. 1994. № 4. С. 35—56.)

Несомненны заслуги К. в установлении и развитии контактов сов. филос. с мировым филос. сообщ-вом (См.: В.Н. Садовский. Б.М. Кедров и международное философское сообщество // ВФ. 1994. № 4).

Соч.: *Энгельс и естествознание. [М.], 1947; Об отношении логики к марксизму // ВФ. 1951. № 4; Об отношении марксизма к дарвинизму в связи с проблемой видообразования (По поводу ст. И.И. Презента и И.А. Халифмана в жс. «ВФ». 1955. № 5) // ВФ. 1955. № 6; День великого открытия [Об открытии Д.И. Менделеевым периодического закона]. М., 1958; Предмет и взаимосвязь естественных наук. М., 1962; Философия как общая наука: [По поводу статьи А.Айера «Философия и наука»] // ВФ. 1962. № 5; Единство диалектики, логики и теории познания. М., 1963; Классификация наук. [Кн.] 2. От Ленина до наших дней. М., 1965; О диалектике научных открытий*

// ВФ. 1966. № 12; Ленин и революция в естествознании XX века: Философия и естествознание. М., 1969; Три аспекта атомистики: [Ч.] 1. Парадокс Гиббса. Логический аспект. М., 1969; Три аспекта атомистики. [Ч.] 2. Учение Дальтона. Исторический аспект. М., 1969; Три аспекта атомистики. [Ч.] 3. Закон Менделеева. Логико-исторический аспект. М., 1969; О природе научного понятия // ВФ. 1969. № 8; Методологические проблемы естествознания (О теоретическом синтезе в современной науке) // Диалектика и современное естествознание. М., 1970; Диалектическая философия и генетика // Генетика. 1970. Т. 6. № 4; Ленин и диалектика естествознания XX века. Материя и движение. М., 1971; История науки и принципы ее исследования // ВФ. 1971. № 9; Диалектика Гегеля в свете научных революций (Об исторических судьбах гегелевской диалектики) // ВФ. 1974. № 8; Социальное и биологическое в научном творчестве // Биологическое и социальное в развитии человека. М., 1977; Марксистская концепция истории естествознания, XIX век: возникновение и сущность концепции К.Маркса и Ф.Энгельса. Конкретизация концепции в трудах последователей К.Маркса и Ф.Энгельса [В соавт. с А.П. Огурцовым]. М., 1978; Ленин и научные революции. Естествознание. Физика. М., 1980; О современной классификации наук (Основные тенденции в ее эволюции) // ВФ. 1980. № 10; Мировая наука и Менделеев. К истории сотрудничества физиков и химиков России (СССР), Великобритании и США. М., 1983; Классификация наук. Кн. 3. Прогноз К. Маркса о науке будущего. М., 1985; Марксистская концепция истории естествознания. Первая четверть XX века. [В соавт. с А.П. Огурцовым]. М., 1985; Как создавался наш журнал // ВФ. 1988. № 4; Науки в их взаимосвязи. История. Теория. Практика. М., 1988; Проблемы логики и методологии науки. Избранные труды. М., 1990.

КЕЗИН Анатолий Владимирович (р. 20.08.1944) — спец. по теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1973) и асп. того же ф-та (1976). С 1976 — асс. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ, с 1984 — доц. той же кафедры; с 1990 — проф., зав. кафедрой филос. и методол. науки естеств. ф-тов МГУ. В 1981—1983 преподавал филос. в Кабульском ун-те. Канд. дисс.— «Критический анализ методологических подходов к решению проблемы критериев научности» (1977). Докт. дисс.— «Особенности современного идеала научного знания» (1990). К. развивает когнитивную аксиологию. Гл. предметом его иссл. является изменяющееся содержание идеала научности, комплекс вопросов, связанных с определением основных детерминант этих изменений, выявлением основных этапов развития, гл. особенностей и тенденций формирования новых представлений об идеале научного знания. В результате разработана целостная концепция развития содержания идеала научности, к-рая позволяет прогнозировать в основных чертах его будущее развитие. Выделяются два гл. этапа: классич., получивший выражение в ряде форм (матем., физ., гуманитар.), и совр., находящийся в стадии становления. Гл. осново-

положениями, составляющими «твердое ядро» классич. идеала, являются, по К.: выдвигание истинности не только в качестве нормативной, но и дескриптивной характеристики научного знания; фундаменталистская обоснованность; методол. редукционизм; социокультурный интернализм. В современности, отмечает К., осуществляется критика этих основоположений, основными тенденциями к-рой являются: антифундаментализация; плюрализация; экстернализация. Вед. тенденция позитивного формирования новых представлений об идеале научности состоит в положительной методол. оценке обусловленности когнитивных структур науки социокультурными потребностями и ценностями. Наиболее вероятными эталонами новых представлений об идеале научности, считает К., могут стать: социопроблемно ориентированные фундаментальные иссл.; междисциплинарные комплексы; соц. экология. К. основывает свои выводы на обстоятельном анализе филос.-методол. концепций прошлого и современности, уделяя особое внимание концепции науки постпозитивизма, филос. герменевтики, экзистенциализма, Франкфуртской школы, «финализации науки». К. перевел с нем. яз. работы Г.Фоллмера «Мезокосмос и объективное познание (о проблемах, которые решены эволюционной теорией познания)» (В. МГУ. Сер. Философия. 1994. № 6; 1995. № 1); «Эволюционная теория познания: врожденные структуры познания в контексте биологии, психологии, лингвистики, философии и теории науки» (М., 1998).

Соч.: *К проблеме критериев научности* // ФН. 1976. № 6; *Основные проблемы крупных философов. Философия современности* // Сборник обзоров. *Панорама западной философии XX века*. М., 1980; *Плюралистические концепции науки и их критика* // ФН. 1983. № 1; *Научность: эталоны, идеалы, критерии*. М., 1985; *Научность и истинность* // ВФ. 1986. № 7; *Идеал научности в структуре познавательной деятельности* // *International congress LMPs*. М., 1987. Т. 4. Ч. 2; *Наука в зеркале философии*. М., 1990; *Стандарты научности в гуманитарном познании* // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 2; *Классический и современный идеалы научности* // *Ценности познания и гуманизация науки*. М., 1992; *Р.Карнап и проблемы стили философствования* // В.МГУ. Сер. Философия. 1993. № 6; *The Ideals of scientific creation* // *XIX World Congress of Philosophy*. 1993. V. 1; *Эволюционная эпистемология: современная междисциплинарная парадигма* // В. МГУ. Сер. Философия. 1994. № 5; *Идеалы научности* // *Философия и методология науки*. М., 1996; *Идеалы научности и паранаука* // *Wissenschaftliche und Ausserwissenschaftliche Denkformen*. М., 1996; *Эпистемология в лодке Нейпата* // *Профессионалы за сотрудничество*. М., 1997.

КЕЛЛЕ Владимир Владиславович (р. 05.08.1947) — спец. в обл. методол. науки; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил физ. ф-т МГУ (1970), с 1978 работает в ИСА РАН. Канд. дисс.— «Гносеологические вопросы информац. компьютерного моделирования» (1991). В работах К. выявляется специфика и предлагается ло-

гико-методол. критерий системного моделирования как формы представления знаний, рассматриваются нек-рые особенности проблемы техногенного риска; предлагается вариант системного подхода к разрешению апории Зенона «Стрела». К. работает над разл. аспектами методол. системного анализа и моделирования процессов, связанных с технол. деятельностью человека.

Соч.: *Генезис проблемы системности в моделях движения* // *Системные аспекты концепции развития*. Сб. трудов ВНИИСИ. Вып. 4. М., 1985; *Информация и технологический риск* // *Системная концепция информационных процессов*. Сб. трудов ВНИИСИ. Вып. 3. М., 1988; *Переосмысление системной методологии: версия Т.Чекленда* // *Системные исследования*. Ежегодник. 1995—1996. М., 1996.

КЕЛЛЕ Владислав Жанович (р. 21.10.1920) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Вятке. Окончил филос. ф-т МГУ (1945), асп. там же. Преподавал филос. в МГУ, с 1963 работал в ИФ АН СССР, а с 1975 — в ИИЕТ. Канд. дисс. посвящена филос. Гегеля (1947). Докт. дисс.— «Структура и особенности развития общественного сознания» (1964). К.— действ. чл. РАЕН (1992) и Академии гуманитар. наук. Основные научные труды К. посвящены проблемам соц. филос. и соц. анализа науки. Часть его работ выполнена в сотрудничестве с М.Я. Ковальзоном. В статьях по классификации обществ. наук ими было предложено проводить ее по предмету, методу и целям, разрабатывались соответствующие схемы и уточнялись принципы классификации гуманитар. наук с учетом типологии знания. Характеризуя структуру обществ. сознания, они вводят в отеч. литературу различие гносеол. и социол. подходов к его анализу, разграничение обыденного и теор. сознания, идеол. и познавательного моментов, прослеживают их соотношение в разл. формах обществ. сознания. В их трудах разрабатываются вопросы материалистического понимания истории, его интерпретации, включение в его предмет проблематики культуры и личности; в трактовке ист. процесса концептуально представляются три методол. аспекта его изучения — естественнойист., деятельностный и личностный. Будучи на рубеже 60—70-х — вице-президентом Сов. социол. ассоциации, К. активно поддерживал возрождение в нашей стране эмпирической социологии. В 70-е он занимается проблемами практического использования соц. знания (на разл. уровнях управления) как средства рационализации чел. деятельности, вопросами социологии науки, где главное внимание уделяет соц. анализу науки как вида дух. производства и компонента соц. системы. В сфере его научных интересов (90-е гг.) находится и методол. цивилизационного подхода к изучению истории, филос. проблемы культуры.

Соч.: *Формы общественного сознания*. [В соавт. с М.Я.Ковальзоном]. М., 1959; *О классификации общественных наук*. [В соавт.] // ВФ. 1964. № 11; *Структура общественного сознания*. М., 1964; *Исторический ма-*

териализм. [В соавт.]. 2-е изд. М., 1969; Очерк марксистской теории общества. [В соавт.]. М., 1972; Социальное знание и социальное управление. М., 1976; Методологические вопросы комплексного исследования научного труда // ВФ. 1977. № 5; Важнейшие аспекты методологии социально-философского исследования. [В соавт.] // Там же. 1980. № 7; Соотношение детерминизма и системности в методологии социального познания // Там же. 1983. № 6; Наука как компонент социальной системы. М., 1988; Культура и социальность // Постигание культуры. Ежегодник. Вып. 7. М., 1998.

КЕЛЬНЕР Майор Самуилович (р. 09.07.1936) — спец. в обл. истории зап. филос. и филос. психоанализа; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Константиновка Волгогр. обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1963), асп. там же (1970). С 1964 работает на кафедре филос. 1-го Моск. мед. ин-та им. И.М. Сеченова (ныне кафедра филос. и политол. Моск. мед. академии им. И.М. Сеченова). Канд. дисс. — «Об экзистенциалистской тенденции в современной философии США». Докт. дисс. — «Социокультурная психоаналитическая антропология (историко-философский анализ)».

Основные работы К. посвящены изучению филос. психоанализа и ее эволюции. Им предпринято иссл. одного из ведущих направлений зап. филос. человека, социокультурной психоаналитической антропологии (З. Фрейд, Г. Маркузе, В. Райх и др.), обоснована идея многомерного, разнопланового характера мировоззрения Фрейда, прослеживается эволюция его учения о человеке и культуре в направлении к соц.-ист. детерминизму. Выявлены этапы эволюции филос. социокультурного психоанализа, начиная от приложения психоаналитических идей к проблемам творчества и культуры Фрейда и кончая антипсихиатрией и «шизоанализом». В конструктивном плане исследуются проблемы прикладного психоанализа: феномены неосознанного подчинения группы людей или всего об-ва одному лицу (культ вождя, культ полит. лидера), психология толпы, патерналистские комплексы, явление фетишизма, власти, рассматриваемые в качестве своеобразных видов отчуждения. Проведен детальный анализ проблемы соотношения сознательного и бессознательного, требующий соизмерения социокультурных и психоаналитических идей. К. является одним из авторов «Массовой психоаналитической энциклопедии», для к-рой им написаны следующие статьи: «Прикладной психоанализ», «Ананка», «Инверсия», «Двойной стандарт», «Генитальный характер», «Массовая психология», «Трилогический психоанализ», «Эриксон Эрик Гомбургер», «Принцип производительности», «Маркузе Герберт», «Моисей», «Сексуальная революция», «Холотропное сознание», «Власть».

Соч.: Критика буржуазной философии в медицине. [В соавт.]. М., 1976; Антипсихиатрия и социальная философия левого радикализма // ФН. 1981. № 2; Психоанализ. [В соавт.] // Большая медицинская энциклопедия. М., 1983. Т. 21;

Критика основных идей фрейдизма и их проявлений в медицине // Методологические и социальные проблемы современной медицины и биологии. М., 1985; Фрейдизм // Большая медицинская энциклопедия. Т. 26. М., 1986; Специфика, противоречия и эволюция мировоззрения З. Фрейда // Философия и медицина (историко-философский процесс и теоретические проблемы медицины). М., 1989; Фрейд-марксизм о человеке. [В соавт. с К.Е. Тарасовым]. М., 1989; Сознательное и бессознательное в человеке. [В соавт.] // Лекции по отдельным темам курса «Философия» для медицинских вузов. М., 1996; Структура и функции психики человека // Сопровождение по философским проблемам современной медицины 16 января 1997 г. М., 1997; Идеи синергетики и социальная философия Карла Поппера // Синергетика и социальное управление. М., 1998.

КЕМЕРОВ Вячеслав Евгеньевич (р. 13.03.1943) — спец. по соц. филос., д-р филос. наук, проф. Род. в Иркутске. Окончил ист. ф-т Уральского гос. ун-та (1965). Работал в вузах Свердловска (Екатеринбурга). В наст. вр. — зав. кафедрой соц. филос. филос. ф-та Уральского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Взаимосвязь социального и индивидуального как методологическая проблема общественнознания» (1979). Основная идея — гуманизация соц. филос., методол. общественнознания, научных и быденных представлений о социальности. Разработана концепция социальности как корреляции разл. форм индивидного и совместного бытия людей. В рамках этой концепции типы социальности трактуются как разл. системы сочетания совместной и индивидной деятельности людей, их кооперированного и разделенного бытия. Таким образом, проблема личности преобразуется в проблему личностей, их взаимосвязи и взаимообусловленности, и на этой основе развиваются представления об опредмеченных и отчужденных соц. формах, об об-ве, его модификациях и подсистемах, о соц. обусловленности практического и дух.-теор. опыта. Эта концептуальная база использована для анализа и характеристики совр. общественнознания, соц. обусловленности форм его разделения (соц. и гуманитар.), его интеграции, его перспектив и трансформаций. Характеристики типов и этапов общественнознания сконцентрированы на разл. связях редукционистских и антиредукционистских процедур, на соотношениях филос., научных и быденных концептуализаций чел. бытия. На основе комплекса методол. иссл. сформирована и изложена соц. филос. гуманитар. направления, рассматривающая структуры соц. бытия как формы самореализации чел. индивидов, сочетающая филос. традицию и подходы новейшей методол. общественнознания, преодолевающая доктринальную односторонность, но сохраняющая внутр. связность.

Соч.: Философские и социологические предпосылки теории мотивации // ВФ. 1972. № 5; Проблема интеграции социального познания // ВФ. 1977. № 4; Образ целостной личности в психологии Г.Олпорта // Системные исследования. М., 1977; Проблема личности: методология исследования и жизненный смысл. М., 1977; Психология, обще-

ствознание и проблемы личности // Психологический журнал. 1982. № 3; Методология обществознания: перспективы и проблемы // ВФ. 1983. № 12; Взаимопонимание. М., 1984; Направленность исторической реконструкции как методологическая проблема. [В соавт.]. Свердловск, 1985; Духовность и рациональность. [В соавт.]. М., 1986; Методология обществознания: проблемы, стимулы, перспективы. Свердловск, 1990; Бытие и значение // Известия СКНЦ ВШ. Общественные науки. 1990. № 1; Введение в социальную философию. М., 1994 (2-е изд. — 1996); Современный философский словарь. М.—Бишкек—Екатеринбург, 1996 (общая ред., статьи по соц. филос. и методол.).

КЕМКИН Виктор Иванович (р. 15.05.1947) — спец. по общей теории развития и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил физ.-матем. ф-т Мордовского гос. ун-та (1969), асп. ИФ АН СССР (1973). С 1973 преподавал в Мордовском пед. ин-те (г. Саранск), с 1976 — зав. кафедрой филос. этого ин-та. Докт. дисс. — «Логико-методологические функции категории «состояние» в философии и конкретно-научном познании» (1986). В трудах К. обосновывается логико-методол. статус категории «состояние» в филос. как общенаучно-го феномена; исследуется логика объективного развития в структуре «объект — состояние — переходное состояние — связь состояний», предлагается определение развития как иерархически организованного изменения состояний; показывается соответствие этой структуры развития строению естественнонаучных теорий с использованием «сетки» понятий «объект — состояние — закон». В свете категории «состояние» рассматривается ряд филос. проблем совр. физики, общей теории систем, теории информации и кибернетики. Проводится ист.-филос. анализ становления и развития данной категории.

Соч.: Категория «состояние» в научном познании. М., 1983; Развитие и категория «состояние» // Дialeктика в науках о природе и человеке. Т. 2. М., 1983; «Язык событий» в структуре физической теории. [В соавт. с Л.Б. Баженовым]. М., 1983; Саморазвитие и его отражение в структуре физических теорий. [В соавт. с В.С. Гнатюком]. Мурманск, 1992; Объективное развитие и его отражение в категориальных структурах. [В соавт. с В.С. Гнатюком]. Мурманск, 1993.

<1994>

КЕРИМОВ Валерий Игоревич (р. 18.11.1945) — спец. в обл. филос. истории, истории рус. обществ. мысли; канд. филос. наук. Род. в г. Николаев (Украина). Окончил нефтехим. ф-т Куйбышевского политехн. ин-та (1969), асп. ИФ АН СССР (1975). Канд. дисс. — «Роль общины в развитии классово-антагонистических обществ» (1977). С 1975 по 1987 — консультант, затем зам. зав. отделом ж. «ВФ». С 1987 по 1991 — консультант, затем — ред. отдела газ. «Правда». В 1991—1992 — ред. отдела ж. «Наука и религия». В наст. вр. — ст. н. с. Ин-та

человека РАН. Основной круг научных интересов — историософия и антропология А.С. Хомякова. По этой теме К. опубликовал ряд работ в отеч. и заруб. изд.

Соч.: Философия истории А.С. Хомякова (по страницам одной полузабытой работы) // ВФ. 1988. № 3; A.S. Khomiakov's philosophy of history // Soviet studies in philosophy. N.Y., 1989. V. 28. № 1; А.Хомяков против И.Киреевского // Наука и религия. 1989. № 1; Историософия А.С. Хомякова. М., 1989; Культура и цивилизация в учении ранних славянофилов // Цивилизация и общественное развитие человека. М., 1989; Свободное единодушие // Наука и религия. 1992. № 4—5; Консерватизм или утопия? // Свободная мысль. 1993. № 3; Судьба идей, судьба людей... // Там же. 1993. № 16; Две тенденции в русской религиозной историософии // XIX World congress of philosophy. Moscow, 1993.

<1994>

КЕРИМОВ Джангир Абасович (р. в 1923) — правовед, занимающийся также проблемами филос. права; д-р юрид. наук, проф. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Всесоюзный юрид. заочный ин-т (1946), асп. Ленингр. юрид. ин-та (1950). Руководитель кафедры гос. строительства и права АОН (1970—1991), гл. н. с. Ин-та государства и права РАН (с 1991). К.—чл.-корр. АН СССР (ныне РАН), акад. АН Азербайджана. В трудах К. разрабатываются проблемы филос. и социол. права, методол. познания правовых явлений и процессов. Рассматриваются вопросы рациональности такого рода познания, вводится понятие «эмпирически-рационального» с целью преодолеть односторонность в истолковании эмпирии и теор. уровней знания о правовых объектах. Показывается гносеол. роль категории целого в структурном анализе права, раскрываются значимые для правоведения гносеол. и методол. потенции др. филос. категорий и методов. К. одним из первых стал исследовать возможности и проблемы использования компьютерной техники в гос. управлении и праве. Значительное внимание уделено им вопросам комплексной соц. профилактики правонарушений, законодательной техники, культуры законоотворчества и др.

Соч.: Общая теория государства и права. Л., 1961 (Л., 1968, М., 1977); Гносеологическое значение категорий целого в структурном анализе права // Человек и общество. Вып. V. Л., 1969; Процесс познания права // Философские проблемы государства и права. Л., 1970; Гегелевский метод восхождения от абстрактного к конкретному и процесс познания правовых явлений // Правоведение. 1971. № 7; Философские проблемы права. М., 1971; Методологический аспект правотворчества // ВФ. 1975. № 5; Общая теория государства и права: предмет, структура, функции. М., 1976; Философские основания политико-правовых иссл.. М., 1986; Методология права. М., 1989; Основы философии права. М., 1994.

<1994>

КЕРИМОВА Тамара Викторовна (р. в 1929) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в г. Мичуринск Тамбовской обл. Окончила Ленингр. юрид. ин-т (1950), асп. филос. ф-та ЛГУ. Работала на том же ф-те (асс., доц.). С 1970 — в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс. — «Убеждение и принуждение как способы регулирования социальных процессов» (1964). Докт. дисс. — «Управление общественными процессами (социально-философский аспект)» (1984). В трудах К. исследуются гл. обр. проблемы управления обществ. процессами, соотношения управляющего воздействия с иными отношениями соц. регулирования. Разрабатывается идея структурирования соц. управления; дается общесоциол. характеристика саморегуляции применительно к системам соц. типа; раскрывается взаимодействие между саморегулятивно развивающимися процессами и институционализированным управлением, осуществляемым прежде всего через властные структуры. Изучаются природа и характер регулирующего воздействия, реализуемого через мораль, искусство, науку и др. дух. образования, его соотношение с институционализированным и профессиональным управлением. Последние годы К. разрабатывает в русле филос. безопасности проблемы влияния новейших техн.-технол. достижений на человека и его бытие, а также проблемы роли риска в жизни совр. человека. В этом контексте предлагается типизация (в ист. и социол. срезе) взаимоотношений человека и техники по схеме: техника безопасности — безопасная техника — соц. защита человека.

Соч.: Методологические предпосылки социального управления // ВФ. 1972. № 1; Регулирование и саморегулирование в процессе социального управления // Взаимодействие коллектива и личности. Таллин, 1974; Социальный прогресс и управление. М., 1980; Управление общественными процессами (социально-философский аспект). М., 1984; Единство научно-технического и социального прогресса // Марксистско-ленинская теория исторического процесса. Кн. 3. М., 1987; Безопасность как глобальная проблема // Социализм в контексте современной цивилизации. М., 1991.

<1994>

КЕССИДИ Феохарий Харлампиевич (р. 13.03.1920) — спец. по истории античной филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Санта Цалкского р-на (р-н с компактным проживанием греков) Грузии. Один год проучился в МИНХ. С 1939 — студент филос. ф-та МИФЛИ. В 1941 К. обратился в райвоенкомат с просьбой о мобилизации в действующую армию, однако получил отказ. Поскольку МИФЛИ эвакуировался в Среднюю Азию, К. предпочел вернуться на родину, нек-рое время был зав. библиотекой Цалкского райкома партии. Работая в 1942—1945 учителем, а затем — завучем и директором Сантинской школы, К. экстерном закончил 3-й и 4-й курсы филос. ф-та Тбилисского гос. ун-та. В 1945 был восстановлен на 5-м курсе филос. ф-та МГУ.

Окончил МГУ (1946) и асп. по кафедре истории филос. Канд. дисс. — «Философия Гераклита Эфесского» (1950). В 1950—1970 преподавал филос. в разл. вузах Москвы: Кооперативном ин-те, Художеств. ин-те им. Сурикова, Ин-те иностр. яз. им. М.Тореза. С 1970 до 1992 работал в ИФ АН СССР (РАН). С 1992 живет в Греч. Республике. Докт. дисс. — «Раннегреческая философия и ее отношение к мифу, искусству и религии» (1968). В 1987 Афинская академия наук избрала К. своим чл.-корр. К. — отв. ред. кн. «Платон и его эпоха» (1979); отв. ред. и один из авторов сб. «Греческая философия и ее культурно-историческое значение» (М., 1985, на франц. яз.). К. — инициатор «Аристотелевских чтений» (с 1978); одна из конф. в рамках этих чтений (1987) завершилась открытием памятника Аристотелю в г. Цалка. Памятник был установлен на ул. «Советской», впоследствии переименованной в «улицу Аристотеля». К. внес значительный вклад в изучение истории древнегреческой филос. Согласно его концепции, становление филос. мысли на самостоятельный путь развития явилось процессом перехода от мифа к логосу, от мифологического отождествления к художеств. сравнению и от художественного сравнения — к научной аналогии и отвлеченному понятию; в учениях ранних греч. философов чувственный образ и отвлеченное понятие связаны между собой, составляют «теорию»; раннегреческим философам чужд дуализм мышления и бытия, субъекта и объекта, общего и конкретного; элейцы, ставшие на путь рационального постижения мира и открывшие «чистый разум», столкнулись с трудностями, выраженными в апориях Зенона. В сферу научных интересов К., кроме истории древнегреч. филос., входят филос. проблемы генетики человека, советология (в частности, междунац. отношения), проблемы сов. греков. В наст. вр. занимается проблемами эллиноπόνтийцев.

Соч.: Диалектика и материализм в философии Гераклита Эфесского // ВФ. 1953. № 5; Демократия, рационализм и материализм в античном мире // Вестник истории мировой культуры. 1958. № 5; Религиозное свободомыслие и атеизм в Древней Греции // Философские науки. 1962. № 1; Философские и эстетические взгляды Гераклита Эфесского. М., 1963; От мифа к логосу. (Становление греческой философии). М., 1972; Сократ. М., 1976 (2-е, дополненное изд. — 1988); Изучение философии Платона в СССР // Платон и его эпоха. К 2400-летию со дня рождения. М., 1979; К проблеме социально-политических взглядов Гераклита Эфесского. М., 1980; Гераклитал. М., 1982; Этические сочинения Аристотеля // Аристотель. Соч. в 4 т. Т. 4. М., 1984; Греческая философия и ее культурно-историческое значение. М., 1985 (на франц. яз.); Философия, диалог и диалектика в древней Греции классического периода // Проблемы античной культуры. М., 1986; Историко-философские статьи и критические заметки. Афины, 1987 (на греч. яз.); Была ли у древних греков идея истории // ВФ. 1987. № 8; Философские и этические пробле-

мы генетики человека. (Депонировано в ИНИОН). М., 1988; Открытое письмо Александру Зиновьеву // Московские новости. 29.10.1989. № 344 (486).

КЕФЕЛИ Игорь Федорович (р. 18.11.1945) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. В 1974 окончил ф-т техн. кибернетики Северо-Западного заочного политехн. ин-та (СЗПИ), асп. ИФАН СССР (1977) по отделу филос. вопр. естествознания. С 1964 по 1967 служил в рядах вооруженных сил СССР. Работал в конструкторском бюро, а в 1970—1974 в Ленингр. отделении ИИЕТ АН СССР. В 1977—1986 — асс., позже доц. кафедры филос. и научного коммунизма СЗПИ. С 1986 на кафедре филос. Ленингр. механического ин-та (ныне — Балтийский гос. техн. ун-т «Военмех»). С 1989 — зав. кафедрой культурологии и социол. этого ун-та. С 1992 основное место работы — С.-Петербург. высшая школа МВД России, кафедра филос. и культурол. После преобразования школы в С.-Петербург. академию МВД — на кафедре истории, культурол. и профессиональной этики. Действ. чл. Академии гуманитар. наук и Междунар. академии информатизации. Докт. дисс. — «Диалектика естественного, социального и технического в автоматизации» (1989). В научных трудах отстаивает идею рассматривания автоматизации не только как этапа развития техники, но и более широко — как новый технол. способ производства, выявляя при этом проблемы самоорганизации биол., соц. и техн. систем. Обосновывает мысль о единстве теории и истории культуры применительно к России.

Соч.: *Научно-технический прогресс и материальное производство при социализме. [В соавт.]. Л., 1986; Автоматизация: философско-методологические и социальные аспекты. Л., 1987; НТР: новая волна. Т. 1. Истоки и содержание новой волны. [В соавт.]. Л., 1988; Очерки теории и истории культуры. [В соавт.]. СПб., 1992; История науки и техники. СПб., 1995; Культурология. Основы теории и истории. [В соавт.]. СПб., 1996; Культурология. Словарь. СПб., 1997; Самосознание русской культуры XIX—XX вв. Т. 1. СПб., 1997.*

КИЗЕВЕТТЕР Александр Александрович (10.05.1866 — 09.01.1933) — историк, публицист, политолог, полит. деятель. Род. в Петербурге; его предки происходили из Тюрингии. Первые 10 лет прошли в Оренбурге. В 1884 поступил на ист.-филол. ф-т Моск. ун-та. Занимался рус. историей под руководством В.О. Ключевского. Магистр (1903), д-р (1909) рус. истории, приват-доц. (1898 — 1909), проф. (1909 — 1911) Моск. ун-та. После 1911 преподавал на Высших женских курсах и в Коммерческом ин-те. Ред. «Русской мысли», активный член партии кадетов (в 1906 избран членом ее ЦК), депутат от Москвы Второй Гос. Думы. В 1922 выслан из России. Читал лекции в Карловом ун-те (Прага), возглавлял Рус. ист. архив. Умер в Праге. Известен своими многочисленными трудами по истории России. Выступал по проблемам культурологии, социол. и филос. истории.

Отводил главную роль в рус. истории полит. фактору, ограничивая его действиями гос. власти. Участвовал в полемике, развернувшейся в 1909 вокруг сб. «Вехи», обсуждая проблему дух. свободы и смысл культуры как творчества (См.: «ФН». 1991. № 6). К. — один из самых серьезных оппонентов евразийства. Развернутая критика евразийской концепции дана К. в статье «Евразийство», опубликованной в «Русском экономическом сборнике» в 1925. Здесь он последовательно анализирует основные положения этого направления. Так, он видит безысходное противоречие между утверждением евразийцев, что рус. культура является синтезом элементов европ. и азиат. культур, сводит их к некому единству, — и представлением содержания рус. культурного развития как борьбы между европ. и азиатским началами, в к-рой Азия должна восторжествовать. К. считает евразийство призывом к борьбе против европ. элементов культуры. При этом евразийцы отрицают идею линейного прогресса, а Зап. Европу рассматривают как некое одноформенное единство, совершенно не учитывая национального своеобразия культурного развития каждой из стран этого региона. К. подчеркивает, что отрицание линейного прогресса в истории человечества и признание нац. своеобразия России само по себе ничего не дает-для обоснования евразийского учения. Истинным теор. ядром учения евразийцев является мысль о том, что нет и не м.б. общечел. культуры, существует лишь ряд отдельных культур, в основе к-рых лежат несогласимые начала. Однако, подобно тому, как при неповторяемости, индивидуальности каждой чел. личности все же существует единство физ. и дух. природы человека, — точно так же можно утверждать наличность общечел. стихий в общежительной культуре отдельных стран и племен. Родовой быт наблюдался и у европ., и у азиатских народностей; феодализм был и в Европе, и в Азии; деспотические монархии существовали и тут, и там. Кстати, славянофилы, об идейном родстве с к-рыми говорят евразийцы, твердо стояли на почве единства всемирно-ист. процесса. Россия, как утверждают евразийцы, одолжена всем своим нац. своеобразием благодетельному влиянию азиатских народностей на рус. культуру. К. решительно возражает против этого «апофеоза русско-татарского культурного единения», утверждая, что рус. нац. самосознание выросло и крепло не на почве тяготения к татарщине, а прямо наоборот, на почве борьбы с татарским игом, а руководящая роль Киево-Печерской лавры в церковно-религ. жизни рус. народа возникла и расцвела как раз в дотатарский период рус. истории. Евразийцы считают квинтэссенцией европеизма, подлинной его сущностью экон. материализм и атеизм. Евразийская же культура зиждется на подчинении экон. религ.-нравств. моменту, неразрывно связанному с православием, к-рому противостоит европ. католицизм. Но как согласить мысль о том, что европ. мысль всецело пронизана атеистичностью, с признанием могущественной роли католицизма в европ. культурной жизни? Как не замечать той богатой и кипучей

жизни религ. идей, к-рыми всегда была полна европ. культура? Да и органическая связь православия именно с азиатской культурой — более чем смелое утверждение. К. критикует расплывчатость программных положений евразийцев в обл. экон. и полит. вопросов. Они, с его т. зр., сводятся к сочетанию экон. прогресса на началах расцвета частной собственности с элементарно-патриархальными формами полит. устройства, к-рое должно базироваться на азиатских началах. Евразийцы не приемлют парламентаризма. Каким образом думают они сочетать примитивную полит. форму с экон. прогрессом, пока, приходит к выводу К., неясно.

Соч.: *Девятнадцатый век в истории России*. Ростов-н/Д., 1903; Ломоносов. М., 1911; *Исторические очерки*. М., 1912; *Война и культура*. М., 1915; *Евразийцы // Сегодня*. Рига, 1923, 18 мая. № 104; *Евразийство // Русский экономический сборник*. Прага, 1925. Вып. 3 (перепубликовано в РМЕА); *Петр Великий и его реформа (к 200-летию смерти) // Руль*. 1925, 8 февраля. № 1272; *Московский университет и его традиции*. Прага, 1927; *Критические заметки по истории политических идей в России // Научные труды. Русский Народный ин-т в Праге*. 1928. Т. 1; *Общие построения русской истории в современной литературе // Современные записки*. 1928. № 37; *Евразийство и наука // Slavia. Pr.*, 1928. R. VI/2; *На рубеже двух столетий (1881—1914)*. Прага, 1929; *Евразийская самооборона // Россия и славянство*. Париж, 1931. № 142; *Восток и Запад во всемирной истории*. Полковников Г.Н. *Диалектика истории*. Париж, 1931 // Там же. № 160; *Исторические силуэты. Люди и события*. Берлин, 1931; *О сборнике «Вехи» // ФН*. 1991. № 6; *Евразийство // Мир России — Евразия. Антология*. М., 1995.

Т. В. Кулакова

КИРЕЕВ Александр Алексеевич [23.10(04.11).1833—13(26).07.1910] — публицист-славянофил. Род в Москве. Семья К. принадлежала к древнему дворянскому роду. Посетителями дома были К.С. и И.С. Аксаковы, И.В. и П.В. Киреевские, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков и др. После смерти отца (1849) К. по личному указанию Николая I был определен в Пажеский корпус, а по окончании (1853) — в лейб-гвардейский конный полк. Участник Крымской войны. После войны был вольнослушателем Петерб. ун-та, адъютантом великого князя Константина Николаевича. Участвовал в подавлении Польского восстания (1863—1864) и следствии над его участниками. Секретарь Петерб. отделения Об-ва любителей духовного просвещения. Сотрудничал в «Церковных ведомостях», «Богословском вестнике», «Русском обозрении». Умер в Павловске, близ Петербурга. Похоронен в с. Ново-Александровском Тамбовской губ. К. относил себя к «немногим последним могикам славянофильства». Видя в славянофильстве «систему, безусловно удовлетворяющую всем религиозным (этическим), философским и политическим потребностям русского общества», К. считал основополагающей триаду: «самодержавие, православие, народность».

«Мнимыми печальниками о народе» считал он Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова, Н.А. Некрасова, Г.И. Успенского и др. Вел многолетнюю полемику с Вл. Соловьевым. Автор письма к Николаю II, изданного только для высших лиц империи в виде брошюры «Россия в начале XX столетия», где, полемизируя с Б.Н. Чичериным (автором кн. «Россия накануне XX столетия»), писал о необходимости восстановления доверия молодежи к правительству, видя условие такого восстановления в способности ответить на все волнующие ее вопросы. Для России, по К., есть два пути: «или опрокинуться в конституцию, в правовой порядок и погибнуть ..., или «вернуться домой». Пропагандировал возникшее в Европе (1870) движение «старокатоликов» (не признававших догмат о непогрешимости Папы Римского). Автор ряда опубликованных в России и в Европе статей и кн., где проводится идея сближения православной и «старокатолической» церковью. (См. Ю.И. Штапельберг. «БСРП». Т. II. С. 532).

Соч.: *Избавимся ли мы от нигилизма? // Русь*. 1881. 12 марта (оттиск — М., 1881); *Несколько замечаний на статью В.С. Соловьева «Догматическое развитие церкви» в связи с вопросом соединения церквей // Православное обозрение*. 1885; *Народная политика как основа порядка*. СПб., 1889; *Славянофильство и национализм. Ответ г.Соловьеву*. СПб., 1890; *О папской непогрешимости*. М., 1892 (2-е изд. — СПб., 1905); *Краткое изложение славянофильского учения*. СПб., 1896; *Польский вопрос и старокатолицизм*. М., 1898; *Ответ моим польским корреспондентам*. СПб., 1903; *Россия в начале XX столетия*. СПб., 1903; *Сочинения*. СПб., 1913. Ч. 1—2.

КИРЕЕВСКИЙ Иван Васильевич [22.03(03.04).1806—11(23).06.1856] — один из виднейших представителей славянофильства. Род. в Москве, в дворянской семье. Отец К. был близок к масонским кругам XVIII века; мать — глубоко религ. женщина, племянница поэта Жуковского, была горячей поклонницей нем. романтизма. Его отчим — А.А. Елагин — являлся почитателем Канта и Шеллинга. Он пробудил в К. интерес к филос. К двенадцати годам К. владел в совершенстве франц. и нем. языками, изучал древние языки. С 1822 слушал лекции в Моск. ун-те, в частности по филос. Шеллинга. С 1824 К. служил в архиве Мин-ва иностр. дел, где встретил ряд талантливых молодых людей, вместе с к-рыми основал филос. кружок — «Общество любомудрия». В сер. и во второй пол. 20-х происходит знакомство К. с А.С. Хомяковым, М.П. Погодиным, Е.А. Баратынским, А.С. Пушкиным, Н.М. Языковым, П.А. Вяземским. В 1830 в целях самообразования К. едет в Германию, слушает лекции Гегеля (с к-рым знакомится лично), Шлейермахера в Берлине, потом едет к Шеллингу в Мюнхен. «Общее впечатление Киреевского от пребывания за границей двойственное: с гордостью сознавая, что он «окружен первоклассными умами Европы»» (письмо к матери от 14 марта 1830), К. жадно пополняет свои знания; вместе с тем, в нем пробуждается и растет скепти-

ческое и негативное отношение к зап.-европ. просвещению и общему укладу жизни, что отзовется впоследствии в филос. и историософских концепциях критика» («БСРП». Т. 2. С. 535). По возвращении в Россию издавал ж. «Европеец», запрещенный на 3-м номере. У К. пробуждается мечта о создании рус. самобытной филос. К. находит (и этот момент отмечен Э.Л. Радловым), что орудием для преобразования нац. рус. филос. может служить филос. Шеллинга. «Нам необходима философия, — все развитие нашего ума ее требует», — говорит он. «Но откуда придет она?», — спрашивает он. И отвечает: «Конечно, первый шаг к ней должен быть присвоением умственного богатства той страны, которая в умозрении опередила другие народы. Но чужие мысли полезны только для развития собственных». Эти размышления были связаны с его переходом от западничества к славянофильству. Существенным моментом в этом переходе послужила глубокая религиозность его жены (она была дух. дочерью св.Серафима Саровского). Она обратила внимание К. на то, что идеи Шеллинга «давно ей известны — из творений Св. Отцов». Постепенно К. стал читать творения Св. Отцов. В этих творениях он нашел умозрение и размышления не менее глубокие, чем у Шеллинга. В них он нашел, пишет С.А. Левицкий, то истинное благочестие, тот дух смирения, ту дух. трезвость, к-рых не доставало, по его мнению, слишком горделивым и самонадеянным умам Запада. К. хочет поднять разум выше его обычного уровня, что возможно лишь в том случае, если разум движем верой. «Святые Отцы, — говорил К., — не увлекаясь односторонностью силлогистических построений, держались постоянно той полноты и цельности умозрения, которые составляют отличительный признак христианского любомудрия». Это христианское любомудрие проникнуто духом смирения (в противоположность зап. горделивой вере в чел. разум) и братства (в противоположность зап. индивидуализму). Но К. понимает, что возобновить филос. Св. Отцов в том виде, в каком она была в их времена, теперь невозможно. Ибо любомудрие Св. Отцов представляет собой только зародыш будущей филос., — зародыш живой и ясный, но нуждающийся еще в развитии (Л. «ОИРФ». С. 58—59). У К. завязались близкие отношения с дух. лицами. Особое значение имела близость имени К. к Оптиной пустыни. «К. в каком-то смысле ближе к Церкви, чем Хомяков, — он находился в постоянном общении с церковными людьми, особенно со старцами Оптиной пустыни. И если у Хомякова центральным понятием (не только в богословии, но и в философии) является понятие Церкви, то для мысли К. таким центральным понятием является понятие духовной жизни. Отсюда исходил К. в своих философских размышлениях; в известном смысле, его главные построения базировались именно на понятии духовного опыта» (З. «ИРФ». Т. 1. Ч. 2. С. 12—13). В работах конца 30—50-х К. развил филос. и социол. систему, явившуюся теор. основой славянофильства. В общем виде К. не принимает дилеммы «Или национально-русское, или западное»: «...можно

ли без сумасшествия думать, что когда-нибудь, какую-нибудь силою истребится в России память всего того, что она получила от Европы в продолжение двухсот лет? Можем ли мы не знать того, что знаем, забыть все, что умеем? Еще менее можно думать, что 1000-летие русское может совершенно уничтожиться от влияния нового европейского. Поэтому сколько бы мы ни желали возвращения русского или введения западного быта, но ни того, ни другого исключительно ожидать не можем, а поневоле должны предполагать что-то третье, должествующее возникнуть из взаимной борьбы двух враждующих начал» (В ответ А.С. Хомякову // Русская идея. М., 1992. С. 65). Ценя удобства зап. рационализма (происхождение к-рого К. связывает с рациональностью католицизма, берущей в свою очередь начало в классич. мире древнего язычества), он считает, однако, что в конечном развитии зап. рациональность «своею болезненною неудовлетворительностью явно обнаруживается началом односторонним, обманчивым, обольстительным и предательским», ставящим святость внешних формальных отношений выше личности. Право для Запада — скорее условное установление, чем справедливость, правда. Это обстоятельство К. связывает с особенностями истории средневековой Европы, — когда церковь вступала в союз с «разбойниками и грабителями», образуя из них рыцарей и освящая выгодные им условные постановления (относительно собственности и т. д.). Рационализму он противопоставлял веру и призывал к утраченной цельности и сосредоточенности духа. Зап. просвещение, согласно К., будучи основано на развитии распавшихся сил разума, не имеет существенного отношения к нравств. строению человека — в результате это просвещение не утоляет дух. жажды, а оставляет в душах пустоту. Мышление, отделенное от сердечного стремления, есть развлечение для души; чем глубже такое мышление, тем легкомысленнее в сущности делает оно человека. Отвлеченно-рациональной форме познания К. противопоставляет «живую», включающую в себя, кроме рационального, также этич., эстетич. и др. моменты. Совокупность моментов этого «живого знания» подчинена высшему познавательному акту — религиозной вере. Эта форма познания в истинном и чистом виде свойственна православно-славянскому миру. Жизнь человека, нации, группы наций основана на религии, к-рая определяет тип образованности и весь характер общества. Гибель зап. цивилизации, пораженной язвой рационализма, считает К., неизбежна; ее может спасти только восприятие православно-славянской цивилизации, наиболее полно раскрывающейся в духе рус. народа. Славянофильские идеи К. тесно связаны с его учением о личности и с его антропологией (учением о дух. сфере как «внутр. ядре» в человеке). Посл. большая работа К. «О необходимости и возможности новых начал для философии» осталась незаконченной — опубликована лишь первая статья (1856).

Соч.: О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России // Московский сборник. Т. 1.

1852; *Сочинения. Т. I—II. М., 1861; Полн. собр. соч. Т. I—II. М., 1911; Критика и эстетика. М., 1979; Избр. статьи. М., 1984; В ответ А.С. Хомякову // Русская идея. М., 1992.*

А.П.Алексеев

КИРЕЕВСКИЙ Петр Васильевич [11(23).02.1808—25.10(06.11).1856] — фольклорист, археограф, исследователь древнерус. культуры. Род. в с. Долбино Лихвинского уезда Калужской губ. Семья К. принадлежала к старинному дворянскому роду. Сын А.П. Елагинной, брат И.В. Киреевского. В сер. 20-х под влиянием брата входит в круг Любомудров. В 1829 вслед за братом едет в Германию. Становится студентом Мюнхенского ун-та, слушает лекции Ф.Шеллинга, имеет с ним личные беседы. Сближается с Ф.И. Тютчевым. По возвращении из Германии (1830) задержан в Киеве в связи с польским восстанием как подозрительная личность. При содействии Жуковского поступил на службу в Моск. архив Мин-ва иностр. дел, прослужил до 1835. Вел систематические записи народных песен, в 1834 появилась первая публикация из его собрания. В 1835 едет за границу. В 1837 поселяется в Киреевской слободке под Орлом, откуда ездит в экспедиции за песнями. Умер в Киреевской слободке, похоронен в Оптиной пустыни. Определившись уже в молодости как славянофил, уверовавший в «великое значение русского народа», К. решает посвятить себя воссозданию его дух. основы, великого «предания», с наибольшей полнотой отразившегося, как он считает, в народных песнях. В «предании» К. видит альтернативу «беспамятности», «чаадаевщине», в к-рой, по К., индивидуалистическое начало нашло свое крайнее выражение в ругани над «могилами отцов». В статье «О древней рус. истории. Письмо к М.П.Погодину» К. противопоставляет тезису о терпении и смирении как доминантных чертах нац. характера и бытия взгляд, согласно к-рому решающее значение в отеч. истории имели сила, энергия, благородство народа. Целостность, «внутренний порядок» славянского мира держались, по К., «не единством управления, а больше взаимным сочувствием, выходящим из единства быта и рождающим единство потребностей». С этим связывалось и отсутствие личной земельной собственности, принадлежность земли целой общине (деревне или городу), что К. считал особенностью всех славянских народов. (См.: С.М.Сергиев. «БСРП». Т. II. С. 538—540.)

Соч.: Философские заметки, или Философский дневник // Литературное наследство. Т. 79 (опубликованы частично; рукописи хранятся в архиве. Материалы относятся к началу 30-х гг.); Современное состояние Испании // Европеец. 1832. № 2; О древней русской истории. Письмо к М.П. Погодину // Москвитянин. 1845. № 3; Письма П.В. Киреевского Н.М. Языкову. М.—Л., 1935.

КИРИЛЕНКО Галина Георгиевна (р. 11.09.1950) — спец. в обл. теории познания и филос. антропологии; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1972) и асп. того же ф-та (1975). С 1975 работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, в наст. вр. — доц. этой кафедры. Канд. дисс. — «Натурфилософский стиль мышления и его современные модификации» (1978). Разрабатывает проблемы: методол. гуманитар. знания, филос. антропология, структура самосознания личности. Индивидуальное самосознание рассматривается К. в качестве специфического вида дух. деятельности, в к-ром сфокусированы все особенности ценностного освоения бытия. Центральным понятием, необходимым для осмысления самосознающей деятельности, она считает понятие жизненного мира, синтезирующее понятия «образ мира» и «образ Я». Разл. типы жизненного мира — мир непосредственной жизненности, мир цели, ценностно-ориентированный жизненный мир — порождают разл. модели самосознающей деятельности. К. выделяет дедуктивистскую, ситуационную, релятивистскую и диалогическую модели самосознания. В дедуктивистской модели центральным является образ Я, владеющего собственным жизненным миром. Ситуационная модель конструирует образ неподвижного Я, живущего в разл. мирах. Релятивистская модель разрушает традиционный для европ. культуры образ целостного Я. В основе диалогической модели лежит принцип динамичного, внутренне противоречивого жизненного мира. Изучение структуры самосознающей деятельности вводит в орбиту теор. анализа такой объект иссл., как «мир повседневности». Совр. дух. ситуация характеризуется К. как «новая повседневность», стирающая границы между различными типами жизненного мира, ввергая человека в смысловой хаос. В этих условиях социокультурная миссия филос. выступает в качестве источника индивидуального жизнестроения.

Соч.: Кризис методологических основ буржуазной философии науки. М., 1982; Мировоззрение и формирование ценностных ориентаций личности. М., 1983; Мировоззрение личности. М., 1986; Что такое философия? [В соавт.]. М., 1987 (издана на англ., франц., и др. яз.); Самосознание и мировоззрение личности. М., 1988; Что такое личность? [В соавт.]. М., 1989 (издана на англ., франц., испанском и др. яз.); Проблема человека в марксистской философии. М., 1989; Жизненный путь и судьба. М., 1992; Мифологическое сознание: история и современность // РЖ. «Социальные и гуманитарные науки». Сер. 3. 1993. № 1; Парадоксы самосознания // Российский монитор. 1993. № 4; Два лика мифа // Миф. Нови Сад, 1996 (на сербск. яз.); Посланник трех миров: интеллигенция в русской культуре // Социс. 1997. № 3; От «общего дела» — к умному делу. [В соавт.] // Высшее образование в России, 1997. № 3; «Аверроэс», «Баденская школа», «Белл», «Беме», «Вебер Макс», «Виндельбанд», «Григорий Нисский», «Деррида», «Кассирер», «Коген», «Кроче», «Леви-Стросс» и др. // Краткий философский словарь. М., 1998; Индивидуализм и проблема человека // Проблема человека в философии. М., 1998.

КИРИЛЛОВ Вячеслав Иванович (р. 25.03.1926) — спец. по проблемам логики, методол., теории познания; д-р филос. наук, проф. Окончил филол. ф-т (1951) и асп. филос. ф-та (1954) МГУ. Работал в Мин-ве высшего и среднего специального образования СССР — в должности инспектора Управления преподавания обществ. наук (1955—1961) и начальника отдела филос. (1980—1984). С 1961 — ведет пед. работу во Всесоюзном юрид. заочном ин-те (ныне — Моск. гос. юрид. академия). В 1964—1976 и с 1984 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. Канд. дисс. — «Борьба французских философов-коммунистов за марксизм в теории познания и логике» (1955). Докт. дисс. — «Категориальный анализ познания сущности» (1983). В монографии 1986 и докт. дисс. исследуется общая закономерность познания — его движения от явления к сущности в аспекте анализа содержания, субординации и методол. роли филос. категорий, выступающих в этом процессе как ступени и формы познания. Выявляются основные категориальные блоки, основанные на познании 1) свойств объекта, 2) его частей и 3) отношений. Исследуются противоречия в сущности объекта, что позволяет раскрыть источник его изменения и развития, выяснить роль сущности в построении теории и роль теории в объяснении явлений и целесообразной практической деятельности. Ряд работ К. посвящен разработке логических и методол. основ лекционной пропаганды, значительное внимание уделено проблемам аргументации.

Соч.: Логика. Учебник для юридических институтов и факультетов. [В соавт. с А.А. Зыковым, А.А. Старченко, Ю.Д. Чураковым—1964, 1967, с А.А. Старченко —1982, 1987, 1992, 1995, 1998]; Логика в выступлении лектора. М., 1970; Логика как средство формирования научных убеждений. М., 1978; Логика познания сущности. М., 1980; Проблема взаимосвязи категорий диалектики. М., 1981; Методологические основы лекционной пропаганды. М., 1981; Аргументация в работе лектора. М., 1990; Философия. Ч. I. История философии. [Уч. пособие, в соавт.]. М., 1996; Философия. Ч. II. Основные проблемы философии. [Уч. пособие, в соавт.]. М., 1997.

КИСЕЛЕВ Виктор Павлович (р. 11.10.1923) — спец. по соц. филос. и этике; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Мордвиново Муромского р-на Владимирской обл. Окончил ф-т нем. яз. Горьковского пед. ин-та иностр. языков (1950), филос. асп. при Горьковском пед. ин-те (1954). В 1954—1980 работал в том же ин-те (асс., ст. преп., доц., зав. кафедрой), с 1980 — зав. кафедрой в Горьковской ВПШ. В наст. вр. — проф. кафедры филос. Волго-Вятского кадрового центра Гл. управления по подготовке кадров для гос. службы при правительстве РФ (Н. Новгород). Канд. дисс. — «Марксизм-ленинизм о закономерностях развития языка» (1955). Докт. дисс. — «Проблема моральных стимулов к труду в социалистическом обществе» (1969). В работах К. представлены иссл. проблем мотивации труда, соотношения его материальных и моральных стимулов, негативных яв-

ний в об-ве (прежде всего, протекционизма), нравств. воспитания и самовоспитания личности. Согласно развиваемой К. концепции, основным условием и средством нравств. воспитания личности (к-рое завершается в самовоспитании, понимаемом как самоопределение) является изменение жизни, бытия человека, а не «идеологическая работа».

Соч.: Нравственное самовоспитание. М., 1977; О проявлениях протекционизма и борьбе с ними. М., 1982; Негативные явления, пережитки прошлого: сущность, причины, пути преодоления // Духовная сфера социалистического общества. М., 1987; День вчерашний — день нынешний. Нижний Новгород, 1991.

<1994>

КИСЕЛЕВ Владимир Николаевич (р. 06.12.1930) — спец. в обл. соц.-филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Куйбышеве. После окончания Казанского Суворовского военного училища (1949) поступил в Казанский гос. ун-т; окончил асп. при кафедре филос., защитил канд. дисс. по филос. (проблемы соц.-клас. отношений). С 1962 по 1974 — работал зав. кафедрой филос. Казанского гос. мед. ин-та. В 1972 защитил в МГУ докт. дисс. по проблеме соц.-клас. отношений и соц. структуры об-ва. С 1974 по наст. вр. работает в Академии труда и соц. отношений (ранее — Высшая школа профсоюзного движения) — зав. сектором, зав. отделом научно-исследовательского Центра, зав. кафедрой. Автор глав в ряде колл. монографий. Акад. Междунар. академии информатизации. В работах 70—80 гг. К. рассматривает методол. иссл. соревнования, впервые формулирует положение о соц. функции соревнования, ее специфике и влиянии на экон., соц. и полит. развитие об-ва. В работах 80—90 гг. К. выступил одним из основателей теории становления и развития соц. партнерства в РФ в период перехода к рыночной экономике, он разработал основы концепции рос. модели соц. партнерства, сформулировал и обосновал положение о соц. партнерстве как идеологии цивилизованного рыночного об-ва, альтернативы клас. антагонизма в регулировании соц.-трудовых отношений, впервые выдвинул идею комплексного анализа системы соц. партнерства.

Соч.: Некоторые вопросы теории и практики социального партнерства // Труд и социальные отношения. М., 1993. № 2; Социальное партнерство в России: состояние, проблемы, перспективы // Там же. М., 1994. № 4; Владыкой мира будет «мир» // ЭКО. 1996. № 7; Еще раз о социальном партнерстве и его классовых понятиях // Труд и социальные отношения. М., 1997. № 2; Социальное партнерство в России. М., 1998.

КИССЕЛЬ Михаил Антонович (р. 09.09.1934) — спец. по западноевроп. филос.; д-р филос. наук, проф. Канд. дисс. — «Критика англосаксонства (Р.Дж. Коллингвуд)» (1961). Докт. дисс. — «Проблема метода в буржуаз-

ной философии XIX — XX вв.» (1970). В 1972—1985 — проф. ЛГУ, с 1985 — гл. н. с. отдела истории филос. ИФ АН СССР.

Соч.: *Р. Коллингвуд и борьба объективного идеализма с позитивизмом в английской философии XX века* // ФН. 1960. № 2; *Особенности критики буржуазной философии на современном этапе*. Л., 1969; *Критика феноменологического метода Э. Гуссерля* // ВФ. 1969. № 11; *Учение о диалектике в буржуазной философии XX века*. Л., 1970; *Судьба старой дилеммы (рационализм и эмпиризм в буржуазной философии XX века)*. М., 1974; *Философская эволюция Ж.-П. Сартра*. Л., 1976; *Джамбаттиста Вико*. М., 1980; *Гегель и современный мир*. Л., 1982; *«Критика чистого разума» как первый опыт философии науки* // ВФ. 1983. № 10; *Концепция диалектической логики Б. Бозанкетта*. (Критический анализ) // Историко-философский ежегодник. 1986. М., 1986; *Реконструкция философских концепций как методологическая проблема* // ФН. 1987. № 3; *Западноевропейская и американская философия Нового времени* // Методологические и мировоззренческие проблемы истории философии. М., 1988; *Принципы 1789 (Генезис и первое применение)* // ВФ. 1989. № 10; *Французское просвещение и революция*. [В соавт.]. М., 1989; *Историческое сознание и нравственность*. М., 1990; *Дороги свободы Ж.-П. Сартра* // ВФ. 1994. № 11.

<1994>

КИСТЯКОВСКИЙ Богдан Александрович (при рождении — Федор) [04(16).11.1868—16.04.1920] — юрист, философ права и социолог. Род. в Киеве, в семье правоведа А.Ф. Кистяковского. Поступил в 1888 на ист.-филос. ф-т Киевского ун-та св.Владимира. Организовал в нем украинofilский кружок. Исключен из ун-та в 1890. В том же году поступил на юрид. ф-т Дерптского ун-та. Сблизился с социал-демократами. Исключен из этого ун-та, арестовывался. В январе 1895 выехал за границу. Учился в Берлинском ун-те на филос. ф-те под руководством Зиммеля; продолжил образование в Парижском ун-те. Летом 1897 посещал семинары Виндельбанда, Циглера и Кнаппа в Страсбургском ун-те. В 1898 защитил там же докт. дисс. по филос. «Общество и индивидуальность» (опубликована на нем. яз.: Берлин, 1899), получившую высокую оценку в нем. филос. литературе, но не признанную достаточным основанием для получения звания магистра права в Петербурге. Публикует статьи, дистанцирующие его от клас. доктрины социал-демократии. С весны 1901 — в Гейдельбергском ун-те, в семинаре Еллинека. Участвует в издаваемом П.Б. Струве ж. «Освобождение», сб. «Проблемы идеализма». С осени 1906 читает в Моск. коммерческом ин-те курс гос. и административного права, преподает на Высших женских курсах и ряде др. курсов. В 1907—1910 — ред. ж. «Критическое обозрение». В 1909 получил при Моск. ун-те звание магистра гос. права, стал приват-доц. его юрид. ф-та. 1910—1911 К. пров. в Мюнхене. По возвращении, поддерживая масс.

протест профессуры против нарушений университетской автономии, отказался от преподавания в Москве и читал лекции по филос. права в Ярославском Демидовском лицее и редактировал его «Юридические записки» (1912—1914). В 1913—1917 редактировал «Юридический вестник». В 1917 защитил в Харьковском ун-те магистерскую дисс., принесшую ему степень д-ра права. С мая 1917 — проф. юрид. ф-та Киевского ун-та. С 1918 — проф. гос. права и декан юрид. ф-та Украинского гос. ун-та, член комиссии по законодательной подготовке учреждения украинской Академии наук, ее внештатный акад. по кафедре права. С января 1919 — академик по кафедре социол. Умер в Екатеринодаре (Краснодар). Гл. работы К. посвящены методол. вопросам социол. Разрешение следующих проблем должно, по мнению К., привести к созданию действительной науки об об-ве (А.Поляков. «ФЭ». Т. 2. С. 513—514): 1) как путем выделения наиболее простых признаков соц. явлений и комбинирования их образуются соц.-научные понятия; 2) применимо ли причинное объяснение к соц. явлениям; 3) каково значение норм в обществ. жизни и как они воздействуют на определенные соц. группировки. Согласно К., сфера познания делится на обл. действительного (где господствует естествознание с его принципом причинной необходимости, т.е. закона) и на обл. должного (где решающее значение имеют соц. науки); в последнем случае гл. роль играют не категории необходимости и причинности, а априорные нормы теор. мышления, практической деятельности и художеств. творчества. Эти общеобязательные нормы и составляют основание для оценки и систематизации соц. фактов. Выступая против ист. материализма, К. полагал, что клас. концепция несовместима с объективным учением об об-ве.

* * *

Видя коренную причину кризиса собственных и филос. оснований соц. наук в излишней зависимости последних от филос., К., однако, не противопоставлял обществоведение ни филос., ни естествознанию. Категории общего и необходимого, связанный с ними методол. аппарат имеют общенаучный характер. В то же время, соц. науки изучают человека не столько как явление природы, сколько как деятеля, творца культуры, поэтому иссл. действительности в аспекте долженствования образует отличительную черту обществознания, указывая на тесную связь социально-научного и филос. подходов. Задача научной филос. заключается в постижении должного во всех его формах и проявлениях. Программная цель К. — разработка системы научно-филос. идеализма, к-рый противопоставляется идеализму метафизическому и мистическому. Решения классических проблем практической филос. на принципах метафизики или веры бесплодны для научного познания. Напротив, научный идеализм принимает определения человека в качестве гносеол., этич. и эстетич. субъекта, объединяемые в принципах самоценности личности и равноценности личностей, но не придает

им трансцендентного толкования, т.к. стремится к «чистого научной разработке как данных оценки и автономии личности, так и всех связанных с ними явлений духовной жизни человека» (Социальные науки и право. С.194.). В неокантианской системе координат сциентификация категории должного означала для К. сближение баденской и марбургской линий. Ему импонировало неокантианское различие нормативности понятийных конструкций и представляемой в них нормативности самих соц. объектов; оппозиции же идиографических и номотетических наук ученый старался избежать в надежде на то, что нормативная упорядоченность и обобщенность научной картины мира культуры генерируются логикой самодвижения научных понятий. К. не пожалел аргументов (впрочем, не всегда убедительных), чтобы уравновесить обособление необходимости и долженствования как трансцендентальных гносеол. форм с тезисом об их диалектическом взаимопосредовании в познавательном процессе. В свете филос.-методол. установок К. человек как нравств. и правовое существо, нравств. долженствование и юрид. регуляция выступают полноценными объектами соц. познания, а их рефлексия — необходимым звеном соц. филос. Т. зр. справедливости имманентна человеку, полному этические суждения не просто параллельны естественнонаучным суждениям о необходимости, но обладают такой же общеобязательностью для сознания. В свою очередь, только анализ правосферы придает конкретность пониманию человека как обществ. субъекта. К. был далек от свойственного аналитической юриспруденции стягивания всего богатства правовых связей к законодательным актам и судебным решениям, отчетливо понимал ограниченность любых вариантов социол. или психол. реорганизации теории права и настоятельно подчеркивал, что филос. вообще и филос. культуры в частности является единственным «ферментом» синтеза гуманитар. знаний и предпосылкой верно методол. выстроенной науки о праве. Соотнося плюрализм филос.-правовых воззрений с единством права как многостороннего соц. явления, К. раскрывал его в качестве комплекса юрид. норм, правовой психики и правоотношений, причем последний момент представляется в его концепции определяющим. Право возникает независимо от гос. ин-тов, но в цивилизованном об-ве очевидна тенденция к слиянию одного и другого. К. выступил как теоретик, предвосхитивший позднеперестроечные прогнозы социалистич. правового гос-ва. Социалистич. гос-во призвано полит.-юрид. средствами устранить анархию капиталистич. производства, на деле осуществить декларируемые конституционным буржуазным строем принципы и утвердить комплекс соц. прав личности. Идею неограниченного народного самовластия К. отвергал, ибо право и гос-во структурированы в значительно более глубоких пластах обществ. жизни и культуры, нежели клас. антагонизмы.

Г.Ч.Синченко

Соч.: *Идея равенства с социологической точки зрения // Мир божий. 1900. № 4; Категория необходимости и справедливости при исследовании социальных явлений // Жизнь. 1900. Т. 5—6; Русская социологическая школа и категория возможности при решении социально-этических проблем // Проблемы идеализма. М., 1902; В защиту научно-философского идеализма // Вопросы философии и психологии. 1907. Кн. 1 (86), январь-февраль; Как осуществить единое народное представительство // Русская мысль. 1907. № 3, 4, 6; В защиту права. (Интеллигенция и правосознание) // Вехи. Сб. статей о русской интеллигенции. М., 1909; Георг Еллинек как мыслитель и человек. М., 1911; Право как социальное явление // Вопросы права. 1911. Кн. 8 (4); Проблема и задача социально-научного познания // Там же. 1912. Кн. 2 (112); Рациональное и иррациональное в праве // Философский сб. Л.М. Лопатина. М., 1912; Сущность государственной власти. Ярославль, 1913; Кризис в юриспруденции и дилетантизм в философии. По поводу статьи П.Е. Михайлова «О реальности права». М., 1914; Социальные науки и право. Очерки по методологии социальных наук и общей теории права. М., 1916; Государство и личность // Власть и права. Из истории русской правовой мысли Л., 1990; Государство правовое и социалистическое // ВФ. 1990. № 6; Право как социальное явление // Социологические исследования. 1990. № 3.*

КИЧАНОВА Инга Михайловна (01.04.1932—11.01.1993) — спец. по этике и религиоведению; д-р филос. наук, проф. Род. в Ташкенте. Окончила филос. ф-т МГУ (1955), асп. ф-та общественного атеизма АОН (1963). С 1964 по 1989 работала в Ин-те научного атеизма АОН: мл. н. с., ст. н. с., проф. Канд. дисс.— «Общность в идеальных позициях современного клерикализма и реформизма» (1963). Докт. дисс.— «Атеизм и свободомыслие в современном буржуазном обществе. (Разработка нравственной альтернативы религии в международных организациях “Всемирный союз свободомыслящих” и “Международный гуманистический и этический союз”» (1978). В рамках теории нравственности сформулировала концепцию нравств. конфликта как фактора морального воспитания личности. Занималась иссл. религ. этич. воззрений, разрабатывала проблематику секуляризации и свободомыслия в совр. об-ве.

Соч.: *Идейные позиции и принципы международных организаций свободомыслящих и гуманистов // От Эразма Роттердамского до Бертрана Рассела. М., 1969; Пути и перепутья буржуазного атеизма. М., 1976; Конфликт: за и против. (Нравственно-психологические аспекты конфликтов). М., 1978; Жизненные ценности и жизненные ситуации // Мир человека. М., 1985.*

КИЯЩЕНКО Лариса Павловна (р. 06.01.1945) — спец. по филос. и методол. науки; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1970). С 1970 работает в ИФ АН СССР (РАН): лаборант, мл. н.с., н. с., ст. н. с. Канд. дисс.— «Методологический

анализ оснований экологического прогнозирования» (1983). В 1981—1986 К. занималась принципами построения общей теории экологии, проблемами основ экол. прогнозирования, социализации естеств. явлений; изучением ценностного аспекта экол. отношений, особенностей системного подхода и моделирования представлений соц. экологии. В 1987—1991 исследовала проблему здоровья человека в фокусе естественнонаучной и социогуманитар. традиций, специфику представлений о целостности в этих двух видах знаний, выдвигая в этом контексте идеи об определяющем значении гуманитар. знания, о методол. потенциале представлений о субъективности. В посл. годы К. работает над проблемами целостности и телесности. Исследует историю представлений о телесности, ее совр. толкования и место в постнеклассич. филос. науки, а также игровой опыт телесности в науке, литературе, искусстве. В ее трудах рассматриваются формы самодостаточности языковой среды — событие, смысл, общение.

Соч.: *К проблеме построения общей теории экологии. [В соавт.] // Ценностные аспекты науки и проблемы экологии. М., 1981; Процесс социализации природного в свете категории снятия // Взаимодействие общества и природы. М., 1986; Экология и здоровье человека. [В соавт.] // Общественные науки и здравоохранение. М., 1987; Здоровье человека: условия целостного развития (методологический анализ) // Комплексные исследования: предмет, метод, задачи. М., 1987; Онтология целостности сегодня // Онтологическая проблема и современная методология сознания. М., 1990; Приключение субъективности // Теория и жизнь человека в обществе. М., 1990; О границах телесности человека // Телесность человека: проблемы междисциплинарного анализа. М., 1991; Методологический потенциал субъективности // Проблемы методологии постнеклассической науки. М., 1992; Классика и неклассика о телесности: два взгляда на одну проблему // Эпистемологические проблемы постнеклассической науки. М., 1993; Диалог внутри языка. Рационален ли язык? // Философия науки. Вып. 1. 1995; Парадигмальная установка сознания // Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. М., 1997; Синергетика обобщенных представлений // Онтология и эпистемология синергетики. М., 1997; Онтология — событие философской мысли // Событие и смысл (Синергический опыт языка). М., 1999.*

КИЯЩЕНКО Николай Иванович (р. 23.10.1930) — спец. в обл. эстетики, культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Романовка Троицкого р-на Кемеровской обл. Служил в Сов. Армии: курсант, офицер. Закончил филос. ф-т МГУ (1962) и асп. того же ф-та. Работал в Оргкомитете Союза кинематографистов СССР (1962—1963), затем в ИФ АН СССР (с 1964), зам. гл. ред. изд-ва «Сов. художник» (1968—1969), гл. ред. изд-ва «Планета», гл. ред. ист.-революц. фильмов Госкино СССР (1973—1975). Одновременно (с 1970 по 1990) преподавал филос. и эстетику в Моск. ин-те стали и сплавов

(ст. преп., доц., проф.). В 1979—1980 — проф. нац. парт. школы Анголы. С 1975 — вновь в ИФ АН СССР (ныне РАН) — ст. н. с., с 1986 — вед. н. с. Одновременно с 1993 по наст. вр. — проф. Учебно-воспитательного комплекса «Искусство и экономика». Рук. научно-исследовательской группы «Эстетическая культура и воспитание». Канд. дисс. — «Героическое как категория эстетики» (1964). Докт. дисс. — «Философские основы теории эстетического воспитания» (1978). Проблематика научных иссл. — разработка теории эстетич. воспитания, его разграничение с художеств. воспитанием и образованием, история и смысл проблемы всестороннего и гармонического развития личности, соотношение гос. системы народного образования с обществ. воспитанием, их столкновения и противоречия. Акад. Академии менеджмента в образовании и культуре. Рук. авторских коллективов, соред. и соавтор, непосредственный участник колл. монографий: «Теория эстетического воспитания» (М., 1979), «Эстетическое сознание и процесс его формирования» (1981), «Эстетическая деятельность» (1986), «Пути и средства эстетического воспитания» (1989), «Эстетическое сознание личности» (1994), «Эстетическая культура» (1996), «Современная концепция эстетического воспитания» (М., 1998).

Соч.: *Роль искусства в коммунистическом воспитании. М., 1964; Искусство и всестороннее развитие личности // Новый человек. Алма-Ата, 1966; Вопросы формирования системы эстетического воспитания в СССР. М., 1971; Борьба идей в культуре и искусстве. М., 1972; Сущность прекрасного. М., 1977; НТР, эстетическое воспитание и развитие личности. Прага, 1977; Эстетика, жизнь, искусство. М., 1977; Искусство в борьбе за человека. М., 1979; Эстетическое воспитание и НТП. М., 1981; Теория отражения и проблемы эстетики. [В соавт.]. М., 1983; Эстетическое творчество. М., 1984; От образования к образованности // Искусство в школе. 1992. № 2; Искусство — образное освоение реальности // Морфология культуры: структура и динамика. Учебное пособие. М., 1995; Современная Россия: потери и обретения духовного поиска // Полигнозис. 1998. № 2; Эстетика жизни. Учеб. пособие для школ. М., 1999.*

КЛЕВЧЕНЯ Александр Семенович (р. 18.09.1924) — спец. по истории польской и белорус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Денисковичи Ганцевичского р-на Брестской обл. Окончил отделение филос. при ист. ф-те Белорус. гос. ун-та (1954) и асп. по кафедре истории филос. и логики того же ун-та. Канд. дисс. — «Общественно-политические и философские взгляды Адама Мицкевича» (1959). Докт. дисс. — «Вопросы марксистско-ленинской философии в Польше эпохи империализма» (1970). Работал в БГУ — на кафедре истории филос. и логики (с 1957 по 1995) преп., ст. преп., доц., проф. В 1973/1974 уч. г. — зав. кафедрой филос. в ИПК при БГУ. В мае 1974 избран зав. кафедрой истории филос. и логики БГУ, которой руководил до 1988. Основные научные интересы К. концентрировались вокруг про-

блем филос. марксизма в Польше, логики, филос., обществ.-полит. и логической мысли Белоруссии.

Соч.: Адам Мицкевич о дружбе и революционном союзе народов // *Научные труды по философии. Вып. II. Минск, 1958; Общественно-политические и социологические взгляды А. Мицкевича (на белорусском языке). Минск, 1959; Стефан Руднянский. Из истории марксистско-ленинской мысли в Польше. Минск, 1968; Законы логики // Логика. Минск, 1974; Очерки по истории марксистско-ленинской философской мысли в Польше. Минск, 1978; Исследование проблем истории философии в Сов. Белоруссии // Марксистско-ленинская мысль в СССР. Исторический путь и проблемы его исследования. Киев, 1978; Идейное наследие Кирилла Туровского // Исторические традиции философской культуры народов СССР и современность. Киев, 1984; Философская наука Советской Белоруссии. Библиографический указатель. [В соавт.]. 1986; У истоков белорусской культуры. Кирилл Туровский // Философская и общественная мысль Белоруссии и Литвы. Минск, 1987; Социально-политические идеи в творчестве Кирилла Туровского // Отечественная мысль тохи средневековья. Киев, 1988.*

КЛЕМЕНТЬЕВ Дмитрий Сергеевич (р. 13.05.1941) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Питкяранта (Карелия). Окончил филос. ф-т МГУ (1974). До поступления в ун-т служил в Сов. Армии. После окончания ун-та — на кафедре научного коммунизма естеств. ф-тов МГУ (ныне кафедра соц.-полит. теорий). с 1989 — зав. этой кафедрой. С 1979 по 1986 — зам. проректора МГУ по учебной и научной работе. С 1991 — зав. лабораторией управления социально-экон. процессами ЦСГО МГУ. С 1992 — директор ИППК при МГУ. В 1994 избран действ. чл. Междунар. академии информатизации. Действ. чл. Академии гуманитар. наук (СПб). Докт. дисс. — «Марксистско-ленинская концепция личности и современная идеологическая борьба (социально-политический анализ)» (1988). Научные интересы К. связаны с изучением смежных проблем соц. филос. и социологии, особенностей развития совр. рос. об-ва. Большое внимание уделяется вопросам ценностного обоснования соц.-гуманитар. образования в стране и в мире, разработке научных основ новой системы поствузовского образования. К. написаны учебные пособия: «Современные социально-политические теории» (в соавт. М., 1991), «Основы социально-политических знаний» (М., 1992). Один из авторов «Словаря-справочника по обществоведению и основам советского государства и права» (М., 1990).

Соч.: *Актуальные проблемы всесторонне развитой личности. [В соавт.]. М., 1982; Социальная активность личности // Актуальные проблемы социального управления. Львов, 1983; Личность развитого социалистического общества (методологический анализ). М., 1984; Что такое социализм? [В соавт. с Т.И. Васильевой]. М.; Дисциплина личности работника как объект социального управления. Львов, 1988; Реализация принципа социальной справедливости — закономерность развития социализма*

// Перестройка и вопросы теории современного социализма. М., 1989; Социалистический плюрализм: личность и права человека // Социалистический плюрализм: теория и практика. М., 1990; Человек в кризисное время // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1992. № 12; Человек в системе социально-политических отношений // Социально-политический журнал. 1993. № 2.

<1994>

КЛИЗОВСКИЙ Александр Иванович (02.01.1874 — 29.04.1942) — философ, популяризатор и интерпретатор вост. филос., в частности «Живой этики» Рерихов. Род. в польском городке Сувалки в семье военного музыканта; родители происходили из крестьян Гродненской губ. К. учился в Сувалковской гимназии, но не окончил ее из-за недостатка средств. В 17 лет поступил вольнонаемным в стрелковый полк. В 1893—1895 учился в военном училище в г. Вильно, затем до начала Первой мировой войны служил в полку в Риге, дослужился до чина капитана. По ложному обвинению в участии в революц. движении и из-за конфликта с военным начальством в 1906 не был допущен к поступлению в Академию Генерального штаба. Четыре года провел в нем. плену, в 1918 вернулся в Ригу. Бедствовал, работал маляром, на поденной работе. С учением Живой Этики познакомился через теософские труды Е.П. Блаватской. В начале 20-х стал посещать кружок вост. филос. В.А. Шибаева, с 1927 состоял в Об-ве Рерихов. Посещал лекции по филос., состоял в переписке с Ин-том Гималайских иссл. В свободное от тяжелой физ. работы время занимался изучением вост. филос. и начал писать по этим вопросам. Его первая кн. — «Основы миропонимания новой эпохи» (Т. I. — 1934, II — 1936, III — 1938) вышла при поддержке Об-ва Рерихов. В кн. использовалась обширная литература: Библия, многочисленные труды Е.П. Блаватской, Н.К. и Е.И. Рерихов, Свами Вивекананды и мн. др. Материал излагался в доступной читателю форме, исходя из учения Христа и с использованием совр. автору научных знаний. Кн. получила блестящий отзыв Е.И. Рерих. Она писала ему: «Ваш превосходный труд принес большую радость. Это именно то, что так неотложно нужно, ибо следует всеми способами будить сознание, погрязшее в затхлых предрассудках и подавленное ужасами грозного времени. Ведь заря новой эры уже брезжит, и нужно суметь встретить ее пробужденным духом». В письмах Е.И. Рерих помогала К. в его работе многочисленными советами и пояснениями, а также редактированием рукописей. В самом начале Второй мировой войны, 22 июня 1941 бывший белый офицер К. был арестован. Возможно, арест способствовала запись в его деле, хранившемся в полуправлении Риги, о якобы его принадлежности к нелегальной организации русских монархистов в 1937. Сотрудник Е.И. Рерих Р. Рудзитис считает, что определенную роль в судьбе К. сыграла его рукопись кн. об очищении религий и о Братстве, где была статья о материализме, в к-рой К. подчеркивал роль коммунизма, но осуждал материалистич. идеологию. По материалам писателя и историка Ю.Абызова, к-рый опубликова-

ла О. Старовойтова, известно, что К. из Рижского центра-ла был сразу отправлен в общую тюрьму Петропавловска в Казахстане и 29 апреля 1942 был расстрелян (хотя в заключении тюремной больницы записано: «Умер от сердечной недостаточности»).

В эпоху нового мышления, когда приоритет должен отдаваться общечел. ценностям, работы К. приобщают читателя к дух. богатству этич. вост. учений, пробуждают чел. самосознание. Исследуя с позиций вост. филос. обширную научную, религ. литературу, учение Живой Этики, излагая в доступной широком слоям населения форме основные проблемы Бытия, К. не создал собственной филос. концепции, но он не был только популяризатором учения Рерихов. Глубина, страстность его обобщений и толкований, проникнутых любовью к Человеку, стремлением раскрыть его возможности, показать приоритеты истинной духовности делает его работы чрезвычайно ценными и поныне. Благодаря появившейся сейчас возможности познакомиться с работами К., нет необходимости излагать в статье основные положения его трудов, но несколько цитат из них, несомненно, заинтересуют читателя и подвигнут его к более глубокому знакомству с этим замечательным мыслителем.

«...Вечная жизнь и вечное движение есть вечное движение вперед, то есть совершенствование. Таким образом, если цель жизни есть жизнь, то смысл жизни есть совершенствование или вечное движение вперед» (Основы миропонимания новой эпохи. Минск, 1997. С. 25).

«Признавая стремление к совершенствованию целью и смыслом жизни, необходимо сказать, что совершенствование может идти лишь в одном направлении, в развитии своих духовных сил. Никаких других путей к совершенствованию нет» (Там же. С. 29).

«...Самой могущественной энергией, обладающей как созидательной, так и разрушительной силой, является мысль... Мысль есть первоисточник мироздания, первоисточник всего сущего, ибо всякое творчество зиждется и начинается в мысли» (Там же. С. 51).

«Совокупность условий материи, движения и разума создает то, что мы называем жизнью» (Там же. С. 76).

«Все во всем — вот основная идея Единства Космоса и Единства Жизни» (Там же).

«Цель многообразного опыта многочисленных жизней человека — раскрытие разнообразных сторон нашего сознания, полное выявление скрытых в нас в потенциальном состоянии сил, красоты и величия, которыми Единая Жизнь наделила каждого из нас... как свое лучшее проявление» (Там же. С. 111).

«...Психическая энергия, будучи основным фактором проявления жизни, выделяется каждым живым организмом соответственно своему сознанию. Чем выше по своему сознанию организм, тем высшего качества психическую энергию он вырабатывает... Пробудить к действию психическую энергию и накопить ее можно лишь постоянным трудом и вечным движением вперед... Высшая

мощь достигается и высшее качество психической энергии вырабатывается не механическими приемами, но духовным устремлением...» (Там же. С. 561—563).

«...Психожизнь, или жизнь духа, есть основа всякой жизни, и дух есть тот рычаг, вокруг которого проявляется и вращается физическая жизнь проявленной формы бытия... Материя, лишенная духа, есть мертвая материя, и вне материи дух не существует, являя собой ничто» (Там же. С. 540).

Соч.: Основы миропонимания Новой Эпохи. Рига. Т. 1 — 1934, т. 2 — 1936, т. 3 — 1938; Минск, 1997; Психическая энергия. Рига, 1937; Правда о масонстве. 2-е изд. Рига, 1990.

КЛИМА Михаил Иванович (псевд. Джеску Клима) (р. 07.11.1937) — физик-теоретик, философ, искусствовед, канд. физ.-матем. наук. Род. в с. Домулжень Флорештского р-на Республики Молдова. Окончил физ. ф-т Кишиневского гос. ун-та (ныне Гос. ун-т Молдовы) (1961) и асп. при кафедре физики Моск. ин-та геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского (1972). К. разработал антропокосмич. филос. концепцию. Для него развитие нацелено на достижение полного раскрытия заложенных природой возможностей и их гармонии. Само гармоническое развитие означает естеств., неискаженное, оптимальное проявление виртуальных потенциалов как единого космич. целого: Природы—Человека—Общества, так и чел. личности. В своей филос. не обусловленного (самодостаточного) планетарного гуманизма К. видит путь не только к самосохранению, но и к самосовершенствованию мира.

Соч.: Гармония. Гармоническая личность. Кишинев, 1990; Патетическая интерпретация ценностей. Кишинев, 1991; Сущие яви. Кишинев, 1992 (на рум. яз.); Лучиан Блага — философ XXI века. Кишинев, 1995 (на рум. яз.).

КЛОЧКОВ Виктор Михайлович (р. 14.10.1924) — спец. по этике и теории воспитания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Горюшка Теренгульского р-на Ульяновской обл. Окончил в 1950 Самарский гос. пед. ин-т, ист. ф-т, асп. при ИФ АН СССР (1954). Проф. Самарского гос. пед. ун-та. Канд. дисс. — «Этические взгляды Н.Г. Чернышевского» (1958). Докт. дисс. — «Система образования и всестороннее развитие личности» (1988). Основные направления работы: филос. воспитания (на основе теории двуполушарного мышления — обоснование необходимости развития в системе образования как рационального, логического мышления, так и эмоционально-образного мировосприятия, формирование в человеке нравственности, духовности); гуманизация образования (гуманизировать не только школу, учебную работу, но и процесс самообразования, самовоспитания учащихся; личность — объект-субъект гуманизируемого образования); выдвинута идея необходимости синтеза научно-филос. и религ.-нравств. идей в процессе формирования личности.

Соч.: *Об этических взглядах Н.Г. Чернышевского и Л. Фейербаха* // ВФ. 1957. № 6; *Человек как объект-субъект образования в условиях НТР* // Дialeктика объективного и субъективного в познании и практической деятельности. Куйбышев, 1974; *Система образования как фактор всестороннего развития человека* // Куйбышев, 1976; *Система образования и всестороннее развитие личности. Саратов, 1982*; *Формирование разумных потребностей личности и борьба за здоровый образ жизни* // Позиция. Куйбышев, 1990. № 6; *Два крыла. Размышления о школе. Самара, 1997*.

КЛЮЧАРЕВ Григорий Артурович (р. 23.05.1957) — спец. по филос. вопросам научного познания, роли научных знаний в совр. об-ве, д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил физ. ф-т МГПИ (1979), асп. при кафедре филос. там же. Канд. дисс. — «Методологическая роль принципа единства симметрии и асимметрии в построении научных теорий» (1985). В 1987—1993 работал референтом, ученым секретарем секции филос. знаний при Правлении Всесоюзного об-ва «Знание». С 1993 года по наст. вр. — н. с., а затем ученый секретарь и зав. асп. Рос. независимого ин-та соц. и нац. проблем. Проф. Моск. энергетического ин-та (1997). Докт. дисс. — «Эволюция понятий в современном человековедении» (1994).

В своих работах К. проанализировал влияние постнеклассич. типа рациональности на генезис научных понятий, их последующее использование в вероятностных, динамических и нелинейных описаниях человека и явлений соц. жизни. Предложил пересмотреть традиционные критерии «жесткости», однозначности, вербализуемости научных понятий, исследовал связь общенаучных интегративных процессов и новых междисциплинарных (понятийных) средств познания. С 1991 наряду с собственно филос. проблематикой занимается теор. и прикладными иссл. по проблемам образования взрослых. Им обосновано с прагматических позиций существенное увеличение доли вненаучных (практических, энциклопедических, художеств., эзотерических и др.) знаний в просветительской деятельности, к-рой занимаются сегодня десятки неправительственных образовательных организаций и центров в России. Поставлен на обсуждение вопрос об ответственности (моральной, правовой, индивидуальной, колл.) взрослых субъектов образовательного процесса за выбор систем нового знания и его последующее использование. Им разработана также одна из первых в стране учебных программ послевузовского и дополнительного образования по образованию взрослых.

Соч.: *Эволюция понятий в современном человековедении*. М., 1992; *Феномен открытости. Логико-философский анализ языка открытого общества*. М., 1997; *К вопросу об образовании взрослых в современной России* // Журнал изучения образовательных инициатив. Оксфорд, 1997 (на англ. яз.); *Образование взрослых в России*. М., 1998.

КЛЮЧЕВСКИЙ Василий Осипович [16(28).01.1841—12(24).05.1911] — историк. Род. в с. Вознесенское Пензенской губ., в семье священника. Окончил ист.-филол.

ф-т Моск. ун-та (1865). Преподавал в Александровском военном училище, в Моск. Духовной академии, на Высших женских курсах. С 1879 — доц., с 1882 — проф. рус. истории Моск. ун-та. с 1889 — чл.-корр., с 1900 — акад. Петерб. Академии наук. Становление научных взглядов К. с начала 1870-х гг. отмечено формированием общей теории ист. процесса и методол. ист. познания. В 1884—1885 он первым в России прочел университетский курс «Методология истории».

Предмет ист. познания, по К., — происхождение, развитие и свойства людских союзов: «История знает два типа союзов: естеств. (первичные), созданные инстинктом (семья, род, племя), и искусственные (вторичные), возникшие в результате сознательной целеполагающей деятельности (гос-во, церковь). Переход от первичных союзов к вторичным составляет содержание ист. процессов. Процессом соц. эволюции управляют «исторические силы». Силы эти суть природа страны, физ. природа человека, личность и об-во. Каждая из них играет ведущую (но не исключительную) роль в одной из сфер соц. жизни. Удельный вес этих сил в ист. процессе меняется на разных его стадиях, но всегда налицо их функциональное единство. В настойчивом акценте на «взаимодействие исторических сил», рождающее все многообразие конкретных форм ист. жизни («местных» процессов), — основной нерв концепции К., отрицающей как идеалистический, так и материалистический монизм в объяснении ист. развития. С его т. зр., «философская» и «научная» истории не сводимы друг к другу. Схемы философов (напр., Гегеля) насилюют ист. реальность, не давая ее адекватного описания, они пытаются ответить на вопрос, откуда и куда движется история, тогда как науку интересует само движение как непрерывный процесс и его специфические закономерности. По мнению К., понятие «прогресс» реально «ничего не определяет». Сопоставляя «объективный» и «субъективный» методы ист. познания, он отдавал предпочтение объективному методу. (См.: В.Борисов. «РФ». С. 261—262.)

Соч.: *Западное влияние в России XVII века. Историко-психологический очерк*. М., 1897; *Очерки и речи*. М., 1913; *Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории*. М., 1968; *Неопубликованные произведения*. М., 1983; *Сочинения в 9 т.* М., 1987—1990; *Исторические портреты. Деятели исторической мысли*. М., 1991.

КНАБЕ Георгий Степанович (р. 20.08.1920) — спец. по истории и культурологии; канд. филол., д-р ист. наук, проф. Род. в Коканде (Узбекистан). Окончил отделение западноевроп. яз. и литератур филол. ф-та МГУ (1943). С конца 40-х — на педаг. работе. С 1992 — вед. н. с. Ин-та высших гуманитар. иссл. РГГУ. На протяжении исследовательской деятельности (первая публикация — 1949) занимался индоевроп. проблемой, переводом и комментированием древнеримских авторов (Тацит, Цицерон, Ливий), ист. бытом, общими проблемами культурологии с преимущественным вниманием

к совр. состоянию обществ.-ист. познания, семиотике повседневности, взаимодействию культур и культурному наследию — в первую очередь наследию античности в культуре России. К. стремится проникнуть в те глубокие слои обществ. бытия, где регулирующие его классовые, соц.-экон., полит.-идеол. закономерности могут быть «уловлены» как бы в «подсознании истории», обнаруживаясь в обстановке повседневного труда и быта, в традициях и нормах обыденной жизни, в системе ценностей, в соц. психологии и микрогрупповых связях, в знаковой семантике материально-пространственной среды, в смене вкусов и моды — познаны через обратное воздействие общественного сознания (и подсознания) на объективную ист. реальность. Так, в статьях по сравнительному языкознанию К. пытаются восстановить по словарным данным материально-пространственную среду индоевроп. праэтносов, в работах по Римской истории и культуре — осмыслить систему обществ.-полит. сил и их расстановку в категориях соц.-психол. типологии; работы по культурно-ист. антропологии посвящены анализу семиотических смыслов повседневной среды и произведений искусства в разл. эпохи, работы по античному наследию России — обнаружению различных культурно-психол. подходов к проблеме «Россия и Запад», сменявших друг друга на протяжении столетий.

Соч.: *Внутренние формы культуры // Декоративное искусство СССР. 1981. № 1; Древнеримская тема в русской культуре и творчестве Тютчева // Тютчевский сборник. Таллин, 1988; Диалектика повседневности // ВФ. 1989. № 5; Воображение знака. Медный всадник Фальконе и Пушкина. М., 1993; Материалы к лекциям по общей теории культуры и культуре античного Рима. М., 1994.* <1994>

КНЫШОВ Федор Гаврилович (р. 01.05. 1922) — спец. по теории познания; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Беломечетка Ставропольского края. Участник Великой Отеч. войны. В 1950 окончил филос. ф-т МГУ. Работал преп. средней школы. С 1964 — ст. преп, а после защиты канд. дисс. (1966) — доц. кафедры филос. вузов г. Ставрополя. Канд. дисс. была посвящена соотношению абсолютной и относительной истин в системе научных знаний. По теме написанной докт. дисс. опубликована (депонировано в ИНИОН) работа «Дидактический аспект анализа системных построений в философии». Системный подход, считает автор, является важнейшим средством последовательного проникновения научной и филос. мысли в сущность материального бытия и сознания.

Соч.: *К вопросу об определении понятий абсолютной и относительной истин // В. МГУ. Сер. VIII. № 4. 1964; Системный подход в учебном процессе по философии // Системный подход к теоретической и практической деятельности. Ставрополь, 1985; Концептуальная основа системного подхода // Психолого-педагогические пробле-*

мы высшей школы. Ставрополь, 1987; Теория циклов и системный подход // Циклические процессы в природе и обществе. Ставрополь, 1993.

КНЯЗЕВ Борис Владимирович (02.05.1926—22.03.1989) — спец. по социол. и соц. филос., д-р филос. наук, проф. Свою трудовую деятельность К. начал учеником токаря на авиац. заводе в Москве, затем окончил радиотехнический техникум и работал техником в ЦАГИ. Окончил филос. ф-т МГУ и асп. этого ф-та, защитил канд. и докт. дисс. К. прошел путь от асс. до вед. проф., руководителя кафедры и отделения прикладной социол. Докт. дисс.— «Теоретические проблемы социалистического коллектива» (1978). Основные направления иссл.: проблемы коллектива, стимуляции труда. К. сыграл важную роль в подготовке первого в стране учебника по социол. Был членом президиума Сов. социол. ассоциации.

Соч.: *Методологические основы предмета научного коммунизма. [В соавт.]. М., 1971; Труд: материальная заинтересованность и воспитание. [В соавт.]. М., 1976; Социальная природа коллектива. М., 1977; Коллектив — ассоциация коммунистической формации. М., 1979; Марксистско-ленинская социология. М., 1989.*

<1993>

КНЯЗЕВ Виктор Николаевич (р. 17.06.1951) — спец. в обл. филос. естествознания и методол. научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил физ. ф-т МГПИ им. В.И. Ленина (1973, ныне МГПУ), асп. кафедры филос. того же ин-та (1977). Работает на той же кафедре, с 1993 — проф. Докт. дисс.— «Философско-методологический анализ концепции взаимодействия в современной физике» (1992). В трудах К. предлагается теор. обобщение тенденций, имеющих в обл. филос. и физ.-теор. иссл. проблемы взаимодействия, диалектики единства и многообразия материальных взаимодействий; им предпринято методол. обоснование необходимости введения в методол. совр. физики концепции супервзаимодействия, к-рая, как он полагает, выступает закономерным результатом развития нынешних тенденций к объединению разл. физ. представлений, выражающих фундаментальные идеи унификации взаимодействий, теорий суперсимметрии, супергравитации и суперструн; на основе концепции супервзаимодействия К. предлагается своеобразная характеристика проблемы единства физич. знания, раскрывается целостное модельное представление о глобальном эволюц. процессе; описание развития совр. фундаментальной физики трактуется как дивергентно-конвергентный процесс, конкретизирующий диалектику дифференциации и интеграции научного познания.

Соч.: *Идея симметрии в теориях материальных взаимодействий // Философские вопросы современного естествознания. Вып. 5. М., 1978; О роли принципа взаимодействия в научном познании // Диалектический материа-*

лизм и философские проблемы естествознания. М., 1982; Единство взаимодействия и отражения в естественнонаучном познании // Дialeктический материализм и философские вопросы естествознания. М., 1985; Единство физической картины мира: Планк и современность // Философские исследования современных проблем квантовой теории. М., 1991; Концепция супервзаимодействия и единство физического знания. [В соавт.] // Концепция взаимодействия в современной физике. М., 1991; *Anthropic paradigm and superinteraction conception. [В соавт.] // XIX World congress of philosophy. Book of abstracts. V. 1. Moscow, 1993.*

<1994>

КНЯЗЕВ Николай Александрович (р. 04.11.1925) — спец. в обл. проблем диалектики; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Сурочки Гагаринского р-на Горьковской (Нижегородской) обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1951), затем асп. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Соотношение причинности, необходимости и случайности» (1962). Докт. дисс. — «Проблема причинности в философии (концепция двух уровней)» (1993). С 1973 работает доц., а затем проф. кафедры филос. АН СССР.

Обл. научных интересов — категории необходимости, случайности, причинности, детерминизма. Проблему причинности в ее истории и совр. состоянии К. анализирует с т. зр. разработанной им концепции двух уровней причинности — событийного и номического. Постепенно круг исследуемых проблем расширялся: генезис и содержание понятия «диалектика», концепции диалектики в истории и в совр. филос., место диалектики в системе филос. знания, диалектика как доктрина и метод; понятия «диалектическое» и «метафизическое» мышление; филос. диалектика и диалектика научного познания; возможности создания «научной диалектики» и в связи с этим оценка маркс.-лен. концепции диалектики комплекс вопросов, к-рые автор объединяет в теме «Критика диалектического разума». В наст. вр. работает также над темой «Критика метафизического разума»; анализирует природу филос. знания, соотношение филос. и религии, филос. и науки; предмет филос. и ее «беспредметность», вечное и преходящее в филос.; мифологическое, мистическое и утопическое в филос.; филос. в системе культуры; что дает филос. человеку; может ли какая-либо филос. претендовать на истинность и научность?

Соч.: *Причинность — часть всеобщей связи // ФН. 1961. № 3; Критика современной буржуазной философии по вопросам причинности, необходимости и случайности // Критика современной буржуазной философии в курсе диалектического материализма. М., 1975; Размышления о природе философского метода // Философия — практике. Характер и способы связи философии с жизнью. М., 1988; Развитие творческого мышления: что «дает» диалектика? // Творчество и педагогика. М., 1988; Генезис и содержание понятия «диалектика» // Дialeктический материализм: вчера, сегодня, завтра. М., 1989; Два уровня при-*

чинности // ФН. 1990. № 6; Вечное и преходящее в диалектике. [В соавт.] М., 1990. (Депонировано в ИНИОН); Диалектика без рецептов. [В соавт.] // Диалектика и догматизм. М., 1990; Причинность: новое видение классической проблемы. М., 1992.

КНЯЗЕВА Елена Николаевна (р. 23.12.1959) — спец. в обл. эпистемологии и филос. науки; д-р филос. наук. Окончила физ. ф-т МГПИ им. В.И. Ленина (ныне МГПУ) (1982). С 1985 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — ст. н. с. Канд. дисс. — «Принцип детерминизма в диалектической логике» (1986). Докт. дисс. — «Эволюция научного знания: процессы самоорганизации» (1994). Обл. научных интересов К. — филос. основания теории самоорганизации (синергетики), образцы нелинейного, синергетического мышления в их сопоставлении с образом вост. мировосприятия; эволюц. эпистемология, разработка синергетического подхода к когнитивной эволюции, к анализу развития научного знания на уровне индивидуального творчества ученого и на уровне ист. развития научного знания. К. применяет новые, эволюц. модели к пониманию когнитивных процессов, протекающих на индивидуально-личностном и коллективном уровнях, что позволяет углубить эволюц.-эпистемологический подход в его первоначальной версии (К. Поппер, Ст. Тулмин, Д. Кэмпбелл), основанный на «биологической метафоре», аналогии между ростом научного знания и развитием биол. видов через естеств. отбор.

Соч.: *Случайность, которая творит мир. Новые представления о самоорганизации в природе и обществе // В поисках нового мировидения: И. Пригожин, Е. и Н. Рерихи. М., 1991; Синергетика как новое мировидение: диалог с И. Пригожиным. [В соавт.] // ВФ. 1992. № 2; Синергетика: принципы нелинейного мышления. [В соавт.] // ОНС. 1993. № 2; Интуиция как самодостраивание. [В соавт.] // ВФ. 1994. № 2; Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. [В соавт. с С.П. Курдюмовым]. М., 1994; Одиссея научного разума. Синергетическое видение научного прогресса. М., 1994.*

<1994>

КОБЗАРЬ Владимир Иванович (р. 28.07.1938) — спец. в обл. теории познания, методол., логики и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. В 1966 окончил филос. ф-т ЛГУ и асп. по кафедре логики (1969). С июня 1969 по апрель 1975 работал мл., потом ст. н. с. Ленингр. отделения ИИЕТ. Все эти годы как почасовик читал курс и вел семинарские занятия по логике на гуманитар. ф-те ЛГУ. С апреля 1975 доц. филос. ф-та ЛГУ, а с 1983 на кафедре логики; в наст. вр. проф. (1996). Докт. дисс. — «Структура формальнологического знания» (1995). Анализируя процесс научного познания, К. обосновывал специфический характер научного иссл., как такого вида познания, к-рый открывает новое не только для себя (учеба в вузе), но и для других. Отстаивал идею о создании методол. техн. наук, поскольку техн. науки давно уже обособи-

лись в самостоятельную отрасль научного знания и, имея специфический предмет иссл., также вышли за рамки методол. естеств. наук. Высказал идею о комплексном критерии фундаментальности и классификации наук. Предложил алгоритм изложения формально-логического знания, т.е. логику изложения самой «Логики». На основе изучения истории филос. и логики в СПбГУ высказал идею о родоначальнике филос.-логической школы этого ун-та — М.И. Владиславлеве. Именно от него идет непрерывная линия «учитель — ученик»: М.И. Владиславлев — А.И. Введенский — С.И. Поварнин и до наст. вр. Творческое наследие С.И. Поварнина, ученика А.И. Введенского и первого проф. кафедры логики филос. ф-та уже ЛГУ, подтверждает это.

Соч.: «Понятийный словарь» как метод изучения словесной пропаганды. [В соавт.] // ФН. 1967. № 2; О соотношении уровней научного познания и исследования // Вопросы философии и социологии. Вып. 1. Л., 1969; Логическая структура научной деятельности и формальная логика // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Л., 1970; Методология науки и некоторые вопросы методологии технических наук // Научно-техническая революция и некоторые методологические проблемы технических наук. Л., 1970; О методах технических наук; Проблема классификации технических наук. [В соавт.] // Специфика технических наук. М., 1974; Дialeктичность формальной логики // Логика и развитие научного знания. Л., 1992; Методология логики // В. СПбГУ. 1992. Сер. 6. Вып. 4 (№ 27); Основы логических знаний. Учебник для студентов гуманитарных факультетов. СПб., 1994; Кафедра логики Санкт-Петербургского университета и история преподавания логики в России // Вече. Альманах русской философии и культуры. СПб., 1996. Вып. 7; Смысл жизни по Сергею Иннокентьевичу Поварнину // Санкт-Петербургский университет. СПб., 1996. № 20; К истории Первого философского общества России // Вече. Альманах русской философии и культуры. Вып. 10. СПб., 1997.

КОБЗЕВ Артем Игоревич (р. 15.10.1953) — спец. в обл. истории кит. филос., науки и культуры, сравнительной культурологии; д-р филос. наук. Окончил филос. ф-т МГУ (1975), асп. того же ф-та (1978). С 1978 — сотрудник, затем ст. н. с. Ин-та востоковедения АН СССР (ныне РАН). Канд. дисс. — «Философия Ван-Янмина» (1979). Докт. дисс. — «Методология китайской классической философии (нумерология и протономика)» (1989). В работах К. выдвигается концепция глобальной культурной альтернативы как оппозиции «Запад (включая Индию, арабомусульманский мир и Америку) — Китай», выразившейся в методол. плане (охватывающем не только филос., но также теологию и науку) в противоборстве формальной логики и нумерологии («симвоаритмологии», или, по-китайски, учения о символах и числах), а в содержательном плане — в противостоянии идеалистическо-материалистического дуализма и натуралистического монизма.

Соч.: О категориях традиционной китайской философии // Народы Азии и Африки. 1982. № 1; Учение Ван-Янмина и классическая китайская философия. М., 1983; Понятийно-теоретические основы конфуцианской социальной утопии // Китайские социальные утопии. М., 1987; Китай. История политических и правовых учений XVII — XVIII вв. М., 1989; И-цзин — китайская классическая «Книга перемен». Киев, 1990; Звонкоголосая чаровница или проблема китайского эроса // Проблемы Дальнего Востока. 1992. № 4; Учение о символах и числах в китайской классической философии. М., 1993.

КОБЛЯКОВ Валентин Петрович (11.01.1936—1997) — спец. по этике и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Фирово Калининской (Тверской) обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1959). С 1960 преподавал филос., этику, эстетику, культурологию. Работал во Владивостокском мед. ин-те (1960—1961), в Ленингр. хим.-фармацевтическом ин-те (1961—1985), в 1970—1985 — зав. кафедрой филос. С 1985 — в Ленингр. ин-те авиац. приборостроения — зав. кафедрой филос., в посл. вр. — зав. кафедрой теории и истории культуры С.-Петерб. гос. академии аэрокосмич. приборостроения. Докт. дисс. — «Этическое сознание. Методологические проблемы взаимодействия морального сознания и этических воззрений» (1981). К. разрабатывал проблемы гносеол. содержания моральных суждений, соотношения НТП и нравственности, закономерностей формирования и функционирования этич. сознания, этич. аспектов глобальных проблем современности. В работах К. обосновывается правомерность и выявляются пределы применения понятия истины к оценочным и нормативным моральным суждениям, исследуется специфичность суждений ценности в сопоставлении с суждениями факта; приводятся аргументы в пользу необходимости введения в научный лексикон понятия «этич. сознание» для обозначения взаимодействия и взаимопроникновения морали и этики в процессе культурно-ист. развития; анализируются оптимистические, пессимистические и эволюционистские решения проблемы соотношения НТП и нравственности, высказывается мнение о бесперспективности теор. обсуждения этой проблемы. В посл. вр. основное направление иссл. К. — динамика нравств. жизни совр. рос. об-ва.

Соч.: Об истинности моральных суждений // ВФ. 1968. № 5; Проблема гносеологического содержания моральных суждений // Научные записки ИПК при ЛГУ. Вып. 1. Л., 1970 (пер. на нем. яз.); Принцип единства исторического и логического в этическом познании. [В соавт.] // Предмет и система этики. М. — София, 1973; Этическое сознание. Историко-теоретический очерк взаимодействия морального сознания и этических воззрений. Л., 1979; Мораль и мировоззрение. Л., 1981; Этические аспекты глобальных проблем современности. М., 1986; Рациональное и иррациональное в гуманитарном образовании // Нравственные ценности образования и ответственность ученых. СПб., 1993.

<1994>

КОБЫЛИНСКИЙ Лев Львович (писал под именем Элис, **Кобылинский-Эллис**) (02.08.1879 — 17.11.1947) — философ, историк литературы, поэт, переводчик. Род. в Москве. В 1897 поступил на юрид. ф-т Моск. ун-та. Подружился с А.Белым, основал вместе с ним кружок «Аргонавты» (1902—1903). Писал стихи в духе раннего символизма, занимался переводами. Разрабатывал теорию символизма. Сотрудничал с Брюсовым в ж. «Весы». Вместе с А.Белым и Э.Метнером основал изд-во «Мусaget» (1910). Покинул Россию в 1911. Стал учеником Р.Штейнера — основателя антропософии. Затем отверг антропософию, принял католическую веру. Поселился в Швейцарии, в Локарно-Монти. Христианское мировоззрение К., как отмечает Н.О. Лосский, не во всем сходится с традиционным христианством. Он утверждает, что великое множество личностей является результатом греха; верил в перевоплощение, хотел познакомиться Западную Европу с возвышенным духом рус. литературы; он опубликовал в Германии кн. о Жуковском и написал большую монографию о Пушкине, к-рую не успел опубликовать. В этой монографии К. путем анализа таких поэтических произведений, как «Моцарт и Сальери», «Борис Годунов», «Скупой рыцарь» и др., стремился доказать, что Пушкин, будучи реалистом, изображал действительность в свете божественной истины. Его биограф Х.Виллих пишет, что он выступал за слияние христианских церквей, но в виде присоединения православной церкви к католической. Написал работу «Христианская мудрость» (1929, на нем. яз.). Перевел на нем. яз. стихи и филос. произведения Вл. Соловьева, опубликовав их со своими комментариями. Умер в Швейцарии.

КОБЫЛЯНСКИЙ Виктор Аполлонович (р. 20.07.1942) — спец. в обл. соц. экологии, взаимодействия природы и об-ва: д-р филос. наук, проф. Род. в с.Кудеча Читинской обл. Окончил геогр. ф-т Ленингр. гос. пед. ин-та (1963), асп. филос. ф-та МГУ (1974). С 1968 преподает филос. в Читинском гос. пед. ин-те (ныне ЗабГПУ), зав. каф. (1975—1983, 1987—1992), зав. лаб. по комплексному изучению человека (с 1992). Докт. дисс. — «Социально-философские основы теории взаимодействия природы и общества» (1988). Гл. ред. и соавтор ряда изданий.

В трудах К. предлагается концепция взаимоотношения природы и об-ва как разл. и взаимопроникающих сфер. Выделяются два уровня обществ. жизни — соц. и технол. (очеловеченно-природный в его подчиненности соц.). Анализ об-ва ведется с позиций единства субстрата и отношений. В логике понятий исследуется процесс вырастания обществ. из природного и обратного воздействия обществ. на природное. Взаимодействие природы и об-ва рассматривается в деятельности человека как целостный, относительно самостоятельный процесс, вычленяются и анализируются его структура, механизм, самодвижение, ист. этапы и тенденции, определяются общие ориентиры и пути оптимизации, гармонизации. В качестве объекта комплекса экол. наук рассматриваются межуровневые взаимодействия. На этой основе определяются сфера и структура экол. зна-

ния, сущность и содержание экол. (социо- и антропо-экол.) образования. К. занимается также иссл. проблем комплексного человековедения, «россиеведения», нац.-ориентированного образования и воспитания.

Соч.: Философские и социологические проблемы географии. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1979. № 3; Природа и общество: специфика, единство, взаимодействие. Красноярск, 1985; Соотношение природы и общества: философско-социологические аспекты. Иркутск, 1985; Русская идея и российский патриотизм // Патриотизм: общероссийский и национальный. Истоки. Сущность. Типология. М., 1996; Русская идея и возрождение России. Иркутск, 1997; Экологическое знание и образование // Образование в Сибири. Томск, 1997. № 1 (5).

КОВАЛЕВ Александр Митрофанович (р. 22.05.1923) — спец. в обл. полит. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Милославичи Климовичского р-на Белоруссии. Окончил филос. ф-т МГУ (1949), асп. того же ф-та (1952). С 1952 — на филос. ф-те МГУ: преп., доц., проф., в 1962—1992 — зав. кафедрой теории научного коммунизма и зав. отделением научного коммунизма, в наст. вр. — проф. кафедры полит. процессов в России. Канд. дисс. — «Ленинско-сталинская теория социалистической революции и ее значение для борьбы народных масс за демократию и социализм» (1952). Докт. дисс. — «Ленинская теория социалистической революции и современность» (1963). С 1969 К. — гл. ред. ж. «В. МГУ», сер. «Теория научного коммунизма» (ныне «Социально-политические исследования»). Сост. (совм. с Н.Н. Филипповой) хрестоматии для вузов «Основы научного коммунизма» (В 2 ч. М., 1964). К. — заслуженный деятель науки РФ. Заслуженный проф. МГУ. Осн. предмет научных иссл. К. — закономерности обществ. развития. В отличие от традиционных представлений о том, что основой развития об-ва являются соц. условия, способ производства материальных благ, разрабатываемая К. концепция предполагает рассмотрение способа производства обществ. жизни как своеобразного единства способа производства собственной жизни (производства человека, способа производства материальных благ, производства вещей и соц. условий), а также природной среды, в к-рой функционирует об-во. Это позволяет представить соц., демографические и экол. процессы в их единстве и положить в основу не условия, а человека. Концепция способа производства обществ. жизни, как считает К., позволяет анализировать процессы обществ. развития с позиций единства цивилизационного и формационного подходов, показывая, что одна и та же цивилизация может воплотиться в разл. обществ. формациях. На основе такого единства К. рассматривает особенности совр. цивилизации, судьбы и перспективы развития России. В посл. время К. обратился к рассмотрению наиболее общих законов мироздания. Он стремится показать, что основные законы, к-рыми оперирует совр. филос., в т. ч. и известные три закона диалектики, выступают частным случаем до сих пор неизвестных более общих фундаментальных законов природно-

го мира и тем самым представляют лишь часть полной картины. В своих трудах К. попытался обосновать такие наиболее общие законы, свойственные природному миру. Действ. чл. Междунар. славянской академии.

Соч.: Полная и окончательная победа социализма в СССР. М., 1959; Марксистско-ленинская теория социалистической революции и современность. М., 1967; Теория мирового революционного процесса. М., 1975; Общество и законы его развития. М., 1975; Некоторые актуальные проблемы теории научного коммунизма. М., 1979; Диалектика способа производства общественной жизни. М., 1982; Что же такое социализм. М., 1991; Целостность и многообразие мира. Т. 1. М., 1996; Событийность, власть, политика. [В соавт. с А.А. Ахведиани]. 1996; Россия на пороге XXI века. [В соавт. с Л.В. Березовской]. М., 1998; Изменяющийся и самоорганизующийся мир. Т. 2. Идеи, размышления, гипотезы. М., 1999.

КОВАЛЕВ Сергей Митрофанович (24.09.1913—07.12.1990) — спец. в обл. этики, соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в м. Милославицы Могилевской обл. В 1935 поступил в МИФЛИ. С пятого курса ин-та (1939) принят в ВПШ. Окончил ее в июле 1941. Тогда же стал консультантом, а затем зав. отделом пропаганды в Управлении пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). В течение трех лет работал секретарем Курского обкома ВКП(б), являлся директором Госполитиздата. С 1960 по 1965 работал в редакции ж. «Проблемы мира и социализма», был ред. «Правды» и членом ред. колл. по отделу пропаганды (1965—1971). С 1971 по 1980 — первый зам. гл. ред. БСЭ. Последние десять лет — проф. АОН. Докт. дисс. — «Коммунистическое воспитание трудящихся» (1954). В центре иссл. К. были проблемы воспитания и самовоспитания личности. Он обосновал положение о том, что антиобществ. явления в сознании и поведении людей обусловлены не «пережитками капитализма» и не враждебным влиянием извне, как об этом изображалось в официальной пропаганде, а являются продуктом нашей действительности. За это подвергался критике со стороны официальных органов и даже временно был лишен докт. степени (затем восстановлен). Большое внимание в посл. время К. уделял роли самовоспитания. Он считал, что процесс воспитания осуществляется тем эффективнее, чем оптимальнее сочетание обществ. воспитания с самовоспитанием человека, чем интенсивнее энергия самых воспитуемых, их сознательные и целеустремленные действия по совершенствованию, самостоятельной выработке у себя социально ценных и значимых качеств.

Соч.: Коммунистическое воспитание трудящихся. М., 1960; О коммунистическом воспитании. М., 1966; О человеке, его порабощении и освобождении. М., 1970; Формирование социалистической личности. М., 1980; Воспитание и самовоспитание. М., 1986; Самовоспитание социалистической личности. М., 1986.

КОВАЛЕВСКИЙ Максим Максимович (27.08.1851—23.03.1916) — правовед, историк и социолог. Род. в Харькове, в дворянской семье. Окончил юрид. ф-т Харьковского ун-та в 1872. Продолжал образование в Берлине, Париже и Лондоне. Возвратившись в Россию (1877) и получив степени магистра (1877) и д-ра (за дисс. «Общественный строй Англии в конце средних веков», 1880), преподавал право в Моск. ун-те. Совм. с В.Ф. Миллером редактировал ж. «Критическое обозрение» (1879—1880). Один из основателей Моск. Психол. об-ва (1884). Уволенный из ун-та (1887), уехал за границу. Участник многих междунар. конгрессов социологов и историков. В Россию возвратился в 1905, преподавал в Петерб. ун-те, Психоневрологическом и Политехн. ин-тах. Издатель ж. «Вестник Европы» (1909—1916), один из ред. Энциклопедического словаря Гранат (1910—1916). С 1899 — чл.-корр., с 1914 — действ. чл. Академии наук. Активно участвовал в полит. жизни: основатель партии «Демократических реформ», депутат 1-й Гос. думы, с 1907 — член Гос. совета. Значительное влияние оказали на К. теории, биологизирующие соц. процесс. Центральное место в трудах К. занимают проблемы социол. Свою задачу видел в сближении разл. учений об об-ве, в преодолении односторонности психол., биол., экон., географической и др. школ социол. на почве «теории соц. прогресса». Сущность прогресса, согласно К., состоит в развитии солидарности и единства между группами, классами и народами, т.е. в соц. гармонии. Социология, по К., призвана объяснить прошлое и настоящее разнообразнейших форм чел. солидарности и самую природу последней. В своих работах К. разрабатывал и применял ист.-сравнительный метод, характерную особенность к-рого, по К., составляет параллельное изучение обществ. эволюции различных народов, к-рое должно, в конечном счете, дать общую формулу поступательного движения обществ. жизни. Давая ист.-сравнительную характеристику этнографическому материалу, К. показывал, что коллективные формы пользования землей не связаны с народной психол. славян или германцев, а общи всем народам. Он пытался показать историю полит. идей как продукт полит. практики. (См.: В. Карпачева. «ФЭ». Т. 2. С. 546—547.)

Соч.: О методологических приемах при изучении раннего периода в истории учреждений. М., 1878; Общинное земле- владение. Причины, ход и последствия его разложения. М., 1879; Современный обычай и древний закон. Т. 1—2. М., 1886; Первообычное право. Вып. 1—2. М., 1886; Закон и обычай на Кавказе. Т. 1—2. М., 1890; Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства. Т. 1—3. М., 1898—1903; Развитие народного хозяйства в Западной Европе. СПб., 1899; Происхождение современной демократии. Т. 1—4. М., 1895—1899; Мое научное и литературное скитальчество // Русская мысль. 1895. Кн. 1; Этнография и социология. М., 1904; Современные социологи. СПб., 1905; От прямого народовластия к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Т. 1—3. СПб., 1906; Мораль и право // Русские ведомости. 1907. № 235; Массонство // Там же. № 241; Две жизни //

Вестник Европы. 1909. № 6; *Социология*. Т. 1—2. СПб., 1910; *Очерк происхождения и развития семьи и собственности* (пер. с франц.). М., 1939; Е.В. Де-Роберти // *Вестник Европы*. 1915. № 5; *Страница из истории нашего общения с западной философией* // Там же. № 6; *Масонство во времена Екатерины* // Там же. № 9; *Шеллингизм и гегельянство в России* // Там же. № 11; *Философское понимание судеб русского прошлого мыслителями и писателями 30—40-х гг.* // Там же. № 12.

КОВАЛЕВСКИЙ Петр Евграфович (16.12.1901—04.05.1978) — историк, соц. и религ. мыслитель, исследователь рус. эмиграции. Род. в Петербурге. Покинул Россию в 1920. Окончил Сорбонну в 1925. Д-р ист.-филол. наук (1926). Преподавал во франц. лицеях, Богословском ин-те в Париже, Ин-те св.Дениса, в Русском научном ин-те в Сорбонне. Рук. Рус. студенческого христианского движения. Активный участник церковной обществ. жизни рус. Парижа. Автор более 200 статей в рус. и франц. изд. Опубликовал (1943) «Синтез русской истории» и ист. библиографию, к-рые выдержали 5 изд. В 1948 вышел его «Курс русской истории», принятый в качестве руководства по изучению рус. истории во многих вузах Зап. Европы. В 1961 К. издал большой «Исторический и культурный Атлас России и славянских стран», а в 1970 — «Историю России и СССР». К. разработал собственную систему истории рус. народа между 489 и 989 годами, основываясь на параллельном изучении событий на востоке и на западе Европы. Эта схема, отодвигавшая начало истории рус. народа на 5 веков назад, была опубликована в «Историческом пути России» (1943) и принята впоследствии многими специалистами. К. внес также большой вклад в изучение «норманнской проблемы», на основании источников установив связь между событиями на западе Европы в сер. IX в. и появлением в России Рюрика, а также его возвращением на Запад. Известны иссл. К., посвященные княгине Ольге, расцвету рус. культуры XI в., «рус. Возрождению XIV в.», св. Сергию Радонежскому. К. — автор кн. «Зарубежная Россия», рассказывающей об истории, культурно-просветительской работе рус. Зарубежья в течение полувека (1920—1970). Кн. эта оценивается как «полная летопись творческой мысли» рус. эмиграции. Написал также ряд работ на религ. и филос. темы.

Соч.: *Manuel d'Histoire Russe*. P., 1948; *Исторический путь России*. Париж, 1949; *La dispersion Russe. Chauny*, 1951; *Род Ковалевских*. Париж, 1951; *Наши достижения*. Мюнхен, 1960; *Atlas Culturel et Historique de la Russie et du Monde Slave*. Париж, 1961; *Русские ученые зарубежом* // *Возрождение*. 1955. № 44. 1956. № 56; *Духовный кризис римского католицизма* // Там же. 1969. № 215; *Ленин и русская культура* // Там же. 1969. № 214; *Христианство, атеизм и современность* // В. РСХД. 1969. № 94; *Русские социологи* // *Возрождение*. 1970. № 227; *Письма Владимира Соловьева* // Там же. 1971. № 230; *Historie de la Russie et de l'URSS*. Париж, 1970; *Зарубежная Россия*. Париж, 1971 (ч. 2 — 1973).

КОВАЛЕНКО Валерий Иванович (р. 03.02.1946) — спец. по политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Барнауле. Окончил филос. ф-т МГУ (1968), асп. того же ф-та (1971). Работает в МГУ с 1971: асс., ст. преп., доц., в наст. вр. — проф., зав. отделением полит. филос. ф-та, зав. кафедрой полит. процесса России, зав. лабораторией полит. анализа и прогнозирования, гл. ред. ж. «В. МГУ. Сер. Политические науки». Декан ф-та политол. Междунар. независимого экол.-полит. ун-та (1992—1994). Канд. дисс. — «Социальная доктрина менеджизма: критический анализ» (1972). Докт. дисс. — «Проблемы современного капитализма в концепциях неокорпоративизма США» (1990). Действ. чл. Академии полит. наук России (1997). Центральные идеи, развиваемые К. в посл. годы, связаны с проблемами оптимизации механизма взаимодействия обществ. императивов и отеч. полит. традиции. Выступая против парадигмы плоской «вестернизации» рос. об-ва, К. обращает внимание на социокультурные основания полит. процесса, особенности полит. ментальности россиян, на необходимость черпать свою идентичность в традиции, открываясь в то же время всем значимым тенденциям в совр. мире (включая общепланетарные, биосферные аспекты). Один из авторов концепции экол.-полит. образования в стране.

Соч.: *НТР и проблемы мирового общественного развития*. М., 1983; *Осмысливать уроки прошлого* // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1989. № 6; *Политическая история России. Хрестоматия для вузов* [В соавт. с А.Н. Медушевским и Е.Н. Моцелковым]. М., 1993, 1995, 1996; *Интегральная идеология в России: основания, проблемы, перспективы* // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1994. № 1; *Современный политический процесс в России*. Ч. 1, 2. М., 1995, 1998 [Хрестоматия для вузов; соавт. с Е.Н. Моцелковым — отв. ред.]; *Россия в современном мире* // *Проблемы судеб России в современной планетарной обстановке*. М., 1997; *Политические идеологии: история и современность*. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Политические науки. 1997. № 2; *Русская политическая мысль XI—XVI вв.* // Там же. 1998. № 1.

КОВАЛЬЗОН Матвей Яковлевич (25.06.1913—22.01.1992) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Велиж. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1940), асп. кафедры филос. МГУ (1946). Участник Великой Отеч. войны. Вся академическая карьера К. связана с МГУ, где он проработал всю жизнь, пройдя путь от преп. до проф. Канд. дисс. — «Борьба К.Маркса с младогегельянами» (1946). Докт. дисс. — «Основные категории и законы исторического материализма» (1964). Значительная часть публикаций К. выполнена в соавт. с В.Ж. Келле. Результатом их длительного научного сотрудничества явилась разработка ряда общих теор. и методол. проблем соц. филос. К. внес вклад в разработку принципов классификации обществ. наук, их различения не только по предмету, но также по методам и целям, определение критериев разграничения соц. и гуманитар. знания. Критикуя распространенную трактовку соц.-филос. категорий как неких «реа-

лий». он выделял их методол. значимость как разл. способов подхода к анализу обществ. жизни. В трактовке обществ. закономерностей он исходил из того, что в об-ве действуют как статистические, так и динамические законы, что выявление их специфики весьма существенно для соц. познания. Он считал, что особенностью социально-филос. подхода к истории является ее рассмотрение как целостного процесса, в познании к-рого должны выделяться разл. измерения: развитие об-ва следует изучать и как естественност. процесс, и как результат деятельности людей, и как собственное развитие человека. В 80-е гг. К. много работал над проблемой культуры, рассматривая ее как синтетическую характеристику человека и как соц.-филос. категорию, необходимую для содержательного и всестороннего анализа ист. развития. Он полагал, что филос. и наука порождены различными соц. потребностями, при этом филос. не является наукой. Анализируя феномен обществ. мнения, К. считал невозможным сведение последнего к простой совокупности суждений, обращая внимание на его материально-практическую сторону.

Соч.: Категории исторического материализма. [В соавт.] // ВФ. 1956. № 4; Формы общественного сознания. [В соавт. с В.Ж. Келле]. М., 1959; Исторический материализм. [В соавт. с В.Ж. Келле]. М., 1962 (2-е изд. — 1969); О классификации общественных наук. [В соавт.] // ВФ. 1964. № 11; К вопросу о классификации общественных наук. [В соавт.] // Методологические вопросы общественных наук. М., 1966; Мировоззрение и мораль. М., 1966; Очерк марксистской теории общества. [В соавт. с В.Ж. Келле]. М., 1972; Общественное сознание и общественные науки. [В соавт.]. М., 1973; Философский анализ человеческой деятельности // В.МГУ. Сер. Философия. 1978. № 2; Важнейшие аспекты методологии социально-философского исследования. [В соавт.] // ВФ. 1980. № 7; Философия и наука как социальные феномены. [В соавт.] // Наука в социальных, гносеологических и ценностных аспектах. М., 1980; Теория и история. [В соавт. с В.Ж. Келле]. М., 1981; К вопросу о разработке материалистической теории // ВФ. 1986. № 5; Мораль и общественное мнение // Этика, мировоззрение, нравственное воспитание. М., 1987; Революционный переворот в общественном сознании // Маркс, философия и современность. М., 1988.

КОВРИГИН Борис Васильевич (р. 14.09.1936) — спец. по филос. науки и техники: д-р филос. наук, проф. Род. в Великом Устюге Вологодской обл. Окончил МГУ, филос. ф-т (1959), асп. филос. ф-та (1967). С 1959 работает в Вологодском гос. пед. ин-те (с 1995 — пед. ун-те). Был зав. кабинетом филос. и политэкономии, затем — асс., ст. преп., доц., проф. кафедры филос. В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Докт. дисс. — «Проблема построения теоретических образов квантовых процессов (философско-методологический анализ)» (1993). Действ. чл. Рос. академии соц. наук и чл.-корр. Междунар. академии информатизации.

В своих работах К. проанализировал антитезу гераклитовского процессуального видения мира и «вещного» подхода в апориях Зенона Элейского, сопоставив их с про-

блемами, выдвинутыми совр. физикой; раскрыл фундаментальную роль категории «процесс» для изучения квант. объектов, показал филос.-методол. значимость некоторых важнейших принципов квантовой механики (соответствия, неопределенности, дополнительности).

Соч.: Логические вопросы квантовой механики. Вологда, 1975; Диалектическая и квантовая физика. М., 1992; Особенности подходов к восприятию и познанию мира в немецкой классической философии // Мир как единое целое. Вологда, 1997; Иррационализм и рационализм западноевропейской философии XIX—XX вв. // Там же.

КОВЫНЕВ Василий Михайлович (р. 28.11.1927) — спец. по эстетике, теории познания, проблематике творчества; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Орлов-Гай, ныне Ершовского р-на Саратовской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1957). Работал преп. в Саратовском экон. ин-те (до 1965), Саратовском политехн. ин-те (до 1969). С 1970 преподавал в Моск. ин-те радиотехники, электроники, автоматики (техн. ун-те). Канд. дисс. — «Проблема художественного конфликта в свете теории познания» (1965). Центральная идея, развиваемая К., — филос. должна выражать самую творческую сущность человека. Отсюда — особый суверенитет филос. мудрости, несводимой к истине, добру и красоте, самостоятельность филос. по отношению к религ. мировоззрению, необходимость определенной переоценки сложившейся филос. культуры. В этом контексте рассматриваются дух, судьба России, ее тревоги, надежды, ожидания.

Соч.: К понятию литературной оценки // Социалистический реализм и проблемы эстетики. Вып. 1. М., 1967; Капиталистическое учение о человеке и современность. [В соавт.] // Вопросы научного атеизма. Вып. 28. М., 1981; Философско-эстетическое образование инженера как фактор творческой деятельности // Актуальные проблемы марксистско-ленинской эстетики и эстетическое воспитание. М., 1987; Эстетика и творческий аспект гуманитаризации технического образования // Гуманитаризация образования в технических вузах. М., 1989; Предмет адекватной философии // Новые грани философского и социально-политического мышления. (Депонировано в ИНИОН). М., 1994.

<1994>

КОГАН Лев Наумович (20.03.1923—1998) — спец. по теории и социол. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Свердловске (ныне Екатеринбург). Окончил ист. ф-т Уральского ун-та (1945), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1949). С 1945 работал в Уральском ун-те, в посл. вр. — проф. кафедры соц.-полит. наук филос. ф-та. Канд. дисс. — «Русские революционеры-демократы о роли народных масс и личности в истории» (1949). Докт. дисс. — по проблемам социологии труда (1963). Заслуженный деятель науки России (1983), действ. чл. РАЕН (1991). В круг научных интересов К. входили основные смысло-жизненные проблемы культуры — про-

блемы цели и смысла жизни человека, судьбы, вечное и преходящее в культуре и др.

Соч.: *Труд и красота*. М., 1962; *Художественный вкус*. М., 1963; *Человек, цивилизация, культура* // Журнал ЮНЕСКО «Диоген». 1971. № 76.; *Очерки теории социальной культуры: итоги и перспективы*. М., 1979; *Всестороннее развитие личности и культуры (Духовно-нравственные аспекты формирования нового человека)*. М., 1983; *Цель и смысл жизни человека*. М., 1984; *Духовное воспроизводство*. Томск, 1988; *Человек и его судьба*. М., 1988; *Культура в условиях НТР*. Саратов, 1989; *Зло*. Свердловск, 1992; *Социология культуры*. Свердловск, 1992.

<1993>

КОГАН Леонид Александрович (р. 27.02.1912) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук. Род. в Одессе. Окончил экон. ф-т механико-технол. ин-та (1932), асп. филос. ф-та МИФЛИ (1937). Участник Великой Отеч. войны. Ст. н. с. ИФ АН СССР (1937—1941 и с 1956 по наст. вр.). Ст. преп. филос. на Военно-ист. ф-те Военной Академии им. Фрунзе (1946—1956). Докт. дисс. — «Из истории русского народного свободомыслия первой половины XIX века (философские и социологические идеи)» (1964). Член авторского коллектива первой послеоктябрьской «Истории философии» в СССР (М., 1941—1943), а также «Истории философии» (Т. III—VI. М., 1959—1965), один из авторов «Истории философии в СССР» (М. Т. II—V, 1968—1988). Консультант ИФ РАН. Действ. чл. Нью-Йоркской Академии наук.

Основные направления научной деятельности: 1. История рус. филос. 30—60-х XIX в. Ее истоки (А.А. Иовский и др. представители Моск. естественно-научной школы первой трети XIX в.); вовлечение в ист.-филос. оборот «семинарских задач» и др. ранних литературных опытов Н.А. Добролюбова, сохранившихся в архиве; анализ найденных автором филос. материалов Н.А. Серно-Соловьевича, относящихся к периоду его одиночного заключения в тюрьме, а также рукописного фонда забытого философа-публициста этой школы И.А. Пиотровского. 2. Рус. народное свободомыслие, письменное творчество мыслителей-самородков, как связующего звена между фольклором и книжной культурой. По мнению акад. Н.М. Дружинина, автор «выдвигает новую проблему, чрезвычайно важную и до сих пор не затронутую нашими историками и философами». 3. История идеализма: становление гегельянства в России, учение В.С. Соловьева и его школы, антропосмич. идеи Н.Ф. Федорова, рус. позитивистов и т. д. 4. Методол. проблемы: предмет обществ. мысли, роль народного миропонимания в ее развитии, ист. перспективы философии.

Соч.: *Формирование мировоззрения Н.А. Добролюбова* // *Литературный критик*, 1938. № 3; *Вольтер. Демократическое крыло Французского Просвещения*. Рус-

со, Мабли, Морелли // *История философии*. Т. II. М., 1941; Сен-Симон // *Там же*. Т. III. М., 1943; *Крепостные вольнодумцы (XIX век)*. М., 1966; В.С. Соловьев // *История философии в СССР*. Т. III. М., 1968; *Из преддистории гегельянства в России* // *Гегель и философия в России*. М., 1974; *Новое о Н.А. Серно-Соловьевиче как мыслителе (по неопубликованным материалам)* // ВФ. 1984. № 7; *Философия Н.Ф. Федорова* // ВФ. 1990. № 11; *Выслать за границу безжалостно (новое об изгнании духовной элиты)* // ВФ. 1993. № 11; *Валерьян Муравьев как мыслитель* // *Философские исследования*. 1994. № 1; *Жизнь как бессмертие* // ВФ. 1994. № 12; *Непрочитанная страница (Г.Г. Шпет — директор Института научной философии)* // ВФ. 1995. № 10; *Из истории русского гегельянства* // *Историко-философский ежегодник*—94. М., 1995; *О будущем философии* // ВФ. 1996. № 7; *Триединство свободы* // ВФ. 1997. № 5.

КОЖЕВНИКОВ Владимир Александрович [15 (27).05.1852 — 03(16).07.1917] — историк культуры, публицист. Род. в семье купца — почетного гражданина г. Козлова Тамбовской губ. Получил прекрасное домашнее воспитание, овладел гл. европ. и основными древними яз. Учился в Моск. ун-те в качестве вольнослушателя, почему и не был допущен к выпускным экзаменам, не имел аттестации об окончании ун-та и оказался вне академических и университетских кругов. Свою исключительную жажду знания утолял каждодневным чтением по 12—14 часов на протяжении 20 лет. Был человеком энциклопедических знаний, удивлял современников своей «необъятной», по выражению Н.А. Бердяева, ученостью. К. много путешествовал, совершил паломничество в Святую землю, много лет провел в Зап. Европе, занимаясь в крупнейших европ. книгохранилищах. И этот «научный багаж» стал «фундаментом для построения грандиозного здания, имеющего целью представить и освежить историю перехода обмирщения, «секуляризации» европ. культуры от Возрождения до XIX в.». Этот замысел имел этич., нравств. основу, о к-рой К. пишет о. П.Флоренскому: «И мне хотелось показать, что мы в нем [имеется в виду упомянутый этап истории — А.Ш.] приобрели и что и как много, потеряли» (ВФ. 1991. № 6. С. 95). Из этого признака К. необходимо обратить внимание на слово «показать». Данный труд, к большому сожалению, можно отнести к несостоявшемуся вкладу К. в рус. культуру, т.к. большая часть его осталась в рукописях, к-рые не были опубликованы и, по всей вероятности, погибли. Научная драма К. не должна заслонить др., известных нам аспектов его деятельности. Не неся в себе привычной терминологической огранки и наукообразности, понятие «показать» у К. тем не менее имеет свою глубину и значимость, к-рая обращает нас к истокам христианства, к первым апологетам. Для них религ. уверенность в истинности защищаемого, при к-рой самодоказывающаяся абсолютность Бога, воплощенного в Иисусе Христе, в ист. реальности, не требовала прибегать к умозрительным построениям и ухищрениям. Это четко формулирует современник К. Л.П. Карсавин в своей кн. «Философия истории»:

«Историческое движение невозможно отвлеченно формулировать: его можно только показать». Такой подход характерен почти для всех работ К., являясь «его методом». К. писал Розанову в 1912: «Ищу примирения, а не противоположения земного с небесным, ну, значит, оправдания *raison d'être* и природы, и красоты, и любви, и чувства, и даже чувственности, когда она — не самодовлеющая похоть, а естественный порыв любви» (Письма к В.В.Розанову // Вестник РХД. 1984. № 143. С. 95). Эта жизненность установок К. связывает его не только с концепцией знаменитого исп. мыслителя XX в. Ортега-и-Гассета, с его идеями равновесия культуры и жизни, но и с первыми славянофилами. К. принимал решающее и активнейшее участие в судьбе наследия и пропаганде идей основоположника рус. космизма Н.Ф. Федорова. Будучи одним из его близких друзей и почитателей, К. был и ред., и издателем (наравне с Н.П. Петерсоном) его соч. Это была гигантская работа, т. к. Федорова мало заботила необходимость быть доступным и удобопонятным. И, конечно, невозможно преувеличить влияние идей Федорова на работы К. Однако К. нельзя причислить к безоговорочным последователям Федорова. Еще при жизни Федорова К. расходился с ним в кардинальных вопросах. Один из них — недооценка Федоровым благодати, т.е. помощи Божьей в воскрешении. К. держался ортодоксального подхода к вопросу о бессмертии. Кн. К. о Федорове (Н.Ф. Федоров. Опыт изложения его учения по изданным и неизданным произведениям, переписке и личным беседам. 1908) является наряду с 2 томами соч. самого Федорова почти равноправным источником для знакомства с идеями самобытного рус. мыслителя. После смерти Федорова К. стал одним из активных членов «Кружка ищущих христианского просвещения»; членами и сочувствующими идеям этого кружка являлись М.А. Новоселов, Ф.Д. Самарин, ректор Моск. Духовной академии епископ Феодор (Поздеевский), П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, В.Ф. Эрн, В.А. Свенцицкий и др. Они были приверженцами старорусских идеалов соборности, согласия и братства, корни и истоки к-рых имели православное происхождение в традициях святоотеческого богословия. Последние его работы можно скорее всего отнести к церковной публицистике. Одним из лейтмотивов этих публикаций является призыв к добросовестности — так буквально называется одна из его брошюр — «О добросовестности в вере и неверии» (1909). Но К. не только призывал к добросовестности в широком и глубоком понимании этого слова — он и сам являл своими работами примеры ее. Таким весомым доводом добросовестности на деле являлся его труд «Буддизм в сравнении с христианством» (1916), к-рым он откликнулся на увлечение широких слоев интеллигенции Запада и России конца XIX — начала XX вв. буддизмом, соблазнившихся мнимой близостью и схожестью истин христианства с буддизмом. К., используя свой «метод», показывает, что это представление неверно. Значение писательской и научной деятельности К. для рус. культуры лаконично определил о. П. Флоренский в своем письме к нему: «Вы защищали религию против неверия, культуру против варварства и доб-

росовестность против недобросовестности». В 1912 К. был избран в почетные члены Моск. Духовной академии за «научную разработку существеннейших вопросов христианской религиозной мысли и выяснение исторических путей и судеб религии» (Богословский вестник. 1912. Декабрь. С. 867).

Соч.: Нравственное и умственное развитие римского общества во II веке. Козлов, 1874; Философия чувства и веры в ее отношениях к рационализму XVIII в. и к критической философии. М., 1897; Обыденные храмы в Древней Руси // Русский вестник. 1900. № 1; Отношение социализма к религии вообще и к христианству в частности. М., 1908 (3-е изд. — 1912); Н.Ф. Федоров. Опыт изложения его учения по изданным и неизданным произведениям, переписке и личным беседам. Ч. I. М., 1908; О добросовестности в вере и неверии. М., 1909; Исповедь атеиста. По поводу книги Ле-Дантека «Атеизм». М., 1910; О значении христианского подвижничества в прошлом и настоящем. В 2 ч. М., 1910; Мысли об изучении святоотеческих творений. М., 1912; Современное научное неверие. Его рост, влияние и перемена отношений к нему. М., 1912; Религия человекобожия Фейербаха и Конта. Сергиев Посад, 1912; Буддизм в сравнении с христианством. Т. 1—2. Пг., 1916; Письма В.А. Кожевникова В.В. Розанову // В. РХД. Кн. 143. 1984; Переписка П.А. Флоренского и В.А. Кожевникова // ВФ. 1991. № 6.

А. В. Шургаия

КОЖЕВНИКОВ Николай Николаевич (р. 20.12.1947)

— спец. по онтологии; канд. техн. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в г. Якутске. Окончил физ. ф-т Якутского гос. ун-та (1971). Работал мл. н. с., затем ст. н. с. Ин-та физ.-техн. проблем Севера Якутского научного центра РАН (1971—1980), зав. кафедрой теплофизики Якутского гос. ун-та (1980—1991), ст. н. с. Ин-та мерзлотоведения Якутского научного центра РАН (1991—1996). С 1996 и по наст. вр. — проф. кафедры филос. Якутского ун-та. Докт. дисс. — «Концептуальный анализ относительных равновесий в природе» (1998). Предс. филос. об-ва Республики Саха (Якутия).

Основным направлением иссл. К. является концептуальный анализ относительных равновесий в природе. Наиболее важное в развиваемой концепции — выделение относительных равновесий, предельных для каждой природной системы, выявление механизмов их образования и взаимодействия друг с другом. Это позволяет исследовать бытие в его становлении, способствует формированию системы отсчета для природных процессов и дальнейшему развитию планетарного мышления. Анализ относительных равновесий в природе дополняется их иссл. в совокупности с основными филос. категориями и общенаучными понятиями, что позволяет выявлять категориальный статус отдельных типов относительных равновесий. С др. стороны, этот анализ углубляет иссл. филос. категорий и общенаучных понятий.

Соч.: *Концепция относительных равновесий в природе. Якутск, 1995; История философской и религиозной мысли в свете концепции относительных равновесий. Учеб. пособие. Якутск, 1996; От равновесия к равновесию. М., 1997; Бытие и естественная система координат // Труды первого российского философского конгресса. Т. 3. СПб., 1997; Планетарное мышление: понятие и сущность // Наука и образование. Якутск, 1997. № 4.*

КОЗИКОВ Иван Андреевич (р. 05.11.1928) — спец. по соц. филос., политол. и истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Орловка Куйбышевской обл. В 1960 окончил филос. ф-т МГУ, в 1963 — асп. того же ф-та. Работал на кафедре научного коммунизма филос. ф-та МГУ: асс. (с 1963), ст. преп. (с 1964), доц. (с 1967), проф. (с 1981 по 1988). С 1988 — проф. кафедры полит. процесса России. Канд. дисс. — «Философские основы естественно-научных трудов В.И. Вернадского» (1964). Докт. дисс. — «Соотношение социальной и научно-технической революций в современную эпоху (методологический аспект)» (1980). В своих работах К. обосновывает идеи о диалектич. характере взаимодействия социального и НТП в ист. процессе, о механизме и структуре этого взаимодействия; о законе соответствия как проявляющемся не только в способе производства, но и во всей соц. жизни об-ва; об универсальном, диалектич. характере проявления этого закона во всех соц.-экон. системах; исследует также идеи рос. естествоиспытателей о путях развития России. К. — акад. Междунар. славянской академии, чл.-корр. Междунар. академии информатизации.

Соч.: *Философские воззрения В.И. Вернадского. М., 1963; Проблемы соотношения социальной и научно-технической революции. М., 1972; Метод научного коммунизма. М., 1974; Соотношение социального и научно-технического прогресса в современную эпоху (Методологический аспект). М., 1981; Диалектика социальной и НТР. М., 1987; Великий мыслитель, ученый, патриот. К 125-летию со дня рождения В.И. Вернадского // Научный коммунизм. 1988. № 3; Д.И. Менделеев: заветные мысли // Социально-политический журнал. 1995. № 3; В.И. Вернадский: Ноосфера и российская цивилизация // Социально-политический журнал. 1995. № 4; М.В. Ломоносов: главное — величие России // Социально-политический журнал. 1996. № 4; Ноосферный подход к информатизации общества // За гуманизацию информатизации общества. Вып. 2. М., 1996.*

КОЗИН Николай Григорьевич (р. 26.03.1951) — спец. по теории познания, филос. онтологии и антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Баку. Окончил ист. ф-т Саратовского гос. ун-та (1973) и филос. асп. того же ун-та (1975). В 1975—1990 работал на кафедре филос. Саратовского гос. ун-та; с 1990 — зав. кафедрой филос., проф. Саратовского экон. ин-та. Канд. дисс. — «Уровни познания и теоретическая наука» (1976). Докт. дисс. — «Прогресс и статус человека в объективной реальности» (1989). Согласно развиваемой К. концепции, основные факторы, определяющие особенности эмпири. и теор., восходят к

онтол. структуре бытия и специфике ее отражения в знании («элементы сущности» — эмпири. и «сущность в чистом виде» — теоретическое), а также к соц.-культурной обусловленности знания и познания («масштабность знаний»); универсум субстанциально иерархичен и представляет собой иерархию сущностей; прогресс — процессуальное основание такой иерархичности, а потому наиболее адекватным отражением его сущности следует признать определение прогресса как изменения от низшей ступени сущности к высшей; понятие прогресса применимо для характеристики процессуальности материи в масштабах бесконечности универсума; основной причиной возникающих в этой связи парадоксов бесконечного прогресса является, по К., несоответствие между конкретно-теор. представлениями о сущности прогресса и абстрактно-теор. представлениями о процессуальной бесконечности универсума. В результате синтеза концепции онтол. негеоцентризма и самозамыкающейся иерархии уровней возникает, как считает К., теоретически более конкретная модель бесконечности универсума — основа решения парадоксов бесконечного прогресса.

Соч.: *Познание и историческая наука (эмпирический и теоретический уровни знания и познания и историческая наука). Саратов, 1980; Возможен ли новый биологический вид человека? // Биология человека и социальный прогресс. Пермь, 1982; Эмпирический и теоретический уровни научного познания // Научное знание: уровни, методы, формы. Саратов, 1986; Бесконечность. Прогресс. Человек. (Статус человека в объективной реальности). Саратов, 1988; Статус человека в мире и проблема внеземных цивилизаций // ФН. 1989. № 1; Философия, круг ее проблем и роль в обществе. Саратов, 1991; Творчество и основы его детерминации // Философские вопросы теории творчества. Саратов, 1992; Человек как универсальный фактор биологической эволюции // Методология экологических исследований. Саратов, 1992; Ценность человека как элемента универсума // Общественное сознание и мир человеческих ценностей. Саратов, 1993.*

<1994>

КОЗЛОВ Алексей Александрович [08(20).02.1831—27.02(12.03).1901] — философ и издатель, один из первых персоналистов в России. Род. в Москве. В 1850 поступил на матем. ф-т Моск. ун-та, через год перевелся на ист.-филос. ф-т (окончил в 1856). Большую роль в формировании филос. взглядов К. сыграл Тейхмюллер. Магистерская дисс. — «Метод и направление философии Платона» (1880). Докт. дисс. — «Генезис теории пространства и времени Канта» (1884). Приват-доц. (с 1876), проф. (с 1884) Киевского ун-та. Издатель первых в России филос. ж. «Философский трехмесячник» (Киев, 1885—1887) и «Свое слово» (СПб., 1888—1898). Отрицательно оценивал филос. Гегеля, особенно его диалектику. Был высокого мнения о Е.Дюринге, его филос. системе; считал его «одним из современных корифеев германской философии». В работе «Философия действительности» дал изложение воззрений Е.Дюринга на филос. К. считал, что по отношению к ча-

стным наукам филос. есть наука о науке, о знании вообще. С т. зр. существования особых предметов специальных наук филос. есть наука о мире, или наука о всех предметах спец. наук со стороны их тождества и принадлежности к единому целому, она есть наука о связи всех явлений мира. К. утверждал, что все сущее имеет в своей основе психическое начало. Мир., по К., есть бесконечное множество самостоятельных дух. субстанций, непосредственно связанных с центральной субстанцией — богом. Отстаивал позицию панпсихизма. В обл. морали взгляды К. близки к Ницше.

Соч.: Сущность мирового процесса или философия бессознательного Э. фон Гартмана. Вып. 1—2. М., 1873—1875; Вл. Соловьев как философ // Знание. 1875. № 1—2; Философские этюды. Ч. 1—2. СПб.—Киев, 1876—1880; Два основных положения о философии Шопенгауэра // Киевские университетские известия. 1877. № 1; Философия как наука. Киев, 1877; Философия действительности. Киев, 1884; Очерки из истории философии. Понятия философии и истории философии. Философия восточная. Киев, 1887; Религия графа Л.Н. Толстого, его учение о жизни и любви. СПб., 1895.

КОЗЛОВ Борис Игоревич (р. 31.07.1931) — спец. по истории и филос. науки и техники, науковедению, техн. кибернетике; канд. техн. наук, д-р филос. наук. Род. в Ленинграде. Окончил Высшее военно-морское уч-ще (минно-торпедный ф-т, 1954) Ленингр. механический ин-т (приборостроительный ф-т, 1967). Докт. дисс. — «Возникновение и развитие технических наук: философско-методологический анализ» (1991). В 1946—1960 — служба в военно-морском флоте. 1961—1976 — инж., зав. лаб. конструкторского бюро, зав. отд., зам. гл. инж. НПО «ВНИИ метрологии им. Менделеева». С 1977 — н. с., рук. группы, сектора ист. и теории техн. наук Ленингр. отд. ИИЕТ РАН. В 1988—1996 — гл. ред. ж. «Вопросы истории естествознания и техники» РАН (Москва). В 1990—1991 — зав. отд. истории техники, зам. дир. ИИЕТ РАН. В 1991—1993 — директор ИИЕТ РАН. С 1993 по наст. вр. — гл. н. с. Архива РАН. Действ. чл. Академии космонавтики им. Циолковского (1991). К. обосновывает концепцию возникновения первой в истории системы научных знаний в форме рациональной механики античной эпохи. Предложил теор. модель формирования техн. теорий и наук как синтеза разнородных знаний, ориентированного системообразующими типовыми прикладными задачами. Разработал матричную модель структуры техн. наук как развивающейся системы специфических знаний и деятельности по их дух. производству и практическому применению, модель взаимосвязанного развития научных знаний и деятельности по их производству при закономерном опережающем развитии системы знаний относительно форм организации продуцирующей их деятельности. Показал целесообразность использования информации о действительной структуре научных знаний для обоснования перспективных форм организации научной деятельности. Исследовал генезис и развитие теории надежности, квалиметрии, космотехники, ноосферологии. Рас-

смотрел структуру и специфику космотехники как техн. науки. Выдвинул концепцию выхода из глобального экол. кризиса индустриальной цивилизации путем глубокого пересмотра исторически сложившихся мировоззренческих оснований природопреобразующей деятельности человечества при переходе его в постиндустриальную фазу развития. Отказ от сверхпотребления материальных благ как ценности, смысла жизнедеятельности и главной цели развития техники в пользу приоритета безграничного дух. развития человека в условиях необходимого и достаточного для этого потребления ресурсов природы обеспечивает переориентацию об-ва с построения ноосферы на гармонизацию отношения человека к природе через посредство науки и техники. Изменение целевых установок соц. активности необходимо для оптимизации потребления невозобновляемых ресурсов природы в рамках замкнутого технологического цикла, «встроенного» в естеств. кругооборот веществ на Земле. Наоборот, попытка реализации технократических проектов «русского космизма» и ноосферы не спасает, а губит человека, поскольку коренным образом изменяет баланс искусственного (техн.) и естеств. (природного) в пользу первого и т. о. ведет к трансформации гомо сапиенс и созданной им гуманистической культуры в качественно иные феномены. В посл. годы на основе данной концепции исследует проблемы и перспективы развития филос. оснований техн. деятельности. В частности, предпринят ист.-техн., ист.-филос. и культурол. анализ предпосылок и условий преодоления технократических тенденций в совр. инж. деятельности. Сост. «Антологии философии техники: от античности до наших дней» (В соавт. 1998). Исследует особенности соц. истории рос. науки и техники в контексте мировой культуры, филос. проблемы развития професс. этики и форм самоорганизации научных и инж. сообществ России как средства преодоления конфликта менталитетов обществ и соц. групп с различными социокультурными и полит. традициями.

Соч.: Развитие технических наук как социальная проблема // Развитие технических наук. Общетеоретические вопросы. М., 1979; Метрологическая реформа в СССР. 1917—1927 // Вopr. истории естествознания и техники (ВИЕТ). 1981. № 1; Архимед и генезис научно-технического знания // ВИЕТ. 1984. № 3; Генезис и развитие рефлексии о научно-технической деятельности в истории науки // Взаимосвязь методологии и методов специальных наук. М., 1985; Возникновение и развитие технических наук: опыт историко-теоретического исследования. Л., 1986; История и теория технических наук. Л., 1989; Друг или враг? Человек. Техника. Природа. Л., 1989; История науки и техники на переломе эпох: выбор пути // ВИЕТ. 1991. № 3; Пределы искусственного // Материалы XI междунар. конф. по логике, методол. и филос. науки. Обнинск, 1995; Социальная история техники: к проблеме обоснования // ВИЕТ. 1997. № 3; Этические проблемы глобальных технических систем // Рос.-амер. симпозиум «Инженерная этика в системе образования». М., 1997; История техники в системе социальных наук // В. РГНФ. 1997. № 3; Инженер и власть в ситуации тех-

ногенной катастрофы: конфликт этических стандартов // *Рос.-амер. симпозиум «Инженерная этика в системе образования»*. М., 1998; *В конце серебряного века (РАН и власть в 1917 году)*. [В соавт.] // В. РАН. 1998. Т. 68. № 7; *Научные фонды — новая форма самоорганизации науки в России* // В. РГНФ. 1998. № 4.

КОЗЛОВ Дмитрий Федорович (07.11.1911—09.02.1992) — спец. по соц. филос., эстетике, филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Вторая Питерка Маршанского р-на Тамбовской обл. Окончил Моск. ред.-изд. ин-т (1932) и асп. Моск. ист.-филос. ин-та (1935). С 1935 по 1948 работал н. с. Ин-та Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК КПСС, доц. и зав. кафедрой в МГПИ им. В.И. Ленина, начальником группы, лектором Гл. политуправления Сов. Армии, зам. ред. по отделу пропаганды в газ. «Правда». К началу Великой Отеч. войны К. был помощником зам. Предс. Совнаркома СССР по вопросам культуры. Эта должность давала право на освобождение от призыва в действующую армию, но К. вступил в народное ополчение Фрунзенского р-на г. Москвы. Воевал под Ельней, дошел до Берлина и закончил войну на Дальнем Востоке. Военный опыт К. сказался в его иссл. теор. и филос. проблем войны и мира (Банкротство немецкой военной идеологии // *Правда*. 5 апр. 1947; О советской военной идеологии // *Военная мысль*. М., 1947; Банкротство немецко-фашистской идеологии и современность // *Междоисполнительские проблемы защиты мира и современность*, М., 1979). В мае 1948 был осужден (по ложному доносу) на 10 лет по статье 58.10 (антисов. пропаганда). Заключение отбывал в Коми АССР. В мае 1954 дело в отношении К. было прекращено «за отсутствием состава преступления» (справка КГБ при Совмине СССР от 26 мая 1954. № 177). К. вернулся к преп. деятельности, был восстановлен в должности зав. кафедрой в МГПИ им. В.И.Ленина (проработал с 1954 по 1960). Затем (до 1964) доц. этого же ин-та. С 1964 работал в МГУ: проф. филос. ф-та, зав. кафедрой методики конкретных соц. иссл. данного ф-та, с 1984 — проф. кафедры филос. ИПК при МГУ. Докт. дисс. — «Коммунизм и искусство» (1962).

Соч.: Гегель о роли искусства в историческом развитии человеческого познания // *Уч. зап. МГПИ им. В.И.Ленина*. М., 1956; *Исторический материализм как наука*. М., 1958; *Обоснование К.Марксом роли исторического материализма в философской науке* // *ФН*. 1958. № 3; *Место и роль искусства в социалистическом обществе*. М., 1958; *Марксистско-ленинская эстетика как наука* // *Уч. зап. МГПИ им. Ленина*. М., 1958; *Ленинская теория отражения и искусство* // Там же. 1960; *Коммунизм и искусство*. М., 1960; *Вопросы исторического материализма в «Капитале» К.Маркса* // В.МГУ. Сер. Философия. 1968. № 2; *Эстетика: искусство и категории* // *Сов. культура*. 6 июня 1972; *В.И. Ленин и вопросы формирования коммунистической культуры*. Курск, 1980; *Проблемы социологии научного и художественного творчества* // *Проблемы методологии социального познания*. М., 1981; *Структура и функции социологической теории*. М., 1984; *Мировоззренческие и методологические ориенти-*

ры теории и практики коммунистического воспитания и образования подрастающих поколений на этапе зрелого социализма // *Философия, социология, педагогика*. М., 1984; *Теория и методы социологических исследований на путях перестройки*. [В соавт.]. М., 1989.

Ю.Е.Петров

КОЗЛОВ Никита Степанович (р. 07.09.1918) — спец. по истории рус. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Игнатовке Екатеринославской губ. Участник Финской кампании и Великой Отеч. войны (1939—1943). Окончил филол. ф-т МГУ (1947). Работал преп. рус. языка, директором средней школы, зам. директора пед. ин-та в Брянске. Обучался в асп. филос. ф-та МГУ по кафедре истории филос. народов СССР (1951—1954). Работал ст. н. с. в ректорате МГУ (до 1961) и одновременно — на кафедре истории филос. народов СССР. С 1961 — ст. преп., с 1963 по наст. вр. — доц. этой кафедры (ныне кафедра истории рус. филос.). Канд. дисс. — «Развитие общественно-политической мысли в период образования и укрепления русского централизованного государства» (1954). Один из авторов труда «История философии народов СССР» (М., 1960; 2-е изд. — 1965; 3-е изд. — 1970). В работах К. исследуется филос. и обществ.-полит. мысль в России X—XVII вв.; особое внимание уделяется противоборству сторонников государственности с феодално-княжеским сепаратизмом. К. исследовал также филос. аспекты творчества Л.Н.Толстого.

Соч.: Развитие общественно-политической и философской мысли в эпоху русского средневековья. М., 1961; *Диалектический материализм (учебное пособие)*. [В соавт.]. М., 1964. 2-е изд. — М., 1975; *Революционно-демократическая и философская мысль на Украине в XIX — начале XX вв.* М., 1966; *Философско-историческое обоснование государственного объединения Руси (14—15 вв.)* // *История философии в СССР*. Т. 1. М., 1968; *К вопросу о характере социальных исканий Л.Н. Толстого* // *Актуальные проблемы истории философии народов СССР*. М., 1972; *Лев Толстой и декабристы* // *ФН*. 1976. № 6; *Атеистическое наследие Герцена* // *Наука и религия*. 1977. № 7; *Н.Г. Чернышевский и Л.Н. Толстой в «Современнике»* // *ФН*. 1978. № 6; *В поисках истины и добра* // *Наука и религия*. 1978. № 8; *История философии. (Учебно-методическое пособие для студентов гуманитарных факультетов государственных университетов)*. [В соавт.]. М., 1981; *Памяти Л.Н. Толстого (к 150-летию со дня рождения)* // В. МГУ. Сер. Философия. 1980. № 1; *Куликовская битва и проблема становления национального самосознания (к 600-летию Куликовской битвы)* // *ФН*. 1980. № 6; *Лев Толстой как мыслитель и гуманист*. М., 1985; *Русская философская мысль X — XVII веков*. [В соавт.]. М., 1990.

<1994>

КОЗЛОВА Мария Семеновна (р. 14.12.1933) — спец. в обл. истории филос., метафилос., эпистемологии, филос. языка; д-р филос. наук, проф. Род. во Владивостоке. Окончила филос. ф-т МГУ (1956), асп. филос. ф-та ЛГУ

(1964). С 1956 — преп. филос. в высш. школе (филос. ф-ты ЛГУ, МГУ и др.). В 1979—1988 — зав. кафедрой филос. Ленингр. Горного ин-та. С 1988 по наст. вр. — вед. н. с. сектора совр. зап. филос. ИФ РАН. Канд. дисс. — «Концепция знания в философии Л. Витгенштейна» (1965). Докт. дисс. — «Проблемы философии языка» (1974). К. — автор концепции диалектики познания и трактовки проблем субъектно-объектного анализа, в к-рой важное место занимают авторское понимание принципа «индивидуации» — индивидуально-личного аспекта чел. деятельности, познания, культуры, а также осмысление диалектич. «полярностей» (субъективное — объективное и др.) как особых «регулятивных» идей, ориентирующих многоаспектный анализ сложных, варьируемых познавательных процессов. К. предложила ныне широко апробированную концепцию гуманитар. знания, основанную на обращении к гуманистике (включая ее этич., религ., эстетич. измерения) как форме «живого опыта», предполагающего личную (эмоциональную и др.) причастность человека. В русле этих иссл. К. анализирует гуманитар. аспекты наиболее ёмкого — философского — знания. Центральная тема творческой деятельности К. — разработка концепции филос., сформировавшейся в основном к 1975 и с тех пор получившей существенное развитие. К., в частности, по-новому рассмотрены такие аспекты темы, как «Философия в системе культуры», «Роль философских идей в историческом процессе развития науки» и др. Полученные здесь результаты отражены в публикациях и нашли применение в практике преподавания. На протяжении многих лет К. исследует творчество Л. Витгенштейна. Она впервые в отеч. литературе проанализировала, представила в полном виде и высоко оценила концепцию этого выдающегося философа XX в., в частности, функционально-деятельную концепцию языка, разработанную во второй период творчества философа, нетрадиционную «картину» динамики, действия языка. К. показала неправомочность интерпретации концепции философа как позитивистской, обосновала новые трактовки ряда сформулированных им принципиальных положений [понимание филос. как метода прояснения в филос. позднего Витгенштейна, тезис о парадоксальном характере филос. рассуждения и «бессмысленности философских фраз», суждения об особом человеческом опыте переживания высокого, не поддающемся высказыванию (этика, религия) и др.]. К. — переводчик и издатель основных филос. произв. Л. Витгенштейна, сост. библиографии о его творчестве на рус. яз., сост. и отв. ред. первого в России колл. труда «Философские идеи Людвига Витгенштейна» (1996), свидетельствующего о формировании сообщества отеч. спец. в обл. аналитической филос. и наследия философа. В наст. вр. К. продолжает подготовку академического изд. трудов философа и монографии «Философия Людвига Витгенштейна (идеи, методы, открытия)», обобщающей результаты её многолетних иссл. в данной обл. Она завершает работу над учебником «Введение в философию» для высшей школы, в основу к-рого положена идея «образов философии» — принципиального единства и многоголосия филос. мысли.

Соч.: *Философия и язык*. М., 1972; *О своеобразии социально-гуманитарного знания* // *Протоколы XV Всемирного философского конгресса*. София. 1973; *Проблемы оснований науки* // *Природа научного познания*. Минск, 1979; *О роли философских идей в историческом процессе развития науки* // *Вопросы методологии историко-научных исследований*. М., 1982; *Диалектика познания. Компоненты, аспекты, уровни*. [В соавт.]. Л., 1983; *Философские идеи Людвига Витгенштейна*. М., 1986 (ред.-сост. и автор статьи: *Идея языковых игр*); *Философия, ее назначение, смысл и функции* // *Введение в философию. Учебник для вузов*. Ч. 1. М., 1989. Гл. 1; *Диалектика*. // Там же. М., 1989. Гл. 7; *Назначение философии. Мысли К. Маркса*. [В соавт.] // *Историко-философский ежегодник*. М., 1989; *Размышления о феноменах сознания в трудах позднего Л. Витгенштейна* // *Проблемы сознания в западной философии XX в.* М., 1989; *Философия как деятельность*. *Мысли Л. Витгенштейна* // *Аналитическая философия*. Вып. 3. М., 1991; *Вера и знание. Проблема границы*. (К публикации работы Л. Витгенштейна «О достоверности») // ВФ. 1991. № 2; *Витгенштейн Л. Философские работы*. Ч. 1; Ч. 2. М., 1994 (перевод, научный комментарий, вступительные статьи); *Гильберт Райл. Дилеммы*. Гл. 1—2 из кн.: G. Ryle. *Dilemmas*. Oxford. 1960 // ВФ. 1996. № 6. (Перевод, прим.); *Дилеммы. Опыт философского анализа* // Там же; *Джон Уиздом. Концепция философских парадоксов*. // *История философии*. М., 1997. № 1; *Аналитическая философия* // *История философии. Запад — Россия — Восток. Учебник для студентов высш. уч. завед.* Кн. 3. М., 1998; *Л. Витгенштейн: особый подход к философии (к проблеме бессмысленности философских фраз)* // ВФ. 1998. № 5.

КОЗЛОВА Наталия Никитична (р. 14.01.1946) — спец. по соц. филос. и методол. соц. знания; д-р филос. наук. проф. Род. в Москве. Окончила филол. ф-т МГУ (1968) и асп. того же ф-та (1975). Канд. дисс. — «Критика концепции массовой культуры М. Маклюэна» (1977). Докт. дисс. — «Повседневность и социальное изменение» (1992). С 1976 по 1997 работала в ИФ РАН (мл. н. с., ст. н. с., вед. н. с.). В наст. вр. — проф. филос. ф-та РГГУ. Занималась проблемами обществ. воспроизводства, обществ. сознания и ментальности, методол. соц. знания, научных и вненаучных форм знания. В посл. годы сосредоточилась на разработке проблем повседневности. Работы посл. лет носят междисциплинарный характер (на границе соц. филос., социол., истории, филол.). Осуществляется своего рода полевая работа в обл. филос., в частности чтение и интерпретация текстовых «человеческих документов» сов. эпохи (гл. обр. по архивным материалам). Особенность предлагаемого анализа — иссл. соц. отношений посредством анализа структур повседневности. Центральное внимание в анализе уделяется функционированию символических систем, в том числе систем идеологического языка, через к-рые воссоздается соц. реальность. Идеол. язык рассматривается как средство переописывания мира. Он предлагает и внушает системы классификации, к-рыми пользуются как привилегированные, так и непривелегированные. Приобретенные способы классифика-

ции мира кажутся «естественными», в этом и состоит сила классификаций. Они реорганизуют мир в терминах действия, а действия реорганизуют в терминах мира. Эти иссл. выступают как элемент производства теор. картины обществ. структур и соц. связей сов. типа. Данный тип анализа позволяет выйти за рамки псевдополемиических концептов, вроде «тоталитаризма».

Соч.: *Социализм и сознание масс: социально-философские проблемы*. М., 1989; *Упрощение — знак эпохи?* // Социс. 1990. № 7; *Социология повседневности: переоценка ценностей* // ОНС. 1992. № 2; *Волны Российского Просвещения, или Зачем люди играют в слова* // Там же. 1993. № 6; *Социалистический реализм: производители и потребители* // Там же. 1995. № 4; *Кризис классических методологий и современная познавательная ситуация. [В соавт.]* // Социс. 1995. № 11; *Горизонты повседневности сов. эпохи: Голоса из хора*. М., 1996; *«Я так хочу назвать кино»*. «Наивное письмо»: Опыт лингво-социологического чтения. [В соавт.]. М., 1996; *Витальность как социально-философская проблема* // ОНС. 1998. № 2.

КОЗЛОВСКИЙ Владимир Евдокимович (13.09.1908—21.11.1989) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. В 1935 окончил летную школу, в 1951 — асп. АОН. Работал зав. кафедрой филос. ун-та марксизма-ленинизма при МГК КПСС, возглавлял редакцию филос. литературы Госполитиздата. Докт. дисс. — «Развитие В.И. Лениным марксистского учения о противоречиях» (1966). С 1968 — в АОН на пед. работе. В течение ряда лет преподавал филос. в Берлинском ун-те и в высшей школе Республики Мали.

Соч.: *Антагонистические и неантагонистические противоречия*. М., 1954; *В.И. Ленин о диалектике противоречий*. М., 1960; *Развитие В.И. Лениным марксистского учения о противоречиях*. М., 1966; *Диалектика перехода от капитализма к социализму*. М., 1972; *Марксистская диалектика и ее современные противники*. М., 1978.

КОЗЛОВСКИЙ Юрий Борисович (р. 04.08.1927) — спец. по яп. филос.; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил яп. отделение Моск. ин-та востоковедения, асп. филос. ф-та МГУ (1960). В 1951—1956 работал в Военном ин-те иностр. языков (начальник кабинета яп. яз.); в 1956—1960 — внештатный переводчик Всесоюзного ин-та научной и техн. информации. С 1960 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), ст. н. с. Канд. дисс. — «Философия Нисиды и ее идеалистическая сущность» (1963). Разрабатываемые темы и проблемы: особенности развития совр. (послевоенной) филос. мысли в Японии; методол. иссл. традиционной филос. стран Дальнего Востока; анализ филос. концепций ведущих мыслителей совр. Японии. В трудах К. дается критический анализ ист.-филос. концепций, базирующихся на использовании чрезмерно расширительно понимаемых категорий «буддизма», «конфуцианства», «даосизма»; исследуется роль авторитарного сознания в истории развития мировоззренческой мысли в

странах Дальнего Востока. В новых иссл. К. выделяются статьи по буддийской филос. средневековой Японии, в к-рых рассматриваются особенности филос. мысли Японии, даются характеристики учений яп. философов. В кн. 1998 представлен заслуживающий внимания подход к изучению кит. школы чань и ее яп. прототипа школы дзэн. Ред. и автор ряда глав в кн.: «Буддийская философия средневековой Японии». М., 1998.

Соч.: *Философия экзистенциализма в современной Японии*. М., 1975; *Проблемы изучения философской мысли стран зарубежного Дальнего Востока (на материале Японии и Китая)* // Народы Азии и Африки. 1976. № 4; *Основные идеологические течения современной Японии* // Проблемы Дальнего Востока. 1976. № 3; *Современная буржуазная философия в Японии*. М., 1977; *О традициях философской мысли народов Востока* // Народы Азии и Африки. 1980. № 3; *Методологические проблемы изучения истории философской мысли стран Дальнего Востока* // ФН. 1986. № 5; *Конфуцианские школы: философская мысль и авторитарные традиции* // Народы Азии и Африки. 1987. № 3; *Особенности развития мысли в конфуцианских школах древности и средневековья* // ФН. 1988. № 6; *Феномен рационализма XVII—XVIII вв. в Японии* // Восток. 1991. № 7.

КОЗЫРЕВ Николай Александрович (20.08.1908—1983) — астроном, развивавший субстанциальную концепцию времени. Окончил ЛГУ (1928). Работал в Ленингр. ин-те железнодорожного транспорта, в пед. ин-те им. М.Н. Покровского. С 1931 — сотрудник Пулковской обсерватории, проф. Осн. научные работы К. посвящены физике звезд, иссл. планет. В 1934 разработал теорию протяженных атмосфер. В 1936 арестован по сфабрикованному «Пулковскому делу». В заключении продолжает научную деятельность и освободившись (1945), публикует ряд статей, написанных в лагерях. В 1946 защитил докт. дисс. Продолжил работу в Пулковской обсерватории. В трудах К. представлена т. зр., относящаяся к субстанциальной концепции времени и являющаяся ее разновидностью. К. полагал, что обнаружил ранее неизвестный вид энергии, к-рый порождается ходом времени. Эти взгляды отражены им как специалистом-астрофизиком в его несимметричной механике. Согласно этой теории, движение, происходящее в разных направлениях, протекает с разными энергиями. К. полагал, что он обнаружил эффекты влияния необратимых процессов на вес покоящихся и вращающихся тел, на плотность, упругость, вязкость, электропроводность вещества и пытался объяснить эти эффекты субстанциальностью времени.

Соч.: *Причинная или несимметричная механика в линейном приближении*. Пулково, 1958; *Время как физическое явление*. Избр. труды. Л., 1991.

О. Н. Митропольская

КОЙШЫБАЕВ (Койшибаев) Галымжан Тельманович (р. 12.04.1968) — спец. в обл. теории познания, соц. филос. и истории евразийской идеи; канд. филос. наук. Род.

в г. Кзыл-Орда (Казахстан). Окончил филос. ф-т МГУ (1991), асп. там же (1994). С 1995 — на дипломатической работе: пресс-атташе, советник, советник-посланник Посольства Республики Казахстан в РФ. Член ред. совета сб. «Актуальные проблемы внешней политики Казахстана» (М., 1998). Канд. дисс. — «Концепция Евразии как многоуровневой целостности (философско-методологический аспект)» (1995). К. анализирует научные и филос.-методол. основания евразийской концепции, выдвинутой в начале 20-х гг. группой рус. мыслителей-эмигрантов. Основной евразийской идеей было утверждение единства и самобытности Евразии, понимание же природы этого единства и путей дальнейшего развития было различным. В структуре теор. наследия евразийства К. прослеживаются разл. направления интеллектуальных усилий. К. выделяет две основные линии евразийского обоснования их идеи, к-рые обозначает как геокультурную и религ.-нравств. Религ.-нравств. линия исходит гл. обр. из субстанциальной значимости православной веры в торжестве самобытных рус.-евразийских идеалов. Евразийская культура оказывается в данном контексте одним из проявлений православия (работы Л.П. Карсавина, Г.В. Флоровского, М.В. Шахматова, А.В. Карташева, В.Н. Ильина). Геокультурная линия представлена П.Н.Савицким, Г.В. Вернадским и Н.С. Трубецким. Не отрицая существенной роли православия в становлении России как мощного централизованного гос-ва, его значения в качестве опоры нравств.-бытового уклада рус. жизни, они выделяют др. основания единства и самобытности Евразии. Это, прежде всего, объективная целостность территории, «месторазвитие» Евразийского мира. Культурное единство евразийских народов понимается в данном случае как свободное взаимодействие равноправных и самобытных нац. культур, основанное на прочном фундаменте этнополитол. совместимости, демонстрируемое длительным процессом совместного ист. развития. Прикладным ориентиром обращения к наследию евразийства являются совр. непростые поиски путей и форм интеграции на постсов., «евразийском» пространстве. Т. о., реконструируя основания евразийской идеи, в частности научное содержание теор. обоснования основного евразийского тезиса — целостности и самобытности особого мира Евразии, К. демонстрирует новое видение евразийской проблематики.

Соч.: Евразия — особый культурно-языковой мир. (Депонировано в ИНИОН РАН). М., 1994; «Арсенев Н.С.», «Бубнов Н.Н.», «Вейдле В.В.», «Вернадский Г.В.», «Гуль Р.Б.», «Гумилев Л.Н.», «Денике Ю.П.», «Зандер А.А.», «Ильин В.Н.», «Кондаков Н.П.», «Осипов Н.Е.», «Реймерс Н.А.», «Сувчинский П.П.» (ч. 1), «Тимашев Н.С.», «Федотов Г.П.» (ч. 1), «Флоровский Г.В.» // Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды. М., 1995.

КОКОРЕВ Евгений Михайлович — спец. в обл. региональной социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Новый Усад Арзамасского р-на Нижегородской обл. Окончил ист. ф-т Горьковского (ныне Нижегородский)

гос. ун-та (1964), ф-т экономики промышленности Всесоюзного финансово-экон. ин-та (1968), асп. ИСИ АН СССР (1973). В 1967 — 1980 работал в научных и учебных заведениях Магадана. С 1980 — ректор Магаданского гос. пед. ин-та. Президент Междунар. пед. ун-та в Магадане (1992). Чл.-корр. Рос. академии образования (1992). Труды К. носят в основном социол. характер: многие смежные вопросы (экон., психол., демографические, медиц.) рассматриваются в них лишь в связи с ключевыми социол. проблемами. К. намечает основные контуры региональных проблем социологии. Его монография (1981) является, по существу, введением в региональную социологию. Согласно К., основной проблемой социол. региона как частной отрасли социол. знания является иссл. специфических действий объективных соц. законов в конкретных обстоятельствах. Отсюда задачей исследуемого уровня социол. познания становится выявление механизма действия этих законов. К. включает в научный оборот специальный категориальный аппарат социологии региона, в к-ром содержатся такие категории, как «регион», «региональная концепция потребностей, мотиваций, социальных установок», «региональные модели семьи» и др. Использование этих категорий в практике способствует концентрации внимания социологов на методол. аспектах региональных соц. проблем.

Соч.: Социальное развитие северного региона. Магадан, 1981; Социалистический образ жизни. Общее и регионально-особенное. М., 1988.

А.Г.Новиков

КОКОРИН Александр Алексеевич (р. 25.01.1950) — спец. в обл. методол. научного познания; д-р филос. наук, проф. Окончил в 1972 Курганское высшее военное училище, в 1978 асп. МИНХ. С 1976 совмещает пед. деятельность в вузах с аналитической работой в структурах Мин-ва обороны страны. Докт. дисс. — «Диалектико-материалистический анализ как методологическое средство деятельности военных кадров». В своих работах К. дает обоснование формам и средствам аналитической деятельности управленческих кадров; исследует аналитические возможности основных методол. средств науки (приемов, способов, подходов, методов); изучает особенности формирования образа мыслей, стиля мышления и способа аналитических действий управленческих кадров при решении конкретных практических задач.

Соч.: Формы научного познания. Тамбов, 1980; Диалектико-материалистический анализ как методологическое средство. М., 1986.

КОЛЕРОВ Модест Алексеевич (р. 12.04.1963) — спец. в обл. истории рус. филос.; канд. ист. наук. Окончил ист. ф-т МГУ (1989) и асп. там же (1992). Консультант ж. «ВФ», зав. отделом изучения и публикации документов Гос. архива РФ. Канд. дисс. — «П.Б. Струве и русский

марксизм: 1888—1901. (Опыт политической биографии)» (1993). Поставив в центр своих иссл. понятие среды как совокупности интеллектуальных, ист. и культурных факторов. К. полагает ее гл. предметом истории рус. филос. По его мнению, изучению этой истории должна предшествовать детальная реконструкция простейших фактов идейной эволюции и категорий филос. яз. В свою очередь, названная эволюция невозможна без повышенного внимания исследователей к текстологии и биографиям, литературному процессу и институциональному аспекту философствования. Потому значительная часть научных работ К. посвящена текстологии и истории контекста филос. творчества Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, П.Б. Струве, С.Л. Франка, творческой истории сб. «Проблемы идеализма», «Вехи», «Из глубины», рус. религ.-филос. печати начала XX в. К. прослеживает развитие интеллектуально среды России 1890-х—1920-х гг., особенно — историю «веховской» традиции от предшествовавшего ей рус. марксизма до творчества ее представителей в эмиграции. Им осуществлена публикация писем Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, А.Н. Потресова, В.В. Розанова, В.С. Соловьева, П.Б. Струве, С.Л. Франка. Опубликованы статьи по истории ж.: «Вопросы жизни», «Полярная Звезда / Свобода и культура», «Мысль», «Критическое обозрение» и др.

Соч.: Русская интеллигенция и национальная судьба. [В соавт.] // Из глубины. Сборник статей о русской революции (переизд.). М., 1990; «Вопросы жизни»: история и содержание (1905) // Логос. № 2. 1991; Архивная история сборника «Вехи» // В. МГУ. Сер. История. 1991. № 4; «Легальный марксизм» как историографическая проблема // Там же. 1991. № 5; Творческий путь П.Б.Струве. [В соавт.] // ВФ. 1992. № 12; Архивная история сборника «Проблемы идеализма» (1902) // ВФ. 1993. № 4; С.Н.Булгаков и религиозно-философская печать (1903—1905) // Там же. 1993. № 11; Издания «Христианского Братства Борьбы» (1906—1908) // Новое литературное обозрение. 1993. № 5; Братство св. Софии: «Веховцы» и евразийцы (1921—1925) // ВФ. 1994. № 10.

<1994>

КОЛЕСНИКОВ Анатолий Сергеевич (р. 24.06.1940) — спец. по совр. заруб. филос., этике, теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Танхой (Бурятия). Окончил зоотехн. отделение Иркутского с.-х. техникума (1960). филос. ф-т ЛГУ (1969), асп. там же (1972). Работал гл. зоотехником колхоза в Иркутской обл. (1960—1961). С 1972 — на филос. ф-те ЛГУ: асс., ст. преп., доц., проф., зав. кафедрой истории маркс.-лен. филос., с 1990 — проф. кафедры совр. заруб. филос., с 1992 — зав. этой кафедрой. В 1982—1984 — преп., руководитель группы сов. спец., советник ректора Гаванского ун-та (Куба). Докт. дисс. — «Критический анализ философии Бертрانا Рассела» (1988). В трудах К. анализируются проблемы совр. аналитической филос., неореализма, эмотивистской этики, зап. свободомыслия, методологии иссл. совр. заруб. филос., филос. компарати-

стики. Исследуя филос. Б.Рассела, К. стремился показать нереалистичность ее сущности; при этом различал ранний, зрелый и поздний этапы эволюции его мировоззрения, показывая три слоя естественнонаучной детерминации филос. Рассела — проблемный, концептуальный и методол. Филос. Рассела интерпретируется К. как своеобразная модель недостаточности межнаучных связей и невозможность их адекватного отображения с позиций неореалистического эмпиризма. К. разрабатывает идею филос. как культивированной рефлексии над предельно общими основаниями культуры и как формы опосредования житейской повседневности, сталкивающейся с ломкой стереотипов. Филос. компаративистика рассматривается как диалог филос. культур, как версия отношений, отражающая мировоззренческие посылки, филос. дискурс, достаточно полную палитру филос. рефлексии, интеграции и ассимиляции.

Соч.: Проблема «свободы» в философии Бертрана Рассела // Вопросы философии и социологии. Вып. 3. Л., 1971; Свободомыслие и атеизм Б. Рассела // В. ЛГУ. Сер. 6. 1972. № 5; Методологические основы концепции Б.Рассела о соотношении знания и веры // Методологические проблемы социальных наук. Формы и методы научного познания. Вып. 11. Л., 1976; Критика антимарксизма Б.Рассела // Философские и социологические исследования. Вып. XVII. Л., 1977; Критический анализ эволюции философии морали Б.Рассела // Философская думка. Киев. 1977. № 4; Вопросы атеизма в курсе диалектического материализма. [В соавт.]. Л., 1977; Свободомыслие Бертрана Рассела. М., 1978; Рассел и Витгенштейн: проблемы философского взаимовлияния // Философская и социологическая мысль. Киев, 1989. № 8; Позитивный экзистенциализм К.Уилсона. [В соавт.]. // В. ЛГУ. Сер. 6. 1990. Вып. 4; Марксизм и современность: от какого наследства мы отказываемся // Там же. 1991. Вып. 2; Философия Бертрана Рассела. Л., 1991; Рассел и Спиноза: этика в натурфилософии (предварительные замечания) // В. СПбУ. Сер. 6. 1992. Вып. 1; Философские течения в России накануне 1917 года // Народному депутату. Гатчина, 1992. № 1.

<1994>

КОЛИН Константин Константинович (р. 28.05.1935) — спец. в обл. теории и практики создания крупномасштабных автоматизированных систем управления, а также спец. по теор. основам информатики и по филос. образования; д-р техн. наук, проф. Окончил Ленингр. Военно-воздушную инж. академию (1959). Основные направления иссл. в филос.: филос. науки, филос. образования, соц. филос. Гл. научные результаты: в обл. филос. науки развиты новые представления о методе информац. подхода как о фундаментальном общенаучном методе познания природы, человека и об-ва. Показано, что этот метод является дальнейшим развитием метода системного подхода и органически дополняет его, открывает новые возможности для изучения разнообразных явлений в природе и об-ве, понимания природы самого человека. Ин-

формац. подход играет важную роль при формировании новой научной парадигмы и информац. мировоззрения, необходимого для целостного научного миропонимания. К. развиты новые представления о предметной обл. комплексной проблемы «Информатика». Показано, что информатика должна рассматриваться как фундаментальная наука об информац. процессах не только в техн. системах, но также в природе и об-ве. Она является одной из наиболее перспективных точек роста мировой науки, вокруг к-рой уже формируется новый комплекс наук об информации. В обл. филос. образования разработана филос. концепция опережающего образования, целью к-рого является подготовка людей к новым условиям существования в постиндустриальном информац. об-ве. Предложена новая структура целей образования, отвечающая этим требованиям. Показана стратегическая роль информац. ориентации образования и перехода на новые принципы изучения информатики как фундаментальной науки и общеобразовательной дисциплины. В обл. соц. филос. проведен системный анализ глобальных проблем развития цивилизации и показано, что их глубинные корни находятся в дух. сфере людей, определяются их мировоззрением и нравственностью. Поэтому и выход из глобального кризиса цивилизации следует искать на пути формирования ноосферного сознания и высокой нравственности людей. Решающую роль в этом должна сыграть новая система образования. К. исследованы информац. аспекты соц.-экон. развития об-ва и показана приоритетная роль информации как стратегического ресурса этого развития. Впервые введено понятие интеллектуальной безопасности об-ва и показана роль лингвистических факторов в сохранении и развитии соц. интеллекта. Действ. чл. РАЕН, Междунар. академии ноосферы, Междунар. академии информатизации, Междунар. академии наук, Академии информатизации образования, Междунар. академии наук высшей школы.

Соч.: Наука и общество на пути к новой цивилизации, М., 1993; Информационные проблемы социально-экономического развития общества, М., 1995; Фундаментальные проблемы информатики, М., 1995; На пути к новой системе образования, М., 1997; Информационный подход как фундаментальный метод научного познания, М., 1998.

КОЛМОГОРОВ Андрей Николаевич (25.04.1903—20.10.1987) — математик, основатель научных школ по теории вероятностей и теории функций; проф. После окончания МГУ (1925) постоянно работал там же: с 1931 — проф., зав. разл. кафедрами, отделением математики механико-матем. ф-та МГУ, был деканом этого ф-та. К. достиг крупных результатов в математике (теория функций, дифференциальные уравнения, функциональный анализ, топология), классич. механике, теории турбулентного движения, комбинаторике, теории вероятностей (аксиом. обоснование, теория случайных процессов), матем. логике (теория алгоритмов, основания математики) и теории информации (алгоритмическая теория информации). Его иссл. по матем. логике

дало возможность трактовать интуиционистскую логику как конструктивную логику. Центральным в новой обл. математики, к-рой стала алгоритмическая теория информации, было понятие сложности конечного объекта при фиксированном (алгоритмическом) способе его описания, что позволило определить понятие индивидуальной случайной последовательности, к-рое недоступно классич. теории вероятностей. Эти работы К. имеют не только важнейшее теор., но и большое прикладное значение. К. сыграл значительную роль в становлении кибернетики в нашей стране. Большую известность получила его работа «Автоматы и жизнь» (1961), в к-рой он рассматривает важнейшие филос. и кибернетические вопросы моделирования жизни и мышления, искусственного создания живых и мыслящих существ. К. предостерегает от крайностей кибернетического подхода к этим проблемам. Он приходит к выводу, что «принципиальная возможность создания полноценных живых существ, построенных полностью на дискретных (цифровых) механизмах переработки информации и управления, не противоречит принципам материалистической диалектики» (С. 22—23). Важное значение имеют работы К., посвященные методике преподавания математики, истории математики и совр. этапу ее развития, филос. математики, проблемам матем. творчества. Акад. АН СССР (1939), избирался акад.-секретарем физ.-матем. отделения АН СССР.

Соч.: О профессии математика. М., 1960; Жизнь и мышление как особые формы существования материи // О сущности жизни. М., 1964; Автоматы и жизнь // Кибернетика — неограниченные возможности и возможные ограничения. Итоги развития. М., 1979; Избр. труды. В 3 кн. Математика и механика. М., 1985. Теория вероятностей и математическая статистика. М., 1986. Теория информации и теория алгоритмов. М., 1987.

А.И. Скоблик

КОЛОСОВ Владимир Александрович (р. 01.05.1939) — спец. по соц. филос. и социол., их истории в России XX в.; д-р филос. наук, проф. Род. в Архангельске. В 1963 окончил ист.-филол. ф-т Архангельского гос. пед. ин-та (в наст. вр. Поморского гос. ун-та), асп. ЛГУ (1970). Канд. дисс. — «Вопросы марксистской социологии в 20-е годы в СССР». Докт. дисс. — «Теории социального детерминизма: дискуссии в отечественной литературе 20-х — начала 30-х годов» (1995). Работал в средней школе, с 1965 и по наст. вр. — в Арх. гос. лесотехн. ин-те (ныне — Техн. ун-те): асс., ст. преп., доц., проф. и зав. кафедрой филос. В своих трудах показал, что многие соц.-филос. и социолог. проблемы, к-рые активно стали дискутироваться с конца 50-х — начала 60-х гг. в нашей стране, уже широко обсуждались в 20-х — начале 30-х гг. (о соотношении ист. материализма и социол., статуса социол., структуре социол. знания, азиатском способе производства). Раскрыл особенности подходов решения проблемы соц. детерминизма в раз-

личных направлениях соц.-филос. науки в первой пол. 20-х гг.: религ.-идеалистическом, позитивистском, неокантианском, маркс., одновременно выявив и точки их соприкосновения, показал, что распространенные характеристики группы философов и ученых, как «механистов» (Л.И. Аксельрод, А.К. Тимирязев, И.И. Скворцов-Степанов, Г.Г. Боссэ, А.И. Варьяш, В.Н. Сарабьянов и др.) и самого направления, как в корне противоположного диалектико-материалистич., не соответствуют действительности, а к разрабатываемой А.А. Богдановым и Н.И. Бухариным теории равновесия между природой и об-вом нельзя относиться однозначно отрицательно, ибо она содержала плодотворную идею, что равновесие характеризуется устойчивостью, стабильностью любой системы.

Соч.: Проблема предмета марксистской социологии в сов. философской литературе 20-х годов // В. ЛГУ. Сер. «Экономика, философия, право». Вып. 2. 1970. № 11; Проблема соотношения философии и социологии в советской философской литературе 20-х годов // Вопросы философии и социологии. Вып. 2. Л., 1970; Проблема соотношения общих и частных законов развития общества в работах советских философов 20-х годов // Труды АЛТИ. Вып. 23. Архангельск, 1970; Об отношении к теоретическому наследию Н.И. Бухарина // Общественное сознание в современных условиях. Архангельск, 1988; Предмет исторического материализма в дискуссиях 20-х — начала 30-х годов в СССР. (Депонировано в ИНИОН). Архангельск, 1989; Проблема статуса социологии в дискуссиях 20-х-начала 30-х годов в СССР // Преемственность и общественный прогресс. Архангельск, 1992; Общественные законы: дискуссии 20-х — начала 30-х годов в СССР. (Депонировано в ИНИОН). Архангельск, 1992; Теории социального детерминизма: дискуссии 20-х — начала 30-х годов. Архангельск. 1994; Предмет наиболее общей науки об обществе в отечественной религиозно-идеалистической философии 20-х годов // Россия: истоки и пути духовного обновления. Архангельск, 1996; О соотношении социологии и социальной философии // Философия в системе духовной культуры на рубеже XXI века. Курск, 1997.

КОЛУБОВСКИЙ Яков Николаевич [07.10(по ст. стилю).1863 — год смерти не установлен] — философ, спец. по истории рус. филос. Род. в Глухове Черниговской губ. В 1886 окончил Петерб. ун-т. Учился также в Германии. Занимался психол. в лаборатории Вундта. Служил в ведомстве императрицы Марии в Попечительстве о слепых. Работал в редакции ж. «Вопросы философии и психологии» (1890—1891), преподавал на Петерб. пед. курсах (с 1892). Действ. чл. Психол. об-ва при Моск. ун-те. В сер. 20-х гг. — проф. Нежинского ин-та народного образования (Украинская ССР). Известен материалами по библиографии рус. филос. Автор ряда статей о философах в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона («Гильяров А.Н.», «Гогоцкий С.С.», «Голубинский Ф.А.», «Голуховский И.», «Грот Н.Я.», «Дебольский Н.Г.» и др.). Переводчик «Истории новой философии» Ибервега и Гейнца (1890). Ред. ж. «Вестник второго Всероссийского съезда писателей» (1910. № 1—10).

Соч.: Психологическая лаборатория В.Вундта // Русское богатство. 1890. № 2, 3; Философский ежегодник. Обзор книг, статей и заметок преимущественно на русском языке, имеющих отношение к философским знаниям. Год первый. 1893. М., 1894. Год второй. 1894. М., 1896; Материалы для истории философии в России // Вопросы философии и психологии. 1890, 1891, 1898. Кн. 4—8, 44; Розанов Василий Васильевич // Энциклопедический словарь. Брокгауз и Ефрон. СПб., 1899. П/т. 53; Слепые и война. Пг., 1916.

КОЛЧИГИН Сергей Юрьевич (р. 20.11.1954) — каз. философ; спец. по диалектике как логике научного познания; д-р филос. наук, доц. Род. в Алма-Ате. Окончил филос.-экон. ф-т Казахского гос. ун-та и асп. ИФП АН Казахской ССР (1981). С 1981 по 1985 — мл. н. с. того же ин-та, с 1985 — ст. н. с. С 1997 по наст. вр. — зав. отделом диалектики и теории познания ИФ Мин-ва науки — АН Республики Казахстан. Докт. дисс. — «Философские основания целостного мировоззрения» (1993).

Гл. идеи, обосновываемые в трудах К.: 1. Человек — существо не биол. или социальное, а универсальное. При этом сущностью человека, стержнем его универс. природы является человечность, т.е. дух.-нравств. начало. Следовательно, целостное мировоззрение предполагает признание того, что мироздание зиждется не только на безразлично-едином основании, но и содержит в себе специфически-дух. творческий аспект. 2. Совр. глобальный кризис с его гипертрофией разума и плоти — следствие кризиса дух.-нравств. чел. устоев. Поэтому Восток и Запад, абсолютизирующие, соответственно, разум (сознание) и материю (материально-техн. сторону бытия), по сути своей — один и тот же тупиковый путь развития человечества. Предпочтительнее по своему мироотносительному потенциалу выглядит евразийство, но оно является лишь промежуточным между Востоком и Западом, а потому разорванным типом отношения человека к миру. 3. Необходимо мироотношение интегральное. Оно подразумевает гармонию материального и дух. начал, одухотворение материальной основы бытия человека, — причем, развитие духовности возможно только через предметно-практическое непосредственное межсубъектное взаимодействие. Поэтому сегодня требуется и новая форма общежития людей: в гармонии человека с природой, другими людьми и самим собой, по типу экополисов на базе духовного единства. Сама филос. также должна в ближайшем будущем претерпеть коренную трансформацию и перерасти из сугубо рациональной, а значит, частичной формы культуры в союз с религией и искусством, т.е. в новую, интегральную форму культуры и мироотношения.

Соч.: Самопознание как фактор личностной эволюции // XIX Всемирный философский конгресс. Доклады казахстанской делегации. Алматы, 1993; Логика целостного мировоззрения. Алматы, 1993; Архитектоника личности: уровни метасознания // В. Национальной Академии наук Республики Казахстан, 1994. № 4; Что такое евразийство // Простор. 1996. № 4; Свобода, собственность, прогресс в кон-

тексте духовных учений Востока // Мысль, 1996. № 10; *Евразийство — метафора большого явления. [В соавт.]* // Мысль. 1997. № 10; *Загадка Будды (Книга-гипотеза)*. Алматы, 1997.

КОЛЧИНСКИЙ Эдуард Израилевич (р. 16.09.1944) — спец. в обл. филос. естествознания и истории биологии; д-р филос. наук. Род. в г. Карталы Челябинской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1969). Со времени окончания асп. Ленингр. отделения ИИЕТ АН СССР работает в том же ин-те, в наст. вр. — гл. н.с. Преподавал в вузах Ленинграда. Канд. дисс. — «Проблема изменчивости законов органической эволюции» (1973). Докт. дисс. — «Философско-методологический анализ проблемы «эволюция эволюции» (1986). Член секции эволюц. биологии научного совета РАН, член С.-Петербур. Комиссии РАН по разработке научного наследия В.И. Вернадского. Автор ряда статей для «Биологического энциклопедического словаря» (М., 1984). Один из авторов колл. монографии «Материалистическая диалектика» (Т. 1. Л., 1981) и учебного пособия «Философские проблемы естествознания» (М., 1985). Основные направления научно-исследовательской работы К. связаны с изучением следующих проблем: детерминация органической эволюции и методы ее познания; эволюция самих факторов и причин эволюции органического мира; эволюция биосферы: особенности эволюц. процесса в совр. условиях; история развития эволюц. теории в России и Германии; история взаимодействия филос. и биологии в СССР; научный креационизм; разработка научного наследия В.И. Вернадского, Д.Н. Соболева, О.Шиндевольфа.

Соч.: Эволюция эволюции: историко-критические очерки проблемы. [В соавт. с К.М. Завадским]. Л., 1977; Идеи В.И.Вернадского в эволюции биосферы. Л., 1987; Эволюция биосферы: историко-критические очерки иссл. в СССР. Л., 1990; Философские проблемы биологии в СССР: 20-е—60-е гг. Л., 1990.

<1994>

КОЛЬМАН Арношт (Эрнест) [Яромирович] (06.12.1892—22.01.1979) — математик по образованию, выступал в 20—60-х гг. по филос. вопросам физики и математики. Род. в Праге, в семье чешского почтового чиновника. В 1910—1913 учился на матем. отделении филос. ф-та Карлова ун-та и одновременно в течение двух лет занимался на электротехн. ф-те Высшей политехн. школы. Работал вычислителем Пражской астрономической обсерватории. С началом Первой мировой войны мобилизован в австро-венгерскую армию и по окончании офицерской школы направлен на рус. фронт. В 1915 попал в плен. В конце 1917 вступил в Красную гвардию; становится членом РКП(б), направляется в действующую Красную армию. Последняя его должность в армии — начальник политотдела 5-й армии. После 1920 — на парт. работе в Сибири, на Урале, в Москве. Более двух лет по поручению Коминтерна находился на подпольной работе в Германии. С 1929 — сотрудник Коммунистич. академии, предс. матем. секции. В начале 30-х гг. назначен руководителем Ассо-

циации ин-тов естествознания Коммунистич. академии (Гос. центр по разработке филос. и методол. проблем естествознания в стране). После снятия с работы О.Ю. Шмидта занял также пост гл. ред. ж. «Естествознание и марксизм». В 1936—1938 — зав. отделом науки Моск. горкома ВКП(б). В 1934 ему была присвоена ученая степень д-ра филос., а в 1939 — проф. математики. С 1938 преподавал матем. в Моск. энергетическом ин-те. В 1939—1945 — в ИФ АН СССР (ст. н. с., позже — зав. сектором). Вскоре после Второй мировой войны К. в течение нескольких лет работал в Праге зав. отделом пропаганды ЦК КПЧ и проф. Карлова ун-та. В сентябре 1948 был арестован в Праге, но переправлен в Москву, где 3,5 года проводит в тюрьме на Лубянке. В марте 1952 освобожден, работал проф. математики Моск. автомеханического ин-та (1952—1953) и ст. н. с. ИИЕТ АН СССР (1952—1959). С осени 1959 К. снова в Праге, где назначается **директором ИФ АН Чехословакии**. Выходит на пенсию в 1962. В 1976 выезжает в Швецию, где просит полит. убежища.

К. был одним из тех, кто активно содействовал идеологизации и политизации науки. Являясь парт. работником и философствующим естественником, он с 30-х до начала 50-х гг. использовал филос. и полит. терминологию для шельмования крупнейших ученых. В начале 30-х К. провозгласил положение о том, что «философия, естественные и математические науки так же партийны, как и науки экономические и исторические», и был рупором проведения этого положения в жизнь. В статье «Вредительство в науке» ж. ЦК партии «Большевик» (№ 2. 1931) К. писал, в частности, что «подмена большевистской политики в науке, подмена борьбы за партийность науки либерализмом тем более преступна, что носителями теорий являются маститые профессора». Далее следовали «махист Френкель в физике», «виталисты Гурвич и Берг в биологии», «Кольцов в евгенике», «Вернадский в геологии», «Егоров и Богомолов в математике» — все они, по утверждению К., «выводят каждый из своей науки реакционнейшие социальные теории». Проф. С.Вавилов, как указывает К., фактически неверно и вразрез со взглядами Энгельса противопоставляет Галилея Кеплеру, а философ В.Ф. Асмус зачисляет категорию «вероятность» «или по штату провидения божия, или имманентно творщей человеческой головы». Гл. ред. ж. «Охрана природы» Н. Подъяпольского (к-рый еще при Ленине подготавливал декрет об охране природы) К. обвинил в «охране природы от социализма». Такая критика, к-рую использовал К., была далека от объективности, но ответственность за нее до сих пор пытаются возложить на философов. Кстати, нет полной ясности до сих пор, кто стоял за положением «Кибернетика — это лженаука». Статья «Кому служит кибернетика», подписанная псевд. «Материалист» (по словам К., под ним значится его «старый друг», «медик, психолог» В.Н.Колбановский), опубликованная в 1953 в № 5 «ВФ» весьма близка по характеру критики к статье К. «Куда ведет физиков субъективизм», опубликованной буквально в следующем номере, где отмечался «полнейший регресс» у Гейзенберга и обвинялся в махизме А.Эйнштейн. Мы не ставили задачу иссл. и объясне-

ния причин тех или иных фактов биографии и акций К., но хотели показать достаточно противоречивую личность в ту непростую эпоху. Однозначно трактовать фигуру К. не следует. Во второй пол. 50-х гг. намечается определенная переориентация его взглядов. В № 4 «ВФ» в 1955, вслед за акад. С.Л. Соболевым, А.И. Китовым и А.А. Ляпуновым К. публикует позитивную статью «Что такое кибернетика». Кроме того, в 1958 он написал предисловие к книге Н. Винера «Кибернетика и общество», объективно оценив труд Винера. Следует отметить, что К. — один из немногих, осудивших ввод «союзных» войск в Чехословакию в 1968. В своих мемуарах конца 70-х гг. выступил с «покаянием» по поводу своей бывшей идеол. позиции: «Как мне теперь ясно, я в свое время оценивал многие, причем важнейшие, факты весьма неверно» (Мы не должны были так жить. Н.-И., 1982. С. 7).

Соч.: К вопросу о случайности // Под знаменем марксизма. 1926. № 6; Вредительство в науке // Большевик. 1931. № 2; Письмо тов. Сталина и задачи фронта естествознания и медицины // Под знаменем марксизма. 1931. № 9—10; Ход задом философии Эйнштейна // Научное слово. 1931. № 1; За марксистскую программу по математике // Правда. 1931. 7 декабря; Очередные задачи в области реконструкции медицинской науки // На фронте здравоохранения. 1931. № 15; За марксистско-ленинскую науку // Фронт науки и техники. 1932. № 1; Новые выступления за и против индетерминизма в физике // Под знаменем марксизма. 1934. № 6; Предмет и метод современной математики. М., 1936; Против лженауки // Сов. наука. 1938. № 1; «Материализм и эмпириокритицизм» Ленина и современная физика // Там же. 1939. № 2; Теория относительности и диалектический материализм // Под знаменем марксизма. 1939. № 6; Сталин и наука // Там же. 1939. № 12; Физические основы специальной теории относительности // Сов. наука. 1940. № 6; Физическая сущность общей теории относительности и ее философское значение // Там же. 1940; Бертран Рассел — оруженосец империализма // ВФ. 1953. № 2; К спорам о теории относительности // Там же. 1954. № 5; Что такое кибернетика? // Там же. 1955. № 4; Предисловие // Н. Винер. Кибернетика и общество. М., 1958; Ленин и современная физика. М., 1959; Современная физика в поиске фундаментальной теории // ВФ. 1965. № 2; Мы не должны были так жить. Н.-И., 1982.

КОЛЬЦОВ Николай Константинович [03(15).07.1872—02.12.1940] — выдающийся представитель экспериментальной биологии, один из основоположников евгеники. В 1894 окончил естеств. отделение физ.-матем. ф-та Моск. ун-та, оставлен при ун-те для подготовки к проф. званию. Командирован за границу (1897—1900 и 1902—1903). С 1900 — приват-доц. Моск. ун-та. В 1903—1918 — проф. Высших женских курсов. В 1916 избран чл.-корр. Рос. академии наук. В этом же году приступил к организации Ин-та экспериментальной биологии, директором к-рого являлся с 1917 по 1939. В 1918—1924 — проф. II МГУ, в 1918—1930 — проф. I МГУ и зав. ка-

федрой экспериментальной биологии. Предс. Рус. евгенического об-ва (1920—1929). В 1935 избран действ. чл. (акад.) ВАСХНИЛ. К. первым среди ученых-биологов разработал гипотезу молекулярного строения и матричной репродукции хромосом («наследованные молекулы»), предвосхитившую принципиальные положения совр. молекулярной биологии и генетики. Был сделан крупный шаг в понимании проблемы единства мира. К. был наряду с Дж. Хаксли и др. создателем синтетической теории эволюции. Его работы по эволюц. учению, синтезирующие классич. дарвинизм с данными генетики, цитологии и др. экспериментальных наук, высоко оцениваются совр. учеными. К. тесно связывал генетику с евгеникой. По К., гл. в евгенике должно было быть изучение наследственности человека и ее улучшение. Он писал, что евгеническое учение «...поставило великую задачу — совершенствовать человеческую природу». Особый интерес представляют его программы иссл. в генетике психических способностей человека. Широка научных взглядов К. распространяется и на его представление о сущности жизни и ее происхождении. Он вводит в характеристику жизни положение о невозможности самозарождения. Смерть не представляется ему необходимым спутником жизни. Он допускает возможность существования потенциально бессмертных систем живого. К. считает, что в понятие жизни в филос. плане нет необходимости вводить клеточную структуру и белковый состав. По его мнению, «было бы совершенно нелогично отрицать возможность самостоятельного возникновения ее (жизни), и притом не из углеродистых, а, напр., из кремниевых соединений». Фактически он поставил вопрос о возможности формулирования функционального определения жизни, к чему, спустя несколько десятилетий, подошли кибернетики, спец. по космологии и др. Решение этой задачи стоит перед наукой и в наше время. Хотя К. был начинателем многих прогрессивных направлений экспериментальной биологии и генетики в нашей стране, он был зачислен в 20—40-х гг. в разряд «метафизиков» и «идеалистов», а многие его идеи замалчивались и искажались.

Соч.: Образование новых видов и число хромосом // Успехи экспериментальной биологии. Т.1. Вып. 2. 1922; Генетический анализ психических особенностей человека // Русский евгенический журнал. Т. 1. Вып. 3—4. 1923; Улучшение человеческой породы. Пг., 1923; Влияние культур на отбор в человечестве // Русский евгенический журнал. Т. 2. Вып. 1. 1924; Жизнь // Научное слово. 1928. № 9; Физико-химические основы морфологии // Успехи экспериментальной биологии. Сер. Б. 1928. Т. 7. Вып. 1; Задачи и методы изучения расовой патологии // Русский евгенический журнал. 1929. Т. 7. Вып. 2—3; Об экспериментальном получении мутаций // Журнал экспериментальной биологии. 1930. Т. 6. Вып. 4; Проблема прогрессивной эволюции // Биологический журнал. 1933. Т. 2. № 4—5; Наследственные молекулы // Наука и жизнь. 1935. № 5; Организация клетки. Сб. экспериментальных иссл., статей и речей. М.—Л., 1903—1935; Структура хромосом и обмен веществ в них // Биологический жур-

нал. 1938. Т. 7. № 1; *Физико-химические основы морфологии* // *Классики советской генетики. 1920—1940. Л., 1968; Наследственные молекулы* // *Там же.*

Т. В. Кулакова

КОМАРОВ Виктор Дмитриевич (р. в 1935) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1957). В 1957—1960 — на комс. работе в Ленинграде. С 1960 преподавал в Ленингр. электротехн. ин-те связи. В 1973—1985 — на филос. ф-те ЛГУ: доц. (в 1978—1979 — и. о. декана), с 1983 — проф. В 1985—1990 — зав. Ленингр. кафедрой филос. АН СССР. С 1992 — проф. кафедры филос. и политол. Гос. Морской акад. Канд. дисс. — «Проблема авторитета и становление коммунистического общественного самоуправления» (1968). Докт. дисс. — «Философские основания социальной экологии» (1979). К. — ред. (сored.) и один из авторов ряда колл. изданий, в т. ч. «Научно-техническая революция и материальное производство» (Л., 1976), «Социальный детерминизм и научно-технический прогресс» (Л., 1982), «Самоорганизация в природе и обществе» (Л., 1988); сост. и член ред. колл. кн. «Россия глазами русского: Чаадаев, Леонтьев, Соловьев» (СПб., 1991).

Соч.: Научное предвидение общественных явлений. Л., 1976; Научно-техническая революция и социальная экология. Л., 1977; Соединение достижений НТР с преимуществами социализма. [В соавт.]. М., 1977; Что такое глобальные проблемы современности. Л., 1986; Социальная экология: философские аспекты. Л., 1990.

<1993>

КОМАРОВА Вера Яковлевна (р. 23.03.1919) — спец. в обл. истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Новгороде. В 1937 поступила на ист. ф-т ЛГУ, с 1939 — на филос. отделении этого ф-та, к-рое с 1940 стало филос. ф-том ун-та. 8 сентября 1941 призвана в армию, воевала, имеет боевые ордена и медали. Демобилизована в июле 1945. В 1947 окончила филос. ф-т ЛГУ, а в 1950 — асп. этого же ф-та по кафедре истории филос. После асп. работала на той же кафедре вначале ст. преп., потом (с 1960) доц., а с 1978 до 1991 проф. Докт. дисс. — «Становление философского материализма в Древней Греции. Логико-гносеологический аспект диалектики философского познания» (1976). В наст. вр. — пенсионер, инвалид (по ранению) Великой Отеч. войны. К ставит вопрос: возможно ли логическое обоснование филос., если она, являясь рациональным познанием, имеет своим предметом все существующее, включая и саму мысль, к-рая это существующее в данный момент мыслит. В процессе анализа закономерностей развития античной филос. установлено, что ей присущ апорийный характер. При таком подходе развитие мысли выступает как история логического противоборствования. Уже первая филос. проблема о соотношении единого и многого решается в двух направлениях: либо в поисках пер-

воначал и первопринципов вещественного мира мыслителями Милетской школы; либо поисками умозрительно-единого, определяющего формальный порядок и выраженного числом у древних пифагорейцев. Но по отношению к бытию, рассматриваемому в целом, такие поиски первоначал внутренне противоречивы. Как можно искать первые начала сущего, если неизвестно, что такое сущее, а также определять истинность существования, когда неизвестно, что есть истина? Или как можно доказать первое начало всякого доказательства, когда неизвестно, что есть доказательство? Впервые сталкиваются с этой трудностью лишь родоначальники филос. Гераклит и Парменид и опять-таки с противоположных позиций. Оба рассматривают бытие как таковое, как существующее само по себе. Но Гераклит понимает его как единое по материальному составу и одновременно как единое по движению, а Парменид — как изначально ставшее и постоянно неизменное.

Соч.: К вопросу о колебаниях Аристотеля между материализмом и идеализмом // Уч. зап. ЛГУ. Л., 1956. Сер. «Философские науки». Вып. 7. № 196; К текстологическому анализу античной философии. Вып. 1. Л., 1969; Вып. 2. Л., 1974; Становление философского материализма в Древней Греции. Л., 1975; Учение Зенона Элейского. Л., 1988; Возникновение и развитие диалектического и исторического материализма (глава) // Марксистско-ленинская философия. М., 1964 (3-е изд.); Философские взгляды Иосифа Дицгена // Распространение идеи марксистско-ленинской философии в Европе (конец XIX — начало XX вв.). Л., 1964; Древнегреческие этические учения (параграф). Этические воззрения Дидро, Гольбаха и Гельвеция (параграф) // Очерк истории этики. М., 1969; Диалектика как методология научного познания генезиса философии // Методология общественного познания. Л., 1979; Аргумент Зенона Элейского «Стадий» (попытка реконструкции) // В. ЛГУ. Сер. Экономика, философия, право. Вып. 3. № 11. Л., 1981.

КОМПАНИЕЦ Алексей Иванович (р. 29.03.1917) — спец. по истории естествонаучного материализма в России; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Васютино Искилькульского р-на Омской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Омского пед. ин-та и асп. филос. ф-та МГУ. Участник Великой Отеч. войны. Канд. дисс. — «Естественноисторический материализм Н.А. Умова» (1948). Докт. дисс. — «Критика физического идеализма русскими учеными (конец XIX — первая четверть XX в.)» (1970). С 1948 по 1963 — н. с. ИФ АН СССР, с 1969 по 1978 — зав. кафедрой филос. МОПИ им. Крупской, с 1979 по 1986 — проф. кафедры филос. АН СССР. Под ред. К. в 1970—1978 издавались «Уч. зап. МОПИ им. Крупской» (сер. «Философия»). В трудах К. показана конфронтация естествонаучного материализма с физ. идеализмом, энергетизмом и другими идеалистическими концепциями среди естествоиспытателей России XIX—начала XX вв. В трудах К. широко использованы ранее неопубликованные архивные материалы.

Соч.: *Борьба Н.А. Умова за материализм в физике*. М., 1954; *Мировоззрение А.Г. Столетова*. М., 1956; *Борьба материализма и идеализма в русской физике // Очерки по истории философской и общественно-политической мысли в России*. Т. 2. 1956; *О философских взглядах современных буржуазных ученых // Философские проблемы современного естествознания*. М., 1959; *Из научного наследия С.И. Вавилова // ВФ*. 1961. №8; *Ленинская философия и прогресс физических наук*. М., 1967; *Критика махизма Г.В. Плехановым // Уч. зап. МОПИ*. 1968. Т. 221. Вып. 12; *Критика Лениным идеалистических извращений теории относительности // Уч. зап. МОПИ*. 1967. Т. 176. Вып. 10; *О предмете философии естествознания // Философские вопросы современной физики*. М., 1969; *Современная НТР и ее социальные последствия // Исторический материализм*. Гл. V. М., 1982.

КОН Игорь Семенович (р. 21.05.1928) — спец. по истории социол. и соц. филос., теории личности, соц. психол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил ист. ф-т (1947) и асп. (1950) Ленингр. пед. ин-та им. А.И.Герцена. Работал в Вологодском пед. ин-те (1950—1952), Ленингр. хим.-фармацевтическом ин-те (1953—1956), ЛГУ (1956—1967), ИФ АН СССР (1967—1968), Ин-те конкретных соц. иссл. АН СССР (1968—1972). Ин-те обществ. наук (1972—1974). С 1974 — в Ин-те этнографии АН СССР, в наст. вр. — гл. н. с. Ин-та этнологии и антропологии РАН. Докт. дисс. — «Философский идеализм и кризис буржуазной исторической мысли» (1959). Ред. «Словаря по этике» (6 изд.). Отв. ред. и автор 4 глав, введения и заключения кн. «История буржуазной социологии XIX—начала XX в.» (М., 1979). Проблематика иссл.: история зап. социол. и филос. истории, этика, теория личности и самосознания, дружба, психол. и социол. юношеского возраста, антропология детства, чел. сексуальность. В своих иссл. К. стремится рассматривать филос. проблемы чел. бытия на конкретном материале специальных наук о человеке и об-ве, проводя идею междисциплинарности. Считая, что ограничение иссл. перспективы эмпир. методами неизбежно приводит к абсолютизации текущего «здесь» и «сейчас», К. рассматривает проблемы личности, самосознания, общения, сексуальности, возрастные процессы и категории, с одной стороны, в свете закономерностей индивидуального развития, а с др. — в широком соц.-ист. и культурно-антропологическом контексте. В его трудах предпринимается попытка синтеза общих положений соц. филос. марксизма и символического интеракционизма, утверждается принцип субъектности соц. бытия. Все это имеет прямые выходы в теорию и практику воспитания. К. — акад. Рос. акад. образования, член Междунар. акад. сексологических иссл., почетный проф. Корнелльского ун-та, доктор honoris causa ун-та Сэррей. Основатель (1970) и первый предс. исследовательского комитета по истории социол. Междунар. социол. ассоциации.

Соч.: *Философский идеализм и кризис буржуазной исторической мысли*. М., 1959; *Позитивизм в социологии*. Л., 1964; *Социология личности*. М., 1967; *Открытие «Я»*.

М., 1978; *Психология юношеского возраста*. М., 1979; *В поисках себя. Личность и ее самосознание*. М., 1984; *Ребенок и общество*. М., 1988; *Дружба: этико-психологический очерк*. 3-е изд. М., 1989; *Введение в сексологию*. М., 1989 (2-е изд.); *Психология ранней юности*. М., 1989; *Сексуальная культура в России: клубничка на березе*. М., 1997; *Лунный свет на заре. Лики и маски однополю любви*. М., 1998; *Вкус запретного плода. Сексология для всех*. М., 1998 (2-е изд.); *Социологическая психология. Избранные психологические труды*. М. — Воронеж, 1998.

КОНДАКОВ Игорь Вадимович (р. 06.12.1947) — спец. в обл. филос. культуры, теории литературы и искусства, методол. гуманитар. знания; канд. филол., доц. Окончил филол. ф-т Пермского гос. ун-та (1971). Ст. н. с. Ин-та мировой литературы им. А.М. Горького РАН (1989—1993). С 1993 — доц. кафедры истории и теории культуры РГГУ. Канд. дисс. — «Литературно-художественная критика в контексте культуры. (Вопросы методологии)».

Соч.: *Культура и этика*. М., 1988; *Наука и искусство в системе культуры // Культура и искусство в СССР. Общие проблемы культуры*. Вып. 6. М., 1988; «Что делать?» как философско-интеллектуальный роман (к диалектике сознания и самосознания становящегося жанра) // «Что делать?» Н.Г. Чернышевского. Историко-функциональное исследование. М., 1990; *Контрапункт: две линии в развитии русской культуры. (Славянофилы и революционные демократы) // Русская литература*. 1991. № 3; «Эстетический нигилизм» Писарева и истоки русского авангарда // *Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования*. Вып. VIII. М., 1992; *Конец русской утопии? // Свободная мысль*. 1993. № 13; *От Горького до Солженицына. [В соавт.]*. М., 1994.

<1994>

КОНДАКОВ Никодим Павлович (01.11.1844—17.02.1925) — историк, искусствовед, культуролог. Род. в Новооскольском уезде Курской губ. в семье управляющего князей Трубецких. В 1861 поступил в Моск. ун-т на ист.-филол. ф-т. По окончании преподавал (с 1865 по 1870) рус. яз. и словесность во 2-й Моск. гимназии и Александровском военном училище, а также рус. историю и археологию в Моск. Школе Живописи и Ваяния. В 1870 получил кафедру по теории и истории искусства в Новороссийском ун-те. В 1872 защитил магистерскую дисс. В 1888 приглашен проф. в Петерб. ун-т, одновременно был ст. хранителем в Эрмитаже. В силу слабого здоровья К. был вынужден часто лечиться на юге. В Крыму и застали его революция и гражд. война, «отрезав» от центра страны. В кн. «Воспоминания и думы» (начатой 74-летним К. весной 1919 в Одессе) он пишет, что считал себя сторонником демократизации об-ва, однако «враждебно ощущал полную неподготовленность русского народа к самостоятельной политической и общественной деятельности» (С. 21). В 1920 покинул Россию, после краткого пребывания в Константинополе и в Варне оказался в Софии, где в

1920—1923 был проф. ун-та. По приглашению чешского ун-та переехал в Прагу, где читал до посл. дней курс по средневековому искусству Вост. Европы. Умер в Праге. Еще будучи доц. ун-та в Одессе, К. организовал кружок по изучению византийской истории, искусства и культуры. Его докт. дисс. (1876) «История византийского искусства и иконографии по миниатюрам греческих рукописей», будучи опубликованной и пер. на франц. яз., принесла ему европ. известность. К. изучал связь византийского и древнерус. искусства и настаивал, что нельзя до конца познать второе, не изучив первого. Один из крупнейших историков России В.Т. Пашуто отмечал: «Н.П. Кондаков был первым, кто включил древнерусское искусство в мировой исторический процесс, поставил вопрос о воздействии на него скифского, римского, готского, византийского и восточного искусства, стараясь проследить генетические связи и в археологическом, и в историческом материале» («РИЭ». С. 16). К. активно занимался иконографией и оставил по этой теме ряд работ мирового значения. Не ограничиваясь своей дисциплиной, К. делал обобщающие выводы филос., культурол. характера. Он писал о взаимопроникновении культур Запада и Востока; анализируя византийское искусство, костюмы, черты быта и домашних нравов, отмечал заимствования из культур Индии, Китая, Ирана. К. внес большой вклад в развитие методол. ист. познания. Считал неправильным, что история и археология уделяли внимание гл. обр. текстам и почти не изучали памятники. К. подчеркивал, что, изучая памятники древности и корректируя данные текстов, можно составить более объективную, научную картину исследуемого исторического явления. Акад. Петерб. Академии наук (с 1898). С 1907 — почетный член Киевской и с 1908 — Петербургской Духовных академий.

Соч.: Наука классической археологии и теории искусств. Одесса, 1872; История византийского искусства и иконографии по миниатюрам греческих рукописей. Одесса, 1876; Эстетико-исторический очерк древнего искусства. Одесса, 1877; Византийские церкви и памятники Константинополя. Одесса, 1886; Русские клады. СПб., 1896; О научных задачах истории древнерусского искусства. СПб., 1899; Современное положение русской народной иконописи. СПб., 1901; Иконография Богоматери. I—II. СПб., 1914—1915; Воспоминания и думы. Прага, 1927; Очерки и заметки по истории средневекового искусства и культуры. Прага, 1929; Русская икона. Текст. Т. 1, 2. Прага, 1931—1933; Чтения по истории античного быта и культуры // Seminarium Kondakovianum. T. IV. Praha, 1931; Воспоминания. Статьи. Письма. Т. 1—2. М., 1984—1985.

Г.Т. Койшибаев

КОНДАКОВ Николай Иванович (? — 1984) — логик и философ. Автор первого в СССР фундаментального словаря-справочника по логике, изданного в 70-е гг. В конце 30-х гг. К. работал в ВПШ, читал лекции по истории филос. В 50—70-х гг. вел научно-исследовательскую работу в ИФ АН СССР. Работал ред. изд-ва «Наука» (редакти-

ровал монографии Д.П. Горского, Н.К. Вахтомина, Г.И. Рузавина и др.). Его логический словарь был утвержден к печати ИФ АН СССР. В словаре были изложены осн. понятия, законы и правила традиционной формальной логики и элементарные основы математической (символической) логики. Автор стремился также показать применение логики в науке и технике, в ЭВМ. В нем содержался богатый материал, касающийся истории логики и отдельных представителей отеч. и заруб. логической науки. Наряду с этим, как отмечалось в рецензии на 2-е изд. («ВФ». 1977. № 6), в словаре отсутствовали нек-рые важные статьи по отдельным быстро прогрессирующим разделам логики, имели место ошибки, дублирование одних и тех же сведений и т.п. Однако не эти недочеты определили значение данного труда, если вспомнить, к тому же, официальное отношение к формальной логике (и ее уровень) в 30-х гг. По оценке В.Г. Родоса, также отмечавшего недостаток словаря («ВФ». 1972. № 2 — в рецензии на 1-е изд.), несомненно главное — задача повышения общелогической культуры читателей в большой мере выполнена изданием данного «Логического словаря». С сожалением нужно констатировать, что за прошедшую четверть века в нашей стране так и не был создан более полный словарь-справочник.

Соч.: Французский материализм XVIII века (лекция, прочитанная в ВПШ при ЦК КПСС). М., 1940; Логика. М., 1954; Избранные труды русских логиков. М., 1956; Введение в логику. М., 1957; Логический словарь. М., 1971 (2-е изд. — М., 1975).

КОНДРАТЬЕВ Николай Дмитриевич [04(16).03.1892—17.09.1938] — экономист, автор работ по филос. и методол. обществ. наук. Род. в д. Галцевская Костромской губ. Окончил экон. отделение юрид. ф-та Петерб. ун-та (1915). Участвовал в работе партии эсеров. Нек-рое время в 1917 занимал пост товарища министра продовольствия Временного правительства. С 1918 отошел от политол. деятельности. Переехал в Москву. Возглавлял созданный им в 1920 Конъюнктурный ин-т, преподавал в вузах. В 20-е гг. был сторонником так называемой товарной модели социализма, свободной кооперации индивидуальных крестьянских хозяйств, протестовал против планов форсированной индустриализации. Выезжал в научные командировки за границу. С 1927 началась недоброжелательная критика его идей, перешедшая в его полит. травлю как «идеолога кулачества». В 1930 К. был арестован как глава «трудовой крестьянской партии» (в посл. годы оказалось, что такой партии вообще не было). В 1938 он был расстрелян. Наиболее крупным достижением К., как пишет В.Филатов, является созданная в 20-е гг. концепция больших циклов конъюнктуры — «циклы (волны) Кондратьева». В тюрьме написал большую работу «Основные проблемы экономической статистики и динамики». К. был хорошо знаком с филос.-методол. идеями своего времени и с филос.-экон. трудами рус. Зарубежья. Заметное влияние на него оказало неокантианство (проблемы номотетичес-

кого и идеографического методов, отношения теор. и ценностно-практических суждений, объективности соц. познания), а также идеи статистической методол. К. видел в разработанном им вероятностно-статистическом подходе ключ к обоснованию возможности использования строго объективных, причинно-следственных методов познания и в науках об об-ве. (См.: В.Филатов. «РФС». С. 234—235.)

Соч.: Основные проблемы экономической статистики и динамики. Предварительный эскиз. М., 1991; Избранные сочинения. М., 1993.

КОНЕВ Владимир Александрович (р. 20.05.1937) — спец. по эстетике и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Новосибирске. Окончил филол. ф-т Уральского гос. ун-та (1959), асп. по кафедре эстетики филос. ф-та МГУ (1964). В 1966—1972 работал в Новосиб. гос. ун-те. С 1972 — в Самарском (Куйбышевском) гос. ун-те, зав. кафедрой филос. гуманитар. ф-тов. В 1985—1991 — проф. филос. Силезского ун-та (Катовице, Польша). Канд. дисс. — «Драматизм в искусстве как форма отражения противоречий в действительности» (1964). Докт. дисс. — «Социальное бытие искусства» (1978). Ведущая тема иссл. К. — филос. культуры как критика чистой культуры, или критика чистой культурной способности — способности человека порождать, утверждать значимое бытие. Действие культурной способности открывает перед филос. анализом, как считает К., особую действительность («Affirmo ergo sunt»), отличную от действительности «cogito» и требующую особого филос. анализа — анализ структуры аффирмации и ее форм проявления вводит филос. в строение культурного бытия, рожденного способностью человека утверждать, и открывает грани филос. культуры: эстетику культуры (или феноменологию культуры), морфологию культуры (или догматику культуры), метафизику культуры (или системное единство культуры), теургию культуры (или учение о личности как живом творческом бытии культуры). К. стремится показать, что анализ логики аффирмации и значимого бытия ведет филос. культуры к пониманию логики аксиол. мышления и ответственного поведения.

Соч.: Социальное бытие искусства. Саратов, 1975; К методологии построения теории культуры // Методологические проблемы науки и культуры. Вып. IV. Куйбышев, 1979; Культурологический анализ феномена «вера» // Методологические проблемы науки и культуры. Вып. V. Куйбышев, 1982; Диалектика культуры как диалектика порождения // Диалектика культуры. Куйбышев, 1984; Система категорий культуры как методологическая основа изучения истории культуры // Вопросы истории и историографии социалистической культуры. М., 1987; Философия культуры и парадигмы философского мышления // ФН. 1991. № 6; Развитие методологии познания культурных явлений // Философия культуры. Самара, 1993.

КОНКИН Михаил Иванович (р. 30.03.1926) — спец. по теории диалектики и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Ширяевка Тамбовской обл. Участник Великой Отеч. войны. В 1956 окончил филос. ф-т МГУ, в 1964 — асп. того же ф-та. Работал инструктором ГК КПСС, секретарем парткома колхоза, преп. филос. Моск. хим.-технол. ин-та им. Д.И. Менделеева (1959—1965), начальником отдела преп. филос. Минвуза СССР (1966—1980) и одновременно доц. филос. ф-та МГУ. Затем — проф. АОН (1980—1984); в 1986—1991 — зав. кафедрой филос., проф. МИНХ (ныне Рос. экон. академия); в наст. вр. — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Категории “содержание” и “форма” в биологии» (1968). Докт. дисс. — «Генезис и эволюция философских категорий» (1980). Разрабатывает проблемы: процесс познания и понятийное мышление; логика ист. процесса и его основание.

Соч.: Категории содержание и форма в биологии (методологическая функция) // ФН. 1967. № 2; О социологии как науке // К VIII Всемирному социологическому конгрессу. М., 1974; Концепции развития и их становление // ФН. 1977. № 6; Проблема формирования и развития философских категорий. М., 1980; Об источнике и характере противоречий социалистического общества // Развитием социализм и его признаки. М., 1983; К. Маркс о диалектике живого и овеществленного труда // Методологические основы экономических знаний. М., 1989; Биологические предпосылки мыслящего духа. М., 1998.

КОНОВАЛОВА Людмила Васильевна (р. 10.09.1937) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1959), асп. ИФ АН СССР (1962). С 1959 работает в этом ин-те, с 1985 — вед. н.с. Канд. дисс. — «Категория долга в марксистско-ленинской этике» (1962). Докт. дисс. — «Методологические принципы критики современной буржуазной этики (От метаэтики к психологии морали)» (1984). К. занимается проблемами зап. этики, метаэтики, социол. и психол. морали, биоэтики, прикладной этики, воспитания нравственности.

Соч.: Долг — важнейшая категория марксистско-ленинской этики. М., 1965; Мораль и познание. М., 1975; Растерянное общество. М., 1986; Воспитание: новый подход к вечной теме. (Философия и этика воспитания). [В соавт.]. М., 1993; Этика — путеводитель по жизни. М., 1994; Прикладная этика. М., 1998.

КОНОПЛЕВ Николай Сергеевич (р. 16.01.1941) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Иркутске. Окончил ист.-филос. ф-т Иркутского гос. ун-та (1963) и асп. там же (1970). С 1970 работал на кафедре диалектич. и ист. материализма Иркутского ун-та, а с 1990 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. и культурологии этого ун-та. Канд. дисс. — «О некоторых противоречиях мировоззрения Ф.М. Достоевского» (1970). Докт. дисс. — «Принцип детерминизма как методологическая основа гуманитарных наук: содержание

детерминации гуманитарных наук» (1989). Отв. ред. ряда изд., в т. ч. «Методология частных наук» (Иркутск, 1979), «Мировоззрение, эволюция, идеал» (Иркутск, 1991). К. — акад. Академии гуманитар. наук (с 1995).

В работах К. исследована специфика гуманитар. познания как условие раскрытия личностной проблематики, уточнены предпосылки разведения (благодаря обоснованию факта научности гуманитар. знания) гуманитар. и собственно обществ. наук; выявляется становление картины информац. реальности и место информации в образовательном процессе. К. занимается также отдельными вопросами культурол. (уточнением взаимосвязи культуры и цивилизации), истории филос., генезиса духовности восточносибирского региона (выступающей синтезом рациональных форм мышления, присущих прошлому, начиная с XVII в., русскоязычному населению, и дух. мифоархаики, характеризующей местно-аборигенное отношение к действительности).

Соч.: Принцип детерминизма как методологическая основа гуманитарных наук. Иркутск, 1986; Введение в культурологию. Ч. I. Иркутск, 1994; История западноевропейской философии. Иркутск, 1995; Место образования в становлении нового человека: философский аспект // Вопросы педагогического образования. Вып. 4. Иркутск, 1997.

КОНРАД Николай Иосифович [01(13).03.1891—30.09.1970] — востоковед, д-р филол. наук, проф. Род. в Риге. Умер в Москве. Окончил вост. ф-т Петерб. ун-та и яп. отделение Практической вост. академии (1912). Готовился к проф. званию в Петерб. ун-те (1914), стажировался в Токийском ун-те (1911—июль 1917). Преподавал в Коммерческом ин-те в Киеве (1913), в Орловском гос. ун-те (1919—1922), в Ин-те Красной профессуры (1934—1936), заведовал кафедрами Ленингр. ин-та живых вост. языков и вост. ф-та ЛГУ (1922—1938), Моск. ин-та востоковедения (1941—1950), работал н. с. Ин-та востоковедения АН СССР (1931—1970). В 1934 получил степень д-ра филол. наук без защиты дисс. Чл.-корр. АН СССР (1934), акад. АН СССР (1958). В 40-е работа по переводу и иссл. китал. военно-доктринального трактата «Сунь-цзы» (а позднее и «У-цзы») заставляют его обратить внимание на кит. филос. и культуру. Наибольший интерес вызывает у К. конфуцианство и неоконфуцианство. Он переводит и комментирует трактат Хань Юаня (VIII в.) «О Пути» («Юань Дао»), пишет очерк древнекит. литературы, выделяет в культуре Китая VIII в. ренессансные черты. Используя глубокое знание зап. культуры, К. начал заниматься проблемами типологии, вопросами культурных взаимосвязей, филос. истории. Настаивал на «глобальном» характере гл. ист.-культурных процессов, рассматривал развитие литератур в отд. странах как часть единого всемирного поступательного развития, видел значительную роль в нем стран Востока. Впервые стал применять понятия «Средние века», «Ренессанс», «Просвещение» в отношении истории Востока, находя в этом как сторонников, так и противников. Обосновывал идею ист. про-

гресса и связь последнего с идеями гуманизма. С позиций материализма дискуссировал о смысле истории с А. Тойнби.

И. С. Лисевич

Соч.: Диалог историков. Переписка А. Тойнби с Н. Конрадом // Новый мир. 1967. № 7; Избр. труды. История. М., 1974; Избр. труды. Синология. М., 1977; Избр. труды. Литература и театр. М., 1978.

КОНСТАНТИНОВ Федор Васильевич [08(21).02.1901—09.12.1991] — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил Ин-т Красной профессуры в 1932; вел преп. и научную работу. В 1945—1951 работал в ИФ АН СССР, являлся ректором АОН (1954—1955), зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС (1955—1958). Гл. ред. ж. «ВФ» (1952—1954) и ж. ЦК КПСС «Коммунист» (1958—1962). Гл. ред. «Философской энциклопедии» (Т. 1—5, 1960—1970). Один из авторов и рук. авт. колл. кн. «Исторический материализм» (2-е изд.—1954), «Основы марксистской философии» (2-е изд.—1962). Действ. чл. АН СССР.

Соч.: За большевизацию работы на философском фронте. [В соавт.] // За поворот на философском фронте. М.—Л., 1931; Основные черты социалистической идеологии // ВФ. 1952. № 2; В поисках социологической теории. [В соавт.] // Коммунист. 1963. № 2; Философия нашей эпохи // Там же. 1964. № 6.

КОПНИН Павел Васильевич (27.01.1922—27.06.1971) — спец. по гносеол., диалектич. логике, методол. научного познания, ист. логики; д-р филос. наук, проф. В 1939 поступил на филос. ф-т МИФЛИ. Во вр. войны — служба в армии. Позже возобновил занятия на филос. ф-те МГУ, окончил ф-т (1944), асп. МГПИ. Канд. дисс.— «Борьба материализма и идеализма в развитии учения о сущности суждения». Работал в качестве ст. н. с. кафедры филос. АОН, затем руководил кафедрой филос. в Томском гос. ун-те (до 1955). Докт. дисс.— «Формы мышления и их роль в познании» (1955). После защиты дисс. К. некоторое время работал зав. кафедрой филос. АН СССР, затем заведовал сектором диалектич. материализма ИФ АН СССР. В 1958 переехал в Киев, где руководил кафедрой филос. в Политехн. ин-те, затем — кафедрой диалектич. и ист. материализма в ун-те. В 1962—1968 — директор ИФ АН УССР. Акад. АН УССР (с 1967). С 1968 — директор ИФ АН СССР, позже — также проф. филос. ф-та МГУ. С 1970 — чл.-корр. АН СССР. Под его руководством и при непосредственном участии создан ряд трудов по филос. («Проблемы мышления в современной науке». М., 1964; «Логика научного исследования» и др.). С 1963 — член Исполнительного комитета Междунар. федерации филос. об-в. К. была предпринята попытка систематизировать всеобщие категории, обосновать принципы систематизации, раскрыть критерии включения новых понятий в систему филос. знания. По существу, он реабилитировал умозрение как способ филос. обобщений. Анализировал проблему отношения человека и техники в связи с разви-

тием кибернетики, проблему т. наз. машинного мышления. Оригинальной была разработка им проблемы эмпири. и теор. уровней мышления в их отношении к чувственному и рациональному аспектам познания, проблемы «рассудок и разум». Изучал роль в системе научного иссл. такого специфического образования, как идея, начал заниматься вопросом возможности иссл. форм практической реализации знания. Значителен его вклад в развитие логики научного иссл. Им проанализированы специфика диалектики как логики и ее взаимосвязь с формальной логикой в научном познавательном процессе. Предпринял попытку применения диалектики и логики научного иссл. к методол. диагноза в медицине (монография, в соавт. с И.Н. Осиповым). В посл. годы жизни работал над кн. о специфике филос. знания.

К. одним из первых заявил о необходимости формирования самостоятельной дисциплины в структуре отеч. филос. иссл., к-рую обозначил понятием «метафилософия». Он считал, что филос. как целостное социокультурное образование, представленное теорией определенного типа, может и должна сама стать предметом особого теор. анализа. По его убеждению, развитие метафилос. иссл. будет способствовать не только росту филос. знания, но и решению ряда спорных проблем. К. критически оценивал широко распространенную в сов. литературе 50—60-х трактовок предмета филос. Он считал, что простое указание на наиболее общие законы природы, об-ва и мышления, изучаемые филос., еще не выделяет ее среди др. областей знания. Специфика филос., по К., в том, что она рассматривает все явления под углом зрения основного вопроса филос. «Философия начинается с того момента, когда ставится вопрос об отношении бытия и мышления» (Введение в марксистскую гносеологию. Киев, 1966. С. 27). Филос. не просто описывает общие законы и характеристики бытия и мышления, но анализирует эти законы и характеристики сквозь призму их взаимоотношений. При рассмотрении вопроса о критериях отграничения филос. категорий от частно-научных понятий К. исходил из идеи наличия внутр. связи между категориальным аппаратом, проблемной сферой и предметом филос., обосновывая необходимость комплексной оценки специфики структурных элементов филос. знания. В статье «Развитие познания как изменение категорий» («ВФ». 1965. № 11) он обосновывал положение о том, что «философскими категориями являются те понятия, которые вырабатываются для решения проблем, составляющих предмет философии на данном уровне развития научного знания» (С. 45). Данный подход позволял содержательно анализировать вопрос о природе проблем в филос. Проблемы, по К., — сложноструктурированные динамические системы, представляющие форму познания и раскрытия предмета данной теории. Они фокусируют то непознанное в нем, на что должен быть направлен исследовательский поиск. К. одним из первых в сов. филос. литературе поставил задачу раскрытия природы и особенностей языка филос. Он подчеркивал, что всякая теория, в том числе филос., есть

определенный язык, т. е. совокупность средств, используемых для построения и выражения мысли.

А. Ю. Киреев

Соч.: *О существе и структуре суждения* // Уч. зап. Тартуского ун-та. 1949. № 12; *О логических воззрениях Н.А. Васильева* // Труды Томского ун-та. Сер. ист.-философическая. 1950. Т. 112; *Основные вопросы теории диагноза*. [В соавт. с И.Н. Осиповым]. М., 1951 (2-е изд. Томск, 1962); *Эксперимент и его роль в познании* // ВФ. 1955. № 4; *О некоторых вопросах теории умозаключения* // Вопросы логики. М., 1955; *Формы мышления и их взаимосвязь* // ВФ. 1956. № 3; *Природа суждения и формы выражения его в языке* // Мышление и язык. М., 1957; *Диалектика форм. Мышление в философии Гегеля* // ВФ. 1957. № 4; *Диалектика и противоречия в мышлении* // Там же. 1957. № 8; *Понятие мышления и кибернетика* // ВФ. 1961. № 2; *Диалектика как логика*. Киев, 1961; *Гипотеза и познание действительности*. Киев, 1962; *Изменение предмета и содержания логики в процессе ее исторического развития* // Проблемы методологии и логики наук. Уч. зап. Томского ун-та. № 41. Томск, 1962; *Диалектическая логика и научное исследование* // ВФ. 1962. № 10; *Рассудок и разум и их функции в познании* // Там же. 1963. № 4; *Идея как форма мышления*. Киев, 1963; *Введение в маркс. гносеологию*. Киев, 1966; *Логические основы науки*. Киев, 1968; *Философские идеи В.И. Ленина и логика*. М., 1969; *Диалектика как логика и теория познания. Опыт логико-гносеологического иссл.* М., 1973; *Диалектика, логика, наука*. М., 1973; *Гносеологические и логические основы науки*. М., 1974.

КОРКУНОВ Николай Михайлович [14(26).04.1853—27.11(10.12).1904] — правовед и социолог. Род. в Петербурге. Окончил юрид. ф-т Петерб. ун-та (1874), в к-ром с 1878 читал лекции; проф. Юрьевского (Тартуского) и (с 1894) Петерб. ун-тов. Считая, что из всех отраслей науки именно в юриспруденции ощущается максимальная потребность в обобщающей системе знания, развивал свои взгляды на специфику правовых явлений, связь гос-ва и права в широком контексте филос. и социол. проблематики. К. — приверженец ист. подхода к праву и критик теории естеств. права. Его филос. предпочтения связаны с логикой полемики этих направлений филос.-юрид. мысли. Так, К. воспроизводит классич. позитивистскую трактовку научного закона и использует ее в целях фальсификации представлений о наличии некоего глубинного слоя неизменных правовых сущностей, что являлось краеугольным камнем филос. ест. права. Вместе с тем он сторонится последовательного и детализированного решения собственно гносеол. вопросов и в целом не идет дальше выборочной эксплуатации взглядов первого позитивизма. С т. зр. К., юрид. нормы совместно с нормами нравственности относятся к классу этич. норм. Если нравств. ценности служат мерилем оценки чел. интересов, то нормы права используются для разграничения последних. Существование нравств. норм вызвано множественностью интересов отдельно взятого человека, пра-

вовые же нормы обусловлены множественностью субъектов соц. взаимодействия и, следовательно, потребностью поддерживать баланс между сталкивающимися интересами разных лиц. Через категорию интереса в социол. понимание права вносятся субъективистские мотивы. Кладя в основание социума общность интересов субъектов и связывая его специфику со способностью образования идеалов, К. концентрирует внимание в первую очередь на дух. факторах обществ. жизни. При этом предпринимается попытка совмещения традиционных представлений об автономности и самоценности личности с тезисом о закономерности и объективной упорядоченности соц. процессов посредством принципа причинности. В об-ве действует универсальный принцип причины, а не цели, поэтому личность, не будучи средством, имеет перед собой как цель только то, что субъективно в качестве цели сама же и вырабатывает. Именно так, считает К., складывается правосознание. Его первоформа — правосознание индивидуальное и совершенно субъективное. Но постепенно субъективный образ должного разграничения интересов закрепляется в соц. практике и становится объективным фактором обществ. жизни. Возникшие таким путем правовые стереотипы составляют питательную среду, в к-рой представители каждого следующего поколения социальных субъектов спонтанно формируют свои правовые идеалы. В силу этого право не является не только фактором внешнего нормативного давления на личность со стороны об-ва, но и произвольным продуктом личной субъективности. Оно есть причинно обусловленное субъективное представление самой личности о должном порядке обществ. отношений, вызываемое к жизни потребностями функционирования и развития об-ва. Точно также гос. власть основывается на сознании людьми их зависимости от гос-ва, а само оно есть обществ. союз, представляющий собой самостоятельно признанное принудительное властвование над людьми. Гос.-правовые воззрения К. отличаются признанием идеи правового гос-ва и акцентированием функций судебной власти.

Соч.: Лекции по общей теории права. СПб., 1886; Международное право. СПб., 1886; Общественное значение права. СПб., 1890; Русское государственное право. Т. 1—2. СПб., 1892—1893; Указ и закон. СПб., 1894; История философии права. СПб., 1896; Курс истории философии права. СПб., 1897; Сборник. СПб., 1898; Лекции по общей истории права. СПб., 1904.

Г. Ч. Синченко

КОРНЕВ Владимир Иванович (р. 04.02.1931) — историк, востоковед; д-р ист. наук, проф. Род. в Саратове. Окончил Моск. ин-т востоковедения (1954), асп. Ин-та востоковедения АН СССР (1960). В 1954—1956 работал переводчиком (англ., турецкий, греч. яз.). С 1960 по наст. вр. — сотрудник Ин-та востоковедения РАН (в 1964—1965 — переводчик на Шри-Ланке, в 1971—1973 — сотрудник посольства СССР в Таиланде). Канд. дисс. — «Тайская сказка» (1963). Докт. дисс. — «Буддизм

тхеравады и его роль в общественной жизни стран Южной и Юго-Восточной Азии». Филос. интерес представляет проводимый в работах К. анализ религ. терминов. К. разрабатывает концепцию всеединства, к-рая должна быть, по замыслу автора, применима для анализа гуманитар. и обществ. процессов. Десятилетия, посвященные изучению буддизма и др. вост. религий, привели его к выводу, что религия является внеземным феноменом. К. предполагает, что вселенная состоит как из косной (гравитационной), так и разумной (антигравитационной) материи. Разумная энергия, считает он, в виде мыслей фокусируется мозгом, переносится на косную материю и становится информацией, к к-рой применимы физ. законы, в частности, квантовых теорий. Это связано со свойствами и характеристиками разл. информац. полей, или систем, к-рые, искривляя реальность, образуют психо-социокультурные пространства с разл. свойствами и характеристиками.

Соч.: Тайский буддизм. М., 1973; Таиланд: студенты и политика. М., 1981; Буддизм и его роль в общественной жизни стран Азии. М., 1983; Буддизм и общество в странах Юго-Восточной Азии. М., 1987; Невидимые парадоксы религии и культуры. М., 1991; Человек, общество, природа, НЛО. М., 1991.

<1994>

КОРНЕЕВ Михаил Яковлевич (р. 06.10.1926) — спец. в обл. соц. филос., истории совр. заруб. филос. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Коваша Ленингр. обл. Окончил ЛГУ (1953), асп. филос. ф-та того же ун-та (1956). Работал ст. ред. филос. серии изд-ва ЛГУ. С 1958 — на филос. ф-те того же ун-та (ныне — СПбГУ), в наст. вр. — проф., зав. кафедрой совр. заруб. филос. и социол. Канд. дисс. — «Наука и надстройка» (1957). Докт. дисс. — «Проблемы социальной типологии личности в марксистской и буржуазной социологии» (1971). К. — отв. секретарь Ученых записок кафедр обществ. наук вузов Ленинграда «Философские и социологические исследования». Отв. ред. 5-го т. кн. «Критика идеалистических концепций диалектики» (М., 1985). Обл. научных интересов К. — проблемы личности, методол. и методики иссл. совр. заруб. филос., мировоззренческие и методол. аспекты ист.-филос. компаративистики. В трудах К. развиваются идеи об эвристической роли соц.-типологического познания личности, о наличии инвариантного в концепциях личности в рамках разл. эпох, обществ и культур, о специфичности становления филос. сознания и самосознания народов Тропической Африки и возможности представить историю филос. мысли Африки как единый, целостный культурно-дух. феномен, о перспективности рассмотрения истории совр. заруб. филос. с позиций компаративистского подхода.

Соч.: Наука и надстройка. Л., 1958; Проблемы социальной типологии личности. Л., 1971; Личность и общество в условиях НТР. Л., 1978; Критика основных направ-

лений буржуазной социологии знания. [В соавт.]. Л., 1985; Становление философского самосознания в странах тропической Африки // Некапиталистический путь развития. М., 1987; Некоторые вопросы единства естественно-научного и социо-гуманитарного познания в современной западной философии. Л., 1990; Становление философской компаративистики: история, теория, библиография // В. СПбГУ. Вып. 1. 1992.

<1994>

КОРНЕЕВ Петр Владимирович (р. 05.06.1936) — спец. по филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. «Памяти 13 бойцов» Красноярского края. Окончил филос. ф-т МГУ (1960), асп. по кафедре истории заруб. филос. того же ф-та (1965). Преподавал филос. в Пензенском политехн. ин-те (1960—1962), в Тамбовском ин-те хим. машиностроения (1965—1972). С 1972 работает в Рязанском мед. ин-те, с 1989 — проф. кафедры филос. Канд. дисс.— «Макс Шелер и современная философская антропология» (1965). Докт. дисс.— «Философская антропология и современная идеологическая борьба» (1984). Исследует эволюцию зап. филос. антропологии, филос. понимание жизненного опыта, филос. концепции прав человека в прошлом и настоящем.

Соч.: Современная философская антропология. (Некоторые проблемы и направления). М., 1967; Противоречивость биологической природы человека и современная философская антропология // Противоречия живой материи в биологической природе человека. Рязань, 1975; Критика современных буржуазных и ревизионистских концепций человека. М., 1981; Жизненный опыт личности // Медицина и идеология. М., 1985; Общественно полезный труд как главный фактор формирования человека // ФН. 1985. № 1; Категория возможности в мышлении врача // Методологические и социальные проблемы медицины и биологии. Вып. 7. М., 1989; Эволюция философско-иррационалистического подхода к жизненному опыту // ФН. 1992. № 1.

<1993>

КОРНИЛОВ Константин Николаевич (1879—1957) — психолог, значительное внимание уделявший также взаимоотношению психологии и филос. В 1898—1905 был народным учителем в Сибири. По его словам, с 1905 состоял в социал-демократической партии, а в 1917 — в партии социал-демократов — интернационалистов (Голос работника просвещения. 1922. № 6). В 1910 окончил Моск. ун-т. На I и II Всероссийских съездах по психоневрологии (1923 и 1924) обосновывал необходимость связи психологии с диалектикой. В 1926 вышло 1-е изд. его «Учебника психологии». Был одним из организаторов пед. ф-та Моск. ун-та, превращенного затем в пед. ин-т, был его деканом. С 1928 по 1931 — ред. ж. «Психология». Разрабатывал концепцию реактологии, к-рую в качестве маркс. психологии пытался противопоставить как реф-

лексологии, так и идеалистической эмпирической психологии. После «реактологической дискуссии» 1931 отказался от этих взглядов на реактологию. В 1923—1930 и 1938—1941 — директор Ин-та психологии. С 1943 — действ. чл. и вице-президент (до 1953) Академии пед. наук РСФСР.

Соч.: Учение о реакциях человека с психологической точки зрения («реактология»). М., 1921 (3-е изд. М.—Л., 1927); Современная психология и марксизм // Под знаменем марксизма. 1923. № 1, 4—5; Диалектический метод в психологии // Там же. № 1; Современная психология и марксизм. Л., 1924 (2-е изд.—Л., 1925); Психология и марксизм // Психология и марксизм. Сб. статей. Л., 1925; Современное состояние психологии в СССР // Под знаменем марксизма. 1927. № 10—11; Учебник психологии, изложенной с точки зрения диалектического материализма. М., 1929; Психология. [В соавт.]. 2-е изд. М., 1941.

КОРНИЛОВ Сергей Владимирович (р. 28.04.1952) — спец. в обл. филос. биологии и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1974), асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (1977). С 1978 работает на кафедре филос. Калининградского гос. ун-та, в наст. вр.— проф. Канд. дисс.— «Опережающая функция отражения и органическая целостность» (1979). Докт. дисс.— «Кант и философские основания биологии» (1990). Основные направления иссл.: методол. биол. познания, рус. филос. культура, история западноевроп. (прежде всего нем.) филос. Нового времени.

Соч.: Проблема детерминации органического целого // В. МГУ. Сер. Философия. 1978. № 2; Кант — ученый, философ, гуманист. [В соавт.]. Л., 1984; Методологические проблемы биологического познания. Калининград, 1985; Философия биологии: от Канта к Гегелю // Кантовский сборник. Вып. 13. Калининград, 1988; Кант и философские основания биологии. (Депонировано в ИНИОН). М., 1989; Педагогическое наследие А.Дистервега // Сов. педагогика. 1990. № 11; Трансцендентальный монизм В.Д. Кудрявцева-Платонова // В. МГУ. Сер. Философия. 1991. № 2; Слава и украшение Московской Духовной академии // В. высшей школы. 1991. № 10; Аналогия как принцип телеологической способности суждения // Кантовский сборник. Вып. 17. Калининград, 1993.

<1994>

КОРОБЕЙНИКОВ Валерий Семенович (р. в 1932) — журналист, социолог; д-р филос. наук, проф. Окончил МГИМО, асп. ИСИ. В течение 10 лет до поступления в асп. работал журналистом; по окончании асп. — в Ин-те мировой экономики и междунар. отношений, с 1977 — зав. сектором методол. изучения обществ. мнения в Ин-те социологии АН СССР; параллельно преподает в Моск. ун-те Дружбы народов. Докт. дисс.— «Духовное общение с помощью средств массовой информации» (1977). В работах К. представлены иссл. обществ. мнения, разл. видов общения, методол. и методики их социол. изучения.

Соч.: *Идолы века. Средства массовой информации и капитализм. М., 1972; Духовное общение, обмен информацией, идеологическая борьба. М., 1976; Возрастание роли и значения общественного мнения в жизни социалистического общества. М., 1979; Пирамида мнений. Общественное мнение: природа и функции. М., 1981; Светоч разума. Очерки о революционной российской мысли и ее творцах. М., 1987.*

<1994>

КОРОБЕЙНИКОВА Лариса Александровна (р. 12.09.1958) — спец. по соц. филос. и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Томске. Окончила филол. ф-т Томского гос. ун-та, асп. кафедры филос. Томского политехн. ин-та (1989). Работала асс. кафедры филос. Томского политехн. ин-та, затем (1989—1992) — асс. кафедры политол. Томского гос. ун-та, а в 1992—1994 — ст. н. с. той же кафедры; в 1994—1996 — доц. кафедры теории и истории культуры культуролог. ф-та Томского гос. ун-та; с 1996 по наст. вр. — проф. той же кафедры. Докт. дисс. — «Современная культура: альтернативы развития» (1994). К. разработана оригинальная методол. филос. реконструкции культуры, базирующаяся на нетрадиционном подходе, к-рый вводит в научный обиход принципиально новые представления о нелинейной (пульсирующей) эволюции культурного процесса и скрытой единовременности в каждой его фазе основных состояний, предопределяющих внутр. динамику процесса. Культурная система, с ее т. зр., представляет собой неравномерную, текучую и преходящую целостность с пространственно-временными рамками. внутри к-рых действует пульсирующая динамика культурного процесса, определяющая основную совокупность явлений. Важной составной частью подхода К. является обоснование отсутствия жесткой и однозначной детерминации последующих состояний культурного процесса его предыдущей фазой, что преодолевает односторонность линейных и циклических теорий культуры и способствует переходу от традиционного детерминистского мышления к постдетерминистскому.

Соч.: *Современная культура: смена парадигм (монография). (Депонировано в ИНИОН). Томск, 1992; Проблема родового сознания в философии русского космизма // Культура Отечества: прошлое, настоящее, будущее. Томск, 1993; Философия культуры постмодерна: поиски альтернатив // Дефиниции культуры. Томск, 1994; Современная культура: альтернативы развития. Томск, 1994; К проблеме преодоления технократической ориентации современного образования // Образование в Сибири (журнал теоретических и прикладных исследований). Томск, 1995. № 1; Культурология XX века: альтернативные концепции развития культуры (учебное пособие). Томск, 1995; Метаморфозы техногенной культуры. Томск, 1997; Культурология: эволюция сфер современной культуры (учебное пособие). Томск, 1997.*

КОРОЛЕНКО Владимир Галактионович [15(27).07.1853—25.12.1921] — прозаик, публицист, обществ. деятель. Род. в Житомире. Отец — из служилого украинского

дворянства, мать — из семьи небогатого польского помещика. В 1871 поступил в Технол. ин-т в Петербурге, в 1874 перешел в Петровскую земледельческую академию в Москве. В 1876 за участие в коллективном студенческом протесте был исключен из академии, арестован и сослан на один год. В 1877 поступил в Петерб. горный ин-т. В 1879—1881 находился в тюрьмах и ссылках в Европ. России и на Урале. В 1881 за отказ присягать «на верноподданство» Александру III был выслан в Якутию. С конца декабря 1884 до января 1896 жил в Нижнем Новгороде. Активно сотрудничал со многими редакциями ж. и газ. (с газ. «Русские ведомости» — до 1917). С сер. 1895 К. стал издателем ж. «Русское богатство» и переехал (в 1896) в Петербург. В 1900 — в Полтаве. В годы революции и гражд. войны выступал на митингах и в печати в защиту демократии и гуманизма. Уже в молодости К. был «захваченстройной системой революционного народничества», и хотя позже многие иллюзии уйдут, но «моральная правда» этого течения останется и определит судьбу (Собр. соч. Т. 6. М., 1954. С. 140). По своему творческому методу К. был художником-реалистом, но всегда стремился писать не о быте, а о смысле жизни. К. всегда стремился проникнуть во внутр. мир человека из народа, полагая, что «дух. реальность» важнее видимого существования. Позитивистский взгляд на человека как на «физиологическую машину» был ему глубоко чужд. Один из самых гл. мотивов творчества К. — торжество чел. духа над материальной оболочкой (достаточно вспомнить хотя бы «Слепого музыканта»). К. утверждал, что в чел. природе заложено стремление к полноте существования вопреки всем реальным обстоятельствам. К. был постоянным противником «роковых законов» истории и схематических фетишей: «человек живет не для того, чтобы служить материалом для тех или других схем ...дорога его свобода, его возможное на земле счастье» (ПСС. Т. 5. СПб., 1914. С. 352). Это одному из героев К. принадлежит фраза, в которой автор видит великий закон жизни: «Человек создан для счастья, как птица для полета...». Проблема личной и ист. активности человека и целых слоев общества была коренной проблемой творчества К. и как беллетриста, и как публициста. Он постоянно стремился внести в бесправную рус. жизнь элементы полит., соц. и правовой культуры, полагая, что «всякая страна всегда является созревшей для законности». К. указывал на катастрофические для России последствия «наивно-первобытной» филос. самодержавного бюрократизма, оберегающего безгласность и несправие народного мнения; призывал осваивать «азбуку представительного правления», включающую борьбу всех существующих течений и партий, свободную прессу и др. элементы демократии (О свободе печати // РБ. 1905. № 11—12. С. 203—207). К. полагал, что к социализму — этому «идеальному решению» отдаленного будущего — ведет долгая и трудная задача соц. созидания, при к-ром экон. проблемы не должны оттеснять «начала высшего сознания и высшей нравственности». Нельзя не согласиться с А.В. Амфитеатовым, к-рый утверждал, что много есть писателей «моднее» и «шумнее» К., но он — зеркало рус. совести, ибо «нет на Руси

другого писателя, к-рому об-во так любовно и твердо ве-рило бы», в к-ром полнее видело бы все хорошее, что есть в переживаемом веке (Примеч.: в содержательной части данной статьи использован материал М.Г. Петровой. «БСРП» Т. III. С. 78—84).

Соч.: *Слепой музыкант* // *Русские ведомости*. 1886. Февраль-апрель; *Очерки и рассказы*. М., 1887; *Река играет* // *Помощь голодающим*. М., 1892; *Парадокс* // *Русское богатство*, 1894. № 5; *О сложности жизни* // *Русское богатство*. 1899. № 8/11, отд. II; *О свободе печати* // *Русское богатство*. 1905. № 11—12; *Письма*. 1888—1921. Пг., 1922; *Полн. собр. соч. Т. 1—51*. Харьков, 1922—1929; *Дневник. Т. 1—4*. Пг., 1925—1928; *История моего современника*. М., 1965; *Письма А.В. Луначарскому* // *Новый мир*. 1988. № 10.

КОРОЛЬКОВ Александр Аркадьевич (р. 22.03.1941) — философ и писатель, спец. по филос. медицины, исследователь рус. дух. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. на ст. Баюново Косихинского р-на Алтайского края. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1965), асп. там же. С 1968 по 1991 работал в ЛГУ, в 1983—1991 — зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов. С 1991 — проф. кафедры филос. Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. Канд. дисс. — «Философия и проблема нормы в медицине» (1969). Докт. дисс. — «Диалектика, эволюционная теория и проблемы развития в медицине» (1981). Акад. Рос. академии образования (с 1992). Разрабатывал филос. основания теории нормы (нормологии), преимущественно на материале медицины и биологии. В работах К. 1966—1986 развивается концепция нормологии как обл. знания об оптимальном развитии человека, критически осмысливаются достоинства и ограниченность понимания нормы как среднестатистического и идеального вариантов, исследуется диалектика взаимодействия нормы и патологии, роль аномалий в эволюции норм. На основе нормологии К. развивает теорию долголетия, стремясь раскрыть многоуровневую детерминацию долголетия человека: популяционную, экол., соц., космич. К. исследовал творчество философа К.Н. Леонтьева, совр. писателей В.Шукшина, С.Залыгина и др. В работах о Леонтьеве показывается «особый путь» его филос., К. стремится раскрыть совр. значение и пророческую силу мыслей философа (в связи с критикой эгалитарного прогресса и масс. культуры, предсказанием заката европ. культуры, испытаний России социализмом и атеизмом, с системно-психол. идеями). В «Романе небытия» представлено художественно-филос. повествование К. о судьбе рус. интеллигенции в изгнании. Размышления о России связаны здесь с основанном на ист. фактах изображением рус. эмиграции 20—40-х гг. XX в. в Чехословакии.

<1994>

Соч.: *Философские проблемы теории нормы в биологии и медицине*. [В соавт.]. М., 1977; *Диалектика и теория медицины*. Л., 1979; *Современен ли Гиппократ* // *Проблемы диалектики*. Вып. XII. Л., 1984; *Проблема эволюции долголетия*

человека // *Биология и медицина*. М., 1985; *Зрелость зрелости* (философский роман С.П. Залыгина) // *Север*. 1986. № 5; *Правда есть истина в действии* // *Наш современник*. 1987. № 2; *Воспоминания Домового* (повесть). Новосибирск, 1989; *Восхождение к нравств. философии* // *Какая философия нам нужна?* Л., 1990; *Пророчества Константина Леонтьева*. СПб., 1991; *Роман небытия*. СПб., 1992; *Русская духовная философия*. М., 1998.

КОРОТКАЯ Татьяна Петровна (р. 05.01.1951) — спец. по религиоведению и истории филос. в России и Белоруссии; д-р филос. наук. Род. в д. Анелино Толочинского р-на Витебской обл. БССР. Окончила филос. отделение Белорус. гос. ун-та (1973), асп. ИФП АН БССР (1976). Д-р филос. наук с 1997, и.о. ведущего н. с. ИФП НАНБ. Основные обл. иссл.: религ.-идеалистическая филос. в России начала века как тип филос. рефлексии; анализ рецепции идей рус. филос. начала века в Беларуси этого периода; изучение совр. религ. течений в Беларуси.

Соч.: *Религиозная философия в Белоруссии начала XX века. Критический анализ*. Минск, 1983; *Проблемы типологии русской религиозной философии начала XX века* // *Проблемы исследования истории философии народов СССР. Тезисы докладов конф.* М., 1986; *Католицизм в Белоруссии. Традиционализм и приспособление*. [В соавт.]. Минск, 1987; *Старообрядчество в Беларуси*. [В соавт.]. Минск, 1992; *В поисках новой рациональности. Религиозная философия в России конца XIX—начала XX в.* Минск, 1994.

КОРТУНОВ Вадим Вадимович (р. 24.03.1967) — спец. в обл. эстетики, соц. филос. и культурол.; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1992) и асп. Рос. ун-та сервиса (1995). Доц. кафедры культурол. и менеджмента в культуре Гос. ун-та управления. Директор Изд. центра научных и учебных программ. Канд. дисс. — «Феномен эстетического в системе иррационального знания» (1995). Докт. дисс. — «Рациональное и иррациональное в эволюции культурно-исторических типов мировоззрения» (1999). В своих иссл. К. обосновывает богатство и универсальность категории «иррационального», вскрывая ее конструктивный смысл и способность к отражению реальных процессов в жизни человека на уровне его экзистенциального, соц. и космич. бытия. Анализируя метафиз. смысл иррационального и феномена религ.-эстетич. переживания, являющегося основой формирования иррациональной модели мира, К. обосновывает вывод о том, что их роль и значение обуславливаются не только факторами дух. жизни человека (вне учета иррациональных идей невозможен полноценный анализ ни художеств. творчества, ни религ. культуры, ни морально-этич. действия), но и факторами онтол. и гносеол. свойства (иррациональность присуща самому бытию, взятому в его неограниченной целостности; вне иррациональных способностей человека невозможен процесс познания, а тем более понимания). Иррационализм заложен и на психофизи-

зиологическом уровне в виде специфики строения полушарий головного мозга, одно из к-рых отвечает за логическую, аналитическую (рационалистическую) работу сознания, другое же несет художеств.-образную, эвристическую (иррациональную) нагрузку. Чел. деятельность (на личностном, нац. и общечел. уровнях) находит свое выражение в цивилизационном измерении, в к-ром наиболее выпуклой доминантой становятся утилитарно-прагматические, рациональные мотивы (прикладная наука, хозяйственно-экон. активность, предметно-эмпир. обустройство), и в культурно-мировоззренческом измерении, основу к-рого составляют ценности эмоционально-психол., во многом иррационального порядка (религ. и эстетич. переживание, этич. и аксиол. принципы). Наконец, в контексте культурно-ист. взаимодействия Востока и Запада рационализм и иррационализм составляют субстанциональную основу двух глобальных типов мировоззрения, двух систем ценностей, двух геокультурных традиций. Основное содержание работ К. посвящено выявлению основных принципов научно-рационального и иррационально-мистического мироотношения; иссл. социокультурных истоков и мировоззренческих результатов монетаристско-экон. системы ценностей в контексте эволюции рационалистической модели мира; обнаружению аксиол. и гностического смысла эстетич. и религ. переживания в качестве важнейших элементов иррационального мироотношения; построению идеальной модели органической картины мира на основе религ.-эстетич. опыта России.

Соч.: Софийность современного мира // Социум. 1991. № 5; Истина в искусстве: Русский мистицизм в системе мировоззрений Востока и Запада. М., 1992; Иллюзии обладания. [В соавт.]. М., 1995; Софийное мировосприятие // Мир человека и человек в мире. М., 1996; Философия денег. М., 1997; Учебное пособие по культурологии. [В соавт.]. М., 1997; Философия денег: К проблеме ценностей постсоветской элиты // На путях политической трансформации (политические партии и политические элиты постсов. периода). М., 1997; Философские аспекты современной евразийской концепции // Культура и степь: Великий путь во времени (материалы междунар. симпозиума). Алма-Ата, 1997; Философско-культурный аспект экономического стиля мышления // Культура и новая экономическая реальность (материалы междунар. конф.). М., 1997; Восхождение к непостижимому: иррационально-мистическое в национальных художественных культурах. [В соавт.]. М., 1998; Восприятие либеральных ценностей в России // Запад—Россия: культурная традиция и модели поведения. М., 1998; Эстетико-мистические архетипы восточного мировоззрения // Экономика. Политика. Культура. Вып. 1. М., 1998; Диалог интеллигента с хамом // Там же. Вып. 2. М., 1998; Иррациональные основы русского эстетического органицизма // Там же; Маска для социума: Проблемы рыночно ориентированной личности // Там же. Вып. 3. М., 1998; Модернизация в России в контексте культурного опыта Востока и Запада (англ.) // Межкультурное понимание и развитие. Дели—Аллахабад, 1998; За пределами рационального. М., 1998.

КОРШУНОВ Анатолий Михайлович (р. 08.06.1929) — спец. по теории познания и методол. науки, д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. того же ф-та (1961). Работал на филос. ф-те МГУ (1961—1969): асс., ст. преп., доц. В 1969—1970 — зав. кафедрой филос. Моск. ин-та электронной техники, в 1970—1974 — проф. кафедры филос. ИПК при МГУ. С 1974 по 1996 — зав. кафедрой филос. гуманитар. ф-тов МГУ. С 1996 по наст. вр. — проф. той же кафедры. В 1978—1981 — начальник Управления преподавания обществ. наук Минвуза СССР. Канд. дисс. — «Восприятие в процессе познания» (1962). Докт. дисс. — «Гносеологический образ» (1968). В трудах К. развивается концепция гносеол. образа на основе обобщения данных ряда наук (психол., лингвистики, истории, физиологии в. н. д., семиотики, теории информации). Особое внимание уделяется рассмотрению соотношений категорий образа, знака, сигнала и модели. Исследуется проблема знака и значения. В рамках деятельностного подхода обосновывается функциональность познавательного образа и информации. Выявляются специфика психического отражения и его роль в деятельности человека, соотношение психического и физиологического, значение идеального как способа освоения действительности в единстве с чувственно-предметной деятельностью. Обосновывается методол. роль категории «идеальное» для развития психол. Раскрываются новые аспекты творческой природы деятельностного субъекта и процесса познания. Выявляется временная структура познания, соотношение в нем настоящего, прошлого и будущего (на основе анализа ист. науки и психологии), продуктивного и репродуктивного, раскрывается место и роль проблемы и пробл. ситуаций в становлении нового знания, единство традиций и преемственность в творчестве. Исследуется специфика соц.-гуманитар. знания, его связь с категориями культуры, ценности и смысла, осуществляется его филос.-аксиол. анализ; рассматривается познавательная роль ценности и оценки, единство ценностно-оценочного и гносеол. подходов, истины и ценности, понимания и объяснения, диалога и монолога, воображения и интуиции в гуманитар. знании. Разрабатывается проблема человека, его жизни, соотношения в ней чел. сущности и существования, соц. и личностно-индивидуального; рассматриваются вопросы смысла жизни, жизненной ориентации, совести, смерти и бессмертия. Выясняются особенности познания мира человека, возможности научно-объективного метода в рассмотрении человека и вненаучных форм его отображения (в искусстве, морали, религии, масс. сознании). Обосновывается особая роль филос. в познании человека.

Соч.: Гносеологический анализ понятия «информация». [В соавт.] // Методологические проблемы современной науки. М., 1964; Чувственное познание. [В соавт. с Ф.И. Георгиевым, В.И. Дубовским, И.Б. Михайловой]. М., 1965; Познание и деятельность. М., 1967; Теория отражения и современная наука. М., 1968; Теория отражения и творчество. М., 1971; Теория отражения и эвристическая роль знаков. [В соавт.]. М., 1974; Сознание, его происхождение и сущность // Диа-

лектический материализм. Учебное пособие для вузов. М., 1974; Проблема отражения. Сознание как высшая форма отражения. [В соавт.] // Дialeктический материализм. Учебное пособие для аспирантов нефилософских специальностей. М., 1975; Отражение, деятельность и познание. М., 1979; Методологические проблемы исторического познания. [В соавт. с Г.М. Ивановым, Ю.В. Петровым]. М., 1981; Дialeктика субъекта и объекта в познании. М., 1982; Творчество и отражение в историческом познании. [В соавт.]. М., 1985; Чувственное познание // Дialeктика познания. Л., 1988; Дialeктика социального познания. [В соавт.]. М., 1988; Категории познавательного образа // Теория познания. В 4 т. Т. 2. Социально-культурная природа познания. М., 1991; Культура, человек и познание. (Депонировано в ИНИОН). М., 1994; Социальная философия: проблема человека. [В соавт.]. Улан-Удэ, 1995; Диалог, понимание, воображение // Возможности и грани познания. М., 1995; «Гносеология», «Деятельность», «Символ», «Сознание», «Творчество» и др. // Краткий философский словарь. М., 1998; Жизнь человека: социокультурная детерминация и свобода // Проблема человека в философии. М., 1998; Проблема человека: жизнь, смерть и бессмертие // Философия, человек, общество. М., 1998.

КОРШУНОВА (Пушкарская) Лада Сергеевна (24.09.1937—17.02.1991) — спец. в обл. гносеологии; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1964), асп. по кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1969). Работала асс. на кафедре филос. Всесоюзного заочного металлург. ин-та, затем асс., ст. преп. и доц. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Докт. дисс. — «Творчество и воображение» — была обсуждена и рекомендована кафедрой к защите. В работах К. исследуются специфика филос. знания, роль совр. филос. в научном познании, в деятельности человека. Центр. место в ее иссл. занимает проблема воображения в системе дискурсивного и недискурсивного видов мышления; раскрывается роль воображения в развитии знания, в научном открытии, во взаимосвязи чувственного и рационального. Разрабатываются проблемы активности субъекта, творческих особенностей познания; продуктивный характер познания раскрывается на основе иссл. деятельности ученого; соотношение научного и вненаучного творчества исследуется в аспекте единства идеологии и мировоззрения, утопического сознания и мифотворчества; значительное внимание уделяется аксиол. компонентам познания.

Соч.: Активность познания и воображение // Проблема отражения и современная наука. М., 1967; Гносеологическая роль воображения // Теория познания и современная наука. М., 1967; Принципы отражения и творческое воображение // Гносеологические проблемы и достижения науки. М., 1969; Методы и формы научного познания // ФН. 1975. № 1; Методы и формы научного познания. [В соавт.] // Методика лекционного курса. М., 1978; Воображение и его роль в познании. М., 1979; Дialeктика чувственного и рационального в воображении // Творчество и социальное познание. М., 1982; Творчество и мировоззрение. М., 1982; Воображение и оцен-

ка: гносеологический статус и эвристические функции. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1985. № 3; Что такое философия? [В соавт. с Г.Г. Кириленко]. М., 1985; Творческая природа научного познания. [В соавт.] // Общественные науки. 1986. № 5; Деятельность и марксистская концепция творчества // Дialeктика и теория творчества. М., 1987; Воображение и рациональность. [В соавт.]. М., 1989; Что такое личность? [В соавт. с Г.Г. Кириленко]. М., 1989.

КОРЯВКО Галина Егоровна (р. 10.03.1944) — спец. по теории филос. знания; д-р филос. наук, проф. Род. в Курске. Окончила филос. ф-т МГУ (1969), асп. того же ф-та (1976). Работала преп., доц. Хабаровского мед. ин-та (1969—1984), доц., затем проф. Самарского гос. ин-та искусств и культуры, в наст. вр. — зав. кафедрой филос. и истории Самарской с.-х. академии. Канд. дисс. — «Понятие “свойство” в материалистической дialeктике» (1977). Докт. дисс. — «Философское сознание» (1990). Направление иссл. — природа филос., особенности филос. сознания (его структура, основные компоненты, история становления). К. разрабатывает концепцию, согласно к-рой в развитии филос. сознания присутствуют две тенденции — когнитивная и коррелятивная, выражающиеся в исторически сменяющихся друг друга традициях самосознания философией себя как знания и как механизма специфической идеальной деятельности. Филос. сознание рассматривается в качестве системы, включающей способ филос. деятельности (рефлексию), средства этой деятельности (методы универсально характера) и результаты деятельности (всеобщие знания). Разрабатываются проблемы уровней рефлексии, что позволяет выявить ист. и логические закономерности соотношения рефлексии и веры, рефлексии и рациональности, идеологии, оценки. Ист. особенности филос. сознания обосновываются как определяемые доминированием в конкретные эпохи отдельных форм сознания и способов их деятельности.

Соч.: Проблемный метод в изложении темы «Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений» // Вопросы общественных наук. Вып. 46. Киев, 1981; Философия как форма общественного сознания. Очерки теории и истории. Саратов, 1990; Философское сознание как рефлексия // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 3; История философии. [В соавт.]. Самара, 1995.

КОСИЧЕВ Анатолий Данилович (р. 01.07.1914) — спец. по соц. филос., истории рус. и маркс. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. В 1940 окончил ист. ф-т 2-го МГУ по спец. «История общественной мысли в России». Служил в армии (1940—1946). В 1949 закончил асп. филос. ф-та МГУ по кафедре истории рус. филос. Канд. дисс. (1950) была посвящена иссл. филос. и соц. анархизма в России (Бакунин, Кропоткин) и дискуссиям марксистов с анархистами, докт. дисс. (1964) — соц. филос. анархизма и марксизма (Штирнер, Прудон, Маркс, Ленин и современные анархисты). С 1949 работает на филос. ф-те МГУ: ст. преп., доц., проф., в 1971—1992 — зав. кафедрой

истории маркс.-лен. филос., в 1978—1987 — декан ф-та, в наст. вр. — проф. кафедры истории рус. филос. В 1955—1957 К. преподавал филос. и был советником ректора ун-та в Шанхае (Китай). Заслуженный деятель науки РФ, заслуженный проф. МГУ. Являлся гл. ред. сер. «Философия» ж. «В. МГУ», гл. ред. ж. «Научный коммунизм». Под его ред. и при непосредственном участии вышел ряд крупных изд. Исследует проблемы: идеи анархизма в совр. эпоху; Лев Толстой и наше время; судьбы филос. марксизма. Особое внимание уделяет причинам возникновения в филос. марксизма и марксизме в целом разл. направлений (Каутский, Бернштейн, Плеханов, Ленин, Грамши, Лукач, неомарксизм, антропологический марксизм, «Праксис» и др.), их соотношению с собственно взглядами Маркса и Энгельса. Считает, что у последователей Маркса сложилась устойчивая тенденция к экон. детерминизму, абсолютизации объективной стороны ист. процесса, к-рая на практике превращалась в субъективизм и волюнтаризм. Важное место в иссл. К. занимает проблема связи эволюции и революции в развитии об-ва. Процессы эволюции и революции при правильном их понимании находятся в единстве.

Соч.: Маркс и Бакунин. К характеристике идейной борьбы. М., 1954; Теория и история философии. Шанхай, 1956; Дискуссионные вопросы философии. Пекин, 1957 (на кит. яз.); Марксизм и субъективная философия в России. М., 1961; Ленин и проблемы диалектического материализма. М., 1961; Возникновение и развитие социалистических идей. М., 1963; Субъективная социология в России и Ленин. М., 1963; Проблемы философии в конце XIX и начале XX вв. и марксизм. М., 1963; Марксизм и анархизм. М., 1964; Развитие исторического материализма в СССР в период 1924—1967 гг. М., 1967; Карл Маркс — основоположник научного коммунизма. М., 1968; Диалектика объективного и субъективного. М., 1969; Эволюция и революция в развитии общества. М., 1970; Концепции открытого марксизма. М., 1970; Ленин и социализм. М., 1971; Ленин и Октябрьская революция. М., 1974; Социальная революция. М., 1974; История марксистской философии. М., 1988.

КОСИЧЕНКО Анатолий Григорьевич (р. 04.11.1947) — казахстанский философ; спец. в обл. филос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Орша Витебской обл. (Белоруссия). Окончил физ. ф-т Казахского ун-та (1971). Работал мл. н. с. в Астрофиз. ин-те АН КазССР. С 1973 — в ИФ Мин-ва науки — Академии наук РК. В наст. вр. — зав. отделом филос. науки и техники этого же ин-та. Докт. дисс. — «Научное творчество: социокультурные и логико-гносеологические проблемы» (1992). Вице-президент Академии соц. наук Казахстана, акад. Весь комплекс проблем филос. и методол. науки К. рассматривает в контексте творчества в науке — отсюда пристальное внимание к личностным и ценностным измерениям науки. Углубляя этот подход, К. приходит к выводу о том, что проблемы творчества и особенно свободы, как сущности творчества, нельзя разрешить только в сфере филос. Максимум, что может сделать филос., это поставить вопрос о

сущности свободы, о ее укорененности в бытии и ее смысле. Разрешаются же эти проблемы в богословии; поэтому богословие м. б. понято как глубочайшая филос. По его мнению, именно в этом и состоит причина «ухода» в богословскую проблематику крупнейших философов России начала XX в.

Соч.: Научное творчество: социокультурные и логико-гносеологические аспекты. Алма-Ата, 1992; Формирование мировоззрения науки // Социокультурные и мировоззренческие основания развития современной науки. Алма-Ата, 1993; Темы человека в контексте религиозного отношения к миру // Материалы XIX Всемирного философского конгресса. Алма-Ата, 1993; Восток и Запад о сущности человека // Восточная философия: история и современность. Алматы, 1996; Наука и ее методология в культурном контексте // Методология науки в контексте взаимодействия западных и восточных культур. Алматы, 1998.

КОСОЛАПОВ Ричард Иванович (р. 25.03.1930) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в станице Новониколаевской Волгоградской обл. Родители — из донских казаков. Окончил филос. ф-т МГУ (1955, спец. по логике). Работал в Брянском обкоме ВЛКСМ (1955—1958), в Армавирском пед. ин-те (1958—1959). После двухлетнего пребывания в асп. преподавал на филос. ф-те МГУ (1961—1964), затем перешел в Ин-т экономики мировой социалистич. системы. С 1966 по 1974 — в Отделе пропаганды ЦК КПСС (лектор, консультант, руководитель группы консультантов, зам. зав. Отделом). В 1974—1976 — первый зам. гл. ред. газ. «Правда»; в 1976—1986 — гл. ред. ж. «Коммунист». Дважды избирался в ЦК КПСС (1976, 1981), в Верховный Совет СССР (1979, 1984). К. — один из сост. последней Программы КПСС, принятой ее XXVII съездом. В январе 1986 направил М.С. Горбачеву письмо, в к-ром предсказал провал «перестройки», после чего вернулся в МГУ на должность проф. Работает на кафедре соц. филос. филос. ф-та. Сегодня К. — известный деятель рос. коммунистич. движения, предс. Федерации коммунистов учебных, научных и творческих организаций. Первые научные опыты К. — сопоставительный анализ формальной и диалектич. логики, затем — увлечение полит. экономией. Дипломная работа К. опубликована в виде брошюры «К вопросу о диалектике товара при социализме» (М., 1961). Расширение круга научных интересов привело его к интерпретации ранних работ и «Капитала» К. Маркса, особенно концепции отчуждения труда, применительно к иссл. сов. действительности. Уже в работах начала 60-х К. конкретизирует формулу «свобода есть познанная необходимость» в смысле снятия отчуждения труда, обеспечения условий деятельного, творческого самоутверждения личности (Свобода и ее зависимость от характера общественного труда // Актуальные проблемы исторического материализма. М., 1963; Коммунизм и свобода. М., 1965 и др.) В 60-е К. вел исследовательскую работу в трех основных направлениях. Первое — преодоление догматических представлений о стимулах труда, обоснование необходимости помимо материальных и дух.

(экон. и моральных) стимулов, также стимулов творческих, обусловленных соц. природой и психофизиологическими особенностями человека (Коммунистический труд: природа и стимулы. М., 1968). Второе — ступени обобщения труда и производства, обобществление формальное и реальное, их соотношение и влияние на создание постакапиталистич. экономики (Ни тени утопии. М., 1971, и др.). Третье — соц.-филос. осмысление международных отношений (статьи в ж. «Мировая экономика и междунар. отношения», «ВФ», глава в кн.: «Социализм и международные отношения». М., 1975). Оценивая сегодня результаты своих иссл., К. считает, что наиболее важное значение имеют два из них. В 60—70-х он пришел к выводу (и обосновал его) о том, что советское об-во носит пока не собственно социалистич., а переходный к социализму, чреватый противоречиями характер. Под этим углом зрения К. рассматривал официально внедрявшиеся концепции социалистич. образа жизни и развитого социалистич. об-ва. Он не отождествлял последнее с брежневской системой и стремился, насколько позволяли условия того времени, провести мысль о возможности «отката» страны вспять. Развитой социализм трактовался в работах К. как комплексный рубеж, на к-рый при научной политике КПСС и Сов. гос-ва могло бы выйти наше об-во. Важнейшими признаками развитого социализма К. считает преобладание реального обобществления труда и производства в народном хозяйстве, формирование бескласс. соц. структуры населения, реальное народовластие. Такие взгляды привели К. к конфликту с Отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС и руководством АН СССР, а после появления в «Правде» его статьи «Социализм и противоречия» (июль 1984) — к опале. Второй вывод — о том, что с превращением труда в жизненную потребность труд для личности становится потребительной ценностью. Когда это явление приобретает массовый характер, качественно изменяется вся система производственных обществ. межличностных отношений. Этот вывод, по убеждению К., призван сыграть ключевую роль в становлении постиндустриальных об-в. Среди работ К. выделяются монографии: «Социализм. К вопросам теории» (М., 1975, 1979) и «Социалистическое общество» (в соавт., М., 1975), сб. статей: «О самом главном» (М., 1983, 1985) и «С чего начинается личность» (3 статьи и общая редакция, М., 1983). Свои общеполит. и экон. взгляды К. выразил в статье «Философия и перестройка» (сб. «Материализм воинствующий — значит диалектический». Усть-Каменогорск, 1988) и брошюре «Обращение к разуму. Человеческий манифест» (в соавт. М., 1993). Теории обществ.-экон. формаций и ист. эпох, определению места совр. рос. об-ва в ист. процессе, причинам его общего кризиса и путям выхода из последнего посвящены кн. «Полет совы» (М., 1994), сб. «Идеи разума и сердца» (М., 1996). Значительное место в деятельности К. занимают программные разработки, публикация ист. документов и полит. публицистика.

КОСТЕЦКИЙ Виктор Валентинович (р. 14.03.1955) — спец. по истории филос., культурологии и теории познания: д-р филос. наук, проф. Род. в Салехарде. Закончил

Ленингр. гидрометеорологический ин-т (1977). С 1997 работает зав. кафедрой гуманитар. и соц. наук в Тюменской гос. архитектурно-строительной академии. Канд. дисс. — «Группа противоположений в философии Аристотеля (анализ и комментарии постпредикатов “Категорий”» (1987). Анализируя логико-семантические проблемы теории значения Аристотеля, пришел к выводу о необходимости культурно-ист. интерпретации интенциональности сознания. Решению этой проблемы посвящена докт. дисс. — «Экстаз как феномен культуры. Философский анализ “трансцендентального субъекта”» (Тюмень, 1997). К. обосновывает ограниченность «теории деятельности» и «деятельностного подхода» в решении эпистемол. и пед. вопросов. В истории культуры предметной деятельности с ее кульминацией в «труде» предшествует беспредметная деятельность экстатического характера (трансвовые ритуалы, культ, игра и пр.). Целью беспредметной деятельности является экстаз, а результатом — интенциональность сознания. Экстатические видения (в сновидениях и трансвовых состояниях сознания) задают первичные значения знаков естеств. языков. Субъект познания, интенционально-направленный на «трансцендентное», всегда находится в том или ином экстатическом состоянии. Культура и есть средство поддержания субъекта в экстатическом состоянии (в этом ее основная функция). Результаты теории экстатичного субъекта использовались при разработке концепции рус. нац. школы.

Соч.: Происхождение физики из духа живописи // Сб. научных трудов Сургутского гос. ун-та. Сургут, 1995; Человек в экстазе. Опыт философского познания. Тюмень, 1996.

КОСТИКОВА Анна Анатольевна (07.06.1964) — спец. в обл. истории филос., совр. зап. филос. и культурологии; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила филос.ф-т МГУ (1986), там же асп.(1989). С 1989 работает на кафедре истории заруб. филос. Канд. дисс. — «Критический анализ социальной концепции “новой философии” во Франции». Обл. научных интересов — иссл. в широком социокультурном аспекте проблем совр. зап. филос. Является автором ряда статей в словарях «Современная западная философия» (1991), «Эффективная коммуникация» (1998), «Хрестоматии по истории философии» (1992); для второго изд. Хрестоматии К. сделаны переводы на рус. язык из франц. философов.

Соч.: Диалог культур: поиск путей решения проблемы // Культура, художник, общество. М., 1992; Кризис культуры: поиски нового типа интеллектуализма (к анализу эволюции взглядов новых философов во Франции) // Философия и культура. М., 1994; Новая философия истории «новых философов» // Философия истории: Запад—Восток. М., 1994; «Новая философия» во Франции: постмодернистская перспектива развития новейшей философии. М., 1996; Предпоследнее предупреждение Ж.Бодрийара: путеводитель по миру постмодерна (только для безразличных?) // На посту. 1998. № 1; Космополитическое убежище Ж.Деррида // Там же.

КОСТИКОВА Ирина Викторовна (р. 01.08.1932) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Ташкенте. Окончила филос. ф-т МГУ (1955), асп. кафедры истории заруб. филос. того же ф-та (1961). С 1961 работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, в наст. вр. — доц. Канд. дисс. посвящена исслед. творчества Т. Карлейля (1975). К. исследовала проблемы формирования обществ. и личностного сознания, роль личности в истории; изучала вопросы западноевроп. филос. В наст. вр. научные интересы К. лежат в обл. исслед. филос. пола: она является рук. организованной в МГУ (1997) учебно-научной лаборатории развития гендерного образования.

Соч.: Философско-социологические взгляды Томаса Карлейля. М., 1983; «Жильсон», «Карлейль», «Маритен», «Марсель», «Постмодернизм», «Фихте» // Краткий философский словарь. М., 1998.

КОСТИН Анатолий Иванович (р. 27.08.1948) — спец. по филос. политики, теор. проблемам глобалистики и экополитол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1975). С 1975 работает на филос. ф-те МГУ, в наст. вр. — проф. кафедры полит. процесса в России. Докт. дисс. — «Глобалистика и проблемы планетарной безопасности» (1992). Рассматривая глобальные проблемы человечества, К. характеризует их — в самом общем и абстрактном виде — как проблемы, возникающие из противоречий соц. формы движения и условий ее целостного бытия, существующих в едином пространственно-временном континууме. Как считает К., обострение противоречий, невозможность разрешения их в рамках данного единства в конечном счете приводят к разрушению этой пространственно-временной целостности, к уничтожению соц. формы движения; обострение глобальных проблем выдвигает на передний план проблему планетарной безопасности. К. разрабатывает идею создания полит. глобалистики, своеобразной политологии планетарной безопасности, отражающей новое качество политики в условиях интенсификации планетарных интеграционных процессов и нарастания глобальных угроз для существования цивилизации. В рамках такого подхода разрабатываются понятия «эра риска», «политика глобальной безопасности», «глобальный полит. процесс», «планетарная полит. культура», «планетарное полит. мышление». Важное место в полит. глобалистике К. отводит такому формирующемуся направлению, как экополитология. Действ. чл. Академии гуманитар. наук.

Соч.: Глобальные проблемы современности и идеологическая борьба. М., 1989; Введение в политологию. Введение в специальность. [Учебное пособие. В соавт.]. М., 1991; Экополитика и модели развития. (Адаптация в Эру риска) // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1992. № 4; Планетарная парадигма и политическое самосознание России // Там же. 1993. № 6; Экологическая безопасность и концепция эколого-политологического образования в России. [В соавт.] // Там же. 1993. № 4;

Русская нация: историческое прошлое и проблемы возрождения. М., 1995; Политические идеологии: история и современность. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Политические науки. 1997. № 2; Политическая наука и радикальные изменения в России // Проблемы и судьбы России в современной планетарной обстановке. М., 1997; Глобалистика и политическая наука (Статьи первая и вторая) // В. МГУ. Сер. Политические науки. 1997. № 3—4.

КОСТЫЧЕВ Сергей Павлович (1877—1931) — биохимик, физиолог растений и микробиолог; выступал по проблемам филос. В 1900 окончил Петерб. ун-т, с 1914 был проф. этого ун-та. С 1916 — зав. кафедрой физиологии растений. С 1923 — зав. лабораторией биохимии и физиологии растений АН СССР и Гос. ин-та опытной агрономии (с 1930 — Ин-т микробиологии ВАСХНИЛ) в Ленинграде. Акад. АН СССР (1923). В начале 20-х большой обществ. резонанс вызвала публикация работы К. «Натурфилософия и точные науки», где он показывал негативное влияние натурфилософии на развитие естествознания в XIX — начале XX в. В его понимании в натурфилос. включались не только объективно-идеалистические натурфилос. построения, но и концепции субъективного идеализма, а также отдельные концепции естественнонаучного материализма. В частности, К. критиковал энергетизм В. Оствальда и субъективный идеализм Э. Маха. «Что было бы, — писал он, — если бы Маха принимали совершенно всерьез, если бы он получил главенство над умами, и ученые строили бы свое мировоззрение по принципам “анализа ощущений”»? Ответ ясен: был бы ущерб для науки» (С. 35). Натурфилос. концепциям К. противопоставлял филос. И. Канта с ее «устранением» онтологии и «ограничением» натурфилос. мышления, а также общетеор. концепции Гельмгольца, Дюбуа-Реймона и Вирхова. Следствием разлучения науки с филос. явился, по его мнению, расцвет точного знания. Вместе с тем, он полагал, что правомерно и умозрительное обсуждение явлений, недоступных пока исслед. точными научными приемами. Отсюда «метафизика, вообще говоря, неустраима, и пытаться совершенно искоренить ее было бы безнадежной задачей» (С. 29). Поэтому борьбу с «углублением ученых в метафизические абстракции» К. считал целесообразным вести путем не полемики или насилия, а создания особой «теоретической науки» («научной натурфилософии»), доказывая на деле пользу этой дисциплины для научного творчества. «Теоретическая наука» представлялась К. в виде системы основных выводов теор. естествознания. Он заявлял: «Находясь в подчиненном состоянии, теоретическая наука не имеет права создавать новых общих методов» (С. 37). «Теоретическая наука» должна расширять путь для эксперимента, занимаясь вопросами, еще не доступными для опытной науки, причем обсуждать эти вопросы в строгом согласии с научным методом. В качестве примера он ссылаясь на общетеор. рассуждения А. Вейсмана о наследственности и последующее открытие законов наследственности. «Натурфилософия полезна, ибо

может подготавливать почву для настоящего научного исследования».

Соч.: О появлении жизни на Земле. Берлин, 1921; Натурфилософия и точные науки. Пг., 1922; Накопление живой материи на Земле. Л., 1925.

КОСТЮК Владимир Николаевич (р. 22.01.1936) — спец. в обл. логики, методол. науки, системных иссл.; д-р филос. наук, проф. Род. в Одессе. Окончил ист. (1958) и механико-матем. (1967) ф-ты Одесского гос. ун-та, асп. по кафедре филос. того же ун-та (1964). Работал на кафедре филос. Одесского гос. ун-та, затем (1977—1985) — на кафедре филос. Моск. ин-та электронной техники. С 1985 по наст. вр. — в ИСА РАН. Действ. чл. Междунар. академии наук информатики, информац. процессов и технологии (1996). В 60—80-е гг. занимался проблемами логики и методол. науки, в частности теорией индуктивного рассуждения и индуктивной логикой. Индуктивные рассуждения рассматриваются К. как недедуктивные рассуждения, в к-рых истинность посылок (свидетельств) не гарантирует истинности заключений (гипотез). Поэтому гипотезы должны оцениваться не в терминах истины и ложности, а в терминах подтверждения (неподтверждения) и приемлемости (отвергаемости), построенных в виде определенных функций, зависящих от значений персональной вероятностной меры, явно или неявно заданной в языке исследователя. Соответственно формулируются методол. правила подтверждения, принятия и отвергания гипотез. Это позволило модифицировать широко применяемый в науке гипотетико-дедуктивный метод. Индуктивная логика трактуется как дедуктивная теория недедуктивных рассуждений. Подтверждение и принятие гипотез изображаются в виде модальных операторов, что позволило строить индуктивную логику как фрагмент модальной логики. С конца 80-х К. проводит иссл. по системно-филос. проблематике. На основе представлений Платона о Едином предложена концепция потенциальной реальности, частичная актуализация к-рой дает основание говорить о материальном и идеальном многообразии мира. С помощью понятия потенциальной реальности разработана теория эволюции, в основе к-рой лежит представление о критических режимах поведения изменяющегося объекта. В конце 90-х К. построен специфический язык тенденций, позволяющий представлять локальные эволюц. процессы в виде самоусиливающихся (самоослабляющихся) тенденций, исследовать условия внезапного обрыва тенденции и возникновения новых тенденций, строить модели соц.-экон. эволюц. процессов.

Соч.: Подтверждение и выбор гипотезы в научном исследовании. Киев, 1973; Логика. Одесса, 1975; Методология научного исследования. Киев—Одесса, 1976; Элементы модальной логики. Киев, 1978; Изменяющиеся системы. М., 1993; Потенциальная реальность и эволюционные процессы // Системные исследования. Ежегодник 1995—1996; Ненаправленная эволюция // Системные исследования. Ежегодник 1997. М., 1997; История экономических учений. М., 1997.

КОСТЮЧЕНКО Владислав Сергеевич (р. 24.08.1934) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук. Род. в с. Батурино Черниговской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1957) и асп. Ин-та народов Азии АН СССР (1962). Работал в изд-ве «Мысль» (1962—1973), с 1965 — зав. редакцией литературы по истории филос. (выпускающей сер. «Философское наследие»). С 1974 по 1994 работал на кафедре истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ в должности доц. Канд. дисс. — «Философские взгляды Ауробиндо Гхоша» (1966). Докт. дисс. — «Классическая веданта и неоведантизм» (1987). Разрабатывает проблемы инд. филос., гл. обр. связанные с историей ведантистской традиции (характер и соотношение гл. этапов ее развития, соотношение основных ведантистских школ, видоизменение этой традиции в новое и новейшее время, соотношение ее с иными традициями). В работах К. формулируются и обосновываются идеи о зависимости типологии филос. учений в Индии от типологии учений о человеке (моделирование «макрокосма» исходя из понимания «микрокосма»); о ведущей роли ведантистской традиции в становлении и осознании основных типов инд. учений о человеке; о разработке гл. направлениями классич. веданты совокупности логически связанных модификаций зарождающегося еще в Ведах пантеистического мировоззрения; о трансформации ведантистской традиции в Новое время под влиянием процессов в инд. культуре, типологически сходных с процессами Возрождения, Реформации и Просвещения в европ. культуре, но видоизмененных в свете соц., полит. и культурных обстоятельств, связанных с модернизацией инд. об-ва и диалогом «Восток — Запад».

Соч.: Интегральная веданта. М., 1970; Диалектические идеи в философии джайнизма // ФН. 1975. № 4; Свами Вивекананда и индийский философский ренессанс // Там же. 1976. № 6; Вивекананда. М., 1977; О некоторых особенностях древнеиндийского атомизма // ФН. 1980. № 1; Классическая веданта и неоведантизм. М., 1983; Философия Шанкары и неоведантизм // Общественная мысль независимой Индии. Прошлое и настоящее. М., 1989; Четыре пути к духовной свободе // Азия и Африка сегодня. 1991. № 8.

<1993>

КОСЬКОВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ (р. 18.04.1955) — спец. в обл. методол. и филос. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в Орле. Несмотря на потерю зрения в юношеском возрасте, мужество, воля и способности помогли ему получить образование и стать квалифицированным спец. Окончил филос. ф-т МГУ (1979), асп. того же ф-та (1984). С 1984 работает в Орловском гос. пед. ин-те, в наст. вр. — доц. Канд. дисс. — «Роль конвенций и метафор в научном познании» (1988). В работах К. исследуются проблемы конвенционализма как интеллектуального течения, роль конвенций и метафор в научном познании. Значительное внимание уделяется проблеме познающего субъекта как «бытийствующего» человека — постановка и рассмотрение этой проблемы проводится К. в контексте анализа феноменологических и близких к ним концепций (Э. Гус-

серль. М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр и др.). Рассматривая филос. в контексте культуры, К. проводит мысль, что именно христианство задает матрицу жизнечувствования европ. человека, его систему ценностей.

Соч.: *Complementarity of semantic conventions and metaphors in the language of science* // *LMPs'87. Moscow, 1987*; *О конвенциях и метафорах в языке науки* // В. МГУ. Сер. Философия. 1991. № 5; *Философия в контексте культуры. (Пособие для студентов и аспирантов нефилософских дисциплин)*. Орел, 1993; *История философии в контексте культуры. Ч. I. (Пособие для студентов и аспирантов нефилософских дисциплин)*. Орел, 1993; *О природе знания и проблеме активности субъекта познания. В 2 ч.* Орел, 1994.

<1994>

КОТЕНКО Виталий Павлович (р.30.09.1934) — спец. по соц. филос., филос. науки и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ястребна Могилев-Подольского р-на Винницкой обл. Украины. Окончил ВПА (военно-пед. ф-т) (1966) и адъюнктуру по кафедре филос. ВПА (1972). Работал преп., ст. преп. Военной Академии связи (Ленинград). С 1979 по 1989 ст. преп. Военно-Морской академии. С 1989 — зав. кафедрой филос. СПб. гос. электротехн. ун-та. Докт. дисс. — «Критика идеологии современного милитаризма (Философско-социологический критический анализ идеологии совр. империалистического милитаризма)» (1983). Действ. чл. Рос. академии гуманитар. наук. В своей теор. деятельности основное внимание уделил анализу идеологии, идеологии милитаризма, их структуре, состояниям и функциям; филос.-социол. проблемам управления Вооруженными силами; истории филос., науки и техники.

Соч.: *Критика идеологии современного милитаризма. Л., 1981; Нации и национальные отношения в современном мире. [В соавт.]. Словарь-справочник. Л., 1990; Основы философии. Учеб. пособие для студентов технических вузов (введение к курсу лекций). [В соавт.]. Красноярск, 1991; История философии науки. Л., 1993; Методология критики идеологии монополистического милитаризма. Л., 1996; Учебный словарь по курсу современной философии. [В соавт.]. СПб., 1996; История философии техники. Естествоиспытание — практическая деятельность. СПб., 1997; История философии техники. Возникновение — формирование — предмет. СПб., 1997; Основы этических знаний. [В соавт.]. СПб., 1998.*

КОТЛЯРЕВСКИЙ Сергей Андреевич (1873—1939) — историк, правовед, выступал по проблемам соц. филос. По окончании ист.-филос. ф-та Моск. ун-та и защиты магистерской (1901) и докт (1904) дисс. занял место приват-доц. кафедры всеобщей истории. В начале 1900-х — член либеральных организаций «Беседа», «Союз земледельцев-конституционалистов». Участник совещаний и съездов «Союза Освобождения» в России и Германии, член его Совета (1902—1905). После посещения в Гер-

мании П.Б. Струве стал сотрудничать с ж. «Освобождение» (по 1905). Член ЦК кадетской партии с момента ее основания. Сотрудник «Полярной звезды» (1905—1906) и «Русской мысли» (1907—1918), выходивших под редакцией Струве. Депутат I Гос. думы от Саратовской губ. (1906). Сдал экстерном экзамены на юрид. ф-т и защитил в Моск. ун-те магистерскую («Конституционное право. Опыт политико-морфологического обзора», 1907) и докт. («Правовое государство и внешняя политика», 1909.) дисс., получив звание проф. гос. права. Одновременно в качестве приват-доц. читал лекции по истории Франции и междунар. отношений XVIII—XIX веков на Высших женских курсах в Москве (1908—1917). В сер. 1917 — член-учредитель «Лиги русской культуры». Тогда же включен в состав комиссии Временного правительства по выработке закона об Учредительном Собрании. В годы гражд. войны участвовал в подпольной антисов. деятельности: много сил приложил к налаживанию контактов либерального подполья с академическими кругами. Будучи привлечен за это к судебной ответственности в 1920, заявил на суде о своем «положительном отношении к власти». Работал юрисконсультантом комиссариата юстиции, позже — в Ин-те сов. права. (См.: «ИГ». С. 283.)

Соч.: *Что может дать антропогеография для истории? М., 1900; Об истинном и мнимом реализме. По поводу «Очерков реалистического мировоззрения»* // *Вопросы философии и психологии. 1904. Кн. 75; Предпосылки демократии* // *Там же. 1905. Кн. 77; К философии избирательного права* // *Там же. Кн. 80; Памяти кн. С.Н.Трубецкого* // *Там же. 1906. Кн. 81; Политика и культура* // *Там же. Кн. 84; Психологические предпосылки терпимости* // *Там же. 1907. Кн. 88; Сущность парламентаризма. М., 1913; Вступительный очерк* // *Марк Аврелий. Наедине с собой. Размышления. Ростов-н/Д., 1991; Власть и право. Проблема правового государства. М., 1915; Война и демократия. М., 1917; Оздоровление* // *Из глубины. Сб. статей о русской революции. М.—Пг., 1918; СССР и союзные республики. М., 1924 (2-е изд. М.—Л., 1926).*

КОХАНОВСКИЙ Валерий Павлович (р. 04.05.1939) — спец. по диалектике и методол. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончил геолого-геогр. ф-т Ростовского ун-та (1961), асп. по кафедре филос. в Ростовском инж.-строительном ин-те (1968). С 1973 — на кафедре диалектики и методол. филос. ф-та Ростовского ун-та: доц., проф., с 1984 по наст. вр. — зав. кафедрой. В 1984—1989 — декан филос. ф-та Ростовского ун-та. Канд. дисс. — «Категория возникновения» (1968). Докт. дисс. — «Историзм как принцип диалектической логики» (1980). В трудах К. разрабатываются принципы диалектики, проблемы взаимосвязи уровней методол., специфики познания соц. явлений. Обосновывается идея о том, что все элементы диалектики (а не только некоторые из них) являются универсальными нормами, всеобщими регулятивами всех форм деятельности людей, а не только познания; материалистическая диалектика рассматрива-

ется как система регулятивных требований предельно всеобщего уровня, направляющих (в единстве с принципами других уровней) ход практики, логику соц. творчества.

Соч.: *Историзм как принцип диалектической логики*. Ростов-н/Д., 1978; *Диалектика против софистики и эклектики*. Ростов-н/Д., 1984; *Лен. диалектика революционного действия*. Ростов-н/Д., 1987; *Диалектический метод и социальная реальность*. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1990; *«Философская необразованность» и политические ошибки*. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1990; *Развитие как регулятивный принцип*. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1991; *Диалектико-материалистический метод*. Ростов-н/Д., 1992.

<1993>

КОЧЕРГИН Альберт Николаевич (р. 31.08.1930) — спец. по методол. науки, филос. вопросам естествознания, истории филос., соц. филос., филос. образования и экол. проблематике; д-р филос. наук, проф. Род. в Костроме. В 1959 окончил ист.-филол. ф-т Ивановского пед. ин-та, в 1963 — филос. асп. при Новосибирском ун-те. Работал на кафедре филос. Новосибирского ун-та последовательно асс., ст. преп., доц., проф., зав. кафедрой. С 1975 — зав. кафедрой филос. СО АН СССР и одновременно проф. кафедры филос. Новосибирского ун-та. С 1987 по наст. вр. является зав. кафедрой филос. ИППК МГУ. Докт. дисс. — «Философский анализ моделирования функций мозга» (1973). Заслуженный деятель науки РФ. Акад. Экол. академии России, Академии гуманитар. наук (С.-Петерб.), Академии космонавтики России, Междунар. академии информатизации. В работах К. осуществлен сравнительный анализ работы мозга и систем искусств. интеллекта, позволивший выявить их общие и специфические черты; уточнено понятие модели путем введения и обоснования понятия функциональной асимметрии в отношениях сходства модели и прототипа; выделены и эксплицированы подходы к изучению психики; обоснована необходимость различения моделирования, воспроизведения и имитации психической деятельности; разработана классификация моделей психики на основе учета уровня моделирования — функционального, структурного, субстратного; обоснована принципиальная возможность использования биол. моделей для моделирования ряда психопатологических состояний человека. Уточнено понятие информации и выявлено многообразие ее проявлений; выявлены основные свойства научной информации; обоснован вывод о том, что совершенствование методол. творческого преобразования научной информации лежит не столько в обл. использования традиционных методов, сколько в обл. разработки принципиально новых приемов логико-семантического моделирования, основанных на знании информац.-системных закономерностей творческого процесса, особенностей творческого информациогенеза. Выявлена связь информац. и психол. явлений. Разработана модель информац. потоков об-ва; выявлена структура информац. взаимодействия в об-ве. Обосновано понимание филос. как рациональной рефлексии, «опрокинутой» в историю филос.; реализован принцип пери-

одизации ист.-филос. процесса, основанной на способах осуществления рефлексии; выявлены и обоснованы гл. параметры рус. филос. как нац. феномена. Конституирована форма экол. сознания; обоснована необходимость разработки «философии выживания» как реакции на возникновение глобальных проблем, ориентирующей на внесение корректив в ценностные ориентации совр. цивилизации; разработана общая программа гармонизации отношений об-ва и природы; эксплицировано понятие филос. культуры и намечены пути ее формирования; выявлены основные направления гуманитаризации и гуманизации системы образования; выявлены и эксплицированы основные проблемы методологии анализа общества как целостной системы.

Соч.: *Об обобщенном определении моделирования* // ФН. 1967. № 6; *Моделирование психической деятельности*. [В соавт.]. М., 1969; *Философский анализ моделирования функций мозга*. Новосибирск, 1973; *Психика и информация*. [В соавт.]. Новосибирск, 1977; *Информациогенез и вопросы его оптимизации*. [В соавт.]. Новосибирск, 1977; *Проблемы информ. взаимодействия в обществе*. [В соавт.]. М., 1980; *Наука как вид духовного производства*. [В соавт.]. Новосибирск, 1981; *Экологическое знание и сознание*. [В соавт.]. Новосибирск, 1987; *Философия перестройки и перестройка философии* // ВФ. 1987. № 9; *Формирование философской культуры специалиста* // Материалы теоретического семинара, 1988. Братислава (на словац. яз.); *Проблемы методологии анализа общества как целостной системы*. [В соавт.]. Новосибирск, 1988; *Моделирование мышления*. М., 1989; *Теоретические и методические вопросы формирования философской культуры*. М., 1989; *Методы и формы научного познания*. М., 1990; *Научное познание: формы, методы, подходы*. М., 1991; *Философский лабиринт*. М., 1992; *Античная философия. Мифология в зеркале рефлексии*. [В соавт.]. М., 1993; *Экология и техносфера*. М., 1995; *Философия и глобальные проблемы*. М., 1996; *Философия науки*. [В соавт.]. М., 1996; *Наука в системе культуры*. [В соавт.]. Смоленск, 1996; *Экологическое образование и воспитание* // *Философия образования*. М., 1996.

КОЧЕТОВ Алексей Николаевич (р. 21.07.1910) — спец. в обл. истории и теории религии (гл. обр. проблем буддизма и ламаизма); д-р филос. наук, проф. Окончил Ленингр. ист.-филол. ин-т, отделение музееведения по монгольскому циклу (1932). Обучался в асп. ИФ АН СССР. Учеба была прервана войной. В 1941—1949 — в армии. Работал н. с. Ин-та культуры Бурятской АССР, зам. директора по науке Бурятского Антирелиг. музея (1932—1940), директором музея-усадьбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» (1963—1964). В 1964—1992 — в МГПИ: ст. преп., доц., проф. Докт. дисс. — «Философские и социологические аспекты критики ламаизма» (1974). В трудах К. продолжают традиции рос. буддологии; предлагается собственное видение причин возникновения буддизма в Индии; рассматривается теория дхарм как своеобразная форма сочетания объективного и субъективного идеализма, лежащая в основе теории познания классич. буддизма. К. исследует об-

шеств. роль буддизма на разл. этапах истории стран, где он получил распространение, анализирует совр. его модификации. В ряде работ К. рассматриваются аспекты теории культуры, связанные со сферой служебной деятельности.

Соч.: *Происхождение буддизма* // Ежегодник Музея истории религии АН СССР. Вып. 1. М.—Л., 1957; *Буддизм*. М., 1965; *Изучение буддизма в СССР* // Вопросы научного атеизма. 1967. № 4; *Буддизм и основные положения его учения*. [В соавт.] // Общество и религия. М., 1968; *Буддизм*. М., 1968 (2-е изд. — М., 1984); *Русская общественная мысль XIX—начала XX века и буддизм* // Актуальные вопросы марксистско-ленинской философии. М., 1971; *Ламаизм*. М., 1973; *Критика мировоззренческих основ буддизма*. М., 1980; *О так называемой «теории познания» буддизма* // Социальная ответственность ученых и идеологическая борьба. М., 1989.

<1994>

КОШАРНЫЙ Валерий Павлович (р. 18.11.1945) — спец. в обл. истории рус. филос. и обществ.-политол. мысли; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Каргалы Челябинской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1975), асп. того же ун-та (1978). В 1978—1979 — асс. филос. ф-та МГУ. В 1979—1985 — ст. преп., доц., зав. кафедрой филос. Псковского гос. пед. ин-та; в 1985—1997 — доц., зав. кафедрой филос., проф. Гос. металлург. академии Украины (г. Днепропетровск). С 1997 — проф. кафедры филос. Пензенского гос. ун-та (с 01.1998 — Техн. ун-та). Докт. дисс. — «Революция как проблема русского религиозно-философского сознания первой половины XX века (историко-философский анализ)» (1996). В своих работах обосновывает положение о существовании особого течения в рус. религ. филос. посл. трети XIX — первой пол. XX вв., к-рое обозначает как «метафизику революции», раскрывает ее место и значение для формирования ценностных ингредиентов сознания отеч. интеллигенции, ее отношения к идее революции и практич. воплощению последней в России. Приходит к выводу, что адекватное истолкование всего комплекса теор. наследия рус. религ. философов конца XIX — первой пол. XX вв. невозможно без учета особенностей решения ими проблемы революции и что рус. религ. мыслители создали основы идейно-теор. платформы для развития зап. революциологии.

Соч.: *У истоков советской философской науки (1917—1922)*. М., 1981; *Интерпретация социализма и его истоков в русской социально-политической мысли начала XX века* // Современные социально-политические теории. М., 1991; *От античных идей к социально-политическим теориям начала XX века* // Социально-политический журнал. М., 1992. № 6—7, 8; *Социально-политические учения XIX — начала XX в.* // Основы социально-политических знаний. М., 1993; статьи «Алексеев Н.Н.», «Вернадский Г.В.», «Евразийство», «Карсавин Л.П.», «Пассионарность», «Савицкий П.Н.», «Сменовеховство», «Суячинский П.П.», «Трубецкой Н.С.»,

«Устрялов Н.В.» // *Русская философия. Словарь*. М., 1995; *Философия и революция: Отражение революции в отечественном религиозно-философском сознании начала XX века*. Днепропетровск, 1995; *Русская религиозная философия и социология революции (1917—1930-е гг.)*. Киев, 1997.

КРАВЕЦ Александр Самуилович (р. 01.03.1939) — спец. в обл. филос. и социол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Ярцево Смоленской обл. Закончил физ. ф-т Воронежского гос. ун-та (1961) и асп. по кафедре филос. того же ун-та (1966). С 1966 по наст. вр. работает на кафедре филос. Воронежского гос. ун-та, с 1978 — проф. и зав. этой кафедры. Докт. дисс. — «Объективность вероятностных форм детерминации» (1974). Гл. ред. ж. «Вестник Воронежского гос. ун-та. Гуманитар. науки». Заслуженный деятель науки РФ. Чл.-корр. РАЕН, акад. Академии гуманитар. наук. К. предложил гносеол. типологию вероятностей; на основе понятия стохастической структуры (отношений иррегулярности, автономности, беспорядка) обосновал объективную природу вероятности, раскрыл многообразие отношений между причинным и вероятностным подходами. В своих публикациях обосновывал идею о многообразии и специфичности различных уровней методол. иссл.; им введено представление о методах «спуска» и «восхождения» в применении филос. методол. К. изучена роль концептуальных моделей в построении (генезисе) и экстенсивном развитии физ. теорий, предложена систематика интертеор. отношений в физике и выявлена на ее основе системная организация физ. знания. К. исследовал также социокультурные проблемы развития науки. Им дана широкая характеристика стилю научного мышления, прослежена его эволюция, диалектика традиций и новаций, введено представление о модифицирующих и базисных новациях, новационных циклах в науке. На основе понятия социокультурной ниши науки исследованы взаимодействия науки с др. видами культуры, а также стратегия и тактика соц. ин-та науки в ист. развитии. К. изучал самосознание научного сообщества, получившего название «идеологии науки», выявлял его структурные элементы (политол. доктрины развития науки, образ науки, стиль мышления, этос науки, образ ученого) и ист. эволюцию. В наст. вр. К. занимается филос. герменевтикой, разрабатывая универсальную (общенаучную) методол. понимания.

Соч.: *Причинность и статистическая закономерность* // ВФ. 1966. № 8; *Противоречие связности и автономности в структуре вероятностных систем* // ФН. 1969. № 6; *Вероятность и системы*. Воронеж, 1970; *О философском аспекте понятия вероятности* // ВФ. 1971. № 1; *Вероятность и причинность* // Современный детерминизм и наука. Т. 1. Новосибирск, 1975; *Логико-гносеологическая типология вероятностей* // ФН. 1975. № 6; *Природа вероятности*. (Философские аспекты). М., 1976; *Современный детерминизм*. Воронеж, 1977; *Концептуальные модели и развитие физических теорий* // Методы научного познания и физика. М., 1985; *Мировоззрение: структура и функции в системе общественного сознания* // Ежегодник Философского обще-

ства СССР. 1985. М., 1986; *Единство и связь физических теорий*. Воронеж, 1987; *Традиции и новации в становлении стиля научного мышления // Философия, естествознание, социальное развитие*. М., 1989; *Социокультурная ниша науки*. Воронеж, 1990; *Методология науки*. Воронеж, 1991; *Наука в системе культуры // Наука как социальное явление*. Воронеж, 1992; *Идеология науки // Общественные науки и современность*. 1992. № 6; *Идеалы и идолы науки*. Воронеж, 1993; «Типичный» ученый: идеал и действительность // *Природа*. 1993. № 6; *Социокультурная ниша науки // Физика в системе культуры*. М., 1996; *Универсальный характер человеческого понимания // В. ВГУ. Сер. I. Гуманитарные науки*. 1997. № 1; *Наука как феномен культуры*. Воронеж, 1998.

КРАВЧЕНКО Игорь Иванович (р. 13.01.1924) — спец. в обл. соц. и политол. филос., экологии, филос. религии, лингвистики; канд. филол. наук, д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил ф-т франц. яз. Моск. гор. пед. ин-та (1950), асп. ф-та иностр. яз. МОПИ (1957). Работал преп. ф-та иностр. яз. Рязанского гос. пед. ин-та (1957—1960), н.с. ИФ АН СССР (1960—1964), научным консультантом и зам. зав. отделом ж. ВФ (1964—1973), н.с. ИНИОН (1973—1983). С 1983 — вновь в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н.с. Докт. дисс. — «Проблемы общественного развития в современной западной социальной философии. Критический анализ» (1989). В трудах К. обосновывается возможность системного логико-семантического анализа сложных синтаксических образований естеств. яз. и представлен опыт такого иссл.; представлены иссл. и объяснение процесса рационализации теологической эпистемологии, ее попыток создать теистический вариант совр. соц. знания на уровне серьезной соц. филос. прогностического типа; выявляется и исследуется экол. парадигма совр. теорий обществ. развития, экон. роста, соц. изменения; анализируется роль концепции соц., полит., природного и иного окружения в теории ист. эволюции об-ва и в прогнозировании обществ. процессов; обосновывается реальность пределов развития обществ. явлений и разрабатывается теория пределов; разрабатывается теория обществ. кризисов и катастроф; предлагается концепция полит. утопии и обоснование универсалистских концепций политики и власти.

Соч.: *Религиозные интерпретации прогресса науки и техники // Современная наука и техника*. Ч. 1. М., 1979; *Критика религиозных концепций буржуазного общества*. М., 1982; *Экологическая проблема в современных теориях общественного развития*. М., 1982; *Цели общества в западноевропейской социальной философии // Новые тенденции в западной социальной философии*. М., 1988; *Проблемы пределов общественного развития // Перспективы общественного развития и социального прогнозирования*. М., 1988; *Власть и общество // Власть. Очерки современной политической философии Запада*. М., 1989; *Политика, наука и утопия // Драма обновления*. М., 1990; *Концепция гражданского общества в философском развитии // Полис*. 1991. № 5.

<1994>

КРАПИВЕНСКИЙ Соломон Элизарович (р. 16.05.1930) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Винница. Окончил ист.-филол. ф-т Горьковского гос. ун-та (1953). В 1953—1960 — преп. в средних учебных заведениях; в 1960—1962 — ст. преп. кафедры филос. Арзамасского пед. ин-та; в 1962—1968 — доц. кафедры филос. Волгоградского мед. ин-та; в 1968—1982 — зав. кафедрой филос. Волгогр. с.-х. ин-та; с 1982 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. (ныне — соц. филос.) Волгогр. ун-та. Докт. дисс. — «К анализу категории «социальная революция» (1973). Заслуженный деятель науки РФ. Действ. чл. Академии гуманитар. наук. Основные интересы — в обл. соц. филос., социол. революции и социол. села. В трудах К. выдвинута идея социокультурного фактора как генеральной детерминанты обществ. развития. Обоснована идея о возможности и необходимости сопряжения формационной и цивилизационной парадигм как чрезвычайно важных, но самонедостаточных для многомерного видения истории. Выделены три типа соц. революций (характерных, уровневых и потребностных); рассмотрено соотношение эволюц. и революционного в эпохи межформационных переходов; указано на смену субъекта культурно-ист. процесса как сущности культурных революций; обнаружена подвижность границ между объективными условиями и субъективным фактором и в связи с этим рассмотрен вопрос о компенсаторной функции субъективного фактора; исследованы понятия «толпа» и «народ» как отражение переходящих друг в друга социально-психол. состояний и характеристик об-ва. Все эти идеи и положения подчинены разрабатываемой К. концепции синтеза соц. и филос. знания на основе включения в него в снятом виде всего рационального, имманентно присущего социол. идеализму, школам географизма, биологизма, психологизма, техницизма и т. наз. ист. материализму. Как и в каждую ист. эпоху, синтез научного знания, по К., происходит на базе наиболее мощной в методол. и эвристическом отношении парадигмы, полнее других отражающей «самое основное» в объективной соц. реальности. На протяжении посл. полутора веков такой парадигмой при всех его недостатках остается, по мнению К., марксово материалистическое понимание истории.

Соч.: *Переход к феодализму как социальная революция // Методологические и историографические проблемы исторической науки*. Вып. 5. Томск, 1967; *Культурные революции, их сущность, типы и значение для общественного прогресса // Марксистско-ленинская философия и современный общественный прогресс*. М., 1969; *К анализу категории «социальная революция»*. Волгоград, 1971; *Город и деревня: идентификация образа жизни // Социология и проблемы социального развития*. М., 1978; *Переход к цивилизации как социальный переворот. [В соавт.] // Цивилизация как проблема исторического материализма*. Ч. 1. М., 1983; *К вопросу о крупномасштабном членении исторического процесса // Диалектика социальных процессов*. Хабаровск, 1991; *Парадоксы социальных революций*. Воронеж, 1992; *К многомерному видению истории // XIX World Congress of Philosophy. Book of Abstracts*. V. 2. М., 1993; *Социальная философия. Учебник для*

вузов. Изд. 1-е, 2-е, 3-е. Волг., 1994, 1995, 1996; изд. 4-е. М., 1998; *К синтезу социально-философского знания // Новые идеи в философии. [В соавт.]. Вып. 3. Пермь, 1995; Социокультурная детерминация исторического процесса // ОНС. 1997. № 4; Общий курс философии. Учебник. Волг., 1998.*

КРАПИВИН Василий Васильевич (07.02.1939—25.06.1994) — спец. по филос. политики; д-р политол. наук, проф. Окончил МГУ (1965). В 1965—1976 — в ВКШ (ст. преп., доц.); в 1976—1991 — доц. кафедры диалектич. и ист. материализма Ин-та обществ. наук; в 1991—1992 — проф. кафедры полит. наук ун-та Дружбы народов им. П.Лумумбы. В 1992—1994 — проф. кафедры филос. гуманитар. центра Рос. академии управления. Круг научных интересов К. охватывал широкий спектр соц.-полит. проблем совр. развития об-ва, в особенности в странах Лат. Америки, Азии и Африки; особое внимание при этом К. уделял проблемам молодежного движения. К. принадлежит ряд работ по актуальным проблемам политики в различных социокультурных средах, в условиях постиндустриального об-ва. В его трудах рассматриваются взаимоотношения политики и власти, роль полит. ин-тов в организации об-ва, личность как первичный субъект ист. процесса. Ряд работ К. посвящен методол. вопросам изучения филос.

Соч.: Латинская Америка: некоторые аспекты идеологической борьбы // Историко-философский сборник. М., 1971; Философия политики. [В соавт.]. Кн. I. Теоретико-методологические аспекты изучения политики. М., 1993. Кн. II. Закономерности и законы политического процесса. М., 1993. Кн. III. Властные факторы в политической системе общества. М., 1993.

<1994>

КРАСИН Юрий Андреевич (р. 07.06.1929) — спец. по соц. филос. и политол. науке; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Пенза. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1952). С 1952 по 1960 — преп., доц. кафедры филос. Ленингр. пед. ин-та. С 1960 — доц. кафедры филос. ИПК при МГУ. С 1963 по 1975 — консультант Междунар. отдела ЦК КПСС, одновременно доц., а с 1967 — проф. кафедры научного коммунизма ИПК при МГУ. С 1975 — проректор АОН, с 1987 — ректор Ин-та обществ. наук при ЦК КПСС, с 1991 — генеральный директор Фонда соц.-полит. иссл., с 1992 — директор Центра соц. программ Междунар. Фонда соц.-экон. и полит. иссл. (Горбачев-Фонд), руководитель Центра анализа полит. процессов Ин-та социологии РАН. Докт. дисс. — «Ленин и проблемы маркс. теории социалистической революции» (1965). Действ. чл. Академии полит. науки.

Обл. научных интересов — соц. изменения и трансформации, революции и обществ.-полит. движения, демократическая реформация рос. об-ва. В работах по революц. процессу предпринята попытка подойти к теории соц. революции с позиций историзма, критически переосмыслить ее применительно к современности,

показать, что соц. реформы органического характера получают все больший приоритет по отношению к насильственным революц. разрывам. В работах последнего периода исследуются противоречия рос. реформации, проблемы формирования гражданского об-ва в России, коллизии становления демократии в противоборстве с авторитарными тенденциями, перспективы развития социалистич. обществ. мысли. Как считает К., слабость и неустойчивость рос. демократии прежде всего в неразвитости гражданского об-ва, к-рая объясняется, в свою очередь, аморфностью и неструктурированностью частных интересов. В условиях экон. кризиса их структурирование происходит медленно и по большей части принимает корпоративный характер, что опять-таки усиливает авторитарные тенденции. Политол. самоопределения России в пользу демократии еще не произошло. Окончательный выбор не сделан, исход демократической реформации об-ва не предопределен.

Соч.: Ленин, революция, современность. М., 1967; Социология революции. Марксистская оценка. М., 1972; Диалектика революционного процесса. М., 1972; Некоторые вопросы методологии политического мышления // Междунар. отношения, политика и личность. М., 1976; Политические аспекты социологии // Социологические исследования. 1979. № 1; Участие трудящихся в управлении и профессионализм // ВФ. 1982. № 4; Ленин и проблемы социальной революции современности. М., 1987; Капитализм сегодня: парадоксы развития. [В соавт.]. М., 1989; Социализм: контуры нового видения // Рабочий класс и современный мир. 1990. № 4; Марксизм и современность // Коммунист. 1991. № 1; Гражданское общество: путь к политической стабильности. [В соавт.]. М., 1992; Долгий путь к демократии и гражданскому обществу // Политические исследования. 1992. № 5—6; Федерализм: поиск ответов на новые вызовы. [В соавт.]. М., 1993; Кризис марксизма и место марксистской традиции в истории общественной мысли // Свободная мысль. 1993. № 1; Размышления о социализме. В поисках новой парадигмы // Социологический журнал. 1995. № 1; Критика российского авторитаризма. [В соавт.]. М., 1995; Сильная демократия — альтернатива авторитаризму. [В соавт.]. М., 1996; Национальные интересы: миф или реальность? // Свободная мысль. 1996. № 3; Россия на перепутье. Авторитаризм или демократия: варианты развития. [В соавт. с А.А. Галкиным]. М., 1998.

КРАСНИКОВ Александр Николаевич (р. 10.12.1949) — спец. по филос. религии и религиоведению; канд. филос. наук, доц. Род. на м.Форос Крымской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1980), асп. там же (1983). С 1983 работает на кафедре истории и теории атеизма и религии (ныне кафедра филос. религии и религиоведения) филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Критика методологии современного неотомизма» (1984).

В работах К. анализируется программа обновления католической теологии, разработанная виднейшими представителями совр. неотомизма. Гл. внимание уде-

ляется неотомистской трактовке трансцендентального метода и метода в теологии. Рассматриваются также проблемы соотношения теологии и науки, веры и разума, веры и морали. В посл. годы К. занимается историей и методол. религиоведения, является сост. и ред. антологии «Классики мирового религиоведения» (1966) и «Хрестоматии по религиоведению» (1999), переводчиком фрагментов из работ А.Н. Уайтхеда, Р.Маретта, Э.Лэнга.

Соч.: Критика религиозной антропологии Б.Лонергана // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 1; Природа религиозного догматизма // Критический анализ ненаучного знания. М., 1989; Почему молчал Авраам? // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 5; Ислам // Лекции к курсу «Основы религиоведения». Новосибирск, 1993; Методология современного неотомизма. М., 1993; Истоки современного религиоведения // Классики мирового религиоведения. М., 1996; Антропологические споры о сущности религии // Лекции по религиоведению. М., 1997; Происхождение религии // Основы религиоведения. М., 1998.

КРАСНОПОЛЬСКАЯ Любовь Наумовна (р. 31.01.1944) — спец. в обл. религиоведения и филос. образования. Окончила ист. ф-т МГУ, кафедру этнографии (1965) и асп. филос. ф-та МГУ (1969). С 1972 работает преподавателем филос. в Научном центре биол. иссл. РАН в г. Пушкино (1972—1993 — доц. кабинета филос. Президиума Научного центра, с 1993 по наст. вр. — доц. кафедры филос. РАН). С 1993 преподает также в вузах Научного центра (Пушинский гос. ун-т, филиал МГУ). Одной из первых в совр. отеч. и филос. К. исследовала творчество рус. религ. философа В.И. Несмелова, сущность и смысл православной антропологии. В посл. годы активно работает в обл. теории и методол. преподавания гуманитар. дисциплин. Создала оригинальный курс филос. для аспирантов и соискателей естественнонаучного профиля. Курс направлен на развитие гуманитар. начала в мышлении естествоиспытателей, их знаний в обл. истории филос., истории взаимодействия филос. и науки, новейших направлений мировой филос. мысли.

Соч.: Религиозное учение В.И. Несмелова о человеке и его связь с современной религиозной антропологией // Проблемы личности в религии и атеизме. М., 1969; Религиозно-философская антропология Н.А. Бердяева // В. МГУ. 1972. № 1; Философские проблемы глобальной экологии. [В соавт. с А.В. Кацуры] // ФН. 1981. № 2; Философия: предмет, структура, генезис. [В соавт. с В.А. Глядковым и В.Б. Кучевским] // Пушкино. 1988; Организация профессиональной деятельности и философское образование. [В соавт. с А.Е. Балобановым] // Новое понимание философии: проблемы и перспективы. М. 1993; Быть ли философии в школе? // Там же; Религия как феномен культуры. [В соавт. с В.А. Глядковым] // Пушкино, 1994; О концепции курса «Мировая философия в лицах» // Философия: проблематика и структура курса для молодых ученых. М., 1997.

КРЕМЯНСКИЙ Виктор Израилевич (?—15.09.1986) — спец. по методол. проблемам биологии, кибернетики и теории информации; д-р филос. наук, ст. н. с. ИФ АН СССР. С сер. 30-х гг. проявил интерес к филос. проблемам биологии, а также к научной картине мира. В 1941 ушел добровольцем на фронт. С 1963 — в ИФ АН СССР. Расширение сферы научных интересов в послевоенные годы привело к конструктивным результатам в иссл. проблем биол. систем, в изучении системно-структурного подхода применительно к биологии. Интересны его идеи, охватывающие понятия активности и развития, принцип единства управления, управляемости и самоорганизации. Отв. ред. колл. труда «Информация и управление. Философско-методологические аспекты» (1985).

Соч.: Переход от ведущей роли естественного отбора к ведущей роли труда. М., 1941; Структурные уровни живой материи. Теоретические и методологические проблемы. М., 1969; Методологические проблемы системного подхода к информации. М., 1977.

КРИВЦУН Олег Александрович (р. 18.02.1954) — спец. по эстетике, филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1976) и асп. МГУ (1979). Докт. дисс. — «Искусство в контексте истории культуры. Эстетический анализ» (1992). С 1983 работает в отделе эстетики и общей теории искусства Гос. ин-та искусствознания Мин-ва культуры РФ. Одновременно занимался пед. деятельностью в ГИТИСе (1984—1987), МГУ (1989—1992); в наст. вр. — проф. РГГУ и Литературного ин-та им. М.Горького. Член Америк. эстетич. об-ва (с 1994). Обл. научных интересов — теория всеобщего художеств.-ист. процесса; социокультурные и психол. факторы художеств. творчества; статус художника в разных типах об-в; формы влияния искусства на формирование менталитета европ. культур и др. В исследовательских подходах доминирует междисциплинарный анализ искусства на стыке филос., искусствоведения, культурологии, психологии. Выдвинул концепцию типологии европ. художеств.-ист. процесса; обосновал специфику и нетождественность понятий «художеств.-ист. цикл», «художеств. эпоха», «культурная эпоха». Разработал методол. совмещения диахронического и синхронического подходов к анализу художеств.-ист. процесса, объединения фактографического и реконструктивного приемов иссл. На основе изучения механизмов «самодвижения» дух. и художеств. культур выступил с идеей чередования относительно устойчивых и переходных культурных эпох, обосновал алгоритмы культуротворческих и культурозависимых возможностей искусства в европ. истории. Выявил совокупность предпосылок и факторов, воздействующих на изменение статуса художника в истории. Разработал методол. изучения процессов психической эволюции человека на материале искусства.

Соч.: Искусство в системе общественных отношений. М., 1982; Искусство и мир человека. М., 1986; Ценности культуры и судьбы искусства. М., 1989; Эволюция художе-

ственных форм. *Культурологический анализ*. М., 1992; *Психологические корни эротического искусства // Психологический журнал*. 1992. № 1; *Личность художника как предмет психологического анализа // Там же*. 1996. № 2; *Эстетика как психология искусства*. М., 1997; *Биография художника как культурно-историческая проблема // Человек*. 1997. № 4, 5; *Историческая психология и история искусств*. М., 1997; *Эстетика. (Учебник для гуманитарных вузов)*. М., 1998.

КРОПОТКИН Петр Алексеевич, князь (псевдонимы: Бородин, Левашов) [27.11(09.12).1842—08.02.1921] — один из главных деятелей рус. и междунар. анархизма, социолог, географ и геолог. Род. в Москве. Происходил из старинного княжеского рода. Окончил Пажеский корпус (1862). В 1867 вышел в отставку, учился на физ.-матем. ф-те Петерб. ун-та. В 60-е г. приобрел известность как ученый-географ. В 1872, посетив Бельгию, Швейцарию, примкнул к бакунинскому крылу Интернационала. Вернувшись в Россию, участвовал как анархист в народническом движении. Вел пропаганду среди петерб. рабочих. В 1874 арестован и заключен в Петропавл. крепость. В 1876 бежал и эмигрировал за границу, где развернул пропаганду идей анархизма. В изгнании провел 40 лет. В 1917 возвратился в Россию. Признал Октябрьскую революцию, но отрицательно отнесся к диктатуре пролетариата, оставался противником гос. власти. Для филос. взглядов К. был характерен натурализм. Критически относясь к построениям Гегеля и методу Маркса, К. полагал, что диалектика должна быть заменена «строго научным индуктивным методом». В качестве основы своей социол. и этики К. использовал эволюц. идеи Дарвина. Полагая, что интерпретаторы последнего неправомерно делают упор на роли борьбы (и вражды) в эволюции природы, К. считал наиболее ценными для соц. иссл. другие фрагменты дарвинского учения, а именно те, к-рые свидетельствуют о важной роли взаимной поддержки, «солидарности» особей внутри вида для выживания данного вида. Развивая этот мотив, К. сформулировал «биологический закон взаимной помощи», имеющий силу как в природе, так и в чел. об-ве и на его основе — периодизацию истории. Взаимная помощь, по К., есть «инстинкт общительности, который медленно развивался среди животных и людей в течение чрезвычайно долгого периода эволюции, с самых ранних ее стадий, и который научил в равной степени животных и людей сознавать ту силу, которую они приобретают, практикуя взаимную помощь и поддержку, и осознавать удовольствия, которые можно найти в общественной жизни». К. считал, что периоды, когда ин-ты, имевшие целью взаимную помощь, достигали своего наивысшего развития, были также периодами величайшего прогресса в обл. искусства, промышленности и науки. К. ин-там взаимопомощи он относил род, племя, деревенскую общину, средневековый город, гильдию, рабочие союзы и др. организации, но никоим образом не гос-во. Гос-во, по К., создает препятствия для осуществления принципа взаимопомощи, оно — источник насилия, войн, неравенства, разделения об-ва на классы: «Государство — это покровитель крепостного права, покровитель

миродедства, заступник хищничества, защитник собственности, основанной на захвате чужой земли и чужого труда». Гос-во, как и частная собственность, деморализует человека и противостоит прогрессу. Положительно оценивая революции как необходимое средство разрушения институтов, затрудняющих прогресс, К. считал, что результатом ожидаемой им революции должна стать высшая ступень обществ. эволюции — анархия. Целью революции должно стать «довольство для всех», движущей силой — пролетариат на Западе и крестьянство в России. В безгосударственном анархическом об-ве, основанном на совместном владении всеми богатствами, должны осуществиться принципы свободы и равенства.

И. Ю. Алексеева

* * *

К. стремился к созданию стройной теории анархизма, пытался обосновать его роль в соц. мысли. Ему принадлежит приоритет в открытии механизма влияния турбулентных потоков и хаотичных флуктуаций в соц. сфере, подробно описанного им в фундаментальном научном труде «Новые времена» (*La Anarquia. Los Tiempos Nuevos*. Barcelona, 1904). На многие десятилетия К. предвосхитил инновации совр. зап. филос. и методол. науки. К. рассматривал анархию в трех аспектах: как способ действия, как соц. теорию и как часть общепилос. системы. Он считал, что анархия — неотъемлемая часть новой науки, защищающей принцип всеобщности научного знания, а анархистское мышление — одно из направлений филос., взаимосвязанной с будущим цивилизованного мира. К. полагал, что исследовать турбулентные потоки в соц. сфере возможно по аналогии с естествознанием. Его теор. подход сводился к следующему: в природе все взаимосвязано и ассоциировано, деятельность любого организма складывается из функционирования агломератов клеток, причем каждая клетка ведет свою жизнь в определенном пространстве. По аналогии должны функционировать и науки об об-ве — история, полит. экономия. Полит. наука призвана ответить на вопросы: до какого предела индивидум свободен в своих поступках, до какой степени гос-во удовлетворяет потребность своих граждан в местной автономии, каков интеллектуальный уровень каждого члена об-ва, поскольку уровень знаний индивидуума определяется полит. состоянием нации. В целом распространение инновационных идей в гуманитар. науках К. связывал с процессом освобождения личности, призывая ученых не уходить в сферу абстракций, предавая забвению страждущего человека. По его мнению, только изучая механизм поддержания равновесия в природе и спонтанно возникающие катаклизмы в космогенных процессах, возможно постичь скрытую гармонию природы и отыскать механизм гармонии чел. отношений. Существование гармонии, порядка обусловлено не причинами божественного характера, не законами, навязанными одной из активных сил, а состоянием свободного равновесия между всеми силами, действующими в одной точке. Даже в условиях относительного покоя может сработать эффект накопле-

ния энергии, к-рый приведет к преобразованию, катаклизму, революции. С др. стороны, и состояние гармонии отнюдь не длится вечно. Гармония не может существовать без постоянно изменяющегося бытия, в этом случае источник развития — сама жизнь. К. подчеркивал, что необходимо различать гармонию небесных пространств, чей ритм складывался миллионами веков, и гармонию соц. жизни, развивающуюся ускоренными темпами. Эволюция не носит линейного характера. Ее непрерывно пересекают локальные революции — периоды ускоренного развития, к-рые составляют часть гармонии природы и, в свою очередь, стимулируют новые процессы в науке. К. считал, что в процессе эволюц. развития цивилизаций филос. может дать человеку не метафизическую абстракцию, а синтез всех явлений, происходящих во Вселенной, органической и обществ. жизни, чел. отношения, применить теор. положения к каждому отдельному событию в обществ. жизни и повседневной борьбе за существование. Поэтому он рассматривал анархию как одно из направлений в науке, считая, что ее теор. истоки восходят к греч. филос. «Философия, с одной стороны, занимаясь изучением наук, с другой стороны, — анархии, представляет собой синтез двух равнозначных импульсов движения души, двух сестер. идущих рука об руку, — писал он. — Вот почему мы можем утверждать, что анархия — это более чем утопия, более чем теория; это — философия, необходимая нашей эпохе». Основу гармонического об-ва К. видел в добровольных ассоциациях и свободных организациях граждан, существующих на принципах анархии, в создании новых связей солидарности. К. критиковал маркс. школу за «неподвижность», погружение в абстракции. По его мнению, смысл революции в рамках концепции анархизма заключается в быстром изменении соц. институтов, к-рые можно изменить, и постепенном реформировании остальных, не затрагивая фундаментальных принципов последних. Процесс наполнения идеологии новым содержанием должен происходить эволюционно и гуманно. (De Moderne Staat. Een Bundel Argumenten in de Strijd tegen het Parlamentarisme. Amsterdam, 1911).

Л.Н. Панкова

Соч.: *Коммунизм и анархия*. [Б.м.] 1899—1900; *Анархизм. Его философия и его идеал*. Пер. с франц. Б.м., 1900; *Хлеб и воля*. 1892. (Рус. пер. 1902); *Государство, его роль в истории*. Женева, 1904; *Завоевание хлеба*. СПб., 1906; *Анархия и ее философия*. [Б.м.], 1905; *Революция в России*. СПб., 1906; *Нравственные начала анархизма*. М., 1906; *Взаимная помощь как фактор эволюции*. СПб., 1907 (М., 1918); *Анархия и ее место в социалистической эволюции*. 1887 (рус. пер. 1907); *Русская революция и анархизм*. СПб., 1907; *Собр. соч.* Т. 1—7. СПб., 1906—1907; *Война и капитализм*. [Б.м.], 1914; *Коммунизм и анархия*. Пг., 1919; *Современная наука и анархия*. Пг.—М., 1921; *Речь бунтовщика*. СПб., 1921; *Этика*. Т. 1. Пг.—М., 1922; *Взаимная помощь среди животных и людей как двигатель прогресса* / Пер. с англ. Пг., 1922; *Должны ли мы заняться рассмотрением идеала будущего строя?* // *Былое*. М., 1922. № 17; *Дневник*. М.—Пг., 1923; *Записки революционера*. М., 1926 (М.—Л., 1933); *Хлеб и*

воля. *Современная наука и анархия*. М., 1990; *Этика: Избранные труды*. М., 1991; *Анархический коммунизм // Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX — начала XX века*. Избранные произведения. М., 1994.

КРУГЛИКОВ Роман Ильич (21.06.1928—17.01.1995) — спец. по биофизике и физиологии высшей нервной деятельности; д-р биол. и д-р филос. наук, проф. Род. в Гомеле (Белоруссия). В 1950 закончил Минский мед. ин-т и был направлен на службу в войска МВД. В 1958 поступил в асп. Ин-та в. н. д. и нейрофизиологии АН СССР. В Ин-те в. н. д. и нейрофизиологии РАН рук. лабораторией гистогематических барьеров, а затем лабораторией нейрохимических механизмов условного рефлекса. Филос. вопросы естествознания были основным направлением научных иссл. посл. лет его жизни. Дисс. на соискание ученой степени д-ра филос. наук — «Принцип детерминизма и деятельность мозга» (1987). Дисс. посвящена одной из наиболее актуальных проблем совр. науки о мозге. В ней рассматривается роль «узнавания», памяти, времени, структурно-функциональной организации мозга и других факторов в детерминации интегральной деятельности мозга.

Соч.: *Некоторые философские вопросы рефлексорной теории*. М., 1967; *Системная организация памяти. Механизмы памяти*. М., 1987; *Творчество и память (интуиция, логика и творчество)*. М., 1987; *Нейрохимические механизмы памяти*. Л., 1987; *Принцип детерминизма и деятельность мозга*. М., 1988; *Принцип историзма в научном творчестве А.А. Ухтомского* // *ФН*. 1989. № 5; *Роль А.А. Ухтомского в разработке фундаментальных проблем физиологии и в становлении современного физиологического мышления (Учение А.А. Ухтомского о доминанте и современная нейрофизиология)*. [В соавт.]. Л., 1990; *Синергетика и системный подход в изучении интегративной деятельности мозга // Системные механизмы поведения*. Т.2. М., 1993; *Системно-исторический принцип в научном творчестве А.А. Ухтомского* // *В. СПбУ. Сер. Биология*. 1994. № 2; *Синергетика и мозг*. [В соавт.]. М., 1994.

КРУГЛОВ Анатолий Агапеевич (р. 04.03.1932) — спец. по истории и теории религии и атеизма; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Курганово Ярцевского р-на Смоленской обл. Филолог. Окончил Белорус. гос. ун-т (1958), асп. (1969). С 1968 асс., ст. преп., затем доц., проф. БГУ, проф. кафедры этики и религиоведения. Докт. дисс. — «Становление и развитие научно-атеистической мысли в Белоруссии (1917—1987 гг.)» (1991). Чл.-корр. Академии образования Республики Беларусь (1996). К. анализирует историю и сущность религии и атеизма, обосновывает существование дорелигиозного периода, а возникновение религии — потребностью, попыткой человека познать окружающий мир и самого себя. В его работах раскрывается механизм превращения церкви в полит. придаток гос-ва. Отстаивает закономерный характер становления и развития атеизма.

Соч.: *Развитие научного атеизма в Советской Белоруссии*. Минск, 1979; *Библия как памятник истории духовной культуры* // *Библия: Книги священного писания Ветхого и Нового завета*. Минск, 1990; *Религиозная обстановка в Республике Беларусь в современных условиях* // *В. БГУ. Сер. 3*. 1993. № 2, 3.

КРУЖКОВ Владимир Семенович [р. 03(16).06.1905] — спец. в обл. истории рус. филос.; д-р филос. наук (с 1950), проф. (с 1940). Род. в Петербурге. Окончил Академию коммунистич. воспитания им. Н.К. Крупской (1931), асп. филос. ф-та Коммунистич. ун-та преподавателей обществ. наук (1933). С 1932 вел преп. работу по филос. В 1955—1961 — проф. Уральского гос. ун-та. В 1961—1973 — директор Ин-та истории искусств Мин-ва культуры СССР. Разрабатывал вопросы истории рус. филос., истории эстетич. мысли, проблемы лен. этапа маркс. филос. Чл.-корр. АН СССР (с 1953). Ред. изобр. филос. соч. Д.И. Писарева (1944), М.А. Антоновича (1945), автор вступительных статей к ним.

Соч.: *Д.И. Писарев. Философские и социально-политические взгляды*. М., 1942; *Основные особенности классической русской философии*. М., 1944; *Классики русской философии: Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов*. М., 1945; *Мировоззрение Н.А. Добролюбова*. М., 1950; *Ленин о партийности философии* // *ВФ*. 1959. № 6; *Н.А. Добролюбов. Жизнь, деятельность, мировоззрение*. М., 1976.

<1989>

КРУТОВ Николай Николаевич (р. 19.04.1925) — спец. по этике, теории личности; д-р филос. наук, проф. Род. в Златоусте Челябинской обл. Окончил МГИМО (1953), асп. кафедры филос. МГПИ им. В.И.Ленина (1956). Участник Великой Отеч. войны. После ее окончания работал на заводе, с 1956 по 1959 — зав. учебной частью МГИМО. С 1978 на кафедре филос. Моск. ин-та хим. машиностр., в 1978—1991 — зав. кафедрой. Докт. дисс. — «Объективация нравственных норм и ценностей в поведении личности» (1978). Обл. научных интересов К. — этич. и соц.-психол. аспекты сознания и поведения личности, закономерности и конкретные механизмы влияния обществ. морали на индивидуальное сознание и поведение человека, специфика собственно морального мотива в нравственном по результате поведения личности, его психол. основы, соц. источников, взаимодействия с др. компонентами индивидуального сознания, влияющими на поведение. Согласно развиваемой К. концепции, главной чертой собственно морального мотива является то, что нравств. поведение выступает для личности как «цель, желаемая сама по себе», а не как средство для достижения какой-либо др. цели, напр., выгоды. Психол. источником такого мотива, считает К., является нравств. потребность, формирующаяся на основе усвоения личностью обществ. нравств. ценностей и норм, собственного опыта, общения с др. людьми. В нравств. поведении моральные мотивы, как правило, сочетаются с др. внеморальными мотивами

и опираются на многие психол. качества личности, напр., волевые. В рамках такого подхода дается оценка влияния обществ. сознания на индивидуальное поведение, выявляются разл. факторы как в нравств. развитии личности, так и в детерминации ее соц.-ценного поведения, специфика задач нравств. воспитания и управления поведением человека. Одной из крупных проблем, разрабатываемых К., является влияние НТП на индивидуальное сознание и поведение.

Соч.: *Научно-технический прогресс и нравственность* // *Сов. педагогика*. 1973. № 3; *Мораль в действии. (О закономерном влиянии морали на поведение личности)*. М., 1977; *Нравственное воспитание. Проблемы теории и практики*. [В соавт.]. М., 1979; *Нравственные потребности личности*. М., 1981; *Общечеловеческое и классовое в морали* // *ФН*. 1989. № 3; *Научно-техническая революция: социальные и нравственные последствия* // *Социальный и нравственный прогресс*. М., 1989.

<1994>

КРУТОВА Ольга Натановна (р. 29.11.1929) — спец. по этике и соц. филос.; д-р филос. наук, ст. н. с. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1952), асп. МГПИ им. В.И. Ленина (1956). Работала учителем в средней школе. В 1957—1960 — лектором Сокольнического райкома КПСС г. Москвы. С 1960 — в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Докт. дисс. — «Проблема человека в социально-философской концепции марксизма» (1988). К. предлагает подход к рассмотрению проблемы теории морали в контексте концепции дух. производства и обосновывает соответствующую методол. В числе научных разработок К. — изучение проблемы человека не в качестве частной проблемы соц. филос., но в качестве аспекта самого способа осмысления действительности этой мировоззренческой системой; выявление взаимосвязей, вступающих теор. и методол. основами в рассмотрении и решении понятой т. о. проблемы человека; анализ логики использования человековедческих категорий в познании общественной реальности, иссл. филос. и этич. оснований так называемого человеческого измерения действительности; анализ сущности и логики воспитательного процесса, путей его гуманизации.

Соч.: *Человек и мораль. (Методологические аспекты лен. анализа нравственности)*. М., 1970; *Человек и история*. М., 1982; *Проблема человека в социальной философии марксизма*. М., 1990; *Воспитание: новые подходы к вечной теме. (Философия и этика воспитания)*. [В соавт.]. М., 1993.

<1994>

КРУТОУС Виктор Петрович (р. 04.02.1935) — спец. в обл. эстетики, искусствоведения, культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Янове Винницкой обл. (Украина). Окончил ред.-изд. отделение ф-та журналистики МГУ (1957), асп. по кафедре эстетики филос. ф-та МГУ

(1970). В 1957—1963 работал в изд-ве, газ. (г. Грозный), на телевидении (г. Николаев). С 1963 преподавал филос. и эстетику в Николаевском кораблестроительном ин-те. В 1970—1974 — на кафедре филос. ВКШ (г. Москва), в 1974—1975 — и. о. зав. редакцией литературоведения и искусствознания изд-ва «Прогресс». С 1975 работает на кафедре эстетики филос. ф-та МГУ: ст. преп., доц., проф. Докт. дисс. — «Прекрасное и целесообразность (методологические аспекты проблемы)» (1987). В трудах К. выдвигается и обосновывается положение о фундаментальном значении принципа целесообразности в понимании единства социума и природы (в том числе единства «природных» и «социальных» форм красоты), в снятии дуализма свободы и детерминизма, природы и культуры, знания и ценности. К. вводит в научный обиход понятие «мелодраматическое», показывая его общехудожеств. и общеэстетич. статус. Исследуя проблемы методол. и понятийных средств искусствознания, К. приходит к выводу, что выделяемые в произведениях т. наз. «художеств. причинность» и «художеств. телеология» суть разл. выражения единого принципа мотивированности элемента формы. К. считает, что при такой трактовке указанный принцип становится доступным для изучения методами семиотики, а относительная немотивированность выступает средством активизации эстетич. восприятия, понимания, художеств.-смыслового синтеза. В 90-е уделяет пристальное внимание истории отеч. эстетики (филос., искусства, культуры) XIX—XX вв. Исходными методол. посылами считает: 1) принцип единства, нераздельности всех этапов отеч. истории. 2) идею глубокого своеобразия, самобытности культурного «космоса» России, по ряду причин оказавшегося, по его мнению, под угрозой разрушения и поглощения экспансией плоского универсализма, утилитаризма, бездуховности. Осмысливая корни нынешнего социокультурного кризиса в ист. ретроспективе, придает особое, ключевое, значение исследуемой им проблеме: «Ф.Ницше и русская философско-эстетическая мысль "серебряного века"». В преддверии нового тысячелетия обратился к освещению ситуации *fin de siècle* прошлого столетия, противопоставляя воинствующему идеологизму, необъективности части совр. нам интерпретаторов истории — достижения честных рус. ученых-интеллигентов рубежа XIX—XX вв., отнюдь не крайне «левых», а либерально-демократических или умеренно-консервативный по своим взглядам на об-во.

Соч.: *Мотивированность (мотивировка) как эстетическая категория* // В. МГУ. Сер. Философия. 1970. № 5; *Основные направления эстетических исследований в СССР за последние 60 лет (1917—1977). [В соавт.]* // В. МГУ. Сер. Философия. 1978. № 1; *Что есть критика* // Литературное обозрение. 1979. № 1; *О тексте и контексте* // Там же. 1980. № 7; *О художественном детерминизме*. М., 1981; *О «мелодраматическом»* // ВФ. 1981. № 5; *Возвышенное как эстетическая категория*. М., 1983; *Категория прекрасного и эстетический идеал*. М., 1985; *Родословная красоты (прекрасное и целесообразность)*. М., 1988; *Путь к прекрасному (об эстетическом идеале)*.

М., 1988; *Эстетика «Слова о полку Игореве»: феномен и рефлексии* // В. МГУ. Сер. Философия. 1988. № 6; *Является ли познание целью искусства? Два взгляда на одну проблему. [В соавт.]*. М., 1989; *Презумпция историзма* // Коммунист. 1989. № 11; *Два типа культуры — два типа культуротворческой личности* // Игра. Творчество. Одаренность. М., 1992; *Истоки и особенности новоязчества как культурно-эстетического явления* // В. МГУ. Сер. Философия. 1994. № 2; *Дж.Мур о парадоксальности эстетического чувства* // Новый мир — новая школа. М., 1994; *Значение принципа дополнительности Нильса Бора для гуманитарных наук* // Иллюзии ценностей или теория конфликтов. М., 1995; *О принципах межкультурных взаимодействий: уроки Владимира Короленко и Нильса Бора* // Язык. Общение. Бизнес. М., 1996; *Ян Мукаржовский о «примитивизме» в искусстве* // Художественный примитив: эстетика и искусство. М., 1996.

КРУШАНОВ Александр Андреевич (р. 06.06.1949) — спец. в обл. филос. науки; д-р филос. наук, ст. н. с. Род. в с. Михайловка Михайловского р-на Приморского края. Окончил Моск. авиац. ин-т (группа системного анализа) (1972) и асп. ИФ РАН (1978). С 1979 н. с. ИФ. В 1984—1992 — ученый секретарь ин-та. В наст. вр. — ст. н. с. ИФ. Канд. дисс. — «Управление и принятие решений (философские аспекты)» (1984). Докт. дисс. — «Ситуации предстандарта в структуре научной познавательной деятельности» (1998). Гл. разрабатываемая проблема: развитие теор. оснований стратегических прогнозов и решений. К. считает приоритетным анализ динамики соц. систем как локальной реализации единого глобального (космич.) эволюц. процесса. Сформировал новое видение космич. эволюции: для идентификации изменений эволюц. типа в картине мира выделено специальное, «альтитудное», измерение; ист. изменяемость Вселенной («космогенез») рассматривается как результат действия двух альтитудных процессов, определяющих существование «термодинамической» и «ист.» ветвей развития; ист. эволюц. ветвь характеризуется объединением прежде созданных индивидуальных объектов, и эти процессы реализуются в пределах особых целостных, автономных природных систем — «эволюционных» (... гидролитоатмосфера — биосфера — ноосфера ...); порождение последовательности эволюционных происходит по фрактальной схеме, т.е. неорганический, органический и соц. миры рассматриваются как существенно сходные, так что могут служить моделями друг друга; — их резкое противопоставление исторично и обманчиво (идея «однородного Мироздания»). Об однородности лестницы бытия говорит появление в XX в. целого семейства «универсальных» дисциплин (кибернетики, системологии, синергетики). Для ее достаточно полного воспроизведения дополнительно необходимо: 1) научиться рассматривать Природу как мир сложных объектов, для чего предстоит учесть наличие в неорганических системах не только силовых, «каркасных» активностей, но и сопутствующих им более слабых, «вторичных», активностей; 2) упростить видение соц. процессов. Последнее достижимо за счет перехода к приоритетному изучению «но-

осистем» — реальных форм существования человека в космической ткани бытия. Развертывание концепции требует оперирования с массивом очень разнородного знания. В связи с этим развиты представления о «многომержной гносеологии», определяющей правила работы с «понятийными комплексами» — сложными формами знания, аналогичными тензорам в математике и фреймам в информатике. Распространенная модель динамики научного познания дополнена представлением о «ситуациях предстандарта» как состояниях, характерных, скажем, для формирующейся биологии во времена К. Линнея и для становящейся химии во времена А. Лавуазье, когда резко обостряется потребность в целенаправленном изучении и разрешении языковых проблем науки. Тогда возможен вывод, что сегодня кристаллизуется еще более масштабная (чем химия, биология) система знания — «Меганаука».

Соч.: К вопросу о природе управления // Информация и управление. М., 1985; Ценностное измерение в научной картине мира // Особенности современной естественно-научной картины мира. М. — Обнинск, 1988; Идея глобального эволюционизма — мост в будущую науку? // Проблемы философской методологии. М., 1989; Язык науки в ситуациях предстандарта. М., 1997; Атлас истории западноевропейской философии. М., 1997; Альтернативные «миры» современного научного поиска // Философские исследования. 1997. № 3; Будущее философии: контуры грядущих перемен // Человек — Философия — Гуманизм. Т. 1. Философия в духовной жизни общества. СПб., 1997; Глобальная эволюция. М., 1998.

КРЫВЕЛЕВ Иосиф Аронович [р.31.08(13.09).1906] — спец. по атеизму, истории религии и культуры, д-р филос. наук. Окончил Моск. ист.-филос. ин-т в 1934. Преп. работу по филос. вел с 1932. Работал в Центральном совете Союза воинствующих безбожников (1934—1936), Центральном антирелиг. музее (1936—1939), ИФ АН СССР (1939—1941, 1947—1949). Ст. н. с. Ин-та этнологии АН СССР (с 1959).

Соч.: К вопросу об оценке философии И.Дицгена // Под знаменем марксизма. 1936. № 7; Об основном определяющем признаке понятия религии // Вопросы истории религии и атеизма. 1956. Т. 4; Гносеологические корни религии // Там же. 1958. Т. 6; Книга о Библии. 2-е изд. М., 1959; Ленин о религии. М., 1960; О доказательствах бытия бога. М., 1960; Крушение теории прамоотеизма // ВФ. 1960. № 7; Новое толкование библии. М., 1974; Современный ревизионизм и религия. М., 1975; История религий. Очерки в 2 т. М., 1975—1976.

<1964>

КРЫЛОВ Анатолий Иванович (07.01.1920—11.07.1998) — спец. в обл. соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Терпение Мелитопольского р-на Запорожской обл. В 1938—1941 учился на филос. ф-те МИФЛИ. Участник Великой Отеч. войны, прошел в составе действующей ар-

мии путь от Москвы до Эльбы и Берлина. Окончил филос. ф-т МГУ, в 1952—1955 учился в адъюнктуре ВПА. Преподавал филос. в военных академиях Москвы (ВПА, Военная академия хим. защиты, ВВИА им. проф. Н.Е. Жуковского, ВИА им. Ф.Э. Дзержинского). В 1968—1969 — ст. н. с. ИФ АН СССР, в 1969—1978 — доц. кафедры филос. Высшей школы им. Дзержинского, в 1978—1992 — доц. кафедры филос. наук и совр. идеол. проблем Дипломатической академии МИД СССР. Канд. дисс. — «О характере противоречий между производительными силами и производственными отношениями при социализме» (1955). К. разрабатывал проблемы войны и мира, междунар. безопасности и мирного существования в совр. эпоху, предотвращения глобальной ядерной катастрофы, соц.-экол. выбора, судеб человечества и соц. прогресса. Еще в 60-х выступил против господствовавшей концепции «достижимости победы» в ракетно-ядерной войне, подвергая критике ее основные постулаты. Новый подход к проблемам мира и безопасности получил выражение в следующих основных тезисах. 1. Необходимо со всей серьезностью принять выводы и предостережения авторитетных ученых мира о губительном характере для человечества любой ядерной войны. 2. Ядерная война ни под каким предлогом не может рассматриваться как орудие политики и средство достижения каких-либо соц. целей, т. к. она ведет к всеобщей катастрофе и уничтожению самой жизни на планете. 3. В свете совр. научных данных о катастрофических последствиях ядерных взрывов для биосферы Земли нет и не м. б. стратегии и техн. средств, к-рые обеспечивали бы реальную победу в ракетно-ядерной войне. 4. Подлинно рациональной и жизнеутверждающей политикой в совр. глобальной ситуации является линия на предотвращение ядерной катастрофы, на замораживание вооружения и всеобщее разоружение. Мирное сосуществование, сотрудничество и разоружение — единственно разумная альтернатива для самосохранения и прогресса человечества в ядерный век.

Соч.: Производительные силы и источники их развития. [В соавт. с В.А. Андроненко]. М., 1963; Ядерная опасность и философия марксизма (некоторые аспекты идеологической борьбы по проблеме войны и мира в век ракетно-ядерного оружия). М., 1964; Критика современной буржуазной философии. М., 1967; Методология ленинизма и современный прогресс. М., 1970; Философия марксизма и проблема мира и безопасности в современную эпоху. Курс лекций по филос. проблемам стратегии мира и социально-экологического выбора. Вып. 1. М., 1987; Соотношение политики и ядерной войны (аналитический обзор литературы: 1955—1987). [В соавт. с И.А. Крыловой] // ВФ. 1988. № 5; Проблема истины и стратегии мира и безопасности в ядерный век. Курс лекций по филос. проблемам стратегии мира и социально-экологического выбора. Вып. 2. М., 1989; Роль нового мышления в предотвращении глобальной катастрофы. М., 1989; Соотношение политики и ядерной войны (роль философии в борьбе за новое мышление). М., 1990.

Карнов Г.Д., Серцова А.П.

КРЫЛОВА Ирина Анатольевна (р. 18.03.1951) — спец. по соц. филос., глобальным проблемам современности, проблемам экологии; канд. филос. наук; ст. н. с. Род. в Воронеже. Окончила филос. ф-т МГУ (1973) и асп. ИФ АН СССР (1977). Работает в этом Ин-те (ныне ИФ РАН) мл. н. с., н. с., ст. н. с. С 1978 по 1988 в Отделе филос. вопросов естествознания, с 1988 по наст. вр. — в Отделе соц. филос. Канд. дисс. — «Современная экологическая ситуация и проблема социальной ответственности» (1978). Обл. научных иссл.: проблемы конфликта, соц.-экол. ответственности; глобальные проблемы и судьбы цивилизации; проблемы экологии и здоровья человека; проблемы ядерной, технол., экол., нац. безопасности России.

Соч.: Современная экологическая ситуация и основные источники ее возникновения // Вопросы исторического материализма и критики буржуазной идеологии. М., 1975; Проблемы глобальной экологии. [В соавт.] // ВФ. 1988. № 2; Проблема социально-экологической ответственности и международные отношения // Глобальные проблемы и международные отношения. М., 1981; Философия мира и борьба за выживание человечества. [В соавт. с А.И. Крыловым] // Экология: пути выживания и развития человечества. Позиция ученых. М., 1988; Глобальные проблемы и судьбы цивилизации // ВФ. 1988. № 2; Необходимость нового мышления в современной глобальной ситуации и роль ученых в его формировании // Наука и ее место в культуре. Новосибирск, 1990; Экологический кодекс России. [В соавт.] // Свободная мысль. 1993. № 5; Технологические угрозы России // Безопасность. 1994. № 6, 7—12; Глобальные проблемы и судьбы гуманизма на рубеже III тысячелетия // Гуманизм на рубеже тысячелетий: идея, судьба, перспектива. М., 1997; Проблема ядерной безопасности в современном мире // Культура. Мир. Безопасность. М., 1998.

КРЮКОВ Виктор Васильевич (р. 30.10.1952) — спец. по диалектике, онтологии и аксиологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Новосибирске. Окончил Уральский гос. ун-т (1975), асп. филос. ф-та ЛГУ (1980). Работал в Хабаровске, Новосибирске. в наст. вр. — зав. кафедрой филос. Новосибирского гос. техн. ун-та. Докт. дисс. — «Диалектическая методология и релятивистская модель реальности» (1995). Акад. Академии гуманитар. наук. В обл. методол. разработал модель диалектики, в к-рой диалектич. противоречие рассматривается как методол. операция, представляющая собой интервал идеализаций, асимптот реального состояния объекта; в обл. онтологии выдвинул релятивистскую модель реальности, в к-рой устанавливается относительность развития, материя и бытие определяются как предельные идеализации существования, выражающие устойчивость и изменчивость любого фрагмента; в аксиологии предложил концепцию ценности как функцию освоения и меру затраты сил человека.

Соч.: Феномен ценностей в культуре // Философия и ее место в культуре. Новосибирск, 1990; Философские интер-

претации проблемы ценностей // Вечные философские проблемы. Новосибирск, 1991; Диалектическое мышление с позиций диахронического анализа. Новосибирск, 1994; Бытие и материя в релятивистской онтологии. Новосибирск, 1994; Бытие и материя: историческая рефлексия и актуальные аспекты // Гуманитарные науки в Сибири. 1994. Вып. 1.

КРЮКОВ Дмитрий Львович (08.04.1809—05.03.1845) — историк, разрабатывал также проблемы филос. истории. Соратник Грановского, друг Герцена. В 1827 окончил Казанский ун-т, в 1832 — Дерптский профессорский ин-т (где получил степень д-ра филос.). С 1835 — проф. Моск. ун-та. В 40-е участвовал в борьбе с идеологами «официальной народности» — Погодиным и Шевыревым. Одним из первых познакомил рус. об-во с диалектикой Гегеля. Герцен высоко ценил К. и намеревался опубликовать его лекции, однако их студенческие записи так и остались неизданными. Филос.-ист. концепция К. характеризуется критическим отношением как к абстрактно-умозрительному, так и к узкоэмпирич. толкованиям истории. Истинный метод, считал он, есть метод ист.-филос., т.е. сочетающий конкретно-ист. изучение фактов с их филос. обобщением. Стремился применить гегелевский метод к истолкованию обществ. явлений, особенно античной эпохи. (См.: Л. Коган. ФЭ. Т. 3. С. 105.)

Соч.: De Quinti Curtii Rufi aetate // Речи, произнесенные в торжественном собрании Императорского Московского ун-та. М., 1836; Taciti Agricola. Вновь пересмотренный текст с примечаниями... М., 1837; Мысли о первоначальном различии римских патрициев и плебеев в религиозном отношении // Пропилеи. Сб. статей по классической древности, издаваемый П. Леонтьевым. Кн. 4. М., 1854.

КРЯНЕВ Юрий Витальевич (р. 31.10.1933) — спец. в обл. аксиологии, религиоведения, глобалистики; д-р филос. наук, проф. Род. в Омске. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. ИФ АН СССР (1959). Работал в Правлении Всесоюзного об-ва «Знание». С 1964 — на преп. работе в Моск. гос. авиац. ин-те (МАИ), в наст. вр. — зав. кафедрой филос. МАИ. Докт. дисс. — «Экуменизм (анализ теологических и социологических концепций)» (1981). Отв. ред. и один из авторов сб.: «Формирование научного мировоззрения студентов в вузе» (М., 1989); «Русская философия» (М., 1991) и др. Заслуженный деятель науки РФ. К. разрабатывал методол. проблемы религиоведения, человековедения, глобалистики, христианской интеграции (экуменизма), проводил междисциплинарные (филос.-этич., культурол.) иссл. по теории бизнеса, филос. качества. В 60—70-е гг. К. занимался проблемами утверждения статуса религиоведения, применения функциональных, типологических методов в иссл. религ. групп, организаций и поведения; им была дана классификация существующих в нашей стране конфессий по типам ориентации и поведения (церкви, деноминации, секты). В 80-х проводился анализ глобальных проблем человечества в связи с анализом экуменических моделей экологии, глобального экон. и информац. порядка. В 90-е гг. К. рассматривались про-

блемы теории бизнеса: этики бизнеса, общей теории бизнеса и глобальной этики; христианского варианта глобальной этики (экон. и экол.), основанного на библейском понимании целостного сотворенного мира, аксиологической оценке всех частей мира; связи глобальности с субъективностью, индивидуальностью и ответственностью. В посл. годы К. исследуются проблемы качества, их отношение к глобальной системе «всеобщий менеджмент качества (TQM)». Им была выдвинута модель и под его руководством разрабатывается интегральная концепция качества. Анализ отеч. источников позволяет сформировать целостный, синтетический образ качества, охватывающего в интегральном единстве духовность, ментальность, социальность, хозяйство, производство, управление, природную среду.

Соч.: О современной интерпретации христианством проблемы социализма // ФН. 1959. № 2; Эмоциональное воздействие религиозной обрядности // ВФ. 1963. № 9; Социология и религия // ВФ. 1968. № 5; Практическая и теологическая подготовка христианского экуменизма // Вопросы научного атеизма. 1969. № 7; Христианская интеграция и современность // ВФ. 1971. № 1; Социальная мысль и новые обоснования теологии // Там же. 1972. № 7; Христианский экуменизм. М., 1980; Экуменические концепции экологии // Горизонты экологического знания. М., 1986; Экуменические концепции человека // Доклады к XVIII Всемирному философскому конгрессу. 1988; Двоеверие на Руси // Как была крещена Русь. М., 1988 (переизд. 1989, 1990); Международный бизнес и глобальная этика // Вуз и рынок. Кн. 2. М., 1993; Экуменическая глобалистика и миссиология // Проблемы экуменизма и миссионерской практики. М., 1996; Качество: принципы, структура, управление. [В соавт.]. М., 1997; Философия качества // Стандарты и качество. 1997. № 4, 5, 7, 8, 9, 11. 1998. № 2.

КСЕНОФОНТОВ Валентин Иванович (р. 31.10.1938) — спец. по истории сов. филос. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Вашки Вологодской обл. Окончил в 1962 филос. ф-т ЛГУ, в 1965 — асп. того же ф-та. С 1985 — проф. кафедры филос. С.-Петерб. гос. техн. ун-та. Канд. дисс. — «Дискуссия с механистами в СССР в 20-е гг.» (1968). Докт. дисс. — «Взаимосвязь диалектического материализма и естественнонаучного познания в СССР в 20—30-е гг.» (1983). В трудах К. проводится ист.-филос. реконструкция осн. содержания и эволюции такой формы естественнонаучного материализма и методологии, как «механическое» миропонимание и метод: показывается различие между механицизмом как определенной формой метафиз. способа мышления и «механическим» методом познания природы естествоиспытателями в первой трети XX в.: дается характеристика истоков, сущности и эвристических возможностей указанного метода; очерчены границы его применимости и дальнейшая судьба. Показывается связь процесса «диалектизации» методов наук о природе и об-ве со становлением и развитием системного стиля научного мышления, обращается внимание на то

обстоятельство, что введение в XX в. в биологию и психологию теории функциональных систем позволило преодолеть традиционный дуализм причинного и целевого подходов. Проводится выделение двух модификаций системного подхода в его применении к об-ву: «механической» (соц.-пространственной) и организационно-функциональной: выявляются ист. происхождение и развитие этих модификаций, точки их соприкосновения, эвристические возможности и т.д. Исследуется культурно-ист. «подтекст» экзистенциальной филос., ее категории трактуются как универсалии культуры. Различаются два аспекта трактовки духовности: широкий (духовность — единство истины, добра и красоты) и узкий (единство соц.-нравств. чувств человека). В наст. вр. работает над книгой «Философия человека (экзистенциальный аспект)».

Соч.: Ленинские идеи в советской философии 20-х гг. Л., 1975; Диалектический материализм и научное познание. Л., 1981; Социально-исторический аспект единства диалектического и исторического материализма // ФН. 1987. № 2; О специфике полемических произведений В.И.Ленина и методике их изучения // Там же. 1987. № 11; О социальной форме движения материи. [В ред. обзоре] // ВФ. 1987. № 11; Духовность как экзистенциальная проблема // ФН. 1991. № 12; Фундаментальные проблемы гносеологии. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 6; Духовность в структуре личности. СПб., 1993; Бытие личности в социокультурном аспекте. СПб., 1995; Экзистенциальная философия и диалектический материализм. СПб., 1998.

КУБИЦКИЙ Александр Владиславович (1880—?) — историк филос., переводчик. По данным на май 1917 — работал приват-доц. Моск. ун-та. Являлся д. ч. Психол. об-ва при Моск. ун-те. В конце 30-х работал в МИФЛИ. К. осуществил полный перевод на рус. яз. «Метафизики» Аристотеля (опубликован в 1934). Им переведены на рус. язык также «Категории» Аристотеля (1937—1939; до этого — в 1859 — «Категории» переведены были М.Н. Касторским). При изд. соч. Аристотеля в 4 т. в 70-х гг. при подготовке трактата «Категории» за основу был взят перевод А.В.Кубицкого (См. Т. 2. М., 1978). К «Метафизике» Аристотеля им были сделаны подробные примечания.

Соч.: Учение Платона о мысли и бытии // Вопросы философии и психологии. 1909. Кн. 98; Фихте и иенский период // Там же. 1914. Кн. 122; Что такое «Метафизика» Аристотеля? // Аристотель. «Метафизика». М.—Л., 1934; «Категории» Аристотеля и «Введение» Порфирия // Труды Моск. института истории, философии и литературы. Т. 1. Философский факультет. М., 1937.

КУВАКИН Валерий Александрович (р. 08.05.1939) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1967), асп. того же ф-та (1970). С 1970 работает на филос. ф-те МГУ, с 1984 — проф. В 1986—1992 — зав. кафедрой истории филос. народов СССР (ныне кафедра истории рус. филос.). Канд. дисс. — «Экзистенциализм Н.Бердяева и современность»

(1970). Докт. дисс. — «Религиозный идеализм в России эпохи империализма» (1980). Гл. ред. (до 1992) ж. «В. МГУ. Серия Философия». Гл. ред. ежеквартальника «Здравый смысл. Журнал скептиков, оптимистов и гуманистов» (с 1966). Сост., ред. и автор предисловия изд.: «Дж. Лоллер. Коэффициент интеллекта, наследственность и расизм» (М., 1982); «Г. Парсонс. Человек в современном мире» (М., 1985); автор предисловия к кн. «Пол Куртц. Запретный плод. Этика гуманизма» (М., 1993); общая ред. и автор предисловия к кн. «Пол Куртц. Искушение потусторонним. Гуманистический анализ религии и паранормального» (М., 1999). Ред. и один из авторов кн. «История русской философии» (Т. I, II. Буффало, 1994, на англ. яз.). К. трактует мировоззрение В.И. Ленина как теор. практику с уже объективно данной теорией. Вводимое в этой связи понятие «посттеоретическое» имеет целью подчеркнуть «вторичный» характер работы с марксизмом, порождающей одновременно пуристскую и волюнтаристскую теорию практики теории. Специальное внимание уделено специфике ленинизма как особенного понимания, интерпретации и применения марксизма, что в качестве процедур было отрефлектировано самим Лениным. Его оригинальность усматривается в метатеор. (структурном, функциональном и общетеор.) осмыслении марксизма, в придании ему прикладного, инструментального и вместе с тем исключительно нормативного (догматического) характера. Установлено, что де-факто Ленин был не просто маркс. методологом и социологом, но и методологом и социологом марксизма как единого теор.-практического ист. феномена. Рассматривая марксизм как теор. объект, погруженный в обществ. жизнь, Ленину удалось выявить ряд детерминаций и закономерностей его ист. развития, социального функционирования и теор. роста. Однако его восприятие как строгой нормальной науки входило в противоречие с субъективистским привнесением в него идей, отвечающих соц.-полит. идеалам и целям большевизма. К. выдвигает идею трехмерной интерпретационной модели филос., ее понимания как единого и динамичного социо-ист.-теор. феномена и обосновывает в этой связи интеграционную концепцию историологии, социол. и теориологии филос. (1989). Дается экспозиция метафизики бытия и ничто как реальности нечеловеческого, фиксируется авторский опыт опознания неизвестности (1993). С начала 90-х научные интересы К. смещаются в обл. этики, культурол., психол., антропологии и неометафизики, чему способствовал мировоззренческий сдвиг от марксизма и религиозного экзистенциализма к светскому гуманизму, пробабилизму и селективному (методол.) скептицизму (1996, 1998). Систематическое изложение проблематики этого периода дано в кн. 1998. Здесь представлено целостное изложение принципов и ценностей совр. светского гуманизма, проанализированы экзистенциальные, психол., нравств. и правовые основы гуманизма, дана интерпретация происхождения, смысла и перспектив человека, определены параметры гуманистического стиля мышления и образа жизни. Получает дальнейшее развитие представление новой метафизики, намеченное в 1993; мир истолкован как плюрализм самооче-

видных субстанций: неизвестности, ничто, бытия (природы), об-ва и человека; развивается концепция транссубстанциальных коммуникаций, в к-рых человек предстает как генетически связанная, но становящаяся абсолютной в себе и для себя субстанция, находящаяся в системе частичной взаимоинтегрированности с др. субстанциальными реальностями; предлагается гуманистический, пробабилистический и креационистский сценарий происхождения и перспектив человека.

Соч.: *Критика экзистенциализма Бердяева*. М., 1975; *Религиозная философия в России: Начало XX века*. М., 1980; *Философия* Вл. Соловьева. М., 1988; *Что такое философия?* М., 1989; *Мировоззрение В.И. Ленина*. М., 1990; *Опровержения и предположения Льва Шестова* // ФН. 1990. № 2, 3; *Бремя настоящего...* // В. МГУ. Сер. Философия. 1990. № 2; *Разговор с собой о смысле* // Там же. 1991. № 2; *Личная метафизика надежды и удивления*. М., 1993; *Гуманизм в России: возможность или действительность?* // Здравый смысл. 1996. № 1; *По какую сторону добра и зла?* // Там же. 1998. № 6; *Базовые характеристики гуманистического мировоззрения* // Там же. Спец. выпуск. 1998; *Россия, гуманизм и открытое общество* // На пути к открытому обществу. М., 1998; *Твой рай и ад: Человечность и бесчеловечность человека* (Философия, психология и стиль мышления гуманизма). М.—СПб., 1998.

КУДЕЛИН Евгений Гаврилович (27.11.1922—05.10.1990) — спец. по диалектич. и ист. материализму; канд. филос. наук, проф. Род. в с. Коленец Вологодской обл. Окончил Горьковский гос. пед. ин-т, ф-т рус. яз. и литературы (1950). Работал в Горьковском горкоме КПСС инструктором, потом — руководителем лекторской группы. Затем он назначается начальником Горьковского гор. управления культуры, читает лекции в вечерних ун-тах марксизма-ленинизма, по совместительству преподает на кафедре филос. Горьковского пед. ин-та. В 1954 по решению Секретариата ЦК КПСС направляется в Хабаровский край, где заведует отделом науки и культуры крайкома КПСС, позже назначается начальником краевого управления культуры, читает лекции по филос. в Хабаровской ВПШ. Канд. дисс. — «О превращении труда в источник радости, в первую жизненную потребность» (1964). В 1965 избирается на должность доц. кафедры марксизма-ленинизма Горьковского с.-х. ин-та, а с 1966 и до кончины зав. кафедрой маркс.-лен. филос. и основ научного коммунизма в этом же ин-те. Решением Гос. комитета СССР по народному образованию ему было присвоено звание проф. по кафедре маркс.-лен. филос. (1989). Многолетние иссл. привели К. к мысли о том, что, кроме механизма взаимодействия производительных сил и производственных отношений, существуют другие, более фундаментальные механизмы и законы развития об-ва, основанные на разнообразных потребностях людей. В связи с этим он разработал собственную классификацию потребностей. Изучение потребностей, их взаимодействия друг с другом, а также с производством, со способностями чело-

века позволило ему выдвинуть и обосновать ряд идей. 1. Выделение в истории об-ва периодов: доклас., клас.-антагонистический, коммунистич. имеет не только внеш. признаки, но и внутр. сущность, заключающуюся в том, что в первый период ведущее место принадлежит физ., во второй — соц., в третий — интеллектуальным или дух. потребностям. 2. Взаимодействие созидательных и потребительских потребностей должно быть сознательно регулируемо об-вом, причем так, чтобы ведущее место занимали созидательные потребности, ибо их развитие позволяет решить такие важнейшие ист. проблемы, как превращение труда в первую жизненную потребность человека, а творчества — в основную сферу его жизнедеятельности. 3. Диалектика производства и потребностей закономерно приводит к тому, что на определенном этапе развития материального производства кардинально меняется его направленность: из средства поддержания и воспроизводства жизни, обеспечения соц. ин-тов, их функционирования и развития, оно превращается в средство обеспечения свободного всестороннего развития членов об-ва, когда выходит за рамки клас.-антагонистических формаций. 4. С известным ранее законом возвышения потребностей взаимодействует еще один общесоциол. закон — закон соревнования способностей. Именно эти два закона и лежат в самом фундаменте обществ. процессов.

Соч.: Труд — потребность и радость жизни. М., 1966; Закон возвышения потребностей (о диалектике производства и потребностей). Горький, 1970; Диалектика производства и потребностей. М., 1977; Законы возвышения потребностей и соревнования способностей в историческом материализме. Горький, 1985.

Шарапов Г.Н.

КУДРИН Альберт Константинович (р. 25.12.1936) — спец. по диалектике, логике, теории познания, методол. научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. на ст. Мишкино Курганской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1960), асп. там же (1964). В 1960—1963 — преп. кафедры филос. Харьковского гос. ун-та; в 1964—1973 — на кафедре филос. Свердловского гос. пед. ун-та; преп., ст. преп., доц., параллельно (1968—1970) преподавал на филос. ф-те Уральского гос. ун-та. С 1973 — зав. кафедрой филос. Ярославского мед. ин-та. Канд. дисс. — «Проблема диалектического перехода от одного качества к другому» (1966). Докт. дисс. — «Истина и очевидность в системе доказательства» (1986). Разрабатываемые К. темы и проблемы: истина; детерминация и свобода в научном творчестве; сущность, типология и система док-ва; филос. док-во; практическое док-во; очевидность, истина и док-во. В работах К. док-во связывается с категорией очевидности. В зависимости от познавательных целей и используемых видов очевидности док-ва подразделяются им на типы: фактуальное, чисто логическое, аналитическое, теор., филос., практическое. Филос. док-во К. понимает как характеризующееся специфическими для него очевидностями: «очевидностью от предельного

целого» и «очевидностью от противоположного». Практическое док-во (испытание) рассматривается как синтетическое, выражающееся в виде ничем не ограниченных по содержанию разумных вопросов, задаваемых на основе совокупного чел. опыта системе знаний, прямо или косвенно выраженных в испытываемой теории или гипотезе, и соответствующих ответов. В работах К. исследуется также диалектика позитивной и негативной свободы в познании, проблема степени истинности утверждений и их систем.

Соч.: К вопросу о количественных и качественных изменениях // В. МГУ. Сер. Философия. 1966. № 1; Диалектический переход и диалектико-логические противоречия // Уч. зап. Свердловского пединститута. Сб. 35. Свердловск, 1966; Проблема свободы в научном поиске // Диалектика, логика и методология науки. Свердловск, 1977; Логика и истина. М., 1980; Практическое доказательство // Актуальные методологические проблемы научного познания. Ярославль, 1982; О степенях истинности // Истина как гносеологическая категория. Свердловск, 1983; Особенности философского доказательства // Философские проблемы аргументации. Ереван, 1986; Очевидность и типология доказательства // Проблемы построения диалектической теории. М., 1990.

<1994>

КУДРЯВЦЕВ (Кудрявцев-Платонов) Виктор Дмитриевич [03(15).10.1828—03(15).12.1891] — философ и богослов. Род. в Новоржевском уезде Псковской губ., в семье священника. Первоначальное образование получил в духовной семинарии. Окончил затем Моск. Духовную академию (1852). Получил стипендию митрополита Платона, что дало право прибавить к своей фамилии его имя. Оставлен бакалавром библейской истории и греч. яз. (1852—1854). С 1854 занимает кафедру филос.; с 1857 — проф. академии; преподавал историю филос., метафизику и логику (до 1891). В 1861—1862 вел занятия по курсу метафизику и логики с наследником — цесаревичем Николаем Александровичем. В конце 80-х гг. по поручению Синода составил новые программы филос. наук для семинарий и сами учебники применительно к этим программам. К. называл свое учение системой трансцендентального монизма. Считал, что филос. есть наука о сущности, последнем основании и цели существующего. Она должна служить объединяющей связью всех наук и указать каждой свое место в целом организме науки. В то же время она должна вложить душу и жизнь в изучение фактов, озарить их идеальным светом. Началом филос. познания, по К., надо признать идею Существа абсолютно совершенного, а основной филос. истиной — истину бытия Божия. Идея всесовершенного Существа напечатлена в нас самим объектом этой идеи. Признавая это Существо, мы вместо субстанциального монизма, который лежит в основе материализма и идеализма, получаем монизм трансцендентальный. Тут объединяющее начало возвышается над областью бытия условного, а дуализм материи и духа получает только подчиненное значение. («ИНФ». С. 581). Филос. не имеет права исходить из Абсолютного, но она с необходимостью приходит к Абсолютному. Религ. вера

дополняет филос., иссл. разума есть первое и существенное дело филос. Критерий истины — в совпадении должного с сущим. Умозрение, основывающееся на такой истине, с необходимостью подводит нас к преддверию абсолютного. Влияние религии на ход филос. мышления должно быть влиянием советующего друга, но не простирается до деспотического давления. Филос. суверенна. Характеризуя концепцию К., историк философии С.А. Левицкий пишет: «Он был философом классического профиля, умственный взор которого подобно его учителю Голубинскому был прикован к основным вопросам бытия и мышления. Но для религиозного философа и профессора Духовной академии ... он проявлял необычное свободомыслие в трактовании философских проблем... Он стремился быть предельно свободным в построении философской системы в духе христианства... Учение Кудрявцева — одна из самых глубоко продуманных и стройно законченных систем в русской философии. В XIX веке в один ряд с Кудрявцевым по силе умозрения может быть поставлен лишь Владимир Соловьев. Если Кудрявцев, в отличие от Соловьева, не снискал сколько-нибудь широкой известности, то это объясняется отрывом духовных академий от общего течения общественной и культурной жизни России того периода. Но никакой подлинный историк русской мысли не может пройти мимо его учения, а, ввиду его малой исследованности, изучение философского наследия Кудрявцева может предоставить богатый материал для будущих монографий об этом полузабытом мыслителе». (См.: Л. «ОИРФ». С. 171, 173.)

Соч.: О единстве рода человеческого // Прибавления к изданию творений святых отцов. Ч. 11—13. М., 1852—1854; О религиозном индифферентизме. СПб., 1861; Об источнике идеи Божества. М., 1864; Религия, ее сущность и происхождение. М., 1871; Телеологическая идея и материализм // Православное обозрение. М., 1877. Т. 1—3, январь, март, сентябрь; Материалистический атомизм // Прибавления к изданию творений святых отцов. Ч. 26. М., 1880; О происхождении органических существ: теория трансформации. М., 1883; Что такое философия? // Вера и Разум. 1884. № 1, 2; Возможна ли философия? // Там же. № 3—5; Нужна ли философия? // Там же. № 8—10, 12, 13; Метод философии // Там же. № 20—22; Состав философии // Там же. № 23; Об основных началах философского познания // Там же. 1885. № 1—3; Бессмертие души. Харьков, 1886; Пространство и время // Там же. 1886. № 22—24; 1887. № 2, 3; Введение в философию. М., 1889; Начальные основания философии. Вып. I. Начальные основания гносеологии и естественного богословия. М., 1889. Вып. II. Начальные основания космологии, рациональной психологии и нравственной философии. М., 1890 (3-е изд. Сергиев Посад. 1893); Сочинения. Т. 1—3. Сергиев Посад, 1892—1894; Сочинения. Т. I. Вып. 1—3. Т. II. Вып. 1—3. 2-е изд. Сергиев Посад, 1898—1914.

КУДРЯВЦЕВ Юрий Григорьевич (13.01.1935—1996) — спец. по истории рус. филос., эстетике, этике, проблеме

личности; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Ивановка Кировской обл. В 1954 окончил Тульский горный техникум, работал на шахте «Тула-уголь» механиком участка, затем в целинном совхозе Акмолинской обл. В 1955—1961 — ст. техник в Ин-те горного дела АН СССР, в 1961—1962 — ст. лаборант на филос. ф-те МГУ. В 1962 — окончил филос. ф-т МГУ. С января 1963 — на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ: мл. н. с., асс., ст. преп., доц., с 1981 — проф. Докт. дисс. — «Философско-социологический анализ мировоззрения Достоевского» (1979). Большая часть работ К. посвящена творчеству и мировоззрению Достоевского. К. разработал собственный метод иссл. художеств. творчества — метод трехкругового анализа, когда художеств. произведение рассматривается на уровне событийного (первый круг творчества), временного (второй круг) и вечного (третий круг). К. называет эти уровни соответственно уровнями «арифметики», «алгебры» и «высшей математики» жизни. Великие произведения искусства, считает К., проникают в глубины чел. бытия и несут в себе предельно широкие обобщения — они достигают третьего круга и являются не только искусством, но и философией. Метод трехкругового анализа применен К. в иссл. творчества Достоевского. Согласно разработанной К. концепции, творчество этого писателя является образцом трехкруговости. К. реконструирует мировоззренческую систему Достоевского, «рассыпанную» по многотомному наследию писателя. Большое место в рамках этой системы занимает присущая Достоевскому филос. человека, начало к-рой усматривается в проблеме сложности человека, а конец — в проблеме «учителя и ученики». Работы К. оригинально раскрывают многие проблемы эстетики, этики, филос. личности, проецируются на современность, написаны живым языком и личностно окрашены. Работы К. нелегко издавались — основной его труд «Три круга Достоевского» в полном и неискаженном виде появился лишь в 1991, через 17 лет после написания; неизданной остается 6-томная монография «Вокруг Достоевского. (К характеристике времени)», написанная в период 1977—1986, где исследуется история сов. достоевсковедения как частный аспект истории страны.

Соч.: Бунт или религия (О мировоззрении Достоевского). М., 1969; Революция и бог (О мировоззрении Достоевского). Токио, 1971 (на яп. яз.); Достоевский и его «Дневник писателя» // Melborne slavonic studies. 1973. № 8 (на англ. яз.); Три круга Достоевского. Событийное, социальное; философское. М., 1979; Личность или безличность? // Студенческий меридиан. 1983. № 3; Глубинная совесть // Студенческий меридиан. 1985. № 1; Трехкруговой анализ художественного творчества // В. МГУ. Сер. Философия. 1985. № 5; Три круга Достоевского. Событийное, временное, вечное. М., 1991.

<1994>

КУДРЯШЕВ Александр Федорович (р. 29.07.1946) — спец. в обл. онтологии и теории познания, филос. математики, истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Харькове. Окончил матем.-механический ф-т ЛГУ (1969).

Работал н. с. Всесоюзного НИИ экспериментальной физики (Арзамас—16), в Башкирском филиале АН СССР. В 1976 окончил асп. по кафедре филос. МГПИ им. Ленина. С 1976 работает на кафедре филос. Башкирского гос. ун-та: асс., ст. преп., доц., проф. (с 1991), зав. кафедрой филос. (с 1990 по 1995). С 1995 — зав. кафедрой филос. Уфимского научного центра РАН (по совместительству). Канд. дисс.— «Диалектико-материалистическая сущность возрастных роли абстракций в системе научного знания» (1977). Докт. дисс.— «Единство научного знания: методологические и социальные основания» (1989). К.— один из организаторов (1991) и член правления Уфимского об-ва И.Г.Фихте. Чл.-корр. Междунар. академии информатизации (1994). В работах К., посвященных проблемам обоснования знания, осуществляется системное рассмотрение методол. и соц. оснований знания, раскрывается единство онтол., гносеол., теор. и логического обоснования. Показывается связь проблемы обоснования знания с проблемами онтологии. Особое внимание обращается на бытие в языке, в связи с чем проводится понимание бытия как атрибута, к-рый в рамках нек-рого сооб-на приписывается элементам высказывания и всему высказыванию в целом с тем, чтобы сделать это высказывание осмысленным. В посл. работах по методол. познания выделяются типы бесконечности, объективно обуславливающие неодинаковые возможности познающего объекта.

Соч.: *О математизации научного знания* // ФН. 1975. № 4; *Лейбниц, Декарт и идея всеобщей математики* // ФН. 1980. № 1; *Неорационализм и диалектика познания* // Там же. 1981. № 5; *Закономерности и современные тенденции развития математики. [В соавт.]* // Там же. 1986. № 6; *Основания знания и объективность. [В соавт.]* // ВФ. 1986. № 6; *Единство наук: основания и перспективы. Свердловск, 1988; Обоснование и культура. [В соавт.]* // ФН. 1992. № 2; *От «Форума» к «Прорыву»* // *Искусство сделать себя...* М., 1992; *Уровни бытия в философском учении Фихте* // *Фихте и конец XX века. Уфа, 1992; Философия как наука* // *Актуальные проблемы философии: Курс лекций. Уфа, 1993; Проблема обоснования знания: вехи исследования* // *Научное обоснование и здравый смысл. Уфа, 1996; Бесконечность в себе* // *Бесконечность в математике: философские и исторические аспекты. М., 1997.*

КУДРЯШОВА Маргарита Стефановна (р. 30.10.1936) — спец. по проблемам гуманизма; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. В 1962 окончила филос. ф-т МГУ, в 1966 — асп. того же ф-та. Канд. дисс. посвящена анализу христианского гуманизма, докт. дисс. — соц.-полит. анализу маркс. и немаркс. концепциям гуманизма (1982). Основная обл. научных интересов — проблема гуманизма. Премущественное внимание уделялось иссл. понятия гуманизма, его ист. эволюции, рассмотрению гуманизма как определенной системы мировоззрений, исходящих из ценности личности, а также как процесса становления гуманистических отношений в об-ве. Особое внимание уделялось проблемам соц. справедливости и отчуждения.

Соч.: *Социалистический гуманизм и современная идеологическая борьба. М., 1979; Гуманизм и политика* // В. МГУ. Сер. 12. 1989. № 5; *Гуманистические принципы и формирование рыночных отношений в России* // В. госу-дарственной службы. 1993. № 5.

КУЗИНА Елена Борисовна (р. 09.08.1948) — спец. по логике научного познания, канд. филос. наук, ст. н. с. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1971), асп. того же ф-та по кафедре логики (1974). С 1977 работает на кафедре логики филос. ф-та МГУ, в наст. вр. — в должности доц. Канд. дисс.— «Критический анализ логико-эпистемологической концепции К. Поппера» (1976). Научная работа — в обл. проблем логики научного познания и постпозитивистской эпистемологии.

Соч.: *К вопросу о месте теории фальсификации К. Поппера в неопозитивизме* // В. МГУ. Сер. Философия. 1974. № 4; *Идея развития в логической концепции К. Поппера* // *Философские исследования. Вып. 1. М., 1975; Понятия истины и правдоподобия в логике науки К. Поппера* // *Исследования по логике и методологии науки. М., 1976; Антииндуктивизм в эпистемологии Карла Поппера* // ФН. 1978. № 3; *Учение о методе в эпистемологии К. Поппера* // *Логико-методологические исследования. М., 1980; Концепции развития науки в философии критического рационализма; К вопросу о роли негативных характеристик знания в развитии науки* // *Методология развития научного знания. М., 1982; Ранние идеи И.Лакатоса и методология научно-исследовательских программ* // *Проблемы методологии познания природных и социальных явлений. М., 1984; Некоторые логические аспекты связи формирования и обоснования теоретического знания* // *Современная логика и методология науки. М., 1987; К вопросу о критериях прогресса науки* // *Проблемы логики и методологии научного познания. М., 1988; Критический анализ эпистемологических концепций постпозитивизма. М., 1988; Практические вопросы логики. (Учебное пособие) М., 1992.*

<1994>

КУЗНЕЦОВ Борис Григорьевич (05.10.1903—05.09.1984) — спец. по истории, методол. и филос. науки. Окончил асп. Ин-та экономики РАНИОН. Во второй половине 30-х гг. история науки становится основной темой его иссл. В 1936 защищает докт. дисс. и становится зав. сектором истории науки сначала в Ин-те истории науки и техники, а затем, после его ликвидации, — в Комиссии по истории естествознания АН СССР. В эти годы им были написаны «Очерки по истории русской науки» и др. работы. Участник Великой Отеч. войны. После создания в ноябре 1944 Ин-та истории естествознания К. назначен зам. директора этого ин-та. Ему принадлежит трилогия о развитии физ. картины мира в XVII—XX вв. К. создал одну из лучших книг о творце теории относительности — монографию «Эйнштейн. Жизнь. Смерть. Бессмертие», выдержавшую несколько изд.

Соч.: *Принципы классической физики*. М., 1958; *Очерки физической атомистики XX века*. М., 1966; *Идеи и образы Возрождения*. М., 1979; *Разум и бытие*. М., 1979; *Идеалы современной науки*. М., 1983.

КУЗНЕЦОВ Валерий Григорьевич (р. 05.09.1941) — спец. в обл. логики и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Котельнич Кировской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1973), асп. того же ф-та (1976) и с этого времени работал на филос. ф-те МГУ — асс. на кафедре логики, доц. на кафедре диалектич. материализма, в наст. вр. — доц. кафедры филос. и методол. науки. Канд. дисс. — «Логика изменения» (1977). Докт. дисс. — «Логико-методологический анализ герменевтики» (1992). В наст. вр. — гл. ред. ж. «В. МГУ. Сер. Философия». Основная проблематика иссл. — логико-методол. аспекты герменевтического и феноменологического обоснования гуманитар. наук. В работах К. ставятся и решаются задачи реконструкции истории развития герменевтического метода, определения основных признаков герменевтической методол. стандарта в гуманитар. иссл., логико-семантического минимума понимания, этапов становления герменевтической логики. Обосновывается взгляд, согласно которому герменевтическое рассуждение есть мериологический вывод от части к целому (или наоборот), в основе к-рого лежит «герменевтический круг»; обосновывается возможность оформления особого раздела филос. знания — логической герменевтики; строится ряд логических систем для анализа конкретных текстов и отношений между нек-рыми филос. категориями, что дает возможность эмпир. обоснования логической герменевтики. К. провел архивные иссл. наследия Г.Г. Шпета, дал сравнительный анализ герменевтической феноменологии М. Хайдеггера и Г.Г. Шпета. Значительное место в иссл. К. отводится филос. права, где рассматриваются проблемы возникновения и развития права, его определение, филос. концепции этого важнейшего фактора обществ. жизни людей, обосновывается принцип соответствия положительного права идее естеств. права. Этот принцип имеет двойственное предназначение как для оценки действующего права, так и для его совершенствования и развития. Данный принцип тесно связан с дуалистической природой самого права: с одной стороны, право — явление производное, отражающее интересы и волю властных структур, экономически и политически господствующих групп, но с другой стороны, право — реально действующий механизм изменения существующего строя, его совершенствования и развития. С этой т. зр., право и гос-во — вечные и непреходящие моменты жизни чел. об-ва.

Соч.: *Отражение противоречивости изменения сред-ствами формальной логики* // В. МГУ. Сер. Философия. 1976. № 5; *Die Interpretation des Begriffs «Existenz» mit Mitteln der nichtklassischen Logik* // LMPS. М., 1983; *Die Fregesche Interpretation des Begriffs der Existenz und die Geschichte ihrer Rezeption* // *Mathematische Forschung*. B. 20. Berlin, 1984; *Логико-семантический анализ понимания языковых выражений*. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1984. № 1; *Фре-*

гевская интерпретация понятия «существование» // Там же. 1984. № 6; *Гносеологическая функция герменевтического понимания* // *Познание и язык*. М., 1984; *Логика изменения (несколько замечаний к проблеме соотношения диалектической и формальной логики)* // ФН. 1984. № 6; *Проблема понимания языковых выражений в логико-семантической концепции Л. Витгенштейна* // ВФ. 1985. № 9; *Логический анализ теории изменения и модальностей Аристотеля* // В. МГУ. Сер. Философия. 1987. № 4; *Становление герменевтического обоснования гуманитарных наук* // *Проблемы логики и методологии научного познания*. М., 1988; *О логических основаниях квантовой механики* // *Современные исследования по квантовой логике*. М., 1989; *Герменевтика и гуманитарное познание*. М., 1991; *Герменевтическая феноменология в контексте философских воззрений Густава Густавовича Шпета* // *Логос*. М., 1991. Вып. 2; *Герменевтика: Эволюция идей и современное состояние* // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 2; *Философия. Учебник (В 2 ч.)*. [В соавт.]. М., 1996; *Феноменологическая концепция сознания* // *Эко-Космос—98. Междунар. конференция. Доклад. Барнаул, 1998; Основания логики. Учебник*. [В соавт.]. М., 1999; *Философия: учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования. Учебник*. [В соавт.]. М., 1999.

КУЗНЕЦОВ Виталий Николаевич (р. 16.08.1932) — спец. по истории западноевроп. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1955), асп. по кафедре филос. МОПИ (1958). В 1958—1960 — мл. н. с. ИФ АН СССР. С 1960 работает на кафедре истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ: последовательно асс., ст. преп., доц. (с 1966), проф. (с 1976). Канд. дисс. — «Мировоззрение Вольтера» (1958). Докт. дисс. — «Экзистенциализм Жана-Поля Сартра» (1973). Обл. иссл.: история западноевроп. филос., преимущественно франц., XVIII в. (Вольтер, Монтескье, Руссо, Кондильяк, Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах) и XX в. (Бергсон, Тейяр де Шарден, Пуанкаре, Дюгем, Башляр, Маритен, Жильсон, Марсель, Сартр, Камю, Ж. Валь, А. Кожев, М. Мерло-Понти, Мунье, Лакруа), а также нем. классич. филос. (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Фейербах); филос. культурология как глобальная культурно-ист. диалектика мировоззрений (мифо-религ., художеств.-эстетич. и филос.). В трудах К. выявляются механицистские и фиксисто-«метафизические» основания деистического креационизма в просветительской натурфилософии XVIII в.; показывается роль Вольтера и Канта как создателей деистическо-просветительской «этикотеологии», преодоление механицизма и разработка учения о саморазвитии рассматривается как основа ее последовательно материалистического понимания в филос. Ламетри, Дидро, Гельвеция, Гольбаха, дается интерпретация их антропосоциальных концепций как идеистско-этич. (но не идеалистических); выдвигается и обосновывается положение о принципиальной невозможности и нереализованности материалистического понимания дух. мира человека, об-ва и истории; показывается диалектич.-противоречивая логика развития нем. классич. филос. (от материалистического космогонизма Канта к кантовской, фихтевской, шеллинговской вариациям

трансцендентального идеализма, далее — к абсолютному идеализму Гегеля и от него — к антропологизму Фейербаха); предлагается истолкование гносеологии Канта как агностикоформной и когнитивистской по своей сути, а соц. филос. Гегеля — как либерально-консервативной и реформистски-прогрессистской. Французская философия первых двух третей XX в. рассматривается как гексада («шестерица») «эволюционистских», эпистемологических, неохристианских, неогегельянских, экзистенциалистских и маркс. учений. Делается вывод о необходимости перерастания истории филос. в филос.-ист. культурологию, становящуюся совр. «метафилософией». К. — ред.-сост., автор вступительных статей и комментариев к изд.: Вольтер. «Философские сочинения». М., 1988; Дени Дидро. «Сочинения: В 2 т.». М., 1986. Автор многих статей («Мальбранш», «Паскаль», «Фонтенель» и др.) в «ФЭ» и в «Кратком научно-атеистическом словаре» (1964, 1969).

Соч.: *Развитие марксистской философии во Франции после Второй мировой войны*. М., 1962; *Вольтер и философия французского Просвещения XVIII века*. М., 1965; *Жан-Поль Сартр и экзистенциализм*. М., 1969; *Французская буржуазная философия XX века*. М., 1970; *Фрейдизм и религия // Современная буржуазная философия и религия*. М., 1977; *Персонализм во Франции // Там же; Тейярдизм // Там же; Христианский экзистенциализм Марселя // Там же; Становление «атеистической» версии экзистенциализма во французском неогегельянстве // Там же; Французский богоборческий экзистенциализм // Там же; Основные тенденции кризиса современной буржуазной философии*. М., 1978; *Атеистический экзистенциализм Жан-Поль Сартра // Современная буржуазная философия*. М., 1978; *Французский персонализм // Там же; Вольтер*. М., 1978; *Актуальность атеистического наследия французских материалистов*. М., 1979; *Французский материализм XVIII века*. М., 1981; *Французское неогегельянство*. М., 1982; *Конституирование философской рациональности. Диверсификация и конфликт рациональностей в античной философии // Разум и культура*. М., 1983; *Западноевропейская философия XVIII века. [В соавт. с А.Ф. Грязновым и Б.В. Мееровским]*. М., 1986; *Немецкая классическая философия второй половины XVIII — начала XIX веков*. М., 1989; *Философия Иммануила Канта // В. МГУ. Сер. 7. 1997. № 1; Место и роль философии в западной культуре XX века (основные задачи и проблемы исследования) // В. МГУ. Сер. 7. 1997. № 2.*

КУЗНЕЦОВ Владимир Иванович (р. 23.05.1946) — спец. по филос. и методол. естественнонаучного и соц. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Вене (Австрия). Базовое образование — кафедра теории элементарных частиц и квантовой теории поля физ. ф-та Киевского гос. ун-та (1964—1969). Окончил асп. ИФ АН УССР (1974). Работал в ИФ АН УССР (с 1991 — ИФ НАН Украины) с 1974 по 1989 — мл. н. с., ст. н. с., н. с., гл. н. с. Работа по совместительству: в 1987—1991 доц. филос. ф-та Киевского гос. ун-та, с 1991 — проф., с 1998 по наст. вр. — проф. Высшей школы права при Ин-те гос-ва и права НАН Украины. Канд. дисс. —

«Философский анализ оснований физики элементарных частиц» (1974). Докт. дисс. — «Формы и уровни функционирования универсального в физическом познании» (1987). Член Ассоциации философии науки США (PSA).

В обл. филос. физики обосновал идею развития физ. познания от освоения покоя к освоению движения и от него к взаимодействию и развитию. Связал конкретное разрешение проблемы универсалий физ. познания с разработкой специфических для фундаментальной теории систем средств и методов отождествления, индивидуализации и различения объектов из ее предметной обл. В обл. мировоззренческих проблем совр. науки совместно с С.Б. Крымским исследовал эвристические и регулятивные функции категорий субстанции, мира, относительного и абсолютного. В обл. методол. науки совместно с М.С. Бургиным развил и применил к анализу матем., физ., социол. и пед. теорию, унифицирующую структурно-номинативную модель. Построил триплетную модель, в к-рой понятие раскрывается через взаимосвязанные структуры трех типов, характеризующие: подпадающие под понятие объекты и их признаки разных порядков; способы и формы репрезентации объектов и их признаков в системах знания; процедуры установления соответствия между структурами первых двух типов. Развил разветвленную классификацию понятий и ввел разнообразные виды нечеткостей понятий.

Соч.: *Философский анализ оснований физики элементарных частиц*. Киев, 1977; *Проблема универсалий в физическом познании*. Киев, 1987; *Мир теорий и могущество разума. [В соавт. с М.С. Бургиным]*. Киев, 1991; *Аксиологические аспекты научных теорий. [В соавт. с М.С. Бургиным]*. Киев, 1991; *Номологические структуры научных теорий. [В соавт. с М.С. Бургиным]*. Киев, 1993; *Введение в современную точную методологию науки. [В соавт. с М.С. Бургиным]*. М., 1994; *Понятие и его структуры. Методологический анализ*. Киев, 1997; *Социальное метатеоретизирование и его значение // В. МГУ. Сер. 18. Социология и политология. 1997. № 4.*

КУЗНЕЦОВ Григорий Афанасьевич (р. 23.11.1943) — спец. в обл. филос. проблем экологии; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Штраусбурге (ФРГ) в семье репатриантов, находившихся в Германии в 1941—1945. Окончил филос. ф-т МГУ (1973), асп. МГУ (1976). С 1976 до начала 90-х работал на кафедре диалектич. материализма (кафедре систематической филос.) филос. ф-та МГУ. К глубокому сожалению, дальнейшая его судьба (с начала 90-х гг.) неизвестна. К. — ред. и соавтор ряда кн., в т. ч.: «История взаимодействия общества и природы: факты и концепции» (Т. 1, 2. М., 1990), «Экологическая безопасность человечества: ретроспективный мониторинг идей» (М., 1991). Начиная со студенческих лет специализировался в обл. филос. и методол. наук о Земле. Работал над разл. аспектами прогнозирования взаимодействия человека и биосферы. Канд. дисс. — «Методологические проблемы глобального прогнозирования» (1977). Основная идея ра-

бот К. — утверждение определяющего значения нормативного прогнозирования в решении экол. проблем. Практическим приложением его концепции являлась возглавлявшаяся К. исследовательская программа Междунар. фонда В.И. Вернадского «Экотезаурус», направленная на создание мультилингвистической информац.-прогностической базы экол. знания.

Соч.: Экология и будущее. М., 1988; Охрана природы в России. История и теоретические предпосылки // В. РАН. 1992. № 11 (пер. на англ. яз.: Herald of the Russian Academy of sciences. 1992. Vol. 62. № 12).

КУЗНЕЦОВ Иван Васильевич (07.09.1911—24.11.1970) — д-р филос. наук, проф.; обл. иссл. — филос. онтология, методол. науки, филос. физики. Окончил физ. ф-т МГУ (1935), учился в асп. Физ. ин-та МГУ. С 1937, занимаясь научной и пед. деятельностью, вел ред. работу в обл. филос. физики в качестве гл. ред. Гостехиздата. В 1941—1943 находился в рядах Сов. Армии. В 1943 — возвращение на работу в Гостехиздат. В 1945—1947 — в аппарате ЦК КПСС. В дальнейшем работал ст. н. с., зав. сектором филос. вопросов естествознания ИФ АН СССР, зам. директора и исполняющим обязанности директора ИИЕТ АН СССР, являлся зав. отделом в редакции БСЭ. При авторском и ред. участии К. вышли колл. труды философов и естественников, такие как «Философские проблемы физики элементарных частиц», «О сущности жизни. Диалектика в науках о неживой природе», «Проблема причинности в современной физике».

Соч.: Принцип соответствия в современной физике и его философское значение. М., 1948 (данная работа составила 1-ю главу колл. монографии «Принцип соответствия: Историко-методологический анализ», М., 1979); Причинность // Философская энциклопедия. Т. 4. М., 1967; Формы движения в природе // Пространство, время, движение. М., 1971; Избранные труды по методологии физики. М., 1975.

КУЗНЕЦОВА Ирина Сергеевна (р. 1948) — спец. в обл. теории познания, филос. математики, истории филос., соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Саранске. Окончила матем. ф-т Калинингр. гос. ун-та (1971), асп. филос. ф-та ЛГУ (1975). С 1976 работала на кафедре филос. Калинингр. ун-та: асс., доц., проф. В наст. вр. — проф. кафедры филос. и культурологии Калинингр. ун-та. Канд. дисс. — «Проблема соотношения философского и математического знания» (1975). Докт. дисс. — «Генезис математического знания» (1986). В работах по филос. математики предложена концепция формирования матем. знания, базирующаяся на идее трехуровневого состава матем. понятий и теорий: метаэмпири., метаматематическо-гносеол., метатеор. Проанализирована гносеол. сущность матем. понятий, утверждений, аксиом. Выявлены закономерности создания и обоснования матем. теорий, установлена специфика научных революций в математике и роль математики в научных революциях в других областях науки. Созданы книги по филос. для детей, включающие в себя

сведения по естествознанию, истории, культуре. Ряд работ посвящен взаимодействию рус. и нем. культур.

Соч.: О природе математических объектов // Диалектика взаимодействия природы и общества. Л., 1976; Кант о влиянии математического знания на философское // Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта. Калининград, 1977; Кант о специфике математических понятий // Кантовский сборник. Вып. 5. Калининград, 1980; Кант о гносеологической природе математических аксиом // Там же. Вып. 6. 1981; Кант о научных революциях // Там же. Вып. 7. 1982; Кант о наглядности в математике // Там же. Вып. 8. Калининград, 1983; Гносеологические проблемы математического знания. Л., 1984; Кантова «вещь в себе»: о некоторых предполагаемых истоках и аналогиях // Кантовский сборник. Вып. 10. Калининград, 1985; Этические мотивы в «Критике чистого разума» Канта // Там же. Вып. 12. 1987; Идеи Канта о моральном воспитании и проблема формирования творческой личности // Там же. Вып. 13. 1988; Человек, имевший мужество пользоваться собственным умом // И. Кант «О воспитании разума». Калининград, 1995; Концепция сохранения и развития культуры в Калининградской области // В. Балтийского научного центра. № 1. 1996; Откуда берется движение (книга по философии для детей и их родителей). Калининград, 1997; У истоков русской философской мысли // Проблемы русской философии и культуры. Вып. 1. Калининград, 1997; Философия: введение в основной курс. [В соавт.]. Калининград, 1997; Иммануил Кант: его жизнь и взгляды. Калининград, 1998.

КУЗНЕЦОВА Наталья Ивановна (р. 30.08.1947) — спец. в обл. филос. и истории науки и методол. историко-научных иссл.; канд. филос. наук. Окончила филос. ф-т МГУ (1970). С 1970 по 1989 — ст. н. с. ИИЕТ, а с 1989 — ст. н. с. ИФ АН СССР. Член ред. колл., ред. отдела ж. «ВФ» (с 1989). С 1992 — зам. гл. ред. ж. «Вопросы истории естествознания и техники». Канд. дисс. — «Гносеологические особенности историко-научных исследований» (1977). В работах К. анализируются разл. аспекты методологии ист.-научных иссл. в русле теории соц. эстафет М.А. Розова. Ведущая проблема — синтез филос. науки и ист.-научных иссл. Впервые в отеч. литературе сформулировал идею экологии науки.

Соч.: Принцип соответствия в истории науки // Принцип соответствия. М., 1979; Наука в ее истории (методологические проблемы). М., 1982; История науки как гуманитарная дисциплина // Проблема гуманитарного познания. Новосибирск, 1986; Научная рефлексия как объект историко-научного анализа // Проблемы рефлексии. Новосибирск, 1987; Аксиологические условия формирования науки // Наука и ценности. Новосибирск, 1987; Социальный эксперимент Петра I и формирование науки в России // ВФ. 1989. № 3; О разнообразии научных революций // Традиции и революции в истории науки. М., 1991; Презентизм и антикваризм как дилемма историко-научного исследования // Время и бытие человека. М., 1991.

<1993>

КУЗНЕЦОВА Татьяна Викторовна (р. 28.11.1946) — спец. по эстетике, канд. филос. наук, ст. н. с. Род. в Красногорске Моск. обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1973) и асп. там же (1977). Работала на кафедре эстетики. В наст. вр. — ст. н. с. этой кафедры. С 1973 — отв. секретарь ж. «Вестник МГУ, сер. Философия». Канд. дисс. — «Проблемы народности искусства в марксистско-ленинской эстетике» (1978). Подготовлена докт. дисс. — «Принцип народности в эстетической мысли». К. исследует проблемы эстетики народной культуры, занимается также эстетич. вопросами моды. Она разрабатывает проблематику, связанную с соотношением народного творчества с масс. культурой и китчем; развивает логико-концептуальный подход к проблеме народности искусства, изучает реальные функции данного понятия в структуре эстетич. дискурса.

Соч.: *Проблема народного искусства домаркс. эстетики* // В. МГУ. Сер. «Философия». 1983. №5; *Народные художественные традиции и их место в социалистической культуре* // Марксистско-ленинская эстетика. Учебник. 1983; *Народность искусства* // Эстетика. Словарь. М., 1983; *Народные художественные традиции и их место в социалистической культуре* // Марксистско-ленинская эстетика. Учебник для вузов. М., 1983; *Народное художественное творчество. Исторические традиции и современные эстетические проблемы*. М., 1985; *Народное искусство как предмет эстетического исследования: основные понятия и проблемы* // В. МГУ. Сер. «Философия». 1985. № 4; *К проблеме народности искусства в марксистско-ленинской и буржуазной эстетике* // В. МГУ. Сер. «Философия». 1988. № 6; *Проблема народности искусства в эстетическом наследии А.А. Потебни* // Эстетика и искусство в контексте мировой культуры. М., 1989; *Народность и профессиональное искусство* // Там же. 1991. № 1; *Феномен моды: эстетика и диалектика* // ФН. 1991. № 6; *Проблема культуры в европейской философской традиции (немаркс. течения)* // Там же. 1996. № 6; *«Эстетические отношения искусства к действительности» (Н.Г. Чернышевский)* // Русская философия. Словарь. М., 1995; *От эстетического универсализма к эстетизации своеобразного* // В. МГУ. Сер. Философия. 1998. № 6.

КУЗНЕЦОВА Татьяна Федоровна (р. в 1947) — спец. по эстетике, методол. гуманитар. знания, филос. образования; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила МГПИ им. В.И.Ленина (1969) и асп. по кафедре филос. (1972). С 1972 работает в том же ин-те (ныне МГПУ): до 1990 — на кафедре филос., с 1991 — зав. кафедрой культурологии. Сфера научных интересов: филос. искусства, эстетика, логика и методол. гуманитар. знания, филос. образования.

Соч.: *Принцип историзма в социо-гуманистическом знании* // *Educacja Filozoficzna*. № 5. Warszawa, 1988 (на польском яз.); *Философия как основание культуры и познавательной деятельности специалиста*. М., 1990; *Поиски нового образа теории в сфере гуманитарного знания*

// ФН. 1990. № 2; *Роль философии в подготовке специалиста* // Педагогическое образование. 1990. Вып. 2; *Философия и проблемы гуманитаризации образования*. М., 1991; *Картина мира и образ культуры* // Культура: теории и проблемы (учебник). М., 1995; *Философия в диалоге культур*. М., 1997; *Методология философии истории* // *Очерки по истории мировой культуры*. М., 1997.

КУЗЬМИН Владислав Фотиевич (16.06.1928—19.09.1977) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. В 1950 окончил МГИМО, а в 1954 — асп. филос. ф-та МГУ. В 1955—1957 преподавал филос. в Туркменском гос. ун-те, Марийском пед. ин-те. С 1957 — в Моск. библиотечном ин-те, во Всесоюзном заочном инж.-строительном ин-те, в Моск. инж.-строительном ин-те им. В.В. Куйбышева, а с 1969 — на кафедре филос. АН СССР. В 1970 защитил докт. дисс. на тему «Проблема объективного и субъективного в марксистско-ленинской гносеологии».

Соч.: *Философская категория «сознание» и современная наука*. М., 1964; *Объективное и субъективное*. М., 1976.

КУЗЬМИН Всеволод Петрович (27.09.1926—29.11.1989) — спец. по теории диалектики и методол. научного познания; д-р филос. наук. Род. в Горьком. В 1944—1947 служил матросом на Военно-Морском Флоте. Затем работал в Ленинграде в конструкторском бюро завода, в парт. органах, был консультантом Дома полит. просвещения Ленингр. гор. и обл. комитетов КПСС. В 1955 окончил вечернее отделение филос. ф-та ЛГУ. Был слушателем АОН, затем работал в аппарате ЦК КПСС, где более 10 лет был помощником секретаря ЦК КПСС. С 1987 — зам. директора Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Защитил канд. дисс., посвященную категории меры в диалектике (1965). Докт. дисс. — по анализу принципа системности в теории и методол. К.Маркса. В своих научных трудах К. обосновывал идеи, раскрывающие взаимосвязь системного анализа и диалектики.

Соч.: *Ступени познания меры явлений* // ВФ. 1964. № 12; *Категория меры в марксистской диалектике*. М., 1966; *Вопросы качественного, количественного и мерного анализа в «Капитале» К.Маркса* // *История марксистской диалектики*. М., 1971; *Системное качество. (Проблемы системности в методологии К.Маркса)* // ВФ. 1973. № 9; *Системное качество. (Системное качество как выражение специфики общественной формации)* // Там же. № 10; *Системность как ступень научного познания* // *Системные исследования*. 1973. М., 1973; *Проблемы системности в теории и методологии К.Маркса*. М., 1974; *Systems quality* // *Social sciences*. 1974. Vol. 4; *Принцип системности в теории и методологии К.Маркса*. М., 1976; *Гносеологические проблемы системного знания*. М., 1983.

КУЗЬМИНА Тамара Андреевна (р. 29.06.1936) — спец. в обл. истории филос.; д-р филос. наук. Окончила филос. ф-т МГУ (1958), асп. ИФ АН СССР (1965). С

1958 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН) — н. с., затем вед. н. с. лаборатории совр. зап. филос. Канд. дисс. — «Критика этических концепций неортодоксального протестантизма» (1965). Докт. дисс. — «Проблема субъективности в современной буржуазной философии» (1981). В трудах К. исследуются проблемы человека, этики, проблемы свободы и сознания, особенности экзистенциального типа философствования.

Соч.: *Критика современных буржуазных этических концепций. [В соавт. с О. Г. Дробницким]. М., 1967; Проблема субъекта в современной буржуазной философии. М., 1979; Проблема субъективности и способ ее анализа в современной буржуазной философии // Проблема онтологии в современной буржуазной философии. Рига, 1988; Концепция сознания в экзистенциализме Сартра // Проблема сознания в современной западной философии. М., 1989; Концепция свободы в этике И. Канта // Философия Канта и современность. Рига, 1989; Любовь как моральный принцип // Философия любви. М., 1990.*

<1993>

КУЗЬМИНА-КАРАВАЕВА (Скобцова по второму мужу) Елизавета Юрьевна (урожд. Пиленко), мать Мария (08.12.1891—31.03.1945) — поэтесса, прозаик, публицист, философ, обществ.-религ. деятель. Род. в Риге; из дворянской семьи. В 1908—1909 училась в гимназии М. Н. Стоюниной. В эти годы начала писать стихи. В 1909—1911 была слушательницей филос. отделения ист.-филол. ф-та Высших женских (Бестужевских) курсов (не окончила). Слушала лекции С. Л. Франка, Н. О. Лосского, Л. И. Петражицкого. Первая женщина, окончившая Петерб. Духовную академию (заочно). Посещала собрания Религ.-филос. об-ва. Дружила с А. Блоком, поддерживала отношения с А. А. Ахматовой, Вяч. Ивановым, А. Белым и др. Вступила в партию эсеров (1917), в начале 1918 избиралась городской головой Анапы. Была делегатом 8-го съезда партии правых эсеров. Вернулась в Анапу и была арестована белогвардейцами за сотрудничество с большевиками, за что грозила смертная казнь. С 1920 в эмиграции, с 1923 — в Париже. Здесь в конце 20-х сближается с Н. О. Лосским, Н. А. Бердяевым, Г. П. Федотовым, С. Н. Булгаковым. В 1932 приняла монашество. Принимала участие в создании парижского Богословского ин-та. Включилась в работу Рус. студенческого христианского движения: в 1936 вошла в состав Совета РСХД. Играла видную роль в «Лиге православной культуры». В 1935 совместно с Бердяевым, Булгаковым и др. основала благотворительное общество «Православное дело» — организацию, помогавшую рус. эмигрантам в наиболее трудных жизненных ситуациях (в нищете, болезни, в заключении). Во время Второй мировой войны — активная участница Сопротивления; укрывала бежавших сов. военнопленных и франц. патриотов, отправляла посылки заключенным и т. п. Во время массового еврейского погрома 1942 спасла несколько детей. В начале 1943 она и ее сын были арестованы гестапо. Находилась в тюрьме, затем была отправле-

на в концлагерь Равенсбрюк, где и погибла в газовой камере. В ее стихах, прозе, филос. работах и публицистических статьях проповедовались любовь, самопожертвование, раскрывалось отношение к христианскому нравству, долгу, к выбору личного дух. пути. Широко был круг ее проблем и осмысливаемых тем. Она была примером единства Слова и Жизни.

Соч.: *Юрали. Пг., 1915; Жатва Духа. Т. 1—2. Париж, 1927; А. Хомяков. Париж, 1929; Мирозерцание Вл. Соловьева. Париж, 1929; Достоевский и современность. Париж, 1929; Стихи (Ч. 1 — О жизни; ч. 2 — О смерти). Берлин, 1937; Мать Мария. Стихотворения, поэмы, мистерии, воспоминания об аресте и лагере Равенсбрюк. Париж, 1947; Воспоминания, статьи, очерки. Париж, 1991.*

КУКЛЯРСКИЙ Федор Федорович [1870—1923?] — спец. по теории познания, онтологии, истории филос., культурологии. Проживал в Сумском Посаде Архангельской губ. Примерно в 1912 переезжает в Петербург. В 1922—1925 — предс. Филос. об-ва при Гос. ин-те народного образования в Чите. Его биограф А. П. Козырев так формулирует концепцию, изложенную им в кн. «Философия культуры»: «Куклярский выдвигает идею синтетической логики, которая создается философским сознанием, противопоставленным инстинкту и воле, омертвляющим мир в категориях непротиворечивой аристотелевской логики. Если науке свойствен “абсолютистический” взгляд, то метод философии — “релятивистический”, постоянно созерцающий шаткость и условность абсолютов. “Обратная” (синтетическая) логика призвана возвести противоречивость и антиномизм философского познания в ранг закона. Непримиримость противоречий в мысли и в жизни (утверждение предполагает отрицание, бытие — небытие) требует выработки трагического миропонимания: противоречие между научным, философским и религиозным взглядами на мир должно быть включено в каждую из областей познания. В русской художественной и литературной традиции К. видит высший опыт “трагического миропонимания”, который олицетворяется образами и идеями Ивана Карамазова Достоевского, “Демон” Врубеля и “Мистерии” Скрябина. К. разделяет леонтьевскую интуицию близости гибели Европы под тяжестью культурных сокровищ и создания самобытного рус. культурного типа. Проблема преодоления человека остается в этой книге, но постольку, поскольку совр. человек “довлеет себе и чужд касаний мирам иным”. Идеал обретения подлинной индивидуальной свободы Куклярский связывает с приобщением “Я” человека к “Я” космическому». (См. А. П. Козырев. «РФС». С. 249.)

Соч.: *Философия индивидуализма. СПб., 1910; Последнее слово. К философии современного религиозного бунтарства. СПб., 1911; Осужденный мир. (Философия человекоборческой природы). СПб., 1912; К. Леонтьев о «среднем европейце» // Новое время. 1912. 6 октября; Философия культуры. Идеалы человеческой культуры в свете трагического миро-*

понимания. Кн. 1: *Культура и познание. Пг., 1917; Критика творческого сознания (обоснование антиномизма) // Труды Философского общества при Гос. институте народного образования. Т. I. Чита, 1923.*

КУКУШКИНА Елена Иосифовна (р. 26.02.1925) — спец. по теории познания, истории и теории социол., филос. проблемам дух, культуры и языка; канд. филол. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончила Моск. пед. ин-т им. В.П. Потемкина (ф-т языка и литературы) в 1948, асп. Ин-та языкознания АН СССР в 1952. Работала в Гос. библиотеке СССР им. Ленина (гл. библиографом, 1953—1967), на филос. ф-те МГУ (1967—1989) последовательно ст. преп., доц.; с 1989 по наст. вр. — проф. кафедры истории, теории и методол. социологии социол. ф-та МГУ. Докт. дисс. — «Гносеологический анализ обыденного сознания как способа отражения действительности» (1986). В работах К. исследуются обыденное познание и обыденное сознание как универсальные формы дух, освоения человеком мира, обладающие специфической структурой, составляющие предпосылку формирования и развития всех др. форм сознания. Раскрывается активная роль обыденного языка как средства познания, самопознания и самовыражения. Рассматривается стиль мышления эпохи как синкретическое дух, образование, обуславливающее специфику исторически конкретных типов сознания. Исследуется история рус. и мировой социол. мысли, связи рус. социол. с зап. наукой; уделяется особое внимание феноменологической социологии, структурному функционализму в социологии, творчеству П.Сорокина. Ведется работа по анализу концепций крупнейших представителей неокантианской школы в рус. социологии, др. течений в соц. мысли России XIX — нач. XX вв., а также исследуются процессы институционализации социологии и развития социол. образования. К. — сост. сб. текстов по рус. социологии (1997).

Соч.: *Мышление и язык // ФН. 1976. № 4, 5; Язык и чувственное отражение // Там же. 1979. № 4; Дialeктический материализм. Общие проблемы теории познания. М., 1982; Познание, язык, культура. М., 1984; Обыденное сознание, обыденный опыт, здравый смысл // ФН. 1986. № 4; Феноменологическая социология. М., 1988; Типологический аспект учения о познании и сознании // В.МГУ. Сер. Философия. 1988. № 4; Мировоззрение, познание, практика. [В соавт.]. М., 1989; Обыденное и массовое сознание // В. МГУ. Сер. 12. Социально-политические исследования. 1990. № 1; Русская социология XIX—начала XX веков. М., 1993; Социологическое образование в России XIX — нач. XX вв. М., 1994; Университеты России и становление социологического образования // В. МГУ. Сер. 17. 1995. № 1; Личность, право и нравств. идеал (Социальная теория П. Новгородцева) // На рубеже веков. 1997. № 2; Питирим Сорокин — организатор науки, педагог и общественный деятель // Питирим Сорокин и социокультурные тенденции нашего времени. М.—СПб., 1999.*

КУЛАЕВ Казбек Владимирович (р. 10.07.1938) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Чернигово

Приморского края. Окончил Северо-Осетинский гос. ун-т (1961) и асп. по спец. «эстетика» Ин-та истории искусств (ныне Рос. ин-т искусствознания) (1966). С 1966 по 1970 — преп. эстетики Моск. Художеств. училища. С 1970 — асс., ст. преп., доц., проф. кафедры филос. Моск. Ин-та электронной техники (Техн. ун-та). Докт. дисс. — «Становление теории и практики эстетического воспитания в отечественной культуре 20-х гг.» (1991). В научных трудах по истории рус. эстетич. мысли 20-х им впервые рассмотрены и проанализированы: биогенетическая концепция эстетич. развития личности А.В. Бакушинского, теория «циклического» развития искусства Ф.И. Шмита, проблемы эстетики и эстетич. воспитания в организационной теории (тектологии) А.А. Богданова, производственная эстетика А.К. Гастева и Б.И. Арватова.

Соч.: *Бакушинский и проблемы художественного воспитания // Искусство. 1974. № 8; Идейно-эстетическая борьба вокруг проблем художественного воспитания в 20-е годы // Там же. 1976. № 4; Эстетическое воспитание — пути преемственности. М., 1986; Шмит как теоретик эстетического воспитания // Там же. 1988. № 7; Советская эстетическая мысль 20 годов. М., 1990; Теория Ф.И. Шмита о циклическом развитии искусства // Педагогика. 1992. № 7, 8; Педагогическая эстетика Пролеткульта // Там же. 1994. № 2; Г.Г. Шпет // Там же. 1996. № 6.*

КУЛАКОВ Юрий Иванович (р. 12.03.1927) — физик, занимающийся также проблемами филос. онтологии; канд. физ.-матем. наук. Род. в Воронеже. Окончил физ. ф-т МГУ (1950). С 1961 — доц. кафедры теор. физики Новосибирского гос. ун-та. Чл.-корр. Высшего центра логики и межнаучных иссл. (г. Болонья, Италия). К. разрабатывает теорию физ. структур, к-рая, по его мнению, представляет собой эффективный инструмент для решения проблемы синтеза знаний, принципиально ориентированного на постижение мировой гармонии и упорядоченности бытия. К. видит корни этой ориентации в лифгагорейско-платоновском мировоззрении как осознавшем необходимость перехода от пластичного Эйдоса к чистому Логосу. Согласно К., понятие физ. структуры позволяет вскрыть глубинное содержание понятия «физического закона». Введение нового понятия «метаморфии» открывает, с его т. зр., широкие возможности для иссл. проблем несхожести, неповторимости, индивидуальности. К. стремится показать, что дальнейшее развитие теории физ. структур и распространение ее выводов на новые обл. знания приводят к принципиально новой Картина мира. Согласно этой картине, объективно существующий универсум не исчерпывается миром эмпир. действительности — миром, воспринимаемым нашими органами чувств, даже многократно усиленными совр. приборами, — существует особый Мир Высшей реальности, в к-ром для каждого материального объекта имеется один или несколько реально существующих прообразов этого материального объекта. Теория физ. структур призвана установить, по К., соответствие между физ. структурами (эйдосами) Мира Выс-

шей реальности и фундаментальными физ. законами, действующими в мире эмпир. действительности.

Соч.: *Структура и единая физическая картина мира* // ВФ. 1975. № 2; «Физикалистский» и теоретико-системный аспекты кибернетики. [В соавт.] // *Управление, информация, интеллект*. М., 1976; *О необходимости новой постановки проблемы в теоретической физике* // *Физическая теория (философско-методологический аспект)*. М., 1980; *Теория физических структур как программа обоснования физики и как исследовательская программа в математике*. [В соавт.] // *Исследовательские программы в современной науке*. Новосибирск, 1987; *Введение в теорию физических структур и бинарную геометрофизику*. [В соавт.]. М., 1992.

<1993>

КУЛАКОВСКИЙ Алексей Елисеевич (04.03.1877—06.06.1926) — якутский (саха) поэт, мыслитель, общественный деятель. Род. в Ботурусском улусе Якутской обл. (ныне Таттинский улус Республики Саха). Поступил в Якутское Духовное училище. Разочаровавшись в официальном православии, перевелся в Якутское реальное училище. В 1897 вернулся в родной улус, где устроился на должность письмоводителя. С юных лет К. решил посвятить свою жизнь служению родному народу. Борец за нац. освобождение и возрождение Саха, К. выступал противником отделения от России. Сторонник демократических реформ, он был далек от революц. экстремизма, считая, что постепенные реформы предпочтительнее революции. Отвергал экон. детерминизм и предупреждал о катастрофичности резких скачков. Источником развития К. считал только неантагонистические противоречия, полагая, что антагонизм грозит гибелью обеих противоположностей. Гл. двигатель прогресса, с т. зр. К., — просвещение и мирная культурная работа. К. с глубоким уважением относился к дух. богатствам, созданным мифологией и религией. Исследователь традиционных верований саха, К. считал распространение христианства лучшим из всего, что дала якутам Россия. Филос. осмысление жизни характерно для поэтического творчества К. В своих произведениях он широко использует фольклорную образность. Однако творчество К. нельзя считать простым подражанием фольклору — его мировоззрение далеко от традиционного, в старые художеств. формы К. вкладывает новое содержание. Вершиной поэзии К. является поэма «Сон шамана», в к-рой поэт-философ устами своего героя пророчесствует будущее народа Саха. В «Письме якутской интеллигенции» К. намечает программу экон., культурного, дух. и нравств. возрождения Саха. Сохранение нац. самобытности и даже выживание народа, считал он, несовместимы с замыканием в нац. скорлупе и отказом от всех новшеств. Якутская интеллигенция обязана неустанно трудиться на ниве народного просвещения, народу Саха необходимо приобщаться к техн. цивилизации. К. призывает свой народ к предприимчивости, считая ее необходимой для того, чтобы Якутия смогла занять достойное место в

Рос. гос-ве. Это возможно, считает К., только в том случае, если предприниматели-саха смогут успешно конкурировать с русскими. Он подчеркивал, что за экон. заботами нельзя забывать о культуре и нравственности. Европеизированное сознание совр. саха интуитивно обращается к творчеству К. как являющему целостное мировоззрение.

Соч.: *Материалы для изучения верований якутов*. Якутск, 1923; *Научные труды*. Якутск, 1979; *Якутской интеллигенции*. Якутск, 1992.

А. Г. Новиков

КУЛЬКИН Анатолий Михайлович (р. 15.12.1928) — спец. в обл. филос. науки и науковедения; д-р филос. наук. Род. в г. Фабричном Алма-Атинской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1953). Преподавал филос. в Моск. инж.-физ. ин-те, вечернем отделении № 1 в Челябинске—40 (1953—1957); работал ред., зав. редакцией филос. литературы; зам. гл. редактора изд-ва АН СССР (1958—1970). С 1970 по наст. вр. работает в ИНИОН — сначала зав. отделом науковедения, а затем — рук. Центра научно-информ. иссл. по науке, образованию и технологиям. Гл. ред. реферативного ж. «Социальные и гуманитарные науки: отечественная и зарубежная литература. Сер. «Науковедение»». Докт. дисс. — «Наука в системе общественных отношений современного капитализма (социально-философский аспект проблемы)» (1987).

Основным лейтмотивом в иссл. К. является стоящая перед многими странами проблема выбора ист. перспективы. Выбор пути, ведущего к соц. и экон. прогрессу, как показано в его работах, с необходимостью сопровождается созданием продуманной гос. научно-техн. политики, разработка к-рой стала стержнем нац. стратегий промышленно развитых стран. Россия, как отмечается в одной из монографий К. (1996), не выйдет из охватившего ее кризиса, если не выработает своей научно-техн. политики и не сделает ее стержнем своей нац.-гос. стратегии. Для решения этой фундаментальной задачи правительство России должно обеспечить первоочередное развитие структур, ин-тов и механизмов, прежде всего в науке и образовании, гарантирующих опережающее (по сравнению с др. сферами полит., экон. и соц. деятельности) производство научных знаний. Все цивилизованные страны стремятся финансировать науку на уровне, обеспечивающем нац. независимость. В связи с этим в работах К. рассматриваются интеграционные процессы в сфере науки и производства, механизмы формирования и реализации гос. научно-техн. политики, эволюция организационных структур и полит. форм организации научной деятельности, возрастание значения фундаментальных наук в развитии совр. об-ва, благодаря к-рым возникают ранее непредвиденные обл. техники и создаются новые научные направления типа ядерной энергетики, радиоэлектроники, биотехнологии, информац. технологий и т.п. В посл. годы иссл. К. посвящены обоснованию объективной тенденции, суть к-рой состоит не в том, чтобы усилить практи-

ческую ориентированность науки, а в том, чтобы поднять научный уровень промышленных разработок, сделать промышленность способной воспринимать и практически использовать достижения фундаментальных наук, которые сами по себе не должны подчиняться узкопрактическим целям.

Соч.: *Научная деятельность в системе современного капитализма* // ВФ. 1984. № 1; *Капитализм, наука, политика*. М., 1987; *Научные и технологические парки, технополисы и регионы науки*. [В соавт.]. М., 1992; *Научная деятельность России накануне распада СССР*. [В соавт.] // *Философские исследования*. 1993. № 4; *Власть, наука, общество. Система государственной поддержки научно-технической деятельности: опыт США*. [В соавт.]. М., 1994; *Структура и динамика научно-технического потенциала России*. [В соавт.]. М., 1996.

КУНИЦЫН Александр Петрович [1783—01(13).07.1840] — правовед и социолог. Род. в с. Кой Кашинского уезда Тверского наместничества. Учился в Петерб. пед. ин-те (1803—1807), Гейдельбергском и Геттингенском ун-тах (1808—1811). С 1811 — адъюнкт-проф. в Царскосельском лицее, где его лекции слушал Пушкин, а также некоторые из будущих декабристов. С 1817 — проф. Петерб. гл. пед. ин-та, преобразованного в ун-т. В 1840 — директор департамента иностр. исповеданий. Филос.-ист. концепция К. направлена против официальной феодальной идеологии и обосновывала необходимость бурж. развития России. Опираясь на теорию естеств. права, К. игнорировал, а иногда и отвергал религ. объяснение ист. процесса. Происхождение и цель чел. об-ва, к-рому, по К., предшествовало внеобщественное «естеств. состояние», раскрываются им из рассмотрения «природы человека», к-рую К. делил на чувственную и дух. (или разумную). К. считал правомерным как демократическое, так и аристократическое и монархическое устройство об-ва, но осуждал деспотизм. Вместе с тем он требовал различения «естеств. равенства» и «политического», а потому различия «первоначальных» и «производных» прав «бедных и богатых, умных и несмышленных, сильных и слабых». Осуждал ужасы революции во Франции. (См.: З. Каменский: «ФЭ». Т. 3. С. 124.)

Соч.: *О вкусе* // *Сочинения студентов Санкт-Петербургского педагогического ин-та по части эстетики*. СПб., 1806; *Изображение взаимной связи государственных сведений*. 1817; *О конституции* // Там же. № 18; *Право естественное*. Ч. 1—2. 1818—1820; *Изображение системы политических наук* // *Красный архив*. 1937. № 1; *Энциклопедия прав* // *Избранные социально-политические и философские произведения декабристов*. Т. I. М., 1951.

КУПРИЯН Александр Петрович (1919—1978) — спец. по методол. соц. познания и соц. филос.; д-р филос. наук. Находился в армии с 1939 по 1955. В 1954 закончил заочное отделение Одесского ин-та иностр. яз., а в 1965 — асп. филос. ф-та МГУ, защитив канд. дисс. по логике. Оставлен для преп. работы на филос. ф-те

МГУ. Посл. год своей жизни был ст. н. с. ИФ АН СССР. Тема докт. дисс. К. — «Эксперимент в исследовании социальных явлений».

Соч.: *Методологические проблемы социального эксперимента*. М., 1971; *Методы марксистско-ленинского социального исследования* // ВФ. 1972. № 12; *Проблема эксперимента в системе общественной практики*. М., 1981.

КУПЦОВ Владимир Иванович (р. 10.08.1936) — спец. по общей теории филос., гносеологии, филос. и методол. науки, культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил Моск. физ.-техн. ин-т (1959), асп. филос. ф-та МГУ (1963). Работал на том же ф-те асс., ст. преп., доц. С 1976 — проф. и зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов МГУ. В 1985—1987 — зам. директора ИФ АН СССР, в 1987—1992 — начальник Гл. управления преподавания обществ. наук Гос. комитета СССР по народному образованию. С 1994 в МГУ на должности директора Учебно-научного Объединения «Гуманитарное образование». Докт. дисс. — «Лапласовский детерминизм и вероятность» (1974). Акад. АПН СССР с 1990 (в наст. вр. — Рос. академия образования). К. внес вклад в разработку совр. научного мировоззрения. В работах о детерминизме проводится иссл. особенностей картины мира, построенной на основе динамических законов, выявляется многообразие форм случайностей, обосновывается несводимость статистических закономерностей к динамическим, изучается использование в физике, биологии, социол. и др. обл. науки различных интерпретаций теории вероятностей. К. исследует особенности филос. знания, критерии научности и их реализацию в науках, структуру научного знания, соотношение эмпир. и теор. в научном познании; развивает собственные концепции антиредукционизма, соотношения генетически связанных теорий, природы фундаментальных открытий, многообразия и специфики математизации различных наук. К. занимается также иссл. интеграционных процессов в истории цивилизации и их особенностей в совр. мире, соц. революций в XX в. К. предлагает собственное истолкование учения В.И. Вернадского о ноосфере.

Соч.: *О характере связей статистической системы* // В. МГУ. Сер. Философия. 1963. № 6; *Философские проблемы естествознания*. [В соавт. с Б.С. Грязновым]. М., 1966; *О характере вероятностных представлений в физике* // *Философские вопросы квантовой физики*. М., 1970 (пер. на итал. яз.); *К обоснованию вероятностно-статистических представлений в географии*. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. География. 1970. № 1 (пер. на англ. яз.); *Философия и наука*. [В соавт.]. М., 1973; *Детерминизм и вероятность*. М., 1976; *Структура научного знания* // *На пути к единству науки*. М., 1983; *Социальная обусловленность научного открытия* // *Философия и культура. Тезисы к VII Всемирному философскому конгрессу (Монреаль, 1983)*. М., 1983; *Социальные предпосылки научного открытия* // *Труды VII Междунар. конгресса по логике, методологии и философии науки*. Т. 3. Зальцбург, 1983 (на нем. яз.); *Редукционизм и современная*

наука // *Общественные науки*. 1987. № 2; *Философия и научное познание // Наука как предмет исследования*. М., 1987 (на англ. яз.); *Философия в современном мире*. М., 1987; *Интеграция и социальный прогресс // Интегративные тенденции в современном мире и социальный прогресс*. М., 1989; *Человек и общество*. В 3 т. [В соавт.]. М., 1993.

<1993>

КУРАБЦЕВ Василий Леонидович (р. 24.08.1950) — спец. по истории филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в д. Курцы Симферопольского р-на Крыма. Окончил в 1987 филос. ф-т ЛГУ, в 1992 асп. при кафедре истории рус. филос. филос. ф-та МГУ. С 1988 преподавал в МГТУ им. Н.Э. Баумана, далее в МЮИ в качестве ст. преп.; в Ун-те им. Е.Р. Дашковой: в МАСИ (ныне МГИУ) в должности доц. Канд. дисс. — «Проблема человека в философии Льва Шестова» (1992). К. обосновывает антиномический подход, а также основные идеи Льва Шестова, такие как борьба за невозможное, беспочвенность, особое понимание Ничто как Необходимости, Этического и Вечности и др. Стремится выявить мистические и метафизические глубины как филос. Л. Шестова, так и П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, В.С. Соловьева и др. рус. философов. В наст. вр. им подготовлена к печати кн. «Хижина в джунглях. Философские размышления и афоризмы» с разделами «Ното», «Vita», «Deus», «Russia» и др. К. работает над монографией и докт. дисс. по филос. Льва Шестова.

Соч.: *Альтернатива Льва Шестова // ОНС*. 1991. № 2; *Иерусалим Льва Шестова // В. МГУ. Сер. Философия*. 1991. № 5; *Тайна человека // ОНС*. 1992. № 3; *По ту сторону Ничто // Историко-философский ежегодник '93*. М., 1994; «Богоискательство», «Тихомиров Л.А.», «Редкин П.Г.», «Бронзов А.А.», «Бриллиантов А.И.», «Бобров Е.А.», «Человекобог», «Плюралистический монизм», «Беспочвенность», «Трансрациональность», «Антиномизм» // *Русская философия. Малый энциклопедический словарь*. М., 1995; «Новое религиозное сознание», «Антроподицея», «Коммюнитарность», «Онтология», «Онтологизм», «Антрополатрия», «Шестов Лев», «“Стоп” и Утверждение Истины» Флоренского», «Ничто», «Борьба за невозможное», «Стыд», «Жалость», «Благочестие», «Исихазм», ««Афины и Иерусалим» Шестова», «Богоискательство», «Человекобог», «Монизм плюралистический», «Беспочвенность», «Трансрациональность», «Антиномизм» // *Русская философия. Словарь*. М., 1995; *Смысл. Фрагменты из кн. «Хижина в джунглях. Философские размышления и афоризмы» // Человек и христианское мировоззрение. Медицина, философия, теология. Альманах*. Вып. 1. Симферополь, 1996.

КУРАЕВ Андрей Вячеславович (р. 15.02.1963) — спец. в обл. христианской филос.; канд. филос. наук, канд. богословия, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1984), Моск. Духовную академию (1992). Канд. дисс. — «Философско-антропологическое истолкование православной концепции грехопадения» (1994). Канд. богосло-

вия — за кн. «Традиция. Догмат. Обряд» (1995). Проф. Свято-Тихоновского Православного Богословского Ин-та (с 1996). Полагает, что зап. об-во (включая Россию) переживает сейчас конец просветительски-рационалистической эпохи. Рост оккультно-магических увлечений особенно впечатляющ в России, где за годы гос. атеизма была сокрушена традиция религ. мысли и религ. инстинкт начал проявлять себя в самых примитивных формах. К. считает важным подчеркивать, что богословие есть модус присутствия рациональности в иррациональном мире религии. Он убежден, что «абсурдность» и «антиномичность» христианства сильно преувеличены как его критиками, так и некоторыми его проповедниками. Вера не есть отказ от разума; вера — это личностная реакция человека на знание. Там, где некая информация перестает быть аксиологически нейтральной, где она усилием воли с периферии сознания передвигается в центр жизни, где знанию разрешается влиять на судьбу — там действует вера. Поскольку же вера работает со знанием и с разумом, а не отвергает их и не противостоит им, К. настаивает на том, что «входя в храм, надо снимать шляпу, но не голову». Задача богословия в том, чтобы усилием мысли, призывом к дисциплинированной ответственности сдерживать мифотворческий инстинкт. Свою работу К. понимает как работу «демифологизатора», к-рый полемизирует с мифами о православии. Часть этих мифов родом из атеистической пропаганды. Часть — из мира протестантизма (поэтому значительная часть работ К. посвящена сопоставлению православия и протестантизма). Часть псевдоправославных мифов рождается в среде приходского фольклора (см. «Оккультизм в православии»). Часть мифов о православии расходится из оккультных кружков (прежде всего — от теософов). Хотя в богословии не все знание получается научным путем, все же методы научно-гуманитар. работы в богословии и в сравнительном религиоведении вполне уместны. Ссылки на «видения» и «махатм» не должны заменять работы с реальными текстами, включающей в себя их поиск, подбор и герменевтику. Именно введение разума в мир мистических, сердечных переживаний понуждает проводить ясные границы между религ. течениями — поскольку разум всегда ищет большей отчетливости и ясности и этим своим стремлением преодолевает туманную неопределенность мистических ощущений. Поэтому, с т. зр. К., именно синкретические и экуменические проекты «примирения религий» являются плодом нерассуждающей веры, в то время как православное богословие призывает к сознательной рефлексии над мистическим опытом и к такой работе разума, к-рая ищет фиксации даже оттенков обретенного и пережитого смысла. К. считает, что для христианского богословия с самого его зарождения было естественным развиваться в полемике, поэтому и сам придерживается острополемиического стиля. Хотя Бог как высший предмет богословия непостижим и невыразим, богословское усилие в состоянии опознать формулы, слишком профанно говорящие о Боге и о человеке, и найти аргументы для отторжения слишком односторонних моделей (каковые в истории теологии обычно и получают наименование «ересей»).

Соч.: *О вере и знании — без антиномий* // ВФ. 1992. № 7; *Традиция. Догмат. Обряд*. Клин, 1994; *Мужчина и женщина в книге Бытия* // Альфа и Омега. 1996. № 2/3 (9/10); *Сатанизм для интеллигенции. О Рерихах и православии*. Т. 1. *Религия без Бога*. Т. 2. *Христианство без оккультизма*. М., 1997; *Христианская философия и пантеизм*. М., 1997; *Православие и право. Церковь в светском государстве*. М., 1997; *Протестантам о Православии*. М., 1997; *Наследие Христа. Что не вошло в Евангелия?* М., 1997; *Вызов экуменизма*. М., 1997; *Оккультизм в православии*. М., 1998; *Раннее христианство и переселение душ*. М., 1998 (2-е, доп. изд.); *Если Бог есть любовь*. М., 1998 (2-е, доп. изд.); *Школьное богословие*. М., 1998 (2-е, доп. изд.); *Догмат и ересь. Введение в мир богословия*. М., 1999.

КУРАЕВ Вячеслав Иванович (р. 15.02.1939) — спец. по проблемам теории познания, логики и методол. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в Саратове. Окончил филос. ф-т МГУ (1963). Работал мл. н. с. ИФ АН СССР (до 1967), ред.-консультантом ж. «ВФ» (до 1973), ред.-консультантом ж. «Проблемы мира и социализма» (1973—1978). В 1978—1988 — Ученый секретарь Президиума АН СССР по обществ. наукам, в 1988—1992 — зав. отделом ИНИОН АН СССР и зав. редакцией литературы по филос. Политиздата. С 1993 по наст. вр. — ст. н. с. ИФ РАН. Одновременно (1966—1992) преподавал филос. в ряде вузов Москвы. Канд. дисс. — «Взаимоотношение содержательного и формального в научном познании» (1970). Принимал участие в подготовке и издании трудов видных заруб. и отеч. мыслителей XIX—XX вв., учебных пособий и справочных изданий по филос., социол. и психол. В 1980—1991 — член научных советов АН СССР по филос. и соц. проблемам науки и техники, по совр. заруб. идеологич. течениям. Круг научных интересов К.: категории содержания, формы и структуры; предпосылки и механизмы формирования нового знания в науке; гносеол. и методол. проблемы формализации и математизации научного знания, точности научного знания; проблема истины; история теоретико-познавательных учений и идей, в частности рус. философов. В иссл. этого круга проблем К. исходит из представлений о том, что расчленение познания на содержание и форму — одна из наиболее фундаментальных и плодотворных абстракций, сформировавшихся в истории филос. и логики. С одной стороны, понятия содержания и формы мышления явились теми концептуальными средствами, с помощью к-рых и в к-рых исторически сформировались и закрепились принципиально новые представления (по сравнению с натуралистическими и эмпир.) о природе познания, особенно научного, его структуре и типологии, предпосылках и механизмах формирования нового знания, исходящие из представлений о соц. природе познания и его культурно-ист. обусловленности. Под этим углом зр. на широком ист.-научном фоне ставятся и анализируются проблемы историзма логической культуры мышления, соотношения относительного и абсолютного, прерывного и непрерывного, объективного и субъективного в познании, природы научных революций, социол. познания и др. С др.

стороны, понятие содержания и формы (и производное от них понятие содержательного и формального) являются ключевыми в филос. осмыслении всего круга проблем, порожденных формализацией и математизацией совр. научного знания. Акцент здесь делается на сложном взаимодействии и взаимодополнении содержательных и формальных методов иссл., при ведущей роли первых, специфике взаимосвязи формализованных теорий с действительностью, познавательных достоинствах и внутр. ограниченности методов иссл., лежащих в основе формализации научного знания. В работах, посвященных проблеме точности знания, предложена типология видов точности — метрическая, логико-матем., семантическая и гносеологическая. Выявляется взаимосвязь точности и адекватности в научных теориях, место и роль методов уточнения знания в движении науки к новым результатам. С начала 90-х круг исследовательских интересов К. концентрируется вокруг изучения истории рус. теоретико-познавательной мысли, специфики религ. опыта и религ. веры как гносеол. феномена, взаимоотношений веры и знания.

Соч.: *Содержание и форма* // ФЭ. Т. 5. 1970; *Логическая экспликация понятий и философское исследование* // Философия. Методология. Наука. М., 1972; *Проблемы истины в логике и гносеологии* // Вопросы логического анализа языка науки. Вып. 2. Ереван, 1974; *Диалектика содержательного и формального в научном познании*. М., 1977; *Материалистическая диалектика и рост знания* // ВФ. 1982. № 4; *Рефлексия и философское исследование*. [В соавт.] // Там же. 1986. № 6; *Точность, истинность и рост знания*. [В соавт.] М. 1988; *Философ волевой идеи (И.А. Ильин)* // Ильин И.А. *Путь к очевидности*. М. 1992; *Религиозная вера и рациональность. Гносеологический аспект*. [В соавт. с А.В. Кураевым] // *Исторические типы рациональности*. Вып. 1. М., 1996; «Всеединство», «Теория познания», «Ильин И.А.», «Франк С.Л.» // *Русская философия. Словарь-справочник*. М., 1996; *Философия духовного опыта И.А. Ильина* // *История русской философии* М., 1998; *Система теокосмического всеединства С.Л. Франка* // Там же; «Формализация теории», «Точность знания», «Форма превращенная», «Иррационализм», «Плюрализм», «Прогресс и регресс» и др. // *Философский словарь*. М., 1998; *Русская религиозная гносеология XIX—XX вв.* М., 1999.

КУРАЖКОВСКАЯ Евгения Алексеевна (09.12.1919—17.05.1990) — спец. по теории познания и филос. проблемам естествознания; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т ЛГУ (1942), асп. филос. ф-та МГУ (1945). Работала инспектором Мин-ва высшего образования СССР, доц. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ. Канд. дисс. — «Диалектика чувственного и рационального в познании» (1946).

В трудах К. разработана диалектич. концепция развития в геологии. На основе анализа многоуровневой геол. материальной системы, ее разнообразных внутр. связей К. выявила основные характеристики данного типа структурно-функциональной целостности, исследовала механизмы саморегуляции, обеспечивающие ее мультиста-

бильность. В качестве источника развития геол. системы К. проанализировано противоречие эндогенных и экзогенных процессов, раскрыто соотношение необратимости и цикличности в развитии. Исходя из этого, К. внесла коррективы в классификацию форм движения материи.

Соч.: Материя и сознание. М., 1960; Дialeктика процесса познания. М., 1960; Взаимодействие наук при изучении Земли // ВФ. 1964. № 10; Классификация форм движения материи и место в ней геологической формы // ВФ. 1964. № 12; Роль геологии в формировании диалектико-материалистического миропонимания. М., 1970; Диалектическая концепция развития в геологии. М., 1970; Геологическая материальная система, закономерности ее формирования и развития. М., 1971; Философские проблемы геологии. [В соавт.]. М., 1975; К вопросу об отражении как всеобщем свойстве материи // В. МГУ. Сер. Философия. 1976. № 4; Философские основания геологии. [В соавт.]. // Философские основания естествознания. М., 1977; Системный подход в геологии // Жизнь Земли. М., 1979.

КУРАШОВ Владимир Игнатьевич (р. 01.12.1951) — спец. в обл. философии и методол. науки, теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Окончил физ.-мат. Казанского гос. ун-та (1974). В наст. вр. — проф. кафедры филос. Казанского гос. технол. ун-та. Докт. дисс. — «Взаимодействие химии и смежных областей научного знания. Философско-методологическое исследование» (1992). Разрабатываемые темы: взаимодействие наук и динамика научных знаний в междисциплинарных областях; взаимосвязь и сферы функционирования принципов редукции и целостности, а также сформулированного К. принципа контрредукции; пределы научного познания; взаимосвязь уровней организации природы и эволюц. процессов.

Соч.: О проблеме «сведения» химии к физике // ВФ. 1984. № 6; Взаимодействие химии и биологии в ходе их исторического развития // В. АМН СССР. 1986. № 1; Химия на перекрестке наук. Исторический процесс развития взаимодействия естественнонаучных знаний. М., 1989; Возможности и пределы научного познания // Тезисы докладов V междунар. семинара, посвященного 110-летию со дня рождения отца Павла Флоренского. СПб., 1992.

<1994>

КУРБАНОВ Рафик Османович (р. 1937) — спец. по филос. науки и техники; д-р филос. наук. Работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Сфера научных интересов К. — филос. вопросы физики, анализ заруб. иссл. по филос. естествознания и техники; глобальные проблемы современности; филос. Востока и совр. наука; взаимоотношение между знанием и ценностями; концепции науки в Исламе; религ. измерение экологизации образования; политика и религия; диалог культур и нац. самосознание. К. проведен ист.-филос. анализ концепции взаимодействия, выделены ист. этапы ее развития, в связи с чем проведены логические параллели между развитием филос. и частнонаучного знания. Проанализирована

методол. роль научных представлений о взаимодействии в становлении научных принципов и понятий, показана эвристическая функция категории взаимодействия при создании единых теорий фундаментальных взаимодействий. В работах К., посвященных проблемам поиска новой научной парадигмы, отмечается, что идея древности филос. учений о мире как о динамическом органическом целом может оказать определенное влияние на совр. научное знание только через посредство научной картины мира, к-рая, будучи опосредующим звеном между филос., теор. и эмпирич. уровнями научного иссл., является проводником филос. идей в научном познании. К. считает, что филос. идеи нередко оказываются практически ценными не сами по себе, а как своеобразный концептуальный катализатор, способствующий синтезу новых представлений. В этом видится, в частности, особое методол.-эвристическое значение древности филос. учений.

Соч.: Проблема генезиса античной философии // ВФ. 1973. № 4; Проблема взаимоотношения общества и природы // Там же. 1975. № 12; Философско-социологические аспекты технического знания // Там же. 1977. № 2; Проблема ценностей и синтез естествознания // Наука в социальных, гносеологических и ценностных аспектах. М., 1980; Становление новой научной картины мира и восточная философия // Научная картина мира как компонент современного мировоззрения. М., 1983; Категория взаимодействия в философии и физике. Баку, 1983; Вопросы техники и технического знания в современной западной философии // Философские вопросы технического знания. М., 1984; Религиозное измерение экологической проблемы // Философия и экологическая проблема. М., 1990; Экологический контекст становления постнеклассической науки. [В соавт.]. М., 1992; Природа в системе ценностей ислама // Экология и религия. М., 1994; Поиски новой научной парадигмы и восточная философия // Актуальные проблемы общества: философия, технология, культура. Саранск, 1998.

КУРБАТОВ Владимир Иванович (р. 29.09.1947) — спец. по логике, теории аргументации, социол. коммуникации; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончил филос. ф-т Ростовского гос. ун-та (1975), с 1979 — асс. кафедры логики, этики и эстетики того же ф-та, с 1986 — доц., с 1989 — декан филос. ф-та Ростовского гос. ун-та, (с 1992 — проф.), зав. кафедрой теории социол. и соц. технологий. Канд. дисс. — «Действия и нормы: исследования по логике деонтических модальностей» (1984). Докт. дисс. — «Основания теории аргументации: логико-методологический анализ» (1991). Действ. чл. Академии соц. наук. К. разработал концепцию аргументации, имеющую своими основаниями методол. единство сторон аргументации (вида деятельности, формы мышления и способа рассуждения), систематизировал основные понятия теории аргументации, выявил противоречивую природу аргумента. Эксплицировал модели разных видов аргументации как соц.-коммуникативного процесса в виде бессубъект-

ной, субъектной и интерсубъектной моделей. Разработал концепцию филос. аргументации, типологизировал разные жанры филос. аргументирования и разл. филос. аргументы. Сформулировал аргументативные начала техники и методики делового общения как разновидности соц. диалога.

Соч.: *Практический аргумент: проблема его логической природы* // *Философские проблемы аргументации*. Ереван, 1986; *Логика практических модальностей: проблемы, методы и перспективы исследования* // *Рациональность, рассуждение, коммуникация*. Киев, 1987; *Политическая аргументация*. Вып. 1 и 2. Ростов-н/Д., 1990; *Социально-политическая аргументация: логико-методологический анализ*. Ростов-н/Д., 1991; *Женская логика*. Ростов-н/Д., 1993 (2-е доп. изд. — 1993); *Стратегия делового успеха*. Ростов-н/Д., 1995; *Философия в парадоксах и притчах*. Ростов-н/Д., 1996; *Магия власти*. Ростов-н/Д., 1996; *Логика*. Ростов-н/Д., 1996 (2-е доп. изд. — 1998); *Логика в вопросах и ответах*. Ростов-н/Д., 1997; *Искусство управлять общением*. Ростов-н/Д., 1997; *История философии*. Ростов-н/Д., 1997; *Как развить свое логическое мышление*. Ростов-н/Д.—М., 1997; *Как успешно провести переговоры*. Ростов-н/Д.—М., 1997; *Систематическая философия*. Ростов-н/Д., 1998.

КУРДЮМОВ Сергей Павлович (р. 18.11.1928) — спец. в обл. матем. физики, вычислительной математики, синергетики и филос. оснований синергетики; д-р физ.-матем. наук, проф. Род. в Москве. Окончил физ. ф-т МГУ (1953). С 1953 работает в Ин-те прикладной математики им. М.В. Келдыша, с 1989 — директор этого ин-та. Зав. кафедрой в Моск. физ.-техн. ин-те. Вице-президент Нац. комитета по матем. моделированию. Чл.-корр. АН СССР (ныне РАН) (1984). К.—организатор (совм. с А.А. Самарским) научной школы в обл. нелинейного анализа и синергетики. Автор работ по физике плазмы, прикладной математике, нелинейным дифференциальным уравнениям, синергетике. К. одним из первых в СССР привлек внимание широких кругов научной и филос. общест. к идеям синергетики как теории нестационарных быстроразвивающихся структур в открытых нелинейных системах. Значительное место в творческой деятельности К. занимает филос.-методол. осмысление результатов аналитико-матем. расчетов и матем. моделирования процессов в открытых нелинейных средах, формулирование принципов синергического видения мира, сравнительный анализ синергического миропонимания и вост. образа мышления и деятельности (буддизм, даосизм, йога).

Соч.: *Нестационарные структуры и диффузионный хаос*. [В соавт. с Т.С. Ахромеевой, Г.Г. Малинецким, А.А. Самарским]. М., 1992; *Законы эволюции и самоорганизации сложных систем* // *Наука, технология, вычислительный эксперимент*. М., 1993; *Синергетика как новое мировидение: диалог с И.Пригожиным*. [В соавт. с Е.Н. Князевым] // *Общественные науки и современность*. 1993. № 2; *Интуиция как самодостраивание*. [В соавт.] // ВФ.

1994. № 2; *Законы эволюции и самоорганизации сложных систем*. [В соавт.]. М., 1994. Е.Н.Князева <1994>

КУРСАНОВ Георгий Алексеевич (10.05.1914—22.06.1977) — спец. по теории познания и филос. вопросам естествознания; д-р филос. наук, проф. Окончил Моск. ин-т инж. транспорта (1936) и асп. МИФЛИ (экстерном, 1938). В 1939—1941 работал н. с. ИФ АН СССР, с 1941 по 1959 — в вузах, руководил кафедрами марксизма-ленинизма и логики, был на парт. работе. В 1959—1962 — проф. ВПШ. В 1962—1969 — зав. кафедрой филос. Ин-та обществ. наук, в 1969—1971 — зав. отделом ж. «Проблемы мира и социализма». С 1971 и до конца своих дней — ст. н. с. ИИЕТ АН СССР. Докт. дисс.— «Роль практики в развитии научных понятий и критика современной буржуазной гносеологии».

Соч.: *Логические законы мышления*. Л., 1947; *О некоторых современных концепциях истины в современной идеалистической гносеологии* // ВФ. 1957. № 2; *О естественнонаучном мировоззрении Гете* // *Природа*. 1957. № 6; *К оценке философских взглядов А.Эйнштейна на природу геометрических понятий* // *Философские вопросы современной физики*. М., 1959; *Что такое диалектика*. М., 1960; *Диалектический материализм о понятии*. М., 1963; *Эволюция и кризис современного позитивизма*. М., 1976; *Ленинская теория истины и кризис буржуазных воззрений*. М., 1977.

КУСЖАНОВА Ажар Жалелевна (р.16.10.1954) — спец. по методол. научного познания, соц. филос., филос. образования; д-р филос. наук, проф. Род. в Семипалатинске КазССР. Окончила филос. ф-т МГУ (1981), асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (1985). С 1986 работает на кафедре филос. (асс., ст. преп., доц., проф.) Оренбургского политехн. ин-та (с 1994 — гос. техн. ун-т, с 1996 — гос. ун-т). Канд. дисс. — «Генезис научной революции (на примере Коперниканской революции)» (1986). Докт. дисс. — «Взаимодействие общества, личности и государства в сфере образования» (1996).

Основное направление ее иссл. — соц. детерминация деятельности обществ. субъекта, соц.-ист. обусловленности возникновения значимых явлений обществ. жизни и состоятельности конкретно-ист. практики. К. интерпретирует деятельность как сложный комплекс соц., социокультурных, идейных, соц.-психол., индивидуальных факторов, имеющих конкретную соц. и ист. специфику. Теор. разработки тесно связывает с социол. иссл. В теории образования с позиции цивилизационного и социокультурного подходов проводит взгляд на образование как широкий соц. процесс взаимодействия индивидов, коллективов, соц. групп, обществ. конгломератов и систем, призванный воспроизводить и сохранять конкретное об-во в его целостности, как социоприродный и социокультурный феномен.

Соч.: *Концепция научной революции А. Койре*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1983; *Социализация молодежи: пробле-*

мы и перспективы. [В соавт.]. Оренбург, 1993; К теории образования: философские и социологические проблемы. Оренбург, 1993; Размышления о российском менталитете. [В соавт.]. // Россия—XXI. М., 1994. № 11—12; Образование — в интересах общества или интересах государства? // Новая школа. Барнаул, 1995. № 1; Традиция и образование в модернизационном потенциале современного японского общества. [В соавт.]. // Россия—XXI. 1995. № 3—4; Социализация молодежи и перспективы развития образования. [В соавт.]. // Россия—XXI. 1995. № 9—10.

КУТАСОВ Дмитрий Алексеевич (14.09.1904—30.04.1968) — исследователь и пропагандист маркс.-лен. филос. Род. в ст. Абинская Краснодарского края. Трудовую деятельность начал в 14 лет в качестве ученика наборщика типографии в г.Кропоткине. В 1920 добровольцем служил в рядах Красной Армии, в 1921 работал подручным слесаря депо ст. Кавказская. С 1922 по 1927 — студент пед. ф-та обществ.-экон. отделения 2-го МГУ. В 1930 после окончания асп. был направлен на пед. работу в г.Хабаровск руководителем кафедры филос. Высшей с.-х. школы. В связи с крайне малым количеством подготовленных спец. возглавлял работу философов и в др. вузах Хабаровска. После возвращения в 1933 в Москву в течение ряда лет руководил кафедрой филос. в Моск. высшей сельскохозяйственной школе. С 1936 — доц. филос. ф-та МИФЛИ; в 1940—1941 — декан филос. ф-та МИФЛИ. Лектор Саратовского обкома ВКП(б), а затем — Моск. горкома партии. С 1943 по 1949 — декан филос. ф-та МГУ. К. решительно выступал против вулгаризаторских концепций в филос. В последующие годы К. работал доц. ВПШ и Моск. автомобильного ин-та.

Соч.: В чем состоит основной вопрос философии. М., 1958; Исторический материализм — основа коммунистического мировоззрения. [В соавт.]. М., 1961; Из царства необходимости в царство свободы. [В соавт.]. М., 1962.

КУТАСОВА Ильфа Мазитовна (р. 13.02.1930) — спец. в обл. совр. зап. филос. и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. В 1948 поступила на филос. ф-т МГУ, после окончания к-рого работала в средней школе. В 1956—1960 училась в асп. на кафедре истории заруб. филос. Работала в Ин-те востоковедения АН СССР (под рук. Ю.Н. Рериха). В 1964 защитила канд. дисс. по средневековой инд. филос. В 1965 перешла на пед. работу. В наст. вр. — проф. кафедры филос. МГПУ. Занимается филос. экзистенциализма и «новой философией» во Франции. В монографии (1984), критикуя «новых философов», М. знакомит читателей с одним из новейших течений филос. мысли Запада.

Соч.: Альбер Камю: нигилист против нигилизма // ВФ. 1975. № 7; Наука и обоснование нравственности // ФН. 1978. № 4; «Новая философия» на старый лад // ВФ. 1979. № 11; Антифилософия «новой философии». М., 1984; Критическая философия И.Канта и Просвещение // История философии и современные проблемы. М., 1992; Карл Ясперс

// Хрестоматия по истории философии. М., 1994; Альбер Камю // Там же; Жан-Поль Сартр // Там же.

<1994>

КУТЫРЕВ Владимир Александрович (р. 24.09.1943) — спец. по методол. соц. познания, филос. проблемам техники и экологии; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), асп. там же (1975). Доц. кафедры филос. и научного коммунизма Костромского пед. ин-та (1975—1979), кафедры филос. Горьковской ВПШ (1979—1991). С 1991 — проф. кафедры филос. и культурологии Нижегородской архитектурно-строительной академии. Докт. дисс. — «Комплексное взаимодействие общенаучных методов в социальном познании» (1989). Чл.-корр. Междунар. славянской академии (с 1993). В трудах К. развивается идея, что общей причиной глобального кризиса человечества является обострение противоречия между естеств. и искусственным и формирование на Земле «постчеловеческой» реальности. Предотвращение его перерастания в катастрофу обуславливается нашей способностью сдерживать экспансию техники, сохранить нишу природного бытия. Исследуются опасности космизации Земли, амбивалентность надежд на ноосферу и бессмертие, постмодернистская трансформация духа в разум и культуры в «тектуру». Для выживания «традиционного человека» необходимо соблюдение границ творческой деятельности; К. разрабатывает концепцию коэволюции естеств. и искусственного миров, исследует механизм взаимодействия социотехн. и гуманитар. методов; выдвигает идею союза филос. с религией в защиту гуманизма против «свободы» научного разума. К. предложил проект организации помощи при дух. кризисах личности («Софиотерапия»). Работы К. отличаются критическим отношением к технологизации жизни и драматическим восприятием судьбы человека в XXI веке.

Соч.: Современное социальное познание. М., 1988; Структура и субстрат: в защиту вечно-событийной реальности // В. МГУ. Сер. Философия. 1990. № 5; Человек в мире: типы смысловых ориентаций // Общественные науки. 1990. № 2; Человек в «постчеловеческом» мире: проблема выживания // Там же. 1989. № 5; Утопическое и реальное в учении о ноосфере // Там же. 1990. № 11; Алгебра, убивающая гармонию // Человек. 1991. № 3; Полюбить жизнь больше смысла ее // Там же. 1992. № 4; Познать нельзя помиловать // Там же. 1993. № 1; Осторожно, творчество! // ВФ. 1994. № 7—8; Естественное и искусственное: борьба миров. Н.Новгород, 1994; Философские аспекты экологических проблем // Экологические проблемы современности. М., 1995.

КУЧЕВСКИЙ Виктор Борисович (р. 28.03.1937) — спец. в обл. онтологии, гносеол. и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1964) и асп. кафедры филос. Моск. энергетич. ин-та (1969). Работал на кафедрах филос. МЭИ (1964—1977), РАН (1977—1992). С 1992 — проф. кафедры филос. МГУК. В своих работах К.

анализировал особенности реистического, атрибутивного и реляционного понимания материи в истории филос.; осмысливал мировоззренческую и методол. роль категории «материя» как своеобразного идеализированного объекта в теор. системе филос. материализма; разрабатывает проблемы бытия и небытия (выделил предметный и динамический аспекты в содержании категории бытия, обосновал положение о том, что ничто и небытие — это два вида отрицания бытия); обосновывает положение о незнании как результате процесса познания; разработал представление о диалектич. взаимодействии тенденций равномерности и неравномерности в ист. развитии естествознания как системы наук.

Соч.: *Противоречие развития естествознания как системы наук.* М., 1969; *Долг и совесть.* [В соавт.]. Рига, 1975; *Анализ категории «материя».* М., 1983; *Очерки по диалектическому материализму.* [В соавт.]. М., 1985; *Понимание материи в истории философии.* (Депонировано в ИНИОН). М., 1990; *Философское понимание материи.* М., 1991; *Философское учение о бытии и субстанции.* М., 1993; *Философское учение о познании.* М., 1994; *Диалектическая концепция развития.* М., 1996; *Философия нигилизма Фридриха Ницше.* М., 1996.

КУЧУКОВ Магомед Мусаевич (р.12.04.1953) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Кызыл-Аскер Наукатского р-на Ошской обл. КиргССР. По базовому образованию — историк, в 1975 окончил ист. отделение Кабардино-Балкарского гос. ун-та. В 1980—1984 — соискатель кафедры филос. ИПК при Ростовском-на-Дону гос. ун-те. С 1981 — асс., ст. преп., доц., проф. и зав. кафедрой филос. Кабардино-Балкарской гос. с.-х. академии. Докт. дисс. — «Национальное самосознание (вопросы теории и истории)» (1994). Действ. чл. Рос. академии гуманитар. наук, гл. ред. ж. «Националогия (теория, история, экономика)».

Обл. научных интересов — филос. этничности, нации, этнонац. процессы в России. Методол. новизна иссл. — во введении категории «идеальное» как «идеальное нации» в систему дискурсивных представлений о нации и межнац. отношениях. Идеальное нации рассматривается как образ, отражение, имеющее искажения и в то же время сохраняющее основные черты исследуемого явления. Более чем за два века филос. рефлексии дух. основ бытия нации выработаны понятия «нац. дух», «нац. психология», «нац. самосознание». Понятие «нац. самосознание» возникает в процессе формирования обществ., субъектного самосознания, трансформации общности, возникшей на основе становления локализованной в пространстве и во времени культуры, в общность полит. и экон. Этнонац. процессы необходимо исследовать через призму принципов деятельности и субъектности нации. Созданные дискурсив-

ные представления содержат не описание общности территории или же хозяйственной жизни, культуры и языка, а понимание нац. ценностей, нац. интересов, структуры и функции нац. самосознания, параметров и форм активности нации, характера взаимоотношений с др. субъектами соц. жизни (личностью, соц. группами, гос-вом и т.д.).

Соч.: *Субъективный фактор в межнациональных отношениях* // *Вопросы истории.* 1986. № 6; *Национальное самосознание и межнациональные отношения.* Нальчик, 1992; *Проблема субъектности этносов в государственном строительстве* // *Этнополитика на пороге XXI века.* Казань, 1995; *Этничность и развитие социальности* // *Волгоградский философский альманах.* 1995. № 2; *Нация и социальная жизнь.* Нальчик, 1996; *В поисках парадигмы нации (Националогические очерки).* [В соавт.]. М.—Нальчик, 1997; *Цикличность в существовании человечества и понимание природы нации* // *Циклы природы и общества.* Ставрополь, 1997.

КШИБЕКОВ Досмухамед (р. 15.12.1925) — казахстанский философ; спец. по соц. филос. и методол. гуманитар. наук; д-р филос. наук, проф. Род. на ст.Шиели Кызыл-Ординской обл. Республики Казахстан. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Кызыл-Ординский гос. пед. ин-т, ист. ф-т (1948) и асп. (1953) при ИФ АН СССР. 1953—1964 — н. с. ИФ АН Республики Казахстан. В 1964—1996 — зав. кафедрой филос. Казахского Нац. техн. ун-та. С 1996 по наст. вр. — проф. этого же ун-та. Докт. дисс. — «О закономерностях замены докапиталистических производственных отношений социалистическими (на материалах Казахстана)». Заслуженный работник Высшей школы Казахстана. Чл.-корр. АН Республики Казахстан, акад. АН Высшей школы Казахстана.

Предметом иссл. К. являются проблемы ускоренного развития отдельных стран, народов в результате взаимодействия культур, цивилизации вообще, кочевой цивилизации скотоводческих народов в особенности; переходных форм и становления обществ. отношений при крутых переломных процессах развития об-ва, когда старый строй сломен, но окончательно не отошел с ист. арены, новый строй пришел на смену, но не стал еще господствующим, происходит напряженная борьба между ними.

Соч.: *О закономерностях замены докапиталистических производственных отношений социалистическими (на материалах Казахстана).* Алма-Ата, 1963; *Переходные общественные отношения.* Алма-Ата, 1973; *Кочевое общество: генезис, развитие, упадок.* Алма-Ата, 1984; *Единство судеб.* Алма-Ата, 1988; *Философия.* Алма-Ата, 1991 (Учеб. пособие на каз. яз. для студентов вузов) (отв. ред. и соавтор); *Философия. Учебник.* Алматы, 1994. [В соавт., на каз. языке]; *Казахстан. Переходный период. Проблемы и трудности.* Алматы, 1998.

Л

ЛАБЗИН Александр Федорович (28.04(09.05).1776—26.01(07.02).1825] — философ-мистик, математик, переводчик. Род. в Москве, в дворянской семье. На формирование филос. взглядов Л. оказал влияние масон и основатель ордена розенкрейцеров в Москве проф. Шварц. Л. переводил и издавал кн. мистического содержания («Ключ к тайнствам природы» и «Важнейшие иероглифы для человеческого сердца» Эккартсгаузена), в 1806 стал издавать ж. «Сионский вестник», вскоре закрытый, а в 1817 восстановленный. В ж. Л. развивал идеи «внутреннего христианства», призывая рус. людей к «пробуждению» — не для «наружных дел», но для «усовершенствования души и всего человека», для «общения с миром небесным». Для этого необходимо бороться с влиянием мира материального на душу, средством к чему служит магнетизм, освобождающий душу от тела. «Проповедь Л., — писал Флоровский («ПРБ». С. 127), — это призыв к «пробуждению», это призыв к самонаблюдению и раздумью». Л. выступал против конфессиональных различий, утверждая, что «Церковь Христова беспредельна, заключая в себе весь род человеческий», проповедовал бесцерковное христианство. Мистицизм Л. не отвергает значения разума на «низших» стадиях духовного просвещения: «разум есть грунт веры..., но то, что разум понимает неясно, то утверждает вера». Однако «разум доводит человека до дверей святилища, а ввести в оное не может. Вера упразднится, но разум пребудет вечно, ибо человек вечно пребудет разумным существом». По мнению В.В. Зеньковского, эти утверждения Л. вскрывают его близость к рационалистическим течениям времени. Посл. годы жизни Л. провел в глухой провинции, куда был сослан «за одно острое слово о приближенных к государю лицах». (См.: 3. «ИРФ». Т. I. Ч. I. С. 122—123.)

Соч.: Мысли на досуге поучающего истинам веры. СПб., 1815.

ЛАВРИНЕНКО Владимир Николаевич (р. 01.01.1935) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Уяре Красноярского края. Окончил юрид. ф-т Томского гос. ун-та (1957), асп. филос. ф-та МГУ (1964). Работал ст. преп., доц., проф. кафедры филос. Красноярского политехн. ин-та, с 1969 по 1982 —

зав. этой кафедрой. С 1982 — проф. кафедры научного коммунизма, зам. директора научно-исследовательского Центра и проректор по научной работе ВКШ (ныне — Ин-т молодежи). С 1987 — зам., а с 1989 — зав. кафедрой филос. ВПШ, преобразованной затем в Соц.-политол. ин-т. С 1991 — зав. кафедрой филос. Рос. гос. соц. ин-та, с 1993 — зав. кафедрой филос. и социол. Всерос. заочного финансово-экон. ин-та. Докт. дисс. — «Проблема социальных интересов в историческом материализме» (1979). Акад. Междунар. академии информатизации. Работы Л. посвящены теории личности и обществ. отношений, проблемам обществ. сознания, в т. ч. вопросам структуры мировоззрения соц. групп и личности. В работах по соц. интересам им выдвигаются и обосновываются идеи об интересах как проявлениях объективных отношений субъекта к соц. миру — отношений его соц. самоутверждения; об осознании соц. интересов в обществ. психологии и идеологии; об истинных и ложных (иллюзорных) интересах и их критериях; о соотношении объективных интересов субъектов и интересов как проявлений их сознания. Разрабатывается идея о взаимодействии познавательной, ценностно-ориентированной и побудительно-мотивационной сторонах мировоззрения субъектов.

Соч.: Интерес как категория исторического материализма // В.МГУ. Сер. Экономика и философия. 1964. № 1; Проблема осознания социального интереса в работах В.И. Ленина // Некоторые актуальные проблемы в маркс. социологии. Красноярск, 1975; Проблема социальных интересов в ленинизме. М., 1978; Политические отношения // Теория общественных отношений. М., 1986; Структура и уровни социологического знания // Социология. Учебное пособие. М., 1993; Социологическая мысль в России конца XIX — начала XX века // Там же; Философия. Учебное пособие (ред. и соавтор). М., 1996.

ЛАВРОВ Петр Лаврович (псевд. С.С.Арнольди, П. Миртов, А.Доленга, П.Л. и др.) [02(14).06.1823—25.01(06.02).1900] — философ и социолог, теоретик революц. народничества. Род. в с. Мелехово Псковской губ. Из потомственных дворян. Окончил артиллерийское училище (1842), затем с 1844 по 1866 преподавал математику в училище и в др. военных учебных заведениях.

В 1858 произведен в полковники. В 1861 был приглашен к редактированию «Энциклопедического словаря, составленного русскими учеными и литераторами»; вскоре он стал его гл. ред. Выход в свет в 1861 его кн. «Очерки вопросов практической философии. Личность» стала одной из гл. причин к появлению работы Н. Г. Чернышевского «Антропологический принцип в философии». Л. сближается с Чернышевским, Михайловским и др. революц. демократами. Вступает в тайное об-во «Земля и воля». В 1866 его арестовывают (в связи с выстрелом Каракозова) за участие в работе неразрешенной «Издательской артели», предают военному суду, увольняют со службы и в 1867 ссылают в Вологодскую губ. Здесь он пишет «Исторические письма» (под псевд. Миртова). В феврале 1870 при содействии Г. А. Лопатина бежит из ссылки за границу и в марте прибывает в Париж. Вступает в члены I Интернационала, участвует в деятельности Парижской Коммуны, в мае 1871 делегируется в Бельгию и Англию к представителям Интернационала за помощью. Принимает предложение ряда революц. групп и кружков России по редактированию заграничного органа. Пишет для ж. «Вперед!» программу и большинство статей. Разойдясь во взглядах с сотрудниками этого органа (с января 1875 — газ. «Вперед!»), Л. переселяется в 1877 в Париж. Участвует вместе с Г. В. Плехановым в издании «Русской социально-революционной библиотеки». В 1883—1886 — один из ред. «Вестника народной воли». В июле 1889 — делегат от России на Междунар. социалистич. конгрессе в Париже. Активно сотрудничал в разл. рус. и заграничных изданиях (в том числе в 1891 в газ. нем. социал-демократов «Vorwärts»). Похоронен в Париже. Л. определял свою позицию в филос. как «антропологическую», хотя ему и импонировал позитивистский подход. Чел. личность он рассматривал как единство материального и дух., отвергая всякий «метафизический» подход к этой проблеме. С этой т. зр. оказывался несостоятелен и материализм, и идеализм, поскольку они в поисках сущности бытия пытались выйти за пределы мира явлений — единственно данного чел. личности.

* * *

Для Л. исходная действительность — это явления личного сознания. В них с помощью мысли выделяется реальное знание: «...все, что мы сознаем, не находя противоречия при этом сознании ни в самом понятии познаваемого, ни в группировке вновь познаваемого с прежде сознанным, представляет нам реальное бытие» (Философия и социология. Т. I. С. 480). Мысль личности дает прочное основание науке и филос. Последняя «теоретически-творчески» объединяет разл. элементы сознания, внося в них требования единства и последовательности. Вопрос о сущности того, что выходит за пределы сознания, — «метафизический». Чел. же знание, пройдя одну за др. стадии «народных верований» и «метафизического мифа», теперь поднялось на ступень «научных построений». Филос., по Л., рассматривает человека в его целостности, как единство «бытия и иде-

ала», будучи сама средством совершенствования этой целостности. Сознание развитой личности есть единство познавательной, эстетич. и этич. сфер. Важнейшие качества развитой личности — способность к критическому мышлению и нравств. зрелость. Мораль покоится на принципе личной свободы, к-рую Л. принимает как психол. факт, не требующий док-в. Не всякий человек поднимается до нравств. сознания, «прирождено человеку лишь стремление к наслаждению», только для развитой личности наслаждение нравств. жизнью является высшим (Там же. Т. 2. С. 638). Осознание личного достоинства, критичность, справедливость (признание чел. достоинства за др. личностями) — основные вехи морального совершенствования. Социол. Л. опирается на этику. Предмет социол. — проявления солидарности «между сознательными органическими особями» (Там же. С. 639). Об-во — это исторически изменяющиеся формы «творчества личностей ввиду их блага», поэтому личность имеет право и обязанность изменять об-во соответственно своим идеалам и содействовать тем самым прогрессу. Прогресс — «развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении, воплощение в общественных формах истины и справедливости» (Там же. С. 54). Там, где есть деятельность критически мыслящих личностей, стремящихся изменить об-во сообразно своим идеалам, там есть прогресс, там история выделяется из антропологии, культура перерабатывается в цивилизацию. Несколько позднее он связывал прогресс не только с развитием личности, но и с ростом обществ. сознания и с экон. фактором. История как наука, согласно Л., есть «отыскание закона последовательности в фазисах развития сознания в личности и солидарности между личностями» (Там же. С. 643). Метод истории — субъективный, ее понимание зависит от нравств. идеала историка, но чем лучше этот идеал проверен критикой, тем вероятнее, что он — высший из возможных в данное время. Л. убежден, что двигатели истории — критически мыслящие личности, интеллигенция. Их развитие достигнуто ценой труда и лишений многих поколений, они в долгу перед народом, перед человечеством. Нравственная обязанность интеллигента — работа на благо обществ. солидарности, борьба за справедливое об-во. Социализм, по Л., отвечает совр. универсальному идеалу человечества, потребности всеобщего справедливого обществ. строя. Критически мыслящие личности должны объединиться в партию и содействовать революц. преобразованию об-ва на социалистич. началах. Эстетич. сфера личности складывается по мере развития ее творческих возможностей. Прекрасное произведение появляется тогда, когда исходящее из личности художника «жизненное начало», его идеал облекается в стройную форму. Образы искусства бессмертны, но эстетич. сила сама по себе не есть нравственная. Чтобы художник стал цивилизующей силой, он должен выработать в себе источник прогресса, тогда сквозь его идеал красоты будет «сиять требование истины и

справедливости» (Там же. С. 95). В России необходимо осуществить народную революцию: для блага народа и посредством народа. Переходу к социализму благоприятствуют такие особенности страны, как сельская община, артельные союзы, отсутствие у господствующих классов традиций политол. организованности. Самодержавие серьезно препятствует такому переходу и должно быть разрушено. Насущнейшей задачей для Л. является «подготовление социальной революции в России путем развития научной социологической мысли в интеллигенции, и путем пропаганды социалистических идей в народе» (Там же. С. 650). Считал необходимым объединение личностей в партию, к-рая придаст борьбе с существующим режимом «направление и единство». Подчеркивал необходимость тщательной подготовки революции. Цель социалиста — осуществление возможно полного торжества социализма, возможно скорее и при возможно меньших страданиях для об-ва. Свою деятельность теоретика, просветителя, пропагандиста Л. рассматривал как выполнение нравств. долга перед об-вом.

Н. Ф. Рахманкулова

Соч.: *Очерки вопросов практической философии. I. Личность. 1860; Три беседы о современном значении философии. 1861; Исторические письма. СПб., 1870; В память столетия Пугачевщины. 2-е изд., Лондон, 1874; Опыт истории мысли. Т. I. Вып. 1. СПб., 1875; Государственный элемент в будущем обществе. Лондон, 1876; Славянский вопрос. СПб., 1876; Социальная революция и задачи нравственности. 1884; Очерк эволюции человеческой мысли. Женева, 1898; Задачи понимания истории [псевд. «С.С. Арнольди»]. М., 1898; Кому принадлежит будущее? Париж, 1902; Важнейшие моменты в истории мысли. М., 1903; Современное учение о нравственности и ее история. [Арнольди С.С.]. СПб., 1903—1904; Механическая теория мира. Казань, 1905; Знание и революция. М., 1906; Задачи позитивизма и их решение. СПб., 1906; Формула прогресса Н.К. Михайловского. СПб., 1906; Собрание сочинений. Серия 1 (статьи по философии). Вып. 2—6. Серия 3 (статьи научного характера). Вып. 1, 2, 5, 8; Серия 4 (статьи историко-философские). Вып. 1; Серия 6 (статьи социально-политические). Вып. 7. Пг., 1917—1920; Этюды о западной литературе. Пг., 1923; Избранные сочинения на социально-политические темы в 8 т. Т. 1—4. М., 1934—1935 (не закончено); Философия и социология. Избранные произведения в 2 т. М., 1965; Годы эмиграции. Архивные материалы в 2 т. Dordrecht-Holland. 1974.*

ЛАДЕНКО Иосаф (Иосаф) Семенович (16.09.1933—16.03.1996) — спец. по логике, металогики и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Харькове. Еще в детстве в результате несчастного случая потерял зрение, но мужество, сильная воля и высокая интеллектуальная одаренность помогли ему выстроить свою судьбу и

стать крупным отеч. ученым и педагогом. С золотой медалью он окончил школу-интернат для слепых детей, в 1958 с отличием закончил филос. ф-т МГУ (спец. по кафедре логики), в 1964 — асп. того же ф-та. Работал на кафедре филос. Томского политехн. ин-та (1958—1961), затем — на кафедре филос. Пензенского пед. ин-та (1964—1965) и Омского ин-та инж. железнодорож. транспорта. Работал ст. н. с. ИЭиОПП Сибирского отделения (СО) АН СССР (1968—1984), в Ин-те филос., истории и филол. СО АН СССР (1984—1991), гл. н. с. Ин-та филос. и права СО РАН. С 1968 работает также на кафедре филос. Новосибирского гос. ун-та. Проф. с 1984. Докт. дисс. — «Методологический анализ моделирования интеллектуальных процессов» (1979). Действ. чл. Рос. академии образования (1992), Междунар. академии информатизации (1993), Междунар. академии гуманизации образования (1995). Организатор и директор Ин-та интеллектуальных инноваций и проблем консультирования. Одной из гл. заслуг Л. было создание научной концепции и научной школы «интеллектики», к-рая разрабатывалась им в разл. взаимосвязанных аспектах: аксиол., ист.-научном, филос., методол., логическом, социол., психол., праксиол. и пед. Л. вел иссл. в русле концепции генетической логики и в обл. методол. организации интеллектуальных систем (1973). В его трудах предлагается комплекс концептуальных и символических средств в логике для построения матем. моделей сложных объектов познания и управления (1980), разрабатываются методол. основы проектирования и освоения интеллектуальных систем (1973, 1975). Разрабатываются представления и средства построения гибридных языков, являющихся инструментом интеграции междисциплинарных знаний и профессиональных возможностей специалистов в интеллектуальных системах (1981). Л. исследовал роль, механизмы и структуры рефлексии в самоорганизации интеллектуальных систем (1981, 1989). Разрабатывал также проблемы осуществления интеллектуальных инноваций (1980), информатизации совр. деятельности (1987, 1991), развития интеллектуальной культуры специалиста (1985), служб методол. консультирования (1992).

Соч.: *Интеллект и логика. Новосибирск, 1973; Логические методы построения математических моделей. Новосибирск, 1980; Развитие интеллектуальных инноваций в современном обществе. Комплексная программа исследований. Новосибирск, 1980; Имитационные системы. Новосибирск, 1981; Интеллект и логика. Красноярск, 1985; Интеллектуальные системы в целевом управлении. Новосибирск, 1987; О роли рефлексии в самоорганизации интеллектуальных систем // Рефлексия в науке и обучении. Новосибирск, 1989; Интеллектуальные системы и информатика. [В соавт.]. М., 1991; Интеллект управления и консультирование. [В соавт.]. Новосибирск, 1992; Концептуальные основы теории интеллектуальных систем. (Систематизация методологических основ интеллектики). [В соавт.]. Новосибирск, 1994.*

ЛАДЫГИНА-КОТС Надежда Николаевна [06(18).05.1889 — 03.09.1963] — психолог, разрабатывавшая также филос. проблемы психол.; д-р биол. наук. В 1917 окончила естеств. отделение физ.-матем. ф-та Моск. Высших женских курсов. Организатор лаборатории сравнительной психол. Музея эволюц. истории. С 1945 и до конца жизни — сотрудник сектора психол. ИФ АН СССР. Ее труды имеют фундаментальное значение для понимания процесса антропогенеза и психогенеза сознания.

Соч.: Особенности элементарного мышления животных // Вопросы психологии. 1955. № 3; Развитие психики в процессе эволюции организмов. М., 1958; Предпосылки человеческого мышления. М., 1965.

ЛАДЫЖЕЦ Наталья Сергеевна (р. 01.03.1955) — спец. по соц. филос. и филос. образования; д-р филос. наук, проф. Род. в Ижевске. Окончила гуманитар. ф-т Новосибирского гос. ун-та (1978), асп. кафедры филос. того же ун-та (1985). С 1986 работает в Удмуртском гос. ун-те. в наст. вр. — декан филос.-социол. ф-та, зав. кафедрой социол., научный руководитель Центра соц. иссл. этого ун-та. Канд. дисс. — «Философско-социологический анализ концепций научного сообщества» (1986). Докт. дисс. — «Университет как объект социально-философской рефлексии» (1993). Заслуженный деятель науки Удмуртской Республики, акад. Междунар. академии наук высшей школы. Круг научных интересов Л.: филос. высшего образования; филос. и методол. университетского образования; университетский менеджмент; гендерные иссл.; академический феминизм; история зап. социологии. Л. разрабатывает филос. университетского образования (1) как новую обл. филос. знания, обосновывая правомерность ее относительно самостоятельного статуса в рамках филос. образования и (2) как авторский учебный курс. Основное предназначение филос. университетского образования состоит, с т. зр. Л., в обеспечении всестороннего, комплексного подхода к рассмотрению и организации совокупной деятельности ун-та как целого в контексте цивилизационных процессов, а также в выявлении универсальных оснований университетской культуры — ценностных ориентаций университетской идеи, формирующих идеалы и цели университетского образования. Оформление саморефлексии университетской системы как совокупности ценностно ориентированных представлений об образовательной теории, политике и практике содействует прояснению миссии ун-тов — быть центрами обучения высокому знанию, передового иссл., интеллектуальной культуры и сервисной активности в разрешении социально значимых проблем.

Соч.: Развитие западного университета: социально-философский анализ. Ижевск, 1991; Университетское образование: идеалы, цели, ценностные ориентации. Ижевск, 1992; Философия и практика университетского образования. Ижевск, 1995; Социокультурные аспек-

ты развития регионального университета. [В соавт.]. Ижевск, 1996; Проблемы и приоритеты высшего образования в России // Высшее образование в Европе. 1996. № 2—3 (на англ. яз.).

ЛАЗАРЕВ Валентин Васильевич (р. 10.02.1937) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1964), асп. в МИНХ (1969). Работал в Фундаментальной библиотеке Обществ. наук АН СССР (1964—1967), в Ин-те междунар. рабочего движения АН СССР (1967—1972). С 1972 работает в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс. — «Экзистенциализм в США» (1969). Докт. дисс. — «Становление западноевропейского сознания Нового времени» (1989). Направления иссл. Л. — диалектич. логика, этика, филос. религии. В его трудах развивается синтезирующий взгляд на историю филос. и дух. культуры, рассматриваемых через призму учения Гегеля, а позднее — В.С. Соловьева и И.А. Ильина. Ряд статей 1980—1990-х и находящиеся в печати работы знаменуют переход к проблемам судьбы России и сосредоточение внимания на рус. идее, где высшим принципом признается Святая Троица, по образцу к-рой строится Соборность как дух., или нравств.-религ., целостность.

Соч.: Экзистенциалистская концепция человека в США // ВФ. 1967. № 3; Антиномии буржуазного сознания и их истоки // Там же. 1971. № 8; Диалектика Руссо // История диалектики XIV—XVIII вв. М., 1974; Шеллинг. М., 1976; Причины и ориентиры культурологических синтезов современной буржуазной философии и теологии // Философия. Религия. Культура. М., 1983; К истории становления идей предопределения и свободы воли // Ренессанс: образ и место Возрождения в истории культуры. М., 1987; Альтернативная концепция Руссо // Французское Просвещение и революция. М., 1989; Философия раннего и позднего Шеллинга. М., 1990; Шеллинг и античная трагедия // Зарубежное философское антиковедение. М., 1990; Категоричность и проблематичность в нравственных нормах // Культура и перестройка. Нормы. Ценности. Идеалы. М., 1990; Гегель и философские дискуссии его времени. [В соавт.]. М., 1991; Категорический императив И. Канта и этика В. Соловьева // Кант и философия в России. М., 1994; Этическая мысль в Германии и России. Кант — Гегель — Соловьев. М., 1996; О целостности русской идеи // История философии. М., 1998. № 2.

ЛАЗАРЕВ Феликс Васильевич (р. 23.12.1938) — спец. в обл. теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1961), асп. ИФ АН СССР (1966). В течение ряда лет вел пед. работу на кафедре марксизма-ленинизма филиала МВТУ им. Баумана в Калуге. В 1986—1988 преподавал в ун-те Коменского и Высшей экон. школе г. Братиславы. В наст. вр. Л. — зав. кафедрой обществ. наук Крымского мед. ин-та, проф. Симферопольского ун-та, ректор Крымского гуманитар. колледжа. Докт. дисс. — «Гносеологи-

ческий анализ оснований естественнонаучного знания» (1985). Л. сформулировал и применил к проблемам гносеол. интервальный подход. В центре интервальной концепции Л. — способы перехода от описания познаваемого объекта с т. зр. абсолютного наблюдателя к его описанию в рамках того или иного интервала абстракции или интервала рассмотрения.

Соч.: Проблема точности естественнонаучного знания // ВФ. 1968. № 9; Познание, творчество, культура. М., 1978; Диалектика точности и истинности в структуре физической теории // ВФ. 1978. № 8; Структура познания и научная революция. [В соавт.]. М., 1980; Точность, истина и рост знания. [В соавт.]. М., 1988; Интервальный подход: истоки и ключевые понятия // В. МГУ. 1991. № 5.

<1993>

ЛАЗЕБНЫЙ Леонид Иванович (р.01.01.1942) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Жишинцы Каменец-Подольской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1974), асп. ИФ АН СССР. Работал в 1974—1988 асс. ст. преп. кафедры филос. Моск. энергетич. ин-та, с 1988 по наст. вр. — доц. кафедры филос. Моск. гос. ун-та пищевых производств. Канд. дисс. — «Политическое сознание в системе общественного сознания» (1981). Докт. дисс. — «Политическое сознание: социально-философский анализ» — обсуждена и рекомендована к защите на кафедре соц. антропологии и психологии Республиканского гуманитар. ин-та СПбГУ. Подход к полит. сознанию автора основывается на положении о сосуществовании в формах сознания первичного отражения соц. бытия в целом и вторичного отражения отдельных социокультурных сфер, объективирующих результаты первичного отражения. Двум типам отражения соответствуют два уровня иссл. всех образований обществ. сознания: соц.-филос. и частнонаучный. Эта идея развивается в процессе соц.-филос. анализа различных направлений взаимодействия полит. сознания с иными формами сознания и познания. В результате этого выявляются глубинные качественные особенности этих форм и моменты их политизации на фундаментальном уровне. Л. исследует генезис, сущность, специфику полит. сознания как вида познания и духовной деятельности, конституирующей всю обл. полит. в об-ве. Дается дифференциация полит. сознания как, во-первых, отражения системы соц. бытия в целом, и во-вторых, отражения полит. как вторичной соц. подсистемы; соответственно дифференцируются предметы соц. филос. и конкретных политиковедческих наук. Исследуется взаимодействие полит. сознания с правовой, моральной, религ., эстетич., филос., научной формами сознания в когнитивном, аксиол. и функциональном аспектах.

Соч.: Регулятивная функция политического сознания в системе общественного сознания // Проблемы социальной регуляции. М., 1982; Духовная деятельность в системе

общественного сознания. [В соавт.]; Человек и духовные ценности. Тирасполь, 1991; Право как атрибут цивилизации // Философия. Культура. Цивилизация. Львов, 1991; Религиозное сознание и рациональность // Возрождение России: проблема ценностей в диалоге культур. Н.Новгород, 1995; Социально-философский анализ взаимодействия политического и правового сознания // Философские исследования. М., № 2, 1997; Политическое сознание: отражение, регуляция, ценности. М., 1997; Рефлексия и рациональность в социальном познании. [В соавт.]. М., 1998.

ЛАЗУРСКИЙ Александр Федорович [31.03(12.04).1874—27.02(12.03).1917] — психолог, психиатр. Род. в Переяславле Полтавской губ. Отец — полтавский протоиерей. Окончил Военно-мед. академию. Работал в психиатрической клинике В.М. Бехтерева, проф. Психоневрологического ин-та. Как отмечает А.Петровский, с именем Л. связана разработка метода психол. иссл., названного им «естественным экспериментом» (наблюдение поведения в естеств. обстановке). Этот метод сблизил психол. иссл. с непосредственной жизненной ситуацией. Л. выступал против выведения психол. из умозрительной филос. и подчеркивал связь психол. с естеств. науками. В психической реальности выделял две сферы: эндопсихику как природную основу личности, включающую темперамент, характер, и экзопсихику, понимаемую как система отношений личности к окружающему миру. Построил систему классификации личностей. Одним из первых исследовал личность в естеств. условиях деятельности испытуемого.

Соч.: Влияние естествознания на развитие психологии // Обзорение психиатрии, неврологии и экспериментальной психологии. 1900. № 8; Очерк науки о характерах. СПб., 1906 (3-е изд. Пг., 1917); Общая психология. СПб., 1908; Программа исследования личности в ее отношении к среде // Русская школа. 1912. № 1, 2. [В соавт. с С.Л. Франком]; К учению о психической активности. М., 1916; Естественный эксперимент и его школьное применение (Сб. статей под ред. Л.). Пг., 1918; Классификация личностей. Пг., 1921 (3-е изд. Пг., 1924); Психология общая и экспериментальная. 3-е изд. Л., 1925.

ЛАНГЕ Николай Николаевич [12(24).03.1858—15.02.1921] — психолог, представитель эмпир. направления; выступал также по филос. проблемам. Род. в Петербурге. Окончил Петерб. ун-т (1882). Работал в психол. лаборатории В.Вундта в Лейпциге (с 1883). Проф. кафедры филос. Одесского ун-та (1888—1921), где основал одну из первых в России экспериментальных психол. лабораторий. Л. различал антропологическую (органическую) и ист. психол. Он определил также проблематику сравнительной психол. Указал на самостоятельное существование психол. народов (или соц. психол.). Отвергая теорию психофиз. параллелизма, присоединялся к концепции «психофизического взаимодействия». В вопросе о развитии психики, к-рой он придавал большое значение, подчеркивал важность соц.

факторов и языковой традиции. Считал, что «душа человеческой личности в 99% есть продукт истории и общности». Л. доказал, что процесс восприятия одновременно является образованием наглядного суждения. Большой вклад внес в разработку проблемы внимания. Исследуя процесс восприятия, сформулировал закон перцепции. Л. осуществил первый в России перевод «Первой аналитики» Аристотеля (1894). Действ. чл. Психол. об-ва при Моск. ун-те.

Соч.: *История нравственных идей XIX в.* Ч. 1. 1888; *Beirage zur Theorie der sinnlichen Aufmerksamkeit und der aktiven Apperception* // *Philos. Studien.* 1888. Bd. 4; *Механизм внимания* // *Русская школа.* 1891. № 1; *Душа ребенка в первые годы жизни.* СПб., 1891; *Психологические исследования.* Одесса, 1893; *Великие мыслители XIX в. Лекция 1. Кант и критика чистого разума.* Одесса, 1901; *Теория В.Вундта о начале мифа.* Одесса, 1912; *Учебник логики для гимназий и самообразования.* Одесса, 1918.

ЛАНДА Наум Моисеевич (09.12.1928—21.09.1998) — философ, спец. в обл. соц. филос., ред., журналист; канд. филос. наук. Род. в г. Старая Ушица Каменец-Подольской обл. УССР. Окончил ист. ф-т МГУ (1951). С 1953 работал в изд-ве «Сов. Энциклопедия» (с 1992 «Большая Рос. Энциклопедия»); мл. ред., научный ред.; с 1960 — в редакции филос., с 1968 — ее зав., с 1992 — зам. гл. ред. по обществ.-полит. и гуманитар. наукам. Активно участвовал в изд. «Философской энциклопедии» (Т. 1—5. 1960—1970), работал научн. редактором по ист. материализму, социол. и истории заруб. филос.; зав. редакцией филос. «Философского Энциклопедического словаря» (2 изд. — 1983 и 1989), 2-го и 3-го издания «Большой Сов. Энциклопедии», «Сов. энциклопедического словаря», «Большого энциклопедического словаря», «Всемирного биографического словаря» и др. Автор статей для этих изд., а также для издававшегося Политиздатом (ныне изд-во «Республика») «Философского словаря» (в т. ч. словаря 1991), «Краткого политического словаря», статей для «Детской энциклопедии» (В 7 т. Изд-во «Просвещение»), для Эстонской Энциклопедии и др. Канд. дисс. — «Разделение труда и социальная структура» (1972). Заслуженный работник культуры РФ.

Соч.: *К дискуссии о разделении труда и всестороннем развитии личности* // ВФ. 1964. № 6; статьи в «ФЭ»: т. 3. «Коммунизм», «Наука» (разделы статей); т. 4 — «Разделение труда»; разделы «Философия» в «Ежегоднике БСЭ» за 1977—1988.

ЛАНДАУ Григорий Адольфович (1877—1941) — философ, культуролог, публицист. Род. в Петербурге. Окончил юрид. ф-т Петерб. ун-та (1902). После революции преподавал теорию права в Петрогр. пед. ин-те. В 1920 нелегально эмигрировал в Финляндию, а затем (в начале 1921) переехал в Берлин. Сотрудничал с редакцией газ. «Руль». Весной 1928 переехал в Ригу. После присое-

динения Латвии к СССР оказался на сов. территории. В сер. июня 1941 арестован. Погиб в заключении.

Соч.: *Объективные мотивы философских построений* // *Логос.* 1913. № 3—4; *Диалектика смерти* // *Руль.* 1921. № 74; [Серия статей об евразийстве] // *Руль.* 1922, № 353, 355, 376, 378, 628, 629; 1925. № 1383; *Сумерки Европы.* Берлин. 1923; *О преследовании зла. К систематике общественных явлений и к теории идеала* // *Труды русских ученых за границей.* Париж—Берлин, 1923; *Кризис социализма* // *Русский экономист.* Берлин, 1923. № 7—8; *Революция и смута* // *Русская мысль.* 1924. № 9—12; *Пессимизм и оптимизм* // *Сборник к 35-летию П.Б. Струве.* Прага, 1925; *Две тяги. Россия и Славянство* // *Руль.* 1929. № 41—42; *Тезисы против Достоевского* // *Числа.* 1932. № 6; *Культура слова как культура лжи* // *Там же.* 1933. № 9.

ЛАНЦ Генрих Эрнестович [02(14).02.1886—01.11.1945] — философ. Отец его был близким знакомым Л.Н. Толстого. Учился на ист.-филос. ф-те Моск. ун-та; продолжил образование в Германии. С 1912 преподавал логику в гимназии, а с 1914 — эстетику в музыкальной школе. Эмигрировал из России после Октябрьской революции. Работал в США, проф. Стенфордского ун-та (с 1918 по 1941 — преп. филос. и славянских языков, с 1941 — проф. филос. отделения).

Соч.: *Эдмунд Гуссерль и психологию наших дней* // *ЖМНП.* 1909. Кн. 48; *Вильгельм Шuppe и идея универсальной имманентности* // *Там же.* Кн. 50; *Проблема предметности в современной логике (Dokt. Diss., Heidelberg)* (на нем. яз.), 1911; *Философия Рихарда Авенариуса* // *Логос.* М., 1912. Кн. 2, № 3; *Вопросы и проблемы бессмертия* // *Там же.* М., 1913. Кн. 3, № 4; *Умозрительный трансцендентализм у Плотина* // *ЖМНП.* 1914. № 1.

ЛАПИН Николай Иванович (р. 20.05.1931) — спец. по истории филос., соц. филос. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1954), асп. по кафедре истории заруб. филос. того же ф-та (1957). В 1958—1966 работал ред., зам. зав. отделом редакции ж. «ВФ», зав. редакцией литературы по истории филос. изд-ва «Мысль», где организовывал изд. библиотеки «Философское наследие», сер. «Мыслители прошлого». В 1966—1984 зав. сектором, отделом в ИФ. Ин-те социологии, Ин-те проблем управления ИСИ АН СССР. С 1984 работал в ИФ АН СССР (ныне РАН) — зам. директора, затем директором, а с 1988 по наст. вр. — гл. н. с. этого ин-та, рук. Центра изучения социокультурных изменений. Одновременно с 1980 преподает на филос., затем на социол. ф-тах МГУ, заведует кафедрой полит. наук в Моск. ин-те экономики, политики и права, а также руководит проектом интеграции социол. иссл. и образования в Моск. гос. соц. ун-те. Докт. дисс. — «Начальные этапы формирования взглядов К.Маркса в цельное научное мировоззрение» (1968). С момента основания (1970) член, затем вице-президент исследовательского комитета по социол. организаций

Междунар. социол. ассоциации. Первый президент Рос. об-ва социологов. Чл.-корр. РАН (1987), акад.-секретарь Отделения соц. информатики Междунар. академии информации, информац. процессов и технологий. В трудах Л. представлена реконструкция содержания начальных этапов развития филос. и социол. взглядов Маркса, исследуется вопрос о месте в филос. взглядах Маркса проблем человека, его отчуждения и свободы, бюрократии и тоталитаризма. Л. одним из первых в стране применил теорию соц. организации к иссл. предприятий; разработал и реализовал в применении к рос. реалиям методологию социол. иссл. и нововведений; предложил обоснование системы неформализованных элементов моделирования глобального развития. В посл. годы исследовал генезис и структуру отчуждения в послеоктябрьской России, динамику ее совр. кризиса, включая кризис ценностей, разрабатывает идею социокультурной реформации как цивилизационного феномена. Осуществлял научное руководство проектами «Наши ценности сегодня» (всерос. мониторинговые опросы 1990, 1994, 1998), «Социальная информатика: основания, методы, перспективы». Л. был отв. ред. циклов трудов ИСИ по филос. и социол. проблемам глобального моделирования (1977—1984, 5 томов) и по социол. нововведений (1979—1985, 5 томов). Отв. ред. и соавтор кн.: «Теория и практика социального планирования» (М., 1975); «Краткий словарь по социологии» (М., 1988); «Философское сознание: драматизм обновления» (М., 1991), «Кризисный социум. Наше общество в трех измерениях» (М., 1994); «Динамика ценностей населения реформируемой России» (М., 1996).

Соч.: Молодой Маркс. М., 1968; Тяжкие годы России // Мир России. 1992. № 1; Проблема социокультурной реформации в России // ВФ. 1996. № 5; Ценности, группы интересов и трансформация российского общества // Социс. 1997. № 3; Изменение ценностей и новые социокультурные структуры... Куда идет Россия? М., 1998.

ЛАПИЦКИЙ Валерий Васильевич (р. 20.12.1938) — спец. в обл. теории познания, методол. научного познания, истории и теории науки и культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1969), асп. там же (1972). С 1972 работает на том же ф-те, с 1988 — проф. С 1990 — проф. кафедры филос. и культурологии Республиканского гуманитар. ин-та при СПбГУ. Докт. дисс. — «Структура и функции субъекта познания» (1984). Разрабатываемые Л. темы и проблемы: субъектная организация познания; функции субъекта познания; феномены транссубъективного и интересубъективного; наука как феномен культуры; научно-теор. мышление и его стилевые особенности; субъектный принцип реконструкции истории науки; структура научного знания; природа научных законов; уровни и компоненты сознания. Л. развивает системное представление о субъектной организации истории, познания и культуры, предполагающее выделение пяти

уровней субъектной организации: человечество, об-во, общность, коллектив и вид. Говоря о системе детерминаций познания со стороны субъектной организации, Л. видит эту систему содержащей общечел., соц.-ист., соц.-психол. и индивидуально-психол. детерминанты. Исследует науку как феномен культуры, ценности науки. Согласно развиваемой Л. концепции, науку нельзя адекватно описать и реконструировать вне обращения к соц. бытию науки: структурной организации субъекта в различных формах, системам межсубъектных связей в науке и вне ее, функциям субъекта. Тем самым абстрактная постановка проблемы отношения науки и культуры заменяется конкретным анализом связей субъекта научного познания с субъектами венаучной деятельности по мировоззренческим, образовательным, техн.-технол. и прагматическим каналам. Обосновывается выбор стиля мышления в качестве адекватной «клеточки» реконструкции и истории науки как феномена культуры. Эмпир. история науки, фиксирующая изменения в предметных и методол. знаниях, заменяется на анализ инвариантных структур мышления, благодаря к-рым и возможны сами эти знания. Конкретизация стилей мышления происходит с учетом структурной организации субъекта научного познания (от стиля мышления эпохи до ученого). В структуре знания Л. различает знание предпосылочное, гипотетическое, проверочное и обосновывающее.

Соч.: Структура и функции субъекта познания. Л., 1983; Диалектика компонентов научного знания // Проблемы диалектики научного познания. Куйбышев, 1986; Наука в системе культуры. Псков, 1993.

<1994>

ЛАППО-ДАНИЛЕВСКИЙ Александр Сергеевич [15(27).01.1863—07.02.1919] — историк и социолог. Происходил из дворян Екатеринославской губ. Получил домашнее воспитание. Окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та (1886); с 1890 — приват-доц., позднее — проф. этого ун-та; акад. (с 1899). С 1887 до конца жизни вел семинар и читал лекции в Петерб. ун-те по методол. истории. Подверг критике ист.-социол. идеи позитивизма контовского типа. Коренной недостаток концепции Конта Л.-Д. видел в отсутствии разработанной гносеол. основы теории ист. знания. Такую основу Л.-Д. нашел в по-своему толкуемой теории познания баденской школы. Цель ист. знания, по Л.-Д., — в построении ист. действительности как «эволюц. целого», т.е. как совокупности явлений, покоящихся на психических факторах. Сделать это с номотетической (т. е. «законополагающей», стремящейся к установлению закономерностей) т. зр. нельзя, ибо она не может учесть специфики ист. факта, под к-рым Л.-Д. понимал «...воздействие сознания данной индивидуальности на среду, в особенности на общественную среду». Ближе к истине, по Л.-Д., идеографический метод, к-рый стремится воспроизвести своеобразие фактов истории. Установле-

ние ист. роли события достигается отнесением его к ценности, т. е. к значению данного переживания, обладающему императивностью и абсолютностью. Отнесение к ценности (этич., эстетич. и т. д.) характеризует событие как добро или зло, истину или ложь, красоту или безобразие. Недостаток идеографического знания, по Л.-Д., состоит в недооценке категорий «целого» и «эволюции», без к-рых нельзя построить процесс ист. действительности, а также отказ от использования нек-рых др. общих понятий. Л.-Д. полагал, что историк, сознательно различая номотетические и идеографические т. зр., может соединять их в своей ист. работе. (См.: А.Поляков. «ФЭ». Т. 3. С. 147—148.)

Соч.: *Основные принципы социологической доктрины О. Конта // Проблемы идеализма. М., 1902; Методология истории. Вып. 1—2. М., 1910—1913 (Вып. 1, 1923); Методология истории. I. Принципы и методы исторического знания. II. Главнейшие направления в теории исторического знания // Известия Российской Академии наук. Сер. VI. 1918. № 5; Основные принципы исторического знания в главнейших его направлениях: номотетическом и идеографическом // Там же. 1918. № 6, 7, 9, 11, 13; История русской общественной мысли и культуры XVII—XVIII веков. М., 1920.*

ЛАПТЕВ Иван Дмитриевич (р. 15.10.1934) — философ, издатель, журналист, обществ. и гос. деятель. Род. в д. Сладкое Крутинского р-на Омской обл. Окончил Сибирский автомобильно-дорожный ин-т (1960) и АОН (1973). В 1960—1964 преподавал в Сибирском автодорожном ин-те. В 1964—1971 — литературный сотрудник, спец. корр. газ. «Сов. Россия», консультант ж. «Коммунист»; работал лектором, консультантом отдела пропаганды ЦК КПСС. В 1978—1984 — член ред. колл., зам. гл. ред. газ. «Правда». В 1984—1991 — гл. ред. газ. «Известия». С февраля 1990 — предс. Союза журналистов СССР. В 1989 избран народным депутатом СССР, входил в Комитет Верховного Совета СССР по междунар. делам, в апреле 1990 — октябре 1991 был Предс. Совета Союза Верховного Совета СССР. Является одним из основателей Движения демократических реформ. В 1991 — сопредс. Совета ДДР. В 1991—1994 — генеральный директор объединения «Известия». В 1994—1995 — зам. предс. Комитета РФ по печати. С 1995 — предс. Комитета РФ по печати. (См.: «СПИР». Т. 2. С. 383; «ВБЭС». С. 411.)

Л. защитил в 1973 канд. дисс. по проблеме взаимодействия об-ва и природы. Продолжая разрабатывать тему, защитил в 1980 дисс. на соискание степени д-ра филос. наук — «Социально-политические и идеологические аспекты современных экологических проблем». По этой тематике опубликованы книги и статьи. Л. одним из первых выступил с комплексным иссл. взаимоотношения природы и об-ва, привлекая внимание философов и научного сообщ-ва к этой важной для развития чел.

цивилизации и еще малоразработанной в то время проблеме. Основные его труды по такой тематике вышли в 70-х — первой пол. 80-х гг. Выделяя осн. направления иссл. экол. проблем (теор.-методол., эконометрическое, или ресурсное, ист.-футурологическое, междунар. и охранно-правовое), Л. впервые проанализировал вопрос о специфическом и самостоятельном значении соц.-полит. и идеол. аспектов совр. взаимодействия об-ва и природы, подчеркнул их первостепенность, считая, что именно через них устанавливается и раскрывается взаимосвязь, иерархическая соподчиненность всех др. сторон отношения людей к природе. Л. вычленил конфликтные ситуации природопользования (от соц. до геологических), дающие в совокупности системную экол. характеристику совр. истории. Используя ист. подход, показал ту определяющую роль, к-рую играют во всей совокупности чел. деятельности на планете обществ. отношения, общемировоззренческие и социокультурные установки. Проблема взаимодействия людей с природой самым непосредственным образом, как показал Л., связана с насущными вопросами соц. прогресса. При рассмотрении вопроса о перспективах развития природопользования, подчеркивал он, надо прежде всего иметь в виду взаимообусловленность и взаимосвязь изменений в об-ве и природе. «Человек, следовательно, выступает в роли движущей силы, а точнее, ускорителя эволюционных процессов. Это предполагает и делает необходимым неизбежный переход от во многом стихийного преобразования природы к сознательному, целенаправленному, планомерному управлению ее процессами, развитием биосферы в целом». Л. анализирует отношение людей к природе как нравств. проблему. Он сформулировал критерий индивидуальной ответственности личности в сфере природопользования в определенных обществ. условиях. Л. обосновал положение о том, что «миру необходимо действительное единение людей в отношении к природе». В своих публикациях он доказывает насущную необходимость научно обоснованного глобального регулирования человечеством своих отношений с природой, осуществляемого в интересах человечества в целом.

Соч.: *Природа—жизнь—человек // Наш современник. 1972. № 9; Планета разума. Социологический очерк взаимоотношений общества и природы в условиях научно-технической революции. М., 1973; 2-е изд. — 1975 (на англ. и финском яз.); Пути гармонизации взаимоотношений общества, индустрии и природы // Проблемы научного коммунизма. М., 1973; Идеологические аспекты экологических проблем // Коммунист. 1975. № 17; Социально-философские проблемы взаимодействия общества и природы. М., 1975; Стихийное и сознательное во взаимодействии общества и природы // ВФ. 1976. № 8; Отношение к природе как нравственная проблема // НТР и социально-этические проблемы. М., 1977; Мир людей в мире природы. М., 1978; Разум и биосфера // Проблемы оптимизации в экологии. М., 1978; Социально-политические и иде-*

ологические аспекты современных экологических проблем. М., 1980; Испытание разума. М., 1983; 2-е изд. — 1986.

ЛАПТЕНОК Сергей Данилович (р. 01.05.1935) — белорус. философ, спец. по этике и теории воспитания; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Васильевке Березинского р-на Минской обл. (Белоруссия). Окончил филол. ф-т Белорус. гос. ун-та (БГУ) (1958); асп. БГУ по кафедре истории филос. (1963). В 1958—1960 — рук. лекторской группы Минского обкома комсомола; 1963—1967 — преп., ст. преп., доц. кафедры истории филос. БГУ; 1967—1972 — ст. н. с. проблемной НИЛ социол. иссл. БГУ; 1972—1974 — доц., зав. кафедрой истории филос. и логики; 1975—1977 — доц. кафедры этики, эстетики и научного атеизма БГУ; 1978—1985 — доц., проф. ИПК при БГУ; 1986—1988 — зав. социол. НИЛ проблем социализации личности БГУ. Л. работает в обл. теории этики и проблем нравств. воспитания, исследует соц.-этич. проблемы семейно-брачных отношений, ценностные ориентации и реальное поведение молодежи. В своих трудах обосновывает положение, что этика — филос. наука, изучающая онтологию, гносеологию и праксиологию морали, ист. системы обоснования нравственности, специфику формирования нравств. культуры об-ва и личности в конкретно-ист. условиях. Метаэтика, нормативная и прикладная этика, с его т. зр., формировались в рамках филос. знаний. Семья рассматривается автором как важнейшая ячейка об-ва, природная и социокультурная среда формирования личности, как относительно самостоятельная саморазвивающаяся система бытия людей. Важнейшими ее функциями являются прокреативная, хозяйственно-бытовая, воспитательная и организация досуга. Среди разл. типов семей предпочтителен нуклеарный. Дух.-нравств. погрешности, интересы и цели являются определяющими в семейно-брачных отношениях.

Соч.: Мораль и семья. Минск, 1967; Семья и духовное развитие личности. Минск, 1977; Нравственное развитие личности в семье. М., 1977; Основы марксистско-ленинской этики. Минск, 1979; Система нравственного воспитания. М., 1982; Восторженно, гармонически развитая личность. Минск, 1982; Сов. семья: социально-этические проблемы. Минск, 1985; Нравственная сущность семейно-брачных отношений. М., 1990; Этика и этикет. Минск, 1998.

ЛАПШИН Иван Иванович (24.10.1870—17.11.1952) — философ, спец. по истории филос. и теории творчества, музыковед. Род. в Москве. Окончил ист.-филос. ф-т Петерб. ун-та. Продолжил образование за границей. Преподавал логику в Александровском лицее. С 1887 — доц., с 1913 и по 1922 — проф. Петерб. ун-та; с 1906 — д-р филос. (удостоен за труд «Законы мышления и формы познания», минуя степень магистра). Активный участник филос. об-ва при Петрогр. ун-те. Действ. чл. Психол. об-ва при Моск. ун-те. В 1922 выслан из страны. Поселился в Берлине, затем переехал в Прагу,

где вел преп. и научную деятельность. Проф. Рус. юрид. ф-та в Праге. Сотрудник Славянского ин-та, Рус. филос. об-ва и Об-ва Достоевского в Праге. Проф. Карлова ун-та. Л. развивал критическую филос. Канта, по-своему истолковывая нек-рые ее моменты (в частности, в вопросе о возможности применять законы мышления за пределами опыта). Стремился построить систему абсолютного имманентизма, обосновав невозможность метафизики как науки. Согласно Л., познаны могут быть лишь объекты с чувственным содержанием, имеющие пространственную, временную и иные категориальные формы. Вещи, существующие независимо от нашего опыта, непознаваемы (нельзя ничего сказать об их существовании, о приложимости к ним закона противоречия, об их пространственности или временности). Размышляя над проблемой солипсизма, Л. приходит к выводу о невозможности непосредственного восприятия чужого «Я», невозможности док-ва трансцендентальной реальности этого «Я»; можно говорить об имманентной реальности другого «Я», которое есть не что иное, как гипотетическая конструкция мысли. Много внимания Л. уделяет вопросам творчества в разл. обл. чел. деятельности. Он создает работы, посвященные музыкальному, поэтическому и прозаическому творчеству, вопросам научного открытия и воображения.

Соч.: О возможности вечного мифа в философии. СПб., 1898; О трусости в мышлении (этюды по психологии метафизического мышления) // Вопросы философии и психологии. 1900. Кн. 5 (55); Мистическое познание и «все-ленское чувство». СПб., 1905; Законы мышления и формы познания. СПб., 1906; Проблема чужого «Я» в новейшей философии. СПб., 1910; О вселенском чувстве. СПб., 1911; Философские мотивы в творчестве Н.А.Римского-Корсакова. СПб., 1911; О перевоплощаемости в художественном творчестве. Харьков, 1913; Неокритицизм Шарля Ренуве // Новые идеи в философии. Сб. 13. СПб., 1914; Психология эмоционального мышления Генриха Майера // Там же. Сб. 16. СПб., 1914; Гносеологические исследования. Вып. 1. Логика отношений и силлогизм. Пг., 1917; Мистический рационализм С.Л. Франка // Мысль. 1922. № 3; Философские взгляды Радищева. Пг., 1922; Заветные думы Скрябина. Пг., 1928; Эстетика Достоевского. Прага, 1923; Философия изобретения и изобретение в философии. Т. I—II. Пг., 1922; Умирание искусства // Воля России. Прага, 1924. № 16—17; О двух «планах» реальности — житейском и художественном // Там же. 1926. № 10; Бессознательное в научном творчестве // Там же. 1929. № 1, 2, 3; Творческая догадка историка // Сборник Русского института в Праге. Т. I. Прага, 1929; Эстетика Пушкина // Там же. Т. II. 1931; О значении моделей в научном творчестве // Научные труды Русского народного университета в Праге. Т. IV. Прага, 1931; О схематизме творческого воображения в науке // Записки русского научного института в Белграде. Вып. V. Белград, 1931; Феноменология. Прага, 1937; Спор о свободе воли в современной философии. Прага, 1941; О своеобразии рус-

ского искусства. Прага, 1944; *Миф и диалектика в философии Платона* // ФН. 1991. № 4; *Опровержение солипсизма* // Там же. 1992. № 3; *Ars moriendi* [Искусство умирать] // ВФ. 1994. № 3.

ЛАРМИН Олег Владимирович (29.05.1926—03.02.1995) — спец. по эстетике, социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1951) и асп. там же (1954). Работал в Гос. художеств. ин-те им. Сурикова, затем (с 1960) в МГУ: доц., проф. кафедры филос. гуманитар. ф-тов, в 1969—1984 — зав. Проблемными лабораториями народонаселения, затем — лабораторией проблем коммунистич. воспитания молодежи, с 1984 — вед. н. с. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Канд. дисс. — «Развитие социалистических производственных отношений» (1954). Докт. дисс. — «Художественный метод и эстетический идеал» (1965). Был ред. или членом ред. колл. около 20 колл. монографий. В работах Л. исследовались проблемы культуры об-ва и культуры личности; проблема человека в истории филос.; методол. проблемы народонаселения.

Соч.: *Художественный метод и стиль*. М., 1964; *Эстетический идеал и современность*. М., 1964; *Модернизм против человека и человечности*. М., 1966; *Методологические проблемы изучения народонаселения*. М., 1974; *Искусство и молодежь*. М., 1980.

ЛАХУТИ Делир Гасемович (р. 26.04.1934) — спец. в обл. филос. науки; прикладной логики, информац.-поисковых систем; канд. техн. наук, ст. н. с. Род. в Москве. Окончил филос. (1957) и мех.-матем. (1966) ф-ты МГУ. С 1957 работал в Лаборатории электро моделирования (ЛЭМ) АН СССР (с 1959 — ЛЭМ ВИНТИ АН СССР), с 1970 — во ВНИИ «Информэлектрон». Канд. дисс. — «Оценки поисковых систем» (1971). С 1992 — зав. кафедрой логики и интеллектуальных систем (с 1997 — кафедра логико-матем. основ гуманитар. знания) ф-та теор. и прикладной лингвистики РГГУ. Переводчик книг Л. Витгенштейна «Логико-философский трактат» [В соавт. с И.С. Добронравовым, М., 1958], У. Росса Эшби «Введение в кибернетику» (М., 1959), сб. работ К.Р. Поппера и др. авторов «Эволюционная эпистемология и логика социальных наук» (М., 1999); специальный ред. перевода книги Т.И. Хилла «Современные теории познания» (М., 1965). Основные направления иссл.: теория информац. поиска, автоматический анализ текста, филос. и логика науки. Был одним из ведущих разработчиков первых в Сов. Союзе автоматизированных информац.-поисковых систем «Пусто — Не пусто» (1965—1970) и «Скобки» (1975—1980) с автоматическим индексированием документов. Внес значительный вклад в формирование русскояз. эквивалентов англ. филос. терминов.

Соч.: *Семантика*. [В соавт.] // БСЭ. 2-е изд. Т. 51. М., 1958; *Синтаксис*. [В соавт.] // БСЭ. 2-е изд. Т. 51. М., 1958; *Комментарии к книге Р. Карнапа «Значение и необ-*

ходимость» [В соавт.]. М., 1959; *Значение; Имя* // *Философская энциклопедия*. Т. 2. М., 1962. [В соавт.]; *Логическая семантика* // *Философская энциклопедия*. Т. 3. М., 1964; *Вопросы теории поисковых систем*. М., 1966 [В соавт.]; *Автоматизированные документально-фактографические информационно-поисковые системы* // *Итоги науки, сер. «Информатика»*. Т. 12, М., 1988.

ЛЕБЕДЕВ Петр Николаевич [24.02(08.03).1866—01(14).03.1912] — физик. С 1891 преподавал в Моск. ун-те (с 1900 — проф.). В 1891 впервые показал, что между телами должна существовать сила лучистого отталкивания, возникающая в результате давления света. В 1899 Л. открыл световое давление на твердые тела. В 1907 открыл давление света на газы (опубл. в 1908). В филос. отношении эти труды показали взаимосвязь двух видов физ. материи: вещества и поля и послужили одним из док-в материального единства природы.

Соч.: *Избр. соч.* М.—Л., 1949.

ЛЕБЕДЕВ Сергей Александрович (р. 28.06.1940) — спец. в обл. филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Свердловске. Окончил филос. ф-т МГУ (1967) и там же — асп. (1971). Работал преп. кафедры филос. Моск. физико-техн. ин-та (1967—1969); асс., ст. преп., доц. ф-та МГУ (1971—1992). С 1992 по наст. вр. — проф. кафедры филос. и методол. науки ест. ф-тов МГУ, с 1992 по 1995 — зав. кафедрой социол. экономики и организации науки ЦСГО МГУ. С 1995 по наст. вр. — зав. лабораторией организации и управления наукой Ин-та гос. управления и соц. иссл. МГУ. Докт. дисс. — «Механизм и формы взаимосвязи философского и конкретно-научного знания» (1990). Л. — акад. Междунар. академии информатизации. Работы Л. посвящены четырем разделам филос. науки: методологии науки, филос. проблемам математики, взаимосвязи филос. и науки, социол. науки. В обл. методол. науки на примере индукции показана логика развития этого метода познания от античности до наших дней, влияние когнитивного и соц. контекста эпохи на изменение представлений о сущности и возможностях индуктивного метода, обосновывается необходимость различения в совр. методол. науки двух принципиально разл. видов «индукции»: традиционного ее понимания — индукции₁ (движения мысли от частного к общему) и совр. — индукции₂ (оценка степени частичной выводимости между двумя разл. высказываниями или двумя системами высказываний любой природы). При этом обосновывается их несводимость друг к другу и одинаковая правомерность использования термина «индукция» в обоих случаях. В обл. филос. проблем математики на примере эволюции геометрии раскрыты основные закономерности развития матем. знания, показана взаимосвязь внутр. (собственно матем.) и социокультурных факторов и. в частности, существенное влияние филос. на разви-

тие математики. В работах Л. исследован общий механизм и формы взаимосвязи филос. и частнонаучного знания. В качестве внутр. связующего звена филос. и науки выступает такое диалектич., «кентавровое» по своей природе, когнитивное образование, как «филос. основания науки» и «филос. проблемы науки», составляющие специальный предмет иссл. такой обл. знания, как «философия науки». В 90-х гг. иссл. Л. посвящены в основном проблемам социологии науки: роли консенсуса в научном познании, анализу состояния рос. науки в ходе проводимых в России соц.-экон. реформ, изучению потенциала рос. науки и определению возможностей эффективного участия рос. ученых в междунар. научном сотрудничестве.

Соч.: О природе научного познания // Философия и наука. [В соавт. с В.И.Купцовым и др.]. М., 1973; Основные философские проблемы современного естествознания. [В соавт.]. М., 1975; Индукция как метод научного познания. М., 1980; Возможности и границы интерналистского и экстерналистского объяснения развития научного знания // В.МГУ. Сер. Философия. 1992. № 3; Механизм и форма взаимосвязи философского и конкретно-научного знания // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 3; Кризис российской науки и пути выхода из него. [В соавт.] // Социс. 1996. № 3; Потенциал научного сотрудничества. [В соавт.]. // Системные исследования. Методологические проблемы. 1997; Российская наука и государство накануне XXI века: новый альянс // Роль государства в формировании современного общества. М., 1998.

ЛЕВАДА Юрий Александрович (р. 24.04.1930) — спец. по методол. истории и социол., социол. религии и филос. истории; д-р филос. наук. Род. в Виннице. Окончил филос. ф-т МГУ (1952). С 1956 работал в разл. ин-тах АН СССР. Канд. дисс. (1955) посвящена особенностям народной демократии в Китае, докт. дисс. (1966) — социол. проблемам религии.

Соч.: О борьбе науки с религией в современных условиях. М., 1958; Современное христианство и социальный прогресс. М., 1962; Социальная природа религии. М., 1965; Лекции по социологии. В 2 т. М., 1969; Проблемы использования количественных методов в социологии. [В соавт.] // Моделирование социальных процессов. М., 1970; Проблемы экономической антропологии у К. Маркса // Экономика и общество. Сб. трудов ВНИИСИ. 1983. Вып. 8; «Есть мнение!»: Итоги социологического опроса. М., 1990.

<1992>

ЛЕВИН Георгий Дмитриевич (р. 27.09.1937) — спец. в обл. онтологии и теории познания; д-р филос. наук. Род. в Ярославле. Окончил филос. ф-т МГУ (1961). В

1961—1962 — асс. кафедры филос. Челябинского полиграфического ин-та, в 1962—1963 — ст. лаборант кафедры марксизма-ленинизма Моск. архитектурного ин-та, в 1963—1966 — ст. преп. кафедры филос. Моск. полиграфического ин-та, в 1966—1985 — мл. н.с. ИФ АН СССР (ныне РАН). С 1985 — ст. н.с. того же ин-та. Канд. дисс. — «Категория “отношение”» (1968). Докт. дисс. — «Всеобщее в действительности и познании» (1990). В работах Л. представлен взгляд, согласно к-рому теория истины диалектич. материализма является закономерным ист. этапом в развитии классич. теории истины (теории соответствия); анализируется проблема «вещь — свойство — отношение», проблема универсалий. Исследуя проблему общего, Л. показывает антиномическое противоречие в классической трактовке общего — между теорией тождества и теорией сходства, предлагает способ «снятия» этого противоречия, объединения этих теорий.

Соч.: Теория соответствия и марксистская концепция истины // Практика и познание. М., 1973; Природа универсалий и их роль в развитии познания // Ленинская теория отражения в свете развития науки и практики. Т. 1. София, 1981; Проблема универсалий в диалектическом материализме // ВФ. 1987. № 4; Категория «отношение». Критический анализ концепций. (Депонировано в ИНИОН). М., 1987; Диалектико-материалистическая теория всеобщего. М., 1987.

<1994>

ЛЕВИН Григорий Аронович (1907—1974) — белорус. философ, спец. по теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д.Озаричи Бобруйского уезда Минской губ. С 1925 по 1929 обучался на ф-те права и хозяйства Белорус. гос. ун-та (БГУ), затем — асп. АН БССР, по окончании к-рой началась его пед. и научная деятельность. С 1942 по 1944 — в рядах Красной Армии. В 1946—1950 — зав. кафедрой марксизма-ленинизма Минского юрид. ин-та. В последующие годы вел курсы по филос. и логике в БГУ на филос. отделении. В трудах Л. многосторонне рассматривалось гносеол. наследие классиков маркс. филос., раскрывалось его значение для развития научного знания. Л. был научным ред. кн. «Логика», изданной в Минске в 1974.

Соч.: Вопросы теории познания в произведении В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Минск, 1960; Диалектический материализм как методология естественнонаучного познания. [В соавт.]. Минск, 1965; Диалектический материализм: Учебник. [В соавт.]. Минск, 1969; В.И. Ленин и современные проблемы теории познания. Минск, 1970; Лен. гносеологическое наследие и его значение для науки. [В соавт.]. Минск, 1979.

П.С. Карако

ЛЕВИН Иосиф Давидович [01(14).07.1901—26.12.1984] — юрист и философ; д-р юрид. наук (с 1939), проф. Окончил филос. отделение Моск. ун-та (1922). Активный участник моск. филос. кружков 20-х гг. Занимался проблемами филос. знания, филос. культуры, логики. Канд. дисс. — «Философия знания» (1922). «Философия знания», получившая высокую оценку Г.Г. Шпета, запрещена в 1924 после 2-х лет «путешествия» по цензурным инстанциям (рукопись уничтожена в 1953 во время «дела врачей»). Почти всю жизнь проработав в Ин-те гос-ва и права, Л., тем не менее, считал своим призванием филос. В 50—60-х гг. написал большой филос. труд, в основе к-рого лежала разработанная им метафиз. система. Этот труд включал в качестве своих разделов метафизику, этику, эстетику и филос. культуры, в дальнейшем в него были включены новые фрагменты и дополнения. В их числе — «Шестой план» — краткая дух. (филос.) автобиография, написанная в 1974—1975 и опубликованная в «Историко-философском ежегоднике'91» (М., 1991). Ни одна из филос. работ Л. не была опубликована при жизни автора. (Историко-философский ежегодник'91. М., 1991. С. 270—271; см. также «РФ». С. 300—301.)

Соч.: Шестой план // Историко-философский ежегодник '91. М. 1991; Сочинения в двух томах. М., 1994.

ЛЕВИН Макс (Людвигович, — добавлено в России) (1885—1937?) — биолог, выступавший в 20—30-х гг. по филос. вопросам естествознания. Окончил гимназию в Москве. Получил высшее образование в Германии (Мейсене и Галле). В 1906 в России вступил в партию социалистов-революционеров, арестован за революц. деятельность, находился более года в тюрьме. Из ссылки бежал в Цюрих. Организовал Баварский Союз «Спартак». Был одним из рук. Баварской республики. После падения республики удалось бежать. С 1921 — в Сов. России. С 1925 вступил в РКП(б). С 1927 работал в Коммунистич. академии, заведовал биол. отделением Секции естеств. и точных наук, в 1928 основал Отделение истории наук. С 1932 работал в МГУ, был одним из ред. «БСЭ». В 1937 арестован, погиб в заключении (вероятно, расстрелян). Реабилитирован посмертно. В 20-х — начале 30-х был активным сторонником дебординского направления в филос. На дискуссии в Совете Научно-иссл. Тимирязевского ин-та 8 февраля 1925 г. он фактически в одиночку открыто защищал тезисы деборинцев. Он выступал против того, что диалектич. материализм есть мировоззрение, одной частью которого является ист. материализм, а второй частью — естествознание (по методу механистическое). Он доказывал плодотворность союза естествоиспытателей с философией. Л. стремился к осмысленному и конкретному применению всеобщих принципов диалектики к проблемам частных наук. В 30-е годы обвинен в меньшевистствующем идеализме, в отождествлении генетики (биологии) с диалектич. материализмом.

Соч.: [Выступление М.Левина] // Дискуссионный сб. № 1 «Механистическое естествознание и диалектический материализм». Труды Гос. Тимирязевского НИИ. Вологда, 1925; [Выступление М.Левина] // Труды Второй Всесоюзной конференции марксистско-ленинских научных учреждений. Вып. 2. Задачи марксистов в области естествознания. Доклад О.Ю. Шмидта и прения по докладу. М., 1930; [Выступление М.Левина] // За поворот на фронте естествознания. Дискуссия на заседаниях Президиума Комакадемии 23.12.1930—06.01.1931. М.—Л., 1931.

ЛЕВИТ Соломон Григорьевич (1894—1938?) — генетик. Активный участник филос. дискуссий 20-х гг. Род. в г.Вилкомир (Литва). В 1915 поступил на юрид. ф-т Петрогр. ун-та, затем перевелся на естеств. ф-т Моск. ун-та. В 1919 — в Красной Армии, служил фельдшером, после болезни тифом демобилизован, вернулся в Моск. ун-т. С 1920 — член РКП(б). В 1921 окончил мед. ф-т МГУ, оставлен на кафедре госпитальной терапии. В 1924 организовал в МГУ кружок врачей-материалистов. В 1925 командирован в Германию, специализировался там по физ. и коллоидной химии. До 1930 — ученый секретарь Секции естеств. и точных наук Коммунистич. академии. В 1928 организовал лабораторию по изучению наследственности и наследственной конституции человека, с 1929 преобразованную в Медико-биол. ин-т (позже Медико-генетический ин-т). Стажировался в США, работал в лаборатории у Г.Дж.Меллера. По возвращении заведовал кафедрой патфизиологии 2-го Моск. мед. ин-та. Затем смог добиться перехода к генетическим проблемам, работал директором Медико-генетического ин-та. Был ред. «Медико-биологического журнала». В июле 1937 Л. сняли с работы, а в январе 1938 арестовали. Вероятно, расстрелян. Реабилитирован посмертно. (См.: В.Н.Сайфер. «Власть и наука. История разгрома генетики в СССР». М., 1993. С. 263). Л. входил в число сторонников А.М. Деборина (Н.А. Карева, Я.Э. Стэна, И.К. Луппола и др.), а в биологии — Н.К. Кольцова, А.С. Серебровского, И.И. Агола и др. Защищал основы генетики, в частности, диалектич. принцип единства внутр. и внеш. противоречий. Был убежден, что при разработке филос. проблем генетики всеобщие методол. принципы должны пронизывать научное иссл. вплоть до конкретного генетического эксперимента.

Соч.: Эволюционные теории в биологии и марксизм // Медицина и диалектический материализм. Вып. 1. М., 1926; Проблема конституции в медицине и диалектический материализм // Там же. Вып. 2. М., 1927; Диалектический материализм в медицине (некоторые итоги и перспективы) // Вестник современной медицины. 1927. № 23; О понятии болезни // Естествознание и марксизм. 1929. № 1; [Выступление С.Г. Левита] // Труды Второй Всесоюзной конференции марксистско-ленинских научных учреждений. Вып. 2. Задачи марксистов в области естествознания. Доклад О.Ю. Шмидта и прения по докладу. М., 1930; [Выступление М.Левина] // За поворот на фронте естествознания. Дискуссия на заседаниях Президиума Комакадемии 23.12.1930—06.01.1931. М.—Л., 1931.

стов в области естествознания. Доклад и прения. М., 1930; *К кризису современной медицины* // *Под знаменем марксизма*. 1930. № 5; *Цитология и медицина* // *Успехи современной биологии*. Т. 3. 1934. № 1; *Расизм перед судом международной науки* // *Под знаменем марксизма*. 1936. № 7; *Проблема доминантности у человека* // *Труды медико-генетического НИИ*. Том IV. М.—Л., 1936.

ЛЕВИЦКИЙ Сергей Александрович [15(28).03.1908—24.09.1983] — философ рус. Зарубежья XX столетия, спец. по филос. онтологии и истории рус. филос., литературовед, публицист. Род. в Либаве. В 1939 после присоединения Эстонии к СССР отца арестовали за монархические убеждения и расстреляли. После Октября 1917 Л. уехал из России. Учился в Карловом ун-те в Праге (окончил в 1939). Проф. Георгтонского ун-та в Вашингтоне. Работал также в Германии. Его статьи публиковались в «Новом журнале», «Посеве», «Гранях» и в др. изд. Был последователем интуитивизма и персонализма Н.О.Лосского. Один из ведущих идеологов рос. солидаризма. Характеризуя взгляды Л., Р.Редлих отмечал, что Л. «пытается заложить основы мышления, которое можно назвать “солидаристическим”, мышления, начатки к-рого можно найти в России не только у Соловьева, но и у Хомякова и Киреевского, у народников, в мироощущении русских земских деятелей и “почвенников” конца прошлого и начала нынешнего в. Бесспорно, филос. Вл. Соловьева немало дала Л. Но он принимает ее, главным образом, в направлении развития, приданном ей С. и Е. Трубецкими и С. Франком, взгляды к-рых он своеобразно сочетает с персонализмом своего учителя Лосского» (Р. Редлих. С.А. Левицкий. Философ-солидарист. Франкфурт-на Майне, 1972. С. 8). Получил степень д-ра филос. за дисс. «Свобода как условие возможности объективного познания», в к-рой доказывал, что свобода воли есть необходимое условие критического отношения к суждению, помимо к-рого истина является недостижимой. После Второй мировой войны жил в Германии.

Соч.: *Основы органического мировоззрения*. 1948; *Трагедия свободы*. Франкфурт-на-Майне., 1958 (2-е изд. 1984); *Патриарх русской философии (К 90-летию Н.О. Лосского)* // *Грани*. 1960. № 48; *О метафизическом легкомыслии* // *Новый журнал*. Кн. 89. Нью-Йорк, 1967; *Этюд о смерти* // *Русская мысль*. 1967. XI; *Серен Киркегор* // *Посев*. 1967. № 43; *Мартин Хайдеггер* // *Там же*. 1967. № 45; *Ж.-П. Сартр* // *Там же*. 1967. № 46; *Карл Ясперс* // *Там же*. 1967. № 47; *Классические доказательства бытия Божия и современная философия* // *Там же*. Кн. 91. 1968; *Очерки истории русской философской и общественной мысли*. Париж., 1968 (2-е изд. 1983); *Душа и маска большевизма* // *Очерки по истории русской философии*. Франкфурт-на-Майне, 1968; *Русская религиозно-философская мысль XX в.* Питтсбург, 1975; *Сочинения*. Т. 1. *Трагедия свободы*. М., 1995; *Сочинения*. Т. 2. *Очерки по истории русской философии*. М., 1996.

ЛЕВЯШ Илья Яковлевич (р. 22.08.1937) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Виннице (УССР). Окончил ист. ф-т Одесского гос. ун-та (1960), асп. ИФ АН СССР (1968). Докт. дисс. — «Содержание, критерий и исторические типы общественного прогресса» (1975). В 1960—1970 работал в Иркутском ин-те народного хозяйства, в 1971—1978 — в Куйбышевском политехн. ин-те. В 1979—1982 — зав. кафедрой филос. Николаевского кораблестроительного ин-та. В 1983—1989 — проф. Минского технол. ин-та. В 1990—1992 — ст. н. с. Еврейского ун-та (г.Иерусалим). С 1993 по наст. вр. — проф. Минского лингвистического ун-та. Основная проблематика иссл. — диалектика соц., научно-техн. и нравств. прогресса. Дихотомия прогресса и регресса, безотносительно к «смене вех» в филос. сообществе, интерпретируется как драма становления и развития «мира человека» — гл. производительной и соц.-творческой силы. Напряженное самодвижение этого процесса обусловлено демиургической, универсальной и динамичной природой человека. В зависимости от конкретно-ист. обстоятельств эти параметры выявляются в альтернативных тенденциях жизнеустройства — индивидуализации и социализации. Автор отдал дань традиционной редукции этого противоречия в форме оппозиции «капитализм — социализм», хотя и всегда исходил из их видения с позиций раннего, абстрактно-гуманистического марксизма. Постепенно обнаружались эвристические пределы такой методол., и осевая проблематика соц. диалектики выявилась в конфликте между культуротворческим процессом соц. освобождения человека и самоотчуждением его цивилизационных результатов. Совр. эпоха — декаданс абстрактно-гуманист., антропоцентристского прогресса и формирование практико-гуманистической парадигмы: «Человек — мера всех вещей при условии, что все вещи — мера человека». Последние работы автора посвящены иссл. диалектики такой трансформации культурно-цивилизационных процессов в глобальном, паневроп. и рос. измерениях («русская идея»).

Соч.: *Содержание и критерий общественного прогресса*. Саратов, 1973; *НТР и духовный прогресс человека труда* // *Там же*. 1975. № 4; *Общественный прогресс (в помощь преподавателям)*. [В соавт.] // *ФН*. 1977. № 1; *Некоторые методологические проблемы теории нравственного прогресса* // *Там же*. 1979. № 5; *Проблемы социального прогресса в философском наследии Н.Г. Чернышевского* // *Наследие Н.Г. Чернышевского и современность*. М., 1979; *Научно-техническая революция: предпосылки, сущность, социальные последствия*. Киев, 1981; *Экологизация материального производства: проблемы настоящего, задачи будущего* // *Научно-технический прогресс и материальное производство при социализме*. Л., 1986; *Стратегия ускорения и проблема слома механизма его торможения* // *ФН*. 1987. № 11; *Перестройка и ее альтернативы*. Иерусалим, 1992 (на англ. яз.); *Русские в Беларуси: дома или в гостях?* // *Социс*. 1994. № 8—9; *Методология культурологического знания*. Минск, 1994; *Рус-*

ский коммунизм: альтернативы, драма духа, трагедия воли // Социс. 1997. № 11; Средняя Европа: структура и вектор геополитического выбора // Полис. 1995. № 1; Национальный интеллект как созидательная сила // Свободная мысль. 1998. № 1; Культурология. Курс лекций. Минск, 1998.

ЛЕДНИКОВ Евгений Евгеньевич (р. 21.07.1938) — спец. по логике и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил ист.-филос. ф-т Киевского гос. ун-та (1961), асп. ИФ АН УССР (1966). С 1966 работал в том же ин-те — мл., а с 1971 — ст. н. с. отдела логики научного познания. С 1978 — зав. кафедрой филос. Моск. ин-та тонкой хим. технологии. Канд. дисс. — «Проблема конструктов в анализе научных теорий» (1967). Докт. дисс. — «Критический анализ номиналистических и платонистских тенденций в современной логике» (1976). Л. ведет иссл. в обл. модальной логики, логических проблем существования, анализа теор. знания. В его работах показывается роль теор. конструктов в научном познании, дается филос.-методол. оценка номиналистических и платонистских подходов к построению логических реконструкций научных знаний, построена для широкого класса модальных логик теория определенных дескрипций расселовского типа.

Соч.: Проблема конструктов в анализе научных теорий. Киев, 1969; Критический анализ номиналистических и платонистских тенденций в современной логике. Киев, 1973; Проблемы существования в модальной логике // Проблемы логики и методологии науки. М., 1974; Модальные понятия в языке науки // Логико-философский анализ понятийного аппарата науки. Киев, 1977; Теоретическое естествознание в свете современной логики // Научно-техническая революция и современное естествознание. Киев, 1978; Теория определенных описаний для алетической модальной логики // Философские основания научной теории. Новосибирск, 1985; Пропозициональные установки и эпистемические модальности // Мышление, когнитивные науки, искусственный интеллект. М., 1988.

<1993>

ЛЕЖЕБОКОВ Петр Александрович (р. 14.07.1928) — спец. в обл. диалектики и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Гофицкое Петровского р-на Ставропольского края. Окончил ф-т рус. яз. и литературы Ставропольского гос. пед. ин-та (1950), асп. при филос. ф-те МГУ (1953). Преп. филос., логики и истории филос. в Казахском гос. ун-те (1953—1961, Алма-Ата). С 1961 по 1989 — доц. кафедры филос. в Ивановском ун-те, с 1990 по наст. вр. — проф. этой кафедры (1970-1973 и 1989—1991 — заведующий). Докт. дисс. — «Диалектическое противоречие как закон познания» (1990). Один из авторов кн. «Основы научного атеизма» (Алма-Ата, 1961). В его работах содержится подробная классификация объективных диалектич. противоречий и противоречий процесса познания, а также анализ понятия, суждения и умозаключения с т. зр. развития и возмож-

ностей адекватного отражения объективных противоречий. При этом, в отличие от двузначной логики «да»-«нет» («истинно»-«ложно»), обоснована семизначная логика оценок для сложных развивающихся объектов: «безусловно да», «да», «в основном да», «да» и «нет» одновременно, «в основном нет», «нет», «безусловно нет». Крайние по степени развития оценки оказываются точками перехода (в определенном отношении) в свою противоположность. В связи с этим формулируются принципы гибкости мышления (формирования «стержня» мысли, выбора понятия на логическом контуре и его «заострения» до противоречия, перехода понятия в свою противоположность). В работах Л. обоснованы правила диалектико-логического определения понятий, описаны соответствующие логико-методол. ошибки («разрыв в определении», «неполный комплекс» и др.), разл. уровни и формы софистики, эклектики, а также особые процедуры их анализа на основе закона единства и борьбы противоположностей, включая принципы раздвоения единого на противоречивые части и их сознательного соединения. Относительно последних также выявлены определенные правила и ошибки («ошибочное раздвоение», «ошибочный компромисс» и др.).

Соч.: Проблема формально-логического закона непротиворечия в античной философии // Логика, этика, эстетика. Ярославль, 1966; В.И. Ленин о ступенях софистики и диалектических приемах ее критики // Сознание и нравственность. Вып. 3. Иваново, 1972; Диалектическое противоречие как закон познания. М., 1981; Логический аспект закона единства и борьбы противоположностей // Диалектика познания и активность сознания. Иваново, 1985; Принцип сознательного соединения диалектических противоположностей в процессе научного познания и практики // Диалектика как методология научного познания. Иваново, 1988; Диалектические и формально-логические противоречия в процессе познания истины // Творческая активность сознания и общественная практика. Иваново, 1988; Новое мышление: общее и специфическое в определении понятий // Диалектика развития и функционирования сознания. Иваново, 1990; Через диалектические противоречия к истине // Культура социально-политического диалога. Вып. 1. М., 1991; Умозаключение как форма мышления: диалектико-логический аспект // Сознание и теория мировоззрения: история и современность. Иваново, 1992; Суждение как форма и способность диалектического мышления // Философия сознания в XX веке: проблемы и решения. Иваново, 1994.

ЛЕЖНИКОВ Валерий Петрович (р. 12.09. 1941) — спец. по филос. вопросам физики, филос. образования, соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в пос. Казталовке Уральской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Уральского пед. ин-та (1964), асп. по кафедре филос. естеств. ф-тов Казахского гос. ун-та (Алма-Ата, 1975). С 1967 по наст. вр. — на преп. работе: ст. преп., доц. в Кокчетавском пед. ин-те, затем в Ярославской гос. с.-х. академии, с

января 1998 — и.о. проф. Канд. дисс. — «Методологическая функция принципа развития в физическом познании» (1976). Докт. дисс. — «Гуманизация образования: сущность, цели, пути (философский аспект)» (1996). В ранних работах Л. исследовал ист.-филос. аспект становления и формирования методол. статуса идеи развития, превращения ее в действенный методол. принцип в научном, физ. знании. Им исследовались конструктивная роль диалектики, методол. принципов физики, в частности принципа соответствия, в эволюции физ. познания. Позднее Л. разрабатывал проблемы, механизмы и пути самореализации творческих возможностей студентов вузов на основе формируемой Л. филос. концепции интегративного гуманизма.

Соч.: Роль принципа соответствия в синтезе физического знания // Известия АН КазССР. Серия обществ. наук. 1974. № 4; Интеграция и дифференциация физического знания как отражение единства многообразного // Общественные науки. Вып. IV. Караганда, 1977; О логической структуре категории развития. [В соавт.] // Проблемы материалистической диалектики и современность. Алма-Ата, 1978; О совмещении принципов единства и развития и его методологической роли. [В соавт.]. (Депонировано в ИНИОН). М., 1987; Проблемы образования в контексте гуманизма // Философские проблемы гуманизма. Сб. научных трудов. Ярославль, 1992; От технотронной эры — к эре человека // Природа и дух: мир философских проблем. Учебно-научное пособие. В 2 кн. Кн. 1. Человек в мире и мир человека. СПб., 1995; Функции философии // Философия. Кн. 1. Курс лекций для студентов сельскохозяйственных и технических вузов. М., 1995; Человек. Гуманизм. Образование. [В соавт.]. Ярославль, 1998.

ЛЕЙБИН Валерий Моисеевич (р. 08.03.1942) — спец. в обл. истории филос., психологии и филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Хмелевка Зуевского р-на Кировской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1969), асп. ИФ АН СССР (1972). С 1974 — мл. н. с. ИНИОН, с 1977 — мл. н. с., ст. н. с., вед. н. с. ИСИ, в наст. вр. — вед. н. с. Ин-та системного иссл. РАН, зав. кафедрой глобалистики, системологии и филос. антропологии филос. ф-та ун-та Рос. академии образования, проф. кафедры теории и метапсихологии Ин-та психоанализа. Докт. дисс. — «Психоанализ и американский неопрейдизм (историко-философский анализ фрейдизма)» (1981). Соред. и соавтор колл. монографии «Моделирование процессов мирового развития и сотрудничества» (М., 1991). Сост. кн.: «Зигмунд Фрейд, психоанализ и русская мысль» (М., 1994), «З.Фрейд. Сон и сновидения» (М., 1997), автор ряда статей, включенных в «Словарь по этике» (М., 1977, 1981), «Философский словарь» (М., 1980), «Словарь по эстетике» (М., 1988), «Современная западная философия. Словарь» (М., 1991), «Психоанализ. Популярная энциклопедия» (М., 1998). Л. исследует проблемы человека и культуры, психоанализа личности и об-ва, глобального моделирования и экол. этики, эволюции Римского клуба и социокультур-

ных последствий компьютеризации мира. В его работах предлагается нетрадиционное видение истории возникновения психоанализа. На основе иссл. взаимосвязей между филос. и психоанализом Л. приходит к выводу, что филос. идеи мыслителей прошлого оказали существенное влияние на формирование психоаналитического учения Фрейда о человеке и культуре, что в своем органическом единстве фрейдовские представления о психической реальности и бытии человека в мире образуют психоаналитическую филос., воздействующую на интеллектуальную мысль XX в. В контексте иссл. восприятия студентами психоаналитических идей Л. выявляет специфику рос. менталитета, проявляющуюся в формировании на бессознательном уровне установки на включение в шкалу жизненных ценностей социального Эдипа, затрудняющего сознание индивидуально-личностных влечений в рамках семейного треугольника отец—ребенок—мать. Вопреки распространенному мнению о непристойности отцеубийства и инцеста, Л. показал, что эти две составляющие Эдипова комплекса являются действенными у студентов на уровне их сновидений и фантазий, а в ряде случаев — в их реальной жизни. Он выдвинул идею, согласно к-рой самоанализ, связанный с осознанием своего собственного отношения к Эдипову комплексу, — это одна из реальных возможностей прорыва через стереотипы соц. Эдипа к внутриличностному состоянию свободы, предполагающему открытость к самому себе, сопричастность с др. людьми и ответственность за свои помыслы, фантазии, деяния. В обл. глобального моделирования и экол. этики Л. разработал типологию мировоззренческих ориентаций в оценке будущего, выявил нравств. критерии социокультурного, информац. и экол. развития об-ва. Им развита идея, согласно к-рой самоподчинение моральному долгу и самоограничение в процессе развертывания чел. деятельности есть важные императивы экол. этики, признание и усвоение к-рых является составной частью развития экологии духа и культуры. Переосмысливая принцип критического рационализма К. Поппера, Л. считает, что за основу иссл. человека, об-ва и культуры можно принять принцип критического иррационализма, в соответствии с к-рыми рациональная вера в разум (К. Поппер) дополняется иррациональной верой в добро, благо, создавая тем самым необходимые предпосылки для перехода от эпистемологии к этике.

Соч.: Классический психоанализ и неопрейдизм // Буржуазная философия XX века. М., 1974; Психоаналитическая трактовка личности и неопрейдистская концепция самости // ВФ. 1977. № 6; Психоанализ и философия неопрейдизма. М., 1977; Неопрейдистское видение самореализации сущностных сил человека // ФН. 1978. № 5; З. Фрейд и К. Юнг: попытки психоаналитического решения проблемы бессознательного // Бессознательное: его природа, функции и методы. Т. 1. Тбилиси, 1978; Психоаналитическая антропология // Буржуазная философская антропология XX века. М., 1986; Системные исследования и символическая концепция человека // Системные иссле-

дования. *Ежегодник*—1985. М., 1986; *Уникальное бытие человека в контексте глобальной проблематики* // *Человек, наука, гуманизм*. М., 1987; *Из истории возникновения психоанализа* // ВФ. 1988. № 4; *Вера или разум* // ВФ. 1988. № 8; *Психоанализ и неопозитивизм* // ФН. 1988. № 8; *Психоаналитическая концепция человека* // *Концепция человека в современной западной философии*. М., 1988; *Психоанализ и бессознательное: уточнение понятий* // *Психологический журнал*. Т. 10. 1989. № 3; *Психоаналитический портрет тирана* // *Мировая экономика и международн. отношения*. 1990. № 11; *Репрессированный психоанализ: Фрейд, Троцкий, Сталин* // *Российский психоаналитический вестник*. 1991. № 1; *По ту сторону добра и зла* // ФН. 1991. № 6; *Глобалистика: история и современность*. М., 1992; *Психоанализ, Юнг, Россия* // *Российский психоаналитический вестник*. 1992. № 2; *Экология духа: от самоуничтожения к самосохранению* // *Общественные науки и современность*. 1992. № 5; *Русскость Фрейда*. М., 1994; *Я и Эдипов комплекс* // *Архетип*. 1995. № 2; 1996. № 1; *Фрейд и Достоевский* // *Психоаналитический вестник*. 1996. № 5; *Эдипов комплекс и российская ментальность*. М., 1997; *Концептуальные представления о функционировании глобальной системы* // *Системные исследования. Ежегодник*, 1998. М., 1998; *Открытый мир: рационализация самообмана* // *На пути к открытому обществу. Идеи Карла Поппера и современная Россия*. М., 1998.

ЛЕКТОРСКИЙ Владислав Александрович (р. 23.08.1932) — спец. по теории познания и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1955), асп. ИФ АН СССР (1959). С 1959 — в ИФ АН СССР (ныне РАН): с 1969 — зав. сектором теории познания, с 1992 — зав. Центром эпистемологии, с 1998 — зав. отделом эпистемологии и логики. С 1988 — гл. ред. ж. «ВФ». С 1988 — член совета Директоров Междунар. федерации филос. обществ. В 1993—1998 — вице-президент этой федерации. Вице-Президент Междунар. об-ва универсализма. Член Руководства Междунар. об-ва по теории деятельности. Ассессор Междунар. союза по логике, методол. и филос. науки (1991—1995). Акад. Рос. академии образования. Член Академии гуманитар. знания. Действ. чл. Междунар. академии информатизации. Чл.-корр. РАН. В трудах Л. развивается концепция деятельностного и культурно-ист. анализа познания. В этой связи дается критика натуралистической интерпретации познания, вводится понятие «предмета-посредника» (в разл. формах, вплоть до разнообразных знаково-символических систем) и обосновывается идея о специфически социально-культурной «опосредствованности» как особенности познавательной деятельности (в отличие от простой информации). Л. развил идею о взаимосвязи сознания внеш. объекта и самосознания субъекта в разнообразных формах, начиная от «неявного знания» себя и кончая развернутыми формами рефлексии над собой и продуктами собственной деятельности (и на разных уровнях знания: перцепция,

мышление, теор. знание). В этой связи специальному анализу было подвергнуто понятие рефлексии, выделена субъективная рефлексия (относящаяся к сознанию индивидуального субъекта) и рефлексия объективная (относящаяся к объективированным формам знания) и показана взаимосвязь осмысления и преобразования объекта в ходе рефлексивной деятельности. Л. показал взаимосвязь обоснования и развития знания в процессе рефлексии над научными теориями. В его работах дан анализ той интерпретации рефлексии, к-рая сложилась в классич. западноевроп. филос. и к-рая во многом определяла специфику этой формы философствования в целом (рефлексия как полнота знания о субъекте, как «прозрачность» субъекта для самого себя и как эксплицирование всех предпосылок объективированных форм знания), показана ограниченность такого понимания и обоснована идея о взаимосвязи и взаимопереходах рефлексивных и нерефлексивных измерений познавательной деятельности. Им рассмотрена теория познания как особый вид рефлексии над знанием, сформулирована идея о включении эпистемол. образа науки в реальный познавательный процесс, проанализированы разные способы этого включения. В своих «мета-эпистемологических» иссл. Л. изучил разные подходы к разработке теории познания (психологизм, антипсихологизм, нормативизм, дескриптивизм, натурализм, социологизм) и развил социокультурную интерпретацию эпистемологии, опирающуюся на анализ истории науки, истории культуры и соц.-культурно интерпретированной психол. Важную роль в концепции Л. играет идея о существовании двух типов субъектов: индивидуального и разных форм колл. субъектов, отношения между к-рыми могут меняться. Л. известен также как спец. по филос. психол. Он иссл. филос. предпосылки психол. теории деятельности, культурно-ист. теории Л. Выготского и генетической эпистемологии Ж. Пиаже и раскрыл их связь с общими эпистемологическими проблемами. В последнее время Л. исследует проблему рациональности деятельности и познания, выделяя разные ист. типы рациональности. При этом он специально рассматривает тот тип рациональности, к-рый связан с особенностями технол. цивилизации и к-рый определил специфику науки Нового Времени и характерные черты западноевроп. филос. за последние 300 лет. Развитие совр., «неклассического» типа рациональности Л. связывает с экол. мышлением, осознанием роли коммуникационных процессов и с возрастающим значением наук о человеке. В свете новых идей рациональности Л. делает попытку пересмотреть ряд представлений теории деятельности.

Соч.: Проблема субъекта и объекта в классической и современной философии. М., 1965; *Принципы воспроизведения объекта в знании* // ВФ. 1967. № 4; *Философия и научный метод* // *Философия в современном мире: философия и наука*. М., 1972; *Теория познания* // *Фило-*

софская энциклопедия. М., 1972. Т. 5; *Философия, наука, «философия науки»* // ВФ. 1973. № 4; *Материалистическая диалектика*. [В соавт.]. М., 1979; *«Альтернативные» миры и проблема непрерывности опыта* // *Природа научного знания*. Минск, 1979; *Субъект, объект, познание*. М., 1980; *Введение в философию*. [В соавт.]. В двух частях. М., 1989; *Идеалы и реальность гуманизма* // ВФ. 1994. № 6; *Рациональность, критицизм и принципы либерализма* // ВФ. 1995. № 10; *О толерантности, плюрализме и критицизме* // Там же. 1997. № 11; *Л. Витгенштейн и некоторые традиции общественной мысли* // ВФ. 1998. № 5. (Многие из работ Л. переведены на англ., нем., франц., польский, чешский и др. языки.)

ЛЕНИН (Ульянов) Владимир Ильич [10(22).04.1870—21.01.1924] — полит. деятель, теоретик марксизма. В 1887 поступил в Казанский ун-т на юрид. ф-т. За участие в революц. движении студентов арестован и исключен из ун-та. С осени 1889 жил в Самаре, готовясь к сдаче экзаменов экстерном. Экзамены были сданы в 1891 при Петерб. ун-те. В 1895 объединил в Петерб. маркс. рабочие кружки и создал Петерб. «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Арестован в 1895 и сослан в 1897 на 3 года в Вост. Сибирь. В начале 1900 вернулся из ссылки и летом того же года уехал за границу. Организатор РСДРП большевистского направления. В ноябре 1905 Л. вернулся из эмиграции в Россию. После поражения революции в декабре 1907 снова выехал за границу. С 1912 — рук. редакцией газ. «Правда». Переехал из Парижа в Краков. Когда началась Первая мировая война, Л. был арестован, затем, после освобождения, выехал в Швейцарию. Во время войны написал кн. «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916). В начале апреля 1917 Л. прибыл в Петроград. Выступил за перерастание буржуазно-демократической революции в революцию социалистич. После июльских (1917) событий в Петербурге ушел в подполье. Написал кн. «Государство и революция». В начале октября нелегально приехал из Финляндии в Петербург. Разработал конкретный план, по к-рому проходило Октябрьское вооруженное восстание. 24 октября прибыл в Смольный и непосредственно рук. восстанием. На II Всероссийском съезде Советов был избран Совет народных комиссаров, к-рый возглавил Л. Рук. Республики Советов в первые годы ее существования. В 1920 написал кн. «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Разработал план перехода от политики военного коммунизма к новой экон. политике. В посл. своих статьях («О кооперации», «Лучше меньше, да лучше» и др.) наметил основные направления строительства социализма. Интерпретация Л. марксизма существенно отличалась от трактовки марксизма Г.В. Плехановым и его сторонниками; привлекла внимание радикальных революционеров, имела опору в части интеллигенции и рабочего класса. Л. считал, что полит. и экон. Россия созрела для социалистич. революции; он обосновывал возможность победы социализма в нескольких странах

или даже в одной, отдельно взятой стране. Разделял убеждение о необходимости мировой социалистич. революции. Л. заложил основы новой нац. политики, явился инициатором создания СССР. В его книгах, статьях и устных выступлениях освещались многие проблемы соц. филос. и политол. (о сущности, формах и типах гос-ва, о критериальных признаках соц. классов и т.д.). Полит. сторона марксизма в его трудах получила свое дальнейшее развитие.

Л. прошел большой и сложный путь профессионального революционера. Он был прежде всего политиком, и в центре его полит. интересов находилась идея клас. борьбы, доведенная до идеи диктатуры пролетариата. Этой идее были подчинены многие его произведения, такие, как, напр., «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894), «Что делать?» (1901—1902), «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (1905), не говоря уже о более поздних его трудах. Для профессионального революционера, каким был Л., какими были его ближайшие и более далекие цели, невозможно было обойтись без знания политэкономии капитализма и филос. учений. Он много работал над филос. произведениями И.Канта, Гегеля, других философов. Им написан филос. труд «Материализм и эмпириокритицизм» (1908), опубликованный в 1909, высказаны важные филос. соображения в «Философских тетрадах» (гл. обр. 1914—1916). В ползрения Л. находились многие проблемы философии бытия (онтологии), теории познания и всеобщей методологии. Отметим несколько наиболее важных, с т. зр. философа, проблем, к-рые разрабатывались Л.

Проблема материи. Раньше представление о материи отождествляли с веществом, с вещественно-субстратными образованиями. Получалось, что поле не есть материя, а нечто дух. или, в лучшем случае (как, напр., у Вл.С. Соловьева), материально-дух. Нек-рые из естествоиспытателей полагали, что открытие полей расширило понятие материи, к-рым оказалось вещество плюс поле. Л. проанализировал это понятие и дал ему гносеол. определение: материя, отмечал он, есть объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания и отображаемая им. Это определение раскрыто в плане противоположения «Я» и «Мир». Под ним разумеется уже не только вещество и поле, но и антивещество, производственные отношения и многое другое, что существует вне сознания и способно прямо или косвенно воздействовать на него. Можно сказать, что это мировоззренческо-филос. определение, ибо дается через гл. вопрос мировоззрения.

Проблема истины. Истина, согласно классич. (корреспондентской) концепции, означала совпадение представлений человека с действительностью. Л. не только расшифровал понятие «действительность», под к-рой следовало подразумевать и явление, и сущность, и предмет, и дух. образование (последнему ведь тоже могут соответствовать, а могут не соответствовать представление познающего субъекта); он выдвинул положе-

ние о субъективной стороне истины и объективном ее содержании. Истина, писал он, это такое содержание наших представлений, к-рое не зависит ни от человека, ни от человечества (следовательно, не зависит оно по содержанию и от классов, и от времени, т.е. истина надклассова и надисторична). Л. сформулировал также положение об истине как процессе (при анализе истины в качестве теории): он показал, как соотносятся между собой абсолютная и относительная истины, как из одной относительной истины вырастает другая, более полная.

Проблема практики. В трудах Л. впервые подчеркнуто, что практика не только абсолютна (в плане критики агностицизма), но и относительна. Ее нельзя абсолютизировать. Она сама находится в развитии, т.е. м. б. более или менее развитой. Не всякая практика может служить критерием, а только такая, какая соотносима с уровнем развития теории. Отсюда вытекало, что критерием истины является не практика вообще, а только практика, взятая в ее ист. развитии.

Проблема всеобщего метода познания. В своих «Философских тетрадах» Л. раскрыл структуру («элементы») диалектики как теории и как всеобщего метода. В диалектику оказались включенными не только основные законы развития, но и многие соотносительные категории, выступающие в процессе познания в качестве принципов, регулирующих познавательную деятельность (принцип единства формы и содержания, принцип каузальности и др.). Л. выявил сущность и значение принципа единства диалектики, логики и теории познания.

Проблема кризиса методов. основ естествознания. Во времена Л. это была актуальная проблема. В столкновение приходили материалистические по сути установки естествоиспытателей с их идеалистическими выводами, к-рые они делали после своих иссл. (напр., выводы энергетического или конвенционалистского характера). Л. подробно проанализировал кризис в физике, раскрыл его гносеол., общеметодол. и соц.-клас. основания и показал, что одним из важнейших средств его преодоления является переход физиков на позиции сознательно применяемой диалектики.

Проблема союза философии и естествознания. Эта проблема, развивавшаяся многими философами прошлого, в т. ч. отеч. (особенно А.И. Герценом), была не только теоретически разработана дальше Л., но и поставлена как практическая, полит. задача. В работе «О значении воинствующего материализма» (1922) он выдвинул положение о необходимости установления союза марксистов (философов) с естествоиспытателями-некоммунистами (с естественнонаучными материалистами и даже естествовниками, стоящими на позициях идеализма). Л. как глава гос-ва много сделал для начала формирования этого союза сразу же после Октябрьской революции. В 20-е гг. философы опирались на идеи Л. и, можно утверждать, сформировали такой союз (см.: Труды Второй всесоюзной

конф. марксистско-ленинских научных учреждений, апрель, 1929 г. «Задачи марксистов в области естествознания» Доклад О.Ю. Шмидта и прения по докладу. М., 1930). К сожалению, начиная с 1930 этот союз стал рушиться под гнетом сталинистского тоталитаризма.

Наряду с позитивными сторонами в деятельности Л. в обл. филос., мы видим также и отрицательные моменты. Это связано с противоречивостью личности Л. и обусловлено прежде всего полит. заостренностью его действий, чрезмерной идеологизацией им филос., стремлением максимально подчинить филос. политике. Как и К. Маркс, Л. недооценивал, а порой игнорировал проблему человека в филос., наделяя личность лишь соц.-клас. характеристиками. Он разделял искаженное представление о законе отрицания отрицания (акцент на негации в процессе его «революционного» применения, а не на синтезе всех сторон предыдущего развития). Он считал, при трактовке закона единства и борьбы противоположностей, что борьба абсолютна, а единство относительно (вместо теоретического равноправия этих понятий и практической приоритетности «единства»); абсолютизировал значимость скачков-взрывов, т.е. революций, в соц. развитии и клеймил сторонников соц. реформ. Провозглашая единство партийности и научности, революционности и принципа гуманизма, он отступал от этих принципов на практике. Вспомним хотя бы его организацию высылки крупнейших рус. философов за границу осенью 1922 или его борьбу против лиц духовного сословия. Результатом некоторых полит. действий Л. и идеологизации им филос. был огромный ущерб, нанесенный сов. филос., усиление ее догматизации, рост процесса самоизоляции ее от мировой филос. мысли и вырождение в политизированную доктрину. Н.А. Бердяев указывал на противоречивость личности Л.: «Все миросозерцание Ленина было приспособлено к технике революционной борьбы... Он требовал сознательности и организованности в борьбе против всякой стихийности. Это основной у него мотив. И он допускал все средства для борьбы, для достижения целей революции... Революционность Ленина имела моральный источник, он не мог вынести несправедливости, угнетения, эксплуатации. Но став одержимым максималистической революционной идеей, он в конце концов потерял непосредственное различие между добром и злом, потерял непосредственное отношение к живым людям, допуская обман, ложь, насилие, жестокость. Ленин не был дурным человеком, в нем было и много хорошего. Он был бескорыстный человек, абсолютно преданный идее, он даже не был особенно честолюбивым и властолюбивым человеком, он мало думал о себе. Но исключительная одержимость одной идеей привела к страшному сужению сознания и к нравств. перерождению, к допущению совершенно безнравственных средств в борьбе» (Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 96—97).

Соч.: Полн. собр. соч. Т. 1—55. М., 1958—1965.

ЛЕОНИД, архимандрит (в миру Лев Александрович Кавелин) [1822—22.10.(03.11) 1891] — богослов, историк, археограф, библиограф, переводчик. Род. в Калужской губ. Отец — штабс-ротмистр, затем ассессор Тульского губернского правления, мать — урожденная Нахимова, двоюродная сестра адмирала П.С. Нахимова. Двоюродный брат философа К.Д. Кавелина. Учился в Моск. кадетском корпусе (183—1840), затем 12 лет прослужил в лейб-гвардейском полку. Сотрудничал в ж., писал стихи, очерки. В 1847 опубликовал, в частности, очерк об известном святостью монастыре Оптиной пустынь; впоследствии очерк превратился в кн., выдержавшую несколько изд. (4 изд. — 1885). Оставив армию (1852), К. стал послушником Оптиной пустыни, пострижен в монахи (1857) с именем Леонида. В 1857—1859 — член Иерусалимской православной миссии. С 1863 — архимандрит, начальник Рос. духовной миссии в Иерусалиме. С 1865 г. настоятель полевой церкви в Константинополе. С 1877 стал наместником Троице-Сергиевой Лавры. В течение многих лет занимался изысканиями в обл. славяно-рус. древней письменности, изучал жизнь и творчество древнерус. писателей, дал подробные ист. описания многих монастырей, скрупулезно исследовал и описал многие частные и монастырские библиотеки. Был избран чл.-корр. Петерб. академии наук (с 1881). (См.: Отец Афанасий (Гумеров). «БСРП». Т. 3. С. 320—321).

Соч.: Критический обзор сведений о Свято-Троицкой Сергиевой Лавре. М., 1876; Историческое описание Козельской Введенской Оптиной пустыни. Ч. 1—2; 4-е изд. М., 1885; Святая Русь или Сведения о всех святых и подвижниках благочестия на Руси (до XVIII в.). СПб., 1891.

ЛЕОНОВ Михаил Андреевич (март 1902—04.11.1952) — спец. по общетеор. филос. и истории маркс.-лен. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. асп. при Коммунистич. ун-те им. Я.М. Свердлова (1933). Заведовал кафедрами диалектич. материализма в ряде вузов. В 1945—1950 гг. — зав. сектором диалектич. материализма ИФ АН СССР.

Соч.: О соотношении войны и политики. [М.], 1944; Марксистский диалектический метод. [М.], 1947; Очерк диалектического материализма. [М.], 1948; Критика и самокритика — закономерность развития советского общества // Большевик. 1948. № 5.

ЛЕОНТЬЕВ Алексей Николаевич [05(18).02.1903—21.01.1979] — психолог; д-р пед. наук, проф. Окончил Моск. ун-т (1924). С 1941 — проф. МГУ, директор Ин-та психол., зав. кафедрой психол., зав. отделением психол. филос. ф-та; основатель (1965) и декан психол. ф-та МГУ, зав. кафедрой общей психол. Будучи учеником Л.С. Выготского, Л. участвовал в разработке (с ним и с А.Р. Лурия) теории культурно-ист. развития и функционирования чел. психики, согласно к-рой основная закономерность онтогенеза психики заключается в ин-

териоризации ребенком его внеш., соц.-символической деятельности. Л. занимался также разработкой и проведением экспериментальных иссл. с целью проверки основных положений этой теории. С идеями культурно-ист. теории была связана впоследствии разработанная Л. общепсихол. теория деятельности, предполагавшая общность строения внеш., практической, и внутр., теор., деятельности и рассматривавшая психол. как науку о порождении, функционировании и структуре психического отражения в процессах деятельности индивидов. Л. — акад. АПН СССР, акад.-секретарь и вице-президент АПН; президент Об-ва психологов СССР, президент, а затем чл. Исполкома Междунар. союза научной психол.; основатель и гл. ред. ж. «Психология».

Соч.: Развитие памяти. М.—Л., 1931; Очерк развития психики. [М.], 1947; Очерки психологии детей. М., 1950; Проблемы развития психики. М., 1959; Деятельность. Сознание. личность. М., 1975.

ЛЕОНТЬЕВ Константин Николаевич [13(25).01.1831—12(24).11.1891] — писатель, философ и социолог. Род. в родовом имении отца с. Кудиново Мещовского уезда Калужской губ. По матери принадлежал к старинному дворянскому роду. Учился сначала в Смоленской гимназии, затем стал воспитанником Дворянского полка, позднее перешел в Калужскую гимназию. В 1849 окончил курс Калужской гимназии с правом поступления в ун-т без экзамена и избрал для продолжения образования мед. ф-т Моск. ун-та; окончил ф-т в 1854 досрочно, для участия в Крымской войне. Во время войны служил военным врачом. С 1863 — на дипломатической службе. В 1871, как пишет И.Н. Смирнов, «с ним произошло событие, во многом перевернувшее сложившееся, казалось, представления и взгляды на жизнь, собственное место в мире. Внезапно Леонтьев заболел. Недомогание столь остро переживалось Константином Николаевичем, что он впервые начал готовиться покинуть этот мир. ...В состоянии сильнейшего возбуждения, порожденного отчаянием перед безысходностью, Леонтьев обращается с молитвой к Богородице о спасении. Молит о выздоровлении и обещает принять монашеский постриг. Через два часа наступает облегчение» (Цит. по: К. Леонтьев. Избранное. М., 1993. С. 7). Л. переживает глубокий дух. кризис. Им овладевает твердая решимость посвятить свою жизнь Богу. Л. по несколько месяцев живет в монастырях — Афона, Николо-Угрешской обители под Москвой, в Мещовском монастыре св.Георгия, в Оптиной пустыни (близ города Козельска). В последней он и поселился в марте 1887. В Оптиной пустыни 23 августа 1891 тяжело больной Л. принял тайный постриг с именем Климента; он вступил на путь аскезы и бесповоротного отречения от мира. 30 августа, чтобы быть ближе к мед. помощи, переехал в Сергиев Посад. Но здесь его настигла очередная болезнь; он скончался от воспаления легких. Основная идея мирозерцания Л. — необходимость и

благость неравенства, контраста, разнообразия. Это идея и эстетич., и биол., и социол., и моральная, и религ. Бытие есть неравенство, а равенство есть путь в небытие. Стремление к равенству, к смешению, к единообразию враждебно жизни и безбожно. Сам Бог хочет неравенства, контраста, разнообразия. Л. открывает как бы предустановленную гармонию законов природы и законов эстетики, т.е. признает эстетику смысл природной жизни. Он считает, что идея развития в природе соответствует и основная мысль эстетики: единство в разнообразии, так называемая гармония, в сущности не только не исключающие борьбы и страданий, но даже требующая их. В прогресс, по мнению Л., надо верить, но не как в улучшение непременно, а как в новое пере рождение тягот жизни, в новые виды страданий и стеснений человеческих. Правильная вера в прогресс должна быть пессимистической, не благодушной, все ожидающей какой-то весны. В целом процесс развития мыслился им как постепенное восхождение от простейшего к сложнейшему, постепенная индивидуализация, обособление; постепенный ход от бесцветности, от простоты к оригинальности и сложности; постепенное усложнение элементов сословных, увеличение богатства внутреннего и в то же время постепенное укрепление единства, так что высшая точка развития есть высшая степень сложности, объединенная неким внутренним деспотическим единством. Л. хочет найти не только форму органического развития общества, но и форму его наибольшего совершенства и высшего цветения. Бердяев писал о Л., что тема о судьбе культуры была им очень остро поставлена; он предвидел возможный декаданс культуры, он многое сказал раньше Ницше, Гобино, Шпенглера. При столкновении эстетики с моралью Л. отдавал предпочтение эстетике. Он видел большую моральную высоту и правду в холодном объективизме, суровости, жестокости, чем в идее блага человечества. Чистое добро некрасиво, говорил он; чтобы была красота в жизни, необходимо и зло, необходим контраст тьмы и света. Л. ставил вопрос о возрасте России; ставил вопрос: цветет ли она? И склонялся к мнению: мы прошли много, сотворили духом мало и стоим у какого-то страшного предела. Но он верит в ее светлую будущность, хотя таковая и маловероятна. Только сильная императорская власть может спасти Россию от натиска «Федеративной Европы». Россия сильна не народными славянскими началами (славянство, по Л., термин без всякого культурного содержания, славянские народы жили и живут чужими началами; Л. не верил и в народ), а византийскими. (См.: Г.Ф. Слесарева. ФН. 1991. № 11. С. 107—114.)

Соч.: *Византизм и славянство. М., 1876; Как надо понимать сближение с народом? М., 1881; Наши новые христиане, Ф.М. Достоевский и гр. Лев Толстой: по поводу речи Достоевского на празднике Пушкина и повести гр. Толстого «Чем люди живы?». М., 1882; Восток, Россия и славянство: Сб. статей. Т. 1—2. М., 1885—1886. Национальная политика как орудие всемирной революции:*

письма к О.И. Фудель. М., 1889; О Владимире Соловьеве и эстетике жизни. (По двум письмам). М., 1912; Собр. соч. Т. 1—9. М., 1912—1913; Отшельничество, монастырь и мир. Их сущность и взаимная связь. (Четыре письма к Афона). Сергиев Посад, 1913; Страницы воспоминаний. СПб., 1922; Египетский голубь. Дитя души. Нью-Йорк, 1954; Моя литературная судьба: автобиография. Нью-Йорк — Лондон. 1965; Письма К.Н. Леонтьева к В.В. Розанову // Корольков А.А. Пророчества Константина Леонтьева. СПб., 1991; Записки отшельника. М., 1992; Цветущая сложность: избранные статьи. М., 1992; Избранное. М., 1993; Восток, Россия и славянство. Философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872—1891). М., 1996.

ЛЕСЕВИЧ Владимир Викторович [15(27).01.1837—13(26).11.1905] — философ, публицист, обществ. деятель. После окончания гимназии и инж. (военного) училища служил в инж. войсках на Кавказе, а затем поступил в Академию Генерального штаба, по окончании которой вышел в отставку (1861). Поселился в своем имении в Полтавской губ., основал там школу крестьян, обеспечив ее солидным капиталом, а затем переехал в Петербург. Был близок к революц. кругам. В 60-е гг. побывал за границей, в т.ч. в Лондоне у А.И. Герцена. С конца 60-х сотрудничал с ред. ж. «Отечественные записки», «Вестник Европы» и др. За связи с революц. народничеством в 1879 без суда и следствия был выслан в Сибирь (пробыл там около 3 лет и 6 лет в городах европ. части России: Казань, Полтава, Тверь), получил разрешение вернуться в Петербург в 1888. Первый этап его филос. развития характеризовался значительным влиянием О. Конта, Л. Фейербаха и П. Лаврова (примерно до конца 70-х гг.). Второй этап связан с ассимиляцией идей И. Канта (кантовского критицизма), идей Дж. Беркли, Д. Юма, Э. Маха и Р. Авенариуса. В то же время заметна тенденция к признанию за филос. наиболее общих понятий, не сводимых к понятиям частных наук. Основной и решающий пункт в его построениях — проблема соотношения филос. и науки. Философия для него — это собственно высший синтез научных идей, т.е. «научно-философское мировоззрение». Испытыв влияние критицизма И. Канта, он больше всего ценит у него антиметафизическую тенденцию, ограничение знания пределами опыта. В своем эмпиризме он, правда, не находит места априорным элементам познания. Позиция эмпиризма была у него основой для критики «умозрительных» философов, в круг которых входил Вл. Соловьев и др. Л. заменял «мистико-метафизические свойства» причинности учением о «соотносительности причины и действия». Л. был защитником «субъективного метода в социологии»; смысл этого метода, т.е. привнесения оценки в суждение о действительности, заключается по Л. в том, что она выступает там, где имеется в виду не чистое знание, а «знание, как основание действия». Недостаток позитивизма в том, что в суждении о чел. деятельности он не дал места для нравств. оценки. (См.: 3. «ИРФ». Т. II. Ч. 2. С. 7—12.) Но

существо дела не только в этом. Л. исключал из своей «научной философии» все кардинальные мировоззренческие проблемы или, признавая некоторые из них, освещал их в сугубо сциентистском духе. В его понимании «филос.» понятия всегда остаются лишь самыми общими «научными понятиями». «Всякая специальная наука, ведущая к наивысшему общему (философскому) понятию, — утверждал он, — получает значение философской, т.к. для завершения своего она вводит свое относительно общее понятие в связь с такими же понятиями других наук и сознательно служит, таким образом, выработке наивысшего понятия. Чтобы по праву называться наукой и быть не только массой накопленного знания, всякая наука должна необходимо завершиться последним высшим понятием. Удовлетворением этого требования исполняется изложенное выше условие формальной организации понятия. Из этого следует, что всякая специальная наука только благодаря философскому элементу, в нее входящему, становится «наукой». По этой-то причине всякая достигшая высшей степени развития специальная наука и стремится, сперва инстинктивно, а потом сознательно, к проникновению филос. в ее понятия» (Письма о научной философии. СПб., 1878. С. 100). Выявив такое единство всех специальных наук и философии, пишет он далее, можно сравнить это единство с пирамидой, вершину которой занимает филос., или с окружностью, в центре которой стоит филос.; такое сравнение, как он полагает, «совершенно ясно» выражает идею значения филос. как науки. Относясь одинаково ко всем специальным наукам, филос. поднимает каждую из них до значения науки; в то же время, давая всей совокупности их единство, этому единству придает значение науки. Усилив функциональное предназначение филос., Л. по-прежнему не выводил ее за пределы системы частных наук, т.е. редуцировал ее к науке.

Соч.: *Что такое магия?* // Луч. Сборник. Т. 1. СПб., 1866; *Очерк развития идеи прогресса*. 1868; *Опыт критического исследования основ начал позитивной философии*. 1877; *Письма о научной философии*. 1878; *Этюды и очерки*. СПб., 1886; *Новейшее движение в буддизме* // *Русская мысль*. 1887. № 8; *Что такое научная философия*. 1891; *Буддийские легенды и их соотношение с буддийскими догматами*. Одесса, 1902; *Эмпириокритицизм как единственно научная точка зрения*. СПб., 1909; *Собрание сочинений*. Т. 1—3. М., 1915—1917.

ЛЕСКОВ Леонид Васильевич (р. 31.03.1931) — физик, разрабатывающий также филос. проблемы естествознания; д-р физ.-матем. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил физ. ф-т МГУ 1954. С 1955 работает в космич. отрасли, прошел путь от рядового инж. до начальника отделения и гл. н. с. Проф. МГУ. Обл. научных интересов: филос. космонавтики как новое направление филос. науки и техники; филос. нестабильности и футуросинергетика социозкол. систем; филос. аспекты эволюции космич. цивилизаций; творческое насле-

дие К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского и современность; проблемы филос. сознания и квантовая психофизика. В работах обосновано использование филос. нестабильности как методов. основы синергетического моделирования эволюции самоорганизующихся систем (глобальная, региональные и нац. социозкол. конstellации, космич. деятельность, ноосферогенез, космич. цивилизации и др.). Предложено и обосновано новое научное направление — филос. мэона как семантической разновидности квантового вакуума, рассматриваемого в качестве наиболее фундаментальных структур, ответственной за процессы сознания. Акад. РАЕН, Академии космонавтики им. К.Э. Циолковского и Междунар. академии информатизации, член Ассоциации исследователей-прогнозистов «Прогнозы и циклы».

Соч.: *Космические цивилизации: проблемы эволюции*, М., 1985; *Почему они молчат* // *Вселенная и разум*, М., 1988; *Концепция творения Вселенной и материалистическая философия* // *О первоначалах мира в науке и теологии*. СПб., 1993; *Катаклизмы в России в свете теории катастроф* // *Общественные науки и современность*. 1994. № 1; *Возможна ли эволюция Homo sapiens* // *Там же*. 1994. № 6; *О роли сознания в структуре Универсума* // *Космизм, космонавтика и перспективы цивилизации*. М., 1995; *Возрождение России: синергетический подход* // *Россия и современный мир*. 1996. № 4; *Космическое будущее человечества*. М., 1996; *Кризис футурологии и МБК-концепция* // В. МГУ, сер. 7. №2. 1996; *Регулируемое развитие России: принцип хрупкости хорошего* // *Общественные науки и современность*. 1996. № 5; *Фундаментальная консематическая протоструктура Вселенной* // *Сознание и физический мир*. Вып. 2. М., 1997; *Синергетическое моделирование будущего России* // *Теория предвидения и будущее России*. М., 1997; *Будущее человека: стагнация, гибель или эволюция?* // *Стратегия выживания: космизм и экология*. М., 1997; *За советом к Высшему Разуму?* // *Общественные науки и современность*. 1997. № 1; *Генезис и эволюция жизни в мэонической Вселенной* // *Сознание и физическая реальность*. Т. 3. 1997. № 2; *Семантическая Вселенная и МБК-концепция* // В. МГУ. Сер. 7. 1998. № 2, 4; *Футуросинергетика западной цивилизации* // *Локальные цивилизации в XXI веке: столкновение или партнерство?* М., 1998; *XXI век: виртуальные сценарии* // *Россия и современный мир*. 1998. № 2; *Эволюция России: синергетическое моделирование* // *Альманах Центра общественных наук МГУ*. 1998., № 4; *Материалистическое понимание истории и социосинергетика* // *Там же*. № 9; *Глобальный кризис: апокалипсис или новый виток эволюции?* // *Там же*. № 11; *Чего не делать? Футуросинергетика России*. М., 1998.

ЛЕФЕВР Владимир Александрович (р. 22.09.1936) — философ, психолог, математик; канд. психол. наук. Род. в Москве. Окончил заочно механико-матем. ф-т МГУ. Канд. дисс. защищена в 1972. С 1969 по 1974 работал в Центральном экон.-матем. ин-те. В 1974 эми-

гировал в США. Работает в Калифорнийском ун-те в г. Ирвайне. В 1993 избран членом РАЕН. Л. изучал роль многоуровневой рефлексии в поведении людей и автоматов. Предложил формальную модель этич. рефлексии и установил существование двух альтернативных этич. систем: запрещающей и разрешающей компромисс добра со злом, показав, что в первой системе субъект ориентируется на компромисс с потенциальным противником, а во второй — на конфронтацию. Разработал психол. концепцию свободного выбора, не опирающегося на априорные предпочтения. Еще в 60-е гг. разрабатывал идеи о космич. роли рефлексивных структур и неизбежности их возникновения (сильный антропный принцип). Обнаружил в спектре излучения звездного объекта SS433 соответствие с законами музыкальной гармонии, позволившее выдвинуть гипотезу о «космических субъектах».

Соч.: *Конфликтующие структуры*. М., 1967 (2-е изд. — М., 1973); *Algebra of conscience: A comparative analysis of Western and Soviet ethical systems*. Dordrecht, 1982; *The fundamental structures of human reflexion // The structure of human reflexion: the reflexional psychology of Vladimir Lefebvre*. N.Y., 1990; *Формула человека*. М., 1991; *От представления рациональности — к представлению свободной воли // Психологический журнал*. 1994. № 2; *Космический субъект*. М., 1996.

Ю.А.Шрейдер

ЛЕХНЕР Евгений Александрович (р. 20.11.1923) — спец. по теории познания, истории и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1950), там же асп. (1953). Работал асс., ст. преп., доц., проф. каф. филос. МОПИ (1978–1988). С 1989 — проф. МОПИ. Канд. дисс. — «Социологические воззрения Н.П. Огарева» (1953). Докт. дисс. — «Исторические изменения взаимоотношения философии и естествознания» (1966). Основной вклад в науку — раскрытие ист. изменений во взаимоотношении филос. и науки, новых аспектов филос. как мировоззренческого и методол. основания научно-теор. мышления. Был отв. ред. 8 сб. «Научных трудов» по филос. МОПИ.

Соч.: *Философия и современное естествознание*. М., 1954; *О научном познании и его методах*. М., 1969; *Диалектика как метод теоретического мышления*. М., 1969; *Особенности развития методов естествознания*. М., 1980; *Объективная и субъективная диалектика*. М., 1981; *Философия и наука*. М., 1981.

ЛЕШКЕВИЧ Татьяна Геннадьевна (р. 17.10.1953) — спец. в обл. филос. онтологии, гносеологии, методол. и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончила Ростовское училище искусств и Ростовский гос. ун-т — филос. ф-т, асп. того же ф-та

(1985). Работала на филос. ф-те Ростостовского ун-та на кафедрах логики, этики, эстетики; диалектики и методологии: асс., ст. преп., доц. Канд. дисс. — «Аналитическое и синтетическое как предмет философско-методологического исследования» (1985). Докт. дисс. — «Феномен неопределенности: философско-методологический и культурологический анализ». Круг ее интересов распространялся от истории музыкального искусства и эстетики до эпистемологии, методол., диалектики и онтологии. Центральной темой научно-исследовательской деятельности Л. является разработка проблем постнеклассич. методол. и синергетики. Показана необходимость всестороннего учета феномена неопределенности как онтологически неустранимой характеристики универсума, рассматриваются проблемы стихийно-спонтанного структурогенеза, типологии хаоса. анализируется понятийный аппарат постнеклассич. методол. и эволюция парадигмы фундаментальной филос. Теор. анализ проблем постмодерна дополняется инновационными разработками методического и культурол. характера.

Соч.: *О статусе понятий «аналитическое и синтетическое» // ФН*. 1984. № 6; *Структура и динамика анализа и синтеза как методов научного познания // Философско-методологические проблемы развития научного познания*. Алма-Ата, 1986; *О статусе проблемы конструктивности // Известия СКНЦ ВШ. Общественные науки*. 1989. № 1; *Неопределенность как философская проблема // Там же*. 1991. № 1; *Размышления о порядке и хаосе // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 1994. № 1–2; *Неопределенность в мире и мир неопределенности*. РГУ. 1994; *Постнеклассическая методология: эволюция парадигмы фундаментальной философии // Научная мысль Кавказа*. 1996. № 3; *Цивилизация Древнего Египта (герметика)*. Ростов-н/Д., 1997; *Наука XX века и эзотеризм. Часть 1–2*. Ростов-н/Д., 1997; *Философия. Вводный курс*. Ростов-н/Д., 1997.

ЛИЛИЕНФЕЛЬД (Лилиенфельд-Тоаль) Павел Федорович [псевд.: Лилеев П.Л.] (1829–1903) — социолог. Окончил Александровский лицей. Мировой посредник в Петерб. губ. Предс. Петергофской земской управы. Курляндский губернатор. Сенатор. В 1897–1898 — Президент Междунар. Ин-та социологии. Раскрывая основное содержание его кн. «Мысли о социальной науке будущего» (1872), философ А.Огурцов отмечает, что в ней отстаивается необходимость биол. аналогий при иссл. об-ва: соц. законы, по Л., могут быть выводимы лишь путем аналогии между действием соц. сил и органических сил природы. Сравнение об-ва с организмом позволило Л. (подчеркивает А.Огурцов) понять целостность об-ва, функции разл. соц. органов-ин-тов (правительства, права, экономики), соц. процессы (рождение, рост, умирание). «Л. по сути дела был родоначальником органицистского направления в социологии, которое отождествляло общество с организмом, старалось осмыслить взаимодействие природных и социальных сил, проана-

лизировать социальные институты под углом зрения биологических аналогий» («РФ». С. 309). Но, отождествляя разл. виды соц. деятельности с функциями организма (экономическую с физиологией, полит. с морфологией, юрид. с целостностью организма) он принимал во внимание в то же время важную роль психическо-дух. факторов.

Соч.: *Основные начала политической экономии*. 1860 (под псевд. Лилеев); *Мысли о социальной науке будущего*. Т.1. СПб., 1872 (под псевд. П.Л.); *La pathologie sociale*. Paris, 1896; *Zur Verteidigung der organische Methode in der Soziologie*. Mitau, 1898.

ЛИНИЦКИЙ П. (1840—1906) — философ, богослов. Окончил в 1865 Киевскую Духовную академию. Магистерская дисс.: «Различные направления немецкой философии после Гегеля в отношении ее к религии». Докт. дисс. — «Учение Платона о божестве». Был проф. филос. в Киевской Духовной академии. Как отмечает Э.Л.Радлов, Л. полагал, что через всю историю проходит борьба двух направлений: рационалистического и эмпир. Сам же он отдавал предпочтение первому направлению и критиковал эмпиризм. Он осуждал попытки построить богословскую систему эмпирическим методом. (Радлов. «Философский словарь». М., 1913. С. 336). Считал, что филос. есть организация понятий, основных и наиболее общих. Ее задача — не в том, чтобы последовательно выводить одно понятие из другого, а в том, чтобы рассматривая вместе разл. понятия, устанавливать между ними такие отношения, к-рые служили бы ко взаимному разъяснению и подкреплению их. Для этого в качестве материала необходимо пользоваться данными науки и опыта. Основные понятия, от к-рых зависит характер филос. мирозерцания, не простые абстракции, но такие концепции, в к-рых отпечатлевается характер самого мыслящего лица. Этот характер получает важное значение в создании филос. воззрений, когда содержит в себе черты нац. гения. Все важнейшие народы Запада выработали свое определенное мирозерцание, к-рое проникает собою все их просвещение и дает им мироист. значение. Гл. мотивом филос. мысли в России должно быть стремление согласовать интересы интеллектуальные с религ. духом рус. народа. Для этого, с одной стороны, наука должна проникнуться религ. духом, т.е. очистить научные понятия от примеси корыстных побуждений, подчинить научную деятельность гл. обр. дух. интересу нравств. усовершенствования; с другой — религ. сознание надо поднять до надлежащей высоты. Только при таких условиях наше просвещение может иметь мироист. значение. (См.: «ИНФ». С. 583—584).

Соч.: *Общий взгляд на философию Платона* // *Труды Киевской Духовной академии*. 1867. № 10; *Нравственные и религиозные понятия древних греческих философов* // *Там же*. 1870. № 10—12; 1871. № 3; 1872. № 4; *Образовательное значение философии* // *Там же*. 1872. № 11;

Обзор философских учений. Киев, 1874; *Об умозрении и отношении умозрительного познания к опыту (теоретическому и практическому)*. Киев, 1881; *Славянофильство и либерализм. Опыт систематического обозрения того и другого*. Киев, 1882; *Идеализм и реализм* // *Вера и Разум*. — Цикл статей в этом журн., 1884—1888 гг.; *Вера и знание* // *Там же*. 1889. № 6; *Чем различается вера от знания* // *Там же*. № 10; *Как возможно единство веры и знания* // *Там же*. № 12; *Изящная литература и философия*. Харьков, 1893; *Мышление научное и ненаучное*. Харьков, 1894; *Краткий очерк основных начал философии*. Харьков, 1895; *О познании*. Харьков, 1895; *О необходимости метафизики*. Харьков, 1897; *Философия Э.Гартмана*. Харьков, 1898; *Основные вопросы философии. Опыт систематического изложения философии*. Киев, 1901; *О бессмертии души и загробной жизни*. Киев, 1903; *Пособие к апологетическому богословию*. Философия веры. Киев, 1904; *Славянофильство и западничество*. Киев, 1904.

ЛИПСКИЙ Борис Иванович (р. 20.03.1946) — спец. в обл. теории познания, логики и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Калинин (Тверь). Окончил филос. ф-т ЛГУ (1973) и асп. там же (1976). Работал в Комсомольске-на-Амуре, в Днепропетровске, в Ленингр. высшем художеств.-промышленном училище. Докт. дисс. — «Диалектика теоретического и практического в формировании и развитии истины» (1990). Им разработана соц.-практическая концепция истины как организующего фактора, обеспечивающего целенаправленность и согласованность совместно осуществляемой практич. деятельности людей. Обоснован соц. критерий истины, выражающийся в уровне консолидации людей, свободно и сознательно объединяющихся для реализации того или иного проекта и позволяющий осуществлять «текущий» контроль истинности теор. обоснований и методов практической реализации чел. деятельности в самом процессе ее осуществления. В наст. вр. обл. научных интересов составляют проблемы неклассич. рациональности и метафиз. оснований морали.

Соч.: *Практическая природа истины*. Л., 1988; *Истинное значение как рациональное обоснование практического действия* // *Логика и теория познания*. Л., 1990; *Истина и свобода* // *Науки и ценности*. СПб., 1990; *Историческая истина и социальная реальность* // *Логика и развитие научного знания*. СПб., 1992; *Идеал научной рациональности и философия в XX веке* // «Вече». Альманах русской философии и культуры. № 9. 1997; *Причина и вина в метафизической перспективе* // *Перспективы метафизики. Классическая и неклассическая метафизика на рубеже веков*. СПб., 1997.

ЛИСЕВИЧ Игорь Самойлович (р. 26.05.1932) — востоковед; д-р филол. наук. Род. в Москве. Окончил вост. ф-т МГИМО (1955), асп. Ин-та вост. яз. при МГУ (1961). С 1961 работает в Ин-те востоковедения АН СССР (РАН). Зав. сектором сравнительного религиоведения этого ин-та. Гл. н. с. Ин-та мировой литературы им.

А.М. Горького РАН. Действ. чл. Междунар. Академии информатизации. Докт. дисс.— «Литературная мысль Китая на рубеже древности и средних веков» (1981). Иссл. проблему культурных взаимосвязей. Л. отрицает представление об изолированности центров древней цивилизации. В трудах Л. анализируется кит. традиционная модель мира, ее элементы (дао, дэ, ци, усин) и их роль в становлении литературной мысли Китая. Перевел и исследовал основной даосский канон, «Книгу Пути и Благодати» («Даодэцзин»), отметив ее мистический, медитативный аспект, параллели с рядом др. эзотерических учений. Участвовал в разработке гипотезы о космич. палеоконтакте, введя в научный обиход кит. материал. На ряде междунар. конф. по проблеме SETI говорил об опасности контакта с гипотетическим «внеземным разумом».

Соч.: Моделирование мира и учение о пяти первоэлементах // Теоретические проблемы восточных литератур. М., 1969; Литературная мысль Китая. М., 1979; Древние мифы глазами человека космической эры // Проблемы поиска внеземных цивилизаций. М., 1981; Из книг мудрецов. М., 1987; Лао-Цзы. Книга Пути и Благодати // Иностранная литература. 1992. № 1.

<1994>

ЛИСЕЕВ Игорь Константинович (р. 28.04.1941) — спец. по филос. естествознания, филос. экологии, филос. проблемам взаимодействия об-ва, человека и природы; д-р филос. наук, проф. Род. в Фергане. Учился в ЛГУ и МГУ, в 1965 окончил филос. ф-т МГУ, в 1969 — заочную асп. в МГУ. Работал преп. на кафедре филос. 1-го Моск. мед. ин-та (1965—1966), на филос. ф-те МГУ (1966—1968), научным ред. ж. «ВФ» (1968—1973). С 1973 работает в ИФ АН СССР (ст. н. с., зав. лабор.). В наст. вр. — зам директора ИФ, рук. Центра био- и экофилософии. Параллельно в течение многих лет преподает филос. дисциплины в МГУ и др. моск. вузах. Докт. дисс.: «Современная биология и формирование новых регулятивов культуры (филос. анализ)» (1995). Действ. чл. РАЕН и Рос. экол. академии. В своих работах Л. исходит из установки, согласно к-рой качественная новизна совр. этапа развития человечества состоит в том, что невиданное по масштабам техногенное воздействие на природу и человека создало угрозу для дальнейшего существования и природы, и человека. Действующие в совр. культуре нормы и идеалы мало способствуют поиску путей выхода из кризиса. Это придает острейший смысложизненный характер поиску новых регулятивов, формированию новых ценностных установок и ориентаций культуры в выработке стратегии выживания и дальнейшего устойчивого развития человечества на рубеже XX и XXI вв. Важное и до сих пор не до конца оцененное значение имеет в этих поисках совр. биол. наука. Основное направление научно-исследовательской работы Л. — проведение всестороннего системного анализа воздействия биол. науки

на совр. культуру. Это достигается путем иссл. онтол., методол., аксиол. и праксиол. аспектов воздействия совр. науки о жизни на целостную систему культуры, на формирование в ней новых онтол. объяснительных схем, методол.-гносеол. установок, ценностных ориентиров и деятельностных приоритетов. В этом контексте рассматривается ряд глобальных взаимосвязанных проблем, среди к-рых: проблема эпистемологического статуса совр. биологии и трансформация понимания предмета биологии; проблема радикальной перестройки научно-иссл. стратегии (переход от классич. познавательной к характерной для совр. соц. практики конструктивной, преобразовательной); проблема обращения биологии к филос. анализу своих концептуальных оснований, переход в рефлексивный период развития; проблема влияния биологии на социокультурные познавательные модели и ее воздействие на формирование новой коэволюц. познавательной модели, на основе к-рой происходит трансформация фундаментальных чел. ценностей, смена ценностных приоритетов цивилизации, выдвижение новых иссл. программ; проблема социокультурного и биол. понимания содержания ценности жизни. Разработка всех этих проблем свидетельствует о становлении совр. философии жизни, дающей возможность осмыслить, как сам факт существования жизни влияет на формирование картины мира, стиля мышления, установление норм, идеалов и принципов осмысления и оценки бытия и деятельности человека в нем. В своих иссл. Л. показывает возрастающее влияние этой по-новому понятой филос. жизни на утверждение новых ориентаций и регулятивов культуры, на определение стратегии дальнейшего развития человечества в его сложном коэволюц. соразвитии с природой.

Соч.: Философские проблемы современной науки о жизни. М., 1975; Чувство живой природы (В.И.Вернадский и современное представление о биосфере). [В соавт.]. // Человек и природа. № 12. М., 1978; Экология и мировоззрение [В соавт.]. М., 1979; Философские проблемы естествознания (тема: «Принцип системности в исследовании живого») М., 1985; Философская концепция человека и глобальные проблемы современности. М., 1987; Экологический кодекс России (этика природопользования). Проект. [В соавт.] // К экологической цивилизации. М., 1993; Философия природы: коэволюционная стратегия. [В соавт.]. М., 1995; Философия естествознания XX века: итоги и перспективы. [В соавт.]. М., 1997.

ЛИСИЦЫН Юрий Павлович (р. 12.03.1928) — спец. по общетеор., методол. и соц.-гигиеническим проблемам медицины и здравоохранения; д-р мед. наук, проф. Род. в г. Клин Моск. обл. Окончил 1-й Моск. мед. ин-т им. М.И.Сеченова (1952), асп. там же (1955). Работает зав. кафедрой соц. гигиены и организации здравоохранения в Рос. гос. мед. ун-те (ранее — 2-й Моск. мед. ин-т им. Н.И. Пирогова), является также директором НИИ истории медицины Научно-исследовательского Центра «Медицинский музей» РАМН. Канд. дисс.—

«А.Я. Кожевников и первая отечественная школа невропатологов» (1955), докт. дисс. — «Современные теории медицины» (1966). Акад. РАМН. Акад. Петровской Академии наук и искусств. Проблематика научных иссл.: история основных направлений медицины и здравоохранения XX в.; критический методол. анализ общих теорий и концепций медицины за рубежом; обществ. здоровье и его обусловленность; образ жизни и здоровье; санология; проблемы алкоголизма и наркомании. В трудах Л. разрабатываются концепции: эволюции общих типов (профилей) патологии — эпидемического, неэпидемического, смешанного; непосредственного воздействия образа жизни на формирование здоровья; санологии как учения о здоровье здоровых, обновленном здоровье, его охране, умножении, воспроизводстве; соц. однородности обществ. здоровья в экологически и демографически близких сообществах. Проводится анализ совр. теорий патологии и санологии (медицины): фрейдизма, неопрейдизма, этологии, неогиппократизма и биотипологии, соц. дезадаптации и «болезней цивилизации», общего адаптационного синдрома и стресса. Разрабатывается (совм. с В.П. Петленко) детерминационная теория медицины как теория адаптивного реагирования-отражения.

Соч.: *Современные теории медицины*. М., 1968 (1982); *Детерминационная теория медицины*. [В соавт. с В.П. Петленко]. Л., 1992; *Социальная гигиена и организация здравоохранения. Проблемные лекции*. М., 1992.

<1994>

ЛИТВИНОВА Елизавета Федоровна (урожд. Ивашкина) [21.09 (03.10).1845—1919, по др. сведениям — 1922] — педагог-математик, автор биографий философов. Род. в Тульской губ., в дворянской семье. Воспитание получила в кругу семьи и в пансионе Мариинской гимназии в Петербурге. Аттестат о среднем образовании получила в Москве в 1866. В том же году вышла замуж за врача М.Литвинова, вернулась с ним в Петербург и усиленно занялась самообразованием, особенно математикой. Активно включилась в движение за равноправие женщин. Она была среди подписавших петицию министру народного просвещения Д.А. Толстому о допущении женщин в высшие учебные заведения. После скоропостижной смерти мужа (1872) выехала в Цюрих, где окончила матем. ф-т ун-та (1876). В 1878 при Бернском ун-те защитила дисс. и получила диплом доктора математики, филос. и минералогии. Возвратилась в Петербург и начала преподавать математику в младших, а с 1887 (получив разрешение Александра III) — в старших классах гимназии кн. А.Л. Оболенской. Л. стала членом Петерб. матем. (1897) и филос. (1901) обществ. Была делегатом I-го Междунар. женского конгресса в Брюсселе (1897). Часто выступала в печати по проблемам педагогики, а также с мемуарами (о С.В.Ковалевской,

А.П.Философовой и др.). Сотрудничала с Ф.Ф. Павленковым в изд. сер. «Жизнь замечательных людей». В 1910-х Л. открыла в Петербурге Литвиновские курсы для подготовки в высшую школу. (См.: В.М. Бокова, Е.Б. Белодубровский. «БСРП». Т. 3. С. 370—371.)

Соч.: *Д'Аламбер. Его жизнь и научная деятельность*. СПб., 1891; *Ф. Бэкон. его жизнь, научные труды и общественная деятельность*. СПб., 1891; *Аристотель. Его жизнь, научная и философская деятельность*. СПб., 1892; *Д.Локк. Его жизнь и философская деятельность*. СПб., 1892; *О воззрениях Шопенгауэра на чтение и самостоятельное мышление* // *Русская школа*. СПб., 1893. № 12; *Кондорсе и его советы дочери* // *Образование*. 1894. № 5—6; *Кондорсе. Его жизнь и деятельность, научная и политическая*. СПб., 1894; *Теория прогресса по Кондорсе* // *Образование*. 1894. № 7—8; *Н.И. Лобачевский. Его жизнь и научная деятельность*. СПб., 1895; *Правители и мыслители. Биографические очерки*. СПб., 1897; *М.А. Бакунин в Швейцарии* // *Северный вестник*. 1898. № 4; *П. Лаплас*. Пг., 1919; *Аристотель. Его жизнь, научная и философская деятельность* // *Сократ. Платон. Аристотель. Сенека*. М., 1995 (переиздание).

ЛИТМАН Алексей Давыдович (27.12.1923—21.08.1992) — философ, востоковед. Род. в Подольской губ. Поступил в МГУ на филос. ф-т, окончил в 1950. Научный сотрудник Ин-та востоковедения АН СССР (с 1957). Докт. дисс. — «Философская мысль независимой Индии» (1975).

Соч.: *М.К. Ганди и его мировоззрение* // *Ганди М.К. Моя жизнь*. М., 1959; *Философские взгляды Р.Тагора* // *Рабиндранат Тагор*. М., 1961; *Религиозно-философское учение Свами Шивананды* // *Идеологические течения современной Индии*. М., 1965; *Философская мысль независимой Индии*. М., 1966; *Об определении понятия и классификации типов национализма в освободившихся странах* // *Народы Азии и Африки*. 1973. № 1; *Философские взгляды Дж.Неру* // *Мировоззрение Джавахарлала Неру*. М., 1973; *Традиции философского натурализма в Индии и мировоззрение Дев Атмы*. М., 1982; *Современная индийская философия*. М., 1985; *Философия в независимой Индии (Проблемы, противоречия, дискуссии)*. М., 1988.

ЛИФШИЦ Михаил Александрович [10(23).07.1905—1983] — теоретик культуры, литературовед, публицист; д-р филос. наук. В 1923 поступил в Высший художеств.-техн. ин-т. Преп. и научную работу по филос. в вузах и научных учреждениях Москвы вел с 1925. В годы Великой Отеч. войны — в действующей армии. С 1963 — ст. н. с. Ин-та истории искусств. Действ. чл. Академии художеств СССР. Выступал против социол. вульгаризаторства и против модернизма в толковании искусства. В 50—60-х гг. участвовал в дискуссиях о реализме, защищал его как образное выражение правды, обществ. идеала, раскрываемого в конкретной форме. В дискуссии

об идеальном (60 — начало 80-х) поддерживал и развивал соц.-ист. концепцию. В трудах О Гегеле, Винкельмане, Лессинге, Толстом и др., в иссл. об античной мифологии Л. разрабатывал диалектическую концепцию культуры.

Соч.: *Вопросы искусства и философии*. М., 1935; *Великий французский просветитель* // *Новый мир*. 1953. № 6; *«Философия жизни» И. Видмара* // *Там же*. 1958. № 12; *В мире эстетики* // *Новый мир*. 1964. № 2; *Либерализм и демократия* // *ВФ*. 1968. № 1; *Эстетика Гегеля* // *ВФ*. 1968. № 4; *Интеллигенция и народ* // *Проблемы рабочего движения*. М., 1968; *Карл Маркс. Искусство и общественный идеал*. М., 1972; *Критические заметки к современной теории мифа* // *ВФ*. 1973. № 8, 10; *Искусство и современный мир*. М., 1973; *К спорам о природе искусства* // *Художник*. 1974. № 11; *Лессинг и диалектика художественной формы* // *ВФ*. 1979. № 9; *Мифология древняя и современная*. М., 1980; *Об идеальном и реальном* // *ВФ*. 1984. № 10; *Эстетика Гегеля* // *Эстетика Гегеля и современность*. М., 1984; *Собр. соч. в 3 т.* М., 1984—1988.

ЛОБАЧЕВСКИЙ Николай Иванович [20.11(01.12).1792—12(24).02.1856] — математик и мыслитель, создатель гиперболической неевклидовой геометрии. Окончил Казанский ун-т в 1811. Адъюнкт (1814), проф. (с 1816), декан ф-та (1820—1821, 1823—1825) и ректор (1827—1846) Казанского ун-та. Руководил организацией народного образования в Казанском учебном округе. Выдвинул идею о многообразии пространственных свойств действительного мира, получающем свое отражение в многообразии геометрических систем, а также идею о зависимости геометрических свойств пространства от его физ. природы, к-рая получила подтверждение в совр. физике. Л. строил свою «воображаемую» геометрию, исходя не из абстрактных понятий, а из конкретного эмпир. факта — сопрокосновения тел. Мировоззренческая ориентация Л. акцентировала необходимость пристального внимания к основам научного знания, необходимость восполнения чисто логических критериев бытия опытной проверкой. «Первыми данными ...будут всегда те понятия, которые мы приобретаем в природе посредством чувств, — писал он, — ум должен приводить их к самому меньшему числу, чтобы они служили «твердым основанием в науке» (Полное собр. соч. по геометрии. Т. 1. Казань, 1883. С. 231). В своей речи на первом публичном заседании Филос. об-ва в Петербурге 31 января 1898 А.И. Введенский отметил значение научной деятельности Л. «для философии всего мира». «...Работы Лобачевского имеют значение не для одной лишь математики, но еще больше для наиважнейшего отдела философии — для теории познания, ...и ...на Западе они возбудили сильное научное движение...» (Судьбы философии в России // Введенский А.И., Лосев А.Ф., Радлов Э.Л., Шпет Г.Г.: *Очерки истории русской философии*. Свердловск, 1991. С. 50).

Соч.: *Геометрия*. Казань, 1823 (1909); *О началах геометрии* // *Казанский вестник*. Ч. 25, 27, 28. 1829—1830; *Полн. собр. соч.* Т. 1—5. М.—Л., 1946—1951; *Три сочинения по геометрии*. Геометрия. Геометрические исследования по теории параллельных линий. Пангеометрия. М., 1956.

ЛОГИНОВ Леонид Иванович (р. 20.04.1946) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Ямшаниха Котласского р-на Архангельской обл. Окончил филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1975), асп. там же (1978). Работал ст. преп. кафедры филос. Астраханского ин-та рыбной промышленности и хозяйства (1978—1982), зав. кафедрой соц.-гуманитар. наук Чайковского ин-та физ. культуры (с 1985 по наст. вр.). Докт. дисс. — «Научная идея в системе знания» (1993). В трудах Л. иссл. научная идея как базисный элемент научного познания. Исходя из выделенной структуры идеи в единстве идеала, концепции, закономерности. Л. выделяет два способа существования идеи — субстанциональное существование, раскрывающееся в трех формах — эмпир., теор. и фундаментальной, — и репрезентативное существование; здесь выясняется, как идея реализует себя в конкретных идеях, включающих формы знания. Л. выделяет: а) первичные формы репрезентации — эмпир. обобщение (представленность эмпир. идеи); теорию (раскрытие теор. идеи); научный принцип (реализация фундаментальной идеи); б) синтетические (интегративные) формы — научная картина мира и вся система научного знания, раскрываемая как синтез научных идей.

Соч.: *Научная идея в системе знания*. Красноярск, 1992; *Введение в теоретическое науковедение*. Чайковский, 1992; *Идея как базисный элемент культуры* // *Человек как творец культуры*. Екатеринбург, 1997.

ЛОГУНОВА Людмила Борисовна (р. 29.12.1946) — спец. по теории познания; канд. филос. наук, доц. Род. в Комсомольске-на-Амуре. Окончила филос. ф-т МГУ и асп. того же ф-та (1979). Доц. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Канд. дисс. — «Философско-методологический анализ художественной деятельности» (1980). В трудах Л. анализируются эвристические возможности деятельностного подхода в иссл. ист. типов миропонимания, форм познавательной деятельности, творческой самореализации человека, специфика теор. и внетеор. способов познания.

Соч.: *Ленинская теория отражения — методологическая основа критики антисциентизма* // *В. МГУ. Сер. Философия*. 1984. № 4; *Деятельность как объяснительный принцип в исследовании форм познания* // *Методологические проблемы взаимодействия наук*. Элиста, 1984; *Типологический аспект марксистского анализа познавательной деятельности* // *В. МГУ. Сер. Философия*. 1988. № 4; *Новое мышление: условия становления и тенденции развития* // *Там же. Сер. Научный коммунизм*. 1988. № 5; *Мировоззрение, познание, практика*. [В соавт.]. М., 1989;

Исторический субстанциализм: за и против // Философия истории: современные проблемы познания исторического процесса. М., 1994; Политика и мораль // Дидакт. 1997. № 1—2; Этика негативизма Фридриха Ницше // Там же. 1997. № 4; «Надежда наша важна на будущее» (А.С. Хомяков) // Высшее образование в России. 1997. № 4; Путешествие в Афины // Социс. 1997. № 5; Личность, коммуникации, переговоры // Ведение переговоров: междисциплинарный подход. М., 1998; Корпорации, организации, переговоры // Там же; Личность и мировоззрение // Проблема человека в философии. М., 1998; «Платон», «Монтень», «Керкегор», «Шопенгауэр», «Персонализм» и др. // Краткий философский словарь. М., 1998.

ЛОДИЙ Петр Дмитриевич (04.05.1764—10.06.1829) — философ и логик, ординарный проф. С.-Петерб. ун-та. Род. в с. Збой Земплинского комитета близ г.Мункача на территории, относившейся тогда к Венгрии. Высшее образование получил в Унгварском лицее (1779—1787). С 1787 — проф. логики, метафизики и нравств. филос. Львовского ун-та, а с 1796 — декан и директор филос. ф-та. В 1801 переведен в Краковский ун-т д-ром словесных наук и филос., занимал там кафедру филос. и кафедру чистой и прикладной математики; читал кроме филос., курсы теор. и естеств. истории. В 1803 приглашен в только что открывшийся в С.-Петербурге Пед. ин-т, заведовал кафедрой теор. и практической филос. С конца 1819 — декан филос.-юр. ф-та и зав. кафедрой логики и метафизики С.-Петерб. ун-та. В 1821 переведен зав. кафедрой теории общих прав, поскольку «образ филос. понятий» его казенному начальству показался неудобным; к тому же Л. высказывал мысли о независимости филос. от богословия, что по тем временам воспринималось как посягательство на основы гос-ва. С переходом на другую кафедру, логику и филос. больше не читал. Попытки его вернуться к филос. успехом не увенчались, в 1825 он уходит и с поста декана. Негласно взятый под подозрение, он не получает звания «заслуженного проф.», хотя уже имел 30 лет проф.-преп. работы. Ему отказывают в переизд. «Логических наставлений...», последние были даже изъяты из учебного употребления. И после его смерти имя его в 1831 упоминается М.Л. Магницким (попечитель Казанского учебного округа и член Гл. Правления училищ России) в письме Николаю I в связи с «философской историей мятежа» 14 декабря 1825. Кроме ун-та был в течение 8 лет инспектором над классами Об-ва благородных девиц и училища ордена Св. Екатерины, сыграл значительную роль в становлении и развитии женского образования в России. Похоронен на Смоленском кладбище С.-Петербурга. В науке своего времени занимал деистическую позицию, отстаивал независимость филос. от богословия. Одним из первых подверг критике априоризм и агностицизм И. Канта. Придерживаясь сенсуалистских позиций, критически отнесся и к Ф. Шеллингу. В логике первым в России сформулировал закон об-

ратного отношения объема и содержания понятия. В его «Логических наставлениях...» впервые дана краткая история логики, а логическая теория тесно увязывалась им с теорией познания и психол.

Соч.: Ономастикон. Львов, 1791; Логические наставления, руководствующие к познанию и различению истинного от ложного. СПб., 1815; Теория общих прав, содержащая в себе философское учение о естественном всеобщем государственном праве. СПб., 1828. Переводы: с лат. — «Нравственная философия» Баумейстера. Львов, 1796; с нем. — «Уголовное право» Фейербаха. Ч. 1. СПб., 1810. Остались в рукописи: «Естественное право народов» и «Полный курс философии», обработанный в основном по началам Вольфа.

ЛОДЫЖЕНСКИЙ Митрофан Васильевич (1862—1917) — религ. философ, писатель, мистик. Л. развивал идеи эзотерической филос. в их применении к христианству. Концепция Л. отвечает духу мировой традиции «рационального мистицизма», обосновывающего онтол. смысл и гносеол. параметры анализа сферы мистического. Л. разрабатывает, по существу как и Е.П. Блаватская, В.Шамаков, Л.А. Тихомиров и др., пути синтеза филос., религии и мистики. а на индивидуальном уровне — синтеза знания и откровения. Л. знал инд. йогическую традицию мысли, проводил аналогии православной и инд. мысли. Для Л. основная категория филос. и религии — «мистика». Методол. основой понимания мистики является идея непрерывного взаимодействия мира феноменального (физ.) и мира ноуменального (Свет Незримый). Закон каузальности трансформирует временные феномены в соответствии с их вечными незримыми аналогами. Задача истинного знания — регистрировать присутствие Незримого мира в экзистенции феноменов. Пути постижения тайны, по Л., требуют особых условий и внутр. настройки собственного духа, что нагляднее всего просматривается в образе жизни инд. йогов и православных святых. Типичный для них отшельнический образ жизни развивается в человеке сверхспособность — «сверхсознание», к-рое способно к прямому восприятию тайны бытия. Принципиальными для мистической филос. Л. являются моменты, во-первых, существования особого носителя восприятия вневещественной реальности — сверхличного «Я» (сверхсознание), и, во-вторых, «разносущности» мистического (дифференциация незримого по Иерархии от нерукотворного непреходящего Света до темных сил). Нравств. идеи Л. получают онтол. обоснование в существовании сил Света и Тьмы, божественного и сатанинского начал. Их неуравновешенность отражается на человеке, делая его «рассыпающимся», и только откровение высшего бытия может вернуть ему устойчивость. Откровение — самая большая тайна тайн; оно придает смысл чел. феноменальному бытию, и в то же время является единственным ключом к «Незримому Свету», доступному внутр. человеку.

Соч.: *Сверхсознание и пути к его достижению. Индусская Раджа-Йога и христианское подвижничество*. СПб., 1911; *Свет Незримый. Из области высшей мистики*. СПб., 1912; *Темная сила*. Пг., 1914; *Мистическая трилогия. Т. 1. Сверхсознание*. Петроград, 1915; *Враги Христианства*. Петроград, 1916.

ЛОЗИНСКИЙ Евгений Иустинович (псевд.: **Подольнин, Устинов**) (28.02.1867 — ?) — публицист и философ. Род. в Брашлавке Подольской губ. Последователь В. Махайского. Его позицию характеризует отрицательное отношение к интеллигенции.

Соч.: *Неокантианское течение в марксизме. К истории современных этических исканий*. // *Жизнь*. 1900. № 12; *В поисках за мирозерцанием* // *Мир Божий*. 1902. № 12; *Современные этические искания* // *Образование*. 1904. № 8, 9; *Современные философские искания* // *Там же*. № 10, 11; *Что такое социалистическая нравственность?* СПб., 1906; *Что же такое, наконец, интеллигенция? Критико-социологический опыт*. СПб., 1907; *Машинный прогресс и народное образование*. Екатеринбург, 1908; *Итоги и перспективы рабочего движения на Западе и в России*. СПб., 1909; *Лев Толстой об интеллигенции и рабочем вопросе. С приложением двух неизданных писем Толстого к автору*. СПб., 1911; *Новые проблемы воспитания. Т. I. Религия. Нравственность. Сексуальное воспитание*. СПб., 1912.

ЛОЙФМАН Исаак Яковлевич (р. 17.12.1927) — спец. в обл. филос. физики; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Соболевка Винницкой обл. В начале Великой Отеч. войны эвакуирован в Свердловск, где работал на военном заводе и окончил школу рабочей молодежи. Окончил физ.-матем. ф-т Уральского гос. ун-та (1951). Преподавал физику в средней школе и в Уральском политехн. ин-те. С 1962 преподает филос. в Уральском гос. ун-те: с 1980 — проф. кафедры диалектич. материализма, в наст. вр. — проф. кафедры филос. ИППК преподавателей гуманитар. и соц. наук при Уральском гос. ун-те. Докт. дисс. — «Принципы физики и философские категории» (1975). Круг научных интересов Л. связан с изучением функциональной структуры научной картины мира, общенаучных категорий, мировоззрения и мировоззренческих универсалий культуры. К основным результатам своих иссл. Л. относит следующие: модель субъективного отражения объективного мира как системного осознания реальности, сочетающего предметный, оперативно-практический и оценочный аспекты; интерпретация пары полярных категорий как элементарного круга познания и диалектич.-противоречивого отражения закономерностей структуры, функционирования и развития предмета; трактовка научной картины мира как системы фундаментальных идей, к-рые фиксируют фундаментальные проблемы науки и включают в свое содержание фундаментальные факты, модели и категории; идея изоморфизма структуры мировоззрения и структуры чел. деятельности, позволив-

шая выделить дух.-практический., познавательно-теор. и практический уровни мировоззрения и ценностно-ориентационные формы этих уровней (соответственно идеалы, принципы, убеждения); типологизация мировоззренческих универсалий культуры по уровням мировоззрения, выделяющая архетипы, категории и максимы культуры как инварианты дух.-практического, познавательно-теор. и практического отношения человека к миру.

Соч.: *Принципы физики и философские категории*. Свердловск, 1973; *Отражение как высший принцип марксистско-ленинской гносеологии*. Свердловск, 1987; *Единство природы и круговорот материи*. [В соавт.]. Свердловск, 1988.

<1994>

ЛОКТИОНОВ Валерий Иванович (р. 12.03.1940) — спец. в обл. логики, методол. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Лог Волгоградской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1967), асп. того же ф-та по кафедре логики (1970). В 1970—1976 работал в ИФ АН СССР. С 1976 работает на кафедре филос. Академии МВД СССР (ныне — РФ): в 1983—1991 — зав. кафедрой, в наст. вр. — доц. Канд. дисс. — «Нетрадиционные концепции в теории значения» (1974). Основные результаты логических иссл. Л. связаны с нетрадиционными методол. принципами иссл. значения языковых выражений как способа их употребления: значение рассматривается как единство референциальной функции термина и класса возможных способов его употребления. Предлагается функциональная теория значения для терминов. В рамках к-рой методами формальной семантики уточняются понятия полного и контекстуального значения, синонимии и интенционального контекста, формулируются условия взаимозаменяемости таких контекстов; предлагаются нестандартные способы решения известных семантических парадоксов. В посл. годы Л. исследует также проблемы глобальной экологии, дидактики и методики преподавания филос., истории отеч. филос. Является одним из соучредителей междунар. организации «Экологический интернационал».

Соч.: *Теория значения с точки зрения теории отражения* // *Ленинская теория отражения и современная наука*. София, 1973; *Нетрадиционные концепции в теории значения* // *Практика и познание*. М., 1973; *Функциональная теория значения для терминов* // *Logik und empirische Wissenschaften*. Berlin, 1977; *Семантические методы в науке* // *La dialectica y los metodos cientificos generales de investigation*. Т. 2. La Havana, 1982.

<1993>

ЛОЛАЕВ Тотраз Петрович (р. в 1937) — спец. по филос. естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в Дигаре (Северная Осетия). Окончил ист.-филол. ф-т Ка-

бардино-Балкарского гос. ун-та (1959). В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Северо-Осетинского гос. ун-та (Владикавказ). Докт. дисс. — «Функциональная концепция времени» (1993). Л. разработана т. наз. «функциональная концепция времени», согласно к-рой время — функция лишь отдельных материальных систем, характеризующая продолжительность их бытия. Оно — всегда собственное и всегда настоящее. В трудах Л. «реабилитируются» концепции времени античных и средневековых мыслителей (в т. ч. Аристотеля, Платона, Секста Эмпирика, Августина), показывается их актуальность для совр. науки.

Соч.: Время: новые подходы к старой проблеме. Орджоникидзе, 1989; Время в природе. Владикавказ, 1991; Пространство и время, их связь с движением. Владикавказ, 1992; Время в истории. Владикавказ, 1992; Концептуальные времена: степень их адекватности объективно-реальному времени. Владикавказ, 1993; Новая концепция времени. Владикавказ, 1994; Функциональная концепция времени. Владикавказ, 1994; О «механизме» течения времени // ВФ. 1996. № 1; Мыслители античности и раннего средневековья о природе времени. Владикавказ, 1997; Почему вечность не бесконечное время // В. МГУ. Сер. Философия. 1998. № 2.

ЛОМОВ Борис Федорович (28.01.1927—11.07.1989) — психолог; д-р психол. наук, проф. Окончил психол. отделение филос. ф-та ЛГУ (1951). Докт. дисс. — по инж. психологии (1963). Л. — первый декан ф-та психол. ЛГУ (1966). В 1972 Л. был избран директором первого созданного в АН СССР Ин-та психол. Явился организатором и гл. ред. «Психологического журнала» АН СССР. Чл.-корр. АПН СССР (1967) и АН СССР (1976). Большое внимание Л. уделял разработке методол. — теор. проблем психол. науки. Разработка принципа системности и системного подхода в психол. представляет собой наиболее крупный вклад Л. в развитие методол. и теории психол. науки. Психич. процессы рассматривались им как системные по своей природе, органически вписанные во всеобщую взаимосвязь явлений и процессов материального мира и сами выражающие органическое единство уникальных качеств. Согласно Л., понять психическое можно лишь в результате его анализа в том множестве внешних и внутренних отношений, в к-рых оно существует как целостная система. Значительная часть его работ посвящена иссл. общепсихол. проблем. Это изучение особенностей пространственных представлений, выявления роли осознания в осуществлении практических действий, рассмотрение особенностей формирования и преобразования чувственных образов и др. Л. исследовал роль антиципации в структуре деятельности и разработал концепцию уровней процессов антиципации. Проблема образа рассматривалась им применительно к особенностям конкретных видов деятельности; раскрывались роль и функции психического образа в регуляции деятельности. Серьезное внимание Л. уделял коммуникативным

функциям психики, проблемам общения, проблемам психол. управления, психол. личности. Л. — лидер отеч. инж. психол. Проблемы информат. взаимодействия человека и техн. устройств, поиска средств отображения информации и оптимальных (с позиции человека) форм и способов управления механизмами (технол. процессами) занимали важное место в его научном творчестве.

Соч.: Человек и техника. 2-е изд. М., 1966; Человек в системе управления. М., 1967; Антиципация в структуре деятельности. [В соавт.]. М., 1980; Человек и автоматы. М., 1984; Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984; Образ в системе психической регуляции деятельности. [В соавт.]. М., 1986; Вербальное кодирование в познавательных процессах. [В соавт.]. М., 1986.

В.А.Кольцова, В.А.Барабанщиков

ЛОПАТИН Лев Михайлович [01(13).06.1855—21.03.1920] — философ и психолог. Род. в Москве, в дворянской семье. Близкий друг Вл.Соловьева и кн. С.Н. Трубецкого. Окончил в 1879 ист.-филос. ф-т Моск. ун-та. Год работал учителем рус. языка в одном из реальных училищ. Был принят в Моск. ун-т, где сдал магистерские экзамены и начал читать лекции по филос. в качестве приват-доц. Две его дисс. составляют два тома кн. «Положительные задачи философии» (1886 и 1891). Проф. Моск. ун-та. Активно участвовал вместе с Н.Я. Гротом в создании Моск. Психол. об-ва (являлся его председателем с 1899), а также первого в России филос. ж. «Вопросы философии и психологии», работал его ред. В 1917 деятельность об-ва и издание ж. прекращаются, Л. вынужден уйти из ун-та. В 1920 скончался от истощения. В филос. принадлежал к персоналистам. Огромное влияние на него оказали Лейбниц, Лотце, а также Вл.Соловьев и А.Шопенгауэр. Л. стремился доказать неизбежность метафизики, установить ее понятие и обл. «Я обращаюсь к старому спору, который уже столько раз провозглашали разрешенным окончательно, я выступаю защитником умозрительной философии, — того, что принято называть метафизикой, — я стараюсь показать, что на чистом разуме основанное учение о существующем возможно и необходимо» (Положительные задачи философии. Т. I. М., 1911. С. XXI—XXII). Умозрительная филос. есть знание действительных вещей в их началах и конечном назначении. В плане раскрытия существа и структуры умозрительной филос. значительный интерес представлял статьи Л. «Научное мировоззрение и философия» и «Аксиомы философии», опубликованные в 1903 и 1904. Эти статьи являлись своеобразным ответом на статью В.И. Вернадского «О научном мировоззрении». С одной стороны, Л. защищает Вернадского в том, что касается существования «научного мировоззрения», являющегося как бы промежуточной познавательной конструкцией между частными науками о природе и филос.

(здесь можно усмотреть нечто, подобное совр. «научной картине мира» или «натуралистского мировоззрения», но только непосредственно не завершаемого философией). Л. Видит заслугу В.И. Вернадского в вычленинии и анализе этого мировоззрения, существующего уже давно в сфере культуры. С др. стороны, Л. высказывает свое несогласие с В.И. Вернадским в том, что касается существа филос. Он не принимает тезиса, будто умозрительная филос. не имеет объективных истин, будто все ее содержание личностно, субъективно. Конечно, в филос. имеется немало субъективно-личностного, недостоверного. Но есть и достоверные истины, в гносеол. отношении равноправные с естественно-научными истинами. Таковыми являются истины, в к-рых фиксируется факт существования внеш. мира, наличие закона причинности, признание нашего собственного бытия как сознающих существ и т. п. Они (эти положения) относятся именно к филос., а не к «научному мировоззрению» или к какой-то одной частной науке и обладают истинностным характером. Вывод Л. таков: «Действительно, существуют общепризнанные философские истины, притом обладающие непосредственно убедительным, аксиоматическим характером. Сомневаться в этих истинах можно, но от них нельзя серьезно отказаться. Поэтому их по справедливости можно назвать аксиомами филос. В этом особенность философии, общая у нее с математикой, что в ней есть аксиомы, т. е. общепризнанные и общепонятные положения, хотя это редко желают заметить даже сами философы. Напротив, в науках опытных едва ли можно говорить о каких-нибудь общих положениях, непосредственно убедительных для каждого ума: едва ли их возможно указать в физике, химии или биологии... Существование философских положений аксиоматического характера вовсе не избавляет от совершенной необходимости их умозрительного анализа, установления их действительного смысла, их рационального оправдания против возможных нападений скептицизма» (Научное мировоззрение и философия // Аксиомы философии. 1996. С. 313). Онтология занимает, по Л., важное место в системе умозрительной филос. Она задает ориентиры для нравств. актов. В умозрительной филос. заложены и предпосылки к решению вопроса о свободе воли. Всякое одушевленное существо в своей деятельности направляется общими стремлениями, к-рые находятся к частным действиям в отношении творческом, а не механическом. В этом заключается свобода, отделяющая все живое от мира бездушного. Усилиями нашей воли прирожденные стремления получают определенность и сознательность. (ИНФ. С. 573). По мнению Л., проявления психической жизни изменяются каждую секунду: все, что происходит во времени, носит характер «непрерывного исчезновения». Однако «Я», к-рое переживает психические процессы, остается идентичным самому себе, ибо оно является сверхвременной субстанцией. Если бы не было субстанции, мир был бы расколот на несколько кратковременных миров, не связанных друг с другом. Субстанция лежит в осно-

ве явления, поэтому она не может исчезнуть и переходит в дальнейшие процессы, связанные реальными связями, как, напр., причинная зависимость, к-рую Л. понимает как сотворение явлений сверхвременными субъектами (Л. «ИРФ». С. 209). С т. зр. Л., мир представляет собой совокупность сверхвременных, внутр. активных центров — живых монад; каждая из них — единство субстанции и силы, субъекта и процесса; абсолютная причина этих конечных динамических субстанций — Бог. Человек созерцает не объективную внешнюю действительность, а лишь ее подобие. Б.В. Яковенко, высоко оценивая роль Л. в рус. филос., говорил, что Л. «первый в России дал образец истинно научного отношения к философским вопросам, первый у нас попытался вырвать философскую мысль из цепких рук посторонних влияний и поставить на собственные ноги».

Соч.: *Опытное знание и философия // Русская мысль. 1881. Кн. 5, 9; Вера и знание // Там же. 1883. Кн. 9; Положительные задачи философии. Ч. 1. Область умозрительных вопросов. М., 1886; Нравственное учение Шопенгауэра // Труды Московского Психологического общества. Вып. 1. М., 1888; История древней философии. М., 1888; Вопрос о свободе воли. М., 1889; Критика эмпирических начал нравственности // Вопросы философии и психологии. Кн. 3. 1890; Нравственное учение Канта // Там же. Кн. 4. 1890; Понятие о душе по данным внутреннего опыта // Вопросы философии и психологии. Кн. XXXII. 1896; Спиритуализм как психологическая гипотеза // Там же. Кн. XXXVIII. 1897; История древней философии. М., 1901; Психология. М., 1902; Научное мировоззрение и философия // Вопросы философии и психологии. 1903. Кн. 69(4), 70(5); 1904. Кн. 71(1); История новой философии. Ч. 1. От эпохи Возрождения до Канта. М., 1905; Князь С.Н. Трубецкой и его общее философское мирозерцание. М., 1906; Настоящее и будущее философии. М., 1910; Философские характеристики и речи. М., 1911; Положительные задачи философии. Ч. 1—2. 2-е изд. М., 1911; Лекции по истории новой философии. Ч. 1. М., 1914; Неотложные задачи современной мысли // Вопросы философии и психологии. Кн. 136. 1917; Аксиомы философии. М., 1996.*

А.П. Алексеев

ЛОПУХИН Иван Владимирович [24.02(06.03).1756—22.06(04.07).1816] — публицист, гос. деятель, масон. Род. в с. Воскресенском Орловской губ. Из дворянского рода, внук двоюродного брата царицы Е.Ф. Лопухиной, первой жены Петра I. Его отец — генерал-поручик, обер-комендант в Киеве — был близок к придворным кругам. По традиции дворянских семей Л. был записан в гвардию унтер-офицером и в 1775 получил звание прапорщика, однако из-за болезни ушел в отставку (в чине капитан-поручика) в 1782 и стал советником, а затем предс. Моск. уголовной палаты. В молодости увлекался идеями Вольтера, Ж.-Ж. Руссо. В 80-х гг. XIX в. Л. с др. видными представителями розенкрейцеровского движения в России принимает активное участие

в пропаганде и утверждении масонских идей в рус. культуре. Л. разрабатывал масонский ритуал и систему религ. нравств. Филос., нравств., полит. идеи Л. тесно переплетены друг с другом. Он доказывал, что просвещение людей, нравств. и правосудие должны быть основаны на заповедях религии. Критиковал филос. системы равенства. Считал, что естеств. неравенство в природе установлено Богом, а общественное неравенство естественно. Восторженно относился к монархической форме правления в России и защищал крепостное право. По его мнению, в России ослабление связей подчиненности крестьян помещикам опаснее неприятельского нашествия. «Монархическое правление есть лучший образ правления в области обширной. Республика истинно хороша может быть там, где бы большая часть составляющих общество были здравомыслящие и любящие добродетель... Где же такое общество на земле?» В 1786 Л. был уволен из Моск. уголовной палаты из-за снисходительности приговоров палаты и за принадлежность к масонским кругам. В 1792 в связи с начавшимися преследованиями масонов у Л. произведен обыск, учинен допрос по делу Новикова. Ему угрожала ссылка, но была заменена надзором в Москве. С воцарением Павла I Л. был вызван в Петербург и получил чин действ. статского советника с повелением находиться при императоре, затем произведен в тайные советники и сенаторы в Моск. департаменте. Доброта, постоянное стремление помочь ближнему, личное и служебное бескорыстие, неподкупность, прямодушность, любовь к Отечеству — все это снискало Л. глубокое уважение современников. После Отеч. войны 1812 ушел в отставку и поселился в родном имении, где и умер.

В 80-х гг. Л. сблизился с моск. масонами Н.И. Новиковым, И.Г.Шварцем, И.П.Тургеневым и др. В 1784 Л. становится главой ложи «Блещающей звезды». Участвовал в «Типографической компании», управлял одной из типографий, где печатал переводные масонские и теософические кн., а также свои собственные соч. Л. — один из первых рус. мыслителей, получивших признание в странах Запада. Л. резко выступал против идейных принципов и полит. практики Французской революции 1789, решительно осуждая те политизированные течения европ. масонства, к-рые ее подготавливали. Своеобразие религ.-филос. взглядов Л. состояло в том, что его приверженность масонству не мешала преимущественной ориентации на православное христианство. Рус. розенкрейцер, Л. в целом разделял его догматику и привносил в масонские ритуалы элементы православной обрядности. Л. считал, что претензия «вольных каменщиков» на обладание аутентичной эзотерической традицией и посвятительской практикой не должна означать отказ от культурно-нац. самобытности России и прежде всего от рус. веры. Правда, и православие оставалось для Л. всего лишь «внешней церковью», равно как и все «историческое христианство». Опираясь как на святоотеческую традицию, так и на

идеи неортодоксальных мистиков (Беме, Арндта, Сен-Мартена), Л. обосновывал необходимость эзотерического углубления христианства. «Плотной» (плотский) человек не должен ограничиваться, как это обычно бывает, частичным привнесением в свою жизнь христианских добродетелей. В «последовании Христу» он обязан радикально изменить свою «натуру», телесно и духовно переродиться в «обновленном Эдеме». Этот нравств. подвиг истинного христианина означает преодоление фундаментального дуализма падшего человека, пробуждение новых, сверхчувственных познавательных возможностей и сил в творении добра. Для Л. особенно характерен религ. перфектизм: дух. самостроительство с помощью масонского искусства, в конечном счете, приводит к мистическому слиянию с Богом. Человек способен «центрально слиться с высшим солнцем чистого света» (Масонские труды Лопухина, М., 1790. С. 20). Преимущество масонства, по сравнению с христианской ортодоксией Л. видел в более конкретном и точном знании этапов дух. рождения человека.

А.И.Болдырев

Соч.: *Рассуждение о злоупотреблениях разума некоторыми новыми писателями и опровержение их вредных правил.* М., 1780; *Масонские труды Лопухина.* М., 1790; *Изображение мечты равенства и буйной свободы с пагубными их плодами.* 1794; *Излияния сердца.* М., 1794; *Благость и преимущество единоначалия.* 1795; *Некоторые черты о внутренней церкви, о едином пути истины и о различных путях заблуждения и гибели.* СПб., 1798; *Вера в Иисуса или Кратчайший путь к Богу.* СПб., 1804; *Отрывки сочинения одного старинного судьи.* 1809; *Краткое руководство к высочайшему благу.* М., 1812; *Нечто для размышления о молитве и сущности христианства.* Орел, 1814; *Масонские труды И.В.Лопухина. I. Духовный рыцарь. II. Некоторые черты о внутренней церкви.* М., 1913.

ЛОСЕВ Алексей Федорович (23.09.1893—24.05.1988) — философ, филолог, автор ряда фундаментальных работ по античной эстетике, логике, языковедению, переводчик философской и худож. литературы с древних языков. Род. в г. Новочеркасск; отец — преп. математики в гимназии, музыкант. Л. окончил в 1915 Моск. ун-т по двум отделениям — филос. и классич. филол. В 1914 был послан в Берлин для совершенствования в науках, но война прервала учебу. Пришлось возвращаться в Москву. С 1919 — проф. классич. филол. в Нижне-Новгородском ун-те. В 20-х гг. — проф. Моск. консерватории и действ. чл. Гос. академии художеств, наук, зав. отделом эстетики. В 1930 обвинен в воинствующем идеализме, причислен к клас. врагам, арестован и осужден на 10 лет. Работал на строительстве Беломорканала, лесоповале, где получил тяжелую инвалидность, потерял зрение. При помощи М.И. Ульяновой и Е.П. Пешковой вернулся в Москву. Занимался научной работой,

но печатать книги по филос. ему было запрещено. Приступил к переводам (Н. Кузанского и др.). Преподавал античную литературу и древние языки в провинциальных вузах. С 1942 работал в МГУ, откуда был удален как «философ-идеалист»; с 1944 переведен в МГПИ им. В.И.Ленина, где работал проф. на отделении классич. филологии.

* * *

В филос. Л. развивается платоновско-гегелевская линия диалектического идеализма, традиция православия и рус. филос., используется феноменологический метод Э.Гуссерля. Как отмечает В.В. Зеньковский, приверженность Л. диалектике объясняется тем, что он принимает в качестве исходной интуицию «всеединства»: только диалектич. метод способен охватить действительность в ее живой целостности, во взаимосвязанности и самопорождаемости смыслов (З. «ИРФ». Т. 2. Ч. 2. С. 137). Ранний Л. в духе апофатизма и православного энергетизма строит философию имени как явленной Божественной сущности, невыразимой в своем высшем Единстве. Смысловая (эйдетическая) наполненность понятого таким образом имени позволяет отождествить его с символом и мифом. В концепции Л. символ вещи — это принцип ее конструирования или ее порождающая модель. Миф по сути своей «есть в словах данная чудесная личностная история», «развернутое магическое имя» (Диалектика мифа // Из ранних произведений. М., 1990. С. 578—579). Л. придает имени онтол. статус: явленная сущность есть Слово, значит весь мир — имена и слова, образующие саморазвивающуюся систему. В самом слове раскрываются и исследуются многочисленные пласты. Для позднего Л. имя остается гл. в языке, к-рый выступает орудием разумно-жизненного общения людей и не может сводиться к матем. формулам; структура его семантическая, смысловая и выразительная. С диалектич. разработкой категорий времени и становления связаны филос. математики и филос. музыки. Время воплощается в числе. Оно упорядочивает, расчленяет, делая тем самым возможным разум. Логич. конструирование числа дает математика. Ее бытие идеально, как и бытие музыки, к-рое также конструирует число в сознании; но, в отличие от математики, делает это выразительно-символически. Музыка — искусство времени, а время в своей основе — становление. Гл. особенность эстетич. воздействия музыки состоит в том, что она дает возможность чувственного восприятия чистого становления, завораживает ощущением нераздельности конечного и бесконечного. Многообразные изыскания Л. в обл. древнегреческой и эллинистически-римской культуры утвердили его в мысли о том, что вся она носит выразительный, эстетико-космологический характер. Поэтому Л. считает свою историю античной эстетики историей античной филос. в ее предельной целостности. Античный пантеизм, восприятие чувственно-материального космоса как абсолюта он называет мировоззрением рабовладельческой формации, выражающим отношения рабовладельца и

раба. Разным стадиям античного рабовладения с разным положением личности соответствуют три основных типа филос.-эстетич. мировоззрения: классический, раннеэллинистический и позднеэллинистический. Античное философствование берет начало в общинно-родовом мифологизме, проходит через анализ различных его элементов и завершается в неоплатонизме восстановлением мифа, но уже в отрефлексированном, диалектич. виде: противоречия совмещаются в разумно выстроенной системе. Т. о., вся филос. Л. идет под знаком диалектики мифа. Занимаясь историей рус. филос., Л. показывал и ее античные истоки. «Русская философская мысль, — писал он, — развивавшаяся на основе греко-православных представлений, в свою очередь во многом заимствованных у античности, кладет в основание всего Логос... Русская самобытная философия представляет собой непрерывающуюся борьбу между западноевропейским абстрактным *ratio* и восточно-христианским, конкретным, богочеловеческим Логосом и является беспрестанным, постоянно поднимающимся на новую ступень постижением иррациональных и тайных глубин космоса конкретным и живым разумом» (Русская философия // Введенский А.И., Лосев А.Ф., Радлов Э.Л., Шпет Г.Г. Очерки истории русской философии. Свердловск, 1991. С. 73).

Н.Ф. Рахманкулова

* * *

В словаре 1995 г. «Русская философия» А.Ф.Лосев представляется читателю как философ и религ. мыслитель. (С. 321). В посл. годы появилось много новых публикаций, расширяющих и обогащающих наши представления об этом замечательном философе, в т.ч. указывающие на его определенный интерес к религ. и богословским проблемам (в ж. «Путь». № 3. 1993; «ВФ». 1993. № 9; «Начала». 1993. № 2; 1994. № 1, 2—4; А.Ф. Лосев «Религиозно-философские работы» // Имя. Избранные работы, переводы, беседы, исследования, архивные материалы. СПб., 1997; А.Ф.Лосев «Мне было 19 лет...» Дневники. Письма. Проза. М., 1997, и др.). Сам Л. писал: «В религии я всегда был апологетом ума, и в мистико-духовном, и в научно-рациональном смысле» (Жизнь. Повести. Рассказы. Письма. С. 397). Решать же, правомерно ли квалифицировать в качестве «религиозного мыслителя» крупнейшего философа, исследовавшего широкий круг филос. и логико-методол. проблем и проявившего, конечно, интерес и к богословской проблематике, — решать этот вопрос оставляем право и возможность тем, кто внимательно и глубоко изучит основные труды Л. Считаем уместным лишь привести его слова из курса, читавшегося в Моск. консерватории в 1929—1930 и представляющего, как отмечает А.А.Тахо-Годи, предисловие к «Истории эстетики», подготавливаемого уже после возвращения из лагеря (Путь. № 3. 1933. С. 251): «Что же со мною делать, если я не чувствую себя ни идеалистом, ни материалистом, ни платоником, ни кантианцем, ни гуссерлианцем, ни рационалистом, ни мистиком, ни голым диа-

лектиком, ни метафизиком, если даже все эти противоположения часто кажутся мне наивными? Если уж обязательно нужен какой-то ярлык и вывеска, то я, к сожалению, могу сказать только одно: я — Лосев!»

Соч.: *Эрос у Платона*. М., 1916; *Античный космос и современная наука*. М., 1927; *Музыка как предмет логики*. М., 1927; *Диалектика художественной формы*. М., 1927; *Диалектика числа у Платона*. М., 1928; *Критика платонизма у Аристотеля*. М., 1929; *Очерки античного символизма в мифологии*. Т. 1. М., 1930; *Диалектика мифа*. М., 1930; *Олимпийская мифология в ее социально-историческом развитии* // Уч. зап. (МГПИ). Т. 72. Вып. 3. 1953; *Эстетическая терминология ранней греческой литературы (Эпос и лирика)* // Там же. Т. 83. Вып. 4. 1954; *Введение в античную мифологию* // Уч. зап. педагогического ин-та. Филологическая серия. Вып. 5 (Душанбе). 1954; *Античная мифология в ее историческом развитии*. М., 1957; *Современные проблемы изучения античной мифологии* // Вестник мировой культуры. 1957. № 3; *Классическая калогатия и ее типы* // Вопросы эстетики. Т. 3. М., 1960; *Гомер*. М., 1960; *Предшественники неоплатонизма* // История греческой литературы. Т. 3. М., 1960; *Философская проза неоплатонизма* // Там же; *Античная музыкальная эстетика*. М., 1960; *Эллинизм* // История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли. Т. 1. М., 1962; *История античной эстетики*. Т. I — VIII. М., 1963—1994 [Т. I — История античной эстетики (ранняя классика). 1963; Т. II — История античной эстетики (Софисты, Сократ, Платон). 1969; Т. III — История античной эстетики. Высокая классика. 1974; Т. IV — История античной эстетики. Аристотель и поздняя классика. 1975; Т. V — История античной эстетики. Ранний эллинизм. 1979; Т. VI — История античной эстетики. Поздний эллинизм. 1980; Т. VII — История античной эстетики. Последние века. Кн. I и II. 1988; Т. VIII — История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. Кн. I и II. 1992—1994]; *Логика символа* // Контекст—1972. М., 1973; *Типы античного мышления* // Античность как тип культуры. М., 1988; *Дерзание духа*. М., 1989; *Владимир Соловьев и его время*. М., 1990; *Философия. Мифология. Культура*. М., 1991; *Бытие—имя—космос*. М., 1993; *Платон. Аристотель*. [В соавт. с А.А. Тахо-Годи]. М., 1993; *Очерки античного символизма и мифологии*. М., 1993; *Жизнь. Повести. Рассказы. Письма*. СПб., 1993; *Миф—Число—Сущность*. М., 1994; *Логическая теория числа* // ВФ. 1994. № 11; *Проблема символа и реалистическое искусство*. М., 1995 (2-е изд.); *Форма—Стиль—Выражение*. М., 1995; *Мифология греков и римлян*. М., 1996; *Имя. Избранные работы, переводы, беседы, исследования, архивные материалы* (Сост. А.А. Тахо-Годи). СПб., 1997; *Мне было 19 лет... Дневники. Письма. Проза*. (Сост. А.А. Тахо-Годи). М., 1997.

ЛОСЕВА Ирина Николаевна (р. 20.09.1937) — спец. в обл. истории филос. и науковедения, мифологии, религии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Базовое образование — филол.; окончила отделение

англ. языка, рус. языка и литературы Ростовского пед. ин-та (1960). В 1968 начала заниматься филос.; работала в лаборатории по комплексному иссл. науки филос. ф-та Ростовского ун-та, в Новочеркасском политех. ин-те на кафедре филос.; в наст. вр. читает лекции по филос. и теории культуры в Ростовской консерватории и в Ростовском ун-те. Докт. дисс. — «Проблемы генезиса теоретического знания (античность и средние века)» (1992). В своих трудах Л. разграничивает филос. и науку в их генезисе и на основании иссл. понятия «знание» в истории филос. раскрывает специфику обеих форм теор. знания в их взаимосвязи с др. социокультурными комплексами — мифом и религией. Миф рассматривается Л. в качестве универсальной формы обществ. сознания первобытной эпохи, к-рое, дифференцируясь, создает искусство, политику, право, мораль и религию, ее сакрализующую. Вместе с их появлением возникает обществ. потребность регулировать эти формы дух. деятельности. Средством такой регуляции становится филос. рефлексия, к-рая вырастает в целостную, иерархически структурированную систему теор. знания, основанного не на суггестии, как миф, а на рационально выстроенных док-вах посредством определенных логических процедур. Специфика такого знания выявляется Л. через понятие «эпистемы», т.е. через систему явных или скрытых концептуальных допущений относительно его норм, предмета, функций. Исследуя средневековое теор. знание *scientia naturalis* (в отличие от *scientia divina* — богословие), Л. приходит к мнению, что его эпистема внутренне едина с античной. Средневековая филос. направлена на поиски предельных оснований, задающих программу соц. повешения. Так же, как и античная филос., средневековое теор. знание несоизмеримо с наукой. В эпистеме классич. науки в качестве цели провозглашается ничем не ограниченное стремление человека к господству над природой, к вмешательству в естеств. ход природных процессов. Ограниченность такой системы стала осознаваться только в сер. XX столетия. Л. является одним из авторов «Мифологического словаря» (Ростов-н/Д., 1996), а также словаря «Библейские имена» (Ростов-н/Д., 1997).

Соч.: *Проблемы генезиса науки*. Ростов-н/Д., 1979; *Николай Кузанский и его отношение к природе знания* // Вопросы истории естествознания и техники. 1988. № 3; *Теоретическое знание: проблемы генезиса и различия форм*. Ростов-н/Д., 1989; *Социокультурный контекст генезиса теоретического знания* // Наука и ее место в культуре. Новосибирск, 1990; *Миф и религия в отношении к рациональному познанию* // ВФ. 1992. № 7.

ЛОССКИЙ Владимир Николаевич [26.05(07.06).1903—07.02.1958] — спец. по средневековой филос., богословию, церковной истории. Род. в Геттингене. Сын Н.О. Лосского. В 1920 поступил в Петроградский ун-т, учился на ист.-филол. ф-те. В 1922 вместе с семьей вынужден был покинуть Россию. Продолжил обучение в Праге. Занимался в семинаре у Н.П. Кондакова, известно-

го византолога и искусствоведа. Затем переехал в Париж. Окончил Сорбонну (1927). Занимался научно-иссл. работой и преподавал богословие в Париже в Ин-те Св. Дионисия. В 1928 стал членом Православного братства им. св. патриарха Фотия, учрежденного для утверждения православия во Франции. С этого времени Л. становится активным защитником канонического единства Рус. церкви, начинают выходить его богословские труды. Во время Второй мировой войны вступил в ряды Французского Сопротивления, был в фашистском концлагере. В декабре 1944, после освобождения Франции, в Париже был создан Французский православный ин-т, в к-ром Л. несколько лет вел курсы догматического богословия и церковной истории. Один из руководителей Содружества им. святых Албания (первого мученика английского) и Сергия Радонежского, созданного для поиска путей к глубокому и плодотворному диалогу между православной и англиканской Церквями. В посл. годы своей жизни преп. на Пасторских курсах при западноевроп. Патриаршем Экзархате, в 1956 посетил СССР. Скончался в Париже. Л. дал глубокий анализ теологических и филос. учений греч. отцов Церкви, существенные мотивы к-рых были унаследованы рус. филос. (и русским мировоззрением в целом) благодаря православию. Он реконструирует характерную для греческой патристики онтологию личности, трактовку отношений человека и Бога (в частности, сравнивая роль понятий заслуги в зап. теологии и соработничества, синергии — в восточной); показывает значение идеи обожения человека и мира; раскрывает глубокий смысл апофатического (отрицательного) метода познания, стремящегося «познать Бога не в том, что Он есть (то есть не в соответствии с нашим тварным опытом), а в том, что Он не есть». Перу Л. принадлежит одно из лучших иссл. мистической традиции Восточной Церкви. Только посредством дух.-мистического познания («гносиса»), считает он, возможно «созерцание Божественно света пресвятой Троицы; это — полнота сознания... и вхождение в жизнь вечную» («Очерк мистического богословия Восточной Церкви»). Для Л. характерна метафизическая неудовлетворенность построениями рус. философов — представителей поколения его отца. В его иссл. выявляются богатые возможности византийской метафизики, отвечающие потребностям рус. мировоззрения.

Соч.: *Спор о Софии. Париж, 1936; Essai sur la théologie mystique de l'Eglise d'Orient. Paris, 1944 (Русский перевод: Очерк мистического богословия Восточной Церкви // Богословские труды. № 8. 1972; Там же перевод франц. лекций по догматике); The meaning of Icons (in collaboration with L. Uspensky). L., 1947; La vision de Dieu. 1961; Св. Иоанн Дамаскин и византийские учения о духовной жизни. Париж, 1968; Апофаза и троическое богословие. Богословие образа. Богословское понятие человеческой личности // Богословские труды. 1975. № 14; Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М., 1991.*

И. Ю. Алексеева

ЛОССКИЙ Николай Онуфриевич [24.11(06.12).1870 — 24.01.1965] — философ, внес вклад в теорию познания, онтологию, историю филос. Род. в Витебской губ. Отец был обрусевшим поляком, православным, мать — польского происхождения, католичка. Несмотря на это, семья считала себя рус. и в ней преобладало рус. нац. сознание. Л. исключался из 7-го класса классич. гимназии «за пропаганду социализма и атеизма». Желая получить университетское образование без окончания курса классич. гимназии, выезжал в Швейцарию (слушал лекции по философии в Бернском ун-те) и Алжир. В конце 1889 возвратился в Петербург. Окончил естественнаучное отделение физ.-матем. ф-та и ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та. В 1903 получил степень магистра филос., в 1907 — степень д-ра филос. Переводит «Критику чистого разума» И. Канта. Проф. филос. на Бестужевских Высших женских курсах и в Петерб. ун-те. Основывает совместно с Э.Л. Радловым неперiodическое издание «Новые идеи в философии» (с 1912). В 1913—1915 участвует в «Encyclopedie der Philosophischen Wissenschaften». В 1919—1921 читает курс лекций в Народном ун-те. В 1922 выслан из России. Работал в Чехословакии, в Праге; проф. Русского ун-та. Сотрудничал в ж. «Современные записки» (с 1925) и «Der Russische Gedanke» (с 1929). В 1942 приглашен в Братиславу проф. филос. В 1945 переехал в Париж. С 1946 — в США (у своего младшего сына — историка). Проф. филос. в Русской Духовной академии в Нью-Йорке (1947—1950). Переселился в Лос-Анжелес. Скончался во Франции. Свою теор.-познавательную концепцию Л. называет интуитивизмом. Как пишет о себе Л. в своей «Истории русской философии», «этим словом он обозначает учение о том, что познанный объект, даже если он составляет часть внешнего мира, включается непосредственно сознанием познающего субъекта, так сказать, в личность и поэтому понимается как существующий независимо от акта познания» (М., 1991. С. 321). Он критиковал учения о познании, созданные Локком, Декартом и Кантом, за то, что все они проводили слишком резкую грань между познающим субъектом и познаваемым объектом. Зная что-либо, считал Л., мы переживаем то, что мы знаем, и объект знания присутствует в процессе этого переживания, включается в него. Однако, как замечает В.В.Зеньковский, «у Лосского мы не находим каких-либо интуиций (в обычном смысле этого слова) — а, вместо них, он предлагает различные гипотетические конструкции, которые прилагает к объяснению тех или других тем. Это, если угодно, «интуиции разума», т.е. обычные построения, некие гипотезы» (З. «ИРФ». Т. II. Ч. I. Л., 1991. С. 208). Л. подчеркивает, что познание, восприятие предмета не есть лишь порождение в душе человека образа данного предмета, но вступление в кругозор сознания самого этого предмета «в подлиннике». «Сосредоточение мое на предмете, — пишет он, — есть проявление моей собственной духовной силы, оно осуществляется сообразно моим интересам, потребностям, наклонностям». С этим связана его теория гносеол. координации, соглас-

но к-рой объект познания как целое связан (скоординирован) с познающей личностью в ее целостности. В обл. онтологии Л. разработал концепцию множественности субстанций, или субстанциальных деятелей. Субстанциями он считает элементы мира, о к-рых мы можем сказать, что они что-то делают, совершают (напр., движутся, познают), с к-рыми что-то происходил. Субстанции находятся в отношении противоположности друг к другу. Теория субстанциальных деятелей Л. имеет сходство с монадологией Лейбница, однако в отличие от последнего, утверждавшего, что монады (субстанции) «не имеют окон», т.е. не связаны друг с другом. Л. считает, что субстанции соединены друг с другом: относительно простые тела входят в состав сложных тел, человек входит в состав какой-либо обществ. группы, гос-ва — в состав человечества, частные системы — в более общие системы, подчиненные, в конце концов, единому мировому целому. Л. считал мир «органическим целым», видел свою задачу в разработке «органического мировоззрения». Согласно Л., характерные отношения между субстанциями отличают Царство гармонии, или Царство духа, от царства вражды, или душевно-материального царства. В Царстве духа, или идеальном царстве, множественность обусловлена только индивидуализирующими противоположностями, здесь нет противоборствующей противоположности, вражды между элементами бытия. Сотворенные Абсолютом субстанциальные деятели, избравшие жизнь в Боге, образуют, по Л., «царство Духа», которое есть «живая мудрость», «София»; те же субстанциальные деятели, которые «утверждают свою самость», остаются вне «царства Духа»; и среди них возникает склонность к борьбе и взаимному вытеснению. Взаимная борьба приводит к возникновению материального бытия; т. о., материальное бытие несет в себе начало неправды. Л. защищал учение о перевоплощении.

Соч.: *Основные учения психологии с точки зрения волюнтаризма*. СПб., 1903; *Обоснование интуитивизма*. СПб., 1906 (3-е изд. Берлин, 1924); *Нравственная личность Толстого*. М., 1911; *Введение в философию*. Ч. I. СПб., 1911 (2-е изд. — Пг., 1918); *Недостатки гносеологии Бергсона и влияние их на его метафизику* // *Вопросы философии и психологии*. 1913. Кн. 118; *Интуитивная философия Бергсона*. М., 1914 (3-е изд. Пг., 1922); *Материя в системе органического мировоззрения*. М., 1916 (3-е изд. Пг., 1922); *Мир как органическое целое*. М., 1917; *Основные вопросы гносеологии*. Пг., 1919; *Конкретный и отвлеченный идеал-реализм* // *Мысль*, 1922. № 1, 2; *Современный витализм*. Пг., 1922; *Логика*. Ч. I — II. 2-е изд. Берлин, 1923; *О единстве церкви*. Проблемы русского религиозного сознания. Берлин, 1924; *Сборник задач по логике*. Прага, 1924; *Органическое строение общества и демократия* // *Современные записки*. Кн. 25. Париж, 1925; *Свобода воли*. Париж, 1927; *Принцип наибольшей полноты бытия* // *Научные труды Русского народного ун-та в Праге*. Т. I. Прага, 1928; *Русская философия в XX веке* // *Записки русского научного ин-та в Белграде*. Вып. 3. Бел-

град, 1931; *Интуитивизм и учение о транссубъективности чувственных качеств* // Там же. Вып. 5; *Ценность и бытие*. Париж, 1931; *Типы мировоззрений. Введение в метафизику*. Париж, 1931; *Диалектический материализм в СССР*. Париж, 1934; *Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция*. Париж, 1938; *Условия абсолютного добра (основы этики)*. Париж, 1949; *History of Russian philosophy*. N. Y., 1951 (изд. на рус. языке в 1991); *Достоевский и его христианское миропонимание*. Нью-Йорк, 1953; *Общедоступное введение в философию*. Франкфурт-на-Майне, 1956; *Характер русского народа*. Франкфурт-на-Майне, 1957; *Воспоминания. Жизнь и философский путь*. Мюнхен, 1968; *Условия абсолютного добра*. М., 1991 (в кн. вошла также работа «Характер русского народа»); *Избранное*. М., 1991 («Обоснование интуитивизма», «Мир как органическое целое», «Свобода воли»); *Учение о перевоплощении. Интуитивизм*. М., 1992; *Бог и мировое зло*. М., 1994 («Достоевский и его христианское миропонимание», «Ценность и бытие», «Бог и мировое зло»).

А.П.Алексеев

ЛОСЬ Виктор Александрович (р. 15.06.1943) — спец. в обл. соц. экологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Окончил Моск. ин-т тонкой хим. технологии (1966), асп. ИФ АН СССР (1972). Работал мл. н.с. в ИНИОН АН СССР (1972—1977), ст. н.с. во ВНИИСИ. (1977—1982), ст. н.с. ИФ АН СССР (1982—1988). С 1989 по наст. вр. — проф. кафедры филос. РАН. Докт. дисс. — «Философско-методологические и социальные аспекты взаимоотношений общества и природы» (1983). Действ. чл. Экол. академии (1993). В работах Л. развивается новое направление иссл., связанное с изучением взаимоотношений об-ва и природы как подсистемы совокупности глобальных проблем совр. цивилизации. Иссл. как глобальный характер мировой соц.-экол. ситуации, так и локально-региональные особенности ее проявлений в «болевых» экол. точках (в регионах бывшего СССР и странах «третьего мира»). В методол. плане обосновывается реальность процесса «экологизации» совр. научного знания, рассматриваемого в качестве одной из интеграционных тенденций в структуре естеств., техн. и обществ. наук второй половины XX в. С начала 90-х гг. осн. работы Л. посвящены комплексному изучению концепции устойчивого развития цивилизации, в рамках к-рой выявляется роль России в динамике всемирно-ист. процесса.

Соч.: *Человек и природа. Социально-философские аспекты экологических проблем*. М., 1978; *Взаимоотношения между человеком и природой как глобальная проблема* // ВФ. 1982. № 5; *Экологические проблемы развивающихся стран. Теоретико-методологические и социально-политические аспекты*. [В соавт.]. М., 1983; *Глобальные проблемы как предмет комплексных научных иссл.* // ВФ. 1985. № 12; *Последний шанс* // *Общественные науки*. 1990. № 6; *Глобальные проблемы и «третий мир»*. Обще-

мировые и региональные процессы развития. [В соавт.]. М., 1991; Ретроспективный взгляд на природоохранные мероприятия советской власти и три сценария ближайшего будущего // Вестник РАН. 1992. № 8; Уроки Прометей: к 25-летию Римского клуба // Вестник РАН. 1994. № 4; Стратегия перехода России на модель устойчивого развития [В соавт.]. М., 1994; Экология и устойчивое развитие [В соавт.]. М., 1997.

ЛОТМАН Юрий Михайлович (28.02.1922—28.10.1993) — спец. в обл. теории литературы и эстетики, ист. рус. литературы и культуры, семиотики и культурологии; д-р филол. наук, проф. Род. в Петрограде. В 1939 поступил на филол. ф-т ЛГУ. С 1940 — в Сов. Армии. Участник Великой Отеч. войны. Закончил ЛГУ в 1950. С 1950 по 1954 работал в Тартуском учительском ин-те, а с 1954 — в Тартуском ун-те, в 1960—1977 — зав. кафедрой рус. литературы данного ун-та. С 1951 — канд., с 1961 — д-р филол. наук (докт. дисс. — «Пути развития русской литературы преддекабристского периода»). Чл.-корр. Британской Академии, акад. Норвежской, Шведской, Эстонской академий. Ист.-научные труды Л. посвящены истории рус. литературы XVII—сер. XIX в. С начала 60-х Л. разрабатывает структурально-семиотический подход к изучению художеств. произведений, возглавляет систематически проводимые «летние школы», конф., семинары по семиотическому иссл. разл. областей культуры. Совокупность этих мероприятий, в к-рых помимо тартуских ученых принимают участие исследователи из Москвы и др. городов, и стала получившей широкую междунар. известность «Тартуско-Московской школой семиотики». В 1-м вып. «Трудов по знаковым системам» (1964) напечатаны «Лекции по структуральной поэтике» Л. Работы Л., его единомышленников и последователей в обл. семиотического анализа разл. текстов культуры, в том числе и особенно художеств. текстов, объединены идеей «вторичных моделирующих систем», т.е. текст интерпретируется как единство модели объективной и субъективной действительности, а также в качестве знаковой системы, вторичной по отношению к знакам естеств. языка — «первичной моделирующей системы». Возглавляемая Л. «тартуская школа» семиотики продолжает традиции рус. «формальной школы», особенно Ю. Тынянова, учитывая опыт развития семиотического структурализма в различных странах, но не ограничивается изучением формальной структуры художеств. произведений, уделяя первостепенное внимание семантике знаковых структур («Структура художественного текста». 1970; «Анализ поэтического текста», 1972). Л. приходит к пониманию того, что семиотический предмет можно адекватно осмыслить не просто как отдельный знак, а как текст, существующий в культуре, — текст, представляющий собой «сложное устройство, хранящее многообразные коды, способное трансформировать получаемые сообщения и порождать новые, как информац. генератор, обладающий чертами интеллектуальной личности»

(Избр. статьи. Т. 1. С. 132). Исходя из этого, Л. рассматривает и саму культуру в семиотическом ее аспекте, в многообразии ее коммуникативных связей (Статьи по типологии культуры. I, II, Тарту, 1970. 1973). По аналогии с понятиями В.И. Вернадского «биосфера» и «ноосфера» Л. вводит понятие «семиосфера» (1984), характеризующееся границами семиотического пространства, его структурной неоднородностью и внутр. разнообразием, образующим структурную иерархию, составляющие к-рой находятся в диалогическом отношении. Теор. воззрения Л. учитывают развитие совр. научного знания, особенно теорию информации, кибернетику, теорию систем и структур, учение о функциональной асимметрии мозга, идеи синергетики (Культура и взрыв. 1992), и в то же время они опираются на богатейший материал мировой культуры, в первую очередь рус., к-рый предстает в своем типологическом значении.

Соч.: Радищев и Мабли // XVIII век. Сб. 3. М.—Л., 1958; Андрей Сергеевич Кайсаров и литературно-общественная борьба его времени. Тарту, 1958; Руссо и русская культура XVIII—начала XIX века // Жан-Жак Руссо. Трактаты. М., 1969; Структура художественного текста. М., 1970; Искусствознание и «точные» методы в современных зарубежных исследованиях // Семиотика и искусствознание. М., 1972; Семиотика кино и проблемы киноэстетики. Таллин, 1973; Сотворение Карамзина. М., 1987; Культура и взрыв. М., 1992; Избр. статьи. В 3 т. Т. I. Статьи по семиотике и типологии культуры. Таллинн, 1992. Т. II. Статьи по истории русской литературы XVIII—первой половины XIX века. Таллинн, 1992. Т. III. Статьи по истории русской литературы. Теория и семиотика других искусств. Механизмы культуры. Мелкие заметки. [Список трудов Ю.М. Лотмана]. Таллинн, 1993.

Л.Н. Столович

ЛУБКИН Александр Степанович [1770 или 1771—30.08(11.09).1815] — философ, исследовавший проблемы гносеол., логики и этики. Преподавал филос. в Костромской (с 1797) и в Петерб. армейской (1801—1806) семинариях. В 1812—1815 — проф. кафедры умозрительной и практической филос. Казанского ун-та. Л., отмечал А.И. Введенский, «едва ли не больше всех привлёк внимание русских к Канту... он первый у нас изложил главные основания философии Канта...». Филос. взгляды Л. представляют собой освоение западноевроп. идей (рационализма, сенсуализма, эмпиризма, философии «здорового смысла»), осуществляемое с характерным для Русского Просвещения онтологизмом и углубленным интересом к нравств.-религ. вопросам. Исследуя филос. Канта, критиковал его за субъективизм и априоризм, находя, в частности, что учение нем. философа о пространстве и времени противоречит здравому смыслу, опыту и логике. Л. считал пространство и время «необходимыми принадлежностями бытия вещей»: бытие, в т. ч. и наше собственное, «без времени и про-

странства ничего бы не значило и не могло бы отличаться от ничтожества» (Письма о критической философии). Взаимосвязь противоположных понятий, напр., конечного и бесконечного, коренится, по Л., в многообразии и противоположности свойств самих предметов. Хотя к понятию бесконечности мы приходим через умозаключение, рассуждал Л., основания к нему дает опыт, следовательно такое понятие не априорно. В кантовских антиномиях чистого разума Л. не усматривал «почти никакого смысла», считал их некорректно поставленными (там же). Л. категорически возражал против намерения Канта с помощью антиномий показать непознаваемость Бога и души, поскольку Л. был убежден в необходимости и возможности их рационального постижения. Познание, утверждал он, начинается с его чувственной ступени. В споре со скептиками Л. отстаивал идею о том, что чувства представляют внешнюю природу вещей в принципе адекватно, иначе люди не могли бы употреблять предметы с пользой (Начертание геометрии). На базе чувственных данных рационально познается внутренняя природа вещей, умопостижимы также сверхчувственные «вещи или существа» (Бог, душа и проч.) и нравств. нормы. По Л., логика — часть филос., научающая изысканию и иссл. истины, а истина — сходство мысли с предметом мысли (Там же). Вопросы логики Л. трактовал весьма самостоятельно, предлагая, напр., вместо «различения силлогизмов по внешнему их виду» вводить др., «основывающееся на их намерении и употреблении». Л. рассматривал «себялюбие» как одно из существенных свойств человека. Любовь к себе побуждает людей к познанию вещей; она же определяет нравственные устремления личности. С этих позиций Л. отвергал этику долга Канта. Основой морали Л. считал религию.

Соч.: Письма о критической философии // Северный вестник. 1805. № 8, 9; Начертание логики. СПб., 1807; Рассуждение о том, возможно ли нравоучению дать твердое основание независимо от религии... Казань, 1815.

Н. Ф. Рахманкулова

ЛУЗИН Николай Николаевич [27.11(09.12).1883—28.02.1950] — математик и методолог науки. Род. в Томске. В 1908 окончил МГУ, где и преподавал с 1917 в качестве проф. Чл.-корр. (1927), акад. АН СССР (1929). В 1929—1936 и в 1941—1950 работал в Матем. ин-те им. В.А. Стеклова АН СССР. Л. — один из создателей дескриптивной теории множеств и функций, один из рук. Моск. матем. школы, создатель «Лузитании» — уникального творческого объединения ученых, не имеющего аналогов в истории мировой науки, когда практически все выдающиеся математики России были либо учениками Л., либо учениками его учеников. Филос. интересы Л. во многом сформировались под влиянием П.А. Флоренского, к-рый был его старшим товарищем по матем. ф-ту МГУ в студенческие годы. Флоренский и передал ему место секретаря студенческого кружка при Моск. матем. об-ве. Находясь в научной командировке в Париже, Л., наряду с напряженнейшими занятиями у ведущих математиков Франции, интенсивно обсуждает в переписке с акад. Д.Ф. Егоровым (к-рый был его учителем) произведения Канта и Флоренского. Многолетняя переписка Л. с Флоренским также во многом была посвящена филос. математике или математике как таковой. Франц. математик А.Лебег (1874—1941) писал о филос. интересах Л.: «Математические требования и философские требования у него [Л.—М.П.] постоянно соединены, даже, можно сказать, сплавлены. Хотя его книга — соч. по математике, написанное математиком для математиков, почти на каждой ее странице отчетливо проступает эта тесная связь филос. и матем. мыслей, что придает монографии исключительную значительность и совершенно необычайную привлекательность» (Успехи математических наук. 1985. Т. 40. Вып. 3. С. 11). Вклад Л. в методол. математики связан с осмыслением путей выхода из кризиса ее оснований, разразившегося в начале XX в. Пытаясь найти пути выхода из этого кризиса, нидерландский ученый Л.Э. Я.Брауэр (1881—1966) предложил радикальную программу — интуиционизм, к-рая требовала отвержения закона исключенного третьего, допущения только абстракции потенциальной бесконечности и конструктивного («построяемого») характера матем. объектов. Интуиционизм в нашей стране начиная с 30-х гг. долгое время отвергался, как субъективный идеализм. Л. поддерживал идеи Брауэра и даже написал весьма положительный отзыв на логические работы Н.А.Васильева (1927), к-рый, независимо от Брауэра, выступил против универсальной применимости закона исключенного третьего. Любопытно, что в действ. чл. АН СССР, будучи математиком с мировой известностью, Л. избирался по кафедре филос. Л. оказался одним из тех, кто, наряду с П.А. Флоренским, Д.Ф.Егоровым, А.Ф.Лосевым, подвергся травле в качестве «вредителя» в 30-е гг. Э.Кольман, С.Яновская, Б.Ястремский и др. разоблачали «крепостнически-поповскую философию» моск. матем. школы, «махрово-идеалистические математические сочинения» флоренских, егоровых и др. (На борьбу за материалистическую диалектику в математике. М.—Л., 1931. Предисловие). Э.Кольман писал о «черносотенном идеализме» Лосева и о «попе», «математике — образованном лакее поповщины» Флоренском (Там же. С. 56, 57), Б.Ястремский — о «тогда еще не разоблаченном» проф. Егорове (Там же. С. 38), С. Яновская — о Л.: «В так называемой «Московской математической школе» интуиционистские идеи были встречены доброжелательно... Один из признанных вождей этой школы проф. Лузин является вполне законченным интуиционистом» (Там же. С. 234). В 1936 в центральной прессе появились статьи, в к-рых речь шла о «фашистской математике Лузина». Л. умер в Москве от сердечного приступа, но всегда на его письменном столе стояла фотография П.А. Флоренского с дарственной надписью.

Соч.: Собр. соч. Т. 1—3. М., 1953—1959.

М. И. Панов

ЛУК Александр Наумович (23.03.1928—26.10.1982) — спец. по теории творчества и науковедению; канд. филос. наук. Окончил Киевский мед. ин-т. В 1951—1958 — офицер мед. службы на Сахалине, спец. по нервным и психич. заболеваниям, параллельно в Военном ин-те иностр. языков приобретает спец. переводчика с англ. яз. С 1960 — сотрудник отдела биокрибики Ин-та кибики АН УССР. Основное направление иссл. — возможности и пределы моделирования психич. процессов на ЭВМ. Переводит работы А.Эйнштейна, Г.Селье, Г.Ю. Айзенка. Канд. дисс. — «Остроумие. Логико-эстетический и психо-физический анализ. Перспективы моделирования» (1968). С 1971 — сотрудник отдела науковедения ИНИОН АН СССР. Ведет рубрику «Психология научного творчества» в реферативном ж. «Науковедение за рубежом». Разрабатывает на материалах заруб. иссл. тему научного творчества. Усилия Л. способствуют тому, что эта тема переходит в категорию проблем, доступных как филос.-гносеол., так и естественнонаучному анализу. Творческие способности человека Л. рассматривал в разных проявлениях. Юмор, по Л., — особая категория восприятия мира — «метаотношение» к действительности, к-рое служит одним из проявлений творческой сути индивида. Сумев возвести свой собственный опыт врача на филос. уровень, Л. огромное значение придавал изучению интуиции, воображению и фантазии. Особое внимание Л. уделяет личности творца, прогнозу творческих достижений и выявлению одаренности. Отсюда пристальный интерес к личностным характеристикам ученого. Л. — автор научно-аналитических обзоров, подготовленных в ИНИОН: «Теоретические основы выявления творческих способностей» (1979), «Мотивация научного творчества» (1980), «Интуиция и научное творчество» (1981) и др. Из-за внезапной смерти Л. остались неизданными его кн.: «Очерки эвристической психологии», «Память — основа психики», «Об уме и глупости», «О любви».

Соч.: Информация и память. М., 1963; Память и кибики. М., 1966; О чувстве юмора и остроумии. М., 1968; Эмоции и чувства. М., 1972; Учить мыслить. М., 1975; Мышление и творчество. М., 1976; Юмор, остроумие, творчество. М., 1977; Психология творчества. М., 1978; Эмоции и личность. М., 1982.

Л.А.Семенова

ЛУКАВА Георгий Григорьевич (р. 22.08.1925) — спец. в обл. филос. и методол. проблем военной теории; д-р филос. наук, проф. Род. в Тбилиси. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ВПА (1958), адъюнктуру этой же академии (1964). С 1964 по 1971 — ст. преп. кафедры филос. этой же академии. С 1971 по 1987 — на кафедре Военной академии им. М.В.Фрунзе. С 1987 по 1997 — зав. кафедрой гуманитар. и соц.-полит. наук Моск. гос. техн. ун-та гражданской авиации. С 1997 — проф. этой кафедры. Докт. дисс. — «Диалектика теории и практики военного искусства» (1974). Депутат Гос. Думы Фе-

дерального собрания РФ (1993—1995). В работах Л. осуществлен комплексный филос.-методол. анализ военной теории. В посл. годы основное внимание Л. направлено на выявление филос. оснований гос. патриотизма и гуманизации обществ. отношений, разработку нац. идеи и установление ее места в системе новых соц.-этич. категорий и принципов. Л. — действ. чл. Междунар. Академии наук информации, информат. процессов и технологий.

Соч.: История философии и проблемы разработки диалектической логики // Материалистическая диалектика как логика. Алма-Ата, 1979; Диалектика развития способов вооруженной борьбы; Методология и логика военно-научного познания // Марксистско-ленинская философия и методологические проблемы военной теории и практики. М., 1982; Философские взгляды А.И. Чупрова. М., 1994; Нравственная готовность и права человека // Этика прав человека. М. — Тула, 1994; Российский государственный патриотизм в свете идей выдающихся представителей мировой и отечественной гуманитарной культуры. М. 1995.

ЛУКАЧ (LUKACS) Дьердь (Георг) (13.04.1885—04.06.1971) — философ, эстетик, литературный критик. Венгр. филос. образование получил в Будапеште, Берлине, Гейдельберге. В 1918 вступил в Коммунистич. партию Венгрии, в 1919 — нарком по культурным делам Венгерской Сов. республики. После ее падения работал в эмиграции в Вене. В 1920—1945 жил в Москве, занимался иссл. филос. наследия Маркса и Энгельса, разработкой теории классич. реализма. В 1945 вернулся в Венгрию, был проф. эстетики и филос. Будапештского ун-та. В 1956 входил в правительство Имре Надя. На филос. понимание действительности Л. сильное влияние оказали сначала диалектика Гегеля, а затем диалектика Маркса. Л. отвергал диалектику природы, ограничивая диалектику лишь обл. соц. бытия, выделяя при этом диалектику «актуализированной» практики. В его филос. построениях важнейшее место занимали категории: «тотальность», «овеществление» и «эстетическое» (иссл. эстетического должно, по Л., не начинать, а завершать построение филос.). Л. формирует особую категорию эстетич., создает уникальную категориальную систему. Специфичность эстетич. выявляет в сопоставлении с наукой, религией, этикой. Иссл. историю новейшей филос., он отходит от ортодоксально маркс. схемы неизменной конфронтации материализма и идеализма, полагая, что эта история была борьбой между иррационализмом и диалектическим разумом. Л. одним из первых ставит вопрос об общекультурной функции маркс. филос. и вообще филос. знания. В работе «Литературные теории XIX в. и марксизм» он исследует влияние антропологического принципа Л.Фейербаха на нем. литературу (Шопенгауэра, Геттнера, Вагнера), связь филос. сентуализма с нем. романтизмом. Л. ввел понятие «религиозный атеизм». Разрабатывал вопросы диалектики соц. реальности. Сознание Л. считал истин-

ной действительностью, абстрактно-логическое мышление связывал с движением ист. мышления, активность субъекта познания рассматривал как реализующуюся в диалектике относительного и абсолютного. Социол. воззрения Л. основаны на признании диалектики обществ. бытия, своеобразно понимаемого им. Экон. отношения, по Л., не выступают определяющими для надстройки (чем богаче надстройка, тем меньше обществ. противоречий). Признание клас. обусловленности филос. и идеологии трактуется Л. как вульгарный материализм и догматизм. Фатальности клас. борьбы Л. противопоставляет «идею свободы творчества», носитель к-рой — интеллигенция — является независимой соц. группой об-ва, «кузницей идей».

Соч.: *Материализация и пролетарское сознание* // Вестник Социалистической академии. Кн. IV, V, VI. 1923; *Ницше как предшественник фашистской эстетики* // Литературный критик. 1934. № 12; *Проблемы теории романа* // Там же. 1935. № 2, 3; *К проблеме объективности художественной формы* // Там же. 1935. № 9; *Маркс о распаде буржуазной идеологии* // Там же. 1938. № 5; *Современный буржуазно-демократический гуманизм и исторический роман* // Там же. № 12; *Литературные теории XIX в. и марксизм*. М., 1937; *Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества (Der junge Hegel und Probleme der kapitalistischen Gesellschaft)*. 1938 (впервые опубликована в 1948 г., новое изд. 1954. Русский перевод отдельных глав — в ж. «ВФ». 1956, № 5); *Борьба гуманизма и варварства*. Ташкент, 1943; *Existentialisme ou marxisme*. Paris, 1948; *Wider den missverstandenen Realismus*. Hamburg, 1958; *Своеобразие эстетического*. М., Т. 1—4. 1985—1987; *Ленин. Исследовательский очерк о взаимосвязи его идей*. М., 1990; *К онтологии общественного бытия. Прологомены*. М., 1991.

ЛУКИН Василий Николаевич (р. 31.03.1919) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Мохнатый Лог Краснозерского р-на Новосибирской обл. В 1935 окончил Каменский-на-Оби пед. техникум и работал школьным учителем рус. яз. и литературы в Алтайском крае. С 1939 по 1945 — в Сов. Армии, участник Великой Отеч. войны. С 1951 преподает филос. и эстетику в вузах. В наст. вр. — проф. кафедры эстетики и культурологии Самарского гос. техн. ун-та (организовал эту кафедру в 1981 и заведовал ею до 1987). Канд. дисс. — «Философские и эстетические взгляды М.Е.Салтыкова-Шchedрина» (1954). Докт. дисс. — «Народническая эстетика (П.Л.Лавров, П.Н.Ткачев, Н.К.Михайловский)» (1980). Л. исследует проблемы истории рус. эстетич. мысли XIX в., а также проблемы методики преподавания эстетики в вузах. В его работах проводится мысль, что народническая эстетика являлась пореформенной ветвью эстетики крестьянской демократии в России. В качестве специфических особенностей эстетич. теории народников Л. рассматривает преобладание материализма в истолковании прекрасного и др. категорий эстетики, защиту реализма в искусстве, борьбу за демократиза-

цию, идейность и тенденциозность литературы, критику теории «искусства для искусства», склонность к социологизаторству и субъективизму в литературно-критических суждениях; характеризует различные течения в рамках народнической эстетич. мысли.

Соч.: *П.Н. Ткачев о некоторых проблемах эстетики* // Уч. зап. Куйбышевского педагогического ин-та. Т. 62. 1969; *П.Л. Лавров о сущности прекрасного, специфике и задачах искусства* // Там же. Т. 75. 1970; *П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев, Н.К. Михайловский о художественной критике* // Там же. Т. 99. 1972; *Эстетические взгляды Н.К.Михайловского. Учебное пособие*. Куйбышев, 1972; *П.Л.Лавров как эстетик и литературный критик*. Саратов, 1979; *Идеологи народничества об общественном значении искусства* // *Проблемы эстетики и творчества романтиков*. Калинин, 1982; *Проблема реализма в народнической эстетике и литературной критике* // *Русская критика*. Куйбышев, 1983; *В поисках истины и красоты. (Народническая эстетическая мысль в России)*. М., 1990.

<1994>

ЛУКИН Юрий Андреевич (р. 04.12.1926) — спец. по эстетике и теории культуры; канд. филос. наук, докт. филос. наук, проф. Род. в г. Ногинске Моск. обл. Окончил МОПИ по спец. «русский язык и литература». С 1953 по 1960 работал ст. инспектором ВАК. В 1960—1972 — доц. кафедры эстетики филос. ф-та МГУ. В 1972—1992 — руководитель кафедры истории и теории культуры АОН. С 1992 по наст. вр. — проф. кафедры культурологии МВРФ. Канд. дисс. — «Драматургия Б.Лавренева» (1961). Докт. дисс. — «Развитие В.И. Ленинским теории социалистического искусства» (1971). Сфера иссл.: методол. проблемы теории культуры, эстетика, театр. Л. — действ. чл. Междунар. академии информатизации, вице-президент отделения «Гуманитарные проблемы информатизации» этой академии.

Соч.: *Основы марксистско-ленинской эстетики. [В соавт.]*. М., 1971 (переизд. — 1977, 1982, 1988); *Ленин и теория социалистического искусства*. М., 1973; *Многоязычная социалистическая культура*. М., 1977; *Ленин и литература*. М., 1988 (на англ. яз.); *Возвращение к Ленину. Перестройка. Литература. Искусство*. М., 1991; *Культура и культурная политика*. М., 1993.

<1994>

ЛУКЬЯНОВ Анатолий Евгеньевич (р. 28.10.1948) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Иваново. Окончил филос. ф-т МГУ (1975), асп. по кафедре истории заруб. филос. того же ф-та (1978). В 1978—1993 работал на кафедре филос. Ун-та Дружбы народов им. Патриса Лумумбы (ныне Рос. ун-т Дружбы народов). Стажировался в научных, филос. центрах Индии и Китая. В наст. вр. — проф. кафедры истории заруб. филос. РГГУ. Канд. дисс. — «Становление древ-

некитайской философии» (1979). Докт. дисс. — «Дао и дэ: философия раннего даосизма» (1991). Общее направление научных иссл. — становление и развитие вост. филос. В своих работах Л. дает сравнительный анализ генезиса древнекит., древнеинд. и древнегреч. филос., осуществляя поиск структурно-функциональных архетипов дофилос. и филос. культур, исследует вопрос о согласовании культур зап. и вост. цивилизации по их генетическим архетипам, трансляции идей одной этнокультуры в обл. другой. Гл. идея, выдвигаемая и разрабатываемая Л., — это идея основания всех сфер древних культур: кит. Дао, инд. Ом и греч. Логоса на едином пятичастном космопланетарном архетипе. Согласно Л., культуры Дао, Ом и Логоса разворачиваются и функционируют по системе генетической и диалектич. спирали. Л. дает дешифровку графической формулы генетического кода 25 пятичастных спиралей Дао, Ом и Логоса и графической формулы 64-частной спирали «Книги перемен». Обосновывает идею астрогографического механизма рождения этнокультур, или идею параллельного небесно-земного «Зодиака».

Соч.: *Возникновение философии в Древнем Китае. К постановке проблемы // Из истории китайской философии: становление и основные направления (даосизм, буддизм, неоконфуцианство). М., 1978; Человек и «очеловеченный мир» в древнекитайской философии // Философия зарубежного Востока о социальной сущности человека. М., 1986; Дао-дэ-цзин: предфилософия и философия // ФН. 1989. № 2; Первый философ Китая (фрагмент философской автобиографии Лао-цзы) // В. МГУ. 1989. № 5; Становление философии на Востоке (Древний Китай и Индия). М., 1989; Лабиринты Дао // Проблемы Дальнего Востока. 1991. № 1; «Совершенномудрый человек» и «благородный человек» в «И-цзин» // Человек как философская проблема: Восток—Запад. М., 1991; Лао-цзы (философия раннего даосизма). М., 1991; Истоки Дао (древнекитайский миф). М., 1992; Дао «Книги перемен». М., 1993.*

<1994>

ЛУКЬЯНОВ Аркадий Викторович (р. 19.10.1959) — спец. в обл. истории филос., теории познания, соц. филос. и филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. в Уфе. Окончил физ. ф-т Башкирского гос. ун-та (1982) и асп. по каф. филос. того же ун-та (1987). В наст. вр. — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Философское предвосхищение (на материале ретроспективного анализа пространственно-временных представлений в классической немецкой и древнегреческой философии)». Докт. дисс. — «Идея духовного в философии И.Г.Фихте». Ред. сб. статей: «Проблема духовности в современном общественнознании» (Уфа, 1989) и др. Гл. инициатор создания культурно-просветительского и филос. об-ва им. И.Г.Фихте (1991), к-рое с апреля 1992 существует как «Уфимское об-во И.Г.Фихте» (в конце 1993 вошло в состав Интернац. фихтевского об-ва). Гл. тема научных иссл. Л. — филос. Фихте. Л. обосновыва-

ет положение о том, что она является высшей точкой развития трансцендентальной филос. именно по той причине, что иссл. проблемы природы здесь передвинуто в плоскость создания не натурфилос., а трансцендентального природоучения. Природа у Фихте анализируется как часть универсальной деятельности трансцендентального субъекта. Изучая гуманистические и технократические, тоталитарные тенденции в истории немецкого идеализма, а также в рус. филос. конца XIX — нач. XX вв., Л. выдвинул идею разграничения духовного (созидающего) и любящего «Я», что позволяет, как он полагает, глубже исследовать противоречия и парадоксы духа и духовности. По его мнению, это могло бы способствовать созданию в будущем особой синтетической филос., которая бы объединила гуманистический потенциал философии любви в России с идеей «созидания» или «генезиса», разработанной в теоретических системах Канта и Фихте. Отталкиваясь от данной идеи, Л. осуществил реконструкцию категориального генезиса разл. частей «наукоучения», раскрыл собственно фихтевские представления о дух. и его критериях. Др. направлением научных изысканий Л. является прогностическая природа филос. знания. По его мнению, филос. не только обобщает, но и предвосхищает результаты развития естество- и общественнознания. Предложенный Л. способ обоснования филос. предвосхищения позволил придать онтол. моделям или филос. гипотезам статус промежуточного звена между частно-научными теориями и картиной мира на этапе ее формирования. Значительное место в научной деятельности Л. занимают переводы нем. философов на рус. яз. Им переведены нек-рые неизвестные рус. читателю работы И.Г. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинга, а также соч. совр. нем. авторов: Р. Лаута, В.Шрадера. Л. — действ. чл. Междунар. академии информатизации.

Соч.: *Фихте и конец XX века: «Я» и «не-Я». [В соавт. с А.Ф.Кудряшевым и В.И.Метловым]. Уфа, 1992; Фихте как историк общественной мысли // Общественная мысль: исследования и публикации. Вып. 4. М., 1993; Философия. Предвидение. Духовность. Уфа, 1993; Проблема духовного «Я» в философии И.Г.Фихте. Уфа, 1993; Идея трансцендентальной субъективности в немецкой классической и в русской философии // Мысль и жизнь. К 100-летию со дня рождения А.Ф.Лосева. Уфа, 1993; Фихте в России // Русская философия: Словарь. М., 1995; Основы истории и философии религий. Курс лекций: В 3 т.: Т. 1. Дохристианский период. Уфа, 1995; Философия Иоганна Готлиба Фихте (1762—1814). Оренбург, 1997; Der Sinn der transzendentalen Naturlehre Fichtes // Fichte-Studien. Bd. 11. Amsterdam—Atlanta, GA 1997; Fichte in Russland // Der russische Gedanke. (на нем. яз.). 1997. № 1—2; Декабризм как разглашенная тайна мистерий: надежда на лучшие времена // Движение декабристов в историческом самосознании. Уфа, 1998; Декарт и Фихте: проблема существования // Декарт в канун XXI столетия. М., 1998.*

ЛУКЪЯНОВ Сергей Михайлович [23.08(04.09).1855—02.09.1935] — литератор, физиолог, гос. деятель. Род. в Москве. Окончил Медико-хирург. академию (1879). Оставлен при академии, занимался под руководством С.П.Боткина. Командирован в Германию. С осени 1885 — приват-доц. по кафедре общей патологии Медико-хирург. академии. В 1886—1894 — проф. Варшавского ун-та. В 1894—1902 — директор Ин-та экспериментальной медицины. В 1902—1911 занимал ряд ответственных гос. постов: товарищ Министра народного просвещения (министр — 1905). В 1906—1917 — член Гос. Совета. В 1909—1911 — обер-прокурор Св.Синода. После Октябрьской революции занимался преп. деятельностью, арестовывался. В 1930 вышел на пенсию. Его биограф А.А.Носов особо отмечает важность работы Лукьянова над материалами о жизни В.С.Соловьева (см.: «БСРП». Т. 3. С. 408). Этот труд (1916—1921) является, по его оценке, уникальным сводом фактических сведений, относящихся к молодым годам Соловьева, и ценнейшим источником по истории культуры второй пол. XIX в., включая подробные биографические справки о родственниках, друзьях, гимназических и университетских преподавателях, сослуживцах, о лицах, входивших в непосредственное и идейное окружение Соловьева, сведения об учебных заведениях, в к-рых он обучался, обзоры наиболее влиятельных научных теорий. Помимо печатных и архивных материалов Л. использовал максимум сведений, полученных от современников Соловьева.

Соч.: Позитивная биология О.Конта и философия. М., 1898; Речи и очерки. СПб., 1899; Поэзия В.С.Соловьева // Вестник Европы. СПб., 1901. № 3; Заметки о теоретической философии В.Соловьева // ЖМНП. 1909. № 1; К учению о государственности и церковности. СПб., 1913; Юношеский роман Вл.С.Соловьева в двойном освещении. Пг., 1914; О Вл.С.Соловьеве в его молодые годы. Материалы к биографии. Кн. 1—3. Пг., 1916—1921 (репринтное воспроизведение: Кн. 1—3. М., 1990).

ЛУНАЧАРСКИЙ Анатолий Васильевич [24.11(16.12).1875 — 26.12.1933] — гос. деятель, теоретик искусства, выступал по проблемам соц. филос. Род. в Полтаве в семье чиновника. Окончил Киевскую гимназию. С 15 лет изучал марксизм, с 17 лет занимался пропагандой среди рабочих. По окончании гимназии уехал в Цюрих, где поступил в ун-т. Жил в Ницце, Париже. В 1898 вернулся в Россию, работал в моск. социал-демократич. организации. Неоднократно арестовывался, высылался в Полтаву, Калугу, Вологодскую губ., Тотьму. Участвовал в полемике марксистов с идеалистами, в изд. сб. «Очерки реалистического мировоззрения». В 1903 переехал в Киев, откуда выехал за границу. Редактировал большевистские газеты «Вперед» и «Пролетарий». В 1905 вернулся в Россию, был членом редакции газеты «Новая жизнь». В январе 1906 арестован, в марте, после освобождения, эмигрировал. Вместе с Богдановым организовал группу «Вперед». Жил на Капри, в

Болонье, Париже, Швейцарии. Вернулся в Россию из эмиграции в мае 1917. С 1917 по 1929 — Нарком просвещения РСФСР, в 1929—1933 возглавлял Комитет по заведованию учеными и учебными заведениями при ЦИК СССР. Акад. АН СССР (с 1930). Член ВЦИК, ЦИК СССР. В 1933 направлен полпредом в Испанию. Умер на юге Франции, в Ментоне.

В биографии Л. как философа наибольший интерес представляет первое десятилетие XX в. В эти годы он сформировался как оригинальный мыслитель, филос. позиция к-рого, в целом маркс. и материалистическая, не укладывается в догматический марксизм. Наибольшее влияние на взгляды молодого Л. оказали Спенсер, Маркс, Чернышевский, Фейербах и особенно Ницше. К концу гимназического курса он «пытался создать эмульсию из Спенсера и Маркса». В 1899 перевел на рус. яз. первый том соч. Ницше, в к-ром его привлекал «гордый вызов обществу и его устоям», подчеркивание прав личности на «совершенствование и радость жизни». Защищая марксизм в онтологическом споре с идеалистами, пытался соединить материализм с эмпириокритицизмом. Материальность объективного мира отстаивал с монистических позиций, заявляя, что «принципиально существует только материальный мир», но при этом признавал влияние и духовных факторов, ибо всякое человеческое действие первоначально должно пройти через сознание человека. Считая Вселенную лишь комбинацией «из звуков, цветов, давлений, движений и температур», а также «ощущений удовольствия и боли», Л. фактически выходил за пределы гносеологии. Принимал учение о двух независимых рядах — психическом («познание есть процесс организации данности») и физ. («...процесс приспособления организма к среде»). Задача познающего — «точное, полное и последовательное» описание фактов. Л. даже причинность склонен считать не объективной связью между явлениями, а привычкой нашего сознания к определенным сочетаниям явлений. Занимаясь разработкой соотношения биол., соц. и ист. аспектов проблемы человека, Л. отмечал закономерность рассмотрения маркс. социол. человека в его внешних связях с соц. средой, но считал необходимым дополнить марксизм изучением психол. процессов, происходящих внутри человека. В биосоциальной эволюции человека Л. высоко ценил роль активной чел. деятельности, «жажду жизни». Значительное место в филос. Л. заняла теория жизнестроения, к-рая «питалась» биол. концепцией Авенариуса и жизнелюбивым пафосом Ницше. В противоположность Шопенгауэру, призывавшему сказать жизни «нет!», Л. провозглашал ненасытимости воли, ибо «эта вечная жажда есть сущность жизни». Свой материализм Л. называл «реалистическим» и одновременно «религиозным»: религия «психологически разрешает контраст между законами жизни и законами природы». Анализируя многочисленные разновидности религий и филос. школ, Л. считает марксизм новой, последней, глубоко

критической, очистительной и вместе с тем синтетической религ. системой, находя в ней и стремление к развитию чел. вида, и к совершенствованию чел. об-ва. Проповедь Фейербахом любви и веры в человека Л. развил до обожествления человека будущего. Свои идеи он назвал символом «беспредельного роста мыслящей и чувствующей жизни». (Н. Бердяев квалифицировал богостроительство Л. как «форму... воинствующего атеизма»). Идею развития чел. вида Л. положил в основание эстетики, к-рую он трактовал как науку об оценках, утверждая, что от характера оценки зависит, ведет ли она к развитию человечества, или к застою и деградации. Сравнивая различные типы оценок, он называет наивысшим эстетич. тип, для к-рого «весь мир прекрасного есть как бы часть его большого «я». Дополняя марксизм разработкой проблем эстетики и этики — гл. направлением своего творчества, Л. объединял их понятием «эстетической совести», согласно к-рой совершить безнравств. поступок человеку не позволяет чувство собственного достоинства и «красота своего внутреннего единства». В своих эстетич. иссл. Л. стремился к синтезу психофизиологического и соц.-ист. методов анализа.

Н. М. Северикова

Соч.: *Очерк позитивной эстетики // Очерки реалистического мировоззрения. 1904; Меицанство и индивидуализм // Очерки философии коллективизма. Сб. I. СПб., 1909; Карл Маркс и социалистическая революция. [В соавт. с Г. Е. Зиновьевым]. М., 1918; Диалог об искусстве. М., 1919; Этюды. М.—Пг., 1922; Введение в историю религии. М.—Пг., 1923 (2-е изд. 1924); Лев Давидович Троцкий о литературе // Печать и революция. 1923. № 7; Основы позитивной эстетики. М.—Пг., 1923; Наука, религия, искусство. М., 1923; История западноевропейской литературы в ее важнейших моментах. Т. I—II. М., 1924; Беседы по марксистскому мирозерцанию. Л., 1924; Идеализм и материализм. Культура буржуазная, переходная и социалистическая. М.—Л., 1924; Против идеализма. Этюды полемические. М., 1924; О социологическом методе в теории и истории музыки // Печать и революция. 1925. № 3; От Спинозы до Маркса. Очерк по истории философии как мирозерцания. М., 1925; Мораль с марксистской точки зрения. Харьков, 1925; Очерки марксистской теории искусства. М., 1926; Десятилетие революции и культуры. М.—Л., 1927; О роли пролетарского государства в развитии социалистической культуры // Под знаменем марксизма. 1933. № 6; Собр. соч. в 8 т. М., 1963—1967; Избранные статьи по эстетике. М., 1975.*

ЛУНДБЕРГ Евгений Германович [31.08(12.09).1893— по «БСРП» и др. — 1965] — писатель, литературовед. Род. в м. Таурогене Ковенской губ. Семья шведского происхождения. Окончил Виленское реальное училище (1900). Учился в Высшей школе соц. наук в Париже. Вернулся в Россию, много скитался. В 1909 был заключен в Петропавловскую крепость, где провел около по-

лугода. В 1911 пополнил свое образование в Женеве, Фрейбурге. В 1920—1924 жил в Берлине, где организовал левонародническое изд-во «Скифы», берлинский отдел Госиздата. Вернулся в СССР в 1924. По филос. взглядам считал себя близким Л. Шестову. В «Записках писателя» (1930. Т. 1, 2) Л. показал крах народнических иллюзий, владевших им до Октября. Умер в Москве.

Соч.: *Шопенгауэр и его письма // Заветы. СПб., 1912. № 8; Мережковский и его новое христианство. СПб., 1914; О футуризме // Русская мысль. М., 1914. № 3; Творчество как спасение. По поводу книги Н. А. Бердяева «Смысл творчества» // Мысль и слово. Философский ежегодник. Кн. I. М., 1917; Церковь и государство. М., 1918; От вечного к преходящему. Берлин, 1923; Ленин и легенда. Л., 1924.*

ЛУППОЛ Иван Капитонович [01(13).01.1896— 26.05.1943] — спец. по диалектике, методол., истории филос., эстетике и литературе. Род. в Ростове-на-Дону в семье служащего; родители его были выходцами из Молдавии. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та (1919). Вступил в Красную Армию, два года был политработником. С 1921 — на филос. отделении Ин-та Красной профессуры (окончил в 1924). Работал в Ин-те Маркса и Энгельса (1924). Проф. МГУ и МИФЛИ (1925—1931) и Ин-та Красной профессуры (1925—1938). Одним из первых сов. философов обратился к изучению филос. материализма (Дидро, Ламетри), его эволюции. Тема его дисс. — «Дени Дидро. Очерки жизни и мировоззрения». Его книга о Дени Дидро была издана в 1936 на франц. яз. в Париже; в предисловии к этому изданию отмечено, что это — первая публикация труда сов. философа на родине Дидро. В дискуссии 20-х гг. с методологическим редукционизмом («механизмом») активно отстаивал линию деборинского направления, выступал на диспуте в Ин-те научной филос. весной 1926, на конф. маркс. учреждений 1929 и др. Ряд статей его был направлен против сторонников религ.-идеалистического направления и против филос. нигилизма. Считал марксизм революц. мировоззрением и революц. методом познания. Наметил хронологическую последовательность распространения маркс. филос. в России. В статье 1927 «Пути развития философской мысли в СССР» выделил несколько этапов в развитии маркс. филос. в СССР за прошедшее 10-летие. Знаменательно признание того сдвига, который произошел среди философов-марксистов по отношению к естествознанию: ныне, отмечал он, «проблемы современного теор. естествознания стоят едва ли не в центре филос. мысли в СССР» (Сб. «На два фронта». М.—Л., 1930. С. 154). Оценивая общий вклад Л. в разработку истории филос., Г. Д. Балычева писала, что его ист.-филос. статьи «способствовали преодолению абстрактно-социологических концепций, в которых рассматривались без всякой дифференциации философия V—XIV вв. в качестве схоластики, а философия Нового времени — в качестве

буржуазной философии» (В. МГУ. 1982. № 2. С. 45). Будучи марксистом, Л. являл собой пример компетентного исследователя. Как марксист, он полагал, что совр. ему этап обществ. развития ставит задачу укрепления мировоззренческой и методол. функций этой филос. Много выступал по проблемам эстетики; его перу принадлежат очерки о Пушкине, Л. Толстом, Руссавели, Гете, Гейне, Беранже, А. Франсе. Являлся ред. книги «Из истории философии XIX века». [М.], 1933. Входил в редакции ж. «Революция и культура», «Научное слово», а также был членом общей редакции «Философской энциклопедии», подготавливаемой во второй половине 20-х гг. Член президиума Об-ва воинствующих материалистов, созданного в 1924. Ректор Ин-та мировой литературы (1935—1940). Избран чл.-корр. АН СССР по отделению обществ. наук (1933) и акад. по тому же отделению (1939). Арестован по доносу в конце февраля 1941 и приговорен к расстрелу. С 29 октября 1941 содержался в камере смертников вместе с Н.И. Вавиловым. В июле 1942 Президиумом Верховного Совета высшая мера наказания была заменена заключением в исправительно-трудовом лагере НКВД сроком на 20 лет. Переведен в общую камеру, а затем отправлен в Мордовские лагеря. (В последнем письме из лагеря Л. умолял жену прислать ему немного сухарей.) Скончался в лагере. Реабилитирован посмертно решением Военной коллегии Верховного суда СССР от 26 мая 1956. Восстановлен в звании акад. АН СССР постановлением Президиума Академии от 20 июля 1956.

Соч.: *Очерки философии Д. Дидро* // *Под знаменем марксизма*. 1923. № 8—9. 10; *Дени Дидро*. М., 1924 (2-е изд. — 1934); *Трагедия русского материализма XVIII в. (К 175-летию со дня рождения Радищева)* // *Под знаменем марксизма*. 1924. № 6—7; *Ленин в борьбе за диалектический материализм*. М.—Л., 1924; *Ленин как теоретик пролетарского государства*. Л., 1924; *Основные моменты социальной методологии Ленина* // *Воинствующий материалист*. Кн. II. 1925; *Несколько слов об иррациональном методе в истории философии* // *Там же*. Кн. III. 1925; *Ленин и философия. К вопросу об отношении философии к революции*. М., 1926; *Лики Европы* // *Революция и культура*. 1927. № 1, 2; *Пути философской мысли в СССР* // *Вестник Коммунистической Академии*. Кн. XXIV. 1927; [Выступление в прениях] // *Труды Второй Всесоюзной конф. марксистско-ленинских научных учреждений*. Вып. I. Доклад А.М. Деборина и прения. М., 1929; *На два фронта*. М.—Л., 1930; *Ленин и философия. К вопросу об отношении философии к революции*. 3-е изд. М.—Л., 1930; *Наука и реконструктивный период*. М.—Л., 1931; *Диалектический материализм и музейное строительство*. М.—Л., 1931; *Мировоззрение Гете* // *Под знаменем марксизма*. 1932. № 5—6; *Историко-философские этюды*. М., 1935; *Лев Толстой, история и современность* // *Под знаменем марксизма*. 1936. № 1; *Философский путь В.Г. Белинского* // *Там же*. 1938. № 10; *Литературные этюды*. М., 1940; *Дени Дидро. Очерки жизни и мировоззрения*. М., 1960.

ЛУРИЯ Александр Романович (16.07.1902—14.08.1977) — психолог, разрабатывал также вопросы гносеологии. Род. в Казани, в семье врача. В 1918—1921 обучался на ф-те обществ. наук, 1921—1923 — на мед. ф-те Казанского ун-та. В этот период Л. обращается к трудам З.Фрейда и в 1922 организует психоаналитический кружок, как его председатель, уведомляя об этом Фрейда. В 1923 Л. переезжает в Москву, где становится сотрудником Ин-та психол. На протяжении ряда лет Л. был секретарем Рус. психоаналитического об-ва, переписывался с Фрейдом. Сложил полномочия секретаря в 1928. В 1937 заканчивает заочное отделение 1-го Моск. мед. ин-та. С 1937 — д-р пед., с 1943 — мед. наук. С 1945 — проф. МГУ, с 1968 — зав. кафедрой мед. психологии психол. ф-та. Действ. чл. АПН РСФСР (с 1947) и АПН СССР (с 1968). Вице-президент Междунар. союза научной психол. (1969—1972). Являлся членом нац. Академии США, Америк. Академии наук и искусств, почетным членом ряда заруб. психол. обществ. Характеризуя научные иссл. Л., Е.Д. Хомская отмечает его выдающийся вклад в развитие психол., а также в разработку ряда проблем филос. В частности, она указывает на то, что Л. совместно с Л.С. Выготским, А.Н. Леонтьевым и рядом др. отеч. психологов активно разрабатывал теорию культурно-ист. развития и функционирования чел. психики. Л. серьезно продвинул разработку важных общих методол. и теор. проблем психол.: проблемы соц. (обществ.-ист.) и биол. (генетической) детерминации психики человека, опосредствования высших психич. функций знаками и символами (и прежде всего речью, как основной знаковой системой), системной организацией психич. функций и сознания в целом, соотношения мозга и психики, психол. и физиологии, и ряда других. Иссл. такой важной темы, как «произвольное сознательное действие», проводилось не только в аспекте работы мозга, но и в сопоставлении с бессознательными формами психики. Общепсихол. представления лежали у него в основе «прикладных» иссл., а прикладные служили способом решения общепсихол. проблем. Так, нейропсихол. давала возможность для проверки представлений о системном строении психических функций, уровне организации психич. отражения, взаимосвязи сознательного и бессознательного опыта и т.п. (См.: Хомская Е.Д. Александр Романович Лурия. Научная биография. М., 1992. С. 103—155.)

Соч.: *Психоанализ в свете основных тенденций современной психологии*. Обзор. Казань, 1923; *Психоанализ как система монистической психологии* // *Психология и марксизм*. Л., 1925; *Речь и интеллект в развитии ребенка*. Сб. статей. М., 1927; *Современная психология и диалектический материализм* // *Под знаменем марксизма*. 1928. № 2; *Современная психология: ее основные тенденции*. М., 1928; *Пути развития мышления* // *Естествознание и марксизм*. 1929. № 2; *Психоанализ* // БСЭ. М., 1940. Т. 47; *Психология* [В соавт. с А.Н. Леонтьевым] // БСЭ. М., 1940. Т. 47; *Мозг человека и психические процессы*. Т. 1—2. М., 1963—1970; *Курс общей психологии*. Эволюционное введе-

ние в психологию. Лекции 1—9. М., 1970; Основы нейропсихологии. М., 1973; Язык и мозг // Вопросы психологии. 1974. № 1; Основные проблемы нейролингвистики. М., 1975; О месте психологии в ряду социальных и биологических наук // ВФ. 1977. № 9; Язык и сознание. М., 1979; Этапы пройденного пути. Научная автобиография. М., 1982.

ЛУЩИЦКИЙ Иван Николаевич (20.01.1907—09.09.1972) — белорусский философ, спец. по истории филос. в Белоруссии и по социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Огородники Копыльского р-на Минской обл. В 1930 окончил ф-т права и хозяйства Белорус. гос. ун-та (БГУ), в 1933 — асп. АН БССР. С 1931 — на пед. работе. В 1933—1940 — ст. н. с. и ученый секретарь ИФП АН БССР. С 1946 по 1953 — ученый секретарь Президиума АН БССР, заместитель директора и директор, зав. сектором ИФП АН БССР. В 1946—1948 — зав. кафедрой марксизма-ленинизма. Минского пед. ин-та. С 1953 — зав. кафедрой истории филос., логики и научного атеизма БГУ, одновременно в 1967–1970 — зав. проблемной лабораторией социол. иссл. БГУ. Чл.-корр. АН БССР. Заслуженный деятель науки БССР. Л. положил начало систематическому иссл. обществ.-полит. и филос. мысли Беларуси XVI—XX вв. Внес крупный вклад в развитие ист.-филос. науки и формирование нац. самосознания белорус. интеллигенции. Он является автором трудов по истории филос., логике, социол. и этике.

Соч.: *Общественно-политическая и философская мысль в Белоруссии и Литве в XIX в. // Очерки по истории философии и общественно-политической мысли народов СССР. Т. 2. М., 1957; Очерки по истории общественно-политической мысли в Белоруссии во второй половине XIX в. М., 1958 (на белорус. языке); Hegels Soziologie in Lenins Urteil Wissenschaftliche Zeitschrift. Friedrich-Schiller-universitaet. Jena. Heft I. 1972.*

А.А.Легчилин

ЛЫСМАНКИН Евгений Николаевич (16.02.1924—16.12.1989) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в г. Нижний Ломов Пензенской обл. Окончил в 1951 юрид. ф-т МГУ, в 1954 — асп. по кафедре филос. МИНХ. Работал с 1954 по 1964 последовательно асс., ст. преп., доц. кафедры филос. МЭИ. В 1965—1976 — зав. кафедрой филос. Моск. ин-та радиотехники, электроники и автоматики (МИРЭА). С 1977 до конца жизни работал ст. н. с. отдела ист. материализма ИФ АН СССР, оставаясь по совместительству зав. кафедрой филос. в МИРЭА. Докт. дисс. — «Проблема соотношения логического и исторического в теории общественно-экономической формации» (1987). В работах Л. представлен анализ соотношения теории и реальной истории, разработаны идеи об их несовпадении, о логическом характере теории обществ.-экон. формации и ее роли для познания бесконечно многообразного ист. процесса; предлагается методол. применения теории формации для иссл. реальности, при этом вводится ряд категорий для осуществления перехода от

такой логической абстракции, как «формация», к реальности с использованием все более конкретных понятий.

Соч.: *Развитие В.И.Лениным марксистского учения об общественно-экономической формации. [В соавт.]. М., 1969; Марксистско-ленинская теория общественно-экономической формации // ФН. 1973. № 1; Материалистический подход к познанию общественных явлений и его философское обоснование // Методологические проблемы общественных наук. М., 1979; Проблемы методологии социального познания. [В соавт.]. // Ленинская теория отражения в свете развития науки и практики. София, 1981; Общественно-экономическая формация // Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М., 1983; Общественно-историческая практика и ее роль в преобразовании общественной жизни. [В соавт.]. М., 1987; Соотношение онтологического и гносеологического в общественной жизни // Исторический материализм как методология познания и преобразования общественной жизни. М., 1987; Истина и заблуждение в социальном познании // Там же.*

ЛЮБИМОВ Николай Алексеевич [26.01.(07.02).1830—06(18).05.1897] — физик, публицист, гос. деятель. В 1851 окончил физ.-матем. ф-т Моск. ун-та. С 1854 — адъюнкт-проф. при кафедре физики и физ. географии Моск. ун-та, в к-ом преподавал до 1882 (проф. с 1865). В течение нескольких лет (1857—1859) стажировался во Франции, Англии, др. странах. Д-р физики с 1865. Работал в обл. оптики и электричества. Занимался ист. науки, главный ее смысл усматривал в уяснении логики открытий. Дух естествоведения, согласно Л., прежде всего есть дух открытия, дух бескорыстного искания истины, воплощенный в таких мыслителях, как Ф.Бэкон, И.Ньютон, Р.Декарт, М.В.Ломоносов. «Дух естествоведения» по определению противоположен «духу системы» с его схоластичностью и фанатическим поклонением факту, пронизывающему совр. позитивизм и материализм. Современность — время упадка филос., т.к. совр. знание нацелено на принесение практической пользы, тогда как «дух естествоведения не есть дух практических приложений». Исходя из этого он полагал, что преподаватель должен не столько знакомить учащегося с суммой эмпирич. фактов в той или иной обл. науки, сколько помогать ему овладеть «орудием умственной деятельности», т.е. методом, и воспитывать у него навыки свободного иссл. Близость воззрений Л. к концепции классич. образования, к-рую отстаивал Министр народного просвещения Д.А. Толстой, привели его к сотрудничеству с последним, к участию в пересмотре университетского устава 1863. Он разработал проект, в к-ром его коллеги по ун-ту усмотрели попытку ограничить автономность ун-та (предложение не выбирать, а назначать проф.ов и т.п.). Он вынужден был оставить Москву. В 1882 его назначили членом Совета министра народного просвещения (Петербург); он состоял членом многих комиссий мин-ва. (См.: А.В.Чанцева при участии Е.В.Тугушевой. «БСРП». Т. 3. С. 436—437.)

Соч.: *Жизнь и труды Ломоносова*. Ч. I. М., 1872; *Мой вклад*. Т. 1—2. М., 1881—1887; *Философия Декарта*. СПб., 1886; *Физическое учение Эпикура по изложению Лукреция* // ЖМНП. 1892. № 5; *История физики. Опыт изучения логики открытий в их истории*. Ч. 1—2—3. СПб., 1892—1896 (труд остался незавершенным); *Смена мировоззрений* // Русское обозрение. М., 1893. № 7.

ЛЮБИМОВА Татьяна Борисовна (р. 06.07.1941) — спец. по эстетике; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончила Моск. архитектурный ин-т (1964), асп. ИСИ АН СССР (1970). Работала во Всесоюзном НИИ техн. эстетики (1964—1967), в ИСИ АН СССР (1970—1973), в изд-ве «Прогресс» (1973—1974). С 1974 — в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс. — «Нормативные аспекты понятия ценности в буржуазной философии и социологии» (1975). Докт. дисс. — «Трагическое как эстетическая категория» (1991). Ред.-сост. 3-го и 4-го тт. «Истории эстетической мысли» (в 6 т., М., 1986—1987). Ред.-сост. сб.: «Эстетика и жизнь» (вып. 5—7, М., 1978—1979); «Проблемы современной эстетики» (на англ. яз. М., 1984); «Эстетика. Искусство. Жизнь» (на англ. и исп. яз. М., 1988) и др. Проблемы и темы, иссл. Л.: история эстетики, в частности рус. эстетич. мысли и рус. искусства, его дух, аспектов; категории эстетики; строение произведения искусства; проблема времени и историзма в связи с произведением искусства; взаимодействие дух., космич., психич. и онтического в художеств. и эстетич. деятельности; дух. и светское искусство; проблема творчества. Согласно развиваемой Л. концепции, в произведении искусства кристаллизуется «философия истории», строение произведения и его художеств. форма есть профиль того мира, в к-ром человек историчен — наиболее отчетливо это проявляется в строении трагедии (в совр. мире нет ничего похожего на античную трагедию не только по причине устаревания жанров, но и потому, что ист. сознание совр. человека принципиально отлично от античного). Л. пишет о том, что разрыв с идеологией Просвещения привел к тому, что совр. искусство приобрело новые измерения — замкнувшись на своих внутренних проблемах (строения и художественных средств), оно предлагает человеку квазидух. измерение. Этим объясняются многие особенности — склонность к эзотеризму, и в то же время нарочитый кич, экзотизм, эксцентризм, влияние Востока. Разрабатывая категории эстетики, Л. формулирует концепцию комического как «игры со смыслом».

Соч.: *Понятие ценности в буржуазной социологии* // Социальные иссл.. Вып. 6. М., 1970; *Эстетический принцип в строении критической философии* // Эстетика и жизнь. Вып. 4. 1975; *Проблемы социологии музыки Т. Адорно* // ВФ. 1977. № 9; *Эстетическая концепция Ж.-П. Сартра* // Там же. 1982. № 4; *Трагическое как эстетическая категория*. М., 1985; *Комическое: виды и жанры*. М., 1990.

<1994>

ЛЮБИЩЕВ Александр Александрович (05.04.1890—31.08.1972) — биолог и философ; д-р с.-х. наук, проф. Окончил в 1911 Петерб. ун-т по разряду естеств. наук по кафедре зоологии беспозвоночных. Общение с А.Г. Гурвичем, к-рого Л. считал своим учителем, стимулировало его интерес к теор. проблемам биологии. С 1919 по 1921 Л. был асс. на кафедре Гурвича в Крымском ун-те, с 1921 по 1927 — доц. Пермского ун-та, где опубликовал работы «Понятие эволюции и кризис эволюционизма» и «О природе наследственных факторов». С 1927 по 1930 работал в Самаре. Выступал на IV съезде зоологов с докладами о с.-х. энтомологии и о номогенетической теории эволюции. С 1930 по 1937 работал во Всесоюзном ин-те защиты растений (Ленинград). В 1938—1941 — зав. отделом экологии Ин-та биологии АН УССР (Киев). В 1941 эвакуировался в г. Пржевальск, а с 1950 по 1955 заведовал кафедрой зоологии в Ульяновском пед. ин-те. Наиболее активная творческая деятельность Л. как биолога-теоретика и философа началась после выхода на пенсию в 1955. Его теор. интересы в обл. биологии были связаны с триадой проблем «система — эволюция — форма». Л. пришел к выводу, что форма организма не является простым приспособлением к условиям среды, определяемым необходимостью выполнения определенной функции, но имеет и свои имманентные законы. Точно также систематика не является протоколом эволюц. развития, но имеет целью построение «естественной системы организмов». В работе 1923 Л. сформулировал понятие естеств. системы, положение организма в к-рой определяет все его существенные признаки. В статьях 60—70-х гг. Л. вновь возвращается к анализу этого понятия и принципов систематики. Одновременно он занимается осмыслением подходов к биол. эволюции, вскрывая коренные пороки концепции Ч. Дарвина. При этом Л. анализирует неявные постулаты, лежащие в основе этой концепции и указывает логичные альтернативы к ним. Труды Л. по эволюции не укладывались в официально принятую доктрину и увидели свет только после его кончины. Именно в посл. период своей жизни Л. осознал, что трудности теор. биологии имеют не столько конкретно биол., сколько филос. характер. В частности проблемы систематики упираются в филос. проблему реальности таксона. Работа «О критериях реальности в таксономии» была опубликована в 1971. Основные филос. труды Л. опубликованы только в постсоветской России. В первом из этих трудов Л. показывает, что наиболее плодотворной для естеств. наук оказалась филос. концепция Платона и его последователей, в то время как линия Демокрита в лучшем случае стимулировала критические работы. Во втором труде Л. исследует, как история науки зависела от филос. установок исследователей, в частности от их отношения к роли фактов и теор. объяснений. Он предостерегает от гипноза фактов, от опасности пренебрежения «неудобными» фактами, от преуменьшения роли наблюдений по сравнению с экспериментами. Целью науки Л. считает не расширение власти над природой, но увеличение свободы человека. Впрочем, еще в ранней рукописи 1917 г. можно обнаружить зарождение филос.-методол. взглядов, основанных

на противопоставлении механицизма и витализма в биологии. В дальнейшем Л. неоднократно подчеркивал роль математизации естеств. наук для превращения их из описательных в номотетические, т.е. открывающие законы природы. В обл. методол. интересов Л. входила также проблема научных споров. Л. выдвигает требование помогать оппоненту усиливать его позиции с тем, чтобы спор не сводился к обнаружению слабостей, поддающихся исправлению. Следует указать и на гуманитар. интересы ученого, проявившиеся в его заметках на литературные, ист. и соц. темы. Архив Л. включает более 300 рукописей общим объемом 400 листов и 1600 писем, где обсуждается научная и филос. проблематика.

Соч.: Проблемы формы, систематики и эволюции организмов. М., 1982; В защиту науки. Л., 1991; Линии Демокрита и Платона в истории культуры. М., 1997; Мысли о многом. Ульяновск, 1997.

Ю.А.Шрейдер

ЛЮБОВСКИЙ Петр Михайлович (?—?) — логик и психолог. Автор первого рус. учебника по психологии «Краткое руководство к опытному душесловию» (Харьков, 1815). Окончил Харьковский ун-т в 1808, защитил магистерскую дисс. в 1812. Л. отстаивал свободу чел. воли; условием истинности познания считал «действительное сходство понятий с их предметами», однако придерживался кантианского представления о врожденности наиболее общих понятий; стремился объяснить познание с точки зрения физиологии. (См.: З.Каменский. «ФЭ». Т. 3. С. 265.)

Соч.: О достоинствах человека, происходящих от дарования слова // Речи, говоренные в гимназиях и уездных училищах округа Харьковского ун-та. Харьков, 1812; Опыт логики. Харьков, 1818.

ЛЮБУТИН Константин Николаевич (р. 25.02.1935) — спец. по истории филос. и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Папулиха Мантуровского р-на Костромской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1957), асп. по кафедре филос. Уральского гос. ун-та (1963). Один из организаторов филос. ф-та Уральского ун-та. В 1976—1989 — декан этого ф-та. С 1969 по наст. вр. Л. заведует организованной им кафедрой истории философии. Канд. дисс. — «Антропологический принцип в немецкой философии XIX — XX веков». Докт. дисс. — «Проблема субъекта и объекта в немецкой классической и марксистско-ленинской философии» (1973). Заслуженный деятель науки РФ (1981). Действ. чл. РАЕН (1992). Вице-президент Рос. филос. об-ва (1993). В публикациях Л. выдвинут и разработан ряд оригинальных идей. Это касается прежде всего решения проблемы субъекта и объекта. Он сформулировал гипотезу, согласно к-рой совр. филос., в сущности, предстает в качестве общей теории субъекта и объекта. Она раскрывается как многоуровневая теория, включающая в себя иерархию разнообразных субъектов и объектов (человечество — часть природы, соц. общности: семья, соц. группа, класс, нация, индивид как субъект и объект).

Л. показал, что механизм взаимодействия субъекта и объекта (субъекта и субъекта) на каждом уровне (общее, особенное, единичное), как минимум, включает практическое, познавательное и ценностное отношения. Теор. обоснование предложенной гипотезы позволило сделать вывод: субъект и объект — система, оба полюса которой формируются в процессе взаимодействия, источник к-рого находится на стороне субъекта. И субъект, и объект в строгом смысле историчны, их связь коррелятивна. Поэтому при известных ограничениях следует признать справедливой формулу: нет субъекта без объекта и объекта без субъекта. Другой круг идей связан с выявлением специфики совр. западноевроп. филос. антропологии. Исследуя предпосылки филос. антропологии, как течения, окончательно сложившегося после Второй мировой войны, Л. поставил под сомнение традиционную характеристику филос. И.Канта второго периода как ориентированную гносеологически. Филос. Канта перерастает в филос. антропологию с ее основным вопросом «Что такое человек?». Существенные уточнения были внесены в оценку филос. Л. Фейербаха: разведены феномены «антропологический принцип» и антропологизм, выявлена специфика антропологической диалектики мыслителя (в полемике с Энгельсом). Л. показал, что развитие филос. человековедения далее пошло двумя путями. С одной стороны, Маркс следует Фейербаху, создавая филос. практики, которая и есть филос. чел. жизни, филос. антропология (тогда как филос. воззрения Энгельса были окрашены «космически»). Л. доказывает, что в XX веке одним из немногих аутентичных философов-марксистов был Э. Фромм. С др. стороны, филос. человековедение, ориентированное идеалистически, вылилось в совр., прежде всего немецкоязычную, филос. антропологию, представленную двумя ветвями: биологизаторской и фунционалистской.

Соч.: Человек — мир — философия [В соавт.]. Свердловск, 1970; Критика философской антропологии. М., 1971; София, 1972; Проблема субъекта и объекта в немецкой классической и марксистско-ленинской философии. Свердловск, 1973; М., 1981; Введение в историю философии. [В соавт.]. М., 1987; Фейербах: философская антропология. Свердловск, 1989; Человек в философском измерении. Свердловск, 1990; От рассудка к разуму: Кант, Гегель, Фейербах. [В соавт.]. Екатеринбург, 1991; Диалектика субъекта и объекта. [В соавт.]. Екатеринбург, 1993; Западная философская антропология: от Фейербаха к Фромму. Екатеринбург, 1994; Человек в философском измерении: от Фейербаха к Фромму. Псков, 1994; Классическая философская антропология: И.Кант, Л.Фейербах. [В соавт.]. Екатеринбург, 1995; Прологомены к «богдановщине». Екатеринбург, 1996; Гуманистическая проблематика в немецкой классической философии // Гуманизм на рубеже тысячелетий: идея, судьба, перспективы. М., 1997; Синтетическая теория идеального. [В соавт.]. Псков, 1998.

ЛЯЛИКОВ Дмитрий Николаевич (14.08.1928—26.12.1988) — спец. по экон. географии, ист. филос.,

культурологии; канд. геогр. наук. Род. в г. Мытищи Моск. обл. Окончил геогр. отделение МГПИ им. В.И. Ленина. Работал преп. в средней школе, в 1954 поступил в асп. того же ин-та по спец. «Экономическая география зарубежных стран». В 1958—1959 работал в изд-ве «Иностранная литература». С 1960 по 1969 преп. (с 1964 — ст. преп.) на кафедре экон. географии Всесоюзного заочного финансово-экон. ин-та. С 1970 — в ИНИОН АН СССР. Написал ряд обзоров и статей в изд. ИНИОН. Сотрудничал в «ФЭ» и в «БСЭ» (3-е изд.), где опубликован ряд его статей по вопросам филос. и социол. Автор статей в «ФЭ»: «Струве П.Б.», «Федоров Н.Ф.», «Федотов Г.П.», «Чичерин Б.Н.», «Религия. История учения о религии», «Психоанализ», «Фрейдизм», «Неофрейдизм», «Фромм», «Юнг», «Хорни», «Штейнер», «Шеллер», «Тиллих», «Толмен», «Уотсон» и др.; в «БСЭ»: «Бессознательное», «Вытеснение», «Глубинная психология», «Адлер», «Древс» и др.

ЛЯМИН Валентин Сергеевич (р. 19.06.1934) — спец. по филос. проблемам естествознания и соц. экологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил геогр. ф-т МГУ (1960) и асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (1965). С 1968 по наст. вр. работает на той же кафедре (ныне — кафедра филос. и методол. науки) последовательно асс., ст. преп., доц., с 1982 — проф. Докт. дисс. — «Философские и социологические проблемы географии» (1979). Заслуженный профессор МГУ. Член Рос. экол. академии. В работах Л. дано филос. обоснование геогр. формы движения материи (ГФ) как основного объекта физ. географии. Сущность данной формы материи заключается в противоречивом взаимодействии объектов гидросферы и тропосферы, в котором они потребляют и воспроизводят друг друга. ГФ генетически и структурно связана с исторически предшествующей ей геологической формой движения материи, основное содержание которой образуют процессы минерало- и петрогенеза, текто-морфогенез. Вместе с астрономической геологической и ГФ являются условиями возникновения и развития форм движения основного ряда: группа физ., хим., биол. и соц. В классификационной схеме они лежат на боковой ветви, отходящей от хим. формы движения. Без геол. и ГФ на планете не могла возникнуть жизнь и цивилизация. Концепция ГФ является основой для определения места географии в генетической классификации наук, где каждая из наук занимает место изучаемой ею формы движения. Это также позволяет уточнить представление об объекте географии. С местом географии в этой классификации связана и ее внутренняя структура. Показано, что география не состоит из двух частей: физ. и соц.-экон. Ядром ее является физ. география — наука о ГФ; она разделяется на климатологию, гидрологию, океанологию, криолитологию и геоморфологию — дисциплины о составных частях этой формы движения. Биогеография, география почв, экон. и соц. география лежат на стыке физ. географии с пограничными науками — биологией и соц.-экон. науками. Это предметная обл. географии. Особое место занимает ландшафтоведение как наука о корреляционных си-

стемах. В обл. соц. экол. Л. обосновано представление об объекте этой науки как сложных социоприродных системах с корреляционными системообразующими связями. Субъектами экол. отношений могут выступать не только человек, семья, соц. группы, классы, нации, город, страна, культура, но и разл. элементы материальной и дух. культуры. Объектом экол. отношений или экол. средой названных явлений м.б. любая совокупность соц. и природных явлений, с к-рыми коррелируются свойства, строение, образ жизни и развитие субъекта экол. отношений, его размещение, миграции. В проблеме соотношения об-ва и природы Л. введено новое понимание геогр. среды как собирательной социол. категории. Последняя включает в себя как исторически меняющуюся совокупность элементов внешней по отношению к об-ву природы (физ.-геогр. среда), так и внутреннюю для об-ва природу — среду человека в об-ве, созданную его деятельностью (экон.-геогр. среда). Показано, что те элементы экон.-геогр. среды, к-рые являются средствами производства, образуют экон.-геогр. базис, составляющий вместе с техн. базисом основное содержание средств производства, развиваемых человеком. Раскрыта диалектика техн. и экон.-геогр. базисов и роль геологии, географии и биологии в развитии последнего. Отвергая представления о системе «общество—природа», в к-рой компоненты связаны взаимодействием, Л. предлагает рассматривать социоприродную систему «общество—природа» с корреляционными системообразующими связями.

Соч.: География и общество. М., 1978; Философские вопросы географии. М., 1989; Методологические вопросы географии, социальной экологии и экологии этноса. [В соавт.]. Элиста, 1992.

ЛЯПУНОВ Алексей Андреевич [25.09(08.10).1911—23.06.1973] — математик и кибернетик; выступал также по филос. и методол. проблемам науки. В 1952—1962 — проф. МГУ. С 1962 работал в СО АН СССР. Чл.-корр. АН СССР (1964). Основные труды Л. относятся к теории множеств, теор. вопросам программирования, матем. лингвистике, матем. биологии. Одним из первых в стране Л. выступил за разработку кибернетики. Организовал первый в стране научно-иссл. семинар по кибернетике, к-рым руководил в течение 10 лет; этот семинар явился одним из центров зарождения кибернетической мысли в СССР. Л. исследовал филос. проблемы кибернетики, системный метод в науке, понятия жизнь и живое с т. зр. кибернетики, строение совр. теор. знания. Ред. сб.: «Исследования по кибернетике» (М., 1970); «О некоторых вопросах кодирования и передачи информации в управляющих системах живой природы» (Новосибирск, 1971).

Соч.: Кибернетика и естествознание. [В соавт. с С.Л. Соболевым]. М., 1957; Теоретические проблемы кибернетики. [В соавт.] // Проблемы кибернетики. Вып. 9. М., 1957; Вопросы теории множеств и теории функций. М., 1979; Проблемы теоретической и прикладной кибернетики. М., 1980.

ЛЯХОВ Иван Иванович (р. 22.04.1928) — философ, спец. в обл. прогностического проектирования и взаимодействия наук; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Работал по военно-техн., инж.-конструкторскому и физикоматем. профилю в сферах промышленности и образования. Имеет филос. образование (МГУ, 1958). Окончил также асп. филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Развитие понятия массы и познание структуры материи» (1964). Работал асс., с 1964 — ст. преп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ, в НИСе МГУ руководителем группы соц. проектирования. С 1965 доц., затем проф. кафедры филос. РАН. Докт. дисс. — «Проектная деятельность (социально-философский аспект)». Президент филос. ассоциации «Мудрость». Основное направление научной работы — филос. проблемы будущего: предвидение-проектирование-управление. Выдвинуто и обосновано представление об объективной и субъективной будущности, о всеобщности проектировочно-конструирующих отношений, модальности движений в природе, об-ве и сознании как универсальной проектировочной реальности. Развита концепция проектно-конструктивной детерминации обществ.-ист. развития. С его т. зр., мировой ист. процесс разворачивается в поле альтернативных соц.-природных возможностей как волновое культурно-цивилизационное, проектировочно-строительное движение. В его восходящем осуществлении эпохальное мировоззрение, по Л., реализует перспектирующую функцию протопроекта, универсальной матрицы и ауры, строительства мировых цивилизаций в направлении становления ноосферы и перехода к софиосфере. В наст. вр. Л. разрабатывает новую волно-полевую, культуро-космич. картину мира на основе социоприродного многоединства гуманитар., естественнонаучного и производственно-техн. знания. В контексте панорамного видения многомерного мира с его виртуальными, потенциально-возможными, сверхвозможными и аурическими реальностями выстраивается, по Л., проектный образ будущего — перспектива новой эры — гелио-космич., благотворящей цивилизации — солнечной мудрости.

Соч.: *Социальное конструирование.* М., 1970; *Научно-техническое прогнозирование и проблемы проектирования социальных систем с заданными свойствами // Методологические и математические вопросы научно-технического прогресса.* М., 1971; *Социально-психологические проблемы управления.* М., 1972; *Социологические и психологические методы управления [В соавт.].* М., 1973; *Проектирование // БСЭ. Изд. 3-е. Т. 21.* М., 1975; *Проблемы социального проектирования // Модели и методы исследования социально-экономических процессов.* М., 1975; *Русский светокосмизм и концепты нового мировоззрения XXI века // Русский космизм и ноосфера.* М., 1989; *Общая метасофия как культурно-историческая основа строительства новой, гелио-космической цивилизации третьего тысячелетия // История. Культура. Цивилизация.* М., 1991; *Философия проектирования.* М., 1996; *Философия будущего // Философия: проблематика и структура курса для молодых ученых.*

М., 1997; Мудрый мир XXI века. Мировая цивилизация социальной мудрости // Полигнозис. М., 1998. № 2.

ЛЯХОВЕЦКИЙ Лев Абрамович (р. 14.09.1923) — спец. по методол. истории филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Киеве. В 1941—1945 — в Сов. Армии. Окончил в 1949 физ.-матем. ф-т МОПИ, в 1951 — филос. ф-т МГУ, в 1963 — асп. этого же ф-та (заочно). С 1949 по 1961 работал учителем физики и астрономии в моск. школах, с 1955 преподавал физику, педагогику высшей школы, филос., культурологию в моск. вузах. В наст. вр. — доц. кафедры культурологии Финансовой академии при Правительстве РФ. Канд. дисс. — «Об основном вопросе философии» (1967). Им подготовлена докт. дисс. — ««Происхождение философии»: Что это такое? (Альтернативный подход к проблематике происхождения философии)». Л. предложил свою трактовку осн. вопроса филос. как присущего только филос. форме обществ. сознания, а не филос. в целом: иные «ипостаси» филос. определяются по-иному. Формам же обществ. сознания, кроме философской, своего рода единственный основной вопрос тоже не присущ. Сформулирован ист. инвариант вопроса об отношении мышления к бытию, найдены также модификации его ист. первопостановки и первоформулировки. Это было главной задачей иссл. Л. в проблематике происхождения филос. Л. обосновал новую парадигму общего подхода к этой проблематике: вместо т. наз. ист. разворачиваний предложена планомерная теоретизация проблематики. Стремясь к достижению высокой степени вероятности состоятельности ист. выявления филос. перво-явлений (и по-своему рассматривая соответствующие пред-явления), углубился в типологию интуиций. Уточняя последнюю, ввел представление о такого рода творческой интуиции, как художеств.-интеллектуальная наряду с художеств. и интеллектуальной. В последней же описал и такую мыслительную процедуру, как ломка понятия (общего представления) в узком смысле с формулой «подлинный “х” — это именно “НЕ-“Х”!»

Соч.: *К вопросу о философском материализме античного общества // В. МГУ, серия VIII, 1961. № 5; Несколько слов о Гераклите // ФН. 1962. № 4; О возникновении философии как специфической формы общественного сознания // ФН. 1967. № 4; Основной вопрос философии [В соавт.] // ФЭ. Т. 4. 1967; Основной вопрос философии и философский монизм // ФН. 1971. № 1; О духовных явлениях, предшествовавших возникновению философии // В. Ереван.ГУ. 1986. № 3(59); К вопросу о концептуализации проблематики происхождения философии (ППФ). (Депонировано в ИНИОН). 1990; Существует ли концепция происхождения философии? // ВФ. 1994. № 12; Альтернативы, альтернативы, альтернативы... // Философские исследования. 1995. № 2; Альтернативный подход к проблематике происхождения философии // Гуманитарная наука в России: Соросовские лауреаты. Т. 1. 1996; Магистраль и периферия в проблематике происхождения философии (Историко-философские и культурно-исторические этюды). М., 1997.*

М

МАГОМЕДОВ Насир Гамидович (р. 22.12.1938) — спец. по методол. соц. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Кабир Курахского р-на (Дагестан). В 1960 окончил филол. ф-т Дагестанского ун-та, в 1967 — асп. по кафедре филос. Ростовского пед. ин-та. С 1967 преподавал филос. и социол. в Ростовском пед. и Пермском фармацевтическом ин-тах; с 1994 — в Дербентском ун-те. Докт. дисс. — «Научное объяснение в социологии» (1986). Действ. чл. Нью-Йоркской академии наук. М. выводит специфику социол. объяснения из воздействия на это объяснение ценностных предпосылок, здравого смысла эпохи, а также из взаимосвязи объяснения и интуитивного понимания. Удовлетворительное объяснение, по его мнению, должно раскрывать несколько уровней детерминации, опираться на синтез разл. уровней социол. и соц.-психол. знания, на сочетание нескольких методов объяснения — структурного, функционального, каузального, ист. и типологического. Он полагает, что корни неизбежных в обществ. сознании иллюзий надо искать как в объективных обществ. отношениях, так и в природе человека, некоторых константах его психики. Соц. иллюзиям должны противопоставляться подлинно научные знания о соц. законах, получение к-рых возможно на основе последовательной рационализации обществ. практики, а также интеграции соц. познания, синтеза знаний о соц. системах и личности.

Соч.: О методологических требованиях в социальном познании. [В соавт.] // ФН. 1978. № 3; Методологический анализ научного объяснения в марксистской социологии. Томск, 1984; Идеал объяснения в социальном познании // VIII Междунар. конгресс по логике, методологии и философии науки. Т. 5. М., 1987; Социальные иллюзии и законы. [В соавт.] Пермь, 1995.

МАЙДАНОВ Анатолий Степанович (р. 31.10.1938) — работает в обл. теории познания, диалект. логики, семиотики, конкретной социол.; д-р филос. наук. Род. в Горловке. Окончил ист. ф-т МГУ (1964). В 1965—1969 преподавал филос. в Горловском пед. ин-те. В 1971 окончил асп. ИФ АН СССР. С 1971 работает в этом ин-те. Канд. дисс. — «Диалектика знака и значения» (1971). Докт. дисс. — «Структура и динамика процесса

научного творчества» (1987). В обл. теории познания разрабатывает проблемы методол. и логики научного творчества. Творчество М. характеризует как прогрессивно развивающийся процесс, носящий вероятностный, дискуссионно-диалогический характер, имеющий свою логику, к-рая определяется как тот или иной способ соотносительности его компонентов, воплощенный в связях и отношениях между ними, как система закономерностей, правил и схем, в соответствии с к-рыми развивается этот процесс. Одной из важнейших черт творчества М. считает плюралистичность, способствующую поиску истинного результата и выражающуюся во множестве форм, в том числе в форме прогрессивной поливариантности — последовательного выдвижения все более совершенных теорий прогресса. М. стремится дать рациональное объяснение феномена творчества, показывая возможность построения его методол., т.е. формулирования определенных методов, способов и приемов получения новых научных результатов. М. выделяет и эксплицирует такие средства, как парадигмально-непарадигмальный способ решения проблем, метод контраста, продуцирование, свободное комбинирование элементов знания, прием парадоксальных поисковых действий и др. В самом творческом процессе вычленяются два важных плана — интенциональный (осознанно и преднамеренно формируемые исследователем цели, идеи, установки и т.п.) и неинтенциональный (факторы, вовлекаемые в поисковый процесс помимо сознательных действий исследователя). Анализируя эти планы, М. стремится вскрыть специфические механизмы творческого процесса, сознательное использование к-рых повышало бы его эффективность.

Соч.: Диалектика знака и значения. М., 1971; Логический анализ лексико-грамматических категорий // ФН. 1976. № 4; Принцип отражения и проблемы семиотики // ВФ. 1977. № 11; Структура базисных элементов языка // Системный анализ и научное знание. М., 1978; Семантика непустых имен // Człowiek i światopogląd (Варшава). 1979. Апрель; Структура современной тифлологии // Наша жизнь. 1982. № 8; Процесс научного творчества. М., 1983; Мир эстетического восприятия незрячих // Библиотека в помощь незрячим работникам интеллектуального труда. М., 1983; Научное мышление и проблема

противоречия // Творческое мышление в научном познании. М., 1989; Искусство открытия: методология и логика научного творчества. М., 1993.

<1994>

МАЙЗЕЛЬ Исаак Александрович (р. 16.04.1919) — спец. в обл. социол. науки и социол. проблем цивилизации; д-р филос. наук, проф. Род. в Веребье Новгородской обл. В 1947 окончил ист. ф-т и 3 курса филос. ф-та ЛГУ. Участник Великой Отеч. войны. В 1945—1947 — преп. в одной из ленингр. военных школ. В 1948—1974 работал в Ленингр. ин-те водного транспорта: преп., ст. преп., доц., зав. кафедрой марксизма-ленинизма, затем зав. кафедрой филос. В 1974—1989 — зав. кафедрой филос. Ленингр. кораблестроительного ин-та (ныне — С.-Петербург. морской техн. ун-т), затем проф. той же кафедры. Докт. дисс. — «Социальная природа и тенденции развития современной науки» (1973). Акад. Академии гуманитар. наук России. В работах М. рассматривается наука как вид дух. производства, как социо-когнитивная система, характеризующаяся единством научной деятельности и научного знания, функционирующая в сложной системе механизмов соц. саморегуляции; анализируются вопросы институционализации науки, соотношение науки с хозяйством и технологией. М. разрабатывает проблемы «наука в системе цивилизации», «интеллектуальная элита в системе научного сообщества», «образ и оценка науки в обществ. мнении».

Соч.: Коммунизм и превращение науки в непосредственную производительную силу. М., 1963; Наука и проблема ценностей // Проблема ценности в философии. Л., 1966; Некоторые социологические проблемы современной науки // Философские и социологические исследования. Л., 1968; Наука как фактор социальной саморегуляции. М., 1970; Наука. Автоматизация. Общество. Л., 1972 (пер. на польский яз.); Социология науки: проблемы и перспективы. Л., 1974; Научная деятельность как предмет исследования // Проблемы методологии науки и научного творчества. Л., 1978; Цивилизация и гуманизм // Методологические проблемы изучения человека. Л., 1979; Интегративные процессы в науке: история и современность // Дialeктика как основа интеграции научного знания. Л., 1984; Цивилизация и техника. Л., 1987; Общество как саморегулирующаяся система // Дialeктика общественного развития. Л., 1988.

<1994>

МАЙКОВ Валериан Николаевич [28.08(09.09).1823 (по данным С. Венгерова — 28.04.1824)—15(27).07.1847] — литературный критик, публицист, социолог. Род. в Москве. Окончил юрид. ф-т Петерб. ун-та (1842), служил чиновником. В 1843 жил за границей (в Германии, Италии, Франции), где продолжал образование, увлекался полит. экономией, филос. Был близок к кружку М.В. Петрашевского. Выступал за «суд ума над действи-

тельностью». Как петрашевец хотел внести в литературную критику методы естеств. наук, строгую доказательность. Весной 1846 стал ред. отдела критики в ж. «Отечественные записки»; в 1847 сотрудничал также в «Современнике». Погиб в результате несчастного случая — утонул под Петербургом. В филос. интерес проявил к концепциям Л.Фейербаха и О.Конта, считая их близкими к естеств. наукам и к жизни; труды же нем. философов-идеалистов — Канта, Шеллинга, Гегеля расценивал отвлеченными и устаревшими. Выдвигал задачу создания ист. теории искусства, в к-рой исследовалось бы само «движение родов и видов» литературы. Одним из первых в рус. эстетике начал обсуждать вопрос о специфике не только формы, но и содержания искусства (в отличие от науки). «Художественное творчество есть пересоздание действительности, совершаемое не изменением ее форм, а возведением их в мир человеческих интересов» (Соч. Т. 1. Киев, 1901. С. 38). Противник как классицизма, так и романтизма. Противопоставлял общенародное начало и нац.: первое, по М., воплощает идеальную сущность человека, второе — их искажение и деградацию. Обличал крепостничество. Критиковал славянофильство. Объявлял специфически-нац. черты тормозом на пути к идеалу гармоничного человека. Стремился построить идеал абстрактного гармоничного человека и цивилизации. Считал, что «единственный для России путь к развитию — усвоение европейской цивилизации». С «фантастическим космополитизмом» М. резко полемизировал Белинский.

Соч.: Общественные науки в России // Финский вестник. 1845. № 1; Критические опыты. (1845—1847). СПб., 1891 (содержит библиографический список статей М.); Соч. Т. 1—2. Киев, 1901; Литературная критика. Л., 1985; Аномалия // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования. Вып. 1. XIX век. М., 1989.

МАЙОРОВ Геннадий Георгиевич (р. 03.03.1941) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Родился в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1965), асп. кафедры истории заруб. филос. того же ф-та (1968). С 1968 по наст. вр. работает на этой кафедре. Канд. дисс. — «Гносеология Лейбница» (1969). Докт. дисс. — «Становление западноевропейской средневековой философии» (1982). Акад. РАЕН (с 1991). Член ред. колл. сер.: «Философское наследие» и «Памятники философской мысли», в рамках к-рых принял участие в изд. соч. Фр.Бэкона, Дж.Беркли (впервые перевел с лат. трактат «О движении»), Г.Лейбница (сост., отв. ред. и переводчик с лат. яз. ряда работ). Цицерона, осуществил первое изд. соч. Боэция (сост., отв. ред., переводчик с лат.). Предмет иссл. — история мировой филос. (особенно античной, средневековой и нового времени), история дух. культуры, софиология. Гл. научные результаты: определение структуры и основных свойств древнеримского менталитета; реконструкция средневекового способа философствования и его лат. модификации; док-во определяющей роли софийных элементов в происхож-

лении и развитии филос.; выявление метафиз. предпосылок господства аристотелизма в средневековом мире; целостное и основанное на ранее неизученных лат. источниках освещение филос. учений Лейбница, Цицерона и Бозция; системное и достаточно полное представление филос. эпохи патристики. Труды М., посвященные филос. патристике и филос. Лейбница, переведены на др. языки. В посл. годы М. занимается иссл. природы филос. как особой формы дух. деятельности; выдвинул идею трех способов понимания филос. в мировой истории: софийного, эпистематического и технематического.

Соч.: *Философия Лейбница и ее новейшие западные интерпретации* // ВФ. 1968. № 10; *Проблема достоверности знания в философии Г.В.Лейбница* // Там же. 1969. № 4; *Теоретическая философия Готфрида В.Лейбница*. М., 1973; *Формирование средневековой философии (латинская патристика)*. М., 1979; *Северин Бозций и его роль в истории западноевропейской культуры* // ВФ. 1981. № 4; *К вопросу об эволюции аристотелизма в средние века* // Известия Академии наук Таджикистана. 1981. № 2; *Лейбниц как философ науки* // Лейбниц. Соч. в 4 т. Т. 3. М., 1983; *Образ Катона Старшего в диалогах Цицерона* // Античная культура и современная наука. М., 1985; *Цицерон как философ* // Цицерон. Философские трактаты. М., 1985 (2-е изд. — 1997); *Этика в средние века*. М., 1986; *Цицерон и античная философия религии*. М., 1989; *В поисках нравственного абсолюта — античность и Бозций*. М., 1990; *Судьба и дело Бозция* // Бозций. Утешение Философией и другие трактаты. М., 1990 (2-е изд. — 1996); *Роль Софии-Мудрости в истории происхождения философии* // Логос. 1992. № 2; *Восток и Запад в Европе* // Диалог цивилизаций: Восток — Запад. М., 1994.

МАКАРЕНКО Виктор Павлович (р. 01.04.1944) — спец. в обл. полит. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Полонное Хмельницкой обл. Окончил филос. ф-т Ростовского гос. ун-та (1972), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1975). С 1975 работает на филос. ф-те Ростовского гос. ун-та, проф. кафедры политол. Канд. дисс. — «Наука и политика в области науки» (1979). Докт. дисс. — «Бюрократия и государство: становление историко-материалистических принципов исследования в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса (1842—1851)». Отв. ред. и переводчик колл. монографии польских политологов «Элементы теории политики» (Ростов-н/Д., 1991). Переводчик и автор предисловий кн. К.Мангейма «Человек и общество в эпоху реконструкции» (Ростов-н/Д., 1994), Т.Абея «Основы социологической теории» (Ростов-н/Д., 1994), В.Татаркевича «История философии» (в 3 т., Ростов-н/Д., 1994—1996). М. разрабатывает проблемы бюрократии, легитимности, полит. режимов, оппозиции и др. В трудах М. формулируется система понятий «бюрократическое отношение—гос. формализм—полит. рассудок» для дифференцированного изучения экон., полит. и идеол. бюрократии; описываются конкретные формы связи бю-

рократии с различными полит. режимами — авторитарным, тоталитарным, демократическим; аргументируется идея о том, что никакая власть не м. б. признана абсолютно легитимной и заслуживающей полного полит. доверия; вводится различие между реальной и официальной легитимностью власти и на этом основании разрабатывается операциональный подход к изучению полит. оппозиции; выдвигается концепция политики как сферы проявления практических иллюзий. В посл. вр. М. разрабатывает концепцию относительности религ.-мировоззренческих систем.

Соч.: *Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса: очерк проблематики и методологии исследования*. Ростов-н/Д., 1985; *Бюрократия и государство: ленинский анализ бюрократии царской России*. Ростов-н/Д., 1987; *Вера, власть и бюрократия: критика социологии Макса Вебера*. Ростов-н/Д., 1988; *Бюрократия и сталинизм*. Ростов-н/Д., 1989; *Революция и власть*. Ростов-н/Д., 1990; *Политическая социология*. Ростов-н/Д., 1991; *Социальная структура: явные и скрытые элементы*. Ростов-н/Д., 1991; *Марксизм: идея и власть*. Ростов-н/Д., 1992; *Политическая философия*. Ростов-н/Д., 1992.

<1994>

МАКАРИЙ, митрополит Московский и Коломенский (в миру Булгаков Михаил Петрович) [19.09(01.10).1816 — 09(21).06.1882] — богослов и историк церкви. Род. в Курской губ., в семье священника. В 1831 окончил Белгородское дух. училище, затем среднее (филос.) и высшее (богосл.) отд. Курской семинарии и Киевскую Духовную академию. В 1841 принял иеромонашество. В 1842 переведен в СПб Духовную академию на кафедру богословских наук, где преподавал как бакалавр, а потом в качестве экстраординарного и ординарного проф. с возведением в сан архимандрита (1843—1850). В 1850—1857 — ректор академии. Назначался затем епископом Тамбовским, Харьковским, архиепископом Литовским и Виленским (с 1868). С 1879—1882 — митрополит Моск и Коломенский. Основал в Харькове «Духовный вестник», редактировал «Христианское чтение». Избран акад. в Императорскую академию наук (1854) по отделению рус. языка и словесности. Написал соч. «Рассуждение о возможности метафизики», где отвергаются возражения против метафизики и отстаивается концепция врожденных идей перед лицом эмпири. филос. В Киеве он изучал филос. у И.М. Скворцова, И.Г. Михневича, П.С. Авсенева. Среди академич. соч. Макария можно различать ист.-филос. (о понятии Бога у досократиков, о гл. недостатках филос. Платона, об эклектизме в раннехристианскую эпоху) и филос.-догматические (о возможности различения души и духа, Промысла общего и частного и др.). Богословскую школу М. проходил в Киевской академии у архимандрита Димитрия (Муратова). Впоследствии М. вносит своеобразие в понимание ряда проблем. В отличие от своего

учителя, он привлекает для обоснования божественности христианства не только новозаветный, но и ветхозаветный материал. Значительно обстоятельней очерчивает систему богословских наук — фактически впервые на столь солидном уровне в истории рус. богословия. (См.: В.Шохин. «РФ». С. 332—333.) Автор 12-томной «Истории русской церкви» и «Православно-догматического богословия» в 5 т. По словам историка рус. богословия Г.Флоровского, «большая догматика» Макария «до сих пор остается в употреблении», и хотя этот труд не отличался большой самостоятельностью (да в этом и не было надобности), важно было, что впервые такой богатый и строго обоснованный материал был изложен по-рус., в общедоступном виде. И с этой стороны вполне оправдан и понятен восторженный отзыв о Макариевской догматике Иннокентия Херсонского для Академии наук: «богословие этой книгой введено в круг русской литературы».

Соч.: *История Киевской Духовной академии*. СПб., 1843; *История христианства в России до равноапостольного кн. Владимира как введение в историю русской церкви*. СПб., 1846; *Введение в православное богословие*. СПб., 1847; *Православно-догматическое богословие*. СПб., 1849. Т. 1; *История русского раскола старообрядчества*. СПб., 1854; *История русской церкви*. СПб. Т.1—12. 1857—1883; *Слова и речи Макария, митрополита Московского, произнесенные в 1841—1868 гг.* СПб., 1891; *Полное собрание проповеднических трудов Макария*. Сергиев Посад, 1914.

МАКАРОВ Алексей Дмитриевич [19.01(01.02).1903—05.09.1976] — спец. по истории филос. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил Ин-т Красной профессуры (1932). Работал зам. директора Ин-та марксизма-ленинизма в г. Горьком, затем зав. кафедрой соц.-экон. наук в Ин-те инж. водного транспорта. В 1939 назначен первым зам. директора Ин-та Маркса—Энгельса—Ленина при ЦК КПСС. С 1944 — на преп. работе в ВПШ; возглавлял кафедру маркс.-лен. филос.

Соч.: *К вопросу о философской эволюции К.Маркса // Под знаменем марксизма*. 1931. № 7—8; *Карл Маркс и его критика «Философии права» Гегеля // Под знаменем марксизма*. 1938. № 4; *О работе В.И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?»*. М., 1951; *Произведение В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм»*. М., 1953; *О произведении Фридриха Энгельса «Анти-Дюринг»*. М., 1953; *Историко-философское введение к курсу «Диалектический и исторический материализм»*. М., 1958.

МАКАРОВ Вадим Витальевич (р. 18.01. 1937) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Пенза. Окончил Сталинградский гос. пед. ин-т им. А.С. Серафимовича, ист.-филол. ф-т (1959). Работал асс., ст. преп. Волгогр. ин-та инж. гор. хозяйства, затем доц., проф., зав. кафедрой Волгогр. гос. техн. ун-та. Докт.

дисс. — «Патриотизм как философская проблема» (1990). Гл. ред. «Волгоградского философского альманаха». Действ. чл. Академии соц. наук. Обл. научных интересов: разработка категории «социальное бытие» как фундаментальной в соц. филос., соотношение соц. динамики (социокультурная мобильность личности, соц. процессы, различные виды соц. изменений) и соц. статики (социокультурная преемственность, морфостатизм, ист. память и др.); соц. характеристики времени и пространства (политемпоральность времени в соц. системах, переживание времени как соц. данность, время участника событий и время наблюдателя, время объективное и объективированное; пространственно-временной континуум деятельности соц. субъекта; соц. поля в субъект-объектных взаимодействиях), соц. антропология как предметная обл. соц. филос., рассматривающая индивидуальное бытие в контексте ее взаимосвязи с социальностью; взаимодействие материального и дух. бытия (национальное самосознание и патриотизм, типы патриотизма; гендерное сознание, маскулинное и феминное измерение соц. процессов; соц. реальность как единство конструкторов объективного и ментального порядка; вероятностный принцип в конституировании соц. реальности).

Соч.: *Твоя жизненная позиция: Опыт и проблемы нравственного воспитания*. Волгоград, 1978; *Отечество и патриотизм: логико-методологический анализ*. Саратов, 1988; *Русская традиция в курсе современной философии. (Учебное пособие)*. [В соавт.]. Волгоград, 1996; *Основная проблематика и структура философского знания // Волгоградский философский альманах. Вып. 3*. Волгоград, 1996; *Философские раздумья: проблемы настоящего и будущего*. [В соавт.]. Ставрополь, 1997; *Бытие: социально-философский аспект // Проблемы социально-гуманитарного знания*. Волгоград, 1997; *Социальное пространство жизнедеятельности женщины // Женщина в российском обществе*. 1997. № 2; *Философское прочтение современной интеллектуальной культуры // Проблемы сохранения, развития использования интеллектуального потенциала в условиях перехода регионов России к устойчивому развитию*. Волгоград, 1997; *Социально-философские проблемы современности*. [В соавт.]. Волгоград, 1998.

МАКАРОВСКИЙ Александр Аркадьевич (1904?—1979) — спец. по истории филос., соц. филос. и этике. Обучался в Бакинском ун-те, где под руководством А.О. Маковельского изучал филос. науки. Переехал в Москву. В 30-е гг. был деканом филос. ф-та МИФЛИ. Участник Великой Отеч. войны. Исследовал филос. взгляды Локка, Бентама и др. философов. Занимаясь этикой, анализировал соотношение гносеол. и морального аспектов дух. жизни. Под его общей ред. вышел Т. 2. «Избр. филос. произведения» Д.Локка (М., 1960).

Соч.: *Общественный прогресс*. М., 1978.

МАКАРЫЧЕВ Станислав Петрович (р. 15.09.1940) — спец. по герменевтике и истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Ворошилове Приморского края. Окончил ф-т радиотехники Горьковского политехн. ин-та (1962), асп. по филос. при Горьковском гос. ун-те (1967). С 1967 работает в Нижегородском гос. ун-те. Был командирован за рубеж для преподавания филос.: на Кубу (1976—1977) и в Польскую Народную Республику (1987—1990). В наст. вр. — проф., зав. кафедрой филос. ННГУ. Канд. дисс. — «Экстраполяция как метод исследования» (1967). Докт. дисс. — «Социальные противоречия и культура понимания» (1992). В работах М. дан анализ проблемы понимания, в связи с чем проведен критический обзор иссл. аналогичной проблемы в герменевтике. В его работах по рус. филос. особое место занимает иссл. творчества Ф.М. Достоевского, показывается актуальность филос. писателя для нашего времени. В иссл. М. ведущая роль отводится гуманитар. знанию, отмечается его влияние на все обл. чел. деятельности, в т. ч. и на развитие идей в естеств. науках.

Соч.: Понимание и противоречие. Методологическая проблема. Красноярск, 1990; Новое мышление и проблема понимания. Уроки Достоевского. Нижний Новгород, 1992; Русская идея. Очерк развития Отечественной философской мысли. [В соавт.]. Нижний Новгород, 1993; Достоевский в мировой культуре. Нижний Новгород, 1994; Наука. Творчество. Политика. [В соавт.]. Нижний Новгород, 1997.

МАКЛЕЦОВ Александр Васильевич (1884—1948) — правовед, выступал по проблемам филос. права. Работал приват-доц. Харьковского ун-та и проф. законодательства Ново-Александровского ин-та сельского хозяйства в Харькове. Ординарный проф. ун-та Короля Александра I в Любляне.

Соч.: К вопросу о судьбах подрастающего поколения // Русская школа за рубежом. Кн. 1. Прага, 1923; Классовое начало в сов. уголовном праве // Право и хозяйство. Париж, 1925; Проблема преступления и психоанализ // Сб. Русского Института в Праге. Прага, 1931; Брак и семья в Сов. России // Библиотека Русской Матицы. (Любляна). 1937. № 6; Биологическое направление в современной криминологии // Закон и Суд (Рига). 1933. № 38; Работы 20-х гг. на иностр. яз. см.: Материалы для библиографии русских научных трудов за рубежом (1920—1930). Вып. I. Белград. С. 195—198; Материалы для библиографии русских научных трудов за рубежом (1930—1940). Вып. II. Белград. 1941. С. 212—215.

МАКОВЕЛЬСКИЙ Александр Осипович [10(22).08.1884—16.12.1969] — спец. по истории античной филос., истории филос. народов Ближнего Востока, логике и психологии; переводчик филос. лит-ры; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Гродно, учился на ист.-филол. ф-те Казанского ун-та, к-рый окончил в 1907. Оставлен при кафедре филос., где занимался преп. деятельностью; с

1912 — доц., с 1918 — проф. Казанского ун-та. Преподавал на Казанских высших женских курсах (1909—1920). В 1920 по приглашению Наркомпроса Азербайджанской республики М. приезжает в Баку, работает проф. ун-та и др. учебных заведений. В 1921 защитил докт. дисс. на тему «Досократовская философия. Историко-критический обзор источников». Заслуженный деятель науки АзССР (с 1930). Н. с. Азерб. Гос. ученого совета (1926—1929). С 1944 — руководитель сектора филос. и права АН Азерб. ССР. В 1945—1950 — директор, с 1950 — ст. н. с. ИФП АН Азерб. ССР. В 1946 М. избирается чл.-корр. АН СССР, а в 1949 — действ. чл. АН Азерб. ССР. Участник колл. трудов: «История философии». Т. I (1957), «Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР». Т. I (1955), «Краткий курс истории философии» (1960). Как отмечает А.Огурцов, М. достиг «выдающихся успехов в области комментированных переводов и издания “Фрагментов досократиков” Дильса. Важное место в его философском творчестве заняла “История логики”, которая по существу была историко-философским исследованием, охватывающим не только логическую проблематику, но и онтолого-гносеологические воззрения западноевропейских мыслителей от античности до XIX в.» («РФ». С. 333).

Соч.: В поисках за абсолютной достоверностью. Казань, 1912; Введение в философию. Ч. [1]—2. Казань. 1912—1916; Мораль Эпиктета. Казань. 1912; Понятие о душе в Древней Греции. Варшава, 1913; Досократики. Ч. 1—3. Казань, 1914—1919; Досократовская философия. Ч. 1. Обзор источников. Казань, 1918; Псевдо-Демокрит в его фрагментах и свидетельствах древности. М., 1925; Демокритал. Баку, 1926; Эпикур // История материализма. Т. 1. Ч. 1. М., 1927; Софисты. Вып. 1—2. Баку, 1940—1941; Демокрит в веках истории // Изв. Азерб. филиала АН СССР. 1941. № 3; Древнегреческие атомисты. Баку, 1946; Бенедикт Спиноза и его роль в истории психологии // Вопросы психологии. 1958. № 5; Авеста. Баку, 1960; История логики. М., 1967.

МАКСИМОВ Александр Александрович (03.08.1891—28.06.1976) — физик по образованию, выступал в 20—40-х годах по филос. вопросам физики и истории науки. Окончил в 1916 физ.-матем. ф-т Казанского ун-та. С 1917 по 1919 был первым комиссаром просвещения Казанской республики. Пед. деятельность начал в 1922 в Моск. ун-те, где возглавил кафедру филос. и истории науки. С 1929 — проф. Преподавал в Ин-те Красной профессуры (1924—1934) и в Коммунистич. академии. В 1934 защитил докт. дисс., с 1943 — чл.-корр. АН СССР. В 1944—1949 — проф. филос. ф-та МГУ. Выступал с содокладом при проведении дискуссии «За поворот на фронте естествознания», проходившей на заседаниях Президиума Комакадемии 23.12.1930—06.01.1931 — дискуссии радикальных марксистов со «старым» естественнонаучным руководством, возглавляемым О.Ю. Шмидтом. С 1931 по 1936 исполнял обязанности зам. директора Ассоциации естественнонаучных ин-тов

Комакадемии, а во второй половине 30-х — директор Ин-та истории науки и техники АН СССР. В течение почти 20 лет (1936—1954) занимал разл. посты в ИФ АН СССР. В 1926—1942 был чл. ред. колл. ж. «Под знаменем марксизма», а в 1949—1955 — ж. «ВФ». М. — один из тех философствующих естествовников, кто входил в новое (после 1930) «филос. руководство» и активно полителизировал естествознание.

Соч.: Сводоклад А.А. Максимова по докладу О.Ю. Шмидта // За поворотом на фронте естествознания. Дискуссия на заседаниях Президиума Комакадемии 23.12.1930 — 06.01.1931. М. — Л., 1931; Ленин и естествознание. М., 1933; Введение в современное учение о материи и движении. М., 1941; Очерки по истории борьбы за материализм в русском естествознании. М., 1947.

МАКСИМОВ Леонид Владимирович (р. 23.12.1939) — спец. по этике и аксиологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил Горьковский политехн. ин-т (механический ф-т) (1962); асп. при кафедре филос. Горьковского пед. ин-та (1969). По окончании асп. до 1995 преподавал филос. в горьковских (нижегородских) и моск. вузах; с 1995 — вед. н. с. ИФ РАН (лаборатория этики). Докт. дисс. — «Обоснование морали: Логико-эпистемологический анализ» (1991). Основная идея, которую автор развивает в работах посл. лет, заключается в том, что когнитивизм, т.е. трактовка сознания (во всех его проявлениях) как знания и познания, составляет подлинную (хотя и не всегда явную) методол. основу, своего рода парадигму практически всей филос. сознания, всех «наук о духе». Наличие в сознании некогнитивных, т.е. нередуцируемых к знанию, элементов (ценностных ориентаций, аффективно-волевых феноменов психики и пр.), выявляемых совр. психол., логикой и аксиологией, требует пересмотра указанной редукционистской парадигмы и новой постановки целого ряда традиционных проблем этики, эстетики и других гуманитар. дисциплин. Этот подход автор реализует гл. обр. при иссл. проблемы обоснования морали.

Соч.: Причинное объяснение и логическое обоснование // ФН. 1986. № 3; Духовные ценности: утраты, поиски, обретения. [В соавт.]. Н.Новгород, 1991; Проблема обоснования морали: Логико-когнитивные аспекты. М., 1991; Аргументация и обоснование в моральном рассуждении // Мораль и рациональность. М., 1995; Природа моральных абсолютов. [В соавт.]. М., 1996; О систематизации этического знания. [В соавт.] // ФН. 1997. № 1; Этика // Педагогическая энциклопедия. Т. 2. М., 1998; Очерк современной метаэтики // ВФ. 1998. № 9 (в печати).

МАКСИМОВ Юрий Сергеевич (р. 03.09.1935) — спец. в обл. эстетики и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Срочинск Оренбургской обл. Окончил ист. и филол. ф-ты Саратовского гос. ун-та одновременно (1966). Работал в вечерней школе и консерватории в Саратове, затем (с 1971) в вузах г. Куйбышева (Самара). С 1987 — в

Куйбышевском политехн. ин-те (ныне Самарский гос. техн. ун-т), с 1988 зав. кафедрой эстетики и культурологии. Канд. дисс. — «Ленинские принципы анализа искусства» (1975). Докт. дисс. — «Методологические и теоретические проблемы управления художественной культурой» (1987). Обл. научных интересов: филос. анализ проблем сущности и структуры дух. жизни об-ва; ист. иссл. основных этапов рус. эстетич. мысли; выявление особенностей маркс. эстетики, иссл. филос. трудов Маркса, Энгельса, Ленина, Плеханова, Лафарга, Меринга; изучение отдельных аспектов эстетич. концепции рус. революционеро-демократов; эстетич. характеристика проблем гуманизма в рус. литературе; иссл. вопросов специфики искусства и соц.-психол. механизма эстетич. восприятия; разработка теор. основ изучения культуры и методики преподавания культурол. дисциплин в вузе; комплексный анализ и оценка культурного наследия в России, включая период тоталитаризма.

Соч.: Об историзме подлинном и мнимом // Волга. 1966. № 9; О методологии эстетических дискуссий // Искусство. 1978. № 11; Ленинская концепция партийности искусства // Философско-эстетические основы метода социалистического реализма. М., 1983; Проблемы гуманизма в литературе. (Депонировано в ИНИОН). М., 1992.

<1994>

МАКСИМОВА (урожденная Сенская) Екатерина Ивановна [17.(29).06.1857—29.06(12.07).1905] — первая женщина в России, получившая право вести занятия по филос. в высшем (женском) учебном заведении. Воспитывалась в Александровской женской гимназии императрицы Марии, где получила диплом домашней учительницы. Много лет (1876—1889) проработала учительницей в Нарвской школе для рабочих и их детей, в Нарвской детской общеобразовательной школе. После восстановления в 1889 ист.-филол. отделения Высших женских курсов М. становится вольнослушательницей ист.-филол. отделения, а год спустя по ходатайству Совета проф. курсов в виде исключения переводится мн-стром народного просвещения в слушательницы. По окончании курсов М. оставляют на 2 года при кафедре филос. для дальнейшего совершенствования и предоставляют ей должность помощницы библиотекаря. С 1897 и до самой смерти она работала в качестве руководителя практическими занятиями по логике и психологии, пользовалась правом самостоятельно принимать экзамены. По инициативе и под руководством М. было осуществлено издание «Истории древней философии» и «Истории новой философии» В.Виндельбанда. Она же была основным переводчиком и одним из ред. этого издания.

А.В.Соколов

Переводы Е.И.Максимовой. С франц.: Рибо. «Аффективная память» (СПб., 1895); Кейра «Воображение и память» (СПб., 1896); Бине, Анри, Курбье, Филипп «Вве-

дение в экспериментальную психологию» (СПб., 1896; 2-е изд. — 1906); Тома «Внушение и восприятие» (СПб., 1896); Кейра «Характер и нравств. воспитание и образование» («Образование», 1896. № 7—12); Рише «Страдание с биологической точки зрения» (Там же., 1896. № 7—8); совм. с О.П. Конради: Фулье А. «Критика современных систем морали» (СПб., 1898) и Компейро «Умственное и нравств. воспитание ребенка».

С нем.: Иодль «Л.Фейербах» (СПб., 1905). Е.И.Максимова также редактировала книги по философии: Зенгер «Дж.Ст.Миль. Его жизнь и произведения». СПб., 1902; Вундт В. «Введение в философию» СПб., 1902. (Из кн.: В.Ванчугов «Женщины в философии». М., 1996. С.172.)

МАКСИМОВИЧ Михаил Александрович (псевд. **Княнин Димитрий**) [03(15).09.1804—10(22).11.1873] — естествоиспытатель, философ, этнограф и историк. Род. в Полтавской губ., из семьи дворян. В 1823 окончил Моск. ун-т (словесное и природоведческое отделения). С 1827 — магистр, с 1833 — проф. ботаники Моск. ун-та, в 1834—1836 — ректор, в 1836—1845 — проф. Киевского ун-та. Чл.-корр. Рос. Академии наук. М. испытывал влияние немецкой натурфилософии. Согласно М., вся природа взаимосвязана и целостна. В природе происходит вечное движение от простоты к сложности и многообразию. Основу природы составляют атомы, к-рые, в свою очередь, разложимы, делимы, и если химия еще не разложила их, то это обусловлено лишь уровнем развития науки. Вопрос об изменчивости органического мира ставился М. как вопрос о видообразовании. Творчество М., отмечается в «ФЭ», послужило толчком к широкой постановке в рус. науке филос. проблем естествознания (Т. 3. М., 1964. С. 284). Основой познания для М. является опыт, представляющий «отпечатки внешней природы во внешних чувствах, сохраненные памятью» (Избр. произведения русских естествоиспытателей первой половины XIX века. М., 1959. С. 101). Однако наука не должна сводиться только к описанию предметов и явлений. Описание это должно дополняться умозрением — «умозрение есть продолженный опыт в уме». Познание, писал М. в предисловии к «Размышлению о природе», «должно быть чуждо той искусственной и насильственной произвольности, в какую легко впадают бестелесная отвлеченность идеализма и бездушная материальность мелочного эмпиризма. Оба сии односторонние способы познания в...живом знании перестают быть противниками и соединяются в новую жизнь, как в жизни человека телесное и духовное бытие его».

Соч.: *Главные основания зоологии или науки о животных*. М., 1824; *Речь о русском просвещении*. М., 1832; *Размышления о природе*. М., 1833; *Русская речь в сравнении с западно-славянской*. Киев, 1845; *Собр. соч. Т. 1—3*. Киев, 1876—1880.

МАЛИНИН Виктор Арсеньевич (р. 01.05.1921) — спец. в обл. истории филос. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Твери. Учился в МИФЛИ (1939). Участник Великой Отеч. войны и войны с Японией. Окончил филос. ф-т МГУ (1951), асп. того же ф-та (1954). Работал зав. филос. редакцией Изд-ва иностр. литературы (1954—1961), ст. н. с. ИФ АН СССР (1962—1973), зав. кафедрой филос. Ун-та Дружбы народов (1973—1976), проф. МГУ (1976—1981), вице-президентом Филос. об-ва СССР (1981—1986). С 1986 по 1991 — зав. кафедрой филос. Моск. физ.-техн. ин-та, 1991—1992 — проф. МФТИ и проф. Рос. Нового Ун-та. Канд. дисс. — «Философские взгляды А.С.Пушкина» (1954). Докт. дисс. — «Философия революционного народничества» (1971). Почетный д-р Междунар. биографического центра Кембриджского ун-та. М. иссл. вопросы взаимодействия культур Руси и Запада, истории рус. гуманизма и социализма (от первоначального христианства до анархизма). Разработал понятие «история русской социальной мысли», в к-рое вошли категории «идеал», «потребности», «солидарность», «теория факторов», «теория личности». В трудах М. предлагается концепция истории соц. утопизма, революц. и либерального народничества, славянофильства и религ. философствования в России; разрабатывается ист. гегельянства в Зап. Европе и России и феномен антигегельянства; иссл. филос. взгляды Пушкина, Хомякова, Киреевского, Соловьева, Чаадаева, Чернышевского, Лаврова, Михайловского, Грамши, Бухарина.

Соч.: *Un document interesant din istoria filozofiei ruse // Analele. Filozofie. Bucuresti*, 1959. № 4; *A.S. Pouchkine-sociologie // Cercetari Filozofice. Anue VIII. Bucuresti*, 1961; *Основные проблемы критики идеалистической истории русской философии*. М., 1963; *«Капитал» К.Маркса и проблема человека*. М., 1968; *Философия революционного народничества*. М., 1972; *Теория истории философии. Наука и ее проблемы*. М., 1976; *Die irrationalistische Dialektik des russischen Idealismus*. Berlin, 1976 (на словацком яз. — 1976, на франц. яз. — 1978); *Philosophy and the progress of spiritual culture // Problems of the contemporary world. Moscow*, 1983; *Философия и история культуры // ВФ*. 1983. № 3; *Дialeктика Гегеля и антигегельянство*. М., 1983; *Левое гегельянство*. Киев, 1983; *Исторический материализм и социологические концепции начала XX века*. М., 1986; *Маркс, Энгельс и левое гегельянство*. Киев, 1986; *Левое гегельянство (на кит. яз.)*. Пекин, 1986; *Философские аспекты свободы человека // Проблемы свободы человека*. Рига, 1987; *Дialeктика Гегеля и две формы современной дialeктики // Общественная мысль*. Вып. 1. 1989; *А.С.Пушкин как мыслитель*. Красноярск, 1990; *История русского утопического социализма*. Кн. I—II. М., 1977—1991; *Русь и Запад*. Кн. I—III. М., 1995—1998; *Владимир Сергеевич Соловьев. Мыслитель, гуманист, правдоискатель*. М., 1998; *Герои Смутного времени*. М., 1998; *Александр Сергеевич Пушкин (Философские идеи)*. М., 1999.

МАЛИНОВСКИЙ Александр Александрович (12.07.1909 — 16.04.1997) — крупный спец. в обл. биологии, тектологии, кибернетики, теории систем, филос. и методол. науки. Автор работ преимущественно теор. характера в биологии и медицине (генетической теории эволюции, учение о конституции организма, геронтологии), а также ряда экспериментальных исследований (в т. ч. по проблеме пересадки тканей), д-р биол. наук. Род. в Париже во время эмиграции родителей; сын А.А. Богданова (Малиновского), одного из лидеров рос. социал-демократической рабочей партии, крупного экономиста и философа, создателя всеобщей организационной науки (тектологии). Перед Первой мировой войной семья переехала в Москву, где М. провел большую часть жизни. В 1930 он окончил 1-й Моск. мед. ин-т, в 1934 — асп. Ин-та экспериментальной биологии, где до 1948 (с перерывом на службу в армии в 1941—1942) работал н. с. Вел активную борьбу за спасение отеч. генетики, был одной из ведущих фигур антилысенковского лагеря, из-за чего в 1948 остался без работы. С 1951 работал в Одессе в Ин-те глазных болезней, и только после полной реабилитации генетики в СССР вернулся в Москву, где работал заведующим курсом генетики 2-го Моск. мед. ин-та (1965—1974). В последние годы — проф. этого ин-та. Предс. секции антропогенетики Проблемного совета по биологии человека АН СССР. Ст. н. с. ИИЕТ АН СССР (1974—1979). Ст. н. с. ВНИИСИ (ныне Ин-т системного анализа РАН) — до ухода на пенсию в 1986. М. принадлежат глубокие филос. иссл. теории структур и ее места в системном подходе, механизмов формирования целостности системы, попытки анализа ряда социальных проблем с тектологической т. зр. Всю свою сознательную жизнь М. посвятил развитию тектологических идей и утверждению ее реального места в истории мировой науки. Важным итогом этой деятельности явилось переиздание рус. текста «Тектологии» А.А. Богданова в 1989, в подготовке к-рого М. сыграл важнейшую роль, а также серия его публикаций по проблемам теории системы и тектологии. М. был одним из наиболее активных сотрудников Ежегодника «Системные исследования» с самых первых выпусков. Вместе с И.В. Блаубергом и Э.Г. Юдиным он участвовал в подготовке второго выпуска Ежегодника 1970 года. В этом выпуске Ежегодника были опубликованы материалы встречи-дискуссии, посвященной системному подходу в совр. биологии, где М. выступил с одним из главных докладов наряду с Н.В. Тимофеевым-Ресовским. С 1974 М. был бессменным членом ред. колл. Ежегодника и опубликовал в нем свои основные теор. работы по теории систем и приложению принципов системного подхода к биологии.

Соч.: Значение качественного изучения управляющих систем для теоретических вопросов биологии // Применение математических методов в биологии. Сб. III. Л., 1964; Опыт структурного понимания некоторых психофизиологических корреляций // Проблемы исследования

систем и структур. М., 1965; Организация. [В соавт.] // ФЭ. Т. IV. 1967; Некоторые вопросы организации биологических систем // Организация и управление (вопросы теории и практики). М., 1968; Структурные пути изучения систем // Философские проблемы биокибернетики. М., 1969; Пути теоретической биологии. М., 1969; К вопросам о путях исследования условий творческого процесса // Научное творчество. М., 1969; Общие вопросы строения систем и их значение для биологии // Проблемы методологии системного исследования. М., 1970; Теория структур и ее место в системном подходе // Системные исследования. Ежегодник—1970. М., 1970; Определение понятия системы и системного подхода // Там же; Проблема времени в биологических системах. Дискуссия // Там же; Тектология // ФЭ. Т. 5. М., 1970; Общие особенности биологического уровня и чередование типов организации // Развитие концепции структурных уровней в биологии. М., 1972; Механизмы формирования целостности систем // Системные исследования. Ежегодник—1973. М., 1973; Биология человека. М., 1973; Проблемы взаимоотношения биологических и социальных факторов // Философские проблемы биологии. М., 1973; Этические качества ученого и развитие науки. (Выступление в беседе за «Круглым столом» в редакции журнала «ВФ» на тему «Наука, этика, гуманизм») // ВФ. 1973. № 6; Эффективность некоторых типов полужестких систем. [В соавт.] // Системные исследования. Ежегодник. М., 1974; Случайность в эволюционном процессе и недарвиновская эволюция // Философия в современном мире. Философия и теория эволюции. М., 1974; Основные понятия и определения теории систем (в связи с приложением теории систем к биологии) // Системные исследования. Ежегодник—1979. М., 1979; Из истории системных представлений в области биологии // Становление системных идей в науке и философии. Сб. трудов ВНИИСИ, вып. 7. М., 1980; Значение общей теории систем в биологических науках // Системные исследования. Ежегодник—1984. М., 1984; Общая теория систем в биологии и медицине // Природа. 1987. № 7; Биология и системный подход (Сер. «Философия XX века»). М., 1999.

МАЛЫШЕВ Борис Тихонович (р. 09.08. 1916) — спец. по теории диалектики и соц. филос.; канд. филос. наук, проф. Род. в д. Трубилово Пореческого уезда Смоленской губ. Участник Великой Отеч. войны, был ранен. Окончил ист. ф-т Смоленского пед. ин-та, асп. Моск. пед. ин-та. Канд. дисс. — «Отношение к труду современной личности». Работал директором Учительского ин-та в Рязанской обл., являлся деканом ф-та Моск. библиотечного ин-та. С 1962 — доц. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ. На кафедре подготовил дисс. на соискание степени д-ра филос. наук на тему «Человеческая личность как система отношений» (1968). Дисс. была поставлена на защиту в Белорус. ун-те, но в связи с болезнью соискателя защита была отложена. В 1979 избран на должность проф. кафедры филос. АН СССР. В своих публикациях ввел метод типизации личности по её сущности. Рассмотрел историю человечества через самодвижение личности.

Соч.: Человеческая личность и ее проявление. М., 1964; Человеческая личность как система отношений, М., 1968; Сущность человеческой личности. М., 1983; Диалектика материальных систем, М., 1986.

МАЛЬКОВ Борис Николаевич (р. 28.01.1942) — спец. по филос. техники и методологии техн. наук; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Муроме Владимирской обл. Окончил радиотехн. ф-т (1971) и адъюнктуру по кафедре филос. (1973) Военно-воздушной инж. академии им. Н.Е. Жуковского. С 1973 — преп. филос., с 1985 — начальник кафедры обществ. наук этой академии. Докт. дисс. — «Методологический анализ системы военнотехнических знаний» (1985). Чл.-корр. Междунар. академии наук пед. образования. Действ. чл. Академии военных наук. М. развивает филос.-методол. концепцию военнотехн. знаний как особого вида соц.-техн. знаний, отражающего природу военной техники и ориентированного на решение комплексных задач разработки, создания, испытаний, использования средств вооруженной борьбы, техн. образования военных специалистов. В качестве основных этапов эволюции военнотехн. знаний М. выделяет: зарождение эмпирических знаний в эпоху холодного оружия; формирование отдельных военнотехн. наук на основе огнестрельного оружия; развитие комплексов военнотехн. наук в связи с моторизацией армии; становление особой системы военнотехн. научных знаний в ходе НТР. М. показывает, что логико-гносеол. особенности военнотехн. понятий, закономерностей, методов иссл. и принятия практических решений обусловлены противоречивым взаимодействием техн. и боевых аспектов военной техники, процессов вооруженной борьбы. Предлагает критерии классификации военнотехн. знаний, характеризует основные уровни их организации, определяет направления развития в условиях военной реформы.

Соч.: Диалектика развития военно-технической мысли. М., 1980; Человек и техника // Советское военное обозрение. 1982. № 3; Система военно-технических знаний (методологический очерк). М., 1984; Методологические проблемы исследования технических знаний // ВФ. 1985. № 11; Научно-технический аспект военной реформы. [В соавт.] // Военная реформа: история и перспективы. М., 1991; Судьба и честь оружия. Собрание мыслей разных эпох. [В соавт.]. М., 1992; Отечественная философская мысль о войне, армии, воинском долге. [В соавт.]. М., 1996; Русско-английский словарь по философским дисциплинам. [В соавт.]. М., 1997.

МАЛЬЦЕВ Василий Иванович [19.01(01.02).1906 — 22.02.1975] — работал в обл. теории познания и диалект. логики; д-р филос. наук, проф. Окончил Академию коммунистич. воспитания им. Н.К.Крупской (1931), асп. филос. ф-та МИФЛИ (1935). С 1935 преподавал диалект. материализм, с 1940 — в МГУ. Участник Великой Отеч. войны. М. разработал концепцию диалек-

тич. логики, основанную на идее «вертикальной», качественной эволюции логических форм, воспроизводящих закономерное развитие объектов действительности. Он полагал, что логические формы и операции в диалектике приобретают иной, по сравнению с традиционной форм. логикой, вид в связи с максимальным приближением их к объектам человеческого знания и деятельности. М. писал об имманентной индукции и дедукции; о диалект. (конкретно-всеобщем) понятии как законе и как внутр. необходимости развития; об определении понятия через выявление и разрешение предметных, гносеол. и логических противоречий; о глубоком единстве теор. и практических форм док-ва в достижении истинного знания. Он рассматривал также филос. проблемы биологии, психол. и лингвистики. М. — отв. ред. переводов произведений заруб. философов-марксистов (Р.Гароди, М.Корнфорта, Г.Селзама), автор ввдных статей к ним.

Соч.: Проблема необходимости и случайности в учении Ч.Дарвина // Под знаменем марксизма. 1939. № 9; Проповедь алогизма в буржуазной философии // В.МГУ. 1953. № 1; О единстве диалектики, теории познания и логики в марксистско-ленинской философии // Там же. 1957. № 2; О некоторых чертах диалектической логики // Уч. зап. филос. ф-та МГУ. Вып. 190. 1958; Учебное пособие по логике. [В соавт.] // ВФ. 1958. № 3; Соотношение диалектики, теории познания и логики // Философские исследования. 1958. № 2 (Китай); Проблема определения понятий в диалектической логике // Проблемы диалектической логики. М., 1959; Борьба в СССР против механицизма. М., 1959; К вопросу о понятии биологического вида // ВФ. 1959. № 7; Место и роль категорий в диалектическом материализме. М., 1960; Можно ли метод К.Маркса назвать аналитическим? // ФН. 1961. № 4; Значение и понятие // Проблема значения в лингвистике и логике. М., 1963; Как освещать проблему единства диалектики, теории познания и логики // ФН. 1963. № 3; Об ошибочных тенденциях в понимании психического // ФН. 1964. № 2; Очерк по диалектической логике. М., 1964; О месте и задачах философских вопросов естествознания в марксистско-ленинской философии // ФН. 1964. № 6; Один из центральных вопросов диалектической логики // В. МГУ. 1965. № 1; Материальность языка и проблема лексического значения // ВФ. 1965. № 11; Семасиология и теория познания // В.МГУ. 1965. № 6; Ensayos de Logica Dialectica. Bogota, 1966; Закон единства и «борьбы» противоположностей и проблема основного противоречия социалистической экономики // Проблема противоречия в диалектической логике. М., 1967.

МАМАРДАШВИЛИ Мераб Константинович (15.09.1930 — 25.11.1990) — философ, спец. по филос. сознания и истории филос.; большую часть жизни прожил в России. Род. в г. Гори (Грузия) в семье военного. В годы войны отец М. был комиссаром стрелковой дивизии. М. окончил филос. ф-т МГУ (1954). (В эти годы на ф-те учились Э.В. Ильенков, А.А. Зиновьев, А.М. Пяти-

горский, Б.А. Грушин, В.В. Давыдов, В.П. Зинченко, Ю.А. Левада, Ю.Ф. Карякин, И.Т. Фролов, Г.П. Щедровицкий.) Характерно, что уже во время учебы в ун-те М. интересовала природа чел. сознания и мышления — сквозная тема его будущей филос.: одна из его студенческих курсовых работ называлась «Роль труда в происхождении мышления». После окончания асп. (1957) М. работает в редакции ж. «ВФ», где публикуются его первые статьи («Процессы анализа и синтеза» и «Некоторые вопросы исследования истории философии как истории познания»), связанные с темой канд. дисс. В 1961 М. командирован в Прагу в ж. «Проблемы мира и социализма». Позже, с 1966 он работает в академических ин-тах Москвы (в Ин-те междунар. рабочего движения и в ИИЕТ), а также читает лекции на психол. ф-те МГУ, в Ин-те кинематографии, на Высших курсах сценаристов и режиссеров, в Ин-те общей и пед. психол. АПН СССР, в др. городах (Рига, Вильнюс, Ростов-на-Дону, Тбилиси), как правило, по приглашению своих друзей. Фактически эти лекции или беседы, как называл их М., и составляют основу его творческого наследия. В 1970 в Тбилиси он защищает докт. дисс. «Формы и содержание мышления», в 1972 получает звание проф. В эти же годы он занимает должность зам. гл. ред. ж. «ВФ» (1968—1974). С 1980 работает в ИФ АН Грузии. После возвращения из Праги М. становится «невъездным»: вновь выезжает на Запад только в начале 1988. При жизни М. были изданы всего 3 небольшие кн.: «Формы и содержание мышления. К критике гегелевского учения о формах познания» (М., 1968); «Классический и неклассический идеалы рациональности» (Тбилиси, 1984); «Как я понимаю философию» (М., 1990). Все остальное — и прежде всего многочисленные курсы его лекций (о Декарте, Канте, Марселе Прусте, совр. филос., античной и др.), а также подготовительные материалы к ним, в к-рых раскрываются природа филос. и ее проблемы, — находится в «архиве» у сестры философа и лишь в наст. вр. начинает издаваться его учениками. Философствование вслух было любимым занятием М. По отзывам слушателей, он был великий мастер импровизации и мудрой филос. беседы. Это был органичный для него жанр — устной беседы, размышления вслух, особенно в аудитории. В «архиве» находилась и рукопись кн. по филос. науки «Стрела познания», единственная, к-рую он написал (а не наговорил) во второй пол. 70-х, когда работал в ИИЕТ. Это была так называемая «плановая работа», хотя известно, что отчислили его из ин-та (после чего он вынужден был уехать в Грузию) «за невыполнение плана». Изданием наследия М. занимается специально созданный фонд его имени. В рамках Фонда выходят материалы Филос. чтений, посвященных памяти М. (Конгенитальность мысли. М., 1994; Встреча с Декартом. М., 1996; Произведенное и названное. М., 1998, и др.). Прекрасно владея европ. яз. и считая себя космополитом, М. мог легко реализоваться как философ в любой европ. стране, но случилось так, что большую часть жизни он провел в России. Он скончался в Москве, в аэропорту Внуко-

во. Похоронен в Тбилиси. Вся жизнь и творчество М. были ответом на пережитое Россией XX в. тотальное зло и насилие. Начав профессиональный путь с изучения истории филос. (см. библиографию его опубликованных статей в кн. «Как я понимаю философию») и внимательного чтения работ Маркса, он формулирует в 70-е годы центральную идею своей филос.: свободного явления или события мысли, случающегося в любой сфере чел. жизнедеятельности (К пространственно-временной феноменологии событий знания // ВФ. 1994. № 1). Эта идея интересует его прежде всего в плане онтол. защиты трансцендентальных оснований европ. культуры, выявленных в свое время Декартом и Кантом. Считая, что «реальность входит в мир трансцендентально», он вслед за Кантом обращает внимание на априорные условия жизненного опыта человека, подчеркивая, что мы не можем мыслить произвольно и по желанию приращивать знания к уже имеющемуся знанию, потому что жизненное время дискретно. Но при этом как бы сдвигает свой анализ дух. опыта личности с проблемы метафизического априори на проблему, как он выражается, «метафизического апостериори», т.е. на сам факт события мысли. После напряженной двухлетней работы над кн. «Стрела познания» в указанной статье он попытался в сжатом виде сформулировать именно апостериорный подход к анализу событий знания (или мысли). В дальнейшем этот подход получит развернутое обоснование в его публичных лекциях о Декарте и Канте, а затем — уже на материале искусства — в обширном цикле лекций о романе Пруста «В поисках утраченного времени». При этом он будет постоянно настаивать, что задача философа (как и ученого, писателя, художника) состоит не только в том, чтобы мыслить самому, но и давать возможность думать и мыслить другим. Идея произведения как «органа жизни», способного порождать новые мысли и чувства, и раскрытие условий, при к-рых это возможно, станут с этого времени определяющими для его творчества. Согласно М., философ рассуждает не о том, что видится, а о том, что видится (или познается) лишь в той мере, в какой есть сознание видимого или мысль о видимом на уровне рефлексии. И это сознание и акт филос. рефлексии в качестве предпосылки или условия возможного опытного познания уже заключены внутри психологии, физики, этики, права и др. наук, т.е. сам акт научного и любого др. познания уже содержит в себе какие-то филос. акты, независимо от того, знаем мы об этом или не знаем. И именно они являются предметом реальной или натуральной филос. (Сознание как философская проблема // ВФ. 1990. № 10). Дуализм «души» и «тела» не опытная истина, не наблюдательное утверждение, а понимаемая, плодотворная тавтология (одно из гл. понятий его филос.), к-рая открывает возможность грамотного рассуждения. Если же первопонятие (сознания, свободы, бытия) задается умственным, логическим путем и из него начинают мыслить, то мы погибли. Поэтому, заявляет М., я начинаю с внимательной тавтологии: я-когито, я мыслю. Это ме-

гафизическое ощущение жизни проговаривалось М. бесконечное число раз. Только об этом фактически он и вел свой филос. разговор. И когда его спрашивали, как он определяет собственную философию, он отвечал: я представитель естеств., натуральной философии, как понимал ее Кант, когда писал в «Критике чистого разума», что не стремление человека к счастью, связанное с достижением внешнего успеха и благополучия, и не любовь или симпатия характеризуют моральный поступок, но уважение к моральному закону как таковому, следование долгу. Поскольку лишь этика долга дает нам не теор., а практическую жизненную уверенность распоряжаться собственной свободой.

Соч.: *К проблеме метода истории философии* // ВФ. 1965. № 6; *Анализ сознания в работах Маркса* // Там же. 1968. № 6; *Формы и содержание мышления*. М., 1968; *Классическая и современная философия*. [В соавт.]. М., 1972; *Проблема объективного метода в психологии*. [В соавт. с В.П. Зинченко] // ВФ. 1977. № 7; *Символ и сознание*. [В соавт.]. Иерусалим, 1984; *Классический и неклассический идеалы рациональности*. Тбилиси. 1984; *Картезианские размышления* (январь 1981). М., 1993; *Лекции о Прусте*. М., 1995; *Необходимость себя*. Введение в философию, доклады, статьи, философские заметки. М., 1996; *Стрела познания. набросок естественноисторической гносеологии*. М., 1996; *Психологическая топология пути*. М. Пруст «В поисках утраченного времени». Тбилиси. 1996 (переиздана в СПб. в 1997); *Лекции по античной философии*. М., 1997; *Символ и сознание. Метафизические рассуждения о сознании, символизме и языке*. [В соавт. с А.М. Пятигорским]. М., 1997 (дополн. и перераб. изд. кн., вышедшей в Иерусалиме в 1984); *Кантианские вариации*. М., 1997; *Эстетика Мышления*. М., 1999; *Современная европейская философия. XX век*. М., 1999 (в печати).

Ю.П. Сенокосов

МАМЕД-ЗАДЕ Ильгам Рамиз оглы (р.07.12.1953) — спец. по этике и политол.; д-р филос. наук. Род. в Баку (Азербайджан). В 1975 окончил филос. ф-т МГУ; асп. ИФ АН СССР (1980). С 1988 по наст. вр. работает зав. Отделом этики и эстетики ИФП АН Азербайджана. Докт. дисс. — «Этический анализ соотношения морали и политики» (1990). М. изучает проблемы полит. этики, специфику морального дискурса властвующей элиты, противоречия и кризисы постсов. времени в Азербайджане, перспективы формирования гражданского общества в контексте развития азербайджанской нац. идеи. Исходя из исследуемых проблем, выдвигает концепцию о двух тенденциях или ипостасях нац. идеи — этническом и гражданском национализме и о преобладании в обществ. сознании этнического национализма.

Соч.: *Диалектика соотношения морали и нравов*. [В соавт.] // ВФ. 1987. № 8; *Политика и мораль*. Баку, 1988;

О моральных аспектах проблемы взаимоотношения политических целей и средств // *Мораль и этика*. М., 1989; *Вера в нравств. обновление общества*. [В соавт.] // *Коммунист*. 1989. № 11; *Политико-этнический конфликт сквозь призму этического анализа* // *Этика ненасилия*. М., 1991; *Между добром и злом*. [В соавт.]. Баку, 1993; *Гражданское общество и национальная идеология: философия политического процесса в Азербайджане*. Баку, 1995; *Этнос, нация и национальное государство* // *Культура и этнос*. Баку, 1995; *Власть игнорирует интеллигенцию* // *Восток*. 1996. № 4 (ФРГ, нем. яз.); *О необходимости критерия заслуги (меритократии)* // *Актуальные проблемы этики и эстетики*. Баку, 1996; *Переходный период и проблемы дифференциации сознания в постсов. Азербайджане* // *Этические проблемы переходного периода*. Баку, 1997; *Политическая этика* // *Основы политических знаний*. Баку, 1997 (на азерб. яз.).

МАМЕДОВ Шейлабек Фараджиевич [10(23).01.1912 — 19.06.1984] — спец. по истории филос. Закавказья и Средней Азии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Дербенте (Дагестан). Окончил МИФЛИ (1938), асп. там же (1941). Участник Великой Отеч. войны. До 1956 служил в Гл. полит. управлении Вооруженных сил СССР. В 1956 по ходатайству МГУ демобилизован и направлен на кафедру истории филос. народов СССР филос. ф-та. С 1963 — проф. этой кафедры. Докт. дисс. — «Основные этапы развития философской мысли в Азербайджане» (1962). Член авторского коллектива трудов «Краткий очерк истории философии» (М., 1960), «Мировоззрение Гасан-бека Меликова Зардаби» (М., 1960), «Мировоззрение М.Ф.Ахундова» (М., 1962), «История философии в СССР» (М., 1968—1972), «Антология мировой философии» (1969—1972). Член авторского коллектива и ред. кн. «Очерки по истории философии в России. Вторая половина XIX и начало XX вв.» (М., 1960), «Актуальные проблемы истории философии народов СССР» (Вып. 5—9. М., 1978—1981). Заслуженный деятель науки РФ. В своих работах М. показывал богатые филос. традиции народов Востока, их вклад в историю дух. культуры человечества. Выступая против европоцентристской т. зр. на историю филос., М. отстаивал мысль о неправомерности противопоставления вост. и зап. филос. культур, показывал, что в своих гл. направлениях филос. мысль Востока развивалась в идейной связи с течениями западноевроп. филос. Иссл. влияние, оказанное на обществ. мысль Закавказья и Средней Азии со стороны античной, арабской и рус. нац. культур; рассматривал вост. пантеизм, суфизм, мусульманскую теософию.

Соч.: *Философские и общественно-политические взгляды Низами*. М., 1959; *Философские и естественнонаучные взгляды Зардаби*. М., 1961; *Философские и общественно-политические взгляды Физули*. М., 1963; *Развитие философской мысли в Азербайджане*. М., 1965; *Некоторые итоги и проблемы исследования истории философии восточных народов СССР* // ФН. 1967. № 6; *Очерки*

по истории философской и общественно-политической мысли в Туркменистане. Ашхабад, 1970; Суфизм. Прошлое и настоящее // Наука и религия. 1971. № 2; Этическая мысль в Средней Азии в IX—XV вв. [В соавт.]. М., 1974; Некоторые методологические проблемы истории философии и общественной мысли народов Средней Азии и Казахстана // В.МГУ. Сер. Философия. 1977. № 6; Мир-за Фатали Ахундов. (Сер. «Мыслители прошлого»). М., 1978; Некоторые проблемы изучения истории философской мысли народов Советского Востока // Актуальные проблемы истории философии народов СССР. Вып. 8. М., 1980.

МАМЗИН Алексей Сергеевич (р.29.04.1928) — спец. по филос. теории бытия, филос. вопросам естествознания, методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Пережил в Ленинграде блокаду. Окончил биол.-почв. ф-т ЛГУ (1951), асп. филос. ф-та ЛГУ (1954). В 1955—1960 преподавал филос. в ряде вузов Ленинграда. С 1960 по 1975 работал в АН СССР в качестве доц. Ленингр. кафедры филос., ст. н.с. Ленингр. отделения ИИЕТ, зав. сектором ИФ, совмещая эту работу с преп. деятельностью на филос. ф-те ЛГУ. С 1975 по наст. вр. — в ИПК (реорганизованном летом 1992 в Республиканский гуманитар. ин-т) при ЛГУ (СПбГУ) — в качестве проф. (1975), зав. кафедрой (1980—1992). Канд. дисс. — «О форме и содержании в живой природе» защищена в 1954, докт. дисс. — «Философские проблемы соотношения организации и развития живого» — в 1970. Действ. чл. Академии гуманитар. наук (1994). Заслуженный деятель науки РФ (1998). Основные направления научной работы: филос. вопросы биологии, проблемы соц. экологии, вопросы теор. наследия В.И. Вернадского, проблемы истории и методол. науки, анализ взаимоотношений биол. и соц. в человеке и об-ве, вопросы методики преподавания филос. В 50—60-х М. в числе др. авторов выступил с критикой псевдодialeктики «лысенкоизма», опубликовал ряд материалов по системному подходу в биологии, соотношению законов строения, функционирования и развития. Научный ред. (сored.) и (или) составитель (соавтор) ряда колл. работ, в т. ч.: «Философские проблемы современной биологии» (М.—Л., 1966); «Организация и эволюция живого (философские, историко-научные и теоретические аспекты проблемы)» (Л., 1972); «Естественнонаучное и социогуманитарное знание. Методол. аспекты взаимодействия» (Л., 1990). В 90-х научные интересы М. сосредоточиваются на рассмотрении проблемы человека в условиях кризиса совр. цивилизации, анализе взаимоотношений естеств. и искусственных феноменов, выяснении роли биологии в системе культуры.

Соч.: О форме и содержании в живой природе. Л., 1968; Очерки по методологии эволюционной теории. Л., 1974; Проблема взаимосвязи организации и исторического развития в современной биологии // Проблемы взаимосвязи организации и эволюции в современной биологии. Советско-польское исследование. М., 1978; Общество и

природа. [В соавт. с В.В. Смирновым, Н.М.Тян] // ФН. 1981. № 1, 2; Философские основания физических и биологических наук. [В соавт. с В.С.Готтом] // ВФ. 1984. № 2; О соотношении биологической и социальной экологии. [В соавт. с В.В. Смирновым] // ФН. 1988. № 3; Диалектика естественного и искусственного в познании и преобразовании мира. [В соавт. с В.П. Носовым] // Естественнонаучное и социогуманитарное знание. Методологические аспекты взаимодействия. Л., 1990; Социальная антропология и взаимодействие знаний // Очерки социальной антропологии. СПб., 1995; Проблема междисциплинарного изучения человека в теоретическом наследии Б.Г. Ананьева // Ежегодник Академии гуманитарных наук «Гуманитарий». 1995. № 1; Биология в системе культуры. СПб., 1998.

МАМОНОЗА Мария Анатольевна (р. 05.06.1962) — спец. по теории культуры, сравнительной культурологии, проблемам рациональности мышления и культурной деятельности; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1984), асп. там же (1988). С 1986 — на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, в наст. вр. — доц. Канд. дисс. — «Сравнительный анализ западно-европейского и дальневосточного типов рациональности мышления» (1988). М. разрабатывает проблемы: способов мышления и мировосприятия в различных культурах (в т. ч. с различными типами письменности); понимания культур; идеального и материального в культуре; рациональности искусства в контексте разл. культур; а также: Запад и Восток как филос.-культурная проблема, культура и экол. сознание, проблемы мифологического мышления и современность. В работах М. проводится т. зр., согласно к-рой тип рациональности мышления определяется контекстом культурной деятельности, что позволяет выделить европоцентристский подход к рациональности лишь как специфический; показывается, что понимание культуры как мира символических форм предоставляет возможность более полного «горизонтального» анализа культурной совокупности, затруднительного при классич. «вертикальном» подходе; наука и искусство в рамках традиционных культур (Китай, Япония) видятся как обладающие единым типом рациональности, обособляющим их от искусства и наук Европы. М. предлагает новое понимание мифологического «иррационалистического» мышления, мистицизма. М. — переводчик (с англ. яз.) и автор предисловия (совм. с А.В. Ивановым) кн. Д.Т. Судзуки «Лекции по дзен-буддизму» (М., 1991).

Соч.: A transitional type of rationality of thinking: the problem of methodological analysis // Abstracts of the 8 LMPs. Moscow, 1987; Запад и Восток: пути эволюции миров рациональности мышления. М., 1991; Das geistige Antlitz Russland: an der Grenze von Licht und Finsternis. [В соавт. с А.В.Ивановым] // Der Russische Gedanke. Vierteljahresschrift zu Fragen der Philosophie und des Humanismus. 1992. Heft 4; The role and place of Doukhoborism in contemporary culture: a philosophical approach // A volume of papers on Doukhobors. Canadian Museum of Civilization. 1993; «Сред-

невековая философия», «Структурализм», «Дзен-буддизм», «Логический позитивизм», «Аврелий Августин (Блаженный)», «Кастанеда К.», «Тулмин С.Э.» и др. // *Краткий философский словарь*. М., 1998; *Индивидуальность, личность и «образ Я» в западном и восточном философствовании* // *Человек и образ мира*. М., 1999.

МАМЧУР Елена Аркадьевна — спец. по филос. науки: д-р филос. наук, проф. Окончила физ.-матем. ф-т Волгоградского пед. ин-та (1958), асп. ИФ АН СССР (1967). В наст. вр. — зав. лабораторией филос. физики ИФ РАН. Канд. дисс. — 1967, докт. дисс. — 1985. Основная обл. интересов — закономерности развития научного знания. Исследует внутринаучные факторы развития научного знания, М. эксплицирует методол. принцип простоты, устанавливая его связь с понятиями инвариантности и информативности (1975); формулирует принцип «максимального наследования» содержания научного знания (1984). В связи с анализом проблемы соизмеримости теорий реабилитирует идею «решающего эксперимента» в науке (1982). Формулирует предположение о синхронизации как механизме взаимодействия науки и социокультурного контекста (1980). Обосновывает тезис о проблематичности социокультурной детерминации научного знания (1987). В посл. годы М. разрабатывает проблемы этики науки, взаимоотношения эпистемологии и психол.

Соч.: *Регулятивные принципы построения теорий // Синтез научного знания*. М., 1973; *Проблема выбора теории. К анализу переходных ситуаций в развитии физического знания*. М., 1975; *Научная теория в свете системно-структурного анализа // Кибернетика и современное научное познание*. М., 1976; *Проблема соизмеримости теорий // Физическая теория. Философско-методологический анализ*. М., 1981; *Об «идеале» научного знания // Наука в ее социальном, гносеологическом и ценностном аспекте*. М., 1981; *О статусе «решающего» эксперимента в процессе эмпирического обоснования теорий // Эксперимент. Модель. Теория*. М., 1982; *Диалектико-материалистическая методология и проблема преемственности физического знания // Теория познания и современная физика*. М., 1984; *Эмпирическая проверяемость теорий и критерий гипотез ad hoc // Теоретическое и эмпирическое в современном научном познании*. М., 1984; *Информативность научных теорий и теоретико-групповые методы // Методы научного познания и физика*. М., 1985; *The principle of maximum inheritance and growth of scientific knowledge // Ratio*. 1985. Vol. XXVII. № 1; *Проблемы социокультурной детерминации научного знания*. М., 1987; *Evristical role esthetics in science // International studies in the philosophy of science. The Dubrovnik papers*. L., N.Y., 1988. Vol. 2. № 1; *Принцип простоты и меры сложности*. [В соавт.]. М., 1989; *Научное познание и ценности // Природа*. 1989. № 8; *Is there an ivory tower in reality? // International studies in the philosophy of science*. 1990. Vol. 4. № 1; *Должна ли меняться традиционная точка зрения на этику науки? // Проблемы методологии постнеклассической науки*. М., 1992;

Sociocultural factors and historiography of science // Trends in historiography of science. Boston studies in the philosophy of science. Dordrecht etc., 1994; Отечественная философия науки: предварительные итоги. [В соавт.]. М., 1997.

МАНЕЕВ Алексей Климентьевич (р.15.05.1921) — спец. по филос. естествознания и логике. Род. в д.Роги Гомельской обл. БССР. По окончании средней школы (медтехникум) в 1940 призван в Красную Армию. Во время Великой Отеч. войны тяжело ранен (1943). Демобилизован (1944). Окончил в 1946 подготовительное отделение при Белорус. гос. ун-те, а в 1951 — отделение логики, психол. и рус. языка этого же ун-та. Здесь же на первом курсе параллельно занимался на физ.-матем. ф-те, затем в течение двух лет — в Минском мед. ин-те. В 1951—1953 — учеба в асп. по логике при БГУ. С августа 1954 — переводчик в БелТА при Совете Министров Белорус. ССР. В 1957 перешел в ИФП АН БССР, где работал до февраля 1991, до ухода на пенсию. Канд. дисс. — «О предмете логики» (1955). В ряде работ по логике лейтмотивом их выступает единство познавательного мышления и его производных — разл. видов мысли. В последних, в свою очередь, усматривается единство двух основных компонент — мысленного (логического) содержания и мысленной (логической) формы. Анализируются также основные черты познавательного мышления и их связь с адекватными им логическими принципами правильного построения относительно истинных мыслей (суждений [высказываний], понятий, умозаключений, док-в и т.д.). Исследуется аналитическая (дистрибутивная) и синтетическая (интегрирующая) общность понятий как форм научного обобщения и специфика их связи с соответствующими логическими законами соотношения содержания и объема понятий. На этом пути автор столкнулся с проблемой фундаментального универсального уровня в структурной организации бытия как Абсолютной реальности континуально-полевого типа, существующей без возникновения, в отличие от всего начавшего быть и не могущего составить безначально-наличную Целостность. Континуально-полевая же Субстанции именно такова и потому актуально Вечна и Бесконечна. Ее атрибуты — Бесконечная протяженность полевого типа, Абсолютная самоактивность и Универсальное отражение (Суперинтеллект). Это Бог, как и полагал Б.Спиноза. Самоактивность Субстанциальной Реалии выражается в творении ею всех уровней бытия (вакуума, макро- и мегауровней), составляющих Вселенную как Суперсистему, погруженную в Абсолютную Субстанцию. Такое созидание автор считает реализуемым посредством структурного импульсно-энергетического эффекта, основывающегося на возможном неравенстве энергий при взаимодействии объектов с неодинаковыми массами и скоростями, однако обеспечивающими равенство импульсов. Отчасти этот эффект обнаруживает себя при получении новых свойств путем лишь структурных преобразований в объекте. Континуальные среды полевых производных Субстанции суть биополя как

компоненты живых вещественно-полевых систем более низкого уровня организации, а биопсиполя — в составе высокоорганизованных систем, в том числе и внеземного типа. Такие поля неуничтожимы, суперустойчивы, бессмертны. Они — субстраты жизни и психики соответствующих биосистем. При рассмотрении некоторых аспектов обоснования математики, теории относительности и квантовой механики автор, в частности, в рамках представлений о вакууме и классич. планетарной модели атома, не постулируя, а расчетным путем получил такие величины, как квант действия, момент импульса электрона, квант момента импульса и др., принимая, что орбитальный электрон как движущийся с ускорением заряд излучает на всех орбитах. А «отсутствие» излучения на стационарных орбитах — результат лишь определенного взаимодействия флуктуаций вакуума с орбитальным электроном. Раскрывая сущность и атрибутивную структуру Абсолютной субстанции, автор выясняет и эвристико-методол. роль понятия о ней в иссл. пространства, времени, движения, типологии противоположностей, противоречий, отрицаний, парадоксов теории относительности, математики, кантовских антиномий, зеноновских апорий. Обосновывается идея фундаментальности движения и производности противоречий, поскольку без движения противоположности не смогли бы даже вступить в противоречие. В итоге дается схема классификации основных типов развивающихся систем и свойственных им доминирующих противоположностей, противоречий и отрицаний (в антисимметричной таблице их представлено двадцать номинаций).

Соч.: *К вопросу о силлогизме как виде мысли и его правилах* // Труды Института философии и права АН БССР. Минск, 1958; *К критике обоснования теории относительности*. Минск, 1960; *Предмет формальной логики и диалектика*. Минск, 1964; *Формализация и анализ научной теории* // Гносеологические проблемы формализации. Минск, 1969; *Субстанция и атрибутивные категории системного исследования. Проблема фундаментального уровня*. // Проблема уровней и систем в научном познании. Минск, 1970; *Релятивные категории системного анализа* // Там же; *Преемственность в развитии категорий пространства, времени и движения*. Минск, 1971; *Философский анализ зеноновских апорий*. Минск, 1972; *Философский анализ антиномий науки*. Минск, 1974; *Движение, противоречие, развитие*. Минск, 1980; *Понятие — вид мысли и средство научного обобщения (понятие и суждение, понятие и слово, структура понятия)* // Диалектическая концепция понятия. Минск, 1982; *Аналитическая и синтетическая общность понятий как форм научного обобщения и их связь с законами соотношения содержания и объема понятий* // Там же; *Об основных аспектах единства глобальных уровней бытия* // Ленин. Революция. Наука. Тезисы межвузовской научно-практической конф. Минск, 1987; *Гипотеза биополевой формации как субстрата жизни и психики человека* // Человек. Философские аспекты сознания и деятельности. Минск, 1989; *К вопросу о возможности сверхсоциального* // Доклады

конф. ЭНИН—91. Краснодар, 1991; *Гипотеза биополевой формации* // Антология философской мысли «Русский космизм». М., 1993.

МАНЕШИН Владимир Семенович (р. 29.08.1938—08.03.1998) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Уваровском р-не Тамбовской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1967) и асп. там же (1972). С 1973 работал на филос. ф-те МГУ (с 1978 — доц., с 1993 — проф.). Докт. дисс. — «Дисциплина как предмет социально-философского исследования» (1985). В работах М. исследуются формы демократии и дисциплины, концепции анархизма, проблемы власти, обществ. интереса, свободы, ответственности, соотношения объективных законов и деятельности людей.

Соч.: *Демократия и дисциплина*. М., 1977; *Дисциплина в свете понятий исторического материализма*. М., 1980; *Объективные законы и сознательная деятельность людей. Свобода и необходимость* // Исторический материализм как социально-философская теория. М., 1982; *Критика методологических основ «теории факторов»* // Методологические проблемы общественных и гуманитарных наук. М., 1982; *Дисциплина и общество*. М., 1984; *Единство свободы, ответственности и дисциплины личности в условиях развития демократии* // Личность в социалистическом обществе. Философский аспект формирования. М., 1988; *Общественные законы и общественная дисциплина* // Проблема закона в общественных науках. М., 1989; *Проблемы свободы и ответственности личности в условиях общества переходного периода* // Общество и социокультурный процесс. М., 1993.

МАНСУРОВ Николай Сергеевич (р. 07.04.1921) — спец. по соц. филос. и психологии, конкретным соц. иссл.; д-р филос. наук, проф. Род. в Нижнем Новгороде. Учился в ЛГУ (на физ. ф-те); в 1939 был призван в ряды Сов. Армии. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Высшие военные курсы и заочно в 1946 Моск. пед. ин-т иностр. языков. После демобилизации учился в асп. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Проблема мышления в свете учения И.П. Павлова» (1951). Докт. дисс. — «Современная психология в капиталистических странах» (1964). Работал на филос. ф-те МГУ, затем в ИФ, где сначала был ст.н.с., затем зав. сектором. С момента организации Ин-та конкретных социол. иссл. АН СССР работал там зав. сектором, зав. отделом, зам. директора ин-та. С 1985 по 1993 заведовал кафедрой филос. Моск. ин-та культуры. С 1993 — декан филос. ф-та и одновременно зав. кафедрой социол. Моск. экстерного гуманитар. ун-та. Одновременно — проф. Ун-та культуры. Научные интересы М. находят на стыке социол., филос., обществ. психол., прикладных социол. иссл. В ряде работ М. обосновывал правомерность выделения обществ. психол., как дисциплины, промежуточной между социол., филос. и соц. психологией. Подготовил учебный курс этой дисциплины, к-рый читал в разных вузах страны.

Соч.: И.П. Павлов и борьба за материализм в естествознании. М., 1955; Против субъективизма в психологии // Дialeктический материализм и современное естествознание. М., 1957; Дарвинизм и некоторые вопросы физиологии // Дарвинизм живет и побеждает. М., 1960; Наука и религия о природе. М., 1960; Современная буржуазная психология. М., 1961; Ощущение — субъективный образ объективного мира. М., 1963; О живом и неживом. М., 1966; Общественная психология об управлении личностью // Молодежь и социализм. М., 1967; Актуальные проблемы общественной психологии. М., 1968; Социологические и общественно-психологические аспекты экономической реформы. М., 1969; Общественно-психологические вопросы управления. М., 1971; Опыт социального планирования развития производственных коллективов. М., 1972; О системообразующих понятиях общественной психологии // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975; Теоретические предпосылки прогнозирования развития личности // Активность личности в социалистическом обществе. М., 1976; Социальные резервы производства. [В соавт.]. М., 1976; Основные формы и методы индивидуального воспитания. [В соавт.]. М., 1976; Социологические показатели образа жизни // Исследование построения показателей социального развития и планирования. М., 1979.

МАНТАТОВ Вячеслав Владимирович (р. 29.07.1941) — спец. в обл. диалектики и теории познания, соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Усть-Ордынском Бурятском нац. округе. Окончил филос. ф-т МГУ (1965). В 1969—1979 работал в Вост.-Сибирском технол. ин-те (г. Улан-Удэ) преп., затем — зав. кафедрой. В 1979—1986 — зав. отделом филос. и социол., зам. директора Бурятского ин-та обществ. наук Сибирского отделения АН СССР. С 1986 — зав. кафедрой филос., логики, соц. экологии Вост.-Сибирского технол. ин-та. С 1992 — директор Центра экол.-гуманитар. иссл. и гуманитар. образования Вост.-Сибирского технол. ун-та. Докт. дисс. — «Диалектика отражения и гносеологическая функция знаков» (1977). М. — заслуженный деятель науки РФ. Акад. Междунар. академии информатизации (с 1992), акад.-секретарь Бурятского отделения этой академии. Действ. чл. Рос. экол. академии и Академии гуманитар. наук РФ. В трудах М. исследуются гносеол. проблемы семиотики и информатики (проблема знака и значения, проблемы информатизации, проблема условности в познании), филос. вопросы буддизма, проблемы рериховедения. В посл. годы М. значительное внимание уделяет иссл. соц.-экол. факторов устойчивого развития Байкальского региона; разработке концепций информац. об-ва (с учетом ценностей буддийской культуры). Совм. с А.М. Коршуновым разработана концепция «условного отражения», на основе к-рой дано обоснование эвристической роли знаков в физ.-матем. науках, раскрыта диалектика истины и ценности в соц. познании. В работах 90-х гг. дается научно-филос. обоснование теории устойчивого развития и экол. этики, предлагается новый подход к проблеме устойчивого

развития, связанный с осмыслением роли Разума в творческой эволюции мира.

Соч.: Гносеологический анализ понятия «информация» // Методологические проблемы современной науки. М., 1964; Философское содержание теоремы Геделя о неполноте и понятие истины в формализованных языках // Методологические проблемы наук. М., 1969; Теория отражения и эвристическая роль знаков. [В соавт. с А.М. Коршуновым]. М., 1974; Диалектика условного отражения // Философская мысль. Кн. 5. София, 1977; Образ, знак, условность. М., 1980; Критика основных принципов философского обоснования буддизма // ФН. 1984. № 2; Проблема текста в гносеологии // Логика и язык. М., 1985; Эстетический пантеизм Н.К. Рериха // Рериховские чтения. Новосибирск. 1985; Великий гуманист Н.К. Рерих // Наука в СССР. 1986. № 2; Гуманитарное познание // Диалектика познания. Л., 1988; Диалектика социального познания. [В соавт. с А.М. Коршуновым]. М., 1988; Человеко-эколого-информационная система хозяйствования // Методологические проблемы создания новой техники и технологии. Новосибирск, 1989; Ценностные предпосылки эколого-экономической политики в условиях рынка // Человек у Байкала и среда его обитания. Улан-Удэ, 1991; Социальная философия: проблема человека. [В соавт.]. Улан-Удэ, 1995; Буддийские перспективы устойчивого экологического развития // Устойчивое развитие Байкальского региона как мировой модельной территории. Берлин-Гейдельберг-Нью-Йорк, 1996 (на англ. яз.); Экологическая этика; буддизм и современность. Улан-Удэ, 1997. [В соавт. с О.В. Доржигушаевой]; Теория устойчивого развития: основные понятия // В. Бурятского университета. Сер. 5. Вып. 1. Улан-Удэ, 1997; Философский смысл идеи коэволюции // Гуманитарный вектор. Вестник Байкальского отделения АГН. Вып. 1. Чита, 1997. [В соавт. с Л.В. Мантатовой]; Стратегия разума: экологическая этика и устойчивое развитие. В 2 т. Улан-Удэ, 1998.

МАНЬКОВСКАЯ Надежда Борисовна (р. 02.07.1948) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила Моск. гос. пед. ин-т иностр. языков (1970), асп. филос. ф-та МГУ (1974). С 1970 по 1979 — преп. МГИМО. С 1979 — м. н. с., ст. н. с., с 1990 по наст. вр. — вед. н. с. ИФ РАН. С 1987 — преп., с 1990 — проф. ВГИК. Докт. дисс. — «Проблема «Художник и общество» в современной французской эстетике» (1987). Переводчик кн.: Делез Ж. Различие и повторение. СПб., 1998; Левинас Э. Избранное в 2 т. Т. 1. СПб., 1999. Чл.-корр. Академии гуманитар. иссл. Вице-президент Всерос. эстетич. ассоциации. М. выдвинула и обосновала концепцию модернизма, постмодернизма и постпостмодернизма как неклассич. эстетики XX в., принципиально отличающейся от антично-винкельмановской, гегелевско-кантовской западноевроп. эстетики. Систематизированы признаки неклассики в теории и художеств. практике модернизма: обретение рядом понятий обыденного сознания статуса филос.-эсте-

тич. категорий; тенденции эстетизации филос.; трансформация норм и критериев классич. эстетики, чьим результатом явился приоритет диссонанса, дисгармонии в музыке; нефигуративности, асимметрии в живописи; абсурда, безобразного в литературе, театре, кинематографе. Постмодернистская тенденция определена как неканоническая в силу ее принципиальной асистематичности, сознательного эклектизма, установок на расшатывание понятийного аппарата классич. эстетики; ее канон — отсутствие канона. Проведен системный анализ постмодернистской эстетики как феномена культуры. Исследованы теор. основы эстетики постмодернизма — постструктурализм, постфрейдизм, теория деконструкции. Рассмотрены его ключевые методол. проблемы. Проанализированы узловые вопросы соотношения постмодернизма, авангарда, масс. культуры. Раскрыта специфика постмодернизма в искусстве и постнеклассич. науке, его соотношение с алгоритмической и экол. эстетикой. В качестве наиболее существенного филос. отличия постмодернизма прослежен его переход с позиций классич. антропоцентрического гуманизма на платформу совр. универсального гуманизма, а также отказ от европоцентризма и этноцентризма. Предложено авторское видение постмодернизма в России, отличающее его от амер. и западноевроп. моделей. Проанализированы осн. направления постмодернизма в различных видах отеч. искусства, исследован художеств. язык постмодерна. Выдвинута гипотеза о перспективах постпостмодернистской эволюции, первыми признаками к-рой являются виртуалистика и транссентиментализм. Выявлено принципиальное отличие постпостмодернизма от модернизма и постмодернизма, заключающееся в утверждении ряда новых художеств.-эстетич. канонов, стремлении создать принципиально новую художеств. среду. Разработана эстетич. концепция виртуальной реальности в искусстве, чей стержень — виртуальные артефакты как компьютерные двойники действительности, иллюзорно-чувственная квазиреальность. На основе анализа специфики виртуального искусства исследованы тенденции виртуализации психол. эстетич. восприятия.

Соч.: *Художник и общество. Критический анализ концепций в современной французской эстетике.* М., 1985; *Шизоанализ вместо психоанализа?* М., 1991; *Париж со змеями. (Введение в эстетику постмодернизма).* М., 1995; *Виртуальный мир и искусство. [В соавт.]* // *Архетип.* 1997. № 1; *Эстетика постмодернизма.* СПб., 1999.

МАНЬКОВСКИЙ Борис Степанович (05.02.1904—20.01.1980) — спец. по теории социалистич. гос-ва и права; д-р юрид. наук, проф. Работал ст. н. с. ИФ АН СССР, проф. юрид. ф-та МГУ.

Соч.: *Проблема ответственности в уголовном праве.* М.—Л., 1949; *О закономерностях возникновения и развития социалистического общества.* М., 1960; *Соотношение принуждения и убеждения в период строительства*

коммунизма и советская общественность // *Государство и коммунизм.* М., 1962; *Учение Гегеля о государстве и современность.* М., 1970.

МАНЬКОВСКИЙ Лев Александрович [р. 10(23).05.1900] — спец. по диалектич. логике и истории филос.; проф. Окончил филос. отделение Ин-та Красной профессуры (1930). Работал проф. кафедры диалектич. и ист. материализма МГПИ им. В.И. Ленина (с 1956).

Соч.: *Спиноза и материализм.* М.—Л., 1930; *К вопросу о философских истоках меньшевистствующего идеализма* // *Под знаменем марксизма.* 1931. № 6; *Категории «вещь» и «отношение» в «Капитале» К.Маркса* // *ВФ.* 1956. № 6; *В.И. Ленин о диалектике, логике и теории познания.* М., 1959.

<1964>

МАРАХОВ Владимир Григорьевич (р. 07.03.1929) — спец. в обл. соц. филос. и филос. истории; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Большой Самовец Щученского р-на Воронежской обл. В 1952 окончил филос. ф-т ЛГУ, а в 1957 асп. того же ф-та. С 1957 по 1970 работал асс., ст. преп., доц., зав. каф. филос. Ленингр. кораблестроительного ин-та. С декабря 1970 по 1978 декан филос. ф-та, зав. кафедрой ист. материализма (позже — соц. филос.) этого ф-та. С 1992 по наст. вр. — проф. кафедры соц. филос. и филос. истории. Докт. дисс. — «Структура и развитие производительных сил общества» (1970). В публикациях при рассмотрении источников и движущих производительных сил об-ва обосновывал идею нелинейности причинных отношений; выделял в качестве сущности совр. НТР революцию в управлении природными процессами на пути превращения их в промышленные процессы; обосновал возможность возникновения и развития новой НТР на пороге нового тысячелетия. Обосновал антропоцентрическую сущность цивилизации. Разрабатывает идею нового времени в жизни и функционировании практической филос.

Соч.: *Социализм: структура и развитие производительных сил социалистического общества.* М., 1970; *Управление и развитие производительных сил общества.* Л., 1971; *НТР и ее социальные последствия.* М., 1975; *Социализм: диалектика производительных сил и производственных отношений.* М., 1975; *Эффект нелинейности* // *Стратегия обновления.* М., 1990; *На пороге новой цивилизации* // *Человек, наука, производство.* СПб., 1992; *Практическая философия и цивилизация* // *Философия и цивилизация.* СПб., 1997; *Социальный детерминизм* // *Очерки социальной философии.* СПб., 1998.

МАРКИН Владимир Ильич (р. 09.05.1958) — спец. по логике; д-р филос. наук, доц. Род. в Севастополе. Окончил филос. ф-т МГУ (1980), асп. того же ф-та по кафедре логики (1983). С 1984 работает на этой кафедре, в

наст. вр.— доц. Докт. дисс. — «Исследование силлогистических теорий средствами символической логики» (1997). Работает в обл. модальной логики, силлогистики и компьютерных приложений логики. Построил ряд логических систем с внутр. модальностями, осуществил аксиоматизацию силлогистик Лейбница, Больцано, Кэрролла; доказал погружаемость в исчисление предикатов различных силлогистических теорий; осуществил формальную реконструкцию аподиктической силлогистики Аристотеля. М. предложил формальную реконструкцию традиционного и аристотелевского вариантов сингулярной негативной силлогистики. Осуществил обобщение стандартной позитивной силлогистики за счет введения новых силлогистических констант исчерпываемости и неисчерпываемости универсума объемами терминов.

Соч.: Теорема полноты в логике внутренних модальностей // Методология развития научного знания. М., 1982; Окрестностная семантика для модальностей de re // Модальные и релевантные логики. М., 1982; Семантическое доказательство погружаемости некоторых систем силлогистики в исчисление предикатов // Логические исследования. М., 1983; Семантический анализ аподиктической силлогистики Аристотеля // Логика Аристотеля. Тбилиси, 1985; Типология признаков, модальности de re и семантика возможных состояний объектов // Современная логика и методология науки. М., 1987; Силлогистика и современная логика. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1987. № 4; Формализация неаристотелевских силлогистик // Интенциональные логики и логическая структура теорий. Тбилиси, 1988; Философское и методологическое значение логики. [В соавт.] // ВФ. 1988. № 2; Силлогистические теории в современной логике. М., 1991; Силлогистические теории и исчисление предикатов (Ч. I) // Логические исследования. Вып. 1. М., 1993; Основы логики. Учебник. [В соавт.]. М., 1994; Доказательство и его поиск. Логика и компьютер. [В соавт.]. Вып. 3. М., 1996; Сингулярная негативная силлогистика Аристотеля и свободная логика // Логические исследования. Вып. 4. М., 1997.

МАРКОВ Андрей Андреевич [09(22).09.1903 — 1979] — математик и логик; д-р физ.-матем. наук (с 1935). Занимал должность проф. ЛГУ (с 1936), зав. кафедрой матем. логики Моск. ун-та (с 1959). Чл.-корр. АН СССР (1953). Получил важные результаты в обл. небесной механики, теории динамических систем, теории групп. В обл. алгебры занимался иссл. проблем тождества, являющихся частным случаем масс. проблем. В целях создания общего подхода к масс. проблемам М. в конце 40-х предложил уточнение понятия алгоритма («нормальные алгоритмы» М.), получил важные результаты, относящиеся к невозможности нек-рых алгоритмов в теории ассоциативных систем и целочисленных матриц. На основе понятия нормального алгоритма М. в конце 40-х — начале 50-х построил и детально разработал первую общую теорию алгоритмов. М. в четкой форме ввел понятие об абстракции отождествления и аб-

стракции потенциальной осуществимости в математике и логике. М. — основатель отеч. конструктивного направления, опирающегося на особую конструктивную логику, использующую выдвинутый М. принцип конструктивного подбора. М. получены результаты в обл. проблемы минимизации средств представления функций алгебры логики. Им предложено определение кибернетики как общей теории причинных сетей, изучающей их с точностью до изоморфизма. («ФЭ». Т. 3. С. 299.)

Соч.: Теория алгоритмов // Труды Математического ин-та им. В.А. Стеклова. Т. 38. М., 1951; Теория алгоритмов // Там же. Т. 42. М., 1954; Логика математическая // БСЭ. 2-е изд. Т. 25. М., [1954]; Об одном принципе конструктивной математической логики // Труды 3 Всесоюзного математического съезда. Т. 2. М., 1956; Математическая логика и вычислительная математика // Вестник АН СССР. 1957. № 8; О конструктивной математике // Труды Математического института им. Стеклова. Т. 67. М., 1962; О некоторых алгоритмах, связанных с системами слов // Известия АН СССР. Сер. математики. 1963. Т. 27. № 1.

<1964>

МАРКОВ БОРИС ВАСИЛЬЕВИЧ (р. в 1946) — спец. по теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1971), и асп. (1974). С 1974 работает на филос. ф-те: асс., доц., с 1989 — проф., зав. кафедрой онтологии и теории познания. Канд. дисс. — «Проблема оценки познавательного значения научных гипотез» (1974). Докт. дисс. — «Проблема обоснования и проверяемости теоретического знания» (1987). Научные труды М. посвящены различным проблемам теории и методол. научного познания. Сначала появились статьи о критериях оценки и базисе научного знания: «О проверочных высказываниях в науке» (ФН. 1975. № 3) и «Критерии оценки познавательного значения научных гипотез» (Там же. 1976. № 6). В 1974 М. выдвигалась программа реконструкции динамики знания «К вопросу об экспериментальной проверке научных гипотез» (В. ЛГУ. 1974. № 23), она была существенно дополнена в процессе участия в работе теор. семинара в ИИЕТ и была отражена в монографии «Проблема обоснования и проверяемости теоретического знания» (Л., 1983), а затем дополнена анализом социокультурных предпосылок познания в докт. дисс. Дальнейшие публикации были связаны с освоением герменевтической парадигмы, к-рая, в результате синтеза с ранним интересом к семантике, а позднее — с идеями структурализма и постструктурализма, стала основой курса по филос. языка: «Концепции негативного опыта» (Критика современных теорий познания. Л., 1981); «Проверяемость знания в социальных науках» (Проблемы методологии социального познания. Л., 1985); «Проблема обоснования философского знания» (Логика и теория познания. Л., 1990). Помимо интере-

са к основным парадигмам совр. филос., что выразилось в аналитических статьях и переводах, в 90-е гг. выходят статьи, посвященные проблематике дух. и телесного, освоению вненаучных и дотеор. форм опыта, реконструкции цивилизационных механизмов регулирования душевных страстей, эмоций. Таким образом, в проблематику теории познания вводятся старые вопросы, отвергнутые ранее как психол. Традиционная техника анализа знания дополняется психо- и шизоанализом, герменевтикой и коммуникацией. Эти иссл. представлены в работах: «Наука и жизненный мир» (Наука и ценности. Л., 1990); «Диалектика телесного и духовного» (Диалектика, творчество, гуманизм. Л., 1990); «Герои и судьи» (Ступени, 1990. № 2); «Идеология и коммуникация» (В. СПбГУ. 1991. Вып. 2); «Трансцендентальная феноменология Э.Гуссерля» (Ступени. 1991. № 3); «Разум и сердце» (История и теория ментальности). СПб., 1993.

<1994>

МАРКОВ Юрий Геннадьевич (р. 18.05.1932) — спец. по филос. вопросам теории управления и соц. экологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Новосибирске. Окончил механико-матем. ф-т (отделение астрономии) МГУ (1958) и асп. филос. ф-та МГУ (1964). Работал в Ин-те математики СО АН СССР, Гос. НИИ систем планирования и упр.; ст. преп. кафедры филос. в Новосибирском ин-те народного хозяйства; ст. преп., проф. кафедры филос. СО АН СССР. Зав. кафедрой филос. СО РАН, одновременно зав. группой соц.-экол. иссл. ИФП СО РАН. С 1998 — гл. н. с. в секторе права ИФП СО РАН. Канд. дисс. — «Философское значение принципов симметрии в физике» (1967). Докт. дисс. — «Функциональный подход и его методологическое значение в теории и практике управления большими системами» (1984). Чл.-корр. (с 1994) и действ. чл. (с 1995) Петровской академии наук и искусств. Был отв. ред. ряда изд. В своих публикациях М. выявил принципиальное различие физ. и кибернетических систем, физики и кибернетики соответственно. Это различие состоит в том, что природа физ. систем адекватно отображается в рамках структурного подхода, а природа кибернетических систем — в рамках функционального. Была построена также иерархическая шкала функциональной сложности систем, в к-рой физ. системы заняли первый уровень, кибернетические — второй. Выше второго уровня оказались системы, к-рые определяются как живые, напр., биол. системы. К четвертому уровню относятся системы, способные к целеустремленному поведению и обнаруживающие свободу воли. Показано, что нарастание сложности функционирования систем можно интерпретировать как процесс усложнения отношений между системой и средой. Причем, чем сложнее система, тем сложнее будет и ее среда. Анализ взаимоотношений система—среда делает более прозрачной сущность таких понятий как информация, управление, цель и целеполагание, свобода воли и т.д. Было показано, что все

эти понятия «живут» лишь в рамках функционального подхода и теряют смысл в рамках структурного подхода. С 1979 в работах М. все более начинает доминировать интерес к вопросам экологии и охраны окружающей среды. Филос.-методол. осмысление этих вопросов постепенно приводит к выявлению основных требований к соц. экологии как особой синтетической дисциплине, к-рая определяется как наука о формировании и функционировании ноосферы. В рамках этой дисциплины М. занимается разработкой концепции и стратегии экологически устойчивого развития, механизмов управления соц.-экол. системами. Гл. идея, к-рая выдвигается и обосновывается в этой связи, состоит в следующем. Для достижения экологически устойчивого развития традиционной установки на технол. реконструкцию производства недостаточно. Требуется глубокая реконструкция базовых обществ. структур и отношений (соц.-экон., организационно-правовых, социокультурных). Обосновывается мысль, что отношения между об-вом и природой не представимы в форме содержательных законов; более адекватным является здесь функциональный подход. Причем обществ. отношения выступают как «управляющие параметры», а отношения между об-вом и природой — как объект управления. Данное положение используется М. в качестве методол. базы поиска механизмов экологически устойчивого развития. Особое внимание уделяется разработке соц.-правового механизма природопользования и устойчивого развития. Формулируется ряд принципиальных положений, к-рые должны при этом учитываться.

Соч.: Функциональный подход в современном научном познании. Новосибирск, 1982; Структурные и функциональные схемы представления научного знания // В. МГУ. Сер. Философия. 1983. № 3; Функциональный подход к анализу градации сложности системных объектов // ФН. 1985. № 2; Социальная экология. Новосибирск, 1986; Экологическое знание и сознание. Особенности формирования. [В соавт.]. Новосибирск, 1987; Социально-экологические системы как объект управления. [В соавт.]. Новосибирск, 1990; Механизмы развития в природе и обществе // Вечные философские проблемы. Новосибирск, 1991; Социально-правовые механизмы природопользования. [В соавт.]. Новосибирск, 1995; На пороге Новой Реформации // Гуманитарные науки в Сибири. 1997. № 1.

МАРКОВА Людмила Артемьевна (12.12.1932) — спец. в обл. филос., методол. и истории науки; д-р филос. наук. Род. в Ленинграде. Окончила филос. ф-т ЛГУ (1955). С 1964 по 1987 работала в ИИЕТ АН СССР. С 1987 в ИФ АН СССР (РАН), вед. н.с. Докт. дисс. — «Методологические основания историко-научных исследований». Занимается иссл. проблемы соотношения соц. условий существования науки и логической структуры научного знания. В работах М. анализируется происходящая в связи с социологизацией ист.-научных иссл. трансформация базовых понятий истории науки,

таких, как континуальность и дискретность, всеобщность и индивидуальность, ист. факт и ист. событие, социальность и логичность, научная революция и эволюция.

Соч.: Альфонс Декандоль. [В соавт.]. М., 1972; *Научное творчество как предмет теоретического понимания* // *Методологические проблемы историко-научных исследований*. М., 1982; *Новые формы историко-научных исследований и их перспективы* // *Вопросы истории естествознания и техники*. 1987. № 2; *Историки и социологи науки о социальной природе научного знания* // *Современная западная социология науки*. М., 1988; *Наука и культура в контексте ситуационных исследований* // *Наука и ее место в культуре*. Новосибирск, 1990; *Разрушает ли научная революция старое знание?* // *Традиции и революции в истории науки*. М., 1991; *Конец века — конец науки?* М., 1992; *Теоретическая историография науки*. М., 1992.

<1993>

МАРР Николай Яковлевич [25.12.1864(06.01.1865) (по др. данным, 25.05.(06.06).1864) — 20.12.1934] — филолог, археолог и лингвист, создатель «нового учения о языке» — общелингвистической теории. Род. в Кутаиси. Шотландец по отцу, грузин по матери. Детство провел в Грузии. Как кавказский стипендиат окончил в 1888 вост. ф-т Петерб. ун-та, работал там же до 1918 (с 1902 — проф., в 1911—1918 — декан). Основатель и директор (1919—1934) Гос. академии истории материальной культуры (ныне Ин-т археологии РАН). Основал также Яфетический ин-т АН СССР, преобразованный в 1931 в Ин-т языка и мышления АН СССР (директор в 1921—1934). Директор Гос. публичной библиотеки (1920—1930). Акад. с 1912, вице-президент АН СССР в 1930—1934. М. начал свою научную деятельность как кавказовед широкого профиля, получил известность благодаря публикациям ценных древнегруз. и древнеарм. памятников и раскопкам Ани — столицы Армянского царства X—XI вв. Автор грамматик и словарей ряда кавказских яз. С 1900-х большое место в деятельности М. занимали глобальные построения в обл. языкознания, с начала 20-х М. почти целиком сосредоточился на них. Поначалу эти построения оставались в рамках господствовавшей в языкознании сравнительно-ист. парадигмы (гипотезы о яфетической семье языков, о семитско-яфетическом родстве), но в 1923 М. выдвинул «новое учение о языке», расходившееся с большинством общепринятых положений лингвистики. От традиционного языкознания М. сохранил лишь общее понимание лингвистики как истор. науки, а также восходящие к В. Гумбольдту идеи о стадийном развитии языка. Все остальное вплоть до исходных понятий языкового родства и языковых семей, а также большую часть накопленного наукой фактического материала М. отверг. В учении М. вульгарно-материалистические идеи сочетаются с нек-рыми идеями В. Гумбольдта, Э. Кассирера, Л. Леви-Брюля, А. Н. Веселовского и др. С конца 20-х в это учение были добавлены положения

марксизма. Согласно М., звуковой язык возник в первобытном об-ве как орудие классового господства магов; ему предшествовал язык жестов. Первоначально язык состоял из «диффузных выкриков», к-рые в ходе языкового развития расчленились на фонемы, однако любое слово любого совр. языка делится на части, прямо соответствующие первичным «выкрикам» (четырем элементам). Все языки развиваются по одним законам (единство глоттогонического процесса), но с разной скоростью. Они проходят одни и те же стадии развития; поскольку язык — надстройка, то характер каждой стадии определяется экон. базисом; при смене формации происходит революц. взрыв и язык меняется до неузнаваемости. Все языки и даже диалекты возникли независимо друг от друга. Развитие языков идет по принципу «от множества к единству», языки скрещиваются между собой, приобретая вторичное сходство. Конечный этап развития — единый всемирный язык коммунистич. об-ва. Учение М. при всей своей хаотичности и непоследовательности по-своему цельно и логично, однако основано больше на априорных построениях, чем на анализе фактов. Идеи М. были популярны в СССР среди лингвистов, историков и искусствоведов как попытка выхода из кризиса позитивистской науки, а также ввиду созвучности эпохе. С конца 20-х учение М. было объявлено «марксизмом в языкознании» и стало официально признанной догмой, однако к концу 30-х интерес к нему упал, хотя оно имело поддержку «сверху». После критики И. В. Сталиным в 1950 учение М. было отвергнуто и представляет ныне лишь ист. интерес.

Соч.: *Избранные работы. Тт. I—IV. М.—Л., 1933—1937.*

В. М. Алпатов

МАРТИШИНА Наталья Ивановна (р. 13.04.1963) — спец. по теории познания и филос. науки; д-р филос. наук, доц. Род. в г. Ревда Свердловской обл. Окончила филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1985) и асп. там же (заочно) (1990). С 1985 работает на кафедре филос. Омского гос. техн. ун-та в должности асс., ст. преп.; с 1994 — доц., в наст. вр. — проф. Докт. дисс. — «Когнитивные основания паранауки» (1997). М. считает центральной характеристикой познания его вариативность, т.е. параллельное развертывание разл. видов познания (научное, мифологическое, художеств. и др.). В каждом из видов познания действует система собственных когнитивных норм. Вариативная нормативность обуславливает деление конкретных познавательных форм на фокусные и периферийные для каждого вида знания. Околонаучное знание и паранаука как одна из его разновидностей — специфическая когнитивная форма, закономерно возникающая на периферии науки и ее границе с мифологией, основаниями чего являются: относительная ограниченность возможностей науки как способ познания на фоне универсальности ее притязаний и

размывания критериев научности; совпадение науки и мифологии по нек-рым познавательным ориентациям (всеобщность детерминации и др.) и преимущественные компенсаторные возможности мифологического мышления. Оптимальный способ существования околонучного знания состоит в четком конституировании его как вненаучного при допущении возможной познавательной ценности последнего.

Соч.: *Когнитивные основания паранауки*. Омск, 1996; *Категория рациональности в современной методологии науки* // В. Омского отделения Академии гуманитарных наук. 1996. № 1; *Наука и паранаука в духовной жизни современного человека*. Омск, 1997; *Феномен околонучного знания: природа, функционирование, перспективы* // *Становление человека как субъекта социального творчества*. Омск, 1997; *Феноменология познания и некоторые особенности взаимодействия видов знания* // *Онтология, гносеология, логика и аналитическая философия*. СПб., 1997; *Институционализация науки в культуре: научное и ненаучное в исследовательской практике* // *Человек как творец культуры*. Екатеринбург, 1997.

МАРТЫНОВИЧ Сергей Федорович (р. 11.09.1944) — спец. по теории познания, филос. науки и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Константиновка Амурской обл. В 1969 окончил филос. ф-т МГУ, в 1974 — асп. по филос. в Саратовском гос. ун-те. Преподавал филос. в Саратовском с.-х. ин-те в качестве асс., ст. преп., доц. (1969—1981), в 1981—1992 — зав. кафедрой филос. и научного коммунизма (ныне — филос. и политологии) Саратовского зооветеринарного ин-та. С 1992 — проф. кафедры филос. Саратовского гос. ун-та. С 1995 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. гуманитар. ф-тов того же ун-та. В 1996—1997 — декан ф-та гуманитар. и соц. наук. С 1995 — директор Саратовского филиала Российского центра гуманитар. образования Минобразования РФ. Докт. дисс. — «Факт науки и его детерминация» (1985). Действ. чл. Академии военных наук. Действ. чл. Нью-Йоркской Академии наук. В своих публикациях М. обосновывает положение о том, что праксиол.-деятельностное бытие человека-в-мире, являющееся универсумом филос. осмысления, гармонично осваивается в концепции праксиол.-деятельностной филос. в целом, в концепциях праксиолологически-деятельностной филос. науки и филос. культуры в частности. Разрабатываемые темы: формирование и структура научного знания, детерминация научного познания, программы филос. анализа научного познания, специфика филос.-методол. и филос.-аксиол. анализа науки, природа научного творчества и его отношение к конкретной рациональности, природа диалога и понимания в бытии культуры. В свете развиваемой концепции философствования показано, что содержание фактуального знания формируется в целостной и ист. конкретной системе материально-практических, когнитивно-семиотических и ценностно-нормативных отношений человека к миру, субъекта к объекту. Ис-

следуется специфика категориального синтеза, языковой обусловленности и теоретической детерминации фактов науки. Научное творчество соотносится с аспектами научной рациональности — логичностью, методологичностью. Отношения диалога и понимания, являющиеся необходимыми условиями познания, рассматриваются как универсальные формы бытия человека в мире, как принципы осуществления культуры.

Соч.: *Философский анализ научного факта*. Саратов, 1973; *Образование научного факта* // *Методологические вопросы науки*. Вып. 2. Саратов, 1974; *Проблема обоснования философских положений* // *Проблемы диалектики*. Вып. 9. Л., 1980; *Понятие детерминации факта науки* // *Философские основания науки*. Вильнюс, 1982; *Гносеологическая природа факта современной науки и единство знания* // *Диалектика — мировоззрение и методология современного естествознания*. М., 1983; *Факт науки и его детерминация*. Саратов, 1983; *Рациональность познания и творчество ученого* // *Человек науки и научно-технический прогресс*. Саратов, 1990; *Идея ценности и проблема творчества в научном познании* // *Категории и ценности культуры*. Саратов, 1994; *Творчество как осмысление ценностных основания бытия человека* // *Человек, творчество, ценности*. Саратов, 1995; *Понимание и диалог в бытии философии и научного познания* // *Человек, диалог, понимание*. Саратов, 1996.

МАСЛИН Александр Никифорович [18.09(01.10).1906—30.11.1970) — проф., д-р филос. наук, спец. по истории филос. и соц. филос. После окончания Казанского пед. ин-та работал преп. средней школы. Поступил в филос. асп. МИФЛИ, в 1937 защитил канд. дисс. — «Философские и общественно-политические взгляды Д.И.Писарева». Более 10 лет находился на парт. работе, являлся зам. предс. Совнаркома Башкирии, был ответственным сотрудником аппарата ЦК КПСС. Возглавлял ж. «Партийная жизнь» и «Пропагандист», работал зам. гл. ред. ж. «ВФ», назначался директором Высшей дипломатической школы МИД СССР, возглавлял ряд кафедр вузов страны, преподавал в АОН, в МГУ, в Моск. гос. ин-те культуры. С 1951 — в ИФ АН СССР, с 1960 — зам. директора, с 1961 — зав. сектором проблем социалистич. культуры. В 1960 защитил докт. дисс. — «Материализм и революционно-демократическая идеология в 60-х гг. XIX века в России». При участии М. в качестве автора и члена ред. колл. подготовлены и изданы колл. труды: «Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР» (в 2-х т.), «История философии в СССР» (т. 1) и др.

Соч.: *Мировоззрение Д.И. Писарева* // *Из истории русской философии*. Л., 1949; *Принцип материальной заинтересованности при социализме*. М., 1955; *О некоторых вопросах создания советской социалистической культуры и ее особенностях* // *ВФ*. 1958. № 3; *Учение В.И. Ленина о культурной революции и социалистической культуре* // *Великое торжество идей ленинизма*. М., 1960; *Д.И. Писа-*

рев в борьбе за материализм и социальный прогресс. М., 1960; Материализм и революционно-демократическая идеология в России в 60-х гг. XIX века. М., 1960; Соединение умственного и физического труда — одна из важнейших задач строительства коммунизма. [В соавт.] // От социализма к коммунизму. М., 1962; Интернациональный характер культуры коммунизма // Строительство коммунизма и проблемы культуры. М., 1963.

МАСЛИН Михаил Александрович (р. 16.07.1947) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), асп. того же ф-та (1973). С 1973 работает на кафедре истории филос. народов СССР (ныне кафедра истории рус. филос.) филос. ф-та МГУ: мл., затем ст. н. с., с 1991 — проф., с 1992 — зав. кафедрой. Канд. дисс. — «Идеология русского революционного народничества в современной англо-американской историографии». Докт. дисс. — «Современные буржуазные концепции истории русской философии». М. проведено обобщающее иссл. совр. зап. концепций истории рус. филос. (гл. обр., англоязычных — США, Канада, Великобритания; отчасти немецкоязычных и франкоязычных). Результаты изложены в монографии «Современные буржуазные концепции истории русской философии» (М., 1988). Подготовлены антологии текстов (вступительная статья, сост., комментарии) рус. философов: «О России и русской философской культуре. Мыслители русского послеоктябрьского зарубежья» (М., 1990); «Русская идея» (М., 1993). Опубликовано (в соавт. с В.А. Алексеевым) монография «Русская социальная философия конца XIX — начала XX века: психологическая школа» (М., 1992). Здесь раскрывается понятие психологизма в соц. науках, теор. и соц. предпосылки поворота рус. соц. филос. рубежа XX в. к обоснованию концепции психол. типа (Н.И. Кареев, Л.И. Петражицкий, П.А. Сорокин и др.). Работа включает разделы, посвященные проблемам этнопсихологии и психологии толпы. М. — руководитель авторского коллектива словаря-справочника «Русская философия» (М., 1995), включающего статьи об основных персоналиях, течениях, понятиях, главнейших соч. рус. философов с XI в. до XX в. Опубликовано ряд статей, посвященных рус. мыслителям в «Философском словаре», «Эстетическом словаре», «Социологическом словаре». Опубликовано также статья «В.В. Зеньковский о России, русской философии и культуре» [В соавт.] в качестве предисловия к антологии «Русские мыслители и Европа» (М., 1997). М. — один из авторов обобщающего иссл. «A history of Russian philosophy. From the tenth through the twentieth centuries» (2 vols. Buffalo, 1994), подготовленного специально для англоязычных студентов, изучающих рус. филос. (разделы: «Николай Чернышевский», «Русская философия за рубежом: западные интерпретации», «Библиография»). Ряд публикаций подготовлен к 90-летию со дня смерти С.Н. Трубецкого. Издан под общей ред. М. «Курс истории древней философии» С.Н. Трубецкого (1997). Филос. рус. послеоктябрьского Зарубежья посвящены публикации о Н.А. Бердяеве, В.В. Зеньковском, Г.П. Федотове.

МАСЛИХИН Александр Витальевич (р. 06.06.1958) — спец. по соц. филос., теории познания, филос. науки, методол. прогнозирования; д-р филос. наук. Род. в с. Оршанка Марийской АССР. Окончил ист.-филос. ф-т Марийского гос. ун-та (1980), асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1986). Работал асс. кафедры филос. Марийск. политехн. ин-та (1980—1983); с 1987 по наст. вр. — на кафедре филос. и политол. Марийского гос. ун-та: ст. преп., доц., с 1997 — проф. Канд. дисс. — «Противоборство общественного прогресса и регрессивных тенденций в общественном развитии» (1986). Докт. дисс. — «Прогностическая функция в социальном познании» (1997). Большая часть работ М. посвящена соц.-гносеол. проблемам: прогрессивной тенденции развития человечества, соц. и научному познанию. Обосновываются закономерности, согласно к-рым прогрессивные результаты возникают при самоорганизации субъектов жизнедеятельности во имя высших соц. перспектив; регрессивные же изменения происходят при дезинтеграции соц. субъектов, превращении их в объекты действия внеш. сил. М. выдвигает концепцию предвидения будущего, представляющую собой целостное прогностическое познание в объективных и субъективных, эмпир. и теор. аспектах. Переход настоящего в будущее исследуется в виде диалектики хронологических этапов развития бытия — прошлого, настоящего, будущего. Настоящее время концентрирует жизнедеятельность людей, в реальности субъект опережающе отражает будущее. Прогностическая функция корректирует эмпир., научно-теор., филос.-художеств. результаты осмысления бытия и синтезирует знания о будущем.

Соч.: Исторический характер социального познания общественного прогресса // Проблемы диалектики как методологии научного познания. М., 1986; Философское введение в науку. Йошкар-Ола, 1994; Диалектика прошлого, настоящего, будущего в социальном познании. Йошкар-Ола, 1995.

МАХАЙСКИЙ Ян-Вацлав (Вацлав Константинович, Иван Константинович) (псевд. — Вольский А.) (1867—1926) — публицист, социолог. Род. в Келецкой губ. Учился в ун-те. Будучи студентом, принимал участие в польском нац.-освободительном движении. Арестован, провел 5 лет в тюрьме, сослан в Вилейку. С 1900 — в Иркутске. В 1903 вновь арестовывают. Удастся бежать за границу. Постепенно отходит от марксизма. Вернулся в Россию в 1906. В 1908—1917 в Женеве. После Октябрьской революции отошел от обществ.-полит. деятельности. Умер в Москве. Взгляды М. эволюционировали от социал-демократизма к анархизму. Известен резкими выступлениями против интеллигенции. С его именем связана «махавщина» — антиинтеллигентское течение. М. считал, что наука монополизирована армией ученых («умственных рабочих») — привилегированным слоем об-ва. Как ученые, так и интеллигенция в целом по своему жизненному уровню приближаются к буржуазии. Они так же, как

и буржуазия, пользуются привилегированным доходом. Прибыль, получаемая капиталистами, обеспечивает паразитическое существование ученых. «Умственные рабочие» нападают вместе с пролетариатом на капитал, но по своим соображениям: за более «справедливое» распределение нац. прибыли между образованным об-вом, против плутократии. Их социалистич. идеалом является переход средств производства в руки об-ва без нарушения остальных «священных» прав собственности. К такому идеалу, утверждал он, призывает и социал-демократия, вступая в союз с буржуазной интеллигенцией и сохраняя гос-во, к-рое в любой своей форме нуждается в наемниках — «умственных рабочих». Противоположность социализма «умственных рабочих», состоящего в обобществлении капитала, является, по М., «пролетарский социализм» с его принципом дележа «поровну» всего дохода. Организация, служащая реальным интересам рабочего, м.б. создана лишь тогда, писал он, когда из движения будет исключена обуздывающая его сила — интерес «умственного рабочего», когда пролетарское движение будет направлено против «господствующего образованного об-ва», с тем чтобы вырвать у него наследие человечества и «обобществить знание». Гл. для М. — ниспровержение гос-ва как такового, основой к-рого является строй «образованного общества» с интеллигентским меньшинством во главе. Социализм, считал М., «чудовишный обман рабочих» со стороны интеллигенции.

Соч.: Умственный рабочий. Ч. 1. Эволюция социал-демократии. 1898. Ч. 2. Научный социализм. 1899. Ч. 3. Вып. 1. Социализм и рабочее движение в России. 1904. Вып. 2. Социалистическая наука как новая религия. 1905; Буржуазная революция и рабочее дело. СПб., 1906; Банкротство социализма в XIX в. 1906; Умственный рабочий [избранные главы] // Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX — начала XX века. Избранные произведения. М., 1994.

МАХЛИН Виталий Львович (р. 07.01.1947) — спец. по истории западноевроп. и рус. филос., методол. гуманитар. познания; исследователь и комментатор научного наследия М.М. Бахтина, критик и переводчик; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил Моск. гос. пед. ин-т иностр. языков им. М.Тореза (1970), до конца 80-х гг. работал учителем англ. языка и англо-амер. литературы в средней школе. С 1989 по наст. вр. — на кафедре филос. в МПГУ Докт. дисс. — «Философская программа М.М. Бахтина и смена парадигмы в гуманитарном познании» (1997). Чл.-корр. Академии гуманитар. иссл. (1995). М. разрабатывает концепцию «диалогической конституции» ист. бытия и времени между Россией и Зап. в XIX—XX вв., преимущественно на стыках и пересечениях филос. с др. гуманитар. науками и с обществ. сознанием. Считает, что основное событие в гуманитар. познании XX в. — герменевтическое преобразование нем. классич. филос. и наследия романтизма, «переход от мира науки к миру жизни» (Г.-Г. Гада-

мер. «К русским читателям») — в целом не имело места ни в сов. материалистической, ни в антисов. идеалистической филос.; в «архитектонический разрыв» вокруг 1917 г., из к-рого возникла совр. гуманитар. парадигма, вошла не рус. филос., а рус. филол. (т. наз. «формалистическая парадигма»), ист. «экспортированная» в дальнейшем (через Р.Якобсона и др.) на Запад (вплоть до т. наз. «мышления 68-го года» во Франции), и постепенно порвавшая со своими же гуманитар.-гуманистическими основаниями. М. считает, что уровень ист. зрелости и самопознания рус. филос. зависит от способности к диалогической проблематизации зап. филос. традиции, как необходимого «другого». Молодой М.М. Бахтин и т. наз. «Невельская школа философии» в этом смысле знаменует осуществленный в 1918—1923 по стопам Достоевского-художника общегуманитар. поворот рус. мысли и «рус. идеи», коррелятивный самокритике спекулятивно-эстетич. метафизики Запада (поворот к «соц. онтологии» от Ф.Розенцвейга и М.Бубера до Э.Гуссерля и М.Хайдеггера и др.). Соответственно М. развивает, с опорой на Ф.Ф.Зелинского, концепцию «третьего ренессанса» — рус. дух. генерации 20-х гг., переросшей эстетико-метафиз. и утопические ограничения т. наз. «религиозного ренессанса» и «серебрянного века» (М.М.Бахтин, А.А.Ухтомский, Г.П.Федотов, Г.В.Флоровский, М.М. Пришвин, Л.В.Пумпянский и др.) и составляющей, на сегодняшний постсов. день, почти еще не востребованный герменевтический потенциал рус. традиции — прежде всего в филос. и в филологии.

Соч.: Бахтин и Запад (опыт обзорной ориентации) // ВФ. 1993. № 1, 3; Третий Ренессанс // Бахтинология: исследования, переводы, публикации. СПб., 1995; Из Революции выходящий: Программа // Бахтинский сб. Кн. III. М., 1997; Я и Другой: К истории диалогического принципа в философии XX века. М., 1997.

МЕГРЕЛИДЗЕ Константин Романович (1900—1944) — груз. философ, психолог, социолог. Род. в с. Хриалети (Грузия). Среднее образование получил в гимназии г. Поти. В 1923 окончил Тбилисский гос. ун-т. Командировался в Германию для усовершенствования знаний. Пробыл там с 1923 по 1927, посещал лекции Э.Гуссерля и М.Вертгеймера. По возвращении читал лекции в вузах Грузии, работал начальником управления Главнауки Наркомпроса Грузинской ССР. С 1932 — в Ленинграде, в Ин-те языка и мышления АН СССР. Заведовал также нац. отделом Ленингр. публичной библиотеки. По состоянию здоровья в 1938 вернулся в Грузию, где продолжил свою научную работу в Груз. филиале АН СССР. Погиб в 1944. [Согласно «S. u. S.» (Т. 1. С. 189), умер в Сибири, куда был сослан (1940) после ложных обвинений. Реабилитирован в 1958]. Уже в 1927 определился круг научных вопросов, над к-рыми М. работал на протяжении всей жизни — проблемы развития мышления (гл. обр. вопросы психол. и социол. мышления) и филос. языка. Его иссл. опубликова-

лись в академических изд. 1935—1937 гг. и в спец. периодической прессе на рус. и груз. яз., а также на нем. яз. в заруб. изданиях. Многие работы того периода утеряны. Огромной научной заслугой М. является создание уникального фундаментального труда — «Основные проблемы социологии мышления», закладывавшего основы этого направления. Труд М. м. б. отнесен к тому типу иссл., к-рые сегодня называют междисциплинарными. Лозунг автора — «выйти за пределы узкого кругозора отдельной специальности». М. убежден, что «в истории становления и развития человеческого общества труд, орудия труда, материальная культура, язык и мышление представляют собой составные части целого как неразрывно связанные и взаимно друг друга обуславливающие; и если мы хотим изучить мышление, нужно весь этот сложный общественный комплекс брать целиком в его совокупности и единстве с общим историческим процессом развития человечества». Рассматривая мышление в контексте целостного обществ.-ист. процесса, М. привлекает материал разл. дисциплин, имеющих дело с мышлением: филос., психол., истории материальной культуры, лингвистики. Кн. несколько раз (1936, 1938, 1940) набиралась и подписывалась к печати, однако впервые была опубликована лишь в 1965. Сохранилась рукопись М. «От животного сознания к человеческому».

Соч.: О ходячих суевериях и пралогическом способе мышления // Академия наук Н.Я. Марру в честь 45-летия научной деятельности. Л., 1935; Основные проблемы социологии мышления. Тбилиси, 1965 (2-е изд. — 1973).

А.П.Алексеев

МЕДВЕДЕВ Николай Васильевич (03.03.1898–04.01.1971) — спец. в обл. проблем сознания, гносеол. и диалектики; канд. филос. наук, проф. Род. на хуторе Кошавицы Весьегонского уезда Тверской губ. Окончил обществ.-экон. отделение Ярославского пед. ин-та (1925). Работал зав. кафедрой марксизма-ленинизма Ярославского мед. ин-та (1945—1967). Канд. дисс. — «Движущие силы развития социалистического общества в СССР» (1948). Гл. направление иссл.: разработка вопросов филос. теории сознания и познания и проблем категорий материалистич. диалектики. Концепция сознания М. исходит из идеи материального единства мира и состоит в признании трех гл. аспектов изучения сознания: 1) гносеологического, в к-ром сознание рассматривается в его отношении к внешней среде; 2) соц., в к-ром выясняются обществ. условия возникновения и основное содержание сознания; 3) естественнонаучного, где решается вопрос, чем является мышление, сознание по отношению к мозгу. Взаимосвязь этих аспектов объективно дана общим для них отношением сознания к внеш. среде (природной и соц.) и к мозгу. М. обосновывал идею сознания как единства материального и идеального.

Соч.: Марксистско-ленинская теория отражения и учение И.П. Павлова о высшей нервной деятельности.

М., 1954; Наука и религия о психических явлениях. М., 1955; Содержание и форма // Категории материалистической диалектики. М., 1956; Психические явления в свете науки. М., 1958; К вопросу об отражательной работе мозга // ВФ. 1960. № 6; Развитие экономических и политических форм в советского социалистическом обществе // О диалектике развития советского социалистического общества. М., 1962; Теория отражения и ее естественнонаучное обоснование. М., 1963; Эволюция форм отражения в живой природе // Очерк диалектики живой природы. М., 1963; Еще раз о природе психического // ФН. 1964. № 2; К вопросу о диалектике природы // ВФ. 1964. № 4; О природе и сущности психического // Диалектический материализм и современное естествознание. М., 1964; Ответ критикам // ФН. 1966. № 6.

МЕДВЕДЕВА Роза Кузьминична (р. 26.10.1931) — философ, ред.-изд. работник. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1954), училась в асп. ф-та (1954—1957). С 1958 на ред. работе. С 1965 — в изд.-ве полит. литературы, в 1978—1988 — зав. редакцией литературы по филос. изд-ва. С 1994 — вед. ред. редакции филос. литературы изд-ва «Республика». Участвовала в организации и ред. подготовке популярных сер. кн. «Над чем работают, о чем спорят философы», «Философская библиотечка для юношества», выпуске трудов многих известных рос. философов: А.Ф.Лосева, Э.В.Ильенкова, Б.М.Кедрова, В.Г.Афанасьева, А.И.Ракитова, И.С.Кона, И.Т.Фролова, П.П.Гайденок и др. Обл. научных интересов М. — ист. рус. и зап. филос. По этой проблематике опубликованы статьи в «Философском словаре» (2—6 изд., 1968—1991), «Кратком словаре по философии» (1—4 изд., 1966—1982), «Словаре по этике» (2—6 изд., 1970—1989), словаре «Эстетика» (1989), «Кратком словаре по социологии» (1989). Осуществлено научное комментирование и проведена текстологическая подготовка кн.: А.Грамши. Тюремные тетради. Ч. 1 (М., 1991); антология «Русская идея» (М., 1992); Н.А.Бердяев. О значении человека (М., 1993), Философия свободного духа (М., 1994), Царство Духа и царство Кесаря (М., 1995), И.А.Ильин. Путь к очевидности (М., 1993); Л.Н.Толстой. Путь жизни (М., 1993); Е.Н.Трубецкой. Смысл жизни (М., 1994); Н.О.Лосский. Бог и мировое зло (М., 1994); Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция (М., 1995); Т.Карлейль. Теперь и прежде (М., 1994, включая составление); С.Л.Франк. Реальность и человек (М., 1997); В.В.Зеньковский. Русские мыслители и Европа (М., 1997); У.Джеймс. Воля к вере (М., 1997); П.Б.Струве. Patriotica. Политика, культура, религия, социализм (М., 1997, подготовка текста). М. — заслуженный работник культуры РФ.

МЕЕРОВСКИЙ Борис Владимирович (09.05.1922 — 18.12.1996) — спец. по истории западноевроп. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве, в семье служаще-

го. В 1939 поступил на филос. ф-т МИФЛИ. С первых месяцев начавшейся войны — доброволец Красной армии, фронтовик-артиллерист, затем фронтовой переводчик. После демобилизации — вновь на филос. ф-те (к этому времени МИФЛИ вошел в состав Моск. ун-та). Окончил филос. ф-т МГУ (1948) и асп. того же ф-та (1951). Работал учителем логики в средней школе, был н. с. Фундаментальной библиотеки обществ. наук АН СССР. С 1961 до кончины — на кафедре филос. Рос. экон. академии (в прошлом — Моск. Ин-т народного хозяйства им. Плеханова), с 1981 — проф. Канд. дисс. — «Борьба Маркса и Энгельса против немецкой буржуазной и мелкобуржуазной идеологии накануне революции 1848 г.» (1952). Докт. дисс. — «Английский материализм XVIII века: проблематика, особенности, судьбы» (1980). Темы научных иссл. М.: филос. западноевроп. Просвещения, англ. деизм. В его трудах обосновывается идея о том, что деизм явился той ист. формой филос.-религ. мышления, к-рая более всего соответствовала духу западноевроп. Просвещения. Истоки англ. деизма, представляющего широкий спектр воззрений — деистический материализм (Толанд), натурфилос. деизма (Ньютон), деизм в филос. скептицизма (Юм), деизм в этике и эстетике (Шефтсбери, Хатчесон) — М. видит в религ.-филос. учении Э.Герберта Чербери, изложенном в его «Трактате об истине», а также в воззрениях его последователей (Ч.Блаунт, М.Тиндаль). В 1974 под его ред. впервые на рус. языке была опубликована (в библиотеке «Философское наследие») знаменитая «Басня о пчелах» англ. философа Б.Мандевилля с предисловием М. В 1993 был издан М. (совм. с И.С.Нарским) в сер. «Памятники философской мысли» двухтомник гл. произведений А.Шопенгауэра (с их комментариями и послесловием). В 1995 в той же серии М. издал двухтомник «Сочинений» Л.Фейербаха (нек-рые из работ философа впервые увидели свет в рус. переводах).

Соч.: Английский материализм XVIII в. // Английские материалисты XVIII в. Собр. произведений в 3 т. Т. 1. М., 1967; У истоков английского деизма // Вопросы научного атеизма. Вып. 12. М., 1971; Английский деизм и Джон Локк // ФН. 1972. № 4; Бернард Мандевиль и его «Басня о пчелах» // Б.Мандевиль. Басня о пчелах. М., 1974; Английские моралисты XVIII в. о «природе человека» // История философии и вопросы культуры. М., 1975; Томас Гоббс. М., 1975; Эстетика Ф. Хатчесона // Ф.Хатчесон. Д.Юм. А.Смит. Эстетика. М., 1976; Джон Толанд. М., 1979; Свободомыслие Д.Локка, Д.Толанда и А.Коллинза // Английское свободомыслие XVIII в. М., 1981; Западноевропейская философия XVIII века. [В соавт. с В.Н.Кузнецовым и А.Ф.Грязновым]. М., 1986; Л.Фейербах как критик кантовской этики // Кантовский сб. Вып. 13. Калининград, 1988; Грани кантовского гуманизма // Там же. Вып. 16. Калининград, 1991; Философия морали Адама Смита // Свободная мысль. 1993. № 16; Философия мировой воли и скорби [В соавт. с И.С.Нарским] // А.Шопенгауэр «О четверояком корне... Мир как воля и представление». Т. 1. Критика кантовской философии. М., 1993.

МЕЖУЕВ Вадим Михайлович (р. 17.12.1933) — спец. в обл. филос. культуры и соц. филос.; д-р филос. наук., проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. ИФ АН СССР (1964). С 1957 по 1961 — ред. изд-ва МГУ, ст. ред. ж. «ФН». С 1962 по наст. вр. работает в ИФ АН СССР (ныне РАН). Гл. н. с. этого ин-та. Канд. дисс. — «Марксистский историзм и проблема культуры» (1971). Докт. дисс. — «Теория культуры в историческом материализме» (1984). Сфера иссл. интересов М. — культура как филос. проблема, филос. культуры в истории филос. и в составе совр. культурол. знания, проблематика дух. производства и науки как явления культуры, культурные и цивилизационные особенности рос. модернизации. В трудах М. осуществлен анализ культуры как филос.-ист. категории, в ее связи с природными, соц. и личностными основаниями ист. процесса; в соотношении с экон., полит., идеол. сферами обществ. жизни. Значительная часть работ М. посвящена выявлению смысла и содержания проблемы культуры в соц. филос. марксизма, а также предшествующих ей классич. филос. систем. Свою основную задачу он видит в уяснении специфики филос. подхода в культуре в отличие от ее специально-научного изучения в рамках культурол. наук. Культура трактуется им как сфера индивидуальной свободы и творческой самореализации личности, как личностный аспект чел. истории. В своем соц.-филос. истолковании она охватывает собой всю сферу обществ. производства и воспроизводства человеком себя и своих отношений с другими, его самопроизводства. Отсюда обращение М. к таким понятиям социальной теории, как «всеобщий труд», «дух. производство», «свободное время» и пр. В работах, посвященных анализу дух. производства, М. стремится выявить соц. смысл дух. деятельности, раскрыть основные формы обществ. сознания с т.зр. производства людьми своих обществ. отношений. Дух. производство, производство сознания, т.е. идей, образов и символов — особая форма обществ. производства, производства обществ. отношений, компенсирующая собой в идеальной форме «отчужденность», овеществленность и обезличенность материальных (экон. и полит.) отношений людей в об-ве. В движении обществ. производства особая роль принадлежит науке, научному производству, впервые полагающему «всеобщий труд» (т.е. дух. культуру) в качестве базового условия обществ. жизнедеятельности. В посл. годы в работах М. большое место занимают вопросы, связанные с судьбой марксизма и социалистич. идеи в посткоммунистич. России, ролью интеллигенции в демократических преобразованиях, возможностью существования России как нац. гос-ва, спецификой ее культурной традиции и нац. идеи, перспективой ее цивилизационного развития.

Соч.: Проблема культуры в домаркс. философии // ВФ. 1964. № 4; Понятие культуры // Коммунизм и культура. М., 1966; О понятии «культура». М., 1968; Наука в современной культуре // ВФ. 1972. № 1; Наука как феномен культуры // Социологические проблемы науки. М., 1974; Культура и история. М., 1977 (пер. на ряд иностр. яз.); Духовное производство: понятие, генезис, структура // Духовное производ-

ство. (Социально-философский аспект проблемы духовной деятельности). М., 1981; Культура как философская проблема // ВФ. 1982. № 10; Культура как объект познания // Проблемы философии культуры. М., 1984; Диалектика взаимодействия материального и духовного производства // Производство как общественный процесс. М., 1986; Культура как проблема философии // Культура, человек и картина мира. М., 1987; Наука как объект культурологического анализа // Научные революции в динамике культуры. Минск, 1987; Проблема культуры и цивилизации в философско-историческом учении Канта // Цивилизация: прошлое, настоящее и будущее человека. М., 1988; Национальная культура и современная цивилизация // Освобождение духа. М., 1991; Философия истории и историческая наука // ВФ. 1994. № 4; Классическая модель культуры: проблема культуры в философии нового времени // Культура: теория и проблемы. М., 1995; Между прошлым и будущим. Избранная социально-философская публицистика. М., 1996; Российский путь цивилизационного развития // Постигание времени. М., 1998; О национальной идее // ВФ. 1997. № 12; Как возможна наука о культуре (культурология)? // Постигание культуры. М., 1998.

МЕЙДЕР Вячеслав Александрович (р. 24.04.1936) — спец. по филос. проблемам естествознания и математики, онтологии и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Волгограде. Окончил физ.-матем. ф-т Усть-Каменогорского пед. ин-та (1960), а в 1973 — филос. асп. МВТУ им. Н.Э. Баумана. Работал учителем математики и физики в школах Усть-Каменогорска. Преподавал затем в Усть-Каменогорском пед. ин-те, Волгогр. инж.-строительном ин-те, Волгогр. с.-х. академии. В наст. вр. — зав. кафедрой соц.-гуманитар. дисциплин Волжского гуманитар. ин-та Волгогр. гос. ун-та. Докт. дисс. — «Природа математического познания и его социально-культурная обусловленность» (1989). В опубликованных работах рассматриваются взаимоотношения математики с филос., характерные особенности и основные направления матем. познания, роль математики в формировании мировоззрения и логической культуры, гуманитар. направленность математики.

Соч.: *Ф.Энгельс и методологические проблемы математики*. Саратов, 1985; *Математика и мировоззрение*. М., 1986; *Математика и культура (философско-мировоззренческие аспекты)*. М., 1987; *Учителю о философских проблемах математики*. М., 1989; *Формирование методологической культуры педагога-математика // Доинститутская подготовка молодежи и ориентация ее на педагогическую профессию*. Минск, 1992; *О закономерностях развития математики (по поводу статьи С.Маклейна «Здоровье математики»)* // *Совершенствование научного обеспечения и подготовки кадров для агропромышленного производства Волгоградской обл.* Волгоград, 1993;

МЕЙЕН Сергей Викторович (17.12.1935—30.03.1987) — палеоботаник, биолог-теоретик, методолог; д-р геолого-минералогических наук. Окончил геол. ф-т МГУ

(1958). С 1958 работал в Геологическом ин-те АН СССР (Москва), где до своей кончины заведовал кафедрой палеоботаники. Автор фундаментальных монографий по стратиграфии и палеоботанике. Широкий резонанс получила идея М. о том, что систематика основывается на соотношении мерономии, изучающей строение частей организма, образующих его архетип, и таксономии, изучающей группировку организмов по таксонам. В теории биол. эволюции он развил идеи А.А.Любищева, связанные с критическим анализом дарвинизма и его совр. модификаций. Ему принадлежит глубокий анализ различных факторов и возможных теорий эволюции. М. создал оригинальную концепцию эволюц. теории, основанную на представлении о закономерности многообразия форм. Новые формы появляются как рефрены основного архетипа, как необходимые «уродства», а потребность выполнения той или иной функции развивает (по Ламарку) соответствующие рефрены и отбирает наиболее приспособленные (по Дарвину). Закономерность и случайность совместно приводят к образованию новых форм в процессе эволюции. Здесь существенно филос. воззрение на форму как на сущность и представление о таксоне как поле действия той или иной биол. закономерности. Большую известность приобрел сформулированный М. «принцип сочувствия», согласно к-рому для взаимопонимания людей необходимо не только по возможности четкое и полное выражение отстаиваемых ими позиций, но и готовность «почувствовать» ситуацию с т. зр. партнера. Этот принцип можно рассматривать как моральный императив, а можно — как прагматическую рекомендацию единственно реального пути к достижению компромисса. С т. зр. филос. науки — это объяснение возникновения непреодолимых противоречий, когда позиции носителей противоположных т. зр. еще не созрели для точного выражения и опираются на различные эмоциональные и ценностные установки. М. много сделал для публикации наследия А.А.Любищева, был постоянным участником семинаров и конф. по филос. биологии и неоднократно выступал с научно-популярными статьями о развиваемых им новых подходах.

Соч.: *О соотношении номогенетического и тихогенетического аспекта эволюции* // *Журнал общей биологии*. Т. 35. 1974. № 3; *Введение в теорию стратиграфии*. М., 1974; *Принцип сочувствия* // *Пути в неизвестное*. Вып. 13. М., 1977; *Основы палеоботаники*. М., 1986.

Ю.А. Шрейдер

МЕЙЕР Александр Александрович [10(22).09.1875—19.07.1939] — философ и историк культуры. Род. в Одессе. Домашним языком в семье М. был немецкий. М. воспитывался в лютеранской атмосфере, но считал себя православным. В молодости участвовал в революц. деятельности, вел агитационную и просветительскую работу. За организацию рабочих кружков был сослан в Среднюю Азию. Сотрудничал в газ. «Русский Туркестан», где стал известен сначала как марксист, а потом

как критик марксизма. Вернувшись из ссылки, участвовал в деятельности С.-Петерб. филос. об-ва. М. знали по переводам Э.Маха, Ф. Йодля, П.Барта, Р.Штаммлера и др.. Он был известен и своими лекциями по ист. филос. и религии в Об-ве народных ун-тов. В августе 1917 М. — среди участников Всерос. Церковного Поместного Собора (от Петрогр. Религ.-филос. об-ва). После революции принял участие в организации «Вольфилы». Был проф. и зав. кафедрой эстетики движения на Высших научных курсах П.Ф.Лесгафта (1918—1928). Поздней осенью 1917 М. организует кружок петерб. интеллигентов «Воскресение». В этот кружок входили (в разные годы) Г.П.Федотов, А.С.Аскольдов-Алексеев, А.В.Карташев, Л.Пумпянский, М.М.Бахтин, Н.П.Анциферов и др. Это была, как вспоминает Д.С.Лихачев, «одна из наиболее значительных филос. и религ. организаций в Петербурге» (Об Александре Александровиче Мейере // ВФ, 1992. № 7. С. 92). «Воскресение», благодаря братству его членов и их своеобразной религиозности, просуществовал достаточно долго (до 1929). В декабре 1928 за участие в деятельности «Воскресения» М. был арестован, а весной 1929 приговорен к расстрелу, к-рый потом заменили десятью годами заключения. (По делу «Воскресения» в 1929 был арестован и М.М. Бахтин, к-рому Соловки заменили высылкой в Казахстан; с 1929 отбывает срок в Соловецких лагерях, а затем на строительстве Беломорканала Н.П.Анциферов; аресту подвергаются Л.Пумпянский и др.). Находясь на Соловках, а затем в Белбалтлаге, М. подводит итоги своей жизни, пишет филос. работы. После освобождения живет в Калязине, где занимается переводческой деятельностью. Там же появляются его последние работы. Похоронен М. на Волковом лютеранском кладбище в Петербурге. Филос. М. является вариантом диалогического персонализма, созвучным идеям М.Бубера и М.Бахтина. Она скорее подразумевает не созерцательность, а реальное действие. Именно этим объясняется значительность организационной деятельности в жизни Мейера. Его филос. постоянно ищет свое воплощение то в революции, то в религии. В работах по анархизму М. делает первые попытки подойти к идее личности. Но эта идея оказалась несовместимой с революц. практикой, и М. пытается обрести ее в религии. Он надеется реально воплотить ее в новом религ. сознании, к-рое определяло умонастроение его кружка. По мнению М., идея может получить свое существование лишь в диалоге и благодаря ему. «Верховное Я» своей любовью рождает в нас личность, когда мы ему открыты. Тем самым делается возможен подлинный диалог между людьми. Создание подлинного диалога — гл. цель «Воскресения». «Абсурд “множества единых”» есть формула любви и формула личности — на этой мейеровской мысли держалась вся деятельность его религ.-филос. кружка. «Абсурд “множества единых”» — тайна, к-рая невыразима рациональным языком, она предполагает либо практич. воплощение, либо символическое выражение. Перформативный символизм М. отличается от дескриптивного символизма А.Ф.Лосева и др. своей подчеркнуто персональной ориентацией, растворяющей даже

само бытие в идее личности. Филос. М. является попыткой создания практической нравств. философии, основанной на ряде христианских идей: личности, диалога, тайны. Она открыла возможности для реализации нового религ. сознания в об-ве и обозначила границы для рационального постижения личности.

Ф.И.Гиренок, И.А.Дмитриева

Соч.: *О смысле революции* // *Переизд.* 1907. № 8—9; *Бакунин и Маркс* // *Факелы*. Кн. 2. СПб., 1907; *Выступление на докладе С.А.Аскольдова* // *Записки С.-Петерб. Религиозно-философского об-ва*. Вып. 1. СПб., 1908; *Новое религиозное сознание* // *Биржевые ведомости*. 1916. 28 октября. № 15889; *О праве на миф* // 1918. № 2; *Философские сочинения*. Париж, 1982; *Религиозный смысл мессианизма* // ВФ. 1992. № 7.

МЕЙЕР Георгий Андреевич [07(19).02.1894—07.02.1966] — публицист, литературовед, философ. Род. в Симбирской губ. Поступил на филол. ф-т Моск. ун-та, но через год оставил его. Гражданскую войну провел в Белой армии. В 1920 — в Константинополе, с 1923 — во Франции. Сотрудничал в газ. «Возрождение», в ж. «Русская земля», «Грани» и др. Литературное наследие М. насчитывает несколько десятков публицистических и филос. статей и 2 книги, изданные уже посмертно. Опубликованы (в ж. «Грани») отдельные главы из его книги о Достоевском. В опубликованной в 1967 работе, посвященной анализу «Преступления и наказания», скрупулезно изучаются все гл. персонажи и сюжетные линии романа. Ведущая предпосылка — что проникнутое мыслью художеств. творение — живой дух. организм — через любую его деталь достигается в целом. Основная идея романа в положении о том, что убивающий себе подобных казним призраками небытия. Кн. «У истоков революции» (1971) состоит из ряда больших статей, написанных в разные годы. В заключительной статье разграничивает понятия «народ» и «нация»; высказывает негативное отношение к славянофильству. (См.: В.В.Сапов. «РФС». С. 292—293).

Соч.: *Баратынский и Достоевский* // *Возрождение*. 1950. № 9; *Жало и дух. Место Тютчева в метафизике русской литературы* // *Там же*. 1954. № 32; *На грани сна и бдения* // *Там же*. 1957. № 61, 62; *Хождение по мукам* // *Грани*. 1960. № 47—48; *Свет в ночи. Опыт медленного чтения*. Франкфурт-на-Майне. 1967; *У истоков революции*. Франкфурт-на-Майне, 1971.

МЕЛЕТИНСКИЙ Елеазар Моисеевич (р. 22.10.1918) — филолог и культуролог; д-р филол. наук, проф. Род. в Харькове. Окончил в 1940 МИФЛИ. В 1942 — на фронте, после выхода из окружения репрессирован, освобожден из заключения по болезни. В 1943—1946 работал в Ташкент. ун-те, в 1946—1949 — в Петрозаводском ун-те, 1949—1954 — репрессирован за антисов. пропаганду. Освобожден после смерти Сталина, реабилитирован. С 1956 по 1994 работал в Ин-те мировой ли-

тературы АН СССР (РАН). В период 1989—1994 — проф. на кафедре истории и теории мировой культуры на филос. ф-те МГУ. С 1992 — основатель и директор Института высших гуманитар. иссл. (ИВГИ) при РГГУ. В энциклопедии «Мифы народов мира» М. — автор многочисленных, в т. ч. теор. статей и зам. гл. ред., а также гл. ред. и автор многих статей «Мифологического словаря». М. — культуролог-филолог, сосредоточившийся на теории мифа и ист. поэтике повествовательных жанров. Гл. проблема, к-рая интересует М. — трансформация мифа и, прежде всего, происхождение из мифа словесного повествовательного искусства. Миф рассматривается в плане первобытного синкретизма и органической связи с ритуалом, подробно исследуется мифологическое наследие в сказке, эпосе, романе и т.п., стадии развития жанров в истории литературы, а также характер обращения к мифу в литературе, и вообще в культуре XX века. В посл. работах М. исследует проблему мифологических архетипов и их судьбы в литературе нового времени. Соединение ист. и структурного подходов чрезвычайно характерно для М., соединившего традицию рус. школы ист. поэтики А.Н.Веселовского со структурализмом. Действ. чл. Академии гуманитар. иссл.

Соч.: Герой волшебной сказки. М., 1958; Палеоазиатский мифологический эпос. М., 1979; Средневековый роман. М., 1983; Введение в историческую поэтику эпоса и романа. М., 1986; О литературных архетипах. М., 1994; Достоевский в свете исторической поэтики. Как сделаны «Братья Карамазовы». М., 1996. (Более подробная библиография — в ж. «Сов. этнография». № 1, 1989 и в фests-рифте к 75-летию Е.М.Мелетинского «От мифа к литературе» (М., РГГУ, 1993).

МЕЛЕЩЕНКО Зоя Николаевна [17(30).1893—?] — спец. по истории филос.; д-р филос. наук (с 1962). Окончила Петерб. женский пед. ин-т (1913) и филос. отделение Петерб. ун-та (1914). С 1913 преподавала в средней школе, позднее — на рабфаках, с 1930 вела преп. и научную работу в разл. вузах. С 1944 работала на филос. ф-те ЛГУ.

<1964>

Соч.: Неокантианство как философская основа ревизионизма. Л., 1960; Из истории идейно-философской борьбы за единство Германии в 18 и 19 в. Л., 1958; Немецкая философия 19—начала 20 вв. в идейной борьбе за национальное единство Германии. Л., 1965.

МЕЛЕЩЕНКО Юрий Сергеевич (1922—09.05.1972) — спец. по филос. техники; д-р филос. наук, проф. В 1950 окончил филос. ф-т ЛГУ. Преподавал филос. в вузах. С 1967 — зав. Ленингр. отделением ИИЕТ АН СССР. Член ред. колл. ж. «ВФ» (1964—1972). Докт. дисс. — «Техника и закономерности ее развития. (Некоторые методологические и социальные проблемы)» (1966). Сфера иссл. М. — маркс. концепции техники и интерпретации техники в зап. филос. и социологии; проблема классификации тех-

ники, диалектика ее развития, сущность, критерии и закономерности техн. прогресса; соц. природа техники, соотношение техники и экономики.

Соч.: Человек, общество, техника. Л., 1964; Технический прогресс и его закономерности. Л., 1967; Ленин и научно-технический прогресс. [В соавт.]. Л., 1969; Техника и закономерности ее развития. Л., 1970; Ленин о роли научно-технического прогресса в развитии общества. М., 1970; Научно-техническая революция и строительство коммунизма. Л., 1971.

МЕЛЬВИЛЬ Юрий Константинович (р. 27.04.1912—04.06.1993) — спец. по истории зап. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил экон. ф-т Планоного ин-та в Ленинграде (1936). Но полученный им образовательный профиль не соответствовал его дух. исканиям. Он стремился к филос., но сделать ее своим профессиональным делом дворянский сын, отстранявшийся от разл. видов интеллектуального, творческого труда, фактически был не вправе. Только в 1945 М. был принят в асп. кафедры истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ. Работал под руководством В.Ф.Асмуса. После окончания асп. и защиты канд. дисс. (об англ. прагматисте Фердинанде Шиллере) с 1949 работал на кафедре истории заруб. филос. этого ф-та: ст. преп., доц., проф. С 1968 до 1985 заведовал этой кафедрой (в этот период данная кафедра по решению Мин-на высшего образования была определена как ведущая ист.-филос. кафедра СССР). М. сыграл большую роль в развитии отеч. ист.-филос. образования. Он первым разработал и читал большой (годовой, затем полугодовой) курс новейшей истории зап. филос. — один из основных в филос. образовании (до того в течение многих лет читался весьма идеологизированный и политизированный односеместровый курс критики буржуазной филос.). В 1964 М. защитил докт. дисс. «Чарлз Пирс и прагматизм». Редактировал ряд учебных пособий, в т. ч.: «Буржуазная философия кануна и начала империализма» (М., 1977), «Современная буржуазная философия» (М., 1978). Член межвузовского Совета по американистике. Под рук. М. получили подготовку десятки канд. наук, многие из к-рых стали видными философами, д-рами наук (Г.К.Ашин, А.С.Богомолов, А.Ф.Зотов и др.).

Соч.: Чарлз Пирс и прагматизм. М., 1968; Декарт и Спиноза о начале философии // ВФ. 1978. № 2; Прагматизм // Буржуазная философия XX века. М., 1974; Проблемы и методы современной буржуазной философии // ВФ. 1979. № 9, 10; Пути буржуазной философии XX века. М., 1983; Прагматизм. Сидней Хук и трагический смысл жизни // Проблема противоречия в буржуазной философии в 60—70-х годов XX века. М., 1983; О социоцентристской тенденции буржуазной философии XX в. // ВФ. 1983. № 10; Буржуазная философия середины XIX—начала XX века. [В соавт. с А.Ф.Зотовым]. М., 1988; Новые веяния в метафизике США // ВФ. 1989. № 6.

В.В.Соколов

МЕЛЬНИЧУК Александр Васильевич (09.08.1944—11.02.1997) — спец. по совр. зап. филос. и соц. филос., канд. филос. наук, доц. Род. в селе Мартышковцы Лановетского р-на Тернопольской обл. УССР. В 1971 окончил филос. ф-т МГУ. С этого времени — преп. филос. дисциплин в Хабаровском филиале Всесоюзного юрид. заочного ин-та. Затем поступил (1979) в асп. ЛГУ. Продолжил преп. работу на кафедре филос. Якутского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Ответственность личности и ее социальная детерминация» (1993). Имеет ряд публикаций. На основе иссл. филос., социол., соц.-психол. литературы экзистенциалистской, неотомистской и маркс. направленности он предпринял попытку целостного, интегрального освещения проблемы свободы и ответственности. М. полагает, что свобода и ответственность, являющиеся предельно широкими категориями соц. филос., могут быть определены только через противопоставление друг другу. При этом важным моментом, определяющим их сущность, является соц. детерминация. М. являлся философом как по стилю мышления, так и по образу жизни. Глубина филос. мышления, умение ставить вопросы в оригинальной трактовке и его ответы, часто звучащие парадоксально, не могли не привлекать к нему внимание коллег. Именно он привил многим любовь и уважение к экзистенциальной филос., к-рую он досконально знал, изучая оригиналы на франц. и нем. языках. М. представлял собой сократовский тип философа, прекрасно владея искусством диалога.

А.Г.Новиков

МЕЛЮХИН Игорь Серафимович (р. 29.03.1957) — спец. в обл. филос. проблем управления и информатики; д-р филос. наук. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т МГУ (1979), асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (1982). Канд. дисс. — «Методологические проблемы прогнозирования развития сложных систем» (1983). Докт. дисс. — «Информационное общество: проблемы и перспективы развития (философский анализ)» (1998). Работал на кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ (с 1983), ст. н. с. ИФ АН СССР (с 1985), ученым секретарем Секции обществ. наук, зав. отделом соц. и гуманитар. наук Президиума АН СССР (с 1986). С 1991 работает в аналитических структурах Администрации Президента РФ. Анализирует проблемы формирования информац. об-ва, его экон., соц. и культурные основания, разрабатывает методол. информац.-аналитической деятельности. Один из разработчиков гос. информац. политики (1998).

Соч.: Когнитивные возможности систем искусственно-го интеллекта // Человек и техника. М., 1990; Телекоммуникации и новый информационный порядок // Телекоммуникация и информатизация общества. М., 1990; Об управлении информационными ресурсами // Научно-техническая информация. 1992. № 10—11; Рост эффективности производства

и управления в новейшем компьютерном окружении // Проблемы информатизации. 1992. № 4; Информационные системы в процессах управления // Там же. 1993. № 1; Информационные технологии и бизнес. М., 1997.

МЕЛЮХИН Серафим Тимофеевич (р. 06.06.1927) — спец. по филос. проблемам естествознания и теории диалектики; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1949), асп. ИФ АН СССР (1952). С 1953 — на преп. работе. В 1960—1966 — зав. кафедрой филос. Ленингр. электротехн. ин-та, в 1966—1974 — зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов МГУ, в 1974—1977 — декан филос. ф-та МГУ, в 1974—1991 — зав. кафедрой диалектич. материализма того же ф-та, с 1991 по декабрь 1998 — зав. кафедрой систематической филос. Чл.-корр. АН СССР (ныне РАН) (с 1981), действ. чл. РАЕН (1991), член Бюро Отделения философии, социол., психол. и права РАН. Гл. ред. и автор нескольких разделов учебного пособия «Философские проблемы естествознания» (М., 1985). В трудах М. разрабатывается совр. филос. понимание материи и ее атрибутов, раскрываются разл. аспекты материального единства мира с учетом его структурной неоднородности, количественной и качественной бесконечности; анализируются разл. формы саморазвития материи, филос. проблемы совр. физики и космологии, всеобщие законы движения и развития в мире, а также законы структурной организации материальных систем. Исследуются также разл. формы детерминации: структурной, системной, кондициональной, генетической, функциональной, информац., целевой и др.; рассматриваются законы всеобщих форм детерминации. На основе филос. онтологии и иссл. разл. форм единства в мире осуществляется анализ форм интеграции совр. научного знания, мировоззренческих и методол. принципов интеграции науки, филос. оснований совр. науки: онтол., гносеол. и соц., а также тенденций к усилению взаимосвязи совр. науки и научно-теор. филос. М. разрабатывает также проблемы бесконечности мира в его структурных и пространственно-временных формах, формирования совр. научной филос., ее структуры, взаимосвязи с частными науками, дифференциации и интеграции филос. дисциплин, принципов научно-теор. филос. мышления, а также их взаимоотношения с другими филос. подходами и концепциями в истории познания.

Соч.: Проблема конечного и бесконечного. М., 1958; О диалектике развития неорганической природы. М., 1960; Материя в ее единстве, бесконечности и развитии. М., 1966; Материальное единство мира в свете современной науки. М., 1967; Закономерности развития материи. М., 1967; Диалектический материализм — методология современной науки // Философские основания естествознания. М., 1977; Виды детерминации развития материальных систем. [В соавт.] // ФН. 1985. № 6; Предмет и структура философских вопросов естествознания // Философские проблемы естествознания (учебное пособие). М., 1985; Мировоззрение, методология, научная картина

мира // Там же; *Философские проблемы учения о структуре и свойствах материи* // Там же; *Философские проблемы учения о взаимодействии и движении в современной физике* // Там же; *Диалектика единства и многообразия свойств пространства и времени* // Там же; *Философские проблемы космологии* // Там же; *Мировоззренческая, интегративная роль марксистско-ленинской философии в развитии современной науки*. М., 1987; *Преемственность знания и интеграция науки* // *Единство научного знания*. М., 1988; *Детерминация свойств времени* // *Труды IX Междунар. конгресса по логике, методологии и философии науки*. М., 1991; *Структура научного объяснения* // Там же; *Плюрализм философских концепций в условиях демократии и критерии их научной рациональности* // *Труды Междунар. научной конф. «Философия и демократия»*. Париж, 1995; *Современные тенденции развития философии* // *Философия как наука и учебная дисциплина*. Казань, 1998.

МЕНДЕЛЕЕВ Дмитрий Иванович [27.01(08.02).1834—20.01(02.02).1907] — ученый-химик, педагог, социолог. Род. в Тобольске. Сын директора гимназии. В 1850—1855 — студент Пед. ин-та в Петербурге. Окончил отделение естеств. наук физ.-матем. ф-та этого ин-та. По окончании работал учителем физики и химии Ришельевской гимназии в Одессе. Приват-доц. химии Петерб. ун-та (1857), проф. того же ун-та по кафедре техн. химии (1865), проф. общей химии (1867). Был в научной командировке в Гейдельберге (1859—1861). Одним из крупнейших результатов его научной деятельности в химии было открытие периодической системы хим. элементов. Участвовал в работе комиссии по изучению медиумических явлений (1875), был консультантом Морского мин-ва, ученым хранителем мер и весов в Депо образцовых мер и весов (1892), управляющим палатой мер и весов (1893). Д-р Оксфордского и Кембриджского ун-тов (1894). Известен псевдоним М.—Д. Попов. Филос. интерес представляет идея эфира, возникшая из размышлений о мировой субстанции. Материальной первоосновой бытия М. считал «световой эфир», являющийся вполне материальным газом в сильно разреженном состоянии. По словам современников, научная гипотеза «светового эфира» М. «очистила» мировое пространство от «духов» и противостояла теориям света как гипотетических корпускул или волны. Сам М. считал свою концепцию света принципиальной, но нереализованной (на современном ему историческом этапе развития естествознания) идеей, подкрепленной вместе с тем периодической системой зависимости изменения свойств тел от их атомного веса. М. интересовался сверхчувственными феноменами чел. психики и принял участие в работе комиссии по спиритическим явлениям. Позднее он издал «материалы для суждений о спиритизме», где доказывалось, что «спиритические явления происходят от бессознательных движений или сознательного обмана, а спиритическое учение есть суеверие» (см.: Г. Смирнов. «Менделеев». М., 1984. С. 130). В своих социол. воззрениях М. являлся идейным противником революции, монархистом. Иссл. историю государств и

об-в древней Азии, Америки, Европы. М. считал, что идея крупного гос-ва родилась в Азии, позднее была заимствована греками и римлянами в имперских целях. Христианское противодействие идеям крупного гос-ва вскормило средневековый индивидуализм и привело к крайнему меркантилизму в Америке. М. считал, что новохристианское культивирование личности исчерпало свои возможности в новой истории, и Новейшая история апеллирует уже не к личности, а к человечеству.

Соч.: *Материалы для суждения о спиритизме*. СПб., 1876; *Заветные мысли*. СПб., 1900—1905; *Дополнения к познанию России*. СПб., 1907; *Собр. соч.* Т. 1—25. Л., 1934—1954; *Архив Д.И. Менделеева. Автобиографические материалы. Сб. документов*. Т. 1. Л., 1951; *Научный архив*. Т. 1. М., 1953; *С душой о благе российском*. Новосибирск, 1991; *Гражд. познанию предвидеть невозможно*. М., 1991.

МЕНДЕЛЕЕВ Иван Дмитриевич (1883—1936) — метролог, сын известного химика Д.И. Менделеева. В филос. занимался прежде всего проблемами теории познания. В работе «Мысли о познании» (1909) М. анализирует проблему сомнения и его границ, принципы познания, существо научного метода и основные гипотезы научного знания. Филос. идеи М. являются попыткой связать этику и гносеологию, осмыслить этич. нагруженность познавательной деятельности, построить новый вариант «естеств. философии», задача к-рой не только понять новые научные методы (напр., вероятностные), но и подвергнуть научные достижения культурной переработке при помощи освещенного этич. гносеол. научного метода, возникнуть в самом сердце открывающихся в разл. системах идей, примирить их кажущиеся противоречия. Этот подход, соединяющий этику с гносеологией, М. развертывает в кн. «Оправдание истины» (1910), где анализируются ценность познания, соотношение мышления и действительности, подчеркивается несостоятельность трансцендентального идеализма и вводится идея целесообразности. В кн. «От критицизма к этической гносеологии» (1914) раскрывает понятие идеала познания как некоего регулятива, к-рому подчиняется познание. Эти идеалы представляют собой ценностные принципы, или правила познания. Этич. гносеология и есть путь построения идеала познания. Основные постулаты этич. гносеологии таковы: установление чисто этич. т. зр. на всю филос., выяснение абсолютного характера этич. сознания и обоснование при его помощи познавательных принципов. Все это должно позволить провести филос. между психологизмом и беспочвенным рационализмом и примирить на нейтральной почве «англо-романский эмпирический прагматизм» с «оценочной рационалистической немецкой философией». Этич. гносеология превратит теорию познания в этику принципов нашей познавательной деятельности. Именно на этич. почве «русское сознание может сказать свое нужное всему человечеству слово». (См.: А. Огурцов. — «РФ». С. 340).

Соч.: *Мысли о познании*. СПб., 1909; *Оправдание истины*. СПб., 1910; *Метод математики. Логика и гносе-*

ология математических знаний. СПб., 1913; *От критicismа к этической гносеологии (Опровержение критицизма проф. А.И. Введенского. Введение в этическую гносеологию)*. Клин, 1914.

МЕНЬ Александр (22.01.1935—09.09.1990) — священник, религ. мыслитель, историк религии. Род. в Москве. С 1953 изучал биологию в вузах Москвы и Сибири. Рукоположен в июне 1958 и с тех пор служил в подмосковных храмах, более 20 лет — в одном и том же деревенском приходе, где он был вторым священником, и лишь за год до смерти стал настоятелем. Параллельно с приходской работой окончил Ленингр. семинарию и Моск. Духовную академию. Кандидат богословия. Канд. работа — «Элементы монотеизма в дохристианской религии». С. Бычков (Хроника нераскрытого убийства. М., 1996) пишет о том, как протоирей Мень рассказывал о кн. и людях, оказавших сильное воздействие на его мировоззрение. Уже в начале 50-х он изучал этику Спинозы, труды Лейбница и Платона, читал Беме, Экхарта, Вл. Соловьева. «Собираю биографическую библиотеку Павленкова. Это мой университет. Особенно ценны книги о философах. Увлекаюсь Спинозой и Декартом, прихожу к выводу, что рациональное не всегда плохо. Всякий грех иррационален в корнях»... «Изучил Флоренского. Глубоко потрясен им». Позже, в 1956, с увлечением читал Вл. Соловьева, Лопатина, Лосского, Е.Н. Трубецкого. Печататься начал с 1959, статьи — в «Журнале Московской патриархии» и церковных ж. Болгарии и ГДР, основные работы 70-х гг. («Истоки религии», «Магизм и единобожие», «У врат молчания. О духовной жизни Китая и Индии», «Дионис, Логос, Судьба. Греческая религия и философия» и др.) — в Брюсселе в изд-ве «Жизнь с Богом» под псевд. А. Боголюбова и Э. Светлова. В перестроечные годы пастырская, обществ., научная, писательская деятельность о. Александра значительно расширилась: он стал одним из первых преподавать в школах, выступать регулярно по телевидению, читать лекции, писать в газетах. 9 сентября 1990 о. Александр Мень был зверски убит утром, когда шел из дома на электричку — служить литургию в своем приходе. Как пишет А. Белавин в предисловии к кн. А. Меня «Мировая духовная культура. Христианство. Церковь» (М., 1997. С. 7), «всю свою жизнь о. Александр проповедовал Евангелие Христа... Особенностью его провозвестия является удивительно глубокое и многообразное видение ист. мира и человека. Отец Александр не повторяет традиционных схем, но дает захватывающее зрелище религ. поисков смысла мироздания... описывает новый, уже христианский, период исканий и прорывов к Истине в литературном и философском творчестве и в церковной жизни...». Велика заслуга о. Александра в углублении наших знаний и понятий о Библии. По словам Н.А. Струве (Памяти отца Александра Меня) // Православие и культура. М., 1992) «...по своему темпераменту, горячему и сильному, по широте культуры о. Александр принадлежал к православным «соловьевского» типа, со вселенским кругозором». Не затрагивая специфических религиозных позиций о. Александ-

ра, считаем, что его проповеди с призывом к широте мышления, терпимости и соблюдению евангельской заповеди любви в наше нелегкое время ценны не только для его прихожан и слушателей. Его работы об истоках мировой культуры, иссл. жизни и творчества, религ.-филос. взглядов таких личностей, как В.С. Соловьев, Е.Н. и С.Н. Трубецкие, Л.Н. Толстой, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, Л.С. Франк, о. Сергей Булгаков и др. являются ценным вкладом в отечественную культуру и филос.

Соч.: *Истоки религии. Брюссель. 1981; О Тейяре де Шардене (Из книги «Истоки религии») // ВФ, 1990. № 12; В поисках пути, истины и жизни. М., Т. 1—7, 1991; Православное богослужение. Таинство, слово и образ. М., 1991; Сын человеческий. М., 1991; Культура и дух. восхождение. М., 1992; Тайна жизни и смерти. М., 1992; Трудный путь к диалогу. Сборник. М., 1992; Мировая дух. культура. Христианство. Церковь (Лекции и беседы). М., 1997.*

МЕРЕЖКОВСКИЙ Дмитрий Сергеевич [02(14).08.1865—09.12.1941] — писатель, поэт, философ, переводчик. Род. в Петербурге, отец из украинского дворянского рода. В 1888 закончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та. Путешествуя вместе с женой З.Н. Гиппиус по Италии и Греции, собирал материалы для трилогии «Христос и Антихрист», над к-рой работал 12 лет (1893—1905). В 1900—1902 печатал в «Мире искусства» одну из крупнейших своих работ «Толстой и Достоевский» (отд. изд. — СПб., 1901—1902). М. — один из организаторов (1901) Религ.-филос. об-ва, ставившего целью объединить интеллигенцию и церковь; полит. направленность собраний этого об-ва оказалась неугодной правительству и они были запрещены в 1903 (после революции 1905 возобновились). Подготовил трилогию «Царство зла», посвященную судьбам России. Октябрьскую революцию принял резко враждебно. В конце декабря 1919 через Минск и Гомель нелегально эмигрировал с женой в Варшаву. В октябре 1920 переехал в Висбаден, с ноября 1920 жил в Париже. Умер в Париже. Написал значительное число произведений — художеств., критических и полит. Во всех произведениях неизменно касался мировоззренческих проблем, выражал свои филос. взгляды. На его миропонимание большое влияние оказали Ф.М. Достоевский и Вл. Соловьев. М. развивал концепцию «нового искусства», основными элементами к-рой считал «мистическое содержание» и «символы». Во всякой эволюции он усматривал 3 момента: нерасчлененное интегральное единство противоположных начал, их дифференциацию и «совершенную интеграцию». В мире, считал он, имеются две бесконечности, верхняя и нижняя, дух и плоть, к-рые мистически тождественны. Окончательное единение двух бесконечностей приведет к истинной реализации христианской свободы.

* * *

Творчество М., от ранних критических статей до романов, писавшихся уже в эмиграции, пронизано двумя переплетающимися мотивами — поисками новой рели-

гиозности и рассмотрением логики ист., культурного процесса. Уже в первом сб. статей «О причинах упадка и новых течениях современной русской литературы» (1893) М. видит истоки кризисных процессов культуры в религиозной индифферентности, апатии творческой интеллигенции. Спасение — в отречении от «мертвенного реализма и атеизма», в ориентации на религию и духовность. Истинная религиозность сохранилась лишь в народе и значит, считает М., возврат к религии означает и преодоление пропасти между интеллигенцией и народом. Народная же религиозность не свободна от элементов двоеверия, в ней уживаются и христианство, и языческие верования. Этот факт во многом определил интерес М. к историософской концепции в трилогии «Христос и Антихрист» (1896—1906). Вся история представляется М. борьбой двух начал — Христа и Антихриста, двух систем нравств. ценностей. Антихристианские, языческие по сути, силы воплощают для М. земное начало, красоту и правду плоти, радость и упоение жизнью. Христианство же, выдвинув более высокие нравств. идеалы, тем не менее, несовместимо, по мысли М., с радостями земного существования. Проповедь аскетизма, угрозы Страшного суда, учение о греховности человека способствуют представлению о земном бытии как опасном искушении, к-рому нельзя поддаваться. М. пытается синтезировать язычество и христианство в «религии третьего Завета»: «...Христианство — правда о небе, язычество — правда о земле, и в будущем соединении этих двух правд — полнота религиозной истины». В конечном счете, это идея преодоления противоположности между плотью и духом, обществом и церковью, народом и интеллигенцией в «новом религиозном сознании». Переход к такому сознанию возможен лишь в результате «революции духа». Полит. и соц. перевороты для М., являются лишь предвестниками грядущей религ. революции, в результате к-рой должна возникнуть христианская безгос. общественность. Филос. мышлению М. присуща антиномичность, поиски триадичности в развитии различных явлений. Напр., логику ист.-филос. процесса М. представляет как смену фаз «догматического идеализма» (тезис), «догматического материализма» (антитезис), «мистического материализма» (синтез). В гносеологии М. — умеренный агностик, приверженец теории символизма (символ как условное выражение трансцендентного содержания). Автор ряда интересных работ по филос. литературы.

О.Д. Волкогонова

Соч.: *Христос и Антихрист* (Ч. 1—1896. Ч. 2—1902. Ч. 3—1905); *Л. Толстой и Достоевский*. СПб., 1905; *Грядущий хам. Чехов и Горький*. СПб., 1906; *Не мир, но меч. К будущей критике христианства. Статьи*. СПб., 1908; *Больная Россия*. СПб., 1910; *Зачем воскрес? (Религиозная личность и общественность)*. Пг., 1916; *Тайна трех. Египет и Вавилон*. [Прага], 1925; *Тайна Запада. Атлантида*

и Европа. Белград, [1930]; *Иисус неизвестный*. Белград, 1932. (перевод на англ. яз. — 1934); *Полн. собр. соч.* Т. 1—24. М., 1914—1915; *Павел. Августин*. Берлин, 1936; *Св. Франциск Ассизский*. Берлин, 1938; *Жанна д'Арк и Третье Царство Духа*. Берлин, 1938; *Избранные статьи*. Мюнхен, 1972; *Собр. соч. в 4 т.* М., 1990; *Толстой и Достоевский. Вечные спутники*. М., 1995.

МЕРЗОН Лия Самойловна (р. 14.11.1922) — спец. в обл. философии науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Орша Витебской обл. (Белоруссия). Участник Великой Отеч. войны. Училась в МИФЛИ (1939—1941), затем на филос. ф-те ЛГУ, после окончания к-рого (1948) обучалась там же в асп. (1948—1951). Работала (1952—1993) в вузах Ленинграда (Пед. ин-т им. Герцена, Ин-т холодильной промышленности). В наст. вр. — на пенсии. Проживает в США. Докт. дисс. — «Гносеологические проблемы научного факта» (1973). М. одной из первых в отеч. филос. литературе попыталась дать многостороннее и комплексное обсуждение проблем, связанных с пониманием научного факта (различение факта действительности (Ф1) и факта знания (Ф2), признание относительного характера факта, общее и различное в подходе к факту в филос. науки и соц. филос. и др.).

Соч.: *Факт и закон // Философские и социологические исследования*. Т. 10. Л., 1969; *О некоторых спорных вопросах в освещении проблем факта науки // ФН*. 1971. № 2; *Проблема научного факта*. Л., 1972; *Специфика научного факта (К опыту сравнительно-типологического анализа фактов естествознания и обществознания)*. [В соавт.] // *Гносеологические аспекты научного познания*. Л., 1986; *Роль факта в философском знании // ФН*. 1992. № 2; *Общественное сознание и его факты // Факты в системе познания*. Вологда, 1988.

МЕРКУЛОВ Игорь Петрович (р. 16.11.1945) — спец. в обл. эпистемологии, логики, методол. и филос. науки; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1969) и асп. ИФ АН СССР (1972). Работает в том же ин-те с 1972 (с 1982 — ст. н. с., с 1986 — вед. н. с., с 1989 — зав. сектором), в наст. вр. — зав. лабораторией эволюц. эпистемологии. Докт. дисс. — «Метод гипотез в истории научного познания» (1983). М. разработал свой собственный вариант эволюц. эпистемологии, где когнитивная эволюция и эволюция мышления связываются с изменением доминирующих способов извлечения и обработки когнитивной информации. В его работах показано, какие перспективы открывает применение совр. эволюц. представлений и теор.-информац. моделей к иссл. классич. проблем эпистемологии, логики, методол. и филос. науки, таких как, напр., когнитивные особенности архаического мышления, формирование веры в сверхъестеств. и сакральных архетипов, истоки сакрализации теор. науки, становление «пропозициональной» парадигмы в античной эпистемологии, когнитивные истоки античной науки и науки Нового времени и т.д. Отталкиваясь от эволюц. представлений и

используя возможности информац. подхода к иссл. процессов роста научного знания, М. также разработал модель формирования новых научных теорий, отправным пунктом к-рого выступают селективно ценные ad hoc гипотезы. Эти гипотезы, как правило, возникают в виде вновь разработанных матем. моделей, получающих на первых порах хотя бы частичное обоснование на основе каких-то фрагментов уже имеющегося научного знания. Порождая «промежуточные» теории, они задают логику эволюции знания в эпоху научных революций.

Соч.: Гипотетико-дедуктивная модель и развитие научного знания. М., 1980; Генезис научных теорий как логика развития ad hoc гипотез // ВФ. 1983. № 11; Метод гипотез в истории научного познания. М., 1983; Теория как метод научного познания // ВФ. 1985. № 3; Развитие теоретической науки: роль скрытых предпосылок // Там же. 1987. № 7; Эволюционная эпистемология: проблемы, перспективы. М., 1996; Когнитивная эволюция. М., 1998.

МЕСЬКОВ Валерий Сергеевич (р. 16.10.1947) — спец. по логике и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), асп. того же ф-та (1973). Работал там же на кафедре логики асс., ст. преп., доц. С декабря 1988 — зам. нач. Управления соц.-гуманитар. образования Госкомитета СССР по образованию. С февраля 1992 являлся нач. отдела гуманитар. образования, с июля 1992 — нач. Управления гуманитар. образования Комитета по высшей школе Мин-ва науки, высшей школы и техн. политики РФ. Одновременно продолжал работу на кафедре логики филос. ф-та МГУ (в должности проф.). Докт. дисс.— «Квантовая логика: логико-метатеоретические и логико-методологические проблемы» (1991). М. построены две системы ЛС и ЛН, адекватные для представления логических задач квантовой логики; доказана метатеорема о неполноте и непополнимости до полной любой квантовомеханической теории, принимающей какой-либо из ограничительных принципов; введено понятие логического представления эмпирической теории, что позволило построить классификацию различных видов эмпир. теорий; предложена трактовка отношения подтверждения как представимого разл. видами обратных импликаций: материальной, льюисовской и релевантных; предложен метод экстенционального представления нек-рых видов алетических модальностей.

Соч.: Логика квантовой механики и дополнительность. [В соавт.] // ФН. 1971. № 5; Логическая теория дополнительности // Методологические основы теории научного знания. Ч. II. Свердловск, 1973; О возможности построения логических моделей отношения дополнительности. [В соавт.] // Физическая наука и философия. М., 1973; Мысленный эксперимент и логика // Логика и методология научного познания. М., 1974; Реконструкция теоретического знания и принцип дополнительности // Логико-методологические исследования. М., 1980; Некоторые вопросы научной систематизации // Методология

развития научного знания. М., 1982; Проблемы полноты квантовомеханических описаний // В. МГУ. Сер. Философия. 1985. № 5; Очерки по логике квантовой механики. М., 1986; Квантовая механика и финитно формализованная первопорядковая арифметика // Современная логика и методология науки. М., 1987; On the completeness of quantum mechanics: syntactical analysis // Abstracts of the 8 Int. Cong. of LMPs. Vol. 1. М., 1987; Квантовая логика: основополагающие идеи и направления современных исследований // Современные исследования по квантовой логике. М., 1989; Синтаксический анализ проблемы полноты теории: квантовая механика и арифметика // Исследования по неклассическим логикам. М., 1989; Логика практического разума // Кантовский сборник. Вып. 14. Калининград, 1989; Utilitary measurement theory. [В соавт.] // Measurement in social sciences. Praha, 1990; Правдоподобные рассуждения в системах искусственного интеллекта. [В соавт.] // Логика и компьютер. М., 1990.

<1993>

МЕТАЛЬНИКОВ Сергей Иванович [23.04 (05.05)1870—17.09.1946] — биолог, занимался также филос. проблемами. Как полагают ныне ученые, идеи М. в специальной обл. близки направлению, возникшему в науке в начале 80-х XX в. и названному психонейроиммунологией. Род. в Симбирской губернии. После окончания Петерб. ун-та работал в Гейдельберге, Неаполе, в 1890-х — в зоологической лаборатории Рос. Академии наук, затем — в физиологической лаборатории, в 1901—1902 — в лаборатории И.И. Мечникова, в Ин-те Пастера в Париже. С 1907 — проф. зоологии в Петерб. ун-те, затем — директор Ин-та Лесгафта. Как полагают ныне ученые, идеи М. в спец. обл. близки направлению, возникшему в науке в начале 80-х XIX столетия и названному психонейроиммунологией. На основе своих наблюдений одноклеточных организмов и экстраполяции считал, что даже рефлекторный акт есть творчество, связанное с целью. Был приверженцем концепции витализма. Эмигрировал из России (1920). С 1918 работал в Ин-те Пастера в Париже. Член Русской академической группы в Париже. В статье «Наука и этика» М. утверждает, что существует любовь и у низших организмов, что любовь есть фактор эволюции. Н.О.Лосский замечает, что к концу своей жизни М. предполагал разработать теорию эволюции, доказывая, что эволюция обусловлена разумом, к-рый коренится в самой природе. (Л. «ИРФ». С. 421). М. считал, что мировая и гражданская войны — результат того дух. разложения, к-рый принес в об-во материализм (статья 1922 г.).

Соч.: Рефлекс как творческий акт. Пг., 1915; Проблема бессмертия в современной биологии. Пг., 1917; О создании новой школы в России // Современные записки. Т.Х. Париж, 1922; Проблема бессмертия и омоложения в современной биологии. 1924; Материализм и мировая катастрофа // Русская мысль. Кн. I — II. Прага, 1922; Наука и этика // Труды IV съезда русских академических организаций за границей. Т. I. Белград, 1929.

МЕТЛОВ Владимир Иванович (р. 08.11.1936) — спец. в обл. теории диалектики, методол. науки, истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Туле. Окончил филос. ф-т МГУ (1963). В 1972/73 учебном году стажировался во Франции (Парижский Ун-т, Коллеж де Франс, Высшая Нормальная Школа); в 1988 в течении двух месяцев стажер-исследователь в ун-тах Кембриджа, Оксфорда, Эдинбурга, Лондонской школы экономики и политики (Великобритания). В 1963—1977 работал в Горьковском политехн. ин-те, с 1977 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. Моск. (Рос.) хим.-технол. ин-та им. Д.И. Менделеева. (В 1991 работал в качестве приглашенного проф. филос. ф-та ун-та г. Ницца во Франции, в 1994/95 уч. г. приглашенный проф. на кафедре филос. Нью-Йоркского Гос. ун-та (колледж в Кортланде). Канд. дисс. — «Теория эмпирического познания Джона Венна» (1967). Докт. дисс. — «Основания научного знания как проблема философии и методологии науки» (1984). В работах М. исследуются проблемы диалектики и ее истории, включая проблемы материалистической диалектики Маркса; проблемы методол. науки (прежде всего, проблема «Кант и методология современного научного познания»); немецкий романтизм и филос. Ф. Ницше; проблемы оснований и развития научного познания. М. выдвигает и обосновывает идеи о том, что антиномии совр. научного познания имеют своей основой определенного типа отношение субъекта и объекта в процессе познания и что эволюция этого отношения определяет трансформацию антиномий и саму возможность их разрешения; о том, что рассмотренная в своем развитии наука повторяет «концептуальные демарши», известные из истории филос., и филос. оказывается способной играть роль метода в силу того, что первой проходит тот путь, к-рым следуют спец. науки; о том, что основания научного знания представляют собой наиболее существенный момент развития этого знания, характеризующийся определенным типом противоречивостью в смысле Гегеля-Маркса; о том, что развитие совр. научного познания и форм его теор. осмысления в методол. науки проходит в наст. вр. ньютоновско-кантовский этап, переходя к эволюц. типа моделям, в первую очередь, к той, к-рая представлена «Капиталом» Маркса, и что становление нового типа научности связано с преодолением внеш. по отношению к предмету познания характера методол. науки.

Соч.: *Индуктивизм и дедуктивизм как методы анализа структуры научного знания* // ВФ. 1969. № 10; *О понятии «философские проблемы науки»* // Философия. Методология. Наука. М., 1972; *Диалектика оснований и развития научного знания* // ВФ. 1976. № 1; *Критический анализ эволюционного подхода к теории познания К.Поппера* // Там же. 1979. № 7; *Практическая опосредованность предмета познания и его отражение* // Диалектика и практика. Вопросы теории социального отражения. М., 1984; *Основания научного знания как проблема философии и методологии науки*. М., 1987; *И.Г.Фихте и наше время* // Фихте и конец XX века. Уфа, 1992; *Русская идея* // В. МГУ, 1994. № 1; *Лосев как диалектик* // Материалы Международной конф. Уфа, 1994; *Диа-*

лектика в современном мире // Философия и общество. 1997. № 3; *Декарт, Кант, Гуссерль* // Декарт накануне XXI столетия. М., 1998; *Постмодернизм перед судом философии* // «Философия и общество». 1998. № 2.

МЕЧНИКОВ Илья Ильич [03(15).05.1845—02(15).07.1916] — биолог, антрополог, один из основоположников эволюц. эмбриологии, мыслитель, обществ. деятель. Род. в дер. Калиновка Харьковской губ., детство провел в поместье родителей — Панасовке вблизи г. Купянска. Его предки были обрусевшие выходцы из Румынии. Учился в харьковской гимназии, в 1864 окончил Харьковский ун-т. После окончания ун-та стажировался в Германии и Италии (1864—1867). Был проф. Новороссийского (Одесского) и Петерб. ун-тов. Почетный акад. (1902). В 1882 был вынужден оставить научно-пед. деятельность в Новороссийском ун-те из-за гонений со стороны мин-ва просвещения России и реакционного рук-ва ун-та. В 1886 вместе со своими учениками. М. организует первую в России (вторую в мире) бактериологическую станцию. С 1888 живет в Париже, где работает в знаменитой лаборатории Луи Пастера. В 1908 М. был удостоен Нобелевской премии за фагоцитарную теорию, объясняющую процессы воспаления и иммунитета. Живя в Париже, М. не порывает связей с Россией, сотрудничает с ведущими рус. изданиями, выступает с публичными лекциями, в т. ч. в знаменитой Рус. высшей школе общественных наук в Париже. М. были выдвинуты ценнейшие идеи, легшие в основу совр. геронтологии и танатологии. Заслуга М. состоит в том, что он вывел проблему изучения старения и смерти из рамок традиционного медико-гигиенического рассматривания на широкий путь эволюц.-биол. и филос.-гуманистических антропологических иссл. Большое значение имело его учение об «ортобиозе» — оптимистическом понимании жизни и смерти как о естеств., полном и счастливом чел. существовании, заканчивающемся спокойной смертью.

Соч.: *Задачи современной биологии* // Вестник Европы. 1871. № 4; *Очерк воззрений на человеческую природу* // Там же. 1877. № 4; *Этюды о природе человека*. М., 1904; *Мирозерцание и медицина* // Вестник Европы. 1910. № 1; *Избр. биологические произведения*. М., 1956; *Страницы воспоминаний*. М., 1946; *Академическое собр. соч. в 16 томах*. М., 1950—1964; *Сорок лет искания рационального мировоззрения* // Собр. соч. Т. 13. М., 1954; *Этюды оптимизма*. М., 1988.

А.В.Иванов

МЕЧНИКОВ Лев Ильич [18(30).05.1838—18(30).06.1888] — географ, социолог, публицист, брат И.И. Мечникова. Учился в Харьковском ун-те (1855—1856), Петерб. медико-хирургической академии, Петерб. ун-те. Не закончил образования из-за участия в студенческом революц. движении. С 1860 участвовал в нац.-освободительном движении итал. народа; волон-

тер в «тысяче» Дж.Гарибальди. В 60-х годах в Италии сближается с М.А. Бакуниным, принимает участие в деятельности Интернационала, сотрудничает в «Колоколе» Герцена. В 1874—1876 читает лекции в Токийском ун-те; с 1883 по 1888 занимает кафедру в швейцарской Невшательской Академии наук. Принимал участие в подготовке основополагающего труда географической школы в истории и социологии Э.Реклю «Земля и люди. Всеобщая география» (Т. 1—19. 1898—1901). Социол. и ист. взгляды М. развивались целиком в русле идей геогр. детерминизма. Особую роль, согласно М., среди всех остальных геогр. условий играет водная среда. Соответственно М. вводил следующую классификацию истории человечества. В-первых, «речной» период, охватывающий 4 древние цивилизации (Египет на Ниле, Месопотамию на Тигре и Ефрате, Индию на Инде и Ганге. Китай на Янцзы и Хуанхе). Во-вторых, средиземноморский или средневековый период, где жизнь цивилизации «вращается» вокруг связующих ее части морских акваторий. В-третьих, океанический период, начинающийся с открытия Америки, к-рый только-только начинается. В нем должны, наконец, осуществиться идеалы свободы, справедливости и соц. кооперации.

Соч.: Доазбучная цивилизация. СПб., 1877; Культурное значение демонизма. СПб., 1879; Изнанка цивилизации // Дело. 1878. № 10, 11; 1880. № 1, 2; Первые шаги сознания // Там же. 1879. № 5, 7; Ж.-Ж. Руссо // Там же. 1881. № 2—3; Географическая теория развития исторических народов // Вестник Европы. 1889. Т. 2. № 3; Цивилизация и великие исторические реки. Географическая теория развития современных обществ (на франц. яз; рус. перевод — СПб., 1898, более полный — 1924); Мей-Дзи. Эра просвещения Японии. Казань, 1905; Прудонova «Новая теория стоимости». М., 1964.

МЕЩЕРЯКОВА Наталья Аркадьевна (р. 29.09.1938) — спец. по филос. онтологии и теории познания. Канд. филос. наук, доц. Род. в Воронеже. Окончила физ. ф-т Воронежского гос. ун-та (1960) и асп. при кафедре филос. Воронежского гос. ун-та. Доц. кафедры филос. Воронежского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Категория устойчивости в методологии современного естествознания» (1973). В ее работах обосновывается т. зр., согласно к-рой в рамках классич. рационализма детерминизм предстает как предопределенность, категориально выраженная редукцией существования к сущности («субстанциалистский редукционизм»). Она считает, что этому немало способствовала классич. схема диалектич. логики (Гегель, Маркс). Детерминистская логика, предлагаемая автором, делает акцент на активной роли существования, ибо именно в существовании содержатся действенные механизмы детерминации. В рамках развиваемой концепции случайность обретает самостоятельный онтол. статус; развитие становится не просто развертыванием исходного основания, но генезисом незапрограммированной системной сложности. Автор отстаивает также мысль о том, что подлинная гуманизация науки не есть

внешнее соединение науки с этикой, она выражает имманентную логику самого предмета науки, вбирающего в себя нравств.-смысловое измерение бытия.

Соч.: Идеи кибернетики в концептуальном аппарате современной биологии. [В соавт.] // Биология и современное научное познание. М., 1980; Категория устойчивости в методологии современного естествознания. Воронеж, 1981; Отношение к природе как аксиологическая проблема // ФН. 1986. № 6; Наука в ценностном измерении // Свободная мысль. 1992. № 12; Смысловые основания естествознания: эволюция, проблемы, перспективы. [В соавт.] // Физика в системе культуры. М., 1996; Детерминизм в философском рационализме: от Фалеса до Маркса. Воронеж, 1998.

МИГУНОВ Александр Сергеевич (р. 02.12.1940) — спец. в обл. эстетики; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил МГУ (1970), асп. кафедры эстетики филос. ф-та (1974). Работал социологом в НИИ, методистом и преп. филос. в Тимирязевской с.-х. Академии, с 1975 — по наст. вр. на кафедре эстетики филос. ф-та МГУ — асс., ст. н. с., проф. Канд. дисс. — «Художественный образ. Эстетические проблемы» (1975). Докт. дисс. — «Искусство и процесс познания» (1986). В трудах М. исследуются проблемы общего и особенного в художеств. и научном творчестве (на переломных этапах развития культуры), проводится сравнительный анализ модернизма и постмодернизма, представлены результаты иссл. творчества В.В. Кандинского (обстоятельства выезда художника из России в 1921 изучены на архивных материалах).

Соч.: Художественный образ. Эстетический анализ. М., 1980; Искусство и процесс познания. М., 1986; Искусство и наука: о некоторых тенденциях к сближению и взаимодействию // ВФ. 1986. № 7; Массовая культура и советское изобразительное искусство // Искусство. 1988. № 2; Природа художественных абстракций // В.МГУ. Сер. Философия. 1988. № 6; Демократизация культуры и цирк // Сов. цирк. 1989. № 4; На рубеже искусства и науки. О творческой биографии В.В. Кандинского // Искусство. 1989. № 1; Эстетическое и художественное (некоторые проблемы развития понятий) // Комплексная программа эстетического воспитания населения: пути разработки и реализации. М., 1990; Антиэстетика // ВФ. 1994. № 7—8.

МИКЕШИНА Людмила Александровна (р. 10.12.1930) — спец. по теории познания и методол. науки, д-р филос. наук, проф. Род. в Благовещенске Амурской обл. Окончила филос. ф-т ЛГУ (1953). Научно-пед. деятельностью занимается с 1964. Работала доц. кафедры филос. Ленингр. горного ин-та; доц., проф., а с 1986 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. МГПУ (бывший МГПИ им. В.И.Ленина). Докт. дисс. — «Детерминация естественнонаучного познания. Методологические аспекты» (1978). Предс. научно-методического совета по филос. Мин-ва общего и профессионального образования (с 1993 по наст. вр.). Отв. ред. и сост. «Хрестоматии по истории философии» (в 3 ч. М., 1997). Действ. чл. Академии гуманитар. наук. В трудах

М. исследуются общие закономерности социокультурной детерминации познания, единство и взаимодействие логических, когнитивных и ценностных моментов. Ценностные и мировоззренческие предпосылки научного познания, а также метод, стиль научного мышления, научная картина мира также рассматриваются в единстве методол. функций и форм социокультурной обусловленности познания. Неявное знание, имплицитные компоненты, принятые на веру эмпири. высказывания исследуются как феномены, необходимые не только для понимания и интерпретации научных текстов, но и для целостного видения знания в единстве дорефлексивных и рефлексивных форм. В методол. гуманитар. познания выявлены способы рефлексии мировоззренческих компонентов; исследован метод конвенций как следствие коммуникативности познавательной деятельности. Текст рассматривается в качестве синтетической «единицы» методол. анализа, содержащей социокультурные, ценностные компоненты: апробирована универсальность понятия научной революции, применяемого не только в естественнонаучном, но и в гуманитар. знании. Обосновываются идеи обновления традиционной эпистемологии, для чего переосмысливаются отражение и интерпретация, категории субъект, истина и другие проблемы теории познания в контексте филос. герменевтики. Герменевтические смыслы образования как пайдеи (как формирования человека) рассматриваются в связи с интерпретирующей функцией субъекта.

Соч.: Формы и методы научного познания. [В соавт. с В.А.Штоффом] // ФН. 1974. № 4; Проблема истины. [В соавт.] // Там же. 1976. № 2; Структура и функции научного метода. М., 1977; Детерминация естественнонаучного познания. Л., 1977; Ценностные ориентации субъекта и формы их отражения в научном знании // ФН. 1982. № 6; Имплицитные компоненты в структуре научного познания. // Там же. 1987. № 7; Вера, знание, понимание // Объяснение и понимание в специальных общественных науках. М., 1989; Ценностные предпосылки в структуре научного знания. М., 1990; Метаморфозы проблемы «когнитивное—ценностное» в философии и методологии // Ценностные аспекты развития науки. М., 1990; Современная проблематизация вечной темы // ФН. 1990. № 10; Методология современной науки. М., 1991; Неявное знание как феномен сознания и познания // Теория познания. Т. 2. М., 1991; Методология в контексте культуры. М., 1992; Судьба философии познания // Философия на рубеже веков. СПб., 1996; Витгенштейн: проблема веры и достоверности в познании // Философские идеи Людвиг Витгенштейна. М., 1996; Герменевтические смыслы образования // Философия образования. М., 1996; Новые образы познания и реальности. [В соавт.]. М., 1997; «Я» и «Субъект» в философии Декарта // Декарт в канун XXI столетия. М., 1998.

МИКЛИН Арнольд Михайлович (р. 15.01.1939) — спец. по филос. вопросам естествознания, онтологии и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Косе-

но Кировской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1964), асп. того же ф-та (1967). В 1967—1970 работал в Ленингр. отделении ИИЕТ АН СССР, в 1970—1975 — доц. Ленингр. технол. ин-та целлюлозно-бумажной промышленности; в 1975—1987 — доц. Высшей профсоюзной школы культуры (Ленинград); в 1985—1987 — зав. кафедрой филос., проф. Комсомольского-на-Амуре пед. ин-та. С 1987 проф., зав. кафедрой филос. Хабаровского гос. пед. ин-та. Докт. дисс. — «Философско-методологические проблемы диалектики как теории развития (на материале эволюции живых систем)» (1981). Разрабатываемые проблемы и темы: критерии прогресса живой природы; направленность развития сложных систем; смысл и цели ист. развития. В трудах М. предлагается таблица и система критериев прогресса живых систем, включая группы системных, энергетических, экол. и информац. критериев, нашедшая применение в работах биологов; рассматриваются системные параметры развития, призванные показать нетождественность развития и движения, развития и прогресса, развития и усложнения; исследуются факторы, обуславливающие становление нового качества и интегральный характер развития сложных систем; рассматриваются типы и формы ист. изменений. Проводится взгляд на развитие сложных систем как на многопараметровое, разнонаправленное, неоднородное (нелинейное); обосновывается идея разграничения общей теории развития, оперирующей атрибутивными категориями движения, изменений, взаимодействия и т.п., и подсистемы филос. понятий (преемственность, необратимость, целенаправленность, прогресс и регресс, системность и др.), широко применяемых в естественнонаучных концепциях развития. М. рассматривает данную подсистему как более высокий уровень конкретности филос. осмысления процессов развития.

Соч.: Является ли понятие «неограниченного прогресса» антропоцентрическим? // ВФ. 1967. № 9; Об одной оценке синтетической теории эволюции // Там же. 1970. № 1; Системность развития в свете законов диалектики // Там же. 1975. № 8; Категория развития: трудности объяснения // Там же. 1978. № 3; Проблема развития в современной маркс. философии // Там же. 1980. № 1; Категория развития в маркс. диалектике. [В соавт.]. М., 1980; Направленность процесса развития. [В соавт.] // Материалистическая диалектика. Т. 1. Объективная диалектика. М., 1981; Критерии прогрессивной эволюции // Развитие эволюц. теории в СССР. Л., 1983.

<1994>

МИКУЛИНСКИЙ Семен Романович (02.04.1919—03.07.1991) — историк науки, философ; д-р биол. наук, проф. Род. в Кременчуге. Поступил на филос. ф-т МИФЛИ в 1938. Учебу прервала война. Участник Великой Отеч. войны. В 1947 восстановлен в числе студентов филос. ф-та МГУ и одновременно учился на биол. ф-те МГУ. Окончил 3 курса биол. ф-та. Окончил филос. ф-т (1949). Работал сначала на кафедре дарвиниз-

ма, затем (с 1952) — н. с. ИИЕТ АН СССР. С 1963 — зам. директора, в 1974—1986 — директор ИИЕИтал. В последние годы жизни — ст. н. с. Моск. отделения Архива АН СССР. Здесь благодаря его усилиям были возобновлены и успешно осуществлялись изд. двух серий научного наследия классиков науки. Защитил канд. дисс. по кн. о И.Е.Дядьковском (1952). Докт. дисс.—в 1963. Чл.-корр. АН СССР по Отделению философии и права (с 1968). Избирался в состав руководства Международного союза истории и филос. науки, Международной академии истории науки. В круг научных интересов М. входили: история эволюц. теории, общие, в том числе филос., проблемы биологии, история филос. в России первой пол. XIX в., методол. и филос. науки. М.— один из основоположников нового научного направления — науковедения.

Соч.: И.Е. Дядьковский. *Мировоззрение и общепсихологические взгляды*. М., 1951; К.Ф. Рулье и его учение о развитии органического мира. М., 1957; *Развитие общих проблем биологии в России. 1-ая половина XIX в.* М., 1961; *О науковедении как общей теории развития науки*. М., 1968; *Основные методологические направления в зарубежной истории науки*. [В соавт.]. М., 1971; *Социальные и психологические аспекты изучения деятельности ученого*. [В соавт.] // ВФ. 1971. № 3; *Социально-психологические аспекты научной деятельности*. [В соавт.] // Там же. 1973. № 1; *Контраверза: интернализм — экстернализм — мнимая проблема*. М., 1977; *Научная дискуссия и развитие науки* // ВФ. 1978. № 3; *Проблемы анализа истории науки в трудах В.И.Вернадского* // Там же. 1979. № 5; К.Ф. Рулье. *Ученый, человек и учитель. 1814—1858 гг.* М., 1979; *Очерки развития историко-научной мысли*. М., 1988.

МИКУШЕВИЧ Владимир Борисович (р. 05.06.1936) — поэт, переводчик, философ религ. направления. Род. в Москве. В 1960 окончил 1-й Моск. гос. ин-т иностр. языков (ныне Лингвистический ун-т). Лектор Моск. инж.-физ. ин-та, Моск. архитектурного ин-та, ст. преп. Литературного ин-та им. М.Горького. Член Независимой Академии эстетики и свободных искусств. В своих трудах по теории перевода исходит из онтол. понимания языка как означающего бытие и являющегося бытием. Художеств. перевод трактуется М. как парадигма творчества вообще. Творение, осмысляемое как непрерывный переход от небытия к бытию, рассматривается М. в качестве единственной реальности. М. обосновывает филос. метод креациологии, по к-рому творчество и осмысление творчества осуществляется в своей синхронности в свете христианского учения о времени и вечности. Основной филос. труд, написанный в форме афористического эссе,— «Проблески» — опубликован частично.

Соч.: *Поэтический мотив и контекст // Вопросы теории художественного перевода*. М., 1971; *Народ — это каждый* // Век XX и мир. 1989. № 9; *Проблески*. (Фрагменты) // Петрополь. (Альманах). №1. Л., 1990;

Ад идеала // Юность. 1992. № 1; *Время Христово // Новая юность*. 1993. № 3; *Ирония Фридриха Ницше // Логос*. 1993. № 4; *Раба Господня // Литературная учеба*. 1993. № 4; *Семь дней творения // Христианас*. II. Рига, 1993; *Пол и символ. Православное почитание Софии* // Урания. 1993. № 1; *Проблески*. (Фрагменты) // Родина. 1994. № 4.

Л.Н.Столочич <1993>

МИЛЕЦКИЙ Владимир Петрович (р. 23.07.1953) — спец. в обл. филос. политики и полит. социол.; д-р полит. наук, доц. Род. в г. Нижний Тагил Свердловской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1980) и асп. этого ф-та (1983). Работал асс., затем с 1985 доц. кафедры теории научного коммунизма и кафедры соц.-полит. реформ СПбГУ. С апреля 1998 по наст. вр. начальник кафедры соц.-гуманитар. дисциплин С.-Петерб. ун-та пожарной безопасности МВД России. Докт. дисс. — «Социальное государство: эволюция теории и практика» (1998). Основные идеи связаны с авторской интерпретацией становления соц. гос-ва в переходный постсоциалистич. период. При всем своеобразии рос. пути развития (Россия — частный случай постсоциалистич. трансформации), все-таки общие закономерности зарождения и становления соц. гос-ва действуют. Системно-формационной предпосылкой становления соц. гос-ва выступает формирование наш. модели смешанного полиформического социума постиндустриального типа, составными компонентами к-рого являются соц. рыночное хозяйство, развитое гражданско-правовое об-во, демократический режим власти. Особая роль принадлежит трансформации «реактивной» соц. политики «реального социализма» в активную и адресную соц. политику демократического гос-ва, обеспечивающую эффективное полит. перераспределение обществ. благ на принципах соц. справедливости, солидаризма и партнерства. Соц. сфера функционирует при этом в режиме динамической устойчивости и сбалансированного равновесия. В переходном постсоциалистич. об-ве совр. России необходимой частью зарождения и становления нац. модели соц. гос-ва является поэтапное формирование субстанциональных, процессуальных, институциональных, дух. компонентов управляющей системы, деятельность к-рой превращает в реальность активную и адресную соц. политику.

Соч.: *Российская модернизация: перспективы эволюции социального государства*, СПб., 1997; *Теория современного цивилизационного процесса*. [В соавт.]. СПб., 1997.

МИЛОВИДОВ Арсений Степанович (29.10.1917—26.12.1996) — спец. по проблемам этики, эстетики и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Пересыпкино Тамбовской обл. Окончил Пед. ин-т в Воронеже (1940), Днепропетровское артиллерийское училище (1942), адъюнктуру по кафедре филос. ВПА (1954). Преподавал филос. в ряде военных вузов, затем был зам. начальника и начальником кафедры филос. ВПА (1956—1987).

Докт. дисс. — «Проблема советского воинского долга в марксистской этике» (1965). Заслуженный деятель науки РСФСР. М. исследовал долг как выражение имманентной творческой активности личности, его объективную и субъективную стороны, структуру нравств. сознания долга. Разработал проблему единства и различия нравств. и правового элементов в дух. мире личности, а также вопрос единства этич. и эстетич. в соц. и военно-соц. деятельности, нравств. и эстетич. воспитания; изучал сущностные характеристики возможной ядерной войны.

Соч.: Искусство как форма общественного сознания. М., 1958; Роль народных масс в современных войнах. М., 1960; Мировоззренческие и методологические проблемы анализа опасности и характера возможной ракетно-ядерной войны. М., 1985.

МИЛОСЛАВСКИЙ Петр Алексеевич [?—21.03 (02.04).1884)] — богослов, философ. Окончил Казанскую Духовную академию (1873); оставлен при кафедре метафизики приват-доц.; после защиты магистерской дисс. (февраль 1874) — доц. Направлялся на один год в Германию для углубленного изучения филос. Проф. этой академии по кафедре логики и метафизики. Э.Л. Радлов отмечает, что в своих трудах Милославский «защищает самостоятельность филос. Первая ее задача по М. — классификация явлений чел. познания, вторая — выяснение связующих явления законов, третья и последняя — построить общую теорию всего познаваемого. Человек остается всегда в пределах относительности и не может достичь абсолютного знания» (Философский словарь. М., 1913. Стб. 390—391).

Соч.: Современное учение о субстанциях // Православный собеседник. 1873. № 2; Древнее языческое учение о странствованиях и переселениях душ... Казань, 1873; Современная ученость и христианство. М., 1877; Закон сохранения силы и душевные явления // Православное обозрение. 1877. Кн. 9; Типы современной философской мысли в Германии. Казань, 1878; Исторические судьбы философии // Православное обозрение. 1879. № 6; 1880. № 4—6; Основания философии как специальной науки. Т. 1. Казань, 1883.

МИЛЬНЕР-ИРИНИН Яков Абрамович (1911—1989) — спец. в обл. этики и истории филос.; канд. филос. наук. С сер. 30-х он профессионально включился в филос. жизнь: работал н.с. ИФ АН СССР, преп. вузов, ред. филос. литературы первоначально в Партиздате (1936—1943), а в посл. годы (1964—1981) — в изд-ве «Наука».

Соч.: Бенедикт Спиноза. М., 1940 (опубликовал под фамилией Мильнер); Этика, или принципы истинной человечности. М., 1963 (на правах рукописи, в количестве 60 экземпляров; в 1986 была издана в ФРГ в переводе на нем. яз.); Понятие о природе человека и его место в системе науки этики // ВФ. 1987. № 5.

МИЛЮКОВ Павел Николаевич [15(27).01. 1859—31.03.1943)] — историк, социолог, публицист, обществ. деятель. Род. в Москве, в семье преп. живописи Моск. училища. Окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та (1886). С 1886 — приват-доц. ун-та. Полит. деятельность начал в первой пол. 90-х гг. В 1894 был выслан в Рязань за связь со студенческим движением. Несколько лет провёл за границей, выступал с лекциями по рус. истории в Софийском и Чикагском ун-тах. С 1902 активно сотрудничал в издаваемом за границей либеральном ж. «Освобождение». В октябре 1905 — один из основателей партии кадетов, затем — предс. ее ЦК и ред. центрального органа — газ. «Речь». Депутат III и IV Гос. дум. После Февральской революции (в марте-апреле 1917) — министр иностр. дел в первом составе Временного правительства. Принимал участие в «корниловском мятеже». После Октябрьской революции — один из видных деятелей эмиграции. С 1922 — гл. ред. одной из самых крупных эмигрантских газ. «Последние новости». В годы Второй мировой войны выступал против сотрудничества рус. эмиграции с фашистами, приветствовал победы Сов. Армии. Умер во Франции. Уже одна из первых ист. работ М. «Очерки по истории русской культуры», изд. в 1896, принесла ему славу и известность. Будучи сторонником европ. парламентаризма и правового гос-ва, М. активно выступал против идеологии славянофильства и революц. марксизма. В обл. истории и социол. придерживался детерминистических воззрений, критиковал субъективную социол. народников и «экономический материализм» Маркса. Основные детерминанты обществ. развития по М. коренятся не в экон. отношениях об-ва, а в обл. дух. культуры и психического взаимодействия индивидов. Задача историка состоит в анализе развития каждой из многообразных сторон единого соц. целого, а также в прослеживании ист. форм взаимодействия между ними. Различия во взглядах историков объяснял различием их филос.-теор. предпосылок. Участвовал в полемике вокруг сб. «Вехи». Будучи убежденным либералом-западником, М. выступил в защиту рус. интеллигенции, доказывая, что ее недостатки и непоследовательность — следствие недостатков рус. нац. культуры. Задача рус. интеллигенции, по мнению М., состоит в том, чтобы — вопреки пафосу «Вех» — избавиться от всякого религ. морализма, от всякого «культы прошлого» и, тем самым, выполнить по отношению к народу свою миссию гражданского и полит. воспитателя.

Соч.: Государственное хозяйство России в первой четверти XVII столетия и реформа Петра Великого. СПб., 1892; Разложение славянофильства. Данилевский, Леонтьев. Вл. Соловьев. М., 1893; Очерки по истории русской культуры. Ч. 1—3. СПб., 1903—1909; Год борьбы. СПб., 1907; Интеллигенция и историческая традиция // Интеллигенция в России. СПб., 1910; Главные течения русской исторической мысли. 3-е изд. СПб., 1913; История второй русской революции. Т. 1. Вып. 1—3. София, 1921—1924; Национальный вопрос. Берлин, 1925; Эмиграция на

перепутье. Париж, 1926; Россия на переломе. Большевицкий период русской революции. Т. 1—2. Paris, 1927; Республика или монархия. Париж, 1929; Воспоминания (1859—1917). Т. 1—2. Нью-Йорк, 1955; Интеллигенция и историческая традиция // ВФ. 1991. № 1; Очерки по истории русской культуры. М., 1992.

А. В. Иванов

МИЛЮТИН Владимир Алексеевич [04(16).12.1826-05(17).08.1855] — публицист, экономист, представитель утопического социализма в России. Род. в семье петерб. фабриканта. Учился сначала в Моск. ун-те, затем в Петерб. ун-те, на юрид. ф-те. Был тесно связан с М. В. Петрашевским, М. Е. Салтыковым-Щедриным. Во второй половине 40-х выступал со статьями в защиту социалистич. идеи и необходимости ее соединения с экон. наукой. С позиции социализма критиковал западноевроп. об-во, а также западноевроп. социализм за его «умозрительность» и «абстрактность». При определении своего положительного идеала в соц.-полит. обл. склонялся к постепенному, осуществляемому мирным путем, превращению всей земли в единое и нераздельное средство труда с сохранением крестьян как класса мелких собственников, соединяющихся в производственные ассоциации. В 1849 М. защитил магистерскую дисс. — «О недвижимых имуществах духовенства в России». Читал лекции на юрид. ф-те Петерб. ун-та. В 1853 становится проф. по кафедре законов благочиния и благоустройства. Сотрудничал в ж. «Современник».

Соч.: Пролетарии и пауперизм в Англии и во Франции // Отечественные записки. 1847. № 3—4; Мальтус и его противники // Современник. 1847. № 8, 9; Избранные произведения. М., 1946.

МИНАСЯН Артавазд Михайлович (21.01.1913—23.05.1993) — спец. по общей теории диалектики и диалектической логике; д-р филос. наук (с 1963), проф. (с 1964). Род. в с. Толорс (Армения). С 15-летнего возраста работал рабочим на нефтепромыслах в Баку. В 1936 окончил экон. ф-т Азерб. гос. ин-та народного хозяйства. Преп. работу начал с 1939. Участник Великой Отеч. войны, участвовал во многих боевых действиях; прошел службу от рядового красноармейца горно-вьючной артиллерии до майора-лектора политотдела 13-й армии. С 1947 работает в Азерб. индустр. ин-те. С 1952 — доц. кафедры филос. в Ростовском ун-те, с 1963 — в Ростовском инж.-строительном ин-те (ныне — Ростовская строительная академия), являлся зав. кафедрой (до 1988), потом — проф. кафедры филос. Канд. дисс. — «О категориях возможности и действительности» (1950). Докт. дисс. — «Категории содержания и формы» (1962). В течение многих лет М. работал в ИПК преп. обществ. наук при Ростовском ун-те. Основная тема работ М. — принцип совпадения диалектики, логики и теории познания. Диалектику М. рассматривал как целостную систему субординированных категорий. Ее сущность выявлял при сопоставлении

с софистикой, анализируя многие разновидности софистики. Обосновывал необходимость применения диалектики как метода при анализе научных, соц. и экон. проблем.

Соч.: К вопросу о противоречии между формой и содержанием // ВФ. 1955. № 4; Закон отрицания отрицания // Уч. зап. Ростовского-на-Дону ун-та. 1957. Т. 54. Вып. 4; Категории содержания и формы. Ростов-н/Д., 1962; Диалектическая логика. Ростов-н/Д., 1966; Диалектика социализма. Ростов-н/Д., 1971; Диалектический материализм. (Учение о сознании). В 3 т. Ростов-н/Д., 1972—1976; Диалектика и софистика. (Опыт философской дискуссии). Ростов-н/Д., 1985; До каких пор? Ростов-н/Д., 1988; Диалектика как Логика (учебник по философии). Ростов-н/Д., 1991; Необходим новый, высший уровень (К критике современной политической экономии) // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Обществ. науки. 1993. № 3.

МИНАСЯН Лариса Артаваздовна (р. 05.06.1950) — спец. по филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Баку. Окончила физ. ф-т Ростовского гос. ун-та (1972). С 1972 асс. кафедры физики Ростовского гос. строительного ун-та. С 1980 по 1983 обучалась в асп. Ростовского гос. ун-та по кафедре теор. и ядерной физики. Докт. дисс. — «Философско-методологический анализ проблемы физического вакуума» (1994). В наст. вр. — проф. Рост. гос. строительного ун-та. Труды М. посвящены филос. анализу состояния физики элементарных частиц и космологии конца XX века. Основные идеи, выдвинутые автором, — это анализ проблемы существования кварков как реальных объектов и интерпретация конфайнмента (удержания) кварков в рамках принципа целостности квантовой механики через призму диалектики целого и части; обоснование методов. роли физ. вакуума как исходной абстракции в физике; развитие постнеклассич. синергетически-целостного подхода к анализу космологической эволюции Вселенной и историзма физ. объектов.

Соч.: Диалектика целого и части в физике кварков. [В соавт.] // ФН. 1988. № 8; Физический вакуум как исходная абстракция. [В соавт.] // ФН, 1990. № 7; Идея целостности в построении единой теории поля // Философские исследования квантовой механики. М., 1990; Концепция целостности как основополагающий принцип построения теории суперобъединения // Философская мысль. Болгария, 1990. № 4; Квант действия, суперсимметрия и самоорганизация // Философские исследования современных проблем квантовой теории. [В соавт.]. М., 1991; Вакуум (Методологический анализ современного состояния физики элементарных частиц). М., 1993; Концепции современного естествознания (Учебное пособие). [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1997.

МИНИН Сергей Константинович (29.06.1882—08.01.1962) — полит. деятель и публицист, автор работ по филос. и атеизму. Обучался в Юрьевском (Дерпт-Лифляндском) ун-те на ист.-филол. ф-те. В революц. движении принимал участие с 1903. После 1905 — трех-

летнее заключение, аресты в 1910 и 1914 (ссылки, последний раз — в Сибирь). В 1917 — предс. Царицынского комитета РСДРП (б), предс. совета рабочих и солдатских депутатов. В 1918 — предс. штаба обороны Советов в Царицыне, член Реввоенсовета, затем помощник М.В. Фрунзе, член ЦК КП(б) Украины. С 1923 — ректор Коммунистич. ун-та, ректор Гос. (в Ленинграде) ун-та. Отв. ред. ж. «Коммунистический университет на дому» (1925). Член Северо-Зап. бюро ЦК ВКП(б). Примыкал к «новой оппозиции», затем выступил с ее критикой. С 1927 и до конца жизни тяжело болен. В филос. сов. периода М. известен более всего своей статьей «Философию — за борт!» и репутацией «филос. нигилиста», «позитивиста», лидера течения, названного в 20-е гг. «мининщиной». Существо его т. зр. в следующем. Религия есть дух. оружие «земледельцев» (рабовладельцев, феодалов), наука — орудие пролетариата. Филос. же представляет собой метод, к-рый берет на вооружение буржуазия. Подобно религии, филос. враждебна пролетариату. Как не м.б. «религии марксизма», так не м.б. и «философии марксизма». Заниматься филос. — значит изменять марксизму, скатываться к оппортунизму. У пролетариата должна остаться наука, только наука, но никакой филос. Тем не менее, судить о позиции М. в отношении к филос. только на основании статьи в том ее виде, в каком она была опубликована в ж. «Под знаменем марксизма» (1922. № 5, 6) нельзя. Как признавала редакция, «за недостатком места», были сокращены нек-рые разделы; причем наиболее важные, разбирающие предмет и сущность филос., были сокращены примерно на 2/3. М. протестовал против этого, заявляя, что редакция «статью без ведома автора сократила, да так, что кое-где получились искажения» (Под знаменем марксизма. 1922. № 11—12. С. 187). Для правильного понимания филос. позиции М. необходимо обращаться к той же, но несокращенной статье, опубликованной в ж. «Армия и революция» (Харьков, 1922. № 5), а также к др. его выступлениям. Но даже сокращенная статья М. не дает достаточных оснований для квалификации его позитивизмом. Она свидетельствует о том, что он подменял понятия. Говоря о «философии», М. по существу имел в виду только идеалистическую натурфилос. «Суть всякой философии: не отвергая науки, опираясь на нее, идти дальше науки, предлагая не просто гипотезы, а откровение, весьма похожее на религиозное» (Армия и революция. С. 22). М. не противопоставлял науку философии диалектич. материализма, считая материалистическую диалектику наукой, но не в смысле «безостаточного» растворения диалектики в естествознании, а в смысле строгой научности. Вместе с тем, придерживаясь левых (даже в рамках большевизма) взглядов в политике, он действительно нигилистически относился к идеалистической филос. традиции. Его призыв «Философию — за борт!», вопреки субъективным желаниям автора, был использован подлинными позитивистами, считавшими себя последователями М. К тому же нек-рые его формулировки и высказывания против «философии марксизма», сходство его схемы ист. развития форм мышления со схемами О.Конта, отсутствие прямых высказываний против позитивизма в ста-

тях 1922 г., — все это служило немаловажной причиной неправомерного зачисления его самого в разряд позитивистов.

Соч.: *Религия и коммунизм*. М., 1919; *Философию за борт! // Под знаменем марксизма*. 1922. № 5—6 (полностью опубликовано в журнале «Армия и революция». Харьков, 1922. № 5); *Коммунизм и философия*. Там же. № 11—12; *Искажатели марксизма // Под знаменем коммунизма*. Пг., 1923. № 5—6; *Ленинизм — боевая политика рабочего класса // Коммунистический ун-т на дому*. 1925. Кн. 1; *Город-боец. Шесть диктатур 1917 года (Воспоминания о работе в Царицыне)*. Л., 1925.

МИНКИНА Нелли Абрамовна (р. 1940) — спец. в обл. соц. филос. и религиозоведения; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. В 1968 окончила филос. ф-т МГУ, затем асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Ст. преп., доц., с 1990 — зав. кафедрой филос. и гуманитар. наук Моск. вечернего металлург. ин-та. Своими публикациями привлекла внимание к таким представителям совр. протестантской теологии и филос. как Дитрих Бонхоффер, Карл Барт, Пауль Тиллих, Рудольф Бультман, Рейнхольд Нибуэр. Канд. дисс. — «Этическая направленность теологии Дитриха Бонхоффера» (1975). Докт. дисс. — «Социальная ответственность и объективность отношений ответственной зависимости» (1991). М. разработала теорию соц. ответственности, обосновала идею о необходимости разграничения ответственности как аспекта любых отношений, в к-рых находятся люди, реализующие как субъекты сознательных действий объективно возлагаемые на них обязанности, и ответственность как свойство личности, показала специфику отношений ответственной зависимости, разработала механизмы формирования соц.-ответственной личности. Предложенный М. подход может служить методол. основой анализа разл. форм, типов и видов ответственности.

Соч.: *Проблема ответственности в этике Д. Бонхоффера // Моральная регуляция и личность*. М., 1972; *Воспитание ответственности // Этическое наследие*. М., 1988; *Перестройка и ответственность // ФН*. 1989. № 2; *Воспитание ответственностью*. М., 1990; «Барт Карл», «Бонхоффер Дитрих», «Бультман Рудольф», «Нибуэр Рейнхольд», «Тиллих Пауль» // *Современная западная философия*. М., 1991; *Проблема ответственности в истории философии // История философии и современные проблемы*. М., 1992; *Социальная ответственность субъектов науки // Научные и ненаучные формы социального знания: ответственность теоретика*. М., 1992; «Пьер Тейяр де Шарден», «Жак Маритен», «Карл Барт», «Пауль Тиллих», «Рудольф Бультман», «Дитрих Бонхоффер» // *Хрестоматия по истории философии*. М., 1994, 1998; Бонхоффер Дитрих // *Энциклопедия по культурологии*. Т. 2. М., 1998.

МИНСКИЙ (наст. фамилия — **Виленкин Николай Максимович**) [15(27).01.1855—02.07.1937] — рус. поэт-символист, философ, переводчик. Род. в Виленской

губ. Окончил юрид. ф-т Петерб. ун-та в 1879. В 80-е гг. пропагандировал народнические идеи. В сер. 80-х объявил себя сторонником «чистого искусства». Вместе с Мережковским, Розановым и др. был организатором религ.-филос. собраний 1901—1903, имевших целью сблизить рус. интеллигенцию с церковью. В 1905 — ред. литературного отдела газ. «Новая жизнь», арестован как ее издатель. В 1906 уехал в Париж, вернулся в Россию после амнистии в 1913. Летом 1914 снова выехал за границу; во время войны корреспондент рус. газ. во Франции. Октябрьскую революцию 1917 не принял. У него усилилось влечение к мистицизму. В конце 1921 поселился в Берлине, затем — в Лондоне. В 1927 переехал в Париж. Умер в Париже. Критиковал К.Маркса за принижение роли интеллигенции и игнорирование специфики умственного труда. Развивал учение о двух путях добра — эмпирико-рациональном и мистическом.

Соч.: При свете совести. Мысли и мечты о цели жизни. СПб., 1890; Религия будущего: (Философские разговоры). СПб., 1905; О свободе религиозной совести. СПб., 1905; Полное собрание стихотворений. Т. 1—4. СПб., 1907. На общественные темы. СПб., 1909; От Данте к Блоку. Берлин, 1922.

МИРОНОВ Владимир Васильевич (р. 04.04. 1953) — спец. по систематической филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1979), асп. там же (1982). С 1980 по наст.вр. работает на филос. ф-те МГУ: мл. н. с., ст. преп., доц, проф. С июня 1998 — декан филос. ф-та МГУ, с декабря 1998 — зав. кафедрой систематической филос. Канд. дисс.— «Диалектико-материалистические основания критики концепций сциентизма и антисциентизма» (1984). Докт. дисс. — «Наука и философия в системе мировоззренческих ориентаций современной культуры» (1997). Акад. Петровской Академии наук и искусств. Исследуемая проблематика: природа и специфика филос. и ее место в культуре; соотношение рационального, нерационального и иррационального в филос.; наука в системе ценностных ориентаций совр. культуры. В работах М. обосновывается положение о том, что филос. является двойственной формой сознания, сочетающей в себе рационально-теор. (вектор на науку) и ценностно-эмоциональные (мировоззренческий вектор) аспекты, разрыв к-рых приводит к искажению в филос. постижении мира. Особое место в творчестве М. занимает иссл. филос. как герменевтической деятельности и ее места в системе гуманитар. наук. В рамках осуществляемого «диалога культур» филос. выступает в качестве особого рода интерпретации культур. М. исследует проблемы соотношения науки и культуры, влияния научно-техн. прогресса на культуру, мировоззренческой ответственности филос. за развитие об-ва. В связи с этим рассматривается проблема изменения совр. культурного коммуникационного пространства, оказывающего как положительное, так и негативное влияние на развитие человеческой культуры и отражающего ее переход к интеграционной динамичес-

кой модели. В этом плане филос. выступает как интеграционное и сохраняющее начало культуры, а филос. интерпретация позволяет осуществлять вневременной диалог между философами в рамках единого для всей филос. коммуникационного пространства.

Соч.: Дилемма «сциентизм — антисциентизм» и природа философского знания // Логико-методологический анализ научного знания. М., 1979; Антисциентистские интерпретации специфики философии // В. МГУ. Сер. Философия. 1983. № 4; Сциентизм и антисциентизм как типы мировоззренческой ориентации современной науки // Методологические проблемы исследования природных и социальных явлений. М., 1985; О понимании философии как мудрости // ФН. 1986. № 6; Компьютеризация: проблемы и перспективы (социальный аспект)//ФН. 1987. № 7; Философия, ее предмет и роль в обществе. М., 1987; Уровни рациональности в науке // Общественный прогресс и современность. М., 1988; Особенности философского постижения мира // Там же; Наука и «кризис культуры» (или затянувшийся карнавал). Ст.1 и 2//В. МГУ. Сер. Философия. 1996. № 4; Философия. Учебник для студентов высших учебных заведений. Часть 1 и 2. М., 1996; Образы философии и науки в современной культуре. М., 1996; Auf dem Gipfel der Geschichte // Wie es der Philosophie unter dem Roten Stern erging. Im Gesprach. Hochschule. Z. 5588 F. 1/2. Vierteljahr. 1/2. 1993; Значение герменевтических функций философии в процессе диалога культур // «Человек-Философия-Гуманизм». Т.4. Философия культуры. СПб., 1997; Философия. Учебник для студентов вузов. М., 1998; Ценностные ориентации молодежи и особенности их проявления в СССР в 70-80 гг. // Молодежь и общество на рубеже веков. М., 1998; Специфика гуманитарного познания и философия как интерпретация (деконструктивизм или конструктивизм?) // В. МГУ. Сер. Философия. 1998. № 6; Философия. Учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования. [Учебник, в соавт.]. М., 1999.

МИРОНОВ Михаил Ефимович (р. 13.08.1926) — спец. по соц. филос. и методол. познания; д-р филос. наук, доц. Род. в с. Кривое Алтайского края. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. там же (1956). Докт. дисс. — «Социальная природа и функция обыденного сознания» (1992). В 1956—1990 совмещал изд., преп. и лекторскую работу. Преподавал филос. в вузах Москвы: МГУ (1964—1965) — асс.; Всесоюзный заочный машиностр. ин-т (1966—1967) — ст. преп.; Академия МВД СССР (1967—1972) — ст. преп.; Моск. инж.-экон. ин-т (1972—1976), доц.; Моск. гидромелиоративный ин-т (1976—1979). Работал лектором Правления об-ва «Знание» СССР (1979—1990). Основная обл. научных интересов М. — проблема обыденного сознания (О.с.). М. с начала 60-х вплоть до 90-х разрабатывал познавательную и соц. функции О.с., доказывая его незаменимость не только в повседневной жизни, но и в филос., науке, искусстве, религии. В иссл. проблемы О.с. М. внес ряд новых моментов: в содержании О.с. выделяются не только неразвитые, примитивные элементы, но также зрелые,

совершенные, вполне цивилизованные знания, эмпирические знания, здравый смысл и др. Субстанциональной основой его выступает не только непосредственная среда, окружающая человека, но наряду с ней и опосредованная среда; О.с., являясь «низшим» уровнем обществ. сознания, функционирует также и в высшем уровне этого сознания, являясь аккумулятором духовности. О.с., таким образом, выступает универсальной формой дух. освоения человеком мира, что требует изучения его взаимодействия со всеми элементами обществ. сознания. В работах М. отвергается мысль о том, что О.с. не способно вскрывать сущность отражаемых объектов, что оно изжило себя и его нужно заменить научным знанием.

Соч.: Общественное сознание и его структура. М., 1968; О соотношении научного и обыденного сознания // Уч. зап. МОПИ им. В.И.Ленина. № 387. М., 1970; Взаимодействие обыденного и научно-теоретического сознания // Философские методологические семинары. Опыт, проблемы, перспективы. М., 1984; Соотношение идеологии, обыденного сознания и общественной психологии // Психологический журнал. М., 1987. № 4.

МИРОНОВА (урожд. Вранке) Дагмар (р. 25.12.1955) — спец. в обл. систематической филос., гносеологии, совр. зап. филос.; переводчик филос. литературы; канд. филос. наук. Род. в г.Верле (Германия). Окончила филос. ф-т МГУ (1979). Работала ст. н. с. на филос. ф-те МГУ. С 1992 — н. с. моск. представительства фонда им.Конрада Аденауэра. Канд. дисс. — «Рациональность как характеристика человеческой деятельности» (1986). Обл. научных интересов — иссл. в широком социокультурном контексте проблемы рациональности и ее соотношения с феноменами иррационального и внерационального в чел. деятельности, в частности в науке, политике, праве; иссл. филос. концепции К.Ясперса. Значительное место в научной деятельности М. занимают переводы нем. философов на рус. яз. Ею переведены работы К.Ясперса, Н.Гартмана, Х.Зайделя, К.Г. Юнга и др. М. получила признание как спец. в обл. синхронного и последовательного перевода с рус. на нем. язык и обратно. Как переводчик участвовала в традиционных филос.-полит. чтениях на базе филос. ф-та МГУ совместно с фондом им. К.Аденауэра (1992, 1993, 1994): конференциях, проводимых совместно с Центром по изучению нем. филос. и соц. ИФ РАН, нем. культ. центра им. Гете и фонда Фольксвагена, получивших большой отклик в совр. филос. и культурной жизни России. На этих филос. форумах переводила на рус. язык лекции совр. крупных нем. философов, политологов и правоведов, таких как Х.М. Баумгартнер, Р.Шпемман, Л.Шеффер, Г.Люббе, Й.Исензе, П.Граф фон Кльмансег, К.Хюбнер, Н.Лобкович, Х.Ленк, М.Ридель, Н.Хинске, В.Депперт, В.Беккер, К.Ахам, Х.Позер и др. и ведущих представителей рос. филос., таких как В.С.Степин, В.А.Лекторский, Т.И.Ойзерман, А.А.Гусейнов и др. на нем. язык.

Соч.: О природе научной рациональности // Проблемы методологии познания природных и социальных явлений.

М., 1984; О соотношении рационального и нравственного в научном познании // Актуальные проблемы нравств. воспитания; Об антисциентистском понимании научной рациональности. [В соавт.] // Некоторые философские и социальные проблемы марксизма-ленинизма. М., 1987; Рациональность как характеристика человеческой деятельности // В. МГУ. Сер. Философия. 1987. № 1; Статьи: Больнов, Липпс, Трельх, Хенстенберг, Ясперс // Современная западная философия. Словарь. М., 1991; Реферативные статьи: Strombach W. Philosophieren — Heute? // Общественные науки за рубежом. Серия 3. 1979. № 1; Jaekel P. Die Mystifizierung der materialistischen Dialektik durch die bürgerliche Philosophie der Gegenwart // Там же. 1979. № 3; Schmucker-Hartmann J. Grundzüge der Philosophie. Bonn, 1980 // Там же. 1982. № 2; Gamm G., Kimmelerle K. Entfremdete Objektivität. Zur Kritik scientistischer Rationalität und ihrer anarchistischen Erneuerer. Frankfurt a. M., N.Y., 1980 // Там же. 1982. № 3.

Переводы: Николай Гартман. Старая и новая онтология // Историко-философский ежегодник. М., 1988; К.Г. Юнг. Парацельс // К.Г. Юнг. Собр.соч. в 19 т. Т.15; Феномен духа в искусстве и науке. М., 1992; К.Г. Юнг. Парацельс как врач // Там же. (Переизданы в К.Г.Юнг Собр.соч. Т. 4. Дух Меркурия. М., 1996); Й.Исензе. Конституционные права и демократия // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1992. № 6; Его же. Право на сопротивление и правовое государство // Там же; Его же. Государство // Там же; Г.Люббе. Просвещение и террор // Там же; Его же. Философско-исторические предпосылки тоталитарной демократии // Там же. Его же. Национализм и регионализм в политической трансформации Европы // Там же; Его же. Будущее индустриального общества. О моральном состоянии научно-технической цивилизации // Там же; Х.М. Баумгартнер. Философия жизни // В. МГУ. Сер. Философия. 1993. № 4; Р.Шпемман. Являются ли «естественно» и «неестественно» морально релевантными понятиями // Там же; Л.Шеффер. Социальная философия и философия истории К.Р. Поппера // Там же; Научные и вненаучные формы мышления. М., 1996 (на рус. и нем. яз.); Герд Лангут. Немцы в поисках безопасности. М., 1995.

МИРСКАЯ Елена Зиновьевна (р. 09.06.1934) — спец. в обл. социол. и методол. науки; канд. филос. наук, д-р социол. наук. Род. в Ростове-на-Дону. Окончила физ.-матем. ф-т Ростовского гос. ун-та. С 1980 работает в ИИЕТ АН СССР (РАН), с 1989 — зав. сектором социол. науки. Канд. дисс. — «Научная деятельность ученого как социально-обусловленный процесс» (1969). Докт. дисс. — «Научное знание и научная деятельность» (1991). Основные научные интересы М. связаны с социол. науки. Во второй пол. 60-х М. была одним из первых сов. исследователей, начавших разработку этой проблематики. В сфере ее внимания — функционирование научного сообщества в новых условиях совр. науки: закономерности развития совр. науки, наука как соц. ин-т и система деятельности, механизм формирования научного знания, динамика знания и соц. структуры науки, соц. аспекты профессиональной де-

тельности ученого, роль аксиол. ориентаций и этич. проблемы в научной деятельности. Многие публикации М. посвящены методол. проблемам развития социол. науки как дисциплины. В них анализируются ее предмет, методы, характер знания, филос. основания, пути развития.

Соч.: *Маленький человек в большой науке* // ВФ. 1968. № 12; *Коммуникации в науке* // Там же. 1969. № 9; *Ученый и современная наука*. Ростов-н/Д., 1971; *Этические регулятивы функционирования науки* // ВФ. 1975. № 3; *Механизмы оценки и формирования знания в науке* // Там же. 1977. № 12. 1979. № 5; *Социологические аспекты науки* // Там же. 1985. № 9; *Nochmals zum Gegenstand der Wissenschaftssoziologie* // Inform. Soziol. Forsch. DDR. 2/1986; *Современная западная социология науки*. [В соавт.]. М., 1988; *Paradoxes of Fate* // The Canadian journal of sociology. 1991. V. 18. № 1; *Science and scientists in post-Soviet disunion* // Social science information. 1993. V. 32. № 4; *Science in post-Soviet Russian culture*. [В соавт.]. // Science and culture in Europe. London, 1993.

<1994>

МИРСКИЙ Эдуард Михайлович (р. 20.04.1935) — спец. в обл. методологии междисциплинарных иссл. и системного иссл. науки; д-р филос. наук. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1958), филос. асп. Ростовского гос. ун-та (1969). Канд. дисс. — «Требования науки к системе образования. Социологический анализ» (1969). Докт. дисс. — «Организация знания и самоорганизация научного сообщества» (1996). Формирование филос. взглядов М. проходило под влиянием идей М.К.Петрова, что проявилось в поиске новых форм рефлексии науки с привлечением к анализу науки информац. и социокультурных компонентов. С сер. 60-х М. работал в идейном, а затем и в непосредственном сотрудничестве с группой методологов системного подхода (И.Блауберг, В.Садовский, Э.Юдин) в ИИЕТ и в Ин-те системного анализа РАН. Переводчик ряда монографий по методол. науки. Инициатор создания и ред. первого независимого электронного ж. рос. научно-общественного сообщества «Курьер РАН и высшей школы (Нравы Российской научной жизни)», выходящего с 1992.

Соч.: *Социология науки*. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1968; *Информационная ситуация в современном образовании*. Киев, 1968; *Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки*. М., 1980; *Body of publications and science discipline system* // Systems research. Methodological problems. Selected papers from Yearbooks 1969—1981. V. 1. Oxford, 1982; *Badania interdyscyplinarne we wspolczesnej nauce* // Projektowanie i systemy. Tom IV. Zagadnienia metodologiczne. Warszawa, 1983; *Methodologische Probleme der interdisziplinären Wechselwirkung und ihre Bedeutung für die Wissenschaftsgeschichtsforschung* // Wiss. Zeitschr. der Rostocker Universität. 25. Jg., 1984; *On subject matter of interdisciplinary research* // Systems Research. Methodological problems. Selected papers from yearbooks 1969—1981. V. 2. Oxford, 1985; *Дисциплинарность и вза-*

имодействие наук. [В соавт.]. М., 1986; *Современная западная социология науки*. [В соавт.]. М., 1988; *Актуализация знания как методологическая проблема* // Системные исследования. Методологические проблемы. 1989—1990. М., 1991; *Содержание школьного гуманитарного образования: система и методы исследования*. [В соавт.] // Системные исследования. Ежегодник 1995—1996. М., 1996; *Потенциал научного сотрудничества*. [В соавт.] // Системные исследования. Ежегодник. 1997. М., 1997; *Россия в поисках идеи*. Анализ прессы. [В соавт.]. М., 1997.

МИТИН Марк Борисович [22.06 (05.07).1901—15.01.1987] — занимался вопросами «лен. этапа в маркс. филос.», соц. филос., буржуазной и ревизионистской идеологии. Своим выступлением в центральном органе партии газете «Правда» 7 июня 1930 (в соавт. с В.Ральцевичем и П.Юдиным) фактически положил начало «борьбе на два фронта в философии» — против «формалистического уклона» в философии (А.Деборин, Н.А.Карев и др.) и против филос. «механицизма» (Н.А.Бухарин, И.И.Скворцов-Степанов и др.). После ряда др. выступлений (из числа к-рых следует отметить выступление 20.10.1930 на заседании Президиума Коммунистич. академии по докладам В.П.Милютина и А.М. Деборина) и беседы Сталина в декабре 1930 с бюро парторганизации Ин-та Красной профессуры, где была дана квалификация «формалистического уклона» как «меньшевиствующего идеализма», а также появившегося затем постановления ЦК ВКП(б) «О журнале “Под знаменем марксизма”» (25.01.1931), М. становится официально признанным лидером сов. филос., заменив А.М. Деборина на руководящих постах. Задачей философов, с т. зр. М., должно было стать филос. обоснование политики партии. В предисловии к сб. 1936 г. «Боевые вопросы материалистической диалектики» он писал, что при рассмотрении всех проблем филос. он «руководствовался одной идеей: как лучше понять каждое слово и каждую мысль нашего любимого и мудрого учителя товарища Сталина и как их претворить и применить к решению филос. вопросов» (С. VII). Линия М. и его единомышленников на политизацию и сталинизацию филос. в течение почти четверти века определяла границы филос. разработок в стране. М.— акад. с 1939. Род. в Житомире. Трудовую деятельность начал в качестве рабочего. После революции 1917 — один из организаторов житомирской комс. организации, делегат III съезда РКСМ. Окончил филос. отделение Ин-та Красной профессуры (1929). Был зам. директора Академии коммунистич. воспитания, зам. директора ИФ, гл. ред. ж. «Под знаменем марксизма» (1930—1944), директором Ин-та марксизма-ленинизма (1939—1944), руководитель кафедры филос. ВПШ при ЦК КПСС. Входил также в состав редк. ж. «Большевик» (1944—1950) и «Литературной газеты» (1949—1950). С 1960 и по 1967 — гл. ред. ж. «ВФ». В 1956—1960 — предс. правления Всесоюзного об-ва по распространению полит. и научных знаний. Зам. акад.-секретаря Отделения филос. и права АН СССР. М.— один из авторов и ред. «Истории философии» (Т. 1—5. М., 1957—

1962) и многотомного изд. «Марксистско-ленинская диалектика».

Соч.: Гегель и теория материалистической диалектики. М., 1932; Боевые вопросы материалистической диалектики. [М.], 1936; К столетию «Манифеста Коммунистической партии» Маркса и Энгельса. [М.], 1948; За материалистическую биологическую науку. М.—Л., 1949; *Democracia sovietica y democracia burguesa*. М., 1950; Советское государство и строительство коммунизма // Там же. № 10; Опыт Октября и закономерности социалистической революции. М., 1967; В.И. Ленин и актуальные проблемы философии. М., 1971; Проблемы современной идеологической борьбы. Критика социологических и социально-политических концепций. М., 1976; Философия и социальный прогресс. Анализ современных буржуазных концепций социального прогресса. М., 1979; Идеи В.И. Ленина и современность. М., 1981.

МИТРОХИН Лев Николаевич (р. 01.03.1930) — спец. по истории филос., филос. религии и религиоведению; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1953). асп. того же ф-та (1956). С 1957 работал в ИФ АН СССР. В 1974—1978 — на дипломатической службе в США; в 1979—1987 — в Ин-те междунар. рабочего движения; с 1987 — вновь в ИФ АН СССР: вед. н. с., зав. сектором, зам. директора ИФ РАН (1991—1994). В наст. вр. — зав. отделом аксиологии и филос. антропологии ИФ РАН. Гл. ред. ж. президиума РАН «Social Sciences». В трудах М. исследуется роль религии в становлении европ. культуры, история и совр. состояние протестантизма, фундаментальные проблемы филос. религии. Многие публикации М. посвящены истории и совр. состоянию реформационных движений в России («ереси», «сектантство»), преимущественно баптизма. В их числе: «Баптизм и современность» (М., 1964); «Баптизм» (1966, 1974), «Кризисные явления в современном баптизме» (М., 1967). В монографии М. «Баптизм: история и современность» (СПб., 1997) одним из первых в научной литературе представил формирование и состояние мирового баптизма — как зап., так и рос. В русле этой проблематики находятся и статьи М. о взглядах У. Раушенбаха, М.Л. Кинга, Р. Нибура, Б. Грэма и др. ведущих теологов Запада. В этих работах выявляется сущность протестантских образований как особого ист.-культурного феномена, прослеживаются пути их формирования в разл. регионах Зап. Европы и России, анализируется их идеол. и вероисповедная специфика. Специальное внимание М. уделено проблемам христианской антропологии, обратившись к ним уже в кн. «Христианская «наука жизни» (М., 1957), а также в ряде последующих работ. М. детально проанализировал историю становления и филос. значимость атеистических воззрений Маркса и Энгельса (Философия религии. Опыт толкования Марксова наследия. М., 1993). Отмечая социологизированный подход марксизма к религии и невнимание к фундаментальным смысло-жизненным, экзистенциальным проблемам, М. вместе с тем,

убедительно показывает выдающиеся заслуги Маркса в разработке концепции «отчуждения», учения об идеологии и сознании («товарный фетишизм», «форма превращенная» и т.д.). М. высоко оценивает и работы Энгельса по раннему христианству и ист. протестантизма в Германии. В посл. время М. сосредоточился на ключевых проблемах филос. религии, обобщив свои иссл. в кн. «Введение в философию религии» (в печати). Ряд работ М. посвящен анализу идеологии и культуры США: «Американские миражи» (М., 1962, 1965), «Антикоммунизм в США» (М., 1968), «Негритянское движение в США (идеология и практика)» (М., 1974) «Религии «Нового века» (М., 1985). В последней кн. дана характеристика «культов» или «нетрадиционных религий», распространившихся на Западе в 70-х гг., а сегодня и в России. М. опубликовал серию работ, показывающих полит. тенденциозность и научную бессодержательность т. наз. «научного атеизма». В трудах М. особое внимание уделяется «вертикальному» измерению культуры, соц.-онтол. и ист. корням религ. сознания. М. стремится показать место религии в системе культуры (в сопоставлении с наукой, политикой, моралью, искусством), как особого типа экзистенциального знания, одного из исторически закономерных способов решения фундаментальных проблем существования и предназначения человека. М. — действ. чл. Международной академии информатизации. Чл.-корр. РАН (1994).

МИТРОШЕНКОВ Олег Александрович (р. 28.09.1952) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук., проф. Род. в Куйбышеве (Самара). Окончил филос. ф-т МГУ (1978) и асп. там же (1986). В 1978—1986 работал в ВЛКСМ, Калининском РК КПСС Москвы. С 1987 — на преп. работе в Моск. ВПШ, Рос. гос. соц. ин-те, Моск. гос. соц. ун-те (МГСУ). С 1994 — проф. МГСУ, в 1997 — зав. кафедрой политол. и соц. политики, с 1997 — зав. кафедрой филос., директор Гуманитар. Ин-та МГСУ. Канд. дисс. — «Становление ленинского этапа в развитии марксистской философии в период 1894—1903 гг. и традиции русской революционной социально-философской мысли» (1986). Докт. дисс. — «Онтология гуманизма и тоталитаризма: объективные основания и личностное полагание» (1994). Действ. чл. Междунар. академии информатизации, Академии соц. образования. Научные интересы М. лежат в сфере соц. филос., филос. истории и политики. Согласно его концепции гуманность есть онтол. форма чел. бытия и полагания мира, а гуманизм — форма жизненной практики и система мышления. Гуманизм характеризуется внутр. неоднозначностью, отсутствием адекватных критериев, глубокими кризисами, что в совокупности выступает одним из бытийных оснований зла, деструктивности и тоталитаризма. Другой онтол. основой тоталитаризма М. считает природный архаический потенциал человека, к-рый никогда не исчезает полностью, а при определенных обстоятельствах реализуется в проявлениях зла, деструктивности, негативной агрессии. Соединяясь с властью, он способен воплотиться в дикта-

туру или тоталитаризм. К онтол. основаниям тоталитаризма в России М. относит: а) необходимость систематически давать ответы на вызовы Запада; б) стихию непреобразованных сил бытия, внутреннюю этническую и дух. разнородность, круговорот «роевой жизни», «природный дионисизм» (Н. Бердяев) как хаотичную первооснову рус. ист. жизни; в) некритическое привнесение в стихию рос. жизни принципа формы, часто заимствованного из иной культуры; г) особенности процесса модернизации, протекавшей в России традиционно и преимущественно не эволюц., а искусств. путем, «сверху», в условиях неразвитости гражданского об-ва, экономической и культурной основы; д) резкую ломку устоявшихся соц. структур, маргинализацию массовых обществ. групп, кризис рос. государственности и масс. сознания. М. осуществляет логику-методол. реконструкцию соц. филос. и мышления В.И. Ленина с т.зр.: 1) концептуальности; 2) продуктивности; 3) вариативности; 4) темпоральности, а также через призму феноменов «риска» и «перехода». Результаты анализа выявляют «несущие конструкты» личностей соц. теоретика и политика, определяют требования к уровню и культуре их мышления и действия, обозначают масштабы и меру их ответственности перед об-вом.

Соч.: Бюрократические проявления и методы борьбы с ними. [В соавт.] // Советское государство и право. 1985. № 6; О вариативности политического мышления В.И. Ленина // Научный коммунизм. 1989. № 9; Г.В. Плеханов: философия истории. М., 1989; О вариативности философского мышления В.И. Ленина // Из истории марксистской мысли. М., 1990; В.И. Ленин и гуманизм // Общественные науки. 1990. № 4; О ленинском понимании переходных состояний // Социально-политические науки. 1991. № 1; Онтология гуманизма и тоталитаризма. М., 1993; Социальные процессы и поведение индивида // Социальная история и социальная политика России и европейских стран. М., 1995; Социальная безопасность и политический режим // Социальное развитие: традиции, проблемы и перспективы. М., 1996; Социокультурный контекст эффективной экономики в России // Духовное обустройство России. Курск, 1996; Духовно-нравственные детерминанты и ценностные ориентиры социальной работы // Философия и общество. 1997. № 6.

МИХАЙ Николай Георгиевич (р.05.08.1933) — спец. по методол. и филос. науки и истории совр. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил физ.-матем. ф-т Тираспольского пед. ин-та (1957) и асп. при кафедре филос. МГПИ им. В.И. Ленина (1965). С 1957 по 1961 работал директором школы, а с 1961 по 1976 — в Тираспольском пед. ин-те (асс., ст. преп., зав. кафедрой). С 1976 по 1979 — проф.-консультант в ун-тах Чехословакии (Оломоуц, Брно). С 1979 по 1992 — зав. кафедрой филос. АН Республики Молдова. С 1992 по наст.вр. — гл.н.с. Ин-та филос., социол. и права Республики Молдова. Канд. дисс. посвящена критическому анализу неопозитивизма по вопросу сущности и структуры физ. теорий. Докт. дисс. — «Неорационализм и современное естествознание» (1974). Веду-

щей иссл. темой М. явилась проблема становления неорационализма как разновидности постпозитивистской ориентации совр. филос. Результатом разработки данной проблемы стали монографии: Дialeктич. материализм и современная физика (на рум. яз.). Кишинэу, 1968; Критика гносеологии неорационализма. Кишинэу, 1973; Неорационализм и современное естествознание. Кишинэу, 1976; Мировоззренческие и методологические вопросы естественнонаучного знания. Кишинэу, 1987; Введение в философию и методологию науки (на рум. яз.). Кишинэу, 1997. Занимаясь детальным иссл. проблем становления неорационализма, М. анализировал его в сопоставительном плане: неопозитивизм и неорационализм; естественнонаучные предпосылки и теор. источники неорационализма и его основные особенности. Эти вопросы освещены в статьях: Неорационализм и методология науки (ВФ. № 3. 1977); Дialeктическая эпистемология Ф.Гонсета (ФН. № 2. 1974); Неорационализм о соотношении субъекта и объекта в познании (ж. Filozofický časopis. Praha, 1980. №1.); Дialeктика в эпистемологии неорационализма (ж. Filosofia. № 5, Bratislava); Становление методологии неорационализма (ABSTRACTS — 8-й междунар. конгресс по логике, методол. и филос. науки. М., 1987). Многие иссл. М. посвящены проблеме соотношения разл. вариантов постпозитивистской ориентации совр. филос.: критического рационализма (К.Поппер), ист. школы (Т.Кун) и неорационализма (Гонсет, Башляр, Пиаже). М. является автором и отв. ред. тематического серийного сб. кафедры филос. АНМ: «Мировоззренческое и методологическое значение диалектики для современной науки» (Вып. 1 — 1976; Вып. 2 — 1988). В 1993 году издал учебник для лицеев и ун-тов по совр. филос.

МИХАЙЛОВ Александр Викторович (24.12.1938—18.09.1995) — филолог, культуролог; канд. искусствоведения, проф. Род. в Петрозаводске. Окончил филол. ф-т МГУ (1961), асп. кафедры теории литературы ВНИИ искусствоведения (1964). В 1964—1981 — н.с. изд-ва «Искусство», затем н.с. Ин-та истории культуры; с 1981 — сотрудник Ин-та мировой литературы АН СССР, с 1988 — руководитель сектора теории литературы НИИ, с 1989 — издатель ежегодника «Контекст», с 1990 — проф. Моск. консерватории имени Чайковского, с 1992 — член президиума Комиссии по теории и методол. искусствоведения и литературоведения отделения языка и литературы РАН. Докт. дисс. — «Диалектика литературной эпохи. Переход от романтизма к реализму в литературах Европы» (1990). Публиковал статьи филос. характера в «ФЭ», «ФЭС», в словарях «Эстетика», «Современная западная философия». Являлся переводчиком работ Гегеля, Адорно, Гердера, Гумбольдта, Хайдеггера, Ницше, Шеллинга, Гадамера, Гуссерля, Брентано, Гете. Сост., автор вступлений, заключений и комментариев к изд.: Эстетика немецких романтиков. М., 1987; Хайдеггер М. Работы и размышления разных лет. М., 1993; Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М., 1994.

Соч.: *Философия Мартина Хайдеггера и искусство* // *Современное западное искусство: XX век. М., 1982; Проблема текста* // ВФ. 1984. № 1; *О русской традиции* // ВФ. 1988. № 9; *Феноменология и ее роль в современной философии* // ВФ. 1988. № 12; *Проблемы исторической поэтики в истории немецкой культуры. М., 1989; Мартин Хайдеггер: человек в мире. М., 1990; Эстетика и оживление человека* // ВФ. 1991. № 9; *О.Павел Флоренский как философ границы* // *Вопросы искусствознания. 1994. № 11; Языки культуры. М., 1997.*

МИХАЙЛОВ Михаил Иванович (р.15.02.1947) — спец. по эстетике и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Сурадеево Бутурлинского р-на Горьковской обл. Окончил ист.-филос. ф-т (филос.отделение) Горьковского гос.ун-та (1979). С 1975 по 1979 — соискатель при филос. ф-те МГУ (кафедра эстетики). В 1981—1986 работал асс. кафедры педагогики и психологии Горьковского пед. ин-та иностр. языков. В 1986—1993 асс., доц., проф. кафедры филос. Моск. коммерческого ин-та (Горьковский филиал). С 1993 по наст. вр. проф. кафедры филос. Нижегородского коммерческого ин-та. Канд. дисс. — «Природа художественного воображения» (1979). Докт. дисс. — «Основные эстетические категории: опыт систематизации» (1992). В работах М. представлены иссл. актуальных проблем теории эстетики, в частности систематизации основных эстетич. категорий, их сущности и структуры. В основу анализа эстетич. категорий положен деятельностный подход. Впервые рассматривается возвышенное на уровне 2-х ступеней — трагического и прекрасного, а низменное — на уровне комического и безобразного. Важное место в трудах М. отводится вопросам истории эстетики. Особое значение М. придает иссл. проблем взаимоотношения человека и мира в культурах Востока — Запада — России. Изучение данной проблематики ведется в эстетич.-мировоззренческом аспекте.

Соч.: *Основные эстетические категории: опыт систематизации. Саратов, 1990; В мире эстетики. Из истории эстетических категорий. Н.Новгород, 1993; Некоторые вопросы теории культуры. Н.Новгород, 1994; Основы эстетики. Курс лекций. Н.Новгород, 1995; «Человек — мир» в культурах Востока — Запада — России* // *Мир человека. Вып. 2. Н.Новгород, 1997.*

МИХАЙЛОВ Михаил Ларионович (Илларионович) [04(16).01.1829—03(15).08.1865] — публицист, поэт, революц. деятель. Род. в Оренбурге в семье чиновника, дед был крепостным. С 1846 — в Петербурге, вольнослушатель ун-та. В 1848—1852 служил в Н.Новгороде, занимался литературной деятельностью. С 1852 — вновь в Петербурге. Знакомится с Н.В.Шелгуновым (1855), к-рый становится его близким другом. Предпринимает поездку (вместе с Шелгуновым) во Францию и в Англию (1858—1859); изучает труды франц. социалистов; в Лондоне встречается с А.И.Герценом и Н.П.Огаревым. Вернувшись в Россию, входит в редакцию «Современника», заведует отделом иностр. литера-

туры; сотрудничает также в «Русском слове» и в «Энциклопедическом словаре» П.Л.Лаврова. Манифест об освобождении крестьян (1861) назвал «ловушкой и обманом»; помогает Шелгунову в написании прокламации «К молодому поколению», организует ее печатание в лондонской типографии Герцена, тайно перевозит тираж в Россию и участвует в ее распространении. Арестован в сентябре 1861 и приговорен к 6-ти годам каторги и вечному поселению в Сибири. Каторгу отбывал в рудниках Нерчинского округа. В социалистич. учении М. видел «справедливое стремление к упрочению общего благосостояния, а не одних привилегированных слоев». Путь России к социализму М., как и др. представители народничества, связывал с использованием сельской общины. Цель соц. переустройства видел в создании об-ва, где «результат производства составляет собственность трудящегося». Важным фактором общественного развития считал изменение семейных отношений; по его убеждению, семья — основание об-ва. Пришел к заключению, что эмансипация об-ва должна быть неразрывно связана с эмансипацией женщины. Серия статей М. по женскому вопросу, по словам Шелгунова, «произвела в русских умах землетрясение», сделала М. «творцом женского вопроса» (См.: ФЭ. Т. 3, С. 467—468; «УС». С. 296—299).

Соч.: *Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе. СПб., 1903; Полн. собр. соч. Т. 1—4. СПб., 1913—1914; Записки (1861—1862). Пг., 1922; Соч. Т. 1—3. М., 1958; Собр. стихотворений. Л., 1969; Избранное. М., 1979; Последняя книга Виктора Гюго. (Отрывки) // Утопический социализм в России. Хрестоматия. М. М., 1985; Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе. (Фрагменты) // Там же.*

МИХАЙЛОВ Феликс Трофимович (р. 12.04.1930) — спец. в обл. эпистемологии; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1954), асп. того же ф-та (1957). С 1957 по 1970 — зав. кафедрой филос. 2-го Мед. ин-та, с 1970 по 1984 — зав. лабораторией Ин-та общей и пед. психол. Академии пед. наук СССР. С 1984 в ИФ АН СССР (ныне РАН): гл. н. с., зав. проблемной группой «Философия самосознания»; зав. кафедрой филос. в Моск. гос. мед. ун-те. Канд. дисс. — «Методологические основы психоанализа» (1960). Докт. дисс. — «Общественное сознание, самосознание индивида» (1991). Основные идеи, выдвигаемые и развиваемые в трудах М., связаны с поиском *causa sui* психического, ментальности человека, его культуры, истоков и способов развития фундаментальной способности самосознания, а главное, креативных способностей самосознания. Этот поиск ведется в двух предметных обл. — психологии личности, развитии личностных потребностей и тех средств и способов обращения личностей друг к другу, к-рые составляют корпус надличностной ментальности культуры, ее реальное содержание. Новым является концепция «обращений» как одновременно глубинно-субъективного, индивидуального и интересубъективного.

Соч.: *За порогом сознания // Критический очерк фрейдизма*. М., 1961; *Загадка человеческого «я»*. М., 1964; *The riddle of the self*. N.Y., 1978; *Преемственность в развитии сознания // Природа*. 1986. № 5; *Общественное сознание, самосознание индивида*. М., 1990; *Болевые точки культуры // Освобождение духа*. М., 1991; *История все же идет «по Марксу» // Марксизм: pro et contra*. М., 1992.

<1994>

МИХАЙЛОВА Инесса Михайловна (р. 16.12.1928) — спец. в обл. истории рус. филос. В 1952 окончила филос. ф-т МГУ, асп. по кафедре ист. рус. филос. Канд. дисс. — «Философские идеи в творчестве Достоевского» (1961). С 1959 работала в ИФ АН СССР мл. н. с. в секторе истории филос. народов СССР. С 1963 по 1976 — доц. В 1976—1980 — зав. кафедрой обществ. наук Ист.-архивного ин-та. С 1980 доц. кафедры филос. РАН. Научный вклад М. в разработку проблем филос. мысли России состоит в обосновании особенностей отражения экзистенциальных идей гуманизма в творчестве Достоевского и выявления им связи основных положений рус. идеи с особенностями жизнеустройства рос. цивилизации. Иссл. автором проблемы возникновения и развития рус. филос. мысли XV—XVI вв. проведено на материалах рус. сб. и летописей. Ею проанализированы филос. воззрения проф. П.Н. Кудрявцева — ученика Т.Н. Грановского. Одна из первых приступила к объективному освещению вклада в эстетику и в соц. филос. И.Тэна, франц. философа и эстетика XIX в. Ею внесен также вклад в изучение проблем эстетики рус. филос. мысли.

Соч.: *Мировоззрение Достоевского // История философии*. Т. 3. М., 1959; *Против фальсификаторов наследия Достоевского // ФН*. 1959. № 4; *Философские и общественно-политические воззрения на Руси в XV—XVI в. [В соавт.] // История философии в СССР*. Т. 1. М., 1964; *Критика извращений философских воззрений Достоевского // Против фальсификаторов истории русской философии*. М., 1965; *Философские воззрения П.Н. Кудрявцева // История философии в СССР*. Т. 2. М., 1968; *И. Тэн // Философский энциклопедический словарь*. М., 1983; *Социалистический образ жизни*. М., 1974; *Вклад российской социальной философии XIX в. в учение о взаимодействии личности и общества, роли народных масс и личности в истории // Актуальные проблемы социальной философии*. М., 1998; *Отражение философии Р.Декарта в истории философской мысли // Декарт и современная наука*. М., 1999.

МИХАЙЛОВА Ирина Борисовна (р. 05.12.1931) — спец. в обл. гносеол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Краснодаре. Окончила филос. ф-т МГУ (1954), асп. того же ф-та (1963). С 1963 по 1991 работала в ВПШ: асс., ст. преп., доц., с 1976 — проф. С 1991 — проф. кафедры обществ. наук Моск. гос. консерватории. Докт. дисс. — «Чувственное отражение в современном научном познании» (1973). Разрабатываемые М. идеи сводятся к следующим основным положениям. 1) Процесс

познания, осуществляемый отдельным индивидом, включается в обществ. процесс познания, что вносит качественные изменения в характер индивидуального чувственного отражения действительности, поскольку оно опосредствуется системой обществ. значений. 2) Анализ категории «чувственность», ее методол. роли в совр. научном познании приводит к выводу о необходимости рассматривать ее как момент целеполагания, связанный с эмоциями, мотивами, потребностями людей. 3) Наглядность в науке не является просто чем-то чувственно данным, она зависит от характера используемых моделей и их соотносительности с объектами окружающего мира. При всем различии классич. и совр. физики между ними нет принципиальной разницы в вопросе о наглядности: и в той, и в другой наглядность представляет собой образное воспроизведение явлений или процессов с помощью моделей, создаваемых из элементов живого созерцания.

Соч.: *Характер представлений в современной науке // ФН*. 1963. № 2; *О характере обобщения в представлениях // ВФ*. 1963. № 7; *Роль представлений в процессе познания // Чувственное познание*. М., 1965; *Материя и сознание*. М., 1966; *Методы и формы научного познания*. М., 1968; *К проблеме уровней познания // Методологические проблемы современной науки*. М., 1970; *Чувственное отражение в современном научном познании*. М., 1972; *Соотношение эмпирического и теоретического уровней знаний. Проблема наглядности в научном исследовании // Гносеологические проблемы диалектического материализма*. М., 1974; *Специфика социального познания // Социальное познание и управление*. М., 1983; *Детерминация социального познания // Общественная практика и общественные отношения. Философский анализ проблем социального детерминизма*. М., 1989.

МИХАЙЛОВСКИЙ Николай Константинович [15(27).11.1842—28.01(10.02).1904] — социолог, философ, публицист. Род. в г. Мещовске Калужской губ. в семье чиновника. Окончил Костромскую гимназию. Учился в Петерб. ин-те горных инж. Отчислен из ин-та за участие в студенческих волнениях (1863). С 1868 работал в ж. «Отечественные записки». В 70-х сблизился с народолюбцами, публиковал свои работы в «Народной воле». Принимал участие в редактировании «Письма исполнительного комитета Народной воли» Александру III. После закрытия «Отечественных записок», в к-рых были опубликованы основные работы М., сотрудничал в ж. «Северный вестник» и «Русская мысль», а также в газ. «Русские ведомости». С 1892 — один из ведущих ред. ж. «Русское богатство», в к-ром М. работал до самой своей смерти. В обл. обществ.-полит. воззрений М. примыкал к либеральному крылу народничества, решительно выступая против революц.-насильственных методов борьбы с правительством. Филос. и социол. взгляды М. сформировались в 70-е гг. под влиянием идей Герцена, Лаврова, Прудона. Целостная, гармоничная и свободная личность стоит в центре ан-

тропологич., социол. и этич. представлений М. Процесс дробления и дегуманизации бытия человека в условиях эксплуататорских сообществ был положен М. в основу критики совр. ему рос. и европ. действительности, основанных на прогрессирующей специализации и дифференциации труда. М. разработал «субъективный метод» в социологии, прямо вытекающий из его персонализма. Суть его состоит в том, что любое соц.-ист. познание не м. б. объективно-теор., а с необходимостью включает в себя субъективный, оценочный момент. Научная истина неотделима от идеалов и ценностей познающей и волящей личности; знание разума — неотделимо от нравств. правды. Что касается ист. творчества, то, по мнению М., движущей силой истории выступает личность («герой»), обладающий не только правдой-истинной (или правдой объективной), но отличающийся могучей субъективной волей к правде и психол. убежденностью в справедливости своих воззрений. Идеи М. оказали огромное влияние на революц. движение в России.

* * *

В творчестве М. выделяются два периода: первый — с сер. 60-х до сер. 80-х; второй — с сер. 80-х. Первоначально был близок к революц. социализму народолюбцев, однако не разделял тактику террора (Политические письма социалиста. 1880). Позднее эволюционировал к либерализму, в теории гл. внимание уделяя обоснованию «субъективного метода» в соц. науках. Наибольшую известность имела работа М. «Что такое прогресс?» (1869), существенно повлиявшая на теорию и практику народнического движения. М. разделял науки о природе и науки об об-ве. Соц. процессы, считал он, исследуются путем «понимания», а не объяснения, когда «наблюдатель ставит себя в положение наблюдаемого». Соц. мыслитель исходит из примата ценности над фактом, должного над сущим, «правды-справедливости» над «правдой-истиной». Содержанием обществ. прогресса является «борьба за индивидуальность», гл. ее критерием — движение от обществ. разнородности к обществ. однородности (в противоположность органицизму Г. Спенсера). Соответственно этому критерию выделяются три фазы истории. Первая — объективно-антропоцентрическая, когда человек считал себя центром природы, отсутствовала соц. дифференциация и господствовала простая кооперация. Вторая — эксцентрическая, когда человек стал обособлен, господствует социальная дифференциация, сложная кооперация и разделение труда. Третья — субъективно-антропоцентрическая, являющаяся как бы повторением на более высоком уровне первой стадии, когда человек вновь становится в центр внимания. М. исключительное внимание уделял соц.-психол. проблематике, его приоритет в этой обл., напр., в разработке концепции соц. подражания, признавали ведущие ученые Запада (Г. Тард). Важные результаты М. были получены в изучении механизмов соц.-полит. лидерства (проблема «героя» и «толпы»), в анализе ист.-психол. детерминации масс. народных движений («вольница» и «подвижники»). Основной материал для

филос. обобщений М. находил в данных науки, обращаясь к идеям Дарвина, Ламарка, Мечникова, Сеченова. Подвергал критике «теоретический идеализм», разделяя многие положения позитивизма и неокантианства.

Соч.: Полн. собр. соч. Т. 1—8, 10; 4-е изд. СПб., 1906—1914; Литературно-критические статьи. М., 1957.

М.А. Маслин

МИХАЛКИН Николай Васильевич (р.25.04.1948) — спец. по онтологии, теории познания, политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Блюдница Гомельской обл. (Белоруссия). Окончил филос. отделение военно-пед. ф-та ВПА, филос. адъюнктуру этой же академии. Работал преп. кафедры филос. ряда военных вузов. В наст. вр. — проф. академии ФСБ РФ. Докт. дисс. — «Методологические проблемы формирования теории военнотехнических систем». Акад. Академии военных наук. В трудах М. показывается, что метод — это законообразная последовательность операций и действий субъекта познания и практической деятельности, к-рая позволяет ему достичь конечной цели, если он будет двигаться к ней с определенного «культурного потенциала». Безопасность личности и об-ва М. рассматривает как систему отношений, заключающуюся в использовании в определенной последовательности сил и средств, к-рые обеспечивают субъекту жизнедеятельности реализацию его интересов.

Соч.: *Методология и методика анализа и оценки развития военнотехнических систем*. М., 1989; *Методологические проблемы формирования теории военнотехнических систем*. М., 1992; *Социомифы: вчера, сегодня, завтра* // *Реалисты*. 1995. № 22; *Аргументация: основное содержание и роль в нашей жизни*. М., 1996; *Методология и методика анализа и оценки социально-политических процессов*. М., 1998.

МИХНЕВИЧ Иосиф Григорьевич (1809—1885) — богослов, историк, филос. Окончил магистром Киевскую Духовную академию, в 1836—1839 был в ней проф., затем перешел в Одесский Ришельевский лицей. Некоторое время был помощником попечителя Варшавского и Киевского учебных округов. Из многих филос. и религ. вопросов, его занимавших, особо выделяются вопросы соотношения ума и чувства, рационального и нравств., умозрительного и истинной мудрости. По его мнению, в христианском мире филос. приобретает «возвышенное» направление, ее умственное зрение расширяется, и она обнимает всю целость бытия, сосредоточенную в верховном начале ее, Боге. Только та филос. вводит в святилище истинной мудрости, к-рая исходит из ума, нимало не удаляясь от Откровения. С его т. зр., для русских знание требует веры. «Наша философия, — пишет он, — так сроднилась с религией, что привыкла и мыслить в ее духе, выражаться ее языком, находя своих представителей в кругу лиц, изучающих истины ума на-

равне с догматами Откровения. “Семена ложных мудрований”, если и были заносимы к нам, то никогда не могли привиться к нашей благодатной почве, которая так проникнута духом евангельского учения, что не может принимать в себя ничего такого, что несогласно с началами нравственности и религии, на которых неизбежно держится благоденствие России. Не было, нет и — скажем более к чести русского народа — никогда не будет у нас того суетного мудрования, которое в буйном стремлении к всезнанию ниспровергает все священное и заветное; но была, есть и будет та истинная мудрость, которая, не выходя из границ ума, всегда готова преклониться пред верою там, где самую природою положен предел умственным изысканиям». Все это, по мнению М., соответствует духу русского народа, воспитанного на традиционных началах «православия законности и порядка». (См.: В.В. Ванчугов. «РФС». С. 302—303).

Соч.: Об успехах греческих философов в теоретическом и практическом отношениях // ЖМНП. 1839. Ч. 24; Опыт постепенного развития главных действий мышления, как руководство для первоначального преподавания логики. Одесса, 1847; Опыт простого изложения системы Шеллинга, рассматриваемой в связи с системами других германских философов. Одесса, 1850; Руководство к начальному изучению логики. Одесса, 1874.

МИШИН Василий Иванович (р.12.02.1925) — спец. в обл. соц. филос. и прикладной социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Лепня Нижегородской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1951), асп. там же (1954). С 1954 по 1991 (с перерывом в 1974—1976, когда был зам. директора ИФ АН СССР) работал на кафедре филос. Горьковского (Нижегор.) ун-та, в течение 20 лет — зав. этой кафедрой. Докт. дисс. — «Теория общественного прогресса в марксизме-ленинизме» (1976). М. организовал при кафедре филос. социол. лабораторию (1966), положившую начало развитию прикладной социол. в Н.Новгороде; возглавил межвузовский семинар по изучению лен. методологии иссл., на основе работы к-рого (1970—1991) был подготовлен обширный лен. словарь филос. терминов. В публикациях М. исследована взаимосвязь противоречий и законов обществ. развития; законы трактуются как объективная логика, необходимость в движении противоречий, а использование законов — как управление движением противоречий. Такой подход позволил уяснить специфику объективности законов истории: их можно нарушать, но за этим неизбежно последует «наказание», т.е. нежелательные обществ. последствия. Законы истории существуют, реализуются в деятельности миллионов через выбор целей и средств их осуществления; поэтому они действуют только как тенденция, как направление развития, а время и формы реализации необходимости находятся полностью во власти людей — их ума, организованности, активности. Поэтому нарушение требований объективных законов об-ва сказывается неизбежно, но постепенно, как тенденция, порождая особенно тяжкие, кризисные и катастрофические последствия в

жизни об-ва. Следовательно одинаково внимательного, ответственного отношения заслуживает как уяснение действительной ист. необходимости, так и адекватная организация активной деятельности людей.

Соч.: Коммунизм и свобода // ВФ. 1965. № 1; Объективные законы истории и социальная активность // ФН. 1968. № 7; Социальные проблемы современной НТР. Горький, 1968; Социальная закономерность. Горький, 1970; Общественный прогресс. Горький, 1970; О границах производительного труда при социализме // ФН. 1971. № 6; Научно-техническая революция и общественный прогресс. М., 1974; Задачи ускорения нравственного прогресса социалистического общества // Формирование духовного мира человека и НТР. М., 1977; Общественный прогресс // Марксистско-ленинская теория общественного процесса. М., 1983; Использование объективных законов социализма как управление движением противоречий социализма // Научный коммунизм. 1984. № 2; Новое мышление и противоречия при социализме. М., 1989; Ленин: марксизм и русская идея. [В соавт.]. Н.Новгород, 1994; Общественный прогресс и выбор России. Н.Новгород, 1996; О концепции Ф.А.Хайека // Управленческие и экономические проблемы современной России. Н.Новгород, 1996.

МОГИЛЯНСКИЙ Николай Михайлович (18.12.1871—1933) — этнограф, антрополог. Род. в Чернигове. В 1893 окончил естеств. отделение физ.-матем. ф-та Петерб. ун-та. Выезжал за границу в целях самообразования, проходил курс обучения антропологии и этнографии. В 1897 вернулся в Петербург. Работал в Музее антропологии Академии наук, в Учительском ин-те, в Русском музее. Выезжал в экспедиции для сбора этнографического материала. Он считал, что объектом этнограф. науки должен быть народ — коллективная единица — этнический индивидуум, поражающий исследователя блеском своих особых, ему одному свойственных граней своего быта, внеш. и дух. В 1907 М. состоял проф. пед. курсов военного ведомства при Военно-пед. музее в Петербурге. Его научные взгляды расходились с заимствованной из Зап. Европы парадигмой эволюционизма. В 1916 опубликовал статью «Предмет и задачи этнографии». М. настаивал на необходимости поставить в центр внимания этнографии не вопросы культуры, как это предусматривалось традиционными подходами, а проблему установления этнических групп, рас, народов как этнических индивидуумов; он считал, что этнос составляет подлинную базу этнографии. В развернувшейся дискуссии идеи М. не были по достоинству оценены. Пришел 1917 год. М. был членом кадетской партии. Выступая против сепаратизма на Украине, он тем не менее отстаивал принцип децентрализации, федерализма, культурной автономии Украины. В 1918 входил в правительство гетмана П.Скоропадского. В мае 1920 выехал в Константинополь, а затем переехал в Париж. В годы эмиграции не прекращал своей научной и пед. деятельности (преподавал в Сорбонне, в Праге). Одна из его кн. — «Основы антропологии». Его биографы — Т.Соловей и Н.Канищева предполагают, что

отъезд М. (как и Широкогорова) из России — ученых, наиболее продвинувшихся в разработке теор. подходов к изучению этноса — стал одной из причин, в силу к-рых в отеч. этнологии на несколько десятилетий практически угас интерес к этносу как объекту научного изучения. (См.: Т.Соловей, Н.Канишева. «РЗ». С. 422—423).

МОИСЕЕВ Никита Николаевич (р. 23.08.1917) — математик, исследует также методол. и филос. проблемы развития науки и техники, вопросы экологии; д-р физ.-матем. наук (с 1953). Род. в Москве. В 1941 окончил матем. ф-т Моск. ун-та по спец. «функциональный анализ». Проф. Моск. физ.-техн. ин-та с 1954, зам. директора Вычислительного центра АН СССР с 1958. С 1986 — советник АН СССР (РАН). Действ. чл. РАН, действ. чл. Рос. Академии с.-х. наук, почетный член РАЕН, действ. чл. Междунар. академии астронавтики. Основные направления иссл. деятельности: прикладная математика и ее использование для решения сложных задач физики и техники (1946—1975); теория управления и методы оптимизации, в том числе природопользования (1960—1982); матем. модели динамики биосферы (1970—наст. вр.): в рамках этого направления были разработаны матем. модели, позволившие в 1983 получить первые количественные оценки возможных последствий ядерной войны, известные как «ядерная зима» и «ядерная ночь»; методол. проблемы взаимоотношения биосферы и об-ва (1975— наст. вр.). В основе иссл. М. в обл. методол. лежат конкретные вопросы, возникшие в процессе разработки матем. модели биосферы. При изучении этих вопросов расширены традиционные представления о месте природы в развитии об-ва и о роли об-ва в процессах планетарного масштаба. Это в свою очередь индуцировало потребности в пересмотре ряда установившихся взглядов на содержание естественнонаучного знания и на зависимость его от проблем гуманитар. характера. В результате была сформирована концепция «картины мира», лежащая, как считает М., в контексте того направления, к-рое естественно называть совр. рационализмом. Основой разрабатываемой М. рационалистической схемы является представление об Универсуме как единой целостной системе. Эта система эволюционирует в силу общих законов самоорганизации, к-рые рассматриваются как нек-рые эмпир. обобщения. Стохастичность и наличие неопределенности принимаются как изначальные свойства Универсума. М. б., гл. вывод из этого представления об универсуме, по М., — это условность выделения отдельных подсистем, как и условность субъект-объектного описания, носящего субъективный смысл, зависящий от постановки задачи исследователем. В процессах самоорганизации (или универсального эволюционизма, по терминологии М.) важную роль играют явления бифуркации (в смысле А.Пуанкаре). С бифуркацией и стохастичностью связана необратимость эволюц. процесса. В этой схеме процессы развития неживого мира, живо-

го вещества и об-ва могут рассматриваться как связанные в единое целое различные явления процесса самоорганизации. Согласно М., такая позиция позволяет увидеть многие особенности антропогенеза и развития цивилизаций — в частности, дает новое видение экологии человека.

Соч.: Элементы теории оптимальных систем. М., 1975; Человек, среда, общество. М., 1983; Алгоритмы развития. М., 1987; Человек во Вселенной и на Земле // ВФ. 1990. № 6; Универсальный эволюционизм — позиция и следствия // ВФ. 1991. № 3; Рациональный гуманизм // ОНС. 1992. № 3; Природный фактор и кризисы цивилизации // Там же. 1992. № 3; Проблема возникновения системных свойств // Там же. 1992. № 11; Восхождение к Разуму (лекции по Универсальному эволюционизму). М., 1993; Информационное общество: возможности и реальность // Полис. 1993. № 3; Экологический фон современной политики // ОНС. 1993. № 4; Естественнонаучное знание и гуманитарное мышление // Там же. 1993. № 2; Вернадский и современность // ВФ. 1994. № 4; Расставание с простотой. М., 1998; Судьба цивилизации. М., 1998.

МОЛДАБЕКОВ Жакан Жанболлович (р. 06.11.1943) — казахстанский философ; спец. по соц. филос. и политологии; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Костура Южно-Казахстанской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), там же и асп. (1973). С 1994 — проф. КазГУ. В 1995—1997 — декан ф-та филос. и политологии КазГУ. Докт. дисс. — «Идеологический процесс как предмет социально-философского исследования» (1993). Ред. ж. «Вестник КазГУ. Серия философия». Акад. Междунар. академии акмеологических наук, чл.-корр. Академии соц. наук. Автор статей в энциклопедии Казахской ССР, Нац. энциклопедии. В своих работах М. раскрывает двойственную природу идеологии — соц.-отражательную и субъективно-сознательную стороны, а также формы адекватности и активности, выявляет параметры становления новых соц. функций и демократические средства их закрепления, переосмысливает приоритеты соц. и личного в идеологии, своеобразно характеризует соц. уровень функционирования идеол. процесса и воздействий его на чел. деятельность, обосновывает необходимость гос. и нац. идеологии в контексте гражданской и правовой традиции. Он раскрывает влияние кочевой культуры, природного фактора — степи, дух. наследия — устного творчества на становление казахского менталитета, на осознание казахами себя как единого этноса, роль нац. менталитета в управлении об-вом.

Соч.: Приоритет идеологии: переход к субъективно-сознательному. Алма-Ата, 1992; Двойственная природа идеологии и ее восприятие // Известия АН РК. Сер. Общественные науки, 1992. № 3; Идеология предпринимательства и бизнеса // Мысль. 1993. № 3; Мировоззрение и философия Абая. [В соавт.]. Алма-Ата, 1995; Философия религии и идеология ее реализации // Мысль. 1996. № 6; Новый завет согласия. [В соавт.] // Там же. 1997. № 7;

О проблемах и тенденциях развития философии в Казахстане. [В соавт.] // В. КазГУ. Сер. философская. 1997. № 4; Философия и культурология. [В соавт. на каз. яз.]. Алма-Ата, 1998; Государственность — во имя поколений. Алма-Ата, 1998.

МОЛДАВАНОВ Олег Иванович (р. 07.11.1941) — спец. в обл. филос. инж.-экол. проблем, управления техносферным развитием об-ва в аспекте глобальной безопасности; д-р филос. наук., проф. Род. в с. Ужовка Починковского р-на Горьковской обл. Окончил МВТУ (1966). Работал в научно-исследовательских организациях оборонного и топливно-энергетического комплексов РФ по проблемам безопасности сложных техн. систем. Докт. дисс. — «Основания инженерной экологии. Философско-методологический анализ» (1995). В наст. вр. член Высшего Экол. Совета при Госдуме Федерального Собрания РФ, Главный эксперт междунар. проектов в составе топливно-энергетического комплекса РФ, член ред. колл. ж. «Экология России». Действ. чл. Рос. экол. академии. В трудах М. развиты новые концептуальные положения в определении качества техн. систем с позиции филос.-матем. идей Г. Вейля о симметрии как объективном свойстве матер. мира. Разработаны метрологические и теор.-вероятностные принципы прогнозирования риска на локальном, региональном и глобальном уровнях. Им сформулирован принцип цепных антропогенных связей и процессов, в соответствии с к-рым техногенные потоки, формируемые в границах природно-техн. геосистем, способны взаимодействовать таким образом, что их суммирование создает кумулятивный эффект, к-рый обуславливает изменение (усиление или ослабление) во времени и в пространстве масштабов антропогенных преобразований в экосистеме. Дана логико-филос. аргументация формирующих механизмов развития в системе «Природа-общество», обуславливающих все возрастающее влияние об-ва на природу и условно адекватную реакцию природы на деятельностные функции человека; при этом выявлено, что принцип равновесия Ле-Шателье сохраняет адекватность только в границах соморегуляции и саморегенерации естеств. экосистем. В качестве меры неупорядоченности и деструктивности труда и быта людей в экол. аспекте введено понятие соц. энтропии, как объективной характеристики соц. индикации об-ва, отражающей линию поведения людей в направлении ресурсопотребления и защиты природной среды. Определены экол. аспекты новой парадигмы развития техники, исследованы границы состоятельности НТП. М. разрабатывает комплексную научно-техн. дисциплину «Инж. экология», определены ее логико-филос. основания.

Соч.: Идеи Вернадского на современном этапе развития техники и проблемы экологической безопасности. М., 1989; Введение в инженерную экологию. [В соавт.]. М., 1989; Концепция цепных антропогенных связей и процессов. М., 1991; Шанс на выживание. [В соавт.]. М., 1992; Философские аспекты инженерной экологии. М., 1995; Инженерная экология. Общий курс. [В соавт.]. В 2 т. М.,

1996; Состоятельность научно-технического прогресса. М., 1997; Духовные и этические аспекты экологии. М., 1997; Социально-методологические проблемы инженерной экологии // Инженерная экология. 1997. № 1; Инженер-эколог на пороге XXI в. М., 1998; Гуманитаризация технического образования с православной точки зрения. М., 1998.

МОЛОДЦОВ Василий Сергеевич [20.12.1899(01.01.1900) — 30.09.1985] — спец. по филос. онтологии и соц. филос.; организатор филос. образования; д-р филос. наук, проф. Свою трудовую деятельность начал в качестве библиотекаря читальни им. Тургенева в Москве. В годы гражданской войны — политпросветработник на Туркестанском фронте. В 1922 поступает на физ.-матем. ф-т Моск. ун-та. В 1930—1933 учится в Коммунистич. ун-те, в 1934—1935 — в асп. МИФЛИ. В 1935—1937 — слушатель Ин-та Красной профессуры. Работает зав. изд. сектором ЦК ВКП(б) (1937—1940), директором Политиздата при ЦК ВКП(б) (1940). В годы Великой Отеч. войны — лектор Удмуртского обкома ВКП(б), затем — ред. Совинформбюро. Преп. деятельностью занимался с 1929. Преподавал филос. в Моск. ин-те инж. связи, Моск. торфяном ин-те, Ин-те массового заочного обучения при ЦК ВКП(б). С 1946 — преп., затем — зав. кафедрой филос. ВПШ. С 1952 по 1968 — декан филос. ф-та МГУ, зав. кафедрой диалектич. материализма, до посл. дней жизни был проф. этой кафедры. Основатель и первый гл. ред. серии «Философия» ж. «В. МГУ».

Соч.: Диалектика и метафизика // Большевик. 1939. № 2; Маркс. диалектика как наука. М., 1951; Марксистская диалектика о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений в природе и обществе. [М.], 1953; Об ошибках в понимании предмета диалектического материализма // ВФ. 1956. № 1; Диалектика превращения возможности в действительность. М., 1958; Классовые и гносеологические основы ревизионизма // ВФ. 1958. № 12; Закономерности перехода к коммунизму. М., 1959; В.И. Ленин о партийности в философии // Книга В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» — важнейший этап в развитии марксистской философии. М., 1959; Классовые и гносеологические корни современных религий // Основные вопросы научного атеизма. М., 1962; Научное мировоззрение — каждому строителю коммунизма. М., 1963; Объективность противоречий и их роль в развитии социализма // Проблема противоречия в диалектической логике (Материалы к теоретической конф.). М., 1967.

МОЛОДЦОВА Елена Николаевна (р. 15.04.1944) — философ, востоковед; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1966). Канд. дисс. — «Способы видения мира древними индийцами» (1972). Работала в ИФ научным сотрудником (1972—1976). С 1976 — в ИИЕТ.

Соч.: К вопросу о принципах выделения и анализа древнеиндийских философских текстов // В. МГУ. 1971. № 6; Не-

которые особенности философского способа видения мира в ранних упанишадах // *Историко-философский сборник*. М., 1971; *Задача интерпретации древнеиндийской традиции естествознания в современном научном мышлении* // *Методологические проблемы научных исследований*. М., 1982; *Знание о естественном объекте в традиционной индийской культуре* // *Наука и культура*. М., 1984; *Анализ феномена знания в традиционной индийской мысли* // *Методологические и мировоззренческие проблемы истории философии стран Востока*. Ч. 1. М., 1986; *Традиционные знания и современная наука о человеке*. М., 1996.

МОЛЧАНОВ Виктор Игоревич (р. 12.05. 1948) — спец. в обл. истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончил филос. ф-т МГУ (1971). С 1971 по 1996 преподавал в Ростовском гос. ун-те; проф. РГГУ. Руководитель центра феноменологической филос. ф-та РГГУ. Обл. иссл.: трансцендентализм; феноменологическая филос.; рус. филос.; проблема сознания и проблема времени; парадигмы в совр. филос. Сравнению учения о времени и бытия у Канта, Гуссерля и Хайдеггера посвящена монография М. 1988 г. Принимал активное участие в изд. пяти сб. по феноменологии и герменевтике в Риге и Вильнюсе, создании ж. «Логос» (Москва). В ж. «Логос» (1991, вып. 1) опубликован перевод М. (с предисловием и примечаниями) статьи Гуссерля «Феноменология» из Британской энциклопедии. Ряд статей М. опубликован на англ. яз. в междунар. феноменологическом изд. «*Analecta Husserliana*». Руководитель проекта «Русская Гуссерлиана» — изд. собр. соч. Гуссерля. Переводчик I-го т. — «Лекции по феноменологии внутреннего сознания времени».

Соч.: *Априорное познание у Канта и Гуссерля* // ВФ. 1978. № 10; *Проблема времени в феноменологии и ее со-временные интерпретации* // Там же. 1982. № 12; *Время и сознание. Критика феноменологической философии*. М., 1988; *Парадигмы сознания и структуры опыта* // Логос. № 3. М., 1992.

МОЛЧАНОВ Юрий Борисович (11.11.1926—26.03.1997) — спец. по филос. теории бытия и филос. физики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Кузнецке Кемеровской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1958) и асп. ИФ АН СССР (1963). С 1958 по 1962 работал в ИФ АН СССР в секторе информации. С 1962 по 1967 — в редакции ж. «ВФ», зам. зав. отделом. С 1971 работал в ИФ АН СССР (ныне РАН) в секторе филос. физики в качестве ст., а с 1986 — вед. н. с. Канд. дисс. — «Понятие одновременности в классической и релятивистской физике» (1965). Докт. дисс. — «Четыре концепции времени в философии и физике» (1977). В трудах М. разрабатывались проблемы времени. М. различал два понятия одновременности — абсолютную одновременность (событию, произошедшему в данной точке пространства-времени соответствует одно и только одно одновременное с ним событие в любой др. точке пространства-времени) и относительную (соответствие данному событию в данной точке пространства не одно-

го, а нек-рого множества событий в любой др. точке и не-сохранение этого отношения при переходе к др. системам отсчета). Проанализированы различные сочетания в трактовке категорий причинности и детерминизма: каузальный детерминизм, акаузальный детерминизм, каузальный индетерминизм и акаузальный индетерминизм; показывал, что гипотеза о существовании в природе распространения материальных взаимодействий со сверхсветовыми скоростями не может привести ни к отрицанию, ни к нарушению принципа причинности. Им анализировались основные свойства реляционной и субстанциальной, статической и динамической концепций времени и соотношение между ними. Исследовалась проблема направления времени. Попытки введения «наблюдателя» в структуру совр. физ. теорий интерпретировались как выражение реляционного подхода к пониманию структуры пространства-времени. М. рассматривал причинно-детерминистскую и временную проблематику в совр. квантовой теории в связи с парадоксом Эйнштейна-Подольского-Розена и неравенствами Белла.

Соч.: *О философских вопросах теории относительности* // ВФ. 1959. № 11; *Время в классической и релятивистской физике*. М., 1960; *Понятие одновременности и его эволюция* // ВФ. 1964. № 9; *Классическая и релятивистская концепция времени и отношение одновременности* // Там же. 1970. № 12; *Проблема синтеза различных концепций времени* // *Синтез современного научного знания*. М., 1973; *Причинность и детерминизм* // *Современный детерминизм в науке*. Ч. 1. Новосибирск, 1975; *Принцип причинности и гипотеза сверхсветовых скоростей* // ВФ. 1976. № 5; *Необратимые процессы и направление времени* // *Философские проблемы астрономии XX века*. М., 1976; *Четыре концепции времени в философии и физике*. М., 1977; *Время и одновременность в теории А.Эйнштейна* // ВФ. 1979. № 3; *Развитие и время* // Там же. 1979. № 12; *Проблема субъекта (наблюдателя) в современной физике* // Там же. 1981. № 7; *Парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и принцип причинности* // Там же. 1983. № 3; *О всеобщем и универсальном характере времени* // Там же. 1988. № 7; *Проблема времени в современной науке*. М., 1990.

МОЛЧАНОВСКИЙ Валериан Федорович (р. 27.11.1927) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Заборье Вологодской обл. Окончил ЛГУ (ист. ф-т, 1957) и Военную академию (1961). С 1966 на преп. работе в высших военно-учебных заведениях — преп., доц., проф., зав. кафедрой — с 1991 проф. академии ФПС. Канд. дисс. М. защитил в 1970, докт. дисс. — 1983. В публикациях исследуются тенденции обществ. развития, проблемы безопасности и границ в об-ве. М. выделяет две тенденции, отражающие, с одной стороны, стремление людей к объединению (род, племя, нация, гос-во, мировое сообщество) и с др. стороны — стремление личности, общности, гос-ва сохранить индивидуальность, независимость, суверенитет. Эти тенденции оказали влияние на интеллект человека: он прошел путь от личных, родовых и племенных интере-

сов до осознания общечеловеческих ценностей. Согласно развиваемой концепции о границе как категории, отражающей всеобщее свойство систем иметь предел своего автономного существования, и линии, по к-рой осуществляется взаимодействие соприкасающихся систем, М. рассматривает проблемы гос. границ. М. выступил инициатором создания новой научной дисциплины — погранологии, предметом изучения к-рой являются границы (пределы) соц. систем и их взаимодействие по линии разграничения.

Соч.: *Научная методология*. М., 1973; *Диалектический путь познания*. М., 1979; *Классы, их отношения и проблемы границ в классовом обществе*. М., 1980; *Особенности социального детерминизма*. М., 1986; *Безопасность — атрибут социальной системы*. М., 1994; *Две тенденции развития человечества и их влияние на безопасность социальных систем*. М., 1994; *Общество как развивающаяся система*. М., 1995; *Погранология как научная дисциплина*. М., 1995; *Проблема человека в философии*. М., 1995.

МОМДЖЯН Карен Хачикович (р. 21.09.1948) — спец. по соц. филос. и общей социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ереване. В 1971 окончил филос. ф-т МГУ, в 1974 — асп. того же ф-та. С тех пор работает на филос. ф-те МГУ: в должности асс., ст. преп., доц., проф.; с 1989 — зав. кафедрой соц. филос. Канд. дисс. — «Анализ теории социокультурных суперсистем в философско-исторической концепции П.Сорокина» (1975). Докт. дисс. — «Концептуальная природа исторического материализма: актуальные проблемы исследования» (1989). Под ред. М. вышла колл. монография «Общество как предмет социально-философского исследования» (М., 1987), он являлся ред. материалов Всесоюзной конф. «Социальная философия в конце XX века» (М., 1991). Основные темы иссл. М.: методол. проблемы обществознания, специфика соц.-филос. познания об-ва; субстанциональная специфика социума; соц.-филос. концепция деятельности; принципы структурно-функционального анализа соц. систем; проблемы филос. истории и историософии России; совр. интерпретации соц. филос. К.Маркса. М. развивает идею деятельностного подхода к соц. реальности, рассматривая все формообразования социума как модусы и атрибуты субстанции деятельности. Им разрабатывается концепция об-ва как организационной формы самодостаточной деятельности людей, предложена многоуровневая модель соц. системы, в основе к-рой лежит типология необходимых форм деятельности. Особое внимание М. уделяет проблемам концептуальной природы соц.-филос. познания: им предложена модель «бинарной» филос.-социол. теории, предпринята попытка систематизации соц. филос. категорий, рефлексивного изложения соц. филос. методом восхождения от абстрактного к конкретному. М. — один из победителей открытого конкурса «Гуманитарное образование в высшей школе», проведенного в 1992—1993 Гос. комитетом по высшему образованию и Междунар. фондом «Культурная инициатива».

Соч.: *Концептуальная природа исторического материализма*. М., 1982; *Место исторического материализма в системе общественных наук*. [В соавт.] // *Исторический материализм как социально-философская теория*. М., 1982; *Критика современной буржуазной социальной философии* // Там же; *Современная западная социальная философия* // Там же; *Категории исторического материализма: системность, развитие*. М., 1986; *Что такое общество?* М., 1991; *Исторические закономерности*. М., 1991; *The fate of marxism in post-totalitarian Russia // Democratization*. Washington, 1992. № 2; *Даже гений не может быть революционером и ученым сразу* // *Марксизм: pro и contra*. М., 1992; *Что такое общество?* // *Человек и общество*. Кн. I. М., 1993; «Анатомия» общества // Там же; *Функционирование и развитие общества* // Там же; *Закономерности исторического процесса* // Там же; *Социум. Общество. История*. Ч. I. М., 1994; *Состояние и перспективы Отеч. социальной философии* // *Проблемы преподавания философии в высшей школе*. М., 1996; *Философия. Учебник для вузов в 2 ч.* [В соавт. с В.Г.Кузнецовым и В.В.Мироновым]. М., 1996; *Общество и история глазами философа* // *Философия (учебник для студентов высших учебных заведений)*. В 2 т. М., 1997; *Введение в социальную философию* М., 1997; *Философия. Учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования*. Учебник. [В соавт.]. М., 1999.

МОМДЖЯН Хачик Нишанович [25.02(10.03).1909—22.01.1996] — спец. по истории филос. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т (1934) и асп. МИФЛИ (1937). Преподавал на филос. ф-те МГУ (с 1954). Проф., зав. кафедрой филос. АОН. (до 1990 — до ухода на пенсию). Докт. дисс. — «Философия Гельвеция, ее значение в идейной подготовке Французской революции 1789—1794 гг., утопического социализма и коммунизма XIX века» (1951). Являлся членом ред. колл. и ред. филос. отдела ж. «Коммунист» (1958—1962). Член ред. колл. «ФЭ» (Т. 1—5. 1960—1970). Иссл. вопросы об ист. связи между франц. материализмом XVIII в. и утопическим социализмом XIX в., особенности распространения марксизма во Франции, роль субъекта в ист. процессе, разл. формы волюнтаризма и фатализма. С его вступительными статьями изданы избранные атеист. произведения Дидро (1956), С.Марешаля (1958), Вольера (1962), избранные филос. произведения Гольбаха. В течение ряда лет являлся вице-президентом Междунар. социол. ассоциации и президентом Сов. социол. ассоциации.

Соч.: *Беседа Дидро с аббатом Бартеlemi*. Ереван, 1945; *Гельвеций и Монтескье*. Ереван, 1948; *Социалистическое общество и творческая активность народных масс*. Ереван, 1954; *Лафарг и некоторые вопросы маркс. теории*. Ереван, 1954; *Философия Гельвеция*. М., 1955; *Монтескье* // *Коммунист*. 1955. № 4; *Коммунизм и христианство*. М., 1958 (2-е изд. — 1959); *Socialism: its present and future*. Moscow, 1963; *The dynamism of our century // Philosophy, science and man. The Soviet delegation reports for the XIII word congress of philosophy*. Moscow, 1963; *Диалек-*

тика в домарксистском материализме нового времени. М., 1967; *Диалектика и сравнительно-исторический метод, их роль в исследовании цивилизаций*. М., 1974; *Марксистско-ленинская теория социального развития*. [В соавт.]. М., 1978; *Поль Лафарг и философия марксизма*. М., 1978.

МОРДИНОВ Авксентий Егорович [10(23).02.1910—01.11.1993] — первый из якутов (саха) известный ученый-философ; д-р филос. наук, проф. Заслуженный деятель науки РФ. Род. в бедной крестьянской семье в Усть-Амгинском наслеге Таттинского улуса. По окончании Якутского пед. техникума (1930) поступил в МИФЛИ, к-рый окончил в 1934. С этого времени преподавал филос. в вузах, с 1936 — зав. кафедрой филос. Якутского пед. ин-та, с 1956 — зав. кафедрой филос. Якутского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Диктатура пролетариата и национальная культура» (1940). Докт. дисс. — «Социалистическое содержание и национальная форма сов. культуры народов СССР» (1954). М. — автор научных трудов по проблемам теории наций и культуры, последовательный сторонник дружбы народов, внесший крупный вклад в иссл. сущности интернационализма. Организатор высшего образования в республике, первый ректор Якутского гос. ун-та. Мастерство и талант старшего проф. способствовали формированию мировоззрения многих поколений интеллигенции республики. Научно-организаторская деятельность М. многоаспектна: он был ярким публицистом, вдумчивым ред. научных изданий, прекрасным литератором-переводчиком филос. и художеств. классики, хорошим лектором-популяризатором. М. был награжден медалью С.И. Вавилова. В посл. годы М. много размышлял о мировоззрении своего родного народа Саха. Каждый народ, считал он, проходит свою эпическую стадию развития, и каждый народ имеет свою критическую стадию, свое возрождение. Это аналогично рождению человека, личности. Это признак того, что пробудилось самосознание народа. В таких условиях и был создан героический эпос народа Саха — Олонхо. Дыхание Олонхо — это и есть борьба за становление, возрождение человека.

Соч.: Расцвет и взаимное обогащение народов СССР // ВФ. 1951. № 6; О социалистическом содержании и национальной форме советской культуры. М., 1959; В.И. Ленин о возникновении и развитии марксизма. Якутск, 1963; Развитие В.И. Лениным идеологии и практики интернационализма. Якутск, 1970; Формирование философской мысли якутов (на якут. яз.) // Хотугу Сулуу. Якутск, 1982. № 7, 8, 11; Будущее народа решает воспитание, обучение молодежи (на якут. яз.) // Чолбон. 1992. № 7.

А. Г. Новиков

МОРОЗОВ Виталий Дмитриевич (р.26.05.1923) — спец. по общей теории развития; д-р филос. наук, проф. Род. в Рязани. Участник Великой Отеч. войны. Командовал взводом, ротой. Участвовал в боевых действиях с марта 1943 и до конца войны. Был ранен. В 1947 поступил на филос. ф-т МГУ. Работал в Витебске учителем и директо-

ром средней школы, лектором обкома КПБ. В 1954—1958 учился в АОН, где защитил канд. дисс. — «Отрицание отрицания как выражение противоречивого характера развития». В 1958—1990 работал в Минской ВПШ: первые два года в должности заместителя директора, затем почти 30 лет зав. кафедрой филос. В 1970 стал д-ром филос., в 1971 — проф. В 1990 ВПШ была преобразована в Ин-т полит. и соц. управления. Там он работал на кафедре филос. После ликвидации этого ин-та (1992) переведен в Белорус. гос. ун-т, с к-рым и до этого тесно сотрудничал. Преподавал филос. в ИПК при БГУ. Заслуженный работник высшей школы Республики Беларусь. Научная работа М. велась гл. обр. по вопросам диалектич. теории развития. Еще будучи в асп., он одним из первых в стране возобновил разработку закона отрицания отрицания. В дальнейшем М. занимался историей теории развития в филос. и естествознании, чему была посвящена докт. монография «Проблема развития в философии и естествознании. Историко-философский очерк» (1969). Им разрабатывались также вопросы, охватывающие аспект диалектики; уточнялись структура и функции диалектики, предмет филос. В трудах М. обосновывалось положение о том, что наиболее продуктивным и гл. в филос. является учение о всеобщих формах и законах материального и идеального бытия, лежащих в основе методов, принципов научного мышления. Наряду с указанными филос. проблемами М. занимался также вопросами образа жизни в СССР и США. Участвовал в написании статей по филос. в Белорусскую Сов. Энциклопедию.

Соч.: Отрицание отрицания и противоречие // Вопросы диалектического и исторического материализма. М., 1958; За действительное признание и всестороннюю разработку закона отрицания отрицания // ФН. 1958. № 4; Закон отрицания отрицания. Минск, 1960; Внутренние противоречия и их роль в развитии // Противоречивый характер развития. Минск, 1961; Проблема развития в философии и естествознании. Историко-философский очерк. Минск, 1969; Научно-техническая революция и диалектика. Минск, 1976; Диалектика: системы и развитие. [В соавт.]. Минск, 1978; Социалистический образ жизни и НТР // Научно-техническая революция и формирование нового человека. Минск, 1978; О диалектическом отрицании и отрицании отрицания. Еще раз о диалектическом отрицании // Диалектика отрицания отрицания. М., 1983.

МОРОЗОВ Николай Александрович [25.06(07.07).1854—30.07.1946] — революц. народник, ученый, писатель. Род. в с. Барки Ярославской губ. Сын помещика и крепостной крестьянки. Получил прекрасное домашнее воспитание. Учился в гимназии. Участвовал в кружке чайковцев. В 1875 арестован и привлечен к процессу 193-х, затем освобожден. В 1878 вступил в организацию «Земля и воля». Член исполкома «Народной воли» (с 1879). Участник покушений на Александра II. В 1880 в эмигр. газете изложил концепцию террористической революции. Террор, включая индивидуальный, по М. —

это месть за поруганное чел. достоинство. Он считал, что 3—4 удачных и быстро идущих одно за другим царевубийства развяжут соц. революцию, а в перспективе откроют широкую дорогу для социалистич. деятельности в России. В начале 1881 М. был арестован. По «процессу 20-ти» (1882) был приговорен к бессрочной каторге. Отбывал ее в Шлиссельбургской крепости, откуда вышел в 1905. М. обратился к изучению истории филос., науки и христианства. В 1906—1908 читал лекции по химии в Вольной высшей школе П.Ф. Лесгафта. После революции 1917 занимался пед. и научной работой. С 1918 — директор естествонаучного ин-та им. Лесгафта. М. считал, что начало христианства было стихийно-демократическим, а его первичной формой выступал «монашеский коммунизм», затем оно выродилось, ибо приспособилось к интересам власти. Православие, по М., всегда оставалось вне жизни и поэтому еще «ниже критики», чем самодержавие. Возникновение и развитие филос. М. усматривал в ее антропологической природе, и связывал с решением проблем: «Как произошел человек и все его окружающее?». Считал, что объяснить мироздание можно, опираясь на знание механических законов. Диалектика представлялась ему методом абстрактной филос., а не частных наук, к-рые не обязаны ей ни одним своим открытием. В трактовке обществ. жизни придерживался своей версии «эволюц. социологии». Личность имеет приоритет перед «абстракцией общества», а потому психология должна лежать в основе социол. Эволюция психики человека есть причина его соц. эволюции. Деятельность человека следует рассматривать в первую очередь с т.зр. эволюц. справедливости и нравств. ценности. (См.: В.А.Малинин. «РФС». С.304).

Соч.: Террористическая борьба. Лондон, 1880; Русское террористическое движение // Общее дело. Женева, 1880; Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса. М., 1907; Эволюционная социология. Пг., 1917; Принцип относительности и абсолютное. СПб., 1920; Христос. Небесные вехи земной истории человечества. М., 1927; Повести моей жизни. Мемуары. Т. 1—3. М., 1947.

МОСКВИЧЕВ Лев Николаевич (р. 26.07.1932) — спец. в обл. соц. филос., методол. обществ. наук, теории и истории социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Иваново. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1955) и асп. АОН (1968). В 1968—1984 — на преп. работе в АОН, с 1984 — зам. предс. ВАК СССР, с 1992 — начальник управления гуманитар. наук ВАК РФ. Канд. дисс. (1968) посвящена анализу теории «конца идеологии». В докт. дисс. (1979) исследованы истоки, эволюция, основная проблематика зап. социологии знания. Ред. и автор введения к кн. «Преемственность поколений как социологическая проблема» (М., 1973); один из авторов учебника «Социология» (М., 1995). Акад. Академии естеств. наук России. В 70-х вел полемику с рядом амер. социологов по поводу модной тогда теории о «конце идеологии». Сегодня М. считает, что нек-рые из его идей, выдвинутых в ходе полемики, не прошли проверку временем. Тем не менее, в его работах показана сложность реаль-

ной проблемы идеологии, неоднозначность этой теории. В последующих работах было углублено понимание соотношения науки и идеологии, идеологии и политики. Ряд работ М. посвящен иссл. форм, структуры и закономерностей развития и функционирования обществ. сознания. В его трудах обосновываются положения: о возрастании социальной роли знания в совр. эпоху; о знании как важнейшем стратегическом ресурсе об-ва, о том, что динамичный рост знания, его обновление, объективация в производительных силах, трудовых ресурсах, материальной среде, соц. структурах в существенной (если не решающей) степени определяют динамичное развитие всего об-ва. М. раскрывает своеобразие и самостоятельность творчества в обл. обществ. и гуманитар. наук, возможность и необходимость филос.-методол. плюрализма, независимость научной экспертизы от идеол., полит. и моральных критериев. Намечает ряд важных подходов к иссл. процессов формирования научного потенциала страны по обществ. и гуманитар. наукам.

Соч.: Теория «деидеологизации»: иллюзии и действительность. М., 1971; Социология познания // БСЭ. Т. 24. М., 1976; Современная буржуазная социология знания. М., 1977; Познание и детерминация. М., 1980; Социология познания // ФЭС. М., 1983; Манипулирование сознанием людей: социальная природа и новые аспекты в ракетно-ядерный век // Социологические теории и социальные изменения в современном мире. М., 1986; Знания о мире и мир знаний. М., 1989; Поиски обновления системы аттестации научных кадров // В. высшей школы. 1991. № 1; Социальные изменения и социальная стабильность. // Социология. Учебник. М., 1995.

<1995>

МОСКОВЧЕНКО Александр Дмитриевич (р. 25.09.1944) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Новосибирске. В 1969 окончил Томский политехн. ин-т, физ.-техн. ф-т, работал на кафедрах филос. и культурол., мл. н. с. в НИИ школ и лаборатории управления вузом; прошел путь от асс. кафедры филос. до проф. кафедры культурологии. С 1996 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. в Томском гос.ун-те систем управления и радиоэлектроники. Докт. дисс. — «Проблема интеграции фундаментального и технологического знания» (1994). Действ. чл. Междунар. академии энергоинформац. наук. В трудах М. обосновывается идея: совр. научное знание перестает быть одномерно-фундаментальным, ориентированным только на объяснение естеств. (естественноисторических) процессов в природе и об-ве, и приобретает принципиально новую компоненту — технол., связанную с активным воздействием (проектированием и конструированием) на объективную реальность. Проводится мысль о том, что интегрирование фундаментального и технол. знания будет протекать на автотрофных началах. (Идея автотрофности человечества предложена и разработана рус. космич. мыслью.) Автотрофность при этом выступает как важнейший ме-

тодол. интеграционный принцип. В работах посл. времени автотрофность осмысливается в качестве культурной универсалии, связующей воедино как научное, так и вненаучное знание. Предложен ряд новых понятий: «автотрофная культура», «автотрофное видение мира», «автотрофные природные и социальные технологии» и др. Предпринимается попытка с позиций автотрофности создать совр. версию космич. филос.

Соч.: *Философские основания классификации инженерно-технических наук.* (Депонировано в ИНИОН). М., 1986. № 26034; *Методологические вопросы классификации технических наук.* Томск, 1991; *Воображаемая логика Н.Васильева и диалектика естественного и искусственного; Русский космизм: автотрофность и человек будущего.* Томск, 1996; *Введение в космическую философию.* Томск, 1997; *Проблема интеграции фундаментального и технологического знания.* Томск, 1998.

МОСТЕПАНЕНКО Александр Михайлович (04.09.1938—04.03.1987) — спец. по филос. и методол. проблемам физики и космологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил физ. ф-т ЛГУ (1960) и асп. филос. ф-та (1965). С 1960 по 1962 преподавал физику в Ленингр. технол. ин-те; с 1962 до конца жизни преподавал филос. в ЛГУ. С 1975 — проф. Докт. дисс.— «Многообразие свойств пространства-времени и проблемы научного познания» (1971). В трудах М. детально исследуется проблема универсальности основных свойств пространства и времени, а также роль этой проблемы в научном познании. С учетом данных совр. науки анализируются пространственные и временные антиномии и дается их решение в рамках концепции соотношения многообразия пространственно-временных форм с формами движения и видами материи. М. внес значительный вклад в иссл. проблем размерности пространства и времени, конечности и бесконечности Вселенной, «дополнительности» геометрии и физики, выбора адекватной хроногеометрической модели, эквивалентности физ. теорий. М. предложил формулировки и систематизацию критериев объективного существования, выдвинул представление о новых видах физ. относительности, исследовал роль понятия вакуума в физ. картине мира, а также физ.-космологические аспекты существования разумной жизни.

Соч.: *К проблеме размерности времени* // ВФ. 1965. № 7; *Размерность реального пространства* // ФН. 1965. № 6; *Четырехмерность пространства и времени.* [В соавт.]. М.—Л., 1966; *Проблема универсальности основных свойств пространства и времени.* Л., 1969; *Хроногеометрия и причинная теория времени* // ВФ. 1969. № 9; *Проблема многообразия пространственно-временных отношений* // Там же. 1969. № 11; *О соотношении уровней материи и пространственно-временных форм* // ФН. 1969. № 2; *К вопросу о соотношении физики и геометрии* // Методологические проблемы взаимосвязи и взаимодействия наук. Л., 1970; *Неисчерпаемость микрообъектов и проблема многообразия про-*

странственно-временных отношений // ФН. 1971. № 1; *Пространство и время в макро-, мега- и микромире.* М., 1974; *Пространство-время и физическое познание.* М., 1975; *Топологическая структура мира и телеология* // Философия в процессе НТР. Л., 1976; *Методологические и философские проблемы современной физики.* Л., 1977; *Человек и Вселенная* // Методологические проблемы изучения человека в марксистской философии. Л., 1979; *Концепция вакуума в физике и философии.* [В соавт.] // Природа. 1985. № 3; *Проблема существования в физике и космологии.* Л., 1987.

МОСТЕПАНЕНКО Михаил Васильевич (р. 01.11.1909) — спец. по филос. вопросам физики, филос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Борки Воронежской губ. Окончил физ. ф-т ЛГУ (1932), позднее — асп. по кафедре филос. Ленингр. пед. ин-та (1950). Участник Великой Отеч. войны. С 1932 по 1950 (исключая пребывание в армии) занимался научно-пед. деятельностью в обл. общей и теор. физики, а с 1950 — в обл. филос. Проф. с 1970. Канд. дисс.— «Диалектический материализм и некоторые вопросы методологии в современной атомной физике» (1950). Докт. дисс.— «Философия и физическая теория (физическая картина мира и проблема происхождения и развития физических теорий)» (1967). С 1974 по 1980 являлся предс. Проблемного совета Мин-ва высшего и среднего специального образования РСФСР «Формы и методы научного познания». В работах М. раскрывается большое методол. значение понятия научной картины мира. Показывается, что она является промежуточным звеном, через к-рое осуществляется воздействие филос. взглядов на формирование научных знаний. На основе детального анализа истории физики делается вывод о том, что научная картина мира способствует формированию особого теор. базиса, необходимого для построения научных теорий, что на каждом этапе развития науки важнейшие элементы научной картины мира предшествуют построению научной теории. М. разработал ряд вопросов методол. научного познания — об уровнях и стадиях научного познания, мысленных экспериментах и идеализациях, революциях и кризисах в науке и др. М. выполнен ряд работ по филос. вопросам теории относительности и квантовой теории.

Соч.: *Материалистическая сущность теории относительности Эйнштейна.* М., 1960; *Четырехмерность пространства и времени.* [В соавт. с А.М.Мостепаненко]. М.—Л., 1966; *Физическая картина мира и проблема происхождения физической теории* // ФН. 1966. № 4; *Квантовая картина мира и происхождение квантовой механики* // 40 лет квантовой механики. М., 1968; *Электродинамическая картина мира и общая теория относительности* // Пространство и время в современной физике. Киев, 1968; *Философия и физическая теория.* Л., 1969; *Физическая картина мира, философия и развитие физики* // Методологические проблемы взаимосвязи и взаимодействия наук. М.—Л., 1970; *Философия и методы научного позна-*

ния. Л., 1972; *Мысленный эксперимент и проблема формирования теоретического знания* // ВФ. 1973. № 2; *Философия и формирование естественнонаучной картины мира* // *Эволюция материи и ее структурные уровни. Вып. 1. М., 1981*; *Физическая картина мира: понятие, проблемы, перспективы развития* // ФН. 1985. № 3; *Возникновение, развитие и современное состояние квантово-полевой картины мира* // Там же. 1989. № 11.

<1994>

МОТРОШИЛОВА Неля Васильевна (р. в 1934) — спец. в обл. истории западноевроп. филос., теории познания; д-р филос. наук, проф. Окончила филос. ф-т МГУ (1956). С 1959 — в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — зав. отделом истории филос. М. — отв. ред. «Историко-философского ежегодника», ряда др. изд., среди к-рых «Социальная природа познания: теоретические предпосылки и проблемы» (М., 1979); «*Studien zur Geschichte der westlichen Philosophie*» (Frankfurt a/M., 1986); «Философия Мартина Хайдеггера и современность» (М., 1991). М. внесла значительный вклад в иссл. западноевроп. филос. нового времени и XX в. В обл. нем. классич. филос. ее внимание сосредоточено на философии Канта и Гегеля (в кантоведении: теория познания Канта; филос. права, учение Канта о свободе; в гегелеведении: проблемы системности у Гегеля; система категорий «Науки логики» как логики науки; соц. филос. Гегеля — филос. права, свободы, гражданского общества; специфика гегелевской феноменологии). В иссл. М. феноменологии и экзистенциализма на первый план выступают: концепция «чистого сознания» Гуссерля как филос. модель, содержащая объединяющую конструкцию существенных черт сознания и предлагающая методы их раздельного анализа («чистое созерцание» и описание сущностей). Обращает внимание на следующие черты: сознание — бесконечный поток, разделенный на целостные части (феномены), направленный на предмет (интенциональный), содержащий пересечения предметных аспектов (ноэматических) и относящихся к разл. свойствам актов (ноэтических), содержащий «смыслодающие» функции, «чистые сущности» как «чистые возможности», приобретающий «временные» и «бытийственные» (онтологические) измерения, конституирующий такие целостности, как «мир», «природа», «бытие», «субъект», «чистое Я», «интерсубъективность». В посл. годы М. занимается детальным анализом 2-го тома «Логических исследований» Э. Гуссерля. Еще в 60-е М. начала разрабатывать концепцию соц.-ист. обусловленности познания, к-рая в 80—90-е гг. была дополнена проблемами развития филос. и социол., мировой цивилизации, иссл. соц.-ист. корней нем. классич. филос. под углом зрения понятий «цивилизация», «эпоха», «историческая ситуация»; роль «официального» и «неофициального» филос. сообщества в развитии филос. и др. В 80—90-е начато и продолжается иссл. истории рус. филос., особенно феноменологической и экзистенциальной (Л. Шестов, Г. Шпет, Б. Яковенко); исследуется переключки филос. идей России и Запада в конце XIX—начале и конце XX в. Ряд иссл. М. посвящен новым и новейшим

течениям в зап. филос., их представителям («филос. портреты» Ю. Хабермаса, В. Хесле и др.). В последнее время под руководством М. подготовлен и опубликован четырехтомный учебник «История философии: Запад-Россия-Восток» (1994—1998), в к-ром в едином комплексе проанализирована история филос. разл. эпох, стран и регионов. М. — автор глав этого учебника, посвященных античной филос., филос. нового времени (великие философы XVII века; нем. филос. XVIII—XIX вв.); рус. филос. серебряного века, зап. филос. XX века. М. — руководитель и один из исполнителей проекта двуязычного, нем.-рус., издания собр. соч. И. Канта (вышли в свет I и III тома), а также проекта «Философия Ф. Ницше в России», в рамках к-рого выполнены: детальное текстологическое иссл. «По ту сторону добра и зла»; разработаны темы «Первые ницшеведческие исследования в России» и «В. Соловьев и Ф. Ницше».

Соч.: *Принципы и противоречия феноменологической философии. М., 1968*; *Познание и общество. Из истории философии XVII—XVIII вв. М., 1969*; *Marcuses Utopie der Antigengesellschaft. [В соавт. с Ю. А. Замощиным]. Berlin, 1971*; *Гуссерль и Кант: проблема «трансцендентальной философии» // Философия Канта и современность. М., 1974*; *Наука и ученые в уловиях современного капитализма. М., 1976*; *Истина и социально-исторический процесс познания. М., 1977*; *К проблеме научной обоснованности норм // ВФ. 1978. № 7*; *Учение о человеке в философии эпохи ранних буржуазных революций // Философия эпохи ранних буржуазных революций. М., 1983*; *Путь Гегеля к «Науке логики». М., 1984*; *Современное исследование философии Гегеля: новые тексты и проблемы // ВФ. 1984. № 7*; *Ориентации новой личности и их выражение в философии человека XVII столетия // Историко-философский ежегодник. 1986. М., 1986*; *Диалектика системности и системность диалектики в «Науке логики» Гегеля // Философия Гегеля. Проблемы диалектики. М., 1987*; *Социально-исторические корни немецкой классической философии. М., 1990*; *Рождение и развитие философских идей. М., 1991*; *Freiheit und Vernunft // Wiener Jahrbuch für Philosophie. Bd. XXIII. 1991*; *Драма жизни, идей и грехопадения Мартина Хайдеггера // Квинтэссенция. 1992*; *Парабола жизни Льва Шестова // ВФ. 1992. № 1*; *Delineation of Gegenständlichkeiten in Edmund Husserl's 2 v. «Logical Investigation» // Analecta Husserliana. 1992. V. XXVII*; *История философии: Запад—Россия—Восток. Тм. I, II. [Под ред. и соавт. Н. Мотрошиловой]; тт. III, IV. [соредакт. и соавт. Н. Мотрошилова]. М., 1994—1998*.

МОХОРЕА Ефим Панаитович (р. 16.10.1940) — спец. по логике и методол. научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Бельцы (Молдавия). Окончил в 1964 Кишиневский политехн. ин-т, а в 1970 асп. при кафедре филос. этого же вуза. С 1971 работает в Бельцком гос. ун-те: ст. преп., доц., затем проф. Докт. дисс. — «Диалектика сохранения и изменения в философии и естествознании» (1989). Научные интересы М. сосредоточены на разработке концепции единства сохранения и изменения. Определен статус понятий «сохранение» и «из-

менение» как соотносительных, паритетных, взаимодействующих, однопорядковых по степени общности диалектических антиподов. Иссл. образует своеобразное «древо понятий», в к-ром выделяются соответствующие модификации: субстратное сохранение и изменение; инвариантность и вариантность; надежность и ненадежность (функционалирования) и др. Разработаны методол. требования для разграничения категорий «сохранение» и «изменение» (как дифференциально общих понятий) и одноименных понятий специальных наук, их аналогов.

Соч.: Диалектика сохранения и изменения. Кишинев, 1986; Единство сохранения и изменения и его проявление в современном естествознании. Кишинев, 1989; О соотношении категорий «движение» и «изменение» // ФН. 1989. № 10; О содержании и методологических подходах к исследованию принципа единства, сохранения и изменения // Известия Академии Наук Республики Молдова. Серия «Философия и право». 1991. № 3.

МОЧАЛОВ Инар Иванович (р. 20.01.1932) — спец. в обл. истории науки и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1954), асп. ИФ АН СССР (1959). С 1954 — преп. ун-та марксизма-ленинизма в Грозном; в 1955—1957 — в Казани; в 1959—1978 — доц., проф., зав. кафедрой филос. Казанского авиац. ин-та; затем — проф. кафедры филос. МВТУ, н. с. ИИЕТ РАН. Канд. дисс. — «Равнодействие противоположностей в момент движения и развития» (1961). Докт. дисс. — «Естественнонаучные и философские основы мировоззрения В.И.Вернадского» (1971). Исследуя творчество В.И.Вернадского, М. впервые в отеч. литературе ввел в оборот ранее неизвестные архивные материалы (статьи, очерки, письма, дневники), стремился раскрыть своеобразие мировоззрения Вернадского, его вклад в совр. научную картину мира; проследить его путь как видного обществ.-полит. деятеля, одного из лидеров либерального крыла Российского освободительного движения. Творчество Вернадского рассматривается М. в контексте рус. и мировой культуры. Член ред. колл. ж. «Странник».

Соч.: Об одном моменте борьбы противоположностей // ВФ. 1960. № 9; В.И. Вернадский о логике и методологии научного творчества // Там же. 1963. № 5; Мнимые проблемы науки // Там же. 1966. № 1; Проблема как категория логики научного познания // Там же. 1969. № 11; В.И. Вернадский — человек и мыслитель. М., 1970; Биохимические воззрения В.И.Вернадского // Вестник АН СССР. 1979. № 11; Л.Н.Толстой и В.И.Вернадский // Русская литература. 1979. № 3; Владимир Иванович Вернадский (1863—1945). М., 1982; Концепция антропокосмизма И.Г.Холодного. [В соавт.] // ВФ. 1982. № 1; Первые предупреждения об угрозе ядерного омницида: П.Кюри и В.И.Вернадский // Вопросы истории естествознания и техники. 1983. № 3; Владимир Иванович Вернадский и религия. М., 1991.

<1993>

МОЧУЛЬСКИЙ Константин Васильевич [28.01 (09.02).1892—21.03.1948] — литературовед, философ и религ. деятель. Род. в Одессе в семье проф. Новороссийского ун-та. В 1914 (по др. данным — в 1910) окончил Петерб. ун-т и преподавал в нем с 1916. Покинул Россию в 1920. Преподавал в Софийском ун-те (1920—1922), затем переехал в Париж, где читал лекции в рус. отделе Сорбонны (1924—1941) и в Богословском ин-те (1934—1947). Был руководителем Рус. студенческого христианского движения. В годы фашистской оккупации преследовался гестапо как руководитель христианско-демократической фракции «Православное дело». Принимал деятельное участие в обществ. жизни рус. эмиграции, активно печатался в эмигрантских периодических изданиях. Основные труды М. переведены на многие европ. яз. Гл. темой его творчества было иссл. жизненного пути, дух. развития рус. писателей XIX в. Кн., посвященные Н.В.Гоголю, Ф.М.Достоевскому, Вл.Соловьеву могут считаться классич. по этой теме. В посл. годы жизни М. его интерес вызывало творчество рус. символистов. Работы, по священные А.Блоку, А.Белому, В.Брюсову были опубликованы уже после его смерти. Умер М. во Франции.

Соч.: Заметки о Розанове // Звено. (Париж). 1928. № 4; Духовный путь Гоголя. Париж, 1934 (2-е изд. — 1976); Владимир Соловьев. Париж, 1936 (1951); Вл.Соловьев и Н.Федоров // Круг. 1936. № 1; Великие русские писатели 19 в. Париж, 1939; Федор Достоевский. Жизнь и творчество. Париж, 1947 (2-е изд. — 1980); Александр Блок. Париж, 1948; Андрей Белый. Париж, 1955; Валерий Брюсов. Париж, 1962; Гоголь. Соловьев. Достоевский. М., 1995.

МОЩЕЛКОВ Евгений Николаевич (р.16.09.1952) — спец. по соц. филос. и политологии; д-р политол. наук, доц. Род. в Астрахани. Окончил филос. ф-т МГУ (1978), асп. (1982), мл. н. с., ст. преп., доц. филос. ф-та МГУ. В наст. вр. — зам. проректора МГУ по научной работе. Докт. дисс. — «Переходные политические процессы: Философско-политологический анализ российского опыта» (1997). М. разработана теор. модель переходных полит. процессов на основе интеграции методол. и категориального аппарата политол., филос. и истории с использованием результатов ряда естественнонаучных иссл. Важнейшей теор. и методол. принцип построения данной модели состоит в адаптации и верификации общих характеристик переходности как общемирового явления к специфическим условиям и динамическим характеристикам локальной обществ. системы — России. На этой основе выявляются механизмы, детерминанты и фазы нелинейной динамики рос. об-ва. В построении данной модели используется еще мало распространенный в отеч. полит. науке метод ретроспективно-компаративного анализа различных периодов в истории России. М. — сост (соим. с В.И.Коваленко и А.Н.Медушевским) хрестоматии «Политическая история России» (в 3 ч.). М., 1995.

Соч.: *Современные дискуссии о коммунистической теории К.Маркса и Ф.Энгельса*. М., 1991; *Современный политический процесс в России: Учебно-справочное пособие*. Ч. 1. М., 1995; Ч. 2. М., 1998 (Отв. ред. совм. с В.И. Коваленко); «А.А.Блок»; «А.Д.Градовский»; «В.О.Ключевский»; «П.Н.Миллюков»; «Л.А.Тихомиров» [В соавт.]; «Р.А.Фадеев» // *Русская философия. Словарь*. М., 1995; *Переходные процессы в России. Опыт ретроспективно-компаративного анализа социальной и политической динамики*. М., 1996.

МУДРАГЕЙ Владимир Иванович (р. 14.04.1941) — спец. в обл. методол. и филос. науки, журналист и издатель; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1963), асп. ИФ АН СССР (1966). С 1973 — зав. отделом ж. «ВФ». С 1984 по 1988 — зам. ред. газ. «Правда» по отделу теории. С 1988 — зам. гл. ред. ж. «ВФ», член ред. колл. этого ж. С 1990 — вице-президент Моск. филос. фонда. Канд. дисс. — «Логико-методологические аспекты проблемы единства научного знания» (1985). В основе работ М. лежит идея единства научного знания в его глубинной связи с фундаментальными филос. вопросами и прежде всего с вопросом о единстве мира. Гл. тезис — «единство мира — единство знания». В свете этого М. анализирует неопозитивистскую программу унифицированной науки. М. — заслуженный деятель культуры России.

Соч.: *Концепция «унифицированной науки» в логическом позитивизме* // *Позитивизм и наука*. М., 1975; *Единство научного знания: опыт решения проблемы в философии эмпиризма* // ВФ. 1985. № 5.

МУДРАГЕЙ Нэлля Степановна (р. 09.01.1939) — спец. в обл. истории филос. и теории познания. Род. в с. Веселые Терны Криворожского р-на Днепропетровской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1963). С 1963 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — ст. н. с. лаборатории теории познания. Канд. дисс. — «Проблема рационального и иррационального в логико-историческом аспекте» (1971). Иссл. М. посвящены проблеме взаимодействия и противоборства рационального и иррационального, к-рая, по ее мнению, является одной из ведущих в филос., начиная с античности, т.е. с момента возникновения самой филос. При этом М. различает иррациональное как источник рационального — то, что в процессе познания и деятельности человека рационализируется; и иррациональное-само-по-себе, к-рое в принципе недоступно разуму, но только интуиции, озарению, прозрению гения. Понимание взаимодействия и противоборства рационального и иррационального опирается на признание в бытии и человеческой экзистенции двух плоскостей — рационального и иррационального. Предметом иссл. М. являются также проблемы смысловых регулятивов, специфики филос. познания и др.

Соч.: *Проблема рационального и иррационального в «Критике чистого разума» И.Канта* // ВФ. 1971. № 5; *Пробле-*

ма рационального и иррационального в философии Гегеля // *Проблемы философской науки*. М., 1971; *Проблема человека в иррационалистическом учении Серена Киркегора* // ВФ. 1979. № 10; *Проблема рационального и иррационального: античность, средневековье* // Там же. 1982. № 9; *Проблема взаимоотношения гносеологии и онтологии в немарксистской философии*. [В соавт. с Е.П.Никитиным] // *Гносеология в системе философского мировоззрения*. М., 1983; *Рациональное и иррациональное. Историко-теоретический очерк*. М., 1985; *Концепция трагической диалектики А.Либерта* // *Современные зарубежные концепции диалектики*. М., 1987; *Знание и вера: П.Абеляр и Бернар* // ВФ. 1988. № 10; *Средневековье и научная мысль* // Там же. 1989. № 12; *Разум — неразум — противоразум* // *Философия и разум*. М., 1990; *Платон: рациональное и иррациональное* // *Зарубежное философское антиковедение*. М., 1990; *Рациональное и иррациональное — философская проблема (читая А.Шопенгауэра)* // ВФ. 1994. № 9; *Рациональное — иррациональное: взаимодействие и противостояние* // *Исторические типы рациональности*. Т.1. М., 1995; *Философия истории Дж.Вико* // ВФ. 1996. № 1; *Идеал — проблема выбора* // *Идеал, утопия и критическая рефлексия*. М., 1996; готовится к изданию монография «Очерки истории иррационализма».

МУКАШЕВ Зия Аташевич (22.09.1925) — казахстанский философ, спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Алма-Ате. Окончил Казахский ун-т, филос. ф-т, и Казахский пед. ин-т, естеств.-геогр. ф-т. Преподавал ботанику (1954—1960). В 1960—1995 преп. филос., в 1995—1998 — преп. концепций совр. естествознания. Зав. кафедрой филос. гуманитар. дисциплин в Высшей Школе Права. Докт. дисс. — «Преемственность как момент развития и всеобщей связи» (1988). Заслуженный работник Высшей школы КазССР. В его публикации развивается идея преемственности в истории филос. и прослеживается связь этого процесса с возможностями предвидения и соц. прогнозов. Дается критика рассудочности в системе рыночных отношений, в обл. культуры и соц. отношений.

Соч.: *Сумма как условие целостности* // *Проблема целостности в биологии*. М., 1968; *Почему некоторые ученые верят в бога*. Алма-Ата, 1968; *Преемственность в философии*. Алма-Ата, 1973; *Преемственность и предвидение* // ФН. 1974. № 3; *Проблема интерпретации философии ранних пифагорейцев* // ВФ. 1975. № 6; *Принцип соответствия в науке и преемственность в философии* // В. АН КазССР, 1977. № 1; *Преемственность как момент развития и всеобщей связи*. Алма-Ата, 1981; *Этюды о культуре*. Алма-Ата, 1986; *Очерки социальной философии Ф.М.Достоевского*. Алма-Ата, 1994; *Женские образы как символы культуры*. Алма-Ата, 1994; *Опыт дисциплинарной философии*. Алма-Ата, 1996.

МУРАВЬЕВ Валериан Николаевич (28.02.1885—1930 или 1932) — юрист, математик, философ, публицист. Из рода знаменитых Муравьевых (среди его предков — декабристы Муравьевы-Апостолы, генерал-губернатор

Вост. Сибири, дипломат Муравьев-Амурский; отец — министр юстиции России с 1894 по 1905). Закончил Александровский лицей и был отправлен в Париж на два года для совершенствования образования в Школе полит. и обществ. наук. Работал секретарем рус. посольства во Франции, затем в посольствах в Гааге и Белграде. По рекомендации Е.Н. Трубецкого печатался в ж. «Русская мысль». Его публицистические статьи идейно примыкали к группе авторов сб. «Вехи». В 1917 — среди членов-учредителей «Лиги русской культуры». Начальник полит. кабинета при мин-ве иностр. дел Временного правительства. В начале 1918 — в Москве, входит в группу публицистов, объединившихся вокруг устряловской газеты «Утро России» (после ее закрытия — возобновление изд. под названием «Заря России»). Член подпольного «Национального центра». В 1918—1922 участвовал в работе Вольной Академии дух. культуры, основанной Н.А.Бердяевым. Работал в комиссии по изучению опыта войны при комиссариате иностр. дел. В 1920 привлекался по делу «Тактического центра». С 1926 по 1929 работал ученым секретарем в гостевском Центральном ин-те труда. В 1929 его лишили работы и избирательных прав, вменяя в вину происхождение и должностную карьеру до Октября 1917. Арестовывали. В 1929 отправлен в ссылку. По своим полит. взглядам после революции М. был сменовеховцем (есть основания считать его первым сменовеховцем). Еще во время гражданской войны он решил остаться в стране, активно работать на гос. поприще; считал возможным компромисс и сотрудничество духовных сил интеллигенции с теми из властителей, к-рые осознают необходимость не походов за освобождение международного пролетариата, а создание нац. гос-ва. В дореволюц. работах отстаивал идеал непосредственной демократии, идеал народоправства. В его первом труде по гос. праву (Мелкая единица самоуправления в русском законодательстве. 1912) прослежены древние корни земских учреждений России; он показал себя как государственника и рос. патриота. В работах 20-х гг. разрабатывал вопросы творчества и научной организации труда, тесно связанные с общеполит. трактовкой проблемы времени. Одно из самых важных понятий его мировосприятия — понятие времени. С его т. зр. в космич. балансах сил и потоков чел. активность есть время-образующий фактор. Время — не объективно, не субъективно, а проективно. В сущности, это побочный продукт деятельности. Наша часть вселенной подвластна организующей, мощнейшей деятельности человечества. Идеальные ценности, созданные культурным творчеством, проходя через разл. слои, насыщаются энергией действия, становятся частью организованного космич. целого. М. развивал идеи, близкие к идее ноосферы. М., отмечает Г.П.Аксенов, оказывается посередине между Бергсоном и Вернадским как необходимое соединительное звено и момент развития всей данной концепции; с т. зр. Бергсона — Муравьева — Вернадского понятие о времени как «время-жизнь» есть более реальное о нем представление, чем физ.-астрономическое истолкование времени (Времявластие. О Валериане Муравьеве и его философии // ВФ. 1992. № 1). В немногочисленной пока ли-

тературе о М. отмечается не только его оригинальное понимание времени (здесь затронут лишь один его момент), но и его своеобразная трактовка идеи воскрешения, близкая к концепции Н.Ф. Федорова. Нравств.-религ. пафос учения Федорова, отмечает Н.Г. Бых (См.: «РФС». С. 307), сменился у М. верой в техн. прогресс, в непогрешимость и абсолютность чел. разума. Чтобы научиться овладевать временем, что нужно для осуществления «федоровского дела», необходимо, по М., преодолеть разделение культуры на два типа: «символическую» и «реальную», и создание единой культуры, с организующей ролью разума, духовности. Возможность для создания такого типа культуры М. видит (как пишет далее Н.Г. Бых) в объединении человечества на основе общего дела, организованного в виде проекта и выраженного системой матем. формул, фиксирующих действия как всего человечества, так и каждого участника этого дела. Культурный идеал эпохи будет создаваться на основе синтеза результатов науки и искусства. Тип нового братского управления собой и миром М. называет «космократией», «пантократией». Победу над смертью в конце концов одержит «анастатика» — искусство воскрешения мертвых. В результате на смену земной истории придет история солнечная, к-рая впоследствии в силу развития техн. прогресса и роста мощи объединенного человечества сменится историей космоса. Как сообщают биографы М., он оставил мало опубликованных филос. работ, но большой архивный фонд еще не исследованных его филос. и художеств. произведений. Не определены обстоятельства посл. дней его жизни, дата приговора, время и место смерти. В примечаниях к сборнику «Из глубины», изданному в качестве приложения к ж. «ВФ» в 1991, указывается год смерти — 1931. Г.П.Аксенов отмечает, что М. был репрессирован и что до сих пор неизвестна точно дата его смерти (архивное дело сообщает о его смерти на Соловках в 1930; 16 июня 1931 в парижской газ. «Возрождение» появилось траурное извещение о смерти М. на Соловках без даты; в некрологе же сб. «Вселенское дело» говорится, что М. был выслан в Нарымский край, работал на метеостанции и умер от тифа в 1932).

Из «Философских заметок»
(ВФ. 1992. № 1):

«Всякая философия, достойная этого имени, стремится быть философией творчества. Творчество — наивысшее понятие. Выше идеи творчества нет ничего, и творчество всему предшествует и все включает. В основе всех категорий лежит категория творческой мощи, создающей все существующее в виде сочетаний единства и множественности. И жизнь человека, и всякое его действие могут быть сведены к творчеству. Мое действие, моя мощь и сопротивление, ею встречаемое, — единственное, что составляет содержание моей жизни».

«Мы не задумываемся над странным характером чувства любви, над тем, что оно как будто не соответствует

ничему другому в нашей действительности и, наоборот, противоречит многому, побуждая нас к парадоксальным и нелогическим поступкам. Оно не признает наши земные пределы и запреты, оно не м.б. измерено нашими масштабами, оно проявляет необычайную для наших маленьких критериев мощь. Если вдуматься во все это, то нам станет ясно, что любовь есть в нашем темном отсталом и непросветленном мире частица мира преображенного, пронизанного неведомыми нам лучами, рожденными в совершенстве и вечности»

«Основная проблема есть проблема вечности. Ни в чем нет смысла, если в мире нет никакой вечной сущности».

* * *

Соч.: Мелкая единица самоуправления в русском законодательстве. Новгород, 1912; Рев племени // Из глубины. Сб. статей о русской революции. М., 1918 (см. также: Вехи. Из глубины. М., 1991); Овладение временем как основная задача организации труда. М., 1924; Всеобщая производительная математика // Вселенское дело. Рига, 1934; Внутренний путь // ВФ. 1992. № 1; Философские заметки, афоризмы. [Написаны во второй пол. 20-х гг.] // Там же; Овладение временем. Избранные философские и публицистические произведения. М., 1998.

МУРАВЬЕВ Евдоким Федорович (1896—1980) — спец. по атеизму и истории религии; канд. филос. наук, доц. С 1916 по 1920 — в партии эсеров, активный деятель этой партии. Во время Февральской революции являлся членом исполкома Воронежского Совета, был также членом Воронежского Военно-Революц. комитета, предс. губревкома в Рязани. В 20-х — на преп. работе в вузах Москвы. В 1933 М. окончил Ин-т Красной профессуры (по филос.). Преподавал курс истории религии и атеизма в МИФЛИ, заведовал кафедрой истории религии и атеизма. В 1934—1937 — ред. Гос. антирелиг. изд-ва (ГАИЗ) и член Постоянной комиссии по вопросам религ. культов при Президиуме ЦИК СССР. С 1933 по 1940 — ст. н. с. ИФ АН СССР. Участник Великой Отеч. войны (пошел добровольцем в народное ополчение). После войны — на пед. работе. В 1954—1970 — доц. кафедры истории и теории религии и атеизма филос. ф-та МГУ. Опубликовал ряд работ (брошюр и статей, в том числе в ж. «Под знаменем марксизма»), в к-рых показывал структурную сложность религии, исследовал историю христианства.

Соч.: За воинствующее безбожие. [В соавт.]. М.—Л., 1931; За социалистическое безбожное перевоспитание трудящихся. М.—Л., 1932.

МУРАТОВ Павел Павлович (март 1881 — 05.02.1950) — писатель, публицист, культуролог. Род. в г. Боброве Воронежской губ., в семье военного. Окончил Петерб. Ин-т путей сообщения (1903); по профессии инж. Переехав в Москву, служил в библиотеке Моск. ун-та. Печатался в газетах и журналах как художеств. критик. В годы Первой

мировой войны — в действующей армии. В 1918 — в Комитете по охране художеств. и научных сокровищ России. С 1921 — участник Вольной филос. ассоциации (Вольфилы). В 1922 выехал в командировку за рубеж, откуда не вернулся. Жил в Германии, затем в Риме и (с 1927) в Париже. Печатался в основных органах эмиграции. Перед Второй мировой войной выехал в Англию, жил в уединении. Похоронен в Ирландии.

Гл. сферой интересов М. в начале столетия было итальянское искусство; широкое признание ему принесла книга очерков «Образы Италии» (в 1911—1918 вышла в двух томах). Сила классич. итал. искусства обусловлена, по М., синтезом античных и христианских начал, «природной латинской религией», символической активностью, не столько порожденной христианством, сколько освобожденной им и «направленной» к цели. Новую культурологич. ситуацию он называет «пост-Европой» и оценивает ее в плане конфликта между «человеком органическим» и «человеком механическим», искусством и «антиискусством». Уничтожение пластического («статического») образа, или «выпадение из пейзажа», привело к торжеству в искусстве механических форм знания, неспособных внушать эстетич. наслаждение. По мнению М., ситуация «механического абсурда» парадоксальна. С позиций эстетизма «пост-Европу», памятуя о классич. искусстве, следует ненавидеть; в плане же кипения беспредметной интеллектуальности — отчасти приветствовать. Однако игра интеллекта все же аморальна: перестройка культуры на механический лад неизбежно убивает в творце «народное», ремесленническое начало, притупляет эмоциональность. Оценивая перспективу развития искусства, М. не пессимистичен: параллельно с «анти-искусством» как следствием индустриализма существует, пусть и в искаженном виде пласты культуры, способные возродить органические формы творчества. М. склонен видеть в масс. культуре (кинематографе) проявление тяги к морализму и «порядку», а также протест против автоматизма и «хаоса» цивилизации, которые внушает элитарное искусство. (См.: В.М. Толмачев. «РФС». С. 308—309.)

Соч.: О нашей художественной культуре // 1906; Новеллы итальянского Возрождения. (Вступительные статьи и перевод). Т. 1—2. М., 1912—1913; Древнерусская живопись. М., 1914; Образы Италии. Т. 1—3. Берлин, 1924; Магические рассказы. М., 1928; La sculpture gothique. Paris, Rome, 1931; Искусство и народ // Литература русского зарубежья. Антология. Т. 1, кн. 1. М., 1990; Образы Италии. М., 1994.

МУРСАЛИМОВ Рустам Валеевич (р. 10.09.1923) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, проф. Род. в Самарканде (Узбекистан). Служил в Сов. Армии в 1941—1953. Участник Великой Отеч. войны. После окончания артиллерийского училища — командир батареи (1942—1945). Окончил в 1951 Военно-юрид. академию, в 1956 — асп. по кафедре филос. Казанского гос. ун-та. Затем — на преп. работе в Казанском гос. пед. ин-те, с 1970 — доц. В 1978—1983 — зав. лабораторией

профессионального становления молодежи НИИ профтехпедагогической Академии пед. наук СССР. С 1992 — проф. кафедры филос. Казанского авиац. ин-та (ныне Казанский гос. технический ун-т). Канд. дисс. — «Вопросы развития базиса и надстройки в период перехода от капитализма к коммунизму» (1968). В монографии М. «Диалектика главной производительной силы коммунистической формации» (Казань, 1982), в противовес широко распространенным тогда антирыночным представлениям о будущем об-ве. развивает концепцию саморегулирующейся экономики, соединяющей план и рынок на основе компьютеризации. В монографии «Общественное мнение и созидание по законам красоты» (в соавт., Казань, 1991) М. излагает нетривиальный метод анализа обществ. мнения; показываются метрические возможности чисел Фибоначчи (золотой пропорции) в иссл. методов регулятивов проектирования синергического эффекта. М. разработал проблему импринтинга у человека и реализованную в практике его лаборатории концепцию профессиональной валентности личности и ее соц.-профессионального поведения. М. — заслуженный работник культуры Татарстана (1990).

Соч.: статьи в сб.: Научно-техническая революция и проблема человека. Казань, 1977; Вопросы профессиональной ориентации на рабочие профессии. М., 1979; Вопросы профессионального становления молодых рабочих в условиях бригадной организации труда. М., 1983. В рамках программы «Возрождение России» (СПбГУ) опубликованы материалы: Самодостаточность федерации и этносов в аспекте гегелевской теоремы о неполноте // Федерализм: глобальные и российские измерения. Казань, 1993; Современная цивилизация и будущее России (аспект сайентификации) // Национальная жизнь и международное взаимодействие. Казань, 1993; Об аксиологической значимости свободы, суверенитета, дружбы народов // Там же; Синергический эффект как психологическая проблема // Там же; Проблемы биомембраны в свете идей П.А. Флоренского // XX век и философия. М., 1994; Генетические основания биосферы в свете гегелевской теоремы о неполноте // Феномены природы и экология человека // Казань, 1994.

МЧЕДЛОВ Михаил Петрович (р.18.10.1928) — спец. по соц. филос. и религиоведению; д-р филос. наук, проф. Род. в Тбилиси. Окончил ф-т междунар. отношений Ереванского ун-та (1953) и асп. филос. ф-та МГУ по кафедре истории заруб. филос. (1957). Работал ред. филос. отдела ж. «Коммунист», зам. директора Ин-та маркс.-лен., зам. директора Ин-та теории и истории социализма. Директор иссл. центра «Религия в современном обществе» Рос. независимого ин-та соц. и нац. проблем. Канд. дисс. — о социальной доктрине совр. католицизма (1961). Докт. дисс. — об эволюции совр. католицизма (1968). В работах М. преимущественное внимание уделяется вопросам теории цивилизации и эволюции совр. католицизма. М. обосновывает понимание цивилизации как соц.-культурной общности, рассматривает соотношение формации и цивилизации,

общечел. и клас. ценностей, мировой и локальных цивилизаций. Проводит взгляд, согласно к-рому общечел. реализуется и развивается в конкретной социокультурной среде, к-рая либо создает для этого развития благоприятные условия, либо препятствует ему. Исследуя совр. католицизм, новые тенденции в его филос.-социол. концепциях, догматике, культе, организации, М. показывает эволюцию католицизма как присходящую в рамках существующих концепций, понятий и категорий традиционной догматики, получающих, однако, новое истолкование с учетом совр. соц.-полит. и научно-техн. реалий. В посл. время (с 1997) руководит научным коллективом, исследующим ключевые проблемы рос. цивилизации как веками складывавшейся на евразийских просторах полиэтнической и многоконфессиональной социокультурной общности. Для реализации этого междисциплинарного проекта, раскрытия устойчивых характеристик, коренных интересов рос. цивилизации проводится большая иссл. работа.

Соч.: Эволюция современного католицизма. М., 1967; Католицизм. М., 1970; Понятие цивилизации в маркс.-лен. теории. М., 1979; Социализм — становление нового типа цивилизации. М., 1980; Религия и современность. М., 1982; Современные социальные движения и религия. М., 1985; Политика и религия. М., 1987; Диалектика общечеловеческого и классового. М., 1989; Российская цивилизация. Этнокультурные и духовные аспекты. М., 1998.

МШВЕНИЕРАДЗЕ Владимир Власович (01.03.1926—26.05.1990) — спец. по истории филос. и филос. политики; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т Тбилисского ун-та (1953) и асп. ИФ АН СССР (1957). С 1959 работал ст. н.с. ИФ АН СССР, затем — зав. сектором филос. политики, зам. директора того же ин-та. Канд. дисс. — «Основные принципы теории познания семантической философии (Критический очерк)» (1957).

Соч.: О философской сущности «семантической концепции истины» // Логические исследования. М., 1959; Философия неопозитивизма и семантики. М., 1961; Основные течения современной буржуазной философии. Киев, 1961; Слова и вещи (Вступительная статья) // Геллерн Э. Слова и вещи. М., 1962; Антикоммунизм — орудие обреченных. М., 1964; Современное буржуазное политическое сознание. Философский аспект. М., 1981; Философия, политика, культура. М., 1982; Перестройка и политическая наука // ВФ. 1988. № 2.

МЫСЛИВЧЕНКО Александр Григорьевич (р. 23.09.1924) — спец. по филос. антропологии и истории зарубеж. и отеч. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Сумы (Украина). Окончил МГИМО (1951), филос. асп. МОПИ (1957). С 1958 по наст.вр. работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), с 1973 по 1990 — зав. сектором. Одновременно (с 1973) ведет пед. работу в качестве проф. филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. посвящена критике нем. экзистенциализма (1958), докт. дисс. — по ист. филос. в Шве-

ции (1969). Отв. ред. и соавтор трудов «Современная философия и социология в странах Западной Европы и Америки» (М., 1964); «Проблемы гуманизма в марксистско-ленинской философии» (М., 1975); «Современная марксистско-ленинская философия в зарубежных странах» (М., 1984); «Диалектический и исторический материализм» (2-е изд. М., 1988); «Западная социал-демократия: поиск обновления в условиях кризиса» (М., 1998) и др. Ему принадлежат общая ред. и послесловия к переводам на рус. яз. трудов В.Холличера («Личность и гуманизм», М., 1981), Н.Ирибаджакова («Критика метафизического разума», М., 1983), Т.Ярошевского («Размышления о человеке», М., 1984). В центре иссл. М. — идея создания целостной концепции человека, диалектика сущности и существования человека, соотношение в нем биол. и соц. (монография 1972). Предложил свою интерпретацию феномена внутр. свободы человека. Выступил начинателем систематических иссл. развития филос. мысли в странах Скандинавии, восполнивших пробел в отеч. науке (монография 1972). Исследовал методол. проблемы ист.-филос. страноведения. Внес вклад в разработку истории отеч. филос. сов. и постсов. периодов (60—90-е гг.). Автор ряда статей в ФЭ, БСЭ, ФЭС, «Философском словаре». М. — автор глав по истории филос. в Германии, Нидерландах, Швеции, Дании, Норвегии, Финляндии в «Истории философии» (т. III, V, VI, М., 1959—1965).

Соч.: Критика экзистенциалистского понимания свободы // ВФ. 1963. № 10; Экзистенция и бытие — центральные категории немецкого экзистенциализма // Современный экзистенциализм. М., 1966; Датский философ о проблеме обобщения // ВФ. 1967. № 7; Русско-немецкие связи (XV — первая половина XVIII в.) // История философии в СССР. Т. 1. М., 1968; Из истории распространения маркс. философии в Швеции // ФН. 1968. № 6; Исследование истории философии в скандинавских странах // ВФ. 1969. № 8; Методологические проблемы историко-философского страноведения // Ленинизм и современные проблемы историко-философской науки. М., 1970; Проблема свободы в экзистенциализме // Философия марксизма и экзистенциализм. М., 1971; Человек как предмет философского познания. М., 1972; Философская мысль в Швеции. М., 1972; Проблема человека в марксистско-ленинской философии. М., 1973; Человек как объект науки и философии // Наука в XX в. Т. 5. Париж, 1978 (на франц. яз.); Методологические проблемы исследования человека в философии // ВФ. 1981. № 7; Лукач о проблемах человека в системе культуры // Докса. Будапешт. 1986. № 8 (на венг. яз.); Проблемы и тенденции развития маркс. философии в зарубежных странах // ФН. 1988. № 5; Человек как объект изучения философии и частных наук // Философская концепция человека. М., 1988 (на англ. яз.); Идея создания целостной концепции человека // Человек в системе наук. М., 1989; К интерпретации роли Г.Лукача в развитии марксистской философии // Актуальный Лукач. Будапешт, 1989 (на нем. яз.); Человек как объект философского познания // Зарубежная марксистская философия 80-х годов. М., 1990; Человеческое измерение социального прогресса // Пути социального прогресса. М., 1991; Фе-

номен внутренней свободы // О человеческом в человеке. М., 1991; Мятежный апостол свободы // Н.А. Бердяев. Философия свободного духа М., 1994; Философия и наука // История Дании. М. Кн. 1, 1996; Кн. 2, 1998; Экзистенциально-персоналистическая философия Н.А.Бердяева // История русской философии. М., 1998; Новые тенденции и направления в философских исследованиях (60—90 гг. XX в.) // Там же.

МЯЛКИН Алексей Васильевич (р. 15.11.1924) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Репное Балаховского р-на Саратовской обл. Окончил ист. ф-т Хабаровского пед. ин-та (1955), АОН по кафедре филос. (1962). В 1950—1959 работал в парт. органах (инструктор, зам. зав. отделом пропаганды и агитации Комсомольского-на-Амуре горкома КПСС). С 1962 — на преп. работе в вузах Новосибирска, Новочеркасска, Москвы (доц., проф., зав. кафедрой). В 1978—1985 — проректор по научной работе ВКШ. В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Моск. лингвистического ун-та. Докт. дисс. — «Сущность процесса формирования всесторонне развитой личности» (1971). Основное внимание в иссл. М. уделяется проблемам теории личности, прежде всего внутр. логике процесса всестороннего развития личности, диалектике формирования способностей и потребностей человека.

Соч.: Свободное время и всестороннее развитие личности. М., 1962; Личность и строительство коммунизма. Ростов-н/Д., 1971; Социальный портрет советского рабочего. М., 1977; Способности и потребности личности: диалектика формирования. М., 1983.

< 1994>

МЯЧИН Юрий Николаевич (р. 12.10.1932) — спец. по онтологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Шарлык Оренбургской обл. Окончил в 1957 Оренбургский пед. ин-т (заочно). С 1952 по 1963 работал учителем в Шарлыкской средней школе, с 1963 — асс. кафедры филос. Оренбургского пед. ин-та. Работает зав. кафедрой филос. и культурологии Оренбургского пед. ун-та. Докт. дисс. — «Проблема развития в философии и науке (интегративный аспект)» (1995). В своих трудах М. обосновывает положение о целостном характере мирового процесса развития, обусловленного синтезом трех видов развития (прогресса, регресса и «горизонтального» развития). Выделены основные аспекты целостности этого процесса, пути и способы развития, его закономерности и инварианты. Предложен интегральный критерий развития — совершенствование систем на основе усложнения, роста возможностей, повышения эффективности функционирования подсистем, интенсификации связей. Раскрывает значение интегративного подхода в иссл. проблемы развития. Разрабатывает научную картину мира.

Соч.: Системно-целостная концепция развития. Оренбург, 1992; Категория «развитие» (теоретический и методологический аспекты). Оренбург, 1993; Способ существования как онтологическая категория. [В соавт.]. Оренбург, 1997; Философия как общее учение о мире и человеке. Оренбург, 1998.

Н

НАДЕЖДИН Николай Иванович [05(17).10.1804—11(23).01.1856] — ученый, литературный критик, философ, журналист. Род. в с. Нижний Белоомут Рязанской губ. в семье священника. Образование получил в Рязанской Духовной семинарии, а затем в Моск. Духовной академии, к-рую окончил в 1824. В сер. 20-х он, как отмечают биографы, уволился из дух. звания. С 1828 активно участвовал в литературной жизни страны, в начале как один из ведущих сотрудников «Вестника Европы». В 1830 защитил докт. дисс. «О начале, сущности и судьбах поэзии, называемой романтической», после чего был проф. Моск. ун-та по кафедре изящных искусств и археологии. Издавал ж. «Телескоп» (с газетой «Молва» в качестве приложения). За опубликование «Философического письма» Чаадаева «Телескоп» был закрыт (1836), Н. выслан в Усть-Сысольск, затем в Вологду. По возвращении из ссылки (1838) он уже не был допущен в ун-т и посвятил себя иссл. в обл. филос., этнографии, лингвистики, фольклористики, истории и ист. географии. На мировоззрение и методол. Н. сильное влияние оказала филос. Шеллинга, и прежде всего его учение о противоречивости. Борьба противоположных сторон, по его мнению, разрешается через примирение, приведение в гармонию, «святой союз любви». Н. заявлял: «Возвести снова к единству первоначальную двойственность есть последняя задача нашей умственной жизни, предмет философии». Основу онтологии Н. составляет учение об идеях и о Боге. Согласно концепции Н., «философический синтез» как «полная идея мира» есть осознание его единства во всех составляющих его элементах — природе и духе. Дух рассматривается в трех формах существования — сознании, искусстве и об-ве, явления всех элементов единого подчинены универсальным законам. Законы природы изучаются натурфилософией, законы сознания — «философией разума», общие законы искусства — эстетикой, законы, к-рым подчиняется чел. об-во и его история, постигаются филос. историей. В дальнейшем, подвергнув критике нем. филос., в частности, Шеллинга, Н. выдвинул идею, представляющую своеобразный сплав диалектики и идеализма; к-рый по онтол. и гносеол. принципам был родствен близкому к материализму деизму, а по методол. принципам тяготел к эмпирио-дедуктивному способу мышления, преодолевающему

шеллингианский трансцендентализм и умозрительность. Эта противоречивая общефилос. конструкция была положена в основу научной деятельности Н. в обл. эстетики, логики, филос. истории. Суть филос.-эстетич. концепции Н. заключалась в стремлении познать зависимость видов и форм искусства от развития художеств. и обществ. сознания, закономерность в эволюции искусства, обосновать необходимость единства формы и содержания произведения.

Соч.: Метафизика Платонова // Вестник Европы. 1830. № 13—14; Современные направления просвещения // Телескоп. 1831. № 1; Европеизм и народность в отношении к русской словесности // Там же. 1836. № 1—2; Литературная критика. Эстетика. М., 1972; О современном направлении изящных искусств; Лекции по теории изящных искусств // Русские эстетические трактаты первой трети XIX века. М., 1974.

НАЖМУДИНОВ Гаджи Магомедович (р. 10.02.1936) — спец. в обл. соц. филос., культурол., филос. антропологии, истории заруб. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил ист.-филол. ф-т Дагестанского гос. ун-та (1959), ф-т англ. яз. Пятигорского пед. ин-та иностр. языков (1969), асп. Ярославского пед. ин-та (1972). С 1972 работал асс. кафедры филос. ЯрГУ, с 1978 — доц., с 1992 — проф. этой же кафедры. С 1986 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. и культурол., с 1996 — декан ф-та обществ. наук ЯрГУ. Канд. дисс. посвящена анализу проблемы свободы человека в новейшей амер. филос. (1973). Докт. дисс. — «Проблема человека в филос. XX века: основные направления» (1991). Основная проблематика иссл. — закономерности функционирования и развития дух. жизни об-ва; свобода и ответственность личности; совр. проблемы филос. антропологии; филос. в контексте дух. культуры. В работах Н. обосновывается необходимость филос. понимания человека как целостной системы, в единстве ее элементов и связей между ними. Предлагаются онтол., гносеол., аксиол. и праксеол. аспекты осмысления проблемы человека в филос. Осуществляется анализ проблемы свободы как гл. ориентира реализации сущности человека. Рассматриваются фундаментальные уровни (телесный, разумный и духовный), в совокупности составляющие ее основу.

Соч.: *Человек и его свобода в понимании Дж.Уайлда* // В. ЯрГУ. Сер. Философия. Вып. 6. 1974; *«Теоретическая антропология» США: поиски сущности человека как смысл философского творчества* // Наука и творчество. Ярославль, 1986; *Проблемы социально-исторического познания в американской феноменологии* // Дialeктика познания и творчества. Ярославль, 1988; *Проблемы человека в немарксистской философии США XX века*. Свердловск, 1989; *Проблема целостного познания человека* // Философские проблемы гуманизма. Ярославль, 1992; *Миф в языке*. [В соавт.] // Философия сознания в XX веке: проблемы и решения. Иваново, 1994; *Философская антропология: проблема ее необходимости и возможности* // XX век и философия. М., 1994; *Проблема сущности человека: современные подходы и решения* // Актуальные проблемы естественных и гуманитарных наук. Ярославль, 1995; *Генезис и развитие культуры*. [В соавт.]. Ярославль, 1997.

НАЗАРОВ Владимир Николаевич (р. 20.01.1952) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в Богородицке Тульской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1975) и асп. того же ф-та (1978). С 1978 — на пед. работе в Тульском гос. пед. ун-те. Канд. дисс. — «Моральная прогностика: история и современное состояние проблемы» (1978). Докт. дисс. — «Феноменология мудрости: образы мудреца в истории культуры» (1993). Сфера научных интересов — история и теория этики, история рус. филос. и этики, филос. культуры. В первых своих работах (до 1985) исследовал проблему морального предвидения в соотношении с разл. культурно-ист. формами предвосхищения будущего: пророчеством, утопией, научной фантастикой. Дальнейшие иссл. связаны с систематизацией этич. знания на основе моральной афористики и обоснованием категории мудрости как изначального целостного духовно-практического типа знания, определяющего связь этики со всеми сферами дух. культуры. Феномен мудрости рассматривается в единстве трех сторон: мистической, плутовской и нравств. Анализ культурно-ист. типов мудрости проводится на обширном материале жизнеописаний мудрецов мира. В наст. вр. основная тема иссл. — проблема Софии-мудрости в рус. нравств.-филос. традиции.

Соч.: *Проблемы моральной прогностики* // ФН. 1978. № 3; *Утопия и моральная прогностика* // В. МГУ. Сер. Философия. 1978. № 6; *Моральное предвидение* // Моральный выбор. М., 1980; *Природа морального предвосхищения* // ВФ. 1983. № 3; *Мораль как объект прогнозирования* // ФН. 1985. № 4; *Разум сердца: мир нравственности в высказываниях и афоризмах*. [В соавт.]. М., 1989; *«Каждый из нас в глубине своей есть София»*. Предисловие к работе Л.П.Карсавина «София земная и горная» // ВФ. 1991. № 9; *Нравственная мудрость как творчество жизни* // ФН. 1991. № 11; *Феноменология мудрости: образы мудреца в истории культуры (нравственно-философское исследование)*. Тула, 1993; *Этика: Словарь афоризмов и изречений*. [В соавт. с Е.Д.Мелешко]. М., 1995; *Философия в вопросах и ответах: Опыт философской пропедевтики*. М., 1998.

НАЗАРОВ Игорь Васильевич (р. 25.05.1937) — спец. по филос. проблемам частных наук и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Кировграде Свердловской обл. Окончил геолого-разведочный ф-т Свердловского горного ин-та (1961), асп. Уральского гос. ун-та (1968). Работал ст. преп., доц., проф. С 1982 — зав. кафедрой филос. Уральской гос. лесотехнической академии. Докт. дисс. — «Основы диалектико-материалистической методологии геологического исследования» (1986). Н. исследовал вопросы методол. науки: уточнен статус методол. науки, ее структура; выделено пять уровней методол., различающиеся по степени общности и характеру связи с филос. Предложена концепция геологической реальности как системы содержательных и методол. положений геологических наук. Стиль научного мышления определяется характером теор. положений науки, состоянием понятийной базы и языка, спецификой системы ведущих методов. В геологии он является гипотетико-генетическим. Проведен анализ системы общенаучных методов геологических иссл., выяснено их ист. и логическое единство, соотношение отдельных методов в этой системе, обусловленность ее особенностями предмета науки, ее задачами и уровнем развития.

Соч.: *Существует ли геологическая форма движения материи?* // ФН. 1966. № 5; *О специфике противоречий в геологических процессах* // Дialeктические противоречия в природе. М., 1967; *К вопросу о структуре методологии науки* // Проблемы диалектики. Л., 1974; *Настоящее и будущее геологии (гносеологический аспект)* // Философские вопросы геологии. Вып. 4. Свердловск, 1974; *На пути к теоретической геологии*. [В соавт.] // ВФ. 1976. № 3; *О структуре методологии наук о Земле* // Дialeктика, логика и методология науки. Свердловск, 1978; *Методология геологического исследования*. Новосибирск, 1982; *Проблемы диалектико-материалистической методологии в науках о Земле*. Красноярск, 1985; *О стиле мышления в современной геологии и пути его развития* // ФН. 1989. № 6; *Проблемы научной революции в истории геологии* // Вопросы истории естествознания и техники. 1990. № 4.

НАЗАРЕТЯН Акоп Погосович (р. 05.05.1948) — спец. по соц. и полит. психол., методол. гносеологии и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Баку. Окончил Моск. гос. пед. ин-т иностр. языков им. М.Тореза (1971), асп. по кафедре соц. психол. Ин-та обществ. наук (1973). С 1973 по 1992 работал на этой кафедре: преп., доц., проф. В наст. вр. — зам. гл. ред. ж. «Общественные науки и современность», проф. МГУ. Канд. дисс. — «Информационно-смысловой анализ эффективности пропаганды» (1978). Докт. дисс. — «Междисциплинарная концепция прогресса: анализ философских и общенаучных оснований» (1990). Н. исследовал феномены массового стихийного поведения (толпа, слухи), психол. проблемы общения, информации, семиотики, искусств. интеллекта; проблематику универсальной эволюции (включая генезис психич. отражения, антропо- и культурогенез, историю морали); мето-

дол. и гносеологию совр. науки. Разработан тезаурусно-целевой подход — способ представления содержания текста через последовательность операций над системой значений, а также описания индивидуальной картины мира (1975—1986). Обобщены приемы альтернативной редукционизму элевационистской (от лат. *elevatio* — возведение) стратегии междисциплинарного синтеза (1985—1992): эвристически продуктивные аналогии распространяются от эволюционно высших к низшим формам взаимодействия; в результате постнеклассическая наука воспроизводит черты антропоцентризма, присущие «догалилеевской» филос., а в эпистемологическом плане истинностная установка уступает место модельной (1985—1995). Предложена междисциплинарная модель универсальной эволюции, построенная на критически переосмысленных моделях кибернетической теории систем и синергетики и содержащая нетелеологический анализ сквозных векторов, критериев, механизмов поступательного развития в природе и об-ве, а также эволюц. кризисов (1989—1998). Синергетическая модель об-ва как устойчиво неравновесной системы и культуры — как совокупного антиэнтропийного механизма способствовала выявлению ряда общесистемных и обществ. зависимостей. В частности, сформулирован закон техно-гуманитар. баланса: чем выше потенциал производственных и боевых технологий, тем более совершенные механизмы саморегуляции необходимы для сохранения об-ва. Диспропорции в развитии инструментального и гуманитар. интеллекта влекут за собой всплеск экол. и (или) геополит. агрессии. В результате социум либо гибнет, подорвав основы своего существования, либо перестраивает параметры активности (в т.ч. систему культурных ценностей). В истории от палеолита до наших дней выделено и исследовано не менее шести глобальных по значению антропогенных кризисов, обусловивших качественные преобразования обществ. культуры. Разрабатываются сценарии глобального развития, включающие перспективу дальнейшей «денатурализации» социоприродных систем, синтез «естественного» и «искусственного» интеллекта и т.д.

Соч.: *К информационному анализу понимания текста* // *Научно-техническая информация. Сер. 2.* 1977. № 2; *Постулат «субъективной рациональности» и опыт теоретической реконструкции потребностно-целевой иерархии человека* // *Теория и модели знаний. Уч. зап. Тартуского гос. ун-та. Вып. 714.* Тарту, 1985; *Кибернетика и интеграция наук. Об интегративных перспективах системно-кибернетического мышления.* Ереван, 1986; *Интеллект во Вселенной: истоки, становление, перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса.* М., 1991; *Дифференциация и интеграция знаний: история, современность, обозримое будущее. Курс лекций.* М., 1992; *Совесть в пространстве культурно-исторического бытия* // Там же. 1994. № 5; *«Столкновение цивилизаций» и «Конец истории»* // Там же. 1994. № 6; *Истина как категория мифологического мышления* // Там же. 1995. № 4; *Демографическая утопия «устойчивого развития»* // Там

же. 1996. № 2; *Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры. Синергетика исторического прогресса.* 2-е изд. М., 1996; *Социальное развитие и психологическая составляющая антропогенных кризисов* // *Мир психологии.* 1996. № 2; *Человек для биосферы?* // *Человек.* 1997. №2; *Синергетика в гуманитарном знании: предварительные итоги* // Там же. 1997. № 2; *Критический гуманизм versus биоцентризм* // Там же. 1997. № 5; *Законы природы и инерция мышления* // Там же. 1998. № 4; *Русский космизм и современная прогностика* // В. РАН. 1998. № 5.

НАЙДЫШ Вячеслав Михайлович (р. 27.05.1947) — спец. в обл. теории развития, гносеологии, филос. вопросов естествознания, методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. Окончил филос. ф-т Киевского гос. ун-та (1972), асп. того же ф-та (1975). В 1975—1978 преподавал на филос. ф-те Киевского гос. ун-та. С 1978 работает в Ун-те дружбы народов им. П.Лумумбы (ныне Рос. ун-т Дружбы народов); зав. кафедрой диалектики и теории познания. В 1981—1984 преподавал в Кабульском ун-те. Докт. дисс. — «Диалектика революционных процессов в познании» (1989). Зам. гл. ред. (по филос.) «Вестника Российского ун-та Дружбы народов. Сер.: история, философия». В трудах Н. предлагается теор. модель природы и структуры революц. процессов в познании; на ее основе реконструируется логика развития научных революций в физике, астрономии, биологии, выделяются и систематизируются методол. установки познания в этих отраслях естествознания.

Соч.: *Материалистическая диалектика и проблема научных революций.* [В соавт.]. Киев, 1981; *Об основных этапах естественнонаучных революций* // *Диалектика в науках о природе и человеке. Т. 1.* М., 1983; *О революциях в развитии биологии* // *ФН.* 1986. № 5; *Научная революция и биологическое познание.* М., 1987; *Категории «закон» и «хаос» в астрономии* // *Категории «закон» и «хаос».* Киев, 1987; *Диахрония мифотворчества* // *Религия в изменяющемся мире.* М., 1993; *Квазинаучное мифотворчество и фольклорное сознание* // В. Российского ун-та дружбы народов. Сер.: история, философия. 1993. № 1.

<1994>

НАЛЕТОВ Игорь Зиновьевич (р. 06.10.1941) — спец. в обл. филос. естествознания, теории познания, методол. междисциплинарных иссл.; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Апшеронске Краснодарского края. Окончил физ.-матем. ф-т Уссурийского пед. ин-та (1963), асп. МГУ по кафедре филос. естеств. ф-тов (1971). Работал ст. научным ред. изд-ва «Прогресс» (1971—1974), консультантом отдела филос. ж. «Коммунист» (1974—1980), проф. кафедры филос. АОН (1980—1984), консультантом отдела филос. ж. «Проблемы мира и социализма» (1984—1987), проф. кафедры филос. АН СССР (1987—1989). С 1989 — зав. сектором филос. диалога ИФ РАН. Канд. дисс. — «Категория связи в естественнонаучном познании» (1971). Докт.

дисс. — «Диалектико-материалистическая концепция причинности в современном научном познании» (1979). В работах Н. обосновывается относительность филос. знания, обусловленность его основных принципов конкретными условиями, теоретико-познавательной ситуацией, соц.-ист. контекстом. В посл. годы идеи Н. оформились в концепцию «открытой философии», фундаментом к-рой могли бы быть гуманизм как нравств. позиция, свобода выбора исходных филос. постулатов, плюрализм взглядов в филос., диалог между философами и учеными, отстаивающими различные или даже взаимоисключающие т. зр.

Соч.: Причинность и теория познания. М., 1971; Конкретность философского знания. М., 1984; Развитие науки как глобальная проблема // ФН. 1987. № 3; Наука и философия в контексте недавнего прошлого // Вопросы истории естествознания и техники. 1990. № 3; Парадоксы «диалектического материализма» // Диалектика и догматизм. М., 1991; Как быть с исходными принципами // Общественные науки. 1992. № 1; Антиподы и близнецы: о двух «мнениях» в философии // Диалектика и диалог. М., 1992.

<1994>

НАЛИМОВ Василий Васильевич (04.11.1910—19.01.1997) — математик, философ; д-р техн. наук, проф. Род. в Москве в семье проф. Моск. ун-та. Отец Н., по национальности коми, был этнографом; умер в тюрьме в 1938. В 1929—1931 Н. — студент матем. отделения физ.-матем. ф-та МГУ, к-рый не окончил из-за конфликта с комс. организацией. До осени 1936 занимался научной работой в обл. экспериментальной и теор. физики. В 1936 арестован, получил срок — 5 лет исправительно-трудовых лагерей. Работал на лесоповале и золотых приисках, с осени 1941 — в центральной лаборатории металлург. завода, в 1943 условно освобожден. В 1949 — повторный арест и ссылка в Казахстан, где вновь работал в центральной лаборатории металлург. завода. В 1959 Н. создает лабораторию матем. методов иссл. в Гос. ин-те редких металлов (Москва). В 1965 переходит на работу в МГУ зам. зав. лабораторией статистических методов, руководимой акад. А.Н. Колмогоровым. С 1975 — зав. лабораторией матем. теории эксперимента на биол. ф-те МГУ; гл. н. с. лаборатории системной экологии того же ф-та. Н. стремится показать филос. основания вероятностно-ориентированного видения мира. Основные результаты своей научной деятельности Н. видит в следующем. 1. Создана отеч. школа матем. методов планирования оптимальных экспериментов. 2. Сформулированы представления о дисциплине, известной как наукометрия. 3. Разработана вероятностно-ориентированная модель языка, сознания и эволюционизма, рассматриваемого как процесс самоорганизации. 4. Дан критический анализ совр. состояния науки. 5. Разработано филос. понимание глобальной экологии. 6. Предпринята попытка вернуться к филос. классике — создается единая мировоззрен-

ческая концепция, опирающаяся на исходные представления Платона. Вводится аксиоматика, позволяющая построить матем. модель сознания. Создается вероятностная логика, свободная от закона исключенного третьего, обладающая значительной эвристической силой. Здесь Н. сближается со школой интуиционистской математики, отдающей предпочтение интуитивным построениям. 7. Ставится проблема «научности» науки, делается попытка показать, что совр. наука перестает отвечать требованиям «научности», сформулированным ранее. Основная позиция Н.: 1. Филос. должна развиваться в тесном взаимодействии с науками. Многие философски звучащие идеи сейчас приходят из таких разделов знания, как математика, физика, космогония, биология и нетрадиционная психология. 2. Одновременно должна сохраняться связь с классич. мыслью, идущей от Древней Греции, дополненная вост. представлениями о человеке и мире. 3. Филос. концепция должна строиться аксиоматически. 4. Естеств. представляется обращение к матем. построениям, поскольку сознание человека устроено так, что он воспринимает мир через матем. формы и категории, такие как пространство (со множеством геометрий), время (в совр. его понимании), число (природа к-рого нематериальна), вероятность, с к-рой связаны спонтанность и свобода. 5. В мироздании присутствует Тайна — развивая наше знание, мы не разрушаем, а только расширяем и углубляем Ее образ. Наука, в сущности, создает аргументированное Незнание, которое сейчас выглядит серьезнее, чем это было в прошлые века. Гл. своим достижением Н. считает разработку вероятностно ориентированной теории сознания — аксиоматической системы, построенной на обращении к формуле Бейеса, к-рая ранее использовалась только в матем. статистике. Формула (теорема) Бейеса традиционно используется для вычисления апостериорных событий через априорные вероятности. Н. сделал обобщение, придав статистической формуле новое логическое значение. Теперь можно говорить о силлогизме Бейеса—Налимова и, соответственно, о новой логике. Бейесовская логика, примененная к иссл. феномена сознания и культуры, позволяет (как полагает Н.): а) осмыслить и оценить многозначность значения слов обыденного языка (именно семантический полиморфизм дает нам возможность не опасаться последствий теоремы Геделя, когда мы попытаемся что-либо описывать); б) объяснить неоднозначность понимания текстов (вспомним здесь хотя бы историю развития христианства с ее нескончаемыми конфликтами); в) описать возникновение текстов; г) осмыслить такие труднопознаваемые понятия, как нирвана, свобода, спонтанность, триединство времени (по Хайдеггеру) и др.; д) рассмотреть Эго человека как особый самоинтерпретируемый текст; е) ввести представление о многомерности личности (каждый из нас хотя бы двумерен, т. к. непрерывно ведет диалог с самим собой); ж) показать, что многомерность в одном своем проявлении порождает творческое начало, а в другом — может приводить к патологии; з) ввести

представление о гиперличности, структуре межличностной, не локализованной в одном теле; и) рассмотреть вопрос о трансценденции личности как выходе из пределов сознания; к) дать семантическое описание биол. эволюционизма; л) признать вездесущность слабых форм сознания. Тогда мы сможем утверждать, что такие семантические проявления, как пространство, время, число, вероятность, спонтанность свойственны мироустройству в целом, независимо от присутствия наблюдателя. Геометризация семантического начала позволяет надеяться на возможность перебросить мост между сознанием и физ. миром, построив сверхединую теорию поля. Развиваемая концепция позволяет поставить вопрос о смысле мироздания. Ответ может звучать так: Цель Универсума — раскрытие потенциальности, изначально заложенной в мире. Цель жизни человека — участие в этом процессе. Наши ист. невзгоды — не более, чем эксперименты, необходимые эволюц. процессу. Н. считает, что его сформировали 20—30-е гг., когда он не только интересовался наукой, но и знакомился с идеями религиозно-филос. движения анархистов-мистиков. Эзотерическая подготовка под их руководством продолжалась в течение 10 лет и была прервана арестом. Об этом он рассказывает в биографической работе «Канатоходец», первая публикация, фрагменты из к-рой появились в журнале «Путь» (1992. № 1; 1993. № 3). Работы Н., особенно последних лет, достаточно сложны, т. к. включают непривычно широкий спектр разл. дисциплин. Для автора это принципиально, поскольку он считает, что наши соц. беды в значительной степени связаны с отторжением от Культуры, к-рой в целом мы не владеем и к-рая для нас исключительно фрагментарна (об этом см. ж. *Alma Mater*. 1993. № 2). Соц. вывод из наблюдаемой ситуации — необходимость подготовки не просто спец. разного рода, а культурных людей, осознающих роль человека в мире. Н. считает, что филос. наших дней должна бросить вызов чрезмерной технизации культуры и освободить ее от одряхлевших механистических представлений. Многие публикации Н. переизданы за рубежом. Три монографии изданы только за рубежом (Главлит в свое время дал разрешение только «на вывоз», закрыв возможность публикации в нашей стране).

Соч.: Применение математической статистики при анализе вещества. М., 1960 (Оксфорд, 1963); Статистические методы планирования экстремальных экспериментов. [В соавт.]. М., 1965 (Варшава, 1967; Вашингтон, 1968); Наукометрия. Изучение науки как информационного процесса. [В соавт. с З.М. Мульченко]. М., 1969 (Варшава, 1971; Будапешт, 1980; Вашингтон, 1971); Теория эксперимента. М., 1971 (Берлин, 1975); Вероятностная модель языка. 2-е изд. М., 1979 (Варшава, 1976; Филадельфия, 1981); Логические основания планирования эксперимента. [В соавт. с Т.И. Голиковой]. 2-е изд. М., 1981; Непрерывность против дискретности в языке и мышлении. Тбилиси, 1978; Faces of science. Philadelphia, 1981; Realms of the Unconscious: The Enchanted Frontier [In cooperation with J.A. Drogalina]. Philadelphia Time and Life: The Probabilistic

Pathways of Evolution. Philadelphia, 1985; Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М., 1989; Медитация — это то, что отличает человека от компьютера [В соавт. с Ж.А. Дрогалиной] // Человек. 1991, №3; Трансперсональное движение: возникновение и перспектива развития [В соавт. с Ж.А. Дрогалиной] // Психологический журнал. 1992. 13.03; В поисках иных смыслов. М., 1994; На грани третьего тысячелетия. М., 1994; Канатоходец. М., 1994; Реальность нереального. Вероятностная модель бессознательного [В соавт. с Ж.А. Дрогалиной]. М., 1995; Les Mathematiques de L'Inconscient. Paris, 1996; Разбрасываю мысли (подготовлено к изданию).

НАРСКИЙ Игорь Сергеевич (18.11.1920—07.08.1993) — спец. по истории филос., теории познания, соц. филос., аксиологии, методол. науки, логике; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Моршанске Тамбовской обл. Учился в МИФЛИ, а затем в МГУ (1939—1948), с перерывом в 4 года, когда служил в армии в годы Великой Отеч. войны. В 1951 окончил асп. МГУ. Канд. дисс. — по теме польского младогегельянства 40-х гг. XIX в. Докт. дисс. — «Анализ логического позитивизма» (1961). В 1951—1971 работал на кафедре истории заруб. филос. МГУ сначала ст. преп., затем доц., а с 1961 — проф. С 1971 — проф. филос. в АОН. До посл. дней жизни — проф. Рос. Академии управления. В 1974—1980 работал также ст. н. с. в ИФ АН СССР. Сост., ред. и автор вступительных статей к изд.: «Избранные произведения польских мыслителей» (1956—1958), «Польские мыслители эпохи Возрождения» (1960), «Т. Котарбиньский. Избранные произведения» (1963), «Джон Локк. Сочинения» (В 2 т., 1985), «Фейерабенд. Избранные труды по методологии науки» (1986), «Д. Лукач. Прологомены онтологии общественного бытия» (1991), а также к эстетич. соч. Д. Юма, А. Смита, лорда Кеймса и к антологии англ. эстетиков XVIII в. В 1991 издал «Избранные сочинения» А. Шопенгауэра. Участвовал в колл. трудах: «История Польши» (В 3 т., 1956—1958); «История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли», т. 4 (1968) и т. 5 (1970); «История философии» (в 6 т., 1957—1962). К основным результатам иссл. Н. относятся следующие. 1. В анализе логического позитивизма выявлено методол. и мировоззренческое единство истолкований а) учения о дескриптивных определениях, б) сведения истинности к проверяемости в теории верификации, в) формулы условия материальной адекватности семантической дефиниции истины. 2. В проблеме соотношения формально-логических и диалектич. противоречий на значительном и разноплановом материале выявлена обоснованность истолкования многих противоречий познания как проблемных антиномий особого рода, логически непротиворечиво разрешаемых. Показана взаимная необходимость диалектич. мышления и совр. структур формальной логики для успешного развития теории познания. Н. обосновывал взгляд, согласно к-рому для дальнейших судеб эпистемологии диалектич. материализма творчество

Лейбница и Канта значило более, чем труды Гегеля. Показывает, что в реальном познавательном процессе диалектич. и формально-логическое мышление действуют на всем его протяжении, но отождествляются только в антиномиях-проблемах. 3. В истории филос. и истории теории познания выявлен ряд новых моментов, среди к-рых можно отметить анализ диалектич. архитектуры принципов метода Лейбница (статья в ж. «Студия Лейбница». Ганновер, 1973), взаимоотношений «рассудка» и «разума» во всех отделах филос. Канта и Гегеля, перипетий категории «отчуждения» в филос. Нового времени и различных исторически имевших место пониманий «восхождения от абстрактного к конкретному». Следует также отметить работы по теории познания Юма и серию статей о Канте во многих выпусках «Кантовского сборника» (Калининград, 1971—1991), а также статьи по эволюции неопозитивизма, прояснившие многие гносеол. аспекты истории принципов верификации и фальсификации, истины и истинности. Проанализировано понятие «идеального» (см., напр., Уч. зап. гос. ун-та г.Тарту. Труды по философии. 1986. № 731.), а также взаимодействие идеализаций и конкретизаций в методе Маркса. Установлены судьбы авторского предисловия Д. Юма ко 2-му тому его «Истории Англии». Разработанная история полуского гегельянства в 30—40-х гг. XIX в. Н.— заслуженный деятель науки РФ (1981).

Соч.: *Современный позитивизм*. М., 1961; *Философия Бертрана Рассела*. М., 1962; *Философия Давида Юма*. М., 1967; *Противоречие* // *Философская энциклопедия*. М., 1967. Т. 4; *Диалектическое противоречие и логика познания*. М., 1969 (расширенное изд.: Варшава, 1981); *Западноевропейская философия XVIII века*. М., 1973; *Западноевропейская философия XVII века*. М., 1974; *Западноевропейская философия XIX века*. М., 1976; *Готфрид Лейбниц*. М., 1972; *Кант*. М., 1976; *Отчуждение и труд*. М., 1983; *Категория противоречия в «Науке логики» Гегеля* // *Философия Гегеля: проблемы диалектики*. М., 1987; *Современные проблемы теории познания*. М., 1989; *Аналитический рассудок и диалектический разум* // *Теория познания Канта*. М., 1991; *Взаимодействие «рассудка» и диалектического «разума» в философии Канта* // *От «рассудка» к «разуму»*. Екатеринбург, 1992; *Диалектическое взаимодействие «рассудка» и «разума» в философии Гегеля* // *Там же*.

НАСОНОВА Людмила Ивановна (р. 19.10.1947) — спец. по теории познания и филос. культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Красный Холм Рязанской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1972), асп. того же ф-та (1976). Работала с 1977 асс., доц., проф. кафедры филос. Моск. энергетич. ин-та (Техн. ун-та). В наст. вр. проф. МЭИ. Докт. дисс. — «Обыденное сознание как социокультурный феномен» (1996). В работах Н. исследуется социокультурная детерминация обыденного сознания, связь с соц. бытием личности, специфика его логико-познавательных и смысловых структур, воздействие на них метафоры и символа как мифологич.

форм. Характеризуя фундаментальные особенности обыденного сознания, Н. применяет концепцию неявного знания и вводит понятие неявной обыденной рефлексии, превращенной формы обыденного сознания. Высказывается новая идея о формировании базовых ценностей основных социокультурных сфер на уровне обыденного сознания.

Соч.: *Личностный аспект познания как творческой деятельности*. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Философия. 1981. № 2; *Духовная деятельность в системе общественного сознания*. [В соавт.]. (Депонировано в ИНИОН). М., 1989; *Обыденное и массовое сознание (опыт социологического анализа)*. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. 12. 1991. № 1; *Социокультурная основа обыденного сознания* // *Философия. Культура. Цивилизация*. Львов, 1991; *Мифотворчество обыденного сознания* // *Философские исследования*. 1993. № 1; *Духовное житетворчество личности*. М., 1995; *Обыденное сознание как социокультурный феномен*. М., 1997; *Рефлексия и рациональность в социальном познании*. [В соавт.]. М., 1998.

НАСЫРОВ Габделькаюм Габденнасырович (псевд. — **Каюм Насыри**) [02(14).02.1825—20.08(02.09).1902] — татарский ученый-просветитель, историк, этнограф, писатель, философ. Окончил медресе в Казани (1855). На правах вольнослушателя обучался в Казанском ун-те. Организовал первую рус.-татарскую школу для обучения детей-мусульман рус. языку, в к-рой до 1876 работал учителем. В 1855 был избран действ. чл. Об-ва археологии, истории и этнографии при Казанском ун-те. Наследие Н. включает труды по математике, географии, литературе, фольклористике, религиоведению и филос. В филос. суждениях Н. выступал как просветитель-рационалист. Занимался разработкой проблем воспитания и морали, нравств. совершенствования личности, а также ист.-филос. вопросами.

Соч.: *Повесть об Абу-али-сине*. Казань, 1872; *Плоды беседований*. Казань, 1884; *Избранные произведения*. Казань, 1977.

НАУМЕНКО Лев Константинович (р. 19.10.1933) — спец. по теории диалектики и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Новохоперске Воронежской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1956). Работал в ИФП АН Казахской ССР (мл., затем ст. н. с., 1957—1969); проф. АОН (1971—1977, 1986—1992); ред. отдела филос., зам. гл. ред. ж. «Коммунист» (1977—1986); зав. кафедрами филос. Обнинского филиала Моск. инж.-физ. ин-та (1969—1971), Моск. ин-та инж. с.-х. производства (с 1992). Канд. дисс. — «Диалектика активности познания» (1963). Докт. дисс. — «Монизм как принцип диалектической логики» (1968). Обл. научного иссл.: теория познания, теория и история диалектики, логика и методол. науки, методол. системного подхода. В центре научных интересов — проблема монизма как логико-методол. принципа, регулирующего разверты-

вание смыслового содержания теории и ориентированного на преодоление логико-методол. дуализма двух смысловых полей, в к-рых движется научно-теор. мысль — содержательно-смыслового и операционально-формального. Одни и те же теор. определения предмета науки в разных системах логики и методол. рассматриваются либо как имеющие объектный, содержательный смысл (субстанциальные, структурные, функциональные, системные и т.п.), либо субъектный, гносеол., формально-логический, лингвистический, психол. смысл (абстракции, конструкции, операции и т.п.). Н. исследовал возможности, условия, способы разрешения этого дуализма средствами диалектич. логики на материалах истории филос., математики, физики, языкознания, психологии.

Соч.: *Молодой Гегель. [В соавт. с Э.В.Ильенковым и Г.Зейделем]* // ВФ. 1956. № 5; *К характеристике социально-политической природы гегелевской философии* // Известия АН Казахской ССР. Сер. экономики, философии и права. Вып. 10(1). 1959; *Активность познающего субъекта в процессе отражения* // Там же. Вып. 1 (2). 1960; *Некоторые гносеологические аспекты проблемы обоснования математики. (Внутренняя логика теории и реальность)* // *Некоторые вопросы философии. Алма-Ата, 1961; Проблемы логики и диалектики познания. [В соавт.]. Алма-Ата, 1963; Монизм как принцип диалектической логики. Алма-Ата, 1968; «Капитал» К.Маркса и методология научного исследования. [В соавт.]. М., 1968; Карл Маркс и научное мышление XX века* // В. АН Казахской ССР. № 5(277). 1968; *Актуальные проблемы диалектической логики* // Там же. № 11(282). 1968; *Диалектика Гегеля и системный подход* // Доклады X Междунар. гегелевского конгресса. М., 1974; *О методологии системного подхода к общественным явлениям* // *Проблемы научного коммунизма. Вып. 8. М., 1974; Взаимодействие наук как фактор повышения потенциала научного творчества* // *Социальные проблемы развития научного потенциала. М., 1974; Марксизм и психологическая наука* // *Коммунист. 1976. № 4; Триста лет бессмертия. К юбилею Б.Спинозы. [В соавт.]* // Там же. 1977. № 5 (переиздана на итал. яз. в 1977); *Диалектико-материалистическая философия в современном мире* // Там же. 1979. № 14; *Человек и мир человека. М., 1989; Системный, комплексный подход в социальном познании и управлении* // *Научный коммунизм. М., 1989; Политика и экономика* // *Основы политологии. М., 1991.*

<1994>

НАУМОВА Мария Алексеевна (р. 09.11.1904) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Окончила МГПИ им. В.И.Ленина (1931), асп. МИФЛИ (1935). С 1931 вела пед. работу в вузах. Проф. ВПШ (с 1939). Основные работы посвящены истории филос., особенно рус. материализму XIX в.

<1967>

Соч.: *Учение Спинозы о государстве* // *Труды Моск. ин-та истории, философии и литературы. Т. 1. М., 1937; Философские основы критики Добролюбова* // Там же; *Роль практики в познании* // *Под знаменем марксизма. 1940. № 5; Чернышевский и Фейербах* // *Большевик. 1944. № 22; Общественно-политические и философские взгляды Н.А. Добролюбова. 3-е изд. М., 1953; Борьба материализма и идеализма в Германии в конце XVIII—первой половине XIX в. М., 1956; Некоторые вопросы эстетики русских революционных демократов* // *Русская прогрессивная философская мысль XIX в. (30—60-е гг.). М., 1959; Социологические, философские и эстетические взгляды Н.А. Добролюбова. М., 1960.*

НАУМОВА Нина Федоровна (р. 01.08.1930) — спец. в обл. социол. личности и методол. социол.; канд. филос. наук. Окончила филос. ф-т МГУ (1954). С 1977 — ст. н.с. ВНИИСИ АН СССР (ныне ИСА РАН). Канд. дисс. — «Социальные последствия автоматизации при капитализме» (1963). Основные обл. иссл.: социол. личности, анализ мировых тенденций в соц. политике, системная методол. в социол. иссл. В трудах Н. разрабатывается теор.-эмпир. модель целеполагания, включающая механизмы альтернативности, неопределенности, антинормичности, случайности и структурирования времени. Эта модель используется для объяснения наиболее сложных, стратегических форм соц. поведения, в том числе особенностей целенаправленного поведения человека в переходном, нестабильном об-ве. Для иссл. соц. политики Н. предложен подход, позволяющий системно оценивать соц. политику по характеру взаимодействия трех основных функций (стимулирование, поддержка стабильности, сохранение чел. потенциала), в т. ч. — соц. политику в переходном об-ве, в условиях особой, «рецидивирующей» модернизации, для к-рой характерна слабая эффективность и высокая соц. цена. Н. — действ. чл. Междунар. академии информации, информац. процессов и технологий (1996).

Соч.: *Свобода и труд. М., 1965; Проблема человека в социологии* // ВФ. 1971. № 7; *Целеполагание как системный процесс. М., 1982; Оценка социальной стабильности* // *Глобальное моделирование: социальные процессы. М., 1984; Социологические аспекты целенаправленного поведения. М., 1988; Влияние переходных социокультурных структур на социальные качества человека. М., 1990; Бремя перемен* // *Человек. 1990. № 5; Системные характеристики переходного периода* // *Системные исследования. Методологические проблемы. 1989—1990. М., 1991; Регулирование социальной дифференциации: критерии, циклы, модели* // *Общество и экономика. 1993. № 3; Социальная политика в условиях запаздывающей модернизации* // *Социологический журнал. 1994. № 1; Рецидивирующая модернизация как форма развития социальных систем* // *Системные исследования. Ежегодник 1995—1996. М., 1996; Динамика ценностей населения реформируемой России. [В соавт.]. М., 1996.*

НЕВСКИЙ Владимир Иванович (Кривобоков Феодосий Иванович) (02.05.1876—1937) — историк, философ и публицист. Род. в г. Ростов-на-Дону. В 1898—1899 учился в Моск. ун-те. Участвовал в революции 1905—1907. Неоднократно арестовывался. Активный участник вооруженного восстания 1917. С ноября 1917 по 1918 — зам. наркома, нарком путей сообщения. Директор Коммунистич. о ун-та им. Свердлова; зам. заведующего Истпарта (с 1922); директор гос. библиотеки им. Ленина (с 1924). В пер. пол. 20-х Н. выступал в основном как критик с позиций марксизма по филос., мировоззренческим проблемам. Его критика ряда крупных естествоиспытателей того времени, занимавших немаркс. позиции, была в основном дружественной, нацеленной на привлечение их к совместной работе с философами-марксистами. Так, он писал в отношении работ И.П. Павлова: «Мы хотим обратить внимание всех интересующихся и изучающих философию, материалистов в особенности, какое богатство материала, мыслей и иллюстраций к теории материалистического миропонимания находишь в интересных работах И.П. Павлова. Пускай сам И.П. Павлов не делает никаких философских выводов (он тысячу раз прав в этом), пускай некоторые ученики его держатся кантовских взглядов, огромное значение работ Павлова бесспорно» (Современное естествознание и материализм Маркса и Энгельса // Под знаменем марксизма. 1923. № 2—3. С. 147). Характерна в этом отношении также статья «Хорошие работы естествоиспытателей и нехорошие выводы из них» (1925). Большинство же выступлений М., касавшихся философов немаркс. ориентации, отличалось нетерпимостью и политизированностью. В обл. обществ. и филос. дисциплин, утверждал он, «ныне господствует исключительно тяга к самым отдаленным истокам теологии. И за что бы ни брался современный буржуазный ученый, за философию, историю, психологию, этику — он в конечном счете приходит к господу богу» (Нострадамусы XX века // Под знаменем марксизма. 1922. № 4. С. 98). Он отождествлял идеализм с религией и непосредственно связывал их с полит. реакцией. «Гибелью, тлением, средневековым мракобесием веет ныне от буржуазной философской мысли. Философия мертвой реакции — вот как можно назвать все писания буржуазных философов нашего времени. Классу будущего, даже если его ждут временные поражения и неудачи, нечего ждать и брать от этой философии в такие моменты» (Там же. С. 100). Понятие же полит. реакционности доводилось до понятия контрреволюционности: «Нет ни одного уголка в области науки и литературы, где бы буржуазия по тому или другому поводу не старалась проташить свои метафизические идеи и построить свой буржуазный мир идеализма на совершенно контрреволюционных координатах» (Под знаменем марксизма. 1922. № 7—8. С. 130). Обозначалась позиция: «Кто за признавал Сов. власти, тот — материалист, кто против, тот — идеалист». Рассматривая филос. концепцию А.А. Богданова в статье «Диалектический материализм и философия мертвой реакции», написанной по специальному поручению В.И. Ленина, он приходил к выводу, что филос. Богданова идеалистическая, что это «философия мертвой ре-

акции». В предисловии ко 2-му изд. «Материализма и эмпириокритицизма» Ленин писал: «Что касается до последних произведений А.А. Богданова, с которыми я не имел возможности ознакомиться, то помещаемая ниже статья тов. В.И. Невского дает необходимые указания. Тов. В.И. Невский, работая не только как пропагандист вообще, но и как деятель парт. школы в особенности, имел полную возможность убедиться в том, что под видом «пролетарской культуры» проводятся А.А. Богдановым буржуазные и реакционные воззрения» (В.И. Ленин. Соч. 3-е изд. М.—Л., 1928. С. 15).

Соч.: *Политический гороскоп ученого академика // Под знаменем марксизма. 1922. № 3; Диалектический материализм и философия мертвой реакции (Приложение ко 2-му изданию кн. В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». М., 1920); Нострадамусы XX в. // Там же. 1922. № 4; Реставрация идеализма и борьба с «новой» буржуазией // Там же. 1922. № 7—8; Марксизм и естествознание // Там же. 1923. № 11—12; В.И. Ленин // Там же. 1924. № 1; В.И. Ленин (Ульянов). М., 1924; Хорошие работы естествоиспытателей и нехорошие выводы из них // Воинствующий материалист. Кн. III. 1925; Н.Г. Чернышевский. М., [1931]; Рабочее движение в январские дни 1905 г. М., [1931].*

НЕГОДАЕВ Иван Андреевич (р. 26.09.1923) — спец. по филос. техники; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Азове Ростовской обл. Окончил Ростовский гос. ун-т, ист.-филол. ф-т (1951); асп. по филос. при МГУ. По окончании асп. и до наст. вр. работает в Донском гос. техн. ун-те — сначала доц., затем проф., зав. кафедрой филос. Докт. дисс. — «Наука и техника как социальные явления» (1972). Почетный проф. ДГТУ. В работах по анализу техники Н. выявляет структуру, основные этапы и закономерности ее развития. Параллельно с этим реализуется структурный анализ науки, при к-ром наука рассматривается в разных аспектах — как особый вид чел. деятельности и как система знаний, дух, потенция материального производства. Особое внимание обращено на соц. обусловленность развития и функционирования науки и техники и их взаимосвязь, а также на воздействие НТП на об-во. В этом плане рассматривается революц. этап НТП, его воздействие на культуру и гуманизм. Исследуя технику в антропологическом аспекте, автор обращает особое внимание на соц. и психол. стороны творчества. При этом акцент делается на иссл. инж. деятельности, на специфику и основные этапы инж. творчества и взаимосвязи научной и инж. деятельности. При анализе техники в инструментальном аспекте как средства деятельности главное внимание обращено на систему «человек—техника», ее структуру и функционирование, особенно в условиях компьютеризации. В этом теор. ключе исследуются работы по созданию искусств. интеллекта. Структура системы «техника» анализируется в различных срезах — горизонтальном, вертикальном, по характеру использованных законов и по характеру использования законов. В

посл. годы основное внимание обращается на иссл. процессов формирования информац. об-ва. Признавая эвристическую ценность формационного и цивилизационного подходов к периодизации истории об-ва и их взаимодополняемость, Н. рассматривает информац. об-во как фазу развития техногенной цивилизации, за которой последует цивилизация антропогенная, где гл. об-ществ. ценностью будет не информация, а человек. Исследуя пути формирования информац. об-ва, автор рассматривает сущность информац. технологии, компьютеры как центральное звено автоматизации и роботизации производства, соц. структуру об-ва, демократизацию об-ва как непереносимое условие его информатизации, формирование компьютерной культуры, глобализацию жизнедеятельности чел. об-ва и роль в этом процессе Internet и других мировых компьютерных сетей, процессы информатизации в России.

Соч.: Взаимосвязь технических и естественных наук в условиях НТР // Взаимосвязь естественных и технических наук. Л., 1976; Технические науки в системе современного научного знания // Развитие технических наук. Общетеоретические вопросы. М., 1979; НТР и культура. Ростов-н/Д., 1985; НТР и гуманизм. Ростов-н/Д., 1990; Основы философии техники. Ростов, 1995; Проблемы экологии в контексте философского анализа техники // Экология и технология. Ежегодник. Ростов-н/Д., 1996; Философия техники. Ростов, 1997; Естественный и искусственный интеллект // Научная мысль северного Кавказа. Ростов-н/Д., 1998. № 1; Формирование информационной культуры // Экология и технология. Ежегодник. Ростов-н/Д., 1998; К методологии философского исследования техники // Экология и технология. Ежегодник. Ростов-н/Д., 1998.

НЕДЗЕЛЬСКИЙ Франц Владиславович (20.10.1931—1976?) — спец. по филос. онтологии и филос. проблемам естествознания; д-р филос. наук. Учился сначала в Моск. ин-те землеустройства, затем — на заочном отделении филос. ф-та МГУ. По окончании асп. филос. ф-та МГУ (1963) преподавал в Моск. горном ин-те. Докт. дисс. — «О развитии идей прерывности и непрерывности материи в физике XVII — XIX вв. и в философии XVII — первой трети XIX вв.» (1974). Гл. сферой его научных интересов явилась проблема единства прерывности и непрерывности в материальном мире.

Соч.: Методологические проблемы физики. [В соавт.]. М., 1968; Дialeктика прерывности и непрерывности в физической науке. [В соавт. с В. С. Готтом]. М., 1975.

НЕКРАСОВ Павел Алексеевич [01(13).02.1853—20.12.1924] — математик и философ. Род. в Рязанской губ. Окончил Рязанскую Духовную семинарию, затем — физ.-матем. ф-т Моск. ун-та (1878). С 1890 — ординарный проф. ун-та. С 1893 — ректор Моск. ун-та. С 1897 — попечитель Моск. учебного округа. Служил в Мин-ве народного просвещения. Был предс. Моск. матем. об-ва, в недрах к-рого сформировалась Моск. фи-

лос.-матем. школа, представленная именами Бугаева, Алексеева, Флоренского и др. Основой «философско-математического синтеза», к к-рому стремились представители школы, по мнению Н., могла быть только математика. Чел. логос, считал он, является не диалектич. только (соответствующим лишь слову) и не диалектико-эмпир. (соответствующим слову и делу), а математико-диалектич.-эмпир. Только таким и м. б. «истинный рационализм», отсюда «популярную (диалектическую) школу» должна сменить «школа точная». Будучи приверженцем аритмологии, Н. полагал, что в мировом порядке существуют две матем. регулярности: фаталистическая причинно-следственная необходимость и свободная регулярность, выявляющая «влияние», фатально не ведущее к «последствию». В этом посл. случае законами теории вероятностей м. б. описана свобода и получена ее смысловая мера. Н. приложил немало усилий для внедрения теории вероятностей в социол., право, финансовую теорию и т. п. Он пытался создать «символическое исчисление», основами к-рого являются «анalogии», т.е. понятия, обозначенные буквами, к-рыми оперируют как алгебраическими величинами, и условные правила сложения и умножения, к-рыми оперируют «машинообразно». Термины, удобные для изучения всякой ограниченности, для применения методов теории вероятностей дает, по мнению Н., монадология — учение о монадах как живых и одухотворенных единствах, связанных между собой отношениями любви. Исчислить всю совокупность монад призван «психо-аритмомеханик» на основе вероятностных законов «мерной свободы», а объединить все многообразие монад неживой и живой природы способен «живой этический авторитет, который и есть Истина». (См.: С.М. Половинкин. «РФС». С.314.)

Соч.: Философия и логика науки о массовых проявлениях человеческой деятельности (Пересмотр оснований социальной физики Кетле). М., 1902; Ответ на замечания и возражения относительно философских и логических оснований социальной жизни // Вопросы философии и психологии. 1903. Кн. 68; Логика мудрых людей и мораль. Ответ В.А. Гольцеву. М., 1904; К обществу, родителям и педагогам. Основы общественных и естественных наук в средней школе. СПб., 1906; Вера, знание, опыт. Основной метод общественных и естественных наук (Гносеологический и номографический очерк). СПб., 1912; Теоретико-познавательные построения в славянофильском духе. Харьков, 1913.

НЕКРАСОВ Станислав Николаевич (р. 27.05.1952) — спец. по истории филос. и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Свердловске. Окончил филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1974), учился в асп. кафедры филос. УПИ. С 1984 по наст. вр. работает в УПИ. (УГТУ — с 1992); занимал должности ст. преп., доц., ст. н. с., с 1991 — зав. кафедрой культурологии УГТУ—УПИ. Докт. дисс. — «Фетишизм и идеологический процесс: механизм фетишизации социальных форм и социальные иллюзии в свете марксизма и постструктурализма» (1992). С 1996 — действ. чл. Междунар. академии

изучения нац. меньшинств (Минск), с 1998 — Междунар. Академии акмеологических наук (СПб). Предметом иссл. Н. выступают стратегические проблемы развития цивилизации и культуры в рус. культурном поле. Изучаются новейшие зап. концепции механизмов создания властью соц. форм «дискурсии». В контексте развиваемой проблематики формирования нового смысла рус. цивилизации рассматриваются задачи радикальной реформы Высшей школы России и вузов инж. профиля.

Соч.: *От «философии различия» к шизоанализу // Современная структуралистская идеология. Генезис политических концепций. М., 1984; К критике теорий «дискурсии власти» и «власти дискурсии» // ВФ. 1987. № 9; Принцип деконструкции и эволюция постструктурализма // ФН. 1989. № 2; Социальный прогресс и проблема фетишизма. Свердловск, 1989; Жизненные сценарии женщин и сексуальность. [В соавт.]. Свердловск, 1991; Второй круг марксизма // Общественные науки и современность. 1991. № 1; Феминистский постструктурализм: теория и практика // ФН. 1991. № 1.*

НЕРЕТИНА Светлана Сергеевна (р. 28.04.1941) — спец. в обл. филос., теории и истории культуры, меди-евист; д-р филос. наук. Окончила ист. ф-т МГУ (1963), асп. Ин-та истории АН СССР (1967). В 1968—1971 работала в секторе методол. истории (после роспуска сектора — в отделе общих проблем) этого ин-та; с 1973 — научный ред. в изд-ве «Прогресс», затем — в редакции ж. «Природа»; в 1987—1988 — ст. н. с. ИИЕТ АН СССР. С 1988 — ст. н. с. ИФ РАН, с 1995 по наст. вр. — вед. н. с. этого же ин-та. Проф. кафедры заруб. филос. РГГУ. Входила в группу «Диалог культур» (рук. В.С.Библер). Канд. дисс. — «Специфика средневекового сознания (на примере «Схоластической истории» Петра Коместора)» (1978). Докт. дисс. — «Специфика средневекового философствования. Концептуализм Пьера Абеляра» (1994). В работах Н. средневековое мышление представлено верующим, или причащающим, разумом. В контексте теологически ориентированной культуры логика являла собой особые формы созерцания Бога, что позволяет рассматривать ее как теологику. Разум и мистика, считает Н., оказываются моментами единой филос.-теологической системы, поскольку разум мистически направлен, а мистика рационально организована. Способ средневекового познания определяется как медитативная диалектика. В силу того что всеобщее-необходимое знание принадлежит Богу, любое чел. суждение приобретает модальный характер, а основанием познания является любовь к Богу. При такого рода познании когнитивные акты суждения оказываются нагруженными нравств. актами суждения, а механизмы когнитивных актов есть механизмы нравств. актов спасения. Следствием признания вероятностности познания является изменение характера предикации: ограниченность идеи определения через указание родо-видовых отношений востребовало идею описания или иносказания, играющими роль статуса субъекта. Поэтому в средневековом

познании ведущая роль принадлежит тропам. Н. анализирует средневековую логику высказывания, единицей к-рой является концепт при основополагающей разработке понятий «эквивокация» («двуосмысленность»), «интенция», «субъект-субстанция» и пр.

Соч.: *Ценности и наука // Вопросы истории естествознания и техники. Ежегодник 1988/1989. М., 1989; Загадка как способ преобразования чудесного // Вопросы кибернетики. Семиотика. М., 1989; Историческое сознание в канун революции // Общественные науки. 1989. № 6; Смена исторических парадигм в СССР. 20—30-е годы // Наука и власть. М., 1990; Личность через схематизм культуры // ВФ. 1990. № 5; История с методологией истории // ВФ. 1990. № 3; Бердяев и Флоренский: о смысле исторического // ВФ. 1991. № 3; Концепт интеллектуала // Время, истина, субстанция: от античной рациональности к средневековой. М., 1991; Творчество как сущность. (О концепции культуры М.К.Петрова) // Петров М.К. Язык, знак, культура. М., 1991; Абельяр и Петрарка: пути самопознания личности // ВФ. 1992. № 3; Парадигмы исторического сознания в России начала века // Наука и тоталитарная власть. Философские исследования. 1993. № 3; Слово и текст в средневековой культуре. Ч. 1. Концептуализм Абельяра. М., 1994; Ч. 2. История: миф, время, загадка. М., 1994; Верующий разум. К истории средневековой философии. Архангельск, 1995; Верующий разум. Книга бытия и Салический закон. Архангельск, 1995; Петр Абельяр. Теологические трактаты. Пер. с лат., сост., введение, комментарии. М., 1995; Михаил Константинович Петров. М., 1998; Единство творческого метода О.Мандельштама // Слово и судьба. О.Мандельштам. М., 1991; Бердяев и Флоренский: о смысле исторического // ВФ. 1991. № 3; Парадигмы исторического сознания в России в начале века // Наука и тоталитарная власть. Философские исследования. 1993. № 3; История с методологией, или Конец истории // Михаил Гефтер. Аутсайдер — человек вопроса. Век XX и мир. 1996. № 2; Умение ума. Некоторые предположения по средневековой философии техники // ВФ. 1997. № 11; Гильберт Порретанский: искусство именования // ВФ. 1998. № 4; Автор и дискурс // Благо и истина. Классические и неклассические регулятивы. М., 1998; Опыт словари средневековой культуры // Благо и истина. Классические и неклассические регулятивы. М., 1998.*

НЕСМЕЛОВ Виктор Иванович [01(13).01. 1863—06.1937] — богослов, философ, занимавшийся в основном проблемами филос. антропологии. род. в с. Курдюма Саратовского уезда Саратовской губ. Окончил Казанскую Духовную академию (1887). Доц. (1888), экстраординарный проф. (1895), ординарный проф. (1898) по кафедре систематической филос. и логики Казанской Духовной академии. С закрытием Казанской Духовной академии в 1919 и вследствие отказа удовлетворить прошение Н. о назначении его проф. обществ. наук Казанского ун-та (1921) он остался без работы (правда, в период полуполегалного существования этой академии — до

1923 г. он, как свидетельствуют источники, исполнял обязанности ректора академии). Летом 1931 арестовывался. Первые занятия философией склоняли Н. в сторону эмпиризма; он сначала отрицал возможность метафизики, скептически относился к «разумному» обоснованию религ. веры. В дальнейшем направил свои усилия на соединение веры и науки. Готовя свою дисс. «Догматическая система Св. Григория Нисского», Н. углубился в проблемы филос. антропологии. Как отмечает В.В. Зеньковский, замысел Н. очень приближался к тому, что ныне называют «экзистенциальной философией». У Н. его религиозное сознание своеобразно осветило проблему человека, — из этой основной характерной для Н. интуиции развилось все его религ. и филос. сознание. Н. строит систему, чтобы «научно» выразить свою основную интуицию, в которой и надо искать ключ ко всем его филос. и богословским построениям; здесь как раз и заключено, по Зеньковскому, все наиболее важное и ценное, что дал Н. Впрочем, не то важно, как он пытался выразить философски основные учения христианства, — здесь есть много спорного и одностороннего, — а именно то, что он пытался философски выразить то, что открывает нам христианство в человеке. Для него, как и для М.М. Тареева, характерно положение о центральности дух. опыта человека, учение о том, чем живет человек, какова его реальность. Не только в том дело, чтобы «познать» человека, но и в том, чтобы соответственно этому осмыслить и направить свою жизнь. Процесс познания возникает собственно не из потребностей мысли, а из потребностей жизни. Поэтому корни филос. не в положительных знаниях о мире, а в познании человека о самом себе; задача филос. — в построении живого мировоззрения. Филос. есть наука о человеке как носителе разумных основ и выразителе идеальных целей жизни. Человек же, считает Н., свободен идеально, поскольку он стремится к свободе, и свободен реально, поскольку фактически осуществляет в своей жизни идеал свободы. Ценность этого идеала выражается не столько его практическим значением, сколько той ролью, которую этот идеал играет во внутреннем развитии человеческой личности: «В идее свободы Я осуществляется не как пассивное сознание и выражение личности человека от окружающих его предметов, а как живая энергия, которая существует сама по себе, независимо от всех данных условий жизни, и утверждается сама для себя, независимо от всех единичных состояний сознания, т. е. Я осуществляется не как животная особь, а как свободная личность, могущая не только переживать известные выражения жизни, но и творить все содержание жизни своею собственною властью волей. В силу же такого самоопределения человек перестает быть тем, что он фактически есть, и становится тем, чем он желает быть и чем стремится быть» (Наука о человеке. Казань, 1898. Т. 1). В литературе о Н. указывается, что его антропологические идеи в определенной степени предвосхитили экзистенциализм Н.А. Бердяева.

Соч.: *Догматическая система св. Григория Нисского. Казань, 1887; Вопрос о смысле жизни в учении новоза-*

ветного Откровения // Православный собеседник. 1895. № 6, 7; О цели образования // Там же. 1898. № 2; К вопросу о цели образования (ответ критику...) // Там же. 1900. № 1; Наука о человеке. Т. 1. Опыт психологической истории и критики основных вопросов жизни. Казань, 1898, 3-е изд. 1905; Т. II. Метафизика жизни и христианское откровение. Казань, 1903; 2-е изд. 1907 (фрагмент из главы V первого тома — «Процесс познания и развития жизни» — опубликован в ж. ФН. 1991. № 2); Вера и знание с точки зрения гносеологии. Казань, 1913; Вопрос о смысле жизни в учении новозаветного Откровения // Смысл жизни. Антология. М., 1994.

НЕЧАЕВ Александр Петрович (24.10.1870—06.09.1948) — психолог и философ, один из основоположников экспериментальной психол. в России. В 1894 окончил С.-Петерб. ун-т. Получил степень магистра филос. в Новороссийском ун-те. Командировался за границу с научной целью. Приват-доц. филос. и психологии С.-Петерб. ун-та (1897—1902 и с 1906). Основал при Петербургском ун-те психол. кабинет (1900). В 1904 при его участии основаны первые в России педологические курсы. Являлся проф. и президентом Пед. академии, преподавал в Императорском Александровском лицее, в Коммерческом училище, на пед. курсах С.-Петерб. учебного округа, на Высших пед. курсах об-ва экспериментальной педагогики, а также на Высших пед. курсах при Гл. Управлении военных учебных заведений. Был предс. Об-ва экспериментальной педагогики, основателем и зав. лабораторией экспериментальной пед. психологии. Издавал «Книжки педагогической психологии» (Кн. 1—11, 1905—1910), «Ежегодник экспериментальной педагогики» (1908—1914) и др. Исследовал индивидуально-психол. различия, разрабатывал вопросы пед. психологии. Считал, что вся система обучения должна быть «выведена» из данных экспериментально-психол. изучения учащихся. По инициативе Н. в 1906—1916 состоялись 5 Всерос. съездов по пед. психол. и экспериментальной педагогике. После революции 1917 работал в научных учреждениях и вузах Москвы. В посл. годы жизни — в Семипалатинске; работал в пед. ин-те.

Соч.: *Ассоциация сходства. СПб., 1905; Современная экспериментальная психология в ее отношении к вопросам школьного обучения. Т. [1]—2. 2-е изд. СПб., 1908—1912; История философии для начинающих изучать эту науку. М., 1914; Очерк психологии для воспитателей и учителей. 5-е изд. [Пг., 1915]; Память человека и ее воспитание. 2-е изд. М.—Л., 1930.*

НИКАНДРОВ Петр Федотович (01.12.1923—09.05.1975) — историк рус. филос. и обществ. мысли; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Никитино Новоржевского р-на Псковской обл. Во время блокады Ленинграда служил в частях МПВО. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1951), там же асп. (1954). Работал на кафедре истории филос. ЛГУ — асс., доц. (с 1956), проф. (с 1970). С 1974 — зав. кафедрой филос. Ленингр. финансово-экон. ин-та. Канд.

дисс. — «Мировоззрение П.И. Пестеля» (1954); докт. дисс., написанная совместно с А.А. Галактионовым, — «История русской философии» (1966). С 1956 Н. работал в творческом содружестве со своим коллегой и единомышленником А.А. Галактионовым. Им принадлежит заслуга создания монографии «История русской философии» (1961). На ее основе был написан более совершенный вариант — кн. «Русская философия XI—XIX веков» (Л., 1970). Утверждая, что развитие рус. филос. подчинено общим закономерностям ист.-филос. процесса, авторы предлагают также решение проблем ее нац. особенностей. Они определены существованием рус. мысли в разл. социокультурных обстоятельствах одной феодально-крепостнической формации. В собственной форме повторив основные моменты весьма содержательной европ. мысли, о своей самостоятельности рус. филос. заявила в 40-е гг. XIX в., а с 60-х гг. она оказывала все большее влияние на славянские страны и приобрела авторитет в передовых странах Зап. Европы. Научная ценность, гуманизм, гражданственность, соц.-полит. актуальность рус. филос. обретенны ею в поисках ответов на насущные вопросы рус. жизни. Обе книги предварялись очерком историографии рус. филос. Другим, написанным вместе с А.А. Галактионовым иссл. была кн. «Идеологи русского народничества» (Л., 1966), в к-рой восстанавливалось ист. место филос. и социол. революц. народников как непосредственных предшественников рос. социал-демократии. Первыми из сов. историков филос. Н. и Галактионов предложили позитивную интерпретацию славянофильства, выделив в качестве его специфики гл. обр. ист.-социол. решения вопросов об общине, особом пути России и гос-ве, получивших новое звучание у революц. демократов (Историку-социологические взгляды К.С. Аксакова // В. ЛГУ. 1965. № 17. Сер. экон., филос. и права. Вып. 3; Славянофильство, его национальные истоки и место в истории русской мысли // ВФ. 1966. № 1). Любимой темой собственных иссл. Н. был декабризм. Н. принадлежит приоритет изучения теор. основ декабристской идеологии (Мировоззрение П.И. Пестеля. Л., 1955, статьи о декабристах в «Философской энциклопедии», научно-популярная кн. «Революционная идеология декабристов». Л., 1976).

Соч.: О месте А.Н. Радищева в русском освободительном движении. [В соавт.] // ВФ. 1956. № 3; Насущные задачи развития русской философии. [В соавт.] // В. ЛГУ. 1956. № 23. Сер. экон., филос. и права. Вып. 4; О серьезных недостатках в освещении отечественной философии. [В соавт.] // ВФ. 1956. № 6; История русской философии (совм. с А.А. Галактионовым). 1961; Добролюбов. [В соавт.] // ФЭ. Т. 2. М., 1962; Из истории раннего русского социализма (М.В. Буташевич-Петрашевский и Н.А. Спешнев). [В соавт.] // В. ЛГУ. 1966. № 5. Сер. экон. и права. Вып. 1; Методологические проблемы истории русской философии. [В соавт.] // ФН. 1966. № 4; Философские и социологические учения революционного и либерального народничества. [В соавт.] // История философии в СССР.

В 5 т. Т. 3. М., 1968; Л.И. Мечников и его историко-социологическая концепция. [В соавт.] // ФН. 1968. № 6; Русская философия XI—XIX веков. [Совм. с А.А. Галактионовым]. Л., 1970.

А.А. Ермичев

НИКАНОР архиепископ (в миру — Бровкович Александр Иванович) [20.11(02.12).1826—27.12.1890 (08.01.1891)] — богослов и философ. Род. в с. Высокое Могилевской губ., в семье священника. Учился в Моск., затем в Петерб. Духовной семинарии. Закончив в 1850 Петерб. Духовную академию, принял иночество. Архимандрит (1856). Ректор Рижской, Саратовской, Полоцкой семинарий. С 1868 — ректор Казанской Духовной академии. Епископ Уфимский и Мензелинский (1876), Херсонский и Одесский (1883), архиепископ Одесский (1883—1890). Взгляды Н. отражают тенденцию сближения православного богословия с философией на почве рационализации христианской догматики. Используя обширные знания раннехристианской (Ориген, Тертуллиан) литературы и филос. (Платон, Кант), Н. создает свою филос.-богословскую концепцию бытия. С известной долей условности эту концепцию можно разделить на онтологию, гносеологию и антропологию (З. «ИРФ». Т. II. Ч. 1. С. 88—101). Центральная категория онтологии Н. — Абсолютное бытие, понимаемое как сверхчувственное. Абсолютное бытие не только выступает метафизической целью «живого Богосозерцания», но и служит средством опровержения концепций пантеизма и научного материализма (с его тезисом о самосущности бытия). Акт христианского творения рассматривается Н. философски — как самоограничение абсолютного бытия, ведущее к появлению бытия-эйдоса (понятие, близкое к метафизике Флоровского) и индивидуального эмпирического бытия (тьнь истинно-сущего). Мысли о творческом создании Космоса сближают метафизику Н. с софиологической идеей космич. универсального разума. Гносеология Н. тесно связана с кантовским различием рассудка (практического сознания) и разума (предчувственное сознание). Высшей формой разума Н. считал «умосозерцание» особого рода — интуицию. Интуиция, по Н., есть предположение объективной истины и имеет врожденный характер. С этим связана и основная функция филос., заключающаяся в умопостижении метафиз. начала, а наибольшей реальностью обладают те идеи, к-рые лишены всех элементов чувственности. Н. считал, что наука подготавливает материалы истинному размышлению, в форму облакает их философия, а истинным содержанием наполняет теология (Колубовский Н.Я. Материалы к изучению русской философии // Вопросы философии и психологии. 1891. № 8). Филос.-православное мировоззрение Н. было несовместимо с концепциями позитивистов (Вундт, Милль, Спенсер): эмпиризм, рационализм и нигилизм («неоязычество») всегда служили объектом критики для Н. Антропология Н. опирается на оригинальную идею космичности человека: «Человек — это душа мира, а мир есть тело человека, человеческое разумное сознание

есть самоощущение мира» (Позитивная философия и сверхчувственное бытие, Т. 1. С. 69). Человека объединяет с планетой всеобщность психической жизни, всеобщая одушевленность природы, считал Н.

Соч.: Позитивная философия и сверхчувственное бытие. Т. 1. СПб., 1875. Т. 2. 1876. Т. 3. 1888; Поучения. Уфа, 1883; Беседы и поучения. Т. 2. Одесса, 1885; Т. 3. 1886. Т. 4. 1887; Направление и значение философии Николая Грога // Православное обозрение. 1886. № 10; Беседа о том, есть ли еретическое в латинской церкви. СПб., 1889; Братьям славянам. СПб., 1889; Поучения, беседы, речи, воззвания и писания. Т. 1—2. Одесса, 1890; Биографические материалы. Т. 1. Одесса, 1890; Против графа Льва Толстого. Восемь бесед. Одесса, 1891.

Е.В. Зорина

НИКИТЕНКО Александр Васильевич [12(24).03.1805—21.07 (02.08).1877] — историк литературы, критик. Род. в Воронежской губ., сын сельского учителя из крепостных. В 1828 окончил Петерб. ун-т. С 1830 читал лекции по политэкономии в Петерб. ун-те. В 1834—1868 проф. кафедры рус. словесности. Был членом Главного управления цензуры (1860—1865). Акад. Петерб. Академии наук (1855). Н. считал, что начало и конец всякого знания заключены в природе и судьбах духа чел. Специфику обществ. жизни определяют и служат основой всего человеческого порядка вещей присущие дух. природе человека «законы истинного, благого и изящного». Свою филос. позицию Н. называл «реализмом», противостоящим как материализму и позитивизму, так и всему «абстрактному и фантастическому». В полит. обл. Н. выступал как «умеренный прогрессист», предлагая либерализм просеивать сквозь сито консерватизма. После революции 1848 в Европе у него окрепла мысль о реформистском прогрессе для России. Революция, по его мнению, не продвигает об-во по пути прогресса, а отбрасывает его назад в результате наступающей реакции и тем самым играет разрушительную, а не созидательную роль. Он полагал, что в России народные массы не готовы к самостоятельной полит. деятельности. «Мы испытали деспотизм личный, но Боже нас сохрани испытать еще деспотизм толпы, массы — деспотизм полудикой варварской демократии». Народ еще надо воспитывать. Кроме того, он ратовал за экон. свободу, за свободу хозяйств. деятельности. Вопросами законодательства и управления должны заниматься «немногие или некоторые», получившие власть, по праву избрания. Народ «должен быть управляем, а не управлять. Но он должен иметь право предьявлять свои нужды, указывать правительству на пороки и злоупотребления тех лиц, которые поставлены для охранения и исполнения законов... Никому из народа не должен быть прегражден путь к власти, если он достоин ее по своим дарованиям и образованию». (См.: Н.Г. Габдулина. «РФС». С. 320—321.)

Соч.: Речь о необходимости теоретического или философского исследования литературы. СПб., 1837; О начале изящного в науке. СПб., 1854; Александр Иванович Галич. СПб., 1869; Мысли о реализме в литературе. СПб., 1872; Записки и дневник (1826—1877). СПб., 1893 (М., 1955—1956); Моя повесть о самом себе и о том, чему свидетелем в жизни был. Т. 1—2. СПб., 1904—1905.

НИКИТИН Владислав Алексеевич (р. 17.05.1938) — спец. в обл. полит. филос., проблем воспитания и образования; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Можайске Моск. обл. Окончил ист.-филос. ф-т Моск. гор. пед. ин-та им. В.П.Потемкина (1960). Работал учителем в средней школе, служил в армии; был лектором-консультантом РК КПСС. Закончил асп. по кафедре филос. МГПИ им. В.И. Ленина (1969). Работал на кафедре филос. этого ин-та: ст. преп., доц., проф., был ректором Моск. гос. заочного пед. ин-та, вице-президентом Всесоюзной ассоциации непрерывного образования взрослых. С 1990 — зав. кафедрой филос. Рос. академии образования, был также директором Ин-та теории, технологии и методики соц. работы гос. соц. ун-та. В наст. вр. — проректор этого ун-та, вице-президент Академии соц. образования. Канд. дисс. — «Эволюция общественно-политического идеала западногерманских правых социал-демократов». Докт. дисс. — «Социально-философские концепции “демократического социализма”: анализ современных тенденций» (1981). Сфера научных интересов: соц.-филос. проблемы идеологии западноевроп. социал-демократии, филос. аспекты соц. педагогики, теории соц. работы и соц. образования. В работах по социал-демократии гл. темой является анализ демократического социализма как футурологического идеала на принципах плюрализма в экономике, полит. жизни и идеологии с учетом региональных и страноведческих особенностей. Интенсивно разрабатывает теорию соц. педагогики как учения о принципах, содержании и методах содействия людям пед. средствами в приобретении и (или) восстановлении соц. функционирования. В посл. вр. занимается проблемами теор. идентификации соц. работы, анализом ее как специфического вида соц. познания и деятельности в целом, соц. обслуживания людей с особыми нуждами в частности.

Соч.: Критика идеологии «демократического социализма». М., 1978; Особенности социально-философской системы демократического социализма // Критика современной буржуазной философии. М., 1982; Социал-демократия 70-х — начала 80-х годов // Научный коммунизм. 1983. № 2; Современная социал-демократия // Социально-политические науки. 1990. № 8; К вопросу о разработке общенациональной стратегии развития семьи // Личность—семья—общество: социальные проблемы, тенденции, прогнозы. М., 1994; Начала социальной педагогики. М., 1998; Социальные работы как специфический вид социальной деятельности // Философия социального труда. М., 1998.

НИКИТИН Евгений Петрович (р. 18.08.1934) — спец. по методол. науки, теории познания, теории дух. культуры. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1957), асп. того же ф-та (1963). С 1963 работает в ИФ АН СССР (РАН), последовательно мл. н. с., ст. н. с. (с 1968), вед. н. с. (с 1986). Канд. дисс. — «Природа научного объяснения и современный позитивизм» (1963). Докт. дисс. — «О природе обоснования» (1981). В трудах Н. разрабатывается теория научного объяснения (исследованы его смысл, структура, типология, место в исследовательском процессе, соотношение с описанием и предсказанием, способы построения систем объяснений); разрабатывается теория обоснования: показано, что по своей природе обоснование является конструктивной, созидательной процедурой и в этом смысле одновременно представляет собой открытие; что обоснование универсально, т. е. осуществляется во всех сферах и формах дух. деятельности; что его разновидностью являются такие процедуры, как объяснение, определение, предсказание, экспликация понятия, наименование, док-во, оправдание поступка (или моральной нормы), интерпретация художеств. произведения и т.д. В наст. вр. занимается иссл. тенденций в развитии дух. культуры (прежде всего — тенденции к специализации и дифференциации дух. деятельности), а также феномена чел. самоутверждения. Н. осуществил составление, подготовку текстов и библиографии к кн. Н.Н. Трубникова «О смысле жизни и смерти».

Соч.: *Причинность и функциональность*. [В соавт.] // ВФ. 1964. № 11; *Моделирование как метод научного исследования*. [В соавт.]. М., 1965; *Метод познания прошлого* // ВФ. 1966. № 8; *Следование и исследование* // ВФ. 1968. № 8; *Объяснение — функция науки*. М., 1970; *Объяснение и предсказание (сравнительный анализ структур)* // *Логика и эмпирическое познание*. М., 1972; *Объяснение философское и объяснение научное* // *Философия, методология, наука*. М., 1972; *Теория и ее объект*. [В соавт.]. М., 1973; *Теория и эмпирия: проблема разграничения* // *Позитивизм и наука*. М., 1975; *Природа обоснования. Субстратный анализ*. М., 1981; *Судьбы идеала объяснения в позитивизме* // *Идеалы и нормы научного исследования*. Минск, 1981; *Проблема взаимоотношения гносеологии и онтологии в немарксистской философии*. [В соавт.] // *Гносеология в системе философского мировоззрения*. М., 1983; *О связи между логическими и гносеологическими концепциями познания* // ВФ. 1984. № 8; *Открытие и обоснование*. М., 1988; *Теория познания или теория науки? (Соотношение гносеологии и науковедения)* // *Не наукой единой... (о расширении предмета современной гносеологии)*. М., 1989; *Сенсуализм и рационализм* // *Теория познания*. Т. 1. М., 1991; *Духовный мир: органичный космос или разбегающаяся вселенная?* // ВФ. 1991. № 8; *Время бытия и время его познания* // *Время и бытие человека*. М., 1991; *Исторические судьбы гносеологии* // *Философские исследования*. 1993. № 1; *Специрациональность* // *Исторические типы рациональности*. Т. 1. М., 1995; «Трубников Н.Н.» // *Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды*. М., 1995; *Проблема самоутверждения*

личности в философии и психологии (к истории проблемы). [В соавт.] // ВФ. 1995. № 8; *Звуки иного марша. Предисловие* // Н.Н. Трубников. *О смысле жизни и смерти*. М., 1996; *Самоутверждение человека*. [В соавт.] // ВФ. 1997. № 9.

НИКИТИНА Наталия Николаевна (р. 16.04.1951) — спец. по истории филос. и эстетики; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1974), асп. там же (1977). В 1978—1981 — ред. Библиотеки «Философское наследие» изд-ва «Мысль»; в 1981—1983 — преп. кафедры филос. Моск. гос. ин-та культуры; в 1984—1989 — доц., зав. кафедрой обществ. наук ИПК Госкомстата СССР. С 1989 — доц. кафедры филос. Гос. ин-та театрального искусства, с 1991 — доц. кафедры культурологии ИПК МГУ, с 1993 — проф. кафедры филос. Росс. академии театрального искусства. Канд. дисс. — «Концепция мимесиса в эстетике Аристотеля» (1977). Докт. дисс. — «Философия русского махизма» (1991). Исследуемые проблемы и темы: категория прекрасного в античной эстетике; категория подражания в филос. и эстетике Аристотеля; концепция Ума в неоплатонизме; теории культуры неопозитивизма (О. Конт, Г. Спенсер), концепция культуры Э.Маха; теория культуры А.А. Богданова, эврология П.Энгельмейера, концепция культуры в эмпириосимволизме П.С. Юшкевича, культура как творчество языка в работах харьковской школы психолингвистики. В работе «Философия культуры русского махизма» Н. стремится показать оригинальность отеч. концепций культуры (А.А. Богданова, П.С. Юшкевича, П.К. Энгельмейера, Д.Н. Овсяннико-Куликовского, Л.Лезина, Харчиева), возникших на базе критического переосмысления в направлении монизма принципов «второго» позитивизма; рассматриваются родившиеся на базе новой методол. разл. версии культуры как творчества: творчества «организующих опыт» форм, символотворчества, творчества ценностей и творчества языка — в соотношении с направлениями философии культуры, современными им, и с теми, что современны нам.

Соч.: *Категория прекрасного в онтологии Платона* // *Вопросы эстетики*. М., 1974; *Мимесис и пойнсис в эстетике Аристотеля* // В. МГУ. *Сер. Философия*. 1977; *Мимесис в эстетике Аристотеля*. М., 1990; *Теория культуры А.А. Богданова*. М., 1991; *Философия культуры русского махизма*. М., 1992.

<1994>

НИКИТИЧ Людмила Алексеевна (р. 07.07.1938) — спец. в обл. истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Исыкуль Омской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1959) и асп. того же ф-та (1965). С 1966 по 1991 работала ст. преп., доц., проф. Ин-та обществ. наук. Читала лекции и вела практич. занятия на итал. и франц. языках. С 1992 — вед. н. с., затем проф. Рос. Открытого ун-та. Работает также в Моск. гос. академии пищевых производств и в Моск. гос. заочном финансово-экон. ин-те. Канд. дисс. — «Связь борьбы

за социализм с борьбой за демократию в трудах итальянских марксистов» (1965). Докт. дисс. — «Материалистическая традиция итальянской философской мысли XX столетия» (1985). Обл. научных интересов — филос. антропология, аксиология, совр. вопросы гуманизма.

Соч.: *Поход Маркузе против Маркса. [В соавт. с Э.Я. Баталовым, Я.Г. Фогелером]. М., 1970; Антонио Лабриола. М., 1980; Марксистская мысль послевоенной Италии. М., 1985; Проблема Гегель — Маркс в работах Гальвано дельла Вольте // Актуальные проблемы марксистской теории. М., 1985; Labriola. Berlin — Verlag, 1985; Проблема человека в творчестве Грамши // Антонио Грамши. М., 1987; Antonio Labriola über den historischen Materialismus und das Wechselverhältnis von Philosophie und Ökonomie // Probleme des historischen Materialismus im theoretischen Denken der II. Internationale. Berlin, 1988; В защиту гуманизма // ОНС. 1991. № 5.*

<1993>

НИКИФОРОВ Александр Леонидович (р. 28.04.1940) — спец. в обл. логики и филос. науки; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1967). Работает в ИФ АН СССР (РАН), с 1986 по наст. вр. — вед. н. с. Одновременно преподавал на филос. ф-те МГУ. Канд. дисс. — «Понятие истины и закона в методологии науки» (1970). Докт. дисс. — «Основные тенденции развития современной буржуазной философии науки» (1983). В работах Н. анализируется развитие философии науки от логического позитивизма до П. Фейерабенда, выявляются такие тенденции в этом процессе, как: постепенный отказ от демаркационизма; реабилитация традиционной филос.; переход от анализа языка науки к анализу ее истории и др. Предлагается определение понятия научной рациональности; строится семантическая концепция понимания; исследуется природа филос. знания и специфика филос. творчества; разрабатывается концепция деятельности и творчества. В посл. годы занимается проблемами личности, смысла жизни, будущего развития России. Переводчик изданных в нашей стране работ И. Лакатоша, К. Поппера, Я. Хинтички, А.Н. Уайтхеда, П. Фейерабенда и др.

Соч.: *Логика и методология научного познания. [В соавт. с Ю.А. Петровым]. М., 1982; От формальной логики к истории науки. М., 1983; Основа рациональности научных методов // Методы научного познания и физика. М., 1985; Виды научного объяснения. [В соавт.] // Логика научного познания. Актуальные проблемы. М., 1987; Научная рациональность и цель науки // Там же; Является ли философия наукой? // ФН. 1989. № 6; Переживет ли марксизм перестройку? // Общественные науки. 1990. № 3; Философия как личный опыт // Заблуждающийся разум? М., 1990; Деятельность, поведение, творчество // Деятельность: теория, методология, проблемы. М., 1990; Деятельность и свобода // Там же; Rationality and freedom //*

The opened curtain. Boulder etc., 1991; Семантическая концепция понимания // Загадка человеческого понимания. М., 1991; Краткий логический словарь. [В соавт. с Д.П. Горским и А.А. Ивиным]. М., 1991; Wird der Marxismus die Perestrojka überleben? // Abschied vom Marxismus (Sowjetische Philosophie im Umbruch). Hamburg, 1992; Книга по логике. М., 1996, 1997, 1998; Философия науки: история и методология. М., 1998; Словарь по логике. [В соавт.]. М., 1998.

НИКОЛАЕВ Игорь Васильевич (р. 11.10.1925) — спец. по теории познания и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1952), асп. АН СССР (1956). С 1956 — в РГПУ им. А.И. Герцена (ст. преп., доц., проф.). Докт. дисс. — «Формы биологического отражения действительности» (1991). В его работах проводится различие между формами отражения и формами выражения, показано взаимовлияние форм выражения и отражения, исследован переход от биол. форм отражения к социальным, рассмотрены условия и факторы происхождения чел. мышления. Н. считает, что раздражимость является не формой отражения, а формой реагирования. Он подразделяет чел. ощущения на три группы. Н. показал, что диалектич. мышлением используются не только элементарные формы мышления, но и высшие системные формы.

Соч.: *Проблемы диалектической логики // Уч. зап. ЛГПИ. Т. 31. 1957; Учение о понятии в диалектической логике // Уч. зап. кафедр общественных наук. Вып. 3. Л., 1961; Основные этапы развития категории «созерцание» // Вопросы диалектики и логики. Л., 1964; Отражение общего в непосредственном чувственном опыте // ФН. 1965. № 2; Абстракция как высшая форма отражения действительности // Герценовские чтения ЛГПИ. 1966; Исходный принцип теории познания. [В соавт.]. Ташкент, 1966; Теория познания диалектического материализма. Ташкент, 1970; Происхождение понятий. СПб., 1995; Диалектическая логика как наука о построении систем знаний. СПб., 1995; Логика: формальная, индуктивная и диалектическая. СПб., 1996; Философия как наука. Учебник. СПб., 1997; Диалектическая логика как продолжение формальной логики. СПб., 1998; Логика (для средних учебных заведений). СПб., 1999.*

НИКОЛАЕВА Лидия Васильевна (р. 02.04. 1917) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Воронеже в семье рабочих. Окончила ист. ф-т Воронежского пед. ин-та (1938) и АОН. Канд. дисс. — «Необходимость и свобода в советском обществе» (1950). Докт. дисс. — «Диалектика объективных и субъективных факторов прогресса» (1976). Работала учителем, служила на прифронтовой Юго-Вост. железной дороге (1941—1943), была на комс. и парт. работе, с 1956 — в МГУ в должности ст. преп., доц., зам. зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов, с 1972 на кафедре филос. ИПК, доц. (1972—1980) и проф. (1980—1992). Основные взаимосвязанные

направления научной работы — проблемы свободы, прогресса, личности. В ряде вопросов является одним из первых исследователей. В понятии свободы особо выделяется аспект субъективности — сознание, устремленность, цель, сила воли соц. групп и личности, их ответственность перед об-вом (1964). Прогресс рассматривается через конкретно-ист. ступени развития об-ва по их основному критерию — способу производства (1967), в противоречии с регрессом; выявляется диалектика объективного и субъективного, проявление свободы как высшего уровня субъективного фактора прогресса (1974). Н. исследовала взаимосвязь социализации чел. индивида и ист. структуризации об-ва, становление соц. типов личности, наличие «случайных индивидов», предложена соц.-психол. модель индивидуальности, ориентированная на самопознание, самосовершенствование и самоутверждение личности в обществ. жизни (1963, 1985). Н. является автором и соред. ряда работ по методике преподавания филос.

Соч.: О необходимости и свободе. М., 1955; Личность в процессе исторического развития. М., 1963; Свобода — необходимый продукт исторического развития. М., 1964; Типы социального прогресса. М., 1967; Движущие силы развития общества // Исторический материализм. М., 1973; Объективные и субъективные факторы прогресса и свободы. М., 1974; Народные массы и личность как объективная сила и субъекты исторического прогресса. [В соавт.]. М., 1985.

НИКОЛАИЧЕВ Борис Олегович (р. 17.10.1945) — спец. по психологии морали; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), асп. там же (1973). До 1991 работал на филос. ф-те МГУ, с 1993 — ст. н. с. в ИФ РАН. С 1996 — ученый секретарь ИФ РАН. Канд. дисс. — «Осознаваемое и неосознаваемое в нравственном поведении личности» (1974). Темы и проблемы, разрабатываемые Н.: мораль и бессознательное; моральная мотивация и ее формирование в онтогенезе; соотношение мотивов и результатов, целей и средств в нравств. поведении; свобода морального выбора. Говоря о неосознаваемом нравств. поведении, Н. акцентирует внимание на различии между «досознательным» и «послесознательным» поведением, анализирует особенности привычного и интуитивного поведения. Исследуя проблемы моральной мотивации поведения, Н. стремится «зафиксировать» тот момент в развитии личности, когда формируется специфически моральная мотивация поведения, сопоставляет нравств. мотивы с неморальными, предлагает критерии оценки поступка в условиях расхождения его мотива и результата; анализируя понятие свободы морального выбора, выделяет несколько уровней этого понятия и показывает разл. типы поведения, являющиеся отклонением от свободы выбора.

Соч.: Осознаваемое и неосознаваемое в нравственном поведении личности. М., 1976; О феномене «незаинтересе-

сованности» морального выбора // Моральный выбор. М., 1980; Эмоциональное и рациональное как поведенческие установки личности // Рациональное и эмоциональное в морали. М., 1983; Этика и формирование нравственных процессов // Методологические проблемы исследования социальной морали и нравственного воспитания. М., 1987; Моральный выбор и нравственная свобода // В. МГУ. Сер. Философия. 1988. № 4; Типология нравственных позиций по отношению к застою и перестройке // Обновление морали и перспективы этики. М., 1990.

НИКОЛЬСКИЙ Всеволод Васильевич (04.10.1875—?) — экономист, спец. по общей статистике. Род. в Туле. В конце 20-х — проф. и зав. кафедрой Ленингр. планового ин-та и Финакадемии. До революции работал преп. Петерб. политехн. ин-та. Ред. и рук. издававшегося в 1912—1916 фундаментального труда по статистике «Материалы экономических исследований внутренних водных путей» (издано несколько томов). В 20-х годах XX века занимался разработкой методол. научного познания. Обосновывал необходимость перехода от индуктивного способа иссл. в науке к новой «логике науки», к вероятностному, системному стилю мышления. Историк филос. 20—30-х годов В.И. Ксенофонтов, анализируя радикальный переворот в самих основах научной методол., происходивший во второй пол. 20-х гг., и указывая при этом на работы Вс.В. Никольского, отмечает (в кн. «Диалектический материализм и научное познание». Л., 1981. С. 68—69), что, по Н., наука вынуждена придти к новому стилю мышления под давлением объективных причин. Мы приходим к вероятностному мышлению, по Н., не через убеждение в своем бессилии составить уравнения движения отдельных индивидуальных частиц, а через отрицание их (уравнений) гносеол. адекватности тем реальным процессам, к-рые могут быть правильно охарактеризованы лишь как бытие коллективного целого (реальной совокупности). Т. о., онтол. содержанием нового стиля научного мышления являются понятия колл. целого и вероятности (вариации). Последняя рассматривалась Н. как атрибут материи, знаменующий собой факт непрерывного становления. Органическая эволюция как фактор, обуславливающий смену биол. форм, есть процесс, непрерывно реализующийся в вариациях. Такова объективная основа применения вероятностно-статистических методов в биологии. Работа Н. вызвала широкий интерес. Приходится лишь сожалеть, что завершения написания (или публикации) работы Н. «О статистическом образовании понятий. (Основы вероятностного мышления)», насколько нам известно, не последовало.

Соч.: Опыт анализа данных земской текущей статистики. Владимир-н/К., 1905; О статистическом образовании понятий (Основы вероятностного мышления) // Известия экономического ф-та Ленингр. политехнического ин-та им. Калинина. Вып. 1 (XXV). 1928.

филос.-теологической антропологии. В посл. вр. Н. разрабатывает проблематику критической филос. антропологии как методологии религиоведения.

Соч.: *Критика современной религиозной антропологии*. М., 1979; *Die religiöse Anthropologie der Gegenwart // Der Mensch. Neue Wortmeldungen zu einem alten Thema*. Berlin, 1982; *Современная христианская антропология*. М., 1983; *Религиозные концепции человека в современной борьбе идей*. М., 1986; *Христианская антропология и современность // Религии мира*. М., 1987; *Критика антропологического обоснования религии*. М., 1989; *Религиозен ли человек по природе*. М., 1990; *Протестантизм // Лекции к курсу «Основы религиоведения»*. Новосибирск, 1993; *Философско-антропологические аспекты религиозного плюрализма // XIX Всемирный философский конгресс. Сборник резюме*. Т. 2. М., 1993; *Человек в религиозном и нерелигиозном мировоззрениях. Протестантизм. Протестантская философия и теология // Основы религиоведения*. М., 1994; *Человек-Протей: кризис антропологического оптимизма // Философия религии и религиозная философия: Россия. Запад. Восток*. СПб., 1995; *Наблюдения о религиозности. К религиозной ситуации в посткоммунистической России // Секуляризация. Дехристианизация. Рехристианизация в Европе нового времени. Геттинген*, 1997, (на нем. яз.); *Христианская антропология и современность // Лекции по религиоведению*. М., 1998.

НИКОНОВ Константин Михайлович (р. 19.06.1929) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Зеленые Горы Нижегородской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953). С 1953 — преп. кафедры филос. Волгогр. пед. ин-та. С 1966 по 1993 — зав. кафедрой, с 1993 — проф. кафедры филос. гос. пед. ун-та. Докт. дисс. — «Свобода личности. Содержание и основные закономерности свободной деятельности при социализме» (1976). Основная обл. научных интересов — свобода и соц. активность личности. В работах Н. выдвигается идея конструктивного подхода в экспликации понятия свободы, соотнесения его содержания с положительной способностью человека к адекватному отражению своей сущности, чел. достоинства; анализируются факторы проблематичности реализации сущностной стороны свободы и в связи с этим выделяются социально значимые аспекты интеракции индивидуального и коллективного, личностного и общегос. в свободе; постулируются принципы свободной деятельности, отражающие основные ее уровни (традиционный, переходный, идеальный) и вместе с тем ментальные установки личности; обосновывается тезис актуализации «державного» начала в осознании и практической реализации свободы, необходимости сопряжения свободы с чел. солидарностью, определения свободы в качестве основного критерия соц. и дух. прогресса об-ва.

Соч.: *Свобода и ее содержание*. Волгоград, 1972; *Свобода и ответственность*. Волгоград, 1974; *Общение как способ реализации свободы // Проблемы познания соци-*

альных явлений. Саратов, 1974; *Социальная активность*. Вып. 1,2 (ред. и соавтор). Волгоград, 1976; *О сущности личностного аспекта свободы // ФН*. 1979. № 1; *Социальная активность и свобода личности*. Волгоград, 1981; *Нравственные основы социальной справедливости*. Волгоград, 1989; *Российская национальная идея. Проблемы государственности, демократии и культуры, свободы и человеческого достоинства*. [В соавт.]. Волгоград, 1998.

НОВГОРОДЦЕВ Павел Иванович [28.02 (12.03).1866—23.04.1924] — правовед, философ, социолог, обществ.-полит. деятель. Род. в г.Бахмут Екатеринославской губ., сын купца. Учился в Екатеринославской гимназии. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та (1888) и был оставлен на кафедре истории филос. права для подготовки к проф. званию. Более 4 лет был за границей, слушал лекции в Берлине и Париже. В 1903 защитил дисс. на степень д-ра гос. права. С 1894 преподавал в Моск. ун-те, с 1904 — в должности ординарного проф. В то же время преподавал филос. на Высших женских курсах и сотрудничал в ряде научных журналов. С 1906 — директор и проф. Моск. высшего коммерческого ин-та. Один из авторов и ред. сб. статей «Проблемы идеализма» (М., 1902). Участвовал в основании Конституционно-демократической партии, являлся членом ее Центрального комитета. В 1906 избран депутатом I Гос. думы. После избрания в Думу Н. отказался от профессуры и вплоть до 1911 продолжал чтение лекций в Моск. ун-те на правах приват-доц. После роспуска Думы был среди подписавших Выборское воззвание; отбыв за это тюремное наказание, отошел от активной полит. деятельности. Член-учредитель Лиги рус. культуры. После революции — один из участников сб. «Из глубины» (1918). В бывшем Коммерческом ин-те (получившем название «Ин-т народного хозяйства им. К.Маркса») он был переизбран на новый срок проф. в мае 1919, хотя еще летом 1918 окончательно покинул Москву под угрозой ареста и расстрела. Во время гражданской войны — в Симферополе, читал лекции в Таврическом ун-те. В 1920 выехал из Крыма за границу, жил сначала в Берлине, где принимал участие в издававшейся там газ. «Руль», затем (с весны 1922) в Праге. В 1922—1924 — декан основанного им Рус. юрид. ф-та. Учредитель и первый председатель пражского Религиозно-филос. об-ва им. Вл.Соловьева. Член Братства св.Софии. Первый предс. Рус. академической группы в Чехословакии. Умер в Праге. Н. как мыслителя глубоко интересовали вопросы соц. жизни, в особенности вопрос об обществ. идеале и его отношении к реальному полит. режиму, к полит. теориям и филос. Об актуальности этого говорит хотя бы тот факт, что даже сейчас, в самом конце второго тысячелетия, нек-рые деятели политики и даже представители отдельных наук заворожены на первый взгляд убеждающим вроде бы положением: в основе того или иного полит. режима лежит та или иная филос. система: в СССР то была маркс. филос., в Германии Гитлера — филос. Ницше и Хайдеггера и т.п.; эти филос. якобы и «ответственны» за соответствующий

политол. режим. Это представление о существовании однозначной связи между полит. режимом и филос. Н. считает пережитком прошлых эпох, когда головы затмевали однозначно механические связи Ньютона—Галилея и когда из истории, убеждающей в вероятностных соотношениях сложных систем, своевременно не делались выводы. Философы, конечно, не обходят вопросов, связанных с конкретным полит. режимом (как, к примеру, Платон или Фихте). Но, во-первых, они при этом становятся политиками, оставляя в стороне свое дело, к к-рому призваны, а во-вторых, их рекомендации не принимают в расчет профессиональные политики. У философа применительно к полит. реальности другие задачи. «В содержание общественной философии, — писал он, — вовсе не могут войти ни построения абсолютно гармонических “последних” состояний, ни представления о переходе к этим сверхприродным нормам жизни. Общественная философия должна указать путь к высшему совершенству, но определить этот путь она может лишь общими и отвлеченными чертами. В этом могут признать ее неполноту и границы; но прежде всего она сама должна с ясностью представить себе эту границу, чтобы не впасть в недоразумения и ошибки» (Об общественном идеале. М., 1991. С. 60—61). Функции филос., по Н., состоят лишь в разработке обществ. идеала, к-рый и м.б. положен затем в основание самых разных конкретных представлений о гос. устройстве. «Оставаясь на почве чисто философского анализа, далее этого определения идеала как вечного требования идти нельзя» (С. 69). «Философское разрешение этой проблемы не может иметь в виду указания конкретной программы действий» (С. 110). Обществ. же идеал устанавливается филос. в связи с основной нравств. нормой, каковою является понятие личности в ее безусловном значении и бесконечном призвании. Жизнь личности колеблется между двумя полюсами: стремлением к индивидуальному самоутверждению и тяготением к безусловному и сверхиндивидуальному. «Безусловный принцип личности с необходимостью приводит, — подчеркивает Н., — к идее *всечеловеческой, вселенской солидарности*... Общественный идеал можно определить как *принцип свободного универсализма*» (С. 111). Между филос. и политикой (или полит. режимом) — множество посредствующих звеньев, одним из к-рых и является обществ. идеал в его конкретном виде. Вследствие этого и других обстоятельств указанная связь вовсе не однолинейная, а вероятностная (одно-многозначная или, как можно сказать, много-многозначная). Она обуславливает, с одной стороны, необходимость филос., в целом, для полит. режима, а с другой — необязательность полит. лидеров в своей реальной политике ориентироваться только на одну какую-то филос. систему (или даже какую-то ее часть). Н. анализировал филос. основу идеи естеств. права, видел эту основу в этике. Для него этика могла быть основана лишь на идее абсолютной ценности. При этом он выступал против крайностей «историзма» и вытекающего из него релятивизма. Как отмечает В.В. Зеньковский (З. «ИРФ». Т. II. Ч. 2. 1991. С. 127—128), вся тема его капитального труда «Об

общественном идеале» в сущности связана с проблемой Абсолютного — но взятой не в абстрактной форме, а в соц. мышлении. Он тесно связывал относительное с абсолютным. Н. показывает разложение утопии земного рая, как незаконной абсолютизации относительных форм соц. жизни. Истинное понятие о безусловном идеале относит мысль о его всецелом осуществлении за пределы конечных явлений. В центр построенной обществ. филос. должна быть поставлена не будущая гармония истории, а вечный идеал добра, ибо не в связи с будущим, а в связи с вечным получает значение и оправдание каждая эпоха. Центром и целью нравств. мира является человек, живая чел. душа, к-рая не м. б. принесена в жертву об-ву и его устройению помимо личности с ее потребностью свободного самоопределения, — как это мы находим во всех утопиях. Идеал свободной общественности не м. б. никогда осуществлен в условиях истории.

* * *

Под влиянием трагических событий рус. революции и опыта, почерпнутого в эмиграции, у Н. все больше возрастают сомнения относительно рациональности и этической фундированности демократического гос. устройства. «Жить в современном демократическом государстве, — пишет Н. в одной из своих посл. работ «Восстановление святынь», — это значит жить в атмосфере относительного, дышать воздухом критики и сомнения. И неудивительно, если при отсутствии абсолютных духовных основ все сводится к борьбе сил, к борьбе большинства и меньшинства, и в конце концов к борьбе классов. Качественные определения уступают место количественным. Борьба и столкновение сил — вот что становится решающим моментом. Понятно, что это путь к анархии, хаосу и “ледянящему морозу”. Самое страшное и роковое в этом процессе — опустошение человеческой души. Путь автономной морали и демократической политики привел к разрушению в человеческой душе вечных связей и вековых святынь. Вот почему мы ставим теперь на место автономной морали теонормную мораль и на место демократии, народовластия — агиократию, власть святынь. Не всеисцеляющие какие-либо формы спасут нас, а благодатное просвещение душ. Не превращение государственного строительства в чисто внешнее устройство человеческой жизни, а возвышение его до степени Божьего дела, как верили в это и как об этом говорили встарь великие строители земли Русской, вот что прежде всего нам необходимо». Н., будучи настоящим патриотом своей Родины, страстно верил в ее возрождение и преодоление кровавой смуты, однако не устал предупреждать — и это предупреждение до сих пор звучит актуально, — что «русский народ не встанет с своего одра, если не пробудятся в нем силы религиозные и национальные. Не политические партии спасут Россию, ее воскресит воспринявший к свету вечных святынь народный дух!».

А.В. Иванов

Соч.: *Историческая школа юристов, ее происхождение и судьба*. М., 1896; *История философии права*. М., 1897; 2-е изд. М., 1900; *Кант и Гегель в их учении о праве и государстве*. М., 1901; *Идея права в философии* Вл. Соловьева. М., 1901; *Сократ и Платон. Из лекций по истории философии права*. М., 1901; *Нравственная проблема в философии Канта*. М., 1903; *Кризис современного правосознания*. М., 1909; *Политические идеалы древнего и нового мира*. Вып. I и II. М., 1910—1913; *О праве на существование. Социально-философские этюды*. СПб., 1911; *Лекции по истории философии права. Учения нового времени, XVI—XVIII вв. и XIX в.* М., 1912; *Психологическая теория права и философия естественного права*. М., 1913; *Об общественном идеале*. М., 1917 (3-е изд. — Берлин, 1921); *О путях и задачах русской интеллигенции* // *Из глубины*. М., 1921 (2-е изд. — Париж, 1967); *Спорные вопросы в истолковании политической теории марксизма* // *Труды русских ученых за границей*. Т. I, 1922; *Über die eigentlichen Elemente der russischen Rechtsphilosophie* // *Philosophie und Recht*. 1922. Heft 2. *Демократия на распутьи* // *София*. Проблемы духовной культуры и религиозной философии. Т. I. Берлин, 1923. *Об общественном идеале*. М., 1991 (в это издание включены также статьи разных лет); *Анализ главнейших теорий бессмертия* // *Начала*. 1993. № 1.

НОВИК Илья Бенционович (р. 03.04.1929) — спец. по методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1950). В 1950—1959 — преп. филос. Пермского гос. ун-та, в 1959—1962 — консультант ж. ВФ, в 1962—1975 — ст. н. с. ИФ АН СССР, в 1975—1977 — руководитель группы в Научном совете по проблемам НТР при Президиуме АН СССР. С 1977 — зав. лабораторией ВНИИСИ (ныне — Ин-т системного анализа РАН). С 1995 — на пенсии. Докт. дисс. — «Некоторые философские вопросы кибернетического моделирования» (1964). Ред. ряда колл. трудов, переводов работ Р. Карнапа (Философские основания физики. М., 1971), Сен-Марка (Социализация природы, М., 1977), М. Вартофского (Модели, М., 1988). В работах Н. представлены следующие основные идеи: трактовка кибернетики как функционального научного направления, критика концепции кибернетики как лженауки (1961); онтологизация информации как упорядоченного отражения (1962); изофункционализм в моделях (1963); обоснование физики отражения (1963); онтол. представления о предсуществовании как зародышевой форме нового и о порождаемости как общем числе альтернатив, реализованных и нереализовавшихся, лежащих в основе данного явления (1965); представление об обобщающем системном редукционизме как конструктивной методол. (1965); три формы синтеза знаний (взаимодействие наук, кибернетизация и физикализация) (1975); обоснование обобщенного определения моделирования (1963); понятие оптимизации биосферы как компромисса человека и природы (1969); обобщение второго начала термодинамики в обл. экол. в виде

закона — любая деятельность человека влечет негативные последствия для окружающей среды (1980); обоснование проконтрольного подхода в виде матрицы позитивных и негативных последствий действия (1986); закон обратной пропорциональной зависимости информации и риска (1988); демократический глобализм как всеобщая перспектива (1992); закон ограничения разнообразия на макроуровне социума (группа, нация, страна) при безграничном росте разнообразия на микроуровне (индивиды) (1992).

Соч.: *Проблема единства мира в немецком идеализме конца XVIII — начала XIX вв.* // *ФН*. 1961. № 3; *О некоторых методологических проблемах кибернетики* // *Кибернетику — на службу коммунизму*. М., 1961; *Негэнтропия и количество информации* // *ВФ*. 1962. № 6; *Гносеологическая характеристика кибернетических моделей* // *Там же*. 1963. № 8; *Кибернетика, философские и социологические проблемы*. М., 1963; *О моделировании сложных систем*. М., 1965; *Философские вопросы моделирования психики*. М., 1969; *Вопросы стиля мышления в естествознании*. М., 1975; *Новый тип модельного познания* // *ВФ*. 1980. № 7; *Общество и природа*. (На англ. яз). М., 1981; *Нильс Бор и проблема системного мышления* // *Системные исследования. Методологические проблемы*. М., 1991; *Системный стиль мышления*. М., 1986; *Нормальная лженаука* // *Вопросы истории естествознания и техники*. 1990. № 4; *Гуманизм — Демократия — Глобализм* // *Общественные науки и современность*. 1992. № 5; *Система: жизнь — смерть*. М., 1992; *Системность оптимального выбора* // *Общественные науки и современность*. 1995. № 1.

НОВИКОВ Анатолий Георгиевич (р. 05.08.1942) — спец. по филос. теории бытия, теории познания и филос. вопросам математики; д-р филос. наук, проф. Род. в наслеге Октемцы (Якутия). Окончил механико-матем. ф-т Томского гос. ун-та (1969). По окончании ун-та работал асс. кафедры матем. анализа и дифференциальных уравнений Якутского гос. ун-та. Окончил асп. кафедры филос. Томского гос. ун-та (1975). Работал на кафедре филос. Якутского гос. ун-та: асс., ст. преп. (1983—1985), доц. (1985—1990), ст. н. с. (1990—1992); с 1992 — проф. Являлся директором Аналитического центра при Президенте Республики Саха (Якутия). В наст.вр. — зав. кафедрой политол. Якутского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Категории прерывного и непрерывного и их методологическая роль в научном познании» (1982). Докт. дисс. — «Возникновение теоретического знания в математике (философско-гносеологический анализ)» (1992). Н. — акад. Междунар. академии информатизации (1994), акад. ООН (1994), член Академии Северного форума, член-корр. Сибирского отделения Академии наук высшей школы. В работах Н. по филос. вопросам математики исследуются проблемы предмета и специфики матем. знания, критерии его теоретичности, вопросы социокультурной обусловленности; предлагается концепция генезиса математики, показывает

ся многовариантность перехода математики от эмпирич. стадии к теор.; анализируются мировоззренческий и соц.-культурный аспекты построения теор. математики; предлагается гносеол. критерий распознавания «начала» матем. теории. В посл. вр. преобладающее большинство трудов Н. посвящены мировоззренческим и общеметодол. проблемам и в своем единстве раскрывают объективный образ совр. науки, техники и соц. реальности. Этот многоаспектный образ, считает Н., лежит в основе нового мировоззрения человечества. Его своеобразные воплощения имеются у разных наций и этносов. Н. начал иссл. по ранее нетронутой теме — менталитету народа саха, до сих пор остающемуся вне поля зрения общественности. Он является одним из инициаторов изучения основ традиционного мировоззрения народа саха с научной т. зр. на кафедре филос. ЯГУ. Так, разрабатывая проблему мифологического сознания, феномен шаманизма, Н. утверждает, что последний не м. б. полностью отождествлен с религией, считая шаманизм не столько культурол., сколько природным явлением. Н. выявил общие черты мировоззрения народа саха с филос. и естественнонаучной картины мира, имеющейся у других народов, и в то же время обнаружил много специфических черт этого мировоззрения. Результаты своих иссл. в этой обл. он изложил в ряде публикаций, а также на двух международных конференциях по шаманизму (1992) и по народной педагогике (1993), на XIX Всемирном филос. конгрессе (1993) и Междунар. конф. «Якутия на рубеже двух веков: укрепление государственности» (1996). Будучи директором Аналитического центра при Президенте Республики Саха (Якутия), Н. активно участвовал в разработке концептуальных основ экон., полит. и соц. развития республики. Н. опубликовал несколько учебных пособий по филос., истории филос., методол. науки и логике, к-рые получили широкое признание в Якутии и за ее пределами. Н. является активным организатором филос.-методол. иссл. в Северо-Вост. регионе РФ. Разнообразие исследуемой филос. проблематики, глубокий анализ мировоззренческих основ народа своей республики, творческая интенсивность в сочетании с продуктивной организаторской научной и соц.-политич. деятельностью Н. вызывает большой интерес к его творчеству.

Соч.: Категория непрерывности в «Критике чистого разума» Канта // *Вопросы методологии наук*. Вып. 4. Томск, 1974; Категории непрерывности и прерывности в «Науке логики» Гегеля // *Проблемы общественных наук в работах молодых ученых*. Ч. 2. Томск, 1976; Прерывное и непрерывное (материалистическая диалектика). [В соавт.]. Киев, 1983; *Философские проблемы обоснования математики // Программы спецкурсов по общественным наукам*. Якутск, 1988; Н.А.Бердяев о новых категориях бытия: технике, машине // *Русская философия и духовная культура современности. Тезисы*. Кн. 2. Иркутск, 1991; *Философия. Учебное пособие*. Якутск, 1991; *Человек и компьютер: новые взаимоотношения в обучении филосо-*

фии // Вопросы непрерывного образования специалиста. Якутск, 1991; *Философские проблемы возникновения и начального этапа развития математики*. Красноярск, 1992; *Духовное возрождение шаманизма // Полярная звезда*. Якутск, 1992. № 6; *Мое философское прочтение «Улуу Кудансы» П.А.Ойунского // Там же*. 1993. № 4; *Логика в специальных парадоксах*. [В соавт.]. Якутск, 1993; *Духовность — критерий мировоззрения народов Арктики // Языки, культура и будущее народов Арктики*. Ч. 1. Якутск, 1993; Н.А. Бердяев — самобытный представитель русской философии. Якутск, 1994; *Философия Древнего Востока (история философии)*. Учебное пособие. Якутск, 1994; *Лекции по философии науки*. Ч. 2. Якутск, 1996; *О менталитете саха*. Якутск, 1996.

НОВИКОВ Михаил Михайлович (14.03.1876—12.01.1965) — биолог, обществ. и гос. деятель. Род. в Москве. С 1901 — студент Гейдельбергского ун-та. В 1904 получил степень д-ра натурфилос. Вернувшись в Россию, начал работать в Ин-те сравнит. анатомии при Моск. ун-те. С 1906 — приват-доц. Моск. ун-та. С 1911 — доктор зоологии. Депутат III и IV Гос. думы. С 1916 — проф. Моск. ун-та. С октября 1917 — избранный ректор Моск. ун-та. В 1919 вновь выбран ректором. С 1918 — декан физ.-матем. ф-та. В сентябре 1922 выслан из России. Жил в Берлине, затем (в 1923) переехал в Прагу. В 1925—1938 — проф. и ректор Рус. народного (свободного) ун-та. Ред. «Научных трудов Русского народного ун-та» (1928—1933). С 1935 — проф. зоологии Карлова ун-та (Прага). С 1939 жил в Братиславе. В 1945 поселился в Германии. С ноября 1945 по 1947 — проф. и декан естеств. ф-та ун-та для эмигрантов в Мюнхене. В 1949 уехал в США (Нью-Йорк). Был предс. Рус. академич. группы США (1951—1965). Н. был избран действ. чл. Америк. Академии искусств и наук (1957). Принял амер. гражданство. Умер в США.

Соч.: *Пределы естественно-научного познания живой природы*. Пг., 1922; *Проблемы жизни*. Берлин, 1923; *К вопросу о смерти и бессмертии // Научные труды народного университета в Праге*. Т. 1. Прага, 1928; *Московский университет в первый период большевистского режима // Московский университет, 1755—1930. Юбилейный сборник*. Париж, 1930; *От Москвы до Нью-Йорка. Моя жизнь в науке и политике*. Нью-Йорк, 1952; *Великаны российского естествознания*. Франкфурт-на-Майне, 1960 (Подробную библиографию см. в кн.: М.М.Новиков. Полстолетия научной деятельности. New-York, 1956.)

НОВИКОВ Михаил Петрович (25.07.1918—04.03.1993) — спец. по истории и теории атеизма и религии; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Середина-Буда Сумской обл. Окончил Уральский пед. ин-т по спец. филология и история (1941). Участник Великой Отеч. войны. В 1957 окончил асп. МОПИ. Работал референтом об-ва «Знание» РСФСР (1957—1959), зав. отделом ж. «Наука и религия» (1959—1960). С 1960 до конца жизни — на кафедре научного атеизма (ныне кафедра филос. религии и религиоведения) последовательно ст. преп. (1960—

1962), доц. (1962—1968), проф. (с 1968). В 1969—1987 заведовал данной кафедрой. Ред. и один из авторов трех изд. «Словаря атеиста», трех изд. учебника «История и теория атеизма», книги «Русская православная церковь». В трудах Н. исследуются особенности совр. религ. модернизма; обосновывается необходимость ист.-филос. подхода к оценке изменений в обл. религ. идеологии и религ. отношений; дается общая оценка перспектив и будущности религии в целом и ее конкретных разновидностей (в т. ч. хилиастических, вост. культов).

Соч.: Православие и современность. М., 1965; Критический анализ богословия XX века. М., 1979; Христианизация Киевской Руси: методологический аспект. М., 1991.

НОВИКОВ Николай Иванович [27.04 (08.05).1744—31.07(12.08). 1818] — просветитель, издатель и журналист, один из известных деятелей отеч. масонства. Род. в с. Тихвинское Московской губ., в бедной и незнатной дворянской семье. Учился в гимназии при Моск. ун-те. Не закончив ее, поступил на военную службу. В чине унтер-офицера участвовал в дворцовом перевороте Екатерины II. В те же годы активно занимался самообразованием и работой в Комиссии депутатов, созданной для составления новых законов. Выйдя в отставку, посвятил себя изданию сатирических ж. «Трутенъ», «Пустомеля», «Живописец», «Кошелек» (1969—1774), на страницах к-рых обличались обществ. пороки, невежество, галломания, произвол чиновников, крепостное право. Влияние идей западноевроп. Просвещения не только не привело Н. в лагерь рус. «вольтерьянцев», но стимулировало его религ. искания. В 1775 он вступает в масонскую ложу «Астрейя». Масонство Елагина, Рейхеля, шведская система не могли удовлетворить Н., т.к. «работы» в них велись формально и на уровне низших степеней посвящения. Жажда «света истины» и нравств. идеала, в конечном счете привели Н. к сближению с И.Г. Шварцем и розенкрейцерством. — как ему казалось, наиболее глубоким и теоретичным учением. Одновременно Н. публикует сотни книг по многим отраслям знания, переводы соч. древних и совр. философов, учреждает «Типографическую компанию», издает журналы, газету. Организует в Москве избу-читальню и школу для детей разночинцев. В результате придворных интриг и недовольства Екатерины II деятельностью моск. масонов в 1792 Н. был заключен в Шлиссельбургскую крепость. После смерти императрицы освобожден. Остаток дней проводит в бедности в своем небольшом имении Авдотьино. Мировоззрение Н. носит религ.-антропоцентрический характер. Религия, филос., искусство, науки должны иметь нравств.-практический смысл и служить делу познания и улучшения человеческой природы. «Ежели ученый все свои познания не устремит к совершенному разрешению одной загадки: на какой конец человек родится, живет и умирает, то он достоин сожаления и со всеми своими

знаниями есть сущий невежда, вредный самому себе, ближнему и целому обществу» (Избр. соч., М.—Л., 1951. С. 406). Самопознание человека как совершеннейшего творения есть кратчайший путь к богопознанию. Законы природы, открытые человеком, произведение искусств и ремесел — все должно служить приобщению его к «царству духовного». Оно невозможно без веры в Бога, бессмертия души, без помощи свыше. В деле нравств. возрождения человека многое также зависит от разумного направления его свободной воли и обществ. установлений. Полит. деспотизм, как и быстрая «перемена в управлении», революции и войны приводят к упадку «наук и художеств», порождают невежество и разврат, а, следовательно, богопротивны. По мнению Н., обретению человеком смысла своего существования благоприятствуют: полит. стабильность, относительная свобода в об-ве и материальный достаток.

Соч.: Избр. соч. М.—Л., 1951; Избр. произв. русских мыслителей 2-й пол. XVIII в. Т. 2; Избр. педагогические соч. М., 1959; Избр. соч. М., 1961; Сменяющийся Демокрит. М., 1985.

А.И. Болдырев

НОВИКОВ Петр Сергеевич [15(28).08.1901—1975] — математик и логик, акад. Окончил Моск. ун-т (1925). Научная деятельность Н. началась в теоретико-множественной школе Н.Н. Лузина, а затем была продолжена в Матем. ин-те им. В.А. Стеклова. Н. занимался разработкой и решением некоторых проблем дескриптивной теории множеств, явился создателем метода регулярных формул матем. логики, а также системы проходных и квадратно-проходных букв в теории групп.

Соч.: Элементы математической логики. М., 1973; Конструктивная математическая логика с точки зрения классической. М., 1977; Избранные труды. М., 1979.

НОВИКОВА Лидия Ивановна (р. 25.01.1927) — спец. по эстетике и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Алексино Смоленской обл. В 1950 окончила ист. ф-т Моск. гор. пед. ин-та и там же в 1954 защитила канд. дисс. по соц. филос. С 1954 работала на кафедре филос. в Моск. инж.-экон. ин-те (асс., ст. преп.). С 1962 до 1975 работала на кафедре эстетики филос. ф-та МГУ (ст. преп., доц.). С 1975 — в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. лаборатории филос. истории. Одновременно с работой в ин-те преподавала эстетику в высшем Театральном училище им. М. Щепкина. Докт. дисс. — «Эстетическая деятельность в системе общественной практики» (1978). Ред.-сост. (совм. с И.Н. Сиземской) двух антологий из сер. «Русские источники современной социальной философии»: «Интеллигенция. Власть. Народ» и «Россия между Европой и Азией: евразийский соблазн» (1993). Научные интересы Н. со-

средоточены на трех направлениях. Первым по времени стало иссл. ею проблемы эстетич. деятельности как необходимого аспекта обществ. практики, в том числе производственной и научной деятельности, организации природной среды и повседневного быта. Н. рассматривала эстетич. деятельность в технике, в производстве как позволяющую преодолеть их утилитарную ограниченность и органически включить их в экологически целостную среду обитания человека; эстетич. аспект в науке — как расширяющий ее познавательные возможности за счет целостного видения и понимания предмета и подключения специальных методов гуманитар. познания. Иссл. в этой обл. получили отражение в монографиях: «Искусство и труд» (1974), «Эстетика и техника» (1976). Своеобразным завершением этого круга иссл. стало издание словаря «Эстетика», в к-ром Н. принадлежит 13 статей по данным проблемам. Н. разрабатывала проблемы цивилизации как методол. основания соц.-филос. и ист. знания, альтернативного формационному подходу. В 1983 выступила инициатором Всесоюзного координационного совещания «Цивилизация и исторический процесс», на к-ром выступила с основным докладом (опубликованном в ВФ). По материалам совещания и в развитие их было издано 10 сб. (1983—1988). В 1989 в Ин-те была образована проблемная группа под руководством Н. «Русские источники современной социальной философии». Результаты иссл. представлены в жанре научно откомментированных антологий, позволяющих спец. широкого профиля самостоятельно воспроизвести ист. логику совр. соц. проблем. Параллельно с подготовкой антологий (2 вышли в свет в 1993) итоги иссл. публикуются в специальных ж. В посл. время опубликован ряд ист.-аналитических статей по евразийству, рус. идее, по истокам и традициям рус. либерализма.

<1994>

НОВИЦКИЙ Орест Маркович [25.01(07.02).1806—04(16).06.1884)] — философ, психолог. Род. в с.Пилипы Новоград-Волинского уезда Волынской губ., из семьи священника (дворян). Обучался в Киевской Духовной академии, где слушал лекции по филос. на лат. языке у И.М. Сковрцова; окончил Академию в 1831. Был назначен в Полтавскую (в г. Переяславе) семинарию проф. филос. Переведен вскоре в Киев, был бакалавром польского языка, затем — по филос. Приглашен читать филос. в Киевский ун-т Св. Владимира с 1834 (одновременно продолжая работать в Духовной академии). С 1835 — экстраординарный проф. ун-та по кафедре филос., с начала 1837 — ординарный проф. Избирался деканом I-го отделения филос. ф-та. Преподавал нравств. филос., психологию, логику, историю филос. В начале 1850 из ун-та были уволены все рус. преподаватели филос., в т. ч. Н. В течение последующих 20 лет работал в цензурном ведомстве. Вышел в отставку в декабре 1869 за выслугой 35 лет. До конца жизни жил в Киеве. В теор. воззрениях стоял на позициях филос. неортодок-

сального православия. Испытал сильное влияние нем. классич. филос., особенно Фихте и Канта. Филос., по мнению Н., является наукой наук и имеет своим содержанием всеобщие формы и законы бытия. Последние заложены в глубинах нашего собственного духа и открываются средствами филос. познания. Однако этот процесс имманентного филос. самопознания лишь доказывается, по Н., наличие чего-то изначально духовно высшего и бесконечного, а именно идеи Бога. За филос. должны быть признаны самостоятельность и свобода мышления, ибо за естеств. верой должна обязательно следовать истинная разумная рефлексия. Филос., по Н., требует непреходящего и вечного, а вечное отражается только в идеях. Филос. обращена к непреходящему, к-рое постигается не в чувственном познании и не в формально-логической «разделяющей» деятельности рассудка, но только в разуме. Созерцания разума — идеи, независимые от низших познавательных способностей, но и не «врожденные», а происходящие от соприкосновения духа с миром сверхъестественным. Основные идеи разума — идеи истинного, благого и прекрасного. Три фазиса развития идей составляют три гл. момента развития самой филос. В соответствии с предметами нашего сознания (я, не-я и Бог) в филос. должны быть следующие направления: «научообразное» развитие явлений и законов внешнего мира и законов познающего духа, умозримое и притом опытное развитие законов внешнего мира и объединение этих противоположностей в высшем их начале. Осуществление третьего направления, считал Н., принадлежит рус. народу. Тут должен выразиться дух народа: примерное благочестие, глубокая преданность отечеству и царю — главные черты рус. характера и духа. Только с выражением их может создаться самобытная филос.

Соч.: *О духовборцах. Киев, 1832* (2-е изд. — 1882); *Об упрехах, делаемых философии в теоретическом и практическом отношениях, их силе и важности. Киев, 1838* (СПб., 1938); *Руководство к опытной психологии. Киев, 1840*; *О разуме как высшей познавательной способности // ЖМНП. 1844. Ч. 41, 43; 1846. Ч. 52*; *Краткое руководство к логике с предварительным очерком психологии. Киев, 1844* (2-е изд. — 1846); *Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих верований. Ч. I—IV. Киев, 1860—1861* (2-е изд. — 1882).

НОВОСЕЛОВ Михаил Александрович [01(13).07.1864—1938] — религ. мыслитель. Окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та. В юные годы становится учеником Л.Н. Толстого, под влиянием к-рого начинает преподавать в сельской школе. В 1888 создает одну из первых толстовских земледельческих общин, просуществовавшую около двух лет. К 1892 Н. окончательно обращается к православию, а несколько позже выступает против учения Л.Н.Толстого. Он сближается с Иоанном Кронштадтским и со старцами Оптиной пустыни. Участвует в Религ.-филос. собраниях 1902—1903 в Петербурге.

Делом жизни Н. было издание «Религиозно-философской библиотеки» (1902—1917), ставившей целью церковное просвещение народа, прежде всего молодежи. Кружок лиц, образовавшийся вокруг Н., стремился создать дух. школу аскетической направленности; его участники оказались как бы в оппозиции к синодальной власти как силе бюрократической, враждебной духу живой церковной соборности. Это противостояние было связано также с тем, что Н. активно защищал «имеславие», издавал соч. его сторонников. С 1922 по 1927 Н. написал «Письма друзьям», в них он выступал против «живоцерковников», которых называл «церковными большевиками». Н. отрицал необходимость общеобязательного внешнего авторитета в делах веры и совести. По Н., огромную роль в богопознании играют таинства. Они, с его т. зр., представляют собой онтол. и гносеол. основу просветительной силы познания истины, для достижения к-рой прежде всего необходимо единомыслие с евангельскими и святоотеческими текстами. В 1921 он перешел на нелегальное положение. Тогда же он тайно принимает монашеский постриг с именем Марка. В 1923 в Даниловом монастыре он был хиротонисан во епископа Сергиевского и стал деятельным членом «катакомбной» церкви. В открытых «письмах к друзьям» 20-х гг. Н. обличал обновленчество, выступал по острым вопросам церковной жизни. После «Декларации» митрополита Сергия (Страгородского) в 1927 Н. принял участие в протесте против нее, давая советы многим епископам и священникам, к-рые его чтили. В 1928 Н. арестовали. Он просидел 10 лет в одиночке Ярославского политизолятора. В 1938 епископ Марк (Новоселов) был расстрелян. (См.: С.М. Половинкин. «РФС». С. 333—334; «РФ» С. 389—390; «СФБС». С. 182.)

Соч.: Полицейско-врачебный протокол и христианские добродетели. СПб., 1904; В тихой пристани (Посвящается братии Зосимовой Пустыни). 2-ое изд. Сергиев Посад, 1911; Григорий Распутин и мистическое распутство. М., 1912; Письма М.А. Новоселова к Л.Н. Толстому // Минувшее. 15. М., СПб., 1994; Письма к друзьям. М., 1994.

НОВОСЕЛОВ Михаил Михайлович (р. 14.11.1932) — спец. по логике и методол. науки; канд. филос. наук, ст. н. с. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1961), асп. МИНХ (1970). Работает в ИФ РАН, ст. н. с. Канд. дисс. — «Принцип абстракции, понятие тождества и «правило Локка» (1970). Н. — автор ряда статей в «ФЭ», «ФЭС», «БСЭ». В центре научных интересов Н. — систематический анализ явлений научного познания с т. зр. логических особенностей таких процессов абстракции, к-рые направлены на формирование интервальных, а не точечных, образов реальности — т. наз. интервальный подход. В рамках этого подхода предлагаются: семиотическая классификация обобщений и понятие об индуктивных и дедуктивных цепях обобщений, интервальное объяснение концептуальных трудностей «стыковки» теор. и эмпир. уровней иссл. (гипотеза о гносеол. точности научных теорий); экстра-

поляция филос. идеи тождества неразличимых на эмпир. условия познания и интервальная трактовка проблемы тождества; формулировка метрических законов композиции отношений неразличимости и понятие об интервальных неразличимостях; матричная формулировка логики эмпир. неразличимостей (в связи с вводимым Н. понятием об абстракции неразличимости) как непрерывной модели псевдобулевой алгебры; понятие о к-транзитивных отношениях и на этой основе (совм. с Б.В. Бирюковым) — подробный логический анализ свойств отношений объяснения, обусловленных его интервальным смыслом.

Соч.: К вопросу о корректном применении вероятностных методов при анализе мыслительных задач // Вопросы психологии. 1963. № 2; Типы научных обобщений // Анализ систем научного знания. Саратов, 1976; О некоторых понятиях теории отношений // Кибернетика и современное научное познание. М., 1976; Категория тождества и ее модели // Кибернетика и диалектика. М., 1978; Методологическое значение проблемы точности в развитии естественнонаучных теорий. [В соавт.] // Материалистическая диалектика как общая теория развития. М., 1982. Т. 2; Об абстракциях неразличимости, индивидуальности и постоянства // Творческая природа научного познания. М., 1984; О гносеологической точности // Философские вопросы технического знания. М., 1984; On epistemological preciseness: interval approach // Science as a subject of study. Moscow, 1987; Абстракция и научный метод // Логика научного познания. М., 1987; Логика познания и логика абстракций в аспекте интервальной семантики. [В соавт.] // Там же; Свойства объяснения и порядок в системе знаний. [В соавт.] // Единство научного знания. М., 1988; О логике эмпирических неразличимостей // Синтаксические и семантические исследования неэкстенциональных логик. М., 1989; О различных абстракциях тождества неразличимых // Исследования по логике научного познания. М., 1990; Дедуктивное обобщение и принцип абстракции // «Категории». М., 1997. №3; К истории дискуссий об интуиционистской логике // ФН. 1998. № 4; К истории дискуссий о логике Брауэра (Комментарий переводчика к статьям В.И. Гливенко) // Труды научно-исследовательского семинара Логического центра ИФ РАН. М., 1998.

НУГАЕВ Ринат Магдиевич (р. 30.05.1953) — спец. в обл. филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Окончил физ. ф-т Казанского ун-та по спец. «теория относительности и гравитация» (1975). В 1979 окончил асп. по филос. физики. Работал доц., а с 1993 — проф. кафедры филос. Казанского ун-та. С 1995 — зав. отделом АН Республики Татарстан. Докт. дисс. — «Реконструкция процесса смены фундаментальных научных теорий» (1991). Член Петровской академии наук и искусств. Развивая идеи отеч. естествоиспытателей и философов (М.И. Подгорецкий и Я.А. Смородинский. В.С. Степин), Н. разработал концепцию смены фундаментальных научных теорий, основанную на кон-

кретном совр. физ. и ист.-научном материале. Суть концепции: в процессе смены фундаментальных научных теорий главную роль играют внутренние логические противоречия между разными теориями. Известные фундаментальные теории сменяют друг друга, считает он, отнюдь не из-за такого взаимодействия с опытом, о котором писали сторонники эмпиризма и не из-за конвенционалистских «прихотей» их создателей. Они сменялись в результате столкновения с такими аномалиями, за к-рыми «стояли» другие фундаментальные теории, противоречащие исходным. Эти аномалии могли быть устранены (и устранялись) только за счет разрешения противоречий встречи между фундаментальными теориями — за счет построения глобальной теории, содержащей встретившиеся теории в снятом виде.

Соч.: Исследование синтеза научных теорий // Британский журнал по философии науки. Т. 36. 1985. (На англ. яз.); Почему одна фундаментальная теория сменяет другую? // ВФ. 1987. № 6; Реконструкция процесса смены фундаментальных научных теорий. Казань, 1989; Специальная теория относительности как результат взаимодействия термодинамики, статистической механики и максвелловской электродинамики // Физическое знание: его генезис и развитие. М., 1993; Классика, модерн и постмодерн как стадии синтеза научных теорий // Теории и Модели в научном познании. (Сб. статей). Нидерланды. 1995. (На англ. яз.); Почему новая физика вытеснила старую? // Междунар. исследования по философии науки. Т. 10. № 6. 1996. (Великобритания, на англ. яз.); Современная социология знания: некоторые итоги и перспективы // Социология: методология, методы, математические модели. 1997. № 8.

НУРИЕВ Дамир Ахметович (р. 18.03.1941) — спец. по филос. онтологии, теории познания, логике и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Кусепеево Салаватского р-на Республики Башкортостан. Окончил физ.-матем. ф-т БашГУ (1970), асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (1975). Работал асс. кафедры филос. БашГУ (1970—1972), социологом Уфимского завода аппаратуры связи (1976—1977), асс., ст. преп. Стерлитамакского гос. пед. (1978—1980) и Башкирского гос. мед. (1981—1987) ин-тов. С 1988 — доц. Башкирского гос. мед. ин-та, с 1993 доц., с 1996 проф., и.о. зав. кафедрой филос. БашГУ. Докт. дисс. — «Философское основание понятия материи» (1996). В работах Н. исследуются природа категории «материя», место и роль этой категории в филос., ее ист., логическое, гносеол., методол. и мировоззренческое основания. Н. выдвигает и обосновывает идею о том, что проблема понимания природы взаимозависимости вещества и его свойств (поля и его свойств) центральная и сквозная в постановке и разработке таких фундаментальных вопросов совр. филос., как решение правомерности: 1) функционирования того или иного — вещественного, субстанциально-атрибутивного, полевого, вещественно-полевого и т.д. — представления о материи; 2) существования соот-

ветствующего этим представлениям ист., логических, гносеол. и методол. оснований; 3) трактовки соответствующего указанным выше основаниям предмета филос.; 4) формирования соотношений видов: «материя и ее атрибуты», «высокоорганизованная материя и ее свойства», «человек и его сознание». Н. доказывает, что в процессе познания посредством языковой реальности и языковой деятельности с самой действительности «снимаются» не только свойства (атрибуты, качества и т. д.) вещей и тел, физ. и биол. полей, но и сами поля со всеми своими свойствами. Н. подвергает критике идею «снятия» органами чувств человека свойств вещей и тел, физ. и биол. полей. Им показывается несостоятельность превращения вещей, тел, разл. полей в их свойства или свойства ощущения посредством чувственной, предметно-чувственной, трудовой и др. форм деятельности, выявляется необоснованность идеи переноса (перевода, перехода) свойств вещей и тел, различных полей в органы чувств человека.

Соч.: Сущность субстанциально-атрибутивного подхода к определению понятия материи // Философско-социологические проблемы науки. М., 1977; Единство теоретического и эмпирического в формировании и описании научной картины мира // Научная картина мира: основание, формирование, развитие. Уфа, 1987; Категория материи, ее место и роль в философии. Ч. 1 и 2. Уфа, 1989; О предмете диалектического материализма // Диалектический материализм: вчера, сегодня, завтра. М., 1989; Понятие материи в философии (системный анализ). Уфа, 1995; Гносеологическое и методологическое основание категории «материя». Уфа, 1995; Историческое, логическое и мировоззренческое основания категории «материя». Уфа, 1996.

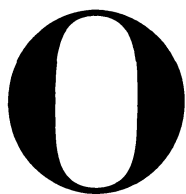
НУЦУБИДЗЕ Шалва Исакович (16.07.1888—06.01.1969) — груз. философ, спец. по теории познания, методол. науки, теории филос. знания и истории культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Парцханаканеби Самтредского р-на (Грузия). Окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та в 1910. Этот ун-т дважды направлял Н. за границу (1911—1914). В Лейпциге он работал под руководством Вундта, Фолькельта и Барта. Сдав экзамены на магистра, он в 1917 начал читать лекции для получения звания приват-доц. С 1918 — в Тбилисском ун-те. Здесь в разное время, а зачастую одновременно, занимал должности проректора, декана, директора фундаментальной библиотеки, зав. кафедрой; являлся проф., читал лекции на различных ф-тах по разным специальностям. Многие годы руководил Грузинским об-вом культурных связей с заграницей. Акад. АН Грузинской ССР с 1944. Н. создал ряд учебников по логике, введению в филос. и по эстетике. Основатель целостного учения об истине — алетологии («алетологического реализма»). Широко исследовал историю грузинской филос. мысли. Перевел на рус. язык поэму Ш. Руставели «Витязь в тигровой шкуре» и др. классич. памятники груз. литературы.

Соч.: *Болцано и теория науки // Вопросы философии и психологии*. 1913. Кн. 116 и 117; *Введение в философию*. Тбилиси, 1920 (на груз. яз.); *Основы алетологии*. Тбилиси, 1922 (на груз. яз.); *Wahrheit und Erkenntnisstruktur*. Berlin, 1926; *Philosophie und Weisheit*. Berlin-Königsberg, 1931; *Руставели и Восточный Ренессанс*. Тбилиси, 1947; *Тайна Псевдо-Дионисия Ареопагита*. Тбилиси, 1942; *К происхождению греческого романа «Варлаам и Иосаф»*. Тбилиси, 1956; *Творчество Руставели*. Тбилиси, 1958; *Петр Ивер и античное философское наследие*. Тбилиси, 1963; *Бытие и истина (Алетологический реализм. Истина и познание)*. [Фрагменты из кн. «Основы алетологии». Тбилиси, 1922] // *Историко-философский ежегодник*—91. М., 1991.

НЫСАНБАЕВ Абдумалик (р. 01.05.1937) — казахстанский философ, спец. по филос. науки и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Караултыбе Сыр-Дарьинского р-на Кызылординской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Кызылординского гос. пед. ин-та (1960) и асп. ИФ АН СССР (1964). Последовательно занимал должности ст. лаборанта, затем мл. н. с. (1960—1965) и ст. н. с. (1966—1973), зав. отделом филос. вопросов естествознания (ныне отдел филос. науки и техники) ИФП АН КазССР (с 1974 по наст. вр.), директора ИФП НАН РК (1990—1991), директора ИФ Мин-ва науки — Академии наук РК (с 1991 — по наст. вр.). Докт. дисс. — «Диалектико-логические принципы синтеза и развития математического знания» (1975). Заслуженный деятель науки и техники Казахстана (1994), заслуженный деятель науки Кыргызской Республики (1996). Гл. ред. Каз. энциклопедии. Сост. кн. серии «Мыслители казахской степи». Чл.-корр. АН Республики Казахстан, акад. Каз. и Рос. академий соц. наук. Президент Каз. академии соц. наук (с 1995 по наст. вр.). Акад. Украинской академии полит. наук, иностр. член РАЕН. В работах Н. обосновывается и реализуется деятельностная концепция научно-теор. познания, проводится идея диалектики как логики формирования новой научной теории, исследуется взаимосвязь диалектико-логических (историзма, деятельности, противоречия, активности субъекта, конкретности) и регулятивных (перманентности, соответствия) принципов в процессе становления и развития матем. и математизированных теорий. Исследуя процесс становления и развития ряда основных физ.-матем. понятий в контексте деятельности познания, Н. обосновывает их конкретно-ист. содержание, показывает, что развитие понятийного аппарата теор. науки осуществляется в реальном процессе обществ.-ист. развития. Маркс. принцип предметной деятельности, выступая субстанциальным основанием этого процесса, является вместе с тем и важнейшим методол. принципом его анализа. Н. всесторонне анализирует принцип един-

ства ист. и логич. в определении предмета математики, противоречие как логико-методол. принцип ее развития, диалектику содержательного и формального в структуре матем. знания, а также социокультурные и мировоззренческие основания развития науки. Деятельностный подход и его принципы позволяют решить важные и актуальные проблемы логики, методол. и истории математики (напр., вопрос о предмете математики и взаимосвязям ист. форм его существования). Построение теории при этом предстает перед нами как процесс разрешения ряда противоречий, поэтому оно подчиняется диалектико-логическим принципам, действующим через собственные регулятивные принципы физ.-матем. науки, рассмотренной в социокультурном контексте. Путем изучения культурного контекста генезиса матем. знания и диалектики качества, количества и меры в формировании предмета математики обосновывается идея о взаимосвязи математики и культуры в их ист. развитии. Категориальный анализ принципов перманентности и соответствия, их влияния на развитие и синтез матем. знания показывает диалектич. природу самой математики, диалектич. закономерностей ее развития. Исследованы статус и функции методол. науки в контексте взаимодействия вост. и зап. культур. Разработанные Н. диалектико-логические принципы применяются также к анализу проблем трансформации полиэтнического казахстанского об-ва.

Соч.: *Математика и принцип соответствия // ВФ*. 1965. № 7; *Развитие познания и математика*. [В соавт.]. Алма-Ата, 1971; *Диалектико-логические принципы построения теории*. [В соавт. с Ж.М.Абдильдиным]. Алма-Ата, 1973; *Роль принципа противоречия в научном познании*. [В соавт.] // ВФ. 1975. № 11; *Роль диалектического противоречия в процессе развития математической науки // Принцип противоречия в современной науке*. Алма-Ата, 1975; *Диалектика и современная математика*. Алма-Ата, 1982; *Диалектика качества и количества в математике*. [В соавт.]. Алма-Ата, 1985; *Гипотеза*. [В соавт. с А.Косиченко] // *Диалектическая логика. Формы и методы познания*. Алма-Ата. Т.3, 1987; *Модель*. [В соавт. с Р.Кадыржановым] // *Там же; От «единомыслия» к плюрализму мнений*. [В соавт.]. М., 1990; *Наука как форма духовного производства // Логико-гносеологический анализ науки*. Алма-Ата, 1990; *Диалектика и новое политическое мышление // Коммунист*. 1991. № 11; *Между мифом и разумом: из опыта духовных исканий конца XX века*. [В соавт.]. Алма-Ата, 1991; *Философский анализ науки в контексте социокультурной трансформации общества*. (В соавт.). Алматы, 1995; *Новый Казахстан: 5 лет независимого развития*. [В соавт.]. Алматы, 1996; *Этнокультурные традиции в духовном наследии А.Ауэзова*. [В соавт.] // *Казах энциклопедиясы*. Алматы, 1997; *Человек и открытое общество // Казак энциклопедиясы*. Алматы, 1998.



ОБОЛЕНСКИЙ Леонид Егорович (псевд. — М.И. Кравцов) [09(21).03.1845—23.09 (06.10).1906] — философ, социолог, журналист, поэт и писатель. Род. в Малоархангельске. Учился в Медико-хирургической академии, изучал филос. и юриспруденцию в Моск. ун-те. Был близок к народническому кружку ишутинцев, за что был выслан из Петербурга (1866). С конца 70-х гг. сотрудничал в народнических ж. «Мысль», «Русское богатство» и др. Занимался разработкой проблем эстетики, социол. личности, морали и обществ. развития. Его мировоззренческие позиции менялись. Как отмечает его биограф Н.Г. Самсонова, он вначале, в 60-х гг., разделял взгляды позитивиста О. Конта, но со временем стал все больше оценивать и критиковать контовскую концепцию. В 80—90-е гг. он пытался создать собственную филос. систему. Его «панфилософия» была близка к спинозизму, объединенному с монодуализмом Грота. Он полагал, что сам факт существования сознания требует допущения некоей мировой субстанции, в к-рой осуществляется синтез субъективного и объективного, полное слияние материи и духа в едином целом. То, что материалисты называют материей, с его т. зр., есть только объективная сторона мировой субстанции. Мы сами и весь мир состоит из одной и той же первоматерии, органично связанной с идеальной субстанцией, с субъективной стороной мирового бытия («РФС». С.341—342). Никакие сложные явления, даже такие, как прогресс, нельзя понять без проникновения в их субъективную природу. О. полагал, что в основе прогресса лежат разл. чувствования, в том числе волевые. Все чувствования имеют генетическим центром «я», только симпатия — голос того общего и единого, к-рое временно приняло оболочку индивидуальности. Значит, эту любовь и жалость мы можем считать законом, неоспоримым требованием и свойством мировой сущности, ноумена, Бога. В субъективных явлениях мы имеем свойство сущности, непосредственно являющейся нам, в объективных — только символизацию той же неведомой сущности. Филос. должна давать нам цельное представление о мире, она должна охватывать и обл. чувств, и сущность мира, должна быть панфилос., если хочет служить жизни. Материализм и позитивизм не удовлетворяют этому требованию. Они дают лишь один элемент мира, его скелет вместо целого. Человек может порождать

в себе хотения и желания, к-рых нет, но к-рые путем знания он считает нужными и полезными. Воля без мотивов не только не свободна, а просто ничто. Сознательная воля всегда мотивирована, и чем выше и разумнее мотивы, тем она свободнее, т.е. независимее от всего, кроме чистых требований разума и первичного альтруизма. (См.: «ИНФ». С. 560—561).

Соч.: Нравственные и общественные чувства // Свет. 1879. № 2; Что такое сознание? // Мысль. 1880. № 1; Причины наших страданий // Там же. № 10—12; Личность и прогресс // Там же. 1880. № 2; Общественная бессознательность (социологический этюд) // Там же. 1880. № 3; Эстетика и теория развития // Там же. 1880. № 5; Прошедшее и будущее философии // Там же. 1881. № 9; Искусство и тенденциозность // Русское богатство. 1883. Кн. 5—6; Развитие чувствований и опыт их новой классификации. СПб., 1884; Человеческое творчество и эволюция // Русская мысль. 1884. Кн. 2; Что такое прогресс // Русское богатство. 1885. Кн. 1, 2; Основы морали любви // Там же. 1885. Кн. 3; Научные основания учения любви // Там же. 1886. Кн. 1; О человеческом творчестве и его свободе // Там же. 1887. Кн. 4; Нравственное воспитание ребенка с точки зрения современной науки. СПб., 1887; Примирение противоречий в современной морали // Русское богатство. 1889. Кн. 1; Основные ошибки современного материализма и позитивизма // Там же. 1890. Кн. 1, 2, 3; Попытка научного примирения моральных разногласий. Отрицатели морали // Вопросы философии и психологии. 1895. Кн. 5; Научные основы красоты и искусства. СПб., 1902; История мысли. Опыт критической истории философии. СПб., 1900; 2-е изд. — 1907.

ОВСИЕНКО Фридрих Григорьевич (р. 13.03.1939) — спец. по религиоведению; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Новоселки Киевской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1965), асп. того же ф-та (1969). Работал ст. преп. кафедры филос. 1-го Моск. мед. ин-та (1969—1972), доц. кафедры филос. Моск. ин-та радиотехники, электроники и автоматики (1972—1981), ст. н. с. кафедры истории и теории атеизма филос. ф-та МГУ (1981—1987), проф. Ин-та религиоведения АОН (1987—1991). С 1991 — проф. кафедры религиоведения Рос. академии гос. службы при Президенте РФ. Канд. дисс. — «Особенно-

сти идеологии и деятельности католической церкви в Польской Народной Республике» (1969). Докт. дисс. — «Критический анализ теоретических основ социальной доктрины католицизма» (1988). В трудах О. исследуются совр. католическая филос. (онтология, гносеология и антропология неотомизма и тейярдизма), новые тенденции в теологии; дается критический анализ этики и социол. совр. католицизма. Выдвигается и обосновывается положение о том, что соц. доктрина совр. католицизма как совокупность специфических полит., экон., соц.-этич. и культурол. концепций во многих пунктах противоречит светским представлениям о природе добра и зла, о достоинстве человека и соц. справедливости; однако указанные расхождения не могут служить препятствием для непосредственного сотрудничества верующих и неверующих, для их совместной борьбы с разноликим соц. и полит. злом. Со второй пол. 90-х разрабатывает проблематику гос.-церковных отношений в России и за рубежом.

Соч.: *Новые тенденции в католической философии и теологии*. М., 1977; *Личность и социальное развитие в католической антропологизированной теологии*. М., 1980; *Эволюция католического учения о роли женщины в обществе, семье и браке*. М., 1980; *Проблема человека и гуманизма в современном католицизме*. М., 1985; *Проблема человека в философии католицизма*. Киев, 1986; *Эволюция католической социальной теологии*. [В соавт.]. М., 1986; *Эволюция социального учения католицизма: философский критический анализ*. М., 1987; *Социально-этическое учение современного католицизма*. М., 1987; *Католическая философия и теология*. М., 1987; *Социальная этика католицизма: методологический аспект*. М., 1990; *Религия, национальное согласие и возрождение России*. [В соавт.]. М., 1993; *Государственно-церковные отношения в России*. В 2 т. [В соавт.]. М., 1995; *Новые религиозные культы, движения и организации в России*. [В соавт.]. М., 1998.

ОВСЯННИКОВ Михаил Федотович (21.11.1915—11.08.1987) — спец. по эстетике и истории филос.; д-р филос. наук, проф. В 1933 поступил учиться на рабфак при заводе «Фрезер», в 1935 — на филол. ф-т МГПИ им. В.И. Ленина. В 1939 поступил в асп. кафедры истории заруб. литературы МГПИ, одновременно сдавал канд. экзамены по спец. «Философия» в МГУ. Учебу в асп. прервала война; в 1941—1942 — на фронте (ушел с моск. ополчением). В 1943 — защита канд. дисс., в 1961 — докт. (первая была подготовлена на тему «Судьба искусства в капиталистическом обществе у Гегеля и Бальзака», тема второй дисс. — «Философия Гегеля»). В 1943—1947 работал асс. на кафедре диалектич. и ист. материализма МГУ, ст. преп. кафедры истории заруб. филос. С 1947 по 1955 — ст. преп. кафедры филос. МОПИ им. Н.К.Крупской. В 1955 возвращается в МГУ, становится доц. кафедры истории заруб. филос. ф-та. В 1960 возглавил кафедру маркс.-лен. эстетики и руководил ею до конца своей жизни. С 1963 — зав. сектором эстетики ИФ АН СССР, декан

филос. ф-та МГУ (1968—1974). С 1969 по 1983 — гл. ред. ж. «В. МГУ. Сер. Философия». Под его ред. и при непосредственном участии были созданы «История эстетики» в 5 т., «История эстетической мысли» в 6 т., «История эстетики в памятниках и документах» (выпущено более 30 книг) и др.

Соч.: *Философия Гегеля*. М., 1959; *Очерки истории эстетических учений*. М., 1963; *Гегель*. М., 1971; *История эстетической мысли*. М., 1978 (2-е изд. — 1983); *Искусство и нравственность в истории эстетической мысли*. М., 1978; *Искусство и капитализм*. М., 1979; *Классики марксизма-ленинизма об эстетике и современность*. М., 1985; *Эстетика в прошлом, настоящем и будущем. Из истории эстетической мысли. Книга для учащихся старших классов*. М., 1988.

ОВСЯННИКО-КУЛИКОВСКИЙ Дмитрий Николаевич [23.01(04.02).1853—09.10.1920] — литературовед, лингвист, историк культуры. Род. в имении Каховка Таврической губ. Учился в Петербургском (1871—1873) и Новороссийском (Одесса, 1873—1876) ун-тах. Изучал в Праге и Париже сравнительное языкознание и санскритал. Приват-доц., затем проф. Новороссийского (1882—1887), Казанского (1887—1888), Харьковского (1888—1905) и Петерб. ун-тов. Почетный акад. Петерб. Академии наук (1907). В 1913—1918 — один из ред. ж. «Вестник Европы». С начала 90-х гг. в работах по лингвистике и теории литерауры О.-К. — последователь психол. школы А.А. Потебни; он считал, что первоисточник художеств. мышления — язык с его образами и актом предидирования. Отсюда интерес к психол. творчества. Художеств. мышление, с т. зр. О.-К., близко по характеру к научному и даже обыденному; в искусстве наиболее отчетливо выразился общий для мышления принцип экономии сил. Попыткой преодолеть интелектуализм теории Потебни было разделение искусств на образные (скульптура, живопись, образная поэзия) и лирические (музыка, архитектура, словесная лирика); различие между ними — психол. Если воздействие образного искусства преимущественно интелектуальное (понимание), то в основе восприятия лирических искусств лежит «лирическая эмоция», к-рая создается ритмом, слагаемым в словесной лирике из звукового ритма и ритма мыслей, чувств. Чистая лирика безобразна. Основные психол. признаки лирики вечны. Разделял художников на два тиа: художник-наблюдатель и художник-экспериментатор. В характеристике писателя О.-К. шел от его психического облика к его методу. Причину эволюции соц.-филос. идей рус. об-ва видел в различиях «душевной организации поколений». О.-К. принадлежат работы по санскриту и древнеиндусской мифологии. (См.: А.П. Чудаков. «КЛЭ». Т. 5. С. 380—381 и «БСЭ». 3-е изд. Т. 18. С. 278.)

Соч.: *Общественно-психологические очерки. Пессимизм и идея прогресса* // *Научное обозрение*. СПб., 1881. № 1; *Зачатки философского мышления в древней Индии* //

Русское богатство. М., 1884. № 7; *Очерки из истории мысли* // *Вопросы философии и психологии*. 1889. Кн. 2; 1890. Кн. 2, 5; *Психология художественного процесса* // *Северный вестник*. СПб., 1893. № 11, 12; А.А. Потебня как языковед-мыслитель. Киев, 1893; *Язык и искусство*. СПб., 1895; *Вопросы психологии творчества*. СПб., 1902; *История русской интеллигенции*. Ч. 1—3. СПб., 1906—1911; Л.Н. Толстой. Очерк его художественной деятельности и оценка его религиозных и моральных идей. СПб., 1911; *Собрание сочинений*. Т. 1—9. СПб., 1912—1914; *Излюбленные о психологии оптимизма и пессимизма*. Ж.-Ж. Руссо. *Оптимизм совести и доброты* // *Вестник Европы*. СПб., 1915. № 12; *Что такое мистика?* // Там же. 1916. № 10; *Психология национальности*. Пг., 1922; *Собрание сочинений*. Т. 1—9. 2-е изд., СПб., 1923—1924; *Теория жизни и прозы (теория словесности)*. 5-е изд., М.—Пг., 1923; *Воспоминания*. М., 1923; *Литературно-критические работы*. Т. 1—2. М., 1989.

ОВЧАРЕНКО Виктор Иванович (р. 05.02.1943) — философ, социолог, историк и психолог; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Мелекесс Ульяновской обл. Окончил ист. ф-т Белорус. гос. ун-та (1969) и асп. кафедры филос. БГУ (1972). В 1972—1982 — преп., ст. преп. и доц. кафедры филос. БГУ. В 1982—1983 доц. кафедры филос. ИПК при БГУ. В 1983—1987 — доц. кафедры филос. ИПК при МГУ. С 1987 — доц., с 1995 по наст. вр. проф. кафедры филос. Моск. гос. лингв. ун-та. Канд. дисс. — «Критический анализ теории личности З. Фрейда» (1974). Докт. дисс. — «Генезис, основания, формы и тенденции развития социологического психологизма как явления социальной мысли» (1995). О. — акад. РАЕН.

Основные результаты иссл. О. связаны с изучением социол. психологизма, проблем личности и межличностных отношений, содержания и моделей психики; истории, теории и методол. психоанализа и постфрейдизма, чел. измерения истории, отчуждения, гуманизма, истории филос., социол. и психол.; метафилос., методики преподавания филос. и др. В 1990 опубликовал основы концепции социол. психологизма — отрасли знания и междисциплинарного плюралистического направления соц. мысли, принимающего в качестве основной предпосылки иссл. и объяснения соц. явлений и процессов, действие и взаимодействие обществ., групповых и индивидуальных психических факторов. Осуществил филос. иссл. парадигм, идей, теорий, методол., методов, моделей и течений классич. и совр. соц. мысли. Ввел в оборот категорию «понятийно-проблемные комплексы». В 1994 опубликовал «Психоаналитический глоссарий» — первое русскоязычное издание словаря-справочника по психоанализу, — содержащий систематизированную информацию об истории психоанализа, его идеях и лидерах, терминологии, документальной базе, классич. и совр. направлениях, школах и теориях психоаналитической ориентации. Ввел в оборот понятие и представление о дисперсионной психоаналитической среде. Выделил основные этапы развития классич. психоанализа. Опубликовал около 300

биографий отеч. и заруб. психоаналитиков. Предложил научную периодизацию истории рос. психоанализа и психоаналитического движения. Автор серий статей в филос., психол. и психоаналитических словарях. Сост. Антологии российского психоанализа. В 2 т. [В соавт.]. М., 1998.

Соч.: *О некоторых возможностях развития концепции «защитных механизмов» личности* // *Педагогические аспекты социальной психологии*. Минск, 1978; *К вопросу о психоаналитической модели психики* // *ФН*. 1980. № 4; *Философия и гуманизм* // *Диалектика, перестройка, человек*. Минск, 1989; *Человеческое измерение истории* // *Гуманизм: утраченный идеал или реальность?* М., 1990; *Гуманистические компоненты персоналистики* // *Гуманизм: утраченный идеал или реальность?* М., 1990; *Социологический психологизм. Критический анализ*. [В соавт.]. Минск, 1990; *Человек и отчуждение*. [В соавт.]. Минск, 1991; *История социологии*. [В соавт.]. Минск, 1993 и 1997; *Психоаналитический глоссарий*. Минск, 1994; *Первая волна российского психоанализа* // *Российский психоаналитический вестник*. 1995. №3—4; *Под знаком деструкции* // *Логос*. 1995. № 5; *История российского психоанализа и проблемы ее периодизации* // *Архетип*. 1996. № 3—4; *Психоаналитическая литература в России*. [В соавт.]. М., 1998.

ОВЧИННИКОВ Виктор Федорович (р. 05.12.1924) — спец. в обл. соц. филос. и теории творчества; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Пашково Тульской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т Киевского гос. ун-та (1958), асп. ИФ АН УССР (1964). С 1962 работает на кафедре филос. Калининградского гос. ун-та: асс., доц., заведовал данной кафедрой (1981—1995), с 1996 — проф. Докт. дисс. — «Диалектика репродуктивной и продуктивной деятельности и развитие творческого потенциала субъекта труда» (1983). Предс. Калинингр. отделения Рос. филос. об-ва. Один из инициаторов открытия при Калинингр. ун-те филос. спец. (1996). Научные интересы О. связаны с проблемами человека, творчества, генерации таланта в контексте рус. культуры. О. обосновывает и развивает концепцию творчества под углом зрения взаимоотношения репродуктивной и продуктивной деятельности в его наиболее обобщенном выражении. Творческое проявление, по О., возможно там, где есть разница потенциалов. Эта мысль служит методол. принципом осуществляемого О. анализа эволюции творческих начал рус. культуры начиная с XI в. Формирует вывод, что на географическом пространстве рус. культуры талант не распределялся равномерно, а концентрированно проявлялся по местностям и ареалам. Каждый крупный соц. слой России генерировал собственный тип таланта. В трудах О. формируется идея типологической взаимосвязи соц. усредненности (посредственности) и талантливости — двух общеист. тенденций социокультурного развития об-ва. В одни периоды доминирует посредственность, а в другие — талантливость. Отсюда, по его мнению, следует говорить об одаренных и неодаренных эпохах. В исто-

рии России наиболее одаренная эпоха — Серебряный век (рубеж XIX—XX вв.). Высший творческий дар рус. нации — литература.

Соч.: *Научно-технический прогресс и развитие творческого потенциала работника производства*. Л., 1974; *Репродуктивная и продуктивная деятельность как фактор творческого развития человека*. М., 1984; *Проблема социальной усредненности и талантливости* // ФН. 1990. № 6; *Многовариантность социализма* // Социально-политические науки. 1990. № 9; *О характере реализации социалистической идеи* // Свободная мысль. 1991. № 4; *Творческая личность в контексте русской культуры*. Калининград, 1994; *Проблемы социальной философии*. [В соавт. с Лысковым А.П.]. Калининград, 1995; *О типе русской гениальности* // В. Балтийского научного центра. 1995. № 3; *О понятии исторического типа философии* // ВФ. 1996. № 10; *О судьбах поэтов и философов Серебряного века русской культуры* // Проблемы русской философии и культуры. Межвуз. сб. Калининград, 1998; *Естественноисторическая закономерность* // Актуальные проблемы социальной философии. М., 1998; *Типологические различия западной и русской философии* // Материалы Всемирного философского конгресса. Бостон (США), 1998; *Национальные особенности русской творческой интеллигенции* // Научные труды. Калининград, 1998; *Между «есть Бог» и «нет Бога» — что?* // Май. Научно-художественный журнал. 1998. № 2; *Социология таланта в контексте русской культуры*. Калининград, 1999.

ОВЧИННИКОВ Герман Константинович (р. 01.07.1936) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил ист.-филол. ф-т Пермского гос. ун-та (1959) и асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1974). Первые десять лет после вуза посвятил журналистике. Затем работал преп. филос. в Пермском политехн. ин-те. В Москве преподавал в разл. вузах, гл. обр. на условиях штатного совместительства. С 1975 работает в Минвузе (Госкомвузе) России. В наст. вр. — начальник отдела в Управлении гуманитар. образования и развития личности Мин-ва образования России. Канд. дисс. — «Массовое сознание как объект социально-философского анализа» (1975). Докт. дисс. — «Противоречия между базисом и надстройкой и способы их разрешения» (1991). Действ. чл. обществ. академии гуманитар. наук. Круг научных интересов: обществ. сознание и его структура; диалектика развития соц. системы; филос. истории и др. В обл. обществ. сознания развивал идеи: 1) о первенстве сознания над бытием как выражении особой, высшей формы активности сознания; об интегральной модели структуры обществ. сознания, взятого в широком смысле этого понятия; о соотношении т. наз. всеобщих (естественнознание, техникосознание и т.д.) и идеол. форм сознания, о масс. и групповом сознании как особых уровнях функционирования обществ. сознания; 2) о противоречиях (гл. обр. структурных) между базисом и надстройкой (на примере взаимодействия гос-ва и гражданского об-ва); 3) о соотношении формационного и цивилизационного под-

ходов к истории по принципу взаимодополнения; о стадийном характере развития совр. об-ва и ситуациях структурного сдвига при переходе от одной стадии к другой (на примере известных стадий развития капитализма — капитализм свободной конкуренции; капитализм монополистический, гос.-монополистический и т. д.); 4) о диалектике формирования социалистич. идеала (с каждой новой стадией развития капитализма социалистич. идеал неизбежно должен менять свое содержание и форму); 5) о больших цивилизационных циклах рос. истории (Киевская Русь, Моск. Русь, Россия-империя), имеющих в структурно-функциональном аспекте ряд общих черт («собираение земель», культурный «евросинтез» и т. д.).

Соч.: *Специфика сознания больших социальных общностей* // Критика современной буржуазной идеологии. М., 1975; *Структура общественного сознания в свете современного развития науки и техники* // Проблемы социального познания. Новосибирск, 1981; *Противоречия между базисом и надстройкой и способы их разрешения*. М., 1990; *К теории стадийного развития общества как социальной системы (проблемы структурного кризиса)* // Общество и человек: пути самоопределения. Вып. 1. Петербург, 1994; «Исламизм в политике», «Политическая ситуация» и др. // Политологический словарь. В 2 ч. М., 1994; *Философия истории, основные подходы* // Природа и дух: мир философских проблем. В 2 кн. Кн. 1. СПб., 1995; *Философия истории в России (хрестоматия, сост.)*. М., 1996.

ОВЧИННИКОВ Николай Федорович (р. 14.11.1915) — спец. в обл. филос. науки и истории научного знания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Касли Челябинской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Уральского гос. ун-та (1941), филос. ф-т МГУ (1947), асп. ИФ АН СССР; с 1954 — ст. н. с. этого ин-та. С 1971 по наст. вр. работает в ИИЕТ АН СССР: ст. н. с., вед. н. с. (с 1992). Канд. дисс. — «Понятие массы и энергии в современной физике и их философское значение» (1950). Докт. дисс. — «Принципы сохранения» (1966). О. исследовал роль принципов сохранения, инвариантности и симметрии в структуре научных теорий, выделяя общие черты этих принципов и подчеркивая специфику их методов. воздействия. О. обосновал общую характеристику понятия симметрии как единства сохраняющегося и изменяющегося в научных предметах; сформулировал принцип сохранения симметрии в истории научных иссл.; представил понятие структуры как инвариантный аспект системы при теор. анализе ее элементов, отношений и целостности; выделил уровни эпистемиологического анализа — внутринаучный, методол. и филос. В связи с методол. анализом знания предпринял (совм. с И.С. Алексеевым) систематическое рассмотрение методол. принципов, реализующих коммуникацию между филос. и специально-научным иссл. О. обратил внимание на адверсивные повороты (обращение к средствам деятельности) в истории знания, к-рые предстают как точки роста и как источники новых идей.

Соч.: *Понятие массы и энергии в их историческом развитии и философском значении*. М., 1957; *О разработке теории научного знания* // ВФ. 1964. № 2; *Принципы сохранения*. М., 1966; *Методология обоснования квантовой теории*. [В соавт. с И.С. Алексеевым и А.А. Печенкиным]. М., 1984; *Ступени рефлексии: от мифа к науке* // На пути к теории научного знания. М., 1984; *Творчество и традиции в научном исследовании* // Исследования по истории физики и механики. М., 1985; *Тенденции к единству науки (познание и природа)*. М., 1988; *Принципы простоты и меры сложности*. [В соавт.]. М., 1989; Б.Л. Пастернак: *поиски призвания (от философии к поэзии)* // ВФ. 1990. № 4; *Историко-научный и методологический подходы к анализу научного творчества* // Комплексный подход в анализе научного творчества. М., 1991; Карл Поппер — наш современник — философ XX в. // ВФ. 1992. № 8; *Инвариантность и простота — сквозные темы в развитии физики* // Физическое знание: его генезис и развитие. М., 1993; *Phenomenon of adversio in the history of knowledge* // *Epistemological problems of Science (in the works of Russian Philosophers)*. М., 1993; *Системный подход к изучению научного знания* // ERGO... проблемы методологии междисциплинарных исследований. Екатеринбург, 1994; *Эйнштейн и философия науки Карла Поппера* // ERGO... Проблемы методологии междисциплинарных исследований. Екатеринбург, 1995; *Принципы теоретизации знания*. М., 1996; *Отечественная философия науки: предварительные итоги*. [В соавт. с Мамчур Е.А. и Огурцовым А.П.]. М., 1997; *Методологические принципы в истории научной мысли*. М., 1997; *Знание и сознание в деятельности ученого* // *Научное знание в социокультурном контексте*. М., 1998.

ОГАНОВ Арнольд Арамович (р. 07.12.1937) — спец. по эстетике, теории культуры, теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Баку. Окончил филол. ф-т Азербайджанского гос. ун-та (1961), асп. ИФ АН СССР (1966). В 1967—1970 работал в ИФ АН СССР. С 1970 — на филос. ф-те МГУ: ст. преп., доц., проф. Работал (по совместительству) во ВГИКе (проф.), ГИТИСе (зав. кафедрой филос.). В наст. вр. зав. кафедрой филос. и культурологии в Высшем театральном училище им. М.С. Щепкина. С 1988 — проф. кафедры филос. ИПК (ныне ИППК) при МГУ. Канд. дисс. — «Проблема правды и правдоподобия в искусстве» (1967). Докт. дисс. — «Гносеологический анализ закономерностей художественного творчества» (1979). Основная проблематика иссл.: психология и мотивы художеств. творчества и восприятия; культура и цивилизация. В трудах О. обосновываются идеи приоритета художеств. формы и субъективного в искусстве, доминанты эволюц., самостийного в культуре; представлены интерпретации культуры как иммунной системы об-ва и человека, нейтрализующей издержки совр. цивилизации; рассматриваются прагматизм власти и самоценность культуры как изначальная причина их противостояния; аргументируется спорность понятия прогресса в культуре и искусстве; исследуются негативные аспекты нац. самосознания, феномен космополит. начала и маргинальности

в культуре и искусстве. В печати находится учебное пособие «Теория культуры».

Соч.: *Логика художественного отражения*. М., 1972; *Критерий художественной формы* // Труды 7-го Междунар. конгресса по эстетике. Т. 1. Бухарест, 1973; *Границы формы: реальные и мнимые* // Эстетика и жизнь. М., 1974; *Теория отражения в искусстве*. М., 1978; *Произведение искусства и художественный образ*. М., 1978; *Роль самосознания в художественной культуре* // Труды Междунар. конгресса по эстетике. Т. 1. Дубровник, 1980; *Искусство как форма самопознания* // Актуальные вопросы современной эстетики. М., 1984; *Соотношение категорий случайности и необходимости в искусстве* // Философские проблемы культуры и искусства. М., 1986; *Национальный аспект художественной культуры*. Вильнюс, 1989; *Теория и история мировой и отечественной культуры*. (Учебное пособие). М., 1992; *Теория и история эстетики*. (Фундаментальный курс). М., 1992.

<1994>

ОГАРЕВ Николай Платонович [24.11(06.12).1813—31.05(12.06).1877] — публицист, поэт, философ. Происходил из дворянской семьи. Идеиное формирование О. началось под влиянием восстания декабристов. С 1830 — студент Моск. ун-та. Увлекался соц.-утопическими воззрениями Сен-Симона и его школы. Вместе с А.И.Герценом организовал полит. кружок передовой молодежи. По решению царя Николая I за неподобающий образ мыслей в 1834 был арестован и после 9-ти месячного тюремного заключения с 1835 по 1839 находился в ссылке в Пензенской губ. В 1841—1846 был за границей (Германия, Франция, Италия); слушал лекции по филос. и естеств. наукам в Берлинском ун-те, посещая мед. школу в Париже. В 40-е же годы вместе с А.И.Герценом вел борьбу со славянофилами. С 1846 жил в Пензенском имении, в 1850 подвергся кратковременному аресту. В 1856 эмигрировал в Англию. В Лондоне вместе с Герценом возглавил Вольную рус. типографию, издавал «Колокол» (1857—1867). Участвовал в создании тайного об-ва «Земля и воля» 60-х гг. Активно поддерживал польское восстание 1863—1864. С 1865 жил в Швейцарии, в 1873 вновь переехал в Англию. Умер в Гринвиче, близ Лондона. В 1966 его прах был перевезен в Москву на Новодевичье кладбище. Филос. взгляды О. существенно изменялись в течение его жизни. В университетский период для О. характерно рационалистическое идеалистическое мировоззрение. В период пензенской ссылки он стал тяготеть к мистике. В сер. 40-х, высказывая свое несогласие с идеализмом в коренных понятиях, стал склоняться к материализму, усиленно изучать естеств. науки. Он писал: «Науку живого мира хочу я. Игнание неопределенными словами метафизики мне противно. Логика — великое дело, как скелет мирового организма. Но я ее вне этого живого организма не понимаю и даже смотрю на нее с некоторой ненавистью, если мне ее выставляют как особь ста-

тью, равно и на людей, которые могут удовлетвориться абстракцией» (Избранные социально-политические и философские произведения. Т. II. М., 1956. С. 374). Филос. позиции О. приближаются ко взглядам А.И. Герцена. Он отстаивает идею внутр. источника саморазвития предметов, называет «негацию» «душой самосотворения природы» и т.д. Считает физиологию достаточным основанием для объяснения как механизма, так и содержания мыслительных процессов. В дальнейшем О. все больше критикует материализм, считая, в частности, его ошибкой то, что вещество принимается «за факт всесильный, за вещь *ab sich*, которая вместе *phenomenon* и *noumenon*» (Там же. С. 44). Уже в 50-е стал разделять ряд положений позитивизма О. Конта. Принял разделение истории мысли на теологическую, метафизическую и позитивную эпохи, противопоставлял позитивный метод «опыта и изучения природы» всей филос. К идеям социализма О. обратился в 30-х гг. под влиянием революционных событий в Европе. Он истолковывает социализм как «новое христианство», акцентируя его нравств. аспект, проблемы свободы личности, героического подвижничества. В конце 30-х, став после смерти отца обладателем громадного наследства, О. пытался осуществить собственный проект освобождения крестьян. За умеренный выкуп около 4 тыс. крестьян получили свободу; в распоряжение общины были переданы земля, луга, леса. В конце 40-х в одном из своих имений он задумал преобразовать производство на основе вольнонаемного труда, к-рым заменил барщину. Убедившись в невозможности преобразования крепостничества таким путем, приходит к выводу о необходимости революц.-демократической борьбы с существующим строем. В 50—60-е гг. О. вслед за Герценом развивает идеи крестьянского, «русского» социализма, ратуя за создание в России на основе общинного строя народного гос-ва — федеративной республики самоуправляющихся общин. «В сущности, формы социализма могут быть разнообразны, а уже, конечно, не приведенные под один почти что казенный уровень», но «главная их точка отправления — это общинное... владение».

Соч.: *За пять лет (1855—1860). Политические и социальные статьи Искандера и Н. Огарева. Часть вторая Н. Огарева.* Лондон, 1861; *Ход судеб.* Лондон, 1882; *Трилогия моей жизни // Русская мысль.* 1904. № 8; *С утра до ночи. Записки-дневник 1872—1873.* Л., 1923; *Записки русского помещика.* Л., 1925; *Стихотворения и поэмы.* Т. 1, 2. Л., 1937—1938; *Литературное наследие.* Т. 39—40, 41—42, 61—64. М., 1941—1958. *Избр. социально-политические и философские произведения.* Т. 1, 2. М., 1952—1956; *Избр. произв.* Т. 1, 2. М., 1956; *Избранное.* М., 1984.

ОГУРЦОВ Александр Павлович (р. 14.09.1936) — спец. по методол. и филос. науки, истории науки, теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1958). Работал в ИИЕТ АН СССР (1971—1988). С 1988 — в ИФ АН СССР (РАН) — ст., затем вед. н. с., с 1992 — зав. лабораторией «Акси-

ология познания и этика науки». С 1988 — руководитель Центра методол. и этики науки, зав. отделом «Философия науки и техники». Канд. дисс. — «Отчуждение, рефлексия и практика» (1967). Докт. дисс. — «Дисциплинарная структура науки. Ее генезис и обоснование» (1990). В трудах О. исследуются проблемы отчуждения, специфики филос., понимаемой как рефлексия культуры, социокультурного образа науки, который представляет собой рефлексия науки, выраженную: 1) в определенных концепциях науки, доминирующих в научном сообществе в тот или иной период; 2) в познавательных моделях и метафорах, используемых научным сообществом; 3) в выборе аксиол. оснований научной деятельности. Дисциплинарная структура науки понимается как способ организации знания, связанный с университетской наукой и с филос., понятой как наукоучение. Им рассмотрены разл. концепции истории естествознания, начиная с просветительской и кончая маркс. (в соавт. с Б.М. Кедровым). Исследуется соц. история науки. ее разл. стратегии — макроаналитическая и микроаналитическая. Дается анализ как дисциплинарной организации научного знания, так и междисциплинарных иссл. тех изменений, к-рые происходят «на переднем крае» науки (новых форм организации научного сообщества, «невидимых колледжей», научных школ и др.). Проанализированы взаимоотношения науки и власти, в частности тоталитарной власти. В посл. годы занимается проблемами филос. природы, филос. культуры и филос. образования. Им переведен ряд работ Э. Гуссерля.

Соч.: *Отчуждение и человек // Человек, творчество, наука. Философские проблемы.* М., 1967; *Отчуждение // Философская энциклопедия.* Т. 4. М., 1967; *Рефлексия // Там же; Феноменология // Там же.* Т. 5. М., 1970; *Этапы интерпретации системности научного знания (античность и Новое время) // Системные исследования—1974.* М., 1974; *«Философия природы» Гегеля и ее место в истории философии науки // Гегель. Энциклопедия философских наук. Философия природы.* М., 1975; *Марксистская концепция истории естествознания (XIX век).* [В соавт. с Б.М. Кедровым]. М., 1978; *Disciplinary knowledge and scientific communications // Systems research. Methodological problems.* Oxford et. al. 1984; *История естествознания, идеалы научности и ценности культуры // Наука и культура.* М., 1984; *Марксистская концепция истории естествознания (первая четверть XIX века).* [В соавт.]. М., 1985; *Исторические типы дискуссий и становление классической науки // Роль дискуссий в развитии естествознания.* М., 1986; *Уровни дисциплинарной организации науки и взаимодействия между учеными // Дисциплинарность и взаимодействие наук.* М., 1986; *Дисциплинарная структура науки.* М., 1988; *От социологии знания к социологии науки // Современная западная социология науки.* М., 1988; *Этнометодология и этнографическое изучение науки // Там же; Подавление философии // Суровая драма народа.* М., 1989; *Великая Французская революция и наука // ВФ.* 1989. № 3; *Научный дискурс: власть и коммуникация (допол-*

нительность двух традиций) // *Философские исследования*. 1993. Вып. 3; *Этика жизни или биоэтика: аксиологические альтернативы* // ВФ. 1994. № 3; *Философия науки эпохи Просвещения*. М., 1994; *Аксиологические модели в философии науки* // *Философские исследования*. 1995. Вып. 1; *От натурфилософии к теории науки*. М., 1995; *Философия природы: коэволюционная стратегия*. [В соавт. с Р.С. Карпинской и И.К. Лисеевым]. М., 1995; *Благо и истина: точки схождения и расхождения* // *Благо и истина: классические и неклассические регулятивы*. М., 1998.

ОДОЕВСКИЙ Владимир Федорович, князь [30.07(11.08).1803 (по нек-рым данным — 1804) — 27.02(11.03).1869] — философ, популяризатор научных знаний, писатель, музыкальный критик. Род. в Москве. Обучался в Моск. университетском благородном пансионе (1816—1822) — привилегированном учебном заведении, где воспитанники имели право выбирать предметы. Он получил возможность сосредоточиться на изучении филос. и словесности. Увлекался Ф. Шеллингом. С 1823 находился на гос. службе. В 1823 О. примкнул к литературному кружку Раича (Амфитеатрова) и в том же году стал членом кружка Любоумудров, а затем и председателем Об-ва Любоумудрия. В 1826 переехал в Петербург, поступил на службу в Комитет иностранной цензуры. С 1846 — помощник директора Публичной библиотеки и директор Румянцевского музея. В 1862 Румянцевский музей был переведен в Москву, тогда же переехал в Москву О. На протяжении ряда лет имел дружеские связи и творческие контакты с А.С. Пушкиным. В 1836—1837 помогал Пушкину в редактировании «Современника». В обл. филос. разрабатывал проблемы онтологии, теории познания и эстетики. О. считал наиболее обоснованной объективно-идеалистическую концепцию первичности Абсолюта, Всеобщего, Духовного. С его точки зрения, главное в телах не вещество, а дух. начало. Всякий предмет имеет только одну сущность, должна быть мысль, к-рая была бы основанием всех оснований, условием всех условий, «Сущность», в к-рой заключались бы сущности всех предметов. Это и есть Абсолют, некий «Безуслов». Познание Абсолюта с самого начала мышления чел. составляло цель философов, стремившихся открыть законы мысли о существовании этого Абсолюта. Природа вторична: сущее кончается на границе природы, к-рая лишь ущербно, лишь вещественно отражает всеовершенство. Да и человек, «существо разумное», хотя и более сущностно, но также лишь отражает Абсолют. Идеальное и реальное — две равноценные стороны Абсолюта. Для О. характерно стремление осознать филос. как метод наук, как всеобщую научную методологию. Генеральные диалектич. идеи — развитие, единство противоположностей и связи единства с многообразием были руководящими принципами его дальнейших филос. построений. В основе важнейших представлений О. в обл. истории филос. лежат идея единства, идея развития как прогресса, противобор-

ства единичного и всеобщего, вида и рода, интенции и экстенции как движущих сил этого развития, осуществляющегося по тройственному ритму. Считая О. пионером рус. космизма, С.Г. Семенова и А.Г. Гачева пишут, что его работам присущ пафос рус. космизма, заключающийся в абсолютной полноте знания и управления, когда вовсе не останется ни вне, ни внутри человека мрака и хаоса, когда во вселенной, проникнутой сердечной мыслью и высочайшим нравств. чувством, воцарится новый, благой тип бытия (см.: В.Ф. Одоевский // *Русский космизм. Антология философской мысли*. М., 1993. С. 37).

Соч.: Похвальное слово невежеству // Вестник Европы. 1822. № 20; Афоризмы из различных писателей по части современного германского любомудрия // Мнемозина. 1824. Ч. 2; Сочинения. Ч. 1—3. СПб., 1844; Русские ночи. М., 1913; 4338 год. Петербургские письма. М., 1926; Музыкально-литературное наследие. М., 1956; Переписка князя В.Ф. Одоевского с А.С. Хомяковым // Уч. зап. Тартуского гос. ун-та. 1970. Вып. 251; Гномы XIX столетия // Русские эстетические трактаты первой трети XIX в. Т. 2. М., 1974; Опыт теории изящных искусств // Русские эстетические трактаты. Т. 2. М., 1974; Сущее и сущствующее // Там же; Русские ночи. [Литературные памятники]. Л., 1975; 4338 год. (Отрывки) // Русский космизм. Антология философской мысли. М., 1993.

ОДУЕВ Степан Федорович (р. 28.09.1918) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Закончил ист. ф-т МГУ и асп. по истории филос. С 1948 на преп. работе, 1957—1974 в ИФ АН СССР: ст. н. с., зам. директора; с 1974 — проф. АОН (позже Академии гос. службы при Президенте РФ). Основные научные интересы — в обл. истории филос. (преимущественно нем. филос. мысли XIX—XX вв.) проблем человека. Основные труды О. посвящены иссл. филос. творчества Ницше и его влияния на филос. мышление Германии; становлению и развитию иррационалистических тенденций в нем. филос.; онтол. и гносеол. воззрениям экзистенциализма и герменевтики. Опубликован ряд работ по филос. Гегеля и проблемам человека (его сущность и существование, необходимость, свобода и ответственность, сочетание личных и обществ. интересов, формирование сознания, гуманизм и демократия и др.). Филос. воззрения Ницше рассматриваются как поворотный пункт от классич. рационализма к свободному стилю философствования, стержнем которого является «переоценка всех ценностей» и осмысление с этой т. зр. нигилизма как кризисной ситуации в традиционной европ. культуре и морали. В этом аспекте исследуется его воздействие на разл. направления и школы нем. филос. мысли — филос. жизни, антропологии, феноменологии, неогегельянства, неотомизма, полит. филос. и др. Подчеркивается эмоциональная эффективность ницшеанства, обуславливающая его влияние на духовную жизнь Германии. Иссл. подвергаются основные вехи в становлении и судьбах иррационалистических

воззрений (от позднего Шеллинга до сер. XX в.). Иррационализм представляется одной из ветвей филос. знания, возникающей как реакция на кризисные явления классич. рационализма, стремление к преодолению его спекулятивных идеалистических концепций; в филос. рассмотрение вводится новый материал (бессознательное и подсознательное в чел. деятельности и т. д.), новые приемы и способы филос. анализа, расширяющие и разрывающие традиционные рамки философствования; показывается, что экстремальная актуализация этих элементов приводит к девальвации разума. Экзистенциализм и герменевтика представлены как особый вид совр. рационализма. В работах по проблемам человека констатируется паритет личных и обществ. интересов, неразрывность свободы и ответственности (долженствования). Формируемое в условиях «реального социализма» (в авторском рассмотрении «казарменного» или «феодального») сознание характеризуется как отчужденное, иллюзорное сознание, основанное на идеол. миротворчестве, как «некий вид духовной эпидемии, охватившей большинство народа», как «померщенное сознание» (см.: «Социалистическое сознание: реальность и иллюзии»). О. — заслуженный деятель науки РФ. Член Междунар. об-ва диалектич. философии (Societas Hegeliana).

Соч.: *Ницшеанство. М., 1959; Философская и социологическая мысль Германии во второй половине XIX века. [В соавт.] // История философии. Т. III. М., 1959; Тропами Заратустры. М., 1971 (2-е изд. — 1976); Свобода и необходимость в философии Гегеля // ФН. 1973. № 9; Диалектика личных и общественных интересов // Там же. 1988. № 4; Aktuelle Probleme der Kritik der Gegenwärtigen bürgerlichen Philosophie. [В соавт.]. Berlin, 1979; Социалистическое сознание: реальность и действительность. М., 1991; Метаморфозы иррационализма (иррационализм в немецкой философии XIX—XX вв.). В 2 кн. М., 1997; Навстречу Логосу: Экзистенциализм и герменевтика. М., 1998.*

ОЗЕ Яков Фридрихович [09(21).07.1860—1920] — философ. Окончил богословский ф-т Юрьевского ун-та. В 1882 получил степень канд. богословия. В 1884—1888 преподавал в Лифляндской дворянской гимназии (г. Феллин). В мае 1886 сдал экзамен на степень канд. филос. Приват-доц. Юрьевского ун-та (1888), затем проф. филос. и педагогики в Юрьеве. Удостоен степени д-ра филос. в Моск. ун-те (1897). Выезжал за границу. С 1893 — декан ист.-филол. ф-та, избирался и. о. ректора. Во время Первой мировой войны Юрьевский ун-т был эвакуирован в Воронеж. Скончался О. в Воронеже от сыпного тифа. Как отмечает А. Вашестов, О. рассматривал историю филос. как историю понятий, а не филос. взглядов и систем.

Соч.: *Персонализм и проективизм в метафизике Лотце. Юрьев, 1896; Гносеология. Юрьев, 1908; Курс истории новой философии. Юрьев, 1909—1910; К вопросу постановки преподавания философской пропедевтики в средней школе. Юрьев, 1911; Густав Тейхмюллер. Юрьев, 1918.*

ОЙЗЕРМАН Теодор Ильич [р. 01(14).05.1914] — спец. по истории филос., метафилос. и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Петроверовка Одесской обл. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1938), асп. кафедры истории филос. В 1941 защитил канд. дисс., был оставлен на ф-те. Участник Великой Отеч. войны. В 1947 вернулся на преподавательскую работу на филос. ф-т МГУ. С 1953 — проф., в 1954—1968 — зав. кафедрой истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ. С 1968 — в ИФ АН СССР, в 1971—1987 — зав. сектором, затем отделом истории филос., с 1987 — советник. Действ. чл. АН СССР (ныне РАН) (1981). Действ. чл. Междунар. Ин-та филос. (1981), д-р honoris causa Иенского ун-та (1979), иностр. чл. АН ГДР (ныне — Берлин-Бранденбургская АН). О. являлся чл. ред. колл. (и одним из ведущих авторов) «Истории философии» (Т. 1—6, М., 1957—1965), а также «Краткого очерка истории философии». Многие работы О. посвящены нем. классич. филос. и истории филос. марксизма. О. стремился преодолеть одностороннее представление о Канте как лишь о предшественнике Гегеля, считая, что последний в ряде отношений возвращается к тому типу метафизики, несостоятельность к-рого была убедительно показана Кантом. Выдающееся значение кантовской гносеологии О. видит в том, что присущие реальности формы всеобщности впервые были поняты и как субъективные, т.е. присущие сознанию, формы. О. исследовал также вклад, внесенный в филос. Фихте и Шеллингом. Исследуя нем. классич. идеализм, О. приходит к выводу, что задача материалистической переработки идеалистической диалектики, поставленная Марксом и Энгельсом, не была в полной мере решена ни ими, ни их последователями, сохраняя свою актуальность и в наше время. Особое внимание уделено развитию маркс. теории на опыте революций 1848. О. показывает, что Маркс и Энгельс в дальнейшем отказались от идеи непрерывной революции, к-рую они обосновывали в 1848—1849 гг. В работах по теории ист.-филос. процесса О. исследует закономерность плюрализма филос. учений как выражение специфики филос. и неизбежного многообразия филос. учений, концепций, понятий. Он разрабатывает вопрос о специфике филос. мировоззрения, к-рое характеризуется как система тезисов, обосновываемых, но не могущих быть доказанными, как система убеждений и категорий, разработка к-рых служит основой общенаучного категориального аппарата. Исследуя законы диалектики, О. приходит к выводу, что эти законы вследствие своей всеобщности представляют собой сущность особенных — физ., хим., экон. и иных закономерностей. В теории познания О. обосновывает положение о существовании абстрактных истин, пересматривая идущее от Гегеля утверждение, что абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Конкретной истиной, согласно О., является согласование абстрактных истин, к-рое далеко не всегда возможно.

Соч.: *Возникновение марксизма — революционный переворот в философии. [В соавт. с В.И. Светловым]. М.,*

1948; *Обобщение Марксом и Энгельсом опыта революций 1848 г. М., 1956; Основные этапы развития домарксистской философии. М., 1957; К. Маркс — основоположник диалектического и исторического материализма. М., 1958; Основные черты современной буржуазной философии. М., 1960; Философия Фихте. М., 1962; Формирование философии марксизма. М., 1962; Проблема отчуждения и буржуазная легенда о марксизме. М., 1965; Проблемы историко-философской науки. М., 1962 (2-е изд. — 1982); Главные философские направления. М., 1971 (2-е изд. — 1984); Кризис современного идеализма. М., 1972; Философия Канта. М., 1974; Исторический материализм и идеология «технического пессимизма» (М., 1976); *Der junge Marx im ideologischen Kampf der Gegenwart. Frankfurt a/M., 1976; Диалектический материализм и история философии. М., 1979; Критика буржуазной концепции смерти философии. М., 1980; Историко-философское учение Гегеля. М., 1982; Основы теории историко-философского процесса. [В соавт. с А.С. Богомоловым]. М., 1983; Рациональное и иррациональное. М., 1984; Критика критического рационализма. М., 1988; Научно-философское мировоззрение марксизма. М., 1989; Philosophie auf dem Wege zur Wissenschaft. Berlin, 1989; Теория познания Канта. [В соавт. с И.С. Нарским]. М., 1991; Существуют ли универсалии в сфере культуры? // ВФ. 1989. № 2; Исторические судьбы плюрализма философских учений // Там же. 1991. № 12; Сенсуалистическая гносеология и действительный научно-исследовательский поиск // ВФ. 1994. № 6.**

<1994>

ОЙУНСКИЙ (Слепцов) Платон Алексеевич (10.11.1893—31.10.1939) — якутский (саха) писатель, ученый, полит. деятель. Род. в Ботурусском улусе Якутской обл. (ныне Таттинский улус Республики Саха). Принимал активное участие в Февральской революции. В 1918 — рук. Комиссии Центра Сибири по установлению Сов. власти в Якутии. С 1921 — пред. Якутского губревкома. В 1922—1928 — Предс. СНК и Предс. Якутского ЦИК. По полит. обвинениям снят с этой работы. В 1928—1929 — нарком просвещения и здравоохранения ЯАССР. Репрессирован. С 1929 целиком посвятил себя литературной и научной деятельности. О. — основоположник саха советской литературы, автор научных трудов по истории, языкознанию и литературоведению. В 1935—1937 — директор Ин-та языка и литературы при СНК ЯАССР. Эволюцию филос. взглядов О. можно проследить на примере трех его художеств. произведений: «Красный шаман» (1917—1925), «Великий Кудангса» и «Александр Македонский» (1937). Поэма «Красный шаман» проникнута пафосом клас. борьбы и богоборчества. Старый мир полон зла и заслуживает уничтожения. Человек должен сам стать Богом-творцом нового мира. В повести «Великий Кудангса» О. отрекается от идеи человекобожия. Мудрец Великий Кудангса решил осчастливить своих соплеменников. Важнейшим условием счастья он считает подчинение личных интересов обществ. Однако, по его мнению, не все люди способ-

ны правильно понять обществ. интересы, а потому не могут добиться личного счастья. Во имя обществ. блага Великий Кудангса устанавливает собственную диктатуру и требует себе божественных почестей. Ради счастья всех людей он восстает даже против законов природы. Однако планы Великого Кудангсы терпят крах, вместо счастья он приносит людям только горе. Так в своей повести О. выражает разочарование в революц. утопии. В рассказе «Александр Македонский» О. раскрывает развращающее влияние власти на ее носителей и превращение насилия из средства в самоцель. Автор устами Аристотеля отстаивает свободу мысли и самооценку знания. О. был противником нац. нигилизма, считая нац. не только формой, но и содержанием культуры.

Соч.: Кысыл Ойун [Красный Шаман]. Якутск, 1930; Александр Македонский (на якутском яз.) // Кыым. 1937; Сочинения. В 7 т. Якутск, 1958—1962; Нюргун Боотур Стремительный. Воссоздал на основе народных сказаний Платон Ойунский. Перевел на русский язык Владимир Державин. 2-е изд. Якутск, 1982; Великий Кудангса // Полярная звезда. 1991. № 1.

А. Г. Новиков

ОКУЛОВ Александр Федорович (12.09.1908—06.10.1993) — спец. по истории маркс. филос., атеизму и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Выползово Котельничского р-на Вятской губ. Окончил Коммунистич. ин-т журналистики (1937), асп. АОН по кафедре истории филос. (1950). В 30—40-е гг. работал ред. газеты политотдела МТС в Азово-Черноморском крае, ред. областной и краевой газ. на Дальнем Востоке, секретарем Сахалинского обкома и Хабаровского крайкома партии. Зам. директора ИФ АН СССР (1951—1964). В 1961—1962 — гл. ред. ж. «ВФ». С 1964 по 1979 — директор Ин-та научного атеизма. Докт. дисс. — «Борьба В.И. Ленина против философских основ реформизма и ревизионизма» (1958). О. — заслуженный деятель науки РФ. Участвовал в создании колл. научных трудов: «История философии» (в 6 т.), «История философии народов СССР», сб. «Вопросы научного атеизма», «Научно-атеистической библиотеки», учебника «Научный теизм» и др. Основные направления иссл.: история филос. в сов. об-ве и заруб. филос.; филос. и атеистическое наследие В.И. Ленина, проблемы совр. клерикализма, соц.-филос. и социол. проблемы религиоведения.

Соч.: О книге В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». М., 1953; В.И. Ленин об идейных истоках и классовой сущности социал-демократизма. М., 1954; Борьба Г.В. Плеханова против неокантианской ревизии марксизма // ВФ. 1956. № 6; Борьба В.И. Ленина против ревизионизма, за чистоту марксистской теории // Там же. 1958. № 2; Великое философское произведение творческого марксизма. [В соавт. с Мишениерадзе В.В.]. М., 1959; Борьба В.И. Ленина против философии реформизма и ревизионизма. М., 1959; Советская философская наука

и ее проблемы. *Краткий очерк. М., 1976; Научное мировоззрение и атеистическое воспитание. М., 1976; Социальный прогресс и религия. М., 1982; Ленинское атеистическое наследие и современность. М., 1986.*

ОЛЕЙНИКОВ Юрий Васильевич (р. 14.01.1947) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, вед. н.с. Род. в с. Сергеевка Приморского края. Окончил филос. ф-т МГУ (1974), асп. кафедры ист. материализма того же ф-та (1977). С 1977 работает в ИФ АН СССР (РАН); —вед. н.с. лаборатории филос. истории. Докт. дисс.— «Экологические проблемы НТР. Социально-философский анализ» (1989). О. занимается изучением сущности и экол. последствий НТР, проблемами глобалистики, становления ноосферы, реконструкцией филос. наследия В.И. Вернадского. Сущность совр. глобального экол. кризиса понимает-ся О. как антропогенное нарушение абсолютных экол. ограничений бытия об-ва — изменение биосферных постоянных (констант). Обеспечение коэволюции природы и об-ва — становление ноосферы — связывается с организацией целенаправленного производства и воспроизводства биогенных условий существования биосферы, с т. наз. экол. производством, к-рое предполагает модернизацию технологического способа воздействия об-ва на природу (замену механической машинной техники и технологии природными процессами, используемыми в качестве орудий преобразования предмета труда) и глубокие соц. преобразования согласно мировоззренческим представлениям этики природопользования.

Соч.: Экологические альтернативы НТР. М., 1987; Две интерпретации перспектив человеческой цивилизации // Цивилизация: прошлое, настоящее и будущее человека. М., 1988; В.И. Вернадский и глобальные проблемы современности // ФН. 1988. № 3; Цивилизация и ноосфера (В.И. Вернадский и современность) // Цивилизация: теория, история и современность. М., 1989; Опыт осмысления Вернадским глобальных проблем // Развитие представлений В.И. Вернадского о ноосфере. М., 1991.

<1994>

ОЛЕНОВ Михаил Ильич (29.04.1876—04.04.1957) — экономист, социолог. Окончил мед. ф-т Киевского ун-та (1904). Студентом вступил в революц. движение, был в ссылке, где познакомился с марксизмом. После революции, с созданием летом 1922 НИИ при Коммунистич. ун-те, О. принял участие в его работе. Участвовал в деятельности научного об-ва марксистов Петрограда. В 20-х гг. преподавал в ленингр. вузах. Проф. Ленингр. ун-та. Критиковал экон. и социол. концепции либерального народничества, теории В.Зомбарта, Э.Бернштейна и др.

Соч.: К аграрному вопросу // Образование. 1904. № 4, 5; Идеализм в общественной науке // Правда. 1904. № 9; Идеология русского буржуа. О старом и новом либерализме. СПб., 1906; Так называемый «кризис марксизма».

СПб., 1906; Рабочий день и буржуазная революция // Современный мир. 1906. № 12; Народный или мещанский социализм? // Там же. 1907. № 1; О типах буржуазной революции // Образование. 1908. № 1; Борьба за рабочий день и революция. Л., 1926.

ОЛЕСНИЦКИЙ Маркелл Алексеевич (1848—1905) — дух. писатель, педагог. Выпускник и проф. Киевской Духовной академии по кафедре нравств. богословия. Занимался вопросами этики, по преимуществу историей этики. Его упрекали в том, и это отмечает в своем Словаре Э. Радлов, что он подпал под влияние протестантских систем и протестантского духа.

Соч.: История нравственности и нравственных учений. Ч. 1, 2. Киев, 1882—1886; Нравственный прогресс. Киев, 1884; Курс педагогики. Вып. 1, 2. Киев, 1885—1887; Полный курс педагогики. Вып. 1. Теория воспитания. Киев, 1895; Нравственное богословие или христианское учение о нравственности. 5-е изд. Пг., 1914.

ОЛЕХ Леонид Григорьевич (р. 01.03.1929) — спец. по соц. филос. и филос. политики; д-р филос. наук, проф. Род. в Тамбове. Окончил ист. ф-т Горьковского гос. ун-та (1953), асп. по кафедре филос. Томского гос. ун-та (1961). В 1961—1969 работал на данной кафедре (асс., ст. преп., доц.). В 1969 — доц. Горьковского ун-та, в 1970 — зав. кафедрой Ивановского энергетического ин-та, с 1974 — зав. кафедрой филос. Ивановского ун-та. С 1977 в ИППК при Новосибирском гос. ун-те; зав. кафедрой. Докт. дисс.— «Диалектика объективного и субъективного в социалистической революции» (1974). Заслуженный деятель науки РФ. Действ. чл. академии гуманитар., полит. и соц. наук. В работах О. дается анализ историографии и эмпири. материала в терминах и концептуальных подходах диалектики объективного и субъективного в соц. процессах; выявляется иерархия объективного и субъективного, условий, предпосылок и факторов, их взаимопереходов; уделяется внимание вероятностным моментам в соц. тенденциях, проблемам соц. предвидения и прогнозирования с использованием методов синергетики, соотношения микро- и макросистем, хаоса и порядка, случайности и закономерности, ответственности. Ориентация на предвидение побудила к иссл. соц. целей и идеалов, ценностей (аттракторов) и норм, отчуждения и самоутверждения личности, минимизации и гуманизации механизмов отчуждения. В 80—90-е О. исследует проблемы социокультурного и цивилизационного восприятия ист. и актуальных событий, ступеней соц. рефлексии, соотношения универсальной теории, концепций среднего уровня и эмпири. иссл. В 90-е сфера научного интереса О. — филос. транзитологии и регионалистики, проблемы объекта и субъекта, противоречий региональной политики и механизмов их снятия, региональной справедливости и несправедливости, единства и разнообразия культур как предпосылки выхода на новый

уровень ветвления выборов и прорыва к более высокому соц. порядку.

Соч.: Современная эпоха и мировой революционный процесс. Иваново, 1972; Моделирование и формирование научного мировоззрения // Проблемы развития и освоения интеллектуальных систем. Новосибирск, 1986; Системные предпосылки формирования философской культуры личности в условиях научно-технического прогресса // Философская культура личности и научно-технический прогресс. Новосибирск, 1987; Цивилизация и революция. Новосибирск, 1989; Преодоление отчуждения и присвоение творческой сущности личности. Новосибирск, 1992; Социально-политическая теория общества. Ч. I—II. Новосибирск, 1992; Российская Федерация: нации и межнациональные отношения. [В соавт.]. Новосибирск, 1993; Цивилизационный анализ и геополитическое будущее Сибири. Новосибирск, 1994; Введение в методологию социального познания. Новосибирск, 1994; Принцип цивилизационности в историко-социологическом познании. Новосибирск, 1994; Интеллектуальный потенциал и будущее России. Новосибирск, 1995; Актуальные проблемы социальной философии // Гуманитарные науки в Сибири. Философия и социология. СО РАН. 1996. № 1; Философия регионализма // Гуманитарные науки в Сибири. СО РАН. 1997. № 1.

ОЛЬДЕНБУРГ Сергей Федорович [14(26).09.1863 — 28.02.1934] — востоковед, иранист, спец. в обл. буддийской культуры, текстологии, филос. Род. в с. Бянкин Забайкальской обл. В 1881—1885 — студент санскритско-персидского разряда ф-та Вост. языков Петерб. ун-та. С 1897 — экстраординарный проф. ф-та вост. языков Петерб. ун-та. В 1894 защищает магистерскую дисс. «Буддийские легенды», в к-рой дает аналитический обзор всей инд. литературы, относящейся к буддийским легендам, уделяя особое внимание джатакам (историям о прежних рождениях Будды). В 1897—1934 — ред. сер. «Библиотека Буддизма. Собрание буддийских текстов», в рамках к-рой было осуществлено на междунар. уровне издание буддийских сочинений, связанных с северным буддизмом. О. являлся выдающимся организатором науки. Он был Непременным (Ученым) секретарем, исполняющим обязанности вице-президента Рос. АН, а затем АН СССР (1904—1929), почетным чл. ряда заруб. Азиатских об-в, академий и др. научных учреждений. Действ. чл. РАН (1908). О. — один из основателей рос. востоковедения как комплексной науки, объединившей деятельность ученых, занимавшихся узкими специальными областями. Он сыграл основополагающую роль и в формировании рос. буддологии, к-рую считал наукой, изучающей буддизм как единый филос.-религ. комплекс, в к-ром важную роль играют не только филос. и религ. догматика, но и народные, «популярные» пласты. Значителен вклад О. в развитие иранистики, в изучение и издание памятников персидско-таджикской классич. литературы. Уже на начальном этапе индологических иссл. О. обнаружил

оригинальный подход к изучению народной литературы и фольклора Индии. Такой подход был новаторским, т.к. в Европе объектом изучения были прежде всего ведийская и классич. санскритская литература. Он первым определил значимость буддийских сказаний как ист. источника для изучения соц. и дух. жизни древнеинд. об-ва. Для трудов О. характерен последовательный историзм — с этой позиции О. подходил к изучению буддизма и его филос. текстов, нанеся тем самым значительный удар по филос. школе, рассматривавшей тексты вне соц.-ист. контекста. Ведущую роль в индологических иссл. О. играла центральноазиатская тематика, изучение будд. санскритских текстов и памятников искусства данного региона. В противоположность приверженцам южной, палийской традиции (Т.В. Рис-Дэвис и его сторонники) О. придавал особое значение изучению санскритской литературы, письменных памятников буддизма махаяны, распространенного в странах Дальнего Востока и Центральной Азии. Обладая широким кругозором и эрудицией, О. занимался проблемами не только вост., но и зап. культуры. Как культуролог он считал чрезвычайно важным сравнительно-ист. анализ культур Востока и Запада.

Соч.: Буддийские легенды и буддизм // Записки Восточного отделения Русского археологического об-ва. Т. IX. 1896; Жизнь Будды, индийского учителя жизни: Лекция, читанная при открытии Первой Буддийской выставки в Петербурге 24 авг. 1919. Пг., 1919; Пещеры тысячи будд // Восток. Кн. I. Пг., 1922; Культура Индии. М., 1991.

Е. С. Сафронова

ОМЕЛЬЧЕНКО Николай Викторович (р. 26.06.1951) — спец. по филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Семипалатинской обл. (Казахстан). Окончил филос. ф-т МГУ (1978), асп. того же ф-та (1981). С 1982 — асс., ст. преп., доц. кафедры соц. филос., с 1996 — декан ист.-филос. ф-та Волгогр. гос. ун-та. Докт. дисс. — «Первые принципы философской антропологии» (1997). Действ. чл. Академии гуманитар. наук. В работах О. исследуются актуальные проблемы филос. человека. Предназначение филос. антропологии усматривается в со-прояснении и со-творении сущности чел. бытия. Дух человека трактуется как совокупность (внутр. и внеш.) устойчивых универсальных отношений индивида с миром. О. указывает помимо смертного на бессмертное начало в человеке. Так, мысля бесконечность с помощью универсалий, человек демонстрирует свой бесконечный принцип, или бессмертное начало. О. обосновывает необходимость построения гуманитарической филос. антропологии. Ее метафиз. основания, в частности, предполагают, что природа, Космос понимается как *causa sui*, как *natura naturans*, как *natura sapiens*, а сам человек рассматривается как микрокосм и *homo creans*. О. предлагает «светскую теологию» с ее исходной посылкой «Бог есть бытие» в качестве эвристически эффективной филос. религии.

Соч.: *О первых принципах философской антропологии* (на англ. яз.) // *Anthropology of Consciousness [Антропология сознания]*. 1995, Vol. 6. No. 2 (США); *Эвристические возможности светской теологии* // В. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 4: История, философия. 1997. Вып. 1; *Первые принципы философской антропологии*. Волгоград, 1997.

ОМЕЛЬЯНОВСКИЙ Михаил Эразмович (19.01.1904—01.12.1979) — спец. в обл. филос. онтологии, филос. вопросов физики; д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. С начала 20-х — на политпросветработе. В 1929 поступает в ИФ РАНИОНа, одновременно учится в Ин-те физики МГУ. В 1931 его направляют на научную и пед. работу в Воронеж, где он заведовал кафедрой хим.-технол. ин-та. В 1944 — в ИФ АН СССР, где защитил докт. дисс. по филос. вопросам измерения (1946). В 1946 ЦК КПСС направляет его на работу в качестве директора ИФ АН УССР, в организации к-рого он принимал деятельное участие. В 1948 избран акад. АН УССР; с 1950 по 1951 был предс. Отделения обществ. наук АН УССР. Чл.-корр. АН СССР. С 1955 и вплоть до своей кончины О. работал в ИФ АН СССР — сначала зам. директора, а с 1964 зав. Отделом филос. вопросов естествознания. Делом посл. десятилетий его жизни стало издание сер. кн. по проблеме «Диалектический материализм и современное естествознание» (были изданы: «Предмет и взаимосвязь естественных наук», «Структура и формы материи», «Материалистическая диалектика и методы естественных наук», «Синтез современного научного знания» и др). О. внес большой вклад в развитие контактов философов и ученых-естественников. Исследуя филос. основания физики, О. стремился показать роль диалектик. противоречия в возникновении и развитии ряда важнейших методов совр. физики и ее фундаментальных теорий. В его работах раскрывалось методол. значение принципа наблюдаемости, его гносеол. возможности. В поле зрения О. входили вопросы, связанные с аксиоматическим подходом в физ. теории, с субъектно-объектными отношениями в физике XX века, с выявлением филос. смысла корпускулярно-волнового дуализма, с диалектич. моментами в концепции дополнительности Бора, с диалектикой элементарного и сложного в физике высоких энергий, с соотношением понятий пространства, времени и материи с т. зр. диалектики абсолютного и относительного, прерывного и непрерывного и др.

Соч.: *О докторской диссертации Маркса* // *Под знаменем марксизма*. 1935. № 1; *Ленин о пространстве и времени и теории относительности Эйнштейна* // *Известия АН СССР. Сер. истории и философии*. 1946. Т. 3. № 4; *В.И. Ленин и физика XX века*. М., 1947; *Против субъективизма в квантовой механике*. Киев, 1953; *Против индетерминизма в квантовой механике* // *Философские вопросы современной физики*. Киев, 1956; *Философские вопросы квантовой механики*. М., 1956; *Диалектический материализм и проблема реальности в квантовой физике* //

Философские вопросы современной физики. М., 1959. *Философская борьба вокруг проблемы причинности в квантовой физике* // *Проблема причинности в современной физике*. М., 1960; *Проблема наглядности в физике* // ВФ. 1961. № 11; *Философская эволюция копенгагенской школы физиков* // В. АН СССР. 1962. № 9; *Проблема элементарности частиц в квантовой физике* // *Философские проблемы физики элементарных частиц*. М., 1963; *Диалектика в современной физике*. М., 1973.

ОПАЛЕВ Александр Васильевич (р. 18.10.1951) — спец. по этике и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Абросенки Кировской обл. В 1975 окончил филос. ф-т МГУ, в 1979 — асп. того же ф-та. С 1979 работал преп., ст. преп., доц. в Военной академии. В наст. вр. — нач. кафедры филос. и политол. Военной академии. Докт. дисс. посвящена проблемам профессиональной этики (1993). Действ. чл. Академии экон. безопасности РФ. Научные интересы О. связаны с изучением нравств. проблем профессиональной деятельности, межличностных отношений, обществ. ценностей, пределов допустимости различных видов принуждения, нравств. формирования личности. В работах О. на основе соц.-филос. анализа обществ. отношений обосновывается зависимость нравств. содержания дух. мира и отношений личности от соц.-профессиональных условий его жизнедеятельности; исследуются конфликтные состояния личности и об-ва, возникающие в результате взаимодействия нравств., полит. и правовых ценностей. Говоря о пределах принуждения в об-ве, О. вводит понятие нравств. допустимости, разводя его с нравств. оправданностью.

Соч.: *Мораль и политика в условиях перестройки: единство и противоречия* // *Обновление морали и перспективы этики*. М., 1990; *Нравственная допустимость в политической деятельности* // *Этика и социология политической деятельности*. Владимир, 1990; *Нравственно ли нравственно допустимое поведение?* // ФН. 1992. № 3; *Этические проблемы обеспечения государственной безопасности* // *Безопасность*. 1995. № 1—2; *Духовное возрождение, нравственность и безопасность* // *Белая книга российских спецслужб*. М., 1995; *Умение обращаться с людьми*. М., 1996; *Профессиональная этика сотрудников правоохранительных органов*. М., 1997 (ред. и соавтор).

ОРАНСКИЙ Сергей Александрович (?—?) — спец. в обл. соц. филос. Один из учредителей Научного об-ва марксистов (при Петрогр. ун-те), развернувшего деятельность сразу после окончания гражданской войны. В прошлом меньшевик. В 20-х преподавал в Коммунистич. ун-те им. Я.М.Свердлова, Политехн. ин-те им. М.И.Калинина, в начале 30-х — действ. чл. ИФ Ленингр. отделения Комакадемии. Автор кн. «Основные вопросы маркс. социологии», несколько раз переиздававшейся. Маркс. социол. (общей теор. социол.) О. считал ист. материализм. Предмет ист. материализма, по О., — взаимозависимости между базисом и надстройкой. Ставил вопрос о том, чтобы рассматривать произ-

водительные силы не как сумму средств производства (орудия труда, материалы труда) и рабочей силы, а как систему связей между ними, воплощенной в техн. организации производственного процесса. Считал, что ист. материализм — не только теория, но и особый метод. Подчеркивая органическую связь методол. и мировоззренческой функций ист. материализма, О. писал: «Если исторический материализм служит методом для других наук, то в этом проявляется тот общий факт, что всякая абстрактная теоретическая наука, будучи в своей сфере самостоятельной теорией, дает в то же время известные познавательные принципы другим, более частным наукам, служит им в этом смысле методом» (Основные вопросы марксистской социологии. Т. 1. Л., 1929. С. 13).

Соч.: *К вопросу о методе политической экономии Маркса* // К. Маркс. *К критике политической экономии*. М., 1922; *Предшественники исторического материализма во Франции в XVIII веке* // *Известия экономического ф-та Ленингр. политехнического ин-та*. 1928. Вып. I (XXV); *Макс Вебер как социолог* // Там же; *Основные вопросы марксистской социологии*. Т. 1. Л., 1929 (3-е изд. — М., 1931).

ОРЛАНОВ Георгий Борисович (р. 02.08.1946) — спец. по теории познания, канд. филос. наук, доц. Род. в г. Слатин Румынской Народной Республики; окончил филос. ф-т МГУ (1973), асп. там же (1976). С 1977 — преп. филос. в вузах Воронежа; доц. с 1981. С 1990 перешел на гос. службу (Воронежский городской Совет, затем — с 1995 — Гос. дума Федерального Собрания РФ). В наст. вр. является консультантом в Аппарате Гос. Думы (Москва). Канд. дисс. — «Категория причинности и структура научной теории» (1979). В публикациях О. выдвигается и обосновывается идея о необходимости различения «экстенсивной» и «интенсивной» составляющих языка при описании причинных связей, а также уровней (в частности, теор. и эмпир.) выражения причинных отношений в структуре научной теории, учет чего позволяет решать некоторые из известных классич. филос. проблем, связанных с категориями детерминизма, вероятности, причинности и их функционированием в сфере конкретно-научного знания. В обл. соц. проблематики развивает идею о неизбежности перехода от «романтической» к «прагматической» стадии развития либерализма и демократии в процессе реформирования обществ. и полит. жизни совр. России.

Соч.: *Категория причинности и научный язык* // В. МГУ. 1976. № 6; *Категория причинности и структура научной теории*. Воронеж, 1982; *Идея детерминизма: исторические тенденции развития* // *Детерминизм и современная наука*. Воронеж, 1987; *В каком же смысле сознание материально?* // ФН. 1988. № 11.

ОРЛОВ Владимир Вячеславович (р. 18.05.1932) — спец. по филос. теории материи, теории развития, филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Кирове. Закончил филос. ф-т ЛГУ (1955). Работал лектором

Новгородского областного лекционного бюро (1955—1957), асс. кафедры филос. Пермского мед. ин-та, ст. преп. Пермской ВПШ, доц., затем — проф. кафедры филос. Пермского ун-та (с 1960). С 1964 — зав. кафедрой филос. Пермского ун-та. Канд. дисс. — «Особенности чувственного познания» (1958). Докт. дисс. — «Мозг и психика» (1965). Сост. и гл. ред. трех сер. сб.: «Философия пограничных проблем науки» (Пермь, 1967—1975, восемь вып.), по проблемам теории материи, развития и человека (Пермь, 1977—1990, 13 вып.); «Новые идеи в философии» (Пермь, с 1992, 7 вып.). В трудах О. предлагается концепция новой ист. формы диалектич. материализма, основанная на конкретно-всеобщей интерпретации материализма и диалектики и обладающая, по мнению О., новыми, более высокими объяснительными и предсказательными возможностями. Центральное понятие — всеобщего, включающего в себя своеобразный обобщенный элемент особенного, благодаря чему всеобщее (в единстве с особенным и единичным) детерминирует основные ступени развития, сущность жизни, человека. Стержневая идея — «единого, закономерного мирового процесса», на основе к-рой организуется и распределяется вся система категорий научной филос. В рассматриваемом аспекте обнаруживается новый слой законов развития: всеобщий закон развития, законы конвергентного и аккумулятивного развития, соотношения высших и низших форм материи. По О., основная программная идея построения развернутой системы категорий конкретно-всеобщей теории диалектического материализма: мир есть бесконечно развивающаяся материя, закономерно порождающая свой «высший цвет» — человека (мыслящие существа вообще), способного к бесконечному познанию и преобразованию мира. Эта идея определяет трехчастный характер системы категорий. Особое внимание уделено концепции человека как микрокосма, единства конечного и бесконечного, всеобщего и особенного; смысла его существования, направления и способа развития. Проблематика иссл. посл. лет: особенности совр. формы научной филос.; закономерности ист.-филос. процесса как движения к научной филос.; критика критики марксизма; человек как микрокосм, сущность и смысл его существования, неисчерпаемость чел. сущности, способ ее развития «в самое себя»; бесконечный характер соц. прогресса, тотальный кризис совр. чел. цивилизации, проблема возможного конца чел. истории; филос. основы полит. экономии будущего, вырождение феномена стоимости, реформы в России и проблема будущего России. О. — заслуженный деятель науки РФ. Акад. Междунар. академии интегративной антропологии, Общерос. академии человековедения.

Соч.: *Особенности чувственного познания* // Уч. зап. ЛГУ. № 248. Л., 1958; *Диалектический материализм и психофизиологическая проблема*. Пермь, 1960; *Особенности чувственного познания*. Пермь, 1962; *Психофизиологическая проблема*. Философский очерк. Пермь, 1966; *К*

вопросу о связи психики и мозга // ФН. 1966. № 1; О логике соотношения высших и низших ступеней развития материи // Философия пограничных проблем науки. Вып. 1. Пермь, 1967; Пограничные науки и марксистская концепция уровней // ФН. 1969. № 4; К вопросу о философском понятии материи // Там же. 1969. № 4; Материя, развитие, человек. Пермь, 1974; Химическая форма материи. Химия, жизнь, человек. [В соавт. с Т.В. Васильевой]. Пермь, 1983; Человек, мир, мировоззрение. М., 1985; Философский материализм и современность. [В соавт.]. Красноярск, 1986; Человек, ускорение, научно-технический прогресс. [В соавт. с Т.В. Васильевой]. Красноярск, 1989; Труд и социализм. [В соавт. с Т.В. Васильевой]. Пермь, 1991. 2-е изд. — 1997; Основы философии (учебное пособие). Ч. 1. Пермь, 1991; Концепция индивида в научной философии // Новые идеи в философии. Вып. 1. Пермь, 1992; Социальная философия. Учебное пособие. Ч. 1. История социологических учений. Пермь, 1993; Социальная философия. Учебное пособие. [В соавт. с Т.В. Васильевой]. Ч. II. Научная теория общества. Пермь, 1993; Особенности современной формы материализма // Новые идеи в философии. Вып. 3. Пермь, 1995; История человеческого интеллекта. Пермь, 1995; Современная форма научной философии // Новые идеи в философии. Вып. 4. Пермь, 1996; Философия и политическая экономия. Критический анализ технократно-трудовой теории стоимости // Там же; Антропология как система наук о человеке // Три точки зрения на философскую антропологию. Севастополь, 1996; Фундаментальные проблемы философской антропологии // Новые идеи в философии. Вып. 6. Пермь, 1997; Настоящее и будущее марксистской философии // Философия в духовной жизни общества. Т. 1. Первый Рос. философский конгресс. СПб., 1997; Философский манифест: накануне двадцать первого века // Новые идеи в философии. Вып. 7. Пермь, 1998.

ОРЛОВ Владимир Николаевич (р. 13.05.1938) — спец. по соц. филос. и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1963), асп. того же ф-та (1965). В 1965 начал преп. деятельность, с 1967 — ст. преп. ИПК при ЛГУ, с 1983 — проф. кафедры теории и истории культуры. Зав. кафедрой культурологии и филос. СПбГУ пед. мастерства. Преподает также в Республиканском гуманитар. ин-те при СПбГУ. Области научных иссл.: науковедение, соц. филос., культурология, методол. и логика соц. познания.

Соч.: *Культура и научно-технический прогресс*. Л., 1974; *Научно-техническая революция и изменение структуры научных кадров СССР*. [В соавт.]. М., 1975; *Культура и досуг*. М., 1981; *Духовное производство*. М., 1986; *Культура и отчуждение*. [В соавт.] // Социс. 1990. № 8; *О предмете социологии как общей науки об обществе* // Социс. 1991. № 5.

<1994>

ОРЛОВ Георгий Петрович (13.12.1928) — спец. по соц. филос. и общей социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Слуцке (Белоруссия). Окончил ист. ф-т Пермского пед. ун-та (1950), асп. по кафедре филос. Уральского гос. ун-та (1954). Работал в Свердловском юрид. ин-те (1955—1976, с 1960 — зав. кафедрой филос.). С 1976 — в Уральском гос. ун-те: зав. кафедрой ист. материализма филос. ф-та (до 1991), с 1991 — проф. кафедры теории и истории социол. Докт. дисс. — «Методологические проблемы свободного времени» (1970). Разрабатываемые темы и проблемы: совр. идеол. процесс; сущность, структуры, функции соц. времени; методол. и методические проблемы иссл. феномена свободного времени (досуга). Согласно развиваемой О. концепции, свободное время — пространство развития, изменения, функционирования личности, дух. плоды цивилизаций связаны со свободным временем, взаимодействующим с трудом (рабочим временем), образующим самостоятельную общечел. ценность. О. занимается проблемами систематизации категорий соц. филос., полит. категорий, основ теор. социол., ее структуры, объекта и предмета, связи социологии с др. соц. науками и с филос.; исследует также проблемы консолидации мирового социол. знания, основ соц. соматологии.

Соч.: *Свободное время как форма социального бытия*. Свердловск, 1968; *Свободное время как социологическая категория*. Свердловск, 1973; *Свободное время и гармоническое развитие личности*. М., 1974; *Свободное время и личность*. М., 1983; *Свободное время: условие развития человека и мера общественного богатства*. Свердловск, 1989; *Введение в социологию. Учебное пособие*. [В соавт. с Г.Е. Зборовским]. Екатеринбург, 1992; *Введение в теоретическую социологию. Учебное пособие*. 2-е изд. — Екатеринбург, 1993; *Основы социологических знаний. Учебное пособие*. [В соавт.]. Екатеринбург, 1993; *Основы социологии*. [В соавт.]. Екатеринбург, 1993.

<1994>

ОРЛОВ Иван Ефимович (01.09.1886—?) — спец. по методол. науки и филос. проблемам естествознания. Род. в Галиче Костромской губ. По исходному образованию инж.-гидравлик. В 20-х — сотрудник секции естеств. и точных наук отдела методол. Комкадемии; старший химик гос. научного хим.-фармацевтического ин-та. Один из членов-учредителей Об-ва воинствующих материалистов (1924). Предпринимал попытки разработать новую «логику науки» («логику естествознания»). Формальная логика, по О., сама по себе неспособна привести к научному открытию; она должна быть дополнена рядом филос. (методол., гносеол. и онтол. понятий, модифицированных применительно к иссл. природы. Важной частью «логики естествознания» является учение о док-ве. Сюда входит и традиционная логика, но должна входить также и оценка логических форм, выяснение, как и при каких условиях они могут быть рассматриваемы как действительные док-ва;

кроме того, в это учение должны быть включены проблемы истины, ее критерия, интуиции, эмпирического и рационального и т. п. «Выходя из рамок формализма и ставя одной из гл. своих задач учение о док-ве, логика тем самым сливается с теорией познания» (Логика естествознания. 1925. С. 65). Но, кроме учения о док-ве, новая логика должна включить в себя и *ars invenienti* — искусство делать открытия — т. е. методы построения естественнонаучных гипотез и методы научного познания, — прежде всего экспериментальный метод. Поскольку предпосылкой эффективного применения методов являются теор.-мировоззренческие понятия, то в содержание логики естествознания должны быть включены и онтол. представления: о характере физ. реальности, о материи вообще, о причинности, случайности, вероятности и т. п. О. своеобразно осмысливал чногие онтол. проблемы. Так; касаясь проблемы гносеол. статуса случайности и отвергая субъективистскую ее трактовку, он определял ее как «то, что проистекает из неустойчивого расположения частей» (Там же. С. 138). Одна из функций случайности — давать начало новым причинным рядам. Связь случайности с необходимостью позволяет нам усмотреть, по О., механизм возникновения упорядоченной системы из хаоса (Там же. С. 163—168).

Соч.: *Диалектика эксперимента* // *В. Социалистической академии. Кн. VI. 1923; Что такое материя (эволюция понятия материи в физике)* // *Красная новь. 1924. № 4 (21); Логика формальная, естественно-научная и диалектическая* // *Под знаменем марксизма. 1924. № 6—7; О законах случайных явлений* // *Там же. 1924. № 8—9; Математика и марксизм* // *Там же. 1924. № 12; Логика естествознания. М.—Л., 1925; О принципе научного объяснения явлений* // *Воинствующий материализм. Кн. III. 1925; Логическое исчисление и традиционная логика* // *Под знаменем марксизма. 1925. № 4; Теория случайности и диалектика* // *Там же. 1926. № 9—10; Механика и диалектика в естествознании* // *Диалектика в природе. Сб. по марксистской методологии естествознания. Сб. II. Вологда, 1926 (на обл. 1927); О диалектической тактике в естествознании* // *Там же. Сб. III. Вологда. 1928; Исчисление совместности предложений* // *Математический сб. Т. 35. Вып. 3, 4. М., 1928.*

ОРЛОВА Лидия Владимировна (р. 02.07.1938) — спец. в обл. соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Ленинграде. Окончила филос. ф-т ЛГУ (1966) и асп. ИФ АН СССР (1970). В 1970—1975 — ст. преп. Северо-зап. заочного политехн. ин-та (Л.). В 1975—1979 — доц. Ленингр. ВПШ. С 1979 по наст. вр. — доц. кафедры филос. АН СССР (РАН). Одновременно (с 1992) — ректор Высшего ин-та управления. Канд. дисс. — «Социальные отношения и их развитие в социалистическом обществе» (1970). В числе первых О. предложила рассматривать «социальные отношения» в узком смысле как самостоятельный вид обществ. отношений наряду с экон., полит. и др. отношениями. Они связаны с усло-

виями существования «совокупного индивида» и представлены в сферах труда, быта и досуга.

Соч.: *Социальные отношения. Методологические проблемы исследования. [В соавт.]. Л., 1973; Воспроизводство материальных предпосылок исторического прогресса — условие развития общества* // *Преемственность и инновации в развитии древних культур. Л., 1981; Человеческий фактор перестройки (Методологический аспект)* // *Марксистско-ленинское методологическое наследие и современная наука. М., 1989; Новый взгляд на социальную сферу и социальные отношения* // *Диалектическая сущность нового мышления. М., 1990; Социозкологическая политика развития региона. [В соавт.]. М., 1994; Общественные отношения социальной сферы. [В соавт.]. М., 1995.*

ОРУДЖЕВ ЗАИД МЕЛИКОВИЧ (р. 04.04.1932) — спец. по истории филос., диалектич. логике, методол. соц. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Баку. В 1955 окончил филос. ф-т МГУ. С 1955 по 1967 преподавал в вузах Баку (гл. обр. в ун-те). В 1967—1969 заведовал кафедрой филос. в Моск. ин-те электронной техники. В 1969—1985 — проф. филос. ф-та МГУ. Одновременно (1969—1971) — зам. гл. ред. ж. «ФН». В 1985—1987 — директор Ин-та филос. и права АН Азербайджана. В 1987—1992 — проф. филос. ВПШ, затем — РГГУ. С 1992 — вед. н. с., гл. н. с. Рос. Академии гос. службы при Президенте РФ, затем — до марта 1998 — проф. кафедры социол., преобразованной в кафедру соц. политики. Читал курсы и циклы лекций в ун-тах Германии, США, Канады, Кубы. Канд. дисс. — «Отношение К. Маркса и Ф. Энгельса к гегелевской философии в период формирования их взглядов» (1958), докт. дисс. — «Проблемы диалектической логики в экономических исследованиях К. Маркса» (1966). Ред. и соавтор кн. «Диалектическая логика» (М., 1986). В трудах О. исследуются проблемы теор. док-ва, его отличий от эмпирич. и формально-логического; систематического изложения диалектич. логики. Корнельский ун-т (США) в 1985 опубликовал кн. советолога проф. Дж. Скэнлана, в которой он писал, что после работ О. диалектич. логика не м. б. отвергнута на Западе, как это делалось прежде, она поднята на заслуживающий научного уважения уровень. В публикациях О. разрабатывается также теория реформ как необходимого способа развития всякого об-ва, включая социалистич., а также теория регионального развития об-ва как универсального способа экон. управления в противоположность централизованному.

Соч.: *К. Маркс и диалектическая логика. Баку, 1964; Диалектика как система. М., 1973 (пер. на исп. и нем. яз.); Диалектическое противоречие в развитии познания* // *ВФ. 1979. № 2 (переизд. в США в ж. «Soviet Studies in Philosophy». Winter, 1979—1980. N.-Y.); Формально-логическое и диалектическое противоречие. Различие структур. Опосредование и развитие противоречия* // *Диалектическое противоречие. М., 1979; Диалектическая логи-*

ка: основные принципы и проблемы. [В соавт. с Ф. Кумпфом]. М., 1979 (переизд. в Сирии в 1984); Реформа в деятельности социалистического государства. [В соавт. с Т. Махаматовым и В. Сушинским] // ФН. 1984. № 3; *Marxism, humanism and ecology // The question of humanism. Challenges and possibilities*. Buffalo—N.-Y., 1990; Реформа и общественный строй России: вектор перемен // *Экономический и политический курс России*. М., 1993; *Marxist Philosophy and the Society of the Future // Diverse Perspectives on Marxist Philosophy. East and West*. Greenwood Press. USA, 1995; *Философский анализ региональной политики России* // В. МГУ. Серия Философия. 1995. № 4; В поисках новой государственности (Методологические проблемы) // Философия. Человек. Общество. М., 1998.

ОСАДЧЕНКО Зоя Николаевна (р. 19.11.1946) — спец. в обл. филос. науки, канд. филос. наук, ред. После окончания асп. филос. ф-та МГУ работала н. с. ф-та. В 1980—1985 преподавала в Монгольском ун-те (г. Улан-Батор). После защиты канд. дисс. (1987) — н. ред., ст. н. ред., отв. секретарь ж. «Философские науки». В наст. вр. — вед. н. с. ф-та социол. МГУ, отв. секретарь ж. «В. МГУ. Серия 18. «Социология и политология», член ред. колл. и отв. секретарь ж. «На рубеже веков», издаваемого совм. с Белградским ун-том (Югославия) на рус. и сербском языках. За посл. годы под ее научной ред. вышел ряд учебных пособий, учебников и монографий, в т. ч.: Панарин А.С., Василенко И.А. и др. Философия истории (М., 1998); Политология. Учебник (М., 1998); Маркович Мира. Между Востоком и Югом. Дневник (М., 1997); Минюшев Ф.И. Социальная антропология (М., 1997); Социология в России XIX — начала XX вв. Хрестоматия. Выпуск III (в печати) и др.

Соч.: О восхождении чувственного сознания к самосознанию в классическом немецком идеализме // Проблемы материалистической диалектики. Материалы научно-теоретической конф. М., 1975; Строительство социализма и формирование нового человека в МНР // В. МГУ. Сер. 12. Теория научного коммунизма. 1981. № 6; НТР и личность как субъект исторического процесса // Шинжлах Ухаан Амьдрал. 1985. № 5; Научно-технический прогресс и проблемы формирования новой личности // Сборник рефератов и докладов междунар. научно-практической конф. Улан-Батор, 1986; Является ли наша наука производительной силой общества? // ФН. 1991. № 11.

ОСИНСКИЙ Иван Иосифович (р. 10.08.1933) — спец. по соц. филос. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Болярка Емилчинского р-на Житомирской обл. (Украина). Окончил Бурятский гос. пед. ин-т (1961), асп. МГУ (1972). Работал директором школы, зав. отделом райкома КПСС. С 1964 в Бурят. гос. пед. ин-те (ныне Бурятском гос. ун-те): ст. преп., доц., зав. кафедрой филос. и научного коммунизма (1964—1978), проректором по научной работе (1978—1993), зав. кафедрой филос. (с 1996 по наст. вр.). Докт. дисс. — «Об-

щее и особенное в формировании и развитии социалистической интеллигенции» (1990). О. — гл. ред. ж. «В. БГУ», сер. «Философия, социология, политология, культурология». О. — действ. чл. Междунар. Академии наук высшей школы. Заслуженный деятель науки РФ и Республики Бурятия. В трудах О. раскрываются методол. принципы соц.-филос. анализа соц. структуры об-ва, опираясь на к-рые, он исследует предпосылки, условия, пути и закономерности изменения соц. структуры малочисленных народов в процессе их этносоц. консолидации, происходившей в сов. период. Разрабатываются проблемы интеллигенции («как социального слоя, члены которого функционально заняты сложным умственным трудом и обладают общепризнанными культурно-нравственными качествами»), освещаются диалектически сложные, противоречивые процессы становления интеллигенции у малочисленных народов. выясняется ее место и роль в жизни социума, составляющих его этносов, структура, источники пополнения, исследуются характер и последствия воздействия на интеллигенцию, сложившихся в прошлом в России и Монголии полит. систем. В посл. годы О. анализируются проблемы трансформации соц. структуры совр. рос. об-ва, формирования новой социокультурной среды, выявляются особенности этих процессов на региональном и нац. уровнях.

Соч.: Формирование социалистической интеллигенции у народов Сибири. Иркутск, 1984; Возрастание роли интеллигенции в совершенствовании социализма. М., 1986; Некоторые теоретические и методологические проблемы гуманизации и гуманитаризации высшей школы // Актуальные проблемы гуманитаризации высшей школы. Улан-Удэ. 1993; Студенты 90-х: социальные и нравственные основы жизнедеятельности. [В соавт. с В.В. Затеевым]. Улан-Удэ, 1997; К истории разработки понятия «интеллигенция» // В. Бурятского ун-та. Серия 5. Вып. 1. Улан-Удэ, 1997.

ОСИПОВ Алексей Ильич (р. 31.03.1938) — проф., д-р богословия. Род. в Белеве Тульской обл. В 1963 окончил в Сергиевом Посаде (бывший Загорск) Моск. Духовную академию (МДА) со степенью канд. богословия, затем асп. С 1965 — преп., с 1969 — доц., с 1975 — проф. МДА по кафедре Основного богословия и Зап. исповеданий. С 1985 — д-р богословия (за совокупность трудов). О. — участник многих всемирных, междунар., региональных и иных православных, межхристианских, обществ. Ассамблей, конф. и межконфессиональных диалогов как в своей стране, так и за рубежом. С 1991 — сопредседатель ежегодной Междунар. конф. «Наука. Философия. Религия» (Дубна, Моск. обл.). Является членом нескольких Синодальных комиссий и специальных богословских рабочих групп Рус. православной церкви. В работах О. рассматриваются научно-богословские, религ.-филос. и соц. вопросы. Основные идеи его соч. можно представить в следующей логической цепи. Религия в своем существе — это не продукт естеств. разви-

тия чел. разума, культуры, цивилизации в целом, но обнаружение в отдельной личности и в обществе онтологически присущего человеку особого дух. начала, имеющего корни в трансцендентной реальности — Боге. Религ. многообразие обусловлено различием дух.-нравств. состояний народов и их нац. особенностями, к-рые порождают разные формы культуры, языка и представлений о Боге, человеке, мире. **Христианство** по своему происхождению и специфике основных истин принципиально отлично от всех бывших до него религ. и филос. систем жизни и мысли, о чем кратко и емко сказал апостол Павел: «Мы проповедуем Христа распятого, для иудеев соблазн, а для эллинов безумие» (1Кор.1:23). **Православие** наиболее адекватно выражает изначальное христианство. Как мировоззрение и как определенный строй жизни оно полноценно отвечает на главнейший вопрос человека о сущности бытия и смысле жизни и дает подтвержденный многочисленными фактами и проверенный бесконечным, практически, числом опытов путь достижения искомого идеала. Этот идеал есть Бог-Любовь, явленный миру в Богочеловеке Иисусе Христе. Основной религ. тезис о **первичности духовного** начала как в бытии в целом, так и в каждой отдельной личности дает возможность увидеть гл. движущую силу всей многообразной творческой деятельности человека. Если дух творит себе формы, следовательно, дух.-нравств. состояние человека и об-ва в первую очередь определяет содержание, характер и направление развития филос., науки, искусства, политики, экономики — **культуры** в целом. Проблема нравств. критериев в оценке разл. форм чел. жизнедеятельности в православии разрешается обращением к образу Христа и Его Евангелию в качестве исходных дух. ценностей. Они, как глубоко соответствующие идеальной природе человека, служат основой для разрешения и проблемы самого человека. **Человек** — это богоподобное по своей изначальной природе существо. Однако богоподобие его является не простой и завершенной данностью, но в не меньшей степени и заданностью, предполагающей положительное осуществление личностной свободы в условиях выбора. В силу отпадения человека от Источника жизни (Бога) его изначальная природа подверглась глубокому искажению, расщеплению изнутри (т. наз. первородный грех), передающихся наследственно и, как следствие этого, утрате им способности адекватного видения Бога, мира и самого себя. Потому вся последующая деятельность человека носит на себе глубокий отпечаток этого повреждения. Целью и смыслом жизни человека является восстановление полного единства с Богом, но на более высоком, нежели первоначально, уровне свободы — непадательном, что происходит через Жертву Иисуса Христа и правильную дух. жизнь, совершенство к-рой в свою очередь «измеряется» степенью приобретения человеком богоподобного состояния — смирения-любви. Совершенно особые законы этой жизни и ее тщательно разработанная и проверенная практика даны в православной **аскетике** — науке, которая строится на опыте и трудах вы-

дающихся подвижников Церкви всех времен и народов. В рус. дух. литературе она сжато, но точно и достаточно всеобъемлюще представлена, напр., соч. епископа Игнатия Брянчанинова.

Соч.: Справедливость и насилие // Богословские труды. Москва, 1973. № 11; Насилие и справедливость // Журнал Московской Патриархии (ЖМП). 1973. № 5; О некоторых принципах православного понимания экуменизма // Богословские труды. Москва, 1978. № 18; Современный диалог Русской Православной Церкви с Евангелиско-Лютеранскими Церквями // ЖМП. 1980. № 10; Святые как знак исполнения Божия обетования человеку // ЖМП. 1980. № 11; Православная беседа. 1995. № 2, 3; Значение апостольской преемственности для священства и папства по учению отцов Церкви // ЖМП. 1982. № 2; Богословские аспекты прав человека // ЖМП. 1984. № 5; Богословские воззрения славянофилов // Русское возрождение. Нью-Йорк, 1988. №41; ЖМП. 1994. № 6; Круглый стол // ВФ. 1989. № 11; Русское духовное образование // ЖМП. 1989. № 1; Понятие о религии, вере, молитве // Сб.: О вере и нравственности. М., 1991; О свободе и правах. В сб. Itinerari di idee... Udine (Италия). 1990; Православие: основы вероучения, символы, краткая история [В соавт. с чл.-корр. Я.Н. Шаповым] // Преподавание истории в школе. 1991. № 6; Преподобный Сергей Радонежский и православная святость // Русское возрождение. Нью-Йорк. 1992. № 58—59; Православное понимание смысла жизни // Наука. Философия. Религия. Материалы 1-й и 2-й Междунар. конф. Дубна, 1993; Святитель Игнатий об основах духовной жизни // ЖМП. 1993. № 4; Основное богословие. Курс лекций для учащихся Московской духовной семинарии. Москва, 1994; Достоевский и христианство // ЖМП. 1997; Путь разума в поисках истины. М., 1997.

ОСИПОВ Владимир Иосифович (р. 12.01.1936) — спец. по теории познания; канд. филос. наук, проф. Род. в г. Плесецк Архангельской обл. Окончил ист.-филол. ф-т Архангельского гос. пед. ин-та (1962), асп. по кафедре филос. Ленингр. гос. пед. ин-та (1965). Канд. дисс. — «Возрастание роли диалектико-материалистической философии в современном научном познании» (1967). С 1965 — ст. преп., затем доц. кафедры филос. Архангельского гос. пед. ин-та; в 1971—1986 — зав. кафедрой филос. АГПИ; в 1986—1991 — доц. кафедры филос. АГПИ; в 1991-1993 — зав. кафедрой филос. Поморского гос. пед. ун-та; с 1993 по наст. вр. — проф. кафедры филос. Поморского гос. ун-та. В работах О. осуществлен систематизированный анализ таких не исследованных в совр. филос. литературе проблем как: становление гносеол. проблематики естественноист. материализма в ее связи с внутринаучной рефлексией; онтол. основания гносеол. воззрений выдающихся естествоиспытателей второй пол. XIX—нач. XX вв.; гносеол. и методол. проблематика естественноист. материализма в его сопоставлении с филос. материализмом; сущность гносеол. принципов естествоиспытателей;

гносеол. и методол. проблематика, связанная с фактом и опытом в их соотношении с разл. формами и методами естественнонаучного познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, гипотеза и теория, закон, и др.). Осуществлена филос. реконструкция теории познания выдающихся естествоиспытателей (Больцман, Герц, Максвелл, Бернар, Геккель, Менделеев, Сеченов и др.); проведен анализ «естественнонаучной теории познания» Э. Маха, ее стихийно-материалистического и идеалистического содержания; исследовано становление специализированного гносеол. изучения естественнонаучного познания естествоиспытателями и философами; выявлена преемственность в развитии гносеол. проблематики естественноист. материализма естествоиспытателями XX в. (Бор, Борн, Планк, Эйнштейн и др.) как одного из важнейших путей практической реализации идеи союза филос. и совр. естествознания.

Соч.: *Возрастание роли диалектико-материалистической философии в современном познании* // *Философские и социологические исследования*. Л., 1965; *Основные особенности развития современной науки* // *Труды кафедры философии и политэкономии. Уч. зап. ЛГПИ имени А.И. Герцена*. Т. 284. Л., 1967; *Естественноисторический материализм и его социально-историческая обусловленность* // *Ценностные детерминации в научном познании. Межвузовский сб. научных трудов*. Вологда, 1984; *Гносеологические принципы Э. Геккеля* // *ФН*. 1984. № 6; *О некоторых актуальных проблемах ленинского анализа материализма естествоиспытателей* // *Там же*. 1985. № 2; *В.И. Ленин о естественноисторическом материализме* // *Архангельск*, 1985; *Становление гносеологической проблематики в естественнонаучном познании* // *Гносеологические аспекты естественнонаучного познания. Межвузовский сб. научных трудов*. Вологда, 1985; *Естественноисторический материализм как форма мировоззрения ученых-естествоиспытателей*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1985; *Материалистические традиции Ломоносова в отечественном естествознании (к 270-летию со дня рождения М.В. Ломоносова)*. Архангельск, 1985; *Проблема происхождения сознания в естественноисторическом и философском материализме (XVIII—XIX вв.)*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1986; *Гносеологические аспекты научной деятельности Клода Бернара* // *Гносеологические аспекты естественнонаучного познания. Межвузовский сб. научных трудов*. Вологда, 1986; *Особенности структуры философского мировоззрения ученых-естествоиспытателей* // *Структура философского знания. Межвузовский сб. научных трудов*. Вологда, 1986; *«К подробнейшим познаниям природы»*. *Естественноисторический материализм М.В. Ломоносова и русских ученых-естествоиспытателей* // *Слово о Ломоносове*. Архангельск, 1986; *Проблема факта в воззрениях естествоиспытателей сер. XIX — нач. XX вв.* // *Факты в системе познания. Межвузовский сборник научных трудов*. Вологда, 1988; *В.И. Ленин о сознательном и бессознательном в мировоззрении ученых-естествоиспытателей* // *Диалектика сознания и бессознательного. Межвузовский сб. научных трудов*. Л.,

1988; *Самосознание естествознания: гносеологический аспект* // *Самосознание в философии. Межвузовский сб. научных трудов*. Л., 1988; *Проблемы теории познания и методологии науки в естественноисторическом материализме (вторая половина XIX — начала XX вв.)*. Л., 1988.

ОСИПОВ Геннадий Васильевич (р. 27.06.1928) — философ, социолог; д-р филос. наук, проф. Окончил МГИМО в 1952, асп. ИФ АН СССР в 1955. С 1956 до 1968 работал в ИФ АН СССР: ученый секретарь ин-та. ст. н. с.; с 1960 по 1968 — зам. директора ин-та; в 1961—1966 — зав. сектором новых форм труда и быта; с 1966 по 1968 — зав. отделом конкретных социол. иссл. С 1968 работал в ИСИ АН СССР: зам. директора ин-та; с 1972 — зав. отделом истории и теории социол. С 1990 — директор Ин-та соц.-полит. иссл. РАН. Академик РАН (с 1991). Президент Академии соц. наук (с января 1994). Предс. Советской социол. ассоциации (1962—1969). С 1989 — Президент Рос. об-ва социологов и демографов. Член ред. колл. и автор ряда статей словарей: «Словарь-справочник. Социология. Междисциплинарный подход» (в 6 т. М., 1989—1993); «Словарь социологических терминов» (Вып. 2—5, Варшава, 1990—1992). В 60-е гг. О. выдвинул проблему социол. как самостоятельной науки об об-ве, предмет к-рой включает весь круг соц. закономерностей; определял особое место социол. в системе соц. и гуманитар. наук, рассматривая ее как, с одной стороны, выступающую в качестве общей социол. теории и, с др. стороны, как имеющую объектом иссл. соц. факты, соц. отношения, соц. процессы и т. п. Раскрывая общие принципы социол. теории. О. подчеркивал, что не только человек является продуктом соц.-экон. системы, но и система является продуктом чел. деятельности — в зависимости от того, какими нормами и ценностями руководствуется человек, создавая ту или иную систему, последняя воздействует на человека, на характер его деятельности и т. п. В противовес принципу экон. детерминизма разрабатывался системный подход к иссл. об-ва. В соответствии с этим подходом любые изменения, происходящие в об-ве на основе экон., соц. и др. решений, должны рассматриваться с т. зр. того, какое влияние они оказывают на человека и на соц. отношения — соц. фактор рассматривался как критерий эффективности принимаемых экон., полит. и др. решений. О. разрабатывал теор. основы применения матем. методов в социол., основы соц. моделирования, использования соц. показателей. В наст. вр. работает в обл. теор.-методол. проблем социол., социол. политики, принятия решений и др.

Соч.: *Техника и общественный прогресс*. М., 1959; *Что такое «технократия»*. М., 1960; *Социология (на англ. яз., пер. на др. яз.)*. М., 1960; *Автоматизация в СССР*. М., 1961; *Современная буржуазная социология*. М., 1964; *Цели и опыт социологических исследований в СССР* // *Социология и идеология*. М., 1969; *Американская социология. Перспективы. Проблемы*. М., 1972; *Критика современной*

буржуазной теоретической социологии. М., 1977; Социология и проблемы социального развития. М., 1978; Теория и практика социологических исследований. М., 1986; Социология. М., 1990; Социология и социализм. М., 1990.

<1994>

ОСИПОВ Николай Евграфович (12.10.1877—19.02.1934) — психиатр, психолог, философ. Род. в Москве в дворянской семье. Поступил в 1897 на мед. ф-т. На 2-м курсе был арестован как член студенческого стачечного комитета, затем освобожден без права восстановления ун-те и уехал в Швейцарию. В 1903 получил степень д-ра медицины Базельского ун-та. Вернулся в Москву в 1904, работал в Моск. Преображенской больнице. С 1906 работал в психиатрической клинике при Моск. ун-те у проф. В.П. Сербского. В 1907 познакомился с работами З. Фрейда. О. был первым, кто сделал известным имя Фрейда в России. Написал дисс. по «неврозу навязчивых состояний». К революции отнесся отрицательно, покинул Россию и после долгих скитаний поселился (1921) в Праге, где в 1923—1931 работал в Карловом ун-те. Это был самый плодотворный этап научной деятельности О., развивавшейся в 3-х направлениях: филос. вообще, мед. филос. и учение о неврозах как частный отдел медицины. О. — создатель и руководитель «Русского психиатрического кружка в Праге». В 1935 в Праге вышел посмертный сб. в честь О., где имеются статьи о нем как о психиатре и статья Н.О. Лосского «Доктор Н.Е. Осипов как философ». Лосский пишет, что О. обладал разработанным филос. мировоззрением и, создавая свое учение об организмизме, чел. «я», о чел. душевной, телесной и обществ. жизни, опирался на учения античной филос. об идеальном бытии, примыкая к нек-рым нем. и ряду рус. философов. Объединителем, организатором тела, по О., является человеческое «я», а не психические процессы или нервная система. В сознании О. различает два вида стремлений и соответствующих им поступков: «мои» и «данные мне»; только первые проявления «я». Человек, говорит О., есть существо кооперативно-сложное: тело человека есть «иерархия низших субстанциальных деятелей, оформливаемая индивидуальным «я». О. разработал иерархию чел. «я», создав учение о душевной жизни человека, как гармонически-иерархической деятельности многих «я» и применил эту теорию для лечения душевных болезней. О. во многом переключался с Фрейдом, но в отличие от него ставил в основу своего учения не либидо, а любовь как фактор мировой жизни, вовсе не сводимый к физиологическому влечению. Он хотел создать учение о любви как основном космич. факторе. В своей статье «Революция и сон» О. наметил основы своих взглядов на соц. жизнь человека. Революция есть реализация подавленных, вытесненных желаний одного класса, клас. нарцисстическое самоутверждение. Он сравнивал нацию в состоянии правопорядка с индивидом в состоянии бодрствования, а нацию в состоянии революции с индивидом в состоянии сна. И здесь,

как мы видим, есть переключка с теорией сновидений Фрейда. Одной из последних прижизненных публикаций О. стала статья «Болезнь и здоровье Достоевского» (1931). На протяжении ряда десятилетий работы О. не издавались. Переиздание одной из его первых статей «О психоанализе» было осуществлено лишь в 1994.

Соч.: Психологические и психопатологические взгляды Фрейда в немецкой литературе 1907 г. // Журнал С.С. Корсакова. 1908; Посмертные работы фрейдовской школы // Там же. 1909; О психоанализе // Психотерапия. 1910; Идеалистические построения и психотерапия // Там же. 1910; Психотерапия в литературных произведениях Льва Толстого // Там же. 1911; О пансексуализме Фрейда // Журнал С.С. Корсакова. 1911; Из логики и методологии психиатрии // Там же. 1912; «Записки сумасшедшего» Л. Толстого // Психотерапия. 1913; О больной душе // Журнал С.С. Корсакова. 1913; Программа исследования личности // Приложение к отчету Московского Городского Рукавишниковского Приюта за 1913 г. М., 1914; «Двойник» Ф.М. Достоевского // О Достоевском. (Сб.). Т. 1. Прага, 1929; Революция и сон // Научные труды Русского Народного ун-та в Праге. Т. IV. 1931; «Страшное у Гоголя и Достоевского // Жизнь и смерть. Прага, 1935. (Полная библиография научных трудов и выступлений О. помещена в посмертном сб. в его честь, изданном в Праге в 1935.)

Г.Т. Койшибаев

ОСИПОВА Елена Владимировна (р. 11.11.1927) — спец. в обл. истории филос., истории социол., полит. филос.; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1950) и асп. кафедры истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ (1954). В 1956—1969 работала в ИФ АН СССР (с 1961 — ст. н. с.); в 1969—1973 — ст. н. с. ИСИ АН СССР; в 1973—1985 — ст. н. с. Научного совета по проблемам заруб. идеол. течений при Секции обществ. наук Президиума АН СССР; с 1985 — вед. н.с. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Философия Гугона Коллонтая. Из истории философии Просвещения в Польше» (1954). Докт. дисс. — «Социология Эмиля Дюркгейма. Анализ теоретико-методологических концепций» (1979). О. разрабатывает проблемы филос. и социол. власти, личности, теор. проблемы филос. политики. В ее трудах представлены иссл. истории филос. и социол. в Польше, истории социол. в странах Зап. Европы и США, соц.-полит. концепций либерализма и консерватизма на Западе и в России. Исследуя польскую филос. и социол., О. анализировала тенденции, к-рые, с одной стороны, сближали их с филос. и социол. Запада и России, а с др. стороны, выражали их специфику, раскрывавшуюся в нац. культурно-ист. контексте. Основное внимание при анализе зап. социол. сосредоточивалось на выяснении позитивного вклада различных школ и концепций в развитие науки. Проводимый О. филос.-социол. анализ власти, личности и др. понятий раскрывает их обществ. природу и место в системе обществ. отношений.

Соч.: *Философия польского просвещения*. М., 1961; *Философская и социологическая мысль в странах Восточной Европы* // *История философии*. Т. 5. Гл. 9. М., 1961; *Марксистская философия в Чехословакии после второй мировой войны* // *Из истории марксистско-ленинской философии*. М., 1961; *Буржуазная социология* // Там же. Кн. 2. М., 1965; *Польша* // *Марксистско-ленинская философия и социология в СССР и европейских социалистических странах*. М., 1965; *Проблема личности в социологии*. Минск, 1966; *Социология Эмиля Дюркгейма*. М., 1977; *Концепция идеологии в социологической системе В. Парето* // *Теории идеологии и идеологической борьбы*. М., 1977; *Критика буржуазных концепций «реидеологизации»* // *Критический анализ буржуазных социологических концепций*. М., 1977; *Проблема идеологии в буржуазных социологических концепциях* // *В лабиринтах буржуазного сознания*. М., 1978; *Э. Дюркгейм о социальной сущности и функциях идеологии* // *Теории идеологии и идеологической борьбы*. Вып. 2. М., 1978; *Марксистско-ленинская концепция личности* // *Личность в XX столетии*. М., 1979; *К проблеме восприятия марксизма в западной социологии* // *К. Маркс и современность*. Вильнюс, 1983; *Власть: отношение или элемент системы?* // *Концепции власти в современной философии*. М., 1989; *Неоконсерватизм в США и социальные проблемы западной цивилизации* // *Философия и политика*. М., 1989; *Ценность мира как общий элемент древних культур* // *Мир как проблема человека*. М., 1990; *Веберовская концепция власти в контексте совре-*

менной политической философии // *Проблемы политической философии*. М., 1991; *Гуманизм: противоречия и обновление* // *Диалектика. Гуманизм. Права человека*. М., 1991; *Огюст Конт* // *История социологии в Западной Европе и США*. М., 1993; *Эмиль Дюркгейм* // Там же; *В. Парето* // Там же.

<1994>

ОСТРОУМОВ Михаил Андреевич (1847—1920?) — дух. писатель, богослов. Учился на ист.-филол. ф-те Петерб. ун-та. Окончил Моск. Духовную академию. Магистерская дисс. — «История философии в ее отношении к откровению. Взгляд на условия исторического развития философии» (Харьков, 1886). Докт. дисс. — «Введение в православное церковное право» (Т. 1. Харьков, 1893). Преподавал в Тамбовской и Вифанской духовных семинариях. С 1884 — проф. филос. в Моск. Духовной академии. С 1887 — проф. церковного права в Харьковском ун-те.

Соч.: *Обзор философских учений*. Ч. 1, 2. М., 1879—1920; *О необходимости преподавания философии права в духовных академиях* // *Православное обозрение*. М., 1880; *Значение Сократа в истории древней философии*. Харьков, 1884; *Граф Л.Н. Толстой. Разбор его «Исповеди» с точки зрения христианского теизма*. Харьков, 1887; *Фалес Милетский. Первый греческий философ*. Харьков, 1902.

П

ПАВЛОВ Алексей Терентьевич (р. 02.12.1929) — спец. по истории рус. филос., д-р филос. наук, проф. Род. в г. Вольске Саратовской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1952), асп. по кафедре истории филос. народов СССР (1955). После окончания ун-та до 1962 работал в научно-изд. отделе Гл. архивного управления при Совете Министров СССР. С 1962 на преп. работе на кафедре филос. Академии строительства и архитектуры СССР. С 1964 по наст. вр. работает на кафедре истории филос. народов СССР (ныне — кафедра истории рус. филос.) филос. ф-та МГУ. С 1965 — доц., с 1990 — проф. Канд. дисс. — «Вопрос о роли народных масс и личности в истории в трудах А.И.Герцена» (1963). Докт. дисс. — «Исследования в СССР философии революционных демократов 40—60-х гг. XIX в.: основные этапы и тенденции развития (1917—1987)» (1989). П. был зам. гл. ред. ж. «ФН» (1965—1969, 1978—1987), членом ред. колл. — ред. отдела того же ж. (1987—1992). В 1969—1974 выполнял обязанности ученого секретаря Научного совета АН СССР по истории обществ. мысли. В качестве члена ред. колл. редактировал сб. научных работ: «Актуальные проблемы истории общественной мысли» (Вып. 1—5. М., 1972—1976), «Из истории философии» (М., 1972), «Актуальные проблемы истории философии народов СССР» (Вып. 4—9. М., 1977—1981), «История общественной мысли. Современные проблемы» (М., 1972), «Ленинизм и развитие демократической мысли народов Востока» (Баку, 1973); библиографические указатели по разл. проблемам истории филос. и др. работы. Основные темы научных иссл. — филос. рус. революц. демократов и разработка истории рус. филос. в сов. ист.-филос. науке. Ряд иссл. посвящен вопросам организации преподавания филос. в МГУ и проблемам университетской филос. как специфической обл. нац. филос. культуры.

Соч.: К вопросу об исследовании истории марксистско-ленинской диалектики в СССР // Резюме представленных докладов XV Всемирного конгресса по философии. Варна., 1973; От дворянской революционности к революционному демократизму (идейная эволюция А.И. Герцена). М., 1977; Исследования в СССР генезиса марксистской философии (1917—1977) // В. МГУ. Сер. Философия. 1977. № 5; Исследования истории философии народов СССР в

Московском университете // Там же. 1979. № 6; Кафедра истории философии народов СССР // История философской мысли в Московском университете. М., 1982; А.И. Герцен — родоначальник русского крестьянского утопического социализма // История русского утопического социализма XIX века. М., 1985; Утопический социализм Н.П. Огарева // Там же; Дискуссионные вопросы истории русской философии в научной литературе 50—60-х годов // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 6; История марксистско-ленинской философии в СССР. [В соавт.] // История философии в СССР. Т. 5. Кн. 2. М., 1988; История русской философии. [В соавт.] // Там же; Исследование философии русских революционных демократов в СССР (1917—1987). М., 1989; К вопросу о своеобразии русской философии // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 6. Философия в Московском университете (институциональные и кадровые аспекты) // В. МГУ. Сер. Философия. 1996. № 4, 5; Университетская философия в России // ФН. 1998. № 1.

ПАВЛОВ Иван Петрович [14(26).09.1849—27.02.1936] — выдающийся ученый-физиолог. Лауреат Нобелевской премии по медицине (1904). Род. в Рязани в семье священника. Обучался в Духовном училище, затем в Духовной семинарии. В 1870 поступил на юрид. ф-т, но затем перешел на естеств. отделение физ.-матем. ф-та Петерб. ун-та, который окончил в 1875. Поступил на III курс Медико-хирургической академии. Одновременно (1876—1878) работал в физиологической лаборатории. По окончании акад. (1879) был оставлен зав. физиологической лабораторией при клинике С.П. Боткина. В 1884—1886 с научной целью был за границей (Бреслау, Лейпциг). С 1890 до 1925 — проф. Военно-мед. академии (ранее Медико-хирургическая академия). Одновременно (с 1891 до конца жизни) заведовал физиол. отделом Ин-та экспериментальной медицины. Чл.-корр. (1901), акад. (1907) Академии наук. Изучал закономерности высшей нервной деятельности, пищеварения, кровообращения. При этом он исходил из принципа эволюц.-биол. объяснения функций организма как целостного образования, регулятором деятельности которого является нервная система. Развил учение о рефлекторном характере психич. деятельности. Разработал принцип детерминизма в объяснении поведения организма. Обосновал концепцию второй сигнальной сис-

темы как физиологического базиса абстрактного мышления. Его учение о высшей нервной деятельности живых существ сложилось под влиянием материалистических традиций в рус. филос. Результаты иссл. П., его учеников и последователей нашли применение при разработке кибернетических систем, моделирующих некоторые аспекты работы мозга. Труды П., доказывающие целостность организма как системы с единством внеш. и внутр. проявлений деятельности, утверждающие приоритет объективных методов иссл. важнейших жизненных процессов, несомненно имеют важное мировоззренческое и методол. значение. П. скептически относился к марксизму. «Марксизм и коммунизм, — говорил он в начале 20-х гг., — это вовсе не есть абсолютная истина, это — одна из теорий, в которой, может быть, есть часть правды, а может быть, и нет правды»; заявлял, что новый полит. режим «ведет к уничтожению русской культуры»; не принимал идею всемирной социалистич. революции, утверждал вопреки установкам руководителей страны, что он не видит того, «что бы указывало на возможность мировой революции» (цит. стенограмма лекции П. по статье Н.И. Бухарина «О мировой революции, нашей стране, культуре и прочем. Ответ профессору И. Павлову» в сб.: Н. Бухарин. Атака. М., 1924. С. 173, 186, 210). С 1930 и до посл. дней своей жизни активно выступал против репрессий [см. письма И.П. Павлова Председателю Совнаркома СССР («Протестую против безудержного своевластия») в газ. «Советская культура» от 14 января 1989].

Соч.: Естествознание и мозг. М., 1910; Избранные труды. М., 1951; Полн. собр. соч. В 6 т. М.—Л., 1951—1952; Общественно-научные статьи. Киев, 1953; Ответ физиолога психологам. Киев, 1953; Переписка И.П. Павлова. Л., 1970.

ПАВЛОВ Михаил Григорьевич [1793 — 03(15).04.1840] — просветитель, физик и философ. Род. в Воронеже. Окончил мед. и матем. отделения Моск. ун-та (1816). В 1818 защитил докт. дисс. по проблеме физиологии человека. Проф. Моск. ун-та (1820—1840). До переезда в Москву (1813—1814) прослушал курс лекций И.Б.Шата по филос. Фихте и Шеллинга в Харьковском ун-те. В своих филос. воззрениях испытывал влияние идей шеллингианской натурфилос. П. не сконструировал собственную филос. систему, однако, занимаясь вопросами теор. естествознания, поставил ряд филос. проблем, к-рым официальная филос. не отводила самостоятельного места: проблему знания как такового, — не в подчинении вере, — его видах и их ценности; филос. проблему искусства и знания о нем, в рамках к-рой разрабатывал общую классификацию наук; в обл. теории научного познания П. обращался к иссл. способов и методов получения знания.

Соч.: О способах исследования природы // Мнемозина. 1825. Ч. IV; Натуральная история // Атений. 1830. № 4; Философия трансцендентальная и натуральная // Там

же; Достоинства идеализма в нравственном образовании человека, разговор между идеалистом и материалистом // Телескоп. 1832. № 1; Основания физики. Ч. 1—2. М., 1833—1836.

ПАВЛОВ Тодор (псевд. — П. Досев) (14.02.1890 — 08.05.1977) — болгарский философ и обществ. деятель, живший в СССР в 30-х гг. и оказавший положительное влияние на филос. мысль в условиях культа личности Сталина своей монографией «Теория отражения» (1936). Род. в г. Шип (Болгария). В 1914 закончил филос. и пед. ф-ты Софийского ун-та. В 1932—1936 находился в Москве; был деканом филос. ф-та МИФЛИ, читал лекции по диалектич. материализму на отделении филос. Ин-та Красной профессуры. Избран проф. ИКП, а также действ. чл. и проф.-консультантом Коммунистич. академии. В 1936 — вернулся в Болгарию. Во время войны активно участвовал в борьбе против фашизма, за что был заключен в концлагерь (1941—1944). После освобождения П. — член Регентского Совета Болгарии (1944—1946). В 1966—1976 — член Политбюро ЦК БКП. В 1977 избран Президентом Болгарской Академии наук. Гл. ред. ж. «Философская мысль». В 1948—1952 — проф. Софийского ун-та, зав. кафедрой диалектич. материализма. Являлся президентом Болгарской АН (1947—1962), директором Ин-та филос. Болгарской АН (1949—1952 и с 1960). Основная обл. иссл. в этот период — теория отражения (взаимоотношение предмета и образа, теории и практики, объективного и субъективного в познании и т.д.). Подчеркивал важную роль математизации науки, формализации, кибернетизации знания. Исследовал также проблему взаимоотношения филос. и науки, филос. и эстетики, ряд категорий эстетики, методол. вопросы истории. Под его непосредственным рук. написаны книги: «Ленинская теория отражения и современность» (1974); «Ленинская теория отражения и современная наука» (Т. I и Т. II, София, 1973); «Ленинская теория отражения в свете развития науки и практики» (Т. I и Т. II. София, 1981).

Соч.: Борьба на философском фронте в Болгарии и большевизация БКП // Под знаменем марксизма. 1933. № 4; Проблема исторического и логического в «Материализме и эмпириокритицизме» // Там же. 1934. № 4; Теория отражения. Очерки по теории познания диалектического материализма. М., 1936; Общая теория искусств. София, 1938; Информация, отражение и творчество. М., 1964.

ПАВЛОВ Юрий Михайлович (р. 29.10.1934) — спец. в обл. соц. филос. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Запорожье. Учился на Инд. отделении Ближневост. ф-та Моск. ин-та востоковедения. В 1956 завершил образование на вост. отделении ист. ф-та МГУ. По окончании работал в заруб. редакции Моск. радио. Окончил асп. филос. ф-та МГУ. С 1965 работает на филос. ф-те МГУ, в наст. вр. — зав. кафедрой мирового полит. процесса. Канд. дисс. — «Религиозно-философская сущность индуизма» (1964). Докт. дисс. — «Социально-философские проблемы общественного развития» (1984). П. одним из первых в

60-х осуществил широкий подход к индуизму и рассмотрел его отношение к филос. мировоззрению. С 70-х научные интересы П. сосредоточены вокруг теории мирового полит. процесса — прежде всего, проблем комплексного, всестороннего, интегрального решения вопросов обществ. развития, интернационализации самого этого процесса, особенностей и закономерностей формирования мирового об-ва и его целостности, взаимодействия полит.-соц.-экон. и идеол. процессов. В работах П. мировой полит. процесс рассматривается как характеризующийся не только процессами конвергенции, но и дивергенции; исследуются проблемы эффективности развития об-ва, роли традиции, соотношения экономики и политики, новых форм империализма и колониализма, роли мировых междунар. элит и др.

Соч.: Религия и социальная структура общества. М., 1970; Развитие освободившихся стран как глобальная проблема // Исторический материализм. М., 1978; Социальная структура общества // Исторический материализм как социально-философская теория. М., 1983; Социально-философские проблемы общественного развития. М., 1985; Развивающиеся страны: социологическая мысль и социальное развитие // Марксистско-ленинская концепция глобальных проблем современности. М., 1985; Развивающиеся страны: социологическая мысль и социальное развитие. Социология в Индии // Материалы к XI Всемирному социологическому конгрессу. М., 1986; Общественный прогресс и глобальные проблемы современности // Диалектический и исторический материализм. М., 1988; Диалоги в Брайтоне: человек в настоящем и будущем. М., 1989. Мировая политика и международная экономика. М., 1998; Мировая политика и международные отношения. М., 1998.

ПАВЛОВСКИЙ Валерий Владимирович (р. 16.04.1939) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Попасное Луганской обл. Окончил МГУ, филол. ф-т (1963), асп. (по филос.) в Новосибирском гос. ун-те (1972). Доц. Красноярского гос. аграрного ун-та. Докт. дисс. — «Философские и методологические проблемы ювенологии (науки о молодежи)» (1998). В своих работах П. обосновывает предмет и содержание ювенологии. Ювенология, как считает П., может служить теор. и методол. основой изучения новых поколений, базой для формирования единства научного знания о молодежи и соответствующих методов. Ее следует считать частью этасологии (науки о чел. возрасте). Помимо ювенологии, этасология включает в себя также матуритологию, пресенологию и сенектологию (соответственно науки о зрелом, пожилом и старческом возрасте людей). Эти дисциплины в своем единстве позволяют изучать в целом проблемы преемственности и смены поколений, своеобразие их дух. мира и др.

Соч.: Ленинская концепция молодежи: Опыт историко-теоретического и методологического исследования. Красноярск, 1991; Ювенология: становление науки о молодежи. Красноярск, 1997.

ПАНАРИН Александр Сергеевич (р. 26.12.1940) — спец. в обл. политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Горловка Донецкой обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1966), и асп. (1971). Работал асс. на кафедре филос. МИНХ (1966—1968; 1972—1975), затем — ст. преп., доц., зав. кафедрой управления, деканом ф-та экономики и управления ИПК руководящих работников и спец. Миннефтехимпрома СССР (1976—1984). С 1984 — в ИФ АН СССР (ныне РАН): ст. н. с., вед. н. с., зав. сектором соц. филос. ИФ РАН (с 1989), зав. кафедрой политол. МГУ (с 1992). Канд. дисс. — «Критика социальной доктрины Жана Фурастье» (1974). Докт. дисс. — «Современный цивилизационный процесс и феномен неоконсерватизма» (1991). Работы П. посвящены проблемам филос. политики, филос. культуры, филос. истории, анализу заруб. идеол. течений, совр. реформационному процессу в России. Он выдвигает положение о том, что в гуманитар. науках происходит изменение картины мира, аналогичное переходу от классич. к квантовой физике. Взамен линейной, подчиненной «непреложным закономерностям» истории в соц. филос. осваиваются принципы неопределенности, нелинейности, стохастичности, являющиеся основанием риска и свободы. Политика при этом определяется П. как особый тип рискованной деятельности, посредством к-рой люди перерешают свою судьбу и меняют свой статус в об-ве. В филос. истории и филос. культуры П. подчеркивает возрастание экзогенных факторов, связанных с взаимовлиянием цивилизаций, с диалогом мировых культур. Полемизируя с представлениями о «конце истории», П. подчеркивает, что «вулкан истории» продолжает «дышать», образуя новые соц. миры, новые модели обществ. развития.

Соч.: Наука и проблемы стабильности цивилизации в концепции Ж. Фурастье // Концепции науки в буржуазной философии и социологии второй половины XIX — XX в. М., 1973; Кризис индустриальной цивилизации в свете социологии досуга // Кризис образа жизни на Западе. М., 1980; Альтернативно ли «альтернативное общество»? М., 1987; О территориальном принципе в культурном строительстве // Культура в сов. обществе. М., 1988; Стил «ретро» в идеологии и политике (критические очерки французского неоконсерватизма) М., 1989; Культурная революция «новых правых» // Франция глазами французских социологов. М., 1990; Сентиментальность тоталитаризма и жестокосердие демократии // В. АН СССР. 1990. № 11; Революция и реформация // Знамя. 1991. № 6; От формационного монолога к цивилизованному диалогу // Коммунист. 1991. № 9; Революционеры и бюргеры // Дружба народов. 1991. № 12; Цивилизационный процесс в России: опыт поражения и уроки на завтра // Знамя. 1992. № 7; Философия власти. [В соавт.]. М., 1993; Философия политики. [В соавт.]. М., 1994; Россия в Евразии: геополитические вызовы и цивилизационные ответы // ВФ. 1994. № 12; Россия в цивилизованном процессе (между атлантизмом и евразийством). М., 1995; Философия политики. М., 1996; Политология. Учебник. М., 1997; Революция историй. М., 1998; Российская интеллигенция в ми-

ровых войнах и революциях XX века. М., 1998; Политический мир на Востоке и на Западе. М., 1998.

ПАНИБРАТЦЕВ Андрей Викторович (р. 25.08.1962) — спец. по истории рус. филос.; канд. филос. наук, н. с. ИФ РАН. Род. в Каунасе Литовской ССР. По окончании классического отделения филол. ф-та МГУ (1984) обучался в асп. филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Философские курсы в Московской славяно-греко-латинской академии» (1989). В наст. вр. — н. с. лаборатории истории рус. филос. ИФ РАН. Работает над проблемами, связанными со становлением академической филос. в России. П. является пионером в иссл. филос. наследия Моск. славяно-греко-латинской академии, где были заложены основы рос. профессионального филос. образования. Рукописные курсы проф. этой академии, найденные и расшифрованные П., постепенно переводятся с лат. на рус. яз.

Соч.: *Философия в Московской славяно-греко-латинской академии (первая четверть XVIII века)*. М., 1997; *Феофилакт Лопатинский. Избранные философские произведения (составление, перевод, вступительная статья)*. М., 1997.

ПАНИН Александр Владимирович (р. 12.09.1936) — спец. по общетеор. филос., филос. науки, методол. научного познания; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1969). Канд. дисс. — «Понятие естественнонаучного закона и его познавательное значение» (1969). По окончании асп. работает на филос. ф-те МГУ, с 1975 — доц. Научные интересы П. сосредоточены на проблемах филос. и методол. науки. С начала 70-х особый интерес П. привлекла филос. науки К.Поппера и его последователей. По этой тематике в 1973—1974 он проходил стажировку в Лондонском ун-те на кафедре логики и методол. науки, созданной К. Поппером и возглавлявшейся в тот период И.Лакатосом. По результатам стажировки был опубликован ряд статей и монография «Диалектический материализм и постпозитивизм», в к-рой наряду с критикой постпозитивизма отмечал ряд идей, заслуживающих осмысления и развития. К их числу П. относил (1981) идею автономии в развитии научного знания (К.Поппер), выдвижение в качестве новых методол. единиц таких понятий, как «исследовательская программа» (И.Лакатос), «парадигма» (Т.Кун), «теоретический плюрализм» (П.Фейерабенд), постановка проблемы научной и иных типов рациональности, идея необходимости соединения филос. и истории науки и др. идеи. Последующее осмысление нек-рых идей постпозитивистской филос. науки приводит П. к мысли о необходимости преодоления в методол. науки дихотомии теор. и эмпир. уровней знания и выделения третьего, метатеор. (или архетипического) уровня, аналогами к-рого являются понятия «парадигмы» Куна и «ядра исследовательской программы» Лакатоса. Эта идея получила развитие в статье П. 1986 г. П. разрабатывает также проблемы: наука в системе мировоззренческой ориентации (дилемма «сциентизм и антисциентизм»), образ науки с чел. лицом. Чи-

танные в ун-те основной курс по филос. и курсы по филос. науки нашли отражение в публикации (в соавт. с П.В. Алексеевым) трех учебных пособий (1987, 1991, 1996—1997). С 1988 по июнь 1998 П. являлся деканом филос. ф-та МГУ; принимал деятельностное участие в перестройке филос. образования в стране. В частности, в 1992 по его инициативе на ф-те была создана кафедра филос. и методол. науки, к-рую он в наст. вр. возглавляет; в 1993 было открыто отделение логики, методол. и филос. науки.

Соч.: «*Наука сама себе философия*». [В соавт. с В.И. Купцовым и др.] // *Философия и наука*. М., 1973; *Концепции закона науки в современном позитивизме // Критика современной буржуазной философии в курсе диалектического материализма*. М., 1975; *Die Entwicklung der wissenschaftlichen Kenntnisse in der Interpretation von K.R. Popper // Der dialektische Materialismus und seine Kritiker*. Berlin, 1975; *Критицизм как направление в западной философии науки // ВФ*. 1977. № 5; *Диалектический материализм и постпозитивизм*. М., 1981; *Является ли дихотомия эмпирического и теоретического исчерпывающей в методологии научного познания // ФН*. 1986. № 2; *Диалектический материализм. Общетеоретические принципы*. (Учебное пособие для студентов филос. ф-тов). [В соавт. с П.В. Алексеевым]. М., 1987; *Критический анализ современных буржуазных концепций развития науки // Социальные и методологические проблемы современной науки*. М., 1987; *Диалектика и теория познания*. (Учебное пособие для вузов). [В соавт. с П.В. Алексеевым]. М., 1991; *Философия. Учебник для вузов*. [В соавт. с П.В. Алексеевым]. М., 1996; 2-е изд. — 1997, 1998.

ПАНИН Дмитрий Михайлович (11.02.1911—18.11.1987) — инж., ученый, философ, обществ. деятель. Род. в Москве, в семье адвоката; мать П. принадлежала к старинному дворянскому роду. Как «лишениец», П. не мог поступить в ин-т. После окончания техникума был рабочим на Подольском цементном заводе, что дало ему возможность стать студентом Моск. ин-та хим. машиностроения. Защитил диплом инж.-механика, окончил асп., но накануне защиты дисс., в 1940, был арестован и осужден на 5 лет лагерей. Через 5 лет срок продлили еще на 10 лет, теперь — «за организацию вооруженного восстания», и отправили на вечное поселение. П. — друг А.И. Солженицина и прототип Дмитрия Сологодина из его романа «В круге первом». В 1956 П. вернулся в Москву, работал гл. конструктором проекта одного из НИИ. В 1972 эмигрировал. В 1973 вышли его «Записки Сологодина», в к-рых описан страшный опыт лагерей и тюрем смерти. В том же году издаются брошюры «Как провести революцию в умах в СССР», а в 1974 — «Осциллирующий мир». П. печатается в рус. эмигрантской прессе, в зап. научных изданиях. Издаются его научные труды «Механика на квантовом уровне», «Теория густот», «Постулаты марксизма и законы природы» и др. П. принимал участие в междунар. конгрессах и семинарах по физике, биоматематике, эпистемологии; читал лекции по филос.

и политэкономии П. трактовал бытие как единство физ., транс-физ. и трансцендентного миров. Основу физ. мира, по П., составляют частицы, находящиеся в состоянии сгущения-разрежения. Образование вещей требует разности «густот». В физ. мире отсутствует такая разность, способная обеспечить начало его развития. Необходимо признать наличие Творца, создавшего по своему замыслу исходные «сгущения», определившие миры и их дальнейшее развитие. П. полагал, что источник эволюции природы заключен в Густоте, обладающей разумом, волей и творчеством. Теория густот, по П., приводит не только к признанию творца. Эта концепция, считал он, помогает объяснить ряд явлений квантовой и релятивистской механики, природу пространства и времени, разрешить загадку Лоренцова сокращения, разработать единую теорию силовых полей.

Соч.: *Записки Сологодина. Франкфурт, 1973 (опубликованы в Москве в 1990 под названием «Лубянка—Экибастуз. Лагерные записки»); Le Mond oscillatoire. Monte-Carlo, 1974; Вселенная глазами современного человека. Турне, 1976; Мир-маятник. Тель-Авив, 1977; Постулаты марксизма и законы природы. Париж, 1978; Механика на квантовом уровне. Париж, 1979; О природе времени. Париж, 1980; Теория густот. Париж, 1982; В человеках благоволение. Философия. Социология. М., 1991.*

ПАНКОВА Людмила Николаевна (р. 10.11.1954) — спец. в обл. соц. филос., теор. социол., конфликтологии, стратегического менеджмента; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила ф-т междунар. отношений МГИМО (1977) и асп. (заочно) того же ин-та (1980). По окончании ин-та — на дипломатической работе в Нидерландах (1977—1981), затем работала мл. н. с., н. с., ст. н. с. в Президиуме АН СССР (РАН). С 1992 проф. кафедры соц.-полит. теорий ИППК при МГУ. С 1994 — зав. кафедрой соц. и полит. там же. Докт. дисс.—«Идейные истоки альтернативных движений. Опыт рациональной реконструкции» (1991). Исследуемая проблематика: методол. совр. альтернативных движений, теория конфликтов, стратегический менеджмент и теория принятия решений, соц. синергетика, методол. анализ совр. зап. когнитивной социол. Перевела на рус. с англ., франц., испанского, нидерландского яз. научные труды П.А. Кропоткина, посвященные методол. анархизма, филос. политики, концептуальному осмыслению полит. культуры. В наст. вр. занимается геополитикой и теориями моделирования многомерно-го соц. пространства, соц. структурогенезом.

Соч.: *Может ли быть у альтернативных движений методологический фундамент? // Теория и метод. М., 1987; Методологические основания альтернативных движений: традиции и инновации // Экология, культура, образование. М., 1989; Глобально-экологические проблемы и альтернативные движения на Западе // Философские проблемы социальной экологии. М., 1989; Альтернативные движения в контексте социальной картины мира // Осо-*

бенности современной социальной картины мира. М., 1990; Идейные истоки современных альтернативных движений. М., 1991; Scientific creativity and scientist's social responsibility. М., 1991; Социально-философские воззрения П.А. Кропоткина. М., 1993; К теории управления дезинтегрированными системами. [В соавт.]. М., 1993; Антология русской классической социологии. [В соавт.]. М., 1995; О содержании теории социального управления // Социология управления органами внутренних дел. М., 1997; Теоретические инновации в современной социологии // В. МГУ. Сер. Социология. 1998. № 1; Стратегический менеджмент. [В соавт.]. М., 1998.

ПАНОВ Виктор Георгиевич (р. 26.08.1925) — издатель и философ, спец. в обл. теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Алабуга Челябинской обл. В 1951 окончил юрид. ф-т МГУ. До 1962 работал в Минвузе СССР и Минвузе РСФСР (референт министра, отв. секретарь ред.-изд. совета). С 1962 — директор Рос. вузовского изд-ва (Росвузиздат), затем изд-ва «Высшая школа». С 1979 — первый зам. предс. Научно-ред. совета и директор изд-ва «Сов. энциклопедия» (ныне — научное изд-во «Большая Российская Энциклопедия»). Вел научно-пед. работу в вузах, в т. ч. на филос. ф-те МГУ и кафедре филос. АН СССР. Докт. дисс.—«Философские проблемы перехода от чувственного к рациональному» (1977). Чл.-корр. РАЕН. Президент Моск. междунар. клуба издателей. В трудах П. дается логическая реконструкция естеств.-ист. процесса возникновения разума, способности образовывать мысленные образы ненаблюдаемых объектов и создавать научную картину мира. П. подвергает критике филос. и психол. труды, в к-рых сознание и познание исследуется по двучленным схемам: «субъект-объект», «чувственное-рациональное». Он обосновывает свою концепцию, исходящую из трехчленного отношения, включающего среднее (опосредствующее) звено, к-рое онтологически представлено «субъективизированным объектом» (второй, или «очеловеченной», природой), а гносеологически — продуктивным воображением (интуитивным озарением). Последовательно раскрывая закономерности возникновения опосредствующего третьего звена и его роль в развитии практической и познавательной деятельности, П. выстраивает концепцию, позволяющую по-новому подойти к ответу на ряд «вечных» вопросов: о взаимосвязи чувственного и сверхчувственного, разумного и сверхразумного, сенсibiliй и универсалий, чел. и божественного, смертного и бессмертного, конечного и бесконечного и др. Обращаясь к логике становления самой логики, П. вводит понятие логического правила посредника, к-рое открывает возможность «навести мосты» между требованиями непротиворечивости формально-логических построений и диалектич. противоречиями, между западноевроп. реализмом и вост. мистицизмом. Обосновывает трехчленную логическую схему «Если А., то (при посредстве М) В», где символом «М» обозначено звено, обеспечивающее логически эквивалентный переход объекта познания из

одного состояния («А») в другое («В»). Эта схема используется при исследовании парадоксальных ситуаций, для логического обоснования «недоказуемых» аксиом, раскрытия логики первобытного и мифологического мышления, оценки интеллектуальных возможностей животных и др. Полагает, что творческое развитие материалистической диалектики, опирающееся на достижения естеств. наук, содержит возможность обоснования бессмертия чел. души как объективной данности.

Соч.: *Что следует понимать под производством и воспроизводством непосредственной жизни общества* // ФН. 1963. № 3; *Объективное и субъективное в опыте* // Там же. 1965. № 3; *О философской проблеме построения образной картины мира* // Об основных методологических принципах научного познания. М., 1972; *Происхождение сознания и взаимосвязь чувства и разума* // ФН. 1973. № 5; *Проблема взаимосвязи чувственного и рационального* // Гносеологические проблемы диалектического материализма. М., 1974; *Чувственное, рациональное, опыт*. М., 1976; *Эмоции. Мифы. Разум*. М., 1992.

<1994>

ПАНОВ Михаил Иванович (р. 27.10.1947) — спец. в обл. филос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Канске Красноярского края. Окончил матем. ф-т Кубанского гос. ун-та (1968). асп. по кафедре филос. того же ун-та (1971). Работал в Кубанском гос. ун-те (1971—1976); ст. н. с., зав. отделом АН СССР (РАН). Одновременно работал в МГУ на кафедре филос. и методол. науки, а с 1992 — проф. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Канд. дисс. — «Интуиция и логика в математике. (Гносеологический анализ интуиционизма)» (1973). Докт. дисс. — «Методологические проблемы интуиционистской математики» (1986). С 1998 — зав. лабораторией системного анализа соц.-экон. процессов. Исследуемая проблематика: методол. проблемы интуиционистской математики, роль интуиции в матем. творчестве, гуманитаризация совр. математики, влияние филос.-религ. идей на развитие совр. математики в России (П.А. Флоренский, Д.С. Мережковский, Н.Н. Лузин); ноосферно-экон. идеи в теор. наследии рус. ученых и деятелей культуры; эффективная коммуникация, когнитивное моделирование переговорного процесса, риторика, история античной и рус. риторики. Активно участвует в создании школьных учебников по логике и риторике. Отв. ред. энциклопедического словаря «Эффективная коммуникация» (М., 1999) и ряда колл. монографий.

Соч.: *Анри Пуанкаре и наука XX века. [В соавт.].* // Анри Пуанкаре. О науке. М., 1983 (1990); *Методологические проблемы интуиционистской математики*. М., 1984; *Интуиция и математическое творчество. (Является ли интуиция фундаментом интуиционизма?)* // Интуиция. Логика. Творчество. М., 1987; *Логико-лингвистические идеи Л.Э.Я. Брауэра в восприятии К.Поппера и Г.Манну-*

ри // Язык и логическая теория. М., 1987; *Проблемы научного творчества* // Социальные и методологические проблемы современной науки. М., 1987; *Regularities and modern tendencies of the development of mathematics* // *Philosophia Mathematica. An international Journal for the Philosophy of modern Mathematics. Second Series (USA)*. 1987. V. 2. № 1. [В соавт.]; *Возможна ли гуманитаризация математики?* // Диалектика фундаментального и прикладного. М., 1989; *Логика: Просто о сложном (словарь)*. М., 1990 (на англ. яз., 1991 — исп. яз., в соавт.); *Основные направления гуманитаризации современной математики* // Проблемы гуманитаризации математического и естественнонаучного знания. М., 1991; *Наука убеждать: Логика и риторика в вопросах и ответах. [В соавт.].* М., 1992; *Логика: популярный учебник. В 2 ч. [В соавт.].* М., 1992; *Логика: Учебник для 10—11 кл. [В соавт.].* М., 1995; *Введение в логику: Учебное пособие для учителя и родителя. [В соавт.].* М., 1995; *Преподавание логики в общеобразовательной школе: Книга для учителя*. М., 1996; *Антология русской риторики. (Сост. и отв. ред.)*. М., 1997; *Словарь по логике и методологии науки. [В соавт.].* Пекин, 1997 (на кит. яз.); *Педагогическое речеведение: Словарь-справочник. [В соавт.].* М., 1998; *Ороакустическая основа афинской демократии и модели ведения переговоров* // Когнитивное моделирование переговорного процесса. М., 1998; *Построение когнитивных моделей ведения переговоров и идеи Брауэра* // *Ведение переговоров: Междисциплинарный подход*. М., 1998; «Буддизм», «Конфуций» // *Краткий философский словарь*. М., 1998.

ПАНТИН Игорь Константинович (р. 06.10.1930) — спец. в обл. истории обществ. мысли России; д-р филос. наук, проф. Род. в Вологодской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1954), асп. по кафедре истории филос. народов СССР там же (1957). Работал в Политиздате (1958—1964); зав. кафедрой филос. Всесоюзного заочного ин-та пищевой промышленности (1964—1979); зав. сектором в Ин-те междунар. рабочего движения АН СССР. С 1992 по наст. вр. — зав. сектором истории полит. филос. ИФ РАН. С 1983 — гл. ред. ж. «Полис» («Политические исследования»). Канд. дисс. — «Борьба материализма и позитивизма в русской философии (2-я половина XIX в.)» (1963). Докт. дисс. — «Социальная мысль в России: переход от народничества к марксизму» (1975). Ред. и автор колл. изданий: «Краткий философский словарь» (М., 1966), «Ленин как политический мыслитель» (1980), «Вопрос всех вопросов» и др. Основное направления иссл. П. — особенности ист. развития России, рассматриваемые в связи и через призму движения обществ. мысли. Специфику ист. развития России П. усматривает в том, что из-за слабости обществ. сил, заинтересованных по своему положению в модернизации страны, крупные преобразования происходили большей частью по инициативе гос. власти, к-рая принуждала к переменам не только народ, но и господствующие круги. При этом потребность в модернизации сплошь и рядом возникала под воздействием сил европ. масштаба (поражение в войне, угроза катастро-

фы), а не в силу имманентной необходимости. Гл. особенность идейно-полит. развития России, согласно П., заключается в том, что демократический и либеральный импульсы вместо того, чтобы дополнять друг друга, как это было в США и Зап. Европе, вошли в ожесточенное столкновение. Невозможность объединения или хотя бы взаимопонимания этих враждующих тенденций деформировала и демократическую и либеральную идеологию: отеч. демократы-социалисты не уставали доказывать ненужность (или даже вредность) либеральных свобод, а либералы из т. наз. «образованного общества» длительное время сторонились демократизма, усматривая в нем гл. опасность свободе и правам личности. В результате демократизм в России все больше принимал негативно-социалистич., плебейски-разрушительный характер, а либерализм вынужден был сближаться с охранительными тенденциями, поддерживать «рациональные» действия царской монархии. Идея соц. освобождения (в противовес «просто» политическому) нашла наиболее полное воплощение в ист. деятельности большевиков.

Соч.: *Материализм и материалистическая теория познания русских революционных демократов*. М., 1963; *Социалистическая мысль в России: развитие от утопии к науке*. М., 1973; *Революционные традиции в России. 1773—1883*. [В соавт. с Е. Г. Плимаком и В. Г. Хоросом]. М., 1986; *Идеи К. Маркса на переломе человеческой цивилизации*. [В соавт.] // *Коммунист*. 1990. № 4; *Россия XVIII—XX веков. Тип «запоздавшего» исторического развития*. [В соавт.] // *Там же*. 1991. № 11; *«Исторический путь — не тротуар Невского проспекта»*. [В соавт.] // *Свободная мысль*. 1991. № 17; *От смуты к смуте. Россия в тупике «догоняющего развития»*. [В соавт. с Е. Г. Плимаком] // *Октябрь*. 1993. № 1; *Драма противостояния демократии и либерализма в старой и новой России* // *Полис*. 1994. № 3; *К логике теоретического становления современного социализма* // *Там же*. 1996. № 4; *Посткоммунистическая демократия в России: основания и особенности* // *ВФ*. 1996. № 6; *Октябрь: движение в непредуказанное* // *Полис*. 1997. № 5.

ПАНЦХАВА Илья Диомидович (05.03.1906 — 02.06.1986) — спец. в обл. общих проблем филос., соц. филос., истории груз. филос., религиоведению; д-р филос. наук, проф. Окончил соц.-экон. ф-т Тбилисского гос. ун-та (1928), затем асп. РАНИОН в Москве. С 1931 вел научно-пед. работу. Нек-рое время был зам. народного комиссара просвещения Грузии. Участник Великой Отеч. войны. В 1944 в МГУ защитил докт. дисс., посвященную Петрици. С 1959 — на филос. ф-те МГУ. Здесь им была создана кафедра истории и теории атеизма. Позже заведовал кафедрой ист. материализма. На протяжении ряда лет заведовал кафедрой филос. в МОПИ, а также в высшей школе профсоюзного движения. Многие годы посвятил иссл. творчества выдающегося груз. мыслителя средневековья И. Петрици. Эта работа нашла завершение в монографии «Петрици»

(М., 1982) и двух изд. переведенного им на рус. язык соч. И. Петрици «Рассмотрение платоновской философии и Прокла Диадоха» (Тбилиси, 1942; М., 1984). Разносторонне исследованы проблемы смысла жизни, смерти и бессмертия человека, соотношения религии и свободомыслия. Под ред. и с авторским участием П. изданы: *Материализм и религия*. М., 1958; *Основные вопросы научного атеизма*. М., 1962. Им написан один из первых (после войны) учебников по диалектич. материализму.

Соч.: *Элементы диалектики в грузинской философии XI—XII вв.* Тбилиси, 1937; *Философская мысль в Грузии IV—XII вв.* // *Под знаменем марксизма*. 1938. № 4; *Колхидская риторическая школа и ее значение в развитии общественной мысли древней Грузии* // *Уч. зап. Моск. областного педагогического ин-та. Труды кафедры истории древнего мира*. 1953. Т. 28. Вып. 2; *Категории материалистической диалектики*. М., 1957; *Атеизм в прошлом и настоящем*. М., 1958; *Диалектический материализм (курс лекций для студентов пединститутов)*. М., 1958; *Что такое философия?* М., 1959; *Ленинский этап в развитии марксистской философии*. М., 1960; *Смертность и бессмертие человека* // *ФН*. 1963. № 6; *Человек, его жизнь и бессмертие*. М., 1967; *Религиозный модернизм и современная буржуазная философия*. М., 1969; *Гуманистическая природа марксистско-ленинского атеизма*. М., 1970; *Диалектический материализм в свете современной науки*. [В соавт. с Б. Я. Пахомовым]. М., 1971; *О смерти и бессмертии*. М., 1972; *Петрици*. М., 1982.

ПАНЧЕНКО Александр Иванович (р. 09.03.1945) — спец. в обл. логики, методов, и филос. науки; д-р филос. наук, ст. н. с. Род. в Липецке. Окончил ф-т физ. и квантовой электроники Моск. физ.-техн. ин-та (1986) и асп. того же ин-та по спец. «философские вопросы естествознания» (1971). С 1971 работает в отделе филос. ИНИОН АН СССР (ныне РАН), с 1986 — зав. этим отделом. Канд. дисс. — «Философский анализ понятия непрерывности в физике» (1971). Докт. дисс. — «Философский анализ оснований квантовой физики» (1983). Гл. ред. сер. «Философия» Реферативного ж. РАН «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература», отв. ред. и сост. около 20 информ. сб., в т. ч.: «Математика, естествознание и культура» (М., 1983), «Проблемы гуманитаризации математического и естественнонаучного знания» (М., 1991), «Русская философия: Философия как спец. в России» (М., 1992). Исследуемые темы и проблемы: гносеол. и онтол. статус понятий непрерывности и дискретности в физике; идеализирующая роль матем. конструкций; эмпири. статус логики; логико-алгебраическая интерпретация физ. теорий; понятие физ. реальности; принцип наблюдаемости в физике; соотношение классич. физ. и квантово-физ. познания; понятие состояния в физике; пространство, время и причинность в физике; специфика квантовой и классич. вероятности; роль категории целостности в физ. познании; соотношение реализма и

инструментализма в физ. познании; постнеклассические измерения физ. познания и физ. реальности; психофизи(ологи)ческая проблема и др. В трудах П. осуществляется: обоснование относительности понятий непрерывности и дискретности в математике и физике (1974); обоснование эмпирич. статуса квантовой логики (1978); обоснование специфического статуса квантовой вероятности (1980); обоснование применимости герменевтического метода в физ. познании (1982); развитие концепции физ. реальности (1980—1993); обоснование междисциплинарного подхода к решению психофизи(ологи)ческой проблемы (1989); экспликация значения категории целостности для физ. познания (1990); разработка постнеклассич. понимания физ. познания и физ. реальности (1993); разработка ноокоσμологической картины мира (1995—1998).

Соч.: Об относительном характере непрерывности и дискретности пространства и времени // Философия и физика. Воронеж, 1974; Континуум и физика: философские аспекты. М., 1975; Логико-алгебраический подход в квантовой механике. (Критический анализ) // Физическая теория. М., 1980; Логико-гносеологические проблемы квантовой физики. М., 1981; О понимании квантовых явлений // ФН. 1982. № 1; Эвристические функции принципа наблюдаемости в современной физике // Природа научного открытия. М., 1986; Философия. Физика. Микромир. М., 1988; Психофизи(ологи)ческая проблема // Дialeктика фундаментального и прикладного. М., 1989; Неравенства Белла и оппозиция «реализм-инструментализм» в философии квантовой физики // Концептуальные проблемы квантовой теории измерений. М., 1993; Human dimensions of postnonclassical conception of physical reality // Epistemological problems of science (in the works of Russian philosophers). Moscow, 1993; Ноокоσμологическая картина (модель) мира // Проблемы психофизики и антропный принцип. М., 1998.

ПАРЫГИН Борис Дмитриевич (р. 19.06.1930) — спец. в обл. соц. психол.; д-р филос. наук. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953). Зав. сектором соц.-психол. проблем трудовых коллективов Ин-та соц.-экон. проблем АН СССР. П. — один из основателей соц. психол. как научного направления в СССР. В его трудах представлена концепция системы соц.-психол. знания; исследуются соц.-психол. аспекты НТР; положено начало разработке и широкому внедрению новых методов интегральной оценки и регуляции соц.-психол. условий жизнедеятельности трудовых коллективов («S.u.S.». Т. 2. С. 362).

Соч.: Социальная психология как наука. Л., 1965 (2-е изд. — 1967; пер. в Болгарии, Чехословакии и Уругвае); Общественное настроение. М., 1966; Основы социально-психологической теории. М., 1971 (переизд. в ГДР в 1975 и в 1976, в Японии — в 1977); Научно-техническая революция и личность. Социально-психологические проблемы. М., 1978; Социально-психологическое обеспечение управления развитием крупного города. Л., 1990.

ПАСИКА Василий Михайлович (29.10.1926—14.06.1987) — спец. по филос. религии, совр. франц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. на Украине, в Полтавской обл. С 1927 жил в Москве. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1957). Преподавал в вузах Москвы: Стоматологическом ин-те, Ин-те радиотехники, электроники, автоматики, в Ин-те обществ. наук при ЦК КПСС. Канд. дисс. — «Христианский эволюционизм Тейяра де Шардена» (1968). П. одним из первых обратился к творчеству ранее почти неизвестного в нашей стране франц. мыслителя — Тейяра де Шардена. Особенно подчеркивая роль де Шардена в разработке идеи ноосферы, космогенеза, научную составляющую его мировоззрения и модернистский характер его религ. взглядов, П. обращал внимание на гуманизм этого мыслителя, анализировал его постановку проблемы человека (человек и космос) и соц. прогресса как конвергенции человечества в духе, на колл. основе при разумном использовании достижений науки и техники. Творчество де Шардена рассматривалось П. на фоне развития филос. мысли: натурфилософии Лейбница, Шеллинга, Гегеля, филос. Бергсона и Блонделя, совр. феноменологии. П. показывал, как идеи де Шардена нередко использовались «левыми христианами» в полит. демократических движениях, особенно третьего мира (т. наз. «теология освобождения»), служили основой для диалога марксистов и христиан.

Соч.: Христианский эволюционизм Тейяра де Шардена // Из истории зарубежной философии 19—20 вв. М., 1967; Тейярдизм как течение современной религиозно-философской мысли // Вопросы научного атеизма. Вып. 7. М., 1969; Тейяр де Шарден // ФЭ. Т. 5. М., 1970; Христианский эволюционизм Тейяра де Шардена // Современная буржуазная философия. М., 1972 (2-е изд. — 1978); Человечество в космической революции. «Феномен Тейяра» // Проблемы мира и социального прогресса в современной философии. М., 1983; «Теология освобождения» (латиноамериканский радикальный вариант) // ВФ. 1985. № 1.

Э.М. Коржева

ПАХАРЬ Людмила Ивановна (р. 01.01.1943) — спец. по теории отражения; д-р филос. наук, проф. В 1966 окончила электроэнергетический ф-т Рижского политехн. ин-та, в 1970 асп. филос. ф-та МГУ. В 1970–1991 работала на кафедре филос. Рижского политехн. ин-та. В 1987 защитила в ЛГУ докт. дисс. на тему «Функциональное отражение и его механизм. Философский анализ». С 1991 — проф., а с 1993 — зав. кафедрой филос. и культурологии Орловского гос. ун-та. Гл. научные иссл. П. связаны с обоснованием атрибутивного характера отражения. Ею доказывается, что сущностная характеристика отражения связана не со взаимодействием, а объясняется его ролью внутр. механизма саморазвития материи. В соответствии с тем, как выполняется отражением эта роль, выделяются два типа механизмов отражения — динамический и функциональный, к-рые

формируют два вида отражения — нефункциональное и функциональное. Механизм отражения — способ действия элементов в системе отражения, позволяющий описывать особенности их пространственных и временных отношений. В содержательном плане сущность динамического механизма отражения состоит в реагировании отражающей системы на воздействии отражаемой путем запечатления и сохранения этого воздействия как собственного состояния, функционального механизма отражения — в самоорганизации и самоуправлении отражающего объекта на основе полученного отображения, играющего самостоятельную роль в протекании процесса отражения. Нефункциональное отражение возникает, когда отношения отражающего и отражаемого объектов складываются на основе статических и динамических закономерностей, а функциональное — на основе механизмов управления. Функциональное отражение есть специфический синтез отражения и управления, при котором отражение обеспечивает саморазвитие и самоуправление живых и соц. систем посредством усвоения и преобразования информации на основе механизма обратной связи. В 90-е много внимания уделяет разработке структуры и содержания курсов истории филос., истории рус. филос., филос. истории.

Соч.: Обратная связь в процессах отражения. [В соавт.]. Рига, 1978; Функциональное отражение. Философско-методологический анализ. Рига, 1984; Пособие по курсу истории философии (От античности до эпохи Возрождения). Орел, 1993; Пособие по курсу истории философии. Основные направления европейской и американской философии XIX века. Орел, 1994.

ПАХОМОВ Борис Яковлевич (р. 31.10.1929) — спец. по методол. науки, теории познания, филос. проблемам квантовой механики. Род. в Горьком. Окончил физ.-матем. ф-т Орловского пед. ин-та (1952), асп. кафедры филос. МОПИ (1957). С 1968 — проф. Преподавал филос. в Бийском пед. ин-те (1959—1962), Воронежском гос. ун-те (1964—1975). С 1967 — зав. кафедрой филос. этого ун-та, с 1976 — зав. кафедрой филос. Моск. инж.-физ. ин-та. Докт. дисс. — «Роль прибора в познании микромира» (1965). В работах по методол. науки и теории познания на основе анализа соц. способа применения научного знания обосновывал критерии, к-рым должна удовлетворять научная теория, в т. ч. исследовал содержание и смысл критерия объективности теор. знания. Рассмотрен гносеол. процесс объективизации знания — переход на основе проверяемых гипотез от феноменологического описания наблюдаемых явлений к отражению в теор. идеализациях сущностного уровня объективной реальности, к познанию законов, отражающих способ действия самой природы. Ряд работ посвящен строению и закономерностям развития научного знания, в т. ч. — методол. содержанию научной картины мира, ее изменению в ходе революц. переворотов в науке (моногр. 1985 и др. публикации). Цикл работ

посвящен категориям и принципам диалектики, в особенности — принципу детерминизма, включая проблему детерминированности развития. В серии работ по филос. проблемам квантовой механики предложена оригинальная интерпретация объективного содержания исходных идеализаций теории, позволяющая, по мнению автора, с единых позиций решать ее основные дискуссионные проблемы — проблему детерминизма и проблему отражения в теории объективной реальности. Основные идеализации физ. теорий XX века отражают гл. обр. свойства процессов (взаимодействий) и лишь опосредованно — свойства вещей. Теор. идеализации квантовой теории отражают: 1) существование в реальности двух типов квантовых процессов — эволюции потенциальных возможностей и скачкообразных квантовых переходов (событий), реализующих в форме действительности ту или иную возможность (рождение частиц, столкновение частиц, распад частиц); 2) относительность к взаимодействию — основные физ. величины в квантовой физике чаще всего характеризуют не свойства частицы самой по себе, а параметры того или иного из взаимоисключающих взаимодействий типа событий (развитие идеи А.Д. Александрова). Эволюция потенциальных возможностей непосредственно не наблюдаема, в форме действительности проявляются и потому могут регистрироваться приборами лишь события. Однако, вопреки распространенному мнению, ненаблюдаемые процессы (эволюция потенциальных возможностей) отражены в теории. Объективная достоверность знания о непосредственно не наблюдаемом проверяется наблюдением квантовых событий, реализующих изменившиеся потенциальные возможности. Так выполняются требования принципа объективизации знания при должном внимании к специфике микромира. В иссл. по проблемам безопасности новых технологий, выполненных совм. со спец.-физиками, дано обоснование принципа замещения старых рисков новыми как методол. базе определения социально приемлемых уровней опасности новых технологий. П. — организатор и научный ред. серии межвузовских сб. по филос. и методол. науки в изд-ве Воронежского ун-та (1968—1976). Организатор и первый предс. Центрально-Черноземного отделения филос. об-ва СССР (Воронеж).

Соч.: О природе статистических законов // ВФ. 1961. № 10; О роли прибора в познании микромира // Там же. 1963. № 7; О принципе квантово-механической относительности // Там же. 1965. № 4; Соотношение неопределенностей и законы сохранения // Там же. 1967. № 2; Квантовая механика и познаваемость объективной реальности // Философские вопросы квантовой физики. М., 1970; Диалектический материализм в свете современной науки. [В соавт. с И.Д. Панцхавой]. М., 1971; Проблема соотношения объекта и теории в квантовой механике // Философские основания естественных наук. М., 1976; Способ применения научного знания, строение теории и принцип дополнительности // Принцип дополнительности и материалистическая диалектика. М., 1976; Детерми-

низм и принцип развития // ВФ. 1979. № 6; Новая техника и проблема безопасности человека. [В соавт.] // Там же. 1981. № 5; Динамичные системы и системный подход. [В соавт.] // Природа. 1983. № 5; Картина мира в структуре теоретического знания // Теория познания и современная физика. М., 1984; Становление современной физической картины мира. М., 1985; Философия и физика в дискуссиях Н. Бора и А. Эйнштейна. [В соавт.] // ВФ. 1985. № 10; Изменение картины мира как главное содержание научной революции // Природа научного открытия. М., 1986; Интерпретации квантовой механики и философия // ФН. 1988. № 10; Философские проблемы квантовой физики. Исследования советских ученых 20—80-х годов. Научно-аналитический обзор. [В соавт.]. М., 1992; Детерминизм, критерии тождества, проблема объективной реальности // Философские проблемы физики элементарных частиц. М., 1995.

ПАЩЕНКО Виталий Яковлевич (р. 16.11.1940) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в пос. Стрельники Черниговской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1965). В 1965—1969 работал преп. филос. в Новосибирске. С 1972 по наст. вр. работает на филос. ф-те МГУ, доц. кафедры соц. филос. В 1980—1985 преп. филос. в вузах Монголии. С 1989 по наст. вр. возглавляет обществ.-полит. Центр МГУ. Канд. дисс. посвящена проблеме истины в филос. антропологического гуманизма (1972). Ред. и один из авторов кн. «Социалистический плюрализм» (М., 1990; на яп. яз. — 1991) и «Судьбы партии» (М., 1991). Гл. тема научных иссл. П. — общая теория идеологии, полит. идеология евразийства. Подготовлена к печати монография «Идеология евразийства». Автор статей «Сувчинский П.П.» и «Хара-Даван Э.» в данном энциклопедическом словаре. Опубликовал ряд статей в научных ж. МНР и КНДР.

Соч.: Против фальсификации маркс. теории истины // Проблемы диалектического материализма. М., 1971; Концепция истины «диалектического гуманизма» и ее критика // Проблемы диалектического материализма. М., 1975; Теоретические источники концепции «антропологического гуманизма» // Философско-методологические проблемы общественного развития. М., 1980; Проблема войны и мира в современной идеологической борьбе // Основные тенденции современного мирового развития. Улан-Батор, 1984 (на рус. яз.); Идеология и идеологическая борьба. [В соавт. с Даш-Ендоном]. Улан-Батор, 1985; Новое политическое мышление и идеология войны. М., 1987; Духовная жизнь общества // Общество как целостное образование. М., 1989; Марксизм и новое политическое мышление // Социальная философия в конце XX века. М., 1991; Евразийство и мы... // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1993. № 3, 4. Трубецкой Н. С. Европа и человечество // Русская философия. Словарь. М., 1995; Исход к Востоку. [В соавт.] // Там же; Евразийские начала // На рубеже веков. 1997. № 2; У истоков евразийства // Там же. № 4; Евразийство: тезисы, формулировки. [В соавт.]. // Там же. 1988. № 2; «Сувчинский П.П.» // Философы России XIX—XX столетий. Биогра-

фии, идеи, труды. 2-е изд. М., 1995; Евразийство // Русская философия. М., 1998; Марксизм, большевизм, революция в зеркале евразийства // В. МГУ. Сер. 12. Социально-политические исследования. 1999. № 1, 2.

ПЕНЬКОВ Евгений Михайлович (р. 19.05.1928) — спец. в обл. аксиол., соц. филос. и филос. права; д-р филос. наук, проф. Род. в Туле. Окончил Моск. гос. юрид. ин-т (1952), асп. филос. ф-та МГУ (1955). Работал в 1955—1968 ст. преп., доц., зав. кафедрой Тульского политехн. ин-та, с 1968 по 1970 — доц. Всесоюзного финансово-экон. ин-та, с 1970 по 1975 — зав. кафедрой Мурманского Высшего инж. морского училища, с 1975 по 1995 — зав. кафедрой филос. Моск. ин-та стали и сплавов. С 1995 по наст. вр. — проф. кафедры филос., ист. и соц.-правовых наук того же ин-та. Канд. дисс. — «Мораль и право в их соотношении и функционировании» (1955). Докт. дисс. — «Социальные ценности и нормы как регуляторы поведения личности (Вопросы теории и методологии)» (1973). Основные обл. иссл.: особенности ценностных и нормативных регуляторов обществ. отношений и поведения человека; личностное (рациональное и психол.) отношение человека к соц. ценностям и нормам как детерминантам ориентации поведения; причины соблюдения и нарушения правовых, нравств., религ. норм поведения; анализ ценностно-нормативных систем в плане их соответствий и противоречий интересам человека и об-ва на различных их уровнях — мировом, региональном (страноведческом), групповом, личностном; филос. проблемы права на базе анализа их разл. систем: англо-амер., континентально-европ., традиционно-религ. и др.; ист.-филос. анализ проблем правового гос-ва, разделение властей, естеств. прав и свобод человека; выявление истоков и характера противоречий между формальным и реальным правом применительно к мировой и совр. рос. правовой практике.

Соч.: Мораль и право: их соотношение и функционирование // В. МГУ. Сер. Философия. 1955. № 2; Социальные ценности и интересы людей. М., 1960; Философские основания учений о сущности и происхождении права. Курск, 1964; Проблема человека, его свобод, прав и обязанностей в англо-американском и континентально-европейском праве // Государство и право. 1965. № 1; Социальные нормы — регуляторы поведения личности. М., 1972; Ценности и нормы как компоненты мировоззрения. М., 1975; Аксиология и идеология. М., 1989; Демократия как социальная ценность. История и современность. М., 1993; Социальные нормы: управление, воспитание, поведение. М., 1997; Проблема формального права в современном российском правотворчестве и его реализации. М., 1998.

ПЕРЕВЕРЗЕВ Валерьян Федорович [06(18).10.1882—05.05.1968] — литературовед, истории рус. литературы. Род. в Боброве Воронежской губ., в семье мелкого чиновника. Учился в Бобровской и Борисоглебской гимназиях; из обоих, как он сам вспоминает, «был исклю-

чен за работу в ученических кружках». В 1901 окончил Острогжскую гимназию. Поступил в Харьковский ун-т на естеств. отделение физ.-матем. ф-та. Вступил в социал-демократическую партию в 1902, был членом комитета РСДРП в Сумах Харьковской губ. В 1905 исключен с 3 курса ун-та, арестован. 1905—1911 провел в тюрьмах и ссылках. В тюрьме им написана первая кн. «Творчество Достоевского» (1912). После выхода из тюрьмы давал частные уроки и занимался литературным трудом. Работал над социол. обоснованием литературных явлений. В 1918 году избран членом Социалистич. (С 1924 — Коммунистич.) академии, в 20-х гг. состоял проф. 1 МГУ, членом ГАХН. Совм. с А.В. Луначарским, В.М. Фриче и др. ред. «Литературную энциклопедию» (1929—1930). С этого же времени позиция П. стала предметом резкой критики. Началась дискуссия о «переверзевской школе». Его попытки теснее связать литературоведение и историю литературы с социол., раскрыть связь литературного творчества с обществ. жизнью, литературных произведений с общими законами соц. развития были представлены как полит. надпартийность, выгодная только «классовым врагам». В 1938 П. был репрессирован. После реабилитации в 1956 П. занимался преимущественно изучением древнерус. литературы. Как отмечает его биограф А.А. Белкин (КЛЭ. Т. 5. Стб. 655), социол. методол. П. выросла на основе взглядов Г.В. Плеханова на искусство и теории происхождения искусства из игры. Она противостояла и т. наз. реальной критике революц. демократов и ист.-культурной школе; П. критиковал также биографический метод и формальную школу. Объяснение художеств. произведений непосредственно класс. бытием приводило, конечно, к вульгарному социологизму. Вместе с тем работам П. свойствен тонкий анализ художеств. структуры текста и глубокое проникновение в систему образов художеств. произведения.

Соч.: *Творчество Достоевского М., 1912; 2-е изд. — 1922; Творчество Гоголя. М., 1914; Нигилизм Писарева в социологическом освещении // Красная новь. 1926. № 6; Эстетические взгляды Писарева // Печать и революция. 1926. № 7; К вопросу о монистическом понимании творчества Гончарова // Литературоведение. М., 1928; О теории социального заказа // Печать и революция. 1929. № 1; Литературоведческие идеи В.М. Фриче // В. Коммунистической академии. 1929. №35, 36; У истоков русского реалистического романа. 2-е изд., М., 1965; Литература древней Руси. М., 1971.*

ПЕРЕВОЩИКОВ Василий Матвеевич (01.04.1785—06.10.1851) — философ и переводчик. Проф. Казанского (1814—1820) и Дерптского (1820—1830) ун-тов, переводчик лат. (Саллюстий, Тацит, Ливий) и нем. (Гердер и др.) писателей. Член Рос. академии. П. с сенсуалистических позиций критиковал франц. материализм и идеализм, особенно кантианский. Критиковал также этику Канта. В этике на основе анализа «естества человека» строил теорию «самолюбия», считая последнее

«истинной пружиной дел человеческих» (Опыт о возбуждении и утолении страстей // Вестник Европы. 1816. Ч. 87—88. № 12—13. С. 282). Рассматривая историю эстетики от античности до конца XVIII в., П. приходил к выводу, что предмет эстетики — «изящное вообще... до ныне не определен». Проводя в эстетике свой принцип анализа «естества человека», полагал, что «нужда и стремление к совершенству породили все искусства» (Опыт о средствах пленять воображение // Российский музеум. 1815. Ч. 2. С. 17—18). (См.: З.Каменский. «ФЭ». Т. 4. С. 236.)

Соч.: *Опыты. Дерпт, 1822.*

ПЕРЕЛОМОВ Леонард Сергеевич (р. 05.12.1928) — спец. по истории обществ.-полит. мысли Китая; д-р ист. наук. Окончил Моск. ин-т востоковедения (1951), асп. там же (1954). В наст. вр. — зам. руководителя Центра иссл. дух. культуры стран Вост. Азии Ин-та Дальнего Востока РАН, гл. н. с. Занимался реконструкцией изначальных концепций Конфуция и Шан Яна. При трактовке образа «благого мужа» Конфуция, служившего для Китая и стран конфуцианского региона моделью идеальной личности, П. показывает, что помимо человеколюбия и жажды знаний «благородный муж» должен был всегда исповедовать принцип «стремления к Единству через разномыслие» — в отличие от «маленького человека», всегда склонного к соглашательству, «благородный муж» стремится к согласию, — впоследствии этот принцип «Стремление к единству через разномыслие» («хэ») трансформировался в «гармонию». Исследуя «Книгу правителя области Шан», П. приходит к выводу, что Шан Ян за 1000 лет до Макиавелли разработал совершенную модель тоталитарного гос-ва. В посл. работах П. представлена реконструкция модели личности, об-ва и гос-ва в учениях Конфуция и Шан Яна, показывается их роль в формировании параметров мышления китайцев, нац. характера, в развитии кит. государственности.

Соч.: *О сущности легизма // Проблемы Дальнего Востока. 1973. № 2; Конфуцианство в политической жизни современного Китая // ВФ. 1975. № 10; Конфуцианство и легизм в политической истории Китая (6 в. до н.э.). М., 1981; Слово Конфуция. М., 1992; Конфуций: жизнь, учение, судьба. М., 1993.*

<1994>

ПЕРМИНОВ Василий Яковлевич (р. 02.06.1938) — спец. в обл. филос. математики и гносеол.; д-р филос. наук, проф. Окончил физ.-матем. ф-т Кировского пед. ин-та (1960), асп. ИФ АН СССР (1967). С 1968 работает на кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ (ныне кафедра филос. и методол. науки): доц. с 1976, проф. с 1990. П. — Заслуженный проф. МГУ. Канд. дисс. — «Математическое предвосхищение в развитии научного знания» (1968). Докт. дисс. — «Философские основания представлений о строгости математического доказательства»

(1986). В работах по филос. математики П. предпринимает попытку обновить и углубить идеи традиционного априоризма и положить их в основу понимания природы матем. абстракций; предлагает классификацию матем. очевидностей и основанную на ней концепцию абсолютности (законченности) матем. док-в; с этой т. зр. критикует эмпир. направление в филос. математике, неоправданно сближающее, по его мнению, методол. математики и методол. опытных наук. В работах, относящихся к анализу категорий, П. обосновывает априорный характер центральных онтол. категорий, таких как пространство, время и причинность; априорное при этом понимается как универсально-нормативное, порожденное деятельностью установками субъекта (праксеологический априоризм). Филос. понимается при таком подходе как специфический метод развития знания, в основе к-рого лежит категориальный синтез допарадигмальных представлений. В теории познания в целом П. придерживается маркс. ориентации, считая, однако, что теория познания марксизма должна быть доведена до признания и оправдания априорного знания.

Соч.: О природе доказательного мышления в догреческую эпоху развития математики // Историко-математические исследования. М., 1977. Вып. 2(37); Аргументы Брауэра против закона исключенного третьего // Бесконечность в математике. М., 1977; Философия как метод // В.МГУ. Сер. Философия. 1977. № 5; Проблема причинности в философии и естествознании. М., 1979; Асимметрия причинной связи и необратимость времени // В.МГУ. Сер. Философия. 1980. № 3; Неевклидовы геометрии и философия математики И.Канта // История и методология естественных наук. Вып. XXV. М., 1980; Философские и методологические проблемы математики. [В соавт.]. М., 1981; Математика и концепция научно-исследовательских программ И.Лакатоса // ВФ. 1981. № 7; Абстрактная (категориальная) онтология в структуре научного знания // Структура и развитие научного знания. М., 1983; Эмпиризм в современной философии математики // Теоретическое и эмпирическое в современном научном познании. М., 1984; Развитие представлений о надежности математического доказательства. М., 1986; О природе логических норм // Методологический анализ математических теорий. М., 1987; Рациональный смысл кантовского априоризма // Кантовский сборник. Вып. 13. Калининград. 1988; On the reliability of mathematical proofs // Revue internationale de philosophie. 1988. V. 42. № 4(167); О математическом натурализме Ф.Китчера // Методологический анализ оснований математики. М., 1988; Время как понятие физики и как философское представление // История и методология естественных наук. 1992. Вып. XXXVII; Критицизм Канта и интуитивизм Лосского // Кант и философия в России. М., 1994; The conception of the scientific research programs and the real history of mathematics // Trends in the historiography of science. Dordrecht, Boston., 1994; The philosophical and methological thought of N.I.Lobachevsky // «Philosophia Mathematica». 1997. № 1; Декартовская интуиция и последние основания математики // Декарт и канун XXI века. М., 1998.

ПЕРНАЦКИЙ Виктор Иванович (р. 15.04.1938) — спец. в обл. теории диалектики, теории познания, соц. и полит. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Прохладном Кабардино-Балкарской АССР. Окончил Моск. авиационный ин-т (1961), работал мастером, инж.-инструктором на авиац. предприятии Новосибирска. С 1964 — асп. кафедры филос. Новосибирского гос. ун-та, затем — асп., ст. преп., доц. Ивановского пед. ин-та (впоследствии — Ивановского гос. ун-та). Проф. кафедры филос. Волго-Вятской академии гос. службы (Нижний Новгород). Канд. дисс. — «Сущность и структура сознания» (1967). Докт. дисс. — «Принцип противоречия в теории материалистической диалектики» (1986). В работах П. предпринимается попытка построения теории материалистической диалектики на основе принципа противоречия. Результатом иссл. П. внутр. структуры противоречия стал вывод о зависимости от этой структуры движущей или тормозящей роли противоречия. Автор вводит идею иерархии принципов диалектики и на этой основе устанавливает иерархию основных разделов теории диалектики. В познавательной деятельности человека П. вскрывает механизм перехода от незнания к знанию на базе выдвинутой им идеи дифференциации феномена незнания и с помощью выделения в этом феномене абсолютной и относительной сторон. В обл. соц. и полит. филос. П. использует и развивает идею К.Маркса об общине как точке опоры возрождения России, отвергая распространенную т. зр. о рос. социализме как о социализме утопическом.

Соч.: Материалистическая диалектика. Элементы и система. Иваново, 1974; Основные законы диалектики. М., 1981; По ступеням познания. Саратов, 1982; Как формируется и функционирует сознание. [В соавт.]. М., 1985; Введение в российскую политологию. Н. Новгород, 1996; Альтернативы истории и выбор пути // Свободная мысль. 1997. № 2.

ПЕРФИЛЬЕВ Марат Николаевич (р. 07.03.1931) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил юрид. и экон. ф-ты ЛГУ (1956). асп. ИФ АН СССР (1963). В 1956—1958 — ст. ред. Библиотеки АН СССР (Ленинград), в 1958—1960 — экономист адм.-хоз. управления ленингр. учреждений АН СССР. В 1963—1969 — ст. преп., м. н. с., ст. н. с. Ленингр. кафедры филос. АН СССР, в 1969—1979 — заведующий этой кафедрой. В 1979—1987 — в аппарате ЦК КПСС. С 1987 по наст. вр. — вед. н. с. ИФ АН СССР (РАН) и одновременно (с 1992) — директор Межведомственного научно-учебного Центра комплексных проблем нац. политики при Мин-ве нац. политики РФ и Отделении филос., социологии и права РАН. Докт. дисс. — «Общественные отношения. Методологические и социологические проблемы» (1974).

В центре внимания П. — разработка теорий обществ. отношений в ее применении к актуальным проблемам совр. развития об-ва. Обществ. отношения прогрессивны тогда, полагает П., когда они сопряжены с обществ. по-

требностями большинства населения, повышением уровня его жизни и развитием производительных сил. В противном случае не человек выступает целью производства, а производство — целью человека, прогрессирует отчуждение средств производства от трудящегося и т.д. В публикациях П. раскрываются условия формирования и тенденции развития обществ. отношений, система их видов — материальных, экон., соц. (в особом смысле), клас., нац. (меж- и внутринац. — клановых, феодально-байских, родоплеменных) и отношений управления. Многостороннему анализу подвергается бюрократизм как полит. явление, обладающее и клас., и своими собственными, групповыми признаками. П. демонстрирует необходимость и плодотворность ист.-материалистической методол. для понимания сложных соц. процессов прошлого и современности.

Соч.: Критика буржуазных теорий о советской политической системе. Л., 1968; Советская демократия и буржуазная советология. М., 1971; Социальные отношения. Методологические проблемы исследования. [В соавт.]. М., 1973; Общественные отношения. Методологические и социологические проблемы. Л., 1974; Управление и бюрократизм. М., 1989; Теория общественных отношений: принципиальные основы и современные проблемы // Марксистско-ленинская методологическое наследие и современная наука. М., 1989; Борьба с бюрократизмом — глобальная проблема перестройки // Дialeктическая сущность нового мышления. М., 1990; Подводные рифы перестройки. [В соавт.] // Нева. 1990. № 12; Социологическая политика развития региона. [В соавт.]. М., 1994; Институт омбудсменов (Национальные и региональные отношения в России). [В соавт.]. М., 1998.

ПЕТЛЕНКО Виктор Порфирьевич (р. 20.08.1928) — спец. по филос. и методол. проблемам медицины; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ново-Андреевка Сумской обл. (Украина). Окончил биол. (1952) и филос. (1956) ф-ты ЛГУ, асп. (1958). Работал в Военно-мед. академии им. С.М. Кирова, пройдя путь от преподавателя до начальника кафедры филос. (генерал-майор). С 1988 возглавляет организованную им кафедру валеологии (здоровья) в С.-Петерб. мед. Академии. Канд. дисс. — «Критика физиологического идеализма» (1958). Докт. дисс. — «Философские проблемы теории патологии» (1971). Акад. Петровской академии наук и искусств (1992), Гл. ученый секретарь этой академии. Член Совета Филос.-богословского об-ва С.-Петербурга. П. разрабатывает методол. проблемы биологии и медицины, проблемы истории и теории медицины. В его трудах формулируются принципы построения историологии медицины, теории медицины (теории нормы, теории детерминизма, теории адаптации и др.). Предлагаемая П. детерминационная теория медицины опирается на законы адаптивного реагирования, единства динамики и строения, сохранения структурной организации живых систем, а также на концепцию морфологического эквивалента функции. П. внес также значительный вклад в разра-

ботку проблем теории отражения, моделирования, диалогии и диагностики, логики и теории клинического диагноза. Исследовал соц. проблемы общей и военной медицины, вопросы биоэтики и деонтологии, нравственные аспекты врачебной деятельности. П. предлагает валеологическую концепцию образа жизни, разрабатывает концепции креативной валеологии и софотерапии.

Соч.: Физиологический идеализм и некоторые философские проблемы медицины. Л., 1960; Дialeктический материализм и медицина. [В соавт.]. Киев, 1964; Основные философские вопросы биологии и медицины. Л., 1967; Философские вопросы теории патологии. Т. 1. Л., 1968. Т. 2. Л., 1971; Философские проблемы теории адаптации. [В соавт.]. М., 1975; Философские проблемы теории нормы в биологии и медицине. [В соавт.]. М., 1977; Философские проблемы медицины. Л., 1978; Социальные проблемы медицины. Л., 1979; Методология медицины. [В соавт.]. Киев, 1979; Философия медицины. [В соавт.]. Киев, 1979; Дialeктика и логика клинического мышления. Л., 1982; Основные методологические проблемы теории медицины. Л., 1982; Проблема человека в теории медицины. [В соавт.]. Киев, 1984; Философия и мировоззрение врача. [В соавт.]. Л., 1990; Социология и мировоззрение врача. [В соавт.]. Л., 1992; Детерминационная теория медицины. Доктрина адаптивного реагирования. [В соавт.]. СПб., 1993; Теоретические проблемы морфологического диагноза. [В соавт.]. СПб., 1993; История философии и медицина. СПб., 1994; Валеология человека. Здоровье—любовь—красота. В 5 т. (П. — вед. автор и сост.). СПб.—Минск. 1996—1997.

ПЕТРАЖИЦКИЙ Лев Иосифович [13(25).04.1867 — 15.05.1931]) — социолог и философ права. Род. в Витебской губернии. Окончил юрид. ф-т Киевского ун-та, позднее учился в Берлине. В 1898—1918 возглавлял кафедру энциклопедии и филос. права в Петерб. ун-те. Депутат I Гос. думы. В 1918 П. покинул Петроград и эмигрировал в Варшаву. Занимал кафедру филос. Варшавского ун-та. П. — основатель и виднейший представитель психол. школы права. Особую роль в психол. и обществ. жизни человека уделял эмоциям, выделяя эмоции этически-моральные и правовые. П. ввел понятие интуитивного права, к-рое он противопоставлял праву позитивному. Последнее исходит из внеш. авторитета гос-ва, а интуитивное право — исключительно сфера индивидуально-психического самосознания. П. разрабатывал также концепцию гос. власти, основанную на идее психол. проекции прав и обязанностей. Согласно его теории психол. эмоции не только удостоверяют власть, но и создают явления власти. Идеи П. оказали большое влияние на совр. американскую социологию права.

Учение П. находится на пересечении позитивистского и интуитивистского ист.-филос. контекстов. С программой второго позитивизма П. роднит редукция научной данности права к определенным состояниям пра-

восознания, с интуитивизмом и философией жизни — протест против имперских покушений рационального начала на главенствующее место в сердцевине бытия. Согласно П., «специфическая природа явлений права, нравственности, эстетики, их отличия друг от друга и от других переживаний коренятся не в области интеллектуального, а в обл. эмоционального» (Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Т. 1. С. 81). П. — психол. сторонник этики долга: переживание долга, обязанности служит ему критерием этич. сознания, слагающегося из нравств. и собственно правовых эмоционально-интеллектуальных сгустков. Причем долг постулируется, а свобода и личные права привязываются к нему уже на втором шаге. В рамках этики нравств. и правовое различаются составом персонажей, комбинациями переживаемых обязанностей и притязаний. В нравств. акте фигурирует единственный персонаж — Я, в эмоциональную инфраструктуру к-рого внедрено представление безусловной обязанности. Интересы других лиц, адресованные к Я их ролевые ожидания не имеют здесь никакого значения. Поскольку нравств. долг не заключает в себе связанности по отношению к другим, представляется по отношению к ним свободным, постольку нравств. есть максимум чувства долга и нуль ощущения других конкретных Я как наших этич. кредиторов. В правовой психокомпозиции появляется образ Другого как лица (или неопределенного круга лиц), имеющего долг Я в своем активе и притязающего на соответствующее его исполнение. Отсюда следует, что, по сравнению с обл. чистых императивов морали, юрид. реальность имеет двойственную, императивно-атрибутивную (обязательно-притязательную) психическую природу. Т.о., истолкование императивно-атрибутивного характера права, данное в первой части статьи, воззрения П. передает неточно. Суть не в воздаянии за совершенный поступок со стороны об-ва и гос-ва, а в специфике переживания субъектом себя как др., сознающего этого субъекта в облике кредитора, справедливо притязающего на погашение другим его долгов. Психол. учение П. предопределяет осуществление сразу нескольких стратегических целей. Во-первых, экономично, без громоздких логических буферов сближаются право в объективном смысле, право в субъективном смысле и правоотношения. Во-вторых, в нем нет той «берлинской стены» между правом и правосознанием, разборка к-рой в юрид. теории не завершена по сей день. В-третьих, его средствами из определения права выносятся признак принуждения. П. не считает, будто к соблюдению юрид. предписаний нельзя привлекать силой, однако отказывает принудительности в правообразующей роли и предлагает тонкую психологическую замену, состоящую в сознании потребности и стремлении доставить правомочному закрепленное за ним с высшим авторитетом права». В-четвертых, раздвигается и обретает гуманистически-доктринальный вид схема отношений между правом и гос-вом. Согласно теоретику, гос-во не создает права, а служит ему, причем все каналы юрид. активности первого обуслов-

лены атрибутивной функцией второго. И, наконец, в-пятых, проводится настолько широкое правовое воззрение, что право в том смысле, к-рый в него вкладывает юрид. догматика, оказывается хотя и важным, даже привилегированным, однако не более чем островком юрид. универсума. Вокруг официально признанного, по общегос. шаблону выстроенного позитивного права простирается неофициальное право на платформе обычаев; если сознание обходится правовой совестью и не обращается за подтверждением актуальности предписаний к посторонним авторитетным инстанциям, то мы вступаем из позитивности в интуитивное право. Все дело в императивно-атрибутивной структуре психики: где она, там и право. Оригинальность реформаторского проекта, остроумие П. в его проведении вызвали симпатию и уважение современников, в том числе теор. оппонентов. Вместе с тем, автор был запрограммированно антикультурологичен, отрицал объективированные в культуре формы бытия духовности и серьезно относился к одному лишь индивидуальному правосознанию. Якобы, последнее постоянно совершает ошибку гипостазирования, а ходячие учения с негибкой наивностью принимают эти миражи за настоящие юрид. оазисы. Умножение народных фантазий на ученую доверчивость обеспечивает почетное место в картине мира филос.-правовым фикциям («велениям», «запретам», «императивам», «государству» и проч). Но реально ничего этого нет, есть лишь особые могорные раздражения. Рассуждения такого рода замешаны на принципе абсолютной автономии психол. субъекта и половинчатом позитивизме. Знатоки до сегодняшнего дня не сошлись во мнении, был ли П. «полноценным» позитивистом. Его наследие дает пищу как аргументам, так и контраргументам. Так, известно, что из всех критикуемых им теорий мыслитель сочувственно отзывался о естественноправовом подходе; ему же принадлежит идея особой науки — политики права, принимающей эстафету школы естеств. права в разработке начал желательного, рационального права и законодательства и, в этом смысле, возрождающей естественноправовую традицию. Антидогматизм, эмпирико-позитивистские склонности, наметки экспериментального иссл. юрид. эмоций, искусные этюды по неофициальному праву произвели впечатление не только на амер., но и на франц. социол. права. После революции П. обосновался в Варшаве, где также оставил после себя научную школу. Даже в рус. марксизме была попытка не отвергать «буржуазного юриста», а «исправить» его на твердой клас. почве (М.А.Рейснер).

Г.Ч. Синченко

Соч.: Очерки философии права. Вып. 1. СПб., 1900; Введение в изучение права и нравственности. Эмоциональная психология. СПб. 1905; 3-е изд. СПб., 1908; Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Т. I, II. СПб., 1909—1910; К вопросу о социальном идеале и возникновении естественного права // Юридический вестник. 1913. Кн. 2.

ПЕТРАШЕВСКИЙ — см. **БУТАШЕВИЧ-ПЕТРАШЕВСКИЙ**.

ПЕТРЕНКО Елена Леонидовна (р. 16.10.1951) — спец. по истории филос. конца XIX — начала XX веков, по истории маркс. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1974), асп. того же ф-та (1977). Работала мл. н. с. в ИФ АН СССР (1977—1981); ст. н. с. на филос. ф-те МГУ (1981—1986); в Ин-те марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (1986—1990); ст. н. с., вед. н. с. В 1990—1992 — руководитель программы Рос. независимого ин-та соц. и нац. проблем; с сентября 1992 — проф. кафедры филос. Рос. академии управления. Канд. дисс. — «Категория практики в современном неомарксизме» (1979). Докт. дисс. — «Марксистская социально-философская традиция во Втором Интернационале» (1991). Исследуемые проблемы и темы: образ постклассич. филос.; судьбы маркс. теор. традиции в филос. конца XIX — начала XX веков; маркс. филос. традиция в эпоху II Интернационала. Исследуя взгляды Э. Бернштейна, К. Каутского, австро-марксистов, П. оценивает этих деятелей как оригинальных и самостоятельных интерпретаторов концепции К. Маркса, исходящих из представлений о марксизме как системе конкретного научного знания о законах обществ. развития. С последним обстоятельством П. связывает своеобразный филос. нигилизм, отрицание существования в марксизме самостоятельной филос. доктрины; противопоставление теории и метода, филос., экон., соц.-полит. аспектов концепций Маркса и Энгельса; рассмотрение филос.-мировоззренческих проблем как внешне. детерминант маркс. теории. Исследуя развитие филос. в конце XIX — начале XX веков, П. подчеркивает, что филос. все чаще понимается как непосредственное дух. действие, захватывающее всего человека, что филос. для филос. модернизма XX в. остается отправной точкой интеллектуального самоопределения индивида, человека, личности.

Соч.: Марксизм и современный социал-реформизм // В. МГУ. Сер. Философия. 1983. № 2; Э. Бернштейн // Марксистская философия в рабочем движении конца XIX — начала XX века. М., 1984; Марксистская философия в современном мире // В. МГУ. 1985. № 5; Категория практики в современном неомарксизме. М., 1987; Ленинские принципы критики оппортунизма. М., 1988; Социалистическая доктрина Эдуарда Бернштейна. М., 1990; Карл Каутский: очерк социалистических воззрений. М., 1991; Экзистенциальная метафизика и история // Философские перспективы человечества. М., 1993; О философских основаниях исторической концепции А. Тойнби // Социальная теория и современность. Вып. 7. А. Тойнби. «Постижение истории». М., 1993.

ПЕТРОВ Василий Викторович (р. 01.11.1949) — спец. в обл. филос. языка, логики, филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Саратове. Окончил технол. ф-т Тюменского индустриального ин-та (1971), асп. ка-

федры филос. Новосибирского гос. ун-та (1974). В 1974—1980 — н. с., ученый секретарь Ин-та истории, филол. и филос. СО АН СССР, в 1980—1986 — советник Гос. комитета СССР по науке и технике; в 1986—1991 — проф. АОН (Рос. академия управления). С 1991 — зав. кафедрой логики Моск. гос. лингвистического ун-та. Докт. дисс. — «Структуры значения: логико-методологический анализ» (1983). Основные научные результаты в обл. филос. языка связаны с обоснованием и анализом особенностей новой когнитивной парадигмы в изучении языка. Осуществляя приложение концепций когнитивной науки к иссл. проблем формализации естеств. языка, П. предлагает модифицированные версии логики предикатов и логики действий. В обл. филос. науки П. предлагает идею разделения семантической референции научных терминов и референций, использующих эти термины в научной практике, и на этой основе — описание механизма преемственности научного знания. Обосновывая два подхода к анализу метафор (семантический и когнитивный), П. исследует природу и механизм функционирования метафор в научном познании.

Соч.: Семантика научных терминов. Новосибирск, 1982; Философские проблемы логики. [В соавт.]. М., 1984; Элементы логики действий. [В соавт.]. М., 1991; Обработка языка и логика предикатов. [В соавт.]. Новосибирск, 1993.

<1994>

ПЕТРОВ Игорь Федорович (р. 11.03.1955) — спец. по социол. дух. культуры; д-р филос. наук. Род. в Кемерово. Окончил Кемеровский гос. ин-т культуры (1978), асп. при Моск. гос. ин-те культуры (1982). Защитил канд. дисс. по педагогике (1984). С 1983 по 1985 преп. в Кемеровском ин-те культуры, с 1985 по 1990 — в Орловском филиале Моск. гос. ин-та культуры (ст. преп., доц.). С 1991 по наст. вр. работает в Тюменском гос. ин-те искусств и культуры (доц., проф. кафедры социокультурной деятельности). Докт. дисс. — «Культурные потребности личности: дифференцированный подход» (1997). П. ввел многоуровневую дифференциацию (соц.-демографическую, типологическую и др.) как принцип иссл. культурных потребностей личности. Показал, что без дифференциации невозможно осуществление процесса социализации личности и создания условий для ее свободного развития и удовлетворения потребностей. Выделил существенные признаки дифференцированного подхода, предложил пути и способы осуществления; проанализировал функциональный аспект, рассмотрел дифференцированный подход как форму организации деятельности, соц. принцип, звено, элемент системы, уровень управления; осуществил экспликацию понятий «дифференцированное обеспечение» и «социально-культурная микросреда учреждения культуры»; предложил модель иссл. условий соц.-культурной микросреды, влияющих на культурные потребности личности.

Соч.: Дифференцированный подход к удовлетворению культурных потребностей личности. Тула, 1990; Разумные потребности и дифференцированный подход // Теория и экология разума. Вып. 4. Тюмень, 1995; О социальной детерминации культурных потребностей и деятельности // Культура: образ и образование. Тюмень, 1996; Уровни развития культурных потребностей личности // Теория и экология разума. Вып. 5. Тюмень, 1996; Дифференцированный подход к культурным потребностям личности: философские основания. Тюмень, 1996.

ПЕТРОВ Михаил Константинович (08.04.1923—11.04.1987) — спец. по истории филос., культурологии и социол. науки. Род. в Благовещенске. В 1940 поступил в Ленингр. кораблестроительный ин-т. С 1941 — в рядах действующей армии на Ленингр. фронте. Окончил военный ин-т иностр. языков (1949). Работал преп. этого ин-та, а с 1952 — начальник кафедры иностр. яз. Ростовского артиллерийского училища. В 1956 уволился в запас и поступил в асп. ИФ АН СССР. В 1959 завершил дисс. «Проблемы детерминизма в древнегреческой философии классического периода». Защита не состоялась из-за принципиальных расхождений с научным руководителем, чл.-корр. АН СССР М.А. Дынником. В конце 1959 П. написал публицистическую повесть «Экзамен не состоялся» (Дон. 1989. № 6—7) и отправил ее в июне 1960 Н.С. Хрущеву с сопроводительным письмом, рассчитывая, что она может послужить началом дискуссии по внутрипарт. демократии перед XXII съездом КПСС. В итоге П. был исключен из партии и уволен с должности зав. кафедрой иностр. яз. Ейского летного училища (1961). С сентября 1962 работал преп. кафедры иностр. яз. Ростовского гос. ун-та. С 1965 читал ист.-филос. курсы на экон.-филос. ф-те этого ун-та. В 1967 защитил канд. дисс. — «Философские проблемы науки о науке». В 1969 П. публикует статью «Предмет и цели изучения истории философии» (ВФ. № 2), что вызывает критику, содержащую идеол. и полит. обвинения. В июле того же года П. увольняют из ун-та на основании решения парткома ун-та, к-рый считал невозможным использовать его на преп. работе по филос. С сентября этого года и почти до смерти П. работал в должности ст. н. с., а затем инж. СКНЦ ВШ. Он был почти полностью лишен возможности публикации своих работ. П. занимался иссл. проблем истории и теории культуры, филос., науковедения, уделяя преимущественное внимание установлению механизмов соц. наследования, истории и теории образования, становления и развития ин-тов совр. науки, возникновению греч. цивилизации, роли языка в развитии филос. В рамках социума П. различает поведение (социум сотворенный) и общение (социум творящий). Общение является ответственным за состояние, движение и обновление репродуктивной основы жизни об-ва. Творческое начало не только связано с индивидом, но и включено в систему определенных культурных и соц. связей, что представлено прежде всего типом хранения и обновления соц.-необходимых знаний и умений. Выделяются три ист. типа кодирования и обновления: индивидуально-именной, профессиональ-

но-именной и универсально-понятийный. В работах П. постоянно подчеркивается монополия человека на творчество. Ни одна соц. структура не содержит имманентного вектора или цели, к-рые независимым от людей способом заставили бы ее перейти в другой тип структуры. При анализе знания П. различает содержание (этим занимается наука) и способы его кодирования (предмет филос. иссл.). Филос. охватывает научное творчество, искусство, все механизмы обновления и трансляции — обучение, образование, ориентирование человека в жизни; она есть средство теор. обоснования критического отношения к наличному состоянию. Целостность предмета истории филос. объясняется соц. необходимой или хотя бы соц.-полезной деятельностью философов, что позволяет включить ее в состав условий существования об-ва. П. специально исследует процесс дисциплинарного становления и развития науки, роль теологии в этом процессе. Он глубоко разрабатывает проблему «человекоразмерности» научного знания, имеющую фундаментальное значение для объяснения соц. и информац. процессов в современной науке и образовании. П. — автор оригинальной концепции научного образования, в основе к-рой лежат представления об индивидуальном тезаурусе и тезаурусной динамике. Эта концепция основана на постоянной коммуникации и сотрудничестве учителя и учащихся различного возраста и уровней подготовки. В частности, в рамках этой концепции удается конструктивно поставить проблему образования в совр. условиях, когда в целом ряде областей учащиеся обновляют свои знания о новых явлениях и закономерностях быстрее, чем учителя. По концепции П., учебник-введение в отдельные науки должен быть заменен учебником-терминалом, вводящим в дисциплинарные языки науки. Рукописное наследие П., составляющее более 350 авт. л., изучается и публикуется его учениками и последователями.

Соч.: Рационализация и творчество // ВФ. 1966. № 7; Некоторые проблемы организации науки в эпоху НТР // Там же. 1968. № 10; Социология науки. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1968; Предмет и цели изучения истории философии // ВФ. 1969. № 2; Системные характеристики научно-технической деятельности // Системные исследования. 1972. М., 1972; Человек и культура в НТР // ВФ. 1990. № 5; Гласность и организация в деятельности ученого. Миф и НТР // Там же. 1992. № 6; Язык, знак, культура. М., 1991; Самосознание и научное творчество. Ростов-н/Д., 1990; Социально-культурные основания развития современной науки. М., 1992; Искусство и наука. Пираты Эгейского моря и личность. М., 1995; Историко-философские исследования. М., 1996; Античная культура. М., 1997.

В.Н. Дубровин, Э.М. Мирский, Ю.Р. Тищенко

ПЕТРОВ Юрий Александрович (р. 20.08.1927) — спец. в обл. методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Тюмени. Окончил филос. ф-т МГУ (1959), асп. там же (1962). Работал на кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ с 1962 по 1975: асс., ст. преп., доц., проф. В 1975—

1992 — проф. кафедры диалектич. материализма филос. ф-та МГУ, с 1992 по наст. вр. — проф. кафедры методол. и филос. науки того же ф-та. Канд. дисс. — «Философские вопросы бесконечности и осуществимости» (1964). Докт. дисс. — «Математическая логика и гносеология» (1973). В работах П. выдвигается и обосновывается идея поаспектного семиотического сравнения (соизмеримости) теорий при одинаковости их гносеол. предпосылок. П. сравнивает ньютонову механику и теорию относительности, выделяя семиотические аспекты этих теорий: синтаксический, семантический (матем. и физ.) и прагматический. В синтаксическом аспекте нет семантики, и, следовательно, нет гносеологических предпосылок (они пусты у обеих теорий), т.е. теории сравнимы и несовместимы по синтаксическим выражениям законов. В семантическом матем. аспекте гносеол. предпосылки обеих теорий, по П., одинаковы, т.к. относятся к теории действительных чисел. — поэтому теории сравнимы и ньютонова механика является частным случаем теории относительности. В семантическом физ. аспекте гносеол. предпосылки этих теорий различны и потому они несоизмеримы (несравнимы). В прагматическом аспекте сравниваются не законы теории, а вычисления по этим законам, что, подчеркивает П., не одно и то же, ибо законы аналитически истинны, а их приложения — эмпирически (правдоподобны). Предлагаются способы эффективизировать понятие физ. реальности для ньютоновой, релятивистской, квантовой механики. Выясняется, что эффективизация дает более точно определенный теор. объект той или иной теории. Поэтому законы этих теорий являются не эмпир., а аналитически истинными предложениями, к-рые при практическом применении становятся лишь правдоподобными (приближающимися к аналитической истинности) предложениями. Предлагаются категории филос. и гносеол. принципы, действительно применимые, как считает П., в филос. физики и математики (категории материи, сущности, причинности, необходимости, случайности и др.). П. убежден, что только эффективизированные категории могут употребляться в филос. физики и математики. П. установил причины существования синтаксически несовместимых фактуально истинных теорий и невозможности существования такого рода логически истинных теорий. Разрабатывается практическая логика мышления, существенно отличная от традиционной логики (в ней перечислены мыслительные проблемные ситуации и указаны правила их разрешения, к-рые могут использовать и традиционную логику). П. установил прагматические условия корректности вопроса и скрытые предпосылки вопроса. При рассмотрении филос. вопросов математики и физики П. вводит понятия актуальной осуществимости и потенциальной бесконечности. П. установил, что предмет любой теории м.б. двояким: непосредственным (идеализированным с вербально определенными основными понятиями и потому аналитически истинным) и опосредованным (материальным, чувственно воспринимаемым, с остенсивно определенными основными понятиями и потому эмпирически ис-

тинным); у приложений теории. П. показал, что одно и то же предложение может иметь разные типы истинности в зависимости от возможности применения разл. методов ее установления. Напр., высказывание «солнце черное или солнце не черное» имеет три типа истинности (логическую, эмпир. и аналитическую, устанавливаемые соответственно логическим, эмпир. и аналитическим методами) П. представил филос. смысл методол. понятий математики (непротиворечивости, полноты, независимости аксиом, разрешимости и т.п.). П. ввел понятия обыденного вопроса (не требующего для правильного ответа анализа скрытых предпосылок) и научного вопроса (требующего анализа скрытых предпосылок), предметного (на основе свойств предметной обл.), в противоположность имеющемуся аксиоматическому.

Соч.: Логические проблемы абстракций бесконечности и осуществимости. М., 1967; Логическая функция категорий диалектики. М., 1972; Философские проблемы математики. М., 1973; Логика и методология научного познания. [В соавт. с А.Л. Никифоровым]. М., 1982; Методологические проблемы теоретического познания. М., 1986; Теория познания: научно-практическое значение. М., 1988; Категория материи: методологические и прикладные аспекты. [В соавт.] // ФН. 1988. № 7; Теория познания: методы и приложение. М., 1989; Культура мышления. М., 1990; Физическая материя и физическая реальность // ФН. 1991. № 10; Азбука логического мышления. М., 1991; Гносеологический подход к эффективизации понятия физической реальности // В. МГУ. Сер. Философия. 1996. № 3; Гносеологические аргументы в решении метатеоретических задач // Там же. 1997. № 6; Предмет науки // В. МГУ. Сер. Философия. 1999. № 1.

ПЕТРОВ Юрий Валерианович (р. 27.09.1940) — спец. в обл. филос. истории, эстетики, истории филос., истории и социол. искусства; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Тотьма Вологодской обл. Закончил филос. ф-т ЛГУ (1962) и асп. этого ф-та (1964). Работал вначале асс., потом (с 1970) доц. филос. ф-та, а с 1982 по наст. вр. — зав. кафедрой истории филос. С 1984 по 1989 был деканом филос. ф-та. Докт. дисс. — «Художественная жизнь общества как объект социологии искусства» (1984). Акад. Академии гуманитар. наук, а с 1996 — Первый вице-президент этой академии.

В научных публикациях сформулированы и конкретизированы концептуальные схемы совр. интерпретаций истории новоевроп. соц. филос. и классич. нем. идеализма. Разработана концепция метафизических оснований конструирования филос. истории как единства принципа универсальной историчности и трактовки ист. бытия как процесса воспроизводства искусственной самоинтерпретирующейся реальности. Художеств. жизнь об-ва, понятая как система деятельностей, отношений, ин-тов и форм сознания, представлена в качестве механизма соц.-ист. детерминации и обществ. функционирования искусства.

Соч.: *Художественная жизнь общества как объект социологии искусства*. Л., 1982; *Философия истории Гегеля: от субстанции к историчности* // Гегель. *Философия истории*. СПб. 1993; *Гегелевская история философии в контексте новоевропейской метафизики* // Гегель. *Лекции по истории философии*. Кн. 1. СПб., 1993 [В соавт.]; *Человек в социальной философии Нового времени* // *Человек в зеркале наук*. СПб., 1993; *Либеральный гуманизм и мифологемы Отеч. мысли* // В. СПбУ. Сер. 6. Вып. 3. 1993; *Уроки классической социальной философии* // В. СПбУ. Сер. 6. Вып. 2. 1994; *Гегель и современное историческое сознание*. [В соавт.] // Гегель. *Лекции по истории философии*. Кн. 3. СПб., 1994; *Перспективы ренессанса моральной философии* // *Актуальные проблемы русской классической философии*. Пятигорск, 1994; *Становление философии культуры в европейской философии XVII—XVIII веков*. [В соавт.] // В. СПбУ. Сер. 6. Вып. 3. 1995; *Кант о способности суждения в контексте природы и свободы, сущего и должного* // Кант И. *Критика способности суждения*. СПб., 1995; *Наследие М.Вебера и перспективы современной философии истории* // *Социологические исследования*. М., 1995. №12; *Социальная философия и общетеоретическая социология* // *Проблемы теоретической социологии*. Вып. 2. СПб., 1996; *Возможна ли в XXI веке философия истории?* // *Философия на рубеже веков*. СПб., 1996; *Проблематика «смысла истории» на рубеже веков* // *Философия и вызов XXI века*. СПб., 1996; *Как возможна сегодня универсальная философия истории?* // *Макс Вебер, прочитанный сегодня*. СПб., 1997; *О «метафизических» предпосылках философии ценностей* // В. СПбУ. Сер. 6. Вып. 2. 1997; *Проблема философского статуса социальной философии* // *Вече*. Вып. 9. СПб., 1997; *Проблематичность метафизических оснований философии истории* // *Метафизические исследования*. Вып. 2. История. СПб. 1997; *Становление теории культуры в европейской философии Нового времени* // *Философия культуры. Становление и развитие*. СПб., 1998; *Социальная философия Нового времени* // *Очерки социальной философии*. СПб., 1998; *Антропологическое измерение в трансцендентальной философии И. Канта* // Кант И. *Антропология с прагматической точки зрения*. СПб., 1998.

ПЕТРОВ Юрий Владимирович (р.09.01.1939) — спец. по общей теории филос. знания, методол. гуманитар. наук, филос. антропологии и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в п.Пашенском Асиновского р-на Томской обл. Окончил ист.-филол. ф-т Томского гос. ун-та (1963). Работал асс. на кафедре филос. в Томском ин-те автоматизированных систем управления и радиоэлектроники. С 1966 по 1969 обучался в асп. на кафедре филос. в Томском гос. ун-те. Канд. дисс. — «Причинность и причинное объяснение в исторической науке» (1969). В 1974 был направлен на кафедру филос. Томского мед. ин-та в качестве заведующего. Докт. дисс. — «Практическая природа субъекта и объекта в исторической науке». В 1985 направлен в Томский гос. ун-т на должность проректора по учебной работе; с октября 1986 — зав. кафедрой филос. гуманитар.

ф-тов. С сер. 1990 по август 1991 — секретарь Томского обкома КПСС. С сентября 1991 по июнь 1994 — на кафедре филос. гуманитар. и естеств. ф-тов в должности проф. Читал курс лекций «Философская антропология» студентам ист. и филол. ф-тов. С июня 1994 — декан культурол. ф-та, зав. кафедрой теории и истории культуры. Одновременно является директором Томского филиала ИППК при Новосибирском гос. ун-те. Действ. чл. академии соц. наук. Научные интересы П. сосредоточены вокруг проблем теории, методол. и логики гуманитар. знания. В частности, им были исследованы такие вопросы, как причинность в истории, разл. модели причинного объяснения в ист. науке (объяснение через закон, мотивационное, генетическое, функциональное, структурное объяснение). Получили теор. разработку вопросы субъекта и объекта и их диалектики в ист. познании, эмпир. и теор. уровня иссл., диалектики факта и теории, структуры теории в ист. науке. В посл. вр. в поле внимания автора оказались проблемы филос. антропологии, специфики филос. знания, сущности филос. рефлексии, вопросы трансценденции и метафизики. Проводится идея, что в совр. условиях необходим новый образ филос., основанный на неклассич. типе рациональности. Таковым, наиболее адекватно отражающим запросы современности, будет образ в виде филос. антропологии. Филос. может существовать только как филос. антропология, причем учение о человеке следует рассматривать не как раздел филос., но систему знания о целостном человеке. Концептуально обосновывается положение, что адекватным праобразом «начала» филос. мысли является категория «человек», трактуемая в широком смысле. Дается определение филос. антропологии, показывается бытие человека в различных формах трансцендирования разума, характеризуется неклассич. тип рациональности.

Соч.: *Причинность в исторической науке*. Томск, 1974; *Практика и историческая наука. Проблема субъекта и объекта в историческом познании*. Томск, 1981; *Методологические проблемы исторического познания*. [В соавт.]. М., 1981; *Антропологический образ философии*. Томск, 1997.

ПЕТРОВ Юрий Дмитриевич (р. 29.03.1948) — историк, политолог; канд. ист. наук, доц. Род. в г. Якутске. В 1970 окончил ист. ф-т Якутского гос. ун-та, в 1973 — асп. там же. С 1970 работает в этом ун-те, в наст. вр. — доц. кафедры политол. (в 1993—1998 заведовал данной кафедрой). Как политолог прошел усовершенствование в амер. школе сравнительной политол. и полит. процессов. Изучает, прежде всего, проблему сохранения и выживания малочисленных народов Севера, их включение в процесс модернизации об-ва. Предмет иссл. — гос. политика по отношению к малочисленным народам Севера: этапы формирования, механизмы осуществления, соц.-филос. измерение гос. нац. политики, геополитическое положение малочисленных народов Севера

и модели нац. политики гос-ва; проводит сравнительный анализ соц.-полит. развития народов зарубежного Севера и др. Подготовлена дисс. на соискание степени д-ра полит. наук — «Социально-политический анализ государственной политики и региональной практики малочисленных народов Севера». П обосновывает наличие взаимосвязи нац.-этнических явлений с конкретной нац. политикой; считает, что гуманистическое начало имеет фундаментальное значение в гос. нац. политике; праксиология гос. нац. политики — региональная практика; гос. нац. политика по отношению к малочисленным народам Севера — самостоятельный феномен в политике Рос. гос-ва. Своими работами П. обосновывает положение о регионолистике как части не только политол., но и соц. филос., расширяет представления о сравнительной политол.

Соч.: К вопросу о национальном самоуправлении малочисленных народов Республики Саха // Человек и Север: исторический опыт, современное состояние и перспективы развития. Якутск, 1992; Политология. Учебное пособие. [В соавт.]. Якутск, 1996; Народы Севера: власть и политика. Якутск, 1997; Малочисленные народы Севера: государственная политика и региональная практика. М., 1998.

ПЕТРОВ Юрий Евдокимович (р. 10.02.1939) — спец. в обл. общетеор. филос., методол. естественнонаучного и соц. познания; канд. филос. наук, доц. Род. в пос. Урмары (Чувашия). Окончил филос. ф-т МГУ (1965). В 1965—1979 — асп., ст. преп., доц. кафедры филос. во Всесоюзном заочном политехническом ин-те. С 1979 работал в ИПК (ныне ИППК) при МГУ. Канд. дисс. — по проблеме противоречивости познания (1968). Подготовлена докт. дисс. — «Диалектика естественнонаучных абстракций: их генезис, развитие и функционирование». Автор учебного пособия «Проблема наблюдаемости и ненаблюдаемости: философско-логический аспект» (Харьков, 1991. В соавт.). П. уделяет особое внимание категориям количества и качества, конечного и бесконечного, системы и ее состояний. В частности, он показал, что любое промежуточное (среднее) состояние, включая переходные формы, в логическом отношении представляет собой перекрещивающееся единство отрицаний крайних, противоположных состояний. С этой т. зр., каждое сущностное бытие материальной действительности характеризуется триединством своих состояний. Подтверждением положения о трехкомпонентной структуре сущности объектов служит, по мнению П., нестандартная, недекартово-неполярная система координат, к-рая построена им в процессе изучения методол. и эвристической роли диалектики количественных и качественных изменений. П. обосновал конструктивный подход к понятию бесконечного, рассматривая последнее в качестве трансэмпир. познавательного объекта — предела увеличения числа, понимаемого как результат относительного выражения постоянного количества с помощью переменного, т. е. изменяющегося количества.

Соч.: О причинах товарно-денежных отношений при социализме // Материалы XIII научно-технической конф. ВЗПИ. Вып. 2. Философия, экономика. М., 1969; Формализация содержательных научных теорий в свете восхождения от абстрактного к конкретному // ФН. 1975. № 3; Классификация количественных изменений и ее методологическое значение в теоретическом естествознании // Научные труды Кубанского ун-та. Вып. 238. Краснодар, 1977; Диалектика научных абстракций в математическом познании. М., 1986; Отрицание отрицания как закон циклической повторяемости и поступательности в процессе развития // В. МГУ. Сер. Философия. 1988. № 4; Категория количества и понятие натурального числа в математике // В. Харьковского ун-та. 1989. № 332; Категория количества и ее методологическое значение в математическом познании // В. МГУ. Сер. Философия. 1990. № 2; К проблеме противоречий в период перестройки // В. Харьковского ун-та. 1991. № 357; Проблемы методологии естественнонаучного познания. [В соавт.]. Харьков, 1992 (вых. данные 1993); Гносеологическая природа наблюдаемых и ненаблюдаемых объектов // В. Харьковского ун-та. 1993. № 379.

<1995>

ПЕТРОВА (Морозова) Галина Ивановна (р. 21.12.1940) — спец. по филос. антропологии, филос. науки и филос. образования; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Тогул Тогульского р-на Алтайского края. Окончила ист.-филол. ф-т Томского гос. ун-та. Работала учителем в средней школе, асс. на кафедре научного коммунизма Томского политехн. ин-та. В 1970 поступила в асп. кафедры науч. коммунизма Томского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Критика субъективных концепций обучения и проблема познавательной активности». С 1973 работает в Томском гос. ун-те на кафедре научного коммунизма, затем на кафедре филос. гуманитар. ф-тов. Докт. дисс. — «Диалектика гносеологического и социально-гуманистического аспектов науки и научного прогресса» (1988). В 1990 присвоено звание проф. В том же году избрана на должность зав. кафедрой филос. гуманитар. ф-тов, затем — на должность зав. кафедрой филос. гуманитар. и естеств. ф-тов. В октябре 1997 избрана чл.-корр. Академии гуманитар. наук.

Соч.: Гносеологический анализ теорий обучений. Томск, 1978; Научный прогресс, его критерии и формы. Томск, 1982; Образ жизни и образ мышления (Становление теоретического образа мышления в истории науки). Томск. (Депонировано в ИНИОН), 1985; Массовое сознание и сознание масс. Томск, 1988; Русская традиция взаимоотношения человека и природы. Томск, 1992.

ПЕТРОВСКИЙ Артур Владимирович (р. 14.05.1924) — спец. в обл. теории и истории психол., филос. образования; д-р психол. наук, проф. Окончил филол. ф-т МГПИ (1947) и асп. по кафедре психол. там же (1950). Работал проф., зав. кафедрой психол. МГПИ им. В.И. Ленина (1966—1972). Зав. лабораторией НИИ общей и

пед. психол. Академии пед. наук СССР (1972—1991). Акад. Академии пед. наук СССР (ныне Рос. академия образования) (1971). С 1992 — президент Рос. академии образования. Докт. дисс. — «Формирование основ сов. психологии» (1967). В конце 40-х — первой половине 50-х предметом иссл. П. были естественнонаучные и психол. воззрения рус. философов А.Н. Радищева, Д.Аничкова, П.Любовского и др.; до конца 60-х иссл. П. были обращены к психол. в России в первой пол. XX в. В 70-е им разрабатывались проблемы соц. психол., а в 80-е — психол. личности. В начале 90-х П. вновь обратился к филос. и стратегии развития образования. В трудах П. исследуется история развития психол. мысли в России сов. периода, в частности, проводится анализ педологии, психотехники, рефлексологии, реактологии и др. психол. течений, а также трудов В.М. Бехтерева, В.Вагнера, П.П. Блонского и др. В обл. соц. психол. им разработана концепция деятельностного опосредования межличностных отношений, позволяющая дифференцировать группы по уровню развития и исследовать структуру внутригрупповых связей. П. показывает неправомочность экстраполяции зависимостей, выявленных в группах одного уровня развития, на другие. Доказывает недопустимость переноса закономерностей, характерных для одной страты внутригрупповых связей, на др. страты («стратометрическая концепция»).

Соч.: *История советской психологии. Формирование основ психологической науки. М., 1967; Индивид и его потребности быть личностью. [В соавт.] // ВФ. 1982. № 3; Личность. Деятельность. Коллектив. М., 1982; История и теория психологии. Избр. труды. 1984; Психология о каждом из нас. М., 1992.*

<1994>

ПЕТРОСЯН Мария Исааковна (07.04.1911—10.11.1971) — спец. по проблемам соц. филос., этики и гуманизма; д-р филос. наук, проф. Род. в Нагорном Карабахе. Получила высшее юрид. образование в Баку. Обучалась в асп. филос. ф-та МИФЛИ. В 1937 защитила канд. дисс. о филос. Л. Фейербаха. Была директором Ереванского пед. ин-та иностр. языков. С 1944 — предс. правления Армянского об-ва культурной связи с заграницей. В 50—60-х заведовала кафедрой филос. Моск. ин-та управления, работала ст. н. с. ИФ АН СССР. В трудное время тоталитарного режима П. последовательно отстаивала идею гуманизма и целостность гуманистического мировоззрения, раскрывала его этич. сущность. В 1965 г. за монографию «Гуманизм» ей была присуждена степень д-ра филос. наук.

Соч.: *О материализме Фейербаха // Фронт науки и техники. 1937. №3; Томас Гоббс // Там же. 1938. № 4—5; Марксизм и гуманизм // ВФ. 1955. № 3; О марксистском понимании сущности человека // ФН. 1963. № 4; Гуманизм. М., 1964.*

ПЕТРУНИН Юрий Юрьевич (р. 02.01.1961) — спец. в обл. искусственного интеллекта, этики бизнеса; д-р филос. наук, доц. Окончил механико-технол. ф-т Заво-

да-втуза при ЗИЛе (1984) по спец. «автоматизация и комплексная механизация машиностроения», асп. кафедры филос. и методол. науки естеств. ф-тов МГУ (1990). С 1990 работал в лаборатории совр. методов соц.-гуманитар. образования МГУ (м. н. с., н. с., ст. н. с.), с 1996 — доц. на кафедре управленческих технологий Ин-та гос. управления и соц. иссл. МГУ. Канд. дисс. — «Методологический анализ моделей познания в исследованиях по искусственному интеллекту» (1991). Докт. дисс. — «Философско-методологический анализ проблемы искусственного интеллекта» (1998). П. развивает филос.-культурол. подход к проблеме искусственного интеллекта, рассматривая искусственный интеллект как мифологему, подобную мифологемам «философского камня» и «вечного двигателя», рационализация к-рой приводит к конкретным компьютерным моделям и программам. В этике бизнеса анализирует взаимосвязь христианских ценностей и предпринимательского поведения.

Соч.: *Классические гносеологические традиции и исследования в области искусственного интеллекта // Классическое естествознание и современная наука. Новосибирск, 1991; Искусственный интеллект как феномен современной культуры // В. МГУ. Серия «Философия». 1994. № 2; Православие и этические принципы российского предпринимательства // Теория морали и этика бизнеса. М., 1995; Этика бизнеса // Дидакт. 1996. № 5; Имеют ли корпорации «совесть»? // Там же; От тайного знания к нейрокомпьютеру: очерки по истории искусственного интеллекта. М., 1996; Основные концепции в этике бизнеса // ОНС. 1998. № 3.*

ПЕТРУШЕНКО Леонид Авраимович (р. 10.01.1925) — спец. по филос. вопросам естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в Витебске. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1955), асп. того же ун-та (1959). Работал асс. кафедры филос. Ленингр. электротехн. ин-та (1960—1964), доц. Ленингр. ин-та авиаприборостроения (1964—1966), доц. ун-та Дружбы народов им. П.Лумумбы (1966—1972). С 1973 — проф. Гос. академии управления (Гос. ун-та управления). Докт. дисс. — «Управление и проблема самодвижения материи» (1971). Разрабатываемые проблемы и темы: общая теория систем, организации и управления; вера, религия и наука; феномен средневековья; Лейбниц — его личность, жизнь и диалектика судьбы; предпосылки марксизма-ленинизма; тоталитаризм и филос.; свобода и демократия; нация, интеллигенция и об-во. В трудах П. предлагается метод логико-генетического определения понятий «система» и «организация»; дается сравнительный ист.-филос. и естественнонаучный анализ единства системности, организованности и самодвижения. Согласно П., система, организация и информация суть общие условия управления (самоуправления), внутренне обусловленные системностью, организованностью и разнообразием (неоднородностью) бытия как универсальными условиями его самодвижения (активности); мир есть в известном смысле система с двумя тенденциями (к повышению и понижению организованности), обусловленными двумя соответствующими законами:

«возрастания энтропии» и «авторегуляции» («квази-управления»).

Соч.: *Философское значение понятия «обратная связь» в кибернетике* // В. ЛГУ. 1960. Вып. 3. № 17; *О взаимосвязи информации и системы* // ВФ. 1964. № 2; *Принцип обратной связи. Некоторые философские и методологические проблемы управления*. М., 1967; *Самодвижение в свете кибернетики. Философский очерк взаимосвязи организации и дезорганизации в природе*. М., 1971; *Единство системности, организованности и самодвижения*. М., 1975.

<1994>

ПЕУНОВА Маргарита Николаевна (29.12.1922—29.09.1979) — спец. по этике; канд. филос. наук. С 1957 по 1979 — ст. н. с. сектора этики ИФ АН СССР. В работах П. исследуется история рус. этич. мысли.

Соч.: *Формирование и развитие этических идей X—XVII вв.* // *Очерки истории русской этической мысли*. М., 1976; *Этика Юрия Крижанича* // Там же; *У истоков революционной мысли А.П. Радищева* // Там же. М., 1976; *Этическая теория Н.В. Шелгунова* // Там же; *Этика Н.Г. Чернышевского и современность* // Н.Г. Чернышевский и его наследие. Новосибирск, 1980; *Г.В. Плеханов о социальном и классовом содержании морали* // *Проблемы теории и истории этики*. Тамбов, 1980.

ПЕЧЕНЕВ Вадим Алексеевич (р. 08.06.1940) — спец. по филос. истории и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Махачкале (Дагестан). Окончил филос. ф-т МГУ (1962), асп. Ин-та экономики мировой социалистич. системы АН СССР (1967). Преподавал филос. в Северо-Кавказском горно-металлург. ин-те (Владикавказ), работал ст. н. с. в ин-тах АН СССР (Москва), консультантом в междунар. ж. «Проблемы мира и социализма» (Прага), руководителем группы консультантов Отдела пропаганды ЦК КПСС, зам. гл. ред. ж. «Политическое образование», зав. сектором Совета Национальностей Верховного Совета России. Зам. предс. Госкомитета России по делам федерации и национальностей. Докт. дисс.—«Социалистический идеал и реальный социализм (социально-политические и гносеологические аспекты проблемы)» (1985). Ред. и чл. ред. колл. ряда колл. трудов и ж. Гл. ред. информационно-аналитического ж. «Этнополис» («Этнополитический вестник России»). Проблемы и темы, разрабатываемые П.: истоки и характер противоречия между социалистич. идеалом и соц. действительностью; соотношение морали и политики; этнополит. проблемы рус. народа в России и вне ее. Стремясь следовать концепции ист. рус. правдоискательства, П., начиная с 80-х, развивает идею о том, что центральным пунктом и узловым синтетическим понятием, объясняющим историю России в XX в., включая сов. период, является категория правды (в ее уникальном рус. значении, не имеющем идентичных аналогов в др. яз.). В отличие от нек-рых сторонников этой идеи начала века (Н.К. Михайловский, Н.А. Бердяев), П. предлагает не дву-, а триединое понимание сущно-

сти и смысла рус. правдоискательства, стремясь доказать, что сердцевиной рус. толкования лучшего, идеального, совершенного об-ва, к-рое лежит в основе революц. исканий и действий рос. интеллигенции XIX—XX вв., является правда, понимаемая и как истина теор. (научная), и как соц. (а не только сугубо персональная) справедливость, и как высокая нравственность, как «жизнь по совести». На его взгляд, именно эти ценности, по сути дела, объединяли и объединяют те великие, неискоренимые идеалы и утопии, к-рые исповедовали (хотя и очень по-разному) и рус. социалисты (от Герцена до Плеханова с Лениным), и рус. анархокоммунисты, антиэтатисты (от Бакунина с Кропоткиным до Махно), и рус. христиане-философы (от протопопа Аввакума до Бердяева). Опираясь на практический, личный опыт работы в высших звеньях сов. гос-ва, П. разрабатывает идею ист. личности как системного явления. В первом в СССР теор.-мемуарном произведении о М.Горбачеве он стремится показать, что Горбачев — демократ скорее поневоле, чем по убеждению, видя в этом один из гл. ключей к пониманию взлета и падения этой политол. фигуры.

Соч.: *Правда-справедливость и правда-истина*. М., 1983; *Социалистический идеал и реальный социализм*. М., 1984; *Истина и справедливость*. М., 1989; *Правдоискательство: нравственно-философская идея и жизнь*. М., 1990; *Горбачев: к вершинам власти. Из теоретико-мемуарных размышлений*. М., 1991; *Русский вопрос в судьбе «посткоммунистической» России и мира*. М., 1993.

<1994>

ПЕЧЕНКИН Александр Александрович (р. 14.05.1941) — спец. в обл. филос. науки и истории физики; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил Моск. хим.-технол. ин-т им. Д.И. Менделеева, асп. ИФ АН СССР, механико-матем. ф-т МГУ (вечернее отделение прикладной математики). С 1968 работает в ИИЕТ АН СССР (РАН), с 1985 — зав. сектором истории науки и логики, в 1989—1993 — зам. директора ин-та. Параллельно ведет преп. работу в вузах Москвы. Сост., переводчик, автор предисловий и комментариев кн. «Философия науки. Хрестоматия» (М., 1994). Руководитель авторского коллектива труда «Концепции самоорганизации: становление нового образа мышления» (М., 1994). Основные темы иссл. П.— филос. вопросы квант. механики и квантовой химии, смысл и значение концепций самоорганизации в естествознании, структура и функции естественнонаучного объяснения, фундаментализм и антифундаментализм в филос. науке, соц. история отеч. науки. Основными результатами иссл. явились разработанная П. классификация типов научного объяснения, формулирование фундаменталистской позиции в филос. науке, структуралистская интерпретация системы приближенных методов квантовой физики, описание школ и исследовательских программ в иссл. самоорганизации, реконструкция идеол. контекста развития теории нелинейных колебаний в 20—30-х гг.

Соч.: *Методологические проблемы развития квантовой химии*. М., 1976; *Формирование мировоззрения учащихся при изучении химии*. [В соавт.]. М., 1978; *Методология обоснования квантовой теории*. [В соавт.]. М., 1984; *Взаимодействие физики и химии (философский анализ)*. М., 1986; *Объяснение как категория методологии естествознания*. М., 1989; *Обоснование научной теории: классика и современность*. М., 1991; *Антирезонансная кампания в советской науке*. М., 1992.

<1994>

ПИВОВАРОВ Даниил Валентинович (р. 29.10.1943) — спец. по теории познания и филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. в Китае (г. Шанхай) в семье рус. эмигрантов. Окончил филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1970), асп. там же (1972). С 1970 работает в Уральском гос. ун-те: ст. преп., доц. кафедры диалектич. материализма филос. ф-та; с 1986 — зав. кафедрой истории и филос. религии на ф-те искусствоведения. Канд. дисс.—«Некоторые аспекты практической проверки истинности научной теории» (1972). Докт. дисс.—«Операционный аспект идеального отражения» (1987). Разрабатываемые проблемы и темы: идеальное и идеал; операционный аспект знания; метод экстраполяции; визуальное мышление в науке и изобразительном искусстве; неравновесные процессы в открытых нелинейных системах; элементарный объект и элементаристский подход; диалектика субъекта и объекта; религии в основании культур; взаимосвязь космоцентрической, социоцентрической и эгоцентрической религий; иррациональное в бытии и познании. Согласно П., идеальное есть виртуальное взаимоотражение субъекта и объекта, моментами к-рого являются: выбор репрезентанта некой целостности и признание его за эталон, освоение эталона посредством возможных схем действия, проектирование знания об эталоне на сверхчувственную целостность. Понятие истины, считает П., актуализируется как проблема только в отношении феноменов идеального и идеала и распадается на репрезентативный, креатологический и экзистенциальный аспекты. Исследуя структуру языка, П. различает в ней: объект-язык, речеоперативную деятельность и субъект-язык — речеоперативный образ объект-языка. Культуру он понимает как идеалообразующую сторону чел. жизни, считая ее базами сакральные идеалы, а надстройкой — взаимосвязанные множества светских идеалов. В зависимости от направления поиска Абсолюта, считает П., возникают космоцентрические, социоцентрические и эгоцентрические религии, сакрализирующие основные ценности жизни.

Соч.: *Проблема носителя идеального образа*. Свердловск, 1986; *Операционный аспект научного знания*. [В соавт.]. Иркутск, 1987; *Неравновесные системы: целостность, эффективность, надежность*. [В соавт.]. Свердловск, 1991; *Диалектика субъекта и объекта*. [В соавт.]. Екатеринбург, 1993; *Религия как социальная связь: сакрализация основания культуры*. Екатеринбург, 1994.

<1994>

ПИВОЕВ Василий Михайлович (р. 04.07.1947) — спец. по филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ругозеро, Республика Карелия. Окончил ист.-филос. ф-т Петрозаводского ун-та (1974), асп. филос. ф-та ЛГУ. В 1985–1995 ст. преп., доц., проф., зав. кафедрой филос. Петрозав. консерватории, с 1995 — проф., зав. кафедрой культурологии Петрозав. ун-та. Канд. дисс. — «Ирония как эстетическая категория» (1981). Докт. дисс. — «Мифологическое сознание как способ освоения мира» (1993). Заслуженный деятель науки Республики Карелия, действ. чл. Академии гуманитар. наук. П. разрабатывает концепцию иронии как эстетич. ценности и формы комического отношения, характеризующейся трехплановой структурой выражения, амбивалентностью и двунаправленностью. Исследует возникновение мифол. сознания и мифа в условиях древнего «ночного» сознания как способа освоения мира и средства обнадеживания человека относительно перспектив его существования; раскрывает роль и место мифологии (как системы ценностей, выраженной в символической форме) в истории культуры. Им предложена аксиология как ценностная логика воображения и мифотворчества. Обосновывается идея разума как единства «рационального» и «иррационального»; анализируется взаимодействие «дневного» и «ночного» сознания в сознании и культуре. В его работах разработан прогноз смены ценностной парадигмы на рубеже XX–XXI вв.

Соч.: *Ирония как эстетическая категория* // ФН. 1982. № 2; *Мифологическое сознание как способ освоения мира*. Петрозаводск, 1991; *Миф в системе культуры*. Учебное пособие. Петрозаводск, 1991; *Философия и психология политики: Учебное пособие*. Петрозаводск, 1991; *Функции мифа в культуре* // В. МГУ. Сер. 7. Философия. 1993. № 3; *Культурология: Введение в историю и философию культуры: Учебное пособие в 2 ч*. Петрозаводск, 1997; *Философия. Ч. 1. История философии: Учебное пособие*. Петрозаводск, 1998.

ПИГАЛЕВ Александр Иванович (р. 07.01.1952) — спец. по истории филос., культурологии; переводчик; д-р филос. наук, проф. Род. в Волгограде. Окончил физ. ф-т Горьковского гос. ун-та (1974), филос. асп. МГУ (1979). С 1974 преподавал филос. в Горьковском гос. ун-те, Волгогр. политехн. ин-те, с 1993 и по наст. вр. — зав. кафедрой культурологии и истории филос. Волгогр. гос. ун-та. Докт. дисс. — «Нигилизм и проблема кризиса культуры в современной западной философии» (1993). П. разрабатывает филос. и культурол. следствия концепции европ. нигилизма в качестве конечного этапа развития европ. метафизики и проявления феномена «смерти Бога». В данном контексте выявляется и анализируется, прежде всего, роль метафизики в развитии культуры. Исследуются детали и следствия того обстоятельства, что метафизика строится по образцу открытых органических систем символического обмена, а ее элементы при этом группируются вокруг некоторого особо выделенного «центра». Выдвигается и

обосновывается идея об универсальном характере символического «центризма» для западноевроп. культуры. В связи с этим прослеживается связь новоевроп. субъективизма с фундаментальными процессами в культуре и, в первую очередь, с капитализацией стоимости, превращающей ее в «автоматически действующий субъект». Доказывается, что именно трансцендентальный субъект выступает в качестве субстанции новоевроп. культуры и ее «центра». Устанавливается связь нигилизма с разрушением классич. концепции рациональности, настаивающей на принципиальной прозрачности для самосознания, доступности для рефлексии всех аспектов создаваемой человеком культуры. Это означает утрату трансцендентальным субъектом роли контрольной инстанции, с к-рой должны соотноситься эмпирические субъекты для того, чтобы их действия удовлетворяли требованиям классич. концепции рациональности. Выявляется связь «центризма» метафизики и культуры с «монологическим» характером классич. философствования. В свете такой интерпретации разрабатывается и обосновываются исследовательские подходы к истории филос., человеку, об-ву, культуре и диалогу культур, основанные на принципах «философии и диалога». В качестве одного из аспектов этой задачи переводятся на рус. яз., комментируются и публикуются работы одного из важнейших представителей «диалогического мышления», нем.-амер. христианского мыслителя Ойгена Розенштока-Хюсси (1888—1973).

Соч.: *Как М.Хайдеггер понимал истину* // ФН. 1985. № 5; *Проблема оснований общественного бытия в философии М. Хайдеггера* // ВФ. 1987. № 1; *Онтология сознания у Ж.-П. Сартра* // *Проблемы онтологии в современной буржуазной философии*. Рига, 1988; *Философский нигилизм и кризис культуры*. Саратов, 1991; *Разум и утопические модели культуры: Утопическая тема в мышлении Гуссерля с теологической точки* (англ., США), 1993; *Ойген Розеншток-Хюсси: первое знакомство* // ФН. 1994. № 1—3; *Узнавание и встреча с новым* // Там же. 1995. № 1; *Культурология: Курс лекций в двух книгах*. Волгоград, 1995—1996; *Серен Кьеркегор и кризис метафизической традиции богопознания* // *Кьеркегор и современность*. Минск, 1996; *Превращенная игра, или Трудное возвращение в историю* // ВФ. 1997. № 8; *Бытие и творческая сила языка (Поздний Хайдеггер)*. (англ. яз., США), 1998.

ПИГРОВ Константин Семенович (р. в 1938) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в г. Белогорске Амурской обл. Окончил Ленингр. кораблестроительный ин-т (1963). Зав. кафедрой соц. философии филос. ф-та СПбГУ. Докт. дисс.—«Научно-техническое творчество (социально-философский анализ)» (1985). В трудах П. исследуется отличие соц. филос. от теор. социологии. С его т. зр., социол. — это положительная наука, исследующая социум, в конечном счете, естественнонаучными методами, а соц. филос. — это филос. дисциплина, раскрывающая Абсолют через социум. В работах, посвященных проблемам творчества, новизна и значимость выступают противоположностями, взаимопереход

к-рых и предстает как творческий акт. Новизна и значимость персонифицируются либо в иерархической структуре (тогда возникает «вертикальный диалог», где подчиненный несет начало новизны, а начальник — начало значимости), либо в разл. соц. ин-тах (наука — начало новизны, техника — начало значимости). Творчество в техногенной цивилизации оказывается универсальным способом самореализации индивидуальности во Вселенной (или — перед Богом) через становление единичного всеобщим. Разрабатывая систему филос. антропологии, П. представляет ее следующим образом: базовая категория — чел. бытие, непосредственно данное в чел. телесности. Телесность «снимается» коммуникацией, осуществляющейся с помощью техн. средств (в связи с этим техника понимается не как средство удовлетворения потребностей, а как фундаментальная форма коммуникации). Техника «снимается» творчеством, составляющим смысл чел. бытия.

Соч.: *Научно-техническое творчество: социально-философские проблемы*. Л., 1979; *Социально-философские проблемы творчества*. Л., 1982; *Творчество и современность*. Л., 1982; *Философские аспекты научно-технического творчества*. [В соавт. с Л.В. Яценко]. М., 1987.

<1994>

ПИЛИПЕНКО Николай Варфоломеевич (р. 23.12.1916) — спец. в обл. теории диалектики и филос. вопросов естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Ливановка Кустанайской обл. В 1938 окончил хим.-биол. ф-т Ворошиловградского (ныне Луганского) пед. ин-та. Участник Великой Отеч. войны и войны с Японией. В 1946—1949 работал в комс. и парт. органах Донбасса. Окончил АОН в 1952. В 1953—1959 — зав. кафедрой филос. Ярославского гос. пед. ин-та. С 1959 по 1968 — зам. начальника управления преподавания обществ. наук, начальник Гл. управления ун-тов, экон. и юрид. вузов Мин-ва высшего и среднего образования РСФСР. С 1968 — зав. сектором филос. наук ЦК КПСС. С 1984 — проф. (преобразованной в 1991 в Российскую Академию управления). Канд. дисс.—«Закономерности развития природы» (1952). Докт. дисс.—«Необходимость и случайность в философии и естествознании» (1966). Заслуженный деятель науки РФ. В трудах П. исследуются разл. функции категорий необходимости и случайности: онтол., гносеол., логическая, праксиол., методол., мировоззренческая; анализируется их взаимосвязь и причинная обусловленность; рассматривается соотношение между необходимостью и случайностью на разл. структурных уровнях организации материи, в познават. творческой деятельности людей; значительное внимание уделено анализу структуры общих закономерностей становления и развития социализма в конкретно-ист. условиях разл. стран.

Соч.: *Необходимость и случайность*. М., 1965; *Соотношение необходимости и случайности в научном творчестве* // *Научное открытие и его восприятие*. М., 1971;

Взаимосвязь причинности, необходимости и случайности // ВФ. 1973. № 9; *Категории необходимости и случайности в философии Гегеля* // ФН. 1974. № 5; *Особенности протекания НТР в различных социально-экономических системах*. М., 1974; *Причинная обусловленность необходимого и случайного* // *Современный детерминизм и наука*. Новосибирск, 1975; *Утопизм буржуазных теорий общества «нового типа»*. М., 1976; *Общее и особенное в возникновении и развитии социализма*. М., 1976; *Необходимость и случайность в наследственной изменчивости*. [В соавт.] // ВФ. 1977. № 2; *Необходимость и случайность как формы знания* // *Материалистическая диалектика как логика*. Алма-Ата, 1979; *Диалектика необходимости и случайности*. М., 1980; *К проблеме социального детерминизма* // *Коммунист*. 1981. № 14; *О сущности и структуре социологического знания*. [В соавт.] // ФН. 1986. № 6; *О категориях диалектики в диалектическом материализме* // Там же. 1990. № 11; *Последний этап борьбы с «лысенковщиной»* // *Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования*. Вып. XVII. М., 1995.

ПИОНТКОВСКИЙ Андрей Андреевич (08.08.1898 — 09.11.1973) — юрист и философ, спец. в обл. уголовного права, общей теории права, филос. и методол. юрид. науки. Окончил юрид. ф-т Казанского ун-та (1918). С 1923 — проф. МГУ, с 1949 работал во Всесоюзном ин-те криминалистики, с 1955 — в Ин-те гос-ва и права АН СССР. Член Верховного суда СССР (1946—1951). Чл.-корр. АН СССР (1968). В сер. 30-х предметом научных интересов П. стали уголовно-правовые теории представителей нем. классич. филос.: Фихте, Канта и Гегеля. Взглядам Фихте, Канта и Фейербаха посвящается его докт. дисс., защищенная в 1939 и тогда же опубликованная. В совершенстве владея нем. яз., П. поднял огромный пласт ранее неизвестных источников. В 1948 небольшим тиражом вышла монография П. «Уголовно-правовая теория Гегеля в связи с его учением о праве и государстве», вызвавшая травлю ученого. Его обвиняли в пропаганде вредных для сов. студенчества бурж. идей и взглядов, освободили от заведования кафедрой уголовного права, уволили из МГУ. Ставшая классич. в рус. филос. права, эта монография была переиздана в 1963 и 1993.

Соч.: Уголовно-правовые взгляды Фихте, Канта и Фейербаха. М., 1939; *Учение о преступлении по советскому уголовному праву*. М., 1961; *Учение Гегеля о праве и государстве и его уголовно-правовая теория*. М., 1963 (перезд. — 1993, пер. на нем. яз. — Берлин, 1969); «Философия права» Гегеля и марксизм // *Философия Гегеля и современность*. М., 1973; *Теория права и государства Канта* // *Философия Канта и современность*. М., 1974.

ПИРОГОВ Николай Иванович [13(25).11.1810 — 23.11(05.12).1881] — выдающийся хирург, педагог, обществ. деятель. Чл.-корр. Петерб. АН. В возрасте 14 лет поступил на мед. ф-т Моск. ун-та. В 1828—1830 обучался в Дерптском ун-те на проф. отделении. Д-р медицины с 1832, проф. с 1836. В 1833—1834 стажировался в

Берлине, по возвращении в Россию занимался пед. и леч. деятельностью в Императорской Медико-хирургической академии. В 1841 назначен членом Временного комитета при министре народного просвещения, являлся членом мед. совета Мин-ва внутр. дел. Во время Крымской войны разработал систему организации хирургической помощи раненым, выезжал в действующую армию. В 1856 возвратился в Петербург из Крыма. Выступил со статьей «Вопросы жизни». Посл. годы провел на Украине в своем имении. Наиболее адекватная характеристика мировоззрения П. дана В.В.Зеньковским. Он отмечает, что П. не считал себя философом и не претендовал быть им, но в действительности у него имелось цельное и продуманное филос. миропонимание. До поступления в ун-т П. разделял принципы религ. мировоззрения, позднее перешел к материализму, придерживался в науке эмпиризма, расширенного впоследствии до «рационального эмпиризма». Затем отошел от материализма. Он склоняется к мысли, что «возможно даже допустить образование вещества из скопления силы». Проблема вещественности стала для П. далекой от упрощенных решений. Само противоположение вещественного и дух. начала утратило для него бесспорный характер. П. готов даже строить своеобразную метафизику света, сближая начало жизни со светом. Он пришел к убеждению о невозможности свести понятие жизни к чисто материалистическому объяснению. Зеньковский называет миропонимание П. «биоцентрическим». «Я представляю себе, — писал П., — беспредельный, непрерывно текущий океан жизни, бесформенный, вмещающий в себе всю вселенную, проникающий все ее атомы, непрерывно группирующий и снова разлагающий их сочетания и приспособляющий их к различным целям бытия». Это учение о мировой жизни по-новому, утверждает Зеньковский, осветило для П. все темы познания и он приходит к учению о реальности мирового мышления — вселенского разума, высшего начала, стоящего над миром, сообщающего ему жизнь и разумность. В этом построении П. приближается к стоическому пантеизму с его учением о мировом логосе. Над мировым разумом стоит Бог как Абсолют. Указывая, что понятие мирового разума по существу тождественно с понятием мировой души, Зеньковский подчеркивает, что в этом учении П. предвосхищает те космологические построения (начиная от Вл.Соловьева), к-рые связаны с т.наз. софиологическими идеями. В гносеологии («рациональном эмпиризме») П. все наши восприятия сопровождаются «бессознательным мышлением» (в самый уже момент их возникновения) и это мышление есть функция нашего «я» в его цельности. По мысли П., само наше «я» есть лишь индивидуализация мирового сознания. Он приходит к признанию ограниченности чистого рассудка, отделенного от моральной сферы. Наряду с познанием, П. отводит большое место вере. Если «способность познания, основанная на сомнении, не допускает веры, то наоборот, вера не стесняется знанием... идеал, служащий основанием веры, становится выше всякого знания и, помимо его,

стремится к достижению истины». Вера для П. означала живое ощущение Бога; не историческая, а именно мистическая реальность Христа, подчеркивает Зеньковский, напитала его дух, и потому П. стоит за полную свободу религиозно-исторических иссл. (З. «ИРФ». Т. I. Ч. 2. С. 186—193). П. верил в науку и образование как средство фундаментального преобразования об-ва. Педагогика П. несет в себе нравств.-соц. содержание. Цель воспитания и образования — «истинный человек», качествами к-рого являются: нравств. свобода, развитый интеллект, преданность убеждениям, способность к самопознанию и самопожертвованию, вдохновение, сочувствие, воля. Филос. образование, по П., заключается в том, что оно является вопросом чел. духа — «вопросом жизни», а не дидактики. Он разрабатывал идею «нового учителя» — той личности, через к-рую учащиеся воспринимают предмет. Вопрос соц. прогресса П. решал на путях христианской этики: изменение об-ва есть дело «промысла и времени». П. не был сторонником соц. революции. Большое значение в системе образования П. уделял ун-там. Он подчеркивал: «Университет есть лучший барометр общества. Общество видно в университете как в зеркале и перспективе».

Соч.: Собрание литературных статей. Одесса, 1858; Собрание литературно-педагогических статей. Киев, 1884; Вопросы жизни. СПб., 1885; Соч. Т. 1, 2. Киев, 1914—1916; Письма к сыну.-Пг., 1917; Севастопольские письма и воспоминания. М., 1950; Собр. соч. в 8 т. М., 1957—1962.

ПИСАРЕВ Дмитрий Иванович [02(14).10.1840 — 04(16).07.1868] — публицист, литературный критик, один из лидеров демократической оппозиции в сер. 60-х годов. статьи к-рого оказали большое влияние на эволюцию умонастроения демократической интеллигенции и студенческой молодежи. Род. в семье состоятельного помещика в с. Знаменское Орловской губ. Окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та (1856—1861), защитил магистерскую дисс. «Аполлоний Тианский» по истории упадка Римской империи. В 1860 П., по его словам, переживает «крутой поворот» в дух. развитии: от плана посвятить себя «спокойной академической карьере» он обращается к публицистической деятельности. Гейне становится его «любимым поэтом», а леворадикальные идеи Чернышевского — источником идейного самоопределения. В ж. «для взрослых девиц» «Рассвет» он печатает свои первые литературно-критические статьи, выступает за эмансипацию женщин. Весной 1861 становится сотрудником, а вскоре вед. критиком ж. «Русское слово». В статье «Идеализм Платона», «Схоластика XIX века» (1861) отстаивает эмпиризм в противоположность рационализму, в статье «Русский Дон-Кихот» (1862) критикует славянофилов, в программной статье раннего периода творчества «Базаров» (1862) анализирует роман Тургенева «Отцы и дети» и берет под защиту «новых людей», «критически мыслящих личностей» из оппозиционно настроенной демократической интеллигенции. В июле 1862 П. заключают в Петропавловскую крепость за памфлет против кле-

веты на Герцена, предрекающий гибель царствующей династии Романовых и предназначенный для издания в нелегальной типографии. Четыре с половиной года заключения, проведенные в одиночной камере, стали самым плодотворным периодом публицистической деятельности П. Его идейная позиция формируется теперь под определяющим влиянием естественнонаучного материализма Бюхнера, Фохта, Мошотта, социологии Конта, соц.-полит. теории Руссо. В статьях, написанных в тюрьме и опубликованных в «Русском слове», П. пропагандирует «нигилизм» — доктрину, знаменующую поворот рус. общественной мысли от идеологии революц. демократов к народничеству. Гл. в теории «нигилизма» или, как позднее ее называет П., «теории реализма» является апология прагматически истолкованного позитивизма, естествознания как единственной достоверной науки («Наша университетская наука», 1863; «Прогресс в мире животных и растений», 1864). В 1864—1865 П. публикует сер. очерков по истории Зап. Европы, в которых доказывает, что умственное состояние об-ва и его полит. развитие зависит от «экономических условий существования народных масс» («Очерки из истории труда», «Историческое развитие европейской мысли», «Перелом в умственной жизни средневековой Европы», «Исторические идеи Огюста Конта»). Достижение демократии и соц. равенства в России П. связывает с просветительской деятельностью «мыслящего пролетариата» (демократической интеллигенции) среди народных масс, с пропагандой этики «разумного эгоизма» («Реалисты», «Мыслящий пролетариат», «Посмотрим!»). Большой резонанс в интеллектуальных кругах вызвали статьи П. по эстетике и литературе, в к-рых он полемизирует с Чернышевским (Разрушение эстетики. 1865) и критически отзываясь о творчестве Пушкина (Пушкин и Белинский. 1865). Эстетике прекрасного как эстетике субъективного вкуса П. противопоставляет эстетику как науку об искусстве и выступает против «чистого искусства», к творцам к-рого причисляет Пушкина. В начале 1868 из-за идейных разногласий П. оставляет ж. «Русское слово» и становится постоянным сотрудником ж. «Отечественные записки» — гл. изд. демократической оппозиции в это время. В литературно-критических статьях 1867—1868, посвященных творчеству Гейне, Достоевского, Толстого и насыщенных соц. проблемами, обосновывает закономерность и благотворность революц. переворотов в об-ве («Генрих Гейне», «Борьба за жизнь», «Старое барство»). Несчастный случай обрывает жизнь П. 4 июня 1868 он утонул во время купания под Ригой.

Ю.Д. Воробей

ПИТИРИМ, митрополит Волоколамский и Юрьевский (Нечаев Константин Владимирович) (р. 08.01.1926). Род. в г. Козлове Тамбовской обл. в традиционной священнической семье, принадлежащей к духовному сословию с XVII в. Одним из предков был Николай (Доброхотов), епископ Тамбовский и Шацкий (1811—1857). Окончив среднюю школу в Москве, поступил в Моск. ин-т ин-

женеров железнодорожного транспорта. После третьего курса ушел в Моск. Православный Богословский ин-т, позже реформированный в Моск. Духовную семинарию и Моск. Духовную академию. В 1951 окончил Академию со степенью канд. богословия, присужденной за работу, посвященную иссл. православной аскетической гносеологии по трудам преподобного Симеона Нового Богослова, византийского подвижника XI в. Был оставлен профессорским стипендиатом по кафедрам патристики и истории зап. вероисповеданий. С 1951 по 1993 последовательно проходил должности преп., доц., проф., зав. кафедрой Священного Писания Нового Завета в Моск. Духовной академии, Д-р богословия Моск. Духовной академии, Пражского Ун-та по Православному Богословскому ф-ту и ф-ту Яна Амоса Коменского и д-р Гиссенского ун-та Германии. Научные интересы лежат в обл. Православной антропологии, мистического богословия и аскетического пути богопознания. Имеет труды по греч. патристике и православным аскетическим творениям Отцов Церкви. С 1962 по 1994 руководил издательским отделом Моск. Патриархата. Под его руководством подготовлен к изд. ряд уникальных древнерус. рукописей. В те же годы он был гл. ред. Моск. Патриархии и Предс. ред. колл. сб. периодического изд. «Богословские Труды», где публиковались выдающиеся работы православных богословов, как дореволюционных, так и созданные после 1917, и либо изданные за рубежом, либо имевшиеся в рукописях на Родине. Так, напр., было подготовлено к изд. рукописное наследие выдающегося рус. мыслителя священника Павла Флоренского, переводы с франц. соч. философа и богослова В.Н. Лосского. К празднованию тысячелетия Крещения Руси был подготовлен и издан полный корпус богослужебных книг Рус. Православной церкви (более 30 наименований). С 1989 митрополит Питирим является игуменом одной из древнейших рус. обителей — монастыря преподобного Иосифа Волоцкого в Волоколамском р-не Моск. обл. Как обществ. деятель митрополит Питирим принимал активное участие в движении сторонников мира, в работе межконфессиональных организаций по линии христианской коммуникации. В 1989 был избран народным депутатом Моск. обл. Совета народных депутатов. Представляет Рус. Православную церковь в таких отеч. обществ. организациях как Фонд Славянской письменности и культуры, Славянский фонд России, Международный фонд «За выживание и развитие человечества». В научной и практической деятельности митрополит Питирим выдвигает задачи духовного и патриотического познания отеч. Истории, осознания роли Рус. Православной церкви во всех сферах жизни, включая экологию и межличностные отношения. Основная концептуальная схема представлена пониманием мира как единой системы осуществления Творческого замысла Создателя, к-рый в содействии со свободной волей человека является направляющей силой мирового процесса. Мир как единая система, считает Питирим, не может рассматриваться изолированно ни в философской, ни в научной, ни в практической деятельности. Зримый материальный мир является проекцией мира духовного, его познание составляет целостный духовно-интуитивный процесс, объединяющий как позитивные

знания, иссл. фундаментальных наук, так и обл. внутр. духовного проникновения в сущность явлений мира видимого и невидимого. Законы Божественного Промысла, понимаемые свободной волей человека, осуществляются в процессе жизнедеятельности личности. Однако человек подвержен ошибкам и крайностям, к-рые, не изменяя сущности Божественного закона, способны вносить чаще всего негативные отклонения от основной линии духовной эволюции мира. Эта позиция полностью находит отражение в подготовленном по программе ООН документе, названном «Декларация прав Земли». В этой декларации Земля рассматривается как правовой субъект взаимоотношений с человеком, отвечающий своими природными катаклизмами на аморальные действия человека. Документ подготовлен к сессии ООН, посвященной двухтысячелетию нашей эры. Подвижническая деятельность митрополита Питирима отмечена церковными и светскими наградами России и др. стран. Митрополит Питирим имеет научные труды на рус. и иностр. яз., а также разл. по тематике и характеру публицистические статьи в периодических изд. (всего более 100 названий). Нек-рые из работ приводятся ниже.

Соч.: Речь при наречении его во епископа // Журнал Моск. Патриархии. 1963. № 2; Ариний, епископ Элассонский, и его поэма об учреждении Русского Патриаршества // Богословские Труды. Сб. 4. 1968; Религиозные основы миротворчества // Журнал Моск. Патриархии. 1969. № 7; Основные проблемы современного богословского исследования в их развитии с конца XIX века // Богословские Труды. Сб. 5. 1970; Церковь как претворение Тринитарного Домостроительства // Журнал Моск. Патриархии. 1975. № 1; О Блаженном Августине // Богословские Труды. Сб. 15. 1976; Пастырская дидактика Святого Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова // Журнал Моск. Патриархии. 1984. № 7; Дидактические принципы Яна Амоса Коменского и их влияние на становление богословского образования в русской духовной школе // Там же. 1986. № 5; Русская Православная Церковь. Цюрих, 1986 (на франц., англ., нем. яз.); Эстетика преподобного Иосифа Волоцкого // Журнал Моск. Патриархии. 1989. № 1; Тело, душа, совесть // Человек. 1990. № 1; Курс лекций «Священное Писание Нового Завета» (машинопись); В.Н. Лосский. Иоанн Скот Эриугена [машинопись] (пер. с франц., ред.).

ПИШУН Сергей Викторович (р. 13.07. 1966) — спец. в обл. истории рус. филос., филос. культуры и филос.-религ. антропологии. Род. в г.Артеме Приморского края. Окончил ф-т истории и права Уссурийского гос. пед. ин-та (1988), асп. МГПИ (1993). В наст. вр. — проф. кафедры соц.-филос. наук Уссурийского гос. пед. ин-та, проф. кафедры филос. Дальневост. гос. ун-та. Канд. дисс. — «Социально-философские и мифологические основания «религии жизни» В.В.Розанова (опыт реконструкции и интерпретации)» (1993). Докт. дисс. — «Становление и развитие православной персонологии в России на протяжении XIX века» (1996). Посл. публикации связаны с иссл. проблем эволюции нравств. теории в рус. дух.-академической науке, а также реконструкцией православного онтол. реализма XIX века.

Соч.: *Социальная философия В.В. Розанова. Владивосток, 1993; «Религия жизни» В.В. Розанова. Владивосток, 1994; Духовные академии как первые очаги философской образованности в России и на Украине в XVII—XVIII вв. // Проблемы Отечественной и всемирной истории. Уссурийск, 1996; Православная персоналогия и духовно-академическая философия XIX века. М., 1996; Умеренно-критический реализм как важнейшее направление православной гносеологии // Гуманитарные исследования. Альманах. Уссурийск, 1997; Православная персоналогия и метафизика всеединства // Дальний Восток и вопросы истории, культуры и экологии. Владивосток, 1997; К вопросу о «метафизическом спиритуализме» Антония (Храповицкого) // Социально-экономические и политические процессы в странах Азиатско-Тихоокеанского региона. Владивосток, 1997. Кн. 1.*

ПЛАТОН, митрополит Московский (в миру Петр Егорович Левшин) [12(23).07.1737 — 24.11(06.12). 1812] — богослов, философ. Учился в Коломенской семинарии и в Моск. Духовной академии. Являлся законоучителем цесаревича Павла, принимал участие в ред. «Наказа» Екатерины II. С 1770 — Тверской архиепископ, с 1787 — митрополит Московский. В 1772 благословил открытие Оптиной Пустыни. Труды П. уже при его жизни переиздавались в Оксфордском ун-те. Среди почитателей его трудов и проповеднического дара были Екатерина II, императоры Павел и Александр I. О «русском Платоне» с уважением писали Пушкин, Чаадаев, Достоевский, Вл. Соловьев, Бердяев, Флоренский, Розанов. П., отдавая дань святоотеческой традиции, настаивал на необходимости свободы личного дух. опыта в постижении основ христианского вероучения. Будучи прекрасным знатоком Священного Писания, он использовал при его метафиз. интерпретации ряд своеобразных герменевтических приемов. Однако, в отличие от протестантской традиции рационалистической интерпретации библейских текстов, П. ратовал за постижение божественных дух. глубин Библии прежде всего посредством уразумения и преображения своей собственной души, как образа Божия. «Слово Божие, — писал П., — поучает нас истинному самих себя познанию». Многие богословско-филос. изыскания П. выполнены в кратко-афористической, нравоучительной манере.

Соч.: *Собр. соч. Т. 1—20. М., 1779—1806; Полн. собр. соч. тт. 1—2. СПб., [б.г.]; Наставление для учеников философии в Спасо-Вифанской семинарии // Смирнов С. Спасо-Вифанский монастырь. М., 1889; Избранные мысли // Калитин П.В. Распятие миром. М., 1992.*

ПЛАТОНОВ Георгий Васильевич (р. 08.03.1918) — спец. по общей теории филос. знания, диалектике природы, методол. проблемам биологии и экологии, методике преподавания филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Еремкино Шуйского р-на Ивановской обл. Окончил с.-х. академию им. К.А. Тимирязева (1939), асп. ИФ АН СССР. Служил в армии (1939—1946), участник Великой Отеч. войны. В 1948 защитил канд. дисс. — «Философские взгляды К.А. Тимирязева», в 1953 —

докт. дисс. — «Мировоззрение К.А.Тимирязева». В 1949—1950 — ученый секретарь ИФ. В 1951—1958 — зав. сектором филос. естествознания ИФ АН СССР, в 1959—1965 — зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов МГУ. В 1966—1972 — проф. кафедры филос. ИПК при МГУ. В 1973—1981 — зав. кафедрой филос. этого Ин-та. В дальнейшем — на должности проф., затем (с 1991) проф.-консультанта кафедры филос. ИПК. В разные годы работал по совместительству в ИФ АН СССР, на филос. ф-те МГУ, на кафедре филос. АН СССР, АМН СССР, МВТУ, Ин-те нефти и газа, Стоматологическом ин-те. Ред. и один из авторов многих колл. монографий. В центре внимания его иссл. — механизм взаимодействия филос. и частных наук, роль филос. в развитии естествознания. Согласно взглядам П. филос. — это система общих знаний о мире в целом, о путях его познания и преобразования. Ее центральное ядро — диалектич. материализм (общетeor. филос.), средний уровень образуют диалектика природы (филос. естествознания), ист. материализм (соц. филос.), диалектич. логика (учение о мышлении), история филос., этика, эстетика и религиоведение. Их продолжением и периферией филос. выступают филос. (методол.) проблемы частных наук, которые составляют разветвленную систему научного познания, используемого в практической жизни об-ва. В период противоборства сторонников гносеол. направления в филос. с онтол. направлением (60—80 гг.) отстаивал позиции онтологизма. В иссл. П. по диалектике живой природы и филос. вопросам биологии в центре внимания находились внутр. и внеш. противоречия биотических систем, прямая и обратная связь между нуклеиновыми кислотами и белками в живой клетке. В них он усматривал основу эффективного управления наследственностью и изменчивостью организмов, создания новых более продуктивных сортов и пород растений и животных. По методол. проблемам экологии предложил новую периодизацию истории взаимодействия об-ва и природы, сформулировал 10 принципов нравств.-экол. кодекса, соблюдение к-рого необходимо для формирования устойчивого эко-развития и ноосферы. Находился в ряде длительных заграникомандировках с чтением лекций. Лауреат Гос. премии СССР (1952) за кн. «Мировоззрение К.А.Тимирязева», премии им. М.В.Ломоносова (1963) за кн. «Дарвин, дарвинизм и философия».

Соч.: *Мировоззрение К.А.Тимирязева. М., 1951 (2-е изд. — М., 1952); Некоторые философские вопросы дискуссии о виде и видообразовании // ВФ. 1954. № 6; Дарвин, дарвинизм и философия. М., 1959; О диалектике природы как философской науке. [В соавт.] // ВФ. 1963. № 3; Догмы старые и догмы новые // Октябрь. 1965. № 8; Дискретность и целостность наследственности и изменчивости // ФН. 1968. № 6; Философские вопросы изучения живого на молекулярном уровне. М., 1968; Картина мира, мировоззрение и идеология. М., 1972; Жизнь, наследственность, изменчивость. Методологические аспекты. М., 1978; Диалектика природы, ее место и роль в системе*

марксистско-ленинской философии. М., 1980; Марксистско-ленинская философия и частные науки. М., 1982; Экологические отношения, сознание, деятельность. [В соавт. с Ф.Я. Палинчаком] // В. МГУ. 1987. № 2; Общество и природа // Там же. 1988. № 3; Диалектика взаимодействия общества и природы. М., 1989; Нужен международный кодекс экологической этики // Там же. 1991. № 3; Мир в поисках концепции устойчивого развития. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. 7. 1996. № 1; Устойчивое экоразвитие — путь к ноосфере. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. 7. 1997. № 1; Проблема духовности личности (состав, типы, назначение). [В соавт.] // В. МГУ. Сер. 7. 1998 № 2, 3.

ПЛАХОВ Владимир Дмитриевич (р. 26.03.1930) — спец. в обл. соц. филос. и теор. социол.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1955), ф-т журналистики Ленингр. ВПШ. Работал в средствах массовой информации, затем (с 1967) — на кафедрах филос. Ленингр. электротехн. ин-та и Ленингр. ВПШ. С 1990 — на кафедре социол. Рос. гос. пед. ун-та им. А.И.Герцена. П. исследует проблемы обществ. отношений, соц. организации и управления, социол. культуры, социогенеза и культурной антропологии. Разработал концепцию традиции как общесоциол. закона развития и функционирования системы обществ. отношений, выражающего естественноист. детерминацию в процессе спонтанного системообразования, воплощающегося в самоуправлении, самоорганизации и самоинтеграции системы обществ. отношений. Руководствуясь диалектич. и системными представлениями, развивает теорию соц. нормы и отклонения в их взаимосвязи и противоположности. Согласно выдвинутой концепции, понятие соц. нормы распространяется на (1) «реальную норму» (объективно сложившуюся в рамках определенной культуры организацию обществ. отношений), (2) образ-концепт (нормосознание и знаковую систему), (3) нормативное поведение. Непременными морфологическими ингредиентами соц. нормы-концепта являются диспозиция и императив. П. отстаивает идею о развитии в соответствии с совр. научными представлениями соц. этологии.

Соч.: Об образовании традиций и обычаев // Философские и социологические исследования. Вып. XIV. Л., 1973; Традиции и обычаи как социальные нормы // Актуальные вопросы диалектики общественного развития. Л., 1974; Диалектика развития общественных отношений и проблема традиции // Современные проблемы теории развития. Проблемы диалектики. Вып. V. Л., 1975; Социальные нормы — законы общественного управления и организации // Проблемы закона и закономерностей в общественном развитии. Л., 1975; Методологические вопросы определения и классификации социальных норм // Методология общественного познания. Л., 1979; Социальные нормы и ценностные ориентации // Личность и общество. Ценностные ориентации личности и образ жизни. Калининград, 1979; Диалектика субъективного и объективного в нормативном поведении // Личность и общество. Калининград, 1981; Вопросы диалектики в системном исследовании со-

циальных норм // Материалистическая диалектика и системный подход. Проблемы диалектики. Вып. X. Л., 1981; Традиции и общество. Опыт философско-социологического исследования. М., 1982; Социальные нормы. Философские основания общей теории. М., 1985; Начала Сократа или указ бюрократа. [В соавт.]. // Нева. 1989, № 5; Станет ли Стенька бухгалтером? Заметки о русской культуре // Звезда. 1995. № 1; Россия: культура и этос, или исторические предопределения на пороге XXI столетия // Россия накануне XXI века. Вып. II. М., 1995; Философия дизайна. [В соавт.]. СПб., 1995.

ПЛЕТНИКОВ Юрий Константинович (р. 05.06.1926) — спец. по соц. филос.; канд. ист. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в г.Брянске. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Моск. юрид. ин-т (1951), там же — асп. по ист. спец. (1954). Работал на кафедре филос. МВТУ им.Баумана (1954—1968), затем — на филос. ф-те МГУ (1968—1975). С 1975 — в ИФ АН СССР (РАН). В наст. вр. — гл. н. с. отдела соц. филос. и антропологии. Канд. дисс. — «Теория перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую революцию» (1954). Докт. дисс. — «Природа социальной формы движения (проблемы и направления исследования)» (1972). Отв. ред. и автор колл. монографии «Марксистско-ленинская теория исторического процесса» (в 3 т. М., 1981—1987). В трудах П. исследуются логико-методол. проблемы построения теор. системы соц. филос.; чел. деятельность как исходная категория построения соц.-филос. системы через восхождение познания от абстрактного к конкретному; человеческая деятельность как способ существования соц. действительности; анализируются общественные отношения, их генезис; вопрос о материальном субстрате об-ва и общественной субстанции. Рассматриваются пути реализации эквивалентного обмена результатами труда через практическое осуществление принципа распределения по труду; перспективы преодоления наемного труда, всеобщий труд как практически-дух. овладение миром. Исследуются проблемы формационного и конкретно-ист. понимания обществ. развития, формационных и цивилизационных характеристик ист. процесса.

Соч.: О природе социальной формы движения. М., 1971; Современные проблемы взаимодействия общества и природы. М., 1974; Категория деятельности в историческом материализме. [В соавт. с Б.А. Вороновичем]. М., 1975; Теория общественных отношений: сущность и актуальные проблемы // Социологические исследования. М., 1978. № 2; Современное состояние и перспективы взаимодействия общества и природы // Социологические исследования. 1979. № 1; О соотношении предмета труда и производительных сил // ВФ. М., 1981. № 4; Проблемы диалектики объективного и субъективного в общественной жизни // Материалистическая диалектика — методология естественных, общественных и технических наук. М., 1983; Проблема начала в построении системы категорий исторического материализма // Категории исторического материализма. София, 1984; Формацион-

ные ступени общественного развития // *Проблемы переходного периода и переходных общественных отношений*. М., 1986; *Исторический материализм и диалектика общественного развития* // *Диалектика общественного развития*. М., 1987; *На пути перестройки: диалектика производительных сил и производственных отношений* // ВФ. 1987. № 5; *Диалектико-материалистический анализ общественных отношений* // *Маркс. Философия. Современность*. М., 1988; *Спорить — значит искать истину* // *Деятельность: теория, методология, проблемы*. М., 1990; *Власть и собственность* // *Социальная философия в конце XX века*. М., 1991; *Против старого и нового догматизма* // *Марксизм: pro и contra*. М., 1992; *The philosophical interpretation of the historical process* // *Western and Russian historiography: recent views*. N.Y., 1993; *Смешанная экономика: труд, собственность, человек* // *Свободная мысль*. 1994. № 4; *Самоотрицание капитализма* // *Обозреватель — Observer*. 1997. № 5—6; *Формационная и цивилизационная триада* // *Свободная мысль*. 1998. № 3.

ПЛЕХАНОВ Георгий Валентинович (псевд. Н. Бельтов, А. Волгин, Н. Валентинов, С. Ушаков, Н. Каменский и др.) [29.11(11.12).1856—30.05.1918] — философ, историк обществ. мысли, деятель рос. и междунар. социалистич. движения. Род. в с. Гудаловка Тамбовской губ. Отец — отставной гусарский офицер, владел небольшим имением; мать — урожд. Белинская, племянница В.Г. Белинского, широко образованная женщина, оказавшая большое влияние на сына. В гимназии П. поражал своей эрудицией. Оставив свою прежнюю цель — поступить в Академию генерального штаба, сдал экзамены в Горный ин-т (1874). Будучи студентом, сблизился с народниками. Вместе со своими друзьями создал организацию «Земля и Воля», а после ее раскола — «Черный Передел». Вел агитацию среди рабочих, публиковал статьи полит. характера. В 1877 и 1878 дважды подвергался арестам, а в 1880 из-за преследований эмигрировал за границу. Стал последователем К.Маркса. В 1883 в Женеве организовал революционную группу «Освобождение труда». После основания в 1898 РСДРП участвовал в ее работе. С конца 1893 отстаивал меньшевистские установки по многим полит. вопросам: о роли пролетариата в революции, о его тактической линии, об отношении к крестьянству, об оценке гос-ва и т.д. Осуждал восстание моск. рабочих 1905. В годы реакции выступал против ликвидаторства, а в период рус.-германской войны находился во главе социал-демократов «оборонцев». В марте 1917 П. вернулся в Россию. Не принял курса большевиков на социалистич. революцию; в то же время отказался поддержать контрреволюцию. После Октября отошел от полит. жизни. Умер от туберкулеза в санатории Питкеярви в Финляндии, похоронен в Петрограде на Волковом кладбище.

П. разграничивал теор. и практическую филос., полагая, что первая должна находить завершение в филос. действия. Лишь К.Маркс, по П., опираясь на переработанный гегелевский диалектич. метод, создал такую филос., к-рая тем самым достигла своего совершенства. Говоря о

«совершенном» мировоззрении, П. уже не оставлял места для какой-либо другой «совершенной» формы мировоззрения, считая все остальные формы и виды лишь приближениями к маркс. филос. В ней же он выделял общую диалектику (вместе с теорией познания и методол.), а также филос. природы и филос. истории, или ист. материализм. П. весьма широко во многих своих работах («К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Очерки по истории материализма» и др.) анализировал разл. филос. системы, особенно монистического характера, выявляя их отношение к той линии, к-рая привела к марксизму. Анализ этот был, помимо того, собственно ист.-филос., нацеленный на раскрытие внутр. многостороннего содержания систем. Особое внимание он уделил Б.Спинозе, Гегелю и Л.Фейербаху. По его мнению, подлинно монистической была филос. Б.Спинозы, и в этом плане марксизм оказывался родом из спинозизма. Но, утверждая это, П. полагал, что только в марксизме мировоззренческий подход к пониманию об-ва достигает уровня науки. Для П. центральными, по-новому освещаемыми оказывались основания об-ва, взаимоотношения личности и народных масс в истории, соотношение эволюции и революции в развитии об-ва и мн.др. Наряду с историей филос., он много внимания уделял анализу производительных сил и обществ. отношений, базису и надстройке, соц. психол., художеств. освоению действительности и др. явлениям соц. реальности. Он писал: «Устраняя из общественной науки всякую телеологию и объясняя деятельность общественного человека его нуждами и существующими в данное время средствами и способами их удовлетворения, диалектический материализм впервые придает названной науке ту “строгость”, которую часто кичилась перед нею ее сестра — наука о природе. Можно сказать, что наука об обществе сама становится естественной наукой» (О материалистическом понимании истории // *Избранные философские произведения*. Т. II. М., 1956. С. 244). Благодаря ист. пониманию об-ва созерцательный спинозизм стал философией действия, т.е. марксизмом. В отличие от материалистических систем прошлого, к-рые не могли изгнать идеализм из обл. ист. познания, К.Маркс, по П., выполнил эту великую задачу, вооружив рабочий класс эффективным средством познания и преобразования мира.

П. видел в филос. науку и только науку, различая их лишь по предмету, структуре и нек-рым функциям. Филос., по П., может идти впереди науки, давая гипотетические решения, или подвергать логической обработке решения, уже найденные наукой. Диалектико-материалистическая филос. (и это особенно касается наук об об-ве) должна направлять частные науки, выводя их из возникающих в них противоречий. В преодолении отставания филос. от частных наук, а этих последних от филос. (если таковое происходило) П. видел фактор поступательного движения. В онтол. плане П. вслед за Спинозой отказывался признавать абсолютную противоположность между материей и духом; для него материя и была субстанцией с ее двумя атрибутами: протяжением и мышлением; понятие «материя» он преимущественно отождествлял с поня-

тием «субстанция», внося в первое понятие чаще всего гносеол. (субъектно-объектный) смысл. Он нередко употреблял выражение «субстанция-материя», соотносил «материю» с «духом». «В противоположность “духу”, — утверждал он, — “материей” называют то, что, действуя на наши органы чувств, вызывает в нас те или другие ощущения. Что же именно действует на наши органы чувств? На этот вопрос я вместе с Кантом отвечаю: **вещи в себе**. Стало быть, **материя есть не что иное, как совокупность вещей в себе, поскольку эти вещи являются источником наших ощущений**» (Еще раз материализм // Там же. С. 446). Познающий человек есть часть материи-субстанции, обладающий способностью чувствовать и познавать разумом; это есть чувствующая и мыслящая материя. Каково же отношение ощущений к предметам действительности? Если идеальное оказывается первичным по отношению к материальному (или они тождественны), то познание бессильно; «если мы не признаем действия на нас (по закону причинности) вещей в себе, то мы необходимо приходим к субъективному идеализму» (Там же. С. 445). Бессилие такого познания обусловлено излишне свободным конструированием идей, отрывом их от действительности. Другой крайностью является плоско-зеркальное отражение, или вульгарно-материалистическое, не способное оторваться от того, что отражается. Не первичность идеального, не вульгарный материализм, а правильное **соответствие** того, что в субъекте, тому, что в объекте, — вот реальное соотношение между первым и вторым. В самом объекте, когда мы его слышим или видим, нет ни слышимости, ни цветности. Здесь, по словам П., — иероглифизм такой, когда субъект правильно соответствует **форме и структуре** того, что в объекте, но остальное больше связывается с самим субъектом. «Наши представления о формах и отношениях вещей не более, как иероглифы, — отмечает П., — но эти иероглифы точно обозначают эти формы и отношения, и этого достаточно, чтобы мы могли изучить действия на нас вещей в себе и в свою очередь воздействовать на них... Если бы между объективными отношениями и их субъективными изображениями (“переводами”) в нашей голове не было правильного соответствия, то **самое существование наше стало бы невозможным**» (Там же. С. 447). Такой «иероглифизм» П., к-рый подвергался у нас критике в течение более семидесяти лет, оказался теперь ближе к научному представлению о соотношении ощущений и реальности, чем господствовавшая тогда вульгарно-материалистическая «антиснаковая» концепция.

И последний момент, касающийся критики П. полит. и филос. противников. Он не стоял, как это пытались ему тоже приписать, на позициях «твердокаменного фундаментализма», усматривавшего везде однозначность и сводящего малейшие филос. ошибки к полит. и идеол. «уклонам» от парт. линии. Он указывал на необходимость более гибкого, научного и в то же время диалектич. подхода к своим оппонентам. Это — часть того, что было связано с практической филос. самого П.. Он писал: «Назвать данного философа реакционером не значит еще характеризовать его философию. Мыслитель, сочувствующий **реакционным** стремлениям в общественной жизни, может,

тем не менее, создать философскую систему, заслуживающую полного **внимания** и даже **сочувствия** со стороны **прогрессистов**. Надо уметь различать между **теоретическими посылками** данного писателя и теми **практическими выводами**, которые он сам делает из своих теоретических посылок. Практические выводы могут быть неверны или враждебны делу человеческого прогресса. Но в то же самое время **посылки**, лежащие в основе этих неверных или вредных **выводов**, могут быть и **верны, и полезны** — полезны в том смысле, что, **будучи правильно истолкованы**, они дадут новый довод или даже целый ряд доводов в защиту **прогрессивных** стремлений. Вот почему такие эпитеты, как **реакционер** или **прогрессист**, никоим образом не характеризуют **теоретических** заслуг или ошибок данного философа. Кто хочет уничтожить этого философа во мнении мыслящих людей, тот должен опровергнуть **теоретическую** часть его учения. Только после опровержения этой части он имеет право указать на то практическое **стремление** или на то **влияние** обществ. среды, которое побудило мыслителя **исказить истину** или **помешало ему додуматься до нее**. При соблюдении этого условия указание на политические симпатии мыслителя (реакционер, прогрессист и т.д.) будет содействовать выяснению генезиса (происхождения) его заблуждений. При отсутствии же этого условия **критика** превращается в **обвинение**, а **обвинение** оказывается простым **упреком**. Упрек может иметь под собою самую благородную подкладку, но **критики** он ни в каком случае заменить собою не может» (Гром не из тучи // Избранные философские произведения. М., 1956. Т. II. С. 682—683).

Соч.: Критика наших критиков. СПб., 1906; Основные вопросы марксизма. М., 1908; Сочинения. М.—Л. Т. 1—24. 1923—1927; Группа «Освобождение труда» (из архивов Г.В. Плеханова, В.И. Засулич и Л.Г. Дейча). Сб. 1—6. М.—Л., 1924—1928; Литературное наследие Г.В. Плеханова. Сб. 1—8. М., 1934—1940; Избр. философские произведения. Т. 1—5. М., 1956—1958; Философско-литературное наследие Плеханова. В 3 т. М., 1973—1974.

ПЛИМАК Евгений Григорьевич (р. 01.06.1925) — спец. в обл. соц. филос. и истории рус. обществ. мысли. Род. в Москве. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. там же (1956). Работал референтом А.М. Деборина, зав. отделом «История СССР за рубежом» ж. «История СССР», ст., вед., гл. н. с. в системе научных учреждений АН СССР (РАН): Ин-т истории, ИФ, Ин-т междунар. рабочего движения, Ин-т сравнительной политологии. Канд. дисс. — «Проблема генезиса революционных идей в русской антифеодальной идеологии второй половины XVIII века» (1963). Докт. дисс. — «Становление и развитие пролетарского революционного сознания от Великой Французской революции до Октября» (1986). Основные темы, разрабатываемые П.: формационное членение ист. процесса, его относительность; антиномичность содержания революц. мысли в эпохи ист. коллизий; Термидор и самотермидоризация как качественные отличия революций XVIII и XX веков; смена парадигмы развития в эпоху общего кризиса цивилизации; революция и

модель: методология истории; отеч. обществ. мысль XVIII—XX веков, рус. классич. литература и рус. революция. П.—серед. и автор ряда глав колл. монографии «Ленинизм и диалектика общественного развития» (М., 1970). В наст. вр. вместе с И.К.Пантиным работает над кн. «Драма реформ и революций в России».

Соч.: Радищев и Робеспьер. М., 1966; *Запретная мысль обретает свободу. 175 лет борьбы вокруг идейного наследия А.Н.Радищева. [В соавт. с Ю.Ф. Карякиным]. М., 1966; Наследие Карла Маркса и некоторые методологические проблемы исследования докапиталистических обществ и генезиса капитализма. [В соавт.] // Принцип историзма в познании социальных явлений. М., 1972; Чернышевский или Нечаев? О подлинной и мнимой революционности в освободительном движении России 50—60-х гг. XIX века. [В соавт. с Ю.Ф. Карякиным и А.И. Володиным]. М., 1976; Явление чрезвычайно важное и любопытное. (Об исторической библиотеке Чернышевского). [В соавт.] // История СССР. 1978. № 5; К спору о политической позиции позднего Белинского // Там же. 1982. № 2; Революционный процесс и революционное сознание. М., 1983; Как развивается общество. [В соавт. с А.И. Володиным]. М., 1984; Революционная традиция в России: 1783—1883. [В соавт. с И.К. Пантиным и В.Г. Хорошом]. М., 1986; Новое мышление и пути социального обновления мира // ВФ. 1987. № 6; Политическое завещание В.И. Ленина. Истоки, сущность, выполнение. М., 1989; Концепция советского термидора. [В соавт.] // Знамя. 1990. № 7; Возможен ли синтез разорванного общественного сознания // ФН. 1991. № 2; Трагедия Радищева: столетие «безумно и мудро» // Свободная мысль. 1991. № 15; Не рано ли нам хоронить марксизм? // Общественные науки и современность. 1991. № 5; Драма реформ и революций. Школа Шоссера-Чернышевского, марксизм и современность // Свободная мысль. 1992. № 11; От смуты к смуте. Россия в тупике «догоняющего развития» // Октябрь. 1993. № 1; Русский термидор: измерение 1917 и 1985 // Век XX и мир. 1996. № 2; Главная альтернатива современности // Свободная мысль. 1996. № 8; Надо основательно прочистить мозги (К 50-летию философской дискуссии 1947 года) // ВФ. 1997. № 7; Две революции, две точки зрения // Свободная мысль. 1997. № 10; Непредвиденные результаты. Столетие социалистического движения в России // Там же. 1998. № 4.*

ПЛОТНИКОВ Александр Михайлович (1917 — 30.03.1985) — спец. в обл. теории познания, логики и диалектики; д-р филос. наук, проф. Род. в Омске. К июню 1941 — студент ин-та физ. культуры в Ленинграде. С июня 1941 по март 1942 командир отделения партизанского отряда в Ленингр. обл. После ранения заканчивает ин-т. В 1945—1946 — слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б) в Москве. С января 1947 асп. кафедры логики филос. ф-та ЛГУ, а с января 1949 — асс. этой кафедры. Доцент с 1958. Проф. с 1974. С 1979 по 1984 зав. кафедрой логики. Докт. дисс. — «Генезис основных логических форм». Научные интересы были связаны с генезисом и основными особенностями процесса становления мышления и его основных логических форм.

Соч.: *Генезис основных логических форм. Л., 1967; О взаимоотношении основных логических форм // Вопросы диалектики и логики. Вып. 2. Л., 1971.*

ПЛОТНИКОВ Сергей Николаевич (р. 23.08.1929—03.02.1995) — спец. по социол. культуры и искусства; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. В 1950 окончил Гос. ин-т театрального искусства (ГИТИС). Работал в моск. театрах актером, режиссером, театральным художником. Окончил асп. ИФ АН СССР, был оставлен на работу в секторе эстетики этого ин-та. Преп. также на филос. ф-те МГУ, в посл. вр. — на социол. ф-те. В 1968 организовал отдел социол. в НИИ культуры Мин-ва культуры РСФСР и 15 лет руководил им. Возглавлял Независимый Центр социол. культуры. Работал также в Ин-те промышленной собственности и инноватики. Канд. дисс. — «О роли фантазии в художественном творчестве» (1959). Докт. дисс. — «Методологические проблемы социологии художественной культуры» (1979). Предс. (с 1964) Центральной научно-иссл. секции социол. культуры и искусства Сов. социол. ассоциации. Вице-президент исследовательского комитета «Социология искусства» Междунар. социол. ассоциации. Действ. чл. Междунар. академии информатизации (1993). Основные труды П. отражают следующие направления его научной деятельности. Первое — проблемы эстетики, теории и психол. художеств. творчества. П. исследовал мало разработанные по тем временам в нашей эстетике проблемы фантазии и интуиции (1960). Второе — социол. культуры и искусства. Этой проблематике посвящены проведенные П. социол. иссл., его кн. «Человек и искусство» (1968), вышедшие под его ред. 7 томов ежегодника «Социология культуры». В трудах П. вводится понятие социол. художеств. культуры, разрабатывается система знаний, охватывающая все звенья бытия искусства в об-ве, а также исследуются проблемы культурной политики. Третье направление — применение точных, кибернетических методов в иссл. художеств. культуры. Эта работа велась под эгидой возглавляемой им комиссии «Кибернетика и культура» в Научном Совете по комплексной проблеме «Кибернетика» при Президиуме АН СССР. По инициативе и под ред. П. переводятся и издаются кн. А.Моля «Теория информации и эстетическое восприятие» (1968), «Социодинамика культуры» (1973), «Искусство и ЭВМ» (1975), а также публикуются 3 тома трудов комиссии «Точные методы в исследованиях культуры и искусства» (1971). Четвертое направление — проблемы соц. бытия книги и чтения, в т. ч. глобальная проблема снижения читаемости книг. В 1992 П. основал Российский Фонд чтения им. Н.А.Рубакина и был избран его президентом.

Соч.: *О специфике отражения действительности в художественной фантазии // Уч. зап. МГПИ им. В.И.Ленина. Т. СХХIX. Вып. 4. М., 1958; О природе художественного творчества // Лекции по марксистско-ленинской эстетике. М., 1961; Человек и искусство. [В соавт.]. М., 1968; The problem of personality and aesthetics // Actes du cinquième congrès international d'esthétique. Mouton,*

La Haye, Paris, 1968; Свобода истины. М., 1970; Исследование социоконвергентных аспектов культуры. (Вступительная статья). [В соавт.] // А. Моль. Социодинамика культуры. М., 1973; Культурная политика как социологическая проблема // Социс. 1979. № 1; Проблемы социологии художественной культуры. М., 1980; Художественная культура и точное знание // Число и мысль. Вып. 3. М., 1980; Sociology of culture and cultural policy // Contribution to the sociology of arts. ISA Research committee 37. Sofia. 1983; Кибернетика и культура // Кибернетика. Дела практические. М., 1984; Социология книги: проблемы, перспективы // В мире книг. 1986. № 11; Reading and perestroika // Reading. 1992. Vol. 26. № 1.

ПОБЕДОНОСЦЕВ Константин Петрович

[21.05(02.06).1827 — 10(23).03.1907] — социолог, правовед, гос. деятель. Сын проф. словесности Моск. ун-та. В 1846 окончил училище правоведения, преподавал гражданское право. В своих научных статьях критиковал систему рос. судопроизводства. П. — автор учебника по гражданскому праву, по которому учились несколько поколений рос. юристов. С 1860 по 1865 П. работал в Моск. департаментах Сената. С 1861 преподавал законоведение великим князьям, в том числе будущему императору Александру III. В 1868 становится сенатором, а в 1872 — членом Гос. Совета. Обер-прокурор Синода в 1880—1905. Испытал влияние идей славянофильства и франц. социол. школы Ле Пле, Каруса, Карлейля. За филос. и наукой признавал лишь статус вероятностных предположений, не могущих содержать в себе абсолютного, безусловного знания. Для П. жизнь и познание носят целостно-синкретический характер, где особую роль играют непосредственные ощущения, чувства, акты волеизлияния. Любая попытка рационально-логически проникнуть в целостную сущность мира и человека неизбежно разрушает и искажает эту целостность. Истина, по П., лежит вне сферы разума. Лишь религ. вера, к-рую «народ чувствует душой», способна давать целостную истину. Исходя из примата веры над разумом, П. особенно подчеркивал значение сердца и сердечного ведения в приобщении к таинствам религии. Именно религия, опирающаяся на веру, является, по П., дух. основой об-ва, гарантом его нравственности и процветания. Истинной религией является только христианство, где Бог открывается человеку в наибольшей глубине и мистической полноте. Бог есть всесовершеннейшее существо, начало и цель сущего. В Богочеловеке Иисусе Христе Бог явился человеку, став главою христ. Церкви. Для П. есть только одна истинная христ. церковь — православная. Она — основа нац. рус. самосознания и государственности. П. настаивал на органическом единстве и нераздельности церкви и гос-ва, уподобляя их взаимоотношения отношениям тела (гос-ва) и души (церковь). С позиций церковного теизма он критиковал материализм и позитивизм. Последовательно отстаивал идеал монархического гос. устройства, называя совр. ему зап. демократию «великой ложью нашего времени». В обществ.-полит. истории России с именем П. связан период жесточайшей цензуры и гонений на прогрессивную

рус. мысль. По его инициативе в 1882 были изданы временные правила о печати, утвердившие Высшую комиссию по делам печати, в к-рую вошли министры внутр. дел, юстиции и просвещения и сам П. — обер-прокурор Синода. В поле зрения П. находилась вся периодическая печать. По его инициативе были закрыты многие органы печати, в т. ч. ж. «Отечественные записки». Вместе с тем, П. немало сделал для укрепления традиций и ист. памяти России. Так, именно ему принадлежит инициатива широкого празднования 1000-летия памяти святых Кирилла и Мефодия (1885), а также 900-летия принятия христианства на Руси (1888). Отвергая рационально-теор. филос.-богословские искания и апеллируя к непосредственному народному чувству и инстинкту, сам П., по меткому замечанию Г. Флоровского, «всею меньше был человеком непосредственным или наивным. Всею меньше сам он жил инстинктом. Сам он весь насквозь отвлеченность. Это был человек острого и надменного ума, “нигилистического по природе”, как о нем говорил Витте. Это был разочарованный скептик. И в самом себе он ощущал весь этот холод отвлеченной мысли. От нее он ищет противоядия в народной простоте. От собственной безынициативности он хочет укрыться в быте, вернуться к “почве”» (Ф. «ПРБ». С. 411). Сложная и противоречивая фигура обер-прокурора Святейшего Синода, в течение более чем 20 лет определявшего официальную гос. идеологию России, еще ждет своего непредвзятого исследователя. В наст. вр. однозначно скептические и негативные оценки П. как мыслителя и обществ. деятеля уступают место более глубоким и взвешенным суждениям.

А.В. Иванов

Из статьи А.И. Субетто и Л.М. Субетто «Константин Петрович Победоносцев как государственный мыслитель и пророк»

(Медный всадник. СПб., 1998. № 1. С. 113—122).

Многие идеи, мысли, оценки, провидения П. не только не устарели к концу XX, но и актуализировались. В наст. вр. с позиций развивающейся новой отрасли социол. — соц. генетики становится ясно, как прав был П., подчеркивая важность сохранения оснований дух. жизни рус. народа как носителя преемственности, без к-рой нет устойчивости соц.-экон. развития. По своим соц.-филос. и полит. взглядам П. был антизападником. Он хорошо видел корневую дух. закваску зап. капитализма — индивидуализм, эгоизм, ищущий наживы только для себя. П. вскрывал демагогическую сущность бурж. демократии, резко критиковал филос. либерализм, ценности иллюзорной свободы в капиталистической цивилизации, противопоставляя им свободу дух., внутр., к-рая обеспечивается проникновением в суть соц. явлений. Он пронизательно «схватил» стихийную логику развития капитал. об-ва как логику несвободы, логику насилия. Проблемы гос. устройства в России, проблемы преодоления негативов чиновничьей власти П. как исконно рус. мыслитель связывал с дух.-нравств. устоями власти, с реализацией в чел.

отношениях «правды и любви, заповеданных Христом, полагаемых христианской Церковью в основание своего учения» (Великая ложь нашего времени. М., 1993. С. 277). Добротолюбие, не только как филос., но и как действительная жизнь, было характерно для П. и здесь он был близок к филос. онтологии добра Вл. Соловьева. П., как гос. деятель России, всегда стоял на страже гос. интересов России, нац. промышленности и экономики, активно противостоял экспансии амер. промышленников на внутр. рынок России. По ряду своих научно-филос. работ П. м. б. отнесен к великому сонму рус. космистов. Раскрывая в своих работах масштаб преобразовательной деятельности человека, восхищаясь техн. гением чел. разума, удивляясь процессам «общественного быта», П. ставил вопрос об отставании нравств.-дух. процесса человечества, заострял внимание на том, что гл. наше богатство — природа, Космос; они есть сокровище, данное нам «трудом» мироздания. «Истинная мера времени — духовная, а не механическая мера... Минуты духовного разумения и провидения — вот чем мы проникаем в вечность и черпаем из нее полную меру». (К.П. Победоносцев: pro et contra. СПб., 1996. С. 272). В своей космич. филос. П. предстает циклистом, осознавая пульсирующий, циклически-волновой характер мирового движения и развития. П. отмечал: «И вот путь восхождения для духа, ищущего мудрости: от дел людских и всякого делания рук человеческих до наслаждения теми силами, которые управляют делом; от почтения к делам до мудрого благоговения перед таинством времени, в которое дух человеческий поставлен для делания; от местных искусств и от экономии, считающей по частям сумму производительности, — до той высшей экономии, которая ищет видеть качество дела, право на дело, веру и верность в деле; ищет проникнуть через дело в глубину мысли, являющейся в деле, мысли во вселенском ее значении, той мысли, которой корень не во времени, а в вечности. Источник таких дел — характер, — высшее начало духовной цельности. Перед ним все минуты равны; он дает человеку величие во всяком звании; в нем единственное определение свободы и силы» (К.П. Победоносцев: pro et contra. СПб., 1996. С. 275).

Соч.: *Исторические исследования и статьи*. СПб., 1876; *Ле-Пле*. М., 1893; *Победа, победившая мир*. М., 1895; *Курс гражданского права*. Ч. 1—3. СПб., 1896; *Московский сборник*. М., 1896; *Победоносцев и его корреспонденты. Письма и записки*. М.—Л., Т. 1. 1923; *Великая ложь нашего времени*. М., 1993.

ПОВАРНИН Сергей Иннокентьевич (11.09.1870—1952) — философ и логик. Род. в г. Брест-Литовск Гродненской губ. Окончил ист.-филос. ф-т Петерб. ун-та. Был оставлен при ун-те для подготовки к проф. званию. В 1916 защитил магистерскую дисс. Преподавал логику и историю филос. Работал в Ин-те усовершенствования учителей. С возобновлением преподавания логики в СССР работал на кафедре логики ЛГУ. П. занимался историей логики, разрабатывал общую теорию несиллогистических

умозаключений. Исследовал суждения об отношениях. Разрабатывал практическую логику. Занимался приложениями логики к вопросам аргументации и ведения дискуссий. Кн. П. «Спор. О теории и практике спора» представляет собой наиболее значительное в отеч. литературе иссл. методики ведения аргументации и дискуссии, проведенное с использованием понятий традиционной логики и включенное в контекст представлений об общих характеристиках развития познания и культуры. П. выделял разл. типы споров (ради истины, ради убеждения, ради победы и др.), дал подробную классификацию типичных ошибок и уловок в споре (допустимых и недопустимых), рекомендации по ведению дискуссий. П. использовал популярный способ изложения, яркие примеры обсуждения проблем, характерных для интеллектуальной и полит. жизни России первых десятилетий XX в. П. подчеркивал необходимость уважения чел. личности, ее убеждений даже в ситуациях самых горячих столкновений разл. мнений. При этом П. считает одним из наиболее порочных доводов в споре «довод к городскому». Он описывает условия и способы применения этого воздействия: «Сначала человек спорит честь честью, спорит из-за того, истинен ли тезис или ложен. Но спор разыгрывается не в его пользу — и он обращается ко властям, предержащим, указывая на опасность тезиса для государства или общества... Все равно, какие власти: старого режима или нового, “городовые” или “товарищи”... суть одна и та же: приходит какая-нибудь “власть” и зажимает противнику нашему рот. Что и требовалось доказать. Спор прекратился и “победа” за нами.— Для того, чтобы применить подобную уловку, требуется, конечно, очень невежественная голова или очень темная совесть». Опровергать можно самым решительным образом, считает П., но не оскорбляя чужих убеждений насмешками, издевательством, особенно — не глумясь над ними перед сочувствующей толпой. «Надо ясно осознать,— пишет П.,— что человеческое знание творится и идет вперед путем необычайно сложного процесса борьбы мнений, верований, убеждений. То, во что мы лично верим,— только часть борющихся сил, из взаимодействия которых вырастает величественное здание человеческой культуры. Все они необходимы, и борьба их, честный спор между ними, необходимы, и если властвует одна из них, подавив остальные и затушив споры и борьбу,— настает величайший враг движения вперед: спокойствие застоя. Это — смерть умственной жизни».

Соч.: *Об «интуитивизме Н.О. Лосского»*. СПб., 1911; *Логика. Общее учение о доказательстве*. Пг., 1916; *Логический задачник*. Пг., 1916; *Логика отношений. Ее сущность и значение*. Пг., 1917; *Введение в логику*. Пг., 1917; *Спор. О теории и практике спора*. Пг., 1918; *У истоков живой религии*. Пг., 1918; *Введение в логику*. Пг., 1921; *Искусство спора*. 2-е изд. Пг., 1923; *Как читать книги*. Пг., 1924; *О формальных законах мысли* // Уч. зап. ЛГУ. Серия философских наук. 1947. Вып. 1. № 100; *Спор. О теории и практике спора* // ВФ. 1990. № 3.

А.П.Алексеев

ПОВАРОВ Геллий Николаевич (р. 02.02.1928) — математик и кибернетик; известен также трудами по истории и филос. науки; канд. техн. наук, проф. Окончил в 1950 мех.-матем. ф-т Моск. ун-та. Работал в АН в Ин-те автоматики и телемеханики, в лаборатории систем передачи информации и преподавал в вузах. С 1965 доц., а с 1994 проф. Моск. инж.-физ. ин-та (кафедра кибернетики). Акад. Междунар. академии информатизации. П. занимался матем. логикой и ее техн. приложениями. Рассматривались вопросы булевой алгебры (исчисления высказываний) и, в частности, вопросы сравнения и минимизации булевых функций; на этой основе были разработаны методы анализа и синтеза релейных схем, контактных и электронных. Предложил концепцию объективной, событийной логики: вместо образов событий-суждений, высказываний, берутся сами события. Такой подход может оказаться удобнее в научно-техн. приложениях, чем привычный субъективный, судительный. Др. группа работ касалась теории сетей связи. Обобщением этих работ и работ о релейных схемах стала теория кумулятивных сетей, изучающая методами абстрактной алгебры линейные связи в разных системах. П. способствовал формированию системно-кибернетических наук в России и методов. анализу их достижений. Ему принадлежат рус. термины «системотехника» и «системология». Поддержал идею искусств. интеллекта, отметив, что границы механизации мышления установит опыт. Под его ред. вышел в свет рус. перевод Винаровой «Кибернетики» (изд. 1-е, 1958; изд. 2-е, 1968). Несколько иссл. посвятил истории системно-кибернетической науки и техники обработки информации. Защищал научное значение богдановской тектологии, восстановил утраченную память о наших логических машинах. Выступал за творческое развитие диалектики в тесном взаимодействии с совр. наукой. П. — автор системной теории НТП. В ней состояние науки и техники данной эпохи измеряется средним уровнем сложности систем, познаваемых и создаваемых человеком. Отсюда — модель прогресса как ряда стадий возрастающей системной сложности, каждая из к-рых приносит свою научно-техн. (в широком смысле) революцию. Эта схема отображает внутр. тенденции развития науки и техники, тогда как скорость движения зависит от соц.-экон. факторов. Т. о., обсуждается еще одна грань материалистического понимания истории. Для науки о НТП предложено название дедалогии, от имени праизобретателя Дедала. Системная модель прогресса может служить для долгосрочного прогнозирования и планирования. П. — один из пионеров футурологических иссл. в России. Ему принадлежит также гипотеза о возможной уникальности земной жизни.

Соч.: Норберт Винер и его «Кибернетика» // Винер Н. Кибернетика. 2-е изд. М., 1968; Русские логические машины // Кибернетика и логика. совместно с А.Е. Петровым, М., 1978; Границы искусственного интеллекта установит опыт // ВФ. 1979. № 3; Простые методы сравнения булевых функций // Изв. АН СССР. Тех. кибернетика. 1980. № 6; Системный подход и научно-технический прогресс // Фи-

лософские вопросы технического знания. М., 1984; Новые формирующиеся науки // ВФ. 1986. №11; О сравнении булевых функций с константами // Изв. АН СССР. Тех. Кибернетика. 1988. №1; Представление булевых функций в разных базисах и синтез логических сетей // Управление в распределенных интегральных сетях. М., 1991.

ПОГОДИН МИХАИЛ ПЕТРОВИЧ [11(23).11.1800 — 08(20).12.1875] — историк, писатель, журналист. Род. в Москве, в семье крепостного крестьянина, отпущенного на волю в 1806. Окончил Моск. ун-т (1821), защитил магистерскую дисс. «О происхождении Руси» (1825), в к-рой развивал норманскую теорию образования древнерус. гос-ва в результате призвания варягов на Русь. В 1826—1844 — проф. Моск. ун-та сначала по всеобщей, затем по рус. истории. С 1841 — акад. Петерб. АН. В 20-е гг. примыкал к моск. литературно-филос. объединению «Об-во любителей», сыгравшему заметную роль в распространении идей идеалистической диалектики, в особенности учения Шеллинга. В 1827—1830 издавал ж. «Московский вестник», выражавший взгляды любителей, защищавший теорию «чистого искусства» в духе нем. романтизма. В 1841—1856 вместе с С.П. Шевыревым издает ж. «Москвитянин», к-рый поддерживал доктрину славянофилов о самобытном культурно-ист. пути развития России, выступал за нац.-гос. единство России на основе принципов православия, самодержавия и народности, полемизировал с оппозиционным режиму ж. западников «Отечественные записки», «Современник». В ж. статьях П. отстаивал взгляды, близкие историософии славянофилов. Как историк, он внес вклад в изучение древнерус. летописей, Киевской Руси, Моск. гос-ва, процесса формирования крепостного права в России. В литературной полемике выступал против превращения искусства в средство идеологической борьбы, был противником В.Г. Белинского и его единомышленников, защищавших критическое начало в литературе «натуральной школы». П. принадлежит ряд бытовых повестей, достоверно рассказывающих о жизни крепостных, купцов, мещан. Он — автор ист. драмы «Марфа, посадница новгородская» о наиболее кровавой странице царствования Ивана Грозного — разорении Новгорода и терроре против его жителей в 1570.

Соч.: О происхождении Руси. М., 1825; Исследования, замечания и лекции о русской истории. Т. 1—7. М., 1846—1857; Древняя русская история до монгольского ига. Т. 1—3. М., 1871; О модных у нас философских толках. Для наших нигилистов и нигилисток. М., 1875.

Ю.Д. Воробей

ПОГОРЕЦКИЙ Владимир Георгиевич (р. 07.01.1940) — спец. в обл. методов моделирования соц. процессов; канд. филос. наук. Окончил филос. ф-т МГУ (1972). С 1977 по наст. вр. работает в ИСА РАН. Канд. дисс. — «Методология анализа формализованных элементов социальных систем» (1989). Работает над разл. аспектами методов анализа и моделирования соц. процессов, свя-

занных с техн., технол. деятельностью и деятельностью в индустриальных системах.

Соч.: *Модель позитивно-негативного стимулирования деятельности трудовых коллективов // Методы активизации инновационных процессов. [В соавт.]. М., 1988; Глобальный контекст социального развития СССР. [В соавт.]. М., 1991.*

<1994>

ПОДКОРЫТОВ Геннадий Алексеевич (р. 07.11.1922) — спец. в обл. теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Камышлов на Урале. Участник Великой Отеч. войны, инвалид войны. Окончил ист. ф-т Пятигорского пед. ин-та (1947) и асп. филос. ф-та ЛГУ (1951). С 1951 работает на том же ф-те. В 1971—1972 преподавал филос. в вузах Чехословакии. С 1976 по 1986 — зав. кафедрой филос. гуманитар. ф-тов ЛГУ. Докт. дисс. — «Историзм как метод научного познания» (1968). В трудах П. развиваются идеи о детерминированности научного метода не столько характером познаваемых предметов, сколько опытом их познания, повтором познавательных операций. Это хорошо просматривается в сравнительной характеристике теории и метода научного познания. Рассматривается вопрос о том, имеет ли отдельная специальная наука свой особый метод иссл., какова его природа и структурные особенности. Исследуя вопрос о содержании историзма, истолковывает его и как теорию мира, и как метод его познания, различает принцип историзма и ист. метод.

Соч.: *Роль индукции в познании // В. ЛГУ. 1956. № 11; Соотношение истории и теории познания // ВФ. 1958. № 10; О формах мышления в диалектической логике // В. ЛГУ. 1960. № 23; Роль дедукции в познании // ФН. 1960. № 4; Исследования теории гипотезы // ВФ. 1964. № 2; Историзм как метод научного познания. Л., 1967; Соотношение теории и метода в научном познании // Методологические вопросы общественных наук. Л., 1972; Особенности принципа как формы научного познания // Роль научных принципов и понятий в социальном исследовании. Л., 1976; Аналогия // Формальная логика. Л., 1977; Какова же роль скептицизма в познании? // ФН. 1979. № 5; Классификация методов научного познания // В. ЛГУ. 1980. № 17; Принцип конкретности и его роль в познании // Логика и философские категории. Л., 1982; Теория, метод, практика // Материалистическая диалектика. Т. 2. М., 1982; Общее и особенное в методологии научного познания // Общее и особенное в методологии социальных исследований. Л., 1986; О природе научного метода. Л., 1988; От гуманитарного знания к гуманистическому сознанию // Гуманитарное знание: сущность и функции. СПб., 1991.*

<1994>

ПОДОЛИНСКИЙ Сергей Андреевич (1850—1891) — социолог, экономист, естествовик. В 1871 окончил физ.-матем. ф-т Киевского ун-та. Во время учебы посещал занятия кружка популяризатора экон. учения К.Маркса —

Н.И. Зиберы. В 1876 закончил мед. ф-т Вроцлавского ун-та. Основательно изучал филос., историю, политэкономии и др. науки. Ограниченному кругу историков П. известен как революц. демократ, развивавший экон. идеи. Между тем, его труды, и прежде всего монография «Труд человека и его отношение к распределению энергии» (1880), заложили основы новой, оригинальной теории труда не только как экон., но и нравств. категории, рассматриваемой с позиций естествознания. П. изучал вопрос, может ли существовать такой класс процессов природы, который характеризуется коэффициентом полезного действия свыше ста процентов. П. первым ответил на этот вопрос «да». Таким процессом является чел. труд. Его работа включала в себя анализ взаимосвязи процесса труда с развитием об-ва, а также естественнонаучное определение самого понятия «труд». Труд, по П., есть такое потребление механической и психической работы, накопленной в организме, к-рое имеет результатом увеличение количества превратимой энергии на земной поверхности. П. пришел к выводу, что процесс чел. труда есть такой особенный процесс природы, к-рый можно считать усилителем мощности; для «усиления» же мощности необходимо «улавливать» тот или иной поток энергии. Этот поток, захватываемый тем или иным устройством, является «силой природы», поставленной на службу человеку взамен его мускульной силы. «Усовершенствование жизни человеческой должно заключаться, главным образом, в количественном увеличении энергийного бюджета каждого человека, а не только в качественном превращении низшей энергии в высшую, т.к. последнее возможно в очень ограниченной степени, далеко меньшей, чем количественное накопление... Только общество со стремлением к быстрому накоплению энергии может быстро идти вперед. Застой в данном случае почти равносителен рассеянию накопленной энергии, т.к. общественная жизнь без развития теряет всякую цену и всякий смысл существования». Идеи П. получили подтверждение и дальнейшее развитие в учении о ноосфере. (См. кн. «Подолинский Сергей Андреевич». Предисловие П.Г. Кузнецова. М., 1991.)

Соч.: *Труд человека и его отношение к распределению энергии // Мыслители отечества. Подолинский Сергей Андреевич. М., 1991.*

ПОДОРОГА Валерий Александрович (р. 15.09.1946) — спец. в обл. истории филос., культурологии и политол.; д-р филос. наук. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), асп. ИФ АН СССР (1974). С 1974 — в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — зав. сектором аналитической антропологии. Канд. дисс. — «Проблема языка в негативной философии Адорно» (1979). Докт. дисс. — «Выражение и смысл. Коммуникативная стратегия философии культуры 19—20 столетий» (1992). Руководитель сер. «Ad marginem» и «Ессе Ното». Основной предмет иссл. П. — филос. тела, телесности. На базе этой концепции анализируются произведения литературы, искусства филос. методом постструктуралистской феноменологии. Цель П. — подготовить категориальный инстру-

ментарий для осмысления отеч. традиции интеллектуальной истории и попытаться построить общую археологию чувственности или перцептивности рус. культуры. В 1999 готовит к печати кн. о С.М.Эйзенштейне.

Соч.: Проблема языка в негативной философии Адорно // ВФ. 1979. № 11; Нищие и стратегия маргинальной философии // Критический анализ методов современной западной философии. М., 1986; Фундаментальная антропология М.Хайдеггера // Философская антропология в XX веке. М., 1986; Знаки власти // Киносценарий. 1991. № 3, 4; Евнух души. Позиция чтения и мир Андрея Платонова // ВФ. 1989. № 3; Художник и власть // Искусство кино. 1990. № 5; Театр без маски (попытка филос. комментария) // Человек. 1990. № 1; Метафизика ландшафта. М., 1993; Выражение и смысл. Коммуникативная стратегия в философии культуры XIX — XX столетий. М., 1995; Феноменология тела. М., 1995.

ПОЗДНЕВА Светлана Павловна (р. 20.09.1937) — спец. по теории диалектики, теории познания, методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. на ст. Раздольное Приморского края. Окончила физ. ф-т Саратовского гос. ун-та (1960), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1967). С 1964 работает в Саратовском гос. ун-те, в наст. вр. — зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов. (В 1979—1978 — преподаватель-консультант Гаванского ун-та). Докт. дисс. — «Категориальный строй современной науки: генезис, функции, перспективы развития» (1989). Ред. сб. «Русская философская мысль конца XIX—начала XX вв.» (Саратов, 1991). Основные темы иссл. П. — категориальный аппарат науки и аксиол. детерминанты научного поиска. В рамках развиваемой ею концепции утверждается единство генетического, структурного, функционального, методол. и аксиол. единства общенаучных понятий. Последние рассматриваются с генетической т. зр. как образующие своеобразную генетическую «лестницу» концептуальных средств науки (понятие системы является исходным для понятия симметрии, последнее — для понятия вероятности, «вероятность» — для «информации», «информация» — для «управления» и т.д.), в структурном аспекте — как объединенные в «блоки» посредством филос. эквивалентов, в функциональном плане — как выполняющие роль «единого языка» для контактов специалистов разного профиля, в методол. — как «носители» специфических методов познания (системно-структурного, функционального, информац., теоретико-группового, программно-целевого и т.д.), в аксиол. — как носители определенного ценностного индекса (информация — полноты, модель — надежности, управление — эффективности, симметрия — красоты и т.д.). На этой основе разрабатывается теор. модель системы общенаучных понятий. П. — действ. чл. Академии соц. образования.

Соч.: Принцип симметрии и категория структуры в теории элементарных частиц // Проблемы структуры в научном познании. Саратов, 1965; К вопросу об эстетиче-

ческих критериях оценки научных теорий // Вопросы эстетики. Вып. 3. Саратов, 1969; Интуиция как творческий акт с точки зрения системно-структурного анализа // Методологические вопросы науки. Вып. 6. Саратов, 1978; Диалектика и общенаучные понятия: философско-методологический анализ категориального строя современной науки. Саратов, 1987; Глобальные проблемы: типология, методы исследования // Социальная форма движения материи: проблема целостности. Саратов, 1990; «Тектология» А.Богданова и современность: организация и функционирования сложных систем // Технология социального управления. Белгород, 1995; Наука как феномен культуры // Цивилизация, культура, человек на пороге XXI века. Саратов, 1996; П.А. Флоренский: диалог естественнонаучной и гуманитарной культур // Павел Флоренский и наука XX века. Москва, 1996; Онтологические и социокультурные основания функциональной ассиметрии мозга // Концепции жизни и сознания в естественных и гуманитарных науках. Саратов, 1996; Розанов и Фрейд: метафизика пола // Россия и Запад: взаимовлияние идей и судеб. Саратов, 1997; Категориальный строй современной науки: перспективы развития // Аскинские чтения. Саратов, 1998.

ПОЗДНЯКОВ Александр Иванович (р. 27.07.1947) — спец. в обл. филос. науки и техники (военная проблематика); д-р филос. наук, проф., полковник, в Вооруженных Силах с 1965. Окончил Военно-воздушную инж. академию им. проф. Н.Е. Жуковского (1975), адъюнктуру по кафедре филос. этой же академии (1978). Работал на данной кафедре до 1989. С 1989 — на кафедре военно-полит. наук Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил России. Докт. дисс. — «Информатика и ее роль в укреплении обороноспособности страны (философский анализ)» (1991). Ред. и один из авторов учебников «Военная политология», «Общая теория безопасности». Автор 20 статей в словаре «Научно-технический прогресс» (М., 1987). В своих работах П. развивает концепцию системы общих закономерностей техн. прогресса и развития военной техники, концепцию информатизации как одной из базовых закономерностей развития техники вообще и военной техники в частности, рассматривая информатику как комплексную обл. научно-техн. деятельности, а военную информатику — как специфическую обл. информатики. В наст. вр. П. исследует филос. проблемы информатизации об-ва и военного дела, информац. безопасности, информац.-психол. противоборства.

Соч.: Информатика как комплексная научно-техническая дисциплина // ВФ. 1986. № 5; Информатика и ее роль в развитии общества, укреплении обороноспособности страны (социально-философские и методологические проблемы). М., 1988; Информатизация военного дела (методологические проблемы). М., 1990; Информационная безопасность личности, общества, государства // Военная мысль. 1993. № 10.

<1994>

ПОЗНЕР Виктор Маркович (08.11.1877—31.03.1957) — спец. по истории маркс.-лен. филос., д-р филос. наук, проф. Окончил Петерб. ун-т в 1903. Преподавал в Петрогр. коммерческом училище им. П.Ф.Лесгафта. В 1917—1919 — член коллегии Наркомпроса. В 1920—1921 — народный комиссар соц. обеспечения Туркестанской республики. С 1921 — ректор Рабоче-дехканского коммунистического ун-та в Ташкенте. В 1926—1931 — проф. Коммунистич. ун-та им.Свердлова, Саратовского ун-та, Ин-та Красной профессуры. В 1931—1939 — зав. сектором истории филос. в ИФ АН СССР, в 1939—1957 — ред. и ст. н. с. ИМЛ при ЦК КПСС.

Соч.: *Век монизма // Новая жизнь*. 1912. № 6; *Феноменализм и реализм в современном естествознании // Спутник коммуниста*. 1922. № 18; *Причинность и целесообразность в учении Спинозы // Историко-философский сборник*. М., 1925; *О «границах познания» в философии Канта // Уч. зап. Саратовского ун-та*. 1927. Т. 6. Вып. 3; *Гегель и естествознание // Гегель и диалектический материализм*. М., 1932; *Философия марксизма и социал-фашизм // Под знаменем марксизма*. 1933. № 3; *Ленинский этап в развитии диалектического материализма // Фронт науки и техники*. 1936. № 1; *Философия Лейбница // Там же*. 1936. № 9; *Формирование теоретических основ «Коммунистического манифеста» в ранних работах Маркса // Известия АН СССР. Сер. истории и философии*. 1948. Т. 5. № 6; *Материальность мира и закономерности его развития // Вопросы диалектического материализма*. М., 1951.

ПОЗОВ Авраам Самуилович (17.12.1890—1979) — философ и богослов. Род. в Карсе. По образованию врач, изучал медицину в Киеве. Участвовал в Первой мировой войне (на мед. службе). В 1924—1931 продолжал медицинские занятия в Ленинграде. В 1931 переехал в Грецию, работал врачом в Афинах. С 1943 — в Германии, занимался иссл. в обл. богословия и филос. (См.: 3. «РРВ». С. 358.)

Соч.: *Логос — медитация древней Церкви*. М., 1961; *Основы церковной антропологии*. В 2 т. Мадрид, 1965—1966; *Метафизика Пушкина*. Мадрид, 1967; *Основы христианской философии*. Т. 1—2. Мадрид, 1970.

ПОКРОВСКИЙ Михаил Николаевич [17(29).08.1868—10.04.1932] — историк, социолог, гос. деятель. Род. в Москве в семье чиновника. В 1891 окончил историко-филос. ф-т Моск. ун-та. Принимал участие в революции 1905—1907, был членом Моск. комитета РСДРП. В 1907 переехал в Финляндию; в 1909 эмигрировал во Францию. В 1917 возвратился в Россию, принимал участие в вооруженном восстании в Москве. С ноября 1917 по март 1918 — предс. Моск. Совета. С мая 1918 до конца жизни — зам. наркома просвещения РСФСР. Был предс. Президиума Социалистич. (с 1924 — Коммунистич.) академии. В 20-х содействовал установлению тесных связей философов и естествоиспытателей. Являлся директором Ин-та истории (с 1929), ректором Ин-та

Красной профессуры (с 1921), возглавлял Об-во историков-марксистов (с 1925). Ред. ист. ж. «Красный архив» и «Историк-марксист». Преподавал в вузах. С 1929 — акад. АН СССР.

Соч.: *Русская история с древнейших времен*. Т. 1—5. М., 1909—1914; *Царизм и революция*. М., 1918; *Экономический материализм*. Пг., 1920; *Русская история в самом сжатом очерке*. Ч. 1—3. М., 1920—1923; *Очерк истории русской культуры*. 5-е изд. Ч. 1—2. 1923; *Очерк русского революционного движения 19—20 вв.* М., 1924; *Марксизм и особенности исторического развития России*. Сб. ст. 1922—1925 гг. Л., 1925; *Октябрьская революция 1917—27 гг.* М., 1929; *Империалистическая война*. М., 1928 (2-е изд. 1931); *Историческая наука и борьба классов*. Вып. 1—2. М.—Л., 1933; *Избранные сочинения*. Т. 1—4. М., 1965—1967.

ПОКРОВСКИЙ Никита Евгеньевич (р. 04.03.1951) — спец. по истории заруб. филос. и социол.; канд. филос. наук, д-р социол. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1973), асп. того же ф-та (1976). В 1977—1986 работал на кафедре ист. заруб. философии филос. ф-та МГУ. С 1986 работает на кафедре ист. социологии социол. ф-та МГУ, проф. Канд. дисс.— «Философское мировоззрение Генри Торо» (1977). Докт. дисс.— «Аномия и одиночество. Социально-философские и теоретико-социологические аспекты» (1995). П.— ред., сост. и автор вступительных статей к ряду сб. Вед. ред.-сост. рубрики «Панорама американской философии» в ж. «ВФ». Вице-президент Рос. об-ва социологов. Основные обл. научных иссл.: история амер. соц. филос. раннего периода, амер. трансцендентализма, проблема одиночества в истории филос. и теор. социологии, совр. амер. соц. теория и социология. П. рассматривает раннюю историю амер. филос. (пуритане, просветители) как важнейшую предпосылку формирования амер. нац. сознания. Обосновывает положение о том, что романтическая филос. амер. трансценденталистов соединяла в себе абсолютизацию индивидуального созерцательного начала в человеке с верой в запредельную дух. силу («сверх-душа»), к-рая объединяет человека и гармоничный космос. Именно трансценденталисты со всей серьезностью поставили проблему уединения и одиночества как двух разл. модусов существования человека. Философы экзистенциального стиля мышления придали этой категории новое универсальное значение, сделав ее наиболее полным выражением «человеческого бытия», что во многом передает структуры сознания XX в. Одиночество столь же вечно и неизбежно, как и само соц. бытие. По П., совр. мир, вступающий в стадию глобализации мирового сооб-ва, представляет собой арену столкновения рациональных и иррациональных тенденций соц. развития.

Соч.: *Генри Торо*. М., 1983 (на англ. яз.— М., 1989); *Ранняя американская философия*. (Пуританизм). М., 1989; *Наследники логоса // ФН*. 1990. № 12; *Уроки Сорочкина и порог «хрустализации» общества // Alma Mater*

(*Вестник высшей школы*). 1991. № 9; *Питирим Сорокин: потрудиться на родной ниве?* // ФН. 1991. № 12; *Одиннадцать заповедей функционализма Роберта Мертона* // Социс. 1992. № 1; *Классики современной теоретической социологии* // Там же. 1992. № 6; *История социологии: пути и вехи* // Основы социологии. М., 1993; *Идея «американской исключительности»: религиозно-провиденциальные истоки и философское значение* // Концепции «американской исключительности»: идеология, политика, культура. М., 1993; *Джон Дьюи о непрерывности и транзитивности опыта* // Социс. 1994. № 3; *Ральф Уолдо Эмерсон. В поисках своей вселенной. Конкорд (США), 1995; Проблема Аномии в современном обществе. М., 1995.*

ПОЛИКАРПОВ Виталий Семенович (р.27.09.41) — спец. по филос. вопросам естествознания, соц. филос., культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончил Ростовский гос. ун-т, физ. ф-т (1965). С 1968 по 1970 асп. кафедры филос. РГУ, доц. кафедры филос. Хабаровского политехн. ин-та. В 1970—1993 доц., проф., зав. кафедрой филос. в харьковских вузах. С 1995 по наст. вр. — зав. кафедрой истории и филос. Таганрогского гос. радиотехн. ун-та. Докт. дисс. — «Философский анализ роли символов в научном познании» (1988). Действ. чл. Академии гуманитар. наук России, действ. чл. Академии пед. и соц. наук. Обл. научных интересов: иссл. и анализ природы человека, выявление связи космич., биол., соц., культурных, психол., этич., экзистенц., темпоральных граней мира совр. человека как единого целого.

Соч.: Символизм в физике. Харьков, 1974; Время и культура. Харьков 1987; Наука и мистицизм в XX в. М., 1990; Современная культура и гениальная инженерия. [В соавт.]. Ростов, 1991. Человек как космопланетарный феномен. [В соавт.]. Ростов, 1993; Неосуществленные сценарии мировой цивилизации. Ростов, 1994; Интегральная природа человека. [В соавт.]. Ростов, 1994; История нравов России: Запад или Восток. Ростов, 1995; Если бы... Исторические версии. Ростов, 1995; Феномен: жизнь после смерти. Ростов, 1995; Восточная мудрость и новейшая наука. Ростов, 1995; Феномен человека на пороге XXI столетия. [В соавт.]. Ростов, 1996; Феномен религиозного фанатизма. Ростов, 1996; Горизонты третьего передела мира. СПб., 1997; Философские проблемы естествознания. Таганрог, 1997; Многомерный мир современного человека. [В соавт.]. М., 1998.

ПОЛТОРАЦКИЙ Николай Петрович (17.02.1921—14.10.1990) — известный исследователь рус. обществ. и филос. мысли. Его жизнь прошла вдали от Родины, но и по происхождению, и по характеру деятельности он неразрывно связан с Россией. П. род. в Константинополе в семье рус. эмигрантов (отец — бывший офицер Белой Армии). После переезда родителей в Болгарию учился в рус. Софийской гимназии. Поступил в Софийский ун-т на славянский ф-т. В 1944 переехал в

Марокко, затем в Париж. Поступил в Сорбонну, защитил докт. дисс. «Бердяев и Россия». В сер. 40-х получил второе образование в Высшей школе теологии и филос. в Регенсбурге (Германия). Зав. рус. редакцией на «Радио Свобода». В 1955 переехал в США. Слушал лекции по филос. у Н.О.Лосского, организованные в частном порядке. Проф. Питтсбургского ун-та. Он говорил: «Я русский по этносу, по культуре». Был приглашен филос. ф-том ЛГУ для чтения лекций. Приехав в Россию, внезапно умер от сердечного приступа. Характеризуя взгляды П., А.А.Ермичев отмечает его избирательное отношение к предмету своих иссл. Филос. и научная мысль приобретала для него значение, когда она, с одной стороны, сочеталась с мыслью религ., а с другой — с мыслью полит., социол., литературной. Особое значение в этом единстве П. придает мысли волевой, т.е. выражающей активное отношение к действительности. П. принимал, по Е., сложившееся в рус. заруб. историографии (В.В.Зеньковский, Н.О.Лосский, Н.А.Бердяев и др.) представление об отеч. филос. как прежде всего религ. Гарантия ее истинности и актуальности является лежащее в ее основании православие как особое восприятие христианства, придающее первостепенное значение свободе духа. Именно потому обращение к рус. мысли позволяет разрешать значение проблемы современности. Наряду с положительным содержанием рус. религ. филос., отмечает далее Ермичев, по П., явление единственное в своем роде, созданное трудами ряда поколений светских мыслей, — обладает и отрицательными чертами. Ими являются бескомпромиссный максимализм и утопизм позитивных построений. (Ред. статьи А.А. Ермичева. «РФС». С. 389). В статье, посвященной памяти П., отмечается особенность его творчества, связанная с анализом рус. мысли XX века: «Он писал преимущественно о тех ее представителях, кого знал лично, с кем переписывался, и свойственная его статьям очерковая точность идет от соединенности в них личного и научного интереса. Николай Петрович не был бесстрастным рассказчиком, и когда дело касалось дорогих его сердцу ценностей, а ими были православие, патриотизм, консервативный либерализм, то он корректно и твердо отстаивал их. Ими он руководствовался при исследовании русской национально-политической мысли, которую хорошо знал и любил» («ФН». 1991. № 11. С. 189). Ред. книг: «На темы русские и общие. Сб. статей и материалов в честь проф. Н. С.Тимашева» (Нью-Йорк, 1965), «Русская литература в эмиграции» (Питтсбург, 1972), «Русская религиозно-философская мысль XX века» (Питтсбург, 1975).

Соч.: С.Л.Франк о П.Б.Струве // Опыты. 1958. № 9; Л.Толстой и «Вехи». На темы русские и общие. Нью-Йорк. 1965; Бердяев и Россия. Философия истории России у Н.А. Бердяева. Нью-Йорк, 1967; И.А. Ильин и полемика вокруг его идей о сопротивлении злу силой. Лондон, 1975; Монархия и республика в восприятии И.А. Ильина. 1979; Иван Александрович Ильин. Жизнь, труды, мировоззрение. 1989; Русская религиозная философия // Вопросы философии. 1992. № 2.

ПОЛЯКОВ Александр Прокофьевич (р. 19.01.1933) — философ, издатель. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. под руководством проф. П.С. Попова по кафедре филос. при МОПИ им. Н.К.Крупской (1960). Работал в средней школе учителем истории. С 1958 — в Изд-ве полит. литературы, редакции филос. литературы. В 1971—1974 — в аппарате ЦК КПСС. С 1974 по 1977 — во Всесоюзном агентстве по авторским правам, начальник Управления обществ.-полит. и научно-техн. литературы. С 1977 — гл. ред., а с 1986 — директор Изд-ва политол. литературы (с февраля 1992 — изд-во «Республика»). Участвовал в организации и ред. подготовке ряда серий книг, хорошо встреченных филос. общественностью: «Над чем работают, о чем спорят философы», «Философская библиотечка для юношества», «Библиотека этической мысли», «Мыслители XX века», в составе к-рых изданы труды Н.А.Бердяева, И.А.Ильина, П.П. Кропоткина, А.Ф.Лосева, Н.О.Лосского, В.В.Розанова, С.Л. Франка, А.Камю, Э.Фромма, А.Шопенгауэра, К.Ясперса и др. Изд-во выпустило труды известных философов и социологов России: Б.М.Кедрова, Э.В.Ильенкова, И.С.Кона, А.И.Ракитова, Б.А.Грушина, В.С.Швырева, В.Г.Афанасьева, И.Т.Фролова, Н.И.Лапина, Ю.Н.Давыдова, П.П.Гайденко и др., а также словари по филос., этике, эстетике, социол. и психол. Обл. научных интересов П. — рус. филос. Опубликовано ряд статей в сб., словарях и энциклопедиях. В «ФЭ»; Т. 2, 1962 — «Зеньковский В.В.», «Иванов Вяч. Ив.», «Карсавин Л.П.», «Кистяковский Б.А.»; Т. 3, 1964 — «Коркунов Н.М.», «Лаппо-Данилевский А.С.», «Мережковский Д.С.», «Мечников Л.И.», «Милуков П.Н.», «Минский Н.»; Т. 4, 1967 — «Новгородцев П.И.», «Петражицкий Л.И.», «Радлов Э.Л.»; Т. 5, 1970 — «Символизм», «Трубецкой С.Н.», «Эрн В.Ф.». В «Кратком словаре по философии» (1982) им опубликовано более 10 статей: «Дух», «Вера», «Мистика», «Интуитивизм» и др. В ФЭС (1989) помещены его статьи: «Трубецкой С.Н.», «Лопатин Л.М.», «Эрн В.Ф.», «Вехи»; в «Этическом словаре» (1989) — «Свобода воли», «Вина», «Пессимизм», «Оптимизм», «Мелиоризм», «Категорический императив», «Экзистенциализм», «Бердяев», «Белинский», «Макиавелли», «Сенека», «Эпиктет», «Этический социализм» и др. В «Философском словаре» (1991) им опубликовано 34 статьи, в т. ч. о неославянофилах, Вл.Соловьеве, Ф.М.Достоевском, Л.Н.Толстом, Н.О.Лосском и др. П. — составитель (или один из сост.) кн.: Н.А.Бердяев. «О назначении человека» (М., 1993); Н.О.Лосский. «Бог и мировое зло» (М., 1994); Е.Трубецкой. «Смысл жизни» (М., 1994). Н.О.Лосский «Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция» (М., 1995); П.Б.Струве «Patriotica: Политика, культура, религия, социализм» (М., 1997) и др. Член ред. колл. и автор ряда статей в словаре «Русская философия» (М., 1995, 1999).

ПОЛЯКОВ Леонид Владимирович (р. в 1950) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук. Род. в Ивано-Франковске (Украина). Окончил филос. ф-т МГУ (1973), асп. ИФ АН СССР (РАН) (1977). С 1977 работает в том же ин-те ст. н. с. Канд. дисс. — «Н.Г. Чернышевский как ис-

торик философии» (1978). П. стремится выявить и обосновать специфичность ист.-филос. процесса в России. Считает, что для понимания логики и глубинных тенденций становления и развития рус. филос. необходимо самым серьезным образом принять во внимание своеобразие вост.-христианской (православной) традиции, укоренившейся в России с начала XI в. Эта традиция принесла с собой особый образ филос., сложившийся в почти тысячелетней практике переосмысления античной (языческой) филос. топики применительно к контексту христианской культуры и христианского гос-ва (Византии). П. просматривает длительные тенденции, присутствующие на любом этапе развития рус. филос., и как одну из важнейших — тенденцию историзации богословской топики в отличие от прочной традиции зап. схоластики ориентироваться при истолковании теологических сюжетов на метафизику как принципиально а-историчный метод. Поэтому в обращении рус. философов к Шеллингу и Гегелю, наследующих гностико-диалектич. традицию нем. средневеков. мистиков (Экхарт, Ангелус Силезиус, Я.Беме) логично видеть закономерность, избирательность по принципу глубокого родства. В этом случае ключевая для рус. филос. XIX—XX вв. фигура В.С.Соловьева м. б. интерпретирована как универсально-христианская, а его метафизика Всеединства и Софиология как оригинальное рус. вариант западноевроп. классики. П. подготовил к изданию наследие рус. философов XX в., в т. ч. произведения Н.Бердяева и Л.Шестова.

Соч.: Философские идеи в культуре древней Руси. М., 1988; Традиции и особенности русской философии XI—XX вв. // Введение в философию. Т. I. М., 1989; Философия творчества Николая Бердяева // Н.А. Бердяев. Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989; Введение в философию XIX века. М., 1990; Логика «Русской идеи» // ОНС. 1992. № 3, 4, 5.

<1993>

ПОМЕРАНЦ Григорий Соломонович (р.1918) — философ, культуролог, публицист. Род. в Вильно (ныне Вильнюс), с 1925 жил в Москве. В 1940 окончил МИФЛИ по отделению рус. литературы. Участник Великой Отеч. войны. Репрессирован, с 1949 по 1953 провел в лагерях, после чего работал в библиотеке иностр. литературы затем в библиотеке обществ. наук. С конца 50-х — рук. и лектор неформальных научных кружков, публицист «самиздата» и «тамиздата». В сов. изд. 1976—1987 не публиковался. Большая часть его кн. вышла за границей. Первая (незавершенная) диссертация о Ф.М. Достоевском была сожжена в 1950 в КГБ как «документ, не относящийся к делу». Защита второй («Некоторые течения восточного религиозного нигилизма») также не состоялась по полит. мотивам. В своих работах П. исследует глубинные вопросы становления дух. личности через соприкосновение с религией, искусством и культурой разных времен и разных народов. П. тесно связывает между собой искусство и филос. «Есть пограничная зона, — пишет он в кн. «Открытость бездне. Встре-

чи с Достоевским» (М., 1990), — в которой одни и те же тексты изучает философия и филология, каждая по своим собственным правилам», поэтому творчество Достоевского для П. — вполне искусство и вполне философия, соединенные неслиянно и нераздельно». Особое место в творчестве П. занимает проблема ответственности личности перед человечеством. «...Рост личности — гораздо более трудное дело, чем повышение производительности труда. Наука и техника требуют от каждого человека ответственности за весь мир... История — это прогресс нравственных задач... задач, которые ставит перед отдельным человеком коллективное могущество человечества... Глобальное экологическое регулирование требует от нас нового шага. Не создание новой религии, но движение вглубь каждой — до того уровня, где дух сбрасывает с себя власть буквы и становится очевидным Единое». И все мои надежды, подчеркивает он, связаны не с громогласными программами (к-рые все несовершенны и должны исправляться по методу проб и ошибок), а с таким процессом становления личности, к-рая дошла до сознания своей глобальной ответственности.

Соч.: *Кришнамурти и проблема религиозного нигилизма // Идеологические течения современной Индии. М., 1965; Европоцентрическая модель религии и «парадоксальные» религии Индии // Уч. зап. Тартуского ун-та. 1968. Вып. 201; Неопубликованное. Мюнхен, 1972; Сны земли. Париж, 1984; Роль масштаба времени и пространства в моделировании исторического процесса // Синтаксис. 1986. № 15; Открытость бездне. Этюды о Достоевском. Нью-Йорк, 1989; Принципы либерального пространства мироустройства и традиции субжумен // Синтаксис. 1989. № 25; От утопии к реальности // Общественные науки. 1990. № 4; Нравственный облик исторической личности // Знание — сила. 1990. № 5; Опыт философии солидарности // ВФ. 1991. № 3; Духовность как возвращение в свое вечное Я // Социум. 1991. № 4; Религия и идеология // Горизонт. 1991. № 5; Две модели познания // В. РАН. 1992. № 11; Открытость бездне. Встречи с Достоевским. М., 1993; Лекции по философии истории. М., 1993; Собрание себя М., 1993; «Русское богатство». 1994. № 2 (авторский номер); Выход из транса. М., 1995 (в сер. «Лику культуры»).*

ПОМОГАЕВА Екатерина Филипповна [24.11(07.12).1915 — 5.02.1994] — спец. в обл. истории заруб. филос.; канд. филос. наук, ст.н. с. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МИФЛИ (1938), асп. ИФ АН СССР. С 1938 работала референтом в Коминтерне, с 1944 — ст. н. с. ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Английская буржуазная философия конца XIX — начала XX вв.». В трудах П. проанализированы и выявлены тенденции развития крупнейших филос. направлений Англии (неогегельянство, неореализм, неопозитивизм и др.). Большое внимание уделено анализу эволюции филос. и социол. взглядов Б.Рассела. Начиная с 70-х П. специализировалась в обл. совр. маркс. мысли в Англии. Многие работы Дж.Льюиса, Дж.Хофмана, М.Корнфорта и др., она впервые перевела на рус. язык

и ввела в научный оборот. Одновременно ею разрабатывались проблемы социол. воспитания и образования в США и Англии.

Соч.: *«Распространение марксизма в Англии во 2-й пол. XIX в.», «Английская философия и социология 2-й пол. XIX в.» // История философии. Т. 3. М., 1959; «Английская буржуазная социология», «Распространение марксистской философии в нач. XX в.» // Там же. Т. 5. М., 1961; Место Уайтхеда в современной философии // Современная философия и социология в странах Западной Европы. М., 1964; Бертран Рассел — философ-гуманист. М., 1972; Марксистская философия в Англии // Современная марксистско-ленинская философия в зарубежных странах. М., 1984; Марксистская философия в США // Там же.*

ПОНОМАРЕВ Яков Александрович (р. 25.12.1920) — спец. по психол. творчества, проблемам развития интеллекта и методол. психол.; д-р психол. наук, проф. Род. в Вичуге Ивановской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1951). Работал в Москве: Уголок им. В.Л. Дурова (ст. экскурсовод-педагог), Изд-во АПН РСФСР (ст. ред.), Ин-т психол. АПН РСФСР (мл., ст. н. с.), ИИЕТ АН СССР (ст. н. с.). В наст. вр. — гл. н. с. Ин-та психол. РАН. Канд. дисс. — «Исследование психологических механизмов творческого (продуктивного) мышления» (1959). Докт. дисс. — «Проблемы психологии творчества» (1972). П. — заслуженный деятель науки РФ. В трудах П. исследуется природа творчества, понимаемого в широком смысле как механизм движения, гносеол. механизм психол. творчества (здесь П. экстраполирует представления об этапах развития способности человека действовать «в уме»), природа психического (как сигнального движения живой соц. системы), предмета психол. (как психол. структурного уровня организации этого движения). Предметом внимания П. являются стратегии комплексного иссл. творчества и вопрос о месте психол. в таком иссл., психол. механизм творчества, развитие и использование творческого потенциала человека, приложение психол. творчества к решению общепсихол. проблем. Гл. идеей П. считает опору на эксперимент при выдвижении и решении упомянутых проблем. Эта идея обосновывается открытием подобия форм поведения детей на этапах развития способности действовать «в уме» и на фазах решения творческих задач умственно развитыми взрослыми, а также следствиями этого открытия: этапы онтогенеза преобразуются в структурные уровни организации механизма задач, в аналогичные отношения вступают этапы онтогенеза к этапам филогенеза. Все это ведет к более широкому обобщению, выраженному в законе преобразования этапов развития системы в структурные уровни ее организации и ступени дальнейших развивающихся взаимодействий, определяющему принципиальные решения упомянутых проблем и их детальную разработку средствами эксперимента.

Соч.: *Психология творческого мышления. М., 1960; Знания, мышление и умственное развитие. М., 1967; Пси-*

шка и интуиция. М., 1967; *Психология творчества*. М., 1976; *Психология творчества и педагогика*. М., 1976; *Методологическое введение в психологию*. М., 1983.

<1994>

ПОНТОВИЧ Эдуард Эдуардович (1886—1941) — юрист и философ. Род. в Иркутске. За революц. деятельность исключен из гимназии, окончил гимназию экстерном в Красноярске. Окончил Петерб. ун-т (1911), где проходил параллельно курс на юрид. и филос. ф-тах. Продолжал революц. деятельность и в студенческие годы, за что арестовывался, просидел несколько месяцев в тюрьме. По окончании ун-та работал как юрист, продолжал изучать историю права. В кн. «Развитие конституции и Учредительная власть» (Петроград, 1918) П. исследует процесс эволюции идей конституционного правления, учредительной власти на протяжении чел. истории. В 20-х углубился в филос.-правовые вопросы, к-рым посвящены его этюды «Проблемы Государственной власти». Получил степень д-ра в Дерптском ун-те. В 1919 приглашен в Иваново-Вознесенск, в эвакуированный из Риги Политехн. ин-т. был деканом юрид. ф-та этого ин-та. Занимался обществ. деятельностью, читал популярные лекции о творчестве Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского. Занимался проблемами общей науки о праве и филос. права, особое внимание в этой связи уделяя Канту и Гегелю. В 1923 переехал в Москву, преподавал в Плехановском ин-те. Работал в аппарате ВЦИК СССР (1925—1935) консультантом по составлению и публикации законов, затем ред.-консультантом. В 1935 перешел на работу в Книжную палату. В 1936 репрессирован. Сослан в Тур-Куль, затем возвращен в Москву и отправлен в Магадан. Умер от туберкулеза. В начале 30-х П. окончил кн. «Диалектический метод Гегеля», принятую в печать, но изъятую из типографии в связи с арестом. Когда (в 1966) кн. была отдана его дочерью в ИФ АН СССР, Э.В. Ильенков оценил ее как «очень квалифицированный труд, ни в коей мере не устаревший и заслуживающий опубликования». Однако только через 25 лет впервые вышла в свет лишь часть этого труда (в «Философском ежегоднике'90»). (См.: В.Э. Понтович. Э.Э. Понтович: страницы жизни // *Философский ежегодник'90*. М., 1991. С. 345—347.)

Соч.: *Основные проблемы теории Права*. Иваново-Вознесенск, 1922; *Философия Права*. Ч. I. *Общее учение о Праве*. Кинешма, 1920; *Новая волость*. М., 1926; *Казна и контроль*. Л., 1927; *Финансовый контроль*. Л., 1928; *Отрицание отрицания в философском методе Гегеля* // *Философский ежегодник'90*. М., 1991.

ПОПОВ Александр Сергеевич (р.08.06.1955) — спец. по религиоведению и филос. религии, канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил МГУ, филос. ф-т (1977), асп. (1980). Преподает в МГУ с 1981. Работал ст.н. с. В наст. вр. — доц. кафедры филос. религии и религиоведения филос. ф-та МГУ. С 1997 зав. лабораторией МГУ по изучению религ. процессов в мире. Канд. дисс. — «Кри-

стический анализ христианской концепции «качества жизни» (1987). Обл. научных иссл. — филос. религии и религиоведение, религия и политика, диалог религ. и нерелиг. мировоззрений, марксизм и религия.

Соч.: *Христианское богословие в поисках социального идеала*. [В соавт.]. М., 1986; *Христианские футурологические концепции*. [В соавт.]. М., 1987; *Социальное значение религии и атеизма: история, современность*. М., 1989; *Диалог: Церковь и мир*. [В соавт.]. М., 1993.

ПОПОВ Марк Васильевич (29.08.1921—02.01.1995) — спец. по соц филос. и методол. военно-научного познания; д-р филос. наук, проф. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Военно-пед. ин-т. Преподал филос. в ряде военных вузов. Работал зам. начальника кафедры филос. ВПА и начальником кафедры обществ. наук Соц. ин-та КГБ СССР (1969—1985). Докт. дисс. — «Диалектика объективного и субъективного в вооруженной борьбе». П. дал определение (характеристику) основному содержанию объективного и субъективного в вооруженной борьбе, выявил внутр. логику их противоречивого взаимоотношения. Провел сравнительный анализ истории развития заруб., рос. и сов. диалектич. мысли применительно к познанию закономерностей войны.

Соч.: *Диалектика объективного и субъективного в боевых действиях войск* // *Военная мысль*. 1966. № 5; *Соотношение материальных и духовных сил в войне*. М., 1969.

ПОПОВ Павел Сергеевич (1892—1964) — проф., логик, историк филос.; в 20—30-е годы выступал преимущественно как литературовед. Накануне первой мировой войны закончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та. В конце 30-х — начале 40-х гг. работал в Ин-те слова. В 1943 защитил канд. дисс. — «Этюды по гносеологии и психологии Аристотеля в их значении для современной философской мысли». В начале 40-х преподавал логику в МГИМО, а в 1943—1964 — на филос. ф-те МГУ, в 1947—1948 — зав. кафедрой логики.

Соч.: *Бергсон и его критики*. М., 1916; *Значение учения Д.Локка о качествах* // *Вопросы философии и психологии*. 1916. № 135; *Иностранные источники трактата Л.Н. Толстого «Что такое искусство?»*. М., 1929; *А.С.Пушкин в работе над «Историей Петра I»*. М., 1934; *Вступительная статья и комментарий к книге «Письма С.А.Толстой к Л.Н.Толстому»*. М., 1935; *Логика Аристотеля и логика формальная*. М., 1945; *Вопросы логики в произведениях революционных демократов*. М., 1952; *Вопрос об отношении логики и диалектики в работах прогрессивных ученых Запада*. М., 1956; *Об изучении философии Платона* // *ФН*. 1958. № 3; *Суждение*. М., 1957; *История логики Нового времени*. М., 1960; *Учение Л.В. Рутковского об умозаклчениях и их классификациях*. М., 1962; *Развитие логических идей от античности до эпохи Возрождения*. [В соавт. со Стяжкиным Н.И.]. М., 1974.

ПОПОВ Сергей Иванович (р. 07.11.1923) — спец. по истории филос., логике, аксиологии; д-р филос. наук, проф. Закончил филос. ф-т (1952) и асп. МГУ (1955). Канд. дисс.— «Критика кантианской концепции теории познания и логики». Докт. дисс.— «Критика философских и социологических концепций правой социал-демократии». Работал на кафедре логики и кафедре истории маркс. философии филос. ф-та МГУ (1955—1964), на кафедре филос. ВПШ (1964—1991). С 1992 — проф. кафедры филос. Моск. юрид. ин-та (ныне — Моск. гос. юрид. академия). Сфера научных интересов — совр. зап. филос. и социол. воззрения социал-демократии и ревизионизма. Разрабатывал методол. проблемы логики в ист. аспекте (соотношение общей и трансцендентальной логики Канта), проблемы аксиологии, качества жизни, гуманизма. Был чл. ред. колл. и зам. гл. ред. ж. «ФН».

Соч.: Кант и кантианство. М., 1961; Критика современной буржуазной социологии. М., 1971; Социал-реформизм. Теория и политика. М., 1971; Критика философских основ современного ревизионизма. М., 1973; Социализм и гуманизм. М., 1974; Проблема качества жизни. М., 1981; Буржуазная идеология на пороге XXI столетия. М., 1988; Политика, экономика, мораль. М., 1989; Философия. Учебное пособие для вузов. Ч. I. История философии. М., 1996 (разделы: Классическая немецкая философия; Марксистская философия; Русская материалистическая философия конца XIX в.; Экзистенциализм); Основные проблемы философии. М., 1997 (разделы: Общество как система; Общество как исторический процесс; Человек).

ПОПОВА Нина Георгиевна (р. 06.08.1935) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Волгограде. Окончила филос. ф-т МГУ (1958). С 1961 — преп. филос. в мед. училище АМН СССР, в 1964—1973 — в Моск. полиграфическом ин-те (асс., ст. преп.), с 1973 в Моск. архитектурном ин-те (доц., с 1989 — проф. кафедры филос.). Докт. дисс.— «Критический анализ французского постфрейдизма» (1987). Основной предмет иссл. П.— западноевроп. филос. XX в. Разрабатываемые темы и проблемы: специфика эмоциональных форм жизнедеятельности человека, иссл. эмоций как субъективного способа знания, причины и проявления «эмоционализации» экзистенциалистской филос. В работах П. представлены иссл. роли эмоций как важнейшего способа реализации чел. экзистенции в творчестве Ж.-П.Сартра; особенностей методол. изучения бессознательного во 2-й пол. XX в., места и роли бессознательного в совр. иссл. человека; франц. постфрейдизма, основных направлений его модернизации.

Соч.: Критика некоторых течений современной буржуазной философии. М., 1971; Французский постфрейдизм. М., 1986; Проблема гуманизма в современной философии. [В соавт.]. М., 1989.

<1994>

ПОРЕЦКИЙ Платон Сергеевич [03(15).10.1846 — 09(22).08.1907] — логик, астроном и математик. Род. в Елизаветграде. Окончил Харьковский ун-т (1870) со степенью канд. физ.-матем. наук. С 1876 — астроном-наблюдатель Казанского ун-та, в 1887—1888 — преподаватель, затем приват-доц. Именно здесь им был прочитан впервые в России курс лекций по матем. логике. Получил важные результаты в обл. алгебры логики. П. нашел алгоритм, позволяющий эффективно находить для заданных предложений все определенного вида следствия, гипотезы и эквивалентные формы. Построил логическую теорию, содержащую элементы комбинированного исчисления высказываний и классов.

Соч.: Изложение основных начал «Математической логики» в возможно более наглядной и общедоступной форме. Казань, 1881; О способах решения логических равенств и об обратном способе математической логики. Казань, 1884; Решение общей задачи теории вероятностей при помощи математической логики // Собрание протоколов заседаний секции физико-математических наук об-ва естествоиспытателей при Казанском ун-те. 1887. Т. 5; Sept lois fondamentales de la theorie des egalites logiques // Известия физико-математического об-ва при Казанском ун-те. 1898. Т. 8. № 2; Некоторые дополнительные законы теории логических равенств // Известия Казанского физико-математического общества. 1901. Т. X; Из области математической логики. М., 1902; Теория логических неравенств. Казань, 1904; Объединенная теория логических равенств и неравенства. Казань, 1908.

ПОРУС Владимир Натанович (р. 19.09.1943) — спец. по теории познания, филос. и методологии науки; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Ош Киргизской ССР. Окончил филос. ф-т МГУ и асп. ИФ АН СССР. С 1974 работает в ИФ РАН, ст. н. с. Канд. дисс.— «Гносеологические проблемы многозначной логики» (1974). В трудах П. разрабатывается концепция системного анализа научной рациональности, обосновывается идея «многомерного образа науки», включающего наряду с когнитивно-методол. социол., психол. и соц.-психол. «измерения»; эта идея применяется к анализу понятий «стиль научного мышления», «научная рациональность»; предлагается методол. оценочного подхода к проблемам роста научного знания. Ряд публикаций посвящен проблемам применения логических средств для экспликации гносеол. понятий: истины, факта, систематизации (дедуктивной и индуктивной), исследуются возможности многозначной логики в применении к проблемам динамики научных теорий.

Соч.: «Структура научных революций» и диалектика развития науки (о философских аспектах концепции науки Т.Куна) // ФН. 1977. № 2; Диалектические аспекты взаимосвязи ценности и роста научного знания. [В соавт. с Б.Н.Пятницким] // ВФ. 1979. № 3; «Методологический прагматизм» Н.Решера // Там же. № 8; Научный реализм У.Селларса // Там же. 1980. № 9; Чарльз Пирс и современ-

ная философия науки // Там же. 1982. № 3; Эволюция образа науки во второй половине XX в. // В поисках теории развития науки. М., 1982; Актуальные проблемы анализа «научных революций». М., 1983; «Структуралистская» концепция научных теорий Дж. Снада—В. Штегмюллера // ФН. 1983. № 3; Научный реализм и научное знание // Там же. 1984. № 6; О философских аспектах проблемы «несоизмеримости» научных теорий // ВФ. 1986. № 12; Искусство и понимание: сотворение смысла // Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания. М., 1990; Парадоксы научной рациональности и этики: попытка аналогии // Философская и социологическая мысль. Киев, 1992. № 3; Стилль научного мышления // Теория познания. Т. 3. Познание как исторический процесс. М., 1993.

ПОРТНОВ Александр Николаевич (р. 06.07.1947) — спец. в обл. теории познания; канд. филос. наук, доц. Окончил ф-т иностр. языков Ивановского гос. пед. ин-та, асп. кафедры филос. Ивановского гос. ун-та. С 1975 работает на той же кафедре: асс., ст. преп., доц., с 1991 — зав. кафедрой. В круг научных интересов П. входят: филос. сознания и языка, общая и психол. семиотика, психолингвистика, нем. филос. XX в. П. исследует проблемы уровней организации семиотических механизмов сознания, их взаимосвязи со структурой сознания и личности, занимается разработкой классификации знаковых систем познания и общения, а также иссл. развития проблемы «язык и сознание» в филос. XVIII—XX вв. Отв. ред. коллективных изд. ««Философия сознания» в XX в.: проблемы и решения» (Иваново, 1994).

Соч.: *Познание, мышление и язык // Сознание и диалектика процесса познания. Иваново, 1979; Философские проблемы этологии и зоопсихологии. [В соавт. с А.В.Ерахиным]. М., 1984; Структуры и уровни языкового сознания // Языковое сознание. М., 1988; Биологические и социальные факторы в развитии и функционировании языка // Биология в познании человека. М., 1989; Язык человека в эволюционно-генетическом аспекте // Поведение человека и животных: сходство и различие. Пушино, 1989; Язык и языковая коммуникация в системе биологического знания // Новости искусственного интеллекта. 1992. № 4; Ценности человеческого бытия в «палеоантропологии» Р.Бильца // Культура и ценности. Тверь, 1992; Психосемиотические идеи Л.С. Выготского и разработка психосемиотики сознания // Актуальные проблемы современной психологии. Харьков, 1993; М.Хайдеггер: языковое сознание и языковая личность // Творчество писателя и литературный процесс. Иваново, 1994; Язык и сознание: основные парадигмы исследования проблемы в философии XIX—XX вв. Иваново, 1994; *Evolutionsgenetische Probleme der Psychosemiotic // Psychosemiotic-Neurosemiotic. Bochum, 1994.**

<1994>

ПОРШНЕВ Борис Федорович (07.03.1932—26.11.1972) — историк и социолог, спец. по соц. психол. и антропологии; д-р ист. наук, д-р филос. наук.

Окончил ф-т обществ. наук Моск. ун-та (1925). Работал н. с. Ин-та сов. строительства при Комкадемии, затем поступил в асп. РАНИОН. По окончании асп. (1930) становится доц. Северо-Кавказского комвуза и пед. ин-та в Ростове-на-Дону; в 1932—1936 П. — проф. Моск. комвуза, ин-тов библиотековедения и сов. строительства, преп. Высших музейных курсов. 1935—1943 годы (с небольшим перерывом в 1941—1942, когда он стоял во главе кафедры истории Казанского ун-та) связаны у П. с МОПИ им. Н.К.Крупской. Здесь он заведовал кафедрой истории древнего мира и средних веков. С 1943 он становится проф. МГУ, к-рому отдал свыше 30 лет жизни. Все эти годы П. был одновременно сотрудником Ин-та истории (с 1968 — Ин-т всеобщей истории) АН СССР: в 1957 — 1966 — зав. сектором новой истории западноевроп. стран Ин-та, с 1968 — зав. сектором истории развития обществ. мысли. Одна из гл. проблем, к-рой в течение всей своей творческой жизни занимался П., — это влияние народных движений на ист. развитие. Итогом более чем 20-летней работы в этой обл. явилась опубликованная в 1948 докт. дисс. «Народные восстания во Франции перед Фрондой (1623—1648)». Год спустя в результате директивной критики П. был отчислен из МГУ и из Ин-та истории (в Ин-те через полгода восстановлен). В ряде его работ дано оригинальное обобщение важнейших проблем феодальной формации, своеобразия роли народных масс в процессе перехода от феодализма к капитализму. П. много работал на стыке естеств. и гуманитар. наук. Он первый в нашей стране ввел само понятие соц. психол., поставив в кн. «Социальная психология и история» (1966, 1979) вопросы взаимоотношения лидеров и массы, роли внушаемости и обществ. действий, сложности консенсуса личности и общности. В кн. «О начале человеческой истории. (Проблемы парапсихологии)» (1974) выдвинута смелая по тем временам коррекция положения Ф. Энгельса о происхождении человека. Исходя из тезиса о целеполагающем характере труда, П. доказывал первостепенность формообразующей роли речи в эволюции человека.

ПОСНОВ Михаил Эммануилович (1873—13.10.1931) — богослов, историк церкви. Род. в Рязанской губ. Обучался в Киевской Духовной гимназии, по окончании к-рой занимал там должность преп. и субинспектора. В 1908 был избран приват-доц. Ун-та св. Владимира в Киеве, при кафедре истории церкви. С 1910 доц. Киевской академии, с 1913 — экстраординарный проф., с 1919 — ординарный проф. В эмиграции преподавал церковную историю и догматику в Софийской Духовной академии. Большинство работ П. посвящены истории церкви и разл. богословским вопросам. В своих иссл. по церковной истории он отводит важное место древнегреч. филос., полагая, что ее знание необходимо для понимания происхождения ересей и положительного церковно-богословского развития. П. полагал, что предметом истории церкви (как науки) является «человеческий элемент», его развитие, его изменения под

влиянием или воздействием божественного фактора. Сам же по себе божественный фактор как вечный и неизменяемый выходит за границы истории. (См. Т. Бабинина, Б. Бейлин. «РФ». С. 420.)

Соч.: К вопросу об источниках христианского вероучения и задачах его. СПб., 1906; Новые типы построения древней истории Церкви. Киев, 1909; Гностицизм II в. и победа христианской церкви над ним. Киев, 1917; История Христианской церкви. Брюссель, 1964.

ПОСПЕЛОВ Гермоген Сергеевич (р. 25.05.1914) — спец. по теории управления, системному анализу, искусственному интеллекту; д-р техн. наук, проф. Окончил ф-т электронного машиностроения Моск. энергетического ин-та (1940). С 1992 — советник дирекции Вычислительного центра РАН, гл. н. с. Акад. РАН. Иссл. в обл. больших систем привели П. к необходимости вплотную заняться проблемами искусственного интеллекта (ИИ). В качестве центральной проблемы ИИ П. рассматривает представление в ЭВМ знаний и, соответственно, построение баз знаний. Он подчеркивает, что ЭВМ не м. б. эффективно использовано, в т. ч. в многотерминальных сетях, если т. наз. конечные пользователи не смогут работать непосредственно (без посредников-программистов) на своем естеств. профессиональном языке; поскольку не все знания о проблемной обл. могут быть представлены в виде матем. моделей, неизбежным оказывается использование экспертных систем ИИ, к-рые аккумулируют плохо формализуемые, нечеткие, недоопределенные знания предметной обл.; при этом, где только возможно, необходимо использовать чел.-машинный режим, чтобы конечный пользователь не потерял свою квалификацию.

Соч.: Искусственный интеллект — прикладные системы. [В соавт.]. М., 1985; О развитии проблем искусственного интеллекта // В. АН СССР. 1988. № 9; Новая информация, технология и роль искусственного интеллекта в ее становлении // Высшее образование в Европе. 1989. № 2. Наиболее важной считает свою кн. «Искусственный интеллект — основа новой информационной технологии» (М., 1988).

<1994>

ПОСПЕЛОВ Дмитрий Александрович (р. 19.12.1932) — спец. в обл. искусственного интеллекта; д-р техн. наук, проф. Окончил механико-матем. ф-т МГУ (1956). С 1968 работает в Вычислительном центре АН СССР (РАН), зав. отделом «Проблемы искусственного интеллекта». Обл. научных интересов: в 1956—1964 — организация вычислений по нетрадиционным схемам; в 1960—1980 — семиотические модели в процедурах решения задач человеком и в техн. системах, разработка нового научного направления «Ситуационное управление», идеи к-рого на 10 лет определили парадигму баз знаний и экспертных систем (Мышление и автоматы. М., 1972. [В соавт. с В.Н. Пушкиным]; Логико-лингвистические модели в системах уп-

равления. М., 1981; Ситуационное управление. Теория и практика. М., 1986). С 1968 обл. интересов П. становится ИИ. Здесь симпатии П. связаны с моделированием поведения человека (Нормативное поведение в мире людей и машин. Кишинев, 1990. [В соавт.]; «От амебы до робота. Модели поведения», М., 1977. [В соавт.]; моделированием рассуждений (Представление знаний о времени и пространстве в интеллектуальных системах. М., 1989. [В соавт.]; Моделирование рассуждений. М., 1989); общими проблемами моделирования жизненных процессов в естеств. и искусств. системах. П. был впервые разработан подход к принятию решений, опирающийся на семиотические (логико-лингвистические) модели, послуживший теор. основой ситуационного управления большими системами. Создана теория «наивных» псевдофиз. логик, моделирующих рассуждения «здорового смысла» о времени, пространстве, действиях, каузальных цепочках и т.п., позволившая в интеллектуальных системах рассуждать о закономерностях физ. мира и действиях в нем. Создана формальная модель поступков, описывающих нормативное поведение, позволяющая роботам и др. системам ИИ принимать целесообразные с т. зр. норм решения. Активно разрабатывается теория «серых» шкал, являющихся образующими для моделей мира в богатых предметных обл. знаний (в противоположность «черно-белым» оппозиционным шкалам), что позволяет значительно приблизить когнитивные процессы в система ИИ к чел. Активно проводятся иссл. в обл. когнитивной графики — открывающей для искусственных систем новые возможности описания мира, а для пользователей этих систем — новые возможности решения задач.

<1994>

ПОСТНИКОВ Сергей Порфирьевич (01.07.1883—1964) — историк, журналист, библиограф. Род. в Архангельске. Член ред. колл. петербургского ж. «Заветы» (1912—1914). Соред. газ. «Дело народа» (1917—1919) — центрального органа партии эсеров. Возглавлял фракцию эсеров в Петерб. городской думе. Был избран членом Учредительного собрания (от Воронежской губ.). В начале 1918 «Популярная газета», к-рую он издавал, и «Дело народа» были закрыты органами власти. После обыска в октябре 1920 на его квартире в Москве П. решил эмигрировать и в 1921 нелегально перешел границу с Финляндией. В 1922—1923 жил в Берлине. В 1923 был приглашен для работы в пражский Русский заграничный ист. архив. Собрал 100 тысяч кн. и ж. на всех языках по истории рус. обществ. движения, эмиграции и Сов. России. Публиковал статьи ист. и библиографического характера в ж. «Современные записки» и «Воля России». Под его ред. в 1924 г. вышла работа «Русская зарубежная книга», а в 1928 — «Русские в Праге» (где, кстати, много внимания было уделено философам-эмигрантам). В 1938 вышла его «Библиография русской революции и Гражданской войны (1917—1921)». Принимал участие в Пражском восстании в мае 1945, но 30 июня был арестован органами «Смерш», обвинен в уча-

стии в антисов. организации и приговорен к 5 годам лагерей. Арест прервал его работу над кн. «Библиографии идеологии, политики, быта и ученых трудов эмиграции» (довел до 1928; опубликована в 1993 в Нью-Йорке). В 1950 передан под опеку сестре. В начале 60-х выехал в Чехословакию. Умер в Праге. (см.: Ю. Дойков. «РЗ». С. 509—510.)

ПОТЕБНЯ Александр Афанасьевич [10(22).10.1835—29.11(11.12).1891] — культуролог, лингвист, философ. Род. в Роменском уезде Полтавской губ., в дворянской семье. В 1851 поступил в Харьковский ун-т на юрид. ф-т, однако после 1-го курса перевелся на ист.-филол. ф-т, к-рый окончил в 1856. Сдал магистерский экзамен по славянской филологии и был оставлен при ун-те. В 1862 был одним из первых, отправленных Харьковским ун-том для стажировки за границу. Учился в Германии, в Берлине. До защиты докт. дисс. (Из записок по русской грамматике. Ч. I и II) П. был доц., потом — экстраординарным и ординарным проф. по кафедре рус. языка и словесности. Вся жизнь и научное творчество П. прошли в стенах Харьковского ун-та. На формирование демократических, свободололюбивых полит. воззрений П. большое влияние оказала трагическая судьба его брата — Андрея Афанасьевича Потебни — активного члена «Земли и воли», погибшего во время польского восстания 1863. Демократические симпатии П., к-рых он не скрывал, служили причиной настороженного отношения к нему со стороны официальных властей. Гл. научный интерес П. лежал в сфере изучения соотношений языка и мышления. Он развивает учение, согласно к-рому каждое слово по своей структуре представляет собой единство членораздельного звука, внутр. формы слова и абстрактного значения. Внутр. форма слова связана с наиболее близким этимологическим значением слова и служит, в качестве представления, каналом связи между чувственным образом и абстрактным значением. Слово с его внутр. формой служит средством «перехода от образа предмета к понятию». По мнению П., «язык есть средство не выражать готовую мысль, а создавать ее», т.е. мысль может осуществляться лишь в стихии языка. Многие мысли и идеи П., высказанные в общей форме и как бы «по ходу дела» и четко сформулированные позже др. мыслителями, легли в основу многих совр. обл. гуманитар. знания. Так произошло, напр., с высказанными П. идеями о необходимости различения языка и речи, синхронии и диахронии в языке. П. был создателем или стоял у истоков рождения ист. грамматики, ист. диалектологии, семиотики, социолингвистики, этнопсихологии. Филос.-лингвистический подход позволил П. увидеть в мифе, фольклоре, литературе различные знаково-символические системы, производные по отношению к языку. Так, миф с т. зр. П. не существует вне слова. Решающее значение для возникновения мифов имела внутренняя форма слова, к-рая выступает посредником между тем, что объясняется в мифе и тем, что он объясняет. При этом в качестве объясняющего выступают этимологически-языковые ресурсы носителей языка, в к-рых запечатлен их хозяйственно-производственный опыт. Миф есть акт

«объяснения неизвестного (х) посредством совокупности прежде данных признаков, объединенных и доведенных до сознания словом или образом (а)». Большое значение для филос. взглядов П. имеют категории «народ» и «народность». Отталкиваясь от идей В. фон Гумбольдта, П. считал народ творцом языка. Вместе с тем, он подчеркивал, что именно язык, раз возникнув, обуславливает дальнейшее развитие культуры данного народа. С т. зр. П., нигде так полно и ярко не проявляется дух народа, как в его народных традициях и фольклоре. Именно здесь создаются те дух. ценности, к-рые затем питают профессиональное искусство и творчество. П. сам был неутомимым собирателем рус. и украинского фольклоров, много сделал в плане док-ва единства базовых фольклорно-мифологических сюжетов двух братских славянских народов. Сформулированная им проблема «язык — нация» получила развитие в трудах Д.Н.Овсяннико-Куликовского, Д.Н. Кудрявцева, Н.С. Трубецкого, Г.Г.Шпета. Иссл. П. в обл. символики языка и художеств. творчества привлекли в XX в. самое пристальное внимание теоретиков символизма. Многочисленные переключки с идеями П. содержатся в работах Вяч. Иванова, Андрея Белого, В.Брюсова и др. символистов.

Соч.: Из записок по теории словесности (Поэзия и проза. Тропы и фигуры. Мышление поэтическое и мифическое). Харьков, 1905; О некоторых символах в славянской народной поэзии. 2-е изд. Харьков, 1914; Из лекций по теории словесности. 3-е изд. Харьков, 1930; Из записок по русской грамматике. 3-е изд. Т. 1—2. М., 1958; Из записок по русской грамматике. 2-е изд. Т. 3. М., 1968; Эстетика и поэтика. М., 1976; Слово и миф. М., 1989; Теоретическая поэтика. М., 1990.

А.В.Иванов

ПОТЕМКИН Алексей Васильевич (р. 16.09.1924) — спец. по культурологии и метафилос.; канд. филос. наук, проф. Род. в с. Марки Евдоковского р-на Воронежской обл. В 1942—1944 — солдат Красной Армии, участвовал в Курской битве в качестве наводчика противотанкового ружья, тяжело ранен в боях за освобождение г. Харькова. Окончил филос. ф-т МГУ (1949), асп. там же (1952). В 1952—1957 — ст. преп.кафедры филос. Ростовского гос. ун-та; 1957—1968 — доц. (там же); 1968—1970 — зав. кафедрой филос. экон.-филос. ф-та; в 1970—1983 — доц. открывшегося филос. ф-та; заведовал кафедрой теории культуры, этики и эстетики (1983—1990), с 1990 — проф. кафедры филос. истории. Канд. дисс.— «Борьба К.А. Тимирязева за материализм против идеализма в биологии» (1952). К 1981 была подготовлена докт. дисс. — «Проблемы социогенеза первичных форм философской рефлексии (преодоление марксизмом диатрибической традиции)». Было дано положительное заключение по дисс. при ее защите на специализированном совете при Ростовском гос. ун-те, дополнительное положительное заключение специализированного совета при Ин-те фи-

лос. и права Казахской АН, положительную оценку дисс. дали 35 д-ров филос. наук из Ростова-на-Дону, Алма-Аты, Ленинграда, Москвы, Куйбышева. Однако поступило отрицательное заключение специализированного совета АОН при ЦК КПСС в 1985, на основании к-рого ВАК СССР отклонил ходатайство о присуждении П. ученой степени д-ра филос. наук. К принятию отрицательного решения приложили усилия представители парт. структур и нек-рые из видных философов того времени. Соискателю был инкриминирован уклон в «гносеологизм» и «следование Ильенкову». П. — один из основателей ростовской научной школы филос. культуры. Им разработана функционально-генетическая концепция культуры: обоснована идея иррелиг. мифологии; выявлена особая, топонимическая форма мифа; определен предфилос. мифоморфный статус архаической мудрости; обоснована идея о существовании до филос. и вне филос. материалистической интенциональности обыденного и научно-теор. мышления, выявляемой «здравым смыслом» и фиксируемой в логике. Им сформулирован и аргументирован вывод о разнородности и по генезису и по функции античной «эпистемы» и новоевроп. «науки»; обоснована идея о том, что античная филос. была мифологически оформленной рефлексией возникающего гос-ва как соц. института и идеепродуцирующей инстанции; выявлены рефлексивные мифологемы, лежащие в основании архаикодоксографического досократовского определения филос., а также рассудочно-диарректического и теологического ее определений Платоном и Аристотелем. Им установлено, что в производстве и трансляции филос. знания в истории европ. культуры сложилось три его формы и соответствующие им традиции: классич., вульгарная и диатрибическая; выявлены основные формы метафилос. скептицизма как самоотрицания филос. На материалах истории культур различных регионов выявлены три пути культурогенеза: азиатская, античный греко-римский и новоевроп.; предложена идея квантованности социокультурного процесса; разработана модель кванта НТП. Теор. обоснована и внедрена в практику модель гуманистически ориентированного вузовского образования. П. — автор статей в «БСЭ», «ФЭ», ж. «Новый мир», «Известия СКНЦ ВШ», в газ. «Известия», «Комс. правда», «Литературная газета» и др.

Соч.: *О естественно-историческом материализме* // Уч. зап. Ростовского гос. ун-та. Ереван, 1957; *Снова о книге А.Арнольдова* // Новый мир. 1964. № 4; *Паганель теряет обаяние* // Комсомольская правда. 1964. 1 декабря; *Метафизика*. [В соавт.] // ФЭ. Т. 3. М., 1964; *Личность на грани катастрофы* // Новый мир. 1966. № 9; *Наука познает себя*. [В соавт.] // Новый мир. 1968. № 6; *Социология науки*. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1968; *О специфике философского знания*. Ростов-н/Д., 1973; *Наука на рубеже двух эпох*. [В соавт.] // Гернек Ф. Пионеры атомного века. М., 1974; *Проблема человека в философии Фейербаха*. [В соавт.] // Известия СКНЦ ВШ. Общественные науки. 1974. № 4; *Марксистская философия как преодоление натур. философии*. [В соавт. с О.Штомпель]

// *Актуальные методологические проблемы современной науки*. Краснодар. 1980; *Проблема специфики философии в диатрибической традиции*. Ростов-н/Д., 1980; *Руссо // Настольный календарь*. М., 1987; *Дидро // Там же*. 1988; *Культурология и проблемы гуманизации высшего образования*. [В соавт.]. Ростов-н/Д., 1993.

ПРОЗЕРСКИЙ Вадим Викторович (р. 15.07.1940) — спец. по истории и теории эстетики, культурологии; д-р филос. наук, доц. Род. в Ленинграде. Окончил ист. ф-т ЛГУ (ныне СПбГУ) (1963), асп. филос. ф-та того же ун-та (1966), где и работает по наст. вр. Докт. дисс.— «Позитивизм в эстетике» (1991). Круг изучаемых проблем и тем: онтология выразительных форм; языки искусства; коммуникативные процессы в культуре. Согласно развиваемой П. концепции, сфера эстетич. — это сфера всего выраженного и представленного для чувственного восприятия зрением и слухом, иначе говоря, это сфера символов, где содержанием является мир дух. ценностей, а формой их выражения — любые законосители, встречающиеся в культуре. Особенность эстетич. символа П. видит в том, что в таком символе означающее не равнодушно к означаемому, они как бы срослись, любое изменение какого-нибудь компонента в одном из них влечет за собой изменения компонентов в другом, — можно сказать, что эстетич. символ — это жест. Жест, понимаемый как синкретическое, синэстетич. звукодействие, рассматривается как первоначальный символ в чел. коммуникации, дифференцировавшийся затем на аудиальные и визуальные знаки, приобретшие узкую специализацию, ставшие носителями основной социальной информации в об-ве. Только в сфере эстетич., считает П., сохранилась первоначальная звуко-зрительная синкретичность — мир искусства, опираясь на целостность символа, объемлет весь мир чел. деятельности. Каждый вид искусства включает в себя компоненты всех др. видов: музыка — архитектуру, пластику, живопись, слово; архитектура — музыку, пластику, живопись и т.д. Каждое искусство строится не только по законам своего вида, но и др. — нет только пространственных или только временных искусств, здесь скорее применимо понятие «хронотоп».

Соч.: *О некоторых проблемах аналитической эстетики* // Эстетика США. Критические очерки. М., 1978; *О коммуникативной функции искусства* // Художник и общество. Л., 1981; *Позитивизм и эстетика*. Л., 1983; *Критический очерк эстетики эмотивизма*. М., 1983; *К вопросу о принципе систематизации пространственно-временных форм художественной деятельности* // Пространство и время в искусстве. Л., 1988.

<1993>

ПРОКОФЬЕВ Василий Иванович (19.06.1909—29.08.1987) — спец. в обл. научного атеизма и этики; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Неверкино Пензенской

обл. В 1928 поступил в Саратовский ун-т на ф-т обществ. наук. В 1930 перевелся в Моск. агро-пед. ин-т, к-рый и окончил в 1932. С 1932 — на преп. работе в вузах Москвы. Окончил МВПА (1948). Являлся инструктором ЦК ВКПБ, зам. управления делами Совета Министров СССР. В 1955 перешел на научную и преп. работу в Моск. обл. пед. ин-т им. Н.К. Крупской, где проработал до своей кончины. Канд. дисс. — «Философские вопросы атеизма Д.И. Писарева» (1949). Докт. дисс. — «Коммунистическая мораль и нравственные доктрины религии» (1965). Филос. взгляды П. находились в рамках господствовавшей тогда идеологии. Религ. (прежде всего христианская) мораль представлялась как антитеза морали новой, коммунистич. Мораль, нравственность, по мнению П., происходят не от Бога, а обусловлены объективным развитием чел. об-ва: религия лишь искаженно отражает моральные нормы, сложившиеся в об-ве. Причем мораль возникла еще на до-религ. стадии обществ. развития, а затем была инкорпорирана в религию. Именно этим объясняется общность норм религ. морали в разл. конфессиях. Нормы религ. морали излагаются в крайне абстрактной форме и обращены к людям вообще. Они воздействуют на человека с помощью обещаний или угроз, относящихся к будущей, загробной жизни. Абстрактность религ. морали дает возможность приспособлять ее к постоянно меняющимся ист. условиям. Обе опорные точки религ. морали — догмат вечной жизни и вытекающий из него страх перед наказанием в загробном мире — подавляют волю человека, делают его покорным, замкнутым на идее личного спасения. В противоположность этому мораль нового типа освобождает человека от сковывающих его страхов, рождает мужество и уверенность в своих силах.

Соч.: Мораль религия. М., 1952; Мораль религиозная и мораль коммунистическая. М., 1953; Гуманизм и христианство. М., 1967; Модернизация идеологии православия и баптизма. М., 1968; О совести. М., 1968; Категории морали и религия. М., 1970; Мораль и догматы религии. М., 1979.

ПРОКОШЕВ Виктор Николаевич (р. 01.12.1944) — спец. по метафилос. и теории познания; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. отделение пед. ф-та ВПА (1975). Работал (преп., ст. преп.) в Свердловском военно-полит. училище, в Вольском военном училище гыла, на кафедре обществ. наук Военной академии им. М.В. Фрунзе. В наст. вр. — проф. кафедры филос. Моск. гос. текстильной академии. Докт. дисс. — «Функциональное совпадение диалектики, логики, теории познания как форма самоорганизации диалектической философии» (1994). В работах П. развивается теор.-методол. концепция формы самоорганизации диалектич. филос., в рамках к-рой предлагается решение проблемы соотношения диалектики, логики и теории познания.

Соч.: Функциональное единство и функциональное различие логики, диалектики и теории познания // Катего-

рии диалектики. Тождество и различие. Свердловск, 1979; Актуальность и общие принципы систематизации материалистической диалектики // Труды Свердловского высшего военно-политического танко-артиллерийского училища. Свердловск, 1979; О предмете материалистической диалектики как объективной основе ее систематизации // Там же. 1982; Актуальные проблемы развития категорий материи и диалектического противоречия. Вольск, 1985; Функциональное совпадение диалектики, логики и теории познания как закономерность организации диалектического материализма. Вольск, 1986; Проблема системности диалектики и ее значение для военных кадров. М., 1992; Место и роль классической философии в развитии философского и военно-теоретического знания // Философия и военно-теоретическая мысль: основные этапы истории. М., 1996.

ПРОТАСЕНЯ Петр Федорович [12(25).08.1910—1987] — белорус. философ, спец. по теории познания и филос. проблемам естествознания; д-р филос. наук, проф. Окончил Белорус. ун-т (1931). Работал ст. н. с. ИФ АН БССР. Преподавал филос. (с 1931) в вузах Минска. Участник Великой Отеч. войны. Зав. кафедрой филос. Белорус. политехн. ин-та.

Соч. на рус. яз.: Энгельс и социалистическая моногамия // Известия ФН БССР. 1941. № 1; О реакционной сущности семантического идеализма. Минск, 1955; О так называемом «языке жестов» // Научные труды по философии Белорусского университета. Вып. 1. Минск, 1956; О словесном мышлении как специфической особенности сознания // Там же. Вып. 2. Ч. 1. 1958; Происхождение сознания и его особенности. Минск, 1959; Проблемы общення и мышление первобытных людей. Минск, 1961.

ПРОТОПОПОВ Юрий Константинович (р. 05.11.1934) — спец. в обл. филос. математики, истории и методол. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в Киеве. Окончил филос. ф-т МГУ (1960). Работал на кафедрах филос. саратовских вузов. С 1975 — доц. кафедры филос. Калининградского гос. ун-та. П. выдвинул и обосновал положение о принципиальном различии в трактовке абстракции актуальной бесконечности Г. Кантором и Д. Гильбертом. Кардинальное значение, по его мнению, имеет то, что Г. Кантор понимал актуально-бесконечное как множество, завершенное не в количественном, а только в качественном отношении. Г. Кантор сумел дать логически непротиворечивую интерпретацию актуальной бесконечности благодаря введению особого рода предельного перехода в обл. трансфинитных чисел. П. показал также, что именно И. Канту (а не Гегелю) принадлежит приоритет в открытии закона единства и борьбы противоположностей.

Соч.: Методологические проблемы исследования диалектики конечного и бесконечного в математической науке. Саратов, 1970; Философские проблемы развития математики. М., 1983; Диалектическая природа матема-

тических процессов. (Депонировано в ИНИОН). М., 1985; *Докритический Кант о взаимоотношениях двух родов противоположностей* // Кантовский сборник. Вып. 16. Калининград, 1991.

ПРОХОРОВ Михаил Михайлович (р. 04.11.1942) — спец. по онтологии и теории познания, теории и истории мировоззрений; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Новозыбкове Брянской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1969). В 1972—1977 — ст. преп. кафедры филос. Брянского ин-та машиностроения. В 1977—1978 — ст. препод. кафедры филос. и политэкон. Могилевского гос. пед. ин-та, затем — ст. преп., доц. кафедры филос. Горьковского гос. ун-та. В 1983—1984 преподавал в ун-те «Ориенте» г. Сантьяго-де-Куба. По возвращении продолжил работу в ГГУ. В 1990—1991 — ст. н. с. (стажировка на филос. ф-те ЛГУ). В 1992—1994 — зав. кафедры филос. Нижегородского с.-х. ин-та, затем — проф. кафедры филос. Нижегородского гос. ун-та. С 1997 проф. кафедры методол. и филос. Нижегород. гос. техн. ун-та и кафедры филос. Волжского инж. ин-та. В 1994 создал Нижегородский семинар «Теория и история мировоззрений». Докт. дисс. — «Диалектика созерцания и преобразования в человеческой деятельности: анализ философских оснований» (1991). Из анализа проблемы ист. и логического П. вынес убеждение, что основной вопрос филос. подлежит экспликации в контексте отношения человека и мира (мироотношение), а не наоборот. Философию трактует как теорию мировоззрения, обобщающую результаты науки, культуры, древней ист. формы мировоззрения. «Ист. форму мировоззрения» раздваивает на «содержание» (мироотношение) и «форму» (способы и средства выражения мироотношения). Разные формы выражают одно и то же мироотношение, одна и та же форма — разные мироотношения. Выделил и охарактеризовал три основных типа мироотношения: созерцательное (человек «растворен» в мировой субстанции, ее изменениях); реляционное или активистское (утверждается отнесенность сущего к человеку, первичность деятельности субъекта); козволюц., к-рое качественно отлично от двух предыдущих (приоритет одной стороны мироотношения над другой вытесняется их паритетом, равенством). В конце XX века происходили замена активистского мировоззрения козволюц.; онтологию П. представляет как фундаментальную историю перехода первого типа мироотношения через второй к третьему, что нужно учитывать в теории познания и логике. Показал актуальность проблемы процессуальности, ее неисчерпаемости и обновления категориальных форм выражения в мышлении, необходимость следовать принципу (методу) соответствия логического историческому.

Соч.: *Место проблемы исторического и логического в маркс. философии* // В. ЛГУ. Сер. Философия. 1971. № 23; *Развитие системы категорий и основной вопрос философии* // Проблемы развития системы категорий марксистской философии. Челябинск, 1990; *В поисках нового мировоззрения*. Н. Новгород, 1992; *Философская метафора*

экологической эпохи. Н. Новгород, 1995; *Философия Н.А. Бердяева как учение о сознании свободы и творчества* // *Философия сознания в XX веке: проблемы и решения*. Иваново, 1995; *Воображаемая логика Н.А. Васильева и ее основания* // *Логика, методология, философия науки: В Х т. Т. VI*. М.—Обнинск, 1995; *Основные типы мировоззрения* // *Педагогическое обозрение*. 1996. № 3; *Современность и мировоззрение: изменение в основаниях* // *Мир человека: теория и история мировоззрений*. Н. Новгород, 1997; *К онтологии игры: три образа* // Там же.

ПРУЖИНИН Борис Исаевич (р. 01.12.1944) — спец. в обл. эпистемологии, методол. анализа науки; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1968), там же — асп. (1971). С 1972 по 1989 работал в секторе теории познания ИФ АН СССР — мл., затем ст. н. с. С 1989 — в ж. «ВФ»: ред. отдела, чл. ред. колл., в наст. вр. — отв. секретарь. Канд. дисс. — «Проблема целостности теории» (1972). Докт. дисс. — «Рациональность и историческое единство научного знания» (1992). В трудах П. разрабатывается аналитическое представление о рациональности, способное служить теоретически эффективной основой для анализа и реконструкции конкретных проблемных ситуаций, возникающих в методол. сознании совр. науки; выявляется мировоззренческий смысл различных решений проблемы рациональности научного знания; на базе предлагаемой концепции рациональности предпринимаются гносеол. реконструкции методол. оснований ист. единства науки, а также структурных особенностей и специфических методол. ориентаций идейных образований, претендующих на статус знания — демонологии, астрологии, обстоятельств исчезновения в 20-е гг. отеч. психоанализа, познавательных функций способности воображения, прикладной науки и проч.

Соч.: *Об ограниченности эмпиристского подхода к проблеме целостности знания* // ФН. 1977. № 4; *Проблема рациональности в англо-американской «философии науки»* // ВФ. 1978. № 5; *Der Empirismus und das Problem der Wissens* // *Gesellschafts wissenschaftliche Beiträge*. 1978. № 6; *Преемственность и диалектика исторической деятельности* // *Проблемы материалистической диалектики как теории познания*. М., 1979; *Историзация методологической рефлексии науки и гносеологии* // *Гносеология в системе философского мировоззрения*. М., 1983; *To analysis of methodological foundations of the theory of linguistic meaning* // *Abstracts of 7th Int. Cong. of Logic, Methodology and Phil. of Science*. Salzburg, 1983; *Антиномии философии человека и их место в анализе современного научного познания* // *Человек и культура*. М., 1984; *Рациональность и историческое единство научного знания*. М., 1986; *Антисциентизм и проблемы методологии* // *Критический анализ методов исследования в современной буржуазной философии*. М., 1986; *Разум и традиции (механизмы преемственности в развитии научного знания)* // *Познавательная традиция: философско-методологический анализ*. М., 1989; *Воображение и рациональность*. [В соавт. с Л.С. Коршуновой]. М., 1989; *«Звезды не лгут», или Астро-*

логия глазами методолога // *Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания*. М., 1990; *К вопросу о структуре астрологического знания // Знание за пределами науки*. М., 1990; *Из истории отечественного психоанализа (историко-методологический очерк)*. [В соавт.] // ВФ. 1991. № 7; *Астрология: наука, псевдонаука, идеология?* // ВФ. 1994. № 2; *О пользе фундаментальности, или быть ли в России большой науке* // Там же. 1996. № 12.

ПРУЖИНИНА Аврора Александровна (р. 04.01.1945) — спец. в обл. ист.-филос. и методол. проблем отеч. и заруб. психоанализа; ред., канд. филос. наук. Род. в г. Уш-Тобе Талды-Курганской обл. (Казахстан). Окончила филос. ф-т МГУ (1967), там же — заочную асп. (1983). С 1967 по 1970 ст. лаборант социол. лаборатории МИИТа, одновременно — преп. филос. того же ин-та. С 1970 — ст. ред., а с 1977 по 1990 — отв. секретарь, зам. гл. ред., чл. ред. колл. ж. «Философские науки» (Научные доклады высшей школы). С 1990 — ред. в обществ.-полит. журналистике (ж. «Столица» и «Обыватель»). Канд. дисс. — «Критика психоанализа французскими марксистами» (1984). Работая в ж. «ФН», ориентированном на высшую школу, вместе с В.С.Готтом, М.Н.Грецим, Д.И.Дубровским, К.Н.Любутиным, И.С.Нарским, А.Т.Павловым, А.И. Уемовым, В.Н.Шевченко и др. способствовала повышению уровня филос. образования, активно содействовала введению новых рубрик и тем в преподавание филос. в вузах. В 80—90-х организовывала работу семинаров и встреч с франц. спец. по истории психоанализа и участвовала в них. Автор одной из первых публикаций, дающих систематизированное представление об истории психоанализа в России. В своих публикациях разрабатывает концепцию психоанализа как науки о личности, способной развиваться лишь в определенных соц. и культурных условиях и прилагает эту концепцию к истории психоанализа в России.

Соч.: *Об одной тенденции критики психоанализа* // ФН. 1981. № 1; *Марксизм и психоанализ во Франции* // ФН. 1987. № 10; *Психоанализ: новые грани сотрудничества. Беседа с Л.Шертоком и И.Стенгерс* // ФН. 1990. № 2; *Из истории отечественного психоанализа (историко-методологический очерк)*. [В соавт.] // ВФ. 1991. № 7; *Психоанализ в России* // *Русская философия. Малый энциклопедический словарь*. М., 1995; *Рецензия на «Словарь по психоанализу» Лапланша и Понталиса* // ВФ. 1996. № 10.

ПУЗИК Василий Максимович (02.10.1927 — 03.10.1991) — спец. по соц. филос. и военной социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Сумы Полтавской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Военно-морское полит. училище в Ленинграде (1950), ВПА (1962), филос. ф-т МГУ (1960), адъюнктуру по кафедре филос. ВПА (1964). Работал преп., ст. преп.; зам. нач. кафедры маркс.-лен. филос. ВПА, нач. кафедры филос. Военной академии им. Ф.Э.Дзержинского и проф. этой же кафедры (1988—1991). П. выявил принципы, находящиеся в составе фи-

лос.-методол. оснований военно-научных иссл. и обосновал своеобразие алгоритма военно-соц. отношений и его роль в построении системы военно-научных иссл.

Соч.: *Основные течения западной философии второй половины XIX—начала XX веков*. М., 1965; *Актуальные вопросы методики проблемного преподавания марксистско-ленинской философии* (отв. ред. и автор ряда разделов). М., 1977; *Исторический материализм как наука* // *Исторический материализм как система философско-социологических знаний*. М., 1979; *Актуальные проблемы диалектического материализма*. М., 1983.

ПУКШАНСКИЙ Борис Яковлевич (р.01.01.1939) — спец. по теории познания и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил горно-электромеханический ф-т Ленингр. горного ин-та (1962) и филос. ф-т ЛГУ (1966), асп. филос. ф-та ЛГУ по кафедре диалектич. материализма (1970). С 1966 на кафедре филос. Ленингр. (ныне С.-Петерб.) гос. горного ин-та (Техн. ун-т). В наст. вр. — зав. этой кафедрой. Докт. дисс. — «Обыденное знание: природа, функции, место в познании» (1990). В публикациях обоснована идея, что в т.наз. обыденном здравом смысле находят свое выражение нек-рые общепринятые основания культуры, своего рода универсалии познавательной деятельности, в к-рых в явных или неявных, адекватных или искаженных формах проявляют себя суммарный жизненно-практический опыт, продукты филос., научных, религ., идеол. взглядов и концепций. В свою очередь, эти культурные универсалии через здравый смысл и иные компоненты обыденного сознания неразрывно связаны с профессиональной практикой, филос. и наукой, влияя на последние через общие схемы мыслительной и эмоциональной деятельности, путем вхождения (явного или неявного) здравого смысла в разл. формы предпосылочного знания — картину мира, стиль мышления, разл. рода познавательные и иные ценности культуры.

Соч.: *Диалектика обыденного знания и наука* // *Проблемы диалектики*. Л., 1973. Вып. 2; *Обыденное и научное познание, их диалектическое взаимодействия* // *Диалектика познания: компоненты, аспекты, уровни*. Л., 1983; *Обыденное знание: опыт философского осмысления*. Л., 1987; *Обыденное мировоззрение: структура и способы организации*. [В соавт.]. СПб., 1994; *Наука и здравый смысл* // *Наука и альтернативные формы знания*. СПб., 1995.

ПУМПЯНСКИЙ Лев Васильевич [1891(по др. данным—1896)—06.08.1940] — филолог и философ. В 1912—1915 учился на ист.-филол. ф-те Петербургского (Петрогр.) ун-та. В годы войны — на военной службе. В 1918—1920 участвует в научной и обществ. жизни Невеля. Значительную роль в этот период сыграла его деятельность в Невельской школе филос., куда входили, в частности, М.И. Каган, М.М. Бахтин (осенью 1919 П. приехал в Витебск, где проходили занятия кружка фи-

лософов, к которому примкнули П.Н.Медведев и И.И. Соллертинский). На характер обсуждения филос. проблем в Невельской школе оказало большое воздействие неокантианство, хотя каждый из представителей этой школы имел свою, оригинальную концепцию. На взгляды П. существенно повлиял М.М. Бахтин, особенно понятие «ответственность» в сугубо нравственном смысле (см. заметки П. 1919 г. из архива — в кн. «М.М. Бахтин как философ». М., 1992. С. 227—228). С осени 1920 П. — в Петрогр. Изучает теологию, основные труды З.Фрейда, парапсихологию. По-прежнему участвует в заседаниях Невельской школы философов, возобновившей свою деятельность (1924—1926). С началом 20-х П. является также членом Вольной филос. ассоциации («Вольфила»), входил в состав кружка А.А. Мейера «Воскресение». В связи с делом «Воскресения» арестовывался (в конце 1928). В конце 20-х — начале 30-х продолжал заниматься литературоведением. Работал в Ленингр. консерватории. С 1934 — проф.; в 1936—1940 — проф. кафедры истории рус. литературы в ЛГУ. П. разрабатывал проблемы историософии, эстетики (в том числе философии музыки) и др. Взгляды П., как пишет Б.Долгин, достаточно характерны для Невельской школы. Ощутимо также влияние на него символической мысли. П. противопоставляет филос. метафизику. Филос. для него — иссл. мира, метафизика — попытка интерпретации мира, воспроизведения его целиком в какой-либо мыслительной конструкции. Метафизика имеет эстетич. происхождение, поэтому нередко выступает в поэтической форме. У П. можно разглядеть зачатки своеобразного семиотического подхода, формулируемого иногда на околосимволистском языке (выяснение «механизма знаменования» в «Достоевском и античности», выявление оппозиций у Тютчева и т.д.). Особое внимание П. уделял описанию и иссл. классицизма, определяемого как отнесенность к не своей абсолютной ценности. (См.: «РФ». С.431—432.)

Соч.: *Очерк по литературе первой половины XVIII века // XVIII век: сборник статей и материалов. М.—Л., 1935; Сентиментализм // История русской литературы. Т. 4. М.—Л., 1947; Достоевский и античность. Доклад, читанный в Вольной философской ассоциации 02.10.1921 // Диалог. Карнавал. Хронотоп. Витебск. 1994. № 1; Поэзия Ф.И. Тютчева // Урания. Тютчевский альманах, 1803—1928. Л., 1928. (отрывок перепечатки в ж. «ФН»). 1995. № 1; Краткий и приблизительный план курса по философии культуры... (1921) // ВФ. 1994. № 12; О нравственном и умственном состоянии современной России... (Тезисы доклада) // Там же; Из литературного наследия // ФН. 1995. № 1.*

ПУРЫНЫЧЕВА Галина Михайловна (р. 07.08.1951) — спец. в обл. соц. филос. и истории рус. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Йошкар-Оле (Марийская республика). Окончила ист.-филол. ф-т Марийского пед. ин-та (1973), асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов

МГУ (1980). Канд. дисс. — «Идеологическая функция эксплуататорского государства». С 1973 работает в Марийском гос. техн. ун-те — сначала в должности асс., затем ст. преп. и доц., с 1991 является зав. кафедрой филос. Обл. научных интересов: проблемы методол. соц.-филос. познания, проблемы дух. развития личности и об-ва — становления и развития рус. духовности. Докт. дисс. — «Истоки и смысл русского самосознания» (1999).

Соч.: *Русская философия: проблемы генезиса и исторической эволюции. (Депонировано в ИНИОН). М., 1996; Проблема Отечества в русской философии. Йошкар-Ола, 1996; Истоки русской духовности. (Депонировано в ИНИОН). М., 1997; История русской философии (XI — нач. XX вв.): Учебник. [В соавт.]. Йошкар-Ола, 1997; Духовность как социокультурный феномен // Общество и история. Сб. статей. Йошкар-Ола, 1998.*

ПУСТАРНАКОВ Владимир Федорович (р. 05.05.1934) — спец. по истории филос. в России; д-р филос. наук. Род. в с. Воскресенское Мелеузовского р-на Башкирской АССР. В 1958 окончил МГИМО (учился сначала на ист., а после преобразования ин-та — на зап. ф-те). С 1959 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), с 1986 — вед. н. с. отдела истории филос. Канд. дисс.— «Философские и социологические взгляды А.А. Слепцова» (1964). Докт. дисс.— «Капитал» К. Маркса и домарксистская философская мысль в России» (1982). Основные проблемы и темы, разрабатываемые П.: становление филос. мысли в пределах религ. формы обществ. сознания древней Руси; филос. классич. рус. Просвещения; филос. взгляды идеологов народничества; рус. либерализм и филос.; распространение в России XIX в. филос. марксизма; модели истолкования маркс. филос. в рос. социал-демократии; специфика развития филос. мысли в Сов. России в первые послеоктябрьские годы; история сов. филос. второй пол. 40-х — первой половины 80-х гг.; рус. филос. мысль в ее междунар. связях. Собственную концепцию П. условно определяет как умеренно «западническую», сформировавшуюся на противостоянии идеологеме т. наз. классич. рус. филос. в версии М.Т.Иовчука—И.Я. Щипанова, а в посл. годы — не принимающую квазипатриотических, квазиславянофильских попыток реставрировать и подновить религ.-мистические течения, изобразить рус. филос. как якобы превосходящую любую западноевроп. филос. С т. зр. П., все предпринимавшиеся с 30-х гг. XIX в. попытки создать оригинальную, принципиально отличную от западной, нац.-рус., православную филос. закончились неудачей, ибо эти концепции вступали в непримиримое противоречие как с закономерностями развития мировой филос., так и с идеей наднац. по природе христианской филос., с ценностными установками православной доктрины, ориентирующей на вселенскую роль, а не на какую-то одну нацию. Рус. филос., считает П., развивалась по общемировым, «мондиалистским» законам; по предмету, по содержанию, по методам она в принципе не отличается от западноевроп.; есть лишь специфи-

ческие особенности, в ряде случаев весьма значительные, ее становления, темпов и интенсивности развития, набора изучаемых проблем, места в культуре. В России, веками находившейся между Западом и Востоком, бывшей по сути дела всегда среднеслаборазвитой и отстававшей от Зап. Европы почти во всех отношениях (за исключением сферы художеств. литературы конца XIX—начала XX веков) филос. всегда занимала в культуре весьма скромное место, более того, веками была предметом нападок и преследований. По убеждению П., вне органической связи с западноевроп., особенно нем., отчасти франц. и англ. филос., вне общей с ними проблематики серьезной рус. филос., отвечающей классич. критериям научности и истины, а не нац. идеологии и психол., не существовало и не существует.

Соч.: «Капитал» К. Маркса и философская мысль в России (конец XIX — начало XX вв.). М., 1974; Г.В. Плеханов и диалектика Гегеля // Гегель и философия в России. М., 1974; П.Н.Ткачев — мыслитель, революционер, публицист. [В соавт.] // П.Н. Ткачев. Соч. Т. 1. М., 1975; Общественно-политические и философские идеи Н.Г.Чернышевского в дореволюционной историографии русской мысли // Н.Г. Чернышевский в общественной мысли народов СССР. М., 1984; Отношение к философии на христианском Востоке и Западе в период крещения Руси // Введение христианства на Руси. М., 1987; Идеиные источники древнерусской философской мысли // Там же; Философские идеи в религиозной форме общественного сознания Киевской Руси // Там же; М.А. Бакунин как философ // М.А. Бакунин. Избр. философские соч. и письма. М., 1987; Марксистская философия в Советском Союзе // Марксистская философия в Сов. Союзе. Т. 1. Гл. 8. Братислава, 1987 (на словац. яз.); Философская мысль в Советской России в первые годы после Октября (конец 1917 — середина 1921 гг.) // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования. Вып. III. М., 1990; К вопросу о типологии течений русской философско-исторической и социологической мысли второй половины XVIII—первой трети XIX в. // Там же. Вып. V. М., 1990; Познавательное и ценностное в мировоззрении молодого Петра Кропоткина // Труды комиссии по научному наследию П.А.Кропоткина. Вып. 1. М., 1992; Европейская идея в философско-историческом наследии Герцена 1840—1860-х годов // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования. Вып. XI. М., 1993; Михаил Бакунин против Иммануила Канта // Кант и философия в России. М., 1994; Печальная одиссея пятого тома «Истории философии в СССР» // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры и исследования. Вып. 17. М., 1995; Либерализм в России. [В соавт.]. М., 1996; Реценция идей Фихте в русской университетской и духовно-академической философии первой половины XIX столетия // Социальная теория и современность. Вып. 27. М., 1997; Основные вехи истории и особенности развития российского шеллинговедения и историографии «русского шеллингианства» в XIX столетии // Философия Шеллинга в России XIX века. СПб., 1998.

ПУСЬКО Виталий Станиславович (р.23.02.1942) — спец. по политол., филос. техники и филос. политики; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Теляки Минской обл. (Беларусь). Окончил Высшее военно-морское инж. училище в Ленинграде (1965), ВПА (1974) и адъюнктуру этой же академии (1978). Работал преп., зам. нач. кафедры, а с 1989 — нач. кафедры политол. Военного ун-та (бывшая ВПА). В наст. вр. — зав. кафедрой политол. в МГТУ им. Баумана. Акад. Академии военных наук. Основные направления иссл.: место и роль науки и техники в развитии об-ва; системный анализ совр. этапа НТР; иссл. политики как сложного обществ. явления; военно-техн. политика; особенности взаимосвязи разл. направлений политики; диалектика объективного и субъективного, систематизация принципов в выработке и реализации научно-техн. политики; анализ противоречий в научно-техн. сфере; раскрытие проблем интеграции науки, военной техники и военного производства; анализ механизма обеспечения нац. безопасности страны.

Соч.: Научно-техническая революция и ее социальные последствия в условиях социалистического строительства. М., 1981; Современная концепция безопасности и проблемы ее реализации. [В соавт.]. М., 1996; Социальные последствия развития военной техники. М., 1998.

ПУХЛИКОВ Валентин Константинович (р. 14.03.1935) — спец. в обл. методол. истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1958), асп. там же (1964). С 1958 — на преп. работе в вузах Магнитогорска, Рязани, Москвы. В наст. вр. — проф. кафедры филос. РАН. Канд. дисс. — «Реакционная сущность социальной доктрины католической церкви в США» (1964). Докт. дисс. — «Социальные истоки диалектического мышления» (1990). Разрабатываемые проблемы и темы: природа и специфика филос. знания; сущность религии как формы дух. жизни человека; история рус. филос. Гл. идеи П. связаны с убеждением в необходимости пересмотра таких стереотипов в филос., как деление филос. направлений на материализм и идеализм, представление о преимуществе монизма перед дуализмом и плюрализмом. П. подчеркивает многообразие форм существования филос. знания, филос. природу диалектики. Занимается иссл. истории рус. филос.

Соч.: Единство и многообразие философского знания // Структура философского знания. Томск, 1986; Как возможна философия, не связанная с жизнью? // Характер и способы связи философии с жизнью. М., 1988; Не новая тема, а системообразующий принцип! // Вестник высшей школы. 1989. № 2; Человек и общество. К проблеме гуманизации социально-философского мышления. М., 1990; Многообразие форм существования философии и русская философская мысль // Русская философия: преемственность и роль в современном мире. СПб., 1992; Становление русского философского самосознания. [В соавт.]. М., 1994; Пути русского философского самосознания. [В соавт.]. М., 1994.

<1994>

ПУШКАРЕВ Сергей Германович (08.08.1888—22.01.1984) — спец. по рус. истории. Род. в Старооскольском уезде Курской губ., из дворян. Детство прошло в имении Прохоровском. В 1907 поступил на ист.-филол. ф-т Харьковского ун-та. Принимал участие в деятельности РСДРП, был близок к меньшевикам. В 1910 взялся доставить в Киев прокламации, был арестован и исключен из ун-та. Продолжал обучение за границей на филос. ф-тах Гейдельбергского и Лейпцигского ун-тов (1911—1914). Вернувшись в Россию добился восстановления в ун-те. В сер. 1917 поступил юнкером в Виленское военное училище. Отошел от соц.-демократов. В 1918 сдал выпускные экзамены в ун-т и оставлен для подготовки к проф. званию. Но в июле 1919 он вступил в армию генерала Деникина. Затем после ранения — в войсках Врангеля эвакуирован в Турцию. С 1921 — в Праге. В 1924—1941 — преп. рус. истории в Рус. ун-те в Чехословакии. Сотрудник Чешской Академии наук. П. при содействии Г.Вернадского в 1949 выехал в США. В 1955—1972 — преп. рус. яз. и рус. истории, зав. рус. отделом библиотеки Иельского ун-та; проф. рус. истории в ун-те штата Коннектикут в г. Нью-Хейвене; затем — в отставке. Член Амер. ассоциации историков, Амер. ассоциации развития славяноведения. В сер. 50-х П. работал как сост. и один из ред. обширного собрания источников по рус. истории; составил подробный словарь рус. ист. терминов (такого словаря с обстоятельными объяснениями значения терминов до сих пор не существовало в рус. ист. литературе). Как отмечается в ред. статье «Нового журнала» (Нью-Йорк. 1969. № 96), «вклад Пушкарёва в историческую науку и заслуги его в распространения знания русской истории в Америке не ограничиваются только печатными трудами. Большое значение имело и имеет его личное общение с молодыми американскими профессорами и студентами, изучающими русскую историю».

Соч.: Очерк истории крестьянского самоуправления в России. Прага, 1924; Россия и Европа в их историческом прошлом // Евразийский временник. 1927. Кн. 5; Свято-Троицкая Сергиева Лавра. Исторический очерк. Прага, 1928; Роль православной церкви в истории русской культуры и государственности. Женева, (год изд. — ?); Мир и монастырь в древней Руси XIV—XVII вв. // День русской славы. Белград, 1936; Обзор русской истории. Нью-Йорк, 1953; Россия в XIX веке (1801—1914). Нью-Йорк, 1956; Крестьянская поземельно-передельная община в России. Newtonville (Mass.), 1976. Самоуправление и свобода в России. Франфурт-на-Майне. 1985; Роль Православной церкви в России. Нью-Йорк, 1985.

ПУШКИН Александр Сергеевич [26.05(06.06).1799—29.01(10.02.).1837] — величайший рус. поэт, художник-мыслитель, «поэт-философ», как писал о нем один из родоначальников славянофильства И.В. Киреевский. Род. в Москве. Получил образование в Лицее в Царском Селе (1818). Его учителя — рус. просветители А.И. Галич, А.П. Куницын, В.Ф. Малиновский, а ближай-

шие друзья с молодости — П.Я. Чаадаев, А.М. Горчаков (будущий российский канцлер при Александре II), В.А. Жуковский, Н.М. Карамзин, В.К. Кюхельбекер. П. был поклонником и большим знатоком древнегреч. и вообще античной дух. культуры, особенно выделяя эпикурейство и стоицизм. Формировался как мыслящий человек под воздействием идей и представлений европ. и рус. Просвещения, в особенности Вольтера, Гельвеция, Руссо и Радищева. Как и в поэзии, искал в филос. самобытных путей для рус. мысли (искать своих решений, не идя слепо ни за «эмпирической системой французов», ни за «отвлеченной философией немцев»). Предпосылкой считал разработку понятийного строя рус. «метафизического языка», а основными направлениями — гражданственность, науку, филос. Видел в здравом скептицизме начало разумного философствования. В филос. истории — сторонник ист. закономерности при признании случайности («историк — не астроном»). Научная филос. истории должна быть построена, считал П., на основе признания принципа непрерывного изменения («зародыш», «постепенное развитие», «расцвет») — при отклонении несущественного — отклонить «все отдаленное, все постороннее, все случайное». Критиковал филос. истории Карамзина, «предпочитающего рабство свободе», Полевого, некритически воспринявшего схему Нибура. Указал Чаадаеву на преувеличения и ошибки в трактовке рус. ист. процесса в его первом из «Философических писем», хотя соглашался с Чаадаевым, что «наша общественная жизнь — грустная вещь». Рус. народ — народ ист. (к примеру, во время татаро-монгольского нашествия «нашим мученичеством энергичное развитие католической Европы было избавлено от всяких помех»). Народ доказал свои далеко не исчерпанные возможности в кризисном этапе истории (в борьбе с нашествием, в Смутное время, в 1812 году, в период Пугачевского движения). Считал, что «политическая наша свобода неразлучна с освобождением крестьян», а в последующем гос. устройство России должно быть демократическим. («Власть и свободу должно сочетать на взаимную пользу»). П. не скрывал своего недоверия к европ. либерализму и предупреждал против некритической его прививки к дереву рус. свободы. «Не дорого ценю я громкие слова / От коих не одна кружится голова. / Я не ропщу о том, что отказали боги / Мне в сладкой участи оспоривать налоги / Или мешать царям друг с другом воевать. / И мало горя мне, свободно ли печать / Морочит олухов, иль чуткая цензура / В журнальных замыслах стесняет балагура. / Все это, видите ль, слова, слова, слова». Гл. — добиться материального благополучия народа, благодаря чему разовьются и его дух. потенции. Природа человека не является константной. Мелкомыслие видеть в человеке «только две струны: эгоизм и тщеславие». Счастье личности не м. б. обособленным, оно всегда часть общественного здоровья («устойчивость — первое условие народного счастья. Как согласовать ее с бесконечным совершенствованием»). Бесконечное совершенствование надо допустить как необходимость чел. исто-

рии. П. — крупнейший теоретик искусства. Язык — «основной материал словесности», «стихия, данная нам для сообщения наших мыслей». Выступал против метафизико-классицистской теории искусства, ценил эстетику Дидро и Лессинга. Высшая убедительность в искусстве, считал П., достигается там, где «план обширный объемлется творческой мыслью, — такова смелость Шекспира, Данте, Милтона, Гете в «Фаусте», Мольера в «Тартюфе». Искусство не м.б. ни сугубо морализаторским, ни вульгарно-утилитарным. Художник должен быть «беспристрастным как судьба» и одновременно вдохновенным (вдохновение «есть расположение души к живейшему приятию впечатления, следственно, к быстрому соображению понятий, следственно, к объяснению оных»). Прекрасное в искусстве — следствие гениального знания природы изображаемого, обогащенного интуицией художника. П. осознавал обществ. значение своего творчества: «Любовь и тайная свобода / Внушали сердцу гимн простой / И неподкупный голос мой / был эхо русского народа».

В.А.Малинин

Теор. своеобразие «художественного философствования» П. состоит в том, что важнейшие мировоззренческие вопросы решались им на основе осмысления и образного воплощения темы творчества. На место метафизических абстракций мира, Бога и человека встает художник-творец, вдохновение к-рого сродни сошествию Святого Духа, а окружающая действительность становится то враждебным, то пластически податливым материалом его творчества. Талант, гений, создающий новые дух. ценности, обладающий загадочным даром слышать «божественный глагол», — вот, с т. зр. П., подлинный носитель сущностных особенностей человека. Его свободная творческая воля раскрывает тайны природного и соц. мира, является адекватной формой реализации чел. богоподобия. Тема творчества в ее разл. проблемных аспектах: природа вдохновения, гениальность и святость, поэт и толпа, подлинное творчество и ремесло, гений и злодейство и т.п., — становится безусловной доминантой в пушкинской лирике, начиная с 20-х гг. Эта тема присутствует также во многих критико-публицистических статьях, в таких «гениоведческих» произведениях, как «Египетские ночи», «Моцарт и Сальери». Концентрированно выражая творческое кредо поэта, «маленькая трагедия» справедливо считается одним из самых загадочных произведений. Она посвящена проблеме единства и драматической борьбы двух всеобщих типов творчества, представленных в образах Сальери и Моцарта. В Сальери воплощен аполлоновский (Ф.Ницше), или интровертный (К.Г. Юнг) тип, для к-рого характерны напряженная рефлексия, критицизм, развитая внутр. цензура. Сальери — это разум (умозрение), к-рый призван дополнить худож. интуицию (откровение). Его путь в искусстве

отмечен «усиленным, напряженным постоянством», усердием и трудом. В соответствии с романтической концепцией творчества П. считал такой тип не самым совершенным. Выражая необходимые начала духовной жизни, он не м. б. абсолютизирован. Ибо тогда труд превращается в ремесло, разум — в рассудочность, убивающую (как это в прямом смысле делает Сальери) спонтанно дионисический, экстравертный тип творчества. В Моцарте, авторском герое, персонафицирована романтически «чистая» гениальность, он преимущественно «нерассудительный художник», композитор-медиум, к к-рому сами «приходят мысли», гениальные мелодии. Первый большой этап творческого развития неизбежно заканчивается для художника нарастающей отчужденностью от мира, одиночеством. Как писал П. в статье о Баратынском, поэт «...мало-помалу уединяется совершенно. Он творит для самого себя и если изредка еще обнародывает свои произведения, то встречает холодность, невнимание и находит отголосок своим звукам только в сердцах некоторых поклонников поэзии, как он, уединенных, затерянных в свете» (Собр. соч. в 10 т. Т. 6. М., 1976. С. 325). Однако в отношении поэта к миру может наступить новый этап «гениальной простоты», радостной и дружеской открытости, доступной лишь по-настоящему великим творцам — моцартам, но не сальери. Пропасть, их разделяющую, П. дает в полной мере почувствовать в сцене с нищим скрипачом. Его приводит с собой Моцарт, чтобы позабавить друга, и слепой старик играет арию из «Дон Жуана», чем смешит Моцарта и вызывает гневную отповедь Сальери (ведь скрипач невольно пародирует одно из лучших произведений Моцарта). В этой сцене П. наполняет новым и неожиданно глубоким смыслом известный закон прогрессирующей эзотеричности искусства. Негодующий Сальери предстает как бы остановившимся в своем духовном движении, в своем ригоризме и серьезности. Смеющийся Моцарт преодолевает этап романтически-трансцендентного бегства от толпы, ему становится близка стихия профанического. Крайности сходятся: уличный музыкант и гениальный композитор парадоксально сближены. Завершается некий полный диалектический цикл дух.-творческого развития: гений возвращается в исходную точку становления и выходит на встречу миру. Однако это движение обречено завершиться трагедией. Тщетно Моцарт протягивает руку дружбы. Еще недавно восхищенный его музыкой Сальери становится орудием больного, дисгармоничного, пораженного бездуховностью социума. Подобно Великому Инквизитору Достоевского, пушкинский Сальери предстает в собственных глазах мудрым исполнителем воли большинства, слишком слабого и ничтожного, чтобы принять тяжесть служения творческой свободе, истине, красоте. Своим серафическим песнопением Моцарт лишь подчеркнул глубину падения этих «чад праха». «Что пользы в нем? Как некий херувим / Он несколько занес нам песен рай-

ских, чтоб, возмутив бескрылое желанье, / В нас, чадах праха, после улететь!». П. свидетельствует судьбой своего героя, что в конечном счете удел гения в этом мире — непонимание, гонения и гибель.

А.И. Болдырев

Соч.: Полное собр. соч. Т. 1—16. М.—Л., 1937—1949; Собр. соч. Т. 1—10. М., 1974—1978.

ПУШКИН Вениамин Ноевич (06.08.1931—21.10.1979) — психолог, д-р пед. наук (по психол.), проф. Окончил психол. отделение филос. ф-та МГУ (1956). В течение ряда лет занимался экспериментальной и теор. разработкой проблем психол. диспетчерского труда на железнодорожном транспорте. В 1967 в Ин-те общей и пед. психологии организовал лабораторию эвристики, к-рую возглавлял до последних дней своей жизни. Докт. дисс. — «Оперативное мышление в больших системах» (1966). П. — основоположник ряда новых направлений в психол. Исследовал проблемы психол. труда, мышления, возможностей человека; психол. аспекты кибернетики, проблемы биополя и экстрасенсорики. Многие его идеи имеют выраженный филос. аспект. Исследуя психоэнергетику, П. выдвинул положение о существовании «внемолекулярных» компонентов жизни и обосновал идею о привнесении из космоса на Землю жизни не в виде молекул, а в форме действующих во Вселенной биол. полей. Чел. организм, по П., постоянно взаимодействует с космосом, психич. жизнь человека вписана в структуру Вселенной; если Вселенная — гигантская голографическая и квантовомеханическая система, то и психика (отраженный мир), регулирующая поведение человека, видимо, должна содержать в себе элементы голографии, имеющей квантово-волновую природу. Касаясь построения образов предметного мира, П. использовал понятие «волновой язык». Одной из центральных проблем, изучаемых П., являлась проблема творчества. Им разработаны принципы моделирования мышления, направленные на проникновение в сущность процесса творчества. П. провел комплексное иссл. природы творческого мышления, включающее в себя изучение разных его звеньев и уровней. Основное внимание было сосредоточено на экспериментальном иссл. личностной и гностической саморегуляции мышления, на изучении механизмов постановки новых целей в процессе решения задач, на разработке общепсихол. закономерностей творческого мышления. Теор. основой этих иссл. стали принцип системности интеллектуальных процессов, принцип саморегуляции (см: Ермолаева-Томина Л.Б., Шавырина Г.В. «Психологический журнал». Т. 12. № 4. 1991. С. 157—163).

Соч.: Моделирование объектов управления и некоторые вопросы психологии труда // Вопросы психологии. 1962. № 6; Человек и автомат. [В соавт.]. М., 1963; Эвристика и кибернетика. М., 1964; Оперативное мышление в больших системах. М.—Л., 1965; Эвристика — наука о творчес-

ком мышлении. М., 1967; Некоторые проблемы современной психологии мышления. М., 1971; Психология и кибернетика. М., 1971; Психологические возможности человека. М., 1972; Исследование системности интеллекта. [В соавт.] // Вопросы психологии. 1972. № 5; Мышление и автоматы. [В соавт.]. М., 1972; Парапсихология и современное естествознание. [В соавт.]. М., 1989.

ПУШКИН Владимир Георгиевич (р. 01.01.1939) — спец. по метафилос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Долгушиной Тюменской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Тобольского гос. пед. ин-та (1963), асп. по кафедре филос. в Ленингр. гос. пед. ин-те (1967). С 1967 работает в том же ин-те (ныне Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена): ст. преп. (1967), доц. (1972), проф. (1982), зав. кафедрой (1980—1985). Канд. дисс. — «Философское содержание проблемы надежности кибернетических систем» (1967). Докт. дисс. — «Философское значение кибернетических принципов самоорганизации» (1980). Научные интересы П. включают в себя филос. вопросы кибернетики, информатики, искусственного интеллекта, общей теории систем, теории самоорганизации, а также теорию и историю диалектики, историю филос. и совр. филос. П. ведет концептуальные разработки в обл. системного анализа и теории самоорганизации, осуществляет, в частности, сопоставительный анализ стилей мышления А.Богданова и Н.Винера, уделяя особое внимание филос.-логическим структурам мысли, к-рые повлекли за собой оригинальные общенаучные парадигмы, имеющие методол. значение. П. — автор многих обзоров и рецензий на отеч. и заруб. изд. по совр. филос. и истории филос.

Соч.: Проблема надежности. Философский очерк. М., 1971; Кибернетические принципы самоорганизации. Л., 1974; Проблемы целеполагания // Методологические аспекты исследования биосферы. М., 1975; О регулятивной функции философских принципов // Философское освоение мира человеком. Л., 1978; Диалектический синтез знаний в кибернетике // Материалистическая диалектика. В 5 т. Т. 3. М., 1983; Самосознание философии: критерии рациональности // Самосознание философии. Л., 1987; Проблема научности психоанализа // Диалектика сознания и бессознательного. Л., 1988; Информатика, кибернетика, интеллект. Философские очерки. [В соавт. с А.Д. Урсолом]. Кишинев, 1989; Тектология Богданова: философско-методологические аспекты // ФН. 1991. № 4.

ПЯТНИЦЫН Будимир Николаевич (18.11.1925—16.04.1988) — спец. в обл. логики и филос. науки; д-р филос. наук. Род. в с. Федоровка Саратовской обл. В 18 лет потерял зрение. В 1950 окончил физ.-матем. ф-т Моск. гор. пед. ин-та, в 1954 — асп. по кафедре логики филос. ф-та МГУ. Преподавал физику в школе рабочей молодежи для слепых, затем работал ред. и ст. ред. в редакции литературы для слепых. Около 10 лет преподавал логику на филос. ф-те МГУ. С 1968 — в ИФ АН

СССР, с 1977 — ст. н. с. Канд. дисс. — «О природе вероятностных и статистических представлений (логический аспект проблемы)» (1968). Докт. дисс. — «Методы описания и устранения неопределенностей (логико-гносеологический аспект)» (1988). Обл. научных интересов П. весьма широка, но базисным гносеол. началом для него было признание преимущественно неопределенностного характера познания и рассмотрение различных сторон проблемы устранения неопределенности. Он стремился найти новую методол. науки, отличную от маркс. и других, усматривающих в противоречии источник развития познания. П. же рассматривал в качестве источника развития познания неопределенность, а противоречие при этом оказывалось вырожденным случаем последней. В построении методол. неопределенности П. использовал язык логики и математики. Проблему неопределенности он связывал с иссл. сложных систем и предпринял попытку построить логику сложных систем. Как понятие вероятности, так и понятие неопределенности П. считал общенаучными понятиями. В работах П. вводится новый тип идеализации — моделирование объектов через неопределенность, напр., через вероятностную оценку; детерминизм (рассматриваемый как результат наложения определенных гносеол. рамок на объект) исследуется в связи с переходом от простых систем к сложным. П. являлся одним из ведущих в стране спец.ов по индуктивной логике. Понятие вероятности как таковой он считал более богатым, чем матем. понятие вероятности, разрабатывал концепцию взаимосвязи матем., логического и физ. аспектов вероятности. П. исследовал виды и соотношение стохастической и логической зависимостей; предложил определение общего понятия вероятности через неопределенность. Он настаивал на различении индуктивной и вероятностной логик и на возможности предсталиния логики индуктивной с помощью разных ве-

роятностных логик. Обращая внимание на модельный характер познания, П. рассматривал логику как модель, имеющую двойственный характер: с одной стороны, — это модель мышления, с др. — структурная модель отображения действительности. Разрабатывая прагматическую логику, П. усматривал прагматический аспект не только в индуктивной логике, к-рая включает его непосредственно, но и в дедуктивной, поскольку на ней основываются определенные теории. П. считал, что трактовка индуктивной логики как прагматической системы исключает многие парадоксы интуиции. Одним из первых в стране П. начал иссл. по логике квантовой механики.

Соч.: Вероятностная логика // ФЭ. Т. I. М., 1960; О логике физики микромира // Логическая структура научного знания. М., 1965. № 3; К вопросу о семантике индуктивных и вероятностных логик // Логическая семантика и модальная логика. М., 1967; О статусе логики квантовой механики. [В соавт.] // Teorie a Metoda. Praha, 1972; К исследованию и построению прагматических логик. [В соавт.] // Философия. Логика. М., 1974; Вероятностная теория причинности. [В соавт.] // Логика и методология науки. Ч. I. М., 1975; Философские проблемы вероятностных и статистических методов. М., 1976; Проблема доказательства и подтверждения гипотез // Методы логического анализа. М., 1977; Некоторые проблемы моделирования в теории и эксперименте. [В соавт.] // Биология и современное научное познание. М., 1980; Принципы оправдания индукции и проблемы построения индуктивной логики. [В соавт.]. М., 1986; Индуктивная логика и многофакторное экспериментирование. [В соавт.] // Индуктивная логика и формирование научного знания. М., 1987; Формирование и развитие вероятностной логики // 8-th LMPs. М., 1987.

А. В. Щипкова

Р

РАБИНОВИЧ Вадим Львович (р. 20.02.1935) — спец. в обл. филос. науки, культурологии и филос. европ. средневековой культуры; канд. хим. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. Окончил Моск. хим.-технол. ин-т им. Д.И. Менделеева (1959), асп. Ин-та горючих ископаемых АН СССР (1965), Литературный ин-т им. А.М. Горького (1967). В качестве инж.-химика и химика-исследователя работал на хим. заводе и в Ин-те горючих ископаемых. С 1967 работал в ИИЕТ АН СССР, с 1982 — в ИФ АН СССР (РАН). С 1992 по наст. вр. — в Ин-те человека РАН (гл. н. с.). Преподает также на филос. ф-те МГУ. Основные направления филос. работы: культурол. реконструкции природознания, оккультного знания, исповедальных жанров в европ. средневековой культуре; иссл. маргинальных форм культуры; изучение проблем филос. антропологии; танатологические иссл. творчества; иссл. по филос. науки; иссл. по филос. образования; иссл. по истории рус. поэзии XX в.; иссл. проблем рус. авангарда начала XX в. Понимание культуры как диалога культур — исходный пункт культурол. иссл. Р. В контексте этой генерализующей идеи Р. разрабатывает тему «Человек в культуре: танатос и творчество» на разнообразном материале мировой культуры (исповедальная проза европ. средневековья, рус. поэзия XX в., «постклассические» инновации). Р. обосновывает метод гуманитар. эксперимента, сочетающего нормативную и демонстративную методол., в качестве такого, к-рый позволяет представить культурные феномены прошлого в их живой актуальности при сохранении первоисточника исходного материала — как синхронно-диахронные образы культуры, как суверенные составляющие совр. полифонического сознания. Перу Р. принадлежит ряд переводов и поэтических произведений.

Соч.: Достоевский и Менделеев: антиспиритический диалог. [В соавт.] // ВФ. 1971. № 11; Созерцательный опыт Оксфордской школы и герметическая традиция // Там же. 1977. № 7; Алхимия как феномен средневековой культуры. М., 1979; Образ мира в зеркале алхимии (От стихий и атомов древних до элементов Бойля). М., 1981; «Божественная комедия» и миф о философском камне // Дантовские чтения—1985. М., 1985; Слово евангелиста Иоанна в учительской культуре европейского средневековья // Человек в системе наук. М., 1989; «Красивое стра-

дание?» — не только... (Заметки о русском романсе) // Красная книга культуры? М., 1989; Сокрушение надежды. (Притворяя «Врата Рая» Ежи Анджеевского) // Иностранная литература. 1990. № 1; Танатология блаженного Августина, или Исповедь у последней черты // Человек. 1990. № 5; Последний глагол. Русская лира о жизни и смерти. XX век // Человек. 1990. № 1—6; 1991. № 1—6; 1992. № 1—2; Исповедь книгочея, который учил букве, а укреплял дух. М., 1991. Урок Августина: жизнь—текст; урок Абеляра; текст—жизнь // Августин Аврелий. Исповедь. Петр Абеляр. История моих бедствий. М., 1992; Авангард как нескончаемое начало // Вопросы литературы, январь—февраль 1996; Всегда — на первой странице // Вопросы искусствознания. XI (2/97); На заметку для современной школы (Ретроспектива как перспектива) // ВФ. 1997. № 2; Украинцы и русские: диалог культур или диалог речевых жестов? // Дружба народов. 1997. № 8; Маски смерти, играющие жизнь (тема и вариации: Пастернак, Мандельштам, Цветаева) // Вопросы литературы. Январь—февраль 1998.

РАБИНОВИЧ Валерий Исакович (26.05.1922—28.04.1995) — спец. по соц.-эстетич. проблемам культуры, истории рус. филос. XVIII в.; д-р филос. наук, канд. искусствоведения, проф. Род. в г. Зима Иркутской обл. В 1940 поступил на филос. ф-т МИФЛИ. Участник Великой Отеч. войны. В 1948 окончил филос. ф-т МГУ. Как сын «врага народа», смог получить лишь должность зав. кабинетом в Моск. архитектурном ин-те. В 1956 становится асс. Работал в ЦНИИ теории и истории архитектуры (ст. архитектор и ст. н. с., 1958—1964), ГМПИ им. Гнесиных (1964—1970, ст. преп., доц., и. о. зав. кафедрой), с 1971 — на кафедре филос. Моск. архитектурного ин-та, с 1980 — проф. Докт. дисс. — «Просветительские и материалистические тенденции в России от Радищева до декабристов. Ф.В. Каржавин и его окружение» (1980). Основные темы и проблемы, исследуемые Р.: соц.-эстетич. (материально-дух.) природа архитектуры; К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И. Ленин о соц. проблемах развития зодчества и градостроительства; преломление принципов эстетики в архитектуре; зодчество и религия; социол. и архитектура; Ф.В.Каржавин как опосредующее звено в филос. между Радищевым и декабристами, просветительские изд. Каржавина в

Америке и в России, его критика императорской власти Екатерины II, Павла I и Александра I. К числу областей, к-рыми занимается Р., относится также критика сионизма и антисемитизма.

Соч.: *Витрувий и Лукреций* // ВФ. 1963. № 3; *Революционный просветитель Ф.В.Каржавин*. М., 1966; *Содержание и форма в искусстве*. [В соавт.]. М., 1967; *Художественные проблемы архитектуры*. М., 1972; *Просветительские и материалистические тенденции в России от Радищева до декабристов*. Ф.В.Каржавин и его окружение. М., 1980; *Русский просветитель XVIII века о «трех классах» общества* // ФН. 1981. № 6; *Реакционная сущность сионизма*. М., 1985; *Зодчество и православие*. [В соавт.]. М., 1986; *Вслед Радищеву...* Ф.В.Каржавин и его окружение. М., 1986; *Каковы же причины творческой трагедии зодчего Баженова?* // *Архитектура и строительство Москвы*. 1989. № 11; *Перестройка и еврейский вопрос* // *Перестройка и еврейский вопрос*. М., 1989; *«Антисемитизм», «Сионизм»* // *Политология. Энциклопедический словарь*. М., 1993 *Философские проблемы архитектуры*. (Круглый стол) // *Жилищное строительство*. 1993. № 10; *О курсе «Эстетика и архитектура»* // *Высшее образование в России*. 1994. № 3.

РАДИЩЕВ Александр Николаевич [20.(31) 08.1749—12. (24) 09.1802] — философ, писатель. Род. в Москве, в дворянской семье. Начальное образование получил в Москве и Петербурге. В Лейпцигском ун-те изучал юриспруденцию, филос., естеств. науки, медицину, языки. Вернувшись в Россию, служил в гос. учреждениях, занимался литературным творчеством. В 1790 опубликовал кн. «Путешествие из Петербурга в Москву», в к-рой резко выступил против рос. крепостничества и самовласти. Она была напечатана Р. в собственной типографии в количестве около 650 экземпляров. За эту кн. Р. был заключен в Петропавловскую крепость, приговорен к смертной казни, к-рая впоследствии была заменена десятилетней ссылкой в Илимск (Сибирь). Там Р. написал филос. трактат «О человеке, его смерти и бессмертии» (1792, опубликован в 1809). После кончины Екатерины II возвращен из ссылки, а в нач. царствования Александра I полностью восстановлен в правах. В 1801—1802 работал в Комиссии по составлению законов, однако его проекты были отвергнуты как опасные для гос-ва. В ответ на угрозу новой ссылки покончил с собой. На филос. Р. заметно повлияли взгляды Лейбница, Гегеля, Локка, Пристли, Гельвеция, Дидро, Руссо. Идеи западноевроп. Просвещения весьма органически соединялись у Р. с отеч. дух. традицией. Р. смело утверждал новую светскую идеологию, гуманизм, свободумыслие, ценности Разума, Свободы личности, Прогресса. Народного блага. Служение правде, в к-рой истина и справедливость нерасторжимы, Р. принимал как свое жизненное призвание и следовал ему подвижнически. Бердяев назвал Р. родоначальником рус. интеллигенции. Характерно сосредоточение внимания Р. на проблемах человека, нравственности, обществ. устройства. Антро-

пология Р. предполагает не только интегративный характер чел. деятельности (ее материальных и интеллектуальных аспектов), но и глубинную, генетическую общность материи и духа, физ. и психического. С православно-рус. культурой связано и безусловное признание Р. реальности материального, вещественного. Бог в его понимании — дух, абсолют, всемогущий и всеблагой устроитель мира. Р. близок к идеям «естественной религии». Вещество мыслится живым, организмы образуют непрерывную лестницу существ, располагающихся по степени совершенства. Люди — сродни всему природному. Гл. особенности человека — разумность, различие добра и зла, безграничные возможности возвышения (как и развращения), речь и общительность. В познании чувственное и рациональное слиты воедино. Цель жизни — стремление к совершенству и блаженству. Бог не может допустить ложности этой цели. Значит, душа должна быть бессмертной, постоянно совершенствоваться, получая все новые воплощения. Отдельный человек формируется в об-ве под воздействием воспитания, природы, вещей. «Воспитатели народов» — геогр. условия, «жизненные потребности», способы правления и ист. обстоятельства. Достижения обществ. блага связывались Р. с реализацией естеств. прав, в к-рых выражены естеств. устремления человека. Об-во необходимо радикально преобразовать с тем, чтобы восторжествовал естеств. порядок. Это — путь прогресса. В поисках способа такого преобразования России Р. возлагал надежды и на просвещенных правителей, и на народ, когда он, устав от подавления своей природы, восстанет и завоюет свободу осуществления естеств. прав. Утопизм ожидавший предопределил драму жизни и идей Р.

Соч.: *Путешествие из Петербурга в Москву*. СПб., 1790; *Полн. собр. соч. В 2 т.* М.—СПб., 1907—1909.

Н.Ф.Рахманкулова

РАДЛОВ Эрнест Леопольдович [20.11.(02.12)1854—28.12.1928] — историк, философ, издатель и переводчик филос. литературы. Род. в Петербурге. Учился на ист.-филос. ф-те Петерб. ун-та. Затем продолжил образование в Берлине и Лейпциге. Долгое время работал в Петерб. публичной библиотеке, являлся заведующим филос. отделением. В 1917—1924 — директор Петерб. публичной библиотеки. Ред. филос. отдела Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона, занимался преп. деятельностью. Автор «Философского словаря». С 1920—чл.-корр. РАН. В 1921—1922 — предс. филос. об-ва при Петрогр. ун-те. Известен также как переводчик — перевел на рус. язык «Этику» Аристотеля (1908), под его ред. вышел первый рус. перевод «Феноменологии духа» Гегеля (1913) и др. Ред. (совм. с Н.О. Лосским) неперiodического изд. «Новые идеи в философии» (с 1912 по 1914 вышло 17 вып.). Свое понимание филос. Р. наиболее полно изложил в работах «Введение в философию» (1912) и «Очерк истории русской философии» (1912, 1920). С его т. зр., любые попытки опровергнуть право филос. на существо-

вание несостоятельны. Но одно дело, когда такие попытки предпринимаются из-за невежества, другое дело — опираясь якобы на «положительную» науку. Позитивизм смотрит на филос. лишь как на одну из предварительных ступеней научного знания, к-рая должна исчезнуть, когда наука в достаточной мере разовьется. Но филос. ни логически, ни исторически не сводима к науке. У них разные предметы, разные задачи. Если иметь в виду деятельность философа, то в решении задач филос. значительную роль играла индивидуальность философа и его личный опыт. История выделила три основные филос. задачи: объяснение явлений природы, объяснение чел. познания и чел. деятельности. Отсюда — три основных понятия филос. — понятия бытия, истины и долженствования. Филос. есть род универсального знания. Она не только истолковывает явления внеш. и внутр. мира, но и указывает новые жизненные пути и новые идеалы. В связи с универсальным характером филос. стоит требование систематичности ее положений: филос. исходит из интуиции целого, поэтому-то все части ее должны представлять систему, исключающую возможность логических противоречий. Филос. есть особая сфера дух. творчества человека, отличающаяся от обл. научной, религ., художеств. и полит., но в то же время тесно связанная с ними. Если науки о природе исходят из восприятия, то филос. — из идей, главное ее средство — созерцание. В то же время предметная их связь — как часть и целое в окружающем нас мире. У рус. филос. имеются свои специфические черты в сравнении с филос. зап. стран. Во-первых, чисто отвлеченные системы лишь в небольшой степени привлекают внимание философов. Их интересуют, по преимуществу, вопросы практики и основа всякой практики — искание правды и смысла жизни. Этика — излюбленная отрасль иссл., и именно в этой сфере особенно поражает настойчивость и прямолинейность, с к-рой рус. мысль стремится к оправданию самых крайних выводов. Во-вторых, — и это непосредственно вытекает из указанной практической тенденции, — все проявления рус. мысли проникнуты «мистицизмом». Всем этим чертам философствования рус. соответствуют нек-рые характерные особенности их жизни: жажда чудесного, искание пророчества, стремление к оправданию личного и общественно-го спасения, жажда мученичества, искание подвига и купительной жертвы. Силе веры, выражающейся в жажде чудесного и в подвижничестве, соответствует и глубина разочарования. Ни в одной стране неверие и отрицание не принимали столь резких форм, как в России.

Соч.: *Этика Аристотеля*. СПб., 1884; *Отношение Вольтера к Руссо* // *Вопросы философии и психологии*. 1890. Кн. 2, 4; *Об истолковании Аристотеля*. СПб., 1891; *Очерки из истории скептицизма*. Иероним Гирнгейм // *Вопросы философии и психологии*. 1893. *Ученая деятельность проф. М. И. Каринского*. Вып. 1—2. СПб., 1895; *История философии*. Лекции. СПб., 1897; Кн. 3; *Очерк истории историографии философии*. М., 1899; *Характер творчества Вл. Соловьева*, СПб., 1909; *Учение Вл. Соловьева о свободе воли*. СПб., 1911; *Очерк истории русской философии*. СПб., 1912;

2-е изд.—Пг., 1920; *Мистицизм в современной философии* // *Новые идеи в философии*. Сб. 5. Теория познания. СПб., 1913; *Самонаблюдение в психологии* // Там же. Сб. 9. Методы психологии. СПб., 1913; *Философский словарь*. М., 1913; *Гносеология Вл. Соловьева*. М., 1913; *Владимир Соловьев. Жизнь и учение*. СПб., 1913; *К. Гельвеций и его влияние в России*. Пг., 1917; *Введение в философию*. Пг., 1919; *Этика*. Пг., 1921; *Очерк русской философской литературы XVIII века* // *Журнал Петербургского философского общества «Мысль»*. Пг., 1922. № 2, 3; *Лавров в русской философии* // *П.Л. Лавров*. Пг., 1922; *Очерк истории русской философии* // *ОИРФ*. Свердловск, 1991.

РАДОВЕЛЬ Михаил Рувинович (р.29.10.1938) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Окончил Киевский гос. ун-т, филос. ф-т (1966) и асп. в ИФ АН Украины (1969). Работал преп. филос. Черкасском гос. пед. ин-те (1969—1974), Целиногр. с.-х. ин-те (1974—1978), Ростовском инж.-строительном ин-те (1978—1988), Ростовском гос. пед. ун-те (с 1988). В наст. вр. — зав. кафедрой социол. Ростовского гос. пед. ун-та, проф. Докт. дисс. — «Категориальные детерминанты эффективности мышления» (1994). Р. разработал новый вариант систематизации фундаментальных категорий мышления, предназначенный для практического анализа и оценки интеллектуальных результатов, представленных в текстах. В предлагаемой системе категории разделены на четыре группы — онтол., эпистемологическую, аксиол. и информологическую. Причем в каждой они ранжированы в соответствии с нарастанием интенсивности выражаемого ими признака, характерного для данной группы категорий. В итоге выстраивается своеобразная система координат, четко очерченное категориальное пространство. Так что любой познавательный результат, будучи проецирован на данное пространство, занимает в нем вполне определенное место и приобретает специфическую категориальную конфигурацию. Т. о., разнообразные интеллектуальные результаты становятся в известном смысле соизмеримыми, в частности по таким параметрам, как новизна (информологическая ось), достоверность (эпистемологическая ось), значимость (аксиол. ось).

Соч.: *Интуиция и научное познание*. Киев, 1971 (на укр. яз.); *Анализ текстов и их понимания методом «субъект-объектных смысловых осей»* // *Понимание и рефлексия*. Тверь, 1992; *Категориальная структура исследовательского мышления*. Ростов-н/Д., 1993; *Оценка человеческого интеллекта: различные подходы* // *Потенциал вуза как ресурс регионального развития*. Ростов-н/Д., 1997.

РАДУГИН Алексей Алексеевич (р.28.03.1943) — спец. по религиоведению и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Верхне-Огородничево Свислачского р-на Гродненской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1967), асп. МГУ (1972). В наст. вр. зав. кафедрой филос., социол. и истории Воронежской гос. архитектурно-строительной академии. Докт. дисс. — «Современный католический

иррационализм. (Критический анализ методологии основных философских школ)» (1987). Член Междунар. академии наук высшей школы. В центре внимания научной деятельности Р. находились методол. проблемы христианской филос. и теологии. Им обоснованы положения об иррационализме как методол. основе всей христианской филос. и теологии. Р. раскрыл своеобразие религ.-филос. иррационализма, показал, что в рамках религ. иррационализма существует интеллектуалистская и антиинтеллектуалистская тенденции, выявил основные принципы религ.-филос. мышления: супранатурализм, сотериологизм, ревелационизм и раскрыл их содержание, показал как иррационалистические установки христ. филос. реализуются в онтологии, гносеологии, антропологии и филос. истории разл. школ и течений. Значительное внимание уделял разработке учебных пособий. Р. автор разделов и отв. ред. кн.: «Психология и педагогика» М., 1996; «Культурология» М., 1997; «Политология» М., 1997; «История России» М., 1997; «Энциклопедический словарь по культурологии» М., 1997.

Соч.: Персонализм и католическое обновление. Воронеж, 1982; Христианские футурологические концепции. [В соавт. с Поповым А.С.] М., 1987; Методологические вопросы исследования религии. [В соавт. с Добренковым В.И.] М., 1989; Христианская теология и революция. [В соавт. с Добренковым В.И.] М., 1990; Философия (Курс лекций). М., 1995 (1-е изд.), 1997 (2-е изд.); Введение в религиоведение. М., 1995; Введение в менеджмент: социология организаций и управление. [В соавт.]. Воронеж, 1995; Социология (Курс лекций). [В соавт.]. М., 1997.

РАДУЛЬ-ЗАТУЛОВСКИЙ Яков Борисович [08(21).09.1903—20.08.1987] — спец. по истории яп. филос.; д-р ист. наук, проф. Преподавал на яп. отделении вост. ф-та ЛГУ. Основная сфера филос. интересов — развитие материализма в Японии в противовес традиционным конфуцианским и буддистским представлениям, а также идеологии «японизма». Р. исследована неизвестная ранее область — развитие материалистической традиции Дальнего Востока. Р. критиковал традиционные воззрения «японизма» на процесс эволюции филос. мысли в Японии (да и в Китае) как чисто идеалистической и религ. Основные воззрения Р. на формирование яп. атеизма и материализма как культурно-значимого, независимого пласта вост. мысли сложились на основе изучения работ Нагато Хироси, а также общения с материалистически настроенными философами Саигуса Хирото, Иэнага Сабуро, Нарамото Тацуя и др. Этих взглядов Р. придерживался уже в своих ранних работах: «Фальсификация истории философии японским фашизмом» (1939), «Материалистическая философия Ито Дзэнсай» (1941), «Материалистическая философия Накаэ Темин» (1949). Именно эти работы легли в основу курса лекций, читавшихся на вост. ф-те ЛГУ. Изучая выдающихся философов феодальной Японии — Андо Сеики, Ягамата Банто; капиталистич. Японии — Накаэ Темин, Ктоку Сюсуй, Каваками Хэди-

мэ,— исследователь приходит к выводам, что материалистич. линия сложилась давно и заслуживает серьезного отношения. Он критикует идеи «японизма» о том, что атеизм и материализм противоречат «японскому духу», что они не могли развиться на яп. почве и не развивались самостоятельно, вне посторонних влияний, критикует идеи Вост. филос. об-ва (Тоэтэцугаку-кай) и Об-ва для изучения приведенный (Екайкэнкю-кай). Р. полагал, что синто, даосизм и буддизм содержат «немало идей, которые развивались по линии антииррационализма, антимистицизма, даже атеизма и антиклерикализма» еще в дотокугавскую эпоху (т.е. до 1542). Можно заметить, что воззрения Р. находились под определяющим влиянием подавляющей материалистич. атмосферы в обществ. кругах 30—60-х гг., а также в известной мере свойственного тем годам духа непримиримой категоричности и известных «натяжек» в обращении с первоисточниками. Так, автор пытается представить сущность яп. космогоний как стихийно-материалистическую, для чего весьма вольно трактуются «Кодзики» («Древняя история», 710 г.) и «Нихонги» («Анналы Японии», 720 г.). Монография Р. «Андо Сэеки, философ материалист XVIII века» (М., 1961) посвящена неизвестной прежде обл. обществ. мысли Яп. Монография «Конфуцианство и его распространение в Японии» (М.—Л., 1947) заполняет пробел в востоковедческой отеч. и мировой литературе, задействуя обширный материал. Вместе с тем, автор весьма произвольно трактует конфуцианство как «реакционное этическое-политическое учение», «идеологию феодализма», что затрудняет более глубокий анализ двухтысячелетнего влияния этой мировоззренческой системы на все дальневост. об-во. Монография «Из истории материалистических идей в Японии в XVII—пер. пол. XIX в.» (М., 1972) посвящена подробному анализу крупнейших фигур яп. материалистич. филос. — Ито Дзинсай (1627—1705), Кайбара Экикэн (Эккэн) (1630—1714), Муро Кюсю (1658—1734), Ягамата Банто (1746—1821), Камада Рюо (1754—1821). Работы Р. внесли весомый вклад в иссл. незамеченной ранее материалистич. традиции в яп. филос. мысли.

М.А. Мамонова

РАЕВСКИЙ Владимир Федосеевич [28.03(08.04).1795—08(20).07.1872] — поэт, участник декабристского движения. Окончил Моск. университетский благородный пансион (1811) и военную школу. Офицер артиллерии, участник Отечественной войны 1812 г. Арестован в 1822 за полит. пропаганду в армии, содержался в заключении до процесса декабристов, в связи с к-рым был сослан в Сибирь. Умер в ссылке. Взгляды Р. формировались под влиянием просветительской идеологии XVII—начала XIX в. Р. отрицательно относился к филос. системам Фихте, Шеллинга и их рус. последователя Велланского. Придерживался деистических взглядов. Считал человека произведением природы и по природе — «членом общества», животным, «имеющим ум, дар слова и душу». Утверждая закономерный характер сущего,

Р. отмечал мощь человека, его способность проникнуть в тайны бытия. Эти положения он использовал для обоснования полит. программы, утверждавшей равенство людей, республиканизм, противоестественность крепостничества и монархизма, правомерность насильственного устранения деспотизма. (См.: З. Каменский. ФЭ. Т. 4. С. 452—453.)

Соч.: *Поэзия декабристов. Л., 1950; Избр. социально-политические и философские произведения декабристов. М.—Л., 1951. Т. 2; Воспоминания // Литературное наследство. Т. 60. Кн. 1. М., 1956; Неизвестные письма // Там же.*

РАЗИН Александр Владимирович (р. 16.02.1954) — спец. по этике; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1976), асп. кафедры этики того же ф-та (1979). Работал в ИФ АН СССР (1979—1983), в Моск. финансовом ин-те. С 1991 — доц. кафедры этики филос. ф-та МГУ. Докт. дисс. — «Социокультурная ориентация личностного бытия» (1992). Работы Р. посвящены проблемам единства процесса нравств. воспитания и целостного соц. развития личности, формирования высших соц. потребностей под воздействием морального требования; вопросам нормативной регуляции, соотношения обоснования нравств. требования и постижения его содержания, взаимосвязи ценностного и нормативного уровней его регуляции; перспектив применения принципа дополнительности к иссл. мотивации поведения. Р. изучает также несистемные взаимодействия как позволяющие объединять разные начала бытия, исключая ведущее воздействие какого-либо одного основания; рассматривает перспективы введения антропологического подхода в этику. Основная идея данного подхода заключается в том, чтобы разработать методол., противоположную традиционному кантовскому подходу к морали, т. е. не стремиться отделить нравств. мотив от других мотивов активности личности, а наоборот — показать, как они объединяются. Это позволяет избежать упрощенных решений при объяснении нравств. мотивации. В посл. вр. научные интересы Р. обращены к проблеме обоснования морали и истории этики.

Соч.: *Моральное требование в процессе формирования высших социальных потребностей личности // ФН. 1979. № 4; Основные функции социальной регуляции // ВФ. 1981. № 4; Трудовая активность — важнейший показатель нравственной зрелости личности. М., 1981; Нравственная жизнь общества и личность // Нравственная жизнь человека. М., 1982; Социальные нормы // Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М., 1983; Социальные факторы детерминации нравственной активности личности. М., 1989; Материалистическое решение основного вопроса философии в области общественной жизни // Общество как целостное образование. М., 1989; Поведение личности: проблема регуляции // ФН. 1990. № 3; Ценность плюрализма и множественности в основаниях бытия личности // Моральные ценности и личность. М., 1994; От моральных абсолютов к конкрет-*

ной действительности. М., 1996; Ценностная ориентация и благо человека // В. МГУ. Сер. Философия. 1996. № 1; Value orientation and well-being of humaniti. Value Inquiry, June 1996; Recent Russian approaches to value / Value Inquiry, 1996; Моральные абсолюты в историческом мышлении // В. МГУ. Сер. Философия. 1997. № 2; Идея гуманизма в западной философии // Философия и общество. 1998. № 5; Universalism, Particularism, Humanism // Twentieth World Congress of Philosophy. Boston, 1998.

РАЗИН Владимир Иванович (р. 29.07.1922) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. С 1941 по 1946 служил на кораблях и в частях Северного Военно-Морского флота. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Моск. юрид. ин-т (1941) и филос. асп. (1953). Преподавал филос. в разл. вузах Москвы. С 1956 — на филос. ф-те МГУ: доц., затем проф. кафедры ист. материализма, зав. кафедрой (1975—1988). проф.; проф.-консультант. Докт. дисс. — «Политическая организация общества». Заслуженный деятель науки РФ. Основной научный интерес Р. сосредоточен на разработке проблем полит. системы обществ. жизни. В его трудах выдвигается идея о необходимости разработки системы полит. категорий в плане соц. филос. Разрабатывается понятие полит. организации об-ва, исследуются закономерности ее изменения, взаимодействие различных ее частей. Раскрываются понятия междунар. полит. организации об-ва и полит. режима. Др. направление научной работы Р. связано с методол., разработкой категориально-понятийного аппарата соц. филос. В ряде работ автор аргументировал идею о том, что система категорий не является единой при любом иссл., что она зависит от объекта анализа и его целей. Им подготовлены главы в учебниках и колл. монографиях по вопросам: методол. функция ист. материализма; законы и категории; филос. и политика; демократия и диктатура; образ жизни; базис и надстройка; полит. строение обществ.-экон. формации; гос-во как орудие управления.

Соч.: *Политическая организация общества. М., 1967; Общая методика преподавания филос. в вузе. М., 1977; К вопросу о категориях исторического материализма // В. МГУ. Сер. Философия. 1978. № 5; Философия и политика // Категории исторического материализма. М., 1980; Базис и надстройка // Там же; Демократия и диктатура // Там же; Проблемы политики в историческом материализме // ВФ. 1982. № 5; Методологическая функция исторического материализма // Исторический материализм как социально-философская теория. М., 1982; Образ жизни // Там же; Классовая борьба // Там же; Политика как общественное явление // Там же; Исторический материализм и политическая сфера общественной жизни // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 4; Исторический материализм — всеобщая теория социального познания // Общество как целостное образование. М., 1989; Понятие и политическое строение общественно-экономической формации // Там же; Государство — основной рычаг управления // Там же.*

РАЗУМНЫЙ Владимир Александрович (р. 15.10.1924) — философ, публицист, критик; д-р филос. наук, проф. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ВГИК (1948), асп. ИФ АН СССР. С 1949 ведет преп. работу по филос. и эстетике. В 1955—1969 — ст. н. с. ИФ АН СССР. В 1969—1977 — директор изд-ва «Педагогика». В 1977—1980 — зав. сектором взаимодействия школы, учреждения культуры и общественности по эстетич. воспитанию НИИ общих проблем воспитания АПН. В 1980—1984 — зав. кафедрой обществ. наук Всесоюзного ИПК работников культуры. В 1984—1992 — проф.-консультант НИИ художеств. воспитания АПН. С 1992 — проф. кафедры организации художеств. образования Ин-та переподготовки работников культуры, искусства и туризма. Первый период творческой деятельности Р. был посвящен разработке общегосуд. проблем эстетики, ее основных познавательных категорий (1955—1956). Развивая гегелевскую традицию трактовки искусства как особой формы познания идеи прекрасного, Р. стремился утвердить идею полифоничности художеств. образа как специфического синтеза истины, добра и красоты, как единственно возможного пути определения прекрасного в его истинной сути. Им была обоснована закономерность условия в рамках реалистического творческого мышления, расширены догматически предопределенные рамки соцреализма. Следующий этап творческой деятельности Р. — изучение новых художеств.-образовательных систем в России, их взаимосвязи с богатейшим практическим опытом рус. практиков и иссл. конца XIX—начала XX в. На этой основе Р. был создан ряд работ по теории эстетич. воспитания (1961, 1969, 1985, 1988), в к-рых сформулирована концепция «П—П—Д» (потребность—переживание—действие), предполагающая возможность конструктивного и эффективного изменения эстетич. потребности индивида только через педагогически организованное действие, операционно влияющее на переживание, на всю его структуру. На основе этой концепции был создан Обществ. ин-т эстетич. воспитания при Пед. об-ве России, разработан комплекс методических пособий для работников культуры. С. впервые (1978) была постулирована идея Центров эстетич. воспитания как нового типа образовательных учреждений. Р. представил на обсуждение научной общественности программу модернизации школы как изжившего себя ин-та эпохи Просвещения. Стержневой в этой программе стала идея дешколизации новой, посткартезианской дидактики и использования новых игровых технологий в учебном процессе. В посл. период Р. опубликовал ряд работ о драматизме бытия, о развиваемой им филос. моментоморизма, о сравнительной теории вероучений (1991, 1994).

Соч.: Проблема типического в эстетике. М., 1955; Художественный образ. М., 1956; Что такое искусство. М., 1958; Этическое и эстетическое в искусстве. М., 1959; О природе художественного обобщения. М., 1960; О хорошем художественном вкусе. М., 1961; Ленинская теория отражения и некоторые теоретические вопросы изобразитель-

ного искусства. М., 1963; Проблемы социалистического реализма: о художественной правде и социальной функции сов. искусства. М., 1963; Эстетическое воспитание. Сущность. Формы. Методы. М., 1969; О партийности искусства. Полемика очерки. М., 1971; Эстетическая культура личности и духовный потенциал общества. М., 1983; Воспитание политической культуры. М., 1985; Эстетическая деятельность клуба. М., 1988; Прекрасное во всем. М., 1988; Общение и культура отношений. М., 1989; Творчество народа и современность. М., 1990; Драматизм бытия: истоки бесперспективности. (Коммунизм: миф, легенда, утопия?) М., 1991; Драматизм бытия: в поисках смысла. Опыт социальной педагогики. М., 1994; Система образования на рубеже третьего тысячелетия. Опыт философии педагогики. М., 1996; Подвижники духа. М., 1997.

РАЗУМОВСКИЙ Исаак Петрович (08.12.1893—?) — в 20-х гг. выступал по проблемам соц. филос. и социол. Род. в г. Белая Церковь. Преподавал ист. материализм на пед. ф-те и ф-те обществ. наук Саратовского ун-та. Ректор этого ун-та. Действ. чл. Ин-та сов. права РАНИОН (Москва), проф. Ин-та народного хозяйства и Ин-та Красной профессуры. Автор одного из первых в стране курсов ист. материализма (выдержал три издания—1924, 1927, 1928). Рассматривая соотношение теории и метода, приоритет отдавал методу. Методы, считал он, «развиваясь, уточняясь, проверяясь в процессе познания, на опыте, вскрывая характерные для познаваемого ряда явлений закономерности и устанавливая основные понятия данной обл., образуют ее научную теорию. Научная теория каждой отдельной науки есть потому, вместе с тем, ее методология, учение об особом приложении к ее научному материалу общих методологических предпосылок» («Курс теории исторического материализма». 1927. С. 8). Подвергся критике со стороны ортодоксальных марксистов за недооценку маркс. учения об обществ.-экон. формации и за трактовку идеологии как клас. сознания, искажающего соц. действительность. С его т. зр., филос. марксизма сводится к ист. материализму.

Соч.: Сущность идеологического воззрения // В. Социалистической академии. 1923. Кн. 4; Курс теории исторического материализма. М.—Л., 1924 (3-е изд. — 1928).

А.П.Алексеев

РАЗУМОВСКИЙ Олег Сергеевич (р. 01.01.1931) — спец. по филос. вопросам естествознания и техники, теории познания, диалектике, теории систем; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Емецк Архангельской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Новозыбковского (ныне Брянский) пед. ин-та (1955), асп. по филос. МОПИ им.Н.К. Крупской (1964). В 1955—1961 работал учителем физики, директором школы в Брянской обл. С 1965 преподавал филос. в вузах Брянска и Новосибирска. С 1971 ст. н. с. Ин-та истории, филол. и филос. СО АН СССР, с 1975 заведовал кафедрами филос. в Новоси-

бирском электротехн. ин-те, Новосибирском ун-те. С 1984 — зав. сектором в ИФП СО АН СССР (РАН). С 1994 — вед. н. с., а с 1998 — гл. н. с. ИФП СО АН СССР (РАН). Проф. Новосибирского ун-та. Один из членов-учредителей ассоциации оснований науки, языка и познания (Вост.-европ. филиал в Варшаве). Акад. Академии гуманитар. наук РФ, чл.-корр. Междунар. академии информатизации, акад. Междунар. академии энерго-информ. наук. Заслуженный деятель науки РФ. Докт. дисс. — «Детерминизм и вариационные принципы в физике» (1978). Основная тема научных иссл. Р. — экстремальные закономерности и принципы оптимальности и эффективности. В наст. вр. Р. занимается общенаучными и филос. основаниями теории оптимальности строения и функционирования бихевиоральных систем, названной им (1989) «оптимологией». В ее составе должны быть и теория деструкции и катастроф. В связи с этим предлагается экспликация бихевиоральных систем и выдвигается концепция теории «бихевиористики», к-рая, считает Р., должна по сути выполнять роль общей теории систем. Гл. идея оптимологии опирается на обобщения Г. Лейбница, Г. Спенсера, В. Тенниса, А. Эспинаса, Э. Толмена, К. Н. Леонтьева, тектологию А. А. Богданова, праксеологию Т. Котарбиньского, результаты целого комплекса наук о живой природе, об-ве и смешанных (гибридных) системах, начиная от теор. биологии и кибернетики, кончая матем. программированием и синергетикой. Согласно Р., теор. анализ устойчивого развития об-ва подверстывается под оптимологию. Последняя понимается как общенаучная дисциплина типа кибернетики и др., гл. понятия к-рой — оптимальность, неоптимальность и безразличное — объединяют в себе рациональное и ценностное (рефлексивные понятия). В связи с этим находятся иссл. автором оснований теорий вообще и др. Особую обл. интересов Р. составляет анализ сущности времени, развивающий концепцию Августина Блаженного, К. Геделя, рядов Э. Мак-Таггарта, близкий к идеям Г. П. Аксенова. Свою концепцию времени Р. обозначил как «ноумено-феноменологическую». Согласно ей, времени как физ. сущности нет, ни один физик его никогда не измерял. То, что называют теорией времени в физике — это теория часов. Реально существуют лишь движения, изменение. Время, по автору, лишь имя, понятие для обозначения изменений, т.е. ноумен для обозначения динамики. Среди обсуждаемых проблем одна из центральных — проблема одновременности существования систем. Спускаясь по лестнице иерархии систем (и масштабов) от космич. системы до микрокосма, мы получим вложенные друг в друга наподобие матрешки современья интервалов разного рода. В этом смысле их «времена» — настоящее. Создать полную теорию времени — это значит создать теорию всего изменяющегося мира, где каждый объект может выступать в роли часов (и мир как часы). Между тем, считает автор, это сверхзадача.

Соч.: Современный детерминизм и экстремальные принципы в физике. М., 1975; От конкуррирования к аль-

тернативам. Экстремальные принципы и проблема единства научного знания. Новосибирск, 1983; Экстремальные принципы и понятие эффективности // Проблемы эффективности в современной науке. Кишинев, 1985. Методологические принципы математической физики. [В соавт.] Новосибирск, 1986; Теоретизация как фактор интенсификации научного познания // Интенсификация науки и производства: проблемы и методологии. Кишинев, 1987; Экстремальные закономерности. Категории наибольшего и наименьшего. Новосибирск, 1988; Закономерности оптимизации в науке и практике. Новосибирск, 1990; Бихевиоральные системы. Новосибирск, 1993. Оптимология и теория устойчивого социального развития. Препринт. Новосибирск, 1994; Идея оптимальной этики // Гуманитарные науки в Сибири. 1996. № 1; Элективность. Анализ понятий и отношений // Самоорганизация в природе. Вып. 1. Томск, 1996; Время: иллюзия или реальность (К. Гедель и вслед за ним) // Полигносис. 1997.

РАЙНОВ Тимофей Иванович (12.08.1888—1958) — спец. по социол. и филос. науки. Род. в с. Кольчевка Бессарабской губ. Учился в Петерб. политехн. ин-те и в Петерб. ун-те, где получил диплом юриста. Во время Первой мировой войны был призван на военную службу, от к-рой освобожден по болезни в конце 1917. После установления Сов. власти на Украине преподавал в Кривом Роге на пед. курсах. С 1923 — в Москве, работает в библиотеке Коммунистич. академии, руководит отделом библиографической консультации (1924—1935). Впоследствии работал в ИИЕТ, в Ин-те востоковедения АН СССР, преподавал в МГУ. Р. занимался филос., историей науки, литературоведением, экономической и социол. Особое внимание уделял динамике развития науки, характерным для того или иного периода особенностям стиля научного мышления, их соотношению с организационными аспектами науки. Как отмечает Р.-Л. Винклер («S.u.S.». Т. 1. S. 205—206), Р. ближе других исследователей науки, включая и Дж. Бернала, приблизился к социол. подходу в иссл. науки; он применял статистические методы в анализе как количественного роста науки, так и содержательных сторон ее развития. Неопубликованными остались работы Р.: «Массово-коллективистские проблемы в русской науке 50—80-х гг. XIX в.»; «Рыцарь красного луча. К психологии творчества К. А. Тимирязева»; «Очерк специального курса по истории науки X—XVII вв. на европейском западе».

Соч.: Теория творчества. Харьков, 1914; Теория искусства Канта в связи с его теорией науки // Вопросы, теории и психологии творчества. Т. 6. Вып. 1. Харьков, 1915; О философских взглядах и педагогических приемах А. С. Лаппо-Данилевского // ЖМНП. 1915. № 3; Лейбниц в русской философии второй половины XIX века // Вестник Европы. 1916. № 128; М. И. Каринский // Там же. 1917. № 9—12; К психологии личности и творчества П. Л. Лаврова. Пб., 1922; Духовный путь Тютчева. Пг., 1923; Александр Афанасьевич Потебня. Пг., 1924; Отчуждение действия (социологические очерки) // В. Коммунистич.

академии. 1925. Кн. 13, 14, 15; *История науки в трудах Джорджа Сортона* // *Социалистическая реконструкция и наука*. 1932. Вып. 9, 10; *О типе разностороннего ученого* // *Там же*. 1934. Вып. 10; *Руководящие открытия в науке* // *Там же*. 1935. Вып. 9, 10; *Наука в России XI—XVII веков*. М.—Л., 1940.

РАКИТОВ Анатолий Ильич (р. 26.08.1928) — спец. по логике, методол., филос. науки и техники, историческому познанию, информатизации об-ва, соц. филос.; д-р филос. наук, проф., Заслуженный деятель науки РФ. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1952) и асп. МИНХ. Канд. дисс. защитил в 1956. Докт. дисс. — «Логический анализ систем научного знания» (1966). До 1971 — преп., затем проф. МИНХ. С 1971 — зав. отделом филос. наук ИНИОН АН СССР, являлся гл. ред. реферативного ж. «Философия и социология (за рубежом)» и «ФН в СССР», с 1993 — гл. ред. ж. «Проблемы информатизации». С 1990 — член высшего консультативно-координационного совета при Предс. Верховного совета РСФСР. В 1991 — советник Президента РФ. С 1992 — руководитель информац.-аналитического Центра администрации Президента РФ, с 1993 — руководитель аналитического центра по общей политике администрации Президента РФ. В 1994—1996 — советник руководителя администрации Президента РФ. В наст. вр. — гл. н. с. ИНИОН РАН, руководитель Центра информатизации, социальных, технол. иссл. и науковедческого анализа Мин-ва науки и Мин-ва образования. Действ. чл. РАЕН, вице-президент гуманитар. отделения Междунар. академии информатизации. Основные направления научных иссл.: логика, методол. и филос. науки, филос. истории, ист. эпистемология, соц. и филос. проблемы информатизации, науковедение. В посл. годы занимается иссл. глобальных трансформаций, соц. динамикой науки, технологии и культуры, а также перспективами развития России. В 60-е Р. выдвигает положение о том, что сложные научные системы являются полиструктурными и полифункциональными (см. кн. 1969). Позднее формулирует тезис, согласно к-рому полностью формализованные научные знания выполняют функцию своеобразной когнитивной машины (1971, 1977). Дальнейшее иссл. совр. тенденций развития науки и особенно возникновения новых междисциплинарных комплексов приводит его в конце 70-х к выводу, что наряду с классич. парадигматическими (по Т.Куну) научными дисциплинами в посл. трети XX в. возникают принципиально новые в структурном и функциональном отношении синтагматические науки, такие как компьютерная наука, когнитивная наука, экология, урбанистика и др. Эта концепция получает дальнейшее развитие в 80-е годы. В конце 70-х — начале 80-х, исследуя ист. познание, Р. утверждает, что результат ист. иссл. в значительной степени зависит от ориентирующего его ист. интереса. Сама история понимается им как иерархическая система с наследственностью (1982). в к-рой функцию социально-ист., генетического аппарата выполняет ядро культуры. Если ядро куль-

туры малодинамично, утверждает Р. в работах конца 80-х — начала 90-х, то соответствующее этой культуре общество становится неадаптивным и обречено на деградацию и распад. Трансформация такого ядра возможна на основе ист. мутаций под воздействием ист. самосознания. Анализ ист. процесса приводит Р. во второй пол. 80-х к изучению двух «параллельных» проблем: информац. и технол. революций, с одной стороны, и связанных с этим механизмов развития научных, соц. и технол. знаний как основы совр. трансформаций, — с другой. В 80-е Р. вводит в научный оборот термин «философия компьютерной революции», выделяя и систематизируя разнообразные эпистемологические, соц., культурол., научно- и технолого-полит. вопросы, порождаемые развитием и все более широким внедрением в различные сферы чел. деятельности компьютерной техники и информац. технологий в целом. В кн. «Философия компьютерной революции» (М., 1991) Р. очерчивает концепцию «информац. эпистемологии» как нетрадиционного раздела эпистемологии, исследующего знания с позиции переработки и преобразования информации, анализируя все способы и механизмы превращения информации в ее высшую форму — знания, рассматривая различные способы представления и выражения знаний и возможности построения знаний с помощью техн. систем. Информатизацию об-ва он понимает как «процесс, в котором социальные, технологические, экономические, политические и культурные механизмы не просто связаны, а буквально сплавлены, слиты воедино». Анализируя процессы и тенденции информатизации, Р. приходит к выводу о возможности такого вида соц.-экон., полит. и дух.-культурной сегрегации, при к-ром «в наиболее развитых информационных обществах сконцентрируется вся или почти вся интеллектуальная индустрия. Они станут источником, хранителем и держателем основных интеллектуальных ресурсов, производителем доминантных информационных технологий, продуцентом основных культурных и социально-гуманитарных потребностей. Остальные же страны мира превратятся в потребителя информационной технологии и информационной продукции, производителя сырья и отдельных видов промышленной продукции». В этих условиях существует перспектива для нашей страны оказаться в положении «информац. колонии». Р. писал: «Тем, кто несет ответственность за существование нашей страны, не мешало бы об этом задуматься и понять, что борьба за ее продвижение в сторону информационного общества и превращение в общество современное и высокоразвитое гораздо важнее в политическом и личностном плане, чем борьба за власть в стране, которая стремительно переходит из разряда великих держав в государство «третьего сорта». Развивая эту мысль, в сер. 90-х Р. подчеркивал, что ист. трагедия совр. России заключается в полном непонимании того, что одни лишь экон. преобразования, не опирающиеся на глубинные трансформации обществ. сознания, не в состоянии решить проблему гос. и соц. строительства. «Рецепт спасения России состоит в по-

нимании того, что только долгий и тяжелый труд по выработке нового самосознания, только новое коллективное и индивидуальное поведение, только новая генерация российских граждан — образованных, воспитанных, предприимчивых, доброжелательных, исполненных веры в абсолютную неизбежность высших человеческих ценностей — может вывести Россию на новый путь». Преодолевая категориальный аппарат традиционной филос. техники, он выдвигает в качестве центральной соц.-философской концепции идею технологии, технологических и информационных революций как детерминант и фундаментальных факторов глобальных, культурно-цивилизационных и соц.-ист. изменений. В этом контексте он рассматривает и будущее России как элемент совр. глобальных трансформаций. «...Главной разумной целью нашего общества и государства может и должно стать превращение России в страну, удобную для проживания, комфортабельную для всех слоев населения в экономическом, социальном, правовом, политическом, культурном и бытовом отношении. Стратегией, обеспечивающей достижение этой задачи, может быть только переход России на уровень общества высоких и наукоемких технологий, информационного общества, общества, построенного на знании. Все другие пути рано или поздно приведут к затяжному застою, нарушению территориальной целостности, росту национальных угроз и отказу от устойчивого развития» (1998).

Соч.: *Анатомия научного знания (популярное введение в методологию науки)*, М., 1969; *Курс лекций по логике науки. Учебное пособие для философских факультетов*, М., 1971; *Принципы научного мышления*, М., 1975; *Трактат о научном познании для умов молодых, пытливых и критических*, М., 1977; *Философские проблемы науки. Системный подход*, М., 1977; *Историческое познание. Системно-гносеологический подход*, М., 1982; *О смысле философских проблем физики* // ВФ. 1983. № 6; *Философия. Основные идеи и принципы*. [В соавт.]. М., 1985; *Диалектика процесса понимания (Истоки проблемы и операциональная структура понимания)* // ВФ. 1985. № 12; *Марксистско-ленинская философия. Учебник*, М., 1985; *Философия компьютерной революции*. [В соавт. с Т.В. Андриановой] // ВФ. 1986. № 11; *Информационная технология и информатизация современного общества*, М., 1989; *Философия компьютерной революции*, М., 1991; *Цивилизация, культура, технология и рынок* // ВФ. 1992. № 5; *Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России* // ВФ. 1994. № 4; *Путь России: понять и жить. Социально-философские этюды* [В соавт. с Е.Д. Пановым]. М., 1995; *Россия: наука и государство* // *Россия и современный мир*. 1996. № 1; *Электронный факультет — революция в университетском образовании* // *Проблемы информатизации*. 1996. № 2; *Наука в эпоху глобальных трансформаций* // *Свободная мысль*. 1997. № 5, 7; *Роль науки в устойчивом развитии общества* // В. РАН. 1997. № 12; *Прогноз развития науки и технологии в России на период до 2025 г.* // Там же. 1998. № 8; *Информация, наука, технология в глобальных исторических изменениях*, М., 1998; *Заглядывая в будущее* // *Наука и жизнь*. 1998. № 12.

РАЛЬЦЕВИЧ Василий Никифорович (1893 — не ранее 1936) — спец., окончивший Ин-т Красной профессуры по филос. в 1929 и сразу же включившийся в состав группы, возглавляемой М.Б.Митиным, поведшей борьбу с философами «формалистического» и «механистического» направлений. Один из тех, кто подписал «статью трех» (Митин, Ральцевич, Юдин. «О новых задачах марксистско-ленинской философии»), опубликованную в центральном органе партии, газ. «Правда», 7 июня 1930 г. На эту статью, как известно, был дан ответ группы философов (А.Деборин, И.Луппол, Я.Стэн, Н.Карев и др.) в ж. «Под знаменем марксизма», после чего выступил Р. в ж. «Большевик» с рецензией. Он критиковал деборинцев за то, что они не сделали нужных выводов из «статьи трех», с к-рыми солидаризовалась «Правда», а посвящение номера ж. XVI съезду партии и фактическое содержание ж. показывает лишь политол. отставание основных филос. кадров. Он подчеркивал: «Итог нашей рецензии на № 5 журнала “ПЗМ” заставляет бить тревогу о положении на философском фронте. Редакция “ПЗМ” и ее “основные кадры” должны понять, что вместо путанных, беспринципных, фальшивых “ответов” “Правде” они должны сказать правду о себе, о положении на философском фронте. Они должны понять, что одной борьбой с механистами, сколь бы важной она ни была, на новом этапе ограничиться нельзя, должны понять, что нельзя допускать дальше такой дискредитации журнала “ПЗМ”, как его рецензируемый №5» (Большевик. 1930. № 14. С. 94.). Позицию, направленную на избиение «деборинцев», Р. изложил также в выступлении по докладу Митина в октябре 1930 г. (см. стенограмму заседаний Президиума Комкадемии в сб. 1931 г. С. 169—183). Выступления Р., как Митина и Юдина, были звеньями одной цепи, и были направлены не только на разгром «механистов» и «формалистов-гегелевцев», но и на подавление филос. мысли внутри марксизма. Отмеченные выступления подготовили почву для принятия в ЦК специального постановления 25 января 1931 г. «О журнале “Под знаменем марксизма”». После этого решения ЦК партии маркс. философия стала быстро терять свой и без того низкий научный характер и ее стали еще более политизировать. Сама дискуссия прежних лет приобрела полит. характер: сторонники Деборина были объявлены «меньшевиствующими идеалистами» — троцкистами, а «механицисты» — полит. правыми уклонистами. Этим был положен конец дискуссии, еще имевшей вид филос. дискуссии. На этом ист. фоне и развертывались «исследования» Р., Митина и Юдина. В начале 30-х Р. — ст. н. с. ИФ. Ред. учебника для совпартшкол «Исторический материализм» (М., 1931) и сб. статей «Материализм и эмпириокритицизм» В.И. Ленина» [В соавт.] (М.—Л., 1935). С марта 1936 — зам. директора ИФ в Ленингр. отделении Коммунистич. академии. В конце 1937 появилось сообщение о ряде философов — «японо-германских троцкистско-фашистских агентов», и среди этой группы значилась фамилия «Ральцевич» (заявлялось, что это — «двурушник, враг

народа, умело и тонко скрывающий свою вредительную деятельность» (см.: М.Б.Митин // *Большевик*. 1937. № 12. С. 31). Как свидетельствует И.Яхот, Р. «был арестован и погиб» (Подавление философии в СССР 20-30-е годы. Нью-Йорк, 1981. С. 74). На примере деятельности и судьбы Р. мы видим тот произвол и ту беспринципную борьбу, к-рые имели место в годы сталинского террора в филос. сообществе.

Соч.: Эмпиризм и диалектика // В. Коммунистической академии. 1929. № 33; Марксизм и религия. Л., 1929; О новых задачах марксистско-ленинской философии [В соавт. с Митиным и Юдиным] // Правда. 1930. 7 июля; Философский «подарок» XVI съезду партии (Журнал «Под знаменем марксизма». № 5. 1930) // Большевик. 1930. № 14; (Выступление В.Ральцевича) // О разногласиях на философском фронте. Стенограмма заседаний Президиума Комакадемии 17—20 октября 1930. М.—Л., 1931; За марксистско-ленинское изучение истории философии (рецензия на кн.: Гегель. Соч. Т. 9. Лекции по истории философии.) // Книга и пролетарская революция. 1932. № 8—9; «Материализм и эмпириокритицизм» и «Философские тетради» Ленина // «Материализм и эмпириокритицизм» В.И. Ленина. Сб. ст. М.—Л., 1935.

РАУШЕНБАХ Борис Викторович (р. 18.01.1915) — спец. в обл. ракетно-космич. техники, изобразительно-го искусства; д-р техн. наук, проф. Род. в Петрограде. Окончил Ленингр. ин-т инж. гражданского воздушного флота (1938). Работал в исследовательских и конструкторских организациях ракетно-космич. комплекса. С 1987 — проф. Моск. физ.-техн. ин-та. Чл.-корр. АН СССР (1966), действ. чл. РАН (1984). Основное содержание научных работ — процессы горения и проблемы управления космич. аппаратами. С 1975 стал публиковать работы по иконописи и изобразительному искусству, посвященные передаче пространственности на плоскости изображения (Пространственные построения древнерусской живописи. М., 1975; Пространственные построения в живописи. М., 1980; Системы перспективы в изобразительном искусстве. М., 1986 и др.). В посл. годы были опубликованы филос. работы Р. по двум направлениям. 1. О внелогическом знании (Точные науки и науки о человеке. Интервью с Б.В. Раушенбахом // ВФ. 1989. № 4; К рационально-образной картине мира // Коммунист. 1989. № 8; Религия и нравственность // Знамя. 1991. № 1). В статьях показывается, что в постижении мира наряду с логическим знанием существует и внелогическая компонента, в к-рой получение знания не связано с логическим анализом, а возникает как бы самопроизвольно, — напр., чувство красоты. Этот вид постижения более древний, он предшествовал логическому, но существует и сегодня. На основе обеих компонент (логическое и внелогическое) возникает целостное мировоззрение, более совершенное, чем т. наз. научное мировоззрение. Внеист. компонента знания, особенно эффективная в доист. время, существенно сказалась и на возникновении религии. Точные науки о человеке, считает Р., не сближаются, но обогащают друг друга и вместе

идут все глубже и глубже. Они изучают одно и то же, но с разных сторон; сближаясь в познании сущности общего предмета иссл., никогда не могут слиться друг с другом. Сейчас наше познание почти целиком лежит в русле рационального освоения мира, но наряду с этим необходимо развитие разл. форм чувственно-интуитивного познания. Напр., милосердие по сути своей иррационально, оно должно быть основано на чувстве, а не на рациональных размышлениях. Именно в конструировании чел. ценностей иррациональная составляющая играет решающую роль. Ученые не должны игнорировать этот путь. Но для этого им придется на время отказаться от «точных методов» иссл. и приобщиться к культуре иных средств. 2. О логике троичности (О логике триединости // ВФ. 1990. № 11; Логика троичности // Там же. 1993. № 3). Вопреки распространенным представлениям об антиномичности понятия триединости, лежащего в основе Троицы (представлениям, приводившим к различным еретическим течениям), Р. показывает, что «триединость» является логически безупречным понятием. Это осуществляется путем нахождения триединого объекта в математике. Догмат о Пресвятой Троице (Отец, Сын и Святой Дух) — один из центральных в христианстве — предполагает следующие свойства взаимодействия своих Лиц: триединость, единосущность, нераздельность, соприсущность и специфичность. Матем. объект, полностью соответствующий перечисленным свойствам — это, считает Р., самый обычный вектор с его тремя ортогональными составляющими, причем данная совокупность шести свойств, приводящая к логически безупречной триединости, является именно необходимой: достаточно изменить хотя бы одно из них, чтобы вся логическая структура триединости оказалась разрушенной. Вектор, как известно, лежит в основе многих естеств. наук. Это означает, что триединость буквально пронизывает всю природу — при известных условиях монада и триада одно и то же.

<1994>

РАХМАНКУЛОВА Нэлли Фидиевна (р. 28.02.1951) — спец. в обл. филос. антропологии, аксиологии, культурологии, канд. филос. наук, доц. Род. в г. Кировакане (ныне г. Ванадзор), в Армении. Окончила филос. ф-т МГУ (1975), асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1978). С 1979 преподает филос. на той же кафедре. Прошла путь от асс., преп., ст. преп. до доц. (1992). Канд. дисс. — «Субъективный фактор социальной революции» (1980). Тема докт. дисс., над к-рой работает Р. — «Аксиологический аспект антропологических антиномий». В своих научных иссл. Р. разрабатывает ценностный подход к пониманию природы человека, ее противоречивости, развития в культуре, отношения к абсолюту.

Соч.: Роль языка как средства общения и фактора формирования личности. М., 1989; «Амфитеатров Е.В.», «Катков М.Н.» [В соавт.], «Лавров П.Л.» [В соавт.], «Лосев А.Ф.» [В соавт.], «Радищев А.Н.», «Рылеев К.Ф.», «Танеев В.И.» [В соавт.], «Филиппов М.М.», «Шевырёв

С.П.» // *Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды*. М., 1995; *Этика и ценностная противоречивость человека*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1997; *Становление философской традиции и ценности национальной культуры Индии* // *Человек, общество, культура*. Тула, 1998; «Дух», «Душа», «Смысл жизни», «Совесть», «Добро и зло», «Мораль», «Бахтин М.М.» и др. // *Краткий философский словарь*. М., 1998.

РАХМАТУЛЛИН Касым Халиуллинович (р. 19.09.1920) — казахстанский философ, спец. по филос. вопросам естествознания и диалектике; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Кустанай Казахской ССР. В 1941 окончил геогр. ф-т Уральского пед. ин-та. Участник Великой Отеч. войны. В 1946—1950 комс. работник, директор ин-та усовершенствования учителей. В 1954 окончил асп. сектора филос. АН Казахской ССР. В 1952—1963 — доц. кафедры филос. и декан Алма-Атинской ВПШ. В 1963—1971 — зав. кафедрой филос. Алма-Атинского ин-та народного хозяйства. С 1971 по 1990 — зав. кафедрой филос. и методол. науки Казахского нац. гос. ун-та, в наст. вр. — проф. этой кафедры. Докт. дисс. — «Принцип развития в астрономии» (1968). Заслуженный деятель науки РК. В своих работах Р. показывает роль диалектико-материалистич. методол. в астрономическом познании и формулирует филос. выводы, вытекающие из данных совр. астрономии и космонавтики. В частности, предлагается новое понимание развития как качественно необратимого процесса. Закон отрицания отрицания трактуется как закон многовекторности развития, имеющего восходящие и нисходящие, а также горизонтальные ветви. Во Вселенной, считает он, нет преимущественного направления развития, развитие космич. материи не имеет тупиков, а является вечным и бесконечным процессом. Это понимание развития служит методологией нового решения: проблемы бесконечности мира, имеющего несколько аспектов (в материальном, структурном, метрическом, динамическом, а также гносеол. отношениях); принципа единства мира, содержание к-рого реализуется в субпринципах материальности, закономерности, генетическом, динамическом и единства знания о едином мире. Высшей формой интеграции знания считает научную картину мира, раскрывает ее сущность, структуру, эвристическую функцию и роль филос. в ее формировании.

Соч.: *Борьба мировоззрений в космологии*. Алма-Ата, 1962; *Диалектический материализм и современная астрономия*. Алма-Ата, 1965; *В мире Эйнштейна*. Алма-Ата, 1967; *Жизнь во Вселенной*. Алма-Ата, 1975; *Человек и Космос*. Алма-Ата, 1977; *О логической структуре категории развития*. // *Проблемы материалистической диалектики и современность*. [В соавт.]. Алма-Ата, 1978; *Является ли развитие атрибутом материи?* [В соавт.] // ВФ. 1980. № 8; *Научная картина мира как высшая форма интеграции знания* // *Философско-методологические проблемы науки*. Алма-Ата, 1986; *Научно-технический прогресс и повышение роли человеческого фактора*. [В со-

авт.]. (На каз. яз.). Алма-Ата, 1988; *Принцип единства мира*. // *Принципы диалектики*. Алма-Ата, 1994; *Принцип развития* // Там же.

РАЧИНСКИЙ Григорий Алексеевич (1859—1939) — литератор, переводчик, философ. Окончил Моск. ун-т. Был ред. трех посл. томов собр. соч. Вл. Соловьева, полн. собр. соч. Ф.Ницше. Сотрудничал в ж. «Вопросы философии и психологии», «Русская мысль». Ред. филос. изд-ва «Путь». Предс. Моск. религ.-филос. об-ва, Об-ва свободной эстетики. Был тесно связан с моск. символистами, особенно с А. Белым. После Октябрьской революции — проф. Высшего литературно-художеств. ин-та им. В.Я. Брюсова. Занимался, в основном, литературными переводами. (См.: Н.В. Котрелев. КЛЭ. Т. 6. Стб. 203.)

Соч.: *Трагедия Ницше. Опыт психологии Ницше*. М., 1900; *Взгляд В.С.Соловьева на красоту* // *Вопросы философии и психологии*. 1901. Кн. 56 (1); *Религиозно-философские воззрения князя С.Н. Трубецкого* // Там же. 1916. Кн. 131 (1).

РАЧКОВ Виталий Петрович (р. 04.01.1946) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в Казани. Окончил Казанский пед. ин-т по спец. «Французский язык» (1967). Работал преп. франц. яз., ст. ред. ИНИОН АН СССР (1974—1975). С 1975 — в ИФ АН СССР (ныне РАН): с 1985 — ст. н. с., в 1985—1991 — зав. лабораторией информации и координации филос. иссл., с 1993 — руководитель группы соц.-гуманитар. экспертизы эргатических систем. Канд. дисс. — «Критический анализ французских футурологических концепций» (1974). Докт. дисс. — «Предвидимое и непредвидимое в прогностических теориях» (1993). Гл. научный интерес — анализ фундаментальных изменений в существовании человека и об-ва по мере научного и техн. развития. В трудах Р. проводится мысль, что техн. цивилизация развивается в направлении все большего подчинения человека и об-ва требованиям науки и техники, — поэтому важно отслеживать ту грань развития, за к-рой невозможно существование самого человека и за к-рой следует саморазрушение и самоликвидация соврем. об-ва. Отсюда убеждение, что гл. цель прогноза состоит в том, чтобы вовремя обнаружить и предупредить опасные для существования человека тенденции научно-техн. развития.

Соч.: *Методологические основы исследования будущего французскими футурологами* // *Философия и культура*. М., 1983; *Будущее в исследованиях французских буржуазных теретиков*. М., 1986; *Альтернативные концепции общественного развития* // *Перспективы общественного развития и социальное прогнозирование*. М., 1988; *Философское понимание человека* // *Общественные науки*. 1989. № 2; *Технологическое развитие: настоящее и будущее* // *Перспективы мирового развития в западной литературе*. М., 1990. Ч. II; *Франция на пороге третьего ты-*

сячелетия // *Франция глазами французских социологов.* М., 1990; *Информационные технологии и коммунистическое общество. Социальный прогноз* // *Информатизация общества и философия.* М., 1991; *Техника и ее роль в судьбах человечества.* Свердловск, 1991; *Диалектика свободы или искушение насилием* // *Пути к безопасности.* 1992. № 2 (8).

<1994>

РАЧКОВ Петр Алексеевич (р. 02.02.1928) — спец. по проблемам соц. филос. и науковедению; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Золотилово Кимрского р-на Тверской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1950) и асп. того же ф-та (1953). С 1953 работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ: асс., ст. преп., доц., зав. данной кафедрой, в наст. вр. — проф. Параллельно в течение многих лет был проф. кафедры филос. ИПК при МГУ, создатель и первый руководитель Научно-методического центра кафедр обществ. наук МГУ. Канд. (1953) и докт. (1966) дисс. посвящены проблемам места и роли науки в развитии об-ва. Особое внимание Р. уделяет разработке вопросов социол. науки, науковедения, соц. диалектики, теории обществ. отношений, соц.-филос. концепции обществ. сознания, истории марксизма как теор. системы. Был одним из первых сов. ученых, начавших разрабатывать совр. концепции науковедения — в его работах дается развернутая характеристика понятия, структуры, основных компонентов науковедения. Р. обосновывает отличный от общепринятого подход к структуре и системе марксизма в плане как истории, так и тенденций совр. развития марксизма. В теории обществ. отношений Р. выдвинул ряд новых идей относительно определения и понимания сущности обществ. отношений, особенностей взаимной связи обществ. отношений и интересов, основных принципов иссл. и конкретно-ист. характеристики их структуры. Предложил иной, отличный от принятого, подход к определению основного вопроса филос.: не отношение между бытием и сознанием (к-рое на деле выражает не один из вопросов, а основное предметное поле всего филос. знания), а — в чем состоит фундаментальная основа бытия, исходная субстанция мира. Этот подход связывается с одной из влиятельных традиций мировой филос. и возможностью более объективного отношения к различным филос. системам. Нек-рые оригинальные подходы представлены им при решении методол. вопросов экон. науки. Р. — Заслуженный деятель образования РФ.

Соч.: *Наука как форма общественного сознания.* М., 1958; *Мышление и язык.* М., 1959. М., 1960; *Исторический материализм как наука.* Ханой, 1962; *Лекции по маркс. философии.* Ханой, 1962; *Наука и общественный прогресс.* М., 1963; *Роль науки в строительстве коммунизма.* М., 1969; *Наука и нравственность.* М., 1969; *Конкретная социология и ее роль в научной организации труда.* Рига, 1969; *Наука и экономика.* М., 1970; *Науковедение. Проблемы. Структура. Элементы.* М., 1974; *Пекин, 1984; Раскованный Прометей. Наука как практическое богатство общества.* М., 1979; *Культура и наука.* М.,

1981; *Социализм как форма социальной диалектики.* М., 1985; *Очерк развития марксизма как теоретической системы.* М., 1990. «Конец истории» как социософская проблема // В. МГУ. Сер. Философия. 1993. № 2; *Об основном, высшем вопросе общей и социальной философии* // Там же. 1994. № 1; *Слово об общественном идеале, его понятии и ценности* // Там же. 1995. № 2; *Правда — справедливость* // Там же. 1996. № 1; *Социология экономики как компонент экономической науки* // *Экономическая теория на пороге XXI века.* СПб., 1996; *О диалектике переходных процессов* // *Альманах Центра общественных наук.* М., 1997. № 2; *Что есть что. О приключениях диалектического материализма* // В. МГУ. 1997. № 1; *Человек в зеркале философии.* // Там же. 1998. № 2, 3; «Государство», «Идеология», «Общественная психология», «Общественный прогресс», «Политика», «Социология», «Социальная философия», «Цивилизация» и др. // *Краткий философский словарь.* М., 1998.

РЕДКИН Петр Григорьевич [04(16).10.1808—07(19).03.1891] правовед, историк филос., педагог и обществ. деятель. Род. в г. Ромны Полтавской губернии, в дворянской семье. В 1826 поступил в Моск. ун-т, с 1828 — в Профессорском ин-те в Дерпте (Тарту), с 1830 — в Берлинском ун-те. Д-р права (1835), проф. Моск. ун-та (1835—1848). Издатель нескольких ж. В Моск. ун-те читал лекции по энциклопедии законовещения. В 1848 Р. вместе с Кавелиным был уволен из ун-та как замешанный в «вольномудстве». В течение ряда лет его не допускали к преп. деятельности. Служил в Удельном ведомстве. В 1863—1878 — проф. Петерб. ун-та по кафедре энциклопедии юрид. и полит. наук. В 1873—1876 — ректор Петерб. ун-та. В 40-е годы увлекался Гегелем. В 1841 в ж. «Москвитянин» (Ч. 4. Кн. 8) опубликовал первое в России печатное изложение гегелевской диалектики «Обозрение гегелевой логики». С 60-х во взглядах Р. проявились позитивистские тенденции. С начала 70-х испытал сильное влияние Э.Гартмана. В сер. 70-х защищал эволюц. теорию в ходе полемики вокруг дарвинизма. В 80-х подготовил семитомный труд «Из лекций по истории философии и права в связи с историей философии вообще» (СПб., 1889—1891). Член Гос. совета (1882). Почетный член Петерб. Академии наук.

С.А. Экиштут

РЕЖАБЕК Евгений Ярославович (р. 22.06.1929) — спец. по филос. истории, когнитологии, методол. естествонаучного и соц. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончил отделение логики и психол. ист.-филос. ф-та Ростовского гос. ун-та (1952), асп. по кафедре логики филос. ф-та МГУ (1957). Работал доц. кафедры филос. РГПИ (1968), затем — в Ростовском ун-те: доц. кафедры филос. ИПК (1969—1970), зав. кафедрой истории маркс.-лен. филос. филос. ф-та (1970), зав. кафедрой диалектич. и ист. материализма (1973—1984), зав. кафедрой ист. материализма (1984—1989), зав. кафедрой филос. истории (с 1989 по наст. вр.).

Канд. дисс.— «Роль дедуктивных умозаключений в познании объективной действительности» (1958). Докт. дисс.— «Гипотеза как теоретическая форма открытия истины» (1968). Чл.-корр. РАЕН. В когнитологических работах Р. исследуются проблемы эссенциализма. В основу концепции положено понятие о сущности как конечном устойчивом состоянии, управляющем параметрами системы и создающем ее упорядоченность. Идея становления и метаморфоза сущности опирается на гегелевское положение о переходе формального основания самоорганизующейся системы в реальное и полное. Метаморфозы сущности рассмотрены в такой последовательности. 1. Образование нового начала структурирования среди элементов исторически обреченной структуры. 2. Упрочение и доминирование радикального структурного новшества. 3. Возвышение ключевой структуры на ступень всеобщности, когда все элементы системы подчинены и перекроены генерализующим системообразующим началом. Самообоснование системы приобретает заверченный вид: система господствует не только над самой собой, но и над своим окружением. Смена стадий происходит через фазу структурной неустойчивости, открывающую дорогу разным альтернативам. Повышение организации системы, потенциала противодействия хаосогенным воздействиям достигается вероятностным путем: за счет конкурентного отбора наиболее результативных структурных образований. Разработка гипотезы позволяет утверждать, что становление входит в картину мира на всех уровнях его описания, как мира-по-истине, так и мира-по-мнению. Концепция становления сущности включает стрелу времени как неотъемлемый элемент описания реальности. Разработка концепции на материале ист. когнитологии позволила проанализировать переход от генерализованно размытых образов мифомышления к дискретно-аналитическим структурам античного рационализма.

Соч.: *Практика — критерий истины* // *Диалектическая логика*. Ростов-н/Д., 1966; *Моделирование* // *Там же*; *Теория* // *Там же*; *Единство теории и практики* // *Там же*; *Некоторые вопросы теории гипотезы*. Ростов-н/Д., 1968; *Научный поиск и его этапы*. Ростов н/Д., 1972; *Тождество и поляризация противоположностей в анализе товара К. Марксом* // *Известия СКНЦ ВШ. Общественные науки*. 1973. № 4; *Проблемы человека в «Экономических рукописях 1857—1858 годов» К. Маркса*. Ростов-н/Д., 1977; *Всеобщий труд в сфере науки* // *Социальная природа познания. Теоретические проблемы и предпосылки*. М., 1979; *Особенности органических систем и принцип историзма* // *ВФ*. 1980. № 5; *Становление понятия организации. Очерки развития философских и естественнонаучных представлений*. Ростов-н/Д., 1991; *Организация и дезорганизация* // *Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Спец. выпуск*. 1994; *Асимметрия философии постмодерна и постнеклассической науки* // *Философия на рубеже веков*. СПб., 1996; *Когнитивная бифуркация и современность* // *Научная мысль Кавказа*. 1997. № 3; *Приоритет общественного интеллекта в цивилизационном развитии общества* // *Постижение культуры*. М., 1998. № 7—8.

РЕЗВИЦКИЙ Иван Иванович (р. 12.04.1934) — спец. по соц. филос. и этике; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Красный Рог Жлобинского р-на Гомельской обл. Белоруссии. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1962), асп. там же (1965). С 1965 преподает филос. в Ленингр. ин-те сов. торговли (ныне С.-Петерб. торгово-экон. ин-т), проф., зав. кафедрой филос. и политологии. Канд. дисс.— «Категория совести в этике» (1965). Докт. дисс.— «Философские основы теории индивидуальности человека» (1977). Р. разрабатывает проблемы профессиональной этики, этич. категорий, теории индивидуальности. В отличие от широко распространенного представления об индивидуальности как неповторимости личности, Р. выдвигает понятие индивидуальности как «самости» индивида, считая, что именно такая интерпретация индивидуальности помогает «вывести» ее из рамок случайности и уникальности и включить в систему общих связей и отношений мира в качестве самобытного и автономного субъекта деятельности. На этой основе индивидуальность рассматривается как некоторая общая форма, способ существования и развития человека и мира, образующая индивидуальный уровень бытия, к-рый характеризуется своими собственными закономерностями, а индивидуализация трактуется как определенный филос. принцип бытия и познания, т. е. имеющий онтол. и гносеол. смысл. Принцип индивидуализации представлен как важнейший метод научного познания и практической деятельности в сфере соц. управления, образования и воспитания.

Соч.: *О сущности категории совести* // *ФН*. 1967. № 2; *Философские основы теории индивидуальности*. Л., 1973; *Понятие индивидуальности человека* // *ФН*. 1974. № 2; *Индивидуальность и этика* // *Проблемы научного познания. Уч. зап. кафедр общественных наук вузов Ленинграда*. Вып. 18. Л., 1978; *Особенности торговой этики* // *Сов. торговля*. 1979. № 4; *Личность. Индивидуальность. Общество*. М., 1984.

<1994>

РЕЗНИКОВ Лазарь Осипович (08.12.1905—29.09.1970) — спец. по теории познания, методол. и логики; д-р филос. наук, проф. Род. в Кишиневе. В 1926 окончил пед. ф-т Северо-Кавказского гос. ун-та, получил спец. преподавателя обществ. дисциплин. В 1935—1938 обучался асп. филос. ф-та МИФЛИ, получил степень канд. филос. наук. Работал в Москве, Одессе, Ростове-на-Дону. С 1938 по 1949 заведовал кафедрой филос. в Рост. ун-те. В 1948 утвержден ВАК в ученой степени д-ра филос. наук. Был арестован, осужден, находился в ссылке. В ноябре 1955 восстановлен в Рост. ун-те в качестве проф. кафедры филос. Читал в этом ун-те лекции по логике и истории логики. С сентября 1955 — на преп. работе на филос. ф-те ЛГУ, читал лекции по теории познания, нек-рое время привлекался и для чтения лекций по кафедре логики. Работал в пограничных областях гносеологии, логики и лингвистики. Один из пионеров иссл.

проблем семиотики в нашей стране. Умер в Ленинграде. В обл. его научных интересов входили вопросы соотношения языка и мышления, слова и понятия, смысла и значения и др., к-рые отражены в его основных публикациях.

Соч.: Теория отражения и вопрос о «первичных» и «вторичных» качествах // Под знаменем марксизма. 1937. № 7; Теория отражения и «физиологический» идеализм // Там же. 1938. № 3; Понятие и слово. Л., 1958; О роли слова в образовании понятия // ФН. 1958. № 1; Понятие и слово. Л., 1958 (польское изд. — Варшава, 1960); К вопросу об истинности понятий // Уч. зап. ЛГУ. Вып. 17. 1960. № 285; О роли знаков в процессе познания // ВФ. 1961. № 8; Неопозитивистская гносеология и знаковая теория языка // Там же. 1962. № 2; О гносеологических принципах общей семантики // В. ЛГУ. 1962. Вып. 4. № 23; Гносеология прагматизма и знаковая теория языка // ФН. 1962. № 5; Гносеология прагматизма и семиотика Ч. Морриса // ВФ. 1963. № 1; Проблема понятия в общей семантике // В. ЛГУ. 1963. Вып. 4. № 23; Проблема соотношения языка, мышления и действительности в общей семантике // Уч. зап. кафедр общественных наук вузов Ленинграда. 1964. Вып. 56; Роль знаковых систем в научном творчестве // ВФ. 1964. № 4; Гносеологические вопросы семиотики. Л., 1964; Проблема отражения особенно в общих понятиях // В.И. Ленин и вопросы философской науки. Л., 1970.

РЕЙМЕРС Николай Александрович (18.01.1894—1964) — философ и публицист. Род. в Севастополе в семье контр-адмирала в отставке. Потомок ливонских рыцарей, перешедших на службу Петру I. Окончил Севастопольское Константиновское реальное училище (1911) и поступил в Петерб. ун-т на ист.-филос. ф-т. Во время Первой мировой войны служил на боевых кораблях Черноморского флота. В 1920 покинул Россию. Во Франции стал доктором Сорбонны. Р. был талантливейшим, широко образованным и в то же время чрезвычайно скромным ученым-философом. Он никогда не просил помощи, считая, что только в полной независимости, развивая свой дух, таланты, философ может вырабатывать собственный взгляд на окружающий мир (в этом смысле идеалом может считаться образ жизни Диогена). Работая таксистом, Р. издавал свои труды на те средства, к-рые оставались от его скромного заработка. Он был не просто философствующим писателем, но философом в подлинном смысле слова. В сферу его интересов входил широкий круг филос. проблем. В обл. онтологии Р. разрабатывал проблемы движения; исследовал гносеол. проблематику, писал о «правом» и «левом» типах мышления; в трудах, посвященных этике, эстетике, филос. права, филос. истории, логике, проявил свой незаурядный аналитический дар и представил оригинальную точку зрения на многие вопросы. Свобода и равенство, право и мораль, понятие красоты, эстетика в истории, языкознание — вот неполный перечень объектов его научного интереса. Кроме того Р. проявил

себя и как незаурядный историк — его работы, посвященные первым рус. царям, были отмечены в среде рус. эмиграции. Особое внимание Р. привлекала фигура Александра Невского. Р. активно публиковался в эмигрантских периодических изданиях.

Соч.: Эстетический принцип в истории. Опыт характеристики народов. Париж, 1931; Свобода и равенство. (Эскиз к системе философии права). Париж, 1932; Право и мораль. Опыт морфологии нравственного сознания. Париж, 1934; Всемогущий Эрос. Париж, 1937; Дедуция понятия движения. Париж, 1937; О «правом» и «левом» типах мышления. Париж, 1949; Le concept du Beau. Paris, 1950.

Г.Т. Койшибаев

РЕЙНГАРД Христиан Егорович (Филипп-Христиан; Х.А.) (1764—1812) — нем. философ, работавший в России в начале XIX века. Прибыл из Кельнского ун-та в Моск. ун-т, где работал с 1803 по 1812 ординарным проф. на кафедре практической филос., истории филос. и права. Исполнял также обязанности декана отделения этико-полит. наук. В 1804 Р. читал 2 публичных курса на франц. яз. Был одним из первых распространителей филос. идей Канта в России. Гл. труд Р. — «Система практической философии». Всю систему нравств. филос. Р. основал на идее первоначального морального закона и на идее первоначально существующей в человеке законодательной способности, называемой практическим разумом. Одновременно Р. утверждал, что человек имеет не одни только чувственные побуждения, но и свободную волю, т.е. способность поступать вместе и по влечению желаний, и по «могуществу идеи». Моральные законы Р. распространял «на весь человеческий круг», делая упор на «практический разум», к-рый объявлял источником правил и законов. Творцом же самих физ. и моральных законов Р. призывает признать Бога и убеждает в необходимости воспитывать людей на нравств. религ. принципах.

Соч.: Система практической философии. (Пер. с франц.) М., 1807; «Естественное право». (Пер. с лат.) М., 1816.

РЕЙНГОЛЬД Михаил Шахнович (р. 18.12.1927) — спец. в сфере соц. филос. и инж. творчества; канд. филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил в 1951 филос. ф-т МГУ. Работая на заводе токарем, подготовил и защитил в 1967 канд. дисс. — «Возрастающая роль новых форм творческой деятельности рабочего класса в строительстве коммунизма». С 1963 асс., с 1973 — доц., с 1997 — проф. кафедры филос. Моск. автомобильно-дорожного ун-та. Выступая за поворот филос. от интерпретации действительности к проблемам ее проектирования как дух. основы изменения мира человеком, констатировал формирование филос. проектирования. Согласно его концепции основные проблемы филос. включают праксеологию, изучающую процессы созда-

ния нового. Показав многосторонность основного вопроса филос. как вопроса о всеобщих законах взаимосвязи человека и мира, исследовал в качестве одной из его сторон вопрос о возможности чел. сознания в меру его материальной обусловленности через проектирование и последующую материальную деятельность преобразовывать мир. Причем сознание рассматривалось как результат перехода живых существ к созданию орудий орудиями. Проектирование включается в инновационную деятельность трудящихся, единство к-рых является основой единства человечества и движущих силой обществ. развития. Рассматривая соц. проблемы, Р. показал, что отсутствие контроля со стороны народных масс над управленческими и распределяющими структурами привело в СССР к возникновению социал-капитализма, как системы отношений, способных перерасти и в социализм, и в капитализм.

Соч.: Марксистско-ленинская философия (учебник). М., 1983. Третья сторона основного вопроса философии. Методологическое и эвристическое значение // Некоторые актуальные аспекты философской теории. М., 1990; Необходима ли единая философия в будущем? // Новое понимание философии. Проблемы и перспективы. М., 1993; Философские проблемы проектирования (введение в философскую теорию проектирования). М., 1995; Единство человечества как проблема антропологии // Философская антропология: истоки, современное состояние и перспективы. М., 1995; Многообразие исследовательских подходов как условие постижения истины // Цивилизационные и формационные подходы к изучению отечественной истории: теория и методология. М., 1996.

РЕЙСНЕР Михаил Андреевич (1868—08.08.1928) — правовед, социолог, историк и философ. Род. в Виленской губ. в семье чиновника из балтийских дворян-интеллигентов. Как позднее он писал в своей автобиографии, этот род вышел из Галиции в Германию, а рус. ветвь этого рода произошла благодаря деклассированию некоторых балтийских его потомков. С юных лет искал рецепт спасения человечества. Бросался в мистику, толстовство, был под сильным влиянием Достоевского. Мечтал посвятить себя религии. Однако позже он стал противником религии. Окончил юрид. ф-т Варшавского ун-та (1893). В 1898—1903 работал в должности экстраординарного проф. на юрид. ф-те Томского ун-та. Он обратился к изучению марксизма. В эмиграции с 1903; сотрудничал в социал-демократической газете «Vorwärts», читал лекции в Парижской высшей школе соц. наук. В 1905 вернулся в Россию. После революции 1905 уехал за границу, стал во главе Парижской высшей школы соц. наук. С 1907 — снова в Петерб., где читал лекции в качестве приват-доц. по кафедре полит. учений Петерб. ун-та; избран проф. Высших женских курсов, а затем юрид. ф-та Психоневрологического ин-та. После Октября 1917 вел работу в юрид. органах, был одним из учредителей в 1918 и первых преп. Социалистич. (позже — Коммунистич.) академии. Проф. Петрогр. ун-та, Психоневрологического ин-та и Военной

академии Генштаба. Оказал значительное влияние на становление соц. психол. в СССР. Р. полагал, что соц. психол. обусловлена экон. бытом и лежащим в его основе способом производства. Соц. психол., в свою очередь, обуславливает методы восприятия и идеол. построения.

* * *

В напористых соч. Р. сочетаются психологизм, ист. материализм, идеи соц. агрессии и компромисса. Как теоретик, философ и социолог права, Р. оперирует прежде всего понятиями субъективного и объективного права, справедливости, правосознания, гос. власти. Правовая жизнь начинается еще до клас. дифференциации об-ва, с того момента, когда соц. субъект (первоначально — род) осознает ущемление своего интереса и устремляется к восстановлению равенства, что выражается в борьбе за субъективное право. Конфронтация разнонаправленных правоприятий разрешается посредством нахождения объективного права — общей нормы и согласованных процедур восстановления поправленных прав. С переходом на общезначимую юрид. платформу образуется правопорядок, т. е. система соц. компромиссов и схем урегулирования конфликтов. Юрид. равенство всегда вторично, порожденная им справедливость символична, формальна и, особенно по мере становления клас. об-ва, становится все более фиктивной. В конечном счете, сводя символичность юрид. установлений к «поддельности» скрепляемой ими обществ. гармонии, Р. следует положению Маркса о любом праве как праве неравенства и придерживается трактовки права как идеологически искаженной оболочки обществ. антагонизмов. Значительное место в концепции Р. занимает тема, в совр. терминах охватывающая проблематику целевой и ценностной рациональности. Здесь преобладает ценностно-целевой дуализм. Вообще говоря, правовое поведение может разворачиваться только на базе ценностной рациональности, апеллирующей к некоей чаемой формуле установления справедливости: «кто становится на путь технического осуществления своего интереса, тот тем выходит из области права» (Право. Наше право. Чужое право. Общее право. С. 71). Вместе с тем, глубинные импульсы соц. активности мыслятся скорее в жестких образах агрессивного утилитаризма, вызывающего ассоциацию со знаменитой «войной всех против всех» если не на индивидуальном, то, во всяком случае, на соц. групповом уровне. Отсюда выводится параллелизм власти и права — независимо возникающих из производственных отношений соперничающих идеол. форм. Власть может вступать на правовое поле и включаться в юрид. игру, одной рукой законодательно оформляя клас. соглашения, а др. рукой стремясь свести их на нет под покровом всеобщности юрид. фикций, но это не отменяет внеправовой сущности полит. и экон. господства: «Выражение власти есть приказ, выражение права — договор. Власть есть свобода, право — связанность чужим правом» (Там же. С. 196). Еще до революции Р. занялся клас. интерпретацией психол. школы права (Л. Кнапп, Л.И. Петражицкий) и ставил себе в заслугу обоснование существования пролетарского права в форме интуитивного ре-

волюционного правосознания в период после октября 1917 г., когда юстиция практически не опиралась на законодательство. Считая гл. признаком права столкновение соц. интуиций справедливости разных субъектов, Р. не придавал значения классич. филос. разделению естеств. и позитивного права, зато очень опасался, что сов. власть погрязнет в юрид. формализмах. Всед за Марксом Р. рассчитывал, что коммунистич. соц. равенство обеспечит учет всей гаммы неповторимых признаков каждого индивидуума и, тем самым, «убьет право» с его принципом формального равноправия.

Г. Ч. Синченко

Соч.: *Государство и верующая личность*. СПб., 1905; *Русский абсолютизм и европейская реакция*. СПб., 1906; *Теория Л. И. Петражицкого, марксизм и социальная идеология*. СПб., 1908; *Государство*. Ч. 1—3. В 2 вып. М., 1911—1912; *Пролетариат и мещанство*. СПб., 1917; *Революция и федерация*. Пб., 1917; *Церковь и государство. Свобода и тирания в делах веры*. Пг., 1917. *Частная собственность и социализм*. Пг., 1917; *Основы Советской конституции*. М., 1920; *Интеллигенция как предмет изучения в плане научной работы* // *Печать и революция*. 1922; *Условная символика как социальный раздражитель* // *В. Коммунистической академии*. Кн. V—IX, 1924; *Революция и право* // *Научные известия*. Смоленск, 1924. Т. 2; *Проблемы социальной психологии*. Ростов-н/Д., 1925; *Социальная психология и марксизм* // *Психология и марксизм*. Л., 1925; *Социальная психология и учение Фрейда* // *Печать и революция*. 1925. № 3, 4, 5—6; *Право. Наше право. чужое право, общее право*. Л., 1925; *Коран и его социальная идеология* // *Красная новь*. 1926. № 8, 9; *Мещанство (социологический очерк)* // *Там же*. 1927. № 1; *Социальная организация личности* // *Там же*. 1927. № 3; *История политических учений*. Т. 1. М.—Л., 1929; *Идеология и политика* // *В. Коммунистической академии*. Кн. XXXIII. 1929.

РЕРИХ (урожд. Шапошникова) Елена Ивановна (псевд. Н.Рокотова, Т.П. Сундри, К.Сент-Илет) (12.02.1879—05.10.1955). Род. в Петербурге, в знатной дворянской семье старинного рода Голенищевых-Кутузовых. Проявила себя талантливой пианисткой, выступала с сольными концертами. Встреча с Н.К. Рерихом (1899) и замужество (1901) определили всю ее дальнейшую жизнь. С 1916 семья Р. живет в Финляндии, в 1918 уезжает в Европу, а затем в Америку (1920—1923). В 1923 прибыли в Индию. К этому времени Р. сложилась как философ, литературный и обществ. деятель. Интерес к вост. культурно-религ. традициям оформился в кн. «Основы буддизма» (1927), «Криптограммы Востока» (1929), «Знамя преподобного Сергия» (1934). 1924 — м. г. датированы записи личного архива Р., посвященные личной практике преображения (Р. называла ее «огненным опытом») и впервые появившиеся в печати в 1993. Р. участвует наравне с Н.К. и Ю.Н. Рерихами в Центрально-Азиатской экспедиции. В 1928 семья поселяется в долине Кулу; тогда же открывается ин-т Гималайских иссл. «Урусвати»,

почетным президентом-основателем к-рого становится Р. [«Урусвати» (Утренняя Звезда) — сакральное имя самой Р., данное ей Учителями)]. Р. ведет в ж. «Оккультизм и Йога» (Белград, с 1933) рубрику «Свободная трибуна» (последняя статья вышла в 1956). С согласия Р. в Риге (1940) были изданы 2 тома ее писем, охватывавших период с 1929 по 1938. В 1934—1936 имела место переписка с Президентом США Ф.Д. Рузвельтом, в к-рой обсуждались проблемы междунар. отношений (в т. ч. США и России). Во время сборов к возвращению на Родину умирает Н.К. Рерих (1947). Власти СССР отказали Р. во въездной визе. Посл. годы жизни Р. провела в Калимпонге (с 1947). Центральный труд семьи Рерихов, в создании к-рого Р. принадлежит ведущая роль — «Агни-Йога» («Живая этика»). Этот фундаментальный труд состоит из 15 кн. и создавался с 1924 по 1937. Его основной задачей Р. считала «провозвестие» грядущего нового мира, пробуждение находящегося в глубоком кризисе человечества от ментальной и дух. летаргии. Отсюда — принцип построения «Агни-Йоги» — мозаика, слагающая уникальную картину филос.-психол., космологических и этич. воззрений. Любое из них м.б. найдено в любой кн. «Агни-Йоги». Филос. основание концепции Р. являются традиции вост. мистических учений, эзотерических школ (теософии, каббалы, герметизма, гностицизма), а также дух. ядро христианского вероучения, во многом утерянное последующей церковной традицией. По убеждению Р., сокровенный смысл наиболее глубоких дух. учений является единым, и демонстрация этого факта — одна из краеугольных задач «Агни-Йоги». Непосредственным источником откровений «Агни-Йоги» явилось учение Махатм — дух. учителей человечества, достигших более высокой ступени эволюции и полностью реализовавших свою низшую (физ.) и высшую (дух.-ментальную) природу. Весть о них Р. считала своей миссией и обязательным условием продвижения каждого вступившего на путь знания ученика. Футурология Р. пронизана духом творчества новой реальности, нового «этического космоса», в к-ром осуществляется экологизация этич. и космизация соц., рассудочность сознания уступает место «сознанию-бытию», «всесознанию-сердцу» (подлинный разум человека, считает Р., — его сердце. См.: Сердце. Новосибирск, 1990). Центральное место в эволюции планетарного человечества Р. отводила России, «стране грядущего» (отсюда, кстати, написание «Агни-Йоги» на рус. яз. — «санскрите будущего»). В кн. «Агни-Йоги» отразился объективный процесс ремифологизации обществ. сознания, процесс напряженного поиска новой мифолого-мировоззренческой модели бытия и в системном, и в методол. планах. Творческий потенциал дух.-космич. мифологии огромен, т.к. «Агни-Йога» выражает стабилизацию «духовной» сущности человека в отношении его телесности, осуществляет задачу единства микрокосма с макрокосмом в целях их прогресса. Р. разработала способ организации духовной среды, основанный на гармонизации структурных уровней человека-космоса. Антропология «Агни-Йоги» описывает эти уровни как субординированные, от высших к низшим в следующем порядке: Дух (Атма), Духовная Душа (в отличие от живот-

ной), высший разум человека — Манас, психоментальное тело, жизненный принцип (прана), физ. тело. Если человек не развивает свои высшие «тела» — принципы, их паралич вызывает неполадки низших принципов, в т. ч. и болезнь. Различается «индивидуальное» (бессмертное) начало человека и «личное», преходящее, эгоистическое; только первое способно извлечь сакральную информацию о реальном состоянии мира. Путь учения — последовательная психодух. самотрансформация, но он (и на этом особо настаивала Р.) исключает старые методы аскезы, магии, телесного йогизма как не отвечающие более эволюции в пользу естеств. развития без ухода от жизни («среди кипения жизни храм утвердите»). Будучи знатоком христианства и буддизма, Р. последовательно выступала против религ. ханжества, узости и нетерпимости, омертвелости «бутафорских псевдомистических» церковных ритуалов (У порога нового Мира. М., Междунар. центр Рерихов. 1993. С. 153), призывала к очищению заветов основателей религий от позднейших выдумок, отстаивала тезис о простоте и величии истины. В космологической доктрине Р. сформулированы категории нового энергетического мировоззрения: беспредельность, психическая энергия, огненная духовность, космич. ритм и др. Огненная психическая энергия — изначальная (все остальные — разновидности ее), всеобщая, космич. Этика является системообразующим фактором космоса (воля, напр., как нравств. и энергетическое начало, есть атрибут беспредельности наряду с пространством, вечностью и движением). Эволюция человека, по мысли Р., ведет к осознанию экзистенциальной сущности трех миров: физ., «тонкого» (астрально-психол.) и дух. («огненного»). Умение воспринимать их через развитие собственных высших центров, аналогов неуничтожимого бытия, — и есть задача нового этапа, а путь ученика выступает здесь как «путь сердца», в отличие от «пути ума».

Соч.: Листы сада Мории. Ч. 1. Зов. Париж, 1924; Ч. 2. Озарение. Париж, 1925; Община. Рига, 1926; Знаки Агни-Йоги. Рига, 1929; Беспредельность. Ч. 1—2. Париж, 1930; Иерархия. Париж, 1931; Сердце. Париж, 1932; Мир Огненный. Ч. 1. Париж, 1933. Ч. 2—3. Рига, 1934—1935; АУМ. Рига, 1936; Братство. Рига, 1937; Знамя преподобного Сергея Радонежского. Рига, 1934 (2-е изд. — М., 1991); Агни-Йога. Т. 1—3. Самара, 1992; Криптограммы Востока. М., 1992; Письма Елены Рерих. Т. 1—2. Минск, 1992; Письма Елены Рерих. Т. 3. Новосибирск, 1993. У порога нового мира. М., 1993.

Е. В. Зорина

РЕРИХ (Рёрих) Николай Константинович [27.09.(09.10).1874—13.12.1947] — художник, писатель, путешественник, обществ. деятель, философ. Род. в Петербурге в семье юриста. В 1893 окончил гимназию фон Мая — одно из лучших частных учебных заведений Петербурга. По окончании гимназии поступает сразу в два учебных заведения Петербурга — в Академию художеств и на юрид. ф-т ун-та. В 1897 оканчивает академию и приобретает широ-

кую известность как оригинальный и самобытный художник. Осенью 1901 произошло знаменательное событие в жизни Р.: его женой стала Е.И. Шапошникова, правнучка М.И. Кутузова, двоюродная племянница композитора М.П. Мусоргского. С 1909 Р. — д. ч. Академии художеств. С 1910 — пред. об-ва «Мир искусства». Еще в 1916 Р. тяжело заболел пневмонией и вынужден был поселиться в окрестностях Петрограда, в Сердоболе (Сортвала), и оттуда лишь изредка приезжал в Петроград. Когда финский фронт отрезал Сердоболь от Питера, Р. оказался отрезанным от Родины. Началась жизнь семьи Рерихов в эмиграции. В течение года они живут в Лондоне, затем переезжают в США. В 1923 переезжают во Францию, а потом в Индию. Начинается беспрецедентное в истории востоковедения путешествие Р. по маршруту Индия — Гималаи — Тибет — Алтай — Монголия — Китай — Тибет — Индия. Длится это путешествие 5 лет (с 1923 по 1928). Результаты экспедиции превзошли все ожидания. Был собран гигантский этнографический, зоологический, лингвистический и религиозно-эсхатологический материал. Для его разработки был создан гималайский ин-т научных иссл. «Урусвати» во главе с Р., установивший связи со многими научными центрами мира. В 1929 Р. обращается к мировому сообществу с инициативой по заключению междунар. правового пакта о защите культурных ценностей при вооруженных столкновениях (т. наз. «Пакт Рериха»). Инициатива Р. получила мощную междунар. поддержку, однако лишь в 1954 была принята, на основе рериховского пакта, «Гаагская конвенция 1954 о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта». Живя за границей, Р. всегда оставался патриотом своей страны и верил в ее счастливое будущее. Так, во время своего центрально-азиатского путешествия он совершил в 1926 поездку в Москву, где встречался с Чичериным, Крупской, Луначарским и передал им послание махатм — дух. учителей Востока. Вплоть до посл. дня своей жизни Р. стремился вернуться на Родину. Смерть не дала осуществиться задуманному. Р. скончался в долине Кулу в Индии. Надпись на камне возле его дома гласит: «15 декабря 1947 г. здесь было предано огню тело Николая Рериха — великого друга Индии». Дух. учение, провозглашенное Е.И. и Н.К. Рерихами, носит название Агни-Йога (или «Живая Этика»). В ее основе лежит идея закономерной эволюции Космоса, органической составной частью к-рого является эволюция человека и всего человечества в целом. Смыслом эволюции человечества является дух. просветление и дух. совершенствование с целью выхода из-под власти узко материальных интересов на широкую дорогу дух.-космич. творчества и со-творчества. Основой дух. эволюции земной цивилизации должен стать универсальный синтез зап. и вост. культур, совр. и древнего сокровенного знания, науки и религии. Особое место в осуществлении подобного синтеза принадлежит России. В своих собственных книгах Р. развивает и конкретизирует краевольные положения учения «Живой этики», стремясь сделать их понятными и убедительными для самых разных людей. Труды Р. — это не профессионально-академические сухие трактаты, а глубокие раздумья мудреца, просто и ясно го-

ворящего о самых важных и сокровенных ценностях чел. бытия: о любви и дружбе, о красоте и творчестве, о значении повседневного труда и необходимости постоянного нравств. совершенствования. Р. утверждает свободу каждого человека в деле собственного жизнеустройства, но одновременно и его исключительную ответственность за судьбу целостного Живого Космоса, пронизанного огненной субстанцией мысли и потому всем существом своим отзывающегося на каждую нашу светлую (или дурную) мысль. Человек не есть чисто земной и телесный житель. Он несет в себе «искру» этих великих мыслеогненных космич. энергий. Он — органическая часть бесконечной дух. иерархии Космоса и ключевое звено в его общем совершенствовании. Важнейшим фактором проявления и творческого приращения огненного «зерна» чел. духа на Земле является культура. Поэтому сохранение и пропаганда дух. ценностей культуры, по Р., является важнейшей и насущнейшей задачей земного сообщества. «Что может заменить вопрос культуры? — пишет Р. в работе «Пути благословения». — Продовольствие, промышленность — тело и брюхо. Но стоит лишь временно устремиться к вопросам тела и брюха, как интеллект неизбежно падает. Весь уровень культуры народа понижается. Во всей истории человечества ни продовольствие, ни промышленность не строили истинной культуры: И надлежит особенно бережно обойтись со всем, что еще может повысить уровень духа». Всю жизнь утверждая сущностное единство земных культур и демонстрируя их общую дух.-космич. устремленность, Р. тем не менее всегда подчеркивал значение понятия «Родина» и важность укоренения в нац. культурной почве. Провозвествуя неизбежность и животворность взаимного мудрого ученичества разл. племен и нац. традиций, Р. одновременно доказывал, что невозможно по-настоящему приобщиться к общечел. культурным ценностям, не зная и не любя дух. ценностей собственного народа. В работе «Нерушимое» он писал: «Защита Родины есть и оборона культуры. Поверх каждодневной пыли сияет понятие Родины. Тот, кто осознает это понятие, прекрасное и нерушимое, тот может почитать себя сознательным работником культуры... В любви к человечеству, в любви к Родине найдут молодые сердца неосудимое, светлое стремление к подвигу. В этом русском слове — в подвиге — заключено понятие движения, преуспевания и неустанного созидательства».

Соч.: *Цветы Мории. Берлин, 1921; Пути благословения. Рига, 1924; Нерушимое. Рига, 1934; Врата в будущее. Рига, 1936; Из литературного наследия. М., 1974; Алтай-Гималаи. М., 1974; Избранное. М., 1979; Зажигайте сердца. М., 1990.*

А. В. Иванов

РЕРИХ Юрий Николаевич [16(29).08.1902—21.05.1960) — востоковед. Сын Н. К. и Е. И. Рерихов. Детские и отроческие годы провел в Петербурге. В 1919 поступил на индоиранское отделение Ин-та вост. языков при Лон-

донском ун-те. В 1922 окончил отделение инд. филол. Гарварда (США). В 1923 получил степень магистра инд. филол. в Школе вост. яз. при Парижском ун-те. Как ученый Р. сформировался во время Центрально-Азиатской экспедиции, предпринятой его родителями в 1923—1928. Многочисленные геогр., этногр., лингвистические наблюдения и обобщения легли в основу крупной работы Р. «Пути к сердцу Азии» («Trails to Inmost Asia», London, 1931). Р. выдвигает тезис об ист. взаимосвязи европ. и азиатского кочевого мира. Этому посвящена также работа «Звериный стиль у кочевников Северного Тибета» (1931). Сменяющие друг друга кочевые культуры, по мысли Р., — предмет специальной отрасли востоковедения — номадистики (науки о кочевниках). Это был новый поход, т. к. прежде историю кочевых культур увязывали только с историей Китая. Темы ист. взаимовлияний России, Запада и Востока, а также тема Тибета (его истории, культуры и филос.) становятся лейтмотивом научного творчества Р. Межкультурные влияния в эпической и религ. сфере отражены в иссл. Р. «Сказания о царе Гэсэре из страны Линг» (1942), где проанализировано своеобразие эсхатологических представлений Запада в начале нашей эры и их влияние на эпос о Гэсэр-хане VI—VII веков н.э. Даже этимологическая связь имени Гэсэр—Kesar—Caesar позволяет, по мысли Р., проследить эллинистически-римское влияние на северо-зап. Тибет. В 1948, вскоре после смерти отца, Р. покидает Кулу (где жил вместе с семьей с 1928) и в 1949—1957 работает в Вост. Гималаях. В 1957 возвращается в СССР, где и провел последние 2 года своей жизни. Включившись в развитие сов. востоковедения, Р. внес огромный вклад в деятельность Ин-та востоковедения АН СССР, где возглавил сектор истории религии и филос. Индии, руководил тибетологическими работами, выступил инициатором возобновления работы по переводу древних литературных и филос. памятников Востока *Bibliotheca Buddhica*. При его участии и под его ред. вышла в свет «Дхаммапада» в переводе с пали В. Н. Топорова (1960), в к-рой изложены основные морально-этич. принципы раннего буддизма. Разрабатывая проблемы культурных взаимовлияний России и Индии, Р. подчеркивал особую дух. близость двух народов. Он впервые предпринял попытку представить такие понятия, как «веда», «буддизм», «карма» в контексте рус. дух.-филос. культуры. Он ссылаясь и на своего отца, проводившего параллель между легендарной Шамбалой в Гималаях и рус. Беловодьем на Алтае. В посл. годы Р. много переводил и занимался сравнительными лингвистическими иссл. Он полагал, что Тибет до сер. XX в. являлся настоящим заповедником культурных архаизмов, сохранявшим и развивавшим традиции Махаяны, к-рая в самой Индии пришла в упадок на рубеже I—II тысячелетий. Анализ жизнеописания Дхармасвамины, тибетского пилигрима XIII в., освещает позднейший период дух. традиции средневекового буддизма. Иссл. Калачакры, филос.-астрологической концепции Тибета XI—XII веков, эзотерических знаний о Шамбале и о короле Шамбалы со-

держатся в посл. работах Р. Несомненно, сам Р. испытал определяющее влияние тибетского буддизма на свое мировоззрение, как, впрочем, и остальные члены семьи Рерихов.

М.А.Мамонова

РИЖСКИЙ Иван Степанович [07(18).09.1759—15(27).03.1811] — логик, автор одного из первых в России учебников по логике. Учился в Псковской Духовной семинарии, затем в семинарии Троице-Сергиевой Лавры, где с 1778 преподавал филос. и др. предметы. Преподавал в Горном училище (с 1786), в Харьковском ун-те: проф. этого ун-та (1803) и первый его ректор (1805). Член Рос. академии наук (1802). В учебнике логики («Умсловие, или умственная философия...»), написанном Р. в период работы в Горном училище, представлена критическая переработка трудов Баумейстера, Х.Вольфа, Гольмана и др.; цель логики («умсловия») характеризуется здесь как изучение правил, к-рые обеспечивают достижение истины и ее распространение; понятия, суждения и умозаключения рассматриваются как «действия разума»; в основе связи понятий (терминов) в суждении и умозаключении лежит, по Р., связь признаков вещей. В работах Р. анализируется активная роль языка в процессе познания. Кроме «Умсловия», Р. была написана неопубликованная работа по логике, две части к-рой хранились в Архиве АН СССР в Ленинграде. (См.: Л.Смирнов. «ФЭ». Т. 4. С. 508)

Соч.: *Умсловие, или Умственная философия, написанная в Санкт-Петербургском Горном училище в пользу обучающегося в нем юношества*. СПб., 1870; *Введение в круг словесности*. Харьков, 1906.

РОБЕРТИ — см. ДЕ-РОБЕРТИ

РОГАЧЕВ Петр Михайлович (12.07.1926—03.06.1984) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1954). Являлся зав. кафедрой филос. и научного коммунизма в Волгоградском инж.-строительном ин-те. Канд. дисс.— «О единстве патриотизма и интернационализма в теории и практике коммунистических партий» (1959). Докт. дисс. (совм. с М.А. Сverdлиным) — «Некоторые методологические вопросы национальных отношений» (1965). Р. исследовал, кроме нац. отношений, также проблемы обществ. прогресса и соц. аспекты труда.

Соч.: *Патриотизм и интернационализм. [В соавт. М.А.Свердлиным]. Сталинград, 1959; Роль народных масс и личности в истории. [В соавт.]. М., 1963 (1966); Коммунизм и нации. [В соавт.]. Элиста, 1964; Нации — народ — человечество. [В соавт.]. М., 1967; Патриотизм и общественный прогресс. [В соавт.]. М., 1974; Патриотизм, классы, революция. [В соавт.]. М., 1979; Патриотизм — труд — творчество. [В соавт.]. М., 1980.*

РОГОВ Игорь Михайлович (р. 16.04.1927) — спец. по соц. филос., истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1951), асп. кафедры истории филос. того же ф-та (1958). С 1958 работает на кафедре филос. в Ленингр. политехн. ин-те (ныне — СПб. гос. техн. ун-т): зав. этой кафедрой с 1964 по наст. вр., проф. с 1978. Р. работал в ун-тах Ганы (1964—1966), Кубы (1973), Германии (1979, 1982, 1984), США (1987). Канд. дисс. посвящена филос. воззрениям А.Н. Радищева (1959). Докт. дисс.— «Научно-техническая революция и развитие человека (социологические и методологические проблемы)» (1975). В работах Р. исследуются проблемы гуманизации труда, воспитания внутр. культуры специалиста; оптимизации взаимодействия человека и техн. среды; предлагается систематизация способов и методик активизации творческих потенций человека. Изучая творчество Радищева, Р. показывает противоречивость филос. позиции мыслителя, проводит архивные и текстологические иссл. с целью уточнения фрагментов его работ и фактов биографии. В наст. вр. работает над проблемой «перспективы человека в информац.-технологическом мире». Заслуженный работник культуры РФ. Заслуженный проф. СПбГТУ (1995). Действ. чл. Академии гуманитар. наук (1996).

Соч.: *Трактат «О человеке, о его смертности и бессмертии» и философская позиция Радищева // В. ЛГУ. 1958. № 17; К вопросу о масонстве А.Н. Радищева // Там же. № 20; Научно-технический прогресс и развитие личности. Л., 1974; Человек в условиях НТР. Л., 1978; Потенции мозга // XIX World congress of philosophy. Book of abstracts. V. I. Sect. 14. Moscow, 1993. Взаимонаправленное движение материализма и экзистенциализма // Парадигмы философствования. Вторые междунар. философско-культурологические чтения. СПб., 1995 (на рус. и англ. яз.); Философские проблемы человека. СПб., 1995 (на англ. яз.), 1996, 1997 (рус.-англ. изд.).*

РОГОВИН Семен Миронович [10(22)07.1885—03.05.1938] — историк филос., проф. филос. права Моск. ун-та. Переводчик произв. Марка Аврелия (Наедине с собой. М., 1914), Б.Спинозы (Политический трактат. М., 1910), Д.Юма (Диалоги о естественной религии. М., 1908); Н.Макиавелли (Князь. М., 1910), И.Канта (Вечный мир. М., 1905), Г.Еллинека (Адам в учении о государстве. М., 1909). Анализируя филос. Юма, Р. выдвинул предположение, что Юм, лишенный возможности открыто высказывать свои взгляды на природу религии, не идентифицирует себя ни с одним из участников «Диалогов о естественной религии»; считал, что собственные взгляды Юма на религию есть «своеобразная форма пантеизма».

Соч.: *Деизм и Давид Юм. Анализ «Диалогов о естественной религии». М., 1908; Марк Аврелий. Наедине с собой. Размышления (Р.: «От переводчика» и «Примечания»). Ростов-н/Д., 1991.*

РОДНОВ Лев Николаевич (р.08.05.1937) — спец. в обл. филос., логики и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д.Ченцы Шуйского р-на Ивановской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Шуйского пед. ин-та (1960) и филос. асп. в Горьковском ун-те. С 1964 по 1966 — преп. высшей математики Норильского индустриального ин-та, с 1972 по 1977 — асс. кафедры филос. Ярославского политехн. ун-та. С 1977 — на кафедрах филос. вузов Костромы (ст. преп., доц.). В наст. вр. — проф. кафедры филос. Костромского гос. технол. ун-та. Канд. дисс. — «О логико-гносеологических основаниях математического знания» (1976). Докт. дисс. — «Разумно-нравственная сущность сознания» (1996). В своих иссл. стремился обосновать положение о необходимости единства мыслящего «ума» и нравств.-чувствующего «сердца» в одном сознании, а также дать такое понятие индивидуального разума, к-рое соединяло бы в себе все сущностные определения бытия-как-сознания — известного хайдеггеровского «бытия-вот» (да-зайн): его экзистенциальную свободу, дух.-нравств. основу, должностную совесть, трансцендентный центр, заключенный в Боге, и саму судьбу такого бытия. Подлинный разум, утверждает Р., это та деятельность индивидуальной мысли, логическая форма к-рой одновременно выступает универсальной формой деятельности нравств. чувства, любви. Раскрытие данного определения разума дает возможность ответить на самые важные вопросы смыслового осуществления чел. жизни.

Соч.: *О диалектико-материалистическом содержании понятия «логика науки»* // *Методологические проблемы современной науки*. Ярославль, 1977; *Противоречие и противоречивость* // *Диалектика познания и творчества*. Ярославль, 1988; *О логических основаниях сознания* // *Генезис, структура и функции индивидуального сознания*. Иваново, 1988; *Количество: логическое содержание и методологическое значение* // В. МГУ. Сер. Философия. 1989. №1; *Противоречивость мышления и логика тождества: трагедия непереносимости* // *Диалектика развития и функционирования сознания*. Иваново, 1990; *Духовность общества и самосознание личности* // В поисках истины. Кострома, 1990; *Кантовская «Критика способности суждения» и когнитивные науки* // ФН. 1990. № 10; *Павел Флоренский и Иммануил Кант: разум и проблема истины* // П.А. Флоренский и В.В. Розанов. Религиозно-философские чтения. Кострома, 1994; *Собственность как философская проблема* // Рынок и рыночные отношения. Доклад на конф. Кострома, 1994; *Сознание, познание, личность*. Кострома, 1995; *Разум и нравственность в единстве сознания* // В. МГУ. Сер. Философия. 1996. № 3, 4.

РОДНЯНСКАЯ Ирина Бенционовна (р. 21.02.1935) — литературовед, исследователь рус. филос. Род. в Харькове. В 1956 окончила Моск. библиотечный ин-т. К этому же времени относится начало литературной деятельности Р. С 1971 по 1976 работала в ИНИОН АН СССР. В наст. вр. — член ред. колл. ж. «Новый мир», зав. отделом критики этого ж. В качестве литератора-практика Р. стремится

ся приложить к явлениям совр. искусства эстетич. мерило, выработанное классич. эстетикой (от нем. идеалистов до В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, А.Ф. Лосева) с ее триединством Истины—Добра—Красоты и онтол. фундаментом суждений о прекрасном. Статьи о рус. классике — Пушкине, Лермонтове, Достоевском, Гоголе, Блоке — посвящены непростому перекрещению религ.-экзистенциального и художеств. начал в вершинных творениях нац. гения. В ряде работ Р. исследовались коллизии и кризисные проявления постклассич. культуры XX в. В работах о рус. философах — гл. обр. о В.С. Соловьеве и С.Н. Булгакове — в фокусе внимания оказывалась их соц. и эстетич. мысль. Р. отстаивает нравств.-эстетич. ценности христиански ориентированной рус. культуры в противовес позитивистско-материалистич. эстетике и авангардистской эстетич. утопии. Автор статей в «ФЭ» о В.С. Соловьеве (разделы: теория мирового процесса, эстетика, филос. эроса), славянофилах [В соавт. с Р.А. Гальцевой], Е.Н. Трубецком [В соавт. с С.С. Хоружим], А.С. Хомякове [В соавт. с Р.А. Гальцевой], К.Э. Циолковском. Сост. и автор вступительных статей изд.: В.С.Соловьев. Философия искусства и литературная критика (М., 1991, вступит. статья — совм. с Р.А. Гальцевой); С.Н. Булгаков. Моя Родина. Статьи. Очерки, письма (Новый мир. 1989. № 10); Булгаков С.Н. Соч. в 2 т. Т. 2. Избр. статьи (М., 1993).

Соч.: *О личности Достоевского*. [В соавт. с Р.А. Гальцевой] // *Новый мир*. 1972. № 3; *Ответственность художника перед миром гуманного*. [В соавт.] // *Судьба искусства и культуры в западноевропейской мысли XX в.* Вып. 2. М., 1982 (переизд. в 1991 в кн.: *Самосознание европейской культуры XX века*); *Раскол в консерваторах* (Ф.М. Достоевский, Вл. Соловьев, К.Н. Леонтьев, К.П. Победоносцев в споре об общественном идеале). [В соавт.] // *Неоконсерватизм в странах Запада*. Вып. 2. М., 1982; *Литературная мысль Запада перед «загадкой Гоголя»*. [В соавт.] // *Гоголь: история и современность*. М., 1985; *Достоевский глазами литературного Запада*. [В соавт.] // *В мире отечественной классики*. М., 1987; *Помеха — человек: опыт века в зеркале антиутопий*. [В соавт.] // *Новый мир*. 1988. № 12; *Художник в поисках истины*. М., 1989; *Евразийская идея: вчера, сегодня, завтра* // *Иностранная литература*. М., 1991; С.Н. Булгаков в споре с маркс. философией истории: *Отталкивания и притяжения* // *Немецко-русский диалог*. Вып. 1. М., 1993; *Философия дружбы* // *Новая Европа*. 1994; *Поэтическая афористика Пушкина и идеологические понятия наших дней* // *Московский пушкинист*. Вып. 3. М., 1996; *Язык православного богослужения как препятствие к раскультурированию современной России* // *Литературная учеба*. 1997. Кн. 5—6; *Сюжеты тревоги. Макаин под знаком «новой жестокости»* // *Новый мир*. 1997. № 4.

РОЖИН Василий Павлович (07.01.1908—1986) — спец. в обл. теории диалектики и соц. филос.; д-р филос. наук (с 1958), проф. Род. в д. Быково Вологодской обл. Закончил рабфак (1929). Учился на филос. ф-те МИФЛИ (1929—1932). Окончил ист. ф-т МГПИ им.

В.И. Ленина (1941). С 1931 вел научно-пед. работу в вузах. В 1949—1953 — преп. кафедры филос. ВПШ, затем — проректор МГУ по заочному отделению. Декан филос. ф-та ЛГУ (1959—1970), зав. кафедрой диалектич. и исторического материализма того же ф-та (1967—1979). По инициативе Р. в 60-х была создана лаборатория конкретных социол. иссл., открыто отделение научного коммунизма, а также кафедры исторического материализма, этики и эстетики, совр. заруб. филос. и социол. Руководил обществ. Ин-том соц. иссл. в Ленинграде (с 1963). Руководитель авторского коллектива учебника по филос.

Соч.: Марксистско-ленинская диалектическая логика. Л., 1956; Марксистско-ленинская диалектика как философская наука. Л., 1957; Предмет и структура марксистско-ленинской философии. Л., 1958; Предмет марксистско-ленинской философии. Л., 1958; Коммунизм и личность. Л., 1962; Введение в марксистскую социологию. Л., 1962; Введение в теорию научного коммунизма. Л., 1963; Пути формирования научного мировоззрения. Л., 1965; Марксистско-ленинская социология как наука. Л., 1967; Марксистско-ленинская философия как наука. М., 1968; Законы марксистско-ленинской социологии. М., 1969; Проблема законов в марксистской социологической теории. М., 1970; Философия и ее роль в жизни общества. Л., 1973; Диалектика социальных процессов. М., 1974; Методика преподавания философии. М., 1975; Материалистическая диалектика как теория развития. [В соавт.]. Л., 1982.

РОЖКО Константин Григорьевич (р.12.06.1934) — спец. по соц. филос. и этике; д-р филос. наук, проф. Род. в Барнауле. Окончил в 1958 отделение истории ист.-филос. ф-та Томского гос. ун-та. Работал (с 1960) сначала асс., затем ст. преп. на кафедре филос. Томского инж.-строительного ин-та. С 1968 по 1986 — ст. преп., потом доц. кафедры филос. Тюменского индустриального ин-та. В 1986—1991 — зав. кафедрой филос. Тюменского гос. ун-та. С 1991 — проф. кафедры филос. и культурологии Тюменского гос. ин-та искусств и культуры. Докт. дисс. — «Принцип деятельности и уровневая методология в социальном познании и практике» (1990). Р. предложил интерпретировать чел. деятельность одновременно в качестве аспекта и уровня об-ва, соц. группы, личности. Она есть определенное воздействие данного субъекта на нек-рый предмет как сторону объекта в определенных условиях. Система деятельности в целом и в каждой отдельной системе отсчета характеризуется триадически — через полярные и промежуточные виды деятельности.

Соч.: Проблема деятельности в истории философии и социологии. (Депонировано в ИНИОН). М., 1978; Система категорий исторического материализма // Основания систематизации и классификации категорий исторического материализма. М., 1981; Принцип деятельности. Томск, 1983; В единстве философского и эстетического // В. высшей школы, 1987. № 6; «Белые пятна» гносеологии // Проблемы перестройки преподавания философии в вузе. Новосибирск, 1989; Организованное и неорганизованное в

искусстве // Культура. Разум. Искусство. Тюмень, 1994; Понятие хаоса // Задачи гуманитарного образования в высшей школе. Тюмень, 1995.

РОЖКОВ Николай Александрович [06(18).11.1868—02.02.1927] — историк, социолог, публицист и обществ. деятель. Род. в Пермской губернии, из дворян. Окончил ист.-филос. ф-т Моск. ун-та (1890); приват-доц. этого ун-та в 1898—1906. В 1905 вступил в РСДРП, примкнул к большевикам, избирался в члены ЦК; в 1908 был арестован, находился в тюрьме, в 1910 сослан на вечное поселение в Сибирь. Пробыл здесь до 1917. Отошел от большевиков. В сер. 1917 — во Временном правительстве, товарищ Министра почт и телеграфов. В августе 1917 вступил в партию меньшевиков. В начале 20-х дважды подвергался аресту. В 1922 порвал с меньшевиками. Один из учредителей и активных участников Научного об-ва марксистов при Петрогр. ун-те (создано в конце 1919). В 1920 совместно с К.М. Тахтаревым разработал проект создания рос. социол. ин-та и выдвигал эту идею перед Наркомпросом. После 1917 — проф. ряда учебных заведений Петрограда и Москвы (Ин-т Красной профессуры, Ин-т истории РАНИОН и др.). Одну из своих задач Р. видел в подведении «энергетических опор» под принцип «экономического объяснения общественных явлений». С его т. зр., «вне... энергетизма нельзя создать цельную и изящную модель общественной жизни».

Соч.: Обзор русской истории с социологической точки зрения. Ч. 1—2. СПб., 1903—1905; О формах народного предствительства. СПб., 1905; Эволюция хозяйственных форм. СПб., 1905; Исторические и социологические очерки. Сб. статей. Ч. 1—2. М., 1906; Капитализм и социализм. М., 1906; Происхождение самодержавия в России. М., 1906; Законы развития общественных явлений (Краткий очерк социологии). М., 1907; Основы научной философии. СПб., 1911; Временное правительство и Учредительное собрание. М., 1917; Демократическая республика. М., 1917; Как должно распорядиться землей Учредительное собрание. М., 1917; Уния, федерация, и автономия. М., 1917. Русская история в сравнительно-историческом освещении (Основы социальной динамики). Т. 1—12. Пг., 1919—1926.

РОЗАНОВ Василий Васильевич (20.04.1856—5.02.1919) — философ, публицист, литератор. Род. в г. Ветлуге Костромской губ. в семье коллежского секретаря. После смерти мужа мать Р. переехала с детьми в Кострому. Детские годы Р. прошли в нищете. Спасением для мальчика стал переезд в Симбирск в 1870, где учителем в местной гимназии был его старший брат. В 1873 семья переезжает в Нижний Новгород. В нижегородской гимназии Р. пережил период бурного увлечения позитивистскими и социалистич. идеями. В 1878 Р. поступил на первый курс ист.-филос. ф-та Моск. ун-та, где наибольшее впечатление на него произвели лекции В.И. Герье, М.М. Троицкого, Н.И. Стороженко и Ф.И. Буслаева. В этот же период он пишет свои первые филос. этюды. На четвертом курсе Р. женится на А.П. Сус-

ловой. В 1882 после окончания ун-та отправляется учительствовать в рус. глубинку. Около 10 лет Р. преподает историю и географию в Брянской прогимназии, Елецкой гимназии (с 1887) и Бельской прогимназии (с 1891). Здесь им было написано и опубликовано первое большое филос. сочинение «О понимании». Книга, вышедшая в 1886 в Москве, осталась без внимания. В это же время А.П.Суслова бросает мужа, одновременно отказываясь дать ему развод. Эти годы были одними из самых тяжелых в жизни Р. Живительной и спасительной для него явилась встреча с В.Д. Бутягиной, вдовой учителя Елецкой гимназии. Р. буквально воскрес к жизни. В 1891 после тайного венчания молодые переезжают из Ельца в г. Белый Смоленской губ. Здесь происходит заочное знакомство Р. с К.Н.Леонтьевым, оказавшим на него определяющее влияние. В 1893 Р. с женой переезжают в Петербург. Р. работает в Гос. контроле в должности чиновника особых поручений VII класса. В 1899 Р. оставляет службу и переходит на место постоянного сотрудника газ. А.С. Суворина «Новое время», где проработал до самого закрытия газеты в 1917. Основное содержание последующей биографии Р. — это его многообразная литературная работа. За два предреволюц. десятилетия им были напечатаны в разл. изд-вах десятки книг, брошюр и статей. Незадолго до смерти он составил план издания своих соч. в 50 т. В сентябре 1917 Р. с семьей переехал в Сергиев Посад, где спустя полтора года умер от истощения, успев выпустить перед смертью свои размышления и впечатления о революц. катастрофе России («Апокалипсис нашего времени»). Р. питал повышенный филос. интерес к скрытым слоям индивидуальной и нац. душевной жизни, к диалектике и антиномичности чел. мысли, к метафизическим тайнам бытия, таким как вера, брак, любовь, пол. В его соч. причудливо переплетались тяга к чувственному, плотскому язычеству с уважением к христианской молитве и откровению; жесткая логическая афористичность с интуитивно-бессознательным доверием к спонтанному художеств. слову; культ земли, простоты и обыденности с изощренным интеллектуализмом. Отсюда — и постоянные смены идейных ориентиров, и перманентные колебания в оценке событий. Р. был высоко ценим писателями и философами самой различной идейной ориентации от П.А. Флоренского до З.Гиппиус и О.Мандельштама.

А.В.Иванов

Для филос. Р., предстающей перед нами то в бытовых зарисовках, то в выступлениях на злобу дня, характерны бессистемность, кажущаяся несерьезность и кроющаяся за ней глубина. При всей необычности манеры философствования у Р. просматривается достаточно цельная и последовательно развиваемая концепция. В основе его мировоззрения — признание ценности индивидуального бытия, отдельных вещей, чел. переживаний и устремлений. Утверждение равноправности и равноценности различных, на первый взгляд несопоставимых предметов и

событий, того, что признается великим или значительным с тем, что считается мелочами жизни, является одним из основных мотивов его работ: «Моя кухонная (прих.-расх.) книжка стоит “Писем Тургенева к Виардо”. Это — *другое*, но это такая же ось мира и, в сущности, такая же поэзия. Сколько усилий! бережливости! страха не переступить “черты”! и — удовлетворения, когда “к 1-му числу” сошлись концы с концами». Такой взгляд согласуется с космологическими представлениями Р., его убеждением в общности происхождения различных вещей из единой сущности, из «мистико-материнской утробы универса». Для социол. взглядов Р. характерно противопоставление естеств. искусственному — естеств. развития человека и об-ва искусственным построениям соц. прожектеров, равно как и искусственным ограничениям, налагаемым на чел. жизнь господствующей моралью и гос. учреждениями. Р. не принимал полит. радикализма, призывов к разрушению существующего гос-ва и обществ. ин-тов, к достижению всеобщего счастья в будущем ценой кровопролития и благополучия ныне живущих людей. Он критикует поколение революционеров-«шестидесятников» за слишком узкое и огрубленное понимание человека, сведение к минимуму его многообразных потребностей, готовность принести естеств. (реальную) жизнь в жертву своим искусственным построениям, за уверенность в том, что они «строятся в пустыне». Отвергая взгляд на человека прежде всего как на носителя определенных соц. идеалов и исполнителя ист. задач, Р. настаивает на том, что именно в индивидуальном — основание истории, ее главный центр, ее смысл, ее значительность. Он говорит о моральной ответственности «прогрессивных» властителей дум, призывающих молодых людей к террору: «Сколько у нас репутаций если не литературных..., то журнальных, обмоченных в юношеской крови». Однако Р. был уверен, что непонимание естества человека и обществ. устройства обрекает на неудачу проекты социалистов-радикалов: «Битой посуды будет много», но «нового здания не выстроится»; «новое здание», с чертами ослиного в себе, провалится в третьем-четвертом поколении». С уважением относясь к «действительности, выросшей из истории», Р. включал в эту действительность и свою страну, не идеализируя ее, но считая, что необходимые преобразования должны проводиться за счет усовершенствования, а не разрушения сложившихся полит. и обществ. ин-тов, с учетом уже проявившихся тенденций ее развития. В условиях поляризации обществ. сил, когда на одном полюсе объединились «прогрессивность», соц.-полит. радикализм и антипатриотизм, а на другом — консервативность, славянофильство и державность, Р. практически всю свою жизнь был на стороне вторых. «Да, русская печать и общество, не стой у них поперек горла “правительство”, разорвали бы на клочки Россию и роздали бы эти клочки соседям даже и не за деньги, а просто за “рюмочку” похвалы. И вот отчего без нерешимости и колебания нужно прямо становиться на сторону “бездарного правительства”, которое *все-таки* одно только все охраняет и оберегает. Которое еще одно только не подло и не пропито в России». Р. разделил со славянофилами идеализацию начал соборности, общин-

ности, мирского владения землей и склонности к артельной форме труда, видя в полном развитии этих начал обещание жизни «более высокой, гармоничной и примиренной, нежели в какой томится Европа». Семейный вопрос Р. считал важнейшим в обществ. жизни. Тему семьи он тесно связывал с темой пола. Мотивы «привязанности» Р. к этой проблеме, к поискам «религии пола», лежали в его собственной жизненной драме. Счастливый в своем втором браке, Р. по законам Рос. империи считался двоеженцем. Все его пятеро детей считались незаконнорожденными и не могли носить его имени. Будучи христианином, он жаждал освящения своего истинного брака Церковью, стремился найти в христианском учении основания для этого, понять причины существующей позиции Церкви в отношении к браку и рождению. Отсюда — упреки христианству в «бесчеловечности», пренебрежении «чресленным началом», к-ому уделяется гораздо больше внимания в иудаизме. Пол занимает важное место в космологии Р. Именно через пол, считает он, человек связан со всей природой. Пол — нечто мистическое, глубинная тайна его не м.б. познана. «Связь пола с Богом — большая, чем связь ума с Богом, даже чем связь совести с Богом...». Всякое чел. рождение свято и должно быть освящено Церковью, оно всегда правомерно.

Соч.: Легенда о Великом инквизиторе Ф.М. Достоевского. СПб., 1894, 1902, 1906; Сумерки просвещения. СПб., 1899; Религия и культура. СПб., 1899, 1901; Природа и история. СПб., 1903; Около церковных стен. В 2 т. СПб., 1906; Русская Церковь. СПб., 1909; Темный лик. Метафизика христианства. СПб., 1911; Уединенное. СПб., 1912, Пг., 1916; Люди лунного света. Метафизика христианства. СПб., 1913; Опавшие листья. Короб первый. СПб., 1913; Опавшие листья. Короб второй. Пг., 1915; Апокалипсис нашего времени. Вып. 1—10. Сергейев Посад, 1917—1918; Избранное. Нью-Йорк, 1957; Избранное. Мюнхен, 1970; Мысли о литературе. М., 1989; Соч. в 2 т. М., 1990; Сумерки просвещения. М., 1990; О себе и жизни своей. Уединенное. Смертное. Опавшие листья. Апокалипсис нашего времени. М., 1990; Религия. Философия. Культура. М., 1992; В темных религиозных лучах. М., 1994; Цель человеческой жизни // Смысл жизни. (Антология). М., 1994; О писательстве и писателях. М., 1995. Около церковных стен. М., 1995; О понимании. Опыт исследования природы, границ и внутреннего строения науки как цельного знания. М., 1996; Легенда о Великом инквизиторе Ф.М. Достоевского. М., 1996 (в кн. вошли «Литературные очерки», а также никогда не переиздававшиеся ранее статьи разных лет о писателях и деятелях русской культуры); Когда начальство ушло... М., 1997.

А.П.Алексеев

РОЗЕНБЕРГ Оттон Оттонович (Юлиус Карл Оттон) [07(19).07.1888—26.09.1919] — спец. по буддийской филос. Род. в Фридрихштадте (Латвия), умер в Петрограде. В 1910 окончил ф-т вост. языков Петерб. ун-та, в 1912—1916 обучался в асп. Токийского ун-та, с 1917 — приват-доц.

ф-та вост. языков Петерб. ун-та. Р. был одним из немногих буддологов, считавших, что изучение будд. филос. является основополагающим этапом всеобъемлющего иссл. «составляющих» буддийской идеологии. Он резко критиковал филологизм, господствовавший в буддологии XIX—нач. XX вв., указывал, что лингвистически точный перевод будд. текстов отнюдь не гарантирует правильного понимания их содержания. Основные методол. установки иссл. буддийской филос., разработанные Р. и ставшие общепризнанными в мировой науке, сводятся к следующему: рассмотрение филос. как органического компонента буддизма; разграничение «популярного» и «схоластического» будд. и рассмотрение категорий догматики в рамках того или др. типа, не смешивая интерпретаций; использование в первую очередь буддийских трактатов и «философских» сутр, в к-рых наиболее полно выражен филос. аспект буддийского учения; описание и анализ буддийских филос. доктрин «изнутри», не подгоняя их под европ. схемы; знакомство с работами совр. будд. теоретиков как первоначальный этап изучения буддийской филос. в ее классич. формах. Р. применил свою методол. при анализе понятий и в первую очередь в трактовке такой основополагающей категории раннего буддизма, как дхарма. Он показал, что дхармы, некие безусловные реальные единичные сущности, не являются «частицами», атомами, а представляют из себя что-то подобное «вещам-в-себе». Живое существо и окружающий его мир («эмпирическое» бытие, выражаясь словами Р.) — не что иное, как комбинация дискретных проявлений «волнующихся» (т.е. находящихся в «недолжном» состоянии) дхарм, к-рые подразделяются на 75 групп. «Волнение» тех или иных дхарм и характер конфигураций «волнений» обуславливается «кармой» данного существа. Прекращение «волнения» дхарм как раз и есть нирвана. Р. весьма подробно проанализировал «механизм» функционирования «эмпирического» бытия и выхода из круга перерождений, т.е. «успокоения» дхарм. Изыскания Р. в обл. буддийской филос. оказали огромное влияние на развитие буддологических иссл. в мире благодаря переводу на нем. яз. его главного труда, а также через написанную на англ. яз. кн. Ф.И. Щербатского, учителя Р., — «The central conception of buddhism and the meaning of the word "Dharma"» (L., 1923).

Соч.: Введение в изучение буддизма по японским и китайским источникам. Ч. 1. Свод лексикографического материала. Токио, 1916. Ч. 2. Проблемы буддийской философии. Пг., 1918 (пер. на нем. яз.); О мирозерцании современного буддизма на Дальнем Востоке. Пг., 1919 (пер. на нем. яз., 1924); Об изучении японского буддизма. О понимании восточной души // Буддизм. Проблемы, истории, культуры, современности. М., 1990.

А.Н.Игнатович

РОЗЕНТАЛЬ Марк Моисеевич (19.02.1906—02.02.1975) — спец. по проблемам диалектич. логики. соц. филос. и истории отеч. филос.; д-р филос. наук. проф. Окончил Ин-т Красной профессуры в 1933 (до

ИКП — парт. и обществ. деятельность). Работал зам. ред., затем отв. ред. ж. «Литературный критик», гл. ред. Госполитиздата, руководил кафедрой диалектич. и ист. материализма ВПШ при ЦК ВКП(б). Во время Великой Отеч. войны был зам. зав. отделом агитации и пропаганды Свердловского обкома партии. Зам. директора ИФ АН СССР, зам. гл. ред. ж. ВФ (1953—1958). С 1946 — на пед. работе в АОН. Исследовал диалектику в ее логической функции, рассматривая диалектику в общей системе филос. знания. Стремился выявить принципы диалектич. логики в их комплексе, в применении к анализу соц. действительности; много внимания уделял изучению конфликтности и противоречивости соц. развития.

Соч.: Материалистическая диалектика. [М.], 1937; Философские взгляды Н.Г. Чернышевского. М., 1948; Маркс. диалектический метод. [М.], 1951; Вопросы диалектики в «Капитале» Маркса. М., 1955; Принципы диалектической логики. М., 1960; Ленин и диалектика. М., 1963; Диалектика «Капитала» Маркса. М., 1967; Ленинская диалектика сегодня. М., 1970.

РОЗЕНФЕЛЬД Усер Давидович (р. 20.05.1934) — спец. по истории рус. филос., соц. филос. и культурологии; д-р филос. наук, проф. Окончил ист.-филол. ф-т Одесского пед. ин-та (1955), асп. филос. ф-та ЛГУ (1965). С 1965 работает в Гродненском гос. ун-те: ст. преп., доц., с 1990 — проф. кафедры филос., зав. кафедрой культурологии (1991). Канд. дисс. — «Философская мысль в Петербургском университете (20—50 гг. XIX в.)» (1965). Докт. дисс. — «Становление, эволюция и развитие мировоззрения Н.Г. Чернышевского» (1988). На основе предложенного Р. понимания антропологического принципа в филос., исследуется формирование и развитие антропологической традиции в рус. филос., к-рая восходит к «русской антропологической школе» начала XIX в. (А.И. Галич, А.В. Никитенко. А.А. Фишер), оказавшей заметное влияние на формирование антропологического материализма рус. радикальных философов (прежде всего Н.Г. Чернышевского, облегчив ему переработку антропологического материализма А.Фейербаха). В своих работах Р. также отмечает, что в результате созревшие в рус. филос. первой половины XIX в. две интенции антропологической интерпретации действительности (идеалистическая и материалистич.) поляризовались в ходе полемики Н.Г. Чернышевского и П.Д. Юркевича. С этого момента рус. антропологическая филос. развивалась по двум направлениям, имеющим каждое свою историю во второй пол. XIX в. Антропологический материализм развивался в филос. учениях рус. народничества (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский и др.) и в трудах ряда натуралистов (концепция В.И. Вернадского). Антропологический идеализм, фундаментально разработанный в сер. XIX в. П.Д. Юркевичем, был воспринят и развит его учеником Вл. Соловьевым. Философия Всеединства заложила фундамент развития антропологической филос. «школы Соловьева» (от С.Н. Булгакова до Н.А. Бердяева). Традиция антропологического осво-

ения действительности оказалась определяющей в рус. филос. XIX в. В контексте этой концепции исследуются Р. и процессы формирования и развития рус. культурол. мысли. В обл. этносоц. и социокультурных процессов нац. развития исследуются прежде всего социокультурные детерминанты нац. самосознания, разрабатывается концепция существования и развития полиэтнического пограничного региона. Р. является ред. и соавтором учебных пособий (История мировой культуры. Ч 1. Гродно, 1996; Гісторыя філасофіі. Гродно, 1997.)

Соч.: Н.Г. Чернышевский. Становление и эволюция мировоззрения. Минск, 1972; Американская русистика и Н.Г. Чернышевский // Н.Г. Чернышевский в общественной мысли народов зарубежных стран. М., 1981; Антропологический идеализм в России первой половины 19 в.: А.А. Фишер // Отечественная философия. Опыт, проблемы, ориентиры исследования. Вып. 6. М., 1990; Антропологический идеализм в творчестве А.В. Никитенко // Историко-философский ежегодник. Минск, 1991; Исследование социокультурных детерминаций национального развития // Пограничье. Т. 3. Белосток. 1993; Русская антропологическая философия: проблемы понимания // Первый Рос. философский конгресс: «Человек. Философия. Гуманизм». Т. 2. СПб., 1997.

РОЗИН Вадим Маркович (р. 28.06.1937) — спец. в обл. методол., культурологии, филос. техники, психол. педагогики; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил Моск. заочный пед. Ин-т (1963), асп. НИИ дошкольного воспитания АПН РСФСР. Докт. дисс. — «Особенности формирования естественных, технических и гуманитарных наук» (1991). Работает над проблемами происхождения и природы мышления, науки и искусства; происхождения и природы человека и культуры; методол. филос. техники, инж. деятельности, проектирования; природы эзотерического знания; методол. психологии и филос. образования. Р. предлагает реализовать в филос. подход, основанный на гуманитар. иссл. и методол. Этот подход предполагает сочетание предметной, культурол. и деятельности т. зр., а также «челночное» движение от анализа объективированных форм жизнедеятельности человека (в практической деятельности, в науке, искусстве и т.д.) к изучению личности человека и особенностям культуры, в к-рой он находится. Реализуя предложенный подход, Р. проанализировал генезис классич. мышления, а также рассмотрел становление и природу естеств., техн. и гуманитар. наук, показав в процессах развития антропологических факторов (индивидуальности и коммуникации), семиозиса и деятельности. В том же ключе были исследованы инж. деятельность и проектирование. Чтобы проанализировать материал культуры с антропологической позиции, Р. ввел в эту обл. понятия «реальности» и «психической реальности». Это позволило показать, как работает психика человека, а также объяснить, с одной стороны, особенности научного и художеств. творчества, с другой — природу сновидений, переживаний произведений искусств, экзотический опыт, нек-рые виды психи-

ческих заболеваний. В наст. вр. Р. осуществляет исследовательский проект, в рамках к-рого он намерен связать иссл. мышления, соц.-инж. деятельности и психики человека с рефлексией и самоопределением в науке и жизни философа.

Соч.: Ценности как предмет изучения // Труды ВНИИТЭ. Вып. 6. М., 1973; Опыт изучения научного творчества Галилео Галилея // ВФ. 1981. № 1; Проектирование как объект философско-методологического исследования // ВФ. 1985. № 10; Культура и психическое развитие человека // Вопросы психологии. 1988. № 3; Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук. Красноярск, 1989; Эзотерический мир // Общественные науки и современность. 1992. № 4; Новая концепция происхождения человека // Социально-политический журнал. 1993. № 5—6; Природа любви. [В соавт.]. Минеральные Воды, 1993; Психология и культурное развитие человека. М., 1994; Введение в культурологию. М., 1997, 1998; Сущность и природа техники // Философия техники: история и современность. М., 1997; Изучение и конституирование мышления в рамках гуманитарной парадигмы // Вопросы методологии. 1997. № 1—2; Введение в философию техники. [В соавт.]. М., 1998; Путешествие в страну эзотерической реальности. Избранные эзотерические учения. М., 1998.

РОЗОВ Михаил Александрович (р. 13.05.1930) — спец. в обл. теории познания и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1955), асп. того же ф-та (1958). С 1958 работал на кафедре филос. СО АН СССР, в Ин-те автоматизации и электрометрии СО АН СССР, зав. сектором методологии социол. Ин-та экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, на кафедре филос. Новосибирского гос. ун-та. В 1987—1989 — зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов МГУ. С 1989 — вед. н. с. лаборатории теории познания ИФ АН СССР (ныне РАН). Канд. дисс. — «Научная абстракция и ее виды» (1964). Докт. дисс. — «Научное знание и механизмы социальной памяти» (1990). Научные интересы Р. связаны прежде всего с проблемами филос. науки и теории знания. В трудах Р. исследуется способ бытия семиотических объектов, включая объекты математики, механизмы новаций в развитии науки, методол. проблемы анализа систем с рефлексией, к числу к-рых Р. относит и науку, применение боровского принципа дополнительности в гуманитар. познании, в частности, в ист.-научных иссл., представления о симметрии при анализе связей научных дисциплин. Все эти проблемы Р. стремится рассмотреть с единой т. зр. в рамках развиваемой им концепции соц. эстафет. Под эстафетой понимается передача какой-либо деятельности или формы поведения от человека к человеку или от поколения к поколению путем воспроизводства непосредственных образцов. Предполагается, что мы имеем здесь дело с исходным механизмом соц. памяти, на базе к-рого развиваются более сложные формы, включая научное знание. Применительно к филос. науки концепция соц. эстафет — попытка синтезировать и развить идеи М.Полани и Т.Куна. Наука в рамках этой концепции вы-

ступает как множество взаимодействующих друг с другом «программ», частично вербализованных, но в гл. своей части заданных на уровне образцов. В числе этих программ Р. выделяет исследовательские и коллекторские программы, задающие формы фиксации и систематизации знаний. Именно коллекторские программы определяют, с его т. зр., границы научных дисциплин. И соц. эстафеты, и возникающие на их основе более сложные образования (типа науки или знания) представляют собой, согласно Р., волноподобные объекты, ибо они постоянно обновляют себя по материалу. Так, напр., повторяющиеся производственные акты осуществляются на базе все новых и новых объектов, орудий и т. д. Явления такого волноподобного типа Р. называет куматоидами. Можно сказать, что Р., вслед за франц. социологом Г.Тардом, продолжает внедрение волновых представлений в сферу гуманитар. познания.

Соч.: Научная абстракция и ее виды. Новосибирск, 1965; Проблема эмпирического анализа научных знаний. Новосибирск, 1977; Пути научных открытий // ВФ. 1981. № 8; Значение и механизмы социальной памяти // На пути к теории научного знания. М., 1984; Методологические особенности гуманитарного познания // Проблемы гуманитарного познания. Новосибирск, 1986; К методологии анализа рефлектирующих систем // Проблемы рефлексии. Новосибирск, 1987; Понятие исследовательской программы // Исследовательские программы в современной науке. Новосибирск, 1987; Принцип дополнительности в гуманитарных науках // Н.Бор и наука XX века. Киев, 1988; Процессы и механизмы интеграции в развитии науки // Интегративные тенденции в современном мире и социальный прогресс. М., 1989; The mode of existence of mathematical object // Filosofia matematica. 2-d ser. 1989. Vol. 4. № 2; Прошлое как ценность // Путь. 1992. № 1; Презентизм и антикваризм — две картины истории // Вопросы истории естествознания и техники. 1994. № 3; Явление дополнительности в гуманитарных науках // Теория познания. Т. 4. Познание социальной реальности. М., 1995; Классификация и теория как системы знания // На пути к теории классификации. Новосибирск, 1995; Философия науки и техники. [В соавт.]. М., 1996; История науки на распутье // Вопросы истории естествознания и техники. 1996. № 1; Рефлектирующие системы, ценности и цели // Идеал, утопия и критическая рефлексия. М., 1996; Теория социальных эстафет и проблемы анализа знания // Теория социальных эстафет. История, идеи, перспективы. Новосибирск, 1997; Знание как объект исследования. Воспоминания о работе новосибирского семинара (1963—1980) // ВФ. 1998. № 1; О природе идеальных объектов науки // Философия науки. Вып. 4. М., 1998.

РОЗОВ Николай Сергеевич (р. 16.03.1958) — спец. по соц. филос., филос. образования, теории ценностей; д-р филос. наук. Род. в Новосибирске. Окончил ф-т психол. МГУ (1983). С 1987 ведет научные иссл. и преподает в Новосибирском гос. ун-те. Канд. дисс. — «Методологический анализ моделирования социокультурных объектов» (1989). Докт. дисс. — «Ценностное обоснова-

ние гуманитарного образования» (1993). Р. разрабатывает проблемы механизмов и тенденций ист. развития, понятийного аппарата соц. наук, обоснования совр. ценностей, филос. гуманитар. образования. На основе синтеза и переосмысления идей М.Вебера, Б.Малиновского, А.Кребера, К.Болдуинга, И.Валлерстайна, С.П. Никанорова Р. предлагает вариант интегрального концептуального аппарата соц. наук, позволяющего, по его мнению, строить и строго использовать сложные синтетические понятия и теории. К. строит понятие системной метатенденции цивилизационного развития как устойчивого комплекса положительной обратной связи между тенденциями роста и развития в разных аспектах и сферах цивилизации; выделяет в качестве трех метатенденций мирового развития в посл. десятилетия XX в.: 1) инерцию техноэкон. роста и глобальную вестернизацию; 2) рост внеш. отчуждения, внутр. репрессий и агрессии; 3) переориентацию техноэкон. развития и многополюсное партнерство. Имея в виду «мировоззренческое обеспечение» последней тенденции, Р. разрабатывает принципы конструктивной аксиологии как подхода прикладной этики, направленного на систематическую рефлексию, критику, коррекцию и установление (обнаружение и построение) совр. ценностей; обосновывает идеи и принципы ценностного сознания как новой формы мировоззрения (рядоположенной формам мифологического, религ. и идеол. сознания), сочетающей максимально широкий моральный и культурный плюрализм с ригористической защитой круга общезначимых ценностей. К последним относятся первичные жизненные и гражданские права человека, а также обеспечивающие их экол., полит.-правовые и соц.-экон. принципы и ограничения. В развиваемой Р. филос. гуманитар. образования эти идеи воплощаются в системе образовательных ценностей, предполагающей свободное мировоззренческое самоопределение, ответственность за общезначимые ценности, личностную самореализацию в профессии, в жизни, в культуре, профессиональную компетентность, общекультурную компетентность.

Соч.: *Проблема и метод трансляции философской культуры* // *Философская культура личности и научно-технический прогресс. Новосибирск, 1987; Структура цивилизации и тенденции мирового развития. Новосибирск, 1992; Культура, ценности и развитие образования. М., 1992; Конструктивная аксиология и интеллектуальная культура будущего* // *Философия образования для XXI века. М., 1992; Философия образования в России: опасности становления и перспективы развития* // *Alma Mater. 1993. № 1.*

<1994>

РОЗОВА Сталя Сергеевна (р. 18.12.1932) — спец. в обл. гносеологии, филос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончила филос. ф-т Ленингр. ун-та (1955) и асп. по кафедре филос. Новосибирского ун-та. С 1958 работала на кафедре филос. СО АН СССР (лаборант, асс.), затем — на кафедре филос. Ново-

сибирского гос. ун-та (ст. преп., доц., с 1988 — проф.). Докт. дисс.— «Гносеологический анализ классификационной проблемы в современной науке» (1986). В трудах Р. наука рассматривается как социокультурный феномен, сфера действия стихийных соц. механизмов, сил и индивидуальной чел. активности, целенаправленной деятельности; выдвигается идея популятивной целостности субъекта научного иссл.; ученый рассматривается как носитель уникального набора образцов профессиональной деятельности и поведения, уникальных ценностных установок и ориентаций. Исследуя классификацию как социокультурный феномен, Р. трактует классификационную проблему как один из рефлексивных механизмов развития ряда наук, как форму осознания и переживания людьми перехода эмпирически ориентированных наук на решение теор. задач. Рассматривает разл. типы классификаций, разрабатывает понятие естеств. классификации.

Соч.: *Научная классификация и ее виды* // ВФ. 1964. № 8; *Философское осмысление классификационной проблемы* // Там же. 1980. № 8; *Методологическая деятельность ученого* // *Методологические проблемы науки. Новосибирск, 1981; Классификационное движение как одна из форм социальной жизни науки* // *Социальные проблемы науки. Новосибирск, 1983; Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск, 1986; Философская культура ученого как феномен взаимодействия философии и науки* // *Проблемы методологической культуры ученого. Новосибирск, 1986; Классификационная проблема как рефлексивный механизм теоретизации науки* // *Проблемы рефлексии. Новосибирск, 1987; Взаимодействие наук в классификационной проблеме* // *Классификация в современной науке. Новосибирск, 1989.*

<1993>

РОМАНЕНКО Михаил Васильевич (р. 08.12.1938) — спец. в обл. истории филос. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Сенча Брянской обл. Окончил Суражское пед. училище (1957), филос. ф-т МГУ (1965), асп. там же (1969). С 1969 — на преп. работе в высших военных учебных заведениях, по совместительству — на филос. (1969—1990) и социол. (с 1990) ф-тах МГУ. Докт. дисс.— о диалектике объективного и субъективного в условиях социализма (1984). Соавтор «Краткого очерка истории философии» (М., 1981) и «Истории философии в СССР» (Т. 5. М., 1985). Ряд статей опубликован в словаре «Русская философия» (М., 1995) и в «Философском словаре» (М., 1998). В работах Р. исследуются взаимосвязи объективного и субъективного в истории, показывается закономерность расширения сферы объективного, где увеличивается объем спонтанного и отчужденного в связи с сужением поля действия ист. субъекта (1969). Проводится различие между понятиями субъектного, субъективного и чел. фактора, а также субъективного и субъективизма; обосновывается положение о том, что повышение роли субъективного фактора в истории неизбежно интенсифицирует качествен-

ные параметры субъективного (1970). Р. исследовал онтол., гносеол., аксиол. и соц.-психол. основания позитивной и негативной соц. активности (1970). Согласно развиваемой Р. концепции, в условиях совр. техногенной цивилизации субъективное приобрело императив приоритетного, решающего и опережающего значения, но при этом роль гл. детерминанты играет объективное. Отставание развития субъективного или его отдельных сторон (напр., нравств.) от развития объективного (совр. технологии) грозит человечеству катаклизмами и гибелью всего человечества (1979). Р. отстаивал идею наличия отчуждения при социализме во всех сферах жизни об-ва, приобретавшего квазисоциалистические формы. В ходе трансформаций совр. России выявил поле расширения и нарастания деструктивной роли объективных и экзистенциальных форм отчуждения. Исследуются предпосылки снижения порога отчуждения. Магистральный путь преодоления отчуждения Р. видит в построении неoантропогенной цивилизации, где органически соединен труд с собственностью и информацией в условиях самоуправляющихся ассоциаций, где человек выступает как свободный, самореализующийся homo-creator.

Соч.: Соотношение объективного и субъективного факторов в строительстве коммунизма. Кострома, 1966; В.И. Ленин о специфике соотношения объективных условий и субъективного фактора в период строительства социализма // Объективные законы истории и научное руководство обществом (материалы симпозиума). М., 1970; Разработка Ф. Энгельсом проблемы активности субъективного фактора. [В соавт.] // Актуальные вопросы идейного наследия Фридриха Энгельса. М., 1970; Развитие маркс. философии в эпоху империализма и пролетарских революций, перехода от капитализма к социализму. [В соавт.] // История марксистско-ленинской философии. М., 1972; Место и функции субъективного в реализации законов социалистического общества // Научный коммунизм. 1975. № 4; Проблемы развития истории марксистско-ленинской философии. [В соавт.] // Современные проблемы истории общественной мысли. Вып. 5. Ч. I. М., 1976; Диалектика объективного и субъективного в условиях развитого социализма. М., 1981; Развитие В.И. Ленинским учения о диалектике объективного и субъективного. М., 1982; Брать из прошлого не пепел, а огонь. [В соавт.] // ВФ. 1988. № 1; Философско-социологический анализ понятия «организованная преступность» // Организованная преступность. Вып. 2. М., 1993; Безопасность России и феномен отчуждения // Социальная и дух. безопасность России. М., 1995; Отчуждение и реформы в современной России // Лиса (Луч). Югославия, 1995. № 1—2; Феномен отчуждения // Социализм и демократия для XXI века. М., 1997.

РОМАНОВ Анатолий Семенович (р. 02.05.1932) — спец. по методол. науки и этики; канд. филос. наук, доц. Род. в Калужской обл. После службы в военной авиации и работы в журналистике поступил в МГУ, к-рый окончил в 1965. Окончил асп. там же (1968). До

1972 работал преп. филос. в Липецком политехн. ин-те. С 1972 по наст. вр. — доц. кафедры филос. Обнинского ин-та атомной энергетики. Канд. дисс. — «Движение нравств. фактора в системе социальной необходимости» (1969). Обл. основных научных интересов — методол. обществ. и естеств. наук, этика, социология. Р. обращался к проблеме нравств. самоутверждения личности как внутренней «компенсации», необходимого преодоления объективного самоутверждения; выступал против привнесения этич. и психол. смысла в общесоциол. тезис о подчинении личных интересов обществ.; показывал возможность формализации и, следовательно, конкретизации анализа этич. категорий. Обосновывал идею понимания информации как меры развития систем, а также использования теории информации в анализе взаимоотношения организма и среды. Подчеркивал важность объективизации методов и результатов социол., особенно соц.-психол. иссл. После Чернобыльской катастрофы Р. занимается социол. анализом проблемы атомной энергетики. Выступает также по вопросам оптимизации филос. и этич. образования.

Соч.: Информация как критерий взаимоотношения организма и среды // Философские проблемы биологии. М., 1964; Информация как мера развития систем // Методологические вопросы информации. М., 1965; К вопросу о формализации этических категорий // Актуальные проблемы марксистско-ленинской теории. Новосибирск, 1969; О современном состоянии и тенденции развития и взаимосвязи науки и философии // Взаимодействие естественных наук — закономерность их развития. Обнинск, 1975; Методология эпохи глобальных проблем // Взаимосвязь методологии и методов социальных наук. М.—Обнинск, 1985; Современная картина мира как синоним нового мышления // Особенности современной естественно-научной картины мира. М.—Обнинск, 1988; Гарантом правды должна стать наука // Научно-технические проблемы безопасности АЭС и проблемы подготовки научных кадров. Материалы международной конф. Обнинск, 1990.

<1994>

РОМАНОВСКАЯ Татьяна Борисовна (р. 09.11.1946) — спец. в обл. истории и филос. науки; канд. физ.-матем. наук. Окончила механико-матем. ф-т МГУ (1969), в 1970—1972 училась в асп. того же ф-та. Работала преп. математики в ун-те Браззавиля (Конго, 1973—1978). С 1978 по 1988 — в ИИЕТ АН СССР. С 1988 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), с 1990 — ст. н. с. Канд. дисс.— «История теоретической интерпретации периодической системы» (1984). Обл. научных интересов: цивилизационные влияния на содержание научного знания; филос. проблемы совр. физики; история физики XX в. В работах Р. представлена концепция апостериорности квантовомеханического обоснования периодичности; исследуется проблема редукционизма физики к химии и приводятся гносеол. и онтол. обоснования несводимости; формулируется проблема параллелизма

между совр. течениями постмодернизма и синергетикой; неклассич. физика 20-х гг. рассматривается как образец высокого модернизма; показывается наличие следов древней инд. цивилизации в теле совр. теор. физики в Индии.

Соч.: Некоторые вопросы истории изучения электронного строения вещества // Исследования по истории физики и механики. М., 1988; Bohr's philosophy // Annals of Science. 1989. № 46; Проблемы научных традиций и традиционное знание в современной Индии // Традиции и революции в истории науки. М., 1991; Понятие фундаментальной теории и его интерпретация // Наука в зеркале философии XX века. М., 1992; Some notes on rational and irrational trends in modern physics // Historical types of rationality. Athens, 1992; Рациональное обоснование вненаучного // ВФ. 1994. № 9.

<1994>

РОПАКОВ Николай Иванович (р. 27.11.1929) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Череповецком р-не Вологодской обл. В 1953 окончил филос. ф-т ЛГУ. С 1953 по 1963 работал на кафедре филос. Гродненского пед. ин-та. В 1964—1970 — зав. кафедрой филос. Всесоюзного заочного ин-та текстильной и легкой промышленности; в 1970—1991 — преподавал в ВПШ, в 1991—1992 — в учебно-научном центре РГГУ. С 1992 — проф. Междунар. экол.-политол. ун-та. Докт. дисс. — «Целеполагание: содержание и социальная значимость» (1988). В трудах Р. рассматриваются проблемы структуры интеллекта, сознания в аспекте соц. деятельности, дух. деятельности как единого целого и рассмотрения этой деятельности в рамках социол. Особое внимание уделяется разработке методов целеполагания в условиях НТР.

Соч.: Сознание, его сущность и происхождение. М., 1974; Категория цели: проблемы исследования. М., 1980; Целеполагание и управление // Социальное познание и управление. М., 1983.

<1994>

РОСЕНКО Маргарита Николаевна (р. 21.03.1929) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Иваново Боровичского р-на Новгородской обл. Окончила ист. ф-т ЛГУ (1952), асп. того же ф-та (1955). С 1955 — преп. филос., в 1963—1978 — зав. кафедрой филос. Ин-та связи. В 1978—1988 — зав. кафедрой, с 1988 по наст. вр. — проф. кафедры филос. С.-Петерб. гос. электротехн. ун-та. Докт. дисс. — «Сотрудничество и сближение социалистических наций в период строительства коммунизма» (1968). Заслуженный работник культуры РСФСР (1985); акад. Академии гуманитар. наук (1994). В работах Р. представлена концепция цивилизационного развития об-ва: определены основные характеристики совр. информац.-технол. цивилизации, показана роль информац. технологии в воспроизводстве системы обществ. отношений, преоб-

разовании соц.-класс. структуры, возрастании роли дух. и личностного факторов. Формирование постиндустриального об-ва рассматривается как взаимосвязанный процесс преодоления кризисной ситуации, порожденной индустриальной цивилизацией, и становления новых структур в результате направленного развития соц. системы. На основе данной т. зр. проанализирован характер изменений этнонациональных форм соц. жизни, происходящих в ходе становления информац. цивилизации как социокультурной общности, раскрыты объективные и субъективные предпосылки образования нац. форм общностей людей — супер- и мегаэтносов, рассмотрены причины обострения этнонац. вопроса в совр. об-ве, содержание развития наций и нац. отношений в СССР и Рос. Федерации. Дается обоснование места и роли России в мировом цивилизационном процессе.

Соч.: Современная эпоха и некоторые проблемы марксистско-ленинской теории нации // Вопросы истории. 1968. № 7; Сотрудничество и сближение социалистических наций в СССР. Л., 1974; Национальные отношения в развитом социалистическом обществе. [В соавт.]. М., 1977; Методологические аспекты исследования национальных отношений // ВФ. 1980. № 10; Единство и дружба. Л., 1986; Россия как Отечество: исторические судьбы и современность. [В соавт.]. СПб., 1992; Русская нация и национальный вопрос в России // Россия: проблемы социально-экономического развития. СПб., 1994; Информационная цивилизация: основные черты, критерии и пути становления // Мировая цивилизация: проблемы развития. СПб., 1995; Этнонациональные процессы в современном обществе. Философско-методологический анализ. СПб., 1996.

РОШКА Александр Никонович (р. 08.04.1934) — спец. в обл. соц. филос. и политол.; д-р филос. наук. Род. в с. Мындрешты Теленештского р-на Молдавии. Окончил ист.-филол. ф-т Молд. гос. ун-та. После асп. работал преп. этого ун-та. В 1977—1988 работал зав. сектором Отдела филос. и права АНМ, в 1988—1991 — директором названного отдела, а с 1991 и по наст. вр. — директором Ин-та филос., социол. и права АНМ. Р. является гл. ред. ж. «Философия и право». Чл.-корр. Академии науки Республики Молдова. Р. создал теор.-методол. основу иссл. города и села как элементов единой системы, выработал концепцию интеграционных процессов в системе «город—село» как основе гармонического развития человека. Исследует проблемы соотношений рыночной экономики, демократии, свободы и соц. справедливости, связь этих явлений с устойчивым чел. развитием.

Соч.: Свободное развитие каждого. 1980. (На молд. яз.); Интеграционные процессы на селе и формирование всесторонне развитой личности. 1984. (На рус. яз.); Объективное и субъективное в повышении активности личности. 1991.

РОШКА Сергей Дмитриевич (р. 12.11.1937) — спец. в обл. истории филос. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Унцешты Унгенского р-на (Молдавия). Окончил

ист. ф-т Кишиневского гос. ун-та и филос. асп. С 1964 — преп. филос. Кишиневского гос. ун-та, с 1969 — ст. преп., затем доц. кафедры филос. На протяжении ряда лет работал в органах гос. управления Республики, занимаясь вопросами управления народным образованием, высшей школой и наукой. С 1989 — зав. кафедрой филос. Кишиневского пед. ун-та, проф. С 1996 является первым проректором Академии гос. управления при Правительстве Республики Молдова. Р. занимается проблемами истории филос., политологии, воспитания молодежи. Им опубликован ряд работ по истории обществ.-полит. мысли Молдовы, по проблемам формирования научного мировоззрения молодежи. В 1998 им издано учебное пособие для студентов вузов «Из истории философской мысли». В этом же году в соавт. опубликована работа «История государственного управления в Молдове». Это иссл. основано на архивном материале, написано с позиции новой методол., совр. законодательства и отражает эволюцию гос. развития Молдовы.

Соч.: Общество, вуз и личность студента. Кишинев, 1979; Формирование мировоззрения молодежи. Кишинев, 1983; Философия больше чем жизнь // Вопросы философии и права. Кишинев, 1993. № 1. (На рум. яз.); Философская мысль в Западной Европе в XVII—XVIII вв. [В соавт.]. Кишинев, 1993 (на рум. яз.); Титу Майореску — философ, педагог и политический деятель. [В соавт.]. Кишинев, 1996. (На рум. яз.); Проблема воспитания в философии И. Канта // Материалы интернационального симпозиума. Кишинев, 1997 (на рум. яз.); История государственного управления в Молдове. [В соавт.]. Кишинев, 1998; Из истории философской мысли Древней Греции // Государственное управление. Кишинев, 1998. № 1 (на рум. яз.); Из истории философской мысли. Кишинев, 1998.

РУБИН Арон Ильич [29.12.1888(10.01.1889)—07.01.1961] — философ, переводчик филос. литературы; канд. филос. наук. Род. в Двинске (Даугавпилс). Окончил юрид. ф-т Петерб. ун-та (1911), асп. ИФ РАНИОН (1929). Участвовал в подготовке к печати докт. дисс. Маркса (1924—1928). С 1928 преподавал филос. и логику в вузах Москвы, Калинин, Ярославля. Канд. дисс.— «Система Спинозы как философия деятельности» (1944). Р. исследовал историю западноевроп. филос. Средних веков и Нового времени, арабскую средневековую филос. Занимался проблемами логики, а также интерпретации произведений рус. поэзии. Автор статей «Брэдли», «Гердер» в 1-м изд. БСЭ. Переводчик произведений Х.Уарте (Исследование способностей к наукам. М., 1960), Дж.Бруно (О бесконечности, вселенной и мирах // Диалоги. М., 1949), М.Маймонида (главы из «Путеводителя колеблющихся» в приложении к кн. А.С. Григоряна «Из истории философии Средней Азии и Ирана VII—XII вв.», М., 1960), Ибн Рошда [Опровержение опровержения (совм. с А.В. Сагадеевым)] // Избр. произведения мыслителей стран Ближнего и Среднего Востока IX—XIV вв. М., 1961], польских мыслителей (в кн.: «Избр. произведения прогрессивных польских мыслителей». Т. 1—3. М., 1956—1958).

Соч.: Поэт вечного воспоминания // Северные записки. 1914. Октябрь-ноябрь; О логическом учении Аристотеля // ВФ. 1955. № 2.

<1967>

РУБИНШТЕЙН Моисей Матвеевич [15(27).06.1878—03.04.1953] — философ, психолог и педагог. Род. в Москве. Окончил в 1905 филос. отделение Фрейбургского ун-та (Германия). После сдачи магистерского экзамена при Моск. ун-те в 1912 работал здесь же приват-доц., а с 1918 — проф. Читал лекции по филос. и психол. в ун-те Шаньянского с (1908) и на Высших женских курсах (1909). Организатор и первый ректор Восточно-Сибирского ун-та в Иркутске (1918—1920). С 1923 вел преп. работу в вузах Москвы, в 1941—1943 был зав. кафедрой педагогики Красноярского пед. ин-та. В 1943—1951 — проф. кафедры психол. в МГПИ им. В.И. Ленина. Будучи поклонником нем. филос., Р. много размышлял о проблеме рус. самобытной филос. и ее отношении к филос. западноевроп. Полагая, что в России много философов, но нет еще филос., т.е. нет вполне самостоятельных филос. учений, Р. видел причину этого в том, что рус. мысль долгое время развивалась под чрезмерным давлением и опекой «практических интересов нашей ненормальной государственности и общественной жизни» (Философская и общественная мысль в России // Русская мысль. 1909. Март. С. 181). Отвергая крайности славянофильства, он писал: «У нас, к сожалению, видят первый признак наличности самобытной философии в том, чтобы всеми силами открепиваться от всякой связи с западной, в особенности немецкой философией, — старый славянофильский мотив, перепеваемый заново нашим временем. Указание преемственной связи с Западом принимается за соответствующее умаление ценности русских мыслителей. Между тем интересы самобытной философии, желанные для всех, желанные уже просто с точки зрения общего развития философской мысли, не только не требуют прерывания этой связи, этих черных мазков по Западу, но, наоборот, прямо указывают на нее. Связь с классической философией, из которой вытекает необходимость внимательного изучения ее, а не разрыв с ней, является надежным залогом самостоятельного сотрудничества России в творчестве философской мысли... Это не значит, что мы чаем правду только на Западе, мы отнюдь не думаем рекомендовать ученически перенять какую-либо школьную систему целиком. Это абсурдно уже потому, что таких законченных и признанных систем хотя бы у тех же немецких мыслителей мы не находим. Мы только дорожим связью с ними, так как убеждены, что Россия даст свое не в оторванности от Запада, а в тесной связи с ним» (Очерк конкретного спиритуализма Л.М. Лопатина // Логос. 1911. № 12). Проблема смысла жизни для Р. является основной задачей филос., поскольку последняя есть «само мирозерцание, проводимое теоретически, по определенному методу в направлении на единую, цельную, общеобязательную систему. В центре этого учения должно стоять жизнепонимание» (О смысле жизни. М., 1927. С. 18). Полагая жизнь в качестве «высшей ценности» в мире и «выс-

шей категории» всякой филос., Р. указывал на то, что осмысленной ее можно считать только как «возможность конечно-бесконечной деятельности» (Там же. С. 190). Иными словами, «жизнь только тогда будет иметь смысл, самодовлеющий, способный удовлетворить личность, когда наряду со служением абсолютной задаче, жизнь обладает и своей собственной ценностью в данной конкретной форме» (Там же. С. 189). Смысл жизни прежде всего в творчестве сущности. На это отвечает особая теория — «монистический идеал-реализм» и «творческий антропоцентризм». Отмечая этот момент во взглядах Р., его биограф А.Алешин (см.: «ГФ». С. 453) констатирует: книга «О смысле жизни» (1927) подверглась ожесточенной идеологической критике, что сделало невозможной публикацию филос. работ Р.

Соч.: *Логические основы системы Гегеля и конец истории* // *Вопросы философии и психологии*. 1905. Кн. 80; *Генрих Рикнефт* // Там же. 1907. Кн. 86; *К вопросу о методологии и гносеологии Декарта* // Там же. 1909. Кн. 97; *Идея личности как основа мировоззрения*. М., 1909; *Философия и общественная жизнь в России* // *Русская мысль*. 1909. Март; *Кризис семьи как органа воспитания*. М., 1915; *История педагогических идей в ее основных чертах*. М., 1916; *Проблема смысла жизни в философии Канта* // *Вопросы философии и психологии*. 1916. Кн. 134; *Социализм и его истинный смысл*. М., 1917; *Проблема смысла жизни у Вл. Соловьева*. М., 1919; *Очерк педагогической психологии в связи с общей педагогикой*. 4-е изд. М., 1920; *История педагогических идей в ее основных чертах*. 2-е изд. Иркутск, 1922; *Проблема «Я» как исходный пункт философии* // *Сб. трудов профессоров и преподавателей Иркутского гос. ун-та*. Вып. 5. Иркутск, 1923; *Эстетическое воспитание детей*. 3-е изд. М., 1924; *Социально-правовые представления детей и самоуправление*. М., 1925; *Половое воспитание с точки зрения культуры*. М., 1925; *О смысле жизни*. Ч. I. Л., 1927. Ч. II. *Философия человека*. М., 1927; *Юность по дневникам и автобиографическим записям*. М., 1928.

РУБИНШТЕЙН Сергей Леонидович [06(18).06.1889—11.01.1960] — философ и психолог. Род. в Одессе. В 1913 окончил филос. ф-т Марбургского ун-та, там же в 1913 защитил докт. дисс. по филос. «Eine Studie zum Problem der Methode». В 1937 без защиты дисс. ему была присуждена степень д-ра пед. наук по психол. за монографию «Основы психологии» (М., 1935). С 1919 — доц., а с 1921 — проф. кафедры филос. и психол. Одесского ун-та; В 1930—1942 — зав. кафедрой психол. Ленингр. гос. пед. ин-та. В 1942—1949 — зав. кафедрой психол. в МГУ, в 1942—1945 — директор Ин-та психологии Академии пед. наук РСФСР, в 1945—1949 и в 1956—1960 — зав. сектором психол. в ИФ АН СССР. Чл.-корр. АН СССР (с 1943), акад. Академии пед. наук (с 1945). Общее направление научных иссл. Р. — психол., гносеология, этика. Р. — основоположник деятельностного подхода в психол., создатель теории личности и теории мышления как деятельности и процесса, теории эмоций и речи. На основе диалектического принципа детерминизма — «внешние причины дей-

ствуют только через внутренние условия» — разработал филос.-психол. концепцию человека и его психики, и в этом контексте — систему категорий: бытие и материя, социальное и природное, субъект и объект, деятельность и созерцание, свобода и необходимость, субъективное и объективное, материальное и идеальное, психическое и физиологическое, сознательное и бессознательное. В частности, показал неправомочность сведения бытия к объекту и к материи, нашел оригинальное решение проблемы первичных и вторичных качеств, разработал принцип решения психофизиологической проблемы, осуществил глубокий анализ ранних филос. работ К. Маркса («Экономическо-философские рукописи 1844 г.»). Р. первый из советских философов систематически разработал оригинальную и целостную филос. антропологию (см. новое изд. его кн. «Человек и мир». М., 1997). Во всех своих трудах он последовательно реализовывал новаторский «третий (по отношению к материализму и идеализму) путь», к-рый в 1930—1950 он мог называть только диалектич. материализмом.

Соч.: *Принцип творческой самодеятельности* // Уч.-зап. высшей школы г. Одессы. Т. II. Одесса, 1922; *Основы общей психологии*. М., 1940 (2-е изд. — 1946, 3-е изд. — 1989); *Бытие и сознание*. М., 1957; *О мышлении и путях его исследования*. М., 1958; *Принципы и пути развития психологии*. М., 1959; *Из неопубликованной рукописи С.Л. Рубинштейна «Человек и мир»* // ВФ. 1966. № 7 (почти полностью эта рукопись опубликована позднее, см.: «Человек и мир» в сб. Р. «Проблемы общей психологии»); *Проблемы общей психологии*. М., 1973 (2-е изд. — 1976); *Избранные философско-психологические труды. Основы онтологии, логики и психологии*. М., 1997; *Основы общей психологии*. 4-е изд. СПб., 1998.

РУДАШ Ласло (Владислав Вильгельмович) (21.02.1885—1950) — философ, спец. по истории филос., детерминизму и диалектике. Род. в Венгрии. После падения Венгерской Советской республики жил и работал в СССР. В 20-х гг. участвовал в дискуссии «диалектиков» с «механистами». Проф. Коммунистич. ун-та нац. меньшинств Запада им. Ю.Ю. Мархлевского. Член Коммунистич. академии. Читал лекции в Ин-те Красной профессуры. Вернулся в Венгрию в 1945. Был ректором Экон. ин-та в Будапеште. Акад. Венгерской АН (с 1948).

Соч. (на рус. яз.): *К 200-летней годовщине со дня рождения И. Канта* // *Красная новь*. 1924. № 4(21); *Ортодоксальный марксизм* // *Вестник Социалистической академии*. Кн. VII. 1924; *Лукач как теоретик классового сознания* // *В. Коммунистической академии*. Кн. IX. 1924; *Преодоление капиталистического овеществления или диалектическая диалектика тов. Лукача* // *Вестник Коммунистической академии*. Кн. X. 1925; *Проблема материи* // *Под знаменем марксизма*. 1929. № 6; *Механистическая и диалектическая теория причинности (теория причинности т. Бухарина)* // *В. Коммунистической академии*. Кн. XXXV—XXXVI. 1929; *К вопросу о происхождении греческой философии* // *В. Комму-*

нистической академии. Кн. XXX. 1929; *Диалектический материализм и социал-демократия*. М., 1934.

РУДНЯНСКИЙ Стефан (Шепан Рунич, Рубер) (28.04.1887 — 23.06.1941) — польский философ, педагог, обществ. деятель. В 1911 поступил на филос. ф-т Лейпцигского ун-та, где получил степень магистра. В 1916 вернулся в Польшу. Работал учителем истории и пропедевтики филос. в средних школах, сотрудничал в филос. и обществ.-литературных газ. и журналах. Являлся секретарем сектора истории филос. в Варшавском ин-те филос. В 1926 защищает докт. дисс. на тему «Роль французского материализма в истории философии». Несколько позже назначен доц. истории филос. в Варшавском частном высшем учебном заведении — Вольной Вшехнице Польской. С осени 1939 — 1941 — проф. Львовского ун-та, читает лекции по филос., с 1941 — зав. кафедрой. С началом войны вступает в ряды самообороны. Погибает в первые дни при бомбардировке Львова. Р. Изучал проблемы развития филос. в Польше, а также историю франц. материализма XVIII в.; перевел, в частности, труд Ламетри «Человек-машина». В круг его научных интересов входила также и маркс. филос.; им переведена на польский язык книга В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Он написал и издал на польском языке очерки по диалектич. материализму «Беседы по философии материализма» (1910). Основными в ней стали проблемы теории познания. В предисловии к этой кн. Л.И. Аксельрод, ее переводившая, отметила, что кн. Р. «представляет собой логически связное изложение основных принципов марксистской филос., как они развиты в произведениях марксистов-теоретиков ортодоксального направления». Второй автор предисловия — С.Ю. Семковский — сделал акцент на несколько ином ее аспекте, а именно: он указал, что автор находится под преимущественным влиянием филос. Иосифа Дицгена. Так или иначе, но книга привлекла в те годы внимание к филос. значительный круг молодежи, жаждущей познакомиться с основами филос. знания. (Рецензия на его книгу была написана Я.Э. Стэном в ж. «ПЗМ». 1924. № 8—9). В ней указано несколько крупных недостатков в трактовке филос. понятий.

Соч.: *Беседы по философии материализма*. М., 1924; *Wolter // Wiedza i Zycie*. nr. 5. 1928; *De Spinoza jako jeden z glownych protoplastow materializmu francuskiego wieny XVIII // Przegląd Filozoficzny*. Z. 1. 1928; *Энгельс и младогегельянцы в России и Польше в 40-х годах XIX в.* // ПЗМ. 1941. № 5.

РУЗАВИН Георгий Иванович (р. 04.05.1922) — спец. по логике и методол. математики и естествознания, филос. экономики и соц. наук; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ардатове (Мордовия). Участник Великой Отеч. войны. Окончил физ.-матем. ф-т Мордовского пед. ин-та (1951), асп. ИФ АН СССР (1955). Начиная с 1955 работает в ИФ АН СССР (РАН) — сначала мл., затем ст. и вед. н. с. Докт. дисс. — «Философские проблемы обоснования математики» (1969). Основные труды Р. посвящены проблемам филос. математики и вероятностной логики, методол. науки

и теории аргументации, концепции самоорганизации и синергетики, и связанным с ними филос. вопросам экономики. В обл. филос. математики Р. предпринял новый подход к анализу главных направлений ее обоснования, к-рый опирается на выявление их рассмотрение исходных абстракций и идеализаций, а также применяемых логических средств. В результате ему удалось показать, что программы, выдвинутые формалистами, интуиционистами и конструктивистами, не исключают, а дополняют друг друга. В обл. логики он исследовал проблемы индуктивной (вероятностной) логики. Иссл. Р. по методол. науки посвящены анализу структуры и функции теории как целостной концептуальной системы. ее генезису и развитию. В теории аргументации гл. внимание он уделяет недедуктивным способам рассуждений (абдукция, аналогия, индукция и статистика), их использованию для оценки аргументов и применению для совершенствования искусства убеждения и риторики. В посл. годы Р. разрабатывает проблемы самоорганизации в русле совр. идей синергетики, работает над новой концепцией самоорганизации в соц.-экон. науках. Ему удалось раскрыть некоторые механизмы эволюции систем, в частности, показать, как возникает спонтанный порядок в рыночной экономике и переход от одного ее динамического состояния к другому. Р. — действ. чл. Всемирной экол. академии.

Соч.: *О природе математического знания*. М., 1968; *Методы научного исследования*. М., 1974; *Научная теория*. М., 1978; *Философские проблемы оснований математики*. М., 1983; *Синергетика и принцип самодвижения материи* // ВФ. 1984. № 8; *Организация, самоорганизация и кооперация в развитии систем* // Самоорганизация: кооперативные процессы в природе и обществе. М., 1990; *Самоорганизация как основа эволюции экономических систем* // Вопросы экономики. 1995. № 3; *Самоорганизация и организация в развитии общества* // ВФ. 1995. № 8; *Основы рыночной экономики*. М., 1997; *Логика и аргументация*. М., 1997; *Концепции современного естествознания*. М., 1997; *Методологические проблемы аргументации*. М., 1997; *Роль и место абдукции в научном исследовании* // ВФ. 1998. № 1.

РУМИЙ В. — см. ВАГАНЯН В.А.

РУМЛЯНСКИЙ Петр Михайлович (р. 12.07.1942) — спец. по филос. теории бытия, теории познания, методол. науки, филос. проблемам естествознания и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Сэрэтеь Теленештского р-на Молдавии. Окончил Кишиневский гос. ун-т (1964), асп. (1969). Работал в 1969-1978 в Кишин. Политехн. ин-те (ныне Техн. ун-те) преп., ст. преп., доц. кафедры филос.; в 1978—1983 доц., зав. кафедрой филос. Кишиневского пед. ин-та (ныне пед. ун-та); в 1983—1991 доц., проф. кафедры филос. Молдавского гос. ун-та; в 1991—1997 проф. кафедры филос. и политологии Экон. Академии Республики Молдова. Канд. дисс. — «Некоторые философские вопросы системно-структурных исследований в связи с развитием физики элементарных частиц» (1970). Докт.

дисс. — «Роль методологических принципов в становлении и развитии физического знания» (1988). Р. — действ. чл. Междунар. академии информатизации. В ранних трудах Р. на основании применения системно-структурного анализа к познанию сущности элементарных частиц анализируются их различные структурные модели — кварковые, бутстрапные, виртуальные, обосновывается концепция существования развития в мире элементарных частиц, согласно которой более развитой считается элементарная частица с большими возможностями их превращения в др. частицы. Позднее им предложен системный подход к исслед. функций методол. принципов в формировании новых физ. теорий, проанализирована роль матрицы методол. (социокультурных, мировоззренческих, филос., общенаучных) принципов в становлении нового научного, в частности физ., знания. Им обосновано положение, что фундаментальные принципы физ. теорий должны быть экстремальными принципами; они должны описывать изменение слабонервновесных состояний физ. частиц и полей и процессы перехода нервновесных состояний в нервновесные, и выражаться через принципы сохранения определенных физ. свойств.

Соч.: *Некоторые вопросы учения о структуре* // *Философские проблемы современного естествознания*. Киев, 1970. № 19 (на укр. яз.); *Системно-структурные исследования и эволюция понятия структуры* // *Философские и социологические исследования в Молдавии*. Кишинев, 1970; *Новая попытка систематизация категорий диалектики*. [В соавт.] // *ФН*. Киев, 1972. № 2; *Методологическая роль принципа простоты в оценке структурных моделей микрочастиц* // *Философские проблемы современного естествознания*. Вып. 26. Киев, 1972 (на укр. яз.); *Философия и физика микромира. Системно-структурные исследования в физике частиц*. Кишинев, 1973; *Материя и основные формы ее существования*. Кишинев, 1977 (на рум. яз.); *Интерпретация и ее роль в развитии физического знания* // *Философские проблемы современного естествознания*. Киев, 1978. № 48; *Проблема причинности в квантовой физике* // *Методологические вопросы современной науки*. Кишинев, 1978; *О логическом и гносеологическом содержании научных принципов* // *Известия АН МССР*. Кишинев, 1982. № 2; *Критика буржуазных толкований научных принципов*. Кишинев, 1982; *Роль методологических принципов в возникновении и развитии квантовой механики* // *Актуальные проблемы теории познания*. Межвузовский сб. Кишинев, 1985; *Общенаучные методологические принципы и их роль в познании* // *Соотношение философского и общенаучного уровней знания (вопросы философии)*. Межвузовский сб. Кишинев, 1988; *Основные принципы человеческого знания и их роль в научном творчестве*. [В соавт.] // *Журнал де философия ши дрепт*. Кишинэу, 1993. № 2 (на рум. яз.); *Принцип снятия в мутационном процессе* // *Филе де философия*. Кишинэу, 1996. № 2—3 (на рум. яз.); *Информационные технологии, их роль в формировании и развитии социального и индивидуального интеллекта* // *Человек, информатизация, здоровье: общественно-философские и этико-медицинские аспекты. Материалы Междунар. конф.* Кишинев, 1997 (на рум. яз.).

РУСАНДУ Иван Константинович (р. 08.08.1950) — спец. по соц. филос. и экологии; канд. филос. наук. Род. в с. Гаваносы (Молдавия). Окончил филос. ф-т МГУ (1974). До 1992 работал в Ин-те филос., социологии и права АН Республики Молдова, пройдя путь от старшего лаборанта до заведующего отделом. С 1992 до 1994 — гл. консультант Гос. канцелярии Республики Молдова. С 1995 по наст. вр. — проректор по науке Ун-та гуманитар. знаний. Канд. дисс. — «Развитие общественно-политической активности сельских тружеников в условиях межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции» (1981). В работах по экологии Р. выдвинул идею гуманизации процессов взаимодействия политики и экологии, а также необходимость изучения и учета феномена нац. интереса в рамках совр. геополитики. Подчеркивается ответственность нации за экол. равновесие в своей стране и разрабатываются конкретные меры по осуществлению эффективных связей с др. нациями в решении теор. и практических проблем общей экологии.

Соч.: *Экология: политический аспект* // *Становление экологического общества*. Кишинев, 1992; *Концепт: «национальный интерес» в геополитике*. [В соавт.] // *Экономика* (на рум. яз.). Кишинев, 1997.

РУСАНОВ Николай Сергеевич [16(28).09.1859—28.07.1939] — историк обществ. мысли, народоволец. Род. в Орловской губ., из купеческой семьи. Около двух лет учился в Петербургской мед.-хирургической академии (1877—1878). С 1877 — в народническом движении. В 1878 — арест. В 1882—1905 жил за границей, сотрудничал в эмигрантских ж. В 90-х гг. — в Париже. Один из организаторов «Группы старых народовольцев». Заявляя о согласии с марксизмом, критиковал экон. материализм. Верил в достижение цельной гармонической личности, в к-рой «материальные и идеальные элементы будут соединены в высшей гармонии». После Октябрьской революции эмигрировал. Жил в Берлине. Праге. Сотрудничал в берлинском «Голосе России» (20-е гг.). Умер в Швейцарии.

Соч.: *Революция или эволюция? Женева*. 1888; *О равноправности женщин*. СПб., 1905; *Галерея современных французских знаменитостей*. СПб., 1906; *Мировой рост и кризис социализма*. М., 1906; *Социалисты Запада и России*. 2-е изд. СПб., 1909; *Лавров, человек и мыслитель* // *Русское богатство*. 1910. № 2; *Н.К. Михайловский и общественная жизнь России* // *Голос минувшего*. 1914. № 2; *В эмиграции*. М., 1929; *На родине*. 1859—1882. [М.], 1931.

РУСНАК Георгий Емельянович (р.23.02.1942) — политолог; д-р ист. наук, проф. Род. в с. Окница Окницкого р-на Молдавии. Окончил ист. ф-т Кишиневского гос. ун-та (ныне Гос. ун-т Молдовы) (1969) и асп. там же (1974) Работал асс., затем — преп., доц., проф., зав. кафедрой политол. этого же ун-та (1969-1993). С 1993 и по наст. вр. — ректор гос. ун-та Молдовы. В работах Р.

обобщены результаты иссл. политики как соц. явления, проблемы взаимодействия политики и морали, роли политол. знаний в соц. развитии. В центре внимания исследовательской деятельности Р. находятся также и явления реальной жизни сегодняшнего дня и недавнего прошлого молодого гос-ва — Республики Молдова: процессы гос. строительства в условиях многопарт. полит. системы; судьба документального наследия Молдавии времен Второй мировой войны; развитие образования в послевоенные годы и др.

Соч.: Политика и мораль // Политика. Кишинев, 1991. № 1. (На рум. яз.); Политика как социальное явление // Там же; В поисках собственного пути: концепция внешней политики Республики Молдова // Молдоскопие. Сб. научных трудов Гос. университета Молдовы. Сб. 2. Кишинев, 1993. (На рум. яз.); Школа и духовная культура масс в Республике Молдова. Кишинев, 1994. (На рум. яз.); Выборы, партии и политические технологии // Молдова и страны мира. Кишинев, 1994, № 9—10 и 11—12. (На рум. яз.); Социальные процессы, происходящие в Молдове и их политический анализ в англоязычных источниках в 1992—1993 гг. Кишинев, 1995. (На рум. яз.); Судьба документального наследия Республики Молдова в годы Второй Мировой войны // В. архивиста. М., 1995. № 4—5; Институционализация системы власти в послевоенной Молдове. Кишинев, 1997; Республика Молдова: парламентские выборы (1994) и политическая география электората. [В соавт.]. Кишинев, 1997. (На рум. яз.).

РУТКЕВИЧ Алексей Михайлович (р. 25.05.1952) — спец. в обл. истории зап. филос. XX века; д-р филос. наук, проф. Род. в Свердловске. Окончил филос. ф-т МГУ (1974) и асп. того же ф-та (1977). С 1977 по 1988 — преп. кафедры истории заруб. филос. филос. ф-та МГУ, с 1988 — ст. н. с., затем зав. сектором совр. зап. филос. ИФ РАН. Канд. дисс. — «Социальная философия «Мадридской школы» (1978). Докт. дисс. — «Глубинная герменевтика» (1993). В работах Р. дается историко-филос. анализ совр. исп. филос., герменевтики, экзистенциального психоанализа. Переводчик произведений А. Камю, К. Юнга, З. Фрейда, Х. Ортеги-и-Гассета, Э. Фромма, Г. Зиммеля, О. Шпенглера, Э. Кассирера и др.

Соч.: Социальная философия «Мадридской школы». М., 1981; От Фрейда к Хайдеггеру. М., 1985; Психоанализ. Истоки и первые этапы развития. М., 1997.

РУТКЕВИЧ Михаил Николаевич (р. 02.10.1917) — спец. по филос. учению о бытии, теории познания и соц. аспектам НТП; д-р филос. наук, проф. Род. в Киве. Окончил физ. ф-т Киевского ун-та (1939). Преподавал филос. с 1947. С 1953 зав. кафедрой филос., декан филос. ф-та Уральского ун-та (Свердловск) (1966—1972). В 1972—1976 — директор ИСИ АН СССР. Проф. АОН (1976—1978). С 1978 — зав. кафедрой филос. Академии народного хозяйства. С 1991 — гл. н. с., а затем советник Ин-та соц.-полит. иссл. РАН. Чл.-корр. АН

СССР (РАН) (1970). В центре научных интересов Р. — противоречия природы и обществ. развития. В посл. годы разрабатывает проблемы соц. и нац. противоречий совр. рос. об-ва, а также гносеол. проблемы. Наиболее существенным в кн. по гносеологии (1995 и 1997) считает попытку систематизации категорий теории познания, в соответствии с к-рой парные категории: материя и сознание, объект и субъект, практика и познание, истина и заблуждение, необходимость и свобода и т.д. рассматриваются как специфические проявления всеобщей противоположности.

Соч.: Практика — основа познания и критерий истины. М., 1952; Движение и развитие в природе и обществе. М., 1954; Век науки и искусства. [В соавт.] М., 1965; Актуальные вопросы ленинской теории отражения. Свердловск, 1970; Диалектический материализм. М., 1973; Социалистический образ жизни и его развитие в СССР. М., 1977; Интеллигенция в развитом социалистическом обществе. М., 1977; Диалектика и социология. М., 1980; Становление социальной однородности. М., 1982; Совершенствование социально-классовых отношений социализма в СССР на современном этапе. М., 1986; Социальная дифференциация и интеграция // В. АН СССР. 1991. № 7; Социальная поляризация // Социологические исследования. 1992. № 9; О диалектике прогресса // В. РАН. 1992. № 5; Макросоциология. М., 1995; Диалектика и теория познания. [В соавт. с И.Я. Лойфманом]. М., 1995; Основы гносеологии. [В соавт. И.Я. Лойфманом]. Екатеринбург, 1997.

РУТКОВСКИЙ Леонид Васильевич [15(27).01.1859—10.03.1920) — логик и философ. Род. в Петербурге, из дворян. Окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та (1880), где после защиты магистерской дисс. работал в качестве приват-доц. В Петерб. ун-те вел занятия по англ. филос. В 1884—1887 читал лекции по истории педагогики и дидактике на Пед. женских курсах. Служил чиновником особых поручений при гос. контроле. После Октябрьской революции заведовал общим отделом Одесской РКИ. Разработал классификацию логических выводов, различая выводы подлежащих и выводы сказуемых. Занимался методами иссл. причинных связей и теорией умозаключений. Труд Р., как подчеркивает П.С. Попов (в статье «Учение Л.В. Рутковского об умозаключениях и их классификации»), — «...весьма самобытное и ценное явление русской логической мысли».

Соч.: Элементарный учебник логики применительно к требованиям гимназического курса. СПб., 1884; Основные типы умозаключений. СПб., 1888; Общий характер английской философии // ЖМНП. 1894. № 1; Критика методов индуктивного доказательства. СПб., 1899.

РЫБАКОВ Евгений Петрович (р. 27.07.1947) — спец. в обл. филос. языка, филос. религии, метод. научного познания; полит. филос., канд. филос. наук, доц. Род. в Ленинграде. Окончил ист.-филол. ф-т Калининградского гос. ун-та (1976), филос. ф-т (1981) и асп. (1985)

Ленингр. гос. ун-та. Работал в печати, на телевидении. С 1987 преподает филос. в Калининградском техн. ун-те. Канд. дисс. — «Диалектика обыденного и научного в содержании естественного языка» (1987). С 1997 — докторант ИФ РАН (лаборатория теории познания). Докт. дисс. — «Естественный язык как объект философского исследования (онтологический «статус и когнитивные функции)». Ред. сб. «Философские основы концепции и стратегии социально-экономического, политического и духовного обновления общества» (Калининград, 1989), соред. (с В.Н. Брюшинкиным и А.Н. Троепольским) сб. «Философия Канта и современная логика» (Калининград, 1991). В научных работах Р. проводится филос.-лингвистический анализ естеств. языка, уточняется метаязыковая функция естеств. языка в традиционной и нетрадиционной религ., исследуется роль естеств. языка в научном познании; ставятся также некоторые филос.-полит. проблемы геополитики конца XX в.

Соч.: *Диалектика языковых парадигм // IV Всесоюзные чтения молодых ученых. Вып. II. М., 1984; «Диалог» с ЭВМ: модели знания и модели языка // ВНИИЦ. Общественные науки. 1988. № 1; Когнитивные функции языкового знака // ВНИИЦ. Общественные науки. 1991. № 1; Глоттогенез: философские аспекты // VIII научная конф. профессорско-преподавательского состава КТИРПХа. Калининград, 1994; Калининградский фактор европейской политики // 50 лет Калининградской обл.: Годы становления и развития. Калининград, 1996; Естественный язык как объект философско-лингвистических исследований // Человек в техногенной цивилизации. Калининград, 1998.*

РЫБАКОВ Николай Сергеевич (р.02.12.1948)—спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Замогилье Гдовского р-на Псковский обл. В 1971 окончил физ.-матем. ф-т Псковского гос. пед. ин-та, в 1977 — асп. по кафедре филос. при Ленингр. гос. пед. ин-те им. А.И.Герцена. С 1977 по 1993 работал на кафедре филос. наук Псковского гос. пед. ин-та, с 1985 по 1990 заведовал названной кафедрой. С 1993 и по наст. вр. заведует кафедрой филос. и социологии образования Псковского обл. ин-та повышения квалификации работников образования. Докт. дисс. — «Факт. Бытие. Познание» (1994). Опираясь на методол. целочастных отношений, Р. разработал концепцию факта, выйдя за рамки традиционного логико-гносеол. его анализа. Исходя из понимания факта как фундаментальной категории бытия и познания, осуществил его категориальную развертку, начиная с первичной интуиции факта как того, что имеет место, во выражения его в полной форме как признанной символической представленности бытия в ином. Для обоснования данной концепции рассмотрел модель мира, контуры к-рой таковы: а) мир есть целочастная структура; б) универсальным механизмом, обеспечивающим осуществление отношений между частями и целым, является отношение представленности; в) ядром данного отношения является факт; г)

целочастная структура мира наиболее полно и адекватно воспроизводится в так называемой ячеистой модели познания, в рамках к-рой факт функционирует как транслятор смыслов бытия от одной познавательной формы (ячейки) к другой; д) воспроизведение целочастной структуры мира в ячеистой модели познания опосредуется социокультурными факторами. Р. применяет методологию целочастных отношений к разработке модели образования, рассматривая его параметрически как универсум. Образование есть: а) вхождение человека в мир, б) постижение смыслов бытия, в) пробуждение и становления духовности, г) обретение человеком собственного образа. Данные параметры представляют матрицу образования, к-рая может использоваться для анализа образовательного процесса.

Соч.: *Единство логико-гносеологического и социально-психологического аспектов научного знания // Философское освоение мира человеком. Л. 1977; О природе эмпирического базиса философского освоения мира. [В соавт.] // Философское освоение мира человеком. Вып. 2. Л., 1978; Методологические аспекты систематизации категорий // Проблемы развития системы категорий марксистской философии. Челябинск, 1982; Проблема категориальной структуры эмпирического уровня естественнонаучного познания // Гносеологические аспекты естественнонаучного познания. Вологда, 1985; На перекрестках мировоззрений. [В соавт.]. Псков, 1993; Познание как предмет философского исследования. Псков, 1993; Факт. Бытие. Познание. Екатеринбург, 1994; О смысле образования // Инновационная деятельность в системе образования. Псков, 1995; Мир знания // Двенадцать лекций по философии. Текст лекций. [В соавт.]. Екатеринбург, 1996; Дело философии — дело образования // Педагогический поиск. Традиции, инновации, результативность. Псков, 1996; Н.О. Лосский: онтологическая теория ценностей / Апология русской философии. Екатеринбург, 1997; Ум духовный и душевный. [В соавт.] // Теория и экология разума. Вып. 6. Тюмень, 1997.*

РЫБКИН Евгений Иванович (08.12.1924—17.02.1998) — спец. по политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Полтаве. Окончил ВПА (1952) и адъюнктуру этой же академии (1956). Преподавал филос. в ряде военных вузов страны (Военный ин-т КГБ СССР, Военно-дипломатическая академия, Военная академия им. Петра Великого) в должностях преп., доц., проф. Заслуженный деятель науки РСФСР. Акад. Академии военных наук. Докт. дисс. — «Проблема социальной сущности и типологии современных войн». Р. осуществил структурный анализ военной конфликтологии, внес вклад в разработку теории военной политики и военной политол. как исследовательского направления.

Соч.: *Социальная сущность и основные типы войн современной эпохи. М., 1965; Философия и военная история. [В соавт., руководитель авторского колл.]. М., 1980; Современная западная философия. М., 1992.*

РЫБНИКОВ Константин Алексеевич (р. 18.08.1913) — спец. в обл. истории и методол. математики, особенно комбинаторного анализа; д-р физ.-матем. наук, проф. Участник Великой Отечественной войны. Окончил механико-матем. ф-т МГУ (1936). Там же в 1938—1941 обучался в асп. Канд. дисс. — «К истории развития вариационного исчисления» (1941). Докт. дисс. — «Исследования математических рукописей К. Маркса» (1954). Заслуженный деятель науки РСФСР, Заслуженный профессор Моск. ун-та. Основными обл. научных интересов и компетентности Р. являются история и методол. математики, а также комбинаторный анализ и его приложения. Один из основателей систематически выходящих в МГУ сб. «История и методология естественных наук» (Вып. 1. — 1966; Вып. 36. — 1989). Его публикации можно сгруппировать в основном вокруг их общего замысла. В обл. истории математики это создание научно обоснованной и цельной системы знаний о путях развития матем. науки от древнейших времен вплоть до современности. Эта задача решается в книге «История математики» (1994). Аналогичная задача относительно методол. математики решается в кн. «Введение в методологию математики (тезисы лекций)» (М., 1995), и в ее первых двух изданиях — 1979 и 1982 гг. Им подготовлены (совм. с С.А. Яновской) к изданию матем. рукописи К. Маркса (1968). В работах по комбинаторному анализу им создана общая теория комбинаторных методов математики и их приложения. Она реализуется в серии кн.: Введение в комбинаторный анализ. М., 1972; 1985; Комбинаторный анализ: задачи и упражнения. М., 1982; О теоретических основах комбинаторного анализа: к истории вопроса. М., 1993; Комбинаторный анализ: очерки истории. М., 1995.

РЫКЛИН Михаил Кузьмич (р. 06.01.1948) — спец. в обл. совр. зап. филос.; канд. филос. наук. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т МГУ (1971) и асп. ИФ АН СССР (1977). Работал мл. н.с. в том же ин-те, затем — в ИНИОН АН СССР. С 1984 ст. н. с. ИФ АН СССР (ныне РАН). В 1991—1992 — ст. преп. Высшей школы соц. наук (Париж); приглашенный проф. Калифорнийского ун-та (Сан-Диего, США, 1993). Канд. дисс. — «Генезис противопоставления природы и культуры в работах Клода Леви-Строса. (Критика неоруссоизма в структурной антропологии)» (1978). Р. осуществил переводы кн.: «Д.Фрэзер. Золотая ветвь» (М., 1980, 1983, 1986), «Клод Леви-Строс. Структурная антропология» (М., 1980), «Ж.Делез, Ф.Гваттари. Анти-Эдип. (Сокращенный перевод)» (М., 1990). Сост., автор предисловия и комментариев кн.: «Маркиз де Сад и XX век» (М., 1992). Ред. и один из авторов кн. «Современная структуралистская идеология» (М., 1984). Разрабатывает проблемы речевой культуры, колл. телесности, деконструктивной и шизоаналитической парадигмы в филос. (на материале европ. и отеч. традиции). Изучая вопросы о том, какие следствия можно извлечь из «ножниц Бахтина» (резкого разведения высказывания и предложения, лингвистических и языковых фактов) в рус. филос.

культуре, а также о том, что такое сознание, субъект с т. зр. этих неметафизических концепций, Р. приходит к выводу, что сознание здесь оказывается в полной зависимости от «знакового идеол. содержания», вне к-ого остается лишь «голый физиологический акт» (М.Бахтин). Рассматривая вопрос о том, как панречевые концепции в местной традиции относятся к метафизике, Р. считает, что они отрицают метафизику в ее основаниях: субъект, автор высказывания в филос. диалога Бахтина умирает как раз в той точке, где рождается субъект рефлексивной филос., фундирующий культуру еще до языка. Следствия, выводимые Р. из этих соображений: подчиненность визуального измерения речевому в отеч. традиции; невозможность прямого диалога с европ. трансцендентализмом и с его совр. критиками (в лице деконструкции и пр.).

Соч.: Власть знаков: опыт политической семиологии // Критический анализ методов исследования в современной буржуазной философии. М., 1986; Власть и политика литературы // Власть: очерки современной политической философии Запада. М., 1989; На путях к шизоанализу культуры: литературные стратегии маргинализма // Философия и современные философско-исторические концепции. М., 1990; Террорологии. Тарту, 1992; Деррида в Москве. (Деконструкция путешествия). [В соавт.]. М., 1994.

РЫЛЕЕВ Кондратий Федорович [18(29).09.1795—13(25).07.1826] — поэт, полит. деятель. Род. в дворянской семье. Учился в Петерб. 1-м кадетском корпусе. Участвовал в заграничных походах рус. армии (1814—1815). В 1818 вышел в отставку. С 1820 — в Петерб., занимался литературными делами, совм. с А.А. Бестужевым (Марлинским) основал альманах «Полярная звезда» (1923—1925). Служил по судебному ведомству (1821—1824), с 1824 — правитель канцелярии рос.-амер. торговой компании. Состоял в масонской ложе (1820—1821). В 1823 вступил в Северное об-во, входил в число руководителей движения декабристов и восстания на Сенатской площади. Приговорен к смертной казни и повешен в Петропавловской крепости. Мировоззрение Р. отмечено сильным влиянием романтически воспринятой идеологии рус. Просвещения, что выражало новые черты духовного настроения России первой четверти XIX в. Р. не создал собственной филос., политол. или эстетич. теории. Сохранившиеся наброски и отрывки работ Р. показывают, что его собственные концепции только складывались. История, согласно Р., совершается по воле промысла, мировое значение имеют только те действия отдельного человека, к-рые соответствуют этой воле, т. е. «человек в частности свободен, а человечество нет», и «человек свят, когда соглашается поступки свои с делами промысла», воля промысла выражается в Духе времени (Полн. собр. соч. М.—Л., 1934. С. 418). Мировое развитие идет поступательно — от невежества к просвещению, каждый этап на этом пути характеризуется своим Духом времени. Первобытное невежество, по Р., толкает людей от дикой свободы к деспотизму, в результате чего разделяются прежде единые политика, нрав-

ственность, религия. Христианство способствует просвещению, ему противостоит деспотия (Там же. С. 412). Р. осуждает духовенство, когда оно, вместо того, чтобы просвещать народ, укрепляет его предрассудки, действует вопреки влечению людей к свободе и разуму (Там же. С. 368). Сами истины христианского вероучения для Р. незбылемы (Там же. С. 420). После свержения Наполеона, считает Р., усиливается борьба народов с царями, начинается воссоединение политики, нравственности, религии. В результате просвещения, рассуждает Р. в духе Руссо, нравственность способна подняться на высшую ступень — осознанной добродетели. «Прежде нравственность была опорой свободы, теперь должно быть ею просвещение... Прежде она была врождена, человек был добр по природе; с просвещением он будет добр и добродетелен по знанию, по уверенности, что быть таковым для его блага необходимо» (Там же. С. 416—417). С этими идеями связаны романтические представления Р. о личности-герое, выполняющем волю промысла, возглавляющем борьбу народов с царями. Отсюда — гражданственность, народность, патриотизм, мятежность поэтического творчества и полит. деятельности Р. «Известно мне: погибель ждет / Того, кто первый восстает / На утеснителей народа, — / Судьба меня уж обрекла, / Но где, скажи, когда была / Без жертв искуплена свобода?» (Соч. Л., 1987. С. 211). Основные свойства полит. взглядов Р. — демократизм и радикализм. Он не останавливался перед насильственными средствами борьбы, выступал за отмену крепостного права с конфискацией части помещичьих земель с целью передачи их крестьянам, за гражданское равноправие; склонялся скорее к республиканскому устройству будущего Рос. гос-ва, чем к конституционно-монархическому. Р. был убежден, что гл. вопросы экон., соц. и полит. преобразования России должны решаться собранием представителей всех сословий и областей страны. Р. близка эстетика романтизма, особенно той его разновидности, идеал прекрасного к-рой включает в себя ценности гражданского служения, борьбы за обществ. благо, свободолюбия, народности, патриотизма. Р. писал, что истинная поэзия, развиваясь исторически, всегда зависит от духа времени, просвещения века, гражданственности и местности, но в существе своем неизменна, поскольку проводит идеалы «высоких чувств, мыслей и вечных истин». Она не поддается никаким определениям, не может подразделяться, по мнению Р., на классич. и романтическую поэзию. То, что называют именем последней, есть самобытная новая поэзия.

Соч.: Полн. собр. соч. Лейпциг, 1861; Соч. и переписка К. Ф. Рыльева. СПб., 1872; Полн. собр. соч. М.—Л., 1934; Соч. Л., 1987.

Н. Ф. Рахманкулова

РЯБОВ Александр Иванович (р. 11.06.1942—26.01.1995) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Орехово-Зуево Моск. обл. Окончил МГИМО (1966), Ин-т обществ. наук (1976), Ин-т журналистского мас-

терства (1978). Работал в системе Мин-ва внешней торговли, зав. отделом Гл. редакции АН СССР «Общественные науки и современность» и ред.-консультантом Агентства печати «Новости». С 1981 — на пед. работе, с 1989 — зав. кафедрой соц. и гуманитар. наук Моск. автомобилестроительного ин-та; с начала 1994 — зав. кафедрой филос., политол. и права Моск. гос. академии печати. Являлся руководителем междунар. программы ЮНЕСКО «Гуманитаризация инженерного образования». Докт. дисс. посвящена критическому анализу идеологии и политики западноевроп. неонацизма 1945—1980 гг. (1983). Предмет научного иссл. Р. — формирование идеол. принципов масс. и индивидуального сознания. В его работах исследовалась проблема соотношения фашизма и религии; анализировались иррациональные и мистические компоненты фашистского мировоззрения, совр. «биологические» теории войны; ставились вопросы об актуальности научного анализа экстремистских проявлений масс. и индивидуального сознания в обстановке обострения кризисной ситуации. Р. считал, что нынешний кризис образования в мире и в нашей стране заключается в нарастании неблагоприятных тенденций для становления и развития информац. цивилизаций, что выражается в обостряющихся противоречиях, обретающих конфликтный характер. На очереди, по Р., — новый тип культуры, коренным образом отличающейся от всех предшествующих; его качественная специфика состоит в том, что в его рамках минимизируется и в значительной степени изживается многообразие форм отчуждения и самоотчуждения человека. В 1994 избран чл.-корр. Междунар. академии информац. процессов и технологий.

Соч.: *История фашизма в Западной Европе // Общественные науки. 1979. № 3; Тени прошлого. (История и политика неонацизма в Западной Европе). М., 1980; Фашизм 80-х. Алма-Ата, 1983; Новый и старый фашизм. М., 1984; Идеология крайних правых в арсенале буржуазной политологии // Политические институты и процессы. М., 1986; Неонацизм и массовое сознание // ВФ. 1986. № 8; Неонацизм: идеология и политика. М., 1987; Неонацизм и проблемы политической экологии // Социально-политические науки. 1990. № 12; Человек в современном мире // Проблемы и пути гуманитаризации высшего образования. Новосибирск, 1991; Социально-политическая теория: проблемы и перспективы // Проблемы разработки и изучения социально-политической теории. Новосибирск, 1991; К вопросу о культуре демократии. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1992. № 5; Партийность и соборность: принципы единения // Сборник конф.-совещания по безопасности и сотрудничеству славян. Белград, 1993; Типы культуры и гуманитарное образование // Материалы научно-практического семинара по новой концепции гуманитаризации высшего образования в России. М., 1993; Политическая культура // В. МГУ. Сер. Социально-политические исследования. 1994. № 1.*

<1994>

С

САБИРОВ Владимир Шакирович (р. 15.06.1951) — спец. по этике, истории рус. филос.; д-р филос. наук. Род. в г. Красноуральске Свердловской обл. Окончил филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1978), асп. по кафедре этики МГУ (1984). Преподавал филос. дисциплины в Башкирском гос. пед. ин-те в Уфе (1978—1981), Пермском гос. техн. ун-те (1985—1995). Заведовал кафедрой филос. культуры и образования в Пермской обл. ин-те повышения квалификации работников образования (1993—1995). Проф. кафедры филос. Новосибирского гос. архитектурно-строительного ун-та (с 1996), зам. директора Ин-та гуманитар. образования при НГАСУ (с 1998). Канд. дисс. — «Этико-философский анализ проблемы жизни и смерти» (1984). Докт. дисс. — «Сотериологическое предназначение и смысл русской религиозной философии» (1996). В своих работах С. показал, что совр. зап. танатология, опираясь на позитивистскую методол., исследует тему смерти в отрыве от дух., нравств. и культурных ценностей, вне смысло-жизненных исканий и ориентаций личности. Для рус. филос. и культурной традиции характерна иная парадигма постановки и решения проблемы смерти. С. считает, что практически все проблемы и идеи рус. религ. филос. (всеединство, теодицея, соборность, учение о Богочеловечестве, рус. космизм, софиология, эрос и др.) в своей онтол. глубине содержат вопрос о смерти, а его осмысление и постижение дается в сотериологическом русле, в плане учения о спасении. Смерть и спасение трактуются в рус. филос. широко, включая в себя личностный, социокультурный, космич. и дух. аспекты бытия. Непреходящее значение рус. религ. филос. заключается в том, что она выполняла корректирующую роль по отношению к эсхатологическим, хилястическим и харизматическим тенденциям нац. сознания, предупреждала об опасностях ложных путей спасения личности, страны и человечества.

Соч.: Критический анализ философско-этических оснований современной танатологии // ФН. 1985. № 3; Этический анализ проблемы жизни и смерти. М., 1987; Смысл жизни личности: нравственно-воспитательные аспекты // Этика и мораль. Философско-этические проблемы воспитания. М., 1990; Два лика зла (размышления русских мыслителей о добре и зле). М., 1992; Откровение сердца («Сон смешного человека» Ф.М. Достоевского в традиции русского философствования) // Бежин луг.

1995. № 2; Русская идея спасения (жизнь и смерть в русской философии). СПб., 1995; Русские сны наяву (философский анализ художественных произведений). Пермь, 1996; Судьба пророка (опыт метафизического толкования стихотворения А.С. Пушкина) // Человек. 1997. № 5.

САВИНОВ Алексей Васильевич (1898—1956) — спец. по логике; д-р филос. наук, проф. Род. в Тверской губ. В 1927 окончил соц.-ист. отделение Тверского пед. ин-та и с этого времени работал в данном ин-те до конца жизни, пройдя путь от асс. до проф. В 1930—1955 — зав. кафедрой марксизма-ленинизма. В посл. год жизни заведовал также кафедрой логики филос. ф-та ЛГУ. Первые научные труды С. посвящены аграрной истории Тверского края, но затем он занимался преимущественно проблемами логики. В 1940 защитил канд. дисс., посвященную мировоззрению П.Л. Лаврова. В 1945 опубликовал учебник по логике для вузов. В 1953 защитил докт. дисс. «Логические законы мышления». Логические законы С. рассматривает не как извне формулируемые нормативные требования к мышлению, а как выражение внутр. закономерностей процессов соединения и следования мыслей в процессах познания и общения — закономерностей определенности, обоснованности и последовательности мышления. Законы формальной логики, по С., представляют собой минимально необходимые и в этом смысле элементарные условия выполнения указанных закономерностей.

Соч.: Проблема развития и логика буржуазного естествознания. Калинин, 1935; Элементарное учение о формах мышления. Калинин, 1945; Закон достаточного основания // Уч. зап. Калининского гос. педагогического ин-та. Т. XVII. Вып. 2. 1955; Определенность мысли как общая закономерность логического процесса // Там же; Логические законы мышления. Л., 1958.

САВИЦКИЙ Петр Николаевич (псевд.: П.Востоков, С.Лубенский) [15.05.1895—13.04.1968] — экономист, географ, философ. Род. в Чернигове. Окончил экон. ф-т Петроградского политехн. ин-та. В 1916—1917 работал в рус. посольстве в Норвегии. В 1920 был секретарем П.Б. Струве — руководителя иностр. дел штаба Врангеля. После поражения белой армии выехал в Болгарию, где работал техн. ред. ж. «Русская мысль», издаваемого Струве. С

1921 — в Праге; приват-доц. на кафедре экономики и статистики Рус. юрид. ф-та, а с 1928 — также Рус. ин-та с.-х. кооперации, заведовал кафедрой экон. и с.-х. географии. Лидер пражских евразийцев. В 1929—1933 — предс. обществоведческого отдела Рус. народного ун-та в Праге и член Рус. научно-исследовательского об-ва при Рус. свободном ун-те. С 1935 до 1941 — лектор рус. и укр. языков и росси-еведения в Пражском нем. ун-те. В 1940—1944 — пед. директор рус. гимназии. В 1945, вскоре после прихода Сов. армии, арестован и вывезен в СССР, где провел более 10 лет в сталинских лагерях. В 1956 реабилитирован, вернулся в Прагу. Источником существования были переводы с чешского на рус. язык. (Биографические сведения приводятся по материалам архива семьи Савицких в Праге.)

Касаясь евразийской концепции С., Г.В. Вернадский отмечал: «Сущность взглядов Савицкого самым сжатым образом можно выразить так: Россия не Европа и не Азия, а особый культурный мир, лежащий между Азией и Европой, исторически развивающийся то во взаимодействии, то в борьбе и с Европой, и с Азией. Одним из главных факторов исторического процесса с точки зрения Савицкого является тесная связь жизни народа с его географической основой — его «месторазвитием» (термин, введенный в научный оборот Савицким). Савицкий и Трубешкой признавали славянскую основу русского народа, равно как и значение Византии для развития древнерусской культуры. Наряду с этим они обратили большое внимание на роль других, в особенности восточных, народностей и племен, проживавших на обширной территории России—Евразии, преимущественно тюрко-татарских и монгольских. По мнению Савицкого, нельзя надлежащим образом понять ход рус. истории без достаточного учета взаимоотношений между рус. народом и миром кочевников. Одним из самых значительных проявлений русской культуры Савицкий считал архитектуру и вообще искусство. Его первая печатная работа была посвящена каменному зодчеству Украины (1913). Понятно его возмущение систематическим уничтожением памятников старины и распродажей за границу сокровищ русских музеев, начавшимися после 1928. Об этом Савицкий написал в 1937 две книжки, проникнутые скорбью и негодованием) (Новый журнал. Нью-Йорк, 1968. Кн. 92. С. 274—275). К евразийским культурам, предшествовавшим рус., С. относил культуру эллинистическую, сочетавшую в себе элементы эллинского «Запада» и древнего «Востока», а также продолжавшую ее культуру византийскую. Он писал: «“Евразийская” в географически-пространственных данных своего существования, русская культурная среда получила основы и как бы крепящий скелет исторической культуры от другой “евразийской” культуры. Происшедшим же вслед за тем, последовательным напластованием на русской почве культурных слоев азиатско-азиатского (влияние Востока!) и европейского (влияние Запада!) “евразийское” качество русской культуры было усилено и утверждено» (Евразийство // РМЕА. С. 102). «Западноевропейскому ощущению моря» С. противопоставляет («на пространстве всемирной истории») «монгольское ощущение континента» (явившееся, по С., одним из факторов, спо-

собствовавших столь впечатляющим монгольским завоеваниям). То же «ощущение континента» видит он и в рус. «землепроходах», в «размахе русских завоеваний и освоений». В оценке значения «татарского ига» для рус. истории С. исходил из убеждения, что в «дотатарской» Руси был элемент неустойчивости, склонности к деградации, в связи с чем чужеземное иго было неизбежно. Он писал: «Велико счастье Руси, что в момент, когда в силу внутреннего разложения она должна была пасть, она досталась татарам, и никому другому. Татары — “нейтральная” культурная среда, принимавшая “всяческих богов” и терпевшая “любые культуры”, пала на Русь, как наказание Божие, но не замутила чистоты национального творчества. Если бы Русь досталась тюркам, заразившимся “иранским фанатизмом и экзальтацией”, ее испытание было бы многаяжды труднее, и доля горше. Если бы ее взял Запад, он вынул бы из нее душу... Татары не изменили духовного существа России; но в отличительном для них в эту эпоху качестве создателей государств, милитарно-организующей силы, они несомненно повлияли на Русь» (Степь и оседлость // Там же. С. 124). С. подчеркивал принципиальную необходимость при сравнении культур дифференцированного рассмотрения каждой из них и сравнения определенных «отраслей», а не культур в целом. С таким подходом связано отрицание универсального «прогресса» — ведь культура, превосходящая другую в одной «отрасли», оказывается уступающей ей в другой «отрасли». Антипод этого подхода С. видел в «воинствующем экономизме», предполагающем удовлетворение экон. потребностей как самоцель и основной показатель «прогрессивности» об-ва. Этим мировоззрением, считает С., пропитана вся новая европ. экон. филос., закономерным порождением к-рой является ист. материализм и «коммунистический шабаш» в России, явившийся завершением более чем двухсотлетнего периода «европеизации». Не отрицая связи «воинствующего экономизма» с технол. достижениями зап. цивилизации, С. считал, тем не менее, что сочетание совр. техники с идеологией «воинствующего экономизма» вовсе не обязательно и не неизбежно. Одну из важнейших задач евразийства как интеллектуального движения С. видел в том, чтобы «осознать и осмыслить совершающийся и совершившийся выход России из рамок современной европейской культуры» (Два мира // Там же. С. 114). Величайшее ист. противоречие революции С. связывал с тем, что замышлявшаяся как завершение «европеизации» (т. е. сознательного осуществления коммунизма, являющегося отпрыском «европейских развитий»), фактически она означает «выпадение России из рамок европейского бытия». В целом негативно оценивая формы, в к-рых это «выпадение» происходит, С. считал, однако, что оно создает предпосылки для «большей устойчивости в отношении чужестранных воздействий», для «обособления и выделения вновь являющейся культуры». В обл. хозяйственной культуры С. связывал будущее России с осуществлением «хозяйно-державия» — уклада, противопоставляемого им как капитализму (поскольку там гл. для участников хозяйственного процесса является получение наибольшего чистого дохо-

да, а конкретный «хозяин-личность» растворяется в безликом «субъекте хозяйствования» и «потребления»), так и социализму (как замещающему в важнейших направлениях конкретность «хозяина-личности» призрачностью «хозяина-общества» и являющемуся по существу «строим экономического упадка»). Хозяйно-державие предполагает возможность «хозяина-общества» там, где требуется охранение и не требуется развития. Там же, где нужно творчество и развитие, выступает хозяин-личность.

Соч.: *Европа и Евразия // Русская мысль. София, 1921. Вып. 1; Поворот к Востоку // Исход к Востоку. Утверждение евразийцев. Кн. I. София, 1921; Миграция культуры // Там же; Два мира // На путях. Утверждение евразийцев. Кн. II. М.—Б., 1923 (переопубликовано в РМЕА. М., 1993); Степь и оседлость // Там же (переопубликовано в РМЕА); Материалы по сельскохозяйственной эволюции России // Труды русских ученых за границей. Т. II. Берлин, 1923; Подданство идеи // Евразийский Временник. Кн. III. Б., 1923; О религиозном зодчестве в России // Русская мысль. Кн. IX—XII. 1923—1924; Россия и Латинство // Россия и Латинство. Берлин, 1923; «Подъем» и «депрессия» в русской истории. Прага, 1925; Евразийство // Евразийский временник. Кн. IV. Берлин, 1925 (переопубликовано в РМЕА); Хозяин и хозяйство // Там же (переопубликовано в РМЕА); Метафизика хозяйства // Сборник статей, посвященных П.Струве. 1925; Россия — особый географический мир. 1927; Географические особенности России. Прага, 1927; Геополитические заметки по русской истории // Вернадский Г.В. Начертание русской истории. Прага, 1927; В борьбе за евразийство. Париж, 1931; Место действия в русской литературе (географическая сторона в истории литературы). Прага, 1931; Месторазвитие русской промышленности. Берлин, 1932; Разрушающие свою Родину. Берлин, 1935; Подданство идеи // Мир России — Евразия (антология). М., 1995; Евразийство // Там же. Континент Евразия. М., 1997 (кн. содержит основополагающие труды П.Н. Савицкого).*

И.Ю.Алексеева

САВИЧ Милорад Божович (р.15.05.1918) — спец. по теории диалектики и методол. научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. В Андриевце (Черногория, Югославия). Окончил ВПШ и ВПА (1957), а также филос. асп. Саратовского гос. ун-та (1964). Участник Великой Отеч. войны. Работал доц. кафедры филос. МВТУ им. Н.Э. Баумана (1966—1969). С 1969 — на кафедре филос. АН СССР доц., а с 1983 — проф. Канд. дисс. — «Категория общественного противоречия. Критика философского ревизионизма» (1964). Докт. дисс. — «Марксистская диалектика и философский ревизионизм» (1982). Круг научных интересов С. — история и теория диалектики, а также раскрытие научной несостоятельности совр. буржуазных концепций диалектики. С. рассматривает диалектику как целостную и постоянно развивающуюся научную систему принципов, законов и категорий, неотделимую от диалектики как методол. творческого мышления; был одним из авторов и ред. коллективного труда; «Актуальные проблемы марксистской философии» (М., 1974).

Соч.: *Основное противоречие мира в кривом зеркале ревизионизма. Саратов, 1964; Противоречия социализма и философский ревизионизм. Саратов, 1965; Несостоятельность философских основ ревизионистской трактовки социализма. М., 1973. Марксистская диалектика и философский ревизионизм. М., 1981; Основные движущие силы развития общества; Структура общественного сознания // Очерки по историческому материализму. М., 1981; Диалектический материализм и философский ревизионизм // Очерки по диалектическому материализму. М., 1985.*

САВКИН Николай Степанович (р. 28.12.1941) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Пичеполонга Мордовской АССР. Окончил историко-филол. ф-т Мордовского гос. ун-та (1963) и асп. (1970). С 1972 работает на кафедре филос. Мордовского гос. ун-та, с 1987 — зав. этой кафедрой. Докт. дисс. — «Социальное воспроизводство: механизм функционирования и методы регулирования» (1988). Разрабатываемые проблемы и темы: воспроизводство человека и об-ва; культура и цивилизация в системе соц. воспроизводства; региональные аспекты соц. воспроизводства.

Соч.: *Формирование ценностных ориентаций личности // Формирование личности в развитом социалистическом обществе. Саранск, 1978; Особенности социальной жизни в различных звеньях региона // Проблемы развития социального облика Нечерноземной зоны РСФСР. Саранск, 1979; Диалектика культуры и образа жизни // Духовная культура социализма и идеология. Саранск, 1984; Образ жизни: формирование, воспроизводство и регулирование. Саратов, 1984; Диалектика экономического и социального в развитии социалистического общества // Деятельность и общественные отношения. М., 1987; Культура и цивилизация в системе социального воспроизводства // Культура и цивилизация. Саранск, 1989; Социальная сфера жизни и развитие человека. Саранск, 1989; Человек и общество: проблемы теории воспроизводства. Саранск, 1991; Философия в контексте культуры и политики // В. Мордовского ун-та. 1992. № 1.*

САВОДНИК Владимир Федорович [28.04(10.05).1874—13.04.1940] — историк литературы и поэт. Род. в г. Ливны Орловской губ., в семье врача. Учился в орловской гимназии. Окончил историко-филол. ф-т Моск. ун-та (1899). Был учителем словесности. В 90-х гг. начал печатать стихи в символистском духе. С. принадлежат критические статьи о поэзии Е.А.Баратынского, А.П. Григорьева, Вл.С.Соловьева и др. С 1900 занимался пед. деятельностью. В издании С. в 1913 вышли в качестве материалов по истории рус. масонства XVIII в. «Масонские труды» И.В. Лопухина «Духовный рыцарь», и «Некоторые черты о внутренней церкви, о едином пути истины и о разных путях заблуждения и гибели». Его «Очерки по истории русской литературы XIX в.» (1906) и «Краткий курс русской словесности с древнейших времен до конца XVIII в.» (1913), как отмечает Н.И.Азарова (КЛЭ. Т. 6. С. 591), служили основным пособием для изучения рус. литературы в средней школе до конца 20-х гг. После революции — в

Румянцевском музее, где заведовал отделом рус. литературы; затем — в Ист. музее. Участвовал в создании Полного (юбилейного) собр. соч. Л.Н. Толстого.

Соч.: *Поэзия В.Л. Соловьева. Критический очерк. М., 1901; Ницшеанец 40-х годов: Макс Штирнер и его философия эгоизма. М., 1902; Чувство природы в поэзии Пушкина, Лермонтова и Тютчева. М., 1911.*

САВРУЦКАЯ Елизавета Петровна (р.12.07.1942) — спец. в обл. соц. филос. и философии истории; д-р филос. наук, проф. Окончила Воронежский пед. ин-т (1964), асп. по кафедре филос. Горьковского гос. пед. ин-та. (1968). С 1968 — преп., с 1987 — зав. кафедрой филос. Нижегородского гос. лингвистического ун-та. Канд. дисс. — «Эмоции и чувства в структуре отношения человека к действительности» (1971). Докт. дисс. — «Диалектика образа жизни и культуры общения: цивилизационно-коммуникативный аспект» (1996). Основные труды С. посвящены исслед. влияния соц. среды на формирование личности и особенностей совр. коммуникационных процессов. В ряде работ С. предложены методол. основания совмещения формационного и цивилизационного подходов к анализу периодизации мировой истории и выделения факторов, определяющих ведущие черты той или иной ист. эпохи. В наст. вр. основное направление научной работы С. — изучение взаимодействия культур, а также влияние этих процессов на совр. коммуникативную ситуацию; место и роль СМИ в дух. жизни информац. об-ва. С. является членом Междунар. Ассоциации исследования истории и культуры рос. немцев.

Соч.: *К вопросу о сущности эмоций и чувств // Известия Воронежского гос. пед. ин-та. Т. 73. Воронеж, 1966; Эмоции и чувства как социальные явления // Общественная природа сознания. Горький, 1977; Структура нравственного сознания. (Депонировано в ИНИОН). М., 1982; Социалистический образ жизни и культура общения. Горький, 1986; Образ жизни и исторические формы общения. Казань, 1989; Человек в обществе. Человек и общество: Учеб. пособие для учителей. Ч.1. Н.Новгород, 1991; Образ жизни, общение и духовная культура человека эпохи европейского средневековья. Философские проблемы духовности личности. Н.Новгород, 1992; Нравственная культура: история и современность. Очерки по философии культуры. Н.Новгород, 1993; Нижегородский край и этнические немцы: история и современность. [В соавт.]. Н.Новгород, 1995; К вопросу об образе жизни и современной коммуникативной ситуации в России // Мост (Язык и культура). 1995. № 1.*

САВЧУК Валерий Владимирович (р. 01.05.1954) — спец. в обл. теории познания, филос. антропологии и культурологии; д-р филос. наук, доц. Род. в Краматорске Донецкой обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1979) и асп. этого ф-та по кафедре филос. гуманитар. ф-тов (1984). С 1986 работает на филос. ф-те — вначале асс., а с 1991 по наст. вр. — доц. кафедры онтологии и теории познания филос. ф-та СПбГУ. Докт. дисс. — «Пространство архаического:

границы рефлексии» (1996). В научных публикациях выдвигал и обосновывал идею о топологической рефлексии, выступающей и завершающей ряд чувственной, эмпир., логической, трансцендентальной, абсолютной, постструктуралистской рефлексии. Выдвигает положение о необходимости культивирования архаических элементов сознания; обосновывает положение, что боль и рана в искусстве есть условие самоидентификации совр. человека. Разрабатывает идею постинформац. состояния об-ва. Если в информац. об-ве гипертрофированы аудиовизуальные каналы передачи и получения информации, то в постинформационном реабилитируются репрессированные ныне каналы информации.

Соч.: *Научные и вненаучные аспекты философской рефлексии // Специфика философского знания и общественная практика. В. V. М., 1986; Специфика результатов вненаучного освоения действительности // Общественные науки и общественное сознание. М., 1987; Практически-духовное освоение как объект познания // Научные и вненаучные формы в социальном познании (Теоретические и духовно-практические формы освоения действительности). М., 1987; Способ бытия гуманитарного знания // В. ЛГУ. Л., 1990. Сер. 6. Вып. 1; Новации и архаические элементы сознания // ФН. 1991. № 10; От постмодернизма к «новой архаике» // Символы в культуре. СПб., 1992; Оковы Океаноса — границы рефлексии // В. Псковского Вольного университета. 1994. Т. 1. № 5; Компьютерная реальность архаического // Комментарии. 1995. № 6; Дезориентация — невроз современности. [В соавт.] // Стратегии ориентации в постсовременности. СПб., 1996; Рефлексия в свете разума // Основы онтологии. СПб., 1997; Культуролог в России больше, чем философ? // Ступени. 1997. № 10.*

САГАДЕЕВ Артур Владимирович (24.02.1931 — 22.01.1997) — спец. по истории арабской филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Окончил ближневост. ф-т Моск. ин-та востоковедения (1954). Работал библиотекарем в отделе вост. редких книг и рукописей Научной библиотеки Казанского гос. ун-та. В 1956—1959 — асп. филос. ф-та МГУ. Работал ст. н. с. сектора филос. и социол. стран Востока ИФ АН СССР (1959—1970), по совместительству — доц. филос. ф-та МГУ (1965—1970). С 1970 — гл. н. с. отдела стран Азии и Африки ИНИОН АН СССР (РАН), по совместительству — проф. кафедры истории филос. ун-та Дружбы народов (с 1991). Канд. дисс. — «Эстетика народов Ближнего и Среднего Востока (эпоха средневековья)» (1964). Докт. дисс. — «Восточный перипатетизм. Из истории средневекового материализма» (1987). С. проводил систематическую работу по опубликованию на рус. яз. и изучению по первоисточникам памятников классич. арабо-мусульманской филос.; был инициатором исслед. в обл. эстетич. учений как средневекового, так и совр. арабского мира, а также сделал предметом своих исслед. совр. арабскую филос., совр. филос. компаративистику. С. принадлежат исслед. по истории свободомыслия и атеизма, по истории диалектики, по совр. африканской этнофилос. В работах С. представлена цельная и сложная картина

структуры и эволюции вост. перипатетизма. Много внимания С. уделял переводам памятников классич. арабомусульманской филос. Проф. И.С.Брагинский отмечал в своем отзыве на его докт. дисс., что осуществленные С. переводы соч. аль-Кинди, аль-Фараби, Ибн-Сины, Ибн-Рушда, Ибн-Баджи, «Чистых братьев», трехтомной энциклопедии учения Ибн-Сины Брахманияра легли в основу многих трудов по истории средневековой филос. арабских стран, Ирана и Средней Азии и стали эталоном для последующих переводов арабоязычной филос. литературы (напр., многотомного собр. филос. соч. аль-Фараби, ред. переводов к-рого выступает С.).

Соч.: Новые публикации трактатов аль-Кинди // Народы Азии и Африки. 1964, № 1; Проблема «Национальной философии» в идеологии арабского национализма // Современные идеологические проблемы в странах Азии. М., 1970; Ибн Рушд (Аверроэс). М., 1974 (в сер. «Мыслители прошлого»); Ибн Сина (Авиценна). Избранное. М., 1980 (2-е изд. — 1985); Ибн Сина. Бейрут, 1987 (на араб. яз.); Classical Islamic philosophy. [В соавт. с Т.Ибрагимом]. Moscow, 1990; Мирсаид Султан-Галеев и идеология национально-освободительного движения. М., 1990.

САГАТОВСКИЙ Валерий Николаевич (р.11.01.1933) — спец. по метафилос., онтологии, гносеологии, филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. В 1955 окончил филос. ф-т ЛГУ. Работал учителем на Горном Алтае. С 1959 по 1977 преподавал филос. в Томске (мед. ин-т: с 1959 — асс., с 1965 — доц., 1969 — зав. кафедрой; ун-т: проф. с 1973), с 1977 — в Симферополе (ун-т: проф., с 1984 — зав. кафедрой). С 1993 — проф. СПбГУ. Действ. чл. Академии гуманитар. наук. Канд. дисс. — «Чувственные основы и логическая природа понятия» (1962). Докт. дисс. — «Основы систематизации всеобщих категорий» (1969). Как отмечает С., не принимая новой догмы о «конце метафизики» и стремясь избежать крайностей как идеол. ангажированности, так и «игры в бисер», он последовательно разрабатывал целостную филос. концепцию как основу ноосферного мировоззрения. Искомая целостность, по убеждению С., задается онто-антропологическим принципом (укорененность сущностных человеческих качеств в атрибутах бытия) и принципом взаимодополнительности уровней бытия (объективного — материя, субъективного — идеальное, и трансцендентного). Такой подход позволил в метафилос. рассмотреть философствование как рефлексию предельных оснований и сущностных возможностей отношения человека к миру. В онтологии построена специфическая система всеобщих категорий — сначала как атрибутов материи, а в наст. вр. — как атрибутов бытия в целом. Дана трактовка соотношения относительного и абсолютного бытия как коррелятивного взаимодействия и присутствия, в к-рой осуществлена критика любых попыток натурализации и антропоморфизации абсолюта. В гносеологии предложена уровневая концепция сознания как единства относительно-семиотического и субстанциального уровней: продолжены в применении к совр. реалиям отеч. традиции «цельного

знания» и «цельного опыта», рассмотрены в этом контексте специфика и возможности интервального и системного подходов. В филос. антропологии и аксиологии показано соответствие систем сущностных (интегральных) качеств человека — универсальных аспектов жизнедеятельности — базовых ценностей. В соц. филос. — очерчены основы целостно-интеракционного подхода, где жизнедеятельность соц.-антропологической целостности предстает как взаимодополнительное единство естеств.-ист. процесса, деятельности и глубинного общения в динамике, а в статике соответственно как единство естеств.-ист. формации (обобщение понятия обществ.-экон. формации), культуры и духовной атмосферы; предложены критерии нормы и прогресса с позиций органического единства основных уровней бытия мира и человека и роли последнего в космич. процессе «становящегося всеединства» на основе свободного выбора. В целом разрабатываемая филос. концепция служит обоснованием философско-мировоззренческого направления — *антропокосмизма*, в к-ром на смену антропоцентризму (приоритет человека) и теили космоцентризма (приоритет надчеловеческих сущностей) приходит идея паритета, диалога и сотворчества человека и мира. Реализацией идей антропокосмизма должна явиться стратегия движения к ноосфере как развивающейся гармонии личности, об-ва и природы на основе принятия самоценности каждой из сторон; и это — единственная альтернатива глобальной катастрофе.

Соч.: Философия как теория всеобщего и ее роль в медицинском познании. Томск, 1968; Вселенная философа. М., 1972; Основы систематизации всеобщих категорий. Томск, 1973; Метод сравнительного категориального анализа // Материалы XV Всемирного конгресса по философии. М., 1974; Деятельность как философская категория // ФН. 1978. № 2; Системная деятельность и ее философское осмысление // Системные исследования. Ежегодник—1980. М., 1981; Общественные отношения и деятельность // ВФ. 1981. № 12; Весы Фемиды и суд совести. М., 1982; Культура и диалектика общественного развития // Культура и диалектика. Куйбышев, 1983; Об интервальном подходе к парадоксам // Диалектика и стиль мышления. Севастополь, 1983; Истина в ее отношении к деятельности и действительности // Истина как гносеологическая категория. Свердловск, 1983; Философия как рефлексия культурных ценностей // Материалы XVII Междунар. конгресса. М., 1983; Философия как деятельность. (Депонировано в ИНИОН). М., 1988; Об эмпирическом базисе философии // ФН. 1988. № 12; Рациональное и иррациональное в деятельности // Рациональность науки и практики: закономерности сближения. Свердловск, 1989; Категориальный контекст деятельного подхода // Деятельность: теории, методология, проблемы. М., 1990; Ключевые ценности образования // Студия гуманистика. Прага. 1990. № 2 (на англ. яз.); Ценностное основание гуманитарной экспертизы // Гуманитарная экспертиза. Новосибирск, 1992; Целостно-интеракционный подход к философии истории // Западная и русская историография: современные взгляды. Нью-Йорк, 1993 (на англ. яз.); Социальная философия: в поисках целостности

// *Социально-политический журнал*, 1994. № 3—4; *Русская идея: продолжим ли прерванный путь?* СПб., 1994; *Антропологическая целостность: статус и структура* // *Очерки социальной антропологии*. СПб., 1995; *Человеческие качества и система базовых ценностей* // *Ценностные исследования*. 1996, июнь. Нью-Йорк (на англ. яз.); *Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения)*. Ч. 1. Философия и жизнь. СПб., 1997; *Онтология и семиотика диалога* // *Философский поиск*. Минск. 1997. № 3; *О судьбах философии* // *Категории*. М., 1997. № 2; *Философия развивающейся гармонии*. Ч. II. (Онтология). СПб., 1998.

САДОВСКИЙ Вадим Николаевич (р. 15.03.1934) — спец. по филос. и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Действ. чл. Междунар. академии наук информации, информат. процессов и технологий (1996). Род. в Оренбурге. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. по кафедре филос. МОПИ (1960). В 1958—1962 — мл. н. с. ИФ АН СССР, в 1962—1967 консультант, затем зам. зав. отделом в ж. «ВФ». В 1967—1978 — ст. н. с. ИИЕТ АН СССР. С 1978 по наст. вр. — в ИСА РАН: ст. н. с., зав. лабораторией, с 1984 — зав. отделом. Одновременно с 1993 — зав. кафедрой филос., логики и психол. Моск. ин-та экономики, политики и права. Канд. дисс. — «Аксиоматический метод как проблема логики и методологии науки» (1967). Докт. дисс. — «Логико-методологические основания общей теории систем» (1974). Один из основателей наряду с И.В.Блаубергом и Э.Г.Юдиным (в конце 60-х) и руководитель (с 1996) рос. научной школы «Философия и методология системных исследований», деятельность к-рой финансируется на конкурсной основе (с 1997) Рос. фондом фундаментальных иссл. Чл. ред. колл. и зам. гл. ред. (с 1979) ежегодника «Системные исследования. Методологические проблемы» (в 1997 опубликован 25-й выпуск ежегодника). Ред. и соред. колл. монографий «Проблемы формального анализа систем» (М., 1968), «Проблемы эвристики» (М., 1969), «Проблемы методологии системного исследования» (М., 1970), «Становление системных идей в науке и философии» (М., 1980), «Искусственный интеллект и проблемы организации знаний» (М., 1991), «На пути к открытому обществу. Идеи Карла Поппера и современная Россия» (М., 1998) и др. Ред. и автор (соавтор) предисловий к рус. изд. книг Ж.Пиаже (М., 1969), Я.Хинтички (М., 1980), М.Вартофского (М., 1988), К.Поппера (М., 1983, М., 1992; М., 1999); к изд. статей Л. фон Берталанфи, А.Рапопорта и др. (М., 1969), Т.Куна, И.Лакатоша, С.Тулмина (М., 1978), сб. переводов «Эволюционная эпистемология и логика социальных наук» (М., 1999). В трудах С. раскрывается логико-методол. структура аксиоматического метода, выделяются ист. этапы развития этого метода и показывается его роль в научном познании, обосновывается относительная независимость моделей научного знания от филос. концепций, в рамках к-рых они создаются и используются. Им проведен систематический анализ ряда важнейших проблем филос. и методол. науки (истина и правдоподобность, критерии прогресса науки, соотношение методов редукции и деривации и др.). Обоснована методол. природа системных иссл.

и проанализирован концептуальный аппарат системного подхода, разработаны логико-методол. основания общей теории систем, предложена концепция общей теории систем как метатеории, сформулированы системные парадоксы, раскрыты взаимоотношения филос. принципа системности, системного подхода и общей теории систем: С. разрабатывает основания целостной концепции иссл. по искусственному интеллекту. Им проведен цикл аналитических иссл. по совр. концепциям филос. науки, системному подходу и общей теории систем. В посл. годы С., наряду с дальнейшей разработкой филос.-методол. проблем сист. иссл., значительное внимание уделяет анализу эмпириомонизма и тектологии А.А.Богданова, иссл. разл. аспектов филос., методол. и социол. К.Поппера и истории филос. в России в XX в.

Соч.: *О принципах исследования систем*. [В соавт. с В.А.-Лекторским] // ВФ. 1960. № 8; *Дедуктивный метод как проблема логики науки* // *Проблемы логики научного познания*. М., 1964; *Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности*. [В соавт. с И.В.Блаубергом и Э.Г.Юдиным]. М., 1968; *Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ*. М., 1974; *Systems theory. Philosophical and methodological problems*. [В соавт. с И.В.Блаубергом и Э.Г.Юдиным]. М., 1977; *Логико-методол. анализ правдоподобности научных теорий* // ВФ. 1979. № 9; *Философия науки в поисках новых путей* // *Идеалы и нормы научного исследования*. Минск, 1981; *О философско-методологическом анализе научного прогресса* // ФН. 1981. № 5; *Модели научного знания и их философские интерпретации* // ВФ. 1983. № 6; *Systems approach to systems analysis*. [В соавт. с И.В.Блаубергом и Э.М.Мурским] // *Rethinking of systems analysis*. Oxford, 1984; *Historical sources of Popper's logic of science* // *Logic, Methodology and Philosophy of Science VII*. Amsterdam, 1986; *Аналитическая философия или аналитические философии?* // ВФ. 1988. № 8; *Предисловие. Комментарии*. [В соавт.] // А.А.Богданов. *Тектология. Всеобщая организационная наука*. Кн. 1 и 2. М., 1989; *Philosophical and methodological foundations of System theory* // *A science for goal formulation*. N.Y., 1991; *К целостной концепции искусственного интеллекта* // *Искусственный интеллект и проблемы организации знаний*. Сб. трудов ВНИИСИ. Вып. 8. М., 1991; *Предисловие редактора русского перевода* // К.Поппер. *Открытое общество и его враги*. Т. 1, 2. М., 1992; *Философия в Москве в 50-е и 60-е годы* // ВФ. 1993. № 7; Б.М.Кедров и международное философское сообщество // ВФ. 1994. № 4; *О К.Поппере и судьбе его учения в России* // ВФ. 1995. № 10; *Эмпириомонизм А.А.Богданова: забытая глава философии науки* // ВФ. 1995. № 8; *Смена парадигм системного мышления* // *Системные исследования. Методологические проблемы*. Ежегодник 1992—1994. М., 1996; *Проблематика и методы социальной информатики* // Там же. Ежегодник 1997. М., 1997; *Журнал «Вопросы философии» в шестидесятые годы* // ВФ. 1997. № 8; *Двадцать пять выпусков ежегодника «Системные исследования»* [Предисловие] // *Системные исследования. Методологические проблемы*. Ежегодник 1997. М., 1997; *И.В.Блауберг. Жизнь и научное творчество* [Вступительная статья. В соавт.] // И.В.Блауберг. *Проблема це-*

лостности и системный подход. М., 1997; К. Поппер и Россия // На пути к открытому обществу. Идеи К. Поппера и современная Россия. М., 1998; From Empiricism to Tektology // Alexander Bogdanov and the Origins of Systems Thinking in Russia. Brookfield USA, 1998; Системная концепция А.А. Богданова // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1998. Ч. 1. М., 1999.

САДЫКОВ Фагим Бениаминович (16.06.1928—23.06.1998) — спец. в обл. соц. филос., политол., этики; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Новомуслимово (Башкирия). Окончил ист. ф-т Свердловского гос. пед. ин-та (1950), филос. асп. в Уральском филиале АН СССР (1953). Работал на кафедрах филос. Уральского филиала АН СССР (1953—1956), Челябинского политехн. ин-та (1956—1962), Новосибирского гос. ун-та (1962—1966), Ставропольского с.-х. ин-та (1966—1969). С 1969 работает в Башкирском гос. ун-те, в 1978—1990 заведовал кафедрой филос. Докт. дисс. — «Социально-политическое единство и преодоление противоречий субъективного фактора развития социализма» (1973). С. — акад. Академии наук Башкортостана, акад. Академии соц. наук. В своих трудах С. обосновывал идею приоритетности общечел. ценностей (уже в работе, опубликованной в 1956). Изучая противоречия социалистич. об-ва (между об-вом и личностью, объективными условиями и субъективным фактором, руководителями и массами, а также внутривласт. противоречия), С. пришел к выводам о деформированности социализма в стране, ограниченности социалистич. демократии, опасности номенклатурной системы. И ныне не устарели выдвинутые им в 50-е—60-е гг. идеи о социально-полит. корнях культ. личности и субъективизма, тогда звучавшие как ревизия парт. документов, посвященных анализу этих процессов. Труды С. пронизаны осуждением навязанной филос. извне апологетической функции. За четверть века до перестройки он выдвинул основные идеи необходимости перестройки, за что дважды снимался с занимаемых должностей. М.С. Горбачев, в 1969 под давлением сверху участвовавший в осуждении монографии С., в 1995 в книге «Жизнь и реформы» (Ч. 1. С. 119—120) признал его правоту. В посл. годы, исследуя социально-полит. противоречия постсоветского рос. об-ва и их особенности в Башкортостане, С. обосновал выводы: был тупиковым путь казарменного социализма, тупиков и путь возврата страны к «классическому» капитализму XIX столетия; при всей необходимости определенной капитализации рос. об-ва нам следует применять, с учетом специфики страны, опыт не капитализма прошлого, а социализированного капитализма (или посткапитализма) промышленно развитых стран. Региональное самоуправление, постепенная федерализация России рассматривается С. как условие и фактор подлинной (а не просто декларируемой) демократизации об-ва; с этих позиций им анализируются соц. последствия суверенизации Башкортостана.

Соч.: О внутривластных противоречиях // Вопросы истории КПСС. 1960. № 6; Коммунистическая нрав-

ственность. Новосибирск, 1963; О взаимоотношениях руководителей и масс // Научное управление обществом. М., 1967; Единство народа и противоречия социализма. Ставрополь, 1968; О сущности философии и философствования // Фихте и конец XX века. Уфа, 1992; Достоинства и недостатки марксистского формационного анализа развития общества // Ядкар. 1996. № 1; Современное состояние и перспективы развития постсоветского российского общества // Первый российский философский конгресс. Т. IV. СПб., 1997.

САЗОНОВ Борис Васильевич (р. 25.02.1937) — социолог, спец. по теории проектной деятельности; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1961), асп. по кафедре логики того же ф-та (1966). С 1961 работал в ИФ АН СССР. Член моск. методол. кружка (рук. Г.П. Щедровицкий) с 1957, один из создателей организационно-деятельностных игр. Работал в различных НИИ и проектных ин-тах. С 1979 — в ИСА РАН; в наст. вр. — зав. лабораторией социол. проблем системных иссл. Канд. дисс. — «Методологические и социально-теоретические проблемы проектирования систем общественного обслуживания населения» (1978). Основные обл. научных интересов — теория проектной деятельности и проблема инноватики. С конца 90-х гг. занимается методол. вторичного анализа соц. данных.

Соч.: Перманентное архитектурное проектирование на базе системных категорий. // Системные исследования. Ежегодник. М., 1983; Игровая форма развития коммуникации, мышления, деятельности [В соавт. с П.В. Барановым] М., 1989; Место и характер социальных исследований при разработке концепций социально-экономического развития города // Государственное регулирование экономики и социальные проблемы модернизации. Ч. II. М., 1997.

САЗОНОВ Ярослав Васильевич (09.10.1924 — 15.03.1993) — спец. в обл. гносеологии и филос. техники; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Ярыгино Сергиев-Посадского р-на Моск. обл. В 1952 окончил филос. ф-т МГУ. С 1953 по 1959 работал в Моск. энергетическом ин-те асс. кафедры марксизма-ленинизма, с 1960 по 1964 — ст. преп. кафедры обществ. наук Моск. мед. стоматологического ин-та, с 1964 — доц. Моск. авиационно-технол. ин-та, в 1982—1987 — зав. кафедрой, с 1987 по 1990 — проф. Докт. дисс. — «Философские проблемы технических наук» (1985). Основные научные интересы С. были сосредоточены на выявлении специфичности техн. знания. В период до конца 70 — начала 80-х гг., когда техн. знание считалось лишь практическим преломлением физ. и хим., он был одним из немногих философов, обосновывавших идею гносеол. несводимости техн. знания к любым др. наукам. Он указал на процесс дивергенции фундаментального и прикладного в рамках самого техн. знания и своеобразие фундаментально-теор. в нем при его сопоставлении с фундаментальным в естеств. науках. Одним из важнейших положений его концепций было утверждение о существовании особого специфического метода техн.

наук — комбинационно-синтезирующего и раскрытие его функционального и структурного своеобразия. Он показал, что техн. науки — не только прикладное знание, а закономерное движение к практике, в ходе которого познаются особые законы объективного мира. С. подчеркивал важную роль творческого мышления инж., способного проникнуть в возможности реального мира, синтезировать их и сконструировать нечто новое, никогда не способное возникнуть стихийно. Он стремился проанализировать предмет техн. наук, раскрыть субординацию противоречий в развитии техники и техн. наук, выявить ведущие, гл. проблемы техн. знания, определить основные пути и средства интеграции техн., естественнонаучные и общественнонаучные знания.

Соч.: О процессе диалектического обобщения // В. МГУ. Сер. 7. 1960. № 1; О диалектическом обобщении. М., 1960; Возникновение научной космонавтики (Философский очерк) // Некоторые философские вопросы освоения космоса. М., 1969; О методологии и философских вопросах технических наук // Методологические проблемы технического прогресса. М., 1972; Закономерности развития техники и творческая активность инженера // Семинар по методологическим проблемам творчества. Симферополь, 1974; К.Э. Циолковский. Деятельность в области воздухоплавания, аэродинамики, межпланетных сообщений и мировоззрение. [В соавт.]. М., 1977; Философские проблемы технических наук. М., 1981; Философские проблемы развития технических наук. [В соавт.]. Саратов, 1983; Гносеологические аспекты общего метода конструкторских и технологических исследований в технических науках. [В соавт.] // Философско-методологические проблемы технических наук. М., 1986; Специфика познания космологических процессов. М., 1990.

САКУЛИН Павел Никитич [13.11 (по др. данным 1/13.09). 1868—07.09.1930)] — литературовед, исследовал также методол. гуманитар. познания. Род. в Самарской губ. в семье крестьянина-старообрядца. В 1891 закончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та. Несколько лет преподавал рус. язык и литературу в средних учебных заведениях. В 1902 сдал магистерский экзамен. Миросозерцание С. сложилось под сильным влиянием народнических идей. В 1902—1911 читал курсы по истории рус. литературы в Моск. ун-те, откуда ушел в знак протеста против преследования студентов. В 1913 представил в Моск. ун-т в качестве магистерской дисс. кн. «Из истории русского идеализма. Кн. В.Ф. Одоевский. Мыслитель и писатель», после чего получил степень д-ра рус. языка и словесности. Был одним из инициаторов реформы рус. орфографии и вошел в состав орфографической комиссии при Академии наук. В 1914—1917 — ординарный проф. в Женском пед. ин-те в Петерб., с июня 1917 — ординарный проф. Моск. ун-та. После Октября 1917 вел интенсивную научную и обществ. деятельность. Возглавлял Об-во любителей рос. словесности. В 1921 был предс. комиссии по составлению программ по рус. языку и литературе для единой трудовой школы. В МГУ был проф. литературно-художеств. и этнолого-лингвистических отделений; в 1924 перешел на должность

проф. 2-го МГУ. В 1923 избран чл.-корр. Рос. АН. С 1929 — акад. АН СССР. Методол. поиски С. в 20-е гг. имели целью приблизить академическое литературоведение к филос. Это проявилось уже в его фундаментальном иссл., посвященном творчеству В.Ф. Одоевского. В 20-е гг. он занимался теорией и методол. литературы, наметив 15-томный труд «Наука о литературе» (вышло в свет лишь несколько книг). Как отмечают Т. Бабунина и Б. Бейлин, «С. отталкивался от методологических принципов культурно-исторической школы русского академического литературоведения, но был склонен к синтезу взглядов различных филологических школ. С. разработал классификацию стилей, дал определение стилю как “движению, не сводимому к внешней форме”, полагал необходимым использование лингвистики, эстетики, психологии и социологии для развития теоретической поэтики» (РФ. С. 457—458).

Соч.: Из истории русского идеализма. Кн. В.Ф. Одоевский. Ч. 1—2. М., 1912; История новой русской литературы. Эпоха классицизма. М., 1919; В поисках научной методологии // Голос минувшего. 1919. № 1—4; Пушкин и Радищев. Новое решение старого вопроса. М., 1920; Русская литература и социализм. Ч. 1. 1922 (2-е изд. — 1924); Синтетическое построение истории литературы. М., 1925; Русская литература. Социолого-синтетический обзор стилей. Ч. 1—2. М., 1928—1929; К итогам русского литературоведения за 10 лет // Литература и марксизм. 1928. № 1; Теория литературных стилей. М., 1928; Трудовая эстетика // Эстетика Льва Толстого. М., 1929; Проблема «творческой истории». Л., 1930.

САЛИН Владимир Артемьевич (р. 02.01.1934) — спец. по проблемам методол. науки и теории познания; канд. филос. наук, проф. Род. в пос. В.-Галка Бакчарского р-на Томской обл. Окончил Томский гос. ун-т, историко-филол. ф-т (1956); асп. при Томском гос. ун-те (1975). Асс., ст. преп., доц., проф., зав. кафедрой филос., зав. кафедрой политэкономии Бийского гос. пед. ин-та. В наст. вр. — проф. кафедры филос. в Бийском гос. пед. ин-те. Канд. дисс. — «Социологический анализ исторического становления логических форм» (1975). Основное внимание в работах уделяется месту дух. Первоначально, его анализу как в плане ист. становления, так и в плане его обнаружения, логики иссл. в совр. действительности. Отсюда детальному изучению подвергаются «Наука логики» Гегеля, логика «Капитала» Маркса, разрабатывается методология иссл. Духа, показывается определяющее значение в системе Духа таких общечел. факторов, как любовь, милосердие, взаимопонимание, согласие, добро.

Соч.: Диалектическая логика как фактор развития социалистической культуры // Гуманитарные науки в контексте социалистической культуры. Новосибирск, 1984; Логическое восхождение. Томск, 1987; Философия истории (учеб. пособие) Бийск, 1993; История философии (учеб. пособие) Бийск, 1992; Путь к Сущему. Учеб. пособие по философии для всех. Бийск, 1994; Философская вера в системе гуманизации образования // Гуманизация образования. Психолого-педагогический междунар. журнал. 1995. № 3.

САЛОСИН Владимир Тихонович (р. 25.12.1925) — спец. по теории научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Петровске Саратовской обл. Окончил физ. ф-т Саратовского ун-та (1950), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1955). Работал на кафедрах филос. Саратовского ун-та, Волгоградского инж.-строительного, Самарского авиационного ин-тов, заведовал кафедрами филос. Белгородского пед. ин-та, Самарского политехн. ин-та. В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Самарского ин-та искусств и культуры. Канд. дисс. — «Философские вопросы теории физического поля» (1960). Докт. дисс. — «Интеграция естественных наук и развитие стиля научного мышления» (1983). С. разрабатывает проблемы стиля и метода научного мышления, развивая концепцию, согласно которой логическую основу стиля научного мышления образует активно функционирующая категориальная структура, складывающаяся под влиянием лидирующей в данную эпоху сферы чел. деятельности (в частности, лидирующей науки). Др. компоненты стиля (система общенаучных опорных понятий, выражаемое этой системой понимание характера объективной связи явлений и сущности отношений между субъектом и объектом научного познания, принимаемый в данную эпоху тип научной абстракции и понимание ее отношения к реальности) видятся вырастающими на ее основе. Стиль мышления, направляющий научный поиск, понимается как система координационных и вариационных логико-методол. принципов, соответствующих основным диалекти. противоречиям в развитии науки и стимулирующих интеграционные процессы в науке.

Соч.: Поле как один из видов материи // ФН. 1961. № 2; Основные черты и законы развития современного естествознания. Белгород, 1968; Диалектика взаимопроникновения естественных наук. Волгоград, 1972; О соотношении метода и стиля научного мышления // Диалектика — мировоззрение и методология современного естествознания. М., 1983; Рефлексия и интеграция наук // Проблемы рефлексии в научном познании. Куйбышев, 1983; Стиль мышления в научном познании // Научное знание: уровни, методы, формы. Саратов, 1986.

<1994>

САМАРИН Юрий Федорович [21.04(03.05).1819—19(31).03.1876] — философ, обществ. деятель, историк и публицист славянофильского направления. Ученик и последователь А.С. Хомякова. Род. в Петербурге, в дворянской семье. В 1838 окончил словесное отделение филос. ф-та Моск. ун-та. Увлекался филос. Гегеля, вопросами рус. истории и культуры. В 1841—1842 деятельно участвовал в обсуждении славянофилами вопроса о развитии христианства и христианских церквей. В 1844 защитил в Моск. ун-те магистерскую дисс. «Стефан Яворский и Феофан Прокопович», посвященную религ. и культурно-ист. проблемам XVII—XVIII вв. Впоследствии С. много занимался крестьянским вопросом; составил в сер. 50-х один из проектов отмены крепостного права, участвовал в под-

готовке и проведении крестьянской реформы в России (1861), работал в земских учреждениях. Большую ценность имеют его труды по нац. проблемам в России. Филос. взгляды С. неотделимы от религ. представлений славянофилов о православии как истинном христианстве. Особое внимание С. уделял филос. антропологии, представляющей у него гносеологию и метафизику. Противопоставляет персонализм и индивидуализм, резко критикуя последний, говорит о его «бессилии», о неизбежности «скорбного признания несостоятельности человеческой личности» (Соч. Т. 1. С. 38). Христианство, по мнению С., зовет к отречению от своей личности и ее подчинению целому. «Связь личности... с Богом есть первичный и основной в ее бытии факт...» (Там же. С. 519). Опыт, ум и науку как источник познания С. противопоставлял целостному духу. «Полная и высшая истина дается не одной способностью логического умозаключения, но уму, чувству и воле вместе, то есть духу в его живой целостности». (См.: С. Дмитриев. «ФЭ». Т. 4. С. 548—549.)

Соч.: Предисловие к отрывку из записок А.С. Хомякова о всемирной истории // Русская беседа. 1860. № 2; По поводу мнения «Русского вестника» о занятиях философией, о народных началах и об отношении их к цивилизации // День. 1863. № 36; Иезуиты и их отношение к России. М., 1866; Сочинения. Т. 1—10, 12. М., 1877—1911.

САМОЙЛОВ Александр Филиппович (1867—1930) — физиолог, основоположник клинической физиологии; выступал по вопросам методол. научного познания и взаимоотношения филос. и естествознания. Учился на физ.-матем. ф-те Новороссийского ун-та, позже — на мед. ф-те Дерптского (ныне Тартуского) ун-та. В 1924 избран проф. кафедры физиологии физ.-матем. ф-та Моск. ун-та. С этого времени одновременно руководил кафедрами физиологии Казанского и Моск. ун-тов. С. — один из видных представителей «механицизма» 20-х гг. XX в. Большой резонанс вызвал его доклад в Доме ученых в Казани, опубликованный затем в ж. «Под знаменем марксизма» (1926. № 4—5) под названием «Диалектика природы и естествознание». В этом докладе С. сопоставляет два метода познания — механистический и диалектич. Сущность механистического — «отправляться для объяснения сложного к более простым отношениям, сводить более сложные явления к более простым», тесная связь с экспериментом. Наиболее характерная сторона диалектич. метода — взаимосвязь, взаимопереходы, выявление специфики целостности, представление о невозможности полного сведения более высокой формы движения материи к низшим формам, о развитии в соответствии с основными законами диалектики. Фактически С. говорит здесь о редукционизме (или элементаристском подходе) и антиредукционизме (интегративизм, системный подход). Он полагает, что диалектич. метод может применяться в обществ. науках, где нет эксперимента; в естествознании же должен применяться механистический метод. Ф.Энгельс, отмечает С., стремился применить диалектику в естествознании и им были сделаны важные предсказания. Но

каково их значение, спрашивает С., если сами естествоиспытатели на основе экспериментов приходят к тем же открытиям (пример — Больцман, Смолуховский)? «Итак, с одной стороны, мы имеем весь безграничный обширный материал естествознания, добытый натуралистами при помощи применяемого ими эмпирического индуктивного метода; с другой стороны — представленная Энгельсом система диалектического подхода к явлениям природы. Спрашивается, как привести в связь эти две категории» (С. 68). Подчеркивание специфичности высших форм движения материи (напр., биол.) основывается больше на дедукции, чем на эксперименте; совр. приверженцы диалект. метода в естествознании нередко смыкаются с виталистами, тормозя развитие науки. Между тем, считает С., всякая специфичность биол. явлений в принципе м.б. объяснима при помощи физики и химии; пока наука до этого «не доросла», но это лишь вопрос времени. С. пишет: «Те марксисты, которые воодушевлены верою в силу диалектического метода в познании природы, если они при этом специалисты-естественники в какой-нибудь определенной области естествознания, должны на деле доказать, что они, применяя диалектическое мышление, диалектический метод, в состоянии пойти дальше, скорее, с меньшей затратой труда, чем те, которые идут иным путем. Если они это докажут, то этим без всякой борьбы, без излишней бесплодной оскорбительной полемики диалектический метод завоюет себе свое место в естествознании. Естествоиспытатель прежде всего не упрям. Он пользуется своим теперешним методом только и единственно потому, что его метод есть метод единственный. Такого естествоиспытателя, который желал бы пользоваться худшим методом, а не лучшим, нет на свете. Докажите на деле, что диалектический метод ведет скорей к цели, — завтра же вы не найдете ни одного естествоиспытателя недиалектика» (С. 81). В конце 20-х гг. С. уже отмечал недостаточную эффективность механистической (редукционистской) методол. Он утверждал: «наша прежняя уверенность в возможности свести все явления на механику поколеблена»; механистическое мировоззрение овладело умами ученых не фатально, не раз навсегда, на веки веков; наука все же приводит к тому, что «мы должны пересмотреть законность нашего устремления к механическому мировоззрению» (Избр. труды. М., 1967. С. 268—270).

Соч.: *Механическое воззрение на жизненные процессы // Успехи экспериментальной биологии. 1924. Т. 3. Вып. 1—2; Диалектика природы и естествознание // Под знаменем марксизма. 1926. № 4—5; Избранные статьи и речи. М.—Л., 1946; Избранные труды. М., 1967.*

САМОЙЛОВ Алексей Васильевич (18.05.1895 — ?) — пропагандист маркс. филос. Род. в Жиздринском уезде Калужской губ. В начале 30-х являлся проф. Ин-та агитации им. Володарского и директором Лесотехн. академии (Ленинград). В своей кн.: (1925) выступил с критической концепцией, направленной «против филос., идеологии, мировоззрения», и изложением собственной (осознаваемой как маркс.) позиции по этим вопросам. Рецензия на

эту кн. была опубликована в сб. «Воинствующий материалист» (1925. № 5). В рецензии отмечалось положительное в целом значение кн. как защищающий самостоятельный статус филос. и отвергающий позитивизм, а с др. стороны, неприемлемость неопределенного термина «левизна» в филос.; все анализируемые т. зр. есть выражение филос. невежества, не более. В совр. литературе С. иногда ошибочно отождествляется с физиологом А.Ф.Самойловым (см., напр., «ФН». 1982. № 6. С. 37).

Соч.: *Детская болезнь «левизны» в материализме. (Поход против философии, идеологии, мировоззрения). Л., 1925 (на тит. л. — 1926).*

САМОЙЛОВ Леонид Николаевич (р. 27.03.1934) — спец. по филос. вопросам географии и экологии; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил географический ф-т МГУ и асп. при кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ (1963). С 1963 на этой же кафедре: асс., ст. преп., доц. Канд. дисс. — «Природа и познавательное значение корреляционных связей (на материале географии)» (1966). Его научные интересы охватывают обл. филос. вопросов естествознания и географии, экол. аспекты обществ. образа жизни, глобальные проблемы обществ. прогресса, историю филос. мысли в МГУ. Основные результаты иссл. С.: осуществлен филос. анализ природы и познавательного значения корреляционных связей в контексте материалистической диалектики, установлено их неоднозначное отношение к причинности; обоснована необходимость включения в качестве критерия целесообразности, органического единства вида материи с условиями его существования; дано методол. обоснование стратегической задачи достижения экол. превосходства социалистич. образа жизни; в круг филос. вопросов экологии впервые введена проблема культурного и природного наследия человечества; выявлены филос. и социозкол. аспекты междисциплинарной глобалистики; представлена уточненная типология глобальных проблем современности как кардинальных проблем обществ. прогресса; показаны нетождественность и, вместе с тем, тесное родство экол. филос., социозэкологии и филос. экологии.

Соч.: *Корреляция как форма диалектической связи // ВФ. 1965. № 3; «Целостность» как категория материалистической диалектики и ее место в системе категорий. [В соавт.] // В. МГУ. Сер. Экономика. Философия. 1965. № 2; Место объекта географии в системе форм движения материи // Природа и общество. М., 1968; Кафедра философии естественных факультетов. [В соавт.] // История философской мысли в Московском университете. М., 1982; Смысл и направление общественно-исторического развития // О гуманизме в науке и культуре. М., 1983; Глобальные проблемы общественного прогресса. Философские вопросы типологии и взаимосвязи. М., 1985.*

САМОТЕЕВА Раиса Васильевна (р. 04.04.1951) — спец. в обл. эстетики, культурологии и филос. концепции человека; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Цаул

Дондюшанского р-на (Молдавия). Окончила филос. ф-т Ростовского гос. ун-та (1976) и асп. филос. ф-та МГУ (1981). Канд. дисс.— «Некоторые аспекты формирования эстетической культуры личности (на материалах Молдавии)» (1982). С 1982 работала ст. преп., доц. (1985) в Кишиневском политехн. и пед. ин-тах на кафедре филос., затем в Нац. ин-те физкультуры и спорта и в Ин-те искусств. В трудах С. исследуется целостная концепция диалектич., дух.-практического, соц.-пед., личностно-психол. взаимодействия эстетич. и художеств., их взаимообогащающего влияния. Автор раскрывает аспекты общего и особенного, универсального в эстетич., пед. и спортивной деятельности. В посл. годы С. работает над монографией по проблемам совр. мировой филос. антропологии в единстве гносеол., аксиол., этич., эстетич. и соц.-филос. аспектов. Ключ концептуального подхода — целостность, диалектич. многомерность, гуманизм становления и развития чел. бытия.

Соч.: О роли искусства в развитии общества в современных культурологических концепциях // Вопросы истории философии. Кишинев, 1990; Специфика художественной информации и ее роль в целостном изучении человека // Третьи Междунар. Бахтинские чтения. Саранск, 1995; К вопросу о роли искусства в освоении человеком культурного пространства // Первый Российский философский конгресс. Т. 6. СПб., 1997.

САМОХВАЛОВА Вера Ильинична (р. 22.09.1944) — спец. по эстетике и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила МГУ (1968). С 1968 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс.— «Эстетическая специфика поэтического речи» (1974). Докт. дисс.— «Антиэнтропийный смысл красоты» (1991). Основные направления иссл.: формирование и функционирование эстетич. сознания; язык искусства; сравнительный анализ психоментальных моделей зап. и вост. культур; проблемы творчества; проблемы религ. и эзотерического сознания. С. развивает концепцию красоты как особого способа организации, фундаментального основания бытия. Красота связывается с процессами уменьшения энтропии, лежащими в основе самоорганизации систем, рассматривается как явление мирового порядка.

Соч.: Язык искусства. М., 1982; Человек в искусстве. М., 1987; Красота против энтропии. М., 1990; Работа с сознанием в практике дзэнских искусств // Ежегодник философского общества. М., 1990; Человек и мир. Проблема антропоцентризма // ФН. 1992. № 3; Сознание как диалогическое отношение // М.М. Бахтин как философ. М., 1992; Определение эстетики как науки в современном контексте // Эстетический опыт и эстетическая культура. М., 1992; Культурный контекст формирования эстетических представлений // Проблемы эстетической культуры в современном мире. М., 1993; Между логосом эйдоса и меон-ом онтиса // Феномен Лосева. К 100-летию со дня рож-

дения. М., 1993; Человек и спасение мира // Русская культура и мир. Н. Новгород, 1993; Эстетическая реальность // Эстетическое сознание личности. М., 1994.

<1994>

САМСИН Алексей Иванович (р. 17.03.1923) — спец. по религиоведению и соц. филос.; канд. филос. наук, проф. Род. в д. Аринино Орехово-Зуевского р-на Моск. обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил юрид. ф-т МГУ (1950) и асп. МИНХ. Работает доц. кафедры филос. Рос. экон. академии им. Г.В. Плеханова (доц., проф.). Канд. дисс.— «Советская литература как форма общественного сознания» (1953). Научные интересы С. связаны с разработкой проблем социол. религии и рус. филос. В его трудах исследуется также система потребностей личности, механизм их осознания и реализации, соц.-филос. вопросы взаимосвязи потребностей и деятельности; потребности и интересы рассматриваются как основные элементы мотивации деятельности субъекта. Ряд публикаций посвящен истории рус. филос., прежде всего анализу воззрений П.А.Сорокина, Г.В. Плеханова, Н.И.Бухарина. В работах, относящихся к вопросам религиоведения, С. сделал попытку по-новому рассмотреть религ.-культурный комплекс, выявить специфику нетрадиционных религ. верований, проанализировать роль православия в совр. условиях, актуальные проблемы изучения ислама.

Соч.: Социально-философские проблемы исследования потребностей. М., 1987; Религия и культура. М., 1992; История русской философской мысли. [В соавт.]. М., 1995; Из истории цивилизации и современной религии. М., 1997; Религия: история и современность. [В соавт.]. М., 1998.

САМСОНОВ Владимир Федорович (р. 28.10.1932) — спец. по гносеол., филос. вопросам семиотики; д-р филос. наук, проф. Род. в Челябинске. Окончил Челябинский пед. ин-т (1955), асп. филос. ф-та ЛГУ (1969). С 1969 по наст. вр. работает на кафедре филос. Челябинского пед. ун-та; с 1985 по 1990 заведовал той же кафедрой. Канд. дисс.— «Гносеологический анализ проблемы синонимии» (1969). Докт. дисс.— «Критический анализ гносеологии современного прагматизма» (1985). В работах С. рассматриваются проблемы взаимосвязи языка и мышления, значения и синонимии. Исходя из функционального характера связи языка и мышления, значение характеризуется как функциональная сущность, реализующаяся в отношении материи языка к концептуальному содержанию сознания, к объектам реальности языковых знаков друг к другу и субъекта к структуре языка. Синонимия характеризуется как относительное тождество в семантическом, синтаксическом и прагматическом планах.

Соч.: Слово и объект. Челябинск, 1976; Логический анализ языка и проблема предложений мнения // Проблемы синтаксической семантики. М., 1976; Логика и строгая регламентация естественного языка // Диалектика, логика и методология науки. Свердловск, 1977; Значение и перевод.

Челябинск, 1978; *Экстенциональная логика и проблема значения в естественных языках (к анализу теории значения Н. Гудмена)* // *Логический анализ естественного языка*. Вильнюс, 1982; *Критический обзор философии Уилларда Куайна* // ВФ. 1983. № 3; *Язык, познание, деятельность: (Критический анализ гносеологии неопрагматизма)*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1983; *Новое мышление и старые философские истины* // В. Челябинского гос. пед. ун-та. Сер. 5. Социальные науки. 1995. № 1; *Несерьезная философия, или Критика чистого разума; Юмористические миниатюры*. Изд. 2-е. Челябинск, 1995; *Предмет, структура и функции философии. Лекция*. Челябинск, 1996.

САМСОНОВА (Егидес-Самсонова) Тамара Васильевна (р. 1927) — спец. по этике и социол.; канд. филос. наук, доц. В 10-летнем возрасте пережила арест родителей, обвинявшихся в троцкизме, более 2-х недель провела с ними в тюрьме. Через несколько лет обвинения были сняты, и семья переехала в Москву. После окончания школы С. закончила филос. ф-т МГУ, затем асп. там же. Работала доц. на кафедре ист. материализма. Канд. дисс. — «О соотношении свободы и необходимости» (1954).

В своих работах С. выдвинула идею о необходимости нового, т. е. дополненного этич. принципом, подхода к критерию прогресса обществ.-экон. формаций, подчеркивая, что этот принцип особенно важен для определения сути социалистич.-коммунистич. формаций. Этот этич. принцип состоял в том, что включал в критерий развития обществ.-экон. формаций гуманистическую идею о степени и зрелости свободного развития личности в об-ве. Она считала, что господствующая в этике формула Ленина о критерии социалистич. нравственности является односторонней. С. начинала все настойчивее интересоваться проблемами гуманизма, личности, соотношения личных и обществ. интересов в источнике и функционировании социалистич. нравственности, в деятельности человека. Она выдвигает принцип целокупности личного и обществ., и тем самым более адекватно вскрывает глубоко соц. и вместе с тем всегда предельно индивидуальную природу личного (личного интереса, к-рый в потенции содержит в себе безграничные возможности выражения общественного, в ходе разнообразных форм проявления своей индивидуальной, колл. и обществ. деятельности). Теория приоритета обществ. интереса над личным по С. несостоятельна, а в условиях коммунизма — губительна, и служит лишь «оправданием» тоталитарных форм развития об-ва. С. доказывала, что абсолютизация и фетишизация обществ. м. б. сколь угодно произвольна и в состоянии «оправдывать» любые антиобществ. и антисоц. действия, что в политике приводит к волюнтаризму: «оправдавались» незаконные репрессии, насильственная коллективизация, в ходе к-рой погибли миллионы людей, что явилось трагедией для крестьянского гос-ва, попранием всех гуманистических принципов. С. стремилась решать этич. проблемы на научной основе, а не на вульгарно-идеол. Она доказывала, что нет нравственности без свободной воли и свободного выбора, что человек и об-во отвечают за свой свободный выбор и что его критерием

может стать лишь подлинно этич. начало, его гуманистический смысл. С. обосновывала несостоятельность формулы «подчинение личных интересов общественным». Она указывала, что тут не должно быть их противопоставления, ибо нравств. принцип коллективизма и подлинный гуманизм покоятся на развитии личных интересов и наполнении их общезначимым и общечел. содержанием, а не на субординации и подчинении. Работы С. (1966, 1968), ее концепция о замене в коммунистич. об-ве экон. необходимости нравственной вызывали споры. В 1970 С. не была пропущена по конкурсу на новый срок работы в МГУ. Работала н. с. одного из ин-тов Академии пед. наук. Позже принимала участие в правозащитном диссидентском движении, и в 1980 была вынуждена покинуть свою страну, вслед за изгнанным из СССР мужем П.М. Егидесом. Оказавшись не по своей воле за границей, С. продолжала заниматься правозащитными проблемами. В это же время ею были опубликованы во франц. и нем. изд. ряд работ по этике. В посл. время принимала участие в работе ряда коллоквиумов и симпозиумов по соц. и теор. проблемам теории социализма. Указом Президиума Верховного Совета СССР ей в 1990 году было возвращено сов. гражданство.

Соч.: Теоретические проблемы этики. М., 1966; К анализу проблемы личности в «Капитале» К.Маркса. Философские проблемы «Капитала» К.Маркса. М., 1968; К.Маркс о человеке и его поведении // Сов. педагогика 1968. № 5; Диалектика интересов в поведении человека. Томск, 1971; Нравственный прогресс и проблемы нравственного воспитания // Сов. педагогика. 1973. № 2; Послесловие. Подготовка к изданию. В.А. Сухомлинский. (Воспитание элементарной моральной культуры) Афоризмы // Новый мир. 1974. № 3; Вопросы нравственного просвещения в школе // Народное образование. 1979. № 3; «Новое мышление» как фактор социального развития в СССР // Континент. № 55. Париж, 1988; От чего — к чему? // Континент. № 58. Париж, 1988; Перестройка и марксизм (нем. яз.) // Континент. № 3. Бонн, 1988; Этика перестройки и перестройка этики. Научное исследование (нем. яз.). Бонн, 1989.

САМЧЕНКО Владимир Николаевич (р.29.08.1947) — спец. по онтологии и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Красноярском крае. В 1977 окончил филос. ф-т Уральского гос. ун-та. Работает на кафедре филос. Красноярского ин-та цветных металлов (ныне Гос. академия цветных металлов и золота) в должности проф. Докт. дисс. — «Связь и свобода: эволюция связи в природе и обществе» (1996). По мнению С., в традиционной диалектике недостаточно разработана теория связи, между тем эта проблема актуальна в связи с лидерством синергетики в естествознании и повышением уровня взаимосвязанности в совр. мире. С. выделяет два основных закона связи: закон единства сторон отдельного и закон взаимопорождения явлений. Согласно последнему, в роли фактических оснований выступают не только детерминанты (причины, условия), но и сущности, в т. ч. общие (субстанции). Всеобщая связь несводима к детерминации и включает сис-

темную предсоголасованность, несиловые корреляции поведения, эффекты непосредственного воздействия субстанции на ее порождения, взаимного воздействия через состояние субстанции. Оппозиция детерминистских и недетерминистских связей создает онтол. предпосылку свободы. Познавая общие законы мироздания, человек непосредственно опирается на всеобщую связь и может противостоять как эмпир. детерминации, так и предзаданности «судеб». Высшей формой родовой свободы человека является жизнь в гармонии с познанными законами природы. Эта гармония достигается на основе культивирования творческих сил самой природы и не исключает господства человека над силами природы. Предпосылки для нее могут быть созданы при переходе от индустриального, «деформационного» типа хозяйства, к хозяйству информац., в к-ром развитие производительных сил осуществляется не за счет растущего потребления природных ресурсов, а за счет интеллектуальных достижений. Свобода индивидов в об-ве неотделима от владения ими средствами своего существования. Об-во свободно, когда располагает независимыми от частных лиц материальными средствами решения соц. проблем. Пробразами подобного устройства были классич. античный полис и средневековые городские коммуны (с последними связано изначальное значение слова «коммунизм», позднее извращенное). Как показывает история, только в них имелась подлинная демократия. Однако ограниченные производительные силы не позволяли этой универсальной обществ. форме закрепиться на длительный срок. Достичь ее преобладания можно на основе информац. хозяйства, при интенсивном типе развития экономики. Но и в будущем возможны как региональные, так и эпохальные отклонения от указанного идеала, обусловленные социокультурными или ист. факторами. Предпосылкой к соответствующим соц. преобразованиям является, по мнению С., развитие совр. «постнеклассической» науки. Лидер совр. естествознания, синергетика, соединяет в идее самоорганизации иссл. эволюции, характерное для классич. науки XIX века, и внимание к становлению, присущее неклассич. науке первой половины XX века. Она диалектически возвращается к классич. ценностям в самой науке и подготавливает возвращение всего об-ва к положительной нравств. ориентации.

Соч.: Категория свободы: генезис и структура. (Депонировано в ИНИОН). М., 1987; Размышления о свободе // ФН. 1991; Коммунистическая идея в контексте мировой цивилизации // Коммунист. 1990. № 11; Новая судьба старого понятия // Коммунист. 1991. № 7; Цивилизация и рациональность // Типы рациональности в культуре. М., 1992; Интеллигенция: понятие и судьба // Интеллигенция в современном обществе. Кемерово, 1993; Только главное: основные вопросы современного общественного развития. Красноярск, 1993; Связь и свобода: эволюция связи в природе и обществе. Красноярск, 1995.

САРАБЬЯНОВ Владимир Николаевич (07.11.1886—04.03.1952) — философ и экономист. Род. в Астрахани.

Окончил в 1911 юрид. ф-т Моск. ун-та (экон. и гражданское отделение). В 1918—1923 работал экономистом в Москве. В 1922—1930 — в редакции «Правды». С 1930 — в основном на преп. работе, с сер. 30-х — в Моск. архитектурном ин-те. Научно-исследовательская и научно-популярная работа С. посвящены анализу принятого в 20—30-х гг. круга проблем истории филос. и подготовке редких в те годы пособий по диалектич. и ист. материализму. Обладая хорошей филос. культурой, будучи блестящим лектором (несмотря на то, что в результате взрыва бомбы террористами в 1918 С. почти утратил слух), владея навыками популярного изложения сложных филос. вопросов, С. издал в эти годы ряд учебных пособий, содействуя проникновению начал филос. в сознание широких кругов, в институтские курсы. Филос. работе С. немало мешало то обстоятельство, что до 1918 он был членом меньшевистской фракции РСДРП, а в ВКП(б) смог вступить лишь в 1930. За ряд фактических и мнимых «ошибок» он был отнесен к группе т. наз. «механистов», оппортунистически-де отступавших от духа и буквы диалектики. Особо должен быть отмечен вышедший в 1934 учебник С. для вузов «Диалектический и исторический материализм». После отторжения филос. трудов Н.И. Бухарина и до выхода «Краткого курса истории ВКП(б)» с небольшим очерком И.В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме», учебник С. был фактически единственным, вышедшим тиражом в 300 000 экземпляров, учебным пособием по филос. Изложение выдержано в духе основных идей К.Маркса и В.И. Ленина. Критика позиций Л.Д.Троцкого и Н.И. Бухарина, как и полагающиеся славословия в адрес генерального секретаря И.В. Сталина, даны в общепринятых тогда рамках. Определенные неточности сказываются и в этом «кратком систематическом пособии по философии», но не в изложении марксова учения о способе производства, а в несколько прямолинейных, сугубо авторских выходах на проблемы религии, в утверждении, что «всякая наука классовая» (с оговоркой — «в известной мере»), в подчеркивании влияния индустриального прогресса на развитие искусства. Однако лекции С. по истории искусства и эстетике были остры и интересны для студентов и аспирантов. После 1937 С. перестал публиковаться. Незадолго до смерти он выступил с иссл. «Архитектура и общественное сознание», в к-ром подчеркивал, что архитектурные произведения представляют собой единство практически полезного и идеологического и, давая краткий обзор истории архитектуры, акцентировал внимание на идеях гражданственности и патриотизма рус. зодчества. Заслугой С. является уже то, что он приступил к анализу соц.-эстетич. проблем архитектуры.

В.И. Рабинович

Одним из первых среди марксистов С. выступил в начале 20-х за поворот официальной идеологии к естествознанию, за союз с естествоиспытателями; обосновывал установку В.И. Ленина (в статье «О значении воинствующего материализма», 1922) на союз маркс. филос. и естествознания. В январе-феврале 1923 в дискуссионном клубе МК

РКП(б) после доклада С. «Назревший вопрос» состоялся диспут по проблеме взаимоотношения филос. и естествознания. С. показывал недостаточное осмысление марксистами ряда естественнонаучных концепций, необходимость разработки проблем мировоззренческого характера, порождаемых развитием естествознания. Был поставлен вопрос о соотношении материалистической диалектики и естествознания. Одним из следствий дискуссии было решение о создании специального научного ин-та, способствующего сплочению философов, стоящих на точке зрения материалистической диалектики, и естеств.-науч. материалистов для разработки проблем филос. естествознания. Такой ин-т был создан как Секция естеств. и точных наук Коммунистич. академии в 1924, а в дальнейшем преобразован в Ассоциацию ин-тов естествознания Комакадемии (ликвидирована в начале 30-х). Др. следствием выступления С. стало то, что вопрос о взаимоотношении филос. и естествознания занял одно из центральных мест в филос. публикациях того времени. В 1924—1925 развернулась известная дискуссия «диалектиков» и «механистов», продолжавшаяся почти целое десятилетие — одной из ее предпосылок было упомянутое выступление С. Сам С. был активным участником этой дискуссии, выступившим на стороне теор. противников линии А.М. Деборина. Он защищал свое понимание филос. ее природы и специфики, близкое к позиции А.И. Варьяша и Л.И. Аксельрод.

Соч.: Диалектика и формальная логика // Под знаменем марксизма. 1922. № 3; Исторический материализм. М., 1922; Назревший вопрос // Спутник коммуниста. М., 1923. № 20; Беседы о марксизме. М., 1925; Введение в диалектический материализм. Харьков, 1925; Основное в едином научном мировоззрении-методе. Харьков, 1925; Что читать по диалектическому материализму. М., 1925; Кооперация в системе сов. хозяйства. М.—Л., 1925; О некоторых спорных проблемах диалектики // Под знаменем марксизма. 1925. № 12; Основные проблемы НЭПа. М.—Л., 1926; В защиту философии марксизма. М.—Л., 1929; Божественная «социология». Харьков, 1930; Философское учение Маркса. Хрестоматия по Плеханову (сост.). М.—Л., 1933; Диалектический и исторический материализм (очерки). [М.], 1934; Архитектура и общественное сознание. М., 1952.

САРАФ Михаил Яковлевич (р.12.01.1938) — спец. по эстетике и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Советский Крымской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1964), асп. того же ф-та (1969). Преп. филос. в Гос. центральном ин-те физ. культуры (1964—1979), в Военном ин-те пограничных войск (с 1979). В наст. вр. — проф. кафедры соц.-экон. дисциплин Голицинского военного ин-та Федеральной пограничной службы. Докт. дисс. — «Эстетические компоненты спортивной деятельности» (1983). Ряд статей опубликован в словаре «Эстетика» (1988). Акад. Междунар. академии информатизации. В его трудах эстетич. рассматривается в качестве одной из основных причин возникновения и развития спорта. На этом основании спорт, как и искусство, выступает фор-

мой специфически эстетич. деятельности. Составляя важнейшую часть системы культуры, спорт в разные ист. эпохи и в разных цивилизациях занимает разл. место в системе культуры и играет различную соц. роль. В свете этого физическое совершенство человека трактуется как важнейшая составляющая часть эстетич. идеала и устойчивый ценностный ориентир.

Соч.: Эстетика спорта. М., 1978; Социокультура спорта. М., 1996; Спорт и его гуманистическая сущность // Спорт, духовность, культура. Вып. 2. М., 1996; Спорт в культуре XX века // Там же. Вып. 3. М., 1996; Спорт и искусство: информационное взаимодействие в пространстве культуры // Искусство в контексте информационной культуры. Вып. 4. М., 1997.

САФАРОВ Назим Сафар Оглы (р.18.12.1953) — спец. в обл. этики, политологии; д-р филос. наук. Род. в Баку (Азербайджан). Окончил Азерб. пед. ин-т им. М.Ф. Ахундова, ф-т рус. языка и литературы (1975); асп. ИФ АН СССР (1980). В 1980—1992 работал ст. и вед. н. с. отдела этики, зав. отделом социол. ИФ АН Азербайджана. В 1992—1996 — полит. аналитик амер. компании Пеннзойл. С 1997 — полит. аналитик международного нефтяного консорциума АМОК. Докт. дисс. — «Этический анализ проблемы ответственности» (1991). С. изучает проблемы свободы и ответственности, морали и нравов, перспектив формирования гражданского об-ва в новых независимых гос-вах. С. утверждает, что, признавая необходимость разделения сферы морали и нравов, необходимо находить их соотношение; сфера, регулируемая нравами, в различных об-вах исторически изменчива. Так, ислам жесткой регламентацией образа жизни расширял эту сферу за счет морали. Как результат, на постсов. пространстве в регионах традиционного распространения ислама соотношение морали и нравов принимает форму конфликта нравов с официальной моралью. Истинно чел. мораль проходит свои этапы становления, и в частности, «внесение» нравов в мораль — один из этапов становления такой морали.

Соч.: Гносеологический и ценностный аспекты категории «моральная ответственность» // ФН. 1981. № 2; Экология и ценностные аспекты науки. [В соавт.]. // Сборник обзоров ИНИОН АН СССР. М., 1981; Моральная ответственность, методологический аспект. Баку, 1984; Человек и природа — ответственность и гуманизм. Баку, 1985; Диалектика соотношения морали и нравов. [В соавт.] // ВФ. М., 1987. №8; Нравственные потери — изучение и преодоление // Перестройка и нравственность. Баку, 1988; Вера и нравственное обновление общества. [В соавт.] // Коммунист. М., 1989. № 11; Этическая экспертиза нравственного состояния школы // Школа. Нравственные искания. Обновление общества. Баку, 1989; Гражданское общество: проблемы и перспективы // Грен. Баку, 1998. № 1.

САФРОНОВ Борис Владимирович (04.07.1928 — 03.07.1998) — спец. по соц. филос. и эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Салтыково Пензенской обл.

Окончил ВПА (1963) и адъюнктуру этой же академии (1968). Работал (1968—1985) преп., доц., проф. кафедры маркс.-лен. филос. ВПА. Был зав. кафедрой маркс.-лен. филос. Моск. приборостроительного ин-та (1986-1994). Докт. дисс. — «Эстетическое сознание и духовный мир воина» (1975). С. обосновывал триединую сущность дух. мира личности как единство трех сфер — рационально-рассудочной, эмоционально-чувственной и волевой; раскрывал индивидуальную неповторимость эмоционально-чувственной сферы, ее влияние на волевые качества субъектов, формирование их дух. потребностей и интересов; выявлял системный характер эстетич. сознания, противоречивость его проявления в деятельности природы человека и об-ва.

Соч.: Мир человека. [В соавт.]. М., 1975; Эстетическое сознание и духовный мир личности. М., 1984.

САФРОНОВ Борис Григорьевич (р. 10.11.1907) — спец. по филос. истории и истории социол. мысли; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил Этнологический (впоследствии ист.-филос.) ф-т Моск. ун-та (1930). Последовательно занимал должности н. с. Гос. библиотеки им. В.И.Ленина, зав. отделом выявления исторически ценных материалов в Моск. архивном управлении, ст. н. с. Библиотеки обществ. наук АН СССР, ст. н. с. ИФ АН СССР, доц. Моск. пед. ин-та им. Потемкина. Последние 43 года — доц., а затем проф. МГУ, долгое время работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов. 2 года состоял проф. ин-та Ленина в Будапеште (Венгрия). Канд. дисс. — «Д.И.Писарев как атеист» (1940). Докт. дисс. — «М.М.Ковалевский как социолог» (1963). С. считает своими учителями, сыгравшими большую роль в формировании его как ученого, проф. П.Ф. Преображенского (ученика акад. Р.Ю. Виппера), В.Ф. Асмуса (ученика украинского акад. А.Н. Гилярова), а также акад. В.П. Волгина. На характере научных иссл. С. отразилась его профессиональная деятельность библиографа, архивоведа, а также рос. традиция тесной связи филос. образования с ист., сохранявшаяся в пору студенчества С. Преобладающее большинство работ С. связано с обл., пограничными социологии и конкретной истории. С. — автор очерков о Кабе, Дезами, Пильо и Вейтлинге в т. 3 «Истории философии» (М., 1943).

Соч.: М.М.Ковалевский как социолог. М., 1960; Характерные черты позитивистской социологии и их источники // ФН. 1974. № 4; Историческое мировоззрение Р.Ю. Виппера и его время. М., 1976; Гносеологические источники эволюционизма историков-позитивистов // Проблемы теории социальной революции. М., 1976; Некоторые характерные идеи позитивистской социологии // ФН. 1976. № 4; Вопросы исторической теории в работах М.С.Корелина. М., 1984; Формирование концепции политической революции у французских социалистов-утопистов // Теория революции. История и современность. М., 1985; Н.И.Кареев о структуре исторического знания. М., 1993; Неокантианская социология в России // История русской философии. Т. 1—2. Нью-Йорк, 1993 (на англ. яз.).

САЧКОВ Юрий Владимирович (р. 22.10.1926) — спец. по филос. естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Бежица Брянской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил физ. ф-т Саратовского ун-та (1952), асп. ИФ АН СССР (1955). Работает в ИФ АН СССР (РАН) с 1956. В 1974—1984 был зам. директора Ин-та, в 1984—1992 — зав. отделом филос. естествознания и зав. сектором филос. физики. Ныне — вед. н. с. ИФ РАН. Канд. дисс. — «Объективный характер законов квантовой механики» (1956). Докт. дисс. — «Методологические проблемы теоретико-вероятностных методов исследования» (1971). В основе иссл. С. лежат проблемы воздействия идей и методов теории вероятностей на развитие научного мышления. Обосновывается утверждение, что применение теории вероятностей к познанию природы образует основу определенного стиля мышления, особо характерного для науки второй пол. XIX — первой пол. XX в. Соответствующие преобразования в развитии фундаментальных наук определяются как вероятностная революция в познании. Рассматривая стиль научного мышления в его взаимосвязи с принципами логического построения научных теорий, С. приходит к выводу, что особенностью вероятностного стиля мышления является включенность в структуру научных теорий понятия случайности как выражающего независимое начало мира и его познания. Рассматривается связь случайности с такими понятиями как независимость, спонтанность, неопределенность, неоднозначность, хаос. Значительное внимание С. уделяет вопросам методол. познания сложных систем. Проблему сложности он связывает с представлениями о случайности и автономности; проводит анализ представлений об автономности в структуре эволюц. процессов; утверждает, что идея автономности выступает как развитие того наиболее ценного, что заключено в понятии случайности; рассматривает становление автономности в плане «борьбы» с нарастающей структурной сложностью в ходе эволюц. процессов. Рассматривая естествознание в системе культуры, С. проводит т. зр., что развитие фундаментальных наук о природе связано не только с разработкой теор. основ производственной, технол. деятельности человека, но и с удовлетворением и совершенствованием его дух. потребностей и интересов, с развитием его способностей к творчеству; это рассматривается как основание для понимания «чистого познания» и его опережающего развития по отношению к материально-производственной деятельности; показывается значение фундаментальных наук в развитии дух. начала в человеке.

Соч.: Эволюция стиля мышления в естествознании // ВФ. 1968. № 4; Введение в вероятностный мир. М., 1971; Wahrscheinlichkeit und Struktur. Berlin, 1978; Методологические проблемы современного естествознания. М., 1979; Научный метод: вопросы его структуры // ВФ. 1983. № 2; Взаимодействие теории познания и физики: некоторые итоги и перспективы // Теория познания и современная физика. М., 1984; Философия и практика: об одном критерии развития философии // ВФ. 1986. № 11; Конструктивная роль случая // Там же. 1988. № 5; Естествознание в системе культуры // Философия, естествознание, социальное развитие. М.,

1989; *Развитие, системы и автономность. [В соавт.] // Диалектика фундаментального и прикладного. М., 1989; Проблема духовного и основной вопрос философии // Природа. 1989. № 6; Вероятностная революция в естествознании // Там же. 1991. № 5; Механика Ньютона: проблема наследников // Ньютон и философские проблемы физики XX века. М., 1991; Полифункциональность науки // ВФ. 1995. № 11; Физика, Базовые модели, Интеллект // Физика в системе культуры. М., 1996; Мастерство как компонент гуманизма (специализация, мастерство, гуманизм) // Социокультурный контекст науки. М., 1998; Вероятность, случайность, независимость // Философские проблемы классической и неклассической физики. М., 1998.*

СВЕНЦИЦКИЙ Валентин Павлович (1882—20.10.1931) — религ. писатель. Род. в дворянской семье. Учился на историко-филол. ф-те Моск. ун-та. В 1905 был одним из организаторов нелегального об-ва «Христианское братство борьбы». Участвовал в создании Моск. религ.-филос. об-ва им. Вл. Соловьева (конец 1905 — начало 1906), где неоднократно выступал с докладами. В 1912—1915 находился за границей. В 1917 в Петрограде принял священство, перевелся в Москву. В 1923 был арестован и сослан в Пенджикент. В 1925 вернулся в Москву, с начала 1927 стал настоятелем храма Николы «Большой Крест» на Ильинке. В 1928 вновь был отправлен в ссылку (в Сибирь), где и умер. Одной из гл. целей его творчества стало раскрытие истинной сущности христианства. По мнению С., Христос не имеет ничего общего с «христианством буржуазии». Он указал путь обновления и свободы. С. понимает свободу как «возможность творческого акта, ничем не обусловленного». По его мнению, отрицание бессмертия души неизбежно приводит к признанию бессмысленности жизни. Бог — это вечносущая Первопричина, начало всякого бытия. Он способен проявляться через церковь, объединяющую всех верующих людей в живой, цельный организм. Церковь и вера нераздельны. Для дух. совершенствования человека идеальным средством С. считает «монастырь в миру». «Монашество в миру» — это подвижничество, не огражденное внеш. преградами от мирских соблазнов. Борьба между Церковью и миром протекает в процессе «моральной дифференциации», к-рый в конце истории завершается полным отделением в человечестве добра и зла. (См.: О.Ермишин. «РФ». С.461—462.)

Соч.: Взыскующим града. М., 1906 [В соавт. с В.Ф. Эрном]; Христианское братство борьбы и его программа. М., 1906; Самодержавие и освободительное движение с христианской точки зрения. М., 1906; Правда о земле. М., 1906; Смерть и бессмертие. По поводу трех драм Метерлинка // Свободная совесть. Литературно-философский сб. Кн.1. М., 1906; Христианское отношение к власти и насилию // Вопросы религии. Вып. 1. М., 1906; Ценность личности с христианской точки зрения // Век. 1907. № 5; О новом религиозном сознании // Там же. № 18; Религиозный смысл «Бранда» Ибсена. СПб., 1907; Лев Толстой и Вл. Соловьев. СПб., 1907; Террор и бессмертие // Вопросы религии. Вып. 2. М., 1908; Антихрист. Записки стран-

ного человека. СПб., 1908; Второе распятие Христа. Фантазия. М., 1908; Жизнь Ф.М. Достоевского. М., 1911; Война и Церковь. Ростов-н/Д., 1919; Предсмертные письма // Минувшее. Исторический альманах. Вып. 1. М., 1990; Диалоги. М., 1993; Беседы о духовной жизни. СПб., 1995.

СВЕРДЛИН Матвей Абрамович (р. 12.10.1910) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Астрахани. Участник Великой Отеч. войны. Окончил юрид. ф-т ЛГУ (1931), лечебный ф-т Сталинградского мед. ин-та (1942), асп. АОН при (1949). Канд. дисс. — «Философские взгляды И.М.Сеченова» (1949). Докт. дисс. (совм. с П.М.Рогачевым) — «Некоторые методологические вопросы национальных отношений» (1965). Заслуженный деятель науки РФ. Более 40 лет руководил кафедрами обществ. наук в вузах Волгограда — пед., с.-х., мед. В трудах С. исследуются, кроме нац. отношений, проблемы обществ. прогресса, соц. аспекты труда, филос. вопросы естествознания.

Соч.: Патриотизм и интернационализм. [В соавт. с П.М.Рогачевым]. Сталинград, 1959; Роль народных масс и личности в истории. [В соавт.]. М., 1963 (1966); Коммунизм и нации. [В соавт.]. Элиста. 1964; Нации—народ—человечество. [В соавт.]. М., 1967; Патриотизм и общественный прогресс. [В соавт.]. М., 1974; Патриотизм—классы—революция. [В соавт.]. М., 1979; Патриотизм—труд—творчество. [В соавт.]. М., 1980.

<1995>

СВЕТИЛИН Александр Емельянович [1841(1842?)—03.(15).10.1887] — логик. Окончил Петерб. Духовную академию (1865). Преп. филос. наук в Смоленской (1865—1867) и Петерб. (1867—1868) духовных семинариях. Экстраординарный проф. (1875) Петерб. Духовной академии по кафедре логики и психологии. Его «Учебник логики» за 45 лет (1871—1916) выдержал 14 изд. и был наиболее популярным руководством в учебных заведениях России. Сущность познавательной деятельности человека С. сводил к двум основным противоположным процессам: различению и отождествлению. Логiku он определял как науку о правильных способах сочетания и об общих средствах, позволяющих отличать правильные убеждения от ложного и делил на две части: чистую логику, изучающую законы и формы мышления, и прикладную логику, изучающую правила приложения чистой логики к действиям мышления. Законами логического мышления он называл начала, к-рыми определяется логическая состоятельность каждого действия мышления. Таких законов он признавал четыре: тождества, противоречия, исключенного третьего и достаточного основания. (См.: «РМ». С. 283, и Кондаков Н. «ФЭ». Т. 4. С. 559.)

Соч.: Учебник формальной логики. СПб., 1871; Разбор логики, изданной проф. М.И. Владиславлевым // ЖМНП. 1874. № 8, 10; 1875. № 5; Умеренный материализм. СПб., 1878; Признаки противоматериалистического движения в философии // Христианское чтение. СПб., 1884. № 1.

СВЕТЛОВ Василий Иосифович (19.08.1899—11.08.1955) — спец. по истории филос. и соц. филос., организатор высшего образования и науч. иссл.: проф. Окончил Академию коммунистич. воспитания (1930), Ин-т Красной профессуры (1936). С 1930 преподавал историю и филос. в вузах Москвы. Директор ИФ АН СССР и одновременно зав. кафедрой истории западно-европ. филос. в МГУ (1944—1946). Зам. министра высшего образования СССР (1946—1952). Зам. директора Ин-та истории искусств АН СССР.

<1967>

Соч.: *Античная философия // Краткий очерк истории философии. М., 1940; Мировоззрение Лукреция. (К двухтысячелетию со дня смерти) // Общее собрание АН СССР 15—19 января 1946 г. М.—Л., 1946; Возникновение марксизма — революционный переворот в философии. [В соавт.]. М., 1948.*

СВЕТЛОВ Павел Яковлевич [01.(13).12.1861-?] — богослов. Сын священника. В 1886 окончил Моск. Духовную академию. Преп. богословские науки в Тифлисской духовной семинарии (1887). С 1889 — законоучитель в Нежинском ист.-филол. ин-те и гимназии при нем. Священник при церкви Нежинского ист.-филол. ин-та (1889). С 1897 г. — проф. богословия Киевского ун-та. Внимание такого историка рус. богословия как прот. Г. Флоровский привлекла из всего теор. наследия С. кн. «Значение Креста в деле Христовом» (1892). Он сопоставляет ее с аналогичными трудами богословов того времени и отмечает ее близость, а также своеобразие в сравнении с трудами Антония Храповицкого. У С., указывает он, совсем нет учения о человеке, как нет его и у Антония. Вместо учения о человеке — нравств. психол., учение о грехе и возрождении. Здесь всего больше чувствуется влияние протестантизма. Богословие нужно разрабатывать эмпирическим методом, как обл. фактов. До Христа, по мнению С., человек не мог поверить в добро, в любовь и прощение, и не было у него доверия к самому себе. Во Христе открылось, что человек лучше, чем можно было думать до того — через Него мы полюбили человека, поверили в него, нашли смысл жизни. Но Христос не только Учитель истины. Он еще и Страдалец за истину и добро; в этом мире само добро уже есть страдание, «добро есть крест». Крест нельзя понять вне идеи жертвы. Здесь С. решительно расходится с Антонием. Для него именно понятие жертвы есть ключ к догмату Искупления. Высшая жертва есть любовь, и в этой любви сила жертвы Христовой. Христос страдает за людей, но не отдельно от людей, а вместе с ними. Его страдание было со-страданием, а Сам Он не только Страдалец, но и Со-страдалец. Завершается наше спасение в основании Церкви. («ПРБ». С. 437—438). Из большого круга проблем культурологического характера, которые осмысливал С., на первом плане была проблема соотношения науки и религии. Гл. положение, многосторонне обосновываемое им в книге «Религия и наука» — возможность и необходимость тесного их взаимодействия между собой. Он признает, что был период их взаимной

вражды, и выясняет причины этого, коренящиеся и в самой религии, и в науке, а также в полит. и культурол. факторах вообще. Но по самому существу своему религия и наука не враждебны друг другу. «Религия вообще и христианская религия в частности с верою в личного и живого Бога Творца и Промыслителя, в откровение, чудо, в Божественность Иисуса Христа, Его воскресение, в Св. Троицу и проч. наукою не опровергались и никогда не могут опровергаться ею, ибо среди естественных наук нет ни одной науки, которая могла бы заниматься этим. Враждебна вере не наука, а плохая философия, ложно прикрывающаяся именем науки» (С. 167—168).

Соч.: *Учение Фейербаха о сущности и происхождении религии // Вера и разум. Харьков. 1885. № 6, 7; Очерки позитивизма // Православное обозрение. М., 1888. № 11; Значение Креста в деле Христовом... 1892; Источники ходячего мнения о вере как противоположности разума. СПб., 1896; О выработке мирозерцания в учащейся молодежи по руководству проф. Н.И. Кареева. Казань, 1896; Мистицизм конца XIX века в его отношении к христианской религии и философии. СПб., 1897; О месте богословия в семье университетских наук. Киев, 1897; Опыт апологетического изложения православно-христианского вероучения. Т.1. Киев, 1899; 2-е изд. — Киев, 1912; Курс апологетического богословия. 4-е изд. — Киев, 1912; Религия и наука. СПб., 1913; Христианство, гуманизм и социализм как факторы истории. М., 1913; Мнимое несогласие веры в чудо с наукою. Пг., 1915; Есть ли основания к отделению церкви от государства? Пг., 1917; О главных причинах неверия интеллигенции и безупречности ее религиозных исканий. Киев, 1917.*

СВЕЧНИКОВ Геннадий Александрович (04.04.1918—26.01.1974) — спец. в обл. филос. онтологии и филос. проблем физики; д-р филос. наук. Окончил в 1939 физ.-матем. ф-т Горьковского ун-та. Работал преп. на кафедре теории упругости в этом же ун-те. В годы Великой Отеч. войны находился в народном ополчении. В 1949 заочно окончил ВПШ, работая лектором Кировского обкома КПСС. В начале 50-х — асп. АОН. В 1954 защитил канд. дисс. на тему «Борьба материализма с идеализмом по вопросу причинности в квантовой механике». Нек-рое время работал в аппарате ЦК КПСС инструктором отдела науки и вузов. С 1956 по 1970 — ст. н. с. ИФ АН СССР. С 1966 — д-р филос. наук, зав. кафедрой филос. Моск. физ.-техн. ин-та. С 1970 С. возглавлял отдел филос. Ин-та истории, филол. и филос. СО АН СССР, одновременно заведовал кафедрой филос. Новосибирского гос. ун-та. Основная сфера филос. интересов С. — теория детерминизма, где им был предложен ряд оригинальных подходов (специфика нелинейной причинности, причинность как взаимодействие и др.). С. — ред. и автор разделов крупных колл. монографий: «Современный детерминизм. Законы природы», «Современный детерминизм и наука».

Соч.: *Причинность и связь состояний в микрофизике // ВФ. 1959. № 6; Категория причинности в физике. М., 1961; Причинность и связь состояний в физике. М., 1971; Дилек-*

тико-материалистическая концепция причинности // Современный детерминизм. Законы природы. М., 1973; Проблемы современной концепции причинности // Современный детерминизм и наука. Т. 1. Новосибирск, 1975.

СВИДЕРСКИЙ Владимир Иосифович (01.05.1910—15.11.1994) — спец. по филос. теории бытия и общей теории диалектики; д-р филос. наук, проф. Род. в Петербурге. Окончил физ. ф-т ЛГУ (1936). Преподавал физику в средних и высших учебных заведениях Ленинграда. В 1941 окончил филос. асп. при ЛГУ. Участник Великой Отеч. войны. Будучи на фронте, в 1945 получил специальную командировку в Москву, где защитил в ИФ АН СССР канд. дисс. После демобилизации из армии в 1946 вернулся в Ленингр. ун-т, где и работал непрерывно до выхода на пенсию в 1984, был проф., зав. кафедрой филос. естеств. ф-тов. Преподавал также в др. вузах Ленинграда. В 1955 защитил докт. дисс. — «О развитии пространственно-временных представлений в физике и их философском значении». В работах С. предлагаются формулировки диалектич. принципов относительности конкретного, диалектического момента, единства устойчивости и изменчивости, единства экстенсивности и интенсивности, единства всеобщности и конкретности, единства элементов и структуры, единства неравномерности и равномерности в изменении и развитии, единства компонентов и организации. Вводятся и определяются в качестве диалектич. понятий и категорий: «относительность движения» в филос. смысле; «реальная» бесконечность; «элементы», «структура», «экстенсивная» и «интенсивная» структура; уточняются понятия «связь» и «отношение», «конкретное» как онтол. категория, «структура» (строение) отношения, «развитие» отношений. Предлагаются в качестве диалектич. законов законы единства элементов и структуры, соответствия структуры элементам по уровню и характеру их развития, единства аспектов экстенсивности и интенсивности, единства тенденций неравномерности и равномерности в изменении и развитии.

Соч.: Философское значение пространственно-временных представлений в физике. Л., 1956; Пространство и время. М., 1958; Противоречивость движения и ее проявления. Л., 1959; О диалектике элементов и структуры в объективном мире и в познании. М., 1962; Некоторые особенности развития в объективном мире. М., 1964; Конечное и бесконечное. Философский аспект проблемы. М., 1966; О некоторых формах противоречивости в объективном мире. Л., 1968; Неисчерпаемость материи. Бесконечное и конечное. [В соавт.] // Материалистическая диалектика в пяти томах. Т. 1. Объективная диалектика. М., 1981; Движение. Пространство и время. [В соавт.] // Там же; Движение. [В соавт.] // Диалектика материального мира. Онтологическая функция материалистической диалектики. Л., 1985; Конечное и бесконечное как философские категории. [В соавт.] // Там же; О философском осмыслении современности // ФН. 1990. № 5.

СВИНЦОВ Виталий Иванович (р. 31.08.1928) — спец. по логике и гносеологии; канд. филос. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в Пскове. Окончил филос. ф-т МГУ (1951), асп. Моск. гор. пед. ин-та по кафедре филос. Работал ст. преп. кафедры филос. Борисоглебского гос. пед. ин-та (1954—1961); ст. преп., доц., зав. кафедрой филос. Моск. полиграфического ин-та (1961—1992). Проф. кафедры истории и филос. Моск. гос. академии печати (ныне — кафедра филос. Моск. гос. ун-та печати). Канд. дисс. — «Доказательство, его место и роль в процессе познания» (1954). Докт. дисс. — «Логические основы редактирования текста» (1979). Основные направления научной работы связаны с формальной логикой, смысловым анализом текста, вопросами истинности квалификации сообщений в соц. коммуникациях. Исследовал нестандартные формы передачи истинной и ложной информации (ложь умолчанием, полуправда); выдвинул и обосновал идею действия квалификаторов «истинно» и «ложно» на непропозициональных уровнях (допропозициональном и суперпропозициональном). Разработал понятие облигативной и факультативной информации в связи с применением информац. деонтики в соц. коммуникациях. В качестве суперпропозиционального подхода к истинностной оценке сообщений предложил рассматривать некоторые приемы построения художеств. текста как разновидности аргументации. В посл. годы занимался проблемами совести как компонента чел. личности.

Соч.: О научной селекции проблем // ВФ. 1967. № 1; Курс логики. М., 1970; К вопросу о теоретических, дидактических и эмпирических аспектах логики // ФН. 1978. № 1; Смысловой анализ и обработка текста. М., 1979; Алгебра и гармония. М., 1979; О дезинформации // Текст как психолингвистическая реальность. М., 1982; Заблуждение, ложь, дезинформация // ФН. 1982. № 1; К проблеме верификации художественного текста // Текст и культура. М., 1986; К вопросу о соотношении понятий «доказательство», «обоснование», «аргументация» // Философские проблемы теории аргументации. Ереван, 1986; Логика. М., 1987; Истина, добро, красота // ФН. 1988. № 1; Художественная аргументация // Там же. № 11; Правда «черная» и «белая» // ВФ. 1989. № 9; Социальная иммунность // ФН. 1990. № 3; Полуправда // ВФ. 1990. № 6; Партийна ли философия? // Новый мир. 1990. № 8; Иметь или не иметь? (Размышления над книгой Э.Фромма «Иметь или быть?») // ФН. 1991. № 11; Истина и коммуникации // Там же. 1990. № 12; Карамазовская загадка // Социум. 1992. № 2; Коллективизация совести // ФН. 1992. № 3; Люди и крысы // ВФ. 1992. № 8; Трилика совести // Знамя. 1992. № 10; Философия борьбизма // ОНС. 1993. № 2; Логическая культура личности и общество // Там же. № 4; К проблеме отчуждения // Там же. № 6; Достоевский и дети. // ФН. 1993. № 1—3; Правда, которая не является правдой // Свободная мысль. 1994. № 2; Изгнание — 1922: начало дефилософизации России // XX век и философия. М., 1994. № 2; Философия, равная жизни (к 120-летию Н.А.Бердяева) // Свободная мысль. 1994. № 5; Добро и зло в «зверином контексте» // Социум. 1994. № 8—9; Существует ли диалектическая логика? // Общественные на-

уки и современность. 1995. № 2; Достоевский и Ставрогинский грех // Вопросы литературы. 1995. № 2; Основной вопрос философии: миф или реальность? // Общественные науки и современность. 1995. № 4; Логика. М., 1995; Последние годы и дни Густава Шпета // Знамя. 1996. № 3; Из греко-русской мифологии: Сизиф и Сатин // Знамя. 1996. № 6; Страницы дефилософизации России // ФН. 1996. № 1—4; Дневник как жанр и как поступок // ФН. 1997. № 2; Логика. Элементарный курс для гуманитарных специальностей. М., 1998; Акмэ, или Преодоление швандизма // ФН. 1998. № 1; Вера и неверие: Достоевский, Толстой, Чехов и др. // Вопросы литературы. 1998. № 5.

СВИРСКИЙ Яков Иосифович (р. 29.07.1958) — спец. в обл. филос. науки и эпистемологии; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил Моск. авиационный ин-т (1981), асп. ИФ РАН (1989). Работал инж.-схемотехником в НИИ вычислительных комплексов (1981—1986). С 1990 по наст. вр. — в ИФ РАН, н. с. Одновременно читает курс лекций (с 1996) на кафедре систематической филос. филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Философские и методологические проблемы нелинейного моделирования» (1990). В наст. вр. работает над докт. дисс. — «Философия становления и междисциплинарный диалог». С. занимается активной переводческой деятельностью, в частности им переведена кн. Ж.Делёза «Логика смысла» (М., 1995, 1998), а также работы И. Пригожина, П.Хиллана, М.Фуко и др. В наст. вр. подготовлен к изданию перевод ист.-филос. произведений Ж.Делёза «Критическая философия Канта: учение о способностях» и «Бергсонизм» (в печати). Направление научных иссл. — филос. самоорганизации, филос. проблемы постнеклассич. науки, филос. постмодернизм. Опираясь на результаты, полученные в рамках теории самоорганизации (синергетики). С. ставит перед собой цель показать фундаментальную соотнесенность между представлениями указанного научного направления («параметр порядка», «собственная функция», «режим с обострением», «сценарий перехода от порядка к хаосу», «странный аттрактор» и др.) и философски нагруженными концептами, разрабатываемыми совр. постструктурализмом («событие», «структура», «длительность», «поверхность смысла», «линия ускользания» и др.). На основе такой соотнесенности появляется возможность выявить общие структурные компоненты естественнонаучного и филос. языков описания, показать динамический характер этих компонент и продемонстрировать наличие особых коммуникативных каналов, неявно присутствующих (или возникающих) в междисциплинарных пространствах, — каналов, через к-рые осуществляется «перекачка» образно-символического строя одних дисциплин в другие и обратно. Учитывая, что при такой перекачке неизбежны определенный рода искажения, обусловленные спецификой областей применения того или иного языка, можно показать конструктивный характер этих искажений, так сказать, конструктивность непонимания, возникающего между представителями разных отраслей знания; проиллюстрировать справедливость предположения, что именно за счет такого конструктивного непонимания

возникают (или самоорганизуются) смыслы, задающие новые поля направлений исследовательской и творческой деятельности. При этом сам язык м. б. представлен как некая открытая нелинейная самоорганизующаяся динамическая среда, обладающая собственными функциями (что, опять же, позволяет поставить под сомнение однозначную различенность естеств.-науч. и гуманитар. способов описания). Подобный междисциплинарный диалог выступает тогда как одна из онтол. предпосылок смены парадигм мышления, что подразумевает необходимость переосмысления позиции субъекта познавательной практики, или наблюдателя. Последний, будучи погруженным в динамическую языковую среду, сам обретает характеристики самоорганизующегося, становящегося процесса. Процессуальный, принципиально незавершенный характер так понятого наблюдающего субъекта ведет к радикальному пересмотру классич. оппозиции «субъект—объект», что влечет за собой и пересмотр методов, оснований, традиционно считавшихся гарантом познавательной деятельности.

Соч.: *Классическая механика Ньютона и проблема самоорганизации в современном познании. [В соавт.] // Ньютон и философские проблемы физики XX века. М., 1991; От смыслопрочтения к смыслопорождению. [В соавт. с В.И.Аркиновым] // ВФ. 1992. № 2; Философия самоорганизации: новые горизонты. [В соавт.] // ОНС. 1993. № 3; Синергетическое движение в языке. [В соавт.] // Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. М., 1994; Судьба демократии в России (на норв. яз.) // Internasjonalt Politikk. Oslo, 1995. № 2; От языка к смыслу (тело как посредник между бытием и ничто) // Философия науки. Вып. 3. М., 1997; Синергетика смысла, или смысл синергетики // Онтология и эпистемология синергетики, М., 1997; Смысл события (на фрактальной кромке безумия) // Событие и смысл (синергетический опыт языка). М., 1999.*

СВЯТОПОЛК-МИРСКИЙ Дмитрий Петрович, князь (псевд.: Д.Мирский) (27.08.1890—1939) — литературовед, культуролог, публицист, переводчик, один из активных деятелей евразийского движения 20-х гг.. Род. в Харьковской губ. Отец — крупный гос. деятель, впоследствии ставший министром внутр. дел царского правительства. С.-М. Окончил экстерном ист.-филос. ф-т Петерб. ун-та (1914). Участник Первой мировой войны. Участвовал в Гражданской войне на стороне Белого движения. В начале 1920 эмигрировал в Польшу, затем в Грецию, с 1921 жил в Англии. В 1922—1931 — доц. рус. литературы King's College Лондонского ун-та и Школы славистических иссл. С 1922 началось его сближение с евразийцами. Их идеи он стремился распространить в Англии. чл. ред. колл. газ. «Евразия» (1928—1929). В евразийском движении все больше склонялся к «левой» ориентации; со временем обозначился его курс на теор. конвергенцию евразийства с коммунизмом. Сблизился с М.Горьким. В 1931 вступил в Компартию Великобритании. Принял сов. гражданство. В 1932 вернулся в Россию. Стал членом Союза сов. писателей. Был арестован (1937). Ему были

предъявлены обвинения в предательстве и шпионаже в пользу Запада. Погиб в заключении (в лагере под Магаданом). Существенным моментом в его отходе от евразийства и от основной части эмиграции была публикация им работы «Веяние смерти в предреволюционной литературе». Вся предреволюционная литература, утверждал он, оказалась проникнутой веянием смерти. Чувство смерти зрело в ткани культурного тела рус. об-ва. Оно было симптомом предсмертного разложения Петербургской России. Интеллигенция не могла и не пыталась строить культуру. Ее лучшие силы ушли в разрушение, в мечту о «царстве Божием на земле». Ориентация на Запад вела к смерти целой культурной формации. К началу XX века, писал С.-М., Петербургская (т.е. прозападная) культура складывалась из двух «ярусов» — верхнего и нижнего. «Нижний» — это чеховская интеллигенция и бездушные революции, партии, «верхний» ярус — «декаденты» и религ. философы. Лестниц между двумя этажами почти не было; общего между ними было только одно напряженное предчувствие ист. смерти. У «верхнего этажа», как утверждает С.-М., чувство смерти менее чистое, чем у «нижнего», и господствующая его форма — острое заражение Духа. Яснее всего это выразилось в проникновении одухотворенной материи в чистую сферу Духа (прямое следствие символического миропонимания). Материя, плоть теряла свою материальность и, утончаясь до идеи материи, захватывала все более и более широкие обл. Духа. Это началось у Достоевского («Федор Павлович Карамазов как идеолог любви») и у Владимира Соловьева с его мистическим эротизмом и от них распространилось на весь «верхний этаж». Не было ни одного, не зараженного этим гниением. Даже Розанов, по его мнению, был проникнут им. Самым характерным проявлением этой болезни Духа были разные виды эротизма и мистического блуда. Так или иначе, но Возрождение Духа начинается. С.-М. видел возможность преодоления кризиса культуры в патриотизме и героизме, соединяющих два ее этажа в единое высокое целое.

Соч.: О московской литературе и протопопе Аввакуме // Евразийский временник. Кн. 4. Берлин, 1925; Поэты и Россия // Версты. Вып. 1. Париж, 1926; Веяние смерти в предреволюционной России // Там же. Вып. 2. Париж, 1927. [Названные три работы переопубликованы в наши дни. См.: «Русский узел евразийства. Восток в русской мысли». Сборник трудов евразийцев. М., 1997]; О Толстом // Евразия. 1928. № 1; К вопросу об отличии России от Европы // Там же. 1929. № 14.

СЕДОВА Наталья Николаевна (р. 1948) — спец. по филос., антропологии; д-р филос. наук, проф. Окончила филос. ф-т МГУ (1971). Зав. кафедрой филос. Волгоградской мед. академии (с 1984). Сфера научных интересов — этнология, филос. антропология, биоэтика. Выдвинула и обосновала идею этносоциального конфликта (1989) как одной из закономерностей антропологического кризиса (1997). Трактует этническую определенность как необходимое условие сохранения генофонда человечества, кон-

статирует и исследует противоречие между этнической обособленностью и технол. унификацией культуры как объективную закономерность развития социума. Ведет научный поиск динамического равновесия через разрешение антропологического кризиса путем становления человека как нового биол. вида. Считает инвариантом антропокризисных процессов противоречие между индивидуальностью новых форм ментальности и организмической ограниченностью индивидов, к-рую рассматривает как «инкубатор» сознания, стремящегося к негнотропийной целостности. Трактует смерть как деперсонификацию. Разрабатывает конкретные модели взаимозамещения нормы и патологии в медицине.

Соч.: Проблема смысла жизни. Волгоград, 1987; Интернационализм. Патриотизм. Личность. Волгоград, 1989; Человек этнический. Учебное пособие. Волгоград, 1994; Философия человека. Волгоград, 1997; Основы биотики. Волгоград, 1998.

СЕЗЕМАН Василий (Восиль) Эмильевич [30.05 (11.06).1884— 29.03.1963] — философ и филолог. Уроженец Выборга; из семьи врача; отец — финн, мать — рус. Окончил в Петербурге нем. гимназию при евангелическо-лютеранской церкви св. Екатерины (1902). В 1902 поступил в Военно-мед. академию, а в 1903 перешел на ист.-филос. ф-т Петерб. ун-та. Изучал классич. филос., филос., историю искусства. По окончании ун-та (1909) был оставлен при кафедре классич. филос. для подготовки к научной деятельности. 1910—1911 гг. провел в Германии (Марбург, Берлин), где слушал лекции и занимался в семинарах проф. Когена, Наторпа, Зиммеля, Дильса, Кассирера. По возвращении из-за границы с осени 1912 преподавал психол., логику и педагогику в нем. училищах Петербурга. В 1913 выдержал экзамен на степень магистра филос. [Ю.Н.Сухарев (сост.), А.И. Панченко (отв. ред.). «Русская философия как специальность в России». Вып. 1. С. 123—124]. С 12 января 1914 — приват-доц. кафедры филос. ист.-филос. ф-та Петерб. ун-та. Был проф. филос. в Ковенском ун-те, затем находился в Вильно. В Вильнюсе преподавал нем. язык в рус. гимназии (во время войны, с ноября 1943 по июль 1944), после войны — логику в Вильнюсском ун-те. В 1945 его арестовывают и отправляют в ГУЛАГ. В 1958 его освобождают. С. возвращается в Вильнюсский ун-т и до конца жизни остается там проф. логики. По своим взглядам, как отмечает А.Вашестов, С. вначале склонялся к марбургскому неокантианству, в работах 20-х гг. он явно переориентируется на феноменологию, точнее, на ее синтез с марбургским неокантианством («РФ». С. 463). С. различал объективное познание (достигаемое путем устранения всех субъективных элементов из познаваемой реальности), типичной формой к-рого является естествознание, и необъективное познание (когда субъект принимает участие в реальности, к-рую он воспринимает) — таково познание дух. ценностей, нравств., религ. и эстетич. опыта. В то время как содержание объективного познания выражается в понятии и стремится объективизироваться, «отвердеть» в своей

словесной форме, необъективное познание «в его первоначальной форме никогда не сможет стать познанием, сформулированным посредством понятий». Объективное познание обладает всеобщностью, но оно неспособно постичь живые, творческие проявления реальности. Необъективное же познание не является всеобщим. Абсолютный идеал познания м.б. достигнут только в абсолютном самосознании, где объект не трансцендентен для субъекта и реальность обнаружима непосредственно во всей своей полноте. Для нас, ограниченных существ, этот идеал недостижим, — мы можем лишь продвигаться к нему, открывая посредством самопознания недостатки объективного познания, вновь и вновь выходя за его пределы (см.: Л. «ИРФ». С. 375—376).

Соч.: *Рациональное и иррациональное в системе философии // Логос. 1911. № 1; Das Rationale und Irrationale im System d. Philosophie // Logos. B. II. 1911/12. Heft II; Die Ethik Platos und das Problem des Bösen // Philosophische Abhandlungen H. Cohen zum 70. Geburtstag... 1912; Теоретическая философия Марбургской школы // Новые идеи в философии. 1913. № 5; Der Rhythmus u. Seine Bedeutung für die Errichtung u. Kunst. Jahresbericht d. ev.-luth. St. Katharinen-schule. 1913; Эстетическая оценка в истории искусства // Мысль. Пг., 1922. № 1; Платонизм, Плотин и современность // Логос. Кн. 1. 1925; Die bolschewistische Philosophie in Sowjet-Russland // Der russische Gedanke. Bonn, 1931. H. II; Logische Gesetze und das Sein // Eranos. 1932; Zum Problem der Dialektik // Blätter für deutsche Philosophie. Berlin, 1935. Bd. 9. H. 1; Эстетика. Vilnius, 1970; Обзорение новейшей германской литературы // Problemos. Vilnius. 1984. № 32.*

СЕИТОВ Александр Александрович (р. 22.09.1939) — спец. в обл. социол. управления; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил Моск. энергетический ин-т (1962). Работал инж., экспертом ГКНТ СССР. С 1976 — в Ин-те системного анализа РАН (ВНИИСИ), с 1980 — ст. н. с. Канд. дисс. — «Анализ эволюции буржуазных концепций управления» (1979). В работах С. раскрывается социол. аспект проблем организации и управления. Предлагается подход, позволяющий идентифицировать смену управленческих «парадигм» и их существенные характеристики. Обосновывается неизбежность отказа от представлений об универсальности какой-либо одной (напр., зап.) модели управления и необходимость перехода к культурно-обусловленной модели. С. разрабатывает проблемы организационного развития и организационной культуры. В посл. годы исследует организационные аспекты соц.-экон. реформирования.

Соч.: *Международные организации и национальные центры проблем управления капиталистических стран. [В соавт. с Г. Котий]. М., 1978; Социология и управление // Достигновения и перспективы. М., 1979; Проблемы управления в глобальном моделировании // Глобальные проблемы. София, 1986; Деятельностный подход к оценке соотношения политики и морали в связи с современным экологическим кризисом // Экологические проблемы в условиях перестройки. Сб.*

трудов ВНИИСИ. М., 1991; Проблемы управления в XXI веке // Общественные науки и современность. 1992. № 4; Типология кризисов в докладах «Римского клуба» // Метроном. 1993. № 2; Организационные проблемы перехода к рынку // Социологические исследования. 1993. № 2.

СЕЛЕЗНЕВ Александр Михайлович (р. 28.12.1952) — спец. в обл. соц.-филос. иссл. науки; канд. филос. наук. доц. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1974) и асп. кафедры филос. естеств. ф-тов. С 1977 работал на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, с 1989 — доц. Разрабатывая методол. проблемы иссл. науки, С. стремится выяснить место понятия «научный потенциал» в системе понятий соц.-филос. учения о науке, показывает отличия научного потенциала от техн. и производственного, пытается наметить пути для сопоставления научного потенциала с соц., полит., правовым, нравств.. В посл. вр. разрабатывает проблему соотношения формационного и цивилизационного подходов в обществ. развитии.

Соч.: *Методологические проблемы исследования научного потенциала // Методологические проблемы научных исследований. Новосибирск, 1984; Потенциал естественных, технических и общественных наук советского общества // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 2; Место творчества в системе «наука — техника — производство» // Дialeктика и теория творчества. М., 1987; Научный потенциал современного общества. Методология исследования. М., 1989; Стадии общественного развития // Дидакт. 1998. № 1; К вопросу о причинах возникновения капиталистической цивилизации // Там же. 1998. № 4; К вопросу об альтернативе общественного развития // Там же. 1998. № 5; О причинах возникновения капиталистической цивилизации // Философия и общество. 1998. № 5.*

СЕЛЕЗНЕВ Михаил Александрович (31.01.1923—09.08.1990) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Зерново Брянской обл. В 1940 поступил на ист. ф-т Харьковского ун-та. В июне 1941 призван в армию и направлен в военно-авиационную школу стрелков-бомбардировщиков. В конце 1941 комиссован, продолжил образование в Томском ун-те, затем в МГУ, где в 1945 окончил ист. ф-т. В 1951 окончил асп. ИФ АН СССР. Работал на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, затем в ВПШ, в Ин-те обществ. наук и в АОН. Докт. дисс. — «Методологические проблемы изучения социальной революции» (1972). С. участвовал в написании ряда учебных пособий и колл. трудов. Им написан также ряд статей для «БСЭ»: «Теория равновесия», «Социальный дарвинизм», «Советское социалистическое общество», «Экономический материализм», «Революционная ситуация». В трудах С. раскрывается соотношение понятия «революция» с такими понятиями, как «скачок», «противоречие», «отрицание», «прогресс», «функционирование», «кризис», «катастрофа»; выясняется методол. значение материалистической диалектики для изучения соц. революций. С. исследует проблемы способа производства материальных благ. обществ.-экон. формации, разрабатывал вопросы соц.

прогресса, полит. организации об-ва, научно-техн. и соц. революции, соц. ценностей и идеалов. Задолго до кризисных событий в СССР С. исследовал проблему соц. кризиса и конкретных его проявлений, существование к-рых официально отрицалось. В посл. годы жизни занимался анализом цивилизационного подхода к иссл. об-ва, а также соц.-филос. проблемами преобразований в сов. об-ве.

Соч.: *Социальная революция. (Методологические проблемы).* М., 1971; *Политическая организация общества // Марксистско-ленинская философия. Исторический материализм.* М., 1975; *Социальная революция // Там же; Исторический материализм как философская наука.* М., 1980; *Марксистско-ленинская теория социальной революции.* М., 1982; *Социальная ситуация и социальный кризис // Методологические проблемы социологической теории.* Новосибирск, 1984; *Социально-философские проблемы перестройки советского общества как революционного процесса // ФН. 1988. № 10; Марксистско-ленинская теория социальной революции // Актуальные проблемы исторического материализма.* М., 1988.

СЕЛИВАНОВ ФЕДОР АНДРЕЕВИЧ (р.30.06.1928) — спец. по теории познания, этике и эвристике; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Алтат Бирилюсского р-на Красноярского края. Окончил в 1952 отделение логики, психол. и рус. языка ист.-филос. ф-та Томского гос. ун-та. Работал сначала асс., потом доц. на кафедре филос. Томского гос. ун-та. С 1966 по 1990 заведовал кафедрой филос. в Тюменском индустриальном ин-те, с 1990 — кафедрой филос. и культурологии в Тюменском гос. ин-те искусств и культуры. Докт. дисс. — «Исследование общего в заблуждениях» (1971). Акад. Рос. академии соц. наук. Заслуженный деятель науки РФ.

С. предложил рассматривать мораль как сложное соц. образование, а не как форму (вид) обществ. сознания (к которому относится моральное сознание). Включил в нее моральное сознание (моральные взгляды и идеалы, нормы и оценки), моральные отношения, качества поступков (добрый, злой, справедливый, несправедливый), добродетели и пороки как черты субъектов и нравы. Добро и зло определил через отношение к благу (создание и сохранение его или разрушение). «Благо» — общесоциол. категория, родовое понятие по отношению к «добру». Добро и зло имеют объективное бытие как качества поступков и субъективное как умственные конструкции, переживания, предикаты в оценках. Единством субъективного и объективного, абсолютного и относительного пронизана вся мораль. Все, за исключением идеализированных объектов, абсолютно и относительно; противоположности не совместимы в одном и то же отношении, но присущи вещам в разных отношениях. Развел категории «связь» и «отношение»; они не могут быть определены друг через друга. Связь — любое соединение посредством чего-то, дающее признак (качество, предмет), не существовавший до связи: отношение — то, благодаря чему вещи присущи или не присущи признак (из-за наличия или отсутствия др. вещи). С. ввел понятие эррологии для обозначения общей тео-

рии ошибок, создал классификацию ошибок, выделив семь классов. Заблуждение — вид ошибки как принятие субъектом истинного или ложного за обратное. Распространил качества истины — субъективность и объективность, абсолютность и относительность, абстрактность и конкретность — на заблуждения. Истина — вид правильного, а последнее — вид адекватности. Без изменения бытия субъекта, перестройки психики и критики заблуждений невозможно преодоление заблуждений. Разрабатывая новое направление экологии разума, С. определил факторы, разрушающие разум как обстоятельства, неблагоприятные для развития ума, отрицательно действующие на него, затемняющие разум, препятствующие его деятельности, ведущие к его перерождению. Описал разум как целостное образование. Осуществил экспликацию понятия о противоположности ноосферы. Атасфера — это сфера глупости, безрассудства и неразумия. На Земле существуют две сферы, а не одна ноосфера.

Соч.: *Этика. Очерки.* Томск, 1962; *Заблуждения и пороки.* Томск, 1965; *Благо.* Томск, 1967; *Истина и заблуждение.* М., 1972; *Классификация ошибок и ее значение для теории деятельности // Диалектический метод и этика.* Тюмень, 1973; *Оценка и норма в моральном сознании.* М., 1977; *Логические формы, приемы и законы.* Тюмень, 1982; *Связь и отношение.* Тюмень, 1983; *Ошибки. Заблуждения. Поведение.* Томск, 1987; *Совесть и чувство добра. [В соавт.] // ФН. 1990. № 2; Диалектика и ее альтернативы.* Тюмень, 1991; *В мире сплетения причин и следствий.* Тюмень, 1991; *Эристика или искусство спора. [В соавт.].* Тюмень, 1993; *О причинности в психиатрии и психотерапии. [В соавт.] // Психотерапия: от теории к практике.* СПб., 1995; *Разум как целостное образование. [В соавт.] // Теория и экология разума.* Тюмень, 1997; *Дефицит разума // Природные, промышленные и интеллектуальные ресурсы Тюменской обл.* Тюмень, 1997; *Избранное.* Тюмень, 1998.

СЕЛИВАНОВА Виолетта Ивановна (р. 24.07.1938) — спец. в обл. теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1965), асп. там же (1971). Преподавала филос. в Моск. ин-те хим. машиностроения (1965—1972); историю филос. и логику в Высшей нормальной школе в г. Бамако (Мали, 1983—1986); с 1972 по наст. вр. работает в Гос. академии нефти и газа им. И.М. Губкина. Проф. ИППК при МГУ, а также филос. ф-та МГУ (с 1996). Канд. дисс. посвящена роли практики в процессе становления объекта естественнонаучного познания (на примере космологии); докт. дисс. — логику-гносеол. и ист.-филос. анализу экстраполяции в структуре филос., научного и соц. знания (1993). С. — акад. Петровской академии наук и искусств (СПб.). Разрабатывает филос. теорию экстраполяции, понимая экстраполяцию как исторически специфическую форму соотношения предмета и понятия в структуре развивающегося знания, а филос. и науку — как две качественно различные формы логического бытия знания; принимая необходимость включения «принципа антропности» в

структуру совр. филос. знания. Экстраполяция рассматривается как изменение характера отношения индивида и закона, или переход от опытного знания (небытие индивида и бытие закона) к интеллигибельному знанию (бытие индивида и небытие закона вне отношения к нему индивида). В рамках этой теории С. выдвигает идею создания принципиально новой — «неклассической» — ист.-антропологической логики нового филос. мышления. В посл. годы С. исследует проблему антропности в структуре совр. филос. и научного знания. Работает над учебником филос. для высшей школы, в соответствии с идеей создания систематического курса филос. накануне XXI века.

Соч.: *О философских основах метода экстраполяции // Проблемы диалектического материализма*. М., 1971; *Познавательная роль практики // Гносеологические проблемы диалектического материализма*. М., 1974; *Гносеологические основания метода экстраполяции // Методол. анализ некоторых философских категорий*. [В соавт. с Ф.И. Георгиевым]. М., 1976; *Космология и мировоззрение // Марксистско-ленинская философия и формирование научного мировоззрения*. М., 1982; *Этюды об экстраполяции*. М., 1992; *Принцип антропности в структуре современного философского знания // Философия (РЖ ИНИОН РАН)*. 1993. № 3; *Экстраполяция в структуре двух форм логического бытия знания (введение в философскую теорию экстраполяции) // XIX World congress of philosophy. Abstracts. Moscow, 1993*; «Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется...» // В. МГУ. Сер. Философия. 1994. № 4; *Философия Беркли в структуре вузовского курса // Труды ГАНГ им. И.М. Губкина*. М., 1995; «Принцип антропности» как начальная метафизика современного естествознания // *Человек. Грани философской рефлексии*. М., 1996.

СЕМАЕВА Ирина Ивановна (р. 15.07.1955) — спец. по истории рус. религ. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Евпатории Крымской обл. Окончила Оренбургский гос. пед. ин-т, асп. Ленингр. гос. пед. ин-та им. А.И. Герцена, докторантуру МГПУ им. В.И.Ленина. С 1976 работала преп. кафедры филос. Оренбургского ГПИ и доц. кафедры филос. МОПИ им. Н.Крупской. С 1994 — проф. кафедры филос. МГПУ. Докт. дисс. — «Традиции исихазма в русской религиозной философии первой половины XX века» (1994). Чл.-корр. Междунар. академии наук пед. образования. С. исследовала особенности влияния исихазма на центральные представления рус. религ.-филос. мысли (всеединство, софиологию и др.) и пришла к выводу, что рус. религ. филос. первой пол. XX в. является самобытным, целостным филос. направлением и что это обусловлено прежде всего православными дух. основаниями, наиболее полно представленными наряду со святоотеческой традицией в исихазме.

Соч.: *Традиции исихазма в русской религиозной философии первой половины XX века*. М., 1993; *Православный энергетизм и проблема творчества в русской религиозной философии // Культура и творчество*. Тверь, 1995; *Про-*

блема телесности в русской антропологии и учение о человеке Григория Паламы // Православие и социальное служение. Н.Новгород, 1997; *Любовь в гносеологических концепциях русских религиозных философов // Апология русской философии*. Екатеринбург, 1997.

СЕМЕНКИН Николай Семенович (р. 28.08.1935) — спец. по истории рус. филос. и этноконфессиональным отношениям; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Тамала Пензенской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1959) и асп. там же (1967). В 1960—1964 — асс., затем ст. преп. кафедры филос. Омского с.-х. ин-та; с 1968 по 1991 — в Ин-те обществ. наук при ЦК КПСС (преп., доц., проф.); с 1991 по 1993 — проф. кафедры филос. и культуры Республиканского ИПК работников образования. В 1993—1995 — на госслужбе в Мин. РФ по делам национальностей и региональной политике (гл. спец., зам. нач. Отдела по связям с религ. конфессиями); с 1995 по 1997 — гл. спец. нач. Отдела Мин-ва РФ по сотрудничеству с гос-вами — участниками СНГ. Канд. дисс. — «Критика попыток оправдания религии в философии всеединства» (1968). Докт. дисс. — «Философия неоправославия. Критический анализ софиологии» (1989). В работах С. софиология рассматривается как главное направление рус. религ.-филос. мысли XX в. (1985); обосновывается идея триединства софиологии, имяславия и евразийства (1986); выдвигается положение о том, что рус. неоправославная теодицея тесно связана с антроподицеей и оборачивается в конечном счете этнодицеей (1988); С. определяет также в качестве особого феномена рус. этнический мистицизм (1990), а Россию рассматривает как великую евразийскую державу («Россия—Евразия»), как «сверхнарод» с особым типом полиэтнической и поликонфессиональной культуры (1995).

Соч.: *Апология христианства в русской религиозной философии // Вопросы научного атеизма*. Вып. 7. М., 1969; *Кризис теодицеи (О попытках богооправдания в русской религиозной философии) // ФН*. 1969. № 3; *Софиологическое направление в русской религиозной философии (критический анализ)*. [Депонировано в ИНИОН]. 1985; *Философия богоискательства: критика религиозно-философских идей софиологов*. М., 1986; *Теодицея // Православие: Словарь атеиста*. М., 1988; *Феномен этнического мистицизма в русском мифосознании // Междунар. конференция «Славяне: единство и многообразие». Секция 6*. Минск, 1990. Концепция «правлящего отбора» как политическая идея евразийства // *Этнополитический вестник*. М., 1994. № 1; *Россия как сверхнарод // Наука о культуре: итоги и перспективы*. Информац.-аналитический сб. Вып. 4. М., 1995; *Религиозный фактор в межэтнических отношениях // За гуманизм информатизации общества*. М., 1995; *Путь возрождения // Там же*. Вып. 2. М., 1996.

СЕМЕНОВ Вадим Сергеевич (р. 01.01.1927) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил МГИМО (ист.-междунар. ф-т), асп. ИФ АН СССР (1957). В 1958—1967 — в ИФ АН СССР: ст. н. с., зав. сектором ист. материализма; в 1968—1972 — зав. отделом на-

учного коммунизма Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; в 1973—1974 — зам. директора ИСИ АН СССР; в 1975—1976 — зав. сектором ИФ АН СССР; в 1977—1987 — гл. ред. ж. «ВФ»; с 1988 — в ИФ АН СССР (РАН) — зав. сектором, ныне вед. н. с. Был членом Руководящего комитета Междунар. федерации филос. об-в (1978—1988). Докт. дисс. — «Марксистская и буржуазная социология о классах и классовых отношениях в современную эпоху» (1963). В 1958—1959 С. проводился анализ заруб. теорий «социальной стратификации» и «социальной мобильности». При иссл. обществ. отношений выдвинута идея (1969) об их разделении на сущностные отношения (по горизонтали) в виде экон., соц., полит. и духовных, и на общностные отношения (по вертикали) в виде таких объединений, как классы, нации, гос-во, трудовые коллективы, семья. В работах 60—70-х гг. сформулирована концепция соц. расчленения об-ва, выделены понятия соц. положения, ранга, роли, престижа, рассматривались противоречия развития соц. сферы. Большую дискуссию вызвали в 1982 публикации С. в ж. «ВФ» (№ 7, 9) по проблемам противоречий в странах социализма. В монографическом иссл. в конце 80-х гг. С. проанализировал сложную, с противоречиями, кризисами, антагонизмами диалектику развития социализма в целом и прежде всего в СССР за 70 лет, раскрывая противоречивые взаимоотношения идеала и действительности, теории и практики социализма. На основе обобщения практики последних 15 лет С. был сформулирован вывод о неотложности для выхода из кризиса разрешения накопившихся острых противоречий между производительными силами (производством) и производственными отношениями (собственностью, распределением), производством и управлением, авторитаризмом и демократией, отчуждением и свободой. Во второй пол. 80-х и начале 90-х в серии статей С. исследовались противоречия периода «перестройки», проблемы кризиса полит. власти, взаимоотношения конфликта и согласия в России, диалектика и своеобразие путей цивилизационного развития. Итогом иссл. 1992—1997 явилась кн. «Конфликты и согласие в современной России (Социально-философский анализ)» (М., 1998), в к-рой проанализированы диалектика противоречий и конфликтов, процессы нарастания внутр. и внеш. полит. насилия, пути и методы движения к согласию, факторы преодоления конфликтности и насилия, обоснована необходимость движения России к новому пути обществ. и цивилизационного развития при переходе к XXI в. Анализируя развитие филос. мысли в России в посл. десятилетие, С. сделал выводы об усилении зависимости филос. позиций во многих публикациях от господствующей в эти годы политики и идеологии, о заметном ограничении и свертывании традиционно при- сущих рос. филос. преобразующей, радикально-революционной и критической функций. Совр. кризисная реальность выдвигает на передний план проблематику именно соц. филос., а также обоснования качественно новых путей развития об-ва, человека и цивилизации на пороге XXI столетия. В конце 90-х С. опубликовал ряд филос. работ по вопросам развития социализма, марксизма и коммунизма, труда и капитала. Анализ развития социализма за 80 лет

позволил С. сформулировать гл. уроки данного развития в позитивном и негативном аспектах, допущенных крупных ошибок, деформаций. В работе о коммунизме (1998) охарактеризовал его сущность и выделил шесть основных ступеней его эволюции со сложной диалектикой взлетов и падений, прогресса и поражений; показал, что за полтора века марксизм имел три основных качественных этапа своего развития.

Соч.: Проблема классов и классовой борьбы в современной буржуазной социологии. М., 1959; Капитализм и классы. Исследование социальной структуры современного капиталистического общества. М., 1969; Диалектика развития социальной структуры советского общества. М., 1977; О диалектике цивилизационного развития // Цивилизация на перепутье. М., 1992; Россия в сети конфликтности: между взрывом и согласием // Социс. 1993. № 7; Ситуация современного политического насилия в России // Политические конфликты: от насилия к согласию. М., 1996; Уроки социализма и современный путь к нему // Социализм: вчера, сегодня, завтра. М., 1997; Уроки философского развития // Диалог. 1997. № 6; Конфликты и согласие в современной России (Социально-философский анализ). [В соавт.]. М., 1998; Коммунизм: от XIX к XXI веку // Коммунистическое движение: история и современность. М., 1998; Труд и капитал в конце XX века: соотношение сил, динамика и новые формы борьбы // Изм. 1998. № 4(19); Марксизм в реальности и уроки его сложного развития за полтора века // Карл Маркс и современная философия. М., 1998.

СЕМЕНОВ Юрий Иванович (р. 05.09.1929) — спец. по философии истории, экологии, истории первобытного об-ва; канд. филос. наук, д-р ист. наук, проф. Род. в Свердловске. Окончил ист. ф-т Красноярского пед. ин-та (1951), отделение философии курсов преп. обществ. наук при Уральском ун-те (1952). С 1952 — ст. преп., доц. Красноярского пед. ин-та, с 1962 — зав. кафедрой филос. Рязанского мед. ин-та, с 1967 — проф., с 1980 — зав., с 1984 — проф. кафедры филос. Моск. физ.-тех. ин-та. В 1968—1970 — ст. н. с. сектора методол. истории Ин-та всеобщей истории. С 1972 — ст., вед., гл. н. с. Ин-та этнографии (с 1990 — Ин-т этнологии и антропологии). Канд. дисс. — «Возникновение и основные этапы развития труда» (1956). В качестве докт. дисс. защищена монография «Возникновение человеческого общества» (Красноярск, 1962). Проф. по кафедре филос. (1964). С. создал свою концепцию социогенеза и предложил оригинальное решение проблем происхождения производства, соц.-экон. и иных обществ. отношений, неантропа (*Homo sapiens*), экзогамии, рода, половых и иных табу, тотемизма, морали, обычного права, религии. Разработал схему эволюции семейно-брачных отношений, в к-рой в качестве ступеней выступают промискуитет, групповой дуально-родовой дислокальный брак и три последовательно сменяющиеся формы индивидуального брака. Создал новую периодизацию первобытной истории. Особо была выделена эра становления человека и об-ва (праобщества и праистории), длившаяся 1,6 млн. лет. Оставшийся период был

подразделен на эпохи раннего первобытного (первобытно-коммунистич.), позднего первобытного (первобытно-престижного) и предклас. (переходного к классовому) об-ва. Разработал и проследил логику развития соц.-экон. отношений от стадии безраздельного господства первобытного коммунизма до зарождения политарного («азиатского») способа производства. Выявил многообразие ранних форм эксплуатации и предложил свое решение проблемы становления частной собственности, классов и гос-ва. Выделил 6 основных типов предклас. об-ва и показал многообразие путей и вариантов перехода к клас. об-ву. Создал концепцию политарного («восточного») об-ва, в частности выделил два основных его вида и три его варианта. Разработал концепцию собственности вообще и частной собственности в особенности. Подразделил последнюю по одному признаку на полную и верховную, по другому — на персональную, групповую и общеклас. Разработал понятие «обществ.-экон. уклад» и раскрыл его значение для анализа соц.-экон. строя об-ва. Проанализировал понятие «производительные силы» и выявил еще два, кроме прогресса техники, способа повышения уровня их развития. Ввел в качестве ист. и филос.-ист. категорий понятия соц.-ист. организма (социора), геосоц. и демосоц. организмов, социорной системы, ист. гнезда, ист. арены, центрального ист. пространства, ист. зоны, обществ.-экон. параформации. Разработал концепцию межсоциорных связей в мировой истории, ввел ряд новых понятий. Создал глобально-формационную (эстафетно-формационную) концепцию мировой истории. Проанализировал развитие России в новейшее время. Сделал вывод, что после Октября 1917 в ней начался процесс становления общеклас. частной собственности и политарного классовообразования, к-рый завершился возникновением неополитарного об-ва. Вскрыл ист. условия, сделавшие этот процесс неизбежным, показал роль неополитаризма в мировой истории. Развил теорию этноса и нации. Раскрыл, что понятие этноса не применимо к первобытности. Слово «народ» применительно к этому времени означает не этнос, а конгломерат демоциальных организмов с общими культурой и языком. Показал, что нация не является одной из форм этнической общности. Индивидов, принадлежащих к одной нации, объединяет не культура, язык и этническое самосознание, как членов этноса, а наличие общего отечества. Нация есть явление не этническое, а прежде всего полит. Разработал концепцию не только происхождения, но и эволюции религии. Последовательно возникающие формы первобытной религии — магия, оменализм и мантика, фетишизм, эманизм, демонизм (анимизм) и политеизм. Стадиями в развитии религии класс. об-ва являются традиционно-ритуальные и сотериологические конфессии. В обл. теории познания занимался разработкой проблем истины, соотношения фактов и теории, творческого характера чел. познания. Уточнил понятие детерминизма вообще, детерминизма в истории в частности.

Соч.: К вопросу о первой форме классового об-ва // Уч. зап. Красноярского пед. ин-та. Т. 9. Вып. 1. 1957; Как воз-

никло человечество. М., 1966; К определению понятия «нация» // Народы Азии и Африки. 1967. № 4; Детерминизм абсолютный (лапласовский) и детерминизм диалектический // Философские проблемы современной физики. М., 1969; Познание и творчество // Современная физика и проблемы марксистско-ленинской теории познания. М., 1972; Происхождение брака и семьи. М., 1974; Теория общественно-экономических формаций и всемирная история // Общественно-экономические формации. Проблемы теории. М., 1978; Эволюция религии: смена общественно-экономических формаций и культурная преемственность // Этнографические исследования развития культуры. М., 1985; На заре человеческой истории. М., 1989; О первобытном коммунизме, марксизме и сущности человека // Этнографическое обозрение (далее — ЭО). 1992. № 3; Об «архаическом обществе», классогенезе, политогенезе и еще о десятке подобного же рода сюжетов // Восток. 1993. № 5; Россия: что с ней случилось в 20 веке // Российский этнограф. Вып. 20. М., 1993; Экономическая этнология. Первобытное и раннее предклассовое общество. Ч. 1—3. М., 1993; Этнология и гносеология // ЭО. 1993. № 6; Материалистическое понимание истории: За и против // Восток. 1995. № 2; Россия: Что с ней было, что с ней происходит и что ее ожидает в будущем. М., 1995; О проблеме истины в научном познании // Диалог. 1996. № 9; Секреты Клио. Сжатое введение в философию истории. М., 1996; Введение во всемирную историю. Вып. 1. Проблема и понятийный аппарат. Возникновение человеческого общества. М., 1997; Всемирная история как единый процесс развития человечества во времени и пространстве // Философия и общество (далее — ФиО). 1997. № 1; О русской религиозной философии конца XIX — начала XX века // ФиО. 1997. № 4; Формы общественной воли в доклассовом обществе: табуитет, мораль и обычное право // ЭО. 1997. № 4; Марксова теория общественно-экономических формаций и современность // ФиО. 1998. № 3; Предмет этнологии (этнологии) и основные составляющие ее научные дисциплины // ЭО. 1998. № 2. [Список трудов С. см.: СЭ. 1989, № 5. С. 125—129 (публикации 1956—1989); ЭО. 1997. № 1. С. 190—191 (публикации 1990—1996).]

СЕМЕНОВА Светлана Григорьевна (р. 23.08.1941) — спец. по истории рус. религ. филос. и рус. космизму; д-р филос. наук. Род. в Чите. Окончила филос. ф-т МГУ (1964), асп. Литературного ин-та им. А.М. Горького (1970). Работала преп. франц. яз. в Военном ин-те иностр. языков (1965—1968 и 1970—1974), зав. кафедрой иностр. языков Литературного ин-та им. А.М. Горького (1974—1978). С 1988 работает в Ин-те мировой литературы АН СССР (РАН), с 1998 — гл. н. с. Канд. дисс. — «Философский роман Ж.-П. Сартра и А. Камю («Тошнота» и «Посторонний»» (1974). Докт. дисс. — «Космическое в русской литературе XX века» (1992). В круг научных интересов С. входят проблемы и темы: филос. антропология; аксиология и иммортология; жизнь, смерть и бессмертие; ноосфера; космич. филос.; филос. и религия; филос. и литература; рус. идея; экзистенциальное сознание в западноевроп. и рус. филос. С. разработала концепцию активно-эволюц., ноосферной и активно-христианской

мысли, двух ветвей целого течения рус. мысли конца XIX — начала XX вв., часто объединяемых в понятие «рус. космизма». Развила идею «активной эволюции» как нового сознательно-творческого этапа развития мира, направляемого религ. идеалом, разумом и нравств. чувством; ввела понятия «ноосфера как реальность» (вся хозяйственная, культурная деятельность человечества на земной планете) и «ноосфера как идеал» (будущий преображенный, бессмертный порядок бытия, «Царствие Небесное»). В контексте согласованной религ. и научной картины мира С. углубляет ряд представлений мыслителей рус. религ. возрождения (Н.Федоров, Вл.Соловьев, С.Булгаков, Н.Бердяев, Г.Федотов): об активной творческой эсхатологии, нацеленной не на финальную катастрофу, а на постепенное преображение; об условности апокалиптических пророчеств, понятых лишь как угроза, а не фатальный приговор; об истории как «работе спасения», о богочеловечестве, о сотрудничестве Божественных и чел. энергий в деле обожения мира, о призвании человечества стать активным орудием исполнения воли Божьей в творении, о проблеме апокатастасиса, всеобщего спасения, идущей из времен ранней христианской мысли — от Оригена и св. Григория Нисского. На основе проведенного ею выделения двух аспектов понятия природы (как совокупности всего живого и неживого и как порядка бытия) С. по-новому ставит проблему «человек и природа», противопоставляя здесь ноосферные установки рус. космизма ряду положений экософии, нового экол. сознания с их пафосом свертывания человечества, сокращения его численности, изъятия претензий на роль сознания природы и преобразовательную активность. С. развивает идеи Н.Федорова о регуляции как внеш. природы, так и внутр., самого человека (психофизиологическая регуляция), имманентном воскресении и преображении, трансформации эротической энергии. Одно из направлений работы С. связано с изучением рус. литературы XIX—XX вв. в филос. ракурсе, как нац.-характерной формы филос. постижения реальности мира и человека. На пороге двухтысячелетнего юбилея христианства С. закончила большое иссл. Четвероевангелия, в к-ром ставила целью соединить святоотеческую традицию евангельской экзегетики с активно-христианским взглядом рус. религ. филос., по-новому высвечивающим метафиз. смысл событий, жестов, слов священной истории.

Соч.: Валентин Распутин. М., 1987; *Активно-эволюционная мысль Вернадского* // Прометей 15. М., 1988; *Преодоление трагедии. Вечные вопросы в литературе*. М., 1989; *Этика «Общего дела» Н.Ф.Федорова*. М., 1989; *Оправдание России. (Эскиз национальной метафизики)* // ВФ. 1989. № 11; Николай Федоров. *Творчество жизни*. М., 1990; *О бессмертии* // Опыты. Литературно-философский ежегодник. М., 1990; *«Любовь — это стремление к бессмертию...»* // Философия любви. Т. 1. М., 1990; *Вера, пришедшая в «разум истины»* // Путь. 1992. № 2; *Паладин вечности* // ВФ. 1993. № 1; *Учение Н.Ф.Федорова о воскресении* // Начала. 1993. № 1; *Философия воскресения Н.Ф.Федорова* // Н.Ф.Федоров. Собр. соч. в 4 т. Т. 1. М., 1995; *Духовный материк*

В.И. Вернадского // Молодая гвардия. 1996. № 8; *«Душа, кипящая радостным миром идей...» (Космический гений России — К.Э.Циолковский)* Там же. 1996. № 9; *Активное христианство Н.Ф.Федорова в контексте нашего времени* // Философия русского космизма. М., 1996; *Стихии русской души в творчестве Есенина* // Новое о Есенине. Есенинский сб. Вып. III. М., 1997; *Философ «будущего века»* // Молодая гвардия. 1997. № 1; *Идея «активной эволюции» и новое экологическое мышление* // Стратегия выживания: космизм и экология. М., 1997.

СЕМЕНОВА Татьяна Николаевна (р. 07.04.1930) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Место рождения — прииск «Соврудник», Северо-Енисейские прииски Красноярского края. Окончила ист. ф-т Красноярск. пед. ин-та (1952), заочную асп. филос. ф-та МГУ (1979). С 1955 преподает в вузах. В наст. вр. — проф. кафедры филос., социол. и политол. Моск. ин-та радиотехники, электроники и автоматики (техн. у-та). Канд. дисс. — «О понятии “государственный переворот”» (1979). Докт. дисс. — «Социально-политическая сущность и формы перехода власти в классово-антагонистическом обществе» (1990). Работает в обл. соц. филос. и методол. истории. Занимается проблемами власти вообще, гос. власти в первую очередь. Выявив подразделение гос. власти на верховную и подчиненную, дала определение понятиям «носитель государственной власти» и «правлящая верхушка». Детально разработала проблему перехода (смены) гос. власти. Из двух основных форм этого перехода — легитимной и нелегитимной — гл. внимание уделила последней. Определив гос. переворот как захват власти, провела различие между переворотами «снизу» и «сверху». Предложила научную типологию гос. переворотов, разделив их на личностные, полит.-ориентационные, полит.-режимные и соц.-полит. Анализируя понятие «гражданская война», раскрыла различие между гражданской войной в широком и узком смыслах. Последняя, в свою очередь, подразделяется ею на классич. гражданскую войну и партизанскую гражданскую войну. Исследовала отношения между понятиями «государственный переворот», «гражданская война» и «социальная революция».

Соч.: *Государство и государственная власть в классово-антагонистическом обществе* // ФН. 1978. № 6; *Место государственного переворота в политической жизни антагонистического общества* // Там же. 1982. № 3; *Механизм легальной смены верховной государственной власти в классово-антагонистическом обществе* // Там же. 1987. № 4; *Переход государственной власти в несоциалистическом обществе: сущность и формы*. М., 1990; *Власть общественная и государственная* // Введение в политологию. М., 1991; *Власть и властные отношения* // Политология. Курс лекций. М., 1992; *Основные формы перехода государственной власти* // Государство. Общество. Рынок. Ч. 1. М., 1995; *О понятии «государственная политика»* // Социальные проблемы современности. М.,

1996; *Власть и политика // Введение в политологию (Теоретические проблемы политической науки)*. М., 1997; *Политические конфликты и способы их разрешения // Введение в политологию (Политические технологии)*. М., 1997.

СЕМЕНЧЁВ Владимир Михайлович (р. 30.07.1923) — спец. по гносеологии, филос. вопросам физики и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. В 1951—1953 работал ст. лаборантом кафедры логики МГУ. Переехал в Киев, где в течение 9 лет преподавал логику и филос. в Киевском пед. ин-те. В 1962 вернулся в Москву и два года работал ст. преп. и доц. в Моск. физ.-тех. ин-те, а с 1965 до 1974 — ст. преп., доц. на кафедре филос. Высшей школы КГБ, в это же время работал в АОН. С 1975 — зав. кафедрой филос. и науч. коммунизма Моск. авиационно-технол. ин-та, а с 1976 по 1994 — зав. кафедрой филос. Моск. горного ин-та, где получил ученое звание проф. (1978). С 1994 по наст. вр. — проф. той же кафедры. Канд. дисс. была посвящена логической структуре гипотезы (1960), докт. дисс. — диалектическим закономерностям развития физических знаний (1974).

Соч.: *Диалектический материализм против эмпириокритицизма*. М., 1967; *Законы диалектики и развитие физических знаний*. М., 1969; *Физические знания и законы диалектики*. М., 1973; *Диалектический материализм и естествознание*. М., 1970; *Понятие развития и внутренние причины развития физической мысли // Некоторые философские проблемы физики*. М., 1970; *«Решающий опыт» и современные физические знания // ФН*. 1978, № 4; *Фундаментальное и прикладное в науке, их взаимосвязь и основные особенности // ВФ*. 1980, №8; *К вопросу о значении философских принципов в развитии физических знаний*. М., 1980; *Философско-методологические осмысление процесса дифференциации и интеграции науки. [В соавт.]*. М., 1985; *Инженерная деятельность и технологические науки // Философия и социология науки и техники*. М., 1986; *В.С. Соловьев и его философские взгляды*. М., 1994.

СЕМКОВСКИЙ (Бронштейн) Семен Юльевич (04.03.1882 — 1937) — спец. по истории филос. Способствовал сближению философов и ученых-естественников Украины и России. Род. в Могилеве. В 20-х — проф. Ин-та народного хозяйства, пед. и др. вузов Харькова. Действ. чл. научно-исследовательской кафедры истории европ. культуры. Предс. филос.-социол. отдела Украинского ин-та марксизма; предс. Социол. комиссии Всеукраинской академии наук. Избирался членом В.У.ЦИК. С 1929 — акад. АН УССР. Репрессирован. С. исследовал многие проблемы филос. Популяризатор филос., автор ряда хрестоматий, изданных в начале 20-х. Первым попытался истолковать филос. аспекты теории относительности А.Эйнштейна с позиций материалистической диалектики. В феврале 1924 С. выступил с обширным докладом по этому вопросу в Харькове (см. его кн. 1924). Он подчеркивал, что теория относительности представляет важнейший шаг в изучении времени и пространства. Доказывал, что «релятивирование» идет у Эйнштейна

рука об руку не с субъективированием, а, напротив, с объективированием понятий пространства и времени, т.е. по пути дальнейшего выключения субъективности познающего «я» из представлений о природе. Показывал, что картина мира в теории относительности конкретнее, чем прежняя, ньютонова картина мира абстрактного материализма. Материалистически-метафиз. представление, по С., заключалось в констатации трех отдельных самодовлеющих сущностей: пространство и время, не завися от многообразно движущейся материи, сохраняли свою, раз навсегда данную, неизменность и однородность. Теория же относительности убеждает, что структура пространства и течение времени зависят от движущейся материи. Эйнштейн обнаружил неразрывную диалектическую связь пространства, времени, материи и движения; основной нерв его теор. системы есть диалектика. В докладе отмечалось, что филос. взгляды самого Эйнштейна страдают большой неопределенностью и сам он, пожалуй, «является худшим философским интерпретатором своей теории». В гносеологии по многим проблемам (напр., в понимании соотношения абсолютной и относительной истины) С. также был диалектиком и материалистом. Следует отметить, что в те годы филос. истолкование теории относительности Эйнштейна давали представители самых разных филос. направлений, в т. ч. субъективного идеализма. Стоял вопрос о том, какая филос. концепция в наибольшей мере соответствует принципам построения теории относительности. Значение работ С. связано с тем, что он дал такую интерпретацию с позиций диалектич. материализма; выступления С. способствовали установлению союза маркс. филос. и естествознания.

Соч.: *Людвиг Фейербах (1804—1872). Очерк материалистической философии*. Харьков, 1922; *Марксизм как предмет преподавания*. Харьков, 1923; *Конспект лекций по историческому материализму*. Харьков, 1923; *Этюды по философии марксизма*. М., 1925; *Теория относительности и материализм*. Харьков, 1924; *К спору в марксизме о теории относительности // Под знаменем марксизма*. 1925. № 8—9; *Что такое марксизм*. (5-е изд.). Харьков, 1925; *Диалектический материализм и принцип относительности*. М.—Л., 1926; *Физика и химия как науки в свете марксизма // Марксизм и естествознание*. М., 1933.

СЕМУШКИН Анатолий Васильевич (р. 06.11.1940) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), асп. по кафедре истории заруб. филос. (1973). С 1973 вел научно-педаг. работу в Днепропетровском гос. ун-те; с 1992 — на кафедре истории филос. Рос. ун-та Дружбы народов (Москва), зав. кафедрой. Обл. научных интересов — история античной филос., методол. истории филос., история рус. филос. Преобладающий предмет иссл. — ранние формы европ. (греч.) филос. рациональности, их генезисная зависимость от доист. религ.—мифологического комплекса. В разработке проблем начала филос. знания С. стремится продолжать традиции «кембриджской школы» классич. филологии и филос. (Ф.М. Корнфорд, Дж. Харрисон). Зарождение античной

филос. Становления (натурализм) и Бытия (метафизика) рассматривается им как продукт имманентного развертывания противоречия греч. мифа между его рационально-эстетич. (олимпийской) и оргийно-эсхатологической (прадионисийской) версиями. В посл. вр. в рамках программы Межвузовского центра занимается иссл. синкретичных форм мировоззрения эллинистической эпохи на стыке близнеств. и античного типов духовности (каббала, агностицизм, герметизм).

Соч.: *Эмпедокл. М., 1985; От Гомера к первым философам. М., 1988; Антиномичность исторического начала философского знания // Проблемы философии. Киев, 1989; К оценке антиковедческой теории Е.Р. Доддса // Зарубежное философское антиковедение. М., 1990; Мифологический и эмпирический истоки философского знания // Историко-философский ежегодник '90. М., 1991; Между мифопоэтической Музой и понимающим Логосом // Философская и социологическая мысль. 1991. № 1; Литературный корпус греко-египетского философского синкретизма // Человек как философская проблема: Восток-Запад. М., 1991; Понятие эстетического в феноменологии Г.Г. Шпета // Философия как феномен культуры. Днепрпетровск, 1993.*

СЕНИН Николай Герасимович (р. 02.06.1918) — спец. по истории китайской филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Алчевске Екатеринославской губ. в семье рабочего. Участник Великой Отеч. войны (1941—1942). Окончил филос. ф-т МГУ (1943). Сотрудник посольства СССР в Китае (1943—1947), МИД СССР (1947—1951). С 1951 — на научной работе в ИФ АН СССР. Канд. дисс. — «Общественно-политические и философские взгляды Сунь Ятсена» (1953). Докт. дисс. — «Прогрессивная общественно-политическая и философская мысль Китая в Новое время (1840—1919)» (1963). Проф. с 1965. Автор глав о кит. филос. в 5-томной «Истории философии» (М., 1957—1961).

Соч.: *Великий китайский революционер-демократ // ВФ. 1955. № 2; Сунь Ятсен — великий китайский революционер-демократ. М., 1956; Общественно-политические и философские взгляды Сунь Ятсена. М., 1956; Теория «врастания» капитализма в социализм и действительность // Коммунист. 1956. № 15; Китайский просветитель и материалист конца XIX вв. Тань Сы-тун // ВФ. 1958. № 9; Сотрудничество советских и китайских историков философии. [В соавт. с М.Т.Иовчуком] // В. АН СССР. 1958. № 4; Прогрессивные мыслители Китая конца XIX в. М., 1958; «Движение 4 мая» и идеологическая борьба в Китае // ВФ. 1959. № 7; Вступительная статья // Избр. произведения китайских мыслителей Нового времени (1840—1898). М., 1962; Сунь Ятсен — борец, мыслитель, друг Советского Союза // ВФ. 1966. № 11; Проблемы национально-освободительного движения в странах Азии и Африки // Ленинизм и современность. М., 1969; Псевдодialeктика — методологическая основа особого курса Мао Цзе-дуна и его группы // Антимарксистская сущность взглядов Мао Цзе-дуна. М., 1969; Субъективная*

социология — идейная слава маоизма // Проблема Дальнего Востока. 1974. № 3; Софистика под видом диалектики // Там же. 1975. № 3; Критика философских идей маоизма // Идеино-политическая сущность маоизма. М., 1972; Проблемы философского наследия Китая в современной синологии США // Проблемы Дальнего Востока. 1981. № 4.

<1995>

СЕНОКОСОВ Юрий Петрович (р. 28.04.1938) — спец. по истории филос. в России и филос. истории. Род. в г. Ревда Свердловской обл. Окончил ист. ф-т МГУ (1962). Работал в Фундаментальной библиотеке обществ. наук, в ИФ АН СССР (там же закончил асп.), в ред. ж. «ВФ». В годы перестройки осуществлял издание сер. кн. «Из истории Отеч. философской мысли», выходящей в виде приложения к «ВФ». Друг и ученик М.К.Мамардашвили, после смерти к-рого создал и возглавил Фонд филос. и междисциплинарных иссл. его имени. Сост. и автор предисловий ко всем изд. произведений Мамардашвили. Ред. и автор послесловия к трехтомному изд. «Размышления о России и русских. Штрихи к истории русского национального характера» (Т. 1, 2. М., 1994; Т. 3. в печати). Круг интересов связан с традиционными для рус. религии филос. проблемами свободы и «живого знания» (С.Л. Франк), предшествующего описанию и док-ву. Как и Мамардашвили, С. считает, что нельзя начать мыслить или начать историю в некоем абсолютном смысле слова. Филос., по определению, не м.б. иррациональной, поскольку всякое прояснение, любая экспликация понятий возможны только рациональными средствами. История завязывается актом мысли, «помещением себя во все-связь однажды случившегося, и рациональные средства есть лишь усиление и закрепление этой способности... поэтому философская работа и продлевается всякий раз заново» (Насилие и структура рациональности // Конгениальность мысли. О философе Мерабе Мамардашвили, М., 1994). Будучи сторонником развития «светской», гражданской филос. в совр. России. С. полагает, что отношение человека к Богу в качестве исходного дух. переживания, из к-рого вырастает культура, и к праву как системе сохранения и развития культуры, является определяющим в том смысле, что только на этой основе может появиться соц. форма, адекватная человеку как разумному существу. Он уверен, что с этой т. зр. как дореволюц., так и послереволюци. опыт дух. жизни в России (включая и опыт эмиграции) во многом поучителен, поскольку именно тогда ставились и открыто обсуждались проблемы свободы, демократии, собственности, рынка, ист. прошлого. Трудность, однако, состоит в том, считает С., что постоянная гос. опека и подневольная жизнь, не лишив рус. людей надежды и чувства самоуважения, постепенно — на протяжении столетий — привели к тому, что свои недостатки они незаметно для себя превратили в достоинства и добродетель, что является главным препятствием на пути постижения рос. проблем (Парадоксы русского гения // Литературная газета.

1991. 8 мая). Анализ и обсуждение этих проблем осуществляется в рамках Фонда им. Мамардашвили. С. является руководителем издания первой в России Библиотеки книг по политол. и соц. филос. (в рамках Моск. школы полит. иссл.); гл. ред. ж. «Sapere dude» («Вестник Моск. школы полит. иссл.»).

Соч.: Словарь как источник знаний о мире // Философия и социология науки и техники. Ежегодник. 1987. М., 1987; Эпистемологическая альтернатива Гастона Башляра // Там же. 1988—1989. М., 1989; Семен Львович Франк (Вступительная статья) // С.Л. Франк. Сочинения. (Сост., подготовка текста и примечания Ю.П. Сенокосова). М., 1990; Религия и философия. (Послесловие) // Георгий Флоровский. Священнослужитель, богослов, философ. М., 1994.

СЕРАФИМ Саровский (в миру Прохор Сидорович Мошнин) [1754 (по др. данным—1759)—02(14).01.1833] — православный подвижник, иеромонах Саровской пустыни, один из наиболее почитаемых в рус. православной церкви святых. Имел дар пророчества. Канонизирован в 1903. Род. в Курске. В юношеском возрасте принял постриг. Жизнь провел в Саровской пустыни (Тамбовская губ., ныне Нижегородская обл.), бывшей тогда школой исихазма. Здесь в 1778 был принят в монашеское братство, в 1786 посвящен в диакона, в 1793 — в священника. С 1794 С.С. избирает путь отшельничества, затем затворничества. Строго придерживается аскетизма и заветов нестяжания — ограничения пользования земными благами, сосредоточения на совершенствовании своей души, предания молитвам, отказа от внеш. форм благочестия, свободы мысли, терпимости к чужому мнению и др. Как последователь исихазма, ставит своей целью единение, слияние с Богом путем сосредоточения ума или духа божественной любви и познания дух. вещей. В 1813 выходит из затвора. Его дух. детьми становятся многие миряне. С 1825 С.С. проводил в монастыре только ночи, днем же он уходил в лесную келью, где широко общался со своими дух. детьми и всеми, кто искал у него помощи, совета, понимания жизни, сохраняя при этом мирное и просветленное состояние духа. Облик С.С. не укладывался в традиционные представления о монахе. Исихаст, посвятивший себя Богу, он выходит из затвора навстречу тому самому миру, из к-рого бежали многие его собратья, не отрекаясь от его бед, тревог и забот. В этот период искание дух. жизни захватывает очень многих, в самых разных соц. пластах рус. об-ва и народа. Остро стоит вопрос о личном пути, христианской личности. Саровская пустынь была дух. очагом, а С.С. — личностью, дававшей им ответ на эти вопросы. Богослов, философ и историк Г.В.Флоровский писал о С.С.: «Образ вновь явленной святости остался долго неразгаданным. В этом образе... смыкаются подвиг и радость, тягота молитвенной брани и райская уже светлость... Старец немощный... с неожиданным дерзновением свидетельствует о тайнах Духа. Он был именно свидетелем скорее, чем учителем. И еще больше: его образ и вся его жизнь есть уже явление Духа... В его опы-

те обновляется исконная традиция взывания Духа». «Так со властью противопоставляется морализму — духовность. Смысл и исполнение христианской жизни в том, что Дух вселяется в душе человеческой, и претворяет ее «в храм Божества», в пресветлый чертог вечного радования». («ПРБ». С. 391—392). Флоровский отмечает также, что «в русском церковном развитии святость и ученость оказались разомкнуты». С.С. принадлежал византийской созерцательной и аскетической традиции, в которой «...приоткрывалась возможность нового смыкания и замыкания». Примечательно, что все это происходит накануне первых в России попыток примирения «веры и разума», оправдания культуры и ист. процесса. Учение и образ мысли С.С. чтит многие просвещенные люди, философы и писатели — такие, как С.Булгаков, П.Флоренский, М.Волошин, А.Белый и др. Возвращение в церковь многих интеллигентов в начале XX в. произошло под влиянием С.С. Для многих рус. религ. философов С.С. выступает как пророк нового качества христианской жизни, ее обновления. В наше время нельзя не вспомнить слова великого старца: «Доброе дело иначе назвать нельзя, как собирание» — для нас это означает укрепление единства России, единение сил для ее возрождения, «собирание» ее духовности, культуры.

Соч.: О цели христианской жизни: Беседа преподобного Серафима Саровского с Н.А. Мотовиловым. Сергиев Посад, 1914.

СЕРБИНЕНКО Вячеслав Владимирович (р. 04.06.1951) — спец. по истории рус. филос. XIX—XX вв.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ставрополе. Окончил филос. ф-т МГУ (1974) и асп. того же ф-та (1979). С 1980 по 1989 — доц. кафедры филос. Моск. инж.-строительного ин-та. С 1990 по 1992 работал н. с. в ИФ АН СССР (РАН). С 1992 — в РГГУ; с 1996 по наст. вр. — проф. кафедры истории отеч. филос. Докт. дисс. — «Метафизика культурно-исторического бытия в русской философии XIX века» (1995). Автор ряда статей в словарях: «Русские писатели. 1800—1917» (1989), «Китайская философия» (1994), «Русская философия» (М., 1995), «Сто русских философов» (1995). Разрабатываемые проблемы и темы: образ истории и культуры в рус. филос. XIX—XX вв.; основные направления рус. метафизики; вост. тема в рус. мысли; утопия и антиутопия в отеч. филос. и литературе.

Соч.: В.С. Соловьев о Китае // Общество и государство в Китае. М., 1982; Место Китая в концепции культурно-исторических типов Н. Данилевского // Общество и государство в Китае. М., 1983; К характеристике образа дальневосточной культуры в русской общественной мысли XIX в. // Общественная мысль: исследования и публикации. Вып. 1. М., 1989; Спор об антихристе: Вл. Соловьев и Г.Федотов // Общественная мысль: исследования и публикации. Вып. 2. М., 1990; Оправдание культуры. Творческий выбор Г.Федотова // ВФ. 1991. № 8; Философская проза В.Ф.Одоевского // Общественная мысль: исследования и публикации. Вып. 3. М., 1993; Slavophilism // A History of Russian Philosophy. N.Y.,

1993; *Russian Idea and Prospects for Democracy* // *Economic and Political Weekly. Bombay. Vol.28. 1993*; *Образ истории в русской философии* // *ФН. 1994. № 1—3, № 4—6*; Владимир Соловьев: *Запад, Восток и Россия. М., 1994*; *Историко-философская преемственность: П. Юркевич и Вл. Соловьев* // *Творчество П. Юркевича в отечественном и мировом контексте. Киев, 1995*; *История русской философии XIX—XX вв. Курс лекций. М., 1996*; *Русская религиозная метафизика XX в. Курс лекций. М., 1996*; *Об утопических мотивах в творчестве Гоголя* // *Социологический журнал. 1996. № 3—4*; *Идентичность в философии и вопрос об идентичности русской философии* // *Диалог цивилизаций: Восток—Запад. М., 1997*; *Проблема «конца истории»* // *Философия и современные проблемы гуманитарного знания. М., 1998*.

СЕРГЕЕВ Константин Андреевич (р. 09.10.1941) — спец. в обл. истории филос., логики и методол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Лальск Кировской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1969) и асп. этого ф-та по кафедре логики (1972). С 1973 по 1982 работал асс., ст. преп. и доц. кафедры филос. Ленингр. педиатрического мед. ин-та. С 1982 — доц. кафедры истории филос. филос. ф-та ЛГУ. В наст. вр. — проф. (с 1992) этой кафедры. Докт. дисс. — «Ренесансные основания рационализма Нового времени» (1990). В своих трудах С. обосновывает идею о том, что филос. мысль в ее собственной, внутр. истории сводится к трем именам: Аристотелю, Гегелю и Хайдеггеру. Она включала в себя понимание бытия как природы (античная филос.), бытия как слова (средневековье) и бытия как сознания (новоевроп. филос. вплоть до Гегеля). Совр. период филос. сводится к пониманию бытия как воли (К. Маркс, ницшеанство, филос. жизни и т. п.). Вторая идея заключается в том, что новоевроп. ист. сознание формируется на основе риторики, а совр. наука как свободное исследовательское предприятие в своих истоках имеет политологию Макиавелли, учение о знании как силе Ф.Бэкона и учение о методе Р.Декарта. Научное знание как мудрость характеризует античную науку, знание на основе веры — средние века, а наука как свободное исследовательское предприятие есть «*matesis universalis*» (универсальная математика).

Соч.: *Диалектика категориальных форм познания (Космос Аристотеля и наука Нового времени). [В соавт.]. Л., 1987*; *Природа и разум: античная парадигма. [В соавт.]. Л., 1991*; «Феноменология духа» как наука об опыте сознания (предисловие). [В соавт.] // Г.Гегель. *Феноменология духа. СПб., 1992*; *Ренесансные основания антропоцентризма. СПб., 1993*; *Философия Канта и новоевропейская метафизическая позиция (предисловие) // И. Кант. Трактаты. СПб., 1996*.

СЕРГИЕВ Иоанн Ильич — см. **ИОАНН Кронштадтский**.

СЕРГИЙ, митрополит (Страгородский Иван Николаевич) [11(23).01.1867—15.05.1944] — деятель рус. православной церкви. Окончил Петерб. Духовную академию

(1890). Архимандрит при рус. посольстве в Греции, помощник начальника яп. миссии (1890—1893). С 1899 — ректор Петерб. Духовной академии. С 1901 — епископ Ямбургский, с 1905 — архиепископ Финляндский и Выборгский. С 1911 — член Священного Синода. С 1917 — митрополит Нижегородский. После революции арестовывался. В 1927 подписывает Декларацию лояльности. С 1934 Сергей — митрополит Моск. и Коломенский, а с 1937 — патриарший местоблюститель. С сентября 1943 — патриарх Моск. и всея Руси. Касаясь основных идей кн. Сергия «Православное учение о спасении» (1895), протоиерей Г.В. Флоровский отмечает, что для автора важна прежде всего «нравственно-субъективная сторона» догматов. Православное учение раскрывается в противопоставлении западному. Это есть противоположность нравств. и правового воззрений. Сергей стремится исключить всякий гетерономизм из учения о спасении. Нельзя спрашивать, за что человек получает спасение, а нужно спрашивать, «как человек содевает спасение». Очень убедительно Сергей показывает тожество блаженства и добродетели, спасения и совершенства, так что здесь и не м.б. внешне-го воздаяния. Вечная жизнь и есть благо, и она не только ожидает нас, как что-то потустороннее, но и стяжается уже теперь. Верно изображен у Сергия и процесс нравств. обращения от греха к Богу. Но слишком в тени остается объективная сторона процесса... Сергей ставил себе задачей богословствовать из опыта, из опыта духовной жизни. И в этом значительность его книги («ПРБ». С. 438).

Соч.: *Вечная жизнь как высшее благо. М., 1895*; *Вопрос о личном спасении. М., 1895*; *О нравственности вообще. СПб., 1900*; *Закон Божий, написанный в сердце человека. СПб., 1901*; *Слова и речи. 1901—1905. СПб., 1905*.

СЕРЕБРОВСКИЙ Александр Сергеевич (1892—1948) — биолог, один из основоположников генетики. Окончил Моск. ун-т (1914). Заложил основы генетики животноводства. С 1923 — зав. кафедрой птицеводства (преобразованной затем в кафедру генетики) Моск. зоотехн. ин-та. Организатор лаборатории генетики в Коммунистич. академии. В 1931 создал сектор генетики и селекции во Всесоюзном ин-те животноводства ВАСХНИЛ. В 1930—1948 — зав. организованной им кафедры генетики МГУ. В 1933 избран чл.-корр. АН СССР, с 1935 — акад. ВАСХНИЛ. С. принадлежит идея дробимости гена и инициатива в разработке этой идеи, а также ряд других крупных открытий в генетике. Важную роль сыграл С. в установлении союза филос. и науки, в отстаивании прогрессивных филос.-методол. оснований генетики. Нельзя не отметить широту и глубину его мировоззрения, его принципиальность как ученого и гражданскую смелость. В условиях, когда многие марксисты и биологи не принимали генетику, считая ее идеалистическим и метафизическим учением, он боролся за нее. Он один из первых выступил (апрель, 1926) среди марксистов в секции естеств. наук Коммунистич. академии с докладом «Теория наследственности Моргана и Менделя и марксисты», утверж-

дая, что эта теория, помимо своего биол. значения, имеет «и более широкое... значение известного мировоззрения или элементов мировоззрения», т. к. наряду с молекулярной, атомной, электронной и другими теориями позволяет чел. мысли продвигаться далеко вперед. Будучи глубоко убежден, что теория наследственности Моргана и Менделя и ее главные понятия (хромосомы, гены, гено-тип, мутация и др.) не противоречат гл. положениям материалистической диалектики, С. последовательно и аргументированно опровергал обвинение этой теории в «буржуазности», «антинародности» и «антинаучности». Он утверждал, что «современная моргано-менделевская теория наследственности имеет все основания считаться выдающимся научным завоеванием и... опирается вплотную в повседневную деятельность государства... и поэтому заслуживает самого внимательного и хладнокровного изучения и обсуждения с разных точек зрения». Как и его учителя Н.И.Вавилов, Н.К.Кольцов, С.С.Четвериков, а также ученики и последователи И.И.Агол, Н.П.Дубинин, С.Г.Левит, С. до конца отстаивал, развивал и защищал генетику в 30-е годы, доказывал ее внутр. устремленность на материализм и диалектику. Это наглядно показывают материалы IV сессии Всесоюзной Академии с.-х. наук (декабрь, 1936) и дискуссия 1939 в редакции ж. «Под знаменем марксизма» (см. 1939. № 11). До «знаменитой» августовской сессии ВАСХНИЛ (1948) он, как Н.И.Вавилов, не дожид.

Соч.: Теория наследственности Моргана и Менделя и марксисты // Под знаменем марксизма. 1926, № 3; Хромосомы и механизм эволюции // Журнал экспериментальной биологии. Сер. Б.2. Вып. 1. 1926; Получение новых наследственных свойств рентгеновыми лучами // Научное слово. 1928. № 1; Проблемы гена // Под знаменем марксизма. 1928. № 9—10; Проблемы сведения в эволюционном учении // Научное слово. 1930. № 9; Генетика // Медицинская энциклопедия. 1930; Доклад А.С.Серебровского на IV сессии ВАСХНИЛ 19—27 декабря 1936 г. и заключительное слово // Спорные вопросы генетики и селекции. Труды ВАСХНИЛ. М.—Л., 1937; (Статьи А.С.Серебровского) // Классики советской генетики. 1920—1940. Л., 1968; Генетический анализ. М., 1970; Некоторые проблемы органической эволюции. М., 1973.

СЕРЕБРЯКОВ Лев Евгеньевич (р. 11.08.1924) — спец. по социальной филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Участник Великой Отеч. войны. Окончил Моск. юрид. ин-т (1951), асп. при кафедре филос. Моск. гор. пед. ин-та им. В.П.Потемкина (1955). С 1956 по 1960 работал асс., затем ст. преп. кафедры филос. Моск. гор. пед. ин-та им. В.П.Потемкина; после объединения ин-тов (1960) по наст. вр. — на кафедре филос. МГПИ им. В.И.Ленина (ныне МГПУ), с 1977 — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Роль сов. государства в воспитании коммунистического отношения к труду» (1956). Докт. дисс. — «Советское государство и культура в условиях развитого социализма» (1974). В работах С. исследуется участие гос-ва в развитии культуры, сущность философской культуры,

ее роль в процессе гуманитаризации образования и воспитания творческой личности.

Соч.: Прогресс // ФЭ. Т. 4. М., 1967; Регресс // Там же; Социальный факт и его роль в познании // ФН. М., 1973. № 6; Некоторые вопросы теории и практики развития социалистической культуры // Там же. 1981. № 4; Перестройка высшего образования и возрастание роли мировоззренческой направленности учебного процесса // Межвузовский сб. трудов. М., 1987; Гуманизация образования и философская культура личности // Материалы научной сессии МГПУ им. В.И.Ленина. М., 1992.

СЕРЕБРЯКОВ Михаил Васильевич (04.09.1879—12.06.1959) — историк и философ, спец. по соц. проблемам и по вопросам формирования марксизма; д-р ист. наук. В 1899 зачислен в студенты юрид. ф-та Харьковского ун-та. За участие в социал-демократическом движении исключен из ун-та. Переезжает в Ростов-на-Дону, затем ссылка в Сибирь, побег, выезд в 1904 в Германию. После возвращения в Россию в конце 1906 поступает на юрид. ф-т Петерб. ун-та, к-рый оканчивает в 1911 (дипломная работа — «Значение каст и различных отраслей труда в Индии по законам Ману»). Работал юристом на разных должностях. После Октября 1917 — в Петрограде, на Украине, в Киеве, затем в политотделе Балтийского флота. Начальник и лектор ВПШ. Проф. Петрогр. ун-та (с 1921). Возглавлял Научное об-во марксистов. С 1922 — декан ф-та обществ. наук и проректор, в 1927—1930 — ректор Ленингр. ун-та. В 30—40-х — директор Ин-та истории искусств, Всерос. академии искусствознания. Работал в Коммунистич. ун-те и др. вузах. Во время войны находился в осажденном Ленинграде. С 1941 был деканом филос. ф-та и зав. кафедрой истории филос., директором Ин-та филос., экономики и права ЛГУ. Будучи эвакуированным затем в Саратов, сформировал там из ленинградцев кафедру филос. в Саратовском ун-те, что помогло сразу же после войны восстановить филос. ф-т ЛГУ. За работу по изучению деятельности Ф.Энгельса С. присуждена ученая степень д-ра ист. наук (1942).

Соч.: Новое о Вильгельме Вейтлинге // Книга и революция. 1921. № 7; Фридрих Энгельс и литература // Там же. № 10—11; Макс Штирнер перед судом наших современников // Записки научного общества марксистов. 1922. № 4; Фридрих Энгельс и младогегельянцы // Там же; Основные проблемы исторического материализма // Там же. 1927. № 8 (2), 1928. № 1(9), 2(10); Зомбарт и социологи // Известия ЛГУ. 1928. Т. 1; Поэт Гервег и Маркс. Л., 1949; Из истории борьбы Маркса и Энгельса против мелкобуржуазных течений в 40-х гг. XIX века // Уч. зап. ЛГУ. № 168. Вып. 5. Философия. 1955.

СЕРЕБРЯНАЯ Елена Ильинична (р. в 1930) — спец. в обл. филос. библиографии. Окончила филос. ф-т МГУ (1952). С 1954 работала в Фундаментальной библиотеке по обществ. наукам АН СССР, затем — в ИНИОН АН СССР (ныне РАН) в секторе библиогр. информации по филос.:

ст. н. с., зав. сектором (1968—1992). Основное направление работы — библиография литературы по истории рус. и заруб. домаркс. филос. В течение многих лет С. — отв. ред. Указателя литературы «Философские науки», ежемесячно издающегося сектором филос. ИНИОН, информирующего о новой отеч. литературе по филос. и социол. Участвовала в качестве отв. ред., ред., автора, сост. в подготовке изд.: «История зарубежной домарксистской философии. Указатель литературы, вышедшей в СССР на русском языке» (за 1917—1967 — М., 1972; за 1968—1972 — М., 1975; за 1973—1977 — М., 1980; за 1978—1982 — М., 1984); «История зарубежной философии (с древнейших времен по третью четверть XIX в.). Указатель литературы, изданной в СССР на русском языке в 1983—1987 гг.» (Ч. 1—2. М., 1990); «История русской философии. Указатель литературы, изданной в СССР на русском языке» (за 1917—1967 — М., 1975. Ч. 1—3; за 1968—1977 — М., 1981. Ч. 1—2; за 1978—1987 — М., 1990. Ч. 1—2); «История русской философии конца XIX—начала XX вв. Указатель литературы, опубликованной в СССР на русском языке в 1917—1990 гг.» (М., 1992. Ч. 1—2); «Философские вопросы современного естествознания. Указатель литературы, изданной в СССР в 1971—1979 гг.» (М., 1981. Ч. 1—2); «Философское понимание человека» (М., 1988).

СЕРЕБРЯННИКОВ Владимир Васильевич (р. 31.03.1927) — спец. в обл. соц. филос. и политологии, д-р филос. наук, проф. Род. в г. Осташков Тверской обл. Окончил ВПА (1955) и адъюнктуру при ней (1964). С 1964 по 1990 — на военной службе. Преподавал филос. в военных вузах. Являлся зам. начальника отдела обществ. наук Главполитуправления СА и ВМФ, начальником кафедры Военно-дипломатической академии (1975—1983), зам. начальника ВПА (1983—1990). В 1991—1993 — советник Предс. Верховного Совета РФ по военно-политическим вопросам. С 1994 по наст. вр. — гл. н. с., зам. руководителя Центра социологии нац. безопасности России ИСПИ РАН. Докт. дисс. — «Творческая инициатива военнослужащих как фактор укрепления боевой мощи Вооруженных Сил» (1977). Заслуженный деятель науки РФ. Основная идея, к-рую обосновывает С.: в эволюции военной сферы жизни человечества преобладают опасные тенденции, грозящие превратить грядущий XXI век в еще более кровавый и воинственный, чем век уходящий; мировое сообщество во имя выживания должно провозгласить «политику антивоины», направленную на неуклонный и энергичный демонтаж соц.-полит. и военно-техн. предпосылок войн и вооруженных конфликтов.

Соч.: *Империализм 80-х годов: ставка на силу, диктат и войну. М., 1985; Армия и общество. М., 1991; Социальная безопасность России. М., 1996; Социология армии. [В соавт.]. М., 1996; Власть и безопасность. М., 1997; Социология войны. М., 1997; Гражданский мир и согласие в России // Социально-политический журнал. 1997. № 1.*

СЕРЕБРЯННИКОВ Олег Федорович (04.08.1930—12.07.1991) — спец. в обл. символической логики и

методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. и умер в Ленинграде. В 1954 окончил филос. ф-т ЛГУ, работал в библиотеке ун-та и на филос. ф-те. В 1959 окончил асп. Канд. дисс. по логике защитил в 1966, докт. — в 1976. С 1969 — доц. кафедры логики филос. ф-та ЛГУ, с 1984 — проф. той же кафедры. В 1975—1978 преподавал логику и филос. в Гаванском ун-те. С. — автор 4-х глав учебника «Формальная логика» (Л., 1977). С. одним из первых разработал логические методы анализа эвристики, техники натурального вывода, обоснования логических и матем. систем (элиминация сечений), модальной, релевантной логик. Им была выдвинута и разработана идея построения логических систем с учетом глобальных характеристик вывода, к-рая в наст. вр. интенсивно исследуется.

Соч.: *Логические отношения между суждениями // Уч. зап. ЛГУ. Сер. Философия. Вып. 17. 1960; Эвристические возможности методов формальной логики // Некоторые вопросы методологии научного исследования. Вып. 1. Л., 1965; Система естественного вывода в модальной логике // Вопросы теории и методологии научного исследования. Вып. 1. Л., 1969; Дедуктивные умозаключения. Л., 1969; Эвристические принципы и логические исчисления. М., 1970; Нормальные формы логических доказательств // Логический вывод. М., 1979; Gentzen's Hauptsatz for modal logic with quantifiers // Acta Philosophica Fennica. 1982. Vol. 35; Normalformen der Ableitungen in der modalen Logik mit Quantoren // Logik, Methodologie und Philosophie der Wissenschaft. М., 1983; Некоторые обобщения теоремы о нормальной форме в квантовой модальной логике // Модальные и интенциональные логики и их применение в методологии науки. М., 1984; К истории генценовских методов в логике // Философские проблемы истории логики и методологии науки. М., 1986; Элементарное доказательство теоремы об устранении сечения в логике второго порядка // Исследование по неклассическим логикам. М., 1989.*

В.А. Смирнов

СЕРЕЖНИКОВ Виктор Константинович [11(24).11.1873—27.06.1944] — спец. по материалистической диалектике и истории филос., переводчик филос. литературы. Род. в с. Тундутово Черногоярского уезда Астраханской губ., из казачей семьи. Окончил юрид. ф-т Петерб. ун-та (1897). За революц. деятельность выслан за границу (1907—1912). В 1918 был избран проф. филос. Социалистич. академии обществ. наук. Принимал активное участие в организации Смоленского ун-та, в к-ром исполнял обязанности ректора. В 1923 назначен деканом ф-та обществ. наук МГУ. В 1925—1931 преподавал диалектич. и ист. материализм и историю филос. на разл. ф-тах ун-та и в РАНИОНе. Действ. чл. Ин-та научной филос. РАНИОН. Директор Ист. музея (1935). С 1932 по 1938 — проф. филос. ф-та МИФЛИ. В 1937 по совокупности трудов ему была присвоена ученая степень д-ра филос. наук. С. свободно владел лат., греч., франц. и нем. языками. Ему принадлежат переводы:

«Человек-машина» Ламетри (1911), «Избранные философские произведения» Дени Дидро (1913), «Основ политической экономии» Ш.Жида (1918), «О природе вещей» Лукреция Кара (1933), «Теэтет» Платона (1936). В Энциклопедическом словаре братьев Гранат им опубликованы статьи «Дюркгейм», «Зиммель», «Де-Грееф», «Кондорсе». Репрессирован (1938); по-смертно реабилитирован.

Соч.: Учение Канта о времени и пространстве перед судом физиологии // Под знаменем марксизма. 1924. № 4; Ламетри. М., 1925; Кант. М.—Л., 1926; Исторический материализм. Вып. I. М., 1928; Вып. II. М., 1929; Очерки по истории философии. М.—Л., 1929; Диалектический материализм. М., 1930; Диалектика мира по Аристотелю // Под знаменем марксизма. 1936. № 7; Социально-политическая теория Аристотеля // Там же. № 9; Сократ. Основные проблемы философии Платона. М., 1937.

СЕРЖАНТОВ Василий Филиппович (21.12.1919—19.11.1998) — спец. в обл. методол. биол. наук, филос. теории личности, филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1951), асп. в том же ун-те (1954). В 1951—1958 преподавал в вузах Ленинграда; в 1958—1960 — зав. кафедрой филос. Кемеровского мед. ин-та; в 1960—1970 — зав. кафедрой филос. Ленингр. мед. педиатрического ин-та; в 1970—1976 — проф. Ленингр. кафедры филос. АН СССР; с 1976 — проф. ЛГУ (СПбГУ) (филос. ф-та и ф-та психол.). Действ. чл. Петровской Академии наук и искусств. Докт. дисс. — «Основные методологические принципы современной биологии и медицины». В своих трудах С. обосновывал представление о единстве принципов структурности, причинности и принципа развития как основных принципов методол. биол. иссл.; разрабатывал витально-аксиол. концепцию личности, предлагал собственный вариант филос. антропологии в качестве адекватного совр. уровню развития психологии и биол. наук. Витально-аксиол. концепция личности понимается автором как обобщение социол. и психол. подходов с широким использованием биол. знаний о человеке. Центральное место в этой концепции занимает теор. представление о характере. Система характера рассматривается как единство витальных функций человека (Ego Vit) и аксиол. функций (Ego Ax), а в качестве основных компонентов витального «я» выделяются 4 класса витальных функций человека: индивидуально-органические, родовые, когнитивно-праксеол. и социабельные; индивидуальная специфичность системы характера состоит в индивидуальных особенностях каждой из этих функций и в отношении, устанавливаемом между ними, — от того, какая из витальных функций является доминирующей, существенно зависит индивидуальная структура характера и основных векторов поведения индивида. Система ценностных ориентаций, или аксиол. «я», складывается из аксиол. функций, главными из к-рых являются смысл жизни, нравств. долг и идеалы. Элементы подсистем Ego Vit и

Ego Ax связаны между собой устойчивой системой связей, образующих третью подсистему характера — рефлексивное «я» (Ego Refl). Основными механизмами связей в рамках Ego Refl являются самосознание и свобода воли. Важное место в витально-аксиол. концепции личности занимает функциональная и соц. типология характера, на основе к-рой С. стремился выявить типичные тенденции характерогенеза буржуазного и социалистич. периода истории (в европ. культурах).

Соч.: Введение в методологию современной биологии. Л., 1972; Философские проблемы биологии человека. М., 1974; Человек как предмет философского и естественнонаучного познания. Л., 1980; Organismus — Persönlichkeit — Krankheit. Jena, 1980; Личность как предмет философского познания. Новосибирск, 1984; Проблема человека в теории медицины. [В соавт.]. Киев, 1987; Смысл жизни и личность. [В соавт.]. Новосибирск, 1989; Человек, его природа и смысл бытия. Л., 1990; Характер и деструктивное поведение. СПб., 1993.

СЕРЦОВА Анна (Анисия) Петровна (р. 01.07.1920) — спец. в обл. соц. филос., социол. и филос. истории; д-р филос. наук, проф. Род. на станции Поповка Запорожской обл. Училась в МИФЛИ. Участница Великой Отеч. войны. Награждена боевыми орденами и медалями. Окончила филос. ф-т МГУ (1945). Работала в Праге (1945/1946 уч. г.) преп. истории и в 1968—1969 — сотрудником пресс-группы при посольстве СССР в Праге. Окончила асп. филос. ф-та. С 1949 работает в МГУ: на филос., ист. ф-тах, на кафедре филос. гуманитар. ф-тов, с 1975 — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Исторические особенности возникновения и развития народно-демократического строя в Чехословакии» (1953). Докт. дисс. — «Формирование и развитие социалистических наций. Об опыте СССР и ЧССР» (1973). Обл. научных иссл.: нац. отношения; ист. общности людей; развитие нац. культур; пути разрешения межнац. конфликтов; факторы обеспечения мирного сосуществования стран с разными полит. системами; интеграция и интернационализация обществ. отношений; соц. утопии; типы соц. революций; проблемы гуманизации культурных отношений между Востоком и Западом; исследует также историю отеч. филос. Автор глав в ряде колл. монографий, в т. ч.: «Современный правый ревизионизм» (М.—Прага, 1973); «История философской мысли в Московском университете» (М., 1982); «Формирование творческого мышления в процессе преподавания философии» (М., 1983). Соавтор кн. «Революция», изданной в Москве на 15 иностр. языках. С. исследует также вопросы, связанные с узловыми событиями истории Великой Отеч. войны. В последние годы ею опубликованы кн.: 22 июня 1941 г. [В соавт.]. М., 1995; Москва устояла. 1941. История и судьбы людей. [В соавт.]. М., 1996; На солдатском поле. [В соавт.]. М., 1998. С. — Заслуженный профессор МГУ.

Соч.: Развитие теории и практики пролетарского

интернационализма и современность. М., 1982; Социализм и развитие наций. М., 1983; Интернационализация общественной жизни. Ташкент, 1986; «Хасхахич Ф.И.» // *Философы России XIX—XX столетий: Биографии, идеи, труды*. М., 1995; «Национализм», «Нация», «Революция», «Тоталитаризм», «Этнография», «Энциклопедисты», «Телезио Б.» и др. // *Краткий философский словарь*. М., 1998.

СЕТНИЦКИЙ Николай Александрович (12.12.1888—1937) — экономист, статистик, философ и эстетик, последователь учения Н.Ф. Федорова. Род. в г. Ольгополе Волынской губ. в семье служащего. Окончил классическую гимназию. Учился в Петерб. ун-те на отделении вост. яз., затем — на юрид. ф-те. Помимо истории, филос., права, вост. языков прошел 3 семестра физ.-матем. ф-та, занимался политэкономией, теософией. В 1914 окончил ун-т. Работал в Мин-ве промышленности и торговли в Петербурге, в период Первой мировой войны служил в армии. Переехав в Одессу, служил экономистом и статистиком в различных учреждениях, после ознакомления с учением Н.Ф. Федорова рассматривая эти занятия как необходимость всеобщего участия в познании и иссл., в собирании памяти о прошлом, о всех живущих. С 1918 его судьба переплетается с судьбой А.К. Горского в общем труде по развитию и пропаганде идей Федорова. В 1922 переезжает в Москву, публикует свои статьи в еженедельнике «Октябрь мысли» (1924). В 1925 уезжает на службу в г. Харбин. Занимается проблемами экон. Маньчжурии, читает лекции на юрид. ф-те, пишет филос. статьи, поэмы и стихи. Издает труды Федорова, Горского, свои статьи и стихи, а также свою главную кн. — «О конечном идеале», представляющую опыт построения целостного учения об идеале. Готовит 2-й вып. «Вселенского дела» Федорова и издает его в 1934 в Риге. В 1935 возвращается в Москву, где ему живется очень тяжело из-за болезни, отсутствия хорошей работы и невозможности проповеди дорогих ему идей. В сентябре 1937 был арестован и уже не вернулся. С., как и Горский, был не только издателем и популяризатором идей Федорова. Эти идеи дали мощный импульс его собственным мыслям и раздумьям на темы филос. истории, этики и эстетики. В своей главной кн. «О конечном идеале» С. анализирует природу идеала. «Идеал, по самому смыслу есть крайнее, последнее и величайшее задание, к которому стремится человечество». идеал — это образ благобытия, требующий своего осуществления в реальности. Воплощение — центральный, определяющий момент в процессе становления идеала, иначе он вырождается в утопию, бесильную в борьбе со злом. С. видит необходимость утвердить «целостный идеал» (идеал Царства Божия) «нового неба и новой земли» и предполагает он «полноту счастья», «всеобщность спасения») конечной целью обществ. развития и восполнить, дорастить до него все прочие «дробные» идеалы. В совм. с Горским работе «Смертобожничество» развиваются гл. темы «активного христианства», выводится необходимость нового

творческого этапа в христианстве. При этом утверждается, что путь индивидуального спасения — работа над очищением собственной души, — поддерживаемый всей предыдущей историей христианства, уже недостаточен. Погибнуть или спастись человечество может лишь целиком. «С объединением человечества в одно целое, с прекращением в нем борьбы между его частями, с ликвидацией внутрочеловеческих противоборств (борьбы сословной, национальной и классовой), человечество должно найти точку для приложения своих сил как объединенного целого»; «...на нем лежит обязанность преобразования всего космоса, всего общества, всей человеческой природы. Это путь полного, совершенного преобразования и победы над всяким распадом, дезорганизацией и тлением, где бы и в чем бы оно ни заключалось». (См.: Начала. 1/1993. С. 90—99; Путь. 2/1992. С. 248—254. Биографические данные приводятся в основном по работам А.Г. Гачевой в этих изд.)

Соч.: *Смертобожничество*. [В соавт. с А.К. Горским]. Вышла анонимно в Харбине, 1926 (напечатана также в ж. «Путь». 1992. № 2); *Капиталистический строй в изображении Н.Ф. Федорова*. Харбин, 1926; *Русские мыслители о Китае* (В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров). Харбин, 1926; *О конечном идеале*. Харбин, 1932; *Заметки об искусстве*. 1933 (перепечатано: *Человек*. 1995. № 2); *Евразийство и пореволюционники* // *Вселенское дело*. 2. Рига, 1934; А.К. Горский, Н.А. Сетницкий. *Сочинения*. М., 1995.

СЕТЬКОВ (Волков) Владимир Федорович (р.15.05.1948.) — спец. по теории познания, методол. и логики научного знания, д-р филос. наук, доц. Род. в Нижнем Тагиле Свердловской обл. Окончил Нижнетагильский гос. пед. ин-т, отделение физики физ.-матем. ф-та (1970) и асп. по филос. Уральского гос. ун-та (1975). В наст. вр. работает доц. кафедры филос. наук Нижнетагильского гос. пед. ин-та. Канд. дисс. — «Формирование абстрактного элементарного объекта научной теории» (1977). Докт. дисс. — «Наглядность как основание понимания научного знания (онтогносеологический аспект)» (1997). С. различает идеальное научной теории и идеализированный объект умозрительного уровня научного познания. Им проведен анализ единства становления и функционирования наглядности и понимания на модели «трехэтапного», «трехуровневого» существования этих относительно самостоятельных феноменов, соответственно дифференциации научного знания на эмпир., умозрительное и теор. Выделена субъективно-объективная специфика эмпир., умозрительной и теор. форм наглядности и понимания научного знания; представлены наглядно такие элементы научного знания как эмпир. объект, идеализированный объект и идеальный (абстрактный объект), конструкт теории в качестве «ступеней» генетически единого целого. Дана характеристика предметно-информационной, оперативно-эвристического и оценочно-смыслового аспектов наглядности и понимания научного знания. В его трудах содержится представление о чувственном опыте индивида, куль-

туры в ее чувственно-оперативном аспекте, а также научной картины мира в таком же аспекте в качестве онтолого-практического основания эмпири., умозрительной и теор. форм наглядности и понимания. Им выделена в отдельную форму («срез», «уровень», «спектр») умозрительная наглядность, что восходит своей гносеол. традицией к Платону и Аристотелю.

Соч.: Синтез знания в научном факте и в научной теории // Объективное содержание научного знания. Свердловск, 1975; Интегральные наглядные схемы в курсе философии. [В соавт.]. Свердловск, 1981; Единство чувственного и рационального в формировании абстрактных объектов научного знания // Единство чувственного и рационального в познании. Свердловск, 1986; Наглядность физического знания как формирующее мировоззренческое начало // Мировоззренческая направленность преподавания учебных дисциплин в техническом вузе. Баку, 1987; Наглядность и понимание научного знания. Екатеринбург, 1996.

СЕЧЕНОВ Иван Михайлович [01(13).08.1829—02(15).11.1905] — основоположник рус. физиологии и объективной детерминистической психол. Род. в Симбирской губ. Окончил мед. ф-т Моск. ун-та (1856). С 1860 — проф. физиологии Медико-хирургической академии, а затем — Новороссийского, Петерб. и Моск. ун-тов. Чл.-корр. (с 1869), почетный академик (с 1904) Петерб. АН. Принцип материалистического монизма и детерминизма является методол. основой учения С., набросок к-рого изложен впервые в «Рефлексах головного мозга» (1863). Гл. идея трактата: «...все акты сознательной и бессознательной жизни по способу происхождения суть рефлексы». В связи с этим принципиальной критике подверглись попытки обособления психол. явлений от организма и внеш. мира, распространенные в филос. и психол. Вместе с тем, утверждалось своеобразие нервно-психических регуляций по сравнению с чисто физ. С. радикально преобразовал существовавшее прежде понятие о рефлексе. Механистическому взгляду на поведение и интроспекционистскому — на сознание С. противопоставляет трактовку рефлекса как акта, состоящего из чувствования и движения, и определяет его по объективной функции в жизнедеятельности, выделяя два конституирующих признака чувствования: быть орудием различения условий действия и регулятором последнего. Взяв в качестве образца автоматические устройства, где есть «...такие регуляторы, которые заменяют руку машиниста», С. предложил трактовать чувствование как сигнал. Это позволило внести идею саморегуляции в рефлекторную схему и заложило основы для идеи обратной связи кольцевого управления движением. Считая, что реальность ощущения коренится в реальности двигательного акта, С. предложил новое учение о физиологическом механизме чувственного познания. В его понимании орган чувств составляет лишь сигнальную половину целостного снаряда, др. нераздельную половину к-рого образует эффекторный аппарат. Стремясь вскрыть пси-

хофизиологический механизм логического мышления, С. утверждал, что исходные логические операции заложены в чувственной деятельности организма, требующей приспособления к связям и отношениям вещей. В сигналах мышечного чувства представляемое и действительное совпадают друг с другом, поэтому мышца дает наиболее фундаментальное и адекватное отражение действительности. В этой связи С. подвергал критике кантовский априоризм. В статье «Кому и как разрабатывать психологию?» (1873) С., опираясь на новую рефлекторную схему, выдвинул программу преобразования психол. в объективную науку. С. доказывал, что превратиться в подлинную науку психол. сможет, лишь ориентируясь на естествознание, прежде всего — на физиологию. Выдвинутый С. план построения психол. как объективной науки остался незавершенным. К началу XX в. интересы С. переместились с локомоторных актов на трудовые движения (Очерк рабочих движений человека, М., 1901). (См.: М.Ярошевский. «ФЭ». Т. 4. С. 589—590.)

Соч.: Психологические этюды. СПб., 1873; Автобиографические записки. М., 1901; Избр. философские и психологические произведения. М., 1947; Рефлексы головного мозга. (Попытка ввести физиологические основы в психические процессы). М., 1952; Избр. произведения. Т. 1—2. М., 1952—1956.

СИВОКОНЬ Павел Елизарович (20.02.1918—19.09.1997) — спец. по методол. науки, теории познания, филос.-соц. проблемам характерологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Павлограде Днепропетровской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1949), там же — асп. (1952). С 1952 работал в МГУ: асс. кафедры диалектич. и ист. материализма, доц. кафедры филос. естеств. ф-тов, с 1972 — проф. этой кафедры (ныне кафедра филос. и методол. науки ИГУиСИ МГУ). Канд. дисс. — «Об исторических условиях формирования русского народного характера» (1952). Докт. дисс. — «Методологические проблемы научного эксперимента» (1970). Участвовал в написании, сост. и редактировании колл. монографий: «Исторический материализм» (1963), «Философские основания естествознания» (1978), «На пути к единству науки» (1983) и др. В трудах С. разрабатываются проблемы филос.-логических предпосылок на пути от эксперимента к теории в естествознании и обществ. науках, синтеза науки и культуры в условиях совр. цивилизации. Им дается гносеол. и филос.-методол. анализ совр. цивилизац. процессов (методол. проблемы научного эксперимента, вопросы нац., народного характера, кризис совр. филос. и культуры). С. проанализировал основы филос.-ист. характерологии: проблемы народного характера и его истоков, идейного содержания отеч. культуры.

В научных иссл. С. можно выделить три основных направления. В 60-е С. разрабатывал методол. про-

блемы естественнонаучного эксперимента, исходя из идеи диалектически противоречивой взаимосвязи эксперимента и теории в системе научного познания и обществ.-ист. практики. Такой подход позволил: 1) снять традиционный вопрос об абсолютной первичности и вторичности либо экспериментального, либо теор. начала в научном методе; 2) дать очерк их взаимного опосредования через гипотезы, аналогии, модели, мысленные эксперименты, теор. парадоксы, матем. и филос. абстракции; 3) раскрыть специфику эксперимента в разл. естеств. науках. В 70—80-е С. обратился к теме интергации науки и культуры в условиях совр. цивилизации. С. опровергает широко распространенное убеждение, согласно к-рому цивилизация, базирующаяся на прогрессе науки и технологии, и гуманитар. культура — антагонисты. Если рассматривать культуру как результирующий и проективный аспект чел. деятельности и как меру чел. свободы, то они перестают быть антагонистами. В совр. цивилизации альтернативы взаимосвязи и взаимопонимания постепенно вытесняют антагонистические альтернативы; наука аккумулирует познавательные, культурно-ценностные, идеол., моральные и правовые установки, становясь тем самым элементом в системе культуры. Сквозное направление в научном творчестве С. — гносеол. и логико-методол. анализ совр. цивилизац. процессов и основ филос.-ист. характеристики: народного характера и его истоков, ведущих тенденций в характере отеч. истории, альтернатив совр. реальности и др. В центре внимания С. — вопрос о том, что представляет собой Россия как филос.-ист. феномен, как цивилизация.

Соч.: К изучению исторических особенностей русского народного характера // В. МГУ. Сер. Экономика, философия, право. 1954. № 7; Методологические проблемы естественнонаучного эксперимента. М., 1968; Роль естествознания в развитии общественных наук. [В соавт.]. М., 1976; О гуманизме в науке и культуре. [В соавт.]. М., 1982; От неопозитивизма к постпозитивизму: эволюция философского эволюционизма Ст. Тулмина // Ст. Тулмин. Человеческое понимание. М., 1984; Истоки русского народного характера. (Депонировано в ИНИОН). М., 1986; Р. Карнап о философских основаниях физики. [В соавт.] // История и методология естественных наук (физика). Т. 37. М., 1992; Русский характер: истоки народного оптимизма (Опыт философско-исторической характеристики). М., 1995.

СИДОНСКИЙ Федор Федорович [11(23).02.1805—06(18).12.1873] — философ, богослов. Род. в с. Архангельское Тверской губернии; из семьи священника. Учился в Тверской семинарии, затем в Петерб. Духовной академии. По окончании академии преподавал там англ. язык, а затем получил кафедру филос. В 1833 за кн. «Введение в науку философии» получил полную Демидовскую премию от Академии наук, однако после ее

издания был отстранен от заведования кафедрой филос., оставшись священником Казанского собора. В 1834 редакция энциклопедического словаря А.А. Плюшара поручила С. заведование богословским и филос. отделениями. В том же году С. перевел с нем. языка и опубликовал еще одно филос. соч. — I часть соч. Готлиба Шульца «Психологическая антропология, или опытное учение о жизни человека по духовной его стороне». Протоиерей С. состоял священником Казанского собора 44 года (1829—1873), с 1859 — внештатным протоиереем. С. сочетал научную деятельность с пастырской, издал целый ряд заповедей, богословских произведений — в т. ч. «Жизнь Спасителя». С 1835 вел курс богословия в Петерб. ун-те. С 1856 — акад., с 1864 — д-р филос. *honoris causa*. Рос авторитет С. в научных кругах. В 1856 он избран действ. чл. Академии наук; с 1862 — член Конференции Петерб. Духовной академии. В 1865 приглашен на кафедру филос. Петерб. ун-та на 2-х летний срок, к-рый продлевался 3 раза — до 1873, когда С. был единогласно избран на кафедру богословия, к-рую он занимал до смерти. В кн. «Введение в науку философии» С. сетует на «слабое изучение философии в нашем отечестве», отмечая, что «самостоятельных произведений почти и вовсе не видно». Он ставит цель — «объяснить всю важность философии, ободрить в благонамеренности ее при ее истинной и должной постановке». С. исходил из тезиса «об уместности философских исследований, но при всем владычестве веры». Выступал за соединение филос. и религии, науки и веры в «развитых умах». Считал что «сыны России, призванные давать мир народам своим мужеством», должны дать прочное основание миру в обл. умозрения. При этом С. следующим образом формулирует отношение к умственным произведениям «народов, предва- ривших нас на поприще образования»: «Они ожидают от нас спокойнейшей обработки, чтобы принять новую, благороднейшую форму. Гений славян должен со временем и на них положить печать своего величия». Касаясь проблемы нац. филос., он писал: «К сожалению, в самом отечестве мы не успели еще с именем философии соединить драгоценных воспоминаний; о философии мы знаем только по слухам или отголоскам чужеземным; удивительно ли, что она с трудом только может найти себе выход? — на середине между богатым жизнью, но бедным собственною деятельностью Востоком, и изыскательным, самостоятельным Западом, — мы, противопоставив сначала элемент неподвижности, впоследствии м. б. через меру увлеклись силою быстрого Западного. Поймем свое значение, — удержим средину, которая указана нам природою. Познание природы человеческой, как развилась она доселе, должно предохранить нас от неумеренного стеснения ума и от безмерного послабления порывам своего воображения» (С. 314—315). Вместе с тем, С. подчеркивал общечел. характер филос.: «Философия, как и самый ум, не принадлежит одному какому-либо частному лицу, но целому человечеству. А, следовательно, и понятие о ней, верное и полное, может быть составлено только с голо-

са целого человечества. Философы различных времен — суть как бы органы человечества, представители его усилий развить естественный нам образ мыслей» (С. 8). Как отмечает В.В.Зеньковский (З. «ИРФ». Т. 1. Ч. 2. С. 111), С. различал три основных филос. темы: 1) космологическую; 2) моральную; 3) гносеол. Центральное положение занимает космологическая проблематика, а гносеология выступает пропедевтическим введением в космологию. Разум должен находить свою опору в откровении, восходя от отвлеченного мышления к истине религ. созерцания. О широте и энциклопедизме знаний С., глубине его научных изысканий, вкладе в развитие рус. филос. писали Г.Флоровский, В.Зеньковский, Г.Шпет, Э.Радлов и др.

Соч.: Об отношении идеального к действительному и обратно // Сын Отечества и Северный архив. 1832. Т. 26. № 11, 12; Введение в науку философии. СПб., 1833; Предубеждения // Библиотека для чтения. 1834. Т. 7. Отдел 6; Генетическое введение в православное богословие // Христианское чтение. 1877. Ч. 1.

СИДОРЕНКО Евгений Александрович (р. 02.10.1940) — спец. в обл. логики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Балашиха Моск. обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1968). С 1968 по наст. вр. работает в ИФ РАН. С 1986 — вед. н. с., в 1987—1989 возглавлял сектор логики науч. познания. Проф. кафедры логики Моск. гос. лингвистического ун-та. Докт. дисс. — «Релевантная логика» (1985). Основные научные результаты С. — в обл. анализа, экспликации и формализации естеств. рассуждений. Одним из первых в стране начал изучение и разработку логических теорий (названных впоследствии релевантными), свободных от парадоксов импликации. С. принадлежит идея построения двухуровневых семантик возможных миров. Введение в релевантные семантики крипкевского типа второго уровня принципиально исключают сведение теор. предложений к эмпирическим. Необходимые истины, включая логические, оказываются либо постулированными, либо следствиями уже имеющихся постулатов. Это приводит к переосмыслению лейбницевского понимания необходимых утверждений как истинных во всех возможных мирах, т.к. само отнесение мира к «возможному» или «невозможному» на самом деле всегда конвенционально. По этой причине С. относит семантики возможных миров, предлагаемого типа, к семантикам не лейбницевского, а юмовского типа. По мнению С., П. Флоренский в работе «Столп и утверждение истины», отстаивая совместимость противоречивости Святого писания с божественным его происхождением, предвосхитил ряд идей, разрабатываемых ныне в рамках так называемых паранепротиворечивых и немонотонных логик. В посл. вр. интересы С. сосредоточены в основном на двух проблемах. Первая связана с нахождением универсальной формулировки теоремы дедукции, т.е., представления этой известной теоремы в такой форме, чтобы она была адекватна любому классич. и неклассич. логическому исчислению. Вторая проблема — эпистемологическая, и связана с задачей

представления возможных миров как моделей познания. При этом в качестве субъектов познания (познавателей), формирующих возможные миры, может выступать отдельный индивид, коллектив исследователей, научное сообщество, человечество. Трактовка объективности истины как соответствия онтол. миру требует переосмысления, т.к. на такое соответствие претендует любой познаватель, а верификация высказываний осуществима только в возможных мирах, отображающих всегда то, что считает истинным сам познаватель.

Соч.: Некоторые варианты систем логического следования // Неклассическая логика. М., 1970; Пропозициональное исчисление с условной дизъюнкцией // Методы логического анализа. М., 1977; Логическое следование и условные высказывания. М., 1983; Принцип непротиворечия и парадоксальность формализованных теорий // ВФ. 1983. № 6; Логические выводы, доказательства и теория дедукции // Логика научного познания. М., 1987; Каждой арфе слух вверяй // Коммунист. 1991. № 3; Реляционная семантика релевантных исчислений // Логические исследования. Вып. 3. М., 1995; Семантика возможных миров: от лейбницевской к юмовской // Там же; Логистика и теодицея (Идеи немонотонной и паранепротиворечивой логики у П. Флоренского) // ВФ. № 5. 1997; Возможные миры как модели познания // Первый российский философский конгресс. Т. 3. СПб., 1997; Нормализованные выводы и обобщение теоремы дедукции // Логические исследования, М., 1998. Вып. 5.

СИДОРОВ Алексей Юрьевич (р. 02.03.1956) — спец. по филос. науки и техники, филос. экономики; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. В 1979 окончил Моск. гос. авиационный ин-т (техн. ун-т), асп. МАИ (1984). Работал преп. в МАИ, в наст. вр. работает там же зав. кафедрой филос. и истории науки и техники. Является также зав. кафедрой филос. предпринимательства, менеджмента и техники Академии менеджмента инноваций. Канд. дисс. — «Информатика в структуре НТР (филос.-методол. аспекты)» (1987). Член «Об-ва бизнес-этики США». Основные направления иссл.: филос. и соц. аспекты инж. деятельности, филос. хозяйства, этика бизнеса, инж. этика. Инж. и экон. деятельность анализирует с т. зр. перехода от норм и ценностей индустриального об-ва к постиндустриальному. Проблема ответственности в экономике и технике рассматривается как включенная в социокультурный контекст совр. об-ва.

Соч.: Научные революции // Философские проблемы науки и техники. М., 1991; Гуманитарный цикл в инженерном образовании // Концепция высшего образования в новых социально-экономических условиях. М., 1992; Философия предпринимательства. М., 1995.

СИДОРОВ Валерий Григорьевич (р. 24.07.1939) — спец. в обл. филос. вопросов физики, диалектики и теории познания; д-р филос. наук, проф. Окончил физ.-матем. ф-т Куйбышевского (ныне Самарский) пед. ин-та. В 1966—1969 обучался в асп. кафедры филос. МГПИ им.

В.И. Ленина. С 1970 работает на кафедре филос. Кубанского гос. ун-та, в наст. вр. — зав. кафедрой. Докт. дисс. — «Диалектика познания и противоречивость процесса объективизации научной теории» (1987). Анализируя процесс научного познания, С. выдвинул идею о внутр. противоречивости эксперимента как формы реализации субъектно-объектного взаимодействия, включающей в себя такие эмпирич. процедуры, как наблюдение и измерение. Последние рассматриваются как противоположности — единые в рамках научного эксперимента. Теория, по С., отражает не только объективные свойства реальных процессов, но и своеобразие предметно-чувственной деятельности субъекта, — поэтому существенным познавательным моментом оказывается объективизация теор. положений, что приводит к антиномии как логико-гносеол. форме диалектич. противоречия на уровне теории. В ряде работ С. проводится анализ конкретно-содержательной природы антиномии в эпистемологическом содержании релятивистской и квантовой механики, раскрываются репрезентативные и операциональные функции теории в условиях индустриально-техн. эксперимента, а также гносеол. редукция основных принципов теории тяготения и методол. основ физики элементарных частиц.

Соч.: *Философия и прогресс физики. [В соавт.]. М., 1986; Философские предпосылки становления физических теорий. М., 1988; Эпистемологическое значение законов сохранения в физической теории // ФН. 1974. № 4; Проблема антиномии в теоретико-познавательном и содержательном аспектах СТО // Там же. 1978. № 2; Некоторые особенности субъектно-объектного взаимодействия в условиях НТР // Там же. 1984. № 6.* <1994>

СИДОРОВ Михаил Иванович (р. 04(17).09.1904) — спец. по истории маркс. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил Омский пед. ин-т (1945), АОН (1949). В 1949—1959 — чл. ред. колл. и отв. секретарь ж. «ВФ».

<1970>

Соч.: *О «Философских тетрадах» В.И. Ленина. М., 1954; Некоторые вопросы ленинского философского наследия // Уч. зап. Академии общественных наук. 1956. Вып. 21; Г.В. Плеханов — выдающийся пропагандист марксистской теории. М., 1956; Г.В. Плеханов и вопросы истории русской революционно-демократической мысли XIX в. М., 1957; Против философского ревизионизма. М., 1959; В.И. Ленин и вопросы истории русской материалистической философии. М., 1962; Предшественники научного социализма в России. [В соавт.]. М., 1963; О непримиримости социалистической и буржуазной идеологии. М., 1966.*

СИЗЕМСКАЯ Ирина Николаевна (р. в 1938) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в Ялте. В 1961 окончила филос. ф-т МГУ. В 1961—1966 — асс. кафедры филос. Моск. физ.-техн. ин-та. Окончила асп. ИФ АН СССР (1968). В 1971—1975 — ст. преп. кафедры филос. Моск.

электротехн. ин-та связи. С 1975 — в ИФ АН СССР (РАН); ст., с 1988 — вед. н. с. Докт. дисс. — «Материальное производство и развитие человека. Социально-философские проблемы анализа» (1988). В обл. соц. филос. занималась разработкой проблемы обществ. производства, понятого в единстве материального, дух. и собственно соц. моментов чел. практики. По этой теме опубликована монография «Человек и труд: условия гармонии и развития» (1981), главы в колл. монографиях: «Духовное производство. Социально-философский аспект проблемы духовной деятельности» (1981), «Марксистско-ленинская теория исторического процесса» (Т. I. 1981), брошюра «Диалектика материального и духовного производства». С. одна из первых ввела в научный анализ понятие обществ. богатства в его соц.-филос. содержании, в соответствии с к-рым на первый план выдвигается в качестве основополагающего уровень материальной и дух. культуры в соответствии с дух.-нравств. развитием человека. Разработка этой проблематики нашла отражение в главе колл. монографии «Марксистско-ленинская теория исторического процесса» (Т. III. 1985). С 1988 занимается проблемами истории рус. обществ. мысли. Совм. с Л.И. Новиковой подготовила две антологии — «Интеллигенция — Власть — Народ» и «Россия между Европой и Азией: евразийский соблазн». С. написаны главы в колл. монографиях: «Исторический материализм как теория социального познания и деятельности» (1972), «Социалистическое общество. Социально-философские проблемы советского общества» (1975), «НТР как социальный процесс» (1982), «Цивилизация и культура в историческом процессе» (1983).

Соч.: *К вопросу о целостности общественного производства // ФН. 1983. № 4; Общественное богатство как проблема исторического материализма // Общественные науки и современность. 1986. № 12; Время «Вех»: к истокам философской дискуссии // ФН. 1991. № 6. В соавт. с Л.И. Новиковой опубликованы работы: «Русская идея как проблема философии истории // История как объект философского знания. М., 1991; Евразийский искус // ФН. 1991. № 12; Евразийство: реальные истоки еще одной социальной утопии // Общественные науки. 1992. № 1; Два лика евразийства // Свободная мысль. 1992. № 7; Социально-философская парадигма русского либерализма // Общественные науки и современность. 1993. № 3.*

<1994>

СИКОРСКИЙ Иван Алексеевич [1842 (1843?)—1919] — психиатр, невропатолог, психолог. Окончил мед. ф-т Киевского ун-та (1869). Переехал в Петербург (1873). Вернулся в Киев на кафедру психиатрии и нервных болезней, к-рую занимал более 25 лет; проф. С 1896 — ред. ж. «Вопросы нервно-психической медицины» (Киев). Сотрудничал с редакцией ж. «Вестник воспитания», издававшегося в Москве. С. — один из первых рус. ученых, разработавший теор. основы пед. психологии. Среди его многочисленных трудов немало работ филос.-этич. и теор.-познавательного значения.

Соч.: *Физиология нравственных страданий*. Киев, 1890; *Простейшие акты познания и внимания*. Киев, 1898; *Душа и мозг великих людей: Гамбетты, Тургенева и Гельмгольца*. Киев, 1900; *Нравственное значение личности* Вл. Соловьева. Киев, 1901; *Душа ребенка. С кратким очерком дальнейшей психической эволюции*. СПб., 1901; *Об умственном и нравственном развитии и воспитании детей*. СПб., 1902; *Богоматерь в художественных произведениях Рафаэля и Васнецова*. Киев, 1905; *Душа ребенка. С кратким описанием души животных и души взрослого человека*. Киев, 1909; *Н.И. Пирогов как мыслитель и человек*. Киев, 1910; *О психологических основах национализма*. Киев, 1910; *Идеализация и материализация жизни*. Киев, 1912; *Что такое нация и другие формы этнической жизни*. Киев, 1915.

СИЛИЧЕВ Дмитрий Александрович (р. 09.11.1939) — спец. в обл. совр. заруб. филос., эстетики, культуры и искусства; д-р филос. наук, проф. Род. на хуторе Ляпичев Калачевского р-на Волгоградской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1970) и асп. того же ф-та. Преп. Унта дружбы народов. В 1975—1978 преподавал историю зап. филос. в Высшей нормальной школе г.Бамако Республики Мали. По возвращении преподавал филос. в Ин-те обществ. наук при ЦК КПСС (1978—1991) и Моск. гос. ун-те коммерции (1991—1996). С 1996 работает в Финансовой академии при Правительстве РФ. Канд. дисс. — «Критический анализ эстетики М. Дюфрена» (1974). Докт. дисс. — «Структурно-семиотическая философия культуры и искусства. Критический анализ западных концепций» (1992). В своих иссл. С. разрабатывает концепцию трехмерной структуры совр. культуры, включающей в себя традиционную гуманитар. (классич.), научно-техн. (интеллектуальную) и массовую культуры; им введено понятие структурно-семиотического направления в эстетике и культурологии. С. является одним из авторов пятитомной «Истории эстетической мысли», Т.5 (1991), а также коллективного труда «Русская философия. Словарь» (1995). С. перевел на рус. язык работы заруб. авторов — Р. Барта («От произведения к тексту»), К.Леви-Стросса («Болеро» М.Равеля») и др. В посл. вр. в круг научных интересов С. входят проблемы филос., культуры и искусства постмодернизма.

Соч.: *Проблема восприятия в эстетике М. Дюфрена* // ВФ. 1974. № 12; *Проблема художника и художественного творчества в эстетике М. Дюфрена* // Проблемы художественного творчества. М., 1975; *К критике структуралистской концепции культуры К. Леви-Стросса* // Ежегодник философского об-ва СССР. М., 1984; *Эстетические взгляды К. Леви-Стросса* // ВФ. 1986. № 3; *Методологические основы структуралистской эстетики* // В. МГУ. Сер. Философия. 1988. № 3; *Проблема «письма» и литературы в концепции Р. Барта* // Вопросы литературы. 1988. № 1; *Философские тенденции в современной Франции* // ФН. 1988. № 12; *Феноменологическая эстетика (Германия)* // История эстетической мысли.

Т.5. М., 1991; *Феноменологические теории в эстетике 50—70-х гг. (Франция)* // Там же; *Эстетические концепции в структурализме* // Там же; *Семиотика и искусство*. М., 1991; *Философия. Культура. Гуманизм*. М., 1992; *Ж. Деррида: деконструкция, или философия в стиле постмодерн* // ФН. 1992. № 3; *Бахтин М.М.* // Русская философия. Словарь. М., 1995; *Кандинский В.В.* // Там же; *Русский авангард* // Там же; *Полифония* // Там же; *Якобсон Р.О.* // Там же; *Семиотические концепции искусства* // Эстетические исследования. М., 1996; *Основы культурологии*. М., 1997.

СИЛЬВЕСТРОВ Вячеслав Владимирович (05.01.1940—07.11.1989) — спец. в обл. диалектики и теории культуры; д-р филос. наук. Род. в Воронеже. Окончил лечебный ф-т 2-го Моск. гос. мед. ин-та (1963). Работал врачом-психиатром. В 1965—1968 учился в асп. по филос. при кафедре филос. 2-го Моск. гос. мед. ин-та. Канд. дисс. — «Логическая структура дотеоретического и первоначального теоретического мышления» (1971). В 1968—1972 работал вначале как преп., затем как ст. преп. кафедры филос. 2-го Моск. гос. мед. ин-та. В 1972—1988 — ст. преп., затем доц. (с 1981) кафедры филос. наук и идеол. проблем Дипломатической академии МИД СССР. Докт. дисс. — «Философское обоснование теории и истории культуры» (1989). В 1988—1989 — и. о. проф. кафедры филос. Моск. ист.-архивного ин-та. С. разработал оригинальную филос. концепцию (в рамках направления, начатого трудами М.Б. Туrowsкого) совр. культуры и образования, основанную на синтезе принципов преемственности деятельности. В центре его внимания — осознание значения человека как образца и цели процесса деятельности и общения. Насущность этой проблемы определяется тем, что в совр. об-ве преемственность деятельности не может осуществляться на основе воспроизводства предзаданного образца. С т. зр. С., для европ. культуры традиционные типы формирования человека субъектом деятельности представлены в ее мифологических и религ. предпосылках, а рефлексивно — в диалектич. синтезах античной (Платон и неоплатонизм) и новоевроп. филос. (Гегель), но в абсолютизированной, исключающей друг друга форме. Условием же формирования субъекта совр. деятельности и поэтому основой будущей интеграции образования является их диалектич. сопряжение как дополнительных. В классической филос. это сопряжение осуществлялось благодаря абсолютизации либо объекта деятельности (космос в античной филос.), либо ее субъекта (Бог в новоевроп. филос.), как предпосылок деятельности. Античная диалектика занята вопросом о происхождении субъекта из иного (объект как источник преемственности), а новоевроп. филос. — вопросом удержания объекта через способы деятельности субъекта. Совр. теоретизирование отказывается от абсолютизации, однако ценой отказа является потеря сопряженности этих предпосылок. В результате возобновление деятельности рассматривается либо относительно сложившейся в Европе традиции объективно-научного преобразования деятельности, когда из поля зрения теоретика

выпадают вопросы ценностного отнесения мотивов и результатов деятельности, либо относительно гуманистической и экзистенциально-нравств. проблематики, когда вне сферы интересов остаются проблемы орудийно-деятельностного воплощения целей и идеалов. Эти направления С. обозначает как сциентизм и филос. антропологию, имея в виду не только известное направление филос. XX в., но и примыкающие к нему по ориентации на рефлексирование особого характера человеческого бытия. С. предлагает продумать принципы формирования субъекта совр. деятельности на основе соотнесения диалектик Платона и Гегеля, опираясь на опыт диалектич. конструирования в совр. филос. (А.Ф.Лосев, М.Б.Туровский и др.), идеи диалога в культуре (М.М. Бахтин). На этой основе возникает возможность теоретически осмыслить целостность образовательного процесса, отсутствие к-рой является симптомом кризиса европ. культуры.

Соч.: *Принципы историзма в культурологии и естественнонаучных концепциях развития* // Пути интеграции биологического и социогуманитарного знания. М., 1984; *Проблема преемственности в философской культуре (античность — средневековье — новое время)* // Философия и история культуры. М., 1985; *Типология диалектики. (Депонировано в ИНИОН). М., 1986; О происхождении универсального текста современной культуры* // Философская и социологическая мысль. Киев. 1990. №6; *Философское обоснование теории и истории культуры. М., 1990; Теория и история культуры в составе образовательной деятельности* // Культура, традиции, образование. Вып. 1. М., 1991; *Понятийная основа соотношения «логоса» и «эйдоса» в европейской философской традиции* // *Mathesis. Из истории античной науки и философии. М., 1991; Культура. Деятельность. Общение. М., 1998.*

Шеманов А.Ю.

СИМОНОВ Александр Леонидович (р. 1949) — спец. в обл. методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Кирове. Окончил физ. ф-т Кировского гос. пед. ин-та (1970), асп. Ин-та истории, филол. и филос. СО АН СССР (1974). С 1974 работал в том же Ин-те: с 1986 — ст., с 1988 — вед. н. с.; в наст. вр. — вед. н. с. Ин-та филос. и права СО РАН, зав. лабораторией «Методологические и теоретические основания космомикрорифизики». С 1991 — и.о. проф. кафедры филос. Новосибирского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Понятие “состояние” в философии и физике» (1976). Докт. дисс. — «Реализация методологической функции философии в процессе формирования и развития научной теории» (1989). Сфера научных интересов С. — методол. проблемы науки. В наст. вр. работает над теор. и методол. основаниями космомикрорифизики как единой физ. теории, объединяющей общим формализмом космологию и физику высоких энергий; исследует возможности применения формализмов неархимедовых математик и неклассической логики в описании физ. процессов и методол. про-

блемы физики предельных величин (планковской физики). В работах С. исследуется система методов. принципов совр. физики, предлагаются расширенные их интерпретации, к-рые позволяли бы применять эти принципы для построения физ. теорий, описывающих единым формализмом разные классы явлений (теорий типа электрослабого взаимодействия, супергравитации, Великого объединения и др.).

Соч.: *Понятие «состояние» как философская категория. Новосибирск, 1982; Методологическая функция философии и научная теория. Новосибирск, 1986; Антропный принцип: гносеологический и онтологический аспекты* // V-ти Международен симпозиум «Философия, физика, космос». Кърджали, 1989; *Пространство в структуре мира. [В соавт.]. Новосибирск, 1990; Cosmomicrophysics: the necessity for a new methodology* // Ibid; *Non-archimedean mathematics and cosmomicrophysics: methodological aspects of a generalized description of physical reality* // Fourth International conference. 1992. Bulgaria; *Методологические принципы физики. [В соавт.]. Новосибирск, 1992.*

<1993>

СИМОНОВ Павел Васильевич (р. 20.04.1926) — спец. по психофизиологии, выступает по филос. аспектам проблемы сознания; д-р мед. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил Военно-мед. академию им. С.М. Кирова (1951). С 1960 — в Ин-те высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН. Канд. и докт. дисс. посвящены проблемам психофизиологии. Акад. РАН. С. занимается проблемами психофизиологии мотиваций, эмоций и сознания. В своих трудах рассматривает потребности как основу и движущую силу поведения. С. предлагает классификацию потребностей, разделив их на витальные, соц., идеальные, потребности вооруженности (компетенции) и преодоления препятствий (воля). Различает соц. потребности «для себя» и «для других». Трактует эмоции как отражение актуальной потребности и вероятности (возможности) ее удовлетворения в данный момент. Обосновывает положение о принципиальной дополнителности детерминизма и свободы воли, зависящей от позиции наблюдателя. Различает сознание, подсознание и сверхсознание (творческая интуиция). Творчество рассматривает как частный случай процессов саморазвития живой природы, самодетерминацию поведения — как происходящую благодаря деятельности сверхсознания, его способности создавать такие рекомбинации следов памяти, к-рые ранее никогда не встречались в опыте субъекта. История цивилизации, по С., — это история средств удовлетворения потребностей, оказывающих влияние на развитие (возвышение) самих потребностей.

Соч.: *Теория отражения и психофизиология эмоций. М., 1970; Категория сознания, подсознания и сверхсознания в творческой системе К.С.Станиславского* // *Бессознательное. Т. 2. Тбилиси, 1978; О познавательной функ-*

ции сопереживания // ВФ. 1979. № 9; Эмоциональный мозг. М., 1981; Эмоции и воспитание // ВФ. 1981. № 5; Детерминизм и свобода выбора // Методологические проблемы физиологии высшей нервной деятельности. М., 1982; Темперамент. Характер. Личность. [В соавт.]. М., 1984; О двух разновидностях неосознаваемого психического: под- и сверх-сознание // Бессознательное. Т. 4. Тбилиси, 1985; Мотивированный мозг. Высшая нервная деятельность и естественнонаучные основы общей психологии. М., 1987; Междисциплинарная концепция человека: потребностно-информационный подход. М., 1989; Происхождение духовности. [В соавт.]. М., 1989; Анатомия совести // Человек. 1990. № 5; Мозг и творчество // ВФ. 1992. № 11; Созидющий мозг. Нейробиологические основы творчества. М., 1993.

<1994>

СИМОНЯН Ерванд Арутюнович (17.05.1912—29.09.1996) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Геташен Ханларского р-на Азербайджанской ССР. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1937). В 1937—1939 — преп. кафедры диалектич. материализма Волгоградского пед. ин-та. В 1941—1944 — на фронтах Великой Отеч. войны. Сентябрь 1944—февраль 1945 года — госпиталь после вторичного ранения. В 1945—1947 гг. — преп. кафедры марксизма-ленинизма Военно-воздушной академии. В 1949 окончил асп. филос. ф-та МГУ. С 1949 по август 1952 — зав. отделом филос., логики и психологии Всесоюзного об-ва «Знание». В 1952—1961 — доц. кафедры марксизма-ленинизма Моск. финансового ин-та. С 1961 года по 1988 — зав. кафедрой филос. Финансового ин-та. С 1989 и до конца своей жизни — проф. кафедры филос. Финансовой академии. Докт. дисс. — «Единство теории и практики — один из важнейших принципов марксизма-ленинизма» (1977). С. разрабатывал преимущественно проблему единства теории и практики. Им дан методол. анализ практики как филос. категории; выдвинута и обоснована идея взаимообусловленности теории и практики. Рассмотрена диалектич. связь объективного и субъективного в практической и теор. деятельности человека. Выяснялась роль теории и практики в ист. процессе дух.-предметного освоения действительности. Определены гносеол. возможности практики как критерия истины. В его трудах получил дальнейшее развитие и актуализацию принцип единства теории и практики в соц.-полит. и экон. деятельности.

Соч.: *Практика как философская категория* // Философская мысль. (НРБ). 1977. № 2; *Отношения Маркса и Ленина к гегелевской трактовке единства теории и практики* // Там же. (НРБ). 1979. № 6; *Единство теории и практики* (Философский анализ). М., 1980; *Коммунизм — общество реального гуманизма*. М., 1981; *Об особенностях гегелевской трактовки единства теории и практики* // ВФ. 1980. № 2. *Лекции по истории философии*. М., 1995; *Разрыв между теорией и практикой в деятельности Сталина*. М., 1996.

СИНЧЕНКО Георгий Чонгарович (р.09.06.1961) — работает в обл. филос. и методол. соц. познания, филос. антропологии, философии права; канд. филос. наук, доц. Род. в Вильнюсе. Окончил филос. ф-т МГУ (1983), асп. того же ф-та (1986). С 1987 — преп., ст. преп., с 1996 — доц. Омского юрид. ин-та МВД. Канд. дисс. — «Предвидение в социально-историческом познании» (1988). Анализируя методол. познания прошлого, С. показал ее насыщенность прогностическими процедурами, комбинирующимися с ист. описаниями, объяснениями и реконструкциями. Важное место в творчестве С. занимает положение о нравств. и экон. сущности разума, о мышлении как нравств. действии. «Вступая» в мышление, человек тем самым оказывается ответственным за зависящие от него как мыслящего субъекта условия возможности интеллектуальных актов. Филос. понимание экологии не может ограничиваться обл. соматических и техногенных контактов человека с природной средой. Разум, насколько он может проявиться в соц. практике, есть определяющий экон. фактор всей системы сфер чел. бытия в мире. В качестве предельных проблем культуры С. рассматривает проблемы свободы, жизни и смерти. Им разработана типология мировоззрения по основанию принятия (отрицания) жизненных ценностей, филос. и религ. течения показаны как серия решений вопроса об отношении к смерти. Границы филос.-мировоззренческих стратегий (установок, ориентаций, предпочтений) задаются, с одной стороны, категорическим жизнеутверждением, с др. стороны, категорическим жизнеотрицанием. Интервал между ними заполнен рядом переходных форм, позволяющих интерпретировать практически все крупные филос. системы. Обл. особого интереса С. — интеллектуальный феномен ленинизма. Критически относясь к облегченно-публицистическим оценкам фигуры В.И. Ленина, С. полагает, что «ключ» к теор.-идеол. проектам важнейшего представителя рус. революц. авангарда надо искать в лишь сейчас окончательно складывающейся картине мира, в центр к-рой наука XX в. помещает неравновесность, нелинейность, случайность, переплетение энтропийных и негэнтропийных процессов. Литературной параллелью неклассического мышления Ленина служат знаменитые сказки Льюиса Кэрролла. С. разрабатывает проблематику философии права, ее историю и концептуально-методол. природу. Философия права — интегрированная обл. знаний, высший ярус к-рой является исконной филос. дисциплиной. Филос.-правовая мысль может актуализироваться только тогда, когда нельзя углубить понимание права без филос. творчества и нельзя выполнить акт филос. мышления без активности на передней линии теор.-юрид. культуры. С т. зр. филос., это гегелевский стиль отношения к праву. Центральная задача филос. права — осмысление реальности в тех ее пределах, в к-рых право м. б. понято и обосновано как укорененный в системе отношений «мир — человек» целый юрид. универсум — широкое и сложное антропосоциокультурное образование, включающее различные формы «собствен-

но» права, правосознание, правовые идеалы, правоотношения и среду их функционирования, многообразные механизмы мотивации и регуляции деятельности. В наст. вр. С. работает над докт. дисс. «Концепции человека в философско-правовой мысли».

Соч.: Объяснение, предсказание и ретросказание в историческом познании // В. МГУ. Сер. Философия. 1986. № 3; От техницизма — к экоразуму. [В соавт. с Н.М. Николаенко и В.М. Шкарупой] // Alma mater. Вестник высшей школы. 1991. № 1; Аксиология свободы // Человек: феномен субъективности, система сущностных сил. Ч. 3. Омск, 1994; «Коркунов Н.М.» // Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды. М., 1995; Немарксистская философия человека в XX столетии. Омск, 1994; Философия человека и предельные проблемы культуры: Учебное пособие. Омск, 1996; Стилистика раннего советского философско-правового мышления. Ленин и Льюис Кэрролл // В. Омского университета. 1997. Вып. 3; Русское столетие философии права // В. Омского университета. 1998. Вып. 1.

СИТКОВСКИЙ Евгений Петрович [24.11(07.12).1900—22.12.1989] — спец. по истории филос. и диалектич. логике; д-р филос. наук, проф. Участник революции 1917 и гражданской войны. С 1921 — на профсоюзной и парт. работе. Окончил гимназию в Таганроге, знал греч., лат., франц. и нем. яз. В 1933 окончил Ин-т Красной профессуры, где изучал филос. под руководством И.К. Лушпола. С 1933 работал в отделе пропаганды ЦК ВКП(б), в годы репрессий переведен в ж. «Под знаменем марксизма». В начале войны С. — начальник кафедры филос. ВПА, в 1942 — политработник на фронте. В 1943 репрессирован, провел 10 лет в заключении. После смерти Сталина освобожден и реабилитирован. С 1953 работал в ж. «ВФ»; в 1958—1962 — зав. теор. отделом в ж. «Проблемы мира и социализма». С 1962 и до посл. дней жизни — проф. кафедры филос. АОН. С. был глубоко знаком с филос. Гегеля. Внес вклад в разработку основ диалектической логики, систематизацию категорий диалектики. В филос. дискуссиях 30—40-х гг. активно противостоял нигилистическому отношению к зап. филос. Соавтор учебника «Диалектический материализм» (М., 1931), автор предисловия кн. «Гельвеций о человеке» (М., 1937), вступительной статьи («Материалист Пьер Гассенди») к рус. изданию соч. Гассенди (Т. 1. М., 1966), предисловия («Философская энциклопедия Гегеля») к изд. «Энциклопедии философских наук» Гегеля (В 3 т. Т. 1. М., 1974), отв. ред. этого изд., ред. т. 1—3 рус. издания «Науки логики» Гегеля (М., 1970—1972). С. воспитал плеяду видных спец. по истории филос., теории познания, диалектич. логике и соц. филос. В связи с арестом С. многие его работы были запрещены и уничтожены. С. — Заслуженный деятель науки РСФСР.

Соч.: Проблема философии в марксизме // На подъеме. 1930. К вопросу о тождестве диалектики, логики и теории познания // Под знаменем марксизма. 1932. № 11;

Социализм. Лозунг равенства и борьбы с уравниловкой. М., 1933; Философия Ж.-Б.Робине. М., 1936; Робине о природе. М., 1936; Декарт и французский материализм // Под знаменем марксизма. 1937. № 8; За боевой журнал воинствующего материализма и атеизма // Большевик. 1937. № 8; Об основных чертах марксистского диалектического метода. М., 1939; Категории марксистской диалектики. М., 1941; Ленин о совпадении в диалектическом материализме логики, диалектики и теории познания // ВФ. 1856. № 2; Материалистическая диалектика. Глава 2 // Основы марксизма-ленинизма. Учебник. М., 1959; Против философского антикоммунизма // Антикоммунизм — враг человечества. Прага, 1962; Принципы научной систематики категорий диалектической логики. М., 1964; Задачи научной разработки категорий марксистской логики // Проблемы диалектической логики. Алма-Ата, 1968; Задачи дальнейшей разработки и создания систематического курса марксистской диалектической логики. Алма-Ата, 1971; Философская энциклопедия Гегеля // Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., 1974; А. Богданов и прагматологические теории // ФН. 1983. № 1.

А.И. Демидова

СКАТЕРЩИКОВ Виктор Константинович (25.06.1922—28.04.1977) — спец. по эстетике и теории культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Подмоскowie. В 1939 поступил на филос. ф-т МИФЛИ. В самом начале Великой Отеч. войны пошел добровольцем в армию (сержант-радист), был тяжело ранен. В 1947 окончил филос. ф-т МГУ. Окончив асп. ИФ АН СССР и защитив канд. дисс., работал в Гос. ин-те театрального искусства, на филос. ф-те МГУ, заведовал кафедрой в Моск. консерватории. В 1962—1966 — директор НИИ художеств. воспитания АПН РСФСР. В посл. годы жизни С. — проф. ВПШ. Докт. дисс. — «Теоретические проблемы развития эстетической культуры советского общества» (1966). Сферой научной деятельности С. были проблемы эстетики, теории культуры, эстетич. воспитания. С. разрабатывал проблемы театральной, музыкальной эстетики, филос. вопросы литературы, изобразительного искусства, архитектуры, кино.

Соч.: О социалистическом реализме в искусстве. М., 1959; Художественный образ в искусстве. М., 1961; Твой эстетический вкус. М., 1963; Искусство наших дней. М., 1964; Эстетическая культура советского человека. М., 1964; Беседы об эстетике. [В соавт.]. М., 1966 (1970, 1982); Искусство и революция. М., 1967; Социальные проблемы искусства и идейная борьба в эстетике. М., 1970; Основы марксистско-ленинской эстетики. [В соавт.]. М., 1971 (1977); Молодежи об искусстве. М., 1973; Основы эстетики и искусствознания. [В соавт.]. М., 1973 (1979); Об эстетическом вкусе. М., 1974.

СКВОРЦОВ Иван Михайлович [1795—05(17).08.1863] — историк филос. и богослов. Род. в Арзамасе в семье псаломщика, ставшего впоследствии священником. Обучался

в Нижегородской семинарии, в 18 лет был послан в Петерб. Духовную академию, по окончании к-рой (1817) стал проф. Киевской семинарии (Академия в Киеве в этот период была закрыта). Принял сан священника. После преобразования семинарии в Академию (1819) занял в ней кафедру филос. Автор множества работ по истории филос. (древней и новой). Для С. было характерно скептическое отношение к возможностям филос. Как вспоминал один из его учеников (Поспелов), С. не был поклонником какой-либо из филос. систем, «его в высшей степени строгий, математически точный, трезвый и последовательный ум не позволял себе ни на минуту увлечься каким-либо выпрепением парением гениальной мысли, ...если она в основаниях и выводах своих не согласовалась с истиною слова Божия и здравого разума, и любил одну только чистую, простую истину...» («ОИРФ». С. 408). С. полагал, что важнейшие истины учения Канта состоят в следующем: 1) что разум наш недостаточен в познании вещей сверхчувственных, 2) что начала нравственности, основанные на понятиях удовольствия и неудовольствия, не нравственны и 3) что человек по природе поврежден или развращен. При этом С. критиковал деизм Канта, отдаляющий Бога от человека и человека от Бога, а также Кантов натурализм, не допускающий ничего сверхъестественного и поклоняющийся одному практич. разуму. «К большей славе Откровения, усматривается, что все лучшее в Кантовой религии заимствовано из Евангелия, а все худшее принадлежит собственно Кантовой философии», — утверждал С. Согласно С., первая ступень познания дана в вере как «непосредственном чувстве истины». Филос. должна приводить от «естественного» (непосредственного) разума к христианству, но она заранее несвободна в своих путях. Негативно относившийся к С. Г.Г. Шпет замечал: «Скворцово удалось открыть способ обращения с философией, удовлетворявший идеальным требованиям дух.-академических программ. Он сделался образцом и авторитетом, которому предоставлено было только следовать и подражать. Может быть, самая тонкая вещь в нем — его умение «философствовать» без содержания, ограничиваясь лишь формально-логическими сопоставлениями философских формул и положений. ...Скворцов, пожалуй, самый консервативный из духовно-академических философов, сознавших необходимость сдвинуться с мертвой точки вольфианской филос. и в то же время хотевших сохранить уже установившуюся традицию, которая, надо думать, и разумелась под загадочным именем, фигурирующим почти у всех официальных философов, “здоровой философией”». (См.: З. «ИРФ». Т. I. Ч. 2. С. 112; ОИРФ. С. 407—412)

Соч.: О философии Платона // ЖМНП. 1835. X; Критическое обозрение Кантовой Религии в пределах одного разума // Там же. 1838. I; Критическое обозрение учения древних об истинном благе человека // Там же. 1848. III; Катехизические поучения. Киев, 1854; Христианское употребление философии, или Философия Григория Нисского // Труды Киевской Духовной академии. 1863. Кн. 10; Дневник за 1859—1864 гг. // Там же. 1864. Кн. 1; Записки по нрав-

ственной философии // Сборник из лекций бывших профессоров Киевской Духовной академии. Киев, 1869; Записки по церковному законоведению. 4-е изд. Киев, 1871.

СКВОРЦОВ Лев Владимирович (р. 30.03.1931) — спец. в обл. соц. филос. и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Молочное Вологодской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1954), асп. того же ф-та (1957). В 1958 защитил канд. дисс., в 1968 — докт. дисс. В 1974 присвоено звание проф. С 1958 работал в ж. «Философские науки» — ст. ред., зам. гл. ред. Вел преп. работу на филос. ф-те МГУ. В 1974—1986 — советник Министра культуры СССР, 1986—1988 — помощник Первого заместителя Предс. Верховного Совета СССР. С 1988 — заместитель директора ИНИОН РАН. В 1997 назначен руководителем Центра гуманитар. научно-информацион. иссл. В научных публикациях С. дан анализ основных ист.-филос. концепций XIX—XX вв., определены основные тенденции и этапы формирования ист.-филос. мысли — от диалектич. концепции Гегеля до позитивистской критики истории филос., выявлены тенденции возрождения метафизики в зап. филос. мысли во второй половине XX в. Им раскрыта связь соц. самосознания с ист. временем, объективные основания самоидентификации, исследован действительный смысл реальности идеального, специфика истины самосознания. Разработку новых методол. подходов к проблеме соц. самосознания С. органически соединил с нестандартным анализом ряда актуальных проблем филос. истории, таких как перецепция страха в условиях возрастающего техн. могущества человека и появления возможности самоуничтожения человечества, новые формы массового насилия и нестандартные его мотивы, ист. типы толерантности. Им дано определение гос. эзотеризма как скрытого механизма принятия жизненно важных для об-ва решений, не подлежащих открытому демократическому обсуждению. В своих работах 90-х гг. С. дал оригинальный анализ проблем информац. культуры, основных ее составляющих, функций и механизмов влияния информац. полей, видов информац. катастроф, типов информац. обеспечения и предпосылок адекватности стратегического мышления в условиях информац. об-ва. Были выделены основные типы информац. обеспечения органов гос. власти: закрытый, догматический и прагматический. С. обосновал необходимость перехода к научно-аналитическому типу информац. обеспечения, учета в информац. деятельности потенциальных угроз, предотвращение к-рых обеспечивается опережающей информацией. С. раскрыл противоречивый характер процесса деидеологизации, рос. плюрализма. Дал анализ особенностей панацейного мышления, традиционно определявшего механизмы соединения официальной идеологии с масс. сознанием. Признаки панацейного мышления определяются им как общая вера в наличие реального спасительного феномена, с помощью к-рого решаются все основные соц. проблемы. Панацейное мышление выступает в форме веры, хотя использует аргументы научного мышления.

С. показал, что панатеистическое мышление является одним из источников кризиса демократических и рыночных преобразований. С. является организатором и руководителем научно-информационных изданий, играющих важную роль в формировании совр. направлений рос. общественности и гуманитар. знания. Под его руководством, начиная с 1990, подготовлено девять томов ежегодника «Человек: образ и сущность (гуманитарные аспекты)», в к-рых дается комплексное освещение таких актуальных для обществ. жизни России тем как культура самосознания, правовые и нравств. основы цивилизованной власти, природа насилия, толерантность, история и совр. формы эзотеризма, совр. интерпретации понятий души и совести. С. является предс. ред. колл. серии «Лики культуры». Серия сыграла важную роль в создании информац. базы введенного в вузах России учебного курса культурологии. С 1992 является шеф-ред. бюллетеня реферативно-аналитической информации «Россия и мусульманский мир». Как руководитель Центра гуманитарных научно-информационных исследований С. организует работу по подготовке энциклопедических и справочных изданий. С. — акад. Междунар. академии информатизации, Междунар. академии наук информации, информац. процессов и технологий, Академии гуманитар. исследований.

Соч.: *Обретаем ли метафизика «второе дыхание»? М., 1966; Social progress and ideology. М., 1972; История и анти-история. М., 1976; Субъект истории и социальное самосознание. М., 1983; Культура самосознания: человек в поисках истины своего бытия. М., 1989; Цивилизованная власть: политические и нравственные основания // Ежегодник «Человек: образ и сущность». № 3. М., 1992; Возвращение эзотеризма? // Октябрь. 1996. № 3; Виртуальное бытие и информационная культура // Теория и практика общественно-научной информации. Вып. 12. М., 1996; Толерантность: иллюзия или средство спасения? // Октябрь. 1996. № 3; Информационная культура и национальная безопасность // Научно-техническая информация. Серия 1. 1997. № 9; Общество и насилие // Октябрь. 1997. № 11; Информационная культура и общественные науки // Библиография. 1998. № 4; Россия: истина жизни. Информационная культура и политика мультикультурализма // Культурология XX век. Дайджест III (7). М., 1998.*

СКВОРЦОВ-СТЕПАНОВ Иван Иванович (08.03.1870—08.10.1928) — экономист, философ, публицист. Участник революц. движения с 1891. Подвергался арестам, ссылкам. Им переведены (совм. с Базаровым) на рус. яз. три тома «Капитала» К.Маркса. После Февральской революции — член Моск. комитета партии, ред. газ. «Известия Московского Совета рабочих и солдатских депутатов». Активный участник вооруженного восстания в Москве. Был наркомом финансов. С 1925 — зам. отв. ред. газеты «Правда». В 1925—1928 отв. ред. газ. «Известия». Ред. «Ленинградской правды» (1926—1928). С 1926 — директор Ин-та В.И.Ленина при ЦК ВКП(б). Статьи 1915—1920 посвящены в основном атеистичес-

кой пропаганде. Предисловие, написанное С. к кн. Г.Гортера «Исторический материализм и современное естествознание» (1925), послужило началом важной для истории сов. филос. дискуссии, отражавшей объективную потребность встречного движения частнонаучного знания и филос. методов. С. считал возможным «сведение» филос. принципов к выводам частных наук (методол. редукционизм), а теорию диалектич. материализма представлял как вывод из естественнонаучных обобщений, чем значительно ограничивал автономность филос. познания. С. настаивал на различии «механического» и «механистического» методов: первый отождествляется им с материализмом XVII—XVIII вв., второй — с признанием структурной и генетической сводимости высших форм движения материи к низшим формам. В поисках посредствующего звена между филос. и естествознанием, С. останавливался на научной картине природы, имеющей своими основными элементами решение проблем духа и материи, материального (физ.) и психич., времени и пространства, эволюции и скачков в природе. С течением времени взгляды С. претерпели изменение, выразившееся в признании несводимости содержания филос. к частным наукам, в необходимости изучения истории филос., в частности филос. Гегеля.

Соч.: *Курс политической экономии. [В соавт. с А.А. Богдановым]. СПб., 1910; Кооперация в земледелии и промышленности. М., 1917; Очерк развития религиозных верований. М., 1921; Исторический материализм и современное естествознание. 1925 (2-е изд. — 1926); Диалектический материализм и деборинская школа. М.—Л., 1928; Избр. произведения. Т. 1—2. [М.—Л.], 1930—1936; Избранное. М., 1970.*

СКИБИЦКИЙ Марк Михайлович (р. 26.02.1932) — спец. в обл. филос. религии и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Хабаровске. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. АОН (1968). Работал педагогом в школе в Москве (1952—1959), зав. отделом ж. «Наука и религия» (1961—1965), ст. н. с. ИФ АН СССР (1968—1973), ст. н. с. ИНИОН (1973—1985), проф. кафедры филос. Моск. автомеханического ин-та (1985—1994). С 1994 по наст. вр. — проф. кафедры филос. Финансовой академии. Канд. дисс. — «Критика теологической фальсификации мировоззренческого значения естествознания». Докт. дисс. — «Критический анализ отношения современного христианства к естествознанию (на материалах католицизма и протестантизма)». Акад. РАЕН. Ред.-сост. сер. реферативных сб. «Проблемы религии и атеизма за рубежом» ИНИОН АН СССР (1973—1985). С. исследовал пути обновления католическим и протестантским богословием учения о соотношении веры и разума. Выявил новейшие тенденции католической теологии в отношении наук о природе (концепции «пограничных вопросов», «междисциплинарного диалога» и «конвергирующей истины»), проанализировал методол. инструментарий католического теистического эво-

люционизма и содержание новой протестантской (евангелической) концепции «теологии природы». Исследовал генезис и специфику новейшего течения протестантского фундаментализма — «научного» креационизма. В трудах С. рассмотрено в ист. контексте отношение к религии Ньютона, Дарвина, Эйнштейна, Планка, Циолковского, Павлова. С. предложил метод. оценки возникновения крупных религ. систем как всемирно-ист. социокультурных революций, этапов самопознания и культурной работы человечества над собой, использования достижений синергетики для истолкования возникновения этих систем как особых точек бифуркации в религ. эволюции человечества. В посл. годы С. работает над вопросами роли филос. в разработке ценностей нового гуманизма, планетарной этики, необходимых для решения глобальных проблем и выживания человечества.

Соч.: *Прогресс по христиански* // ВФ. 1964. № 2; *Протестантизм и современное естествознание*. М., 1970; *Бог и «верующие» ученые*. М., 1976; *Мировоззрение, естествознание, теология*. М., 1986 (издан в ЧССР 1988); *«Научный» креационизм: претензии и действительность*. М., 1987; *«Двойственная истина», «Теология», «Предопределение»* // *Философский словарь*. М., 1991; *«Креационизм», «Гармония веры и разума», «Янсенизм»* // *Христианство: Словарь*. М., 1994; *Глобальные проблемы современности* // *Философия. Лекции для магистрантов*. М., 1997.

СКИРДО Митрофан Павлович (р. 22.06.1912) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Сальске Ростовской обл. Окончил ист. ф-т Ростовского пед. ин-та в 1941, участник Великой Отеч. войны. Окончил ВПА (1953). Работал ст. преп. Военно-юр. и Военно-инж. академии, затем проф. академии Генерального Штаба ВС СССР, зав. кафедрой МИНХ. В наст. вр. — проф. Рос. экон. академии им. Г.В. Плеханова. Заслуженный проф. и заслуженный деятель науки РФ; акад. Рос. академии военных наук и акад. Междунар. Славянской академии наук, образования, культуры. На основе применения категорий всеобщего, особенного и единичного С. дал филос. анализ войн и раскрыл особенности совр. войны. С. исследовал компоненты, составляющие понятие «личность»; диалектич. принципы экон. мышления. С. выявлял взаимосвязь экон. устойчивости и экон. роста; объективные и субъективные факторы успешного осуществления свободного рынка; специфику, особенности и формы соц. познания.

Соч.: *Моральный фактор в Великой Отечественной войне*. М., 1960; *Роль полководцев в современной войне*. М., 1961; *Роль народных масс и личности в современной войне*. М., 1966; *История возникновения военно-философской мысли*. М., 1968; *Философия: ее предмет и роль в обществе*. М., 1976; *Идеологическая борьба в условиях разрядки и международной напряженности*. Саратов, 1977;

Г.В. Плеханов как мыслитель, философ. М., 1996; *Социальная философия*. М., 1998.

СКОБЦЕВА, мать Мария — см. КУЗЬМИНА-КАРАБАЕВА Е.Ю.

СКРИПНИК Анатолий Петрович (р. 18.08.1949) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в станице Федоровской Краснодарского края. Окончил филос. ф-т МГУ (1974), асп. там же (1977), докторантуру — в секторе этики ИФ АН СССР (1990). С 1977 работает в Мордовском гос. ун-те (Саранск), в наст. вр. — проф. кафедры этики, эстетики, теории и истории культуры. Канд. дисс. — «Принципы построения этической теории И. Канта» (1978). Докт. дисс. — «Моральное зло как проблема истории этики и культуры» (1990). Исследует проблемы: структура этич. теорий, своеобразие моральной мотивации поведения, специфика нравственности и ее ист. модификации; моральное зло как универсалия культуры, феноменология нравств. аномалий и т.д.

Соч.: *Категорический императив Иммануила Канта*. М., 1978; *Нравственные отклонения и пути их преодоления*. М., 1986; *Основы марксистско-ленинской этики. Учебное пособие*. М., 1987; *Моральное зло в истории этики и культуры*. М., 1992.

<1994>

СКРЯБИН Александр Николаевич (06.01.1872—27.04.1915) — композитор, пианист, философ-мистик. Автор новаторских музыкальных произведений: «Божественная поэма» (3-я симфония, 1904), «Поэма экстаза» (1907), «Прометей» (1910), ряда сонат, прелюдий. Род. в Москве. Отдавая дань семейной традиции, окончил 2-й Моск. кадетский корпус в 1889, но в дальнейшем к военной службе отношения не имел. В 1892 окончил Моск. консерваторию по классу фортепиано. Проф. Моск. консерватории (1898—1903). Много концертировал в России, Зап. Европе, Америке. Формирование филос. мировоззрения С. пришлось на период расцвета рус. поэтического символизма. Вместе с тем уникальность личности С. в рус. и мировой культуре обусловлена редким фактом синтеза музыкального и филос. видения мира. По словам А. Бандуры, С. являлся величайшим мистиком среди музыкантов и величайшим музыкантом среди мистиков-философов. Филос. С. выросла из искусства, а искусство продолжило филос. мира и человека. Музыкально-филос. интуиция привела С. к необходимости осмысления эзотерической филос. традиции, в первую очередь теософии. О серьезности занятия С. теософией говорят многочисленные пометки, оставленные им на страницах томов «Тайной Доктрины» Е.П. Блаватской. В 1904 С. принимал участие во Втором международном филос. конгрессе (Швейцария) как его полноправный участник. С. хорошо знал произведения Канта и Фихте, в посл. десятилетие жизни изучал инд. (и буддистскую) филос. Свойственная С.

полифоничность восприятия многоплановой симфонии мира не могла быть выражена ни в какой иной форме, кроме мистической: «камень и мечта сделаны из одного вещества и оба одинаково реальны», — писал он. Обилие изученных С. в 1904—1906 филос. текстов привели к переходу от идей соотношения бытия и сознания к идее мистической демиургической миссии музыки в иерархии Мироздания. Убедившись в тождестве собственного мистического опыта с опытом Е.П. Блаватской, С. придает ему осознанные музыкальные формы. С. выражает единство истока музыки и физ. мира в мистическом экстазе бытия, отказываясь от общей тональной структуры в пользу структуры, имеющей геометрические свойства кристалла (звук и кристалл). Словесно (стихотворная «Поэма экстаза», созданная параллельно симфонической поэме, и грандиозное «Предварительное Действо», оставшееся без партитуры) и в музыке поэмы «Прометей» С. решает магическую проблему ускорения эволюции, цель к-рой — дематериализация и начало новой истории мира и человека. Это попытка трансформации человека в сверхчеловека, человечества — в богочеловечество. Трансформируя себя, человек трансформирует Мироздание.

Я чувств низведанных бушующий поток,

Я предел. Я вершина.

Я ничто

Я чувство

Я мир, я блаженство,

Я жажда блаженства

Сознание гордое

Силы божественной

.....

Я Бог!

Я ничто, я игра, я свобода, я жизнь

Я предел, я вершина

Я Бог...

Антропологические взгляды С. несут в себе следы орфизма, неоплатонического гнозиса и герметизма. Суть их синтеза в том, что С. строит филос. личного разума, творящего мир. Основное здесь — своеобразная постановка проблемы трансцендирующих способностей человека, основанных на универсальности абсолютной дух. природы человека (человек суть носитель Света и вселенского Добра, Прометей-огненосец). Поэтому творчество в филос. С. доминирует над познанием: творчество — акт сверхчувственный, трансформационный; трансформация образов реальности в творчестве — не что иное, как пересоздание самой реальности. «Всё есть мое творчество... Всё, что существует в моем сознании. Всё есть моя деятельность, которая в свою очередь есть только то, что она производит... Мир (время и пространство) есть процесс моего творчества...». Идеи рус. космизма четко просматриваются в понимании С. космич. сущности чел. творчества: любое творчество приобщает к космич. мировому процессу.

Чувствуя себя посвященным в тайнознание, С. придавал исключительное значение инициации средствами звука. Основываясь на теософской гипотезе принад-

лежности звука сверхчувственному миру (звук — творящий логос), С. создавал язык музыки, способной перевести человека и Вселенную в нематериальное состояние, а роль композитора отождествлял с Демиургом, освобожденным от власти материи. Врожденная способность самого С. к синестетическому восприятию мира определила дух. пейзаж вселенской Мистерии как светозвуковой. Впервые в музыкальной практике С. ввел в симфоническую поэму «Прометей» партию света. Идея абсолютной победы Света имеет у С. свои особенности: речь идет о трансформации в Свет всего сущего и глубоком гуманизме — бунте против физической несвободы человека и апелляции его к титанической божественной природе. Смерть предстает для С. уничтожением физичности. Романтическая мистика душевности (лирическая музыка) заменяется космич. мистикой Духа, суровым дыханием обновления Вселенной. Филос. искусства С. несет в себе черты мистикорелиг. подхода и соответствует духу символического синтеза и филос. всеединства (Всеискусство универсального Синтеза). Искусство по С. есть религия, бесконечно длящийся литургический акт, связь с космосом через абсолютную музыку. Искусство представляет собой эзотерический вид творчества; его тайные знаки и смыслы раскрываются в звуках и ритме — «заклинании времени». Искусство и есть истинная жизнь природы. Широту музыкально-мистического опыта, лежащего в основании филос. С., отмечал А.Ф. Лосев (Мировоззрение Скрябина // Форма. Стиль. Выражение. М., 1995. С.734—779).

Е. В. Зорина

Соч.: Записи А.Н. Скрябина // «Русские пропилеи» Т. 6. Материалы по истории русской мысли и литературы. Собрал М. Гершензон. М., 1919; Переписка А.Н. Скрябина и М.П. Беляева. 1894—1903. Пг., 1922; Письма А.Н. Скрябина. М., 1923.

СКРЯБИН Артем Афанасьевич (р. 11.03.1970) — спец. по филос. эпистемологии; канд. филос. наук. доц. Род. в г.Якутске. Окончил физ. ф-т Якутского гос. ун-та. (1993) и асп. кафедры филос. того же ун-та. С 1998 — асп. кафедры филос. В наст. вр. — доц. кафедры гуманитар. и соц.-экон. дисциплин Мирнинского филиала Якутского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Эпистемо-гносеологический анализ феномена симметрии». Опираясь на синергетические идеи и основные положения эволюц. эпистемологии, а также на синхронно-диахронную концепцию когнитивного развития Пиаже, С. рассматривает категории «система», «структура», «симметрия» в их диалектич. единстве и взаимосвязи с т. зр. генезиса мышления. По убеждению С., они характеризуют три основные мыслительные формы, в к-рые упорядочивается поступающая информация в ходе процесса ассимиляции—аккомодации. Для обозначения когнитивных структур, упорядочивающих информацию в эти «модели», он вводит понятия «интра-системной», «интер-структурной», «транс-симметричной» «эпистем». Эпистемы формируют определенный способ пони-

мания бытия, очерчивают границы, возможности познания, практики отдельно взятого человека и об-ва в целом независимо от времени. Согласно предложенной модели, методол. подход в изучении онтогенеза когнитивных структур или филогенеза науки будет заключаться в анализе переходов от одной гносеол. модели к другой. С. приходит к выводу, что каждая из трех эпистем, став на какое-то время основной и доминирующей в индивидуальном и обществ. сознании, определяет экономику, характер соц. отношений, формы гос. и производственного управления, уровень знания и дух. ценности об-ва, формирует свой ист. тип цивилизации: доиндустриальный, индустриальный, постиндустриальный. С. считает, что эпистемическое развитие как в онтогенезе, так и в филогенезе, независимо от длительности процесса, проходит три стадии: интра-системную, интер-структурную, транс-симметричную. В этом и проявляется симметрия эпистемического развития. В наст. вр. С. исследует исторически инвариантные структуры, к-рые определяют условия, возможности возникновения ментальности и культуры в конкретную ист. эпоху. Понятие эпистемы является определяющим в этой концепции. С утверждением транс-симметричной эпистемы начинается отсчет мировой истории. Эта посл. эпистема дает человеку возможность осознать мир не только как безграничную совокупность элементов, находящихся в определенных связях и отношениях, но и как нечто целое, имеющее пределы и границы. к-рые можно перешагнуть путем трансцендирования.

Соч.: Симметрия познания, познание симметрии // Наука. Культура. Экономика. Якутск, 1996; Симметрия и асимметрия толерантности // Молодежь и наука в РС (Я). Якутск, 1996; Симметрия эпистемического развития // Некоторые философские проблемы современности. Якутск, 1998; Фрактальность эволюционных процессов // Логос. Культура. Цивилизация. Якутск, 1998; Три этапа генезиса мышления // Там же.

Новиков А.Г.

СЛАВИН Александр Васильевич (р. 27.11.1924) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Родился на хуторе Красный Яр Иловлинского р-на Волгоградской обл. С 1942 по 1957 — служба в Сов. Армии. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1963), асп. того же ф-та (1966). С 1966 работает на кафедре филос. Смоленского пед. ин-та (с 1997 — Гос. пед. ун-т) — ст. предс., доц., проф. С 1977 по наст. вр. — зав. этой кафедрой. Докт. дисс. — «Эвристическая роль наглядных средств в построении нового знания» (1972). В иссл. С. центральное место занимает проблема наглядности в совр. научном познании. В его трудах показывается, что древнейшая гносеол. проблема диалектики чувственного и рационального в познании в условиях совр. науки не только не утратила своей остроты и значения, но оборачивается все новыми гранями и сторонами: особенности совр. науки (познание объектов, недоступных непосредственному чувственному восприятию, широкое исполь-

зование искусственных языков и построения формализованных систем, возможность предсказания нек-рых явлений еще до того, как они были установлены в эксперименте и пр.) привели к усложнению связей теор. построений с чувственным опытом. В этом контексте С. исследует изменения места и роли наглядного образа в структуре познания. Др. аспект иссл. С. связан с проблемой возникновения нового знания. В его работах 60—70-х гг. эта проблема выделяется из общегносеол. контекста (в каком традиционно рассматривалась в филос.), становится самостоятельным предметом изучения.

Соч.: Некоторые гносеологические аспекты наглядности в современной физике // В. ЛГУ. 1964. № 23; Об отражении общего в чувственных образах // ФН. 1966. № 6; Образная модель как форма научно-исследовательского мышления // ВФ. 1968. № 3; Роль мысленного (воображаемого) эксперимента в возникновении нового знания // Очерки истории и теории развития науки. М., 1969; Гносеологический анализ понятия «новое знание» // Вопросы гносеологии, логики и методологии научного исследования. Л., 1970; Наглядный образ в структуре познания. (Над чем работают, о чем спорят философы). М., 1971; Гносеологический образ и научное мышление. Смоленск, 1971; О природе интуиции // ФН. 1972. № 4; История естествознания и проблемы научного творчества // Вопросы истории и техники. М., 1973. № 3 (40); Проблема возникновения нового знания как предмет исследования // Философия и естествознание. М., 1974; Проблема возникновения нового знания. М., 1976; Проблема соотношения языка и мышления и «порождающая» модель языка. [В соавт.] // ВФ. 1980. № 7; Диалектика эмпирического и теоретического в построении нового знания // Материалистическая диалектика. В 5 т. Т. 2. М., 1982; Научный поиск и научное открытие. [В соавт.] // Диалектика процесса познания. М., 1985; Гуманистическое мировоззрение и личность // Формирование гуманистического мировоззрения студентов. Смоленск, 1992; Идея социальной справедливости // Край Смоленский. 1992. № 6; Проблема уникальности исторических событий // Индивидуальность в современном мире. Смоленск, 1995; «Вечные» проблемы и стереотипы мышления XX века // Край Смоленский. 1995. № 3—4; Кризис сознания // Экономика и образование в условиях кризиса. Смоленск, 1996; Мироощущение и миропонимание человека христианской традиции // Образование. Христианство. Культура. Смоленск, 1996; Человек как объект познания // Социально-психологические проблемы ментальности. Смоленск, 1996; Проблема индивидуальности в контексте современных концепций образования // Индивидуальность как субъект и объект современной жизни. Смоленск, 1997.

СЛИВКЕР Борис Юльевич (05.07.1891—29.05.1959) — спец. по теор. источникам марксизма, по истории нем. классич. филос., утопическому социализму; канд. филос. наук. Окончил юрид. ф-т Киевского ун-та (1914) и Ин-т Красной профессуры (1935). С 1924 по 1929 —

ред.-изд. и препод. работа. Директор вечернего Ин-та Красной профессуры (1934—1937), преп. ВПШ при ЦК КПСС (1940—1943), н. с. ИФ АН СССР (1957—1959). Зав. отделом ж. «Под знаменем марксизма». Являлся ред. рус. изд. «докритических» работ И. Канта (И. Кант. Соч. 1747—1777. Т. 2. М., 1940). Переводчик ряда произведений Гегеля, участвовал в подготовке рус. изд. собр. соч. Гегеля (Т. 1—14. М.—Л., 1925—1958).

<1970>

Соч.: «Докритический Кант // Под знаменем марксизма. 1933. № 4; Метод. БСЭ. Т. 39. М., 1938; Роль идей в общественном развитии // Книга и пролетарская революция. 1939. № 4; Философия Канта и Гегеля // Под знаменем марксизма. 1939. № 6; Немецкий классический идеализм // Краткий очерк истории философии. М., 1940; Утопический социализм — один из источников марксизма. М., 1940; Незабываемые страницы истории революционного марксизма (К. Маркс. Документы Первого Интернационала) // Под знаменем марксизма. 1940. № 1; Классическая немецкая философия (И. Кант). М., 1941.

СЛИНИН Ярослав Анатольевич (р. 31.01.1932) — спец. в обл. логики и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Пскове. Окончил радиотехн. ф-т Ленингр. политехн. ин-та. (ЛПИ) (1956) и до 1960 г. работал в одном из НИИ Ленинграда. Окончил асп. филос. ф-та ЛГУ по кафедре логики (1963). До 1966 работал асс. кафедры филос. ЛПИ. С сентября 1966 — асс. кафедры логики филос. ф-та ЛГУ. В наст. вр. — зав. этой кафедрой (с 1984). Докт. дисс. — «Алетическая модальная логика и ее философское значение» (1980). Проф. с 1986. В публикациях С. показано, каким образом и в какой мере при помощи совр. модальных логических исчислений удалось эксплицировать традиционные филос. категории необходимости, возможности и случайности. Настаивал на несводимости аристотелевской универсальной возможности к категории случайности и показал, что в качестве случайных в силлогистике Аристотеля выступают высказывания о просто присущем. Раскрыл процесс перехода от учения Платона о диалектике знания к учению об отвлеченных идеях (формах) Аристотеля и схоластов. Обосновал положение о том, что наука Нового времени связана с аристотелевским учением о космосе своеобразным отношением преемственности через отрицание. Исследовал истоки и эволюцию трансцендентальной филос. (Декарт, Кант, Гуссерль, Хайдеггер, Сартр). Высказал мысль о том, что феноменология Гуссерля является кульминационной точкой этой эволюции. С его т. зр., трансцендентальная феноменология и вытекающий из нее экзистенциализм представляют собой магистральный путь дальнейшего развития филос.

Соч.: *Теория модальностей в современной логике // Логическая семантика и модальная логика. М., 1967; Об итерированных модальностях в современной логике // Не-*

классическая логика. М., 1970; Учение Э. Гуссерля о модальностях и современная логика // В. ЛГУ. Сер. Экономика, философия, право. Вып. 1. Л., 1973. № 5; Современная модальная логика. Л., 1976; Диалектика категориальных форм познания (Космос Аристотеля и наука Нового времени). [В соавт.]. Л., 1987; Учение Платона о диалектическом знании // Логика и теория познания. Л., 1990; Природа и разум: античная парадигма. [В соавт.]. Л., 1991; Учение Канта о вещи в себе в контексте развития современной философской мысли // Логика и развитие научного знания. СПб., 1992; Логика и христологическая проблема // В. СПбУ. СПб., 1992. Сер. 6. Вып. 4; Этика Иммануила Канта (предисловие) // И. Кант. Критика практического разума. СПб., 1995; Возникновение философии Хайдеггера из феноменологии Гуссерля // Очерки феноменологической философии. СПб., 1997; Эдмунд Гуссерль и его «Картезианские размышления» (предисловие) // Э. Гуссерль. Картезианские размышления. СПб., 1998.

СЛУЦКИЙ Михаил Семенович (р. 09.11.1922) — спец. по филос. проблемам науки и образования; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Роммы Сумской обл. В 1939—1945 служил в армии, участник финской и Великой Отеч. войн. Служил в войсках ПВО и Береговой обороны Балтийского флота, был командиром расчета, офицером-политработником. Окончил филос. ф-т МГУ (1949) и асп. Работал в вузах Москвы и Моск. обл.; с 1964 по 1991 — зав. кафедрой филос. и социологии во Всесоюзном заочном Политехн. ин-те; позднее — проф. кафедры филос. Моск. Открытого ун-та. С. активно участвовал в разработке методол. и методики преподавания филос. в техн. вузах. Вклад С. в научные иссл. оценивается, прежде всего, в плане позитивного решения проблемы взаимосвязи филос. и естественнонаучного знания, а также критического преодоления вулгаризаторских тенденций «применения» в те годы принципа партийности в обл. филос. естествознания. С. продолжает также работать в обл. методол. образования.

Соч.: *Материя и сознание // Диалектический материализм. М., 1959; Философия естествознания. [В соавт. с Л. Б. Баженовым и К. Е. Морозовым]. М., 1966 (пер. на болгарский яз. — 1966, польский — 1968); Идеино-теоретические основы союза философии и естествознания // ФН. 1972. № 2; Взаимосвязь философии и естествознания (учебное пособие для вузов). М., 1973; Наука и образование // Наука в ее эпистемологических, социальных и ценностных аспектах. М., 1980; Гносеологические аспекты образования // ВФ. 1984. № 12.*

<1993>

СМИРНОВ Андрей Вадимович (р. 12.03.1958) — спец. по истории филос.; канд. филос. наук, ст. н. с. Окончил соц.-экон. ф-т Ин-та стран Азии и Африки при МГУ (1981), заочную асп. ИФ АН СССР (1989). В наст. вр. — ст. н. с. ИФ РАН (Центр вост. филос.). Канд. дисс. — «Философия Ибн Араби (1165—1240)» (1989).

Основная проблематика иссл. — логические основания ист.-филос. процесса, логика единства и развития филос. мысли, в т. ч. на примере арабской цивилизации. Согласно развиваемой С. концепции, филос. обретает самосознание в осмыслении собственной истории, понятой универсально, предполагающей разнообразие путей универсального осмысления, выработанных разл. цивилизациями. Функционирование механизмов осмысления прослеживается на нескольких уровнях — образования понятий, логики док-ва и аргументации, способа организации текста, рефлексивного осмысления собственной методол. и др. С этой т. зр. история филос. — процесс осуществления интенций осмысления Универсума, дающих импульс развития соответствующей культуре.

Соч.: Путь к Истине: Ибн Араби и Николай Бердяев // Параллели (Россия — Восток — Запад). Альманах философской компаративистики. Вып. 1. М., 1991; Философия Николая Кузанского и Ибн Араби: два типа рационализации мистицизма // Бог, человек, общество в традиционных культурах Востока. М., 1993; Механизмы смыслогенерации как ключ к пониманию инокультурных философских традиций. Сравнительный анализ европейской и средневековой арабской мысли // XIX World congress of philosophy. V. 2. 1993; Великий шейх суфизма (опыт парадигмального анализа философии Ибн Араби). М., 1993.

<1994>

СМИРНОВ Аполлон Иванович [13 (25).10.1838—20.04(02.05).1902] — философ и логик. Род. в Княгинине Нижегородской губернии; из семьи священника. Окончил ист.-филос. ф-т Казанского ун-та (1870). Доц. (1873), ординарный проф. (1881), заслуженный проф. (1898), декан ист.-филос. ф-та (1897). Научные интересы С. лежали в обл. ист. филос., этики и эстетики. В 1873 в Варшавском ун-те защитил дисс. «Философия Беркли». Особо глубоко анализировал специфику англ. филос. и этики, начиная с Ф.Бэкона и Гоббса. В Казанском ун-те читал годовой курс по филос. Канта. Одним из первых философов России обратил пристальное внимание на развитие матем. логики и настаивал на обязательности знакомства философов с работами Дж. Буля, С. Джевонса и др. С. склонялся к эмпири. истолкованию законов логики. Являлся оппонентом по защите магистерской дисс. «Основные типы умозаключений» А.В. Рутковским в 1889.

В. А. Бажанов

Соч.: Философия Беркли. Исторический и критический очерк. Варшава, 1873; О сознании и бессознательных духовных явлениях. Казань, 1875; Механические мировоззрение и психическая жизнь. Казань, 1877; Английские моралисты. Казань, 1880; Об аксиомах геометрии, в связи с учением негеометров о пространстве разных форм и многих измерений. Казань, 1884; Эстетическое значение формы в произведениях природы и искусства. Казань, 1894.

Эстетика как наука о прекрасном в природе и искусстве. Физиологические и психологические основания красоты и их приложение к эстетической теории музыки и живописи. Вып. 1—2. Казань, 1894—1900; Публичные лекции по философии наук. Основные понятия и методы наук физико-математических. Казань, 1896; О воспитании чувств. Казань, 1902.

СМИРНОВ Владимир Александрович (02.03.1931—12.02.1996) — спец. по символической логике, когнитологии, методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1954), асп. того же ф-та по кафедре логики (1957). В 1957—1961 работал ст. преп. кафедры филос. Томского политехн. ин-та. С 1961 — в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — зав. отделом эпистемологии, логики и филос. науки и техники, а также руководитель логического центра этого ин-та. В 1991 организовал Обществ. ин-т логики, когнитологии и развития личности, директором к-рого является. Преп. в МГУ (с 1970). Канд. дисс. — «Дедуктивный метод и построение научной теории» (1962). Докт. дисс. — по кн. «Формальный вывод и логические исчисления» (1973). С. получены результаты в разработке систем натурального вывода, процедур поиска натурального вывода, силлогистики, теории определенности, отношений между логическими системами и научными теориями; временных, релевантных и паранепротиворечивых логик; реконструкции логических идей Н.А. Васильева и построении двумерных и многомерных логик, генетического метода, проблем филос. математики, взаимоотношений логики и онтол., анализе систем Лесневского.

* * *

С. были получены значительные результаты в разл. обл. логики. Разработаны системы секвенциального и натурального вывода с ε -терминами, оказавшимися удобным аппаратом для алгоритмизации процедур поиска док-ва теорем. Эти иссл. привели С. к работам в обл. создания компьютерных систем поддержки поиска док-в. Построены различные варианты временных, модально-временных, релевантных и паранепротиворечивых логик. Особо следует отметить пионерные работы С. в иссл. логик без правил сокращения и в обл. двумерных и многомерных логик. В посл. случае рассматриваются атомарные предложения разл. типов. Он впервые поставил и начал исследовать проблему классификации логических исчислений и, в частности, классификации импликативных логик. С. явился первооткрывателем для мировой логики выдающегося рус. ученого Н.А.Васильева и осуществил логическую реконструкцию его результатов в обл. силлогистики. С. оставил после себя большую школу учеников, работающих в разных разделах совр. логики. В обл. филос. и методол. науки С. уделял большое внимание анализу научных теорий: способам их построения (в частности генетическому методу), иссл. их логической структуры, отношениям между ними, способам введения терминов в состав теорий и т.д. На основе фундаментальных результатов,

полученных им в теории определимости, ввел в научный оборот несколько новых понятий об отношениях между теориями (дефинициальная погружаемость, дефинициальная эквивалентность, рекурсивная переводимость и др.), позволивших сравнивать теории с разной категориальной структурой. Этот понятийный аппарат был использован С. для установления взаимосвязей между различными теориями, напр., была доказана дедуктивная эквивалентность элементарной онтологии Лесневского и одноместного второпорядкового исчисления предикатов.

А.С.Карпенко, В.Н.Садовский

Соч.: *Генетический метод построения научных теорий* // *Философские проблемы современной формальной логики*. М., 1962; *Логические идеи Н.А. Васильева* // *Труды по истории логики в России*. М., 1962; *О достоинствах и ошибках одной философской концепции (критические заметки о теории языковых каркасов Р.Карнапа)* // *Философия марксизма и неопозитивизм*. М., 1963; *Уровни знания и этапы процесса познания* // *Проблемы логики научного познания*. М., 1964 (пер. на нем., англ. и румынский яз.); *Elimination des termes dans la logique intuitioniste* // *Revue Internationale de philosophie*. 1971. № 98; *Формальный вывод и логические исчисления*. М., 1972; *An absolute first order predicate calculus* // *Bulletin of the Section of Logic*. 1973; *Об отношениях между символической логикой и философией* // *Философия в современном мире. Философия и логика*. М., 1974; *Адекватный перевод силлогистических утверждений в исчисление предикатов* // *Актуальные проблемы логики и методологии*. Киев, 1980; *The definition of modal operators by means of tense operators* // *Acta Philosophica Fennica*. 1982. Vol. 35; *Modality «de re» and Vasiliev's imaginary logics* // *Logique et Analyse*. 1986. Vol. 414; *Logical relations between theories* // *Synthese*. 1986. Vol. 66; *Творчество, открытие и логические методы поиска доказательств* // *Природа научного открытия*. М., 1986; *Логические методы анализа научного знания*. М., 1987; *Strict embedding of the elementary ontology into the predicate calculus of second order with individual domain* // *Studia logica*. 1987. Vol. XLVI. № 1; *Assertion and predication. Combined calculus of sentences and events* // *Intentional logic, history of philosophy and methodology*. Budapest, 1988; *Logical ideas of N.A. Vasiliev and modern logic* // *Logic, methodology and philosophy of science*. VIII. Amsterdam, 1989; *Логика и компьютер*. [В соавт.]. М., 1990; *Проблема истинности в логической семантике*. [В соавт.] // *Теория познания*. Т. 2. М., 1991; *Дважды алгебры и симметрические логики* // *Логические исследования*. Вып. 1. М., 1993; *Дефинициальная эквивалентность элементарной онтологии и обобщенной силлогистики оккамовского типа* // *Там же*. Вып. 2. М., 1993; *Многомерные логики* // *Там же*; *Поиск доказательства в натуральном интуиционистском исчислении предикатов с ϵ -символом и предикатом существования* // *Там же*. Вып. 3. М., 1995; *Доказательство и его поиск*. [В соавт.] // *Логика и компьютер*. Вып. 3. М., 1996; *Free logics and quite free logics* (Свободные ло-

гики и совершенно свободные логики) // *Логические исследования*. Вып. 4. 1997; *Классическая и неклассическая логики*. М., 1999; *Логика и философия науки*. М., 1999. (Библиографию научных трудов В.А.Смирнова см. в кн.: *Логические исследования*. Вып. 4. М., 1997.)

СМИРНОВ Георгий Александрович (р. в 1943) — спец. в обл. логики и филос. науки, истории средневековой филос.; канд. филос. наук. Окончил филос. ф-т МГУ (1967), асп. ИФ АН СССР (1970). В 1970—1978 работал в ИИЕТ АН СССР. С 1978 — во ВНИИСИ (с 1991 — ИСА РАН). Канд. дисс. — «Проблема целостности в теоретическом знании» (1988). Проблема целостности анализируется С. как проблема языка: причина невыразимости целостных интуиций объясняется отсутствием соответствующих формально-логических средств. Разработка таких средств осуществляется в ходе построения «логики целостности», описывающей механизмы формирования первичных логических структур знания. При построении логики целостности сделана попытка объединить два направления в анализе оснований научного знания — феноменологию Гуссерля и финитизм Гильберта, и на основе их синтеза разработать новый (системно-феноменологический) подход к проблеме формализации знания.

Соч.: *Основы формальной теории целостности*. Ч. 1 // *Системные исследования. Методологические проблемы*. Ежегодник—1979. М., 1980; *Основы формальной теории целостности*. Ч. 2 // *Там же*. Ежегодник—1980. М., 1981; *Основы формальной теории целостности*. Ч. 3. // *Там же*. Ежегодник—1983. М., 1983; *Западноевропейская наука в средние века*. [В соавт.]. М., 1989; *Элементаризм, целостность и проблема универсалий* // *Системные исследования. Методологические проблемы*. Ежегодник 1989—1990. М., 1991; *Проблема формализации знания: системно-феноменологический подход*. М., 1993; *Проблема непосредственного знания в истории философии и принципы формализации научных теорий* // ВФ. 1995. № 9; *Схоластическая философия*. [В соавт.] // *История философии: Запад—Россия—Восток*. М., 1995; *Символизм и логика: два полюса средневековой рациональности*. [В соавт.] // *Исторические типы рациональности*. Т.2. М., 1996; *О предмете религиозной философии*. [В соавт.] // ОНС. 1996. № 1; *Роль созерцания в формировании структуры рационального знания* // *Системные исследования*. Ежегодник 1992—1994. М., 1996; *Логические аспекты проблемы целостности* // *Системные исследования*. Ежегодник 1995—1996. М., 1996; *Понятие целостности и принципы построения систем знания* // *Системные исследования*. Ежегодник 1997. М., 1998.

СМИРНОВ Георгий Лукич (р. 14.11. 1922) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. на хуторе Антонов Октябрьского р-на Волгоградской обл. Окончил Саратовскую партшколу (1950), ист. ф-т Волгоградского пед. ин-та (1952), АОН по кафедре диалектич. и ист. материализма (1957). В 1942—1947 — на комс. и хозяйственной, с 1948 — на парт. и преп. работе. С

1957 — на отв. работе в аппарате ЦК КПСС. В 1962—1965 — чл. ред. колл. и ред. по отделу филос. ж. «Коммунист». С 1969 — зам. зав., с 1974 — первый зам. зав. Отдела пропаганды ЦК КПСС. В 1983—1985 — директор ИФ АН СССР. В 1985—1987 — Помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. С 1987 по 1991 — директор Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В наст. вр. — гл. н. с. ИФ РАН. Чл.-корр. АН СССР (1981), акад. АН СССР (ныне РАН) (1987). Автор и рук. авт. колл. трудов: «Очерк теории социализма» (М., 1989), «Ленинская концепция социализма» (М., 1990). Основные работы С. — в обл. ист. материализма, теории социализма, истории социалистич. мысли. Исследуя формы обмена деятельностью, С. приходит к выводу, что товарная форма обмена при социализме обусловлена не только кооперативной собственностью, но и обобщением экон. интересов предприятий и объединений, требующим сопоставления конкретного и абстрактного труда, обмена продуктами на основе стоимости. С. исследовал также положение личности при социализме, разрабатывал основания и методы соц. типизации. Свойства типов личностей, по С., выводятся, в противоположность нормативистскому подходу, из реального положения людей в системе обществ. отношений. Это нашло выражение в широком спектре классификации типов, в том числе антисоциалистич. направленности. Л. критически рассматривает распространение идеол. оценок на все сферы дух. жизни. Обосновывается необходимость многофакторного подхода к изучению масс. сознания, а также комплексного решения задач воспитания. Л. отстаивал положение о том, что в центре внимания должны быть вопросы обновления и совершенствования социализма, а не построения коммунизма. Одним из условий успеха перестройки считал восстановление лен. концепции социализма как отдающей приоритет человеку труда, гуманистическим ценностям во всех сферах обществ. жизни. В посл. годы усилия С. направлены на иссл. ист. значения «Вех» и воздействия веховских идей на самосознание рус. интеллигенции.

Соч.: *Демократия, свобода и ответственность личности*. М., 1968; *Советский человек. Формирование социалистического типа личности*. М., 1971 (1973, 1981); *Исторический материализм и общественная практика // Исторический материализм на современном этапе*. София, 1986; *Гуманистическая миссия культуры // Философия и культура*. М., 1987; *Революционная суть перестройки*. М., 1987; *Исторический опыт Октября и перестройка // Страницы истории КПСС: факты, проблемы, уроки*. М., 1988; *Общечеловеческий интерес и интересы классов // Страницы истории советского общества*. М., 1989; *Ленинское видение социализма*. М., 1990.

<1994>

СМИРНОВ Игорь Николаевич (р. 12.05.1937—19.03.1997) — спец. по филос. вопросам биологии и истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Воспитанник

суворовского военного училища. Окончил филос. ф-т МГУ (1966) и асп. того же ф-та. Канд. дисс. — «Методологические проблемы современной эволюционной теории и их решение в трудах И.И. Шмальгаузена» (1970). Докт. дисс. — «Материалистическая диалектика и современная теория эволюции» (1977). В 1970—1974 — н. с. ИФ АН СССР. В 1974—1983 — ученый секретарь Отделения филос. и права АН СССР, в 1983—1988 — зав. сектором филос. иссл. комплексных проблем совр. науки ИФ АН СССР. В 1988—1991 — гл. н. с. сектора истории рус. филос. ИФ АН СССР. Вел пед. работу в вузах г. Москвы. В посл. годы — зав. кафедрой филос. Рос. экон. академии им. В.Г.Плеханова. Отв. ред. и автор раздела сов.-франц. труда «Современная наука: познание человека» (М., 1988). Круг научных интересов С.: филос. проблемы эволюц. теории и генетики, методол. проблемы здоровья, соц. проблемы информатики, история рус. филос.

Соч.: *Значение трудов И.И. Шмальгаузена в разработке методологических проблем биологии*. [В соавт. с А.С. Северцовым] // ВФ. 1969. № 1; *Теоретическая биология: трудности создания и перспективы развития // Общая биология*. 1973. № 2; *Эволюция живой природы как диалектический процесс*. М., 1975; *Материалистическая диалектика и современная теория эволюции*. М., 1978; *Философский анализ теории эволюции*. М., 1979; *Философия, биология, практика*. М., 1981; *Проблема интеграции знания в современной биологии* // ВФ. 1981. № 1; *Диалектика взаимосвязи социального и биологического*. М., 1984; *Здоровье человека как философская проблема* // ВФ. 1985. № 7; *Социально-философские проблемы информатики* // ВФ. 1986. № 10; *Здоровье человека — новые условия, новые требования // Общественные науки и здравоохранение*. М., 1987; *Философские измерения биоэтики* // ВФ. 1987. № 12; *О методологических проблемах психогенетики (взгляд философа) // Роль среды и наследственности в формировании индивидуальности человека*. М., 1988; *Man's health in terms of philosophy // The philosophical conception of Man*. М., 1988; *Human health: from theory to practice // The journal of medicine and philosophy*. Vol. 14. № 3. 1989; *Слово и дело русской философии // Московский литератор*. 1991. № 9; *Философия смуты // Наш современник*. 1991. № 11; *И.А. Ильин о духовном обновлении России (вступительная статья) // И.А. Ильин. Наши задачи*. М., 1992.

СМИРНОВА Елена Дмитриевна (р. 28.04.1929) — спец. по логике; д-р филос. наук, проф. Род. в Киеве. Окончила филос. ф-т МГУ (1954), асп. по кафедре логики того же ф-та (1963). С 1963 работает на той же кафедре, в наст. вр. — проф., а также с 1996 — зав. сектором логики ИФ РАН. Докт. дисс. — «Логическая семантика и философские основания логики» (1986). Занимается разработкой проблем совр. логики, логической семантики, теории познания, филос. оснований логики. С. развивает концепцию, согласно к-рой обоснование логич. систем опирается на фундаментальные гносеол. и онтол. предпосылки; при этом обоснование систем с более «богатыми» выразительными и дедуктивными воз-

возможностями предполагает учет все более глубоких характеристик знания и познания. Ставится задача — исследовать концептуальный аппарат в основе логических систем разл. типа. Ею разработана теория семантических категорий для языков с кванторами и операторами; на этой основе уточняется понятие логической формы. Предложен новый подход к анализу интенциональных контекстов; в рамках этого подхода строится первопорядковая интенциональная логика. Построена нестандартная семантика с не всюду определенным предикатом истинности и пресыщенными оценками, позволяющая с единых позиций обосновать широкий класс логических систем и выявить эпистемологические предпосылки, лежащие в их основе. Исследуется проблема обоснования вводимых в научных теориях идеальных конструкторов; в этой плоскости рассматривается финитная установка Д. Гильберта и ее последующие модификации.

Соч.: *К проблеме аналитического и синтетического* // *Философские вопросы современной формальной логики*. М., 1962; *Теория семантических категорий: синтаксическая структура и логическая форма предложений* // *Проблемы на логиката*. БАН. София, 1973; *Философское значение теорем об ограниченности формализмов* // *Философские вопросы логического анализа научного знания*. Ереван, 1974; *Непротиворечивость и элиминированность в гильбертовской теории доказательства* // *Философия в современном мире. Философия и логика*. М., 1974; *Формализованные языки и проблемы логической семантики*. М., 1982; *Логическая семантика и философские основания логики*. М., 1986; *Основы логической семантики. (Учебное пособие)*. М., 1990; *И. Кант и гильбертовская теория доказательства* // *Логические исследования*. Вып. 3. М., 1995; *Логика и философия*. М., 1996; *Метод идеальных элементов и обоснование аподитического знания* // *Гуманитарная наука в России: соросовские лауреаты*. М., 1996; *Логика и философия*. М., 1996; *И. Кант и финитная установка Д. Гильберта* // *Логические исследования*. Вып. 4. М., 1997; *Подходы к обоснованию семантики паранепротиворечивой логики (англ.)* // *First World Congress on paraconsistency*. Ghent University. Berlin, 1997; *К вопросу о «психологизме» в логике* // *Логическое кантоведение—4*. Калининград, 1997; *«Строительные леса» мира и логика. Логико-семантический анализ Трактата Л. Витгенштейна (англ.)* // *Analysomen 2. Vol. II. Philosophy of Language. Metaphysics*. Berlin—New York, 1997.

СМИРНОВА Зинаида Васильевна (р. 24.10.1913) — спец. по истории рус. филос. и эстетики; д-р филос. наук. Род. в Фергане. Окончила филос. ф-т МИФЛИ (1938), асп. МГУ (1941). С 1944 — ст. н. с. ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — ст. н. с.-консультант этого ин-та. Канд. дисс. — «Философские основы учения Гегеля об искусстве» (1941). Докт. дисс. — «Социальная философия А.И. Герцена» (1971). Член ред. колл. изд.: «Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР» (В 2 т. 1955—1956); «История философии в СССР» (В 5 т. 1968—1988); «Гегель и философия в России» (1974).

Член ред. колл. «Собрания сочинений А.И. Герцена» (В 30 т. 1955—1965) и ряда сб., подготовленных в ИФ АН СССР. Среди разрабатываемых проблем — филос. А.И. Герцена и рус. революц.-демократическая эстетика XIX в. С. рассматривает характерные особенности рус. филос. XIX в. как в значительной мере связанные с экон. и обществ. полит. ситуацией, с отношениями между «образованным обществом» и народной массой; исследует связь рус. мысли с западноевроп. филос. Считает важной концептуальной установкой необходимость иссл. индивидуальных проявлений рус. мысли, особенностей и динамики развития взглядов отдельных ее представителей.

Соч.: *Речь на философской дискуссии по книге Г.Ф. Александрова «История западноевропейской философии»* // *ВФ*. 1947. № 1; *Вопросы художественного творчества в эстетике русских революционных демократов*. М., 1958; *Очерки истории эстетических учений*. [В соавт. с М.Ф. Овсянниковым]. М., 1963; *Социальная философия А.И. Герцена*. М., 1973; *Герцен и Гегель* // *Гегель и философия в России*. М., 1974; *Герцен и Германия* // *Литературное наследство*. Т. 96. М., 1985.

<1994>

СМИРНОВА Наталия Михайловна (р. 09.04.1952) — спец. в обл. соц. филос. и соц.-ист. эпистемологии; д-р филос. наук, доц., ст. н. с. Род. в г. Мариуполе Донецкой обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1976), асп. там же (1979). В 1979—1990 работала на кафедре филос. Моск. инж.-физ. ин-та. С 1990 по наст. вр. — ст. н. с. ИФ РАН. Докт. дисс. — «Феноменологическая альтернатива классического обществознания» (1997). С. работает над проблемами ист. типологии соц. знания и методол. проблемами обществ. наук. В центре научных интересов — иссл. типологических характеристик соц. знания, коррелятивных ист.-конкретным формам соц. коммуникаций и их роль в становлении неклассич. обществознания.

Соч.: *Теоретико-познавательная концепция М. Полани* // *ВФ*. 1986. № 2; *Развитие проблемы личного знания в философии* // *Диалектика познания*. Л., 1988; *Формы личного знания* // *Там же*; *Социализация знания* // *Там же*; *Социальное и индивидуальное в процессе понимания* // *Проблема метода в социально-гуманитарном познании*. М., 1989; *К вопросу об ответственности социального аналитика в условиях смены социально-культурных парадигм* // *Научные и ненаучные формы социального знания: ответственность социального теоретика*. М., 1992; *Эволюционная эпистемология — новое направление или смена парадигмы?* // *История философии и современные проблемы*. М., 1992; *Социально-культурное многообразие в зеркале методологии* // *ОНС*. 1993. № 1; *Историческая типология социального знания*. // *World Congress of Philosophy. Moscow, 1993. Book of Abstracts; Historical Typology of Social Knowledge* // *Epistemological Problems of Science (in the works of Russian Philosophers)* Moscow, 1995; *Классическая парадигма социального знания и опыт феноменологичес-*

кой альтернативы // ОНС. 1995. № 1; Социально-теоретическое знание и жизненный мир // Теория и жизненный мир человека. М., 1995; Кризис классических методологий и современная познавательная ситуация. [В соавт.] // Социс. 1995. № 11; Исторические типы рациональности в социальном познании // Исторические типы рациональности. М., 1995. Т. 1; От социальной метафизики — к феноменологии «естественной установки» (феноменологические мотивы в современном социальном познании). М., 1997.

СМОЛЕНЦЕВ Юрий Михайлович (29.11.1935—24.05.1995) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Комино Кировской обл. В 1958 окончил ист.-филол. ф-т Кировского гос. пед. ин-та, в 1969 — асп. филос. ф-та МГУ. Работал учителем средней школы (1958—1964), ст. преп. кафедры марксизма-ленинизма Кировского политехн. ин-та (1964—1966), зав. лабораторией обществоведения АПН СССР (1969—1973), доц. кафедры филос. МЭИ (1973—1981). С 1981 — доц., затем проф. кафедры этики филос. ф-та МГУ. Канд. дисс. — «Философская концепция человека в трудах К.Маркса (Некоторые исходные проблемы)» (1969). Докт. дисс. — «Диалектика взаимодействия морального должностования и реальных нравов. (Методол. аспект)» (1990). Основные направления иссл. С. — проблемы гуманизма и общечел. ценностей, нравств. формирования личности, методики преподавания обществ. наук в школе и вузе. В работах С. анализируются проблемы маркс. понимания родовой сущности и природы человека; дается анализ ценностной природы морали.

Соч.: *Формирование научного мировоззрения школьников при изучении курса обществоведения. Вопросы методики.* [В соавт.]. М., 1978; *Беседы по марксистско-ленинской этике. Книга для учителя.* [В соавт.]. М., 1980; *Проблемы гуманизма в марксистской этике.* М., 1984; *Мораль и нравы: диалектика взаимодействия.* М., 1989.

СМОЛЬКОВ Вячеслав Григорьевич (р. 27.12.1924) — спец. в обл. соц. филос., соц.-филос. проблем управления и предпринимательства; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Ново-Сережино Шугуровского р-на Татарской АССР. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ВПА (1955). Работал ст. преп., доц. и зав. кафедрой филос. Иркутского гос. ун-та; с 1964 — доц., проф. ИПК при МГУ. В наст. вр. — проф. Академии труда и соц. отношений и Рос. Акад. гос. службы при Президенте РФ. Канд. дисс. — «Социальные проблемы труда» (1962). Докт. дисс. — «Социальные проблемы соревнования» (1972). Автор глав в ряде колл. трудов: «Вопросы исторического материализма» (М., 1964), «Диалектика материальной и духовной жизни общества» (М., 1966) и др. Разрабатываемые темы: соц.-филос. проблемы управления, менеджмента и предпринимательства. Занимаясь в 60-х проблемой отчуждения труда, сформулировал вывод о том, что оно в специфической форме существует и при социализме. В 70-х одним из первых начал иссл. соревнования в соц.-филос. аспекте,

раскрыл его сущность как диалектич. единства соперничества и взаимопомощи. Сформулировал вывод: соревнование — общесоциол. явление, а здоровая конкуренция — одна из разновидностей соревнования. В ряде работ С. 80-х дается филос. интерпретация управления и обосновываются по-новому критерии его эффективности. В работах 90-х предлагается собственная интерпретация соц. проблем предпринимательства в России и обосновывается необходимость соц. партнерства предпринимателей и наемных работников. С. — акад. Академии рос. предпринимателей.

Соч.: *Методологические проблемы труда.* М., 1965; *Соревнование и коммунизм, методологические и социальные проблемы.* М., 1970; *Научное управление обществом.* М., 1981; *Предпринимательство сквозь призму гражданского общества.* М., 1993; *Предпринимательство и бизнес в России.* М., 1994; *Бюрократия и бюрократизм.* М., 1996; *Социальное партнерство в России.* М., 1998; *Социальное рыночное хозяйство: концепции Л.Эрхарда и Г.Мюрдаля* // *Социально-политический журнал.* 1998. № 1; *Лидер — это на стыке наук* // *Лидер.* 1998. № 2—3.

СМОЛЯН Георгий Львович (р. 02.01.1930) — спец. в обл. соц. и филос. проблем информатики и кибернетики; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1954). Работал учителем в средней школе, ред., журналистом, н. с. в НИИ радиопромышленности. С 1990 по наст. вр. — вед. н. с. ИСА РАН. Канд. дисс. — «Методологические вопросы исследования операций» (1968). Докт. дисс. — «Человеческий фактор в процессах компьютеризации как предмет философского анализа» (1987). Действ. чл. РАЕН. В трудах С. раскрывается соц. и психол. проблематика использования совр. средств вычислительной техники и информатики в сфере управления. Одним из первых в СССР С. предпринял обоснование ведущей роли чел. звена в создании и эксплуатации автоматизированных систем обработки информации и управления; сформулировал методол. положения по выявлению и оценке специфики операторской деятельности в таких системах. Им проведен цикл аналитических и прогнозных иссл. по соц.-филос. аспектам информатизации об-ва, сыгравший значительную роль в формировании методол. подходов в разработке ряда целевых гос. научно-техн. программ. Одно из гл. направлений иссл. С. посл. лет включает проблематику перехода России к постиндустриальному об-ву: В этих работах дается анализ соц.-экон. и культурных предпосылок формирования в России элементов информац. об-ва и выявлены особенности рос. пути к нему. На основе иссл. реальной полит., экон. и социокультурной ситуации им (в соавт.) сформулированы основы концепции гос.-информац. политики, ориентированной на движение к информац. об-ву. Другое направление связано с изучением воздействий новых информац. и коммуникац. технологий, прежде всего Интернета, на дух. жизнь и безопасность об-ва и личности. С. принимал деятельное участие в формировании концепции информац.-психол. безопасности и внес заметный вклад в изучение

информац.-психол. факторов риска. Эти иссл. ведутся на стыке соц. филос., политол. и психологии личности.

Соч.: *Человек и техника. Системы управления и инженерная психология*. М., 1965; *Человеческие факторы большой автоматизации* // ВФ. 1967. № 2; *Алгебра конфликта*. [В соавт. с В.А. Лефевром]. М., 1968; *Человек и ЭВМ — три аспекта проблемы* // ВФ. 1973. № 3; *Концепция взаимодействия человека и машины: истоки, значение, развитие* // Там же. 1978. № 4; *Человек и компьютер (социально-философские проблемы автоматизации управления и обработки информации)*. М., 1981; *Социально-философские проблемы развития электронной вычислительной техники* // ВФ. 1984. № 11; *Информатизация общества — социальные проблемы*. [В соавт.] // *Системные исследования. Ежегодник 1989—1990*. М., 1991; *Информация и рынок* // *Свободная мысль*. 1992. № 11; *Информационная среда общества — методологический анализ понятия* // *Проблемы инфовзаимодействия. Междунар. научный сборник. Новосибирск, 1993*; *Путь России к информационному обществу*. [В соавт.]. Ч. I. М., 1996; Ч. II. М., 1997; *Информационно-психологическая безопасность (определение и анализ предметной обл.)*. [В соавт.]. Ч. I. М., 1996; Ч. II. М., 1997; *Актуальные проблемы информационного развития России* // В. РГНФ. 1997. № 4; *Пятая информационная революция* // *Мир связей. Сопест*. 1997. № 7—8; *Будущее России в контексте геополитических концепций XXI века*. [В соавт.]. М., 1998.

СМОРГУНОВ Леонид Владимирович (р.10.12.1950) — спец. в обл. соц. и полит. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Донецке. Окончил в 1978 филос. ф-т ЛГУ. С этого времени работает на этом же ф-те, вначале асс., затем доц., проф. В наст. вр. — зав. кафедрой соц.-полит. реформ России этого же ф-та. Докт. дисс. — «Советская модель социализма: сущность кризиса и проблемы перестройки» (1990). В научных публикациях выдвигал идею о двойной детерминации полит. деятельности; обосновывал положение об интересах как факторах самодетерминации и самоутверждения личности. Разрабатывал также представление о механизме накопления соц.-полит. кризисов. Обосновал идею о единстве феноменологической методол. и теории неравновесных систем при изучении устойчивого развития.

Соч.: *Диалектика научного и вненаучного отражения социальной реальности*. [В соавт.] // *Отражение и деятельность*. Л., 1983; *Целостность личности и проблема «снятия» политического отчуждения*. [В соавт.] // *Проблема развития целостности личности*. Л., 1984; *Политические интересы и их место в детерминации политической деятельности* // *Политические науки и политическая практика*. М., 1984; *Проблема свободы выбора в политической деятельности* // *Политические институты и процессы*. М., 1986; *Социальный идеал как форма самосознания* // *Самосознание в философии*. Л., 1987; *Объективные законы и политика*. Л., 1990; *Постмодерн и общественно-политические процессы в Восточной Европе* // В. СПбУ. Сер. 6. 1993. Вып. 1; *Проблема легитимнос-*

ти в политической философии постмодерна // Там же 1995. Вып. 2; *Философия и политика в дискурсивной концепции Ж.-Ф. Лиотара* // *Современная зарубежная философия: Проблемы трансформации на рубеже XX—XXI веков*. СПб., 1996; *Постмодерн и «новая политическая философия»* // *Философия Ричарда Рорти и постмодернизм конца XX века*. СПб., 1997; *Ноосферогенез и устойчивое развитие цивилизации*. [В соавт.] // В. С.-Петербург. отделения РАЕН. 1997. Вып. 1. К. 4; *Методологические вопросы исследования конфликтов как факторов, дестабилизирующих среду обитания и эволюции в ноосфере*. [В соавт.] // Там же; *Основные направления современной политической философии*. СПб., 1998.

СМОРЖ Леонид Афанасьевич (р. 07.11.1927) — спец. в обл. эстетики и этики; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Ордановка Диканского р-на Полтавской обл. (Украина). Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т Киевского ун-та (1958), там же асп. (1964). С 1964 работает на кафедре филос. Нац. пед. ун-та им. М.П. Драгоманова (до 1993 — пед. ин-т им. А.М. Горького) — преп., ст. преп. (с 1966), доц. (с 1967); проф. (с 1981). Докт. дисс. — «Искусство в свете ленинской теории отражения». Основная сфера научных интересов — построение общей филос. теории искусства и художеств. деятельности. Избегая односторонности «онтологизма», «гносеологизма» и «социологизма» в эстетике и теории искусства, а также отказавшись от расхожего толкования понятия «отражение», абсолютизации так называемого «деятельностного подхода», С. рассматривает искусство в многомерном социокультурном пространстве, описываемом соотношением категорий «отражение—потребность—деятельность—обществ. необходимость—функция». Этот методол. прием позволил С., нестандартно исследовать ряд основополагающих для понимания искусства проблем: его генезиса, специфического предмета, соотношения художеств. и жизненной реальности, искусства и науки, художеств. правды и истины, идеализации и типизации достоверности и вымысла, условности и деформации. Осуществлен анализ художеств. таланта как специфического призвания и выявление связи таланта и свободы. Соответствующие положения развернуты и в функциональной плоскости. Среди многих функций искусства С. выделяет функцию гармонизации и психол. защиты личности, воспитания и соц. активизации, формирования творческого потенциала и удовлетворения потребности счастья. Термин «психологическая защита» как функция искусства введен в обиход эстетики впервые.

Соч.: *Эстетическая ценность искусства* (на укр. яз.). Киев, 1972; *Категория достоверности в марксистско-ленинской эстетике* (на укр. яз.); *Этика и эстетика*. Вып. 13. Киев, 1973; *Марксизм о природе духовных потребностей* (на укр. языке) // *Проблемы философии*. Вып. 34. Киев, 1974; *О некоторых философско-эстетических аспектах категории «реальность»* (на укр. яз.) // *Этика и эстетика*. Вып. 21. К., 1978; *Искусство в свете ленинской тео-*

рии отражения. К., 1980; *Эстетические средства формирования творческого потенциала личности в эпоху НТР // Эстетическая культура в эпоху НТР. Свердловск, 1987; Орфей в эпоху звездолетов // Искусство в духовной жизни современного человека. Киев, 1989; Эмоциональный фактор в развитии творческой активности личности // Проблемы повышения созидательной активности личности. Калининград, 1990; Призвание как самореализация и активность личности // Становление рыночных структур и исследование новых видов социально-трудовой активности человека. Калининград, 1993.*

СНЕГИРЕВ Вениамин Алексеевич (1844—16.02.1889) логик, философ. Проф. Казанской Духовной академии и Казанского ун-та. Рассматривал логику (как и психол.) в качестве филос. (в статье «Философия и логика как философские науки», 1876). Однако они выходят за рамки филос. вследствие того, что филос. неразлучна с умозрением, а они в известной мере лишены такой связи — они еще и «суть чисто опытные науки». Если брать логику в целом, то по своим методам, приемам она вполне причисляема к наукам о человеке и ей можно дать эпитет «антропологической» (или «гуманной») науки. В 1880 он так определял логику: она есть наука об общих и постоянных признаках, условиях согласия мышления с действительностью, — или об условиях и законах истинности и ложности, достоверности и недостоверности знания. Здесь логика фактически не отделялась им от гносеологии, они у него совпадали. Саму же логику он подразделял на формальную, метафиз. и «новейшую немецкую логику». Закон исключенного третьего С. трактовал не как самостоятельный закон, а как всего лишь частный случай закона противоречия. Он вводит в логику четвертый принцип, по к-рому всякая мыслительная форма, всякая мысль действительна, когда она вполне ясна и раздельна; неясная и нераздельная мысль не есть в собственном смысле мысль.

Соч.: Спиритизм как философско-религиозная доктрина. // Православный собеседник. 1871. № 1; Вера в сны и сновидения. Казань, 1874; Психология и логика как философские науки // Православный собеседник. 1876. № 2; Наука о человеке // Там же. № 3; Психологические сочинения Аристотеля. Вып. 1. Казань, 1885; Метафизика и философия. Харьков, 1890; Нравственное чувство. Опыт психологического анализа. Харьков, 1891; О природе человеческого знания и отношения его к бытию объективному. Харьков, 1891; Религиозная идея. Психологический очерк. Харьков, 1891; Самосознание и его личность. Харьков, 1891; Субстанциональность человеческой души. Харьков, 1891; Психология. Харьков, 1893; Логика. Систематический курс чтения по логике. Харьков, 1901.

СНЕГИРЕВ М.М. — философ, богослов начала XIX в. Происходил из разночинной среды. Окончил курс филос. и богословия в Троицкой лавре, затем — Моск. ун-т, где изучал филос., юриспруденцию, физику. В 1789 получил ученое звание магистра филос. и

свободных наук, в 1796 стал экстраординарным проф. по логике и нравств. филос., а в 1810 — ординарным проф. по истории филос. и церковной истории. В 1817 возглавил кафедру естеств., полит. и народного права, а также занимал ряд административных должностей, в т. ч. декана экон. отделения. В своем основном научном труде «Слово о пользе нравственного просвещения» С. призывал «быть полезным обществу заслугами, или произведениями ума, или важными открытиями, или дружескими наставлениями, или распространением просвещения». С. видел свое призвание в том, чтобы соединить филос. с религией. Объявив разум вождем нашей воли, а сердце — источником доброты, С. высказывался за то, чтобы познание мира и небесных тел сопровождалось богопочитанием и высоким нравств. воспитанием, опирающимся на Священное писание. С. занимался также переводами, составлением хрестоматии и славянской грамматики.

Соч.: Слово о пользе нравственного просвещения. М., 1797.

СНЕСАР Владимир Исаакович (р. 15.06.1936) — спец. по теории познания, общей методол., соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Михнево Моск. обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1963), асп. там же (1968). С 1969 преподает филос. в Энгельсском технол. ин-те при Саратовском гос. техн. ун-те, с 1993 — зав. кафедрой гуманитар. наук. Канд. дисс. — «Память как форма познания» (1968). Докт. дисс. — «Методологическая роль принципов в научном познании» (1988). С. — действ. чл. Академии соц. образования. С. разрабатывает концепцию взаимодействия принципов науки в созидательной деятельности; исследует специфику представления и памяти на логической ступени познания, роль специальных методол. принципов в формировании «разумной новизны» мышления, всеобщие функции принципа многообразия сущности, комплексность метода принципов в совр. теор. физике, интегративный критерий гуманной цивилизации, основания целостности человека. Рассматривает соотношение понятий «принцип», «закон», «метод». Занимается также проблемами оптимизации совр. реформ в России.

Соч.: О представлении на логической ступени познания // Ленинская теория отражения и современная наука. М., 1966; Взаимосвязь памяти с индивидуальным и общественным сознанием // Теория познания и современная наука. М., 1967; Проблема гносеологических аспектов понятия «принцип» // Методологические вопросы науки. Вып. 3. Саратов, 1975; Место принципов в системе научного знания // Анализ систем научного знания. Саратов, 1977; Единство и различие принципов научного познания // Принцип единства, Саратов. 1980; Роль принципов в познании. Саратов, 1985; Философские аспекты метода принципов // Методологические вопросы науки. Вып. 10. Саратов, 1986; Проблема формирования нового мышления // Человек — философия — наука. М., 1988; Соотношение

теории формаций и концепций цивилизаций // История. Культура. Цивилизация. М., 1991; Русская идея как форма поиска принципов бытия. [В соавт. с А.В. Ларюшиным] // Русская идея. М., 1992; Интеллигенция и цивилизация // Интеллигенция и либерализм в России. Саратов, 1995; Методологические аспекты гуманной цивилизации. Саратов, 1996; Принцип гуманизма и проблема единой национальной идеи для России // История. Общество. Личность. Ч. 1. Саратов, 1998.

СОИНА Ольга Сергеевна (р.13.01.1954) — спец. по этике, истории рус. филос.; д-р филос. наук. Род. в Новосибирске. Окончила филол. ф-т Новосиб. гос. пед. ин-та (1975), докторантуру при ИФ РАН (1996). С 1980 в работает в Новосибирском гос. архитектурно-строительном ун-те. Зав. кафедрой филос. (с 1990). Канд. дисс. — «Проблема смысла жизни в этических учениях Л. Толстого и Ф. Достоевского (сравнительный анализ)» (1989). Докт. дисс. — «Морализаторство как этическая проблема» (1996). С. исследует феномен морализаторства как сложную мета-этич., дух., нравств.-психол. и культурологическую проблему. Морализаторство, являясь гипертрофированным выражением императивно-оценочной стороны морали, искажает теор. содержание этики, превращая анализ морали в ее проповедь. Морализаторство в его теор. основаниях предполагает гетерономию этич. мышления, выводящего мораль из метафизики, религии, мистики, обществ. отношений или других форм культуры и сознания. Морализаторство обнаруживает себя там, где мораль трактуется сотериологически, как особый способ нерелиг. спасения человека и об-ва от зла и страданий. Экзистенциальные аспекты морализаторства выражаются в миро- и жизнеотрицании вследствие нежелания признавать за моральным злом какой-либо дух. смысл. Моралистическая сепарация ценностей, нигилизм и мессианские наклонности составляют типологические черты рус. лево-радикальной интеллигенции, сыгравшей роковую роль в истории России.

Соч.: Л. Толстой о смысле жизни: этические искания и современность // ВФ. 1985. № 11; Исповедь как наказание в «Братьях Карамазовых» Ф.М. Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1986; Этика самосовершенствования: Л. Толстой, Ф. Достоевский, Вл. Соловьев. М. 1990; «Оправдание добра» Вл. Соловьева (Опыт современного прочтения) // Освобождение духа. М., 1990; Феномен русского морализаторства. Этические очерки. Новосибирск, 1995; Моралист (опыт этической характеристики) // Человек. 1995. № 4; Л.Н. Толстой: парадоксы этического человекотворения // Там же. 1996. № 2; Антиномия морали и мистики (анализ «Розы мира» Л. Андреева) // Там же. 1997. № 2.

СОКОЛОВ Алексей Васильевич (р. 30.01.1954) — спец. по истории филос. и метафилос.; канд. филос. наук, доц. Окончил филос. ф-т МГУ (1976), асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов. Работает на данной кафедре,

в наст. вр. — доц. Обл. научных интересов: метафилос., филос. основания и история психоанализа, история филос., филос.-ист. культуроведение. Был одним из основателей Рус. гуманистического об-ва. Член. ред. колл. 1-го изд. «Философы России XIX—XX столетий (биографии, идеи, труды)» (М., 1993).

Соч.: Биологическая тенденция в современном образе жизни // В. МГУ. Сер. Философия. 1979. № 5; Фрейд: попытка реконструкции основ мировоззрения // В. МГУ. Сер. Философия. 1989. № 2; Миф о природном равенстве способностей // В. МГУ. Сер. Философия. 1991. № 4; Структура, генезис и проверка психоаналитической теории. М., 1992; «Бессознательное», «Бытие», «Натурализм», «Психоанализ», «Неофрейдизм», «Номинализм», «Манихейство», «Конт О.», «Риккерт Г.», «Фромм Э.», «Шеллинг Ф.В.Й.», «Субстанция», «Сублимация» и др. // Краткий философский словарь. М., 1998; Как возможна мировая философия // В. МГУ. Сер. Философия. 1999. № 2.

СОКОЛОВ Василий Васильевич (р. 14.08.1919) — спец. в обл. ист. филос. и теории ист.-филос. процесса; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Петрушено Тульской обл. Учился на ист. и филос. ф-тах МИФЛИ. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ в 1943, там же асп. (1946). Своим основным филос. наставником считает В.Ф. Асмуса. Работал в Изд-ве иностр. литературы в редакции филос. и психол. (1947—1950), а также в разл. вузах преп. филос. С 1950 — на кафедре истории заруб. философии филос. ф-та МГУ, проф. этой кафедры. Длительное время (60—80-е) руководил изд. филос. классики прошлого (библиотека «Философское наследие», сер. «Памятники философской мысли») в ИФ АН СССР. С. — заслуженный деятель науки РСФСР (1980), заслуженный проф. МГУ, акад. РАЕН. Лауреат Ломоносовской премии 1986 за работы: «Философия Спинозы и современность», «Средневековая философия», «Европейская философия XV—XVII вв.». В своих работах стремился давать новое концептуальное осмысление ист.-филос. процесса, уйти от маркс.-лен. схем в освещении филос. прошлого, боролся с упрощениями и вульгарным социологизмом, господствовавшими во всех отраслях филос. знания в сов. годы. В кн. «Философия Спинозы и современность» (1964) впервые в ист.-филос. литературе автор отказался от идущей от Плеханова квалификации спинозизма как материализма («марксизм — разновидность спинозизма»), показав сложную пантеистическую, натуралистическую, рационалистическую, метафиз. родословную и суть этого неоднозначного учения. С. разрабатывает субъект-объектную концепцию предмета филос., трактуя ее одновременно и как систему верознания и как максимально рационализированное мировоззрение своей эпохи. На материалах античной, средневековой и новой филос. С. проводит также идею противоположности органистической и механистической интерпретации бытия, оттесняющую (во многом и перечеркивающую) проблему борьбы материалистического и идеалистического направлений в филос.,

— проблему, к-рая в течение десятилетий играла гл., определяющую роль в маркс.-лен. ист.-филос. методологии. Анализ противоположности и взаимодействия органицизма и механицизма привел С. к более частным проблемам — соотношения детерминистического и телеологического видения мира, его бесконечности и конечности («оконечности»), к вопросу о степенях случайности как уникальности происшествий и др. Задолго до эпохи перестройки С. обратился к анализу идеи Бога как субъект-объектного единства и роли этой идеи в ист.-филос. и дух. процессе. При этом выявлены разл. типы понятия единого Бога — пантеистического, деистического, теистического в их различии и взаимодействии у разл. философов. Выявлена онтол. функция понятия Бога как глубинного бытия, объединяющего бесконечно сложный мир, а также амбивалентная гносеол. функция понятия Бога, — мистифицирующая (собственно религ.), подчеркивающая постоянную недостаточность и ущербность познавательных усилий и результатов человеческой деятельности, и интеллектуализирующая (собственно филос.), поощряющая человека к расширению и углублению своих познаний (абсолютизация и релятивизация истины). В кн. и статьях С. по истории филос. в центре внимания всегда находились вопросы взаимоотношения филос. и идеологии, места филос. в системе дух. культуры и др.

Соч.: Вольтер. М., 1955; Античная философия. М., 1958; Бертран Рассел как историк философии // ВФ. 1960. № 9; Очерки философии эпохи Возрождения. М., 1962; Философия Спинозы и современность. М., 1964; Предшественники научного коммунизма. М., 1965; Партийность и историзм в историко-философской методологии // ВФ. 1968. № 4; Философия древности и средневековья (вступ. статья к Т.1 Антологии мировой философии). М., 1969; Спиноза. М., 1973, 1977; Историко-философская концепция Гегеля // Философия Гегеля и современность. М., 1973; Средневековая философия. М., 1979; Философский синтез Готфрида Лейбница (вступ. статья к т. 1 Сочинений Г.В. Лейбница в 4 т.). М., 1982; Европейская философия XV—XVII вв. М., 1984 (2-е доп. изд. в 1996). Философия духа и материи Рене Декарта (вступ. статья к т. 1 Сочинений Рене Декарта в 2 т.). М., 1989; Философское значение «Теодицеи» Лейбница (вступ. статья к т. 4 Сочинений Г.В. Лейбница в 4 т.). М., 1989; Проблема религиозного и философского Бога в системе воззрений Декарта // Бессмертие философских идей Декарта. М., 1997.

СОКОЛОВ Владимир Михайлович (р. 20.04.1935) — спец. по социол. морали; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филол. ф-т МГУ (1959), асп. кафедры социол. АН СССР (1972). В 1972—1986 — ст. преп., доц., с 1986 по 1991 — проф. АОН. С 1991 — проф. Рос. академии управления, с 1992 — гл. н. с. Социологического центра данной академии. Докт. дисс. — «Социология нравств. развития личности» (1985). Обл. научных интересов: проблемы социол. морали; разработка методол. и методики социол. иссл. моральных феноменов;

анализ прямых и обратных связей морали и развития об-ва. В рамках разрабатываемой проблематики С. определяет предмет и структуру социол. морали. Занимается иссл. специфики развития совр. рос. об-ва в кризисный, переломный период, когда значительно уменьшается роль рациональных компонентов осознания действительности и возрастает роль психол. факторов, меняется шкала жизненных ценностей, критерии нравств. оценок.

Соч.: Мораль и современность. М., 1975; Роль идеалов в нравств. воспитании личности // Структура морали и личность. М., 1977; Социология морали: сущность, структура, предмет исследования // Социс. 1984. № 3; Социология нравственного развития личности. М., 1986; Москва и москвичи. М., 1993; Нравственные коллизии современного российского общества // Социс. 1993. № 9.

СОКОЛОВ Николай Васильевич [16(28).11.1835—21.02(05.03).1889] — представитель рус. утопического социализма. Род. в дворянской семье. Учился в различных военных учебных заведениях вплоть до Академии Генерального штаба, к-рую окончил в 1857. Причислен к Генштабу, в 1858 направлен на Кавказ, где участвовал в боевых действиях, а затем, в 1859 — в Вост. Сибирь. Выезжал в Пекин, затем в Лондон. Встречается с Герценом, едет в Брюссель с рекомендательным письмом к Прудону. Вернувшись в Петербург, входит в кружок молодых офицеров Генерального штаба (в к-ром продолжает служить), близких Чернышевскому, сближается и с польскими революционерами. Сотрудничает в ж. «Русское слово». Уходит в отставку в 1863, выезжает в Париж. Снова встречается с Герценом и Прудоном. Пишет брошюру «Социальная революция», к-рая была издана в Швейцарии в 1864 (на нем. яз. — в 1968). В ней прудонизм, истолкованный в революц. духе, соединялся им с «евангельским социализмом». В Петербурге, куда он вновь вернулся, публикует ряд статей, проводя социалистич. идеи («Экономические иллюзии», «Прудон о французской демократии» и др.). Становится также одним из основных проводников идей анархизма в легальной печати. Вместе с Зайцевым написал и издал под своим именем кн. «Отщепенцы», в к-рой наряду с историей социалистич. учений содержался также и социалистич. символ веры авторов. Кн. была запрещена и стала известна лишь 6 лет спустя после переиздания в Швейцарии, войдя в идейный арсенал начинавшегося народнического движения. Вскоре С. был арестован и в 1867 осужден; отбывал заключение в Петропавловской крепости, был сослан. Бежал, выехал за границу, в Женеву. Примкнул к бакунистам. Умер в Париже. (См.: Б.М. Шахматов. «УС». С. 352—354.)

Соч.: Социальная революция. 1864; Экономические вопросы и журнальное дело. СПб., 1866; Автобиография // Свобода. Париж, 1889, № 1; Заключение к рукописи рус-

ского перевода кн. П.Ж. Прудона «О политических способностях рабочих классов» // *История социалистических учений*. М., 1976; *Экономические иллюзии // Утопический социализм. Хрестоматия*. М., 1985 (фрагменты из статьи); *Отщепенцы // Там же (фрагменты из статьи)*.

СОКОЛОВ Сергей Васильевич (р. 10.06.1937) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1964). Работал на кафедре филос. Горьковского политехн. ин-та (1964—1971) — зав. кафедрой филос. и научного коммунизма Рижского ин-та инж. гражданской авиации (1971—1973), доц. той же кафедры (1973—1987), зав. кафедрой политол. Рижского авиац. ун-та (1992—1993). Позднее — проф. кафедры филос. и политол. Нижегородской архитектурно-строительной академии. Докт. дисс. — «Философский анализ системы потребностей» (М., 1990). В трудах С. предпринимается построение системы биол., материальных и дух. потребностей.

Соч.: *Природа эстетической потребности в свете теории отражения // Философские проблемы искусства и науки*. Горький, 1972; *Природа экономической потребности // Изв. АН ЛССР. Рига, 1974. № 2*; *Биологические и общественные потребности. [В соавт.]*. Рига, 1984; *Социальная потребность и интерес // Изв. АН ЛССР. Рига, 1985. № 1*; *Потребности и образ жизни*. Рига, 1987; *Моральная потребность // Изв. АН ЛССР. Рига, 1989. № 5*; *Перестройка как форма социальной революции // Коммунист Латвии*. 1990. № 12.

<1994>

СОКУЛЕР Зинаида Александровна (р. 25.05.1950) — спец. по логике и методол. науки, совр. аналитической филос.; д-р филос. наук. Род. в г. Энгельсе Саратовской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1972), асп. по кафедре логики того же ф-та (1975). Работает в отделе филос. наук ИНИОН РАН, в наст. вр. — вед. н. с., работает также в МАТИ доц. Канд. дисс. — «Проблема квантификации в модальной логике» (1977). Докт. дисс. — «Концепция языка Л.Витгенштейна и ее значение для современной философии науки» (1991). В работах С. обосновывается идея о том, что процессы выдвижения, проверки, сравнения и принятия научных гипотез и теорий не носят чисто логического характера и не подчиняются логическим законам или автономным законам научной рациональности. Защищается плюрализм в подходе к истине и рациональности, в связи с чем критикуется теория истины как отражения и ее вариант — корреспондентная теория истины. Критикуется теор.-познавательный фундаментализм (учение о неопровержимо истинном основании знания), в т. ч. и в обл. филос. математики, в связи с чем доказывалась неправомерность отождествления филос. математики с иссл. по основаниям математики. Подвергаются критике концепции, так или иначе допускающие самостоятельное существование абстрактных объектов и сущностей; показывается, что данное допущение есть путь к тому, чтобы населить универсум филос. рассуждений

магическими объектами и отношениями. Пытается реализовывать идеи Людвиг Витгенштейна при подходе к проблемам филос. науки, филос. математики, вопросам истины и рациональности. Обл. научных интересов в посл. вр.: филос. Л.Витгенштейна; проблема научных традиций как выражение интереса к социокультурным аспектам науки; соц. филос. М.Фуко и его концепции «дисциплинарной власти» и «власти—знания»; возможности применения этих дисциплин в филос. науки; анализ влияния форм организации научной деятельности на познавательные цели и ценности.

Соч.: *Некоторые тенденции и проблемы современной западной философии науки // ВФ. 1983. № 11*; *Гносеологические проблемы математического познания: Современные зарубежные исследования*. М., 1984; *Методологический анархизм П.Фейерабенда // Критика немарксистских концепций философии науки*. М., 1987; *Проблема «следования правилу» в творчестве Л.Витгенштейна и ее интерпретации // Современная аналитическая философия. Вып. 1. М., 1988*; *Проблема обоснования знания: Гносеологические концепции Л.Витгенштейна и К.Поппера*. М., 1988; *Рациональность в познании и практика: критический очерк. [В соавт.]*. М., 1989; *К публикации перевода витгенштейновских заметок о «Золотой ветви» Дж.Фрезера // Историко-философский ежегодник*. М., 1989; *Л.Витгенштейн о природе философского знания // Философия и ее место в культуре*. Новосибирск, 1990; *Витгенштейн о значении и знании // Язык и структура знания*. М., 1990; *Спор о детерминизме во французской философской литературе // ВФ. 1993. № 2*; *Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX в. Долгопрудный, 1994*; *Эволюционное учение Ч.Дарвина в контексте научной и вненаучной рациональности // Исторические типы рациональности*. Т. 2. М., 1995; *Зарубежные исследования по философским проблемам математики 90-х гг. Научно-аналитический обзор*. М., 1995; *Проблема «следования правилу» в философии Людвиг Витгенштейна и ее значение для современной философии математики // Философские идеи Людвиг Витгенштейна*. М., 1996; *Проблема научных традиций и ее место в современной философии науки // Научные традиции в истории и современности. Вып. 1. М., 1997*; *«Книга природы написана на языке математики»: математизация природы и ренессансный гуманизм // Научные традиции в истории и современности. Вып. 1. М., 1997*; *Структура субъективности, рисунки на песке и волны времени. Вступительная статья к кн.: Фуко М. История безумия в классическую эпоху. СПб., 1997*; *«Начало геометрии» Э.Гуссерля и проблема научных традиций. Научно-аналитический обзор // РЖ «Философия». 1998. № 3*.

СОЛДАТОВ Александр Васильевич (р. 09.06.1947) — спец. по филос. теории бытия и филос. проблемам естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. (1970) и физ. (1973) ф-ты ЛГУ, асп. филос. ф-та. С 1973 — асс. кафедры диалектич. материализма ЛГУ, с 1980 — доц. той же кафедры. В 1983—1984 преподавал в ун-те «Ориенте» г. Сантьяго-де-Куба, по возвращении продолжил работу в ЛГУ. С 1990 — зав. кафедр

рой филос., с 1992 — декан Высшего гуманитар. колледжа Ленингр. кораблестроительного ин-та (С.-Петерб. гос. морской техн. ун-т). Канд. дисс. — «Понятия пространства и времени в структуре естественнонаучной теории» (1974). Докт. дисс. — «Проблема мироздания в науке и культуре» (1991). С. — исполнительный директор Междунар. фонда изучения проблем науки и богословия им. П.А. Флоренского, член Европ. об-ва по изучению науки и теологии, Междунар. об-ва по изучению времени. Член Британского научного и религ. форума. Ред. (сored.) и один из авторов ряда колл. изд., в т. ч. «Антропный принцип в структуре научной картины мира» (Л., 1989), «Взаимодействие науки и теологии в изучении проблем природы и общества» (СПб., 1992), «Гносеологические аспекты соотношения науки и богословия» (СПб., 1993), «О первоначалах мира в науке и теологии» (СПб., 1993). В трудах С. дается определение и анализ основных путей вхождения понятий пространства и времени в структуру естественнонаучной теории и научной картины мира; предлагается введение в концептуальный аппарат совр. науки термина «мироздание», под к-рым понимается вся окружающая человека реальность, моделируемая научными и художеств. методами и включающая в свою структуру познающего ее субъекта; обосновывается утверждение о том, что мироздание в ист.-филос. аспекте м. б. смоделировано в трех различных формах: религ., научной и художеств.

Соч.: Понятия пространства и времени в структуре естественнонаучной теории. Л., 1981; Эволюция астрономических объектов // Материалистическая диалектика. Т. 3. М., 1983; Философские проблемы современной математики (на исп. яз.). [В соавт.]. Сантьяго-де-Куба, 1987; Проблема первоначал мира и структура Вселенной // Материалы IV Европейского конгресса по науке и теологии. Рим, 1992 (на англ. яз.); Проблема альтернативного моделирования структуры мира в науке и культуре // Материалы междунар. конф. по философии науки. Пекин, 1992 (на англ. яз.); Развитие философских наук в Санкт-Петербурге // Материалы XIX междунар. конгресса по истории науки. Сарагоса, 1993 (на англ. яз.); Проблема мироздания в науке и культуре. [В соавт.]. СПб., 1993.

<1994>

СОЛЖЕНИЦЫН Александр Исаевич (р. 11.12.1918) — писатель, историк, публицист, обществ. деятель. Род. в Кисловодске. Окончил физ.-матем. ф-т Ростовского ун-та, учился в ИФЛИ. С 1943 по 1945 — участник Великой Отеч. войны, с 1945 — заключенный ГУЛАГа, затем ссыльный. Реабилитирован в 1957. В 1970 С. присуждена Нобелевская премия по литературе. В 1974 выслан из СССР. В мае 1994 вернулся в Россию. Обл. филос. интересов: филос. истории, проблемы чел. существования, эстетика. В развитии своих филос. взглядов С. пришел к отрицанию марксизма и продолжил то направление рус. филос., представителями к-рого были Ф.М.Достоевский и И.А.Ильин. Соотнося свои взгляды с прошлой и совр. филос., С. формирует собственное филос. миропонима-

ние. Критичность его сознания не тождественна скептицизму, сопереживание трагедии не приводит его к пессимизму, столкновение с абсурдом не убеждает в правоте агностицизма. «Как бы ни были остроумны и беспощадны системы скептицизма или там агностицизма, пессимизма... они по самой сути своей обречены на безволие», — утверждает один из его главных персонажей. В согласии с традициями православной мысли С. видит мир в его определяемости Божественной силой. Он верит в предназначенность жизненного пути человека. Пережив тяжелейшие испытания, приходит к выводу: «Вся возвращенная мне жизнь с тех пор — не моя в полном смысле, она имеет вложенную цель». Мир представляется ему в глубинных связях чел. судеб с историей как органическим процессом, не подвластным произвольным в него вторжениям. «История — иррациональна... У нее своя органическая, а для нас может быть непостижимая ткань... История растет как живое дерево...». С. не принимает рационалистических схем переустройства обществ. жизни: «История не правится разумом... Законы лучшего человеческого строя могут лежать только в порядке мировых вещей. В замысле мироздания. И в назначении человека». В его филос. видении мира неразрывно связаны ист. предопределенность и чел. активность, свобода человека как свобода выбора жизненных ориентиров, предполагающая личную ответственность за совершаемые поступки и принимаемые решения. Осмысливая реалии XX столетия, устами своего персонажа С. делает вывод о соотношении цели и средств в чел. деятельности: «...чем выше цель, тем выше должны быть средства! Вероломные средства уничтожают и самую цель!». Универсальная, дух. основа мира предполагает, по С., существование единой и единственной Истины. Множественность и разнообразие усилий в постижении Истины не означает множественности самой Истины. Идея плюрализма в отношении истины — опасное, ведущее к распаду духовности явление, «энтропия мысли», угрожающе расширяющаяся как в зап., так и в рус. культуре. «А истина, а правда во всем мировом течении одна — Божья, и все-то мы, кто и неосознанно, жаждем именно к ней приблизиться, прикоснуться... Искать истинные взгляды на вещи, приближаться к Божьей истине, а не просто набирать как можно больше “разных”». У С. собственные подходы в обосновании единства Истины и Добра. Размышления относительно об-ва и его познания приводят к идее того, что не только истина невозможна вне нравственности, но и нравственность вне истины. Добро и Истина едины по своей природе. Поэтому особую важность приобретает вопрос об истине в знании человека об об-ве. «Во всех науках строгих, то есть опертых на математику, — истина одна, и этот всеобщий естественный порядок никого не оскорбляет... А множественность истин в других науках есть показатель нашего несовершенства... если разнообразие становится принципом, тогда невозможны никакие общественные ценности, а применять свои ценности при оценке чужих суждений есть невежество и насилие... Если не существует универсальной основы, то не может быть и морали». Следовательно, «энтропия мысли» предполагает «энтропию

морали», отказ от нравств. устоев жизни. Филос. взгляд С. на мир и его познание определил его эстетич. принципы. Художеств. творчество рассматривается им как художеств. иссл., как такой способ постижения Истины, к-рый не подменяется рациональными, теор., научными формами познания и потому является незаменимым. Сформированное на этой основе понимание художеств. метода определяет принципы оценки художеств. стилей и направлений в эстетике. Для С. неприемлемо сведение искусства ни к примитивности натурализма, ни к узости самовыражения, ни к апологетическому служению полит. целям. Филос. сознание С. деятельно: ему важно не только понимание теор. принципов, но и осознание способов воплощения их в жизнь, личное участие в обществ. жизни. Филос.-художеств. осмысление современности приводит его к выводу о том, что вторая пол. XX столетия становится переломным периодом ист. развития. Утверждавшийся в течение нескольких веков приоритет рационализма и технократизма, материальных благ обусловил дух. дисгармонию об-ва. Подчеркивая опасность абсолютизации этих ориентиров, С. рассматривает восстановление дух. гармонии как условие дальнейшего развития об-ва и человека. В утрате дух. жизненных ориентиров, утрате нравств. основоположений во всех сферах чел. деятельности, и прежде всего в политике, видит С. истоки кризиса совр. жизни, особенно болезненного в России. Гл. составляющая ист. прогресса — в нравственности, в следовании добру. Нравственность об-ва определяется нравственностью человека: прогресс «истинно может быть только один: сумма духовных прогрессов отдельных людей. Степень самоусовершенствования их на жизненном пути». Нравств. возрождение в об-ве требует следования сверхличным ценностям и возвращения у человека сознания Целого и Высшего над ним. способности смирения. Это возможно на основе самовоспитания, духовного совершенствования и самоограничения как свободного выбора человечеством иного, по сравнению с нынешним, пути. Автор произведений: «В круге первом», «Один день Ивана Денисовича», «Раковый корпус», «Архипелаг ГУЛАГ», «Красное колесо», а также рассказов, очерков, пьес и публицистических произведений, в т. ч. «Бодался теленок с дубом», «Наши плюралисты», «Как нам обустроить Россию» и др.

А.А. Иванова

СОЛНЦЕВ Николай Васильевич (р. 30.07. 1927) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. с.Ахманово Мамадышского р-на Татарской АССР. Окончил филос. ф-т МГУ (1963), ВПА (1966), асп. (заочно) Сибирского отделения АН (1971). С 1963 — на пед. работе: ст. преп. окружных курсов политсостава, с 1967 по 1976 — начальник кафедры филос. Новосибирского высшего военно-полит. училища. С 1976 — доц. Военной академии химзащиты, позже — на кафедре филос. ВПШ, преобразованной затем в Соц.-полит. ин-т. С 1993 по 1995 — проф. РГГУ. В наст. вр. — проф. кафедры фи-

лос. Моск. гос. соц. ун-та. Докт. дисс. — «Историческое наследие и современность (философско-социологический анализ)» (1990). В работах С. разрабатываются актуальные проблемы переходного периода об-ва, раскрываются позитивная и консервативная роль материального и дух. наследия, традиций и соц. опыта в условиях кризиса об-ва и перестройки его сознания. Обоснованы идеи определяющего влияния познавательных, прогностических, критических и консервативных функций ист. наследия на характер и процессы возникновения новых обществ. отношений; зависимости становления и жизнеспособности инноваций от степени сохранения старого; формы и способы вхождения инноваций в традиционное. Разработана идея закономерности взаимосвязи революц. сознания с практикой насильственного отношения к социально «чужому», а также идея отчуждения от наследия как негативный опыт «реального социализма»; анализируется сущность и содержание «разорванного сознания» как типа сознания без ист. памяти, без преемственной связи (соц. амнезия).

Соч.: *Традиции как специфический общественные явления // О методологических проблемах общественных наук. Новосибирск, 1969; К вопросу об основных чертах традиций // Некоторые методологические проблемы общественного сознания. Новосибирск, 1971; Роль прогрессивных традиций в коммунистическом воспитании. Новосибирск, 1977; Наследие и время. М., 1996; Русская философия в лицах. Учеб. пособие. [В соавт.]. М., 1997.*

СОЛОВЬЕВ Александр Иванович (р. 13.03.1951) — спец. в обл. полит. филос. и социол. Окончил филос. ф-т МГУ (1977), асп. (1981). Работал преп. в Моск. текстильном ин-те им. Н.Пирогова (1977—1978). Моск. текстильн. ин-те им. А.Косыгина (1981—1988). С 1988 по наст. вр. — проф. кафедры полит. социол. Ин-та гос. управления и соц. иссл. МГУ. Канд. дисс. — «Влияние политического сознания на развитие политических отношений социализма» (1982). Докт. дисс. — «Социокультурное измерение политического процесса» (1994). Научные интересы: методол. полит. иссл., полит. культура, гос. управление. Исследуя неинституциональные аспекты мира политики, углубил представления о культурных и антропологических факторах самодвижения и развития разнообразных полит. процессов и систем организации власти.

Соч.: *Политическое сознание и культура, М., 1991; Психология власти: противоречия переходных процессов // Власть многоликая, М., 1992; Культура власти, М., 1992; Теория государственного управления. [В соавт.]. М., 1996; Политическая культура: проблемное поле метатеории // В. МГУ. Сер. 12. 1995. № 2—3; Введение в политологию. Учебник. [В соавт.]. М., 1995; Три облика государства — три стратегии гражданского общества // Полис. 1996. № 6; Мозаичная парадигматика российской политологии // Полис. 1998. № 4; Causae и каверзы политической демократии // ОНС. 1998. № 6.*

СОЛОВЬЕВ Владимир Сергеевич [16(28).01.1853—31.07(13.08).1900) — философ, поэт, мыслитель, публицист. Род. в семье выдающегося рус. историка С.М.Соловьева. Среднее образование получил в 5-й Моск. гимназии, высшее — в Моск. ун-те. Сначала С. учился на физ.-матем. ф-те. Пробыв на нем 3 года и 8 месяцев, С. оставил ун-т, но уже через несколько месяцев (7 июня 1873) сдал канд. экзамен за полный курс ист.-филол. ф-та. Одновременно с подготовкой к экзамену С. посещал лекции в Моск. духовной академии по богословским и филос. предметам. Из университетских проф. наибольшее влияние на С. оказал П.Д. Юркевич. По окончании канд. экзаменов С. был оставлен при ун-те для подготовки к ученой деятельности в обл. филос. 24.11.1874 С. защитил в Петерб. магистерскую дисс. «Кризис западной философии». Защита прошла блестяще, и ученый совет Петерб. ун-та удостоил С. звания магистра филос. По возвращении в Москву С. был избран доц. Моск. ун-та по кафедре филос. Через полгода после начала лекций С. уехал в научную командировку в Лондон для изучения «индийской, гностической и средневековой философии». После нескольких месяцев усердного чтения в библиотеке Британского музея С. внезапно уехал в Египет. Явленный ему там софийно-мистический опыт С. описал впоследствии в поэме «Три свидания». Вернувшись в Москву, С. возобновил чтение лекций, но в начале 1877 оставил службу в ун-те, мотивируя свой уход нежеланием «участвовать в борьбе партий между профессорами». Поселившись в Петербурге, С. поступил на службу в Ученый комитет при Мин-ве народного просвещения. Попутно он читал лекции в ун-те и на Высших женских курсах. 6 апреля 1880 С. защитил в Петерб. ун-те в качестве докт. дисс. свой труд «Критика отвлеченных начал», но в проф. кафедре ему было отказано. В 1881 академическая карьера С. пресеклась довольно странным образом. 28 марта С. произнес в зале Кредитного об-ва речь против смертной казни и был за нее выслан из Петербурга. Вскоре он сам подал прошение об отставке и оставил преп. деятельность в высшей школе. В 80-е годы центр научных интересов С. все больше смещается в сторону богословской проблематики, а с 1882 он активно включается в публицистическую деятельность в разл. периодических изд. В фокусе литературной полемики С. с различными идейными направлениями тогдашней рус. мысли оказываются проблемы отношения православной и католической церквей, нац. вопрос, формы взаимодействия западноевроп. цивилизации с рос. культурной традицией и т.д. По мере того как многие нравств.-религ. и церковно-богословские идеалы С. все больше обнаруживали свою несбыточность, а от многих из них он постепенно отказывался сам (как, напр., от идеи Вселенской Церкви), тем больше нарастало в нем стремление к возобновлению теор. научно-филос. работы. С 1891 С. становится ред. филос. отдела в большом Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона, а с открытием в Петербурге филос. об-ва выступает в нем с рядом докладов о Платоне, Протагоре, Конте, Лермонтове, Беллинском. С 1895 усиливается теор.-синтетическая деятельность С. по завершению своей филос. системы. Пер-

вым из задуманных трактатов стал его центральный этический труд «Оправдание Добра». Однако завершить свою систему С. не успел. Он умер, истощив свои силы в процессе напряженной умственной работы, лишенный семьи и домашнего уюта. Смерть застала его в подмосковном имении Узкое, в к-ром жили его друзья и ученики — братья С.Н. и Е.Н. Трубецкие. Похоронен С. на Новодевичьем кладбище близ могилы его отца.

В лекции «Исторические дела философии» (прочитанной в Петерб. ун-те в 1880) С., рассматривая роль филос. в истории человечества, ставит вопрос: «Что же делала философия?» и приходит к выводу: «Она освобождала человеческую личность от внешнего насилия и давала ей внутреннее содержание. Она низвергала всех ложных чужих богов и развивала в человеке внутреннюю форму для откровения истинного Божества... Она делает человека вполне человеком» (ВФ. 1988. № 8. С. 125). С. была заложена традиция рус. метафизики всеединства — оригинальнейшего вклада отеч. филос. в сокровищницу мировой филос. мысли. С. провидел и посылно реализовал плодотворнейшую тенденцию к синтезу филос. и богословской мысли, рационального и мистического типов философствования, западной и вост. культурной традиции. При этом, чуждый всякому национализму и интеллектуальной нетерпимости, он оставался глубоко рус., христианско-соборным мыслителем, чей дух.-теор. призыв к единению подкреплялся личной нравств. честностью и жизненным достоинством.

А.В.Иванов

Через все творчество С. проходит тема Софии. София понимается им и как «тело Божие, материя Божества, проникнутая началом божественного единства», и как идея, существовавшая до создания мира Богом — идея, к-рую «Он имеет перед собою в своем творчестве и которую, следовательно, Он осуществляет», и как «идеальное, совершенное человечество, вечно заключающееся в цельном божественном существе, или Христе» («Чтения о богочеловечестве»). При этом, ссылаясь на Писание, С. подчеркивает: «Говорить о Софии как о существенном элементе Божества не значит, с христианской точки зрения, вводить новых богов. Мысль о Софии всегда была в христианстве, более того — она была еще до христианства» [в Ветхом Завете] (Там же). В работе «Россия и вселенская церковь» С., интерпретируя Софию как истинное единство, не противопоставляющее себя множественности, не исключающее ее, но все в себе заключающее, пишет также о рус. традиции понимания Софии: «Посвящая древнейшие свои храмы святой Софии, субстанциальной Премудрости Бога, русский народ дал этой идее новое воплощение, неизвестное грекам (которые отождествляли Софию с Логосом)... наряду с индивидуальным, человеческим образом Божества, наряду с Богородицею и Сыном Божиим — русский народ знал и любил под именем святой Софии социальное воплощение Божества и Церкви Вселенской». А.Ф. Лосев (Владимир Соловьев и его

время. М., 1990), исследуя смысловое разнообразие идеи Софии у С., (в т. ч. трактовки Софии, представленные в неопубликованной рукописи «Sophie»), выделяет 10 аспектов его понятия Софии, располагая их в иерархическом порядке следующим образом: «Абсолютный, богочеловеческий, космологический, антропологический, универсально-феминистический, эстетически-теоретический, интимно-романтический, национально-русский и эсхатологический».

Соловьевские идеи всеединства и богочеловечества в полную силу звучат в наиболее систематическом его труде «Оправдание Добра. Нравств. философия» (1899). Должное содержание или смысл чел. жизни видится С. в осуществлении человеком, об-вом с различными его ин-тами, человечеством в целом идеи Добра. При этом Добро трактуется онтологически, как некая высшая сущность, получающая воплощение в различных формах — в индивидуальном бытии человека, в религии и церкви, в истории человечества. Добро обладает следующими внутр. свойствами: 1) чистотой, или самозаконностью (автономией), ибо оно ничем внешним не обусловлено; 2) полнотой, или всеединством, поскольку оно все собою обуславливает; 3) силой, или действительностью, поскольку оно через все осуществляется. Воплощение Добра в чел. природе проявляется прежде всего в том, что С. называет первичными данными нравственности. Это — чувства стыда, жалости (сострадания) и благоговения. Человек испытывает стыд по отношению к низшему в себе, он стыдится своей животной природы, своей поработенности грубым материальным миром. По сути дела, оно есть свидетельство чел. достоинства: «Я стыжусь, следовательно, существую, не физически только, но и нравственно». Чувство жалости — это корень этич. отношения к другим людям и всем живым существам. Еще одно первичное данное нравственности, несводимое к первым двум, есть чувство благоговения или преклонения перед высшим. Это чувство составляет нравств. основу религии. Эти первичные данные составляют незыблемые основы нравств. жизни человечества. Все т. наз. добродетели могут быть показаны как видоизменения этих трех основ или как результат взаимодействия между ними и умственной стороной человека. Благодаря наличию этих первичных данных нравственности люди способны видеть различие между добром и злом, вырабатывать и воспринимать моральные нормы, формулировать учение о нравственности. С. подчеркивает, что именно человек в своем разуме и совести (а не во всех своих поступках и жизнепроявлениях) есть безусловная форма для Добра как безусловного содержания. Его право и долг — оценивать с т. зр. соответствия идее Добра не только собственное поведение, но и те обществ. образования, в которые он оказывается включенным (семья, Отечество, Церковь). Эти образования есть ист. образы Добра, и человек должен участвовать в их жизни и соответствовать их требованиям лишь в той мере, в какой эта жизнь и эти требования являются воплощениями Добра: «...наша высшая обязанность — не служить беззаветно этим организациям (которые ведь могут и уклоняться от своего назначения), а содействовать им в их

служении добру, когда они ему верны, и указывать им на их истинные обязанности в случаях уклонения». Человек, т. о., способствует становлению того, что В. Соловьев называет «действительным нравственным порядком». Установление этого порядка есть дело совершенно личное, поскольку каждый хочет его для себя, и, вместе с тем, дело совершенно общее, поскольку достичь его можно только вместе со всеми. В силу такого взгляда С. не принимает противопоставления личности и об-ва, критикуя как «гипнотиков индивидуализма», утверждающих самодостаточность отдельной личности, так и «гипнотиков коллективизма», к-рые видят в жизни человечества только обществ. массы. Человек для него — существо лично-обществ. С. различает три основных формы организации человеческого об-ва: 1) родовая форма; 2) нац.-гос. строй; 3) всемирное общение жизни. Именно последнюю из этих форм он рассматривает как идеал будущего, осуществление к-рого связывается с установлением «действительно нравственного порядка», преобразования природного человечества в дух. человечество, или богочеловечество. Этот идеал основывался на убежденности, что абсолютное Добро способно абсолютно воплотиться в земной обстановке. С. подчеркивал, что каждый человек «...как личность обладает возможностью совершенства, или положительной бесконечности, именно способностью все понимать своим разумом и все обнимать сердцем, или входить в живое единство со всем». Эта способность позволяет человеку осуществить идею всеединства, т. е. преобразовать и воссоединить в «действительном нравств. порядке» все элементы бытия, содержащиеся, даже в своем несовершенном состоянии, «искру Божества». Значительная часть работ С., в т. ч. и его публицистика, как раз и представляет его размышления о возможных путях достижения богочеловечества — о том, что для этого могли бы сделать личность, гос-во, церковь — прежде всего в России.

В работе «Три силы» выражены надежды молодого С., связанные с Россией как «третьей силой», свободной от недостатков и ограничений «двух первых сил». Одна, под чьим преобладающим влиянием находится мусульманский Восток, «стремится подчинить человечество во всех сферах и на всех ступенях его жизни одному верховному началу, в его исключительном единстве стремится смешать и слить все многообразие частных форм, подавить самостоятельность лица, свободу личной жизни». Др., преобладающая в зап. цивилизации, — «прямо противоположная; она стремится разбить твердыню мертвого единства, дать везде свободу частным формам жизни, свободу лицу и его деятельности; под ее влиянием отдельные элементы человечества становятся исходными точками жизни, действуют исключительно из себя и для себя, общее теряет значение реально существующего бытия...» Третья же сила — призванная «созидать целостность общечеловеческого организма» и дать ему «внутреннюю тихую жизнь». Она «дает положительное содержание двум первым, освобождает их от их исключительности, примиряет единство высшего начала с свободной множественностью частных форм и элементов». От народа — носителя третьей божественной силы требуется только свобода

от всякой ограниченности и односторонности, возвышение над узкими специальными интересами. Эти свойства С. видит принадлежащими «племенному характеру Славянства, в особенности же нац. характеру рус. народа». В «Русской идее» (1888), говоря об органическом единстве человечества как высшей задаче и о роли России в этом процессе, С. уже по-иному расставляет акценты. Утверждая, что «органическая функция, к-рая возложена на ту или другую нацию в этой вселенской жизни», есть ее истинная нац. идея, С. подчеркивает: идея нации есть «не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности». «Великое человеческое единство» связывается здесь прежде всего со Вселенской Церковью. Резко критикуя церковно-гос. и нац. политику России, философ выступает против нац. эгоизма. Он заявляет: «чтобы познать истинную русскую идею, нельзя ставить вопроса, что сделает Россия чрез себя и для себя, но что она должна сделать во имя христианского начала, признаваемого ею и во благо всего христианского мира, частью которого она предполагается». С. предлагает проект мироустройства, к к-рому должно двигаться человечество. Это будущее мироустройство предполагает дух авторитет вселенского первосвященника, светскую власть нац. государя и свободное служение пророка — свободного инициатора прогрессивного соц. движения. От России же, считает он, требуется «обращение всех наших национальных дарований, всей мощи нашей империи на окончательное осуществление социальной троицы, где каждое из трех главных органических единств, церковь, государство и общество, безусловно свободно и державно, не в отъединении от двух других, но в утверждении безусловной внутренней связи с ними. Восстановить на земле этот верный образ божественной троицы — вот в чем русская идея». Десятилетие спустя, в «Оправдании Добра», С. вновь подтверждает своего приверженность идее «согласного действия» первосвященника, царя и пророка как личных носителей верховных жизненных начал», видя в этом условие единства, полноты и правильного хода общего нравств. прогресса. Однако общий контекст этого произведения значительно отличается от «Русской идеи» с ее односторонней критикой Рус. Православной Церкви, давшей повод (наряду с приписыванием непогрешимости первосвященнику) говорить о том, что С. отождествлял «первосвященника» с главой католической церкви. В «Оправдании Добра» философ рассматривает все христианские церкви как ист. образы Добра, стремясь быть объективным в характеристике их достоинств и ограниченностей.

Соч.: Собр. соч. 2-е изд. в 10 т. СПб., 1911—1913; Т. 11 и 12. Брюссель, 1966 (продолжение репринтного воспроизведения 10-томного собр. соч., включающее не вошедшие в собр. работы); Письма В.С. Соловьева в 3 т. СПб., 1908—1911; Свобода воли и причинность // Мысль и слово. Т. II. 1918—1921; Соловьев Вл. Письма. Пг., 1923 (Репринтное воспроизведение этого 4-томного собр. писем составило большую часть 13—14 т. брюссельского издания 1970); Исторические дела философии // ВФ. 1988.

№ 8; Соч. в 2 т. М., 1988; Соч. в 2 т. М., 1989; «Неподвижно лишь солнце любви...». Стихотворения. Проза. Письма. Воспоминания современников. М., 1990; Смысл любви. Жизненная драма Платона // Русский эрос или философия любви в России. М., 1991; Русская идея // Русская идея. М., 1992; Философский словарь Владимира Соловьева. Ростов-н/Д., 1997.

А.П.Алексеев

СОЛОВЬЕВ Евгений Андреевич (псевд.: Андреевич, Скриба, Мирский) [06.(18).08.1867—25.08.(07.09).1905] — историк литературы. Род. в Шувалово, под Петербургом. Окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та (1888). Учитель гимназии в Сибири. Сотрудничал во многих изданиях. В 90-х гг. писал очерки для критико-биографической библиотеки Ф.Ф. Павленкова. В своих публицистических статьях сводил историю обществ. мысли к истории литературы. Основное соц. противоречие посл. десятилетий усматривал в двух тенденциях — к подавлению личности (со стороны рус. гос-ва) и к защите прав личности (со стороны рус. литературы).

Соч.: Гегель, его жизнь и философия деятельности. СПб., 1891; Ф. Достоевский, его жизнь и литературная деятельность. СПб., 1891; Писарев, его жизнь и литературная деятельность. СПб., 1893; Л.Н. Толстой, его жизнь и литературная деятельность. СПб., 1894; Г.Т. Бокль, его жизнь и научная деятельность. СПб., 1895; Ницше. СПб., 1902; Философские очерки. М., 1907; Опыт философии русской литературы. 3-е изд. М., 1922; Очерки по истории русской литературы XIX в. 4-е изд. М., 1923;

СОЛОВЬЕВ Сергей Михайлович [05.(17).05.1820—04.(16).10.1879] — историк. Род. в Москве, в семье священника. Окончил Моск. ун-т (1842). В 1842—1844 жил за границей, будучи домашним учителем детей А.П. Строганова. Слушал лекции в ун-тах Берлина, Гейдельберга, в Сорбонне и Коллеж де Франс. Вернувшись в Москву (1845), стал читать лекции по рус. истории в Моск. ун-те. В 1847 получил степень д-ра ист. наук, политол. экономики и статистики. Был утвержден в должности экстраординарного проф., а с 1850 — ординарного проф. ун-та. В 1864—1870 — выборный декан ист.-филол. ф-та, в 1871—1877 — ректор Моск. ун-та. В последние годы жизни был директором Оружейной палаты. Член Петерб. Академии Наук (1872). Тема его гл. труда — «История России с древнейших времен» выходили с 1851 вплоть до самой смерти ученого.

Характеризуя обществ.-полит. эволюцию взглядов С., его биограф В.И. Корецкий (БСЭ. 3. Т. 24. Кн. 1. Стб. 460) отмечает, что, преодолев свои ранние славянофильские увлечения, С. примкнул затем к западникам, занимая умеренные либеральные позиции. Он отрицательно относился к крепостному праву и полит. режиму императора Николая I, но страшился крестьянского движения. Другой его биограф, В.М. Пухир («РФС». С. 460), обращает внимание на социол. пред-

ставления С. Он указывает, что С. исходил из идеи органического, внутренне обусловленного, прогрессивного развития всех народов. Высшую цель истории он усматривал в стремлении к воплощению христианских идеалов добра и справедливости. Согласно С., все народы в своем ист. развитии проходят два этапа: период господства «чувства» и период господства «мысли». Второй период — это время зрелого развития, распространения просвещения и расцвета науки. Переход от первого ко второму в Зап. Европе связан с эпохой Возрождения, в России — с эпохой Петра. Одним из факторов ист. развития, с т. зр. С., является географическая среда, особенности природных условий. Внутр. силой ист. развития выступает, по С., борьба противоположных начал. Общим для народов началом было противоречие между идеалами христианства как высшей цели соц. прогресса и ограниченностью чел. возможностей в их достижении. Гл. же противоречие ист. развития России С. видел в борьбе родовых и гос. отношений.

Соч.: История России с древнейших времен. Т.1—29. М., 1851—1879; Шлецер и антиисторическое направление // Русский вестник. 1857. №8; Исторические письма // Там же. 1858. № 14, 15; Об историческом движении русского народонаселения. СПб., 1867; Прогресс и религия // Журнал министерства народного просвещения. 1868. № 9; Начала Русской земли. СПб., 1879; Записки. Пг., 1915; История России с древнейших времен. Соч. в 18 книгах. М., 1988—1995.

СОЛОВЬЕВ Эрих Юрьевич (р. 20.04.1934) — спец. в обл. истории западноевроп. филос.; д-р филос. наук. Окончил филос. ф-т МГУ (1957). С 1958 по 1968 — зам. зав. отделом совр. заруб. филос. ж. «ВФ». В 1968—1970 — н. с. Ин-та междунар. рабочего движения, зав. сектором соц. психол. и масс. движений. С 1970 — в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — гл. н. с. Канд. дисс. — «Экзистенциализм и научное познание» (1967). Докт. дисс. — «Эпоха ранних буржуазных революций и практическая философия Канта» (1991). В 60-е гг. основная обл. интересов С. — концепции К.Ясперса, М.Хайдеггера, Ж.-П.Сартра. В противовес расхожему истолкованию экзистенциализма как «философского отчаяния и страха» утверждал, что суть этого направления в стоическом сопротивлении пессимизму, рожденному кризисом традиционной буржуазной религии прогресса. Показывал, что критика экзистенциализма предполагает освобождение от провиденциалистского (историцистского) истолкования обществ. развития при разработке концепции открытой, ситуативно-подвижной истории. Один из примеров такого понимания истории С. видит в работах Маркса 1848—1852 (ВФ. 1968. № 5). С 70-х С. занимался изучением нравств. и правовых идей нем. реформации, подготовил (первую в СССР) научную биографию Лютера. Реформацию он трактует как великий социокультурный переворот, в ходе к-рого родилась предпринимательская хозяйственная этика, раннебуржуазная правовая и договорная теория гос-ва.

Др. обл. иссл., интересующая С., — этика и филос.-правовое учение Канта. С. видит в Канте не столько родоначальника нем. классич. филос., сколько крупнейшего завершителя Просвещения, многие идеи к-рого не были поняты Фихте, Шеллингом и Гегелем. Работы С. последних лет посвящены проблемам прав человека и правового гос-ва. В дискуссиях о путях развития России С. настаивает на том, что Россия в новых ист. условиях должна повторить дух., идеол. усилия, к-рые обеспечили становление гражданского об-ва, правовой системы и рентабельной экономики в странах Запада. В работах С. рассматриваются также методол. проблемы биографического, ситуационно-ист. анализа, комплексного изучения ключевых эпох дух. развития, а также вопросы филос. теории личности.

Соч.: Экзистенциализм. Критический очерк // ВФ. 1966. № 12. 1967. № 1; Экзистенциализм и научное познание. М., 1966; Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии. [В соавт.] // Философия и наука. М., 1972; Церковь, государство и право в эпоху ранних буржуазных революций. М., 1983; Прошлое толкует нас. Очерки по истории философии и культуры. М., 1990; И.Кант: взаимодополнительность морали и права. М., 1992.

<1994>

СОЛОВЬЕВА Грета Георгиевна (р. 30.10.1939) — казахстанский философ; спец. по теории познания и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ереване. Окончила филол. ф-т Казахского гос. ун-та (1962). Первые пять лет после окончания ун-та работала корреспондентом радио, телевидения и литературным сотрудником в редакции «Огни Алатау». Затем поступила в асп. ИФ. В этом ин-те прошла путь от мл. н. с. до гл. н. с., в должности к-рого и продолжает ныне оставаться. Докт. дисс. — «Негативная диалектика Теодора Адорно в контексте современной западной философии» (1992). Гл. идеи, высказанные ею в публикациях, связаны с разработкой принципов критического, творческого мышления, способствующего децентрализации личности и формированию постклассич. образа человека. Идея творческого диалектич. мышления, с т. зр. С., подразумевает реформирование классич. модели рациональности, переосмысление принципов зап. культуры, преодоление лежащего в ее основаниях принципа господства. Классич. тип мышления, конституируемый господством, подчинялся тождественности, идентичности, что препятствовало формированию подлинной диалектичности, нацеленной на открытое, незавершенное, нетождественное. Только восстановление в правах репрессированных пластов опыта, изменение самого типа отношения и к внеш., и к внутр. природе человека дает возможность формирования творческого мышления, ориентированного на нетождественность, саморефлексию.

Соч.: О роли сомнения в познании. Алма-Ата, 1976; Познай свое я. Алма-Ата, 1979; Роль противоречия в формировании научной идеи // Роль категории «идея» в науч-

ном познании. 1979; *Загадка счастья. Алма-Ата 1983; Отрицание отрицания // Дialeктическая логика. Т. 2. Алма-Ата, 1987; Негативная диалектика. Два образа критической теории Теодора Адорно. Алма-Аты, 1990.*

СОЛОДУХИН Юрий Николаевич (р. 05.04.1938) — спец. в обл. логики, методол. науки, политол.; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1960), асп. того же ф-та (1965). Работал преп. на кафедре логики филос. ф-та МГУ (1960—1965), консультантом междунар. ж. «Проблемы мира и социализма» (1967—1971, 1976—1979, Прага). Консультант ЦК КПСС, отв. работник Совета Министров СССР, Верховного Совета РФ, Совета Федерации, Администрации Президента РФ (1972—1976 и 1980—1993). В наст. вр. (1995) С. работает в НИИ соц. систем при МГУ. Разрабатывал проблему формализации высказываний о законах природы. В канд. дисс. «Логический анализ понятия закона науки» (1966) и ряде последующих публикаций обосновывал т. зр., согласно к-ой невозможно добиться полной формализации любого фрагмента научного знания, научной теории или части научной теории средствами экстенциональной логической системы типа Principia Mathematica (узкого или расширенного исчисления предикатов), если такой фрагмент или теория содержат номологические высказывания, т. е. высказывания, содержащие квантор универсальности, операторы модальности («необходимо», «невозможно», «возможно») и имеющие статус законов науки. В частности, высказывалось мнение о принципиальной неформализуемости средствами экстенциональной логики каузальных законов. Одновременно выражалось сомнение в возможности полной формализации модальных логик, поскольку содержание модальных понятий несводимо к чисто логическим процедурам, а предполагает мета-логический контекст соц.-культурного характера. Др. направление иссл. С. — применение средств символической логики (в частности, деонтической) к анализу нормативных систем, составляющих каркас управленческих структур. С. пришел к выводу, что имеющиеся логические теории позволяют формализовать лишь фрагменты управленческих структур, к-рые имеют характер общих схем и не отражают специфику конкретной обл. управления. В дальнейшем научные интересы С. сосредотачиваются на проблемах теории междунар. отношений, а также социалистич. теории. В ряде работ рассмотрены такие ключевые понятия теории маркс. и немаркс. социализма, как соц. справедливость и соц. равенство. Анализируя практику отношений между странами социалистич. лагеря, С. пришел к выводу о несостоятельности схем, идеализирующих эти отношения, показывая, в частности, что несмотря на все декларации, в отношениях между ними действует аналог закона неравномерного развития, углубляется разрыв между богатыми и бедными странами, а противоречия между гос-вами могут приобретать антагонистический характер.

Соч.: Логическая структура высказываний о законах природы // Методологические проблемы современной науки.

М., 1964; Нормативные системы в управлении обществом и их логический анализ // Научное управление обществом. Вып. 1. М., 1967; Математический язык науки // Молодой коммунист. 1967. № 5; Научная индукция // ФЭ. Т. 4. М., 1967; Номологические высказывания // Там же; Нормативная логика // Там же; Высказывания о законах природы и их логический анализ // Проблемы логики и теории познания. М., 1968; Логический анализ понятия закон науки // ВФ. 1970. № 5; Понятие функции-аналога и признак функциональной неполноты систем многозначной логики // Исследование логических систем. М., 1970; Современный немарксистский социализм. Истоки и критерии. (Под псевд. А.Соммер) // Проблемы мира и социализма. 1971. № 6; Критика современных концепций немарксистского социализма. М., 1975; Современный немарксистский социализм: социальная база и основные направления // ВФ. 1975. № 12; О противоречиях между социалистическими странами // Международные отношения в современном мире. М., 1982; Грозит ли России участь СССР? // Актуальная политика. 1993. № 2.

<1995>

СОЛОДУХО Натан Моисеевич (р. 18.03.1952.) — спец. в обл. онтологии, филос. вопросов естествознания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Казани. Окончил физ. ф-т Казанского ун-та (1974). Работал в Казанском НИИ вычислительной техники, с 1979 преподавал на кафедре филос. Казанского пед. ин-та, с 1986 г. по наст. вр. — зав. кафедрой филос. Казанского гос. техн. ун-та (прежде — Казанский авиационный ин-т). Докт. дисс. — «Теоретико-методологические основы общенаучного гомогетерогенного подхода» (1993). Чл. Международной ассоциации «Космос и Философия» (центр в Греции). Направление научных иссл. — проблемы развития и самоорганизации в природе, общенаучные формы и средства познания действительности, методол. географии. Разработал принципы и методол. применения общенаучного гомогенно-гетерогенного подхода к познанию, построил гомогетерогенную модель глобальной социоприродной системы, заложил основы гомогетерогеники. Предложил единую теорию геогр. поля и экзистенциальную концепцию (совм. с географом А.М. Трофимовым), дал их филос.-методол. обоснование. Сформулировал положения Всеобщей экологии, объединяющей природную и соц. экологию с экологией культуры. В посл. годы развивает концепцию филос. небытия, в рамках к-рой сформулировал общие законы системы «небытие-бытие», причем изначальное (абсолютное) небытие трактует как онтол. неопределенность, из к-рой возникает бытие в процессе естеств. аннигиляции ничто в нечто. Ввел понятия «небытие-до-бытия», «небытие-в-бытии», «небытие-после-бытия» как виды относительного небытия, при этом бытие служит переходом от небытия-до-бытия в небытие-после-бытия. Соотношение небытия и бытия, ничто-нечто (проблему существования как такового) рассматривает в качестве исходной филос. проблемы, решение к-рой позво-

ляет в истории филос. выделить две основные парадигмы — «Философию бытия» и «Философию небытия».

Соч.: *К вопросу о взаимосвязи симметрии и энтропии // Структура и синтез физических теорий. М., 1980; Вопросы методологии современной географии. [В соавт.]. Казань, 1986; Гомогенно-гетерогенный подход к исследованию глобальных проблем // Тезисы советских философов к XVIII Всемирному философскому конгрессу // Великобритания, Брайтон, 1988 // М., 1988; Принципы гомогенно-гетерогенного подхода в моделировании самоорганизующихся систем // IV Междунар. симпозиум по методологии математического моделирования. Болгария, Варна, 1988; Однородность и неоднородность в развитии систем. Казань, 1989; Онтология неоднородности // Монистическая (онтологическая) традиция и современность. Ч. I. Казань, 1990; Гомогенно-гетерогенный подход к познанию действительности // XIX World Congress of Philosophy. V. 1. Moscow, 1993; Cosmic Homogeneity and Heterogeneity // Diotima. Revue de recherche philosophique. Espace cosmique et philosophie. Athenes, 1995, no 24; Отношение бытия и небытия как исходная философская проблема // В. КГТУ им. А.Н. Туполева. 1996. № 3; The role of non-being in the Universe's evolution // Cosmos and Philosophy: Proceedings of the VIII-th International Congress. Athens & Sofia, 1997; Философия, ее структура и основные проблемы. Уч. пособие. Казань, 1997; Онтология: основные понятия. Уч. пособие. Казань, 1997; Философия: теория и методология. Уч. пособие. Казань, 1998.*

СОЛОНЕВИЧ Иван Лукьянович [14(26).11.1891—24.04.1953) — историк, социолог, публицист, видный представитель монархического идейного крыла рус. эмиграции. Род. в с. Рудники Гродненской губ. Окончил в 1916 юрид. ф-т Петрогр. ун-та. Работал в ж. «Новое время», служил в белой армии. Заболев тифом, не смог эмигрировать из России после поражения Белого движения. В сов. период работал журналистом, инструктором по спорту. В числе др. репрессированных направлен на строительство Беломорканала. В 1934, сумев усыпить бдительность охраны, бежит в Финляндию. Обосновался в Софии, где вступил в контакт с монархическими кругами эмиграции. Перед Второй мировой войной переехал в Германию. С началом войны вынужден был уехать в Аргентину. Издавал в Буэнос-Айресе газ. «Наша страна», занимался ист.-публицистической деятельностью. Умер и похоронен в Буэнос-Айресе. В своем центральном произведении «Народная монархия» С. развивает доктрину, согласно к-рой не существует никаких всеобщих ист. и социол. законов. Каждый народ имеет свой неповторимый ист. путь, государственность и культуру, детерминируемые спецификой его нац. характера. Нац. характер представляет собой «некую сумму, по-видимому, наследственных данных, определяющих типическую реакцию данной нации на окружающую ее действительность. Эта действительность, по-видимому, не имеет никакого влияния на общий склад нац. характера: в одних и тех же ист. и гео-

графических условиях разные народы действуют... по-разному». Доминанты нац. характера реализуются народом инстинктивно и могут быть реконструированы лишь посредством беспристрастного анализа ист. фактов. Любые попытки нац. самосознания, предпринимаемые гуманитар. интеллигенцией, всегда ошибочны и ущербны, всегда искажают реальные нац. доминанты в силу оторванности интеллигенции от своих корней. «Настоящая реальность таинственной русской души — ее доминанта — заключается в государственном инстинкте русского народа, или, что почти одно и то же, в его инстинкте общежития». Рус. инстинкту имперского гос. «общежития» в наибольшей степени соответствует монархическая форма правления, к-рая «исторически возникла в результате восстаний низов против боярства и пока она существовала — она всегда стояла на защите именно низов». По мнению С., трагедия России началась с отказа от народной монархии при Петре I. Введение крепостничества и отрыв образованного слоя (дворянства и интеллигенции) от своего народа привели в конце концов к большевистской революции и «сов. крепостничеству». Идеал рос. гос. политики С. видел в столыпинских реформах, надежды на возрождение России связывал с монархической властью, подкрепленной системой регионального и корпоративного самоуправления, «гражданской и хозяйственной свободой для всех граждан Империи». Для стиля С. характерна резкость суждений.

Соч.: *Диктатура импотентов. Буэнос-Айрес, 1949; Народная монархия. Буэнос-Айрес, 1973 (репринт—М., 1991).*

А.В. Иванов

СОЛОНИН Юрий Никифорович (р. 05.06.1941) — спец. в обл. истории филос. и логики, филос. науки, культурологии и теории идеологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Тбилиси. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1966), асп. там же (1969). С 1969 работает в данном ун-те (ныне — СПбГУ): на филос. ф-те, затем (1980—1989) — на ф-те журналистики (зав. кафедрой заруб. журналистики); с 1989 по наст. вр. — декан филос. ф-та и зав. кафедрой филос. культуры и культурологии. Канд. дисс. — «Логические исследования Ст. Лесневского» (1971). Докт. дисс. — «Наука как предмет философского анализа» (1988). Предс. С.-Петерб. Ассоциации философов (с 1992). Вице-президент Рос. филос. об-ва (с 1997). Действ. чл. академии гуманитар. наук, чл.-корр. Междунар. академии высшей школы. Участвовал в подготовке и руководил I Рос. филос. конгрессом (СПб., июнь 1997). Исследуемые проблемы и темы: культурофилос. компаративистика; социокультурные контексты развития науки; идеол. опосредования дух. творчества; реконструкция ист.-филос. факта. Согласно С., в системе концептов науки существуют «превращенные формы», в т. ч. в виде ее «образов», детерминирующих как процесс развития науки, так и корпоративную идеологию ученых и влияющие на формирование связи «наука — общество». С. считает развитие науки принципи-

ально альтернативным в том смысле, что каждая научная эпоха определена выбором одной из возможных линий развития науки как господствующей, при сохранении «в тени» альтернативных тенденций, способных сохранять перспективные идеи для будущего; обращается внимание на ценность в этом отношении натурфилос. как резервуара идей возможных альтернативных научных программ. В обл. теории идеологии С. обосновывает понятие «политико-идеологического комплекса» как особого ин-та совр. гос-ва, контролирующего процессы идеол. обеспечения его функционирования; развивает представление о субститутах идеологии. В филос. культуры С. разрабатывает теорию культурной деструкции.

Соч.: Познавательная функция философии и развитие научного знания. [В соавт.] // Специфика и функции философского знания. Уч. зап. кафедр общественных наук. Вып. XX. Л., 1980; Проблемы теории познания в философских разработках Львовско-Варшавской школы // Критика современных буржуазных теорий познания. Л., 1981; Методологические аспекты истории формирования технических наук. [В соавт.] // ВФ. 1982. № 11; Натурфилософия Канта и естествознание XX в. // Кантовский сборник. Вып. XIII. Калининград, 1983; Общественно-политическая периодика США в системе политико-идеологического комплекса. [В соавт.] // Буржуазная журналистика и современная идеологическая борьба. Л., 1986; Наука как предмет философского анализа. Л., 1988; Предмет философии и обоснование науки. СПб., 1993; Кризис культуры в контексте русского и западноевропейского менталитета // В. СПбУ. Сер. 6. Вып. 3. 1993; Философия культуры в Польше XIX—XX вв. // Философия культуры: становление, развитие. СПб., 1998. 2-е изд.; Русский фикционализм // Вече. Альманах русской философии и культуры. СПб., 1998. Вып. 11.

СОЛОПОВ Евгений Фролович (р. 05.05.1934) — спец. в обл. общих проблем филос. и методол. естествознания, д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ярославка Тамбовской обл. Окончил хим. ф-т Горьковского ун-та (1957), асп. ИФ АН СССР (1963). С 1963 по 1979 работал преп., доц., проф. Ленингр. кафедры филос. АН СССР. С 1979 по 1991 занимался научно-методическим обеспечением филос. (методол.) семинаров НИИ и вузов, работая в учреждениях при Президиуме АН СССР и ЦК КПСС. В 1982—1984 по совместительству преподавал филос. на естеств. ф-тах МГУ. С 1992 преподает в вузах Москвы филос., логику, концепции совр. естествознания. С 1994 — проф. кафедры Высшего ин-та управления. Докт. дисс. — «Материалистическая диалектика и категории материи и движения» (1973). Сост., отв. ред. и соавтор книг «Материалистическая диалектика и частные науки» (Л., 1976), «Социальные и методологические проблемы современной науки» (М., 1987), «Диалектическая сущность нового мышления» (М., 1990) и др. В работах С. дан углубленный анализ фундаментальных понятий филос. и науки: материи, субстанции (первосубстанции и субстанции-систе-

мы), движения, изменения, развития, прогресса и регресса; выявляется органическое единство гносеол. понимания материи как чувственно-предметной объективной реальности и онтол.-диалектич. ее понимания как саморазвивающейся субстанции-системы. С. различает понятия движения, изменения, развития не по степени общности, считая их одинаково всеобщими, а по степени абстрактности — конкретности отражения в них объективных процессов. В центре внимания С. — раскрытие единства диалектики и материализма, филос. природы и филос. об-ва как объективно неразрывных составных частей целостной филос. теории. Он считает необходимым представить диалектич. логику как предельно обобщенную теорию филос. в целом в виде систематически развернутой идеи единства мира в его материальности и развитии, проходя путь от выражения этой идеи в наиболее абстрактных категориях бытия вообще, характеризующих материю на уровне ее природных проявлений, до выражения ее в категориях обществ. бытия и обществ. сознания. Построение такой теории и будет диалектическим, собственно теор. обоснованием филос. материализма в целом и ист. материализма как его части в особенности. Без такой теории фактически оторванными друг от друга оказываются как диалектика и материализм, так и диалектич. и ист. материализм. Без диалектики материализм оказывается как бы в теор. пустоте, а диалектика без материализма остается абстрактной, обедненной, не доведенной до логического завершения. С. отстаивает непреходящее значение для филос. и науки монизма, показывает его преимущества перед эклетикой плюрализма, к-рый хорош лишь в процессе поиска ответов на нерешенные вопросы, возведенный же в принцип он есть отказ от самого их решения. В работах 90-х гг. С. уточняет трактовку совр. понимания партийности филос., искусства и науки как особого выражения субъективной пристрастности не только соц. классов и полит. партий, но любой достаточно устойчивой и большой обществ. группы (клас., этнической, нац., профессиональной и т.п.); отстаивает патриотизм, показывая, что он вовсе не является антиподом общечел. ценностей, а сам относится к числу важнейших из них.

Соч.: Вопросы методологии материалистической диалектики. Л., 1971; Материя и движение. Л., 1972; Предмет и логика материалистической диалектики. Л., 1973; Движение и развитие. Л., 1974; Философские вопросы химии. [В соавт. с В.Н. Борязом]. Л., 1976; Введение в диалектическую логику. Л., 1979; О специфике теоретического знания и философской категории движения // Философские (методологические) семинары. М., 1984; Роль методологии в формировании мировоззрения сов. ученых // Социально-экономические и мировоззренческие проблемы развития советской науки. М., 1986; Принцип партийности в научном познании. Возрастание социальной активности ученых. [В соавт. с Э.Ф. Володиным и В.И. Копиным] // Социальные и методологические проблемы современной науки. М., 1987; Проблема единства диалектики и материализма, диалектического и исторического материализма // Марксистско-ленинское методоло-

гическое наследие и современная наука. М., 1989; Современное понимание партийности науки и культуры // Истины и ценности на рубеже XX—XXI веков. М., 1992; Концепции современного естествознания. М., 1998.

СОРИНА Галина Вениаминовна (р. 31.05.1952) — спец. по логике и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Витебске. Окончила филос. ф-т МГУ (1977), асп. по кафедре логики того же ф-та (1981). С 1981 по 1989 — на преп. работе в Витебске. В 1992 окончила докторантуру Ин-та системного анализа РАН (ВНИИСИ). С 1993 работает на кафедре филос. МГПУ — доц., затем проф. Канд. дисс. — «Антитеза «психологизм—антипсихологизм» в логике и методологии науки». Докт. дисс. — «Логико-культурная доминанта (философско-методологические проблемы)» (1993). С. разрабатывает филос.-методол. концепцию логико-культурных доминант (ЛКД), позволяющую выявлять общие теор.-методол. предпосылки различных обл. знания и культуры в целом. В качестве одной из ЛКД она рассматривает антитезу «психологизм—антипсихологизм», анализирует специфические формы проявления проблем психологизма в разные эпохи в зап. и рос. филос., логике, методол. науки, психол., лингвистике, литературоведении, истории, а также особенности совр. этапа возрождения психологизма в культуре. Ряд работ С. посвящен анализу роли вопросно-ответных процедур в логике, методол. науки, в процессе обучения. С. совместно с И.Н. Грифцовой разрабатывает методол. идеи теории критического мышления.

Соч.: Психологизм и антипсихологизм о роли логики в научном познании // ФН. 1986. № 6; Кант, Гуссерль и проблемы психологизма // Кантовский сборник. Калининград, 1987; Кантовские типы вопрошания и проблемы образования // Там же. Калининград, 1991; Логико-культурная доминанта. Очерки теории и истории психологизма и антипсихологизма в культуре. М., 1993; Философская позиция Карла Поппера в контексте проблем психологизма и антипсихологизма в культуре // ВФ. 1995. № 10; Логика в системе культуры. [В соавт.] // ВФ. 1996. № 2; Гуманитарное обоснование логики: проблемы и подходы. [В соавт. с Грифцовой И.Н.] // Гуманитарная наука в России: Соросовские лауреаты. М., 1996; *Psychologism versus anti-psychologism as Logical-Cultural Dominant // Transaction of the Nineteenth Congress of the Enlightenment. The Voltaire Foundation. Oxford, 1997; Психологизм и антипсихологизм: возникновение, циклы подъема и спада в культуре // Логическое кантоведение—4. Труды международного семинара. Калининград, 1998; Logic and Law in Russian and Western Culture Twentieth World Congress of Philosophy: Philosophy Educating Humanity. Abstract of Invited and Contributed Papers. Boston, 1998.*

СОРОКИН Питирим Александрович [23.01(04.02).1889—10.02.1968] — рус.-амер. философ, социолог и культуролог. Род. в с. Турья Яренского уезда Вологодской губ. (Княжпогостском р-не совр. Республики Коми) в

семье ремесленника, занимавшегося церковно-реставрационными работами. Учился в Гамской школе Устюжского уезда, затем в учительской семинарии. В Петербурге участвует в революц. движении, в 1906 арестовывается. В 1909 обучается в Петерб. психоневрологическом ин-те, где испытывает сильное влияние крупнейших рус. социологов, основавших здесь кафедру социол. За активное участие в революц. деятельности взят на учет полицией. В 1910 поступает в Петерб. ун-т, где проходит специализацию по кафедре уголовного права под руководством известного рус. правоведа Л.И. Петражицкого. Будучи еще студентом ун-та, С. начинает активную научную работу, сотрудничая со многими известными ж., выпуская брошюры по социол. и теории права. В 1915, сдав магистерские экзамены, читает курс по филос., праву, психол., эстетике в Петерб. ун-те. В январе 1917 получает звание приват-доц. Петроградского ун-та. В дни Февральской революции возвращается к обществ. деятельности: один из активных чл. партии эсеров, сотрудник Временного пр-ва, секретарь А.Ф. Керенского, гл. ред. газ. «Воля народов», депутат Учредительного собрания. Разочаровавшись в политике эсеров, заявляет о своем отходе от полит. деятельности, сосредоточиваясь на деятельности научно-просветительской. Возглавляет социол. отделение первого в России ф-та обществознания (в Петроградском ун-те), в 1920 становится проф. кафедры социол. В том же году публикует двухтомную «Систему социологии», принесшую ему заслуженную славу выдающегося социолога России. После Октября 1917 трижды арестовывался. В 1922 выслан из России. Нек-рое время читал лекции в Пражском ун-те. С 1923 жил в США. В 1924—1930 — проф. социол. Миннесотского ун-та. В 1930 принял амер. гражданство. В 1930—1959 — проф. Гарвардского ун-та, организатор и руководитель ф-та социол. В 1936—1937 — президент Междунар. ин-та социологии, президент Амер. социол. ассоциации. Считается «социологом № 1» США. В 1959 вышел в отставку. Участвовал во многих научных конф. Читал лекции в Америке и Европе. Умер в Уинчестере (штат Массачусетс, США). Вклад С. в социологию оценивается очень высоко. Как отмечает М.Куликова («РЗ». С. 590—591), мировое научное сообщ-во оценивает его вклад в науку как «коперниковскую революцию в социологии», как «решительный поворот в истории социальной мысли». Он разрабатывал социол. терминологию, вычленил элементы каждого социального явления, дал определение социол. С. разработал теорию ист. процесса как циклической флуктуации основных типов культуры, оригинальную систему социологии культуры, явился одним из родоначальников совр. теории соц. стратификации и мобильности.

Интегративно-синтетическая направленность социол. исканий С. отчетливо проявляется уже в ранний период его творчества. В «Системе социологии» П. выдвигает принципы, от к-рых не отойдет на всем протяжении своей научной деятельности. Согласно С., теор. социол. включает в себя 3 раздела: 1) соц. аналитику (ее объекты — соц. элементы в виде чел. индивидов, актов их дей-

ствия и взаимодействия); 2) соц. механику (ее объект — соц. процессы разл. уровней); 3) соц. генетику (ее объект — факторы и законы эволюции обществ. жизни). Намеченный в «Системе социологии» синтез социол. ракурсов и подходов развивается в работе «Социальная мобильность». С т. зр. С., соц. подвижность и мобильность — непрменный атрибут обществ. жизни. Она включает в себя перемещения индивидов, социальных групп, а также ценностей, созданных человеческим творчеством. Горизонтальная мобильность предполагает переход из одной соц. группы в другую на одном и том же соц. уровне. Вертикальная мобильность означает переход индивида со страты на страту, причем это движение м. б. соц. восхождением или нисхождением. В любом об-ве существуют строгие законы и механизмы реализации соц. мобильности, к-рые, правда, существенно нарушаются в периоды соц. катастроф и потрясений. В полной мере универалистские построения С. реализованы в его четырехтомном труде «Социальная и культурная динамика», где особое внимание уделено дух.-ценностным основаниям жизни социума. С. вводит понятие культурно-ценностной сверхсистемы, дает типологию этих ист. складывающихся сверхсистем, доказывая их специфичность и несводимость друг к другу. Он выделяет «идеациональную», «идеалистическую» и «чувственную» культурно-ценностные сверхсистемы. Критикуя совр. «чувственную», прежде всего американскую потребительскую цивилизацию, С., тем не менее, отчетливо видел и тупиковость коммунистич. сов. тоталитаризма, бюрократии и обезлички. Его соц. идеалом была конвергенция капитализма и коммунизма, некая новая идеациональная цивилизация, основанная на ценностях Истины, Добра и Красоты, равно чуждая и соц.-тоталитарному утопизму, и рыночно-потребительскому разрушительному идеологизму. Будучи типично рус. мыслителем, ориентированным на соборный синтез знания и профетически устремленным к будущему гармоничному социуму, С. встречал зачастую недоуменное и даже враждебное отношение к своим идеям со стороны амер. общественности. Вопреки непониманию, выдвинул программу спасения человечества на основе творческого альтруизма и создал в 1947—1948 в Гарварде «Центр по изучению творческого альтруизма». Его обществ. деятельность была неразрывно связана с теор. установками и в первую очередь — с его пониманием прогресса, изложенным еще в ранних работах. Всю свою жизнь он отдал прогрессу, — соц. и науч., прогрессу личности и человечества в целом. Он считал в молодые свои годы, что проблема прогресса — одна из важнейших проблем, уже давно привлекавшая к себе внимание человеческой мысли. Но эта проблема, как он подчеркивал, и «одна из наиболее сложных, трудных и неясных научных проблем». В своем «Обзоре теорий и основных проблем прогресса» он выделил два подхода к ней, два основных решения: оценочный и безоценочный (описательный). Во втором случае прогресс совпадает с последовательным рядом изменений, с процессом, основанным на дифференциации и интеграции. Первый же подход связан с выдвижением некоего принципа («высшей ценности», «идеа-

ла»); этот принцип и делается решающим критерием для оценки изменений в качестве прогресса или регресса; в истории таковыми были принципы золотой сер., принцип жизни, принцип счастья, и др. В рукописной работе, относящейся, вероятно, к 1922 году (опубликована в книге: «П. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество». 1992), он подробно останавливается на принципе (критерии) счастья. Он показывает, что все «безоценочные» концепции прогресса фактически остаются пустыми и лишаются самой проблемы прогресса. Но и критерий счастья (увеличение счастья в мире и уменьшение страданий), если его брать в отрыве от всего остального, будет недостаточным. Да и как его измерять? Некоторые ученые предлагают совместить его с уменьшением числа самоубийств. Но факты (увеличение числа самоубийств в Европе с 1821 по 1880 год в 3 раза и в тот же период — позитивные сдвиги в технике, в науке) не соответствуют этому. Так что если критерием прогресса брать уменьшение самоубийств, то само существование прогресса становится проблематичным. Надо совместить «безоценочный» критерий с «оценочным». Принцип счастья, считает С., должен соответствовать безоценочному критерию и только вместе с ними быть мерой прогресса. С. приходит к выводу, что оба подхода — и игнорирующий счастье, и считающий его единственным критерием прогресса — сами по себе недостаточны и разрешить проблемы прогресса не могут. Они слишком узки, и, подчеркивает С., необходимо их синтезировать (при ведущей роли, конечно, гуманитар. критерия). Такой синтез и предпринял С. в своей монографии 1914 г. «Преступление и кара, подвиг и награда». Этот же интегративный критерий (с гуманитар. как осн.) он применял в своих трудах, посвященных оценкам тех или иных состояний гос-ва и в своей обществ.-полит. деятельности.

Соч.: *К вопросу об эволюции и прогрессе*. СПб., 1911; *Социологический прогресс и принцип счастья*. (Рук.). Устюг, 1911 или 1912 // *Социологические исследования*. М., 1988. № 4; *Преступность и ее причины*. Рига, 1913; *Самоубийство как общественное явление*. Рига, 1913; *Символы в общественной жизни*. Рига, 1913; *Обзор теорий и основных проблем прогресса // Новые идеи в социологии*. Сб. III. *Что такое прогресс?* СПб., 1914; *Преступление и кара, подвиг и награда*. СПб, 1914; *Л. Н. Толстой как философ*. М., 1914; *Проблема социального равенства*. Пг., 1917; *Что нужно народу. Монархия или республика*. Пг., 1917; *Вечный мир и всемирное единение народов*. Пг., 1917; *О свободах. Неотъемлемые права человека и гражданина*. Пг., 1917; *Автономия национальностей единства государства*. Пг., 1917; *Кому и как выбирать в Учредительное собрание*. М., 1917; *Сущность социализма*. Пг., 1917; *Формы правления*. Пг., 1917; *Что такое монархия и что такое республика?* Пг., 1917; *Демократия и ее политические задачи*. Сб. ст. Пг. — М., 1918; *Социальная аналитика и социальная механика*. Пг., 1919; *Элементарный учебник общей теории права в связи с учением о государстве*. Ярославль, 1919; *Общедоступный учебник социологии*. Ярославль, 1920; *Система социологии*. Т. 1—2. Пг., 1920; *Влияние войны на состав населения, его*

свойства и общественную организацию // *Экономист*. 1922. № 1; Влияние голода на социально-экономическую организацию общества // Там же. № 2; Голод и идеология общества // Там же. № 4—5; Голод как фактор. Влияние голода на поведение людей, социальную организацию и общественную жизнь. Пг., 1922; Современное состояние России. Прага, 1922; Социология как объективная наука. Пг., 1922; Популярны очерки социальной педагогики и политики. Ужгород, 1923; Идеология аграризма. Прага, 1924; *Leaves from a Russian diary*. N.Y., 1924 (непер. Boston, 1950); *The sociology of revolution*. Phil.—L., 1925; *Principles of rural-urban sociology*. N.Y., 1929. [В соавт. с C.Zimmerman]; *Social and cultural dynamics*. Vol. 1—4. N.Y., 1937—1941; *Time-budgets of human behavior*. Camb., 1939. [Совм. с O.Berger]; *Man and society in calamity*. N.Y., 1942; *Sociocultural causality, space, time*. Durham (N.C.), 1943; *Reconstruction of humanity*. Boston, 1948; *Explorations in altruistic love and behavior: a symposium*. Boston, 1950; *Altruistic love: a study of American «good neighbors» and Christian saints*. Boston, 1950; *Social philosophies of an age of crisis*. Boston, 1950; *The ways and power of love*. Boston, [1954]; *Fads and foibles in modern sociology and related sciences*. Chi., 1956; *The american sex revolution*. Boston, [1956]; *Power and morality*. Boston, [1959]. [В соавт. с W.A. Lunden]; *Social and cultural mobility*. N.Y., 1959; *Long journey*. New Haven, 1963; *The basic trends of our time*. New Haven, 1964; *Sociological theories of today*. N.Y., 1966; *Человек. Цивилизация. Общество*. М., 1992; *Дальняя дорога. Автобиография*. М., 1992; *О русской нации. Россия и Америка*. М., 1992; *Главные тенденции нашего времени*. М., 1993; [Социальная роль семьи и школы]. // *Педагогическое наследие русского зарубежья. 20-е годы*. М., 1993. *Система социологии*. Т. 1—2. М., 1993; *Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет*. М., 1994.

А.В.Иванов, П.В.Алексеев

СОСНИНА Тамара Николаевна (р.19.01.1937) — спец. в обл. филос. теории бытия, соц. экологии, теории управления; д-р филос. наук, проф. Род. в Ржеве Калининской обл. Окончила ист.-филос. ф-т. Куйбышевского гос. пед. ин-та (1959). С 1961 работает в Куйб. авиационном ин-те (в наст. вр. — Самарский гос. аэрокосмический ун-т). Докт. дисс. — «Предмет труда и современное производство» (1977). Акад. Академии гуманитар. наук (СПб). Основное внимание С. уделяла изучению объекта деятельности материального и дух. производства как феномена двойной двойственности: природного и соц. одномоментного и разномоментного состояний. Ввела в научный оборот систему понятий: условный или нулевой, потенциальный предмет труда; первичный и вторичный предмет труда; разграничила понятия готовый и конечный продукт; апробировала рабочие качества базовых структурированных срезов объекта деятельности (эндогенные и экзогенные модели предмета труда в статике, динамике). Теор. выводы стали основанием анализа ряда практических проблем: причин недоиспользования об-вом своего материально-вещественного потенциала; специфики поэтапного воздействия промышленной технологии на природную среду; возможности реализации оптимального

контакта элементов системы «человек—средство труда—предмет труда» с учетом параметров эффективности, качества.

Соч.: *Предмет труда (философский анализ)*. Саратов, 1976; *Учение В.И. Вернадского о ноосфере как теоретическая основа решения экологических проблем современности*. М., 1976; *Предмет труда: четыре тенденции социальной детерминации*. Л., 1982; *Предмет труда как процесс превращения природного в социальное* // ФН. 1982. № 3; *Об оптимальном варианте функционирования системы «человек—средство труда—предмет труда»* // *Международ. альманах «Экологизация»*. Свиштов, Болгария. 1984; *Предмет труда и современное производство*. Саратов, 1984; *Экологизация материального производства: проблемы настоящего, задачи будущего* // *Научно-технический прогресс и материальное производство*. Л., 1986; *Материальное производство: проблемы теории и практики*. М., 1987; *Становление новой парадигмы «здоровье человека в свете проблем экологии»* // *Экология и здоровье человека*. Самара, 1994; *К определению новой парадигмы университетского образования* // *Университеты на пороге XXI века*. М., 1995.

СОТОНИН Константин Иванович (26.02.1893—?) — философ, спец. по научной организации труда; психолог. Род. в Казани. После революции 1917 работал в Казанском ун-те. В 20-х — доц. Вост. пед. ин-та (Казань), сотрудник психотехн. лаборатории Казанского ин-та научной организации труда. Выступал по проблемам истории филос. и по вопросам, касавшимся сущности и назначения филос. Выдвинул ряд оригинальных идей, к-рые порой имели весьма эксцентричный вид. Таковой, в частности, была его идея «философской клиники». С т. зр. С., «философия есть дитя неудовлетворенности, неудовлетворенного эротического страстного стремления к благу... система решения этой проблемы и есть философия» (Идея философской клиники. С. 6). Проблема блага для индивида модифицируется в проблему преодоления недовольства. Филос. есть учение о недовольствах. Подлинной филос. становится лишь тогда, когда начинает обращать внимание на реальные причины недовольства человека окружающим и видит устранение недовольства или в устранении причин, или в устранении их следствий. «Философия XX века должна начать решение проблемы блага с изучения недовольства, его форм и его причин (диагностика, этиология), и только после этого обращаться к устранению недовольства (терапия) и предупреждению его (профилактика)» (Там же. С. 6). С этой позиции С. набрасывает план будущей системы филос. Он устанавливает много общего между филос. и медициной, полагая, что они, имея дело с индивидом, есть более искусства, чем науки. В филос. терапию входят, по С., и мед. фармакология, гипноз, внушение и др. способы лечения, вплоть до рекомендаций по изменению всех устоев об-ва. Философ должен быть врачом-философом и работать с индивидами в филос. клиниках. Для врача-фи-

лософа единственной самоцелью является радость, спокойствие личности. С. ставил вопрос: «А куда же денутся из философии такие дисциплины, как метафизика, гносеология, логика?» и отвечал: что касается первой из них, то она давно уже признана фиктивной наукой, «не многим менее фиктивна как наука и логика, этот разлагающийся, хотя еще и живой, труп. Гносеология же, имеющая полное право и основание на существование как теор. наука, тем не менее, не может иметь серьезного практического значения и служить основой для построения жизни в XX веке; ей следует отвести скромное место среди теор. наук, но вне пределов философии» (Там же. С. 13—14). Гл. структуры новой филос. — филос. диагностика, филос. этиология, филос. терапия и филос. профилактика. Должна быть перестроена вся система филос. образования. Подготовку кадров философов С. предлагал развертывать по соседству с невропатологией и психиатрией — на мед. ф-тах.

Соч.: Словарь терминов Канта. К трем «Критикам». Казань, 1913; Таблицы по истории философии. Казань, 1914; Запытное и трансцендентное. (История и метафизика). Казань, 1915; К вопросу об идеях Платона. Пг., 1915; Идея философской клиники. (Введение в систему философии). Казань, 1922; НОТ как философия трудящихся масс. Казань, 1924; Анализ эстетического переживания. Казань, 1925; Сократ. Введение в косметик. Казань, 1925; Очерк криминальной психологии. Вып. 2. Психология преступления. Ложь свидетелей и подследственных. Казань, 1925.

СПЕКТОРСКИЙ Евгений Васильевич (1875—03.03.1951) — спец. по истории и теории соц. наук, филос. религии и истории рус. культуры. Род. в Волынской губ. Отец С. был рус. мировым судьей. Окончил юрид. ф-т Варшавского ун-та в 1898 (работа на степень кандидата прав — «Жан-Жак Руссо как политический писатель»). В течение двух лет работал в научных библиотеках Парижа, Берлина, Геттингена, Гейдельберга. В 1903 избран доц. Варшавского ун-та по кафедре энциклопедии и истории филос. права, а в 1913 — проф. Киевского ун-та. Предс. Киевского ф-го об-ва. Получил степень магистра в 1910, д-ра гос. права — в 1917 (от Моск. ун-та). В 1918 избран деканом юрид. ф-та, а затем и ректором Киевского ун-та. В 1919 генерал Деникин назначил С. попечителем Киевского учебного округа. В начале 1920 эмигрировал. В 1924—1927 — проф. и декан Рус. юрид. ф-та в Праге (один семестр — проф. чешского Карлова ун-та). Позже — проф. Белградского ун-та, а с 1930 — Люблянского ун-та. 1945—1947 провел в Италии, в лагерях для перемещенных лиц. С 1947 — проф. Свято-Владимирской православной духовной академии в Нью-Йорке. «В филос. построениях Е.В., — отмечает В.В. Зеньковский, — занимала особое место идея “возможности”. “Возможное” находится между необходимым и реальным и потому есть условие и принцип свободы... Философия по

самой своей сути свободна... Религия раскрывает нам высшую закономерность божественной правды, наука же изучает реальную закономерность в действительном бытии. Между этими двумя сферами и лежит область возможного, т.е. область творчества, открытая человеку. Вся ценность работ Е.В. в том и заключается, что, оставаясь внутренне свободным, он вместе с тем убедительно показывает, что ...все крупные проблемы жизни неразрешимы без Христа» (П. «РРХМ». С. 319).

Наиболее важной работой С. является его труд «Проблема социальной физики в XVII веке». Т. 1 (Варшава, 1910) был защищен в качестве магистерской, а т. 2 (Киев, 1917) — докт. дисс. В этом труде детально анализируются характеристики «морального» и «физического» мировоззрений XVII в., прослеживаются концептуальные заимствования и переносы понятий между ними. С. показывает, что идеалы механистического объяснения рассматривались теоретиками XVII в. как универсальные, приложимые к соц. сфере. В духе этих представлений Гоббс, Спиноза, Гроций, Коменский, Пуффендорф и др. строили учения о природе человека, теории гражданской жизни, в к-рых описывались законы движения «политических тел», равенства и неравенства людей. Хотя им не удалось реализовать идеал универсальной науки, «пансофии», следы этого грандиозного предприятия до сих пор сохранились в человеческой культуре и языке. Ряд работ С. посвящен семантике соц. наук, под к-рой он понимал ист.-генетический анализ их терминов и понятий, а также историю соц. идей. В 1925 в Праге С. опубликовал кн. «Христианство и культура», в к-рой в апологетической манере обосновывал положительное значение христианства для филос., науки, искусства, для развития права и гос-ва, для укрепления идеи личности. Одной из постоянных тем творчества С. была история рус. культуры. Он написал статьи о крещении Руси, о Петре Первом, о школах в рус. государствоведении, о зап. источниках евразийства, о Ломоносове и Пушкине, о Толстом и Достоевском, Тургеневе и Чехове. С. был замечательным университетским преп., оставившим после себя несколько учебников по соц. филос., теории гос-ва и права. Значительное число работ С. не опубликовано и хранится в архиве Колумбийского ун-та в Нью-Йорке (в т. наз. «Бахметьевском архиве»).

В.П. Филатов

Соч.: К вопросу о систематизации в обществоведении. Варшава, 1903; Органическая теория общества. Варшава, 1904; Очерки по философии общественных наук. Варшава, 1907; Физический в общественной философии XVII в. Ярославль, 1909; Проблема социальной физики в XVII столетии. Т. 1. Варшава, 1910; Т. 2. Киев, 1917; Понятие общества в античном мире. Этюды по семантике обществоведения. Варшава, 1911; Белинский и западничество. Варшава, 1912; К

вопросу о системе «Духа законов» Монтескье и ее философских источниках. Ярославль, 1912; К спору о философии права. М., 1914; Происхождение протестантского рационализма. Варшава, 1914; Протестантство и рационализм в XVI и XVII столетиях. Варшава, 1914; Номинализм и реализм в общественных науках. М., 1915; Пособия к лекциям по истории философии права. Саратов, 1916; Что такое конституция? М., 1917; Проблема социальной физики в XVII веке. Т. I, II. Варшава, 1917; Государство. 1918; Христианство и культура., 1925; Начала науки о государстве и обществе. 1927; Чехов. Белград, 1930; Государство и жизнь. 1931; История социальной физики (два тома, 1932 и 1938, на словенском яз.); Либерализм. Любляна, 1935; Свобода и детерминизм // Записки Русской академической группы в США. Т. I. 1967.

СПЕРАНСКИЙ Михаил Михайлович [01(12).01.1772 (по нек-рым источникам 1771)—11(23).02.1839] — мыслитель, правовед, обществ. деятель. Происходил из семьи сельского священника. Получил образование в Петерб. дух. семинарии, где затем преподавал математику, физику, филос. и риторику. Перейдя затем на административно-чиновничью службу, С. делает блестящую карьеру — от должности домашнего секретаря генерал-прокурора Куракина до положения статс-секретаря при особе императора, становится, по сути, ближайшим советником Александра I по всем вопросам внутр. политики. В 1808 С. поручается составить проект гос. преобразований. Идея выборных учреждений, наличествовавшая в проекте С., вызвала резкую оппозицию среди дворянской знати. В 1812 он был уволен с поста гос. секретаря и выслан сначала в Нижний Новгород, а затем в Пермь. Возвращен из ссылки в Петербург (1821) в звании члена Гос. совета. Сблизился с Аракчеевым, принял участие в судебном расследовании деятельности декабристов. На идейное формирование С. оказали влияние нем. мистика и построения масонов. Однако С. ценил не столько мистическую теорию, сколько практику, к-рая должна была привести к Царству Божьему внутри человека. С. проводил мысль о ложности церковного христианства и истине христианства «внутреннего». При этом он верил в «надцерковную христианизацию» обществ. жизни: «Ошибаются люди, утверждая, будто дух Царства Божия несовместим с началами политических обществ». В.В. Зеньковский писал: «...в нем впервые в русской (светской) религиозной мысли встает идея христианизации общественной жизни, — то, что позднее было названо “социальным христианством”» (З. «ИРФ». Т. I. Ч. I. С. 126). Э.Л. Радлов считал С. одним из родоначальников рус. филос. наряду с Ломоносовым, Сковородой, Радищевым. В рукописном отделе Гос. публичной библиотеки им. Салтыкова-Щедрина имеется специальный фонд С.

Соч.: О силе, основе и естестве // Москвитянин. 1842. № 1; Правила высшего красноречия. СПб., 1844; Руководство к познанию законов. СПб., 1845; Философия // В память графа М.М. Сперанского. 1772—1872. СПб., 1872;

Антихрист // Там же; Мудрость // Там же; Проекты и записки. М.—Л., 1961.

СПЕШНЕВ Николай Александрович [1821—17(29).03.1882] — один из первых рус. представителей утопического коммунизма. Род. в Петербурге; Из дворянской семьи. Окончил Царскосельский лицей, где учился вместе с Петрашевским. Был вольнослушателем вост. отделения Петерб. ун-та. Жил за границей (1842—1846), изучал нем. классич. филос. и социалистич. доктрины. По возвращении в Петербург вновь сблизился с Петрашевским, занимая среди его сторонников радикальные позиции. Считал частную собственность гл. причиной соц. несправедливости. Обосновывал идею создания коммунистич. общин и распределения продуктов труда по потребностям каждого; выступал за установление демократической республики. В 1849 был арестован и приговорен к смертной казни; испытал инсценированный обряд казни на Семеновском плацу. Расстрел был заменен 10 годами каторги. Катаргу отбывал на одном из заводов Керчинского округа. С 1856 — на поселении. Служил в канцелярии генерал-губернатора Вост. Сибири. В 1860 вернулся в Петербург. А.А. Галактионов и П.Ф. Никандров отмечают, что С. впервые в истории рус. филос. высказал критическое отношение к антропотейзму Л.Фейербаха (Г., Н. «РФ». С. 330). В отличие от большинства петрашевцев, разделявших филос. систему Л.Фейербаха, он не принимал его выводов, касавшихся человека. По убеждению С., антропотейзм тоже религия, только другая. Предмет обоготворения у него другой, новый, но не нов сам факт обоготворения. Вместо Бога-человека мы имеем теперь Человека-бога. С. полагал, что такое понимание сути человека и божества — шаг на пути преодоления религии, но лишь первый шаг; европ. человечество не должно остановиться на антропоцентризме; это только переходное учение, момент, к-рый разовьется в нечто высшее; он есть лишь путь, по к-рому наука придет к полному и безусловному отрицанию религии. Для С. идеалистическая трактовка сущности человека близка традиционно-религ.; в системах идеализма происходит «имматериализация человека». Идеалистическая метафизика, по С., в понимании человека, как и всего мира, его происхождения и движений, исходит из недоказанных и недоказуемых гипотез.

Соч.: Петрашевцы. Сборник материалов. Т. 3. М.—Л., 1928; Письмо к отцу 24 октября 1838 // Каторга и ссылка. 1930. Кн. 1; Письма к К.Э. Хоецкому // Философские и общественно-политические произведения петрашевцев. М., 1953.

СПИР [ШПИР (SPIR)] Африкан Александрович [15(27).11.1837—13(25).03.1890] — рус.-нем. философ. Род. в имении Маслениновка близ Елизаветграда Херсонской губ. в семье врача, обрусевшего немца. С 1854 — гардемарин. Участвовал в обороне Севастополя. В 1879 освободил своих крестьян, наделив их землей и

уплатив за них денежные повинности. В 1862 отправился за границу, слушал лекции в Гейдельберге. Поселился в Германии (1867), затем в Швейцарии (1878). Истинным филос. методом, по С., служит сформулированное Декартом требование: выявить непосредственные данные сознания и делать из них только вытекающие с совершенной очевидностью выводы. В качестве истинного филос. основоположения С. принимает декартово док-во дуализма мыслящего и протяженного начал. К непосредственно данному С. относит не только внутр. опыт, но и само различие внутр. и внеш.: Я и не-Я. Вслед за Кантом С. утверждает трансцендентальный, априорный характер познания, однако, обосновывая априорность, выдвигает аргумент о несоответствии опыта законам мышления (в частности, логическому закону тождества). С. приводит не только логические, но и этич. аргументы в пользу априорности законов сознания, обращая внимание на моральный аспект сознания должного, невы выводимого из сущего. Через сферу логического и этич. раскрывается абсолютное бытие — абсолютно простая, вечная, неизменная, единственная и совершенная субстанция. С. различает три сферы бытия: ноуменальный мир («вещей в себе»), феноменальный мир — эмпир. реальность, лежащая вне пространства, но подчиненная закону времени, а также сфера субъективных представлений. Первые два мира не связаны каузально: ноуменальный мир выступает как идеал, норма, а не основание мира эмпир. Бог в системе С. выступает в качестве безличной субстанции. (См.: «ФЭ». Т. 5. С. 115)

Соч.: *Denken und Wirklichkeit. Bd. 1—2. Lpz., 1873; Gesammelte Schriften. Bd. 1—4. Lpz., 1883—1885* (пер. на рус. яз.: *Очерки критической философии. М., 1901*); *Замечательные мыслители Древнего и Нового мира. СПб., 1901*; *Об истинном и ложном понимании права. Нью-Йорк, 1919.*

СПИРКИН Александр Георгиевич [р. 24.01.1919 (приводится уточненная дата)] — философ и психолог, спец. в обл. проблем сознания, гносеологии и диалектики; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Чиганак (ныне Аркадакского р-на Саратовской обл.). В 1941 окончил Ин-т дефектологии (ныне ф-т Моск. пед. ун-та). С июля по ноябрь 1941 — на трудовом фронте. В 1941—1945 — политзаключенный. Реабилитирован (1957). В 1945—1946 — н. с. Ин-та неврологии АМН СССР; в 1946—1952 — н. с. ИФ АН СССР. Ведет преп. работу по психол. и филос. с 1946. В 1952—1953 — декан дефектологического ф-та Моск. заочного пед. ин-та. С 1954 работает в изд-ве «Сов. энциклопедия», в 1960—1970 — зав. редакцией филос., а также зам. гл. ред. «ФЭ». С 1962 — ст. н. с. ИФ АН СССР, с 1978 по 1982 — зав. сектором диалектического материализма, затем — гл. н. с. Вице-президент Филос. об-ва СССР (1971—1975). Предс. секции филос. проблем кибернетики Научного совета по кибернетике при Президиуме АН СССР (1962—1981); зав. лабораторией биоинформации при Об-ве радиотехники, электроники и связи (1979—1984). Чл.-корр. РАН. Канд. дисс. (1948) посвящена проблемам соц. психол. в трудах Г.В. Плеханова; докт. дисс.

(1959) — проблеме происхождения сознания. Гл. ред. труд С. — «ФЭ», явилась значительным событием в дух. жизни страны 60-х гг. «Она освоила с точки зрения марксизма и сделала материалом обучения и просвещения всю мировую социально-философскую мысль, включая зарубежную современность. Это — значительная интеллектуальная ценность... Душой «Философской энциклопедии» был А.Г. Спиркин» (М. Капустин. Конец утопии? М., 1990. С. 399). Для «ФЭ» С. написал ряд статей, среди к-рых: «Философия», «Мировоззрение», «Методология», «Сознание», «Диалектика», «Восхождение от абстрактного к конкретному», «Наука» [в соавт.], «Восприятие» [в соавт.], «Любовь» и др. Центральная проблематика научных иссл. С. связана с разработкой фундаментальной филос. и психол. теории сознания и самосознания. С. в течение трех лет занимался в Сухумском питомнике иссл. поведения обезьян с целью уяснения биол. предпосылок возникновения человека. В публикациях С. анализируются проблемы происхождения и ист. развития сознания; сознания и языка; общения и взаимного понимания людей, эпох и культур; истории теорий сознания в западноевроп., вост. и рус. филос. мысли; сознательного и бессознательного; рациональных и интуитивных форм постижения реальности; паранормальных состояний сознания и подсознания; сознания, знания и веры; особенностей религ. сознания и опыта; проблемы чуда; феномена ясновидения и др. экстрасенсорных явлений. Значительное место в работах С. занимает иссл. филос. проблем человека: человек как личность; личность в зеркале своего «Я»; уникальность человеческого бытия. Разрабатываются также понятия творческой личности, одаренности и ее уровней: «талант» и «гений». Одна из важнейших тем иссл. — смысл и предназначение филос. С. принадлежит один из лучших отеч. учебников по филос., выдержавший 3 изд. (1963, 1966, 1967). Гл. идея, выдвигаемая С. с начала 80-х, — критический пересмотр устоявшихся в маркс. филос. упрощенных воззрений, согласно к-рым человек и его разум возникли в результате эволюции, уходящей корнями в царство животных. С. склонен считать более верными идеи катастрофизма и креационизма. Это не исключает признания принципа эволюционизма и заслугу Дарвина, гипотеза к-рого опирается на большой фактический материал. Однако С. считает несостоятельной концепцию Энгельса о роли труда в процессе превращения обезьяны в человека, аргументируя это тем, что труд — это сущностная характеристика именно человека, а не обезьяны. Отклоняя положение о «первичности материи и вторичности сознания», С. обосновывает идею совечно единого сущего, в рамках к-рой человек предстает как существо космич., биол., соц. и разумное. Подчеркивается соотношенность человека с Богом, к-рый понимается как универсально-смысловой, формообразующий и регулятивный принцип всего сущего (Абсолют). Отсюда — вывод о необходимости веры в Бога, без к-рой теряется смысл бытия вообще и чел. в частности. В кн. «Философия» С. переосмыслил историю филос., показав несостоятельность т. зр., согласно к-рой история филос. есть история борьбы материализма с идеализмом. В этой работе по-новому излагаются про-

блемы религии, соц. филос. и филос. истории. Подвергаются критике разл. виды тоталитаризма.

Соч.: Учение И.П. Павлова о сигнальных системах. М., 1949; Формирование абстрактного мышления на ранних ступенях развития человека // ВФ. 1954. № 4; Мышление и язык. М., 1958; Происхождение сознания. М., 1960; Абстрагирование. // ВФ. 1960. № 1; Курс маркс. философии. М., 1963 (1-е изд.); О некоторых философских проблемах кибернетики // Проблемы кибернетики на службе общественных наук. М., 1964; Происхождение категории пространства // В Ф. 1964. № 3; О соотношении понятия и слова // Там же. 1965. № 6; Сознание и самосознание. М., 1972; Человек // Большая медицинская энциклопедия. 1975. Т. 28; Человек, культура, традиции // Традиция в истории культуры. М., 1978; Основы философии. М., 1988; Противоречие // ФЭС. 1989; Философия. Учебник для вузов. М., 1998.

СРЕДНИЙ Дмитрий Дмитриевич (25.03.1935—03.03.1973) — философ, работал в обл. истории и теории эстетики. По окончании филос. ф-та МГУ и асп. этого ф-та по кафедре эстетики С. в течение ряда лет работал сотрудником ж. «Коммунист», вел пед. деятельность в ун-те. С 1970 — ст. н. с. сектора эстетики ИФ АН СССР, затем — зав. сектором совр. маркс. мысли социалистич. стран. Канд. дисс. — «Теория трагического в эстетике Гегеля» (1967). В посл. годы жизни завершал монографическое иссл., посвященное эстетике Гегеля и основным категориям эстетич. знания. Вел большую работу в научном совете по эстетике при Президиуме АН СССР и Филос. об-ве СССР. Погиб в авиационной катастрофе.

Соч.: Гегелевская теория трагического и современность // ФН. 1967. № 1; От прометеевского вызова к сизифову отчаянию // ВФ. 1969. № 5; Эстетика Гегеля в современной борьбе идей. [В соавт. с М.Ф. Овсянниковым] // Там же. 1970. № 8; Основные эстетические категории. М., 1974; Основные эстетические категории. [В соавт.]. М., 1976.

СРЕЗНЕВСКИЙ Иосиф Евсеевич (1780—?) — философ. Окончил Петерб. пед. ин-т (1811). Преп. логики и нравоучения в Казанской гимназии с 1811 по 1814. Адъюнкт филос. (1815), экстраординарный проф. Казанского ун-та (1817). Уволен из ун-та в 1819 М.Л. Магницким. Преподавал в артиллерийском училище (1820—1824), затем постригся в монахи. С. трактовал филос. как науку о началах (вещей, нравственности, познания и т.д.), принадлежащую наукам «умственным», к-рые основываются только на «рассудительных» понятиях (сюда им включена математика). По мысли С., «теоретическое употребление разума бывает формальное, или материальное, судя по тому, к формам ли только познаний оно относится, или к самим предметам». В зависимости от этого теор. филос. можно разделить на формальную и материальную; первая представляет собой логику, а вторая математику. Необходимыми частями филос., по С., являются прикладная логика (правила, управляющие мышле-

нием), прикладная мораль (нравоучение) и естеств. право (правоучение).

Соч.: Рассуждение о разных системах нравоучения, сравнимых по их началам. Казань, 1817.

В.А. Бажанов

СТАЛИН (Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1879—05.03.1953) — полит. деятель, выступал по проблемам соц. филос. [Дата рождения С. — 06.12.1878, а не 21.12.1879, как это было принято ранее. См. документы в публикации И. Китаева, Л. Мошкова и А. Чернева в «Известиях ЦК КПСС» в № 11 за 1990 (с.132—134)]. Род. в г.Гори (Грузия) в семье сапожника. Учился в дух. семинарии, занимаясь революц. деятельностью. Участник революции 1905—1907. В марте 1917 введен в состав Бюро ЦК, в октябре — член парт. военно-революц. центра по подготовке вооруженного восстания. В 1922—1952 — Генеральный секретарь, в 1952—1953 — Первый секретарь ЦК КПСС. С. выдвинул ряд новых положений в марксизме, касающихся строительства социализма в одной, отдельно взятой стране, разрабатывал проблемы межнац. отношений и др. Однако его позиция и практические действия вели к дискредитации социалистич. идеи (проведение т. наз. «коллективизации» в стране, разрушение рыночно-товарных отношений и т.п.). Широкую известность получил написанный им для «Краткого курса истории ВКП(б)» раздел «О диалектическом и историческом материализме» (1938). Эта популярная работа в сжатой и схематичной форме излагала начала филос. теории марксизма-ленинизма и была рассчитана на читателя, впервые знакомящегося с этой теорией. Однако в условиях культ личности С. значение этой работы было сильно переоценено и она была объявлена чуть ли не вершиной развития марксизма. В этой работе содержались положения, к-рые после смерти С. были признаны ошибочными в сов. филос. Отмечалось, в частности, что С. игнорировался диалектический закон отрицания отрицания и развитие сводилось лишь к поступательному. Кроме того, в характеристике закона единства и борьбы противоположностей обходился вопрос о единстве противоположностей. Связь филос. с практикой изображалась схематично, прямолинейно и не вполне диалектически. «В работе С. “Марксизм и вопросы языкознания” была дана оценка марксистских взглядов на роль языка в общественной жизни, о соотношении базиса и надстройки в обществе. Но наряду с правильным изложением ряда положений марксизма по вопросу о языке С. ошибочно утверждал, что с изменением базиса ликвидируется вся старая надстройка. В работе “Экономические проблемы социализма в СССР” (1925) наряду с рядом правильных общих мыслей также были допущены существенные ошибки. С. неверно полагал, что колхозная собственность и товарное производство в условиях развитого социалистического общества становятся тормозом в развитии производительных сил. Из этого положения он сделал неверные выводы о форсировании перехода к прямому продуктообмену города и деревни, о несовместимо-

сти товарного обращения с перспективой перехода к коммунизму» («ФЭ». Т. 5. М., 1970. С. 125). С. — один из наиболее жестоких диктаторов XX в., утвердивший тоталитарную систему в нашей стране. Эта система и произвол личной диктатуры С. привели к многомиллионным человеческим жертвам, резкому отставанию нашего гос-ва в дух., политич. и экон. развитии. Репрессиям подверглись многие сов. философы, а филос., вырождаясь в политизированный феномен, в значительной мере стала в условиях культа личности орудием тоталитарного режима. Сталинизм, его истоки, сущность и последствия в посл. годы широко освещаются в печати.

Соч.: Сочинения. Т. 1—13. М., 1946—1951; Вопросы ленинизма. 11-е изд. М., 1952.

СТАНЕВИЧ Евстафий Иванович (1775—15.01.1835) — писатель, философ. В начале XIX в. выступил против внецерковной мистики и масонства с позиций церковного православия. Был сторонником теории естеств. права. Считал, что в об-ве разум преобразует законы природы в обществ. законы. Извращение естеств. «начальных законов» происходит тогда, когда они или не познаны надлежащим образом, или нарушаются своеволием гос. власти. По мнению С., народ «...даже готов повиноваться слепо управляющей им власти, лишь бы власть сия не оскорбляла в нем человечества». (См.: З.Каменский. «ФЭ». Т. 5. С. 125.)

Соч.: Мысли об истинном на земле счастье // Новости русской литературы на 1802. Ч. 2. М., 1802; Рассуждение о законодательстве вообще. СПб., 1808; Беседа на гробе младенца о бессмертии души, только тогда утешительном, когда истина оно утверждается на точном учении веры и церкви. СПб., 1818.

СТАНИС Лилия Яковлевна (р. 11.06. 1924) — спец. в обл. филос.-методол. проблем естествознания, теории диалектики и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Тюхменеве Пензенской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1950), асп. там же (1954). Работала на кафедре филос. АН СССР, заведовала этой кафедрой; была зав. кафедрой филос. Моск. горного ин-та. В наст. вр. — проф. кафедры филос. РАН. Докт. дисс. — «Философско-методологические проблемы связи пространства, времени, движения» (1973). Разрабатываемые темы и проблемы: эволюция понятий движения, пространства, времени, объективной реальности и их соотношения; методол. как форма связи и взаимопроникновения филос. и естествознания; эвристическая функция диалектики как учения о единстве противоположностей в совр. физике, синергетике, экологии; диалектика как ценность зап. и вост. культур; многогранность бытия и многовариантность определения предмета филос. и диалектики. С. рассматривает филос. как живущую и эволюционирующую не только в творчестве философов-профессионалов или в истории собственно филос. школ, но и как непреходящий компонент фундаментальной науки и мировоззрения выдающихся предста-

вителей последней. Подчеркивает роль диалектики как аналога, а потому и метода познания действительности, а также способа интерпретации получаемых результатов. Считает, что гармония Универсума представлена единством таких противоположностей, как бытие и небытие, единственное и множественное, материальное и нематериальное (дух.), конечное и бесконечное, временное и вечное, точечное и протяженное, необходимое и случайное, логос (порядок) и хаос, стабильное и нестабильное, дискретное и непрерывное. С. рассматривает диалектическое миропонимание как способ объединения людей, разл. народов, наций, соц. групп.

Соч.: Основные черты мировоззрения Д.И. Писарева. М., 1963; Движение, пространство, время и теория относительности. М., 1967; О месте методологии в естествознании и философии // Некоторые философские проблемы естествознания. М., 1968; К двум противоположным взглядам на пространство-время // Философские проблемы квантовой физики. М., 1970; Парадоксы в математике и физике как способ отражения единства противоположностей в природе // Философские проблемы естествознания. М., 1971; Всеобщее взаимодействие в мировом процессе и предельная скорость // Концепция единого закономерного мирового процесса и современность. Пермь, 1987; О соотношении теории диалектики и методологии науки // Диалектика и научное мышление. М., 1988; Перестройка в философии и дух. ценности // Человек — философия — наука. М., 1988; Проблема философского статуса экологической формы общественного сознания. [В соавт.] // Философские проблемы социальной экологии. М., 1989; Биосфера и техногенез. [В соавт.] // Проблема прогресса в свете социальных и природных процессов. М., 1989; О трагически противоречивой судьбе христианства в России. [В соавт.] // Русская идея. М., 1992; Русский космизм в преломлении некоторых современных достижений науки. [В соавт.] // Там же; Истинность сквозь логику и интуицию. М., 1996; Научность и ненаучность философии. М., 1997; Резонанс предельных структур как аналоговая модель многомерного подхода в философской антропологии. [В соавт. с М.А. Дрюк]. М., 1998.

СТАНКЕВИЧ Николай Владимирович [21.09(03.10).1813—25.06(07.07).1840) — мыслитель, литератор. Род. в с. Удеревка Острожского уезда Воронежской губернии; из дворянской семьи. В 1834 окончил словесное отделение Моск. ун-та. Основатель (1832) литературно-филос. кружка, участниками к-рого в разные годы были В.Белинский, К.Аксаков, М.Бакунин, М.Катков и др. Необходимость лечения заставила его покинуть Россию (1837). В Берлине углубленно изучает Гегеля. Скончался в Италии. С. испытал влияние идей Шеллинга, Фихте, Канта, Гегеля, раннего Фейербаха. В центре внимания С. — филос.-этич. проблематика. Филос., по мнению С., показывает человеку цель жизни и путь к этой цели, средства, через к-рые достигается общественное благо. Завершается же филос. религией, где окончательно разрешаются вопросы, на к-рые филос. наталкивается. Религии при этом дается иное, чем в православ-

но-христианском богословии, истолкование — религия понимается как всеобщая любовь, к-рая составляет сущность жизни. Единение людей через любовь, преодоление их разобщенности — гл. принцип этики С. В основе исторического лежат, по мнению С., дух, воспитание и просвещение.

Соч.: Стихотворения. Трагедия. Проза. М., 1890; Письма. 1830—1840. М., 1914; Избранное. М., 1982.

СТАРЧЕНКО Анатолий Александрович (р. 01.10.1926) — спец. по логике и методол. научного познания; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Ново-Батайск Ростовской обл. Окончил юрид. ф-т МГУ (1950), асп. ф-го ф-та МГУ (1953). Работал сотрудником отдела филос. Минвуза СССР (1953—1955). С 1955 по наст. вр. — на кафедре логики филос. ф-та МГУ: последовательно асс., ст. преп., доц.; с 1968 по 1981 — зав. кафедрой. Канд. дисс. — «Логические основания уголовно-судебных доказательств» (1953). Отв. ред. колл. трудов «Логика и методология научного познания» (М., 1974), «Методология развития начального знания» (М., 1982). В трудах С., посвященных логико-методол. проблемам права, дан логический анализ нормативно-правовых высказываний, выдвигается и обосновывается идея необходимости и реальной возможности достижения объективной истины в судопроизводстве, разработан логический механизм достоверного док-ва судебных версий, определяются принципы правовой герменевтики. В работах по эпистемической логике и теории аргументации дается комплексный анализ категории «убеждение», разрабатываются рациональные основы типологии убеждений; обосновываются методол. функции аргументации и принципы согласования ее полей.

Соч.: Проблема объективной истины в теории уголовного процесса // ВФ. 1956. № 12; Логика в судебном исследовании. М., 1958; Роль аналогии в познании. М., 1961; Гипотеза. М., 1962; Проблема истины в теории сов. права // ФН. 1963. № 3; Философия права и принципы правосудия в США. М., 1969; Логический анализ нормативно-правовых высказываний // Логика и методология научного познания. М., 1974; Логические основы риторики // Риторика. София, 1978; Анализ категории «убеждение» // ФН. 1979. № 5; Логические основы устной пропаганды. М., 1981; Логические основы полемики // Искусство полемики. М., 1982; Логика. [В соавт. с В.И. Кирилловым]. М., 1982 (переизд. в 1987, 1993, 1995, 1998).

СТЕПАНОВ Василий Иванович (1903-1979) — известный белорус. сов. философ; спец. по истории рус. филос., теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Золотое Камышинского уезда Саратовской губ. Участник гражданской войны. В 1929 был направлен в Академию ком. воспитания им. Н.К. Крупской, к-рую окончил в 1932. После продолжил здесь же обучение в асп. В 1935 защищена канд. дисс. — «Н.Г. Чернышевский и диалектический материализм». В 1935—42 — декан ист. ф-та, проректор по учебной и

научной работе, зав. кафедрой марксизма-ленинизма Сталинградского пед. ин-та. С 1942 в рядах действующей армии, а затем в составе Группы сов. войск в Германии. После демобилизации из армии (1947) начал работать в Белорус. гос. ун-те, где возглавил кафедру диалектич. и ист. материализма, к-рой руководил более 30 лет. В 1959 защитил докт. дисс. На этом посту находился более пяти лет. С его именем связано открытие отделения филос. в ун-те и подготовка профессиональных философов. С. — заслуженный деятель науки Белорус. ССР. Чл.-корр. АН БССР (с 1967). С. опубликовал крупные работы в обл. истории рус. филос. и теории познания. В его трудах давалась оценка филос. воззрений А.Н. Герцена, Н.А. Добролюбова, М.В. Ломоносова, Н.Г. Чернышевского. Особое внимание уделялось В.Г. Белинскому.

Соч.: Философские и социологические воззрения В.Г. Белинского. Минск, 1959; О «Философских тетрадах» В.И. Ленина. [Соавтор и гл. ред.]. М., 1959; Диалектический материализм как методология естественнонаучного познания. [Соавтор и гл. ред.]. Минск, 1965; В.Г. Белинский. [В соавт.] // История философии в СССР в 5 т. Т. 2. М., 1968; Вопросы диалектического материализма. [Соавтор и гл. ред.]. Минск, 1976; Ленинское гносеологическое наследие и его значение для науки. [Соавтор и гл. ред.]. Минск, 1979.

СТЕПАНОВ Юрий Сергеевич (р. 20.07.1930) — спец. в обл. культурологии, теории и филос. языка; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. по кафедре общего и сравнительно-ист. языкознания того же ф-та (1956). Продолжил образование в Париже (1957—1958): Сорбонна, Collège de France, Ecole Pratique des Hautes Etudes. Работал преп. франц. языка в вузах Москвы, одновременно — переводчик с франц. яз. Зав. кафедрой франц. яз. МГУ (1961—1962), зав. кафедрой общего и сравнительно-ист. языкознания МГУ (1962—1971). С 1971 — в Ин-те языкознания АН СССР (РАН), в наст. вр. — гл. н. с. С. — акад. АН СССР (РАН) (с 1991). Зам. гл. ред. ж. «Вопросы языкознания» (1988—1993). Гл. предмет работ С. — культура, рассматриваемая как автономная сфера бытия, развивающаяся по своим собственным имманентным законам самоорганизующейся информац. (семiotической) системы, по отношению к к-рой об-во и личности выступают лишь источниками внеш. импульсов, «энергодателями», запускающими механизмы культуры. Структурный стержень таких систем — явления типа «Язык», развивающиеся по непрерывной линии эволюции: тропизмы растений — коммуникативные системы животных — чел. (естеств.) язык — искусственные языки (в частности, матем. логики, компьютеров и т.д.). Основной пласт культуры — дух, культура, представляемая, по С., вполне конкретно, как система рядов понятий-концептов («Свобода», «Правда», «Судьба», «Любовь», «Вера», «Добро — Зло», «Закон», «Власть», «Семья» и т.д.). От понятий в узком смысле слова концепты, согласно С., отличаются тем, что они не только «мыслятся», но и «пережи-

ваются» людьми, подобно «коллективному бессознательному». Гл. свойства концептов, и, следовательно, дух культуры в целом, считает С., — метаморфизм и совмещаемость, подобные тем, какие присущи и явлениям языка. Метаморфизм проявляется как эволюция концепта и соответствующего коррелята «вещи» (ср. пару «Вера» — храм) при сохранении некоего постоянного ядра, инварианта. Последние составляют константы культуры. Совмещаемость, или «концептуальное перемножение», состоит в том, что один и тот же концепт может интерпретироваться, «прочитываться» в двух разл. культурных системах. Отсюда постоянное наличие систем «двоеверия» разного масштаба в каждой культуре (напр., церковного и гражданского брака). Естественной формой дух. культуры в целом, т.е. прежде всего «концептов», С. считает естеств. язык — он воплощает антропоцентрический принцип культуры («по мерке человека») и особый, «срединный уровень» бытия — между абстрактным и индивидуально-неповторимым. Система взглядов С. представляется им не как «открытие», а как «филиация и метаморфизм идей», ступень в концептуальной эволюции, прежде всего: категорий сущности и «срединного бытия» Аристотеля, архетипов К.Г. Юнга и «коллективного бессознательного» Э.Дюркгейма, ноосферы В.И. Вернадского и П.Тейяра де Шардена, «оправдание добра» в филос. Всеединства Вл.Соловьева, этики П.А. Кропоткина и К.Лоренца, семиотики Ч.Пирса и рус. символизма А.Белого, культурол. реконструкции концептов В.О. Ключевского и Э.Бенвениста.

Соч.: Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975; Основы общего языкознания. М., 1975; В трехмерном пространстве языка. Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства. М., 1985; «Закон» и «антиномия» в гуманитарных науках. От Декарта до Флоренского и Лосева // А.Ф. Лосев и культура XX века. Лосевские чтения. М., 1991; Константы мировой культуры. Алфавиты и алфавитные тексты в периоды двоеверия. [В соавт.]. М., 1993; Константы. Словарь русской культуры. М., 1997; Язык и метод. К современной философии языка. М., 1998.

СТЕПАНЯН Цолак Александрович [р. 01.01.1911 (19.12.1910)] — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Сатха, ныне Богдановского р-на Грузии. Окончил Моск. пед. ин-т им. К.Либкнехта и асп. там же (1935). С 1933 преподавал филос. в вузах Москвы. С 1939 по май 1941 — член ред. колл. и зав. отделом пропаганды «Комсомольской правды». За «пропуск» статьи о возрастающей военной угрозе СССР со стороны Германии был освобожден от занимаемой должности и направлен на научную работу в ИФ АН СССР. С начала и до конца Великой Отеч. войны — в армии, лектор политуправления Моск. военного округа, участник обороны Москвы. С 1946 — вновь в ИФ АН СССР, с 1965 — зав. сектором (с 1972 — отделом) научного коммунизма, с 1988 — советник дирекции. Чл.-корр. АН СССР (ныне РАН). Основные труды С. — в обл.

ист. материализма и научного коммунизма. Они посвящены, в основном, двум взаимосвязанным проблемам — противоречий совр. обществ. развития и путей осуществления коммунистич. идеалов. Проблема реальных противоречий сов. об-ва было посвящено выступление С. в дискуссии 1947 (опубликованное затем в «ВФ» (1947. № 1). За опубликованием в том же ж. (1955. № 2) статьи С. «О противоречиях при социализме» последовало широкое обсуждение, продолжавшееся в течение нескольких лет. В недостаточном внимании к проблемам реальных противоречий сов. об-ва (что выразилось и в незавершенности упомянутой дискуссии) С. видит одну из причин распада страны. Глобальной задачей совр. этапа развития человечества С. считает «сочетание лучших черт как развитого капитализма, так и реального социализма».

Соч.: О противоречиях при социализме // ВФ. 1955. № 2; Строительство коммунизма и кризис антикоммунизма. М., 1959; Дialeктика становления коммунистической формации. Теоретико-методологические проблемы. М., 1985; Социалистический выбор и теория конвергенции // Проблемы и противоречия перестройки. М., 1990; Единство и противоречия в развитии мировой цивилизации // Цивилизация на перепутье. М., 1992; Новый социальный взрыв или исторический компромисс // Конфликт и согласие в современной России. М., 1993; Разрешать социальные противоречия на основе философии здравого смысла // Социально-политические конфликты в современной России. М., 1994.

<1994>

СТЕПАНЯНЦ Мариэтта Тиграновна (р. 16.10.1935) — спец. в обл. истории вост. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве, в семье служащего. Окончила вост. ф-т МГИМО (1959), асп. ИФ АН СССР (1964). Работает в ИФ АН СССР (ныне РАН) с 1959, в наст. вр. — руководитель Центра вост. филос. С 1981 по наст. вр. — проф. Дипломатической академии МИД СССР (ныне РФ). Докт. дисс. — «Мусульманские концепции в философской и общественной мысли зарубежного Востока. XIX—XX вв.» (1973). В работах С. дан обобщающий анализ основных тенденций и направлений филос. мысли в странах мусульманского мира в XIX—XX вв.; обосновывается возможность и реальность реформаторских процессов, аналогичных христианской Реформации, в вост. религиях в целом и в исламе в частности. Впервые в научной литературе определяются филос. основания исламской «реформации». С. разработана типология религ. сознания в вост. об-вах второй пол. XX в., доказывається несостоятельность однозначной негативной характеристики религ. «возрожденчества», не учитывающей разл. его варианты, включая те, что ориентированы на поиск внутр. стимулов развития традиционного об-ва. Впервые в отеч. литературе исследуется филос. мусульманского мистицизма, реконструируется филос. ядро суфизма. В наст. вр. работает в обл.

филос. компаративистики. Член исполкома International Society for Indian Philosophy.

Соч.: *Философия и социология в Пакистане*. М., 1963; *Об одной реакционной концепции религиозного социализма* // ВФ. 1964. № 9; «Исламская этика» и ее социальный смысл // Там же. 1966. № 2. *Philosophy and sociology in Pakistan*. Zahore, 1972; *Лотос на ладонях. (Очерки об эволюции духовной жизни в Индии)*. М., 1971; *Мусульманская философия и общественная мысль XIX—XX вв.* М., 1974 (на англ. яз. — Zahore, 1989); «Мусульманские» концепции философии политики. М., 1982; *Философские аспекты суфизма*. М., 1987; *Проблема познания в суфизме* // ВФ. 1988 № 4; *К вопросу о специфике «восточных» типов философствования* // *Рационалистическая традиция и современность*. Индия. М., 1988; *Philosophical aspects of sufism*. New Delhi, 1989; *Восток—Запад: диалог культур* // ВФ. 1989. № 12; *Восточные концепции «совершенного человека» в контексте мировой культуры* // *Историко-философский ежегодник '90*. М., 1991; *Философия ненасилия: Уроки гандизма*. М., 1992; *The image of woman in religious consciousness: past, present, future* // *Philosophy East and West*. Honolulu. V. XLII. № 2. Apr., 1992; *Sufi Wisdom*. Albany, N.Y., 1994.

<1994>

СТЕПИН Вячеслав Семенович (р. 1908.1934) — спец. в обл. теории познания, филос. и методол. науки, филос. культуры, истории науки; д-р филос. наук, проф. Окончил отделение филос. ист. ф-та Белорусс. гос. ун-та (БГУ) (1956) и асп. по кафедре филос. того же ун-та (1959). С 1959 — на преп. работе: асс., преп., доц. кафедры филос. Белорус. политехн. ин-та. С 1974 — на кафедре филос. гуманитар. ф-тов БГУ: доц., проф., в 1981—1987 — зав. кафедрой. В 1987—1988 — директор ИИЕТ АН СССР, с 1988 по наст. вр. — директор ИФ АН СССР (ныне РАН). Канд. дисс. — «Общеметодологические проблемы научного познания и современный позитивизм» (1965). Докт. дисс. — «Проблема структуры и генезиса физической теории» (1975). Чл.-корр. АН СССР (1987). Акад. РАН (1994). Почетный член Академии науки и образования (ФРГ, Брюкзаль — Карлсруэ). Предс. ред. совета сер. «Из истории Отеч. философской мысли», издающего труды рус. философов. С. внес существенный вклад в иссл. проблем методол. науки и теории познания. В 70—80-е им была разработана перспективная концепция структуры и генезиса научной теории, имеющая широкий круг приложений в методол. естеств. и техн. наук; была открыта и описана ранее неизученная операция построения теории (конструктивного введения теор. объектов), что позволило решить проблему формирования в составе теории парадигмальных образцов решения задач. В рамках этой концепции С. была раскрыта структура оснований науки (научная картина мира; идеалы и нормы иссл.; филос. основания), показана их взаимосвязь с теориями и опытом, их функции в научном поиске. Анализ дина-

мики оснований науки позволил выявить конкретные механизмы воздействия социокультурных факторов на формирование стратегий научного иссл.. В посл. годы С. исследует функции мировоззренческих универсалий культуры, их роль в трансляции ист. опыта, воспроизводстве образа жизни и особенностей цивилизационного развития. С. проанализировал соотношение универсалий культуры и филос. категорий, выясняя механизмы генерации в культуре новых категориальных структур, обеспечивающих понимание различных типов системных объектов. Разработал концепцию типов цивилизационного развития и типов научной рациональности, возникающих на разных стадиях этого развития.

Соч.: *Современный позитивизм и частные науки*. Минск, 1963; *Проблема субъекта и объекта в опытной науке* // ВФ. 1970. № 1; *Методы научного познания*. [В соавт.]. Минск, 1974; *Методология построения физической теории* // ВФ. 1974. № 12; *Становление научной теории*. Минск, 1976; *Природа научного познания*. Минск, 1979; *Идеалы и нормы научного исследования*. (Ред.-сост., соавтор). Минск, 1981; *Творчество культуры и прогнозирующие функции философии* // *Диалектика научного и технического творчества*. Обнинск, 1982; *Эвристические функции научной картины мира* // *Научная картина мира как компонент современного мировоззрения*. М. — Обнинск, 1983; *Диалектика генезиса и функционирования научной теории* // ВФ. 1984. № 3; *Методологический анализ и его роль в современном научном исследовании* // *Философско-методологические проблемы взаимодействия наук*. Минск, 1985; *Основания научного поиска и научные революции* // ВФ. 1985. № 7; *Социокультурная обусловленность эвристических функций философии* // *Ленинская теория отражения как методология научного познания*. Минск, 1985; *О прогностической природе философского знания (философия и наука)* // ВФ. 1986. № 4; *Становление теории как процесс открытия* // *Природа научного открытия*. М., 1986; *Системность теоретических знаний и процедуры конструктивного обоснования теории* // *Теория и метод*. М., 1987; *Движение. Пространство и время* // ФН. 1989. № 5; *Введение в философию*. В 2 ч. [В соавт.]. М., 1989; *Философское познание в динамике культуры* // *Человек в системе наук*. М., 1989; *Научное познание и ценности техногенной цивилизации* // ВФ. 1989. № 10; *От классической к постнеклассической науке (изменение оснований и ценностных ориентаций)* *Деятельностная концепция знания (дискуссия с Игорем Алексеевым)* // ВФ. 1991. № 8; *Научная рациональность в человеческом измерении* // *О человеческом в человеке*. М., 1991; *Стратегия цивилизационного развития: поиск новых ценностей* // *Истины и ценности на рубеже XX—XXI вв.* М., 1991; *Перспективы цивилизации. От культа силы к диалогу и согласию* // *Этика ненасилия*. М., 1991; *Ideals and research as aspects of scientific tradition* // *World futures*. N.Y., 1991. V. 34; *Философская антропология и история науки*. М., 1992; *Ненасилие как биологический и социокультурный феномен* // ВФ. 1992. № 8; *Экологический кризис и будущее цивилизации. (Послесловие)* // В.Хесле. *Философия и*

экология. М., 1993; *Философская антропология: очерк истории*. [В соавт.] // *Философские исследования*. 1994. № 2; *Философия и образы будущего* // ВФ. 1994. № 6; *Динамика научного познания как процесс самоорганизации* // *Самоорганизация и наука*. М., 1994; *Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации*. [В соавт.]. М., 1994; *Современная картина мира: русский космизм и диалог культур «Восток—Запад»*. [В соавт.] // *Философия русского космизма*. М., 1996; *Демократия и судьбы цивилизации*. [В соавт.] // ВФ. 1996. № 10; *Философия науки и техники*. [В соавт.]. М., 1996; *Эпоха перемен и сценарии будущего*. М., 1996; *Философия на рубеже веков* // В. РАН. 1997. № 5; *Цивилизационный выбор России и сценарии мирового развития* // *Стратегия развития России в третьем тысячелетии*. М., 1998; *Устойчивое развитие и проблема ценностей* // *Техника, общество и окружающая среда*. М., 1998.

СТЕПУН (Степпун) [псевд. Н.Лугин] Федор Августович (19.02(02.03), — по другим источникам 06(18).02.1884—23.02.1965) — философ, историк, социолог культуры, литератор, теоретик искусства Род. в Москве. Предки его происходили из Германии и Литвы. Отец был владельцем писчебумажных фабрик. Через три года после его рождения семья переехала в имение недалеко от Калуги. По окончании моск. реального училища год отбывал воинскую повинность в Коломне. Для продолжения прерванного образования в 1902 выехал в Германию. В продолжении 7 лет изучал в Гейдельбергском ун-те филос., историю, политэкон., гос. право, историю искусств и литературы. Защитил докт. дисс. «Владимир Соловьев». В 1910 вернулся в Россию. Один из организаторов издания международного ежегодника по филос. культуры «Логос». В качестве члена «Бюро провинциальных лекторов» выезжал во многие города России для чтения лекций. В связи с началом войны мобилизован в армию в чине прапорщика. После Февральской революции — фронтовой представитель во Всерос. Совете рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, затем начальник полит. управления военного мин-ва. Временного правительства. В начале гражданской войны призван в Красную армию, ранен. В 1919—1920 — литературный и художеств. руководитель «Показательного театра Революции» в Москве. Снят с работы из-за расхождения с концепцией клас. (пролетарской) культуры. Ред. сборника «Шиповник» (1922). Читал лекции в театральных студиях по вопросам театра. В 1922 выслан из России. Участвовал в деятельности Религ.-филос. академии. Соред. сб. «Логос» (1925—1928). Преподавал в высших учебных заведениях Германии. В 1926 избран на кафедру социол. Дрезденского ун-та, от к-рой в 1937 был отстранен нацистами, запретившими ему также писать и выступать публично. В 1931—1939 участвовал в издании ж. «Новый Град». С 1946 — в Мюнхене, проф. по истории рус. мысли и культуры. По словам Штаммлера, «он был одним из самых блестящих лекторов, когда-либо читавших, в Мюнхенском университете». С. писал о себе: «Кроме литовской и немецкой крови есть во мне еще и французская, и шведофинская. В моем субъективном

ощущении это этническое богатство ни в малейшей степени не умаляет моей русскости, которой я обязан длительной жизни в деревне» (Автобиографический очерк // Старые — молодым. Мюнхен, 1960. С. 91). К 80-летию С. правительство ФРГ наградило его высшим знаком отличия. Умер в Мюнхене. Формирование филос. взглядов С. проходило под влиянием Вл. Соловьева, символизма, неокантианства, нем. романтизма (особенно Шлегеля и Новалиса) и мистицизма (Плотика, Мейстера Энхарта, Шеллинга, Рильке) и вполне завершилось в 1910, когда в сб. «О мессии. Очерки по филос. культуры, (Лейпциг. 1910) появилась его статья «Трагедия творчества (Фр. Шлегель)». В ней С. предпринял первый набросок своей филос. культуры, стержнем к-рой стала формулировка противоречия между душевно-дух. планом личности (жизнью) и объективированными в процессе творчества ценностями (культурой). [М.Галахтин. РЗ. С. 598]. Его истолкование творчества связано с соловьевской трактовкой жизни как положительного всеединства духа и близко к идее объективации Н.Бердяева.

* * *

Каждый человек, утверждал С., пребывает в двойственности: он то, что он есть и он есть как идеал, «дан себе как хаос и задан себе, как космос» (Основные проблемы театра. С. 16), отсюда дуализм чел. сознания и жизни, содержание к-рой — непрерывная борьба. Жизнь для С. суть воплощение всеединства духа, не поддающееся законам формальной логики (прослеживается связь с идеей всеединства у Вл.Соловьева). Разум и душа причастны трагедии чел. жизни и в то же время они не являются синонимами зла и добра как у Достоевского, но лежат в сфере добра. Чел. индивид занимает особое место в «бытийности» — это «космическая середина», «страж ворот неба и земли». Трагедия жизни порождает трагедию творчества, концепция к-рого является важнейшей частью филос. С. Творческий процесс для С. — особая форма «объективации», путь борьбы и жертвы. Носитель творчества — целостный индивид, актуализировавший «рассыпающееся богатство и строящееся единство» своего сознания-бытия, и в этом смысле само творчество выступает в космологическом и нравств.-эстетич. аспекте. Творчество — особое искусство, доступное далеко не каждому сознанию. Нетворческое сознание возможно в двух формах: «мещанское», имитирующее жизнь, противоречивое («футляр умерших чувств»), и мистическое, религ., осуществляющее божественное предначертание, гармонически сочетающее обыденную и возвышенно-мистическую части; но обыватели и мистики при всех условиях остаются врагами культуры. Критерием истинности филос. учений С. считает подлинность внутр. опыта их творцов: «я исхожу из самоанализа и стремлюсь не к исторически верному, но лишь к внутренне точному»; научно-философский дискурс не имеет никакого отношения к истине, если не имеет отношения к духовному бытию. Кроме того, любая истина «укреплена в дотеоретической сфере» и представляет собой «личную страсть», что

и является критерием эстетич. объективности. В концепции культуры С. прослеживаются экзистенциально-эстетич. мотивы: подлинная жизнь культуры — жизнь произведения искусства, к-рое создали люди «катастрофического сознания и трагических путей». «Фаустовская душа» европ. культуры, вращавшаяся, по мнению С., вокруг «религиозной вертикали», вырождаясь, превращается в «горизонтальную ось» атеистической цивилизации, начинается бескрылое движение на бесконечных «проблемных путях» эволюции, утрачивается «органическое чувство бытия», машина обезличивает человека. Дух «катастрофических эпох» прерывает иллюзорное бытие. Россия, считает С., призвана реализовать «религиозный дух катастрофического искусства», при этом нац. рус. творение суть трагическая рус. революция. Когда революция сбросит «символическую и утонченную» свою форму, поднявшись до дух. реальности, она станет непревзойденным творческим продуктом, подлинным искусством. Экзистенциальная эстетика рус. революции лучше всего раскрывается в литературной критике С. и связана с произведениями А. Блока, А. Белого, Вяч. Иванова, Л. Толстого, Ф. Достоевского.

Соч.: *Из писем прапорщика-артиллериста. М., 1918* (Прага, 1926); *Трагедия творчества // Логос. М., 1910. Кн. 1; Трагедия и современность // Шиповник. I. М., 1922; Освальд Шпенглер и Закат Европы // Н.А. Бердяев и др. Освальд Шпенглер и Закат Европы. М., 1922; Жизнь и творчество. Берлин, 1923; Природа актерской души. М., 1923; Основные проблемы театра. Берлин, 1923; Мысли о России // Современные записки. Париж, 1923—1929; Николай Переслегин. Философский роман в письмах. Париж, 1929; Идея России и формы ее раскрытия // Новый Град. Париж, 1934. Кн. 8; О свободе // Там же. 1938. Кн. 13; Бывшее и несбывшееся. Т. I — II. Нью-Йорк, 1956; *Theater und Film. Мюнхен, 1953; Автобиография. Старые—молодым. Мюнхен, 1960; Dostojewski und Tolstoi; Christentum und soziale Revolution. Мюнхен, [1961]; Das Antlitz Russlands und das Gesicht der Revolution. Мюнхен, [1961]; Der Bolschewismus und die christliche Existenz. 2 Aufl. Мюнхен, 1962; *Mystische Weltanschauung. Мюнхен, 1964; Встречи и размышления. Избранные статьи. Лондон, 1992.***

СТЕЦКИЙ Алексей Иванович (1890—1938) — деятель РКП(б), сторонник полит. линии Н.И. Бухарина 20-х, активно выступавший в начале 30-х против развернутой тогда кампании по насильственному внедрению марксизма (и материалистической диалектики) в науку и технику. Окончил гимназию в Чернигове. В 1915 поступил на экон. ф-т Политехн. ин-та. Вел маркс. пропаганду среди студентов и рабочих. Во время гражданской войны — на южном фронте. В 20-х гг. с XIII съезда РКП(б) — член ЦК, зав. отделом печати и отделом агитации и пропаганды Северо-Зап. бюро ЦК и Ленингр. губкома ВКП(б). Ред. «Политического словаря» (Л., 1928). В июле 1930 избран членом Коммунистич. Ака-

демии. Входил в группу сторонников Н.И. Бухарина, проводивших в конце 20-х агитационную работу среди членов ЦК по ограничению полит. самоуправления Сталина и смещению с поста генерального секретаря. Как и Бухарин, выступал за иные темпы индустриализации и коллективизации страны. В начале 30-х — зав. отделом культуры ЦК ВКП(б).

С 1930, как известно, началась широкая кампания по тоталитаризации (политизации) науки и филос., что выразилось в борьбе с «вредительством» среди ученых и философов. От них требовали «пролетарской партийности» и немедленной демонстрации своей приверженности марксизму. Среди них, конечно, были спец. такой ориентации. Однако, немало было инакомыслящих (к примеру, А.Ф. Лосев, П.А. Флоренский, Г.Г. Шпет и др.). Руководство ЦК на съезде партии 1930 дало директиву развернуть борьбу с теми, кто «не с нами», что означало также репрессии против политически «нейтральных». Но такая кампания имела следствием стремление части философов и естествоиспытателей как-то «соединить» частные проблемы науки с марксизмом и показать, что они — с филос. марксизма, т.е. «с властью». Появилось множество статей типа «Материалистическая диалектика и рыбное хозяйство», «О марксистско-ленинской теории в кузнечном деле», «Марксизм и хирургия» и т.п. Такие статьи и доклады, какими бы причинами они ни были вызваны, вели к дискредитации филос. вообще, а не только марксизма. Против такой «связи» науки с филос. выступил С. в сер. 1932 со статьей «Об упрощенстве и упрощенцах». То, что эта статья была напечатана в центральном органе партии (газ. «Правда»), а ее автором был руководитель отдела культуры ЦК, придавало ей директивный характер. По видимому, кроме С., кому-то еще «в верхах» нужно было, подобно «отбою» в темпах коллективизации, дать некоторый отбой в обл. культуры. Статья С. была перепечатана в ряде других газет и журналов. «Показать беспартийным, как вести доменный процесс на основе марксизма-ленинизма, — писал С., — мы не можем. И тот, кто берется за это, тот шарлатан. Самое большее, что можно сделать — это показать, как конкретно применял К. Маркс философский метод в политэкономии, в чем существо философского метода вообще. А те научные работники, которые искренне переходят к нам, учась у Маркса и Ленина, они позаботятся и подумают над тем, как в своей области применять диалектический метод на основе имеющихся у них знаний, фактического материала, действительного понимания проблем своей науки». Статья С. оказалась важной в тех условиях. Хотя в ней было немало принятых «в верхах» стереотипов, а имена вульгаризаторов, возглавлявших тогда кампанию по немедленной политизации науки (вроде Э. Кольмана) не назывались, все же она на какое-то время (до сер. 30-х гг.) поубавила пыл сторонников немедленной сталинизации науки и культуры. С. выступал в 1934 на I Съезде сов. писателей. Дальнейшая судьба самого С. нам пока неизвестна. Имеются сведения, что он вскоре был репрессирован.

Соч.: *Фразеология революции // Большевик. 1925. № 2; Очередные задачи марксистско-ленинского воспитания. [В соавт. с Н.П. Постышевым]. Ростов н/Д., 1931; Н.Новгород, 1931; Об упрощенстве и упрощенцах // Правда. 1932. 4 июня (переопубликована в ж. «ФН». 1991. № 3); В борьбе за ленинскую теорию. Сб. М., 1933; Речь на XVII съезде ВКП(б) «Идейно-теоретическую работу — на уровень новых задач». Иркутск, 1934; Социализм и коммунизм. М., 1935; Дело Ленина победило в СССР окончательно и бесповоротно. Доклад в Большом театре на торжественно-траурном заседании 21 января 1936 года. М., 1936; СССР и страны капитализма (ред). 2-е изд. М.—Л., 1938.*

СТОЛОВИЧ Леонид Наумович (р. 22.07.1929) — спец. в обл. эстетики, аксиологии и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Находился в блокированном городе до марта 1942, затем был воспитанником воинской части на Волховском фронте. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1952). С 1953 работает в Тартуском ун-те. После публикации статьи С. «Об эстетических свойствах действительности» (ВФ. 1956. № 4) и монографии «Эстетическое в действительности и искусстве» (М., 1959) прошла дискуссия по предложенной им т.наз. «общественной» концепции сущности эстетич. отношения и категории прекрасного, оказавшая стимулирующее воздействие на развитие эстетич. мысли. Разрабатывая свою концепцию, С. обосновывал ее с аксиол. т. зр., рассматривая эстетич. отношение как ценностное, исследуя соотношение категории прекрасного и обществ. идеала, стремясь определить место эстетич. ценности среди др. ценностей — познавательных, нравств., религ. В работах 70-х гг. С. исследовал структуру художеств. деятельности, ее основные аспекты и функциональные значения, основные типы художеств. творчества. В 80-х гг. С. было обнаружено местонахождение тартуской части архива И.Канта, исследована и опубликована т. наз. «Тартуская рукопись» Канта. С. прослеживает развитие аксиол. идей от древнего периода филос. до сер. XX столетия, особенно развитие проблемы ценности, прежде всего эстетич., в истории рус. филос. и эстетики.

Соч.: *Эстетическое в действительности и в искусстве. М., 1959; Предмет эстетики. М., 1961; Природа эстетической ценности. М., 1972; Категория прекрасного и общественный идеал. М., 1969; Природа эстетической ценности. М., 1972; Философия красоты. М., 1978; Жизнь—творчество—человек. Функции художественной деятельности. М., 1985; Тартуская рукопись Канта. Публикация // Кантовский сборник. Вып. 10. Калининград, 1985; Искусство и игра. М., 1987; The aesthetic value in the world of values // Aesthetica et Calologia. Tokyo, 1988; Value as phenomenon: variants of the phenomenological understanding of values // Analecta Husserliana. V. XXXIX. Dordrecht etc., 1993; Красота. Добро. Истина. Очерк истории эстетической аксиологии. М., 1994.*

СТОЛПНЕР Борис Григорьевич (1871—1967)— спец. в обл. филос. перевода; д-р филос. наук, проф. С. впервые перевел на рус. язык соч. Гегеля (10 из 16 т.), вырабатывая рус. терминологию, адекватную филос. яз. Гегеля. Автор переводов трудов Г.Гегфдинга (Учебник истории новой философии. СПб., 1910), Г.Гомперца (Учение о мировоззрении. СПб., б.г.), Р.Рихтера (Скептицизм в философии. Т. 1. СПб., 1910), Э.Кассирера (Познание и действительность. СПб., 1912). (См.: ФЭ. Т. 5. С. 138.)

СТОЛЯРОВ А.К. — философ, спец. по общей теории маркс. филос., участник дискуссии «диалектиков» и «механистов» 20-х — начала 30-х гг. Сведения о его жизни и деятельности пока не обнаружены (кроме нек-рых публикаций). С. известен своими статьями и кн. «Диалектический материализм и механисты», направленными в защиту филос. линии А.М. Деборина и против «timiразевцев» («механистов»). В его монографии в наиболее общем виде представлены гл. моменты дискуссии: о соотношении филос. и естествознания, общих и частнонаучных методов познания; о соотношении науки, филос. и политики; о понимании материи и движения; о соотношении качества и количества и др. Эта книга была широко распространена и использовалась для изучения в научных коллективах и вузах. По своему теор. уровню она отнюдь не выделялась среди подобных публикаций того времени, однако значение, к-рое ей придавалось в пропаганде политизированной «философии» (в 1930 она вышла 5-м изд.), выделяет ее среди прочих работ. В научном плане она не способствовала выяснению истины, ибо во многом искажала позиции своих филос. противников, в т. ч. из среды марксистов. Так, «механистам» приписывалось понимание материи и движения двухсотлетней давности (физикализм XVIII в.); заявлялось, что «механисты» якобы отстаивают установку на всеобщую сводимость (психического — к физиологическому, физиологии — к биохимии и физике, а физ. — к передвижению тел в пространстве), т.е. не признают качественной специфичности форм движения материи. Если что-то и было взято С. из реальных работ «механистов», то это относилось к началу 20-х и к концу второго десятилетия не могло уже характеризовать их действительные позиции и взгляды. Эта книга — один из примеров того, как велись тогда дискуссии. Для автора все «механисты» — «ревизионисты», они ведут к идеализму. А такое конкретное научное направление, как фрейдизм, — это, по оценке С., «волна буржуазной реакции против материализма, волна упадочничества» (С. 223). Значение этой книги — не в информативном ее содержании, а в полит. предназначении и в том характере извращений, к-рые мог допускать оппонент (если его можно считать таковым) по отношению к своим филос. противникам. Т. о., эта «среднестатистическая» книжка еще раз свидетельствует о резком снижении теор. уровня полемики, не говоря уж о том, какие негативные последствия она имела для воспитания молодежи того времени.

Соч.: *Философия «качества» и качество философии некоторых механистов // Под знаменем марксизма. 1926. № 6, 7—8; Субъективизм механистов и проблема качества. М.—Л., 1929, 2-е изд.; Диалектический материализм и механисты. М., 1930, 5-е изд.*

СТОЛЯРОВ Владислав Иванович (р. 04.02.1937) — спец. по теории диалектики, логики, методол. науки, а также в обл. филос. и соц. проблем физ. культуры и спорта; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1959). С 1959 по 1972 — ст. н. с. сектора теории познания ИФ АН СССР. С 1972 работает в Центральном ин-те физкультуры (Рос. гос. академии физ. культуры). Зав. кафедрой социологии спорта, а в наст. вр. зав. кафедрой филос. и социол. С 1986 по 1989 — первый вице-президент Филос. об-ва СССР. С 1976 — член бюро Междунар. комитета социол. спорта. Канд. дисс. — «Процесс изменения и закономерности его познания. Очерк методологических проблем» (1964). Докт. дисс. — «Проблемы разработки материалистической диалектики как логики, теории познания и методологии науки» (1971). В работах С. выдвигается и обосновывается содержательно-генетическая теория познавательных действий с объектами; предлагается оригинальный взгляд на проблему введения и унификации понятий; дается культурол. анализ физ. культуры, спорта и олимпизма, а также взаимоотношений спорта и искусства, разрабатывается новая «неклассич.» концепция спорта. На основе такого анализа проведен ряд междунар. социол. иссл., разработана и реализуется программа развития нового междунар. культурно-спортивного движения «СПАрт».

Соч.: *Диалектика как логика и методология науки. М., 1975; Методологические принципы определения понятий в процессе научного исследования физической культуры и спорта. М., 1984; Актуальные проблемы истории и философско-социологической теории физической культуры и спорта. М., 1984; Спорт и культура: методологический и теоретический аспекты проблемы. М., 1997; Спорт и искусство: сходство, различие, пути интеграции. М., 1998.*

СТРАГОРОДСКИЙ Иван Николаевич — см. Сергий, митрополит

СТРАХОВ Николай Николаевич [16(28).10.1828—24.01(05.02).1896] — философ, публицист, литературный критик. Род. в Белгороде Курской губернии; из семьи священника, проф. Белгородской семинарии. Поступил на физ.-матем. ф-т Петерб. ун-та, перешел затем в пед. ин-т, к-рый окончил в 1851. Преподавал естеств. науки, сначала в Одессе, затем в Петербурге. С 1861 целиком отдался журнальной и литературной деятельности. С 1873 снова стал служить — сначала в Публичной библиотеке, затем в Ученом Комитете при Мин-ве народного просвещения. чл.-корр. Петерб. академии наук (с 1890). Переводчик ряда филос. трудов:

К.Фишера («История новой философии»), Ф.А. Ланге («История материализма») и др. На его мировоззренческие позиции в первый период творчества большое влияние оказал Гегель, затем Шопенгауэр. Был близок к Ф.М. Достоевскому, являлся горячим поклонником Л.Н. Толстого, с к-рым его связывала личная дружба. Разделял историософскую концепцию почвенничества, восприняв ряд идей Ап.Григорьева и Данилевского. В 60—70-х полемизировал с Писаревым, Чернышевским, Антоновичем. В дискуссии по поводу дисс. Г. Струве «Самостоятельное начало душевных явлений» (1870) критиковал автора за обращение к физиологии, подчеркивая, что вопрос о душе — собственно филос., что физиологи никогда не занимались филос., не разрабатывали и не должны разрабатывать вопрос о душе. Для общемировоззренческой концепции С. характерен антропоцентризм. Считал, что центральное положение человека в природном бытии, если оно не будет истолковано религ., ведет к растворению человека в природе. Вне религ. метафиз. антропоцентризма загадка человека неразрешима, бытие человека лишается смысла. С этих позиций — борьба С. с рационализмом зап. культуры, с секулярными ее тенденциями. И все же мистицизм С., как подмечает В.В. Зеньковский, уживался с остатками рационализма. Защищая чел. первородство от науки, С. высоко ценил диалектику, в т. ч. в науке. С. полагал, что Гегель «возвел филос. на степень науки, поставил ее на незыблемое основание». Согласно С., формальная сторона гегелевской филос. остается до сих пор неприкосновенною и составляет душу всего, что можно считать научным движением. Важно не столько богатство сведений, сколько усвоение самого принципа каждой науки, ее основных понятий или категорий. («ИНФ». С. 543). Гл. филос. труд С. — «Мир как целое». Эта книга интересна, помимо всего прочего, тем (и это отмечает В.В. Сапов («РФС». С. 489), что в нем Страхов совершает тот «антропологический поворот», к-рый станет одной из центральных тем более поздней рус. религ. филос., а именно: проводя идею об ограниченности и иерархичности мира, он усматривает в человеке «центральный узел мироздания».

Соч.: *Значение гегелевской философии в настоящее время // Светоч. 1860. 1; О методе естественных наук и значении их в общем образовании. СПб., 1865; Мир как целое. СПб., 1872; Об основных понятиях психологии и физиологии. СПб., 1886; О вечных истинах (мой спор о спиритизме). СПб., 1887; Борьба с Западом в нашей литературе. 2-е изд. Кн. 1—2. СПб., 1887—1890; Наша культура и всемирное единство. Замечания на статью г. Вл. Соловьева «Россия и Европа» // Русский Вестник. 1888. № 6; Из истории литературного нигилизма, 1861—1865. СПб., 1890; Воспоминания и отрывки. СПб., 1892; Учение о Боге по началам разума. М., 1893; Философские очерки. СПб., 1895; Переписка Л.Н. Толстого с Н.Н. Страховым. 1870—1894 // Толстовский музей. Т. 2. СПб., 1914. Литературная критика. М., 1984.*

СТРЕЛЬЦОВА Галина Яковлевна — спец. в обл. истории филос., культурологии и этики; д-р филос. наук, проф. Род. в Горьком. Окончила филос. ф-т МГУ (1963) и асп. того же ф-та по кафедре истории заруб. филос. С 1970 работает на этой кафедре, проф. (с 1992). Канд. дисс. — «Критика концепции диалектики Жана-Поля Сартра» (1968). Докт. дисс. — «Философия Блеза Паскаля и современность» (1986). В трудах С. исследуются такие проблемы европ. филос. и совр. психол., как проблема гуманизма, духовности, свободы человека, интуиции, мистического; анализируется соотношение рус. и зап. культуры. Устанавливается исторически определенный и специфический тип экзистенциально-феноменологической диалектики Ж.-П. Сартра как противоположный объективно-онтол. диалектике Гегеля и до нек-рой степени родственный антитетической диалектике Фихте; анализируется эволюция идей Сартра в послевоенные годы под влиянием идей К. Маркса; выявляется значение в филос. Нового времени Блеза Паскаля, к-рый рассматривается как создатель оригинальной «философии сердца», как «философ-пророк», прозревающий пути развития последующей филос. вплоть до современности; обосновывается идейная и дух. близость Паскаля рус. культуре и его влияние на А.С. Хомякова, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого и др. Автор нравств.-психол. очерка «Судьба любви сегодня» (1990), в к-ром утверждается трагизм любви как «вечная судьба любви», исследуется природа и культура любви, дается «апология любви». С. — лауреат премии им М.В. Ломоносова за книгу «Паскаль и европейская культура».

Соч.: Проблема диалектики природы в экзистенциализме Ж.-П. Сартра // Из истории зарубежной философии XIX — XX веков. М., 1967; Эволюция философских взглядов Ж.-П. Сартра // ВФ. 1968. № 3; Проблема личности и ее свободы в экзистенциализме Ж.-П. Сартра // ФН. 1971. № 4; К критике концепции экзистенциальной диалектики Ж.-П. Сартра // Философия марксизма и экзистенциализм. М., 1971; Критика экзистенциалистской концепции диалектики. (Анализ философских взглядов Ж.-П. Сартра). М., 1974; Блез Паскаль. М., 1979; Феномен Паскаля // ВФ. 1979. № 2; Декарт и Паскаль // Там же. 1985. № 3; Диалектика и экзистенциализм // Современные зарубежные концепции диалектики. М., 1987; Судьба любви сегодня. Нравственно-психологический очерк // Философия любви. Т. 1. М., 1990; Барокко и классицизм. XVII в. // Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. М., 1991; Паскаль и европейская культура. М., 1994; Философия и культура. М., 1994.

СТРЕЛЬЧЕНКО Василий Иванович (р. 02.01.1944) — спец. в обл. филос. биологии, истории науки и филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Солянка Быковского р-на Сталинградской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1971), асп. филос. ф-та (1974). Работал асс. кафедры филос. Северо-Зап. политехн. ин-та (Ленинград); в 1977—1986 — ст. преп., доц. Ленингр. кафедры филос. АН СССР. С 1986 — зав. кафедрой филос., декан ф-та

«Философии человека» Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена (С.-Петербург). Докт. дисс. — «Концепция отрицания и диалектика познания жизни» (1986). С. разрабатывает проблемы содержания, познавательного значения и границ применимости категорий «снятие», «отрицание» на основе анализа истории и совр. состояния филос. и естественнонаучных знаний о процессах изменения и развития. Категории отрицания и снятия (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Маркс) представляются как выражение потребностей уяснения рациональных условий единства западноевроп. дух. культуры, преодоления имманентных ей антиномий (человека и природы, веры и разума, субъекта и объекта, чувственного и рационального и т.д.). Категории отрицания и снятия описываются как со стороны сложности, противоречивости и вариативности их смысловых значений, так и с т. зр. возможности и перспектив использования данных категорий в решении конкретных вопросов логики и методол. совр. естествознания, детерминации научного поиска в биологии, его аксиол. и идеол. ориентаций.

Соч.: Диалектика снятия в органической эволюции. Л., 1980; Современный детерминизм и диалектика познания жизни. [В соавт.]. Л., 1985; Диалектика отрицания и метафизика бессознательного творчества // Диалектика сознания и бессознательного. Л., 1988; Антропологические традиции в европейской метафизике // Человек как предмет философского познания. СПб., 1992; Базовое педагогическое образование. Концепция и центр педагогического образования. [В соавт.]. СПб., 1993.

<1994>

СТРОГОВИЧ Михаил Соломонович (р. в 1894) — юрист и философ. Чл.-корр. АН СССР. Автор одного из первых курсов традиционной логики для высших учебных заведений в послеоктябрьский период. (Н.И. Кондаков. Логический словарь-справочник. М., 1975. С. 572.)

Соч.: Лекции по курсу логики. Темы I—XI. 1944, на правах рукописи; Логика. 1946 (2-е изд. — 1948, 3-е изд. — 1949); О предмете формальной логики // ВФ. 1950. № 3.

СТРУВЕ Генрих (Струве Генрих Юрьевич, Струве Генрих Егорович) (27.06.1840—16.03.1912) — нем.-рус.-польский философ. Отец С. род. в Мюнхене, мать — из голландской семьи, род. в Познани. По окончании гимназии учился в Германии. В Иене получил степень д-ра филос. (1862). Был адъюнктом, а затем — проф. Варшавской Гл. школы, преобразованной в 1869 в Императорский Варшавский ун-т с рус. языком обучения. В 1870 С. получает степень д-ра в Моск. ун-те за дисс. «Самостоятельное начало душевных явлений». Дисс. вызвала полемику на страницах печати (в ней участвовали Н.Н. Страхов, Н.П. Аксаков, С.А. Усов, П.Д. Юркевич). Министр просвещения Дм. Толстой предложил ему работу в Моск. ун-те, но он отказался. В 1871—1903 С. — проф. Варшавского ун-та, читал лекции по истории филос., логике, психол. Почетный д-р Ягеллонско-

го ун-та (1900), действ. чл. Академии умений в Кракове (1897), действ. чл. Моск. психол. об-ва (с 1899 — почетный член этого об-ва). С 1903 жил в Англии. С. развивал общепилос. концепцию «идеал-реализма», призванную преодолеть крайности идеализма и реализма. Эту же линию он проводил и в обл. гносеол., трактуя душевные явления как имеющие в своем основании физиол. процессы, но в то же время автономные, сами по себе лишенные материального субстрата. С. — составитель программы по логике. Его кн. «Элементарная логика. Учебник для преподавания и самообучения» только к 1888 выдержала 7 изд. Выступал в печати также по вопросам нравств. и эстетич. воспитания учащейся молодежи. Гл. же направление его иссл. — сама филос., теория филос. знания. В ходе многолетней работы у него созрел замысел написать «Энциклопедию философских наук и направлений в связи с введением в философию или философию философии». Как первая часть этого обширного труда было опубликовано в 1890 «Введение в философию, разбор основных начал философии вообще». А.В. Потемкин пишет: «отличие этого сочинения от всех, издававшихся до него и после него “Введений в философию” состоит в том, что все его 425 страниц посвящены анализу круга проблем, непосредственно связанных с выяснением вопроса о специфике философии как особого явления духовной жизни. С. собрал и систематизировал огромный материал по рассматриваемой проблематике, содержащийся, главным образом, в диатрибической литературе за все время ее существования вплоть до 90-х гг. прошлого века. Сочинение С. предвосхищает содержание и структуру многих учебных пособий по философии, созданных и опубликованных в XX в. Его с полным основанием можно рассматривать как труд, выражающий основные черты, проблемы, приемы, методику и дух всей философской диатрибики в ее подходах к вопросу о специфике философии. В мировой диатрибической литературе нет сочинения, равного книге Г.Струве» (Потемкин А.В. Проблема специфики философии в диатрибической традиции. Ростов-н/Д., 1980. С. 51—65). В 80-е годы С. организовывал издание классиков филос. на польском яз. При представлении С. в почетные члены Моск. Психол. об-ва Совет этого об-ва отметил, что С. стоит «в первом ряду как русских, так и польских писателей по философии» и «украшает ученые литературы обоих родственных народов» (Вопросы философии и психологии. 1899. Кн. 46(1). С. 77).

Соч.: Самостоятельное начало душевных явлений. М., 1870; Отличительные черты философии. Варшава, 1872; Искусство и позитивизм // Русский вестник. 1875. Июль; О значении и образовании юношеского идеализма // ЖМНП. 1878. Июль; Элементарная логика. Учебник для преподавания и самообучения. Варшава, 1888; Введение в философию. Варшава, 1890; Способности и развитие философствующего ума // Вопросы философии и психологии. 1897. Кн. 3(38) и 4(39); О логике Платона в связи с хро-

нологией и стилометрией его сочинений // Там же. 1898. Кн. 3(43).

М.Дембогурский

СТРУВЕ Глеб Петрович (19.04.1898—04.06.1985) — литературный критик, переводчик, историк. Старший сын философа П.Б. Струве. Род. в Петербурге. Участник Первой мировой войны. В конце 1918 перешел финляндскую границу, затем уехал в Англию. Осенью 1919 поступил в Оксфордский ун-т, а весной 1922 закончил его. Переехал в Берлин, где до весны 1924 ведал печатанием «Русской Мысли», к-рую редактировал его отец. Затем поселился в Париже. С начала 30-х — в Лондонском ун-те, преп. рус. языка и литературы. Во время войны работал в агентстве Рейтер, возглавлял рус. отдел радиостанции. В 1946 получил приглашение в Калифорнийский ун-т (США); стал проф. этого ун-та и преподавал здесь до своего выхода на пенсию в 1967. В 1968 читал лекции в Торонто (Канада), а в 1969 — в ун-те штата Индиана (США). Посл. годы жизни посвятил литературоведческой работе. Под его ред. (совм. с Б.А. Филипповым) вышли собр. соч. Н.Гумилева (в 4 т., 1962—1966), Н.Заболоцкого (1965), Анны Ахматовой (в 2 т., 1967—1968), Осипа Мандельштама (в 3 т., 1967—1969), Н.Клюева (в 2 т., 1969). Автор кн. «Soviet Russian Literature» (первое изд. — 1935; переведена на нем. язык и с дополнением издана в Мюнхене в 1957, в США — в 1951). В 1971 Торонтский ун-т удостоил С. почетной степени д-ра права, а в 1973 Амер. ассоциация славистов присудила ему почетную грамоту за научные заслуги в обл. славяноведения. (В.Самарин, Г.П. Струве «Записки русской академической группы в США». Нью-Йорк. Т. IX. 1975. С. 309—313). Из многочисленных трудов С. важное значение ныне имеет его работа «Русская литература в изгнании». Здесь рассмотрены процессы формирования и развития рус. эмиграции 20—30-х гг., показаны разные центры рус. Зарубежья, а если брать рус. философов — их творчество (Степуна, Бердяева, Мережковского и др.), окружавшие их писатели, поэты, их творческие связи, их судьбы. Как отмечает биограф Г.Струве — Е.Трущенко, в этой книге Г.Струве исходил из того, что заруб. литература есть временно отведенный в сторону поток общерус. литературы. И воды этого отдельного, текущего за рубежами России потока будут содействовать обогащению общего русла; понятие «эмиграция» он противопоставил термину, более отвечающий смыслу вещей — «русское Зарубежье», вошедший ныне в научный лексикон. Своей гл. задачей С. считал создание «максимально объективной картины развития рус. заруб. литературы на общем фоне бытия эмиграции. В кн. дается характеристика движений евразийства, «сменовеховства» и других филос.-полит. течений. Едва ли не самым ценным вкладом зарубежных писателей в «общую сокровищницу русской литературы» С. считает критику, эссеистику, филос. прозу, мемуары («РЗ». С. 606.)

Соч.: *Soviet Russian literature. L., 1935; Русская литература в изгнании. Опыт исторического обзора зарубежной литературы. Нью-Йорк, 1956 (2-е изд. — 1984); Russian literature under Lenin and Stalin (1917—1953). Norman, 1971. Русская литература в изгнании. Издание 3-е, испр. и доп. (Приложение: Р.И. Вильданова, В.Б. Кудрявцев, К.Ю. Лаппо-Данилевский «Краткий биографический словарь русского Зарубежья»). Париж—М., 1996.*

СТРУВЕ Никита Алексеевич (р. 16.02.1931) — спец. в обл. славистики, исследователь проблем рус. эмиграции и культуры России. Директор изд-ва YMCA-Press. Род. в парижском предместье Булонь в рус. эмигрантской семье. Внук П.Б. Струве. Мать С. — урожд. Катуар, племянница моск. композитора. Как вспоминает С., в семье петербургские интеллектуальные традиции сочетались с моск. радушием. Образование получил во франц. школах, затем в Сорбонне. Как пишет С., «большое значение имела встреча, благодаря брату, с Рус. Студенческим Христианским Движением (РСХД), открывшим возможность не только бытового, но и деятельного и высоко интеллектуального христианства (Зеньковский, Флоровский, Зандер, Шмеман)». Тогда же, в 1951 стал сотрудником «Вестника РСХД». В 1954 женился на М.А. Ельчаниновой, дочери А.В. Ельчанинова (см. о нем в наст. изд.). В течение 6 лет работал на кафедре славистики (возглавлявшейся проф. П.Паскалем) в Сорбонне. В 1963 вышла на франц. яз. кн. С., посвященная истории Церкви при Советской власти («Les Chrétiens en URSS»). Эта кн. вызвала общественный резонанс во Франции, была переведена на 5 яз. В 1965 С. переведен во вновь образовавшийся ун-т Париж X (Нантер). С 1956 — член правления YMCA-Press, впоследствии директор этого изд-ва. Главным событием в этой обл. С. считает издание «Архипелага Гулага» (1973), а затем встречу с А.И. Солженицыным и долголетнее с ним сотрудничество. В 1979 защитил докт. дисс., посвященную творчеству О.Э. Мандельштама (издана на франц., затем — в автопереводе на рус. яз.: «Осип Мандельштам. Его жизнь и время», Лондон, 1988, 2-е изд. — Лондон, 1990; 3-е изд. — Томск, 1992), в том же году стал полноправным проф. ун-та Нантер, позднее — зав. кафедрой славистики; в наст. вр. — проф. Парижского ун-та Нантер. В 1990 впервые посетил Россию. В 1992 в Москве вышел сб. статей С. «Православие и культура». С. издал двуязычную антологию рус. поэзии XX в. Помимо упомянутых публикаций, С. — автор более 200 статей. Опубликована его кн. (на франц. яз.) о рус. эмиграции (1996) и двуязычная антология рус. поэзии XIX в. С. — один из учредителей изд-ва и предс. правления совместного предприятия «Русский Путь» и библиотеки фонда «Русское Зарубежье» (Москва), предс. об-ва «Центр Помощи» (Монжерон), гл. ред. ж. «Вестник РХД» и «Le Messenger Orthodoxe».

СТРУВЕ Петр Бернгардович (26.01. 1870—26.02.1944) — философ, экономист, полит. мыслитель; занимался также историографией, литературоведением,

социол., языкознанием. Род. в Перми. Происходил из известного в России и Германии рода. Его дед — известный астроном, основатель Пулковской обсерватории, отец — губернатор и талантливый мемуарист. До того, как стать петерб. гимназистом, С. в детстве несколько лет провел в Германии. Он узнал и полюбил родину предков. Много лет спустя он пишет: «Будучи русским по воспитанию и чувствам, я чувствую сильное притяжение к мощной немецкой культуре: не только происхождением, но и множеством духовных нитей я связан с ней: немецкая наука и немецкая литература мне не только знакомы, они мне дороги и милы» (Струве П.Б. Patriotica. Политика, культура, религия, социализм. Сб. статей за 5 лет (1905—1910 гг.). СПб., 1911. С.221). С. получил образование в России и за границей. В 1895, сдав экстерном экзамены, получил диплом юрид. ф-та (готовившего также экономистов) Петерб. ун-та. Преподавал политэкономии в Петерб. политехн. ин-те (1906—1917). В 1913 защитил магистерскую, а в 1917 — докт. дисс., уже будучи почетным д-ром права Кембриджского ун-та. В 1917 избран действ. чл. Рос. академии наук по отделу политэкономии. В конце XIX в. С. — крупнейший представитель «легального марксизма», сотрудник и ред. ж. «Новое слово» (1897), «Начало» (1895), «Жизнь» (1900). В 1896 — участник Междунар. социалистич. конгресса в Лондоне. Привлекался к составлению Манифеста I съезда РСДРП. В начале 1900-х порвал с марксизмом, социал-демократией и перешел в лагерь либералов, был одним из теоретиков и организаторов «Союза освобождения» (1904—1905). Один из организаторов и член ЦК партии кадетов (1905), депутат Гос. думы. Ред. ж. «Освобождение» (1902—1905), «Русская мысль» (1906—1918, Петербург), участник сб. «Проблемы идеализма» (1902), «Вехи» (1909), «Из глубины» (1918). В мае 1917 — соучредитель «Лиги русской культуры» (Петроград). После Октябрьской революции, к-рую он рассматривал как «национальное банкротство и мировой позор», С. стал участником и идеологом Белого движения. С декабря 1917 по февраль 1918 — чл. Донского гражданского союза. В декабре 1918 эмигрировал с семьей в Финляндию. В феврале 1919 в качестве представителя генерала Юденича уехал в Лондон, затем в Париж. В сентябре 1919 вернулся в Россию (Киев). Ред. газ. «Великая Россия». С апреля 1920 — член правительства Врангеля. Эмигрировал из России. Находился в Софии, затем Праге. Проф. Рус. юрид. ин-та. Редактировал ж. «Русская мысль» (София, 1921; Прага, 1921—1923; Париж, 1927). С 1921 — член президиума Рус. национального комитета в Париже. В 1922—1925 — предс. Рус. академической группы в Чехословакии. С мая 1925 жил в Париже. В 1925—1927 редактировал газ. «Возрождение», в 1928—1934 — газ. «Россия и славянство». В 1928—1940 — проф. Рус. научного ин-та в Белграде. В посл. период жизни работал над фундаментальными трудами: «Социальная и экономическая история с древнейших времен и до нашего, в связи с развитием рус. культуры и ростом российской государственности», «Система критической философии» и «История эконо-

мического мышления». С. успел подготовить значительные фрагменты всех трех произведений, но уцелела лишь рукопись по рус. истории, остальные две пропали во время войны. В мае 1941 арестован нацистами, вывезен в Грац (Австрия), вскоре освобожден. В июле 1942 из Белграда переехал в Париж. С. умер в Париже, пережив серьезные потрясения — смерть жены и двухмесячное заключение в гестаповском застенке. Филос. эволюцию С. можно охарактеризовать как переход от «критического» марксизма — через неокантианство — к метафизическому идеализму и плюрализму. Утверждение метафиз. идеализма велось прежде всего в русле выяснения отношений сущего и должного, свободы и необходимости, творчества и каузальности. Центром соц. филос. С. было понятие гос-ва, а одной из важнейших категорий — «нация».

С т. зр. С. мир, данный человеку в опыте, есть лишь синтетический продукт сознания, результат логической обработки незначительной части доступных мышлению явлений. Опираясь на положение имманентной филос. о тождестве объективного и субъективного и объединив их в одну из сфер реальности, он помещает в другую ее сферу («абсолютно данную тайну») должное. Онтол. статус должного, существующего параллельно миру явлений, С. определяет как некое промежуточное звено между бытием и небытием, устанавливаемое на уровне чувства. По его мнению, противоречие свободы и необходимости (модусы должного и сущего) проявляется в качестве бесспорного факта внутр. опыта и обуславливает все основные противоречия мышления. В этом смысле если логика имеет дело с формальными естеств. законами мышления, то гносеол. обращена на содержание сознания, в к-ром присутствуют неизвестные или малоизвестные элементы — источники противоречий, в силу этого она оказывается неспособной создать полную картину мира, и отсюда становится неизбежным выход за пределы формализованного опытного знания к метафизике. Именно метафизика, по С., объединив положительные знания и тайны бытия, даст совр. человеку цельное и гармоничное мировоззрение. Рассматривая с этих позиций проблему цели и средства, С. выстраивает своеобразную иерархию целей вплоть до конечной абсолютной цели, принадлежащей уже миру должного, а не сущего. Гл. задачей метафизики, по С., является разрешение нравств. проблемы, принципиально не раскрываемой на логической или эмпирич. основе. Он отстаивает принципы «христианско-демократической морали», основанной на равенстве и свободе людей как индивидуальных дух. субстанций. Мораль абсолютного добра, признавая за личностью право свободного выбора собственного нравств. закона, предлагает ей не подчиниться требованию добра, а возлюбить его. В годы эмиграции С. формулирует свою филос. как плюралистическое миропонимание, имеющее гносеол. и онтол. аспекты. Преобразовав гнос.-онтол. пару средневековой филос. «реализм — номинализм» соответствен-

но в термины «универсализм» и «сингуляризм» (атомизм), он полагает недопустимым утверждать «реальность» общих понятий (универсалий) без их предварительного эмпирич. обнаружения, их фактической бытийности. Отсюда необходима строгая критическая оценка их соотношения с частными, сингулярными знаниями. В онтол. плане постулируется отказ от монистической картины мира в пользу плюралистического мировоззрения, предполагающего наличие не тождественных и причинно-зависимых, а уникальных многопространственных и разновременных явлений. В этом смысле закономерный причинный миропорядок есть лишь сумма определенных статистических приближений, в основе к-рой лежат первичные, вечно творящиеся материальные и дух. силы — элементы. В своей социол. С. решающее значение придавал классификации соединений обществ. элементов, к-рые в зависимости от силы экон. связей делились на «реальную совокупность», «систему» и «единство». (См.: В.Н. Жуков. «РФС». С. 491—493.)

Соч.: *Критические заметки по вопросу об экономическом развитии России*. СПб., 1894; *Предисловие // Бердяев Н.А. Субъективизм и индивидуализм в общественной философии*. СПб., 1901; *На разные темы (1893—1901). Сб. статей*. СПб., 1902; *К характеристике нашего философского развития // Проблемы идеализма*. М., 1902; *Марксовская теория социального развития*. Киев, 1905; *Идеи и политика в современной России*. М., 1907; *Интеллигенция и революция // Вехи. Сб. статей о русской интеллигенции*. М., 1909; *Религия и социализм // Русская мысль*. 1909. Кн. VIII; *Patriotica. Политика, культура, религия, социализм. Сб. статей за пять лет (1905—1911)*. СПб., 1911; *Исследования и работы по политической экономике и общественным знаниям*. М., 1912; *Хозяйство и цена. Критические исследования по теории и истории хозяйственной жизни*. Ч. 1—2. СПб., 1913—1916; *Понятие и проблема социальной политики*. СПб., 1913; *Итоги и существо коммунистического хозяйства*. Берлин, 1921; *Размышления о русской революции*. София., 1921; *Статьи о Л.Толстом*. 1921; *Заметки о плюрализме // Труды русских ученых за границей*. Т. II. Берлин, 1923; *Научная картина экономического мира и понятие равновесия // Экономический вестник*. Берлин, 1923. № 1; *Хозяйствование, хозяйство, общество // Там же; Радищев и Пушкин // Россия*. 1927. 1 октября; *Метафизика и социология. Универсализм и сингуляризм в античной философии // Записки Русского научного института в Белграде*. Белград, 1935. Вып. 11; *О судьбах России // Новый журнал*. Нью-Йорк, 1978; *Дух и слово. Сб. статей*. Paris, 1981; *Интеллигенция и революция // Вехи. Из глубины*. М., 1991; *Исторический смысл русской революции и национальные задачи // Там же; Patriotica: Политика, культура, религия, социализм*. М., 1997.

СТУЧКА Петр Иванович (Петерис Янович) [14(26).07.1865—25.01.1932] — юрист, парт. и гос. деятель, писатель. Род. в Кокнесской волости Латвии.

Окончил юрид. ф-т Петерб. ун-та. РСДРП с 1895 г., участник обеих рус. революций, один из организаторов коммунистич. движения в Латвии. Занимал ряд руководящих должностей в органах юстиции и правительстве сов. России. В общей теории права и теории гражданского права экспериментировал в духе идей Маркса о правовой природе вещей и клас. природы права, стараясь придать феномену «пролетарского права» теор. вес. В трактовке С. категория права шире категории закона и по содержанию сближается с порядком обществ. отношений, становым хребтом к-рых выступают отношения классовые. На клас. фундаменте раскрывается основное противоречие права — противоречие между формальным равенством и материальным неравенством субъектов. А т. к. об-во частной собственности предполагает отношения господства и подчинения, даже период формального юридического равенства заключает в себе «фактическое правовое неравенство». Понятно, что если фундаментальным правообразующим атрибутом признавать не равноправие субъектов, а клас. характер об-ва, то право сохраняется вплоть до предрекаемого марксизмом-ленинизмом отмирания классов. Предложил трехчленную схему права, включающую конкретные экон. отношения (критерии их отличия от правоотношений размыты) и две абстрактные формы — закон и идеологию. В отличие от ряда др. теоретиков эпохи, не придавал существенного значения спонтанному правосознанию масс и считал существенным правообразующим фактором лишь клас. волю, облаченную в форму акта гос. власти. У С. ключевой для всей правовой сферы момент опосредования и регуляции отношений по принципу эквивалента редуцирован к рыночной экономике; отчетливо выражена и такая черта маркс.-лен. полит. филос., как юрид. нигилизм и утилитаризм: как сказано в его посл. труде, «мы должны победить в числе других фетишей и фетиш права и закона, свести их к самым простым и обыденным явлениям, из властвующих над нами превратить их в орудие власти в наших руках» (Курс советского гражданского права. С. 10). Ликвидация частной собственности и преодоление юрид. фетишизма знаменуют восстановление интересов человека в качестве цели права. С. подчеркивал не только классово-принудительные, но и организационные функции права, из чего вытекала попытка как-то канализировать, упорядочить влияние властных инстанций на практику правоотношений. Классоцентризм лишал концепцию С. внутр. логики в том смысле, что разрушал основополагающую филос. идею о праве как нормативно-регулятивном аспекте системе свободы множественных равноправных субъектов. Однако автор все же старался избежать крайностей отождествления права и закона. Это удерживает его концепцию на самом краю филос. культуры. С. — один из посл. юристов своего времени, стремившихся развернуть систему правовых воззрений на платформе хотя бы отчасти самостоятельного филос. сознания, лично продуманной системы филос. положений.

Соч.: Право — закон — техника // Советское государство и революция права. 1930. № 1; Мой путь и мои ошибки // Там же. 1931. № 5—6; Курс советского гражданского права. Т. 1. Введение в теорию гражданского права. М., 1931. Избранные труды по марксистско-ленинской теории права. Рига, 1964.

СТЭН Ян (Стиенис Янис) Эрнестович (09.03.1899—19.06.1937) — философ, спец. по диалектике, гносеол., соц. филос. Сын с.-х. рабочего. Принимал участие в революц. движении в Латвии. Род. в с. Вендей Лифляндской губ. В 1919 окончил Велмиерскую учительскую семинарию. С 1921 — слушатель Ин-та Красной профессуры, филос. отделение к-рого окончил в 1924. Вел преп. работу в этом ин-те и МГУ, был чл. ред. колл. ж. «Революция и культура», «Под знаменем марксизма», чл. общей редакции «ФЭ», ред. совета Малой Сов. Энциклопедии. Являлся одним из членов-учредителей и первых д.ч. Об-ва воинствующих материалистов-диалектиков. В 1925 был приглашен Сталиным для руководства его занятиями гегелевской диалектикой. С 1924 по 1927 работает зав. сектором пропаганды Агитпропа Коминтерна, в 1927—1928 — зам. зав. Агитпропа ЦК ВКП(б). В 1928—1930 — зам. директора Ин-та К.Маркса и Ф.Энгельса, затем проф. Ин-та Красной профессуры. На XIV и XV съездах партии избирался членом ЦК ВКП(б). Участник возникшего в конце 20-х — начале 30-х движения сопротивления сталинизму, становлению режима личной власти Сталина в партии и госве, в частности, участник доработки Рютинской программы организации «Союз марксистов-ленинцев». В 1932 исключен из партии за распространение документов «группы Рютина». Был арестован и сослан в Акмолинск. После 2-х лет возврата обратно, работал в редакции «БСЭ». В 1936 последовал 2-й арест. Расстрелян. Реабилитирован посмертно.

С. первым выступил с критикой работы И.И.Степанова «Исторический материализм и современное естествознание» (в ж. «Большевик». 1924), положив тем самым начало широкой филос. дискуссии, продолжавшейся в течение почти десятилетия. В своей статье С. показал основные недостатки направления в марксизме, впоследствии получившего название «механистического» (редуцирование филос. материализма к естествознанию, сведение высших форм движения материи к низшим и т.д.). Был активным участником этой дискуссии, выступая на всех ее этапах, неизменно — на стороне «деборинской» линии в филос. (см. его выступления в материалах 2-й Всесоюзной конф. маркс.-лен. научных учреждений в 1929 и заседания Президиума Комакадемии в октябре 1930).

Соч.: Об ошибках Гортера и тов. Степанова // Большевик. 1924. № 11; Наша партия и вопросы теории // Там же. № 12—13; Марксизм и ленинизм // Коммунистический интернационал. 1925. № 2(39); Ленин или троцкизм? // Там же. 1926. № 2; О характере и перспективах нашей революции // Коммунистическая революция. 1926.

№ 21—22; *Выступление в прениях по докладу Деборина* // *Современные проблемы философии марксизма. Труды 2-й Всесоюзной конф. марксистско-ленинских научных учреждений. Вып. 1. М., 1929*; *Выступление в прениях по докладу В.П. Милютина и А.М. Деборина* // *Разногласия на философском фронте. М.—Л., 1931*; *Натурфилософия* // *МСЭ. Т. 5. М., 1930*; *Причинность* // *Там же. Т. 6. М., 1931*; *Философия* // *БСЭ. Т. 57. М., 1936*.

СТЯЖКИН Николай Иванович (01.10.1932—07.03.1986) — спец. по логике, истории логической науки, д-р филос. наук, проф. Род. в Астрахани. Умер в Москве. Окончил в 1955 филос. ф-т МГУ. В 1959 защитил канд., в 1966 — докт. дисс. В 1969 ему присвоено ученое звание проф. В 1957—1967 работал в ВИНТИ (с 1962 — в должности ст. н. с.), затем вел преп. работу в Моск. ист.-архивном ин-те. С 1976 и до посл. дней жизни работал во Всесоюзном НИИ документоведения и архивного дела. С 1964 активно сотрудничал с кафедрой логики филос. ф-та МГУ, где в течение ряда лет читал курс истории логики. С. занимался иссл. истории мировой логики, истории логики в России (в частности, концепции П.С. Порецкого); исследовал также актуальные проблемы совр. логики, документоведения и архивного дела.

Соч.: *К характеристике ранней стадии в развитии идей математической логики* // *ФН. 1958. № 3*; *Элементы алгебры логики и теории семантических антиномий в поздней средневековой логике* // *Логические исследования. М., 1959*; *Научная и техническая информация как одна из задач кибернетики* // *Успехи физических наук. 1959. Т. 69. Вып. 1. [В соавт.]*; *Обоснование и анализ логических методов Дж. Буля* // *В. МГУ. Сер. 8. Экономика и философия. 1960. № 1*; *Логическое наследство П.С.Порецкого* // *Очерки по истории логики в России. М., 1962*; *Краткий очерк истории общей и математической логики в России. [В соавт.]* М., 1962; *Об одном методе спецификации* [В соавт.] // *Проблемы логики. М., 1963*; *Развитие логических идей от античности до эпохи Возрождения. [В соавт. с П.С. Поповым]. М., 1974*.

СУББОТИН Александр Леонидович (р. 24.01.1927) — спец. в обл. логики, методол. науки и истории западноевроп. филос.; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1950), асп. того же ф-та (1953). В 1954—1962 — научный консультант ж. «ВФ». С 1962 — в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс. — «Природа абстракции и общественная практика» (1954). Докт. дисс. — «Об отношении традиционной формальной логики к символической» (1968). Основным результатом его иссл. в обл. формальной логики — алгебраическая интерпретация аристотелевской логики, представление ее в виде полуструктуры (полурешетки) с нулем. Основная работа в обл. истории филос. — издание соч. классиков филос. С. — отв. ред., автор вступительных статей и комментариев рус. изданий произ-

ведений Ф.Бэкона (в 2 т. М., 1971—1972; 2-е изд. 1977—1978), Лейбница (в 4 т. Т. 3. М., 1984), Локка (в 3 т. М., 1985—1988), А.Поупа (М., 1988), Эразма Роттердамского (М., 1991), Антуана Арно и Пьера Николя (М., 1991). Переводчик кн. Я.Лукасевича об аристотелевской силлогистике, а также филос. и сатирических поэм А.Поупа, Б.Мандевиля, С.Батлера.

Соч.: *Принципы гносеологии Локка* // *ВФ. 1955. № 2*; *О цепях классических силлогизмов* // *ФН. 1959. № 3*; *Математическая логика — ступень в развитии формальной логики* // *Там же. 1960. № 9*; *Смысл и ценность формализации в логике* // *Философские вопросы современной формальной логики. М., 1962*; *Аристотелевская силлогистика с точки зрения алгебры* // *Формальная логика и методология науки. М., 1964*; *Идеализация как средство научного познания* // *Проблемы логики научного познания. М., 1964*; *Шекспир и Бэкон* // *ВФ. 1964. № 2*; *Теория силлогистики в современной формальной логике. М., 1965*; *Алгебраическая полуструктура и традиционная формальная логика* // *Логическая семантика и модальная логика. М., 1967*; *Традиционная и современная формальная логика. М., 1969*; *Наследие Эразма* // *От Эразма Роттердамского до Бертранда Рассела. М., 1969*; *Соображения о построении индуктивной логики. [В соавт. с Б.Н.Пятницким]* // *ВФ. 1969. № 2*; *По следам «Нового органа»* // *ВФ. 1970. № 9*; *О некоторых подходах к классификации логических систем* // *ФН. 1970. № 4*; *Фрэнсис Бэкон и античность* // *ВФ. 1972. № 2*; *О характере и теории индуктивных умозаключений. [В соавт. с Б.Н. Пятницким]* // *Логика и эмпирическое познание. М., 1972*; *Фрэнсис Бэкон. М., 1974*; *Формальная логика и содержательное познание* // *Творческая природа научного познания. М., 1984*; *Бернард Мандевиль. М., 1986*; *Понятие естественнонаучного закона: мнимые и реальные проблемы* // *Логика научного познания. М., 1987*; *Органон содержательного мышления* // *ВФ. 1988. № 2*; *Какие идеалы Просвещения имеют ценность сегодня?* // *Историко-философский ежегодник. 1988. М., 1988*; *Органон содержательного мышления* // *Исследования по логике научного познания. Материалы междунар. симпозиума. М., 1990*; *Логические исследования Лейбница: традиция и новаторство* // *Историко-философский ежегодник—1995. М., 1996*; *Джон Локк* // *Исторический лексикон. XVII век. М., 1998*; *Послесловие к кн. В.Вундта «Введение в философию». М., 1998*.

СУБЕТТО Александр Иванович (р. 28.01.1937) — спец. в обл. соц. филос., филос. науки и техники; д-р филос. наук, д-р экон. наук. Окончил Ленингр. Военно-Воздушную инж. академию (1959). Докт. дисс. — «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1959). Проф. кафедры филос. и социол. С.-Петерб. гос. морского техн. ун-та, проф. кафедры управления качеством образования Исследовательского центра по проблемам качества подготовки спец. Вице-президент, предс. научного совета

Петровской академии наук и искусств по проблемам образования, вице-президент С.-Петерб. отделения Академии проблем качества. Основные труды С. посвящены разработке учения об обществ. интеллекте, методол. основаниям соц. генетики на базе системогенетики, теории циклов и теории обществ. интеллекта, гуманизации рос. об-ва, креативной онтологии и теории фундаментальных противоречий человека. С. выдвинуто положение о существовании всемирно-ист. закона роста идеальной детерминации в истории через обществ. интеллект, обосновывается существование диалектик взаимодействия стихийной (материальной) и идеальной через обществ. интеллект детерминаций в истории человечества, внутр. логики соц. развития и большой логики социоприродной эволюции. Ст. зр. С., в конце XX в. наступил кризис классич., стихийной истории и проблема устойчивого развития человечества в XXI в. м. б. решена только в форме управляемой социоприродной эволюции на базе обществ. интеллекта и образовательного об-ва. Новое качество бытия человечества С. называет «Тотальной Неклассичностью будущего бытия» человечества. При этом категория «неклассичности» им связывается не столько с «принципами дополнительности», «антропными принципами», но и с принципами управляемости, единства Истины, Красоты и Добра в новом понимании, в к-ром критерии Истины не реализуют полностью своих функций без критериев Красоты и Добра. По С., Тотальная Неклассичность предполагает соединение «нравственности» и «интеллекта», при к-ром «безинтеллектуальная нравственность становится безнравственной» и «безнравственным интеллект безинтеллектуальным». С. ставит вопрос о преодолении дуализма «сущего» и «должного». Им предложена теор. схема космогонической эволюции, в к-рой доказываются наличие сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и эволюц. механизму интеллекта как опережающей обратной связи в эволюции. Выдвинуто положение об императиве гуманизации об-ва в XXI в. С. предложена система системогенетического и циклического мировоззрения и креативной онтологии, в к-рой законы и механизмы системогенетики как законы онтол. статуса, служат основаниями креативности онтологии Мира, существования тенденции «оразумления» Мира. С. обнаружил действие закона «спиральной фрактальности системного времени», в соответствии с к-рым предшествующая эволюц. спираль развития, приведшая к появлению данной системы, повторяется в спирали ее системогенеза как бы с «обратным развертыванием» и отображается в структуре системы. На базе этой концепции С. предложил новую теор. схему объяснения феноменов «бессознательного», «архаики», «трансперсональной психологии». С. разработал теор. систему креативной онтологии. Им введено понятие «онтологического творчества», предложена концепция креативной онтологии человека, раскрыто содержание законов «творческой» ритмологии в жизни человека. На основе анализа действия законов креативной онтологии при-

менительно к обществ. интеллекту показан генезис его волнообразной, циклической динамики, источники его бюрократизации. С. предложил рассматривать категорию «бюрократизма» в качестве своеобразной обществ. формации, в к-рой бюрократизация становится тотальной. С. предложена концепция системогенетической филос. науки и техники. В наст. вр. основное направление научной работы С. — филос. образования, филос. основы концепции образовательного об-ва в XXI в., развитие представлений об онтологии Мира на основе единства системной, циклической, классификационной, качественной и креативной онтологий Мира, принципов их дополнительности по отношению друг к другу, ноосферизм как цельная теор. система учения о ноосфере.

Соч.: Социализм и рынок: дилемма или синтез. М., 1990; Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. М., 1992; Гуманизация российского общества. М., 1992; Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. М., 1994; Системогенетика и теория циклов. 2 кн. Ч. 1 и 2. М., 1994; Системологические основы образовательных систем. 2 кн. Ч. 1, 2. М., 1994; Императив выживаемости, тотальная неклассичность будущего бытия человечества и новый гуманизм // Проблемы ноосферы и экобудущего. Вып. 1 М., 1996; Русский космизм и сферное учение // Стратегии выживания. Космизм и экология. М., 1997, Бессознательное. Архаика. Вера. СПб., 1997; Философия смены парадигм Истории на рубеже II-го и III-го тысячелетий и философия истории // Материалы Первого Рос. филос. конгресса. Т. V. СПб., 1997; Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье человека // Вестник психотерапии. № 4. СПб., 1997.

СУВОРОВ Лев Николаевич (03.05.1926—19.12.1983) — спец. в обл. истории маркс.-лен. филос. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1950). После защиты канд. дисс. (1953) работал на кафедре истории маркс.-лен. филос. филос. ф-та МГУ. В 1965 защитил докт. дисс. Работал зав. кафедрой маркс.-лен. филос. Академии строительства и архитектуры СССР, ст. н. с. и зав. сектором истории маркс.-лен. филос. ИФ АН СССР, проф. и исполняющим обязанности руководителя кафедры маркс.-лен. филос. ВПШ, проф. кафедры марксизма-ленинизма Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР.

Соч.: Вопросы диалектики в «Философских тетрадах» В.И. Ленина. М., 1960; Введение в марксистско-ленинскую философию. М., 1969; Борьба В.И. Ленина против антимарксистских философских концепций в послеоктябрьский период. М., 1974; Ленинский этап в развитии философии марксизма. М., 1976; Материалистическая диалектика. М., 1980.

СУВОРОВА Ольга Семеновна (р.17.10.1954) — спец. по филос. проблемам биологии и филос. антропологии;

д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончила биол. ф-т МГУ (1976) и асп. филос. ф-та МГУ (1981). Работала на кафедре филос. и научного коммунизма Моск. ин-та радиотехники, электроники и автоматики, с 1987 по наст. вр. — на кафедре филос. МГПУ. Докт. дисс. — «Телесность и смертность человека: философско-мировоззренческие и методологические проблемы» (1996). В работах С. выделены закономерности становления и введены критерии классификации парадигмальных систем представлений о телесности и смертности человека: проанализированы пути формирования функции и место в структуре личностного знания индивидуальных представлений человека о собственном теле и предстоящей смерти. Исходя из принципа единства телесного и духовного в человеке, С. рассматривает в качестве фундаментального свойства тела его бытийность, выражающуюся в жизнеспособности, социализированности, субъектности тела и выявляет значение данных свойств в практическом, гносеол., аксиол. освоении человеком мира, в коммуникации и творчестве.

Соч.: Научные революции в биологии и их особенности // В. МГУ. Сер. Философия. 1981. № 1; Гносеологический статус молекулярной биологии // Философско-методологические и социологические аспекты развития науки в условиях НТР. М., 1982; Взаимодействие биологических и технических наук (методол. и социальный аспекты) // Философия, человек, наука. М., 1992; Человек: душа и тело, смерть и бессмертие: Поиски решения проблемы в истории культуры. М., 1994; Проблема смертности человека в современных биомедицинских исследованиях // Научные труды МПГУ. М., 1994; Представления о человеческой телесности в структуре личностного знания // Познание и его возможность. М., 1994; Проблема смысла смерти в научных исследованиях и ее отражение в индивидуальном сознании // Фигуры Танатоса. СПб., 1995; Телесность человека как основа его жизни и единства с природой // Биофилософия. М., 1997.

СУВЧИНСКИЙ Петр Петрович [05(17).10.1892—1985) — философ, публицист, музыковед, литературный критик. С ранних лет отличался разносторонней гуманитар. подготовкой. Серьезно занимался музыкой, изучал историю, имел склонность к литературе и филос. До революции выпускал в Киеве музыкальный журнал. После Октябрьской революции эмигрировал в Болгарию. Вместе с П.Н. Савицким, Н.С. Трубецким и Г.В. Флоровским стал основателем евразийского течения, о чем возвестил вышедший в 1921 в Софии первый евразийский сборник «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев». Поселившись ненадолго в Берлине, затем переезжает в Париж. Первоначально евразийство, основываясь на геогр., геополитическом, ист. материале, задумывалось как историософское течение, утверждавшее особый путь развития России, отличный от зап. и вост. Переноса акцент на близость рус. и тюркского культурно-психол. типа, евразийцы опирались на новое понимание рос. истории, особенно эпохи татаро-монгольского завоевания и

становления рус. государственности. К концу 20-х и особенно в 30-е гг. евразийское движение все более политизировалось, принимая облик партии, со своей полит. программой, идеологией, соц.-экон. учением и организацией. С. активно работал и печатался в евразийских сборниках, периодических и неперидических изданиях, таких, как «Евразийский временник», «Евразийская хроника», газ. «Евразия». С. являлся одним из ред. известного эмигрантского ж. «Версты». В конце 20-х гг. вместе с ред. колл. газ. «Евразия» критиковался за искажение евразийской идеи, апологию сов. строя, подмену истинного православия учением Н.Федорова о «всеединстве». Был также идейно близок к движению «сменовеховцев», Ю.В. Ключникову, Н.В.Устрялову. Кроме филос.-публицистической деятельности, С. занимался также вопросами теории искусства. Находился в дружеских отношениях с С.Прокофьевым и И.Стравинским. После Второй мировой войны и распада евразийского движения полностью сконцентрировался на музыкально-эстетич. проблемах. Известен во Франции как видный музыковед и критик.

Г.Т. Койшибаев

Наиболее известным имя С. стало в 20—30-е годы нашего столетия в качестве одного из основателей и дух. вождей евразийского движения. Вопросы филос., культуры, политики, историософии, соц. психол. стали стержневыми вопросами его многочисленных публикаций тех лет. «Страсть и опасность», «Знамение былого», «Типы творчества», «Монархия или сильная власть», «К типологии правящего слоя в новой России», «Два Ренессанса» — это только небольшая часть написанного С. Ярый противник материализма как порождения «европоберлинской культуры», С. уверен, что «законы истории» — рационалистическое выражение западноевроп. индивидуализма — неприемлемы для понимания сути России — Евразии. Несовместимость культур — евразийской и европейской, — индивидуальной личности Запада и соборной личности Евразии служит непреодолимым барьером для переноса ценностных установок и ориентиров с Запада на Восток. Попытка преодолеть этот барьер чревата для России несчастьями и потрясениями, о чем ярко свидетельствует, по мнению С., Октябрьская революция. По глубокому его убеждению, процессы, охватившие нашу страну, своей главной причиной имеют «самопредательство» России, выразившееся в том, что рус. народ «из народа-богоносца стал, сам того не замечая, народом-богоборцем» (Евразийский временник. Кн. III. Берлин, 1923. С. 37). Только в подъеме самосознания, православного мироощущения главной соборной личности — рус. народа — можно видеть выход России из плена. «И мечом, и политикой Россию не освободить. Она победит свой плен и, может быть, плен всего мира внутренним ростом и вдохновением своих культурных сил» (На путях. Утверждение евразийцев. Кн. 2. 1922. С. 127).

В.Я. Пащенко

Соч.: *Сила слабых // Исход к Востоку. София, Кн. 1. 1921; Эпоха веры // Там же; Вечный устой // На путях. Кн. 2. Берлин, 1922; Инобытие русской религиозности // Евразийский временник. Кн. 3. Берлин, 1923; К преодолению революции // Там же. Страсти и опасности // Россия и латинство. Берлин, 1923; Идеи и методы // Евразийский временник. Берлин, 1925. Кн. 4; Два ренессанса: 90—900-е и 20-е гг. // Версты. Париж, 1926. Вып. 1; К познанию современности // Евразийский временник. Берлин, 1927. Кн. 5; К типологии правящего слоя новой России // Евразийская хроника. Париж, 1928. Вып. 10.*

СУДАКОВ Константин Викторович (р. 06.07.1932) — физиолог, методолог в обл. теории функциональных систем: д-р мед. наук, проф. Род. в Челябинске. Окончил 1-й Московский мед. ин-т (1956) и асп. при кафедре нормальной физиологии (1959). С 1974 директор НИИ нормальной физиологии; зав. кафедрой норм. физиологии Моск. мед. академии им. И.М. Сеченова. Акад. РАМН, Петровской академии наук и искусств, Академии наук высшей школы, Академии творчества. Сфера научных интересов С. — системная организация поведения и псих. функций человека, субъективные аспекты процессов жизнедеятельности, мотивации и эмоции, эмоциональные стрессы. Развивает представления о функциональных системах как объективной реальности, заключающих в себе кибернетические, синергетические и информац. закономерности. Рассматривая мотивацию как компонент системной архитектоники поведенческих актов, объясняет свободу воли как организованный на основе афферентного синтеза процесс принятия решения, к-рый м. б. ограничен влиянием обстановки, механизмами памяти и соц. факторами. Обосновал принципы системного квантования процессов жизнедеятельности. Сформулировал эволюц. теорию развития субъективного как информац. грани процессов жизнедеятельности. Считает, что в процессе эволюции субъективное сложилось в результате изоляции живых организмов от окружающего их мира с помощью биол. мембран. При этом оценка информац. процессов происходит с помощью процессов раздражимости, эмоций, а у человека — словесными символами. Развил представления о функциональных системах информац. уровня, с помощью к-рых осуществляются процессы мышления и оценка результатов поведенческой и психической деятельности.

Соч.: *Функциональная система // ВФ. 1984. № 10; Общая теория Функциональных систем. М., 1984; Функциональные системы организма // Системные исследования. Методологические проблемы. М., 1987; Тайны мышления [В соавт.]. М., 1990; Информационный принцип работы мозга // Психологический журнал. 1996. № 2; Теория функциональных систем. М., 1996; Информационные свойства функциональных систем: теоретические аспекты // В. РАМН. 1997. № 12; Субъективная грань жизнедеятельности: эволюц. предпосылки и информац. сущность. М., 1998.*

СУРИН Алексей Викторович (р. 03.11.1953) — спец. в обл. общей методол. науки; канд. филос. наук, доц. Окончил ф-т вычислительной математики и кибернетики МГУ (1975), асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (1979). С 1980 работал на кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ (асс., ст. преп., доц.). С 1991 — директор Центра соц.-гуманитар. образования МГУ и зав. лабораторией совр. методов соц.-гуманитар. образования. С 1993 — организатор и руководитель Университетского гуманитар. лица. С 1993 — директор-организатор, а с 1994 — директор нового ф-та МГУ — Ин-та гос. управления и соц. иссл. МГУ. С 1994 — зав. кафедрой управленческих технологий МГУ. Канд. дисс. — «Природа научности» (1984). Научные интересы С. сосредоточены в обл. общей методол. науки, совр. управленческих технологий, актуальных проблем образования.

Соч.: *Философско-методологические проблемы математизации // ВФ. 1984. № 4; Актуальные проблемы современной методологии науки // Ежегодник Философского общества СССР. 1984. М., 1984; Методологические проблемы науки в философских исследованиях 90-х гг. // Философия и социология науки и техники. Ежегодник—1983. М., 1985; Роль ЭВМ в развитии физики // Математизация современной науки: предпосылки, проблемы, перспективы. М., 1986; Научно-технический прогресс и формирование мировоззрения. М., 1987; Компьютеризация — главная тенденция развития современной математики // Методол. анализ математических теорий. М., 1987; Феномен компьютеризации и философия в высшей школе // Научно-технический прогресс: методология, идеология, практика. М., 1989; Социальная ответственность и компьютеризация // Социальная ответственность ученых и идеологическая борьба. М., 1989; Противоречия и императивы общецивилизационного прогресса // В. МГУ. 1992. № 1; Гуманитаризация образования: идеалы и пути реализации // Alma Mater (Вестник Высшей школы). 1992. № 11—12; Перспективы либерального образования в России // Демократизация. Вашингтон, 1993; Образовательная «ниша» // Высшее образование в России. 1994. № 3; Воспроизводство традиций и интеграция культуры как функция университетов // Общеввропейский процесс и гуманитарная Европа. Роль университетов. М., 1995; Университет—истеблишмент—власть // Перспективы развития гуманитарных наук в Московском Университете. М., 1996; Институт государственного управления МГУ — прошлое, настоящее, будущее // В. МГУ. 1997. № 1.*

СУРКОВА Людмила Вениаминовна (р. 12.09.1951) — спец. по онтологии и теории познания; д-р филос. наук, доц. Род. в г. Ульяновске. Окончила ист.-филос. ф-т Ульяновского гос. пед. ин-та (1972), заочную асп. филос. ф-та МГУ (1981). С 1974 по 1987 работала на кафедре филос. Ульяновского политехн. ин-та. С 1989 — ст. преп., с 1994 — доц. МГУ (Ин-т гос. управления и соц. иссл., кафедра филос. и методологии науки). Докт. дисс. — «Парадигма техницизма в цивилизационном процессе» (1997). Гл. своей задачей С. ставит создание

совр. концепции техницизма не только как способа мышления, но как парадигмы сознания, с учетом новой, неклассич. традиции философствования XX столетия. Согласно данной концепции, основные традиционные программы иссл. техницизма соответствуют трем гл. способам «представленности» техники в мире и могут быть определены как идеол., социокультурная и гносеол. Различие их методов. принципов состоит в том, что техника рассматривается: а) как инструмент, материальный посредник между человеком и природой; б) как способ организации жизни социума; в) как способ познания. Анализ данных программ свидетельствует об ограниченности объяснительных возможностей традиционно используемого методов. принципа технол. детерминизма. Эта ограниченность обусловлена рамками классической рациональности, редукцией сознания к мышлению. Адекватным основанием для разработки новой концепции иссл. техницизма выступает идея соотношения классических и неклассических подходов к пониманию природы и структуры сознания. При этом появляется возможность раскрытия многомерности творческих процессов сознания субъекта цивилизационного процесса через рассмотрение смыслового континуума сознания в виде «поля оппозиций». Неклассич. пониманию природы и структуры сознания соответствует новое определение методов. фундамента техницизма — технол. редукционизм. Оно базируется на понимании техницизма не только как способа мышления, но и как парадигмы сознания. С этих позиций техницизм предстает как редукционистская, инструментально-технол. парадигма сознания, в основе к-рой — технологически обусловленная редукция сознания к его рефлекслируемым формам. Т. о., выявляется филос., эвристический смысл понятия «техничизм» как одного из объяснительных принципов сознания субъекта цивилизационного процесса. Предлагаемая интерпретация техницизма как технол. редукционизма соответствует логике развития иссл. техногенной цивилизации в XX в. Это соответствие прослеживается в тенденциях «снятия» жесткой противопоставленности: а) человека и «материальной» техники; б) человека и техники как инструмента познания. Техничизму как технологизации познания противопоставляется идея «когерентности» инструментальных и целевых моментов познания. Роль парадигмы техницизма в цивилизационном процессе обусловлена не только развитием техники в ее традиционном понимании, но также эволюцией технол. (=редуцирующей) компоненты сознания, ее все большей ассимиляцией цивилизацией. Парадигма техницизма создает постоянную реальную возможность «взрывного» варианта развития цивилизации. Соответственно, роль предлагаемой интерпретации техницизма как технол. редукционизма проявляется в нахождении и «снятии» конкретных ист. форм технол. редукции.

Соч.: Технократизм: социокультурный феномен. М., 1992; Этика современной науки. [В соавт.] // Вопросы истории естествознания и техники. 1997. № 4; О востре-

бованности диалектики в эпоху постмодернизма. [В соавт.] // В. МГУ. Серия «Философия». 1998. № 3; Парадигма техницизма в цивилизационном процессе. М., 1998.

СУРКОВА Надежда Викторовна (р. 09.05.1955) — спец. по теории познания; д-р филос. наук. Род. в г. Куйбышеве. Окончила ист. ф-т Куйбышевского гос. ун-та (1978) и асп. по филос. того же ун-та (1985). Канд. дисс. — «Проблемы рефлексии в историческом исследовании» (1985). Докт. дисс. — «Методологические проблемы критики в исторической науке» (1996). Занимается иссл. проблем научной рефлексии. На этой основе выявляет рефлексивную природу критики, типы ее оснований, формы и функции.

Соч.: Критика как способ освоения культуры // Методологические проблемы освоения культуры. Куйбышев, 1988; О роли категорий в историческом исследовании // Категориальные основания научного познания. Куйбышев, 1988; Категория критики в методологии науки // Методологические функции философских категорий. Саратов, 1989; Критика как способ выявления и разрешения противоречий в научном познании // Проблемы исследования диалектических противоречий объективного мира и познания. Самара, 1991; Творчество как постановка и решение проблемы // Философские вопросы теории творчества. Саратов, 1992; Методологические проблемы критики в исторической науке. Самара, 1995.

СУРОВЯГИН Станислав Павлович (р.30.08.1937) — спец. по теории познания и этики; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Юрга Омутинского р-на Тюменской обл. Окончил Уральский политехн. ин-т (1960). Работал социологом ЦНИЛ, с 1981 — доц. кафедры филос. Тюменского Индустр. ин-та. С 1995 проф. на кафедре филос. Тюменского гос. нефтегазового ун-та. Докт. дисс. — «Нравственность целостность личности: когнитивное чувство добра (к теории познания духовности)» (1995). С. теоретически определил форму непосредственного познания дух. сущности человека — «когнитивное чувство добра». Будучи парадоксальным единством, проявляющимся то как знание, то как эмоция, когнитивное чувство конкретизирует принцип дополнительности в сфере познания духовности. Используя своеобразный тип общения в форме взаимного чувственно-когнитивного созерцания, сформулировал этику личности, где нравств. типы личности соответствуют генетическим ступеням когнитивного чувства добра. Моральный долг (совесть) и нравств. любовь предстают как эволюц. формы когнитивного чувства добра. Основываясь на концепте когнитивного чувства, дал теорию милосердия, в к-рой милосердие любви является эволюц. синтезом «нравств. симпатии» и «морального долга» и принципиально отличается от психол. милостливости. С. различил «целое» и «систему» на уровне таких видов целостности как морфологическая, структурная и системная целостность, что позволило разработать типологию когнитивного чувства добра и соответственно типологию

нравств.-целостной личности. Применил концепцию когнитивного чувства при интерпретации «целостного разума» как чувства истины, чувства добра и чувства красоты в их единстве. Разработал методол. идентификации религ.-филос. систем, мировоззрений, с эзотерическими учениями (по признакам: пантеизм, человекобожие, демиургия, телесность духа, специфика менталитета).

Соч.: Структура моральных качеств и социальное управление // Актуальные проблемы нравственного развития личности. Томск, 1975; Когнитивное чувство — историко-философские основания // Мышление, когнитивные науки, искусственный интеллект. М., 1988; Является ли чувство альтернативой пониманию? // Логико-семантический анализ структур знания. Новосибирск, 1989; Милосердие. Тюмень, 1992; Чувства и эмоции // Философская культура и синтез социального знания. Тюмень, 1992; Новая модель практического разума // Теория и экология разума. Тюмень, 1992; Философское оправдание альтруизма // Человек и мир. Тюмень, 1994; Нравственная целостность личности: чувство добра. Тюмень, 1994; Диалектика нравственной целостности личности // Человек и мир Тюмень, 1995; О целостности ума, рассудка и разума // Теория и экология разума. Тюмень, 1995; Проблема связи нравственной целостности и способности познания // Человек и мир. Тюмень, 1997; Разум как целостное образование. [В соавт.] // Теория и экология разума. Тюмень, 1997; Мировоззрение и музыка. [В соавт.]. Тюмень, 1997; Философия Соловьева и эзотерические учения. Тюмень, 1998.

СУСЛОВА Любовь Артемьевна (р. 14.09.1939) — спец. по истории филос., соц. филос., логике научного познания; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Казанер Тоншаевского р-на Горьковской обл. Окончила филос. ф-т ЛГУ (1964), асп. по кафедре логики того же ф-та (1967). В 1967—1973 — асс., ст. преп., доц. кафедры филос. Калинингр. гос. ун-та; в 1953—1981 — доц. Моск. кооперативного ин-та. С 1981 работает в Рос. (ранее Всесоюзный) заочном ин-те текстильной и легкой промышленности: доц., с 1993 — проф. Докт. дисс. — «Философия Канта как наука о человеке (методологический анализ)» (1993). Согласно С., непреходящее значение филос. Канта состоит в сопряженности ее основополагающих идей с магистральным направлением чел. истории на уровне ее глубокой сущности, соотносимой с природой и предназначением человека. Адекватная интерпретация филос. Канта и соответствующая реализация ее огромного дух.-нравств. и соц. потенциала могут внести существенный вклад в формирование идеологии XXI в.: сегодня еще более, чем при жизни Канта, считает С., актуальны такие составляющие его филос., как учение о революции (истинной реформе) образа мыслей, о «плане природы» и «плане свободы» в осуществлении ист. процесса, о природе и предназначении человека, о законодательстве разума, об искусстве воспитывать и искусстве управлять, о просвещении как умении пользоваться собственным разумом, о культуре и сво-

боде, о вере и религии, о долге и ответственности, нравств. законах вообще, о потребностях и интересах. В наст. вр. С. работает над проблемой «Кант и Россия». С. усматривает глубокую внутр. связь филос. Канта и отеч. филос. мысли XIX—начала (отчасти первой пол.) XX в., не исчерпывающуюся тем или иным непосредственным влиянием кантовских идей на рефлексию соответствующего рус. мыслителя, т. е. влиянием, обычно рассматриваемым как заимствование или неприятие и подтверждаемым фактологически. Основание указанной связи С. видит в структуре чел. духовности, в единстве и преемственности ист.-филос. процесса. С. обнаруживает в филос. системе Канта методол. и мировоззренческие аналоги ряда специфических особенностей отеч. мысли, в частности идеи учительства, идеи всеединства, учения о ноосфере, стремления к «правде жизни» и др. Она считает, что восстановление рус. духовности может стать благоприятным фактором осуществления исторически значимых идей критической филос.

Соч.: Категории рассудка и разума в теории познания Канта и проблема эмпирического и теоретического уровней знания // Уч. зап. Калининградского ун-та. Вып. 1. Калининград, 1968; Категории рассудка и разума в философии Гегеля и проблема уровней знания // Там же. Вып. 3; Учение о личности и обществе в философии Канта // Там же; Философия И. Канта (методологический анализ). М., 1988; Кант и наше время // Перестройка, компьютер, общество. М., 1990; К вопросу о категории действия. [В соавт.]. М., 1991; Философия Канта и социальный процесс. Лекция. М., 1991; Кант в России // Современные проблемы текстильной и легкой промышленности. Ч. 4. М., 1996; И. Кант: философия человека. Спецкурс. Ч. II и III. М., 1997; Парадигмы современной науки — в образовательный процесс. [В соавт.] // Функциональные пространства. М., 1998.

СУХАНОВ Иван Васильевич (р. 23.08.1923) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Тюфинь (Калужская обл.). В 1941—1946 служил в Сов. Армии. Окончил филос. ф-т МГУ (1952), асп. там же (1955). Заведовал кафедрами филос. в Казанском авиационном ин-те (1955—1961), Воронежском пед. ин-те (1961—1966), Горьковском политехн. ин-те (1966—1971). С 1971 — зав. кафедрой филос. Ин-та водного транспорта (ныне Волжская гос. академия водного транспорта). С. — Заслуженный деятель науки РФ. Докт. дисс. — «Обычаи, традиции, обряды как социальные явления» (1974). С. исследует обычаи, традиции, обряды, их структуру и роль как соц. механизмов в стабилизации достижений дух. культуры и трансляции их на новые поколения. В трудах С. проводится различие между обычаями и традициями: первые регулируют поведение через детальные предписания действий или их запретов, вторые — через требования к человеку обладать дух. качествами, необходимыми для определенного поведения. Практическим приложением результатов теор. иссл. С. считает органи-

зацию в жизни об-ва системы обычаев, традиций, обрядов, к-рая бы углубляла и усиливала воздействие обществ. отношений на дух. мир человека. С. пишет о проблеме приемов и способов реконструкции дух. мира людей ушедших в прошлое эпох, преодоления модернизации этого мира, равно как и искаженного его изображения в угоду определенным идеол. схемам.

Соч.: Место и роль традиций в развитии социалистического общества // Труды Казанского авиационного ин-та. Вып. 53. 1960; Роль социалистических традиций и обычаев в коммунистическом воспитании // Изв. Воронежского педагогического ин-та. Т. 50. 1965; Природа религиозных чувств и психология обряда // Там же. Т. 73. 1966; Обычаи, традиции, обряды как социальные явления. Горький, 1973; Обычаи, традиции и преемственность поколений. М., 1976; Sitten, Brauche, Traditionen. Berlin, 1981; Цивилизация и культура // Очерки по философии культуры. Н.Новгород, 1993.

<1994>

СУХАНОВ Николай Николаевич [27.11.(10.12.).1882—29.06.1940] — экономист-аграрник, публицист. Род. в Москве, в семье чиновника. Как он пишет в своей автобиографии (см. Энци. словарь Гранат «Деятели СССР и революционного движения России». М., 1989. С. 130), в юности он был захвачен идеями Л.Н. Толстого. «От него воспринял критику политического режима и хозяйственного строя; это сделало меня “крайним левым” и побудило войти в нелегальные гимназические кружки для общего и политического самообразования... Другая сторона учения Толстого, отвлекая меня от выработки общественного мировоззрения, направила меня в сторону индивидуалистической философии, абстрактного самоусовершенствования». После окончания гимназии поехал в Париж, где функционировала «Высшая школа общественных наук»; учился в ней (1902—1903). Там, с одной стороны, как он пишет, были заложены основы его обществ. образования. С другой — там открылся неизбежный выход из его толстовского неделания. Он вошел в круг обществ. революц. идей, а вместе с тем в революционную среду. Вернулся в Москву. Он признавался: «Я поступил в университет только для того, чтобы не быть в глазах полиции без определенных занятий». Выполнял поручения эсеровской организации. Участвовал в декабрьском восстании 1905 в Москве. Выпускал нелегальную литературу. В 1910 выслан на 3 года в Архангельск. С 1913 жил в Петербурге. До революции с 1914 по 1917 редактировал ж. «Современник». С 1917 меньшевик, член исполкома Петроградского совета 1-го созыва. В 1920 вышел из партии меньшевиков. Написал обширную монографию (7 томов) «Записки о революции», где, в частности, пытался показать, что для свершения социалистич. революции надо было иметь высокоразвитую промышленность, широко распространенные кооперативы в сельском хозяйстве, более высокую образован-

ность народа и более развитую демократическую систему власти. В ответ на его кн. последовала его критика В.И. Лениным. С. работал в ряде сов. учреждений (в Москве, на Урале, в Берлине, Париже). В январе 1927г. в автобиографии напишет: «В вопросах внутренней экономической политики и социалистического строительства разделяю взгляды правящей партии со времени новой экономической политики. В соответствии с этим считаю ошибочным все, написанное мною до 1921г. к оценке коммунистической партии и ее роли в нашей революции» (С. 133). В 1930 С. был выведен из состава Коммунистич. академии. В 1931 осужден к 10 годам тюрьмы «как руководитель подпольной организации меньшевиков». В 1939 осужден вторично. В 1940 расстрелян.

Соч.: Рабочее движение и В. Розанов. К характеристике современных настроений русской интеллигенции // Современник. СПб., 1914, № 5; Мысли и дела. Община и наши направления // Там же. 1915. № 2, 3; Наши направления: марксизм и «народничество». Пг., 1915; Право на землю. Пб., 1918; Записки о революции. Берлин. Кн. 1—7. 1922—1923 (переиздание: М. Т. 1, кн. 1—2, 1991; Т.2, кн. 3—4. 1991; Т. 3, кн. 5, 6, 7. 1992); Очерки по экономии сельского хозяйства. М.—Пг., 1924.

СУХАРЕВ Александр Иванович (р. 12.10.1931) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Белогорское Лямбирского р-на Мордовской ССР. Окончил филос. ф-т МГУ (1955), асп. АОН (1963). Работал предс. колхоза в Орловской обл. (1955—1958), секретарем райкома КПСС (1958—1960), зав. кафедрой Орловского пед. ин-та (1960—1963). С 1967 — в Мордовском гос. ун-те: зав. кафедрой филос. (1967—1969), ректор ун-та (1969—1991), директор НИИ регионологии при ун-те (с 1991 по наст. вр.). Канд. дисс.— «Сельская интеллигенция и ее роль в строительстве коммунизма» (1963). Докт. дисс.— «Закономерности развития и проблемы регулирования социальной структуры социалистического об-ва» (1974). С 1992 — гл. ред. ж. «Регионология». Отв. ред. колл. труда «Проблемы теории регионального управления» (Саранск, 1984). Основное направление научных иссл. С.— социол. совр. рос. об-ва. В его трудах обосновывается идея о системном характере взаимодействия между соц. дифференциацией и характером отношений соц. общностей; показывается закономерность определяющего воздействия соц. состава на характер структуры об-ва, его стабильность и нестабильность, консервативность и динамизм. С 80-х С. формирует и развивает новое направление в социол., получившее название «регионология» и предполагающее иссл. закономерностей системного экол., экон., соц., полит. и дух. развития соц. общностей регионов различного уровня управления. В 1982 С. создал при Мордовском гос. ун-те проблемную лабораторию регионологии, а в 1991 — НИИ регионологии. С 1992 на базе ин-та издается рос. ж. «Регионология».

Соч.: *Социальная система зрелого социалистического общества*. М., 1980; *Социальный облик Советской Мордовии*. Саранск, 1980; *Регионоведение — актуальное научное направление // Актуальные проблемы развития регионов и преодоления социально-экономических различий между ними*. Саранск, 1983; *Регионоведение и современная региональная политика в Российской Федерации // Регионоведение*. 1992. № 1; *Централизованный федерализм — завтрашний день России // Там же*. 1993. № 1; *Основы региональной политики Российской Федерации // Там же*. 1993. № 4; *Основы регионоведения*. Саранск, 1996; *Сочетание территориального и национального начал в развитии Российской Федерации // Регионоведение*. 1997. № 1; *Государственное регулирование федеративных отношений // Там же*. 1998. № 2.

СУХОВ Андрей Дмитриевич (р. 27.03.1930) — спец. по истории рус. филос., филос. истории и филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. в Иваново. Окончил биол.-почвенный ф-т МГУ (1953), асп. ИФ АН СССР (1956). Работал в Гос. библиотеке им. Ленина, изд-ве «Знание», АОН. Заведовал сектором истории рус. филос. в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. там же. Докт. дисс. — «Философские проблемы происхождения религии» (1968). Сост. и ред. биографического словаря «Сто русских философов» (1995). Разрабатываемые проблемы и темы: теор. история рус. филос., ее специфика, традиции, дискуссии в ней по вопросам западничества и самобытности; прогресс и история; филос. религии; рус. филос. религиоведение как составная часть филос., связи его с освободительным движением и естеств. науками. В работах С. теор. история рус. филос. отделяется от традиционной и рассматривается как особая научная дисциплина. В рамках теор. истории рус. филос. анализируются направления филос. процесса, его особенности, движущие силы; дается характеристика основных этапов истории рус. филос. от ее зарождения (X в.) до XX в. включительно. Выявляется преемственность между этими этапами, последовательность в их смене. Исследуя специфику рус. филос., С. обращает внимание на такие ее черты, как рассредоточенность ее идей в обществ. сознании, большой пласт устной филос., персонификацию филос. концепций в жизни и поведении их создателей, выпадение многих произведений из обихода вскоре после написания или издания и включение их впоследствии в иную филос. среду, постоянные тенденции в материализме и идеализме соответственно к атеизму и религии, а также то, что ни одна другая филос. не содержит так много размышлений о судьбах своей страны. В обл. филос. истории основная сфера интересов С. — ист. прогресс, разл. его конкретные формы и сопутствующие ему явления: соц. дивергенция и интеграция, переходные и промежуточные образования, классич. формационные образцы и т. наз. идеальные об-ва, соц. мимикрия, альтернативность, соц. эстафеты. В работах по филос. религии процесс религ. отражения исследуется как сложный и многоступенчатый, опосредованный многими соц. звеньями и проявлениями обществ. сознания. Просле-

живается, каким образом обществ. перемены вызывают сдвиги в дух. сфере об-ва и, в конечном счете, в религ. сознании, вызывая в нем адекватные перестройки: объясняется, при каких условиях религия выполняет функции катализатора соц. процессов или же, напротив, их стабилизатора, консерватора. Религия берется и в качестве соц. индикатора, что дает возможность при посредстве ее представлений устанавливать характер соц. бытия на разл. этапах его истории — в тех случаях, когда иным путем, вследствие утраты других свидетельств, это сделать затруднительно.

Соч.: *Социальные и гносеологические корни религии*. М., 1961; *Философские проблемы происхождения религии*. М., 1967; *Религия как общественный феномен. (Философские проблемы исследования)*. Изд. 2-е. М., 1973; *Естествоиспытатели и религия*. М., 1975; *Религия в истории общества*. М., 1979; *Атеизм передовых русских мыслителей. (Радищев. Декабристы. Революционные демократы. Революционные народники)*. М., 1980; *Прогресс и история*. М., 1983; *Свободомыслие и атеизм в различных сферах деятельности и знания // Свободомыслие и атеизм в древности, средние века и в эпоху Возрождения*. М., 1986; *Социальные предпосылки и последствия крещения Руси // Введение христианства на Руси*. М., 1987; *Русская философия: пути развития. (Очерки теоретической истории)*. М., 1989; *Русская философия как исторический тип: процесс становления // Философия и культура в России: методологические проблемы*. М., 1992; *Феномен русской философии // Общественная мысль: исследования и публикации*. Вып. IV. М., 1993; *Хомяков, философ славянофильства*. М., 1993. *Русская философия: особенности, традиции, исторические судьбы*. М., 1995; *Столетняя дискуссия: западничество и самобытность в русской философии*. М., 1998.

СУХОВО-КОБЫЛИН Александр Васильевич [17(29).09.1817—11(23).03.1903] — писатель, философ. Род. в Москве; из старинной дворянской семьи. Окончил физ.-матем. отделение филос. ф-та Моск. ун-та (1838). Изучал филос. и право в Гейдельберге и Берлине. С 1902 — почетный акад. по разряду изящной словесности. В основном филос. сочинении «Учение Всемира» С.-К. развил представление об абсолютной идее как основе мира. «Абсолютный Всемир» есть органическое единство трех ступеней, тело к-рого «бесконечная Вселенная», центр — бог, радиус — человечество. Универсальный закон развития Всемира — раздвоение на противоположности (экстремы). Поступательное развитие идей происходит путем эналаса (перехода) противоположностей. Идеальный эналас связывает мир чистых сущностей с физ. миром. Другой эналас ведет из физ. мира к духовно-человеческому. История человечества триадична: 1) этап земного человечества; 2) этап солярного (солнечного) человечества, сопровождающийся выходом в солнечную систему; 3) этап сидерического (звездного) человечества. Вырвавшись к звездам, человечество будет расселяться в Космосе и, рано

или поздно освободившись от телесности, станет всемирно воплощенным Разумом. Будущее человечества на Земле — всемирное гос-во, к-рое возглавит наиболее умная, гуманная и сильная раса, способная обеспечить всеобщий мир и братство. (См.: Г. Корхова. «ФЭ». Т. 5. С. 166.)

Соч.: *Картины прошедшего. М., 1869; Из дневника А.В. Сухова-Кобылина // Русская старина. 1910. № 5; Письма А.В. Сухова-Кобылина родным // Труды публичной библиотеки им. В.И. Ленина. Вып. 3. М., 1934; Отрывки из дневника. 1852—1903 // Литературное наследство. 1949. Т. 51, 52; Трилогия. М., 1966. Философия духа или социология (учение Всемира) [Отрывки из рукописи, ЦГАЛИ] // Русский космизм. Антология философской мысли. М., 1993.*

СУХОТИН Анатолий Константинович (р. 20.10.1922) — спец. по логике, методол. и филос. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ношино Красноярского края. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ист.-филол. ф-т Томского гос. ун-та (1950), асп. по филос. в том же ун-те (1953). Преподавал филос. в Томском гос. ун-те: с 1971 — проф., в 1986—1988 — декан филос. ф-та, в наст. вр. — зав. кафедрой истории филос. и логики филос. ф-та. Докт. дисс. — «Гносеологический анализ емкости знания» (1968). В круг научных интересов С. входят проблемы освоения научной информации и особенности научного творчества. Расчлняя научную информацию на знаковую форму (язык) и содержание (сведения о мире) С. вводит понятие «информац. емкость знания». Она измеряется величиной, обратно пропорциональной количеству знаковых средств для представления и передачи определенного содержания знаний. Формулируя законы, создавая теории, наука, согласно С., выявляет избыточную по отношению к предшествующему знанию информацию (повторения, эмпирические констатации, частности), сокращая последние в законы, теории, уравнения и т.п., повышает информац. емкость знания на величину избыточности. Это позволяет разрешать возникающие по мере развития науки противоречия между объемом накопленного и постоянно увеличивающегося знания и способностью его освоения индивидуальной памятью. С. — действ. чл. Междунар. академии энерго-информац. наук.

Соч.: *Уплотнение знаний в процессе исторического развития науки // Некоторые закономерности научного познания. Новосибирск, 1964 (пер. на исп. яз. — 1967); Гносеологический анализ емкости знания. Томск, 1968; Проблема освоения научной информации // ФН. 1971. № 1; Наука и информатизация. М., 1971 (пер. на нем. яз. — 1972); Молодость и горизонты науки. Новосибирск, 1973; Философия в математическом познании. Томск, 1977; Парадоксы науки. М., 1978 (2-е изд. — 1980; пер. на нем. — 1983, франц. — 1983, чешский — 1985 и др. яз.); Ритмы и алгоритмы. М., 1983 (2-е изд. — 1988); Теоретические и исторические проблемы логики и методологии науки. [В соавт.*

с В.Н. Садовским и В.С. Степиным] // ВФ. 1984. № 1; Структура философского знания. [В соавт. с С.Абрамовым и И.П. Элентухом] // ВФ. 1987. № 7; Превратности научных идей. М., 1991; К характеристике творчества // Рефлексивные процессы и творчество. Новосибирск, 1991.

<1993>

СЫРБУ Ион Федосеевич (р. 09.11.1948) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Пиструены Телештского р-на Молдавии. Окончил Ростовский гос. ун-т, филос. ф-т (1974) и асп. кафедры соц. филос. ЛГУ (1979). Асс., ст. преп., доц. кафедры филос. Кишиневского пед. гос. ун-та. В 1984—1986 преподавал в ун-те г. Угадугу (Буркина Фасо). В наст. вр. — и. о. проф. кафедры гуманитар. наук Междунар. Независимого ун-та Молдовы. Канд. дисс. — «Методологические вопросы социальной экологии» (1979). Подготовлена к защите докт. дисс. — «Экологическая философия (Проблемы становления)». Основываясь на филос.-методол. анализе проблемы взаимодействия природы, человека и об-ва, С. исследует разл. аспекты этой проблемы, не ставшие еще предметом специального рассмотрения или имеющие дискуссионный характер. Он предложил классификацию основных этапов взаимодействия об-ва и природы (аграрный, промышленный и научный), доказывая методол. значение введения экол. иссл. и экол. прогнозирования в трех гл. направлениях, в рамках трех относительно, самостоятельных научных дисциплин (общей экологии, экологии человека и соц. экологии). С. обосновывает необходимость выделения ряда функций и принципов, присущих соц. экологии, экол. прогнозированию и практическому природопользованию. Считает правоммерным существование экол. филос. в качестве частной филос. дисциплины, имеющей три основные компоненты — филос. аспекты общей экологии, экологии человека и соц. экологии. Экол. филос., имеющая свои принципы, категории, законы, выступает, по его убеждению, как филос. развития, филос. выживания, филос. «очищения» человека, об-ва и природы.

Соч.: *Научное познание проблем взаимодействия общества и природы на современном этапе // Известия АН Молд. ССР. Сер. общественных наук. Кишинев, 1979. № 1; Некоторые философские проблемы общей экологии // Вопросы философии и права. Кишинев, 1992. № 2; Понятия и основные проблемы общей экологии. Кишинев, 1992; Проблематика человека через призму экологической философии // Человек, информатизация, здоровье (социо-философские и медико-этические аспекты). Кишинев, 1997 (на рум. яз.); Экологическая философия и некоторые паранормальные явления // Там же. (На рум. яз.); Логика экологии. Кишинев, 1997; Экологическая философия (Проблемы становления). Кишинев, 1998 (В печати на рум. яз.).*

СЫСОЕВА Любовь Семеновна (р. 16.02.1940) — спец. по эстетике и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончила Томский гос. ун-т, филол. ф-т (1962) и асп. по кафедре фи-

лос. при Томском гос. ун-те (1973). С 1963 по 1996 — асс., ст. преп., доц., ст. н. с., проф. кафедры филос., а затем кафедры филос. и культурологии Томского политехн. ун-та. С 1996 по наст. вр. проф. кафедры культурологии и истории цивилизаций Томского гос. пед. ун-та, зав. кафедрой. Докт. дисс. — «Социально-деятельностная концепция эстетического воспитания» (1990). Акад. Академии гуманитар. наук и Академии творчества. В ее соц.-деятельностной концепции эстетич. воспитания выявляется сущность эстетич. потребности, к-рая представлена как потребность гармонизации мира с мерой чел. совершенства, имеющей конкретно-ист. характер. Эстетич. деятельность выступает как эстетико-художеств. процесс, в к-ром наряду с эстетич. восприятием необходимо существует художеств. поглощение. Целью всего процесса является социокультурное формирование прекрасной личности (в перспективе — индивидуальности). Этот процесс и называется эстетич. воспитанием, осуществляемым не только самостоятельными, но и прикладными искусствами. Самостоятельные виды искусства осуществляют эту задачу через катарсис путем воздействия на человека не только прекрасного, но и трагического, комического художеств. образа. Существует взаимосвязь феноменов эстетич. потребности—деятельности—культуры—образования—воспитания—воспитательной работы. Концепция эстетич. воспитания базируется на понимании развития чел. об-ва, культуры как способа чел. бытия, сознания, отражения, восприятия, творчества.

Соч.: Эстетическая потребность и эстетическая деятельность. [В соавт.]. Томск, 1980; Эстетическая деятельность и эстетическое воспитание. Томск, 1989; Материально-художественная деятельность и эстетическое воспитание. [В соавт.]. Томск, 1993; Сознание // Философия. Курс лекций. М., 1997; Философия общества. Формационный и цивилизационный подходы. [В соавт.] // Там же. М., 1997; Философия марксизма. [В соавт.] // Там же. М., 1997; Философско-эстетическое и художественное образование как условие эстетического развития личности. [В соавт.] // В. Томского гос. пед. ун-та. Томск, 1998.

СЫЧЕВА Людмила Сергеевна (р. 18.02.1939) — спец. в обл. филос. и методол. науки; д-р филос. наук, доц. Род. в Свердловске. В 1961 окончила матем.-механич.

ф-т Уральского гос. ун-та, в 1966 — асп. по филос. Новосибирского гос. ун-та. Работала в секторе методол. и социол. Ин-та экономики и организации промышленного производства СО АН СССР (1966—1970), преп. филос. в Новосибирском ин-те инж. водного транспорта (1970—1981). С 1981 — доц. кафедры филос. СО АН СССР (ныне кафедра входит в Ин-т филос. и права СО РАН). Преп. филос. в Новосибирском гос. ун-те. Канд. дисс.— «Проблема предмета исследования как проблема научной рефлексии» (1970). Докт. дисс. — «Гносеологический анализ процесса формирования научных дисциплин» (1991). В трудах С. иссл. закономерности формирования научных дисциплин (последние рассматриваются как системы с рефлексией), роль ценностных установок в развитии наук, роль иссл., коллекторских и методол. программ в становлении дисциплин, симметрию знаний, программно-предметные комплексы как форма сосуществования и взаимообслуживания науч. дисциплин. Особое внимание уделяется возникновению новых дисциплин из уже сложившихся наук; анализируются такие явления, как перенос программ на новые объекты, пересечение программ (в том числе — математизация), влияние одних наук на другие благодаря использованию научных метафор, подражание наукам, избранным в качестве образца научной строгости.

Соч.: Современные процессы формирования наук. Опыт эмпирического исследования. Новосибирск, 1984; Гуманитарное познание как исследование традиций человеческой деятельности // Проблемы гуманитарного познания. Новосибирск, 1986; Рефлексия как объект исследования и эмпирический материал гносеологии // Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования. Новосибирск, 1987; Ценностные ориентации науки и явление научного лидерства // Наука и ценности. Новосибирск, 1987; Анализ сциентизма как мировоззренческой установки культуры // Наука и ее место в культуре. Новосибирск, 1990; Physics and social relay-races in the world of sciences // V Международн. симпозиум «Философия, физика, космос». Кърджале, 1989; Social relace and foundation of physics // Second International congress «Cosmos and Philosophy». Kardjali, 1990.

<1993>

Т

ТАБУНОВ Николай Дмитриевич (р.04.04.1926) — спец. по соц. филос. и этике; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Пустынь Рязанской обл. Окончил ВПА и адъюнктуру этой же академии. Преподавал филос., соц., этику, эстетику в ВПА (1960—1975); был начальником кафедры марксизма-ленинизма Военной академии бронетанковых войск (1975—1988), затем вел научно-исследовательскую работу в Ин-те военной истории Мин. обороны СССР в качестве ст. н. с. Т. предложил конституировать военную соц. как научную дисциплину в военных вузах. Рассматривал научный коммунизм как социол. теорию. В системном виде представил закономерности соц. развития личности и формирования воинских коллективов. Отстаивал тезис о возможности установления истинности оценок в моральных суждениях, предложив ввести в научный оборот понятие «ситуационный контекст».

Соч.: Социальные законы формирования личности // Проблемы личности. Материалы Всесоюзного симпозиума. М., 1969; Влияние научных знаний на поведение личности // ВФ. 1973. № 11; Истина и добро // Проблемы категорий марксистско-ленинской этики. Материалы Всесоюзного симпозиума. Новосибирск, 1969; О взаимосвязи законов, категорий и принципов научного коммунизма // Научный коммунизм. 1973. № 5; Методы и социальные функции научного коммунизма // Там же. 1975. № 3; Структура социологического знания: генезис, современная ситуация, перспективы // Актуальные проблемы развития военной социологии. М., 1989.

ТАВАНЕЦ Петр Васильевич (11.06.1911—21.11.1991) — философ и логик; д-р филос. наук (1956), проф. (1962). Заведовал сектором логики ИФ АН СССР. Исследовал филос. вопросы формальной логики и проблемы логики научного познания.

Соч.: Суждение и его виды. М., 1953; Вопросы теории суждения. М., 1955; Логика. М., 1956; О так называемом тавтологическом характере логики // ВФ. 1957. № 2; Некоторые проблемы логики научного познания. [В соавт. с В. С. Швыревым] // Там же. 1962. № 10; Философские вопросы современной формальной логики. (Ред. и соавтор). М., 1962; Проблемы логики научного познания. (Ред. и соавтор). М., 1964; Логика научного познания и современная формальная логика // ВФ. 1964. № 3; Об основных направ-

лениях разработки проблем логики научного познания // Там же. 1966. № 2; Классическая и неклассическая логика // Там же. 1968. № 12; Логика и эмпирическое познание. М., 1972 (отв. ред. и соавтор).

ТАВРИЗЯН Гаянэ Михайловна (р. 27.05.1934) — спец. в обл. истории филос., филос. антропологии, культурологии; д-р филос. наук. Род. в Ленинграде. В 1958 окончила романо-герм. ф-т Гос. ун-та г. Еревана, в 1962 — асп. кафедры франц. яз. МГУ. В 1962—1964 — референт Агентства печати Новости. С 1964 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН), с 1973 — в должности ст. н. с., с 1990 по наст. вр. — в должности вед. н. с. сектора совр. зап. филос. Канд. дисс.—«Феноменологический метод и проблема человека во французском экзистенциализме» (1968). Докт. дисс.—«Проблема технического прогресса в западной философско-социологической мысли XX века» (1991). Инициатор и ред. колл. изд.: «Философия, религия, культура» (М., 1982), ж. «История философии» РАН (с 1997), перевода работ Й. Хейзинги «Homo Ludens» и «В тени завтрашнего дня» (М., 1992) и др. Сфера научных интересов — основные напр. зап. филос. XX в., в т. ч. — экзистенциализм, феноменология, филос. жизни, филос. антропология, филос. истории, культурология, филос. техники, соц. теории XX века. Одна из основных проблем в иссл. Т.— дух. ситуация человека в совр. эпоху. С начала 70-х гг. выдвигает и обосновывает идеи об опасных для человека и культуры последствиях технизированной цивилизации, не уравновешиваемой высоким уровнем дух. развития об-ва; об условности понятия «нейтральность» применительно к технике; выдвигает проблему филос. интерпретации феномена техники, изучения обратного воздействия техники на человека и об-во, рассмотрения техники в контексте истории и культуры. В течение многих лет занимаясь экзистенциальной мыслью XX столетия, представила важнейший аспект творчества франц. философа-экзистенциалиста Г. Марселя — его драматургию, впервые переведя на рус. яз. избранные филос. пьесы Марселя, дав теор. анализ марселевского театра как незаменимой сферы воплощения идеи экзистенции, многообразных форм интеракции, «сцены» как ситуации.

Соч.: Метатехническое обоснование сущности техники М. Хайдеггером // ВФ. 1971. № 12; Человек—на-

ука—техника. М., 1973; *Проблема человека во французском экзистенциализме*. М., 1977; *Проблема ответственности гуманистического идеала человека в современной культуре* // ВФ. 1983. № 1; *Техника, культура, человек*. М., 1986; О. Шпенглер, Й. Хейзинга: *две концепции кризиса культуры*. М., 1989; *Йохан Хейзинга: кредо историка (Послесловие)* // Й. Хейзинга. *Ното Ludens*. М., 1992; *Вступительная статья, перевод, комментарии* // Г. Марсель. *Трагическая мудрость философии*. М., 1995.

ТАДЕВОСЯН Эдуард Врмович (р.02.03.1928) — спец. в обл. соц.-полит. проблем нац. отношений, а также методол. проблем обществ. наук; д-р филос. наук, проф. Род. в Тбилиси. Окончил юрид. ф-т МГУ (1951) и филос. отделение годичных курсов подготовки преп. обществ. наук при МГУ (1952). Канд. дисс. — «Сов. федерация и сближение социалистических наций СССР». Докт. дисс. — «Государственные формы решения национального вопроса в СССР (1971). Доц. (1966), проф. (1973). С 1952 по 1966 — асс., ст. преп., доц. кафедры марксизма-ленинизма Моск. энергетич. ин-та; в 1966—1974 — доц., проф. кафедры научного коммунизма ИПК при МГУ; в 1974—1995 — зав. кафедрой научного коммунизма (с 1992 — кафедрой социол.) МГИМО. В наст. вр. — проф. той же кафедры. Т. внес вклад в разработку соц.-полит. аспектов теории и практики нац. государственности, федерализма, нац. отношений. Еще в начале 60-х гг. выступил против концепции «денационализации» нац. государственности и ее развития «по затухающей линии» в СССР; выдвинул и обосновал в противоположность этому линию на интернац. сов. нац. государственности, особенно в связи с ростом многонациональности населения республик; показал, что демократическая нац. государственность — это государственность не только титульной нации, но и всего народа данной республики, граждан всех проживающих в ней национальностей. В 60—70 гг. были проанализированы взгляды теоретиков марксизма-ленинизма на федерацию и автономию, показано, в частности, что эволюция взглядов В.И. Ленина и его партии на федерализацию России была обусловлена прежде всего резким возрастанием места и роли этнополит. факторов в жизни страны. В 80—90 гг. отстаивал тезис о том, что интересы укрепления интернац. единства страны требуют не отказа от нац.-гос. форм и федерализма и перехода к унитаризму, а их всемерного использования и совершенствования, умелого сочетания в них интернац. и нац., решительной борьбы как против национализма, так и против нац. и нац.-гос. нигилизма. Др. основным направлением научных иссл. является разработка проблем предмета ряда соц.-полит. наук, их соотношения и взаимодействия с др. обществ. науками. Эти проблемы рассматриваются как самостоятельно, так и в тесной связи с вопросами организации, теории, методики и практики преподавания соответствующих дисциплин в вузах страны, особенно в учебных и учебно-методических пособиях. В 60—80-х гг. Т. отстаивал позицию, согласно к-рой научный коммунизм представляется в качестве науки, сочетающей в себе чер-

ты социол. и социально-полит. теории. Политология понимается как одна из полит. наук, как общая теория политики, полит. явлений, отношений и процессов, изучающая сущность и всеобщие универсальные формы проявления политического. Разрабатывая начиная с сер. 90-х гг. проблемы социологии права, Т. исходит из того, что она — отрасль не правоведения, а социол., изучающая право как соц. феномен сквозь призму его взаимодействия с социумом.

Соч.: *Научный коммунизм*. [В соавт.]. М., 1968 и 1970; *Советская национальная государственность*. М., 1972; *Социально-политическое развитие советского общества*. М., 1972; *Государственные формы решения национального вопроса в СССР*. М., 1972; *Национально-государственное устройство СССР*. М., 1978; *Интернационализация жизни народов СССР*. [В соавт.]. М., 1980; *Вопросы развития национальных отношений в СССР*. М., 1986; *Свобода наций: подлинная и мнимая*. М., 1987; *Советское государство и национальный вопрос*. М., 1989; *Социология*. [В соавт.]. М., 1995; *Словарь-справочник по социологии и политологии*. М., 1996; *Политология*. М., 1997; *Учебный социологический словарь*. [В соавт.]. М., 1997; *Социология*. М., 1998.

ТАЖУРИЗИНА Зульфия Абдулхаковна (р. 26.06.1932) — спец. в обл. филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Красная Горка Нижегородской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1955), асп. по кафедре истории заруб. филос. того же ф-та (1964). С 1956 по 1958 — асс. кафедры обществ. наук Горно-Алтайского пед. ин-та, затем — учитель истории в школе в г. Стерлитамаке. С 1965 работает на кафедре теории и истории атеизма и религии (ныне — кафедра филос. религии и религиозоведения) отделения филос. религии филос. ф-та МГУ, с 1969 — доц., в наст. вр. — проф. Канд. дисс. — «Учение Николая Кузанского о бытии и познании» (1966). Докт. дисс. — «Свободомыслие в отношении религии как явление духовной культуры» (1992). В трудах Т. дается многоаспектный анализ свободомыслия в отношении религии как социокультурного феномена. Выявляются основные тенденции эволюции и перспектив свободомыслия и, в частности, атеизма; исследуется понятийный аппарат знания о свободомыслии, выявляются ист. смысл и содержание понятий, обозначающих его реальные проявления; определяется роль свободомыслия в освобождении различных форм дух. деятельности об-ва от религии, в развитии культуры мирных отношений между людьми, в воспитании гражданского и интеллектуального мужества.

Соч.: *Философия Николая Кузанского*. М., 1972; *Буржуазный атеизм в прошлом и настоящем*. М., 1976; *Исследование проблем истории атеизма за десять лет в СССР (1967—1977)* // В. МГУ. Сер. Философия. 1977. № 6; *Закономерности развития атеизма*. М., 1978; *Актуальные вопросы истории атеизма*. М., 1979; *Николай из Кузы* // *Николай Кузанский*. Соч. Т. 1. М., 1979; *Идеи свободомыслия в истории*

культуры. М., 1987; *Понятие атеизма в истории западно-европейской мысли // Лекции по религиоведению М., 1998.*

ТАЛЛЕР Роберт Израилевич (р. 17.04.1938) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Куйбышеве. Окончил Моск. юрид. ин-т (1963) и филос. асп. при Саратовском гос. ун-те (1972). С 1965 работает в Самарском авиац. ин-те (ныне Самарский гос. аэрокосмич. ун-т), с 1976 — доц., с 1991 по наст. вр. — проф., зав. кафедрой филос. Канд. дисс. — «Методологические аспекты проблемы взаимодействия политики и права» (1972). Докт. дисс. — «Право как целостное социальное явление» (1990). Проблемы и темы, разрабатываемые Т.: природа филос.; специфика филос. рефлексии; филос. как логика и методол. познания социальных проблем. Основная идея развиваемой Т. концепции состоит в том, что филос. рефлексия соц. явлений предполагает саморефлексию филос., ибо сама филос. находится в поиске своих предельных оснований, а филос. иссл. соц. явлений заключается в обнаружении в них этих предельных оснований. Частно-социол. подходы мыслятся как субординированные филос., а обнаружение филос. — как предполагающее анализ ее как целостности, в к-рую филос. самоорганизовалась в процессе ист. развития в интересах реализации своей мировоззренческой сущности. Филос. понимается как наука о всеобщих формах отношений человека с миром.

Соч.: Личность в системе политико-правовых отношений // Научные труды Куйбышевского авиационного ин-та. Куйбышев, 1977; К вопросу о философских основах права // Там же. 1979; Философия, социология и теория права о сущности права // Известия Сов. ассоциации политических наук АН СССР. М., 1980; Философия, социология и теория права о сущности права // Там же. 1982; Природа философии в истории философии // Проблемы историко-философского процесса. М., 1986; Мировоззренческая природа философии как целостности. М., 1987; Философские основания применения права. М., 1988; Право как целостное социальное явление. Саратов, 1989; Философия как логика и методология познания права. Саратов, 1990.

<1994>

ТАЛЬГЕЙМЕР Август (1884—1948) — философ и политол. деятель. Уроженец Германии. В 1902—1909 обучался в ун-тах Мюнхена, Оксфорда, Лондона, Страсбурга, Берлина. Владел англ., франц., исп., араб., рус. и др. языками. Активный участник ноябрьской революции 1918 в Германии. В 1918—1923 — член ЦК Коммунистич. партии Германии и ред. центрального органа КПП «Die Rote Fahne». В 1924—1928 — в Москве, работал в Ин-те К. Маркса и Ф. Энгельса, а также в ун-те им. Сун Ят-Сена. В мае 1928 возвращается в Германию. В январе 1929 исключается из членов РКП(б). В конце 1929 — один из создателей коммунистич. партии Германии (оппозиционной). В начале 30-х гг. выступает с

критикой Сталина. В 1933 — эмиграция во Францию. С началом Второй мировой войны интернирован и заключен (1939—1941) в лагерь в Париже, затем в Южной Франции. После освобождения выехал на Кубу. Умер в Гаване. В 20-х гг. участвовал в дискуссии по вопросу об отношении диалектики и частных наук. Стояла дилемма, в каком направлении разрабатывать диалектику: в плане ли систематизации ее категорий или прежде всего в предметно-содержательном плане. Т. считал, что абстрактное развитие диалектич. метода, т. е. независимо от самого материала иссл., малоперспективно. Необходима, с его т. зр., разработка категорий на основе обобщения частнонаучных данных и лишь затем — попытка выявления их системы. Он писал: «Одно из двух. Или жаждущим знания нужно показать диалектику в ее приложении к определенным диалектически обработанным областям. Или же, вместо того, чтобы говорить о диалектике, нужно дать им систему диалектики. А пока еще такая научная, достаточно разработанная диалектика не написана, следует удовольствоваться первым (т. е. «прикладной» диалектикой)» (О предмете диалектики // Вестник социалистической академии. 1923. № 2. С. 99). Учебник Т. по филос. был одним из вариантов изложения маркс. филос. В нем в раздельности рассматривались диалектика и материализм, а также их источники. Касаясь истории формирования диалектики, Т. считал, что первая ступень диалектики связана с именем Гераклита и является «диалектикой последовательности», вторая ступень — Платон и Аристотель — есть «диалектика смежности», третья — Гегель — дает в единстве и то, и другое, а четвертая ступень — Маркс — ставит диалектику на основание материализма. Основной закон диалектики он называет «законом проникновения противоположностей» (или «законом полярного единства вещей»). Судя по приводимым примерам, он расширял сферу его действия за пределы развития и самодвижения, включал в него и статичные противоположности, и механическое движение без изменения качеств. За материей признается лишь свойство вещественности, за материализмом — ее первичность. Идеализм, с его т. зр., отстаивает положение «все существует только в моем сознании» (С. 120), даже у объективного идеалиста Гегеля все из сознания. Лишь «материализм утверждает, что внешний мир имеет вещественную природу» (С. 123). «Идеалистическое мирозерцание говорит: невозможно познавать сущность вещей в себе» (С. 126). Т. сводит всякий идеализм к агностицизму.

Соч. на рус. яз.: О предмете диалектики // В. Социалистической академии. 1923. № 2; Ленин как философ // Под знаменем марксизма. 1924. № 8—9; Заметки о Ленине как философе // Там же. № 12; О теории относительности // Под знаменем марксизма. 1925. № 1—2; Введение в диалектический материализм. Лекции, читанные в Университете им. Сун Ят-Сена в Москве 5 февраля—23 мая 1927 г. М. — Л., 1928.

ТАНЕЕВ Владимир Иванович [24.08(05.09).1840—21.10.1921] — юрист, философ, социолог. Ст. брат композитора С.И.Танеева. Род. во Владимире, из дворянской семьи. Окончил Петерб. училище правоведения. После окончания училища принимал участие в редактировании правовых актов судебной реформы. Работал в адвокатурах Москвы и Петербурга, выступал защитником по делам польского восстания, народников, нечаевцев. Публиковал статьи в ж. «Отечественные записки», «Искра», «Слово». Был инициатором академич. чтений моск. интеллигенции в «Эрмитаже» (1877—1904), на к-рых велись дискуссии по вопросам филос., культуры, политики. Взгляды Т. испытали на себе существенное влияние идей позитивизма и антропологизма. Т. высоко оценивал вклад О. Конта в развитие филос., считал, что последний совершил поворот филос. от бессодержательного логицизма к науке. Лишь филос. как наука способна противостоять мистицизму и спиритуализму. «Позитивизм, — писал Т., — направление, которое заменяет в науке, в практике, в искусстве вымышленные идеи богословия и метафизики». Научность филос. означала ориентацию на научный метод познания, опирающегося на чувственный опыт и силу разума. Позитивный метод Конта, по Т., это научный метод, единый для всех отраслей знания, состоит из наблюдений действительных фактов и из выводов, как индуктивных, так и дедуктивных. «Метод этот... один обеспечивает прогрессивное движение как отдельных наук, так и философии». Т. ориентировал филос. на методы научной эмпирии, хотя и пытался поднять «научную филос.» до уровня метафилос., изучающей «общие законы бытия» и создающей «общие гипотезы», теорию познания. Являясь сторонником О.Конта в трактовке проблемы соотношения естествознания и филос., Т. вместе с тем не соглашался с его агностицизмом (что не означало отхода от позитивизма). Как и Конт, Т. ориентировался в трактовке природы на материалистическую установку. «Слово “материалист”, — отмечал он, — и до сих пор считается неблагозвучным. Оно не нравится господствующим классам. Философы, по слабости и трусости своей, боятся его и избегают. Привычка к смягчениям и уловкам проникла в область философии и науки. Трусость мысли скрывается под разными выражениями: феноменализм, детерминизм, монизм, позитивизм... Наука может быть только материализмом». С т. зр. Т., есть одна субстанция в мире — материя. Все формы бытия обладают деятельностным началом, все явления причинно взаимосвязаны, время необратимо. Филос. призвана синтезировать представления об общих законах природы и об-ва, создать научную картину мира. Человек познает, чтобы господствовать над вещами и посредством этого удовлетворять потребности. Сам человек возникает в результате природной эволюции. Его жизнь — деятельность нервов, мускулов, желез. Мозг — одна из желез — «отделяет мысли так, как печень отделяет желчь, а почки отделяют мочу» (Детство. Юность. Мысли о будущем. М., 1959. С. 523—524). Развитый мозг способен выбирать полезное и приятное. Об-во развивается, как и органический мир, путем «применения к окружающей среде», проходя этапы дикости, варвар-

ства, цивилизации. Насилие — способ возникновения и существования многих устоев цивилизации: собственности, гос-ва, нравственности. Они, как и религия, используются господствующими классами для закабаления трудящихся. Выбирая между полезным и вредным, наслаждением и страданием, «человеческий мозг может создать и усвоить теорию нового, лучшего общественного устройства» (Там же. С. 169). Люди нашли высшую форму жизни, это — коммунизм, т.е. об-во, где организация совместной деятельности людей имеет максимальную выгоду. Свой проект «коммунистических государств будущего» Т. создает в духе утопического социализма. Единица об-ва будущего — не семья, а большая и независимая сельская община, состоящая из отдельных людей, образующая вместе с др. такими же общинами гос-ва и союзы гос-в. Частная собственность здесь упразднена, все трудятся. Производство рационально организовано, дела ведутся сообща под руководством распорядителей, назначаемых на время. Т. полагал, что совр. европ. рабочие (и городские и сельские) уже не обладают качествами, необходимыми для перехода к такому образу жизни. Он считал, что важнейшими задачами филос. и социол. является основанный на строго научном методе синтез законов природы и об-ва и выработка теории наилучшего обществ. устройства. Ряд работ Т. не опубликован и до сих пор хранится в архивах [«Естественная религия» (1876), «Классификация наук» (1893), «Сто глав, в которых изображается социальная республика будущего» (1880—1881) и др.].

Соч.: Рододендрон. СПб., 1858; Исторические эскизы // Слово. 1880. № 12; Детство. Юность. Мысли о будущем. М., 1959.

Н. Ф. Рахманкулова

ТАРАКАНОВ Николай Григорьевич (08.03.1910—24.05.1974) — спец. по истории рус. филос. Род. в Симбирской губ. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1938). Преподавал в Моск. с.-х. академии им. К.А.Тимирязева (1938—1939), в ВПШ (1939—1940). В качестве научного сотрудника Кабинета соц.-экон. наук ВПШ был составителем (совм. с А.Ф. Жидковой) антологии «Античная философия. (Фрагменты и свидетельства)», изданной в 1940 под ред. Г.Ф. Александрова. С 1940 по 1947 работал в аппарате ЦК ВКП(б), в 1947—1948 был зам. директора и гл. ред. Изд-ва полит. литературы. С 1950 по 1955 — зав. филос. редакцией Изд-ва иностр. литературы. Преподавал историю рус. филос. XI—XIX вв. в МГУ (с 1955 до ухода на пенсию). Исследовал филос. взгляды Н.П.Огарева, А.И. Герцена, И.П.Павлова и др. Т. — один из авторов колл. трудов: «Из истории русской философии» (1949); «Очерки по истории философской и общественной мысли народов СССР» (1955—1956); «Московский университет и развитие философской и общественной политической мысли в России». М., 1957; «История философии» (Т. 2. 1958); «Против современных фальсификаторов истории русской философии» (1960); «История философии в СССР» (Т. 2. 1968).

Соч.: Н.П. Огарев. Эволюция философских взглядов. М., 1974.

ТАРАСОВ Константин Егорович (р. 09.06.1925—16.01.1998) — спец. по теории познания, филос. вопросам медицины; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. МГПИ им. В.И. Ленина (1956). Работал в 1-м Моск. мед. ин-те (1956—1973): ст. преп., доц., проф., зав. кафедрой. С 1973 по 1992 — проф. кафедры филос. АОН (Российская академия управления). Докт. дисс. — «Общая методология процесса диагностики как специфического вида познания» (1969).

Соч.: *О гносеологической и логической характеристики диагностических ошибок // Философские вопросы медицины. М., 1962; Основные вопросы методологии диагноза // Философские проблемы медицины. М., 1967; Диалектический материализм и медицинская диагностика. [В соавт. с С. А. Гиляревским]. М., 1973; Гносеологические корни идеализма. М., 1974; Проблема адаптации и здоровья человека: методологические и социальные аспекты. [В соавт.]. М., 1976; Критика буржуазной философии в медицине. [В соавт.]. М., 1976; Этика советского врача. [В соавт.]. М., 1979; Социальная детерминированность биологии человека. [В соавт.]. М., 1979; Ленинское учение о гносеологических корнях идеализма. [В соавт.]. М., 1980; Всестороннее развитие личности в условиях зрелого социализма. [В соавт.]. М., 1984; Логика и семиотика диагноза. [В соавт.]. М., 1989; «Фрейдомарксизм» о человеке. [В соавт.]. М., 1989.*

ТАРЕЕВ Михаил (Максим) Матвеевич [07.(19).11.1867 — умер между 20.05/04.06. 1934] — философ, богослов. Род. в Рязанской губ. Учился в дух. училище и семинарии. Окончил Моск. Духовную академию. После защиты дисс. — проф. кафедры «нравств. богословия» этой академии (1902—1918); преподавал филос. и полит. экономию в Ярославском юрид. ин-те, Загорской Военно-электро-технич. академии (1918—1927). В основе филос. построений Т. лежит дуалистическое представление о двух сферах жизни: дух. и природной, точкой пересечения к-рых является человек, одинаково принадлежащий этим двум «разнородным» сферам и трагически переживающий двойственность своего положения. При этом центральное место в филос. антропологии Т. отводится не человеку как таковому, а христианину. Согласно Т., дух. жизнь реальна только в христианстве, а, следовательно, и основная двойственность дух. и естеств. в человеке реальна лишь в христианине. При этом Т. признает свободное развитие «естества»: «свобода духа имеет точку опоры только в свободе плоти» (Основы христианства. Т. 3. С. 123), а свобода плоти состоит в свободе личного начала, полноте естеств. развития во всех видах — семейном, нац., гос., художеств. Вся система культуры, а следовательно, и все ист. бытие есть для Т. сфера «плоти», сфера «естества», совершенно «иноприродная» духу. Исходя из этого противополо-

ставления дух. жизни и «естества», к-рое раскрывается лишь в душе христианина, Т. строит теорию «христианского познания», а не «познания вообще». При этом он близко стоит к «субъективному» методу познания, к-рый утверждали (в социол.) Михайловский, Лавров, Кареев и др. Т. отличает «знание» от «ведения»: знание мы имеем в науке, устанавливающей «объективность» в бытии, ведение же, к-рое Т. называет «мистическим», «интуитивным знанием», есть «непосредственное переживание действительности, освященное сознанием» (Философия жизни. С. 72). Христианство м. б. постигнуто всецело лишь интимным путем. «Христианское ведение, — согласно Т., — есть опытное обладание истиной, переживание божественной действительности... и к духовной истине нет иного пути, кроме диалектического» (Там же. С. 85). Поэтому для Т. «христианская философия не воздвигается усилиями чистого разума, она не есть логическая система... и все же она есть мудрость, комплекс понятий, обнимающих опыт, она есть разум жизни» (Там же. С. 99). Вместе с тем, Т. вовсе не отвергает компетенции разума в познании трансцендентного мира. По его мнению, субъективно-мистическая ориентация христианской филос. не допускает лишь того, чтобы разум считался источником религ. познания независимо от дух.-мистического опыта. Система филос. представлений Т. осталась незавершенной (Реф.: 3. «ИРФ» Т. 2. Ч. 1. С. 122—128). Как отмечает С. Аверинцев, идеи Т. предвосхитили целый ряд тенденций «Философии жизни», экзистенциализма и диалектической теологии («ФЭ». Т. 5. С. 182—183).

Соч.: *Философия жизни. Сергиев Посад, 1891—1916; Основы христианства. В 4 т. Сергиев Посад, 1908, 1910; Христианская философия. М., 1917; Цель и смысл жизни // Смысл жизни (Антология). М., 1994.*

ТАРЛЕ Евгений Викторович [27. 10(08. 11).1875—05.01.1955] — историк. Окончил ист.-филос. ф-т Киевского ун-та (1896). Магистерская дисс. посвящена анализу «Утопии» Т. Мора (1901). Докт. дисс. — «Рабочий класс во Франции в эпоху революции» (1911). В 1903—1917 — приват-доц. Петерб. ун-та. С 1913—1918 — проф. Юрьевского ун-та, с 1917 — проф. Петрогр. ун-та. В дальнейшем вел пед. работу в Ленингр. и Моск. ун-тах. Чл.-корр. РАН по разряду ист.-полит. наук Отделения ист. наук и филос. (с 1921), акад. с 1927. В его трудах разработан вопрос о специфике и методол. ист. познания. Многообразен был и предмет его анализа. Как отмечается в БСЭ (3 изд.), Т. первым среди историков «русской школы» в центр своих иссл. поставил историю рабочего класса. В капитальных трудах 1913—1916 впервые ввел в научный оборот многочисленные документы парижских, лондонских, гаагских архивов, касающихся континентальной блокады. После 1917 предпринял первые попытки исторически осмыслить предысторию и историю Первой мировой войны. Он стал всемирно известным историком европ. цивилизации. Однако условия его работы, особенно в 30-е гг., осложнялись негативными обстоятельствами. Он был арестован в январе 1930 по «делу Академии Наук». В августе 1931

решением Коллегии ОГПУ выслан на 5 лет в Алма-Ату. В 1933 возвращен в Ленинград. В сентябре 1938 восстановлен в звании действ. чл. АН СССР. Полностью реабилитирован 20 июля 1967.

Соч.: Итальянский скептицизм в эпоху Возрождения // Начало. Киев, 1899. №1, 2, 4; Умственная жизнь европейского общества в Новое время. Введение в историю европейской мысли XV—XIX веков // Жизнь. СПб., 1900. № 8, 10; Ницшеанство и его отношения к политическим и социальным теориям европейского общества // Вестник Европы. СПб., 1901. № 8; К вопросу о границах исторического предвидения // Русское богатство. 1902. № 5; Социология и историческое познание // Вестник Европы. 1902. № 10; Всеобщая история. Очерк развития философии истории. СПб., 1908. Соч. в 12 т. М., 1957—1962.

ТАРТАКОВСКИЙ Андрей Григорьевич (р. 27.04.1931) — спец. по истории России и по теор. источниковедению; д-р ист. наук, проф. Окончил ист. ф-т МГУ (1955). С 1969 работает в Ин-те рос. истории РАН (ранее Ин-т истории СССР АН СССР), в наст. вр. — вед. н.с. С 1989 — научный рук. с рос. стороны совместного с амер. учеными (Стэнфордский ун-т, Гуверовский ин-т) проекта по подготовке научно-библиографического свода «Россия и российская эмиграция в дневниках и воспоминаниях. Аннотированный указатель зарубежных изданий. 1917—1991». Работы Т. по теор. источниковедению («Некоторые аспекты проблемы доказательности в источниковедении», 1973; «К типологии мемуарного жанра», 1980; «Социальные функции источников как методологическая проблема источниковедения», 1983 и др.) имеют значение не только научно-методическое для ряда смежных дисциплин, но и философско-методол. в сфере ист. познания. Работы Т. по обществ.-поли. истории России XVIII—XIX вв. — широкого тематического диапазона. Монографии Т. «1812 год и русская мемуаристика» (1980) и «Русская мемуаристика XVIII—первой половины XIX вв. От рукописи к книге» (1991) способствовали становлению мемуароведения как особой отрасли гуманитар. знания.

С.А. Экиштут <1994>

ТАХО-ГОДИ Аза Алибековна (р. 26.10. 1922) — филолог, спец. в обл. классич. филологии, переводчик и комментатор ряда филос. текстов; д-р филол. наук, проф. Род. в Махачкале (Дагестан). В 1929 с семьей переехала в Москву. Отец Т.-Г. — известный спец. по истории Кавказа, ученик Е.Н. Трубецкого, в советское время — гос. и обществ. деятель в обл. просвещения; в 1937 был арестован и расстрелян. Реабилитирован в 1956. Репрессиям подверглась и мать Т.-Г. — Н.П. Тахо-Годи. Т.-Г. окончила филол. ф-т Моск. гос. пед. ин-та им. В.И. Ленина (1944) и асп. по кафедре классич. филол. (1947). Ее учителем и научным наставником был А.Ф. Лосев. В 1948—1949 Т.-Г. — преп. кафедры классич. филол. Киевского гос. ун-та, в 1949—1957 — доц. МОПИ им. Н.К. Крупс-

кой. С 1958 работает на кафедре классич. филол. МГУ, с 1962 по 1996 — зав. этой кафедрой. С 1959 — д-р филол. наук, с 1965 — проф., с 1992 — Заслуженный проф. МГУ, с 1998 — Заслуженный деятель науки РФ. Занималась рецепцией античности в рус. литературе (XVIII — начало XIX в.). Докт. дисс. — «Античность и русские революционные демократы в связи с предшествующей им литературно-эстетической традицией». Обл. научных интересов Т.-Г. — проблема типологии античной культуры, греч. мифология, античная эстетика и филос., рус. литература и античность. Изучая историю древнегреч. культуры на основе ее языка, поэтики, мифологии, она сочетает иссл. литературных стилей и жанров с мировоззренческими проблемами. Т.-Г. — сост., ред., автор предисловий и комментариев антологии «Античные риторика» (М., 1978) и «Античные гимны» (М., 1988). Отв. ред. и один из авторов учебника «Античная литература» (1998, 5-е изд.), один из авторов энциклопедии «Мифы народов мира» (255 статей), комментатор «Сочинений» Платона (Т. 1—3. 1968—1972, Т. 1—4, 1990—1994) и ранних диалогов Платона («Диалоги», 1986), ред. «Собрания сочинений» Платона (М., 1990—1994). Переводчик Макробия, Менандра, Порфирия, Прокла, Плиния и др. Т.-Г. ведет большую работу по изучению наследия, публикации архивных материалов, изд. и комментированию кн. и статей А.Ф. Лосева в качестве его наследницы. Будучи предс. культурно-просветительского об-ва «Лосевские беседы», проводит работу по организации в доме, где жил А.Ф. Лосев, Центра по истории рус. филос. и культуры — «Дом Лосева». Т.-Г. опубликовала более 200 научных работ.

Соч.: А.Ф. Лосев как историк античной культуры // Традиции в истории культуры. М., 1978; Миф у Платона как действительное и воображаемое // Платон и его эпоха. М., 1979; Термин «символ» в древнегреческой литературе // Образ и смысл. Вопросы классической филологии. М., 1980; Гимны Прокла как наилучшая характеристика его философско-эстетического символизма // Лосев А.Ф. История античной эстетики. Последние века. М., 1988; Греческая мифология. М., 1989; А.Ф. Лосев — философ имени, числа, мифа // А.Ф. Лосев и культура XX в. М., 1991; Философская проза А.Ф. Лосева // Лосев А.Ф. Жизнь. СПб., 1993; Платон, Аристотель. Сер. ЖЗЛ. [В соавт. с А.Ф. Лосевым.]. М., 1993; Дело жизни. (Об А.Ф. Лосеве и его книгах). М., 1994; От диалектики мифа к абсолютной мифологии // ВФ. 1997. № 5; Лосев. Серия ЖЗЛ. М., 1997; (Подробно о трудах А.А. Тахо-Годи см.: «Аза Алибековна Тахо-Годи. Библиографический указатель. М., 1997).

ТАХТАРЕВ Константин Михайлович (псевд. — **Тар К.М.**) [26.05(07.06). 1871—19.07.1925] — социолог, историк. Род. в Петербурге. Учился в Военно-мед. академии. Со студенческих лет был членом «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Опасаясь ареста, выехал за границу. Постепенно углубился в науку; слушал лекции по соц. наукам в Брюссельском ун-те. Преподавал в 1904—1905 в Рус. высшей школе обществ. наук в Париже, читал лекции по генетической социол. В печати настаивал

на необходимости профессионального преподавания социол. в России в высших учебных заведениях. В 1911 совет Лесгафтовских курсов избрал Т. преп. социол.; читал общий курс социол. и спецкурс по истории обществ. ин-тов. Преподавал социол. в Психоневрологическом ин-те, а также в Петрогр. ун-те. Считал, что научные средства для выяснения вопроса о закономерности соц. явлений даются, с одной стороны, сравнительной историей об-ва, с другой — сравнительной статистикой. Наряду с эволюц. методом защищал количественный метод, метод «численного измерения». Исследовал вопросы соц. расслоения об-ва, его строения, соц. общения и т. п.; считал необходимой тесную связь социол. с естествознанием. В 1924 лекции Т. были запрещены; фактически с этого времени социол. исчезает из программ вузов СССР более чем на полстолетия.

Соч.: *Первобытное общество. Этнолого-социологическое исследование*. СПб., 1903 (вышло под фамилией Тар К. М.); *Очерки по истории первобытной культуры*. М., 1907; *От представительства к народовластию*. СПб., 1907; *Главнейшие направления в развитии социологии // Современный мир*. 1910. № 8, 10, 12; *Чем должна быть социология // Там же*. 1911. № 9; *Основные идеи социологов. Конт и Маркс // Там же*. 1914. № 9; *Социология как наука*. Пг., 1915; *Общество и государство и законы борьбы классов*. Пг., 1918; *Наука об общественной жизни, ее явлениях, их соотношениях и закономерностях. Опыт изучения общественной жизни и построение социологии*. Пг., 1919; *Общество и его механизмы*. Пг., 1922; *Сравнительная история развития человеческого общества и общественных форм*. Ч. I. Пг., 1924.

ТЕРЯЕВ Григорий Васильевич (р. 24.01.1910) — спец. по соц. филос. и истории филос. в России; д-р филос. наук, проф. Окончил Моск. плановый ин-т им. Г.М. Кржижановского (1934), ВПШ (1945). В 1946—1956 — лектор ЦК КПСС. В 1952—1956 — зав. редакцией филос., затем филос. и истории КПСС изд-ва «БСЭ». С 1956 работал в ВПШ при ЦК КПСС.

<1970>

Соч.: *А.И.Герцен — великий русский мыслитель и революционный демократ*. М., 1952; *Социологические взгляды великих русских революционных демократов // Русская прогрессивная философская мысль XIX в. (30-е — 60-е годы)*. М., 1959; *А.И.Герцен — великий мыслитель, предшественник русской социал-демократии*. М., 1962; *Две фазы коммунистического общества и закономерности перерастания социализма в коммунизм*. М., 1962; *Общественно-экономическая формация*. М., 1963; *Предшественники научного коммунизма*. М., 1965; *Высшая фаза коммунизма. Общие закономерности перерастания социализма в коммунизм*. М., 1966.

ТИМАШЕВ Николай Сергеевич [09(21).11.1886—09.03.1970] — юрист, философ права, социолог и публицист. Род. в Петербурге. Происходил из старинной дворянской семьи, давшей на протяжении поколений ряд гос. деятелей. Отец Т. был Управляющим Гос. Банком, Министром торговли и промышленности, членом Гос.

Совета. Образование Т. получил в 1-й С.-Петерб. классич. гимназии, затем — в Императ. Александровском лицее. Помимо этого, в годы своего пребывания в Германии он слушал лекции в Страсбургском ун-те. В 1914 получил степень магистра права при С.-Петерб. ун-те (дисс.— «Условное осуждение») и годом спустя приглашен читать в нем лекции. В дальнейшем он получил степень д-ра права за двухтомную дисс. о подрывной деятельности с правовой т. зр. под названием «Преступное возбуждение масс». В 1916 приглашен доц. в С.-Петерб. политехн. ин-т. В 1918 избран проф. экон. отделения ин-та, и вскоре — его деканом. В 1921 эмигрировал в Финляндию. Жил в Германии, сотрудничал в газ. «Руль» и др. эмигрантских изданиях, но вскоре переехал в Чехословакию, куда был приглашен в 1923 в Пражский ун-т на должность проф., а затем и членом Ин-та рус. экономики. В 1928 переехал в Париж, где работал в газете «Возрождение», преподавал в Славянском Ин-те Сорбонны и Франко-рус. ин-те. В 1932 он начал сотрудничать с проф. П. Сорокиным над большим колл. трудом «Динамика социального и культурного развития», что закончилось в 1936 переездом в США. Там Т. преподавал в Гарвардском, Фордэмском и Калифорнийском ун-тах. Т. был одним из создателей науки «социологии права». Его «Теория социологии» стала класс. кн. в этой обл. и была переведена на несколько яз. В Америке он считался одним из самых выдающихся совр. социологов. О его «Введении в социологию права» специалисты отзывались как о ценном вкладе не только в социол., но и в антропологию, этику и психол. группы и в полит. науки. К 50-летию научной деятельности Т. (1965) в его честь Об-вом друзей рус. культуры в Нью-Йорке был издан сб. статей и материалов «На темы русские и общие» под почетной ред. П. А. Сорокина. В центре обществ.-публицистической работы Т. стояла тема России, ее ист. места, судьбы и назначения. Он считал, что с первых веков рус. истории основы цивилизаций и культур России и Запада были одинаковыми. общей была христианская основа культурного развития. Т. писал, что в рос. истории был целый ряд явлений, к-рые говорили о том, что Россию ждало демократическое, а не тоталитарное будущее. Он доказывал, что революция в России не была ни необходимой, ни неизбежной.

Соч.: *Условное осуждение*. СПб., 1914; *Преступления против религии*. СПб., 1916; *Преступное возбуждение масс*. В 2-х тт. СПб., 1916; *Право как коллективно-психологическая реальность // Труды русских ученых за границей*. Берлин, Т. 2. 1923; *Право Советской России*. В 2 т. Прага, 1924; *Введение в изучение уголовно-судебного права*. Прага, 1925; *Политическое и административное устройство СССР*. Париж, 1931; *An introduction to the sociology of law*. Cambridge (Mass.), 1939; *Sociological theory, its nature and growth*. New-York, 1955; *General sociology*. Milwaukee, 1959; *Развитие социологии права и ее сфера // Современная социологическая теория*. М., 1961; *War and revolution. A sociological analysis*. New-York, 1965.

Г.Т. Койшибаев

ТИМИРЯЗЕВ Аркадий Клементьевич (19.10.1880—15.11.1955) — физик, исследовавший также филос. проблемы естествознания. Окончил в 1909 матем. отделение физ.-матем. ф-та Моск. ун-та. После Октябрьской революции — проф. физики в МГУ, Коммунистич. ун-те, действ. чл., а затем член Президиума Коммунистич. академии. Организатор и рук. кафедры истории физики МГУ, к-рую возглавлял до 1955. С 1931 — член ред. колл. ж. «Под знаменем марксизма». Активный участник филос. дискуссии 20-х гг., один из лидеров «механицистов» («индуктивистов» в вопросах взаимоотношения филос. и естествознания). Т. выступал с серьезной и справедливой критикой слабых сторон представителей «деборинского» («дедуктивистского») направления. Известен как непримиримый критик идеалистических систем и идеализма в естествознании. Критерием разграничения материализма и идеализма для Т. было не соотношение «дух—природа», а соотношение «теория—практика». Тот, кто опирается на практику, на эксперимент — тот материалист, кто же оторван от практики, эксперимента, кто уходит в «спекулятивные», «умозрительные» построения — тот идеалист. Материалистической м. б. только та теория, к-рая в своем понятийном аппарате непосредственно отражает явления и структуры физ. реальности. Анализируя теорию относительности А.Эйнштейна, он писал: «Вопросы, связанные с теорией относительности, касаются таких областей, где мы при наших технических средствах еще не можем решить дела лабораторными опытами. А там, где ученый-естествоиспытатель лишается своей единственной верной опоры, ум его очень легко может свихнуться» (Под знаменем марксизма. 1922. № 1—2. С. 73). Отсюда сначала подозрения, что теория относительности Эйнштейна идеалистическая, а затем и категорические утверждения, что ее существо — идеалистическое. Апелляция к марксизму таких физиков, как Т., в споре по физ. вопросам со своими же коллегами-физиками, защищавшими теорию относительности, способствовала формированию представления об ответственности маркс. филос. за гонения на теорию относительности.

Соч.: Дialeктика и естествознание // Под знаменем марксизма. 1923. № 4—5; Теория «квант» и современная физика // Там же. 1923. № 2—3; Теория относительности Эйнштейна и махизм // Вестник Коммунистической академии. Кн. VII. 1924; Естествознание и диалектический материализм (Сб.). М., 1925; Дialeктика природы Энгельса и современная физика // Дialeктика в природе. Сборник по марксистской методологии естествознания. II. Вологда, 1926 (на обл. — 1927); Из области «наших разногласий» с т. Дебориным // Там же. III. 1928; Введение в теоретическую физику. М.—Л., 1933; Классики русской физики — Ломоносов, Столетов, Лебедев. М., 1949.

ТИМИРЯЗЕВ Климент Аркадьевич [22.05(03.06).1843—28.04.1920] — биолог, основоположник рус. школы физиологии растений. Род. в Петербурге. В 1865 окончил вольнослушателем Петерб. ун-т (в 1862 был исключен из него за участие в студенческих сходках). В 1868—

1870 работал в лабораториях Германии и Франции. С 1869 начал работать в Земледельческой и лесной академии (впоследствии переименованной в Моск. с.-х. академию). С 1877 — проф. Моск. ун-та (в 1911 покинул ун-т в знак протеста против действий министра просвещения Кассо). Чл.-корр. Петерб. АН (с 1890). Член Лондонского королевского об-ва (1911), почетный д-р ун-тов в Глазго, Кембридже, Женеве. Один из основателей агрохимии в России. Основные экспериментальные иссл. Т. посвящены проблеме фотосинтеза растений. Открытие им энергетической закономерности фотосинтеза служит важным док-вам. связи живой и неорганической природы. Сторонник эволюц. концепции Ч.Дарвина, своими выступлениями по мировоззренческим и методол. вопросам эволюц. теории способствовал распространению дарвинизма в России. Считал принцип историзма важнейшим методом научного познания.

Соч.: Публичные лекции и речи. М., 1888; Основные черты исторического развития биологии в XIX столетии. М., 1908; Т. 1—10. М., 1937—1940; Исторический метод в биологии. М.—Л., 1943; Избр. соч. Т. 1—4. М., 1948—1949.

ТИМОРИН Аркадий Афанасьевич (р.25.10.1924) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Участник Великой Отеч. войны. В 1955 окончил Высший Военно-пед. ин-т, адъюнктуру кафедры филос. ВПА. В период 1963—1978 — преп. кафедры филос. и кафедры научного коммунизма этой же академии. Затем и по наст. вр. — вед. н. с. Ин-та военной истории Мин. обороны РФ. Докт. дисс. — «Армия и общество: социологический анализ» (1972). Т. выдвинуты и обоснованы закономерные зависимости развития военного дела от экон., соц.-полит. и дух.-идеол. отношений об-ва, раскрыта конкретно-ист. диалектика взаимосвязи армии и об-ва; разработаны закономерности и принципы строительства вооруженных сил.

Соч.: Армия и общество. М., 1972; Философские основы типологии армий // Философия и военная история. М., 1979; Военное строительство // Отечественная военная доктрина. М., 1996.

ТИМОФЕЕВ Виктор Дмитриевич (р.18.10.1925) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Кирсанове Тамбовской обл. Окончил экон. ф-т Моск. авиац. ин-та (1948) и асп. по кафедре филос. МОПИ (1951). В 1951—1960 — ст. преп. кафедры филос. МОПИ. В 1960—1967 — доц. филос. ф-та МГУ. В 1967—1992 — зам. зав. кафедрой научного коммунизма, зам. директора Ин-та религиоведения АОН. В наст. вр. работает в сфере негос. образования. Докт. дисс. — «Идеологические проблемы вовлечения верующих трудящихся в борьбу за социальный прогресс» (1972). Т. разрабатывал проблему соотношения религ. верований с полит. и нравств. взглядами верующих.

Суть отстаиваемой концепции состоит в том, что сами по себе религ. убеждения не определяют ни полит., ни нравств. принципов, к-рых придерживается человек; религиозность человека может использоваться как орудие воздействия на его взгляды и поведение, однако это воздействие может иметь разл. направления и прямо противоположные результаты. Наряду с соц. пассивностью возможна апелляция к религ. догмам для обоснования необходимости революц. преобразований. В связи с этим была разработана типология идей христианского социализма, не ограничивающаяся феодальным, а включающая его буржуазную и пролетарскую разновидности; был подвергнут критике распространенный в 60-е гг. пропагандистский тезис о несовместимости религ. и атеистической нравств. (точнее, моральных) принципов атеистов и верующих). Значительное внимание Т. было уделено теор. и практической (в составе Комиссии Верховного Совета СССР по подготовке Закона о свободе совести 1990) разработке проблемы свободы совести. Основной тезис: в теории марксизма существовала в целом правильная концепция свободы совести как для атеистов, так и для верующих. Др. дело, что она не проводилась на практике.

Соч.: Наука и религия. М., 1963; Об участии верующих в строительстве коммунизма. М., 1967; Социальные принципы коммунизма и религии. М., 1969; Религия, верующие, жизнь. М., 1974; Марксистско-ленинское учение о свободе совести. М., 1983; Ленинские принципы политики в отношении религии, церкви, верующих. М., 1987.

ТИМОФЕЕВ Илья Семенович (р. 08.08.1923) — спец. по теории познания, методол. и филос. науки. Род. в с. Унароково Краснодарского края. Участник Великой Отеч. войны. В 1946—1954 — студент, затем асп. филос. ф-та МГУ. В 1954—1974 — ст. преп., доц., проф. кафедры филос. АН СССР. С 1974 — в ИИЕТ АН СССР (РАН): ст. н. с., зав. сектором общей истории естествознания и методол. ист.-научных иссл., вед. н. с. Докт. дисс. — «Методологическое значение категорий «качество» и «количество»» (1973). В трудах Т. разрабатываются филос.-методол. проблемы качественного и количественного методов, выявляются генеральные абстракции и основные процедуры, образующие основы методов, в результате чего предлагаются формулировки и решения проблем сущности методов, многообразия форм их применения в обыденном и научном познании, а также формулировки пределов рациональной применимости качественного и количественного подходов (в частности, процедур счета и измерения). Результаты опубликованы в монографии (1972), в сер. статей и представлены в качестве докт. дисс. (1973). В дальнейшем внимание С. сосредоточено на филос.-методол. проблемах ист.-научных иссл. Изучены основные тенденции в историографии естествознания, изменения в понимании предмета, методов и целей ист.-научных иссл. в XX в., намечены перспективы их дальнейшего развития. Изучен опыт применения принципов

моделирования в истории естествознания и техники. Проблемы моделирования проанализированы в трех качественно различных аспектах: моделирование как метод рациональной реконструкции прошлых событий и процессов; принципы моделирования как средства концептуализации ист. иссл.; моделирование как предмет комплексных ист. иссл. Расширение применения принципов моделирования привело к возникновению модельной концепции науки. Проанализированы возможности аксиол. подхода к историографии науки, выявлены глубинные основания дегуманизации естествознания в самом ист. развитии понимания научной рациональности, не преодоленные и в постклассич. период, в связи с чем становится более ясной необходимость гуманизации и гуманитаризации не только историографии науки, но и самого естествознания. Выявлен метод различения «современное—прошлое» и показано его значение в построении типичных периодизаций развития математики, физики, химии. Т. — ред. многих колл. и индивидуальных монографий, сб. ст. по филос. и истории науки, в т. ч. серии сб. на нем. яз. по теме *Methodologische Probleme der Wissenschaftsforschung*, «Принципы историографии науки: теория и история» и др. Результаты выявления и иссл. филос.-методол. проблем историографии естествознания опубликованы в виде серий статей в сб. и ж.

Соч.: Операции счета и измерения как переход от качества к количеству в познании // ФН. 1962. № 4; Элементарные формы познания качества количественными методами // ВФ. 1963. № 12; Роль сравнения в качественном и количественном методах // ФН. 1972. № 1; Методологическое значение категорий «качество» и «количество». М., 1972; Гуманизация истории естествознания // Гуманизм и развитие культур. София, 1980; Изменения в понимании предмета историко-научных исследований // ВИЕТ. 1981. № 2; Предисловие, разделы «Методологическое значение изменений в понимании предмета историко-научных исследований» и «Рационализация и некоторые проблемы концептуализации историко-научных исследований» // Методологические проблемы историко-научных исследований. М., 1982; Проблема концептуализации историко-научного знания // Методология развития научного знания. М., 1982; Моделирование как метод историко-научных // ВИЕТ. 1986; Принципы моделирования как средство концептуализации историко-научных исследований // Там же. 1987. № 4; Гуманизация историографии естествознания. Аксиологический аспект // Ценностные аспекты развития науки. М., 1990; Введение и глава первого раздела «Развитие науки как историческая реальность» // Принципы историографии естествознания: теория и история. М., 1993; Метод различения «современное—прошлое» и его значение для периодизации развития науки // ВИЕТ. 1993. № 4; Модель как предмет исторического исследования // ВИЕТ. 1995. № 2; Релятивность демаркации «современное—прошлое» в историографии естествознания // Архив истории науки и техники. М., 1997.

ТИПСИНА Анна Никитична (р. 02.01.1945—15.05.1998) — спец. по филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. на ст. Тоцкая Оренбургской обл. Окончила Оренбургское пед. училище (1963), филос. ф-т ЛГУ (1970), асп. того же ун-та (1974). С 1974 работает в ЛГУ (ныне СПбГУ), с 1991 — проф., зав. кафедрой истории филос. и религии. Докт. дисс. — «Немецкая философия религии XX века (К.Ясперс, М.Хайдеггер, Э.Блох)» (1990). Обл. иссл. — филос. религии (классич. и совр.) в Германии. Т. обосновывала идею о том, что филос. религии является неотъемлемой частью всех значительных филос. систем, ее задача — осмысление религии и ее места в культуре, взаимоотношения с др. формами «духовно-практического освоения» действительности, с религ. образованиями разл. культур, соотносённости традиционных, ист. форм религии с ныне существующими. Отличительную особенность филос. религии в Германии Т. связывает с сильным влиянием нем. идеализма на христианскую теологию, ошутимом в «либеральной теологии» прошлого века, совр. «диалектической теологии», «теологии надежды», «политической теологии», теологии освобождения и т.п. Это справедливо, считает Т., и по отношению к совр. экзистенциально-антропологической филос. религии, к к-рой принадлежат прежде всего К. Ясперс, М. Хайдеггер, Э. Блох.

Соч.: Проблемы «философской веры» К. Ясперса // *Критика современной буржуазной идеологии*. Л., 1978; *Немецкий экзистенциализм о сущности и специфике философского знания* // *Специфика и функции философского знания*. Л., 1980; *Проблемы модернизации христианства в философии К. Ясперса* // *Социально-философские аспекты критики религии*. Л., 1980; *Критика воззрений Ясперса о соотношении философии и религии* // В. ЛГУ. 1980. Сер. 6. Вып. 3; *Критика религиозной сущности «философии надежды» Э. Блоха* // *Актуальные проблемы изучения истории религии и атеизма*. Л., 1982; *Философия религии К. Ясперса. (Критический анализ)*. Л., 1982; «Философия надежды» Э. Блоха и христианская теология: истоки и влияние // В. ЛГУ. 1986. Сер. 6. Вып. 6; *Проблема утопии в «философии надежды» Э. Блоха* // Там же. 1989. Сер. 6. Вып. 4; *Немецкий экзистенциализм и религия*. Л., 1990; *Религия и атеизм в «философии надежды» Э. Блоха* // *Религия и атеизм в культурно-историческом процессе*. Л., 1991; *Бог и божественное в философии Хайдеггера* // В. СПбГУ. 1992. Сер. 6. Вып. 3; *Философия образования: русская и немецкая традиции* // Там же. 1997. Вып. 3.

ТИПУХИН Вениамин Николаевич (р. 14. 10. 1921) — спец. по диалектич. логике; канд. филос. наук, проф. Род. в д. Конаново Архангельской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ист. ф-т Омского пед. ин-та (1951) и АОН (1958). Заведовал кафедрами филос. Омского с.-х. ин-та и Омского гос. ун-та, проф. кафедры филос. ун-та. Канд. дисс. — «Метод восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале» К. Маркса» (1958). В работах Т. обосновываются монологизм, абсолютность и антиномичность логического, субордина-

ции категорий, симметричность и асимметричность соотношения субстанции и субъекта; выведена триадическая формула диалектич. противоречия, позволяющая в символах матем. логики выражать парадоксы и антиномии, а также переходы одной противоположности в другую.

Соч.: *О диалектике цели и средства в процессе труда (по «Капиталу» К. Маркса)* // Уч. зап. АОН при ЦК КПСС. Вып. 37. М., 1958; *Кибернетика и труд* // *Философские вопросы кибернетики*. М., 1961; *Метод восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале» К. Маркса* // *Труды Омского сельскохозяйственного института*. Т. 45. Омск, 1961; *Логическое становление субъекта* // Там же. Т. 86. Омск, 1971; *Субъект труда в условиях НТР* // *Вопросы детерминизма в природе и обществе*. Омск, 1973; *Тотальность логического*. Омск, 1991; *Парадоксы и разум* // *Античный вестник*. Вып. 1, Омск, 1993; *Апории Зенона* // Там же. Вып. 2. Омск, 1995; *Платон и Гегель* // Там же. Вып. 3, Омск, 1995; *Логические определенности cogito* // В. Омского ун-та. Вып. 2(4). Омск, 1997.

ТИТАРЕНКО Александр Иванович (12.03.1932—04.05.1993) — спец. по этике и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1955) и асп. того же ф-та (1961). С 1961 работал на кафедре этики филос. ф-та МГУ, с 1971 — проф., с 1978 — зав. кафедрой. Канд. дисс. посвящена проблеме взаимоотношения прагматизма (С.Хук и др.) и марксизма (1961); докт. дисс. — основным направлениям взаимовлияния англо-амер. филос. и учения К. Маркса (1969). В трудах Т. исследуются парадоксы нравств. прогресса (качественное различие ист. периодов развития нравов и преемственность; эпохи моральных переворотов, их характеристики; моральные утраты в ист. развитии; возможности обоснования критерия нравств. прогресса); функция внеученого предвосхищения в морали. Обосновывалось положение о существовании исторически разнокачественных структур морального сознания; разрабатывалась ист. аксиология как метод этики; предпринималась попытка охарактеризовать идеи антигуманизма в истории этич. мысли. Феномен отчуждения рассматривался как опасность (наряду с термоядерной и экол.) для существования человечества.

Соч.: *Прагматический лжемарксизм*. М., 1961; *Нравственный прогресс*. М., 1967; *Критерий нравственного прогресса*. М., 1969; *Мораль и политика*. М., 1969; *Структура нравственного сознания*. М., 1974; *Антиидеи*. М., 1984; *Марксистская этика*. 3-е изд. М., 1986; *Ethics*. М., 1989.

ТИТАРЕНКО Михаил Леонтьевич (р. 27.04.1934) — спец. по филос. и полит. культуре Китая; д-р филос. наук. Род. в с. Лакомая Буда Брянской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1957), учился в Пекинском ун-те, продолжил обу-

чение в Фуданьском ун-те, к-рый окончил в 1961. Окончил асп. филос. ф-та (1965). В 1961—1965 — на дипломатической работе в посольстве СССР в Пекине. В 1965—1985 — референт, консультант по Китаю и Дальнему Востоку в ЦК КПСС. С 1985 — директор Ин-та Дальнего Востока РАН (Москва). Канд. дисс. — «Древнекитайский мудрец Мо Ди, его школа и учение» (1965). Докт. дисс. — «Субъективистская методология идей Мао Цзедуна» (1978). Проводя сравнительный анализ понятийного аппарата и гносеологии кит. и античной филос., Т. обосновывает положение, что оба эти типа филос. имеют общие методол. корни, но развивались на базе разл. логики и методол.; они составляют методол. стержень соответствующих типов цивилизации. Выясняет роль конфуцианства и школы моцзя в формировании дух. культуры Китая. Показывает, что ассимиляция, китаизация иностр. — основной путь восприятия внеш. идейных, дух. и др. влияний в Китае. Считает, что субъективистская идеология и филос. идей Мао Цзедуна специфически обобщает и выражает нац. интересы Китая, выдвигая свою мобилизационную концепцию возрождения и модернизации Китая; эта идеология обладает большим потенциалом адаптации к различным идейно-полит. течениям и концепциям как капиталистического, так и социалистич. — примером таких возможностей являются взгляды Дэн Сяопина и его концепция реформ. По мнению Т., только преодоление моноцентрического подхода к становлению общечеловеческих ценностей, «симфония культур», а не претензии на соло какой-либо одной культуры, позволит постепенно приблизиться к созданию подлинно общечеловеческой системы ценностей. Как показывает Т., вост., конфуцианская, буддийской цивилизации содержат огромный потенциал гуманизации и демократизации междунар. отношений в Азии и в мире в целом, а также выработки новой экол. этики. Т. — ред., переводчик и автор послесловия «Истории китайской философии» (М., 1989).

Соч.: Древний философ Мо Ди, его школа и учение. М., 1984; Влияние Мо Ди и его школы на развитие философской и общественно-политической мысли Китая // Новое в изучении Китая. Ч. 2. М., 1985; Внешняя политика России: дальневосточный вектор. [В соавт.] // Проблемы Дальнего Востока. 1993. № 1.

<1994>

ТИТОВ Вадим Александрович (р. 27.06.1941) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Гродеково (Приморский край). Окончил филос. ф-т МГУ (1968), асп. там же (1971). С 1971 работал в ВКШ. С 1989 — проф. кафедры филос. Моск. гос. лингв. ун-та. Докт. дисс. — «Моральное познание (познавательные особенности морали как особого способа освоения действительности)» (1989). Обл. научных интересов — этика, гносеология морали. Основное внимание уделяется своеобразию морального познания: выделяется понятие «онтологии морали», к-рое определяется через смысл моральных ценностей. В качестве средств морального освоения

действительности берутся нравств. оценки и нормы. Посредством различения «смысла» и «значения» выражений морального яз. раскрывается механизм морального предвосхищения будущего, обосновывается его отличие от научного прогноза как по механизму антиципации, так и по разрешающим способностям этих процедур. Выдвигается положение о неприменимости истинностных характеристик к яз. морали и предлагается его своеобразный аналог — понятие «правды». Исследуется механизм превращения познавательного содержания морали в систему побудителей нравств. поведения человека.

Соч.: «Истинны» или «значимы» моральные нормы и оценки? // ФН. 1971. № 5; В коллективе растет человек. М., 1981; Об онтологических предпосылках морального познания // ФН. 1985. № 6; Мораль: познание и действие. М., 1987; Преобразующая сила нравственности // Личность в социалистическом обществе: философские аспекты формирования. М., 1988; Специфика морального познания социальной действительности // Мораль и этика. М., 1989.

<1994>

ТИТОВ Владимир Федорович (р. 18.01.1939) — спец. по истории маркс.-лен. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Днепропетровске Днепропетровской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1966), асп. там же (1971). В 1972—1978 работал на кафедре научного коммунизма Ун-та дружбы народов им. П.Лумумбы. С 1978 — на филос. ф-те МГУ: в 1989—1991 — зав. кафедрой истории маркс.-лен. филос., с 1991 — проф. кафедры истории заруб. филос. В 1966—1968 — стажер Гаванского ун-та (Куба), в 1975—1977 преподавал филос. в том же ун-те, в 1980—1982 преподавал филос. в Парт. школе Партии труда им. А. Нето (Ангола). Докт. дисс. — «Распространение и развитие марксистской философии в странах Латинской Америки» (1986). Обл. научных интересов Т. — иссл. филос. и обществ.-полит. мысли в заруб. странах, прежде всего в странах Латинской Америки и Анголе. В работах Т. выявляется специфика становления обществ. мысли в странах, находившихся в колониальной зависимости и вступивших на путь самостоятельного полит. развития. В его публикациях показано, что в XVIII—XIX вв. латиноамер. филос., за редким исключением, следовала в фарватере европ. филос., а наиболее известными мыслителями были, как правило, иммигранты из европ. стран. В начале XX в. появились мыслители, к-рые не только выступили как интерпретаторы европ. филос., но и самостоятельно пытались осмыслить соц. явления, в первую очередь латиноамериканского континента. Значительная роль в этом принадлежала философам-марксистам (Х.К. Мариатеги, А. Перейра, Л.Э. Рекабаррен и др.). Во второй пол. XX в., как полагает Т., латиноамер. филос. стала развиваться по существу как более или менее самостоятельное течение мировой филос. мысли с достаточно четко определенной проблематикой и значительным числом оригинальных мыслителей. Одним из важнейших

направлений стала разработка проблемы единства стран Лат. Америки, самоидентификации и самобытности развития, места и роли христианской доктрины в обществ. жизни. В посл. годы Т. занимается также иссл. филос. наследия Хосе Ортеги-и-Гассета и, в частности, его футурологических идей. Кроме того, он опубликовал ряд материалов, посвященных анализу соц. мысли в СССР и России.

Соч.: Анибал Понсе — пропагандист марксизма-ленинизма в Латинской Америке // В. МГУ. Сер. Философия. 1969. № 6; Жизнь и деятельность Хосе Инхьеро-са // Латинская Америка. 1976. № 1; Позитивизм в Аргентине в конце XIX—начале XX вв. // ФН. 1980. № 2; Марксистская философская мысль в Аргентине. М., 1981; Ангола: формирование марксистской мысли. М., 1985; Перестройка и нравственность // В. МГУ. Сер. Философия. 1990. № 3; Algunas observaciones sobre el pensamiento politico de Mariategui // Jose Carlos Mariategui y Europa. Lima—Peru, 1993. Философия. Учебник для вузов. [В соавт.] М., 1996. Второе издание. М., 1998; О разработке концепции общественного развития после Октябрьской революции // Диалог. 1996. № 8; Об истоках разрушения нашего Отечества // Диалог. 1997. № 5; Футурологические идеи Хосе Ортеги-и-Гассета // Философия и общество. 1998. № 5.

ТИХОМИРОВ Лев Александрович [19(31).01.1852—16.10.1923] — социолог, религ. мыслитель, обществ. деятель. Род. в семье военного врача под Новоросийском. С детства увлекается революц.-демократической литературой, особенно соч. Писарева. В 1870 поступает на юрид. ф-т Моск. ун-та, в 1874 арестовывается за революц. деятельность и проводит 4 года в Петропавловской крепости в ожидании суда. В 1878 выходит на свободу и вновь включается в революц. работу. Является членом революц. организации «Земля и Воля», затем — террористической организации «Комитет Народной Воли». В это время Т. — один из ближайших сподвижников Перовской и Желябова. После разгрома «Народной Воли» в 1881—1882 эмигрирует за границу, где вместе с П.Л.Лавровым редактирует «Вестник Народной Воли». В эмиграции Т. переживает глубокий внутр. кризис, к-рый в 1886 заканчивается полным отказом от революц. борьбы и нигилистической идеологии. Решительно порывая со своими вчерашними идеалами и революц. соратниками, Т. становится ярким сторонником православия и монархии, пишет широко нашумевшую исповедь «Почему я перестал быть революционером» и обращается к царю с просьбой о возвращении на родину. Получив в 1888 разрешение вернуться, Т. активно включается в обществ.-полит. жизнь России. Он пишет на социол. и религ. темы. С 1907 по 1913 — ред. «Московских ведомостей». Перед Октябрьской революцией имел чин действительного тайного советника. Посл. годы жизни провел в Сергиевом Посаде, где занимался мистико-апокалиптическими изысканиями и работал над кн. «Тени прошлого». Т. — виднейший идеолог православного монархизма.

В своих работах критиковал безрелиг. идею «автономии личности», соц. прогрессизм и революц. утопизм («социальный мистицизм» в терминологии самого Т.). Считая эти идеи дух. болезнями XIX в., сеющими опаснейшие иллюзии, нигилизм и смуту, Т. настаивал на жизнеорганическом понимании об-ва, характеризуемом, как и жизнь природы, рядом устойчивых соц. констант и инвариантов. В основу органической соц. эволюции, к-рую Т. противопоставлял крайностям революц. прогрессизма и консерватизма, должна быть положена наука о соц. жизнедеятельности, а также нравств. религ. воспитание, гарантом к-рого, в свою очередь, м. б. лишь монархическая форма гос. правления. На основе личного жизненного опыта и теор. размышлений Т. ставил следующий диагноз XIX в.: «Вся наша борьба века имеет в сущности религиозную подкладку. Это эпоха религиозного отступничества, бунта против Бога в душе человека. Колыхания мира социального составляют лишь отражения этого возмущения. С умиротворения души начнется оздоровление социального мира».

А. В. Иванов

Религ.—философская концепция Т. основана на категориях «Бог», «откровение», «мистика», содержание к-рых сравнивается Т. с мистической каббалой и теософией, к-рые он неплохо знал. «Мистику и мистическое» Т. характеризует как качественную универсальность абсолютного бытия Бога. В онтологии Т. мистическое является синонимом ноуменального бытия как бытия реально-истинного, в отличие от феноменального бытия мира. «Бытие же Божественное — вне того, что мы считаем законами. У него нет необходимости, а есть Абсолютная Свобода. Мы знаем о Боге достаточно для своей исторической миссии, и больше не узнаем, пока Ему не понадобится нам открыть для какого-то продолжения миссии в иных уже условиях бытия нашего» (Письма к М.В. Лодыженскому // ВФ. 1992. № 5. С. 144). Т. отличал христианскую мистику от дохристианской как низшей, языческой, принадлежащей физ. миру. Т. отвергал попытки рационально-онтол. вторжения в сферу божественно-мистического, но в гносеологии все-таки принял позиции «рационального мистицизма». Знание, по Т., способно уменьшить тайну незримого мира, но акт осознания не изменяет обл. мистического. Гносеол. ценность феноменального бытия в том и заключается, что формирует границы восприятия ноуменального мира, не объясняя его. Нравств. идеал определяет путь в мистическое и основывается на том образе жизни, к-рый составляет стержень святоотеческих традиций. Подвиг отречения, святости, чистоты является, по Т., нравств. целью человека, проникшегося подлинным смыслом бытия.

Соч.: Начало и концы. М., 1890; Духовенство и общество в современном религиозном движении. М., 1893; Борьба века. М., 1895; Демократия либеральная и соци-

альная. М., 1896; Единоличная власть как принцип государственного строения. М., 1897; Знамение времени. Носитель идеала. М., 1899; Почему я перестал быть революционером. СПб., 1906; Апокалипсическое учение о судьбах и конце мира. Сергиев Посад, 1907; Гражданин и пролетарий. Социально-политические очерки. М., 1908; Воспоминания Льва Тихомирова. М., 1927; Носитель идеала. М., 1989; Л.А.Тихомиров. Письма к М.В. Лодыженскому // ВФ. 1992. № 5; Борьба века // Прямой путь. 1992. № 1.

ТИХОМИРОВ Олег Константинович (р. 04.04.1933) — психолог и философ; д-р психол. наук, проф. Род. в Пензе. Окончил отделение психол. филос. ф-та МГУ (1956) и асп. там же (1959). С 1970 работает на ф-те психол., с 1970 — проф. Докт. дисс. — «Структура мыслительной деятельности человека» (1968). Т. изучает проблемы: «природа психического», «познание», «творчество», «деятельность», «мышление», «произвольность». В работах Т. формулируются и обосновываются идеи о развитом познании как форме деятельности; о несводимости психических процессов к информационным; о творчестве как порождении новообразований в процессе деятельности, об информ. технологии как средстве развития деятельности.

Соч.: Структура мыслительной деятельности человека. М., 1959 (пер. на нем. и польский яз.); Эвристики человека и машины // ВФ. 1966. № 4; Мышление как психическая деятельность // Современные проблемы теории познания диалектического материализма. М., 1968; Философско-психологические проблемы искусственного интеллекта // ВФ. 1975. № 1; Проблема взаимоотношения языка и мышления и «искусственный интеллект» // ВФ. 1977. № 9; Психология мышления. М., 1984 (пер. на нем. яз.); ЭВМ и новые проблемы психологии. [В соавт. с Л. Бабаниным]. М., 1986; Информатика и новые проблемы психологии // ВФ. 1986. № 7; Принятие интеллектуальных решений в диалоге с компьютером. [В соавт. с Т. Корниловой]. М., 1990; Понятия и принципы общей психологии. М., 1992; Информационный век и теория Л.С. Выготского // Психологический журнал. 1993. № 1; Теория деятельности измененной информационной технологии // В. МГУ. Сер. Психология. 1993. № 2; К. Поппер и психология // Вопросы психологии. 1995. № 4; Развитие деятельностного подхода к психологии мышления [В соавт.] // Традиции и перспективы деятельностного подхода к психологии (школа А.Н. Леонтьева). М., 1997.

ТИХОМИРОВ Павел Васильевич [р. 02(14).01.1868 — ?] — богослов, философ. Сын священника. Окончил Моск. Дух. академию (1893). Слушал лекции по естеств. наукам в Моск. ун-те. С конца 1897 по сентябрь 1906 — на кафедре филос. Моск. Дух. академии. Выезжал в Германию. С осени 1905 — приват-доц. по кафедре филос. в Моск. ун-те. С 1906 — экстраординарный проф. Нежинского ист.-филос. ин-та. Одновременно с 1907 — приват-доц. Киевского ун-та по кафедре филос.

Соч.: Возможна ли метафизика ума? // Чтения в Обществе любителей духовного просвещения. 1893; Фи-

лософия В.Д. Кудрявцева // Там же. 1894; Литературный спор П.А. Каленова и проф. А.И. Введенского о вере и знании. М., 1894; Изложение и критический разбор оснований Спенсера релятивизма // Вера и разум. 1894. № 10, 17; Разбор логики Минто // Богословский вестник. Сергиев Посад, 1895; Православная догматика и религиозно-философское умозрение. Харьков, 1897; Логический характер экзистенциальных суждений // Вопросы философии и психологии. 1898. Кн. 42; Научное и философское значение эволюционной теории // Вера и разум. 1899; Проблема и метод Кантовой критики познания // Там же; Вечный мир в философском проекте Канта. Сергиев Посад, 1899; Гносеологические и метафизические предпосылки истины бытия Божия. Харьков, 1899; История философии как процесс постепенной выработки научно обоснованного и истинного мировоззрения. Сергиев Посад, 1899; Реализм Спенсера. Критический этюд. Харьков, 1900; Вл.С. Соловьев // Богословский вестник. 1900. № 8; Математический проект реформы социологии на началах философского идеализма // Там же. 1903; К столетию со дня смерти Канта. Личность Канта по воспоминаниям его современников // Там же. 1904. № 1, 2, 6; Состояние философии к началу XX столетия // Там же. 1905. № 7—9; Научные задачи и методы истории философии. Сергиев Посад, 1907; Очерки по гносеологии // Богословский вестник. 1908. № 4.

ТИХОНОВСКИЙ Андрей Владимирович (р. 19.12.1959) — спец. в обл. филос. политики и соц. филос.; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил Моск. ин-т управления им. С. Орджоникидзе (1982); асп. МГУ (1993). Зам. гл. ред. Изд. центра научных и учебных программ. Канд. дисс. — «Истоки современного монетаристского мышления». Подготовлена докт. дисс. — «Либеральная система ценностей в контексте межкультурных и межцивилизационных сопоставлений». В своих иссл. Т. рассматривает эволюц. трансформацию основных идей либерализма, понятого в качестве целостной системы ценностей с учетом особенностей ее функционирования на межкультурном и цивилизационном уровнях. Т. показывает, что либерализм является не просто концепцией, регулирующей соц.-полит., экон. и правовые отношения, но и определен. «системой ценностей», коррелирующей идеологию, аксиол. приоритеты, нравств. позиции и мировоззренческие ориентиры об-ва. В его работах анализируются сильные и слабые стороны либерализма с целью определения конструктивных границ его применения в совр. рос. социокультурной и полит. ситуации, а также осмысливаются мировоззренческие (филос., религ., культурные) основы либеральной системы ценностей. В соответствии с этим определяются теор. возможности ее распространения в странах неевроп. культурной ориентации. В обл. соц. филос. Т. исследует смысл и сущность совр. монетаризма как важнейшего компонента либеральной теории и практики, анализируя его соц.-полит. и мировоззренческие истоки.

Соч.: *Философские основы монетаристского мышления* // *Культура и новая экономическая реальность (материалы междунар. конф.)*. М., 1997; *Иллюзии обладания*. [В соавт.]. М., 1997; *Становление и эволюция либеральной теории: Идеологический, политический и аксиологический аспекты*. М., 1998; *Станет ли в России жить хорошо?* [В соавт.]. М., 1998; *Начала Нового времени: генезис либерализма и тоталитаризма* // *Экономика. Политика. Культура*. Вып. 2. М., 1998; *XX век: Конвергенция либеральных и социал-демократических идей* // *Там же*. Вып. 3. М., 1998; *Дух и маммона*. [В соавт.]. М., 1999.

ТИЩЕНКО Павел Дмитриевич (р. 10.01.1947) — спец. в обл. филос. науки и теории познания; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил медико-биол. ф-т 2-го Моск. мед. ин-та по спец. «врач-биохимик» (1972), асп. ИФ АН СССР (1978). Работал ст. лаборантом Ин-та мед. генетики АМН СССР (1972—1974), ст. научным ред. Гл. редакции Большой мед. энциклопедии АМН СССР (1975—1984). С 1984 — ст. н. с. ИФ АН СССР (ныне РАН). Канд. дисс. — «Критика механицизма в современной биологии» (1983). Основные направления иссл.: биоэтика (проблемы справедливости, этики геномных иссл., эвтаназии, трансплантологии), биовласть и биополитика, филос. постклассич. науки.

Соч.: *La saute: rapport des approches des sciences de la nature et humaines* // *Sciences sociales et Saute*. 1988. V. 4. № 2; *Жизнь как феномен культуры* // *Биология в познании человека*. М., 1989; *Дано мне тело...* // *Человек*. 1990. № 3; *Что значит знать? Онтология познавательного акта*. М., 1991; *Феномен биоэтики* // *ВФ*. 1992. № 3; *Биоэтика: автономия воли и власть (от Канта к Фуко)* // *Ежегодник. Культура. Традиции. Обращение*. 1993. Т.2; *К началам биоэтики* // *ВФ*. 1994. № 3; *The Individual and Healthcare in the New Russia* // *Cambridge Quarterly of Healthcare Ethics*. 1995. V. 4. № 1; *ГенЭтика* // *Человек*. М., 1996. № 5; *Введение в биоэтику*. [В соавт.]. М., 1998.

ТКАЧЕВ Петр Никитич [29.06(11.07). 1844—23.12.1885 (04.01.1886)] — социолог, публицист, философ. Род. в с. Сивцово Псковской губ. в небогатой дворянской семье. Учился во 2-й Петерб. гимназии, из 5-го класса к-рой подал документы на юрид. ф-т Петерб. ун-та. Еще в гимназические годы познакомился с социалистич. литературой. В 1861 поступил в Петерб. ун-т, однако учиться ему не пришлось: начались студенческие волнения и ун-т был закрыт. Т. как активнейший участник был заключен сначала в Петропавловскую, а затем в Кронштадтскую крепость, из к-рой был выпущен через месяц под ручательство матери. В 1862 был близок к кружку Ольшевского, готовившему выпуск полит. прокламаций; в 1865—1868 — к организации Н.А. Ишутина — И.А. Худякова; в 1867—1868 — к «Рублевскому об-ву» Г.А. Лопатина и Ф.В. Волховского. В 1868—1869 входил вместе с С. Г. Нечаевым в

руководящий комитет студенческого движения в Петербурге. 26 марта арестован, провел в тюрьме 4 года, а в начале 1873 — отправлен в ссылку на родину в Великие Луки. В конце 1873 бежит за границу. В эмиграции резко критикует взгляды П.Л. Лаврова и Ф. Энгельса. В 1875 начинает издавать в Женеве ж. «Набат», ставший органом радикально-экстремистского крыла в народничестве. Т. и его приверженцам удалось создать конспиративную организацию «Об-во народного освобождения», имевшего филиалы в России (кружок П.Г. Заичневского в Орле). Однако предубеждение против Т. было столь сильным, что «Народная Воля», программа и тактика к-рой были близки Т., отвергла союз с «Набатом». Начиная с 1882 прогрессирующий психический недуг приковал Т. к больничной койке. Умер Т. в Париже. Свое мировоззрение Т. называл «реализмом», противопоставляя его традиционной филос., к-рая, с т. зр. Т., не имеет ничего общего с реальной наукой и блуждает в иллюзорном мире причин и сущностей, недоступных человеческому пониманию. Сам Т. мечтал о филос., к-рая «сделается наукой общественной, социальной». Однако создать такую новую филос. Т. так и не сумел. В обл. соц. вопросов Т. стоял на позициях индетерминизма, рассматривая сознание, волю и страсть людей в качестве движущей и определяющей силы ист. развития. Волонтаристская соц. доктрина Т. легла в основу его конспиративно-заговорщической общественно-полит. деятельности, где активно волящее ядро немногих избранных призвано нести в дремлющий народ пламя революц. инициативы.

Соч.: *Задачи революционной пропаганды в России*. Лондон, 1874; *Анархия мысли*. Лондон, 1879; *Избр. соч.* Т. 1—6. М., 1932—1937; *Избр. литературно-критические статьи*. М.—Л., 1928; *Кладези мудрости российских философов*. М., 1990.

ТОЛСТОЙ Лев Николаевич, граф [28.08(09.09).1828—07(20).11.1910] — писатель и философ. Большую часть жизни провел в своем имении Ясная Поляна близ Тулы. Получил домашнее образование. В 1844 поступил в Казанский ун-т, однако в 1847 покинул его и обратился к хозяйственной деятельности. Затем переехал в Москву, а в 1851 уехал на Кавказ, где, поступив на военную службу, пробыл три года; в 1854—1855 участвовал в обороне Севастополя. В 1856 уехал за границу. Вернувшись в Россию в свое имение, намеревался заняться реформаторской деятельностью в сельском хозяйстве и пробовал освободить крестьян от крепостной зависимости. С 1859 обратился к пед. деятельности. Организовал в Ясной Поляне собственную школу, был в ней учителем, издавал пед. ж. «Ясная Поляна» (1862—1863). Еще до вступления в армию Т. пробовал свои силы на поприще литературы. Но в большую литературу он вошел в сер. 50-х гг. после опубликования трилогии «Детство», «Отрочество», «Юность» и «Севастопольских рассказов». В последующий почти двадцатилетний период жизни Т. всецело был занят литературным трудом, создав в это время наиболее крупные свои произведения, принесшие ему мировую извест-

ность — «Война и мир», «Анна Каренина». В конце 70-х гг. усиливаются соц. и религ.-филос. искания Т. («Исповедь», 1882). В 80-х гг. Т. создает религ.-этич. трактаты — «Критика догматического богословия», «В чем моя вера?», «Царство Божие внутри нас» и др. 28.10.1910 тайно ушел из Ясной Поляны, по дороге простудился и скончался на ст. «Астапово». Т. является создателем религ.-этич. учения о мире, человеке, смысле жизни и обществ. переустройстве. Это учение получило название толстовства. Интерес к филос. вопросам присущ Т. на всем протяжении его творчества. В его рассказах, повестях, романах были поставлены вопросы филос. истории, отношения «частной» и «общей» жизни людей, личной свободы и причинной обусловленности поведения человека. Так, его филос. история в «Войне и мире» исходит из идеи предопределения, неотвратимости, наказания за зло и неизбежности торжества праведного народного дела. Т. считал, что историю творит народ, руководствуясь нравств. чувством справедливости. Можно сказать, что литературное творчество было для него лабораторией иссл. волновавших его филос.-этич. вопросов, средством пропаганды своих идей. Идеи Т. можно характеризовать как систему «панморализма». Большую роль в формировании его филос. взглядов сыграли работы Руссо, его критика культуры, разлагающей человеческую натуру, его учение о возвращении к природе как условию нравств. здоровья. Т. высоко ценил Канта, Шопенгауэра, но понимал их с позиции своей этики. Проблема нравственности выдвигается в центр филос. и социол. В личности Т. различает ее индивидуальность и сферу, живущую «разумным сознанием». Как отмечал В. В. Зеньковский, в учении о «разумном сознании» Т. несколько двоится между личным и безличным пониманием его. С одной стороны, разумное сознание есть функция настоящего и действительного «я», как носителя своеобразия дух. личности; с др. ст., разум, или «разумное сознание», имеет все признаки у Т. «общемировой безличной силы» (З. «ИРФ». Т. 1. Ч. 2. С. 203). С позиций этики Т. стремился преобразовать науку и филос., подчинив их этике. Ответ на гл. вопрос знания — о смысле жизни, — по Т., м. б. получен только из разума и совести, но не из спец. науч. иссл. Для Т. этот вопрос является основным вопросом всякой религии, ибо «сущность всякой религии состоит только в ответе на вопрос: зачем я живу и какое мое отношение к окружающему меня бесконечному миру» (Полн. собр. соч. Т. 39. С. 7). Т. разрывает с церковным истолкованием учения Христа, считая, что догматы Церкви противоречат элементарным законам логики и разума, подавляют свободу совести. Понимание смысла жизни получает свою практич. реализацию в преодолении конечности человеческого существования и приобщении к бесконечному началу, символом к-рого является Бог. Это достигается через осознание божественной природы души, отречение от своей животной личности, служение общему благу мира, ощущение любви ко всему сущему. «Самое короткое выражение смысла жизни такое: мир движется, совершенствуется; задача человека — участвовать в этом движении, подчиняясь и содействуя ему» (Там же. Т. 18. С. 197).

Религия Т. сводится к этике любви и непротivления, поиску добра. «Бог есть любовь». По Т., нельзя жить без веры во всеспасительную силу сострадания, любви к ближнему. Верить не мистически, а разумно — значит, творить добро. Не гос-во с его принудительной силой и законами, не церковь с ее предписаниями и запретами, а наша добрая воля, наше нравств. чувство и его разумное понимание — вот основа осмысленного существования. Человек — существо нравств., утверждает Т., — и поэтому он призван жить не по принудительному закону, а по совести. А так жить — значит любить. Любовь до самозабвения — путь к спасению, к воскрешению нравств. начала в падших. Об этом последний роман Т. «Воскресение» (1899), «Путь жизни» — последнее, итоговое произведение великого рус. мыслителя. Т. поставил и пытался разрешить ряд теор. проблем применительно к общественной жизни: вопросы обществ. развития, взаимоотношения гос-ва и Церкви и др. Он высказал свое отношение к революции, своеобразно рассмотрел роль личности и народных масс в истории, роль науки, искусства, культуры вообще. Т. пришел к отрицанию прогресса и идеализации патриархального быта. С огромной силой нравств. осуждения подверг критике гос. учреждения, суд, церковь, аппарат власти и официальную культуру России. Все культурные ценности он ставил в зависимость от степени их доступности простому народу. Как выразитель настроений рус. крестьянина, Т. всюду в своей теории апеллировал к народу, к-рый он объявляет носителем истинной веры и чистой нравственности; трудовой народ считал основанием всего обществ. здания; отталкиваясь от положения народа и его нужд, критиковал капитализм и гос-во; в народной жизни видел залог будущего России.

Соч.: О жизни: Мысли о новом жизнепонимании. М., 1906; Письма Л.Н. Толстого. Т. 1, 2. М., 1910—11; К вопросу о свободе воли. М., 1911; Путь жизни. М., 1911 (перизд. — М., 1993); Новый сб. писем Л.Н. Толстого. М., 1912; О загробной жизни. М., 1912; Письма гр. Л.Н. Толстого к жене. 1862—1910. 2-е изд., М., 1915; Полн. собр. соч. Т. 1—90. М.—Л., 1928—58; Педагогические соч. М., 1953; О литературе: Статьи, письма, дневники. М., 1955; Л.Н. Толстой об искусстве и литературе. Т. 1, 2. М., 1958; Собр. соч. Т. 1—20. М., 1960—65; Литература, искусство: Сб. М., 1978; Переписка с русскими писателями. Т. 1, 2. 2-е изд. М., 1978; Собр. соч. Т. 1—22. М., 1979—1985; Круг чтения. Избранные, собранные и расположенные на каждый день Львом Толстым мысли многих писателей об истине, жизни и поведении. Т. 1, 2. М., 1991.

ТОЛСТЫХ Валентин Иванович (р. 28.02.1929) — спец. в обл. соц. филос., этики и эстетики; д-р филос. наук проф. Род. в Баку. Окончил филол. ф-т Одесского ун-та (1952), асп. по кафедре филос. там же (1955). В 1956—1970 преподавал филос. в вузах Одессы и Москвы. С 1970 работает в ИФ АН СССР (ныне РАН): ст., затем вед., в наст. вр. — гл. н.с. Докт. дисс. — «Искусство и мораль. О социальной сущности и функции искусства»

(1972). Сост., ред. и соавтор многих колл. монографий и сб., в т. ч. «Культура чувств» (М., 1968), «Наука и нравственность» (М., 1969), «Искусство нравств. и безнравств.» (М., 1971), «Мода: за и против» (М., 1971), «Духовное производство» (М., 1981), «Производство как общественный процесс» (М., 1986), «Освобождение духа» (М., 1991), «Марксизм: рго и сонга» (М., 1992). В трудах Т. исследуются проблемы соц. природы искусства, образа жизни, обществ. сознания, дух. производства, феномен интеллигенции и др.

Соч.: Искусство и мораль (о социальной сущности и функции искусства). М., 1973; Образ жизни: понятие, реальность, проблемы. М., 1976; Сократ и мы. М., 1981 (2-е изд. — 1986); Вл. Высоцкий как явление культуры // Владимир Высоцкий. М., 1989; От классовых приоритетов к общечеловеческим ценностям. [В соавт.] // Квинтэссенция. М., 1991; Основные направления дальнейшего осуществления социально-политических и экономических реформ в России. [Доклад Комиссии РАН, в соавт.]. М., 1992.

<1993>

ТОПОРОВ Владимир Николаевич (р. 05.07.1928) — спец. по языкознанию и культурологии; канд. филол. наук, д-р honoris causa. Род. в Москве. Окончил филол. ф-т МГУ (1951) и асп. (1954). Работает в Ин-те славяноведения и балканистики РАН (с 1954), в наст. вр. — гл. н.с. С 1991 работает также в Ин-те высших гуманитар. иссл. при РГГУ. Акад. РАН, Латвийской АН, Academia Eigurea. В круг научных интересов Т. входят языкознание, фольклор, мифология, религиоведение, семиотика, поэтика, история литературы, культурология, история и формы обществ. жизни. Т. исследует проблемы реконструкции архаичных языковых, мифологических, религ. систем; построения архаичных моделей мира; структуры текста; знака и знаковой системы; интерконтекстуальности. В его трудах рассматриваются мифопоэтические истоки раннефилос. представлений; «историческое» и «логическое», формы их взаимосвязи; единство онтологии и эпистемологии; пространство и время, их связь, пространственно-временные парадоксы; причинно-следственный комплекс *vice versa* антидетерминизм; судьба и случай; персоналии (Гераклит, Парменид, Платон, Шанкара. Нагарджуна, рус. религ. философы); исследуется историческая проблематика.

Соч.: Ахматова и Блок (к проблеме построения поэтического диалога: «блоковский» текст Ахматовой). Berkeley, 1981; «Господин Прохарчин». К анализу петербургской повести Достоевского. Иерусалим, 1982; Неомифологизм в русской литературе начала XX века. Роман А.А. Кондратьева «На берегах Ярыни». Trento, 1990; Пушкин и Голдсмит в контексте русской Goldsmithiani (к постановке вопроса). Wien, 1992; Эней — человек судьбы. М., 1993.

<1994>

ТОРОСЯН Вардан Григорьевич (р. 09.01.1948) — спец. по филос. науки («диалектике научного познания»); д-р филос. наук, проф. Род. в Ереване (Армения). Окончил в 1971 Ереванский гос. ун-т, ф-т физики. В 1971—1972 работал в Бюраканской астрофиз. обсерватории (Армения). В 1975 окончил асп. ИФ АН СССР по спец. филос. вопросы естествознания. С 1976 по июль 1992 — на кафедре филос. Ереванского политехн. ин-та, прошел путь от асс. до проф. В 1981—1982 — научная стажировка в Бостонском центре истории и филос. науки. С 1990 по 1992 — декан ф-та гуманитар. образования. С августа 1992 по наст. вр. — проф. кафедры филос. ун-та «МЭГУ Краснодар». Докт. дисс. — «Эволюция стиля мышления в исследованиях Вселенной» (1990). Т. трактует стиль мышления как обобщенное выражение оснований основной науки. На материале иссл. Вселенной прослежено, как стиль мышления (эпохи, науки, сообщества, отдельного ученого) воздействует на конкретные формы реализации внутр. логики науки — сам, в свою очередь, формируясь, созревая естественноист. образом, в многослойном социокультурном поле. В работах Т. анализируются также социокультурные и внутринаучные предпосылки происходящей в конце XX в. гуманизации научной картины мира.

Соч.: Эволюция стиля мышления в исследованиях Вселенной (от древнейших времен до конца XX в.). Ереван, 1989; Ценность философии // ВФ. 1993. № 7; Совместимы ли этика и логика науки? (на англ. яз.) // Теории и модели в научных процессах. Амстердам-Атланта (США), 1995; Может ли поиск новых ценностей привести к гуманизму? // Человек. Философия. Гуманизм. Всерос. филос. конгресс. Т. VI. СПб., 1997.

ТОРЧИНОВ Евгений Алексеевич (р. 22.08.1956) — востоковед-религиовед, историк филос. Китая; канд. ист. наук, д-р филос. наук. Окончил вост. ф-т ЛГУ (1978). В 1978—84 — на научной работе в Гос. музее истории религии и атеизма. С 1984 по 1994 — ст. н. с. С.-Петерб. филиала Ин-та востоковедения РАН (до 1992 — Ленингр. отделение ИВ АН СССР), с 1994 — доц., затем проф. кафедры истории и филос. религии филос. ф-та СПбГУ. Президент обществ. организации — С.-Петерб. об-ва «Фо гуан (Свет Будды)». Основное направление иссл. — история религ.-филос. учений Китая, буддология, сравнительное религиоведение, трансперсональные иссл. в обл. религиоведения. В филос. считает наиболее актуальными иссл. в сфере онтологии сознания и изучение метафиз.-эпистемологических проблем измененных состояний сознания. Считает важным творческое взаимодействие филос. традиций зап., рус. и вост. (прежде всего, индо-буддийской и кит.) мысли. Докт. дисс. — «Даосизм. Опыт историко-религиоведческого описания» (1993).

Соч.: Даосизм и китайская культура: проблема взаимодействия // Народы Азии и Африки. 1982. № 2; Даосско-буд-

дийское взаимодействие (теоретико-методологические проблемы исследования) // Там же. 1988. № 2; *О психологических аспектах учения праджняпарамиты (на примере «Ваджрачхедика праджняпарамита сутры»)* // Психологические аспекты буддизма. 2-е изд. Новосибирск, 1991; *Изучение буддизма в России (современное состояние)* // Проблемы Дальнего Востока. 1992. № 4; *Даосизм и алхимия в традиционном Китае* // Петербургское востоковедение. Альманах. Вып. 2. СПб., 1993; *Даосизм. Опыт историко-религиоведческого описания*. СПб., 1993; «Чжан Бо-дуань. Главы о прозрении истины» (Предисл., перевод с кит., коммент.) СПб., 1994; «Пятый чаньский Патриарх Хун-жэнь. Трактат об основах совершенствования сознания» (Предисл., перев. с кит., коммент.) СПб., 1994; «Трактат о пробуждении веры в Махаяну» (Предисл., перевод с кит., коммент.) СПб., 1997; *Религии мира: опыт запредельного (психотехника и трансперсональные состояния)*. СПб., 1997.

ТОЩЕНКО Жан Терентьевич (р. 03.01.1935) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Павловка Климовского р-на Брянской обл. Окончил ист. ф-т МГУ (1957) и асп. (1967). С 1957 по 1964 — на комс. работе в Красноярском крае. Работал в Красноярском ун-те (1967—1975), а с 1975 по 1991 — в АОН. В наст. вр. — директор Социол. и соц.-психол. центра Рос. Академии управления. Докт. дисс. — «Теоретические и методологические основы социального планирования» (1973). Вице-президент (с 1982 по 1991) и президент Содружества соц. ассоциаций (Сов. социол. ассоциации). В трудах Т. разрабатываются теор., методол. и методические основы соц. управления, вопросы о его основных функциях и формах реализации. Т. одним из первых исследовал такие компоненты управления, как соц. планирование (1971), соц. проектирование, соц. инфраструктура (1980). В его работах исследуется сущность и специфика целенаправленного регулирования и его возможностей в различных сферах обществ. жизни; на основе анализа реальных соц. процессов формулируются и обосновываются принципы и методы их регулирования посредством косвенных рычагов, возможности и способы использования опережающего отражения действительности. Обосновывается ряд принципиально новых положений полит. социол.; значительное внимание уделяется проблемам парадоксальности сознания и поведения человека, целенаправленным и стихийным процессам манипулирования обществ. мнением.

Соч.: *Социальное планирование*. Красноярск, 1971; *Социальная инфраструктура: сущность и пути развития*. М., 1980; *Социальное планирование в СССР*. М., 1981; *Социальное проектирование*. [В соавт.]. М., 1983; *Идеология и жизнь*. М., 1984; *Идеологические отношения. Опыт социологического анализа*. М., 1987; *Социальные резервы труда. Актуальные проблемы социологии труда*. М., 1989; *Общественное сознание и перестройка*. [В соавт.]. М., 1991; *Социология. Общий курс*. М., 1993.

<1993>

ТРАХТЕНБЕРГ Орест Владимирович [18(30).08.1889—23.05.1959] — спец. по истории филос. и соц. филос., д-р филос. наук, проф. Окончил юрид. ф-т Ленингр. ун-та по профилю «Философия права». Преп. деятельность начал с 1921 в вузах Москвы. Первыми его кн. были «Беседы с учителем по историческому материализму» и «Беседы с учителем по диалектическому материализму», выдержавшие несколько изданий. Т. — один из авторов первых советских учебников по истории для средней школы. После защиты докт. дисс. в 1939 Т. стал заниматься преимущественно историей западноевроп. филос. Его перу принадлежит ряд разделов в трехтомной «Истории философии», изданной в начале 40-х (филос. феодального об-ва, филос. эпохи Возрождения, главы о Конте, Милле, о франц. историках эпохи Реставрации). Проф. МГУ (с 1943). Работал в ИФ АН СССР ст. н. с. (1939—1959), в 1946—1949 — зав. сектором истории филос. В течение ряда лет в центре его научных интересов находились также проблемы отеч. филос. (им написан ряд статей, а также несколько глав в первый том «Очерков по истории философии и общественно-политической мысли народов СССР», изданный в 1955).

Соч.: *Исторический материализм*. Вып. 1—6. М., 1929; *Диалектический материализм*. Вып. 1—4. М., 1932; *Вильям Оккам и предыстория английского материализма* // *Известия АН СССР. Серия истории и философии*. 1944. Т. 1. № 3; *Очерк философии Григория Сковороды* // *Под знаменем марксизма*. 1944. № 4—5; *Общественно-политическая мысль в России в 15—17 вв.* // *Из истории русской философии*. М., 1949; *Развитие материализма и его борьба против идеализма в период первых буржуазных революций (конец XIX — начало XVIII вв.)*. М., 1956; *Очерки по истории западно-европейской средневековой философии*. М., 1957; *Очерки по истории философии и социологии Англии XIX в.* М., 1959.

ТРИФОНОВ Геннадий Федотович (р. 10. 11. 1938) — спец. по филос. вопросам геологических наук; канд. геолого-минералогических наук, д-р филос. наук, доц. Род. в д. Ядринкасы Чебоксарского р-на Чувашской республики. Окончил геологический ф-т МГУ (1961), асп. там же (1971). Работал в различных геологических организациях. С 1972 — ст. преп., с 1977 — доц. кафедры филос. Чувашского гос. ун-та. Докт. дисс. — «Методологические проблемы синтеза геологических знаний» (1997). Т. исследует методол. и филос. вопросы геологических наук, в частности роль научных принципов (особенно историзма, актуализма и униформизма), геологических карт и дискуссий в геол. познании. Им внесен вклад в иссл. обобщенных форм знаний в геологии, в т. ч. путей и возможностей построения общегеол. теории (общей теории Земли) и теор. геологии в целом.

Соч.: *Методологические вопросы познания закономерностей геологических процессов* // *Формирование научного*

мировоззрения. Вып. 2. Чебоксары, 1976; Категории «периодичность», «цикличность» и «ритмичность» в геологии // История и методология естественных наук. Вып. XXXIII. М., 1979; Роль дискуссий в развитии геологии // Известия вузов. Геология и разведка. 1986. № 8; Научные открытия и периодизация истории геологии // Принципы развития и историзма в геологии и палеобиологии. Новосибирск, 1990; Методы и формы научного познания // Сознание и познание. Чебоксары, 1994; Диалектика: законы, категории, принципы. Чебоксары, 1995; Методологические проблемы синтеза геологических знаний. Чебоксары, 1997.

ТРИФОНОВА Маргарита Константиновна (р. 15.06.1940) — спец. в обл. теории познания и методол. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в Харькове. Окончила филос. ф-т МГУ (1962), асп. по филос. МВТУ им. Баумана (1970). С 1962 преподавала филос. дисциплины в разл. вузах России и Украины. В наст. вр. — проректор Крымского гуманитар. колледжа. Канд. дисс. — «Философский анализ понятия информации».

Соч.: Роль приборов в познании и их классификация. [В соавт. с Ф.В. Лазаревым] // ФН. 1970. № 6; Структура познания и научная революция. [В соавт. с Ф.В. Лазаревым]. М., 1980; О соотношении системного и интервального подходов // Диалектика и актуальные проблемы теории познания. Севастополь, 1982; Информация и симметрия в онто-гносеологическом аспекте. Диалектика и современный стиль мышления. Севастополь, 1983; Диалектика созерцательного и деятельного отношения к объекту познания в стиле мышления ученого // Проблемы философии. Вып. 67. Киев, 1986; Современная научная революция (содержание и гносеологические аспекты). М. — Киев — Одесса, 1987; Человек как субъект научного познания // Философская думка. 1988. № 6 (на укр. яз.); Национальные отношения и прогностические модели // Информационно-методологический бюллетень. Вып. 2. Симферополь, 1989.

<1994>

ТРОЕПОЛЬСКИЙ Аркадий Николаевич (р. 22. 06. 1939) — спец. в обл. логики, онтологии и теории познания; д-р филос. наук, доц. Род. в с.Верхотолье Брянской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1968), асп. по логике филос. ф-та МГУ (1973). Доц. кафедры филос. и логики Калинингр. гос. ун-та. Канд. дисс. — «Логико-гносеологический статус аналитических и синтетических суждений» (1979). Докт. дисс. — «Анализ возможности теоретической метафизики» (1998). На основе логико-когнитивного анализа филос. Канта Т. развивает идею возможности положительной теор. метафизики как филос. науки об интересующем существовании сверхчувственных нефиз. сущностей и, используя ее, конституирует теор. метафизику как раздел филос. об объективном существовании этих сущностей в статусе рациональной веры. Данную концепцию Т. применяет для иссл. феномена духовности,

решения проблемы теор. оправдания этого феномена, для конституирования филос. духовности как специального раздела филос. иссл., для описаний специфики теор. филос., для выяснения природы филос. знания.

Соч.: Кант и Кутюра о различении аналитических и синтетических суждений // Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта. Вып. 1. Калининград, 1975; Кант и Лейбниц о проблеме аналитического и синтетического // Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта // Там же. Вып. 2. Калининград, 1977; Три линии развития проблемы аналитического и синтетического // Там же. Вып. 3. Калининград, 1978; Кант и проблема обоснования нетривиального теоретического знания // ФН. 1981. № 3; Новый импульс в исследовании проблемы аналитического и синтетического // Кантовский сборник. Вып. 6. Калининград, 198; Формально-логический анализ математических антиномий Канта // ФН. 1982. № 2; Проблема научности философии в свете идей Канта и современной методологии // Кантовский сборник. Вып. 15. Калининград, 1990; Кант и современность: о логике применения категорического императива в моральной практике // ФН. 1991. № 1; Логико-когнитивный анализ границы между научным знанием и верой в критической философии Канта // Кантовский сборник. Вып. 18. Калининград, 1994; Метафизика, философия, теология, или Сумма оснований духовности. М., 1996; Кант и возможность положительной теоретической метафизики как науки // Кантовский сборник. Вып. 21. Калининград, 1998.

ТРОИЦКИЙ Евгений Сергеевич (р.29.03.1928) — спец. по полит. и филос. истории России; д-р филос. наук. Род. в Нижнем Новгороде. Окончил МГИМО и асп. Ин-та Востоковедения АН СССР (1954). Работал в Ин-те Востоковедения АН СССР, Инж.-экон. ин-те, Ин-те марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Док. дисс. — «Немарксистская концепция социализма и борьба за общественный прогресс в странах Азии и Африки» (1978). Акад. Междунар. славянской академии наук, искусств и образования. Рус. Народной Академии. Долгое время Т. занимался иссл. соц.-ист., нац., идеол. проблем стран «третьего мира», разработкой теории нац. вопроса. С сер. 80-х основным объектом научного анализа Т. стали проблемы формирования и развития рус. нации, экономики, культуры России. Им исследовались демографическая ситуация, русская идея, вопросы дух.-нравств. возрождения Отечества, православной соборности. Он обосновывал положение, что три гл. фактора — нация, соборность и рус. идея формируют неповторимую самобытную отеч. цивилизацию. Рус. идея — феномен ист., религ., нац. сознания, стремления к справедливости, выражает смысл отеч. цивилизации. Соборность трактуется как единство свободных людей на основе христианской любви и преданности России, Отечеству. Последняя антиномична, синтезирует опыт Запада и Востока, стремясь освободиться от их крайностей, сосредоточиться на высоких дух.-нравств. ценностях. Т. приходит к выводу, что опора на собственные цивилизационные основы — необходимая предпосыл-

ка успеха реформ, укрепления нац. безопасности России. Т. — основатель и председатель Ассоциации по комплексному изучению рус. нации. Ассоциацией опубликованы такие сб., как «Русская нация и обновление общества» (1990), «Русская идея и современность» (1992), «Русский путь в развитии экономики» (1993), «Русская цивилизация и соборность» (1994), «Русская нация: историческое прошлое и проблемы возрождения» (1995), «Патриотизм: общероссийский и национальный. Истоки. Сущность. Типология» (1996) и др. Т. — отв. ред. и составитель этих сб. Т. стремится сочетать иссл. деятельность с практикой. В августе 1994 он назначен одним из рук. экспертной группы Мин-ва РФ по делам национальности и региональной политики в целях подготовки предложений по разработке Гос. программы возрождения и развития рус. народа.

Соч.: Немарксистские концепции социализма и борьба за общественный прогресс в странах Азии и Африки. М., 1974; Молодые освободившиеся страны: пути развития и борьба идей (на укр. яз.). Киев, 1983; Идеологическая стратегия неокOLONиализма. К., 1985; Русская нация: социалистическое преобразование и обновление. М., 1989; Возрождение Русской идеи. М., 1991; Что такое русская соборность? М., 1993; О Русской идее. Очерк теории возрождения нации. 1994; Соборная сила многонациональной России. М., 1995; Любовь к Отечеству — движущая сила его возрождения. М., 1996.

ТРОИЦКИЙ Матвей Михайлович [01.(13)08.1835—22.03(03.04).1899] — философ, исследовавший проблемы гносеол., логики и психол. Род. в Боровском уезде Калужской губ., сын дьякона. Окончил Киевскую Духовную академию. В начале 60-х гг. был послан Мин-вом за границу для приготовления к проф. званию по филос. По возвращении недолгое время был проф. филос. в Казани, затем 8 лет в Варшаве. С 1875 — проф. Моск. ун-та. Докт. дисс. Т. — «Немецкая психология в текущем столетии» (1867) — содержит изложение теорий англ. эмпиризма и ассоцианизма, а также критику с этих позиций филос. Канта, Гегеля, Гербарта и др. Т. был в 60-х гг. вместе с Г. Струве и нек-рыми др. философами «восстановителем» (по выражению В. Н. Ивановского) преподавания светской филос. в рус. ун-тах после разгрома, постигшего кафедры филос. в 1850. Инициатор издания ж. «Вопросы философии и психологии» (с 1889). В 1899 В.Н. Ивановский писал: Т. первый и до сих пор наиболее видный представитель англ. эмпири. филос. в России. Он первым познакомил рус. об-во с англ. и шотландской филос. До этого времени рус. филос. мысль развивалась почти исключительно на почве нем. и отчасти франц. филос. В Локке, Юме, Милле Т. видел вождей того великого умственного движения, к-рое оторвало мышление нового времени от средних веков — от догматизма, господства авторитета, к-рое заставило человечество сознательно отнестись к своему философствованию. В его филос. центральное место занимает теория познания. Т., по

примеру представителей англ. филос., не выделял теории познания из психол. (и отчасти из логики). В сущности, все его соч. «Наука о духе» представляет очерк теории познания. «Наука о духе» — это целая энциклопедия психол. и теор.-познавательного характера. Для распространения в рус. об-ве психол. и филос. интересов и познаний Т. задумал основать и основал при Моск. ун-те первое в России ученое об-во филос. характера — Моск. Психол. об-во. Назвав его не «философским», а Психологическим, он хотел подчеркнуть свое глубокое убеждение в том, что основой всех филос. теорий и построений в наст. вр. должна быть психология (в широком смысле как теория познания), а не онтология, — научное изучение и анализ содержания сознания или опыта, а не независимые от субъекта и его опыта положения относительно бытия. В то же время Т. настаивал и на том важном значении, какое имеет психология (теория познания) в качестве основы др. наук: для логики, этики, эстетики, филос. права, педагогики, для наук обществ. (Ивановский Вл.Н. «М.М. Троицкий» // Вопросы философии и психологии. 1899. Кн. II (47). С. VI — XIV). Сторонник экспериментальной психол. Защищая чистый эмпиризм, выступал противником всякой метафизики и в этом отношении м. б. отнесен к позитивистам. Его «Учебник логики» написан в традициях филос. Милля. Считал «очевидность» критерием истины. Логическая достоверность основана на очевидности. Сравнивая науку и спиритуализм, предпочтение отдавал спиритуализму, к-рый, по его мнению, идет дальше науки.

Соч.: Немецкая психология в текущем столетии. Историческое и критическое исследование, с предварительным очерком успехов психологии со времен Бэкона и Локка. М., 1867 (2-е изд. — 1883, в 2 т.); Наука о духе. Общие свойства и законы человеческого духа. Т. 1—2. М., 1882; Психология. М., 1885; Об очевидности как предмете логики. М., 1885; Учебник логики с подробными указаниями на историю и современное состояние этой науки в России и других странах // Уч. зап. Императорского Моск. ун-та. Отдел историко-филологический. Вып. 3, 6, 10. Кн. I. М., 1885; Кн. II. М., 1886; Кн. III. Вып. I. М., 1888.

ТРОСТНИКОВ Виктор Николаевич (р. 10.09.1928) — по образованию физик, математик; разрабатывает проблемы теор. и прикладной филос. и богословия; канд. филос. наук. Род. в Москве. Во время Великой Отеч. войны был в эвакуации в Средней Азии, учиться не было возможности, работал. Вернувшись по окончании войны в Москву, сдал экстерном на аттестат зрелости и поступил на физ.-техн. ф-т МГУ; в связи с преобразованием ф-та в самостоятельный ин-т перешел на физ. ф-т, к-рый и закончил в 1953 по спец. «Теоретическая физика». Работал в Ленинграде, затем вел в Москве преп. деятельность по высшей математике в разл. вузах. Был доц. по каф. высшей математики МИ-ИТа. Имеет ряд публикаций по различным вопросам физики и математики, в т. ч. монографии по матем. логике. В 1970 стал канд. филос. наук. В 1980 за участие в

альманахе «Метрополь» был уволен с работы. Работал сторожем, чернорабочим, каменщиком, прорабом (1986). Все эти годы продолжал печататься в самиздате и за рубежом. В 1988 по приглашению Рус. Православной Церкви за границей ездил в США, где сделал доклад на тему «Тысячелетие крещения Руси». Совершив еще несколько заруб. поездок, сосредоточился на литературной работе, т.к. появилась возможность публиковаться на родине. Его работы проблемного характера по богословию и теор. и прикладной филос., истории, политике печатались в ж. «Москва», «Молодая гвардия», «Православная беседа», «Литературная учеба» и др. С 1996 читал курс лекций по филос. на юрид. ф-те Рос. Православного ун-та. Характеризуя эволюцию своего мировоззрения от материализма к богопознанию, сам Т. отмечает, что его внутр. развитие определялось потребностью понять, «вчувствоваться», усвоить всем своим существом весь миропорядок, мироустройство, «взятое во всех деталях сразу, как нечто единое и целостное». Это стремление, пишет в своей биографии Т., и есть ключ к его творчеству и его судьбе. Вначале универсальным средством познания для него была физика, затем — математика. Убедившись, что наиболее глубокие ее проблемы связаны с теорией вывода, Т. стал специализироваться в обл. матем. логики. Поняв, что специфика матем. знания отражает и особенности чел. сознания, самой интересной сферой знания для него стала философия; важнейшей ее частью Т. считал гносеологию. Тяга ко все более общему знанию и более глубокому пониманию вывела Т. на богословствование, ибо, отмечает он, понятие Бога является той последней «скрепой», к-рая удерживает в единстве общего порядка единство Вселенной и единство человека, и «создает то самое единство всего, к которому истинный философ идет всю жизнь». Об огромной объяснительной силе этого понятия Т. и написал в кн. «Мысли перед рассветом», изданной в Париже в 1979. Это была кн. по «научной апологетике» с привлечением совр. научного материала. Интересно, что в книге воспроизводились аргументы таких мыслителей, как Вл. Соловьев, С. Булгаков, П. Флоренский, Данилевский, соч. к-рых Т. не читал, и считает этот факт феноменом генетической преемственности нац. сознания (нуждающимся в иссл.). Обращение к богословию, давшеему Т. «всеобщую скрепу» для ума, чувства и жизни, привело его к «воцерквлению». Кроме того, Т. считает, что отдание приоритета этой «скрепе» перед всеми другими ведет к отождествлению познания с Богопознанием, а Бог как личное и творческое начало открывается человеку в той мере, в какой Сам этого хочет, и этот процесс бессильны ускорить образование, научные знания и др. интеллектуальные накопления человеческой цивилизации. Так Т. пришел к убеждению, что задача философа состоит лишь в том, чтобы формулировать вечные истины на языке своего поколения и иллюстрировать их наиболее убедительными для этого поколения фактами. Выполнению этой задачи и посвящены труды Т. 80-х гг. — кн. «Мысли о России», «Письма о болезни и исцелении», «Мысли о любви» и др. 90-е, кроме лекционной деятельности, кн. и статей по «научной апологетике», зна-

менуются постепенным переходом философа от апологетики к экзегетике и от космологии к сотериологии. Центральной темой в них становится тема спасения. В этой связи Т. ставит вопрос о природе и происхождении нашей цивилизации, считая, что она целенаправленно препятствует делу спасения, и вводит в свои произведения размышления эсхатологического порядка. Кроме того, важной темой считает он проблему спасения в браке. Из многочисленных публикаций по вопросам науки, филос. и богословия сам автор считает основными те, к-рые приводятся ниже.

Соч.: Элементарная теория ускорителей заряженных частиц. М., 1962; Конструктивные процессы в математике. М., 1975; Мысли перед рассветом. Париж, 1979; М., 1997; Мысли о России // Русское возрождение. Нью-Йорк, 1987; Научна ли научная картина мира? // Новый мир. 1989. № 12; Мысли о любви // Кубань, 1994; «Им же вся быша» // Москва. 1995, № 1; Понимаем ли мы Евангелие? М., 1997; Бог в русской истории. Одесса, 1998; Философия супружества. М., 1999.

ТРОФИМОВ Павел Сергеевич [17(30).06.1910—19.01.1971] — спец. по эстетике и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Днепродзержинске. Окончил Киевский художеств. ин-т (1932), филос. ф-т МИФЛИ (1938), филос. асп. по логике МГУ (1941). Докт. дисс. — «Эстетика марксизма» (1962). Ст. н. с. ИФ АН СССР (с 1948 до конца жизни), преподавал в МГИМО и художеств. вузах Москвы. Участник первых междунар. конгрессов по эстетике. Т. был одним из известных ученых, работавших в отеч. маркс. эстетике XX в. и изучавших основные эстетич. проблемы с позиций методов. принципов «Капитала» К. Маркса. Была предпринята попытка дать теор. обоснование предмета эстетики как науки через категорию «художественное» (1956). Т. обстоятельно исследовал содержание многих категорий эстетики. В споре о сущности эстетич. он высказал идею синтеза объективного и субъективного начал, особенно, при изучении категории «возвышенного» (1959). Т. разрабатывал ставшие ныне фундаментальными подходы к изучению художеств. творчества, столь близкие Т. как художнику (60-е гг.). Т. выделил аспект иссл. эстетич. проблем XIX—XX вв., в центре к-рого была творческая личность. При этом акцент был сделан на историко-эстетич. иссл. не только великих мыслителей XIX—XX вв., но и всей истории эстетич. мысли как целостности (в книге «Введение в историю эстетики» (1971), оставшейся в архивах ИФ). Т. связывал эстетич. проблемы с социокультурными вопросами развития об-ва. Важную роль в их понимании сыграло проследивание Т. позитивного воздействия религии на развитие искусства и культуры.

Соч.: Прекрасное и возвышенное // Вопросы марксистско-ленинской эстетики. М., 1956; Эстетические взгляды Г. В. Плеханова. М., 1956; Играла ли религия прогрессивную

роль в развитии искусства? М., 1959; *Марксистско-ленинская эстетика и ее отношение к другим общественным наукам*. М., 1961; *Эстетическое воспитание строителей коммунизма*. М., 1962; *Очерки истории марксистской эстетики*. М., 1963; *Эстетика марксизма-ленинизма. Очерки истории и теории*. М., 1964; *Две концепции искусства*. М., 1965; *Законы развития искусства*. М., 1965; *Ленинская партийность и реализм в искусстве*. М., 1966; *Эстетика и искусство (Сб. статей: сост. и общая редакция)*. М., 1966; *Основные закономерности исторического развития искусства. Историко-социологические очерки*. М., 1970.

ТРОФИМОВА Зорина Павловна (р. 16.06.1952) — спец. в обл. филос. религии и религиоведения; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1974), асп. того же ф-та (1977). С 1977 и по наст. вр. работает на кафедре филос. религии и религиоведения филос. ф-та МГУ. Докт. дисс. — «Современное англо-американское свободомыслие» (1995). Обл. научно-го иссл.: совр. англо-амер. свободомыслие, филос. и история религии. В ее работах дан многосторонний анализ свободомыслия в США и Великобритании, выявлены его основные направления и их эволюция, исследованы религиоведческие проблемы в трудах крупнейших зап. свободомыслящих. Т. перевела и ввела в научный оборот отеч. религиоведения произведения англ. и амер. свободомыслящих: А. Робертсона, Дж. Беллофа, П. Куртца, Дж. Хаксли, К.Ламонта и др.

Соч.: *Прогрессивные философы в США и Великобритании о сущности человека // Атеистическая трибуна. София, 1982. № 2 (на болг. яз.)*; *Современная атеистическая мысль в США и Великобритании*. М., 1984; *Проблемы гуманизма на страницах американского журнала «Религиозный гуманизм» // ВФ. 1987. № 10*; *Гуманизм, религия, свободомыслие*. М., 1992; *Дж. Хаксли. Религия без откровения*. М., 1992; *Современное зарубежное свободомыслие о религии // Лекции по религиоведению*. М., 1998.

ТРОФИМОВА Роксана Павловна (р.24.06.1946) — спец. в обл. истории филос., эстетики и филос. культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Получила высшее филос. образование (1968), закончила асп. по филос. в МОПИ им. Н.К. Крупской (1972). Училась в Сорбонне (Франция, 1967, 1979). Преподавала филос. и эстетику в МВТУ им. Н.Э. Баумана (1969—1981), в Ин-те обществ. наук (1981—1991). С 1993 работает в Финансовой академии на кафедре филос. Сформировала кафедру культурологии и психологии делового общения. Докт. дисс. — «Философия культуры русского академизма» (1995). Основные идеи иссл. Т. связаны с проблемами совершенствования методов. истории филос. и филос. культуры. Ею широко введен в научные иссл. филос.-компаративный метод, позволяющий изучать на основе совр. компаративистики целостные пласты развития филос. мысли. Данный метод вводит в филос. систему сравнительных подходов, позволяет не только сопоставлять общее, но и воссоздать единые целостные филос. эпистемы. Приме-

нение этого метода дало возможность обосновать и разработать филос.-культурол. направление филос. — русский академизм как целостное течение, объединяющее основные идеи четырех рус. школ XIX века: мифологической, культурно-ист. (А.Н. Пыпин), сравнительно-ист. (А.Н. Веселовский) и психол.-лингвистической (А.А. Потебня), раскрыв их внутр. филос.-методол. единство. Это иссл. позволяет доказать приоритеты рус. филос. культуры в становлении науки о культуре. В обл. эстетики Т. наиболее полно изучала филос.-эстетич. аспекты анализа языка, что позволило ввести последний в круг изучаемых эстетикой явлений, поставить проблему эстетич. в языке как целостного феномена, в сущности присущего не только ест. языкам, но и ряду другим семиотическим системам. Филос.-эстетич. подходы к изучению языка определили интерес Т. к истории филос., в частности структурализму. В историю филос. было введено аналитическое разделение франц. структурализма на «классический негнетический структурализм» (школа К. Леви-Стросса) и «гнетический структурализм» (школа Л. Гольдманна). В посл. годы Т. работает в обл. филос. культуры и культурологии, сосредотачивая свои усилия на филос. обосновании компаративного подхода в иссл. смежных проблем филос. и культурологии. Этот подход основан на принципах дискурсного и компаративного изучения феноменов культуры, его основой является понятие «культурологического детерминизма». Оно позволяет иначе подойти к изучению культуры и экономики, рассмотрев их в единой парадигме, где ведущим началом выступает культура как общее по отношению к экономике; это дает возможность Т. приблизиться к филос. обоснованию основ «экономической культурологии».

Соч.: *Философско-эстетические аспекты анализа языка*. М., 1973; *Эстетический аспект взаимоотношения языка и мышления // ВФ. 1977. № 12*; *Французский структурализм сегодня // Там же. 1981. № 7*; *Филологическо-лингвистические концепции в русской эстетике // История эстетической мысли. Т. 4. М., 1987*; *А.А. Потебня и А.Н. Веселовский: философия, лингвистика, эстетика*. М., 1991; *Русский академизм: первые философско-культурологические школы России*. М., 1995; *Культурология*. М., 1996; *Культурология: история и теория. Ч. 1.*, М., 1997.

ТРОЦКИЙ (наст. фамилия — **Бронштейн**) **Лев Давидович** (др. псевд.: **Л. Янов, Атид-Отто**) [26.10(07.11).1879—21.08.1940] — полит. деятель, публицист, выступал также по проблемам соц. филос. Род. в Херсонской губ., в еврейской семье колониста-земледельца. Учился в Одесском, затем Николаевском училищах. В Николаеве начал свою революц. деятельность: примыкал к кружку народнического направления, контактировавшего с «Южно-русским рабочим союзом» (сам он пишет, что организовал этот союз). В 1898 арестован. Приговорен (после нахождения в тюрьмах) к 4 годам ссылки в Вост. Сибирь. Член РСДРП с 1897, меньшевик. На VI съезде РСДРП (1917) был принят в большевистскую партию. После Октябрьской революции — нарком по иностр. де-

лам, нарком по военным и морским делам, предс. Реввоенсовета республики; член Политбюро ЦК и член Исполкома Коминтерна. В 20-х вел активную фракционную борьбу. Личное соперничество Сталина и Т., их борьба за власть стали одной из драматических страниц в истории страны. В 1927 Т. был исключен из партии, в 1929 выслан из СССР, в 1932 — лишен сов. гражданства. Убит в 1940 в Мексике. Т. — сторонник догматически трактуемого марксизма XIX в. Соц. филос. Т. основывалась на принципах диктатуры пролетариата, единства маркс. теории и практики пролетарской революции. Центральная полит. идея Т. — «перманентная революция», соответствовавшая концепции мировой революции, официально принимавшейся руководителями партии. Это вело к практике «экспорта» пролетарской революции, а по существу к контрабанде ее в сопредельные страны насильственными средствами. Тезис о народных массах как движущей силе пролетарской революции сочетался у Т. с неприязнью к людям; массы, считал он, — только послушная и подчиненная сила. Практика администрирования сочеталась у Т. с редкой жестокостью. «Красный террор» в годы революции и послевоенные годы опирался на полит. идею «милитаристского социализма» казарменного типа. Т. иногда не прочь был заявить о привлечении ученых (да и художеств. интеллигенции) к сотрудничеству с Сов. властью, признать возможность идеол. с ними союза. Однако в целом лейтмотив его выступлений был иным. В предисловии к своей кн. «Литература и революция» (1923) Т. писал, что статьи второй ее части захватывают период «эгоистического перерождения», «индивидуализирования», «обуржуазивания интеллигенции»; из лаборатории межреволюционной эпохи она якобы вышла «эгоистически-саботажной», «безыдейно-ненавистнической», «контрреволюционной». Ее представители — это «островитяне», «пленники революции», «попутчики» (вопрос лишь в том, до какой станции попутчики?). По его мнению, у интеллигенции теперь «грубо выпирают наружу» элементы содержания и она неспособна изменить свое мировоззрение. Такая позиция объясняет, почему Т. в первом номере ж. «Под знаменем марксизма» выдвигал перед философами-марксистами только одну задачу — «дать пролетарской молодежи материалистическое воспитание». Он не верил в возможность установления союза марксистов с коммунистами, с филос. инакомыслящими деятелями науки и культуры. Т. пытался дать собственные диалектико-материалистические интерпретации науки. Он писал: «Научная диалектика охватывает общие методы мышления, которые отражают законы развития. Одним из таких законов является закон перехода количества в качество. Химия насковзь пронизана этим законом. На нем построена целиком периодическая система Менделеева» (Д. И. Менделеев и марксизм. 1925. С. 15). «Несмотря на свои словесные уступки агностицизму (“непознаваемость сущности”) Менделеев в области естествознания и, прежде всего, химии, является, по методам и по наиболее высоким своим достижениям не кем иным, как диалектическим материалистом» (С. 17). Утверждая утилитарность науки в целом (с общественно-исторической точки зре-

ния), Т. не отрицал индивидуальной свободы познания: «Чаше всего исследователь движется вперед страстью познания, и чем значительнее его открытие, тем меньше он может, по общему правилу, предвидеть заранее его возможные практические последствия» (Там же. С. 24). «Чем шире, чем смелее, чем независимее от практической потребности дня работает мысль ученого, тем лучше» (Там же. С. 6). Бескорыстная страсть исследователя так же мало противоречит утилитарному назначению науки, как и личная самоотверженность революц. борца общему революц. движению. Т. придерживался редуccionистского подхода в отношении как природных, так и соц. дух. явлений: «В обл. явлений сознания нам не нужна более субстанция души... Психология сводится для нас в последнем счете к физиологии, как эта последняя — к химии, физике и механике» (Там же. С. 8—9).

Соч.: *Терроризм и коммунизм*. Пг., 1920; *О Ленине. Материалы для биографа*. М., 1924; *Задачи коммунистического воспитания*. М., 1924; *О художественной литературе и политике Р.К.П.* // *Печать и революция*. 1924. Кн. 3; *Д. И. Менделеев и марксизм. Доклад на IV Менделеевском съезде по чистой и прикладной химии*. М.—Л., 1925; *Ленин*. Париж., 1925; *Уроки Октября*. М., 1925; *Пролетарская культура и пролетарское искусство*. Л., 1925; *Политические силуэты*. М.—Л., 1926; *Моя жизнь. Опыт автобиографии*. Т. I — II. Рига—Берлин. 1930; *История русской революции*. Т. I — III. Берлин, 1931—1933; *Преданная революция*. Париж, 1936; *Архив Троцкого*. 1923—1927. М., 1990; *К истории русской революции*. М., 1990; *Сталин*. М., 1990; *Литература и искусство*. М., 1991.

ТРОШИН Денис Михайлович (1908—1988?) — спец. в обл. диалектич. и ист. материализма, филос. вопросов естествознания; д-р филос. наук, проф. Окончил Тимирязевскую с.-х. академию (1932), асп. по кафедре филос. АОН (1949). Работал в ВПШ (1949—1961). В 1951—1954 — зам. директора ИФ АН СССР, затем — зав. кафедрой филос. Моск. авиац. ин-та.

<1970>

Соч.: *Движение и развитие в природе и обществе*. М., 1950; *Марксизм-ленинизм об объективном характере законов науки*. М., 1953; *Место и роль естествознания в развитии общества*. М., 1961; *Методологические проблемы современной науки*. М., 1966.

ТРУБЕЦКОЙ Евгений Николаевич, князь [23.09 (05.10).1863—23.01.1920] — философ, правовед, культуролог, обществ. деятель. Брат С.Н. Трубецкого. Род. в Москве, из старинной дворянской семьи. Детские годы провел в фамильной подмосковной усадьбе Ахтырка, получив прекрасное домашнее образование. Большое влияние на братьев Е. и С. Трубецких оказала мать Софья Алексеевна, урожденная Лопухина, женщина глубоко религ., отдававшая воспитанию детей все свои силы и таланты. По окончании гимназии посту-

пил в Моск. ун-т на юрид. ф-т. Помимо юриспруденции увлекался историей филос. Работал приват-доц. Юрид. лица в Ярославле. Получил степень магистра (1892) и д-ра (1897) филос. Обе его дисс. были посвящены изучению зап. религ. мысли (первая — блаженному Августину, вторая — религ.-обществ. идеалу зап. христианства в XI в.). Но гл. его интересы лежали в сфере филос. Он получил место проф. в Киевском ун-те, а оттуда через нек-рое время перешел в Моск. ун-т (1905). Один из активных деятелей кадетской партии с момента ее основания (1905). Член Гос. Совета (1907—1908). Т. участвовал в организации и деятельности ряда научных об-в: Психол. об-ва при Моск. ун-те, Религ.-филос. об-ва им. Вл. Соловьева и др.; инициатор и участник книгоиздательства «Путь» (1910—1917). После Октября 1917 Т. покинул Москву. Был на стороне противников большевиков, находился в рядах Добровольческой армии; ее разгром делал невозможным его пребывание в России. Как писал, В. Зеньковский, страстная мечта кн. Е. Трубецкого не умереть на чужой земле исполнилась: он умер незадолго до полной эвакуации этих войск с Кавказа, в Новороссийске. Подобно своему брату Т. еще в юные годы пережил дух. кризис, связанный с эволюцией его миропонимания. Он утратил веру в Бога, увлекся позитивизмом («спенсеровского типа», как признавал Т.), затем отошел от этого учения в основном благодаря изучению истории новой филос. (Куно Фишер), проникся идеями А. Шопенгауэра и, повернув к религ. теме, познакомился с филос. учением Вл. Соловьева, став одним из самых последовательных ее приверженцев (он был, как и его брат, другом Вл. Соловьева). Его двухтомный труд «Мирозозерцание Вл.С. Соловьева», изданный в 1913 году, является до сих пор одной из самых обстоятельных монографий, посвященных раскрытию творчества и основных идей В.С. Соловьева. Т. впервые лично познакомился с В.С. Соловьевым в августе 1886 на квартире философа Л.М. Лопатина (дом № 5 по ул. Рылеева в Москве). Их дружба продолжалась долгие годы, до самой смерти В.С. Соловьева. «Философское творчество Е. Трубецкого выросло из построений Соловьева — оно вносит большую последовательность и внутреннее единство в некоторые концепции Соловьева. В области гносеологии построения Е. Трубецкого обнаруживают... несомненную самостоятельность... Быть может, внутренним тормозом в философском творчестве Е. Трубецкого была зависимость его от Вл. Соловьева, концепции которого словно ослепляли его. Трубецкой постепенно освобождался от этих чар, — и чем свободнее был он от них, тем сильнее выступала его философская одаренность» (З. «ИРФ». Т. II. Ч. 2. Л., 1991. С. 113). В обл. теории познания критиковал антропологизм и трансцендентализм кантовской филос., своеобразно отстаивая и развивая тот, характернейший для всей рус. метафизики всеединства тезис, что дилемма «рационализм — сенсуализм» м. б. адекватно понята и снята лишь в случае признания высшего типа знания и соответствующих ему внеш. познавательных способно-

стей. Высшее всеединое знание по Т. — это удел абсолютного божественного сознания, к-рое «не есть отвлеченная мысль, а духовно чувственное созерцание или видение. Чувственное из него не исключено, а наоборот, в нем положено и насквозь пронизано мыслью. Оно есть не только мысль, не только чувственность, но абсолютный синтез того и другого» (Метафизические предположения познания. Опыт преодоления Канта и кантианства. М., 1917). Эта божественная конкретность и всеединство сознания является необходимым интуитивным условием любого «экзотерического» акта нашего индивидуального познания, как чувственного, так и рассудочного. Жесткая дихотомия «чувственное — рациональное», столь типичная для европ. филос., представляет собой лишь иллюзию конечного чел. рассудка, утратившего связь с Абсолютом. «Эзотерическое» проникновение в конкретность и всеединство божественного сознания Т. связывает с возможностью получить религ. откровение.

Основной темой филос. Т. была тема о смысле жизни, вокруг к-рой концентрировались все др. и получали свое значение лишь под этим углом зрения. Эта проблема была для него не только проблемой нравств., но и онтол. и гносеол. Эта проблема стала особенно актуальной для него в период «мировой бессмысленности». Под «смыслом», писал Т. подразумевается общезначимая мысль о чем-либо, а также специфическое значение положительной и общезначимой ценности. Свое понимание смысла жизни Т. раскрывает в кн. «Смысл жизни». Бессмысленная жизнь представляется ему в виде замкнутого в себе порочного круга, стремления, не достигающего цели, суетности существования, расчтанного на единственную недостижимую цель — сохранение жизни. Поглощенность людей заботой добывания средств к жизни не дает им возможности подумать о цели жизни. «Нас возмущает это рабство духа, это подчинение воли, мысли и чувства, роковой необходимости биологического закона» (Смысл жизни. М., 1994. С. 27). Но, по убеждению Т., сознающий суету жизни стоит вне порочного круга, его совесть свидетельствует о наличии безусловной и всеобщей правды над нами, правды жизненной которой должна следовать вся наша жизнь. В чем же заключается искомое нами содержание смысла жизни? «Полнота жизни, как единая цель для всего живущего, — таков предмет искания всякого жизненного стремления; единая истина для всех — таково предположение всякого сознания вообще и, наконец, единственная правда для всех — таково предположение нравств. сознания. Тоска по всеединству — вот что лежит в основе нашего страдания о суете и бессмыслице жизни...» (Там же. С. 38). В человеке, считает Т., спорят два плана бытия — жизнепонимание натуралистическое, к-рое ищет подлинность и смысл жизни в плоскости здешнего, и супранатуралистическое, к-рое утверждает истинность и смысл жизни в верхнем, потустороннем плане бытия. Т. считает оба суждения несостоятельными из-за их одинаковой односторонности.

Два направления жизненного стремления можно представить в виде двух линий: линия плоскостная, или горизонтальная (линия земного существования), и восходящая, или вертикальная (линия подъема в другой, верхний план существования). Их скрещивание — крест — есть наиболее универсальное, структурное изображение жизненного пути. Т. убежден, что крестообразно само начертание жизни, и что есть космич. крест, выражающий собой как бы архитектурный остов всего мирового пути. Смысл жизни мы и должны искать и в объединении двух жизненных линий, там, где они скрещиваются. Вопрос о том, может ли крест — символ смерти — стать источником и символом жизни, есть вопрос о Боге. Бог, как жизненная полнота, и есть, по Т., основное предположение всякой жизни. Из всех религий только христианство дает положительное решение задачи преобразования крестного пути смерти в путь жизни. Христианство — единственная в своем роде религия, в к-рой чел. элемент не поглощен Божественным, а Божественный — чел., но оба эти элемента составляют единство в его полноте и цельности. Добровольная смерть Богочеловека — Христа — означает восстановление связи человека с вечной жизнью. Эта божественная жизнь есть полнота, к-рая не мирится со смертью. Не какая-либо часть чел. существа должна обитать в этой полноте, а весь человек — и дух, и тело. Вот почему необходимым последствием этой смерти является воскресение Христа, поправшего смертью смерть. Обе линии чел. жизни наполнились божественной силой. Крест стал животворящим. В явлении Христа мы узнаем мировой смысл «Мысль о всеобщем, телесном воскресении, — пишет Т., — заключает в себе полную реабилитацию материи: вещество тут не упраздняется, а одухотворяется, просветляется, становится... “телом духовным”»... (Там же. С. 55) «Мы убеждаемся здесь еще раз, что ни одна из двух линий жизни не м. б. оправдана в своей отдельности и что только в скрещении той и другой м.б. найдено оправдание жизни в ее целом. Торжество всеединого смысла над бессмыслицей может обнаружиться не иначе, как через полное упразднение грани между потусторонним и посюсторонним» (Там же. С. 59). Тот положительный конец жизни, к-рый составляет ее смысл, есть полнота радости. Но путь, к-рый ведет к ней, есть путь скорби, крестный путь. Т. критиковал славянофильский православно-религ. мессианизм, доказывая, что у каждого христианского народа есть своя нац. специфика в постижении и претворении истины Христа, однако это не дает ни одному народу права заявлять о своей нац.-религ. исключительности и избранничестве. С т. зр. Т., вообще не следует отождествлять рус. с христианским, а следует глубоко и обстоятельно, непредвзято и без всякого национализма тщательно изучать, что есть рус. и какова подлинная миссия и задача России среди других народов. «У каждого народа, — писал Т., — свое служение, свое призвание и своя миссия в Царстве Божиим. Иного решения не может быть с точки зрения религии универсальной, которая стоит на том, что в доме Отца Небесного обитает

много» (Старый и новый национальный мессианизм // «Русская мысль». 1912. № 3).

Соч.: *Рабство в Древней Греции*. Ярославль, 1886; *Политические идеалы Платона и Аристотеля в их всемирно-историческом значении* // *Вопросы философии и психологии*. 1890. Кн. 4; *Религиозно-общественный идеал западного христианства в V веке*. Ч. 1—2. М., 1892—1897; *Политическое мирозерцание эпохи Возрождения*. Киев, 1893; *История философии права (древней и новой)*. Лекции. Киев, 1894; *История философии права (новейшей)*. Киев, 1896; *История философии права (древней и новой)*. Киев, 1898; *Философия Ницше: Критический очерк*. М., 1904; *Свобода и бессмертие*. М., 1906; *История философии права*. М., 1907; *Социальная утопия Платона*. М., 1908; *Лекции по энциклопедии права*. М., 1909; *Мирозерцание Вл. Соловьева*. Т. 1, 2. М., 1913; *Отечественная война и ее духовный смысл*. М., 1915; *Война и мировая задача России*. М., 1915; *Национальный вопрос, Константинополь и Святая София*. М., 1915; *Два мира в древнерусской иконописи*. М., 1916; *Умозрение в красках. Вопрос о смысле жизни в древнерусской религиозной живописи*. М., 1916 (То же — Париж, 1965; М., 1991); *Анархия и контрреволюция*. М., 1917; *Из прошлого*. Вена, 1917; *Гроза с запада*. М., 1917; *Метафизические предположения познания. Опыт преодоления Канта и кантианства*. М., 1917; *Два зверя: Старое и новое*. М., 1918; *Смысл жизни*. М., 1918 (То же — Берлин, 1922); *Звериное царство и грядущее возрождение России*. Ростов-н/Д., 1919; *Великая революция и кризис патриотизма*. Ростов-н/Д., 1919; *Воспоминания*. София, 1921; *Иное царство и его искатели в русской народной сказке*. М., 1922; *Из прошлого*. Вена, 1925 (2-е изд.); *Из путевых заметок беженца. Архив русской революции*. Берлин, 1926. Т. 18; *Три очерка о русской иконии*. Париж, 1965; *Переписка кн. Е.Н.Трубецкого и свящ. Павла Флоренского* // ВФ. 1989. № 12; *Максимализм* // *Юность*. 1990. № 3; *О христианском отношении к современным событиям. Статьи. Письма*. // *Новый мир*. 1990. № 7; *Смысл жизни*. М., 1994 (в эту книгу, выпущенную изд-вом «Республика» в серии «Мыслители XX века», вошли следующие труды Т.: «Смысл жизни», «Умозрение в красках», сб. «Два зверя», а также «Старый и новый национальный мессианизм», «Смысл войны», «Национальный вопрос, Константинополь и святая София», «Война и мировая задача России», «Отечественная война и ее духовный смысл», «Великая революция и кризис патриотизма»); Соч. в двух томах. Мирозерцание В.С. Соловьева. (Приложение к ж. «ВФ»). М., 1995.

А.В. Иванов, П.В. Алексеев

ТРУБЕЦКОЙ Николай Сергеевич, князь [16(28).04.1890—25.06.1938] — языковед, философ, один из лидеров евразийского движения. Род. в Москве. Из дворян. Сын С.Н. Трубецкого, известного философа, ректора Моск. ун-та. Начал публиковаться в 15-летнем возрасте (в «Этнографическом обозрении» и др. изд.). В 1908 поступил на филос.-психол. отделение ист.-филол. ф-та

Моск. ун-та, перешел затем на отделение языка и литературы. В 1913 окончил Моск. ун-т. Слушал лекции в Лейпцигском ун-те (1913—1914). Приват-доц. Моск. ун-та (1915—1916), проф. Ростовского ун-та (1918). С конца 1919 — в Софии, с 1922 — в Вене, проф. славянской филол. Венского ун-та. Член Венской АН (1930). Являлся одним из ред. неперидического изд. «Евразийский Временник»; входил в число ближайших сотрудников (вместе с С.Л. Франком, Н.О. Лосским и др.) редакции ж. «Путь», издаваемого в Париже Н.А. Бердяевым. Скончался в Вене. Как отмечает биограф Т.З. Бочарова (см. «РЗ». С. 633) он умер вскоре после вторжения гитлеровцев в Австрию. Германский фашизм не мог простить Т. его выступлений против пропаганды идей расизма, его непримиримости к насилию над культурой, над народами. Тяжелобольной, Т. находился в больнице, когда гестапо устроило обыск в его кабинете. Значительная часть рукописей, в т. ч. и неоконченный «Опыт предыстории славянских языков», при обыске была изъята, а в дальнейшем потеряна или уничтожена. Уже посмертно появились на нем. яз. его «Основы фонологии». Смерть помешала автору дописать заключительные страницы рукописи и завершить ее подготовку к печати. Однако общий замысел кн. получил в ней полное и последовательное осуществление. Т. — исследователь истории славянских языков. Активный участник Пражского лингвистического кружка. В конце 20-х — в 30-х гг. в рамках кружка сложилась Пражская школа структуральной лингвистики и фонологии. Лидером фонологического направления был Т. Он разработал принципы, задачи и основные понятия фонологии как особой лингвист. дисциплины. Как пишет А.А. Реформатский в предисловии к кн. Т. «Основы фонологии», — «это первая фонологическая энциклопедия, классический лингвистический труд XX века».

В соц.-культурол. концепции, развиваемой Т., подчеркивается значение самопознания (для Т. «познать самого себя» и «быть самим собой» — два аспекта одного и того же положения) как для жизни отдельного человека, так и для жизни народа: «...при истинном самопознании прежде всего с необычайной ясностью познается голос совести, и человек живущий так, чтобы никогда не вступать в противоречие с самим собой и всегда быть перед собой искренним, непременно будет нравственным. В этом и есть высшая достижимая для человека духовная красота, ибо самообман и внутреннее противоречие, неизбежные при отсутствии истинного самопознания, всегда делают человека духовно безобразным» (Об истинном и ложном национализме // РМЭА. М., 1993. С. 37). Цель человека — достижение такого образа жизни, в к-ром ярко, полно и гармонично воплощалась бы его самобытная природа. Рассматривая народ как «коллективную личность», Т. видит выражение истинного самопознания народа в самобытной и гармоничной нац. культуре. Создание такой культуры, наиболее полно и ярко выражающей дух. природу народа, его индивидуальный характер, и есть, считает Т., истинная цель всякого народа. Со стремле-

нием к выработке именно такой культуры связывает Т. «истинный национализм» как «безусловный положительный принцип поведения народа», противопоставляя его разновидностям «ложного национализма» — как тем, что подменяют желание «быть самим собой» желанием «быть как другие», так и тем, что связаны с воинствующим шовинизмом, а также с культурным консерватизмом, не допускающим отклонений от созданных в прошлом культурных ценностей или форм быта. В послепетровской России, считает Т., «истинного национализма» не было, замечалась скорее тенденция построить рус. национализм по образцу романо-германского — эгоцентрического и шовинистического, к-рая не могла найти успешного завершения уже потому, что в русских отсутствует характерная для романо-германцев наивная уверенность, что люди — только они, и потому их культура — «общечеловеческая цивилизация». Существенным в истории рус. культуры Т. считал влияние «туранского» элемента (относя к туранским угрофинские, тюркские, монгольские, «маньчжурские», а также ряд северных народов), а характерной для духовного творчества последнего — ясную схематизацию сравнительно небогатого материала, любовь к симметрии, ясность и устойчивое равновесие. Положительно оценивая туранскую психику, Т. видит ее проявления в укладе жизни Моск. Руси — в нераздельности гос. идеологии, материальной культуры, искусства, религии и быта, в государственности, где беспрекословное подчинение распространяется и на самого верховного правителя, подчиненного высшему принципу, являющемуся в то же время руководящей основой жизни подданного (в древней Руси таким управляющим принципом была Православная вера). Моск. гос-во возникло благодаря татарскому игу, в результате «оправославливания» туранской по своему происхождению государственности. Т. писал: «Для всякой нации иноземное иго есть не только несчастье, но и школа. Соприкасаясь с иноземными покорителями и засильниками, нация заимствует у них черты их психики и элементы их национальной культуры и идеологии. Если она сумеет органически переработать и усвоить заимствованное и выйдет, наконец, из-под ига, то о благотворности или вредности ига как школы можно судить по тому, в каком виде предстанет освобожденная нация» (Там же. С. 75). Результатом татарского ига стало образование из конгломерата разрозненных княжеств православного гос-ва, спаянного внутр. дух. дисциплиной и единством «бытового исповедничества», проявлявшего силу экспансии и вовне. Европеизация правящего класса с усиленным привлечением иностранцев разрушила «подсознательную филос. систему» Моск. Руси, основой государственности стала голая сила принуждения. Этот период рус. истории Т. характеризует как эпоху «европейского», или «романо-германского» ига. «Большевизм, — утверждает Т., — есть такой же плод двухсотлетнего романо-германского ига, как московская государственность была плодом татарского ига. ... И когда сопоставишь друг с другом эти два аттестата — аттестат татарс-

кой школы и аттестат школы романо-германской, то невольно приходишь к тому заключению, что татарская школа была вовсе уж не так плоха» (Там же. С. 76).

* * *

Т. предсказывал России колониальное будущее. Избавление от большевизма, считал он, потребует помощи иностранцев, а романо-германский мир постарается поставить дело так, чтобы в обмен на помощь получить Россию в качестве колонии. (Аналогичный, впрочем, результат будет иметь и победа коммунистов в Европе — Россия окажется в подчинении у «передовых» коммунистич. гос-в). Т. рисует перспективы «западного» ига следующим образом: «Значительная часть русской интеллигенции, перевозно-сящая романо-германцев и смотрящая на свою родину как на отсталую страну, которой «многому надо поучиться» у Европы, без зазрения совести пойдет на службу к иностранным порабощателям и будет не за страх, а за совесть помогать делу порабощения и угнетения России. Прибавим ко всему этому и то, что первое время приход иностранцев будет связан с некоторым улучшением материальных условий существования, далее, что с внешней стороны независимость России будет оставаться как будто незатронутой, и, наконец, что фиктивно-самостоятельное, безусловно-покорное иностранцам русское правительство в то же время будет несомненно чрезвычайно либеральным и передовым. Все это, до известной степени закрывая суть дела от некоторых частей обывательской массы, будет облегчать самооправдание и сделки с совестью тех русских интеллигентов, которые отдадут себя на служение порабощившим Россию иностранцам. А по этому пути можно уйти далеко: сначала — совместная с иностранцами помощь голодающему населению, потом служба (разумеется, на мелких ролях) в конторах иностранных концессионеров, в управлении иностранной «контрольной комиссии над русским долгом», а там и в иностр. контрразведке и т.д. Эта служба иностранцам еще не так опасна и не так заслуживает осуждения, тем более что во многих случаях она будет просто неизбежна. Самое вредное это, разумеется, моральная поддержка иностранного владычества. А между тем при современном направлении умов русской интеллигенции приходится признать, что такая поддержка со стороны большинства этой интеллигенции, несомненно, будет оказана. Вот это и есть самое страшное» (Русская проблема // Там же. С. 54—55). Т. пессимистически оценивал возможность принести пользу стране путем работы в подконтрольных иностранцам полит. органах: «...могут найтись и честные, идейные люди, которые захотят войти в будущее, удобное иностранцам, русское правительство с тем, чтобы путем упорного труда, соединенного с гибким макиавеллизмом, вывести Россию из-под иностранного ига. Образ Ивана Калиты, упорно и методически творившего великое дело собирания России, в то же время покорно кланяясь Орде, может встать перед этими идейными людьми, как путеводная звезда. Но Иван Калита был самостоятельным князем, не зависящим ни от какого коллективного органа и ни от каких коллег по управлению. Татары не сидели у него на шее в

виде посланников или контрольных комиссий, а лишь изредка наезжали за быстро и исправно выплачиваемой данью, предоставляя в остальное время своему даннику полную свободу действия. Положение честного русского человека в правительстве будущей, порабощенной романо-германцами России, будет гораздо труднее. Он будет делить власть с «кабинетом», состоящим преимущественно из упомянутых выше проходимцев, из которых каждый с большим удовольствием свергнет своего сослуживца, дискредитировав его в глазах всемогущих иностранцев. Сами эти иностранцы будут неусыпно и зорко следить за деятельностью правительства через своих официальных представителей и шпионов. В такой обстановке деятельность нового Ивана Калиты вряд ли окажется очень продуктивной» (Там же. С. 56). В этих условиях, считал Т., особое значение имеет деятельность той части рус. интеллигенции, которая способна организовать «надлежащий духовный отпор иностранному засилью», — от этого зависит будущее «порабощенной иностранцами России». Имея в виду такую перспективу, Т. считал, что центр деятельности рус. эмиграции должен переместиться из обл. работы в «обл. выработки мировоззрения, создания и укрепления самобытной русской культуры» (Там же. С. 57). Т. видел рус. культуру в «симфоническом» единстве «многонародной нации Евразии», утверждая, что «истинный национализм» каждого отдельного народа Евразии должен сочетаться с национализмом общеевразийским, т. е. с евразийством, — «национальным субстратом того государства, которое прежде называлось Российской империей, а теперь называется СССР, м. б. только вся совокупность народов, населяющих это государство, рассматриваемая как особая многонародная нация и в качестве таковой обладающая своим национализмом» (Общеевразийский национализм // Там же. С. 95).

Соч.: Европа и Человечество. София, 1920; Верхи и низы русской культуры (Этническая база русской культуры) // Исход к Востоку. Утверждение евразийцев. Кн. 1. София, 1921; Об истинном и ложном национализме // Там же (переопубликовано в РМЕА); Русская проблема // На путях. Утверждение евразийцев. Кн. 2. М.— Берлин, 1922 (переопубликовано в РМЕА); Религии Индии и христианство // Там же; Соблазн Единения // Россия и Латинство. Берлин, 1923. О туранском элементе в русской культуре // Евразийский временник. Берлин. 1925. Кн. 4 (переопубликовано в РМЕА); Мы и другие // Там же; Наследие Чингисхана. Берлин, 1926; К проблеме русского самопознания. Собрание статей. Евразийское книгоиздательство. Париж, 1927; О государственном строе и форме правления // Евразийская хроника. 1927. № 8; К украинской проблеме. Париж, 1927; Общеевразийский национализм // Евразийская хроника. Вып. 9. Париж, 1927 (переопубликовано в РМЕА); Polische Studien. Wien, 1929; Мысли об автаркии // Новая эпоха (Идеократия. Политика. Экономика). Нарва, 1933; Das morphologische System der russischen Sprache. Prag, 1934; Руководство для фонологических описаний. Брно, 1935; О расизме // Евразийские тетради. П., 1935. Вып. 5; Упадок творчества // Евразийский

зийская хроника. 1937. № 12; Основы фонологии (на нем. яз. 1938, 2-е изд. 1958, на рус. яз. 1960); Достоевский как художник // Новый журнал. Нью-Йорк. 1957. № 48; 1960. № 60, 61; 1963. № 71; 1964. № 77; 1965. № 78; Мысли об индоевропейской проблеме // Вопросы языкознания. 1958. № 1; Об одной особенности западно-славянских языков // Там же. 1959. № 2; Некоторые соображения относительно морфонологии // Пражский лингвистический кружок. М., 1967; Избранные труды по философии. М., 1987; Исход к Востоку (Об истинном и ложном национализме. Верхи и низы русской культуры; Этическая основа русской культуры) // Пути Евразии. Русская интеллигенция и судьбы России. М., 1992; Общевосточный национализм. Мы и другие. Вавилонская башня и смешение языков. Об истинном и ложном национализме // Мир России — Евразия. Антология. М., 1995; Мы и другие // Русский узел евразийства. Восток в русской мысли, М., 1997; Об украинской проблеме // Там же.

И.Ю. Алексеева, Т.В. Кулакова

ТРУБЕЦКОЙ Сергей Николаевич. князь [23.07 (04.08).1862— 9.09(12.10).1905] — философ, чье имя неразрывно связано с подъемом рус. филос. конца XIX — начала XX вв.; известен своими фундаментальными трудами по истории античной филос., онтологии, гносеологии, культурологии; публицист и обществ. деятель. Он принадлежал к одной из самых просвещенных и родовитых семей России. Род. в подмоск. имении князей Трубецких Ахтырке. В его воспитании большую роль сыграла мать, Софья Алексеевна. Семья Трубецких была большая; у Сергея было восемь братьев и сестер. Когда его отца — Николая Петровича — назначили вице-губернатором Калуги, он был переведен в калужскую гимназию. В этом городке прошли его школьные годы. Вместе со своим братом — Е.Трубецким, он с ранних лет проникся страстью к классич. музыке и к филос. В гимназии пережил религ. сомнения, увлекался позитивистским эмпиризмом, испытал сильное влияние нем. филос.; и в 7-ом классе прочел 4 тома «Истории новой философии» Куно Фишера, что положило начало его критическому изучению филос.; он глубоко проник в мировоззренческие идеи славянофилов, Хомякова, Достоевского, Вл. Соловьева, став, как и его брат, другом Вл. Соловьева, последователем его филос. По окончании гимназии Т. поступает в Моск. ун-т — сначала на юрид. ф-т, а потом — на ист.-филол., к-рый и оканчивает в 1885. Здесь он основательно изучает Фихте, Шеллинга, Канта, Гегеля, Шопенгауэра, а также Платона, Аристотеля, М. Экхарта, Я. Беме, Ф. Баадера и многих др. философов. Был оставлен при ун-те для подготовки к проф. званию. Через год по окончании ун-та он выдерживает магистерский экзамен по филос. и начинает преподавать в Моск. ун-те, Тема его магистерской дисс. — «Метафизика в Древней Греции», докт. дисс. — «Учение о Логосе в его истории». После защиты дисс. получил возможность отправиться за границу (в Герма-

нию) в научную командировку. Т. становится д-ром филос., проф. ун-та (1900). Один из ред. ж. «Вопросы философии и психологии» (1900—1905). В эти годы он активно включается в академич. жизнь, защищая автономию ун-та. События 1904—1905 выдвинули его и как полит. деятеля. В июне 1905 в качестве члена делегации земства и городских органов самоуправления произнес речь о необходимости реформ в присутствии императора Николая II. Осенью 1905 был избран, несмотря на молодые годы, ректором Моск. ун-та, однако на этом посту он работал всего около месяца: умер от кровоизлияния в мозг; смерть настигла его неожиданно в канцелярии министра просвещения, когда Т., будучи ректором ун-та, приехал в Петербург, чтобы отстаивать право университетской автономии. Специфической чертой филос. Т. было единство гносеологии, онтологии и этики. Стремясь преодолеть односторонность эмпиризма и рационализма, он пришел к утверждению гармонического единства опыта, разума и веры; им была разработана концепция сознания, в к-рой сочетались в едином комплексе несколько факторов, (в их числе социокультурный), обуславливающих содержание сознания. «Чувствующий уровень» сознания он не ограничивал пределами индивида. Он показал, что этот уровень свидетельствует о наличии в мире (наряду с всемирным Разумом) всемирной Чувственности. Существует, с его т. зр., нек-рая всеобщая чувственность, носителем к-рой является особый субъект чувственности, отличный от Бога, — мировая Душа. Деятельным воплощением соборности сознания выступает любовь — начиная с личностей и устремляя их к человечеству и Божеству. «Истина, добро и красота, — считал он, — сознаются объективно, осуществляются постепенно лишь в этом живом соборном сознании человечества». (Собр. соч. в 6 т. Т. 2. М., 1908. С. 16).

Свою филос. концепцию Т. называл «конкретным идеализмом», оттеняя тем самым ее своеобразие в сравнении с «отвлеченным» (типа гегелевского) идеализмом, неспособным, как он считал, объяснить переход от абсолюта к обл. единичных вещей. «Конкретный идеализм» Т. пронизан «законом универсальной соотносительности». Т. подвергает критике рационализм, мистицизм и эмпиризм, признав в каждом из них момент истины. Полная истина состоит в определении сущего как «абсолютного всеединства», «всеединого конкретного бытия», в к-ром все стороны сущего находятся в необходимой соотносительной связи. Все реальные объекты оказываются своего рода взаимодействующими индивидуальными центрами (монадами), объединенными в одном мировом субъекте. В идеале соборности должны совпадать религ., нравств. и соц. начала. Идея соборности у Т. выступает альтернативой как индивидуализму, так и коллективизму социалистич. учений. Согласно его историко-филос. концепции греческая филос. фор-

мировалась из мифологии и религии, а ее значение он видел в том, что она подготовила человечество к восприятию христианского идеала. (См.: А. Поляков. «ФЭ». Т.5. С. 261.)

Соч.: *О природе человеческого сознания // Вопросы философии и психологии. 1889. Кн. 1; 1890, Кн. 3; 1891. Кн. 6, 7; Метафизика в Древней Греции. М., 1890; Мнимое язычество или ложное христианство. М., 1891; История древней философии. Курс лекций. М., 1892; Психологический детерминизм и нравственная свобода // Вопросы философии и психологии. 1894. Кн. 25; Противоречия нашей культуры // Вестник Европы. 1894. № 8; Учение о Логосе в его истории: Философско-историческое исследование. М., 1900; Собрание сочинений. Т. 1—6. М., 1906—1912; Философские статьи. М., 1908; История древней философии. Ч. 1, 2. М., 1906—1908; Сочинения. М., 1994 (в одном томе вошли: «Учение о Логосе в его истории», «О природе человеческого сознания», «Основания идеализма»); Курс истории древней философии. М., 1997.*

ТРУБНИКОВ Николай Николаевич (14.02.1929—19.05.1983) — спец. по филос. антропологии, теории познания, метафилос.; канд. филос. наук, ст. н.с. Род. и умер в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1960) и асп. ИФ АН СССР (1963). С 1963 до конца жизни работал в ИФ АН СССР, с 1968 — ст. н. с. Написал ряд статей по гносеол., теории и истории диалектики. Канд. дисс. — «Отношение цели, средства и результата деятельности» (1965). Здесь проводится общий анализ цели как необходимого элемента действий человека в ее связи с др. такими же элементами — средством и результатом; строится «модель законченного акта человеческой деятельности». Такая модель, по мнению Т., м. б. создана лишь при условии анализа конечных же целей, к-рые он называет «конкретными целями деятельности». Основным в творчестве Т. являлись вопросы о чел. жизни и смерти, о человеке, о смысле и сущности чел. бытия. Результаты своей работы над фундаментальными проблемами он излагал в соч. самых разл. жанров — от сугубо филос. трактатов до художеств. произведений. В понимании сути филос. Т. исходил из того, что основным для нее является вопрос о смысле (и соответственно цели и времени) чел. жизни, и какой-либо др. вопрос становится филос. лишь постольку, поскольку он приводится в прямую связь с этим основным. Отсюда он делал вывод, что, вопреки общепринятому мнению, филос. всегда конкретна в отличие от науки, к-рая всегда абстрактна. Основным вопросом филос. Т. решал так: нет никакого раз и навсегда заданного смысла (или отсутствия смысла) чел. жизни. Человек — посредством своих замыслов и деяний — придает (или не придает) своей жизни определенный смысл. Общей же предпосылкой этого задания смысла является существование феномена смерти. Ценность этого феномена столь же высока, как и ценность самой жизни, ибо только благодаря существованию смерти

человек способен по-настоящему оценить значимость жизни. Исследовал вопрос о судьбах развития цивилизации. Считал, что характерная для Нового времени преимущественная установка на развитие знания (особенно научного) при истолковании его в качестве силы, привела к глубокому кризису европ. культуры. Выход из этого кризиса — в радикальном изменении ориентации нашей науки, искусства, политики, права, да и самой нашей морали.

Соч.: *Отношение цели, средства и результата деятельности // ВФ. 1964. № 6; Познание как форма предметной деятельности // Историко-философские очерки. М., 1964; О категориях «цель», «средство», «результат». М., 1967; Проблема времени в ее философско-мировоззренческом понимании // ВФ. 1978. № 2; О соотношении материалистической диалектики и специально-научного знания // Проблемы материалистической диалектики как теории познания. Очерки теории и истории. М., 1979; Познание в трехмерном измерении и проблема человека // Гносеология в системе философского мировоззрения. М., 1983; Время человеческого бытия. М., 1987; Философская проблема. Ее гуманистические основания и критерии // О специфике методов философского исследования. М., 1987; Притча о Белом Ките // ВФ. 1989. № 1; Духовное производство и жизнеспособность общества // Философия и разум. М., 1990; Пределы философской проблемы (к вопросу о соотношении философии и науки) // Там же; Наука и нравственность (о духовном кризисе европейской культуры) // Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания. М., 1990; Проблема смерти, времени и цели человеческой жизни (через смерть и время к вечности) // ФН. 1990. № 2; [Проспект книги о смысле жизни] // Квинтэссенция. Философский альманах. М., 1990; Философия и методология науки. (О сегодняшнем понимании предмета и специфики философского знания) // Эстетический логос. М., 1990; Без четверти двенадцать (к вопросу о преодолении духовного кризиса европейской культуры) // ВФ. 1993. № 1; О смысле жизни и смерти. М., 1996.*

Е.П.Никитин

«Не бойся умереть, прожив. Бойся умереть, не узнав жизни, не полюбив ее и не послужив ей. А для этого помни о смерти, ибо только постоянная мысль о смерти, о пределе жизни поможет тебе не забывать о предельной ценности жизни» (Н.Н.Трубников. Притча о Белом Ките// О смысле жизни и смерти. М., 1996. С. 51—52).

«В конце концов (это вывод): чем будет для нас смерть, тем будет для нас и жизнь. Если ничтожна, не имеет цены и смысла наша смерть, то столь же ничтожна и наша жизнь»... «Через страх смерти к бессмертию. От страха смерти к страху бессмысленной смерти, т. е. бессмысленной, пустой жизни» (Там же. С. 68).

«На самом же деле мир таков, каким... все мы его делаем в каждую минуту своего бытия». «...Да я толь-

ко тогда и живу, когда выношу во вне себя плоды моего труда, когда овеществляю себя в своем деле, когда отчуждаю себя от себя, когда мне удастся сделать мое личное общим, а общее — своим личным» (Там же. С. 82—83).

ТУГАН-БАРАНОВСКИЙ Михаил Иванович [08(20).01.1865—21.01.1919] — экономист, социолог. Род. в Харьковской губ. В 1888 окончил физико-матем. ф-т Харьковского ун-та, получив звание канд. ест. наук. Экстерном сдал экзамены за юрид. ф-т. В 1894 Т.-Б. получил степень магистра при Моск. ун-те за кн. «Промышленные кризисы в современной Англии...», издание к-рой принесло ему известность в России и за рубежом. В 1895 стал приват-доц. Петерб. ун-та. В 1898 защитил докт. дисс. в Моск. ун-те. В 1899 отстранен от преподавания в ун-те за полит. неблагонадежность. С 1913 — проф. Петерб. политехн. ин-та. После Февральской революции летом 1917 уехал на Украину, где занимал пост министра финансов при Центральной Раде до января 1918, после чего уехал в Москву. Здесь он читал лекции, занимался делами кооперативного движения, ему было предложено преподавать в созданном тогда Кооперативном ин-те. Однако он отказался от предложения и уехал на Украину, где занимался преимущественно научной и научно-организаторской деятельностью. Т.-Б. скоропостижно скончался в начале 1919. Т.-Б. являлся одним из самых талантливых и оригинальных представителей т. наз. «легального марксизма», критиковал народничество, оставил глубокий след в политэкон. науке, разработав теорию кооперативной организации промышленного и с.-х. производства применительно к условиям России. В обл. филос. и социол. тяготел к Канту и неокантианству, считая необходимым обосновать идеи социализма с помощью кантианской этики. Об-во, согласно Т.-Б., состоит из отдельных личностей, наделенных волей, действующих по многообразным мотивам и потребностям. Последние удовлетворяются посредством производственно-хозяйственной жизни, а также дух. творчества. Суть прогресса состоит в перемещении центра тяжести чел. жизни из сферы материально-физиологических потребностей в обл. дух. жизни.

Соч.: Значение экономического фактора в истории // Мир божий. 1895. № 12; Основная ошибка абстрактной теории капитализма Маркса // Научное обозрение. 1899. № 5; Крушение капиталистического строя как научная проблема // Новый путь. 1904. № 10; Современный социализм в своем историческом развитии. СПб., 1906; Социализм как положительное учение. П., 1918; В поисках нового мира. Социалистические общины нашего времени. 2-е изд. М., 1919; Влияние идей политической экономии на естествознание и философию. Киев, 1925; Социальные основы кооперации. М., 1989.

А. В. Иванов

ТУГАРИНОВ Василий Петрович (1898—1978) — спец. в обл. филос. онтологии и аксиологии. Поступил в Моск. ун-т на естеств. ф-т в 1917, но затем прервал занятия и работал учителем. Окончил в 1925 обществ.-пед. отделение Моск. ун-та по спец. история и филос., а в 1936 — асп. Коммунистич. академии. Преподавал филос. в вузах Москвы, во время войны 1941—1945 работал директором средней школы в Челябинской обл. В 1951 назначен на должность декана филос. ф-та и зав. кафедрой диалектич. и ист. материализма ЛГУ. Впоследствии заведовал также кафедрами филос. и диалектич. материализма естеств. и гуманитар. ф-тов. Круг его творческих интересов был широк: он исследовал теорию законов объективного мира, их познания и использования; соотношения категорий диалектич. и ист. материализма, проблемы ценности жизни и культуры, проблемы личности. Большое внимание Т. уделял разработке учения о сознании, а в посл. период жизни — филос. основ прогнозирования.

Соч.: Абсолютная и относительная истина // Под знаменем марксизма. 1941. № 2; О законах объективного мира и законах науки // ВФ. 1952. № 4; Сознание и ощущение. Л., 1952; Законы объективного мира, их познание и использование. Л., 1955; Законы природы и общества. М., 1956; Соотношение категорий диалектического материализма. Л., 1956; О природе сознания. Л., 1956; Соотношение категорий исторического материализма. Л., 1958; Общественное бытие. Л., 1958; О ценностях жизни и культуры. Л., 1960; Общество и личность // Коммунист. 1960. № 18; Коммунизм и личность // ВФ. 1962. № 6; О смысле жизни. Л., 1961; Красота как ценность // ФН. 1963. № 4; Личность и общество. М., 1965; Проблема ценностей в марксистской философии. М., 1965; Теория ценностей в марксизме. Л., 1968; Философия сознания (современные вопросы). М., 1971; Методологические проблемы социального прогнозирования. Л., 1975; Объективные основы предвидения. Физиология и психология предвидения // Методологические проблемы социального прогнозирования. Л., 1975; Предвидение и современность. [В соавт.] Л., 1976.; Природа, цивилизация, человек. Л., 1978; Избранные философские труды. Л., 1988.

ТУЛЬЧИНСКИЙ Григорий Львович (р. 03.08.1947) — спец. по филос. культуры, логике и методологии науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. С 1963 работал техником, инж., конструктором, наладчиком. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1975), асп. по кафедре логики (1978). С 1974 преподавал логику и филос. в вузах Ленинграда. С 1979 работал на кафедре управления С.-Петербург. ин-та культуры. Докт. дисс. — «Нормативно-ценностная природа осмысления действительности» (1988). В круг научных интересов Т. входят филос. культуры и личности, логика, методол. науки, технология управления в сфере культуры, рос. и сов. дух. опыт. Согласно Т., человек не может жить в бессмысленном мире — это лишает его оправданности существования; именно осмысление определяет познание, мотивацию, творчество. Основной формой

осмысления является идея как синтез знания реальности (истины), ценности или цели (оценка) и программы ее реализации (нормы). Этот синтез м. б. от-рефлектирован (в научных формах знания), но м. б. и синкретичным (обыденное сознание и опыт). Этот взгляд получил развитие в концепциях «стереоскопической» семантики, «инорациональности» как меры и содержания свободы и ответственности. В последние годы Т. занимался метафизикой нравственности, филос. поступка, особенно — проблемой самозванства как антитезы призвания и святости и гл. источника невменяемости, безответственности, неразумности.

Соч.: Проблема понимания в философии. [В соавт.]. М., 1985; Проблема осмысления действительности. Л., 1986; Разум, воля, успех. О философии поступка. Л., 1990.

ТУМУСОВ Федот Семенович (р. 30. 06. 1955) — спец. по конкретной социол., методол. и филос. инвестиционной политики; д-р экон. наук, проф. Уроженец 2-го Едугейского наслега Верхневилуйского р-на Якутской АССР. В 1979 окончил Новосибирский инж.-строительный ин-т, в 1992 — асп. АОН. Т. — известный в Якутии полит. деятель. Депутат Гос. Собрания Республики Саха (Якутия). Докт. дисс. — «Стратегия формирования и использования инвестиционного потенциала региона (на материалах Республики Саха (Якутия)» (1996). В наст. вр. — зав. кафедрой инвестиционной деятельности, банковского и страхового дела финансово-экон. ин-та Якутского гос. ун-та. Т. — акад. Академии инвестиций и экономики строительства РФ. За поддержку образования и культуры по итогам конкурса газ. «Литературная Россия» Т. в 1997 был признан лучшим меценатом РФ.

Основные труды Т. посвящены проблемам формирования новой финансовой системы, развития менеджмента, совершенствования управления соц. динамикой об-ва, становления рыночного социума, экологизации экон. развития. Ценность и новизна творчества Т. заключается в отчетливом подчинении его практич. деятельности решению мировоззренческих, филос. проблем; подчинении экон. задач духовным. Важнейшим делом ученых Т. считает соблюдение баланса между человеком и природой, к-рый серьезно нарушен на ошибочно-технократическом пути развития. Выход из тупика он видит в создании — на основе всех позитивных достижений человечества — экон. чистой мировой цивилизации. Много внимания в своих работах Т. уделяет вопросам этнического ренессанса коренных народов. Т. рассматривает жизненно-важные проблемы Якутии и России с т. зр. цивилизационной парадигмы. В своих разработках он уделяет особое внимание проблемам возрождения верований народа, его традиций, наращиванию дух. и нравств. потенциала. «Вне объединяющей идеологии, вне духовности, — пишет Т., — недостижима главная цель развития цивилизации — обеспечение достойной жизни каждому человеку». Для своего наро-

да объединяющую силу он видит в исконной якутской религии, восстановленной и обновленной. При этом подчеркивает: «Гуманистические ценности традиционных верований народа саха и христианства очень близки. Нам дорог каждый человек». Исходя из этого принципа, Т. разработал принципиально новый соц.-финансовый механизм развития региона. Финансово-промышленная группа САПИ, президентом к-рой является Т., стала базовой моделью для др. рыночных структур Якутии. Т. разработал и внедрил новые подходы к формированию корпоративной культуры в условиях северной республики, под его руководством оформлен действующий механизм «Основных ценностей САПИ», девять морально-нравств. принципов к-рого представляют из себя целостную систему, органично сочетающую основные положения инж. филос. и глубинные традиции народа саха, его мировоззрение. Одним из наиболее важных направлений реализации доктрины является активная поддержка учительской профессии, представители к-рой, по мнению Т., в полном соответствии с постулатами вост. филос., являются не просто «передатчиками» неких материальных и абстрактных знаний, а носителями высшей мудрости, духовности и нравственности. По твердому убеждению Т., экон. ситуацию в республике и в России не изменить без учета мировоззрения, жизненных ориентиров, менталитета народов. Именно поэтому, как ученый и практик, Т. не ограничивается разработкой и внедрением специальных экон. программ и проектов. У него есть целостный взгляд, включающий в себя все составляющие системы: гос-во, народ с его традициями и опытом хозяйствования, финансовую инфраструктуру, технологии, обществ. ин-ты: их взаимовлияние и взаимопроникновение. Т. создано и возглавляется обществ.-полит. движение «Новая Якутия». Под его руководством участники движения разработали принципиально новую экон. идеологию, объединяющую три уровня проведения и взаимодействия экон. реформ, признанных, как указывалось выше, решить не только материальные, но и морально-нравств., дух. проблемы, — экономику семейную, улусную и республиканскую. Тем самым дан толчок к развитию нового направления в отеч. экон. науке.

Соч.: Инвестиционный потенциал региона (на примере ЯАССР) // Известия вузов. Строительство и архитектура. Новосибирск, 1981; Методологические вопросы экономической политики суверенной республики // Некоторые социальные, национальные и демократические проблемы России. Рыбинск, 1995; Инвестиционный рынок: методология, проблемы, механизм становления и регулирования. М., 1994; Реальный федерализм — основа согласия и стабильности // Кудук. 1997. № 2; Приоритеты северной цивилизации // Кудук. 1997. № 3; Создание будущего: преемственность и обновление // Новая Якутия, 1997; Саха: место в мировой цивилизации // Тюркский мир. 1998. № 1; Компания АЛРОСА: идеальная модель взаимодействия // Мир Севера. 1998. № 3.

А. Г. Новиков

ТУНДЫКОВ Юрий Никифорович (р. 13.03.1938) — спец. в обл. этики и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Атюрьево Атюрьевского р-на Мордовской республики. Окончил ф-т журналистики Уральского гос. ун-та (1965), асп. филос. ф-та того же ун-та (1969). Работал асс., ст. преп. на филос. ф-те Уральского гос. ун-та, с 1977 — доц. кафедры филос. и научного коммунизма Уральского электромех. ин-та инж. железнодорожного транспорта, с 1991 — зав. кафедрой филос. того же ин-та (г. Екатеринбург). Докт. дисс. — «Наука и мораль (опыт исследования соотношения и взаимосвязи)» (1989). Основная проблема, разрабатываемая Т., — наука и мораль. Он предпринимает комплексное филос.-социол. иссл. этой проблемы, стремясь охватить основные ее проявления и уровни представленности, достичь конкретного единства аналитического и синтетического подходов к объекту познания.

Соч.: О социальной обусловленности уровня нравств. сознания некоторых слоев рабочей молодежи // Социальные различия и их преодоление. Свердловск, 1969; Знания и моральность // ФН. 1975. № 6; Этика научного творчества. М., 1976; Наука, образование, нравственность. М., 1980; К вопросу о соотношении знаний и нравственности (опыт историко-критического анализа) // ФН. 1981. № 4; Наука и мораль (к постановке проблемы) // Там же. 1986. № 1; Наука и мораль. Свердловск, 1988.

ТУРГЕНЕВ Иван Сергеевич [28.10(09.11).1818—22.08(03.09).1883] — писатель. Род. в дворянской семье в г. Орле. В 1833 поступил в Моск. ун-т, в 1834 перевелся в Петерб. ун-т. Окончил словесное отделение филос. ф-та данного ун-та. В 1838—1841 слушал лекции в Берлинском ун-те. Знаменитый писатель, Т. гораздо менее известен своими собственно филос. взглядами. Историк рус. филос. Д. Чижевский в своем монографическом иссл. «Гегель в России» назвал одну из глав «Иван Сергеевич Тургенев» (Париж, 1939). В ней он следующим образом характеризует Т. как философа. Филос. интересы Т. в 40-е гг. XIX в. были тесно связаны с нем. филос. — Гегелем, Кантом, Фихте, Шеллингом. В 1842 в Петербурге Т. сдал магистерские экзамены, в т.ч. по филос. Следы занятий филос. просматриваются в письмах Т. и в неопубликованной работе на магистерском экзамене, раскрывающей филос. содержание пантеизма. Классификация филос., по Т., включает в себя пантеистические, эгоистические (стоицизм, эпикуреизм и скептицизм) и спекулятивные системы. Наибольшую ценность, по Т., представляет спекулятивная филос., в особенности гегелевская. Взяв за основу представления Гегеля о единстве и противоположности и принцип логического основания истории, Т. трансформировал их применительно к искусству и к литературно-художеств. произведению. Так, художеств. произведение — это мысль эпохи, случайное творение, «возведенное в необходимость историей». Эстетич. идеал обусловлен самодостаточностью искусства, к-рая «выше природы и выше

подражания ей». В зрелые годы мировоззрение Т. меняется: он перестает заниматься «абстракциями» и «абсолютами». Усиливаются элементы натурализма и антропологизма: сила природы, по Т., побеждает чел. дух. Под влиянием М.А. Шопенгауэра у Т. формируется фаталистический пессимизм, а увлечение Л. Фейербахом приводит Т. к убеждению, что «нет более ни Бога, ни Сатаны, а пришествие человека еще далеко». (Д. Чижевский. Гегель в России. Париж, 1939. Гл. 8).

ТУРОВСКИЙ Марк (Маркус) Борисович (26.01.1922—08.12.1994) — спец. в обл. диалектики и теории культуры; канд. филос. наук, доц. Учился в МИФЛИ до его закрытия. Окончил филос. ф-т МГУ (1944). В 1947—1949 — преп. кафедры филос. Академии мед. наук СССР, с 1949 по 1953 — ст. преп. кафедры марксизма-ленинизма Таллинского политехн. ин-та. В 1954—1958 — корректор в Первой Образцовой типографии Москвы. В 1961—1964 — научный ред. филос. редакции «БСЭ» выпускавшей тогда пятитомную «Философскую энциклопедию». С 1964 по 1975 — доц. кафедры филос. 2-го Моск. мед. ин-та, с 1976 — ст. н. с. НИИ культуры (позднее — Рос. ин-т культурологии). Канд. дисс. по книге «Труд и мышление. Предыстория интеллекта» (1963). Работы Т. посвящены диалектике, культурологии, истории, образованию. Везде главной была проблема всеобщего. В трудах Т. разрабатывалась система диалектич. логики. В отличие от систем диалектики, исходящих из понятия единства (Платон, Гегель), Т. предпринял опыт выведения системы диалектики из понятия множества (1968, 1971 и 1983). Это потребовало пересмотра гегелевской диалектики; в систему категорий Гегеля введены понятия пространства и времени, а также категория неопределенности. Предлагается также концепция места и значения филос. в истории культуры; в связи с этим пересматривается понятие культуры как деятельности человека по освоению мира его жизни (1989—1993). Т. соответственно казалось, что человек (индивид) выступает как субъект истории и культуры, а их периодизация строится по типам менталитета личности (1993). Обосновывается положение о том, что филос. есть рефлексивный образ мыслей, преемственный к мифологии (1990, 1991). Т. намечает пересмотр понятия диалектики с т. зр. ее места в истории культуры.

Примечание: Ред. не считал возможным вносить какие-либо изменения и дополнения в текст, содержащий основные идеи М.Б. Туровского и продиктованные им незадолго до смерти. Для ознакомления с более развернутой его концепцией, наиболее адекватно выдерживающей имманентное ее существо, можно рекомендовать обратиться к статье А.П. Огурцова и О.К. Румянцев, помещенной как предисловие к сб. его работ 1997 г.

Соч.: Труд и мышление. Предыстория интеллекта. М., 1963; Логическое и историческое. [В соавт. с Э.В. Ильенковым] // Философская энциклопедия. Т. 3. М., 1964; Метод. [В соавт. с П.В. Копниным] // Там же; Диалектика как метод построения теории // ВФ. 1965. № 2; Диа-

лектика как логика научного мышления // *Философия — логика — медицина. Труды 2-го Моск. медицинского ин-та. М., 1965; Дialeктическая логика как система категорий // Проблемы диалектической логики. (Материалы к симпозиуму). Алма-Ата, 1968; О системности диалектической логики // Актуальные проблемы диалектической логики. Алма-Ата, 1971; Место индивида в марксовой исторической концепции // Проблема человека в «Экономических рукописях 1857—1859 гг.» К. Маркса. Ростов-н/Д., 1977; Диалектическая логика // Диалектика рефлексивной деятельности и научное познание. Ростов-н/Д., 1983; Отражение в культуре антиномий нравственности // ФН. 1989. № 10; С позиций субъекта культуры. [В соавт. с С.В. Туrowsкой] // Вестник высшей школы. 1990. № 10; Человеческая ответственность науки // Ценностные аспекты развития науки. М., 1990; Культурная сущность образования. [В соавт. с С.В. Туrowsкой] // Культура, традиции, образование. М., 1990; Предмет философии. [В соавт. с С.В. Туrowsкой] // ФН. 1991. № 5; Мифология и философия — формы знания. [В соавт. с С.В. Туrowsкой] // Там же. № 10; О зависимости культуры от философии // Здесь и теперь. 1992. № 1; О понимании истории. // Здесь и теперь. 1993. № 2; Философия и наука. [В соавт. с С.В. Туrowsкой] // ФН. 1994. № 1—3; Культура. Личность. История. [В соавт. с Н.З. Злобиным] // Постижение культуры. Вып. 3—4. М., 1995; Место культуры в истории. // Там же; Культура и религия. Современная религиозная философия // ФН. 1995. № 5—6; Рождение рефлексивной культуры // Постижение культуры. Вып. 5—6. М., 1996; Личность в универсуме культуры // Там же; Проблема сознания // ФН. 1996. № 1—4; Философские основания культурологии. М., 1997.*

ТЫМЯНСКИЙ Григорий Самуилович [07.08 (25.07).1893—17.08.1941] — проф., спец. по филос. онтологии, истории филос. и соц. филос. Род. в Варшаве. Окончил юрид. ф-т Варшавского ун-та (1916), Ин-т Красной профессуры (1924). В конце 20-х гг. читал курс лекций по филос. в ВПА им. Толмачева в Ленинграде (этот курс был издан в виде книги «Введение в диалектический материализм»). Действ. чл. ИФ Ленингр. отделения Коммунистич. академии. Изучал системы Б. Спинозы, Ф. Бэкона, Дж. Толанд, работы к-рых он переводил. В 1930 выпустил книгу «Введение в диалектический материализм», представляющую собой курс лекций, прочитанный им в 1928—1929 уч. году. Предмет филос. (а маркс. филос. он отождествлял с диалектич. материализмом, трактовал как «науку о всеобщих законах развития материи» (с. 23). И хотя он склонен был допустить в предмет этой филос. и проблему отношения чел. сознания к материи, все же центральным в этом предмете были всеобщие законы (кстати, вплоть до 1986 г. — в «ФС» — таковым оставалось определение филос. вообще). Странной оказывалась оценка формальной логики. Она, правда, не была еще (как в учебнике «Диалектический и исторический материализм» 1934 г.) «методологической основой правового и “левого” оппортунизма и контрреволюционного троцкизма», однако, она была уже «идеалистичес-

кой» и противником развития; «она отражает, — писал Т., — действительность застойных форм хозяйства и потому оказалась недействительной в эпоху развития капитализма» (С. 40); она «консервативна» (С. 74). Вместе с тем за ней еще признавалась некоторая познавательная роль. Все частные науки мыслилось перестроить на основе «маркс. диалектики» подобно политэкономии. Диалектич. логика — единственно научный метод. Вся наука основана из истин, заблуждений в ней нет. В книге представлен значительный по тем временам набор филос. категорий. В 1936 Т. был репрессирован; реабилитирован посмертно.

Соч.: Джон Толанд // Под знаменем марксизма. 1924. № 10—11; Эдельман — немецкий материалист 18 в. // Там же. 1925. № 12; Исторический материализм. Базис и надстройка // Народный университет на дому. 1926. № 12; Личность и общество // Там же. 1927. № 1; Производительные силы и производственные отношения // Там же. 1928. № 4; Общественное бытие и общественное сознание // Там же. 1928. № 5; Классы и классовая борьба // Там же; Производительные силы как движущая сила общественного развития // Проблемы марксизма. № 2. Л., 1930; Методология научного познания // Народный университет на дому. 1929. № 18; Введение в теорию диалектического материализма. 2-е изд. [М.—Л.], 1931; Материализм и идеализм // Материалистическая диалектика. Ч. 1. М.—Л., 1932.

ТЮМЕНЕВ Александр Ильич (1880—1959) — историк, занимался методол. ист. познания. В 1904 окончил ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та. Проф. Ленингр. ун-та (1921—1923). Научный сотрудник Ленингр. отделения Коммунистич. академии (1928—1931), н. с. ГАИМК (1931—1938). Акад. АН СССР (с 1932).

Соч.: Теория исторического материализма. СПб., 1907 (3-е изд. — Пг., 1923); Очерки экономической и социальной истории Древней Греции. Т. 1—3. Пг., 1920—1922; Введение в экономическую историю Древней Греции. М.—П., 1923; Индивидуализирующий и генерализирующий методы в исторической науке // Историк-марксист. 1929. Т. 12; Марксизм и буржуазная историческая наука // Памяти Карла Маркса. Сб. статей к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1933; История античных рабовладельческих обществ. М.—Л., 1935; Передний Восток и античность // Вопросы истории. 1957. № 9.

ТЮТЧЕВ Федор Иванович [23.11 (05.12).1803—15(27).07.1873] — поэт, один из крупнейших представителей рус. филос. лирики. Род. в с. Овстуг Орловской губ. (ныне Брянской обл.). Принадлежал к старинному дворянскому роду. В 14 лет стал сотрудником Об-ва любителей рус. словесности. Окончил отделение словесности Моск. ун-та (1821), затем стал дипломатом. Служил в рус. миссии в Мюнхене (1822—1837) и Турине (1837—1839). В бытность Т. за границей его стихи и переводы появились в моск. ж. и альманахах. В 1839 Т. ушел в отставку с дипломатической службы, но до 1844 он продолжал жить за

границей. Т. был близко знаком с нем. философами Шеллингом, Баадером, встречался с Гейне, интересовался творчеством Беме, Гете и др. Интерес к достижениям европ. мысли сочетался у Т. с большой чуткостью к судьбе России. По своим соц.-полит. взглядам он был близок к словянофильству. Вернувшись в Россию, вновь поступил в Мин-во иностр. дел (1845), где с 1848 занимал должность ст. цензора. В 1858 Т. занял пост председателя Комитета иностр. цензуры, на к-ром он оставался до смерти. Подъем поэтического творчества Т. приходится на конец 40-х — начало 50-х гг. Т. старался дать ответ на вечные вопросы, волнующие чел. сознание. Однако лирика Т. не является иллюстрацией филос. положений — сами мысли у Т. выражены в художеств. образе. Отражением мировоззрения поэта, ощущения непрочности окружающей действительности и двойственного отношения к ней — притяжения и отталкивания — являются космич. темы и образы тютчевской филос. лирики. В основе мироздания, по убеждению Т., лежит «древний хаос»: «О, страшных песен сих не пой / Про древний хаос про родимый! / Как жадно мир души ночной / Внимает повести любимой! / Из смертной рвется он груди / И с беспредельным жаждет слиться. / О, бурь уснувших не буди, — / Под ними хаос шевелится». «Внешний мир» — это только «златотканый покров», накинутый на «безыменную бездну». Влечение Т. к изображению «стихийных споров» в природе и чел. душе — одна из отличительных особенностей его лирики, обусловленная привычкой для мироощущения поэта «внутренней тревогой». С.Л. Франк писал, что первая и самая общая черта, определяющая содержание поэзии Т., состоит в том, что его предметное чувство носит космич. характер. Даже там, где темой художеств. изображения служат явления личной, внутр., жизни, они воспринимаются и описываются, как проявления в душе человека жизни и чувства космоса. Природа для Т., подчеркивал он, сама по себе комплекс живых сил, страстей и чувств («не то, что мните вы, природа: не слепок, не бездушный лик — в ней есть любовь, в ней есть свобода, в ней есть душа, в ней есть язык»), а не мертвый материал, к-рый повинуется воле художника и в его руках служит послушным средством выражения его собственных чувств. И, с другой стороны, сама душевная жизнь человека ощущается им как обл., входящая в порядок объективного бытия и подчиненная космическим силам (Франк С.Л. Живое знание. Берлин, 1923. Гл. VI. Космическое чувство в поэзии Тютчева).

Соч.: Соч. Стихотворения и политические статьи. СПб., 1886; 2-ое изд. — СПб., 1900; Полн. собр. соч. СПб., 1913; Тютчевiana. Эпиграммы, афоризмы и остроты. М., 1922; Политические статьи. Paris, YMCA-Press, 1976; Стихотворения. Письма. М., 1957; М., 1986; Россия и Германия // Русская идея. М., 1992.

ТЮХТИН Виктор Степанович (1923—23.07.1988) — спец. по филос. онтологии, теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Со школьной скамьи ушел на фронт. После войны поступил на филос. ф-т МГУ. Там же окончил асп. После защиты дисс. с 1957 по 1961 был сначала асс., а затем ст. преп. кафедры диалектик материализма Моск. физ.-техн. ин-та. С 1961 работал в ИФ АН СССР, где с 1977 возглавил сектор материалистической диалектики. Т. принимал активное участие в подготовке четырехтомного труда «Материалистическая диалектика как общая теория развития». Внес значительный вклад в разработку категориального аппарата теории материалистической диалектики, филос. проблем системного подхода и кибернетики. К основным направлениям его научной деятельности относились также проблемы теории отражения (в особенности вопросы распознавания образов) и проблемы метафилос., специфики всеобщих филос. категорий, взаимодействия филос. и естествознания.

Соч.: О природе образа. (Психическое отражение в свете идей кибернетики). М., 1963; Отражение, системы, кибернетика. М., 1972; Теория автоматического опознавания и гносеология. М., 1976; Мышление человека и «искусственный интеллект». [В соавт.]. М., 1978; Закон единства и борьбы противоположностей. [В соавт. с И.С.Нарским] // Материалистическая диалектика как общая теория развития. В 4 т. Т. 1. М., 1982; Закон перехода количественных изменений в качественные и обратно // Там же; Диалектика познания сложных систем. [В соавт.]. М., 1988.

ТЮШКЕВИЧ Степан Андреевич (р.25.12.1917) — спец. по соц. филос. и политологии; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Мингитуй Иркутской обл. В 1941 окончил Ленингр. электротехн. ин-т. Участник Великой Отеч. войны. В послевоенные годы экстерном окончил ВПА и адъюнктуру при ней. Преподавал филос. в этой же академии. Затем — с 1968 по наст. вр. — работает в Ин-те военной истории СССР и РФ (начальник отдела, управления, гл. ред., вед. н. с.). Заслуженный деятель науки РСФСР. Акад. РАЕН.

Т. разработаны новые методол. подходы в изучении проблем военной теории и истории, их предмета, структуры и функций. Существенен вклад Т. в разработку критериев определения совр. военных угроз и опасностей, оценки военно-полит. обстановки и проблем безопасности. Т. — сост. ряда научных трудов: (Марксистско-ленинская методология военной истории. М., 1974, 1976; Философия и военная история. М., 1979 и др.).

Соч.: Необходимость и случайность в войне. М., 1962; Философия и военная теория. М., 1975; Стратегическая мобильность в историческом измерении. М., 1995.

У

УВАРОВ Александр Иосифович (р. 30.01.1928) — спец. в обл. методол. науки и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Забабуры Духовщинского р-на Смоленской обл. Окончил ист.-филос. ф-т Томского гос. ун-та (1950), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1953). С 1953 работал на той же кафедре; с 1972 — зав. кафедрой филос. Калининского гос. ун-та; в 1982—1986 — ректор данного ун-та. С 1982 — зав. кафедрой филос. Моск. станкоинструментального ин-та (ныне МГТУ «СТАНКИН»). Докт. дисс. — «Логико-гносеологический анализ теории в исторической науке» (1973). В трудах У. анализируются сущность и специфика гуманитар. (прежде всего ист.) познания, категориальная структура теории и метода в ист. науке, роль художеств. познания в ней, а также эвристические возможности ист. реконструкции и модели ист. источника, исследуется связь гуманитар. познания с естественнонаучным и техн. Обосновывая концепцию социотехнологического направления в филос., У. различает традиционную гносеол. и эпистемологию, формирующуюся под воздействием компьютерной революции. В качестве основных положений последних выделяются: конструктивность познания, его «дуализм» (широкое использование исследователем компьютера), многоаспектность, тройственность знания (истина, добро, красота) и принцип медиатизации познания, означающий кооперацию средств и форм познания на основе электронной связи и ЭВМ (коллективный Разум «Человек—машина»). По мнению У., в условиях совр. науки, компьютерной революции и соц. опыта формируется новый филос. метод — нелинейная диалектика. Ее принципы: нелинейность, комплексность, вычислимость, конструктивность, системность, кооперативность, личностность (индивидуальность исследователя), иррациональность и культурол. принцип (связь со всеми сферами культуры).

Соч.: О гносеологической сущности софистики // ФН. 1958. № 4; Ленинский принцип объективности в познании и некоторые проблемы диалектической логики. Томск, 1963; Гносеологический анализ теории в исторической науке. Калинин, 1973; О влиянии гуманитарных наук на естественные и технические науки // Гуманитарная теория и НТР. Калинин, 1975; Философские и методологические проблемы исторического познания. М., 1982; Те-

ория и принципы гуманитарного познания // Социальное познание и его особенности. Калинин, 1983; Техническое знание: социальный опыт и новаторство. [В соавт.] // Опыт и его место в социальном познании. Калинин, 1984; Гуманитарный аспект технического знания. [В соавт.] // Единство и специфика методологии общественных, естественных и технических наук. Калинин, 1986; Техническое знание и его методология // Формы и методы социального познания. Калинин, 1989; Философская методология, технология вообще и информационная технология в частности // Компьютерная революция и информатизация общества. М., 1990; Проблемы информационной эпистемологии и методологии. М., 1992.

<1994>

УГРИНОВИЧ Дмитрий Модестович (19.02.1923—08.06.1990) — спец. в обл. религиоведения и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Виннице, откуда вместе с семьей вскоре переехал в Калугу, где в 1941 окончил среднюю школу. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ и асп. там же (1953). Работал на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, с 1963 — зав. кафедрой. С 1970 — проф. кафедры теории и истории религии и атеизма филос. ф-та МГУ. Докт. дисс. — «О специфике религии и ее месте в общественном сознании» (1965). У. вел работу в Междунар. социол. ассоциации как вице-президент исследовательского комитета социол. религии (1970—1978) и как член исполкома этого комитета (с 1978). В сферу научных интересов У. входили социол. и психол. проблемы религии, вопрос о ее соц. корнях, взаимодействие искусства и религии, христианская культура как часть культуры общечел., анализ теор. концепций выдающихся теологов. У. рассматривал проблемы религии в категориях религиоведения, а не в узких рамках традиционного атеизма. Наряду с концептуальными проблемами, У. уделял внимание и теор. разработке практических вопросов (как, напр., возрождение и развитие обрядности). У. — один из авторов, наряду с нем. учеными, колл. монографии «Проблема человека в современном мире» (Берлин, 1983).

Соч.: О специфике религии. [М.], 1961; Злоключения современной теологии // ВФ. 1963. № 6; Искусство и ре-

лигия. М., 1963; *Атеистическое воспитание и преодоление религиозной психологии* // *Вопросы философии*. 1963. № 6; *Die Religion als Ideologie und gesellschaftliche Psychologie* // *Moderne Naturwissenschaft und Atheismus*. В., 1964; *Философские проблемы критики религии*. [М.], 1965; *Обряды. За и против*. М., 1965; *Попытки «экзистенциальной» интерпретации христианства* // ВФ. 1966. № 8; *Methodologische Fragen der marxistischen Religionssoziologie* // *Religion und Atheismus heute*. В., 1966; *О критериях религиозности и их применении в процессе социологических исследований* // В. МГУ. Сер. Философия. 1967. № 4; *«Безрелигиозное христианство» Д. Бонхеффера и его продолжателей* // ВФ. 1968. № 2; *Введение в теоретическое религиоведение*. М., 1973; *Функционализм в современной американской социологии религии* // ВФ. 1976. № 9; *Искусство и религия*. М., 1982; *Введение в религиоведение*. М., 1985; *Психология религии*. М., 1986; *Проблема трансцендентности бога в современной христианской теологии* // ФН. 1990. № 1.

УЕМОВ Авенир Иванович (р. 04.04.1928) — спец. по логике и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Поречье Ивановской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1949), асп. кафедры логики (1952). Работал преп., зав. кафедрой филос. Ивановского гос. пед. ин-та (1952—1964); зав. кафедрой филос. Одесского гос. ун-та (1964—1973); с 1973 по 1996 — зав. отделом теории управления и системного анализа Одесского отделения Ин-та экономики (ныне Ин-т рынка и экон.-экол. иссл.) АН Украины. В наст. вр. работает проф. на филос. отделении Одесского гос. ун-та (курсы истории филос., неклассич. логики, метафизики). Канд. дисс. — «Аналогия в современной технике» (1952). Докт. дисс. — «Вещи, свойства, отношения и теория выводов по аналогии» (1964). У. разработал оригинальную онтолого-методол. концепцию, применяемую в системном анализе. Основные положения этой концепции состоят в следующем: вещи, свойства и отношения образуют базисную триаду категорий, каждая из к-рых представляет собой особый частный случай противоположности категорий. С помощью категорий «вещь», «свойство», «отношение» можно обобщить предлагавшиеся разл. авторами определения познания системы в виде двусторонних друг другу систем. Разл. классам систем соответствуют значения особых величин системных параметров, между к-рыми имеют место корреляционные связи — общесистемные закономерности. На основе таких закономерностей строится параметрическая общая теория систем (ОТС). Логико-матем. аппаратом параметрической ОТС является язык тернарного описания (ЯТО), к-рый строится на основе формализации определенного истолкования категорий «вещь», «свойство», «отношение», а также «определенное», «неопределенное», «произвольное». С помощью этого аппарата возможен дедуктивный вывод одних значений системных параметров из других, т. е. дедуктивное построение параметрической ОТС. ЯТО и ОТС находят широкую сферу применения от горного дела до чисто филос.

иссл. В трудах У. также выдвигались и обосновывались идеи о существовании логических условий, делающих выводы по аналогии вполне достоверными; о том, что неэквивалентность систем Птолемея и Коперника не противоречит теории относительности; о кибернетике как перспективной науке нового типа (Ивановский пед. ин-т. Уч. зап. Т. 8. Кафедра филос. Иваново. 1955. С. 166—200); об одновременности причины и действия; о существовании нескольких десятков разл. структур выводов по аналогии, каждая из к-рых имеет свои условия правомерности.

Соч.: *Логические ошибки*. М., 1958; *О временном соотношении между причиной и действием*. Иваново, 1960; *Задачи и упражнения по логике*. М., 1961; *Вещи, свойства и отношения*. М., 1963; *Аналогия в практике научного исследования*. М., 1970; *Логические основы метода моделирования*. М., 1971; *Системный подход и общая теория систем*. М., 1978; *Основы формального аппарата параметрической ОТС* // *Системные исследования*. 1984. М., 1984; *Принцип простоты и меры сложности*. [В соавт. с Н.Ф. Овчинниковым и Е.А. Мамчур]. М., 1989; *Parametric General Systems Theory and the Estimation of Proposals for Mankind's Survival* // *New Systems Thinking and Action for a new Century*. Pacific Grove, California, 1994; *The Language of Ternary Description as a Deviant Logic* // *Boletim da Sociedade da Matematica*. V. 15. № 1—2, 1995.

УЗНАДЗЕ Дмитрий Николаевич [20.12.1886(01.01.1887)–12.10.1950] — груз. философ, психолог. Окончил филос. ф-т Лейпцигского ун-та. В 1909 защитил докт. дисс. — «Метафизическое мировоззрение В. Соловьева...». В 1913 окончил экстерном ист.-филос. ф-т Харьковского ун-та. С 1917 жил в Тбилиси. Один из организаторов Тбилисского ун-та. С 1918 по 1950 — зав. кафедрами психол. Тбилисского ун-та и с 1933 по 1942 — Кутаисского пед. ин-та. В 1941—1950 — директор Ин-та психол. АН Грузинской ССР, с 1941 — действ. чл. АН Грузинской ССР. В работе над монографией «А. Бергсон» (1920) У., пересматривая свои ранние взгляды истолкования кантианства, признает возможность познания объективной действительности, рассматривая мир как органическое целое, объединяющие общее и индивидуальное. Трактует психол. как науку о целостной дух. личности, мотивы и поступки к-рой могут носить неосознаваемый характер. Мировую известность принесли У. обширные экспериментальные иссл. в обл. установки. Он является основателем теории установки как общепсихол. концепции, раскрывающей закономерности развития и функционирования психики в процессе целенаправленной активности субъекта. У. и его школа развили представление об установке как «целостной модификации субъекта», его готовности к восприятию будущих событий и совершению в определенном направлении действий, что является основой его целесообразной избирательной активности.

Соч. (на рус. языке): *Общая психология*. 1940; *Экспериментальные основы психологии установки*. Тбилиси, 1961; *Психологические исследования*. М., 1966.

УКРАИНЦЕВ Борис Сергеевич (28.09.1917—06.04.1992) — спец. в обл. общих проблем диалектики и филос. проблем кибернетики; д-р филос. наук, проф. Род. в Тбилиси, в семье преп. реального училища. В 1940 окончил Груз. индустриальный ин-т; направлен на работу на завод в г. Запорожье в качестве инж.-конструктора. В 1941 вместе с заводом эвакуирован в Омск. С октября по март 1948 работал в Запорожье секретарем по пропаганде и агитации горкома ЛКСМУ, а затем обкома ЛКСМУ. С 1948 по 1952 — лектор, рук. лекторской группы Запорожского Обкома КП Украины. В 1952 окончил заочное отделение ВПШ, в 1955 — АОН. С 1955 по 1958 работал инструктором Отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам. В 1958—1959 — зам. зав. отделом филос. редакции ж. «Проблемы мира и социализма» (Прага), с 1959 по 1961 — зам. гл. ред. ж. «ВФ». В 1963—1965 — зав. сектором в отделе пропаганды, затем в идеол. отделе ЦК КПСС. В 1964 защитил докт. дисс. С 1965 — в ИФ АН СССР вначале ст. н. с., с 1972 — зав. сектором филос. вопросов кибернетики и зам. директора Ин-та. В 1974—1983 — директор ИФ АН СССР. У. являлся одним из организаторов Филос. об-ва СССР и его первым вице-президентом. В 1967—1969 работал по совместительству и. о. проф. на кафедре филос. естеств. ф-тов Моск. ун-та. В трудах У. иссл. отражение как общее для всей материи свойство, связь процессов отражения с процессами управления и информации; вводится понятие элементарного отображения; в качестве одного из объективных критериев прогресса рассматривается повышение степени адекватности отражения; еще одним критерием считается рост активности отражения. У. рассматривает процессы отражения как естеств. основу процессов информации. Анализирует понятия «информационная связь», «информационная причинность», «управление», «программа», исследует возможности кибернетики в рационализации умственной деятельности.

Соч.: *Активная роль формы в общественном развитии* // ВФ. 1956. № 6; *Проблема своевременного разрешения противоречий социалистического общества* // Там же. 1957. № 5; *О сущности элементарного отображения* // Там же. 1960. № 2; *О возможностях кибернетики в свете свойства отображения материи* // Философские вопросы кибернетики. М., 1961; *Информация и отражение* // ВФ. 1963. № 2; *Об объективных критериях и материальной основе развития форм отражения* // Там же. 1964. № 10; *Категории «активность» и «цель» в свете основных понятий кибернетики* // Там же. 1967. № 5; *Процессы самоуправления и причинность* // Там же. 1968. № 4; *Отображение в неживой природе*. М., 1969; *Особенности самоуправляемых систем*. М., 1970; *Самоуправляемые системы и причинность*. М., 1972; *Связь естественных и общественных наук в техническом знании* // *Синтез современного*

научного знания. М., 1973; *Выбор поведения в процессе целеосуществления* // *Методологические проблемы биокрибернетики*. М., 1974; *Информационная форма причинности* // *Философские основания естественных наук*. М., 1976; *Кибернетика и система новых научных принципов* // *Кибернетика и современное научное познание*. М., 1976; *Развитие в процессах управления* // ФН. 1978. № 6.

УЛЕДОВ Александр Константинович (р. 08.08.1920) — спец. по соц. филос. и соц. психол.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Кротово Архангельской обл. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1948), асп. там же (1951). В 1951—1975 работал в МГУ: ст. преп., доц., проф. В 1975—1992 работал в АОН в качестве проф., рук. кафедры соц. психол. С 1992 проф. Рос. академии управления. Заслуженный деятель науки РФ. Канд. дисс. посвящена проблеме полит. сознания, докт. дисс. (1964) — обществ. мнению. В работах У., посвященных проблемам обществ. мнения, последнее определяется как соц.-психол. феномен, выявляется его место в дух. жизни об-ва, выполняемые им функции; предлагаемая концепция послужила предпосылкой для иссл. проблем обществ. мнения в отеч. обществознании. У. обосновывает методол. принципы иссл. динамической и статической структур обществ. сознания и выделил в структуре обществ. сознания виды, сферы, типы и состояния сознания; предложил определение социол. закона, разработал основания и соответствующую классификацию социол. законов; применил гносеол.-социол. подход к иссл. дух. жизни об-ва и рассмотрел последнюю в двух планах: как один из основных типов жизнедеятельности людей, соотносящихся с материальной жизнедеятельностью и как относительно самостоятельную сферу жизни об-ва, функционирующую наряду с экон., полит. и др. сферами.

Соч.: *Общественное мнение сов. общества*. М., 1963; *Структура общественного сознания*. М., 1968; *Социологические законы*. М., 1975; *Духовная жизнь общества*. М., 1980; *Актуальные проблемы социальной психологии*. М., 1981; *Общественная психология и идеология*. М., 1985; *Перестройка и сознание*. М., 1988; *Духовное обновление общества*. М., 1990; *От иждивенческого общества к обществу свободного труда* // Диалог. 1991. № 1; *Русская идея как феномен национального самосознания* // *Alma Mater*. В. высшей школы. 1992. № 7—9; *Психология как интегральная отрасль научного знания*. М., 1995; *Взаимодействие гражданского общества и государства*. (Теоретико-методологические аспекты анализа) // *Имидж госслужбы*. М., 1996; *Самосознание государственной службы*. // *Психология госслужбы*. М., 1997.

УМОВ Николай Алексеевич [04(16).02.1846—15(28).01.1915] — физик. Окончил физ.-матем. ф-т Моск. ун-та (1867). Доц. (1871), проф. (1875) Новороссийского ун-та (Одесса). С 1893 — проф. Моск. ун-та, при к-ром основал Физ. ин-т. В 1911 ушел из ун-та. В

посл. годы жизни вел экспериментальную работу в лаборатории Моск. техн. училища. Как отмечает А. Алешин, в центре филос. размышлений У. находились теор.-познавательные и мировоззренческие уроки эволюции физ. знания, культурно-ист. значение естеств. наук в развитии человечества. Последняя тема развивалась в контексте созданной им концепции эволюции живого. По мысли У., постижение законов эволюции живого должно дать прочные основания для формирования представлений о направленности этич. и соц.-экон. развития человечества. Осмысление дарвиновской теории на языке тогдашних физ. представлений позволило У. усмотреть существо эволюции живого в повышении качества и увеличении количества «стройностей» в природе. Скрытая причина соц. движений, «маскирующаяся частью экономическими формами и покровом», есть непрерывное движение человечества в царство научного знания и высшего понимания красоты, в царство творчества. Отклоняя максимум гуманизма («человек существует как цель в себе»), У. расценивает как недоразумение и тот идеал, согласно к-рому наступит пора, когда человечество будет само управлять своей судьбой. Существующее в потоке эволюции живого человечество способно лишь служить этой эволюции, терпя поражение всякий раз, когда его сознательные цели не соотносятся с ее законами (в числе таких целей — равенство как идеал, гуманизм как борьба с законами природы в самом об-ве и т. п.). Прочность этич. идеалов и жизнеспособность соц. организации человечества мыслитель усматривал в гармоническом единении с законами эволюции живого. (см.: «РФ». С. 525—526).

Соч.: Вопросы познания в области физических наук. М., 1894; Значение Декарта в истории физических наук. М., 1896; Физико-механическая модель живой материи. СПб., 1902; Недоразумения в понимании природы // Новое слово. М., 1904, № 10; Эволюция живого и задачи пролетариата мысли и воли. М., 1906; Эволюция мировоззрений в связи с учением Дарвина // Карус Штерне. Эволюция мира. Т. 1. М., 1911; Культурная роль физических наук. М., 1913; Характерные черты и задачи современной естественнонаучной мысли. СПб., 1914; Собрание сочинений, Т. 1—3, 1916; Эволюция мировоззрений в связи с учением Дарвина <Сокращенное изложение> // Русский космизм. Антология философской мысли. М., 1993; Роль человека в познаваемом мире // Там же.

УРМАНЦЕВ Юнир Абдуллович (р. 28.04.1931) — биолог, философ, спец. по общей теории систем. Род. в г. Стерлитамак Башкирской АССР. Окончил филос. (1954) и биол.-почвенный (1955) ф-ты МГУ, а также асп. Ин-та физиологии растений АН СССР (ныне РАН) (1963). С 1963 — мл. н. с., затем ст. н. с., вед. н. с., зав. группой в этом ин-те. Докт. дисс. — «Симметрия природы и природа симметрии (философские и естественнонаучные аспекты)» (1974). Начиная с 1960, У. разрабатывает вариант общей теории систем (ОТСУ). К 1994 она вклю-

чала в свой состав следующие части: предпосылки-категории; алгоритмы; разделы (теория групп неэволюц. и эволюц. преобразований, антипреобразований и их инвариантов, общая теория системного полиморфизма, общая теория системного изоморфизма, системные учения о симметрии и диссимметрии, гармонии и дисгармонии и др.) законы (системности, системных преобразований, достаточного основания системных преобразований, изомеризации, полиморфизации, изоморфизации, сохранения системного сходства), системный идеал и системный принцип и др. Как считает У., любая система обладает целостными свойствами; она обязательно полиморфична, противоречива, неустойчива в одних отношениях и изоморфична, симметрична, непротиворечива, устойчива в др.; в ней всегда реализованы все или часть форм изменения, развития, сохранения, действия, отношения материи и/или духа. Системная филос. (СФ) представляется У. в виде расширяющейся во времени обл. пересечения ОТСУ с филос. и состоит из системной онтологии и системной гносеол. В этой связи У. предлагает логико-матем. экспликации: бытия в виде иерархо-неиерархической системы 4-х реальностей: объективной, субъективной, объективно-субъективной, ни той ни другой («пустоты», «ничто»); филос. в виде иерархо-неиерархической системы 4-х мировоззрений: материалистического, идеалистического, дуалистического, нигилистического; законов любой реальности в виде абсолютных, общесистемных законов, в том числе и известных, в частности, «перехода количества в качество», «единства и борьбы противоположностей», но очень существенно расширенных и углубленных; учения о развитии в виде эволюционики (общей теории развития систем природы, об-ва и мышления); системного ответа на основной вопрос филос., допускающего в зависимости от вида «реальности» и «сознания» все логически допустимые варианты ответов в плане «первичности-вторичности», «познаваемости-непознаваемости»; учения о формах постижения бытия — научных, техн., художеств., филос., религ., мифологических, демонологических (народных), эзо- и экзотерических и др. — как об особого рода сверхсложных телеологических кибернетических системах, тождественных на онтол. уровне, но глубоко качественно различных на феноменологическом уровне; филос. категорий, в частности, таких, как «формы изменения», «формы развития», «формы отношения» материи и/или духа.

Соч.: Симметрия природы и природа симметрии. М., 1974; Эволюционика или общая теория систем природы, общества и мышления. Пущино, 1988; О формах постижения бытия // ВФ. 1993. № 4.

<1994>

УРСУЛ Аркадий Дмитриевич (р. 28.07.1936) — спец. по филос. проблемам информатики, кибернетики, синергетики, проблеме внеземных цивилизаций, взаимосвязи филос. и естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Красные Окны Одесской обл. Окончил Моск. авиац. ин-т (1959). Работал доц. МГПИ им. В.И. Ле-

нина (1964—1970), зав. отделом ИФ АН СССР (1970—1982). В 1982—1988 — директор Отдела филос. и права АН Молдавской ССР, вице-президент АН Молдавской ССР. В 1988—1991 — директор Ин-та соц. информатики АОН. В 1991—1994 директор Ноосферно-экол. ин-та Рос. академии управления. В 1994—1997 — зав. кафедрой соц. экологии Рос. академии гос. службы при Президенте РФ. С 1997 по наст. вр. — директор ин-та устойчивого развития и безопасности, президент Междунар. академии ноосферы (устойчивого развития). В 1964 защитил канд. дисс. по проблемам освоения космоса, в 1969 — докт. дисс. по методол. проблемам теории информации. Акад. Академии наук Молдавии (1984); акад. Междунар. академии астронавтики (1990, Париж); Заслуженный деятель науки РФ (1997); Акад. РАЕН, Рос. ecol. академии, Междунар. академии наук (Мюнхен), Междунар. академии информатизации, Междунар. академии наук информатизации, информ. процессов и технологий, Междунар. академии ноосферы (устойчивого развития), Академии соц. наук, Академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, Петровской академии наук и искусств. К основным направлениям научных иссл. У. относятся также филос. проблемы математики, техн. и с.-х. наук, освоения космоса, экологии и глобальных процессов, интегративно-общенаучные тенденции и средства познания, ноосферология. В трудах У. предлагается концепция освоения космоса и перспектив космич. деятельности человечества, формирования астро-социологии и астроэкологии. В его работах по проблеме информации дается развернутый анализ понятия информации, классификации ее видов, обстоятельно исследуется соц. и особенно научная информация, сформулирован информац. критерий развития и выдвинута гипотеза о роли информации в ускорении развития материи вообще и соц. прогресса в частности. В посл. годы особое внимание уделял разработке проблем информатизации об-ва, становлению информац. цивилизации и нового научного направления — соц. информатики. В работах У. осуществляется и обосновывается выделение общенаучного уровня знания, предлагается концепция взаимодействия естеств., обществ. и техн. наук. Им предложена оригинальная концепция становления ноосферы в связи с информатизацией об-ва, выходом из ecol. кризиса и перспектив выживания цивилизации. Он обосновал положение, что переход к устойчивому развитию ведет к становлению сферы разума (ноосферы), сформулировал концепцию естеств. безопасности и взаимосвязь безопасности и устойчивого развития. В посл. годы им развивается концепция ноосферно-опережающего образования как модель образовательной системы XXI в., ориентированная на реализацию стратегии устойчивого развития.

Соч.: Освоение космоса. М., 1967; Информация. М., 1971; Проблема информации в современной науке. М., 1975; Человечество, Земля, Вселенная. М., 1977; Интегративно-общенаучные тенденции и философия. М., 1981; Проблема внеземных цивилизаций. Кишинев, 1984 (2-е изд. — 1987); Эволюция, космос, человек. Кишинев, 1985; Космонавтика и социальная деятельность. Киши-

нев, 1986; Информатика, кибернетика, интеллект. Кишинев, 1988; Перспективы экоразвития. М., 1990; Информатизация общества. М., 1990; Путь в ноосферу. М., 1993; Экологическая проблема и агроноосферная революция. М., 1994; Государство и экология. М., 1996; Ноосферная стратегия перехода России к устойчивому развитию. М.—Гомель, 1997; Переход России к устойчивому развитию. М., 1998.

УСПЕНСКИЙ Петр Демьянович [05(17).05.1878—02.10.1947] — теософ и оккультист. Род. в Москве в семье разночинцев. После окончания общей гимназии получил матем. образование. В начале века сотрудничал со многими «левыми» изданиями, выступал с публичными лекциями в Москве и Петербурге (1907—1921). С 1921 жил в Лондоне. Духовные поиски У. начались после 1905 года, когда он серьезно увлекся эзотерическими учениями, посвященными внутр. связям явлений. Путешествуя по Зап. Европе, У. знакомится с европ. оккультизмом, теософскими учениями, а затем, путешествуя по Востоку, учениями йоги. Творческие искания У. можно условно разделить на 3 периода. Первый — до 1915, когда, исходя из идей Канта и Маха, У. критиковал понятие трехмерного пространства, как результат субъективной ограниченности чел. восприятия. Осознавая себя творцом «новой модели Вселенной», У. выдвинул идею многомерного мира, в к-ром четвертым измерением является время. Используя материалы совр. физики, математики и естествознания, он привнес в изложение этой вост. по своему происхождению доктрины ряд новшеств. Его работы этого периода («Четвертое измерение», «Новая модель Вселенной») представляют своеобразное сочетание механистической физиологии и психол. с «законами кармы», совмещение тайных учений с матем. спекуляциями и даже с нищенской идеей сверхчеловека, осмысленной в религ.-филос. духе. Мистицизм У. трактовал как «познание расширенным сознанием» ноуменального мира со всеми его признаками. Второй этап творческих исканий У. начался в 1915 со встречи с Г.И.Гурджиевым — адептом вост. оккультизма, восходящего к одному из гл. направлений среднеазиатского суфизма — накшбендизму. Учение Гурджиева, а также его идеи относительно «объективного знания» и «объективного искусства» были восприняты У. Однако в школе Гурджиева он столкнулся с необходимостью непосредственной связи с первоисточником и прямой, ежеминутной практикой дух. делания, требующих от участников большого физ. напряжения, а также абсолютного подчинения ученика Учителю. Такой тип взаимоотношений был неприемлем для У., что и послужило причиной его разрыва с Гурджиевым (1921). Посл. период своей деятельности, проживая в Лондоне и Нью-Йорке, У. занимался популяризацией учения Гурджиева, а также выступал с лекциями, представлявшими своеобразный синтез совр. науки и Вост. филос., разрабатывал идеи духовного совершенствования и достижения индивидуального бессмертия.

Соч.: *Tertium organum. Ключ к загадкам мира. СПб., 1911; Внутренний круг. О «последней черте» и о сверхчеловеке. СПб., 1913; Символы Таро. 2-е изд. Пг., 1917; Четвертое измерение. 3-е изд. Пг., 1918; 4-е изд., Берлин, 1931; Искания новой жизни. 3-е изд. Пг., 1918; A new model of the Universe. London, [1948]; Tertium organum. Ключ к загадкам мира. М., 1992 (репринтное изд.); Психология возможной эволюции человека // Заблуждающий разум? Многообразие вненаучного знания. М., 1992.*

УСТРЯЛОВ Николай Васильевич (псевд. П.Сурмин)

(март 1890—14.09.1937) — юрист, публицист, выступавший также по филос. и соц.-полит. проблемам. Род. в Петербурге. В 1913 окончил юрид. ф-т Моск. ун-та. В 1916—1918 приват-доц. Моск. ун-та. Преподавал гос. право. Являлся видным деятелем кадетской партии. После Февральской революции 1917 возглавлял Калужскую организацию кадетской партии. В 1917—1918 — сотрудник газ. «Утро России». В апреле—мае 1918 — соред. Моск. еженедельника «Накануне», в сентябре — в Перми, проф. гос. права Пермского ун-та, с декабря жил в Омске. Издавал газету «Русское Дело» (Омск) и возглавлял бюро печати в правительстве Колчака. Переехал в Иркутск, затем эмигрировал в Харбин. В 1920—1934 — проф. Харбинского ун-та. Один из идеологов сменовеховского движения. Вернулся в СССР в 1935. Работал проф. экономо-географии Моск. ин-та инж. транспорта. В сер. 1937 арестован. Расстрелян. В сб. «В борьбе за Россию» У. признал бесперспективность возобновления вооруженной борьбы с Сов. властью. Он писал, что большевизм будет изживать себя в атмосфере гражданского мира и этому должны способствовать нац.-патриотические силы России. В «Смене вех» (Прага) развивал эту идею, рекомендуя идти на сотрудничество и влиять на режим конструктивной критикой, побуждать режим к трансформации в демократическое гос-во.

Соч.: *В борьбе за Россию. Сб. статей. Харбин, 1920; Patriotica // Смена вех. Прага, 1921; Политическая доктрина славянофильства. Харбин, 1925; Под знаком революции. Сб. статей. Харбин, 1925; Этика Шопенгауэра // Известия Юридического факультета. Том IV. Харбин, 1927; Hic Rhodus, hic Salta! Charbin, 1929; Проблема прогресса. Харбин, 1931; Наше время. Сб. статей. Шанхай, 1934; Белый Омск. Дневник колчаковца // Русское прошлое. 1991. № 2.*

УСТЬЯНЦЕВ Владимир Борисович (р. 04.02.1947) —

спец. по соц. филос. и методол. соц. познания; д-р филос. наук, проф. Род. на станции Донгузская Первомайского р-на Оренбургской обл. Окончил ист. ф-т Саратовского ун-та (1968), асп. по кафедре филос. того же ун-та (1972). Работал на той же кафедре: асс., ст. преп., доц., проф. В 1976—1978 преподавал филос. в Чехословакии; в 1988—1990 проф.-консультант Силезского политехн. ин-та (Польша). С 1990 — зав. кафедрой филос.

гуманитар. ф-тов Саратовского ун-та. Канд. дисс. — «Социальный и гносеологический аспекты становления исторического знания» (1972). Докт. дисс. — «Социальное становление: структура и исторические формы» (1984). У. исследует проблемы: становления об-ва; соц. времени и пространства; обществ. памяти и сознания. В его трудах обществ. становление показывается как имманентно присущий об-ву структурный процесс. На основе иссл. антропогенеза, классогенеза, макросоциогенеза разрабатываются теор. основания и категориальный инструментальный филос. концепции обществ. синхронных и диахронных структур становления сложных соц. систем и объектов. На основании прикладных иссл. делается вывод, что соц.-экон. и полит. реформы, сориентированные соц. субъектами лишь на преодоление состояния переходности, выражаемые в реформистском сознании категориями «переходный период», «переходное об-во», не захватывают всего процесса формообразования новой обществ. системы, вызывают соц. дестабилизацию, деформируют системообразующие факторы обществ. становления.

Соч.: *Общественно-экономическая формация. Законы функционирования и развития. Саратов, 1977; Проблема становления социального. Саратов, 1982; Перспективы фундаментальных исследований в области исторического материализма // ВФ. 1982. № 7; Диалектика форм становления общественно-экономической формации. Саратов, 1983; Социальная форма движения в теории исторического материализма // Социальная форма движения: проблемы ценности. Саратов, 1990; Общественное сознание в изменяющемся мире // Общественное сознание и мир человеческих ценностей. Саратов, 1993.*

УСТЮГОВА Елена Николаевна (р. 09.02.1948) — спец.

в обл. эстетики и филос. культуры; д-р филос. наук, доц. Род. в Ленинграде. Окончила в 1971 филос. ф-т ЛГУ и асп. этого ф-та по кафедре этики и эстетики (1978). В 1971—1975 работала асс. кафедры филос. Ленингр. ин-та инж. железнодорожного транспорта, с 1978 по 1986 — асс. филос. ф-та ЛГУ. С 1986 по наст. вр. — доц. кафедры этики и эстетики филос. ф-та СПбГУ. Докт. дисс. — «Стиль как историко-культурная проблема» (1997). В своих научных публикациях У. разрабатывала теор.-методол. принципы построения общей теории стиля, в основу к-рой положено целостное рассмотрение стилиевой системы, включающей в себя диалектику разных масштабов (индивидуального, группового, общекультурного), уровней (от генетического до функционального), сфер проявления стиля (стиль культуры, стиль жизни, стиль мышления, стиль искусства, стиль хозяйствования и т.д.), а также ист. диалектику практической реализации стилиевой многомерности и ее теор. осмысления в разл. типах культуры. Сущность отстаиваемой концепции стиля заключается в трактовке стиля как особой формы самоорганизации культуры, выражающей смысл ценностей интеграции и дифференциации в ней, и формы самосознания культуры. Содержательно-смысловая основа стиля — идентификация и

самоидентификация субъектов культуры в процессе их культурного самоосуществления и самоопределения. Стиль выполняет в культуре функции конструктивно-организационную и коммуникативную, обеспечивающие онтологизацию субъектов культуры и их общение в процессе установления статуса их взаимосотнесенности, а также является эстетич. метаязыком культуры и эстетич. механизмом связи человека и культуры.

Соч.: Проблема стиля в контексте теории деятельности // Понятие деятельности в философской науке. Томск, 1978; Проблема стиля культуры // Методологические проблемы науки и культуры. Вып. 3. Куйбышев, 1978; Творческий метод и стиль в искусстве. Л., 1983; Стиль научного мышления как культурологическая проблема // Наука и культура. М., 1984; Проблема стиля в буржуазной культурологии XX века // Искусство в системе культуры. Л., 1987; Творческий метод и стиль в искусстве и дизайне // Соотношение общей и технической эстетики. Томск, 1988; Философия культуры и эстетика // В. ЛГУ. Сер. 6. Вып. 3. Л., 1991; Стиль как явление культуры. СПб., 1994; Культура и стили // Метафизические исследования. Вып. 5. СПб., 1998.

УТКИНА Нина Федоровна (1928—09.02.1990) — спец. в обл. истории рус. филос. Род. в г. Коканде в семье железнодорожника. В 1946 поступила на филос. ф-т МГУ, по окончании к-рого и защиты канд. дисс. преподавала в Сухумском пед. ин-те. С 1960 работала в ИФ АН СССР, где защитила докт. дисс. — «Позитивизм, антропологический материализм и наука в России (Вторая половина XIX века)» (1976). В посл. годы занималась иссл. творчества Л.Н. Толстого и В.С. Соловьева. Была членом ред. совета серии «Из истории отечественной философской мысли» — приложения к ж. «ВФ». В своих научных трудах (гл. обр. в книге 1975 г.) У. одной из первых в Советской России выступила против устоявшейся десятилетиями догмы о том, что позитивизм м. б. только идеалистическим. Она раскрыла характерные черты позитивизма, к-рыми оказались: 1) сциентизм в решении проблем мировоззрения; 2) феноменистический эмпиризм 3) индивидуалистическая природа чел. личности (с признания данного момента начиналась контровая социология). С сер. 60-х гг. прошлого столетия в России, как считает У., значительно распространились среди естествоиспытателей идеи материалистического позитивизма (в числе причин такого влияния — реакция на оторванную от наук умозрительной натуры филос. Шеллинга и Гегеля). Гораздо меньшее воздействие на рус. ученых, по У., оказал второй эмпириокритический, идеалистический позитивизм. К этому времени (к концу XIX — нач. XX в.в.) важным явлением филос. мысли России оказался антропологический материализм. Он был близок к позитивизму, но трактовал человека в его отношении к практической деятельности, в системе соц. связей. Многие ведущие ученые стали двигаться в направлении этого материализма (а не идеализма эмпириокритиков). Но некоторые из черт позитивизма все же сохранялись. Имея ввиду этот момент, У.

предложила ограничить такой материализм от естественнонаучного материализма и ввести для него термин «эмпирический материализм». В работе о Вл. Соловьеве (опубликована в 1994 г.) У. раскрыла не только многие аспекты его мировоззрения (онтол., гносеол., соц. филос., ист. предназначение филос.), его отношение к славянофильству, позитивизму и др. течениям филос. мысли, но и показала гл. в существе его взглядов — нравств. их направленность. Именно в ней Соловьев видел разгадку онтологичности, гносеологичности и социальности. Суть соц. филос. для него, подчеркивает У., сводится к проблемам нравств. существования, поискам и осуществлению смысла жизни. Все соц. реалии и идеалы обретают свое истинное содержание при одном условии — если человечество ориентировано на нравственность и добро. У. не раз останавливается на разл. теор. трудностях Соловьева, на его противоречиях, их решениях. Одной из онтол. противоречий, как она полагает, разрешается им на путях пантеизма (это доминирующая идея всеединства вела и привела Соловьева к оживлению, одушевлению всей природы, отождествлению мельчайших элементов мира со всеобще-сущим). Многие сближало Соловьева с концепциями космистов, с представителями филос. онтологии, тейярдизма. Но всегда Соловьев, что убедительно показала У., оставался своеобразным мыслителем. Выдвигая перед человечеством грандиозные задачи преобразования об-ва и универсума, философ предлагал и средства их решения — единения свободно-нравств. человечества, развивающегося благодаря нравств. совершенствованию каждой личности и всего об-ва. Работа У. убеждает в том, что В.С. Соловьев был великим гуманистом XIX столетия.

Соч.: Наука нового времени и Россия XVIII века // ВФ. 1969. № 12; Естественнонаучный материализм в России XVIII в. М., 1971; Позитивизм, антропологический материализм и наука в России (вторая половина XIX в.). М., 1975; Проблемы науки и мировоззрения в творчестве Л.Н. Толстого // ВФ. 1978. № 9; Философия В.С. Соловьева // Историко-философский ежегодник '92, М., 1994; Историко-философский ежегодник '93. М., 1994.

УТРОБИН Игорь Серафимович (р.22.06.1937) — спец. в обл. филос. теории развития, филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Перми. Окончил физ.-матем. ф-т Перм. гос. ун-та (1960), заочную асп. по кафедре диалектич. материализма Уральского гос. ун-та. Работал в вычислительном центре Пермского гос. ун-та (1960—1974), с 1974 — на кафедре филос. Пермского гос. ун-та ст. преп., доц., проф. В 1979—1982 командирован на Кубу в качестве преп.-консультанта. С 1996 — декан философско-социол. ф-та Пермского гос. ун-та. Акад. Междунар. академии интегративной антропологии. Докт. дисс. — «Категория сложности в современной теории развития» (1993). Научные интересы У. связаны с разработкой филос. концепции сложности, к-рая рассматривается в связи с конкретно-всеобщей теорией развития и закономерным мировым процессом. Категория сложности, тракту-

емая как одно из основных понятий диалектики, отражает логику изменяющегося (усложняющегося) бытия материального мира. Человек рассматривается как интегральное социальное материальное существо, гл. источник роста многообразия в соц. и НТП, что позволяет сформулировать своего рода деятельностный императив: поступай так, чтобы мир усложнялся, не наносил ущерба общечел. интересам. Обосновывается необходимость формирования научной картины мира при преподавании учебных дисциплин, опираясь на концепцию единого, закономерного мирового процесса, что позволяет науку о мире преобразовывать в науку о мире и человеке.

Соч.: Сложность, развитие, научно-технический прогресс. Иркутск, 1991; Философия сложности (онтологический аспект) // В. Пермского ун-та. Вып. 3. «Философия». Пермь, 1995; Современная форма материализма как исторический результат взаимосвязи науки и философии // Новые идеи в философии. Вып. 3. Межвуз. сб. научных трудов. Пермь, 1995; Онтолого-антропологические основания социальных парадигм // Новые идеи в философии. Вып. 6. Межвуз. сб. научных трудов. Пермь, 1997.

УХТОМСКИЙ Алексей Алексеевич [25.06.(07.07)1875—31.08.1942] — физиолог. Родился в с. Вослома Ярославской губ., детство провел в Рыбинске. Воспитывался у сестры отца — А.Н. Ухтомской, с детства приучившей мальчика к беззаветной любви, равно обращенной и к людям и к Богу. Учился в классич. гимназии, затем в кадетском корпусе, где увлекался математикой и филос. По окончании кадетского корпуса учился на словесном отделении Моск. Духовной академии, где его еще больше заинтересовала рус. филос., неотделимая от религ. сознания. Для У. показательно обращение к науке, к филос. и вместе с тем к Богу, его влекли «анатомия человеческого духа до религии включительно», те рубежи, «до которых мы можем научно думать». В 1899 У. поступает в Петерб. ун-т, сначала на вост. ф-т, с тем чтобы через год перевестись на естеств. отделение. У. — ученик Н.Е. Введенского и его преемник по кафедре физиологии животных. Развивая идеи Сеченова и Введенского, У. тоже весь свой век отдал иссл. закономерностей деятельности нервных центров и открыл один из основных принципов деятельности нервной системы — учение о доминанте. Как и многих прогрессивных ученых, У. коснулось жестокое время 20-х гг. 17 ноября он был арестован, отправлен в Москву на Лубянку, где держался в Особом отделе ВЧК, через 2 месяца был освобожден и препровожден в Петроград. Университетская, научная карьера У. складывалась благополучно: с 1932 он чл.-корр. АН СССР, с 1935 — академик. По У., в жизни живого организма доминанта определяет своего рода формулу причинности, приложимую и к деятельности отдельных рефлекторных систем, и к функционированию целостного организма. Учение о доминанте У. имеет (помимо естественнонаучного) также филос.-культурол., религ.-нравств. и эстетич. аспекты. Последние отчетливо проявились не только в прижизненных публикациях, но явственно выражены и в его дневниках и перепис-

ке. Доминанта, по У., сопряжена с направленностью сознания на определенные поступки и определяется духом волей человека. Есть негативная установка и есть позитивная, единственно достойная человека доминанта, при которой сознание и поведение направлены на личность и интересы ближнего. В окружающих, по У., подобает видеть прежде всего не задворки, а алтари. Лучшие доминанты, считал он, передаются от поколения к поколению посредством слова и быта. Вслед за Н.Ф. Федоровым он полагал, что человек становится личностью, когда в нем есть «тяга к соединению всех в исконно общем деле». Он утверждал, что главное в людях — это «жажда собеседника», причем — и с теми, кто жил раньше. Литературное творчество выводил из неудовлетворенной жажды иметь собеседника. Оптимальная доминанта исключает погруженность человека в мир абстрактно-логических конструкций. Самодавяющее теоретизирование патологично; оно уводит человека от осознания собственной ответственности и виновности, побуждает его к самовозвеличиванию. (см.: В. Хализев. «РФ». С. 532—533). Л.В. Соколова, изучавшая архивные материалы У., отмечает следующее: «еще будучи в Духовной академии, У. задался целью соединить казалось бы несоединимое: науку и религию, Веру и Разум в едином процессе познания человеком Бытия. В своих размышлениях о вечных вопросах — об Истине, Добре и Зле, о нравственности, о духовности, о смысле истории и бытия, о судьбах России — он, продолжая нашу религиозную, философскую традицию, пытался сказать и свое, новое слово». Смысл бытия, по У., — в нравств. отношении человека к жизни, к другому человеку, к самому себе. Человек во всех своих конкретных проявлениях участвует в непрерывающемся процессе «живого предания от отцов к детям, связывающем все поколения в единую цепь Истории. Пути истории проходят через каждого из нас, история развивается через индивидуальный опыт каждого человека, через глубинное, личностное переживание и познание им Истины, Добра и Красоты. Тема ист. дух. преемственности — одна из гл. для У. Он предупреждал о губительных последствиях бездуховности, о необходимости живой, органической связи человека с миром, об истинном собеседовании человека с Бытием, о его глубочайшей нравств. ответственности перед Историей. И в этом он видел планетарный смысл дух. прогресса человечества. (См.: Л.В. Соколова. Живое предание // Начала. 1993. № 3. С. 52).

Соч.: Доминанта как рабочий принцип нервных центров. М., 1923; Усвоение ритма в свете учения о парабозе. Л., 1926; Собрание сочинений. Т. 1—5. Л., 1945—1954; Доминанта. М.—Л., 1966; Материалы из архива // Начала. 1993. № 3; Заслуженный собеседник: Этика. Религия. Наука. Рыбинск. 1997.

УШАКОВА Елена Владимировна (р.19.02.1953) — спец. в обл. филос. научного познания, научной картины мира, филос. онтологии; канд. филос. наук, доц. Род. в Алма-Ате. Окончила биол. ф-т Казахского ун-та

(1975). С 1978 по наст. вр. преп. в вузах Барнаула — Алтайском гос. ун-те, с.-х. вузе, Барнаульском пед. ун-те. В 1985 окончила асп. кафедры филос. Иркутского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Проблема интеграции биологического знания (философско-методологический аспект)» (1985). Обл. научных интересов У. — сопряженная эволюция научного знания и филос., иссл. процессов дифференциации, систематизации и интеграции науч. знаний в истории и современности. Ею выделены и проанализированы основные этапы эволюции знаний, научных картин мира и научной филос.: систематизирующий, неэволюц., метафиз.; эволюц. (филогенетический), диалектич.; структурно-функциональный, онтогенетический; системный; системно-экол. С гносеол. и онтол. позиций исследована проблема становления совр. общенаучной картины мира и ее теор. ядра — общей теории материи, раскрыто содержание ее основных составляющих — теорий космич., биотической и соц. материи. Проведенные иссл. показали, что в наст. вр. формируется новый этап развития научной филос., аккумулирующий лучшие достижения всех отмеченных ист. этапов, к-рую она именует системной филос. Теор. ядро этого образа мира составляет научно-филос. представление о системности материи. На уровне абсолютно всеобщего рассмотрения — это концепция самодвижения Мира как единой системы (вечного круговорота материи с полярными процессами концентрирования и рассеивания). На уровне отдельного — это всеобщие закономерности самодвижения систем Мира (космич., биотических и соц.) в их природных комплексах «система — окружающая среда». Описаны этапы самодвижения активных природных систем: самоорганизации, саморазвития, самополяризации (нарастания внутр. конфликтов в системе) и самораспада. Филос. иссл. природных комплексов «система — окружающая среда» позволяет выделить всеобщие экол. закономерности. Выделенные У. типы активных систем — аккумулирующие (с прямыми системными связями) и трансформирующие (с прямыми и обратными связями) позволяют глубже понять многие природные и соц. процессы.

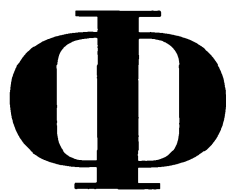
Соч.: *На пути к созданию единой теории развития живой материи.* (Депонировано ИНИОН). М., 1984; *Проблема интеграции биологического знания (исторический и логический аспект).* (Депонировано ИНИОН). М., 1987; *Развитие ноосферы как закономерностный этап самодвижения материи.* Новосибирск, 1992; *Общая теория материи (основы построения).* Барнаул, 1992; *Системный этап в развитии философии и научной картины мира // Новые идеи в философии.* Пермь, 1996; *Причины, пути и перспективы антропного движения в социологии и философии XX века.* [В соавт.]. Барнаул, 1996; *Концепции современного естествознания (авторский учебно-методический комплекс).* [В соавт.]. Барнаул, 1996; *О сознании эпохи ноосферы // Аналитика сознания.* Барнаул, 1998; *Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия.* Барнаул, 1998.

УШИНСКИЙ Константин Дмитриевич [19.02 (02.03).1824—22.12.1870 (03.01. 1871)] — мыслитель и педагог. Род. в Туле. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та (1844). В 23 года стал и. о. проф. Ярославского Демидовского лицея (1846—1849); удален по подозрению в полит. неблагонадежности. В 1950 поступил на службу в канцелярию департамента иностр. дел. В 1854 отстранен от должности. С 1854 преподавал в школе, занимался литературной и ред. работой. В 1862—1867 жил за границей, гл. обр.м, в Швейцарии, изучал постановку женского образования. В 60-х выступил как теоретик и реформатор педагогики, школьного и учительского образования. Автор учебников и кн. для детского чтения («Детский мир», «Родное слово»). По У., педагогика — наука филос., требующая единства идей. Исследуя теор. основания процесса обучения и воспитания, У. создал труд «Человек как предмет воспитания» (Т. 1—2. СПб., 1868—1869, т. 3 остался незавершенным). В этой кн., ставшей учебником для поколения рус. педагогов, излагались прогрессивные представления о развитии целостной личности под решающим воздействием воспитания и обучения. Полагая, что нравств. детерминация, идущая от общих устоев жизни народа, есть решающая сила в построении специфически чел. уровня деятельности нервной системы, У. искал пути естественнонаучного обоснования педагогики. Ему принадлежит ряд важных идей о роли труда в формировании личности, в развитии речи и мышления, об уровнях понимания и др. (См.: М. Ярошевский. «ФЭ». Т. 5. С. 297.)

Соч.: *Вопрос о душе в его современном состоянии // Отечественные записки.* 1866. № 11; *Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии.* СПб., 1902; *Собр. соч. Т. 1—11.* М., 1948—1952.

УШКОВ Анатолий Михайлович (р.18.02.1935) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Пушкино Моск. обл. Закончил МГИМО (1958) и асп. ИФ АН СССР (1963). Докт. дисс. — «Социальные утопии стран Востока: традиции и современность» (1988). У. работал мл. н. с. в ИФ (1958—1964), доц. кафедры обществ. наук подготовительного ф-та МАДИ (1964—1977); доц. ИППК при МГУ (1977—1990); проф., зав. кафедрой политол. МГТУ (с 1990). У. исследовал историю филос., социол. и полит. мысли стран Востока. Перевел с корейского на рус. «Историю корейской философии» (М., 1966).

Соч.: *Философская и социологическая мысль в Корее и Вьетнаме конца XIX — начала XX вв. // История философии.* Т. V. М., 1961; *Некоторые вопросы истории философской мысли в Корее эпохи феодализма // ВФ.* 1962. № 6; *Корейская философская и общественная мысль // ФЭ.* Т. III. М., 1964; *Социальные утопии стран Востока: традиции и современность.* М., 1982; *Методологические аспекты типологии социальных утопий // В. МГУ. Сер. 7.* 1984. № 1; *Запад и Восток: традиции и современность. Курс лекций по культурологии.* [В соавт.]. М., 1993; *Сравнительная политология: Запад—Восток—Россия. Уч. пособие.* М., 1995.



ФАДДЕЕВ Евгений Тихонович (08.08.1922—09.05.1991) — спец. по методол. соц. прогнозирования, филос. проблемам НТР, вопросам взаимодействия об-ва и природы; канд. филос. наук. Один из потомков Ф.И. Тютчева. Ф. окончил музыкальное училище им. Гнесиных (ф-т композиторско-исполнительского мастерства), учился в ИФЛИ. После окончания в 1947 филос. ф-та МГУ много лет работал журналистом и ред. — был зав. отделом ж. «Наука и жизнь», а затем — и ж. «ВФ». В конце 60-х — первой пол. 70-х работал в Ин-те междунар. рабочего движения АН СССР зав. сектором проблем НТР и ее соц. последствий, а с сер. 70-х — в отделах ист. материализма и филос. вопросов естествознания, в секторе иссл. комплексных проблем совр. науки ИФ АН СССР (ст. н. с.). Круг научных интересов Ф. имел своим фокусом иссл. глобальной космич., земной и соц. эволюции, перспектив человечества. Ф. одним из первых обратился к систематическому изучению филос. и соц. идей К.Э. Циолковского и явился одним из инициаторов создания филос. секции Чтений им. К.Э. Циолковского в Калуге; при его непосредственном участии (как автора и отв. ред.) вышли первые труды этой секции. Ф. — автор оригинальных концепций НТР, экол. производства. Выдвинул гипотезу ряда развития, согласно которой к основным ступеням развития Вселенной относятся метagalактическая (полевая), галактическая, звездная, планетарная, биол., соц.; этот ряд — открытый: полевая ступень — не первая и соц. — не последняя, развитие уходит в бесконечность. Анализ ступеней развития позволяет определить развитие как прогрессивную направленность в сторону создания Вселенной более сложных организаций внутри себя и через себя. На основе такого анализа Ф. разрабатывает филос. методол. определения сущности НТР как космизации системы «наука—техника», предполагающую переход «по всему фронту научно-технического прогресса» от изучения и практич. использования по преимуществу специфически макроземных объектов к научным иссл. и техн. эксплуатации по преимуществу немакроземных, космич. объектов, т.е. объектов микромира, а также результатов их воздействия на земной микромир («Рабочий класс в условиях НТР»). Изучая эволюцию Вселенной и человека в свете ана-

лиза проблем совр. НТР, в своих посл. трудах Ф. приводит к осознанию необходимости создания «собственно экологической техники и экологического производства как принципиально новой отрасли общественного производства». Ф. прогнозирует развитие космич. производства и космонавтики; в начале 70-х он первым выдвигает идею создания астросоциологии, определяет ее предмет и задачи (в то время статья не была принята к публикации, в наст. вр. ожидается ее публикация в материалах чтений им. К.Э. Циолковского). (По материалам Л.Т. Карабановой и Ю.П. Трусова.)

<1994>

Соч.: *Творя вторую природу. М., 1964; Космонавтика и общество. Ч. I, II. М., 1970; О сущности НТР // Современное состояние двух систем. Т. 5. Рабочий класс в условиях НТР. М., 1971; Проблема экологического производства // Философские проблемы глобальной экологии. М., 1983.*

ФАТАЛИЕВ Халил Магомедович (1915—23.10.1959) — спец. по филос. вопросам физики и науковедению; канд. физ.-матем. наук, д-р филос. наук, проф. Род. в горном аварском ауле Кудали (Дагестан). Окончил Махачкалинский индустриально-экон. техникум (1932), затем физ. ф-т МГУ (1937), асп. (1940), защитил канд. дисс. Работал сначала зав. кафедрой физики, а затем (с 1942) — директором Дагестанского пед. ин-та. С 1943 — зав. отделом школ Дагестанского обкома партии, с 1946 — второй секретарь обкома партии. Являлся депутатом Верховного Совета РСФСР, депутатом и членом Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР. Направлен в докторантуру физ. ф-та МГУ. В 1949 защитил докт. дисс. на тему: «К истории борьбы за диалектический материализм в советской физике». С 1952 — ст. н. с. ИФ АН СССР, зав. кафедрой диалектич. и ист. материализма естеств. ф-тов МГУ (с 1953). Обл. его научных интересов стали филос. вопросы физики и науковедческие проблемы.

Соч.: *К вопросу о кризисе механицизма // В.МГУ. 1952. № 10; К вопросу о естественнонаучных предпосылках возникновения диалектического материализма // Там же. 1955. № 11; Естественные науки в жизни общества. М.,*

1956; *Естественные науки и производство // Некоторые философские вопросы естествознания. М., 1957; Дialeктический материализм и вопросы естествознания. М., 1958; Непозитивизм и некоторые проблемы естествознания // ФН. 1958. № 1; Угрожает ли Вселенной тепловая смерть? // Наука и жизнь. 1959. № 8; Естественные науки и материально-производственная база социализма. М., 1960; Марксистско-ленинская философия естествознания. М., 1960; Марксизм-ленинизм и естествознание. М., 1962.*

ФАТИЕВ Никита Игоревич (р.06.12.1954) — спец. по логике, методол. науки, филос. языка; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1978), асп. там же (1981). В 1984—1991 — преп. в Ленингр. ин-те киноинженеров. С 1992 по 1996 — зав. кафедрой филос. С.-Петерб. гуманитар. ун-та профсоюзов. С 1997 по наст. вр. — проф. той же кафедры. Канд. дисс. — «Логико-философские проблемы семантики возможных миров» (1988). Докт. дисс. — «Философское значение семантики возможных миров» (1997). Сфера научных интересов Ф. связана с анализом филос. проблем логич. семантики и модальной логики. Основной объект анализа — так называемые семантики возможных миров. В работах Ф. прослеживаются филос. истоки данной концепции, предпринимается попытка реконструкции лейбницаизма в логико-филос. контексте конца XX столетия. Обоснован способ понимания семантической концепции возможных миров как общей парадигмы гуманитар. рациональности и рассмотрены способы использования данной концепции применительно к широкому спектру метафиз. вопросов, включая некоторые проблемы лингвистики, космологии, теологии, филос. компаративистики. В этой связи им предложен принцип различения естественнонаучного и гуманитар. контекстов в теор.-познавательном процессе понимания — на контексты, соответственно предполагающие понимание как строгий перевод и предполагающие понимание как интерпретацию.

Соч.: Модальная семантика и категория сущности // Логика и философские категории. Л., 1982; Модальность у Аристотеля и принцип предикации фон Райта // Логика и теория познания. Л., 1990; Семантика «возможных миров» и внелогический контекст // Логика и развитие научного знания. СПб., 1992; «Возможные миры» в философии и логике. Иркутск, 1993; Логика: Учеб. пособие. Ч. 1. СПб., 1994; Миры метафоры // Тенденция развития современной зарубежной философии и философской компаративистики в конце XX века: Материалы межвуз. конф. СПб., 1995; Теология и логика (Возможные миры по А. Плантинге) // В.СПбУ. Сер. 6. Вып. 1. 1996; Концепция «возможных миров» как предмет компаративистики // Проблемы интеграции философских культур в свете компаративистского подхода. Тезисы докладов. СПб., 1996; От права к философии. Цицерон: актуальность «будущего в прошлом» // Мысль. Ежегодник петербургской ассоциации философов. №1. СПб., 1997.

ФЕДОРКИН Николай Семенович (р. 06.02.1938) — спец. в обл. истории отеч. и мировой соц.-полит. мысли и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в поселке Милюты Хиславичского р-на Смоленской обл. В 1966 окончил филос. ф-т МГУ, асп. того же ф-та (1970). Работал ст. преп. кафедры маркс.-лен. филос. Куйбышевского авиац. ин-та (1966—1967), доц. кафедры маркс.-лен. филос. Рязанского радиотехн. ин-та (1970—1973), ст. н. с., а затем доц. кафедры истории соц.-полит. учений филос. ф-та МГУ (1973—1989). Проф. (1990), зав. кафедрой политол. и социол. политических процессов социол. ф-та МГУ (с 1991). Докт. дисс. — «Утопический социализм идеологов революционного народничества и современность (П.Л. Лавров, М.А. Бакунин, П.Н. Ткачев)» (1986). По совместительству работал зам. декана филос. ф-та МГУ по учебной (1984—1988) и научной (1988—1989) работе, гл. ученым секретарем Ученого совета МГУ (1990—1991). В центре иссл. интересов автора находятся проблемы изучения особенностей развития рус. радикальной социалистич. мысли второй пол. XIX в. и история рос. реформ. В посл. гг. — проблемы реформационных процессов и механизмов элитобразования в совр. России. Ф. обосновывает новые подходы в изучении рос. радикальной мысли 70-х гг. XIX в. в период ее кризиса и поворота к осмыслению научных возможностей марксизма. Остов его концепции состоит в развитии и обосновании ряда структурирующих идей: 1. Через анализ отношения ведущих идеологов радикального народничества к позитивизму, идеализму, дарвинизму и марксизму выявляется методол. функция «антропологического принципа» в их мировоззрении, оказавшей решающее воздействие на их понимание идеалов социализма и путей их достижения. В этой связи раскрывается содержание структурирующих понятий теорий социализма рос. радикалов: «научная философия», «научная социология», «научный социализм», «рабочий социализм», «социалистическая революция», «революционная партия», «переходный период», «интеллигенция» и соотношение их с понятиями марксистской теории социализма. 2. Переход рус. социалистов на позиции марксизма связан не с эволюц. процессами в рамках старых, народнических теорий, а с качественным скачком в развитии освободительного движения и социалист. мысли, возникшего под воздействием результатов революц. практики народников 70-х гг., к-рая объективно ускорила процесс выявления теор. и методол. несостоятельности теорий рус. крестьянского социализма XIX в. 3. На путях поиска «научной философии», «правильной революционной теории» ведущие идеологи радикального народничества (П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев, М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин) частично формировали предметное поле новой отрасли обществознания — полит. науки, внося определенный вклад в разработку теории полит. партий и полит. элит, проблем полит. и соц. психологии, отчасти опережая в этих разработках представителей зап.

полит. социологии. 4. Идеологии народнического типа освободившихся стран, ставших в 70-е гг. XX в. особой обл. интересов сов. обществоведов, имеют больше существенных различий, чем сходных черт с рос. революц.-демократической идеологией XIX в.

Соч.: *Роль группы «Освобождения труда» в распространении марксизма в России* // В. МГУ. Сер. 12. М., 1983. № 5; *В поисках пути к социализму. Д.И. Писарев (Осмысление революционной ситуации 1859—1861 гг.)* // Из истории социалистических идей. Методология анализа и проблема личности. Свердловск, 1984; *Утопический социализм идеологов революционного народничества. М., 1984; История русского утопического социализма XIX века. М., 1985 (Главы: В.Г. Белинский. У истоков утопического социализма в России; Теория утопического социализма П.Л. Лаврова; Утопический социализм М.А. Бакунина; Утопический социализм П.Н. Ткачева; Методологические проблемы исследования истории социалистических учений. [В соавт.]. М., 1986; Революционная демократия и марксизм. История, методология исследования и современность. [В соавт. с Н.И. Бочкаревым, М.А. Маслиным]. М., 1989; О предмете и структуре политической науки // Социально-политические науки. М., 1991. № 7; Политика как социальный феномен и предмет политической науки // В. МГУ. Сер. 18. М., 1995. № 3; Теория и практика избирательных кампаний в современной России: состояние и тенденции развития // Выборы: теория и практика. М., 1998.*

ФЕДОРОВ Борис Иванович (р. 01.03.1938) — спец. по логике, теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1965), асп. по кафедре логики того же ф-та (1968). Преподавал логику и филос. там же (1968—1984). С 1984 — зав. кафедрой филос. гуманитар. ф-та Ленингр. (С.-Петерб.) ин-та точной механики и оптики. С 1997 — зав. кафедрой филос. С.-Петерб. гос. ун-та пед. мастерства. Науч. рук. республиканского Центра новых информац. технологий в гуманитар. образовании. Докт. дисс. — «Философия, логика и методология науки в трудах Б. Больцано» (1982). Разрабатываемые проблемы: теория логического следования, компьютеризация диалога, методы филос. анализа; проблемы аргументации; дедуктивные возможности логики вопросов и ответов (эзотерической логики). В трудах Ф. предлагается реконструкция дедуктивной теории Б. Больцано совр. логическими средствами; разрабатываются логические основы компьютерного диалога; предлагаются четкие логические критерии филос. анализа текста; разработана дедуктивная модель для концептуальных вопросно-ответных структур.

Соч.: *О подходе Б. Больцано к теории логического следования* // ВФ. 1969. № 11; *Из истории эвристики* // В. ЛГУ. 1972. № 5; *Гипотеза* // Формальная логика. Л., 1977; *Основные логические законы* // Там же; *Б. Больцано в истории научной мысли* // ФН. 1980. № 5; *Логика Бернарда Больцано. Л., 1980; Б. Больцано и постпозитивизм* //

ФН. 1984. № 4; Принципы построения и методическое обеспечение автоматизированной обучающей системы по общественным наукам // Современная высшая школа. 1987. № 3; *Логика обучающего диалога* // Логика и развитие научного знания. СПб., 1992; *О критериях философских рассуждений* // В. СПбГУ. 1993. № 5; *Логика компьютерного диалога. М., 1994; Элементы логической культуры. [В соавт.]. СПб., 1996; О возможности дедукции в эстетической логике* // Материалы 1-го Российского конгресса. Т. 3. СПб., 1997; *Проблемы аргументации в науч. познании* // «Мысль». Ежегодник ассоциации Петербургских философов. Вып. 1. СПб., 1997.

ФЕДОРОВ Винцент Моисеевич (р. 10.07.1937) — спец. по филос. теории бытия и проблеме интеграции наук; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Трубино Моск. обл. Окончил биол.-почвенный ф-т МГУ (1959), асп. филос. ф-та МГУ (1966). С 1966 работает на филос. ф-те МГУ, с 1991 — проф. кафедры общетeor. филос. Канд. дисс. — «Специфика биологической формы движения материи» (1966). Докт. дисс. — «Учение о биосфере и интеграция наук» (1989). Основные направления работы: проблема интеграции наук, ист. и логики-гносеол. основы биосферного мировоззрения. В трудах Ф. выдвигается и обосновывается идея о том, что учение о биосфере является общей концептуальной основой совр. естествознания в целом («биосферное естествознание»), что в XX в. сформировался новый — биосферный — класс фундаментальных наук (генетическое почвоведение, биогеоценология, биогеохимия, геохимия ландшафтов и др.). Ф. — действ. чл. РАЕН.

Соч.: *Синтетические тенденции в современном естествознании. М., 1979; Организованность биосферы и научная картина мира* // В. МГУ. Сер. Философия. 1984. № 6; *Ломоносов, Докучаев, Вернадский* // Бюллетень Моск. общества испытателей природы. Отд. биологии. Т. 93. 1988. № 3; *Учение о биосфере и интеграция наук. М., 1986; Учение о «биосфере и человечестве» — теория стабилизации природы на планете* // Биологический журнал Армении. Т. 42. 1989. № 9, 10; *Почвы — природный базис человечества* // Вестник сельскохозяйственной науки. 1990. № 7; *«Эластичные потенции капитала» и глобальные проблемы современности* // В. МГУ. Сер. Социально-полит. исследования. 1990. № 6; *Биосфера, земледелие, человечество. М., 1990; Н.В. Тимофеев-Ресовский. Биосферные раздумья. М., 1996.*

ФЕДОРОВ Евграф Степанович (10.12.1853—21.05.1919) — ученый, основоположник совр. кристаллографии; разрабатывал идеи системности и системного подхода. Род. в Оренбурге, в семье генерал-майора инж. войск. В 1872 окончил Николаевское инж. училище (Петербург). С 1873 по 1874 являлся вольнослушателем Военной Медико-хирург. академии. В 1874 вышел в отставку и поступил на 2-й курс хим. отделения Технол. ин-та, к-рое закончил в 1876. В течение нескольких лет Ф. являлся активным членом народнической организа-

ции «Земля и воля», принимал участие в выпуске первой подпольной газеты в Рос. под названием «Начало». В 1879 порвал с народниками, решив всецело посвятить себя науке. В 1883 окончил Горный ин-т, связав свою будущую деятельность с кристаллографией и геол. науками. Достиг выдающихся результатов на этом поприще, был избран чл.-корр. Баварской АН (1896), адъюнктом Рос. АН (1901) и ее действ. чл. (1919). Д-р минералогии и геологии honoris causa Моск. ун-та. Первый выборный директор Петерб. Горного ин-та (1905). Умер от воспаления легких. В общем взгляде Ф. на природу и об-во проявляются элементы диалектики. Выступая против спенсерианского принципа равновесия, Ф. писал: «Введение в естественную философию понятия, прочного, устойчивого, как высшей задачи жизни, я считаю ошибочным... Жизнь никогда ничего не достигает окончательно, а вечно стремится достигнуть. Вот истинная философия природы». Значительный интерес представляет филос. работа Ф. «Перфекционизм», написанная им в сер. 70-х гг. XIX в., но увидевшая свет в окончательной редакции лишь в 1906. «Перфекционизмом» Ф. называл свое учение об общих законах совершенствования в природе, для понимания существа к-рого важное значение имело введенное им понятие «стройности». Смысл этого понятия может быть передан терминами «организованность» и «приспособленность». Ф. утверждал, что стройность имеет место как в простом, изучаемом физикой, так и в сложном органическом мире. В этой работе были выдвинуты новые обобщающие принципы подхода к разнородным явлениям действительности, а также сделана попытка сформулировать универсальные научные законы функционирования объектов, имеющих сложную организацию. По сути дела позицию Ф. можно обозначить термином «системная ориентация». К сожалению, идеи «Перфекционизма» не получили резонанса ни в то время, ни позже. Однако большое значение этой работы обусловлено уже тем, что она появилась почти за четверть века до первой крупной отеч. работы по кибернетическим и системным проблемам и почти за полстолетия до начала разработки системной проблематики на Западе.

Соч.: *Перфекционизм* // Изв. С.-Петербург. биологической лаборатории. Т. 8. Вып. 1, 2. 1906; *Природа и человек* // *Природа*. 1917. № 4; *Царство кристаллов* (*Das Kristallreich*) // *Записки Академии наук*. Сер. 8. СПб., 1920; *Симметрия и структура кристаллов. Основные работы*. Сер. «Классики науки». М., 1949; *Начала учения о фигурах*. Сер. «Классики науки». М.—Л., 1953; *Единство человечества и единство науки* // *Архив АН СССР*. Ф. 2. ОК 9. № 13.

А. Н. Лаврухин

ФЕДОРОВ Николай Федорович [26.05(09.06).1829—15(28).12.1903] — философ, представитель рус. космизма. Род. в с. Ключи Тамбовской губ. Мать — дворянская девица Елизавета Иванова, отец — князь П.И. Га-

гарин. Будучи незаконнорожденным, получил отчество и фамилию от своего крестного отца. Раннее детство провел в имении отца. В 1849 окончил Тамбовскую гимназию и до марта 1852 учился в Ришельевском лицее в Одессе. Осень 1851 стала поворотным пунктом в жизни Ф. Внешне это связано со смертью дяди К.И. Ггарина, на средства к-рого он учился, и уходом из лицея, внутренне — с дух. переворотом-прозрением, когда молодому человеку открылась основная идея его учения — что «через разумные существа природа достигнет полноты самосознания и самоуправления, воссоздаст все разрушенное и разрушаемое по ее еще слепоте». С 1854 по 1868 работал в уездных училищах среднерус. полосы, преп. историю и географию. Обладал глубокими и многосторонними познаниями. С 1867 — в Москве. Работал библиотекарем сначала Чертковской библиотеки, затем библиотекарем Румянцевского музея (1874—1898), посл. гг. жизни — в читальном зале архива мин-ва иностр. дел. Внес большой вклад в развитие рус. книговедения. Ф. первый составил систематический каталог книг Румянцевского музея, выдвинул идею о междунар. книгообмене. Вел аскетический образ жизни, все свое жалование раздавал нуждающимся, считал грехом всякую собственность, даже на идеи и кн. Личность Ф. производила на всех неизгладимое впечатление. Возраст его определялся трудно, словно он на протяжении десятков лет застыл в облике «старца». При этом Ф. поражал избытком жизненной энергии и ума. Про его редкую ученость ходили легенды. По свидетельствам очевидцев он знал содержание едва ли не всех книг Румянцевского музея. В 80—90-е и был лично знаком с Л.Н. Толстым и В.С. Соловьевым, на к-рых оказал серьезное идейное и нравств. влияние. Ведя внешне жизнь архивариуса, Ф. тем не менее достаточно активно проявлял себя и на обществ. поприще. Был инициатором открытия ряда культурных центров и выставок в провинции (г. Воронеж и г. Керенск), выступал в газетах по актуальным совр. проблемам, увлекался собиранием краеведческих материалов, начав, в частности, сбор сведений об обыденных храмах. Посл. гг. жизни посвятил систематизации своего учения, хотя и не успел довести эту работу до конца. Перед смертью передал свой архив своему другу и ученику В.А. Кожевникову. Похоронен на кладбище Скорбященского монастыря. Могила не сохранилась. Из-за религ. направленности трудов Ф. они стали доступны широкому кругу читателей лишь в начале 80-х гг. Филос. наследие Ф. оценивается крайне противоречиво, полярно — от самых высоких, восхищенных оценок до признания этих идей заблуждением, нелепостью. Между тем с именем Ф. связано филос. направление рус. космизма. Усматривая гл. зло для человека в смерти, поработченности его слепой силой природы, он выдвинул идею регуляции природы. Регуляция природы мыслилась им как принципиально новая ступень эволюции, сознательный этап развития мира и всего космоса преобразовательным действием, осуществляемым «существами разумными и нравственными трудящимися в совокуп-

ности для общего дела». Здесь и овладение природой, и переустройство чел. организма, управление космич. процессами, и, как вершина регуляции, — победа над смертью, воскрешение предков («отцов»). Ф. не устает продумывать и искать реальные пути воскрешения, пишет о необходимости гигантской работы по собиранию рассеянных частиц умерших, составлению тел из рассеянных во вселенной атомов и молекул. «Вместе с тем, воскрешение у Ф. мыслится в родственном связанном ряду, т. е. буквально сын воскрешает отца как бы “из себя”, отец — своего отца и т. д., вплоть до первоотца и первочеловека. Подразумевается возможность восстановления предка по той наследственной информации, которую он передал потомкам» (С.Г. Семенова. Николай Федорович Федоров. Предисловие к кн. «Н.Ф. Федоров». М., 1994. Паритет. С. 12) Считая христианскую идею личного спасения недостаточной, настаивал на соборно-всеобщем спасении и победе над смертью. Дал весьма своеобразное толкование апокалиптической христианской перспективе, доказывая, что катастрофический финал мировой истории не есть божественная предзаданная необходимость. Скорее это худший из возможных «сценариев» развития человечества, к-рого можно и нужно избежать путем активной и разумной деятельности по преобразованию и просветлению природы. Ист. чистилище обернется апокалиптическим адом, если человек не сумеет преобразовать себя из враждующего и смертного существа в существо просветленное, воскрешающее и бессмертное. Рай и Царствие Небесное закладываются, т. о., здесь на земле посредством рук и разума человечества. К такому активно-оптимистическому истолкованию Апокалипсиса Иоанна весьма сочувственно относились такие разные рус. мыслители, как С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев и Г.П. Федотов. Весьма своеобразно Ф. относился к реформам патриарха Никона и к построенному им Ново-иерусалимскому монастырю на р. Истре. Центральный храм этого монастыря — собор Воскресения, являющийся воспроизведением храма Воскресения Господня в Иерусалиме, философски-проphetически рассматривался Ф. как рус. храм-символ «общего дела» — дела всеобщего воскресения и преображения Вселенной. В этой связи возникают знаменательные «переключки» «Философии общего дела» с православной софиологией, в частности с идеей о необходимости искупления и просветления Тварной Софии до ее исконного Богоматериального состояния, где совместное человеческое творчество также играет ключевую роль. Никон, считает Ф., завершил строение «Рус. храма», создав Ново-иерусалимский Храм Воскресения. Воскресение есть лишь определенное выражение того, что заключалось в неопределенном наименовании Софии Премудрости Божией или Богочеловеческой (Из материалов к т. 3 «Философии общего дела» // ВФ. 1993. № 1). Признание особой роли рос. культуры в деле одухотворения природы, свободное филос. истолкование православно-христианского вероучения — все это заставляет отнести учение Ф. к традиции «метафизики всеединства».

Соч.: Чему научает древний христианский памятник в Китае? // Русский архив. 1901. № 4; Астрономия и архитектура // Весы. 1904. № 2; Философия общего дела: Статьи, мысли и письма Николая Федоровича Федорова. Т. 1. Верный (Алма-Ата), 1906. Т. 2. М., 1913; Что такое добро? // Путь. 1929. № 18; «Фауст» Гете и народная легенда о Фаусте // Контекст—1975. М., 1977; Проективное определение литературы. О «Мертвых душах» // Литературная учеба. 1982. № 3; Сочинения. М., 1982; Из материалов к третьему тому «Философии общего дела» // Контекст—1988. М., 1989; What was Man created for? The Philosophy of the common task. Lausanne, 1990; Письма Н.Ф. Федорова — В.А. Кожеевникову // Русское возрождение. Нью-Йорк. 1992. № 57; Из заметок и писем о преподоб. Сергие // Там же. № 58—59; Из материалов к третьему тому «Философии общего дела» // ВФ. 1993. № 1; Как может быть разрешено противоречие между наукою и искусством? // Русский космизм. Антология философской мысли. М., 1993; Из «Философии общего дела». Новосибирск, 1993; Из материалов к третьему тому «Философии общего дела» // Начала. 1993. № 1; 3. Сочинения. М., 1994; Собр. соч. в четырех томах. Т. 1—3. М., 1995—1997.

А.В. Иванов

ФЕДОСЕЕВ Анатолий Александрович (р. 03.10.1928) — спец. в обл. филос., истории и теории политики; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Куликово Рязанской обл. В 1953 окончил юрид. ф-т ЛГУ, в 1964 — асп. того же ф-та. С 1964 по наст. вр. работает на филос. ф-те ЛГУ (СПбГУ), с 1976 — проф., в 1980—1989 — зав. кафедрой истории маркс.-лен. филос., с 1989 — зав. кафедрой политол. Докт. дисс. — «Политика как объект социологического исследования» (1974). В трудах Ф. иссл. проблемы места политол. в системе совр. обществ. знания и ее основные функции; анализируются особенности и взаимодействие разл. традиций в развитии полит. мысли; разрабатывается методол. сравнительного анализа полит. систем.

Соч.: Политика как объект социологического исследования. Л., 1974; Современная американская буржуазная политология: истоки, традиции, новации. Л., 1989; Политология и жизнь. СПб., 1993.

<1993>

ФЕДОСЕЕВ Петр Николаевич [09(22).08.1908—18.10.1990] — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук. Род. в с. Старинское Нижегородской губ. Окончил Горьковский пед. ин-т (1930) и асп. МИФЛИ (1936). Работал н.с. ИФ АН СССР, в 1941—1955 — в аппарате ЦК КПСС. Был гл. ред. ж. «Большевик», зав. кафедрой диалектич. материализма АОН. Директор ИФ АН СССР (1955—1962), директор Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (1967—1973). Чл.-корр. АН СССР (1946), акад. АН СССР (1960). Вице-президент АН

СССР (1962—1967, 1971—1988). С 1988 — советник Президиума АН СССР.

Соч.: *Как возникло человеческое общество. [М.], 1934; Марксизм-ленинизм о религии и ее преодолении. [М.], 1941; Производительные силы и производственные отношения социалистического общества. М., 1955; Роль народных масс и личности в истории. М., 1956; Марксизм и волюнтаризм. М., 1968; Коммунизм и философия. М., 1971; Марксизм в XX веке. М., 1977; Дialeктика современной эпохи. М., 1978; Дialeктика в современном мире // ВФ. 1986. № 5; Социальные проблемы экологии // Там же. 1989. № 4.*

ФЕДОТОВ Аркадий Павлович (р. 12.02.1926) — физик, работает также в обл. филос. проблем глобалистики; д-р техн. наук. После окончания Моск. электротехн. ин-та связи (1949) работает в обл. создания и иссл. крупных физ. установок — линейных ускорителей ионов. Ввел систему обобщенных параметров мира (индекс антропогенной нагрузки, индекс устойчивости развития и рентное число), к-рая образует, с его т. зр., ядро глобалистики. Система позволяет описывать и исследовать в количественном виде совр. единый мир, его пределы, динамику взаимодействия между каждой страной, странами в целом и биосферой. Система параметров вскрывает внутр. структуру мира, дает, как он полагает, механизм управления миром, позволяет в методол. плане заменить нынешнюю модель запредельного саморазрушающегося, обреченного мира на новую модель научно организованного, жизнеспособного мира. Глобалистика становится наукой, лишь опираясь на матем. основу. Ф. показал, что единственной соц.-экон. системой, способной остановить разрушение мира, является система типа экол. социализма. Он сформулировал концепцию устойчивого развития человечества, содержащую количественный критерий, а также концепцию ноосферы с позиции глобалистики. Ф. — действ. чл. Рос. народной АН.

Соч.: *Глобальный кризис мировой системы // Междунар. жизнь. 1994. № 4; Устойчивое развитие и его место в общей истории развития человечества // Диалог. 1996. №9; Каноны современного мира // В. МГУ. Сер. Философия. 1997. № 4; Проблема разработки научной теории современного мира // Социально-политический журнал. 1997. № 5; Введение в глобалистику. Наброски теории современного мира. М., 1997; Экономические законы в XXI веке // Диалог. 1996. №6; Ноосфера: развитие идей // Там же. 1998. № 10; Учение Маркса-Ленина, учение Вернадского и глобалистика — наука о современном мире // Там же. 1999. №3.*

ФЕДОТОВ Георгий Петрович [01(13).10.1886—01.09.1951] — философ, историк, публицист. Род. в Саратове, в семье управляющего канцелярией саратовского губернатора. Закончив Саратовскую гимназию, по-

ступил в Петерб. технол. ин-т, продолжил образование на ист.-филос. ф-те Петерб. ун-та, затем в Иенском ун-те и в Италии. В старших классах гимназии и особенно в студенческие годы Ф. был активным деятелем социал-демократической партии, симпатизируя ее левому крылу. Неоднократно высылался по приговору суда за границу. В промежутках между агитационной работой в рабочих кружках и высылками посещал семинар известного медиевиста И.М. Гревса, сдал магистерский экзамен и получил приват-доцентуру по кафедре средневековой истории. После революции 1905—1907 уже не принимал активного участия в полит. борьбе. В этот период назревает мировоззренческий поворот Ф. от революц. марксизма к ортодоксальному православия. С 1917 по 1925 он был членом Религ.-филос. об-ва А.А. Мейера и А.В. Карташева, вступил в религ. братство «Христос и Свобода». С 1920 по 1922 руководил кафедрой истории средних вв. Саратовского ун-та, где познакомился с В.Э. Сеземаном и с С.Л. Франком. По возвращении в Петроград вел занятия в религ.-филос. кружках, работал переводчиком в частных изд-вах. Вместе с Брокгаузом и Эфроном участвовал в изд. Энциклопедического словаря. Закончил монографию «Абеляр». В 1925 эмигрировал во Францию, где был проф. Богословского ин-та, сотрудничал в евразийском ж. «Версты». Здесь же он познакомился и близко сошелся с Н.А. Бердяевым. В парижский период активно печатался в разл. эмигрантских изд. (от «Новой России» Керенского до «Православного дела»). С 1931 вместе с Ф.Степуном издавал ж. «Новый град». В 1943 выехал в США, где работал в православной семинарии в Нью-Йорке. Скончался в Бэконе (США). Ф. оставил богатое литературно-филос. наследие: работы по истории рус. церкви, об истории, назначении и месте России; о революции и человеческой судьбе, о гибели и возрождении культуры. В 1988 в Париже вышло собр. статей Ф. в 6-ти томах.

Г. Т. Койшибаев

Свой первый теор. шаг Ф. делает как историк-медиевист. Методол. познания средневековой истории через анализ самосознания культуры привела Ф. к специфической постановке ряда сквозных для его творчества проблем. Рус. мыслитель ставит перед собой цель изучать преимущественно идеалы, а не действительность, точнее, действительность в идеалах. В основе федотовского подхода к явлениям культуры лежит принцип: бытие преобразуется в сознание, сознание перерождается под влиянием бытия. Положительные воззрения на историю и культуру наиболее полно развращены у Ф. не в рамках методол. академических штудий, а в форме свободной публицистики, когда он выходит на простор религ. и филос. мысли. Мысль эта в России, особенно в начале XX в., пронизана эсхатологическими предчувствиями, апокалиптическими настроениями. В историософии Ф. эсхатологическое самосознание выделяет несколько типов

«идеи конца». Ф. отвергает две крайние концепции эсхатологии и культуры — концепцию бесконечного прогресса секуляризованной Европы нового времени и концепцию фатального конца насильственной, внечел. и внекультурной эсхатологии. Живому христианскому сознанию не нужен бесконечный прогресс греховной и смертной культуры, а также противно и равнодушное созерцание ее распада и гибели. Но как можно созидать культуру и одновременно ожидать ее конца? Мысль о конце истории, как и факт неизбежной личной смерти, может стать источником постоянной проверки совести, углубления опыта, но может быть источником уныния, безнадежности, дезинтеграции. Эсхатология Ф. предполагает высшую степень соц. дисциплины и ответственности, требует всегда быть на своем посту, где бы этот пост ни был. Ф. это формулирует в максиме личной жизни и в максиме культурной деятельности: «Живи так, как если бы ты должен был умереть сегодня, и одновременно так, как если бы ты был бессмертен: работай так, как будто история никогда не кончится, и в то же время так, как если бы она кончилась сегодня» (Новый Град. Нью-Йорк, 1952. С. 322). Наше отношение к концу зависит не только от понимания времени конца, но и от нашего представления о форме конца. Здесь видится или катастрофа, или преображение. Если всякое пророчество есть обещание или угроза, то Апокалипсис одновременно и угроза, и утешение: «Угроза для грешного мира, утешение для верного остатка!» (Там же. С. 238). В божественном замысле истории, в самом составе ее содержится чел. свобода, к-рая сообщает истории непредвиденность. Все творческие усилия людей не пропадают, все сотворенное людьми воскресает, преображается и складывается, как камни в стены вечного Града. Т. о., кроме пессимистической эсхатологии возможна и оптимист. идея конца. Для Ф. обе эти концепции вероятны, но надежда и любовь склоняют его ко второй. Ф. перед лицом глобальных катастроф XX в. делает свой выстраданный историософский выбор на основе не только христианской веры, но и общечел. надежды и любви. (По статье: В.П. Бойков. Предисловие к кн. Г.П. Федотова «Судьба и грехи России». Т. I. СПб., 1991. С. 17—20).

Соч.: Святой Филипп митрополит Московский. Париж, 1928; И есть и будет. Размышления о России и революции. Париж, 1932; Стихи духовные: русская народная вера по духовным стихам. Париж, 1935; Новый град. (Сборник статей). Нью-Йорк, 1948 (2-е изд. — 1954); Христианин в революции. Париж, 1957; Святые Древней Руси (X—XVII столетий). Нью-Йорк, 1960; Лицо России. (Статьи 1918—1950). Париж, 1974; Россия и свобода. Нью-Йорк, 1981; Тяжба о России. (Статьи 1933—1936). Париж, 1982; Защита о России. (Статьи 1936—1940). Париж, 1988; Святые Древней Руси. М., 1990; Трагедия интеллигенции // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990; Национальное и вселенское // Там же; Будет ли

существовать Россия? // Там же; Стихи духовные. М., 1991; Судьба и грехи России. Избранные статьи по философии рус. истории и культуры. СПб. Т. I. 1991; Т. 2. СПб., 1992; Судьба империй // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология. М., 1993.

ФЕДОТОВА Валентина Гавриловна (р. в 1941) — спец. в обл. соц. филос. и методол.; д-р филос. наук, проф. Окончила Пензенский политехн. ин-т (1964). Работала асс. кафедры радиотехники того же ин-та; в 1965—1968 — асс. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ, в 1968—1977 работала на кафедре филос. Моск. физ.-техн. ин-та (асс., ст. преп., доц.). С 1977 — ст. н. с., затем вед. н. с. сектора методол. соц. познания ИФ АН СССР (ныне РАН). С 1987 по наст. вр. — зав. лабораторией методол. соц. познания того же Ин-та. Канд. дисс. — «Информационный подход к анализу искусства» (1968). Докт. дисс. — «Социально-культурная детерминация методологии социального познания». В трудах Ф. предлагается целостная концепция соц. познания; показывается принципиальная укорененность соц. знания в структурах повседневности, связь научного и вненаучного соц. знания, основные парадигмы соц. знания и их связь с соц.-культурными процессами. Обосновывается соц.-культурная роль науки; дается характеристика вненаучного знания как принципиально значимого пласта, соединяющего научное знание с практикой; исследуется роль соц.-культурных факторов в изменении парадигм соц. знания, а также роль соц.-гуманитар. знания и дух. факторов в процессах модернизации. Рассматриваются источники легитимации соц. развития — наука, традиции, культура, идеология; обосновывается идея объективности культурных форм.

Соч.: Антисциентистские модели познания // Социологические исследования. 1979. № 1; Основные проблемы и концепции социологии науки в ФРГ // Там же. 1980. № 1; Проблемы теории развития науки и методологический анархизм П.Фейерабенда. [В соавт.] // Вопросы истории естествознания и техники. 1980. № 3; Критика социокультурных ориентаций в современной буржуазной философии. Сциентизм и антисциентизм. М., 1981; Понимание в системе методологических средств современной науки // Объяснение и понимание в научном познании. М., 1983; Духовность как фактор перестройки // Там же. 1987. № 3; Душевное и духовное // ФН. 1988. № 4; Что может и чего не может наука? // Там же. 1989. № 12; Истина и правда повседневности // Философская и социологическая мысль. Киев, 1990. № 3—4; Свобода или равенство? // ФН. 1991. № 4; Практическое и духовное освоение действительности. М., 1991; Ценностные ориентации как предпосылка построения программы социальной модернизации. [В соавт.] // ОНС. 1992. № 1; Классическое и неклассическое в социальном познании // ОНС. 1992. № 4.

<1993>

ФЕДЯЕВ Дмитрий Михайлович (р. 25.02.1953) — работает в обл. филос. техники и филос. религии; д-р филос. наук, проф. Род. в Ульяновске. Окончил Омский ин-т инженеров ж.-д. транспорта, асп. филос. ф-та Уральского гос. ун-та. Работает на кафедре филос. Омского пед. ун-та, в наст. вр. — проректор этого ун-та. Канд. дисс. — «Целеполагание в техническом познании» (1985). Докт. дисс. — «Техническое мироотношение (сущность, модификации, эволюция)» (1994).

В работах Ф. исследуются сущностные характеристики техники, ее культуротворческая функция, влияние стиля техн. оснащенной деятельности на дух, жизнь общества. Техника понимается как всеобщий способ воспроизводства деятельности, что является развитием четырех основных традиц. подходов к определению этого понятия: техника есть 1) совокупность специально выработанных приемов деятельности; 2) совокупность материально-вещных средств деятельности; 3) особый тип знания, ориентированный на разработку приемов и средств деятельности; 4) особым образом организованная воля. Прием, средство, знание, опредмеченное воление обеспечивают воспроизводство деятельности в устойчивых формах. Способ воспроизводства деятельности так или иначе связан с процессами идеалообразования, что определяет культуруобразующую функцию техники. Исторически и соц.-конкретный идеал деятельности, будучи выраженным наиболее явно в сфере материального производства, обнаруживает себя и в других сферах. Производственная деятельность «по образцу», характерная для доиндустриальной эры, трансформируется в традиционализм, пронизывающий не только любую деятельность, но и мировоззрение эпохи. Расчленение трудовой деятельности на элементарные операции, определившее в свое время появление машин, нашло отражение во всеобщей, тотальной специализации, характерной для промышленной эры. Смыслжизненный аспект техники определяется тем, что она дает человеку и человечеству возможность двигаться вперед по пути самореализации. В работах Ф. исследуется специфика техн. мироотношения (самоценность «среднего члена» — средства, особая форма выражения истины, поливариантность способов обоснования), его качественные и ист. модификации. Значительное внимание уделяется филос.-ист. проблематике: исследуется не история техники как таковая, а техника в истории человечества. Разработана периодизация ист.-техн. процесса соответственно смене методол. деятельностных установок: образец (доиндустриальные культуры), базовая операция (индустриализм), символ (переход от индустриализма к постиндустриализму). Исследуются основания бифуркационного характера техн. эволюции. С центральной идеей влияния техники на культуру в целом связаны работы Ф. по филос. религии.

Соч.: Техника в потоке истории (социальные факторы технической эволюции). [В соавт.]. Челябинск-Омск. 1992; Техника в истории культуры. Екатеринбург, 1993;

Гносеология греха: отклонение от идеала // Бытие культуры: сакральное и светское. Екатеринбург, 1994; От философии к технике или от техники к философии? // Становление философии техники: техническая реальность и технетика. М., 1997.

ФЕИЗОВ Энвер Зиятдинович (р. 30.04.1928) — спец. по теории познания и филос. естествознания; д-р филос. наук, проф. Окончил пед. ф-т Казанского пед. ин-та (1950) и филос. асп. МГУ (1960). Преп. в Чувашском пед. ин-те логику, психол. и диалектич. материализм. С 1993 заведует кафедрой филос. и методол. науки Чувашского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Материалистическое понимание воздействия психического на соматическое» (1965). Докт. дисс. — «Психофизическая проблема» (1993). Чл.-корр. Нац. академии наук и искусств Чувашской Республики. Акад. Междунар. академии информатизации. Обл. научных интересов Ф. — филос. теория психич. причинности, мозг и сознание, теория познания. В его трудах развивается информац. концепция психической активности; в теории познания обосновывается концепция экстропроекции познавательных процессов, в проблеме «Мозг — сознание» исследуется связь идеального и материального с привлечением методол. теории относительности и квантовой физики.

Соч.: Воздействие психического на соматическое // ФН. 1965. № 6; Природа сознания и принцип материалистического монизма // Мозг и сознание. М., 1990; Восприятие и реальность. Чебоксары. 1992; Психофизическая проблема. Чебоксары, 1993; Мозг, психика и физика. М., 1994; Философские основания психосоматической медицины. Чебоксары, 1995; Объективация личностной характеристики субъекта // В. Чувашского университета. 1995. № 2; Проблема восприятия реалистического видения мира. [В соавт.]. Чебоксары, 1996; Квантово-релятивистская концепция сознания // Известия Национальной академии наук и искусства Чувашской Республики. 1998. № 1.

ФЕЙНБЕРГ Евгений Львович (р. 27.06.1912) — физик, известен также иссл. в обл. теории познания, филос. науки и искусства; д-р физ.-матем. наук, проф. Чл.-корр. РАН (с 1966). В филос. Ф. занимался проблемами: роли дискурсии, логики и интуиции в познании, в науке и искусстве; назначения искусства; взаимоотношения «двух культур» (математики, науки и техники с одной стороны, гуманитар. наук и искусства — с другой) в ист. перспективе. Ф. исходит из презумпции принципиальной неустранимости интуитивного суждения (ИС), недоступного дискурсивному обоснованию либо опровержению, как в науке, так и в практике (в науке возможна лишь редукция к единственному ИС о достаточности опыта). Так становится правомерным введение неопределимых понятий вещи, существования, абсолюта, Бога и др. Однако постижение истины возможно лишь если авторитет ИС не уступает авторитету дискурсии. В науке и практике это обеспечивается успехом в достижении положительного знания и иных

результатов, но во множестве др. проблем решающим является убеждение личности, высказывающей ИС (внутр. убеждение судьи и т. п.), кантовское *Wohlgefallen* или редукция к авторитету постулируемого высшего существа. Ф. выдвигает идею о том, что этого же способно достигать искусство, ибо, во-первых, искусство как явление (творчество и его плоды) имеет целью убедительное утверждение в сознании и подсознании реципиента определенных (не научных) ИС, даже невербализуемых, во-вторых, назначение искусства как метода, независимо от его содержательного наполнения, — утверждение авторитета ИС, уравнивающего авторитет дискурсии, что необходимо для полноты познания. Только при осуществлении этой «суперфункции» выполняются его многочисленные частные функции (этич., внесение гармонии, дух, возвышение, творческое отражение и т. д.). Согласно Ф. искусство способно осуществлять все функции, присущие религии. Ф. выдвинул идею о том, что «компьютеризация», освобождающая сознание от все возрастающей части логич. деятельности, обнажает и делает очевидной важнейшую роль ИС в науке. В процессе дальнейшего развития это ведет к сближению (а не расхождению, как считал Ч.Сноу) психол. «двух культур»: естественнонаучной (техники, математики) с гуманитар. (и искусством). Это рассматривается как «интеллектуальная революция».

Соч.: *Искусство и познание* // ВФ. 1976. № 7; *Традиционное и особенное в методологических принципах физики XX века* // Там же. 1980. № 10; *Интеллектуальная революция. На пути к единению двух культур* // Там же. 1986. № 8; *Интуитивное суждение и вера* // Там же. 1986. № 8. Эти и др. статьи послужили основой для кн.: *Кибернетика, логика, искусство*. М., 1981 (англ. изд. — *Art in the science dominated world*. Gordon and Breach, 1987). 2-е, существенно расширенное и дополненное изд. вышло под названием: *Две культуры. Интуиция и логика в искусстве и науке*. М., 1992.

<1994>

ФЕСЕНКОВА Лидия Васильевна (р. в 1929) — спец. по филос. биологии и космологии, истории рус. космизма; канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1957). В 1960—1963 работала преп. кафедры филос. Иркутского гос. ун-та. В 1963—1966 — асп. ИИЕТ. С 1966 работает в ИФ АН СССР (РАН), с 1980 — ст. н. с. Канд. дисс. — «Теоретико-познавательные проблемы исследования космической жизни» (1970). В трудах Ф. формулируется проблема обоснования идеи инопланетной жизни и внеземных цивилизаций, проводится логико-методол. анализ проблемы поиска внеземной жизни, рассматривается структура гипотезы, лежащей в основе этого поиска, связь модели внеземной жизни с биол. знанием, с научной картиной мира и мировоззрением; обосновывается идея, что трудности работы по палеоконтакту связаны с экспансией физ. знания в обл. мировоззренческих построений. Ф. исследуется роль гуманитар., биол. и физ. зна-

ния в построении научной картины мира, а также естественнонауч., мировоззренческие, аксиол. обоснования идеи глобального эволюционизма, анализируются ее предпосылки. Анализируются также проблемы мировоззренческого характера, поставленные рус. космизмом и рус. религ. мыслью. Показывается противоположность оснований христианского и теософского учений. Рассмотрены нек-рые доминантные соц.-психол. установки совр. ментальности, ориентированные на идеи рус. космизма с одной стороны и на новое экол. мышление с другой.

Соч.: *Методологические аспекты исследований жизни в космосе*. М., 1976; *Философские аспекты проблемы жизни во Вселенной* // *Астрономия. Методология. Мировоззрение*. М., 1979; *Научная картина мира и идея жизни во Вселенной*. М., 1980; *Мировоззренческие и естественнонаучные основания идеи жизни во Вселенной* // *Биология и современное естественнонаучное познание*. М., 1980; *Ценности и проблема интеграции биологического и гуманитарного знания* // *Пути интеграции биологического и социогуманитарного знания*. М., 1984; *Интегративные процессы в науке и проблема внеземных цивилизаций* // ФН. 1984. № 6; *Идея глобального эволюционизма: естественнонаучный, мировоззренческий, аксиологические аспекты* // *О современном статусе идеи глобального эволюционизма*. М., 1986; *Палеоконтакт и проблема человека* // *Труды XVIII — XX чтений по разработке наследия К.Э. Циолковского*. М., 1988; *Концепция человека и биологическое знание* // *Биология в познании человека*. М., 1989; *Русский космизм сегодня* // *Русский космизм и современность*. М., 1990; *Специфика биологии и проблема оснований науки* // *Природа биологического познания*. М., 1991; *Русские религиозные мыслители о теософии* // *Человек, космос, эволюция (традиции русской религиозной философии и современность)*. М., 1992.

<1993>

ФИЛАРЕТ, митрополит Московский (в миру Василий Михайлович Дроздов) [26.12.1782(06.01.1783)—19.11.(01.12)1867] — первый д-р богословия в России (1814). Род. в Коломне. Учился в Коломенской и Троицкой семинариях, был воспитанником митрополита Моск. Платона (Левшина). С 1808 — монах, с 1809 — проф. филос. наук в Петерб. Духовной академии, с 1812 — ее ректор и архимандрит с настоятельством в Новгородском Юрьевском монастыре. Как отмечают историки богословия, у него был редкий дар и мера слова (эту черту, кстати, отмечал и Герцен). «В этом «мастерстве» языка и первая причина влиятельности его слова, — это было всегда живое слово и мыслящее слово, вдохновительное размышление вслух» (Ф. «ПРБ». С. 168). Филарет становится Моск. митрополитом (с 1826). Он — автор «Пространного катехизиса» — учебника, по к-рому преподавали закон Божий в средних учебных заведениях России. Его катехизис свидетельствует о «сердечном»

понимании христианства с ориентацией на сильную и самостоятельную мысль, устремленную «в тайны Креста Христова, в тайны действия Св. Духа в душах облагодатствованных». В те десятилетия в рос. православии сложились два «оттенка» (или направления) — «хомяковское православие» и «православие филаретовское». Многие из философов, поддерживающих православие, видели в «филаретовском» подходе настоящее, подлинное православие. В своих соц. взглядах, как указывает П.В. Калитин («РФ». С. 538—539), Ф. опирался на византийскую теорию симфонии, подчеркивающую дух приоритет церковной власти над светской и предполагающую нравств. ограничения царя, что повлекло за собой неудовольствие со стороны Николая I. Отмечается также значительная роль Ф. в развитии дух. просвещения в России. В Моск. дух. академии с 20-х гг. выросли многие православные мыслители — Голубинский, Кудрявцев-Платонов, Бухарев — заложившие основы процесса религ.-филос. возрождения России в конце XIX — начале XX вв. Ф. принадлежит заслуга и в публикации первого рус. перевода Нового Завета и Псалтыря (1858), за к-рый он ратовал, еще будучи действ. чл. Библейского об-ва в 10-е гг. XIX в. Н.А. Бердяев писал (в статье «О характере русской религиозной мысли XIX в.», 1930), что в том столетии «единственным иерархом Церкви, необыкновенно одаренным и способным к оригинальному богословствованию, был митрополит Филарет, фигура во всех отношениях очень крупная... Богословие митрополита Филарета, очень терпимое к инославным вероисповеданиям, есть богословие библейское по преимуществу, в этом его своеобразие» (Н.А. Бердяев о русской философии. Ч. 2. Свердловск, 1991. С. 7).

Соч.: Слова и речи в 5 т. М., 1873—1885; Пространный Христианский катехизис. Белосток, 1990; О государстве. Тверь, 1992.

ФИЛАТОВ Владимир Петрович (р. 29.06.1948) — спец. в обл. эпистемологии и соц. истории науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Твери. Окончил физ. ф-т МГУ (1972), асп. ИФ АН СССР (1978). Работал в секторе теории познания того же ин-та (1978—1989), ред. отдела в ж. «ВФ» (1990—1992), зав. кафедрой совр. проблем философии филос. ф-та РГГУ (с 1992). Канд. дисс. — «Культурно-исторические предпосылки теоретического мышления» (1979). Докт. дисс. — «Наука в контексте идеологии и вненаучных форм знания» (1992). Ред.-сост. (совм. с В.А. Лекторским и В.С. Малаховым) словаря «Современная западная философия» (М., 1991; 2-е изд. М., 1998), подготовил к изданию гносеол. работы Н.О. Лосского (Лосский Н.О. Избранное. М., 1991; 2-е изд. — М., 1998). Ред. и автор разделов по эпистемологии и филос. науки учебника «Философия» (М., 1996). Основная обл. научных интересов — эпистемол. иссл. связей и различий между научным, донаучным и вненаучным знанием. Опубликовал ряд работ о «ситуациях понимания» и месте понимания в естеств. науках. Как особый тип знания в работах Ф. рассмотрены

«народные науки» (народная медицина, народная агрокультура и т.п.), складывающиеся вокруг важных сфер жизни традиционных об-в и встроенные в «психокосмос» традиционной земледельческой практики. Применяя методы филос. науки и социологии знания к истории науки в России, Ф. показывает, что в рус. культуре существовали разл. «образы науки», в т. ч. девиантные и альтернативные стандартному пониманию науки. В контексте отношений «наука — идеология — власть» наличие таких образов в сов. период (20—40-е) способствовало возникновению контрнаучных движений и псевдонаучных учений (лысенковщина и др.).

Соч.: Естествознание и «жизненный мир»: проблемы феноменологической интерпретации точных наук // ВФ. 1979. № 4; К типологии ситуаций понимания // Там же. 1983. № 10; Взаимосвязь теории и истории науки // Вопросы истории естествознания и техники. 1987. № 3; Об истоках лысенковской агробиологии // ВФ. 1988. № 8; Научное познание и мир человека. М., 1989; Об идее альтернативной науки // Заблуждающийся разум? М., 1990; Образы науки в русской культуре // ВФ. 1990. № 5; «Народные науки» в Отечественной истории // Традиции и революции в истории науки. М., 1991; Единство и многообразие типов знания // Теория познания. Т. 2. М., 1991; Живой космос: человек между силами земли и неба // ВФ. 1994. № 2.

ФИЛАТОВ Тимур Валентинович (р. 04.02.1960) — спец. в обл. методол. науки онтологии и метафилос.; канд. филос. наук, доц. Род. в Душанбе Таджикской ССР. Окончил физ. ф-т Тадж. гос. ун-та (1982), асп. при кафедре филос. естеств. ф-тов того же ун-та (1985). С 1983 по 1991 работал в должности асп., а затем доц. на кафедре филос. естеств. ф-тов и кафедре истории культуры, этики и эстетики Тадж. гос. ун-та. С 1992 — доц. кафедры филос. и истории Самарской гос. с.-х. академии. Канд. дисс. — «Методологический анализ понятия простоты и научное познание» (1987). Первоначально интерпретировал философствование преимущественно в аксиол. смысле. Ф. развивал идею построения развернутой системы структурно-лингвистической оценки конечных продуктов интеллектуальной деятельности с целью интенсификации последней посредством специфической формы предварительного филос. отбора качественно лучшего, что позволило бы ориентировать внимание исследователей в наиболее перспективных направлениях, не дожидаясь того, пока наиболее продуктивные идеи в течение десятилетий естественно-диссипативно овладеют мыслящими субъектами. В последующем Ф. отошел от подобной метакритической интерпретации филос. и стал рассматривать филос. деятельность как дополнительную (в боровском смысле) и к науке, и к морали, причем философствование по своей сути оказалось маргинальным, сочетая в себе элементы и позитивно-научного, и негативно-морального осмысления, не будучи при этом ни тем, ни другим; отсюда, в частности, проистекает перманентная неудовлетворенность филос. со стороны самих философствующих, их стремление к выходу за пределы наличного философствования

даже без достаточных на то оснований. Ф. обосновывает принципиальную нередуцируемость филос. к др. разновидностям интеллектуальной деятельности — науке, искусству, морали, религии и т. д. Вводит представление о виртуальном философствовании, не закрепляемом концептуально, а также впервые вычленяет четыре фундаментальных онтологических принципа.

Соч.: *Эвристические принципы как целостная система* // *Известия АН Тадж. ССР. Отд. Обществ. наук.* 1984. №4; *Субъективная простота и ее познавательная ценность*. (Демонстрировано). Душанбе, 1985; *История философии* [В соавт.]. Самара, 1995; *Введение в технологию философствования*. Самара, 1996; *К вопросу о соотношении «воображаемой логики» Н.А. Васильева и реальной логики философского мышления* // *В. Самарского гос. ун-та.* 1996. № 1; *Неопределенность и изменчивость прошлого* // *Философия культуры*—96. Самара, 1996; *О природе философского знания* // *Философия культуры*—97. Самара, 1997.

ФИЛИМОНОВ Эдуард Геннадьевич (р. 18.06.1934) — спец. в обл. религиоведения и атеизма; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Балхаш (Казахстан). Окончил филос. ф-т МГУ (1957), асп. там же (1960). С 1960 — мл. н. с. сектора науч. атеизма ИФ АН СССР; в 1964—1991 — ст. н. с., ученый секретарь, зам. директора Ин-та науч. атеизма АОН. в 1991—1992 — директор этого ин-та; позднее — вед. н. с. центра «Религия в современном обществе» Рос. независимого ин-та соц. и нац. проблем. Докт. дисс. — «Эволюция христианского сектантства в социалистическом обществе» (1986). Ф. — автор серии статей о протестантском сектантстве в «Атеистическом словаре» (М., 1983, 1986). Основные направления иссл.: протестантское сектантство в СССР; христианский гуманизм и проблемы человека; проблемы протестантского фундаментализма и модернизма; соц. и идеол. сущность религ. экстремизма.

Соч.: *Традиции религиозного либерализма в современном баптизме* // *Вопросы научного атеизма. Вып. 2.* 1966; *Баптизм и гуманизм*. М., 1968; *Новые тенденции в идеологии и деятельности современного сектантства*. М., 1977; *Христианское сектантство и гуманизм* // *Гуманизм, атеизм, религия*. М., 1978; *Особенности эволюции христианского сектантства в условиях Казахстана и Средней Азии* // *Вопросы теории и практики атеистического воспитания*. Ташкент, 1979; *Христианское сектантство и проблемы атеистической работы*. Киев, 1981; *Социальная и идеологическая сущность религиозного экстремизма*. М., 1983; *Социальная политика КПСС и атеистическое воспитание*. М., 1988.

<1994>

ФИЛИППОВ Михаил Михайлович [30.06.(12.07).1858—12.(25).06.1903] — ученый, философ, журналист, писатель. Род. в с. Окнино Звенигородского уезда Киевской губернии; сын юриста, из дворян. Учился на физ.-матем. ф-те Новороссийского ун-та (Одесса) и на юрид. ф-те Петерб. ун-та. Степень д-ра натуральной филос.

получил в Гейдельберге (1892). Вернувшись в Петербург, продолжал научные иссл., сотрудничал в разл. ж., выступая со статьями научно-популяризаторского, литературно-критического, политико-публицистического характера. Основал ж. «Научное обозрение» (1894—1903), редактировал «Научно-энциклопедический словарь» (Т. 1—3. 1901). Автор ряда художеств. произв., наиболее известное из к-рых — роман «Осажденный Севастополь». Погиб в своей лаборатории, где проводил опыты со взрывчатыми веществами. Мировоззрению Ф. свойственны вера в науку, в обществ. прогресс. Особенно сильное воздействие на филос. Ф. оказали позитивизм и марксизм. Ф. высоко оценивал вклад Конта в «новое сближение философии с наукой» и разделял в общих чертах контовское представление о трех фазах умственного прогресса. Ф. считал, что «все вообще философские системы, пытающиеся отделить себя от науки, окончательно отжили свой век. Как бы ни были велики их заслуги в прошедшем, для настоящего времени метафизические учения являются лишь тормозом, задерживающим развитие мысли, и поэтому должны быть признаны орудием регресса» (Философия действительности. Т. 1. СПб., 1895. С. 1—11). Существенным недостатком концепции Конта, по мнению Ф., является то, что в ней не учитывается тесная зависимость умственного развития и обществ. строя. В своем фундаментальном труде «Философия действительности» Ф. прослеживал, начиная с античности до конца XIX в., развертывание филос. мысли в ее взаимодействии с научной; в разделах, посвященных Новому времени, последовательно рассматривал вопросы эволюции — космич., органической, психич. и соц. — как единого процесса. Видение Ф. человека и об-ва соединяет в себе элементы натурализма, антропологизма с маркс. социологизмом. Существенной разницы между психикой животных, их сообщ-вами (с одной стороны) и психикой людей, об-вом (с др. стороны) он не усматривает. Обществ. эволюция была для Ф. закономерным продолжением природной. Ф. предполагал дополнить учение о естеств. отборе и борьбе за существование идеями об определяющей роли среды в развитии организмов и о солидарности, взаимопомощи живых существ. Это было связано с его поисками способов примирения индивидуализма и коллективизма, их синтеза, достижение к-рого Ф. считал важнейшей задачей XX в. Ф. — сторонник эволюц., а не революц. перехода к социализму. Моральные требования социальны по своей сути: «Долг свободного — следовать внушениям своей совести, т. е. говорящего в нем общественного инстинкта, и не изменять своим убеждениям, т. е. своему пониманию обществ. отношений» (Необходимость и свобода // *Научное обозрение*. 1899. № 5. С. 1028). В эстетике Ф. — приверженец взглядов Белинского, Добролюбова, Чернышевского. Подлинная художественность, согласно Ф., несет в себе чувство прекрасного, выражение правды жизни, нравств. идеал, что отвечает обществ. потребностям, идет на пользу прогрессу. Эстетич. идеи рассматривались Ф. в их ист. контексте. В

своих ист.-филос. иссл.-ях Ф. стремится обнаружить зависимость филос. мысли от соц.-экон. условий, ее тесное и плодотворное сотрудничество с наукой, а также с литературой и с искусством. Высшее назначение филос. — содействие обществ. прогрессу. Рус. филос., по Ф., начинается свое самостоятельное существование со споров между западниками и славянофилами, гл. фигура в ней — Белинский: «в России было немного людей, сделавших так много для развития общественного самосознания» (Судьбы русской философии. Ч. 2. СПб., 1904. С. 335). Служение обществ. прогрессу представлялось Ф. целью и его собственной деятельностью.

Соч.: *Борьба за существование и кооперация в органическом мире*. М., 1881; *Паскаль его жизнь и научно-философская деятельность*. СПб., 1891; *Леонардо да Винчи как художник, ученый и философ*. СПб., 1892; *Лейбниц, его жизнь и общественная, научная и философская деятельность*. СПб., 1893; *Эм. Кант, его жизнь и философская деятельность*. СПб., 1893; *Философия действительности*. Т. 1—2. СПб., 1895—1897; *Конт и его метод*. СПб., 1898; *Популярные лекции по логике*. СПб., 1901; *История философии*. СПб., 1903; *Логика*. СПб., 1903; *Психология человека*. СПб., 1904; *Судьбы русской философии*. Очерки. Ч. 1—2. СПб., 1904; *Мысли о русской литературе*. М., 1965; *Этюды прошлого*. М., 1963.

Н.Ф. Рахманкулова

ФИЛИПЧЕНКО Юрий Александрович [01(13).02.1882—19.05.1930] — генетик, выступавший также по филос. проблемам. Окончил естеств. отделение физ.-матем. ф-та Петерб. ун-та (1905). Оставлен при ун-те, командирован за границу (1911). С 1913 Ф. в Петерб. ун-те, читал один из первых в мире курсов по генетике, а также ряд др. курсов. В 1918 становится доц., затем проф. и зав. лабораторией генетики и экспериментальной зоологии Петрогр. (Ленингр.) ун-та. Параллельно работал в ряде др. науч. и учебных учреждений, в том числе был зав. бюро генетики и евгеники Комиссии по изучению естеств. и производительных сил при АН. Один из наиболее ярких представителей генетики первых десятилетий XX в. Критиковал механоламаркизм. В свою очередь, подвергался гонениям в 20-х за «автогенез». Один из основателей евгеники в России. Стремился «подсоединить» генетику к социологии. Как отмечает Р.-Л. Винклер, для социологии науки представляют значительный интерес иссл. Ф. наследственности ученых, проведенные им в 1915—1921, к-рые были призваны дать ответ на вопрос: откуда и как возникают талантливые ученые, и резюмируя итоги к-рых «Ф. подчеркивал, что среди представителей решительные всех классов общества рассеяны такие наследственные задатки, от счастливого сочетания которых зависит интеллигентность их обладателя. По его глубокому убеждению, существование интеллигенции предполагает разрушение сословных барьеров правового, экономического и идейного характера, которые препятствуют переходу в ряды ин-

теллигенции выходцев из различных классов общества» («S.u.S.» Т. 1. С. 225).

Соч.: *Предмет зоопсихологии и ее методы // Новые идеи в философии*. Кн. 10. Методы психологии. СПб., 1914; *Наследственность*. Пг., 1917 (2-е изд. — М. — Пг., 1924); *Изменчивость и эволюция*. Пг. — Берлин, 1921; *Статистические результаты анкеты по наследственности среди ученых Петербурга // Известия бюро по евгенике*. 1922. № 1; *Наши выдающиеся ученые // Там же*; *Пути улучшения человеческого рода (евгеника)*. Л., 1924; *Результаты обследования ленинградских представителей искусства // Известия бюро по евгенике*. 1924. № 2; *Некоторые результаты анкеты по наследственности среди ленинградских студентов // Там же*; *Действительные члены бывшей Императорской, ныне Российской Академии за последние 80 лет (1846—1924)*. [В соавт.] // Там же. 1925; № 3; *Интеллигенция и таланты // Там же*; *Эволюционная идея в биологии*. 2-е изд. М., 1926.

Т.В. Кулакова

ФИНН Виктор Константинович (р. 15.07.1933) — спец. в обл. логики, искусственного интеллекта; д-р техн. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. (1957) и механико-матем. (1966) ф-ты МГУ. С 1957 работал в Отделе матем. логики (впоследствии Отдел семиотики) Лаборатории электро моделирования АН СССР; в 1959 Лаборатория вошла в состав ВИНТИ АН СССР, где Ф. работал гл. н. с., зав. сектором интеллектуальных систем. Одновременно — зав. отделением интеллектуальных систем РГГУ. Тема канд. дисс. (1975) — «Логические проблемы информационного поиска». Докт. дисс. (1990) — «Правдоподобные рассуждения в экспертных системах с неполной информацией». Акад. РАЕН. Основные направления иссл.: логика (в частности, многозначные логики, теория правдоподобных рассуждений); логика и филос. основания систем искусственного интеллекта; логич. основания гуманитар. наук (социол., история, психол.). Ф. имеет научные результаты в обл. исчислений многозначных логик, в применении трехзначных логик к анализу логических парадоксов, в обл. алгебраических свойств многозначных логик (в частности, функциональной полноты), в теории правдоподобных рассуждений и автоматическом порождении гипотез в интеллектуальных системах; предложил новый метод анализа социол. данных в интеллектуальных системах. Предложил способ формализации многозначных логик, использующий два типа пропозициональных переменных (для булевских и небулевских значений), разработал концепцию представления интеллектуальной деятельности посредством квазиаксиоматических (открытых) теорий, реализующих правдоподобные рассуждения в решателях задач типа «правдоподобный вывод + достоверный вывод». В решателях этого типа используется ДСМ-метод автоматического порождения гипотез, формализующий и расширяющий индуктивные методы Д.С. Милля. ДСМ-метод являет-

ся вариантом совр. теории индуктивного обучения, в к-рой используются автоматически порождаемые из фактов аргументы «за» и аргументы «против» исследуемого эффекта (плюс-гипотеза и минус-гипотеза). Сформулировал новый класс многозначных логик, являющихся формализациями процедур аргументации. Показал, что ДСМ-метод автоматического порождения гипотез есть вариант синтеза познавательных процедур: индукции, аналогии, абдукции и дедукции. Установил, что ДСМ-метод автоматического порождения гипотез есть каузальная аргументация и конструктивная абдукция, уточняющая идею абдуктивного вывода в смысле Ч.С.Пирса. Методол. следствия ДСМ-метод автоматического порождения гипотез создали основу для развития точной эпистемологии с познающим субъектом.

Соч.: Логические проблемы информационного поиска. М., 1976; Некоторые дополнения к статьям о многозначных логиках. [В соавт.] // Исследования по теории множеств и неклассическим логикам. М., 1976; Алгебры Бочвара и соответствующие им пропозициональные исчисления. [В соавт.] // Исследования по неклассическим логикам и теории множеств. М., 1979; Правдоподобные выводы и правдоподобные рассуждения // Итоги науки и техники. Сер. Теория вероятностей. Математическая статистика. Теоретическая кибернетика. Т. 28. М., 1988; Правдоподобные рассуждения в интеллектуальных системах типа ДСМ // Итоги науки и техники. Сер. Информатика. Т. 15. М., 1991; Интеллектуальные системы: проблемы их развития и социальные последствия // Будущее искусственного интеллекта. М., 1991; On the application of JSM — method of automatic hypotheses generation in sociological investigations. [В соавт.] // Новости искусственного интеллекта (специальный выпуск). М., 1993; Применение ДСМ-метод автоматического порождения гипотез для исследования социального действия (соотношение индивидуально-личностных и социальных факторов). [В соавт.] // Искусственный интеллект 96. Сб. научн. трудов 5-ой национальной конф. Т. 2. Казань, 1996; Неологизм — философия обоснованного знания // ВФ. 1996. № 8; Об одном варианте логике аргументации // Научно-техническая информация. Сер. 2. 1996. № 5—6; Проблемы исторического познания в свете современных междисциплинарных исследований. [В соавт.]. М., 1997.

ФЛОРЕНСКИЙ Павел Александрович [09(21).01.1882—08.12.1937] — религ. философ, ученый-энциклопедист. Род. в г. Евлах (ныне Азербайджан), в семье инженера. После окончания Тифлисской классич. гимназии учился на матем. отделении физ.-матем. ф-та Моск. ун-та (1900—1904). Параллельно с занятиями математикой и физикой изучал филос. на ист.-филол. ф-те. Посещал семинар по древней филос. С.Н.Трубецкого и лекции по психол. Л.М.Лопатина. В 1904 поступил в Моск. Духовную академию, где в 1908 утвержден в должности исполняющего обязанности доц. по кафедре истории филос. (преп. здесь по 1919). В марте 1906 в храме Моск. Духовной академии по поводу казни лейтенанта Шмидта произнес проповедь

«Вопль крови», за что был арестован и заключен в Таганскую тюрьму. В 1911 принял сан священника, не занимая приходской должности. В 1914 защитил магистерскую дисс. «О духовной истине. Опыт православной теодицеи». Утвержден в ученой степени магистра богословия и звании экстраординарного проф. Моск. Духовной академии по кафедре истории филос. В 1912—1917 редактировал ж. «Богословский вестник». После Октября 1917 работал ученым секретарем комиссии по охране памятников искусства и старины Троицко-Сергиевой лавры, преп. в Сергиевском ин-те народного образования (читал лекции по физике и математике). С 1919 центр тяжести научных интересов перемещается в обл. физики и техники. В 1921 переходит на исследовательскую работу в Главэнерго ВСНХ РСФСР. Ст. н. с. комитета электрификации СССР. В 1921 избран проф. Высших художеств.-техн. мастерских (ВХУТЕМАС) по кафедре «Анализ пространственности в художественных произведениях». В 1927 выслан в Нижний Новгород, но через 3 месяца возвращается. С 1927 участвовал в редактировании «Технической энциклопедии»; член общей редакции и ред. отдела «Материаловедение». С 1929 — зав. отделом материаловедения Гос. экспериментального электротехн. ин-та. В 1930 назначен помощником директора Всесоюзного электротехн. ин-та по научной части. В феврале 1933 снова арестован; он обвинялся в «контрреволюционной агитации и пропаганде и организационной контрреволюционной деятельности», т. е. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 58—10—11. В Бутырской тюрьме, где он содержался, находясь под следствием, написал работу «Предполагаемое устройство в будущем». 20 мая 1933 в адрес ОГПУ из изда «Советская энциклопедия» Л. Мартенсом было направлено письмо, в к-ром говорилось: «Проф. Флоренский является одним из крупнейших советских ученых, судьба которого имеет очень большое значение для советской науки вообще и для целого ряда наших научных учреждений. Будучи уверен что его арест является плодом недоразумения, еще раз обращаюсь к Вам с просьбой лично познакомиться с делом». В июле Ф. осужден на 10 лет, выслан по этапу в вост.-сибирский лагерь «Свободный». Осенью 1934 переведен в Соловецкий лагерь. Вторично осужден особой тройкой НКВД по Ленингр. обл. В протоколе № 119 от 25 ноября 1937 г., подписанном предс. Тройки Л.Заковским (от НКВД) и членами Тройки В.Гариным и Позерном (от Прокуратуры) напротив фамилии «Флоренский Павел Александрович» (№ 90) значится решение этой Тройки — «Расстрелять». В акте коменданта УНКВД ЛО ст. лейтенанта госбезопасности К.Поликарпова, датированном 8 декабря 1937 г. указано, что приговор Тройки УНКВД по протоколу № 199 в отношении Флоренского П.А. «приведен в исполнение 8 декабря 1937 г.».

В справке Московского городского суда Мин-ва юстиции РСФСР от 6 мая 1958 г. записано, что «дело по обвинению Флоренского П.А. пересмотрено Президиумом Моск. городского суда 5 мая 1958 г.» и что это дело «производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. (Материал приводится по фотодокументам из кн. «П.А. Флоренский: Арест

и гибель». Уфа. Изд. Градо-Уфимской Богородской церкви. 1997. С. 135—140).

«Смерть Флоренского Павла Александровича, — писал С.Н.Булгаков, — исполняет душу потрясающей скорбью, как одно из самых мрачных событий рус. трагедии. Из всех моих современников, которых мне суждено было встретить за мою долгую жизнь, он есть величайший, и величайшим является преступление поднявших на него руку». В сер. 20-х гг. ред. колл. Энциклопедического словаря Гранат обратилась к Ф. с предложением написать о себе статью. В лаконичной форме он изложил, кроме библиографических данных, и существо своего мировоззрения. В статье говорилось: «Свою жизненную задачу Ф. понимает, как проложение путей к будущему цельному мировоззрению. Основным законом мира Ф. считает принцип термодинамики — закон энтропии, всеобщего уравнивания (Хаос). Миру противостоит закон эктропии (Логос). Культура есть борьба с мировым уравниванием — смертью. Культура (от “культ”) есть органически связанная система средств к осуществлению и раскрытию нек-рой ценности, которая принимается за безусловную и потому служит предметом веры. Вера определяет культ, а культ миропонимание, из которого далее следует культура. Всеобщая мировая закономерность есть функциональная зависимость, понимаемая как прерывность в отношении связей и дискретность в отношении самой реальности. Эта прерывность и разрозненность в мире ведет к пифагорейскому утверждению числа как формы и к попытке истолкования “идей” Платона как прообразов» (Энциклопедический словарь рус. библиографического ин-та Гранат. Т. 44. М., 1927. С. 143—144). [В расширенном виде «Автореферат» с разделом «Мировоззрение» опубликован в ж. «ВФ». 1988. № 12. С. 113—116]. В предисловии к публикации «Автореферата» А.И.Абрамов пишет, что «нельзя с уверенностью утверждать, что философско-мировоззренческая самооценка в этой статье с полной аутентичностью отражает подлинную суть мирозерцания автора. И дело тут не только в стиле и форме подачи материала, а в принципиальной сложности формулирования научно-исторической характеристики обширного и разностороннего творчества русского мыслителя. Ф. был одновременно богословом, философом и ученым, — и оценка его наследия со всех этих трех позиций может привести к совершенно различным результатам: ведь не существует единства даже в богословской характеристике его религиозно-философских сочинений» (Там же. С. 111). Содержание филос. концепции Ф. достаточно полно представлено В.В. Зеньковским (З. «ИРФ». Т. II. Ч. 2. С. 182—198) и Н.О. Лосским (Л. «ИРФ». С. 228—247). Важное место во взглядах Ф. занимает софиология. Он следует за В.С. Соловьевым, однако, как отмечает С.С. Хоружий (см. «ФЭС». С. 710), в трактовке всеединства и Софии Ф. расходится с Соловьевым: в отличие от него, он строит учение о Софии на материале православной церковности (иконописи, литургики и др.), а явления эмпир. реальности и самую материю мира, вещество, видит не отъединенными от смысла, а выражающими его, духовно значимыми и ценными. В качестве

характерных черт мысли Ф. С.С. Хоружий выделяет следующие: 1) тяга к платонизму и в целом к дух. строю греч. античности; тенденция к максимальному сближению эллинского и православного духовных стилей; 2) «конкретность» — неприятие спиритуализма и отвлеченной метафизики, стремление дополнить религ.-филос. тезисы экскурсами в разл. обл. знания и, в частности, 3) интеграция идей и методов совр. естествознания в рамки религ. мировоззрения — впоследствии становятся главными установками его «конкретной метафизики» 20-х. Это — метафизика всеединства на новом этапе, обогащенная феноменологическим методом иссл. и рядом выдвинутых Ф. идей филос. символизма и семиотики. Ее задача — выявление нек-х первичных символов, базисных духовно-материальных структур, из к-рых слагаются разл. сферы реальности и в соответствии с к-рыми организуются разл. обл. культуры.

* * *

Существеннейшей чертой филос. мировоззрения Ф. является его онтол. символизм, столь зримо противостоящий европ. филос. разновидностям символизма — натуралистическому (З.Фрейд), гносеол. (Э.Кассирер), логич. (филос. неопозитивизма), инструментально-лингвистическому (аналитическая филос., постструктурализм). С т. зр. Ф., за материально-энергетичным «телом» символа стоит высшая духовно-смысловая реальность, органично с этим телом «сращенная» и лишь посредством него доступная для нашего сознания. «Нас окружают, — писал Ф., — не призрачные мечты, которые перестраивались бы по нашей прихоти, бессильные и бескровные, а реальность, имеющая свою жизнь и свои отношения к прочим реальностям, именно поэтому она вязка и требует с нашей стороны усилия, чтобы были завязаны с нею новые связи, чтобы были прорыты в ней новые протоки. Это — символы. Они — суть органы нашего общения с реальностью. Ими и посредством их мы соприкасаемся с тем, что было отрезано до тех пор от нашего сознания. Изображением мы видим реальность, а именем — слышим ее; символы — это отверстия, пробитые в нашей субъективности». Эта онтол.-символическая метафизическая установка легла в основу блестящих иссл. Ф. по символике имени, символике цвета, музыки и числа. Особым филос.-художеств.-достижением Ф. является анализ символизма рус. православной иконописи.

А.В.Иванов

* * *

Соч.: *О символах бесконечности* // *Новый путь*. 1904. № 9; *Об одной предпосылке мировоззрения* // *Весы*. 1904. № 9; *Вопль крови*. М., 1906; *Общечеловеческие корни идеализма* // *Богословский Вестник*. 1909. № 2; *Космологические антиномии Им. Канта*. Сергиев Посад, 1909; *Пределы гносеологии. Основная антиномия теории знания* // *Богословский Вестник*. 1913. № 1; *О духовной истине*. Вып. 1—2. М., 1913; *Разум и диалектика* // *Богословский Вестник*. 1914. № 9; *Столы и утверждение истины*. М., 1914 (2-е изд. — Берлин, 1929); *Смысл идеализма*. Сергиев Посад, 1914; *Приведение чисел. К математическому обоснованию числовой символики*. Сергиев Посад, 1916; *Первые шаги философии*.

Из лекции по истории философии. Сергиев Посад, 1917; Символическое описание // Феникс. Кн. 1. М., 1922; Мнимости в геометрии. М., 1922; Опись паназий Троице-Сергиевой Лавры XII—XIX вв. Сергиев Посад, 1923; Обратная перспектива // Труды по знаковым системам. Сб. 3. Тарту, 1967; Закон иллюзий // Там же. Сб. 5. Тарту, 1971; *Simboligmit* (Словарь символов). Предисловие // Там же; Пифагоровы числа // Там же; Строение слова // Контекст — 1972. М., 1973; Анализ пространственности в художественно-изобразительных произведениях // Декоративное искусство СССР. 1982. № 1; Макрокосм и микрокосм // Богословские труды. Сб. 24. М., 1983; Антиномия языка // *Studia Slavica Hung.* 32/1—4. Akademiai Kiado. Budapest, 1986; Идея непрерывности как элемент мирозерцания // Историко-математические исследования. Вып. 30. М., 1986; Пути и средоточия. Итоги // Эстетические ценности в системе культуры. М., 1986; Имена // Вопросы литературы. 1988. № 1; Автореферат // ВФ. 1988. № 12; Время и пространство // Социс. М., 1988. № 1; Имена // Социс. 1988. № 6. 1989. № 2—6. 1990. № 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11; Соч. — Приложение к ж. «ВФ» — П.А. Флоренский. Т. I (1—2). «Столы и утверждение истины». М., 1990; Т. II. «У водоразделов мысли». М., 1990; Общечеловеческие корни идеализма // ФН. 1990. № 12; 1991. № 1; Предполагаемое государственное устройство в будущем // Литературная учеба. 1991. № 3; Переписка П.А. Флоренского и В.А. Кожевникова // ВФ. 1991. № 6; О суеверии // ФН. 1991. № 5; Детям моим. Воспоминания прошлых дней. Генеалогические исследования. Из соловецких писем. Завещание. М., 1992; Сочинения в четырех томах. Т. 1. М., 1994. Т. 2. М., 1996. Т. 4. М., 1998.

ФЛОРОВСКИЙ **Георгий Васильевич** [28.08(09.09).1893—11.08.1979] — философ, ученый и религ. мыслитель. Род. в Елизаветграде в семье священнослужителя (отец был ректором дух. семинарии). Поступил в Одесский ун-т на ист.-филол. ф-т, занимался также историей филос. и естеств. науками (его экспериментальная работа по физиологии слюноотделения была одобрена И.П. Павловым и была опубликована в Записках Академии наук за 1917). В 1918—1919, закончив ун-т и сдав магистерский экзамен по филос., был принят приват-доц. на кафедру филос. В январе 1920 эмигрировал вместе с родителями в Болгарию, где участвовал в создании Рус. религ.-филос. об-ва. В 1923 в Праге защитил дисс. по ист. филос. Герцена. В 1926 приглашен проф. кафедры патрологии Рус. Ин-та Богословия в Париже. В 1932 принял священство. Начало Второй мировой войны застало его в Югославии, откуда он только после войны смог вернуться в Париж, где возобновил преп. деятельность. В 1948 Ф. переехал в США, где преп., а затем стал деканом Свято-Владимирской семинарии в Нью-Йорке. В 1956 приглашен проф. по истории Вост. церкви Гарвардского ун-та, затем работал в Принстоне. Ф. вел активную обществ.-религ. деятельность, был одним из учредителей Всемирного совета церквей. По словам Н.О. Лосского, «самый православный из современных русских философов», Ф. внес серьезный вклад в такие разл. обл., как литература, история филос., богословие, история рус. религ. мысли. Известный дея-

тель амер. Православной церкви И.Мейндорф в предисловии к фундаментальному труду Ф. «Пути русского богословия» отмечает, что хотя в обл. богословия Ф. был блестящим самоучкой, не обладая формально богословской подготовкой, он не только погрузился в изучение отцов церкви, но и приобрел известность как патролог. Его труд «Пути рус. богословия» признавался многими как основной библиографический справочник по истории дух. культуры России. Эта кн. выдержала многочисленные изд. (экземпляры первого изд. стали библиографической редкостью, т. к. тираж почти полностью погиб во время бомбардировки Белграда). Мировоззрение Ф. на протяжении всей его жизни эволюционировало в сторону все большей ортодоксальности традиционного православного богословия. Он активно полемизировал с «софиологической» трактовкой православия В.С. Соловьева, П. Флоренского и С.Н. Булгакова. Разделял ряд идей евразийства. Принимал участие в самом первом программном сб. «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев» (1921). По-видимому, его объединяло с евразийством утверждение своеобразия рос. пути развития, в корне отличающегося от западного, сугубо критическое отношение к зап. типу рациональности, вообще к зап. культуре, а также призыв базироваться на истинно православной вере и традициях. Но вместе с тем он не принимал нек-рых специфически евразийских идей, например, о дух. близости рус. и тюрко-степной культур, о превращении евразийства в стройную систему официальной рос. идеологии, способной конкурировать с марксизмом и заменить его. Напечатав еще несколько статей в евразийских изд., Ф. отходит от движения. Окончательная идеологизация, политизация и, как казалось, многим, пробольшевизм евразийства конца 20-х гг. сделали Ф. одним из основательных критиков этого течения. Статья «Евразийский соблазн» (1928) считается одним из самых серьезных и тщательных критических анализов евразийской идеологии. В «американский» период жизни Ф. много печатался на англ. яз., на к-ром вышло и его 14-томное собр. соч.

Соч.: Разрывы и связи // Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев. София, 1921; Хитрость разума // Там же; О народах неисторических (страна отцов и страна детей) // Там же; О патриотизме праведном и греховном // На путях. Утверждение евразийцев. Кн. 2. Берлин, 1922; Достоевский и Европа. София, 1922; Два Завета // Россия и латинство. Берлин, 1923; Окаменелое бесчувствие. По поводу полемики против евразийцев // Путь. Париж, 1926. № 2; Евразийский соблазн // Современные записки. Париж, 1928. № 34; Окаменелое бесчувствие (по поводу полемики, против евразийцев) // Путь. 1929. № 2; Томление духа // Там же. 1930. Кн. 20 (о П. Флоренском); Религиозные темы Достоевского // Россия и славянство. 1931. Февраль; Восточные отцы IV века. Париж, 1931; Пути русского богословия. Париж, 1937 (переизд. — Вильнюс, 1991); Метафизические предпосылки утопизма // ВФ. 1990. № 10; Жил ли Христос? Исторические свидетельства о Христе. М., 1991.

Г.Т. Койшибаев

ФОГАРАШИ Бела (15.07.1891—26.04.1959) — философ и обществ. деятель. Венгр. Род. в Будапеште. Активный деятель Венгерской Советской республики (1919). После ее падения эмигрировал в Германию, затем жил в СССР (до 1945). После возвращения в Венгрию являлся проф. Будапештского ун-та (с 1948). Подготовил ряд книг на венгерском языке, в т. ч. «Наука и демократия», «Материализм и физический идеализм», сб. «Философские доклады и статьи» (1952) и др. Был вице-президентом Венгерской АН, директором ИФ Венгерской АН. Редактировал ж. «Венгерское философское обозрение». В центре научной деятельности Ф. — разработка проблем диалектической логики. Автор учебника по логике. В 1958 «Логика» вышла уже 4-м изд. Свою кн. Ф. расценивал не как учебник, а как опыт научного построения логики. По словам автора этой кн., ее задачей было дать общее, систематическое изложение логики с позиций диалектич. материализма. Помимо традиционных вопросов (предмет логики, основные законы мышления, понятие, умозаключение, доказательство и т. п.), в ней рассматривались др. проблемы: «Диалектика, диалектическая логика и теория познания», «Труд, язык и мышление», «формальная математическая логика и логическое исчисление». Автор предисловия П.С. Попов писал по поводу «Логики» Ф. (издание на рус. яз.): «Выпуск настоящего издания оправдывается тем, что книга Фогараши остается проблемной, интересной, живой книгой, остро стоявшей ряд теоретических вопросов, хотя в некоторых отношениях далеко не бесспорной» (С. 26).

Соч. (на рус. яз.): Германия (Политико-экономический очерк). М., 1941; Германский фашизм — враг культуры. М., 1942; Логика. М., 1959; О философской концепции Георга Лукача // Проблемы мира и социализма. 1959. № 6.

ФОМИН Юрий Алексеевич (р.21.01.1938) — спец. в обл. филос., социол. и педагогики; канд. пед. и д-р социол. наук. Окончил ист. ф-т Курганского пед. ин-та (1965), асп. по кафедре теории и методики физ. воспитания ГЦОЛИФКа (1970), филос. ф-т ЛГУ (1986). С 1965 преп. филос. в вузах Кургана, Великих Лук, Москвы. В 1987—1989 зав. кафедрой филос. и истории КПСС в Моск. обл. ин-те физкультуры. В 1989-1992 — в Госкомспорте России. С 1992 работает во Всероссийском НИИ физкультуры и спорта, в наст. вр. — зав. отделом. Круг научных интересов — филос. и соц. проблемы спорта. В наст. вр. Ф. исследует нравственно-этич. аспект формирования личности, воздействие спорта на мировоззрение и мироощущение индивидов, противоречивость взаимоотношения физ. и ментального, нац. и интернац. и др.

ФОМИНА Вера Александровна (04.03.1906—19.09.1986) — спец. по соц. филос. и истории маркс. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в семье почтового служащего. Работала на заводе. Училась на рабфаке. Окончила Ин-т Красной профессуры (1936). С 1933 — на преп. работе. Руководила Отделом филос. «БСЭ». Во

время Великой Отеч. войны возглавляла одну из пропагандистских групп Отдела пропаганды ЦК партии; вела работу также и на фронте. После войны привлекалась к работе в междунар. организациях, возглавляла делегацию СССР на сессиях Экон. и Соц. совета ООН и сессиях Комиссии по правам женщин при ООН. С 1949 и до посл. дней жизни Ф. была неразрывно связана с МГУ. Здесь в 1950 Ф. защитила докт. дисс. и стала первой в СССР женщиной — д-ром филос. наук. Круг ее научных интересов: история отеч. филос., разл. аспекты марксизма, ист. материализм, проблемы интегрирующей роли социалистич. сознания в жизни об-ва. Но гл. для нее было изучение мировоззрения Г.В. Плеханова. В посл. годы Ф. занималась проблемами научного коммунизма: она стала одним из основателей отделения научного коммунизма на филос. ф-те МГУ. Ф. — Заслуженный деятель наук РСФСР.

Соч.: Базис и надстройка. М., 1953; Философские взгляды Г.В. Плеханова. М., 1955; Революционное народничество и марксизм // История философии народов СССР. М., 1955; Научное наследие Г.В. Плеханова. К 100-летию со дня рождения // В. АН СССР. 1956. № 11; Философские взгляды революционного народничества // История философии. М., 1961; Общественное сознание и закономерности его развития. М., 1960; Из неопубликованных писем Г.В. Плеханова Н.А. Рубакину (1909—1916) // ВФ. 1959. № 9; Философские и социологические взгляды народничества // История философии. Т. 4. М., 1959; Мировая система социализма и ее основные закономерности // Некоторые актуальные вопросы марксистско-ленинской теории. М., 1963; Исторический материализм. [В соавт. с Г.М. Андреевой.]. М., 1963.

ФОНВИЗИН Михаил Александрович [20(31).08.1788—30.04(12.05).1854] — представитель рус. утопического социализма. Воспитывался сначала дома, потом учился в нем. училище св.Петра в Петербурге и пансионе при Моск. ун-те. Поступил на военную службу в конце 1803, участник сражения под Аустерлицем (1805). Участвовал в Отеч. войне 1812 в качестве адъютанта генерала А.П.Ермолова и заграничных походах рус. армии 1813—1814. Осенью 1816 вступил в первую организацию декабристов — «Союз спасения». С 1818 — один из руководителей Моск. управы декабристского «Союза благоденствия». Активный участник подготовки программы и устава Северного об-ва декабристов. После разгрома выступления декабристов на Сенатской площади арестован, заключен в Петропавловскую крепость, осужден на 12 лет каторги и последующее поселение в Сибири. Вышел на поселение в 1834, жил в Енисейске, Красноярске, Тобольске. Возвратился из Сибири в 1853, поселился в Марвино Бронницкого уезда Моск. губ. В Сибири написал ряд ист., соц.-полит. и филос. соч., среди них — «О коммунизме и социализме». Ф. анализирует идеи совр. ему социалистов-утопистов, выясняет их практическую роль, связь с соц. утопиями прошлого, в частности с идеями первоначального христианства. Приходит к мысли о возможной роли

сельской общины как важного фактора в соц. преобразовании России, выдвигает идею рус. общинного социализма. (См.: «УС». С. 218—220.) В предстоящей реформе считал необходимым освобождение крестьян с минимальным земельным наделом. В качестве возможных вариантов будущего полит. устройства России рассматривал республику и конституционную монархию.

Соч.: Сочинения и письма. Т. 1—2. Иркутск, 1979—1982; О коммунизме и социализме // Утопический социализм в России. Хрестоматия. М., 1985. (Фрагменты).

ФОХТ Борис Александрович [10(23).03.1875—03.04.1946] — философ и логик, переводчик филос. литературы. Род. в Москве в семье проф. медицины Моск. ун-та, прогрессивного обществ. деятеля Александра Богдановича Фохта. Окончил естеств. отделение физ.-матем. ф-та Моск. ун-та (1899), однако стремился получить гуманитар. образование. В те гг. (как и в начале XX столетия) потребность приобщиться к многовековой филос. традиции и потребность в настоящем учителе любознательности влекла молодых, увлеченных студентов за границу, в первую очередь в Германию, ун-ты к-рой считались тогда лучшими в мире. Разница семестровых промежутков позволяла учащимся в течение лета, не прерывая занятий в своем ун-те, слушать лекции заруб. философов. Так поступил и Ф. В 1896 он слушал лекции по истории новой филос., метафизике и логике у Куно Фишера в Гейдельберге, в 1898 изучал физиологии и психол. в Берлине и Лейпциге, а летом 1899 логику и теорию познания во Фрайбурге у Г.Риккерта и классич. филол. у Калбфлейша. Осенью 1899 Ф. записался на филос. отделение историко-филол. ф-та Моск. ун-та. Под руководством Л.М.Лопатина, С.Н. Трубецкого и А.С. Белкина он изучал произведения Платона, Аристотеля, Лейбница и Канта. Был оставлен при кафедре «для приготовления к профессорскому званию» и направлен в заграничную командировку в Марбургский ун-т (1906, 1907—1908). Слушал лекции у Г.Когена, П.Наторпа. Исправляющие Канта Платоном Коген и Наторп как нельзя лучше отвечали запросам Ф., поклонника античной филос.; близка ему была и матем. ориентация марбургской школы, ее методол. монизм. С 1906 по 1918 Ф. преп. филос. на Моск. высших женских курсах, Моск. пед. курсах им. Д.И. Тихомирова, при Моск. об-ве народных ун-тов и в моск. гимназиях. В это же время выходят его переводы кн. Наторпа, Христиансена, Штанге, Шульца; переводит он Гельдера, Когена. В 1910—1914 литографическим способом был издан его лекционный курс «Введение в философию», а также курс истории древней филос. С 1918 по 1922 Ф. преп. логику в реорганизованном (первом) Моск. ун-те, с 1918 по 1925 — в Ин-те слова. В 1921, после представления и защиты на диспуте в Моск. ун-те работы «О трансцендентальном методе в философии Канта» Ф. получил право на проф. звание и с 1922 работал проф. Ярославского ун-та по предмету «История мировоззрений и эстетики». Был также сотрудником Гос. академии художеств, наук, расформированной в 1929. Политизация филос. с рубежа 20-х—

30-х гг. затруднила преп. деятельность по филос. тем, кто имел немаркс. образование. С 1925 по 1937 Ф. преп. древние и новые яз. в Ин-те Красной профессуры, удавалось вести и семинары по логике Гегеля, а после ликвидации этого ин-та с 1938 по 1941 работал проф. лат. и греч. яз. в Юрид. ин-те прокуратуры СССР; с сентября 1941 преп. лат. яз. в Моск. юрид. ин-те и в Моск. ун-те. При организации кафедры логики в Моск. ун-те он (вместе с А.Ф.Лосевым и П.С. Поповым) был туда приглашен. Однако вскоре вынужден был уйти в МОПИ, где до конца жизни состоял преп. логики. В это же время Ф. подготовил перевод докритических соч. Канта (И.Кант. Соч. в 6 т. Т. 1. М., 1963; Т. 2. М., 1964), «Философии духа» Гегеля (Гегель. Соч. Т. III. М., 1956) и «Аналитик» Аристотеля (Аристотель. Аналитики первая и вторая. М., 1952). Ф. был блестящим педагогом, умевшим излагать материал просто и доступно, но вместе с тем вдохновенно и увлекательно. Но он был не только проф. филос., но настоящим просветителем. Он бескорыстно, на дому обучал филос., логике, эстетике интересующихся студентов и асп., консультировал по этим вопросам известных деятелей науки, искусства, литературы. На памятнике Ф. на Ново-Девичьем кладбище высечены слова Аристотеля, к-рые передают его отношение к любимому делу: «Все науки более необходимы, чем философия, но прекраснее нет ни одной». После Ф. остался богатый архив неопубликованных произв. В него входят подготовленные к печати учебник логики для вузов, курсы по истории логики, статьи о Канте, Наторпе, Кассирере, переводы Гельдера, Тренделенбурга, Когена, но гл. — фундаментальный труд (более 800 с.) по филос. Аристотеля. Стараниями вдовы Фохта рукописи были перепечатаны на машинке и переплетены, но передать их в архив не удалось. После смерти вдовы тексты перешли на хранение к ученице Борис Александровича, Гаревой Анне Аркадьевне. Благодаря ее самоотверженным усилиям они не только сохранились, но и были представлены для публикации (см. ВФ. 1997. № 11. С. 105—111 и др.) (Использован материал 1 части статьи Вашестова А.Г. Историко-философский ежегодник '91. М., 1991. С. 223—228).

Соч.: О деятельности и философии С.Н.Трубецкого // Вопросы философии и психологии. Кн. 81. 1906; Логика. Введение в философию. История древней философии. М., 1910; П.Наторп // Историко-философский ежегодник '91. М., 1991; О философском значении лирики Пушкина // ВФ. 1997. № 11; Понятие символической формы и проблемы значения в философии языка Э. Кассирера // ВФ. 1998. № 9.

ФРАНК Семен Людвигович [16(28).01.1877—10.12.1950] — философ. Род. в Москве в семье врача. Обучался на юрид. ф-те Моск. ун-та. В 1899 выслан за пропаганду марксизма и составление антиправительственных памфлетов. Завершил образование в Гейдельберге и Мюнхене. Эволюционировал от марксизма к «философскому реализму». В 1900 написал свой первый труд — «Теория ценности Маркса». Участвовал в сб. «Проблемы идеализма» (1902), «Вехи» (1909), редактировал полит. еженедельники «Полярная звезда» и «Свобода культуры» (1905—

1906). С 1912 — приват-доц. Петерб. ун-та, с 1917 — зав. кафедрой и декан ист.-филол. ф-та Саратовского ун-та, рук. Саратовского филос.-ист. об-ва. В 1921 занял кафедру филос. Моск. ун-та. В 1922 выслан из Советской России. Работал в Германии. Входил в состав Религ.-филос. академии в Берлине. С 1930 по 1937 читал лекции в Берлинском ун-те, переселился в 1937 во Францию, в 1945 переехал в Англию. Скончался в Лондоне. Ф. разрабатывал концепцию «метафизического», т. е. филос., «реализма». Вся реальность, по Ф., состоит из нескольких родов бытия. Один из них — эмпир. (материальная) реальность. Др. уровень реальности, с элементами к-рого мы вынуждены считаться не менее, чем с элементами материального мира — уровень наших чувств, желаний, иллюзий, предпочтений. Особый вид реальности (подобный платоновскому миру идей) образуют идеальные, вневременные элементы в бытии — такие, как числа, геометрические формы и фигуры, общие содержания понятий и суждений. Все они в каком-то смысле независимы от нас и имеют силу в самих себе. Существенным признаком элементов этой реальности является, считает Ф., их вневременность — они выступают как возможность по отношению к первым двум видам бытия, реализуются в них в настоящем, прошедшем или будущем. На «автономности», «самозаконности» идеальных содержаний основана возможность всех наук об идеальных связях, лучшим образом к-рых служат матем. науки. Однако допущение о полной автономности этого вида реальности, правомерное и необходимое для такого рода наук, не должно приниматься филос. сознанием, т. е. сознанием, стремящимся постичь бытие в его целостной полноте. Ф. видит порок идеалистических филос. систем именно в том, что они основаны на допущениях об автономности идеального. Метафизический реализм Ф. предполагает признание еще одного уровня реальности — безусловного бытия, «конкретного, подлинно всеобъемлющего единства», божественного. Бога вне человека и человечества нет. Бог в нас самих, «Бог-с-нами», но он также и вне нас. Бог — дух, абсолют, придающий миру внутр. смысл и ценность. Божество (или божественное) является нам в общении с ним, прежде всего в любви. Одной из характеристик Бога является «непостижимое». Мир познается органами чувств, рационально и трансрационально. Последнее есть интуиция, переживание, трансцендентность, именно трансрациональное позволяет субъекту сливаться с объектом, с миром, с божественным. Основоположная черта моего внутр. бытия и есть имманентно присущий ему момент трансцендирования — соучастия в бытии за пределами самого себя. Субъективная реальность есть первичное (по своему значению для моей дух. жизни): от материальной реальности я могу отвлечься, но таковое невозможно по отношению к реальности субъективной. Дух. жизнь человека, подчеркивает он, есть также и основа бытия об-ва. Действующей силой истории является не экономика, не материальные потребности и не идеи, а только человек, одновременно вмещающий в себя и экон. потребности, и идеи. Как телесность человека неотделима от его духа, так и частная собственность есть абсолютно необхо-

димая и неустранимая основа обществ. жизни, вне к-рой последняя вообще немыслима. В конкретной жизни человек руководится и потребностями, и идеями. Из всех сил, движущих об-вом, наиболее могущественной и в конечном счете всегда побеждающей оказывается всегда сила нравств. идеи.

Обществ. бытие есть не просто эмпир. реальность или нечто чисто-идеальное, но есть сфера идеально-реального. Отсюда у Ф. — позиция «социального идеал-реализма». Обществ. жизнь, по Ф., имеет своим конечным назначением осуществление своей истинной онтол. природы, т. е. «обожение» человека, возможно более полное воплощение в совместной чел. жизни всей полноты божественного; посл. цель обществ. жизни, как и чел. жизни, вообще одна — осуществление самой жизни во всей всеобъемлющей глубине, гармонии и свободе ее божественной первоосновы. Ф. развивает этику служения, этику долга, управляясь от своего представления о дух. сущности человека. Он отделяет свою позицию от квиэтизма, ведущего человека к пассивности, к сознанию своего ничтожества. Ф. был одним из немногих философов первой пол. XX в., кто в процессе поиска мировоззрения наивысшей духовности пришел к открытию, что таковым является христианство, в своей символической, порой весьма трудно расшифровываемой форме выражающее общечел. дух. ценности и подлинное существо духовности. Им дано своеобразное истолкование многим религ. текстам и терминам (у него самого немало символов и положений, требующих расшифровки). В этом отношении он был сторонником религ. (христианского) мировоззрения. Вместе с тем, Ф. подчеркивал свободный характер своей филос. Он писал: «При всем почтении к религиозной традиции, я думаю, что философия, как дело свободной мысли, не должна боязливо оглядываться на церковное начальство и предание... Более того, философия, которая была бы одновременно догматическим богословием (философия в рамках катехизиса), есть дело абсолютно невозможное» (О невозможности философии. Письмо к другу // Вестник РХД. 1977. № 121. С. 162). Считая рациональное познание неспособным постигать бытие в его глубинном уровне, в его безусловности, Ф. отнюдь не стремился умалить значения науки как «сознания, направленного на систематически связанное и максимально полное отвлеченное познание мира». «Наука, — писал он, — имеет право и обязанность работать, как если бы все было рационально определимо; в этом и заключается ее творческий пафос, и ей не нужно — и даже вредно — ставить и обсуждать вопрос, так ли это на самом деле. Но раз этот вопрос поставлен, то обоснованный, адекватный существу дела ответ на него может быть только отрицательным» (Непостижимое // Соч. М., 1990. С. 251).

* * *

Из работы «Смысл жизни»
(ВФ. 1990. № 6)

«Вопрос о смысле жизни — не “теоретический вопрос”, не предмет праздной умственной игры. Этот вопрос есть вопрос самой жизни, он так же страшен и, собственно говоря, еще гораздо более страшен, чем при

тяжкой нужде вопрос о куске хлеба для утоления голода. Поистине, это есть вопрос о хлебе, который бы питал нас, и воде, которая утолила бы нашу жажду».

«...Умение “устраиваться в жизни”, добывать жизненные блага, утверждать и расширять свою позицию в жизненной борьбе обратно пропорционально вниманию, уделяемому вопросу о “смысле жизни”. ...И чем спокойнее, чем более размерена и упорядочена внешняя жизнь, чем более она занята текущими земными интересами и имеет удачу в их осуществлении, тем глубже та душевная могила, в к-рой похоронен вопрос о смысле жизни».

«Для того, чтобы жизнь имела смысл, необходимы два условия: существование Бога и наша собственная причастность к нему, достижимость для нас жизни в Боге или божественной жизни... И необходимо, во-вторых, чтобы мы сами... были не только “творениями” Бога,.... но и свободными участниками и причастниками самой божественной жизни, так, чтобы служа Ему, мы... не угашали и не изнуляли своей собственной жизни, а, напротив, ее утверждали, обогащали и просветляли».

«...“Смысл” есть разумное осуществление жизни, а не ход заведенных часов, смысл есть подлинное обнаружение и удовлетворение тайных глубин нашего “я”, а наше “я” немислимо вне свободы, ибо свобода, спонтанность, требует возможности нашей собственной инициативы, а последняя предполагает, что не все идет гладко, “само собой”, что есть нужда в творчестве, в дух. мощи, в преодолении преград».

Соч.: *Философия и жизнь. Этюды и наброски по философии культуры*. СПб., 1910; *Предмет знания. Об основах и пределах отвлеченного знания*. Пг., 1915; *Душа человека*. М., 1917; *Очерк методологии общественных наук*. М., 1922; *Введение в философию в сжатом изложении*. Пг., 1922; *Философия и религия* // *София*. Т. I. Берлин, 1923; *Живое знание. Сб. статей*. Берлин, 1923; *Религия и наука*. Берлин, 1925; *Смысл жизни*. Париж, [1926] (переопубликовано в ж. «ВФ». 1990. № 6); *Основы марксизма*. Париж, 1926; *Русское мировоззрение*. Париж, 1930; *Онтологическое доказательство бытия Бога* // *Записки Рус. научного ин-та в Белграде*. 1930. № 1; *Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии*. Париж, 1939; *Свет во тьме. Опыт христианской этики и социологии*. Париж, 1949; *Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия*. Париж, 1956; *Этюды о Пушкине*. Мюнхен, 1957; *Душа человека*. Париж, 1964; *Сочинения*. М., 1990. (В соч. включены: *Фр. Ницше и этика «любви к дальнему»*; *Политика и идеи*; *Этика нигилизма*; *Крушение кумиров и монография «Непостижимое»*); *Духовные основы общества*. М., 1992. [В кн. вошли: *Духовные основы общества (Введение в социальную философию)*; *Смысл жизни*; *С нами Бог*; *Свет во тьме (избранные главы)*; *Русское мировоззрение*]; *Философские предпосылки деспотизма* // *ВФ*. 1992. № 3; *Предмет знания. Душа человека*. СПб., 1995; *Реальность и человек (серия «Из архива русской эмиграции»)*. СПб., 1997; *Реальность и человек (из сер. «Мыслители XX в.»*; в кн. включены: «Душа человека.

Опыт введения в философскую психологию» и «Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия»). М., 1997.

А.П. Алексеев, П.В. Алексеев

ФРАНЦОВ (Францев) Георгий (Юрий) Павлович (01.10.1903—18.04.1969) — спец. по соц. филос. и атеизму, обществ. деятель, д-р ист. наук. Окончил Ленингр. ун-т в 1927. С 1931 — на преп. работе в вузах Ленинграда. В 1945—1949 — директор Ин-та междунар. отношений в Москве. С 1949 — на руководящей работе в МИД СССР и в парт/ печати (в «Правде»). В 1958—1965 — ректор и зав. кафедрой научного коммунизма АОН. С 1968 — зам. директора Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Основатель и первый президент Советской социол. ассоциации. Действ. чл. АН СССР (1964).

Соч.: *Фетишизм и проблема происхождения религии*. М., 1940; *Исторические пути социальной мысли*. М., 1965; *Маркс и современность* // *Бессмертие великих идей*. М., 1968; *Утопический социализм* // *Основы научного коммунизма*. 3-е изд. М., 1968; *Возникновение и развитие научного коммунизма*. *Маркс и Энгельс* // *Там же*; *Ленинский этап развития научного коммунизма* // *Там же*.

ФРАНЦУЗОВА Надежда Павловна (р. 05.06.1928) — спец. в обл. теории познания и ист. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Рудня Смоленской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1951) и асп. там же (1954). Работала в ВПШ: н.с., ст. преп., с 1976 — проф.; в 1978—1992 — проф. кафедры филос. АОН; с 1993 — вед. н. с. Ин-та развития личности Рос. Академии образования. С 1995 — проф. Моск. гос. соц. ун-та. Докт. дисс. — «Методологические и логические вопросы исторического познания» (1974). В трудах Ф. обосновывается неразрывная связь мировоззренческих и методол. функций филос., раскрывается специфика филос. знания и отличие филос. от частных наук, методол. значение филос. категорий (1963, 1983, 1989). В работах по проблеме историзма выясняется соотношение идеи развития и принципа историзма, выявляются онтол. основы и гносеол. аспекты историзма, исследуется структура ист. познания (1972), эвристические функции историзма (1987, 1988), соотношение объективного прошлого и ист. реальности (1986, 1988), особенностей анализа ист. познания в совр. заруб. филос. литературе (1979, 1984). Выясняется также специфика ист. сознания как особой формы обществ. сознания, его структура и функции (1989, 1990). Исследуя роль детского философствования в развитии культуры, Ф. предлагает разграничивать понятие филос. бытия (или самого процесса философствования на его разных уровнях, включая обыденное сознание и детское философствование), филос. реальности (тех сторон философствования, к-рые стали объектом познания) и филос. (или философии) как освоения филос. реальности на теор. уровне).

Соч.: *Марксистско-ленинская философия — методология естественных и общественных наук*. М., 1969; *Исторический метод в научном познании. Вопросы методологии и логики научного исследования*. М., 1972; *Проблема исторического понимания в философии К.Поппера // Современные проблемы философии истории*. Тарту, 1979; *Проблема исторического познания в философии К.Поппера // Критический рационализм. Философия и политика*. М., 1981; *Общественно-историческая сущность и творческая активность сознания*. М., 1983; *Значение союза философии и естествознания для формирования мировоззрения*. М., 1986; *Методологический анализ исторической реальности // Историческая наука. Вопросы методологии*. М., 1986; *Принцип историзма и современное научное творчество // Человек: деятельность, творчество, стиль мышления*. Симферополь, 1987; *Историческая реальность. Методологический анализ // История и общество: проблемы развития человека*. М., 1988; *Эвристические функции принципа историзма // Методологические проблемы научно-технического творчества*. Рига, 1988; *Историческое сознание и философия // Историзм и творчество*. Ч. 1. М., 1990; *Историческое сознание и его структура // Историзм и творчество*. Ч. 1. М., 1990; *Детское философствование и его роль в развитии культуры // Новое понимание философии: проблемы и перспективы*. М., 1993; *История и историческое сознание в экзистенциализме К.Ясперса // Социальная теория и современность*. Вып. 9. М., 1993; *О природе детского философствования // Развивающее образование в системе дошкольного воспитания*. Дубна, 1995; *Экологическая реальность и экологич. сознание // Проблема сознания в философии и науке*. М., 1996; *Методология науч. познания*. М., 1996; *Декабристы и проблемы исторического сознания // Движение декабристов в историческом самосознании*. Уфа, 1998.

ФРИЧЕ Владимир Максимович [15.(27)10.1870—04.09.1929] — литературовед, искусствовед и социолог. Род. в Москве, мелкобуржуазной нем. семье бухгалтера (как он пишет в своей автобиографии). 1889 окончил немецкую гимназию Петра и Павла. В 1894 окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та. С 1896 по 1906 вел преп. работу в ряде средних учебных заведений. Отовсюду вынужден был уйти «ввиду политической неблагонадежности». С 1904 примкнул к РСДРП. В том же году сдал магистерский экзамен, читал лекции в ун-те. После Февральской революции примкнул к группе «объединенцев», был одним из ред. газ. «Пролетарий». После Октябрьской революции вел активную научно-пед. и обществ. работу. Действ. чл. Социалистич. академии. С 1920 — проф. МГУ, с 1922 руководил Ин-том литературы и языка при РАНИОНе, литературным отделом Ин-та Красной профессуры, Коммунистич. академии и др. Перевел с нем. яз. иллюстрированную историю нравов Эдуарда Фукса (в посл. десятилетие переизданы: «Эпоха Ренессанса». М., 1993; «Галантный век». М., 1994; «Буржуазный век». М., 1994). Редактировал ж. «Литература и марксизм» (1928—1929). «Печать и революция», а также

«Литературную энциклопедию» (Т. 1—2, 1929). С 1929 — акад. АН СССР.

Соч.: *Художественная литература и капитализм*. М., 1906; *Очерки по истории западноевропейской литературы*. М., 1908; *Л.Андреев. Опыт характеристики*. М., 1909; *Торжество пола и гибель цивилизации. По поводу кн. Вейнингера*. М., 1909; *От Чернышевского к «Вехам»*. М., 1910; *Плеханов и научная эстетика*. М., 1922; *Очерки социальной истории искусств*. М., 1923; *К постановке проблемы стиля // В. Социалистической академии*. Кн. IV. 1923; *Трансформация литературных жанров // Воинствующий материалист*. Кн. 1. 1924; *Фрейдизм и искусство // В. Коммунистической академии*. Кн. XII. 1925; *Зигмунд Фрейд и Леонардо да Винчи // Воинствующий материалист*. Кн. 3. 1925; *Западно-европейская литература 20 в. в ее главнейших направлениях*. М.—Л., 1926; *Социология искусства // В. Коммунистической академии*. Кн. XV. 1926; *Проблема диалектического развития искусства // Там же*. Кн. XXI. 1927; *Проблемы искусствоведения*. М.—Л., 1930.

ФРОЛОВ Виктор Васильевич (р. 18.09.1947) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Калининграде Моск. обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1970), асп. по кафедре филос. МИНХ (1974). С 1970 по наст. вр. — в Моск. лесотехн. ин-те (Моск. Гос. ун-т леса): асс., ст. преп., доц., с 1980 — зав. кафедрой филос. и с 1995 — декан гуманитар. ф-та. Канд. дисс. — «Кризис современной лингвистической философии» (1974). Докт. дисс. — «Экономические законы и деятельность людей: единство, взаимосвязь, противоречивость» (1991). В работах Ф. исследовались методол. анализ реализации экон. законов в деятельности людей, противоречивый и вариантный характер их осуществления в чел. деятельности. С начала 90-х им разрабатывается концепция мировоззрения, в основе к-рой лежит представление о единстве человека и космоса. Раскрываются понятия: материи, существующей в форме энергии и лежащей в основе всех явлений бытия, непрерывности, ритмичности и беспредельности космич. жизни и человека как ее части, раскрывается также представление о реально существующем невидимом, трансцендентном мире, законе иерархии, управляющим миром, и человеке как звене в иерархической лестнице разумных существ космоса. Обосновывается идея гармонизации взаимоотношений между людьми, об-вом и природой. Исследуется концепция смысла чел. жизни, согласно к-рой земная жизнь человека представляет собою необходимую часть его вечной жизни. Развивается мысль о том, что вхождение человека в беспредельную жизнь космоса и обретение им подлинного жизненного смысла возможно при условии его непрерывного дух. самосовершенствования, осуществляемого эффективно только в соответствии с космич. законами: целесообразности, причин и следствий, единства мужского и женского начал, даяния и др. Формулируется идея о том, что жизнь человека нравственна в той мере, в какой направлена на об-

щее благо, достижимость к-рого зиждется на законе да-
ния: чем больше человек дает миру, тем больше он по-
лучает, тем возвышеннее и светлее становится его
жизнь.

Соч.: Общественные законы в условиях социализма (философско-социологический анализ). М., 1990; Смысл жизни человека глазами русских философов XIX—XX веков. М., 1993; «Рерих Николай Константинович», «Рерих Елена Ивановна», «Живая этика» // Русская философия. Словарь. М., 1995; Смысл жизни человека в философии Н.А. Бердяева и П.А. Флоренского. М., 1996.

ФРОЛОВ Иван Тимофеевич (р. 01.09.1929) — философ и обществ. деятель; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Доброе Добровского р-на Рязанской (ныне Липецкой) обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1953) и асп. того же ф-та (1956). В 1952—1965 — на ред. работе, сначала в Москве (зам. зав. отделом филос. вопро-сов естествознания, отв. секретарь ж. «ВФ»), затем в Праге (зам. отв. секретаря ж. «Проблемы мира и социализма»). В 1965—1968 — помощник секретаря ЦК КПСС. Докт. дисс. — «Проблемы методологии биологического исследования» (1965). В 1968—1977 — гл. ред. ж. «ВФ». В 1977—1980 — отв. секретарь ж. «Проблемы мира и социализма». С 1980 — пред. Научного совета при Президиуме АН СССР по филос. и соц. проблемам науки и техники. В 1986—1987 — гл. ред. ж. «Коммунист». В 1987—1989 — помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. В 1989—1991 — гл. ред. газ. «Правда». В 1989—1990 — секретарь ЦК КПСС, в 1990—1991 — член Политбюро ЦК КПСС. В 1989—1998 — пред. Межведомственного центра наук о человеке. С 1991 — директор организованного по его инициативе Ин-та человека РАН. Сопредс. нац. комитета по биоэтике. Пред. нац. комитета по истории и филос. науки и техники. Президент Филос. об-ва СССР (с 1987), в наст. вр. — Президент Рос. Филос. об-ва. Вице-президент и член руководящего комитета Междунар. федерации филос. об-в. Член Директора ин-та жизни. В 1987—1991 — вице-президент отделения логики, методол. и филос. науки Междунар. союза по истории и филос. науки. Предс. Всесоюз. центра наук о человеке при Президиуме АН СССР (с 1989). Вел также пед. работу на филос. ф-те МГУ (проф. с 1970). Предс. редсовета ж. «Человек». Депутат Верховного Совета СССР (1987—1989), народный депутат СССР (1989—1991). Акад. АН СССР (РАН) (1987). Ф. возглавил колл. авторов учебника «Введение в философию» (М., 1990). Являлся отв. ред. «Философского словаря», выдержавшего ряд изд. Работы Ф. по филос. проблемам совр. естествознания в целом и, в частности, биологии и генетики, внесли заметный вклад в разработку мировоззр. и методол. принципов биол. иссл. Им была показана целостность системы методов биологии и генетики, их взаимодействие и развитие. Ф. исследовал проблему детерминизма в биологии, обосновав концепцию «ор-

ганического детерминизма». Особое значение в этом отношении имела кн. «Генетики и диалектика» (1968), в к-рой ставилась задача философски развенчать лысенкоизм, показать историю дискуссий в советской генетике, ее разгром в годы сталинизма. Труды Ф. оказали существенное влияние на становление в стране новой научной концепции глобальных проблем. Большую роль труды Ф. сыграли в разработке соц.-этич. и гуманистических проблем науки и техники, в становлении этики науки, в частности, биоэтики, и др. Ф. является одним из авторов идеи междисциплинарного, комплексного иссл. человека (человековедения, общей антропологии), концепции нового гуманизма.

Соч.: Детерминизм и телеология. // ВФ. 1958. № 2; Философской проблемы современной биологии. М., 1960; О причинности и целесообразности в живой природе (Философский очерк). М., 1961; Наука и демократия. [В соавт. с М.К. Мамардашвили] // Проблемы мира и социализма. 1964. № 4; Очерки методологии биологических исследований (Система методов биологии). М., 1965; Генетика и диалектика. М., 1968; Философия и современная биология. [В соавт.] М., 1970; Проблема целесообразности в свете современной науки. М., 1971; Социальные и биологические факторы развития человека // ВФ. 1972, № 9; Природа современного биологического познания // ВФ. 1972. № 11; Мендель, менделизм и диалектика. [В соавт.] М., 1972; Методологические принципы теоретической биологии. М., 1973; Современная наука и гуманизм. М., 1975; Прогресс науки и будущее человека. М., 1975; Менделизм и проблемы современной генетики. [В соавт.] М., 1976; Перспективы человека. М., 1979 (2-е изд. — 1983); Философии глобальных проблем // ВФ. 1980. № 2; Глобальные проблемы современности: научные и социальные аспекты. [В соавт. с В.В. Загладиным]. М., 1981; Сущность и значение глобальных проблем. М., 1981; Жизнь и познание. М., 1981; Глобальные проблемы и будущее человечества. М., 1982 (2-е изд. — 1984); Культура — человек — философия: к проблеме интеграции и развития. [В соавт.] // ВФ. 1982. № 1, 2; Социология и этика познания жизни и человека. // Природа. 1982. № 9; Материалистическая диалектика. Краткий очерк теории. [В соавт.] М., 1983 (2-е изд. — 1985); Марксизм и гуманизм. [В соавт. с Г.Л. Белкиной]. М., 1984; Высокое соприкосновение. Общество, человек и природа в век микроэлектроники, информатики и биотехнологии. [В соавт. с Н.Н. Моисеевым] // ВФ. 1984. № 9; Взаимодействие наук и гуманистические ценности. Наука и культура. М., 1984; О смысле жизни, о смерти и бессмертии человека. М., 1985; Этика науки: проблемы и дискуссии [В соавт. с Б.Г. Юдиным]. М., 1986; Человек, наука, гуманизм: новый синтез. М., 1986; Социализм и прогресс человечества. Глобальные проблемы цивилизации. [В соавт.] М., 1987; О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М., 1989; Развитие научных и гуманистических оснований философии. [В соавт.] // ВФ. 1992. № 10; К пости-

жению человека разумного и гуманного // *Свободная мысль*. 1993. № 13; *Философия и этика науки: итоги и перспективы*. // *ВФ*. 1995. № 7; *Новый гуманизм // Гуманизм на рубеже тысячелетий: идея, судьба, перспективы*. 1997; *Познание человека: комплексный подход и гуманистические (этико-правовые) регулятивы*. [В соавт.] // *Свободная мысль*, 1998. № 5.

ФРОЛОВА Евгения Антоновна (р. в 1927) — спец. в обл. истории филос. Востока и эпистемологии; д-р филос. наук. Окончила филос. ф-т МГУ (1951), асп. (1954) там же. Работала преп. филос. в ун-те марксизма-ленинизма, переводчиком, затем ред. Изд-ва иностр. литературы. С 1960 — в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Параллельно читала курсы по вост. филос. в вузах Москвы. Канд. дисс. — «О связи языка и мышления» (1954). Докт. дисс. — «Проблема веры и знания в арабской философии» (1985). Ф. внесла значительный вклад в иссл. арабской филос. мысли.

Соч.: *Мыслить, чтобы существовать // Азия и Африка сегодня*. 1968. № 8; *Проблема веры и знания в арабской философии*. М., 1983; *Эпос кочевья и лирика оседлости. Нравственные ценности в древней и средневековой арабской поэзии // Историко-философский ежегодник*. М., 1988; *Арабская мысль и ценности современного мира // Ценностные аспекты развития науки*. М., 1990; *Das problem der Wahrheit des Wissens in der arabo-islamischen Philosophie // Knowledge and science in medieval philosophy. Helsinki*, 1991; *История арабо-исламской философии. Учебное пособие*. М., 1992.

<1994>

ФУРМАН Алексей Евгеньевич (1919–1983) — спец. по общетеор. и соц. филос., методол. проблемам биологии и геологии; канд. филос. наук, доц.. Род. в Хмельницкой обл. Украины. В 1938 поступил на филос. ф-т МИФЛИ, к-рый во время войны вошел в состав МГУ. Окончил его в 1943 (в армию не призывался по состоянию здоровья). Канд. дисс. по филос. вопросам биологии защищал в 1947. Работал сначала на общеуниверситетской кафедре филос. (асс., ст. преп.), а с 1953 по 1967 — доц. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ. С 1968 заведовал кафедрой филос. 2-го Моск. мед. ин-та. Основная часть его научных иссл. была посвящена филос. вопросам биологии. Он изучал формы проявлений в живой природе основных и неосновных законов диалектики, ее категорий и принципов. Акцент делался на характере противоречий целостных организмов и биол. видов с окружающей их средой, на специфике внутривидовых и межвидовых отношений, а также типах скачков в индивидуальном и ист. развитии организмов. Ряд работ Ф. посвящен изучению прогресса в живой природе, а одна из них — прогрессу и круговоротам в истории Земли. Интересные мысли высказаны в обл. теор. филос., в частности, о механизмах взаимодействия

филос. с частными науками, об эвристической функции филос. в научном познании.

Соч.: *Закономерности индивидуального и исторического развития организмов*. М., 1956; *Специфика законов развития живой природы // Философские вопросы естествознания*. Т. 1. М., 1958; *Возникновение и формирование диалектической концепции развития в биологии*. М., 1961; *Причинная обусловленность прогресса в развитии живой природы // Проблема причинности в современной биологии*. М., 1961; *Основные категории и законы материалистической диалектики*. [В соавт. с Л.В. Воробьевым и В.М. Кагановым]. М., 1962; *Прогресс в мире животных и растений // Очерк диалектики живой природы*. М., 1963; *О предмете исторического материализма // ФН*. 1964. № 4; *Место исторического материализма в системе наук*. [В соавт. с Л.И. Вербиным]. М., 1965; *Материалистическая диалектика (основные категории и законы)*. М., 1969; *Исторический материализм. Курс лекций*. М., 1970; *Круговороты и прогресс в развитии материальных систем*. [В соавт. с Г. С. Ливановой]. М., 1978.

ФУРМАН Дмитрий Ефимович (р. 28.02.1943) — спец. по религиоведению; д-р ист. наук. Род. в Москве. Окончил ист. ф-т МГУ (1965), асп. того же ф-та (1968). В 1968–1971 работал на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ (мл. н. с., ст. преп.); в 1971–1979 — ст. н. с. Ин-та междунар. рабочего движения АН СССР; в 1979–1991 — ст. н. с., вед. н. с. Ин-та США и Канады АН СССР. Позднее гл. н. с. Ин-та Европы РАН. Докт. дисс. — «Религия и социальные конфликты в США» (1981).

Соч.: *Борьба императора Юлиана с коррупцией государственного аппарата // В. МГУ. Сер. История*. 1968. № 6; *К вопросу о становлении христианства как мировой религии // ВФ*. 1969. № 10; *Христианство и конфуцианство (опыт сравнительного социологического исследования)*. [В соавт.] // *История и культура Китая*. М., 1974; *Американский вариант секуляризации // ВФ*. 1974. № 1; *Религия и социальные конфликты в США*. М., 1981; *Идеология Реформации и ее роль в становлении буржуазного общественного сознания // Философия эпохи ранних буржуазных революций*. М., 1983; *Дела и учение гуру Реджнеша // ВФ*. 1986. № 8; *Упадок американской двухпартийной системы и эволюция массового сознания США // Там же*. 1987. № 6; *Выбор князя Владимира // Там же*. 1988. № 6; *Наш путь к нормальной культуре // Иного не дано*. М., 1988; *Наши тревоги и всемирная история // ВФ*. 1990. № 11; *Становление политических организаций в современной Эстонии*. М., 1991; *Сикхи и индусы (религия, политика, терроризм)*. [В соавт.]. М., 1992; *Великое русское государство — идея-ловушка // Свободная мысль*. 1992. № 1; *Наша странная революция // Там же*. 1993. № 1; *Возвращение в третий мир // Там же*. 1993. № 11.

Х

ХАЙКИН Александр Лазаревич (11.01.1913—28.11.1977) — спец. по этике и истории филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил МИФЛИ в 1938. В 1950—1977 работал в Тамбовском пед. ин-те, зав. кафедрой марксистско-ленинской филос. Канд. дисс. (1941) посвящена этическим воззрениям Канта. Докт. дисс. (1972) написана на тему: «В.Г. Белинский и русская этическая мысль эпохи перехода от дворянства к разночинскому этапу освободительного движения». Основное место в научной деятельности Х. занимали вопросы теории и истории этики. Одной из кардинальных задач этики он выдвигал иссл. онтол. и гносеол. вопросов морали. Существует, по его мнению три важнейших направления анализа в теор. этике: разработка этич. содержания законов диалектики; выяснение проблем истинности в морали; изучение и разработка языка морали. Х. внес существенный вклад в разработку методол. изучения истории этич. мысли. Выступал против признания общемировоззренческой, идеол. позиции единственным критерием истинности в этике. Подчеркивал необходимость учитывать всю сложность диалектики гносеол. и идеол. содержания этич. учений. Отмечал отсутствие абсолютного совпадения общефилос. воззрений и ценностной ориентации этич. теории. Обосновывал необходимость учета диалектики классового и общечел. в этич. учениях прошлого, недоступность абсолютизации полит. фактора при оценке этич. взглядов того или иного мыслителя. Характеризуя принцип историзма, обращал внимание на важность иссл. реальных нравов эпохи при раскрытии существа этич. учений. Важнейшей задачей теории этики, полагал он, является изучение нравств. эволюции об-ва. Под руководством Х. создан коллективный труд «Развитие марксистско-ленинской этики в СССР» (1974), ряд научных сб., посвященных этой проблематике. В ходе данного иссл. в большой степени были преодолены догматические стереотипы, бытовавшие в ист.-этич. работах 30—50-х гг., дан конкретно-ист. анализ важнейших этапов разработки теор. проблем морали с марксистских позиций, значительно расширена источниковедческая база изучения истории этич. мысли в СССР. Ответственный ред. кн. «Насущные проблемы этики» (Тамбов, 1976).

Соч.: Этика Белинского. М., 1961; В.Г. Белинский — основоположник этической теории русской революционной демократии // Очерки русской этической мысли. М.,

1976; О критерии оценки этических учений // Насущные проблемы этики. Тамбов, 1976.

ХАЙРУЛЛАЕВ Музаффар Мухитдинович (р. 17.11.1931) — философ-востоковед, д-р. филос. наук. Род. в Коканде. Окончил Андижанский учительский ин-т (1947). Учился также на филол. ф-те САГУ на отделении логики и психол.; окончил в 1951. С 1954 — на научно-преп. работе. Ст. н. с. (с 1962), проф. (1969). Докт. дисс. — «Мировоззрение Фараби и его значение в истории философии» (Ташкент, 1966). Чл.-корр. АН УзССР (1968). Зав. отделом науки и учебных заведений ЦК КП Узбекистана (1970—1975). Директор Ин-та филос. и права АН УзССР (1961—1970, 1975—1980), Ин-та востоковедения (1980—1985) АН УзССР. Под его рук. подготовлен один из первых сб. работ по суфизму; авторами явились сотрудники Ин-та востоковедения, филос. и права АН РУ и спец. рядов вузов республики.

Соч.: Абу Наср Фараби: Краткий очерк о жизни, деятельности и учении. Ташкент, 1961 (на узб. яз.); Об идейных истоках средневекового пантеизма // Общественные науки в Узбекистане. 1966. № 2; Эпоха Возрождения и мыслители Востока. Ташкент, 1971 (на узб. яз.); Абу Райхан Бируни — крупнейший мыслитель средневековья // ФН. 1973. № 4; Логические воззрения Фараби // Там же. 1975. № 5; Фараби. Эпоха и учение. Ташкент, 1975; Малоизученные страницы наследия Ибн Сины (О переписке и посланных Ибн Сины) // ВФ. 1980. № 10; Ал Харизм и его научное наследие. М., 1983; От Давида Анахта до Ибн Сины // Философия Давида Непобедимого. М., 1984; Культурное наследие и история философской мысли. Ташкент. 1985; Предисловие к сб.: «Из истории суфизма: источники и социальная практика». Ташкент. 1991.

ХАЛИПОВ Вячеслав Филиппович (р. 03.06.1930) — спец. по соц. филос., политол., социол., методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Могилеве. Окончил ВПА (1957), там же адъюнктуру (заочно) по кафедре филос. В 1964—1971 — преп., ст. преп., в 1971—1978 — начальник научно-исследовательского отдела ВПА; в 1978—1986 — начальник кафедры филос. Военно-воздушной инженерной академии. В 1986—1992 в АОН

(Рос. академии управления); с 1992 по наст. вр. — зав. кафедрой социол., политол. и права Моск. гос. академии приборостроения и информатики. В 1989—1991 — гл. ред. ж. «Социально-политические науки». Докт. дисс. — «Марксизм-ленинизм о мировой цивилизации и решающей роли социализма в ее защите» (1972). Обл. научных интересов — проблемы гуманизма, становления и развития личности и совр. цивилизации, ее защиты и безопасности, филос.-методол. вопросы разл. видов чел. деятельности (военной, инженерной, научной, полит., властной, предпринимательской). С конца 80-х гг. активно исследует проблематику: человек и власть, власть как уникальный социокультурный феномен, ее теории, системы, структуры, типы и виды, властвующие персоны, аппарат, механизмы, технологии, символика и эмблематика. Х. обосновал назревшую необходимость всесторонней разработки нового научного направления — кратологии (науки о власти), объединяющей многие обл. и отрасли знания. Систематизировал их как: 1) базовые фундаментальные отрасли (общая кратология, теор., практическая, сравнительная кратологии, история науки о власти); 2) специальные отрасли (прикладная кратология, структурная, функциональная, вспомогательная, частная, военная кратология, этнократология и др.); 3) комплексные отрасли (филос. власти, социол. власти, психол. власти, этика власти, анатомия власти, физика власти и др.). Активно разрабатывает филос. проблематику методол. и систематизации научного знания. По его представлениям и разработкам, в совр. филос. знании можно выделить более 20 дисциплин, в правоведении — около 100, психол. — около 70, в политол. — свыше 20, в кратологии (науке о власти) — более 60, в социол. — свыше 250. В целом весь блок совр. только гуманитар. знания объединяет уже более 600 обл. и отраслей знания. Более 2000 обл. охватывают естествознание и техн. науки. Среди научных интересов Х. важное место занимает иссл. информатизации об-ва, социализации совр. информатики и прежде всего такие ее перспективные обл., как соц. информатика, экон. информатика, ист. информатика, правовая информатика и др. Вместе с тем он предупреждает, что, если не воспользоваться разумно уникальным планетарным шансом, открывающимся в обстановке всесторонней информатизации, то она может вызвать и крайне негативные последствия, поставить под всеобщий контроль жизнь и деятельность буквально каждого человека, способствовать рождению новых форм диктатуры и тоталитаризма и сделать XXI век не менее жестоким, чем XX век. Ред. и автор ряда монографий и учебных пособий. В их числе: «Основы политологии» (в 2 ч. М., 1991), «Информатизация общества и социализация информатики» (М., 1998) и др., а также словарей: «Научно-технический прогресс» (М., 1987), «Политологический словарь» (М., 1995) и др. Акад. РАЕН и Академии полит. науки.

Соч.: Гуманизм подлинный и мнимый. М., 1985; Политика как наука и искусство // Социально-политические

науки. 1990. № 7; Власть: система и механизмы // Деловая жизнь. 1991. № 22; В повестке дня кратология — наука о власти // Власть. 1995. № 1; Власть. Основы кратологии. М., 1995; Власть и наука о ней // Этнополитический вестник. 1995. № 4; Социология предпринимательства. [В соавт. с И.В. Лисиненко]. М., 1996; Введение в науку о власти. М., 1996; Власть. Политика. Государственная служба. [В соавт. с Е.В. Халиповой]. М., 1996; Власть и информатика // Интеллектуальный мир, 1997. № 13; Власть. Кратологический словарь. М., 1997; Власть и наука: грядущее качественное обновление в XXI веке // Власть. 1997. № 11.

ХАЛИПОВА Елена Вячеславовна (р. 15.09.1955) — спец. по соц. филос., праву, социологии; д-р социол. наук, проф. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1977), там же асп. Окончила Моск. юрид. ин-т (1991). Работала преп. филос. ф-та МГУ (1980—1981), ст. преп., доц. кафедры филос. ГИТИС (1981—1991), проректором Рос. академии театрального искусства (ГИТИС) (1991—1994). Докторант МГУ (1994). Докт. дисс. — «Интеллектуальная собственность и проблемы ее формирования и развития в современной России (социологический аспект)». С 1994 работает в Рос. академии гос. службы при Президенте РФ на кафедре гос. строительства и права (с 1996). Акад. РАЕН, Академии полит. науки и Междунар. академии информатизации. Обл. научных интересов — филос. права, история полит. и правовых учений, право интеллектуальной собственности и конституционное право. Одной из первых в отеч. науке начала разработку проблематики филос. и социологии интеллектуальной собственности.

Соч.: Политологический словарь. [В соавт.]. Киев, 1991; Социология интеллектуальной собственности. (Проблемы становления в современной России). М., 1995; Политологический словарь. [В соавт.]. М., 1995; Власть. Политика. Государственная служба. Словарь. [В соавт. с В.Ф. Халиповым]. М., 1996; Интеллектуальная собственность. Проблемы комплексных исследований. М., 1996; Конституционно-правовая концепция интеллектуальной собственности (становление и эволюция). М., 1998; Право и информатика: коэволюция и интеграция. М., 1998; Информатизация общества и социализация информатики. [В соавт.]. М., 1998.

ХАМИДОВ Александр Александрович (р. 30.07.1942) — казахский философ; спец. в обл. истории и теории диалектики, филос. истории и филос. культуры; д-р филос. наук. Род. в с.Бешкент Бешкентского р-на Кашка-Дарьинской обл. (УзССР). Окончил филос. ф-т ЛГУ (1971) и асп. ИФ АН СССР (1977). Работал с 1971 по 1974 и в 1978 асс. кафедры филос. Красноярского ун-та. С 1979 по наст. вр. работает в ИФ АН РК (прежде: Ин-т филос. и права АН КазССР); прошел путь от мл. н. с. до гл. н. с. Докт. дисс. — «Культурно-исторический характер категорий» (1993). Акад. Народной академии Казахстана «Экология». Им проведены реконструкция и кон-

кретизация выработанного и примененного К. Марксом понятия превращенной формы; выявлены и охарактеризованы две глобальные тенденции (универсально-ист. и социумо-центрическая) и образуемые их реализацией два измерения (соответственно — соц.-культурное и социумно-цивилизационное) в ист. процессе; сформулирована идея нелинейной ритмической преемственности; раскрыты онтол. основания вост. и зап. типов мироотношения и мировоззрения; высказана идея односторонности той онтологии, из к-рой исходят все три гл. филос. метапарадигмы — классич. зап., древнекит. (даосская) и древнеинд.; выдвинута идея необходимости выработки интегральной филос.

Соч.: Понятие превращенной формы // Материалистическая диалектика как логика. Алма-Ата, 1979; Исторические формы отношения науки к действительности // Принципы материалистической диалектики как теории познания. М., 1984; Категории и культура. Алма-Ата, 1992; Основные проблемы философии истории // Известия АН РК. Сер. общественных наук. 1992. №5—6; Историзм категориальных форм мышления. Категории в истории коллективного человеческого познания // Теория познания. Т. 3. М., 1993; Отчуждение в сфере образования // Человек в мире отчуждения. Алматы, 1996; Восток и Запад: специфика соотношения мировоззрения и методологии // Методология науки в контексте взаимодействия восточной и западной культур. Алматы, 1998.

ХАНЫКОВ Александр Владимирович [1825—30.06(12.07).1853] — философ, обществ. деятель. Родился в Петербурге. Учился на вост. отделении Петербургского ун-та. В 1847 уволен за «неблагонадежное поведение». Стал вольнослушателем юрид. ф-та. С 1845 принимал активное участие в кружке петрашевцев. Был арестован (1849) и приговорен к расстрелу, замененному отправкой в Оренбургский линейный батальон. Умер в Орской крепости. Наибольшее влияние на Х. оказал Фурье. Однако Х. считал его доктрину «недоработанной». Человечество, по Х., эволюционировало от состояния первоначальной гармонии (связанной с отсутствием частной собственности) через эпохи дикости, патриархата и варварства к совр. стадии. Движущая сила этого развития — борьба страстей, принимавшая форму борьбы соц. сил. Вернуть об-во в состояние гармонии должно, по Х., социалистич. устройство. Считал необходимым насильственно-революц. свержение абсолютизма, для чего должна была быть создана тайная организация. Свой проект обустройства России связывал с общинными началами рус. жизни. (См: З.Каменский. «ФЭ». Т. 5. М. 430.)

Соч.: Петрашевцы. Сборник материалов. Т. 3. М., 1928; Философские и общественно-политические произв. петрашевцев. М., 1953; Рукопись петрашевца А.В. Ханькова // Отечественная философия. Опыт, проблемы, ориентиры исследования. Вып. 3. М., 1990.

ХАРА-ДАВАН Эренжен (1883—1942) — известный представитель евразийского движения, автор фундаментального труда «Чингисхан как полководец и его наследие», ряда публикаций, посвященных проблемам взаимодействия культур и цивилизаций, нац. отношений, роли татаро-монгольского периода в истории России. В 1896 окончил Малодербетовскую улусную школу. Исключительные способности, любознательность и трудолюбие позволили Х.-Д. закончить Петерб. Военно-мед. академию. Работал врачом сначала в Малодербетовском, затем в Манычском улусах Калмыкии. Участвовал в установлении советской власти в Калмыкии, являясь председателем калмыцкой секции Астраханского губернского Совета. Однако из-за разногласий по поводу экспроприации скота у зажиточных калмыков и социализации земли порвал с Советами и перешел на службу в армию Деникина, с остатками к-рой эмигрировал в Европу. Начал активно публиковаться в Праге, затем в Белграде, сконцентрировав свои интересы на двух проблемах: нации и нац. отношений и проблеме самосознания. Главная работа Х.-Д. посвящена анализу деятельности уникальной ист. личности Чингисхана, основателя крупнейшей в мировой истории Монгольской империи. В соответствии с методол. разработками основателей евразийского учения Н.С. Трубецкого, П.И. Савицкого Х.-Д. показывает Чингисхана не в традиционном для официальной рос. историографии ракурсе, как жестокого предводителя диких, варварских орд, а как поразительно прозорливого гос. и военного деятеля, гениального полководца. Войны Чингисхана и его преемников рассматриваются как столкновения культур Запада и Востока, в к-рых верх остался за последним, благодаря превосходной военной организации монгольских войск, отсутствию конфессиональных противоречий, удивительным адаптационным способностям татаро-монголов, их умению впитывать и применять достижения покоренных народов. Оценивая татаро-монгольский период в истории России, Х.-Д. считает необходимым избегать односторонних оценок. «Монгольское иго при крайней бедственности для рус. народа было суровой школой, в которой русская нация осознала себя как таковая и приобрела черты характера, облегчавшие ей последующую борьбу за существование». В то же время односторонняя ориентация на Запад, начавшаяся с Петровских реформ, по мнению Х.-Д. привела Россию к роковым последствиям. Весьма знаменательное предостережение России сегодняшней.

Соч.: Чингисхан как полководец и его наследие. Культурно-исторический очерк Монгольской империи XII—XIV вв. Белград, 1929 (переизд. — Элиста, 1991); Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока. Берлин, 1925; Евразийство с точки зрения монгола // Евразийская хроника. Вып. X. Париж, 1928; О кочевом быте // Тридцатые годы. Кн. 7. Париж, 1931; Савицкий П.Н. В борьбе за евразийство: Poleмика вокруг евразийства в 1920-х гг. // Тридцатые годы. Кн. 7. Париж, 1931; [См. также Бурчинова Л.С. Послесловие к работе Хара-Давана Э. «Чингисхан как полководец и его наследие» (1991)].

В.Я. Пащенко

ХАРИН Юрий Андреевич (р. 13.08.1930) — спец. в обл. общетеор. и соц. филос., методол. проблемам соц. действия; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Чарозеро Вологодской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953), асп. этого же ун-та (1956). Асс. ЛГУ (1956—1957); ст. преп., доц. Куйбышевского инж.-строительного ин-та (1957—1964), доц., проф. Белорус. гос. ин-та народного хозяйства (1964—1976); зав. кафедрой филос. Минского радиотехн. ин-та (ныне Белорус. гос. ун-т информатики и радиозлектроники) — с 1976. Канд. дисс. — «Закон отрицания отрицания в материалистической диалектике» (1957). Докт. дисс. — «Проблема социального отрицания» (1973). Ред. ж. «Человек. Грамадства. Свет» (с 1995). В трудах Х. иссл. категориальная структура материалистической диалектики, методол. соц. познания, филос. проблемы человека. Х. разрабатывает вопросы многообразия видов отрицания, специфики соц. диалектики, структуры филос. знания, теории соц. действия, соц. синергии, гуманистики. Х. обосновывает идею необходимости конкретизации общедиалектич. представлений применительно к реалиям соц. жизни. Тем самым, по его мнению, достигается более эвристически значимое понимание совокупности обусловленных субъективно-объективными отношениями предметов филос. анализа: соц. противоречий и соц. отрицания, типологии чел. действий, кругов чел. бытия, феноменов нигилизма и эклектического плюрализма, экзистенциалов, духовности. Х. придает особое значение разработке теор. и методических основ изучения филос. знаний в высшей и средней школе.

Соч.: Диалектика социального отрицания. Минск, 1972; Категории социальной диалектики. Минск, 1978; Социальное действие. [В соавт.]. Минск, 1980; Начала диалектики (на англ. яз.) М., 1983; Марксистская социальная диалектика. Минск, 1985; Диалектическое отрицание. Закон отрицания отрицания // Материалистическая диалектика как научная система. М., 1983; Философия. [В соавт.] Минск, 1993; Очерки философии социального действия. [В соавт.]. Минск, 1994; Пятый круг бытия // Белорусская думка. 1997. № 2.

ХАРЧЕВ Анатолий Георгиевич (02.05.1921—15.06.1987) — ученый-социолог; д-р филос. наук, проф. В 1939 поступил на ист. ф-т МГУ. Учеба была прервана службой в армии, участием в Великой Отеч. войне. В 1946 возобновил учебу в ун-те, к-рый окончил в 1949. Затем обучался в асп. ИФ АН СССР. В 1952—1969 — преп., зав. кафедрой филос. Ленингр. отделения АН СССР. В 1964 защитил докт. дисс. С 1969 — зав. сектором филос. и социол. проблем коммунистич. воспитания и и.о. зам. директора ИФ АН СССР. Являлся вице-президентом Советской социол. ассоциации. Возглавлял отдел соц. проблем семьи ИСИ АН СССР. Гл. ред. ж. «Социологические исследования» (1974—1987). Работал над проблемами социол. семьи, нравств. отношений в семье, социол. морали и нравств. воспитания.

Соч.: Семья в современном обществе. Л., 1955 (2-е изд. Л., 1960); Прекрасное в действительности и в искусстве. М., 1958; О некоторых закономерностях развития общественного сознания // Проблемы развития в природе и обществе. М., 1958; Брак и семья в СССР. М., 1964; Мораль как предмет социологического исследования // ВФ. 1965. № 1; Общественное сознание и его формы // Марксистско-ленинская философия. 3-е изд. М., 1968; Производственная работа женщин и семья. М., 1970; Образ жизни, мораль, воспитание. [В соавт.]. М., 1977; Нравственность и семья. М., 1981; Семья как фактор социально-культурного развития общества // Социологические исследования. 1982. № 4; Общественный идеал и индивидуальное поведение // Там же. 1985. № 2.

ХАСБУЛАТОВ Хасбулат Муртазалиевич (р. 15.08.1936) — спец. в обл. истории филос. Дагестана, теории мировоззрения, филос. проблем НТП; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Сергокала (Дагестан). Окончил физ.-матем. ф-т Дагестанского гос. ун-та (1959), асп. по филос. того же ун-та (1968). Работал учителем математики и физики в школе (1959—1962), в 1962—1965 — на комс. и парт. работе. В 1982—1983 проходил докторантуру при кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ. С 1972 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. Дагестанского политехн. ин-та (ныне Техн. ун-та), с 1991 — проректор по гуманитар. образованию того же ун-та. Канд. дисс. — «Из истории философской и общественно-политической мысли Дагестана в начале XX века» (1970). Докт. дисс. — «Научное мировоззрение и НТР. Диалектика взаимной связи» (1991). Х. — заслуженный работник культуры Дагестана (1981), заслуженный деятель науки Дагестана (1992), заслуженный работник высшей школы РФ (1997). В ист.-филос. трудах Х. показывается наличие богатой филос.-полит. и обществ. мысли в Дагестане, обосновывается ее культуротворческая роль. В работах, посвященных проблемам мировоззрения и НТП, выдвигаются и обосновываются идеи об НТП как важнейшей детерминанте личностного мировоззрения; о недопустимости чрезмерной сциентизации мировоззрения; о превращении мировоззрения в непосредственную производительную силу об-ва; о необходимости включать в состав критериев мировоззренческого прогресса усиление мировоззренческого плюрализма; об экол. мировоззрении и мировоззренческой культуре. В последних работах исследуется проблема перехода к общечел. ценностям с учетом рос. особенностей и региональной специфики.

Соч.: Алибек Тахо-Годи (общественно-политические воззрения). Махачкала, 1969; Саид Габиев (философские и общественно-политические воззрения). Махачкала, 1972; К вопросу об определении понятия «научное мировоззрение» // В. МГУ. Сер. Философия. 1984. № 2; Пути формирования научного мировоззрения. Махачкала, 1985; Диалектика взаимодействия мировоззрения и НТР. (Депонировано в ИНИОН). М., 1989; Современный образ жизни.

(Депонировано в ИНИОН). М., 1992; *К вопросу об экологическом мировоззрении // Проблемы социальной экологии Дагестана. Махачкала, 1992; Социальные изменения в современном Дагестане. Махачкала, 1993; Восхождение к истине. Махачкала, 1998.*

ХАСХАЧИХ Федор Игнатьевич (21.03.1907—05.11.1942) Основная обл. научных интересов — теория познания. После окончания пед. техникума был направлен в МГУ. По окончании филос. ф-та работал преп. диалектич. и ист. материализма в Ростовском ун-те, в Политех. и Зерновом ин-тах Новочеркасска. В 1934, закончив асп. МГУ, защитил канд. дисс. на тему: «Познаваемость мира и его закономерности». В 1939—1940 работал деканом филос. ф-та МИФЛИ. Сост. «Курса диалектического и исторического материализма» (М., 1940). Читал лекции в МГУ, ВПШ, работал над докт. дисс. и завершил ее в 1941. Докт. дисс. Х., наряду с др. его работами, была опубликована в 1967 в кн. «Вопросы теории познания диалектического материализма». Направления творческих изысканий Х. — иссл. в обл. естеств.-ист. обоснования теории познания, ее связи с обществ.-ист. практикой, с совр. наукой и историей филос. Он критически анализировал концепции агностицизма и скептицизма, искал перспективные пути развития филос. познания мира. Филос. наследие Х. ценно само по себе, но, помимо того, глубочайшее уважение и признательность вызывает его личность, его гражданский подвиг. Будучи деканом филос. ф-та, он в первые же дни войны ушел добровольцем на фронт вместе со своими студентами. Заменяв погибшего комиссара полка (875 полка 22 армии), взял на себя командование боем и погиб на переднем крае.

А.П. Серцова, Г.Д. Карпов

Соч.: Борьба В.И. Ленина против махизма // Советская наука. 1939. № 1; Материя и сознание. М., 1940 (1951, 1952); Познаваемость мира и его закономерности. М., 1940; Об античном скептицизме. М., 1941; О познаваемости мира. М., 1946 (2-е изд. — М., 1950); Вопросы теории познания диалектического материализма. М., 1967.

ХАЧАТРЯН Агаси Аванесович (р. 04.04.1940) — спец. по филос. морали и общетеор. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с.Мачкалашене Нагорного Карабаха. Окончил ист.-филол. ф-т МГПИ им. В.И. Ленина. (1963, Баку), асп. по кафедре филос. Ереванского гос. ун-та (1968). Работал на кафедре филос. Ереванского гос. пед. ин-та им. Х. Абовяна: ст. преп., доц., проф., зав. В 1978—1993, на кафедре филос. Волгоградского гос. ун-та (1994). В наст. вр. — зав. кафедрой общетеор. филос. ВГУ. Канд. дисс. — «Возникновение, развитие и социальная сущность эгоизма и теорий эгоизма» (1971). Докт. дисс. — «Индивидуализм, личность и класс. Этико-психологические аспекты проблемы» (1983). Иссл. Х. представляют собой опыт создания теории индивидуализма, определения его границ и комплекса проблем. Им исследуется принцип индивидуализма в исто-

рии европ. филос.-этич. мысли, дается анализ соц. и гносеол. корней индивидуализма, его методол. и нормативных установок. Им раскрываются природа эгоизма и альтруизма, их диалектика, природа группового (класс.) эгоизма; соотношение личного и класс. эгоизма. В работах Х. показывается индивидуализм как фактор деморализации личности, класса и об-ва. В его трудах обосновывается положение о том, что определение основного вопроса филос. как вопроса об отношении мышления к бытию узко; оно игнорирует аксиол. и праксиол. аспекты филос. знания. Вопрос об отношении одной части человека к бытию не может быть основным вопросом филос.

Соч.: Принцип индивидуализма в этических теориях. Ереван, 1978; Формирование и развитие социалистического коллективизма и преодоление индивидуализма. Ереван, 1979; Индивидуализм и деморализация класса и личности (Опыт этико-философского исследования). Ереван, 1982; У истоков проблемы гуманизма в Европейской мысли. Ереван, 1989; Проблема гуманизма в раннегреческой поэзии. Этико-философский аспект. Ереван, 1989; Философско-методологическое значение ключевых идей синергетики // Научная конференция Волгоградской медицинской академии и ВГУ. Волгоград, 1998; К теории предмета и основного вопроса философии // В. ВГУ. Сер. 4: История, философия. Вып. 3. Волгоград, 1998.

ХВОЛЬСОН Орест Данилович [22.11(04.12).1852—11.05.1934] — физик. Род. в Петербурге. Окончил Петерб. ун-т (1873). С 1876 — преп. (с 1891 — проф.) Петерб. ун-та и ряда других учебных заведений. Чл.-корр. (1895), почетный акад. (1920) Рос. академии наук. Герой труда (1926). Автор «Курса физики» (в 4 т. 1892—1915), к-рый в течение долгого времени оставался образцовым пособием для высшей школы. Х. глубоко интересовали вопросы, касающиеся взаимоотношения филос. и естествознания: от того, каковы они в реальности, зависит либо успешное развитие этих областей знания, либо их торможение. Он не раз останавливался на этой проблеме. Особенно показательна кн. «Гегель, Геккель, Коссут и Двенадцатая заповедь». В течение определенного времени, отмечает он, естествознание и филос. все более и более отчуждались друг от друга. Но вот уже лет 20, как абсолютное взаимное игнорирование прекратилось и происходит между ними сближение. Многочисленные естествоиспытатели стали издавать философские, или якобы философские иссл., а многочисленные философы начали публиковать свои естественнонаучные, или якобы естественнонаучные сочинения. Есть причины для сближения и у философов, и у естествоиспытателей. Плоды такого сближения налицо (Х. приводит как пример кн. Э. Гартмана «Мировоззрение современной физики»). В то же время Х. беспокоят гегелевско-натурфилос. построения нек-рых философов, недостаточно вникающих в существо частнонаучного знания, в открытия науки, но особенно — высокомерие естествоиспытателей, поучающих, не зная тол-

ком философии, самих спец. по филос. Он анализирует кн. Э. Геккеля «Мировые загадки» и обнаруживает в ней многие несуразности, когда тот начинает обращаться с материалом физики или с материалом филос. Геккель, например, утверждает, что филос. состоит из утверждений: душа — это коллективное понятие, выражающее сумму мозговых функций; проблема свободы воли — это догмат, основанный на недоразумении, эта проблема не существует, и т. п. Х. — за взаимную компетентность философов и естественников. В большинстве случаев весьма поверхностное филос. образование естественника в вузах России (в Германии — очень высокое) имеет ту отрицательную сторону, что приводит к соблазнительному выводу, что философствовать очень просто и легко, что философствовать, в конце концов, может каждый. «Всего проще и скорее пойдет дело, если игнорировать всю гигантскую умственную работу двух тысячелетий, произвести *tabula rasa*, и начать сначала, предлагая свое собственное филос. учение. Не следует, однако, писать о том, чего «не понимаешь», т. е. чего не изучал с большим прилежанием в продолжении многих лет. Лишь о том, что принадлежит к моей спец., что я, к примеру, в течение тридцати лет изучал и обдумывал, подчеркивает он, я могу дозволить себе критическое суждение. Вне моей специальности я, как профан, могу дозволить лишь скромно поставить несколько вопросов. Тот, кто считает себя профаном в исторических, социальных, религиозных и в особенности, философских вопросах — а профан есть всякий, кто не изучал этих вопросов добросовестно во всем их объеме — тот никого не может заинтересовать своим мнением о тех частях “Мировых загадок”, которые посвящены историческим, социальным, религиозным и философским вопросам. Здесь можно сказать: Сапожник, оставаясь при своем деле!» (С. 48). «Сближение естествознания с филос. привело к новой волне озлобления. Половина вины на философях, но половина вины лежит на естествоиспытателях. И тем, и другим нужно всегда соблюдать двенадцатую заповедь: Никогда не пиши о том, чего ты не понимаешь. Сапожник, оставаясь при своем деле!».

Соч.: *Позитивная философия и физика // Мир божий. СПб., 1898. № 5; Гегель, Геккель, Коссут и Двенадцатая заповедь. Критический этюд. СПб., 1911; Можно ли применить законы физики ко Вселенной. СПб., 1913; Знание и вера в физике. Пг., 1916; Значение науки для человечества. Пг., 1919; Физика и ее значение для человечества. Пг., Берлин, Стокгольм, Лондон. 1921 (2-е изд. — Берлин, 1923); Теория относительности А. Эйнштейна и новое миропонимание. Пг., 1922; Характеристика развития физики за последние 50 лет. Л., 1924; Физика наших дней. М.—Л., 1928 (4-е изд. 1932).*

ХВОСТОВ Вениамин Михайлович (29.02.1868—05.02.1920) — социолог, правовед. Род. в Керчи. Учился в Александровской гимназии в Керчи, затем — на юрид. ф-те Моск. ун-та, к-рый окончил в 1889. С 1895 читал там же римское право, с 1889 — проф. В 1911 вместе с

др. проф. вышел в отставку, выразив таким образом свой протест против нарушений университетской автономии. После этого преп. на Высших женских курсах (сочувственно относясь к проблеме женской эмансипации, часть средств от своих публикаций передавал в пользу слушательниц), в Народном ун-те А.Л. Шанявского. В 1917 возвращается в Моск. ун-т, где читает курс гражданского права. В 1920 покончил жизнь самоубийством. В качестве основы обществ. жизни рассматривал онтол. дуализм стихийно-естеств. и свободно-целлеполагающих сил. Отсюда — разл. формы борьбы в об-ве: между стихийным и организованным, подсознательным и сознательным, личным и групповым. Эти формы борьбы, как и определяющие их силы, должны, по Х., составить предмет научной социологии. Сущность обществ. жизни — дух. взаимодействие между людьми. Х. считал, что вопросы социол. могут быть правильно поставлены только на психол. основе. К таким вопросам он относил вопросы о природе обществ. идеала, о культуре, личности и соц. группах. Социол. закономерности есть, соответственно, «законы социальной психики». По мнению Х., социол. должна состоять из двух «отделов»: к одному он относил соц. психол., ко 2-му — методол. обществ. наук. В основу последней он полагал метод «соц. типологии», снимавший, по мысли автора, противоположность идеографического и номотетического подходов. «Соц. типология» предполагает создание мыслительных конструктов, занимающих среднее положение между описанием фактов и теорией. Как пишет А.И. Черных: «Подчеркивая важность достоверного, методологически проверенного фактического материала, Х. настаивает на необходимости анкетирования, опросов и экспериментов в социологии, что возможно только в условиях специально созданных научных лабораторий и институтов, от деятельности которых зависит будущее социологии. Эти идеи были частично реализованы в деятельности возглавляемого им подразделения созданного в начале 1910 Моск. научного ин-та — Ин-та соц. психол., целью к-рого являлась «разработка путей и способов обследования живой социальной действительности» («S.u.S.» Т. 1. С. 140). Рассматривая дух. обшение, Х. различает два его вида — стихийно-подсознательный (масс. психозы, мода, войны, нац. характер) и рациональный (реформы, идеалы, научные и полит. программы). Х. отрицательно относился к революции, считая ее порожденной темными страстями, иррациональной психологией масс. Х. активно участвовал в создании ж. «Вопросы права», сотрудничал в ж. «Вопросы философии и психологии», был членом Моск. психол. об-ва. (Реф. ст. А.И. Черных. «S.u.S.» С. 139—142.)

Соч.: *Система римского права. Общая часть. М., 1895—1896; История римского права. М., 1903; Природа человеческого общества // Научное слово. 1903. № 9; Женщина накануне новой эпохи. М., 1905; Этика Ницше // Русская мысль. 1905. № 7, 12; Памяти дорогого товарища кн. С.Н. Трубецкого // Вопросы философии и психо-*

логии. 1906. Кн. 81; *Общественное мнение и политические партии*. М., 1906; *Основные проблемы этики*. М., 1907; *Историческое мировоззрение В.О.Ключевского*. М., 1910; *Нравственная личность и общество. Очерки по истории и социологии*. М., 1911; *Психология женщин*. М., 1911; *Этика человеческого достоинства. Критика пессимизма и оптимизма*. М., 1912; *Участие женщины в умственной культуре человечества*. М., 1914; *Классификация наук и место социологии в системе научного знания // Вопросы философии и психологии*. 1918. Кн. 131—142; *Теория исторического процесса. Очерки по философии и методологии истории*. 3-е изд. М., 1919; *Основы социологии. Учение о закономерностях общественных явлений*. М., 1920.

ХЕВЕШИ Мария Аकोшевна (р. 04.10.1928) — спец. в обл. венгерской филос. мысли; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1951), асп. ИФ АН СССР (1959). Преподавала психол. и логику в средней школе. С 1959 работает в ИФ АН СССР, в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс. — «Мировоззрение венгерских революционных демократов» (1959), Докт. дисс. — «Философия “практики” 20-х гг. и современность» (1981). Сост., соред. и автор вступ. статьи впервые изданных на рус. языке «Избранных произведений венгерских мыслителей (конец 18—середина 19 вв.)» (М., 1965) и «Избранных произведений передовых венгерских мыслителей (вторая половина 19—начало 20 вв.)» (М., 1984). В 70-е гг. Х. начала заниматься иссл. работ крупного венгерского философа Д.Лукача, труды которого в те гг. были неизвестны широкой общественности. В 1987 был издан перевод работы Лукача «Молодой Гегель и проблема капиталистического общества». Х. — соред. и автор вступ. статьи. В 1991 выходит перевод работы Лукача «К онтологии общественного бытия. Прологомены». Х. — соред. и соавтор вступ. статьи. Работая над историей филос. мысли Венгрии, Х. впервые познакомила отеч. читателя со взглядами многих мыслителей прошлого, спецификой развития филос. мысли в рамках Австро-Венгерской монархии. Иссл. творчества Лукача привели ее к анализу явления «левизны» в филос., в т. ч. и в рамках маркс. филос. Под этим углом зрения анализируется творчество не только Лукача, но также Корша и Грамши, показывается, сколь неправомерно наделение рабочего класса особой мессианской ролью освободителя человечества. Впервые в отеч. филос. литературе дается анализ «истории классового сознания пролетариата» Лукача, анализ «философии практики». Х. — автор посвященных Венгрии разделов в «Истории философии» (в 5 т. М., 1957—1965). Х. — чл.-корр. Академии гуманитар. иссл.

Соч.: *Мировоззрение венгерских революционных демократов*. М., 1962; *Марксистская философия в современной Венгрии*. М., 1975; *Из истории борьбы против философских догм II Интернационала*. М., 1977 (на венг. яз. — под названием «Левизна в философии». 1971); *Ленинская критика левых представлений о классовом сознании пролетариата* // ВФ. 1980. № 12; *К 100-летию со дня рождения Лу-*

кача // Там же. 1985. № 1; *Онтологическая интерпретация марксизма* // *Историко-философский ежегодник*. М., 1989; *Лукач в интерпретации буржуазной философии* // *Сборник, посвященный 100-летию Лукача*. Бостон, 1989; *Лукач и его критика сталинизма* // *Социально-политические науки*. 1991. № 1; *К трактовке тоталитаризма* // ФН. 1995. № 2—4; *Нигилизм, его роль и влияние в XX веке* // Там же. 1998. № 1; *Анархизм и нигилизм как умонастроение* // Социс. 1998. № 2; *Дьердь Лукач* // *История философии: Запад—Россия—Восток*. Кн. 4. М., 1999.

ХЕТАГУРОВ Коста Леванович [03(15).10.1859—19.03(01.04).1906] — осетинский поэт и мыслитель. Окончил Ставропольскую гимназию (1881), учился в Петерб. академии художеств. Его мировоззрение сформировалось под влиянием идей рус. революц. демократизма. Вернувшись в Осетию, развернул обществ.-революц. и просветительскую деятельность. Подвергался преследованиям и ссылкам. Подчеркивая ист. важность для Осетии ее присоединения к России, Х. выступал против колониальной политики царизма. Считал важнейшей задачей кавказских народов развитие производительных сил как условия экон. и культурного прогресса. Отмечал антигуманный характер капитализма; решающей силой, способной уничтожить существующий строй, считал крестьянство. Высказывал антиклерикальные взгляды. Эстетич. воззрения Х., как и его творчество в целом, оказали плодотворное влияние на развитие осетинской культуры. (См.: С.Габараев. «ФЭ». Т. 5. С. 434—435.)

Соч.: *Собр. соч. Т. 1—3*. М., 1951; *Избранное*. М., 1956.

ХЛОПНИКОВ Алексей Максимович (р. 27.05.50) — спец. в обл. истории рус. и нем. филос., рус. дух. культуры и истории преподавания филос. в России; канд. филос. наук, проф. Род. в г. Донском Моск. (ныне Тульской) обл. Окончил Тульский политехн. ин-т (1978). Работал в системе ГУИН МВД, в 1991 переехал в Москву; с 1996 по 1999 — ст. н. с. ВНИИ МВД России; с 1999 — нач. отдела исследовательских учреждений Минюста России, подполковник. Принимал участие в разработке предложений по информат. безопасности России. Канд. дисс. — «Философское наследие профессора Московского университета И.Г. Буле. Историко-философский анализ» (1997). Изучение творчества И.Г. Буле позволило Х. атрибутировать и ввести в научный оборот корпус русскоязычных соч. выдающегося просветителя (более пятидесяти работ), относящихся к филос., социол. и ист. тематике, а также латинояз. соч., вышедшие в свет в Москве в 1806—1810. Работы Х. позволили выявить статьи, принадлежащие перу ближайших соратников И.Г. Буле — Н.Ф. Кошанскому, Л.А. Цветаеву, Ф.Х. Рейнгарду и Д. Гольдфарбу. Х. доказал, что иностр. происхождение не дает повода исключать Буле из истории рус. филос., поскольку этот ученый не только внес неоценимый вклад в развитие рус. мысли, но и оставил после себя учеников (Н.Ф. Ко-

шанского, А.С. Грибоедова, И.И. Давыдова, П.Я. Чаадаева), плодотворно трудившихся в разл. областях дух. культуры. Буле ратовал за создание нац. рус. истории и т.о. может рассматриваться в качестве связующего звена между Шлецером и Н.М. Карамзиным. Х. — действ. чл. Академии гуманитар. наук России.

Соч. : Философские идеи профессора И.Г. Буле. (Депонировано в ИНИОН). М., 1996; Профессор Московского университета И.Г. Буле // Земский вестник. 1996, №1—2; Философские воззрения профессора Московского университета И.Г. Буле // В. МГУ. Сер. Философия. 1997. №3; Профессор Московского университета И.Ф. Буле // Философский век. Альманах. Вып. 2. СПб., 1997; Русскоязычные произведения профессора Московского университета И.Ф. Буле // История философии. М., 1998. № 2; И.Г. Буле — просветитель и реформатор. М., 1998.

ХМЫЛЕВ Петр Николаевич (р. 15.11.1934) — спец. по методол. соц. познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Горно-Алтайске. Окончил ист.-филол. ф-т Томского гос. ун-та (1958), асп. филос. ф-та ЛГУ (1965). Работал на кафедре филос. Томского гос. ун-та; с 1966 — на филос. ф-те ЛГУ (ныне СПбГУ), в наст. вр. — зав. кафедрой теории совр. об-ва этого ф-та. Докт. дисс. — «Соотношение историзма и структурного анализа в социально-историческом познании» (1982). Темы и проблемы, разрабатываемые Х.: соц. обусловленность социально-ист. познания; соотношение методов в соц. познании; категории и методы иссл. совр. об-ва. В работах Х. показываются пути воздействия соц. позиции на социально-ист. познание и зависимость от ее характера полноты и глубины этого познания; обосновывается необходимость монистической трактовки высших соц. систем и соответствующей модификации системного подхода на высшем уровне соц. обобщения. Предлагается концепция историзма, основывающаяся на идеях всеобщности развития, направленных прогрессивных изменений и конкретно-ист. подходе. Рассматривая заруб. теории, Х. стремится доказать неправомочность плюралистической трактовки высшей соц. системы, обосновать утверждение о поверхностном характере аргументации теории конвергенции. Х. исследует также проблему техницизма.

Соч. : Проблема актуальности в историческом познании // Методологические и историографические вопросы исторической науки. Вып. 2. Томск, 1964; Проблема единства современного мирового исторического развития и теория конвергенции двух социальных систем // Там же. 1976. № 17; К вопросу об историзме как методе социально-исторического познания // Методология общественного познания. Л., 1979; О единстве содержания эпох всемирной истории // В. ЛГУ. 1986. № 2; Понятие современности в историческом процессе // В. СПбГУ. 1993. № 1.

<1994>

ХОЛОДНЫЙ Василий Иванович (р. 13.02.1938) — спец. по аксиологии и истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Верхние Серогозы Херсонской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1971), в 1976 — асп. Томского ун-та. С 1971 работал преп. филос. в вузах Новосибирска, Томска, Киева и Москвы; в наст. вр. проф. кафедры гуманитар. дисциплин Моск. ин-та коммунального хозяйства и строительства. Докт. дисс. — «Соборное мировосприятие: теоретический и историко-философский аспекты проблемы» (1995). Х. разработал гипотетическую концепцию секулярной соборной феноменологии, в к-рой предпринимается попытка обосновать и интегрировать в определенную целостность весьма дискуссионные идеи, исходными из к-рых являются следующие: 1) во всех классич. филос. парадигмах в разл. иносказательных или отчужденных формах представлено иррациональное духовно-целостное мировосприятие и базирующаяся на нем филос. культура понимания; 2) иррациональная аксиол. ментальность человека является первоосновой сознательной жизнедеятельности и состоит из двух уровней: соборные ценности и универсальные умонастроения.

Соч. : Аксиологическое творчество Алексея Степановича Хомякова // ФН. 1992. №1; Дух. потенциал цивилизации: кризис и возрождение // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 6; Русская идея как идея соборности (укр. яз.) // Вісник АН України. 1992. № 11; Общекультурные ценности и национальное самосознание (укр. яз.) // Там же. 1994. № 10; Соборное мировосприятие: теоретический и историко-философский аспекты проблемы. (Депонировано в ГНТБ Украины). 1994; Идея соборности и славянофильство. Проблема соборной феноменологии. М., 1994; Соборность // Земский вестник. 1996. № 1—2; Философия. [В соавт.]. Учебное пособие. М., 1997.

ХОМЯКОВ Алексей Степанович (01(13).05.1804—23.09.(05.10)1860) — философ, основатель славянофильства, один из его лидеров (наряду с И.В.Киреевским). Род. в с. Ивановское, ныне Данковского р-на, Липецкой обл.; из старинной дворянской семьи. Получил домашнее образование, изучал филос., историю, математику и др. науки, овладел несколькими иностр. языками. В 1822 окончил физ.-матем. отделение Моск. ун-та. С 1823 по 1825 находился на военной службе, затем вышел в отставку и уехал за границу (Париж, Италия, Швейцария, Австрия). В 1828 в России поступил на службу в гусарский полк, участвовал в рус.-турецкой войне, по окончании к-рой вновь вышел в отставку и занялся сельским хозяйством в своем имении. Зимой жил в Москве, где организовал кружок единомышленников, вскоре ставший называться славянофильским. В 1847 совершил поездку в Германию и Богемию. На протяжении всей последующей жизни Х. сотрудничал в разл. периодических изд. славянофильского направления, выступая со статьями по вопросам крестьянской реформы, социол. и филос. Круг умственных и практических занятий Х. чрезвычайно широк: богослов, социолог, историк мировой цивилизации, экономист, ав-

тор техн. новшеств, поэт, врач, живописец. Жизнь Х. оборвалась неожиданно — он умер от холеры. «Первая особенность философского творчества Х., — отмечал В.В.Зеньковский, — состоит в том, что он исходил из церковного сознания при построении философской системы. Это было сознательным принципом для него, ибо в Церкви он видел полноту истины, в Церкви видел источник того света, который освещает нам все тварное бытие. Не от изучения мира и его философского толкования шел он к свету веры, а, наоборот, — все светилось для него тем светом, какой излучает Церковь. Хомяков в подлинном смысле “христианский философ”, ибо он исходил из христианства. Конечно, это является “предпосылкой” его философских анализов, но не следует забывать, что в самой вере своей — твердой, но всегда просветленной разумом, точнее говоря, всегда зовущей к разумности, — Х. был исключительно свободен. Ни тени ханжества или “слепой” веры не имел он в себе, и Церковь... не была для Хомякова авторитетом, а была именно источником света. В самом внутреннем мире Хомякова приоритет принадлежал именно вере, которая не была для него “объектом” мысли, “предметом” обсуждения, а была основной перво-реальностью в его духовном мире. Исходя из христианского своего сознания, Хомяков видел основу его в Церкви, — но понятие Церкви беретсЯ Хомяковым не так, как у Чаадаева. Для Чаадаева Церковь есть сила, действующая в истории, строящая на земле Царствие Божие; для Хомякова же основное и главное в понятии Церкви, как перво-реальности, заключено в факте духовной жизни. Вокруг этого понятия развивается вся богословская доктрина Хомякова, но оно же является основным для его философских построений» (З. «ИРФ». Т. 1. Ч. 1. С. 201). Основным пунктом славянофильской доктрины Х. считается его очерк «О старом и новом» (1839), где анализируя историю России, Х. ставит ряд проблем — таких, как оценка реформ Петра I, роль религии и, в частности, православия в рус. истории; соотношение Запада и Востока и др. Х. считал, что в основе об-ва лежит его саморазвитие. «Общество, которое вне себя ищет сил для самосохранения, уже находится в состоянии болезненном. Всякая федерация заключает в себе безмолвный протест против одного общего начала. Федерация случайная доказывает отчуждение людей друг от друга... Человечество воспитывается религией, но оно воспитывается медленно. ...Человек достигает своей нравственной цели только в обществе, где силы каждого принадлежат всем и силы всех каждому. ...Силы духовные принадлежат народу и церкви, а не правительству; правительству же предоставлено только пробуждать или убивать их деятельность каким-то насилием, более или менее суровым» (Хомяков А.С. Соч. в 2 т. Т. 1. М., 1994. С. 469). Гл. чертой личности Х. была глубокая религиозность. Социол. концепция Х., занимающая важное место в его работах, пронизана религ. духом. Его взгляды подчинены идее о коренном различии путей России и Запада и доказательству самобытности рус. народа. Различие это обусловлено неодинаковостью «внутренних начал» рус. и западноевроп. жизни, формами религ. мировоззрения — православного христианства и католицизма.

Х. ожидал, что православие через Россию может привести к перестройке всей системы культуры. История призывает Россию встать впереди всемирного просвещения, — история дает ей право на это за всесторонность и полноту ее начал. В центре его воззрений — учение о начале «соборности», о принципе устройства бытия, описывающем множество, собранное силой любви в «свободное и органическое единство». В такой трактовке оно характеризует природу не только церкви, но и человека, об-ва, процессы познания и творчества. В дальнейшем это учение стало одной из основ концепций всеединства и личности в рус. религ. филос. Творцом и источником мира провозглашается разумная воля, или, иначе, «волющий разум», наделенный чертами византийского бога. Мыслящий разум наделяется атрибутом воли, к-рая абсолютно свободна. «Волющий разум» творит мир предметов и человека. Ядро антропологии Х. — учение о целостности человека. Целостность же в человеке есть иерархическая структура души. Познание истины и овладение ею не является функцией индивидуального сознания, но вверено Церкви. «Истина, недоступная для отдельного мышления, — пишет Х., — доступна только совокупности мышлений, связанных любовью».

Соч.: Полн. собр. соч. Т. 1—8. М., 1900—1914; Сочинения. Кн. 1—6. Пг., 1915; Стихотворения и драмы. Л., 1969; О старом и новом. Статьи и очерки. М., 1988; Сочинения в двух томах. Т. 1—2. М., 1994.

ХОН Геннадий Николаевич (р. 10.02.1940) — спец. по филос. проблемам биологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Кызыл-Орде (Казахстан). Окончил филос. ф-т ЛГУ (1968), асп. ИФ АН СССР (1972). Работал в ИФП АН Казахской ССР, затем — начальником кафедры маркс.-лен. филос. Высшего полит. училища. В наст. вр. — начальник кафедры филос. и культурологии С.-Петерб. высшей школы МВД РФ. Докт. дисс. — «Социокультурная детерминанта биологического познания». Х. исследует проблему целесообразности в органической и соц. жизни, проблему включения человека в биол. познание. Основные идеи связаны с обоснованием онтол. и гносеол. предпосылок развития биол. познания, с рассмотрением основных способов биол. мышления — эволюционизма и типологизма, как равномошных и альтернативных способов научного познания.

Соч.: Принцип монизма в синтезе биологического и гуманитарного знания // Пути интеграции биологического и социогуманитарного знания. М., 1984; Редукционизм. [В соавт. с Р.С.Карпинской] // Большая медицинская энциклопедия. Т. 22. М., 1984; Биологическое познание на пути к проблеме человека // О целостности подхода к изучению жизнедеятельности человека. М., 1985; О взаимодействии биологических способов мышления // 8-th LMPS. М., 1987; Диалектика формирования современной научной картины мира. [В соавт. с В.Н. Михайловским]. Л., 1988; Оправдание случайности. [В соавт.]. М., 1990; О начале антропосоцио-

генеза как методологической проблеме // Методологические аспекты исследования антропогенеза. Киев, 1991; Пути развития эволюционизма // Природа. 1991. № 7; Человек в научной картине мира // Человек в зеркале наук. СПб., 1993.

<1994>

ХОРЕВ Владимир Иванович (р. 10.06.1937) — спец. по теории познания и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Горицы Калининской (Тверской) обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1960), асп. там же (1967). Работает на кафедре филос. Пермского политехн. ин-та (с 1992 — Пермский гос. техн. ун-т), в наст. вр. — проф. Докт. дисс. — «Гносеологическая природа и механизм эвристической интуиции в научном познании» (1982). Разрабатываемые проблемы и темы: эвристическая интуиция в научном познании; дух. потенциал соматической культуры; проблемы соц. филос. Эвристическая интуиция понимается не только как процессуальная форма, но и как особая познавательная способность чел. интеллекта, носящего интегральный характер. Она рассматривается Х. в качестве опосредствующего звена между эмпир. и теор. уровнями познания, что позволяет, на взгляд Х., разрешить существующее между ними противоречие-антиномию; в гносеол. анализе эвристической интуиции Х. применяет категориально-операционный подход. Прием «генетического продуцирования» предполагает, по Х., следующие операции: релевантный выбор из множества эмпир. объектов «клеточки», ее идеализация; структурно-аналитическое вычленение в «клеточке» диалектич. противоречия; релевантный выбор наглядного образа; структурно-аналитическое вычленение в наглядном образе символической модели матрицы, в результате чего формируется интегральная идея; экспликация интегральной идеи, превращение ее в принцип (или принципы), на основе к-рых формируется теор. программа. Х. — заслужанный работник высшей школы РФ.

Соч.: Роль эвристической интуиции в деятельности ученого // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Вып. 4. Л., 1971; Эвристическая интуиция в научном поиске. Пермь, 1973; Эвристическая интуиция // ФН. 1974. № 1; Основные формы научной рациональности: эмпирическое, теоретическое и интуитивное знание // Чувственное и рациональное. Свердловск, 1982; Интуитивные методы прогнозирования научно-технического прогресса // Фундаментальные исследования и технический прогресс. Новосибирск, 1985; Интуитивное и дискурсивное знание в процессе аргументации // Вопросы философии. Вып. 6—7. Ереван, 1988. Эвристическая интуиция в естественнонаучном познании. Пермь, 1994; Эвристическая интуиция, как органон философствования. Пермь, 1994; Эвристическая интуиция и логика. Пермь, 1994; Основы философии. Учебник. Пермь, 1996 (2 изд. — 1997); Валеологическая культура. Пермь, 1998.

ХОРОС Владимир Георгиевич (р. 04.02.1938) — спец. по методол. ист. познания, истории обществ. мысли, культурологии; д-р ист. наук. Род. в Саратове. Окончил ф-т жур-

налистики МГУ и асп. того же ф-та (1967). В 1967—1974 работал в ИФ АН СССР (мл. н. с., ст. н. с.), в 1974—1986 — в Ин-те востоковедения АН СССР (ст. н. с., вед. н. с.). С 1986 — в Ин-те мировой экономики и междунар. отношений АН СССР (РАН) — зав. сектором, в наст. вр. — зав. отделом. Докт. дисс. — «Идейные течения народнического типа в развивающихся странах» (1981). Основные проблемы и темы, исследуемые Х.: популизм как разновидность идеологии и полит. культуры; теория и история модернизации; проблема запоздалого ист. развития; маргинализация об-ва как социокультурный феномен, сравнительный анализ рос. истории. В его трудах предлагаются модели идеологии популистского типа и шире — любой идеологии как необходимо включающей разл., в пределе — противоположные течения и направления; дается характеристика «интеллигенции» (в смысле особой соц. группы, претендующей на лидерство) как феномена обществ. запоздалого ист. развития; социализм рассматривается как проект нац. развития отставших стран (идеи «преимущества отсталости» и возможности перескакивания через фазы обществ. развития); раскрывается особая роль социокультурного фактора в процессе модернизации стран запоздалого развития (Россия, «третий мир»), опасность культурной эрозии об-ва на этапе запоздалой модернизации (маргинализация, появление «обескоренного» типа сознания) и возможного в результате срыва модернизации.

Соч.: Народническая идеология и марксизм. М., 1972; Populism. Its Past, Present and Future. М., 1984; Революционная традиция в России (1783—1883). [В соавт. с И.К. Пантиним и Е.Г. Плимаком]. М., 1986; Русская история в сравнительном освещении. М., 1994, 1996.

ХОРОШКО Василий Константинович (1881—1949) — врач-невропатолог, психиатр. Окончил мед. ф-т Моск. ун-та, работал ординатором клиники при Ново-Екатерининской больнице. В 1912 защитил докт. дисс. В 1912—1923 преп. на Высших женских курсах в Москве. Д. ч. Психологического об-ва при Императорском Моск. ун-те посл. лет его существования. Возглавлял кафедру нервных болезней 3-го Моск. мед. ин-та. Внес большой вклад в изучение ряда болезней. Заслуженный деятель науки РСФСР. Действ. чл. АМН СССР (с 1945). Одним из первых в России выступил с изложением филос. концепции и оценкой только что переведенных на рус. яз. трудов франц. философа А. Бергсона («Творческая эволюция», «Материя и память», «Время и свобода воли», «Философская интуиция» и др.). Помимо раскрытия собственно филос. проблем — времени, жизни, интуиции, свободы воли и др. — он показал тесную их связь с проблемами медицины, с глубоким знанием Бергсоном медицины, в особенности психопатологии. Подчеркнул, что тот является собой пример единения филос. и науки. Х. выступил против позитивистской позиции среди части медиков. Он заявил: «Наука и философия несколько не противоречат друг другу и, во всяком случае, имеют равное право на признание за ними объективной ценности... Наука и фи-

лософия не только должны существовать одна рядом с другой, но жить более тесной жизнью: как философия во многом почерпает данные из науки, так наука не может обходиться без предпосылок философского характера и должна руководиться теми или иными философскими взглядами» (Философия Бергсона... С. 93). В еще большей степени, чем естествознание, с филос. должна иметь творческие связи медицина. Она не только естественнонаучная, но и гуманитар., и обществ. наука; помимо этого, она не только наука, но и искусство. Х. поставил вопрос о необходимости формирования «философии медицины» и намечил ее общую проблематику.

Соч.: Об отношении лобных долей мозга к психологии и психопатологии // Вопросы философии и психологии. 1912. Кн. 112; Философия Бергсона с точки зрения медика // Русская мысль. 1915. № 2; Учение о неврозах. М., 1943.

ХОРУЖИЙ Сергей Сергеевич (р. 05.10.1941) — исследователь рус. религ. филос.; д-р физ.-матем. наук. Род. в г. Скопин Рязанской обл. Окончил физ. ф-т МГУ (1964), асп. Матем. ин-та им. В.А. Стеклова АН СССР (1967). С 1967 работает в данном ин-те, в наст. вр. — вед. н. с. Докт. дисс. — «Алгебраический подход в квантовой теории поля с правилами суперотбора» (1976). Акад. РАЕН (по отделению «Наука и теология»). Автор ряда статей для издания «ФЭ» о рус. религ. филос., статей по теории литературы. Сост. кн. «Лев Карсавин. Религиозно-философские сочинения» (Т. 1, М., 1992). Совм. с В. Хинкисом подготовил к выходу в свет в полном виде роман Д. Джойса «Улисс» (комментарии Х., М., 1993). Разрабатывая филос. вопросы православного мировоззрения, Х. приходит к выводу, что в византийско-рус. традиции исихазма и паламизма заложены предпосылки новой филос., где онтология и антропология базируются на понятиях энергии и синергии. Центральное понятие — синергии, возникающее во многих обл. совр. науки, трактуется им как определяющее природу человека (здесь бытия) фундаментальное стремление к самопревосхождению. Х. считает, что развиваемая им филос. может быть названа синергизмом.

Соч.: Философский символизм Флоренского и его жизненные истоки // Историко-философский ежегодник '88. М., 1988; Диптих безмолвия. Аскетическое учение о человеке в богословском и философском освещении. М., 1991; Философский процесс в России как встреча философии и православия // ВФ. 1991. № 5; Исихазм и история // Человек. 1991. № 4, 5; Карсавин, евразийство и ВКП // ВФ. 1992. № 2; Арьергардный бой. Мысль и миф Алексея Лосева // Там же. 1992. № 10; Жизнь и учение Льва Карсавина // Лев Карсавин. Религиозно-философские сочинения. Т. 1. М., 1992; Проблема личности в православии: мистика исихазма и метафизика всеединства // Здесь и теперь. Вып. 1. М., 1992; Хомяков и принцип соборности // Здесь и теперь. М., 1992; Человек и искусство в мире Дж. Джойса // ВФ. 1993. № 8; Поэтика Джойса: русские связи и соответствия // Российский литературоведческий журнал. 1993. № 1; После перерыва. Пути русской фило-

софии. (Учебное пособие). СПб., 1994; Неопатристический синтез и русская философия // ВФ. 1994. № 5; Трансформации славянофильской идеи в XX в. // ВФ. 1994. № 11.

<1995>

ХОТЯКОВА Валентина Алексеевна (р. 10.08.1931) — спец. по соц. филос. и методол. соц. познания; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1955), асп. в Моск. финансовом ин-те. Работала в изд.-ве «Сов. Россия» (1956-1965), с 1965 — в Моск. гос. академии хим. машиностроения — МГАХМ (асс., ст. преп., доц.). С 1981 по наст. вр. — зав. кафедрой соц.-полит. теорий МГАХМ. Канд. дисс. — «Законы общественного развития и деятельность людей (анализ категорий)» (1970). Докт. дисс. — «Научное обществознание как система (историко-материалистический анализ)» (1982). В работах Х. предложена и обоснована идея квалификации категорий соц. закона и деятельности людей как парных, соотносительных, находящихся в противоречивом единстве, где генетически исходным моментом является деятельность (против фатализма), а в субординационном плане определяющая роль принадлежит соц. закономерности (против субъективизма). Эта идея послужила методом, основанием для последующего анализа общего и особенного в соц.-гуманиар. разновидности научного знания. В его рамках Х. осуществлен комплексный системно-ист. подход к обществознанию; проведена теор.-методол. обработка ее фактуальной истории, выявлены основные структуры. В противовес противопоставлению «точных» естеств.-техн. наук «описательным» обществ. Х. дано общегносеол. определение точности как строгого принципа причинного объяснения, детерминизма, позволяющего осуществлять научное прогнозирование; выявлены инварианты точности применительно к естествознанию, техн. наукам, искусству («образная» точность) и соц. познанию, где точность означает методол. дисциплину мысли; осуществлено разведение понятий объективной истины (адекватность знаний объекту познания) и точности (степень их соответствия фундаментальным, аксиоматическим принципам, имеющим функцию общеориентирующих координат). В посл. годы Х. исследует изменения в методол. отеч. научного обществознания, связанные, в частности, с преодолением вулгарного социологизма, догматизма, директивной практики в его развитии; разрабатывает актуальные проблемы культурологии, гуманизации и гуманитаризации системы высшего образования. В работах Х. проведена разработка категориального аппарата иссл. «сплава» соц. законов и чел. деятельности; осуществлен анализ единства научного знания и специфики соц.-гуманитар. его разновидности; рассмотрены основные этапы становления и развития научного обществознания и совр. ситуация в логике и методол. обществ. наук.

Соч.: Человек и история. М., 1970; Социальные законы и деятельность людей // ФН. 1972. № 5; Современное состояние и тенденции развития знания об обществе. [В соавт.] // ФН. 1975. № 1; Социологич. законы. [В соавт.]

// ВФ. 1975. № 6; *Теория общественного закона как метод познания и управления научно-технической революцией* // *Технология и мировоззрение*. Кетен, 1976; *Технология и научное обществознание* // *Социализм и технология*. Кетен, 1980; *Высокой мысли притяжение*. М., 1980; *К вопросу о науке как производительной силе общества* // *Из философской жизни ГДР. Информационный бюллетень*. 1983. № 7; *Проблема точности исторического материализма* // ФН. 1984. № 2; *Концептуальная природа в обществознании* // Там же. 1984. № 3; *О социологической типологизации обществознания* // *Структура и уровни методологии социального познания*. М., 1984; *Исторический материализм как методология познания и преобразования общественной жизни* // ВФ. 1987. № 11.

ХРАПОВИЦКИЙ Антоний, митрополит (в миру Храповицкий Алексей Павлович) [17(29).03.1863—10.08.1936] — церковный деятель, богослов, философ. Род. в с. Ватагино Новгородской губ.; из дворян. Как сообщает Г.В. Флоровский, в Духовную академию Х. «пришел из светской школы, в настроениях религиозного славянофильства, под влиянием Достоевского и с уже сложившимся решением встать на пастырский путь». Имея значительный интерес к филос., Х. стремился «сомкнуть веру и философию». Его магистерская дисс. — «Психологические данные в пользу свободы воли и нравственной ответственности» (1887). Занимался публицистической деятельностью. В очень молодые годы (1892) был назначен ректором Моск. Духовной академии. Епископ Чебоксарский (с 1897), Чистопольский (с 1899), Уфимский (с 1900), Волынский (с 1902); архиепископ Харьковский и Ахтырский (с 1914); митрополит Киевский и Галицкий (с 1917), член Гос. совета и постоянный член Святейшего Синода (1906—1907, 1912). Его биограф Р.Южаков пишет, что Х.(А.) «самый образованный и популярный иерарх Русской церкви, учитель и духовный авторитет известнейших церковных деятелей XX в., таких как митрополит Петр (Полянский), Евлогий (Георгиевский), Сергей (Старогородский)», и т. д. Друг и единомышленник, а затем непримиримый оппонент Вл. Соловьева. Делегат на Всерос. поместный собор Рус. православной церкви 1917—1918 от ученого монашества; товарищ председателя собора («РЗ». С. 41). Эмигрировал в 1920 в Константинополь, переехал в Сербию. В соответствии с указом Патриарха Тихона в ноябре 1920 Х. был избран главой Высшего церковного управления, вокруг к-рого объединялись все рус. архиереи вне пределов России. По мнению Флоровского, он «не был исследователем, не был ученым. Но у него всегда были свои мысли и мысли живые, и у него был особый дар их передавать или внушать» («ПРБ». С. 427). Характеризуя собственно филос. взгляды Х., В.В. Зеньковский пишет, что уже в магистерской дисс. сквозился характерный для него антропологизм. Все его творческие мысли и построения настолько связаны с темой о человеке, что даже в чисто богосл. вопросы он вносил все ту же антропоцентрическую установку. Критикуя натурализм, Х. пишет о «политеизме законов природы» (своеобразное религ. поклонение законам природы в науке); за-

шишая теистическую доктрину, говорит об имманентности Бога миру: «представляя Бога имманентным миру, мы приняли не самый пантеизм, а ту частицу правды, к-рая содержится в нем. Теизм перестанет быть теизмом и становится пантеизмом не через внедрение Бога в мир, а через отрицание жизни в Боге», — когда начало жизни присваивается только миру, а Божество мыслится статически. Подчеркивая односторонность «статической категории сущности», Х. утверждал, что «Бог, оставаясь субъектом всех физических явлений, предоставил самостоятельное бытие субъектам явлений нравственных». Собственную позицию характеризовал как нравств. монизм, предполагающий, что свобода индивидуальных душ потому не нарушает единства бытия, что свобода присуща лишь «субъектам нравственных явлений», т. е. существам, движимым любовью. Для своеобразного персонализма Х. характерно применение к человеку фундаментального для христологии различения понятия личности и понятия природы (в человеке), или «человеческого естества»: «Разделение в нас лица и естества не есть нечто непонятное и отвлеченное, но истина, прямо подтверждаемая самонаблюдением и опытом». «Надо отвергнуть, — считал он, — представление о каждой личности как законченном, самозамкнутом целом, и поискать, нет ли у всех людей одного общего корня, в котором бы сохранилось единство нашей природы и по отношению к которому каждая отдельная душа является разветвлением, хотя бы обладающим и самостоятельностью и свободой». Именно по причине единства чел. естества «одна личность может вливать непосредственно в другую часть своего содержания». В «Статьях по пастырскому богословию» Х., предвосхищая будущие построения С.Л. Франка, настаивает на том, что при духовном созревании человека его личное «я» всегда и во всем заменяется на «мы». Согласно Х., только в Церкви «другие — как “не-я” — перестают быть противоположными мне, моему я; и здесь свобода каждой личности совмещается — вопреки пантеизму — с метафизическим единством их бытия». Высказывая предположение, что ослабление непосредственного противопоставления «я» и «не-я» способно видоизменять основные свойства человеческого самосознания, Х. утверждает, что «закон нашей личной обособленности есть закон не безусловный, не первозданный, но закон сознания падшего» (З. «ИРФ». Т. II. Ч. I. С. 131—132). Семнадцать томов трудов Х. опубликовано в 1950—1960 в Нью-Йорке.

Соч.: *Превосходство православия над учением папизма в его изложении Вл. Соловьевым*. СПб., 1890; *Возможна ли нравственная жизнь без христианской религии*. Казань, 1897; *Нравственная идея догмата Прясветой Троицы*. Казань, 1898; *Чем отличается православная вера от западных исповеданий*. СПб., 1901; *Полн. собр. соч. Т. 1—3*. Казань, 1909 (2-е изд. — Киев, 1911 (Т. 1—3), 1917 (Т. 4); *Нравственные идеи важнейших христианских православных догматов*. Париж, 1963; *Слова, беседы, речи*. Париж, 1968; *Словарь к творениям Достоевского*. Париж, 1980; *Письма*. Париж, 1988; *Не должно отчаиваться*. Словарь к творениям Достоевского // Москва. М., 1991. № 11.

ХРУСТАЛЕВ Юрий Михайлович (р. 25.04.1937) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Орешки Калининской (Тверской) обл. В 1959 поступил на дневное отделение филос. ф-та МГУ, но был призван на службу в армию (1959—1962) и перевелся на заочное отделение, к-рое окончил в 1966. С 1962 работал в Ленингр. РК ВЛКСМ г. Москвы, в 1973—1980 — первый зам. Моск. гор. об-ва «Знание», одновременно (около 15 лет) преп. в 1-м Моск. мед. ин-те (ныне Моск. мед. академия им. И.М.Сеченова), с 1991 — зав. кафедрой филос. и политол. в данном вузе. Х. является ученым секретарем Совета по филос. проблемам медицины при Президиуме РАМН. Докт. дисс. — «Социальное сознание личности в теории и практике обновления социализма» (1990). С начала 70-х гг. исследовал проблему путей и условий развития личности в сов. об-ве. Оценивая сегодня тот период своей деятельности, Х. говорит, что «был одухотворен высокими коммунистическими идеалами, искренне верил в социализм как единственный путь человечества к подлинному гуманизму и высшей культуре. Как философ, работающий на поприще политического просвещения, разделял ценностные установки марксистско-ленинской философии. Поэтому страстно стремился развивать философские идеи марксизма и широко их пропагандировать». Среди важнейших из таких идей — идеи о том, что теория личности, как и теория сознания, не могут быть нейтральными по отношению к политике; что чел. поведение «выводится» прежде всего из соц. формы движения материи, а не из биогенетических глубин разума; что мыследеятельность чел. личности обладает только ей присущими уникальными особенностями. Х. обосновывал положение о том, что личность возникает только тогда, когда индивид способен самостоятельно, как субъект, осуществлять целенаправленную деятельность по нормам, правилам и эталонам обществ. среды. В посл. десятилетие Х. большое внимание уделяет духовности индивида и месту филос. в формировании личности человека. Особый интерес проявляет к научной основе учебно-методической работы. Он возглавляет ныне учебно-методический Совет по гуманитар. образованию в вузах Минздрава РФ.

Соч.: Особенности формирования политического сознания личности. М., 1974; Дialeктика развития общественного в сознании личности. М., 1981; Дialeктика нового мышления // Научный коммунизм. 1989. № 8; Дialeктический подход к осмыслению действительности. Бишкек, 1991; Идея гуманитаризации высшего образования // Тезисы научно-практической конф. Днепрпетровск, 1992; Дух — восхождение к сверхсознанию // Сборник лиги независимых ученых. М., 1992; Этюды философских идей и мыслей. М., 1995.

ХРУСТОВ Федор Дмитриевич (04.11.1906—15.04.1994) — спец. по соц. филос. и военно-филос. мысли; канд. филос. наук, проф. Род. в с. Большая Поляна Нижегородской губ. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ и Ин-т востоковедения. В 1946—1951 — начальник кафедры диалектич. и ист. материализма ВПА. В 1951—1960 — зам. гл. ред. ж. «Большевик», пер-

вый зам. зав. отдела науки и культуры ЦК КПСС, зам. министра культуры СССР. В 1960—1971 — начальник кафедры марксизма-ленинизма Военной академии им. Дзержинского, 1971—1991 — проф. ВПА. Заслуженный деятель науки РСФСР. В своих публикациях показал важность применения филос. понятий и принципов к частнонаучным теориям, их построению и эффективизации функционирования. Он уделял особое внимание таким составным элементам филос.-методол. основания военной теории, как принцип детерминизма, принцип развития и принцип целостности. Исследуя гносеол. проблематику, выявлял содержание понятий субъекта и объекта познавательной деятельности, раскрывал взаимосвязь в процессе познания практических, информац. и ценностных компонентов. Х. — один из первых исследователей проблем учения о войне и армии и организатор военно-филос. школы.

Соч.: Марксизм-ленинизм о войне и армии // Исторический материализм. М., 1950; О причинах, характере и типах войн современной эпохи. М., 1962; Книга В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» и ее значение для теоретической подготовки военных кадров. М., 1971 (2-е изд. М., 1977).

ХУДЯКОВА Галина Павловна (р. 23.06.1956) — спец. по соц. филос. и по истории рус. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в д. Викторовка Тюменской обл. Окончила в 1979 филол. ф-т Тюменского гос. ун-та и филос. ф-т Уральского гос. ун-та (1986). С 1988 — асс., а затем доц. кафедры филос. Тюменского индустр. ин-та. Канд. дисс. — «Проблема мировоззренческого поступка в рус. философии» (1995). С 1996 — докторант кафедры истории филос. Уральского гос. ун-та. Х. обосновала понятие «мировоззренческий поступок» в качестве методол. принципа. Дифференцировала учения рус. философов по типам мировоззренческого поступка: «рационалистский», «исповедальный», «духовно-целостный». Исследовала сущностные признаки рационалистского поступка (жертвенность, релятивизм, нигилизм, гордость). Х. показывает, что исповедальный поступок в рус. филос. — это путь к новому, по существу отличному от рационализма, способу миропостижения — мирозерцанию, истоком к-рого выступает сердечно-совестное живознание. При иссл. исповедальных поступков предложила различать уровни исповедальности: «поступок-раскаяние» и «поступок-покаяние». Определяет в качестве самобытного мировоззренческого поступка в рус. филос. «духовно-целостный», рожденный синтезом сердечно-совестного живознания и теор. мысли.

Соч.: Мирозерцание и мировоззрение — ступени разума // Теория и экология разума. Тюмень, 1991; Сыновнее покаяние в русском самосознании (Н. Федоров, С. Л. Франк) // Преемственность поколений: диалог культур. СПб., 1996; Самобытность русской философии: проблема мировоззренческого поступка. Тюмень, 1997; Уровни исповедальности: Раскаяние и покаяние // Метафизика исповеди. Пространство и время исповедального слова. СПб., 1997.

Ц

ЦАПОК Василий Андреевич (р. 23.12.1939) — спец. по теории познания, истории рум. философии; д-р филос. наук, проф. Род. на севере Молдавии. Окончил филол. ф-т (1966), асп. филос. ф-та МГУ (1973). Канд. дисс. — «Взаимосвязь интуитивного и дискурсивного в творческом процессе» (1974). Докт. дисс. — «Структура и противоречия творчества» (1990). Работал на кафедре филос. Кишиневского ун-та с 1966 — асс., после окончания асп. там же — ст. преп., доц. С 1986 — зав. кафедрой филос. Академии Искусств Молдавии, с 1990 — проректор по науке. В наст. вр. — проф. кафедры филос. Кишиневского ун-та. Гл. ред. ж. «File de filosofie» («Страницы философии», на рум. яз.). Основные направления иссл. — гносеол. и синтетическо-диалектич. анализ творчества; филос. анализ ментального; творчество рум. философов XIX—XX столетий. В работах Ц. выявлена более сложная структура творчества по сравнению с представлением его в виде этапов; она включает элементы: репродуктивный и продуктивный, редуцируемый и ирредуцируемый, рефлексивный и нерефлексивный, эзотерический, интуитивный и дискурсивный. Обосновано положение о том, что для обеспечения научного подхода к изучению творчества необходимо опираться на следующие объяснительные принципы: принцип отражения, принцип преемственности, принцип деятельности и принцип диалектич. противоречивости. Установлена субординация филос. объяснительных принципов, раскрыты сущностные связи между противоположными сторонами творчества, выявлен противоречивый характер компонентов самих элементов творчества, скорректировано представление о соотношении понятий «традиция» и «старое» на основе анализа противоречивого единства традиции и новаторства, показана теор. некорректность и противопоставленность отождествления традиции и старого для творческой деятельности. Обосновано, что новые возможности для творческого процесса создаются не только в результате пересечения парадигм; вполне возможна монопарадигмальная творческая деятельность, а также творческий процесс с последовательно чередующимися парадигмами.

Соч.: *Интуиция и художественное творчество // Проблемы диалектического материализма. Вып. 2. М., 1972; Структура творческого процесса и интуиция // Там же.*

Вып. 3. М., 1973; Интуиция и творчество. Кишинев, 1979 (на рум. яз.); Культура и социальный прогресс. Кишинев, 1983 (на рум. яз.); Взаимосвязь интуитивного и дискурсивного познавательных процессов в научном творчестве // Методологические вопросы современной науки. Вопросы философии. Межвузовский сборник. Кишинев, 1987; Творчество (философский аспект проблемы). Кишинев, 1989; Основные принципы познания и их роль в научном творчестве // Вопросы философии и права. Кишинев. 1992. №3; Научное творчество: философские аспекты // Там же. Кишинев. 1993. № 2 (на рум. яз.); Конструктивные и деструктивные факторы в формировании творческой личности // Там же. Кишинев. 1996. № 6 (на рум. яз.); Герменевтика парадигмы пессимизма Эмиля Черан // File de filosofie («Страницы философии»). Кишинев, 1996. № 2—3 (на рум. яз.); Философия творчества и проблемы естественного интеллекта. [В соавт.] // Страницы философии. Кишинев, 1997. №1—2 (на рум. яз.).

ЦАРЕВ Вадим Юрьевич (р. 02.05.1949) — спец. по истории филос., культуролог; канд. филос. наук, проф. Род. в г. Измаил. Окончил филос. ф-т МГУ (1972). С 1973 работает в Моск. автодорожном ин-те (ныне Техн. ун-т), с 1988 — доц., с 1992 — проф. Работает также на кафедре культурологии ИПК при МГУ (1991—1996). Эксперт Горбачев-Фонда (1992—1993). Канд. дисс. — «Социально-культурные основания «макляунизма»» (1989) посвящена особенностям космополит. элитного идеотворчества. Основной предмет иссл. Ц. — европеизм как цельное самодвижущееся явление культуры, связь Запада и России (взглядам евразийцев противопоставляется принцип «Все дороги ведут в Рим»). Настаивает на самообусловленности дух. жизни, на «бинарности», т. е. слитности и перерождаемости — при переносе в инокультурную среду — европейских «вещестроя» и «умостроя» (понятия, введенные Ц.; последнее соответствует слову «менталитет»). Различает элитную культуру («культура высоких достижений») и культуру элитарную («культура высоких положений»), стремясь показать жизнеутверждающее значение первой и паразитарную, узурпаторскую роль второй.

Соч.: *Социальное и эстетическое в развитии европейской культуры // Из истории западноевропейской культу-*

ры. М., 1979; *Образование в конце XX века* // ВФ. 1992. № 9; *Российская элита от Александра II до Бориса Ельцина* // Родина. 1995. № 1; *Свободное слово. Интеллектуальная хроника десятилетия: 1985—1995*. М., 1996; *Границы и грани европеизма. Западная ментальность и российский умустрой*. М., 1996; *Россия и Украина: диалог культур* // Дружба народов. 1997. № 9.

ЦАРЕГОРОДЦЕВ Геннадий Иванович (р. 26.12.1931) — спец. в обл. филос. и социол. медицины; д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Вершинята Марийской АССР. Окончил ист.-филол. ф-т Марийского гос. пед. ин-та (1951), асп. МГПИ (1954). Работал во 2-м Моск. мед. ин-те, с 1960 по наст. вр. — в Академии мед. наук СССР (ныне — Рос. Академия мед. наук), зав. кафедрой филос. Канд. дисс. посвящена категориям сущности и явления (1954), докт. дисс. — филос. проблемам медицины (1964). Ц. исследует филос., соц., экон., правовые и этико-деонтологические вопросы медицины и здравоохранения. Особое внимание уделяется разработке таких вопросов, как общая и отраслевая методол. науки, соц.-биол. детерминация здоровья и болезни, психосоматическая проблема, методол. аспекты учения о норме, здоровье и болезни, здоровье в системе соц. ценностей, эволюция здоровья и болезни как результат изменения природной и соц. среды, санологическая ориентация производственно-экон., научно-техн. прогресса и преобразования окружающей среды, теория познания и диагностика. Акад. Петровской академии наук и искусств.

Соч.: *Диалектический материализм и медицина*. М., 1963 (2-е изд. — 1966); *Проблема причинности в современной медицине*. [В соавт.]. М., 1972; *О клиническом мышлении*. [В соавт.]. М., 1973; *Общество, окружающая среда, медицина* // ВФ. 1975. № 2; *Социально-биологическая детерминация в медицине*. [В соавт.] // Там же. 1978. № 9; *Социокультурные функции современной медицины*. [В соавт.] // Там же. 1981. № 9; *Медицина и общество*. [В соавт.]. М., 1983; *Опыт методологического анализа диагностического процесса*. [В соавт.] // ВФ. 1986. № 8; *Медицина и социально-экономический прогресс общества* // В. Академии медицинских наук СССР. 1986. № 6; *Социальные условия и здоровье человека* // Советское здравоохранение. 1987. № 11; *Биологическая и социальная детерминация способностей человека*. [В соавт.] // ФН. 1988. № 2; *Психосоматическая проблема*. [В соавт.] // Там же. 1990. № 10; *Проблема диалектики в физиологии, нормологии, санологии* // Диалектика материального и идеального в познании сущности здоровья и болезни. Сопоставление по философским проблемам современной медицины. М., 1998.

ЦВЕТАЕВ Л.А. (1777—1835) — философ, правовед, социолог. Окончил Моск. ун-т со степенью бакалавра, продолжил образование в Германии и Франции. Защитил докт. дисс. по филос. в Геттингенском ун-те. С 1805 работал в Моск. ун-те проф. на кафедре теории зако-

нов. Ц. сыграл заметную роль в распространении филос., и соц. идей Просвещения. Его труд «О взаимовлиянии наук на законы и законов на науки», курс лекций «Начертания теории законов» и др. были проникнуты идеалами франц. «энциклопедической» школы. Ц. считал, что естеств. право зиждется на принципе «не почитай никогда человечества в других за средства», ибо «никакое разумное существо не может заставлять делать другое что-нибудь против его воли... Первое первобытное право человека есть право на самого себя». Ц. высоко ценил «критическую философию», считая, что она преобразовала филос. и оказала положительное влияние на естеств. право. Подчеркивая важную роль филос. науки в совр. обществ. жизни, Ц. высказывается и за то, чтобы гражданские законы не противоречили религии. Иначе, считал он, об-во будет «весьма злополучно». Ц. высоко ценил роль разума и просвещения в истории человечества. (См.: История философской мысли в Московском университете. М., 1982)

Соч.: *Краткое начертание законов: В 3-х частях*. М., 1810; *Научные теории законов*. М., 1816; *Первые начала права естественного*. М., 1816.

ЦЕЛИЩЕВ Виталий Валентинович (р. 21.02.1942) — спец. по логике и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Новосибирске. Окончил Новосибирский электротехн. ин-т (1965) и асп. по логике в ИФ АН Украинской ССР. В наст. вр. — зав. отделом филос. науки ИФП СО РАН, проф. кафедры филос. Новосибирского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Экзистенциальные предположения и онтологические допущения в логических теориях» (1968). Докт. дисс. — «Критический анализ современных представлений о природе логической истины» (1974).

Соч.: *Онтологические допущения в логических теориях* // Проблемы исследования структуры научного познания. Новосибирск, 1970; *Существование и пустые термины* // ВФ. 1970. № 12; *Логическая истина и эмпиризм*. Новосибирск, 1974; *Логика существования*. Новосибирск, 1976; *Философские проблемы семантики возможных миров*. Новосибирск, 1977; *Понятие объекта в модальной логике*. Новосибирск, 1978; *Две интерпретации логических систем*. [В соавт.]. Новосибирск, 1979; *Логика и язык научной теории*. [В соавт.]. Новосибирск, 1982; *Философские проблемы логики (Семантические аспекты)*. [В соавт.]. М., 1984.

<1993>

ЦЕРТЕЛЕВ Дмитрий Николаевич, князь [30.06 (12.07).1852—15(28).08.1911] — юрист, философ, ред., поэт. Род. в с. Смальково Саранского уезда Пензенской губ. Окончил юрид. ф-т Моск. ун-та в 1874. В 1878 слушал лекции в Лейпцигском ун-те, представил дисс. о

теории познания Шопенгауэра и был удостоен степени д-ра филос. Публиковал филос. статьи в разных периодических изд. В 1877—1880 был предс. съезда Мировых судей Спасского уезда Тамбовской губ. В 1880—1882 работал в Мин-ве финансов. В 1882 оставил службу. Ред. ж. «Дело» (1885), «Русский Вестник» (1887), «Русское обозрение» (1890—1892). Действ. чл. Психол. об-ва при Императорском Моск. ун-те. Помимо филос. трудов, Ц. писал стихи. Ему принадлежит ряд стихотворных переложений инд. и персидских легенд, перевод первой части «Фауста» И.В. Гете, «Манфреда», Дж.Г. Байрона. Ц. связывали узы дружбы с философами Вл.Соловьевым и Э.Гартманом. Э.Радлов писал о Вл.Соловьеве и Ц.: «Тесная дружба этих двух благороднейших людей началась еще в 5-й Московской гимназии, где оба обучались... и длилась в течение всей жизни. Оба проходили вместе Московский ун-т, оба одновременно занимались за границей. Дарование обоих проявилось в философии, в поэзии, в публицистике, в литературной критике. Политические взгляды их сильно расходились. Князь Д.Н. Цертелев держался консервативного направления, между тем как Соловьев думал, что либеральный монархический режим необходим России, но это различие политических взглядов нисколько не отражалось на их дружбе. В философском отношении обоих мыслителей следует отнести к защитникам идеалистического направления; но в то время как Соловьев создал собственную мистическую систему, князь Цертелев примкнул к направлению Шопенгауэра и его истолкователя Э.Гартмана. С Гартманом князь Д.Н. Цертелев поддерживал дружеские отношения...» (Радлов Э. Князь Д.Н. Цертелев. Некролог // ЖМНП. СПб., 1911. Кн. 10). Содержание собственно филос. взглядов Ц. сводится к следующему. Невозможно определить истину или бытие, потому что эти понятия входят во всякое определение и предполагаются им. Взятые в их общности, они лежат вне сферы филос. знания, не говоря уже о положительном. Критерием истины может быть только очевидность. Динамизм сам по себе не только не в состоянии объяснить видимый мир, но даже и его чисто механическое строение. Что такое внутр. сущность познающего, мыслящего, хотящего субъекта, этого мы сказать не можем, так же как не можем сказать, что такое, независимо от нашего познания, сущность познаваемого материального мира. Эти вопросы сами по себе несообразны, т.к. сводятся к вопросу, что такое непознаваемое. Напрасны были бы старания понять первое начало всего сущего: есть вопросы, к-рые выходят из пределов не только научного и филос. познания, но даже и религ. верований. Религия, филос. и наука имеют свои неотъемлемые обл. и потому мирно могут ужиться между собой. Долг, уважение к личности, солидарность всего человечества — все это может иметь какой-либо смысл только там, где за явлением признается еще нечто другое, постоянное и неизменное, т.е. там, где подразумевается метафизика («ИНФ». С. 579).

Соч.: *Schopenhauers Erkenntnisstheorie*. Diss. Lpz., 1879; *Границы религии, философии и естествознания*. М., 1879; *Философия Шопенгауэра*. Ч. 1. Теория познания и метафизика. СПб., 1880; *Стихотворения*. Т. 1—2. СПб.—М., 1883—1892; *Спиритизм с точки зрения философии*. Медиумизм и границы возможного. СПб., 1885; *Современный пессимизм в Германии*. Очерк нравственной философии Шопенгауэра и Гартмана. М., 1885; *Логика позитивизма* // *Православное Обозрение*. 1887. № 1; *Свобода и либерализм*. М., 1888; *Эстетика Шопенгауэра*. СПб., 1888 (2-е изд. — 1890); *Нравственная философия гр. Л.Н. Толстого*. М., 1889; *Учение гр. Л.Н. Толстого о жизни* // *Русское обозрение*. 1890. Кн. 7; *Пространство и время как формы явлений* // *Вопросы философии и психологии*. 1894. Кн. 3 (23); *Критика вырождения и вырождение критики* // *Русский вестник*. 1897. № 1—2, 11—12; *Стихотворения*. СПб., 1902. *Печать и общественное мнение*. СПб., 1905. *Из воспоминаний о Вл. Соловьеве*. // *Санкт-Петербургские ведомости*. 1910. № 211.

ЦЕХМИСТРО Иван Захарович (р. 07.07.1937) — спец. по филос. науки и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Орле. Окончил Харьковский гос. ун-т (1959). Работал инженером Сибгипротранса Минтранс-строия СССР (Новосибирск). С 1962 — асп. кафедры филос. Харьк. гос. ун-та, с 1965 — преп., с 1969 — доц. кафедры филос., с 1980 — проф. кафедры филос., с 1990 — зав. кафедрой теории культуры и филос. науки Харьковского гос. ун-та. Чл.-корр. Украинской Академии информатики (с 1992) и Украинской Академии полит. наук (с 1995). Ц. разработал концепцию «реляционного холизма» (термин П. Теллера) в обл. филос. оснований науки с ее разнообразными применениями к совр. проблемам филос. и методол. науки и культурологии, в особенности — проблемы духовности в науке и культуре.

Соч.: *Понятия протяженности и описание физической реальности*. Харьков, 1972; *Диалектика множественного и единого*. Квантовые свойства мира как неделимого целого. М., 1972; *Диалектика множественного и единого и континуум*. [В соавт.]. Харьков, 1977; *Поиски квантовой концепции физических оснований сознания*. Харьков, 1981; *Парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и концепция целостности* // ВФ. 1985. №4; *Концепция целостности*. [В соавт.]. Харьков, 1987; *Интерпретация квантовой механики перед решающим шагом* // ФН. 1989. №10.

ЦИОЛКОВСКИЙ Константин Эдуардович [05(17).09.1857—19.09.1935] — выдающийся ученый, один из основателей космонавтики, мыслитель. Родился в с. Ижевское, ныне Рязанской обл.; из семьи лесничего, обрусевшего поляка. В детстве почти полностью потерял слух, и с 14 лет учился самостоятельно. С 16 до 19 лет жил в Москве, изучал физ.-матем. науки по программам средней и высшей школы. В 1880 получает диплом учителя, и до 1920 работает в школах Боровска, затем Калуги. Там же занимается научно-исследова-

тельской деятельностью. В 1924 переизданием его статьи о ракете утверждается его мировой приоритет в этой обл. В конце 20-х приобретает мировую известность как глава нового научного направления — ракетодинамики. Формируется группа изучения ракетного движения во главе с Ф.А. Цандером; из этой группы вышел С.П. Королев.

* * *

Ц. считал, что комплекс основных филос. проблем необходимо переосмыслить с «космической точки зрения», рассматривая человека, подобно др. живым существам, в единстве с космосом как целым. *Космич. философию* Ц. определял как знание, основанное только на авторитете «точной науки», в связи с чем ее нередко относят к естественнонаучному направлению космизма. Но на самом деле космич. филос. — мировоззренческая система, она содержит подробно разработанную метафизику и этику. Включая нек-рые фрагменты научной картины мира, мировоззренческая концепция Ц. выходит далеко за границы оснований научного познания. Видное место в ней отводится вере, в т. ч. религ. Разрабатывая идею «первопричины», или «причины» Вселенной, Ц. приписывал ей свойства, обычно рассматриваемые как атрибуты Бога. Неявным образом космич. филос. Ц. испытала сильное влияние теософии и оккультизма. Характерная черта космич. филос. состоит в том, что в ней синтезированы разнообразные течения зап. (Платон, Левкипп, Демокрит, Лейбниц, Бюхнер и др.) и вост., преимущественно эзотерической филос. мысли. Этим обусловлена ее глубокая антиномичность. Исходным принципом космич. филос. Ц. выступает принцип *атомистического панпсихизма*. По Ц., «неделимую основу или сущность мира» составляют «атомы-духи» («идеальные атомы», «первобытные души»). Это — элемент метафиз. субстанции, отличный от элементарных частиц совр. физики. «Атомы-духи» — простейшие «существа», обладающие «чувствительностью». В своей космич. этике Ц. фактически отрицал личностную основу чел. «Я». Для него «Я» — это ощущение «атома-духа», находящегося в живом веществе. Именно «атомы-духи» — подлинные граждане Вселенной, тогда как человек, подобно всякому животному, — «союз» таких атомов, живущих в согласии друг с другом (Этика или естественные основы нравственности // Архив РАН. Ф. 555. Оп. 1. Д. 372). Принцип монизма выражает в космич. филос. единство: а) субстанциальной основы мира; б) материального и дух. начал Вселенной; в) живой и неживой материи («все живо и только временно находится в небытии, в форме неорганизованной мертвой материи» (Научная этика // Очерки о Вселенной. М., 1992. С. 119); г) единство человека и Вселенной. К числу основных относятся в космич. филос. также принципы *бесконечности*, *эволюции* и *антропный принцип*. Вселенная, согласно космич. филос., — это целостный живой организм, к-рый «подобен добрейшему и разумнейшему животному» (Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы // Очерки о Вселенной. С. 43). Такое понимание космоса, восходящее к

платоновской традиции, Ц. явно противопоставлял образу Вселенной классич. естествознания. Вселенная бесконечна в пространстве и времени, включает бесконечное количество структурных уровней. В бесконечном времени может существовать множество космосов, так же как они существуют и в бесконечном пространстве. Выступая против признания принципа возрастания энтропии, Ц. говорил о «вечной возникающей юности» Вселенной. Все процессы он считал периодическими и обратимыми. В этом и состоит эволюционизм космич. филос., к-рый включает также идею бесконечного возрастания могущества некосмического разума. «Смысл» Вселенной Ц. видел в стремлении материи к самоорганизации, неизбежности возникновения высокоразвитых космич. цивилизаций. Идея единства человека и космоса нашла у Ц. выражение в форме двух дополнительных по своему содержанию принципов космизма: 1) принцип, который сам Ц. формулировал так: «Судьба существа зависит от судьбы Вселенной» (во-первых, «причина» и «воля» космоса почти фаталистически детерминируют деятельность и поведение человека; во-вторых, метафизика человеческой судьбы получает в космической философии оригинальную интерпретацию: смерти нет); в ритмах космической эволюции смерть сливается с «новым совершенным рождением», этим для каждого существа обеспечивается субъективное ощущение «никогда не кончающегося счастья»; 2) принцип, который можно сформулировать следующим образом: «Судьба Вселенной зависит от космического разума, т. е. человечества и др. космических цивилизаций, их преобразовательной деятельности». Оба эти принципа у Ц. сосуществуют. Он считал, что для освоения космоса необходимо вмешательство в эволюцию вида «хомо сапиенс», совершенствование биол. природы человека путем естеств. и искусственного отбора. Высокоразвитые космич. цивилизации, посещая миры, на к-рых развивается «несовершенная, неразумная и мучительная жизнь», вправе уничтожать ее, заменяя «своей совершенной породой» (Космическая философия // Очерки о Вселенной. С. 230). В отдаленном будущем космич. разум посчитает благом для себя обратиться в лучистую энергию.

В. В. Казютинский

Соч.: *Грезы о Земле и небе*. Калуга, 1895; *Нирвана*. Калуга, 1914; *Горе и гений*. Калуга, 1916; *Богатство Вселенной*. Калуга, 1920; *Живая Вселенная*, 1923; *Монизм Вселенной*. Калуга, 1925; *Будущее Земли и человечества*. Калуга, 1928; *Общественная организация человечества*. Калуга, 1928; *Воля Вселенной*. Неизвестные разумные силы. Калуга, 1928; *Ум и страсти*. Калуга, 1928; *Двигатели прогресса*. Калуга, 1928; *Любовь к самому себе, или Истинное себялюбие*. Калуга, 1928; *Прошедшее Земли*. Калуга, 1928; *Цели звездоплавания*. Калуга, 1929; *Растение будущего*. *Животное космоса*. *Самозарождение*. Калуга, 1929; *Научная этика*. Калуга, 1930. *Избранные труды*. Кн. 1, 2. Л., 1934; *Собр. соч.* Т. 1–4. М., 1951–1964; *Мыс-*

ли о будущем. *Высказывания К.Э. Циолковского. Калуга, 1958; Рукописные материалы К.Э. Циолковского. См.: Труды Архива АН СССР. М., 1966. Вып. 22; Монизм Вселенной // Русский космизм. М., 1993; Космическая философия // Там же.*

ЦИПКО Александр Сергеевич (р. в 1941) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Одессе. Окончил ф-го ф-т МГУ (1968). С 1972 с перерывами работает в Ин-те Междунар. экон. и полит. иссл. РАН, в наст. вр. — гл. н. с. В 1978—1981 работал доц. Ин-та филос. и социол. в Варшаве, там же в 1980 защитил докт. дисс. «Философские основания реалистического понимания социализма». В 1981—1990 — консультант междунар. отдела ЦК КПСС, в 1988—1990 — помощник Секретаря ЦК КПСС (А.Н. Яковлева) по теор. вопросам. Ц. — генеральный директор Междунар. фонда соц.-экон. и полит. иссл. (фонд Горбачева). Ц. занимался сравнительным анализом коммунистич. и социалистич. учений, филос. корнями утопизма. Исследовал структурные причины кризисов в странах социалистич. системы, особенно причины польского кризиса.

Соч.: Оптимизм истории. М., 1974; Методологические проблемы исследования социалистического образа жизни // ВФ. 1976. № 4; Социализм: жизнь общества и человека. М., 1980; Некоторые философские аспекты теории социализма. М., 1983; Философия единообразия в условиях перестройки // Социологические исследования. 1986. № 6; Истоки сталинизма // Наука и жизнь. 1988. № 11, 12. 1989. № 1, 2; Дialeктика перестройки. М., 1989; Хороши ли наши принципы? // Новый мир. 1990. № 4; Противоречия марксизма // Через тернии. М., 1990; Нужен ли новый эксперимент? // Родина. 1990. № 2, 3; Насилие лжи или почему заблудился призрак. М., 1990.

<1993>

ЦЫБЕНКО Василий Акимович (1.01.1915—17.03.1995) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. на станции Бурсак Тихорецкого р-на Краснодарского края. Окончил ист.-филос. ф-т ЛГУ (1941), асп. филос. ф-та МГУ (1948). Участник Великой Отеч. войны. В 1949—1951 — ст. инспектор отдела филос. Минвуза, в 1951—1960 — доц. кафедры филос. Моск. пед. ин-та, в 1960—1963 — доц. кафедры филос. МИНХ, в 1963—1972 — доц. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ, в 1972—1986 — зав. кафедрой филос. Моск. экон.-статистического ин-та, затем проф. (там же). Докт. дисс. — «Социально-политические взгляды Д.И. Писарева» (1971). Ц. принадлежит одна из первых научных монографий о Писареве, в к-рой взгляды этого мыслителя рассматриваются в их полноте и развитии, с учетом широкого резонанса, к-рый получил полемическое творчество «рус. вольнодумца» не только в России, но и в Болгарии, Польше, Югославии. Мысли Писарева по поводу науки, образования и воспитания, сам феномен нео-

быкновенной силы воздействия мыслителя на молодежь легли в основу многих статей Ц. по вопросам воспитания.

Соч.: Д.И. Писарев о роли народных масс и личности в истории // В. МГУ. Сер. Философия. 1968. № 5; Мирозозрение Д.И. Писарева. М., 1969.

ЦЫГАНКОВА Эмма Николаевна (р. 30.03.1934) — спец. в обл. соц.-полит. наук; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Середина-Буда Сумской обл. В 1957 окончила филос. ф-т МГУ, в 1968 — асп. того же ф-та. С 1964 работает на филос. ф-те МГУ последовательно мл. н. с., ст. н. с., ст. преп., с 1972 по наст. вр. — доц. кафедры теории мирового полит. процесса. Канд. дисс. — «Национально-освободительное движение как фактор антиимпериалистической борьбы» (1968). В работах Ц. исследуются конкретно-ист. содержание демократических движений, проблемы войны и мира в совр. мировом полит. процессе, пути обеспечения военной безопасности полит. средствами. Ц. — Заслуженный преп. МГУ.

Соч.: Содержание и этапы развития современных национально-освободительных революций. М., 1973; Теория мирового революционного процесса. [В соавт.]. М., 1975; О переходных революционных процессах // В. МГУ. 1981. № 4; Демократические движения современности: содержание, многообразие, тенденции развития. М., 1983; О социальном содержании современных демократических революций // В. МГУ. Сер. Теория научного коммунизма. 1986. № 2; Общие закономерности социальной революции и многообразие форм ее проявления в современных условиях // В. МГУ. Сер. Теория научного коммунизма. 1987. № 3; Политика построения «общеевропейского дома» в русле современного социального обновления мира // Социализм: противоречивость развития, выработка оптимальных вариантов перестройки. М., 1991.

ЦЫРДЯ Федор (Теодор) Николаевич (р. 26.08.1937) — спец. по филос. проблемам кибернетики, информатики, взаимосвязи и взаимодействию филос., науки и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Собарь Сорокского р-на Респ. Молдавии. Окончил физ.-матем. ф-т Кишиневского гос. пед. ин-та (1958), ф-т автоматизации и приборостроения Харьковского политехн. ин-та (1969) и асп. по филос. (1975). Работал преп. физики и математики в сельской школе (1958—1959), в техникуме (1962—1969), служил армии (1959—1962). С 1969 по 1972 — на комсомольской работе. Одновременно преп. электротехнику в профтехучилище (Кишинев). В 1975—1985 работал в Кишиневском гос. ун-те: доц., деканом, проректором. В 1985—1987 — зав. отделом преп. обществ. наук Мин-ва высшего и среднего специального образования Молдавской ССР. С 1987 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. гос. ун-та медицины и фармации Республики Молдова. Канд. дисс. — «Проблема социальной информации» (1975). Докт. дисс. — «Информа-

тизация познания и социальное управление: философско-методологические и социальные проблемы» (1992). Акад. Украинской академии информатики (1992); акад. Междунар. академии информатизации (1996).

К основным направлениям научных иссл. Ц. относятся филос. проблемы ноосферологии, экологии, медицины, общенаучных феноменов, биоэтики в условиях компьютерной революции. В трудах Ц. предлагается оригинальная концепция информатизации об-ва, интерпретируемая с позиции системно-деятельностного подхода в диалектической взаимосвязи с процессами познания и соц. управления, формирования ноосферного мировоззрения и ноосферной демократии, нового полит. мышления. В его работах анализируются основы нового направления соц. филос. — обществознания, связанного с широкомасштабной информатизацией соц. явлений и эволюц. переходом к новой информац.-экол. цивилизации, дается развернутый анализ основных категорий, принципов и законов таких областей знания как соц. когнитология и соц. информатика, пути и методы их становления. Им предложен нестандартный подход к раскрытию сущности и содержания процесса познания, учитывая при этом понятие иносферы (логосферы) и соц. интеллекта. В посл. вр. особое внимание уделял разработке проблем, связанных с ролью и значением суб-

тивных феноменов в об-ве, а также проблем интеллектуализации об-ва, ее связи с экологизацией, аксиологизацией и сциентизацией социума.

Соч.: *Информация, системы, управление*. Кишинев, 1975; *Социальная информация. Философский очерк*. Кишинев, 1978; *Методологические вопросы кибернетики // Некоторые философские вопросы современного естествознания*. Кишинев, 1984; *Информатика и социальный прогресс*. Кишинев, 1989; *Информатика на службе ускорения*. Кишинев, 1989; *Проблема информатизации и компьютеризации в медицинской сфере*. Кишинев, 1990; *Развитие философии в работе В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм»*. [В соавт.]. Кишинев, 1990; *Информатизация, познание, социальное управление*. Кишинев, 1992 (2-е изд. — 1994); *Философия в концепциях и личностях*. [В соавт.]. Кишинев, 1995; *Когнитология и некоторые проблемы социальной философии // Вопросы философии и права*. 1996. № 1; *Тонко-вибрирующие феномены общества: социально-философский аспект // Страницы философии*. 1996. № 2—3; *Аксиологизация интеллектуализации и сциентизации социальных систем как необходимое условие выживания человечества // Человек, информатизация, здоровье*. Кишинев, 1997; *Философия—Этика—Медицина*. [В соавт.]. Кишинев, 1997.

Ч

ЧААДАЕВ Петр Яковлевич [27.05(07.06).1794—14(26).04.1856) — философ, публицист. Род. в Москве, в дворянской семье. Учился в Моск. ун-те (1808—1811). Там он познакомился с Грибоедовым и нек-рыми будущими декабристами. Войну 1812—1814 провел в составе гусарского полка. Дошел с ним до Парижа. После возвращения в Москву делает быструю карьеру. По отзывам современников, Ч. был одним из самых блестящих светских молодых людей Петербурга. В 1814 Ч. вступает в масонскую ложу, однако подробности его связей с масонами неясны до сих пор. Осенью 1820 Ч. был отправлен к Александру I в австрийский г. Тропау (там проходил конгресс Священного союза) с докладом о бунте Семеновского полка. Однако после этой встречи, казалось, сулившей для молодого честолюбивого человека многообещающие перспективы, Ч. неожиданно подает прошение об отставке. Мотивы, побудившие Ч. к уходу с гос. службы, неясны и поныне. Неясны и причины суровости императора, распорядившегося лишить Ч. полагавшегося при отставке очередного чина. Очевидно в это время (1820—1821) Ч. испытывает какой-то глубокий внутр. кризис и перелом в своем мировоззрении. Летом 1821 старинный друг Ч. Иван Якушкин принял его в тайное об-во, но об этой сфере жизни Ч. также ничего не известно. В июле Ч. выезжает за границу и три года проводит в скитаниях по Англии, Франции, Швейцарии, Италии, Германии. Знакомится с Шеллингом. В июле 1826 в пограничном Брест-Литовске подвергается допросу в связи с делом декабристов, однако серьезных неприятностей избежал. Несколько последующих лет Ч. живет затворником в Москве, почти не появляясь в свете и напряженно работая над «Философическими письмами». В 1830—1831 вновь появляется в об-ве, делится с друзьями своими пророческими прозрениями. В 1836 после появления первого «Философического письма» в ж. «Телескоп» (№ 15) разразилась буря. Многие современники увидели в Ч. неистового ниспровергателя национальных святынь и безрассудного бунтаря. Было начато следствие. После завершения «следствия» был вынесен «высочайший» вердикт, что автор является умалишенным. После снятия мед. надзора и домашнего ареста Ч. участвовал в идейной жизни Москвы, в полемике западников и славянофилов,

много писал, но в силу сохранявшегося запрета, до конца жизни ничего не напечатал. Ч. был создателем первой оригинальной историософской теории, задавшей основные темы будущих ожесточенных дискуссий о месте и судьбе России, о специфике рус. нац. сознания и рус. истории, о соотношении народа и гос. власти в преобразовании рос. действительности. Идеи Ч. способствовали формированию двух гл. направлений во взглядах на прошлое и будущее России — славянофильства и западничества. Большое влияние историософских идей Ч. испытал В.С. Соловьев. В общефилос. плане Ч. стоял на позициях теизма и провиденциализма; в трактовке явлений сознания придерживался точки зрения психофиз. параллелизма. Из двух выделяемых им видов познания (опыт и непосредственное озарение) безусловный примат отдавал божественному откровению.

Соч.: Сочинения и письма в 2 т. М., 1913—1914; Письмо П.Я. Чаадаева к кн. П.А. Вяземскому // Старина и новизна. 1916. Т. 20; Письмо к И.Гагарину // Временник Общества друзей русской книги. 1928. Т. 2; (Философические письма и статьи). Сочинения. М., 1989; Полное собр. соч. и избранные письма. Т. 1, 2. М., 1991.

ЧАГИН Борис Александрович (23.03.1899—10.12.1987) — спец. по истории маркс.-лен. филос., теории ист. материализма и науч. коммунизма; д-р филос. наук, проф. Окончил в 1923 ист. отделение Военно-пед. школы в Ленинграде, в 1933 — Ин-т Красной профессуры. Преподавал марксизм-ленинизм в учебных заведениях Красной армии, в Ленингр. отделении Коммунистич. академии, в ЛГУ. В 1940 избран деканом филос. ф-та ЛГУ, откуда в 1941 ушел в народное ополчение. После окончания войны возглавлял кафедры Военно-мед. академии и филос. ф-та ЛГУ (зав. кафедрой истории филос. с 1963). Заведовал кафедрой филос. АН СССР, в посл. гг. жизни работал на этой кафедре в должности проф. Чл.-корр. АН СССР (с 1960).

Соч.: Философские и социологические воззрения Ф.Меринга. М.—Л., 1934; Борьба Ленина за марксистский материализм в 90-х гг. М.—Л., 1940; Ленинский этап в развитии марксистской философии. Л., 1960; Из истории

борьбы против философского ревизионизма в германской социал-демократии. 1895—1914. М.—Л., 1961; Г.В. Плеханов и его роль в развитии марксистской философии. М.—Л., 1963; Развитие Марксом и Энгельсом теории научного социализма после Парижской Коммуны. М.—Л., 1964; Ленин о роли субъективного фактора в истории. Л., 1968; Очерк истории социологической мысли в СССР (1917—1969). Л., 1971; Разработка Г.В. Плехановым общесоциологической теории марксизма. Л., 1977; Структура и закономерности общественного сознания. Л., 1982.

ЧАЙКОВСКИЙ Николай Васильевич [26.12.1850 (07.01.1851)—30.04.1926] — полит. деятель, один из идеологов народничества. Род. в Вятке. Происходил из дворян. Обучался на естеств. отделении Петерб. ун-та. Руководил кружком радикальной молодежи (кружок «чайковцев» зародился в Петербурге в ходе студенческих волнений 1868—1869 как группа противников С.Г. Нечаева), тяготевших к «активному народничеству». Изучал О. Конта, К.Маркса и др. Основное настроение кружка определялось сознанием «неоплатного исторического долга перед народом». Этич. идеализм сочетался с материализмом. Через несколько лет, однако, Ч. вступил в период острого идеол. кризиса, приведшего к религ. мирозерцанию, с позиций к-рого Ч. и пытался обосновать свое народничество. В 1926 он писал: «Теперь, когда моя 75-летняя жизнь приходит к концу, я ставлю вопрос: нашел ли я цельное миропонимание, абсолютную Правду, абсолютное Добро и главное — абсолютную Любовь? И я отвечаю вам смело и решительно: да, я нашел... Нельзя жить одними условными полезностями в царстве Кесаря, не имея царства Божия с Его абсолютным благом...». В изложении самого Ч. его богосознание может быть сформулировано так: «мир — единый, бесконечный и живой организм... человек — лишь часть этого организма, орган его — чувствующий и сознающий. Его душа — только часть мировой души... когда душа в своем оживлении сливается с душой целой вселенной, тогда-то мы слышим Бога — прежде всего в самих себе, потом и в других, и в природе, и в небе, то есть чувствуем и мыслим космос, как одно целое... Вселенная, это — живой Мировой Бог...». Эволюция Ч., отмечает В.В. Зеньковский, не типична, но типичны его религ. искания, вскрытие той религ. жадности, к-рая была в глубине рус. секулярного радикализма. «Даже фанатически настроенные рус. атеисты по существу одушевлены пламенным, чисто религиозным энтузиазмом, — и история духовного кризиса Чайковского тем и замечательна, что она вскрывает эту скрытую религиозную энергию не в одном радикальном народничестве, но вообще в русском секуляризме» (З. «ИРФ». Т. I. Ч. 2. С. 149—150). После разгрома кружка чайковцев осенью 1874 Ч. эмигрировал в США. Создал Колонию «богочеловеков». В 1880 поселился в Лондоне. Один из организаторов «Фонда Вольной русской прессы». В 1906 вернулся в Россию. Один из лидеров рус. масонов. После Февральской революции — член ЦК трудовой народно-социалистич. партии. В январе 1919 эмигрировал. В на-

чале 1920 — член сформированного А.И. Деникиным правительства. После поражения Деникина уехал в Париж, затем в Лондон.

Соч.: *Религиозные и общественные искания. Т. 1. Париж, 1929; Воспоминания // Н.В. Чайковский. Париж, 1929; Открытое письмо к друзьям // Там же.*

ЧАНЫШЕВ Арсений Николаевич (р. 18.04.1926) — спец. по истории филос., публицист, поэт; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Новочеркасске Ростовской обл. Отец Ч. — Тихон Николаевич Никитин (впоследствии — Модест, монах, архиепископ Смоленский и Вяземский, автор ряда кн.) был арестован в 1937 и расстрелян в том же году. Ч. окончил филос. ф-т МГУ (1952), асп. по кафедре истории заруб. филос. того же ф-та (1955). С 1955 по наст. вр. работает на этой кафедре: последовательно асс., ст. преп., доц., ст., затем вед. н. с., проф. (с 1991). Канд. дисс. — «Сущность американского протестантизма (на примере Рейнхольда Нибура)» (1956). Докт. дисс. — «Генезис философии и ее ранние формы» (1983). В трудах Ч. исследуются проблемы: «виды мировоззрения», «генезис философии», «философия и предфилософия», «философия, профилософия, протофилософия и парафилософия», «особенности древнекитайской, древнеиндийской, древнегреческо-римской философии» и др. В «Трактате о небытии» выдвигается тезис о первичности и абсолютности небытия и вторичности и относительности бытия (Бытие не имеет основания в самом себе. Основание Бытия в Небытии. Бытие вторично, потому что, по выражению Ч., Бытие есть небытие Небытия). К особенностям поэзии Чанышева следует отнести чувство нравств. правоты, традицию соц.-филос. критики. Судьбы современников в поэзии Ч. предопределены ист. прошлым, в частности сталинским режимом: «Этот мир был проклят мною с детства / За несоответствие мечте. / Но другого нет — и некуда мне деться. / Здесь Христос, распятый на кресте. / Мир иной! Тебя я видел мельком / Ты являлся иногда в мечте... / Годы шли... Я / Становился мелким — / И Христа распял я на кресте... / Но теперь, когда меня осталось / Очень мало, верен я мечте / Жизнь моя от грязи опросталась — / Я с Христом, распятым на кресте...».

Соч.: *Философия Анри Бергсона. М., 1960; Ионийская философия. [В соавт.]. М., 1966; Протестантизм. М., 1969; Эгейская предфилософия. М., 1970; Итальянская философия. М., 1975; Виды мировоззрения и генезис философии // В.МГУ. Сер. Философия. 1978. № 4; Курс лекций по древней философии. М., 1981; Аристотель. М., 1981 (2-е изд. — 1987); Начало философии. М., 1982; Трактат о небытии // ВФ. 1990. № 10 (испр. и доп. изд. — «Категории. Философский журнал». 1997. № 2); Курс лекций по древней и средневековой философии. М., 1991; Пифагор (Комедия идей) // Человек. 1991. № 6; 1992. № 1; Слово о философии // Вопросы классической филологии. Вып. XI. М., 1996; Философия как «Филология», как мудрость и как*

мировоззрение // В. МГУ. Сер. Философия. 1995. № 5, 6; 1996. № 6; 1998. № 1; 1999. № 1.

ЧЕБАН Валерий Всеволодович (р.02.12.1949) — спец. по соц. филос. и политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Карпово Нижегородской обл., закончил в 1971 Курганское высшее военное авиационно-полит. училище. Преп. филос. в ряде военных вузов, в том числе в ВПА. Затем занимался военно-филос. иссл. в Центральном аппарате Мин-ва обороны СССР и Центре военно-стратегических исследований Генерального штаба ВС РФ. Докт. дисс. — «Военно-политическое сознание общества» (1992). С 1997 — рук. Центра оперативно-пограничных иссл. Федеральной пограничной службы РФ. Ч. выступил одним из зачинателей разработки теории пограничной политики России. Такая теория, как он полагает, имеет все основные признаки научной теории, а ее формирование должно опираться на филос.-методол. принципы (принцип системности, принцип диалектич. противоречивости и др.). В его трудах исследуются сущность и содержание обществ. и индивидуального военно-полит. сознания в условиях радикальных изменений совр. междунар. и внутр. условий жизни рос. об-ва.

Соч.: *Природа и сущность коммунистической идейной убежденности. Борисоглебск, 1981; Политическое сознание духовной жизни общества. Тамбов, 1985; Военно-политическое сознание общества. М., 1992; Геополитическое положение и пограничная политика России. М., 1997.*

ЧЕЛПАНОВ Георгий Иванович [16(28).04.1862—13.02.1936] — философ, психолог, логик. Автор ряда многократно переиздававшихся в России руководств по филос., психологии и логике, хорошо известных в конце XIX — первой пол. XX столетия («Введение в философию» вышло в 1916 — 6-м изд., «Учебник психологии» — в 1919 — 15-м изд., «Учебник логики» — в 1946 — 10-м изд.). Родился в Мариуполе. Ч. учился на ист.-филол. ф-те Новороссийского ун-та в Одессе (1882—1887). С 1890 — преп. филос. (приват-доц.) Моск. ун-та. В 1892 перешел работать в Киевский ун-т, где в 1897 стал проф. и зав. кафедрой филос. (1897—1906). С 1907 по 1923 заведовал кафедрой филос. Моск. ун-та; с 1917 — почетный проф. В 1910—1911 посетил Германию и США для ознакомления с работой психол. ин-тов и лабораторий. Основатель и ред. ж. «Психологическое обозрение» (1917—1918). В 1912 создал при Моск. ун-те Психол. ин-т, директором к-рого и являлся. В период развертывания «борьбы за марксизм в психологии» был отстранен от руководства и от работы в институте (1923). С 1921 — член ГАХН; уволен по сокращению штатов в 1930. Ч. — крупнейший представитель т. н. «эмпирического» направления в психол., ориентировавшегося в иссл. конкретных проблем на европ. психол. (в данном случае на вундтовскую и вюрцбургскую школы). Пытался обосновать психологию, опираясь на представление об «эмпирическом параллелизме» души и тела. Выступал с критикой материализма, зача-

стую отождествляя его с вульгарными вариантами. Будучи сам философом и логиком (систематиком соответствующих обл. знания) и «философом в психологии», он считал, что общая психология, в отличие от соц. психологии, должна быть свободна от соц.-групповой (классовой) филос. Наряду с этим он был убежден в необходимости всеобщих принципов филос. для психологии.

Соч.: *Психология. Лекции. М., 1892; О ценности жизни. Изложение и критика пессимистической философии // Мир божий. 1896. № 11; Проблема восприятия пространства в связи с учением об априорности и врожденности. Ч. 1—2. Киев, 1896—1904; Учебник логики. 1897 (10 изд. — 1946); Мозг и душа. 1900 (5-е изд. — М., 1912); О современных философских направлениях. Киев, 1902; Введение в философию. Киев, 1905; Психология. Ч. 1—2. М., 1909; Задачи современной психологии // Вопросы философии и психологии. 1909. Вып. 99 (3); Введение в экспериментальную психологию. М., 1915 (3-е изд. — М., 1924); Демократизация школы. М., 1918; Учебник психологии. 15-е изд. М.—Пг., 1919; Психология и марксизм. 2-е изд. М., 1925; Объективная психология в России и Америке. М., 1925; Очерки психологии. М.—Л., 1926; Психология или рефлексология? (Спорные вопросы психологии). М., 1926; Спинозизм и материализм (итоги полемики о марксизме в психологии). М., 1927; Социальная психология или условные рефлексы. М.—Л., 1928.*

А.П. Алексеев

ЧЕРКЕСОВ Виталий Иванович [р. 03(16).08.1906] — спец. в обл. диалектич. логики; д-р филос. наук, проф. Род. в станице Ново-Аннинской Царицынской губ. (ныне Волгоградская обл.). В 1925 поступил на пед. ф-т 2-го МГУ и окончил его в 1929. С 1930 — на преп.ской работе. С июля 1941 до конца Великой Отеч. войны — в действующей армии. Окончил асп. ИФ АН СССР (1949). С 1948 до 1967 работал на филос. ф-те МГУ, затем — в Ун-те Дружбы народов им. П. Лумумбы и в Высшей Школе профсоюзного движения. Докт. дисс. — «Материалистическая диалектика как логика и теория познания» (1961). В наст. вр. — на пенсии.

<1994>

Соч.: *О логике и марксистской диалектике // ВФ. 1950. № 2; К вопросу о логике и ее изучении. [В соавт.] // Большевик. 1952. № 11; Логика // БСЭ. Т. 25. М., 1954; Некоторые вопросы теории понятия в диалектической логике // ВФ. 1956. № 2; О предмете марксистской диалектической логики // Проблемы диалектической логики. М., 1959; Материалистическая диалектика как логика и теория познания. М., 1962; Предмет диалектической логики // Диалектика научного познания. М., 1966; Проблема отображения движения в мышлении // Проблема противоречия в диалектической логике. Материалы к теоретической конф. М., 1967; Диалектико-материалистический способ мышления, его законы и правила // Актуальные проблемы диалектической логики. Алма-Ата, 1971; Проблемы совершенство-*

вания управления социально-экономической деятельностью // *Актуальные проблемы социального планирования*. Тула, 1976; *Логика лекции // Основы методики преподавания философии аспирантам*. М., 1978.

ЧЕРЕМНЫХ Павел Семенович (р. 16.02.1899—?) — разрабатывал проблемы соц. филос. и теории научного коммунизма; д-р филос. наук, проф. Окончил пед. ф-т 2-го МГУ (1928) и Ин-т Красной профессуры (1931). В эти гг., особенно в начале 30-х гг., как известно, развернулась полит. борьба не только против «механицизма», но и против «меньшевистствующего идеализма». Во главе воинствующих борцов за новую партийность стали М.Б. Митин, П.Ф. Юдин и др. Эта новая группа включила в свою орбиту и Ч. В 1932—1933 Ч. — проректор Курсов марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В 1934—1938 — зав. сектором ист. материализма ИФ АН СССР, в 1939—1941 — зав. сектором ИМЭЛ при ЦК КПСС. Являлся зав. кафедрой диалектич. и ист. материализма Высших военно-полит. курсов (1945). Зам. директора ВПШ (1946), зам. ректора АОН (1941—1948), проф. кафедры филос. АОН (с 1948). Докт. дисс. — «Развитие Советского государства в процессе строительства социализма и коммунизма» (1964).

Соч.: Механисты и правый уклон // Революция и культура. 1930. №19—20; *Адвокаты теоретической базы правового оппортунизма*. [В соавт. с К.Амелиным] // *Под знаменем марксизма*. 1931. №1—2; *Об одном политически вредном рецидиве* // В. Коммунистической академии. 1933. № 5; *О ликвидации эксплуататорских классов в СССР* // *Под знаменем марксизма*. 1936. № 11; *Основные типы производственных отношений* // *Там же*. 1938. № 11, 12; *Буржуазные учения об обществе до Маркса и Энгельса*. М., 1941; *Расцвет социалистической демократии в СССР* // *Большевик*. 1950. № 2; *Как возникли классы и почему происходит классовая борьба*. М., 1954; *Что такое диктатура пролетариата*. М., 1958; *От диктатуры пролетариата к общенародному государству*. М., 1963; *Современные проблемы марксистско-ленинского учения о классах и классовой борьбе*. М., 1967.

ЧЕРНЕНКО Альберт Константинович (р. 06.01.1935) — спец. по соц. филос., филос. права, и общей теории гос-ва и права; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Новоселово Новоселовского р-на Красноярского края. Базовое образование — юрист; окончил асп. АОН (1971). Секретарь райкома Томского горкома партии, зав. отделом Томского обкома КПСС. С 1983 по 1991 — ректор НВПШ, а затем ректором Ин-та социально-полит. наук. С 1992 по наст. вр. работает зав. сектором ИФП СО РАН. Докт. дисс. — «Социально-философские проблемы теории исторической причинности» (1985). Акад. Академии соц. наук, чл.-корр. Сибирского отделения Академии наук высшей школы. В своих научных работах Ч. показал специфическую структуру причинности в истории, выявил многовариантность причинных связей в об-ве, вскрыл их методол. и прогностичес-

кую природу. Он разрабатывал системную концепцию устойчивого соц. развития и правового обеспечения такого развития. Базовым методол. ядром данного иссл. является идея о том, что в основе устойчивого развития цивилизации лежат законы и тенденции саморазвития и самоизменения. Им предложена соц. модель цивилизационного развития, сконструированная с учетом общей теории конвергенции. Он сосредоточил внимание также на разработке проблем филос. права, использовании правовых регуляторов в целях формирования устойчивых соц.-полит. структур. Особое место здесь уделяется новой в нашей отеч. филос.-правовой науке проблеме: разработке концепции и механизма функционирования правовых технологий. Они изучаются под углом зрения построения эффективных и рациональных правовых ин-тов и систем. Этот подход позволяет построить научный прогноз формирования системы права, соответствующей требованиям цивилизационного развития России. Научный анализ этих проблем проводится на трех уровнях: концептуально-методол., экспертно-аналитическом и прикладном. На основе исследованных методов разработаны региональная экол. концепция, принципы и модель правового обеспечения образования и науки.

Соч.: Категория исторической причинности и ее специфическое содержание в истории. 1971; *Лидер и лидерство*. 1991; *Устойчивое социальное развитие: методологический аспект*. 1993; *Идея конвергенции и концепция устойчивого развития* 1994; *Проблемы метода конструирования права*. 1996; *Концептуальные основы правовой технологии*. 1997; *Философия права: Учеб. пособие*. 1997.

ЧЕРНЕНКО Семен Никитович (р. 15.02.1924) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Первая Покровка Херсонской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1950) и асп. (1953). Работал в Днепропетровском инж.-строительном ин-те, затем — зав. кафедрой филос. Днепропетровского гос. ун-та, Винницкого пед. ин-та. С 1983 — проф. кафедры соц. филос. Ун-та Дружбы народов (ныне Рос. ун-т Дружбы народов). Канд. дисс. посвящена иссл. взаимодействия общественных структур, личностей и народных масс на переломных этапах развития (1953), докт. дисс.— иссл. проблем образования и роли переходных структур и процессов на этапе качественных изменений об-ва. (1972). Основное направление иссл. — диалектика обществ. развития, соотношение эволюц. и революц. изменений. Анализируя особенности качественных изменений об-ва в совр. мире, Ч. подчеркивает целесообразность ориентации на многоступенчатость, поэтапность и недопустимость применения силовых методов в осуществлении назревших преобразований, приоритетность проблемы сохранения мира и жизни на Земле, недопущения ядерной и экол. катастроф. В работах Ч. исследуется закономерный характер ист. процесса и его альтернативность, значение сознательного выбора варианта развития,

взаимодействие объективных и субъективных факторов в этом процессе, роль переходных этапов (процессов и структур) в ходе вызревания и осуществления коренных преобразований.

Соч.: О переходных формах социалистической государственности // ФН. 1966. № 4; Социальная революция как форма прогрессивного развития общества // Философия и общественный прогресс. М., 1970; Современная эпоха и мировой революционный процесс. [В соавт.]. М., 1970; Характер современной эпохи // Развитие общественных отношений при социализме. Днепропетровск, 1971; Пути подхода и перехода к социалистической революции в современную эпоху. Днепропетровск, 1972; Интегральная функция мировоззренческого воспитания // Психолого-педагогические проблемы. М., 1988; Теория социальной революции. Методологический аспект. М., 1990.

<1994>

ЧЕРНОВ Виктор Михайлович [19.11(01.12).1873—15.04.1952] — социолог, общественный деятель, идеолог партии правых эсеров. Род. в г. Камышине Саратовской губ. Обучаясь в Саратовской гимназии, участвовал в кружках самообразования, познакомился с революционерами, проживавшими в Саратове (В.А. Балмашев, М.А. Натансон и др.). За неблагонадежность был исключен из гимназии. Окончив курс в Дерпте, поступил в Моск. ун-т. Через полтора года (1884) был арестован по делу «Народного права» (вместе с Натансоном и др.), в организации к-рого не участвовал. 8 месяцев находился в Петропавловской крепости, затем выслан на 3 года в Тамбов. Начал публиковаться в тамбовских газ., затем в «Жизни», «Вопросах философии и психологии», «Русском богатстве». Принял участие в организации первого «крестьянского братства». В 1889 выехал за границу, в 1900 совм. с Л.Э. Шишко, В.Ф. Волховским и др. организовал Аграрно-социалистич. Лигу, издававшую популярные революц. брошюры для крестьян. С конца 1901 руководит вместе с Гоцем заграничным органом партии эсеров «Револуционна Россия», становится членом ЦК и ЦО партии эсеров. В конце 1905 возвращается в Россию, с 1908 — вновь за границей, редактирует партийный орган «Знамя труда». Во время Первой мировой войны занимал антиоборонческую позицию, участвовал в Циммервальдской и Кинтальской конференциях. После Февральской революции вернулся в Россию, занимал более месяца пост министра земледелия Временного правительства. Был пред. Учредительного собрания (5 января 1918). Летом 1918 возглавил Комитет членов Учредительного собрания в Уфе. (Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX — начала XX века. Избр. произв. М., 1994. С. 119—120). С 1919 нелегально жил в Москве, Саратове. В 1920 эмигрировал в Эстонию. В 20-х жил в Праге. Совм. с С.П. Постниковым издавал ж. «Революционная Россия» (1920—1931). В 1931 поселился в Париже. С 30-х выступал за создание в европ. гос-вах народ-

ного фронта с участием коммунистов против набиравшего силу фашизма. После нападения Германии на СССР признал необходимым «стать на защиту России» при условии, если советское правительство прекратит войну со своим собственным народом и объявит полит. амнистию. Участник движения Сопротивления во Франции. В работах Ч. дореволюц. периода подчеркивается важность разработки правовых основ и «главных устоев» будущего социалистич. об-ва. Существенным при этом оказывается рассмотрение проблем соотношения производства и потребления, а также проблемы потребностей. В работе «Производство против потребления» (1907) Ч. говорит об «организации потребления» как об одной из «коренных основ будущего социалистического строя». Для совр. капиталистич. об-ва, утверждает Ч., характерен не «примат потребления над производством», а «примат производства над распределением и потреблением». «Задаёт тон производству не потребление вообще, а лишь платящее потребление, и при том исключительно потребление данного момента, нужды будущих поколений не принимаются в расчет, и сплошь и рядом торжествует хищническое хозяйство, слушающееся лишь моментальных, сегодняшних запросов рынка. Одни потребности остаются вовсе неудовлетворенными, другие — удовлетворенными лишь в половину, зато третьи удовлетворяются в излишестве. Тем самым в корне извращается в человечестве и самый ход развития потребностей. Вместо правильного нарастания высших на основе нормального удовлетворения низших, вместо гармонического усложнения и обогащения запросов от жизни, равномерно идущего в массе населения, получается остановка и болезненно-однобокое направление развития, подкапывающее человеческую индивидуальность» (Собр. соч. Вып. 2. С. 92). Зачатки правильной организации потребления Ч. видел в кооперативном движении, причем таким образом, чтобы производительные ассоциации группировались вокруг потребительской. Именно такая организация, когда она охватит все об-во, сможет, считал Ч., обеспечить «примат потребления». Выступая против вульгаризации понятий потребления и потребностей, Ч. подчеркивал, что потреблять — «это, в частности, включает в себя понятия — получать образование, развиваться эстетически, наслаждаясь высочайшими произведениями искусства, знакомиться с трудами величайших гениев человеческой мысли», говорил о необходимости «развивать в себе все более и более сложные и утонченные потребности и соответствующие им силы» (Там же. С. 105—106). Соглашаясь с марксистами в том, что «совр. гос-во» есть прежде всего орган классового господства, Ч., однако, связывал природу гос-ва прежде всего с удовлетворением некоторых общенародных потребностей. Это культурно-положительное ядро, считал он, в процессе истории облеклось антинародной оболочкой. Оболочка должна отмереть, дав дорогу «свободному, ничем не скованному развитию ядра».

Соч.: *К вопросу о «положительных» и «отрицательных» сторонах капитализма* // *Русское богатство*. 1902. № 4; *Социализация земли*. [В соавт. с М.Р.Гоцем]. Одесса, 1906; *Монистическая точка зрения в психологии и социологии*. М., 1906; *Философские и социологические этюды*. М., 1907; *Социалистические этюды*. М., 1908; *Интернационал и война*. Пг., 1917; *Собр. соч. В 2-х вып.* Пг., 1917; *Конструктивный социализм*. Т. 1. Прага, 1925; *Записки социалиста-революционера*. Кн. 1. Берлин—М.—Пг., 1928; *Рождение революционной России*. Париж—Прага—Нью-Йорк, 1934; *Перед бурей*. Воспоминания. Нью-Йорк, 1953.

И.Ю.Алексеева

ЧЕРНЫШЕВ Борис Степанович [11(23).04.1896—04.09.1944] — историк филос., спец. по античной, нем. классич. и новейшей зап. филос. Переводчик литературы с древнегреч., лат. и нем. языков (владел 7 языками). Ч. окончил ист.-филол. ф-т Моск. ун-та в 1920, а через несколько лет стал асп. исследовательского Ин-та научной филос. (РАНИОН). Результатом его пребывания там стала кн. «Софисты» (1929), к-рая явилась, по отзыву проф. В.В. Соколова, «одним из первых в советское время серьезных монографических исследований важнейшего направления античной философии». Участвовал в переводе «Лекций по эстетике» Гегеля, перевел кн. Бруно Бауэра «Трубный глас страшного суда над Гегелем» и др. Ч. вел преп. работу в разл. моск. вузах. С 1934 — на кафедре истории филос. МИФЛИ, к-рую он возглавил в 1940. В 1938 Ч. становится проф. Преп. на кафедре филос. МГУ. В 1943 Ч. стал д-ром филос. наук. В 1943—1944 был деканом филос. ф-та МГУ. Ч. — один из авторов трехтомной «Истории философии» (1940—1943) — автор разделов о софистах, стоиках, академниках, перипатетиках, о логике Гегеля.

Соч.: *Социологич. мотивы в эстетике Гегеля* // *Искусство*. 1927. [Т. 3]. Кн. 4; *Софисты*. М., 1929; *Современный идеолог фашизма (Дж.Джентиле)* // *Под знаменем марксизма*. 1931. № 4—5; *О книге Кассирера «Философия просвещения»* // *Там же*. 1934. № 3; *О логике Гегеля* // *Труды Московского института истории, философии и литературы*. М., 1941. Т. 9; *О логике Гегеля*. М., 1941; *Бенедетто Кроче и диалектика* // *ВФ*. 1958. № 8; *[Фрагменты лекций о философии Канта]*. // *Вопросы теоретического наследия Иммануила Канта*. Вып. 5. Калининград, 1980.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ Николай Гаврилович (12(24).07.1828—17(29).10.1889) — революционный демократ, литературный критик, писатель, философ. Род. в Саратове в семье священника. Учился в дух. семинарии. В 1846—1850 — студент ист.-филол. отделения Петерб. ун-та. В 1851—1853 — преп. рус. языка и литературы в Саратовской гимназии. В 1855 защитил магистерскую дисс. «Эстетическое отношение искусства к действительности». В сер. 50-х сотрудничал в ж. «Оте-

чественные записки», занимал руководящее место в ж. «Современник». В 1862 был арестован, признан виновным в «принятии мер к ниспровержению существующего порядка управления» и осужден на семь лет каторжных работ (1864—1871), впоследствии сослан в Виллюск. В 1883 получил разрешение поселиться в Астрахани, в 1889 — в Саратове, где и умер. Как философ, Ч. испытал сильное влияние идей Фейербаха. Разрабатывая антропологический принцип, Ч. считал индивида первичной реальностью, а об-во — множеством отдельных людей, взаимодействующих друг с другом. При этом законы функционирования об-ва являются производными от законов частной жизни людей. Последовательное проведение антропологического принципа привело Ч. к обоснованию принципов социализма (общечел. интерес реализуется в интересах трудящихся классов, т.е. большинства об-ва). В этич. части своих рассуждений Ч. придерживался принципа «разумного эгоизма», согласно к-рому поступки человека должны согласовываться с его внутр. побуждениями и склонностями. Личное счастье должно согласовываться с общим благополучием, «одинокое счастья нет». Рассуждая об эстетич. проблемах, Ч. утверждает тезис «Прекрасное есть жизнь». Объективность красоты определяет невозможность соперничества искусства с «живой действительностью». Как публицист, исследующий опыт соц. движений в Зап. Европе, возможность использования этого опыта в России, Ч. отмечает «практическое бессилие» буржуазного либерализма, рассматривая его в качестве серьезной помехи российскому революц. движению. По его мнению, только трудящиеся массы заинтересованы в сущностных обществ. преобразованиях. Реальной, считает Ч., является возможность избежать капитализма. Эта возможность связывается им с рус. крестьянской общиной (сама община дает шанс сократить ист. путь приобщения к цивилизации). Крестьянская революция должна привести к ликвидации помещичьей собственности на землю. Сама же революция должна быть подготовлена организацией революционеров, осуществляющих нужные ее направления. Под влиянием Ч. в 1862 складывается подпольная революционная организация «Земля и воля».

Соч.: *Эстетика и поэзия*. СПб., 1893; *Критические статьи*. 2-е изд. СПб., 1895; *Полное собрание сочинений*. Т. 1—10 (11 кн.). СПб., 1905—1906; Пг., 1918; *Литературное наследие*. Т. 1—3. М.—Л., 1928—1930; *Полное собрание сочинений*. Т. 1—16. М., 1939—1953; *Избр. экономические соч.* Т. 1—3. М., 1948—1949; *Избранные философские соч.* Т. 1—3. М., 1950—1951; *Что делать? Из рассказов о новых людях*. Л., 1975; *Соч. в двух томах*. Т. 1. М., 1986; Т. 2. М., 1987.

ЧЕРНЯК Владимир Семенович (р. 08.04.1938) — спец. в обл. филос. науки и методол. историко-научных иссл.; д-р филос. наук. Род. в Днепропетровске. В 1966 окончил филос. ф-т МГУ, в 1969 — асп. того же ф-та. С 1969 работал в ИФ АН СССР; в 1977—1988 — в ИИЕТ АН СССР (ст. н. с.); с 1990 по наст. вр. — вед. н. с.

ИФ РАН. Канд. дисс. — «Логико-философский анализ некоторых аспектов аксиоматического метода» (1970). Докт. дисс. — «Логическое и историческое в развитии науки» (1988). В трудах Ч. предлагается экспликация понятия естественнонаучной теории на основе исходного признака — единства сохранения и изменения; формулируется критерий демаркации — отличия теор. терминов от нетеоретических. Предлагается обобщение марксовой идеи оборачивания метода и на этой основе — обоснование критерия отличия научного знания от ненаучного. Уточняются нек-рые ключевые понятия совр. методол. науки (несоизмеримости, сравнимости, переводимости, преемственности теорий). На материале истории науки показывается имманентная связь категорий ценности и истины. Ценность науки (независимо от ее внешней полезности) состоит в соответствии ее операциональных структур принятым нормам и идеалам научности, что не исключает внеш. аспекта ценностной детерминации науки, поскольку речь идет о соотношении самих норм научности с культурой в целом. В общеметодол. плане выделяются несколько типов (слоев) логики науки, к-рые специфичны как сами по себе, так и в отношении к истории науки; показано также, что каждая исторически опробованная методол. может быть полезной при анализе некоторых этапов истории науки, поэтому не исключено использование в ист.-научных иссл. (в том числе и в рамках одного иссл.) нескольких методол. стратегий, соответствующих специфическим ситуациям в реальной науке. В работах посл. лет исследуются мифологич. истоки древнегреческой рациональности, а также проблемы становления нового типа рациональности в эпоху научной революции XVI—XVII вв.

Соч.: *Оборачивание метода и диалектика развития знания* // ВФ. 1975. № 8; *Диалектика в науч. познании*. М., 1977; *Теоретическое и эмпирическое в историко-научном исследовании* // ВФ. 1979. № 6; *Опыт структурного анализа истории науки* // Там же. 1983. № 2; *Логическое и историческое в развитии науки* // Там же. 1984. № 2; *История. Логика. Наука*. М., 1986; *Культурные предпосылки методологии эмпиризма в Средние века и Новое время* // ВФ. 1987. № 7; *Нормы научности и ценности культуры* // *Ценностные аспекты развития науки*. М., 1990; *От мифо-логики к логике рационального мышления* // *Типы рациональности в культуре*. М., 1992; *Интеллектуальная революция: традиции и новации* // *Свободная мысль*. 1992. № 9; *Мастерство историка* // *Вопросы истории естествознания и техники*. 1992. № 4; *Мифологические истоки научной рациональности* // ВФ. 1994. № 9.

<1994>

ЧЕРТКОВ Виктор Петрович (20.01.1910—24.10.1976) — спец. по вопросам диалектики и соц. филос., д-р филос. наук, проф. Род. в дер. Крыловка Бежецкого р-на Брянской обл. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1937), асп. там же (1940). В 1941—1950 зав. лекторской груп-

пой ЦК компартии Туркменистана. 1951—1952 в докторантуре ИФ АН СССР. В 1953 проф. в партшколе КНР (Пекин). В 1954—1968 — н. с., зав. сектором диалектического материализма ИФ АН СССР. Докт. дисс. — «Неантагонистические противоречия при социализме» (1956). С 1969 года заведовал кафедрой филос. АН СССР. Основная тема научных иссл. Ч. — противоречия вообще, соц. об-ва в особенности. Разрабатывая положение о закон единства и борьбы противоположностей как «ядре диалектики» Ч. показал его определяющую роль во всех природных и соц. связях, в основных и неосновных законах диалектики. К последним Ч. относил законы взаимосвязи возможности и действительности, формы и содержание, сущности и явления и др. Разработал статус категорий «нового» и старого. Своеобразным филос. иссл. явилось его монография о любви, написанная в форме диалога между философом и писателем.

Соч.: *Диалектический материализм — мировоззрение марксистско-ленинской партии* // *О диалектическом материализме. Сб. статей*. М., 1952; *Диалектический материализм*. [В соавт.]. М., 1954; *Неантагонистические противоречия при социализме*. М., 1958; *О взаимосвязи законов диалектики* // ВФ. 1959. № 1; *Ядро диалектики*. М., 1963; *Диалектика перерастания социализма в коммунизм*. [В соавт.]. М., 1963; *О любви*. М., 1964; *О некоторых особенностях социализма* // *Диалектика современного общественного развития*. М., 1966; *Диалектика революционного процесса*. М., 1978.

ЧЕРТКОВА Елена Леонидовна (р. 26.01.1946) — спец. по теории познания и методол. науки, проблемам соц. познания; канд. филос. наук, ст. н. с. Род. в Москве. Окончила филос. ф-т МГУ (1970), асп. там же (1974). С 1974 — преподавала филос. в Моск. лесотехн. ин-те, а с 1976 по наст. вр. работает в ИФ АН СССР (РАН) в качестве ст. н. с. Канд. дисс. — «О природе и формах позитивизма» (1976). В работах Ч. представлен анализ зап. методол. и ист.-научных концепций, специфики и типов соц. познания. Исследовала также проблемы свободы и рациональности, историзма и др. Позитивизм рассматривался Ч., с одной стороны, как идеол. течение, целью к-рого была защита науки от внеш. идеол. вмешательства, отстаивание принципа автономии разума, с др. стороны — как особая теор.-познавательная и методол. концепция, занятая проблемой обоснования знания, определения критериев его научности. Утопизм рассматривается как попытка рациональными средствами решать проблемы, религия по своей природе, как суррогат религии в светской культуре и внецерковном сознании. Предпринята попытка сравнительного анализа западноевроп. и рус. утопизма.

Соч.: *Концепция эволюции науки С.Тулмина*. [В соавт.] // ФН. 1978. № 5; *Специфика социального познания* // *Диалектика и практика*. М., 1983; *Роль понятия культуры в теории познания* // *Культура и цивилизация*. М., 1984; *Единство социологического и гносеологического под-*

ходов к познанию социальных явлений // *Специфика социального познания*. М., 1984; *Мировоззрение и наука (гуманистический аспект проблемы)* // *Мировоззрение: опыт теоретического анализа*. М., 1985; *Эволюционная эпистемология* // *Современная западная философия. (Словарь)*. М., 1991; *Утопия: ассимиляция прошлого или аннигиляция настоящего* // *Время и бытие человека*. М., 1991; *Рациональность — критика — свобода* // *Типы рациональности в культуре*. М., 1992; *Утопия как тип сознания* // *Общественные науки и современность*. 1993. № 3.

<1994>

ЧЕСНОКОВ Григорий Дмитриевич (р. 01.06.1937) — спец. по соц. филос. и филос. истории; д-р филос. наук, проф. Род. в Свердловске. Окончил ист. ф-т Уральского ун-та (1959), асп. филос. ф-та МГУ (1964). Работал учителем истории в средней школе, преп. филос. в вузах Нижнего Новгорода, Подмоскovie и Москвы. С 1986 проф. кафедры филос. АОН, с 1992 — проф. Гуманитар. Центра Рос. академии управления. Докт. дисс. — «Методологические принципы критики концепции исторического круговорота в буржуазной философии истории» (1974). Ч. был одним из отеч. авторов, начавших в 60-х изучение филос. истории стран Запада. Исследуя работы Тойнби, Ч. показывал позитивистский характер его историософии. В 70-е Ч. анализирует концепции замкнутых локальных культур (Н.Я. Данилевского, О.Шпенглера, А.Тойнби, П.Сорокина). В наст. вр. Ч. продолжает заниматься проблемами немаркс. филос. истории, разрабатывая вместе с тем вопросы совр. соц. филос. Один из авторов учебника «Социальная философия».

Соч.: *Проблема цивилизации в философии истории Арнольда Дж. Тойнби* // ВФ. 1966. № 10; *Современная буржуазная философия истории. Критический очерк*. Горький, 1972; *Критика буржуазных культурологических теорий циклического развития*. М., 1973; *Кризис современной буржуазной философии истории* // *Методология и критика*. Т. 1. София, 1977; *От концепции исторического круговорота к теориям постиндустриального общества*. М., 1978; *Влияние марксистской философии на современную эпоху* // *Проблемы на пропагандата*. 1988. № 4.

<1994>

ЧЕСНОКОВ Дмитрий Иванович (07.11.1910—15.09.1973) — спец. по соц. филос.; разрабатывал проблемы обществ. интересов, ист. форм гуманизма, соотношения обществ. психол. и идеологии, методол. соц. науки и др. Окончил МГПИ им. В.И.Ленина (1931). С 1931 вел научно-пед. работу. С 1946 по 1959 — на парт. и гос. работе. С 1946 — секретарь Свердловского горкома партии, с 1956 — секретарь Горьковского обкома партии. Одновременно преп. в Свердловском и Горьковском ун-тах. Член ЦК ВКП(б) (1952), член Президиума ЦК ВКП(б). С 1959 возглавлял кафедру диалек-

тич. и ист. материализма филос. ф-та МГУ, а в 1960 становится зав. кафедрой ист. материализма (до 1967), затем переведен на должность проректора АОН. Гл. ред. ж. «ВФ» (1949—1952), гл. ред. ж. «Коммунист» (1952); в 1958—1959 возглавлял Гос. Комитет по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР. Действ. чл. АПН СССР.

Соч.: *Мировоззрение Герцена*. М., 1948; *Советское социалистическое государство*. М., 1952; *Исторический материализм*. 2-е изд. М., 1965.

ЧЕШЕВ Владислав Васильевич (р. 10.01.1940) — спец. по теории познания, методол. инж. деятельности и техн. знания; д-р филос. наук, проф. Род. в Благовещенске. Окончил электромеханич. ф-т Томского политех. ин-та (1962), филос. асп. в Томском гос. ун-те (1967). Работал в данном ун-те (ст. преп., доц., ст. н. с.); зав. кафедрой филос. Томского инженерно-строительного ин-та; зав. кафедрой филос. Томского научного центра СО РАН. В наст. вр. — зав. кафедрой филос. Томской гос. архитектурно-строительной академии. Докт. дисс. — «Становление и структура технического знания» (1979). В научных иссл. Ч. обосновывает разграничение практического (техн.) знания на рецептурное и предметное знание. В гносеол. плане рецептурное знание характеризуется категорией «эффективность», в то время как обоснование эффективности в истории культуры и практики может опираться на миф, науку, легенду и т. д. Предметное же знание направлено на описание объектов и технол. процессов. Особенность предметного знания в том, что оно строится как трехстороннее описание объектов практики со стороны их функционирования (функционально-техн. свойства), его строения (конструктивно-морфологического свойства) и природного процесса, совершающегося в процессе реализации технологии или функционирования объекта (естеств. характеристики). Ч. показывает, что теория в техн. науках может пользоваться тремя типами абстрактно-теор. схем (морфологическими, функциональными, естественнонаучными), расчленяя названные схемы или соединяя их для описания объектов практики. В гносеол. плане иссл. по методол. техн. наук способствовали осмыслению категории «деятельность» как гносеологически первичной категории познания. Категорию предметной практики Ч. рассматривает в контексте становления и развития техн. знания, в связи с гносеол. проблемой объективности научно-теор. знания и теор.-познавательной альтернативой «чувственное — рациональное».

Соч.: *Становление и развитие технических наук. [В соавт.]. Л., 1977; Техническое знание как объект методологического анализа. Томск, 1982; Проблема реальности в современной и классической физике. Томск, 1984; Взаимосвязь инженерной деятельности и научного знания* // ВФ. 1986. № 3; *Наука и управление наукой* // Там же. 1989. № 4; *Принцип относительности и проблема объективно-*

сти пространства и времени // Проблемы пространства и времени в современном естествознании. СПб., 1991.

<1994>

ЧИЖ Владимир Федорович [09(21).06.1855 — 1914 (Гранат — 1924)] — психиатр. Из дворян. Окончил Мед.-хирургическую академию (1878). Работал ординатором, врачом. Выезжал в Бельгию, Германию, Францию. Был приват-доц. Петерб. ун-та. С 1891 — в Дерптском ун-те. Действ. чл. Психол. об-ва при Императорском Моск. ун-те. Ч. был широко эрудированным человеком, стремившимся и вопросы своей профессиональной деятельности осмысливать философски. Он открыто выступал против материализма в его вульгарно-физиологической форме, сводившего методов. диагноза только к совокупности биол. (или биохим.) методов анализа и ставившего главным принципом лечить болезнь, а не больного. «Лечить болезнь» означало требование обращаться больше к теории, к науке, к обобщенному понятию. Такая ориентация должна быть у медика. Но врач имеет дело с конкретным больным, и его метод должен быть здесь индивидуализирующим. Главное, что дает знание специфичности — интуиция. Интуиция основывается на опыте, на ощущениях живого субъекта познания. Интуиция в диагностике сродни интуиции в искусстве. Врачу нужны познания не только в сфере методов. естествознания, но и в обл. филосо. гносеологии, в частности, врач должен ознакомиться с учением об интуиции А. Бергсона. «Только теория познания и психология могут дать нам обоснование тех методов или приемов, с помощью которых клиницист индивидуализирует случаи, лечить больных, а не болезни» (Методология диагноза. С. 8). «Хороший клиницист постигает больного интуицией, а болезни дискурсивно... Болезни изучаются в форме понятий» (Там же. С. 41). Помимо «чувства философии», клиницист должен знать и понимать красоту в природе и искусстве.

Соч.: Достоевский как психопатолог. М., 1885; О развитии этических воззрений. М., 1886; О свободе воли // Вестник психиатрии. 1888; Нравственность душевнобольных // Вопросы философии и психологии. 1891. Кн. 7; Криминальная антропология // Северный вестник. 1892. № 3; Преступный человек перед судом науки. СПб., 1894; Биологическое обоснование пессимизма. Казань, 1895; Почему воззрения пространства и времени постоянны и неизменны? // Вопросы философии и психологии. 1896. Кн. 33; Тургенев как психопатолог // Там же. 1899. Кн. 48; Ницше как моралист // Там же. 1908. Кн. 94, 95; Методология диагноза. СПб., 1913.

ЧИЖЕВСКИЙ Александр Леонидович (26.01 (07.02).1897—20.12.1964) — биофизик, историк, в 20-х гг. выступал по проблемам соц. филос. В 1915—1918 учился в Моск. археологическом и Коммерческом ин-тах. В 1917 защитил магистерскую дисс., в 1918 —

дисс. на степень д-ра всеобщей истории. В 1918—1922 — вольнослушатель физ.-матем. и мед. ф-тов Моск. ун-та. В этот период начал иссл. в обл. ионификации. В 1922 утвержден в звании проф. Моск. археологического ин-та. В 1924—1931 работал в Практической лаборатории зоопсихологии Главнауки Наркомпроса. В 1931 назначен директором созданной в этом году Центральной научно-исследовательской лаборатории ионификации. В 1939 избран почетным членом Междунар. конгресса по биол. физике и космич. биологии. В 1942 (по данным Д. Журавского — в 1936. См. «ВФ». 1993. № 7. С. 146) арестован. С 1950 жил в Караганде. Реабилитирован в 1958. С этого времени и до 1964 — научный консультант, с 1962 — рук. лаборатории ионификации и кондиционирования воздуха при тресте «Союзтехника» Госплана СССР.

* * *

С т. зр. Ч., идея единства и связи всех явлений в мире (включая астрономические и биол.) и «чувство мира как единого целого» никогда не достигали «той ясности и глубины, какой они мало-помалу достигают в наши дни». «Не земля, а космические просторы становятся нашей Родиной» («Земное эхо солнечных бурь», М., 1976). Согласно Ч., космич. силы всецело обуславливают жизненные процессы в биосфере, последнюю необходимо признать местом трансформации космич. энергии. Процесс развития жизни на Земле не является самостоятельным, автохтонным, замкнутым в себе, а представляет собой результат действия земных и космич. факторов, из к-рых вторые являются главнейшими. Как показал Ч., многие процессы в биосфере, в т. ч. динамика урожаев, эпидемий, смертности от инфарктов и др., определяются ритмами солнечной активности. Но периодичность эруптивной деятельности Солнца, по мнению Ч., — процесс не вполне самостоятельный, он зависит от планетных движений, расположения планет по отношению друг к другу и Солнцу, а также от явлений галактического масштаба. Все это — проявления великой электромагнитной жизни Вселенной. Эта жизнь имеет свой путь, свои периоды и ритмы. Ч. считал, что «в свете современного научного мировоззрения судьбы человечества, без сомнения, находятся в зависимости от судеб Вселенной» (Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924). Он допускал, что не только процессы чел. психики, но и «важнейшие события в человеческих сообществах, охватывающие при участии народных масс целые страны», зависят в конечном счете от периодической деятельности Солнца. Ист. события ритмичны, причем поворотные этапы всемирной истории, в т. ч. восстания, революции, войны, крестовые походы, религиоз. волнения Ч. связывал с эпохами максимумов солнечной активности. Есть «некоторая внезапная сила, воздействующая извне на развитие событий в человеческих сообществах. Одновременность колебаний солнечной и человеческой деятельности служит лучшим указанием на эту силу» (Там же).

В. В. Казютинский

* * *

Ч. установил периодичность мощного воздействия Солнца на человечество (а следовательно, и на соц. прогресс) в среднем в 11—12 лет. Тому пример — 1905, 1917, 1929, 1941. Он писал: «Мы должны помнить, что влияние космических факторов отражается более или менее равномерно на всех двух миллиардах человеческих индивидов, ныне населяющих Землю, и было бы преступно игнорировать изучение их влияния, как бы тонко и неуловимо с первого взгляда оно ни было. В 1927—1929 гг., — предупреждал он еще в 1924, — следует предполагать наступление максимума солнцедейтельности. Если допустить существование периода в 60 л. (Young) или в 35 л. (Lockyer), которые присоединяются к основному колебанию в 11 лет, то ближайший будущий максимум должен быть особенно напряженным (maximum maximum), ибо максимум 1870 года отличался большою силою. По всему вероятно, в эти годы произойдут, вследствие наличия факторов социально-политического порядка крупные исторические события, которые снова видоизменяют географическую карту» (Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924. С. 69).

Соч.: *Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924; Эпидемические катастрофы и периодическая деятельность Солнца. М., 1930; Теория гелиотараксии. М., 1930; Солнце и мы. М., 1963; В ритме Солнца. [В соавт. с Ю.Г. Шишиной]. М., 1969; Земное эхо солнечных бурь. М., 1973; Колыбель жизни и пульсы Вселенной. (Глава из кн. «Земное эхо солнечных бурь») // Русский космизм. Антология философской мысли. М., 1993.*

ЧИЖЕВСКИЙ Дмитрий (Дмитро) Иванович [23.05 (05.04).1894—18.04.1977] — спец. по истории филос. и этике, филолог-славист, литературовед. Уроженец Херсонской губ. Окончил ист.-филол. ф-т Киевского ун-та. В 1920 доц. кафедры общего языкознания Киевского частного женского ин-та. В начале 1921 эмигрировал в Польшу. Переехал сначала в Германию, затем (в 1924) — в Прагу. Преп. филос., с 1925 — доц., с 1926 проф. Украинского пед. ин-та в Праге. Участвовал в работе Рус. филос. об-ва. С 1926 — в Пражском лингвистическом кружке. В 1932 вернулся в Германию. В 1932—1945 преподавал рус. язык в Галльском ун-те. Д-р филос. (1933). В дальнейшем — в Марбургском ун-те. 1949—1956 — преп. Гарвардского ун-та (США). В 1956—1964 возглавлял кафедру славистики в Гейдельбергском ун-те. С 1962 — действ. чл. Гейдельбергской Академии наук. С 1968 преп. в ун-тах Германии. Умер в Гейдельберге. Особое внимание уделял филос. славянских народов. Ч. отмечает «избирательное родство» между рус. дух. традицией и нем. идеализмом, поскольку корни обоих уходят в неоплатоновскую мистику, хотя различными путями: нем. идеализм — через нем. мистику (Экгарт, Якоб Беме, Этингер и др.), рус. духовность — посредством переводов творений отцов Церкви, гл. обр. Ареопагитик, получивших с XIV в. широкое распространение в России. Одной из самых значительных

его работ явилось крупное иссл. «Гегель в России». Большой интерес для зап. читателя представляли его статьи о советской филос.

Соч.: *Философия на Украине. 1926; Советская философия // Современные записки. 1927. Т. 33; Философия искания в советской России // Там же. 1928. Т. 37; Формализм в этике // Труды Рус. народного университета в Праге. I. 1929; Проблема двойника // Достоевский (издано А. Бемом). I. Прага, 1929; Кризис советской философии // Современные записки. 1930. Т. 40; Философия Сковороды. 1934; Hegel in Russia. Париж, 1939 (на нем. яз. в сб. «Hegel bei den Slaven», под ред. Чижевского. Рейхенберг, 1937).*

ЧИЛЯЕВ Егор Гаврилович (14.02.1790—30-е гг. XIX в.) — философ и правовед. Представитель школы естеств. права. Стремился доказать, что человек и его познавательные способности произведены природой, а результаты познания обладают практической значимостью. В отличие от большинства теоретиков естеств. права, Ч. считал, что люди никогда не жили вне об-ва, «робинзо-нада» являлась для него методол., а не историческим принципом. Удовлетворение «природных нужд» (включающих потребности в пище, гарантии самосохранения, увеличения благосостояния и др.) — цель и движущая сила чел. об-ва. На этом основываются «взаимные соотношения» людей, к числу к-рых относятся общежитие, труд, просвещение, личная и земельная собственность. Все виды собственности, считал Ч., правомерны только как результаты личного труда, «все люди равны между собою по личной собственности и по свободе». Равенство и свобода — основа договоров между членами правильно устроенного об-ва. После 1812 вошел в масонскую ложу и прекратил собственную ф-ую деятельность. Ч. — автор ряда работ по этнографии и экономике Кавказа, переводчик Монтескье и Мабли. (См.: З. Каменский. «ФЭ». Т. 5. С. 489.)

Соч.: *Начертание права природного. СПб., 1812.*

ЧИСТОВИЧ Илларион Алексеевич [18(30).10.1828 — 03(15).11.1893] — богослов, психолог. Окончил Петербургскую Духовную академию (1851). В 1854 экстраординарный, в 1871 — ординарный проф. академии. С 1875 — вице-директор канцелярии обер-прокурора Священного Синода. С 1883 — член Совета Мин-ва народного просвещения.

Соч.: *О значении философии в мире языческом и христианском // ЖМНП. 1856. Ч. 92; История Санкт-Петербургской Духовной академии. СПб., 1857; Сообразность христианского учения с высшими естественными стремлениями человеческого духа // Христианское чтение. СПб., 1858. № 2; Об отношении между христианством и философией в первые три века христианской церкви // Там же. 1859. № 2; Естественное богословие, или Учение о Боге по началам разума // Там же. 1863. № 1; Происхождение и бессмертие человеческой души // Там*

же. 1864. № 1; *Идея бессмертия в древнегреческой философии и в христианском мировоззрении* // Там же. 1871. №5; *История философии. Лекции. СПб., 1876; Очерк из истории религиозного мистицизма в царствование Александра I* // *Русская старина. СПб., 1894. №6.*

ЧИЧЕРИН Борис Николаевич [26.05(07.06)1828—03(16).02.1904] — философ, правовед, публицист и историк. Род. в Тамбове. Происходил из знатной дворянской семьи. Учился в Моск. ун-те, слушал лекции Грановского. Был проф. права Моск. ун-та в 1861—1868. При Александре II был воспитателем наследника престола. Будучи крупным помещиком Тамбовской губ., активно участвовал в обществ. земской деятельности. Был Моск. городским головой в 1882—1883. Ч. — один из виднейших представителей рус. гегельянства, выступал как против позитивизма, так и против мистицизма в науч. и филос. деятельности. Вел многолетнюю полемику с В.С. Соловьевым по поводу его основного этич. труда «Оправдание Добра». Весьма оригинально интерпретировал гегелевскую диалектику, рассматривая ее не как метод получения, а как способ обоснования и систематизации уже полученного знания. Вместо гегелевской триады говорил о «тетраде» как принципе логического разветвления знания. Религию полагал занимающей преимущественное и более высокое место по сравнению с филос., ибо только первая дает авторитетное и конкретное знание. Будучи крупным рус. теоретиком права, Ч. внес существенный вклад в разделение морали и права прежде всего с точки зрения форм существования и функционирования нравственных и правовых норм. Идеальной гос. формой считал конституционную монархию. Его идеи оказали большое влияние на становление идеологии партии кадетов.

Соч.: История политических учений. Ч. 1—5. М., 1869—1902; Мистицизм в науке. М., 1880; Собственность и государство. Ч. 1, 2. М., 1882—1883; Положительная философия и единство науки. М., 1892; Основания логики и метафизики. М., 1894; Курс государственной науки. Ч. 1—3. М., 1894—1898; Философия права. М., 1900; Вопросы философии. М., 1904; Система химических элементов. М., 1911; Воспоминания. Т. 1—4. М., 1929—1934; О началах этики. Оправдание добра, нравственная философия Вл. Соловьева. — Право и нравственность, очерки из прикладной этики, его же // Философские науки. 1989. № 9.

ЧУБАЙС Игорь Борисович (р. 26.04.1947) — спец. в обл. диалектики, социол., филос. России; канд. филос. наук, доц. Род. в Берлине. В 1972 окончил филос. ф-т ЛГУ. Преподавал филос. в Ленингр. высшем художеств.-промышленном училище им. Мухомовой. В 1978 окончил асп. ИСИ АН СССР. С 1978 по 1980 — мл. н. с. этого ин-та, с 1980 по 1997 — ст. преп., доц. кафедры филос. ГИТИСа. С 1997 — доц. кафедры соц. филос. Рос. ун-та Дружбы народов. С 1998 — директор Межвузовского центра по изучению России, гл. ред. ж. «Но-

вые Вехи». Канд. дисс. — «Воздействие телевидения на формирование общественного мнения. На материалах ПНР и СССР» (1979). С конца 80-х гг. — один из инициаторов и организаторов Демплатформы КПСС (социал-демократическая фракция внутри компартии); выбыл из демократического движения в 1992. С 1980 занимался проблемами диалектики. В 1984 написал кн. «Курс лекций по диалектике», к-рая вышла через шесть лет в изд-ве «Прогресс» на англ. яз. В монографии автор стремился быть свободным от идеологии, материал излагался в форме диалога, законы и категории диалектики раскрывались на материале искусства и литературы. Ч. занимался также проблемами филос. культуры, в частности исследовал феномен любви как социокультурный феномен. В наст. вр. сфера научных интересов Ч. — «философия России» (понятие введено Ч. и понимается как анализ генезиса и трансформации существовавших и существующих у нас ключевых систем ценностей: рус. идея; коммунистич. идея и идеология; новая рос. идея), филос. осмысление соц., идеол., дух. процессов совр. России, проблемы нового мировоззрения. Ч. убежден, «что без системы ценностей, без сплачивающих, интегрирующих идей общество существовать не может. Всякое социальное объединение в отличие от набора каких-то физических тел — это не просто сорасположение и сосуществование биологических объектов, а прежде всего генерирование сплачивающих идей, существование правил, единых норм и ценностей, которые людей объединяют». Ч. считает, что отсутствие таких норм и принципов в нашей стране в наст. период к привело к распаду общности. С формальной т. зр., у России есть четыре варианта восстановления идентичности. А) Новая Россия — это реформированный и исправленный СССР. Такой путь уже привел к катастрофе и повторять его нельзя. Б) Новая Россия отказывается от своего ист. опыта и начинает с чистого листа, в основном копируя Запад. Такой подход есть отказ от результатов труда десятков и десятков поколений и потому неприемлем. В) Новая Россия самовоссоединяется со своей ист. традицией, преодолевает вслед за железным занавесом и «красный фундамент», т. е. свою разорванность во времени, порожденную Октябрьским переворотом, и вписывает свою опыт в современность. Это, по мнению Ч., единственно приемлемый путь. Г) Новая Россия идет всеми тремя описанными выше путями. Абсурдность такой линии очевидна. Ч. показывает, в чем именно видит он путь самовоссоединения. Он дает дефиницию рус. идеи, к-рая, по его мнению, состоит из трех компонентов: собирания земель, имперской политики; православия; общинного коллективизма. Сегодня же задача заключается в том, чтобы перейти от политики экспансии и количественного роста к филос. обустройству, к политике внутр. и качественного роста через сохранение традиционного для нашей культуры приоритета дух. ценностей. «Это и есть идея, которой можно объединить всех, независимо от политических окрасок, имущественного положения, места жительства». В наст. вр. подготовил к защите докт. дисс. по проблемам рос. идентичности.

Соч.: *Любовь как социокультурный феномен* // *Философские проблемы культуры и искусства*. М., 1986; *Курс лекций по философии марксизма (Диалектический материализм)*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1987; *Диалектический материализм*. М., 1990 (на англ. яз.); *О пользе сомнений. Был ли в СССР социализм?* // *Независимая газета*. 31.01.1996; *От «Русской идеи» к идее Новой России. Как нам преодолеть идейный кризис*. 2-е изд. М., 1997; *Как преодолеть кризис идентичности или из чего выводима и из чего невыводима новая Российская идея* // *Новые Вехи*. 2(3). 1998; *Россия в поисках себя*. М., 1998; *From The Russian Idea to The Idea of a New Russia / By Igor Chubais*. Cambridge, USA, 1998.

ЧУБКОВА Галина Петровна (р. 20.06.1945) — спец. в обл. соц. филос. и социол.; д-р социол. наук, проф. Окончила (1970) ЛГУ. С 1993 — зав. кафедрой социол. и психол. Астраханского технического ун-та. Докт. дисс. — «Аргентинская социология развития» (1991). Проблематика аргентинской филос. и социологии связана, по мнению Ч., с изучением специфических законов кризисного состояния об-ва. Идейная направленность филос.-социол. течений в этой связи может варьироваться от откровенно эпигонских (прозападных) до националистически-самобытных. В ряде трудов Ч. выдвигает идею о том, что назрела потребность в формировании общей теории «социологии развития», внутри к-рой могли бы коррелироваться вопросы «третьемироведения» и латиноамериканистики. Исходя из этого, Ч. считает возможным использовать общеметодол. положения «социологии развития» при анализе таких соц. феноменов, как популизм (в общественном движении и сознании), национал-патриотизм, полит. и социально-классовая маргинальность, авторитаризм и демократизм. Делается попытка сопоставительного анализа теор. решения соц. вопросов рос. об-ва на этапе «переходной экономики» и латиноамер. об-ва периода модернизации.

Соч.: *Социально-философские взгляды Х.Инхеньероса* // *Актуальные вопросы марксистской социологии и гносеологии*. М., 1978; *Социология Аргентины и Западной Европы об альтернативах общественного развития*. Астрахань, 1990; *Проблемы самобытности социологии Аргентины* // *Латинская Америка*. 1990. № 3.

<1994>

ЧУДИНОВ Энгельс Матвеевич (13.10.1930—04.07.1980) — д-р филос. наук, проф., спец. по филос. вопросам физики, по методол. науки и гносеол. В 1951 окончил филос., а в 1953 — физ. ф-т ЛГУ. В 1955 защитил канд., а в 1968 — докт. дисс. В 1955—1966 преп. филос. в Бирске и Уфе, с 1966 — на кафедре филос. Моск. физ.-техн. ин-та, сначала в должности доц., а затем проф. С 1970 — зав. кафедрой филос. МФТИ. На фоне характерных для сов. филос. 70—80-х гг. XX в. способов постановки и решения проблем подход Ч. к проблеме вза-

имодействия филос. и естеств. наук был специфичен. Начав с иссл. логико-гносеол. аспектов бесконечности Вселенной в релятивистской космологии, Ч. выступил против непосредственного отождествления результатов любой теории, в т. ч. и релятивистской космологии, с объективной реальностью. Воздействие на развитие физ. теории, — считал он, — оказывают не общепилос., а конкретизированные принципы: наблюдаемости, простоты и единства, соответствия и однозначного детерминизма. Но эти принципы играют роль регуляторов отбора предположительных возможностей лишь в рамках «стиля научного мышления». В монографии «Природа научной истины» (1977) Ч. разработал концепцию «статуса эквивалентных описаний в познании», учитывавшую возрастающую роль субъекта, к-рый дает разл. формулировки одной и той же идеи, взаимопереводимые путем математически тождественных преобразований. Возникает «парадокс альтернативных онтологий», поскольку эквивалентные описания, несмотря на матем. тождественность, оказываются весьма разл. в онтол. плане. С т. зр. Ч., вопреки представлениям А. Грюнбаума, П.Бриджмена, Т.Куна, К.Поппера, П.Фейерабенда и др., эквивалентные описания, несмотря на свою экстенциональную тождественность, интенсивно различны и отражают разные стороны одной и той же предметной обл. явлений. В кн. для юношества «Нить Ариадны. Философские ориентиры науки» (1979), написанной в форме беседы между Скептиком, Оптимистом и Реалистом, оценивая роль филос. в формировании научного знания, автор предостерегает от двух крайностей — чрезмерного преувеличения роли филос. и полного ее отрицания. Среди функций филос. относительно науки Ч. особо отмечает функции объяснения и обоснования, прогноза и отбора, ориентирующую функцию филос., функцию содействия филос. процессу дифференциации научных знаний и др. «Научная истина» противопоставляется «истине обыденного сознания». В посл. своих работах Ч. обратился к концепции «строительных лесов научной теории» (СЛЕНТ). Согласно этой концепции, в создающихся теориях присутствует СЛЕНТ, к-рый выпадает из окончательной формы теории. Методол. требования к СЛЕНТУ являются более мягкими (здесь допустимы гипотезы ad hoc); принцип пролиферации Фейерабенда имеет рациональный смысл лишь на стадии СЛЕНТА, но не окончательной теории.

М.В.Желнов

Соч.: *О философской оценке пустых «миров» в релятивистской космологии* // ВФ. 1966. № 1; *Общая теория относительности и пространственно-временная структура Вселенной* // Там же. 1967, № 3; *Логические основания проблемы бесконечности в релятивистской космологии* // *Эйнштейновский сборник—1968*. М., 1968; *Логич. аспекты проблемы бесконечности Вселенной в релятивистской космологии* // *Бесконечность и Вселенная*. М., 1969; *Философские проблемы современного естествознания*. [В соавт. с В.С. Готтом и В.С. Тюхтиным]. М.,

1974; *Теория относительности и философия*. М., 1974; *Природа научной истины*. М., 1977; *Нить Ариадны. (Философские ориентиры науки)*. М., 1979.

ЧУЕВА Изида Пантелеймоновна (р. 17.04.1930) — спец. в обл. истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Самарканде. Окончила ЛГУ (1953). Работала асс., затем доц. Ленингр. кафедры филос. АН СССР (1952—1968); с 1968 — в Ленингр. (ныне С.-Петерб.) технол. ин-те холодильной промышленности: зав. кафедрой филос. и научного коммунизма (до 1991), зав. кафедрой филос. и истории культуры (1991—1993), в наст. вр. — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Критика русского интуитивизма» (1961). Докт. дисс. — «Генезис и философские основы «нового религиозного сознания» (1973). Темы и проблемы, исследуемые Ч.: религ. мирозерцание и научное мировоззрение; культура и личность; воля и механизм трансформации идеального в материальное; вера, интуиция и научные факты в социокультурном контексте. Приоритетным направлением науч. иссл. Ч. является осмысление возможностей концептуального подхода к иссл. «неорганического тела человека», его культуры. Ч. считает, что интегрированный результат всемирной истории дух. культуры, содержанием к-рой являются высшие ценности бытия, может рассматриваться относительно независимо от конкретного типа цивилизации и ее материальной культуры; посредником между этими двумя мирами является интеллектуальная культура — ее история позволяет проследить формирование разл. механизмов связи воли (идеи) с ее претворением в результатах деятельности людей. Ч. показывает, что в традиционных терминах филос. взаимоотношение идеального и материального опосредовано функционированием механизмов психол. личности, а в культурол. контексте прослеживается единство веры, интуиции и научных фактов.

<1994>

Соч.: *Критика теории познания рус. интуитивистов* // В. ЛГУ. 1958. Вып. 2. № 11; *Интуитивизм как разновидность антиинтеллектуализма* // Межвузовский сб. ЛГУ. Л., 1961. Вып. 3; *Критика идей интуитивизма в России*. М.—Л., 1963; *Возможность и действительность в становлении сознания* // Проблема возможности и действительности. М.—Л., 1964; *Творческая деятельность ученого в условиях дифференциации и интеграции наук* // Методол. проблемы взаимосвязи и взаимодействия наук. М.—Л., 1970; *Критика Лениным идейных истоков антикоммунизма*. Л., 1970; *Теория непосредственного знания представителей конкретного идеал-реализма* // Межвузовский сб. ЛГУ. Л., 1981.

ЧУЕШОВ Виктор Иванович (р. 07. 06. 1955) — спец. по проблемам филос. аргументации и риторике; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Полоцк (Беларусь). Окончил ЛГУ, филос. ф-т (1977), асп. там же (1980). Доц., проф. Витебского гос. технол. ун-та. Докт. дисс. — «Реторико-исторические основания аргументологии»

(1993). В его трудах обосновано понимание аргументации как онтологического, а также риторико-логико-диалогического явления чел. культуры; выяснялись ист. основания филос. аргументации посредством изучения соотношения аргументации и логоса, этоса, авторитета; им прояснена диалектика филос. анализа аргументации посредством выявления трех основных его парадигм: логической, риторической и диалектической; изучалась специфика аргументации в науке и филос.; выделены разл. типы научной аргументации и разных типов филос. аргументации. Ч. ввел в оборот понятия «речевая коммуникативная реальность», «имплицитные основания риторики и диалектики», раскрыл основные характеристики тоталитарной аргументации, обосновал существование аргументов к смерти как относительно самостоятельных логико-риторико-диалогических предпосылок и условий чел. коммуникации.

Соч.: *Философия, риторика, аргументация*. СПб., 1992; *О современных горизонтах понимания аргументации, или к вопросу о философии аргументации* // Логика и развитие научного знания. СПб., 1992; *Речевая коммуникативная реальность и теория аргументации* // Речевое общение и аргументация. 1993. №1; *Аргумент к смерти: логика, риторика и диалектика коммуникации* // Фигуры танатоса. Философский альманах. Вып. 3. СПб., 1993; *О природе аргументации в науке* // Наука и альтернативные формы знания. СПб., 1995; *Риторика в России* // Речевое общение и аргументация. 1996, № 2; *Введение в современную философию (учебник)*. [В соавт.]. Минск, 1997; *Тоталитарная аргументация: теория и эмпирия* // Первый Российский филос. конгресс. Т. 3. Онтология, гносеология, логика и аналитическая философия. СПб., 1997.

ЧУЛКОВ Георгий Иванович [20.01(01.02).1879—01.01.1939] — историк, литературовед, поэт. Из дворян. В 1888 поступил на мед. ф-т Моск. ун-та. В 1889 исключен, в следующем году снова принят; всего пробыл 4 года на этом ф-те; диплома получить не успел. Был арестован как член студенческого исполкома, обвинен в попытке организации полит. демонстрации совместно с рабочими в феврале 1902 года. Сослан в Якутию. В 1903—1904 по возвращении из Сибири жил в ссылке в Н. Новгороде. Сотрудничал в ж. В 1916 находился на фронте в качестве врача. В 20-е гг. заведовал секцией Ф.М. Достоевского в ГАХН.

Анархизм привлек Ч. как путь освобождения личности от власти над ним гос. и соц. норм. В результате соединения его с душевным иррациональным опытом и получается «мистический анархизм» как «путь последнего освобождения» через «последнее утверждение личности» в абсолютном начале бытия. Анархические и мистические идеи автор показывает на примерах Ф.М. Достоевского и В.С. Соловьева, подчеркивая в первом случае неприятие мира, лежащего во зле, а во втором — стремление к Богу, к гармоничному слиянию с Абсолютным. Считая, что религ. веру должен заменить мистический опыт, Ч. усматривает истоки мистической

личности в соборной общественности как едином организме. Мистическое «я» проявляет себя через свободу и борьбу, утверждая Мировую Красоту посредством неприятия мира. Используя идеи «мистического анархизма» как своеобразной разновидности символизма, он пытался оправдывать активное участие в полит. жизни, призывал к революц. изменению мира. Впоследствии он относился к указанным идеям критически, считая их недодуманным до конца. (См.: О.Т. Ермишин. «РФС». С. 611).

Соч.: О мистическом анархизме. СПб., 1906; Анархические идеи в драмах Ибсена. СПб., 1907; Соч. в 6 томах. СПб., 1909—1912; Годы странствий. Из кн. воспоминаний. М., 1930; Летопись жизни и творчества Ф.И. Тютчева. М.—Л., 1933; Как работал Достоевский. М., 1939; Валтасарово царство. М., 1998 (В сб. вошли романы и повести Ч., его эссе о мистическом анархизме, мысли о символизме и «Годы странствий»).

ЧУМАКОВ Александр Николаевич (р. 01.10.1950) — спец. в обл. филос. глобальных проблем, соц. филос. и экологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Северное Астраханской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1981), асп. там же (1984). В наст. вр.— вед. н. с. в ИФ РАН. Проф. Моск. юрид. ин-та (Моск. гос. юрид. академии). Докт. дисс. — «Социально-философские аспекты глобальных проблем» (1991). В работах Ч. формулируется и обосновывается взгляд на глобалистику как особую сферу научных, филос. и культурол. иссл., направленных на теор. и практическое решение глобальных противоречий современности. Выявляется круг основных категорий («глобальная проблема», «глобальная зависимость», «экологич. кризис» и др.), формулируются фундаментальные положения, составляющие филос. основу глобалистики как специфической отрасли филос. знания (критерии глобальности, классификация глобальных проблем, влияние их на динамику изменения соц. активности и практической деятельности людей и т. п.). Выделяются разл. направления глобалистики: филос.-методол., интерсоциальное, социо-природное, футурологическое, глобальное моделирование. Проводится подразделение критериев глобальности на количественные и качественные, что позволяет адекватно идентифицировать проблемы различного уровня. Обосновывается т. зр., что центр внимания в филос. анализе глобальных проблем должен сместиться в сферу аксиологии, экол. просвещения и формирования глобального сознания. Ч. — действ. чл. Рос. экологической академии. Первый вице-президент Рос. Филос. об-ва. Один из гл. организаторов Рос. филос. конгрессов. Отв. ред. изд. «Вестник Российского философского общества», член авторских коллективов книг и учебных пособий: «Диалектический и исторический материализм» (М., 1988); «Философский словарь» (М., 1991); «Философия. Часть 1. История философии» (М., 1986); «Философия. Часть 2. Основные проблемы философии» (М., 1997).

Соч.: Глобальный характер экологической проблемы и ее зависимость от социальных факторов // Проблемы взаимодействия общества и природы. М., 1983; Пути решения глобальных проблем // Слово лектора. 1987. № 11; Глобальные проблемы современности и моральная ответственность ученого // ВФ. 1988. № 7; Глобальные и региональные аспекты общечеловеческих проблем // Экология, культура, образование. М., 1989; Диалог в Брайтоне: человек в настоящем и будущем. М., 1989; Актуальные проблемы социальной философии // Философия в современном мире. М., 1990; Актуальные проблемы и некоторые тенденции развития западной глобалистики // Мировое сообщество: философия политики и политические процессы. М., 1991; Проблемы глобалистики // ФН. 1991. № 12; Теория и практика решения глобальных проблем. (Депонировано в ИНИОН). М., 1991; Философия глобальных проблем. М., 1994; От «монофилософии» к альтернативным (авторским) курсам // Проблемы преподавания философии в высшей школе. М., 1996; На пути интеграции в мировое общество: экологические барьеры // Дипломатический Ежегодник. 1996; О философии и философском обществе в России // ВФ. 1997. № 5; Философия как индикатор открытости общества // На пути к открытому обществу: идеи К. Поппера и современная Россия. М., 1998; Философия. Уч. пособие для вузов. [В соавт.]. М., 1998.

ЧУПАХИН Иван Яковлевич (1910—14.11.1982) — спец. в обл. методол. и традиционной формальной логики; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Лисья Курской губ. В 1940 окончил филос. ф-т МИФЛИ. По окончании ин-та работал преп., а с сентября 1944 по октябрь 1946 — зав. кафедрой марксизма-ленинизма в Дагестанском пед. ин-те. С 1946 по 1949 — асп. АОН. В августе 1949 назначается ст. преп. кафедры логики филос. ф-та ЛГУ с исполнением обязанностей зав. этой кафедры. Доц. с 1953. В должности зав. кафедрой логики проработал до 1979 (кроме небольшого периода с сентября 1955 по июнь 1956). С 1979 и до конца жизни — проф.-консультант. Докт. дисс. — «Методологические проблемы теории понятия» (1969). Научные интересы были сосредоточены вокруг понятия как формы логического мышления. Публикации его затрагивают в основном методол. проблемы понятия. Под ред. Ч. изданы в ЛГУ три выпуска сб. «Вопросы логики» (1957, 1959 и 1960), а также сб. ст. «Проблемы законов науки и логики научного познания». Л., 1980. Автор и ред. учебника для филос. ф-тов ун-тов «Формальная логика». Л., 1977.

Соч.: Вопросы теории понятия. Л., 1961; Методологические проблемы теории понятия. Л., 1973.

ЧУПРОВ Александр Александрович (05.02.1874—19.04.1926) — математик и статистик. Род. в Мосальске Калужской обл., в семье проф. политэкономии Моск. ун-та. В гимназии самостоятельно изучал логику, филос., экономику. Матем. образование получил в Моск. ун-те, экон. — в Берлинском и Страсбургском. В 1902—

1917 — доц., затем проф. экон. ф-та Петерб. политехн. ин-та. Его научные достижения отмечены избранием в конце 1917 чл.-корр. Рос. Академии наук. В мае 1917 он выехал на летние каникулы в Стокгольм для изучения материалов Гл. статистического бюро, однако болезнь и денежные затруднения задержали его возвращение (немаловажное значение имели и полит. мотивы после ноября 1917 г.). В 1920 он выехал в Германию. В 1925 принял приглашение занять кафедру на Рус. юрид. ф-те в Праге. Характеризуя творчество Ч., Б. Карпенко отмечает следующее (см. «ФЭ». Т. 5. С. 492). Ч. занимался методол. познания массовых явлений, рассматривая эту проблематику как находящуюся на границе статистики, матем. теории вероятностей и логики. Разделяя представление о причинной обусловленности явлений (и понимая при этом причинную связь как однозначную), Ч. сосредотачивал внимание на обл., где действие причинных законов разворачивается не в «чистом» виде, а в форме масс., статистической закономерности, в основе к-рой лежит понятие «объективной математической вероятности». Исходя из строгого различения вероятностных категорий (вероятность, матем. ожидание и др.) и статистических категорий (частота, средняя величина и др.), предложил стохастическую (вероятностную) теорию статистики. Большое внимание уделял корреляционной (вытекающей из множественности причин и следствий) связи.

Соч.: Нравственная статистика. 1897 (В словаре Брокгауза и Ефрона); Очерки по теории статистики. 1909 (переизд. в 1910 и 1959); Основные проблемы теории корреляции. М., 1960; Вопросы статистики. Избранные статьи. М., 1960.

ЧУРИНОВ Николай Мефодьевич (р. 02.02.1942) — спец. по филос. науки и техники; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Мужичкино Емельяновского р-на Красноярского края. Окончил Красноярский политехн. техникум (1961). Работал слесарем, мастером, инженером, инструктором крайкома ВЛКСМ, служил в Сов. Армии. Окончил ВПШ (1974) и асп. (1982). Прошел путь от асс. до проф., зав. кафедрой соц. наук Сибирской аэрокосмич. академии. Докт. дисс. — «Информационная реальность: основания и принципы построения теории» (1992). Акад. Академии соц. наук. Его основные труды посвящены изучению явлений информации и информац. реальности. В сер. 80-х гг. Ч. ввел понятие информац. реальности и разрабатывает соответствующую теорию. Под информац. реальностью подразумевается им

реальная акциденция, разворачивающаяся в мире оформлениями совершенства, к-рое имеет в виду аристотелевская космич. модель мира и соответствующий этой модели космич. проект науки. Определения информац. реальности, т.е. ее свойства, качества, функции и т.д., обозначаются понятиями информации, метаинформации, коинформации и т.п. В контексте указанной модели мира и проекта науки рассматриваются явления информ. пространства, времени, движения, цивилизации, информац. культуры.

Соч.: Философские основания информологии. Красноярск, 1990; Информационная рациональность. Красноярск, 1993; Реальности: физическая и информационная. Красноярск, 1996.

ЧУСОВИТИН Анатолий Григорьевич (р. 13.02.1939) — спец. по онтол., методол. науки и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Вагай Вагайского р-на Тюменской обл. Окончил физ.-матем. ф-т Тобольского гос. пед. ин-та (1962) и асп. по филос. в МГПИ им. В.И. Ленина (1967). Работал с 1967 по 1974 ст. преп., доц. кафедры филос. Барнаульского гос. пед. ин-та. С 1974 по 1980 — доц. кафедры филос. Ин-та истории, филол. и филос. СО АН СССР, а с 1980 — доц. кафедры филос. СО ВАСХНИЛ. С 1992 — проф. кафедры филос. Новосибирского гос. архитектурно-строительного ун-та. Канд. дисс. — «Внешние и внутренние взаимодействия и принцип суперпозиции в физике» (1967). Докт. дисс. — «Концепция взаимодействия (историко-методологический анализ)» (1992). Основная тема научных интересов Ч. — проблема взаимодействия. Он одним из первых начал ее исследовать в ист.-филос. плане. На базе филос. и естественнонаучного материала разработал основные положения филос. концепции взаимодействия как атрибутивного свойства материи и высокоэффективной методол. совр. научного познания. Показал плодотворность этой концепции при анализе проблем отражения, причинности, отбора, направленности движения, необратимости времени. В наст. вр. Ч. занимается иссл. проблем бесконфликтных соц. взаимодействий и диалога цивилизаций.

Соч.: Взаимодействие — категория материалистической диалектики. Барнаул, 1973; Диалектика взаимодействия и отражения. Новосибирск, 1985; Концепция взаимодействия (историко-методологический анализ). Новосибирск, 1993; Российская цивилизация. Новосибирск, 1997.

III

ШАЛЮТИН Борис Соломонович (р. 15.03.1960) — спец. по онтологии и теории познания; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Курган. Окончил ист. ф-т Курганского пед. ин-та (1983) и асп. Свердловского пед. ин-та (1991). Канд. дисс. — «Идеальное и личность». В наст. вр. — доц. Курганского гос. ун-та. Основные иссл. Ш. посвящены проблеме становления и природы субъективной реальности, соотношения ментального и физ. Ш. синтезирует с эволюционизмом идею Канта о том, что и физич., и ментальное суть разл. феномены, за к-рыми стоит один и тот же трансцендентный предмет. В исходных формах ориентации живых тел их энергия, высвобождаясь, воплощается в хаос внеш. проб и ошибок. С развитием ориентации формируется вычленение средовых препятствий в качестве ограничителей, причем блокирующее столкновение с ними влечет энергетические выбросы. В ходе эволюц. интериоризации формируется внутр. ориентационный процесс (ВОП), где энергия инициирует не внешние пробы и столкновения, а их репрезентанты. Т. о., ВОП имеет энергетическую и информ. стороны. Ш. показывает, что первая раскрывается относительно второй как эмоциональная, а вторая относительно первой — как когнитивная составляющая субъективной реальности, становящейся как единая эмоционально-когнитивная «ткань». Когнитивный «первозлемент» — образ-восприятие — трактуется как «пятно», фиксирующее зону заблокированных проб и запретное для новых. Пространство есть априорная (для индивида) форма структурирования ограничительного потенциала мира. ВОП и есть «трансцендентный предмет», во внутр. взаимовосприятии своих сторон конституирующий субъективную реальность, а вовне данный как мозговой процесс.

Соч.: *Идеальное: синтез информационного и эмоционального начал* // ФН. 1992. № 3; *Человек лгуний* // Человек. 1996. № 5; *Душа и тело*. Курган, 1997.

ШАПОВАЛОВ Виктор Федорович (р. 03.07.1948) — спец. в обл. методол. социально-гуманитар. познания; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1976). асп. (1979). Работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, в наст. вр. — проф. Канд. дисс. — «Историческая реконструкция и ее познавательная роль»

(1980). Докт. дисс. — «Социальная истина и творческая сущность человека» (1993). Обл. научных иссл.: методол. соц. познания и творчества; анализ культурно-ист. процесса в России; комплексное изучение рос. цивилизации. Ш. развивает моноплюралистическую концепцию соц. истины, в рамках к-рой стремится определить границы применимости принципа практики и деятельностного подхода к филос. анализу познания; разрабатывает понятие творческой жизни человека с учетом отрицательных уроков соц. «титанизма». В работах Ш. подвергается критике установка на радикальную переделку бытия, на «безостаточную» рационализацию человека и об-ва; наука рассматривается как выполняющая функцию рационализации смыслов культуры, а соц. истина — как общезначимый смысл или общий интегративный (сверхсуммативный) итог индивидуально-личностных смыслов. Ш. подчеркивает необходимость теор. и организационного оформления россиеведения («комплексного изучения рос. цивилизации») в качестве самостоятельной научной и учебной дисциплины. Характеризует свои взгляды как экзистенциальный персонализм и либеральный (умеренный) консерватизм, рассматривает их в тесной зависимости от ист. традиций рус. культуры и религ. филос. Смысл филос. знания усматривает в возвышении достоинства личности, в сохранении и оберегании непреходящих ценностей истины, добра и красоты. Особое значение придает герменевтической проблематике как средству установления взаимопонимания между людьми разл. убеждений, наций и классов.

Соч.: *Творчество и отражение в историческом познании. [В соавт.]*. М., 1985; *Российская история и герменевтическое непонимание* // Свободная мысль. 1992. № 10; *Творчество, борьба, духовное одиночество* // В. МГУ. Сер. Философия. 1992. № 6; *Социальная истина и творческая сущность человека*. (Депонировано в ИНИОН). М., 1993; *Категории культурно-исторического процесса в России* // Свободная мысль. 1993. № 6; *Консерватизм и некоторые черты современной политической ситуации* // Социологические исследования. 1993. № 4; *О перспективах консервативной политики в России* // Актуальная политика. 1993. № 2—6; *«Восстание масс» по-российски* // Свободная мысль. 1993. № 12; *С.Булгаков как социолог* // Социологические исследования. 1993. № 10; *Социальная исти-*

на и плюрализм мнений // В. МГУ. Сер. Философия. 1993. № 6; О специфике гуманитарного знания // ОНС. 1994. № 1; Человеческая внеэрациональность и свобода личности // Свободная мысль. 1994. № 1; Россияведение как комплексная научная дисциплина // Общественные науки и современность. 1994. № 2; Между хаосом и тиранией. (Контуры органического подхода к российскому обществу) // В. МГУ. 1994. № 6; Философско-исторические взгляды Вл. Соловьева // Философия и общество. 1997. № 4; Как понять Россию или этюды о российской экзотичности // ОНС. 1998. № 1; Основы философии. От классики к современности. Учебное пособие для вузов. М., 1998; Основы философии современности. М., 1998; «Анархизм», «Античная философия», «Всеединство», «Неотомизм», «Русская идея», «Соборность», «София», «Флоренский П.А.», «Бахлярь Г.», «Тойнби А.Д.» и др. // Краткий философский словарь. М., 1998.

ШАПОВАЛОВ Евгений Андреевич (27.11.1936—18.01.1999) — спец. в обл. филос. техники; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил радиотехн. ф-т Львовского политехн. ин-та (1959), асп. филос. ф-та ЛГУ. В 1959—1976 работал в качестве инж. на разл. предприятиях Ленинграда. С 1976 — на филос. ф-те ЛГУ (ныне — СПбГУ), проф. Докт. дисс.— «Инженерная деятельность как социальное явление» (1987). В трудах Ш. исследовались филос.-социол. проблемы инж. деятельности, проблемы «техника и природа», «техника и об-во», «техника и человек»; разрабатывается филос.-социол. концепция инж. деятельности как соц. явления, обладающего качественной определенностью и не тождественного ни науке, ни преобразовательной деятельности в целом; исследуется генезис инженерной деятельности и ее соц. природа, выявляется ее структура и соц. функции. Сущность инженерной деятельности трактуется как обособленное целеполагание колл. техн. деятельности; предлагается путь идентификации совр. инженера; показывается, что широко распространенное на практике отождествление квази-инженеров и техн. специалистов, не решающих инженерных задач, с собственно инженерами приводит к негативным соц. последствиям; анализируются острые соц. проблемы инженеров конца XX в., причины этих проблем.

Соч.: Советский инженер в условиях НТР. Л., 1982; Общество и инженер. Л., 1984; Философские проблемы инженерной деятельности. Л., 1985; Наука и инженерная деятельность. [В соавт.]. Л., 1987; Философия техники как учебная дисциплина и новая ветвь философии // В. СПбГУ. Сер. Философия, психология, право. 1993. Вып. 2.

ШАПОШНИКОВ Лев Евгеньевич (р.06.02.1949) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил ист. ф-т Горьковского гос. ун-та (1971), асп. по религиоведению при ЛГПИ им. Герцена (1976). Работал на кафедре филос. Горьковского пед. ин-та. В 1986-1989 — ректор Белгородского пед. ин-та, затем зав. кафедрой филос. Нижегородского пед. ун-та (1989). Докт. дисс.

— «Критика апологии православия в “философии всеединства”» (1987). Ш. проведено иссл. взаимодействия православного богословия и рус. религ. филос., показаны этапы философизации православного богословия, роль идейного наследия славянофилов, В.С. Соловьева и П.А. Флоренского в этом процессе. Объясняя своеобразие отеч. филос., многосторонне показал содержание таких фундаментальных для нее понятий как «соборность», «онтологизм», «софийность», «цельное познание», «всеединное», «богочеловечество». Сост. и автор вступительной статьи сб. трудов рус. мыслителей «О Русь, волшебница суровая» (Н. Новгород, 1991).

Соч.: Идеология славянофильства и современное православие. М., 1985; Православие и философский идеализм. Горький, 1986; В.С. Соловьев и православное богословие. М., 1990; Религиозное мировоззрение и экология. Н.Новгород, 1991; Русская религиозная философия XIX—XX веков. Н.Новгород, 1992; Философские портреты (Из истории Отечественной мысли). Н.Новгород, 1993; Философия истории в России — XIX век. [В соавт.]. Н.Новгород, 1994; Философия соборности: Очерки русского самосознания. СПб., 1996.

ШАРОВ Анатолий Яковлевич (р. 08.09.1936) — философ, журналист. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1959). В 1962—1967 работал в редакции филос. литературы Политиздата. С 1968 по наст. вр. — в редакции ж. «ВФ»: научный ред., затем зав. отделом критики и библиографии. Опубликовал ряд ст. в «Философском словаре», «Кратком словаре по философии». «Словаре по этике», а также ряд рецензий и обзоров в ж. «Общественные науки за рубежом» и «ВФ». Ш. удостоен почетного звания «Заслуженный работник культуры Российской Федерации».

ШАРОНОВ Владимир Васильевич (р. 07.05.1930) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Новочеркасске Ростовской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953), асп. того же ф-та (1961). Работал в вузах Пензы и Ленинграда. Проф. кафедры соц. антропологии Республиканского гуманитар. ин-та при СПбГУ. Докт. дисс. — «Психология классов. Проблемы теории и методологии исследования» (1976). В посл. годы Ш. работает в обл. соц. антропологии, сосредоточив внимание на обосновании идеи противоречивого единства антропогенеза как процесса индивидуализации человека, с одной стороны, и компенсации его родовой неспециализированности, с другой. В ряде работ рассматриваются пути объективации продуктов дух. деятельности человека в институционализированных соц. формах.

Соч.: Психология классов. Проблемы методологии исследования. Л., 1975; Исторический материализм как теория целостности человека. [В соавт.] // Методологические проблемы изучения человека в марксистской философии. Л., 1980; Возникновение и сущность классов // ФН. 1981. № 4; Объект социально-философского исследования и проблема человека // Проблемы методологии социально-

го познания. Л., 1985; Тенденции развития социальной структуры // *Диалектика общественного развития*. Л., 1988; Социальная антропология: статус, предмет, проблемы. [В соавт.] // *Социально-политический журнал*. 1993. № 7; Основы социальной антропологии. СПб., 1997.

ШАТАЛОВ Александр Трофимович (р. 04.06.1927) — спец. в обл. филос. проблем геронтологии, биологии, демографии и экологии; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Изрог Белгородской обл. В 1944—1951 служил в армии, в 1951—1953 работал секретарем комитета комсомола шахты в Краснодонском р-не Луганской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1958). С 1958 работает в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — ст. н. с. Канд. дисс. — «Методологические проблемы геронтологии» (1969). В работах Ш. иссл. вопросы становления геронтологии как науки, определения ее места в познании; осуществляется анализ разл. теорий старения; обосновывается интегративная функция социально-биол. проблемы в геронтологии и принцип гетерохронности старения человека; ставится проблема внутривидовой эволюции биол. природы человека; анализируется развитие концепции структурных уровней в биологии; исследуются вопросы биодемографического и экол. развития об-ва; разрабатываются этич. принципы взаимодействия человека, об-ва и природы. В посл. гг. обосновывает биофилос. как новое междисциплинарное направление, анализирует теор. предпосылки формирования биофилос., ее предмет, проблемное поле и сферы приложения на практике.

Соч.: *Общество и природа. Принципы взаимодействия*. [В соавт.]. М., 1974; *Философские аспекты старения // Основы геронтологии и гериатрии. Учебное пособие*. [В соавт.]. София, 1976 (на болг. яз.); *Философские аспекты геронтологии*. [В соавт. с Т.В. Карсаевской]. М., 1978; *Философия, мировоззрение, научное познание // Вестник АН СССР*. 1979. № 5; *Биодемографические аспекты научно-технического прогресса // В. АМН СССР*. 1982. № 4; *Биодемографические предпосылки развития общества // Диалектика в науках о природе и человеке. Человек, общество и природа в век НТР*. М., 1983; *Научно-технический прогресс и народонаселение // Философия. Естествознание. НТР*. М., 1986; *Медицинское знание как единство социального и биологического подходов // Биология в познании человека*. М., 1989; *Идея вселенского разума в воззрениях Н.И. Пирогова // Человек, космос, эволюция (традиции русской религиозной философии и современность)*. М., 1992; *Экологический кодекс России (этика природопользования) // Философские исследования*. 1993. № 1; *Н.И. Пирогов: размышления о жизни и вселенском разуме // Философия русского космизма*. М., 1996; *Биологическое познание и практика // Философия биологии: вчера, сегодня, завтра*. М., 1996; *К проблеме становления биофилософии*. [В соавт.] // *Вводная статья к книге колл. авторов «Биофилософия»*. М., 1997; *Ценностные ориентиры геронтологии // Совещание по философским проблемам современной ме-*

дицины: «Диалектика материального и идеального в познании сущности здоровья и болезни». 25 февраля 1998 года. М., 1998.

ШАХМАТОВ Борис Михайлович (р. 12.05.1935) — спец. по истории рус. филос. и обществ. мысли; канд. филос. наук, доц. Род. в Уральске Казахской ССР. По окончании Мурманского пед. училища (1953) был в Заполярье, кроме службы в армии, на пед. и комсомольской работе. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1961). Был мл. н. с. ИФ АН БССР; там же окончил асп. (1967). До 1974 в аппарате ЦК ВЛКСМ, затем в АОН (с 1994 — Рос. академия гос. службы при Президенте РФ), референтом, ст. н. с. кафедры научного коммунизма, зав. ред.-изд. отделом, ст. н. с., доц. кафедры филос., с 1998 — доц. каф. истории рос. государственности и обществ.-филос. мысли. Канд. дисс. — «П.Н.Ткачев и позитивизм в России 60—70х гг. XIX в.» (1977). Сост. кн.: «Ткачев П.Н. Соч. в 2 т.» (М., 1975—1976); также комментарий, «Библиографическое послесловие» и «Библиография произведений П.Н.Ткачева»; вступительная статья [В соавт.] и общая ред. [В соавт.]; «Утопический социализм в России. Хрестоматия» (М., 1985) и «Встань человек!» (М., 1986 обе совм. с А.И. Володиным); «П.Н. Ткачев. Клады мудрости российских философов» (М., 1990). Автор ряда статей в энциклопедических изд.: «П.Н.Ткачев (БСЭ, 3-е изд.; ФЭС); «В.В. Лисевич» (ФЭС); «В.В. Берви-Флеровский», «Г.Н. Вырубов», «Е.В. Де-Роберти», «А.А. Козлов». [В соавт.] и др. («БСРП»). Цель иссл. Ш.: достичь полноты раскрытия содержания и оптимальной интерпретации взглядов отдельных мыслителей в истории рус. филос. и обществ. мысли. Она конкретизируется у Ш. в стремлении к фронтальности охвата и вовлечения в иссл., каким бы узкоспециальным оно не было, не только всего доступного и разнообразного материала (событий, текстов, всей партитуры контекста), но и поиска новых материалов и источников; не только использования всего методол. арсенала истории филос. и смежных дисциплин (напр., он специально рассматривает биографические, историографические, идеографические, иконографические и др. аспекты историко-филос. иссл.), но и применение каждый раз своего и выработки нового методол. инструментария. Не моделирование историко-филос. явления, возможности к-рого часто сомнительны, а историко-филос. сканирование изменений в этом явлении и в его контексте с их последующей дефрагментацией. История филос. погружена в жизнь и, как и последняя, фрагментарна, причем историко-филос. смысл могут обнаружить те фрагменты, большинство к-рых, казалось, не имеют к ней отношения. Она, как и жизнь, имеет свою драматургию, живет как по своим, так и не по своим законам и как всякая литература имеет свою поэтику.

Соч.: *К вопросу о биографическом аспекте в историко-философских исследованиях // История философии и марксизм*. М., 1979; *Н.Г. Чернышевский и П.Н. Ткачев // Н.Г. Чернышевский и современность*. М., 1980; *П.Н.Ткачев. Очерки из истории рационализма // Вопросы научного ате-*

изма. Вып. 25. М., 1980; П.Н.Ткачев. *Этюды к творческому портрету*. М., 1981; *Литературный дебют П.Н. Ткачева // Революционная ситуация в России в сер. XIX века: деятели и историки*. М., 1986; *Школа творческой мысли // Коммунист*. 1987. № 11; *О необходимых основаниях изучения русской философии // ВФ*. 1988. № 9; *Русский Грах — французский «Набат» (Новое о П.Н. Ткачеве) // Факел*. Вып. 1. М., 1989; *Восприятие и истолкование идей исторического материализма в пореформенной России // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования*. Вып. 1. М., 1989; *Журнал и газета «Набат» П.Н. Ткачева (Указатель содержания) // Революционеры и либералы России*. М., 1990; *Предварительный список (словник) к материалам для словаря отечественных философов за первые десять лет советской власти (1917—1976) // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования*. Вып. III. Послеоктябрьский период. М., 1990.

ШАХНАЗАРОВ Георгий Хосроевич (р. 04.10.1924) — спец. в обл. политол., социол. и права; д-р юрид. наук. Род. в Баку. Участник Великой Отеч. войны. Окончил юрид. ф-т Азербайджанского гос. ун-та (1949), асп. Ин-та права АН СССР (1952). Работал зав. редакцией в Политиздате (1952—1960); в ж. «Политическое самообразование» (1960—1961), «Проблемы мира и социализма» (1962—1963 и 1970—1971, член ред. колл. и отв. секретарь); консультантом в Междунар. отделе ЦК КПСС (1964—1969), затем зам. зав. отделом (1972—1988); помощником Генерального секретаря ЦК КПСС, помощником Президента СССР, Гос. советником Президента СССР (1989—1991). С 1992 — директор Центра глобальных программ Горбачев-Фонда. Ш. — чл.-корр. РАН, предс. Рос. ассоциации полит. науки. В 1973—1991 — президент Сов. ассоциации полит. наук, в 1973—1990 — вице-президент Междунар. ассоциации полит. наук. Разрабатываемые темы и проблемы: демократия; идеи свободы личности; теория полит. систем; общая теория соц. развития; концепция нового междунар. порядка; глобалистика. Ш. развивает концепцию «маятника», предполагающую, что обществ. структура и уклад жизни формируются под влиянием многих факторов, причем каждый из них (экон. отношения, коммерческая система, вид идеологии, уровень дух. культуры, геополит. условия, нац. характер, междунар. среда, роль личности) может стать решающим на том или ином отрезке истории. Неправомерна, считает Ш., оценка об-в (формаций) по одному экон. признаку — наряду с характеристикой господствующей формы собственности и распределения должны быть приняты во внимание все др. существенные характеристики; изменения, определяемые взаимодействием многих причин, не могут придавать истории равномерного прямолинейного движения — прогрессируя в одних отношениях, человечество регрессирует в др.; во все эпохи находили приложения принципы, характеризующиеся как канцеляристские и социальностные, существовала та или иная мера стихийности и регулирования, управления и самоуправления, свободы и равенства; колебание между полюсами предполагает вероятность гармонии, возникающей в результате

совпадения благоприятных факторов; формула этой «блуждающей гармонии» непостоянна и едва ли может быть выведена опытным путем; отсюда целью соц. теории должен быть поиск не идеального обществ. устройства, а механизмов, предотвращающих упадок и гибель цивилизации; в совр. условиях эта задача неразрывно сопряжена со становлением нового мирового порядка и решением глобальных проблем. Ш. — автор ряда научно-фантастических произведений.

Соч.: *Социалистическая демократия*. М., 1972; *Философия футурологии*. М., 1979; *Грядущий миропорядок*. М., 1981; *Социализм и будущее*. М., 1983; *Куда идет человечество*. М., 1985; *В поисках утраченной идеи*. М., 1990; *Цена свободы*. М., 1998; *Откровения и Заблуждения теории цивилизации*. М., 1998.

ШАХОВ Михаил Олегович (р. 31.05.1965) — спец. в обл. ист.-филос. иссл. старообрядческой книжности, канд. филос. наук. Род. в Москве. Окончил МХТИ им. Д.И. Менделеева (1988), асп. ИФ РАН (1995). В 1990—1997 сотрудник Отдела рукописей Рос. гос. библиотеки (б. ГБЛ); с 1997 — гл. спец. организационного управления РГБ. С 1993 — отв. секретарь Совета церковных приходов Преображенского монастыря. В 1989—1994 — отв. секретарь Ист.-богословского об-ва, гл. ред. ежегодного «Журнала Историко-богословского общества». С 1997 — директор Старообрядческого исследовательского центра, гл. ред. ж. «Древлеправославный вестник». Канд. дисс. — «Философские аспекты старообрядчества в рус. культуре XVIII века» (1996). В работах Ш. исследуется религ.-филос. содержание старообрядческого мировоззрения. Анализируя тексты старообрядческих соч., он стремится показать, что старообрядчество является адекватной реакцией традиционного православного мировоззрения на произведенное никоновской реформой XVII в. насилие, угрожавшее искажением имманентных основ этого мировоззрения. Ш. доказывает, что для произведений старообрядческой книжности характерен высокий уровень развития религ.-филос. мысли, целостная, логически связная система воззрений с развитым понятийным аппаратом. Ш. показывает филос.-мировоззренческую противоположность доктрин старообрядчества и протестантизма. Ш. изучает разработку старообрядческими мыслителями проблематики взаимоотношения ролей личности и авторитета в процессе познания, их представления об истине и ее критериях. Эти темы были весьма актуальны для старообрядческой мысли, т.к. раскол вызвал глубокий мировоззренческий кризис, поставивший вопрос о пределах повиновения личности авторитету церковной иерархии. Особое внимание Ш. уделяет иссл. историософских и соц. воззрений старообрядчества, проблемам его взаимодействия с совр. об-вом и гос-вом. В работах Ш. также анализируются применявшиеся старообрядцами приемы истолкования и критического иссл. религ. текстов. На основании комплексного иссл. связей старообрядческого мировоззрения с онтол. и гносеол. представлениями традиционной византийско-рус. православной доктрины Ш. обо-

сновывает новую трактовку сущности раскола и старообрядчества, пересматривая проблему соотношения ролей исторической, нац. специфики и религ.-филос. доктрины. Он показывает, что именно религ. воззрения наднац. характера, к-рые были по преимуществу инвариантными в православно-христианском учении, имели при этом определяющее значение.

Соч.: Гибель авторитетов // Журнал Историко-богословского общества. 1991, вып. 2, 1992, вып. 3; Статьи в словаре «Русская философия» (Аввакум, Денисовы, «Поморские ответы», Раскол, Старообрядчество). М., 1995; Статьи в Малом энциклопедическом словаре «Русская философия». М., 1995; Философские аспекты староверия. М., 1997; 2-е изд.: М., 1998; Церковь и прогресс цивилизации // Древлеправославный вестник. 1998. № 1; Старообрядчество, общество, государство. М., 1998; Философские идеи в старообрядчестве // История русской философии: Учебник. М., 1999 (в печати).

ШАХОВСКОЙ Дмитрий Алексеевич, князь — см. **ИОАНН САН-ФРАНЦИССКИЙ**.

ШВАРЦМАН Клара Ароновна (р. 14.12.1918) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Зинькове-Каменец Подольской обл. Окончила ист. ф-т Моск. гор. пед. ин-та им. В.П.Потемкина (1939), асп. кафедры филос. того же ин-та (1945). Работала учителем в школе, преп. в том же ин-те, в Ин-те советской торговли, Ин-те усовершенствования учителей. С 1956 — на кафедре филос. Моск. полиграф. ин-та: асс., ст. преп., доц., проф., в наст. вр. — проф.-консультант. Канд. дисс. — «Мировоззрение и философские взгляды М.А. Антоновича» (1946). Докт. дисс. — «Кризис современной буржуазной этической мысли» (1966). Занимается вопросами теории этики, иссл. совр. зап. этики; разрабатывает также проблемы нравств. воспитания. В рамках последней темы обосновывает необходимость выделения филос. воспитания в качестве специальной обл. знаний.

Соч.: Теоретические проблемы этики. М., 1969; Новые тенденции в развитии современной буржуазной этики. М., 1977; Современная буржуазная этика: иллюзии и реальность. М., 1983; Философия и воспитание. Критический анализ немарксистских концепций. М., 1989; Воспитание: новый подход к вечной теме. (Философия и этика воспитания). [В соавт.]. М., 1993.

< 1994 >

ШВЫРЕВ Владимир Сергеевич (р. 14.01.1934) — спец. по теории познания, методол. науки, проблемам природы филос. знания; д-р филос. наук, проф. Окончил филос. ф-т МГУ (1956), асп. ИФ АН СССР (1962). С 1962 по 1964 — младший н.с. ИФ, в 1964—1969 — ст. н.с. филос. ф-та МГУ. С 1969 вновь в ИФ АН СССР (ныне РАН), в наст. вр. — гл. н.с. В 1962 защитил канд. дисс. на тему «Критика неопозитивистской концепции логики науки»,

в 1977 — докт. дисс. «Теоретическое и эмпирическое как проблема методологического анализа науки». Преподал филос. в вузах. Предложил и разработал оригинальную схему критического анализа неопозитивистской доктрины науч. знания, сформулировал концепцию соотношения теор. и эмпир. в науке, основанную на различении деятельности применения и деятельности развития концептуального аппарата науки, взаимоотношения генетического и функционального аспектов научного познания; в наст. вр. разрабатывает концепцию совр. неклассич. рациональности, в качестве отличительных признаков к-рой им указываются в первую очередь критико-рефлексивная направленность на исходные посылки и возможности разл. позиций рационального познания (так называемая метарациональность), органически связанные с этим «открытость» неклассич. рациональности, т.е. постоянная готовность к самокритике и самосовершенствованию, изменение отправных установок рациональности, оказывающейся связанной не только и не столько с прослеживанием свойств и связей внеположного субъекту предмету, сколько с рассмотрением отношений человека к миру (так называемое человеческое измерение совр. неклассич. рациональности), диалоговость совр. рациональности по сравнению с монологизмом классич., в т. ч. диалоговость по отношению к формам внерациональной ментальности. Эти особенности совр. рациональности рассматриваются Ш. также в контексте решения задач философии образования.

Соч.: Неопозитивистская концепция эмпирического знания и логический анализ научного знания // Философские вопросы современной формальной логики. М., 1962; Неопозитивизм и проблема эмпирического обоснования науки. М., 1966; Проблема соотношения теоретического и эмпирического знания и современный неопозитивизм // ВФ. 1966. № 2; О так называемом сциентизме в философии // Там же. 1966. № 8; Методологический анализ науки. [В соавт.] // Философия, методология, наука. М., 1972; Классика и современность: две эпохи в развитии буржуазной философии. [В соавт.] // Философия в современном мире. Философия и наука. М., 1972; Кант и неопозитивистская доктрина научного знания // Философия Канта и современность. М., 1974; Теория // БСЭ. Т. 25. 1976; Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1978; Диалектическая традиция исследования структурных процессов мышления и современная методология науки // Проблемы материалистической диалектики как теории познания. М., 1979; Научное познание как деятельность. М., 1984; Рефлексия и понимание в современном анализе науки // ВФ. 1985. № 6; Анализ научного познания: основные направления, формы, проблемы. М., 1988; Теория познания и специальные науки о познании // Теория познания. В 4 т. Т. 2. Социально-культурная природа познания. М., 1991; Развитие форм отражения // Там же; Рациональность как ценность культуры // ВФ. 1992. № 6; Живое созерцание и абстрактное мышление, эмпирическое и теоретическое знание и познание // Теория познания. В 4 т. Т. 3. Познание как исторический процесс. М., 1993; Диалектика восхождения от абстрактного к конкретному // Там

же; Знание как феномен культуры: актуальные проблемы философского осмысления // *Инновационное обучение: стратегия и практика*. М., 1994; *Рациональность в спектре ее возможностей* // *Исторические типы рациональности*. Т. 1. М., 1995; *Знание и мироотношение* // *Идеал, утопия и критическая рефлексия*. М., 1996; *Рациональность в современной культуре* // *Общественные науки и современность*. 1997. № 1.

ШЕВЦОВ Евгений Валентинович (р. 03.07.1939) — спец. в обл. эстетики; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Дербент (Дагестан). Окончил Азербайджанскую гос. консерваторию им. Уз.Гаджибекова (1963), асп. кафедры эстетики филос. ф-та МГУ (1970). В 1977—1986 — проректор, зав. кафедрой филос. Театрального училища им. Б.В. Шукина; в 1986—1991 — зав. кафедрой филос. Моск. гос. консерватории им. П.И. Чайковского. С 1991 по наст. вр. — проф. кафедры филос. Гос. ун-та управления им. С. Орджоникидзе, проф. Академии классического балета Большого театра. Обл. научных интересов Ш. — формы и этапы освоения человеком эстетич. реальности, возможности и границы трансформации дух. мира средствами искусства, проблемы освоения отеч. филос.-эстетич. наследия. Одна из центр. идей, разрабатываемых Ш. — идея построения неклассич. эстетики. Согласно Ш., сложная, многоуровневая структура эстетич. опыта не может быть освоена лишь в традиционных категориях классич. эстетики, редуцирующей индивидуальный эстетич. опыт к деятельности абстрактного эстетич. субъекта. Неклассич. эстетика осмысливает опыт индивидуального жизнестроения в «формах витальности». Принцип дискретности эстетич. опыта классич. эстетики уступает место принципу континуальности. Ш. выделяет в качестве особого эстетич. объекта сферу обыденной жизни, признание разноречивости сферы обыденного рассматривается в качестве необходимой предпосылки конструирования «новой» эстетики. В отеч. филос.-эстетич. мысли — от К. Леонтьева до А. Лосева — Ш. видит прообраз неклассич. эстетики.

Соч.: *Современная западная эстетика*. [В соавт.]. Вильнюс, 1976 (на литовском яз.); *Эстетическое воспитание и формирование личности*. М., 1982; *Искусство и духовный мир человека*. М., 1984; *Основные средства и формы эстетического воспитания*. М., 1985; *Мировоззрение и личность*. [В соавт.]. М., 1986; *Эстетическое воспитание: пути и проблемы*. М., 1988; *Классический балет как эстетическая проблема* // *Музыка, творчество, исполнение, восприятие*. М., 1992; *Символ и духовный опыт православия*. [В соавт.] М., 1996; *Образ неклассической эстетики в трудах А.Ф.Лосева* // *Философия. Филология. Культура*. М., 1996; *Феномен святости в русской культуре* // *Проблемы культуры в условиях новой экономической реальности*. М., 1996; *Философия музыки* (на сербск. яз.) Нови Сад, 1998.

ШЕВЧЕНКО Владимир Николаевич (р. 04.08.1939) — спец. в обл. соц. филос., истории и теории обществ. развития; д-р филос. наук, проф. Окончил МВТУ им. Баумана (1962), асп. по кафедре филос. (1969). С 1971

по 1987 — зам. гл. ред. ж. «ФН», одновременно преп. сначала в МВТУ, затем на кафедре истории маркс.-лен. филос. филос. ф-та МГУ. С 1987 — проф. кафедры филос. АОН. С 1991 (с преобразованием АОН в Рос. академию управления) — проф. Рос. академии управления, с 1994 (с преобразованием этой академии в Рос. академию гос. службы) — проф. кафедры филос. Рос. академии гос. службы. Канд. дисс. — «Проблема адекватности отражения в естественнонаучном познании» (1971). Докт. дисс. — «Социально-философский анализ общества» (1984). В работах Ш. выдвинута идея раздвоения целостного ствола соц. формы движения на две противоположные линии развития. Взаимодействие между ними выступает источником самодвижения соц. формы, движущей силой ее развития. В ходе анализа неравномерности развития соц. формы движения им выдвинута и обоснована идея альтернативного двоякого (непосредственного или опосредствованного) пути перехода каждого ист. типа соц. организации об-ва на др., более высокий уровень формационного развития. Указанная идея позволила тогда по-новому взглянуть на нек-рые остро дискуссионные проблемы формационной теории исторического процесса, противостояла в известной мере догматической и конформистской интерпретации ист. процесса, в т. ч. истории России, с позиций известной «пятичленки» (сводившей всю логику истории к жесткой однолинейной схеме непрерывного восходящего развития). В последнее время Ш. разрабатывает совр. соц.-филос. проблематику, историю отеч. мысли, большое внимание уделяет филос. рос. истории, особенно XX в., в частности делает попытку раскрыть природу двух революций — катастроф, постигших Россию (в 1917 и 1991), через выдвинутые идеи «негативного синтеза» как условия выхода страны из ист. тупика и ее дальнейшего развития. Ш. — отв. ред. и автор ряда глав кн. «Очерки социальной философии». М., 1994; а также отв. ред., ред.-сост. и автор вступительной статьи (совм. с В.Ф. Пустарнаковым) к «Антологии политической мысли» в 5-ти томах. Т. 3. М., 1997.

Соч.: *Социально-философский анализ развития общества*. М., 1984; *Некоторые итоги исследований в обл. исторического материализма* // ВФ. 1985. № 7; *Бухарин как теоретик исторического материализма*. М., 1990; *Возвращение в цивилизацию или выбор реального пути* // ФН. 1991. № 8; *Кризис сознания интеллигенции: что дальше?* // Кентавр. 1992. № 5—6; *Духовность. Деятельность. Культура* // *Свободная мысль*. 1993. № 5; *Официальный марксизм потерпел неудачу в России* // *Социологические исследования*. 1994. № 2; *Особенности развития капитализма в России: попытка современного прочтения Ленина* // *Ленинизм и Россия*. Екатеринбург. 1995; *Люмпенизация населения России как угроза ее национальной безопасности* // *Куда идет Россия*. Т. 2. М., 1995; *Культура современной России как предмет комплексного исследования* // *Духовное обустройство России*. Курск, 1996; *Философский анализ перспектив развития рос-*

сийского общества // *Философия. Основы социального прогнозирования*. М., 1996; *Антропология и гуманизм // Здравый смысл*. 1997. № 2; *О контурах нового подхода к анализу советского периода Отечественной философии // Мысль и власть в эпоху моноидеологизма*. М., 1997; *Выступления на круглых столах // Свободное слово. Интеллектуальная хроника*. 1995–1997. М., 1997.

ШЕВЫРЕВ Степан Петрович [18(30). 10.1806—08(20).05.1864] — критик, публицист, литературовед, эстетик, поэт. Род. в Саратове в дворянской семье. Учился в Моск. университетском благородном пансионе (1818—1822), участвовал в деятельности кружков Раича и «любомудров». Сотрудник ж. «Московский вестник» (1827—1829), «Московский наблюдатель» (1835—1837), вместе с М.П. Погодиным возглавлял ж. «Москвитянин» (с 1841). Проф. Моск. ун-та (с 1837), акад. (с 1852). В 1857 в результате скандала оставил ун-т и уехал за границу. Умер в Париже. Свою эстетич. и литературную деятельность Ш. начал с убеждением, что эстетич. суду подвержено любое произведение искусства и что существует единый закон для изящного. Поэзию он подразделял на ист., описывающую внеш. жизнь, и на поэзию внутр. жизни — идей и чувств. Выступил теоретиком «поэзии мысли» (раскрывающей строение и развитие идей), к к-рой относил произведения Бенедиктова, Хомякова, Языкова и свои собственные стихи. Ш. разделял представления эстетики романтизма о том, что искусство есть не подражание действительности, а творение художника, получающего вдохновение из божественного мира (Теория поэзии в историческом развитии у древних и новых народов. М., 1836. С. 36). Использовать искусство как средство разрешения социально-полит. вопросов — значит, по мнению Ш., губить его. С этих позиций он выступал против эстетики и литературы «критического реализма», в первую очередь — против идей Белинского. Умозрительным эстетич. построениям нем. классич. филос. (особенно гегелевской) Ш. противопоставлял ист. метод. В работе «История поэзии» он представил свою концепцию «исторической критики», стремясь доказать, что история развития разных народов, составляющая историю поэзии человечества, и есть «полная и живая наука сего искусства» (История поэзии. Т. 1. М., 1835. С. 107). Ш. подчеркивал значение народности, нац. характера для понимания поэзии и искусства вообще. Так, он считал Шекспира выразителем духа англ. практицизма. Своеобразие искусства того или иного народа для Ш. определялось прежде всего религией (ей отводилась решающая роль в народной судьбе), а также природно-климатическими и хозяйств. условиями. Эстетика Ш. прочно сопряжена с его общеполит. воззрениями, отмеченными чертами славянофильства. Ш. соглашался с Шеллингом и Баадером в том, что только в религ. откровении филос. может обрести свет и силу. Ш. утверждал, что для России народность, неотделимая от православия, становится главным элементом текущей истории. Он писал: «Три периода совершает человечество вообще, и каждый народ в особенности, по трем элементам, которые участвуют в его развитии: Божествен-

ный, личностно-человеческий и народный. Эти три элемента, обозначающие три периода, соответствуют троичному проявлению самого Божества» Россия, по Ш., вступает в период, определяемый народностью: в отличие от загнивающего Запада, пропитанного «трупным ядом цивилизации», рус. и родственные ему народы несут миру здоровый дух истинной христианской религиозности и смирения. Не разделяя упований славянофилов на общину, Ш. возлагал надежды на самодержавие как на силу, способную развить личностное начало в рус. человеке. На этих основаниях Ш. вел борьбу с западниками и защищал триединство «самодержавия, православия, народности».

Соч.: *О критике вообще и у нас в России // Московский наблюдатель*. 1835. Ч. 1. Кн. 1; *История поэзии в 2 т. М.—СПб., 1835—1892; Теория поэзии в историческом развитии у древних и новых народов*. М., 1836; *Христианская философия. Беседы Баадера // Москвитянин*. 1841. Ч. 3. № 6; *История русской словесности, преимущественно древней*. В 4 т. М., 1846—1860; *Теория смешного, с применением к рус. комедии // Москвитянин*. 1851. Ч. 1. № 1; *Стихотворения*. Л., 1939.

Н.Ф. Рахманкулова

ШЕЛГУНОВ Николай Васильевич [22.11(04.12).1824—12(24).04.1891] — публицист, литературный критик, революц. деятель. Род. в Петербурге в небогатой дворянской семье. Воспитывался в Александровском кадетском корпусе. Учился в Лесном ин-те (1833—1841), после чего работал в Лесном департаменте. С 1857 — начальник отделения Лесного департамента при Мин-ве гос. имуществ. Пишет ряд важных научных трудов по лесоводству. Однако знакомство с социалистич. идеями и личные контакты с Герценом и Огаревым во время заграничной командировки радикально меняют жизненный путь Ш. В 1862 он выходит в отставку и едет в Сибирь, где отбывал каторгу М.Л. Михайлов — рус. писатель и революционер — с целью организовать побег последнего. Этим планам не суждено было осуществиться. Ш. был арестован и отправлен в Петербург. В 1863 он был заключен в Алексеевский равелин. В 1864 Ш. отправлен в ссылку и до 1877 он живет в разл. провинциальных городах. В это время активно сотрудничает с ж. «Дело», где за 16 лет сумел опубликовать множество статей. В 1880 становится руководителем ж., публикуя статьи народников и пропагандируя идеи Маркса. В 1884 вновь арестован и сослан в Смоленскую губ. сроком на 5 лет. В посл. гг. жизни активно сотрудничает с ж. «Рус. мысль», уделяя особое внимание вопросам промышленности и рабочего движения. В обл. филос. воззрений тяготел к материализму и сенсуализму. В эстетич. воззрениях был близок к Чернышевскому. В критике бурж. об-ва отталкивался от идей Энгельса.

Соч.: *Очерки литературной жизни*. СПб., 1895; *Сочинения*. 3-е изд. Т. 1—3. СПб., 1904; *Избранные литературно-критические статьи*. М.—Л., 1928; *Избранные педагогические соч.* М., 1954; *Воспоминания*. [В соавт.]. Т. 1—2. М., 1967; *Шестидесятники*. М., 1984.

ШЕЛЯГ Василий Васильевич (р. 03.05.1918) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Глафировка Щербиновского р-на Краснодарского края. Участник Великой Отеч. войны. Окончил ВПА (1950) и адъюнктуру при ней (1957). Военная служба в полтора года Армии и флота (1937—1975). Зам. нач. ВПА (1970—1975). Проф. АОН (1975—1991). Вице-президент Филос. общества СССР (1977—1981). В своих работах Ш. показал несостоятельность распространенного представления об обществ. психол. как о «темном», неразвитом сознании, функционирующем вне зависимости от идеологии. Обществ. психол. он определяет как специфическую форму отражения людьми реальной действительности. Она включает в себя устойчивые психол. качества людей определенных этнических и соц. общностей, своеобразно протекающие в группах психические процессы, а также изменяющиеся под влиянием обстоятельств и воспитательных воздействий состояния психологии масс. Уровень научности психологии, ее прагматическое значение, в частности, для воспитания воинов, Ш. связывает со степенью ее методол. вооруженности материалистической филос. Ш. выступил с критикой распространенного в годы «холодной войны» извращенного представления о сущности войны, когда ее филос. понимание как продолжения политики иными средствами, подменялось апологией войны, попытками оправдать ее использование для достижения полит. целей.

Соч.: Сущность и структура мировоззрения. М., 1973; Философские проблемы войны и мира // Философия и идеологическая борьба. М., 1974; Мир или война. Критика апологетики войны. М., 1978; Общесоциологические, частнонаучные и специфические категории в теории идеологической работы // Вопросы идеологической работы. М., 1982; Место мировоззрения в общественном сознании. Патриотизм и интернационализм советских людей // Мировоззрение строителей коммунизма. М., 1987.

ШЕНКАО Гошемида Хаджимуратовна (р. 14.11.1947) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в ауле Кубина Усть-Джегутинского р-на Карачаево-Черкесской Респ. Окончила филос. ф-т Ростовского гос. ун-та (1978), асп. там же (1986). С 1978 — асс., 1986 — ст. преп., с 1991 — доц. Донской Академии сервиса (г. Шахты). В наст. вр. доц. кафедры менеджмента Карачаево-Черкесского технол. ин-та (г. Черкесск). Канд. дисс. — «Мифопоэтическое сознание и современная псевдомифология». Ш. показывает, что в раннекласс. об-вах важную роль играли нетрадиционные формы родства. Мудрецы в эпосе выступают как культурные герои, законодатели традиций и обычаев. Предфилос., данная в эпосе, еще во многом руководима мифологическим стилем мышления. Квазимифы как мифы отрицательного порядка показали свою опасность в XX веке. Миф Ницше о Заратустре — предупреждение XIX в. XX веку о том, к чему идет культура и об-во, пущенные в своем развитии на самотек.

Соч.: Миф как форма сознания. Шахты, 1988; Политический миф как разновидность квазимифологии. Шах-

ты, 1988; Мудрость как форма сознания и образ жизни раннеклассового общества // Из традиционной этнографии народов Карачаево-Черкесии. Черкесск, 1993; Социальнокультурный анализ некоторых феноменов мифосознания // Из традиционной этнографии народов Карачаево-Черкесии. Черкесск, 1993; Проблемы возрождения российской культуры // Нравы, традиции и обычаи народов Кавказа. Пятигорск, 1997; Миф и мудрость. М., 1997.

ШЕНКАО Мухамед Алиевич (р. 24.03.1948) — спец. по соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Род. в пос. Сельхозтехника Адыге-Хабльского р-на Карачаево-Черкесской Респ. Окончил филос. ф-т Ростовского гос. ун-та (1977) и асп. там же (1982). С 1977 — асс., с 1983 — ст. преп., с 1989 — доц. Новочеркасского политехн. ун-та (Шахтинский филиал). В наст. вр. — доц. кафедры филос. Карачаево-Черкесского технол. ин-та (г. Черкесск). Канд. дисс. — «Специфика мифо-эпического сознания» (1982). Мифо-эпическое сознание, по Ш., — сознание раннекласс. об-ва. Оно создавалось в «гуп» (группа), к-рая являлась объединением людей не по родству, а по роду занятий. Мифо-эпическое сознание — сознание героической эпохи. Герой эпоса — становящаяся личность. Желая знать свое будущее, он прогнозирует его через расшифровку знаков и знамений. Оставить на века свое имя — цель героя. Для него важны — честь имени, соответствие слова и дела. В эпосе мы встречаем уже ростки линейного осмысления времени. Богоборчество (гибрис богов), данное в эпосе, есть показатель раскрепощенности сознания, амбивалентного отношения человека к богам.

Соч.: Представления о пространстве и времени в адыгском эпосе «Нарты» // Проблемы адыгейской литературы и фольклора. Майкоп, 1979, Ч. 2; Образы смерти в культурах мира // Нравы, традиции и обычаи народов Кавказа. Пятигорск, 1997; Циклы жизни и имянаречения в традиционных культурах мира // Там же; Нарты: миф, эпос, культура. Москва, 1997 г.

ШЕПТУЛИН Александр Петрович (03.01.1929—02.08.1993) — спец. в обл. филос. теории бытия и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Новокрещено Пензенской обл. Окончил Казанский юрид. ин-т (1951), асп. ИФ АН СССР (1957). С 1957 — преп. филос. в разл. учебных заведениях городов Тулы, Горького, Красноярска, Москвы. В 1959—1961 читал курс филос. в ВПШ при ЦК партии трудящихся Вьетнама. В 1961—1969 — ст. н. с. ИФ АН СССР, в 1969—1978 — начальник отдела (затем — управления) преп. обществ. наук в Мин-ве высшего и среднего спец. образования СССР. Одновременно преп. филос. в МГУ. С 1965 по 1985 — зав. кафедрой филос. МВТУ им. Н.Э.Баумана. В 1978—1985 — зав. сектором диалектич. логики ИФ АН СССР. В посл. гг. жизни работал в ИФ АН СССР ст. н. с.-консультантом. Докт. дисс. — «Система категорий диалектики» (1967). Ш. являлся руководителем советской части авторского коллектива, зам. гл. ред. и одним из авторов советско-болгарских трудов по теории отражения (1969, 1973, 1981). Был

ред. (и соавтором) учебных пособий «Диалектический и исторический материализм» М., 1985 (2-е изд. — 1988) и др. колл. трудов. Основное направление научных иссл. Ш. — разработка материалистической диалектики на основе достижений совр. науки и обществ. практики. В его работах представлен взгляд на категории и законы диалектики как находящиеся в органической взаимосвязи и взаимозависимости, показывается гносеол. и логической функции категорий. На основе обобщения истории развития естествознания и истории филос. дается содержательный анализ филос. категорий как ступеней развития познания, показывается их методол. значение. Ш. разрабатывал целостную систему категорий диалектики, исследовал основные законы диалектики как законы развития материи и всеобщие диалектич. закономерности мыслительной деятельности. Исследовал также проблемы диалектич. метода и диалектич. логики.

Соч.: *Диалектический материализм (учебное пособие)*. М., 1959, 1965; *Диалектика единичного, особенного и общего*. М., 1963; *Основные законы диалектики*. М., 1966; *Система категорий диалектики*. М., 1967; *Философия марксизма-ленинизма (учебное пособие)*. М., 1970; *Категории диалектики*. М., 1971; *Диалектика единичного и общего*. М., 1973; *Диалектический материализм (учебное пособие)*. М., 1974; *Диалектический материализм (учебное пособие для аспирантов)*. М., 1975; *Диалектика принципов и законов в структуре научной теории*. М., 1979; *Диалектический метод познания*. М., 1983.

ШЕРДАКОВ Владислав Николаевич (р. 16.06.1934) — спец. в обл. аксиологии, христианской этики, истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Большая Лука Вадинского р-на Пензенской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1957). Преподавал филос. в Ленингр. ин-те театра, музыки и кино, работал директором Музея истории религии и атеизма, проф. АОН. В наст. вр. — вед. н. с. ИФ РАН, проф. кафедры этики МГУ. Докт. дисс. — «Социально-психологический анализ христианского нравственного учения» (1975). Основная научная проблематика: обоснование ценностей; соотношение нравств., эстетич. и познавательного начал дух. деятельности; евангельское нравств. учение; филос. наследие Ф.М. Достоевского. По признанию Ш., от атеизма маркс. и ницшеанского толка он перешел к православной вере и филос. Считает себя приверженцем направления, созданного Ф.М. Достоевским. Высшие достижения в искусстве, филос. рассматривает как раскрытие внутр. культуры народа; разрабатывает идеи единства добра, истины и красоты; оценивает рационализм и интеллектуализм как болезненное состояние духа; обосновывает первенство дух. перед материальным, нравств. перед экономикой и политикой; отстаивает понимание нравственности не как правил, регулирующих поведение, а как гл. дух. ориентира, способа бытия человека как человека; выдвигает понятие «подлинной жизни» (аутентичного существования) в качестве основополагающей категории этики.

Соч.: *Социальная психология и нравств. воспитание // Вопросы психологии*. 1980. № 6; *О главном в понимании религии // Советская этнография*. 1980. № 2; *Поиски Достоевским нравственных устоев человека // ФН*. 1981. № 6; *Этика и нормативность // ВФ*. 1982. № 2; *Иллюзия добра*. М., 1982; *Этика и социальная психология // ВФ*. 1982. № 5; *Добро, истина, красота*. М., 1983; *Кризис современного религиозного сознания и буржуазная этика // Этика и идеология*. М., 1983; *Смысл жизни как философско-этическая проблема // ФН*. 1985. № 2; *Естествознание и этика*. [В соавт. с В.Б. Черкасовым] // *Природа*. 1985. № 12; *Читая Достоевского: этические аспекты веры и неверия // Вопросы научного атеизма*. 1985. № 32; *Нравственное самоопределение как проблема истории духовной культуры // Мораль: сознание и поведение*. М., 1986; *Человек и нравственные ценности // Человек в системе наук*. М., 1989; *Добро и зло*. М., 1992; *Общество и нравственность // Человек и общество*. М., 1993.

<1994>

ШЕРШЕНЕВИЧ Гавриил (Габриэль) Феликсович (01.01.1863—31.08.1912) — юрист, социолог. Род. в Херсонской губ. Окончил юрид. ф-т Казанского ун-та. Преп. сначала в Казанском ун-те, а затем (с 1906) — в Моск. ун-те (к-рый покинул в 1911 в знак протеста против реакционных мероприятий Министра народного просвещения Касса); в посл. время — в Моск. народном ун-те А.Л. Шанявского. Выступал по проблемам филос. права. Считал, что прогресс есть постепенное устранение препятствий на пути к счастью, хотя полное его достижение никогда не осуществимо. Важную роль в этом играет организация об-ва, при к-рой обеспечивается соблюдение интересов индивидов, в первую очередь их общих интересов. Эти интересы должны воплощаться в праве, в характере гос. власти. Между интересами индивидов и власти может возникать (и возникает) несоответствие и конфликт. Гос. власть есть сила, а не право, оно может действовать по своему эгоистичному произволу, хотя и не всегда это допускается. Оно устанавливает правовые нормы и обязано их соблюдать или считаться с ними. Гос. власть способна сменить право на произвол. Относительную гарантию от этого дает общекультурный прогресс, в процессе к-рого чувство законности все более глубоко проникает в психол. людей, в том числе в психол. представителей власти; в таком состоянии подчинение закону становится неотъемлемым свойством об-ва, обеспечивающим его действительный прогресс. В историю русской юридической мысли он вошел как «юрист-позитивист».

Исходный пункт концепции Ш. — абстракция изолированного чел. индивида, представляемого носителем важнейшего досоц. качества — инстинкта самосохранения. Последний изображается как первоначальная естеств. сила, создавшая всю обществ. жизнь и одновременно обуславливающая внутр. дух. изолированность членов обществ. групп. Понятие «естеств. человека» Ш. противоп-

ставляет метафиз. обертонам и антропоцентризму классич. филос., расчищая Т. о. путь в обществознание методами естеств. наук и вместе с тем предполагая избежать крайностей индивидуализма и социол. редукционизма: «Общество и индивид стоят друг перед другом как два исходных начала, одновременно дружественных и враждебных» (Общая теория права. Вып. 1. С. 136). Сочетание мотивов инстинктивизма и утилитаризма обуславливает картину соц. жизни, упрощенность к-рой несколько смягчается элементами диалектики общего и особенного, средств и целей. Общество — организованная совокупность индивидов, сотрудничающих на почве общности интересов. В соц. соприкосновениях потребности человека усложняются, и само общение постепенно превращается в одну из целей деятельности. Постоянно удлиняющаяся цепь соц. опосредований отражается и закрепляется в комплексной психической детерминации поведения. В меру своей цивилизованности человек альтруистичен, но этот признак вторичен и в конечном счете также определяется эгоизмом. Этика Ш. утилитарна и гедонистична, ситуативная и нормативная регуляция поведения равно служат принципам пользы и удовольствия. Стремление избежать одно-сторонности при одновременном не менее сильном желании держаться строго в границах данностей опыта оборачивается двойственным результатом. Реалии системной организации социума признаются, но исключительно на уровне бытия отдельных людей: «Нужно признать, что реально существует только индивид, и что общежитие является только формой индивидуального существования». В то же время, принцип «Что реально, то индивидуально» приводит к перенесению на социум признаков индивида, вследствие чего возникает образ «общества-эгоиста». В соперничестве эгоизмов побеждают те, на чьей стороне образуется перевес совпадающих интересов. Благо большинства эгоистов и есть благо об-ва. Последнее начинает пониматься как большинство членов, из к-рых оно состоит. Соц.-филос. воззрения Ш. ориентированы на правоведение. Поэтому он уделяет особое внимание феномену соц. норм и отграничению юрид. регуляции от смежных нормативных комплексов. В самом широком смысле нормативность связана с организованным характером обществ. жизни. Говоря более конкретно, соц. нормы выражают и обеспечивают общество. эгоизм. По отношению к отдельному индивиду любые соц. нормы гетерономны, исходят всегда от внешнего соц. авторитета: «Нравственный закон не в нас, а вне нас, как и звездное небо». В состав норм включаются диспозиции и санкции. Сущность первых — обязывание, вторых — угроза. К правовой области относятся нормы, исходящие от гос-ва и проводимые его властью. Гос. власть суверенна, верховна, неограничена и неделима. Концепции правового гос-ва Ш. не признает; гос-во стоит над правом и является его источником. Формально-нормативистская концепция права служит установке на изучение явления правовой жизни безотносительно к реальному содержанию политики, проводимой юрид. средствами. Тем самым, во-первых, ценностный подход намеренно лишается статуса научности и водворяется эмпиристский объективизм; во-вторых,

философия права ставится на службу юрид. догматике и, в качестве теории позитивного (писаного) права, превращается Ш. в ее филос. самосознание.

Г. Ч. Синченко

Соч.: *Определение понятия о праве*. Казань, 1896; *О чувстве законности*. Казань, 1897; *По поводу кн. Вл. Соловьева «Оправдание добра» // Вопросы философии и психологии*. 1897. Кн. 38; *История философии права*. 2-е изд. СПб., 1907; *Общее учение о праве и государстве*. М., 1908; *Социология (Лекции)*. М., 1910; *Оправдание права // Вопросы философии и психологии*. 1911. Кн. 106; *Философия права*. Т. 1. Часть теоретическая. В 2 вып. М., 1910—1911; *Общая теория права*. Вып. 1—4. М., 1910—1912.

ШЕСТАКОВ Александр Алексеевич (р. 11.12.1955) — спец. по теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Державино Бузулукского р-на Оренбургской обл. Окончил ист.-филос. ф-т Казанского гос. ун-та (1979), асп. того же ун-та (1983). Асс., затем доц. Куйбышевского инж.-строительного ин-та (1983—1991), проф. Самарского архитектурно-строительного ин-та (1991—1993), в наст. вр. — зав. кафедрой филос., политол. и права Самарского архитектурно-строительного ин-та. Канд. дисс. — «Социально-историческая детерминация категорий как форм познания» (1983). Докт. дисс. — «Многообразие человеческого опыта и основания познания» (1991). Разрабатываемые проблемы: познавательная культура: соц.-ист. обусловленность и многообразие форм; основания и культурно-ист. предпосылки познания; образ науки в контексте культуры. Ш. считает, что онтол. основания познания, фиксируемые в таких теор. конструктах, как идеалы и нормы науч. иссл., «научная картина мира» и «стиль мышления», не охватывают в полной мере всей совокупности культурно-ист. предпосылок познавательной деятельности, рассматриваемой в широком контексте дух. и практико-дух. освоения мира. В качестве альтернативы сциентизму и нормативизму методол. подхода Ш. предлагает парадигму мировоззренческого обоснования знания как позволяющую, на его взгляд, тематизировать систему онтол. оснований познания, раскрыть чел. параметры познавательной деятельности, проанализировать взаимосвязь научно-творческой мысли с целым пластом «мыслей в мире» — структурами практического сознания, элементами вненаучного и донаучного знания и др.

Соч.: *Мировоззренческие основания познания*. Саратов, 1988; *Кант и идея трансцендентализма в современной буржуазной философии // Категориальные основания научного познания*. Куйбышев, 1988; *Познание в фундаментальной онтологии Хайдеггера // Философская и социологическая мысль*. Киев, 1991. № 11.

<1994>

ШЕСТАКОВ Вячеслав Павлович (р. 20.10.1935) — спец. в обл. эстетики, теории и истории культуры; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Гайсине Винницкой обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1957). В 1958—1964 — ст. н. ред. редакции филос. БСЭ, принимал участие в издании «ФЭ» (как автор и как ред.). Работал в Ин-те художеств. воспитания АПН, Ин-те всеобщего искусствознания (1971—1974), Ин-те теории и истории кино (1974—1978), Ин-те США и Канады (1978—1983). Зав. сектором эстетики в Ин-те теории и истории искусств Академии художеств (1983—1992). Параллельно преп. эстетику и теорию культуры на кафедре истории западноевропейского искусства ист. ф-та МГУ, в Гос. ин-те им. Сурикова, заведовал сектором теории культуры, этики и эстетики в Ин-те культуры. В 1992—1993 читал курс лекций по теории и истории искусства в Ин-те высшего образования в Свонзи (Великобритания). В наст. вр. — гл. н. с. Рос. ин-та культурологии. Канд. дисс. — «Теории эстетического воспитания в домарксистской философии» (1963). Докт. дисс. — «Учения о гармонии в истории эстетической мысли» (1974). Основной научный интерес Ш. — в обл. истории эстетики. Гл. идея его работ — необходимость ист. и систематического изучения эстетич. категорий (1965, 1973). В посл. годы занимается изучением рус. культуры и филос. мысли начала XX в. Составитель и ред. антологий «Русская литературная утопия» (М., 1986), «Русский Эрос, или философия любви в России» (М., 1991).

Соч.: Проблемы эстетического воспитания. М., 1962; История эстетических категорий. [В соавт. с А.Ф. Лосевым]. М., 1965; Гармония как эстетическая категория. М., 1973; От этоса к аффекту. История музыкальной эстетики. М., 1976; Америка в зеркале экрана. М., 1977; Очерки по истории эстетики: от Сократа до Гегеля. М., 1979; Американская мечта и американская реальность. М., 1981; Эстетические категории. Опыт исторического и систематического исследования. М., 1983; Мифология 20-го века. Теория и практика массовой культуры. М., 1988; Transformation of Eros. Philosophy of love and european art. Lampeter, 1994; Эсхатология и утопия. Очерки рус. философии и культуры. М., 1996; Америка извне и изнутри. Очерки американской культуры и национального характера. М., 1996; Мой Шекспир. Гуманистические темы в творчестве Шекспира. М., 1998; Искусство и мир в «Мире искусства». М., 1998; Эрос и культура. Философия любви и европейское искусство. М., 1999.

ШЕСТОВ Лев (псевд.; настоящее имя и фамилия — Лев (Чегуда Лейб) Исаакович Шварцман) [31.01(12.02).1866—20.11.1938] — философ, литератор. Род. в Киеве в семье крупного коммерсанта. Учился на матем. отделении Моск. ун-та, затем перешел на юрид. ф-т; закончил образование в Киеве в 1889. В 1895—1914 жил преимущественно в Австрии, Германии, Франции, Швейцарии. С 1914 — в Москве. Активный участник Моск. Психол. об-ва. С 1918 — в Киеве, где читал курс греч. филос. в Народном ун-те. В 1919 — приват-доц. в Таврическом

ун-те. Один из ведущих членов Вольной филос. ассоциации в Петрогр. В 1920 покинул Россию, жил в Париже. Преп. в Парижском ин-те славянских иссл. в Сорбонне. С 1922 по 1936 — проф. литературы в Парижском ун-те. Дружил с Э.Гуссерлем (познакомились в 1928 в Амстердаме), был знаком и вел переписку с М.Хайдеггером, М.Бубером, Л.Леви-Брюлем. Умер в Париже. Главной задачей филос. Ш. считал выявление основ человеческой жизни. Критиковал традиционную филос., предлагая переместить т. зр. с мироздания на личность, заменить ориентацию на мышление ориентацией на существование человека. Пытаясь осмыслить трагическое положение человека в мире, Ш. как отмечается в филос. литературе, обращался к священному писанию, взглядам Паскаля, Кьеркегора, Ницше, Достоевского; критиковал рационализм в филос., этике и даже в теологии. Истину понимал как глубоко личностную, необщезначимую. Разрабатывал «философию трагедии». Полагал, что разум и наука, исследующие необходимое и полезное в обыденной жизни, не представляют подлинной ценности для личности, что они равнодушны к страданиям человека и делают его рабом необходимости, лишают возможности творчества. В более позднем творчестве Ш. обращается к религии, усматривая в откровении путь к личному спасению, к подлинной истине и свободе. Традиционному филос. умозрению, берущему начало в Греции (Афины) и выражающему капитуляцию павшего человека перед отвлеченными истинами, Ш. противопоставляет откровение Ветхого Завета (Иерусалим).

Широко распространен взгляд (его придерживался и сам философ) о близости Ш. к экзистенциализму, об экзистенциалистском, по существу, характере филос. Ш. Действительно, значимость «индивидуального, отдельного» бытия с его «радостями и горем» является и предпосылкой, и следствием практически всех онтол., эпистемологических и этич. рассматриваний Ш. Те же, кто видит в Ш. прежде всего эпистемолога, вправе ссылаться на то обстоятельство, что тема знания, путей обретения знания и форм его выражения является «сквозной» темой филос. Ш. В.В. Зеньковский настаивал, что «...за вычетом нескольких мотивов творчество Ш. уходит совсем в сторону от «экзистенциализма» (в обеих его формах — атеистического и религ.). По существу же Ш. является религ. мыслителем, он вовсе не антропоцентричен, а теоцентричен (как, м. б., никто в рус. филос. — кроме, конечно, религ. философов школы Голубинского, вообще нашей «академической» философии)» (З. ИРФ. Т. II. Ч. 2. С. 82). Так или иначе, через творчество Ш., говорит ли он об истории филос., познании, ценностях, вере, проходит противопоставление «порядка», «необходимости», «вынуждающей и неизменной истины», «общего», с одной стороны, «хаосу», «случайности», «единичному» (индивидуальному), «воле» и «свободе» — с другой. Ш. исследует становление и разл. аспекты традиции, к-рая может быть названа «логоцентристской» — т.е. традиции,

отдающей приоритет всеобщим законам, необходимости, вечным истинам и соответственно ориентированной на строгое познание, выработку законченных концепций, предполагающей логичность и последовательного их изложения. Существенным фактором, определяющим господство мировоззрения такого типа, Ш. считает «практические выгоды, приносимые гипотезой закономерности, возможности предвидения и господства над природой». Однако онтология мышления, как ее описывает Ш., не укладывается в рамки «логоцентризма». Мышление индивида по природе своей свободно (спонтанно), мысль возникает, (а часто и утверждается), не испрашивая разрешения ни у логики, ни у этики: «Раз мысль явилась — открывай ворота». Ценность мысли изъясненной не определяется ее включенностью в законченную систему — свободная мысль не должна приноситься в жертву «идее» и «последовательности». В «Апофеозе беспочвенности» философ пишет: «Для обыкновенной житейской практики законченность по-прежнему останется неизменным догматом. Дом без крыши точно никуда не годится... Но незаконченные, беспорядочные, хаотические, не ведущие к заранее поставленной разумом цели, противоречивые, как сама жизнь, размышления — разве они не ближе нашей душе, нежели системы, хотя бы и великие системы, творцы которых не столько заботились о том, чтобы узнать действительность, сколько о том, чтобы “понять ее”?» Ш. критиковал идею «понимания» как предполагающую избавление познающего («понимающего») от всего индивидуального, личностного, необъективного. Он подчеркивал роль индивидуальности в бытии смысла («Два правоверных мусульманина клянутся не одним, а двумя Аллахами. Хуже того, каждый мусульманин сегодня читает уже не того Аллаха, ради которого он вчера рисковал своей жизнью»; «ответственность» в понимании Наполеона и Достоевского — совершенно разные вещи: то, что мог понимать под «ответственностью» первый, второй скорее назвал бы «безответственностью». — Соч. в 2 т. Т. 1. М., 1993. С. 130). То, о чем говорится в библейской притче о смещении языков, в интерпретации Ш. оказывается верным в отношении не только разных народов, но и разных индивидов. Вопрос о знании связан у Ш. с вопросом о ценностях. «Тревога гносеолога: отчего то, что есть, не соответствует тому, что мы хотели бы, чтобы было?» буквально пронизывает все его онтолого-эпистемологического рассмотрения. Эта тревога не позволяет ему принять в качестве основ бытия и конечных целей познания «ничего не смыслящую необходимость», «не влезающие увещания», неизменные, принуждающие истины. Философ не может примириться с гносеолог. и онтол. равнозначностью истин, разл. в ценностном отношении («собаку отравили» и «Сократа отравили»), как не может примириться и с тем, что «свободная» человеческая мысль успокаивается в своих исканиях, когда ей кажется, что она оказалась в царстве неизменной закономерности, когда свобода осознается как разумная необходимость: «Обычно ведь разумной необходимостью называют всякую непреодолимую необходимость. Но

последнее обстоятельство искусно замалчивается — и не напрасно. В глубине человеческой души живет неистребимая потребность и вечная мечта — пожить по своей воле. А какая это своя воля, раз разумно, да еще необходимо? Такая ли своя воля бывает? Человеку же больше всего на свете нужно по своей, хоть по глупой, но по своей, воле жить. И самые красноречивые, самые убедительные доказательства остаются тщетными» (Власть ключей // Соч. в 2 т. Т. 1. С. 612). Ш. говорит об уровне бытия (скрывающейся в глубинах бытия «действительности»), где меняется природа необходимости, где логич. законы «остаются спокойными, когда звуки отяжелевают и становятся на дыбы, когда казнят праведников», где необходимость подчинялась бы человеческой воле. Узнать о существовании такой действительности невозможно, принимая правила «логоцентристского» мировоззрения. О ней говорит людям Библия, к-рая ставит истину в зависимость от воли Божьей. Бог властен устанавливать и отменять законы, делать бывшие (имевшие место) события небывшими (не имевшими места). Для ее постижения требуется вера — «то измерение мышления, при котором истина радостно и безболезненно отдается в вечное и бесконтрольное распоряжение Творца: да будет воля Твоя. Воля того, кто в свой черед безбоязненно и властно возвращает верующему утраченную им силу...». Ш. подчеркивает различие между верой («величайшим даром», «непостижимой творческой силой») и доверием человека к наставнику, родителям и т.п., к-рое есть только «суррогат знания», «знание в кредит».

И. Ю. Алексеева

Соч.: Собр. соч. в 6 т. СПб., 1898—1912; *Добро в учении гр. Толстого и Ф. Ницше (Философия и проповедь)*. СПб., 1900; *Достоевский и Ницше. Философия трагедии*. СПб., 1903; *Апофеоз беспочвенности (Опыт адогматического мышления)*. СПб., 1905 (Л., 1991); *Начала и концы*. СПб., 1908; *Великие кануны*. СПб., 1910; *Самоочевидные истины*. М., 1917; *Что такое русский большевизм*. Берлин, 1920; *Преодоление самоочевидностей (К 100-летию со дня рождения Ф. М. Достоевского)* // *Современные записки*. Париж. Кн. 8. 1921; Кн. 9, 10. 1922; *Дерзновения и покорности* // *Там же*. Кн. 13. 1922; Кн. 5. 1923; *Власть ключей*. Берлин. 1923; *Гегсманская ночь (философия Паскаля)* // *Современные записки*. Париж. Кн. XIX. 1924; *Сыновья и пасынки времени (Исторический жребий Спинозы)* // *Современные записки*. Париж. Кн. 25. 1925; *Умозрение и апокалипсис (религиозная философия Вл. Соловьева)* // *Там же*. Кн. 33. 1927; *На весах Иова. Странствования по душам*. Париж. 1929; *О втором измерении мышления* // *Современные записки*. Кн. 43. 1930; *Скованный Парменид*. Париж, 1932; *Миф и истина (К метафизике познания)* // *Путь*. Париж. Кн. 50. 1936; *Афины и Иерусалим*. Париж. 1938; *Киркегард и экзистенциальная философия. Глас вопиющего в пустыне*. Париж. 1939 (М., 1992); *Sola fide (Только верою)*. Париж, 1957; *Умозрение и откровения*. Париж, 1964; Соч. в 2-х томах. Т. 1, 2. М., 1993.

ШЕСТОПАЛ Алексей Викторович (р. в 1944) — спец. в обл. истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил МГИМО (1966), асп. там же (1970). С 1970 по 1991 работал доц., проф., зав. кафедрой филос. Ин-та обществ. наук. С 1991 — проф., зав. кафедрой филос. МГИМО. Читал курсы лекций в ун-тах Испании, Мексики, Венесуэлы, Колумбии, Аргентины и ряда др. стран. Докт. дисс. — «Основные направления современной социальной философии Латинской Америки» (1982). Ш. одним из первых в нашей стране обратился к проблемам соц. филос. в странах Лат. Америки, изучая соотношение нац., культурных традиций и совр. филос. мысли этого региона, общемирового филос. процесса и филос. школ в странах Лат. Америки. К более специальным темам его иссл. относятся проблемы модернизации совр. латиноамер. об-ва. В посл. годы Ш. работает в обл. сравнительного анализа моделей реформ в странах среднего уровня развития (Лат. Америка, Южная и Вост. Европа).

Соч.: Кризис интегрально-элитарной концепции в социологии стран Латинской Америки // ВФ. 1970. № 1; Проблемы самобытности социальной теории в Латинской Америке // Латинская Америка. 1971. № 2; Миражи Эльдорадо в XX веке. М., 1971; Леворадикальная социология в Латинской Америке. М., 1974; Судьбы человечества и социальной философии стран Латинской Америки // Проблемы мира и социального прогресса в современной философии. М., 1983; Социальные доктрины: эволюция методологических основ // Латинская Америка. 1986. № 6, 7; Развивающиеся страны: диалектика исторического творчества // Человек в современном мире. София, 1988; Философия политики: смена парадигм // Латинская Америка. Демократия и власть. М., 1991; Латиноамериканистика в Евразии: новая оптика // Латинская Америка. 1992. № 12; Философские основы глобалистики. Деконструкция и реконструкция всеобщей истории // Глобальные социальные и политические перемены в мире. М., 1997; Юрий Замошкин: личность и судьба // ВФ. 1998. № 6.

ШЕСТОПАЛ Елена Борисовна (р. в 1949) — спец. в обл. полит. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Хабаровском крае. Окончила филос. ф-т МГУ (1971), асп. там же (1976). Работала в Ин-те социол. АН СССР (1976—1979), затем на кафедре соц. психол. в Ин-те обществ. наук (1979—1991). С 1991 по 1992 — зав. кафедрой прикладной политол. Фонда соц.-полит. иссл.. С 1992 — проф. социол. ф-та МГУ. Докт. дисс. — «Современные немарксистские концепции политической социализации. Анализ методологических основ» (1989). Член правления Рос. ассоциации полит. наук, вице-президент Междунар. ассоциации полит. наук. Президент Рос. об-ва полит. психологов. Исследовательские интересы Ш. сосредоточены вокруг проблемы человека как объекта междисциплинарного иссл., процесса социализации индивида. В ее работах дается филос. интерпретация данных специально-научных иссл. проблемы взаимодействия человека и об-ва. К более спе-

циальным темам иссл. Ш. относятся филос. и психол. анализ личности и политики, процесса полит. социализации индивида в совр. об-ве.

Соч.: Символический интеракционизм Дж.Г.Миды // В. МГУ. Сер. 8. 1976. № 2; Проблема личности в английской политической философии // ВФ. 1985. № 6; Личность и политика. М., 1988; Политико-философские концепции человека // Философия человека: диалог традиций и перспективы. М., 1988; Гражданское общество и модели человека в современном мире // Лабораторные тетради. М., 1990; Технология власти. [В соавт.] // Диалог. 1990. № 11; Предмет психологии политики // Психология политики в СССР. Варшава, 1990; Психология нового политического мышления // Там же; Становление немарксистской психологии политики // Там же; Сталин: история с биографией. Беседа с Р.Текером // Диалог. 1990. № 10; Мифы перестройки как психологич. феномен // Современные мифы — мифы современности. Гамбург, 1990; Очерки политической психологии. М., 1991; Великая Россия: психологический фантом или реальность. [В соавт.] // Диалог. 1992. № 11, 14; Восприятие образов двенадцати ведущих российских политиков [В соавт.] // Полис. 1996. № 5; Оценка гражданами личности лидера // Там же. 1997. № 6; Политическая психология. [В соавт.]. Учебник. Ростов-н/Д., 1998.

ШИЛКАРСКИЙ Владимир Семенович [15(27).01.1884—20.08.1960] — спец. по теории филос. знания и по истории филос. Проф. Юрьевского (Дерптского) ун-та. После Октября 1917 — проф. Ковненского ун-та в Литве, затем — проф. Боннского ун-та. Участвовал в подготовке к изд. соч. В.С.Соловьева на нем. яз. Умер в Бонне. Ш. считал, что судьбы истории филос. как науки связаны всецело с судьбами филос. систематической, т.к. первая, стремясь к обнаружению внутр. смысла ист.-филос. процесса, не может не руководствоваться той или иной систематически развитой филос. концепцией. Более того, сама возможность существования истории филос. как науки покоится на явном или неявном признании того, что развитие чел. мысли ведет к универсальному и истинному миропониманию как своему естеств. завершению. «Человеческая мысль принципиально причастна истине. Попытки отторгнуть эту основную предпосылку философского творчества приводят к неустранимым внутренним противоречиям и этим явно показывают свою несостоятельность». Т. о., ист.-филос. иссл., ориентированные соответствующим образом, становятся одним из способов выявления и осознания истинного и универсального филос. мирозерцания, иными словами, одним из путей к обретению филос. истины. Историк филос. в решении так поставленной задачи может идти только путем сравнительной оценки основных форм философского миропонимания (См.: А. Алешин. «РФ». С. 598—599). Ш. рассматривает типические филос. концепции как ступени в самоорганизации нашего деятельного «Я»; он выделяет 4 такие ступени: наивный реализм, сенсуализм, интеллектуализм, конкретный идеализм. Эти ступени являются вы-

ражением движения филос. мысли от периферии к Центру, от объектов внеш. мира к субстанциальному человеческому «Я». Философия, ставящая субстанциальное «Я» в основу своего истолкования мира, есть персонализм. (См.: Л. «ИРФ». С. 488)

Соч.: О пантологизме у Спинозы // Вопросы философии и психологии 1914, май—июнь; Проблема бытия. 1914; Типологический метод в истории философии. Т. 1. Юрьев., 1916; О зависимости истории философии от философии систематической. Юрьев, 1917; Проблема сущего. Юрьев, 1917; Soloviev's Philosophie der All-Einheit. 1932.

ШИЛКОВ Юрий Михайлович (р. 25.03.1941) — спец. в обл. теории познания и методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в Ленинграде. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1969) и асп. там же (1972). Работал в Академии гражданской авиации (СПб.). В наст. вр. — проф. кафедры онтологии и теории познания филос. ф-та СПбГУ. Докт. дисс. — «Гносеологические основы мыслительной деятельности» (1992). Ш. разработана модель мышления как интегративной деятельности человека на основе междисциплинарных обобщений. Уточнены когнитивные свойства и роль перцептивных, эмоциональных, регулятивно-волевых и мнемических процессов в мыслительной деятельности. Предложено правдоподобное объяснение работе метафорических механизмов воображения как продуктивного (творческого) познания. Обоснованы понятия о диалогическом и игровом мышлении, в терминах к-рых раскрываются особенности интерсубъективных способов его организации. В наст. вр. в обл. его научных интересов (помимо проблем совр. онтологии и теории познания) включены вопросы междисциплинарной тематизации сознания, филос. антропологии, философии языка, психологии культуры.

Соч.: Эмоционально-ценностный фактор в мыслительной деятельности // Наука и ценности. Л., 1990; Мышление как игра // Диалектика. Творчество, гуманизм. Л., 1991; Мышление как диалог // Диалектическая культура мышления. СПб., 1992; Гносеологические основы мыслительной деятельности. СПб., 1992; Философские проблемы сознания // Основы современной философии. СПб., 1997; Психоматические структуры сознания // Метафизические исследования. СПб., 1998. № 5.

ШИНГАРОВ Георгий Христович (р. 07.09.1934) — спец. по теории познания, филос. проблемам психол., физиологии высшей нервной деятельности и нейрофизиологии; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Ладарево (Болгария). Окончил мед. ф-т Софийского мед. ин-та (1958). Работал врачом-психиатром. В 1966—1972 — н. с. ИФ АН СССР. Затем — пед. работа на кафедре филос. АМН СССР (ныне — Рос. Академия мед. наук — РАМН); в 1975—1992 — проф. этой кафедры. В 1991—1995 — зам. директора РАМН по научной работе, а в наст. вр. — вед. н. с. Научно-исследовательского центра «Медицинский музей» РАМН. Читает спецкурс «Эмоции и

познание». Проф. филос. ф-та МГУ, Заслуженный деятель науки РФ. Действ. чл. Петровской академии наук и искусств (СПб). Канд. дисс. — «Эмоции и чувства как форма отражения действительности» (1966). Докт. дисс. — «Методологические проблемы физиологии высшей нервной деятельности» (1972). В трудах Ш. исследуются методол. проблемы истории медицины (психиатрии), специфические черты отражения на биомолекулярном уровне организации материи, психол. и гносеол. особенности эмоций и чувств как форм отражения действительности, взаимоотношения сознания и бессознательных психических процессов, психол. и гносеол. особенности катарсиса, роль внушения и гипноза в личной и общественной жизни человека. Ш. разработана концепция, рассматривающая условный рефлекс как знаковую систему, в к-рой складываются специфические причинно-следственные отношения между организмом и безусловным (биологически значимым) раздражителем с возникновением «идеального» и его носителя — условного раздражителя (знака, сигнала); выдвигается концепция единства ист. и логического в развитии физиологии нервной системы; исследуются особенности теории и метода познания И.П. Павлова.

Соч.: Единство логического и исторического в развитии физиологии нервной системы. (Концепто-генетическая рекапитуляция в истории нейрофизиологии) (на болг. яз.) // Философска мисъл. 1965. № 5; Эмоции и чувства как формы отражения действительности. М., 1971; Теория отражения и условный рефлекс. М., 1974; Условный рефлекс и проблема знака и значения. М., 1978; Теория отражения и некоторые методологические проблемы изучения бессознательного // Бессознательное. Природа, функции, методы исследования. Т. 1. Тбилиси, 1978; Социальная природа эстетических чувств. М., 1978; Взаимосвязь социального и биологического в психическом здоровье человека // Вопросы соотношения биологического и социального в психиатрии. М., 1984; Научное творчество И.П. Павлова. Проблемы теории и метода познания. М., 1985; Методологические аспекты психосоматической проблемы в творчестве В.А. Гиляровского // Актуальные вопросы профилактики и лечения основных психических болезней. М., 1986; Истоки гуманизма в психиатрии // Методологические и социальные проблемы современной медицины. М., 1986; Методологические аспекты локализации и организации церебральных функций в творчестве В.М. Бехтерева // Методологические и социальные проблемы медицины. М., 1988; Катарсис и его психофизиологические механизмы // Философские проблемы культуры и искусства. М., 1988; Особенности отражения на биомолекулярном уровне организации материи // В. АМН СССР. 1989. № 4; Великая французская революция и медицина // В. АМН СССР. 1990. № 4; Рациональные и иррациональные методы в современной медицине // Медицина и средства массовой информации. М., 1991; О В.М. Бехтерева — ученом и враче-гипнологе // Бехтерев: гипноз, внушение, телепатия. М., 1994; Принцип поэтапной регуляции функций пищеварительной системы в творче-

стве И.П. Павлова [В соавт. с Д.А. Балалыкиным] // *Материалы XVI (I) Российской научной конф. «Физиология и патология пищеварения»*. Краснодар, 1997; *Элементы диалектики в Нобелевских «Лекциях о работе главных пищеварительных желез» И.П. Павлова // Советские философские вопросы современной медицины*. М., 1998.

ШИНКАРУК Владимир Илларионович (р. 22.04.1928) — украинский философ, спец. по систематической филос. и истории западноевроп. филос. Нового времени; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Гайворон, ныне Володарского р-на Киевской обл. В 1951 окончил филос. ф-т Киевского ун-та. Затем преп. этого ун-та. В 1965—1968 — декан филос. ф-та. С 1968 — директор ИФ АН УССР. В 1969—1971 и с 1979 — главный ред. ж. «Філософська думка». Ред. «Філософського словника», К., 1973. Чл.-корр. АН СССР (с 1981). Акад. АН УССР (с 1978).

<1989>

Соч.: *Логика, диалектика и теория познания Гегеля*. Киев, 1964; *Историко-философский процесс философии // Ленинизм и современные проблемы историко-философской науки*. М., 1970; *Теория познания, логика и диалектика И. Канта*. Киев, 1974; *Теория познания, логика и диалектика Канта*. Киев, 1975; *Единство диалектики, логики и теории познания*. Киев, 1977; *Левое гегельянство: Критический анализ*. [В соавт.]. Киев, 1983; *Гуманизм диалектико-материалистического мировоззрения*. К., 1984; *Художественное мышление в системе видов мыслительной деятельности*. [В соавт.]. // ВФ. 1984, №3; *Жизнь как творчество*. [В соавт.]. Киев, 1985; К. Маркс и Ф. Энгельс и левое гегельянство. [В соавт.]. Киев., 1986.

ШИРИНЯНЦ Александр Андреевич (р. 27.05.1961) — спец. по истории соц.-полит. мысли России XIX в.; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Сыр-Дарья (Узбекистан). Окончил филос. ф-т МГУ (1983), асп. того же ф-та (1987), ф-т правоведения Гродненского гос. ун-та (1994). Работает на филос. ф-те МГУ, в наст. вр. — доц. и.о. зав. кафедрой истории соц.-полит. учений. Канд. дисс. — «Концепция становления личности революционера в идеологии русского народничества (историко-критический анализ взглядов П.Л. Лаврова, М.А. Бакунина, П.Н. Ткачева)» (1987). Ш. — ред., один из авторов-составителей университетской серии «Русская социально-политическая мысль XIX — начала XX века: К.Н. Леонтьев» (М., 1994). В работах Ш. содержится анализ теор.-методол. проблем иссл. полит. культуры, роли и места интеллигенции в полит. процессе, характеристика консервативных и радикальных соц.-полит. концепций России XIX в. Делается вывод о прогрессивности консерватизма в сравнении с нигилистическим радикализмом. В рамках консерватизма, отмечает Ш., всегда имел место элемент «здорового реформизма».

Соч.: *Стереотипы в изучении русской общественной мысли и их преодоление // Молодежь и творчество: соци-*

ально-философские проблемы. М., 1988; *Идеал «нового человека» в творчестве П.Н.Ткачева и нечаевичина // Актуальные проблемы исследования истории социалистических учений. (Депоинировано в ИНИОН)*. М., 1989; *Нигилизм или консерватизм? // Возрождение России и русская общественная мысль*. Т. 1. Нижний Новгород, 1993; *Очерки истории социально-политической мысли России XIX в.* Ч. 1. М., 1993; *Русская социально-политическая мысль XIX века: К.Н.Леонтьев*. М., 1995; *Концепция формирования «нового человека»: взгляд из прошлого*. М., 1995; *Нигилизм // Русская философия. Словарь*. М., 1995; *Российская интеллигенция на рубеже веков: заметки о политической культуре*. [В соавт. с С.А. Шириняцем]. М., 1997; *Российская интеллигенция: прошлое и настоящее // Человек — Философия — Гуманизм. Тезисы докладов и выступлений I Российского философского конгресса*. СПб. 1997, Т. 4; *У истоков российского консерватизма: Н.М. Карамзин*. [В соавт. с Д.В. Ермашовым]. М., 1998; *Социально-политическая и правовая мысль России XIX — начала XX в.* [В соавт. с Н.И. Бочкаревым и др.] (Очерки истории и теории). В 2 ч. Гродно, 1997—1998; «Творческий консерватизм» К.Н. Леонтьева. [В соавт. с А.Г. Мясным]. М., 1998; *Философия государственности Льва Тихомирова*. [В соавт. с Д.В. Ермашовым и А.В. Пролубниковым]. М., 1998.

ШИРОКАНОВ Дмитрий Иванович (р. 20.05.1929) — спец. по общетеор. филос., методол. науч. познания и филос. вопросам естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Галки Брагинского р-на Гомельской обл. (Беларусь). Окончил филос. отделение Белорус. Гос. ун-та (1952) и асп. (1955). Работал ст. н. с. (1956—1962), зав. сектором (1962—1972), зав. отделом (с 1972), директором ИФП АН Беларуси (1989-1994). С 1994 — зав. отделом логики и методологии. Докт. дисс. — «Взаимосвязь категорий диалектики» (1971). Акад. Нац. Академии наук Беларуси. Возглавляет Белорус. филос. общество.

Гл. идея в разработанной им концепции взаимосвязи категорий выражена в принципе историзма. В анализе развития категориальных структур и образуемой ими системы этот принцип позволил более четко определить особенности конкретных этапов в развитии науки, ее теорий, методов иссл., выявить логические структуры, характеризующие стили мышления — жесткий, вероятностный, кибернетический, — способы и формы детерминации, типологию связей, включая нежесткие формы, диалектику необходимости и случайности, единичного, особенного и общего и др. В контексте развития конкретно-ист. этапов научного познания аналитико-синтезирующая, конструктивная роль названных и других категорий и понятий диалектики изменяется. Расширяются и углубляются внутренние логические отношения в системе категорий и понятий, их субординация, иерархия, их структурообразующая роль. Автором показана логико-методол. односторонность и некорректность интерпретации формулы «Наука — враг случайности» в советской филос. и биол. литературе 50-х. Синтезирующая роль субстанции, ее основополагающее место в истории формирования ло-

гических структур позволяет объяснить взаимодействие двух категориальных линий отношений: каузально-детерминистскую и структурно-системную как взаимодополняющих подсистем, каждая из к-рых играет специфическую роль в познании сущности явлений. Но только вместе они позволяют раскрыть сущность как саморазвивающуюся целостную систему, имеющую свою, опирающуюся на внутр. структуры, направленность изменения. Конструктивная роль рассматриваемых отношений приобретает особую методол. значимость в иссл. механизмов самоорганизации в синергетических и соц.-ист. процессах.

Соч.: *Философская и социологическая мысль в Белоруссии. [В соавт.] // История философии в 6-ти томах. Т. IV. М., 1959; Т. V. М., 1961; Дialeктика необходимости и случайности. Минск., 1960; Необходимость. [В соавт.] // ФЭ. Т. IV. М., 1967; Взаимосвязь категорий диалектики. Минск, 1969; Дialeктика познания и категория субстанции. Минск., 1974; Дialeктическая концепция детерминизма // Детерминизм: системы, развитие. Минск, 1985; Основные этапы становления единства и развития // Принципы единства и развития в научном познании. Минск, 1988; Реалии и проблемы динамики мышления // Стереотипы и динамика мышления. Минск, 1993.*

ШИШКИН Александр Федорович (23.12.1902—06.11.1977) — спец. по этике; д-р филос. наук, проф. В 1921 поступил в Петрогр. ин-т внешкольного образования. После его окончания (в 1926) Ш. до осени 1932 был преп. этого ин-та. Одновременно обучался в асп. Ленингр. ин-та научной педагогики (1928—1932). Осенью 1932 его назначают директором Вологодского пед. ин-та; преподает здесь филос., исполняет обязанности зав. кафедрой филос. В марте 1937 переводится в Наркомпрос РСФСР на должность зам. начальника управления высшей школы; одновременно ведет пед. работу в МОПИ на кафедре марксизма-ленинизма. С 1949 по 1977 — зав. кафедрой филос. МГИМО. В 1954 защитил докт. дисс. Заслуженный деятель науки РСФСР (с 1963).

Соч.: *Педагогические идеи Канта // Советская педагогика. 1938. № 7; Теория воспитания Дени Дидро // Там же. № 10; О сущности теории естественного воспитания Ж.-Ж. Руссо // Там же. 1939. № 7; Основы коммунистической морали. М., 1955; Из истории этических учений. М., 1959; Основы марксистской этики. М., 1961; XX век и моральные ценности человечества. (Совм. с К.А. Шварцман). М., 1968; Марксистская концепция человека и современный натурализм в этике // ВФ. 1977. № 7; О нравственных ценностях в современном мире // Там же. № 11; История и нравственность. (К вопросу о детерминизме и нравств. оценках в истории) // Там же. 1978. № 4; Человеческая природа и нравственность. Историко-критический очерк. М., 1979.*

ШИШКИН Николай Сергеевич (08.07.1922—26.02.1971) — спец. в обл. соц. филос.; канд. филос. наук, доц. Окончил МГУ. Участник Великой Отеч. вой-

ны. Работал доц. кафедры диалектич. и ист. материализма гуманитар. ф-тов МГУ, исполнял обязанности зав. этой кафедрой. В 1959—1963 — зав. кафедрой филос. Всесоюзного гос. ин-та кинематографии; в 1963—1965 — зам. начальника управления преподавания обществ. наук в Мин-ве высшего и среднего специального образования СССР. В 1969 избран зав. кафедрой науч. коммунизма естеств. ф-тов МГУ. Основные труды Ш. посвящены разработке проблем методол. соц. познания, идейно-нравств. воспитания молодежи, а также филос. вопросам политики, науки и идеологии. Особое внимание Ш. уделял разработке концепции преподавания гуманитар. и соц. наук в высшей школе.

Соч.: *Единство форм общественного сознания // Формы общественного сознания. М., 1959; Преподавание гуманитарных и социальных наук в высшей технической школе СССР. ЮНЕСКО, 1964; К вопросу о единстве философии и науки. М., 1968.*

ШИШКИНА Валентина Ивановна (р. 01.02.1923) — спец. в обл. соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Армавире. Участник Великой Отеч. войны. Окончила филос. ф-т МГУ (1949), асп. того же ф-та (1952). Работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ, с 1976 — проф. Канд. дисс. — «Современная немарксистская социал-демократия (теория и политика)» (1952), Докт. дисс. — «Философское мировоззрение Хосе Марти» (1971). Ред. ряда колл. монографий и сб. В трудах Ш. разрабатываются проблемы соц. революции, мировой социал-демократии, проблема идеала обществ. устройства и путей достижения этого идеала. Ш. занимается иссл. кубинской филос.: теор. наследия Х.Марти, вопросов о соотношении его филос. и соц.-полит. взглядов, о месте Х.Марти в совр. соц.-филос. науке.

Соч.: *Хосе Марти (философские и социально-политические взгляды). М., 1969; Хосе Марти о месте литературы и искусства в национально-освободительном движении // Культура Кубы. М., 1979; Революционно-демократическое мировоззрение Хосе Марти // Ideario martiano. 1980. № 3; Современная социал-демократия. М., 1981; Революционный романтизм поэта. М., 1982; Современная скандинавская социал-демократия. [В соавт.]. М., 1983; Социальная революция. [В соавт.]. М., 1988; История русской философии (XI — начала XX вв.). [В соавт.]. М., 1997; «Эмпириомонизм», «Эмпириокритицизм», «Энгельс Ф.», «Богданов А.А.», «Фейербах Л.» // Краткий философский словарь. М., 1998.*

ШИШОВ Олег Федорович (р. 31.12.1930) — спец. в обл. филос. права и культурологии; д-р юрид. наук, проф. Род. в Москве. В 1954 окончил Моск. юрид. ин-т, в 1961 году — асп. Ин-та гос-ва и права АН СССР. Докт. дисс. посвящена методол. и истории науки уголовного права (1986). В течение многих лет занимается проблемами культурологии; читает в ряде вузов Москвы курс культурологии. С 1968 года систематически вы-

ступает с лекциями в Гос. центральном театральном музее им. А.А. Бахрушина. В ряде работ, посвященных проблемам культурологии, отстаивает идеи, согласно которым эволюция искусства пения происходит в направлении все большей его выразительности и осмысленности, в противовес существующим ранее мнениям, что вокал — это чисто улаждающее слух искусство. В 1992 под ред. и послесловием Ш. была переиздана монография чл.-корр. АН СССР А.А. Пионтовского «Учение Гегеля о праве и государстве и его уголовно-правовая теория». В работах Ш. рассматривается проблема смертной казни в ист.-филос. аспекте. Подробно анализируются филос. и религ. идеи, обосновывающие и отрицающие возможность применения смертной казни, в т. ч. считающие смертную казнь противоестествен. правом гос-ва на убийство (идеи от Геродота до Радищева, Толстого, Достоевского, Тургенева, Бердяева). Ш. придерживается аболиционистских взглядов, отрицательно относясь к чрезмерно широкому применению этого вида наказания, и вместе с тем считает, что в интересах справедливости в совр. условиях смертная казнь должна применяться в исключительных случаях за совершение тяжчайших преступлений, сопряженных с гибелью людей.

Соч.: Курс уголовного права. [В соавт.]. В 6 т. М., 1971; Становление и развитие науки уголовного права в СССР (1917—1936). М., 1981; Проблемы ответственности в советском уголовном праве (1917—1936). М., 1982; Смертная казнь: за и против. М., 1989; Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ. [В соавт.]. М., 1996; Новая волна. М., 1997.

ШКАРУПА Владимир Михайлович (р. 17.03.59) — спец. по онтологии и филос. науки; канд. филос. наук, доц. Род. в пос. Таштагол Кемеровской обл. Окончил физ. ф-т Омского гос. ун-та (1981), асп. филос. ф-та МГУ (1986). С 1981 — преп., с 1992 — доц. каф. филос. Омского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Философско-методол. анализ экспериментальных оснований единой теории электрослабых взаимодействий» (1990). Для уточнения связи теории с эмпирией Ш. ввел в методол. оборот понятие экспериментальных оснований, являющихся неконцептуализированным элементом деятельности ученых и обладающих свойством релевантности по отношению к теор. системе. Прием опосредствования крайних членов диалектич. оппозиций распространен Ш. на предельно широкую обл. взаимосвязи объективного и субъективного. Исследуя вопрос об укоренении объективного в чел. субъективности и пытаясь преодолеть крайности объектоцентристского (Гегель) и субъектоцентристского (Н.А. Бердяев) подходов, Ш. выдвигает концепцию мезореальности. Последняя понимается как «буферная» часть субъективности, в форме которой субъект овладевает объективным миром. Мезореальность не автономна, однако нередко гипостазирована субъектом и отождествляется с объективностью. В составе мезореальности выделяются уровни концеп-

тореальности (сфера смыслов) и глоттореальности (языковая сфера). Сквозь призму категории мезореальности прогнозируется проникновение технических структур в субъективность человека будущего, описываемого как техноантропос.

Соч.: От техницизма — к экзоразуму. [В соавт.] // Alma mater. Вестник высшей школы. 1991, № 1; Онтология субъективности // XIX World Congress of Philosophy. Moscow, 22—28 August 1993. V. 1. Section 2; Структура субъективности и проблема оптимизации личностного фактора науки // Становление человека как субъекта социального творчества. Омск, 1997; Онтологическая неопределенность cogito // В. Омского ун-та. 1997, № 3; Мезореальность как онтологическое ядро субъективности // Там же. 1998, № 1.

ШКУРИНОВ Павел Семенович (р. 15.02.1921) — спец. по истории рус. филос. Род. в Запорожье. Участник Великой Отеч. войны. Окончил филос. ф-т МГУ (1947), асп. там же (1950). С 1953 — на филос. ф-те МГУ, в наст. вр. — проф. кафедры истории рус. филос. Докт. дисс. — «Философия и социология В.И. Танеева и некоторые вопросы истории русской философии XIX века» (1967). Обл. научных интересов: проблемы формирования и развития разл. направлений филос. России XVIII—XX вв., методол. вопросы, ист.-филос. иссл.. В трудах Ш. расширен круг источников, в т. ч. архивных. Он выступал инициатором введения в научный обиход ряда новых персоналий: Г.Бужинский, М.Волков, Тихон Задонский, П.Левшин (митрополит Платон), Ф.Лопатинский, П.Сохацкий, В.Танеев, М.Филиппов и др. Уделял большое внимание системному изложению филос. воззрений мыслителей XVIII в., истории позитивизма XIX в., основных разделов дух. культуры прошедших столетий. Один из авторов учебных пособий по истории рус. филос. Автор нескольких разделов кн. «История рус. философии» (В 2-х тт., Буффало, 1994, на англ. яз.). Ш. считает, что понятие «Просвещение» связано не только с веком буржуазного Просвещения, но свойственно также всем эпохам, нациям, странам, регионам (отличающимся многосторонним приложением усилий к развитию производства и дух. культуры). Ш. одним из первых исследовал историю позитивизма в России XIX в., многосторонне раскрыл понятие «материалистически толкуемый позитивизм» (наряду с понятием «идеалистически толкуемый позитивизм»).

Соч.: Мировоззрение П.Я. Чаадаева. М., 1959; П.Я. Чаадаев. Жизнь, деятельность, мировоззрение. М., 1960; К оценке идеализма Вл. Соловьева // Против современных фальсификаторов истории русской философии. М., 1960; Данилевский Н.Я. // ФЭ. Т. 1. М., 1960; Гений русского народа. (К 250-летию со дня рождения М.В. Ломоносова) // Библиотека 1960. № 10; Грот Н.Я. // Там же; Философские взгляды В.И.Танеева. М., 1962; Мировоззрение Г.С. Сковороды. М., 1962; Критика позитивизма В.И. Танеевым. М., 1965; Поэтическое наследие В.И.Танеева // В.

МГУ. Сер. Филология. 1966. № 5; *Философия истории «скептической школы» // История философии в СССР. Т. 2. М., 1968; О специфике философских воззрений А.Н. Радищева // ФН. 1978. № 4; 1979. № 1, 4; Позитивизм в России XIX века. М., 1980; А.Н. Радищев. Философия человека. М., 1988; Философия России XVIII века. М., 1992.*

<1994>

ШМАКОВ Владимир (?—1929) — философ-мистик конца XIX — начала XX вв. Глава моск. школы розенкрейцеров в первой пол. 20-х гг., собравшей вокруг себя представителей самых разных мистических направлений. Биографические данные о Ш. чрезвычайно скудны, а филос. концепция еще не исследована. Известно, что Ш. эмигрировал из России в 1924 вместе с семьей в Германию, затем в Прагу, а оттуда в Аргентину, где и закончился его жизненный путь. Ш. создал собственную концепцию эзотерической филос., назвав ее «пневматологией». В ней делается попытка синтеза, теософская по своему существу, филос., науки, каббалы, религии и архаического мифопоэтического знания. Ш. выступает также в качестве культуролога, исследует «аполлоническое» и «дионисийское» начало греческой, а потом и европейской культуры, предполагая, что трагизм и противоречивая неразрешенность двух начал была снята только учением христианства. Предмет пневматологии — эмпир. и трансцендентная реальность, данная как «теоретическая механика становления духа». Однако Ш. не склонен следовать за гегелевской филос. в силу объективированности идеи безличного Абсолюта, в то время как в действительности объективируется чел. сознание. Тем не менее, влияние метода Гегеля очень сильно и выражается в диалектич. подходе к категориям сознания, в триадичности процессов бытия и форм сознания. Так, «общая пневматология» включает в себя «статику» — учение о категориях «воля—дух—разум», «материя—форма—энергия» и «кинематику» — учение о связи эмпир. процессов сознания с диалектич. процессами — онтологией, идеологией, этикой, социологией, физиологией, символизмом (Ш. дается своеобразная классификация наук). Учение о бытии несет отпечаток влияний Шопенгауэра и Вл. Соловьева. Бытие трагично, жизнь всего существующего суть реальное творчество. Бытие структурировано на феноменальное и ноуменальное в соответствии с принципом «синархии». «Синархия» выражает диалектику всеединства трансцендентного (Духа) и всеобщую иерархичность бытия. Бытие также экзистенциально и сочетается с мистической тайной становления чел. индивидуальности. Сравнивая «Пневматологию» с известными концепциями бытия, Ш. подвергает критике материализм, критическую филос. и метафизику на том основании, что в них не устанавливается единство космич. и чел. эволюции. Иными словами, называя метод своей филос. космогоническим, Ш. примыкает к традиции рус. космизма. Природа человека, по Ш., двояка — он и «Творец», и «Творение». Проекция феноменального мира в сознании человека дает представление о «скорлупах» вещей, проекция ноуменального — картину гармонии. «Истинное мышление есть сопереживание с реаль-

ностями их истинного самодовлеющего ноуменального бытия». Истины эзотерической филос., по Ш., принадлежат всему человечеству и вневременны.

Соч.: *Основы пневматологии. Система эзотерической философии. Кн. 1—2. М., 1922; Закон Синархии и учение о двойственной иерархии монад и множеств. Киев, 1994 (переизд. 1922); Священная книга Тома. Великие Арканы ТАРО. Абсолютные начала синтетической философии эзотеризма. Киев, 1994 (переизд. 1922).*

Е.В. Зорина

ШМАЛЬГАУЗЕН Иван Иванович [11(23).04.1884—07.10.1963] — биолог, зоолог, теоретик эволюц. учения. Окончил Киевский ун-т (1907). Проф. Моск. ун-та (1939—1948), заведовал организованной им кафедрой дарвинизма. В 1948—1955 — ст.н.с., в 1955—1963 — зав. лабораторией эмбриологии Зоологического ин-та АН СССР. Академик АН УССР (1922) и АН СССР (1935). В ходе августовской сессии ВАСХНИЛ (1948) Т.Д. Лысенко и его сторонники обвиняли Ш. в автогенезе, в принадлежности к лагерю «формальных генетиков». Между тем, Ш. обогатил науку иссл. индивидуального развития и эволюц. процесса как авторегулируемых систем. Он выделил ту целостную систему, в к-рой осуществляется полный цикл регулирующих потоков информации. Он исходил из представления о целостном характере структур, составляющих данный цикл в процессе своего взаимодействия. Таким качеством, по Ш., обладают как надпопуляционная и надорганизменная системы (биогеоценоз) и популяции, так и многоклеточный организм, отдельная клетка и ее генетические системы, генотип и составляющие его наследственные единицы. Труды Ш. способствовали преодолению механистического понимания генов как функционально обособленных единиц наследственности, а хромосомы — в виде простой суммы генов. Ш. доказал, что целостность, а след., и устойчивость организма достигаются в эволюции генетических эмбриологических, анатомических и физиологических механизмов, в ходе к-рой естество отбор действует в своей стабилизирующей форме. В разработке проблем мутации в их связи с эволюцией Ш. использовал теорию информации. Он разработал принципиальную схему индивидуального цикла передачи наследственной информации и регулирующего механизма эволюции популяций. В 50-х — начале 60-х Ш. впервые изложил эволюц. теорию с позиций кибернетики. (И.Т. Фролов. Философия и история генетики. Поиски и дискуссии. М., 1988. С. 145—147, 173—175). Характеризуя последний этап научной деятельности Ш., Р.Л. Берг писал в послесловии к его кн. «Факторы эволюции» (М., 1968): «Первый, кто переложил теорию Дарвина на язык кибернетики, был И.И. Шмальгаузен. Он выделил тот целостный объект — биогеоценоз, — в к-ром по каналам прямой и обратной связи передаются от материнской популяции к дочерней и от популяции к биогеоценозу сигналы управле-

ния. Эволюция вида в свете кибернетики обрисована Шмальгаузенем как управляемый процесс, а главный фактор эволюции — отбор — как ее регулятор. С 1959 г. стали выходить в свет работы И.И. Шмальгаузена, посвященные биологической кибернетике» (с. 414); «Рассматривая эволюцию как регулируемый процесс, И.И. Шмальгаузен во главу угла ставит не изменчивость органических форм, а — парадоксальным образом — их устойчивость. Это не устойчивость неорганической природы, а способность сохранять стационарное состояние при меняющихся взаимоотношениях со средой, основанная на регуляциях. Динамический режим, лежащий в основе устойчивости органических форм, сам создается в эволюции и оказывает направляющее действие на дальнейшее ее течение. Предшествующие усовершенствования, обеспечивающие надежность существования живой системы в меняющихся условиях среды, определяют дальнейшие события. В биологии наступает эра синтеза основных эволюционных идей и идеи устойчивости органических форм. Основоположником этого синтеза и является создатель теории стабилизирующего отбора И.И. Шмальгаузен» (С. 417).

Соч.: Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии. М.—Л., 1938; Проблемы дарвинизма. М., 1946 (2-е изд.— Л., 1969); Факторы эволюции. Теория стабилизирующего отбора. М., 1946 (2-е изд.— М., 1968); Кибернетические вопросы биологии. Новосибирск, 1968.

ШМЕАН Александр Дмитриевич (13.09.1921—13.12.1983) — богослов. Род. в Ревеле (Эстония). В 1945 окончил Богословский ин-т в Париже. Преподавал в нем Церковную историю (1945–1951). Проф. и декан Св. Владимирской семинарии в Нью-Йорке с 1962. Руководитель Рус. студенческого христианского движения и Содружества св. Албания и преп. Сергия. Видный участник экуменического движения (РРВ. С. 366). В течение многих лет вел религ. передачи в Россию на радио «Свобода». В своем очерке «Русское богословие за рубежом» Ш. выделил два направления в рус. богословской мысли XX в. В первом «православное богословие призвано, конечно, сохранить свою патристическую основу, но оно должно только, принять во внимание многовековое развитие философской мысли». Цель этого направления — изложить православное учение в «новом ключе» (его наиболее типичный представитель — о. С. Булгаков. Второе направление ставит в центр «возврат к Отцам». При этом речь здесь идет о «стиле патристической эпохи» как о единственном пути для современного богословия. (Русская религиозно-философская мысль. С.-Пб., 1975, С. 80–83). Его имя отмечается Д.В. Поспеловским в монографии «Русская православная церковь в XX веке». (1995) в одном ряду с такими мыслителями, как Флоровский, Федотов, Бердяев, Лосский, Франк, Карсавин, Зеньковский и другими, внесшими «колоссальный вклад в русское и вселенское православие» (С. 238). Умер Ш. в Нью-Йорке.

Соч.: Таинство крещения. Париж, 1951; Исторический путь православия. Нью-Йорк, 1951; За жизнь мира. Н.-Й., 1983; Воскресные беседы. Париж, 1989; Водой и духом (о таинстве Крещения). Париж., 1986; 2-е изд. — 1990.

ШМИДТ Отто Юльевич [18(30).1891 — 07.09.1956] — математик, астроном, занимавшийся также проблемами методол. науки. В 1913 окончил физико-матем. ф-т Киевского ун-та, с 1916 — приват-доц. После Октября 1917 член коллегий ряда наркоматов (Наркомпрода, Наркомфина, Наркомпроса) и один из организаторов высшего образования, науки и изд. дела. Руководитель Госиздата (1921—1925), гл. ред. первого изд. БСЭ. С 1924 — руководитель Секции естеств. и точных наук Коммунистич. академии. Гл. ред. ж. «Естествознание и марксизм» (1929—1930) и ж. «Научное слово» (1928—1931). В 1923—1956 — проф. МГУ. С 1935 — акад. АН СССР. В 1939—1942 — вице-президент АН СССР. Ш. внес значительный вклад в организацию взаимодействия естественников и философов в 20-е гг. Явился главным инициатором создания гос. центра по разработке филос. проблем естествознания (в рамках Коммунистич. Академии) — по существу, первого и единственного в своем роде и эффективно функционировавшего в 1924—1929. В составе этого центра было несколько подразделений (ин-тов и лабораторий), занимавшихся преимущественно разработкой методол. в применении к тем или иным частным наукам, — напр., генетическая лаборатория под руководством А.С. Серебровского, где были развернуты широкие эксперименты по мутациям и выявлению структуры гена. Для этой лаборатории было характерно сознательно основывавшееся на диалектико-материалистической методол. представление о гене. Ш. писал об этом: «В тот период состояние генетики обнаружило серьезную опасность: имелось у некоторых понимание гена как чего-то абсолютно неизменного, за это понимание ухватились многие, и в силу этого понимания могли получиться выводы свойства явно идеалистического. Этот единый и неизменный ген казался очень недialeктическим и очень подозрительным во многих отношениях. ...Сейчас в генетике есть струя диалектическая, струя более мощная, чем те элементы материализма, которые мы имели у ламаркистов. Поэтому нам нечего сейчас сосредоточиваться на критике генетики. ...Мы должны стремиться к тому, чтобы в составе ли самой Коммунистической академии или около нее создать свой Биологический институт, который... поведет разработку, диалектическую разработку генетики» (Заключительное слово на 2-й Всесоюзной конф. марксистско-ленинских научных учреждений // Задачи марксистов в области естествознания. 1930. С. 120—121). Ш. считал стоящим делом разработку теории психоанализа, подчеркивал, что «открытие Фрейдом бессознательной индивидуальной психики есть очень большой вклад в науку, как и учение об обусловленности этой индивидуально психики, даже в ее бессознательных частях, обусловленности ее как переживаниями индиви-

да, так главным образом и предыдущим унаследованным опытом. Все это материалистические элементы. Добавим присущую этому учению крайнюю динамичность, подчеркивание динамичности всех процессов нашей психологической жизни — черта прямо диалектическая. ...В этой теории есть много элементов диалектики, и притом близкой к материалистической, которую мы можем принять, но строго критически. Мы кое-что примем, кое-что отвергнем, во всяком случае, эту теорию разработать стоит, а она у нас сейчас находится в загоне» (Доклад О.Ю.Шмидта // Там же. С. 18). Ш. выступал и против нападок «с марксистских позиций» на теорию относительности. В 1929 он отмечал: «У нас одно время создалась ситуация, при которой мы к теории Эйнштейна отнеслись подозрительно, и не было смелости, чтобы указать на материалистическое зерно теории относительности. Лишь некоторые товарищи на этот путь стали. Наиболее интересной в этом отношении из первых попыток была книга т. Семковского. Последнее время т. Гессен, подходя с другой стороны, также выявил материалистическое зерно теории относительности. Сейчас можно считать этот вопрос более или менее решенным. Элементы диалектики в теории относительности выступают ярче, чем в какой бы то ни было современной теории. Она вся диалектична» (Там же. С. 13).

Общепринятым является подразделение всех философов и естествоиспытателей 20-х гг., выступавших по вопросам соотношения филос. и науки, на два лагеря: «деборинцев» и «механицистов». Однако реальное положение дел выходит за рамки этой схемы. Существовало еще и мощное, набравшее популярность направление, к-рое м.б. названо «комакадемическим», или «шмидтовским» (хотя его нередко относили к деборинскому «меньшевистствующему идеализму»). К этому направлению начинали склоняться как многие «деборинцы», так и «механицисты». Не принимая ни диктаторского тона в отношении к естествознанию, ни раболепного преклонения перед стихийной диалектизацией естествознания, эти марксисты, как показано в иссл. В.И. Ксенофонтова, имели ориентацию на такое соединение стихийного и сознательного, при к-ом сознательное применение материалистической диалектики определялось бы степенью потребности в ней самого естествонаучного познания. Именно такая линия импонировала С.С. Четверикову, Н.К. Кольцову, Н.И. Вавилову, А.С. Серебровскому и др. ученым. О ее популярности свидетельствует уже тот факт, что тираж возглавлявшегося Ш. ж. Комакадемии «Естествознание и марксизм» в течение первых 2-х лет его существования увеличился в 20 раз. Приходится лишь сожалеть, что в начале 30-х этот центр и ж. были ликвидированы, Ш. был отстранен от этой работы. В 1930—1932 он — директор Арктического ин-та, в 1932—1939 — начальник Главсевморпути. Ш. выдвинул новую теорию происхождения Земли, к-рую разрабатывал с 1943 до конца жизни.

Соч.: *Задачи марксистов в области естествознания* // *Труды Второй Всесоюзной конф. марксистско-ленинских научных учреждений. Вып. II. М., 1929; Естествознание*

// *БСЭ. Т. 24. 1932; Метеоритная теория происхождения Земли и планет* // *Доклады Академии наук СССР. 1944. Т. 45, № 6; О происхождении Земли и планет* // *ВФ. 1953. № 5; Избранные труды. М., 1959.*

ШМИТ Федор Иванович (1877—1942) — искусствовед, спец. по методол. и социол. искусства. Работал в ряде ин-тов Европы. С 1912 заведовал в Харьковском ун-те кафедрой всеобщей истории и теории искусств, преподавал на Высших женских курсах. С 1921 акад. АН Украины. В 1922 возглавлял НИИ искусствоведения и являлся ректором археологического Ин-та в Киеве. С сентября 1924 — проф. I МГУ, с декабря 1924 — директор Российского ин-та истории искусства. Действ. чл. Рос. академии художественных наук в Москве и Рос. академии истории материальной культуры в Ленинграде.

Соч.: *Законы истории. Харьков, 1915; Искусство — его психология, его стилистика, его эволюция. Харьков, 1919; Диалектика развития искусства* // *Под знаменем марксизма. 1924. № 12; Искусство (основные проблемы теории и истории). Л., 1925; Проблемы методологии искусствоведения. Л., 1927 (2-е изд. — 1928); Предмет и границы социологического искусства* // *Под знаменем марксизма. 1928. № 12.*

ШОХИН Владимир Кириллович (р. 03.05.1951) — спец. по истории филос.; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1974). В 1974—1986 — сотрудник Ин-та востоковедения АН СССР. С 1986 — ст. н. с., с 1997 — гл. н. с. ИФ РАН. Докт. дисс. — «Историко-философский процесс в Индии: начальный период» (1991). Основные идеи связаны с концепцией истории филос. в Индии. В трудах Ш. дана периодизация истории инд. филос. (и написания ее актуальной истории на основе палийских и санскритских первоисточников) на основании общей концепции филос. как теор. рефлексии, реализующейся в критике суждений (диалектика) и систематизации понятий (аналитика), применяемых к мировоззренческой проблематике, иссл. бытия, познания и целей чел. существования. Исходя из того, что для определения границ филос. в любой культуре существенно важно не только то, что излагается в соответствующих мировоззренческих текстах, но и как это делается, была предпринята попытка начать историю инд. филос. не с космогонических гимнов Вед и даже не с эзотерических спекуляций древних Упанишад (к-рое можно определить как дотеор. гносис), но с «осевого времени» инд. культуры — сер. I тыс. до н. э., шраманской эпохи, времени первой интеллектуальной революции в инд. цивилизации. Подчеркивается определяющая роль в становлении инд. филос. ситуации *рго* и *сонтга*, выступлений «диссидентов» и контрреакции традиционалистов, софистики и эристики. Первоначальное диалогическое, полемическое ядро инд. филос. дискурса (исторически восходящее еще к словесному агону участников торжественно-

го ритуала и дискуссиям древних ритуаловедов и языковедов) реализуется на протяжении всей его последующей истории — в реальной практике инд. философствования как общего дискуссионного клуба и в самой структуре памятников основного жанра инд. филос. литературы — комментария (в к-ром экспозиция филос. доктрин представлена в неизменном диалоге с реальным или «теоретически возможным» оппонентом). Диалогическая структура определяет и сам многочисленный инд. силлогизм (пятичленный, семичленный, десятичленный), «лишние члены» к-рого можно осмыслить, исходя не столько из его индуктивного характера (как полагали многие индологи), сколько из рассмотрения его как диалога с оппонентом и апелляции к аудитории. Акцентируется необходимость различения результатов филос. компаративистики для историка филос. (выявление параллельных метаист. архетипов) и спец. по совр. проблемам филос. (в частности, подчеркиваются потенциальные возможности использования достижений инд. теории аргументации в совр. эпоху «новой риторики»). В общефилос. контексте предпринята попытка уточнения объемов нек-рых близких, но не тождественных филос. предметностей, напр., историк филос. должен различать границы между учением о ценностях — аксиологией в буквальном смысле — и учениями о благе (агатология) и целях (телология) — границы, как правило, в изложении соответствующего материала «сливаемые».

Соч.: Древняя Индия в культуре Руси. М., 1988; Брахманистская философия: начальный и раннеклассический периоды. М., 1994; Ранняя буддийская философия. Философия джайнизма. [В соавт.]. М., 1994; Лунный свет санкхьи: Ишваракришна, Гаудапада, Вачаспати Мишра. М., 1995; Сутры философии санкхьи: «Таттва-самаса», «Крама-дипика», «Санкхья-сутры», «Санкхья-сутра-вритти». М., 1997.

ШОРОХОВА Екатерина Васильевна (р. 10.07.1922) — психолог; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Березовка Еланского р-на Волгоградской обл. Окончила психол. отделение филос. ф-та ЛГУ (1947) и асп. в ИФ АН СССР (1951). Работала в ИФ АН СССР: мл. н. с. (1951—1955), ученый секретарь (1955—1957), ст. н. с. (1957—1960), зав. сектором психологии (1960—1972). В 1972—1988 — зам. директора Ин-та психол. АН СССР; в наст. вр. — гл. н. с. того же ин-та. Докт. дисс. — «Проблема сознания в философии и естествознании» (1962). Заслуженный деятель науки России. В обл. теории и методол. психол. Ш. обосновывала идею взаимосвязи психол. и физиол. высшей нервной деятельности, определяющей природу психического. В комплексном подходе к проблеме сознания определяет место психол. науки в ее разработке, выявляет опосредующую роль психического во взаимосвязи биол. и соц., обосновывает специфическую функцию принципа детерминизма в психол. В обл. психол. личности выявляет тенденции развития психол. личности, место психол. в определении личности, ее структуре, обосновывает положение о

выделении соц. психол. личности как специальной научной дисциплины. Формулирует идею о системе методол. принципов соц. психологии, их функциях и развитии, выделяет тенденции развития отеч. соц. психол., формулирует ряд идей об определении предмета и задач соц. психол. Обосновывает выделение психол. аспектов соц. регуляции поведения, совместной деятельности, образа жизни, проблем отчуждения.

Соч.: Проблема сознания в философии и естествознании. М., 1961; Социальная детерминация поведения // Психологические проблемы социальной регуляции поведения. М., 1976; Актуальные проблемы социальной психологии // Психологический журнал. 1987. Т. 8. № 3; Социальная психология. [В соавт.] // Тенденции развития психологической науки. М., 1989; Психология должна стать главной наукой жизни // Психологический журнал. Т. 13. 1992. № 6.

ШПЕТ Густав Густавович (Густав Болеславович, Густав Иванович) [26.03(07.04).1879—16.11.1937] — философ, историк, психолог, искусствовед, переводчик филос. и художеств. литературы. Владел 17 языками. Род. в Киеве, по происхождению поляк. В 1898 поступил на физ.-матем. ф-т ун-та Святого Владимира в Киеве. За причастность к социал-демократической партии, распространение парт. литературы, участие в революц. «Союзном совете» исключен из ун-та, арестован и выслан из Киева. В 1901 вновь принят в ун-т на ист.-филос. ф-т, после окончания к-рого, из-за полит. репутации лишенный возможности пед. деятельности в школах Мин-ва народного просвещения, преподавал в частных гимназиях, а с 1907 на Высших женских курсах, 1909 — в народном ун-те Шанявского. В 1910 защитил магистерскую диссертацию по филос. и получил звание приват-доц. Летние месяцы 1910—1911, а также 1912—1913 провел в заграничных командировках. Работал в Геттингенском ун-те. библиотеках Берлина, Парижа, Эдинбурга. С 1916 проф. Высших женских курсов и доц. Моск. ун-та. С 1918 по 1921 — проф. Моск. ун-та. Директор Ин-та научной филос., член Комитета по реформе средней и высшей школы. В 1920 организовал первый в России кабинет этнической психологии. В 1921 избран действ. чл. Рос. Академии художеств (впоследствии ГАХН), в 1923—1929 — вице-президент этой Академии. Участвовал в создании Моск. психол. ин-та. С 1932 — проректор Академии высшего актерского мастерства. В марте 1935 арестован, бездоказательно обвинен и сослан в Енисейск, затем в ноябре 1935 переведен в Томск (здесь он работал над переводом «Феноменологии духа» Гегеля; Этот перевод опубликован в качестве IV тома соч. Гегеля). 27 октября 1937 арестован вторично и «тройкой» НКВД приговорен к 10 годам без права переписки. Обвинение: принадлежность к офицерской кадетско-монархической повстанческой организации («Дело № 12301» Томского НКВД по обвинению Шпета Г.Г. по ст. 58—2, 10, 11). 6 ноября Ш. приговорен к расстрелу. В протоколе о приведе-

нии приговора о расстреле в исполнение стоит дата — 16 ноября 1937 г. (См.: М.К.Поливанов. О судьбе Г.Г. Шпета // ВФ. 1990. № 6. С. 160–164). Посмертно реабилитирован.

Будучи последователем Гуссерля, Ш. был приверженцем идеала «строгой философии» как науки о «смыслах», «идеальном бытии», находясь в единстве с «явлением», данным человеку в опыте и не требующем выхода за его пределы. Реализация феноменологической установки дала оригинальные результаты в логико-лингвистическом анализе, в эстетич. иссл. и осуществленном Ш. синтезе того и другого. Ш. дал глубокое рассмотрение функций слова в постижении человеком мира, разработал концепцию внутр. формы слова; дал трактовку эстетич. восприятия как объективного. Ш. — автор труда по истории рус. филос., основная идея к-рого состоит в док-ве подражательного и утопичного характера рус. филос. на протяжении всей истории ее существования (или попыток существования). Этот труд получил высокую оценку с т. зр. источниковедческой даже со стороны тех исследователей, к-рые не соглашались с общим воззрением Ш. на рус. филос.

А.П.Алексеев

Раскрывая тему природы филос. знания, Ш. доказывает, что, во-первых, совр. филос. является знанием, во-вторых, знанием специфическим как по отношению к др. видам знания, так и по отношению к своим более ранним ист. формам (напр., античной филос.). При этом он убедительно показывает, что анализ ист.-филос. процесса, опирающийся на традиционное деление «материализм — идеализм», «объективный идеализм — субъективный идеализм», не выдерживает критики и безнадежно устарел. Совр. филос., по Ш., существует в двух формах: положительной и отрицательной. Принципы первой были заложены Платоном, вторая приобретает наибольшее распространение после критической реформы Канта. Идеи указанных мыслителей являются поворотными пунктами в развитии филос., что вовсе не умаляет значения представителей номинализма и реализма в средневековой филос. и сторонников эмпиризма и рационализма в более позднее время. Отрицательная филос. присваивает себе квалификацию научной филос., отличая тем самым себя от ненаучной, псевдофилос. Невольно, обосновывая собственную научность, она апеллирует к завоевавшим заслуженный авторитет конкретным обл. знания. И какие это обл. знания — математика, физика, психология, логика — уже не столь важно, главное — потеря специфики филос. знания, сводящейся к особенностям методов частных наук. Редукционизм и релятивизм являются неустраиваемыми моментами отрицательной филос. Положительная филос. является чистым знанием. Она начинается тогда, когда ее предметным полем, обл. ее мудрствования становится мысль; мысль об истине, о бытии, не переживание истины, а рациональное иссл. ее. Содержание положительной филос. есть знание об основаниях нашего знания. Последние усматриваются интеллигибельной

интуицией как предельные основания явлений (т.е. актов переживания предметов действительности или идей предметов). Содержание знания есть результат действия трех видов интуиции: эмпири., рациональной (идеальной) и интеллигибельной. Первые две формируют идеальный мир сознания, третья «увязывает» результаты двух типов знания и обнаруживает свою специфику в уразумении предельных оснований, к-ые и являются подлинным предметом филос. онтологии, предопределяют своей природой герменевтический и феноменологический характер положительной филос. Ш. указывает слабые моменты в феноменологии Э. Гуссерля и стремится устранить ее недостатки. Среди них можно особо выделить два момента. Первый связан с проблемой Я, второй — с проблемой понимания. Поскольку проблема понимания в феноменологии не была даже поставлена, использовались интуитивные теории понимания. В положительной филос. Ш. намечается существенный отход от чистой феноменологии в духе раннего Гуссерля и обозначается тенденция к синтезу феноменологии и герменевтики, но герменевтики, по-новому истолкованной, с существенным уточнением понятия «текст», обогащенной семиотическим подходом, включающей в себя предпосылки учения Ш. о внутр. форме слова и истолкование всей культуры как объективированного выражения деятельности чел. духа, имеющей знаково-символический характер. Утверждение позиций положительной филос. — как филос. герменевтической, рациональной, филос., положения к-рой выразимы в логической понятийной форме — немыслимо без критического отношения к отрицательной филос. Нужно было выявить ее принципиальные основания, показать, что она не является подлинной филос. Какие бы способы анализа «Я» ни выбирались в отрицательной филос., все они обречены на неудачу. Свой путь Ш. находит в рассмотрении идеи «Я», коррелирующей с эмпирическим я. Концепция, на к-рую опирается филос. Ш., м. б. названа герменевтической феноменологией. Выбор этого термина требует пояснения. Основной герменевтический труд Ш. «Герменевтика и ее проблемы» был закончен в 1918. В это время под герменевтикой обычно понимали искусство постижения смысла текста. Причем, это искусство (умение, техника) было весьма специфично. Оно представляло собой прежде всего, совокупность психол. приемов «проникновения» во внутр. мир автора текста. Этими приемами являлись эмпатия, вчувствование, сопереживание, вживание в историко-культурный мир, мысленное проникновение в творческую «лабораторию» автора. Так понимаемая герменевтика была психологически нагруженным методом иссл.. И если ее трактовать только так, то вновь образованный термин «герменевтическая феноменология» будет с т. зр. содержания внутренне противоречивым. Ш. осознавал, какие выводы из этого могут последовать. Но тем не менее основные его устремления связаны именно с идеей соединения герменевтики и феноменологии. Данное направление связано с деятельностью Э. Гуссерля, М. Хайдеггера и позднее Г.-Г. Гадамера. По мнению Ш., смысл слова (высказывания, текста) объективен и м. б. познан непсихол. методами. Герменевтика как искусство пости-

жения смысла должна с необходимостью включать в себя семиотические, логические и феноменологические приемы, к-рые направлены на постижение (понимание, но не «схватывание», не «вчувствование», не эмпатию) объективного смысла текста. Все остальные моменты структуры текста, навеянные психол. особенностями личности автора, ист. и соц. условиями, являются внеш. факторами, своеобразно влияющими на восприятие смысла текста. Они должны учитываться и включаться в иссл. под общим названием «условия понимания», постижение к-рых обеспечивается ист. методом. Созданный текст «живет» самостоятельной жизнью, его смысл уже не зависит от воли автора, он объективируется как вещь в себе и для нас. Здесь следует заметить, что Ш. подошел к самым истокам структуры предпонимания, но... следующий шаг по независимым от него обстоятельствам был сделан не им, а М. Хайдеггером и несколько позднее Г.-Г. Гадамером. Но то, что было сделано Ш., составляет нетривиальный вклад в развитие герм. метода. С т. зр. Ш., психол. и ист. методы в герм. были социально обусловленными приемами иссл., научными средствами постижения смысла в таких условиях, когда не было еще семиотических средств, не существовали совр. логико-семантические приемы, не был еще завершен феноменологический метод. Поэтому герм. концептуально не сводится только к психол. искусству, она лишь вынужденно им была ввиду недостатка техн. инструментария. Ш. чутко уловил движение герменевтической проблематики к преобразованию ее в новое филос. направление со своей особой логикой, с собственными приемами иссл. Это филос. направление адекватно соответствует природе филос., к-рая всегда интерпретационна, диалогична, а значит, герменевтична. Для иссл. проблемы понимания в герменевтике важно, что язык обладает независимым, внешним бытием, оказывает давление на человека, порождается имеющей внешний характер необходимостью общения и внутр. потребностями человеческого духа. Язык также во многом определяет развитие дух. мира человека и внутренне содержит в себе мировоззр. начало. Так проблематика языка смыкается с проблематикой сознания и возникает фундаментальное для филос. культуры Ш. понятие «языковое сознание». Поскольку тексты суть продукты чел. деятельности, на к-рых «запечатлено» влияние языкового сознания, постольку понимание текстов должно опираться на принципиальный анализ языкового сознания. Более того, Слово становится архетипом культуры и принципом ее анализа. Для решения проблемы понимания существенно выполнение двух условий: 1) раскрыть ист. природу текста и 2) выявить сущность процесса понимания и интерпретации. Здесь следует сделать замечание, чтобы правильно оценить концепцию Ш. В дошпетовской герменевтике раскрытие ист. природы текста относилось к центральной задаче герменевтического метода, являлось гл. содержанием процесса понимания. Ш. выводит всю проблематику, связанную с психол. и ист.-культурными моментами, за рамки акта постижения смысла, помещая ее в условия понимающей деятельности. Это было оправдано феноменологической структурой слова. За скобки выносилось все,

что не имеет отношения к объективному смыслу слова, к его идее. Эйдетические моменты структуры слова понимаются интеллектуально, со-мыслятся, только здесь имеет место собственно понимание как рациональный акт. Но в структуре слова имеются также моменты, сопровождающие смысл, сопутствующие ему, окружающие центральное ядро структуры слова как некий фон. Они со-чувственно воспринимаются. В основе их восприятия лежит так называемое симпатическое понимание, к-рое Ш. называет «пониманием в основе своей без понимания», т.к. периферийные моменты структуры слова нужно не сомыслить, а со-чувствовать, переживать симпатически. Если и употребляют еще термин «понимание» по отношению к психол. актам, то это является данью старой традиции. Введение герменевтических методов в феноменологию было обусловлено, с т. зр. Ш., наличием в содержании феномена специфической функции осмысления. Осмысление как своеобразный самостоятельный акт, требовало определенных средств для своего выполнения, для «прокладывания путей» к смысловым характеристикам идеи. Смысл как сущность сознания, как сложнейшее многоуровневое образование должен не только непосредственно усматриваться рациональной интуицией, как нечто очевидное, но и пониматься. Понимание как синтетическая функция разума обеспечивается истолкованием и интерпретацией. Именно так, через понимание и интерпретацию герменевтическая проблематика (разумеется в новом, рационализированном виде) вливается в феноменологию. Герменевтика (с ее функцией осмысления и интерпретации), логика (функция выражения смысла), прагматическая телеология (функция разумной мотивации), феноменология (функция обнаружения смысла в различных его положениях) сплетены в деятельности разума в единый метод, зависящий от своеобразия эйдетического мира как «зеркала» осуществленных на уровне явлений объективаций деятельности чел. духа.

В.Г. Кузнецов

Соч.: Проблема причинности у Юма и Канта // Труды психологической семинарии при ун-те св.Владимира. Философские исследования. Т. 1. Вып. 3. Киев, 1905; Вып. 4. 1907; Скептицизм и догматизм Юма // Вопросы философии и психологии. 1911. Кн. 1(106); Явление и смысл. М., 1914; Критические заметки к проблеме психической причинности. (По поводу книги В.В. Зеньковского «Проблема психической причинности». Киев, 1914) // Вопросы философии и психологии. 1915. Кн. 2(127); Философское наследство П.Д.Юркевича. (К 40-летию со дня его смерти). М., 1915; История как проблема логики. Ч. 1. М., 1916; Сознание и его собственник. М., 1916; Философия и история // Вопросы философии и психологии. 1916. Кн. 4(134); Мудрость или разум? // Мысль и слово. Вып. 1. М., 1917; Скептик и его душа // Там же. Кн. II. М., 1918—1921; Философское мировоззрение Герцена. Пг., 1921; Очерк развития русской философии. Ч. 1. Пг., 1922; Эстетические фрагменты. Вып. 1—3. Пг., 1922—1923; История как предмет логики // Научные известия. Сб. 2. М., 1922; Проблемы современной эстетики // Искусство. М.,

1923. № 1; *Внутренняя форма слова*. М., 1927; *Введение в этническую психологию*. Вып. I. М., 1927; *Литература // Уч. зап. Тартуского гос. ун-та. Труды по знаковым системам*. Тарту, 1982; *Сочинения*. М., 1989 (в кн. вошли: *Очерк развития русской философии. Эстетические фрагменты. Введение в этническую психологию*); *Герменевтика и ее проблемы // Контекст*—89. М., 1989 (продолжение в том же ежегоднике за 1990, 1991 и 1992); *Работа по философии // Начала*. 1992, №1; *Философские этюды*. М., 1994 (в книгу вошли работы Ш.: «Сознание и его собственник», «Скептик и его душа», «Мудрость или разум?»); *Явление и смысл. Феноменология как основная наука и ее проблемы*. Томск, 1996 (переиздание монографии 1914 г.).

ШРАГИН Борис Иосифович (18.08.1926—15.08.1990) — философ, публицист; канд. филос. наук. Род. в г. Вязьма Смоленской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1949). Вел преп. работу в Киргизии, Свердловске (Екатеринбурге). В Москве работал н. с. Ин-та истории и теории искусств. Опубликовал более 40 научных работ. С начала 60-х — активный участник правозащитного движения. За эту деятельность в 1968 был исключен из КПСС и уволен с работы без права работать в научных учреждениях. В марте 1974 эмигрировал в США, где преподавал в Бостон-колледже, Колумбийском ун-те, и др. амер. высших учебных заведениях. Опубликовал на рус. и англ. языках ряд статей и книг (некоторые под псевд. Лев Зенцов, Яр Яский, Б.Сугрубов), в частности «Самосознание» (ред. и один из авторов, 1976), «Противостояние духа» (рус. изд. — 1977, позднее вышло англ. изд.), «The Political, Social and Religious Thought of Russian Samoisdat» (1977), первый англ. пер. сб. «Веки» (1977).

ШРЕЙДЕР Юлий Анатольевич (р. 28.10.1927—24.08.1998) — спец. по информатике, методол. науки, филос. религии; канд. физ.-матем., д-р филос. наук, проф. Род. в Днепрпетровске. Окончил механико-матем. ф-т МГУ (1946), асп. МГУ (1949). В 1949—1950 и в 1956—1961 работал в Научном ин-те электронных машин, в 1951—1956 — доц. Моск. ин-та стали; с 1961 по 1989 работал в отделе семиотики ВИНТИ АН СССР, с 1989 — гл. н. с. Ин-та проблем передачи информации РАН. Преподавал в МГУ на механико-матем. ф-те и на отделении структурной и прикладной лингвистики филол. ф-та. С 1991 — проф. Колледжа католической теологии св. Фомы Аквинского. Читал курсы этики, христианского учения, логики. С 1989 — предс. Моск. католического клуба «Духовный диалог», с 1992 — предс. правления Центра филос., психологии и социологии религии. Докт. дисс. — «Гносеологические особенности современной науки в свете системного подхода» (1981). Ред. и автор колл. монографий «Основы метода Монте-Карло» (М., 1962, пер. на англ. и польский яз.), «Системность и эволюция» (М., 1983), «Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности» (М., 1990). Акад. РАЕН (по отделению «Наука и теология»). Обл. научных

иссл.: математика (функциональный анализ, вычислительные методы), вычислительная техника, информатика, семиотика, логика, филос. и методол. науки, системный подход, филос.-богословские проблемы сознания и филос. религии. В трудах Ш. представлены новые результаты по теории бинарных отношений типа сходства; подведены итоги иссл. по теории классификации, логике принятия решений «большинством», теории ранговых распределений и общей концепции системы, показывается многообразие используемых в науке познавательных установок; исследуется отличие информации от личностного знания, выявляется существование «методологического порочного круга», предлагается информац. модель принципа дополнительности, формулировки основных принципов инженерии знаний; исследуется соотношение веры и знания, роль веры и свободы воли в научном познании. В посл. годы Ш. занимался иссл. моделей рефлексивных структур и вопросами ценностного выбора, связанными с возникновением и разрешением конфликтов, а также проблемами понимания, преодоления абсурда и когнитивными проблемами освоения действительности.

Соч.: *Об одной модели семантической информации // Проблемы кибернетики*. 1965. Вып. 13; *Окрестностная модель языка // Уч. зап. Тартуского ун-та*. 1969; *Наука — источник знаний и суеверий // Новый мир*. 1969. № 10; *Равенство, сходство, порядок*. М., 1970; *Информация и метainформация // Научно-техническая информация*. 1974. № 4; *Ритуалы — самоценное поведение // Социология культуры*. Вып. 2. 1975; *Сложные системы и космологические принципы // Системные исследования. Ежегодник*. 1975; *О вере // В. РХД*. 1976. № 119; *Информационные ресурсы и информационная среда // Научно-техническая информация*. 1976. № 1; *Методологические аспекты теории классификации. [В соавт.] // ВФ*. 1976. № 12; *Антиномичность религиозного сознания // В. РХД*. 1977. № 120; «Системы и модели». М., 1982; *Интеллектуализация информационных систем // Итоги науки. Информатика*. Вып. 14. 1990; *Поиски философско-методологических принципов биологии // Природа биологического познания*. М., 1991; *Синдром освобождения // Новый мир*. 1991. № 11; *Миф о том, как устроен мир // Химия и жизнь*. 1991. № 12; *Иов-ситуация: искушение абсурдом // Социальная и философская мысль*. 1991. № 8; *Наука в контексте культуры // Научно-техническая информация*. 1992. № 2; *Семиотика молитвы // Социальная и философская мысль*. 1992. № 5; *Основы этики (учебное пособие)*. М., 1993; *Общественное учение Церкви*. М., 1993; *Между молохом и мамонной // Новый мир*. 1993. № 5; *Учение св. Фомы Аквинского и проблемы современного общества // Theologia*. 1993. № 1; *Свобода как творческая ориентация в мире // ВФ*. 1994. № 1. *Загадочная притягательность философии // ВФ*. 1996. № 7; *Информация и фасцинация в непрямой коммуникации // Научно-техн. инф. Сер. 2*. 1997, № 8 [В соавт.]; *Вопросы психологии — 1997. № 3 [В соавт.]*; *Этика. Введение в предмет*. М., 1998; *Ценности, которые мы выбираем*. М., 1998.

ШТЕЙНБЕРГ Аарон Захарович (1891—1975) — философ, юрист, переводчик, общественно-полит. деятель. Род. в г. Двинске Витебской губ. Высшее образование получил в Германии, в Гейдельбергском ун-те, окончив два ф-та: филос. и юрид. Публиковал в ж. «Русская мысль» отчеты о развитии западноевроп. филос. мысли. Во время первой мировой войны интернирован в Германии как рус. подданный, вернулся в Россию после заключения Брестского мира. В сентябре 1918 — один из тех, кто положил начало кружку «вольных философов», к-рый стал ядром Вольной филос. ассоциации (Вольфилы, 1919—1924); был ее членом-учредителем и ученым секретарем ее Совета. Читал курсы в Петрогр. филос. и Еврейском ин-тах. В феврале 1919 арестовывался в связи с т. наз. «заговором» левых эсеров. В Вольфиле руководил отделом чистой филос. и вел семинар по Канту, неоднократно выступал с докладами на публичных заседаниях («Иудаизм и христианство», «Время и пространство в философии истории», «Трансцендентальный метод и метафизика» и др.). В ноябре 1922 выехал в Германию. Занимался иссл. особенностей еврейского и рус. нац. характера, продолжал изучать Ф.М. Достоевского. Здесь он издал свою гл. кн. «Система свободы Достоевского». (Берлин, 1923). После прихода к власти Гитлера переехал в Англию. Во время второй мировой войны учредил исследовательский центр по проблемам геноцида, репатриации лиц без гражданства. В сер. 60-х выпустил книгу «Достоевский» и пьесу «Достоевский в Лондоне» (на англ. яз.). (См.: Я. Леонтьева. «РЗ». С. 721-722).

Соч.: В поисках философии будущего // Русская мысль. 1911. № 6; Различные течения в новейшей немецкой эстетике // Там же. 1911. №5; Берега и безбрежность. К философии истории А.И. Герцена // А.И. Герцен. Пб., 1920; Начало и конец истории в учении П.Л. Лаврова // П.Л. Лавров. Сб. статей. Пб., 1922; Ответ Л.П. Карсавину (на статью «Россия и евреи») // Версты. 1928. № 3; Друзья моих ранних лет (1911—1928). Париж, 1991; Достоевский как философ // ВФ. 1994. № 9.

ШТЕЙНМАН Лев Борисович (15.04.1921—20.02.1997) — спец. по истории филос., соц. философии и логики; канд. филос. наук, доц. Род. в Кишиневе. Окончил ист. ф-т Молдавского гос. пед. ин-та (1945), филос. ф-т при Киевском ун-те (1956), асп. в МГУ (1962). Работал в Кишин. ун-те асс., преп., доц. (1947—1987). Канд. дисс. — «Общественно-политические и социологические взгляды румынского революционера-демократа Н. Бэлчеку» (1963). В круг научных интересов Ш. входило иссл. обществ.-полит. и филос. мысли Молдавии в XIX в., вопросов западноевроп. филос. и проблем логики.

Соч.: Общественно-политические и социологические взгляды Н. Бэлчеку. Кишинев, 1962; Логика (уч. пособие). Кишинев, 1974 (на рум. яз.); Критика современной буржуазной философии. Кишинев, 1976; Очерки политической мысли в России IX—XIX вв. Кишинев, 1987.

ШТОФФ Виктор Александрович (21.02.1915—24.03.1984) — спец. по теории познания, методол. научн. иссл. и филос. проблемам естествознания; д-р филос. наук, проф. Род. в Харькове. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1937) и асп. (1941). С 1937 вел пед. работу в вузах; с 1945 — на филос. ф-те ЛГУ. С 1967 — зав. кафедрой филос. ИПК при ЛГУ. Докт. дисс. была посвящена иссл. роли моделей и моделирования в познании (1964). Ш. являлся членом ред. колл. и одним из авторов советско-болгарского издания «Ленинская теория отражения в свете развития науки и практики» (1981).

Соч.: Философские основы теории химического строения А.М. Бутлерова // Уч. зап. ЛГУ. Сер. филос. наук. 1956. Вып. 7; К вопросу о специфике химической формы движения материи // В. ЛГУ. 1956. Вып. 2. № 11; К вопросу о классификации форм движения материи в неорганической природе // Проблемы развития в природе и обществе. М.—Л., 1958; К вопросу о роли модельных представлений в научном познании // Уч. зап. ЛГУ. Сер. филос. наук. 1958. Вып. 13. № 248; Гносеологические функции моделей // ВФ. 1961. № 12; К критике неопозитивистского понимания роли моделей в познании // Философия марксизма и неопозитивизм. М., 1963; Роль моделей в познании. Л., 1963; Моделирование и философия. М.—Л., 1966; Введение в методологию научного познания. Л., 1972; Проблемы методологии научного познания. М., 1978.

ШТРАКС Григорий Маркович (31.08.1909—31.03.1982) — спец. по теории материалистической диалектики и диалектики обществ. развития; д-р филос. наук, проф. Род. в Бердичеве Житомирской обл. Окончил филос. ф-т МИФЛИ (1938), асп. АОН (1947). Трудовой путь начинал рабочим на предприятиях Бердичева, затем — Херсона и Харькова, 2 года работал проходчиком на строительстве моск. метро. После окончания вуза, до июня 1941 преподавал филос. в Моск. текстильном ин-те в качестве ассистента кафедры филос. Участник Великой Отеч. войны. После демобилизации из армии и защиты канд. дисс. в течение 10 лет — зав. кафедрой филос. в Ярославской обл. партшколе. В 1958—1973 — зав. кафедрой филос. ИПК при МГУ, затем до конца жизни — проф. этой кафедры. Канд. дисс. — «Диалектика противоречий в «Капитале» К. Маркса» (1947). Докт. дисс. — «Социальное единство и противоречия социалистического общества» (1964). Одним из первых в стране Ш. разрабатывал методику преподавания филос. как комплексную научную дисциплину. Анализируя обществ. жизнь страны, несмотря на сопротивление ортодоксальных взглядов, разработал концепцию соц. противоречий как источника развития любого, в т. ч. и социалистич., об-ва.

Соч.: Категория закона в марксистско-ленинской философии. М., 1955; Ядро диалектики и его современные критики. М., 1959; Об особенностях противоречий общественного развития. М., 1962; К проблеме конформизма в условиях социалистического общества. М., 1962; Соци-

альное единство и противоречия социалистического общества. М., 1966; Закон единства и борьбы противоположностей. [В соавт. с С.П. Дуделем]. М., 1967; Предмет и содержание методики преподавания философии. М., 1969; О методике лекционного курса по философии. М., 1972; Анализ проблем диалектических противоречий. М., 1973; Социальное противоречие. М., 1977; Марксистско-ленинская философия как система: предмет, структура, функции. [В соавт. с Г.В. Платоновым и др.]. М., 1981; Диалектика формирования научных убеждений (эта книга была закончена и опубликована через три года после смерти Ш. М.Г. Штраксом). М., 1985.

ШТРАКС Марк Григорьевич (р. 26.09.1951) — спец. в обл. соц. филос., прикладной социол., политол.; канд. филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1973). Работал социологом Моск. станкозавода им. Орджоникидзе. С 1977 — в Моск. автомобильно-дорожном ин-те: зав. социол. лабораторией (до 1982), затем — на кафедре филос. (ст. преп., доц.), с 1988 — зав. этой кафедрой. С 1996 — проф. Канд. дисс. — «Философско-социологические проблемы соревнования» (1980). Предмет научных интересов Ш. — становление личности, природа убеждений, прикладные социол. иссл. молодежи. «Стержнем» иссл. Ш. является идея передачи информации с учетом психол., интеллектуального и эмоционального состояния познающего субъекта, пробуждения интереса к обретению, в частности, гуманитар. знаний с помощью собственной исследовательской активности. Отсюда необходимость кардинального поворота в преподавании от чисто информац. неперсонифицированного образования к его индивидуализации, к формированию у людей навыков творческой поисковой деятельности.

Соч.: *Социальный паспорт коллектива*. М., 1977; *К вопросу о сущности соревнования*. [В соавт. с В.Г. Смольниковым]. М., 1977; *Диалектика формирования научных убеждений*. [В соавт. с Г.М. Штраксом]. М., 1985; *Знание. Убеждение. Мировоззрение*. М., 1990; *Эмоции и воля в структуре убеждений личности*. М., 1992; *Гуманитарные знания и проблемное обучение*. М., 1993. *Курс лекций по политологии. Учебник* [В соавт. с В.С. Гаевым]. М., 1994; *История политологии. Учебник*. [В соавт. с В.С. Гаевым]. М., 1996.

ШУЛЕВСКИЙ Николай Борисович (р. 11.10.1946) — спец. в обл. диалектики, теории познания онтологии; канд. филос. наук, доц. Род. в с. Жищенцы Хмельницкой обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1974), асп. там же (1977). С 1977 по наст. вр. работает на кафедре филос. гуманитар. ф-тов МГУ: асс., ст. преп., доц. Канд. дисс. — «Диалектика непосредственного и опосредованного в «Капитале» К.Маркса (1978). Направления научных иссл.: 1) метафизика объективного знания; 2) проблемы онтологической логики; 3) онтология ума и безумия; 4) проблема развития «развития». В наст. вр. работает над концепцией providенциальной метафизики, изучающей принципы смыслового синтеза разл. дух. миров.

Соч.: *Теоретическое и практическое отношение к миру в философии Гегеля // Диалектико-материалистический анализ философии Гегеля*. М., 1975; *Логика историзма // В. МГУ. Сер. Философия*. 1981. № 3; *Диалектика необходимости и свободы в творческой деятельности // Творчество и социальное познание*. М., 1982; *Проблема идеального в «Капитале» К.Маркса // В. МГУ. Сер. Философия*. 1985. № 3; *Философские проблемы педагогики // Философские проблемы общественных наук*. М., 1985; *Принцип объективности познания*. М., 1985; *Истина и творчество // Диалектика и теория творчества*. М., 1987; *Философия*. М., 1997; *Интеллектуализм и героизм как принципы метафизики*. М., 1998; *«Разум», «Целесообразность», «Целостность», «Идеальное», «Опредмечивание и распредемечивание», «Гегель Г.В.Ф.» и др. // Краткий философский словарь*. М., 1998.

ШУЛЫНДИН Борис Павлович (р. 07.08.1947) — спец. по метафилос., методол. науки, соц. и политол. филос.; д-р. филос. наук, канд. техн. наук, проф. Род. в г. Горьком. Окончил Горьковский политехн. ин-т (1971), работал в качестве инж., а затем — мл. н. с. в НИИ атомных реакторов (Димитровград Ульяновской обл.). Преподавал в вузах, с 1979 — в г. Горьком. Заочно окончил асп. НИИ атомных реакторов и асп. Ин-та социол. иссл. АН СССР. В 1978 защитил канд. дисс. по проблемам расчета ядерных реакторов, в 1979 — канд. дисс. на соискание степени канд. филос. наук — «Методологические и методические аспекты исследования эффективности науки». Докт. дисс. — «Методологические основы мировоззренческого диалога в условиях современного общества» (1994). В наст. вр. — проректор по учебной и научной работе и зав. кафедрой филос. Волго-Вятской академии гос. службы (Нижний Новгород). В трудах Ш. предлагается концепция филос. как системы, подобной аксиоматической научной теории, и ее развития как «диалога» коэволюции материалистического и идеалистического направлений. Введено понятие совр. научно-технич. переворота как системы, состоящей из четырех взаимосвязанных качественных преобразований: в науке, технике, их взаимосвязи и практике (производстве). В работах Ш. развита концепция собственности на средства производства (общественной и частной), основанная на различении понятий социально-экон. содержания и юрид. форм собственности. В наст. вр. работает над методол. проблемами развития мировоззренческого и обществ. диалога, изучает проблемы формирования рыночной системы и ее регулирования в условиях России. Ряд иссл. Ш. посвящен разработке понятия духовности (к-рая понимается как способность субъекта «выходить» за рамки собственных потребностей и интересов), анализу религ. мировоззрения, рос. ментальности, проблемам гос. устройства и подготовки кадров для органов гос. и муниципального управления.

Соч.: *Противоречие как источник развития философского знания // Противоречия в процессе познания*. Горький, 1985; *Диалектика как alter ego материализма //*

Принципы связи материализма и диалектики. Пермь, 1986; Современная политическая борьба и судьбы социализма (материалы дискуссии) // Социально-политические исследования. 1991. № 8; Философия и современное общество. О диалогизации философии и современных концепций общественного развития. Н. Новгород, 1993. Православие и российский менталитет // Православие и социальное служение. Н. Новгород, 1997; Российский менталитет и государственное устройство // Государственное устройство и народ. Диалог мировоззрений. Н. Новгород, 1997; Формирование рыночной системы // Свободная мысль. 1997. № 12.; Собственность и рынок: вопросы методологии // Общество и экономика. 1998. № 1.

ШУЛЬЦ Владимир Леопольдович (р. 03.08.1948) — спец. в обл. соц. филос. и совр. заруб. филос. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Нижнем Тагиле Свердловской обл. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1972), асп. по кафедре совр. заруб. филос. того же ф-та (1980). В 1975–1991 преподавал филос. и политол. в Лесотехн. Академии (Ленинград), в Высшем полит. училище МВД СССР (Ленинград). С 1991 — в Федеральной Службе безопасности России, в наст. вр. — первый заместитель начальника Академии ФСБ России. Генерал-лейтенант. Докт. дисс.: «Теоретико-методологические проблемы социального познания в современной западной социальной философии» (1989). Действ. чл. Междунар. академии информатизации.

Основные проблемы и темы научных иссл.: соотношение естественнонаучного и гуманитар. знания, социол. науки и социол. знания, обоснование типологии основных направлений социол. знания; анализ соц.-филос. воззрений Франкфуртской школы, в частности, одного из ее представителей Ю.Хабермаса и его метода т. наз. «социологической дополненности», методол. проблемы модернизма и постмодернизма в совр. зап. соц. филос. В посл. годы занимается иссл. теор. и методол. проблем обеспечения безопасности личности, об-ва и гос-ва как одной из важнейших проблем соц. филос. в совр. условиях.

Соч.: *Критика «диалогики» Ю. Хабермаса // Материалистическая диалектика: В 5 т. Т. 5. М., 1985; Критика основных направлений буржуазной социологии знания. [В соавт. с М.Я. Корнеевым] Л., 1985; Критический анализ концепций социальных изменений Н.Лумана и Ю.Хабермаса // Критика буржуазных концепций социальных изменений. Л., 1987; Коммуникация и эмансипация: критика методологических основ социальной концепции Ю.Хабермаса. [В соавт.]. Свердловск, 1988; Кризис общества и личность // Человек в современной социокультурной ситуации. СПб., 1994; Понятие безопасности и угрозы безопасности // Проблемы и методы совершенствования управления. СПб., 1997.*

ШУЛЬЦ Леонид Борисович (р. 05.07.1936) — спец. в обл. эстетики и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Харькове. Окончил филос. ф-т МГУ (1959). Преподавал филос. в вузах Калинина (1950–1963). С 1963 работает на

кафедре филос. Костромского с.-х. ин-та, (Костромской гос. с.-х. академии); в наст. вр. — зав. кафедрой. Докт. дисс. — «Социалистический реализм как философско-эстетическая проблема» (1987). Акад. Академии соц. наук РФ. Заслуженный работник высшей школы РФ. Один из переводчиков «Большого путеводителя по Библии» (М., 1993) и «Энциклопедии символов» Г.Бидерманна (М., 1996). Разрабатываемые проблемы и темы: прекрасное; эстетич. отношение; специфика художеств. отражения; специфика филос. знания; свобода; демократия; методол. соц. познания; личность и об-во. Ш. обосновывает положение о синтетическом характере эстетич. отношения, стремясь показать, что искусство есть в своей сущности только отражение и что все др. стороны искусства (деятельностно-созидательная, оценочная, коммуникативная и пр.) определяются его объективно-отражательной природой. «Клеточкой» искусства, считает Ш., является эстетич. видимость (эстетич. иллюзия). С точки зрения Ш., филос. как дух. феномен, не исчерпываемый научностью, близка к искусству, однако в филос. доминирует дискурсивность, что обуславливает существенную грань между филос. и искусством; филос. — самостоятельная форма культуры, к-рая не определяется через какую-либо др. форму (науку, искусство, религию и пр.), не подчиняется ни критериям науки, ни критериям искусства. У филос. свои собственные измерения, сводимые к одному понятию — «философичность».

Соч.: *Интеллектуальное познание и эстетический вкус // Художник. 1966. № 6; К вопросу о специфике отражения действительности в эстетическом вкусе // В. МГУ. Сер. Философия. 1966. № 5; Объективность в художественном творчестве // Художник. 1976. № 2; Самовыражение как форма познания // Там же. 1978. № 5; К вопросу об эстетической иллюзии // В. МГУ. Сер. Философия. 1978. № 5; О диалектике абсолютного и относительного в искусстве // Там же. 1982. № 5; О некоторых принципах маркс. критики // Проблема наследия в теории искусства. М., 1984; Общественная сила красоты. Ярославль, 1985; Интеллектуальное филистерство и тоталитаризм. (О значении общего) // В поисках истины. Кострома, 1990; О значении личности в философии // ФН. 1991. № 5; Феномен Шалапина: Философско-эстетический очерк. [В соавт.]. Кострома, 1995; Эзотеризм — атрибут человеческого существования // Отражения. 1997. № 1.*

ШУЛЯТИКОВ Владимир Михайлович [30.09 (12.10).1872—26.03(08.04).1912] — литературный критик, историк филос., публицист. Родился в Москве. Окончил Моск. ин-т (1898). С 90-х гг. — участник социал-демокр. движения. В 1902–1903 — член Моск., в 1903–1905 гг. Архангельского комитетов РСДРП. С 1905 — большевик. Историк рус. филос. Б.В. Яковенко, выделяя в ортодоксальном марксизме начала XX в. два течения — эмпириокритицистское (А.Богданов, В.Базаров и др.) и «старое учение», ставил Ш. в один ряд с В.И. Лениным и Л.И. Аксельрод. Ш. известен как сторонник вульгарно-социол. подхода к филос. системам и категориям (кн. 1908). С его

точкой зрения не соглашался В.И. Ленин (См.: ПСС. Т. 29. С. 474). Ш. не отвергал, однако, полностью значения индивидуализирующего подхода в ист.-филос. науке, но настаивал на приоритетности соц.-генетического анализа, не оставлявшей, в конечном счете, места всем др. подходам. И в демонстрации тех результатов, к к-рым мог бы вести такой анализ, он видел смысл своего выступления. Ш. писал: обычно на филос. «смотрят, как на своего рода Privatsache [частное дело], как на нечто такое, что составляет обл. индивидуального благоусмотрения, индивидуальных оценок, индивидуального творчества. Утверждают, что расхождение, даже самое коренное, в филос. вопросах отнюдь не должно свидетельствовать о наличии социальных разногласий. Философские идеи представляются слишком мало и слишком слабо связанными с какой бы то ни было классовой подпочвой. И защита определенной классовой позиции не обуславливает поэтому, согласно общераспространенному взгляду, симпатий к определенной философской школе. Напротив, в данном случае, допускается широкая свобода выбора» (Кн. 1908. С. 5). Придерживаться такого взгляда, считал Ш., значит допускать наивную ошибку. Если придерживаться марксизма, то нужно произвести переоценку всех филос. систем прошлого. Мы обнаружим в них и в филос. категориях («дух», «материя», «субстанция», «вещь в себе») социальное основание. В филос. буржуазия «говорит не о чем ином, как о своих ближайших, классовых выгодах и стремлениях, но говорит очень своеобразным, трудно понимаемым языком... Имея дело с философской системой того или другого буржуазного мыслителя, мы имеем дело с картиной классового строения общества, нарисованной с помощью условных знаков и воспроизводящей социальное profession de foi известной буржуазной группы» (Там же. С. 6). Считал всякую идеологию скрытой апологией господствующего класса, заведомой ложью, прячущей прямой и ближайший экон. интерес. Так, все филос. системы от Декарта до Маха Ш. представлял как теор. оправдание торгашеских выгод разл. слоев буржуазии. Антитезу «дух—материя» Ш. выводит из соц. антагонизма и объясняет апологетическими устремлениями «руководителей». Непосредственно связывал филос. системы с формами организации производства: «спинозовское миропонимание — песнь торжествующего капитала, — капитала, все поглощающего, все централизующего. Вне единой субстанции нет бытия, нет вещей: вне крупного, мануфактурного предприятия производители существовать не могут. Первый член капиталистического «Символа веры», переведенный некогда на философский язык впервые Декартом, получает теперь особенно ясную и решительную формулировку» (Там же. С. 42). Наличие материалистических филос. систем не устраняет верховенства «организующей воли», но связывается лишь с более «темными» категориями, напр., «силой». Среди «материальных частиц» Т. Гоббса, соединяющихся согласно имманентным законам, «дух» выделяется как «тонкое» тело, тело высшего ранга. В тот период англ. буржуазия закладывала фундамент крупно-капиталистич. хозяйства; требовалось соединение на одном предприятии рабочих

разной квалификации и разных профессий. «Соединение рабочих, — пишет Ш., — было боевым лозунгом мануфактуристов. И философы их разъясняли, на своем языке, этот лозунг, возводили его на степень универсальных обобщений. Весь мир изображался ими в виде организации материальных частиц» (Там же. С. 23). Подобный соц.-генетический анализ Ш. давал концепциям Декарта, Лейбница, Канта, Фихте, Гегеля, Маха, Авенариуса, Вундта и др. «Область философии, — заключал Ш., — настоящая Бастилия буржуазной идеологии. До сих пор для штурма ее сравнительно мало сделано. И момент решительного штурма еще не наступил. Но, во всяком случае, он приближается. И от нас, марксистов, зависит его наступление» (Там же. С. 148—149). Необходимо, считал Ш., последовательно проводить тезис марксизма: всякая идеология, как вообще всякое явление в жизни человеческого об-ва, должна объясняться из условий производства (а не распределения или обмена). «Философия — это наука об организаторах и организуемых, о дирижирующих «центрах» и дирижируемой «массе»» (Там же. С. 150). Для марксизма «науки» об «организаторах» и организуемой «массе» существовать не может. «И потому он, без малейших оговорок, должен отвергнуть ее» (Там же). Ш. отрицательно относился к самостоятельности не только филос., но и наук, литературы. Задачи литературной критики Ш. видел в том, чтобы раскрыть для читателя клас.-экон. мотивы поведения героя и замысла писателя, дать социол. оценку его творчеству.

Соч.: Восстановление разрушенной эстетики. О современных идеалистических течениях в русской литературе // Очерки реалистического мировоззрения. Сборник статей по философии, общественной науке и жизни. СПб., 1904; Из теории и практики классовой борьбы. М., 1907; Профессиональное движение и капиталистическая буржуазия. М., 1907; Тред-юнионистская опасность. М., 1907; Оправдание капитализма в западно-европейской философии (от Декарта до Э.Маха). М., 1908; Избр. литературно-критические статьи. М.—Л., 1929.

ШУМАКОВ Михаил Иванович (р. 07.11.1918) — спец. по соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил ист. ф-т МГПИ им. В.И.Ленина (1941). Участник Великой Отеч. войны, в народном ополчении, был тяжело ранен. Окончил асп. кафедры филос. пед. ин-та (1951). С 1951 преподавал филос. Доц., проф.

Соч.: О роли социалистической культуры в развитии советского общества // Уч. зап. МГПИ им. Ленина. 1956. Т. 95. Вып. 1; Ленинская критика Пролеткульта и ее значение для развития советской литературы и искусства // Некоторые вопросы теоретического наследия Ленина. М., 1960; Строительство коммунизма и гармоническое развитие личности // Об эстетическом воспитании трудящихся. Вып. 1. М., 1962; От культуры социализма к культуре коммунизма. М., 1965.

Щ

ЩАВЕЛЕВ Сергей Павлович (р. 21.02.1953) — философ (спец. по гносеологии и методол.) и историк (спец. по отеч. историографии); д-р филос. наук, проф. Род. в г. Магадане. Окончил ист.-пед. ф-т Курского пед. ин-та (1975); затем асп. филос. ф-та ЛГУ (1979). После военной службы работает на кафедре филос. Курского мед. ин-та (ныне ун-та); с 1992 — зав. этой кафедрой. Канд. дисс. — «Методологическое значение категории «диалектическое отрицание» (1979). Докт. дисс. — «Практическое познание как философско-методологическая проблема» (1994). Щ. — действ. чл. Академии гуманитар. наук. В своей докт. дисс. и публикациях Щ. развивает концепцию когнитивных моментов и регулятивов чувственно-предметной деятельности человека, его же дух. практики. При этом пересматривается сциентистская модель абсолютного преимущества и мнимой самодостаточности науки по сравнению с вненаучными сферами мысли и духа; на оригинальных материалах подтверждается вывод о полиморфности и гетерогенности чел. познания. В качестве проблем эпистемологии рассматриваются такие стороны жизненной практики, как мудрость и глупость, хитрость и остроумие; этнические образы мира; половые, возрастные, профессиональные и любительские, индивидуальные и групповые модификации познавательных способностей. В отличие от появившихся в посл. годы иссл. архаичных и маргинальных форм вненаучного сознания (магия, мистика, паранаука и т.п.) делается акцент на методол. регуляцию рационализированной, когнитивной практики.

Соч.: Какова же роль скептицизма в познании? [В соавт.] // ФН. 1979. № 5; Диалектическое отрицание как регулятивный принцип научного познания // Эвристическая и методологическая функция философии в научном познании. Л., 1980; О методологической культуре практического социального действия // Общее и особенное в методологии социальных исследований. Л., 1986; Практическое познание как философско-методологическая проблема // ФН. 1990. № 3; Практическое знание // Социальная сила знания. Минск, 1991; Практическое значение гуманитарного знания // Гуманитарное знание: сущность и функции. СПб., 1991; Личностное познание как феномен практики // Мышление и субъективный мир. Ярославль, 1991; Этика в негражданском обществе (Памяти В.А. Блюмкина) // Этика гражданского общества. Владимир, 1992; Практическое познание. Фи-

лософско-методологические очерки. Воронеж, 1994; Философия и методология без науки // Наука и философия на рубеже тысячелетий. Курск, 1995; Метод практики: природа и структура. Курск, 1996; Апология практического разума // Человек—Философия—Гуманизм. Тезисы Первого Рос. философского конгресса. СПб., 1997. Т. 3; Научное и практическое познание. [В соавт.] // Философия. Кн. 1. СПб., 1998.

ЩАПОВ Афанасий Прокофьевич [05(17).10.1831—27.02(10.03).1876] — историк, публицист. Род. в с. Анга Иркутской губ. Обучался в Иркутской Духовной семинарии. Окончил Казанскую Духовную академию (1856) со степенью бакалавра. Преподавал в этой академии рус. историю (до 1860), затем — в Казанском ун-те (1860—1861). На панихиде по жертвам расстрела в с. Бездна произнес революц. речь. Подвергся аресту, был отстранен от преподавания и определен чиновником по раскольниковым делам. В Петерб. в 1861—1864 сблизился с кругом Н.Г. Чернышевского. Занимался научной и публицистической деятельностью. В 1864 сослан на родину. Посл. годы провел в Иркутске. Щ. применил «естественнонаучный» метод к иссл. ист. судеб рус. народа, стал рассматривать историю как «физиологический процесс». Обосновал положение, что в рус. народном уме преобладает «практичность», «реальность», вследствие чего народу при гуманистическом просвещении преимущественно необходимо реальное естеств.-познавательное и жизненно-практич. образование. Он выясняет причины данного явления и дает анализ ист. условий умственной жизни России. Эти условия, полагает он, вели к господству внеш. чувств над мыслящим и познающим разумом. В филос. это нашло выражение в том, что вместо научно-теор., умозрительного мышления развивался по преимуществу эмпиризм, чему способствовали распространение и укоренение «византийского супранатуралистического умонастроения и мирозерцания» (См.: В.В. Ванчугов. «РФС». С. 625—626). Преувеличивал роль геогр. среды, антропологические и физиологические факторы в ист. процессе. Считал, что ослабить влияние сил природы на ход истории может только распространение науки. Щ. изучал проблему раскола, вывел ее из церковных рамок на общекультурный уровень. Т. зр. Щ. вызвала возражения у части дух. писателей, но у наиболее авторитетных историков встретила сочувственный прием. Важность этих иссл.

признал в числе других С.М. Соловьев, а также Бестужев-Рюмин, к-рый охарактеризовал «Русский раскол старообрядчества» (диссертацию Щ., 1858) следующими словами: «Книга Щ. вполне заслуживает внимания; в ней в первый раз раскол рассматривается не как обрядовое уклонение от православия, вызванное несколькими невеждами — переписчиками и издателями, но как явление историческое, объясняемое состоянием рус. общества XVII в., носящее в себе яркую печать своего происхождения. В этом простом поставлении предмета в его настоящую среду — главная заслуга Шапова». (Цит. по: «Русский биографический словарь». А.А. Половцов. СПб., 1912. Т. 21. Ст. 3.).

Соч.: Исторические очерки народного мирозерцания и суеверия (православного и старообрядческого). Ч. 1, 2. СПб., 1863; Исторические условия интеллектуального развития в России // Дело. СПб., 1868. № 1; Мирозерцание, мысль, труд и женщина в истории русского общества (в XVII и XIX вв.) // Отечественные записки. СПб., 1873. № 2, 3, 7; 1874. № 5, 6; Естествознание и народная экономика. Казань, 1906; Соч. 1—3 т. СПб., 1906—1908; Собр. соч. Доп. том. к изд. 1906—1908. Иркутск, 1937.

ЩЕГЛОВ Алексей Васильевич (16.03.1905—02.05.1996), д-р филос. наук, проф. Род. в Варшаве. Окончил соц.-экон. отделение Ростовского ун-та. В 25 лет стал зав. кафедрой марксизма-ленинизма и доц. в Грозненском нефтяном ин-те. Поступил на заочное отделение ИКП филос. В 1933 переехал в Москву. В 30-х гг. в филос. дискуссиях проводил линию «борцов» (во главе с М.Б. Митиным) против «меньшевиствующих идеалистов» и «механицистов». По приглашению М.Б. Митина стал ученым секретарем, а затем зам. директора ИФ АН СССР. Являлся зам. ред. филос. отдела БСЭ (позже был членом гл. редакции и одним из ее руководителей). В 1935 защитил канд. дисс. о борьбе Ленина против богдановского механизма. Заведовал кафедрой филос. АН СССР. В 30-х гг. опубликовал свыше 20 теор. статей в «Правде» (при содействии В.Ф. Константинова), а также в «Известиях» и в ж. «Под знаменем марксизма». С мая 1939 по июнь 1940 заведовал Отделом печати НКВД СССР. После длительного пребывания в лагерях на Северном Урале и реабилитации работал зав. кафедрой в Пермском ун-те. В 1964 переехал в г. Кишинев. Заведовал кафедрой филос. в Молдавском гос. ун-те, а впоследствии в мед. ин-те. В 1970 защитил докт. дисс. Основная проблема научных иссл. — ленинский этап в филос. Был автором первых обобщающих статей на эту тему (в 2-х номерах ж. «Под знаменем марксизма» за 1938 г.); в посл. годы жизни признал, что некоторые тогдашние его оценки подлежат пересмотру. Опубликовал ряд филос. статей в БСЭ.

Соч.: Борьба Ленина против богдановской ревизии марксизма. М., 1937.

ЩЕГЛОВ Владимир Васильевич (р. 14.01.1955) — спец. по теории познания и методологии науки; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Констанца (Румыния). Окончил МГУ,

филос. ф-т (1986) и асп. того же ф-та (1991). В наст. вр. — доц. кафедры истории, культуры и социол. Волгоградского гос. техн. ун-та. Канд. дисс. — «Философские основания культурологических исследований» (1992). Отв. ред. ежегодника «Социокультурные исследования». Автор многих публикаций (дайджестов по рос. ж.) в нем. ж. «Der russische Gedanke». Щ. исследует онтологию чел. бытия с опорой на феноменологические и герменевтические работы отеч. и заруб. философов. Изучает становление рос. филос. культуры в единстве самобытности и влияний, особенно в ее академических формах (по материалам Г.Г. Шпета, Е.В. Спекторского и др.).

Соч.: Онтологическая интерпретация феноменов культуры в философии Г.Г. Шпета // В. МГУ. Сер. Философия. 1991. № 6; Западноевропейские влияния на постановку проблемы человека в русской философии XVIII века // Русская идея. 1992. № 3; Особенности русской культуры (обзор) // Общественные науки в России. Сер. 3. Философия. 1992. № 2; Философия смысла Густава Шпета // В. МГУ. Сер. Философия. 1994. № 3; Применимость герменевтического метода в гуманитарном познании // Проблемы социально-гуманитарного знания. Межвузовский сб. научных трудов. Волгоград, 1996; Философский портрет Е.В. Спекторского // В. МГУ. Сер. Философия. 1997. № 4; История герменевтики как проблема философии культуры // Социокультурные исследования. Волгоград, 1997.

ЩЕГЛОВА Людмила Владимировна (р. 02.08.1958) — спец. по истории рус. филос. и культурологии; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Альметьевск (Татария). Окончила МГУ, филос. ф-т (1984) и асп. того же ф-та (1989). С 1992 — зав. кафедрой истории и теории культуры Волгоградского гос. пед. ун-та. Канд. дисс. — «Философские основы мировоззрения и творчества Н.В. Гоголя» (1989). Ей подготовлена докт. дисс. на тему «Философское содержание литературного процесса в России в 30—40-е годы XIX века».

Соч.: Влияние религиозной философии Я. Беме на формирование русской просветительской культуры // Духовно-мировоззренческий потенциал русской философии в контексте нового мышления. Пятигорск, 1991; Истина единого и истина единственного в творческом методе Н.В. Гоголя // Проблема человеческой субъективности. Алма-Ата, 1992; Динамика восприятия смерти в западноевропейской культуре античности и средневековья // Социокультурные исследования. Волгоград, 1993; Наука как явление человеческой культуры // Учителю о культуре. Волгоград, 1994; Направления эволюции неклассического искусства XX века // Культура и социальные технологии. Волгоград, 1995; Культура в свете учения о Троице // Проблемы социально-гуманитарного знания. Волгоград, 1997; Литературное произведение как предмет феноменологического анализа // Социокультурные исследования. Волгоград, 1997. № 3.

ЩЕДРОВИЦКИЙ Георгий Петрович (23.02.1929—03.02.1994) — философ и методолог, обществ. и культурный деятель; канд. филос. наук, проф. Род. в Москве.

Окончил филос. ф-т МГУ (1953). Создатель научной школы, лидер основанного и руководимого им на протяжении 40 лет Моск. методол. кружка (ММК) и развернувшегося на его основе методол. движения. Отстаивал деятельностный подход в оппозиции к натуралистическому, рассматривая мир как деятельность. Разрабатывал идею методологии как общей рамки всей мыследеятельности. В филос.-методол. движении Щ. и ММК можно выделить три основных этапа: содержательно-генетической эпистемологии (логики) и теории мышления (1952—1961), деятельностного подхода и общей теории деятельности (1961—1971), системомыследеятельностного подхода (с 1971). В результате этого движения были разработаны категориальные и операциональные средства для пяти подходов, соответствующих природе мыследеятельности: системомыслительного, системомыследеятельностного, мыследеятельностного, коммуникативно-мыслительного и системомыследеятельностного. Эти подходы различаются между собой прежде всего характером основных онтол. схем и, соответственно, характером тех процессов в мыследеятельности, к-рые они выделяют и фиксируют, но одновременно сходны между собой в том, что они опираются на категорию системы. Соц.-практич. воплощением этих разработок стала новая форма организации колл. мышления и деятельности — организационно-деятельностные игры (ОДИ). На базе опыта организации и проведения ОДИ было разработано представление о многофокусных организационно-техн. системах, имитирующих реальную социокультурную ситуацию, и о разл. пространствах в схеме мыследеятельности: мыслительном, мыслительно-коммуникативном и мыследеятельностном. В ОДИ осуществляется синтез разных видов мыследеятельности: программирования и проблематизации, организации и коммуникации и др. За период 1979—1991 проведено свыше 90 игр (с количеством участников до нескольких сот человек), посвященных широкому спектру социально и культурно значимых проблем. В ходе проведения широкомасштабных ОДИ обучил, воспитал и приобщил к методол. движению сотни специалистов, демонстрируя и передавая им уникальный опыт мыследеятельности. Щ. сочетал качества идейного лидера. В 1952—1954 вместе с А.А.Зиновьевым, Б.А. Грушиным и М.К. Мамардашвили основал Моск. логический кружок, ставший впоследствии ММК, к-рый возглавлял начиная с 1955 и до конца жизни. В 1958 организовал (совместно с П.А. Шеваревым и В.В. Давыдовым) Комиссию по психол. мышлению и логике Общества психологов СССР (междисциплинарное объединение философов, педагогов, психологов и др.). В 1962 организовал (совместно с В.Н.Садовским и Э.Г. Юдиным) междисциплинарный семинар по структурно-системным методам анализа в науке и технике при Совете по кибернетике АН СССР. В 1988 создал при Союзе научных и инж. обществ СССР Комитет по СМД-методологии и ОДИ. На основе идей, выдвинутых Щ., созданы консультативные, экспертные фирмы по разл.м отраслям деятельности и многие методол. школы, в том числе школа «Культурной политики» (П.Г. Щедровицкий), школы Н.Г. Алексеева (Москва), О.Анисимова (Москва), А.Буря-

ка (Харьков), сеть методол. лабораторий (руководитель — А.П. Зинченко) и др. Обширный архив в наст. вр. публикуется в электронной форме (информация в Internet по адресу: www.circle.ru).

Соч.: «Языковое мышление» и его анализ // *Вопросы языкознания*. 1957. № 1; *О возможных путях исследования мышления как деятельности*. [В соавт.] // *Доклады АПН РСФСР*. 1957. № 3; 1958. № 1, 4; 1959. № 1, 2, 4; 1960. № 2, 4, 5, 6; 1961. № 4, 5; 1962. № 2—6; *О строении атрибутивного знания* // *Доклады АПН РСФСР*. 1958. № 1, 4; 1959. № 1, 2, 4; 1960. № 6; *Принцип «параллелизма формы и содержания мышления» и его значение для традиционных логических и психологических исследований*. Сообщение I и 4. [В соавт.] // *Докл. АПН РСФСР*. 1960. № 2, 4; 1961. № 4, 5; *Проблемы методологии системного исследования*. М., 1964; «Естественное» и «искусственное» в семиотических системах. [В соавт.] // *Семиотика и восточные языки*. М., 1967; *Система педагогических исследований (методологический анализ)* // *Педагогика и логика*. М., 1968 (переизд. — М., 1993); *Смысл и значение* // *Проблемы семантики*. М., 1974; *Два понятия системы* // *Труды Междунар. конгресса по истории науки и техники*. М., 1974; *Проблемы построения теории сложного «популярного» объекта* // *Системные исследования* — 1975. М., 1976; *Исходные представления и категориальные средства теории деятельности* // *Разработка и внедрение автоматизированных систем в проектировании*. М., 1975; *Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок* // *Системные исследования*—1981. М., 1981; *Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мыследеятельности*. [В соавт.] // *Нововведения в организациях*. Труды семинаров ВНИИСИ. М., 1983; *Синтез знаний: проблемы и методы* // *На пути к теории научного знания*. М., 1984; *Схема мыследеятельности: системно-структурное строение, смысл и содержание* // *Системные исследования* — 1986. М., 1987; *Методологический смысл оппозиции натуралистического и системомыследеятельностного характера* // *Вопросы методологии*. 1991. № 2; *Рефлексия в деятельности* // *Там же*. 1994. № 3—4; *Избранные труды*. М., 1995; *Работы по онтологии и онтологизации* // *Там же*. 1996. № 3—4; *Философия—Наука—Методология*. М., 1997; *Организация—Руководство—Управление*. М., 1999; *Программирование научных исследований и разработок*. М., 1999; «Я всегда был идеалистом». М., 1999; *Знак и деятельность*. М., 1999. (О Щ. см.: Садовский В.Н. *Философия в Москве в 50-е и 60-е* // ВФ. 1993. № 7; *Биография Г.П. Щедровицкого* // *Вопросы методологии*. 1994. № 1—2.)

ЩЕРБАТСКОЙ Федор Ипполитович [19.09(01.10).1866—18.03.1942] — исследователь буддийской филос. Род. в Польше, где в то время служил его отец. Окончил Царскосельскую гимназию (1884) и ист.-филол. ф-т Петерб. ун-та (1889). Был оставлен в ун-те для подготовки к профессуре по индологии, командирован в Вену для дальнейшего совершенствования знаний. Вернулся в Россию в 1893. Позднее выезжал в Бонн для изучения буддийской

филос. В 1900 стал приват-доц. кафедры санскритологии. В 1910 совершил путешествие в Индию. В 1918 избран д. ч. Рос. академии наук. В 1928—1937 возглавлял созданный им Ин-т буддийской культуры. Всемирная известность пришла к Щ. благодаря его иссл. теории познания и логики буддизма, изложенным в труде «Теория познания и логика по учению позднейших буддистов», к-рый был опубликован в 2-х частях в 1903—1909. В 1923 в Лондоне на англ. яз. вышел в свет его труд «Центральная концепция буддизма и значение термина «дхарма», выяснявший истинный смысл «дхармы» как ключевого термина буддийской филос. Щ. разработал периодизацию развития буддийского мировоззрения, осуществил сравнительный анализ буддийской, античной и европ. логики, показал связь первой с теорией познания буддизма, заложил основы сравнительных иссл. инд. и европ. филос.

Большой научной заслугой Щ. является экспликация важнейших категорий буддийской филос. — «дхармы» и «нирваны». По мнению Щ., «понятие о дхарме — центральный пункт буддийского учения. В свете этого понятия буддизм раскрывается как метафизическая теория, развившаяся из одного основного принципа — идеи, что бытие (существование) является взаимодействием множественности тонких, конечных, далее недоступных анализу элементов материи, духа и сил. Эти элементы под термином *dharma* имеют соответствующее значение, данное им лишь в этой системе. Буддизм соответственно м.б. охарактеризован как система радикального плюрализма... Нравственное учение о пути к конечному освобождению не является чем-то добавочным или чуждым этому онтол. учению, оно тесно связано с ним и действительно однородно с ним» (Центральная концепция буддизма и значение термина «дхарма». С. 169—170). Исследуя буддийскую концепцию нирваны, Щ. доказал существенные различия в понимании нирванического состояния в разных школах буддизма, сумел вскрыть интересные параллели между инд. и европ. методами филос. познания бесконечных объектов (бога, нирваны, мира, сознания). Исследуя традицию буддийской логики, Щ. пришел к выводу, что она «не принимала ничего, кроме изменчивого потока переходящих явлений и их конечного вечного успокоения в нирване. Согласно буддистам, реальность является динамичной, а не статичной, но, с др. стороны, реальность представляется в логике как нечто, стабилизированное в понятиях и именах. Конечная цель буддийской логики — объяснение отношения между динамичной реальностью и статичными конструкциями мысли» (Буддийская логика. С. 55).

Соч.: *Логика в Древней Индии // Записки Восточного отделения Русского археологического общества. СПб., 1902. Т. 14. Вып. 3; Буддийский философ о единобожии // Там же. 1904. Т. 16. Вып. 1; Теория познания и логика по учению позднейших буддистов. Ч. 1—2. СПб., 1903—1909; Учение о категорическом императиве у брахманов // Сборник музея антропологии и этнографии при Рос. академии наук. Пг., 1918. Т. 5. Вып. 1; Философское учение буддизма. Пг., 1919; К истории материализма в Индии // Восточные записки Ленингр. ин-та живых восточных языков. 1927. Т. 1;*

Buddhist logic. V. 1—2. Leningrad, 1930—1932; Избранные труды по буддизму. М., 1988; Теория познания и логика по учению позднейших буддистов. Ч. 1. «Учебник логики» Дхармакирти с толкованием Дхарматтары. СПб., 1995; Ч. 2. Источники и пределы познания. СПб., 1995.

А. В. Иванов

ЩЕРБИНИН Валентин Андреевич (р. 04.07.1936) — спец. по теории мировоззрения и проблемам формирования личности; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Шипуново Алтайского края. Окончил филос. ф-т МГУ (1964), асп. там же (1972). В 1964—1968 — асс. Алтайского с.-х. ин-та; в 1972—1985 — ст. преп., затем доц. кафедры филос. Моск. ин-та инж. железнодорож. транспорта (МИИТ); в 1985—1988 — начальник отдела филос. Минвуза СССР; с 1988 — доц. кафедры филос. МИИТ, с 1992 — проф., зав. кафедрой филос. и культурологии того же ин-та. Докт. дисс. — «Научное мировоззрение и жизненная позиция личности» (1991). Щ. — почетный работник высшего образования России. В трудах Щ. исследуется духовно-практическая сторона мировоззрения, включающая убеждения и регулятивные принципы, обосновывается ее роль в обеспечении тесной связи познавательных и ценностных компонентов с деятельностью человека; анализируется связь понятий «мировоззрение» и «мироощущения». Различаются формы мировоззрения (как, напр., сциентистское мировоззрение, включающее в себя технократическое) и состояния мировоззрения (националистическое, милитаристское, гуманистическое и др.). Исследуется проблема мировоззренческих установок личности, выдвигается и обосновывается положение о том, что ведущей в комплексе мировоззренческих установок активной личности является установка «на свободу».

Соч.: *Специфика и сущность интернационального воспитания. М., 1971; Единство методологических и мировоззренческих функций диалектики // Диалектика как методология научного познания. М., 1978; Научное мировоззрение и проблема активизации человеческого фактора. М., 1989; Мировоззрение, его сущность, формы и типы. (Депонировано в ИНИОН). М., 1990; Философское понимание человека. [В соавт. с Л.С. Абашиловой]. М., 1992; Проблема свободы и деятельность человека. М., 1994; Мировоззрение: его аспекты, уровни и состояния. М., 1994; Философия, круг ее проблем и роль в обществе. М., 1995.*

ЩИПАНОВ Иван Яковлевич (11.09.1904—05.04.1983) — спец. по истории рус. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в пос. Январцево Приуральского р-на Уральской обл. В 20-х работал секретарем сельсовета и агрономом. В 1938 окончил филос. ф-т МИФЛИ, в 1941 — асп. и защитил канд. дисс. на тему «Диалектика Белинского». Будучи асп., одновременно работал преп. филос. в Моск. с.-х. академии им. К.А. Тимирязева. В МГУ — с 1943 на кафедре истории филос. народов СССР, с 1947 на протяжении 36 лет был ее руководителем. В 1953 защитил докт. дисс. — «Социально-политические взгляды философов русского Просвещения». Один из ред. и

авторов многотомной «Истории философии в СССР» (1968—1972), «Краткого очерка истории философии» (М., 1960; М., 1981). Ред. и один из авторов кн. «Критика буржуазных фальсификаций истории философии народов СССР» (М., 1974) и «История философской мысли в Московском университете» (М., 1982).

Соч.: Общественно-политические и философские взгляды А.Н. Радищева (1749—1802). М., 1950; Русская материалистическая философия 18—19 вв. и ее историческое значение. М., 1953; Некоторые принципиальные вопросы истории русской философии. М., 1967; Философия русского Просвещения. М., 1971; Философия в Московском университете в досоветский период // История философской мысли в Московском университете. М., 1982; Философия и социология русского народничества. М., 1983.

ЩИПКОВА Антонина Владимировна (р. 20.07.1950) — спец. в обл. логики и методол. познания; канд. филос. наук, доц. Род. в г. Шуя Ивановской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1973), асп. там же (1976). С 1977 работает на кафедре филос. Моск. хим.-технол. ин-та им. Д.И. Менделеева (ныне Рос. хим.-технол. ун-т им. Д.И. Менделеева), с 1992 — доц. Канд. дисс. — «Проблема экспликации понятий следования и условной связи» (1980). Щ. предлагает новые безмодальные формулировки систем Льюиса со строгой импликацией в аксиоматическом варианте и новые натуральные (с характеристиками зависимости) формулировки этих систем. С т. зр. Щ., парадоксальность есть существенный атрибут любого творчества. Она выявляется методами формальной логики и диалектики, хотя эти методы не параллельны, а являются взаимными катализаторами в процессе познания. Щ. дает классификацию видов парадоксов в логике, в частности, в обл. теории следования; анализирует источники парадоксов; обосновывает идею фундаментальной неустранимости последних. Нахождение общего смысла парадоксов, считает Щ., существенно для понимания взаимосвязи религ. веры и научного познания. Парадоксальность существенна и в постижении проблем религии и магии.

Соч.: Об источниках парадоксов следования // Проблемы логики, методологии и истории науки. Вып. 2. М., 1978; О связи парадоксов «материальной» и «строгой» импликаций // Релевантные логики и теория следования. II советско-финский colloquium по логике. М., 1979; Связь аксиоматических формулировок некоторых систем следования // Модальные и интенциональные логики. Вильнюс, 1982; Логика научного поиска // Философские и социальные проблемы химии и химической технологии. М., 1989; О так называемой критике современной буржуазной философии в советских учебных пособиях // Наука — производство — образование. М., 1993.

<1994>

ШУКИН Юрий Михайлович (р. 05.02.1931) — спец. в обл. эстетики, культурологии, соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в д. Трегубово Орловской (ныне Липец-

кой) обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1953), асп. там же (1964). Работал в Барнаульском пед. ин-те, в Томском политехн. ин-те, а с 1964 по наст. вр. работает в Тульском политехн. ин-те (ныне Тульский гос. ун-т), с 1981 — зав. кафедрой филос. С 1997 — проф. той же кафедры. Докт. дисс. — «Вопросы теории художественного метода и социалистического реализма» (1978). Действ. чл. Академии гуманитар. наук. Щ. стремился представить художеств. метод как динамическую эстетич. систему со своими особыми структурными связями. Художеств. метод, с его т. зр., реально слит с практикой и выступает как живое целостное единство исходного и фактически реализовавшегося, при согласном и регулируемом взаимодействии всех сущностных сил художеств. субъекта, как рационально-логических, так и иррационально-чувственных, — тем самым преодолевается ограниченность трактовки метода как набора неизменных норм и правил, извне данных субъекту художеств. творчества, и в то же время устраняется ситуация, нередко наблюдаемая при анализе творчества отдельных художников, когда метод художеств. творчества уравнивается с самим этим творчеством. Особое внимание Щ. уделяет содержательной и формальной специфике образа в искусстве, позволяющей преодолеть представление о художеств. методе как о всего лишь конкретно-чувственной разновидности научнo-теор. метода, сводящее все реальное многообразие методов в истории искусства к дихотомии «реализма» и «антиреализма».

Соч.: К формированию эстетики социалистического реализма // В. МГУ. 1964. № 5; Проблема интуиции в эстетике 20-х гг. // Симпозиум по проблемам интуиции. Батуми, 1968; О социальной природе эстетической эмоции // Эстетическое воспитание и социальный прогресс. М., 1971; Вопросы теории художественного метода и социалистического реализма. М., 1977; Художественный метод как категория марксистско-ленинской эстетики. М., 1981; Взаимосвязь мировоззрения и метода в художественном творчестве. М., 1984; Ценности и их роль в жизни общества. Тула, 1990; Русская философия: на путях к духовности // Научно-методическое пособие по изучению русской философии. Тула, 1992; Русская идея как социально-философский феномен // Русская идея. Тула, 1993; Тоталитаризм как социально-философский феномен // Тоталитаризм. Тула, 1993; Возрождение России как проблема социальной философии // Возрождение России: сущность, основные проблемы. Тула, 1995; Камо грядеши? // Известия Тульского гос. университета. Серия: Гуманитарные и социально-экономические науки. Вып. 1. Тула, 1997.

ЩУРОВ Владимир Александрович (р. 09.01.1954) — спец. по филос. техники; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Карловы Вары (ЧССР). Окончил Горьковский политехн. ин-т. Пять лет работал в художеств.-конструкторском бюро Горьковского автомобильного завода. В 1981 поступил в асп. на кафедру эстетики и дизайна Горьковского инж.-строительного ин-та. С 1984 работал на кафедре филос. того же ин-та асс., ст. преп. и доц. С 1997 —

проф. кафедры филос. и методол. науки Нижегородского гос. ун-та. Канд. дисс. — «Технические объекты в системе общества». Докт. дисс. — «Универсальность техники как объект социально-философского анализа». В трудах Щ. содержатся результаты иссл. соц. бытия техники, дается анализ ее типологии, структуры, соц. функционирования; рассматриваются кризисные явления сосуществования техники и человека, особенно в России. Изучается универсальность техники; обосновано положение о том, что характерной особенностью совр. этапа развития техн. знания является применение гуманитар. методов к анализу феномена технического. Показано, что техника соединяет бытие и небытие, дух и телесность, натуру и знак, она оказывается интегратором культуры. На основе проведенного иссл. предложена единая концепция общего технoзнания.

Соч.: Апокалипсис технического объекта. Н. Новгород, 1992; Гуманитарные основы инженерной деятельности. Н. Новгород, 1993; Новый технократизм. Н. Новгород, 1995.

ЩУЦКИЙ Юлиан Константинович [10(22).08.1897—18.02.1938] — востоковед; д-р филол. наук, проф. Род. в Екатеринбурге. Окончил этнологическое отделение ф-та обществ. наук Петрогр. ун-та в 1921. В 1935 получил без защиты степень канд. филол. наук. Докт. дисс. — «Китайская классическая «Книга перемен». Опыт филологического исследования и перевода» (окончена в 1935, опубликована в 1960). Свое изучение даосизма начал в 1922 переводом и комментированием трактата Гэ Хуна (IV в.) «Учитель, объемлющий Простоту» («Баопу-цзы»). Подробно исследовал основополагающие категории «Дао» и «Дэ», их взаимосвязь, даосско-буддийский синкретизм, проблемы классич. текста «Ле-Цзы». В 1924—1925 начал читать в Ленингр. ун-те курс «Введение в даологию». В 1937 подготовил монографическое иссл. «Книги перемен» («Ицзин»), лежащей в основе китал. филос. мысли. Мировоззрение «Книги перемен» он рассматривал как законченную систему. Был готов начать сер. монографических иссл. о философах Лао-цзы, Ле-Цзы, Чжуан-Цзы и Ван Ян-мине, но арест в 1937 и смерть в заключении не дали планам осуществиться. В истории рос. филос. Щ. остался как основоположник «ицзиноведения» и пионер изучения даосизма.

И. С. Лисевич

С 1928 по 1935 Щ. перевел и исследовал кн. «Ицзин». К потребности углубленного изучения и перевода этой основополагающей филос. кн. древнего Китая Щ. пришел после длительных занятий древней и средневековой кит. литературой буддийского и даосского содержания. Конфуцианская мысль привела Щ. к «Ицзину», иначе он не мог проанализировать труды сунской шко-

лы «Тайцзи тушо» Чжоу Дунь-и, «Чжоу И чжуань» Чэн И-гуаня, «Чжоу И бэньи» Чжу Си. Еще больше внимания уделял он даосским мыслителям. Перейдя к изучению средневековых идей в даосизме, Щ. вновь «вышел» на «Ицзин», поскольку трактат «Тайцзюаньцзин» — особый вариант теор. мысли «Ицзина». «Ицзин» представляет собой 64 гексаграммы, а также своеобразные «приложения», развивающие и дополняющие основные идеи, вошедшие в «Сицзычжуань» — через этот текст интерпретируют и видят весь «Ицзин». Первая фраза этого соч. легла в основу осмысления комбинаций: «То Инь, то Ян — это и зовется Путем». В отличие от традиционных трактовок Щ. занялся именно самим фундаментом и при «расчистке» последнего заметил в нем несколько пластов, отличных друг от друга по образному мышлению, по языку и содержанию, что позволило ученому предложить необычную гипотезу о трех слоях текста трактата, а не просто о «различных авторах», как это говорилось прежде. Первый слой, по мнению Щ., представляет собой образный ряд (это — гадательные формулы, приметы, поговорки). Два др. слоя выражены в системе понятий. Соответственно этому пониманию и было построено здание перевода. Филос. задача состояла в понимании связи между гексаграммами. Для этого чисто филол. перевод подкреплялся «интерпретацией». Раскрыть содержание «Ицзина» не своими словами, а образами и идеями, выраженными в «словах» («цзы»), сопутствующих каждой гексаграмме — вот в чем состояла крайне сложная задача ученого. Свой второй авторский текст Щ. выстроил на идеях ицзинистики, обратившись к крупнейшим кит. и яп. источникам, даосским, буддистским. Помимо перевода самого трактата, Щ. выполнил переводы сопутствующих текстов, к-рые, группируясь вокруг «Ицзина» как своего ядра, позволяют проникнуть в его скрытое, эзотерическое содержание. Какова специфика подхода Щ. к исследуемому памятнику? Во-первых, следует отметить, что он следовал двум распространенным в 30-е г. положениям: концепции феодализма в описываемый период кит. истории, а также идее о стадийности языка и мышления при определении разностойности текста-оригинала. Но в то же вр. для Щ. характерен историзм, он решительно отстраняет «10 крыльев» как позднейшее приложение к основному тексту. Во-вторых, его отличает масштаб иссл. — в орбиту вовлечена даже яп. синология, глубоко изученная переводчиком. Но масштаб здесь не только узкофилол. или востоковедческий — из синологии в узком смысле Щ. выходит в сферу филос. и всемирной истории.

М. А. Мамонова

Соч.: Даос в буддизме // Записки коллегии востоковедов. Т. 1. Л., 1927; Основные проблемы истории текста Ле-цзы // Там же. Т. 1. Л., 1928; Китайская классическая «Книга перемен». М., 1960. СПб., 1992.

Э

ЭЙДЕЛЬМАН Натан Яковлевич (18.04.1930—29.11.1989) — писатель-историк; канд. ист. наук. Окончил ист. ф-т МГУ. Работал учителем средней школы, потом — в Моск. обл. краеведческом музее (г. Истра). Став членом Союза писателей, ушел с гос. службы. Выработанные Э. общие теор. взгляды на смысл и ход истории как бы разлиты в текстах его ист. соч. Наиболее обстоятельные историософские размышления Э. изложены им в кн. «Революция сверху в России» (1989). В его трудах преодолевается отчуждение личности от чрезмерно «объективированного» вулгарным материализмом ист. процесса, возрождается чел., нравств. содержание последнего. Центр внимания переориентирован с макропроцессов, с социол. абстрагированных закономерностей на микроуровень чел. бытия, на первичную его клеточку — ист. конкретную личность, независимо от ее места в иерархии «вековых ценностей». Интерес Э. к живым людям в реальных обстоятельствах их повседневного существования переключался с совр. исканиями отеч. и заруб. гуманитар. мысли (работы М.Бахтина, Ю.Лотмана, А.Гуревича, франц. историков, группировавшихся вокруг «Анналов»). С работами Э. связаны идеи альтернативности в истории, ист. случая как категории научной историографии, поиски оснований ист. объективности, темы рока, судьбы, предназначения.

Соч.: Тетралогия о декабристах — Лунин. М., 1970; Трилогия о Пушкине — Пушкин и декабристы. М., 1979. Пушкин. Из биографии и творчества. 1826—1837. М., 1987; Пушкин. История и современность в художественном сознании поэта. М., 1984; Герцен против самодержавия: Секретная политическая история России XVIII—XIX вв. и Вольная печать. М., 1973 (1984); Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII—начало XIX столетия. М., 1986.

А.Г.Тартаковский, С.А.Экшут

ЭЛБАКЯН Екатерина Сергеевна (р. 21.02.1962) — спец. по филос. религии и религиоведению; д-р филос. наук, вед. н. с. Окончила филос. ф-т МГУ (1985), асп. там же (1988). С 1992 по наст. вр. работает в исследовательском центре «Религия в современном обществе» Рос. независимого ин-та соц. и нац. проблем — последовательно научным, с 1993 — ст. н. с., с 1997 — вед. н. с. Канд. дисс. — «Критический анализ христианской трактовки социаль-

ной справедливости» (1990). Докт. дисс. — «Религиозный феномен в сознании российской интеллигенции XIX — начала XX вв. (Философско-исторический анализ)» (1997). Обл. научных интересов: соц.-экон. учения христианских конфессий, каритативная деятельность религ. организаций, дух.-религ. поиски рос. интеллигенции прошлого и настоящего, масонство в России. Разрабатывая проблемы отношения рос. интеллигенции к религии и церкви, Э. применяет методол. франц. школы «Анналов», позволяющую успешно анализировать ментальные структуры сознания различных соц. групп об-ва. В результате этого анализа Э. приходит к выводу о том, что несмотря на антиклерикальную и во многом атеистическую идеологию рос. интеллигенции XIX — начала XX вв., ее ментальность оставалась религ. В сов. период, напротив, позитивное отношение нек-рых представителей интеллигенции к религии оценивается Э. как своего рода свободомыслие (в смысле свободы от общепринятых в об-ве норм и ценностей), рассматриваемое как аналогичный по своей сути процесс, имеющий истоки в ментальности интеллигенции. Исследуя проблемы масонства, Э. показывает его специфику в России, объяснение к-рой также находит в ментальности сознания рос. масонской интеллигенции. Через призму ментальных и архетипических особенностей сознания Э. анализирует и восприятие представителями разл. христианских конфессий экон. и хозяйственно-предпринимательской деятельности. Каритативная деятельность Рус. православной церкви рассматривается в работах Э. как в практическом (различные формы милосердно-благотворительной деятельности), так и теор. (концепция милосердия) срезам, с учетом ист. опыта, в к-ром отмечаются как позитивные, так и негативные моменты.

Соч.: Позднеантичное понимание социальной справедливости // В. МГУ. Сер. Философия. 1993. № 6; Религия в системе духовных ценностей современной российской интеллигенции. [В соавт.] // Кентавр. 1993. № 5; Интеллигенция в поисках духовных ориентиров // Свобода совести в духовном возрождении Отечества. [В соавт.]. М., 1994; Славянофилы и религия: век минувший и век нынешний // Кентавр. 1994. № 3; «Вехи»: Интеллигенция и религия // Там же. № 6; Религиозная идея в сознании народных масс // Там же. 1995. № 3; Масоны. Кто они? // Там же. № 4; Христианское видение социальной справедливо-

сти // *Национальное и религиозное. М., 1996; Религия в сознании российской интеллигенции XIX — начала XX вв. М., 1996; Деятельность Русской православной церкви в сфере милосердия: опыт прошлого и настоящего // Милосердие. М., 1996; Российская интеллигенция и религия: превратности отношений // Власть. 1996. № 6; Религиоведческий словарь. [В соавт.] // Классики мирового религиоведения. М., 1996; Концепции религии в «философии жизни» // Лекции по религиоведению. М., 1998.*

ЭЛЕЗ Йово (р. 28.07.1925) — спец. в обл. теории диалектики; д-р филос. наук, проф. Род. в Сараево (Югославия). Участник Великой Отеч. войны. Окончил отделение журналистики филол. ф-та МГУ (1952), асп. ИФ АН СССР (1958). С 1958 работает в том же ин-те (ныне — ИФ РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс. — «Практика как всеобщий критерий истины» (1960). Докт. дисс. — «Проблема бытия и мышления в философии Л. Фейербаха» (1973). В центре внимания Э. — история диалектики, проблемы диалектич. логики (противоречия, док-ва, анализа и синтеза), диалектич. метода. Разрабатывал теорию истины и практики, исследовал проблемы соц. заблуждения, в частности, проблему идеол. заблуждений и софизмов. Обосновывал идею о гуманистической сущности материалистической диалектики.

Соч.: *О единстве теоретического и практического доказательства // Проблемы диалектического метода. М., 1964; Диалектика как теория революционной практики // ВФ. 1965. № 9; Объективность рассмотрения // Ленин об элементах диалектики. М., 1965; Отрицание отрицания // Там же; Истина как исторический процесс // Ленинская теория отражения. М. — София, 1968; Проблема бытия и мышления в философии Фейербаха. М., 1972; Категория практики в трудах Маркса // Познание и практика. М., 1972; Превратная идеология // Ленинская теория отражения и современная наука. М. — София, 1973; Истина как диалектический процесс // Диалектика как общая теория развития. Т. 2. М., 1982; Проблема заблуждения в идеологии // Диалектика и практика. М., 1984; Единство способа построения теории и доказательства в диалектической логике // Проблема построения теории обоснования и доказательства в диалектической логике. М., 1991; Единство анализа и синтеза; Единство теории и практики; Объективность рассмотрения; Диалектический метод; др. главы // Диалектический метод познания. М., 1991.*

<1993>

ЭЛЕНТУХ Илья Павлович (р. 26.11.1940) — спец. в обл. теории познания, филос. и методол. науки; д-р филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончил физ. ф-т Томского гос. ун-та (1968), филос. асп. того же ун-та (1976). С 1976 работает на кафедре филос. Томского инж.-строительного ин-та, в наст. вр. — доц. Канд. дисс. — «Философский анализ объективных основ научных абстракций» (1979). Докт. дисс. — «Проблема целостности методологического анализа фундаментальных исследований» (1993). Проблемы, исследуемые Э., находятся в русле категориального

системно-деятельностного направления методол. иссл., развитого В.Н. Сагатовским. Это проблемы единства принципов анализа проблемы идеального; единства филос. основ методол. анализа фундаментальных иссл.; целостности научного знания и системы взаимодействия филос. и частных наук в ходе его построения. Э. предлагает концепцию целостности методол. анализа научного иссл., на основе к-рой развивает и применяет деятельностный онто-гносеол. подход к актуальным проблемам методол. фундаментальных иссл. в частных науках. Специфика целостности методол. анализа видится в гармоническом системном синтезе логико-языкового, гносеол. и деятельностно-онтол. начал научной рациональности, в к-ром объективность научного знания достигается посредством соответствия логической и гносеол. истин, обоснованных онто-гносеологически. Методол. знание рассматривается как имеющее свой специфический предмет — стратегические структуры деятельности, свои абстракции — схемы познавательных стратегий, организующих фундаментальное иссл., свой язык — язык методол. категорий, свой эмпирич. базис — универсальный опыт организации и управления познавательной деятельностью. Э. выдвигает идею единой методол. модели научного знания как системного синтеза его предметно-содержательного, структурно-языкового и категориально-деятельностного аспектов; разрабатывает системное понимание научной истины, опыта и рациональности в целом.

Соч.: *Проблема гносеологического статуса методологического знания // Современная наука и закономерности ее развития. Томск, 1987; Целостность методологического анализа фундаментальных проблем конкретных наук. Томск, 1989; Деятельностная природа методологии как стратегии научного исследования // Прогностическая функция философии. Свердловск, 1990; Категориальное системно-деятельностное направление методологических исследований в Томске // Методологические концепции и школы в СССР (1952—1991). Новосибирск, 1992.*

<1994>

ЭЛЛИС Л.Л. — см. **Кобылинский-Эллис Л.Л.**

ЭНГЕЛЬ Евгений (Генрих) Александрович [05.05.1878 — дата смерти точно не установлена: по одним материалам — это 1942, по другим, вероятно, 1932] — социолог. Род. в семье подданного Пруссии в Пятигорске. Обучался в Тифлисской гимназии. В 1905 окончил Петерб. ун-т по естеств. отделению и юрид. ф-ту. Входил в студенческую социал-демократическую организацию, но позже отошел от активной революц. деятельности. Работал преп. в частных учебных заведениях столицы. После Октября 1917 — проф. Петрогр. ун-та, а затем и Петрогр. с.-х. ин-та. Автор первого учебника «Социология» для средней школы. Руководил ф-том обществ. наук Ленингр. ун-та. Первый предс. президиума Научного об-ва марксистов (1920—1925). В начале 30-х — проф. Ленингр. ин-та молочной промышленности. Предполагается, что репрессирован в числе др. представителей школы А.В. Чаянова.

Соч.: *Очерк теории общества и права*. СПб., 1910; *Право и власть. Введение в законоведение*. Ч. I—II. Пг., 1915; *Государство и формы его строя*. Пг., 1919; *Социология*. Пг., 1919; *Очерки материалистической социологии*. М.—Пг., 1923.

ЭНГЕЛЬМЕЙЕР Петр Климентович [29.03(10.04).1855—1942] — инж., механик, историк и популяризатор техники, занимавшийся также проблемами филос. техники и теории творчества. Род. в г. Рязани; из потомственных дворян. Окончил Императорское Моск. техн. училище. Его основные публикации приходятся на конец XIX — первую четверть XX в. Автор первого в России систематического иссл. по филос. техники. Собственное воззрение Э. называл техницизмом, полагая его основой «взгляд на человека как на существо техническое, т. е. такое, которое не только хочет, но и может достигать цели, осуществлять идеалы, целесообразно воздействуя на окружающее» (Философия техники. Вып. 3. Наша жизнь. С. 6—7). Техницизм, по Э., не покушается на все многообразие явлений и сфер чел. культуры, «не делает из фабрики храма», «не ставит машину выше статуи», не отвергает чистой науки и чистого искусства. Техницизм является обоснованием всякого мировоззрения, к-рое не удаляется от жизни. Э. разработал общую концепцию творчества («эврилогию»), охватывающую творчество в различных сферах: в искусстве, науке, технике, обыденной жизни, религии. Человек, считал Э., «начинает творить с первым пробуждением сознания и кончает вместе с последним вздохом» (Теория творчества. С. 6). Самыми типичными чертами чел. творчества являются, по Э., искусственность, целесообразность, неожиданность и цельность. Основопологающим в эврилогии является понятие «трехакта». «Самая общая формула трехакта, — пишет Э., — следующая: человеческое творчество есть совокупная функция трех деятелей: желания, знания и умения. Функцию желания (интуиции) мы называем первым актом, функцию знания (рассуждения) — вторым актом, функцию умения (рутины) — третьим актом. Благодаря этим трем деятелям создался тот микрокосмос, к-рым человек себя окружил, как второй (искусственной) природой и который называется культурой (цивилизацией)» (Там же. С. 116). Интуиция связывается с «откровением», «наитием», необходимым для решения новой задачи; знание — с проверкой замысла на основании того, что есть и что возможно; умение — с фактическим выполнением произведения. Эта универсальная схема, применяемая Э. к разным видам творчества, основывается прежде всего на осмыслении творчества техн., к-рому Э. уделяет наибольшее внимание. Характеризуя место эврилогии Э. в отеч. и заруб. иссл. творчества, Д.Н. Овсяннико-Куликовский писал в предисловии к указ. кн.: «Существует русская школа в науке о творчестве, основанная Потегбей и Веселовским. Точки зрения и выводы этой школы получили подтверждение со стороны идей Э.Маха в их применении к данным вопросам. Теперь в книге г.Энгельмейера, последователя идей Маха, мы находим, так сказать, “встречное” течение, исходящее из изучения природы технического творчества» (Там же. С. 1). Э.Мах в предисловии к сокращенному нем. переводу

той же кн., утверждая, что «автор встречает в пишущем эти строки одного из благодарнейших своих читателей», подчеркивает сходство своих взглядов и взглядов Э., — напр., в том, что оба видят разницу между открытием и изобретением только в цели (Там же. С. 4). Характеризуя связь филос. изысканий Э. с его организаторской и педагогической деятельностью, Ю.С. Воронков отмечает (О восприятии техники в России на рубеже XIX—XX веков // Вопросы истории естествознания и техники. 1992. № 3), что Э. пропагандировал собственный подход к оценке техники, «широко используя для этого специальные издания, возможности рус. техн. об-ва (РТО), об-ва содействия успехам опытных наук и их практических применений им. Х.С. Леденцова. Он настойчиво пытался распространить свое понимание техники на систему подготовки техн. кадров, вплоть до 20-х гг. старался показать вред узкопрофессиональной подготовки инж. Э. впервые в стране начал читать систематический курс истории и филос. техники».

Соч.: *Экономическое значение современной техники. Точка зрения для оценки успехов техники*. М., 1887; *Изобретения и привилегии. Руководство для изобретателей со вступительным письмом гр. Л.Н. Толстого*. М., 1897; *Теория познания Эрнста Маха // Вопросы философии и психологии*. 1897. Кн. 38; *Технический итог XIX-го. М., 1898; Теория творчества*. СПб., 1910; *Творческая личность и среда в области технических изобретений*. СПб., 1911; *Философия техники*. Вып. 1—4. М., 1912—1913; *Как надо и как не надо изобретать. Конспект лекции с диапозитивами*. М., 1925.

И.Ю.Алексеева

ЭНЧМЕН Э. — см. Енчмен Э.

ЭРГИС (Гермогенов) Георгий Иустинович (03.04.1908—09.06.1968) — якутский (Саха) фольклорист, лингвист, этнограф, философ; канд. филол. наук, заслуженный деятель науки Якутской АССР. В 1931 поступил в Казанский пед. ин-т, за один год окончил два курса и в 1932 перешел на курсы по подготовке в асп. при Ин-те языкознания АН СССР. В 1939—1941 проходил курс асп. в Ин-те фольклора и этнографии АН УССР. В 1948 получил степень канд. филол. наук. Э. — исследователь традиционного мировоззрения народа Саха. Результаты его иссл. коротко могут быть охарактеризованы следующим образом. Несмотря на то, что в XVIII в. все саха были крещены и официально считались православными, влияние гос. вероисповедания на мировоззрение народа было поверхностным. Фактически до коллективизации Саха сохраняли свою мифологию и религию. Для традиционного мировоззрения их характерно противоречивое сочетание политеизма и анимизма. Э. опроверг мнение об отсутствии этич. начала в воззрениях Саха. Мифологии и религии Саха свойственно резкое противопоставление Добра (айыы) и Зла (абаасы). Согласно космологическим представлениям древних Саха, Вселенная состоит из трех миров: Верхнего, Среднего и Нижнего. Мировое древо (Аал Кудук мас) соединяет все три мира в единое целое. Душа Мирового древа рассматривается нек-рыми как мировая душа. Тради-

ционному мировоззрению народа Саха свойственно не рабское и не царское, а дружественное и сыновнее отношение к природе. В мифах чисто якутского происхождения способностью к творчеству обладает только Добро. Хотя нек-рые исследователи считали традиционное мировоззрение Саха дуалистическим, Э. доказывал, что мифы о Сатане заимствованы Саха из рус. апокрифов. Огромное внимание Э. уделял происхождению фольклора, особенно героического эпоса олонхо. Он показывал, как художеств. творчество зарождалось в рамках мифологического мировоззрения Саха, а затем фольклор стал самостоятельной формой культуры. Сюжеты, отдельные мотивы и образы стали средствами поэтического языка, основой новых художеств. форм, пришедших на смену мифотворчеству. В эпосе олонхо гл. героями являются не сверхъестеств. силы и явления природы, а земные люди, многие мифологические мотивы подверглись в олонхо художеств. переработке. Эпические богатыри — яркие индивидуальности, их подвиги являются эпизодами вселенской борьбы Добра и Зла. В олонхо действуют законы эстетики героического, выражена любовь к родной земле и идея защиты ее от нашествий демонов Зла—абаасы, защита этой священной земли объединяет народ и воспитывает чувство патриотизма. Олонхо требует от человека активного участия в борьбе против Зла. Исполнители эпоса играли в традиционном якутском об-ве роль моральных наставников. В сов. эпоху Саха, отказавшись от мифологического мировоззрения, сохранили любовь к вершинному достижению своих предков — героическому эпосу олонхо. В наст. вр. предпринимаются попытки возрождения религии народа Саха. В этом деле неоценимую помощь оказывают фольклорные материалы (как опубликованные, так и хранящиеся в архивах), собранные Э.

Соч.: *Нургун Боотур Стремительный. Якутск, 1947; Исторические предания и рассказы якутов. В 2-х частях. М.—Л., 1960; Якутские сказки. Якутск. Т. 1. 1965. Т. 2. 1967; Сборник якутских пословиц и поговорок. Якутск, 1965; Очерки по якутскому фольклору. М., 1974.*

А. Г. Новиков

ЭРЛИК Сергей Николаевич (р.28.09.1955) — спец. в обл. филос. вопросов естествознания; канд. филос. наук, ст.н.с. Род. в г.Александрия (Украина). Окончил Симферопольское высшее военно-полит. училище (1979) и филос. отделение военно-пед. ф-та ВПА (1990). С 1979 на военной службе. В 1990—1993 на пед. работе в Военно-транспортном ун-те железнодорож. войск, на Высших центр. офицерских курсах: преп., ст. преп. С 1995 занимается научно-иссл. деятельностью: нач. лаборатории; нач. отдела проблем воспитания, военно-психол. и соц. иссл. Чл.-корр. РАЕН (1995). Канд. дисс. — «Философские основы теории антропогенных потребностей» (1993). В созданной системе антропогенных потребностей Э. пытается избежать разделения человека на традиционные составляющие: материальную и дух., рассматривает его как единый живой системный феномен. На основе структурного анализа, через выделение элементов потребности (субъект,

объект и потребностное состояние), групп потребностей (витальные, эмоциональные, рациональные) и сфер их проявления (вещественно-объектная, энергетическая, средовая и информац.) предложил классификатор потребностей человека. Анализ взаимосвязи системы антропогенных потребностей с поведением позволил разработать психосоматическую модель поступка, раскрывающую механизм формирования потребности от ее возникновения до удовлетворения в процессе деятельности и жизнедеятельности. В круг научных интересов Э. входят филос. проблемы экологии и медицины. Созданная им система антропогенных потребностей увязана с окружающим миром: состояния потребляющего человека (естеств., патологическое, критическое) находятся в прямой зависимости от характера его взаимоотношений с потребляемой природой (противоречие, конфликт, кризис, катастрофа). Анализ филос. живого привел Э. к необходимости участия в разработке новой научной интегративной дисциплины — биофилос., занимающейся осмыслением феномена жизни как неотъемлемого компонента бытия. Э. участвует в становлении и развитии валеологии — науки об индивидуальном здоровье человека, разработке теор. основ новой научной дисциплины — военной деонтологии. Тема докт. дисс. — «Детерминационная теория поведения». Ученый секретарь секции «Гуманитарные науки и творчество» РАЕН (1996).

Соч.: *Философские основы теории антропогенных потребностей в курсе философии. Пособие для преподавателей. СПб., 1992; Клиническая медицина и антропогенные потребности // Актуальные вопросы клинической диагностики. [В соавт.]. СПб., 1993; Человек: потребностная характеристика и экологическая среда // Эколого-физиологические проблемы адаптации. М., 1994; Потребности человека и здоровье // Первый национальный конгресс по профилактической медицине. СПб., 1994; Потребности человека как детерминанты его здоровья // Врач: медицина, философия, религия. СПб., 1995; Антропогенный принцип в исследовании человеческих потребностей // Логика, методология, философия науки. М.—Обнинск, 1995; Проблема потребностей человека в русской философии. СПб., 1995; Человек — концентрированное выражение экономики. [В соавт.] // Судьба российского образования — судьба России. СПб, 1995; Психосоматическая модель поступка // Сб. научных трудов НИИИ ЖДВ. Вып. 1. М., 1995; Потребностная характеристика человека. [В соавт.] // В. психотерапии. 1995. № 5; Здоровые потребности и потребность в здоровье // Валеология человека: здоровье, любовь, красота. В 5 т. Т. 1. СПб., 1996; Потребность в счастье: веление души // Там же. Т. 3; Биофилософия и человекознание // Биофилософия. М., 1997; Проблема смысла общения в образовательной парадигме // Культура речевого общения преподавателя и студента вуза. Красноярск, 1997; Естественнонаучные основы поведения // Сб. научных трудов НИИИ ЖДВ. Вып. 2. М., 1997; Функционально-временная организация и адаптация человека // Совецание по философским проблемам современной медицины. М., 1997; Роль человеческих потребностей в формировании представлений о ценности жизни // Жизнь как цен-*

ность. М., 1998 (в печати); *Валеологизация сознания как индикатор национальной безопасности России // Сопровождение по философским проблемам современной медицины. М., 1999 (в печати).*

ЭРН Владимир Францевич (05.08. 1882—11.05.1917) — философ и публицист. Род. в Тифлисе. Окончил гимназию с золотой медалью (1900). В гимназии учился в одном классе с П.Флоренским и А.Ельчаниновым, дружбу с к-рыми он пронес через всю жизнь. Поступил в Моск. ун-т. Оставлен при ун-те по кафедре всеобщей истории (с 1904). Участвовал в работе об-ва «Христианское братство борьбы», ставившего целью идейную подготовку преобразования России на основах «христианской общественности», на принципах соборности, любви, свободы личности, коллективизма церковной общины. Одна из первых работ Э. — «Христианское отношение к собственности» (1906) характеризует автора как приверженца христианского социализма. В 1909 стал держать магистерский экзамен по филос., т. к. к филос. почувствовал себя (как он впоследствии писал) более призванным, чем к истории. В 1914 защитил магистерскую дисс. — «Розмини и его теория знания. Исследование по истории итальянской философии XIX столетия», в 1916 заканчивает докт. дисс. — «Философия Джоберти». Приступает к разработке темы о Платоне как представителе вост. онтологизма; первая часть его труда (Верхнее постижение Платона. Введение в изучение Платоновых творений) опубликована в 1917. (Работа осталась незавершенной из-за ранней смерти Э. от нефрита.) Разрабатывал проблемы, связанные с природой филос. знания, с соц. филос. (напр., идея катастрофического прогресса), развитием рус. культуры. Значительное внимание Э. уделено проблеме соотношения двух познавательных начал: Ratio и логоса. Полемизируя с рус. редакцией междунар. ж. «Логос», Э. выступал против чисто рационалистической ориентации в филос., против наднационализма в филос. Он критиковал рус. неокантов за разрыв с древней христианской традицией, ратовал за самобытное, противоположное западноевроп. развитие филос. в России. В сб. статей «Борьба за Логос» (1911) он противопоставлял дух. основы цивилизации и культуру Запада и Востока, представлял Россию как восприимчивую вост. религ. наследия, чуждого западноевроп. рационализму и эмпиризму. Э. провозглашал необходимость борьбы с рассудочно-прагматической культурой с позиций религ.-персоналистического мировоззрения. Отстаивая древнегреч. и христианское понимание божественного Логоса как живого единства мысли и существования, он связывал своеобразие рус. филос. с христианским онтологизмом, противоположным гносеол. идеализму. Кульминацией в развитии этих идей стала его работа «От Канта к Круппу», опубликованная в сб. его статей «Меч и крест» (1915), и публичные лекции, изданные отдельной брошюрой, — «Время славянофильствует. Война, Германия, Европа и Россия» (1915). В них «столкновение духа Германии и духа России» рассматривается как «внутренняя ось европейской войны», к-рая оправдывает славянофильскую критику зап. культуры и актуализирует

«русскую идею всечеловечности», дух. единения во Христе европ. народов. Культура у Э., основанная на божественном Логосе, как отмечает Н.О. Лосский, вовсе не отвергает логически последовательного мышления. Но в отличие от рационализма мышление в логизме не оторвано от цельного разума; оно содержит внутри самого себя существование, добродетель и красоту. «Согласно Э., только философия, опирающаяся на божественный логос, может руководить жизнью и установить ее конечную цель... Э. формулирует основные пункты своей философии в следующих тезисах: логизм есть 1) не вещь (не система вещей), но персонализм; 2) не механизм или детерминизм, но органическое строение мира, свобода; 3) не иллюзионизм или меонизм, но онтологизм; 4) не схематизм, но реалистический символизм; 5) не отрицательная, но актуальная бесконечность; 6) он — дискретный, катастрофический; 7) не статичный, а динамичный» (Л. «ИРФ». С. 417). В полемике с С.Франком о природе филос. знания, характере рус. филос. и т. д. (1910) Э. видит смысл филос. деятельности в диалоге с жизнью, поэтому и отрицает системосозидание в филос., считая его помехой в дух. поисках. Не система категорий как итог академической деятельности, а целостное мировоззрение философа и есть его орудие разрешения конкретных проблем культуры. В оценке В.В. Зеньковского, «у Э. было большое философское чутье, бесспорное дарование и, проживи он долее, можно было бы быть уверенным, что он мог бы создать своеобразную систему. Но Э. очень мешала пылкость его характера, — в философии он нередко становился публицистом, что очень понижало его философскую проницательность» (З. «ИРФ». Т. 2. Ч. 2. С. 228).

Из работы «Природа философского сомнения» (Сочинения. 1991):

«Философское сомнение — это тот скрытый двигатель, которым создаются все философские построения, это тот таинственный деятель, который творит подобно невидимым силам природы... Каждая деталь мысли у каждого истинного философа проникнута изнутри философским сомнением, каждый изгиб мировоззрения им вызван, архитектурный рисунок им вдохновлен. И в то же время у наиболее великих представителей философского сомнения нет сомнения как внешнего метода, как сознательно принятого шаблона. Они не скептики, они искатели» (С. 55).

«...Сомнение как внутренняя пламенеющая сила философского испытывания вещей и скепсис как внешний остывший результат сомнительных рассуждений — общего почти ничего не имеют» (С. 56).

«...Мы можем подойти ближе к определению природы философского сомнения. Его истинная задача не в том, чтобы суживать рамки философского искания, не в том, чтобы уменьшать размеры и величину задачи, стоящей перед философом. Истинная природа философского сомнения заключается в вечно живом искании такой философии, которая соответствовала бы размерам загадки. Корень такого сомнения в все более глубоком проникании в сущность загадки, в растущем удивлении перед противо-

речиями всего данного, а два ствола такого сомнения — творчество положительных взглядов, созидание все новых достижений — и идущая рука об руку с этим критика всех существующих мировоззрений как недостаточно охватывающих мировую загадку... Задача философского сомнения чисто положительная: в каждом данном вопросе, в каждой детали проблемы — устранять и разбивать положительные воззрения, свои или чужие, лишь для того, чтобы заменить их другими, более гибкими, более обширными, более живыми» (С. 63–64).

«...Только созидатели новых положительных мировоззрений суть истинные философы». (С. 64). «Где нет сомнения — там просто нет мысли...» (С. 67). «Итак: Философское сомнение должно быть мыслимо как имманентное процессам познания. И в своем «что» и в своем «как» оно носит положительную природу. По своему содержанию оно всегда есть снятие какого-нибудь ограниченного утверждения во имя безграничного — идеального» (С. 70).

Соч.: *Христианское отношение к собственности*. М., 1906; *Церковное возрождение. О приходе* // *Вопросы религии*. Вып. 1. М., 1906; *Социализм и общее мировоззрение*. Сергеев Посад, 1907; *Христианство*. [В соавт. с А. Ельчаниновым] // *История религии*. М., 1909; *Гносеология В.С. Соловьева* // *Сб. первый. О Владимире Соловьеве*. М., 1911; Г.С. Скворода. *Жизнь и учение*. М., 1912; *Критика кантовского понятия истины* // *Философский сб. Л.М. Лопатину к 30-летию научно-педагогической деятельности*. М., 1912; *Толстой против Толстого* // *Сб. второй. О религии Льва Толстого*. М., 1912; *Природа научной мысли*. Сергеев Посад, 1914; *Розмичи и его теория знания*. М., 1914; *Время славянофильствует. Война, Германия, Европа и Россия*. М., 1915; *Философия Джоберти*. М., 1916; *Разбор послания Святейшего Синода об имени Божиим*. М., 1917; *Верховное постижение Платона* // *Вопросы философии и психологии*. 1917. Кн. 137–138; *Идея катастрофического прогресса* // *Литературная учеба*. Кн. 2. 1991; *Сочинения*. М., 1991.

ЭССЕН Эдуард Эдуардович (1879–1931) — занимался проблемами соц. филос. Выходец из дворянской семьи. С юных лет участвовал в революц. движении. Предпринял двухлетнее «хождение в народ» в Польше, в 1898 вступил в РСДРП. Поступил на архитектурный ф-т Академии художеств, исключен за подпольную деятельность. Эмигрировал за границу. После Февральской революции 1917 — предс. Василеостровского Совета рабочих и солдатских депутатов. После Октября 1917 — зам. наркома Госконтроля первого Советского правительства. В начале 20-х — ректор Инструкторского ин-та Красной Армии, проф. Петрогр. ун-та и Морской академии. Ректор Ин-та народного хозяйства (1923–1924), Академии художеств (1926–1929). Выступал против «теории факторов» в соц. филос. Рассматривая ист. материализм как основной метод социол., трактовал его как соц. филос. действия. Политика для него оказывалась решающей силой соц. развития, а естеств. науки — «классовыми», «партийными». Рассматривал клас. отношения как разновидность экон., науку — как потенциальную про-

изводительную силу об-ва. Отрицал существование «единой формулы прогресса», подчеркивал специфичность пути развития каждого народа.

Соч.: *Карл Маркс и его «Введение к критике политической экономии»* // *Записки научного общества марксистов*. 1922. № 2; *Введение в изучение марксизма*. Вып. 1. *Естествознание и обществознание*. Л., 1924.

ЭФИРОВ Светозар Александрович (р. 06.11.1926) — спец. по истории филос. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окончил филос. ф-т МГУ (1950), асп. ИФ АН СССР (1955). Работал в ИФ, МГПИ, Ин-те социол., по совместительству — в ряде учебных ин-тов. Гл. н. с. Ин-та социол. РАН, руководитель группы соц. согласия. Докт. дисс. — «Основные направления и тенденции итальянской буржуазной философии XX века» (1969). Э. исследует тенденции и направления филос. и социол. в Италии, Франции, англоязычных странах, экстремистские и демократические движения на Западе, нек-рые аспекты масс. сознания, проблемы соц. и полит. конфликтов и соц. согласия. Занимается иссл. природы и соц. филос. экстремистских движений, терроризма, психоаналитических школ, нек-рых радикалистских вариантов социол. труда, феномена масс. нарциссизма в тоталитарных системах, идеального абсолютизма как основы радикалистской и нарциссистской ментальности. В его трудах рассматриваются также основные конфликты современности, в частности перспективы противостояния космополит. солидаризма и интеграционизма, с одной стороны, национализма и сепаратизма — с другой. Автор многих статей в «ФЭ», «ФЭС», словаре «Современная западная социология» и др. справочных изд.

Соч.: *От Гегеля к Джаннато. О судьбах диалектики в буржуазной философии*. М., 1960; *Итальянская философия XX века*. М., 1968 (итал. изд. — 1970); *Социология в Италии* // *Социология и современность*. М., 1977; *Психоаналитическая социология* // *История социологии первой половины XX века*. М., 1982; *Покушение на будущее. Логика и футурология левого экстремизма*. М., 1984; *Социальные перспективы труда с точки зрения левоанархистской концепции антипроизводительности* // *Буржуазная социология на исходе XX века*. М., 1986; *Стереотипы критики и критика стереотипов* // *Социс*. 1988. № 1; *Поворот к неоконсерватизму: идеи и противоречия* // *США глазами американских социологов*. М., 1988; *Социальный нарциссизм* // *В человеческом измерении*. М., 1989; *Принцип участия (социально-политический контекст)* // *Социс*. 1990. № 9 (амер. изд. — 1991); *Трагедия самообмана* // *В. АН СССР*. 1991. № 4; *Перспективы космополитического солидаризма* // *Социальные конфликты*. 1992. № 2; *Опасность радикализма* // *Социальные конфликты в меняющемся российском обществе*. М., 1994; *Насилие в контексте радикалистского сознания* // *Социальные конфликты*. 1995. Вып. 8; *Сценарные варианты глобальных конфликтов* // *В контексте конфликтологии*. М., 1997.

Ю

ЮГАЙ Герасим Андреевич (р. 28.07.1931) — спец. по филос. онтологии и филос. проблемам биологии; д-р филос. наук, проф. В 1954 окончил филос. отделение филос.-экон. ф-та Казахского гос. ун-та (Алма-Ата), в 1957 — асп. ИФ АН СССР. С 1958 по 1969 — н. с., зав. отделом, зам. директора ИФП АН Казахской ССР. В 1969—1971 — рук. группы философов Научного центра биол. иссл. АН СССР в г. Пушкино-на-Оке. С 1971 по 1981 — зав. кафедрой филос. Моск. мед. стоматологического ин-та, с 1981 по 1986 — зав. кафедрой Заочного ин-та сов. торговли. С 1986 по 1994 — зав. кафедрой филос. и экон. наук ВАСХНИЛ (преобразованной в 1991 в Рос. с.-х. академию). Параллельно (с июня 1993 по 1994) — зав. сектором Мин-ва по делам национальностей РФ. Докт. дисс. — «Проблема целостности организма. (Философский анализ)» (1965). Научные иссл. Ю. концентрируются вокруг проблемы целостности и системного иссл. в биологии. Он стремится применить системный подход к биосфере как целостности жизни с ее основными уровнями микро-, макро- и мегаэволюции. С т. зр. Ю., если микро- и макроуровни жизни являются соответственно предметами дарвинизма и синтетической теории эволюции, то мегауровень жизни как целостности — предметом формирующейся общей теории эволюции; проблемы человека как биосоц. целостности должны быть в центре внимания возникающей общей теории эволюции. В концепции мегаэволюции человека важное место занимают проблемы евфеники, рассматривающей соотношение биол. и соц. наследования в человеке. Поскольку фенотип человека как предмет евфеники составляет единство генотипа и среды, в т. ч. и соц., то проблемы евгеники составляют лишь часть евфеники. Являясь ректором Евразийского ин-та (1995) и директором Научного центра евразийских иссл. РАЕН (1996), Ю. в посл. годы сосредоточил внимание на проблемах целостности и системного иссл. об-ва с позиций евразийства, ноосферного уровня развития цивилизации, среднего пути России и т.д. Методол. такого рассмотрения является конвергентная филос. как синтез материализма и идеализма. Существенно при этом признание недостаточности социоцентрического подхода и необходимости дополнения его космоцентрической или ноосферной концепцией в социологии. В самом общем виде вопросы эти освещены в работе автора 1998. Ю.

избран действ. чл. РАЕН) и Междунар. академии наук о природе и об-ве (МАНПО).

Соч.: Проблема целостности организма. (Философский анализ). М., 1962; О категориях части и целого. М., 1963; Диалектика части и целого. Алма-Ата, 1964; «Капитал» К. Маркса и методология научного исследования. [В соавт. с Л.К. Науменко]. М., 1968; Философские проблемы теоретической биологии. М., 1976; Антропосоциогенез: философские и психологические аспекты. М., 1982; Человек и медицина. [В соавт.]. София, 1982; Общая теория жизни. М., 1985; Средний путь России (конвергентное общество). М., 1998.

ЮДИН Борис Григорьевич (р. 14.08.1943) — спец. по филос.-методол. и соц.-этич. проблемам науки; д-р филос. наук. Род. в Москве. Окончил МВТУ (1967), заочную асп. ИИЕТ АН СССР (1971). В 1973—1977 — научный консультант и зам. зав. отделом редакции ж. «ВФ», в 1977—1988 — ст. н. с. ИИЕТ, в 1986—1988 — гл. ред. ж. «Вопросы истории естествознания и техники», в 1988—1992 — зав. сектором «Социально-этические проблемы науки» ИФ РАН, с 1992 — зав. сектором биоэтики Ин-та человека РАН. Ю. — гл. ред. ж. «Человек» (с 1990). Канд. дисс. — «Методологический анализ представлений о самоорганизации» (1971). Докт. дисс. — «Развитие научного знания как объект методологического исследования» (1985). Проблематика иссл.: филос.-методол. проблемы системных иссл.; методол. анализ функционирования и развития научного знания; взаимодействие наук; соц.-этич. проблемы науки; филос. проблемы биоэтики. Ю. принадлежит приоритет (в сов. филос.) в филос. анализе проблем самоорганизации; в его трудах выдвигаются и разрабатываются идеи о методол. функциях понятия «целостность» в структуре научного познания, о соотношении процессов функционирования и развития научного знания в когнитивном и соц.-институциональном плане, о категориях «живое» и «жизнь» как определяющих специфику биол. познания; о соотношении когнитивного и соц. в процессах взаимодействия наук; об этике науки как одной из форм самопознания науки.

Соч.: Понятие целостности в структуре научного знания // ВФ. 1970. № 12; Понятие целостности и его роль в научном познании. [В соавт. с И.В. Блаубергом].

М., 1972; *Рубежи генетики и проблемы этики* // ВФ. 1975. № 10; *Наука и мир человека*. [В соавт. с Э.Г. Юдиным]. М., 1978; *Методологический анализ науки (его сущность, основные темы и формы)*. [В соавт. с В.С. Швыревым]. М., 1980; *Объяснение и понимание в научном познании* // ВФ. 1980. № 9; *Этика научного исследования* // Природа. 1980. № 10; *Материалистическая диалектика. Краткий очерк теории*. [В соавт.]. М., 1980 (2-е изд. — 1985); *Методологический анализ функционирования научного знания* // ВФ. 1982. № 8; *Научное знание как объект социологического исследования. Послесловие к русскому изданию* // М. Малкей. *Наука и социология знания*. М., 1983; *Научное знание как культурный объект* // *Наука и культура*. М., 1984; *Методологический анализ как направление изучения науки*. М., 1986; *Этика науки: проблемы и дискуссии*. [В соавт. с И.Т. Фроловым]. М., 1986; *Интеграция общественных, естественных и технических наук: основные проблемы и тенденции. Научно-аналитический обзор*. М., 1987; *Введение в философию. Учебник для вузов*. В 2 ч. [В соавт.]. М., 1989; *Возможно ли рациональное самоубийство?* // *Человек*. 1992. № 6; *Биоэтика: принципы, правила, проблемы*. [В соавт.]. М., 1998; *Этико-правовые аспекты проекта «Геном человека»*. [В соавт.]. М., 1998; *Введение в биоэтику*. М., 1998.

ЮДИН Павел Федорович [26.08(07.09).1899—10.04.1968] — философ и парт. деятель; обл. интересов в филос. — проблемы соц. филос. Род. в с. Апраксино Нижегородской губ. Окончил Ин-т Красной профессуры (1931) и сразу после этого назначен директором этого ин-та (1932—1938). В 1938—1944 — директор ИФ АН СССР. С 1934 до 1960 — на парт. и дипломатич. работе. Член ред. колл. ж. «Под знаменем марксизма» и «Большевик». С 1937 по 1947 — руководитель всего изд. дела в стране (директор ОГИЗа). В 1953 — зам. Верховного комиссара СССР в сов. зоне оккупации Германии. В 1953—1959 — посол СССР в КНР. Чл.-корр. АН СССР (1939), акад. (1953).

Соч.: *Материалистическое и религиозное мировоззрение*. М., 1930; *Марксизм-ленинизм о культуре и культурной революции*. М., 1933; *Социализм и государство* // *Большевик*. 1936. № 21; *Учение ленинизма о победе социализма в одной стране* // Там же. 1938. № 1—11; *Кто такие «национал-социалисты»?* Свердловск, 1942; Г.В. Плеханов. Л., 1943; *От социализма к коммунизму*. М., 1962; *Беседы о коммунизме*. М., 1963.

ЮДИН Эрик Григорьевич (14.02.1930—05.01.1976) — спец. по методол. науки и системным иссл.; канд. филос. наук. Родился в Днепропетровске. Получил высшее юрид. образование в Моск. юрид. ин-те, затем окончил асп. по кафедре филос. МГПИ им. В.П. Потемкина. В 1955 защитил канд. дисс., после чего работал преп. филос. в Томском гос. ун-те. В 1956 подвергся полит. репрессиям; освобожден из заключения в 1960, однако в течение нескольких лет вынужден был работать на заводе резиново-техн. изделий и лишь в 1964 получил возможность вернуться к

профессиональной научной работе. Мать Ю. впоследствии получила следующий документ из Верховного Суда СССР: «Справка. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 июля 1989 года, приговор Томского областного суда от 22 марта 1957 года и все последующие решения в отношении Юдина Эрика Григорьевича, 1930 года рождения, отменены, и дело производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступлений. Юдин Э.Г. по настоящему делу реабилитирован» (цит. по кн.: «Системные исследования. Ежегодник 1989—1990». М., 1991. С. 112). Факт осуждения по полит. мотивам сказывался на жизни и деятельности Ю. (он, напр., ни разу не был за рубежом, при представлении его на звание ст. н. с. по спец. «История науки и техники» его кандидатура откладывалась и т. п. (См. там же.). Правда, несколько позже он все-таки становится ст. н. с. ИИЕТ АН СССР и работает в этой должности до 1975 г. В течение ряда лет работал ст. научным ред. изд-ва «Сов. энциклопедия» и внес большой вклад в изд. «ФЭ», будучи автором и ред. многих ее ключевых статей, как и статей по филос. проблематике в БСЭ. В посл. годы жизни работал ст. н. с. ВНИИ техн. эстетики. Ю. выступил как один из инициаторов разработки филос.-методол. проблем системного подхода, а также издания ежегодника «Системные исследования» (первый выпуск — 1969). В его трудах, как отмечается в статье, посвященной его памяти (Системные исследования. Ежегодник. 1976. М., 1977. С. 267), дано глубокое теор. обоснование природы системного подхода, раскрыта его роль в совр. науке и технике, проведено иссл. филос. и общенаучных предпосылок возникновения системного подхода, разработана типология системных концепций. Для его трудов характерно органическое сочетание теор. иссл. и анализа конкретного материала совр. науки. Ю. внес существенный вклад в разработку методол. совр. науки, в иссл. методол. проблем психол. и педагогики, в анализ структуры научного знания. Он одним из первых в отеч. литературе обратился к филос. разработке категории «деятельность», понимая деятельность как ключевую характеристику специфически чел. способа бытия в мире.

Соч.: *Актуальные проблемы маркс. социологии*. [В соавт.] // ВФ. 1966. № 2; *Жан Пиаже — психолог, логик, философ*. [В соавт. с В.Н. Садовским] // *Вопросы психологии*. 1966. № 4; «Естественное» и «искусственное» в семиотических системах. [В соавт.] // *Семиотика и восточные языки*. М., 1967; *Концепция «точной педагогики» и ее основания*. [В соавт.] // ВФ. 1967. № 6; *Системный подход в социальных исследованиях*. [В соавт.] // Там же. 1967. № 9; *Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности*. [В соавт. с И.В. Блаубергом и В.Н. Садовским]. М., 1969; *Исследование творчества в науке и обучение творчеству в школе*. [В соавт.] // *Научное творчество*. М., 1969; *О так называемом сциентизме в философии*. [В соавт.] // ВФ. 1969. № 8; *Философские проблемы исследования систем и структур*. [В соавт.] // Там же. 1970. № 5; *Методологическая функция философии в естествознании* // *Диалектика и современное естествознание*. М., 1970; *Социальное знание и социальное*

управление. [В соавт.] // ВФ. 1971. № 12; Системный подход в социальном познании. [В соавт.] // Исторический материализм как теория социального познания и деятельности. М., 1972; Становление и сущность системного подхода. [В соавт. с И.В. Блаубергом]. М., 1973; Методологическая природа системного подхода // Системные исследования. Ежегодник. 1973. М., 1973; Системные идеи в этнографии // Природа. 1975. № 7; Деятельность как объяснительный принцип и как предмет изучения // ВФ. 1976. № 5; Деятельность и системность // Системные исследования. Ежегодник. 1976. М., 1977; Systems theory. Philosophical and methodological problems. [В соавт. с И.В. Блаубергом и В.Н. Садовским]. Moscow, 1977; Системный подход и принцип деятельности // Методологические проблемы современной науки. М., 1978; Наука и мир человека. [В соавт. с Б.Г. Юдиным]. М., 1978; Методология науки. Системность. Деятельность. (Сер. «Философы России XX века»). М., 1997.

ЮЖАКОВ Сергей Николаевич (1849—1910) — публицист, социолог, экономист. Учился на ист.-филос. ф-те Новороссийского ун-та (Одесса), но не окончил его в связи с болезнью. Творческая деятельность Ю. началась в 70-е г. XIX в. в ж. «Знание». За связи с революционерами-народниками находился в ссылке в Вост. Сибири с 1879 до 1882. Впоследствии сотрудничал во многих ж. Писал по широкому кругу проблем социол., образования, экономики. Участвовал в полемике народников с рус. марксистами. Под ред. Ю. и П.Н. Милютина вышла «Большая энциклопедия» (Т. 1—22. Лейпциг; Вена; СПб., 1900—1909). В своих социол. взглядах Ю. в целом оставался на позициях «русской этико-социол. школы».

Соч.: Социологические этюды. Т. 1, 2. СПб., 1891—1896; Жан-Жак Руссо. Его жизнь и литературная деятельность. СПб., 1894; Любовь и счастье в произведениях Пушкина. Одесса, 1895; Вопросы просвещения. Публицистические опыты. СПб., 1897; Памяти В.В. Лесевича // Русское богатство. 1905. № 11, 12.

ЮЛДАШЕВ Лекал Гарифович (р. 01.06.1929) — спец. по эстетике; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Полоцке Белорус. ССР. Окончил филос. ф-т ЛГУ (1953) и асп. там же (1964). Работал в Моск. ВПШ. В наст. вр. — в Росс. гос. гуманитар. ун-те, на кафедре социол. Докт. дисс. — «Философские проблемы исследования искусства». В его концепции искусства оно определяется как совокупность художеств. произведений, объединенных в разл. виды и направления, к-рые созданы художниками разных народов и эпох в соответствии с их мировоззрением, эстетич. и нравств. отношением к действительности и выражают дух. мир об-ва. «Ячейкой» искусства является художеств. произведение как особый материальный объект и соц. ценность, в к-ром выражены разл. чувства и идеалы людей. Использование материальных средств создания произведений искусства, в к-рых художники творчески воспроизводят дух. мир людей, и приводит к возникновению разл. видов искусства. На этой основе можно предсказать возникновение новых видов искусства, напр., искусства

сновидений. Каждое художеств. произведение оказывается сложным сплавом материала и художеств. образа, к-рый как бы поглощает материал и предстает перед публикой как разновидность объективной кажимости или видимости др. — художеств. мира.

Соч.: Эстетическое чувство и произведение искусства. М., 1969; Искусство: философские проблемы исследования. М., 1981; Основы марксистско-ленинской эстетики. [В соавт.]. М., 1973 (1974, 1978, 1982).

ЮЛИНА Нина Степановна (р. 08.06.1927) — спец. в обл. истории зап. филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Кириллово Пензенской обл. Окончила филос. ф-т МГУ (1950). В 1950—1953 работала преп. марксистско-ленинизма в Моск. школе инструкторов-ревизоров Центросоюза. В 1957 окончила асп. филос. ф-та МГУ. С 1958 — в ИФ АН СССР (РАН), в наст. вр. — вед. н. с. Канд. дисс. — «Критика философии Джорджа Сантаяны» (1962). Докт. дисс. — «Проблема метафизики в американской философии XX века» (1979). Основной темой иссл. Ю. является история филос. и идеологии в США XX в. В рамках этой темы рассматривались филос. концепции первой пол. XX в. — неореализм, критический реализм, прагматизм, натурализм, филос. Дж. Сантаяны, филос. А.Н. Уайтхеда, и второй пол. в. — аналитическая филос., феминистская филос., филос. для детей. Наряду с секуляристской филос. ею исследовались разл. формы религ.-филос. мысли — неоортодоксия, процесс-теология, теология «смерти бога», теология Х.Кокса и др. Ряд работ посвящен рассмотрению концепции К.Поппера. Предметом анализа являлись также идеол. течения в США — идеология «новых левых», неолиберализм, неоконсерватизм и др. Из теор. проблем центральными для Ю. являются: проблема реальности, проблема сознания, природа метафизики, образы науки и метафизика, демаркация науки и метафизики, отношение филос. и теологии, природа женщины: биол. и соц. аспекты; возможности и границы социогендерного метода, женщина, семья и об-во. Являлась отв. ред., сост. и автором глав колл. трудов: «Современный идеализм» (М., 1963); «Буржуазная идеология в США» (М., 1967); «Философия и наука» (М., 1972); «Проблемы и противоречия буржуазной философии 60—70-х годов» (М., 1981).

Соч.: Некоторые проблемы современной философии. [В соавт. с В.Н. Садовским и Ю.П. Михаленко]. М., 1960; Буржуазные идеологические течения в США. М., 1971; Проблемы метафизики в американской философии XX века. М., 1978; Образы науки и альтернативы демаркационизму // ВФ. 1981. № 3; Образы науки и плюрализм метафизических теорий // Там же. 1982. № 3; Радикальная теология Харвея Кокса // Культура, философия, религия. М., 1982; Образы науки и метафизика // Цивилизация, наука, философия. М., 1983; Теология и философия в религиозной мысли США в XX веке. М., 1986; Аналитическая философия сегодня. М., 1986; Аналитическая философия в XX веке. М., 1989; Physicalist and biologist types of metaphysics: Similarities and differences //

Philosophy and culture. V. 3. Monreal, 1989; The feminist revision of philosophy: potentials and perspectives // Philosophy East and West. V. 42. 1992. № 2; Феминистская ревизия философии: возможности и перспективы // Феминизм: Восток—Запад—Россия. М., 1993; Философия для детей // ВФ. 1993. № 9; Введение в философию: два подхода // Философские исследования. 1993. № 2; Women and patriarchy // Women's studies international forum. V. 16. 1993. № 1; Prospect for non-violent model of national security // On the eve of 21th century. Boston, 1993; Женщина, семья и общество. Дискуссии в феминистской мысли США // ВФ. 1994. № 9; Философия для детей. [В соавт.]. М., 1996; Постмодернистский прагматизм Ричарда Рорти. Долгопрудный, 1998; Очерки по философии в США. XX век. М., 1999.

ЮРИНЕЦ Владимир Александрович (1891—1937?) — философ, спец. по истории западноевроп. филос. и филос. вопросам естествознания. Окончил Венский ун-т (физ.-матем. и филос. ф-ты), а также Ин-т Красной профессуры в Москве (1921). С 1922 вел научно-исследовательскую и преп. работу в филос. учреждениях Украины. Был членом ред. колл. ж. «Прапор марксизму», «Знамя Марксизма» и «Більшовик України». Писал работы с анализом трудов К. Маркса и Ф. Энгельса (О «немецкой идеологии»), с критическим разбором концепции Э. Гуссерля, З. Фрейда и его последователей. Одним из первых марксистов стал трактовать фрейдизм как идеализм. В статье «Фрейдизм и марксизм» (1924) негативно-филос. оценка З. Фрейда не подтверждалась прямыми аргументами, не опиралась на соответствующее решение им проблемы первичности «духа» по отношению к природе. Его идеализм он большей частью выводил из одиозных работ одного из его учеников (А. Коляная). Тем не менее он был признан в сер. 20-х гг. едва ли не вед. критиком самого З. Фрейда. Несколько иначе он оценивал «с позиции марксизма» концепцию А. Эйнштейна. Он одним из первых читал курс о теории относительности А. Эйнштейна (в Ин-те Красной профессуры) и, подобно С.Ю. Семковскому, отмечал в целом его материалистич. мировоззренческое основание (несмотря на нек-рое увлечение махизмом) и диалектич. методол. Ю. указывал на «большое несоответствие» многих категорий диалектического материализма характеру совр. естествознания (напр., категории «пространство» — в сравнении с содержанием аналогичного понятия в теории относительности А. Эйнштейна); ставил вопрос о решительном продвижении этих категорий в сторону обогащения за счет обобщения естественнонаучных данных. Он выступал с критикой философов (Варьяша) за сведение, как он считал, диалектич. логики к формальной логике. В дискуссии 20-х гг. «диалектиков» с «механистами» выступал на стороне «деборинцев». На конф. 1929 утверждал, что эта дискуссия «завершена», что она завершилась победой деборинцев. Акад. Украинской Академии наук. Ю. был репрессирован в 1936 г.; реабилитирован посмертно.

Соч.: Эдмунд Гуссерль // Под знаменем марксизма. 1922. № 11—12; Фрейдизм и марксизм // Там же. 1924.

№ 8—9; (Выступление по докладу А.М. Деборина «Современные проблемы философии марксизма») // Труды второй Всесоюзной конференции марксистско-ленинских научных учреждений. Вып. 1. М., 1929; (Выступление по докладу Д. Ю. Шмидта «Задачи марксистов в области естествознания») // Там же. Вып. 2. Изд. 2, 1930; Підручник до вузів «Діалектичний матеріалізм». 1932. [В соавт.].

ЮРКЕВИЧ Памфил Данилович [16(28).02.1827—04(16).10.1874] — философ. Род. в семье священника в с. Липлявое Полтавской губ. Учился в Полтавской семинарии, хотел поступить в мед.-хирургическую академию, но по настоянию отца поступил в 1847 в Киевскую Духовную академию, к-рую окончил в 1851. Будучи одним из первых учеников, оставлен в академии для преп. деятельности, назначен на должность «наставника по классу философических наук». В 1852 Ю. получает степень магистра, в 1854 назначен на должность помощника инспектора академии. Однако административная работа шла вразрез с научными исканиями Ю., и он подает прошение на увольнение с этой должности. В 1858 получает звание экстраординарного проф. К этому времени относятся его первые публикации в «ЖМНП» и «Трудах Киевской Духовной академии». В 1861 в Моск. ун-те вновь была открыта кафедра филос. Ю. оказался в России единственным всесторонне подготовленным философом-профессионалом, способным занять филос. кафедру. В октябре 1861 назначение Ю. на эту должность было утверждено императорским указом. Ю. переехал в Москву и занимал эту должность до конца своих дней. Читал лекции по истории филос., по логике, психол. и педагогике, а также работал в учительской семинарии военного ведомства. Возглавлял группу студентов, занимавшихся переводами филос. литературы, в частности под его руководством был осуществлен перевод «Истории философии» Шwegлера. В 1869 Ю. был назначен исполняющим обязанности декана ист.-филол. ф-та. В 1873 после смерти любимой жены Ю. тяжело заболел и через год скончался. Похоронен на кладбище Данилова монастыря в Москве. Ю., по свидетельству В.В. Зеньковского, был одним из крупнейших представителей Киевской филос.-богословской школы наряду с Ф.А. Голубинским, В.Д. Кудрявцевым-Платоновым, С.С. Гогоцким. Испытывал сильное влияние нем. классич. филос., Ю. был сторонником целостного понимания чел. духа, отмечая особую роль сердца как живого средоточия души. Наряду с логическим разумом огромное значение уделял интуитивно-мистическим компонентам познания и личностного существования. Неслучайно Г.В. Флоровский отмечает, что Ю. был «мыслителем строгим, соединявшим логическую точность с мистической пылкостью» («ПРБ». Париж, 1937. С. 242). В обл. истории филос. Ю. провел глубокое сравнительно-гносеол. иссл. идей Платона и Канта, рассматривая их как две основных стратегии решения теор.-познавательных проблем. Критикуя кантовский трансцендентализм и агностицизм, Ю. тем не менее подчеркивал выдающиеся заслуги нем. философа в док-ве наличия дух.-идеальных оснований любого познавательного опыта. Сам Ю. примыкал

к платоновской традиции, признающей существование сверхчувственного мира идей, однако при этом доказывал принципиальную невозможность выведения индивидуального бытия живых и разумно-деятельных существ из всеобщих и абстрактных оснований. По Ю., необходимо признать сверхлогическое дух. начало — Бога, определяющего и сферу объективно мыслимого, и сферу разумно действующего, и сферу природного бытия. Исходя из такой теистической онтологии, Ю. в своих антропол. воззрениях весьма сочувственно относился к спиритическим опытам, ибо, по его мнению, индивидуальный чел. дух несводим к телесно-физиол. и внеш.-вещественным условиям своего существования, а потому способен продолжать свое дух. развитие и после физ. смерти. Ю. дал весьма глубокий анализ совр. ему механистического материализма, показав, с одной стороны, его органическую связь с развитием естеств. наук, а с другой, вскрыв принципиальную ограниченность материализма в решении основополагающих «метафизических» проблем (психофиз. проблема, проблема субстанции, природа идей и т.д.). С т. зр. Ю., «материализм входит в новейшую философию как момент в ее реалистическом развитии. Признать определенное условное право этого материалистич. воззрения, указать ему определенное место в целостной мысли о мире, — таково одно из выдающихся стремлений новейшей философии». В историю отеч. обществ.-полит. мысли Ю. вошел как участник полемики по поводу работы Чернышевского «Антропологический принцип в философии». Принципиально антиматериалистическая и теистическая позиция, занятая Ю. в этом споре, послужила основанием к несправедливой квалификации Ю. как «официального», «ортодоксально-мракобесного» мыслителя. Укоренившийся штамп долгие годы препятствовал объективной оценке творческого наследия Ю. как в обл. истории филос., так и в сфере его оригинальных филос.-теор. построений, хотя его перу принадлежит, напр., блестящее определение предмета филос., отзвуки к-рого можно найти у В.С. Соловьева, С.Л. Франка, С.Н. Трубецкого: «Философия, как целостное мирозерцание, есть дело не человека, а человечества, которое никогда не живет чисто логическим сознанием, но раскрывает свою духовную жизнь во всей полноте и целостности ее моментов».

Соч.: Идея // ЖМНП. 1859. № 10—11; Материализм и задачи философии // Там же. 1860. № 10; Сердце и его значение в духовной жизни человека, по учению слова божия // Труды Киевской Духовной академии. 1860. № 1; Доказательства бытия Бога // Там же. 1861. Кн. 3—5; Философские произведения. М., 1990.

А.В.Иванов

ЮРОВА Инна Леонидовна (23.02.1926—26.07.1979) — спец. в обл. филос. онтологии и филос. основ науковедения. Канд. филос. наук доц. Род. в Туле. Окончила филос. ф-т МГУ (1949). Вся трудовая жизнь прошла на кафедре филос. естеств. ф-тов МГУ (асс., ст. преп., доц.). Канд. дисс. — «Философские проблемы почвоведения» (1952).

Подготовила докт. дисс. по теме своей посл. кн. Ю. исследовала основные принципы взаимосвязи соц. филос. марксизма и естествознания, показав обусловленность естественнонаучного познания широкой системы мировоззренческих ценностей, наиболее общими методол. установками, восходящими к филос. миропониманию. В ее трудах традиционная для 50—60-х проблема клас. предопределенности естественнонаучных концепций представала в виде зависимости естественнонаучного познания от широкой системы соц. норм, функционирующих в границах познавательных стилей, носящих универсальный характер. Это доказывало принципиальную невозможность узкоклас., в частности «буржуазных» или «пролетарских» теорий естествознания, что, с учетом обществ.-полит. обстановки тех лет, свидетельствовало о высокой гражданственности и мужестве автора. Ю. одна из первых в стране начала иссл. филос. проблем почвоведения. Анализ почвы как объекта филос. познания позволило разработать системную методол. подхода к ее многоаспектным процессам как единству физ., хим., биол., социокультурных факторов. Это уже в тот период свидетельствовало об ограниченности разделения филос. на «диалектический» и «исторический» материализм и сыграло большую роль в становлении совр. методол. аппарата науковедения.

Соч.: К вопросу о противоречиях в процессе почвообразования // ФН. 1958. № 3; Диалектический материализм и естествознание. Ереван, 1959; Работа Ф.Энгельса «Анти-Дюринг». М., 1959; Блуждающая роль живого в процессе почвообразования // Очерк диалектики живой природы. М., 1963; Марксистская философия и естествознание // Диалектический материализм и вопросы естествознания. М., 1964; Об отношении марксистско-ленинской философии и естествознания. М., 1970; Материалистическое понимание истории и естествознания. М., 1978.

ЮШКЕВИЧ Павел Соломонович (29.06.1873—06.12.1945) — спец. по гносеологии, соц. филос., истории филос., метафилос.; переводчик заруб. филос. литературы. Род. в Одессе. Еще в гимназии занимался в маркс. кружке. Находился в заключении и ссылке (в Кишиневе). В ссылке продолжал занятия математикой, к-рой увлекался и ранее, написал работу по механике в пространстве Лобачевского. После ссылки уехал в Париж для продолжения образования. Окончив Сорбонну, возвратился в Одессу, занимался публицистической деятельностью; примкнул к фракции меньшевиков РСДРП; участник революции 1905. Опубликовал ответ на критику своей концепции В.И. Лениным в «Материализме и эмпириокритицизме» в 1910 в брошюре «Столпы философской ортодоксии» (раздел «Если прикажут — акушером стану»). Совместно с А.В. Васильевым выпустил в 1912—1917 десять сборников «Новые идеи в математике». В Петербурге, где Ю. находился с осени 1906, занимался публицистической деятельностью, публиковал статьи по филос. В 1917 — на Украине, сотрудничал в меньшевистском ж. «Объединение». После 1917 работал в Одессе, служил в статистическом отделе Горсовета, читал лекции по филос. С 1922 — в

Москве. До 1930 — сотрудник Ин-та Маркса и Энгельса. Занимался в основном переводами (им переведены многие соч. Гельвеция, Гольбаха, Дидро, Лейбница и др. философов; был первым переводчиком «Диалектики природы» Ф.Энгельса). Имя Ю. тесно связано с одним из вед. направлений в гносеологии первой четверти XX в. — символизмом («эмпириосимволизмом»); Ю. внес существенный вклад в обоснование его правомерности. Он различал понятия «истина—копия» и «представления—символы», а также «промежуточные («экспликативные») суждения». В предметном мире явления есть символы тех или иных сущностей и требуют расшифровки; сущности первого порядка есть символы сущностей второго порядка и т. д. Чтобы углубить свое познание, субъект постоянно изобретает новые средства и все больше связывает себя с символами, конвенциями. В эмпириосимволизме Ю. видел концепцию, высоко поднимающую творческий характер познания. Ю. полагал, что марксизм как экон. и полит. доктрина м. б. связан не с материализмом (под последним он понимал материализм, признающий только «истины—копии»), а с концепцией, близкой к взглядам Авенариуса, Маха, Пуанкаре.

Разноречивость филос. позиций теоретиков рос. социал-демократии и та острота, с к-рой между ними велась полемика по основным филос. вопросам в начале XX в., стимулировали в этот период интерес Ю. к выяснению взаимоотношений между филос. как специфической формой дух. деятельности и марксизмом. Согласно Ю., сущность марксизма антиномична. Он соединяет в себе научное мировоззрение как воплощенный дух здорового критицизма и свободы творчества и политол. программу, верование, требующее следования ортодоксии. Столкновение этих начал определяет тенденцию развития марксизма. Ю. убежден, что идейные споры в среде сторонников марксизма — это первый шаг на пути «культурного расширения марксизма» (На тему дня // Вершины. Кн. 1. СПб., 1909. С. 390). Он подчеркивает, что «потенциальный марксизм... универсален, всеобъемлющ; ничто человеческое, ничто культурное ему не чуждо. Религия, этика, эстетика, вопросы литературы, критики — на все это он должен дать свои ответы... определенные, ясные, связанные в одно стройное органическое целое (Там же. С. 391). В дальнейшем Ю. обращается к изучению феномена филос. Он расширяет свое представление о природе филос. знания. В работе «Мировоззрение и мировоззрения», где анализируются различные трактовки сущности филос. в мировой филос. мысли конца XIX—начала XX вв., Ю. приходит к выводу, что подлинная филос. совсем не наука, а только наукообразна, и в своем развитии подчиняется поэтому совсем иной закономерности, чем развитие науки. Развитие филос., по Ю., происходит не путем накопления знания, а через изменение мироощущения. Филос. суть некая целостная образно-эмоциональная реакция личности на мир, к-рая неверно принимается за общезначимый вид познания. В филос. выделяется ядро — филос. интуиция, имеющая истоки в глубинах нашего интимного «я», и оболочка, призванная оправдать

эту интуицию и потому имеющая наукообразный вид (О сущности философии // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: философия и мировоззрение. М., 1990). Различные филос. системы представляют собой своеобразные проекции наружу интимного «я». Согласно Ю., судьбы филос. определяются взаимосвязью трех факторов: индивидуально-психол., определяющего многообразие систем, соц., производящего отбор тех или иных реакций на мир в каждую конкретную эпоху, а также фактором уровня развития науки, определяющим форму логических построений. В своих взглядах на природу филос. Ю. в ряде работ сближался с позицией представителей филос. жизни.

Соч.: *О материалистическом понимании истории*. СПб., 1907 (2-е изд. — Одесса, 1921); *Материализм и критический реализм*. СПб., 1908; *Современная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма* // *Очерки по философии марксизма*. СПб., 1908; *На тему дня (к вопросу о философском брожении в марксизме)* // *Вершины*. Кн. 1. СПб., 1909; *Новые веяния. (Очерки современных религиозных исканий)*. СПб., 1910; *Столпы философской ортодоксии*. СПб., 1910; *Мировоззрение и мировоззрения. (Очерки и характеристики)*. СПб., 1912; *О сущности философии (к психологии философского мирозерцания)*. Одесса, 1921 (перепубликовано: *На переломе. Философские дискуссии 20-х годов*. М., 1990; *ФН*. 1990. № 9); *Теория относительности и ее значение для философии* // *Теория относительности Эйнштейна и ее философское истолкование*. М., 1923.

ЮШКИНА Нина Васильевна (р. 09.03.1946) — спец. в обл. эстетики; канд. филос. наук, доц. Род. в Москве. Окончила МОПИ (1970), асп. по кафедре эстетики там же. С 1976 — доц. Моск. ин-та инж. геодезии, картографии и аэрофотосъемки. Ю. — гл. спец.-консультант Совр. гуманитар. ун-та. Канд. дисс. — «Динамическое равновесие общества и природы» (1979). Ю. исследует филос.-эстетич. аспекты взаимодействия об-ва и природы, проблему гармонии, соотношения науки и искусства.

Соч.: *Природа как фактор формирования гармонической личности* // *Эстетика и эстетическое воспитание в педагогическом институте*. М., 1971; *Две стороны единого процесса познания мира* // *Наука и искусство*. М., 1975; *Человек и природа: гармония или конфликт?* [В соавт.]. М., 1982; *Сущность эстетического сознания* // *Методика преподавания марксистско-ленинской эстетики в высшей школе*. М., 1984; *Общество и природа* // *Художественная литература в преподавании философии*. М., 1984; *Наука и искусство в системе культуры: диалектика общего и особенного в преемственности*. [В соавт.] // *Социалистическая культура и личность*. Свердловск, 1984; *Преемственность в развитии науки и искусства: общее и особенное* // *Э.А. Баллер. Социальный прогресс и культурное наследие*. М., 1987; *Человек и природа: от потребительства к гармонии* // *Труды Современного гуманитарного ун-та*. Вып. 6. Сер. *Общественные науки*. М., 1998.

Я

ЯБЛОКОВ Игорь Николаевич (р. 15.01.1936) — спец. по религиоведению; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Шуе Ивановской обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1959), асп. там же (1965). С 1965 работает на филос. ф-те, с 1980 — проф. С 1988 — зав. кафедрой филос. религии и религиоведения филос. ф-та МГУ. Внес важный вклад в создание на филос. ф-те МГУ отделения религиоведения. Канд. дисс. посвящена иссл. религ.-нравств. чувств. Докт. дисс. — «Методологические проблемы социологии религии» (1977). Я. — Заслуженный деятель науки РФ. Акад. Междунар. академии психол. наук, Междунар. академии акмеологических наук, акад. РАЕН. Наиболее значимыми результатами трудов Я. являются: разработка ряда вопросов метатеории религиоведения — о предмете, строении, методах данной отрасли знания, в особенности таких ее разделов, как филос., социол. и психол. религии; анализ понятия религии, выявление разноуровневой организации содержания этого понятия; социол. и соц.-психол. изучение религиозности, раскрытие ее состояния, критериев, типов и тенденций изменения; иссл. особенностей религ.-нравств. чувств, психол. молитвы и покаяния; рассмотрение специфики религ. отношений как одного из видов отношений в дух. сфере, их места в обществ. системе.

Соч.: *Общение верующих как фактор формирования психологии религиозной группы // Конкретно-социологическое изучение состояния религиозности и опыта атеистического воспитания. М., 1968; О научной интерпретации динамики психологических состояний верующих в молитве и покаянии // Вопросы научного атеизма. Вып. 11. М., 1971; Социология религии. М., 1979; Религиозные отношения // Общественные отношения. М., 1981; Религия: сущность и явление. М., 1982; Развитие социологии религии в ФРГ // Вопросы научного атеизма. Вып. 32. М., 1985; Психология религии // Теоретическая и прикладная социальная психология. М., 1988; Понятие и функции религии // В. МГУ. Сер. Востокведение. 1992. № 6; Основы теории религии // Основы религиоведения. М., 1993; Основы теоретического религиоведения. М., 1994; Религиоведение М., 1998. (2-е изд. — 1998);*

ЯБЛОКОВА Евгения Анатольевна (р. 02.03.1937) — спец. в обл. соц. филос., соц. и полит. психол.; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Елец Липецкой обл. Окончи-

ла филос. ф-т МГУ, асп. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ (1969). В 1969—1979 работала на той же кафедре. В 1979—1991 — в АОН при ЦК КПСС, с 1991 — в Рос. академии управления. Докт. дисс. — «Социалистический коллектив: генезис, социальная сущность, особенности развития в современных условиях» (1988). Действ. чл. Междунар. академии акмеологических наук. Разрабатываемые проблемы и темы: личность—группа—об-во; категории и законы соц. психол.; субъекты обществ. психол.; психол. больших и малых соц. групп, общностей; психол. коллектива; обществ. отношения и общение; психол. делового общения; специфика группового сознания; авторитет руководителя; психол. факторы отклоняющегося поведения. Я. принимает участие в разработке нового научного направления — акмеологии (науки о закономерностях и механизмах достижения вершин профессионального и личностного развития).

Соч.: *Специфика группового сознания // Вопросы социологии и социальной психологии. Вып. 1. М., 1970; Механизмы социально-психологического воздействия малой социальной группы на личность // Там же; Психология коллектива и личность. М., 1977; Социалистический коллектив. Социальная природа, психология. М., 1984; Специфика общественно-психологических явлений // Теоретическая и прикладная социальная психология. М., 1989; Субъекты общественной психологии // Там же; Управленческая инноватика: рефлепратические методы. [В соавт.]. М., 1993.*

ЯБЛОНСКИЙ Анатолий Иванович (29.04.1936—14.02.1986) — спец. по филос. и методол. науки; канд. техн. наук, ст. н.с. Род. в Уссурийске. Окончил Моск. физ.-техн. ин-т. В 1959—1970 работал в различных отраслевых НИИ, занимаясь анализом функционирования больших техн. систем. В 1971—1979 ст. н. с. ИИЕТ АН СССР, с 1978 — ст. н. с. ВНИИССИ (ныне — ИСА РАН). Гл. объектом иссл. Я. становятся соц. системы и, прежде всего, законы строения, функционирования и развития науки как особой соц. системы. Ему удалось значительно усовершенствовать конкретные методы анализа соц. систем и превратить матем. модели в особый инструмент иссл. В работах Я. матем. модели приобретают эвристические и кон-

структивные функции, выступают именно как инструмент, обеспечивающий порождение информативных гипотез. Я. внес большой вклад в иссл. «негауссовых» вероятностных распределений, имеющих место в соц. системах и являющихся их характерной особенностью. Ему принадлежат заслуги в обл. моделирования науки, анализа закономерностей, характеризующих поведение науки как целого. Им был поставлен комплекс проблем, связанных с использованием совр. матем. аппарата (матем. статистики, теории катастроф, нелинейной термодинамики) для моделирования явлений и тенденций в развитии науки. По существу Я. была предпринята одна из первых попыток моделирования связи между состоянием науки как целого и динамикой соц. развития, т. е. использования матем. моделей для обоснования политики в данной обл. Его основная работа — «Математические модели в исследовании науки» (М., 1986) является фундаментальной как в науковедении, так и в методол. науке.

Соч.: *Машина принимает решение*. М., 1964; *Структура и динамика современной науки (некоторые методологические проблемы)* // *Системные исследования. Ежегодник*—1976. М., 1977; *Развитие науки как открытой системы* // *Системные исследования. Ежегодник*—1978. М., 1978; *Математическое моделирование науки как социально-информационные системы* // *Proceedings of the 4th Intern. Symp. System modelling-control. Zakopane etc.*, 1979. V. 2; *Системный подход и методологические принципы физики* // *Становление системных идей в науке и философии. Сб. трудов ВНИИСИ*. М., 1980; *Проблема моделирования общественных функций науки* // *Неформализованные элементы глобального моделирования*. М., 1981; *Stable non-gaussian Distributions in scientometrics* // *Scientometrics*. 1985. V. 7. № 3—6; *Математические модели в исследовании науки*. М., 1986.

А.Н. Лаврухин

ЯГОДИНСКИЙ Иван Иванович [11.(23).02.1869 — год смерти неизвестен, но не ранее 1918] — философ, логик. Род. в Казани. Окончил ист.-филол. ф-т Казанского ун-та (1906). Экстраординарный проф. (1910), ординарный проф. (1913—1917). Основные научные интересы лежали в обл. изучения филос. Лейбница и Декарта, а также индуктивной логики. Придерживался психол. подхода к логике. Возражал против мнения, что первичный элемент логики есть понятие, и утверждал, что основа логики есть суждение. Именно через специальную функцию нашего мышления, связанную со способностью к суждению, человек получает возможность систематизировать и упорядочивать свои рассуждения. Принудительность логических законов отражает характер нашего психол. устройства. Логика, подчеркивал Я., есть наука о формах, в к-рых выражается истина, и о приемах, к-рыми эта истина достигается, причем в про-

цессе постижения истина принимается как нечто данное, не подлежащее анализу.

В.А. Бажанов

Соч.: *Софист Протагор*. Казань, 1906; *Первый печатный очерк философской системы Лейбница и вызванные им полемика и разъяснения*. Казань, 1907; *Краткий курс системы логики*. Казань, 1908; *Генетический метод в логике*. Казань, 1909; *Философия Лейбница* // *Уч. зап. Казанского ун-та*. Т. 79. Кн. 2, 3, 8. 1912; *Сочинения Лейбница: элементы сокровенной философии о совокупности вещей*. Казань, 1913; *Наше «я» и его свойства*. Казань, 1914; *Основные законы и общая задача логики* // *Вопросы образования и воспитания*. 1915. № 4; *Неизданные сочинения Лейбница. Исповедь философа*. Казань, 1915; *Знание и его границы по отношению к внутреннему и внешнему миру*. Казань, 1916.

ЯДОВ Владимир Александрович (р. 25.04.1929) — философ и социолог, д-р филос. наук. Окончил филос. ф-т ЛГУ в 1952. С 1960 преподает филос., а с 1966 — курс методол. и методики социол. иссл. в ЛГУ. Зав. сектором социол. и соц.-психол. иссл. личности Ин-та конкретных соц. иссл. АН СССР. Проблематика научных иссл.: социол. анализ обществ. сознания, его структура и функции, соц.-психол. аспекты направленного воздействия на сознание личности, мыслительные программы поведения, методол. и методика социол. иссл. (См.: «ФЭ». Т. 5. С. 604.)

Соч.: *К вопросу о теории «стереотипизации» в социологии* // *ФН*. 1960. № 2; *Идеология как форма духовной деятельности общества*. Л., 1961; *Некоторые методологические предпосылки эмпирического исследования социальной обусловленности общественного сознания* // *Человек и общество*. Л., 1966; *Роль методологии в определении методов и техники конкретного социологического исследования* // *ВФ*. 1966. № 10; *Методология и процедуры социологических исследований*. Тарту, 1968; *К вопросу о маркс. социологии как науке* // *ФН*. 1968. № 2; *О некоторых приемах и методах исследований в области пропаганды* // *Проблемы научного коммунизма*. Вып. 2. М., 1968; *Социологическое исследование (Методология, программа, методы)*. М., 1972.

ЯКОВЕНКО Борис Валентинович (05.06.1884—16.01.1949) — философ, публицист. Род. в Твери. Отец — Яковенко Валентин Иванович — писатель, интересовавшийся также проблемами филос. (им написаны кн. для серии «ЖЗЛ» о Т. Карлейле, Т.Море, О.Контэ и др.); после смерти известного книгоиздателя Ф.Павленкова — продолжатель его дела. По окончании петерб. гимназии Я. учился в Сорбонне и Свободном рус. ун-те в Париже. В 1903—1905 — студент естеств. ф-та Моск. ун-та. Арестовывался за участие в студенческом революц. движении; после освобождения выехал из России. В 1906—1908 учился в Германии, в Гейдельберге (у

Виндельбанда) и Фрейбурге (у Риккерта). В 1910 возвратился в Россию, был сотрудником рус. отделения междунар. ж. «Логос». В 1912 вновь арестовывался, содержался в одиночной камере Бутырской тюрьмы. В 1913 вместе с семьей выехал в Италию, жил близ Генуи, затем в Риме, где работал в рус. посольстве, а также занимался публицистической деятельностью, издавал ж. «Ла Руссия нуова». В 1924 по приглашению Т.Г. Масарика и особенно в связи с распространением фашизма в Италии переехал в Чехословакию, где занимался научной и ред. работой. Участник междунар. филос. съездов, в 1930 избран в число членов постоянного Комитета филос. съездов. Издавал на нем. яз. ж. «Русская мысль», а также (с 1935 до 1944) Интернациональную филос. библиотеку (на яз. авторов). Я. задумал создать серию монографий о наиболее выдающихся мыслителях России. Он предполагал написать работы о Чаадаеве, Хомякове, Киреевском, Герцене, Белинском, Лаврове, Чичерине, Вл. Соловьеве, Достоевском, Толстом, Н. Федорове и др. К сер. 40-х гг. удалось написать большую кн. о Белинском. Он считал, что именно Белинский положил начало в России подлинному философствованию. Кн. была посвящена памяти Т. Масарика. На ее изд. у Я. ушло много сил. Осложнение ситуации в Чехословакии сказалось на судьбе кн. и на состоянии здоровья Я. Книга была полностью подготовлена к изд. в 1948, к столетию со дня смерти Белинского, но выпустить ее тогда в свет не удалось. В начале 1949 Я. скончался. Умер в Праге. Основным направлением иссл. Я. была история филос., преимущественно рус. Ей он посвятил гл. свои труды и прежде всего «Историю русской философии», вышедшую на чешском яз. в Праге в 1938.

По его мнению, филос. в большей мере, чем др. обл. культуры, упорядочивает хаос жизни, вносит в нее смысл и единство. Сама культура в центре своем имеет филос. Нет вообще такой культурной сферы, в к-рой филос. мысль не находила бы себе применения, более того, где бы она по Я., не оказывалась бы первенствующим фактором и не получала бы руководящей роли. Будет ли это наука, искусство, гос-во или религия; будут ли то более частные подразделения этих коренных, существенных сфер культуры и культурного; будет ли то культура в ее целом, т.е. в синтезе и связи всех своих отдельных стадий и тенденций, как она осуществляется в жизни и истории отдельных народов и всего человечества, — «повсюду философская мысль, — отмечает он в работе «Мощь философии», — является началом направляющим, освещающим, объединяющим... Культура, всякое проявление культуры стоит изначально под знаком смысла и постижения, а философская мысль столь же изначально являет собою высшее напряжение постигающего осмысления». Сама филос. обнаруживает себя в качестве трансцендентальной сущности жизни и культуры. На протяжении всей своей истории филос. обнаруживает неустанное и уверенное старание проникнуть в Сущее, объять его и раскрыть: каждое сущее и все сущее. Наличие множества направлений в филос. не ослабляет, а укрепляет ее; в них испытываются все

новые и новые постановки проблем, их решения, их методы. Она саморасширяется, самопополняется и саморазвивается. Филос. мысль неизменно живет и движется в периодических циклах. Сами циклы различны; наиболее значимы циклы эпохальные — у целых народов и культур. Филос. есть наука и высшая мудрость. Основным критерием ценности любого филос. движения, диктуемым самим внутр. ходом мирового развития филос., является одновременное наличие в нем и глубокого традиционализма и смелой оригинальности. Подлинные филос. новшества тесно связаны с прошлым: они растут из него.

До сер. прошлого столетия в России филос. слабо развивалась как система категорий, но в ней было множество интересных проблем. Достоевский, Толстой, Вл. Соловьев и др. философы показали мощь нац. филос., связанной со всем человечеством. В кн. «Очерки русской философии» Я. указывает, что былая неоригинальность рус. филос. теперь сменяется оригинальностью. В начале XX столетия уже заложены основы оригинального и творческого — выступление рус. филос. История филос. есть процесс восхождения к тому, чтобы все множественные ист. моменты получили значенные моменты системы Абсолютного, на чем завершится филос. как наука — единая по предмету (Сущее), по методу (критический интуитивизм) и по проблеме (отношение Единого и многого); она начиналась с осознания дуализма субъекта и объекта, а жизнь, вечно внося субъективную непосредственность в филос. познание, вечно возобновляла различные его формы, мнимо преодолеваемые в монистических построениях. Собственную мировоззренческую и теор.-познавательную концепцию, как она сформировалась у Я. к началу второго десятилетия XX в., он сформулировал в следующих гл. ее положениях. «Все и каждое сущее является содержанием познания (имманентный гносеологизм против трансцендентного космизма); для того, чтобы все и каждое сущее познать в его истинной сущности, необходимо при помощи критического анализа очистить, освободить данное содержание от схематизма и предразсудков практической жизни, чувственного восприятия, научно-гипотетического значения, религиозной веры и так далее (критицизм против всякого возможного догматизма); гл., подлежащими анализу предразсудками являются: по содержанию — натурализм (перцептивизм, проективизм, субстанциализм), антропоморфизм, психологизм, интенционализм; по форме — дуализм и понятый как специфическое образование последнего монизм (феноменологический плюрализм против натуралистического дуализма); все и каждое сущее познается большей частью независимо от догматических схем и предразсудков и менее всего подвержено их воздействию в разумном созерцании, достигаемом каждый раз в критическом анализе (трансцендентальный интуитивизм против сенсуализма, интеллектуализма и теологизма); в таком разумном созерцании абсолютно многообразное все присутствует таким, каково оно есть на самом деле (филос. абсолютизм против всех форм

релятивизма и агностицизма). В своей критике противостоящего религиозно-философского течения Я. неоднократно подчеркивал, что оно насыщено догматическим натурализмом, что в нем не обнаружено никакой типичной для русских оригинальности мысли и что его отличает неудовлетворительное и неточное знание новой филос. (в особенности филос. XIX и XX вв.)» (Тридцать лет русской философии (1900—1929) // ФН. 1991. № 10. С. 66). В последующем десятилетии мировоззренческая позиция Я. существенно не изменилась. Как и раньше, говорит о себе Я., он «...совершенно определенно настаивал на неограниченной автономии в себе самом покоящегося философского разума и на познаваемости сущего вне всех возможных форм его натуралистического субстанциирования. Это привело к трансцендентально-плюралистической концепции, постигаемой на путях критико-интуитивистского феноменологизма» (Там же. С. 76).

Соч.: *К критике теории познания Риккерта* // *Вопросы философии и психологии*. 1908. Кн. 93 (3); *Теоретическая философия Г. Когена* // *Логос*. Кн. 1. 1910; *О Логосе* // Там же. Кн. 1. 1911; *Что такое философия? Введение в трансцендентализм* // Там же. Кн. 2, 3. 1911—1912; *Об имманентном трансцендентализме, трансцендентном имманентизме и дуализме вообще* // Там же. Кн. 1—2. 1912—1913; *Учение Риккерта о сущности философии* // *Вопросы философии и психологии*. Кн. 119—120. 1913; *Философия Эд. Гуссерля* // *Новые идеи в философии*. СПб., 1913. Сб. 3; *Путь философского познания* // *Логос*. Кн. 1. 1914; *Основные идеи теоретической философии И.Г. Фихте* // *Вопросы философии и психологии*. Кн. 122. 1914; *Наукоучение* // Там же; *Философия большевизма*. Берлин, 1921 (2-е изд.—Мельбурн, 1977); *Очерки русской философии*. Берлин, 1922; *Очерки американской философии*. Берлин, 1922; *Десять лет русской философии* // *Логос*. Кн. 1. 1925; *Мощь философии* // Там же; *Vom Wesen des Pluralismus*. Bonn, 1928; *Zur Kritik der Dialektik* // *Der russische Gedanke*. № 1, 2. Bonn, 1929; *Zur Kritik des Psychologismus* // *Der russische Gedanke*. № 1, 3. Bonn, 1930; *Vom Wesen der Philosophie* // *Ergänzungsband V. zur «Der russische Gedanke»*. Prag, 1935 (Auch als «Besondere Beilage»). № 6, zur «Internationale Bibliothek für Philosophie. Melbourne, 1970); *Geschichte des Hegelianismus in Russland. 1820—1850. Band I.* // *Ergänzungsband VI. zur Zf. «Der russische Gedanke»*. Prag, 1937—1938; *Dějiny ruské filosofie*. Praha, 1938; *Vissarion Grigorievic Belinskij*. Melbourne, 1986; *Тридцать лет русской философии (1900—1929)* // ФН. 1991. № 10 (пер. работы, опубликованной в ж. «Der russische Gedanke». 1930. № 3).

ЯКОВЛЕВ Александр Ильич (р. 18.02.1937) — спец. в обл. теории воспитания, социол., управления; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Куйбышеве Новосибирской обл. Окончил ист.-филос. ф-т Томского ун-та (1954). Работал в комс. и парт. комитетах. В 1979—1992 — в АОН (ст. н. с., доц., проф.); в 1992—1993 — в Моск. технол. ин-те; с 1993 — в Моск. ун-те радиотехники, электроники и автоматики.

Докт. дисс.— «Системный анализ эффективности идеологической работы» (1986). Действ. чл. Междунар. Академии информатизации. В трудах Я. разрабатываются система идеол. работы и обществ. воспитания, проблемы видов обществ. отношений и обществ. сознания, взаимосвязи и взаимозависимости форм сознания, идеологии и воспитания. С управленческой т. зр. идеол. работа и обществ. воспитание рассматриваются Я. как сложно структурированные типы деятельности с набором последовательных управленческих действий. Я. предлагаются оперативные критерии соц. анализа совр. обществ. процессов (интересы, правовые гарантии и др.) с целью дать возможность практическим работникам обоснованно оценивать и предсказывать их развитие.

Соч.: *Эффективность идейно-воспитательной работы: условия, факторы, критерии*. [В соавт.]. М., 1975; *Системный характер идеологической работы*. М., 1984; *Эффективность идеологической работы*. М., 1984; *Оптимизация идеологической работы*. М., 1990; *Системность мышления — комплексность управления* // *Общественное сознание в условиях перехода к рынку*. М., 1991; *Оперативные критерии социального исследования* // *Материалы к занятиям по социологии*. Вып. 1. М., 1993.

ЯКОВЛЕВ Анатолий Александрович (р. в 1953) — спец. в обл. истории филос., ред., издатель; канд. филос. наук. Окончил филос. ф-т МГУ (1976), асп. по кафедре истории заруб. филос. того же ф-та. Работал в ИФ АН СССР. В 1988—1991 — отв. секретарь ж. «ВФ». Я. внес значительный вклад в организацию изд. (и переизд.), начиная с сер. 80-х, недоступных ранее широким читательским кругам работ рус. философов XIX — первой пол. XX в., — прежде всего в ж. «ВФ» и в рамках «Приложения» к этому ж. Член ред. совета сер. «Из истории отечественной философской мысли». Перевел с иностр. яз. ряд филос. произведений, в т. ч. Б.Рассела, Э.Фромма. С 1992 — гл. ред. междунар. филос. ж. «Путь» (в 1992—1995 гг. издано 8 вып.). Среди работ Я. — «Модель мистического познания и рефлексия» (Заблуждающийся разум? М., 1990), «Претворение традиции» (Путь. 1992. № 1).

<1994>

ЯКОВЛЕВ Вадим Полиенович (р. 09.07.1933) — спец. в обл. соц. филос., истории филос.; д-р филос. наук, проф. Род. в Ростове-на-Дону. Окончил геолого-геогр. ф-т Ростовского гос. ун-та (1956). С 1963 по наст. вр. — на преп. работе в Ростовском ун-те: в 1972—1973 — декан филос. ф-та, с 1987 — зав. кафедрой истории филос. Канд. дисс.— «Философское значение наследия В.И. Вернадского» (1963). Докт. дисс.— «Социальное время: формы выражения и свойства» (1982). В течение более 20 лет работал в ред. колл. ж. «Изв. СКНЦ ВШ» (название с 1993 — «Известия вузов. Северо-Кавказский регион», с 1993 — зам. гл. ред. Я. — один из авторов учебника по филос. для средних специальных учебных заве-

дений (Ростов-н/Д., 1993). Разрабатываемые проблемы и темы: соц. время; специфика филос. знания; рус. и европ. филос. (сравнительный анализ). Согласно развиваемой Я. концепции, филос. не есть только наука, она есть вместе с тем (и прежде всего) ценностное самосознание культуры, стратегический регулятор, ориентир в осуществлении свободной чел. жизнедеятельности; филос. плюрализм есть плюрализм культур, плюрализм ценностей; мировая филос. возможна только как полифония ее нац. голосов, каждый из к-рых воспроизводит и концептуализирует дух. опыт своего народа. Антиномия рационализма и иррационализма (интуитивизма) разрешается, считает Я., признанием того, что филос. есть и знание, и переживание, и что она, объективируясь, становится образом жизни.

Соч.: *Учение В.И. Вернадского о биосфере* // Биосфера и человек. Ростов-н/Д., 1977; *К специфике философии* // Изв. СКНЦ ВШ. 1976. № 1; *Историческая наука и историческое сознание* // Там же. 1978. № 4; *Социальное время*. Ростов-н/Д., 1980; *Наука быть человеком (К 200-летию «Критики чистого разума» И. Канта)* // Изв. СКНЦ ВШ. 1981. № 1; *Об источниках и достоверностях философского знания* // Там же. 1984. № 2; *Рассудок и разум в истории* // Там же. 1987. № 2; *Новоевропейская культура (XVII—XVIII)*. Ростов-н/Д., 1992.

ЯКОВЛЕВ Владимир Анатольевич (р. 06.02.1948) — спец. по теории познания, методол. науки; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Орехово-Зуево Моск. обл. Окончил филос. ф-т МГУ (1972), асп. кафедры филос. естеств. ф-тов МГУ (1975). Работает на той же кафедре, с 1993 — проф. В 1978—1982 преподавал филос. за рубежом. Канд. дисс. — «Проблема интуиции в структуре познавательной деятельности» (1977). Докт. дисс. — «Инновационные процессы в науке (философско-методологический анализ)» (1992). Разрабатываемые проблемы и темы: исследовательские программы творчества в истории филос. и науки; механизмы и формы творческой деятельности; субъект творческой деятельности; инновационизм как филос. базис современности. В работах Я. выделяются два направления эволюции учений о креативных процессах: программы, ориентированные на рассмотрение субстанции творчества, и иссл. программы механизмов креативности; дается классификация программ каждого из направлений. Обосновывается системно-деятельностный подход к рассмотрению проблемы творчества в науке, при этом реализуется идея методол. дополнительности анализа науки как процесса познавательной деятельности и как продукта деятельности социокультурной. Выделяются интересубъективные и субъективно-личностные механизмы креативности. Высказывается идея об определенной изоморфности процесса становления и утверждения науки в культуре процессу разрешения креативных ситуаций на уровне научного сообщества и отдельного субъекта творческой деятельности. Показывается, что инновационные процессы в науке осуществляются

через универсальный механизм переноса, создающий при определенном взаимодействии собственно научной деятельности и внешних социокультурных факторов т. наз. синергетический эффект. Делается вывод о возможности разработки целостной филос. концепции творчества (инновационизма), в качестве методол. базы к-рой предлагается идея открытой системы бинарных оппозиций, фиксирующих переход от отдельных индивидуальных новаций к общезначимым универсальным инновациям. Я. опубликовал несколько филос.-поэтических сб.

Соч.: *Интуиция и научное открытие* // В. МГУ. Сер. Философия. 1975. № 2; *Проблема интуиции и операциональная концепция интеллекта Жана Пиаже* // Там же. 1976. № 2; *Основные этапы развития творческого мышления в науке* // Философско-социологические проблемы науки. М., 1977; *Диалектика становления нового в науке* // ФН. 1985. № 6; *Диалектика творческого процесса в науке*. М., 1989; *Современные теории познания*. [В соавт. с Л.А. Бобровой и А.В. Кезиным]. М., 1992; *Смысловая структура инновационной эпистемологии* // Логика, методология, философия науки. М. — Обнинск, 1995; *Цена и ценность университетского образования* // Свободная мысль. 1995. № 7; *Научное творчество и мораль* // Дидакт. 1996. № 6; *Инновационизм как методологический принцип философии науки* // Философия — Человек — Гуманизм. СПб., 1997; *Инновация в науке*. М., 1997; *Этика современной науки* // Вопросы истории естествознания и техники. 1997. № 4; *О востребованности диалектики в эпоху постмодернизма* // В. МГУ. Сер. 7. 1998. № 3; *Философские принципы креативности* // Тезисы XX Всемирного философского конгресса (на англ. яз.). Бостон, 1998.

ЯКОВЛЕВ Евгений Георгиевич (р. 08.05.1927) — спец. по эстетике, религиоведению, искусствознанию; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Вышний Волочек Тверской губ. Окончил ист. ф-т Владивостокского гос. пед. ин-та (1951), асп. филос. ф-та МГУ (1954). Работал на кафедре филос. Волгоградского пед. ин-та, затем на кафедре марксизма-ленинизма Моск. текстильного ин-та. С 1961 — на кафедре эстетики филос. ф-та МГУ: последовательно асс., доц., проф.; в наст. вр. — зав. кафедрой. Канд. дисс. — «О художественности и идейности произведений изобразительного искусства» (1954), докт. дисс. — «Эстетическое сознание, искусство и религия» (1968). Я. — заслуженный профессор Моск. ун-та. Вице-президент Эстетич. ассоциации при Президиуме РАН (с 1990). Сост. сб. переводов «Западноевропейская эстетика XX в.» (М., 1991). Автор ряда статей в «Кратком словаре по эстетике» (М., 1963; 2-е изд. — 1983) и в словаре «Эстетика» (М., 1989). Я. впервые в сов. эстетике (1954) выдвинул положение о том, что социалистич. искусство отражает не только идеи (как правило, Ленина и Сталина), но прежде всего жизнь об-ва. Он раскрывает сложные взаимодействия в религ., художеств. и эстетич. сознании (1968), выдвигает на основе изучения буддийской, христианской и мусульманской культуры

идею об органической связи художеств. и религ. сознания (1977). Искусство здесь раскрывается как целостность, в к-рой гармонически слиты соц.-актуальный и народно-мифологический слой. В последующих работах (1983—1987) Я. выдвигает понимание эстетич. как совершенного в своем роде, к-рое есть полнота бытия, природной, соц. и дух. реальности. Совершенное м.б. как позитивного (прекрасное, возвышенное и т.п.), так и негативного (ужасное, безобразное, низменное и др.) характера. Дальнейшие иссл. (1992—1994) привели Я. к формированию концепции объективной онтологии как учения о бытии как таковом, к-рое раскрывается мета-филос. рефлексией, открывающей предельные основания бытия и мышления, т.е. совершенного. В этом же русле Я. исследует природу художеств. и эстетич. субъекта. Я.— акад. Академии гуманитар. наук (СПб).

Соч.: Искусство и религия. М., 1959; Эстетическое сознание, искусство и религия. М., 1969; Проблемы художественного творчества. М., 1972; Искусство и мировые религии. М., 1977 (2-е изд.—1985); Проблемы систематизации категорий эстетики. М., 1983; Эстетический вкус как категории эстетики. М., 1986; Социалистический реализм — вчера, сегодня, завтра // В. МГУ. 1989. № 2; Человек — винтик, фактор или личность // ФН. 1989. № 3; Художник в технотронном мире // Там же. 1991. № 5; Художник, личность и творчество. М., 1991; Искусство и художник в современном мире // Современный Лаокоон. М., 1992; Не убий! (опыт истолкования шестой заповеди) // В. МГУ. 1992. № 4; Эстетика молчания, тишины и света // В. МГУ. 1993. № 2; Проблема онтологической рефлексии в эстетическом исследовании // Сб. резюме. XIX Междунар. конгресс по философии. М., 1993; Заглянуть в самую бездну // В. МГУ. 1994. № 2; О некоторых онтологических чертах русского духа // Поиск смысла. Н. Новгород, 1994. Эстетическое как современное. М., 1995; Похвала маленькому ослику (Эзотерика преданности, доброты и трудолюбия) // Архетип. 1996. №1; Кинофильм и видеоклипы: Эстетическая оппозиция. Философия и культура. Самара, 1997; Эстетика православного иконостаса // В. МГУ. 1997. № 2; Постмодернизм — игра с объектом. Гуманизм на рубеже тысячелетий: идея, судьба, перспектива. М., 1997; Эстетика (учебное пособие). М., 1998.

ЯКОВЛЕВ Михаил Васильевич (р. 10.12.1918) — спец. по истории рус. филос. и соц. филос.; д-р филос. наук, проф. Окончил ист. ф-т Киевского пед. ин-та (1946), асп. АОН. С 1947 — на преп. работе, в 1953—1955 — ст. н. с. ИФ АН СССР, с 1955 работал зам. руководителя кафедры филос. АОН.

Соч.: Русские революционные демократы в борьбе против религии. М., 1955; Мировоззрение Н.П. Огарева. М., 1957; Марксизм и современная буржуазная история философии. М., 1964; Общественное сознание и его структура // Марксистско-ленинская философия. Ч. 2. Исторический материализм. М., 1967.

ЯКОВЛЕВА Любовь Евгеньевна (р. 1953) — спец. по истории исп. филос. и филос. антропологии; канд. филос. наук, доц. Окончила филос. ф-т МГУ (1975), асп. кафедры истории заруб. филос. там же (1979). В наст. вр. — доц. кафедры филос. гуманитар. ф-тов МГУ. Обл. научных интересов: история исп. филос., филос. антропология, методол. проблемы ист.-филос. иссл. Принимала участие в организаторской работе по сбору материалов словаря «Философы России XIX—XX столетий. Биографии, идеи, труды» (1-е и 2-е изд.). В посл. вр. участвовала в исследовательском проекте (при поддержке РФНФ) «Национальные традиции в философии». Ею подготовлена монография «Философия Субири как компонент испанской культуры XX века» (в печати).

Соч.: Историко-критический анализ проблемы сущности в философии Х. Субири // История зарубежной философии и современность. М., 1980; Х.Л. Абельян о «специфике» испанской философии // ВФ. 1988. № 6; Х. Субири. Идея философии и философская позиция // В. МГУ. Сер. Философия. 1996. № 5; Х. Ортега-и-Гассет. История как система // ВФ. 1996. № 6; Сравнительный анализ национальных особенностей русской и испанской философии XIX—XX вв. // Проблемы управления в контексте гуманитарной культуры. М., 1997; К вопросу о национальной традиции в философии // Человек, общество, культура. Тула, 1998; «Архетип», «Существование», «Феноменология», «Экзистенциализм», «Бергсон А.», «Гуссерль Э.», «Зиммель Г.», «Камю А.», «Ницше Ф.», «Ортега-и-Гассет Х.», «Тейяр де-Шарден П.», «Ясперс К.» и др. // Краткий философский словарь. М., 1998.

ЯКУШКИН Иван Дмитриевич (29.12.1793—11.08.1857) — философ, естествоиспытатель, участник движения декабристов. Учился в частном пансионе и на словесном ф-те Моск. ун-та, где прослушал курс лекций по филос. Участник Отечественной войны 1812 и заграничных походов. Один из учредителей Союза спасения, член Союза благоденствия и Северного об-ва. В 1820 предпринял неудачную попытку безземельного освобождения крепостных крестьян своего имения в Смоленской губ. (позднее склонялся к предоставлению крестьянам земли за выкуп). Сторонник конституционной монархии. В 1826 за участие в движении декабристов по степени виновности был приговорен к смертной казни, замененной пожизненной каторгой в Сибири (по разл. источникам называется срок в 15—20 лет). С 1835 — на поселении в г. Ялуторовске Тобольской губ. В Сибири много занимался естеств. науками (изучал специальную литературу, собирал образцы сибирской фауны и флоры, производил анатомические и физиологические изыскания и т.д.). Вел также просветительскую деятельность, учредив школы, где обучение велось на основе прогрессивных пед. принципов по разработанным Я. программам и пособиям. Филос. проблемы интересовали его еще в молодости. Он изучал Декарта, Локка, Лейбница, Шеллинга, Канта и франц. материалистов XVIII в. Особенно волновали его проблемы жизни,

проблемы человека и его места в мире, природы человеческого знания и познавательной деятельности людей. В Сибири написал собственное небольшое сочинение «Что такое жизнь?», где стремился ответить на эти вопросы. С т. зр. Я., вся природа в своей основе состоит из бесчисленного множества материальных частиц («единиц»), не обладающих никакими др. свойствами, кроме способности к движению. В отличие от атомистов он признавал бесконечную делимость материи. Сочетаясь различными способами, «единицы» образуют все предметы внеш. мира. А сама жизнь в конечном счете только «особый способ и порядок единиц». Человек, «не бывший ни альфой, ни омегой мироздания, составляет только звено бесконечной цепи творений» и как живое существо подчиняется общим законам жизни. Мышление или сознание вообще Я. понимал как высшую ступень в развитии жизни. Стремясь связать чувственное и логическое в познании, Я. считал, что человек выступает как активное существо в многосложных отношениях с объективным миром, в результате чего каждое ощущение оказывается осознанным. В самом процессе восприятия человек выступает как разумное существо с запасом уже накопленных знаний. Т. о., ощущение является осознанным, а в логическом мышлении неизменно присутствует чувственный элемент.

Соч.: Восстание декабристов. Т. III. М.—Л., 1927; Записки, статьи и письма декабриста И.Д. Якушкина. М., 1951; Избр. социально-политические и философские произведения декабристов. Т. I. М., 1951.

ЯНИЦКИЙ Олег Николаевич (р. 24.03.1933) — спец. в обл. теории урбанизации, проблем соц. экологии; д-р филос. наук, ст. н. с. Род. в Москве. Окончил Моск. архитектурный ин-т (1957). Работал в Академии строительства и архитектуры (1957—1966), в Ин-те междунар. рабочего движения АН СССР (1967—1991). С 1992 — гл. н. с. Ин-та социол. РАН. Докт. дисс. — «Критика американской социологии города» (1978). Совм. с А.С. Ахиезером и Л.Б. Коганом разработал концепцию урбанизации как всемирно-ист. процесса концентрации и интенсификации общения, интеграции все более разнообразных форм соц. практики об-ва. Позже Я. развил соц.-информац. концепцию урбанизации, показав, что производство и распространение информации преодолевают территориальную концентрацию об-ва как необходимую предпосылку соц. эволюции. Я. выдвинул гипотезу о городской среде как механизме соц. воспроизводства, предложил антропоцентрическую модель ее структуры, построенную по критерию доступности ресурсов. Базовым элементом городской среды является «первичная эко-структура», к-рая является, по Я., индивидуализированным миром культуры, придающим качество уникальности человеческому бытию. В 1982 Я. ввел понятие социальной интерпретации экол. знания. Являясь формой рефлексии обществ. сознания на экол. риски, эта интерпретация выступает одновременно инструментом экол. политики. Занимаясь посл. годы про-

блемами социокультурной динамики рос. об-ва, Я. квалифицировал его как «об-во всеобщего риска», к-рому присущи повсеместная рискогенность среды обитания, систематическое выделение энергии социального распада («ресурсные войны», появление массы «лишних людей», отрицательная соц. селекция), тотальное недоверие к гос-ву, сопротивление изменениям, высокий уровень социально приемлемого риска. Я. развил концепцию экол. движения как субъекта формирования гражданского об-ва и основного носителя экол. ценностей. Это движение: исторически укоренено в среде рос. интеллигенции; идеологически и организационно дифференцировано. Вынужденное действовать во все более враждебном контексте, это движение, по Я., постепенно вестернизируется и теряет корни в рос. социокультурной среде. Для анализа динамики обществ. движений в совр. России Я. предложил трехуровневую модель контекста «об-ва риска»: ист.-культурный, макросоц. и ситуативный. Эти уровни были концептуализированы в виде парадигмы «системной исключительности», отношения «соц. движение—государство» и теор. треугольника «движение—население—местная власть».

Соч.: Урбанизация и социальные противоречия капитализма. Критика американской социологии. М., 1975; Методологические вопросы исследования экологических проблем // ВФ. 1982. № 3; Экология города. Зарубежные междисциплинарные концепции. М., 1984; Экологическая перспектива города. М., 1987; От индустриализма к инвайронментализму: Россия на рубеже культур // Социс. 1994. № 3; Экологическое движение в России. Критический анализ. М., 1996; Модернизация в России в свете концепции «общества риска» // Куда идет Россия? Общее и особенное в современном развитии. М., 1997; Россия: риски и опасности «переходного» общества. М., 1998 (отв. ред. и автор 2-х статей); «Социология города» и «Экологическая социология» // Социология в России. М., 1998.

ЯНОВ Александр Львович (р. 1930) — историк, спец. по филос. истории и политол.; канд. ист. наук. Окончил ист. ф-т МГУ (1953). Канд. дисс. — «Славянофилы и Константин Леонтьев» (1970). Опубликовал ряд статей в «ВФ», «Вопросах литературы», «Новом мире» и др. изд. о различных направлениях обществ. мысли России XIX в. После написания работы «История политической оппозиции в России», вызвавшей интерес не только среди ученых, Я. эмигрировал в США (1974), где занимался преп. деятельностью в разл. ун-тах. В наст. вр. Я. — проф. полит. наук Нью-Йоркского ун-та. Автор нескольких кн., самой известной из к-рых является работа «Русская идея и 2000-й год». В кн. дается соц.-филос. анализ рус. истории от Ивана Грозного до сегодняшнего дня, на основании чего автор высказывает ряд предположений и о будущем России. Я. отвергает славянофильскую идею об избранности России, критикует разл. проявления рус. национализма. Концепция Я., не всегда свободная от тенденциозности, содержит ряд

интересных филос.-ист. идей о месте России во всемирной истории.

Соч.: *Славянофилы и Константин Леонтьев. (Русская консервативная мысль XIX в. и ее интерпретаторы) // ВФ. 1969. № 8; Русская новая правая. N.Y., 1978; Русская идея и 2000-й год. N.Y., 1988.*

О.Д.Волгогонова

ЯНОВСКАЯ Софья Александровна (31.01.1896—24.10.1966) — спец. в обл. методол. математики и матем. логики. Я. входила в первый состав Ин-та Красной профессуры по естеств. отделению (1924). Работала в МГУ с 1925. Проф. (1930), д-р физ.-матем. наук (1935). В 1936 прочла первый в МГУ курс по матем. логике. Организатор кафедры матем. логики. Ред. перевода, комментатор и автор вступительной статьи в первой опубликованной в СССР (1947) монографии по матем. логике «Основы теоретической логики» Д.Гильберта и В.Аккермана. В 1948 в ее переводе и с ее предисловием вышла в свет кн. А.Тарского «Введение в логику и методологию дедуктивных наук». Ее иссл. теор.-познавательного характера посвящены проблемам разрешения формально-логических противоречий (антиномий, парадоксов) в научных теориях, анализа понятий, «Математическим рукописям» К.Маркса.

Соч.: *Категория количества у Гегеля и сущность математики // Под знаменем марксизма. 1928. № 3; Математические рукописи Маркса // Книга и пролетарская революция. 1933. № 2; О математических рукописях Маркса // Под знаменем марксизма. 1933. № 1; О так называемых «определениях через абстракцию» // Сб. статей по философии математики. М., 1936; Логика математическая. [В соавт.] // БСЭ. Т. 37. М., 1938; Основания математики и математическая логика // Математика в СССР за 30 лет. М., 1949; Из истории аксиоматики // Историко-математические исследования. Вып. 11. М., 1958; Математическая логика и основания математики // Математика в СССР за 40 лет. 1917—1957. Т. 1. М., 1959; Проблемы анализа понятий науки и новейший неопозитивизм // ВФ. 1961. № 6; О философских вопросах математической логики // Проблемы логики. М., 1963; Методологические проблемы науки. М., 1972.*

ЯНОВСКИЙ Рудольф Григорьевич (р. 16.06.1929) — спец. по соц. филос. и социол.; д-р филос. наук, проф. Род. в Суздале Владимирской обл. Окончил Ивановский пед. ин-т (1954). Работал преп. истории и политол. экономики. Окончил асп. Новосибирского ун-та (1964). Работал в Новосибирском ун-те преп. филос. и научного коммунизма. С 1965 — секретарь райкома в Академгородке Новосибирска. В 1976—1978 — зав. отделом науки и учебных заведений Новосибирского обкома КПСС. С 1978 по 1983 — зам. зав. отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС. В 1983—1991 — ректор АОН. С 1991 — гл. н. с. Ин-та соц.-полит. иссл. РАН.

Чл.-корр. РАН. Докт. дисс. — «Формирование личности ученого в условиях социализма» (1978). Обл. научных интересов — становление и всестороннее развитие личности. В ранних работах на основе ист. подхода и клас. анализа Я. прослеживает пути развития личной свободы, рассматривает диалектику понятий «личной свободы» и «свободы личности». Исследовал проблему гуманизации НТП, взаимодействие науки с производством, с соц. и дух. сферами обществ. жизни. Стремился выявить истоки гуманизации обществ. структур, идеи к-рых заложены в самой сущности социалистич. идеала. Исследовал роль и место научной интеллигенции в соц. структуре об-ва.

Соч.: *Два уровня сознания и политические убеждения. Новосибирск, 1974; Формирование личности ученого в условиях развитого социализма. Новосибирск, 1979; Социализм и наука. М., 1981; Человеческий фактор научно-технического прогресса. М., 1986; Социально-экономические и мировоззренческие проблемы развития сов. науки. М., 1986; Наука, мировоззрение, перестройка. М., 1990.*

<1993>

ЯРОШЕВСКИЙ Михаил Григорьевич (р. 22.08.1916) — философ и психолог; д-р психол. наук, проф. Окончил Ленингр. пед. ин-т (1937). Заведовал кафедрой психологии пед. ин-та в Душанбе (1955—1965) и лабораторией экспериментальной психол. Таджикского гос. ун-та (1963—1965). Заведовал сектором психол. научного творчества ИИЕТ АН СССР. Обл. научных иссл. — теория и история психол. научной деятельности, проблемы научного творчества.

<1970>

Соч.: *Философско-психологические воззрения А.А.Потебни // Известия Академии наук СССР. Серия истории и философии. 1946. Т. 3. № 2; О трех способах интерпретации научного творчества // Научное творчество. М., 1969; Психология научной деятельности // Наука — сегодня. М., 1969; Логика развития науки и деятельность ученого // ВФ. 1969. № 3; Психология в XX столетии. Теоретические проблемы развития психологической науки. М., 1971; Восприятие открытия как науковедческая проблема. [В соавт.] // Научное открытие и его восприятие. М., 1971; Категориальный строй науки и психология восприятия открытия // Там же; Категориальная регуляция научной деятельности // ВФ. 1973. № 1; Структура научной деятельности // Там же. 1974. № 11; О генезисе субъекта научного познания // ВФ. 1979. № 6; Оппонентный круг и научное открытие // Там же. 1983. № 10.*

ЯРСКАЯ-СМИРНОВА Валентина Николаевна (р. 18.02.1935) — спец. по теории познания, соц. филос. и культурологии; д-р филос. наук, проф. Род. в г.Свердловске. Окончила физ. ф-т Саратовского гос. пед. ин-та (1959), асп. по кафедре филос. Саратовского гос. ун-та (1967). Преподавала физику в школе и в вузе (до 1964), затем — филос. в Саратовском гос. ун-те (до 1985),

проф. кафедры культурологии, зав. кафедрой филос. в Саратовском гос. техн. ун-те (до 1992). Докт. дисс. — «Время и предвидение. Вопросы методологии» (1983). Общее направление научных иссл. — теория познания и соц. филос., теория и история культуры, социол. культуры и этносоциол., филос. соц. работы. Среди проблем, рассматриваемых в работах Я., такие, как «время культуры», «жизненный хронотоп семьи», «социальное здоровье» и др. Ею разрабатываются положения соц.-филос. темпорализма, проблемы чел. ресурсов и соц. политики, концепции устойчивого развития, соц. антропологии, филос. образования, социол. занятости; дается филос. обоснование институализации и теории соц. работы, идеи инвайронментального подхода, соц.-филос. антропологии, организационных культур. Я. — Заслуженный деятель науки РФ.

Соч.: *Время и пространство*. Саратов, 1969; *Методологические вопросы предвидения (о внелогических факторах предсказания)* // *Философия в процессе НТР*. Л., 1976; *Инверсия времени в структуре предвидения* // *ФН*. 1980. № 5; *Научное предвидение*. Саратов, 1980; *Онтологическая структура бытия* // *Предмет философии: принципы, подходы, аспекты*. Челябинск, 1981; *Развитие понятия времени* // *ВФ*. 1981. № 3; *Философско-социологическое исследование времени* // Там же. 1982. № 5; *Типы научного предвидения* // *Методология науки*. М., 1982; *О понятии исторического времени* // *Проблемы социального познания*. М., 1983; *Время цивилизации в контексте культурно-исторического и формационного подходов* // *Цивилизация как проблема исторического материализма*. М., 1983; *Прогностическая функция времени в ценностном и личностном аспектах* // *Вопросы развития личности*. Красноярск, 1985; *Время в эволюции культуры*. Саратов, 1989; *Время как признак эволюции бытия* // *Проблема первоначала мира в науке и теологии*. Л., 1991; *Гуманистическая интерпретация времени в преемственности человечества* // *Время и преемственность в развитии культуры*. Саратов, 1991; *Благотворительность и милосердие как социокультурные ценности* // *Российский журнал социальной работы*. 1995. № 2; *Философия образования на пороге XXI века* // *Философия на рубеже веков*. СПб., 1996; *Философия и методология социальной работы*. Саратов, 1997; *Анализ философских оснований концепции социальной работы* // *Человек в социокультурном мире*. Ч. 5. Саратов, 1998; *Философия жизненных сил цивилизации* // *Пространство цивилизаций и культур на рубеже XXI в.* Ч. III. *Философия на рубеже XXI в.* Саратов, 1998; *Антропология социальной политики* // *Человеческие ресурсы*. 1998. № 1; *Социальные проблемы среды обитания* // Там же. 1998. № 4.

ЯСЮКОВ Михаил Игнатьевич (р. 12.01.1926) — спец. в обл. проблем сознания и военной политол.; д-р филос. наук, проф. Род. в с. Стрешино Гомельской обл. Окончил пед. ф-т Высшего военно-пед. ин-та им. М.И. Калинина (1956), адъюнктуру по кафедре филос. ВПА. В 1962—1968 — преп., затем ст. преп. кафедры филос. ВПА, в

1968—1979 — в Гл. политол. управлении Сов. Армии и Военно-Морского Флота (с 1972 — начальник отдела обществ. наук), в 1979—1989 — начальник кафедры марксизма-ленинизма Военной Академии Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1989 — проф. кафедры военнополит. наук Военной Академии Генерального штаба Вооруженных Сил РФ. Докт. дисс. — «Активность сознания и формирование творческого мышления сов. офицера» (1972). Принимал участие в качестве ред. и соавтора в создании колл. монографий «Методологические проблемы военной теории и практики» (М., 1984), «Марксистско-ленинская теория исторического процесса» (М., 1987), «Военная политология» (М., 1992), учебных пособий по филос. для военных вузов. В трудах Я. разрабатываются проблемы активности сознания и творчества (в т. ч. при рассмотрении особенностей мышления военачальника), войны и мира, истории военно-филос., военно-полит., геополит. мысли, возможностей разума в разрешении совр. глобальных проблем.

Соч.: *Активность сознания и формирование творческого мышления сов. офицера*. М., 1972; *Инициатива и творчество в военном деле*. [В соавт. с В. Серебрянниковым]. М., 1976; *Мир и его противники*. М., 1982; *Философские проблемы войны и мира*. М., 1984; *Весы Немезиды*. М., 1990; *Введение в военную политологию. История военно-политической мысли*. М., 1992; *Шпага и честь*. М., 1992.

<1993>

ЯХОТ Игошуа (Овший Овшивич) (02.03.1919) — спец. по общетеор. филос., филос. проблемам соц. статистики и истории филос. в СССР; д-р филос. наук (с 1965), проф. (с 1966). Окончил филос. ф-т МГУ (1943) и асп. МГПИ (1947). С 1947 преподавал в Моск. финансовом ин-те. В 1977 эмигрировал в Израиль.

<1981>

Соч.: *Необходимость и случайность*. М., 1956; *Причина и следствие*. М., 1957; *Что такое истина?* 2-е изд. М., 1960; *Законы природы и общества*. М., 1960; *Материя и сознание*. М., 1961; *Отрицание и преемственность в историческом развитии* // *ВФ*. 1961. № 3; *Популярные беседы по диалектическому материализму*. М., 1962; *Целесообразность, всемогущий бог и законы природы*. М., 1962; *А.Кетле и некоторые вопросы детерминизма* // *Уч. зап. по статистике*. 1964. Т. 8; *Закон больших чисел и социальная статистика* // *ВФ*. 1965. № 12; *Статистика в социологическом исследовании*. М., 1966; *Очерк марксистской философии*. М., 1968; *Статистическая закономерность в социологическом анализе*. М., 1969; *Подавление философии в СССР (20—30 гг.)*. Н.-Й., 1981 (не опубликована в ж. *ВФ*. 1991. № 9, 10, 11).

ЯЦЕНКО Людмила Владимировна (р. 17.11.1931) — спец. в обл. теории познания, методол., филос. антропологии; д-р филос. наук, проф. Род. в Москве. Окон-

чила ист.-филол. ф-т Куйбышевского пед. ин-та, асп. ИФ АН СССР (1969). Работала доц. кафедры филос. Моск. текстильного ин-та и Моск. энергетич. ин-та, с 1990 — зав. кафедрой филос. Моск. гос. техн. ун-та. Канд. дисс. — «К вопросу о внутренней логике развития материализма (от Дидро к Марксу)» (1974). Докт. дисс. — «Природа творческой деятельности» (1989). Общее направление иссл. Я. — выяснение универсальной природы творчества как способа бытия человека в мире, а также специфики отдельных видов творческой деятельности. Делаются попытки построить филос. основания эволюции, раскрыть смысл и предназначение творчества в истории и самопорождении человека, определить критерии творч. деятельности и ее отличие от нетворческой (малотворческой) деятельности. Выдвигается и обосновывается идея, что сущность творчества нельзя сводить к внесению инноваций. Подлинное творчество социокультурно обусловлено и поэтому всегда социально значимо, оно характеризуется не только новизной, но и нравств. и эстетич. измерениями. Творчество — это путь взращивания человеческого в человеке. Выделяются типы деятельности, в к-рых отсутствуют те или иные признаки творческой процесса, вследствие чего они оказываются способами соц. мимикрии (псевдотворчество, антитворчество, творчество-в-себе). Творчество рассматривается в работах Я. в контексте деятельностного подхода. Осуществлен операциональный анализ творческого поиска. Проведенный анализ социокультурной детерминации творчества позволил выявить порождающие факторы, предпосылки, источники стимулирования и развития творчества. Показано, что активность субъекта обусловлена соц. интенциями, скрытыми импульсами и ресурсами, содержащимися в культуре. Стимулирование творческого поиска совершается на уровне инфраструктуры творчества (всего пространства культуры, мировоззрения эпохи), макроструктуры (взаимодействия разных видов творчества) и микроструктуры (соотношения традиций и новаций в каждом элементе поиска). В трудах Я. прослеживаются взаимодействие науки и техники, пути реализации научного знания в инж. проектировании, соотношение теории и метода, теории регуляции и конкретных регулятивных средств. Исследуются мировоззрение и место в нем картины мира, а также перспективы имитационного моделирования мышления («искусственного интеллекта»). В посл. годы внимание Я. сосредоточено на проблемах филос. самопознания, на уяснении природы и предмета филос. и ее соотношения с мировоззрением и разными формами культуры.

Соч.: *Что такое общая картина мира. [В соавт.]. М., 1984; Особенности освоения естественнонаучных знаний в техническом творчестве // ВФ. 1984. № 5; Системный подход к исследованию познавательной стороны творчества // Системные исследования. Ежегодник. М., 1984; Способы управления творческим процессом (обзор зарубежных методик научного и технического творчества) //*

Природа научного открытия. М., 1985; Регуляция творческой деятельности (философско-методологические проблемы). [В соавт.]. Воронеж, 1986; Способы управления творческим процессом (обзор зарубежных методик научного и технического творчества) // Природа научного открытия. М., 1986; Взаимодействие теории и метода // Теория и метод. М., 1987; Философские аспекты научно-технического творчества. [В соавт.]. М., 1987; Методический взрыв в XX веке и формирование эвристики // Научные революции в динамике культуры. Минск, 1987; Диалектика познания. [В соавт.]. Л., 1988; Порождающие факторы творчества // Диалектика творческой деятельности. Воронеж, 1989; Порыв к свободе и трагедия творчества // Творчество и свобода. Воронеж, 1994; Творческое измерение инженерного проектирования // Становление человека в творчестве. М., 1995.

ЯШИН Борис Леонидович (р. 09.09.1945) — спец. по логике и теории познания; д-р филос. наук, проф. Род. в Егорьевске Моск. обл. Окончил матем. ф-т МГПИ им. Ленина, (1973) и асп. по кафедре филос. того же ин-та (1977). Работал на кафедре филос. МГПИ асс., ст. преп., доц., проф. Докт. дисс. — «Субъективное противоречие и неклассическая диалектика» (1993). Основные идеи, выдвинутые и разрабатываемые автором, связаны с проблемами противоречивости познавательного процесса, взаимоотношением диалектич. и формальной логик, местом логики в системе культуры. Автор отстаивает т. зр., в соответствии с к-рой, во-первых, трактовка противоречия в той или иной логической системе связана с пониманием в ней отрицания, что и характеризует саму систему (классич. или традиционная формальная логика и неклассич. логики, логика диалектич.); во-вторых, в посл. годы усиливается процесс взаимопроникновения, конвергенции диалектической и формальной логик; в-третьих, логика, являясь феноменом культуры, оказывала и продолжает оказывать значительное влияние на складывающийся стиль мышления той или иной эпохи.

Соч.: *Диалектическая и формальная логика и их взаимоотношение // Диалектический материализм и философские вопросы естествознания. М., 1981; Диалектическое и формально-логическое противоречие. Анализ взаимоотношения // Диалектический материализм и философские вопросы естествознания. М., 1982; Противоречия и непротиворечивость в математике // Современная математика: методологические и мировоззренческие проблемы. Ч.2. М.—Обнинск, 1987; Логико-гносеологические аспекты проблемы противоречия процесса познания. М., 1992; Параконсистентные логики и диалектика // Познание и его возможности. Тезисы междунар. конф. М., 1994; О конвергенции формальной и диалектической логики // Человек, наука, образование. Межвузовский сб. научных трудов. М., 1995; Противоречие: противоречивость и непротиворечивость // Обоснование и культура. Сб. научных трудов. Уфа, 1995; Логика. [В соавт.]. 10—11 классы. Учебник. М., 1995; Задачи и упражнения по логи-*

ке. М., 1996; Неклассическая логика и классическая диалектика // *Научные труды Моск. гос. пед. ун-та. Серия: социально-исторические науки*. М., 1996; *Логика как феномен духовной культуры // Мировоззренческие основания человеческой деятельности на рубеже XXI века // Материалы научной конф. Уфа, 1997.*

ЯЩЕНКО Александр Семенович [также с подписью: А.С., А.Я.] (24.02.1877—10.06.1934) — правовед, литературный критик, библиограф, издатель, философ. Род. в Ставрополе. Поступил на матем. ф-т Моск. ун-та, перевелся на юрид. ф-т, к-рый и окончил в 1900. Оставлен при ун-те на кафедре междунар. права для подготовки к профессорскому званию. В 1905 командирован ун-том на 2 года за границу для завершения магистерской дисс. С 1907 — приват-доц. Моск. ун-та, с января 1909 — приват-доц., с сентября — экстраординарный проф. Юрьевского ун-та по кафедре энциклопедии и филос. права. Докт. дисс.—«Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства» (защищена в 1913 в Моск. ун-те). С 1913 — проф. Петерб. ун-та. В эти годы готовит уникальный труд — «Русская библиография по философии и религии с начала письменности и по наши дни». Позже, живя в Берлине, он укажет, что в России им оставлены две ненапечатанные работы: «Демократическая проблема. Философско-юридическое исследование о природе власти» (около 20 печатных листов) и «Русская библиография по философии и религии с начала письменности и по наши дни» (около 100 печатных листов); часть этой работы (около 30 листов) весной 1918 была сдана в Моск. книгоизд-во «Путь» (А.Ященко. Судьба и работы русских писателей, ученых и журналистов за 1918—1920 гг. // *Русская книга*. Берлин, 1921. № 1. С. 35). Судьба этой рукописи до сих пор неизвестна. Однако Я. удалось опубликовать ее часть — по истории древней филос. в «Ученых записках Императорского Юрьевского ун-та» в 1915. В ней учтено около 2500 названий — книги и журнальные статьи с конца XVIII в. по 1914, наиболее значительные кн. подробно аннотированы и снабжены указаниями на журнальные и газетные рецензии; материал расположен в хронологическом порядке, по филос. школам, с подробной систематизацией внутри разделов; это «очень

обстоятельная» и «тщательно составленная» библиография (Машкова М.В. «История русской библиографии начала XX века (до октября 1917)». М., 1969. С. 246). Во время революции Я. примыкал к литераторам и философам, группировавшимся вокруг моск. ж. «Народоправство» (Н.Н. Алексеев, Н.А. Бердяев, Б.П. Выше-славцев, Вяч. Иванов и др.). В 1917—1918 он был проф. права Пермского ун-та. Получив «научную командировку» от этого ун-та и прибыв в составе первой сов. делегации в Берлин — в качестве эксперта по междунар. праву — он отказался вернуться в Сов. Россию, став, по словам М.В. Вишняка, одним из первых «невозвращенцев». В 1920 принимал активное участие в газ. «Голос России», в ж. «Жизнь» и «Русский эмигрант». Стал основателем и ред. крупнейшего ж. начала 20-х — «Русская книга». Я. — ред. «Вестника русского книжного рынка» (1921—1923), ж. «Научная жизнь» (1923), соред. ж. «Вестник самообразования» (1922—1924). Я. — активный участник образованного в 1921 в Берлине «Дома искусств». С осени 1924 Я. жил в Литве; ординарный проф. юрид. ф-та Каунасского ун-та, зав. кафедрой междунар. права (в то время там работали философы Л.П. Карсавин и В.Э. Сеземан). В начале 30-х возвратился в Берлин. Умер Я. в Берлине. (Часть биографического материала приводится по кн.: Флейшман Л., Хьюз Р., Раевская-Хьюз О. «Русский Берлин 1921—1923». Париж, 1983. С. 9—13.)

Соч.: Международный федерализм. Идея юридической организации человечества в политических учениях до конца XVIII века // Уч.зап. Императорского Моск. ун-та, юридического ф-та. Вып. 32. М., 1909; Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. Юрьев, 1912; Политические учения в Англии в XVIII веке и в начале XIX века. М., 1912; Синтетическая точка зрения в юридических теориях. СПб., 1912; Философия права Соловьева. СПб., 1912; Роль России в сближении Востока и Запада. 1912; Русская библиография по истории древней философии. Юрьев, 1915; Русская политическая литература за границей // Русская книга. Берлин, 1921. № 5, 6; О новых путях и «новом» искусстве // Новая Русская Книга. Берлин, 1922. № 3.

Указатель статей

АБДЕЕВ Р. Ф.	21	АНДРЕЕВ Д. Л.	49	БАГАТУРИЯ Г. А.	73	БЕСТУЖЕВ-ЛАДА И. В.	102
АБДИЛЬДИН Ж. М.	21	АНДРЕЕВ И. Д.	50	БАГАУТДИНОВ А. М.	74	БЕХТЕРЕВ В. М.	102
АБДРАХМАНОВ М. И.	22	АНДРЕЕВА Г. М.	50	БАГРАТИОНИ И.	74	БИБЛЕР В. С.	103
АБДУЛАТИПОВ Р. Г.	22	АНДРЕЕВА И. С.	50	БАЖАНОВ В. А.	74	БИКЕНИН Н. Б.	103
АБДУЛЛАЕВ М. А.	23	АНДРЕЙ, епископ		БАЖЕНОВ Л. Б.	75	БИРЮКОВ Б. В.	104
АБОВЯН Х.	23	(Ухтомский А. А., князь)	51	БАЖУТИНА Т. О.	75	БИРЮКОВА Л. Г.	105
АБРАМОВ А. И.	24	АНДРУСЕНКО В. А.	52	БАЗАРОВ В. А.	75	БИТКЕЕВ М. П.	105
АБРАМОВ Ю. А.	24	АНДРЮШЕНКО М. Т.	52	БАКРАДЗЕ К. С.	76	БИЦИЛЛИ П. М.	105
АБРАМОВА Н. Т.	24	АНИКИН В. И.	53	БАКУНИН М. А.	77	БЛАВАТСКАЯ Е. П.	106
АБРАМОВИЧ Н. Я.	25	АНИСИМОВ С. Ф.	53	БАКУНИН П. А.	77	БЛАУБЕРГ И. В.	107
АБРАМЯН Л. А.	26	АННЕНКОВ П. В.	54	БАКШТАНОВСКИЙ В. И.	78	БЛАУБЕРГ И. И.	107
АБРАМЯН Н. Л.	26	АНИЧКОВ Е. В.	54	БАЛАШОВ Л. Е.	79	БЛИННИКОВ Л. В.	107
АБУЛЬХАНОВА		АНОХИН А. М.	54	БАЛГИМБАЕВ А. С.	79	БЛОК А. А.	108
(Абульханова-Славская) К. А.	27	АНОХИН П. К.	55	БАЛЛЕР Э. А.	80	БЛИНОВ А. Л.	108
АВДУЛОВ А. Н.	27	АНТОНИЙ, митрополит	55	БАЛХАНОВ В. А.	80	БЛИНОВ Н. М.	108
АВЕРИН Н. М.	28	АНТОНИЙ, митрополит		БАММЕЛЬ Г. К.	81	БЛОНСКИЙ П. П.	109
АВЕРИНЦЕВ С. С.	28	Сурожский (БЛУМ А. Б.)	55	БАНЗАРОВ Д.	81	БЛУМ А. Б.	110
АВЕРЬЯНОВ А. Н.	28	АНТОНОВ А. Н.	56	БАРАБАШЕВ А. Г.	82	БЛЮМКИН В. А.	110
АВСЕНЕВ П. С.	29	АНТОНОВ В. И.	57	БАРАТОВ М. Б.	82	БЛЯХЕР Е. Д.	110
АВТОНОМОВА Н. С.	29	АНТОНОВИЧ М. А.	57	БАРБАКОВА К. Г.	82	БЛЯХЕР Л. Е.	110
АГАФОНОВ В. П.	30	АНУФРИЕВ Е. А.	57	БАРГ О. А.	82	БОБРОВ Е. А.	111
АГАФОНОВА Н. В.	30	АНЦЫФЕРОВА Л. И.	58	БАРУЛИН В. С.	83	БОБРОВ М. Я.	111
АГОЛ И. И.	30	АПРЕСЯН Г. З.	58	БАРЯТИНСКИЙ А. П.	84	БОБРОВА Л. А.	112
АГУДОВ В. В.	31	АПРЕСЯН Р. Г.	59	БАСКАКОВ В. Г.	84	БОГАТОВ В. В.	112
АДИНЬЯГУЕВ М. Ш.	31	АПРЫШКО П. П.	59	БАСКИН М. П.	84	БОГДАНОВ	
АДОРАТСКИЙ В. В.	31	АРАБ-ОГЛЫ Э. А.	59	БАТАЛОВ А. А.	84	(Малиновский) А. А.	112
АЗАРОВ Н. И.	32	АРЕФЬЕВА Г. С.	60	БАТАЛОВ Э. Я.	84	БОГДАНОВ Б. В.	113
АЙЗЯТОВ Ф. А.	33	АРЗАКАНЯН Ц. Г.	60	БАТЕНИН С. С.	85	БОГДАШЕВСКИЙ Д. И.	114
АЙХЕНВАЛД Ю. И.	33	АРКАДЬЕВ М. А.	60	БАТЕНЬКОВ Г. С.	85	БОГОЛЮБОВА Е. В.	114
АКАТАЙ С. Н. У.	33	АРНОЛЬДОВ А. И.	61	БАТИЩЕВ Г. С.	86	БОГОМОЛОВ А. С.	115
АКОПЯН К. З.	34	АРОНОВ Р. А.	61	БАТУРИН П. С.	86	БОГУСЛАВСКИЙ В. М.	115
АКСАКОВ А. Н.	34	АРОНЧИК И. Л.	61	БАУЭР Э. С.	87	БОКАРЕВ В. А.	115
АКСАКОВ И. С.	34	АРСЕНЬЕВ А. С.	62	БАХ А. Н.	87	БОЛДЫРЕВ А. И.	116
АКСАКОВ К. С.	35	АРСЕНЬЕВ К. К.	62	БАХТИН Н. М.	88	БОЛДЫРЕВ Д. В.	116
АКСАКОВ Н. П.	36	АРСЕНЬЕВ Н. С.	63	БАХТИН М. М.	90	БОЛОТОВ А. Т.	116
АКСЕЛЬРОД Л. И.	36	АРТЕМОВ В. М.	63	БАХТИЯРОВ К. И.	90	БОНДАРЕНКО В. М.	116
АКСЕНОВ М. С.	37	АРХАНГЕЛЬСКИЙ Л. М.	63	БЕЗОБРАЗОВА М. В.	91	БОРАНЕЦКИЙ П. С.	117
АКСЕНОВ Н. Р.	38	АРХИПЦЕВ Ф. Т.	64	БЕКБОСЫНОВА Ж. Б.	91	БОРЕВ Ю. Б.	117
АКСЮЧИЦ В. В.	38	АРШИНОВ В. И.	64	БЕЛЕЦКИЙ Э. Я.	91	БОРЗЕНКОВ В. Г.	117
АКУЛОВ В. Л.	39	АСИМОВ М. С.	64	БЕЛИК А. П.	92	БОРИСОВ В. Н.	117
АКЧУРИН И. А.	39	АСКАРОВ Т.	64	БЕЛИНСКИЙ В. Г.	92	БОРИЧЕВСКИЙ И. А.	118
АЛЕКСАНДРОВ Г. Ф.	39	АСКИН Я. Ф.	65	БЕЛКИНА Г. Л.	93	БОРОВОЙ А. А.	118
АЛЕКСАНДРОВА Р. И.	40	АСКОЛЬДОВ С. А.	65	БЕЛОВ П. Т.	93	БОРОНОВЕ А. О.	119
АЛЕКСЕЕВ А. П.	41	АСМУС В. Ф.	65	БЕЛОЗЕРЦЕВ В. И.	93	БОРУНКОВ Ю. Ф.	119
АЛЕКСЕЕВ И. С.	41	АССЕЕВ В. А.	66	БЕЛЫЙ А.	94	БОРЦОВ А. С.	120
АЛЕКСЕЕВ М. Н.	42	АСТАФЬЕВ А. К.	67	БЕМ А. Л.	94	БОТКИН В. П.	120
АЛЕКСЕЕВ Н. Н.	42	АСТАФЬЕВ П. Е.	67	БЕНЕДИКТОВ Н. А.	95	БОЧАРОВ В. А.	121
АЛЕКСЕЕВ П. В.	43	АФАНАСЬЕВ В. Г.	68	БЕРВИ-ФЛЕРОВСКИЙ В. В.	95	БОЧКАРЕВ Н. И.	121
АЛЕКСЕЕВ (Аскольдов) С. А.	44	АФАСИЖЕВ М. Н.	68	БЕРГ А. И.	95	БРАГИН Г. М.	122
АЛЕКСЕЕВА И. Ю.	45	АХИЕЗЕР А. С.	69	БЕРГ Л. С.	96	БРАЙОВИЧ С. М.	122
АЛЕКСЕЕВА Т. А.	45	АХЛИБИННИСКИЙ Б. В.	69	БЕРДЯЕВ Н. А.	97	БРАНСКИЙ В. П.	122
АЛЕКСИЙ II, Патриарх		АХМАНОВ А. С.	70	БЕРЕЖНОЙ Н. М.	100	БРИЛЛИАНТОВ А. И.	123
Московский и всея Руси	46	АШИН Г. К.	70	БЕРЕСТНЕВ В. Ф.	100	БРОВКОВИЧ А. Н.	123
АЛЕШИН А. И.	47			БЕРКОВ В. Ф.	100	БРЮДОВ В. В.	124
АЛТУХОВ В. Л.	47	БАБИЙ А. И.	71	БЕРМАН Я. А.	100	БРОДСКИЙ И. Н.	124
АМФИТЕАТРОВ Е. В.	48	БАБОСОВ Е. М.	71	БЕРНАЦКИЙ В. О.	101	БРУДНЫЙ А. А.	124
АНАНЬЕВ Б. Г.	49	БАБСТ И. К.	71	БЕСЕДИН И. А.	101	БРУТЯН Г. А.	125
АНДРЕЕВ А. Л.	49	БАБУШКИН В. У.	72	БЕСКОВА И. А.	101	БРУШЛИНСКИЙ А. В.	126
АНДРЕЕВ Г. Г.	49	БАБУШКИН С. А.	72	БЕССОНОВ Б. Н.	101	БРУШЛИНСКИЙ В. К.	126

БРЫЗГАЛИНА Е. В.	127	ВИДГОФ В. М.	161	ГЕРЦЕН А. И.	194	ГРЯЗНОВ А. Ф.	227
БРЮСОВ В. Я.	127	ВИЗГИН В. П.	161	ГЕРШЕНЗОН М. О.	195	ГРЯЗНОВ Б. С.	227
БРЮШИНКИН В. Н.	128	ВИЗИР П. И.	162	ГЕРЬЕ В. И.	195	ГРЯКАЛОВ А. А.	228
БРЯНЦЕВ (Брянцов) А. М.	128	ВИНОГРАДОВ В. Г.	162	ГЕССЕН Б. М.	195	ГУБИН В. Д.	228
БРЯНЧАНИНОВ Д. А.	129	ВИНОГРАЙ Э. Г.	163	ГЕССЕН С. И.	197	ГУБМАН Б. Л.	228
БУБНОВ Н. Н.	129	ВИППЕР Б. Р.	163	ГИДИРИНСКИЙ В. И.	198	ГУДОЖНИК Г. С.	229
БУГАЕВ Н. В.	129	ВИППЕР Р. Ю.	164	ГИЗАТОВ К. Т.	198	ГУЛЫГА А. В.	229
БУДАНЦЕВ Ю. П.	129	ВИШЕВ И. В.	164	ГИЗЕТТИ А. А.	198	ГУЛЯЕВ А. Д.	230
БУДИЛОВА Е. А.	130	ВИШНЯК М. В.	164	ГИЛЯРЕВСКИЙ Р. С.	199	ГУМИЛЕВ Л. Н.	230
БУДРЕЙКО Н. А.	130	ВЛАДИСЛАВЛЕВ М. И.	165	ГИЛЯРОВ А. Н.	199	ГУМНИЦКИЙ Г. Н.	231
БУЕВА Л. П.	130	ВОДОЛАГИН А. В.	166	ГИЛЯРОВ-		ГУРВИЧ Г. Д.	231
БУЗУК Г. Л.	131	ВОДОПЬЯНОВ П. А.	166	ПЛАТОНОВ Н. П.	200	ГУРДЖИЕВ Г. И.	232
БУЛАНЖЕ П. А.	131	ВОЙНО-ЯСЕНЕЦКИЙ В. Ф.	167	ГИППИУС Э. Н.	200	ГУРЕВИЧ А. Я.	233
БУЛГАКОВ М. П.	132	ВОЙШВИЛЛО Е. К.	168	ГИРЕНКОФ Ф. И.	201	ГУРЕВИЧ П. С.	233
БУЛГАКОВ С. Н.	132	ВОЛГИН В. П.	169	ГИРУСОВ Э. В.	202	ГУРЬЕВ Д. В.	234
БУЛГАРУ М. Д.	133	ВОЛКОВ А. Ф.	169	ГЛАГОЛЕВ В. Ф.	202	ГУСЕВ А. Ф.	234
БУЛЫЧЕВ И. И.	133	ВОЛКОВ Г. Н.	169	ГЛАГОЛЕВ В. С.	203	ГУСЕВ С. С.	235
БУНИЦКИЙ Е. Л.	134	ВОЛКОВ Н. Н.	170	ГЛАГОЛЕВ С. С.	203	ГУСЕЙНОВ А. А.	235
БУРЛАК В. Н.	134	ВОЛКОВА Е. В.	170	ГЛАГОЛЕВА Э. Н.	203	ГУТНЕР Л. М.	236
БУРЛАЦКИЙ Ф. М.	134	ВОЛКОГОНОВ Д. А.	171	ГЛАДКИХ Ю. Г.	204	ГУЩИН Д. А.	236
БУРМАКИН Э. В.	135	ВОЛКОГОНОВА О. Д.	171	ГЛЕЗЕРМАН Г. Е.	204		
БУРОВ В. Г.	135	ВОЛКОНСКИЙ С. М.	171	ГЛИНСКИЙ Б. А.	204	ДАВИДОВИЧ В. Е.	237
БУРОВА И. Н.	135	ВОЛОДИН А. И.	172	ГЛУБОВОКОВСКИЙ Н. Н.		ДАВЫДОВ В. В.	237
БУРОВСКИЙ А. М.	136	ВОЛОДИН Э. Ф.	173	(Н.Вифанский)	205	ДАВЫДОВ В. С.	238
БУСЛОВ К. П.	136	ВОЛОЦКОЙ М. В.	173	ГЛЯДКОВ В. А.	205	ДАВЫДОВ И. И.	239
БУТАКОВ А. А.	136	ВОЛЧЕНКО Л. Б.	173	ГОБОЗОВ И. А.	205	ДАВЫДОВ Ю. Н.	239
БУТАШЕВИЧ-		ВОЛЫНСКАЯ Л. М.	173	ГОГОЛЬ Н. В.	206	ДАНЗАС Ю. Н.	240
ПЕТРАШЕВСКИЙ М. В.	137	ВОЛЬФСОН С. Я.	174	ГОГОЦКИЙ		ДАНИЛЕВСКИЙ В. Я.	241
БУТЕНКО А. П.	137	ВОРОБЕЙ Ю. Д.	174	(ГОГОТСКИЙ) С. С.	207	ДАНИЛЕВСКИЙ Н. Я.	241
БУТЕНКО И. А.	138	ВОРОБЬЕВ В. В.	175	ГОЛЕНКОВ С. И.	208	ДАРСКИЙ Д. С.	242
БУТКЕВИЧ Т. И.	138	ВОРОБЬЕВ Л. В.	175	ГОЛИЦЫН Н. Н.	208	ДАУГЕ П. Г.	242
БУХАРЕВ А. М.	138	ВОРОЖЦОВ В. П.	175	ГОЛЛЕРБАХ Э. Ф.	209	ДЕБОЛЬСКИЙ Н. Г.	242
БУХАРИН Н. И.	139	ВОРОНИНА Т. П.	176	ГОЛОБОВОКОВ В. Г.	209	ДЕБОРИН (Иоффе) А. М.	243
БЫКОВ В. В.	140	ВОРОНКОВА Л. П.	176	ГОЛОСЕНКО И. А.	209	ДЕВЯТОВА С. В.	244
БЫСТРОВ П. И.	140	ВОРОНОВИЧ Б. А.	176	ГОЛОСОВ В. Ф.	210	ДЕЛОКАРОВ К. Х.	245
БЫСТРЯНСКИЙ В. А.	140	ВОСКОБОЙНИКОВ А. Э.	176	ГОЛОСОВКЕР Я. Э.	210	ДЕМИДОВ А. И.	245
БЫХОВСКИЙ Б. Э.	141	ВОСКРЕСЕНСКИЙ А. К.	177	ГОЛУБЕВА Г. А.	210	ДЕМИН В. Н.	246
БЫЧКОВ В. В.	142	ВОСКРЕСЕНСКИЙ В. Н.	177	ГОЛУБЕВА Л. Н.	211	ДЕМИН М. В.	246
		ВЫГОТСКИЙ Л. С.	177	ГОЛУБИНСКИЙ Е. Е.	211	ДЕМИЧЕВ В. А.	247
БАВИЛОВ Н. И.	143	ВЫЖЛЕЦОВ Г. П.	178	ГОЛУБИНСКИЙ Ф. А.	211	ДЕНИКЕ Ю. П.	247
БАВИЛОВ С. И.	144	ВЫРУБОВ Г. Н.	178	ГОЛЬДЕНТРИХТ С. С.	212	ДЕНИСОВ С. Ф.	247
БАГАНЯН (ТЕР-БАГАНЯН) В. А.	144	ВЫШЕСЛАВЦЕВ Б. П.	178	ГОЛЬЦЕВ В. А.	212	ДЕНИСОВА Л. В.	248
ВАЗЮЛИН В. А.	144	ВЯККЕРЕВ Ф. Ф.	180	ГОНЧАРУК С. И.	212	ДЕРГАЧЕВА Л. П.	248
БАЙНШТЕЙН И. Я.	145			ГОРАН В. П.	213	ДЕ-РОБЕРТИ Е. В.	249
БАЛЕЕВ Д. Ж.	145	ГАБИТОВА Р. М.	181	ГОРБУНОВ В. С.	213	ДЖАХАЯ Л. Г.	249
БАЛЕНТИНОВ (Вольский Н. В.)	146	ГАБРИЧЕВСКИЙ А. Г.	181	ГОРДИНЫ В. Л. И А. Л.	213	ДЖОХАДЗЕ Д. В.	250
БАЛЕСКАЛН П. И.	146	ГАВРИИЛ, архимандрит		ГОРЕЛОВ А. А.	214	ДЖУНУСОВ М. С.	250
БАЧУГОВ В. В.	147	(Воскресенский В. Н.)	182	ГОРНШТЕЙН Т. Н.	214	ДИДЕНКО В. Д.	250
ВАРЗАРЬ П. М.	147	ГАВРЮШИН Н. К.	183	ГОРОХОВ В. Г.	215	ДМИТРЕВСКАЯ И. В.	251
ВАРШАВСКИЙ В. С.	148	ГАГАРИН А. П.	183	ГОРОХОВ Ф. А.	215	ДМИТРЕНКО Н. М.	252
ВАРЬЯШ Ш.	148	ГАЙДА А. В.	183	ГОРСКИЙ А. К.	215	ДМИТРИЕВ А. П.	252
ВАСЕНЕВ С. А.	149	ГАЙДЕНКО П. П.	183	ГОРСКИЙ Д. П.	216	ДМИТРИЕВ Ю. Я.	252
ВАСЕЦКИЙ Г. С.	149	ГАК Г. М.	184	ГОТТ В. С.	217	ДМИТРИЕНКО В. А.	253
ВАСИЛЕНКО В. А.	149	ГАЛАКТИОНОВ А. А.	184	ГРАДОВСКИЙ А. Д.	217	ДОБРЕНЬКОВ В. И.	253
ВАСИЛЕСКУ Г. Я.	150	ГАЛЕЕВ Б. М.	185	ГРАНИН Ю. Д.	218	ДОБРОЛЮБОВ Н. А.	254
ВАСИЛЬЕВ В. П.	150	ГАЛИМОВ Б. С.	186	ГРАНОВСКИЙ Т. Н.	218	ДОБРОХОТОВ А. Л.	254
ВАСИЛЬЕВ Г. Г.	150	ГАЛИЧ А. И.	186	ГРЕДЕСКУЛ Н. А.	218	ДОБРЫНИНА В. И.	255
ВАСИЛЬЕВ Л. С.	151	ГАЛЬПЕРИН П. Я.	186	ГРЕКОВ (Селескериди) Л. И.	219	ДОЛГОВ К. М.	255
ВАСИЛЬЕВ Н. А.	151	ГАЛЫЦЕВА Р. А.	187	ГРЕХНЕВ В. С.	219	ДОЛЯ В. Е.	255
ВАСИЛЬЕВА Т. С.	151	ГАНЖИН В. Т.	187	ГРЕЦКИЙ М. Н.	220	ДОНСКИХ О. А.	256
ВАСЮКОВ В. Л.	152	ГАПЧ В. В.	188	ГРЕЧАНЫЙ В. В.	220	ДОРОГОВА Л. Н.	256
ВАТИН И. В.	152	ГАПОЧКА П. Н.	188	ГРЕЧИХИН В. Г.	220	ДОСТОЕВСКИЙ Ф. М.	256
ВАХТОМИН Н. К.	152	ГАРАДЖА В. И.	188	ГРЕЧКО П. К.	220	ДРАЧ Г. В.	258
ВВЕДЕНСКИЙ А. И.	153	ГАРКОВЕНКО Р. В.	189	ГРИБ В. Р.	221	ДРЕПА Г. Н.	258
ВВЕДЕНСКИЙ (Басаргин) А. И.	154	ГАСИЛИН В. Н.	189	ГРИБАНОВ Д. П.	221	ДРОБНИЦКИЙ О. Г.	258
ВДОВИНА И. С.	154	ГАЧЕВ Г. Д.	190	ГРИГОРЬЕВ А. А.	221	ДРОЗДОВ В. М.	259
ВЕЙДЛЕ В. В.	155	ГВИШИАНИ Д. М.	190	ГРИГОРЬЕВ Д. Д.	222	ДРУЖИНИН А. В.	259
ВЕЙНГОЛЬД Ю. Ю.	155	ГЕВЛИЧ А. П.	190	ГРИГОРЬЕВА Т. П.	222	ДРУЖИНИН В. Ф.	259
ВЕЛИКИЙ П. П.	156	ГЕНДИН А. М.	191	ГРИГОРЬЯН М. М.	223	ДРЫГИН В. И.	259
ВЕЛЛАНСКИЙ Д. М.	156	ГЕНЗЕЛИС Б.	191	ГРИГОРЯН Б. Т.	223	ДРЯХЛОВ Н. И.	260
ВЕНЕВИТИНОВ Д. В.	157	ГЕОРГИЕВ Ф. И.	191	ГРИГОРЯН С. Н.	223	ДУБИНИН Н. П.	260
ВЕРНАДСКИЙ В. И.	157	ГЕОРГИЕВСКИЙ А. Б.	192	ГРИНЕНКО Г. В.	223	ДУБКО Е. Л.	260
ВЕРНАДСКИЙ Г. В.	159	ГЕОРГИЕВСКИЙ П. Е.	192	ГРИФЦОВ Б. А.	224	ДУБОВСКОЙ В. И.	261
ВЕРСТИН И. С.	159	ГЕРАСИМОВ И. Г.	192	ГРИФЦОВА И. Н.	224	ДУБРОВСКИЙ Д. И.	261
ВЕРЯСКИНА В. П.	160	ГЕРАСИМОВА И. А.	193	ГРОМОВ М. Н.	225	ДУДЕЛЬ С. П.	262
ВЕСЕЛОВСКИЙ А. Н.	160	ГЕРАЩЕНКО И. Г.	193	ГРОТ Н. Я.	225	ДЫЛЬНОВ Г. В.	262
ВЕСЕЛОВСКИЙ В. Н.	160	ГЕРМАН Ш. М.	193	ГРУЗЕНБЕРГ С. О.	226	ДЫННИК М. А.	263
ВЕТРОВ А. А.	161	ГЕРОИМЕНКО В. А.	193	ГРУШИН Б. А.	226	ДЫРИН А. И.	263

ДЫШЛЕВЫЙ П. И.	263	ЗИВЕЛЬЧИНСКАЯ Л. Я.	295	КАЗАКОВА Л. И.	327	КИРЕЕВСКИЙ П. В.	364
ЕВГРАФОВ В. Е.	265	ЗИНЕВИЧ Ю. А.	295	КАЗАРЯН (Груздева) В. П.	327	КИРИЛЕНКО Г. Г.	364
ЕВЛОГИЙ ГЕОРГИЕВСКИЙ		ЗИНОВЬЕВ А. А.	296	КАЗНАЧЕЕВ В. П.	327	КИРИЛЛОВ В. И.	365
(Георгиевский А.С.)	265	ЗИНЧЕНКО В. П.	296	КАЗЮТИНСКИЙ В. В.	328	КИСЕЛЕВ В. П.	365
ЕВСТРАТОВ В. Д.	265	ЗИНЧЕНКО Г. П.	297	КАЙДАЛОВ В. А.	328	КИСЕЛЕВ В. Н.	365
ЕГИДЕС П. М.	266	ЗИСЬ А. Я.	297	КАКЕЕВ А. Ч.	329	КИСЕЛЬ М. А.	365
ЕГОРОВ А. Г.	267	ЗЛОБИН Н. С.	298	КАЛАНДАРИШВИЛИ Г. М.	329	КИСТЯКОВСКИЙ Б. А.	366
ЕГОРОВ А. Г.	267	ЗЛОТНИКОВ В. М.	298	КАЛАШНИКОВ В. Л.	329	КИЧАНОВА И. М.	367
ЕГОРШИН В. П.	267	ЗОЛОТУХИНА-АБОЛИНА Е. В.	299	КАЛАЦКИЙ В. П.	330	КИЩЕНКО Л. П.	367
ЕЛАГИНА А. П.	268	ЗОРИНА Е. В.	299	КАЛДАРЕ Д. В.	330	КИЩЕНКО Н. И.	368
ЕЛАЧИЧ А. К.	268	ЗОТОВ А. Ф.	299	КАЛЕНОВ (Коленов) П. А.	330	КЛЕВЧЕНЯ А. С.	368
ЕЛИСЕЕВ Г. З.	268	ЗОТОВ В. Д.	300	КАЛИННИКОВ Л. А.	331	КЛЕМЕНТЬЕВ Д. С.	369
ЕЛФИМОВ В. Ф.	269	ЗУБ А. Т.	300	КАЛТАХЧАН В. Т.	331	КЛИЗОВСКИЙ А. И.	369
ЕЛЪЧАНИНОВ А. В.	269	ЗУБЕЦ О. П.	301	КАЛТАХЧАН С. Т.	331	КЛИМА М. И.	370
ЕЛЯКОВ А. Д.	270	ЗУБКОВ И. Ф.	301	КАЛЬСИН Ф. Ф.	332	КЛОЧКОВ В. М.	370
ЕМЕЛЬЯНОВ Б. В.	270	ЗУЕВ И. Е.	301	КАМЕНСКИЙ З. А.	332	КЛЮЧАРЕВ Г. А.	371
ЕНЧМЕН Э. С.	270	ЗУЕВ К. А.	302	КАММАРИ М. Д.	333	КЛЮЧЕВСКИЙ В. О.	371
ЕПИСКОПОСОВ Г. Л.	271	ЗЮГАНОВ Г. А.	302	КАМЫНИН И. И.	333	КНАБЕ Г. С.	371
ЕРАСОВ Б. С.	271			КАНДИНСКИЙ В. В.	333	КНЫШОВ Ф. Г.	372
ЕРАХТИН А. В.	272	ИБРАГИМ Т. К.	303	КАНЕВСКИЙ Б. М.	335	КНЯЗЕВ Б. В.	372
ЕРЕМЕЕВ А. Ф.	272	ИВАНЕНКОВ С. П.	303	КАНКЕ В. А.	335	КНЯЗЕВ В. Н.	372
ЕРМАКОВ И. Д.	272	ИВАНОВ А. И.	303	КАНТОР В. К.	335	КНЯЗЕВ Н. А.	373
ЕРМАКОВА А. В.	273	ИВАНОВ А. В.	304	КАНТОР К. М.	336	КНЯЗЕВА Е. Н.	373
ЕРМИЧЕВ А. А.	273	ИВАНОВ Б. И.	305	КАПУСТИН Б. Г.	336	КОБЗАРЬ В. И.	373
ЕРМОЛАЕВ И. Д.	274	ИВАНОВ В. А.	305	КАПУСТИН М. П.	337	КОБЗЕВ А. И.	374
ЕРМОЛИНА Г. К.	274	ИВАНОВ В. Г.	305	КАПУСТИН Н. С.	337	КОБЛЯКОВ В. П.	374
ЕРОХИН В. Г.	274	ИВАНОВ В. Г.	306	КАРАБАНОВ Н. В.	337	КОБЫЛИНСКИЙ (Эллис) Л. Л.	375
ЕРШОВ М. Н.	275	ИВАНОВ В. И.	306	КАРАВАЕВ Э. Ф.	338	КОБЫЛЯНСКИЙ В. А.	375
ЕФИМОВ В. Т.	276	ИВАНОВ И. Г.	306	КАРАКОЗОВА Э. В.	338	КОВАЛЕВ А. М.	375
ЕФИМОВ Ю. И.	276	ИВАНОВА А. А.	306	КАРАМЗИН Н. М.	339	КОВАЛЕВ С. М.	376
		ИВАНОВ-РАЗУМНИК		КАРА-МУРЗА А. А.	339	КОВАЛЕВСКИЙ М. М.	376
ЖАБА С. П.	277	(Иванов Р. В.)	307	КАРАСЕВ Л. В.	339	КОВАЛЕВСКИЙ П. Е.	376
ЖАКОВ К. Ф.	277	ИВАНОВСКИЙ В. Н.	308	КАРАТЕЕВ В. П.	340	КОВАЛЕНКО В. И.	377
ЖАРОВ Л. В.	277	ИВАНОВСКИЙ В. П.	309	КАРЕВ Н. А.	340	КОВАЛЕЗОН М. Я.	377
ЖАРОВ С. Н.	278	ИВАНЦОВ Н. А.	310	КАРЕВ Н. И.	341	КОВРИГИН Б. В.	278
ЖДАНОВ Ю. А.	278	ИВАНЧУК Н. В.	310	КАРЖАВИН Ф. В.	342	КОВЫНЕВ В. М.	378
ЖЕГАЛКИН И. И.	278	ИВАСК Ю. П.	310	КАРИМОВ Б. Р.	343	КОГАН Л. Н.	378
ЖЕЛЕЗНЯК Н. Н.	279	ИВАШЕВСКИЙ Л. И.	311	КАРИМСКИЙ А. М.	343	КОГАН Л. А.	379
ЖЕЛЕНИНА И. А.	279	ИВИН А. А.	311	КАРИНСКИЙ М. И.	344	КОЖЕВНИКОВ В. А.	379
ЖЕЛНОВ М. В.	279	ИВЛЕВ Ю. В.	312	КАРЛОВ Н. В.	344	КОЖЕВНИКОВ Н. Н.	380
ЖИНКИН Н. И.	280	ИГНАТИЙ, епископ		КАРМИН А. С.	345	КОЗИКОВ И. А.	381
ЖИРНОВ В. Д.	280	(Брянчанинов Д.А.)	312	КАРПЕНКО А. С.	345	КОЗИН Н. Г.	381
ЖИХАРЕВ М. И.	281	ИГНАТОВ А. И.	313	КАРПИНСКАЯ Р. С.	346	КОЗЛОВ А. А.	381
ЖОВТУН Д. Т.	281	ИГНАТОВИЧ А. Н.	314	КАРПОВ В. Н.	346	КОЗЛОВ Б. И.	382
ЖОГ В. И.	282	ИГНАТЬЕВ В. А.	314	КАРПОВ Г. Д.	347	КОЗЛОВ Д. Ф.	383
ЖУКОВСКИЙ В. И.	282	ИЗВОЛИНА С. А.	315	КАРПОВ М. М.	347	КОЗЛОВ Н. С.	383
ЖУКОВСКИЙ Ю. Г.	283	ИЗГОЕВ А. С.	315	КАРПОВИЦ Э. Я.	348	КОЗЛОВА М. С.	383
ЖУРАВЛЕВ В. В.	283	ИЗУТКИН А. М.	315	КАРПОВИЧ В. Н.	348	КОЗЛОВА Н. Н.	384
ЖУРАВЛЕВ Л. А.	284	ИКОННИКОВА Г. И.	315	КАРПУШИН В. А.	348	КОЗЛОВСКИЙ В. Е.	385
ЖУРАВЛЕВ О. В.	284	ИКОННИКОВА С. Н.	316	КАРПУШИН И. И.	348	КОЗЛОВСКИЙ Ю. Б.	385
ЖУРАКОВСКИЙ А. Е.	284	ИЛИАДИ А. Н.	316	КАРСАВИН Л. П.	349	КОЗЫРЕВ Н. А.	385
		ИЛЛАРИОНОВ С. В.	317	КАРСАЕВСКАЯ Т. В.	350	КОЙШЫБАЕВ (Койшибаев) Г.Т.	385
ЗАВАДОВСКИЙ Б. М.	285	ИЛЬЕНКОВ Э. В.	317	КАРТАШЕВ А. В.	350	КОКОРЕВ Е. М.	386
ЗАВАДСКИЙ К. М.	285	ИЛЬИН А. Я.	318	КАРЦЕВСКИЙ С. И.	351	КОКОРИН А. А.	386
ЗАВТУР А. А.	286	ИЛЬИН В. В.	318	КАРЯКИН Ю. Ф.	351	КОЛЕРОВ М. А.	386
ЗАВЬЯЛОВА М. П.	286	ИЛЬИН В. В.	318	КАСАВИН И. Т.	351	КОЛЕСНИКОВ А. С.	287
ЗАИЧЕНКО Г. А.	287	ИЛЬИН В. Н.	319	КАСЬЯН А. А.	352	КОЛИН К. К.	387
ЗАИЧНЕВСКИЙ П. Г.	287	ИЛЬИН И. А.	319	КАТКОВ М. Н.	352	КОЛМОГОРОВ А. Н.	388
ЗАЙЦЕВ Д. В.	287	ИЛЬИЧЕВ Л. Ф.	321	КАШИНА Н. В.	353	КОЛОСОВ В. А.	388
ЗАКУЕВ А. К. М. О.	288	ИЛЬИЧЕВ Н. М.	321	КВАСОВ Г. Г.	353	КОЛУБОВСКИЙ Я. Н.	389
ЗАЛЕССКИЙ В. Ф.	288	ИОАНН, игумен		КВАСОВА И. И.	354	КОЛЧИГИН С. Ю.	389
ЗАМАЛЕЕВ А. Ф.	288	(Экономцев И. Н.)	321	КВИТКО Д. Ю.	354	КОЛЧИНСКИЙ Э. И.	390
ЗАМАНОВА Э. Э. К.	289	ИОАНН КРОНШТАДСКИЙ		КЕВЕРИН Б. Ф.	354	КОЛЬМАН А.(Э.) Я.	390
ЗАМОШКИН Ю. А.	289	(Сергиев И. И.)	322	КЕДРОВ Б. М.	355	КОЛЬЦОВ Н. К.	391
ЗАНДЕР Л. А.	289	ИОАНН САН-ФРАНЦИСКИЙ		КЕЗИН А. В.	356	КОМАРОВ В. Д.	392
ЗАРУБИН А. Г.	290	(Шаховской Д. А.)	322	КЕЛЛЕ В. В.	357	КОМАРОВА В. Я.	392
ЗАСУЛИЧ В. И.	290	ИОВЧУК М. Т.	323	КЕЛЛЕ В. Ж.	357	КОМПАНИЕЦ А. И.	392
ЗАТЕЕВ В. И.	290	ИОНИДИ П. П.	323	КЕЛЬНЕР М. С.	358	КОН И. С.	393
ЗВЕГИНЦЕВ В. А.	291	ИОНИН Л. Г.	323	КЕМЕРОВ В. Е.	358	КОНДАКОВ И. В.	393
ЗВЕЗДКИНА Э. Ф.	291	ИПАТОВ А. Н.	323	КЕМКИН В. И.	359	КОНДАКОВ Н. П.	393
ЗВОНИЦКАЯ А. С.	292	ИСАЕВ С. А.	324	КЕРИМОВ В. И.	359	КОНДАКОВ Н. И.	394
ЗДРАВООМЫСЛОВ А. Г.	292	ИЩЕНКО Т. С.	324	КЕРИМОВ Д. А.	359	КОНДРАТЬЕВ Н. Д.	394
ЗЕЛЕНКОВ А. И.	292			КЕРИМОВА Т. В.	360	КОНЕВ В. А.	395
ЗЕЛЕНОВ Л. А.	293	КАВЕЛИН К. Д.	325	КЕССИДИ Ф. Х.	360	КОНКИН М. И.	395
ЗЕЛЕНОГОРСКИЙ Ф. А.	293	КАГАН М. С.	325	КЕФЕЛИ И. Ф.	361	КОНОВАЛОВА Л. В.	395
ЗЕНЬКОВСКИЙ В. В.	293	КАГАНОВ В. М.	326	КИЗЕВЕТТЕР А. А.	361	КОНОПЛЕВ Н. С.	395
ЗЕРКИН Д. П.	294	КАГАНОВА З. В.	326	КИРЕЕВ А. А.	362	КОНРАД Н. И.	396
ЗЕРНОВ Н. М.	295	КАЗАКОВ Д. Ф.	326	КИРЕЕВСКИЙ И. В.	362	КОНСТАНТИНОВ Ф. В.	396

КОПНИН П. В.	396	КУЗЬМИН В. Ф.	428	ЛЕШКЕВИЧ Т. Г.	460	МАЛЬКОВ Б. Н.	495
КОРКУНОВ Н. М.	397	КУЗЬМИН В. П.	428	ЛИЛИЕНФЕЛЬД П. Ф.	460	МАЛЬЦЕВ В. И.	495
КОРНЕВ В. И.	398	КУЗЬМИНА Т. А.	428	ЛИНИЦКИЙ П.	461	МАМАРДАШВИЛИ М. К.	495
КОРНЕЕВ М. Я.	398	КУЗЬМИНА-КАРАБАЕВА		ЛИПСКИЙ Б. И.	461	МАМЕД-ЗАДЕ И. Р.	497
КОРНЕЕВ П. В.	399	(Скобцова) Е. Ю., мать Мария	429	ЛИСЕВИЧ И. С.	461	МАМЕДОВ Ш. Ф.	497
КОРНИЛОВ К. Н.	399	КУКЛЯРСКИЙ Ф. Ф.	429	ЛИСЕЕВ И. К.	462	МАМЗИН А. С.	498
КОРНИЛОВ С. В.	399	КУКУШКИНА Е. И.	430	ЛИСИЦЫН Ю. П.	462	МАМОНОВА М. А.	498
КОРОБЕЙНИКОВ В. С.	399	КУЛАЕВ К. В.	430	ЛИТВИНОВА Е. Ф.	463	МАМЧУР Е. А.	499
КОРОБЕЙНИКОВА Л. А.	400	КУЛАКОВ Ю. И.	430	ЛИТМАН А. Д.	463	МАНЕЕВ А. К.	499
КОРОЛЕНКО В. Г.	400	КУЛАКОВСКИЙ А. Е.	431	ЛИФШИЦ М. А.	463	МАНЕШИН В. С.	500
КОРОЛЬКОВ А. А.	401	КУЛЬКИН А. М.	431	ЛОБАЧЕВСКИЙ Н.	464	МАНСУРОВ Н. С.	500
КОРОТКАЯ Т. П.	401	КУНИЦЫН А. П.	432	ЛОГИНОВ Л. И.	464	МАНТАТОВ В. В.	501
КОРТУНОВ В. В.	401	КУПРИАН А. П.	432	ЛОГУНОВА Л. Б.	464	МАНЬКОВСКАЯ Н. Б.	501
КОРШУНОВ А. М.	402	КУПЦОВ В. И.	432	ЛОДИЙ П. Д.	465	МАНЬКОВСКИЙ Б. С.	502
КОРШУНОВА		КУРАБЦЕВ В. Л.	433	ЛОДЫЖЕНСКИЙ М. В.	465	МАНЬКОВСКИЙ Л. А.	502
(Пушкарская) Л. С.	403	КУРАЕВ А. В.	433	ЛОЗИНСКИЙ Е. И.	466	МАРАХОВ В. Г.	502
КОРЯВКО Г. Е.	403	КУРАЕВ В. И.	434	ЛОЙФМАН И. Я.	466	МАРКИН В. И.	502
КОСИЧЕВ А. Д.	403	КУРАЖКОВСКАЯ Е. А.	434	ЛОКТИОНОВ В. И.	466	МАРКОВ А. А.	503
КОСИЧЕНКО А. Г.	404	КУРАШОВ В. И.	435	ЛОЛАЕВ Т. П.	466	МАРКОВ Б. В.	503
КОСОЛАПОВ Р. И.	404	КУРБАНОВ Р. О.	435	ЛОМОВ Б. Ф.	467	МАРКОВ Ю. Г.	504
КОСТЕЦКИЙ В. В.	405	КУРБАТОВ В. И.	435	ЛОПАТИН Л. М.	467	МАРКОВА Л. А.	504
КОСТИКОВА А. А.	405	КУРДЮМОВ С. П.	436	ЛОПУХИН И. В.	468	МАРР Н. Я.	505
КОСТИКОВА И. В.	406	КУРСАНОВ Г. А.	436	ЛОСЕВ А. Ф.	469	МАРТИШНА И. И.	505
КОСТИН А. И.	406	КУСЖАНОВА А. Ж	436	ЛОСЕВА И. Н.	741	МАРТЫНОВИЧ С. Ф.	506
КОСТЫЧЕВ С. П.	406	КУТАСОВ Д. А.	437	ЛОССКИЙ В. Н.	741	МАСЛИН А. Н.	506
КОСТЮК В. Н.	407	КУТАСОВА И. М.	437	ЛОССКИЙ Н. О.	742	МАСЛИН М. А.	507
КОСТЮЧЕНКО В. С.	407	КУТЫРЕВ В. А.	437	ЛОСЬ В. А.	473	МАСЛИХИН А. В.	507
КОСЬКОВ С. Н.	407	КУЧЕВСКИЙ В. Б.	437	ЛОТМАН Ю. М.	474	МАХАЙСКИЙ Я.-В.	507
КОТЕНКО В. П.	408	КУЧУКОВ М. М.	438	ЛУБКИН А. С.	474	МАХЛИН В. Л.	508
КОТЛЯРЕВСКИЙ С. А.	408	КШИБЕКОВ Д.	438	ЛУЗИН Н. Н.	475	МЕГРЕЛИДЗЕ К. Р.	508
КОХАНОВСКИЙ В. П.	408			ЛУК А. Н.	476	МЕДВЕДЕВ Н. В.	509
КОЧЕРГИН А. Н.	409	ЛАБЗИН А. Ф.	439	ЛУКАВА Г. Г.	476	МЕДВЕДЕВА Р. К.	509
КОЧЕТОВ А. Н.	409	ЛАВРИНЕНКО В. Н.	439	ЛУКАЧ Д.	476	МЕЕРОВСКИЙ Б. В.	509
КОШАРНЫЙ В. П.	410	ЛАВРОВ П. Л.	439	ЛУКИН В. Н.	477	МЕЖУЕВ В. М.	510
КРАВЕЦ А. С.	410	ЛАДЕНКО И. С.	441	ЛУКИН Ю. А.	477	МЕЙДЕР В. А.	511
КРАВЧЕНКО И. И.	411	ЛАДЫГИНА-КОТС Н. Н.	441	ЛУКЬЯНОВ А. Е.	477	МЕЙЕН С. В.	511
КРАПИВЕНСКИЙ С. Э.	411	ЛАДЫЖЕЦ Н. С.	442	ЛУКЬЯНОВ А. В.	478	МЕЙЕР А. А.	511
КРАПИВИН В. В.	412	ЛАЗАРЕВ В. В.	442	ЛУКЬЯНОВ С. М.	479	МЕЙЕР Г. А.	512
КРАСИН Ю. А.	412	ЛАЗАРЕВ Ф. В.	442	ЛУНАЧАРСКИЙ А. В.	479	МЕЛЕТИНСКИЙ Е. М.	512
КРАСНИКОВ А. Н.	412	ЛАЗЕБНЫЙ Л. И.	443	ЛУНДБЕРГ Е. Г.	480	МЕЛЕЩЕНКО З. Н.	513
КРАСНОПОЛЬСКАЯ Л. Н.	413	ЛАЗУРСКИЙ А. Ф.	443	ЛУППОЛ И. К.	480	МЕЛЕЩЕНКО Ю. С.	513
КРЕМЯНСКИЙ В. И.	413	ЛАНГЕ Н. Н.	443	ЛУРИЯ А. Р.	481	МЕЛЬВИЛЬ Ю. К.	513
КРИВЦУН О. А.	413	ЛАНДА Н. М.	444	ЛУЩИЦКИЙ И. Н.	482	МЕЛЬНИЧУК А. В.	514
КРОПОТКИН П. А.	414	ЛАНДАУ Г. А.	444	ЛЫСМАНКИН Е. Н.	482	МЕЛЮХИН И. С.	514
КРУГЛИКОВ Р. И.	415	ЛАНЦ Г. Э.	444	ЛЮБИМОВ Н. А.	482	МЕЛЮХИН С. Т.	514
КРУГЛОВ А. А.	415	ЛАПИН Н. И.	444	ЛЮБИМОВА Т. Б.	483	МЕНДЕЛЕЕВ Д. И.	515
КРУЖКОВ В. С.	416	ЛАПИЦКИЙ В. В.	445	ЛЮБИЩЕВ А. А.	483	МЕНДЕЛЕЕВ И. Д.	515
КРУТОВ Н. Н.	416	ЛАППО-ДАНИЛЕВСКИЙ А. С.	445	ЛЮБОВСКИЙ П. М.	484	МЕНЬ А.	516
КРУТОВА О. Н.	416	ЛАПТЕВ И. Д.	446	ЛЮБУТИН К. Н.	484	МЕРЕЖКОВСКИЙ Д. С.	516
КРУТОУС В. П.	416	ЛАПТЕНКО С. Д.	447	ЛЯЛИКОВ Д. Н.	484	МЕРЗОН Л. С.	517
КРУШАНОВ А. А.	417	ЛАПШИН И. И.	447	ЛЯМИН В. С.	485	МЕРКУЛОВ И. П.	517
КРЫВЕЛЕВ И. А.	418	ЛАРМИН О. В.	448	ЛЯПУНОВ А. А.	485	МЕСЬКОВ В. С.	518
КРЫЛОВ А. И.	418	ЛАХУТИ Д. Г.	448	ЛЯХОВ И. И.	486	МЕТАЛЬНИКОВ С. И.	518
КРЫЛОВА И. А.	419	ЛЕБЕДЕВ П. Н.	448	ЛЯХОВЕЦКИЙ Л. А.	486	МЕТЛОВ В. И.	519
КРЮКОВ В. В.	419	ЛЕБЕДЕВ С. А.	448			МЕЧНИКОВ И. И.	519
КРЮКОВ Д. Л.	419	ЛЕВАДА Ю. А.	449	МАГОМЕДОВ Н. Г.	487	МЕЧНИКОВ Л. И.	519
КРЯНЕВ Ю. В.	419	ЛЕВИН Г. Д.	449	МАЙДАНОВ А. С.	487	МЕЩЕРЯКОВА Н. А.	520
КСЕНОФОНТОВ В. И.	420	ЛЕВИН Г. А.	449	МАЙЗЕЛЬ И. А.	488	МИГУНОВ А. С.	520
КУБИЦКИЙ А. В.	420	ЛЕВИН И. Д.	450	МАЙКОВ В. Н.	488	МИКЕШИНА Л. А.	520
КУВАКИН В. А.	420	ЛЕВИН М. Л.	450	МАЙОРОВ Г. Г.	488	МИКЛИН А. М.	521
КУДЕЛИН Е. Г.	421	ЛЕВИТ С. Г.	450	МАКАРЕНКО В. П.	489	МИКУЛИНСКИЙ С. Р.	521
КУДРИН А. К.	422	ЛЕВИЦКИЙ С. А.	451	МАКАРИЙ, митрополит		МИКУШЕВИЧ В. Б.	522
КУДРЯВЦЕВ		ЛЕВЯЦ И. Я.	451	Московский и Коломенский		МИЛЕЦКИЙ В. П.	522
(Кудрявцев-Платонов) В. Д.	422	ЛЕДНИКОВ Е. Е.	452	(Булгаков М. П.)	489	МИЛОВИДОВ А. С.	522
КУДРЯВЦЕВ Ю. Г.	423	ЛЕЖЕБКОВ П. А.	452	МАКАРОВ А. Д.	490	МИЛОСЛАВСКИЙ П. А.	523
КУДРЯШЕВ А. Ф.	423	ЛЕЖНИКОВ В. П.	452	МАКАРОВ В. В.	490	МИЛЬНЕР-ИРИНИН Я. А.	523
КУДРЯШОВА М. С.	424	ЛЕЙБИН В. М.	453	МАКАРОВСКИЙ А. А.	490	МИЛЮКОВ П. Н.	523
КУЗИНА Е. Б.	424	ЛЕКТОРСКИЙ В. А.	454	МАКАРЫЧЕВ С. П.	491	МИЛЮТИН В. А.	524
КУЗНЕЦОВ Б. Г.	424	ЛЕНИН (Ульянов) В. И.	455	МАКЛЕЦОВ А. В.	491	МИНАСЯН А. М.	524
КУЗНЕЦОВ В. Г.	425	ЛЕОНИД, архимандрит		МАКОВЕЛЬСКИЙ А. О.	491	МИНАСЯН Л. А.	524
КУЗНЕЦОВ В. Н.	425	(Кавелин Л. А.)	457	МАКСИМОВ А. А.	491	МИНИН С. К.	524
КУЗНЕЦОВ В. И.	426	ЛЕОНОВ М. А.	457	МАКСИМОВ Л. В.	491	МИНКИНА Н. А.	525
КУЗНЕЦОВ Г. А.	426	ЛЕОНТЬЕВ А. Н.	457	МАКСИМОВ Ю. С.	492	МИНСКИЙ Н. М.	525
КУЗНЕЦОВ И. В.	427	ЛЕОНТЬЕВ К. Н.	457	МАКСИМОВА Е. И.	492	МИРОНОВ В. В.	526
КУЗНЕЦОВА И. С.	427	ЛЕСЕВИЧ В. В.	458	МАКСИМОВИЧ М. А.	493	МИРОНОВ М. Е.	526
КУЗНЕЦОВА Н. И.	427	ЛЕСКОВ Л. В.	459	МАЛИНИН В. А.	493	МИРОНОВА Д.	527
КУЗНЕЦОВА Т. В.	428	ЛЕФЕВР В. А.	459	МАЛИНОВСКИЙ А. А.	494	МИРСКАЯ Е. З.	527
КУЗНЕЦОВА Т. Ф.	428	ЛЕХНЕР Е. А.	460	МАЛЫШЕВ Б. Т.	494	МИРСКИЙ Э. М.	528

МИТИН М. Б.	528	НИКИТИН Е. П.	562	ПАНИН А. В.	598	ПОМОГАЕВА Е. Ф.	634
МИТРОХИН Л. Н.	529	НИКИТИНА Н. Н.	562	ПАНИН Д. М.	598	ПОНОМАРЕВ Я. А.	634
МИТРОШЕНКОВ О. А.	529	НИКИТИЧ Л. А.	562	ПАНКОВА Л. Н.	599	ПОНТОВИЧ Э. Э.	635
МИХАЙ Н. Г.	530	НИКИФОРОВ А. Л.	563	ПАНОВ В. Г.	599	ПОПОВ А. С.	635
МИХАЙЛОВ А. В.	530	НИКОЛАЕВ И. В.	563	ПАНОВ М. И.	600	ПОПОВ М. В.	635
МИХАЙЛОВ М. И.	531	НИКОЛАЕВА Л. В.	563	ПАНТИН И. К.	600	ПОПОВ П. С.	635
МИХАЙЛОВ М. Л.	531	НИКОЛАИЧЕВ Б. О.	564	ПАНЦХАВА И. Д.	601	ПОПОВ С. И.	636
МИХАЙЛОВ Ф. Т.	531	НИКОЛЬСКИЙ В. В.	564	ПАНЧЕНКО А. И.	601	ПОПОВА Н. Г.	636
МИХАЙЛОВА И. М.	532	НИКОЛЬСКИЙ С. А.	565	ПАРЫГИН Б. Д.	602	ПОРЕЦКИЙ П. С.	636
МИХАЙЛОВА И. Б.	532	НИКОНЕНКО В. С.	565	ПАСИКА В. М.	602	ПОРУС В. Н.	636
МИХАЙЛОВСКИЙ Н. К.	532	НИКОНОВ К. И.	565	ПАХАРЬ Л. И.	602	ПОРТНОВ А. Н.	637
МИХАЛКИН Н. В.	533	НИКОНОВ К. М.	566	ПАХОМОВ Б. Я.	603	ПОРШНЕВ Б. Ф.	637
МИХНЕВИЧ И. Г.	533	НОВГОРОДЦЕВ П. И.	566	ПАЩЕНКО В. Я.	604	ПОСНОВ М. Э.	637
МИШИН В. И.	534	НОВИК И. Б.	568	ПЕНЬКОВ Е. М.	604	ПОСПЕЛОВ Г. С.	638
МОГИЛЯНСКИЙ Н. М.	534	НОВИКОВ А. Г.	568	ПЕРЕВЕРЗЕВ В. Ф.	604	ПОСПЕЛОВ Д. А.	638
МОИСЕЕВ Н. Н.	535	НОВИКОВ М. М.	569	ПЕРЕВОЩИКОВ В. М.	605	ПОСТНИКОВ С. П.	638
МОЛДАБЕКОВ Ж. Ж.	535	НОВИКОВ М. П.	569	ПЕРЕЛОМОВ Л. С.	605	ПОТЕБНЯ А. А.	639
МОЛДАВАНОВ О. И.	536	НОВИКОВ Н. И.	570	ПЕРМИНОВ В. Я.	605	ПОТЕМКИН А. В.	639
МОЛОДЦОВ В. С.	536	НОВИКОВ П. С.	570	ПЕРНАЦКИЙ В. И.	606	ПРОЗЕРСКИЙ В. В.	640
МОЛОДЦОВА Е. Н.	536	НОВИКОВА Л. И.	570	ПЕРФИЛЬЕВ М. Н.	606	ПРОКОФЬЕВ В. И.	640
МОЛЧАНОВ В. И.	537	НОВИЦКИЙ О. М.	571	ПЕТЛЕНКО В. П.	607	ПРОКОШЕВ В. Н.	641
МОЛЧАНОВ Ю. Б.	537	НОВОСЕЛОВ М. А.	571	ПЕТРАЖИЦКИЙ Л. И.	607	ПРОТАСЕНЯ П. Ф.	641
МОЛЧАНОВСКИЙ В. Ф.	537	НОВОСЕЛОВ М. М.	572	ПЕТРАШЕВСКИЙ	609	ПРОТОПОПОВ Ю. К.	641
МОМДЖЯН К. Х.	538	НУГАЕВ Р. М.	572	ПЕТРЕНКО Е. Л.	609	ПРОХОРОВ М. М.	642
МОМДЖЯН Х. Н.	538	НУРИЕВ Д. А.	573	ПЕТРОВ В. В.	609	ПРУЖИНИН Б. И.	642
МОРДИНОВ А. Е.	539	НУЦУБИДЗЕ Ш. И.	573	ПЕТРОВ И. Ф.	609	ПРУЖИНИНА А. А.	643
МОРОЗОВ В. Д.	539	НЫСАНБАЕВ А.	574	ПЕТРОВ М. К.	610	ПУЗИК В. М.	643
МОРОЗОВ Н. А.	539			ПЕТРОВ Ю. А.	610	ПУКШАНСКИЙ Б. Я.	643
МОСКВИЧЕВ Л. Н.	540	ОБОЛЕНСКИЙ Л. Е.	575	ПЕТРОВ Ю. В.	611	ПУМПЯНСКИЙ Л. В.	643
МОСКОВЧЕНКО А. Д.	540	ОВСИЕНКО Ф. Г.	575	ПЕТРОВ Ю. В.	612	ПУРЫНЧЕВА Г. М.	644
МОСТЕПАНЕНКО А. М.	541	ОВСЯННИКОВ М. Ф.	576	ПЕТРОВ Ю. Д.	612	ПУСТАРНАКОВ В. Ф.	644
МОСТЕПАНЕНКО М. В.	541	ОВСЯНИКО-КУЛИКОВСКИЙ Д. Н.	576	ПЕТРОВ Ю. Е.	613	ПУСЬКО В. С.	645
МОТРОШИЛОВА Н. В.	542	ОВЧАРЕНКО В. И.	577	ПЕТРОВА (Морозова) Г. И.	613	ПУХЛИКОВ В. К.	645
МОХОРЕЯ Е. П.	542	ОВЧИННИКОВ В. Ф.	577	ПЕТРОВСКИЙ А. В.	613	ПУШКАРЕВ С. Г.	646
МОЧАЛОВ И. И.	543	ОВЧИННИКОВ Г. К.	578	ПЕТРОСЯН М. И.	614	ПУШКИН А. С.	646
МОЧУЛЬСКИЙ К. В.	543	ОВЧИННИКОВ Н. Ф.	578	ПЕТРУНИН Ю. Ю.	614	ПУШКИН В. Н.	648
МОЩЕЛКОВ Е. Н.	543	ОГАНОВ А. А.	579	ПЕТРУШЕНКО Л. А.	614	ПУШКИН В. Г.	648
МУДРАГЕЙ В. И.	544	ОГАРЕВ Н. П.	579	ПЕУНОВА М. Н.	615	ПЯТНИЦЫН Б. Н.	648
МУДРАГЕЙ Н. С.	544	ОГУРЦОВ А. П.	580	ПЕЧЕНЕВ В. А.	615		
МУКАШЕВ З. А.	544	ОДОВЕВСКИЙ В. Ф.	581	ПЕЧЕНКИН А. А.	615	РАБИНОВИЧ В. Л.	650
МУРАВЬЕВ В. Н.	544	ОДУЕВ С. Ф.	581	ПИВОВАРОВ Д. В.	616	РАБИНОВИЧ В. И.	650
МУРАВЬЕВ Е. Ф.	546	ОЗЕ Я. Ф.	582	ПИВОВЕ В. М.	616	РАДИЩЕВ А. Н.	651
МУРАТОВ П. П.	546	ОЙЗЕРМАН Т. И.	582	ПИГАЛЕВ А. И.	616	РАДЛОВ Э. Л.	651
МУРСАЛИМОВ Р. В.	546	ОЙУНСКИЙ (Слепцов) П. А.	583	ПИГРОВ К. С.	617	РАДОВЕЛЬ М. Р.	652
МЧЕДЛОВ М. П.	547	ОКУЛОВ А. Ф.	583	ПИЛИПЕНКО Н. В.	617	РАДУГИН А. А.	652
МШВЕНИРАДЗЕ В. В.	547	ОЛЕЙНИКОВ Ю. В.	584	ПИОНТКОВСКИЙ А. А.	618	РАДУЛЬ-ЗАТУЛОВСКИЙ Я. Б.	653
МЫСЛИВЧЕНКО А. Г.	547	ОЛЕНОВ М. И.	584	ПИРОГОВ Н. И.	618	РАЕВСКИЙ В. Ф.	653
МЯЛКИН А. В.	548	ОЛЕСНИЦКИЙ М. А.	584	ПИСАРЕВ Д. И.	619	РАЗИН А. В.	654
МЯЧИН Ю. Н.	548	ОЛЕХ Л. Г.	584	ПИТИРИМ, митрополит		РАЗИН В. И.	654
		ОЛЬДЕНБУРГ С. Ф.	585	Волоколамский и Юрьевский	619	РАЗУМНЫЙ В. А.	655
НАДЕЖДИН Н. И.	549	ОМЕЛЬЧЕНКО Н. В.	585	ПИШУН С. В.	620	РАЗУМОВСКИЙ И. П.	655
НАЖМУДИНОВ Г. М.	549	ОМЕЛЬЯНОВСКИЙ М. Э.	586	ПЛАТОН (П. Е. Левшин)	621	РАЗУМОВСКИЙ О. С.	655
НАЗАРОВ В. Н.	550	ОПАЛЕВ А. В.	586	ПЛАТОНОВ Г. В.	621	РАЙНОВ Т. И.	656
НАЗАРОВ И. В.	550	ОРАНСКИЙ С. А.	586	ПЛАХОВ В. Д.	622	РАКИТОВ А. И.	657
НАЗАРЕТЯН А. П.	550	ОРЛАНОВ Г. Б.	587	ПЛЕТНИКОВ Ю. К.	622	РАЛЬЦЕВИЧ В. Н.	658
НАЙДЫШ В. М.	551	ОРЛОВ В. В.	587	ПЛЕХАНОВ Г. В.	623	РАУШЕНБАХ Б. В.	659
НАЛЕТОВ И. З.	551	ОРЛОВ В. Н.	588	ПЛИМАК Е. Г.	624	РАХМАНКУЛОВА Н. Ф.	659
НАЛИМОВ В. В.	552	ОРЛОВ Г. П.	588	ПЛОТНИКОВ А. М.	625	РАХМАТУЛЛИН К. Х.	660
НАРСКИЙ И. С.	553	ОРЛОВ И. Е.	588	ПЛОТНИКОВ С. Н.	625	РАЧИНСКИЙ Г. А.	660
НАСОНОВА Л. И.	554	ОРЛОВА Л. В.	589	ПОБЕДОНОСЦЕВ К. П.	626	РАЧКОВ В. П.	660
НАСЫРОВ Г. Г.	554	ОРУДЖЕВ З. М.	589	ПОВАРНИН С. И.	627	РАЧКОВ П. А.	661
НАУМЕНКО Л. К.	554	ОСАДЧЕНКО З. Н.	590	ПОВАРОВ Г. Н.	628	РЕДКИН П. Г.	661
НАУМОВА М. А.	555	ОСИНСКИЙ И. И.	590	ПОГОДИН М. П.	628	РЕЖАБЕК Е. Я.	661
НАУМОВА Н. Ф.	555	ОСИПОВ А. И.	590	ПОГОРЕЦКИЙ В. Г.	628	РЕЗВИЦКИЙ И. И.	662
НЕВСКИЙ В. И.		ОСИПОВ В. И.	591	ПОДКОРЫТОВ Г. А.	629	РЕЗНИКОВ Л. О.	662
(Кривобоков Ф. И.)	556	ОСИПОВ Г. В.	592	ПОДОЛСКИЙ С. А.	629	РЕЙМЕРС Н. А.	663
НЕГОДАЕВ И. А.	556	ОСИПОВ Н. Е.	593	ПОДОРОГА В. А.	629	РЕЙНГАРД Х. Е.	663
НЕДЗЕЛЬСКИЙ Ф. В.	557	ОСИПОВА Е. В.	593	ПОЗДНЕВА С. П.	630	РЕЙНГОЛЬД М. Ш.	663
НЕКРАСОВ П. А.	557	ОСТРОУМОВ М. А.	594	ПОЗДНЯКОВ А. И.	630	РЕЙСНЕР М. А.	664
НЕКРАСОВ С. Н.	557			ПОЗНЕР В. М.	631	РЕРИХ Е. И.	665
НЕРЕТИНА С. С.	558	ПАВЛОВ А. Т.	595	ПОЗОВ А. С.	631	РЕРИХ Н. К.	666
НЕСМЕЛОВ В. И.	558	ПАВЛОВ И. П.	595	ПОКРОВСКИЙ М. Н.	631	РЕРИХ Ю. Н.	667
НЕЧАЕВ А. П.	559	ПАВЛОВ М. Г.	596	ПОКРОВСКИЙ Н. Е.	631	РИЖСКИЙ И. С.	668
НИКАНДРОВ П. Ф.	559	ПАВЛОВ Т.	596	ПОЛИКАРПОВ В. С.	632	РОГАЧЕВ П. М.	668
НИКАНОР, архиепископ		ПАВЛОВ Ю. М.	596	ПОЛТОРАЦКИЙ Н. П.	632	РОГОВ И. М.	668
(Бровкович А. И.)	560	ПАВЛОВСКИЙ В. В.	597	ПОЛЯКОВ А. П.	633	РОГОВИЧ С. М.	668
НИКИТЕНКО А. В.	561	ПАНАРИН А. С.	597	ПОЛЯКОВ Л. В.	633	РОДНОВ Л. Н.	669
НИКИТИН В. А.	561	ПАНИБРАТЦЕВ А. В.	598	ПОМЕРАНЦ Г. С.	633	РОДНЯНСКАЯ И. Б.	669

РОЖИН В. П.	669	СВЕТЛОВ П. Я.	702	СМИРНОВ И. Н.	375	СУРИН А. В.	776
РОЖКО К. Г.	670	СВЕЧНИКОВ Г. А.	702	СМИРНОВА Е. Д.	736	СУРКОВА Л. В.	776
РОЖКОВ Н. А.	670	СВИДЕРСКИЙ В. И.	703	СМИРНОВА З. В.	737	СУРКОВА Н. В.	777
РОЗАНОВ В. В.	670	СВИНЦОВ В. И.	703	СМИРНОВА Н. М.	737	СУРОВЯГИН С. П.	777
РОЗЕНБЕРГ О. О.	672	СВИРСКИЙ Я. И.	704	СМОЛЕНЦЕВ Ю. М.	738	СУСЛОВА Л. А.	778
РОЗЕНТАЛЬ М. М.	672	СВЯТОПОЛК-МИРСКИЙ Д. П.	704	СМОЛЬКОВ В. Г.	738	СУХАНОВ И. В.	778
РОЗЕНФЕЛЬД У. Д.	673	СЕДОВА Н. Н.	705	СМОЛЯН Г. Л.	738	СУХАНОВ Н. Н.	779
РОЗИН В. М.	673	СЕЗЕМАН В. Э.	705	СМОРГУНОВ Л. В.	739	СУХАРЕВ А. И.	779
РОЗОВ М. А.	674	СЕИТОВ А. А.	706	СМОРЖ Л. А.	739	СУХОВ А. Д.	780
РОЗОВ Н. С.	674	СЕЛЕЗНЕВ А. М.	706	СНЕГИРЕВ В. А.	740	СУХОВО-КОБЫЛИН А. В.	780
РОЗОВА С. С.	675	СЕЛЕЗНЕВ М. А.	706	СНЕГИРЕВ М. М.	740	СУХОТИН А. К.	781
РОМАНЕНКО М. В.	675	СЕЛИВАНОВ Ф. А.	707	СНЕСАР В. И.	740	СЫРБУ И. Ф.	781
РОМАНОВ А. С.	676	СЕЛИВАНОВА В. И.	707	СОИНА О. С.	741	СЫСОЕВА Л. С.	781
РОМАНОВСКАЯ Т. Б.	677	СЕМАЕВА И. И.	708	СОКОЛОВ А. В.	741	СЫЧЕВА Л. С.	782
РОПАКОВ Н. И.	677	СЕМЕНКИН Н. С.	708	СОКОЛОВ В. В.	741		
РОСЕНКО М. Н.	677	СЕМЕНОВ В. С.	708	СОКОЛОВ В. М.	742	ТАБУНОВ Н. Д.	783
РОШКА А. Н.	677	СЕМЕНОВ Ю. И.	709	СОКОЛОВ Н. В.	742	ТАВАНЕЦ П. В.	783
РОШКА С. Д.	677	СЕМЕНОВА С. Г.	710	СОКОЛОВ С. В.	743	ТАВРИЗЯН Г. М.	783
РУБИН А. И.	678	СЕМЕНОВА Т. Н.	711	СОКУЛЕР З. А.	743	ТАДЕВОСЯН Э. В.	784
РУБИНШТЕЙН М. М.	678	СЕМЕНЧЕВ В. М.	712	СОЛДАТОВ А. В.	743	ТАЖУРИЗИНА З. А.	784
РУБИНШТЕЙН С. Л.	679	СЕМКОВСКИЙ		СОЛЖЕНИЦЫН А. И.	744	ТАЛЛЕР Р. И.	785
РУДАШ Л.	679	(Бронштейн) С. Ю.	712	СОЛНЦЕВ Н. В.	745	ТАЛЬГЕЙМЕР А.	785
РУДНЯНСКИЙ С.	680	СЕМУШКИН А. В.	712	СОЛОВЬЕВ А. И.	745	ТАНЕЕВ В. И.	786
РУЗАВИН Г. И.	680	СЕНИН Н. Г.	713	СОЛОВЬЕВ В. С.	746	ТАРАКАНОВ Н. Г.	786
РУМИЙ	680	СЕНОКОСОВ Ю. П.	713	СОЛОВЬЕВ Е. А.	748	ТАРАСОВ К. Е.	787
РУМЛЯНСКИЙ Л. М.	680	СЕРАФИМ САРОВСКИЙ		СОЛОВЬЕВ С. М.	748	ТАРЕЕВ М. М.	787
РУСАНДУ И. К.	681	(Мошнин П. С.)	714	СОЛОВЬЕВ Э. Ю.	749	ТАРЛЕ Е. В.	787
РУСАНОВ Н. С.	681	СЕРБИНЕНКО В. В.	714	СОЛОВЬЕВА Г. Г.	749	ТАРТАКОВСКИЙ А. Г.	788
РУСНАК Г. Е.	681	СЕРГЕЕВ К. А.	715	СОЛОДУХИН Ю. Н.	750	ТАХО-ГОДИ А. А.	788
РУТКЕВИЧ А. М.	682	СЕРГИЕВ И. И.	715	СОЛОДУХО Н. М.	750	ТАХТАРЕВ К. М.	788
РУТКЕВИЧ М. Н.	682	СЕРГИЙ, митрополит		СОЛОНЕВИЧ И. Л.	751	ТЕРЯЕВ Г. В.	789
РУТКОВСКИЙ Л. В.	682	(Страгородский И. Н.)	715	СОЛОННИН Ю. Н.	751	ТИМАШЕВ Н. С.	789
РЫБАКОВ Е. П.	682	СЕРЕБРОВСКИЙ А. С.	715	СОЛОПОВ Е. Ф.	752	ТИМИРЯЗЕВ А. К.	790
РЫБАКОВ Н. С.	683	СЕРЕБРЯКОВ Л. Е.	716	СОРИНА Г. В.	753	ТИМИРЯЗЕВ К. А.	790
РЫБКИН Е. И.	683	СЕРЕБРЯКОВ М. В.	716	СОРОКИН П. А.	753	ТИМОРИН А. А.	790
РЫБНИКОВ К. А.	684	СЕРЕБРЯНАЯ Е. И.	716	СОСНИНА Т. Н.	755	ТИМОФЕЕВ В. Д.	790
РЫКЛИН М. К.	684	СЕРЕБРЯННИКОВ В. В.	717	СОТОНИН К. И.	755	ТИМОФЕЕВ И. С.	791
РЫЛЕЕВ К. Ф.	684	СЕРЕБРЯННИКОВ О. Ф.	717	СПЕКТОРСКИЙ Е. В.	756	ТИПСИНА А. Н.	792
РЯБОВ А. И.	685	СЕРЕЖНИКОВ В. К.	717	СПЕРАНСКИЙ М. М.	757	ТИПУХИН В. Н.	792
		СЕРЖАНТОВ В. Ф.	718	СПЕШНЕВ Н. А.	757	ТИТАРЕНКО А. И.	792
САБИРОВ В. Ш.	686	СЕРЦОВА А. П.	718	СПИР А. А.	757	ТИТАРЕНКО М. Л.	792
САВИНОВ А. В.	686	СЕТНИЦКИЙ Н. А.	719	СПИРКИН А. Г.	758	ТИТОВ В. А.	793
САВИЦКИЙ П. Н.	686	СЕТЬКОВ (Волков) В. Ф.	719	СРЕДНИЙ Д. Д.	759	ТИТОВ В. Ф.	793
САВИЧ М. Б.	688	СЕЧЕНОВ И. М.	720	СРЕЗНЕВСКИЙ И. Е.	759	ТИХОМИРОВ Л. А.	794
САВКИН Н. С.	688	СИВОКОНЬ П. Е.	720	СТАЛИН (Джугашвили) И. В.	759	ТИХОМИРОВ О. К.	795
САВОДНИК В. Ф.	688	СИДОНСКИЙ Ф. Ф.	721	СТАНЕВИЧ Е. И.	760	ТИХОМИРОВ П. В.	795
САВРУЦКАЯ Е. П.	689	СИДОРЕНКО Е. А.	722	СТАНИС Л. Я.	760	ТИХОМОВСКИЙ А. В.	795
САВЧУК В. В.	689	СИДОРОВ А. Ю.	722	СТАНКЕВИЧ Н. В.	760	ТИЩЕНКО П. Д.	796
САГАДЕЕВ А. В.	689	СИДОРОВ В. Г.	722	СТАРЧЕНКО А. А.	761	ТКАЧЕВ П. Н.	796
САГАТОВСКИЙ В. Н.	690	СИДОРОВ М. И.	722	СТЕПАНОВ В. И.	761	ТОЛСТОЙ Л. Н.	796
САДОВСКИЙ В. Н.	691	СИЗЕМСКАЯ И. Н.	723	СТЕПАНОВ Ю. С.	761	ТОЛСТЫХ В. И.	797
САДЫКОВ Ф. Б.	692	СИКОРСКИЙ И. А.	723	СТЕПАНЯН Ц. А.	762	ТОПОРОВ В. Н.	798
САЗОНОВ Б. В.	692	СИЛИЧЕВ Д. А.	724	СТЕПАНЯНЦ М. Т.	762	ТОРОСЯН В. Г.	798
САЗОНОВ Я. В.	692	СИЛЬВЕСТРОВ В. В.	724	СТЕПИН В. С.	763	ТОРЧИНОВ Е. А.	798
САКУЛИН П. Н.	693	СИМАНОВ А. Л.	725	СТЕПУН Ф. А.	764	ТОЩЕНКО Ж. Т.	799
САЛИН В. А.	693	СИМОНОВ П. В.	725	СТЕЦКИЙ А. И.	765	ТРАХТЕНБЕРГ О. В.	799
САЛОСИН В. Т.	694	СИМОНЯН Е. А.	726	СТОЛОВИЧ Л. Н.	766	ТРИФОНОВ Г. Ф.	799
САМАРИН Ю. Ф.	694	СИНЧЕНКО Г. Ч.	726	СТОЛПНЕР Б. Г.	766	ТРИФОНОВА М. К.	800
САМОЙЛОВ А. Ф.	694	СИТКОВСКИЙ Е. П.	727	СТОЛЯРОВ А. К.	766	ТРОЕПОЛЬСКИЙ А. Н.	800
САМОЙЛОВ А. В.	695	СКАТЕРЩИКОВ В. К.	727	СТОЛЯРОВ В. И.	767	ТРОИЦКИЙ Е. С.	800
САМОЙЛОВ Л. Н.	695	СКВОРЦОВ И. М.	727	СТРАГОРОДСКИЙ И. Н.	767	ТРОИЦКИЙ М. М.	801
САМОТЕЕВА Р. В.	695	СКВОРЦОВ Л. В.	728	СТРАХОВ Н. Н.	767	ТРОСТНИКОВ В. Н.	801
САМОХВАЛОВА В. И.	696	СКВОРЦОВ-СТЕПАНОВ И. И.	729	СТРЕЛЬЦОВА Г. Я.	768	ТРОФИМОВ П. С.	802
САМСИН А. И.	696	СКИБИЦКИЙ М. М.	729	СТРЕЛЬЧЕНКО В. И.	768	ТРОФИМОВА З. П.	803
САМСОНОВ В. Ф.	696	СКИРДО М. П.	730	СТРОГОВИЧ М. С.	768	ТРОФИМОВА Р. П.	803
САМСОНОВА		СКОБЦОВА, мать Мария	730	СТРУВЕ Г.	768	ТРОЦКИЙ Л. Д.	803
(Егидес-Самсонова) Т. В.	697	СКРИПНИК А. П.	730	СТРУВЕ Г. П.	769	ТРОШИН Д. М.	804
САМЧЕНКО В. Н.	697	СКРЯБИН А. Н.	730	СТРУВЕ Н. А.	770	ТРУБЕЦКОЙ Е. Н.	804
САРАБЬЯНОВ В. Н.	698	СКРЯБИН А. А.	731	СТРУВЕ П. Б.	770	ТРУБЕЦКОЙ Н. С.	806
САРАФ М. Я.	699	СЛАВИН А. В.	732	СТУЧКА П. И.	771	ТРУБЕЦКОЙ С. Н.	809
САФАРОВ Н. С. О.	699	СЛИВКЕР Б. Ю.	732	СТЭН Я. Э.	772	ТРУБНИКОВ Н. Н.	810
САФРОНОВ Б. В.	699	СЛИНИН Я. А.	733	СТЯЖКИН Н. И.	773	ТУГАН-БАРАНОВСКИЙ М. И.	811
САФРОНОВ Б. Г.	700	СЛУЦКИЙ М. С.	733	СУББОТИН А. Л.	773	ТУГАРИНОВ В. П.	811
САЧКОВ Ю. В.	700	СМИРНОВ А. В.	733	СУБЕТТО А. И.	773	ТУЛЬЧИНСКИЙ Г. Л.	811
СВЕНЦИЦКИЙ В. П.	701	СМИРНОВ А. И.	734	СУВОРОВ Л. Н.	774	ТУМУСОВ Ф. С.	812
СВЕРДЛИН М. А.	701	СМИРНОВ В. А.	734	СУВОРОВА О. С.	774	ТУНДЫКОВ Ю. Н.	813
СВЕТИЛИН А. Е.	701	СМИРНОВ Г. А.	735	СУВЧИНСКИЙ П. П.	775	ТУРГЕНЕВ И. С.	813
СВЕТЛОВ В. И.	702	СМИРНОВ Г. Л.	735	СУДАКОВ К. В.	776	ТУРОВСКИЙ М. Б.	813

ТЫМЯНСКИЙ Г. С.	814	ХАЛИПОВ В. Ф.	847	ЧУДИНОВ Э. М.	877	ШУМАКОВ М. И.	908
ТЮМЕНЕВ А. И.	814	ХАЛИПОВА Е. В.	848	ЧУЕВА И. П.	878		
ТЮТЧЕВ Ф. И.	814	ХАМИДОВ А. А.	848	ЧУЕШОВ В. И.	878	ЩАВЕЛЕВ С. П.	909
ТЮХТИН В. С.	815	ХАНЫКОВ А. В.	849	ЧУЛКОВ Г. И.	878	ЩАПОВ А. П.	909
ТЮШКЕВИЧ С. А.	815	ХАРА-ДАВАН Э.	849	ЧУМАКОВ А. Н.	879	ЩЕГЛОВ А. В.	910
		ХАРИН Ю. А.	850	ЧУПАХИН И. Я.	879	ЩЕГЛОВ В. В.	910
УВАРОВ А. И.	816	ХАРЧЕВ А. Г.	850	ЧУПРОВ А. А.	879	ЩЕГЛОВА Л. В.	910
УГРИНОВИЧ Д. М.	816	ХАСБУЛАТОВ Х. М.	850	ЧУРИНОВ Н. М.	880	ЩЕДРОВИЦКИЙ Г. П.	910
УЕМОВ А. И.	817	ХАСХАЧИХ Ф. И.	851	ЧУСОВИТИН А. Г.	880	ЩЕРБАТСКОЙ Ф. И.	911
УЗНАДЗЕ Д. Н.	817	ХАЧАТРЯН А. А.	851			ЩЕРБИННИН В. А.	912
УКРАИНЦЕВ Б. С.	818	ХВОЛЬСОН О. Д.	851	ШАЛЮТИН Б. С.	881	ЩИПАНОВ И. Я.	912
УЛЕДОВ А. К.	818	ХВОСТОВ В. М.	852	ШАПОВАЛОВ В. Ф.	881	ЩИПКОВА А. В.	913
УМОВ Н. А.	818	ХЕВЕШИ М. А.	853	ШАПОВАЛОВ Е. А.	882	ЩУКИН Ю. М.	913
УРМАНЦЕВ Ю. А.	819	ХЕТАГУРОВ К. Л.	853	ШАПОШНИКОВ Л. Е.	882	ЩУРОВ В. А.	913
УРСУЛ А. Д.	819	ХЛОПНИКОВ А. М.	853	ШАРОВ А. Я.	882	ЩУЦКОЙ Ю. К.	914
УСПЕНСКИЙ П. Д.	820	ХМЫЛЕВ П. Н.	854	ШАРОНОВ В. В.	882		
УСТРЯЛОВ Н. В.	821	ХОЛОДНЫЙ В. И.	854	ШАТАЛОВ А. Т.	883	ЭЙДЕЛЬМАН Н. Я.	915
УСТЬЯНЦЕВ В. Б.	821	ХОМЯКОВ А. С.	854	ШАХМАТОВ Б. М.	883	ЭЛБАКЯН Е. С.	915
УСТЮГОВА Е. Н.	821	ХОН Г. Н.	855	ШАХНАЗАРОВ Г. Х.	884	ЭЛЕЗ Й.	916
УТКИНА Н. Ф.	822	ХОРЕВ В. И.	856	ШАХОВ М. О.	884	ЭЛЕНТУХ И. П.	916
УТРОБИН И. С.	822	ХОРОС В. Г.	856	ШАХОВСКОЙ Д. А.	885	ЭЛЛИС Л. Л.	916
УХТОМСКИЙ А. А.	823	ХОРОШКО В. К.	856	ШВАРЦМАН К. А.	885	ЭНГЕЛЬ Е. А.	916
УШАКОВА Е. В.	823	ХОРУЖИЙ С. С.	857	ШВЫРЕВ В. С.	885	ЭНГЕЛЬМЕЙЕР П. К.	917
УШИНСКИЙ К. Д.	824	ХОТЯКОВА В. А.	857	ШЕВЦОВ Е. В.	886	ЭНЧМЕН Э.	917
УШКОВ А. М.	824	ХРАПОВИЦКИЙ АНТОНИЙ, митрополит	858	ШЕВЧЕНКО В. Н.	886	ЭРГИС Г. И.	917
			858	ШЕВЫРЕВ С. П.	887	ЭРЛИК С. Н.	918
ФАДДЕЕВ Е. Т.	825	ХРУСТАЛЕВ Ю. М.	859	ШЕЛГУНОВ Н. В.	887	ЭРН В. Ф.	919
ФАТАЛИЕВ Х. М.	825	ХРУСТОВ Ф. Д.	859	ШЕЛЯГ В. В.	888	ЭССЕН Э. Э.	920
ФАТИЕВ Н. И.	826	ХУДЯКОВА Г. П.	859	ШЕНКАО Г. Х.	888	ЭФИРОВ С. А.	920
ФЕДОРКИН Н. С.	826			ШЕНКАО М. А.	888		
ФЕДОРОВ Б. И.	827	ЦАПОК В. А.	860	ШЕПТУЛИН А. П.	888	ЮГАЙ Г. А.	921
ФЕДОРОВ В. М.	827	ЦАРЕВ В. Ю.	860	ШЕРДАКОВ В. Н.	889	ЮДИН Б. Г.	921
ФЕДОРОВ Е. С.	827	ЦАРЕГОРОДЦЕВ Г. И.	861	ШЕРШЕНЕВИЧ Г. Ф.	889	ЮДИН П. Ф.	922
ФЕДОРОВ Н. Ф.	828	ЦВЕТАЕВ Л. А.	861	ШЕСТАКОВ А. А.	890	ЮДИН Э. Г.	922
ФЕДОСЕЕВ А. А.	829	ЦЕЛИЩЕВ В. В.	861	ШЕСТАКОВ В. П.	891	ЮЖАКОВ С. Н.	923
ФЕДОСЕЕВ П. Н.	829	ЦЕРТЕЛЕВ Д. Н.	861	ШЕСТОВ Л. И.	891	ЮЛДАШЕВ Л. Г.	923
ФЕДОТОВ А. П.	830	ЦЕХМИСТРО И. З.	862	ШЕСТОПАЛ А. Я.	893	ЮЛИНА Н. С.	923
ФЕДОТОВ Г. П.	830	ЦИОЛКОВСКИЙ К. Э.	862	ШЕСТОПАЛ Е. Б.	893	ЮРИНЕЦ В. А.	924
ФЕДОТОВА В. Г.	831	ЦИПКО А. С.	864	ШИЛКАРСКИЙ В. С.	893	ЮРКЕВИЧ П. Д.	924
ФЕДЯЕВ Д. М.	832	ЦЫБЕНКО В. А.	864	ШИЛКОВ Ю. М.	894	ЮРОВА И. Л.	925
ФЕИЗОВ Э. З.	832	ЦЫГАНКОВА Э. Н.	864	ШИНГАРОВ Г. Х.	894	ЮШКЕВИЧ П. С.	925
ФЕЙНБЕРГ Е. Л.	832	ЦЫРДЯ Ф. Н.	864	ШИНКАРУК В. И.	895	ЮШКИНА Н. В.	926
ФЕСЕНКОВА Л. В.	833			ШИРИНЯНЦ А. А.	895		
ФИЛАРЕТ, митрополит		ЧААДАЕВ П. Я.	866	ШИРОКАНОВ Д. И.	895	ЯБЛОКОВ И. Н.	927
Московский (Дроздов В. М.)	833	ЧАГИН Б. А.	866	ШИШКИН А. Ф.	896	ЯБЛОКОВА Е. А.	927
ФИЛАТОВ В. П.	834	ЧАЙКОВСКИЙ Н. В.	867	ШИШКИН Н. С.	896	ЯБЛОНСКИЙ А. И.	927
ФИЛАТОВ Т. В.	834	ЧАНЫШЕВ А. Н.	867	ШИШКИНА В. И.	896	ЯГОДИНСКИЙ И. И.	928
ФИЛИМОНОВ Э. Г.	835	ЧЕБАН В. В.	868	ШИШОВ О. Ф.	896	ЯДОВ В. А.	928
ФИЛИППОВ М. М.	835	ЧЕЛПАНОВ Г. И.	868	ШКАРУПА В. М.	897	ЯКОВЕНКО Б. В.	928
ФИЛИПЧЕНКО Ю. А.	836	ЧЕРКЕСОВ В. И.	868	ШКУРИНОВ П. С.	897	ЯКОВЛЕВ А. И.	930
ФИНН В. К.	836	ЧЕРЕМНЫХ П. С.	869	ШМАКОВ В.	898	ЯКОВЛЕВ А. А.	930
ФЛОРЕНСКИЙ П. А.	837	ЧЕРНЕНКО А. К.	869	ШМАЛЬГАУЗЕН И. И.	898	ЯКОВЛЕВ В. П.	930
ФЛОРОВСКИЙ Г. В.	839	ЧЕРНЕНКО С. Н.	869	ШМЕМАН А. Д.	899	ЯКОВЛЕВ В. А.	931
ФОГАРАШИ Б.	840	ЧЕРНОВ В. М.	870	ШМИДТ О. Ю.	899	ЯКОВЛЕВ Е. Г.	931
ФОМИН Ю. А.	840	ЧЕРНЫШЕВ Б. С.	871	ШМИТ Ф. И.	900	ЯКОВЛЕВ М. В.	932
ФОМИНА В. А.	840	ЧЕРНЫШЕВСКИЙ Н. Г.	871	ШОХИН В. К.	900	ЯКОВЛЕВА Л. Е.	932
ФОНВИЗИН М. А.	840	ЧЕРНЯК В. С.	871	ШОРОХОВА Е. В.	901	ЯКУШКИН И. Д.	932
ФОХТ Б. А.	840	ЧЕРТКОВ В. П.	872	ШПЕТ Г. Г.	901	ЯНИЦКИЙ О. Н.	933
ФРАНК С. Л.	841	ЧЕРТКОВА Е. Л.	872	ШРАГИН Б. И.	904	ЯНОВ А. Л.	933
ФРАНЦОВ Г. П.	843	ЧЕСНОКОВ Г. Д.	873	ШРЕЙДЕР Ю. А.	904	ЯНОВСКАЯ С. А.	934
ФРАНЦУЗОВА Н. П.	843	ЧЕСНОКОВ Д. И.	873	ШТЕЙНБЕРГ А. З.	905	ЯНОВСКИЙ Р. Г.	934
ФРИЧЕ В. М.	844	ЧЕШЕВ В. В.	873	ШТЕЙНМАН Л. Б.	905	ЯРОШЕВСКИЙ М. Г.	934
ФРОЛОВ В. В.	844	ЧИЖ В. Ф.	874	ШТОФФ В. А.	905	ЯРСКАЯ-СМИРНОВА В. Н.	934
ФРОЛОВ И. Т.	845	ЧИЖЕВСКИЙ А. Л.	874	ШТРАКС Г. М.	905	ЯСЮКОВ М. И.	935
ФРОЛОВА Е. А.	846	ЧИЖЕВСКИЙ Д. И.	875	ШТРАКС М. Г.	906	ЯХОТ ИЕГОШУА	935
ФУРМАН А. Е.	846	ЧИЛЯЕВ Е. Г.	875	ШУЛЕВСКИЙ Н. Б.	906	ЯЦЕНКО Л. В.	935
ФУРМАН Д. Е.	846	ЧИСТОВИЧ И. А.	875	ШУЛЫНДИН Б. П.	906	ЯШИН Б. Л.	936
		ЧИЧЕРИН Б. Н.	876	ШУЛЬЦ В. Л.	907	ЯЩЕНКО А. С.	937
ХАЙКИН А. Л.	847	ЧУБАЙС И. Б.	876	ШУЛЬЦ Л. Б.	907		
ХАЙРУЛЛАЕВ М. М.	847	ЧУБКОВА Г. П.	877	ШУЛЯТИКОВ В. М.	907		