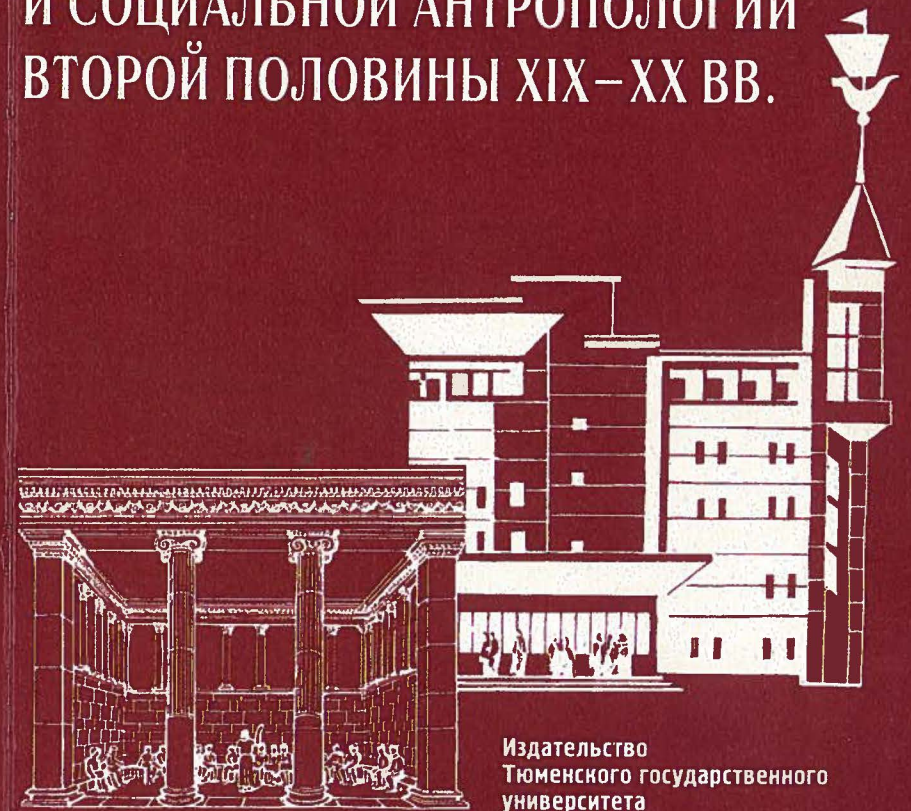




В. В. ЯКОВЛЕВ

АНТРОПОЛОГИЯ.
ИДЕИ ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРНОЙ
И СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – XX ВВ.



Издательство
Тюменского государственного
университета



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОУ ВПО ТЮМЕНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

В. В. ЯКОВЛЕВ

**АНТРОПОЛОГИЯ
ИДЕИ ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ
АНТРОПОЛОГИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX–XX вв.**

Учебное пособие



Издательство
Тюменского государственного университета
2010

УДК 316:572(4)(091)(075.8)
ББК С51(0)5-2я73
Я 474

В. В. Яковлев. АНТРОПОЛОГИЯ. ИДЕИ ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX–XX вв.: учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2010. 140 с.

Освещается один из структурных разделов дисциплины «Антропология». Акцент сделан на презентации некоторых основных идей культурной и социальной антропологии США и Западной Европы второй половины XIX–XX вв., в разные годы выступавших средоточием западной антропологической науки и воплощающих квинтэссенцию доктринальных гипотез влиятельных западных антропологических школ и теоретических направлений.

Содержит методические и теоретические материалы, блок заданий для контроля знаний, глоссарий, список литературы.

Рассчитано на студентов-психологов всех форм обучения, в том числе заочной с применением дистанционных технологий.

Рекомендовано к изданию Учебно-методической комиссией Института истории и политических наук ТюмГУ, кафедрой археологии, истории Древнего мира и Средних веков.

Рецензенты: **А. Г. Еманов**, зав. кафедрой археологии, истории Древнего мира и Средних веков Института истории и политических наук Тюменского государственного университета, доктор исторических наук, профессор
В. И. Семенова, директор Института изобразительных искусств и дизайна Тюменской государственной академии культуры и искусств, зав. кафедрой истории, искусствоведения и музейного дела, доктор культурологии, профессор

Ответственный за выпуск: **А. В. Трофимова**, зав. отделом учебно-методического обеспечения ИДО ТюмГУ

ISBN 978-5-400-00273-1

© ГОУ ВПО Тюменский государственный университет, 2010
© В. В. Яковлев, 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	7
Рабочая программа дисциплины	—
Рекомендации по самостоятельной работе студента	14
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	18
Раздел 1. ОТ ЭВОЛЮЦИОНИЗМА К ФРЕЙДИЗМУ	—
ГЛАВА 1. Введение в идеи западной культурной и социальной антропологии	—
ГЛАВА 2. Идеи эволюционизма	23
ГЛАВА 3. Идеи диффузионизма	28
ГЛАВА 4. Идеи расово-антропологической школы	32
ГЛАВА 5. Идеи французской социологической школы	37
ГЛАВА 6. Идеи фрейдизма	41
РЕЗЮМЕ	46
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ	47
Раздел 2. ОТ АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ К СТРУКТУРАЛИЗМУ	50
ГЛАВА 7. Идеи американской исторической школы	—
ГЛАВА 8. Идеи американской этнопсихологической школы	55
ГЛАВА 9. Идеи неоеволюционизма	60
ГЛАВА 10. Идеи функционализма	65
ГЛАВА 11. Идеи структурализма	70
РЕЗЮМЕ	75
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЯ	83
Тесты для самоконтроля	—
Ключи к тестам для самоконтроля	93
Вопросы для подготовки к экзамену	94
ГЛОССАРИЙ	96
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	101
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	127
ПРИЛОЖЕНИЕ	129

ПРЕДИСЛОВИЕ

Отечественная традиция создания вузовских учебников и пособий по дисциплине «Антропология» насчитывает не один десяток лет. В России существует целый ряд опубликованных в разное время изданий подобного профиля, принадлежащих, как правило, перу достаточно известных ученых и преподавателей. Поэтому придумать на их фоне некий оригинальный текст достаточно сложно. Чтобы избежать досадных повторов, автор настоящего учебного пособия решил обратиться к сюжету, как правило, лишь факультативно в них представленному, а именно к истолкованию идейного наследия западной культурной и социальной антропологии, являющейся важнейшей составной частью мирового антропологического знания.

Итак, предлагаемое учебное пособие освещает один из структурных разделов дисциплины «Антропология». Оно разработано с учетом сложившегося в отечественной науке опыта осмысления истории культурной и социальной антропологии западных стран, под которыми подразумеваются США и государства Западной Европы. Однако отличительной чертой данного издания является акцент на презентацию лишь некоторых основных идей западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв.

Вследствие этого в пособии нарочито не рассматривается общая и частная история школ и теоретических направлений западной культурной и социальной антропологии, т. е. не затрагиваются проблемы их становления и взаимодействия друг с другом. Хронологические рамки теоретических материалов пособия охватывают период суще-

ствования культурной и социальной антропологии США и Западной Европы как самостоятельных отраслей знания, в связи с чем здесь нет и экскурса в предысторию идей этих наук. Подобная предметная и временная локализация обусловлена стремлением автора сосредоточить внимание студентов на тех идеях западной культурной и социальной антропологии, которые стали воплощать квинтэссенции доктринальных гипотез влиятельных антропологических школ и теоретических направлений США и Западной Европы.

Автор использует традиционные модели различения и варианты названий школ и теоретических направлений западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв., а в очередности глав фиксирует всего лишь один из возможных ракурсов восприятия их исторического чередования. Примерные хронологические границы между разделами соотнесены им со временем окончания Второй мировой войны. В пособии задействована стереотипная схема идентификации принадлежности западных ученых к тем или иным школам и теоретическим направлениям культурной и социальной антропологии. Несколько непривычным выглядит разве что примененный в главах способ систематизации повествования, в соответствии с которым порядок анализа концептуальных воззрений антропологов обусловлен их старшинством, а не приписываемой им величиной лидерского авторитета внутри школ и теоретических направлений.

В соответствии с обозначенными установками, автор не ставит перед собой цель охватить как можно большее число школ и теоретических направлений культурной и социальной антропологии США и Западной Европы второй половины XIX—XX вв. и предупреждает, что анализирует выборочные концептуальные воззрения представителей тех из них, которые упоминаются в пособии. Однако использованный здесь экономичный стиль повествования ни в коей мере не будет препятствовать формированию у студентов-психологов необходимых сведений о многообразии идей западной культурной и социальной антропологии, уравнивающим их статусную ценность и значимость в структуре самого антропологического знания. Одним

словом, излагаемый материал не обладает всеобъемлющим характером и рассчитан на читателя с творческим и свободным от догм и стереотипов мышлением.

Автор выражает глубокую признательность профессорам М. Г. Ганопольскому, А. Г. Еманову, Н. П. Матвеевой, В. И. Семеновой, доценту Д. А. Гоголеву, кандидату исторических наук Н. А. Повод, библиографу информационно-библиографического отдела ИБЦ ТюмГУ М. Н. Кузнецовой, сотрудникам кафедры археологии, истории Древнего мира и Средних веков ТюмГУ за дружескую критику, ценные советы и замечания, высказанные ими в ходе обсуждения пособия и на разных этапах подготовки его к публикации. Отдельных слов благодарности заслуживает зав. отделом учебно-методического обеспечения Института дистанционного образования ТюмГУ А. В. Трофимова.

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Пояснительная записка

Учебное пособие по курсу «Идеи западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв.» предназначено для студентов специальности «Психология», изучающих сообразно с нормативами учебного плана дисциплину «Антропология».

Целью курса является усвоение студентами некоторых основных идей западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв.

В ходе достижения поставленной цели требуется решить две задачи, заключающиеся в необходимости выявления доктринальных гипотез нескольких наиболее влиятельных школ и теоретических направлений культурной и социальной антропологии США и Западной Европы, во-первых, от эволюционизма к фрейдизму и, во-вторых, от американской исторической школы к структурализму. Все это возможно осуществить путем рассмотрения выборочных концептуальных воззрений представителей авторитетных школ и теоретических направлений западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв.

В ходе изучения курса студенты должны:

- получить знания 1) о сущности и научном своеобразии западной культурной и социальной антропологии; 2) доктринальных гипотезах наиболее влиятельных школ и теоретических направлений западной культурной и социальной антропологии; 3) некоторых основных идеях западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв.;
- сформировать умения 1) по распознаванию принадлежности идей западной культурной и социальной антропологии к кругу кон-

цептуальных воззрений представителей определенных антропологических школ и теоретических направлений США и Западной Европы второй половины XIX—XX вв.; 2) профессиональному использованию понятийного аппарата западной культурной и социальной антропологии;

- получить представления 1) о междисциплинарном характере концептуальных воззрений авторитетных западных антропологов второй половины XIX—XX вв.; 2) некоторых идеях культурной и социальной антропологии США и Западной Европы второй половины XIX—XX вв., непосредственно развившихся из идей западной психологии этого же периода.

Предложенная структура учебного пособия позволяет студентам самостоятельно овладеть материалом, закрепить и проверить приобретенные знания.

Тематический план

Наименование тем	Виды занятий (в часах)			
	лек-ции	практ. занятия	самостоят. работа	итого
Раздел 1. От эволюционизма к фрейдизму	4,4	3	26,2	33,6
Введение в идеи западной культурной и социальной антропологии	0,6	—	4,3	4,9
Идеи эволюционизма	0,8	1	4,4	6,2
Идеи диффузионизма	0,7	—	4,4	5,1
Идеи расово-антропологической школы	0,7	—	4,3	5
Идеи французской социологической школы	0,8	1	4,4	6,2
Идеи фрейдизма	0,8	1	4,4	6,2
Раздел 2. От американской исторической школы к структурализму	3,6	1	21,8	26,4
Идеи американской исторической школы	0,7	—	4,3	5

Наименование тем	Виды занятий (в часах)			
	лек-ции	практ. занятия	самостоят. работа	итого
Идеи американской этнопсихологической школы	0,7	—	4,4	5,1
Идеи неозволюционизма	0,7	—	4,3	5
Идеи функционализма	0,7	—	4,4	5,1
Идеи структурализма	0,8	1	4,4	6,2
Всего по курсу	8	4	48	60

Содержание дисциплины

Раздел 1. ОТ ЭВОЛЮЦИОНИЗМА К ФРЕЙДИЗМУ

ГЛАВА 1. Введение в идеи западной культурной и социальной антропологии. Научная специфика и структура отечественного и западного антропологического знания. Предмет, задачи и методы западной культурной и социальной антропологии. Особенности рассмотрения и область применения идейного наследия западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв. Методологические постулаты современной социокультурной антропологии.

ГЛАВА 2. Идеи эволюционизма. Л. Г. Морган. Об этапах всемирно-исторического процесса, о типологии обществ и начальной стадии социального бытия. Об истории семейно-брачных отношений. Г. Спенсер. О видах эволюции, естественном отборе и эволюции обществ. Об исторических типах обществ, о причине дифференциации обществ. А. Бастиан. О человеческом мышлении, психике, духовной жизни и методологическом принципе. О единстве человеческой культуры, всемирной истории человечества и факторах развития культуры. Э. Б. Тайлор. О человеческой истории, естественных людей и расхождении в уровнях социокультурного развития народов. О восстановлении элементов социокультурной действительности

прошлого и толковании происхождения религии. *Дж. Д. Фрэзер*. О психической и мыслительной природе человечества. О магии, религии и науке. О первобытной религии.

ГЛАВА 3. Идеи диффузионизма. *Ф. Ратцель*. О методологическом принципе и социокультурной дифференциации обществ. О культурных явлениях, этнической коммуникации и методологии изучения диффузии. *В. Шмидт*. О теоретических основах. О построении всемирно-исторической схемы развития культуры и признаках древнейших культур. *Л. Фробениус*. О диффузии и фиксации культурных кругов. О понимании культуры, видах, представителях и характеристиках первичных культур. *Ф. Гребнер*. О культурных формах, культурных кругах и диффузии. Об анализе распределения идентичных элементов культуры, о культурных кругах на Земле. *О. Мёнгин*. О начале истории человечества и первобытных культурах. О современных культурах и расах.

ГЛАВА 4. Идеи расово-антропологической школы. *Ж. А. де Гобино*. О «чистоте рас», об иерархии и свойствах рас. О «белой» расе в истории и будущем человечества. *О. Аммон*. О решающем антропологическом факторе. О короткоголовых и длинноголовых людях в истории и современности. *Ж. Ваше де Ляпуж*. О длинноголовых и короткоголовых людях. О человеческих расах, расовых признаках и о возможностях изменения расового статуса. *Х. С. Чемберлен*. О греках и римлянах в истории. О евреях и арийцах в истории. *Л. Вольтман*. Об истории и борьбе видов, о высшей и низших расах. О сословно-иерархических общественных институтах и современных механизмах воплощения общественного доминирования.

ГЛАВА 5. Идеи французской социологической школы. *Л. Леви-Брюль*. О состояниях мышления и психики человека в истории. О названии, признаках, главном законе первобытного мышления и его взаимоотношении с логическим мышлением. *Э. Дюркгейм*. О методах и всемирно-историческом общественном прогрессе. О коллективных и индивидуальных представлениях в первобытных обществах. О религии и функциях религиозных институтов. *М. Мосс*.

О свойствах обычаев дарения. Об изучении социальных фактов. *М. Хальбвакс*. О социальных классах, потребностях и потреблении. О памяти. *М. Гране*. Об основах китайской цивилизации и китайского мышления. О логике мышления китайцев, о китайской системе классификации и китайском понятийном аппарате.

ГЛАВА 6. Идеи фрейдизма. *З. Фрейд*. О мотиве социального поведения, видах социокультурных институтов, об общественной природе. О конфликтности взаимоотношений человека и общества, невротизации культуры и религии. О рассмотрении общественной структуры. *К. Г. Юнг*. О коллективном бессознательном и его содержании. О религии. *О. Ранк*. О процессе формирования индивидуальности. Об антропологических установках и психоаналитической технике. *Г. Рохейм*. О первобытной религии и культуре. О периоде детства. *В. Райх*. Об определяющем факторе индивидуальной и социальной жизни, о закабалении естественной сексуальности. О качествах и свойствах обнаруженной космической энергии.

Раздел 2. ОТ АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ К СТРУКТУРАЛИЗМУ

ГЛАВА 7. Идеи американской исторической школы. *Ф. Боас*. О комплексном изучении человека и методологических принципах. Об антрополого-лингвистических исследованиях языков. *К. Уисслер*. О принципах выделения культурных ареалов. О формах передачи явлений и фактов культуры, об определении районов диффузии и адаптации культурных признаков. *А. Л. Крёбер*. О схожих культурных формах, культуре и видах исторического анализа. О культурных ареалах, сочетаниях культурных элементов и фазах в истории мировых культурных систем. *А. Гольденвейзер*. О единстве человечества, законах истории и диффузии. О сравнении цивилизаций, разнообразии культурных форм, закономерностях и возможностях обобщений. *Р. Г. Лоуи*. О законах истории, эволюции и диффузии. Об исследовании классических антропологических феноменов, о постижении сущности религии.

ГЛАВА 8. Идеи американской этнопсихологической школы. *Э. Сепир.* О языках, диалектах, социокультурной действительности и структурировании базовых культурных явлений. О структурных характеристиках, функциях и социокультурной обусловленности языков. О языке, представлениях о мире и понимании реальности. *Р. Бенедикт.* О методологическом принципе и приемах изучения культуры. О типах содержания и соотношения элементов культуры. О своеобразии культур. *А. Кардинер.* О периоде детства и типах набора черт характера и наклонностей. Об адаптации. *У. Л. Уорнер.* О категориальном аппарате для описания западного индустриального общества. О различиях обществ, о теории современной социальной стратификации. О символической природе культуры, ее подсистемах и их функции. *М. Мид.* Об особенностях детского периода, форм передачи опыта между поколениями и типах человеческих культур. О типах национальных характеров, нормах сексуального поведения, преодолении противостояния между разными обществами.

ГЛАВА 9. Идеи неозолуционизма. *Дж. П. Мёрдок.* О межкультурных исследованиях, формализованном описании явлений и элементов культуры. О системах родственных отношений и природных условиях существования. *Л. А. Уайт.* Об определении, эволюции культуры и технологическом развитии. О признаке идентификации обществ, о семейно-брачных отношениях в истории. *Дж. Х. Стюарт.* О принципе эволюции и разнообразии социокультурных форм, об адаптации к среде посредством культуры. О различных моделях существования человека и культуры. *Дж. Х. Гринберг.* О классификации языков. О методах изучения языков. *М. Харрис.* О методологическом принципе и научных предпочтениях. О природной среде, уровнях организации человеческих социумов и эволюции культуры.

ГЛАВА 10. Идеи функционализма. *Р. Турнвальд.* О человеке в первобытном коллективе, о факторе интеграции обществ. О формировании человеческого социума, судьбах народов. *А. Р. Радклифф-Браун.* О методологии. О социумах, практике их антропологического анализа. О понятийном аппарате структурно-функциональной теории, социальных явлениях и религии. *Б. Малиновский.* О традиции,

культуре и человеческих потребностях. Об элементах культуры, о методах и темах исследований. *Т. Парсонс.* О потребностях, социальных системах и подсистемах. О жизнестойкости социальных систем, об отношениях внутри систем. Об эволюции, адаптации, стадиях эволюции и характеристиках современного общества. *Р. К. Мертон.* О социологических теориях. О вычленении специфики социальных феноменов, разграничении культурной и социальной структуры, спектре социокультурных функций, о социальной организации.

ГЛАВА 11. Идеи структурализма. *Ф. де Соссюр.* О методах изучения языков, принципах языкового структурирования. Об индоевропейских языках, о языке, речи и знаковых системах. *Э. Эванс-Притчард.* О темах исследования, старых и новых понятиях, реконструкции общественных систем, человеческих отношениях. Об изучении социоантропологических явлений, фактов, о структурированности культуры. *К. Леви-Строс.* О структурах мыслительных конструкций, социокультурных явлений, культуре и структурной реконструкции. О методах изучения мифов, о понимании мифа. О типологии современных обществ, человеческом разуме, об истории. *Р. Барт.* О современном мифе, о природе мифа. О необходимости развенчания мифа, письменно-языковой традиции, об интерпретации действительности. О литературных текстах и смыслах. *М. Дуглас.* О признаке различения народов, представлениях, поддерживающих единство социального опыта, о типах сообществ. О проблемах самоидентификации культур, о контроле над отклонениями в различных культурах.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТА

Календарно-тематический план

Название темы	Время, отводимое на самостоятельное изучение тем (в часах)	Виды самостоятельной работы, рекомендуемое время на выполнение (в часах)	
Раздел 1 От эволюционизма к фрейдизму	26,2	Изучение теоретического материала	10
		Ответы на контрольные вопросы	8,1
		Самотестирование	8,1
Раздел 2 От американской исторической школы к структурализму	21,8	Изучение теоретического материала	9
		Ответы на контрольные вопросы	6,4
		Самотестирование	6,4
Всего по курсу	48	Итого	48

Методические рекомендации по отдельным видам самостоятельной работы

По оглавлению освоите структуру учебного пособия, а по предисловию выясните особенности авторского подхода и принципов, положенных в его содержательную основу.

Все методико-дидактические указания сосредоточены в рабочей программе учебного курса. Осмыслите цель, задачи и критерии освоения курса, обратившись к пояснительной записке. По таблицам тематических планов узнайте объем академических часов, отводимый на различные виды аудиторных занятий и самостоятельной работы. По содержанию дисциплины ознакомьтесь с его фактическим планом.

Изучая разделы и главы, останавливайтесь на выделенных полужирным шрифтом терминах и осваивайте их интерпретацию по

гlossарию. В него вошли только те понятия, которые наиболее отчетливо очерчивают своеобразие культурной и социальной антропологии. Сноски в пособии несут важную дополнительную информацию и составлены таким образом, что к ним можно обращаться как к справочным комментариям.

Помните, что главы неизбежно содержат предельно краткое описание концептуальных воззрений западных антропологов. Сформируйте объемное представление о некоторых основных идеях западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX–XX вв. посредством дополнительного чтения трудов упоминаемых в пособии авторов и научных публикаций из списка литературы. Книги на иностранных языках ищите по приведенным адресам библиотечных интернет-сайтов. Для расширения кругозора обращайтесь к другим указанным интернет- и мультимедиа-ресурсам. Более полную информацию о перечне названий наиболее известных работ некоторых основных представителей западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX–XX вв., чьи идеи рассмотрены в тексте, почерпните из приложения.

После изучения разделов ответьте на вопросы для самопроверки, выполните тесты для самоконтроля и сверьте результаты тестирования с приведенными в учебном пособии ключами. Обратите внимание на перечень вопросов для подготовки к экзамену и критерии итоговой аттестации.

На практических занятиях закрепите полученные в процессе изучения теоретического материала знания, обсудите прочитанные источники и научные публикации.

В настоящем учебном пособии темы антропогенеза, морфологии человека и расовой антропологии не представлены в виде самостоятельных дидактических единиц, хотя с разной степенью полноты, а порой и просто контурно вплетены в общую канву повествования. Закладываемый пособием фундамент плюралистического антропологического знания позволит осваивать эти темы самостоятельно.

**Указания по изучению теоретического материала,
не освещенного в учебном пособии**

Темы для самостоятельного изучения

1. Антропогенез

Литература по теме:

- Антропология: хрестоматия: учеб. пособие для студентов / авт.-сост. Л. Б. Рыбалов, Т. Е. Россолимо, И. А. Москвина-Тарханова. 4-е изд., стер. М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. 448 с.
- Дерягина М. А. Эволюционная антропология. Биологические и культурные аспекты: учеб. пособие. М.: Изд-во УРАО, 1999. 208 с.
- Столяренко В. Е. Антропология — системная наука о человеке: учеб. пособие для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 384 с.

2. Морфология человека

Литература по теме:

- Рогинский Я. Я. Антропология: учеб. для биол. специальностей вузов / Я. Я. Рогинский, М. Г. Левин. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. шк., 1978. 528 с.
- Хомутов А. Е. Антропология: учеб. пособие. 2-е изд. Ростов н/Д: Феникс, 2003. 384 с.
- Хрисанфова Е. Н. Антропология: учеб. для студентов вузов, обучающихся по биол. специальностям / Е. Н. Хрисанфова, И. В. Перевозчиков. 3-е изд. М.: Высш. шк.: Изд-во МГУ, 2002. 400 с.

3. Расовая антропология

Литература по теме:

- Антропология: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 032400 «Биология» / сост. В. М. Харитонов, А. П. Ожигова, Е. З. Година. М.: ВЛАДОС, 2004. 272 с.

- Антропология: хрестоматия: учеб. пособие для фак. псих. по специальностям 52100, 020400 и фак. биол. по специальностям 0117, 0118, 0120, 0121 / ред.-сост. В. Ю. Бахолдина, М. А. Дерягина. М.: Рос. псих. о-во, 1999. 308 с.
- Карабущенко П. Л. Психологические теории элит / П. Л. Карабущенко, Н. Б. Карабущенко. М.: Памятники ист. мысли, 2006. 448 с.

Успешному самостоятельному изучению вышеперечисленных тем будет способствовать ознакомление с указанной литературой в ИБЦ ТюмГУ. Рекомендуются соблюдать следующую последовательность в овладении материалом: 1) составьте план-конспект по теме, 2) составьте глоссарий по теме, 3) составьте перечень опорных вопросов по теме, ориентируясь на примеры, приведенные в литературе.

**Критерии итоговой аттестации с применением
балльно-рейтинговой системы оценки знаний**

Оценка в баллах		Соответствие оценок	
Вид работы	Максимальный балл	Возможный итоговый балл	Итоговая оценка
Итоговая аттестация (тестирование)	По 1 баллу за 1 тестовое задание	5 % ошибок 15 % ошибок 25 % ошибок 40 % и более ошибок	«Отлично» «Хорошо» «Удовлетворительно» «Неудовлетворительно»

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Раздел 1. ОТ ЭВОЛЮЦИОНИЗМА К ФРЕЙДИЗМУ

ГЛАВА 1. Введение в идеи западной культурной и социальной антропологии

В буквальном смысле антропология (от греч. *anthropos* — человек и *logos* — понятие, учение, слово) — учение о человеке. Сообразно с отечественными традициями ее принято расценивать как биологическую науку о происхождении и эволюции человека и человеческих рас, физическом строении человека, включающую в качестве структурных единиц теорию антропогенеза, разделы морфологии¹ человека и расоведения (этнической антропологии).

Теория антропогенеза восстанавливает гипотетический процесс физического и социального становления человечества. Предметом морфологии человека является изучение различных норм изменчивости человеческого организма и комбинаций его отдельных частей. В расоведении анализируются различные аспекты взаимосвязи процессов возникновения этносов и происхождения рас (расогенеза), многочисленные факторы изменчивости и эволюции расовых признаков во всем мире.

В США и Западной Европе антропология считается общественной наукой о происхождении, поведении, физическом, социальном и культурном² развитии человека, структурно скомпонованной из физи-

¹ В широком смысле морфология — сложносоставная наука о форме и строении животных и растений.

² Дать однозначное определение культуры не представляется возможным. Культура вбирает в себя, практически, все, что принадлежало и принадлежит к небιологической сфере человеческой жизнедеятельности в многообразии достоинств и недостатков.

ческой, биологической, социальной, психологической, философской, культурной, прикладной антропологии и этнологии.

Физическая антропология изучает особенности взаимодействия обществ (социумов) и природно-географической³ среды, выясняет взаимозависимости между физическим обликом человека, чертами культуры и природным окружением. Психологическая антропология исследует психологию, мышление, психические черты людей разного рода общностей, групп и культур. Философская антропология предлагает философское постижение человеческого естества. Прикладная антропология нацелена на практическое внедрение антропологического знания в различные сферы жизнедеятельности. Этнология — историческая дисциплина, изучающая народы мира и образовавшаяся из этнографии, по большей части описывающей мировые этносы.

В данном пособии будет рассмотрен комплекс идей, сложившихся, исключительно, в культурной и социальной антропологии США и Западной Европы. Культурная антропология — вид этнологии, возникший в США в начале XX в., развившийся там и распространившийся в Западной Европе. Предметом культурной антропологии является изучение культур примитивных, диких⁴ — **первобытных** (иначе — архаических, доисторических⁵) — народов, под которыми понимают **туземцев**, живущих в различных уголках планеты традиционным (ро-

³ География — комплекс наук о географической оболочке Земли; географический — связанный с локализацией на Земле.

⁴ В западной культурной и социальной антропологии термины «примитивный» и «дикий» достаточно часто использовались и используются для указания на первобытность и первозданную простоту кого-либо или чего-либо. Пожалуй, лишь представители раннего эволюционизма и расово-антропологической школы с их помощью без обиняков говорили и говорят о недоразвитости или отсталости.

⁵ Все определения синонимичны и равнозначны: архаический — древний; доисторический, в данном случае, — не имеющий письменности и, следовательно, письменной исторической традиции.

доплеменным, догосударственным) укладом, возможно, идентичным тому, который мог существовать в реальной первобытности.

Приоритет в культурной антропологии отдается свидетельствам духовной культуры, а в ее задачи входит разработка особых теорий о человеке — создателе и распространителе культуры. При этом привлекаются данные из области лингвистики, археологии⁶, этнологии и психологии.

Представители культурной антропологии склонны реконструировать специфику влияния культуры на поведение ребенка, а также высказывают повышенный интерес к вопросам развития культуры и различным аспектам трансляции культурного опыта. Поэтому этой разновидности этнологии более свойственна не измерительная, а описательная методология.

В отличие от культурной антропологии социальная антропология обычно воспринимается как отдельное направление в этнологии, появившееся в Великобритании на рубеже XIX—XX вв., а затем распространившееся в Западной Европе и США. Ее адепты критикуют идеи эволюции и **прогресса**, настаивая на том, что каждая культура уникальна и неповторима. Предметно направление сфокусировано на анализе жизнедеятельности примитивных обществ.

В задачи социальной антропологии входит этнологическое изучение культур, выяснение последствий воздействия современной **цивилизации** на примитивные социумы, исследование процессов социокультурной ассимиляции и адаптации. Вместе с тотальным исчезновением примитивных племен в качестве ее отдельных задач стали выступать поиск путей их спасения и моделирование исторических процессов формирования обществ и культур.

Опираясь на индуктивные методы исследования, представители социальной антропологии не используют в своих изысканиях данных археологии и лингвистики.

⁶ Археология — историческая наука, изучающая и реконструирующая прошлое человечества по вещественным памятникам. Лингвистика (языкознание, языковедение) — наука о человеческом языке вообще и о языках мира в частности.

Несмотря на все это, идейное наследие западной культурной и социальной антропологии всегда было принято рассматривать в неразрывном единстве, а примерно с последней четверти XX в. их автономности стали чаще всего придавать практический, а не теоретический характер. Сейчас говорят о появлении социокультурной антропологии. Как видно, культурная и социальная антропология изначально была связана с изучением примитивного человека и общества, в котором культурное и социальное не поддаются строгой дифференциации. Но даже гибель большей части примитивных обществ в XX в. не привела к девальвации научного потенциала этих дисциплин. Оказалось, что идеи культурной и социальной антропологии вполне применимы для истолкования феноменов культуры, систем родства, ритуальной жизни, экономики, социальных **структур**, классификаций и т. п. культурных, социальных, антропологических проявлений, параметров, форм, элементов, явлений, фактов западной цивилизации, современных социумов.

Во второй половине XIX—XX вв. отличительным свойством данных идей являлась междисциплинарная природа, обнаруживаемая в их тесной взаимосвязи с идейным и методологическим инструментарием истории⁷, социологии⁸, психологии, философии и других социально-гуманитарных наук. На современном этапе научное своеобразие идей культурной и социальной антропологии обеспечено, кроме междисциплинарности, многочисленными оригинальными методологическими постулатами. Они складывались в разное время, однако могут быть сведены к нескольким генеральным утверждениям, так или иначе

⁷ История — любой процесс природы и общества, рассмотренный во временной перспективе. История как наука — конгломерат общественных наук, изучающих прошлое человечества; история подразделяется на всемирную (всеобщую) историю и историю конкретных стран и народов и включает историю первобытного общества, Древнего мира, Средних веков, Нового и новейшего времени.

⁸ Социология — наука об обществе в целостных и частных проявлениях.

принимаемым большинством, если не всеми современными социокультурными антропологами.

Во-первых, исследования в области культурной и социальной антропологии базируются, как правило, не на моделируемых социумах, а на конкретных общностях и, следовательно, раскрывают реальные формы и практики существования человека в них.

Во-вторых, знание культурной и социальной антропологии, за редким исключением, восходит к презумпции социокультурной и исторической уникальности, равнозначности типов обществ и индивидуумов, обеспечивающей, например, недопустимость анализа поведения и мышления человека архаических социумов с точки зрения норм и стереотипов западной цивилизации.

В-третьих, представители культурной и социальной антропологии, по возможности, не сводят свои рассуждения к готовым к внедрению конъюнктурным (политическим, идеологическим и т. п.) рекомендациям и универсальным теориям, отдавая предпочтение принципу вероятностных интерпретаций. Универсализация используется только на уровне каждого конкретного рассматриваемого общества.

В-четвертых, культурная и социальная антропология зиждется на принципе комплексного рассмотрения человека, общества и культуры, который, в свою очередь, произведен от методологической установки, фиксирующей паритетность материальных и символических видов деятельности как предметов исследования.

В-пятых, культурной и социальной антропологии свойственно не противопоставлять индивидуальные и общественные поведенческие импульсы, но располагать ими в качестве взаимодополняющих величин, в равной степени зависящих от навязываемых коллективом установок — правил.

В-шестых, культурная и социальная антропология сориентирована на выяснение логики и стратегии целенаправленной активности человека и социумов, причем значительное место при этом уделяется субъективности и телесности, структурирующим социальные практики, ведь человека в жизненных проявлениях невозможно представлять бестелесным существом, обладающим абсолютным сознанием или всепоглощающей духовностью.

Конечно, немисливо осветить все идеи западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв. ни в одном, ни даже в нескольких учебных пособиях. Это и вряд ли необходимо. Гораздо полезней выявить некоторые основные идеи, которые в разные годы выступали средоточием антропологической науки США и Западной Европы. Наиболее оптимальным способом достижения намеченной цели и является анализ выборочных концептуальных воззрений некоторых представителей нескольких наиболее влиятельных школ и теоретических направлений западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв. Одновременно следует осознавать, что здесь появление новых школ и направлений никогда не было сопряжено с обязательным упразднением прежних. Вследствие чего самые ранние антропологические идеи, связанные, например, с пониманием эволюции и **диффузии культуры**, не перестают быть популярными и поныне.

ГЛАВА 2. Идеи эволюционизма

Американский антрополог и этнолог Льюис Генри Морган (Lewis Henry Morgan; 1818—1881 гг.) [80, 137] стал родоначальником эволюционистского подхода в антропологии⁹. Проводя этнографические исследования среди племен североамериканских индейцев, он создал масштабную историческую периодизацию, базирующуюся на признании существования единого прогрессивного пути развития всего человечества. Опираясь на концепцию А. Фергюсона¹⁰, Морган доказывал, что всемирно-исторический процесс состоит из трех этапов: дикости (первобытности), **варварства** и цивилизации. Первые две стадии были у него сложно структурированы и содержали по три ступени каждая (низшую, среднюю и высшую). Все стадии наделялись своеобразными социально-экономическими, политическими и другими характеристиками.

⁹ В настоящее время многие теоретические схемы Л. Г. Моргана оспариваются.

¹⁰ Адам Фергюсон (Adam Ferguson; 1723—1816 гг.) — шотландский философ и историк.

Предвосхищая многие аспекты изучения первобытности, Морган подразделил общества на два типа — родовой (доклассовый) и государственный. Описав их признаки, он опосредованно повлиял на формирование специфической социально-исторической концепции К. Маркса и Ф. Энгельса¹¹. Кроме того, Морган обосновывал первичность и универсальность **матриархата** в истории. До него среди ученых доминировала гипотеза, согласно которой начальной стадии социального бытия соответствует **патриархат**.

Морган подробно систематизировал также и историю семейно-брачных отношений как социального **института**. Согласно его рассуждениям, брак развивался от **промискуитета** и групповых форм к **моногамии**. Соответственно, Морган обнаружил несколько исторических видов семьи: 1) кровнородственную (образуемую в результате брака между братьями и сестрами всех степеней родства), 2) пуналу¹² (образуемую в результате брака между несколькими сестрами разных степеней родства и несколькими мужчинами как общими мужьями), 3) парную (образуемую в результате временного брака между женщиной и 4) моногамную.

Английский социолог и философ Герберт Спенсер (Herbert Spencer; 1820—1903 гг.) [91, 92] выделил три вида эволюции — неорганическую, органическую и надорганическую. Последняя была соотнесена с процессом развития общества. Проводя аналогию между обществом и биологическим организмом, Спенсер полагал, что социальные институты образуют три системы «органов» — поддерживающую (производство), распределительную (коммуникация) и регулятивную (управление). В ходе естественного отбора происходит усложнение систем и, следовательно, эволюция обществ, подчиненная внешним (воздействие других культур и географической среды) и внутренним (особенности психики, расовое и физическое своеобразие) факторам.

¹¹ Карл Маркс (Karl Marx; 1818—1883 гг.), Фридрих Энгельс (Friedrich Engels; 1820—1895 гг.) — немецкие социологи, философы, экономисты.

¹² Пуналу — понятие из гавайского языка.

Спенсер различал общества по принципу принадлежности к «военному» или «промышленному» историческому типу. Общества первого типа характеризуются домашним производством, принудительной кооперацией и взаимной конфликтностью, подпитывающей вооруженные противостояния. Обществам второго типа свойственно фабричное производство, добровольная кооперация и мирная конкуренция. Однако обратимость общественных процессов делает возможным **регресс** — переход социума от промышленного типа к военному.

Причину дифференциации обществ Спенсер видел в неодинаковости развития человеческих качеств, вызванной своеобразием фона (из набора внешних и внутренних факторов) существования этих самых обществ. Однако даже «отсталые» социумы, по его мысли, имеют все шансы со временем достичь высокого уровня развития, т. к. одним из главных свойств человеческой природы является тенденция к самосовершенствованию.

Немецкий антрополог и этнолог (Филипп Вильгельм)¹³ Адольф Бастиан (Philipp Wilhelm) Adolf Bastian; 1826—1905 гг.) [107, 108] проводил этнографические исследования среди народов Австралии, Ближнего Востока, Западной Африки, Южной и Восточной Азии. Он отстаивал концепцию об историческом единообразии (универсальности) человеческого мышления, укорененном в историческом единообразии психики. Бастиан считал, что уже в первобытности конъюнктура психических процессов всех наших предков была примерно одинаковой в силу схожести их возможностей по адаптации к природно-географической среде. Мыслительные же способности человека и возникающую на их фоне духовную жизнь Бастиан оценивал, используя методологический принцип биологического **детерминизма**, постулирующий в данном случае тот факт, что разумно-духовная деятельность людей могла развиваться только во времени и как следствие самого процесса антропогенеза.

¹³ Здесь и везде в скобках приводятся имена, отчества или фамилии антропологов, ученых, которые традиционно опускаются или не считаются обиходными.

Анализ богатого этнографического материала позволил Бастиану говорить, что идентичность конъюнктуры психических процессов людей влияет на формирование практически совпадающих у разных этносов «элементарных идей» («народных понятий»), обеспечивающих, в целом, единство всей человеческой культуры. Всемирную историю человечества он расценивал как неизменно и закономерно развивающийся циклический процесс (каждый новый цикл означает усложнение набора элементарных идей). Обособленная жизнь народа делает набор его элементарных идей устойчивее. Обширные же связи с другими этносами способствуют заимствованию новых идей, видоизменяют прежние и ускоряют развитие культуры.

Английский антрополог Эдуард Бернетт Тайлор¹⁴ (Edward Burnett Tylor; 1832—1917 гг.) [93, 94] был участником этнографических экспедиций в Мексику. При описании антропологических явлений он одним из первых стал последовательно использовать естественно-научные методы (классификацию, сравнение, эволюционный анализ). Предлагая искать законы человеческой истории, Тайлор рассматривал ее в контексте непреложного развития и как часть истории природы. Однако при этом он настаивал на всеобщем признании того, что естество людей от первобытной эпохи и до современности оставалось неизменным и тождественным.

Используя этнографический материал, Тайлор разработал оригинальные методы классификации брачных обычаев, глубоко изучил особенности матриархата и патриархата. На основе своих изысканий он пришел к убеждению в том, что расхождения в уровнях социокультурного развития народов свидетельствуют не о расовых различиях, а о несовпадении стадий историко-антропологического процесса, наблюдаемом наиболее отчетливо на примере сравнения цивилизованных и примитивных народов. Со временем, под влиянием прогресса этот диссонанс, по его предположению, должен непременно исчезнуть.

Тайлор считается создателем теории пережитков, примененной для восстановления эволюции социокультурных явлений: по

¹⁴ В русскоязычной традиции иногда — Тейлор.

сохранившимся рудиментарным пережиткам (архаическим предметам материальной культуры, обычаям, верованиям и т. д.) можно восстановить элементы социокультурной действительности отдаленного прошлого. Тайлор также разработал учение об **анимизме**, объясняющее происхождение **религии** из всеобщего одушевления предметов, качеств и явлений окружающей действительности, характерного, как он полагал, для первобытности. Уже тогда, думал Тайлор, возникла вера в животных духов, духов сил природы, а из нее постепенно сформировалась вера в загробную жизнь и природных богов.

Английский антрополог и этнограф Джеймс Джордж Фрэзер¹⁵ (James George Frazer; 1854—1941 гг.) [98, 115], никуда не выезжая, разработал оригинальную систему этнографических опросников, из которых и получал фактический материал. Фрэзер также придерживался концепции об универсальности психической и мыслительной природы человечества на протяжении всей истории, видевшейся ему подчиненной законам эволюционного развития.

Он изучал религию, **мифы** и **мифологию**¹⁶, фиксируемые по древним письменным источникам и обнаруживаемые у современных народов, живущих традиционным укладом. Фрэзер снискал известность своей теорией о происхождении и соотношении **магии**, религии и науки. Магия возникла ранее двух других социокультурных практик и построена на искаженном восприятии природных законов и ложном толковании причинно-следственных связей. Фрэзер распознавал два вида магии — подражательную («гомеопатическую», основанную на «законе» подобия) и заразительную («контагиозную», основанную на «законе» соприкосновения или заражения). В приходящей на смену магии религии, по Фрэзеру, доминирует идея умиловления всевозможных богов и сверхъестественных существ. Наука, основан-

¹⁵ В русскоязычной традиции иногда — Фрейзер.

¹⁶ Здесь и везде термин используется в значении, приведенном в глоссарии. Следует помнить, что мифология — это еще и специфическая отрасль исторического знания, представители которой изучают мифы.

ная на практическом и экспериментальном знании, преодолевает все заблуждения магии и религии.

Фрэзер глубоко исследовал проблемы первобытного **тотемизма**. По его убеждению, следует выделять три вида **тотемов** — индивидуальный, половой и клановый (иначе — родовой, групповой). Клановый тотем наиболее важен, т. к. создает и укрепляет социальную солидарность. Фрэзер усматривал в тотемизме религиозный и социальный аспект. Первый, естественно, воплощался в сфере верований, мифов, **табу**, знаков и обрядов. Второй соотносился им с областью регулирования брачных норм и половых связей (**экзогамия**¹⁷ и т. п.).

ГЛАВА 3. Идеи диффузионизма

Немецкий антрополог, географ и этнограф Фридрих Ратцель (Friedrich Ratzel; 1844—1904 гг.) [141, 142] проводил этнографические исследования среди народов Северной и Центральной Америки. Он резко критиковал эволюционизм и настаивал на необходимости исследования воздействия природных факторов на жизнедеятельность этносов и культур. Ратцель придерживался методологического принципа географического детерминизма, согласно которому социокультурная дифференциация обществ обусловлена различиями в природных условиях их существования. Однако он был уверен, что социокультурные расхождения не являются непреодолимыми и исчезают или становятся почти незаметными по мере упрочения международных контактов.

По мысли Ратцеля, сами культурные явления возникают в результате этнической коммуникации и практически не зависят от истории отдельно взятого народа. Он также заложил основы методологии школы культурной морфологии¹⁸, сориентированной на изучение закономерностей и исторического фона диффузии культуры по регионам и странам.

¹⁷ См. фрагменты о В. Шмидте и З. Фрейде.

¹⁸ Понятие культурной морфологии введено Л. Фробениусом.

В распоряжении австро-немецкого антрополога, лингвиста, этнолога и католического священника Вильгельма Шмидта (Wilhelm Schmidt; 1868—1954 гг.) [146, 147] был этнографический материал, присылаемый католическими миссионерами со всего мира, в особенности из Западной Африки и Новой Гвинеи. Его концепция основана на разработанной Л. Фробениусом и Ф. Гребнером теории культурных кругов, связанной с моделированием распространения культуры в виде условных кругов, а также на «пигмейской» теории Ю. Кольмана¹⁹, согласно которой первоначальные виды животных отличались малым ростом, что должно относиться и к предкам человека. Шмидт был убежден, что современные низкорослые народы (рассматриваемые в рамках теории собирательно как «пигмеи»²⁰) представляют собой наиболее древние видовые экземпляры людей.

Тяготея к построению всемирно-исторической схемы развития культуры, Шмидт смоделировал этапы исторической трансформации человечества в последовательности расходящихся культурных кругов, первые из которых, естественно, и обозначали самые ранние очаги культуры. Они принадлежали первобытным «пигмеям», потомками которых в глазах Шмидта выглядели не только собственно современные африканские пигмеи, но и некоторые другие племена Африки, Азии, Австралии и Океании.

Шмидт пренебрег до известной степени классическим диффузионистским принципом географического размещения культур, ведь их последовательность у него отражала не столько территориально-географический порядок, сколько соответствовала ступеням всемирно-исторического развития. Среди главных признаков древнейших («пигмейских») культур Шмидт выделял наличие экзогамии, моногамии и **монотеизма**, отстаивая в последнем случае антрополого-религиоведческую идею о существовании «прамонотеизма» — перво-

¹⁹ Юлиус Кольманн (Julius Kollmann; 1834—1918 гг.) — немецкий гистолог, анатом и антрополог.

²⁰ В этнографии пигмеи известны как группа низкорослых центрально-африканских народов.

бытного единобожия. Охотно и квалифицированно рассуждая на эту тему, он полагал, что выработанный «пигмеями» концепт единобожия отличался идейной чистотой и воплощал свободные от излишней мифичности морально-этические установки.

Немецкий антрополог, этнограф и археолог Лео (Виктор) Фробениус (Leo (Viktor) Frobenius; 1873—1938 гг.) [116, 117] изучал культуры африканских народов (особенно Судана) и первобытное искусство (в Альпах, Норвегии и Испании). В научном мире он воспринимается как один из создателей теории культурных кругов. Диффузия культуры — передача явлений культуры, по его мнению, как раз и осуществляется между культурными кругами, под которыми он понимал свойственные для той или иной местности устойчивые конгломераты культурных явлений. Для их фиксации Фробениус предложил метод картографирования.

Культуру Фробениус был склонен воспринимать в образе специфического социального организма, наделенного мистической субстанцией — «душой» («*paideuma*»²¹). В отличие от эволюционистов, он доказывал, что не люди создали культуру, а культура сотворила людей. Оригинальный колорит антропологической теории Фробениуса придает развитая им концепция о наличии двух видов первичных культур — матриархальной и патриархальной.

Примером первой являются культуры африканских народов, русских и немцев. Второй вид первичной культуры представлен у англосаксов, арабов, в романских культурах. Носителей матриархальной культуры отличает эмоциональность, стремление к единению с природой, растительное начало в мифологии. Народы с доминированием патриархальных культурных тенденций, считал Фробениус, более рациональны, склонны выступать в роли покорителей природы, придерживаются практической магии и животного начала в мифологии. Для него фоном развития человечества являлось чередование исторического доминирования народов — носителей одного из указанных видов первичных культур.

²¹ Понятие «*paideuma*» из др.-греч. языка; букв. оно обозначало предмет обучения или преподавания, дисциплину, науку.

Работая с музейными коллекциями, привезенными из Африки и Океании, немецкий антрополог и этнолог-теоретик (Роберт) Фриц Гребнер²² (Robert) Fritz Graebner; 1877—1934 гг.) [121, 122] был приверженцем и одним из основателей теории культурных кругов. Он полагал, что все известные культурные формы (элементы, явления) возникли однажды в неких очагах — культурных кругах, а уже из них посредством диффузии распространились по всем культурно-территориальным образованиям.

Эти достаточно пространственные теоретические выкладки Гребнер подкреплял оригинальным анализом распределения идентичных элементов культуры (произведений искусства, технологий, знаний и т. п.) и выяснял степень их генетической близости у разных народов. Иными словами, он предложил достаточно продвинутую методику интерпретации территориального распределения **артефактов**. На Земле Гребнер выделял до 12 культурных кругов, артефакты которых, по его мнению, кооперировались друг с другом посредством тех или иных механизмов заимствования. При этом Гребнер был уверен в строгом соответствии отмеченных культурных кругов территориям проживания определенных этносов. Однако логика его рассуждений требовала рассматривать культурные изменения, возникающие в процессе симбиоза или **аккультурации** двух этносов, как следствие становления третьего этноса, чего в реальной истории вовсе могло и не наблюдаться.

Профессионально занимаясь археологией, австрийский²³ антрополог Освальд Менгин (Oswald Menghin; 1888—1973 гг.) [134, 135] в своих теоретических построениях уделял значительное место археологическим реконструкциям. Начало истории человечества он возводил к периоду нижнего **палеолита**, называемому им «протолитом». Уже в ту эпоху, полагал Менгин, существовали три типа культур, различающиеся географической локализацией и арсеналом орудий производства: «культура отщепы», «культура ручного рубила» и «костяная культура».

²² В русскоязычной традиции иногда — Гребнер.

²³ О. Менгин также жил и работал в Аргентине.

Смешение и взаимодействие этих культур, происходившее на протяжении всей истории человечества, согласно логике Менгина, привело к формированию современных культур, наследующих типологические качества архаических прототипов: «городской культуры господ», «крестьянской сельской культуры» и «пастушеской воительской степной культуры». Эти культуры Менгин соотносит с тремя человеческими расами, имеющими у него отчасти узнаваемые, отчасти экстравагантные названия: «евразийской», «тропазийской» и «амеразийской». Так, придав культурным типам расовую предопределенность, он сделал свои рассуждения близкими к установкам расово-антропологической школы.

ГЛАВА 4. Идеи расово-антропологической школы

Французскому антропологу, социологу, дипломату, писателю и публицисту Жозефу Артюру де Гобино (Joseph Arthur de Gobineau; 1816–1882 гг.) [65, 118] были свойственны биологические интерпретации исторического процесса. По его мнению, бессмысленно сокрушаться о скоротечности жизни цивилизаций, гибель которых неизбежно ускоряет нарушение «чистоты рас». Возникающие «этнические смеси» в конечном итоге приводят к человеческому вырождению, сопровождаемому социальной деструкцией: нарушением единства жизненного стиля, распадом общественных связей и устойчивых структур и т. п.

Гобино выступал за жесткую расовую иерархию. Только так называемая «белая» раса является «исторической» (способной к историческому развитию), имела и имеет преимущества перед другими расами по силе, красоте и уму. Например, чернокожие люди обделены свойствами рационального самоконтроля из-за чрезмерно развитой чувственности. Монголоиды (представители «желтой расы»), вообще, не способны ни к героическим импульсам, ни к высоким результатам вследствие излишнего природного утилитаризма.

В истории человечества Гобино выделял десять цивилизаций, в зарождении которых неизменно участвовали представители «белой» расы. Но и она, по его мнению, имеет внутреннюю иерархию и состоит из трех ветвей: «хамитов», «семитов» и «яфетидов». В настоящее

время семитов и хамитов как таковых не существует, ибо они, в силу своей нежизнеспособности, смешались преимущественно с чернокожим населением. Яфетиды же продолжают существовать и по сей день в лице представителей вышедшего из их числа «семейства арийцев»²⁴. Это совершенно особая раса господ, превосходящая все остальные расы физическими и энергетическими качествами. Для доказательства своих рассуждений Гобино указывал на созданный ариями в Древней Индии варновый²⁵ строй, закреплявший фактически непреодолимую социальную иерархию, возглавляемую жрецами-брахманами (представителями высшей расы в его толковании).

Порой расовые предрассудки вынуждали Гобино производить и вовсе экстравагантные рассуждения, попирающие непреложные исторические интерпретации. Например, он отрицал неудачность исхода греко-персидских войн 500–449 гг. до н. э. для персов, потому что в его понимании «семитизированные греки» не могли быть лучше персов — «арийцев». Очень трепетно Гобино относился к средневековому героическому эпосу, отражающему, как он был убежден, жизнь расовой элиты европейской цивилизации — арийцев (в облике германцев²⁶). Будущее же человечества Гобино оценивал весьма пессимистично, полагая, что оно вступило в фазу декаданса.

Концепция немецкого антрополога и социолога Отто Аммона (Otto Ammon; 1842–1916 гг.) [105, 106] была построена на материалах **антропометрии**, проводимой им параллельно с Ж. Ваше де Ляпужем (вследствие чего их идеи часто рассматривают как взаимосвязанные).

²⁴ Арии, или арийцы — группа народов, принадлежавших к индоиранской языковой общности и начавших расселяться из региона, в древности именуемого Ариана, а ныне совпадающего с месторасположением современной афганской провинции Герат.

²⁵ Варны — особого рода сословия в Древней Индии: браманы, кшатрии, вайшии и шудры.

²⁶ Германцы — племена индоевропейской группы языков, населявшие к I в. до н. э. Южную Скандинавию, а также земли между Северным и Балтийским морями, Рейном Дунаем и Вислой.

Согласно рассуждениям Аммона, уровень индивидуальных антропологических данных (психических качеств, свойств характера) и даже социальный статус человека зависят от так называемого **головного указателя** (выражаемого понятиями **брахицефалия**, **мезоцефалия**, **долихоцефалия**). Аммон доказывал, что индивид тем жизнеспособней, энергичней, одаренней и выше по социальному положению, чем ниже его головной указатель, т. е., чем длиннее у него череп.

Современные люди с высоким головным указателем (короткоголовые — брахицефалы) являются, в основном, крестьянами и потомками древнейших европейцев. Длинноголовые (долихоцефалы) же преимущественно представляют городские слои и выступают, по предположениям Аммона, потомками германцев, вторгшихся в европейскую часть Римской империи. Долихоцефалы, думал Аммон, образовывали и образуют привилегированные сословия, так что сам сословный строй превращался у него в контролирующий естественный отбор институт, узаконивающий общественное неравенство. Отмечающийся прирост короткоголовых людей в современности Аммон объяснял некоторыми событиями, восходящими еще к Средневековью, а именно феодальными войнами (в результате которых уничтожалась социальная верхушка) и сокращением естественного прироста населения в элитарных сословиях.

Французский антрополог и социолог Жорж Ваше де Ляпуж²⁷ (Georges Vacher de Lapouge; 1854–1936 гг.) [152, 153], как и О. Аммон, считал, что социальное положение человека зависит от головного указателя. Длинноголовость, заключал Ляпуж, характерна для горожан, жителей равнин, преуспевающих и богатых людей, а короткоголовость — для крестьян, горцев и неимущих. Порой даже складывается впечатление, что у него длинноголовость являлась и признаком, и причиной более высокого социокультурного и имущественного положения.

На фоне всех этих рассуждений Ляпуж выявил две человеческие расы: «европейскую» («арийскую») и «альпийскую». Костяк первой составляют, конечно же, долихоцефалы, а вторую образуют

²⁷ В русскоязычной традиции иногда — Лапуж.

брахицефалы. Из главных антропометрических признаков, долженствующих отличать представителей «европейской» расы, кроме длинноголовости, Ляпуж называл также наличие светлых волос. Эта раса, по его убеждению, заняла лидирующие позиции в результате «социального (естественного) отбора». Поэтому Ляпуж вынужденно констатировал, что представители низших социальных слоев являются неполноценными физически и психически ввиду дурной наследственности. Тем не менее, обнадеживал он, непреодолимой пропасти между двумя расами нет, а человек, в зависимости от личных данных и предрасположенности, в течение жизни может поменять социальный статус, тем самым повлияв на изменение расового статуса своего потомства.

В структуре истории европейской культуры и цивилизации английский антрополог, философ и социолог Хьюстон²⁸ Стюарт Чемберлен (Houston Stewart Chamberlain; 1855–1927 гг.) [111, 112] выделял пять элементов: 1) древнегреческую образованность, 2) древнеримскую юридическую и государственно-управленческую систему, 3) протестантизм, 4) жизнотворный «тевтонский»²⁹ дух, 5) негативное и деструктивное воздействие евреев и иудаизма. Согласно рассуждениям Чемберлена, греки, помимо блестящих достижений, имели и некоторые историко-культурные «провалы» — корыстную демократию, излишне прагматичную политику, нежизнеспособные мораль и религию. Культурно-историческую эстафету от них приняли римляне, сдержавшие от проникновения в Европу, как он полагал, семитско-арабскую этническую волну. Однако и Риму суждено было погибнуть, оставив после себя невиданное расовое смешение.

²⁸ В русскоязычной традиции иногда — Хаустон, Гаустон. Англичанин по происхождению, но поклонник и защитник немецких ценностей Х. С. Чемберлен эмигрировал в Германию из Великобритании во время 1-й Мировой войны.

²⁹ Тевтоны — одно из германских племен, исчезнувшее к концу II в. до н. э. Образно «тевтонами» иногда называли и называют германцев (немцев), вообще.

Только евреи и арийцы сохранили этническую чистоту, превратившись в извечных исторических противников. Их соперничество, как уверял Чемберлен, подогревалось сильно развитым у тех и других национальным (расовым) самосознанием, имеющим решающее значение в истории и наделяющим эти этносы некой сверхъестественной энергией. Чемберлен настаивал, что после крушения Римской империи обострилось противостояние восточных (эллинских), северных (арийских) и римских культурно-исторических и этнических парадигм, во многом опиравшихся на религиозные доктрины. Арийцы (в облике тевтонов) смогли создать высочайшую культуру, мощную экономику и политическую систему, и именно на них лежит миссия духовного спасения всего мира. Евреи же, по сетованиям Чемберлена, унаследовали римский расовый хаос, олицетворяя негативный и вырождающийся исторический фактор. В конечном итоге, дабы повысить значимость и универсальность христианства как арийской религии, Чемберлен отказался признавать евреем самого Христа.

Немецкий антрополог и социолог, врач-окулист, путешественник по мусульманскому Востоку, Греции и Италии Людвиг Вольтман (Ludvig Woltmann; 1871–1907 гг.) [64, 159] выдвинул теорию, в соответствии с которой история государств и классовой борьбы является лишь фоном процесса становления и трансформации рас, а политические и социокультурные черты народов напрямую зависят от их биологических качеств. Доктрину Ч. Дарвина³⁰ [113] о борьбе видов Вольтман применил к реконструкции человеческой истории. По его заключениям, как и среди животных в социуме вида *homo sapiens*³¹ выживают и процветают сильнейшие и наиболее приспособленные особи.

³⁰ Чарльз (Роберт) Дарвин (Charles (Robert) Darwin; 1809–1882 гг. — английский натуралист и путешественник, создатель теории эволюции видов живых существ.

³¹ *Homo sapiens* (лат.) — человек разумный. Этим понятием обозначают вид людей современного облика, появившийся на Земле, вероятно, более 40 тыс. лет назад.

Вольтман настаивал на превосходстве над всеми остальными расами европеоидной расы, которую он называл еще иногда «кавказской». Внутри же самой этой расы по всем параметрам доминирует ее германская (тевтонская, североевропейская) разновидность. «Тевтонский дух», считал он, был и остается решающим фактором в истории европейской цивилизации. Вольтман предлагал всячески лелеять его чистоту, ибо любые этнические вливания губят германскую расу. Представителям же неевропейских рас Вольтман, практически, отказывал в наличии способности к построению высокой культуры, договариваясь до того, что чем темнее кожа народов, тем менее они подвержены прогрессу. У него это — «пассивные» расы, которые германцы должны завоевать, подчинив себе их природные и людские ресурсы.

Вольтман оправдывал наличие сословно-иерархических общественных институтов, таких как рабство и аристократия. Раньше представители высшей расы социально реализовывали свое превосходство, входя в знатные родовые семейства или будучи завоевателями низких рас. В современную эпоху, когда на смену сословиям пришли экономические классы, появились и иные механизмы воплощения общественного доминирования. Так, капитализм он считал одной из самых оптимальных и наилучших социальных форм, т. к. в его разумении он максимально содействует социальному и естественному отбору.

ГЛАВА 5. Идеи французской социологической школы

Французский антрополог, философ и психолог Люсьен Леви-Брюль (Lucien Lévy-Bruhl; 1857–1939 гг.) [72, 129] критиковал концепцию об историческом единообразии мышления и психики человека, выделив в их истории первобытное и современное состояние. Отождествляя сознание и мышление, он занимался в основном изучением особенностей примитивного мышления, опираясь на предоставляемые ему данные этнографических исследований «естественных» (первобытных) народов Южной Америки, Африки, Австралии и Океании. Вслед за Э. Дюркгеймом Леви-Брюль признавал наличие

коллективных представлений (называемых им еще **ментальностью**), управляющих социальным сознанием.

Леви-Брюль объявил первобытное мышление «пралогическим» (дологическим, имеющим особую логику), а среди его главных признаков выделил 1) мистичность, 2) нечувствительность к опыту, 3) отсутствие механизмов распознавания естественного и сверхъестественного. Он полагал также, что открыл главный закон такого мышления — закон «партиципации» («сопричастия», «сопричастности»), чье действие порождает самые невероятные (с точки зрения формальной логики) комбинации умозаключений, например, связывание отношениями причинно-следственной зависимости явлений, следующих друг за другом по времени (вера в предзнаменования) или наделение человека свойствами и качествами животного (тотемизм).

Согласно Леви-Брюлю, пралогическое мышление структурирует и ментальность, и обыденный житейский опыт первобытных народов. Например, он признавал, что свои практические навыки в изготовлении орудий труда туземцы подкрепляют, скорее, интуицией и упражнениями, чем логическими доводами и обобщениями. Впрочем, у Леви-Брюля нет акцента на историческое предшествование пралогического логическому мышлению: они типологически сосуществуют и в современном общественном сознании.

Теоретической основой научного творчества французского социолога и антрополога Эмиля Дюркгейма (Émile Durkheim; 1858—1917 гг.) [69, 70], являющегося создателем рассматриваемого направления, стал социологический метод, постулирующий объективность социальных фактов и самого общества, подчиненного специфическим законам существования. Дюркгейм отрицал идею наличия всемирно-исторического общественного прогресса.

Он разработал понятие коллективных представлений как совокупности обычаев, традиций, символов, идей, привычек, которые не приобретаются из индивидуального опыта и имеют принудительную по отношению к человеку природу. Наиболее полно коллективные представления раскрываются в моральных предписаниях, юридических нормах, понимании причинно-следственных связей, восприятии

пространственно-временного универсума, религиозных образах и символах. В первобытных обществах, согласно Дюркгейму, коллективные представления практически полностью поглощают индивидуальные.

Дюркгейм настаивал на том, что каждое социальное явление отражает определенные общественные потребности. В этой связи особенно оригинальным выглядело его толкование религии. Ее источником он также считал общество (критикуя традиции выведения религии из представлений о божестве или сверхъестественном): в то время как социальная действительность в религии получает символическое выражение, религиозные институты (ритуалы, например) имеют вполне практические функции (социализирующую, интегрирующую, воспроизводящую, психотерапевтическую).

Французский социолог, антрополог и этнолог³² Марсель Мосс (Marcel Mauss; 1872—1950 гг.) [81, 132] не занимался **полевой этнографией**, но приобрел широкую известность своими сравнительно-историческими исследованиями по имеющимся у него материалам этнографических свидетельств об обычаях дарения, распространенных в архаических обществах Австралии, Океании, Северной Америки. В духе Э. Дюркгейма он оценивал обычаи дарения как «целостные социальные факты», структурирующие примитивные коллективы. Мосс досконально изучил главный нюанс дарения в таких социумах, заключающийся в том, что оно практически не затрагивает интересы индивидов, а целиком и полностью отражает потребности группы, происходит только от ее лица или от имени вождя. Вследствие чего Мосс настаивал на социальной утилитарности систем дарения, их включенности в иные общественные практики — религиозные, например.

Мосс констатировал необходимость комплексного изучения и других социальных фактов, обращаясь, например, к интерпретации стереотипов понимания личности, восприятия «я», характерных для туземных социумов. Своеобразие его идей отражено также в открытии и описании им параметров первобытных «техник» тела (норм,

³² Помимо всего прочего, М. Мосс был племянником Э. Дюркгейма.

приемов и способов ходьбы, гигиены, кормления детей и т. п.), обусловленных религиозными установками, воспитанием, социальной стратификацией и т. п.

Французский социолог, социальный психолог и антрополог Морис Хальбвакс (Maurice Halbwachs; 1877—1945 гг.) [99, 100] придерживался концепции коллективных представлений Э. Дюркгейма и в то же время тяготел к признанию идей А. Бергсона³³, известного своими иррационалистическими интерпретациями интеллекта. Хальбвакс сосредоточивался на изучении образа жизни и психологии социальных классов. В его понимании классовое самосознание и естественная общественная иерархия, закрепляемая в системе ценностей, создают сам фон существования классов. Хальбвакс настаивал также на том, что потребности и потребление не универсальны и зависят от конкретных социальных структур.

Хальбвакс внес существенную лепту в освоение проблем памяти, которую он рассматривал в аспектах психофизиологического и социального функционирования. Он одним из первых успешно доказал зависимость индивидуальной памяти от так называемой «коллективной памяти», поддерживаемой не столько психическими и физиологическими реакциями, сколько социальными институтами, ритуалами, обрядами, традициями и т. п. В числе других важнейших факторов запоминания Хальбвакс упоминал скорости протекания социальной жизни и особенности социального обустройства. По его убеждению, не что иное, как социальное окружение, создает пространственно-временную структуру воспоминаний, является их источником и оформляет сам понятийный аппарат, с помощью которого они идентифицируются.

Научное творчество французского философа и антрополога (Поля) Марселя Гране³⁴ (Paul) Marcel Granet; 1884—1940 гг.) [66, 67] было связано с китаеведением (синологией). Столпом китайской цивилизации он

³³ Анри (-Луис) Бергсон (Henri (-Louis) Bergson; 1859—1941 гг.) — французский философ, представитель интуитивизма и философии жизни.

³⁴ В русскоязычной традиции иногда — Гранэ.

объявил постоянно встречающуюся в ранних китайских текстах идею о ее первоначальной древности. Одним из главных же качеств китайского мышления Гране называл его тотальность, т. е. цельность, потому что оно сводится к выстраиванию единого «Вселенского Порядка». С точки зрения китайцев, мыслить — значит цивилизовывать, упорядочивать и очеловечивать мир; следовательно, заключал он, для них идея цивилизации даже превосходила по значимости идею государства. Все это наложило заметный отпечаток на все сферы жизнедеятельности китайского общества. Так, например, в Китае сложилась совершенно особая форма религиозности, фактически совпадающая с социальной солидарностью, наделяемой нравственной силой. Согласно высказываниям самого Гране, он дал стратиграфическое описание китайской цивилизации, т. е. проследил трансформации социальной иерархии в Китае на протяжении нескольких эпох.

Используя «регрессивный» метод исследования (т. е. освобождаясь от стереотипов современного мышления), Гране старался реконструировать исконный смысл китайского понятийного аппарата самого отдаленного прошлого. Он обращался к анализу логики мышления китайцев, хорошо просматривающейся в их системе классификации, непосредственно соотнесенной с социальными практиками. Так, китайская классификация у него тождественна этикету, что особенно заметно на примере древнекитайского феодального общества. В целом, считая китайский понятийный аппарат отличным от западноевропейского, Гране, однако, не был склонен видеть его всецело подчиненным параметрам мифологического или «пралогического» мышления.

ГЛАВА 6. Идеи фрейдизма

Интерес австрийского психолога, врача-психиатра и создателя теории психоанализа Зигмунда (Шломо) Фрейда³⁵ (Sigmund (Schlomo) Freud; 1856—1939 гг.) [96, 97] к развитию и синтезу сексуального

³⁵ В русскоязычной традиции иногда — Сигизмунд (Sigismund) Фройд. З. Фрейд эмигрировал из Австрии в Великобританию в 1938 г.

инстинкта, отраженный им в глубокомысленных рассуждениях о либидо (сексуальном инстинктивном влечении) и сублимации (вытеснении — психологической защите), координировал не только его психоаналитическое творчество. В своих теоретических выкладках Фрейд объявлял процесс разрешения сексуальных проблем средоточием индивидуального развития и самой истории. Например, с антропологической точки зрения, либидо, по Фрейду, выступало доминирующим мотивом социального поведения, сублимация порождала практически все виды социокультурных институтов и видов деятельности, а борьба сублимированного сексуального инстинкта — «инстинкта жизни» (Эроса) с «инстинктом смерти» (Танатосом), взаимоотношения сознательного и бессознательного предопределяли саму общественную природу.

Одна из главных проблем социокультурной антропологии Фрейда — конфликтность взаимоотношений человека и общества, воплощенная в фактической невротизации культуры и религии. Это прекрасно иллюстрирует разработанная им антрополого-религиоведческая концепция происхождения тотемизма, соотнесенного с запретами 1) на убийство тотемного животного (в память об убитом отце — вожаке) и 2) на вступление в брак с женщинами своего племени (экзогамия). Таким образом, с одной стороны, введенный еще в первобытности социальный контроль обуздывал животные инстинкты, а с другой — неизбежно закабалил личность «неврозом культуры» (морально-этическими, социальными и т. п. нормами).

Особое внимание Фрейд уделял общественной структуре, рассматриваемой им сквозь призму отношений вождей, элиты и массы. Социальная солидарность, по его мнению, происходила из идеализации вождя и добровольного отказа от ответственного и самостоятельного поведения. Социум у него структурировали и принуждение, взаимные интересы, редуцированные формы сексуальных импульсов — дружба, альтруистическая любовь и т. п.

Являясь родоначальником аналитической психологии, швейцарский психолог и врач-психиатр Карл Густав Юнг (Carl Gustav Jung; 1875–1961 гг.) [103, 104] в какой-то момент стал весьма критично

относиться к теории З. Фрейда об индивидуальных бессознательных процессах. Для истолкования сущности социокультурных явлений Юнг ввел концепт коллективного бессознательного³⁶, под которым понимал явления психики, воплощающие в концентрированном виде опыт всех поколений людей и наследуемые через мозговую деятельность.

В свою очередь, содержание коллективного бессознательного у него определялось **архетипами**. Их он истолковывал как устойчивые образы фантазии и врожденные психические структуры. По мнению Юнга, во многом только благодаря архетипам (присутствующим в психике каждого человека, конкретным по содержанию и ограниченным по набору, амбивалентным), возможны творчество, цельность человеческой культуры, взаимосвязь эпох и эмпатия. Юнг доказывал, что со всей полнотой архетипы проявляются в сновидениях, сказках и мифах, а также при некоторых случаях психических расстройств.

Значителен вклад Юнга в разработку антрополого-религиоведческих проблем. Для обозначения проявлений коллективного бессознательного в религиозном опыте он прибегал к понятию **нуминозного**, предложенному Р. Отто³⁷. Собственно, религию Юнг определял как трансформированную встречу с нуминозным установкой сознания. Он утверждал, что архетипические религиозные символы выполняют в культуре функции коммуникации и защиты (от самого же бессознательного) и в целом обеспечивают взаимодействие сознания и бессознательного. Все это позволяло Юнгу говорить об известной объективности таких архетипов.

Австрийский³⁸ психоаналитик и антрополог Отто Ранк (Розенфельд) (Otto Rank (Rosenfeld); 1884–1939 гг.) [87, 140] изучал

³⁶ Ср. концепт «коллективное бессознательное» с понятиями «коллективные представления» (Э. Дюркгейм) и «ментальность» (Л. Либриуль).

³⁷ Рудольф Отто (Rudolf Otto; 1869–1937 гг. — немецкий теолог, философ и религиовед.

³⁸ О. Ранк эмигрировал из Австрии в США в 1936 г.

процесс формирования индивидуальности, начинающийся, по его мнению, с момента пресечения биологического симбиоза с матерью при рождении и сопровождаемый на протяжении жизни человека усилением чувства одиночества, другими словами — активизацией «травмы рождения». Ранк истолковывал сновидения и мифологические образы, тщательно исследовал социокультурные и психологические истоки инцеста, роль творчества в человеческой жизни.

Антропологические установки Ранка, сфокусированные на травматичности опыта свободы (если она не преобразует мир), восприятию воли как творческого начала, подвигли его на пересмотр психотерапевтической (психоаналитической) техники путем перемещения приоритетов в ней с интеллектуальных реконструкций (как было у З. Фрейда) на созидательный потенциал эмоционального опыта, позволяющий преодолевать «травматический опыт рождения», буквально — отрыв от материнского лона.

Кроме клинических исследований венгеро-американский психоаналитик, антрополог и этнолог Геза Рохейм³⁹ (Géza Róheim; 1891–1953 гг.) [143, 144] профессионально занимался полевой этнографией. Он специально изучал мифологию и ритуальные практики народов Австралии, Меланезии, Африки, Северной Америки и, обратившись к фрейдистской теории происхождения тотемизма, объявил, что обнаружил факты универсального первобытного противостояния отца и сыновей, сопровождаемого подавлением влечения к матери.

Взяв курс на проведение всеобщего психоанализа культуры во всех культурно-антропологических явлениях Рохейм первым делом усматривал сексуально-эротическую подоплеку. Истоки культурной деятельности и технических изобретений, по его мнению, восходят к сублимации, охватывающей бессознательные влечения. Саму же культуру Рохейм определял как «систему психической защиты» от изолирующих личность неврозов. Культура для Рохейма была про-

³⁹ В русскоязычной традиции иногда — Геза. Г. Рохейм эмигрировал в США из Венгрии в 1938 г.

явлением порога превышения животности: базируясь на плотском Эросе, укорененном в инстинкте полового влечения и размножения, культура, тем не менее, обуздывает его.

Происходит это благодаря тому, что у человека (в отличие от животных) есть «продленный период незрелости» — детство, которое Рохейм рассматривал как инструмент понимания культуры. Институциональные учреждения культуры нарочито создаются с учетом наличия достаточно длительного этапа обучения, соответствующего детскому и подростковому возрасту. Таким образом, Рохейм продолжил традицию психобиологического анализа культур, специально обращаясь к интерпретации потребности детей в «привязанности» со стороны взрослых (желания испытывать покровительство и защиту, быть любимыми и т. п.). Вообще, он настаивал на том, что формирование личности ребенка начинается еще в период внутриутробного развития.

По мнению австро-американского психоаналитика, врача-психиатра и антрополога Вильгельма Райха⁴⁰ (Wilhelm Reich; 1897–1957 гг.) [85, 86], определяющую роль в индивидуальной и социальной жизни людей играет оргазм. Степень полноценности последнего влияет на глубину таких человеческих качеств, как порядочность, честность, открытость. Райх критиковал многие практики западной социокультурной действительности и особенно такие, которые закабаляют проявления естественной сексуальности, например поддерживаемый церковно-государственной идеологией (по существу — принудительный) институт брака. Чтобы освободить человека от этих пут и сделать его более добросердечным и открытым, обществу, считал он, нужно пережить «сексуальную революцию».

Райх настаивал на том, что ему принадлежит заслуга открытия космической энергии — некоего «оргона», являющегося элементом всеобщей энергии природы и управляющего не только эмоциями, но и всем организмом человека. В самом этом термине были совмещены

⁴⁰ В русскоязычной традиции иногда — Рейх. В. Райх эмигрировал в США из Австрии в 1939 г.

корни слов «организм» и «оргазм». Райх даже сконструировал аппарат, аккумулирующий, как он полагал, «оргонную» энергию.

При описании открытых им свойств оргонной энергии Райх пользовался естественно-научным понятийным аппаратом, наделяя ее, например, свойствами гравитационной и электромагнитной среды. Единицы оргонной энергии у него становились центрами творческой (цивилизационной, культурной) деятельности, в качестве которых могли выступать микро- и макромиры Вселенной (от клеток до звезд и галактик). Саму материю Райх объявил сгустком сексуального соединения потоков оргонной энергии. Даже христианская теология переосмыслилась им в свете развиваемой теории, а Бог представлялся ему выраженным человеческими понятиями воплощением космического органа.

РЕЗЮМЕ

В разделе были рассмотрены концептуальные воззрения авторитетных западных антропологов, представлявших эволюционизм, диффузионизм, расово-антропологическую школу, французскую социологическую школу, фрейдизм. Это позволяет выявить доктринальные гипотезы указанных школ и теоретических направлений культурной и социальной антропологии.

В основе доктрины эволюционизма лежала гипотеза о наличии тотального историко-антропологического и социокультурного развития.

Средоточием диффузионистской доктрины была гипотеза о распространении культуры путем переноса культурных достижений из одной местности в другую.

Доктрина расово-антропологической школы зиждилась на гипотезе о «естественности» расового неравенства.

Базисом доктрины французской социологической школы являлась гипотеза, согласно которой различия обществ обусловлены совокупностью присущих им сугубо индивидуальных внутренних признаков и характеристик.

Фрейдистская доктрина строилась на гипотезе о том, что историко-антропологические и социокультурные процессы не подчинены исключительно рациональным законам.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Из каких этапов, по Л. Г. Моргану, состоит всемирно-исторический процесс?
2. Первичность и универсальность чего обосновывал Л. Г. Морган?
3. Какие виды эволюции выделил Г. Спенсер?
4. Как Г. Спенсер различал общества?
5. Используя какой методологический принцип, А. Бастиан оценивал мыслительные способности человека и духовную жизнь?
6. Что, согласно А. Бастиану, практически совпадает у разных этносов?
7. О чем, по мнению Э. Б. Тайлора, свидетельствуют расхождения в уровнях социокультурного развития народов?
8. Что объясняет разработанное Э. Б. Тайлором учение об анимизме?
9. Какой концепции о психической и мыслительной природе человечества придерживался Дж. Д. Фрэзер?
10. Какие виды магии распознавал Дж. Д. Фрэзер?
11. Какого методологического принципа придерживался Ф. Ратцель?
12. В результате чего, по мысли Ф. Ратцеля, возникают культурные явления?
13. Какие народы, по убеждению В. Шмидта, представляют собой наиболее древние видовые экземпляры людей?
14. К построению какой схемы развития культуры тяготел В. Шмидт?
15. Какой метод Л. Фробениус предложил для фиксации конгломератов культурных явлений?

16. В каком образе Л. Фробениус был склонен воспринимать культуру?
17. Приверженцем и одним из основателей какой теории был Ф. Гребнер?
18. Как, по мнению Ф. Гребнера, возникли все известные культурные формы?
19. К какому периоду О. Менгин возводил начало истории человечества?
20. Что, согласно логике О. Менгина, привело к формированию современных культур?
21. Какая раса, в соответствии с концепцией Ж. А. де Гобино, является «исторической»?
22. Что Ж. А. де Гобино говорил о «семействе арийцев»?
23. На чем была построена концепция О. Аммона?
24. От чего, согласно рассуждениям О. Аммона, зависят уровень индивидуальных антропологических данных и социальный статус человека?
25. Какие расы выявил Ж. Ваше де Ляпуж?
26. Ввиду чего, по утверждению Ж. Ваше де Ляпужа, представители низших социальных слоев являются неполноценными?
27. Какие элементы в структуре истории европейской культуры и цивилизации выделял Х. С. Чемберлен?
28. На ком, согласно рассуждениям Х. С. Чемберлена, лежит миссия духовного спасения всего мира?
29. Кто, по заключениям Л. Вользмана, выживает и процветает в социуме вида *homo sapiens*?
30. Наличие каких общественных институтов оправдывал Л. Вольтман?
31. Как Л. Леви-Брюль называл коллективные представления?
32. Какой закон первобытного мышления открыл Л. Леви-Брюль?
33. Какой метод стал теоретической основой научного творчества Э. Дюркгейма?

34. Какое понятие разработал Э. Дюркгейм?
35. Как М. Мосс оценивал обычаи дарения?
36. К интерпретации каких социальных фактов, характерных для туземных социумов, обращался М. Мосс?
37. На изучении чего сосредоточивался М. Хальбвакс?
38. В каких аспектах М. Хальбвакс рассматривал память?
39. Что М. Гране называл одним из главных качеств китайского мышления?
40. Чему тождественна китайская классификация у М. Гране?
41. Какой процесс З. Фрейд в своих теоретических выкладках объявлял средоточием индивидуального развития и самой истории?
42. Какова одна из главных проблем социокультурной антропологии З. Фрейда?
43. Какой концепт для истолкования сущности социокультурных явлений ввел К. Г. Юнг?
44. Как К. Г. Юнг определял религию?
45. На чем были сфокусированы антропологические установки О. Ранка?
46. В чем заключался пересмотр психотерапевтической техники З. Фрейда, проделанный О. Ранком?
47. Какую подоплеку Г. Рохейм усматривал во всех культурно-антропологических явлениях?
48. Как Г. Рохейм определял культуру?
49. Какие практики западной социокультурной действительности критиковал В. Райх?
50. Чем являлся «оргон» в понимании В. Райха?

Раздел 2. ОТ АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ К СТРУКТУРАЛИЗМУ

ГЛАВА 7. Идеи американской исторической школы

Американский антрополог, этнолог и лингвист Франц Боас⁴¹ (Franz Boas; 1858—1942 гг.) [63, 110] почитается, во-первых, как один из основоположников рассматриваемой школы и, во-вторых, как родоначальник всей западной культурной антропологии. Проводя этнографические исследования культуры и языков индейцев северо-западного побережья Северной Америки, он выступил с научным лозунгом комплексного изучения человека во всей совокупности социокультурных явлений, призывая опираться в антропологическом анализе на достижения археологии, лингвистики, биологии и других наук. Придерживаясь, в основном, двух методологических принципов — **релятивизма** и **историзма**, Боас активно использовал статистические методы при изучении данных физической и культурной антропологии.

Лингвистику Боас полагал частью антропологического знания. Поэтому наиболее значительным считают его вклад в антрополого-лингвистические исследования. Он самым непосредственным образом повлиял на формирование двух научных направлений — дескриптивной лингвистики и этнолингвистики⁴² (антропологической лингвистики, лингвистической антропологии).

⁴¹ В русскоязычной традиции иногда — Франс. Ф. Боас эмигрировал в США из Германии в 1886 г.

⁴² Дескриптивная лингвистика — представленное американским структурализмом направление в современном языкознании, описывающее формальные элементы языковой структуры (фонемы, морфемы, слова) по законам изучаемого языка. Этнолингвистика — отрасль языкознания и этнологии, исследующая функционирование языка на стыке языковых, этнокультурных и этнопсихологических факторов.

Боас настаивал на том, что языковое поле имеет бессознательный характер и критиковал идеи сторонников существования «примитивных» (недоразвитых) языков, ибо любые языки в его интерпретациях лишь конституируют разницу мировидения их носителей. Этот лингвистический релятивизм раскрывался и в заключениях Боаса об одинаковой сложности грамматики и словаря всех языков мира, о биологическом равенстве языкового и мыслительного потенциала людей и о том, что восприятие говорящим человеком окружающего мира зависит от «навязанной» ему языком лексической и грамматической⁴³ конъюнктуры (а не от окружающей реальности).

Американский антрополог, этнолог и психолог Кларк Уисслер (Clark Wissler; 1870—1947 гг.) [157, 158] известен своими изысканиями в области физической антропологии. Как систематизатор этнографических данных Уисслер испытал значительное влияние методологических установок школы Ф. Боаса. Изучая социокультурную жизнь североамериканских индейцев, он разработал концепцию культурных ареалов (областей), соотносимых им с регионами и племенами, а не с культурными типами. Культурные ареалы Уисслер выделял по принципу наложения характеристик природной среды на доминирующие параметры материальной культуры и далее укрупнял их до более масштабных «пищевых областей» (соответствующих основному набору продуктов питания).

Изучая мифологию, материальную культуру, социальную организацию, Уисслер обращал особое внимание на формы передачи явлений и фактов культуры. Например, отслеживая способы взаимодействия индейских культур с природой, он выяснял, как распространение верховой езды трансформировало некоторые культурные элементы в их племенах. Кроме того, Уисслер определял районы диффузии и адаптации культурных признаков (элементов, явлений

⁴³ Лексика — совокупность слов языка. Грамматика — строй языка в системах языковых форм, способов словопроизводства, синтаксических конструкций. Синтаксис — способы объединения слов языка в словосочетания и предложения.

и т. д.), уточняя их возраст (который для одной территории, по его мнению, должен быть примерно одинаковым). В результате под его пером представляли антропологические схемы целостных культурных комплексов, составленные из характеристик следующих элементов: 1) речи (устной и письменной), 2) материальной культуры, 3) всех видов искусства, 4) мифологии и науки, 5) религиозных практик, 6) семейных и социальных систем, 7) форм собственности, 8) принципов управления, 9) понимания и способов ведения войны.

Американский антрополог, этнограф и археолог Алфред⁴⁴ Луис Крёбер (Alfred Louis Kroeber; 1876—1960 гг.) [71, 128] проводил этнографические исследования среди североамериканских индейцев и якутов. Он полагал, что в конкретных культурах с помощью сравнительного изучения следует искать «паттерны», «конфигурации», «стиль» — т. е. (схожие) культурные формы, отражающие общие свойства культуры. Крёбер придавал ей статус особой надприродной реальности, не сводимой к простой сумме составляющих компонентов. Он различал два вида исторического анализа: 1) «микроскопический» (с акцентом на память людей) и 2) «телескопический» (с обращением к сравнительному материалу).

Подобно К. Уисслеру, Крёбер использовал понятие культурного ареала, подчеркивая, правда, его известную смысловую условность. При детальном рассмотрении он явственно ощущал неоднородность культурных ареалов, позволяющую дробить их на субареалы, хотя, по большому счету, Крёбер был склонен опускать несовпадения в частностях внутри больших культурных ареалов, прочно привязанных к природно-географическим зонам.

Уникальное сочетание культурных элементов Крёбер одним из первых стал называть конфигурацией культуры. В истории мировых культурных систем (египетской, китайской, японской, индийской и др.) Крёбер выделял фазы от зарождения до упадка. Упадок культуры, по его мнению, связан с исчерпанием жизненного потенциала паттерна, а возрождение культуры зависит от подъема религиозной жизни.

⁴⁴ В русскоязычной традиции иногда — Альфред.

Однако Крёбер был убежден, что в процессе развития культуры как таковом невозможно обнаружить четких закономерностей. Причем в разных культурах кульминационные фазы могут воплощаться в совершенно несхожих аспектах культурной деятельности, а подъем в экономике и политике не совпадает с расцветом культуры. При этом, по предположениям Крёбера, после пережитого расцвета культура не обречена на исчезновение.

Американский⁴⁵ антрополог и этнограф Александр (Александрович) Гольденвейзер (Alexander (Alexandrovich) Goldenweiser; 1880—1940 гг.) [119, 120] проводил этнографические исследования преимущественно среди североамериканских индейцев. Он был убежден, что видовое единство человечества вовсе не исключает наличия принципиальной множественности культур. Вклад индивидуума и социума в создание и сохранение цивилизации Гольденвейзер оценивал примерно одинаково. В его понимании не существовало ни универсальных законов истории, ни прогресса человечества. Особую роль в культурной жизни он отводил диффузии.

Активно используя диффузионистский категориальный аппарат, Гольденвейзер сравнил четыре индейских, африканскую и центральноаустралийскую «цивилизации». По его наблюдениям, все они имели какую-нибудь особенную цивилизационную черту, что лишь еще раз доказывало несостоятельность горячо критикуемого им эволюционизма (тяготеющего к стадийной унификации народов, находящихся на примерно одинаковом уровне культурно-исторического развития).

Гольденвейзер доказывал, что разнообразие культурных форм нельзя объяснять каким-либо одним фактором (расовым, географическим, психологическим и т. п.). Существует множество частных зависимостей, не сводимых в универсальные ряды закономерностей, а роль культурных заимствований, их влияние на сходные явления в каких-либо регионах должны изучаться специально для каждого слу-

⁴⁵ А. Гольденвейзер эмигрировал в США из России в 1900 г.

чая. Впрочем, Гольденвейзеру не всегда удавалось избегать обобщений. Например, выделенные им характерные признаки первобытной «цивилизации» (1) некрупные общины, 2) неразвитость социальных связей, 3) непродолжительная традиция, 4) географическая ограниченность и др.) претендовали на универсальность.

Американский⁴⁶ антрополог и этнограф Роберт Генрих Лоуи (Robert Harry Lowie; 1883–1957 гг.) [130, 131] изучал социокультурные особенности североамериканских индейцев и также отличался крайне скептическим отношением к эволюционистским идеям, вдумчиво и корректно критикуя сложившуюся парадигму антропологического знания. Лоуи неоднократно высказывал сомнения в существовании хоть каких-то общих законов истории, в наличии социокультурной эволюции и утверждал, что, как правило, сходство элементов разных культур является результатом диффузии, заимствования и подражания, а не следствием универсальности исторического развития.

Лоуи исследовал классические антропологические феномены, такие как традиции кровнородственных отношений, брачно-семейные практики и обычаи, системы терминологии родства, статус женщины, формы собственности, наследования, организации власти и т. п., при этом во многом оппонировав Л. Г. Моргану, в отличие от которого, например, древнейшей ячейкой общества признавал простую парную семью.

Сущность религии Лоуи стремился постичь через рассмотрение ее первобытных форм. В этой сфере его воззрения тоже не лишены релятивизма: он рекомендовал не отрывать архаическую религию от других элементов культуры, не подменять древние религиозные представления современными философско-теологическими конструкциями и понятиями и, главное, овладевать словарно-понятийным аппаратом носителей изучаемых религиозных представлений.

⁴⁶ Р. Г. Лоуи — австриец по происхождению.

ГЛАВА 8. Идеи американской этнопсихологической школы

Историко-лингвистические изыскания американского лингвиста, этнолога и антрополога Эдуарда Сепира⁴⁷ (Edward Sapir; 1884–1939 гг.) [88, 145] в значительной степени повлияли на зарождение этнопсихологического направления в антропологии. Он испытал воздействие идей Ф. де Соссюра и европейской структурной лингвистики. Проводя сравнительно-исторический и типологический анализ культур индейских племен, Сепир исследовал процессы становления и существования их языков и диалектов в контексте влияния последних на социокультурную действительность.

Особую роль в своих исследованиях он отводил фонологии⁴⁸, обращаясь к диагностированию индейской языковой акустики. Выявляя с помощью синхронного среза (предполагает проникновение в конкретные современные языковые структуры)⁴⁹ стабильные акустические языковые единицы (оппозиционные пары **фонем**), Сепир сформулировал предположение о главенствующей роли языков в структурировании таких базовых культурных явлений, как, например, практики хозяйственной деятельности, традиции, социальные стратификации и даже религии. Он предлагал учитывать фонологические особенности при создании моделей классификации языков.

⁴⁷ В русскоязычной традиции иногда — Сэпир. Э. Сепир эмигрировал в США из Германии вместе с семьей в пятилетнем возрасте.

⁴⁸ Фонология — семиотическая дисциплина, изучающая звуковой строй языка в структурных и функциональных закономерностях. Семиотика (семиология) — 1) наука, изучающая функционирование знаковых информационных систем (язык человека, кинематограф, обычаи и обряды; коммуникация животных; зрительные и слуховые образы и т. д.); 2) система чего-либо, преломленного в сфере семиотики как науки (семиотика кинофильма, поэзии и т. д.). См. фрагменты о Ф. де Соссюре, К. Леви-Стросе, Р. Барте.

⁴⁹ См. фрагмент о Ф. де Соссюре.

Сепир заложил основы структурной реконструкции языков, различая в них фонетический⁵⁰, грамматический и синтаксический уровни, управляющие их применением на практике и поддающиеся синхронному описанию и моделированию. Сходными и универсальными, не зависящими от расовых признаков, по его мнению, являлись как структурные характеристики языков, так и их функции и социокультурная обусловленность.

Сепир пришел к выводу, что не что иное, как язык формирует представления о мире, а понимание людьми реальности опосредовано лингвистическими процессами. Фактически, проводя сконцентрированный на этносах синхронный языковой анализ и высвечивая зависимости культурных процессов от трансформации языков, он стоял у истоков этнолингвистики. Совместно с Б. Ли Уорфом⁵¹ Сепир выдвинул гипотезу лингвистической относительности, согласно которой бытующие в языках названия вещей, явлений и т. д. являются стереотипными «звуковыми паттернами», влияющими на создание человеческих представлений об этих вещах и явлениях.

Американский антрополог Рут (Фултон) Бенедикт (Ruth (nee Fulton) Benedict; 1887—1948 гг.) [62, 109] являлась ученицей Ф. Боаса. Она проводила этнографические исследования среди индейских племен севера, юго-запада США и Канады. В основе ее концепции лежал восходящий к фрейдизму психологический детерминизм — методологический принцип, согласно которому психические особенности личности задают параметры культуры и предопределяют межкультурные различия. Набор структурных и ценностных социальных доминант, обуславливающих общественное бытие и парадигмы детского воспитания, Бенедикт предпочитала называть *этносом* культуры. Она разработала исследовательские приемы для дистанционного изучения культуры (без непосредственного посещения страны или

⁵⁰ Фонетика — область языкознания, изучающая способы образования звуков речи и их акустические параметры.

⁵¹ Бенджамин [Бенджамен] Ли Уорф (Benjamin Lee Whorf; 1897—1941 гг.) — американский лингвист.

места проживания этноса) и использовала их при изучении японской национальной психологии.

Входящий в арсенал научного словаря Бенедикт концепт конфигурации культуры маркировал неповторимое содержание и соотношение ее элементов (экономики, политики, религии, семейной жизни и т. д.). Понимая культуры народов мира как собирательные отражения свойственных людям психопатологий, она выделила три типа культурных конфигураций (причем названия первых двух созвучны фразеологии Ф. Ницше⁵²): 1) аполлонийскую конфигурацию (группа доминирует над индивидом), 2) дионисийскую конфигурацию (с выраженным индивидуализмом), 3) параноидальную конфигурацию (построена на конфликтности и недружелюбии).

Бенедикт придерживалась также методологического принципа культурного релятивизма, подчеркивающего своеобразие культур, относительность представлений о «нормальном» и «аномальном» применительно к различным культурам, наличие «транскультурных» (универсальных) явлений, сближающих даже самые отдаленные культуры. Бенедикт обличала несостоятельность расовой и этнической дискриминации, ужасы и жестокость войн, доказывая, что в них нет никакой первобытной исконности.

Американский врач-психиатр и психоаналитик Абрам Кардинер (Abram Kardiner; 1891—1981 гг.) [126, 127] был учеником З. Фрейда и одним из основоположников этнопсихологического направления в США. Уделяя повышенное внимание проблемам детской психологии, он заключал, что период детства (примерно до 4—5 лет) является решающим и судьбоносным этапом в жизни человека, навсегда структурирующим всю его личность.

Развивая традиции исследования национального характера, он создал концепцию базисного типа личности (основной личности, базисной структуры личности) — некоего свойственного большин-

⁵² Фридрих Ницше (Friedrich Nietzsche; 1844—1900 гг.) — немецкий философ и поэт, представитель иррационализма и волюнтаризма.

ству представителей изучаемого общества набора черт характера и наклонностей, созданного «первичными институтами» (доминирующими методами и стилями воспитания). Кардинер полагал, что пронизывающие базисный тип личности «интегративные системы» гарантируют единство и устойчивость культуры, при этом «вторичные институты» (религия, фольклор⁵³, искусство и т. п.) посредством «проективных систем» несут на себе отпечаток структуры базисного типа личности.

Базисный тип личности Кардинер предложил выявлять с помощью фрейдистского понятия адаптации. Оно использовалось им при анализе первичных и вторичных институтов. Природа базисного типа личности у него объявлялась квинтэссенцией человеческой адаптации к окружающему миру: поскольку в социумах методы воспитания примерно одинаковы и детские переживания идентичны, постольку их представителям свойственны общие черты характера, преломляющиеся и в базисном типе личности, и в социокультурных практиках (мифологии, религии и т. д.).

Американский социолог и антрополог Уильям Ллойд Уорнер (William Lloyd Warner; 1898–1970 гг.) [95, 154] известен своими этнографическими изысканиями среди народов Северной Америки, Австралии и Ирландии. Он постулировал тезис об универсальности человеческой природы. Уорнер применял **включенное наблюдение**⁵⁴ и использовал опыт социально-антропологических исследований общества австралийских аборигенов при изучении западного индустриального общества. При описании последнего для него было характерно обращение к категориальному аппарату, обычно применявшемуся в ходе интерпретации процессов и явлений примитивных социумов.

Уорнер был аналитиком, мастерски восстанавливавшим принципы социальной структуры и стратификации современного общества. Само наличие социальной стратификации он соотносил с функциональным механизмом существования социума. В его понимании помимо раз-

⁵³ Фольклор — как правило, устное коллективное народное творчество.

⁵⁴ См. фрагмент о Б. Малиновском.

личающихся «доминирующих структур» примитивные и современные общества имеют еще и противоположные «сквозные темы» культуры, определяемые в первом случае — родственными отношениями, во втором — стремлением к успеху и самореализации. Систематически развивая теорию современной социальной стратификации, Уорнер выделил шесть общественных классов (высший-высший, высший-средний, высший-низший, низший-высший, низший-средний, и низший-низший), разработал оригинальные методики измерения параметров классовой структуры.

Уорнер интересовался проблемами символической природы культуры. Называя ее «тотальной символической системой», он различал в ней три подсистемы: 1) технологическую, 2) социальную (моральную) и 3) религиозную. Названные подсистемы Уорнер наделял, главным образом, адаптационной функцией, способствующей формированию универсальных контекстов социального взаимодействия.

Американский антрополог, этнограф и социолог Маргарет Мид (Margaret Mead; 1901–1978 гг.) [79, 133] была ученицей Ф. Боаса и Р. Бенедикт. Она вела этнографические исследования среди народов острова Бали, островов Самоа, островов Адмиралтейства и Новой Гвинеи. Одной из центральных тем ее антропологического творчества стало изучение «мира детства» в примитивных культурах. В зависимости от особенностей детского периода и форм передачи опыта между поколениями Мид различала три типа человеческих культур: 1) постфигуративный тип (где дети учатся у родителей, предков), 2) кофигуративный (конфигуративный) тип (где и дети, и взрослые учатся у сверстников и предшественников), 3) префигуративный тип (где взрослые тоже учатся у детей). По мнению Мид, первый тип культуры в большей степени свойствен примитивным обществам, ориентированным на прошлое и фактически не знающим прогресса. Второй тип культуры встречается в обществах, сосредоточенных на настоящем и достигающих умеренных темпов прогресса. Последний тип культуры самый поздний. Он возник лишь в середине XX в. на почве модернизации западного общества, устремленного в будущее и испытывающего немыслимое ускорение прогресса.

Совместно с Р. Бенедикт Мид занималась сравнительным изучением типов национальных характеров с целью создания алгоритмов преодоления культурных стереотипов. На основе изучения племенной жизни в Новой Гвинее она выдвинула гипотезу о релятивности норм сексуального поведения, их зависимости от социокультурных основ каждого конкретного общества. Мид была активной сторонницей создания планетарной «культуры участия», способствующей преодолению противостояния между архаическими и современными обществами путем объединения их знаковых, символических, языковых систем и т. п.

ГЛАВА 9. Идеи неозволюционизма

Американский антрополог и этнограф Джордж Питер Мёрдок⁵⁵ (George Peter Murdock; 1897–1985 гг.) [78, 138] проводил этнографические изыскания среди индейцев северо-западного побережья Северной Америки и народов Микронезии, а в теоретической области старался всячески подчеркивать свою независимость от школы Ф. Боаса. Он разрабатывал социально-антропологическую методологию для изучения поведения человека в культуре, был приверженцем сравнительных межкультурных (кросс-культурных) исследований, считая, что разнообразие человеческих культур лишь актуализирует наличие в них общих черт, которые и требуют антропологического анализа.

Мёрдок сформулировал семь положений кросс-культурного исследования: 1) культура передается посредством научения, 2) культура прививается воспитанием, 3) культура социальна, 4) культура направлена на идеальные, нематериальные ценности, 5) культура обеспечивает удовлетворение, 6) культура адаптивна, 7) культура интегративна. Он стал инициатором создания «HRAF» («Human Relations Area File») — «Ареальной картотеки человеческих отношений», представляющей собой, по сути, формализованное в таблицах, схемах и графиках описание явлений и элементов культуры.

⁵⁵ В русскоязычной традиции иногда — Мердок.

Мёрдок специально обращался к изучению эволюции систем родственных отношений, сводя их в универсальные культурные образцы. Вследствие чего он пришел к заключению, что образуемые в обществах формы (виды) родства во многом детерминированы природными условиями существования, оказывающими также прямое влияние на половую спецификацию труда и тип хозяйственной жизни. В его интерпретации эволюция видов родственных связей зависит от трансформации природно-географических условий, а уже сформировавшиеся родственные отношения определяют терминологию родства.

Американский антрополог и социолог Лесли Алвин⁵⁶ Уайт (Leslie Alvin White; 1900–1975 гг.) [155, 156] проводил этнографические исследования среди индейцев, живущих на юго-западе США. Уайт определял культуру динамически — как способность человека к символической деятельности, отличающей его от животных. Он не без основания утверждал, что в символизации вещам придается не свойственное им по природе значение, необходимое и понятное лишь людям. При изучении культуры, вслед за О. Контом⁵⁷, Уайт склонялся к использованию методов точных наук, был уверен в последовательном прогрессе человеческого разума.

Эволюцию культуры Уайт осмыслял с использованием физико-математической терминологии, в частности, ссылаясь на учение об энергии. Например, в его понимании развитие культуры было схоже с процессами покорения («запрягания») и накопления человеком термодинамической энергии Вселенной, приводящими к усложнению системных структур социума и самой культуры. Уайт считал, что технологическое развитие лежит в основе эволюции культуры, ибо оно показывает всю мощь человека, сумевшего посредством технологий преодолеть свою, в прямом смысле, энергетическую посредственность (если иметь в виду мускульную силу). Технологический ком-

⁵⁶ В русскоязычной традиции иногда — Элвин.

⁵⁷ Огюст Конт (Auguste Comte; 1798–1857 гг.) — французский философ, основатель позитивизма и социологии.

понент эволюции влияет на все остальные — на социологический, идеологический, сентиментальный (чувственный).

В человеческой истории Уайт выделял примитивные и цивилизованные (гражданские) общества, идентифицируемые им по признаку отсутствия или наличия института частной собственности. Семья с функциями сексуального удовлетворения, взаимопомощи и защиты была для Уайта начальной ступенью социального развития. Согласно его воззрениям, в процессе общественной эволюции половой фактор в семье имел тенденцию к ослабеванию, а система социальных связей расширялась, что привело к созданию надбиологического — социального родства. Таким образом, институт брака возник уже как форма удовлетворения не столько сексуальных, сколько экономических потребностей.

Американский антрополог и этнограф Джулиан Хейнс Стюард⁵⁸ (Julian Haynes Steward; 1902–1972 гг.) [148, 149] проводил этнографические исследования среди индейцев Северной и Южной Америки и развивал теорию, согласующую принцип эволюции с фактическим разнообразием социокультурных форм и называемую теорией многолинейной эволюции. Тем не менее он утверждал, что термин «эволюция» не обеспечивает полного понимания изучаемых им процессов, т. к. нигде не находил идентичной последовательности развития элементов культуры (даже при наличии похожих условий и путей их трансформации).

Вместо поиска универсальных стадий развития культур, Стюард призывал находить причины эволюции — «культурных изменений». Кроме того, Стюард ввел в научный оборот понятие культурной экологии⁵⁹, обозначающее у него адаптацию к среде посредством культуры, превосходящую по качественному содержанию простое биологическое приспособление к внешнему миру. Анализ культурной

⁵⁸ В русскоязычной традиции иногда — Стьюард.

⁵⁹ Экология — наука об отношениях сообществ живых организмов между собой и с окружающей средой. Этот термин некорректно использовать для обозначения окружающей среды.

экологии, по Стюарду, должен был во многом прояснять причины культурных особенностей разных народов, хотя он настаивал, что с повышением уровня развития этносов их зависимость от природно-географического окружения минимизируется.

Стюард анализировал также «уровни социокультурной интеграции»: «семейный», «племенной» и «национальный». Племенной уровень интеграции соответствует состоянию «народного общества». Этому уровню Стюард противопоставил государственный (национальный) уровень, ибо оба они порождают различные модели существования человека и культуры. Например, народному обществу, согласно его рассуждениям, свойственны малочисленность и изолированность групп, сплоченность, неявные цели и ценности, магические представления. Рассматривая общества национального уровня интеграции, Стюард наблюдал там усложнение социальных отношений, освобождение личности от групповой опеки, процессы **секуляризации**. Народные общества, по мысли Стюарда, поглощаются нациями и государствами.

Американский антрополог, этнограф и лингвист Джозеф Харолд⁶⁰ Гринберг (Joseph Harold Greenberg; 1915–2001 гг.) [68, 123] специализировался на изучении культуры Нигерии, параллельно работая в сфере этнолингвистики и общего языкознания. Следование неозволюционистским доктринам давало ему необыкновенную свободу в языковедческих обобщениях и классификациях. Он предложил классификацию африканских, а затем и американских языков, особенностью которой была ее скрупулезная точность, позволившая свести все их многообразие в четыре и три, соответственно, крупные макросемьи.

Гринберг считал бесполезным использование традиционных методов сравнительно-исторического языкознания при исследовании значительного конгломерата структурных единиц множества (зачастую бесписьменных) языков. Он обращался к «массовому» методу (интуитивизму), предполагающему вынесение интуитивных

⁶⁰ В русскоязычной традиции иногда — Гаролд, Гарольд.

суждений о языковой близости. Под градом критики Гринберг настаивал на предположительном родстве большинства евразийских языков, к числу которых причислял индоевропейские, уральские, алтайские, эскимосо-алеутские, чукотско-камчатские и некоторые другие языковые объединения.

Американский антрополог и историк Марвин Харрис (Marvin Harris; 1927–2001 гг.) [124, 125], удачно сочетая в своих исследованиях экологическую и социокультурную проблематику, придерживался методологического принципа культурного детерминизма, согласно которому даже за самыми своеобразными традициями и обычаями, в том числе и примитивных обществ, стоит экономическая выгода. Ему было свойственно объяснять социальную действительность с позиций **материализма**, отчего в научных кругах, по большей части, он воспринимался как марксист.

Харрис изучал последствия демографического⁶¹ прессинга на природную среду и неизбежные изменения, которые она претерпевает в разнообразных социокультурных системах. Проанализировав физические предрасположенности людей в удовлетворении потребностей, он обнаружил четыре взаимосвязанных уровня организации человеческих социумов: 1) структуру биологического воспроизводства, 2) структуру бытовой и политической экономии, 3) структуру (суперструктуру) социальных отношений, 4) ментальную⁶² структуру (суперструктуру). Харрис прибегал к экологическому мониторингу даже при объяснении феноменов, которые до него истолковывались исключительно в срезе освещения религиозной деятельности (пищевых запретов, табу, каннибализма).

В целом, эволюцию культуры Харрис ставил в зависимость от конкретных культурных и природных условий существования, сущность которых, в его осмыслении, была «стилизованна» способами производства. Таким образом, все человеческие цивилизации от первобытности до современности он объявил формами приспособле-

⁶¹ Демография — наука о народонаселении.

⁶² См. значение понятия «ментальность» в глоссарии.

ния человека к окружающей среде. Последняя же, согласно Харрису, решающим образом воздействовала и воздействует на общественные технологии удовлетворения потребностей, опосредующие сходства и различия культур.

ГЛАВА 10. Идеи функционализма

Немецкий⁶³ антрополог, этнограф и социолог Рихард Турнвальд (Richard Thurnwald; 1869–1954 гг.) [150, 151] участвовал в многочисленных этнографических экспедициях на Новую Гвинею, Соломоновы острова, Архипелаг Бисмарка, к озеру Танганьика. Считается, что он почти на полтора десятка лет опередил функционалистские изыскания англо-американских антропологов. В центре его творчества находились проблемы изучения взаимодействия культуры и личности, трансформации институтов интеграции и социализации в архаических обществах, психологии межгрупповой коммуникации. Турнвальд размышлял о чертах и судьбах исторически сложившихся «этнических общностей». Согласно его воззрениям, люди в первобытном коллективе (той самой «общности») обладают неповторимой идентичной (врожденной) психологической конституцией, предопределенной не столько расой, сколько историческим развитием. Он полагал, что на функциональную интеграцию любого общества в немалой степени влияет консолидация нравственных ценностей.

В этой связи Турнвальд предлагал говорить не о биологическом естественном отборе, а о некоем подобии «просеивания»: человеческий социум образуется как результат создания в коллективах преимущественных условий для личностей с требуемыми качествами. Поэтому индивидуум, личность он объявил «ключом» к осмыслению общественных и культурных процессов. Согласно концепции Турнвальда, человек приходит в общество лишь с возможностями и стремлениями, а не с готовым набором свойств и качеств. Судьбы же народов, в его понимании, предопределяют «выдающиеся

⁶³ Р. Турнвальд — австриец по происхождению.

личности» — вожди. Тем не менее Турнвальд не был сторонником расовых идей.

Английский антрополог и этнограф Алфред Реджиналд Радклифф-Браун⁶⁴ (Alfred Reginald Radcliffe-Brown; 1881—1955 гг.) [83, 84] проводил этнографические исследования среди народов Андаманских островов, Австралии и Африки. Именно его называют основателем структурно-функционального метода в западной антропологии. Он был последователем идей О. Конта в тяготении к естественно-научной методологии и стремлении к тому, чтобы социальная антропология представляла собой математически точную общественную науку. Совершенно в духе Г. Спенсера Радклифф-Браун соотносил социальные системы с «суперорганизмами».

В эмпирическом многообразии социумов Радклифф-Браун предлагал искать устойчивые формы и общие черты, классифицировать их и только потом индуктивным путем производить универсальные теоретические построения. Он крайне сдержанно и даже негативно относился к использованию в антропологии психологических и историко-теоретических реконструкций. Это во многом и предопределило стиль рассуждений Радклифф-Брауна об обществе, моделируемом им в виде энергодинамической системы функционально взаимосвязанных, координированных и доверительно кооперированных элементов. Он был приверженцем сравнительно-социологического анализа и настаивал на том, что антропология должна базироваться на сопоставлении существующих ныне социумов (как примитивных, так и современных).

Радклифф-Браун известен как классификатор форм и типов социальных структур (в примитивных обществах), разработчик понятийно-категориального аппарата структурно-функциональной теории. Он ввел в научный оборот такие концепты, как «социальная структура», «социальная организация» и т. п. Подобно Э. Дюркгейму,

⁶⁴ В русскоязычной традиции иногда — Альфред Реджинальд Рэдклифф-Браун.

он воспринимал социальные явления как факты особой природы, причем не сконструированной исследователем, а вполне естественной и имеющей универсальные структурно-функциональные показатели, которые, в сущности, и нужно изучать. Особое место в научных изысканиях Радклифф-Брауна занимали антрополого-религиоведческие исследования, также имеющие социологический подтекст. Например, главным атрибутом религии он называл значимое для всего общества то или иное ритуальное действие.

Английский антрополог, этнограф и социолог Бронислав (Каспер)⁶⁵ Малиновский (Bronisław (Kasper) Malinowski; 1884—1942 гг.) [75, 76] проводил этнографические исследования среди народов Австралии, Меланезии и Восточной Африки. Его изыскания считают поворотным пунктом в истории становления и культурной, и социальной антропологии как эмпирических наук. Ради научных интересов он несколько лет прожил в племенах Новой Гвинеи, так что не понаслышке знал об их социокультурных особенностях. Благодаря этому опыту, Малиновский выдвинул теорию системы человеческих потребностей, согласно которой только в организованной традицией культуре возможно удовлетворение первичных (биологических) потребностей. Однако функционирование всей культуры, по его убеждению, построено на удовлетворении потребностей конкретных людей, а не абстрактного социума.

Малиновский настаивал на функциональном совершенстве и завершенности любых культур, исключающих наличие в них каких-либо «лишних» элементов или явлений. Последние наделены особыми функциями, которые и нужно находить антропологу. Одна и та же потребность, считал Малиновский, имеет столько же функциональных «культурных ответов», сколько национальных и социальных групп присутствует в обществе. Для вживания в стиль поведения предста-

⁶⁵ В русскоязычной традиции иногда — Каспар. Б. Малиновский — поляк по происхождению, с 1927 г. жил и работал в Великобритании и США.

вителей других культур он использовал включенное наблюдение⁶⁶, а также обращался к статистическому анализу, картографированию, проведению переписей, составлению аналитических таблиц и т. п. Антропологические интересы Малиновского были многогранны. Он изучал функциональные характеристики примитивных языков, мифов, магии, экономической деятельности. Исследователь являлся последовательным оппонентом теории Эдипова комплекса З. Фрейда.

Американский социолог и антрополог Талкотт⁶⁷ Парсонс (Talcott Parsons; 1902–1979 гг.) [82, 139] испытал влияние идей Г. Спенсера, З. Фрейда, Э. Дюркгейма, а также В. Парето и М. Вебера⁶⁸. Он исследовал «социальные действия», структурированные единичными актами, посредством которых индивидуумы удовлетворяют свои потребности, руководствуясь нормами и статусными ролями. Парсонс рассматривал социальную систему в единстве подсистем: 1) личностной подсистемы, 2) подсистемы культуры и 3) подсистемы физического окружения.

Жизнестойкость социальных систем Парсонс ставил в зависимость от качества четырех функциональных нормативов (атрибутов): 1) адаптации (Adaptation), 2) достижения целей (Goal), 3) интеграции (Integration), 4) поддержания образцов — «латентности» (Latent). Это — его широко известная концепция «AGIL». В свою очередь, подсистемы представлялись Парсонсу связанными соответствующими атрибутам «средствами обмена» — деньгами (A), властью (G), влиянием (I), обязательствами (L). Парсонс полагал, что общественные и любые другие системы подчинены двум типам функциональных отношений: 1) между частями системы и 2) между системой и окружением. Проблематика первого типа отношений

⁶⁶ См. фрагмент об У. Л. Уорнере и о включенном наблюдении в глоссарии.

⁶⁷ В русскоязычной традиции иногда — Толкотт.

⁶⁸ Вильфредо Парето (Vilfredo Pareto) (1848–1923 гг.) — итальянский социолог и экономист; Макс Вебер (Max Weber; 1864–1920 гг.) — немецкий историк культуры, социолог, экономист.

сводится к поддержанию внутренней структуры, второго — к обеспечению адаптации. Однако и в том и в другом случае функциональный приоритет принадлежит системе, а не ее частям.

По мнению Парсонса, социокультурную эволюцию определяет развитие у человека способности к адаптации, а общество прогрессирует посредством дифференциации и интеграции. Системы и подсистемы общества образуют в его истолковании культурную, социальную, личностную и биологическую иерархию. Сама эволюция, согласно идеям Парсонса, содержит четыре стадии: примитивную, продвинутую примитивную, промежуточную и современную. Только современное общество, считал он, достигло масштабы воплощения функциональных характеристик, выраженных: 1) в полной дифференциации систем, 2) доминировании массового производства, 3) наличии бюрократии, рынка и денег, 4) системе права, 5) социальной стратификации и т. д.

Американский социолог и антрополог Роберт Кинг Мертон⁶⁹ (Robert King Merton; 1910–2003 гг.) [77, 136] испытал влияние идей Э. Дюркгейма и М. Вебера, особенно заметное в развиваемой им социологии научного знания. Исповедуя «организационный скептицизм», он весьма сдержанно относился к возможности построения универсальных социологических теорий, в том числе с использованием структурно-функционального анализа. Вместо них Мертон предложил создавать так называемые теории «среднего уровня (ранга)», позволяющие минимизировать наукоемкие генерализации и сосредоточиваться на исследовательской практике.

Мертон практически отказался от классической функционалистской схемы вычленения специфики социальных феноменов через описание их функций в структурных контекстах. Он перестал безоговорочно признавать, что тот или иной социокультурный элемент приобретает статус и функцию только в рамках структуры (какого-нибудь социального института). Мертону было свойственно разграничивать культурную и социальную структуры. Он был убежден, что спектр

⁶⁹ В русскоязычной традиции иногда — Мёртон.

социокультурных функций не универсален (как считалось до него) и зависит от конкретного социального контекста.

Мертон вывел закономерность («теорема функционального анализа Мертона»), в соответствии с которой социокультурное явление имеет множественные функции, при этом одна и та же функция может реализовываться по-разному. Социальную организацию он понимал как подчиненную сознательным и бессознательным целям совокупности социальных ролей. Мертон ввел понятие дисфункции системы, возникающей, согласно его воззрениям, в результате конфликтности частей системы, осуществил разграничение явных и скрытых культурных функций.

ГЛАВА 11. Идеи структурализма

Швейцарский лингвист и педагог Фердинанд(-Монжин) де Соссюр (Ferdinand(-Mongin) de Saussure; 1857—1913 гг.) [89, 90] известен как предтеча структурализма в западной антропологии. Он переключился с диахронного (сравнение в развитии) на синхронное изучение языков⁷⁰. Это привело к настоящей революции не только в лингвистике, но и всем социоантропологическом знании, т. к. выдвинутые им принципы языкового структурирования оказались пригодными для упорядочения внутренней конъюнктуры мыслительных, социальных, антропологических и других процессов и явлений.

Соссюр выдвинул гипотезу о ларингалах — утраченных фонемах индоевропейского праязыка, объяснявшую трудности анализа развития индоевропейских языков. Развивая методику синхронного языкового анализа, он разграничил знание языка, присущее его носителям, и практику использования языка в повседневности, придав самостоятельный статус грамматике и высказываниям говорящих людей, представляющих собой язык (систему условных норм, отношений) и речь (форму существования системы) соответственно. Объект лингвистики Соссюр фокусировал на проникновении в структурную систему языка, а не речи. Кроме того, он предложил сравнивать язык

⁷⁰ См. фрагмент об Э. Сепире.

с другими знаковыми системами, предвосхитив тем самым изыскания семиотики.

Английский антрополог Эдвард (Эван) Эванс-Притчард⁷¹ (Edward (Evan) Evans-Pritchard; 1902—1973 гг.) [101, 102] непосредственно изучал культуры народов Африки. Он обращался к сравнительному исследованию конкретных форм родства, религиозных систем, политических образований, пространственно-временных представлений, танца, девиантного (отклоняющегося от норм) сексуального поведения и т. д., произвел структурный анализ африканской магии, продемонстрировавший ее известную рациональность и связь с социальным опытом.

Эванс-Притчард призывал отказываться от абстрактных социологических понятий, выработанных в XIX в. Будущее он видел за концептами, обозначающими динамические социальные ситуации и виды социальных отношений. Он не стремился к выведению общих законов или построению стройной теории, предлагая использовать исторические методы и не пренебрегать привлечением устных и письменных источников. Под реализацией структурного метода в антропологии Эванс-Притчард понимал целостную реконструкцию общественных систем, состоящих в его представлении из социальной и культурной подсистем, созданных человеком и упорядочивающих его отношения с миром и природой. Согласно идеям Эванс-Притчарда, все человеческие отношения доступны отображению в виде иерархично структурированной социальной системы.

Исследуемые социоантропологические явления и факты Эванс-Притчард объединял по признаку близости происхождения и сравнивал, определяя пути трансформации их структуры. В соответствии с его методикой социальные факты подлежат извлечению из «культурных форм», что доступно благодаря структурированности культуры. Свойство же структурированности самого социального факта у Эванс-Притчарда составляет основу его свойства принадлежности к культуре.

⁷¹ В русскоязычной традиции иногда — Эдуард Эванс-Притчард.

Французский антрополог, этнограф и социолог Клод Леви-Строс⁷² (Claude Lévi-Strauss; род. в 1908 г.) [73, 74] по праву считается одним из классиков и основоположников структурализма в западной антропологии. Во многом он опирался на идеи лингвистического структурализма Ф. де Соссюра, Р. Якобсона⁷³, считая своими вдохновителями также Э. Дюркгейма, М. Мосса, представителей американской культурной антропологии. Леви-Строс проводил этнографические исследования среди индейцев Южной и Северной Америки. В мыслительных конструкциях и социокультурных явлениях он предпочитал распознавать структуры, не опосредуемые одним индивидуальным сознанием. Леви-Строс полагал, что культура в наборе качеств и признаков универсальна для различных социумов, а в основе бытия социокультурных явлений лежат «законы порядка», которые, по его мысли, и должно выявлять в ходе структурной реконструкции.

Социокультурные явления (мифы, брачно-семейные отношения) Леви-Строс исследовал посредством методов структурной фонологии⁷⁴, ориентированной на описание бинарных оппозиций — противопоставленных языковых явлений (мягкости — твердости, звонкости — глухости и т. п.). Только вместо лингвистических единиц в качестве элементов таких структурных феноменов у него выступали преломленные в социокультурном ракурсе образно-знаковые и метафорические контексты (сырое — вареное, верх — низ, мужское — женское и т. д.). Анализ мифов для Леви-Строса был одним из способов восстановления первичных структур сознания (и основ первобытного мышления), фундирующих не только их содержание, но и брачные правила, родственную терминологию, природные и социальные классификации, знаковые системы масок и т. п. Миф в его понимании — некий естественный язык и идеаль-

⁷² В русскоязычной традиции иногда — Леви-Стросс.

⁷³ Роман Осипович Якобсон (Roman Jakobson; 1896—1982 гг.) — российский и американский лингвист и литературовед.

⁷⁴ См. фрагмент об Э. Сепире.

ный информационный поток, в котором важнее не сюжет, а смысл (семантика⁷⁵).

Леви-Строс создал оригинальную типологию современных обществ, разделив их на «горячие» (индустриальные) и «холодные» (примитивные). Они отличаются соответственно интенсификацией и замедлением производства и потребления энергии, информации. Тем не менее, Леви-Строс уповал на существование единого базиса человеческого разума, объединяющего людей всех эпох и социальных типов. Так и история представала в его размышлениях не как эволюционирующая социальная протяженность, а как дискретное чередование различных моделей социумов и устойчивых культур.

Одной из центральных тем научного творчества французского семиотика, антрополога и литературного критика Ролана (Жерара) Барта (Roland (Gerard) Barthes; 1915—1980 гг.) [60, 61] являлось изучение мифов, причем не первобытных, а современных, создаваемых в индустриальных обществах. Барт отмечал, что современному мифу в большей степени свойственно деформировать и искажать реальность, хотя он не утратил свои изначальные качества естественности, эмоциональности и т. п. Миф, в целом, Барт относил к сфере **метаязыка**, называя его еще «похищенным языком», в котором искажены смыслы первичного языка.

Согласно рассуждениям Барта, в буржуазной культуре миф (например, политический) чаще всего выступает в тесной связи с идеологией, являясь средством обмана, поэтому он предлагал проводить «демифологизацию» (объяснение, развенчание мифа) путем создания искусственных («вторичных») мифов. Особое внимание Барт уделял «письму» (феномену письменно-языковой традиции), под которым он понимал идеологическую матрицу, формирующую в современном мире ценностные установки человека посредством СМИ. Он призывал к тотальной семиотической интерпретации социокультурной действительности.

⁷⁵ Под семантикой обычно понимают все информативное содержание языка. Помимо этого, семантика — раздел языкознания и семиотики.

Барт резко критиковал бытующее в современном обществе отношение к литературным текстам как к однозначным «произведениям-продуктам» и настаивал на их многозначности («полифоничности»), ставя восприятие письменного произведения в зависимость от степени подготовленности читателя к «прогулке по тексту», заключающейся в интерпретации пяти его кодов (Эмпирии, Личности, Знания, Истины, Символа). Таким образом, в понимании Барта, неразрывно связанный со всей социокультурной действительностью текст живет собственной жизнью и постоянно творит новые смыслы уже (и даже преимущественно) после создания.

Английский антрополог Мэри Дуглас (Mary Douglas; 1921–2007 гг.) [113, 114] проводила этнографические исследования среди народов Центральной Африки. Опираясь на идеи Э. Дюркгейма, М. Мосса и К. Леви-Строса, она различала примитивные и современные народы по бытующим у них социокультурным символическим классификационным системам, запечатленным в совокупности представлений и верований. По ее мнению, представления о «чистом» и «нечистом» для народов обоих типов служат идентификаторами соответственно «своих» и «чужих» символов, поддерживают и осмысливают единство социального опыта. С помощью метода «Разметки и Группы» Дуглас выделила четыре универсальных типа сообществ (А, В, С, D), различающихся размерами и своеобразием «космологий» (видений мира): А) индивидуалистически-творческие общности с соревновательной космологией, В) общности с эклектичной космологией, С) большие общности, тяготеющие к подавлению индивидуального начала, D) небольшие общности с дуалистической космологией.

Дуглас особенно интересовали проблемы самоидентификации культур, связанной с распространенными в них видами контроля над «отклонениями» (теми социокультурными явлениями, которые не относятся ни к нормативным, ни к «нечистым», «чужим»). Она определяла несколько видов регулирования отклонений, осуществляемых культурами. По заключениям Дуглас, в примитивных культурах

контроль над отклонениями охватывает практически все сферы жизнедеятельности, тогда как в современных культурах он избирателен. Дуглас выступила с оригинальной интерпретацией **маргинальности**, наблюдаемой в первобытном и современном обществе. Она пришла к выводу, что наделение маргинальности силой и опасностью способствует упорядочению и функционированию общественных структур не в меньшей степени, чем укладывающиеся в нормы социальные состояния субъектов.

РЕЗЮМЕ

Таким образом, в разделе были рассмотрены концептуальные воззрения авторитетных западных антропологов, представлявших американскую историческую школу, американскую этнопсихологическую школу, неозволюционизм, функционализм, структурализм. Это позволяет выявить доктринальные гипотезы указанных школ и теоретических направлений культурной и социальной антропологии.

В основе доктрины американской исторической школы лежала гипотеза об исторической взаимообусловленности антропологических, социальных и культурных явлений.

Средоточием доктрины американской этнопсихологической школы была гипотеза о том, что этническая специфика и культурное многообразие опосредованы психическими особенностями индивидуумов и этносов.

Доктрина неозволюционизма зиждилась на гипотезе о существовании не связанных с общими эволюционными процессами историко-антропологических и социокультурных трансформаций.

Базисом доктрины функционализма являлась гипотеза, согласно которой культуры и социумы в своем многообразии разложимы на функциональные элементы и явления.

Структуралистская доктрина строилась на гипотезе о том, что антропологические и социокультурные феномены тяготеют к внутренней и взаимной структурной упорядоченности.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. С каким научным лозунгом выступил Ф. Боас?
2. Какой характер, в понимании Ф. Боаса, носит языковое поле?
3. На что К. Уисслер обращал особое внимание при изучении мифологии, материальной культуры, социальной организации?
4. Из характеристик каких элементов К. Уисслер составлял антропологические схемы целостных культурных комплексов?
5. Что, по предположениям А. Л. Крёбера, следует искать в конкретных культурах с помощью сравнительного изучения?
6. Как А. Л. Крёбер стал называть уникальное сочетание культурных элементов?
7. Чему А. Гольденвейзер отводил особую роль в культурной жизни?
8. Какие характерные признаки первобытной «цивилизации» выделил А. Гольденвейзер?
9. Результатом чего, по утверждениям Р. Г. Лоуи, является сходство элементов разных культур?
10. Каким образом Р. Г. Лоуи стремился постичь сущность религии?
11. Чему Э. Сепир отводил особую роль в своих исследованиях?
12. Какую гипотезу совместно с Б. Ли Уорфом выдвинул Э. Сепир?
13. Какой восходящий к фрейдизму методологический принцип лежал в основе концепции Р. Бенедикт?
14. Какие исследовательские приемы разработала Р. Бенедикт?
15. Какой период, по заключениям А. Кардинера, является решающим и судьбоносным этапом в жизни человека?
16. Какую концепцию создал А. Кардинер?
17. Опыт каких исследований У. Л. Уорнер использовал при изучении западного индустриального общества?
18. Какие общественные классы выделил У. Л. Уорнер, развивая теорию современной социальной стратификации?

19. Какие типы человеческих культур различала М. Мид?
20. С какой целью М. Мид занималась сравнительным изучением типов национальных характеров?
21. Приверженцем каких исследований был Дж. П. Мёрдок?
22. Что представляет собой «HRAF», инициатором создания которой стал Дж. П. Мёрдок?
23. Как Л. А. Уайт определял культуру?
24. По какому признаку Л. А. Уайт идентифицировал примитивные и цивилизованные общества?
25. Как называется теория, развиваемая Дж. Х. Стюардом?
26. Какие «уровни социокультурной интеграции» анализировал Дж. Х. Стюард?
27. Что давало Дж. Х. Гринбергу следование неозволюционистским доктринам?
28. На предположительном родстве каких языков настаивал Дж. Х. Гринберг?
29. С каких позиций М. Харрису было свойственно объяснять социальную действительность?
30. Какие взаимосвязанные уровни организации человеческих социумов обнаружил М. Харрис?
31. Как, по мнению Р. Турнвальда, образуется человеческий социум?
32. Кто, в понимании Р. Турнвальда, предопределяет судьбы народов?
33. В каком виде А. Р. Радклифф-Браун моделировал общество?
34. Что А. Р. Радклифф-Браун называл главным атрибутом религии?
35. Сколько функциональных «культурных ответов», по убеждению Б. Малиновского, имеет одна и та же потребность?
36. Какой метод Б. Малиновский использовал для проникновения в стиль поведения представителей других культур?
37. В единстве каких подсистем Т. Парсонс рассматривал социальную систему?

38. Какие стадии, согласно идеям Т. Парсонса, содержит эволюция?
39. Какие теории предложил создавать Р. К. Мертон?
40. Как Р. К. Мертон понимал социальную организацию?
41. Для чего оказались пригодными выдвинутые Ф. де Соссюром принципы языкового структурирования?
42. С чем предложил сравнивать язык Ф. де Соссюр?
43. От каких понятий призывал отказываться Э. Эванс-Притчард?
44. Что Э. Эванс-Притчард понимал под реализацией структурного метода в антропологии?
45. Какие законы, по мысли К. Леви-Строса, лежат в основе бытия социокультурных явлений?
46. Как в размышлениях К. Леви-Строса представала история?
47. Что Р. Барт понимал под «письмом»?
48. Какое бытующее в современном обществе отношение к литературным текстам критиковал Р. Барт?
49. По какому признаку М. Дуглас различала примитивные и современные народы?
50. Какие универсальные типы сообществ выделила М. Дуглас?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с рассмотренными выборочными концептуальными воззрениями антропологов и выявленными в разделах доктринальными гипотезами влиятельных антропологических школ и теоретических направлений США и Западной Европы допустимо обозначить следующий состав некоторых основных идей западной культурной и социальной антропологии второй половины XIX—XX вв.

Согласно рассуждениям последователей эволюционизма, 1) социокультурные процессы в человеческих обществах подчинены законам биологической эволюции; 2) историко-антропологическое единство народов обусловлено универсальностью психики и мышления людей всех эпох; 3) социокультурная эволюция предопределена присущими обществу и культуре внутренними тенденциями к развитию; 4) социокультурные различия народов свидетельствуют о наличии разных стадий историко-антропологического развития (дикости, варварства и цивилизации).

По мнению представителей диффузионизма: 1) единого историко-антропологического и социокультурного процесса не существует; 2) наличествуют географические центры, из которых путем диффузии (в виде завоевания, подражания, колонизации, миграции и т. д.) распространялись и распространяются культуры и все наиболее значимые историко-антропологические, социокультурные элементы и явления; 3) заимствование культурных достижений народами друг у друга составляет фон социокультурных и историко-антропологических процессов; 4) искажение заимствуемых элементов в результате диффузии

будет тем больше, чем дальше они расположены от места своего первого появления.

Из размышлений сторонников расово-антропологической школы явствует, что 1) человеческое общество управляется биологическими законами борьбы за существование и естественного отбора, в результате чего формируются «высшие» и «низшие» расы; 2) разные расы обладают внутри себя неизменными чертами, одинаковым мировидением и предопределенным культурным потенциалом; 3) созданные разными расами цивилизации несовместимы в силу природной дифференциации рас; 4) только в среде «высших» рас возможен подъем культуры, ведущий к созданию великих цивилизаций.

Как считали приверженцы французской социологической школы, 1) явления социальной жизни — «социальные факты» — нужно изучать как особого рода «вещи», природа которых не сводится к биологическим, психологическим, экологическим и каким-либо иным факторам; 2) человеческие общества представляют собой статичные системы, стабильность которых поддерживается «социальной солидарностью»; 3) человеческое сознание неоднородно и существует в форме индивидуального сознания и «коллективных представлений»; 4) «коллективные представления» не зависят от особенностей психики отдельных людей и отражают настроения социальных групп, находя выражение в религиозных практиках, мифах, моральных и правовых нормах.

По убеждению ревнителей фрейдизма, 1) возникновение и существование культуры, общественных институтов, социокультурных норм обусловлено функционированием бессознательного, проявляющимся в либидо и сублимации; 2) содержание периодов исторического развития человечества во многом определяет содержание этапов индивидуального психического развития; 3) соответственно, обнаруживаемые в психическом развитии ребенка закономерности могут применяться для интерпретации первобытной истории; 4) религия и культура имеют характер коллективного невроза, т. к. фактически представляют собой формы подавления звериной жестокости и необузданной сексуальности.

Согласно рассуждениям последователей американской историко-антропологической школы, 1) не существует строгих закономерностей историко-антропологического процесса; 2) невозможно определить нормативные социокультурные, языковые и иные антропологические параметры; 3) конкретные культуры наделены историко-антропологической индивидуальностью и неповторимостью, в чем, собственно, и заключается их ценность; 4) разнообразие социокультурных форм недопустимо объяснять каким-либо одним фактором (расовым, географическим, психологическим и т. п.).

По мнению представителей американской этнопсихологической школы, 1) сущность культуры зависит от структуры свойственного ей усредненного психического типа человека — «основной личности»; 2) при изучении культуры повышенное внимание следует уделять создаваемым в ней условиям раннего детства — решающему периоду формирования «основной личности»; 3) наиболее оптимальные типологии культур должны учитывать характерную им специфику психосексуального развития ребенка и процессов адаптации человека к культуре; 4) национальные, классовые и иные социокультурные и историко-антропологические различия допустимо объяснять несхожими «опытами детства».

Из размышлений сторонников неозоволюционизма явствует, что 1) историко-антропологическая эволюция включена во вселенские процессы поступательного развития, но не является следствием наличия реальных исторических закономерностей; 2) совершенствование человека, общества, культуры происходит в результате случайных мутаций, и то, что воспринимается как закономерная социокультурная и историко-антропологическая эволюция, на самом деле имманентно трансформациям, возникающим спорадически и по разным причинам; 3) ракурс одновекторного развития культуры от низших образчиков к высшим явно недостаточен при интерпретации истории человечества, следовательно, и форм, и интерпретационных моделей эволюции множество; 4) сами историко-антропологические и социокультурные процессы лучше рассматривать на фоне прошлого и современного взаимодействия многолинейно и дифференцированно развивающихся

закрытых систем (обществ), различия которых усиливаются несопадающими природными условиями существования.

Как считали приверженцы функционализма, 1) взаимосвязанные элементы культуры (как части ее системы) выполняют жизненно важные функции; 2) в самих функциях закодирована реализация потребности людей в объединяющей деятельности; 3) культурная дифференциация воплощает своеобразие способов удовлетворения человеческих потребностей, принятых в разных социумах; 4) историко-антропологические исследования должны реконструировать механизмы функционирования и репродукции культуры и ее элементов.

По убеждению ревнителей структурализма, 1) культура представляет собой сложносоставную семиотическую структуру; 2) через моделирование структуры социокультурных и историко-антропологических явлений воссоздается их скрытая логика; 3) наилучшими инструментами моделирования являются методы структурной лингвистики; 4) наличие сходных принципов мышления и психической деятельности, обнаруживаемых у представителей туземных и индустриальных обществ, свидетельствует об их примерно одинаковых логических возможностях, детерминированных, правда, разными социокультурными и историко-антропологическими императивами.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЯ

ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

РАЗДЕЛ 1. От эволюционизма к фрейдизму

ГЛАВА 2. Идеи эволюционизма

1. Л. Г. Морган подробно систематизировал историю:
 - 1) педагогики
 - 2) искусства
 - 3) торговли
 - 4) семейно-брачных отношений
2. Г. Спенсер проводил аналогию между обществом и:
 - 1) функциональной конфигурацией
 - 2) животной стаей
 - 3) биологическим организмом
 - 4) герменевтической системой
3. Всемирную историю человечества А. Бастиан расценивал:
 - 1) как линейный процесс
 - 2) прерывающийся процесс
 - 3) циклический процесс
 - 4) регрессивный процесс
4. Э. Б. Тайлор считается создателем теории:
 - 1) лингвистического релятивизма
 - 2) символизма
 - 3) культурных кругов
 - 4) пережитков

5. Дж. Д. Фрэзер усматривал в тотемизме религиозный и ... аспект:
- 1) политический
 - 2) социальный
 - 3) государственный
 - 4) образовательный

ГЛАВА 3. Идеи диффузионизма

6. Ф. Ратцель заложил основы методологии:
- 1) мифологической школы
 - 2) школы культурной морфологии
 - 3) исторической школы
 - 4) французской социологической школы
7. В. Шмидт отстаивал идею о существовании:
- 1) ларингалов
 - 2) бинарных оппозиций
 - 3) «протолита»
 - 4) «прамонотеизма»
8. Л. Фробениус развил концепцию о наличии... видов первичных культур:
- 1) десяти
 - 2) трех
 - 3) шести
 - 4) двух
9. Ф. Гребнер предложил методику интерпретации территориального распределения:
- 1) морфем
 - 2) артефактов
 - 3) мифов
 - 4) функций
10. Рассуждения О. Менгина были близки к установкам:
- 1) неозволюционизма
 - 2) расово-антропологической школы

- 3) структурализма
- 4) фрейдизма

ГЛАВА 4. Идеи расово-антропологической школы

11. «Этнические смеси», по мнению Ж. А. де Гобино, приводят:
- 1) к подъему цивилизации
 - 2) человеческому возрождению
 - 3) человеческому вырождению
 - 4) религиозному противостоянию
12. О. Аммон полагал, что современные брахицефалы являются потомками:
- 1) германских завоевателей
 - 2) древнейших европейцев
 - 3) тюркских кочевников
 - 4) инков
13. Ж. Ваше де Ляпуж считал, что социальное положение человека зависит:
- 1) от способности к обучению
 - 2) честолюбия
 - 3) головного указателя
 - 4) благосостояния
14. Этническую чистоту, согласно воззрениям Х. С. Чемберлена, кроме арийцев сохранили:
- 1) греки
 - 2) римляне
 - 3) русские
 - 4) евреи
15. Одной из наилучших социальных форм Л. Вольтман считал:
- 1) феодализм
 - 2) капитализм

- 3) социализм
- 4) фашизм

ГЛАВА 5. Идеи французской социологической школы

16. Л. Леви-Брюль объявил первобытное мышление:

- 1) онтологическим
- 2) дологическим
- 3) нелогическим
- 4) демоническим

17. Источником религии Э. Дюркгейм считал:

- 1) общество
- 2) сны и фантазии
- 3) веру в духов
- 4) политическую идеологию

18. Своеобразие идей М. Мосса отражено в открытии и описании им параметров первобытных «техник»:

- 1) мышления
- 2) тела
- 3) строительства
- 4) обучения

19. М. Хальбвакс настаивал на том, что потребности и потребление:

- 1) не универсальны
- 2) универсальны
- 3) ограничены
- 4) не ограничены

20. Научное творчество М. Гране было связано:

- 1) с американистикой
- 2) китаеведением
- 3) японистикой
- 4) испанистикой

ГЛАВА 6. Идеи фрейдизма

21. З. Фрейд разработал концепцию происхождения:

- 1) космической энергии
- 2) языка
- 3) тотемизма
- 4) символизма

22. Содержание коллективного бессознательного у К. Г. Юнга определялось:

- 1) сексуальными переживаниями
- 2) архетипами
- 3) религиозной идеологией
- 4) догмами

23. О. Ранк изучал процесс формирования:

- 1) индивидуальности
- 2) общества
- 3) политических структур
- 4) классов

24. Как инструмент понимания культуры Г. Рохейм рассматривал:

- 1) детство
- 2) культурную диффузию
- 3) расовое противостояние
- 4) экономику

25. По мнению В. Райха, определяющую роль в жизни людей играет:

- 1) воодушевление
- 2) стресс
- 3) оргазм
- 4) страх

РАЗДЕЛ 2. От американской исторической школы к структурализму

ГЛАВА 7. Идеи американской исторической школы

1. Ф. Боас придерживался методологического принципа:
 - 1) функционализма
 - 2) агностицизма
 - 3) расизма
 - 4) релятивизма
2. К. Уисслер разработал концепцию:
 - 1) культурных ареалов
 - 2) социологического метода
 - 3) первобытного мышления
 - 4) биологического детерминизма
3. Возрождение культуры, по мнению А.Л. Крёбера, зависит от подъема:
 - 1) религиозной жизни
 - 2) науки
 - 3) искусства
 - 4) образования
4. А. Гольденвейзер был убежден, что видовое единство человечества:
 - 1) не доказано
 - 2) предопределяется эволюцией
 - 3) не исключает множественности культур
 - 4) находится под угрозой
5. Исследуя классические антропологические феномены, Р. Г. Лоуи оппонировал:
 - 1) Ж. А. де Гобино
 - 2) О. Менгину
 - 3) А. Кардинеру
 - 4) Л. Г. Моргану

ГЛАВА 8. Идеи американской этнопсихологической школы

6. Э. Сепир пришел к выводу, что понимание людьми реальности опосредовано:
 - 1) трудовой деятельностью
 - 2) лингвистическими процессами
 - 3) религиозной практикой
 - 4) интуицией
7. Р. Бенедикт понимала культуры народов мира как собирательные отражения свойственных людям:
 - 1) духовных исканий
 - 2) психопатологий
 - 3) политических устремлений
 - 4) мечтаний
8. Базисный тип личности А. Кардинер предложил выявлять с помощью фрейдистского понятия:
 - 1) либидо
 - 2) адаптации
 - 3) сублимации
 - 4) Оно
9. Культуру У. Л. Уорнер назвал «тотальной ... системой»:
 - 1) подражательной
 - 2) коммуникативной
 - 3) игровой
 - 4) символической
10. Одной из центральных тем антропологического творчества М. Мид стало изучение:
 - 1) видов эволюции
 - 2) магии
 - 3) «мира детства»
 - 4) «просеивания»

ГЛАВА 9. Идеи неозволюционизма

11. По заключению Дж. П. Мёрдока, образуемые в обществах формы родства во многом детерминированы:
- 1) природными условиями существования
 - 2) политической конъюнктурой
 - 3) религиозными представлениями
 - 4) внешними заимствованиями
12. Эволюцию культуры Л. А. Уайт осмыслял, ссылаясь на учение:
- 1) об энергии
 - 2) о сознании
 - 3) о структуре
 - 4) об анимизме
13. Дж. Х. Стюард ввел в научный оборот понятие:
- 1) конфигурации культуры
 - 2) культурной морфологии
 - 3) культурной экологии
 - 4) типа культуры
14. При исследовании значительного конгломерата структурных единиц множества языков, Дж. Х. Гринберг обращался:
- 1) к методам сравнительно-исторического языкознания
 - 2) интуитивизму
 - 3) методам материализма
 - 4) детерминизму
15. М. Харрис изучал последствия:
- 1) демографического прессинга на природную среду
 - 2) мировых войн
 - 3) этнической конфронтации
 - 4) противостояния города и деревни

ГЛАВА 10. Идеи функционализма

16. Р. Турнвальд полагал, что на функциональную интеграцию любого общества влияет консолидация:
- 1) социального опыта
 - 2) административных установок
 - 3) нравственных ценностей
 - 4) принудительных мер
17. Социальные системы А. Р. Радклифф-Браун соотносил:
- 1) с техническими механизмами
 - 2) абстрактными телами
 - 3) «суперорганизмами»
 - 4) неорганическими конструкциями
18. Б. Малиновский выдвинул теорию системы человеческих:
- 1) потребностей
 - 2) чувств
 - 3) качеств
 - 4) стереотипов
19. По мнению Т. Парсонса, социокультурную эволюцию определяет развитие у человека способности:
- 1) к адаптации
 - 2) имитации
 - 3) консолидации
 - 4) акклиматизации
20. Р. К. Мертон был убежден, что спектр социокультурных функций зависит:
- 1) от общественной политической системы
 - 2) конкретного социального контекста
 - 3) экономической структуры общества
 - 4) духовной атмосферы в обществе

ГЛАВА 11. Идеи структурализма

21. Ларингалы в выдвинутой Ф. де Соссюром гипотезе — это:

- 1) утраченные глаголы
- 2) народ в Галлии
- 3) утраченные фонемы
- 4) культурные символы

22. В соответствии с методикой Э. Эванс-Притчарда, социальные факты подлежат извлечению из культурных:

- 1) стереотипов
- 2) норм
- 3) форм
- 4) шаблонов

23. «Горячими», в соответствии с типологией К. Леви-Строса, предстают:

- 1) взаимоотношения
- 2) континенты
- 3) общества
- 4) рукопожатия

24. Р. Барт называл миф похищенным:

- 1) звуком
- 2) языком
- 3) символом
- 4) знаком

25. М. Дуглас выступила с интерпретацией:

- 1) диффузии культуры
- 2) маргинальности
- 3) законов истории
- 4) свойств обычаев дарения

КЛЮЧИ К ТЕСТАМ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

РАЗДЕЛ 1. От эволюционизма к фрейдизму

№ теста	№ правильного ответа	№ теста	№ правильного ответа	№ теста	№ правильного ответа
1	4)	9	2)	17	1)
2	3)	10	2)	18	2)
3	3)	11	3)	19	1)
4	4)	12	2)	20	2)
5	2)	13	3)	21	3)
6	2)	14	4)	22	2)
7	4)	15	2)	23	1)
8	4)	16	2)	24	1)
				25	3)

РАЗДЕЛ 2. От американской исторической школы к структурализму

№ теста	№ правильного ответа	№ теста	№ правильного ответа	№ теста	№ правильного ответа
1	4)	9	4)	17	3)
2	1)	10	3)	18	1)
3	1)	11	1)	19	1)
4	3)	12	1)	20	2)
5	4)	13	3)	21	3)
6	2)	14	2)	22	3)
7	2)	15	1)	23	3)
8	2)	16	3)	24	2)
				25	2)

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ

1. Антропологические идеи Л. Г. Моргана.
2. Антропологические идеи Г. Спенсера.
3. Антропологические идеи А. Бастиана.
4. Антропологические идеи Э. Б. Тайлора.
5. Антропологические идеи Дж. Д. Фрэзера.
6. Антропологические идеи Ф. Ратцеля.
7. Антропологические идеи В. Шмидта.
8. Антропологические идеи Л. Фробениуса.
9. Антропологические идеи Ф. Гребнера.
10. Антропологические идеи О. Менгина.
11. Антропологические идеи Ж. А. де Гобино.
12. Антропологические идеи О. Аммона.
13. Антропологические идеи Ж. Ваше де Ляпужа.
14. Антропологические идеи Х. С. Чемберлена.
15. Антропологические идеи Л. Вольтмана.
16. Антропологические идеи Л. Леви-Брюля.
17. Антропологические идеи Э. Дюркгейма.
18. Антропологические идеи М. Мосса.
19. Антропологические идеи М. Хальбвакса.
20. Антропологические идеи М. Гране.
21. Антропологические идеи З. Фрейда.
22. Антропологические идеи К. Г. Юнга.
23. Антропологические идеи О. Ранка.
24. Антропологические идеи Г. Рохейма.
25. Антропологические идеи В. Райха.
26. Антропологические идеи Ф. Боаса.
27. Антропологические идеи К. Уисслера.
28. Антропологические идеи А. Л. Крёбера.
29. Антропологические идеи А. Гольденвейзера.
30. Антропологические идеи Р. Г. Лоуи.
31. Антропологические идеи Э. Сепира.
32. Антропологические идеи Р. Бенедикт.

33. Антропологические идеи А. Кардинера.
34. Антропологические идеи У. Л. Уорнера.
35. Антропологические идеи М. Мид.
36. Антропологические идеи Дж. П. Мёрдока.
37. Антропологические идеи Л. А. Уайта.
38. Антропологические идеи Дж. Х. Стюарда.
39. Антропологические идеи Дж. Х. Гринберга.
40. Антропологические идеи М. Харриса.
41. Антропологические идеи Р. Турнвальда.
42. Антропологические идеи А. Р. Радклифф-Брауна.
43. Антропологические идеи Б. Малиновского.
44. Антропологические идеи Т. Парсонса.
45. Антропологические идеи Р. К. Мертона.
46. Антропологические идеи Ф. де Соссюра.
47. Антропологические идеи Э. Эванс-Притчарда.
48. Антропологические идеи К. Леви-Строса.
49. Антропологические идеи Р. Барта.
50. Антропологические идеи М. Дуглас.

Аккультурация — процесс и результат взаимовлияния культур.

Анимизм — состояние веры в души и духов.

Антропометрия — приемы антропологического исследования, состоящие в измерении и описании тела человека и его частей.

Артефакт — то, что относится к предметному миру, созданному человеком.

Архетип — прообраз, идея в позднеантичной философии.

Брахикефалия — короткоголовость, при которой ширина головы составляет более 0,8 % длины. Брахицефал — короткоголовый человек.

Варварство — в соответствии с принятой в XVIII—XIX вв. периодизацией, стадия общественного развития, начинающаяся с изобретения гончарного круга и заканчивающаяся с появлением письменности.

Включенное наблюдение — метод сбора информации, при котором исследователь, проникая в изучаемую группу, принимает непосредственное участие в ее жизни.

Головной указатель — выраженное в процентах соотношение наибольшей ширины и длины головы.

Детерминизм — представления о взаимосвязи и взаимообусловленности мировых явлений и процессов, основанные на привязанных к разным отраслям знания концепциях причинности и закономерностей.

Диффузия культуры — распространение культуры посредством заимствования культурных достижений.

Долихоцефалия — длинноголовость, при которой ширина головы составляет менее 0,75 % длины. Долихоцефал — длинноголовый человек.

Институт — какой-либо сегмент общественной структуры (семья и т. п.) или регулирования и организации социальной жизни (собственность и т. п.).

Историзм — научный принцип, согласно которому все явления развиваются в русле объективно существующих закономерностей.

Магия — особого рода действия, которым придают силу сверхъестественного влияния на кого-либо или что-либо.

Маргинальность — статус социального субъекта, фиксирующий его выпадение из нормативной структуры социума.

Материализм — философское направление, согласно которому мир существует вне и независимо от сознания познающего субъекта и может быть объяснен из самого себя.

Матриархат — гипотетически один из самых ранних периодов в истории человечества, отличавшийся доминирующим положением женщин в структуре социума и отсчетом родства по женской линии.

Мезоцефалия — среднеголовость, при которой головной указатель равен 0,75—0,8 %. Мезоцефал — человек со средними пропорциями головы.

Ментальность (менталитет) — мировидение, укорененное в бессознательном и иррационально-эмоциональном опыте и не сводимое к рациональному мировоззрению.

Метаязык — естественный или искусственный язык, описывающий другой язык.

Миф — выраженное у всех народов в эмоционально-символической форме повествование о явлениях, объектах и субъектах мира, находящихся вне рациональных доказательств и опровер-

жений, отражающее бесписьменный (первобытный) уровень человеческого сознания.

Мифология — восстанавливаемая по мифам форма социального сознания, ориентированная на иррациональные практики толкования мира.

Моногамия — единобрачие; форма брачно-семейных отношений, образуемая одной женщиной и одним мужчиной, создающими постоянную пару.

Монотеизм — состояние веры в одного Бога.

Морфема — неделимая значимая часть слова (корень, приставка, суффикс и т. д.)

Аминозное — характеристика религиозного опыта, отражающая переживание человеком таинственного и устрашающего божественного присутствия.

Палеолит — в археологии «древний каменный век», период, гипотетически выделяемый по стилю и искусности исполнения найденных каменных орудий, относящихся к эпохе от 2 млн (и ранее) до 12—10 тыс. лет до н. э.

Патриархат — период в истории человечества, отличавшийся доминирующим положением мужчин в структуре социума и отсчетом родства по мужской линии.

Первобытный — близкий или относящийся к гипотетически первичной общественной эпохе, характеризующейся, вероятно, коллективной собственностью и уравнительным распределением материальных благ и предположительно охватывающей стадию от зарождения социальных отношений в неопределенном прошлом до становления классового общества в 5 тыс. до н. э.

Полевая этнография — стационарное или экспедиционное изучение народов с помощью методов наблюдения.

Прогресс — направление трансформаций, связанное с обязательным развитием чего-либо от низших ступеней к высшим, от менее совершенных форм к более совершенным.

Промискуитет — гипотетически выделяемая стадия неупорядоченных брачно-половых отношений, вероятно, существовавших в предполагаемый период становления человеческого социума.

Аса — группа людей, отличающаяся от других групп наследуемыми явными и скрытыми физическими признаками.

Регресс — направление трансформаций, связанное с обязательным переходом чего-либо от высших ступеней к низшим, от более совершенных форм к менее совершенным.

Религия — основанные на вере в сверхъестественные сущности мировоззрение и мировидение, подкрепленные особой культовой практикой, выражающие набожность и объективирующие духовную связь земного и божественного миров.

Релятивизм — научный принцип, обозначающий относительность и изменчивость всех суждений в зависимости от пространственно-временных, культурно-исторических и иных факторов.

Речь — процессы звукового говорения и фиксируемые памятью или письмом речевые произведения, воплощающие и реализующие язык как коммуникативный код.

Секьюляризация (обмирщение) — процесс вытеснения всех проявлений религиозных практик из общественной жизни.

Структура — строение, логика устройства объекта, а также многообразие стабильных связей объекта с другими объектами, фундирующих его тождественность самому себе и целостность.

Мабу — существующий в первобытных обществах рационально не мотивируемый строгий запрет на специально обозначенные предметы, действия, поступки, сопряженный с традицией и контролируемый властями и священнослужителями.

Тотем — у первобытных народов растение, животное, природное явление, неодушевленный предмет, иррационально и сверхъестественно связанные с жизнедеятельностью социума и отдельного человека.

Тотемизм — одна из первобытных форм религии, сводящаяся к вере в иррациональную связь между социумом или отдельным человеком и определенным растением, животным, природным явлением, неодушевленным предметом.

Туземец — коренной житель страны или местности. То же, что и абориген.

Фонема — минимальная единица звукового строя языка, образующая в своих сочетаниях морфемы и слова.

Цивилизация — с XVIII в. научный термин, обозначающий высшую фазу мировой истории, построенную на ценностях гражданского общества — разуме, справедливости и законности.

Эволюция — изменения в сторону развития и совершенствования, фиксируемые в природе и обществе.

Экзогамия — система обычаев и предписаний, запрещающих брачно-половые отношения внутри определенного сообщества.

Этнос — биосоциальное объединение людей, связывающих себя единой территорией, историей, культурой, психологией, языком и самоназванием.

Этос — понятие античной философии, с помощью которого обозначали сущностные черты того или иного явления.

Язык — естественный человеческий язык как класс знаковых систем в абстрактно-общих и этнически-конкретных формах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Арутюнов С. А. Культурная антропология / С. А. Арутюнов, С. И. Рыжакова. М.: Весь Мир, 2004. 216 с.
2. Кравченко А. И. Социальная антропология: учеб. пособие для вузов / А. И. Кравченко. 2-е изд. М.: Акад. проект, 2005. 544 с.
3. Лукьянова И. Е. Антропология: учеб. пособие / И. Е. Лукьянова, В. А. Овчаренко. М.: Инфра-М, 2007. 240 с.
4. Отюцкий Г. П. История социальной (культурной) антропологии: учеб. пособие для вузов. М.: Акад. проект, 2003. 400 с.
5. Токарев С. А. История зарубежной этнографии: учеб. пособие для вузов по специальности «История». М.: Высш. шк., 1978. 352 с.

Дополнительная литература

6. Белик А. А. Культурология. Антропологические теории культур: учеб. пособие. М.: РГГУ, 1998. 241 с.
7. Добренков В. И. Социальная антропология: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности 020300 «Социология» / В. И. Добренков, А. И. Кравченко. М.: Инфра-М, 2008. 688 с.
8. Ждан А. Н. История психологии от античности до наших дней: учеб. для студентов псих. специальностей вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Акад. проект, 2004. 576 с.
9. Зборовский Г. Е. История социологии: классический этап: учеб. для вузов. Екатеринбург, 2001. 360 с.
10. Зубкова Л. Г. Язык как форма: теория и история языкознания: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Изд-во РУДН, 2003. 237 с. [Этнопсихология].
11. Козлова Н. Н. Социально-историческая антропология: учеб. М.: Ключ-С, 1998. 192 с.
12. Кравченко С. А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения: учеб. пособие для студентов, аспирантов, преп.

- вузов по курсу «Общая социология». 2-е изд., перераб. и доп. М.: Экзамен, 2004. 624 с. [Дюркгейм, Фрейд, Парсонс, Мертон].
13. Кузин В. В. Интегративная биосоциальная антропология / В. В. Кузин, Б. А. Никитюк. М.: ФОН, 1996. 220 с.
 14. Курчанов Н. А. Антропология и концепции биологии: учеб. пособие. СПб.: СпецЛит, 2007. 192 с.
 15. Лурье С. В. Историческая этнология: учеб. пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 1997. 448 с. [Боас, Бенедикт, Кардинер, Малиновский, Радклифф-Браун, Парсонс, Крёбер, Уайт, Гирц].
 16. Марков Г. Е. Немецкая этнология: учеб. пособие для вузов. М.: Акад. проект, 2004. 576 с.
 17. Минюшев Ф. И. Социальная антропология: учеб. пособие для вузов. М.: Акад. проект, 2004. 288 с.
 18. Орлова Э. А. Введение в социальную и культурную антропологию: учеб. М.: Изд-во МГИК, 1994. 214 с.
 19. Орлова Э. А. Культурная (социальная) антропология: учеб. пособие для вузов. М.: Акад. проект, 2004. 480 с.
 20. Садохин А. П. Этнология: учеб. для студентов вузов, обучающихся по гуманитарным специальностям и направлениям / А. П. Садохин, Т. Г. Грушевицкая. М.: Академия, 2001. 304 с.
 21. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология: учеб. для вузов по направлению «Психология». 3-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2003. 368 с.
 22. Столяренко В. Е. Антропология — системная наука о человеке: учеб. пособие для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 384 с.
 23. Тегако Л. И. Антропология / Л. И. Тегако, Е. Кметинский. 2-е изд., испр. М.: Новое знание, 2008. 400 с.
 24. Хомутов А. Е. Антропология: учеб. пособие. 2-е изд. Ростов н/Д: Феникс, 2003. 384 с.
 25. Хрисанфова Е. Н. Антропология: учеб. для студентов вузов, обучающихся по биол. специальностям / Е. Н. Хрисанфова, И. В. Перевозчиков. 3-е изд. М.: Высш. шк.: Изд-во МГУ, 2002. 400 с.
 26. Шаронов В. В. Основы социальной антропологии: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по филос. специальностям. СПб.: ЛАНЬ, 1997. 192 с.
 27. Шелов-Коведяев Ф. В. Введение в культурную антропологию: учеб. пособие. М.: ГУ ВШЭ, 2005. 373 с.

28. Ярская-Смирнова Е. Р. Социальная антропология: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Социальная работа» / Е. Р. Ярская-Смирнова, П. В. Романов. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 416 с.

Справочная литература

29. Большая советская энциклопедия: [в 65 т.] / гл. ред. О. Ю. Шмидт. М.: Сов. энцикл., 1926-1931.
30. Большая советская энциклопедия: [в 51 т.] / гл. ред. С. И. Вавилов [т. 1-7]; Б. А. Введенский [т. 8-51]. 2-е изд. М.: Бол. сов. энцикл., 1949-1958.
31. Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М.: Сов. энцикл., 1970-1978.
32. Большая энциклопедия: в 62 т. / ред. С. А. Кондратов. М.: ТЕРРА, 2006.
33. Брей У. Археологический словарь / У. Брей, Д. Трамп. М.: Прогресс, 1990. 366 с.
34. Булыко А. Н. Современный словарь иностранных слов: более 25 тыс. сл. и словосочетаний. М.: МАТИН, 2004. 848 с.
35. Волков Ю. Г. Человек: энцикл. слов. / Ю. Г. Волков, В. С. Поликарпов. М.: Гардарики, 2000. 520 с.
36. Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь: в 2 т. / под ред. С. И. Соболевского. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1958. Т. 1. 1043 с.; 1958. Т. 2. С. 1044-1905. [КАИДМСВ].
37. Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз., 1996. 846 с.
38. История психологии в лицах. Персоналии / ред.-сост. Л. А. Карпенко. М.: ПЕРСЭ, 2005. 784 с. (Психологический лексикон. Энцикл. слов. в 6 т.; т. 1).
39. История человечества / под ред. З. Я. Де Лаата при участии А. Х. Дани, Х. Л. Лоренсо, Р. Б. Нуну. М.: Юнеско, 2003. Т. 1: Доисторические времена и начала цивилизации. 681 с.
40. Китайская философия: энцикл. слов. / гл. ред. М. Л. Титаренко. М.: Мысль, 1994. 573 с.
41. Культура и культурология: словарь / ред. А. И. Кравченко. М.: Акад. проект; Екатеринбург: Деловая кн., 2003. 928 с.
42. Культурология: энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. С. Я. Левит. М.: РОССПЭН, 2007. Т. 1. 1392 с.; 2007. Т. 2. 1184 с.

43. Лейбин В. М. Постклассический психоанализ: энциклопедия: [в 2 т.]. М.: Территория будущего, 2006. Т. 1. 472 с.; 2006. Т. 2. 568 с.
44. Народы мира: Ист.-этносправ. / гл. ред. Ю. В. Бромлей; редкол.: С. А. Арутюнов и др. М.: Сов. энцикл., 1988. 624 с.
45. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / науч.-ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин и др. М.: Мысль, 2000. Т. 1: А-Д. 721 с.; 2001. Т. 2: Е-М. 634 с.; 2001. Т. 3: Н-С. 692 с.; 2001. Т. 4: Т-Я. 605 с.
46. Новейший словарь иностранных слов и выражений. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2002. 976 с. [См. др. изд.].
47. Просекова М. Н. Кто есть кто в американской культурной антропологии (справочник научных биографий). Тюмень: Экспресс, 2005. 166 с.
48. Розенталь Д. Э. Словарь-справочник лингвистических терминов / Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова. М.: Астрель: АСТ, 2001. 624 с.
49. Садохин А. П. Этнология: учеб. слов.: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по гуманитарным специальностям / А. П. Садохин. М.: Гардарики, 2002. 208 с.
50. Советская историческая энциклопедия: [в 16 т.] / гл. ред. Е. М. Жуков. М.: Сов. энцикл., 1961—1976.
51. Современная западная социология: словарь / сост. Ю. Н. Давыдов. М.: Политиздат, 1990. 432 с.
52. Современное зарубежное литературоведение: страны Западной Европы и США: концепции, школы, термины: энцикл. справ. / науч. ред. и сост. И. П. Ильин, Е. А. Цурганов. М.: Интрада-ИНИОН, 1996. 320 с. [Структурализм].
53. Социологическая энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. В. Н. Иванов. М.: Мысль, 2003. Т. 1: А-М. 694 с.; 2003. Т. 2: Н-Я. 867 с.
54. Учебный словарь-минимум по религиоведению // Яблоков И. Н. Религиоведение: учеб. пособие. М.: Гардарики, 1998. С. 315—533.
55. Философский энциклопедический словарь / ред. Л. Ф. Ильичев и др. М.: Сов. энцикл., 1983. 840 с.
56. Этнография и смежные дисциплины. Этнографические субдисциплины. Школы и направления. Методы / отв. ред. М. В. Крюков, И. Зельнов. М.: Наука, 1988. 222 с.
57. Этнопсихологический словарь / ред. В. Г. Крысько. М.: МПСИ, 1999. 343 с.

58. Языкознание: бол. энцикл. слов. / гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд., репр. М.: Бол. рос. энцикл., 1998. 685 с.
59. The New Encyclopaedia Britannica: [in 32 vol.] / P. D. Norton, J. J. Esposito — 15-th ed. Chicago; London; Madrid; Paris; Rome; Tokyo: [s. p.], 1994.

Основные источники

60. Барт Р. Избранные работы: Семиотика; Поэтика. М.: Прогресс, 1989. 616 с. [См. др. изд.].
61. Барт Р. Мифологии [Электронный ресурс]. Электрон. дан. М.: Изд-во Сабашниковых, 1996. 312 с. [ИБЦ ТюмГУ].
62. Бенедикт Р. Хризантема и меч: модели японской культуры. 2-е изд., стер. СПб.: Наука, 2007. 360 с.
63. Боас Ф. Ум первобытного человека. Волгоград: Независимый науч.-исслед. центр, 2006. 200 с. [См. др. изд.].
64. Вольтман Л. Политическая антропология: Исследование о влиянии эволюционной теории на учение о политическом развитии народов. 2-е изд., испр. М.: Белые альвы, 2000. 448 с.
65. Гобино Ж. А. де. Опыт о неравенстве человеческих рас. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. 765 с.
66. Гране М. Китайская мысль. М.: Республика, 2004. 528 с.
67. Гране М. Китайская цивилизация. М.: Алгоритм, 2008. 416 с.
68. Гринберг Дж. Х. Антропологическая лингвистика. Вводный курс. М.: Едиториал УРСС, 2004. 224 с.
69. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда; Метод социологии / изд. подгот. А. Б. Гофман. М.: Наука, 1991. 572 с.
70. Дюркгейм Э. Социология [Электронный ресурс] / Электрон. дан. М.: Канон, 1995. 352 с. [ИБЦ ТюмГУ].
71. Крёбер А. Л. Избранное: Природа культуры. М.: РОССПЭН, 2004. 1006 с.
72. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-пресс, 1994. 602 с. [См. здесь: Сверхъестественное в первобытном мышлении; Первобытное мышление; см. др. изд.].
73. Леви-Строс К. Первобытное мышление. М.: Республика, 1994. 384 с.
74. Леви-Строс К. Печальные тропики. М.: Мысль, 1984. 220 с.

75. Малиновский Б. Избранное: Аргонавты западной части Тихого океана. М.: РОССПЭН, 2004. 584 с.
76. Малиновский Б. Избранное: Динамика культуры. М.: РОССПЭН, 2004. 960 с.
77. Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: Хранитель, 2006. 880 с.
78. Мёрдок Дж. П. Социальная структура. М.: ОГИ, 2003. 608 с.
79. Мид М. Культура и мир детства: Избранные произведения. М.: Наука, 1988. 429 с.
80. Морган Л. Г. Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л.: Изд-во Ин-та народов севера ЦИК СССР, 1934. 352 с.
81. Мосс М. Общества. Обмен. Личность: труды по социальной антропологии. М.: Вост. лит., 1996. 360 с.
82. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1997. 270 с.
83. Радклифф-Браун А. Р. Метод в социальной антропологии. М.: Канон-Пресс-Ц: Кучково поле, 2001. 416 с.
84. Радклифф-Браун А. Р. Структура и функция в примитивном обществе: очерки и лекции. М.: Вост. лит., 2002. 304 с.
85. Райх В. Сексуальная революция. СПб.: Университетская кн.; М.: АСТ, 1997. 352 с.
86. Райх В. Функция оргазма. Основные сексуально-экономические проблемы биологической энергии [Электронный ресурс]. СПб.: Университетская кн.; М.: АСТ, 1997. 304 с. [ИБЦ ТюмГУ].
87. Ранк О. Миф о рождении героя [Электронный ресурс]. М.: Мартис, 1995. 320 с. [ИБЦ ТюмГУ].
88. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. 2-е изд. М.: Прогресс, 2001. 656 с. [См. др. изд.].
89. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. 2-е изд. М.: Прогресс, 2001. 280 с.
90. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1977. 695 с.
91. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. Минск: Соврем. литератор, 1998. 1408 с.
92. Спенсер Г. Синтетическая философия: в сокр. излож. Говарда Коллинза. Киев: Ника-Центр, 1997. 512 с.
93. Тайлор Э. Б. Миф и обряд в первобытной культуре. Смоленск: Русич, 2000. 624 с.

94. Тайлор Э. Б. Первобытная культура. М.: Политиздат, 1989. 573 с. [См. др. изд.].
95. Уорнер У. Л. Живые и мертвые. М.; СПб.: Университетская кн., 2000. 671 с.
96. Фрейд З. Психоаналитические этюды / сост. Д. И. Донской, В. Ф. Круглянский. Минск: ПОПУРРИ, 1998. 608 с.
97. Фрейд З. Тотем и табу. СПб.: Азбука-классика, 2006. 256 с.
98. Фрэзер Дж. Д. Золотая ветвь: исследование магии и религии: в 2 т. М.: ТЕРРА: Книжный клуб, 2001. Т. 1: Главы 1—39. 528 с.; 2001. Т. 2: Главы 40—69. 496 с. [См. др. изд.].
99. Хальбвакс М. Социальные классы и морфология. СПб.: Алетейя, 2000. 510 с.
100. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М.: Новое издательство, 2007. 348 с.
101. Эванс-Притчард Э. История антропологической мысли. М.: Вост. лит., 2003. 358 с.
102. Эванс-Притчард Э. Теории примитивной религии. М.: ОГИ, 2004. 142 с.
103. Юнг К. Г. Душа и миф: шесть архетипов. М.: Порт-Рояль; Киев: Совершенство, 1997. 384 с. [См. др. изд.].
104. Юнг К. Г. Карл Густав Юнг о современных мифах. М.: Практика, 1994. 251 с.
105. Ammon O. Die natürliche Auslese beim Menschen: Auf Grund der Ergebnisse der anthropologischen Untersuchungen der Wehrpflichtigen in Baden und anderer Materialien / O. Ammon. Jena: Gustav. Fischer, 1893. X, 326 p.
106. Ammon O. Zur anthropologie der Badener: Bericht über die von der Anthropologischen kommission des Karlsruher altertumsvereins an wehrpflichtigen und mittelschülern vorgenommenen untersuchungen / O. Ammon. Jena: G. Fischer, 1899. XVI, 707 p.
107. Bastian A. Beiträge zur Ethnologie und darauf begründete Studien / A. Bastian. Berlin: Wiegandt & Hempel, 1871. [2], XC, 534 p.
108. Bastian A. Der Mensch in der Geschichte: Zur Begründung einer psychologischen Weltanschauung: [3 Bde.] / A. Bastian. Leipzig: O. Wigand. 1. Bd.: Die Psychologie als Naturwissenschaft. 1860; 2. Bd.: Psychologie und Mythologie. 1860; 3. Bd.: Politische Psychologie. 1860.

109. Benedict R. *Patterns of culture* / R. Benedict. London: Routledge, 1935. XI, 211 p.
110. Boas F. *Primitive art* / F. Boas. [New ed.]. New York: Dover, c1955. 372 p.
111. Chamberlain H. S. *Mensch und Gott: betrachtungen über Religion und Christentum* / H. S. Chamberlain. München: F. Bruckmann, [1933, c1921]. X, 311 p.
112. Chamberlain H. S. *Richard Wagner* / H. S. Chamberlain. 4. Aufl. München: F. Bruckmann a. g., 1907. XVI, 526 p.
113. Douglas M. *Natural symbols* / M. Douglas. London: Routledge, 2003. XVII, 177 p.
114. Douglas M. *Risk and blame: essays in cultural theory* / M. Douglas. London: Routledge, 2003. XII, 323 p.
115. Frazer J. G. *Totemica: a supplement to Totemism and exogamy* / J. G. Frazer. London: Macmillan, 1937. XII, 518 p.
116. Frobenius L. *Das unbekannte Afrika, Aufhellung der Schicksale eines Erdteils* / L. Frobenius. München: Beck, 1923. XI, 184 p.
117. Frobenius L. *Der Ursprung der afrikanischen Kulturen* / L. Frobenius. Berlin: Gebrüder Borntraeger, 1898. XXXI, 368 p.
118. Gobineau J. A. de. *Histoire des Perses: 2 tom.* / J. A. de Gobineau. Paris: [s. n.], 1869.
119. Goldenweiser A. *Anthropology: an introduction to primitive culture* / A. Goldenweiser. New York: F.S. Crofts, 1937. XXI, 550 p.
120. Goldenweiser A. *History, psychology, and culture* / A. Goldenweiser. London: K. Paul, Trench, Trübner, 1933. XII, 475 p.
121. Graebner F. *Das Weltbild der primitiven; eine Untersuchung der Urformen weltanschaulichen Denkens bei Naturvölkern* / F. Graebner. München: Verlag Ernst Reinhardt, 1924. 175 p.
122. Graebner F. *Methode der Ethnologie* / F. Graebner. Heidelberg: [s. n.], 1911.
123. Greenberg J. H. *Language, culture, and communication [essays]* / J. H. Greenberg; [select. and introd. by] A. S. Dill. Stanford, Calif.: Stanford Univ. Press, c1971. XIV, 367 p.
124. Harris M. *Cultural materialism: the struggle for a science of culture* / M. Harris. New York: Vintage Books, 1980. XII, 381 p.
125. Harris M. *Good to eat: riddles of food and culture* / M. Harris. London: Allen & Unwin, 1986, c1985. 289 p.
126. Kardiner A. *The individual and his society: the psychodynamics of primitive social organization* / A. Kardiner; with a foreword and two

- ethnological reports by R. Linton. New York: Columbia Univ. Press, 1939. XXVI, 503 p.
127. Kardiner A. *The psychological frontiers of society* / A. Kardiner; with the collaboration of R. Linton, C. Du Bois and J. West [aka C. Withers]. New York: Columbia Univ. Press, 1945. XXIV, 475 p.
128. Kroeber A. L. *Style and civilizations* / Kroeber A. L. Ithaca, N. Y: Cornell Univ. Press, [1957]. 191 p.
129. Levy-Bruhl L. *La mythologie primitive: le monde mythique des australiens et des papous* / L. Levy-Bruhl. 6e éd. Paris: F. Alcan, 1936. XLVII, 335 p.
130. Lowie R. H. *An introduction to cultural anthropology* / R. H. Lowie. London: G. Harrap, 1934. XII, 365 p.
131. Lowie R. H. *Primitive religion* / R. H. Lowie. London: George Routledge, 1936. XIX, 346 p.
132. Mauss M. *Sociologie et anthropologie* / M. Mauss; précédé d'une introduction à l'oeuvre de M. Mauss, par C. Lévi-Strauss. 3e éd. augmentée. Paris: Presses universitaires de France, 1966. LII, 482 p.
133. Mead M. *Sex and temperament in three primitive societies* / M. Mead. New York: Dell, [1963]. 306 p.
134. Menghin O. *Geist und Blut; grundsätzliches um rasse, sprache, kultur und volkstum* / O. Menghin. Wien: A. Schroll & Co, 1934. 172 p.
135. Menghin O. *Weltgeschichte der Steinzeit* / O. Menghin. Wien: A. Schroll & Co, 1931. XVI, 648 p.
136. Merton R. K. *Social theory and social structure* / R. K. Merton. Glencoe, Ill: Free Press, 1957. XVIII, 645 p.
137. Morgan L. H. *Systems of consanguinity and affinity of the human family* / L. H. Morgan; introd. by E. Tooker. Lincoln, Neb.; London: Univ. of Nebraska Press, 1997. XXV, 590 p.
138. Murdock G. P. *Our primitive contemporaries* / G. P. Murdock. New York: Macmillan, 1934. XXII, 614 p.
139. Parsons T. *Societies: evolutionary and comparative perspectives* / T. Parsons. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1966. VIII, 120 p.
140. Rank O. *The trauma of birth* / O. Rank. London: Kegan Paul, Trench, Trübner; New York: Harcourt, Brace, 1929. XV, 224 p.
141. Ratzel F. *Anthropo-Geographie oder Grundzüge der Anwendung der Erdkunde auf die Geschichte: [2 Teile]* / F. Ratzel. Stuttgart: [s. n.], 1882, 1891.
142. Ratzel F. *Politische Geographie* / F. Ratzel. 2. Aufl. München: R. Oldenbourg, 1893. XIV, 763 p.

143. Roheim G. Australian totemism: a psycho-analytic study in anthropology / G. Roheim; with an introd. by M. D. Eder. London: Allen & Unwin, 1925. 487 p.
144. Roheim G. The panic of the gods and other essays / G. Roheim; ed. with an introd. by W. Muensterberger. New York: Harper & Row, 1972. XXIII, 227 p.
145. Sapir E. Language: an introduction to the study of speech / E. Sapir — New York: Harcourt, Brace, 1921. VII, 258 p.
146. Schmidt W. Die Religionen der Urvölker Africas / W. Schmidt. Münster i. W.: Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung, 1933. XXXII, 821 p.
147. Schmidt W. Die Stellung der Pygmäenvölker in der entwicklungsgeschichte des Menschen / W. Schmidt. Stuttgart: Strecker & Schröder, 1910. IX, 315 p.
148. Steward J. H. Area research, theory and practice / J. H. Steward. New York: Social Science Research Council, 1950. XIX, 164 p.
149. Steward J. H. Theory of culture change: the methodology of multilinear evolution / J. H. Steward. Urbana; Chicago: Univ. of Illinois Press, 1963 [c1955]. 244 p.
150. Thurnwald R. Der Mensch geringer Naturbeherrschung: seine Aufstieg zwishcen Vernunft und Wahn / R. Thurnwald. Berlin: W. de Gruyter, 1950. 165 p.
151. Thurnwald R. Des Menschegeistes Erwachen, Wachsen und Irren: Versuch einer Paläopsychologie von Naturvölkern mit Einschluss der archaischen Stufe und der allgemein menschlichen Züge / R. Thurnwald. Berlin: Duncker & Humblot, [1951]. 448 p.
152. Vacher de Lapouge G. L'Aryen: son rôle social. Cours libre de science politique professé à l'Université de Montpellier (1889-1890) / G. Vacher de Lapouge. Paris: A. Fontemoing, 1899. XX, 569 p.
153. Vacher de Lapouge G. Les sélections sociales: cours libre de science politique / G. Vacher de Lapouge. Paris: [s. n.], 1896.
154. Warner W. L. A black civilization: a social study of an Australian tribe / W. L. Warner. Rev. ed. New York: Harper & Row, 1964. XVI, 516 p.
155. White L. A. The concept of cultural systems: a key to understanding tribes and nations / L. A. White. New York: Columbia Univ. Press, 1975. XIII, 192 p.
156. White L. A. The science of culture: a study of man and civilization / L. A. White. New York: Grove Press; London: Evergreen Books, 1949. XX, 444 p.

157. Wissler C. An introduction to social anthropology / C. Wissler. New York: Henry Holt, c1929. X, 392 p.
158. Wissler C. The relation of nature to man in aboriginal America / C. Wissler. New York; London: Oxford Univ. Press, 1926. XX, 248 p.
159. Woltmann L. Die Germanen in Frankreich: eine Untersuchung über den Einfluss der germanischen Rasse auf die Geschichte und Kultur Frankreichs / L. Woltmann. Jena: E. Diederichs, 1907. 3 p. l., 150 p.

Дополнительные источники

160. Барт Р. Камера обскурата [Электронный ресурс]. М.: AdMarginem, 1997. 221 с. [ИБЦ ТюмГУ].
161. Барт Р. Нулевая степень письма // Семиотика: антология / сост. и ред. Ю. С. Степанова. 2-е изд., испр. и доп. М.: Акад. проект; Екатеринбург: Деловая кн., 2001. С. 327–375.
162. Барт Р. Сад, Фурье, Лойола. М.: Праксис, 2007. 256 с.
163. Барт Р. Система моды; Статьи по семиотике культуры. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2003. 512 с.
164. Барт Р. S / Z / Р. Барт. 2-е изд., испр. М.: УРСС, 2001. 232 с.
165. Бенедикт Р. Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры / отв. ред. и сост. Л. А. Мостова. СПб.: Университетская кн., 1997. Т. 1: Интерпретация культуры. С. 271–284.
166. Боас Ф. Границы сравнительного метода в антропологии // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 509–518.
167. Боас Ф. История антропологии // ЭО. 2002. № 6. С. 86–96.
168. Боас Ф. История и наука в антропологии: ответ // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 528–535.
169. Боас Ф. Методы этнологии // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 519–527.
170. Боас Ф. Некоторые проблемы методологии общественных наук // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 499–508.
171. Боас Ф. Эволюция или диффузия? // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 343–347.
172. Дарвин Ч. Происхождение видов. М.: Сельхозгиз, 1952. 483 с.
173. Дюркгейм Э. Коллективный ритуал // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии: в 2 ч. / сост. В. И. Гараджа, Е. Д. Руткевич. М.: Наука. Ч. 1. 1994. С. 278–280.

174. Дюркгейм Э. Метод социологии // Социология: хрестоматия / сост. А. И. Кравченко. 2-е изд. М.: Акад. проект: Мир, 2004. С. 11–19.
175. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Социология: хрестоматия. М., 2004. С. 168–177.
176. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Хрестоматия по культурологии: учеб. пособие / под ред. А. А. Радугина. М.: Центр, 1998. С. 12–20.
177. Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд. СПб.: Союз, 1998. 496 с.
178. Дюркгейм Э. Священные объекты как символы // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии: в 2 ч. М., 1994. Ч. 2. С. 3–4.
179. Дюркгейм Э. Социология и теория познания // История психологии. XX в.: хрестоматия / ред. П. Я. Гальперин, А. Н. Ждан. 5-е изд. М.: Акад. проект; Екатеринбург: Деловая кн., 2003. С. 352–386.
180. Дюркгейм Э. Социология религии и теория познания // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии: в 2 ч. М., 1994. Ч. 1. С. 69–91.
181. Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные» суждения // Социс. 1991. № 2. С. 106–114.
182. Крёбер А. Л. Конфигурации развития культуры // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 465–496.
183. Крёбер А. Л. Стил и цивилизации // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 225–270.
184. Крёбер А. Л. Культура: Критический обзор понятий и определений / А. Л. Крёбер, К. Клакхон // Культурология. 2000. № 1. С. 105–183.
185. Леви-Брюль Л. Первобытное мышление // История психологии. XX в.: хрестоматия. М., 2003. С. 387–414.
186. Леви-Брюль Л. Социальная обусловленность религиозных представлений и институтов // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии: в 2 ч. М., 1994. Ч. 1. С. 158–162.
187. Леви-Строс К. Мифологии: в 4 т. М.; СПб.: Университетская кн., 2000. Т. 1: Сырое и приготовленное. 406 с.; 2000. Т. 2: От меда к пеплу. 442 с.; 2000. Т. 3: Происхождение застольных обычаев. 462 с.
188. Леви-Строс К. Мифологии: в 4 т. М.: Флюид, 2007. Т. 4: Человек голый. 784 с.

189. Леви-Строс К. Предмет антропологических исследований // Культурология. 2000. № 1. С. 11–32.
190. Леви-Строс К. Путь масок [Электронный ресурс]. М.: Республика, 2000. 399 с. [ИБЦ ТюмГУ].
191. Леви-Строс К. Структура и форма. Размышления об одной работе Владимира Проппа // Семиотика: антология. М., 2001. С. 423–452.
192. Леви-Строс К. Три вида гуманизма // Культурология. 2000. № 1. С. 7–10.
193. Малиновский Б. Магия и религия // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии: в 2 ч. М., 1994. Ч. 2. С. 23–40.
194. Малиновский Б. Магия, наука и религия // Психология религиозности и мистицизма: хрестоматия / сост. К. В. Сельченко. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 332–358.
195. Малиновский Б. Магия. Наука. Религия [Электронный ресурс]. М.: Рефл-бук, 1998. 288 с. [ИБЦ ТюмГУ].
196. Малиновский Б. Научная теория культуры // Культурология. 2000. № 1. С. 33–104.
197. Малиновский Б. Научные принципы и методы исследования культурного изменения // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 371–384.
198. Малиновский Б. Смерть и реинтеграция группы // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии: в 2 ч. М., 1994. Ч. 2. С. 263–266.
199. Малиновский Б. Функциональный анализ // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 681–702.
200. Мертон Р. К. Наука и социальный порядок // Л.К.О. 2000. Т. 2. Вып. 2 (3). С. 151–168.
201. Мертон Р. К. Социальная структура и аномия // Социс. 1992. № 3. С. 104–114; № 4. С. 91–96.
202. Мёрдок Дж. П. Фундаментальные характеристики культуры // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 49–56.
203. Мид М. Культура и мир детства // Антология культурологической мысли / авт.-сост. С. П. Мамонтов, А. С. Мамонтов. М.: Изд-во РОУ, 1996. С. 296–301.
204. Мид М. Типология культур // Хрестоматия по культурологии: учеб. пособие / сост. А. И. Кравченко. М.: Проспект, 2006. С. 60–82.

205. Морган Л. Г. Первобытное общество. Исследование прогресса человечества из дикого состояния к варварству и из варварства к цивилизации. СПб.: Изд. Л. Ф. Пантелеева, 1900. 546 с.
206. Мосс М. Техники тела // Человек. 1993. № 2. С. 64–79.
207. Парсонс Т. Новое лидирующее общество и новейшая современность // Социология: хрестоматия / сост. Ю. Г. Волков, И. В. Мостовая. М.: Гардарики, 2003. С. 432–443.
208. Парсонс Т. Новые тенденции в структурно-функциональной теории // Социологические парадигмы второй половины XX в.: хрестоматия / ред. С. П. Мамай. Екатеринбург: Изд-во УрГППУ, 2002. С. 58–69.
209. Парсонс Т. Очерк структурно-функциональной теории социальных систем // Социологические парадигмы второй половины XX в.: хрестоматия. Екатеринбург, 2002. С. 48–58.
210. Парсонс Т. Понятие общества // Социология: хрестоматия. М., 2004. С. 234–266.
211. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Социология: хрестоматия. М., 2003. С. 92–123.
212. Парсонс Т. Развитие социологии как научной дисциплины // Социология: хрестоматия. М., 2004. С. 48–62.
213. Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем // Социология: хрестоматия. М., 2003. С. 271–288.
214. Парсонс Т. Современный взгляд на дюркгеймову теорию религии // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии: в 2 ч. Ч. 1. М., 1994. С. 102–115.
215. Парсонс Т. Социальное действие и социальная система // Социология: хрестоматия. М., 2004. С. 641–646.
216. Парсонс Т. Функциональная теория изменения // Социологические парадигмы второй половины XX в.: хрестоматия. Екатеринбург, 2002. С. 70–86.
217. Радклифф-Браун А. Р. Историческая и функциональная интерпретация культуры и практическое применение антропологии в управлении туземными народами // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 633–635.
218. Радклифф-Браун А. Р. Методы этнологии и социальной антропологии // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 603–632.

219. Радклифф-Браун А. Р. О социальной структуре // Культурология. 2000. № 1. С. 184–203.
220. Радклифф-Браун А. Р. О шутливых отношениях // Культурология. 2000. № 4. С. 117–134.
221. Радклифф-Браун А. Р. Сравнительный метод в социальной антропологии // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 636–653.
222. Радклифф-Браун А. Р. Табу // Религия и общество: хрестоматия по социологии религии: в 2 ч. Ч. 1. М., 1994. С. 266–278.
223. Райх В. Психология масс и фашизм. СПб.: Университетская кн.; М.: АСТ, 1997. 380 с.
224. Райх В. Страсть юности: автобиография: 1897–1922. М.: Nota Bene, 2002. 368 с.
225. Ратцель Ф. Государство как оседлый организм // Л.К.О. 2003. Т. 5. Вып. 1–2 (15–16). С. 211–229.
226. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. (Извлечения) // Психоллингвистика в очерках и извлечениях: хрестоматия / под ред. В. К. Радзиховской. М.: Академия, 2003. С. 184–194.
227. Спенсер Г. Индукция социологии // ФиО. 1997. № 2. С. 214–241; № 4. С. 200–225; № 5. С. 192–223.
228. Спенсер Г. Обычай и приличия // Социология: хрестоматия. М., 2004. С. 676–719.
229. Спенсер Г. Основания психологии // Основные направления психологии в классических трудах. Ассоциативная психология. М.: АСТ-ЛТД, 1998. С. 11–309.
230. Уайт Л. А. Государство-Церковь: его формы и функции // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 285–314.
231. Уайт Л. А. История, эволюционизм и функционализм как три типа интерпретации // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 559–590.
232. Уайт Л. А. Концепция эволюции в культурной антропологии // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 536–558.
233. Уайт Л. А. Культурология // Л.К.О. 2004. Т. 6. Вып. 1 (21). С. 245–251.
234. Уайт Л. А. Наука о культуре // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 141–156.
235. Уайт Л. А. Понятие культуры // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 17–48.

236. Уайт Л. А. Понятие культуры // Л.К.О. 2004. Т. 6. Вып. 2 (22). С. 59–86.
237. Уайт Л. А. Что такое культурология? // Хрестоматия по культурологии: учеб. пособие. М., 2006. С. 97–98.
238. Уайт Л. А. Экономическая структура высоких культур // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 314–340.
239. Уайт Л. А. Энергия и эволюция культуры // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 439–464.
240. Уайт Л. А. Энергия и эволюция культуры // Л.К.О. 2005. Т. 7. Вып. 4 (28). С. 37–59.
241. Фрейд З. Мы и смерть; По ту сторону принципа наслаждения. СПб.: Вост.-Европ. ин-т психоанализа, 1994. 384 с.
242. Фрейд З. На пути к психике как к тексту: [письмо З. Фрейда к В. Флиссу] // Моск. ПЖ. 2007. № 2. С. 44–54.
243. Фрейд З. Психоанализ и культура: Леонардо да Винчи. СПб.: Алетейя, 1997. 296 с.
244. Фрейд З. Художник и фантазирование: сб. М.: Республика, 1995. 398 с.
245. Фрейд З. Человек по имени Моисей и монотеистическая религия [Электронный ресурс]. М.: Наука, 1993. 172 с. [ИБЦ ТюмГУ; см. др. изд.].
246. Фрэзер Дж. Д. Фольклор в Ветхом завете. М.: Политиздат, 1990. 541 с.
247. Эванс-Притчард Э. Нуэры. Описание способов жизнеобеспечения и политических институтов одного из нилотских народов. М.: Наука, 1985. 236 с.
248. Эванс-Притчард Э. Сравнительный метод в социальной антропологии // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 654–680.
249. Эванс-Притчард Э. Танец // Культурология. 2000. № 4. С. 135–162.
250. Юнг К. Г. Аналитическая психология // Общая психология: сб. текстов / под ред. В. В. Петухова. М.: Изд-во МГУ, 1998. Вып. 2. С. 213–218.
251. Юнг К. Г. Психоанализ и искусство / К. Г. Юнг, Э. Нойманн. М.: REFL-book, 1996. 304 с.
252. Юнг К. Г. Человек и его символы. М.: Серебряные нити, 1998. 368 с. [См. др. изд.].

Список литературы о представителях западной культурной и социальной антропологии

ГЛАВА 1. Введение в идеи западной культурной и социальной антропологии

253. Актуальные проблемы этнографии и современная зарубежная наука: [сб. ст.] / под ред. Ю. В. Маретина, Б. Н. Путилова. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1979. 259 с.
254. Бромлей Ю. В. О предмете культурной-социальной антропологии и этнографии в трактовке англо-американских и советских ученых (опыт сравнительного анализа) // Этнография за рубежом (историографические очерки) / отв. ред. Ю. В. Бромлей. М.: Наука, 1979. С. 7–22.
255. Григулевич И. Р. Социальная антропология: есть ли у нее будущее? // Концепции зарубежной этнологии. Критические этюды / отв. ред. Ю. В. Бромлей. М.: Наука, 1976. С. 5–25.
256. Корнеев П. В. Критика современных буржуазных и ревизионистских концепций человека. М.: Высш. шк., 1981. 136 с.
257. Коул М. Культурно-историческая психология: наука будущего. М.: Когито-Центр, 1997. 432 с.
258. Коул М. Культура и мышление: Психологический очерк / М. Коул, С. Скрибнер. М.: Прогресс, 1977. 261 с.
259. Кремо М. А. Деволуция человека: Ведическая альтернатива теории Дарвина. М.: Филос. кн., 2006. 600 с.
260. Лобок А. М. Антропология мифа. Екатеринбург, 1997. 688 с.
261. Федоров Ю. М. Сумма антропологии. Новосибирск: СО РАН: Гео, 2000. Кн. 3: Антропологическая историософия. 714 с.
262. Шугрин С. М. Космическая организованность биосферы и ноосферы. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1999. 496 с.
263. Этнологическая наука за рубежом: проблемы, поиски, решения: сб. ст. / отв. ред. С. Я. Козлов, П. И. Пучков. М.: Наука, 1991. 187 с.
264. Этнология в США и Канаде / отв. ред. Е. А. Веселкин, В. А. Тишков. М.: Наука, 1989. 328 с.

ГЛАВА 2. Идеи эволюционизма

265. Вишневский А. Л. Религия как социально-политический институт у Э. Дюркгейма и Г. Спенсера // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12, Политические науки. 1999. № 4. С. 59–75.

266. Воронцов Н. Н. Развитие эволюционных идей в биологии. М.: КМК, 2004. 266 с.
267. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: Петрополис, 1998. 272 с. [Морган].
268. Дево Э. Две традиции в антропологии: американский геологизм и французский биологизм // ЭО. 2007. № 5. С. 3–18. [Морган, Дюркгейм].
269. Классен Х. Проблемы, парадоксы и перспективы эволюционизма // Альтернативные пути к цивилизации / ред. Н. Н. Крадин. М.: Логос, 2000. С. 6–23.
270. Коломийцев В. Ф. Социология Герберта Спенсера // Социс. 2004. № 1. С. 37–44.
271. Маслов А. А. Другое человечество: здесь кто-то побывал до нас... Ростов н/Д: Феникс, 2006. 384 с.
272. Найдыш В. М. «Адвокат дьявола»: к 150-летию со дня рождения Дж. Дж. Фрэзера // Человек. 2004. № 5. С. 15–25.
273. Никишев А. А. Изучение истории британской социальной антропологии // Л.К.О. 2008. Т. 10. Вып. 2(41). С. 139–153. [Фрэзер, Малиновский, Радклифф-Браун, Крёбер, Эванс-Притчард, Риверс].
274. Урсул Т. А. Концепция универсальной эволюции: социоприродное измерение // СГЗ. 2006. № 1. С. 301–314.
275. Фесенкова Л. Теория эволюции в ценностном измерении // Высш. образование в России. 2007. № 5. С. 106–112.

ГЛАВА 3. Идеи диффузионизма

276. Александренков Э. Г. Диффузионизм в зарубежной западной этнографии // Концепции зарубежной этнологии. Критические этюды. М., 1976. С. 26–67.
277. Алексеев В. В. Модернизация до модернизации: средневековая история России в контексте теории диффузии (к постановке проблемы) / В. В. Алексеев, С. А. Нефедов, И. В. Побережников // Уральский ист. вестн. 2000. № 5/6. С. 152–183. [Гребнер].
278. Изгарская А. А. Внешние внутренние факторы динамики развития общества в концепциях XIX–XX вв. // ФО. 2007. № 3. С. 129–137.
279. Калиновская К. П. Африка Лео Фробениуса. Путь научного подвижничества / К. П. Калиновская, Г. Е. Марков // Восток. 2001. № 5. С. 89–101.

280. Козлов С. Я. Западная этнология и Африка (к проблеме методологического кризиса) // Концепции зарубежной этнологии. Критические этюды. М., 1976. С. 193–214. [Диффузионизм и др. направления в африканистике].
281. Красников А. Н. Западное религиоведение первой половины XX в.: от эволюционизма к диффузионизму и теории прамотеизма // Религиоведение. 2001. № 2. С. 70–84. [Шмидт].
282. Лобье П. де. Социология религиозного феномена: Дюркгейм Э., Вебер М., Шмидт В. М.: РГГУ, 2000. 47 с.
283. Марков Г. Е. Взлет и крушение теории — немецкая этнология на рубеже веков. Лео Фробениус // ЭО. 1998. № 4. С. 140–151.
284. Марков Г. Е. Взлет и падение теории — немецкая этнология на рубеже веков. Культурные круги. Культурно-историческая школа. Ф. Гребнер, В. Шмидт // ЭО. 1999. № 3. С. 84–96.
285. Рахманов А. Б. Фридрих Ратцель: жизнь, антропогеография и геополитика // Л.К.О. 2003. Т. 5. Вып. 1-2 (15-16). С. 204–210.

ГЛАВА 4. Идеи расово-антропологической школы

286. Карабущенко П. Л. Психологические теории элит / П. Л. Карабущенко, Н. Б. Карабущенко. М.: Памятники ист. мысли, 2006. С. 149–156. [Гобино, Ляпуж, Аммон].
287. Колчинский Э. И. Биология Германии и России — СССР в условиях социально-политических кризисов первой половины XX века (между либерализмом, коммунизмом и национал-социализмом). СПб.: Нестор-История, 2007. 638 с.
288. Расы и расизм. История и современность: сб. ст. / отв. ред. И. М. Золотарева, Э. Л. Нитобург. М.: Наука, 1991. 236 с.
289. Тодоров Ц. Расы и расизм: (Из книги «Мы и другие: французская мысль о разнообразии человечества») // НЛО. 1998. № 34. С. 5–36. [Гобино].
290. Федорова М. М. Идея прогресса и политические стратегии во французском позитивизме XIX в. // ФН. 2005. № 5. С. 5–28. [Гобино; см. нач. в № 4].

ГЛАВА 5. Идеи французской социологической школы

291. Гидденс Э. Устроение общества: очерк теории структуризации. 2-е изд. М.: Акад. проект, 2005. 528 с. [Парсонс, Фрейд, Дюркгейм].

292. Гофман А. Б. Марсель Мосс: за единство наук о человеке // Человек. 1993. № 2. С. 62–63.
293. Гофман А. Б. Социологические концепции Марселя Мосса // Концепции зарубежной этнологии. Критические этюды. М., 1976. С. 96–124.
294. Гофман А. Б. Э. Дюркгейм о ценностях и идеалах // Социс. 1991. № 2. С. 104–106.
295. Ковалевский М. М. Сочинения: в 2 т. / отв. ред. А. О. Бороноев. СПб.: Алетейя, 1997. Т. 2: Современные социологи. 414 с.
296. Копосов Н. Е. Хватит убивать кошек!: Критика социальных наук. М.: НЛО, 2005. 248 с.
297. Социология под вопросом: социальные науки в постструктуралистской перспективе: альманах / отв. ред. Н. А. Шматко. М.: Праксис, 2005. 304 с.
298. Шапинская Е. Н. Культура и общество: основные направления исследований // Л.К.О. 2006. Т. 8. Вып. 3 (31). С. 347–369.

ГЛАВА 6. Идеи фрейдизма

299. Воробьева Л. И. Психоанализ и единство психотерапии // Моск. ПЖ. 2007. № 4. С. 6–25.
300. Гелен А. Образ человека в свете современной антропологии // Л.К.О. 2007. Т. 9. Вып. 3 (37). С. 37–51.
301. Данилевский И. В. Структуры коллективного бессознательного: квантоподобная социальная реальность. Казань: Изд-во КазГЭУ, 2004. 435 с.
302. Даниленко О. И. К. Г. Юнг о влиянии культуры на душевное здоровье человека // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. 2004. Вып. 2. С. 79–91.
303. Завершнева Е. Ю. Превращенные формы в теории архетипов К. Г. Юнга // ВП. 1999. № 6. С. 70–77.
304. Маркузе Г. Эрос и цивилизация: философское исследование учения Фрейда. Киев: Port-Royal, 1995. 322 с.
305. Марсон П. 25 ключевых книг по психоанализу: [От Фрейда до Лакана]. Челябинск: Урал LTD, 1999. 347 с.
306. Панова О. Ю. «Номо Деи»: «Трансценденция Его» у Карла Юнга и Франца Кафки // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. 2004. № 1. С. 50–75.

307. Сосланд А. Что же сделал для нас этот человек?: К 150-летию Зигмунда Фрейда: юбилейное эссе // Логос. 2006. № 1 (52). С. 170–185.
308. Спирина Э. М. Фрейд как философ // Л.К.О. 2007. Т. 9. Вып. 2 (36). С. 146–156.
309. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: АСТ, 2002. 557 с.
310. Узланер Д. А. Эволюция взглядов К. Г. Юнга на христианство и феномен национал-социализма // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2007. № 3. С. 76–96.
311. Фишбейн Н. В. К. Г. Юнг об архетипах как основе понимания сознательной деятельности человека // СПЖ. 1998. № 6. С. 241–245.
312. Фромм Э. Душа человека. М.: Республика, 1992. 430 с.

ГЛАВА 7. Идеи американской исторической школы

313. Бидни Д. Концепция культуры и некоторые ошибки ее изучения // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 57–90. [Крёбер].
314. Кузнецов И. В. История «Истории антропологии» Франца Боаса // ЭО. 2002. № 6. С. 96–108.
315. Лашук Л. П. Преемственность и преобразование в историческом развитии этноса // ЭО. 2001. № 3. С. 20–31.
316. Чеснов Я. В. Теория «культурных областей» в американской этнографии // Концепции зарубежной этнологии. Критические этюды. М., 1976. С. 68–95. [Уисслер].

ГЛАВА 8. Идеи американской этнопсихологической школы

317. Белик А. А. Психологическая антропология (культура-и-личность): Историко-теоретический очерк // Личность, культура, этнос: современная психологическая антропология. М.: Смысл, 2001. С. 8–30.
318. Белик А. А. Психология культур: от архаических обществ к современной культуре // Личность, культура, этнос: современная психологическая антропология. М., 2001. С. 174–203.
319. Белик А. А. Этнопсихология и глобализация // Л.К.О. 2004. Т. 6. Вып. 4 (24). С. 22–28.
320. Вундт В. Задачи и методы психологии народов // Социальная психология: хрестоматия / сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. М.: Аспект Пресс, 2003. С. 37–41.
321. Гусельцева М. С. Культурная психология и методология гуманитарных наук // ВП. 2005. № 5. С. 3–18.

322. Зборовский Г. Е. Социальное сравнение как повседневное явление и социологическая проблема // Социс. 2005. № 12. С. 13–23. [Бенедикт].
323. Мухина В. С. Феноменология развития и бытия личности: избранные психологические труды. М.: Моск. психолого-социальный институт; Воронеж: МОДЭК, 1999. 640 с.
324. Рощин С. К. Личность в понимании культурной психологии, или психологической антропологии // Этнография за рубежом (историографические очерки). М., 1979. С. 23–47.
325. Тарланов З. К. Этнический язык и этническое видение мира // Язык и этнический менталитет: сб. науч. тр. Петрозаводск: Изд-во Петрозавод. гос. ун-та, 1995. С. 5–12.
326. Этнография детства. Традиционные формы воспитания детей и подростков у народов Восточной и Юго-Восточной Азии / отв. ред. И. С. Кон. М.: Гл. ред. вост. лит. изд-ва «Наука», 1983. 232 с.

ГЛАВА 9. Идеи неозволюционизма

327. Аверкиева Ю. П. Историко-философские взгляды Лесли А. Уайта (1900–1975) // Этнография за рубежом (историографические очерки). М., 1979. С. 48–69.
328. Веселкин Е. А. «Критики» марксизма в англо-американской социокультурной антропологии // Пути развития зарубежной этнологии: сб. ст. / отв. ред. Ю. В. Бромлей. М.: Наука, 1983. С. 49–59.
329. Комадорова И. В. Символическая антропология Л. А. Уайта // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2000. № 5. С. 93–104.
330. Лынша В. А. Гордон Чайлд и американский неозволюционизм // ЭО. 2001. № 5. С. 3–15.
331. Осокин Ю. В. Культура как система // Системные исследования культуры: сб. / ред. В. С. Жидков. СПб.: Алетейя, 2006. С. 132–151. [Уайт].
332. Печурина О. А. Культурология как социологическая дисциплина // Вестн. ГФ. 2004. № 1. С. 55–59. [Уайт].

ГЛАВА 10. Идеи функционализма

333. Амселль Ж.-Л. Глобализация: большой дележ или плохое упорядочение? // ЖССА. 2002. № 3. С. 79–95. [Малиновский].
334. Борко Т. И. Мифология как объект исследования. Проблема метода // Вестн. ТюмГУ. 2005. № 2. С. 10–18. [Малиновский].

335. Кармадонов О. А. Откровения и парадоксы символического интеракционизма // Социс. 2006. № 2. С. 3–13.
336. Марков Г. Е. Коричневая тень над немецкой этнологией // ЭО. 1999. № 4. С. 117–131. [Фробениус, Турнвальд].
337. Марч Дж. Организации / Дж. Марч, Г. Саймон // Л.К.О. 2004. Т. 6. Вып. 1 (21). С. 252–302. [Мертон].
338. Мирская Е. З. Этос классической науки: Р. К. Мертон и современность // ВИЕТ. 2005. № 3. С. 3–16.
339. Никишенков А. А. Из истории английской этнографии: Критика функционализма. М.: Изд-во МГУ, 1986. 213 с.
340. Никишенков А. А. Метод структурного анализа А. Р. Рэдклифф-Брауна и проблема изучения отношений родства в доклассовых обществах // Пути развития зарубежной этнологии: сб. ст. М., 1983. С. 5–24.
341. Розин В. М. Биологический подход: редукция и объяснение (к проблеме соотношения биологического и небιологического планов) // МП. 2005. № 4 (44). С. 13–29. [Зиммель, Малиновский].
342. Романов П. В. Прикладная антропология: управление и развитие / П. В. Романов, Е. Р. Ярская-Смирнова // Полис. 2004. № 6. С. 136–150.
343. Шапинская Е. Н. Культура и общество: основные направления исследований // Л.К.О. 2006. Т. 8. Вып. 3 (31). С. 347–369.

ГЛАВА 11. Идеи структурализма

344. Алпатов В. М. Фердинанд де Соссюр и лингвистика XX века: (к 150-летию со дня рождения) // Изв. РАН. Сер. литературы и языка. 2007. Т. 66, № 6. С. 3–15.
345. Ашкерев А. Ю. Клод Леви-Стросс и структуралистская революция в антропологии // Человек. 2004. № 4. С. 92–103; № 5. С. 89–99.
346. Бутинов Н. А. Леви-Строс и проблемы социальной организации австралийских аборигенов // Этнография за рубежом (историографические очерки). М., 1979. С. 114–148.
347. Веселкин Е. А. Понятие социальной сети в британской социальной антропологии // Концепции зарубежной этнологии. Критические этюды. М., 1976. С. 125–152.
348. Веселкин Е. А. Структурализм: претензии на философию (теоретические проблемы британского этнологического структурализма) // Этнография за рубежом (историографические очерки). М., 1979. С. 88–113.

349. Гароди Р. Структурализм и «смерть человека» // ФиО. 1998. № 2. С. 244–262.
350. Греймас А.-Ж. Структурная семантика: поиск метода. М.: Акад. проект, 2004. 368 с.
351. Дараган Н. Я. Предмет и метод исследования в «структурной антропологии» К. Леви-Строса // Пути развития зарубежной этнологии: сб. ст. М., 1983. С. 25–48.
352. Ефремов Н. Н. Понятие «культура» в «Структурной антропологии» К. Леви-Строса // Изв. вузов. Сев.-Кавказский регион. Сер.: Общественные науки. 2006. № 1. С. 3–8.
353. Ильин И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М.: Интрада, 1996. 256 с.
354. Кириленко Е. И. Р. Барт и М. Элиаде: два опыта истолкования мифа // Вестн. ТГУ. 2007. № 297. С. 66–70.
355. Красников А. Н. Структурализм в религиоведении // Религиоведение. 2006. № 3. С. 179–188.
356. Кутырев В. А. Апология человеческого (предпосылки и контуры консервативного философствования) // ВФ. 2003. № 1. С. 63–75.
357. Кутырев В. А. Крик о небытии // ВФ. 2007. № 2. С. 66–79.
358. Структурализм: «за» и «против»: сб. ст. / ред. Е. Я. Басин, М. Я. Поляков. М.: Прогресс, 1975. 468 с.
359. Сулова Т. И. Деконструктивизм как отражение практики художественного перехода // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2006. № 2. С. 97–105.
360. Тодоров Ц. «Без ангелов мы обойтись можем, а вот без других людей — нет» // ВЛ. 2006. № 1. С. 58–73.
361. Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму / сост. и пер. с фр. Г. К. Косикова. М.: Прогресс, 2000. 536 с.

Интернет-ресурсы

362. Институт этнологии и антропологии РАН [Электронный ресурс]. [http://www.iea.gas.ru/\(06.06.2009\)](http://www.iea.gas.ru/(06.06.2009)). [См. здесь ссылки: Этнология и антропология в Internet; Факультеты антропологии в университетах мира].
363. Российская государственная библиотека [Электронный ресурс]. [http://www.rsl.ru/\(12.06.2009\)](http://www.rsl.ru/(12.06.2009)).
364. Российская национальная библиотека [Электронный ресурс]. [http://www.nlr.ru/\(12.06.2009\)](http://www.nlr.ru/(12.06.2009)).

365. Социальная антропология [Электронный ресурс]. <http://www.etnograf.ru/node/938> (06.06.2009).
366. Учебно-научный центр социальной антропологии РГГУ [Электронный ресурс]. <http://www.rsuh.ru/section.html?id=289> (06.06.2009). [См. здесь ссылку: Сайты социальных антропологов].
367. Bodleian Library [Электронный ресурс]. <http://www.ouls.ox.ac.uk/bodley> (10.06.2009). [См. здесь: e-Resources — SOLO].

Мультимедиаресурсы

368. Античная мифология в искусстве [Электронный ресурс]: словарь. Электрон. дан. М.: ДиректМедиа Паблишинг; Berlin: The Yorck Project GmbH, 2005. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].
369. Духовная культура [Электронный ресурс]: в 2 дисках. Электрон. дан. М.: Равновесие: Вече. Диск 1: Великие боги. Великие пророки и вероучители. Великие храмы. 2005. 1 эл. опт. диск (CD-ROM); Диск 2: Великие мифы и легенды. Великие писатели. Самые знаменитые поэты России. 2005. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].
370. Еманов А. Г. История мировых цивилизаций [Электронный ресурс]: доиндустриальная эпоха / А. Г. Еманов, Л. А. Дрябина, В. Т. Галкин. Электрон. дан. Тюмень: Лаб. мультимедиа ТюмГУ, 2003. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ; см. др. изд.].
371. История философии [Электронный ресурс]: 10 подходов к истории философии. Электрон. дан. М.: ИДДК: Адепт, 2001. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].
372. Мифы народов мира [Электронный ресурс]: энциклопедия. М.: ДиректМедиа Паблишинг, 2006. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].
373. Панкин С. Ф. История религий [Электронный ресурс]: лекции для студентов / С. Ф. Панкин. Электрон. дан. М.: Равновесие: Экслибрис, 2005. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].
374. Религии мира [Электронный ресурс]. Электрон. дан. М.: Меридиан, 2004. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].
375. Романин А. Н. Основы психоанализа [Электронный ресурс]: учеб. пособие для вузов / читает А. Н. Романин. Электрон. дан. М.: Говорящая кн.: Равновесие, 2005. 2 эл. опт. диска (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].

376. Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. Электрон. дан. М.: ДиректМедиа Паблишинг, 2006. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].
377. Яковлев В. В. Мифологические теории [Электронный ресурс]: практика анализа в контексте интеллектуальной экологии: учеб.-метод. комплекс / отв. ред. А. Г. Еманов. Электрон. дан. и прогр. Тюмень: Изд-во ТюмГУ: Виндекс, 2008. 1 эл. опт. диск (CD-ROM). [ИБЦ ТюмГУ].

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Вестн. ГФ — журнал «Вестник Гуманитарного факультета» (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича).

Вестн. Моск. ун-та — журнал «Вестник Московского университета» (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова).

Вестн. СПб. ун-та — журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета» (Санкт-Петербургский государственный университет).

Вестн. ТГУ — журнал «Вестник Томского государственного университета».

Вестн. ТюмГУ — журнал «Вестник Тюменского государственного университета».

ВИЕТ — журнал «Вопросы истории естествознания и техники».

ВЛ — журнал «Вопросы литературы».

Восток — журнал «Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность».

ВП — журнал «Вопросы психологии».

ВФ — журнал «Вопросы философии».

Высш. образование в России — журнал «Высшее образование в России».

ЖССА — «Журнал социологии и социальной антропологии».

ИБЦ ТюмГУ → Информационно-библиотечный центр Тюменского государственного университета.

Изв. вузов. Сев.-Кавказский регион — журнал «Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион».

Изв. РАН — журнал «Известия Российской академии наук».

КАИДМСВ — кафедра археологии, истории Древнего мира и Средних веков Тюменского государственного университета.

Культурология — журнал «Культурология: Дайджест».

Л.К.О — журнал «Личность. Культура. Общество».
 Моск. ПЖ — «Московский психотерапевтический журнал».
 МП — журнал «Мир психологии».
 НЛО — журнал «Новое литературное обозрение».
 Полис — журнал «Полис» («Политические исследования»)
 СГЗ — журнал «Социально-гуманитарные знания».
 Социс — журнал «Социологические исследования».
 СПЖ — «Социально-политический журнал».
 Уральский ист. вестн. — журнал «Уральский исторический вестник».
 ФиО — журнал «Философия и общество».
 ФН — журнал «Философские науки».
 ФО — журнал «Философия образования».
 ЭО — журнал «Этнографическое обозрение».

**Перечень названий наиболее известных работ некоторых
 основных представителей западной культурной
 и социальной антропологии второй половины XIX–XX вв.
 [29-31, 38, 40-42, 49, 51, 55, 59].**

Раздел 1. От эволюционизма к фрейдизму	
Глава 2. Идеи эволюционизма	
1	Л. Г. Морган «Лига Но-de-po-sau-nee, или ирокезов» (1851 г.) ¹ ; «Системы родства и свойства человеческой семьи» (1871 г.); «Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» (1877 г.); «Дома и домашняя жизнь американских туземцев» (1881 г.).
2	Г. Спенсер «Социальная статика» (1851 г.); «Изучение социологии» (1872 г.); «Природа и действительность религии» (1885 г.); «Синтетическая философия»: «Первые принципы» (1862 г.); «Принципы биологии» (в 2 т., 1864–1867 гг.); «Принципы психологии» (1855 г.); «Принципы социологии» (в 3 т., 1876–1896 гг.); «Принципы этики» (в 2 т., 1892–1893 гг.).
3	А. Бастиан «Человек в истории» (в 3 т., 1860 г.); «Народы Восточной Азии» (в 6 т., 1866–1871 гг.); «Народная мысль в создании науки о человеке» (1880 г.); «Предыстория этнологии» (1881 г.); «Общие основные черты этнологии» (1884 г.); «Споры в этнологии» (1884 г.); «Этнические элементарные идеи в учении о человеке» (1895 г.).
4	Э. Б. Тайлор «Анахуак, или Мексика и мексиканцы, древние и современные» (1861 г.); «Исследования ранней истории человечества и развития цивилизации» (1865 г.); «Первобытная культура: исследования развития мифологии, философии, религии, искусства и обычая» (1871 г.); «Антропология, введение к изучению человека и цивилизации» (1881 г.).

¹ В скобках указаны годы издания трудов на языках оригиналов. Автор пособия обычно обращался к устоявшимся русскоязычным переводам заглавий, а в случае отсутствия таковых приводил собственные версии переводов.

5	Дж. Д. Фрэзер «Тотемизм» (1887 г.); «Золотая ветвь: исследование магии и религии» (1890; в 12 т., 1907–1915 гг.; в 1 т., 1922 г.); «Тотемизм и экзогамия» (1910 г.); «Вера в бессмертие и почитание умерших» (1913–1924 гг.); «Фольклор в Ветхом Завете» (1918 г.); «Почитание природы» (1926 г.); «Человек, Бог и бессмертие» (1927 г.); «Мифы о происхождении огня» (1930 г.); «Страх смерти в примитивных религиях» (1933–1936 гг.).
Глава 3. Идеи диффузионизма	
6	Ф. Ратцель «Экспедиции натуралиста» (1873–1874 гг.); «Антропогеография» (в 2 т., 1882, 1891 гг.); «Народоведение» (в 3 т., 1885–1888 гг.); «Политическая география» (1897 г.); «Земля и жизнь: Сравнительная география» (1901–1902 гг.); «Об описании природы» (1904 г.); «Пространство и время в географии и геологии: натурфилософские размышления» (1907 г.).
7	В. Шмидт «Народы Мон-Кхмера, связь между людьми центральной Азии и Австралии» (1906 г.); «Место пигмеев в историческом развитии человека» (1910 г.); «Происхождение идеи бога» (в 12 т., 1912–1955 гг.); «Народы и культуры» (в соавторстве, 1924 г.); «Лингвистические семьи и лингвистические круги мира» (1926 г.); «Происхождение и рост религии» (1930 г.); «Учебник о методе культурно-исторической этнологии» (1937 г.).
8	Л. Фробениус «Проблемы культуры» (в 4 т., 1899–1901 гг.); «Эпоха бога Солнца» (1904 г.); «И Африка говорит» (в 4 т., 1912–1913 гг.); «Paideuma» (1921 г.); «Неизвестная Африка» (1923 г.); «Умирающая Африка» (1923 г.); «Известные части Света» (в 7 т., 1925–1929 гг.); «История африканской культуры» (1933 г.).
9	Ф. Гребнер «Метод этнологии» (1911 г.); «Антропология» (1923 г.); «Мировоззрение примитивов» (1924 г.).
10	О. Менгин «История первобытного изобразительного искусства в Европе» (перевод издания труда М. Гернеса ² с дополнениями, 1925 г.); «Всемирная история каменного века» (1931 г.); «Дух и кровь» (1933 г.); «Крестьянский мир» (1937 г.); «Предыстория Америки» (1957 г.).

² Мориц Гернес [Хернес] (Moritz Hoernes; 1852–1917 гг.) — австр. археолог и историк первобытной культуры.

Глава 4. Идеи расово-антропологической школы	
11	Ж. А. де Гобино «Эссе о неравенстве человеческих рас» (в 4 т., 1853–1855 гг.); «Три года в Азии» (1859 г.); «Исследование клинописи» (1864 г.); «Религия и философия в Центральной Азии» (1865 г.); «История персов по восточным, греческим и латинским авторам» (в 2 т., 1869 г.); «Ренессанс» (1877 г.).
12	О. Аммон «Антропологические исследования военнообязанных в Бадене» (1890 г.); «Дарвинизм против социал-демократии» (1891 г.); «Естественный отбор у людей» (1893 г.); «Значение крестьянского сословия» (1894 г.); «Общественное устройство и его естественные основы» (1895 г.); «К антропологии жителей Бадена» (1899 г.).
13	Ж. Ваше де Ляпуж «Общественные отборы» (1896 г.); «Ариец и его социальная роль» (1899 г.); «Раса и общественная среда: антропосоциологическое эссе» (1909 г.).
14	Х. С. Чемберлен «Заметки о Лознгрине» (1892 г.); «Драма Рихарда Вагнера» (1892 г.); «Основы XIX века» (в 2 т., 1899 г.); «Иммануил Кант» (1905 г.); «Гете» (1912 г.); «Арийское мировоззрение» (3-е изд., 1916 г.); «Пути моей мысли» (1919 г.); «Раса и индивидуальность» (1925 г.).
15	Л. Вольфман «Система морального сознания в связи с отношением критической философии к дарвинизму и социализму» (1898 г.); «Теория Дарвина и социализм (опыт естественной истории общества)» (1899 г.); «Исторический материализм (изложение и критика марксистского мирозерцания)» (1899 г.); «Политическая антропология» (1903 г.); «Германцы и Ренессанс в Италии» (1905 г.); «Германцы во Франции» (1907 г.).
Глава 5. Идеи французской социологической школы	
16	Л. Леви-Брюль «Философия Огюста Конта» (1900 г.); «Мораль и наука о нравах» (1903 г.); «Мыслительные функции в низших обществах» (1910 г.); «Первобытное мышление» (1922 г.); «Примитивная душа» (1927 г.); «Сверхъестественное и природа в первобытном мышлении» (1931 г.); «Первобытная мифология: мифический мир австралийцев и папуасов» (1935 г.); «Мистический опыт и символы первобытных людей» (1938 г.).
17	Э. Дюркгейм «О разделении общественного труда» (1893 г.); «Правила социологического метода» (1895 г.); «Самоубийство» (1897 г.); «Элементарные формы религиозной жизни. Тотемическая система в Австралии» (1912 г.).

18	М. Мосс «Очерк о природе и функции жертвоприношения» (1899 г.); «О некоторых первобытных формах классификации» (в соавторстве, 1903 г.); «Опыт о сезонных вариациях в эскимосских обществах» (в соавторстве, 1906 г.); «Эссе о даре. Форма и основание обмена в архаических обществах» (1925 г.); «Об одной категории человеческого духа: понятие личности, понятие «Я» (1938 г.); «Учебник этнографии» (1947 г.); «Социология и антропология» (1950 г.).
19	М. Хальбвакс «Рабочий класс и уровни жизни» (1913 г.); «Социальные рамки памяти» (1925 г.); «Причины самоубийства» (1930 г.); «Эволюция потребностей в рабочих классах» (1933 г.); «Социальная морфология» (1938 г.); «Образ жизни» (1939 г.); «Коллективная память» (1950 г.); «Эскиз психологии социальных классов» (1955 г.).
20	М. Гране «Празднества и песни древнего Китая» (1919 г.); «Религия китайцев» (1922 г.); «Танцы и легенды древнего Китая» (1926 г.); «Китайская цивилизация» (1929 г.); «Китайское мышление» (1934 г.); «Брачные категории и родственные отношения в древнем Китае» (1939 г.); «Китайский феодализм» (посмертно, 1952 г.); «Социологические этюды о Китае» (посмертно, 1953 г.).
Глава 6. Идеи фрейдизма	
21	З. Фрейд «Толкование сновидений» (1900 г.); «О сне» (1901 г.); «Психопатология обывденной жизни» (1904 г.); «Три очерка к введению в теорию сексуальности» (1905 г.); «О психоанализе» (1910 г.); «Леонардо да Винчи» (1910 г.); «Тотем и табу» (1913 г.); «По ту сторону принципа удовольствия» (1920 г.); «Психология масс и анализ человеческого «я»» (1921 г.); «Я и оно» (1923 г.); «Страх» (1926 г.); «Будущность одной иллюзии» (1927 г.); «Цивилизация и недовольные ею» (1930 г.); «Человек по имени Моисей и монотеистическая религия» (1939 г.).
22	К. Г. Юнг «Метаморфозы и символы либидо» (1912 г.); «Попытка изложения психоаналитической теории» (1913 г.); «Психологические типы» (1921 г.); «Два эссе по аналитической психологии» (1928 г.); «Тайна золотого цветка» (1929 г.); «Современный человек в поисках души» (1933 г.); «Психология и религия» (1938 г.); «Психология и алхимия» (1944 г.).
23	О. Ранк «Художник» (1907 г.); «Миф о рождении героя» (1909 г.); «Мотив инцеста в поэзии и саге» (1912 г.); «Травма рождения и ее значение для психоанализа» (1924 г.).

24	Г. Рохейм «К смерти первобытных отцов» (1923 г.); «Австралийский тотемизм» (1925 г.); «Анимизм, магия и Божественный Король» (1930 г.); «Происхождение и функции культуры» (1943 г.); «Психоанализ и антропология» (1950 г.); «Врата мечты» (1952 г.); «Магия и шизофрения» (посмертно, 1955 г.).
25	В. Райх «Функция оргазма» (1927 г.); «Диалектический материализм и психоанализ» (1929 г.); «Массовая психология фашизма» (1933 г.); «Характероанализ» (1933 г.); «Что такое классовое самосознание?» (1934 г.); «Сексуальная революция» (1936 г.).
Раздел 2. От американской исторической школы к структурализму	
Глава 7. Идеи американской исторической школы	
26	Ф. Боас «Руководство по языкам американских индейцев» (в 2 т., 1911–1912 гг.); «Ум первобытного человека» (1911 г.); «Первобытное искусство» (1927 г.); «Антропология и современная жизнь» (1932 г.); «Раса, язык и культура» (1940 г.); «Общая антропология» (1944 г.); «Раса и демократическое общество» (1946 г.).
27	К. Уисслер «Североамериканские индейцы равнин» (1912 г.); «Американский индеец» (1917 г.); «Человек и культура» (1923 г.); «Взаимосвязь природы и человека в туземной Америке» (1926 г.); «Введение в социальную антропологию» (1929 г.); «Индийская кавалькада» (1938 г.); «Индейцы Соединенных Штатов» (1940 г.); «Одежда индейцев в Соединенных Штатах» (1946 г.).
28	А. Л. Крёбер «Антропология: раса, язык, культура, психология, предистория» (1923 г.); «Справочное руководство по индейцам Калифорнии» (1925 г.); «Культурные и природные области туземцев Северной Америки» (1939 г.); «Перуанская археология» (1942 г.); «Конфигурации культурного роста» (1945 г.); «Природа культуры» (1952 г.); «Стиль и цивилизации» (1957 г.); «Обзор диалекта якутов» (посмертно, 1963 г.); «Взгляды антрополога на историю» (посмертно, 1963 г.).
29	А. Голденвейзер «Ранняя цивилизация» (1922 г.); «Роботы или боги» (1931 г.); «История, психология и культура» (1933 г.); «Антропология. Введение в первобытную культуру» (1937 г.; переиздание «Ранней цивилизации»).

30	Р. Г. Лоуи «Культура и этнология» (1917 г.); «Первобытное общество» (1920 г.); «Первобытная религия» (1924 г.); «Индейцы кроу» (1935 г.); «История этнологической теории» (1937 г.); «Немецкий народ» (1945 г.); «Социальная организация» (1948 г.); «К пониманию Германии» (1954 г.).
Глава 8. Идеи американской этнопсихологической школы	
31	Э. Сепир «Язык такелма юго-западного Орегона» (1912 г.); «Язык и окружающая среда» (1912 г.); «Перспектива времени в аборигенной американской культуре: исследование метода» (1916 г.); «Язык. Введение в изучение речи» (1921 г.); «Народные песни Французской Канады» (1925 г.); «Статус лингвистики как науки» (1929 г.); «Символизм» (1934 г.).
32	Р. Бенедикт «Понятие духа-хранителя в Северной Америке» (1923 г.); «Мифология кочити» (1931 г.); «Модели культуры» (1934 г.); «Мифология зуньи» (в 2 т., 1935 г.); «Раса: наука и политика» (1940 г.); «Хризантема и меч: модели японской культуры» (1946 г.).
33	А. Кардинер «Индивид и его общество» (в соавторстве, 1939 г.); «Травмирующие неврозы войны» (1941 г.); «Психологические границы общества» (в соавторстве, 1945 г.); «Военный стресс и невротическая болезнь» (в соавторстве, 1947 г.); «Клеймо угнетения» (в соавторстве, 1951 г.); «Секс и этика» (1954 г.); «Они изучали человека» (в соавторстве, 1961 г.); «Мой анализ с Фрейдом» (1977 г.).
34	У. Л. Уорнер «Социальная жизнь современного сообщества» (1941 г.); «Статусная система в современном сообществе» (1942 г.); «Социальные системы в американских этнических группах» (1945 г.); «Демократия в Джоунсвилле» (1949 г.); «Социальный класс в Америке» (1949 г.); «Американская жизнь: мечта и реальность» (1953 г.); «Живые и мертвые: изучение символической жизни американцев» (1959 г.); «Социальная жизнь современного общества» (1959 г.); «Новое американское общество» (1967 г.).
35	М. Мид «Совершеннолетие на Самоа» (1928 г.); «Взросление в Новой Гвинее: сравнительное исследование примитивного образования» (1930 г.); «Пол и темперамент в трех примитивных обществах» (1935 г.); «Балинезийский характер: фотографический анализ» (в соавторстве, 1942 г.); «Мужчина и женщина» (1949 г.); «Преемственности в культурной эволюции» (1964 г.); «Антропология: человеческая наука» (1964 г.); «Семья» (1965 г.); «Культура и обязательство: исследование конфликта поколений» (1970 г.); «Удар по расе» (в соавторстве, 1971 г.).

Глава 9. Идеи неозолуционизма	
36	Дж. П. Мёрдок «Наши примитивные современники» (1934 г.); «Этнографическая библиография Северной Америки» (1941 г.); «Социальная структура» (1949 г.); «Схема южноамериканских культур» (1951 г.); «Схема мировых культур» (1954 г.); «Африка. Ее народы и их культурная история» (1959 г.); «Социальная структура в юго-восточной Азии» (1960 г.); «Этнографический атлас» (1967 г.).
37	Л. А. Уайт «Наука о культуре» (1949 г.); «Эволюция культуры» (1959 г.); «Понятие культуры» (в соавторстве, 1973 г.).
38	Дж. Х. Стюард «Руководство по южноамериканским индейцам» (в 7 т., 1946–1959 гг.); «Теория культурного изменения: методология многолинейной эволюции» (1955 г.); «Ирригационные цивилизации» (1955 г.).
39	Дж. Х. Гринберг «Языки Африки» (1955 г.); «Измерение лингвистической разнородности» (1956 г.); «Квантитативный подход к морфологической типологии языков» (1960 г.); «Языковые универсалии» (1963 г.); «Универсалии человеческого языка» (в 4 т., 1978 г.); «Языки Северной и Южной Америки» (1987 г.); «Индоевропейский язык и его ближайшие родственники: евразийская языковая семья» (2000 г.).
40	М. Харрис «Возникновение антропологической теории» (1968 г.); «Каннибалы и короли: происхождение культур» (1977 г.); «Культурный материализм: борьба за науку о культуре» (1979 г.); «Культурная антропология» (1983 г.).
Глава 10. Идеи функционализма	
41	Р. Турнвальд «Исследования на Соломоновых островах и архипелаге Бисмарка» (в 3 т., 1912 г.); «Общество банаро» (1916 г.); «Человеческое общество в его этносоциологических основах» (в 5 т., 1931–1935 гг.); «Экономика в примитивных обществах» (1932 г.); «Черные и белые в Восточной Африке» (1935 г.); «Структура и значение народного знания» (1948 г.).
42	А. Р. Радклифф-Браун «Андаманские островитяне» (1922 г.); «Метод этнологии и социальной антропологии» (1923 г.); «Историческая и функциональная интерпретация культуры» (1929 г.); «Социальная организация австралийских племен» (1931 г.); «Существующее положение антропологических исследований» (1931 г.); «Структура и функция в примитивном обществе» (1952 г.); «Естествознание общества» (посмертно, 1957); «Метод в социальной антропологии» (посмертно, 1958 г.).

43	Б. Малиновский «Семья у австралийских аборигенов» (1913 г.); «Туземцы Маилу» (1915 г.); «Аргонавты западной части Тихого океана» (1922 г.); «Миф в примитивной психологии» (1926 г.); «Преступление и обычай в первобытном обществе» (1926); «Отец в примитивной психологии» (1927 г.); «Секс и вытеснение в первобытном обществе» (1927 г.); «Сексуальная жизнь дикарей в северо-западной Меланезии» (1929 г.); «Коралловые сады и их магия» (в 2 т., 1935 г.); «Основания веры и нравов» (1936 г.).
44	Т. Парсонс «Структура социального действия» (1937 г.); «Очерки социологической теории» (1949 г.); «Социальная система» (1951 г.); «Семья. Процесс социализации и взаимодействия» (1956 г.); «К общей теории действия» (1959 г.); «Структура и ход развития в современных обществах» (1960 г.); «Экономика и общество» (в соавторстве, 1964 г.); «Социальная структура и индивидуальность» (1964 г.); «Общества: эволюционные и сравнительные перспективы» (1966 г.); «Социологическая теория и современное общество» (1967 г.); «Политика и социальная структура» (1969 г.); «Американский университет» (в соавторстве, 1973 г.).
45	Р. К. Мертон «Наука, технология и общество в Англии XVII в.» (1938 г.); «Массовое мнение» (в соавторстве, 1946 г.); «Социальная теория и социальная структура» (1949 г.); «О теоретической социологии» (1967 г.); «Социальная теория и функциональный анализ» (1969 г.); «Социология науки» (1973 г.); «Подходы к изучению социальной структуры» (1975 г.); «Социальная амбивалентность и другие эссе» (1976 г.).
Глава 11. Идеи структурализма	
46	Ф. де Соссюр «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках» (1879 г.); «Об использовании родительного абсолютного падежа в санскрите» (1881 г.); «Курс общей лингвистики» (посмертно, 1916 г.).
47	Э. Эванс-Притчард «Колдовство, оракулы и магия у азанде» (1937 г.); «Нуэр» (1940 г.); «Религия нуэр» (1956 г.); «Очерки по социальной антропологии» (1962 г.); «Положение женщин в примитивных обществах и другие очерки по социальной антропологии» (1965 г.).
48	К. Леви-Строс «Семейная и общественная жизнь индейцев намбиквара» (1948 г.); «Элементарные структуры родства» (1949 г.); «Печальные тропики» (1955 г.); «Структурная антропология» (в 2 т., 1958, 1973 гг.); «Тотемизм сегодня» (1962 г.); «Дикая мысль» (1962 г.); «Мифологии» (в 4 т., 1964–1971 гг.); «Путь масок» (в 2 т., 1975 г.); «Взгляд издалека» (1983 г.).

49	Р. Барт «Нулевая степень письма» (1953 г.); «Мифологии» (1957 г.); «О Расине» (1963 г.); «Критические эссе» (1964 г.); «Эйфелева башня» (1964 г.); «Основы семиологии» (1965 г.); «Система моды» (1967 г.); «S/Z» (1970 г.); «Сад, Фурье, Лойла» (1971 г.); «Ролан Барт о Ролане Барте» (1975 г.); «Фрагменты любовной речи» (1977 г.).
50	М. Дуглас «Леле Касаи» (1963 г.); «Чистота и опасность» (1966 г.); «Естественные символы» (1970 г.); «Скрытые значения» (1970 г.); «Риск и культура» (1982 г.); «Как думают институты» (1986 г.); «Стили мысли» (1996 г.); «Левит как литература» (1999 г.).

Валентин Валентинович ЯКОВЛЕВ

АНТРОПОЛОГИЯ
ИДЕИ ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ
АНТРОПОЛОГИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX–XX вв.

Учебное пособие

Редактор	Г. В. Литвиненко
Технический редактор	Н. Г. Яковенко
Компьютерный дизайн обложки	Н. В. Ахпателова
Компьютерная верстка	Е. Г. Шмакова
Трафаретная печать	А. В. Олышанский
Офсетная печать	В. В. Торопов, С. Г. Наумов



9 785400 002731

Подписано в печать 22.03.2010. Тираж 330 экз.
Объем 8,75 усл. печ. л. Формат 60х84/16. Заказ 197.

Издательство Тюменского государственного университета
625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 10
Тел./факс: (3452) 45-56-60, 46-27-32
E-mail: izdatelstvo@utmn.ru