

**СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ**

Е.О. Акишина, Н.И. Мартишина, Ю.Д. Мишин

Основы философии

Учебное пособие

**Новосибирск
2016**

УДК 101.1
ББК 87я73
А394

Акишина, Е. О.

А394 Основы философии : учеб. пособие / Е. О. Акишина, Н. И. Мартишина, Ю. Д. Мишин. – Новосибирск : Изд-во СГУПС, 2016. – 214 с.
ISBN 978-5-93461-710-4

Дана характеристика предмета философии, структуры и функции философского знания; осуществлен обзор основных этапов развития философии; выделены основы современных философских представлений в онтологии, гносеологии и социальной философии. Методический аппарат пособия включает контрольные вопросы, вопросы к размышлению, поисковые задания, рекомендации по чтению философских текстов.

Предназначено для бакалавров I, II курсов всех направлений подготовки, изучающих философию как общеобразовательную дисциплину гуманитарного, социального и экономического цикла.

УДК 101.1
ББК 87я73

Утверждено редакционно-издательским советом университета в качестве учебного пособия.

Ответственный редактор
д-р филос. наук, проф. *Н.И. Мартишина*

Рецензенты:

кафедра гуманитарных наук и иностранных языков НТИ – филиал МГУ ДиТ (завкафедрой канд. пед. наук, доц. *Ю.В. Печин*);
начальник кафедры философии и политологии Омской академии МВД России д-р филос. наук, проф. *Л.В. Денисова*

Предисловие – *П.М. Постников*

Раздел 1 – *Ю.Д. Мишин, Н.И. Мартишина*

Раздел 2 – *Ю.Д. Мишин, Е.О. Акишина*

Раздел 3 – *Ю.Д. Мишин, Н.И. Мартишина, Е.О. Акишина*

ISBN 978-5-93461-710-4

© Сибирский государственный университет
путей сообщения, 2016
© Акишина Е.О., Мартишина Н.И.,
Мишин Ю.Д., 2016

Предисловие

В ХХI в. отечественная высшая школа претерпела существенные изменения, которые нашли отражение в законе «Об образовании» и международных обязательствах РФ. Они наиболее заметны в структурной организации образовательной деятельности, осуществляемой вузами. Подготовка специалистов и аспирантов дополнилась бакалавриатом и магистратурой.

Магистратуру нужно рассматривать как углубленное изучение специального научного и практического опыта по определенному направлению, что также требует достаточно развитых индивидуальных познавательных способностей, наличия исследовательской нацеленности сознания на избранную проблему. В ходе освоения этого нового для наших университетов уровня профессионального образования количество желающих и способных попробовать свои силы в магистратуре увеличится, но очень скоро стабилизируется. Ожидать здесь массовости оснований нет.

Иное дело – бакалавриат. Бакалавры не просто вытесняют из образовательного процесса специалистов. У бакалавриата отличные перспективы, обусловленные социокультурным и экономическим прогрессом. Бакалавры по своей востребованности встали в постиндустриальном и новом индустриальном мире вровень со специалистами, их количество прирастает опережающими темпами.

Специалист ориентирован на производство, бакалавр – на организацию потребления и сервис. Либеральная экономическая идеология, господствующая в Европе и Северной Америке, акцентируется на обеспечении массового потребления в условиях рыночных отношений – основной сферы приложения услуг бакалавра.

Освоение бакалавриата для России было неизбежным. Проблема состояла в другом – в темпах, заданных реформой. Мы опередили реальные потребности российского общества в бака-

лавах. И вдогонку приходится решать важнейший вопрос об адекватном их трудоустройстве. Социально значимые реформы разрабатывают исходя не из того, что есть и работает у кого-то, а руководствуясь объективно сложившейся реальностью. Политике дано право опережать экономику и развитие социальных институтов, но у политики нет права не считаться с конкретностью исторического движения.

Что же делать и на что надеяться студентам-бакалаврам в такой непростой жизненной ситуации? Во-первых, быть оптимистами и уверенно смотреть в свое будущее. Оно бесспорно состоится. Во-вторых, как можно быстрее включиться в своеобразие университетской реальности. Высшая школа – это новый уровень бытия. Прежде всего она призвана помочь человеку перейти от накопления знаний к пониманию их значения. Великий мыслитель Античности Гераклит как-то сказал: «Многознание уму не научает». Ум не следует сводить к эрудиции, мышление – к запоминанию. Сущность нашего сознания заключена в его креативности. Философия призвана раскрыть своеобразие сознания, помочь организовать работу мышления, направленную на творчество, обрести свое место в мире, надеяться не на чудо, а на собственные силы – «везет тому, кто везет». Именно в философии собран и осмыслен бесценный опыт человеческого развития. Тот, кто его переосмыслит, обретет конкурентоспособную устойчивость в любых обстоятельствах.

Человек осознал свою разумность тогда, когда открыл силу знаний, сопоставимую с силой созидателя, освободившись от необходимости верить в сверхъестественное начало. Закономерность развития Природы и разумность Человека – вполне достаточные основания для строительства современного миропонимания, вбирающего в себя истинность научных знаний и действительные ценности человеческих отношений, отраженные в философии.

*П.М. Постников, канд. техн. наук, доц.,
начальник учебно-методического управления СГУПС*

От авторов

Работая над данным изданием, авторы руководствовались требованиями Государственного образовательного стандарта. Структура учебного пособия строго следует стандартной программе учебного курса философии. Вместе с тем авторы посчитали целесообразным ввести некоторые особенности в подачу материала, исходя из специфики бакалавриата и сообразуя общие задачи преподавания философии с реальным лимитом времени, отпущенного на изучение. Авторы стремились отразить в пособии следующие опорные положения:

1. Своеобразие социально-экономического и социокультурного статуса бакалавра: бакалавр в большей мере, чем специалист, работает с людьми и должен быть более подготовленным в гуманитарном аспекте.

2. Необходимость ускоренного овладения бакалаврами программным материалом в условиях сохранения требований к гуманитарной подготовке, установленных для специалистов.

3. Важность сочетания изучения философии в соответствии с типовой программой и подготовки студентов к практике централизованного тестирования. Формируя культуру мышления будущих бакалавров, приходится одновременно заботиться о результатах, проверяемых тестовым мониторингом.

4. Отсутствие начальных философских знаний. Философия – единственная в учебном плане первокурсников базовая дисциплина, которая никак не представлена в программе общего среднего образования. Подавляющее большинство студентов открывает для себя существование и значимость философии только в университете.

Особенность учебного пособия видится авторам в его интерактивном характере. Прочитав множество учебников по философии, авторы пришли к убеждению, что полностью представить все богатство философских идей, пусть даже в самой краткой форме, в пределах одного учебного пособия невозможно, да и не нужно. Философия – огромное пространство знания. Каждому

человеку предстоит открывать его самостоятельно и в тех пределах, которые он посчитает необходимыми. Задача же учебного курса – познакомить с этим пространством, открыть его горизонты. Поэтому каждый раздел данного пособия авторами рассматривается как отправная точка, с которой должна начинаться самостоятельная работа студента.

Текст каждого параграфа фиксирует самый необходимый минимум ориентации в материале. Одновременно в нем обозначены направления, по которым следует работать, подбирая дополнительную информацию. В настоящее время поиск информационных источников не составляет неразрешимой задачи: конкретные философские школы, направления, учения анализируются в большом количестве работ, и этот материал доступен в том числе и в Интернете. Но прежде чем знакомиться с ответами на тот или иной философский вопрос, следует понять его смысл, необходимость его постановки, логику философского подхода к изучению действительности. Авторы данного учебного пособия видят свою задачу именно в том, чтобы познакомить студента с направленностью и методологией философского осмысления ключевых мировоззренческих проблем; кто и как конкретно их решал, как аргументировались предлагаемые решения, и к какому же из них стоит прийти, – это предмет для подготовки и для обсуждения на семинарских занятиях.

Способ изложения в пособии подчинен обозначенной цели. Читая текст параграфа, студент время от времени будет встречаться с рекомендациями подумать над обозначенным вопросом, вспомнить уже изученное (в том числе и по другим дисциплинам), связать предлагаемые точки зрения с собственным жизненным опытом. Эти рекомендации не случайны: только так возможно настоящее понимание. Тем же задачам служит выделение в тексте не только контрольных вопросов для самопроверки, но и вопросов к размышлению, поисковых заданий, отсылок к философским текстам. Философия – это область знания, в которой аккумулирован огромный опыт человеческой мудрости, но его нельзя освоить, не добавив к нему собственное размышление.

Канд. филос. наук, доц. Е.О. Акишина, д-р филос. наук, проф. Н.И. Мартишина, канд. филос. наук, проф. Ю.Д. Мишин

Раздел 1. Философия как область познания

1.1. Предмет философии в истории культуры

Рождение и раннее развитие основных форм современной культуры связаны с Древней Грецией (Элладой) и Римом эпохи расцвета. История заметно ускорилась в середине последнего тысячелетия до н. э. Известный европейский мыслитель К. Ясперс спустя 25 веков образно назвал то замечательное для человечества время (с VIII по II в. до н. э.) «осевым», подчеркнув ключевое значение культурной традиции, основы которой были заложены в этот период, для прогресса человечества.

Культура является осью, движение вокруг которой формирует и личность, и уклад общественной жизни. К. Маркс сравнивал Древнюю Грецию и Рим с колыбелью человечества. Последующие поколения людей, по существу, выращивали и совершенствовали посеянное в эту уникальную пору подъема творческого духа.

В этот период были заложены основы многих наук – математики, астрономии, медицины, физики, биологии; предсказано атомарное строение вещества; созданы первые фундаментальные этические и политические учения. И все же если выстроить культурные достижения Античности в виде пирамиды, то на вершине ее окажется философия. Это надо признать закономерным явлением: в условиях дефицита знаний и ограниченности опыта цивилизованного строительства отношений особую ценность приобретала форма культуры, аккумулирующая силу творческого мышления и допускающая свободу для выражения данной силы.

Македонский царь Филипп II пригласил в учителя сына Александру, будущему знаменитому полководцу, самого уважаемого философа Аристотеля. Однажды Александра после очередной победы спросили: «Кто тебе дороже – отец или учитель?» Он ответил: «Учитель». И пояснил, почему так считает: «Отец дал мне жизнь, а учитель научил жить». Правда, этот ответ существует, скорее, как легенда, но показательно, что такая легенда была сложена.

В первом приближении философия представляет собою размышление, направленное либо на обобщение достигнутых зна-

ний, сведение их в общую картину реальности, либо на поиск исходного положения, источника отдельных суждений о мире. Форма философских размышлений проблемная, и часто их определяют как *рефлексивные*. Развитие философии происходит через полемику, дискуссии, очень часто они касаются спорных вопросов, по которым могут быть высказаны различные мнения. Сolidный возраст философии не означает, что философия все знает и ее обязанность – учить остальных. Так же, как наука, искусство, религия, нравственность, философия находится в поиске истинного знания.

Заблуждаются те, кто философские знания противопоставляет реальной жизни. Нет ничего значимее для практики, в том числе и для личной профессиональной судьбы, чем хорошая философская подготовка. Другое дело, что не так просто пользоваться философской теорией. Это не таблица умножения или правила правописания.

Человек живет в многообразном мире, однако все бесконечное многообразие действительности взаимосвязано, образует единство, спрятанное за различиями проявления. Философия – инструмент познания того, что есть все и во всем.

Чтобы подчеркнуть специфику предметной основы философии, ее называли метафизикой (то, что сверх физики), подразумевая под физикой учение об отдельных природных явлениях. Дословно это надо понимать так: все, что не может истолковать естествознание в отдельности, составляет предмет философского размышления.

Первым философом принято считать Фалеса (VII–VI вв. до н. э.). Решающую роль сыграла его мысль: *все есть одно*. Следовательно, надо искать *то, из чего все*. Это и стало главной задачей нового миропонимания. Название ему придумал Пифагор. Легенда гласит: в ответ на обращение к себе как мудрецу Пифагор сказал, что он не мудрец, а «любящий мудрость», «философ». Содержание понятия «философия» профессионально разрабатывал уже Платон. Систематизировали философские знания Платон и Аристотель.

Современный вид философия приобрела в конце XVIII – начале XIX в. В это время сложилась ее структура, понятийный аппарат, определились функции и место в духовной культуре. Вместе с тем, хотя основная философская проблематика и направления исследования коренных проблем философии оформились еще в античную эпоху, и в новейшей истории толкование философии остается неоднозначным. В философии думающий человек искал и продолжает искать ответы на вечные вопросы своего бытия. Основоположник немецкой классической философии И. Кант считал, что понять себя каждый способен, но для этого ему нужно ответить на три вопроса: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Разложив приведенные вопросы, получим четыре темы философских размышлений, задающие координаты жизнедеятельности человека. Представим их схематично (рис. 1).

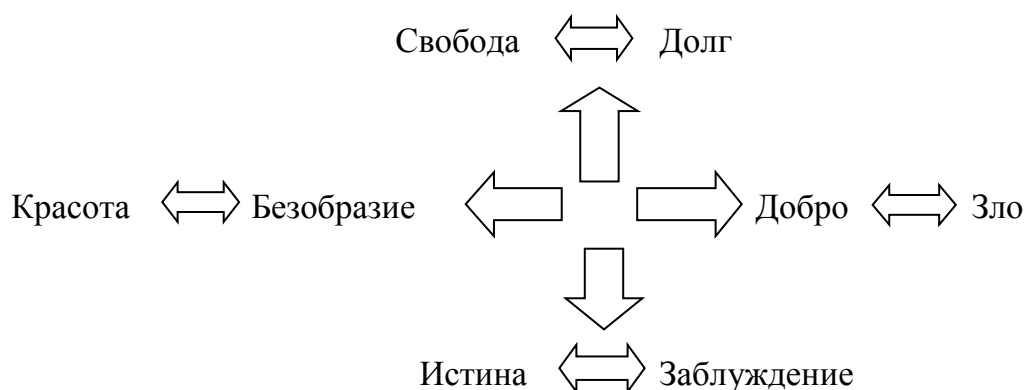


Рис. 1. Основные проблемы философских размышлений

Ясно, что обойтись данными базовыми знаниями в стремлении разобраться в себе невозможно. Предложенная система координат жизнедеятельности человека раскрывает главные ориентиры его отношений с миром. Человеческая сущность реализуется в потоке практической жизни, имеющей общественный характер, выстроенной на преимуществе разумности. За базовыми проблемами следует круг новых вопросов: возможно ли знание истины? что именно мы познаем? насколько это познаваемо? как выглядит путь познания? что такое истина и каковы ее критерии? Даже самый общий взгляд на философию свидетельствует о заблуждении тех, кто недооценивает философские основания

наших представлений о мире. Философия делает стихийный гуманизм осознанным, а разум ставит на службу гуманизму.

В истории философии отразилось развитие человека и общества. Две с половиной тысячи лет, которые существует философия, – самый значимый аргумент в пользу заключения об актуальности философских знаний, их востребованности социальным прогрессом и личностью.

Философия активизирует высшее выражение сознания – самосознание. Совесть, долг, честь, любовь – продукты становления человеческого отношения к миру. Только самосознание открывает их нам как высочайшие ориентиры жизнедеятельности.

Путь в современную культуру лежит сквозь мир философских знаний. Философия помогает основательнее понять достижения наук, найти себя в искусстве, выстраивать отношения в быту, в профессиональной деятельности.

Мы живем в мире. Нет ничего, кроме нас и его. Судьба – это развитие наших отношений. Что нужно, чтобы она сложилась? Знания! Необходимо знать себя и его. Все знать действительно невозможно, но этого и не надо. Важно знание закономерностей бытия, позволяющих читать книгу жизни.

Неграмотный не способен прочесть, что написано в книге. Грамотный уже способен мысленно следовать за действиями в тексте, а посвященный решает задачи и головоломки запутанного сюжета произведения. Философия в этом смысле похожа на высшую математику, имеющую дело со множеством переменных. Философские знания не столь определены и практичны, как хотелось бы, но достаточны, чтобы чувствовать себя способным превращать необъятный и чужой мир в свой родной дом, в котором пусть не все и не всегда ладно – так, как хотелось бы.

Развитие философии как формы познания, понимания мира привело к возникновению двух подходов к толкованию философии – сциентистского и культурологического.

Сторонники сциентистского взгляда на философию полагают, что она является наукой, и, характеризуя ее, надо прежде всего определить ее место среди других наук. Философию либо предлагают рассматривать как метанауку – всеобщую науку (что

созвучно синергетическому пониманию мира), либо как методологию научного познания, философию самой науки. Например, Аристотель называл философию «царицей наук», а Г. Гегель – высшей наукой, «наукой наук».

Культурологический подход к философии получил свое название в связи со стремлением представить ее в качестве самостоятельного культурного явления. Философия – это не обычная наука, не религия, не мораль (хотя и имеет с ними общие черты), а особое явление культуры, существующее наряду с наукой, религией, искусством. Философии присущи все необходимые признаки культурной автономии: субъектная востребованность – философия нужна как условие деятельности личности и социальных групп; общественная актуальность – философия появилась не как чья-то забава, ее рождение отражало социальную необходимость в более эффективном и гуманном, чем мифологическое и религиозное, мировоззрении; дифференцированная структура, воспроизводящая сложность предмета философии; собственная методология познания; характерные функции; общепризнанная богатая история, в которой оставили свои следы все великие мыслители; современное значение для решения глобальных проблем гуманными и демократическими средствами.

Культурологический взгляд на философию опирается на классические традиции. Контуры предмета философии в ее культурологическом толковании определились в период расцвета Античности. Первые философы (Фалес, Гераклит, Анаксимен, Анаксимандр, Пифагор, Парменид, Демокрит и др.) искали с помощью философии «то, из чего все», т.е. начало всего существующего (в отличие от частных наук, которые только описывали процессы, происходящие в уже существующем мире).

Древняя философия рассматривала прежде всего природу, ее устройство. Человек в центре внимания философов появился позже. Переориентацию философии на человека, разработку критериев личностного формирования связывают с творчеством Сократа, выдающегося гуманиста Античности, учителя Платона. В VI–IV вв. до н. э. «открытие» человека как главного объекта

философии произошло и на Востоке – в Китае, Индии (в учениях Конфуция, Лао Цзы, а также в трудах представителей буддизма).

Человек в философию «приходит» не для того, чтобы вытеснить природу, а чтобы придать философскому мировоззрению человеческое лицо: объяснение мира в целом невозможно без человека, поскольку он тоже значимая часть мира. Изменение направленности философии привело к расширению круга ее исследований. Вместе с проблемой человека в философии актуализируется проблема *познания* человеком окружающего мира (в том числе фундаментальный вопрос «Что есть истина?»). Платон пошел еще дальше, оценив познание как необходимое, но недостаточное условие понимания человека. Человек реализуется в деятельности в системе общественного устройства своей жизни, отсюда и необходимость развития философии как теории строительства человеческого бытия (в том числе необходимость изучения социальной, политической проблематики). А рефлексия над познанием положила начало философскому исследованию методологии познавательной деятельности, и методологическая составляющая философии оказалась особенно востребованной в Новейшее время.

Такова историческая динамика самоопределения философии в качестве составляющей культуры. Сегодня философия может быть представлена как *учение о природе многообразия мира, наиболее общих законах изменений мира и универсальных началах человеческой жизнедеятельности* в двух ее аспектах – познавательном и практическом (реконструктивном и конструктивном).

Отметим, что понятие «учение» более общее в сравнении с понятием «наука». Учение может опираться на научные знания полностью, в достаточной мере, частично. Допустимо ненаучное учение и даже противопоставление учения научному пониманию мира. Определяя философию как учение, мы тем самым присоединяемся к культурологическому подходу, рассматривая философию и науку как отдельные, самостоятельные формы культуры, активно взаимодействующие между собою. Определение философии как учения объясняет и ее отношение к религии, в том числе существование религиозной философии и такой значимой

составляющей религии, как теология (учение о боге), использующая познавательные приемы философии.

Человечеству на современном этапе развития, столкнувшись с глобальными проблемами, важно понимать целостность бытия культуры, единство внутри культурной жизни, стоящее за различиями между культурными феноменами (явлениями). Различия, как правило, на виду, единство скрыто за своеобразием выражения культуры в конкретных формах. Философия – это *объединяющая форма культуры*.

Вопросы для самопроверки

1. Из какого языка пришло слово «философ», и что оно означает?
2. В чем различие сциентистского и культурологического подхода к пониманию философии?
3. Почему философию исторически называли метафизикой, т.е. теорией, которая идет «после физики»?

Вопросы к размышлению

1. Аристотель сказал о философии: «Все науки более необходимы, чем она, но нет ее лучше». Как вы понимаете эту оценку?
2. Что бы вы хотели получить от изучения философии как учебной дисциплины?

Поисковые задания

1. Подготовьте сообщение об одном из философов, имена которых названы в данном разделе, о его жизни и взглядах (не стремитесь к углубленному рассмотрению философской проблематики – это будет предметом постепенного освоения в течение семестра).
2. Постарайтесь ответить на вопрос, что для этого мыслителя значило быть философом?

1.2. Проблематика и функции философии

Как говорилось в предшествующем параграфе, философия исторически сложилась и существует в культуре как особая область познания, совокупность учений, в которых исследуется несколько иная по сравнению с привычными науками проблематика. Остановимся на этом подробнее.

Практическая деятельность человека в первую очередь обеспечивается *прикладными и рецептурными знаниями* – о том, как сделать ту или иную нужную вещь, о явлениях, которые наблю-

даются в мире. Это наиболее конкретный и обширный уровень наших знаний. Например, к нему относится знание о том, что в течение суток день и ночь сменяют друг друга. Более глубоким является *уровень знаний о причинно-следственных связях*: почему происходит то или иное событие, какие факторы влияют на результат. На этом уровне мир рассматривают все науки: они не только описывают, что происходит и по какой формуле можно рассчитать результат, но и объясняют, почему должно быть именно так, какие факторы влияют на происходящие события (например, смена светлого и темного времени суток связана с вращением Земли вокруг своей оси). Но среди знаний, которые пытается получить человечество, есть *уровень фундаментальных проблем*: как вообще все в мире устроено, откуда берутся сами причинно-следственные связи, какими закономерностями определяется ход нашей жизни.

Направленность философии именно на этот третий глубинный уровень рассмотрения зафиксирован в ее названии. Как уже было отмечено, слово «философия» означает в буквальном переводе «*любовь к мудрости*» (это так называемое *номинальное определение философии*). Основу философской традиции составляет следующий круг проблемных вопросов:

1. Как устроен мир в целом? Делится ли он на какие-то области, уровни реальности, и если да, то на какие? Является ли он бесконечным, вечным, или его существование ограничено во времени?

2. Какие силы (Бог, судьба и т.д.) управляют этим миром и человеческой жизнью? Какие отношения у человека с этими силами? Насколько он может повлиять на происходящие события?

3. Как правильно жить человеку, какие жизненные правила ему нужно соблюдать и почему нужно их соблюдать? Есть ли у человека какое-то особое предназначение? Как правильно определить свои жизненные цели? К каким целям вообще стоит стремиться?

4. Как и по каким причинам происходят радикальные социальные изменения? По каким принципам должна строиться об-

ущественная жизнь и можно ли сделать общество существенно лучше, чем то, которое сформировалось исторически?

Установив единой формулировкой статус этих вопросов, можно использовать такое определение: *философия – это учение о предельных основаниях бытия*. Иначе говоря, философия – это сфера самых фундаментальных, «конечных» вопросов, которые мы способны задать. В первом приближении осмысление (или даже интуитивное улавливание) того, что существует не бесконечное множество отдельных событий, явлений, а во всем этом есть логика, какая-то общая закономерность, – это и есть отправная точка философского взгляда на мир.

Таким образом, философия возникает из глобальной потребности человека и человечества в мировоззрении. Нам необходимо иметь какое-то общее представление о мире, которое будет основой для ежедневного решения частных вопросов и практических задач. *Мировоззрение* – это совокупность общих представлений человека об окружающем мире, его месте в нем, а также о вытекающих из этого жизненных принципах и установках человека. Иначе говоря, мировоззрение – это прежде всего общее понимание мира в его глубинных свойствах; на основе знаний этого уровня вырабатываются оценки жизни вообще и отдельных ее сторон; из них возникают убеждения, т.е. решения человека в целом действовать и поступать определенным образом. Все перечисленное и составляет мировоззрение, в котором выделяются *познавательный, оценочный и поведенческий компоненты* (подробнее о мировоззрении см. в п. 1.3).

Можно выделить три основные формы мировоззрения современного человека: а) стихийно сложившиеся взгляды, представления, оценки, основанные на практическом житейском опыте, – *обыденное мировоззрение*; б) взгляды, оформленные и систематизированные в контексте определенной религиозной традиции, – *религиозное мировоззрение*; в) жизненная позиция, которая определена и развита с использованием достижений науки и познавательных средств философии, – *философское мировоззрение*. На практике философское мировоззрение чаще всего вырастает из обыденного как следующий уровень его развития и обобщения.

Необходимыми чертами философского мировоззрения являются опора на логику, а не только на чувства, переживания или интуицию; обязательное обоснование и систематизация формулируемых жизненных принципов; знание и максимальный учет общечеловеческих достижений мысли, исторического, а не только личного опыта.

Итак, *проблемное поле философии составляют фундаментальные мировоззренческие вопросы*. Это самое краткое описание того, какими исследованиями занимается и что собой представляет философия.

Характеризуя специфику философских (мировоззренческих) вопросов, необходимо указать на *сочетание* в них *познавательной* и *ценностной составляющей*. Именно ценностный аспект рассматриваемой проблематики наиболее явно отличает философию от конкретных наук.

Мировоззрение, конечно, требует определенных знаний, формирующих базовое представление о мире. Но мировоззрение – это еще и *оценка* мира и позиции человека в нем, выработка убеждений, формулировка жизненных принципов. Все это и составляет ценностный аспект философствования.

Сам термин «ценность» относится к числу наиболее значимых философских терминов. *Ценностями* в широком смысле называют факторы, которые оцениваются людьми как значимые, служат ориентирами их деятельности, формируют цели. Функционируя как мировоззрение, философия выявляет и анализирует наши жизненные ориентиры (реальные и мнимые), определяет их содержание и статус и даже обосновывает некоторую иерархию, определяя наиболее фундаментальные ценности (истина, добро, красота). Те закономерности мироздания, которые устанавливаются научным и философским познанием, также могут получать в философии ценностное осмысление. Например, астрономия утверждает: Вселенная бесконечна. Это вывод, который в науке рассматривается только с точки зрения его доказанности. А философия может поставить вопрос: а как себя чув-

ствуется человек во Вселенной, которая «вдруг» оказалась беспредельной, «человек в бесконечности – что он значит?»¹.

Как видим, ценностная составляющая философии акцентирована на человеке: ценность – это не только объективное свойство бытия, но и наше к нему *отношение*. В современной практике часто используется определение предмета философии, дополнительно акцентирующее внимание на сочетании ее познавательного и ценностного аспектов: *философия – это способ целостного понимания отношения человека к миру*. Отношение может быть и, как правило, является не только познавательным, но и деятельным, определяющим поступки: наша жизненная философия – это основание наших действий.

Поскольку философские проблемы всегда несут в себе ценностную, а потому личностно окрашенную составляющую, они обладают следующими специфическими чертами:

1. Для многих философских проблем существуют различные варианты решения, не определяется единственный правильный вариант. Чаще всего в наиболее значимых философских проблемах (например, проблема предназначения человека) существует небольшое количество выработанных в историческом опыте и разрабатываемых вариантов. Человек выбирает наиболее ему подходящий уже не просто интуитивно, а на основе осмысления его философского обоснования утверждает в нем. В этом и заключается философское преобразование его мировоззрения.

2. К философским проблемам человечество постоянно возвращается на каждом новом витке своего развития (как это может сделать человек, который в тридцатилетнем возрасте решает вопрос о том, что для него самое важное в жизни, не так, как в двадцать лет). Это не означает отсутствия прогресса в философии; часто это значит, что появился существенно новый опыт, на основе которого возможен иной взгляд на мир. Человечеству такой опыт могут дать, например, серьезные исторические потрясения или глобальные научные открытия.

¹ Паскаль Б. Из «Мыслей» // Суждения и афоризмы / Ф. Ларошфуко, Б. Паскаль, Ж. Лабрюйер; Сост., предисл., примеч. Н. А. Жирмунской. М.: Политиздат, 1990. С. 162.

3. Философские проблемы в той или иной степени ставит перед собой каждый человек (т.е. они обращены не к специальной, профессиональной деятельности, а к родовой человеческой сущности). Обратим внимание, что это не делает ненужным знакомство с накопленным человечеством опытом осмысления философских проблем, а, напротив, требует использования этого опыта в личных философских размышлениях.

Мировоззренческий и ценностный характер философских проблем также определил следующую историческую особенность философии. Философия, в отличие от большинства наук, может иметь значимые национальные и исторические особенности (например, русская философия обладает выраженной национальной спецификой). Более того, именно через философию происходит осознание народом себя, своего исторического пути, своего национального характера, в философии выражается и разрабатывается национальная система ценностей (философия ее не создает, но делает явной), фиксируются особенности национального менталитета. Г. Гегель отметил, что философия часто переживает подъем, когда народу предстоят какие-то серьезные исторические изменения, преобразования: необходимость понять себя в таких обстоятельствах усиливается. Поэтому Г. Гегель охарактеризовал философию как *самосознание культуры и самосознание эпохи*.

Направленность философских исследований может быть также представлена через выделение *функций философии*. Под функциями в данном случае понимаются те задачи, которые выполняет философия в развитии культуры.

Мировоззренческая функция состоит в том, что философия является наиболее эффективным способом формирования целостной картины мира, т.е. представлений об ее устройстве, месте человека в ней, принципов взаимодействия с окружающим миром.

Методологическая функция заключается в том, что философия разрабатывает методы познания окружающей действительности, предлагая и анализируя приемы, которые мы используем в познавательной деятельности, оценивая их эффективность применительно к различным познавательным задачам.

Гносеологическая функция присуща философии, поскольку она дает знания, содержит в себе значительный объем собственной информации.

Аксиологическая функция философии заключается в оценке вещей, явлений окружающего мира с точки зрения рассматриваемых в философии ценностей – нравственных, социальных, эстетических, идеологических и др.

С аксиологической функцией граничит *критическая функция*: философия подвергает критическому анализу окружающий мир и существующее знание, указывает на оборотную сторону явлений, обнаруживает недостатки привычной реальности, поскольку рассматривает ее с позиций не только того, что есть, но и того, что должно быть.

Воспитательная (воспитательно-гуманитарная, культурно-воспитательная) функция философии состоит в том, что она культивирует гуманистические ценности и идеалы, транслирует их, приобщая к ним новые поколения.

Перечисленные функции являются ключевыми, базовыми для философии. В дополнение к ним также выделяются²:

- *социальная функция* – философия ставит своей задачей объяснить общество, его эволюцию и современное состояние, его структуру и движущие силы, выявлять социальные противоречия и пути совершенствования общества;
- *гуманистическая функция* – способность философии помочь человеку адаптироваться в окружающем мире, найти свое предназначение, укрепить свой дух;
- *прогностическая функция* – возможность в рамках философии предвидеть (в том числе на отдаленную перспективу в отличие от науки, которая чаще всего ориентирована на ближайшее будущее) тенденции развития Вселенной, процесса познания, человека, природы и общества;
- *интерпретаторская функция* – описание природной и социальной действительности под определенным углом зрения;

² См.: Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М.: Проспект, 2003. С. 3–26.

- *коммуникативная функция* – философия помогает людям обсуждать общечеловеческие проблемы, создает язык для такого обсуждения (систему философских терминов);

- *эвристическая функция* – философия содействует приросту научных знаний;

- *интегрирующая функция* – синтез отдельных суждений о мире.

Это более частные функции, список которых может быть расширен. Обратим внимание, что возможность их выделения указывает на востребованность в человеческой жизни знаний особого типа – философских, мировоззренческих.

Вопросы для самопроверки

1. Выделите из прочитанного материала формулировки, которые можно рассматривать как варианты определения предмета философии. Какую из этих формулировок можно считать наиболее принятой в настоящее время?

2. Выделите философские термины, которые встретились вам в этом разделе. Объясните значение каждого из них.

3. Что представляет собой самосознание как часть сознания человека? Объясните с использованием собственного суждения о самосознании человека, в чем смысл определения философии как «самосознания эпохи».

4. Составьте список функций философии, где каждая из них будет определена двумя-тремя ключевыми словами.

Вопросы к размышлению

1. В данном разделе перечислены ключевые философские проблемы. По каким из них у вас есть собственное мировоззренческое суждение? В чем оно состоит и как его можно обосновать?

2. Нужен ли современному человеку какой-то общий образ устройства природного мира, космоса? Если да, то зачем? Если нет, то почему он требовался раньше, а теперь перестал быть нужным?

3. Функции философии часто делят на две большие группы: мировоззренческие, связанные со значением философии для жизни человека, и методологические, связанные со значением философии для развития науки. Как бы вы разделили на эти группы перечисленные функции?

Поисковые задания

1. Предмет философии определяется разными способами. Найдите в литературе как минимум одну формулировку, отвечающую на вопрос «Что такое философия?» и отличающуюся от приведенных в данном пособии. Объясните, с каким периодом в развитии философии связана эта формулировка, в чем ее главная идея.

2. Поищите метафору, образное описание или притчу, в которой объясняется, как философы смотрят на мир и чем их позиция отличается от обыденного взгляда. Подумайте, можно ли рассмотреть в качестве такой метафоры «Миф о пещере» Платона.

3. Принципом отношения к миру Сократа, одного из самых знаменитых философов, было «Подвергай все сомнению». Какая функция философии реализуется в этой установке? Найдите другие исторические примеры осуществления в деятельности конкретных философов перечисленных функций философии.

4. Найдите интересный афоризм, который, на ваш взгляд, является не просто житейским, а философским суждением. Сформулируйте, в чем состоит его философская идея.

Рекомендуемые тексты для чтения к пп. 1.1 и 1.2

1. *Рассел Б.* Ценность философии // Рассел Б. Проблемы философии. Новосибирск: Наука, 2001. С. 102–107.

2. *Маритен Ж.* Философ во граде // Маритен Ж. Философ в мире. М.: Высшая школа, 1994. С. 17–24.

3. *Ортега-и-Гассет Х.* Что такое философия? М.: Радуга, 1991. 408 с.

4. *Юшкевич П.С.* О сущности философии (к психологии философского мирозерцания). Одесса, 1921. 23 с.

5. Сфера философского знания: Хрестоматия / Сост. Е.О. Акишина. Новосибирск: Изд-во СГУПС, 2012. 114 с.

Рекомендуемые тексты для чтения к этому и другим параграфам курса включены в указанную выше хрестоматию.

1.3. Мировоззрение и его исторические типы

Качество личности во многом определяется ее мировоззрением. Последовательное, сбалансированное мировоззрение придает личности и ее проявлениям целостность, рациональность и предсказуемость. Это важно в строительстве человеческих отношений на всех уровнях, в первую очередь в межличностных. Это необходимо самому человеку, чтобы адекватно реализовывать свой потенциал и быть хозяином своей судьбы. Поэтому формирование мировоззрения (и использование для этого возможностей и

ресурсов философии) является для современного человека жизненно важной задачей.

В мировоззрении соединяются наши мысли и чувства, формируются убеждения, побуждающие к деятельности определенного направления. Дефектное мировоззрение, отражающее односторонний, поверхностный подход личности к жизни, служит базой деструктивного поведения. Негативные действия личностного и общественного характера – такие, как нарушение нравственных, эстетических, правовых, конфессиональных, профессиональных предписаний, – часто являются следствием мировоззренческого примитивизма. Начинается же все это с недооценки значения мировоззрения в формировании личности, упрощенного взгляда на необходимость мировоззрения для жизнедеятельности человека.

Восточные мудрецы утверждали, что мир человека подобен космосу. Хотите познать и воспитать себя – узнайте устройство внешнего мира, вашего большого дома. В мире надо жить в согласии с законами, управляющими им, и определять собственное место в жизни на основе знаний.

Мировоззрение – это особым способом выстроенное знание о мире в целом, о месте в нем человека и смысле человеческой жизни. Эта формулировка фиксирует характерные признаки мировоззрения:

- 1) качество мировоззрения обусловлено способом (методом) его построения;
- 2) в мировоззрении участвуют обобщающие знания;
- 3) в мировоззрении выражается интерес человека и мера его человечности (гуманности).

Формирование мировоззрения продолжается в течение всей жизни. Оно начинается с первых ощущений, связанных с окружающими ребенка предметами, людьми, и продолжается до конца жизни, когда мозг уже не в состоянии обеспечить деятельность сознания. Парадокс в том, что сначала угасает самое совершенное в человеке – его личностное выражение, биологическая смерть наступает позже. Однако чувства и деятельность личности, запечатленные в отношениях к миру, остаются реаль-

ностью общественной жизни как объективированная память. Жизнь человека продолжается в том, что он оставил людям. Л. Фейербах писал, что человеческое познание нужно выстраивать на любви к человеку. Это и есть стержень гуманистического мировоззрения.

В личностном аспекте конструирование мировоззрения можно представить в виде спирали.

В мировоззрении сознательно либо подсознательно каждый примеряет все другое, отличное от него, к себе, что является естественным, так как «я делаю свое мировоззрение». Важнейшим этапом личностного развития – истории Я – считается процесс идентификации: кто есть Я и Они. Со временем выясняется, что нельзя совсем отчуждаться от «них». Они – условие и моего существования. Формула «Я и Они» уступает место формуле сознания «Мы». Человек живет в обществе, потому что он социальное существо по своей природе. Иначе он жить не способен.

Осознание значения «Мы» делает нас заложниками новой проблемы: что есть, кроме нас? Факт признания того, что вне нас и вне необходимости взаимосвязанности нашего существования, особых вопросов не вызывает. Проблема в том, какова природа того, что вне нас? Если она естественная, то и человеческая история столь же естественна; если сверхъестественная, то и мы – продукт деятельности создателя. Вопрос о том, существует ли вне нас только природа, или за ней (в ней) присутствует творец, сохраняет свою мировоззренческую актуальность. Объяснить подобное положение несложно. Все попытки доказать и опровергнуть бытие Бога успеха не принесли, оставив проблему открытой для дискуссии, а в науке о фундаментальных процессах природы загадок по-прежнему предостаточно.

Понятие «мировоззрение» соседствует с понятиями «картина мира», «мироощущение», «миропонимание», «мировосприятие», «миропредставление» и взаимосвязано с ними. Все перечисленные вслед за мировоззрением понятия характеризуют либо одну из его сторон, либо уровень отражения мира. В них нужно видеть то, что призвано дополнять, раскрывать содержание основного понятия.

В мировоззрении, как было показано в п. 1.2 «Проблематика и функции философии», выделяются две стороны: знания о мире в целом, выстроенные определенным образом, и выражение нашего отношения к миру в ценностях.

Схематично сказанное представлено ниже (рис. 2).

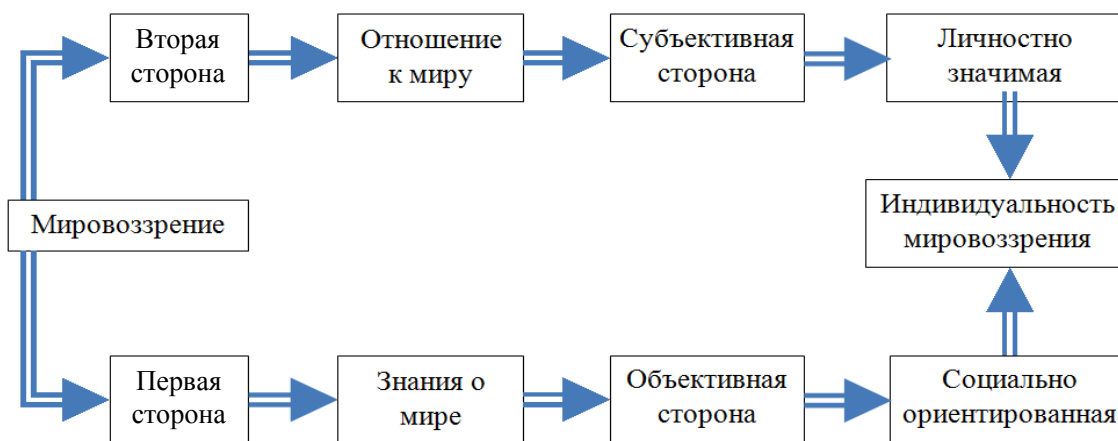


Рис. 2. Две стороны мировоззрения

Вторая сторона мировоззрения формируется под воздействием первой. Наше отношение к миру опосредовано знаниями о нем, причем речь идет не о сумме знаний. Количество знаний само по себе не перерастает в качество. Качество знаний проявляется в их понимании. Выхваченные из целостного образа мира отдельные знания даже в большом количестве остаются односторонними и поверхностными. Жертвами идеологов насилия всех мастей, от религиозных фанатиков до политических авантюристов, становятся те, кто довольствуется знаниями фактов и не способен правильно понять их происхождение, оценить значение и перспективы. Поэтому востребовано именно систематическое знание о мире как основа мировоззрения.

Вторая сторона мировоззрения – отношение к миру – выступает в форме ценностей, которые образуют определенную иерархию. Иерархия ценностей – важнейший критерий оценки личности. Ценности бывают личностными (отношение к себе); семейными (верность традициям поколений); профессиональными (преданность делу, гордость за дело, которому служишь); национальными (патриотизм); общечеловеческими (гуманизм, уважение к старшим, любовь к детям, демократичность). Представле-

ние личности о соотношении этих ценностей раскрывает состояние нашего духа.

Личность пополняет знания из общего человеческого наследства. Львиная их доля называется нашими лишь условно: они присутствуют у многих. Такие знания субъективны по форме, но по содержанию они интерсубъективны, повторяются у разных субъектов.

Отношение к миру, напротив, индивидуально, обусловлено спецификой нервной деятельности, типом личности, жизненным опытом, воспитанием, образованием. Предрасположенность к определенному мировоззрению заложена в психофизиологических недрах личности; реальное конструирование мировоззрения – персональный процесс. В наследство передать мировоззрение нельзя, можно лишь способствовать его развитию.

Процесс становления и развития мировоззрения в опыте человека является многофакторным. В нем участвует опыт различных форм (рис. 3). Попробуем представить визуально факторы опыта, воздействующие на мировоззрение.

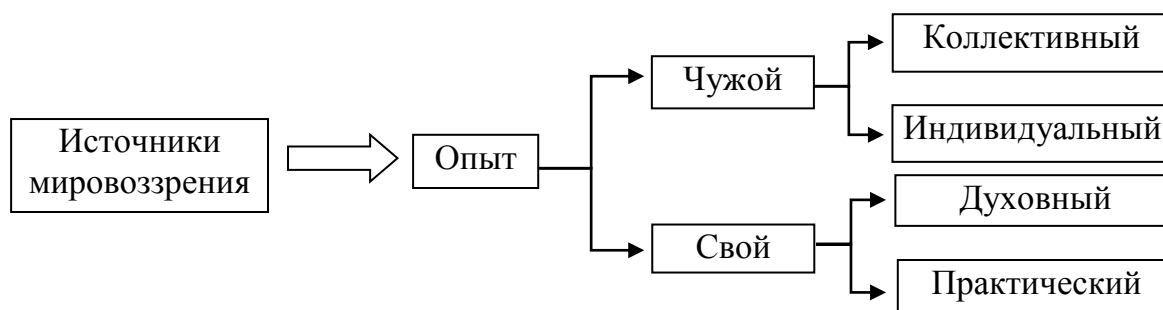


Рис. 3. Источники мировоззрения

В схеме содержится подсказка к ответу на вопрос: «Почему в общих условиях развивается разное мировоззрение?» Причина, очевидно, заложена в психофизиологическом статусе человека. Когда выражены лидерские устремления, то естественной выглядит тяга к опыту собственной жизни. Личность активно ищет приложения имеющихся сил, расширяет жизненное пространство, больше доверяет себе, предпочитая делегировать свой опыт, обращать остальных «в свою веру». Те же, кто не испытывает желания быть впереди всех, устраиваются в стороне, наблюдают

и делают вывод из чужих проб и ошибок. Это не худшая, а просто иная позиция в сравнении с «локомотивами».

Философия – это огромный резервуар коллективного опыта человечества, который стоит использовать при конструировании своего мировоззрения именно в этом качестве.

Существует три основных исторических типа мировоззрения: мифологический, религиозный и философский. Исторически первой попыткой построения мировоззрения была мифология. Разные народы создавали свои системы мифов, которые описывали мир, объясняли его происхождение и существующий в нем порядок, утверждали определенные социальные правила и тем самым ориентировали человека в мире и в его жизни. Возникшие впоследствии мировые религии брали эти задачи на себя, объясняя, что мир создан Богом, и выводя из этого принципы устройства мира и нормы жизни, на которые следует ориентироваться человеку. Философия же сложилась как систематизированное и теоретически обосновываемое мировоззрение, использующее достижения науки.

История становления типов мировоззрения некоторым образом воспроизводит эволюцию индивидуального постижения мира. Согласно биогенетическому закону, каждый отдельный эмбрион в сжатом виде проходит главные фазы биологической эволюции. Общий биологический путь реализуется в частном. В исторических типах мировоззрения, напротив, наблюдается последовательность развития, присущая индивидуальному сознанию человека, что соответствует специфике социальной формы движения. Она включает в свой механизм человека в качестве движущего и разрешающего противоречия фактора. Потребности человека приводят в движение общественную жизнь, человеческая деятельность служит социальным лифтом.

Мировоззрение развивалось как отражение в общественном сознании потребностей и как выражение прогресса в познании человеком мира. Этим объясняется логика прогресса мировоззрения. Каждый исторический тип был симметричен качеству социальной реальности – он воспроизводил уровень практических и познавательных возможностей человека.

Миф и архаическая религия отражали потребности общества на стадии становления социальных институтов. Сначала было актуально попытаться объяснить мир, исходя из явного дефицита знаний. Претендовать на соучастие в строительстве миропорядка при отсутствии реальных практических возможностей было неразумно и неисторично.

Философия знаменовала исторический переход мышления на абстрактный уровень. Человек не только сообразил, что в знаниях заключена сила, он понял значение знаний, оторванных от непосредственного воздействия предметов. Открытие силы рационального мышления стало ключевым явлением для эволюции мировоззрения. Человечество испытало новую потребность — направленно и активно включаться в совершенствование мирового порядка. Нужно было новое миропонимание, не ущемляющее статус и интересы человека, основанное на свободе мышления. От мировоззрения ждали, наряду с объяснением миропорядка, определения перспектив деятельности человека в мире.

А теперь посмотрим, в какой последовательности изменяется сознание человека. Ребенок до пяти-шести лет находится во власти чувств. Рождающееся сознание еще не во власти логики, управляющей абстрактным мышлением. Дефицит знаний еще не стесняет ребенка. Вакуум заполняется тем, что создает богатое, а главное, свободно движущееся детское воображение. Этому соответствует мифологическая стадия, за которой следует религиозная, сущность которой заключается в принятии знаний, предлагаемых человеку с позиции внешних авторитетов.

По мере социального прогресса, связанного с углублением общественного разделения труда, возрастанием значения профессиональной деятельности, мировоззрение все более трансформируется в продукт критического мышления. Необходимость решать глобальные проблемы и социальная ответственность побуждают к поиску условий взаимодействия во имя достижения общей гуманитарной цели.

Итак, основной закон мировоззрения прост: каждый сам строит свое мировоззрение. Индивидуальность мировоззрения развивается в двух аспектах: разумно-эгоистическом (нормальное

направление) и эгоцентрическом (абсолютизирование «Я»). Этот факт исторически получил философскую оценку. По мнению И. Канта, другой человек для тебя может быть целью, но ни в коем случае не средством. Если такой принцип превратится в общее правило жизни, то все будут удовлетворены.

Значение мировоззрения в личной жизни раскрывается в следующем:

- оно систематизирует самые важные знания;
- способствует устойчивости жизненного движения.

Извлечем некоторые выводы из сравнительного анализа исторических типов мировоззрения:

1. В каждую значительную эпоху возникал соответствующий ей тип мировоззрения, т.е. все типы объективно обусловлены.

2. Философия родилась в эпоху осознания силы знаний в свете активизации деятельности человека.

3. В философии наиболее адекватно и полно отразилось активное бытие человека, она гуманнее мифа и религии:

3.1. В философии было разработано принципиально новое понимание структуры мира.

3.2. Философия открыла перспективы человеческой деятельности, что стимулировало культурный прогресс.

3.3. К необходимости объяснительной стороны мировоззрения философия присоединила целесообразность преобразующего характера человеческой деятельности. Это отличает ее от мифа и религии, которые исходят из постулата сотворенного мира, накладывая на его преобразование либо табу, либо жесткие ограничения.

3.4. С философией, допускающей диалог, дискуссии по существу дела, справедливо связывают начало демократизации общественного сознания и политический прорыв в области естественного права и общественного договора. Большинство философов отвергало насилие как средство преодоления общественных противоречий.

Важнейшие идеи темы:

1. Только целостное понимание мира может быть действительным основанием истинного знания его составляющих.

2. Мировоззрение призвано не только дать знание о мире – быть картиной мира, но и констатировать положение человека в мире, раскрыть смысл человеческого бытия.

3. Качество мировоззрения определяется способом его конструирования и объективностью знаний, на которые оно опирается.

4. Наиболее современным является мировоззрение, выстроенное в сотрудничестве философии с наукой.

5. Античные мудрецы были правы, полагая, что человек должен познать и воспитать себя, но, чтобы это сделать продуктивно, нужно понять мир.

Вопросы для самопроверки

1. Что называют мировоззрением? Назовите основные признаки мировоззрения.

2. Из каких компонентов складывается мировоззрение?

3. Каково соотношение понятий «мировоззрение», «мироощущение», «миропонимание», «картина мира»?

4. Что отражено в исторических типах мировоззрения?

5. В чем сходство и различие мифологии и религии как мировоззрения?

6. В чем особенности философии как исторического типа мировоззрения?

7. В чем состоят источники мировоззрения?

Вопросы к размышлению

1. Охарактеризуйте основные типы технологий строительства мировоззрения. Как вы думаете, какие из них используете вы сами?

2. Может ли наука самостоятельно конструировать мировоззрение, используя только собственные понятия?

3. В чем состоит значение мировоззрения в формировании личности и построении отношений в обществе?

4. Влияет ли профессиональная деятельность на строительство и совершенствование мировоззрения?

5. Какое место занимают просвещение в общем и образование в частности в строительстве мировоззрения личности?

Поисковые задания

1. Найдите оценку значения мировоззрения для научного познания в трудах выдающихся ученых, деятелей искусства, техники.

2. Объясните, в чем сущность демократичности и гуманизма как векторов современного мировоззрения.

1.4. Система философского знания

Как мы постарались показать выше, философия охватывает широкий круг фундаментальных мировоззренческих проблем. А формирование мировоззрения опирается на различные стратегии. В ходе его выработки человек проявляет больший интерес к тем или иным глобальным проблемам (причем этот интерес меняется в различные периоды его жизненного пути), совершает мировоззренческие выборы.

Философия не программирует жестко какой-то определенный взгляд на мир или способ мышления. В историческом развитии философии выдающиеся мыслители разрабатывали мировоззренческие позиции, рассматривая вопросы, определяющие взгляд на мир с различных сторон. В результате сформировался огромный «банк идей», где разнообразные мнения по ведущим мировоззренческим проблемам представлены в развернутом виде, взвешены в дискуссии с альтернативными позициями, аргументированы, полемически и риторически выстроены, проработаны с точки зрения практических интерпретаций и возможных последствий их принятия в практической деятельности. Современный человек имеет уникальную возможность неограниченно черпать из этого «банка», начиная с возможности впервые серьезно задуматься над какими-то важными вещами и заканчивая содержательной аргументацией той позиции, которая ему представляется близкой. Многообразие философского знания – одно из оснований познавательной и методологической силы философии.

Вместе с тем мировоззрение должно быть систематизированным и консолидированным взглядом личности на мир, а это значит, что к выбору идей из философского «банка» надо подходить продуманно. Необходимо хорошо представлять себе «предложение», т.е. понимать, какие существуют возможности для выбора; а для этого необходимо знать, как структурировано философское знание, какие внутренние подразделения в нем выделяются. Мы опишем систему философского знания, взяв за основу четыре принципа его рубрикации. Это относительно независимые друг от друга деления: по одному признаку философское знание делится, например, на тематические разделы, по другому – на уровни орга-

низации. Накладываясь друг на друга, эти деления образуют сложноустроенную конструкцию философии.

Вместе с тем представленная ниже система является своего рода «дорожной картой» для последующего изучения философии. Например, здесь мы должны понять, что представляет собой философская школа как тип объединения людей, а изучая историю философии, будем знакомиться с конкретными философскими школами. Сформулировав, в чем состоит проблематика онтологии, гносеологии и т.д. как тематических разделов философии, мы в дальнейшем будем изучать каждый из них более подробно, содержательно разбирая проблемы.

В первом приближении система философского знания может быть описана через выделение в составе философии подсистем.

1.4.1. Тематические разделы философии

Выше мы охарактеризовали философию в целом как учение, ориентированное на достижение целостного понимания *отношения человека к миру*. Для того чтобы разобраться в сущности этого отношения, а также для понимания того, как оно модифицируется, необходимо решить несколько познавательных задач:

1) выработать общее представление о мире, в первую очередь природном и естественном: как он устроен, каким закономерностям подчиняется, как развивается, какие силы им управляют;

2) выделить социальный мир, общество как особую сферу бытия, в которой мы в первую очередь и живем, понять специфику, особые принципы устройства, закономерности этой сферы;

3) описать человека с точки зрения его сущности и позиции в бытии, понять закономерности его деятельности;

4) поскольку основным фактором, определяющим особую позицию человека в мире, является мышление, то необходимо исследовать эту человеческую способность и понять, как строится основное применение этой способности и как формируется база для всех основных форм деятельности – познание мира человеком;

5) поскольку человека делает человеком не только (и может быть, не столько) разум, но и его умение понять и принять как

руководство к действию фундаментальные ценности, духовные ориентиры бытия, необходимо также осмыслить сущность ценностного отношения к миру и происхождение основных человеческих ценностей.

Все эти задачи, безусловно, взаимосвязаны, но все же каждая из них включает в себе свое проблемное поле, свой круг вопросов для изучения. Отсюда разделение философии на *тематические разделы* – проблемные области, отличающиеся друг от друга по предмету исследования. Развернутая система философского знания в качестве разделов включает:

1) *онтологию* (от греч. *ontologia* – сущее) – учение о мире в целом, о движущих им глобальных силах, о всеобщих законах его организации;

2) *философскую антропологию* (от греч. *antropos* – человек) – учение о человеке, его природе и основаниях его действий;

3) *гносеологию* (от греч. *gnosis* – знание) – учение о том, как происходит познание человеком окружающего мира, о предпосылках, средствах, возможностях и границах познания;

4) *социальную философию* – учение об обществе, о закономерностях его организации, о движущих силах общественного развития и исторического процесса. При более подробном рассмотрении выделяют социальную философию (учение об обществе в статике) и философию истории (учение об обществе в динамике);

5) *аксиологию* (от греч. *axios* – ценный), которую вкратце можно определить, как учение о природе ценностей. Аксиология предметно рассматривает такие феномены, как истина, добро, красота, свобода, в качестве фундаментальных общечеловеческих ценностей, изучает происхождение и иерархию ценностей, их исторические и социальные модификации.

К комплексу общефилософского знания примыкают *конкретные философские науки* – философские исследования отдельных сторон и объектов реальности: *этика* – учение о нравственности, *эстетика* – учение о прекрасном и об искусстве как сфере человеческой деятельности, *логика* – учение о правилах мышления, *философия науки*, *философия техники*, *философия религии*, *филосо-*

фия политики, философия права. Особую область философского знания составляет *история философии*, так как большинство философских проблем рассматривается в контексте предшествующего опыта их решения.

1.4.2. Уровни философского познания

Осознание отношения человека к миру, выработка его жизненной позиции происходит различными способами. Можно выделить три основных уровня, на которых реализуется философское размышление; эти уровни различаются по степени абстрактности и формам выражения философских идей.

Обыденная философия возникает на уровне практического мышления. Обыденная философия – это осознание человеком принципов своей жизни как проявления фундаментальных ценностей. На индивидуальном уровне она начинается тогда, когда от принятия решений по каждому отдельному поводу человек переходит к выработке, формулировке и обоснованию своей жизненной позиции. На уровне общества это накапливающаяся народная мудрость, выработанные коллективным опытом на протяжении веков суждения о том, как устроена жизнь и как в ней должен действовать и вести себя человек. Обычная форма выражения философских идей на этом уровне – *афоризм*, т.е. краткая содержательная формулировка какого-либо тезиса, вывода. В народном сознании общезначимые формулировки такого типа – это пословицы, многие из которых имеют философский смысл, и притчи – более развернутые формулировки принципов, тоже зачастую иносказательные.

Философские идеи, выраженные в художественных образах (чаще всего в литературных произведениях) составляют уровень *философско-художественного мышления*. Философия всегда присутствует в той литературе, в которой поднимаются темы осмысления общечеловеческих ценностей. Именно такова классическая русская литература, поэтому такие мыслители, как Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский выступают не только как писатели, но и как философы; некоторые авторы (например, М.К. Мамардашвили) реконструируют по текстам философию А.С. Пушкина.

Обычная форма выражения философских идей на этом уровне – *философско-художественный образ*; чаще всего это метафора, которая имеет как прямой, так и символический смысл.

Особой разновидностью философско-художественного мышления является философское эссе. Это произведение, в котором нет специального сюжета, оно построено на высказывании и развитии идей, но при этом в нем целенаправленно используются художественно-выразительные приемы. Так написаны, например, «Опыты» М. Монтеня, «Миф о Сизифе» А. Камю, «проповеди» в книге «Так говорил Заратустра» Ф. Ницше.

Теоретическая философия – это уже специализированная система знаний, создаваемая в процессе целенаправленной исследовательской деятельности. Философия этого уровня развивается в истории как важная область познания и содержит значительный объем собственной информации о реальности. Теоретическая философия в современных условиях разрабатывается профессионалами, а ее освоение требует интеллектуальных усилий и подготовки. В теоретической философии используются специальные средства развития знания: системы терминов и категорий (наиболее общие понятия); логическая аргументация и последовательность рассуждений. Именно на этом уровне философия представляет собой самостоятельный способ познания со специфическим предметом, методологией, функциями, и, говоря о философии вообще, мы имеем в виду прежде всего этот уровень. Обычная форма выражения философских идей здесь – теоретическая *концепция*, т.е. совокупность положений, представляющая собой логическое развертывание принятых исходных принципов и аргументированное объяснение какой-либо проблемы или области реальности.

В истории философии можно найти исследования и в области онтологии, и в области антропологии, и в сфере других разделов философии, выполненные на философско-художественном и теоретическом уровнях. Вы, начав обсуждать философские проблемы, будете строить свои рассуждения, скорее всего, на уровне обыденной философии; но перед вами стоит задача поднять свое рассуждение до более квалифицированного уровня.

1.4.3. Сциентистская и несциентистская философия

В п. 1.1 уже было сказано, что существует два основных подхода к пониманию сущности и предмета философии – сциентистский и культурологический. Мыслители, занимавшиеся философией на протяжении ее длинной истории, придерживались либо первого, либо второго подхода; это создало две различные традиции построения философских рассуждений – сциентистскую и несциентистскую.

Сциентистская и несциентистская стратегии философствования различаются в понимании того, каким должен быть способ формирования и представления философских идей – строго научным или несколько иным. Это третье структурное разделение философии – как сциентистским, так и несциентистским способом может обсуждаться большинство тематических разделов философии; корреляция с уровнями философского мышления более определена (сциентисты обычно признают только теоретическую философию, сторонники несциентистского подхода охотно обращаются к художественной и обыденной философии), но и здесь возможны варианты. Определение философской позиции как сциентистской или несциентистской – это характеристика не того, *о чем* рассуждает философ, а того, *как* он рассуждает.

Сциентизм в общем плане – это мировоззренческая позиция, согласно которой наука является наилучшим и при этом достаточным средством понимания мира и решения социальных проблем. Поэтому предполагается, что все познание должно быть настолько научным, насколько это вообще возможно (строго говоря, с позиций сциентизма то, что не научно, вообще не является полноценным знанием).

К *сциентистской философии* относятся те философские концепции, которые ориентированы на науку и авторы которых стремятся сделать философию как можно более точной и строгой наукой (активно используют содержательный материал конкретных наук, например, физики или физиологии, отрабатывают сложную терминологию и теоретические схемы, строят классификации и графики и т.п.). Традиционный сциентизм представлял философию как науку наук, всеобъемлющую и результирующую

область научного знания. Современный сциентизм рассматривает ее, скорее, как коммуникативную науку: философия связывает другие науки, способствует уточнению и унификации терминологии, является резервуаром нерешенных проблем. Но и в том, и в другом варианте сциентисты согласны с тем, что философия должна быть как можно более рациональной: развивать собственный профессиональный язык, отказываться от расплывчатых и неопределенных вопросов, исключать любые отступления от правил логики, искоренять субъективные оценки и т.п.

Несциентистский способ построения присутствовал в философии всегда, но становился более выраженным с XX в. С точки зрения сторонников этой позиции, философия не должна стремиться к научности и соответствующей ей форме выражения, чересчур активно пользоваться абстрактными понятиями; она не должна быть обязательно рациональной, так как ее основной объект — человек — тоже не всегда рационален. Антисциентисты считают, что наука тоже ограничена в своих познавательных возможностях, так как это абстрактное познание на уровне общих и при этом чисто объективных истин. А философия должна ориентироваться на человеческую жизнь, учитывать ее индивидуальные моменты, больше говорить о ценностях, принципах, целях; человеку она должна давать не столько прирост общей информации, сколько лучшее понимание себя, своих проблем, путей их решения, жизни в целом. Иначе говоря, представители этой позиции считают, что если философия станет чисто научной дисциплиной, она не сможет выполнить свое главное предназначение.

Активная дискуссия между сторонниками сциентистского и несциентистского подхода в отечественной философии имела место в конце XX в. Она была открыта полемической статьей А.Л. Никифорова³, который утверждал, что научность философии иллюзорна, и пора это признать. Так, в отличие от науки, в философии нет практики строгого обоснования и опровержения выдвигаемых суждений на основе фактов, полученных в экспери-

³ Статьи А.Л. Никифорова и его оппонентов можно прочесть в сборнике: Философское сознание: драматизм обновления. М.: Политиздат, 1991. 413 с.

менте, и нет специальных философских методов исследования. Другие философы в этой дискуссии говорили, что философия учитывает факты, но полученные не в специально поставленных экспериментах, а в жизненном опыте; что если философия часто рассуждает не о том, что есть, а о том, что должно быть, так все гуманитарные и многие технические науки делают то же самое; что если в философии нет собственных методов, то есть свои профессиональные приемы; что математическая точность науки в философии не исчезает, а заменяется точным обращением с понятиями, и т.д. Другими словами, философия действует в основном так же, как наука, но все же несколько по-своему.

Дискуссии показала, что действительно есть определенные причины отнести философию (возможно, частично) к сфере не науки, а *вненаучного знания*. При этом необходимо сделать оговорку: вненаучное знание – это не знание, в котором ничего не соответствует науке. Это знание, в котором, кроме теоретических средств и приемов рассуждения, характерных для науки, есть какие-то еще. Именно так происходит в философии.

С одной стороны, ряд значимых особенностей характеризует философию как науку: ориентация на выделение главного, на выявление всеобщих и необходимых связей в изучаемой реальности; сама идея аргументации выдвигаемых положений (в логической или художественной форме философ стремится не просто высказать свое мнение, а привести основания); внимание к языковой стороне рассуждений, терминологическая строгость, вообще недостаточность обыденного языка для выражения своих позиций и необходимость пользоваться терминами; форма социальной организации – философия поддерживается в современном обществе как наука, по которой существует профильное образование, к которой можно обратиться за экспертным заключением, и т.д.

С другой стороны, действительно, философия более терпима к эмоциональным сторонам познания, чем любая другая наука, поскольку она рассуждает о предметах, относительно которых суждение вряд ли может оставаться чистой регистрацией фактов. Обращенность философии к системам ценностей и к мировоззре-

нию придают ей более личностный характер, чем это принято в науке. В некоторых философских концепциях, разработках эта сторона еще дополнительно усилена.

Поэтому вряд ли правильно было бы пытаться привести способ философствования к какому-то единому стандарту. Необходимо признать, что в исторической традиции и в еще большей степени в современной философии закономерно сосуществуют два типа философствования: сциентистский и несциентистский (как в искусстве – реализм и сюрреализм). Они ставят разные познавательные задачи, по-разному определяют предмет своих исследований и тем самым дополняют друг друга, расширяя познавательные возможности философии в целом.

1.4.4. Направления в философии

Сказанное о специфике философии определяет тот факт, что многие философские проблемы закономерно предполагают разные варианты решения, которые далеко не всегда могут быть однозначно оценены как правильные или неправильные, а, скорее, должны рассматриваться как имеющие определенные основания и связанные с определенной жизненной позицией. Поэтому даже специализированная теоретическая философия неоднородна (нельзя сказать «Что утверждает философия по такому-то поводу?») и представляет собой совокупность концептуальных направлений.

Философское направление – совокупность философских работ, основанных на признании некоторых единых принципиальных положений. Философские направления определяются по решению ключевых философских проблем: различные решения наиболее принципиальных философских вопросов порождают альтернативные философские направления.

Большинство философов считает *основным вопросом философии* (т.е. главной проблемой, определяющей решение остальных проблем) *вопрос об отношении мышления к бытию*. Этот вопрос имеет две стороны.

Первая сторона основного вопроса философии – это вопрос о том, *что первично – материя или сознание?* Иными словами, какие факторы исторически и логически главенствуют в мире – матери-

альные или духовные? По решению этого вопроса выделяются как философские направления *материализм*, *объективный идеализм* и *субъективный идеализм*. Материализм считает основой всего существующего бытие, природу, материю, а идеализм – духовные начала: объективный идеализм – высший разум, мировой дух, субъективный идеализм – сознание, дух, волю отдельного человека.

Вторая сторона основного вопроса философии – это вопрос о том, способно ли наше мышление охватывать, адекватно отображать бытие, иными словами, *познаваем ли мир*? По решению этого вопроса выделяются как философские направления *гносеологический оптимизм* и *агностицизм*. Гносеологический оптимизм – это уверенность в бесконечных возможностях познания, агностицизм считает человеческое познание принципиально ограниченным, а целый ряд проблем, которые мы ставим, – неразрешимыми.

По способу решения вопроса о том, *является ли развитие всеобщей характеристикой реальности*, разделяют *диалектическую* и *метафизическую философию*. Диалектика признает всеобщий характер развития, метафизика считает мир неизменным в наиболее существенных характеристиках.

В ответах на вопрос, *устроен ли окружающий мир и сам человек по законам разума*, возникают такие философские направления, как *рационализм* и *иррационализм*. Рационализм признает, что мир устроен разумно, законосообразно и может быть адекватно постигнут рациональным мышлением; иррационализм это отрицает. Рационализм связывает сущность человека с разумом, мышлением; иррационализм же считает главными в человеке другие качества (например, волю).

Конечно, существует еще множество вопросов, по которым разделяются философские направления, но перечисленные вопросы, бесспорно, являются ключевыми.

Обратите внимание, что, в отличие от перечисленных выше способов структурирования философии, ее деление на направления предполагает достаточно определенный выбор. Нет никаких ограничений для того, чтобы, например, интересоваться и проблемами онтологии, и проблемами гносеологии, нет особых про-

тиворечий в том, чтобы об одних вопросах рассуждать на теоретическом уровне, а о других – в художественной форме. Но одновременно принадлежать к противоположным философским направлениям (например, быть сразу и материалистом, и идеалистом) невозможно, поскольку они несут в себе логически противоположные идеи. Обратите внимание: материализм не утверждает, что в мире существует только материя или что важны только материальные факторы; точно так же идеализм не говорит, что в мире действуют только духовные силы, и важен только дух. Обе позиции исходят из присутствия и значимости в мире и материальной, и духовной стороны. Но вопрос о том, какое же из этих начал все же является ведущим, предъявляет к решению требование логической определенности. Если вам кажется, что можно поддержать и то, и другое в равной степени, то вы, по видимому, еще не до конца определились в своей позиции.

В заключение укажем на еще одно структурное разделение философии, которое мы здесь только обозначим. Включенность философии в культуру, связь с общественными формированиями определяет зависимость философии также и от национальной традиции. Отличаются по характеру, проблематике, методам рассмотрения западноевропейская и восточная философия: например, западную философию в первую очередь интересует социальная проблематика, а восточную – антропологическая; западная философия традиционно больше ориентирована на рационализм, восточная – на иррационализм. Можно говорить о национальных особенностях индийской, китайской, немецкой, английской, французской, американской, русской и т.д. философии. Этот вопрос будет более подробно рассмотрен в дальнейшем.

Вопросы для самопроверки

1. Перечислите основные тематические разделы философии и выделите для каждого одно ключевое слово, характеризующее его тематику.

2. В рамках какого тематического раздела работает философ, размышляющий о свойствах пространства и времени; о позитивных и негативных сторонах технического прогресса?

3. Верно ли, что всякая философия является теоретическим мышлением?

4. Как соотносятся понятия «философия» и «наука»? Ответьте на этот вопрос с двух позиций: сциентистской и несциентистской.

5. Каково происхождение термина «сциентизм»?

6. Какой вопрос традиционно называется основным вопросом философии? В чем смысл такого наименования, ведь в философии много значимых проблем?

7. В чем состоит общая позиция и в чем различие объективного и субъективного идеализма?

8. Найдите в пп. 1.1–1.4 два разных значения термина «метафизика». Объясните, как они связаны между собой.

Вопросы к размышлению

1. На протяжении исторического развития философии то одни, то другие ее тематические разделы оказывались наиболее востребованными. Например, в Новое время, когда начала активно развиваться наука, в философии интенсивно разрабатывалась гносеология. Как вы думаете, какие разделы философии наиболее значимы в современном мире и почему?

2. Согласны ли вы с тем, что научный способ изучения мира имеет свои ограничения, и есть вещи, науке принципиально недоступные? Или же все может быть изучено с позиций науки (хотя пока человечество этого не достигло)?

3. Н.А. Бердяев писал: «Философия чужда большей части людей, и вместе с тем каждый человек, не сознавая этого, в каком-то смысле философ»⁴. Как объяснить эту мысль, используя тезис о разделении философского познания на уровни?

4. Какая из трех позиций – материализм, объективный идеализм, субъективный идеализм – наиболее близка к религиозному взгляду на мир?

5. С точки зрения субъективного идеализма каждый из нас живет в собственном мире, образованном не столько внешними обстоятельствами, сколько нашим восприятием и нашими представлениями о них. Считаете ли вы, что у этой позиции есть основания? Видите ли вы какую-то недостаточность этой мировоззренческой позиции?

⁴ Бердяев Н.А. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения // Бердяев Н.А. Дух и реальность. М.: АСТ, 2003. С. 37.

Поисковые задания

1. Выделите какую-либо конкретную философскую проблему, относящуюся к одному из тематических разделов. Проследите, как разрабатывалась эта проблема в истории философии, кто и какие позиции по ней высказывал.

2. Какие художественные произведения, на ваш взгляд, заключают в себе философские идеи? Выберите конкретное произведение и сформулируйте, в чем его философско-художественное содержание. Если возможно, выделите ключевую метафору произведения.

3. Рассмотрите позицию кого-либо из философов, ориентированных сциентистски и выстраивавших философию в тесном взаимодействии с наукой своего времени (Аристотель, Ф. Бэкон, Р. Декарт и др.). Разберитесь, какие проблемы этот философ изучал, какой вклад внес в развитие философии и науки.

4. Рассмотрите позицию кого-либо из философов, ориентированных на представление философских идей в формах, отличных от научных (Ф. Ницше, Н.А. Бердяев, Ж.-П. Сартр, А. Камю и др.). Разберитесь тематику его философского творчества. Какая философия вас больше заинтересовала – сциентистская или несциентистская?

Рекомендуемые тексты для чтения к пп. 1.3 и 1.4

1. *Бердяев Н.А. Я и мир объектов: опыт философии одиночества и общения* // Бердяев Н.А. Дух и реальность. М.: АСТ, 2003. С. 25–44.

2. *Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии* // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения: В 3 т. Т. 3. М.: Политиздат, 1983. С. 373–390.

3. *Камю А. Миф о Сизифе: Эссе об абсурде* // Сумерки богов. М.: Политиздат, 1989. С. 222–308.

4. *Ницше Ф. О трех превращениях* // Ницше Ф. Так говорил Заратустра. М.: ЭКСМО, 2007. С. 66–68.

Раздел 2. Историческое развитие философии

2.1. Начало философии

Философия является более совершенным в сравнении с господствовавшими до нее мифологией и религией историческим типом мировоззрения, соразмерным с научными знаниями и отражающим социально-политические изменения в обществе. Вместе с тем бесспорно, что рождение философии подготовили предшествующие ей духовные искания и достижения, сосредоточенные в мифологии и религии.

В архаической философии – так часто называют начальный этап истории философии – без труда различимо влияние мифологии и религиозного мировоззрения. Но уже здесь видны принципиальные отличия философии от мифологии и религии в подходе к миру. Рациональное философское мышление в форме понятий вытесняет чувственное мышление, реализуемое в мифе и религии посредством образных представлений; на смену воображению и вере философия поставила необходимость обосновывать истинность знаний и мыслить логично.

Философии удалось активировать все преимущества сознания: силу абстракции – мышления, отвлеченного от предмета; обобщающую способность; возможности опережающего отражения, творческий потенциал. Понятно, что подобный прорыв в деятельности сознания не мог произойти вдруг, случайно. Требовался переходный период. В истории культуры это была эпоха мудрецов.

Свои мудрецы были у многих народов. Их называли по-разному: жрецы, друиды, халдеи, волхвы, оракулы. Они не создали собственного типа мировоззрения. Ценность их деятельности заключалась в ином: мудрецы формировали доверие к размышлениям. Любовь к мудрости, воплотившаяся в философию, предполагала авторитет разумности в обществе. Кстати, первый греческий философ Фалес, известный прежде всего именно в качестве мудреца, вошел в список семи знаменитых мудрецов Древней Греции.

Мудрецы изначально не ставили мировоззренческих задач. Они славились множеством знаний, в том числе необычных, за что имели репутацию посвященных. Существовали даже уровни посвящения. Будущие греческие философы ездили в Египет и другие страны за тайными знаниями. Пифагор, побывавший у египетских и ближневосточных мудрецов, перенес опыт тайных знаний в свою школу, в которой, наряду с математикой, гармонией, поэтикой, изучали мистику.

Происхождение тайных знаний чаще всего связывали с сакральными источниками, но носителями их были люди, что свидетельствовало о доверии к силе человеческого разума. Своеоб-

разием мудрецов была их готовность отвечать на любые вопросы. Мудрец – тот, кто знает все.

Особой популярностью мудрецы пользовались на Востоке. Там их нередко чтили как учителей, отдавая должное их широкому кругу знаний и аналитической способности ума. Еще раз отметим, что, несмотря на выдающееся место в истории познания мира, мудрецы не создали нового типа миропонимания, они всего лишь расчищали движение сознания к философии.

Строительство философии требовало нового взгляда на самосознание. Надо было понять, что мышление обусловлено положением человека в мире, временем и пространством человеческого бытия. Рациональное, логически и предметно выстраиваемое мышление должно было оттеснить мистические представления об абсолютных знаниях, открывающихся благодаря особым заслугам и состоянию человека, по существу, независимых от его познавательной деятельности. Мистика противопоставляла сознание реальности, тогда как развитие человека и общества делали актуальным именно активное участие человека в историческом процессе, осознание того, что ничего не делается в истории без творчества людей. Мифология, религия, мистика сковывали человеческую инициативу. Продолжаться бесконечно это не могло. Наступало время прозрения, восприятия мира как естественной реальности, доступной человеку, познавшему ее.

Первыми философами были греческие мыслители, они определили круг философских проблем и возможные пути их решения.

Талант греков заключался не только в любви к размышлениям о мире, еще значимее была их способность аккумулировать идеи соседей. Удивительно, что активное заимствование чужих знаний не помешало грекам пренебрежительно именовать население всех стран за пределами Греции и Рима варварами. «Варвары» сумели помочь грекам создать философию и сохранили плоды их творчества. Во время крушения Римской империи погибло большинство памятников духовной культуры греков и римлян. Лишь благодаря тому, что арабы и персы смогли в последний момент перевести многие оригинальные источники на

свои языки и спрятать в библиотеках, в Средние века восстановили утраченное.

Философия так же, как и наука, начиналась с отдельных знаний. Из них на историческом конвейере собственно и собирали философию. Пока знания были изолированными мыслями, они не были способны к самостоятельной форме выражения, поэтому ранние знания зовут не философией, а предфилософией, религиозно-философским этапом становления философии. Религиозно-философские искания в первом тысячелетии до н. э. были характерны для всех развитых государств – от Китая и Индии до Средиземноморья.

Вопросы для самопроверки

1. Каково содержание переходного периода от мифологии и религии к философии?
2. Что вы можете сказать о географическом положении Греции? Оказал ли географический фактор влияние на формирование философии Древней Греции?

Вопросы к размышлению

1. Почему в определенный период истории человечества оказалось востребованным мышление в понятиях?
2. В чем состоит преимущество понятийного мышления по сравнению с образным мышлением?

Поисковые задания

1. Прочитайте историю «семи мудрецов» Древней Греции. Подготовьтесь комментировать одно из их высказываний.
2. Кто и почему время рождения философии, современного искусства, технического творчества назвал «осевым»? Объясните смысл этого понятия.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М.: Наука, 1989. С. 91–94.

2.2. Философские идеи Древней Индии

Становление философии в Индии имело несколько стадий: ведизм, брахманизм, буддизм. Истоки ведизма уходят в середину второго тысячелетия до н. э. В то время появились первые произведения ведической литературы. В дальнейшем происходило

осмысление высказанных в ней идей, возникали многочисленные комментарии. Среди них особо выделяются Упанишады. В них имело место стремление рационально истолковывать религиозно-мифологическое содержание Вед, передать их человеческое значение и раскрыть мироздание в понятиях развивающегося мышления. Здесь разрабатываются базовые мировоззренческие понятия – «брахман», «атман», «карма», «сансара», «мокша».

С точки зрения брахманизма и буддизма все существующее есть нечто целое, и целое разумно. Разумность целостного бытия мира отражается понятием «брахман». Обратите внимание на эту важнейшую мысль – разумность присуща целостности бытия мира. Она не менее актуальна и сегодня, ее подчеркивает наличие глобальных проблем, требующих консолидированных действий всего человечества. Разумность отдельно взятых людей недостаточна. Нужна разумность человечества.

Разумности целостного бытия мира (брахман) противопоставляется бытие отдельного человека (атман). Атман – индивидуальная человеческая душа, которая так же, как и брахман, вечна, но в отличие от него изменчива и может быть неразумной. Атман стремится к единству с брахманом, к абсолютной разумности, однако достигнуть цели не просто. Нужно пройти сложный путь. Прохождение жизненного пути отдельным человеком – его судьба.

Судьбу в Упанишадах описывают два понятия – «карма» и «сансара». Карма – существующая форма жизни человека и все ее изменения в пределах данного конкретного выражения; в карме суммируются все хорошие и плохие поступки, совершенные человеком во всех воплощениях. Сансара – «колесо судьбы», цепь последовательных воплощений души в телесные формы. В стремлении к единству с брахманом необходимо прожить несколько форм жизни, пройти перевоплощение. Сансару истолковывают еще и как «колесо перерождений». Сколько душе предстоит их на пути? Неизвестно. Не исключено, что процесс перерождения вечен, ибо совершенство не конечно, а разумность брахмана предполагает высшие формы совершенства атмана. Ускорить движение можно с помощью погружения в нирвану.

Нирвана – состояние отрешенности души от телесной зависимости. Достигается оно за счет релаксации (расслабления) и концентрации сознания на себе. Искусство не чувствовать окружающее и себя формируется посредством специальных упражнений – физических и духовных. Высшая духовная цель перерождений – мокша. Обретение мокши означает, что атман окончательно освободился от чувств, связанных с телом, и готов сделаться частью брахмана. Мокша – идеальное состояние для атмана, по существу отрицающее частную форму существования, растворение единичного в общем.

В философском плане брахманизм интересен именно своеобразием постановки и решения начальной проблемы мировоззрения – взаимоотношения единично-конкретного и всеобще-бесконечного. Для понимания данной проблемы важно определение той природы, которая объединяет бытие частное и всеобщее. В ведизме и брахманизме «то, из чего все», представляется идеальным – мировым разумом. Из брахмана образуется и материальное, и идеальное, в него же все и возвращается, пройдя процесс перевоплощения. Стало быть, брахман и есть универсальное, первичное и конечное состояние мира.

Бесспорно, самым выдающимся явлением в истории становления индийской философии был буддизм. Основы буддизма выстроил Сиддхартха Гаутама в V веке до н. э. О нем известно, что он родился в царском селе на границе Непала и Индии, был принцем и жил во дворце в роскоши, пока однажды за стенами дворца не встретил три проявления страданий – прокаженного, немощного старика и похоронную процессию. Увиденное поразило Гаутаму, и принц надолго задумался о жизни, ее смысле, пороках и возможности их преодоления. В течение семи лет Гаутама искал ответы на свои вопросы – общался с духовными деятелями, сделался аскетом – но просветление сознания не наступало. Тогда, не удовлетворенный итогом, Гаутама решил медитировать под деревом бодхи. Согласно преданию, истина открылась принцу после искушения Мары. Обретенное им знание получило название «Четыре благородные (великие) истины». С

этого момента Гаутама стал Буддой – просветленным. Будда – не имя, а титул, указывающий на обладание высшими знаниями.

Что собою представляют четыре благородных истины – первые каноны буддизма?

Первая истина гласит: жизнь – это страдание. Счастливых найти нелегко, несчастливых – сколько угодно, искать не надо. Абсолютно довольных существующим вообще нет среди нормальных людей. Встает вопрос: жизнь может быть устроена по-другому, так, чтобы она не была злом, а человек получал бы от жизни удовлетворение? Или, подобно больным проказой, обреченным на смерть, люди должны терпеть зло? Ответы на эти вопросы дает знание причины зла. Откуда происходит зло жизни? Кто виноват: жизнь или человек?

Вторая благородная истина такова: причина наших страданий в нас, нашей вечной неудовлетворенности достигнутым, в стремлении человека к большему. В буддизме используется специфический термин «жажда». Сравните круг своих желаний и реальные условия, достаточные для их удовлетворения. Почувствовали разницу? И так всю жизнь. Жажда желаний преследует нас, постоянно опережая наши возможности, делая нас заложниками удовольствий. Разобравшись в причине жизненного зла, Будда поднимает очередную проблему – вопрос о том, можно ли победить эту все возрастающую страсть иметь больше, чем то, что доступно. Его размышления завершаются оптимистично – есть путь к жизни, приносящей удовлетворение человеку.

Третья благородная истина гласит: жажда потребностей победима, человек способен быть счастливым уже в этой жизни. Основа – стратегия «отказа от желаний». Остается понять, как именно мы это должны сделать?

Четвертая благородная истина открывает путь к жизни без зла. Путь, проложенный Буддой к жизни без зла и сопряженного с ним насилия, был назван Восьмеричным. Авторитетная энциклопедия «Британика» так разъясняет суть Восьмеричного пути: «Представляет собой средний путь между потаканием собствен-

ным слабостям и усмирением своей плоти, приводит к освобождению в нирване»⁵. Будда хорошо сознавал, что ответа в общем виде недостаточно. Путь всегда из чего-то складывается, его нужно преодолеть, прошагать. Так появились восемь шагов к истинному знанию: правильное понимание (благородных истин), правильная решимость (готовность изменить свою жизнь), правильная речь (воздержание от лжи, грубости), правильное действие, правильный образ жизни, правильное усилие (борьба с соблазнами), правильное направление мысли и правильное сосредоточение (невозмутимость, спокойствие, отрешенность).

Учение Будды быстро завоевало одобрение, несмотря на то, что основоположник отказался признавать традиционных индусских богов. Брахман не отвечает за атман. Человеку дана жизнь, и только ему решать, как он ее проживет и какие чувства испытает. В пределах конкретности формы жизни мы являемся ее строителями. Образно говоря, «штурвал» жизни Будда доверил человеку, в чем, несомненно, проявился гуманизм и философский подход.

По сведениям «Британики», сегодня в мире свыше 350 млн человек являются буддистами⁶, преимущественно в Китае, Индии, Корее, Шри-Ланке, Японии, Монголии, Непале, Вьетнаме, Лаосе, Таиланде. Буддизмом увлекались известные деятели культуры, в том числе семейство Рерихов. С буддистом и политическим деятелем Махатмой Ганди дружил Л.Н. Толстой. Притягательная сила буддизма не ограничивается абстрактным гуманизмом. Многие в философии Будды находят практические наставления.

С учением Будды справедливо ассоциируется идея ненасилия в жизни человека. Человечество устало от насилия и провокаторов насилия – экстремистов. Тем не менее в наше время жива идеология права сильного силой наводить в мире порядок. Буддизм же еще 25 веков назад предпринял попытку устранить зло, не прибегая к силе, путем человеческого самовоспитания. Тебе дана жизнь, и ты хочешь быть в этой жизни счастливым – будь

⁵ Британика: Настольная иллюстрированная энциклопедия: В 2 т. Т. 1. М.: АСТ–Астрель, 2009. С. 386.

⁶ Там же. С. 284.

им, но не за счет других, делая их несчастливыми, с помощью силы. Жизнь твоя, и ее ты должен употребить на собственное совершенство. Пройдя очищение от зла и его причин, обретя гармонию, человек неизбежно придет к отрицанию насилия в решении всех проблем. Так рассуждал Будда, и в это продолжают верить буддисты.

Вопросы для самопроверки

1. Какое учение предшествовало буддизму?
2. Что такое Веды и Упанишады?
3. Что значит слово «Будда»?
4. В каких понятиях излагается суть брахманизма? Представьте основные понятия брахманизма в виде системы.
5. Можно ли путь достижения жизненной цели – преодоление жажды желаний – сравнить с тем, что в наше время называют «дорожной картой»? Какими должны быть шаги к нирване?
6. Достаточно ли в буддизме оснований для определения его в качестве гуманистической философии?

Вопросы к размышлению

1. Некоторые исследователи, политики утверждают, что философское содержание учения Будды противоречиво в своей основе: чтобы быть счастливым, человеку следует отказаться от удовольствий. Так ли действительно думал Будда?
2. Побывавшие в далеко не самой богатой стране Индии находят, что там они видели больше счастливых людей, чем в богатых европейских и североамериканских государствах. Как вы думаете, связано ли это с распространением там буддизма?
3. Позволяет ли буддизм раскрыться личности или, напротив, сковывает возможности выразиться индивидуальности?
4. Чем объяснить растущую популярность буддизма в благополучном западном мире?

Поисковые задания

1. Найдите описание Восьмеричного пути спасения и поясните, в чем заключается каждый из восьми установленных в нем путей.
2. Найдите какую-нибудь буддистскую притчу. Приготовьтесь ее изложить и прокомментировать.
3. В чем заключается суть одного из принципов индийской философии ахимса? Как этот принцип связан с общей направленностью учения?

2.3. Философские идеи Древнего Китая

Китайская философия рождалась на основе традиций национального общественного сознания. На Востоке традиционно боготворили природу, в явлениях природы искали разгадки главных мировоззренческих проблем, включая и те, что рождались социальными отношениями. Не случайно названия стран соответствуют естественному порядку вещей: Китай – «Поднебесная страна», Корея – «Страна утренней росы», Япония – «Страна восходящего солнца». Идея единства человека и природы была унаследована философами из мифологии и разрабатывалась с учетом специфики рационального мышления.

Базовая идея первых китайских философов о единстве противоположных начал всего существующего взята из мифологии. Противоположности инь и ян встречаются в литературных источниках VII в. до н. э., т.е. на два столетия раньше времени крупнейших китайских философов Конфуция и Лао Цзы. Дословно инь и ян определяли как пасмурную и ясную погоду, теневую и солнечную сторону предметов, мужское и женское начало в мире.

Основоположники китайской философии внесли в рассмотрение данных противоположностей ряд ключевых характеристик, в частности идеи соотносительности их движения, взаимоперехода, прерывности и непрерывности. Если в мифологии инь и ян были просто всеобщими образами мира, то в мыслях философов – Ван Чуна, Дун Чжуншу и др. – превратились в понятия, из которых строили новый взгляд на структурную организацию и развитие действительности. Появились и уточняющие понятия: «ци» – энергия, жизненная сила; «тайцзы» – великий предел; «пять первоэлементов», образующих строительный материал для инь–ян, «у-син»; «гексаграмма и-цзин».

С помощью этих понятий философы пытались не только растолковать происходящее в природе, но и раскрыть тайны общественной жизни, обнаружить причины беспорядков, восстаний, войн, насилия в различных его формах. Негативные социальные действия, считали они, являются следствием нарушения людьми требований инь и ян. Отдельный человек и общество в целом

должны соблюдать порядок сосуществования начал мира. Подчиняясь гармонии взаимодействия инь и ян, люди получают гарантии жизни в согласии, справедливости и уважении друг друга.

Вершиной древней китайской философии считается творчество Конфуция (Кун-Цзы). Конфуций (551–479 гг. до н. э.) жил в одно время с Буддой. Мыслители не знали друг друга, но в образе жизни и взглядах их было много общего: оба искали истину в отшельничестве, в уединении; имели преданных учеников; были благородными людьми – служили истине, слова подкрепляли делом; речь их отличалась простотой, понятностью, мягкостью, уважительностью; они отвергали насилие; обязывали быть внимательным к человеку независимо от его происхождения и должности.

Стоит ли удивляться, что Л.Н. Толстой высоко ценил труды Конфуция и Будды. В 1903 г. Л.Н. Толстой составил отрывной календарь. На каждой из 365 страниц содержалось мудрое высказывание. Почти 50 страниц писатель посвятил наследству Конфуция: 2 июня – «То, что трудно творить, нужно делать с великой настойчивостью»; 30 июля – «Правда – начало и конец всего существующего. Если бы не было правды, то не было бы ничего»; 17 августа – «Мудрец сказал: мое учение просто, и в смысл его легко проникнуть. Оно все состоит в том, чтобы любить ближнего как самого себя»; 29 ноября – «Мир должен быть одушевлен разумом»⁷. Излишне говорить об актуальности убеждений Конфуция в XXI в.

Конфуций, как и Будда, книг не оставил. Но у него было три тысячи учеников, некоторые из них записали и сохранили его речи: «Учитель сказал: “Там, где царит человеколюбие, прекрасно. Поэтому когда [кто-либо] поселяется там, где нет человеколюбия, разве он мудр?”; “Человек, который не думает о том, что может случиться в будущем, обязательно вскоре столкнется с горестями”»⁸.

⁷ Конфуций. Беседы и суждения. М.: Мир книги, 2006. С. 11–12.

⁸ Там же. С. 65–66.

Философия Конфуция в первую очередь объясняла причины социальных и политических пороков, открывала путь к идеальному общественному устройству. Конфуций верил, что преодолеть насилие возможно. Благородные мужи способны облагородить человеческие отношения.

Конфуций верил в способность порядка, согласованного с силами мирового разума, обеспечить счастливую жизнь всем гражданам государства, возможность благородного правления общественной жизнью.

Почитайте высказывания философа, и вы почувствуете вкус к размышлениям, увидите себя в новом свете. Постарайтесь понять, что именно хотел сказать мудрец. Соглашаться с ним во всем совсем не обязательно. Вступайте в диалог, спорьте. Погружаясь в мысли умного человека. Мы всегда будем в выигрыше, оттачивая собственную способность мыслить и выбирать правильный жизненный путь.

Конфуцианство – пример популярного учения, сочетающего философские и религиозные признаки. Осевые идеи этого учения – жэнь (человеколюбие, доброжелательность), присущая идеальному характеру в соответствии с ли (ритуальные нормы); чжан (лояльность к чужой человеческой природе); шу (взаимное влияние); сяо (сыновняя почтительность). В совокупности все перечисленное составляет дэ – добродетель.

Дорогу к жэнь прокладывает образование – процесс постоянного самосовершенствования. В Болонских соглашениях, регулирующих строительство высшего образования в Европе в XXI в., такое понимание образования отражено в принципе «учиться через всю жизнь». В России существует свое определение этого принципа: «Век живи – век учись».

Социокультурная составляющая доминирует в философии Конфуция, создавая впечатление о древних философских размышлениях китайских мудрецов как попытке разобраться в сущности человека и общественной жизни. На самом деле старая философия Китая не сводилась только к гуманитарным исследованиям и изучению основ общественных отношений. Свидетельством тому может быть направление даосизма.

Понятие «дао» – фундаментальное в китайской философии. Дао – путь, но не обычный, а правильный или божественный. Это понятие встречается и у Конфуция. В конфуцианстве его знание локализуется жизнью человека: это путь благородного человека, руководствующегося порядком в мировом устройстве. Даосизм же рассматривает дао в масштабах мирового строительства – в космических масштабах. Дао – принцип, на котором построен и изменяется мир в целом, включая процесс совершенствования человека, общественных отношений. В отличие от дао, характеризующего путь благородного человека, такое дао называли абсолютным дао. Человеческое дао представляется проекцией дао абсолютного.

Классический труд даосизма «Дао дэ цзин» (Книга пути и достоинства) приписывают Лао Цзы, жившему в VI в. до н. э. Ни у кого из всех знаменитых мыслителей начала философии на Востоке и Западе нет такой интригующей истории, как у Лао Цзы. «Вещество, – писал Лао Цзы, – произошло из хаоса. Есть бытие, которое существует раньше, нежели небо и земля. Оно подвижно, бестелесно, самобытно и не знает переворота. Оно идет, совершая бесполезный круг, и не знает предела. Оно одно только может быть матерью неба и земли. Я не знаю его имени, но (люди) называют его Дао. Могущество его называется величием; величие его – бесконечным; бесконечное – возвращением. В мире существуют четыре величия, одно из которых составляет царь. Земля несет людей, небо несет землю, Дао несет небо и, наконец, естественность несет Дао»⁹. Естественное он представляет по-разному: «чистейшим духом», «необыкновенным Дао», «небесным или естественным Дао», вплоть до признания: «Существует ли высочайшее бытие, я не знаю».

Так же как и Конфуций, Лао Цзы проектировал дао на человеческие чувства и деятельность, стремясь выстроить идеальный образ личности и государства. У Лао Цзы читаем: «Я имею три преимущества, которые я сохраняю, как сокровище. Первое из трех сокровищ есть человеколюбие. Второе – бережливость. Тре-

⁹ Лао Цзы. Дао Дэ Цзин. М.: Центрполиграф, 2012. С. 56.

тье – смирение или то, благодаря чему я не желаю быть руководителем для всей земли. Человеколюбивые храбры. Бережливые щедры. Смиранные или не желающие быть руководителями для всей земли будут полезны на долгое время»¹⁰.

Лао Цзы, бесспорно, выдающийся гуманист, но его гуманизм, вобравший специфику времени, конкретно-историчен. В оценке же наследства философа нередко чувствуется желание втиснуть концепцию, разработанную им на заре философии, в позднюю классификацию философских учений. Учение Лао Цзы, как и даосизм вообще, причисляют к разновидностям естественного фатализма, упрекают в том, что подобные идеи обрекают человека быть заложником судьбы, на пассивность, смирение. Формально критики правы. В высказываниях Лао Цзы часто встречается термин «недеяние» (у-вэй). Но необходимо оценивать не отдельные фразы, а точку зрения и суть концепта. О недеянии философ вспоминал в строго определенном концептуальном контексте. Недеяние оправдано тогда, когда человек оказался в жизненном потоке дао, т.е. движется по законам дао, а его деятельность оказалась бы связана с сопротивлением, что в данном случае неразумно.

Принцип судьбы присутствует в даосизме, однако и здесь не все так однозначно. В практике нашей жизни судьба не должна лишать нас активности, напротив, если даже наше будущее уже расписано, то все равно двигаться по дороге судьбы придется нам. От нас зависит, каким окажется это движение – беспорядочной («а») или сознательным («б»). Кого устраивает вариант «а», может ничего дополнительно не предпринимать, кому по душе вариант «б», обязан всегда быть в «боевой» готовности, активно включаться.

На пути судьбы расставлены знаки, которые своевременно заметив и распознав, человек сможет заранее подготовиться, настроиться, откорректировать поведение – в общем, сможет изменить судьбу. Лао Цзы призывает человека быть всегда собой, идти своим путем, не искать приключений без оснований. Вы наверняка знаете о самом страшном китайском проклятии – по-

¹⁰ Лао Цзы. Дао Дэ Цзин. С. 142.

желании жить в эпоху перемен. Деловая активность предполагает знание и строгое соблюдение законов общественного развития. В реальной жизни реформы крайне редко продуманы и осуществляются в интересах общества со знанием дела и чувством ответственности. Когда Лао Цзы наставлял следовать дао, возможно, он хотел предупредить об опасности субъективного произвола. Естественный фатализм опирался на идею единства мира; с точки зрения эволюции мировоззрения в естественном фатализме достоинств не меньше, чем недостатков.

Вопросы для самопроверки

1. Назовите два ключевых понятия, выражающие в китайской философии идею единства противоположных начал.
2. Составьте словарь терминов, использовавшихся в древней китайской философии. Дайте пояснение каждого термина.
3. Как можно перевести на русский язык название «Даодэцзин»?
4. Справедливо ли рассматривать Конфуция как родоначальника социальной философии на Востоке?
5. Возможно ли, по Конфуцию, земное счастье человека? Если да, то что является его основным условием?

Вопросы к размышлению

1. Перечитайте фрагмент из книги Лао Цзы «Дао Дэ Цзин», который заканчивается словами «Земля несет людей, небо несет землю, Дао несет небо и, наконец, естественность несет Дао». Попробуйте разъяснить, что называет автор естественностью? Какой бы вы вложили смысл в этот термин на месте Лао Цзы?
2. Можно ли сказать, что недеяние (у-вэй), о котором идет речь в китайской философии, – это просто бездействие? Почему оно рекомендуется как выигрышная жизненная стратегия? Может ли эта стратегия использоваться в современной жизни?
3. Почему идеи Конфуция трансформировались в официальную философию Китая и ряда соседних государств?
4. Чем можно объяснить устойчивую популярность учений Будды и Конфуция, их нынешнюю востребованность?
5. Что такое естественный фатализм? Совместима ли с ним свобода воли?
6. Сравните учения Конфуция и Лао Цзы: что в них общего и в чем они различаются?

Поисковые задания

1. Прочтите биографии Конфуция и Лао Цзы. Обратите внимание на легенды, связанные с этими именами.
2. Найдите среди афоризмов Конфуция тот, который вам непонятен или вызывает желание поспорить. Предложите его для обсуждения в группе.
3. Что собой представляют «благородный муж» и «низкий человек» – главные персонажи афоризмов Конфуция? Укажите, какими качествами обладает конфуцианский «благородный муж».

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Конфуций*. Беседы и суждения: Трактат / Перевод с кит.; Вступ. ст. С. Чумакова. М.: Мир книги, 2006. 352 с.
2. *Лао Цзы*. Дао Дэ Цзин / Перевод с кит. Д.П. Конисси. М.: Центрполиграф, 2012. 222 с.
3. Большая книга восточной мудрости. М.: Эксмо, 2014. 800 с.

2.4. Философские искания античного Запада

В Европе географическим центром поисков нового объяснения мира, отличного от господствующего тогда мифологического представления, было северное и восточное побережье Средиземного моря – места, пограничные с Ближним Востоком и Египтом. Как и восточные мудрецы, европейские продвинутые умы в своем стремлении разгадать самые глубокие тайны мироздания двигались по-разному. Можно выделить основные этапы развития античной философии:

- становление – этап, на котором разрабатывались базовые философские понятия (конец VII – V вв. до н. э.);
- формирование – этап систематизации новых знаний (середина V – IV вв. до н. э.);
- развитие – этап дальнейшей работы по интерпретации философских идей (III–I вв. до н. э.).

Первый этап еще называют архаическим (древнейшим); второй – классическим, подчеркивая его историческую значимость: на него опиралось все последующее развитие не только философии, но и культуры в целом; третий – эллинистическим, он начинается с завоеваний Александра Македонского, благодаря которым огромные территории включаются в античный мир (эллинизируются) и заканчивается формированием обширной Римской

империи. В дальнейшей истории Античности выделяют также четвертый (римский) этап (I–V вв. н. э.).

Архаический этап связан с вкладом в рождение философского миропонимания таких выдающихся ученых, мыслителей, как Фалес (ок. 625 – ок. 547 гг. до н. э.), Пифагор Самосский (VI в. до н. э.), Гераклит Эфесский (ок. 544 – ок. 483 гг. до н. э.). Они были либо лидерами школ, либо наиболее авторитетными выразителями разрабатываемых идей. В числе первых – Фалес, Парменид, Пифагор, вторых – Гераклит, Демокрит.

Самые известные школы ранней античной философии: Милетская (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Анаксагор, а также Гекатей); Пифагорейская (Пифагор и ученики, в частности, Архит); Элейская (Мелисс, Ксенофан Колофонский, Парменид Элейский, Зенон Элейский). Центральными проблемами, вокруг которых разгорелся спор между школами и отдельными философами, были вопросы о природе мира (идея бытия) и о его движении.

Важнейшие идеи, выдвинутые античной философией на первом этапе:

- единство мира («все есть одно»);
- различие сущности и существования (элейская школа);
- борьба противоположностей как источник самодвижения (Гераклит Эфесский);
- взаимозависимость философских и научных знаний (натурфилософии).

Именно в это время была выдвинута версия об атомном строении материи (Левкипп, Демокрит, несколько позже Эпикур). Философы этой школы впервые разработали понятие «атом». Атом – мельчайшая частица вещества, по-гречески означает «неделимый».

Подробнее о философских школах этого периода рекомендуется читать в литературе¹¹. Кроме характеристики основных идей каждой школы, постарайтесь провести параллели между ними. Попробуйте, например, найти сходства и различия в идеях Милетской и Элейской школ, обнару-

¹¹ Рекомендуемые учебники: Асмус В.Ф. Античная философия. М.: Высш. шк., 1995. 544 с.; Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. М.: Высш. шк., 2001. 374 с.

жить противоречия во взглядах представителей Элейской школы и Гераклита, сравнить понимание Демокритом атомного строения материи и идею Парменида о неделимости бытия.

Классический этап совпал со временем демократических преобразований в греческих полисах (так назывались многочисленные города-государства (области), образующие условную целостность страны). Наступление демократии способствовало распространению и развитию философии.

У истоков нового этапа в развитии философии стояло движение софистов. *Софисты* – платные учителя постижения секретов мудрости. Они учили греков правильно думать и говорить, чтобы не оказаться в логических ловушках, расставленных недругами или шутниками, пользоваться речью в публичной деятельности, например, перед выборами в органы власти.

Софисты придумывали различного рода мыслительные упражнения, оставлявшие «в дураках» неискушенных в мастерстве думать сограждан, разъясняли ошибки, вселяли в учеников уверенность в своих способностях. Софисты были востребованы обществом, а их профессиональная деятельность, направленная на анализ правил мышления, стала частью культурного прогресса вообще и познания закономерностей работы сознания в частности. Среди софистов выделялись Протагор Абдерский (ок. 480 – ок. 410 гг. до н. э.), Горгий из Леонтии (ок. 480 – ок. 410 гг. до н. э.).

Запутывали ход рассуждений софисты с помощью таких приемов, как употребление ложных доводов и аргументов, выдаваемых за правильные, спекуляция фактами, обыгрывание сложности объекта. Главный же порок софистов заключался в абсолютизации относительности и автономности существования явлений и нашего восприятия их существования.

Всем, кто не хочет выглядеть жертвой в споре, логической игре и т.п., очень рекомендуем заочно поучиться у софистов, разобрав типичные софистические случаи и приемы («Рогатый», «Куча», «Бутерброд», «Покрытый»).

Софисты понимали опасность своего занятия, поэтому готовили позиции для отступления. «Спасение» они искали в теории познания. Именно софисты высказали и попытались обосновать

идею об отсутствии объективной истины. Отрицая объективность истинного знания, они отрицали универсальность истины, что позволяло говорить о множестве истин: у каждого своя истина. Протагор говорил: «Человек есть мера всех вещей».

Отказ от элемента абсолютности в истинном знании и абсолютизация относительности истины послужили основанием для направления релятивизма в теории познания. К софизму восходят начала и познавательного пессимизма – скептицизма и агностицизма. Скептики сомневались в возможности получения истинного знания, агностики доказывали непознаваемость мира вещей. Они утверждали: мир наших знаний и мир вещей не совпадают. Наши знания о мире условны, вероятностны и не более того. Горгий в сочинении «О несуществующем, или о природе» писал: нет ничего; если бы что-то и было, то оно было бы непознаваемым; если кто-то и смог бы что-либо познать, то не мог бы передать это знание другому.

Софисты выступили против устойчивого мнения предшественников о силе человеческого познания, но их попытка философского переворота не удалась. Познавательный оптимизм восстановил в правах Сократ, защитивший понимание истины как объективного, т.е. равносильного для всех, знания.

Сократ Афинский (ок. 469 – 399 гг. до н. э.) открыл Платона, учившего, в свою очередь, Аристотеля, поэтому началом классического этапа считают не философию софистов, а философские идеи Сократа.

Образ жизни Сократа похож на тот, что нам уже известен у Будды и Конфуция. Сократ не писал сочинений, рассуждать он шел в народ, на площадь. Но способ рассуждений Сократа существенно иной – логический, дискуссионный. Сократический метод называли *майевтикой* (повивальным искусством), намекая на то, что Сократ не наставлял, он помогал собеседнику «родить» истину. В то же время Сократ стремился возвысить мысль собеседника, поднять его взор над бытовой суетой, помочь понять смысл жизни, так как без умения «зреть в корень» вещей нельзя обрести духовную силу. Софисты пытались, используя противоречия, сбить сознание с толку, Сократ же через мысленные лаби-

ринты вел собеседника к истинному знанию мира и своего в нем места.

Утверждая объективность и универсальность истины, Сократ признавал, что истина – высшая ступень знания, ее невозможно постигнуть в полном объеме, к ней нужно стремиться, постоянно приближаться. Познание – это не акт, а процесс, долгий и трудный. Самый образованный, культурный и умный среди современников, Сократ однажды произнес как признание, отражающее суть его философии, историческую фразу: «Я знаю только то, что ничего не знаю». И это не было капитуляцией способности познать мир. Сократ хотел сказать, что человеческий ум силен не достигнутым знанием, а неограниченностью способности познания. С Сократом ассоциируют эвристический метод познания (от греч. *heuresko* – нахожу).

Служение истине Сократ считал долгом человека, он остро критиковал нарушения демократии, за это правители преследовали философа. Жизнь Сократа всегда была интересна и философам, и писателям. Одни его ценили за выдающийся ум, ученость, другим он казался чудаком. В нем сочетались богатство духа и бытовая бедность. Ученики, сбросившись деньгами, покупали ему одежду, чтобы было в чем выйти из дома. Но редкий учитель имел столько учеников. На идеях Сократа сформировалась первая полноформатная система Платона, вобравшая в себя все основные разделы философии: учение о бытии, познании, человеке, общественном устройстве.

Платон (428–347 гг. до н. э.) родился в Афинах, его настоящее имя Аристокл. Почему он вошел в историю под именем Платон (что значит «широкий») достоверно неизвестно, но предположений немало, начиная с особенностей телосложения философа и заканчивая свидетельством обширности его знаний. Подражая методу диалога Сократа, Платон в основном писал диалоги, причем часто действующим лицом в его книгах был Сократ.

Свое учение о бытии Платон разрабатывал, отправляясь от наследства ранней философии. Вспомните вывод Фалеса «все есть одно». В нем заключено мыслей намного больше, чем кажется на первый взгляд. Если все есть одно, то из этого следует,

что все, что мы видим, слышим, обоняем, одним словом, чувствуем, не есть действительность, а всего лишь ее проявление. Видимая нами реальность отлична от действительности, она производна от нее. И заметьте, что по существу все дискутирующие философы были солидарны в данном вопросе. По-своему они все отвечали на вопрос: из какой единой первоосновы исходит многообразие существующего? Что такое действительность? У Фалеса она была водой, у Гераклита – огнем, у Анаксимена – воздухом, у Анаксимандра – апейроном, у Демокрита – атомами, у Пифагора – числом, Парменид назвал действительное бытием. Платон придумал мир идей в качестве того, «из чего все». Действительность для Платона есть мир идей или идеальный, совершенный мир. Идеи порождают вещи, определяют порядок существования и изменения вещей. Вещный мир вторичен, но человек живет в нем и воспринимает его в виде реальности.

На первый взгляд, точка зрения Платона выглядит фантастической. Не будем торопиться с оценкой, поразмышляем над его версией устройства мира. С чего начинаются перемены в нашей жизни? С неудовлетворенности существующим. Затем у нас появляется стремление понять, что и как нужно изменять. Далее мы выстраиваем идеальный план преобразования того, что нам не нравится, и только потом приступаем к изменению реальности. Получается, что Платон, утверждающий, что сначала идут идеи, потом – вещи, был, скорее, прав.

Мир идей является действительностью. Платон называет этот мир бытием. Мир вещей противоположен природе мира идей, следовательно, это небытие (недействительное). Материальное, вещное для философа тождественно небытию. Бытие – действительность, раскрывающаяся через небытие. Философия призвана помочь человеку разглядеть в том мире, в котором он живет, его подлинную структурную организацию.

Благодаря чему мыслящему человеку возможно проникнуть за пределы мира вещей в мир идей? Ответ надо искать в душе.

Платон предложил оригинальную версию решения проблемы познаваемости мира. Человек обладает душой. Душа имеет ту же природу, что и идеи. Она из мира идей временно переселяется в

мир вещей, оставаясь при этом частью бытия. Душа связывает бытие с небытием в единое целое. Так как душа принадлежит миру идей, она вечна и обогащена всеми имеющимися знаниями. Нам представляется, что мы познаем мир с нуля. Но это – кажимость. На самом деле наша душа вспоминает заложенные в ней знания. Мы же всего-то помогаем душе развернуться. Новых знаний вообще нет и быть не может, ибо все возможные знания уже существуют в глубинах души.

Платон в соответствии со своей концепцией полностью солидарен с утверждением Сократа об абсолютности и универсальности истины. Познавательные возможности человека он считает неограниченными.

В человеческой душе философ различал три составляющих: разумную, аффективную и воделеющую. Части души пребывают в разном сочетании, и одна из них доминирует. Отсюда Платон выводил существование трех типов людей – философов, ученых, когда более развита разумность души; воинов, если преобладает аффективность (эмоциональность); крестьян и ремесленников в случае господства воделеющей составляющей.

В идеальном обществе правителями должны быть мудрецы (философы, ученые), защищать независимость страны – воины, кормить население, обеспечивать всем необходимым – земледельцы и ремесленники. Важно, чтобы каждый занимался своим делом – тем, для которого у него имеются врожденные способности души.

Платон критиковал демократию, утверждая, что принцип выборности противоречит естественной природе людей. Идеальное государство, по Платону, строится на двух основаниях: во-первых, оно предполагает строгое разделение труда между тремя сословиями; во-вторых, в нем не должно быть частной собственности. Частная собственность – источник всех человеческих бед. Только равенство исключит зависть, страх и вражду. Общественная солидарность и частная собственность несовместимы. Можно сказать, что Платон предпринял первым попытку представить социальную утопию, опередив на 2000 лет признанных утопистов.

С идеями Платона теснейшим образом связана творческая судьба Аристотеля. Аристотель был лучшим учеником Платона и стал самым известным критиком его учения, противопоставив идеям Платона свою самую совершенную в античной философии систему мировоззрения.

Аристотель (384–322 гг. до н. э.) родился в Стагире (отсюда имя – Стагирит). Открыть философский гений Аристотеля помогла платоновская Академия. Там он поднялся от слушателя до преподавателя, но философом Аристотель стал, руководствуясь творческим отношением к делу. Отмечая величие творческое наследие Аристотеля, обычно замечают, что Аристотель – энциклопедист.

В философии Аристотеля три образующие части. Это соответствует его толкованию философии. Прежде всего теоретическая философия, затем практическая и поийетическая.

Разберитесь, используя указанный выше учебник, чем должны философы заниматься на каждом уровне. Сумел ли Аристотель достигнуть целостности в понимании философии? Как он мыслил положение философии в общественной жизни и культурном статусе личности? Найдите в литературе ответ на вопрос: какие положения идеализма Платона Аристотель считал несостоятельными?

Аристотель противопоставил учению Платона о первичности мира идей свое понимание начал существующего. Он убеждал, что основу всего существующего создают материя и форма.

Материя, по Аристотелю, есть потенциал вещи, т.е. без материи не может существовать никакая вещь, но и только материи для существования вещи недостаточно. Вещи нужна определенность, конкретность. Определенность вещам дает форма. Форма делает материю действительной (из возможности бытия), определяет целостность вещи. Аристотель вносит в учение о бытии идею развития возможного в действительное, и развитие толкует как обретение вещью конкретности существования, цельности.

В теории познания Аристотель также разошелся с идеями учителя. Главным образом его не устроило понимание Платоном познания как воспоминания душой своего прошлого бытия. Ари-

стотель придает познанию предметную обусловленность, разделяет знания на достоверные и вероятностные.

Этические и политические идеи Аристотеля собраны в «Философии о человеческом». Аристотель разработал этическое учение, названное «Никомаховой этикой». Считается, что Аристотель – классический сторонник эвдемонизма (эвдемония – счастье). Но счастье он понимал отлично от представителей гедонизма. Для Аристотеля центральная категория счастья не удовольствие вообще, а удовлетворение от добродетельности. Отсюда и характерное название – аретологический эвдемонизм (арете – добродетель).

В учении об обществе – о государстве, социальном устройстве, праве – Аристотель активно использовал идею возрастного ценза, что делало его взгляды более демократичными.

Используя учебную литературу, сравните политические представления Аристотеля и Платона. Изучите модель социального устройства, которую выдвигал Аристотель, и обратите внимание на ее отличия от идеи Платона.

Дальнейший ход развития философии в Греции и Риме был в значительной зависимости от поисков ответов на основные философские вопросы, поставленные еще Сократом, Платоном и Аристотелем. Идеи классиков античной философии принимали, отвергали, но если в классическом периоде и до него дискуссии шли в основном вокруг определений, то после него споры велись вокруг взглядов на проблемы, высказанные Сократом, Платоном и Аристотелем. Европейцы еще не раз возвращались к их взглядам в Средние века, в эпоху Возрождения и позже.

Итак, самые известные представители классического этапа античной философии: софисты, Сократ и его последователи, Платон и его единомышленники, Аристотель и его сторонники.

Центральные проблемы дискуссий:

- предмет философии и ее задачи;
- природа существующего;
- сущность познания и истины;
- смысл человеческой жизни и будущее человечества;
- диалектика познания.

Важнейшие идеи:

- необходимость расширения предмета философии, включение в философию учения о человеке, познании и переустройстве общественной жизни;

- причинность и закономерность движения;
- значение систематизации знаний о мире для миропонимания;
- законы правильного мышления (структурирование логики);
- рациональная организация общества и деятельности государства;

- роль нравственности в развитии личности и общества.

Ориентируясь по проблемам и идеям, используя учебную литературу и справочные издания¹², вы должны разобраться в следующих положениях:

- понять неоднозначность дела софистов, минусы и плюсы его;
- выделить сущность спора софистов и Сократа, дать оценку позициям сторон;

- ответить на вопрос, что было общего в понимании человека (личности) у Сократа, Платона и Аристотеля;

- проанализировать расхождения во взглядах Сократа, с одной стороны, и Платона с Аристотелем, с другой, на предмет философии;

- сравнить учение о природе вещей Платона и Аристотеля;
- рассмотреть отличия теории познания Платона и Аристотеля;
- изучить социально-политические взгляды Сократа, Платона и Аристотеля.

Эллинистический этап. Сократ, Платон и Аристотель своими идеями активизировали философскую мысль Греции. И в этом нет ничего удивительного. Вспомните, их предшественники сконцентрировались на проблематике, которая интересовала сравнительно немногих. Включение в круг философских проблем человека, человеческих отношений, познания человеком мира не могло не актуализировать значение философских размышлений в

¹² В дополнение к учебникам рекомендуется также: Новая философская энциклопедия: В 4 т. М.: Мысль, 2000–2001; История философии в кратком изложении. М.: Мысль, 1995. 590 с.

греческом, а позже и в римском обществе. Этому же способствовало и время значительных перемен: военные походы Александра Македонского, возвышение Рима, испытание демократии жизненной практикой.

Историю делают люди, и людям приходится принимать на себя все перипетии исторического процесса. Плодами побед пользуются те, кто во власти, невзгоды ложатся бременем на плечи простых людей. Во времена напряженности в развитии общества обостряются проблемы сугубо личностные – о смысле жизни, о счастье и возможности его достижения в земной жизни. Принципиальные ответы на них и пытались найти философы эллинистического этапа.

На первый план вышли жизненно важные вопросы: что делать или не делать, чтобы жить по-человечески. Нетрудно предположить: на простые вопросы простых ответов, как правило, не бывает. Спектр представлений о личности и принципах ее жизни оказался большим. Из философских школ в рассматриваемый период выделим четыре: эпикурейцев, стоиков, скептиков и киников.

Эпикур (341–270 гг. до н. э.) с острова Самос, земляк Пифагора. Эпикурейцы в учении о бытии придерживались атомизма.

Сравните онтологические идеи Эпикура и Демокрита – это интересно: Эпикур считал, что именно на уровне «незапрограммированного» движения атомов начинается свобода в мире.

Эпикур – оптимист. Он верит в то, что человек может и должен быть счастливым. Нашему счастью мешает страх, вызываемый смертью и незнанием. Его необходимо преодолеть. Еще один страх – перед богами – проходит, если правильно понять богов.

Современники и потомки часто упрощали теорию счастья, разработанную Эпикуром, относя мысли философа к гедонизму, абсолютизирующему удовольствие, оправдывающему все проявления удовлетворения. Эпикур дифференцировал удовлетворения, исходя из того, что удовольствия сопряжены со страданиями, и человек должен сознавать цену, которую придется платить за удовлетворение своих желаний. Удовольствия бывают трех родов: естественные и необходимые; естественные, но не необходимые; неестественные и не необходимые. Вторые и третьи он

считал пустыми, лишенными реального смысла. От них нет пользы, есть один вред. Представляются актуальными следующие соображения философа: стремясь получить удовольствие, не превращайте удовольствие в цель жизни. Удовольствие содержится потенциально в нас, но мы хотим большего и становимся заложниками, вместо того, чтобы получать удовлетворение от отсутствия неприятностей, страданий. Идея о «лишних», неоправданных удовольствиях сегодня жизненно важна не менее, чем во времена Эпикура. Проблема экстремального поведения замыкается именно на не необходимые и неестественные удовольствия. За подобные сомнительные, а, возможно, псевдудовольствия приходится расплачиваться.

Признавая, что счастье надо искать в себе (вне нас всего лишь условия нашего счастья) Эпикур не призывал к бездеятельности. Философ пытался реализовать советы старых мудрецов: познай себя и воспитай себя. Согласитесь, других учить и воспитывать проще, чем совершенствовать собственную натуру. Философия Эпикура и его последователей культивировала активные действия личности, включая и преобразования обстоятельств действий. Вряд ли у Эпикура вызвали бы сочувствие Обломов или Онегин, но героев поэмы М.Ю. Лермонтова «Бородино» и «Севастопольских рассказов» Л.Н. Толстого он наверняка отнес бы к счастливым людям. Сегодня у нас те же проблемы, что были у Эпикура, и было бы крайне неразумно не воспользоваться идеями мыслителя.

Одновременно с Эпикуром и его единомышленниками существовала и пользовалась известностью школа *стоиков*. Свое название стоики получили от архитектурного сооружения открытого типа – портика, беседки, которая была их местом дискуссий. Самым знаменитым стоиком признавали *Зенона из Китиона* (ок. 336 – ок. 264 гг. до н. э.). Суть стоического учения заложена в формуле «Желающего судьба ведет, нежелающего – тащит». Стоицизм – вариант фаталистической философии.

Исходное положение Зенона таково: любая часть – это часть целого, стало быть, все, что является частью чего-то, должно определяться своим целым. Любая попытка делать что-то по-

своему чревата разрушениями либо деформацией, т.е. она неразумна. Подчиняясь целому (мирозданию) человек освобождается от иллюзорной свободы действий, от жизненной бесполезной суеты и достигает состояния истинной, подлинной свободы в единстве с целым, понимает бессмысленность волнений, забот, тревог. Нужно научиться быть спокойным и безмятежным. Стоики и к собственной жизни, смерти относились спокойно – «стоически».

Было бы уместно проанализировать концепцию стоицизма в контексте восточного учения о макро- и микрокосмосе. Старая восточная философия рассматривала человека как микрокосмос, отстаивая тезис «Нет ничего в макрокосмосе, чего не было бы в микрокосмосе». Здесь человек был тоже частью, но саму часть понимали иначе, и взгляд на человека был отличным от толкования части и целого у стоиков.

Параллельно с эпикурейцами и стоиками разрабатывали свое учение *скептики*, возглавляемые *Пирроном из Элиды* (ок. 360 – ок. 270 гг. до н. э.). Дословный перевод с греческого языка слова *skeptikos* – исследующий – не совсем точно передает суть скептицизма как концепции. Точнее было бы назвать скептиков сомневающимися, причем тотально, т.е. во всем, но прежде всего в познании. Пиррон поставил три вопроса, от ответа на которые зависел взгляд на счастье: 1) какова природа вещей? 2) как нам к ним относиться? 3) что следует из определения нашего отношения к природе вещей?

На первый вопрос стоики отвечали категорически: природа вещей нам неизвестна, знать ее нам не дано. Мы знаем не сами вещи, а их проявления – феномены.

Сравните позицию стоиков с позицией Платона на вопрос о природе вещей.

Оценивая свое знание, мы должны говорить: «Мне представляется это так» – и не более того. Так как каждому из нас нечто представляется, кажется по-своему, а действительное знание вещи невозможно, то у каждого получается своя истина – правы все (Пиррон ввел понятие «изостения» – равносилье различных взглядов на общий предмет).

Критически мыслящему человеку, исследователю такая ситуация кажется бессмысленной. Ум должен ему подсказать, что его высказывание ложно и должно присоединиться на равных к остальным ложным суждениям. Поэтому лучше промолчать. Таким был ответ на второй вопрос. Парадоксальность скептицизма состояла в выводе о разумности молчания (не в стоицизме ли корни поговорки: «Слово – серебро, а молчание – золото?»). Для ответа на третий вопрос Пиррону пришлось вернуться к первому. Если настоящего мира мы не знаем, то какие есть у нас действительные основания переживать – печалиться, радоваться? Ведь все, что мы имеем, – это лишь видимость. Разумный исход для нас один – невозмутимость душевного состояния. Скептики определили такое состояние как *атараксию*. Можно сказать, что скептицизм был своеобразной формой ухода от жизненной реальности, проблем общественного бытия.

Школа киников получила название от холма близ Афин. Основоположник школы – *Антисфен Афинский* (ок. 450 – ок. 360 гг. до н. э.). Кроме создателя школы, хорошо известны Диоген из Синопа и Кратет. *Кинизм* – старшее из направлений эллинистической философии, возникшее еще при Платоне и Аристотеле. Киники намеренно противопоставили примитивные собственные умозаключения диалектическим рассуждениям классиков. Платон и Аристотель, понимая нарастающую напряженность в обществе, стремились найти социально значимое продолжение в реконструкции общественного устройства, разрабатывали направления перестройки в политической жизни, социально-экономических отношениях. Киники же, напротив, проповедовали полный отказ личности от социальных и политических обязанностей – социальный нигилизм. Надо уйти в себя и, таким образом, отрешиться от всех внешних условий жизни. Диоген вообще жил в бочке, заявляя, что только там он мог достичь внутренней свободы. Формулой жизни Диогена было известное проклятие – «Без общины, без дома, без общества». Идеалом киников были йоги, дервиши, юродивые. Отрицание общественных моральных принципов они довели до предела, заявляя, что благодаря этому пре-

вратились в «граждан мира» – «космополитов» (термин, введенный киниками).

Жизнь киников состояла из скандалов, сенсаций, провокаций. Платон как-то сказал, что Диоген – «Сократ, сошедший с ума». Тем не менее, киники оказали большое влияние на последующие идейные баталии. Например, имеет смысл связать с идеями кинизма распространение раннего христианства на территории Рима. Киники предвосхитили наступление кризиса в античном рабовладельческом обществе.

Подумайте, какие элементы, характерные для раннего христианства, видны в движении киников?

Итак, в школах эллинистической философии просматривается приближение перестройки самой философии в соответствии с объективными переменами в общественной ситуации. Самые известные школы эллинистического этапа античной философии: эпикурейцы, стоики, скептики, киники.

Центральные проблемы дискуссий:

- свобода индивидуальной формы бытия (свободе личности);
- условия достижения человеком свободы;
- счастье и способы его обретения;
- познание мира и самопознание.

Важнейшие идеи:

- социальная и личностная значимость индивидуального бытия человека;
- необходимость свободы развития для индивидуального бытия;
- свобода как сочетание внешних и внутренних условий деятельности;
- значение ограничения естественностью и необходимостью потребностей;
- противоречия общества и личности;
- многообразие форм и истинности знаний.

Ориентируясь по проблемам и идеям, привлекая учебную литературу, разберитесь в следующих положениях:

1. Эллинистическая философия сосредоточилась на проблемах индивидуального бытия. Почему?
2. Позиции эпикурейцев и стоиков кажутся несовместимыми. Так ли это?

3. Учение скептиков оригинальным было отчасти. На чьи мысли они опирались и в чем состояла их оригинальность?

4. Что сближало мысли киников и Сократа и в чем Сократ был далек от идей киников?

5. Насколько корректно рассматривать эллинистический этап в качестве начала кризиса античной философии?

Вопросы для самопроверки

1. Дайте объяснение терминов «архе», «бытие», «космос» и объясните, почему эти термины являются базовыми для нового миропонимания.

2. Выделите основные этапы развития античной философии и укажите время каждого.

3. Как представляли единство мира сторонники Фалеса – Анаксимен, Анаксимандр? Какое новое понятие ввел Анаксимандр?

4. Что общего у представителей Милетской школы и Гераклита?

5. Что является важнейшим достижением элеатов? В чем смысл разделения сущности и существования?

6. Для чего Зенону понадобились апории? Что такое апория?

7. Кто из мыслителей Древней Греции первым высказал идею об атомистическом строении мира?

8. В чем основания вывода о том, что, несмотря на различия в понимании мира, философы раннего (досократического) этапа были близки в толковании предмета философии?

9. Почему именно с Сократа начинается новый, классический этап Античной философии?

10. В чем суть спора Сократа с софистами?

11. Какие методы разработал Сократ?

12. В чем главная особенность теории познания Платона?

13. Каким видел Платон идеальное государство и за что его не «любят» демократы? Отрицал ли он целесообразность избирательского принципа вообще?

14. Как относился Платон к частной форме собственности?

15. В чем суть аристотелевской теории бытия? Какие начала образуют всеобщую основу миру в философии Аристотеля?

16. Можно ли говорить о том, что понятия «идеи» и «вещи» Платона повторились в учении Аристотеля, только им были даны иные имена – «материя» и «форма»?

17. Какое место занимает Аристотель в классификации философских учений согласно основному вопросу философии?

18. Какого принципа придерживался Аристотель в теории познания? В чем он был категорически не согласен с Платоном?

19. Признавал ли Аристотель Бога? Чем объяснить его особую популярность в Средние века среди христиан и мусульман?

20. Кто считается основоположником кинизма? Почему киников так называли?

21. С кого начинается история стоицизма? Откуда произошло название «стоики»?

22. Как обосновывали стоики свое понимание необходимости подчиниться обстоятельствам жизни?

23. Кто был родоначальником скептицизма?

24. Согласно представлениям Пиррона, с решением каких трех проблем связан вопрос о возможности и смысле человеческого счастья?

25. Что такое изостения? Почему все наши суждения о вещах бессмысленны? В чем видели выход из такой ситуации скептики?

26. Как понимать то, что скептики называли атараксией? Каково место атараксии в сознании мудрого человека?

27. В чем видели счастье человека эпикурейцы?

28. По мнению Эпикура, какими могут быть удовольствия? Должен ли человек стремиться к максимальному удовлетворению своих желаний?

29. Что такое гедонизм и эвдемонизм?

30. С чем связаны страхи человека, мешающие ему быть счастливым? Можно ли избавиться от страха и как это сделать в понимании эпикурейцев?

31. Как толковал Эпикур природу вещей, как это связано с возможностью познания мира?

32. Почему развитие философии в постклассическое время получило название эллинистического периода? Какая проблематика вышла в это время на первый план?

Вопросы к размышлению

1. Познакомьтесь с мыслью Пифагора о числе как ключе к тайнам мира. С точки зрения Пифагора, что давала людям математика, и почему пифагорейцы наложили табу на упоминание об иррациональных числах?

2. Чем платоновское определение вещей в качестве теней идей не удовлетворяло Аристотеля? Подсказка: что абсолютно необходимо, чтобы получить тень? Целое можно «сшить» из двух частей, но получим ли мы при этом единое?

3. У китайских мудрецов инь и ян переходили друг в друга, так как принадлежали одному миру, и мир, разделенный на противоположности, был един, а не «сшит» или «склеен» из двух половинок. Чьи взгляды – Платона или Аристотеля – больше созвучны с восточной мудростью?

4. По учению Антисфена назовите два препятствия на пути к счастью. Что вы о них думаете?

5. Что такое аскетизм и архаизм? Чем вы объясните рождение этих понятий в кинизме?

6. Сопоставьте концепцию Эпикура с убеждениями Будды, а стоицизм Зенона – с учением Лао Цзы.

7. Почему, несмотря на очевидную абсурдность исходных идей, кинизм неоднократно в своеобразных проявлениях возрождался в разное время, например, в движении хиппи в середине XX в.? Сформулируйте социальное противоречие, питающее подобную философию.

8. В чем Сократ видел сущность человека и человеческой личности? Можно ли утверждать, что Сократ уже разграничил эти два понятия?

9. Если бы Аристотель мог получить Нобелевскую премию, то, как вы думаете, за что конкретно?

10. Какое из представленных в античной философии понимание счастья человека вам ближе? Объясните и расположите остальные концепции по убывающему (отдаляющему) признаку?

Поисковые задания

1. Подготовьте подробную характеристику одной из философских школ архаического периода.

2. Подготовьте разбор одной из апорий Зенона и объясните, что она должна была доказывать и как.

3. Ознакомьтесь с биографией Сократа. Какой факт из жизни Сократа бесспорно доказывает его убежденность, что нет ничего выше истины?

4. Подумайте, в чем смысл характеристики Аристотеля как энциклопедиста. Подсказка: энциклопедичность, по-видимому, следует распространять на то, что вне самой личности и внутри ее собственных знаний. Найдите в справочной литературе, как назывались труды Аристотеля.

5. Найдите разъяснения Эпикура о том, как освободиться от страха перед богами. Объясните, как он предлагал преодолеть страх смерти. По Эпикуру, в чем здесь состоит наше главное заблуждение?

6. Как связаны учение Сократа и школа киников? На какую следующую школу эллинистического этапа киники оказали влияние? Составьте «генеалогическое древо» античной философии.

7. Начните делать глоссарий – словарь новых терминов с кратким их толкованием. Имея такой словарик в рабочей тетради, вы можете быстро вспомнить что-то нужное, и проще будет повторить необходимое к экзамену (зачету).

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Ксенофонт*. Разговор Сократа с софистом Антифонтом // Ксенофонт. Сократические сочинения. М.: Мир книги, 2007. С. 48–50.
2. *Платон*. Государство. М.: Либроком, 2012. 538 с.
3. *Платон*. Апология Сократа // Платон. Сочинения: В 2 т. Т. 1. С. 70–96.

2.5. Средневековая философия

В Средние века общественный прогресс поднялся еще на одну ступень, официально преодолев рабовладение. Совсем с рабством не покончили, но рабство отодвинули на окраины цивилизации. Христианство и ислам сформировались как религии, выражавшие требования угнетенных. Обе конфессии внесли существенный вклад в развитие общества, правда, средства достижения продвижения вперед были жесткими и даже жестокими, особенно в идеологии, что сказалось на темпах прогресса. Исторические переходы всегда сложны, противоречивы и затратны, но необходимы.

Религию обычно отождествляют с церковью. В бытовом сознании подобное упрощение допустимо, но в научном, философском – нет.

Религия – исторический тип мировоззрения, включающий теоретическую часть (мифы, постулаты, заветы, историю); чувственно-эмоциональную (любовь, веру, надежду, стойкость), а также организационные формы осуществления верующими своих духовных потребностей (церкви, монастыри, святые места, обряды, праздники и т.п.). Кроме перечисленного, в состав религии входит «религиозная метафизика» – теология. Именно необходимость разработки теологии (теос – творец, логос – слово, учение, т.е. буквально слово означает «учение о Творце») предопределила место философии в средневековой культуре.

Развитие философской мысли в Средние века рассматривают в контексте общерелигиозного процесса. «Чистых» философов и философских учений тогда не было. Философские проблемы оказались скрытыми под покрывалом теологических размышлений. Все, что было заимствовано из античного прошлого философии (идеи Платона, Аристотеля), серьезно видоизменилось.

История Средних веков длилась почти тысячелетие – с V по XIV в. Идеология (следовательно, и философские поиски внутри нее) прошла два периода – патристики (II–VIII вв.) и схоластики (IX–XIV вв.).

В течение первого периода новая религия боролась с язычеством, перестраивала миропредставление с обожествления природных явлений, поклонения многим богам на единобожие. По большей части патристика сформировалась еще в эпоху кризиса Римской империи. Ее известные деятели – Климент Александрийский, Тертуллиан, Ориген и Аврелий Августин – жили во II–V вв.

В христианской литературе существует много нестыковок, вопросов, которые требуют специального толкования. К примеру, откуда появились люди на Земле? Почему Господь творил человека дважды и по-разному? Есть проблемы попроще. Патристика взяла на себя роль разъяснений сути и смысла христианства. По ходу возникали сложные проблемы морального, правового, политического и познавательного характера. Пришлось искать их основания в теоретических рассуждениях – обращаться к философии. Так, Климент Александрийский считал, что философия призвана готовить сознание человека к постижению веры. Тертуллиан ему возражал, уверенный в том, что истинная вера не может сотрудничать с философской рефлексией (раздумьями), ибо главные положения христианства не доступны разуму человека, они находятся вне границ логики мышления, и в них можно только верить – трепетно и в блаженстве духа. Его принцип гласил: «Верую, ибо абсурдно!»

Вершиной развития патристики справедливо называют творчество *Аврелия Августина* (Августина Блаженного) (354–430 гг.). Круг главных тем размышлений Августина следующий: можно ли существование Бога непосредственно вывести из самосознания? а бытие вещей? что представляет собой истинное бытие в отличие от земного? в чем состоит природа времени? Августин писал о «граде земном и граде божьем», о развитии личности и общества, о греховности насилия. Главный его труд «Исповедь» включает в себя историю его жизни с осмыслением и оценкой поступков, переплетенную с глобальными философскими раз-

мышлениями. Безусловный интерес представляют мысли Августина о свободе воли и ответственности, которые имеют религиозную форму – располагаются в границах отношений добра и зла, благодетельства и греха. До Фомы Аквинского Августин оставался непререкаемым авторитетом в вопросах веры.

Христианство было важнейшим культурным фактором европейского развития. Оно способствовало нравственному прогрессу, становлению брака и семьи, осознанию людьми исторического единства. Вместе с тем совершенствовалось и само христианство. Священные писания неизменны, но не религия. Вера в единого Бога начиналась с чувственного мышления первых христиан, их надежды дождаться счастливого для жизни времени, однако человека недостаточно накормить, удовлетворить его природные потребности. Человек разумен, и человеческий разум требует духовной пищи. Привлечь мыслящего человека можно лишь мыслями. На смену патристике пришла схоластика. Возможно, схоластика и была истинной философией Средних веков.

История схоластики распадается на три периода: становление – IX–XI вв.; расцвет – XII–XIII вв.; упадок – XIV–XV вв. Канон схоластики сформулировал Ансельм Кентерберийский: «Верую, чтобы понимать». Из него ясно, что для схоластики философия вторична, она – инструмент, оператор в интересах религии. Получить истину философия не способна. Ее удел – облегчить путь к истинному религиозному знанию, помочь объяснить сакральные знания, в отдельных случаях доказывать то, что дано в священных книгах (например, к безоговорочному постулату божественного начала мира присоединить доказательства бытия Бога).

Фундаментальной темой схоластики было построение доказательств божественного бытия средствами философии.

Для понимания средневековой философии вам необходимо найти и разобрать одно из таких доказательств – например, пять аргументов Фомы Аквинского, «онтологический аргумент» Ансельма и др.¹³.

¹³ Рекомендуемый учебник: Соколов В.В. Философия как история философии. М.: Академический проект, 2010. 848 с.

Схоластами были виднейшие ученые, философы, религиозные сановники: Иоанн Скот Эриугена, Иоанн Росцелин, Пьер Абеляр, Альберт Больштедтский, Фома Аквинский, Раймунд Луллий, Иоанн Дунс Скотт, Уильям Оккам, Роджер Бэкон. Кроме уже отмеченной проблемы доказательства существования Бога, схоласты исследовали соотношение реальностей «единичного» и «универсального», гармонии веры и разума, возможности двойственности истины.

Корифей схоластики – *Фома Аквинский* (Томас Аквинат) (1225–1274 гг.). Он заложил основу учения, вошедшего в историю философии как томизм. Учение Фомы Аквинского опиралось на труды Аристотеля и интерпретировало важнейшие философские категории (например, понятие материи) в христианском ключе: материя трактуется как сотворенная Богом в первом акте творения.

В истории схоластики важное место занимает дискуссия номиналистов и реалистов: первые утверждали, что основой мира являются вещи, а наши идеи всего лишь их отражения и мысленные обозначения, вторые считали, что универсалии, т.е. общие идеи, реальные основания всего существующего.

В недрах схоластики сформировалась теория двойственности истины. Истоки учения о двойственности истины уходят на Восток в XII в. к идеям *Ибн Рушда* (Аверронса – в латинском выражении). Эту проблему актуализировало учение Фомы Аквинского о гармонии веры и разума. Европейскими разработчиками теории о двойственности истины были Роджер Бэкон (1214–1292 гг.), Иоанн Дунс Скот (1266–1308 гг.), Уильям Оккам (1285–1349 гг.) – автор знаменитой логической «бритвы Оккама». Р. Бэкон был известным ученым, разрабатывал опытный метод познания, оставил фантастические технические идеи, проекты. Познакомьтесь с ними, и вы по-другому взглянете на Леонардо да Винчи.

Первое впечатление об исканиях Р. Бэкона, И.Д. Скота, У. Оккама настраивает на оптимистическую оценку перспективы схоластики. Почему все же наступил ее кризис? Дело в том, что Фома Аквинский деяния Бога толковал как продукт абсолютности его разума – сверхразумности. Возражая Ф. Аквинскому, И.Д. Скот утверждал: творчество Бога было возможно не потому,

что он сверхразумен, а потому, что он имел абсолютную свободу творить. Какое из этого следует продолжение? Поведение его непредсказуемо, не поддается разумному познанию. Если так, то из этого следует либо мистическое заключение, либо вывод о необходимости нового взгляда на истину. Оба варианта отрицали схоластический подход. Схоластика двигалась в тупик.

Подумайте, какое именно мистическое заключение следует, или какой новый взгляд на истину требуется.

Итак, самые известные течения в Средневековой философии – патристика (в лице отдельных авторов), схоластика, мистика, томизм (концепция гармонии разума и веры), теория двойственности истины, номинализм и реализм.

Центральные проблемы:

- соотношение веры и разума;
- доказательства бытия Бога;
- реальность единичного и всеобщего (общего);
- возможность двух истин и двух способов ее познания;
- логика мышления человека и свобода божественного творчества;
- происхождение нравственных начал добра и зла.

Важнейшие идеи:

- разработка диалектики единичного и универсального;
- вклад в исследование логики, в частности, ее разделов, связанных с изучением понятий, суждений, умозаключений; теорию доказательства;
- обоснование необходимости специфического отношения к познанию природы, внедрение опытного подхода к исследованиям естественных явлений;
- осознание ограниченности ориентации на авторитеты и их суждения.

Вопросы для самопроверки

1. Когда появились первые христиане и в каком столетии христианство стало официальной верой?

2. Выделите основные периоды в истории средневековой философии, укажите их хронологические рамки и назовите философов каждого периода.

3. Что такое теология? В чем смысл характеристики средневековой философии как естественной теологии? Почему некоторые авторы называют ее парафилософией?

4. Что такое универсалии? В чем смысл спора об универсалиях?

Вопросы к размышлению

1. Почему Аристотеля, а не Платона теологи признали «официальным» философом? Казалось бы, платоновский идеальный мир должен был быть им ближе.

2. Сравните взгляды Климента Александрийского и Тертуллиана. Кто из них и почему лояльнее воспринимает философию? Возможно, один из них ближе к философии формально, а второй – по существу рассуждений?

3. Познакомьтесь с биографическими данными перечисленных схоластов и сделайте вывод о географии распространения учения. О чем она свидетельствует?

Поисковые задания

1. В историю вошло выражение «бритва Оккама». Истолкуйте его смысл.

2. Дополните свой глоссарий терминами «сакрализация», «теоцентризм», «патристика», «схоластика». Дайте их объяснение. Какие еще термины можно внести в глоссарий на основе знакомства со средневековой философией?

3. Разберите не менее двух различных доказательств существования Бога, предложенных в средневековой философии.

4. Выберите любое доказательство существования творца и попытайтесь построить контраргументацию к нему, используя логический анализ, научные открытия, особенности работы сознания.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Августин Аврелий*. Исповедь. М.: АСТ, 2006. 336 с.

2. *Левицкий С.А.* Классические доказательства Бытия Божьего и современная философия // Левицкий С.А. Трагедия свободы. М.: АСТ. С. 369–387.

2.6. Философия эпохи Возрождения

Новое не возникает из ничего, оно продолжает историю, хотя какую именно? Возможны варианты. Прогресс в эпоху Возрождения сделал свой выбор, обратившись к культурным достижениям Античности. Общество не вернулось в прошлое, а попыталось вернуть достижения культуры из прошлого, переосмыслить их и

дать им новую жизнь. Отсюда и название эпохи – Возрождение или Ренессанс (XIV–XVI вв.).

В сравнительно недолгой истории Возрождения выделяются три этапа: гуманистический, неоплатонический (пантеистический) и натурфилософский. Обстоятельно вам с ними придется ознакомиться самостоятельно¹⁴. Здесь же вы найдете ориентирующие идеи.

Главная мысль гуманистического этапа сводится к следующему: библейская идея создания человека Богом «по своему образу и подобию» является прямым указанием на то, что человек тоже творец. Все остальное надо рассматривать в контексте творческой сущности человека. Средневековому толкованию земной жизни человека как испытания на греховность гуманизм противопоставил жизнь человека в творчестве. Именно творчеством человек доказывает свое богоподобие и любовь к творцу. Творчество дает человеку право на свободу мыслить, действовать, разумеется, в рамках добродетели. Отказавшись от религиозного обобщения «рабы божии», нивелировавшего человеческую индивидуальность, гуманизм возрождает античную идею о значимости личности как выражения индивидуализации бытия человека.

Мысли гуманистов получили дальнейшее развитие на этапе неоплатонизма – нового толкования учения Платона о бытии. Дж. Бруно предложил модель мира, в которой нет божественной (сакральной) структуры, а все едино, пребывает в общем пространстве и времени. Бруно размыкает библейский материальный мир, представляя его бесконечным, допускает существование в нем многих подобных нашему миров. Вечность же он распространяет с бытия Бога на бытие материи, по существу, отождествляет бытие Бога, человека и природы. Нет необходимости в первоначале, сущность проявляется в существовании, существование несет в себе сущность; в картину мира вносится развитие вместо средневекового убеждения в незыблемости устройства мира.

¹⁴ Рекомендуемые учебники: История философии в кратком изложении / Пер. с чеш. И.И. Богута. М.: Мысль, 2005. 590 с.; Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения. М.: Высш. шк., 2010. 368 с.

Пантеизм, ставший своеобразной адаптацией платоновского учения о мире к очередному витку общественного, прежде всего культурного, прогресса, не единственная концепция бытия Бога. Были еще теизм и деизм (как модификация теизма).

Разберитесь, используя справочные издания, в чем сходятся и в чем различаются эти три точки зрения на творца.

Завершающим этапом в истории Возрождения оказался период, названный натурфилософским. Название говорит само за себя: сосредоточение поисков истины на исследовании природы и техническом творчестве. Наука еще находилась в стадии становления, а накопленные научные знания требовали объяснения, систематизации; объяснение, в свою очередь, натывало на недостаток знаний и побуждало получать новые. В такой ситуации искали поддержку в философии.

Активизация научного познания возвращало интерес к свободе философского поиска, философия освобождалась от схоластических оков. Против «схоластической учености» выступали представители раннего Возрождения, в частности, Ф. Петрарка. Вопреки христианскому учению великий итальянский поэт и мыслитель считал, что, воплотившись в человека, Бог сделал человека Богом. Ф. Петрарка пытался выстроить основание гармонического единства Космоса, Природы и Духа так, чтобы в нем было место творчеству человека.

В эпоху Возрождения творили классики мировой литературы: Ф. Рабле («Гаргантюа и Пантагрюэль»), М. Сервантес («Дон Кихот»), У. Шекспир, Эразм Роттердамский («Похвала глупости»); живописи и ваяния: Донателло, Рафаэль, Микеланджело, Тициан, Веронезе, Дюрер. С Возрождением связана многогранная деятельность Леонардо да Винчи. Напомним: классиками все они стали потому, что сделанное ими не ограничено их временем.

Вопрос для осмысления творчества эпохи Возрождения: можно ли достигнутое рассматривать как продукт саморазвития философии, искусства, религии, или же это отражение в духовной культуре Возрождения новых жизненных условий? Если вы считаете верным решением второе, то попытайтесь раскрыть взаимодействие изменений в обществе и развития общественного сознания.

Итак, самые известные течения в философии Возрождения: гуманизм; неоплатонизм; натуралистический пантеизм; модернизированная натурфилософия; критика схоластики, гилозоизм; социальная утопия.

Центральные проблемы:

- человек и Бог: суть творчества;
- культурное развитие личности и его условия;
- судьба аристотелевской (средневековой) схоластики;
- свобода и долг человека;
- процесс познания мира;
- устройство мира;
- природа и Бог.

Важнейшие идеи:

- необходимость отказа от схоластического понимания познания;
- обоснование творчества человека;
- подход к миру как к единству божественного (неизменного) и человеческого (природного);
- признание опытного познания в качестве основы деятельности сознания человека;
- разработка концепции идеального бесклассового общества, утопическая модель социального строя;
- новое толкование основ христианства (протестантизм).

Вопросы для самопроверки

1. Что собой представляет гуманизм как мировоззренческий принцип? Найдите его современную формулировку и сравните с позицией авторов Возрождения.
2. Дайте определение теизма, пантеизма и деизма как концепций о Боге. Назовите хотя бы одного сторонника каждой концепции.

Вопросы к размышлению

1. Расположите понятия «теизм», «пантеизм» и «деизм» в логической последовательности. Свяжите с ними термин «атеизм».
2. В эпоху Возрождения термин «схоластика» приобрел негативный оттенок, который сохраняется и сейчас. В каком смысле какую-то концепцию могут назвать схоластической?

Поисковые задания

1. Включите в глоссарий новые термины, отражающие изменения в общественной жизни.
2. Какие научные открытия и важные технические изобретения были сделаны в эпоху Возрождения?
3. Изучите социальные утопии эпохи Возрождения. Письменно сравните взгляды на идеальное общество Т. Мора и Т. Кампанеллы (3–4 страницы конспекта).

2.7. Философия Нового времени

Новое время (XVII–XIX вв.) делится на два этапа: 1) время становления и развития Просвещения (вторая половина XVII–XVIII вв.); 2) время расцвета буржуазного общества (XIX в.).

Вспомните из школьного курса истории, с какого политического события условно отсчитывают Новое время?

Прежде всего следует объяснить само название «Новое время». Это эпоха нового уровня жизни, развития ее культурной, экономической, социальной и политической составляющих. Нас в первую очередь интересует, естественно, культура Нового времени. Что здесь изменилось? В XVII–XVIII вв. произошло историческое событие: научные знания, локальные научные теории интегрировались в новое автономное культурное образование – науку. Параллельно совершенствовалось образование: оно обрело массовость, государственную опеку, превратилось в элемент политики; по всей Европе распространилась университетская подготовка, университеты перестроили учебные программы с учетом научных достижений, появилось современное инженерное образование. К этому времени относится завершение строительства демократической идеологии, обеспечивающей свободу слова, убеждений гуманистической нацеленности, равный доступ к государственному строительству, труду и т.п. Истоки современного искусства мы также обнаружим там. Добавьте к исторической справке свершение промышленной революции и становление рынка. Даже такое беглое перечисление социально-культурных нововведений позволяет представить произошедшее качественно иным в сравнении с прошлыми периодами истории. Это было действительно Новое время.

В философии Новое время открывают идеи двух титанов: англичанина Фрэнсиса Бэкона (1561–1626 гг.) и француза Рене Декарта (1596–1650 гг.). Первый был материалистом, второй – дуалистом.

Выясните значение термина «дуализм».

Ф. Бэкон разрабатывал в теории познания индуктивный метод восхождения от частного к общему, доказывал преимущества опытного пути к истине; Р. Декарт известен как убежденный сторонник дедукции – движения от общего к частному. Диалог Ф. Бэкона и Р. Декарта способствовал формированию современной научной методологии.

Главные произведения философов: у Ф. Бэкона – «Новый Органон», у Р. Декарта – «Рассуждение о методе».

Многие соображения, высказанные авторами этих трудов, по-прежнему актуальны. К примеру, их характеристика истинного знания. Для Ф. Бэкона истина – результат анализа и обобщения знаний фактов. Р. Декарт называл истинным знание, доказанное на основе научной теории. Сами названия «теория», «теорема» происходят от сочетания слов «божественное» и «знание».

Оба мыслителя в познании делали ставку на разум, а не веру. Они не являлись атеистами, просто поставили религию на свое место в культуре, отделив веру от разума. Разум в эпоху Просвещения освободился от религиозных оков и мифологического наследия, вероятно, впервые в своей истории. И плоды просвещения не заставили себя ждать. Ускорился темп общественного прогресса, демократические преобразования охватили Европу.

Просвещение существенно помогло культурному европейскому движению и распространило свободу философских поисков смысла человеческой жизни. Философию в этом плане можно сравнить с высокой модой, образцы которой популярные кутюрье демонстрирует на своих показах. Совсем не обязательно покупать то, что вы видите. Задача высокой моды заключается не в том, чтобы одеть и обуть человека, как это делается в бутиках, а направить чувства и мысли потребителя на то, что будет определяющим в одежде и обуви на грядущее время – размерность, цве-

та, фурнитура, материалы. Так и философия раскрывает человеку ценности, владение которыми делает его современной личностью и поможет проектировать будущее. В этом ее просветительская суть, и неудивительно, что Просвещение опиралось на философские учения. По сути дела, впервые философия сделалась основанием политики – идейным и реальным. Государство оценило значение философских знаний для общественного развития.

Новому времени пришлось «ко двору» и еще одна особенность философского познания – способность с помощью философии отрешиться от бытовой суеты, захлестывающей человека, растворяющей наши чувства и мысли в среде жизненных мелочей. Быт с его подвижными, меняющимися деталями – естественная часть жизни, но опасно оказаться в ее заложниках, растерять в ее мелочах целостность натуры. Бытовая суета должна знать свое место в жизни каждого из нас, тогда она жизненно значима.

Религия подсказывала: освободиться от суетного и бренного можно только в церкви, в молитвах. Философия же в отличие от религии советует не бежать от жизненных бытовых, производственных проблем. Их нужно подчинить смыслу жизни.

В Новое время обновилось все – от быта до высших идеалов. Философия становится не только уделом избранных, она занимает важное место в массовом сознании. Свобода, равенство, братство – идеи, рожденные в недрах философии, завладели умами народа и вдохновили его в ходе самой решительной из буржуазных революций на штурм Бастилии, оплота старого мира. Вместе с тем превращение в составляющую сознания обнажило недостатки и самого философского знания, потребовало большей определенности, критичности, понятности. Доступность пропорциональна совершенству. Гениальные идеи просты, демократичны.

Ведущие философы Нового времени Великобритании:

Ф. Бэкон (1561–1626) – основоположник философского эмпиризма в Новое время. Пытался объяснить причины затруднений и ошибок («идолов») в познании, материалист.

Дж. Локк (1632–1709) – сторонник эмпиризма, высказал идею деления первичных и вторичных качеств вещей, разра-

ботал теории естественного права и общественного договора. Материалист. Идеолог либерализма.

Т. Гоббс (1588–1679) – разработчик теории общественного договора, стремился построить законченную систему материалистического понимания мира на основе механики и геометрии.

Дж. Беркли (1685–1753) – представитель крайнего субъективного идеализма, приводящего к солипсизму, пытался восстановить авторитет веры, дать теологическую оценку учению И. Ньютона.

Д. Юм (1711–1776) – сформировал принципы агностицизма (скептицизма). И. Кант говорил, что его мысль пробудил именно Д. Юм своим критическим анализом процесса познания. Юм ввел понятие «естественной религии».

Большинство французских философов были материалистами и в основном защищали интересы опытно полученного знания, т.е. поддерживали эмпирический принцип – нет ничего в разуме, чего прежде не было в чувствах. Эмпиризм во Франции более известен как сенсуализм. Французское просвещение принято считать началом революционных преобразований в стране. Характерным признаком французского материализма, противопоставляющим его английской, немецкой, отчасти и русской философии, являлся воинствующий антиклерикализм. Французские мыслители Просвещения отстаивали идею несовместимости разума с верой, выступая за союз философии с наукой.

Ведущие философы Франции:

Ф. Вольтер (настоящее имя Мари Франсуа Аруэ, 1694–1778) – был близок к эпикурейским идеям, саркастичен, критиковал церковь и абсолютизм.

Ш. Монтескье (1689–1755) – разработал принцип разделения властей, был убежден, что дух народа и характер общественной организации обусловлены природными обстоятельствами, был сторонником географического детерминизма. Отрицал мировоззренческое значение религии, но высказывался за функциональную роль религии.

Д. Дидро (1713–1784) – лидер энциклопедистов, ближе всех подошел к диалектической форме материализма. В теории позна-

ния сенсуалист, оптимист; критиковал все виды агностицизма, схоластическое толкование истины, активно продвигал в жизнь научные знания. Верил в возможности конституционной монархии, но не исключал и республиканскую форму государственного управления, полагая, что все зависит от особенности страны и народа. Он полагал, что себялюбие является главным мотивом деятельности человека, однако не сводил все мотивации человека к эгоистическому началу.

Ж.-Ж. Руссо (1712–1778) – сотрудничал с Дидро в организации издания энциклопедии. Материалист, но непоследовательный, сенсуалист. Сторонник теории общественного договора. Ряд произведений посвятил организации воспитания и просвещения. Интерес представляет критическое отношение Руссо к науке и технике.

При подготовке обратите внимание на своеобразие теории познания Руссо, границы его сенсуализма.

К. Гельвеций (1715–1771) – материалист, в теории познания сенсуалист и оптимист, критиковал идеализм, агностицизм, вплотную подошел к диалектико-материалистическому пониманию сознания, рассматривал все как свойство высокоорганизованной материи. Разрабатывал идеи, близкие к утопическому социализму.

П. Гольбах (1723–1789) – энциклопедист, соратник Дидро и Гельвеция, имел всестороннюю естественнонаучную подготовку, материалист механического толка, но с элементами диалектики, в частности, в определении материи и в разработки принципа единства материи и движения. В теории познания – сенсуалист. В социологии – критик феодализма.

Э. Кондильяк (1715–1780) – энциклопедист, непоследовательный материалист, испытал в теории познания влияние Локка, сенсуалист. Отрицал врожденные знания, признаваемые Декартом. Внес вклад в развитие логики, психологии.

Ж. Ламетри (1709–1751) – философ и медик, автор книг «Человек-машина» и «Человек-растение».

Подумайте: что можно предположить относительно понимания мира Ж. Ламетри уже на основе названий трудов философа?

Ведущим философом Нидерландов считался *Б. Спиноза* (1632–1677). Он был пантеистом, разрабатывал содержание фундаментальных онтологических понятий «субстанция», «атрибут» и «модус». В главной работе «Этика» он попытался выстроить геометрическую модель социального мира, используя такие формы представления знаний, как теорема, следствие, доказательство.

Подумайте, где мы уже встречали подход, подобный подходу Б. Спинозы.

Ведущие философы Германии:

Г. Лейбниц (1646–1716) – немецкий философ-идеалист, выдающийся математик, предшественник немецкой классической философии. Делил мир на «истинно сущий» – умопостигаемый и «феноменальный», являющийся в чувствах, т.е. физический. Первоэлементы бытия – неделимые, бесчисленные, психически деятельные субстанции; Лейбниц назвал их монадами, т.е. «единицами» бытия. В теории познания был рационалистом. Был знаком с Петром I и многое сделал для развития науки в России.

Кого бы вы назвали предшественником Лейбница в идейном плане?

Х. Вольф (1679–1754) – идеолог раннего Просвещения, учитель М.В. Ломоносова. Под влиянием Г. Лейбница пытался построить целостную систему философских знаний. Различал теоретическое и эмпирическое знания. Не признавал учения Лейбница о монадах. Идеалист. В теории познания – рационалист. Ввел в этику принцип естественной морали, разделял принцип естественного права.

В. Гете (1749–1832) – классик в нескольких областях знаний: великий поэт, публицист, теоретик искусства; выдающийся ученый, отметившийся открытиями в биологии и физике, философ, гуманист, просветитель. По существу, материалист, сторонник опытного знания в гносеологии.

О ведущих мыслителях Просвещения в России будет рассказано в п. 2.11.

Задумайтесь над вопросом: не задержалось ли в истории человечества наступление Нового времени, могло ли Просвещение, с которого началась эта эпоха, проявиться раньше? Подсказка: культурное развитие личности и общества происходит неравномерно, однако в нем есть свои закономерности. Индивидуальное и общественное сознание имеют различную субъектную основу. Именно в ней и следует искать ключи к разгадке тайн движения во времени человеческой мысли в ее обобщенном выражении.

Центральные проблемы философии Нового времени:

- свобода личности и ее обеспечение;
- разум и его роль в достижении свободы личности и общественного движения;
- просвещение как средство активизации разума;
- личность и общество, право и долг;
- место науки, философии и искусства в развитии человечества, сциентизм против мистицизма;
- соотношение науки и философского миропонимания;
- пути демократического преобразования общества.

Важнейшие идеи:

- свобода – необходимое условие развития личности и общества;
- условием самой свободы является разумность личности, осознание ею своего долга;
- путь к разумности деятельности человека проходит через просвещение, которое открывает действительные знания и нравственные ценности;
- настоящее и будущее человечества обеспечивает наука; научное познание – это новое мышление, поэтому вместе с наукой должна, меняясь, двигаться вперед и философия;
- необходимы гуманистические ориентиры политики, радикальные перемены в обществе; общие корни человеческой истории требуют обеспечения свободы, равенства и братства.

Вопросы для самопроверки

1. В чем смысл названий «Новое время» и «Просвещение»?
2. Какие идеи были общими в представлениях просветителей всей Европы?

3. В чем сущность следующих определений философских позиций: «материализм», «идеализм», «эмпиризм», «сенсуализм», «рационализм», «дуализм», «скептицизм», «агностицизм», «солипсизм»? Внесите все эти термины в глоссарий. Составьте схемы, отражающие наглядно их соотношение.

4. Какие термины у философов Просвещения можно назвать авторскими? Также внесите эти термины в глоссарий.

5. Что такое «идолы познания»? Выпишите названия и определите сущность всех «идолов познания», названных Ф. Бэконом.

6. Назовите правила метода, установленные Р. Декартом.

7. В чем особенности отношения Ж.-Ж. Руссо к науке и технике?

8. Какие позиции в отношении к религии можно обнаружить у философов Просвещения?

9. Что такое естественная религия, естественная мораль, естественное право, о которых говорили философы Просвещения? Определите сущность и назовите сторонников данных идей. Есть ли между тремя перечисленными теориями какие-то параллели?

Вопросы к размышлению

1. Как связаны между собой философские взгляды мыслителей Нового времени и их научные разработки? Попробуйте, в частности, ответить на вопросы: какое открытие позволило М.В. Ломоносову существенно усилить позиции материализма? а можно ли установить связь между рационалистическими взглядами и занятиями математикой у Р. Декарта и Г. Лейбница? Попробуйте сами найти подобные связи.

2. Познакомьтесь с доводами Ф. Бэкона, из которых следует, что он невысоко ценил дедукцию как метод, предпочитая ему индукцию. А какой недостаток свойственен индукции?

3. Социальными идеалами философии Нового времени были свобода, равенство, братство. Средством достижения идеалов была просвещенная личность. Какие три социальных инструмента необходимы были, чтобы заработал в полную силу человеческий разум?

4. Вспомните, почему Петра I и Екатерину II называли великими. С кем из известных философов своего времени они общались? Почему для этой эпохи характерно общение между правителями и философами?

5. Как называется самое знаменитое литературное произведение В. Гете? Можно ли увидеть связь между идеями этого произведения и общими чертами философии Просвещения?

Поисковые задания

1. Подготовьте расширенную характеристику мировоззренческой позиции одного из ученых-философов Нового времени. Попробуйте проследить связь между его философской и научной деятельностью.

2. Напишите эссе (3–4 стр.) по одному из следующих произведений: «Исповедь» Руссо, «Человек-машина» Ламетри, «Этика» Спинозы, «Монадология» Лейбница.

2.8. Немецкая классическая философия

Основные представители немецкой классической философии – И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, Ф. Шеллинг, Л. Фейербах.

Свое название их философия получила, во-первых, благодаря национальному своеобразию, во-вторых, за классическое понимание философии, восходящее к представлениям о ней ее создателей – Платона и Аристотеля. Все те, кого объединяет эта школа, стремились выстроить законченные философские системы, включающие все части: онтологию, гносеологию, учение о человеке и обществе. Они полагали, что завершенность системы есть признак ее совершенства. Одни при этом начинали с критики прежних взглядов на сознание как познавательную деятельность, другие непосредственно с онтологии – учения о бытии. Общим для всех было понимание фундаментальной роли *категорий* – наиболее общих понятий – в строительстве философского мировоззрения. Категории позволяют связать знания по различным направлениям в общую систему.

Начинается немецкая классическая философия с исследований *И. Канта* (1724–1804). В творчестве этого философа и ученого выделяются два периода: докритический (до 1770 г.) и критический. Кант всегда относился к процессу познания критически, иначе он не был бы выдающимся ученым. Но до второй половины 1770-х гг. его критичность носила традиционный характер – сомневаться до тех пор, пока нет достаточных доказательств истинности.

Познакомьтесь с научными открытиями И. Канта.

Впоследствии маститый ученый пришел к заключению: прежде чем размышлять о том, смогу или нет я познать какое-то

явление, мне необходимо исследовать свою способность познавать. Она неограниченна, или существуют пределы познания, выйти за которые человеку не дано? Подтолкнула к подобному необычному для Просвещения шагу Канта научная деятельность и концепции некоторых предшественников, в частности, Д. Юма.

«Суд» над познавательной способностью сознания нашел выражение в классических трудах Канта: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения». Приговор Канта категоричен: познание имеет пределы. Достоверное познание сущностей невозможно.

В онтологии И. Кант занимает материалистические позиции. Он признает существование вещей вне сознания. Но именно это признание и стало отправной точкой определения границ познания предметного мира. Кант различал «вещи в себе», т.е. формы их существования самих по себе независимо от нас, и «вещи для нас». Первые нам истинно неведомы. Познание ограничено знанием «вещей для нас», т.е. того, что дано в наших чувствах. Мир «вещей в себе» – сущностей – вне зоны действия познавательной способности человека, он находится по ту сторону, он *трансцендентен*.

Широко известно учение И. Канта о нравственности. Оно показывает немецкого философа как убежденного гуманиста.

Прежде всего обратите внимание на содержание опорного нравственного принципа И. Канта – «категорического императива». Уточните также, как И. Кант трактовал связь между моралью и религией¹⁵.

И. Фихте (1762–1814) – идеалист, эволюционировавший от субъективного идеализма (до 1800 г.) к объективному. Вначале он абсолютизировал субъекта – «Я», введя формулу бытия – «Я – не Я», в которой «не Я» определялось в сравнении «Я». И. Фихте пришел к утверждению тождественности бытия Богу.

Позитивно в учении Фихте может быть оценена его идея о том, что созерцанию и теоретическому осмыслению предшествует практически деятельное отношение человека к предметному миру. Мысль о деятельном субъекте была не просто новой, а

¹⁵ Рекомендуемый учебник по данному разделу: Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX в. М.: Высш. шк., 1989. 480 с.

своевременной для утверждения буржуазного общества. Реальность, по Фихте, есть продукт деятельности субъекта. Нередко идеализм Фихте называют этическим.

Г. Гегель (1770–1831) – идеалист, создал наиболее совершенную систему объективно-идеалистической философии благодаря разработке диалектического метода. Диалектические идеи высказывались и до Гегеля. Заслуга Гегеля состоит в том, что он придал диалектике системный характер. Гегель сформулировал принципы диалектического мышления, его законы и основные понятия. Из фрагментов, догадок диалектика у Гегеля выстроилась в целостный метод. Правда, философ-идеалист не мог распространить диалектику на природу, ограничив ее сферой духа, познанием, поэтому гегелевская диалектика осталась локальной.

В онтологии Гегель предложил замкнутую систему развития бытия. Исходное состояние бытия – объективная идея, объективный дух, находящийся в состоянии необходимости развития. Себя на начальном этапе дух не осознает. Природа – инобытие духа, его противоположность. Сознание человека становится средством самопознания духа. Развиваясь, дух познает себя, он превращается в абсолютную идею, или абсолютный дух. Здесь важно следующее: Гегель понимает движение как самодвижение (источник, сила находится внутри явления); причина движения в противоречии (единстве противоположностей); движение осуществляется поступательно; развитие есть закономерный процесс. Всякое развитие предполагает наличие трех универсальных образующих – причины; направления; оформления. Соответственно им Гегель открыл *три основных диалектических закона*:

- закон единства противоположностей;
- закон взаимоперехода количественных и качественных изменений;
- закон отрицания отрицания.

Подробнее эти законы будут рассмотрены в п. 3.2.

Человеческую историю Гегель впервые представил объективным поступательным развитием, определяемым логикой Мирового Духа. Люди не творят историю, они реализуют творческий характер Духа. История несовместима с произволом и экс-

тремизмом, которые во всех проявлениях антиисторичны и препятствуют развитию. Вместе с тем Гегель признавал, что в реальной истории неразумного предостаточно. Отсюда его замечательное объяснение: реальность бывает двух видов. Есть реальность необходимая, она разумна, но параллельно существует реальность, потерявшая былую необходимость, такая реальность неразумна. Разумную (необходимую) реальность Гегель называл действительностью, утверждая, что «все разумное действительно, а действительное разумно».

Ф. Шеллинг (1775–1854) – представитель трансцендентального идеализма. Значительное внимание, в отличие от Фихте и даже Гегеля, уделил натурфилософским проблемам. Натурфилософию рассматривал как «органическую часть трансцендентального идеализма».

Л. Фейербах (1804–1872) – по выражению Ф. Энгельса, последний представитель немецкой классической философии. Показательно, что начиналась ее история с материализма И. Канта и завершилась материализмом Л. Фейербаха. Свой материализм Фейербах определил как «антропологический», подчеркнув особое место человека для философии. Религия теоцентрична, а философия должна быть антропоцентрична. Фейербах критиковал христианство, отвергал его, но не был в принципе против религии. Согласно пониманию философа, религию нужно переориентировать с любви к Богу на любовь к человеку. Он говорил: чтобы познать человека, нужно его полюбить.

Философия Просвещения отразила социальный подъем, связанный с разрушением феодального строя и надеждами на буржуазные революции и реформы. За XVII и XVIII столетиями пришло XIX – время господства капитализма. Оказалось, что в реальной жизни противоречия остались, социальное напряжение переместилось в иные области отношений. Изменилась социальная динамика, новые проблемы испытал человеческий дух. Немецкая классическая философия предприняла попытку разобратся в изменившейся реальности, следуя общему курсу Просвещения на разумность деятельности человека. Гуманизм, сила

Духа, нравственность; дальнейшее движение вперед составили ядро ее интереса.

Центральные проблемы немецкой классической философии:

- стадии развития мира;
- движущие силы развития мира;
- место и роль человека в развитии мира;
- познание мира;
- совершенствование человека и человеческих отношений;
- нравственность, ее реальность и идеалы;
- противоречия, их природа и способы разрешения.

Важнейшие идеи:

- обоснование движения как самодвижения;
- обнаружение существования различных видов движения (в пределах исходного состояния; поступательных изменений, возвращения в исходное состояние; превращения в противоположное) и их изучение;
- открытие основных законов развития мышления;
- строительство диалектики как метода познания, основанного на признании единства противоположностей;
- анализ противоречий развития буржуазного общества;
- развитие гуманистического учения Просвещения;
- разработка проблемы творчества, новый взгляд на деятельность субъекта как способа его активного бытия.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое категории? Чем категории отличаются от обычных понятий? В чем сила категорий в познании?
2. Что такое априорное и апостериорное знание? Знания, которые вы получаете на лекциях по специальным дисциплинам, априорны или апостериорны?
3. Зафиксируйте в глоссарии ключевые термины немецкой классической философии.
4. Дайте определение диалектики.

Вопросы к размышлению

1. Категорический императив И. Канта гласит: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать всеобщим нравственным зако-

ном». В чем смысл этого нравственного требования? Как на его основе принимать решения относительно своих поступков?

2. Что Кант понимал под истинной добродетельностью? Почему, придя к власти, фашисты в Германии устроили публичное сожжение книг Канта?

3. В чем состояла непоследовательность Канта как материалиста?

4. Сравните объективный идеализм Гегеля с аналогичным идеализмом Платона. Найдите общее и особенное в их мировоззрениях.

5. Гегель писал: «Все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики». Как вы понимаете этот тезис?

Поисковые задания

1. Выясните точку зрения современной философии на вопрос о том, существуют ли априорные предпосылки познания, и если да, то в какой форме.

2. Какой вклад внес Гегель в развитие социальных наук? Соотнесите с общим строем его концепции разработанное им понятие «гражданское общество».

3. Какие аргументы приводил Л. Фейербах в своей критике христианства? Какие из них вам представляются убедительными?

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Гегель Г.В.Ф.* Наука логики // Энциклопедия философских наук: В 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1974. С 53–424.

2. *Кант И.* Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей возникнуть в смысле науки. М.: Прогресс, 1993. 240 с.

2.9. Марксистская философия

Основоположники марксизма – К. Маркс и Ф. Энгельс. Марксистскую философию разрабатывали также К. Каутский, Г.В. Плеханов, В.И. Ульянов (Ленин) и др.

Формирование этого философского направления происходило в 1840-е гг. Идентичное название – «диалектический материализм». Марксистское учение о человеке в обществе – составляющая диалектического материализма, так что впервые в истории философии материалистически осмыслена была не только природа, но и общественная жизнь.

Возникновение марксистской философии явилось событием закономерным, оно отвечало потребностям своего времени. Гегелевское толкование мира оказалось не абсолютной истиной, а всего лишь приближением к ней, которое нуждалось в дальней-

шем развитии и прежде всего в совершенствовании диалектического подхода.

Строительство диалектического материализма непосредственно опиралось на три теоретических источника: предшествующие материалистические учения, диалектическое миропонимание Гегеля и утопический социализм (Фурье, Сен-Симон, Оуэн).

Как Вы думаете, достаточно ли было просто соединить эти достижения философской мысли и получить в сумме марксистскую философию? Засомневались? И правильно сделали. Тогда попытайтесь решить более сложную задачу – ответить на вопрос «Почему нельзя?»

Объясняя происхождение диалектического материализма, Ф. Энгельс подчеркнул решающее значение в разработке диалектического понимания природы трех великих открытий в науке:

- закон превращения и сохранения энергии;
- эволюционная теория Ч. Дарвина;
- открытие клеточного строения вещества.

Материалистическая диалектика была новым важным шагом в развитии диалектического мировоззрения – она из локальной (идеалистической) диалектики Гегеля была достроена до универсального учения. К. Маркс (в «Капитале») и Ф. Энгельс (в «Диалектике природы» и «Анти-Дюринге») распространили диалектику на характеристику общественной жизни и природы.

Суть вклада К. Маркса и Ф. Энгельса в развитие философии целесообразно свести к следующим нововведениям:

- они соединили материалистическую концепцию с диалектическим методом;
- достроили материалистическое понимание природы материалистическим учением о человеке и общества;
- показали историческую ограниченность теории гражданского общества и вывели необходимость смены в исторической перспективе гражданского общества на человеческое общество;
- решительно отказавшись от натурфилософии, они заложили фундамент философии науки.

В XX в. европейцы вновь открыли для себя учение К. Маркса, его теорию буржуазного способа производства, цикличности

экономических кризисов. К сожалению, дело пока ограничилось реставрацией экономических знаний. Главное оружие философа – диалектика – еще не востребовано.

В заключение данной темы остановимся на основных *принципах марксистской философии*:

1. Материализм и диалектика универсальны и едины, что доказывает вся история познания.

2. Общество – естественноисторическая сфера бытия.

3. Общественная история начинается с человека, представляет собой продукт человеческой деятельности во имя развития человека. Человек – высшая ценность истории.

4. Реальное осуществление гуманизма возможно только при условии перехода к человеческому обществу. Гражданское (демократическое) общество гарантирует свободу, равные условия и братство конституционно, т.е. декларирует, а не обеспечивает. На смену буржуазной демократии придет коммунистическое бесклассовое общество.

Одновременно с этим К. Маркс критиковал требование анархистов уничтожить государство.

Центральные проблемы:

- материальное единство мира;
- движение и качественное многообразие его форм;
- диалектика как универсальный способ развития;
- ограниченность гражданского общества и его возможная альтернатива;

- познавательная и практически деятельная задачи философии; практика и ее роль в познании.

Важнейшие идеи:

- вывод о материальности всех форм бытия, их исторической взаимосвязи, сделанный на базе анализа научных открытий и общественного развития;

- разработка диалектики природы и общества;
- включение материалистически истолкованной практики в процесс познания в качестве основы, средства и критерия истины;
- критика буржуазной демократии и обоснование историчности гражданского общества;

- учение о коммунизме как о закономерном способе разрешения противоречий буржуазного общества;
- теория формационного развития общества;
- новый взгляд на отношения философии и науки – необходимость перехода от натурфилософии к философии науки.

Вопросы для самопроверки

1. Чем революционно-демократические требования отличаются от социально-революционных? В чем особенность социальной позиции марксизма?
2. Внесите в глоссарий ключевые термины философии марксизма, используемые для описания социального бытия: «общественно-экономическая формация», «производительные силы», «производственные отношения», «способ производства», «базис», «надстройка».

Вопросы к размышлению

1. Ф. Энгельс выделил три прорыва в науке как наиболее значимые для развития материалистической диалектики. Объясните, в чем философское значение каждого из этих открытий.
2. В чем состоит связь между философским и экономическим учением марксизма?
3. На чем базируется оценка некоторыми философами (особенно российскими) марксизма как философского оформления христианства?

Поисковые задания

1. Социальный идеал марксизма – коммунистическое общество. Каковы характеристики и принципы устройства этого общества?
2. Есть ли что-то привлекательное в принципах устройства коммунистического общества в сравнении с современными социальными реалиями?

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. М., 1989. С. 269–317.
2. *Маркс К.* Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения: В 3 т. Т. 1. М.: Политиздат, 1983. С. 1–3.
3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения: В 3 т. Т. 1. М.: Политиздат, 1983. С. 4–76.

2.10. Современная западная философия

Современная западная философия – это *неклассическая философия*. Начало ее становления относится к концу XIX в.

Классическая западная философия выдвинула требование познания природы и общества с целью их разумного преобразования. Французская революция 1789–1799 гг. и Первая мировая война, продемонстрировав способность использовать науку для массового уничтожения человечества, нанесли удар по вере в прогресс на основе разумных преобразований и в просвещение. Неудивительно, что наиболее проницательные мыслители конца XIX в. вдруг заговорили о сомнительности исторического прогресса, иррациональности истории и самой человеческой души. Таким образом, критики классической философии переходят на позиции *иррационализма*.

Противоположность неклассической философии предшествующей философской традиции проявляется и в проблематике философии. Представители неклассической философии отказываются от идеи субстанции, введенной еще древними греками для обозначения первоосновы мира. Таким образом, вопрос о сущности мира в неклассической философии просто не ставится как не имеющий смысла. Ближайшая человеку и единственная реальность, с которой имеет дело философ неклассической ориентации, – это бытие человеческого сознания.

Надлом классической философии произошел уже в учениях Артура Шопенгауэра, Серена Кьеркегора, Фридриха Ницше и их последователей.

А. Шопенгауэр (1788–1860) изложил свои взгляды в большом философском сочинении «Мир как воля и представление». Шопенгауэр задает следующий вопрос: как можно всю историю упрятать в клетку категорий, если слепая и иррациональная воля, а вовсе не разум правит историей и жизнью людей? Жизнь – страдание, история – слепой случай, прогресс – иллюзия. Всякий финализм и всякая форма оптимизма безосновательны, ибо судьба трагична. В основе мирового процесса, по убеждению Шопенгауэра, лежит действие слепой, бессознательной силы – воли к жизни. Эта сила бессмысленна, как бессмысленна сама жизнь, а жизнь человеческая – в особенности. Она бессмысленна потому, что каждый из нас обречен на смерть, а многие – на старость, болезнь и страдание. Но именно *воля к жизни* забросила нас в чуж-

дый, враждебный нам мир. У человека есть только один выход – погасить в себе волю к жизни, т.е. принять ту истину, которую узрели еще древние индусы, выразившие ее в религиозно-философском учении буддизма о нирване (постепенном угасании жизненной воли, свободном выборе небытия).

В рационализме, в попытке установить господство интеллекта над жизнью видел регресс общества (декаданс) и *Ф. Ницше* (1844–1900). К главным произведениям Ницше принято относить «Так говорил Заратустра», «По ту сторону добра и зла», «Генеалогия морали», «Сумерки богов» и т.д. Как и Шопенгауэр, Ницше говорил о мировой воле, но это уже не воля к жизни, а *воля к власти*. Воля к власти утверждает в мире власть сильных над слабыми – это и есть естественный порядок вещей. Свою философию Ницше рассматривал как переоценку ценностей. Подобная переоценка прежде всего касалась идеологии и морали христианства, которую философ отвергал как идеологию и мораль рабов. Христианство – религия сострадания. Сострадание берет под охрану то, что созрело, чтобы уйти, все обреченное. В своих многочисленных книгах Ницше превозносил жизненный инстинкт, аристократическую культуру и дионисийское (выражающее буйство жизни) искусство и также решительно отвергал науку, мораль, рациональное сознание – все то, что, по его мнению, омертвляет и ослабляет жизненный порыв. Культ Ницше – это культ «лучших» и «избранных», культ сверхчеловека.

В неклассической философии значительное место занимает также философия, ориентированная на науку. Основные признаки, свойственные неклассической философии, здесь тоже присутствуют: размежевание с классической философией (старой метафизикой), отказ от идеи субстанции, переход от исследования сущности мира к исследованию человеческого опыта и т.д. К сциентистской философии в современной неклассической философии относится *позитивизм* в его различных формах и *философия прагматизма*.

Существует четыре формы *позитивизма*: классический позитивизм О. Конта, Г. Спенсера, Дж. С. Милля; эмпириокритицизм; неопозитивизм; постпозитивизм.

Главная задача позитивизма – отделение науки от философии и философии от науки. Наука сама себе философия, а философия в традиционном классическом понимании к науке не имеет отношения.

Французский философ *О. Конт* (1798–1857) является родоначальником позитивизма. По Конту вся история познания – это история появления, существования и смены трех стадий:

1. Теологическая стадия – человеческий интеллект находится на стадии детства. Для него характерно наделение мира продуктами своей фантазии, попытка объяснить происходящее в мире по образу и подобию человека. Задачи детского интеллекта – дать исчерпывающее объяснение всему, стремление к абсолютному знанию при неспособности получить даже относительное.

2. Метафизическая стадия – это измененная форма теологической. Сверхъестественные, божественные силы здесь заменяются абстрактными силами, метафизическими сущностями. Прогресс в том, что интеллект опирается не на фантазию, а на рассудок. Метафизическая стадия – это новая рассудочная форма выражения старого теологического содержания.

3. Позитивная стадия – это стадия зрелости ума. Интеллект отличается трезвостью в оценке собственных сил, он ставит перед собой те задачи, которые он может решить, отказываясь от необоснованных притязаний на абсолютное знание.

О. Конт отказывает философии в специфике и собственном предмете, трактуя ее как сжатое изложение науки своего времени.

Идеи О. Конта были развиты английскими философами XIX в. *Дж. С. Миллем* (1806–1873), который продолжил вслед за Ф. Бэконом разработку и усовершенствование индуктивного метода как универсального способа научного мышления, и *Г. Спенсером* (1820–1903), сформулировавшим эволюционный взгляд на мир. Для О. Конта, Дж. С. Милля и Г. Спенсера характерна ориентация на эмпиризм и на принцип верификации для доказательства истинности научных знаний.

Эмпириокритицизм возник как реакция на революцию в физике. На первой стадии революции в физике имел место кризис – ломка старых представлений, крах механистической картины ми-

ра. Философы, ориентированные на науку, должны были перестроиться, «старых» позитивистов они называют метафизиками.

Р. Авенариус (1843–1896), *Э. Мах* (1838–1916) разработали концепцию нейтральных элементов. Нейтральные элементы нейтральны по отношению к материальному и идеальному, физическому и психическому. Объект состоит из ощущений, но они не в нас, а вне нас. В эмпириокритицизме применяется также принцип экономии мышления, который предполагает, что нужно отбросить все внеопытные допущения, а главным образом – отбросить признание материального мира, существующего независимо от нас, отказаться от понятий атома, причины, материи и т.д.

К неопозитивизму принадлежали *Б. Рассел* (1872–1970), *Л. Витгенштейн* (1889–1951), *М. Шлик* (1882–1936) и др. Общая установка неопозитивизма основана на том, что если любая наука – это прежде всего научная теория, и она, в свою очередь, представляет собой некоторую языковую систему, то проблема разграничения науки и ненаучного знания может быть решена на лингвистическом уровне. Соответственно в качестве эталона науки выступает та языковая система, которая относительно проста, логична и легко проверяема. С точки зрения Л. Витгенштейна, в этой роли выступает формальная логика, задающая общие критерии научности. При этом утверждается, что эмпирическое знание дано человеку в чувственном восприятии, и познание здесь возможно с абсолютной достоверностью. Таким образом, функции науки можно свести к описанию явлений, а роль философии – к анализу языка научной теории.

По мнению Л. Витгенштейна, любое высказывание, имеющее смысл, должно быть сводимо к атомарным предложениям, которые, в свою очередь, являются лишь описаниями. Понятно, что философские высказывания свести к атомарным и эмпирически проверяемым предложениям нельзя, поэтому они, по мнению философа, должны быть отнесены к разряду псевдовысказываний, которые лишены всякого значения, а значит, бессмысленны.

Этап *постпозитивизма* начался в 1950-х гг. Для постпозитивизма характерно обращение к истории науки, а также разнообразие методологических концепций и их взаимная критика. Пред-

ставителями постпозитивизма являются К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, С. Тулмин и др. Идею своеобразной «реабилитации» метафизики пытался осуществить английский философ *К. Поппер* (1902–1994). По его мнению, философия стимулирует научный прогресс. Метафизические идеи указывают направления и тенденции развития науки. Необходимость философии связана также и с психологическими причинами. Ученый должен верить в свою творческую деятельность и в возможность постижения истины. Следовательно, он должен верить в те умозрительные построения, с которых начинается создание научной теории и которые могут быть весьма неопределенными и носить метафизический характер.

Прагматизм – это философское течение, возникшее в США в 70-е гг. XIX в. Представители прагматизма: *Ч.С. Пирс* (1839–1914), *У. Джемс* (1842–1910), *Дж. Дьюи* и др.

Основным понятием прагматизма является человеческое действие, которое, представляя собой форму существования человека, обладает чертами сознательности и целенаправленности. Прагматизм является философским учением, занимающимся изучением мыслительных и иных структур, обеспечивающих *успешность, полезность и продуктивность человеческих действий*.

Ч. Пирс сформулировал основное положение своей позиции в так называемом «принципе Пирса». Согласно этому принципу понятие обо всех следствиях, вытекающих из практических действий исследователя с объектом, и есть полное понятие этого объекта. Иными словами, объект существует не сам по себе, а лишь как включенный в нашу жизнь.

Основываясь на идеях Пирса, *У. Джемс* развивает теорию истины. В отличие от классического определения, мерилom истины в прагматизме служит не соответствие идеи объективному положению дел в мире, а успешность и полезность результата, достигнутого при ее практическом осуществлении. *Истина – это то, что полезно*. Проверка на истинность не выявляет истину, а создает истину.

Экзистенциализм – это философия существования. Основные представители этого направления – Г. Марсель, Ж.П. Сартр,

А. Камю, М. Хайдеггер, К. Ясперс и др. В центре внимания экзистенциализма оказываются проблемы смысла жизни, индивидуальной свободы и ответственности. Основное понятие экзистенциализма – понятие экзистенции.

Экзистенция – центральное ядро человеческого «Я» как конкретной неповторимой личности; она несводима ни к переживанию в психологическом смысле, ни к всеобщему мыслящему разуму. Экзистенция включает в себе нерасчлененную целостность субъекта и объекта, недоступную рациональному мышлению, исходящему из противопоставления субъекта объекту. Человек осознает себя как экзистенцию прежде всего в «пограничной ситуации» – перед лицом смерти, болезни, катастрофы.

Свобода понимается в экзистенциализме как свобода выбора самого себя, формирование себя своими действиями и поступками. Человек существует лишь настолько, насколько он себя осуществляет, при этом свободный человек несет ответственность за собственный выбор. Экзистенциалисты описывают человеческое существование в терминах тревоги, заброшенности, отчаяния, одиночества. Обсуждение проблем взаимодействия личности и социального целого приводит к понятию *абсурда*.

Жизнь человека *онтологически абсурдна*: она не имеет предзаданного смысла. Единственный выход – героически принять абсурдность жизни, но это одновременно означает и бунт. А. Камю как иллюстрацию абсурда жизни приводит миф о Сизифе. Сизиф, как и Прометей, богоборец, у него нет никаких иллюзий, он вкатывает свой камень в гору в полном осознании бессмысленности этих действий. Сизиф у Камю действует бесцельно, но он находит удовлетворение в осознании бесполезности своих действий.

Герменевтика – философское направление, изучающее искусство и разрабатывающее теорию понимания и толкования текстов. Название произошло от имени Гермеса, который передает сообщения от богов людям. Значительный вклад в развитие герменевтики внесли Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, М. Хайдеггер; создателем современного варианта герменевтики является Г. Гадамер (1900–2002). Главная его работа – «Истина и метод».

Гадамер показал значимость предпосылок понимания. Понимание всегда начинается с подведения объекта под некоторую имеющуюся концептуальную схему. Поэтому отчасти разные люди будут понимать по-разному, но важнее, что существуют общие основания понимания, базовые схемы, заданные культурой и языком.

Понимание как процесс включает в себя ряд процедур интерпретации. *Интерпретация* – это совокупность приемов выявления и реконструкции смысла. Существует четыре основных процедуры интерпретации:

1) языковая интерпретация – понимание слов, их этимологии, интерпретация метафор, смысловых ударений;

2) стилистическая интерпретация – выявление жанра произведения и анализ текста по законам этого жанра, оценка индивидуального стиля автора;

3) историческая интерпретация – выявление конкретных обстоятельств создания произведения, описание эпохи;

4) психологическая интерпретация – попытка постичь личность автора, его чувства, войти в его переживание мира.

Понимание как процесс внутренне противоречиво: всякое понимание предполагает некоторое предварительное понимание. Это выражает понятие *герменевтического круга*.

Фрейдизм. Основоположник направления – известный австрийский врач-психиатр и психолог *З. Фрейд* (1856–1939). З. Фрейд первым из психологов усомнился в разумной природе человека. По мнению Фрейда, биологического в человеке гораздо больше, чем разумного, культурного или социального. Большую роль в детерминации его мышления и поведения играет *бессознательное*. Бессознательное представляет собой невидимую, скрытую часть человеческой психики, а сознание (или разум) человека – это видимая и незначительная ее частица.

Из всех бессознательных инстинктов наиболее сильным является сексуальный инстинкт, который Фрейд называет *либидо*. Другим сильным инстинктом является влечение к разрушению, или инстинкт смерти – *танатос*, который находит свое выражение в войнах, убийствах и преступлениях. Таким образом, чело-

веческие мысли, действия и поступки определяют биологические инстинкты, составляющие сферу бессознательного. Эту бессознательную инстинктивную область Фрейд называет термином «*оно*». Кроме нее, на человеческое поведение влияют различные общественные нормы, принципы и законы, которые австрийский ученый обозначает термином «*сверх-Я*». Получается, что человеческое сознание «*Я*» вынуждено постоянно раздваиваться между бессознательными инстинктами и общественными ограничениями. Идеи З. Фрейда были подвергнуты критике и продолжены в неофрейдизме.

Во второй половине XX в. происходит активизация религиозных философских течений. Наиболее влиятельной религиозной философией становится *неотомизм*, являющийся одновременно и формальной доктриной католической церкви. Представители неотомизма – Э. Жильсон (1884–1978), Ж. Маритен (1882–1973) и др. Название направления происходит от названия средневекового течения томизма. В неотомизме возрождаются основные категории философии Фомы Аквинского: *бытие, сущее, существование, акт, потенция, форма и материя*.

Вспомните, что вы знаете о томизме.

Главной задачей неотомизма является примирение религии, философии и науки. Неотомисты используют для доказательства существования Бога научные открытия и существующие научные проблемы. Доказательством бытия Бога они считают теорию расширяющейся Вселенной, второе начало термодинамики, процесс деления клеток и т.д. Для неотомистов характерно утверждение гармонии между верой и знанием.

Ж. Маритен разработал концепцию *интегрального гуманизма*. Интегральный гуманизм рассматривает человека в целостности его природного и сверхприродного бытия. Благо человека связано не только с уровнем материальной жизни, но и с уровнем жизни духовной, с торжеством божественных ценностей – истины, добра, красоты, милосердия, взаимопомощи. Осуществление идеи интегрального гуманизма ведет к становлению нового, более высокого типа демократии, основанного на торжестве хри-

стианских ценностей, преодолении классовых антагонизмов, расцвету культуры.

Во второй половине XX в. в Западной Европе возникает широкое философское движение *постмодернизма*. Ее ведущими представителями являются Р. Барт, Ж. Деррида, Ж. Делез, Ж. Бодрийяр, М. Фуко и др. Можно выделить следующие общие черты данной философской традиции:

1. Философия постмодернизма отказывается от четкого выделения структуры философского знания. Также постмодернизм отказывается от классической философской терминологии и вводит собственные понятия: складка, ризома, деконструкция, диссеминация, симулякр, хаосмос и т.д. Постмодернизм также выделяет совершенно новые вопросы и проблемы, к ним можно отнести вопросы о судьбе философии в обществе потребления, о соотношении письма и речи, о вариативном характере субъективности, о роли пола в познании мира, о возможности понимания науки как элемента принуждения личности в государстве и т.д.

2. Философия постмодернизма отказывается от любой попытки построения единой и системной модели мира (неважно, научной, философской или теологической). С точки зрения постмодернизма конструирование того или иного видения реальности возможно, когда мы действуем в рамках какой-либо знаковой системы или когда моделируем реальность в качестве виртуальной.

3. Постмодернизм отказывается от классической логики, рассматривающей любое явление через призму бинарных оппозиций: субъект – объект, внутреннее – внешнее, тождество – различие, добро – зло, мужское – женское и т.д. Философы-постмодернисты считают, что подобный подход обедняет рассматриваемый предмет и не позволяет увидеть его во всем многообразии.

4. Принцип множественности постмодернизма зафиксирован в понятии «ризомы». *Ризома* – это форма корневища, не обладающая четко выраженным центральным стеблем; метафорически это характеризует логику размышления, в котором нет единой центральной линии. Термин введен в противовес понятию «структура» как четко систематизированному и иерархически упорядочивающему принципу организации.

5. Постмодернисты считают, что сознание современного человека неизбежно находится в плену стереотипов. Необходимо «постмодернистское усилие», чтобы выйти из-под груза этих представлений и сформулировать собственное суждение, поэтому постмодернизм стремится быть не понятным и доступным, а парадоксальным, и многие его идеи направлены на растормаживание мышления, переоценку ценностей, переворачивание привычных взглядов.

Вопросы для самопроверки

1. Назовите основные черты неклассической философии.
2. В чем суть переоценки ценностей Ф. Ницше?
3. С чем связано возникновение философии позитивизма, каковы его особенности? Назовите основные стадии развития позитивизма.
4. Сформулируйте «принцип Пирса» (главный тезис прагматизма), дайте ему оценку.
5. Что такое «экзистенция» как ключевое понятие экзистенциализма?
6. Дайте определения понятиям «герменевтика», «интерпретация», «герменевтический круг».
7. Назовите основные черты философии постмодернизма.

Вопросы к размышлению

1. Какие проблемы и вопросы, исследуемые в современной философии, вы считаете наиболее значимыми?
2. Назовите проблемы современного мира, которые требуют, на ваш взгляд, именно философского рассмотрения.

Поисковые задания

1. К какому направлению в современной философии можно отнести немецкого философа М. Хайдеггера? Рассмотрите основные философские идеи этого мыслителя.
2. К какому направлению в современной философии можно отнести В. Дильтея? Охарактеризуйте его философские взгляды.
3. К какому направлению в современной философии можно отнести Э. Фромма? Какие проблемы специфичны для этого философа?
4. В чем суть идеи семантического треугольника Г. Фреге?
5. Охарактеризуйте такие концепты постмодернизма, как «симулякр», «смерть автора», «расщепление сознания» и «шизоанализ».

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Ницше Ф.* Так говорил Заратустра // Ницше Ф. Сочинения: В 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1990. С. 5–237.

2. *Бодрийяр Ж.* Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Культурная революция; Республика, 2006. С. 5–18.

2.11. Русская философия

Русская философия представляет собой интересную и своеобразную составляющую мировой философии. Рождение философии на Руси произошло на пересечении ряда культурных влияний и традиций. Первой из них явилась разработка двумя болгарскими монахами – Кириллом (827–869) и Мефодием (815–885) – славянской азбуки (кириллицы), открывшей доступ к византийской культуре. Важным событием в становлении русской философии стало крещение Руси князем Владимиром в 988 г. Еще одной мировоззренческой системой, косвенно повлиявшей на философию, было язычество.

Родоначальник русской философии – *Илларион Киевский*, первый русский митрополит в период княжения Ярослава Мудрого (1015–1054). Его «Слово о законе и благодати» – это обращение убежденного проповедника к молящимся людям Киевской Руси. В «Слове» говорится о трех эпохах в жизни человечества. Первая – языческая эпоха, поклонение идолам. Вторая – иудейская, когда господствует Закон, данный через Моисея. Третья эпоха – это господство Благодати и Истины, которую принесло миру христианство. Закон был раньше Благодати, но Закон лишь тень Истины, предтеча и слуга Благодати. Закон был только для одного народа, а Христова Благодать распространилась по всей земле. Илларион восхвалял князя Владимира, так как он распространил христианство на русской земле, о которой знают и слышат во всех четырех концах земли.

В период Позднего Средневековья XIV–XVI вв. Русь объединяется вокруг Московского княжества. Одним из значительных явлений духовной жизни того времени была борьба между *нестяжателями* и *иосифлянами*, имевшая философскую составляющую.

Самыми значительными носителями идей нестяжательства были *Сергий Радонежский* (1314–1392) и *Нил Сорский* (1433–1508). Нестяжатели осуждали все формы обогащения, к которым прибегали монастыри. Только нравственное совершенствование, физический труд для собственного пропитания и непрерывная молитва в условиях полного разрыва с внешним миром – такова единственно достойная жизнь инока.

Основателем иосифлянства был *Иосиф Волоцкий* (1440–1515). Он полагал, что нестяжательной должна быть только личная жизнь монахов, а для монастырей обладание землями, селами, деньгами необходимо для того, чтобы обеспечить средствами существование монастырских служителей, материальными атрибутами – богослужение, а также иметь возможность помогать странникам, нищим и больным.

С иосифлянством как идеологией русской православной государственности связана идея «Москва – третий Рим», которая была высказана в послании Василию III псковским *старцем Филофеем*. После падения Византии (1453) крепнет представление, что Москва теперь центр христианского мира. Первый – императорский Рим – пал, разъедаемый ересями и противоречиями, второй – Константинополь – завоеван турками. Единственным носителем православия осталась Русь. Москва – третий Рим, а четвертому не быть.

В истории России XVIII в. – это век *Просвещения*; духовная культура в это время приобретает светский, мирской характер, происходит планомерное и радикальное включение России в систему западноевропейской культуры. В философии с особой силой прозвучала идея необходимости просвещения народа. Условием выполнения этой задачи было освобождение разума от безраздельного господства церкви, развитие наук. С этими идеями выступила «ученая дружина» петровского времени – Феофан Прокопович (1681–1736), Василий Никитич Татищев (1686–1750), Антиох Дмитриевич Кантемир (1708–1744).

В жизни и деятельности *М.В. Ломоносова* (1711–1765) как бы сконцентрировались результаты грандиозных начинаний Петра I: оценка людей не по происхождению, а по их ценности для отече-

ства, организация светских учебных заведений, развитие издательского дела. М.В. Ломоносов был не только ученым-естественником, но и философом. На основе своих химических и физических исследований он пришел к ряду философских идей. Среди них – атомно-молекулярная (корпускулярная) картина строения материального мира, закон сохранения вещества, сыгравший важную роль в обосновании идеи несотворимости и неуничтожимости материи, идея эволюционного развития «слоев земных», раскрывающая причину естественных превращений органических остатков в уголь и нефть. Ломоносов считал, что вера и разум, религия и наука могут существовать в гармонии, не противореча и не мешая друг другу: «Неверно рассуждает математик, если захочет циркулем измерить Божью волю, но не прав и богослов, если он думает, что на Псалтирь можно научиться астрономии или химии».

А.Н. Радищев (1748–1802) направил главные усилия познания не на природу, не на внешний мир, а на человека. В отличие от мыслителей петровского и послепетровского времени, у которых не было сомнения в правомерности и естественности крепостного права и самодержавия, Радищев выступил с критикой этих социальных явлений. В книге «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищев раскрывает экономическую неэффективность подневольного крепостного состояния, порождающего небрежную, нелюбимую работу, не дающего возможность раскрыться способностям, трудолюбию, предприимчивости народа. Абсолютная монархия – противоестественный политический строй, никто не защищен от произвола царского двора и чиновничества. Крепостное право и деспотизм развращают людей, порождая безнаказанную жестокость, распущенность, грубость и лицемерие.

С начала XIX в. в русской философии центральное место занял спор о своеобразии русского народа, о дальнейшем пути России и о месте России в мировой истории. Инициатором этого спора был П.Я. Чаадаев, который сформулировал основные положения *западничества*.

П.Я. Чаадаев (1794–1856) – писатель, философ, участник Отечественной войны 1812 г. В своих произведениях «Филосо-

фические письма» и «Апология сумасшедшего» П.Я. Чаадаев попытался объективно оценить прошлое и будущее России. «Прекрасная вещь – любовь к отечеству, – писал Чаадаев, – но есть еще нечто более прекрасное – это любовь к истине»¹⁶. Основным фактором, определившим историю России, Чаадаев считал географический. Россия раскинулась между Востоком и Западом, «опираясь одним локтем на Китай, другим на Германию»¹⁷. Казалось бы, что Россия должна была соединить два начала духовной природы – воображение и разум, объединить в собственной культуре историю всего земного шара. Но в реальной истории Россия оказалась чужой и для Востока, и для Запада. Причину культурной изоляции России Чаадаев видел в том, что Европа объединилась благодаря христианской религии и католической церкви, а Россия приняла православную веру. Католическое христианство обеспечило единство европейских народов, связь идей и поколений. В России нет внутреннего развития: «Мы живем лишь в самом ограниченном настоящем без прошлого и без будущего, среди плоского застоя»¹⁸. Чаадаев отрицает значимость русской культуры и истории, напротив, указывает, что самые ценные идеи Россией заимствованы из культуры Запада.

Сторонники *западничества* пропагандировали и защищали идею европеизации России. Представители западничества – Н.В. Станкевич (1813–1840), А.И. Герцен (1812–1870), Н.Н. Огарев (1813–1877), В.П. Боткин (1811–1869), П.А. Анненков (1812–1887), Н.Г. Чернышевский (1828–1889) и др. Идеал личности у западников – это независимый человек, свободный от принижающей его нерассуждающей преданности кому бы то ни было, индивидуалист. Главное в человеке – это его цивилизованность, противостояние всему дикому, хаотичному. Личность такого типа может сложиться и функционировать лишь в определенных условиях. Иначе говоря, западничество от идеала личности логически пере-

¹⁶ Чаадаев П.Я. Философические письма. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. С. 237.

¹⁷ Там же. С. 17.

¹⁸ Там же. С. 11.

ходило к выводу о необходимости утверждения правового государства, проведения обязательных социальных и политических реформ в духе либерализма. В условиях России – это отмена крепостного права, осуществление реформы государственного аппарата, с тем чтобы устранить всевластие чиновничества с их взяточничеством, казнокрадством, неуважением к личности.

Проблема прошлого и будущего России, смысла ее истории стала центральной темой и в философии *славянофилов*. Славянофилы А.С. Хомяков (1804–1860), И.В. Киреевский (1806–1856), К.С. Аксаков (1817–1860), Ю.В. Самарин (1819–1876) и др. первыми выразили в сфере философии своеобразие русской культуры, идею национально-самобытного пути России во всемирной истории. Славянофилы определили западную рациональность как нечто одностороннее, в корне чуждое духовному складу русского народа. Самобытность русской духовности выражена славянофилами в понятии «соборность». *Соборность* – это свободное единение людей, основанное на христианской любви и направленное на поиски совместного, коллективного пути к спасению. Понятие соборности было направлено против западного индивидуализма, идеи обособленного личного спасения.

Славянофилы разработали целостную концепцию исторического своеобразия России. В отличие от Запада, где государство утверждалось как результат завоевания и насилия, на Руси оно основано «добровольным признанием власти». На Западе основа личных прав – частная собственность на землю, она ведет к разобщению людей, вызывает разрыв семейных связей. На Руси основа основ – общинно-семейная собственность. Она связывает общество, определяет цельность семьи. Противоположность России Западу проявляется и в духовной сфере. На Западе христианство искажено наследием греко-римского язычества и средневековой схоластикой, в которой бесконечные споры приводили к забвению основ веры. Православие же сохранило верность древним истокам христианства, единство церкви, чистую веру. Поэтому человек на Руси чужд эгоизму, самодовольству. В нем живет «хоровое чувство», соборность, смирение, готовность к самопожертвованию.

В конце XIX – начале XX вв. ведущим течением становится *русская религиозная философия*. Проблематика русской религиозной философии определялась следующими основными направлениями: нравственные устои общества и человека, смысл и цель жизни, история русской культуры и философии. История русской религиозной философии продолжалась в XX в. Представители русской религиозной философии: С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, С.Н. Трубецкой, Н.О. Лосский, С.Л. Франк, И.А. Ильин, Г.Г. Шпет, П. Флоренский, А.Ф. Лосев и др.

В.С. Соловьев (1853–1900) – христианский философ и поэт, основоположник учения о цельном знании и всеединстве. Основные произведения: «Духовные основы жизни», «Смысл любви», «Оправдание добра», «Три разговора» и др.

Идея «цельного знания» была воспринята Соловьевым от славянофилов и давала ответ на вопрос о смысле человеческого существования и конечной цели космо-исторического процесса. Субъектом этого процесса выступает человечество как единый организм. Содержанием цельного знания выступает органический синтез эмпирической науки, умозрительной философии и религиозной веры.

В.С. Соловьев раскрывает содержание божественного сущего – Абсолюта. В нем содержится два противоположных полюса: первый – свобода от всяких форм (Единое), второй – производящая множественность форм сила (напоминающая шопенгауэровскую волю), которая есть потенция бытия или первая материя. Неразрывность этих полюсов означает, что Абсолют не может быть представлен иначе, как осуществленным в материи, а материя, в свою очередь, – как осуществленный образ Единого. Абсолютное не может существовать иначе, как осуществленное в своем *другом*. Этим другим является человечество, в котором всеединство получает собственную внутреннюю действительность, находит себя, осознает себя. Именно в человеке всеединство становится актуальным. Душой мира выступает София (третье лицо божественной Троицы) – собирательница всего сущего, вечно женственное начало. Цель мировой истории – достижение единства между Богом и внебожественным миром. Связывающим

звеном этого единства является, в силу своей нравственности, человек. Объективные нормы нравственной жизни воплощаются в *богочеловечестве* как едином организме, тогда как отдельный индивид – его абстрактное проявление.

Н.А. Бердяев (1874–1948) – религиозный мыслитель, экзистенциалист. Главные произведения: «Смысл истории», «Философия свободы», «Смысл творчества», «Самопознание» и др.

Философия Н.А. Бердяева – это философия свободы. В основе мира у него лежит *бездна (Ничто)* – ничем не обусловленная иррациональная стихия, предшествующая бытию. Из этого начала рождается Бог, находящийся за пределами естественного мира и творящий Вселенную. Венцом творения является человек. Человек может прорваться через природную и социальную необходимость к универсальному бытию. Он создан по образу и подобию Бога, поэтому является *творцом*. Творчество человека – это продолжающееся вместе с Богом творение. Причем творчество возможно только при допущении свободы, не детерминированной бытием и не выводимой из бытия. Творчество – это проявление свободы.

Свобода не создается Богом: она коренится в Ничто, из которого сотворен мир. Свобода может порождаться и добром, и злом, поэтому человек абсолютно свободен в своих действиях. Его действия не подконтрольны Богу, Бог не может их предвидеть и не оказывает на них никакого влияния.

История, по Бердяеву, – это борьба добра и иррациональной свободы. Во всемирной истории действуют три силы: Бог, судьба и человеческая свобода. Судьба превращает человеческую личность в поле битвы иррациональных сил истории. Победа иррациональной свободы влечет за собой распад действительности и возвращение к первоначальному хаосу. Эта победа выражается в революции, которая представляет собой крайнюю степень хаоса.

С.Л. Франк (1877–1950) – последователь В.С. Соловьева. Философия, по Франку, всегда стремилась связать абстрактные понятия науки с обыденным здравым смыслом, т.е. выработать понятный всем взгляд на мир, из которого проистекает определенный тип морального поведения и организации человеческой деятель-

ности. Философский взгляд не может быть обоснован наукой, но он «сопряжен» с ней. Философия преодолевает разрыв между естественно-научным и гуманитарным знанием.

В работах *«Смысл жизни»*, *«Крушение кумиров»* Франк рассматривает предпосылки добра и их устойчивости в культуре. Это одна из главных проблем, рассматриваемых на фоне только что происшедшей социальной катастрофы, – революции и гражданской войны. Нельзя мечом истребить зло. Добро творится добром, зло преодолевается духовным деланием. Нужно уметь преодолеть зло в себе и взрастить в себе силы добра. В этом и состоит смысл жизни, о котором человек иногда забывает, погрузившись в будничные дела.

В 80–90 гг. XIX в. в России начинается быстрое распространение марксизма. Выдающийся теоретик марксизма в России – *Г.В. Плеханов* (1856–1919). *В.И. Ленин* (1870–1924) в работе *«Материализм и эмпириокритицизм»* (1909) разработал теорию познания, рассматривал философские проблемы через призму классовой борьбы, политических интересов, разработал философское обоснование тактики и стратегии большевиков. Марксистская (позже марксистско-ленинская) философия включала в себя учение о всеобщих диалектико-материалистических принципах, законах и категориях природы, общества и мышления (диалектический материализм), учение о движущих силах и закономерностях общественного развития (исторический материализм) и специальные философские дисциплины – этику, эстетику и др.

Традиция рассмотрения трансформации марксистских взглядов в России была начата русскими философами *Н.А. Бердяевым*, *А.Ф. Лосевым* и др. Широко известна работа Бердяева *«Истоки и смысл русского коммунизма»*. Эту тему рассматривает А.Ф.Лосев в произведениях: *«Очерки античного символизма и мифологии»*, *«Диалектика мифа»*. Он определяет диалектический материализм как «сверх всякого предела рационализированное политико-экономическое сознание», которое призвано создать новую систему мифологии или псевдомифологии, санкционирующую новый тип власти. Проводя сравнительный анализ структурной организации различных форм мировоззрения (религия,

миф, язычество в форме платонизма), Лосев во второй половине 20-х гг. XX в. предсказал в русском марксизме канонизацию пророков, появление апостолов, разработку культа личности, превращение марксизма в некий катехизис, в Евангелие. Мифу придается безоговорочно безукоризненно наукообразный вид, он становится формой деятельности огромного аппарата, претендующего всех сделать счастливыми.

Вопросы для самопроверки

1. Какие обстоятельства оказали влияние на возникновение философии в Киевской Руси? Оцените значимость каждого из них.
2. Какие мысли высказал в «Слове о законе и благодати» Киевский Митрополит Илларион?
3. Кем была высказана идея «Москва – третий Рим», в чем ее смысл?
4. Назовите основные особенности русской философии XVIII в.
5. Какие особенности истории России были выделены П.Я. Чаадаевым?
6. В чем сходство и в чем принципиальное различие взглядов славянофилов и западников на проблему будущего России?
7. В чем смысл концепции всеединства В.С. Соловьева?
8. Какова связь между свободой и творчеством в философии Н.А. Бердяева?

Вопросы к размышлению

1–3. В русской философии XIX в. большое значение имел спор между славянофилами и западниками. Актуален ли этот спор в наши дни? Если да, то какие новые идеи и проблемы возникли в наше время? Какие вопросы отошли на второй план или вовсе утратили актуальность?

Поисковые задания

1. В XVII–XVIII вв. в России начинают распространяться идеи масонства. Выявите специфику русского масонства. Рассмотрите деятельность и идеи Николая Ивановича Новикова.
2. В творчестве В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева и других философов была сформирована «русская идея». Дайте ей характеристику и оценку.
3. Каково значение анархизма (М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин) в вопросе о свободе человека?

4. Назовите представителей русского космизма и перечислите основные их идеи.

5. Расскажите о нравственных поисках Л.Н. Толстого.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Чаадаев П.Я.* Философические письма. Письмо 1 // Чаадаев П.Я. Сочинения. М.: Правда, 1989. С. 15–34.

2. *Соловьев В.С.* Три силы // Соловьев В.С. Смысл любви. М.: Современник, 1991. С. 28–40.

Раздел 3. Основные проблемы современной философии

3.1. Философская онтология

Учение о бытии – основа любого мировоззрения. Понятие «бытие» выработано философией, и его авторство принадлежит древнегреческому философу Пармениду. Это понятие раскрывалось с помощью уточнения содержания других понятий, составляющих общую с ним систему: «субстанция», «движение», «пространство», «время». Одновременно подтвердилось системообразующее значение понятия «бытие».

Понятие «бытие» содержит прямое указание на единство мира. Но эта идея философии ведет к постановке новых проблем. Вместе с проблемой «бытия» они образуют систему основных онтологических вопросов, разрабатывавшихся в развитии философии.

Основные онтологические проблемы:

- В чем конкретно состоит единство мира?
- Благодаря чему единый мир существует?
- Как объяснить изменяющуюся реальность явлений?
- В каких основных формах бытие реализуется?

Разберемся в проблемах теории бытия последовательно. Начнем с решения вопроса о природе бытия, выраженной понятием «субстанция». Субстанция в философии трактуется как всеобщая основа бытия. Б. Спиноза определял субстанцию как то, что имеет основания существования в себе, самодостаточно. Из субстанции возникает все, и во всем она присутствует.

В зависимости от ответа на вопрос, что именно является субстанцией, т.е. служит связующим, первичным, универсальным элементом всего, находится качество философской модели мира, определенность ее позиции относительно основного вопроса философии (вспомните содержание этого вопроса, представленного в разделе 1). С помощью формулы основного вопроса вполне реально выстроить историю философии в виде усложняющегося спора, расставить всех «спорящих» по местам подобно тому, что мы имеем в периодической системе Д.И. Менделеева.

Вопрос о субстанции бытия, природе его единства разделил философов на *монистов* и *плюралистов* (среди них особняком стоят *дуалисты*).

Монисты – сторонники сведения мира к единой основе. Внутри монизма продолжается диалог, начавшийся еще в архаической философии между представителями Милетской и Элейской школ, а также Пифагором и Гераклитом. Милетская школа придерживалась толкования субстанции как материального основания. Они стали основоположниками материалистического монизма, или материализма. Пифагор и элеаты искали идеальную субстанцию. Отсюда и название – «идеалисты», «идеализм».

Плюралисты, включая дуалистов, исходят из убеждения, что субстанцию невозможно отождествить с единым основанием. Только из чего-то одного объяснить многообразие мира, особенно существование вещественного (материального) и невещественного (идеального), нельзя. Субстанция либо двойственна (так считают дуалисты), либо множественна (точка зрения остальных плюралистов).

Материализм и идеализм – основные направления в философской онтологии, которые имеют свою историю. Материализм прошел долгий путь от наивного понимания материи до современного познания, базирующегося на фундаментальных научных знаниях.

История материализма формировалась на базе эволюции толкования материи. До середины XIX столетия безраздельно господствовал базовый подход к пониманию материи. Ее трактовали как основу бытия в буквальном смысле – то, из чего все состоит

(например, из атомов). Таким образом, ее сводили к одной из форм ее проявления, к одному уровню существования.

Коренной перелом в понимании материи наступил во второй половине XIX в. Новый подход к определению этого понятия разработала марксистская философия, назвав его атрибутивным. С точки зрения этого подхода, материю бесперспективно определять через универсальный уровень организации или способ проявления. Любая попытка указать на что-то предметно конкретное как на материю временна, до очередного естественно-научного достижения, после чего надо менять определение.

Атрибутивный способ определения материи, предложенный диалектическим материализмом, базируется на отношении материи к сознанию. Материя – это все то, что существует вне сознания и независимо от сознания, она есть *объективная реальность*. Объективная реальность существует сама по себе, она самодостаточна.

Быть объективной реальностью – важнейший признак материи, имеющий фундаментальное и универсальное значение для миропонимания. Есть и другие признаки материи: неисчерпаемость, безграничность, движение, структурность и системность в организации, многокачественность, самодостаточность, отражение. Однако в определение включаются не все они – выбран качественно определяющий признак.

Категории «материя» в философии противопоставляется понятие «сознание».

Материалисты на всем протяжении своей истории придерживались понимания сознания в связи с материей. Сознание, утверждали материалисты, обусловлено материей. Разрабатывались два варианта: либо сознание – свойство материи, либо само есть материальное явление. Последняя версия – крайняя, упрощающая и упраздняющая проблему. Ее называли «вульгарным материализмом». Вульгарные материалисты (Л. Бюхнер, Я. Молешотт, К. Фохт) говорили: мозг производит сознание подобно тому, как печень продуцирует желчь. Сознание материально не в смысле зависимости от материального носителя, как свойство материи, а по способу существования.

Среди основной части материалистов, тех, кто видел в сознании свойство материи, имелись разногласия в решении вопроса о масштабе распространения сознания. Ряд материалистов признавал сознание универсальным свойством материального (гилозоизм), им возражали остальные. Одни сводили сознание к человеческой монополии, другие наделяли сознанием высокоразвитых животных.

Чем объяснить, что именно сознание оказалось в центре философской полемики и до сих пор служит основой разногласий? Искать ответ следует в уникальном свойстве сознания – его способности творить. Природа тоже творит, о чем свидетельствует ее эволюция, но значительно чаще мы обнаруживаем в природе разрушения, катаклизмы. Для творчества природы требуются миллионы лет проб и ошибок. Сознание творит «на ходу», легкость такого творчества не выражает спрятанную за ним напряженность труда, она несколько демонстративная, тем не менее это факт.

Творчество заложено в суть сознания. Наше сознание не было бы собою вне творческой составляющей. Почему? Сознанию не достаточно отражать, оно должно реконструировать действительность, изменяя материальную природу вещей. Топор оставит физический след на дереве, эксперт найдет в его коре металлические частицы. Дерево отразит удар металла, и отражение получится также физическим – одной материальной природы с топором. Сознание так отражать не может. Сознание обязано преобразовывать вещи в образы, понятия. Творчество, по существу, и есть преобразование. Идеалисты в принципе правы, определяя мировоззренческое положение сознания через свойство творить. Они неправы, когда абсолютизируют творческую способность сознания.

Отражение предшествует творчеству сознания, поэтому, несмотря на особую ценность в деятельности сознания творческой составляющей, сознание определяют посредством свойства отражать. Сознание – высшая из известных нам форм отражения, оно уникально в своей идеальности. Мышление – свойство головного мозга, сознание – свойство мышления личности. Мышление материально, сознание идеально.

С данным заключением связана необходимость разобраться в том, что такое идеальность. Благодаря чему достигается идеальность отражения в сознании? Ответ дают свойства отражения на уровне сознания:

- способность абстрагироваться (отвлекаться) от непосредственного взаимодействия с предметом;
- обобщающая способность сознания, наличие второй сигнальной системы – слова, развитая речь;
- опережающее отражение в сознании предметного действия;
- активность мышления, как необходимое продолжение возможности опережающего отражения.

Идеальное – это форма отражения, выстроенная на перечисленных свойствах. Несложно заметить, что идеальность не первична – она форма, принимаемая отражением очень высокого уровня совершенства. И опять-таки вопрос: могла природа достигнуть такого уровня внутри собственного движения, или она закладывала в ходе эволюции всего лишь базу идеального? Второе ближе к истине. Природа породила предка человека с высоким потенциалом совершенствования. Началась новая ступень эволюции – становление *homo sapiens*. Человек разумный вывел эволюцию на следующую ступень – создал общественную форму своей жизни. И только тогда, совместными усилиями естественной (природной) истории и естественно-исторического (социального) прогресса, удалось получить отражение в идеальной форме, дополнить материальное идеальным. Материальное и идеальное – диалектические противоположности, существующие во взаимосвязи.

Естественно и то, что сознание не вдруг появилось, поэтому резонно говорить о различных уровнях его реальности. Существует «предсознание» – элементы сознания в мышлении животных. У них развито предметно-чувственное мышление, абстрактное – несовершенно. З. Фрейд ввел понятие «подсознание», в психологии есть понятие «самосознание». Есть термин «сверхсознание». В рациональном, философском понимании – это «коллективный разум», внеличностная Идея; в религиозном, мистическом – «Бог».

Доказанными являются две формы выражения бытия сознания – индивидуальная (личностная) и общественная (коллективная, командная, корпоративная). «Ноосфера» В.И. Вернадского – продукт разумности бытия человека, интегрированности естественного и исторического. Гипотеза о ноосфере альтернативна классической религии. Согласно священному писанию, Бог сотворил природу, разумность подарил лишь человеку. По Вернадскому, напротив, природа обретает в своей части разумность бытия под воздействием деятельности человека.

У идеализма не столь выразительная история. Уже в недрах Античной философии сложились обе его формы: объективная и субъективная.

Объективный идеализм начинался с Пифагора и Парменида, расцвел в творчестве Платона. Все объективные идеалисты исходили из того, что субстанция идеальна и отлична от сознания человека. Они признавали бытие идеального вне человеческого сознания. Суть *субъективного идеализма* лучше всего представил Дж. Беркли: существовать – значит быть в восприятии. В своих рассуждениях о природе вещей он отождествил вещь с ее образом в сознании и определил вещь через ее отражение в форме совокупности ощущений. Вещь – это сумма определенных ощущений, следовательно, она способна быть собою исключительно в сознании человека (или Бога, когда человек лишен способности ощущать).

Итак, понятие «бытие» привело нас к необходимости загружать его системным содержанием, конкретизировать. На помощь пришло другое понятие – «субстанция». Оно, в свою очередь, вывело нас на понятия «материя» и «сознание», последнее выступило в двух формах – «субъективной» (человеческой) и «объективной» (сверхчеловеческой, дочеловеческой – «мировой дух», «абсолютная идея», «мировая воля» и т.п.). Отношения материи и сознания оформились в основной вопрос философии, имеющий две стороны и множество решений. Отсюда возникли монизм, дуализм, плюрализм, оптимизм, скептицизм, агностицизм и их разновидности. Многообразие философских теорий бытия и по-

знания в значительной мере обусловлено различным пониманием основополагающих категорий «материя» и «сознание».

Материя – главное понятие для материалистов и проблема для идеалистов. Материализм постулирует существование материи в качестве субстанции бытия, ему нет особой необходимости доказывать свое суждение. К законам сохранения (вещества, энергии и импульса) материалисты апеллируют дополнительно, заручаясь поддержкой науки.

Идеализму, напротив, материя «дана в нагрузку», идеализм поставлен перед необходимостью выработать отношение к этому понятию.

Субъективные идеалисты нашли «простой» выход из положения, отвергнув самостоятельное существование материи. Дж. Беркли говорил: «Материя – это “ничто”, в отличие от ощущения (идеи), которая всегда есть “нечто”». Махисты материей называли общие, устойчивые, повторяющиеся ощущения.

Объективный идеализм действовал осмотрительнее, принимая во внимание общую философскую, мировоззренческую ситуацию. Абсолютизация числа Пифагором не привела его к отрицанию вещей вне сознания. Приняв за субстанцию идею, Платон рассматривал вещи как «тени» идей (вспомните, как на этом «поймал» его Аристотель). Не смог без природы выстроить свою систему Гегель, умно определив природу «инобытием» идеи.

Всех идеалистов объединяет вывод об обусловленности материального (природного). Первично идеальное, материальное – вторично. Существование материи зависит от сознания.

Вопросы для самопроверки

1. Почему понятию «бытие» придают исходное значение в философии, рассматривают его как системообразующий фактор философского типа мировоззрения?
2. Определите логическую необходимость понятия «субстанция» и раскройте его содержание.
3. Сформулируйте основной вопрос в истории философии, выделите две его стороны. Обоснуйте его особое положение в философском миропонимании.

4. Объясните название философского направления идеализма. Назовите его формы, определите общее и особенное в формах идеализма.

5. Каковы основные признаки (атрибуты) материи с точки зрения диалектического материализма?

Вопросы к размышлению

1. Представьте основные онтологические категории как систему, исходной точкой которой является понятие «бытие».

2. Проследите позицию дуализма в истории философии. Вспомните соображения известных представителей: Аристотеля, Р. Декарта, Ж.-Ж. Руссо. Почему дуалистов в истории философии было все же намного меньше, чем материалистов и идеалистов?

3. Может ли идеалист использовать понятие «материя»? Если да, то чем его понимание этой категории будет отличаться от позиции материалиста? Будет ли различие между трактовкой материи у объективного и субъективного идеалиста?

Поисковые задания

1. Изучите подробнее исторические формы материализма, подготовьте развернутую характеристику одной из них, включая позиции конкретных ее представителей.

2. Что такое небытие? Приведите примеры различного понимания небытия. Сравните взгляд на небытие у Парменида и Демокрита, Ф. Бэкона и Р. Декарта, Дж. Локка и Дж. Беркли, Г. Гегеля и И. Канта, В.И. Ленина и Э. Маха.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Введенский А.И.* Метафизика и ее задачи: Истинное и кажущееся бытие // На переломе: Филос. дискуссии 20-х гг.: Философия и мировоззрение: Сб. ст. / Сост. и авт. вступ. ст. П.В. Алексеев. М., 1990. С. 383–387.

2. *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. М., 1989. С. 269–317.

3.1.1. Философское учение о движении, пространстве, времени

Движение (в самом общем смысле) есть «изменение вообще», т.е. любое изменение (места, вида, свойства, состояния, самого явления, чувства, представления, теории, взгляда, скорости, формы, цвета) входит в состав объема данного понятия.

Идеалисты предпочитали исследовать движение в сознании, ограничивая движение в природе. Г. Гегель, к примеру, подлин-

ным движением наделял только Идею. Природа у него всего лишь разворачивается в пространстве.

Материализм наделял движением природу, считая, что в чувствах и мыслях мы воспроизводим природные изменения. До марксизма материалисты явно недооценивали значения идеального движения. С диалектическим материализмом связывают переоценку роли движения в сознании – оно не только отражает, но и творит мир.

Но, пожалуй, еще более значительным оказалось длительное непонимание диалектической природы движения. До немецкой классической философии откровенно господствовало метафизическое толкование движения, строящееся на следующих постулатах:

- причины движения находятся вне его, это внешние силы;
- виды движения различаются, однако в пределах единого типа – механического;
- движение в природе закономерно, все законы описаны в механике;
- сложные виды движения раскладываются на простые, редуцируются;
- воздействие на движение осуществляется через изменение условий.

Для разработки нового, диалектического подхода к движению требовался более высокий уровень социального опыта и естественно-научных знаний. Диалектическую концепцию движения в марксистской философии характеризуют такие положения:

- движение неотделимо от материи, является способом ее существования;
- причины движения в самом движении, следовательно, движение есть самодвижение, в котором внешние силы являются условиями;
- причина движения заложена во всех явлениях и представляет собою раздвоение единого на диалектические противоположности. Отношения противоположностей – противоречия – источник изменений;
- движение противоречиво. Основные его противоречия обусловлены отношениями устойчивости и изменемости; непре-

рывности и прерывности; абсолютности изменения и относительности покоя;

- движение качественно многообразно, различные типы и формы движения не сводимы к универсальной;
- движение осуществляется в пространстве и времени, оно с ними взаимосвязано;
- движение характеризуется источником, содержанием, направленностью; в случае, когда происходит усложнение и совершенствование в изменениях движение приобретает вид развития;
- движение закономерно, законы раскрывают объективность движения; они свидетельствуют о возможности предвидеть и управлять изменениями в пределах соблюдения требований законов;
- движение неуничтожимо, формы движения переходят друг в друга, сохраняя неизменным количество движения.

Инициатива систематизировать формы движения материи принадлежит Ф. Энгельсу. Он выделил и расположил в порядке возрастания сложности пять форм: механическую, физическую, химическую, биологическую и социальную, к которой отнес также движение в форме мышления.

В основу классификации Энгельс заложил три признака:

- каждая форма движения материи связана с определенным материальным носителем (субстратом);
- каждой форме соответствует своя специфическая группа законов;
- в каждой форме можно выделить специфическое противоречие (свои характерные противоположности и их отношения).

Классификация Ф. Энгельса отражала уровень научных знаний середины XIX в. Вместе с тем следует понимать, что прогресс в науке шел с ускорением, естествознание на стыке XIX и XX столетий пережило революцию, под влиянием этих достижений должны были изменяться и философские оценки движения.

В XX в. физика, химия, биология радикально преобразились. Сегодня физика включает в себя три составных: физику микромира (квантовую механику), физику макромира и теорию относительности, нацеленную на космические процессы (мегамир).

Принципиально по-новому выглядят представления о силах взаимодействия. Как следствие революционных перемен в естествознании, по-другому классифицируются формы материального движения: добавлены электромагнитное движение, сильное, слабое взаимодействия, геологическое, космическое, движение информации. Пересмотрено механическое движение, которое оказалось в общем виде одной из наиболее сложных форм. Благодаря новым знаниям о движении материи, ученые и философы открыли действительную связь движения с пространством и временем.

Вслед за характеристикой движения необходимо рассмотреть понятия «пространство» и «время». Здесь также стыкуются интересы философии и науки.

Устойчивость и изменяемость состояния явления имеют длительность; длительность бытия явления определяется как время его существования. Понятие «время» отражает в нашем сознании устойчивость бытия. Но мы уже знаем, что все существует в движении, а движение – это изменение. Изменения явления либо его состояния неизбежны, поэтому и говорят об истории явления, подразумевая под историей смену состояний – последовательность перемен существования явления. У явления есть прошлое, настоящее и будущее. Время движется вместе с материей вперед. У времени есть единственное направление из прошлого в будущее. Время в качестве условия движения материи объективно. Объективны и свойства времени: длительность, неповторимость, необратимость, цикличность, одномерность.

Если время – форма выражения устойчивости конкретной реальности и ее изменения, то в конечном счете время кратко можно определить как последовательность смены форм реальности явления и его бытия, упрощенно – следование явлений в некотором, объективно обусловленном порядке.

Пространство также есть форма определенного объективного порядка явлений, но это уже не последовательность смены их или их состояний, а способ организации сосуществования явлений в границах единого времени.

В качестве атрибута материи и условия ее движения пространство объективно, имеет всегда конкретное проявление.

Универсальные свойства пространства: протяженность, структурность, единство непрерывности и прерывности, качественное разнообразие форм, многомерность, абсолютность и относительность, неразрывная связь с движением материи.

К общей характеристике пространства целесообразно добавить следующее: пространство отдельно взятого явления в основном раскрывает его размеры. Пространство системы явлений определяет порядок сосуществования данных явлений.

В понимании природы пространства и времени без усилия можно увидеть проявление диалога материализма и идеализма.

Материалист признает природу пространства и времени исключительно в связи с движением материи. Вне движения материи пространство и время существовать не могут, более того свойства пространства и времени обусловлены характером движения материи. События в сознании воспроизводят пространственно-временной порядок материального мира.

Идеализм всегда стремился ограничить пространственно-временную характеристику мира. Идеалисты либо в принципе отрицают объективность пространства и времени, либо локализуют понимание пространства и времени вне идеальной сферы.

Субъективные идеалисты признают наличие пространства и времени только в сознании личности, поясняя, что с их помощью сознание организует порядок ощущений, идей, переживаний. Для субъективного идеализма пространство и время – свойства человеческого сознания. Подобного же взгляда придерживался и И. Кант, полагавший, что пространство и время являются врожденными идеями. Благодаря пространству и времени человек получает способность представлять природу организованной в движении совокупностью явлений, ориентироваться в мире вещей.

Объективный идеализм допускает бытие природы вне субъективной формы сознания, но доказывает его зависимость от Идеи. По Гегелю, природа – инобытие Идеи, следовательно, атрибуты и условия бытия природы должны существенно отличаться. Она разворачивается в пространстве, однако время не относится к условиям ее бытия. Время – специфический признак

развития, свойственного Идее. Иными словами, природа существует в пространстве, а Идея – в пространстве и во времени.

Внутри истории материалистической теории пространства и времени также имелось развитие понимания. Материализм вместе с наукой прошел путь от *субстанциального* подхода к пространству и времени до *реляционного*. В период формирования науки и какое-то время после того, как наука утвердила свое место в познании (вплоть до второй половины XIX в.) материалисты рассматривали пространство и время в виде отдельных от материи форм. Рассуждали они просто: раз материя движется в пространстве и времени, то она существует сама по себе, а пространство и время представляют собою «вместилище» ее движения. Вещи, висящие в шкафу, и шкаф сосуществуют, они условно связаны объемом. Пространство с этой точки зрения – огромный «шкаф», в котором находится мир.

Представления о пространстве и времени в материализме существенно перестроились на рубеже XIX и XX столетий. Неевклидова математика, теория относительности, квантовая механика раскрыли доступ к фундаментальным тайнам материи. Оказалось, что свойства пространства и времени не абсолютны, они изменяются в зависимости от форм материального движения. На них влияют силы гравитационного поля и скорость движения. В специальной теории относительности А. Эйнштейн доказал, что с приближением к скорости движения света пространственные характеристики тела сокращаются (размеры уменьшаются); одновременно замедляется течение времени и увеличивается масса. В общей теории относительности была подтверждена истинность неевклидовой математики (Н.И. Лобачевский, Г. Минковский, Б. Риман, А. Пуанкаре). Неевклидова теория пространства описывает пространственные искривления, вызванные гравитационными полями, создаваемыми гигантскими массами космических образований.

Релятивистский подход к пониманию пространства и времени не отменяет прежнего убеждения материалистов в том, что пространство и время неразрывно связаны с материальным движением. Релятивистская концепция подтверждает и конкретизи-

рует суть классического взгляда на пространство и время в материалистической философии.

Интересно, что и в человеческой жизни пространство и время выглядят неоднобразно – расширяются, сужаются, замедляются и ускоряются. Подобное впечатление не только субъективное, происходящее в сознании. Есть под нашим восприятием пространства и времени объективная, практическая база. Дело в том, что социальное пространство оформляет деятельность человека, а время – форма течения деятельности. Содержанием пространства и времени является движение. Темп движения человека определяется интенсивностью и разнообразием деятельности.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое движение в предельно широком смысле? Подберите равновесный термин.
2. В чем состояла ограниченность в понимании движения идеализма и домарксистского материализма?
3. В чем принципиальное отличие диалектико-материалистической концепции движения от гегелевского и метафизического понимания?
4. Приведите базовую систематизацию форм движения материи и укажите направления ее современного изменения.
5. Дайте философские определения пространства и времени.
6. В чем сущность субстанциальной и реляционной трактовки пространства и времени?

Вопросы к размышлению

1. Составьте таблицу различий между традиционным и современным пониманием движения, пространства и времени.
2. Поясните перечисленные в данном разделе свойства пространства и времени. В чем состоит и чем может быть подтверждена абсолютность и относительность пространства и времени?
3. Выше была определена необходимость разграничения философского и естественно-научного представления о материи. Можно ли применить тот же принцип к движению?

Поисковые задания

1. Найдите в истории философии одну авторскую концепцию времени (например, у Августина Аврелия). Приготовьтесь дать ее развернутую характеристику.

2. Объясните сущность и специфику биологического, психологического, социального пространства и времени. Соотнесите с этим вопросом понятие «психологический возраст личности».

3.1.2. Бытие природы

Изначальный вид бытия, из которого возникли все более сложные его вариации – это природное, неестественное бытие.

Природа истолковывается по-разному, в зависимости от исходного пункта ее рассмотрения. Прежде всего следует определить место природы в мировоззрении, его различных исторических типах, и в науке, точнее – в естествознании. Необходимо иметь в виду и человеческую практическую деятельность, требующую выделять ту часть природы, с которой человек установил отношения предметного взаимодействия, преобразуя естественную среду своего обитания.

Эта часть природы, называемая природной (географической, естественной) средой, существует по-прежнему в качестве части целого (т.е. природы вообще), на нее распространяются все признаки целого, и с ними человечество обязано неукоснительно считаться, независимо от уровня собственного прогресса. Никакое совершенство организации человеческой жизни не освободит нас от природного базиса существования. Человек жив только в сложившейся системе природной среды, все остальное в его жизни – всего лишь надстройка над естественным основанием.

Сохранение естественного статуса природной среды обитания – исходный тест для оценки целесообразности любой человеческой деятельности. Природа не делает человека своим заложником, в ней достаточно свободного места для проявления творчества людей. Единственное, чего она просит, – не навреди! При чем просит в наших же интересах, чтобы не было эффекта бумеранга.

Природа посредством земной среды и солнечной системы хранит человечество. Если есть ангелы у отдельных людей, то должны быть и ангелы, опекающие человечество. К сожалению, человеческая история, начиная с Нового времени, – история необъявленной войны людей с природой. Промышленная револю-

ция превратила нас в «коллективного хищника», технически вооруженного.

В мифологии природа не выделяется как нечто самостоятельное. Она образует единое целое с человеком. В природе мифотворцы видели и начало, и конец человеческой жизни. Философы говорят об антропоморфности мировоззренческих мифов. В них жизнь в природе уподобляется человеческой. Идолы и боги в мифах, как и языческих верованиях, отличаются от людей только бессмертностью и могущественностью.

Отдавая природу во власть духам и богам, люди стихийно накладывали ограничения, табу (запреты) на свое поведение в природе. И сегодня племена, оставшиеся в границах первобытного порядка, четко соблюдают иерархию отношений в природе. Они охотятся, собирают плоды, но в их сознании четко действует «закон» о месте человека в природе и месте природы в человеческой жизни. Такой человек скорее навредит себе, испытает нужду, чем нанесет ущерб природе. Есть свидетельства того, что северные народы с побережья Ледовитого океана умирали с голода, однако не поднимали руку на моржиху. В их поверьях мать-моржиха – основательница жизни.

В античные времена люди идеализировали природу. Для них она была совершенным порядком, в ней жили боги и они сами. Греки, римляне, варяги не покоряли природу. Они стремились узнать ее, расширить в ней свое присутствие. Страх и преклонение первобытного человека сменили любопытство, интерес к природе античных людей.

Современное отношение человека к природе связано с религиозной перестройкой. Иудаизм, христианство, ислам предложили верующим свою версию природы. Природа создана Богом в рамках единого творческого процесса, последним актом которого стало рождение человека. Человеку и была отдана природа в управление. Он – царь природы, наместник самого Бога на земле. В Средние века проходил процесс становления потребительского отношения к природе, его не переломил всплеск гуманизма в эпоху Возрождения.

Далее делалось все хуже, ибо масштабы практического воздействия на естественную среду обитания ускоренно расширялись, в то время как осмысление происходящего явно не прогрессировало. Мышление не успевало за реальными действиями. Эйфория творчества захватила человеческий род. Природа представала в Новое время в качестве объекта активного пользования исключительно в интересах человека.

Природа является для человека предметом познания и объектом преобразования. Ее познание происходит в философии и естествознании. Но человек развился благодаря практической деятельности, и жизнь человека строится на практическом фундаменте, поэтому познанием действительности человек ограничиться не может. Познание для нас – необходимое условие преобразования природы. Преобразование же должно учитывать интересы не только преобразующего субъекта. Человек обязан согласовывать свои действия с закономерностями естественного объекта – природы. Отсюда и социальная ценность наук о природе, требующая особого внимания со стороны общества и государства.

Только природа обладает универсальными признаками, делающими ее уникальной формой реальности. Речь идет о бесконечности существования во времени, безграничности в пространстве, многообразии форм движения. Уникальность и универсальность природы позволяют определять ее как синоним материи, но исключительно в предельно широком смысле, нужном для выделения главного качества ее бытия – существовать до, вне и независимо от сознания. Вместе с тем такое значимое для мировоззрения определение сопряжено с серьезными издержками – оно делается за счет отвлечения от качественного своеобразия составляющих природное множество реальностей. В связи с чем наряду с предельно обобщенным пониманием природы можно сформулировать более узкое (частное): природа – это совокупность естественно-стихийных движений и образованных ими материальных субстратов, базовая форма бытия. Она бесконечна во времени, но в пространстве ее потеснили человек и общество.

В узком (частном) понимании целесообразно выделять качественные уровни эволюции природы:

- космический,
- планетарный,
- неорганический (неживой),
- органический (переходный),
- биологический (живой).

Современное естествознание дает основания для гипотез, считавшихся в прошлом сказочными: о переходе в параллельное пространство, путешествии во времени и т.п. Физики дифференцируют природу, выделяя микромир, макромир и мегамир.

Нам в XXI в. пора не одним умом, а чувствами осознать, что дикими были не наши далекие предки. Дикими станут наши ближайшие потомки, если мы не образумимся и не изменим свой взгляд на природу и сложившуюся практику пользования природной средой. Из всех глобальных проблем главная – гармонизация отношений с природой, рациональное природопользование. Эволюционно бытие человека включено в экосистему, сформировалось как ее звено. В здоровой природе будет здоровым и человек.

Вопросы для самопроверки

1. В чем различие понятий «природа» и «природная среда человека»?
2. В чем смысл характеристики природы как универсальной и самодостаточной формы бытия?

Вопросы к размышлению

1. Каковы главные направления решения экологической проблемы?
2. Подумайте и попытайтесь определить свое понимание известных высказываний:
 - а) «Природа – колыбель человечества»;
 - б) «В природе человек осознал силу знаний»;
 - в) «Природа учит нас основам нравственности и красоты».

Поисковые задания

1. Соберите данные об экологической ситуации в местах своей малой Родины.
2. Рассмотрите авторские философские подходы к пониманию природы (например, Ф. Бэкона, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, Г. Гегеля и т.д.).

3.1.3. Особенности бытия человека

С выделением и развитием человеческого рода связано становление особого рода бытия.

Специфика человека выражается прежде всего в двух именах, обозначающих его: *homo sapiens* (лат.) – человек разумный и *anthropos* (греч.) – слово, подчеркивающее вертикальную конструкцию человеческого тела. Первое характеризует человека на высшей ступени его эволюции, когда человек обрел разум – развитое, способное к творчеству мышление в форме сознания. Второе подчеркивает особенность анатомии человека – двуногость, застывшее движение к солнцу. Если указание на разумность свидетельствует о конкретно-историческом подходе к пониманию человека, то выделение в качестве специфического признака вертикального положения тела более независимо от исторического времени и даже от биологической специфики человека. Вертикальность мы встречаем у кенгуру, птиц, но в эволюции человека возможность подобного передвижения сыграла выдающуюся роль – освободила верхние конечности, развившиеся в руки в процессе усложнения адаптации к условиям жизни, и в конечном счете создала условия для формирования человеческого способа отношения к миру: не приспособление, а преобразование. Естественная история появления современного человека прошла три этапа: на первом родился «человек умелый», на следующем «человек прямоходящий», а тот превратился в «человека разумного». На это ушло не менее 2,5 млн лет.

В истории философии человек не сразу стал предметом специального исследования, и это закономерно. Человек – часть мира, поэтому прежде было необходимо попытаться понять мир. Первые философы сконцентрировались на природе. В круг основных философских проблем бытие человека ввел Сократ. Далее философия уже «крутилась» вокруг этой столбовой проблемы, рассматривая универсальное отношение «человек – мир» в двух проекциях – индивидуальной и общественной. В структуре философии соответственно выстроились два раздела: учение о человеке (философская антропология) и теория общественной человеческой жизни (социальная философия). Философская тео-

рия человека тесно связана с науками о человеке – антропологией, психологией, социологией, археологией.

Опорными понятиями философского учения о человеке являются термины «индивид», «личность», «индивидуальность». Индивид – это человек, рассмотренный как единичный представитель рода, социальный атом. Индивидуальность – совокупность черт, образующих качественное своеобразие, неповторимость человека; личность – система социально значимых черт человека, характеризующих его как субъекта деятельности и общения.

Одной из серьезных проблем философской концепции человека является проблема его происхождения. В противоположность религиозному мифу о сотворении человека Богом философия ищет естественные пути возникновения человека в развитии природы и самого человеческого вида. Существуют две основные концепции. Согласно одной, человек – результат эволюции в благоприятных земных условиях. Сторонники другой склонны искать истоки человека в космосе, связывают возникновение человека с деятельностью космических пришельцев. Обе концепции принципиально допустимы и конкурируют.

Бесспорное своеобразие бытия человека – его дуалистичность. Человек соединяет в своей природе биологическое с социальным.

Философия стремится понять место человека в мире. От решения этой проблемы зависит понимание смысла жизни. Религия находит смысл жизни человека в любви и служении творцу, что логично, ибо своей жизнью он обязан ему. Философия и наука ищут основания человеческой жизни в естественной истории. Человек делал себя сам в условиях природной реальности, для чего ему пришлось выстроить свой собственный «дом» – общество. Общество стало второй нашей природой. Смысл человеческой жизни складывается из:

- заботы о природе;
- совершенствования общества;
- гармонизации собственного развития (именно гармонизации, ибо человек един в трех ипостасях: естественной, социальной и индивидуальной).

Гармоничность – оптимальная форма соотношения трех направлений взаимодействия человека с миром: практической, познавательной и духовной (нравственно-эстетической).

Философское учение о личности человека развивалось под воздействием социально-культурной специфики. Социальные и культурные региональные особенности серьезно сказывались на установленных идеях. Восточная, азиатская установка определяет формирование личности как процесс самосовершенствования. Личность должна опираться на собственные резервы и внутренний контроль. Внешние условия, в том числе и социально-экономические, политические, правовые – вспомогательные факторы. На них личность вправе рассчитывать, но надеяться может только на себя.

На Западе господствует противоположная традиция, заложенная еще в Античности. Уже древние греки и римляне были во власти идеи об определяющем влиянии на личность внешней среды. Как следствие такого убеждения там и возникла ранняя форма демократии. В XVII–XVIII вв. античные идеи о решающей роли демократии европейцы реанимировали, переосмыслили и сделали философией человека Нового времени.

Ставка, как и прежде, делалась на создание благоприятных условий для становления личности. От личности же требовалось возможно полнее пользоваться демократическими правами. Развитие личности, с точки зрения просветителей (Дж. Локк, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Вольтер, Д. Дидро), начинается с чистого листа. Ее сознание отражает и запечатлевает обстоятельства, понимает их преимущества и таким образом принимает на себя обстоятельства адекватного им поведения – общество, подобно скульптору, лепит личность.

Внешне демократическая идеология выглядит вполне благопристойно и впечатляет, но это скорее «эффект витрины». Заглянув внутрь, мы убедимся, что демократическая концепция личности уязвима, и в ней не предусмотрено предельное напряжение внутренних активных ее сил.

В XX в. за человека разумного взялись психологи. Они рассчитывали разобраться в человеческой натуре с позиции бессо-

знательного, подсознательного, раскрыть природу интуитивного мышления. Психологизм в учении о человеке усилился благодаря открытиям и предложениям З. Фрейда, К. Юнга, гештальтпсихологов.

«Подвалы» человеческого сознания весьма привлекательны, в них ищут корни нашего поведения, полагая, что такое открытие, позволит предсказывать и управлять деятельностью сознания. Рациональное зерно здесь, несомненно, есть, но человека разумного понять вне работы собственного разума, давшего ему имя, вряд ли возможно.

Вопросы для самопроверки

1. Представьте соотношение терминов «человек», «личность», «индивид», «индивидуальность» в виде логической схемы.
2. Как рассматривается сознание в контексте философии, религии, науки и искусства? Что каждая из этих форм культуры пытается обнаружить в сознании?
3. Раскройте сущность основных свойств сознания (абстрагирование, обобщение, опережающее отражение и творчество), а также его структурных компонентов (предсознание, подсознание, сверхсознание).
4. В чем состоит дуалистичность природы человека? Выделите основные естественные и социальные признаки человека.

Вопросы к размышлению

1. Проанализируйте соотношение факторов возникновения сознания и его эволюции, значимость межличностных отношений, коллективного сознания в формировании и развитии индивидуального сознания личности.
2. Дайте философскую оценку советам: «Познай себя!», «Воспитай себя!», «Будь современным, стремись вперед!» Какие философские термины Вы использовали бы для их выражения?

Поисковые задания

1. Изучите подробно одну авторскую философскую концепцию человека.
2. В чем состоят концепция антропосоциогенеза и креационная концепция происхождения человека? Определите логическую линию, по которой строится аргументация каждой из них.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. Хенсгстенберг Г.Э. К ревизии понятия человеческой природы // Это человек: Антология / Сост. и авт. вступ. ст. П.С. Гуревич. М., 1995. С. 221–225.
2. Шелер М. Положение человека в космосе // Проблема человека в западной философии: Сб. пер. / Под общ. ред. Ю.Н. Попова. М., 1988. С. 51–61.
3. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов: Сб. / Сост., общ. ред. и предисл. А.А. Яковлева. М., 1989. С. 319–344.

3.2. Диалектика мира, его познания и преобразования

Система диалектического метода включает в себя три уровня: диалектические категории, законы диалектики и принципы диалектического подхода.

Базу диалектического миропонимания образуют следующие принципы.

1. *Принцип единства мира.* В этом принципе выражена специфика диалектического миропонимания. Многообразие явлений мира – всего лишь его «витрина», за которой ум человека призван разглядеть единую сущность множества. Вспомним, что философия родилась как учение о единстве мира, природе и механизме этого единства. Механизм единства мира и его качественного многообразия диалектика видит в отношениях противоположностей. Диалектические противоположности предполагают друг друга и переходят друг в друга.

2. *Принцип всеобщей связи.* Понятие «связь» указывает на определенный способ отношений, взаимодействия, взаимообусловленности существования явлений, разделенных в пространстве и во времени. Связь – одно из важнейших научных понятий: с выявления устойчивых, необходимых связей начинается научное познание, а в основании науки лежит анализ универсальной связи причин и следствий, наличие которой обуславливает закономерность изменений в природе, обществе и возможность их познания наукой.

Для диалектического понимания связей характерны следующие выводы:

- взаимосвязь явлений предметного и духовного мира имеет всеобщий масштаб;
- виды связей качественно многообразны;
- в основе всех связей лежат отношения противоположностей.

3. *Принцип развития.* В современной философии широко используются понятия «движение», «изменение», «развитие». На этих понятиях формируется картина мира, на них опирается процесс познания, ими руководствуется практическая, преобразующая мир деятельность человека.

Данные понятия близки по содержанию и тесно связаны между собой. Понятие «изменение» – базовое среди них, так как движение и развитие принято определять через изменение.

Согласно диалектическому толкованию, развитие – это поступательное, закономерное движение, т.е. направленное, необратимое, сочетающее количественные (эволюционные) изменения с качественными (скачкообразными), предполагающее преемственность.

Развитие нередко отождествляют с совершенствованием. Однако надо отметить, что понятие «развитие» более емкое. Развитие допускает в известных пределах повторение, отступление, ему не чужды стагнация и кризисные явления. Совершенствование определяет результаты развития, оно характеризует также доминирующий вектор изменений. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта, которое выражается в виде изменения или его состава, или структуры, или свойств, или связей. Материалистическая диалектика рассматривает способность к развитию в качестве универсального свойства природы, общества, человека.

Анализ механизмов развития пробудил интерес к исследованию внутреннего строения развивающихся объектов, их организации и функционирования. Подобный анализ оказался важным для выработки объективных критериев оценки процессов развития. Критерием развития чаще всего служит повышение уровня организации и усложнение функций.

3.2.1. Основные законы диалектики

Развитие всех процессов в мире подчиняется определенным законам. Законом называют устойчивую, повторяющуюся связь, общую для множества явлений; он выражает объективную необходимость изменения.

Главное отличие законов диалектики состоит в их универсальности. Диалектические законы не имеют границ. Они действуют и в природе, и в обществе. Им подчиняется человеческая деятельность – и практическая, и духовная. Не имеют законы диалектики и ограничений во времени.

Законы диалектики играют важнейшую роль в характеристике развития. Три основных закона диалектики раскрывают именно эти параметры развития. Закон единства и борьбы противоположностей объясняет, почему все движется, изменяется. Закон перехода количественных изменений в качественные отвечает на вопрос о том, как все изменяется. Закон отрицания отрицания показывает, каково направление изменений, к чему все движется.

Закон единства и борьбы противоположностей. Среди основных диалектических законов этот закон по праву считают главным. Он устанавливает характер самых фундаментальных отношений в мире – причинно-следственных, утверждая, что причина и движущая сила всех изменений – во взаимообусловленности и взаимодействии, единстве и борьбе диалектических противоположностей.

Изучение закона единства и борьбы противоположностей предполагает рассмотрение категорий «единство», «борьба», «противоположности», «тождество», «различие», «противоречие».

Категория «единство» подчеркивает взаимообусловленность тех диалектических противоположностей, которые образуют данное явление.

Категория «борьба» отражает активное взаимодействие противоположностей. Единство противоположностей не означает упразднения их альтернативности. Оно определяет скорее форму их сосуществования. Борьба противоположностей абсолютна, в то время как их единство – относительно. Например, введение единой европейской валюты не свидетельствует о том, что преодолены противоречия экономических интересов стран, входящих в Европейское экономическое сообщество. Противоположность национальных интересов налицо, вот только реальная угроза попасть под долларовый прессинг заставляет усмирять национальные амбиции, искать компромисс.

Категория «противоположности» указывает на взаимоисключаемость явлений. Производство и потребление – взаимоисключающие процессы, но с точки зрения экономики их противоположность относительна: они – две стороны одного и того же явления.

Категория «тождество» выражает такой уровень соотношения противоположностей, как их частичное совпадение, соответствие. Тождество противоположностей – состояние временное, относительное. Так, интересы работодателя и работника в условиях рыночной, либеральной экономики противоположны. Работодатель стремится за счет сокращения затрат на зарплату снизить стоимость продукции, чтобы повысить ее конкурентоспособность и получить дополнительную прибыль. Работник, требуя повышения зарплаты, одновременно выступает против политики сокращения занятости. В борьбу включаются профсоюзы и государство, заинтересованное в выполнении социальных программ. В результате работы трехсторонних комиссий достигается паритет интересов. На некоторое время устанавливается покой. Истекает срок договора – и все начинается сначала.

Категория «различие» характеризует отношения противоположностей, проявляющиеся вслед за нарушением тождества. Собственно говоря, различия существуют и на этапе тождества противоположностей. По существу, различия противоположностей универсальны. Они могут быть несущественными и существенными. Нарастая, различия переходят в противоречие. Развитие и разрешение противоречий проходит ряд этапов.

На первом этапе господствует тождество противоположностей. Различия несущественны и не нарушают устойчивости существования явления. Противоречия скрыты, но они существуют и развиваются. Второй этап выявляет несоответствия в бытии явления. На смену сбалансированности, гармонии приходит напряжение, возникают конфликты. Если нарастание противоречий продолжается, то развитие вступает в заключительный для данного явления третий этап, завершающийся разрешением противоречий посредством перехода его в другое состояние или иное явление. С превращением явления старые противоречия сменя-

ются новыми, так как новое явление должно иметь и новый источник развития. Разрешение противоречий сопровождается рождением нового качества.

Закон перехода количественных изменений в качественные. Метафизическое мышление признает изменения либо количественные, либо качественные. Взаимосвязь количественных и качественных изменений – открытие диалектической философии. Эта связь представлена соответствующим законом, устанавливающим, что изменения качества, сущности объекта происходит в результате изменения его количественных характеристик, нарастающих в определенном направлении. Новое качество объекта рождается из старого благодаря количественным изменениям.

Понимание механизма действия и значения закона перехода количественных изменений в качественные требует анализа философских категорий «свойство», «количество», «качество», «мера», «скачок».

Категория «свойство» занимает особое место в философском миропонимании. Единый мир многообразен. Многообразие мира раскрывается через различия явлений, образующих его как безграничное множество. Каждое явление при этом также представляет собой определенное многообразие: оно изменяет свое состояние, оно многогранно. Категорию «свойство» философия использует для выражения одной из сторон, граней явления. Свойство, строго говоря, равно не самой этой стороне, а тому, чем она является в процессе взаимодействия с другими сторонами и другими явлениями.

Категория «качество» отражает совокупность основных, т.е. необходимых, устойчивых, повторяющихся, общих свойств явлений. Их обычно называют существенными, так как они определяют сущность и динамику развития явлений. Категория «качество» во многом совпадает с категорией «сущность».

Г. Гегель заметил, что качество – это то, при потере чего явление перестает быть самим собой. Действительно, качество характеризует не только сущность явления, но и его целостность. Качество не сводится к сумме существенных свойств явления. Оно определяет способ их взаимодействия. Познать качество –

значит выделить существенные свойства и представить их в виде системы.

Категория «количество» определяет предмет, процесс со стороны его величины, длительности, интенсивности и предполагает численные методы оценки. В отличие от качества, которое до определенного момента остается инвариантным (неизменным) в развитии явления, количество может измениться без изменения сущности явления.

Отношения между количеством и качеством иллюстрируют диалектику единства противоположностей. Качество выражает устойчивую сторону развития. Количество подтверждает изменчивость в развитии. Их единство обусловлено существованием того явления, которое они характеризуют.

Категория «мера» определяет границы количества, и пределах которого сохраняется качество объекта. В мере выражается единство качества и количества.

Категория «скачок» отражает процесс перехода одного качества в другое. Скачок – форма такого перехода. Новое качество есть результат разрешения противоречий. В определенный момент количественные изменения прерываются. На смену непрерывному движению приходит скачкообразное (дискретное).

Формы скачка многообразны. Они различаются по масштабу, содержанию и способу выражения. Конкретность формы скачка зависит от природы развивающегося явления, от характера противоречий и условий, в которых прерывается эволюционный процесс. Зная условия, мы способны управлять некоторыми формами скачка. Наглядный пример тому – создание атомных силовых установок, ядерных реакторов, умелое антикризисное управление в экономике.

Закон перехода количественных изменений в качественные отражает порядок взаимосвязи непрерывных и скачкообразных изменений в мире, в развитии знаний о нем. Существенно, что не только количественные изменения обуславливают качественные, но и качественные – количественные. Так, переход транспорта на электротягу неизбежно ведет к повышению скорости и объемов

перевозок, к новой организации системы движения, новой нормативной базе.

Закон отрицания отрицания. Этот закон характеризует важнейшую сторону развития – его направленность. Своеобразие закона заключается в том, что он обнаруживает себя во времени, причем речь идет о значительных интервалах времени.

Объяснить эту особенность закона отрицания отрицания не сложно. Двойное отрицание, заключенное в законе, свидетельствует о цикличности развития, отраженного в законе. Необходимость повторного отрицания предполагает продолжительность времени и немалую.

Вне философского толкования отрицание представляется упрощенно – как отказ что-либо принять, с чем-либо согласиться, либо как противоположность утверждению. Кто-то высказывает некоторое соображение, другой, не соглашаясь, отвергает (отрицает) его. Отношение отрицания отождествляется с негативным отношением к чему-либо.

В философском смысле отрицание первоначально понималось как изменение в явлениях. «Изменение» – понятие, отражающее любое отклонение от существующего состояния – со временем приобрело новое значение. Далее «отрицание» сделалось понятием, выражающим фундаментальное изменение явления в целом, а не отдельных его признаков. Оно ассоциируется с разрушением, упразднением, утратой предмета, процесса как такового, прекращением его существования. Двигатель внутреннего сгорания оставил не у дел паровозы, отправив их в прошлое. Электродвигатель вытесняет тепловозы.

Метафизическая философия определяет отрицание как прекращение бытия. Смерть отрицает жизнь. Дефолт хоронит надежды экономики на инвестиции. Зерно, оказавшись в мельнице, становится мукой. Метафизика отражает внешнюю, видимую сторону отрицания.

Диалектика рассматривает отрицание как важнейший элемент развития мира. Поэтому в диалектическом понимании отрицание есть не прекращение бытия, а изменение конкретной формы бытия. С отрицанием развитие не завершается. Оно продол-

жается в двух направлениях в зависимости от характера отрицания. Если отрицание разрушает источник развития, например, происходит закрытие предприятия по случаю банкротства, то движение временно приобретает форму энтропических изменений. Реализуется оставшаяся после уплаты долгов собственность, увольняются сотрудники. Однако все это не означает конца. Вырученные средства будут вовлечены в оборот, возникнет другое производство.

Когда же отрицание не связано с источником развития (например, реструктуризация предприятия), то развитие продолжается как прогрессивное движение.

Диалектическое отрицание – это закономерный процесс обновления, смены старого качества новым, результат саморазвития явлений. Оно сохраняет связь старого и нового.

В процессе диалектического отрицания в старом упраздняется отжившее, мешающее развитию. Вместе с тем сохраняются и укрепляются ростки нового, разумного. Отрицание не может быть абсолютным. Оно всегда относительно (не по форме, а по существу). Явление не исчезает бесследно, не превращается в ничто. Оно меняет формы своего движения, свой конкретный вид.

Закон отрицания отрицания свидетельствует о том, что развитие осуществляется через преемственность. Через двойное отрицание раскрывается прогрессивный характер развития: новое, более совершенное появляется закономерно (первое отрицание) и столь же закономерно, развившись, оно уступит свое место тому, что более разумно, совершенно (второе отрицание).

Наглядно проявление закона отрицания отрицания обычно сравнивают с движением по спирали, демонстрируя восходящий момент развития. Движение по спирали повторяет отчасти форму явления, а содержание меняется. Оно совершенствуется, опираясь на опыт предшествующего развития.

3.2.2. Категории диалектики

Уже Г. Гегель отмечал, что познание развивается путем восхождения от абстрактного к конкретному: общие идеи, по мере

их наполнения содержанием, обретают практический смысл, начинают работать в форме понятий (категорий).

Напомним, что категории – всего лишь общие понятия и потому они существуют только в сознании. Они отражают одноименные стороны, отношения, свойства объективной реальности в формах мышления.

Основное отличие категорий диалектики от других философских категорий состоит в том, что диалектические категории воспроизводят в сознании развитие мира, всеобщую взаимосвязь явлений. Этим объясняется и тот факт, что категории диалектики существуют парами – они соотносительны.

Единичное и общее. Категория «единичное» отражает отдельно существующие явления. Любое явление, взятое в целом, уникально. Категория «единичное» акцентирует наше внимание на неповторимости отдельного явления, предмета. Познать отдельную вещь, процесс, значит воспроизвести в сознании их специфику.

Однако нельзя абсолютизировать индивидуальность явления. Иначе мы отгородим явления друг от друга, и мир предстанет как простое собрание несвязанных между собой явлений. В таком мире отсутствует закономерный порядок. Он есть абсолютный хаос.

Понятие «единичное» взаимосвязано с понятием «общее». Единичное явление неповторимо как определенная целостность, но в самой этой целостности имеются признаки, которые существуют и у других явлений. Понятие «общее» отражает в сознании признаки, присущие некоторому множеству отдельно взятых явлений.

Философы вплоть до Г. Гегеля пытались сформулировать сущность соотношения единичного и общего. Одни придерживались мнения, что реально существует исключительно единичное, другие полагали, что настоящей реальностью обладает лишь общее (Платон, средневековые философы-реалисты).

На самом деле единичное и общее реально существуют в равной степени. Вот только общее не способно существовать отдельно от единичного. «Общее» – это понятие, отражающее свойства определенного масштаба. Если масштаб невелик, «общее» называют «особенным», если масштаб неограничен – «всеобщим».

Общее содержится в единичном. Единичное в ходе развития может превращаться в общее, и наоборот.

Сущность и явление. Категория «сущность» отражает внутреннее, относительно устойчивое состояние предмета, процесса. Если вернуться к предшествующей паре категорий, то можно сказать, что сущность выражает общее в единичном. Сущность предметов скрыта от наших чувств. Мы познаем сущность предметов с помощью разума. Разум, как идеальный скальпель, мысленно рассекает отдельные, единичные предметы, чтобы выявить их общность. Так как сущность никогда не лежит на поверхности, то обнаружением ее призвана заниматься наука. Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, всякая наука была бы излишней.

Категория «явление» выражает внешний способ существования сущности. Через явление сущность представляет себя, проявляется. Явление всегда богаче сущности по совокупности характеристик, что затрудняет процесс познания.

Сущность раскрывается в различающихся явлениях. Понятие «движение», к примеру, включает различные способы изменения: от простого перемещения до превращения веществ. Сущность финансов проявляется не только в денежной форме, но и во множестве других выражений: ценные бумаги, векселя, облигации, акции и т.п.

Процесс познания мира развивается от знания явлений к знанию сущности. Неисчерпаемость мира выражается в понятиях «сущность первого порядка», «сущность второго порядка» и т.д. От сущности первого порядка познание движется к сущности n -го порядка. На определенном уровне сущности мы открываем законы, потом пытаемся понять взаимосвязь законов.

Причина и следствие. Категории «причина» и «следствие» составляют основу принципа детерминизма: все происходящее в мире изменения имеют свою причину.

Категория «причина» выражает взаимодействие, приводящее к определенным изменениям. В понимании причины важно именно то, что она представляет собой не действие, а взаимодействие. Золото обретает функцию денег только в условиях товар-

ного производства. Количество денег при натуральном хозяйствовании существенно не влияет на цены, ибо рынок имеет случайный характер.

Категория «следствие» отражает результат действия некоторой причины. Под следствием понимают изменения, происшедшие под действием причины. Причин без следствий не может быть.

Диалектическое учение о причине и следствии базируется на принципе саморазвития. Саму же диалектику причинно-следственных отношений раскрывают следующие связи:

1. Причина предшествует следствию генетически. Следствие появляется не ранее начала действия причины, поскольку оно обусловлено ее действием.

2. Причина порождает следствие. Следствие, развиваясь, превращается в новую причину. Так формируется цепь причинно-следственных отношений. Не следует делить явления мира на множество причин и множество следствий.

3. Одна и та же причина может проявляться в различных следствиях, что связано с разнообразием условий действия причины.

4. Одно и то же следствие может иметь разные причины.

Причинно-следственные связи многообразны, и это их многообразие создает предпосылки для определенной путаницы не только в обыденном, но и в философском сознании. Фальсификация причинно-следственных связей идет по трем основным направлениям:

1. Причинно-следственную зависимость отождествляют с временной последовательностью явлений, выдавая без объяснения предшествующее действие за причину, а последующее – за следствие.

2. Причинно-следственную связь отождествляют с функциональной зависимостью. Функция типа $y = f(x)$ устанавливает такое соотношение значений двух множеств (x и y), при котором определенному значению первого (x) соответствует определенное значение второго (y). Столь строгий порядок и порождает стремление истолковать функциональную зависимость в качестве причинно-следственной связи. Но на самом деле не всякое функциональное соотношение является причинно-следственным.

3. Причинно-следственную связь отрицают, считая, что решающим фактором всех изменений являются условия. Они определяют характер и направление изменений.

Условия в самом деле играют важную роль в развитии. Условия – факторы развития: внутренние и внешние обстоятельства действия, благополучные и неблагоприятные, достаточные и недостаточные, активные и пассивные, существенные и несущественные. Но нельзя подменять причину и следствие условиями их отношений.

Детерминизму как мировоззренческой позиции противостоят индетерминизм и кондиционализм. Индетерминизм отрицает объективный характер причинно-следственной связи. Кондиционализм заменяет причину условиями.

Необходимость и случайность. Диалектические категории «необходимость» и «случайность» важны не только для научного и философского понимания мира, но и для индивидуального сознания человека.

По проблеме необходимости и случайности в истории философской мысли противостояли две точки зрения: фатализм и волюнтаризм. Фатализм абсолютизирует в жизни общества и человека необходимость, отрицает случайность. Волюнтаризм же абсолютизирует волевою, активную деятельность человека, недооценивает объективные закономерности развития природы и общества.

Диалектическое понимание необходимости и случайности существенно отличается от метафизического. Диалектика исходит из того, что категория «необходимость» отражает логическую последовательность развития, обусловленную внутренними причинами. Категория «случайность» фиксирует в мышлении нарушение логической последовательности развития.

Необходимость и случайность с диалектической точки описываются следующими признаками:

- они присущи всем формам бытия, то есть универсальны;
- они всегда причинно обусловлены;

– случайность образуется на пересечении двух и более необходимостей, что позволяет считать ее продолжением необходимости. Необходимость переходит в случайность;

– случайность способна также превращаться в необходимость, о чем свидетельствует развитие, например, живой природы. Мутации – случайные изменения, но те из них, которые обеспечивают лучшее приспособление организма, закрепляются в наследственности. Случайный выигрыш может стать стартом успешного бизнеса.

Не было бы в мире случайностей – его развитие было бы похоже на запрограммированный процесс.

Возможность и действительность. Категория «возможность» характеризует совокупность предпосылок появления нового из существующего. Развитие – это процесс возникновения нового явления в результате накопления и сочетания определенного множества его предпосылок.

Понятие «предпосылки» включает составные элементы нового явления и условия их функционирования. Категория «действительность» определяет фактический статус нового явления, тот уровень его развития, который описывается соответствующими признаками в достаточной мере.

Возможность рыночной экономики складывается в недрах натурального хозяйства. Однако уровень производства и потребления при натуральном ведении хозяйства не делает рынок необходимостью. Производительность труда низкая, структура потребностей подавляющей массы населения предельно простая. Излишки обмениваются на самое необходимое, а так как излишков немного и они непостоянны, то рыночные отношения имеют в основном случайный вид. Такую возможность называют формальной или абстрактной.

Развитие науки, техники приводит к промышленной революции. Ручной труд вытесняется машинным. Повышение производительности труда делает излишки устойчивыми и значительными. Обмен из случайности превращается в необходимость. Создается реальная возможность рыночной экономики. Для того чтобы экономика стала рыночной, а не псевдорыночной, необхо-

димы достаточная покупательская способность (высокий платежеспособный спрос основной части населения) и нормальная конкуренция производителей. Соблюдение данных условий обеспечит действительность рыночной экономики.

Возможности разделяют не только на формальные и реальные. Дифференцируют также прогрессивные и негативные возможности. Разнообразие возможностей усложняет прогнозирование, делает любой прогноз относительным, условным.

Возможность и действительность соединяются понятием «вероятность». Вероятность позволяет количественно оценивать характер перехода возможности в действительность, прогнозировать развитие различных сфер социальной жизни, что существенно укрепляет позиции разума в познании мира.

Содержание и форма. Познание – это прежде всего стремление описать явление как факт, установить его взаимоотношения с другими явлениями. Само явление предстает в двух аспектах – со стороны содержания и формы.

Категория «содержание» определяется как совокупность всех элементов, их взаимодействий и вызываемых ими изменений в данном материальном образовании.

Категория «форма» выражает способ существования содержания и вид его проявления, поэтому говорят о внутренней форме – способе организации элементов содержания и внешней форме – способе выражения содержания как определенной целостности.

Категории «содержание» и «форма» диалектически взаимосвязаны. Между ними могут возникать противоречия (например, форма способна отставать в своем развитии от содержания). Идеальное соотношение между ними – их соответствие друг другу.

Разрешение противоречий между содержанием и формой может протекать по-разному – от полного отвержения старой формы, переставшей соответствовать новому содержанию, до использования старых форм, несмотря на существенно изменившееся содержание. В последнем случае форма модернизируется. Например, капитал существует в разных формах собственности: государственной, акционерной, индивидуальной, совместной с иностранными гражданами, полностью иностранной.

Примечательно, что содержание нежестко детерминирует форму явления. Одно и то же содержание может воплощаться в различных формах, в зависимости от условий, традиций и степени активности самой формы развития. Активность формы – важнейший фактор оптимизации процесса развития.

Диалектика как система требований к познанию и профессиональной деятельности

Диалектика – это определенный взгляд на мир, способ его познания, который эффективно работает, но требует специального освоения. Наиболее значимы требования диалектики в творческой деятельности. Высокий уровень диалектической культуры мышления требуется и тогда, когда реальной становится опасность перерастания штатной ситуации в нештатную. Там, где встают вопросы, как это сделать или как это сделать лучше, без диалектической помощи не обойтись. Какие же рекомендации, которые необходимо учитывать в познавательной и практической деятельности, можно сформулировать на основе диалектики? В первом приближении они просты и их немного.

Во-первых, в поисках решения проблемы следует всесторонне исследовать отношения того явления, с которым связана ваша проблема, с другими явлениями. Объять необъятное нельзя и не надо. Важно выявить существенные связи, ибо именно они, по определению, способны создавать предпосылки проблемной перспективы развития событий. Нельзя рассматривать интересующее вас явление так, будто оно изолировано и существует само по себе.

Во-вторых, необходим экскурс в историю явления. Исторический взгляд продвинет понимание того, что вы пытаетесь познать. Требование рассматривать объект в развитии предполагает не только знание его прошлого, но и расчет вариантов будущего: что можно иметь в перспективе?

В-третьих, надо обеспечить доминирование в теоретическом анализе практического интереса. Очень важно не подметить практическую доминанту прагматическим интересом, сводящим смысл к утилитарности. Практическая деятельность служит основой познания мира и духовного благополучия.

В-четвертых, надо помнить об эволюции познания. Пробираясь в дебри природного и собственного мира, человечество меняет характер своей познавательной деятельности и представление о правильных решениях проблем. Новая рациональность, обусловленная познанием микромира, макромира, сложных систем в условиях нестабильного существования существенно изменяет взгляд на истину. Если полтора столетия назад расклад знаний на истинные и ложные казался бесспорным, то современная философия и наука полагают, что если какое-то утверждение истинно, то иное не обязательно является ложным. Познание прогрессирует и делается все более диалектическим, учитывающим различные стороны объекта.

В-пятых, процесс познания должен быть направлен на раздвоение единого и выяснение отношений образующих искомое явление противоположностей. Открыв противоположности, можно понять механизм движения и получить доступ к контролю и управлению.

Диалектика подтвердила свою универсальность и значимость. В то же время по мере продвижения познания вперед рядом с диалектикой продолжает свою историю и метафизика.

Вопросы для самопроверки

1. Что называют диалектикой?
2. Что представляют собой основные компоненты структуры диалектической теории: принципы, законы, категории диалектики?
3. Сформулируйте ключевую идею каждого из основных законов диалектики. Какой аспект развития раскрывает каждый из них?
4. Выделите ключевые термины для раскрытия содержания каждого из законов диалектики.

Вопросы к размышлению

1. Почему категории диалектики носят парный характер?
2. Г. Гегель по могуществу сравнивал диалектику с Богом. Как вы думаете, в чем смысл такого сравнения?
3. Совпадают ли между собой идеи «все подвержено изменениям» и «все находится в развитии»? Какая из них, на ваш взгляд, более обоснованна?

Поисковые задания

1. Найдите примеры, демонстрирующие проявление каждого из ключевых законов диалектики в основных формах бытия: в природе, бытии человека и общества.
2. Перечислите основные вехи истории диалектики
3. Подготовьте развернутую характеристику одной пары (группы) категорий диалектики.
4. Рассмотрите историю и основные принципы метафизического мышления, выявив его достоинства и недостатки.
5. Рассмотрите формы метафизики: догматизм, релятивизм, эклектика, редукционизм, софистика, нигилизм.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. Т.1. Наука логики. М., 1974. 452 с.
2. Поннер К.Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания / Пер. с англ. А.Л. Никифорова, Г.А. Новичковой. М.: АСТ, 2004. С. 515–523.

3.3. Познание как объект философского исследования

Теория познания – это раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей. Для обозначения этого тематического раздела философии используются и другие термины: гносеология, эпистемология. Слово «гносеология» происходит от двух греческих слов: *gnosis* – познание, знание и *logos* – слово, учение, т.е. гносеология означает буквально «учение о познании». Термин «эпистемология» восходит к греческому *episteme*, которое тоже означает «знание», но имеет дополнительный смысловой оттенок: точное знание, теория, наука. Тогда эпистемология – это философское исследование не любого, а именно научного познания.

К сфере гносеологии относятся следующие вопросы: в чем сущность познания и знания как его результата; какие существуют виды знания; что такое истина, в чем различие между истинным знанием и заблуждением, какие существуют способы разграничения истинного и неистинного (критерии истины); способен ли человек получать истинные знания, насколько полными и точными могут быть наши знания о действительности; как осуществляется познавательная деятельность, какие стороны, формы, этапы включает; какие существуют методы познания и т.д.

Определяя познание с точки зрения его сущности, мы должны прежде всего охарактеризовать его как особую разновидность отражения. Отражение – это всеобщая способность материальных объектов воспроизводить в своей организации, запечатлевать в своих изменениях внешние воздействия, сохраняя, таким образом, информацию об объектах, с которым происходило взаимодействие. Кратко можно определить отражение как информационный аспект взаимодействия. Отражение имеет в окружающем нас мире множество различных проявлений, от отпечатка, которые оставляют шины автомобиля на мягком грунте (в результате земля на время сохраняет информацию об автомобиле, и специалист может установить, какой марки была машина) до воспоминания о каком-то событии, врезающемся в память человека (и потом оказывается, что этот опыт отразился на всех его взглядах на жизнь в дальнейшем). Во всех случаях происходит один и тот же по сути процесс. Два объекта вступают во взаимодействие. Один из них меняется под влиянием другого, и в этих изменениях сохраняется информация о воздействовавшем объекте.

Человеческое познание является высшей модификацией отражения: взаимодействуя с объектами окружающего мира, мы сохраняем информацию о них в виде возникающих в нашем мышлении образов. Мы можем получать приобретать информацию о самых различных объектах, в том числе не включенных в нашу практику; мы используем различные способы сохранения информации (например, речевое, словесное обозначение объектов – вторую сигнальную систему); мы можем хранить информацию длительное время; мы применяем многообразные технологии обработки информации, и т.д. Но, определяя познание как отражение, мы подчеркиваем самое существенное в этом процессе: познание направлено на объективно существующий предметный мир и имеет целью построение адекватных ему образов.

Вместе с тем необходимо сделать очень важную оговорку. Даже в неживой природе, когда в процессе отражения один объект оставляет на другом свой след, отпечаток, то, каким получится этот след, зависит не только от свойств воздействующего, но и от свойств отражающего объекта (одна и та же машина оставит

разный след на песке, глине, асфальте). Тем более это характерно для такой сложной формы отражения, как познание – его результат очень сильно зависит от познающего человека. Адекватный гносеологический образ не возникнет сам собой – для этого нужны специальные усилия субъекта познания. Познание – не просто запечатление реальности в наших головах, а активная деятельность познающего человека.

Деятельность – форма специфического отношения человека к миру, существо которого составляет целенаправленное изменение, преобразование внешнего мира. Когда речь идет о практической деятельности, в ней, как правило, создается новый предмет; в познавательной деятельности создаются гносеологические образы. Образ, отражая объект, всегда достраивается и преобразуется по сравнению с чистым отображением. Например, мы отбираем важную, с нашей точки зрения, информацию об объекте и отвлекаемся от несущественного; мы выделяем в чистом виде общие правила, хотя в реальности они растворены в массе локальных, единичных процессов; мы реконструируем прошлые состояния объекта и прогнозируем будущее. Таким образом, мы формируем гносеологический образ так, как формировали бы новый предмет – взяв исходный материал и трансформируя его так, чтобы он максимально соответствовал нашим целям. Образ конструируется в познании.

Современный – конструктивистский – взгляд на познание как деятельность противопоставляется более ранней созерцательной трактовке познания. В ранних гносеологических концепциях познание описывалось как созерцание мира, результат воздействия окружающего мира на человека.

В структуре деятельности выделяют: субъект, объект и предмет деятельности, средства и методы, с помощью которых осуществляется деятельность, а также ее цели и результаты. Рассматривая познание как деятельность, мы описываем его через аналогичные категории.

Объект деятельности – это то, на что деятельность направлена. От объекта в теории деятельности отличают *предмет*: это та часть объекта, которая непосредственно включена во взаимо-

действие в конкретном акте деятельности. Соответственно можно разграничить объект познания и предмет конкретного познавательного процесса (предмет науки, предмет исследования).

Субъект деятельности – тот, кто ее осуществляет, ее носитель. Созерцательная трактовка познания исходит из предположения, что процесс приобретения знаний начинается в начале жизни человека с чистого листа (*tabula rasa*). Концепция познания как деятельности обращает внимание на то, что субъект познания культурно-исторически обусловлен, т.е. в познании человек всегда действует как представитель определенного общества, эпохи, культуры. Конкретно-историческая эпоха определяет не только запас знаний, доступных субъекту, но и познавательные приемы, которые он может пустить в ход, правила осуществления познавательной деятельности, которые человек считает необходимым соблюдать, и представления о том, как должен выглядеть искомый результат.

Универсальными способами познавательной деятельности, присущими всем людям, являются чувственное и рациональное познание.

Чувственное познание – это непосредственное получение информации через органы чувств и деятельность нервной системы, обработка и хранение ее в виде наглядных образов. Частью чувственного познания является визуальное мышление – обработка информации на уровне наглядных образов. Основные формы чувственного познания – ощущение, восприятие и представление. *Ощущение* – это отражение отдельных сторон бытия объекта (например, зрительное, слуховое, тактильное ощущение). *Восприятие* – целостный образ объекта, полученный в результате совместной деятельности всех органов чувств и соответствующих отделов головного мозга (например, образ апельсина включает цвет, запах, шершавую корку, кисло-сладкий вкус). *Представление* – сохранение целостного образа объекта вне контакта с ним, воспроизведение восприятия по памяти.

Рациональное познание – это абстрактно-логическое мышление, обработка и хранение информации в знаково-символической форме. Частью рационального познания является вербальное

мышление – обработка информации в словесном представлении. Основные формы рационального познания – понятие, суждение и умозаключение. *Понятие* – это мысленное обозначение отдельного материального или идеального объекта, отражение в обобщенной форме предметов и явлений действительности, их свойств и отношений («кошка», «комета Галлея», «привлекательность», «равенство» и т.п.). *Суждение* – это мысль, устанавливающая соотношение, связь понятий и имеющая свойство быть либо истинной, либо ложной («Кошка – домашнее животное», «Сириус – звезда, входящая в созвездие Гончих Псов»). *Умозаключение* – это выведение новой мысли из имеющихся суждений, рассуждение по схеме: «Если мы знаем, что..., то можно предположить, что...».

Переход от чувственного познания к рациональному осуществляется через переход от представления к понятию. Уже представление является обобщенным образом объекта, выделяющим типичные, главные характеристики. Можно построить, например, некий усредненный образ «дерева вообще», «механизма вообще», «человека вообще». Но вряд ли можно таким способом воспроизвести в сознании «научно-исследовательский институт» или «бесконечность». Представление наглядно, оно ближе к реальным предметам, оно конкретнее и более субъективно. Понятие – мысль, за которой может и не стоять наглядный образ, оно схематичнее, более абстрактно и, как правило, глубже отражает реальность (воспроизводит не явление, а сущность). Понятие *интерсубъективно*, т.е. его значение и возможности передачи более универсальны.

Основные операции познавательной деятельности (различение, сопоставление, объединение) одинаковы для чувственного и рационального познания. Глубокие различия в их ходе и результатах связаны с тем, что в чувственном познании эти операции осуществляются над наглядными образами, в рациональном – над понятиями.

В традиционной гносеологии ставилась проблема надежности и сравнительной достоверности чувственного и рационального познания. Эта дискуссия определила различие сенсуализма и

рационализма. *Сенсуалисты* (К. Гельвеций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж. Ламетри, Л. Фейербах) утверждали, что решающую роль в познании играет чувственный опыт; в наших знаниях нет ничего такого, что прежде не прошло бы через чувства. *Рационалисты* (Б. Спиноза, Р. Декарт, Г. Лейбниц, Г. Гегель) отмечали, что к настоящему, твердому и глубокому знанию ведет лишь разум, строгая логика. Именно с помощью рационального познания человечество создало уникальный объем знаний и постоянно расширяет его; разум – это главное когнитивное преимущество человечества, и надо не пытаться привязать или свести его к опыту, а разрабатывать самостоятельные средства рационального познания.

Современный философский взгляд на соотношение чувственного и рационального познания – это трактовка их как диалектических противоположностей:

1) чувственное и рациональное познание взаимодополнительны: у каждого из них есть свои когнитивные преимущества и границы;

2) они относительно самостоятельны: понятию может не соответствовать наглядный образ и наоборот. Так многие абстрактные теории выстроены главным образом с помощью логического и математического аппарата, и наглядные образы только уводят нас от истины. Р. Фейнман пишет: «Элементарные частицы ведут себя таким образом, что это ни в коей степени не напоминает чего-нибудь, с чем вы сталкивались ранее. Ваш опыт неполон... Атом не подчиняется тем же законам, что и грузик, подвешенный на пружине и колеблющийся на ней. Его нельзя также рассматривать как миниатюрную Солнечную систему с крошечными планетами, вращающимися по орбитам. Нельзя его представить и в виде какого-то облака или тумана, окутывающего ядро. Просто он не похож на все, что вы видели до этого»¹⁹. Иными словами, чувственное познание здесь неэффективно;

3) между ними происходит взаимопроникновение. Чувственное и рациональное познание нельзя представлять себе как два последовательных этапа познавательной деятельности: в обыч-

¹⁹ Фейнман Р. Характер физических законов. М.: Наука, 1987. С. 116.

ных условиях они с самого начала работают вместе, чувственный опыт человека изначально организуется и направляется разумом. То, для чего у нас не существует хотя бы приблизительного понятия (например: «Это какое-то странное животное... Интересно, как оно называется?»), мы вообще с трудом можем воспринять. С другой стороны, даже самые абстрактные рассуждения мы обычно пытаемся представить, наполнить какой-то наглядностью.

Применительно к науке говорят не о чувственном и рациональном, а об эмпирическом и теоретическом уровне познания. Подробнее вопрос об эмпирическом и теоретическом уровне научного познания будет рассмотрен в п. 3.3.4 «Методы и формы научного познания».

И, наконец, результатом познавательной деятельности является *знание*.

Знание определяется современными словарями как «результат обозначения, осмысления и структурирования объекта в процессе познания»²⁰. Знание – это форма социальной памяти, свернутая схема деятельности и общения. Это совокупность информации, которой мы располагаем и которую можем использовать для решения теоретических и практических задач.

Знания, которыми мы располагаем, делятся на *явные и неявные*. Это связано с особенностями процесса отражения: у человека оно происходит как на сознательном, так и на бессознательном уровне. Вспомните рассмотренную в разделе «Историческое развитие философии» концепцию З. Фрейда. Он создал учение о существовании слоя психики, лежащего вне рационального контроля, но влияющего на деятельность человека – бессознательного. Бессознательное – это слой необдумываемых, импульсивных актов психики, на котором также происходит отображение реальности.

Накопление информации идет как на уровне сознания, так и в бессознательном. В сознание попадает то, что мы целенаправленно воспринимаем и запоминаем. В бессознательное поступает информация из восприятия на сенсорном и субсенсорном уровне (например, в нем откладывается то, что мы увидели или услыша-

²⁰ Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: Канон+, 2009. С. 246.

ли мельком, не зафиксировав на этом внимания); кроме того, в него сбрасывается информация из сознания – забытая или вытесненная (неприятные вещи, о которых нам не хотелось бы помнить, имеют большие шансы быть «вытолкнутыми» из сознания).

Таким образом, бессознательное – это огромный информационный резервуар. С точки зрения этого взгляда на познание легко объясняется, например, феномен интуиции: интуитивное озарение означает, что решение, путь к которому еще не пройден на сознательном уровне, уже найдено в рамках бессознательного (осталось их связать). Результатом работы сознания и бессознательного и являются соответственно явное и неявное знание.

Явное знание создается в процессе специально организованной и контролируемой деятельности. Неявное знание не выделяется специально как передаваемая информация, процесс его приобретения не контролируется, оно существует как фон познавательной деятельности и связано с решаемой проблемой не логически, а ассоциативно. В случае явного знания мы знаем, что мы это знаем и откуда мы это знаем, в случае неявного – как бы не замечаем, что мы это знаем, и не помним, откуда знаем; тем не менее это знание, не замечая того, мы используем. Примерами неявного знания могут служить грамматический строй родного языка, логика повседневного рассуждения, категориальные представления (например, причинно-следственная схема мышления: мы интуитивно связываем факты реальности отношением «*X* произошло, потому что *Y*» намного раньше, чем сознательно знакомимся с категориями причины и следствия).

Вопросы для самопроверки

1. Что такое гносеология? Назовите основные проблемы гносеологии.
2. Дайте определение понятия «отражение» и приведите пример отражения в природе. Как вы думаете, будет ли подходящим примером отражение в зеркале?
3. Что такое «гносеологический образ»? Верно ли, что это обязательно наглядное представление?
4. В чем состоит различие между созерцательной и деятельностной трактовками познания?
5. Назовите формы чувственного и рационального познания.

6. «Я не принадлежу к числу философов, которые закрывают глаза, чтобы было легче думать» – определите направление в гносеологии, к которому принадлежит автор этого высказывания.

Вопросы к размышлению

1. Для того, чтобы выполнять свои функции, гносеологический образ должен в чем-то совпадать, а в чем-то не совпадать с объектом. Почему необходимо и то, и другое?

2. Как бы Вы определили: что является объектом познания для математики и каков ее предмет?

3. Случалось ли Вам встретиться с ситуацией, когда чувственный опыт свидетельствовал об одном, а логика подсказывала другое?

4. В чем состоит главная идея комментария Х. Ортеги-и-Гассета к началу «Метафизики» Аристотеля? Аристотель утверждает: «Все люди от природы стремятся к знанию». В чем с ним не согласен Х. Ортега-и-Гассет? Как Вы думаете, кто из них прав?

Поисковые задания

1. Выделите среди античных философов тех, кто ставил и решал гносеологические проблемы. Сформулируйте эти проблемы.

2. Изучите более подробно позицию одного из представителей сенсуализма и одного из представителей рационализма, по своему выбору.

3. Изучите более подробно понятие «бессознательное» и описание структуры бессознательного в психоанализе К. Юнга.

4. Найдите в истории познания яркие примеры проявления интуиции, помогающей совершить научные открытия.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Аристотель*. Сочинения: В 4-х т. Т.1. Метафизика / Под ред. В.Ф. Асмуса. М., 1976. С. 65–67.

2. *Ортега-и-Гассет Х.* Почему мы вновь пришли к философии? // Де-гуманизация искусства: Сб. / Послесл. Н. Матеш. М., 1991. С. 35–39.

3. *Локк Д.Ж.* Сочинения: В 3 т. Т. 1. Опыт о человеческом разумении / Под ред. И.С. Нарского. М., 1985. С. 96–152.

4. *Шелер М.* Положение человека в космосе // Проблема человека в западной философии: Сб. / Сост. и послесл. П.С. Гуревича; Общ. ред. Ю.Н. Попова. М., 1988. С. 51–61.

3.3.1. Результаты познавательной деятельности

Знания, которые получаются в процессе познавательной деятельности, оцениваются в дальнейшем развитии познания с точки зрения достоверности, правильности, надежности. Проблема

оценки результатов, к которым люди могут приходить в познавательной деятельности, имеет два уровня. Во-первых, это вопрос о том, можем ли мы в познавательной деятельности вообще приходить к какому-то объективному результату. Эта фундаментальная философская проблема составляет вторую сторону основного вопроса философии. Эта проблема называется проблемой познаваемости мира.

Если мы признаем, что правильное, достоверное знание доступно человечеству, то остается еще вопрос о том, как провести границу между истинным и ошибочным знанием. Эта проблема называется проблемой истины и ее критериев.

Мы начнем рассмотрение возможных результатов познания с проблемы познаваемости мира. Логически она может быть разделена на три тесно взаимосвязанных вопроса:

- Достигается ли вообще в познании достоверное и надежное знание? Иными словами, есть ли среди знаний, которые мы формируем, суждения и представления, соответствующие действительности совершенно точно? Или в любом суждении есть отпечаток субъективности, связанный с особенностями личного взгляда на мир?

- Может ли знание по какому-то вопросу быть исчерпывающим и завершенным? Иначе говоря, есть ли среди наших знаний факты и выводы, установленные настолько точно, что в дальнейшем они уже не будут меняться? Или любое знание когда-то окажется опровергнутым?

- Существуют ли принципиальные границы познания? Есть ли проблемы, которые никогда не сможем решить, ограничители нашего способа изучения мира, которые мы никогда не сможем преодолеть?

При рассмотрении этого круга проблем определяются три базовых мировоззренческих позиции: гносеологический оптимизм, скептицизм и агностицизм.

Гносеологический оптимизм – это вера в силу и эффективность познавательной деятельности. Гносеологический оптимизм основан на убеждении в том, что наши познавательные способности в целом обеспечивают получение надежных знаний о мире:

чувственные данные достоверно отображают реальность; в рациональном познании информация эффективно обрабатывается; люди владеют большим количеством специально выработанных приемов и методов познания, наука убедительно демонстрирует свое могущество. В совокупности всех этих ресурсов достаточно, чтобы обеспечить устойчивый рост и достоверность приобретаемых знаний. Из этого гносеологический оптимизм делает вывод, что в конечном счете неразрешимых проблем нет – любое знание, которое человечество посчитает необходимым получить, оно рано или поздно получит.

Исторически гносеологический оптимизм часто связывался еще с одной идеей – предположением о том, что в результате познавательной деятельности человечества со временем будет достигнуто исчерпывающее понимание мира, т.е. наше знание даст полную картину реальности, все сферы которой будут изучены и все основные закономерности открыты. Такое законченное, развитое на высшем уровне знание получило название «абсолютная истина». К идее о том, что когда-либо в будущем человечество придет к абсолютной истине, склонялся, например, Г. Гегель. Он полагал, что мир в целом устроен разумно, имеет логичную, рациональную внутреннюю организацию. В основе существования всех объектов и всех процессов лежат закономерности, образующие стройную систему. Изучая мир, человечество открывает эти закономерности одну за другой. В конце концов система закономерностей станет нам понятной полностью, и любой конкретный факт будет находить свое объяснение. Это и будет момент достижения абсолютной истины.

Скептицизм и агностицизм – это более критичные оценки наших познавательных способностей и возможных результатов познания.

С точки зрения *скептицизма*, хотя в результате чувственного и рационального познания мы получаем знания о мире, но никогда до конца не можем быть уверены в их надежности. Например, существуют иллюзии восприятия – и зрение, и слух, и другие органы чувств могут иногда нас обманывать, показывая не то, что есть на самом деле. Откуда в таком случае основание для уверенности в

том, что мы точно проводим границу между ситуациями, когда наши чувства говорят правду, и ситуациями, когда они нас подводят? Та же проблема возникает на уровне рационального познания: даже внешне логичное развертывание какой-то идеи не гарантирует, что она все-таки не окажется ошибочной из-за того, что изначально были учтены не все факты, или сама логика в чем-то дала сбой. История науки тоже в определенной интерпретации склоняет к скептицизму: в ней неоднократно происходило так, что положение, считавшееся установленной научной истиной, на новом витке познания признавалось ошибочным и заменялось иной позицией. Из всего этого скептицизм делает вывод: любой результат познания, который мы считаем правильным, может оказаться опровергнутым; стопроцентно надежных знаний не существует.

С точки зрения *агностицизма*, потенциальную недостоверность любого знания следует считать установленной; более того, можно говорить также об актуальной недостоверности. Любое знание несет на себе отпечаток ограниченности наших познавательных способностей и, следовательно, включает в себе элемент заблуждения. Например, чувственное познание неизбежно субъективно; более того, принципиально невозможно проверить даже в тех случаях, когда нам кажется, что мы видим одно и то же, действительно ли наши представления о мире совпадают (например, цвет, который два человека называют красным – это точно один и тот же цвет, или есть какое-то различие в их восприятии, невыразимое словами?). Поскольку в познании мы отталкиваемся от чувственного опыта, отпечаток субъективности и недостоверности лежит на всех наших знаниях. Любое суждение о мире относительно, по-настоящему достоверное и истинное знание невозможно.

Подчеркнем: агностицизм не утверждает, что мы вообще ничего о мире не знаем. Агностицизм утверждает, что в познании существуют пределы, ограничительные линии, которые мы время от времени чувствуем (и видим их неизбежность каждый раз, когда над этим задумываемся) и которые обусловлены характером наших познавательных способностей. Человек не умеет летать, потому что у него нет для этого соответствующих органов, стро-

ение его тела не приспособлено к этой функции. Аналогично человек не воспринимает, не способен понять или не может проверить некоторые вещи, потому что у него так устроены чувства и мозг. Мы зрительно воспринимаем мир как люди, существа с соответствующим устройством зрительного аппарата; агностицизм требует не забывать, что это не единственно возможный образ, точно отражающий мир, и другие виды живых существ (собаки или дельфины) создают иные образы тех же самых объектов. Как можно в этих условиях утверждать, что наш образ правильный? Мы можем сказать только, что это *наш* образ.

С точки зрения агностицизма, пределы познавательных способностей обнаруживаются в возникновении в нашем познании антиномий. *Антиномия* – это проблема, имеющая противоположные решения, доказуемые примерно в одной и той же степени; попытки решить такую проблему приводят лишь к возрастанию аргументации по обоим направлениям, и в результате она оказывается неразрешимой.

В частности, агностицизм как позиция в религиозном самоопределении человека – это признание не поддающейся обоснованному разрешению проблемы существования Бога. Человек, который считает себя агностиком в сфере религии, говорит: невозможно строго доказать, что Бог существует или что его нет; люди спорят на эту тему тысячелетиями, и их рассуждения ведут лишь к параллельному росту аргументов «за» и «против». Таким образом, мы должны признать, что это проблема, которая не решена потому, что ее вообще нельзя разрешить рациональными средствами.

Таким образом, скептицизм и агностицизм достаточно разработаны логически, и опровергнуть их на уровне теоретических рассуждений затруднительно. Гносеологический оптимизм polemизирует с ними на несколько иной платформе. Можно выделить два основных тезиса в его обосновании.

Практическим подтверждением правомерности гносеологического оптимизма является наша способность на основе имеющихся знаний конструировать, воспроизводить вещи, явления. Например, в процессе изучения материальных носителей наследственно-

сти ученые расшифровывают код ДНК и в конце концов могут синтезировать молекулу ДНК. Если созданный, полученный искусственно объект по свойствам подобен исходному, если возможно планомерно модифицировать геном и получать соответствующие свойства организма, то обоснованно можно утверждать, что знание о данном объекте является полным и вполне адекватным.

Кроме того, подтверждением оправданности гносеологического оптимизма служит реальная история развития познания. В развитии науки не задают тон «застывшие» неразрешимые проблемы, свидетельствующие о тупиках познания. Как правило, научные проблемы возникают исторически на определенных этапах развития познания, а в дальнейшем решаются (или трансформируются, если их постановка требует уточнения).

Вопросы для самопроверки

1. В начале параграфа приведены формулировки трех взаимосвязанных вопросов, составляющих в совокупности содержание проблемы познаваемости мира. Выпишите эти вопросы и составьте таблицу, показав, как на каждый из этих вопросов отвечают гносеологический оптимизм, скептицизм и агностицизм.

2. Что общего в позициях скептицизма и агностицизма и в чем их различие?

3. Верно ли, что человек, утверждающий: «Люди никогда не смогут узнать о мире все» – это агностик?

4. Что такое антиномия? Какие фундаментальные проблемы философии оценивались как антиномии?

5. Есть ли различие между атеизмом и агностицизмом в сфере религии?

Вопросы к размышлению

1. Связаны ли между собой как-то ориентация на сенсуализм или рационализм и выбор между гносеологическим оптимизмом, скептицизмом и агностицизмом?

2. Кого в повседневной жизни называют скептиком? Насколько житейский смысл этого слова совпадает с философским значением термина?

3. Может ли человек, профессионально работающий в науке, быть скептиком или агностиком? Если да, влияет ли такая мировоззренческая позиция на его деятельность в науке?

4. Какая из трех позиций, на ваш взгляд, аргументирована более убедительно?

Поисковые задания

1. Ознакомьтесь с более подробной характеристикой философского творчества одного из названных в тексте сторонников гносеологического оптимизма (Дж. Беркли) и одного представителя скептицизма (Пиррон, Д. Юм) или агностицизма (И. Кант).

2. Каково происхождение термина «агностицизм», кто автор этого термина? В чем этот ученый видел значение агностицизма? Считал он агностицизм полезным или вредным для науки?

3. Разберите последовательность аргументации одной из скептических позиций с опорой на текст. Выделите яркий пример, который можно привести в качестве иллюстрации к этой позиции.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Беркли Д.* Три разговора между Гиласом и Филонусом // Беркли Д. Сочинения / Сост., общ. ред. и вступит. статья И.С. Нарского. М., 1978. С. 257–324.

2. *Юм Д.* Исследование о человеческом разумении / Пер. с англ. С.И. Церетели. М., 1995. С. 35–40.

3.3.2. Истина в познании

Для того чтобы иметь возможность рассматривать, что истинно в том или ином конкретном случае, необходимо понимать, что такое истина вообще, что представляет собой истинность как свойство знания. Философский анализ истины включает вопросы: какими особенностями знания определяется его истинность? Каковы характеристики самой истины, как она существует и развивается? Каковы познавательные критерии истины?

Классическое философское определение истины сформулировал Аристотель. Он определил истину как соответствие знания действительности (эту формулировку называют также принципом корреспонденции, т.е. соответствия). Иными словами, наши суждения истинны, если они описывают то, что происходит на самом деле, а не расходятся с реальностью.

Формулировка Аристотеля выглядит интуитивно ясной, даже само собой разумеющейся. Но это не означает, что здесь нет пространства для рефлексии. Во-первых, стоит задуматься над тем, что означает слово «соответствие», когда речь идет об объектах

различной природы. Легко установить соответствие, например, двух геометрических фигур или двух материальных объектов (проверить, что ключ соответствует замку и т.п.). Но действительность – это совокупность происходящих во внешней реальности процессов, а понятие истины относится к нашим знаниям, к набору идей, т.е. это объекты принципиально разной природы (к материальным вещам понятие истины вообще неприменимо).

Во-вторых, что собой представляет действительность, с которой должно быть установлено соответствие? Уже самые простые примеры, связанные с иллюзиями восприятия (нам всем кажется, что карандаш, опущенный в наполовину наполненный водой стакан, надломлен, тогда как в действительности он цел) предостерегают от простого решения: сказать, что действительность – это наблюдаемая реальность. Действительность – это уровень истинного бытия и именно ему, а не внешним впечатлениям, должны соответствовать наши знания. А вот какой срез мироздания может быть отнесен к уровню истинного бытия – различные философские направления оценивают неодинаково.

С точки зрения *материализма* действительность – это объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отражающаяся в нем. В первую очередь это материя, природа, ее законы. Уровень истинного бытия – это уровень закономерностей, которые существуют в природном и социальном мире независимо от нас и определяют происходящие события. Поэтому наши знания истинны в тех случаях, когда они точно описывают эти закономерности, сущность, соотношения предметов окружающего мира. Из этого следует также вывод об *объективности* истины; хотя она создается познающим субъектом, но не может быть установлена по его произволу. Субъективна только форма выражения истины: она может быть изложена в других терминах, на другом языке. Но само содержание истины от этого не меняется.

С точки зрения *объективного идеализма* действительность (т.е. уровень истинного бытия, базовый слой реальности) – это духовная сущность, предшествующая существованию вещей и определяющая их. Так, например, у Платона, с точки зрения ко-

торого первичным по отношению к миру вещей является мир их прообразов-идей – эйдосов; например, реальные государства на земле связаны с универсальной идеей государства вообще, принципа государственного устройства; у Г. Гегеля формированию мира предшествует развертывание его логического, категориального плана. Конкретная реальность всегда является воплощением базовой идеи или логического принципа, причем такое воплощение хотя бы в чем-то обязательно искажает идею. Платон, например, говорит, что вещи – это испорченные материей идеи. Поэтому с точки зрения объективного идеализма истинно то, что соответствует скорее не вещам, а их изначальным идеям, эталонам.

С точки зрения *субъективного идеализма* действительность – это мир вместе с нашим способом его восприятия, жизненный мир. Обстоятельства, в которых мы живем, смыслы, которые в них вкладываем, оценки, которые мы им даем – это и есть наша среда обитания, и другой у нас нет. В результате мы называем истинным то, что согласуется с нашей системой представлений, вписывается в наш жизненный мир, соответствует его главным детерминантам. Эта концепция рассматривает истину как *субъективный* феномен.

От общей трактовки истины зависят и конкретные способы оценки концепций как истинных или ложных – критерии истины.

В наиболее общем определении критерием истины является *практика* – материальная, предметно-преобразующая, целенаправленная деятельность человека. Критерий истины должен определить соответствие между действительностью и содержанием знания о ней; практика – это как раз процесс, который их связывает. В ходе практики мы оказываем воздействие на окружающую действительность на основе имеющихся знаний: оценивая полученный практический результат, мы можем оценить также наши знания.

Практика считается универсальным критерием истины, поскольку в конечном счете любое положение получает окончательное подтверждение, когда оно проверено на практике. Конечно, чаще всего в реальной жизни мы полагаемся на научные данные, сообщения средств массовой информации, свидетельства

окружающих людей, которым мы доверяем: практическая проверка происходит в совокупном человеческом, а не исключительно в нашем личном опыте. Кроме того, в каждый исторический период существуют научные разработки, практическая проверка которых оказалась бы слишком технически сложной, слишком дорогой, слишком опасной, поэтому она временно недоступна. Наконец, во многих абстрактных научных дисциплинах выход на практику осуществляется через многоэтапные логические построения, и потому практическая проверка уже не может рассматриваться как универсальный способ оценки содержания теории.

Поэтому в реальности широко применяются дополнительные по отношению к практике критерии истины. В первую очередь это *логические критерии*. При оценке какого-либо рассуждения, научной теории она рассматривается с точки зрения логической корректности. Если концепция содержит внутренние противоречия, построение рассуждения осуществлено с грубым нарушением логических норм, они могут быть отвергнуты уже по этим причинам, без обращения к критерию практики. Если из проверенных исходных данных заключение получено в полном соответствии с требованиями логики, оно может быть принято как истинное до практической проверки. Критерий практики в этих случаях замещается логическими критериями, к которым, при условии взаимопересечения этих характеристик, могут быть отнесены:

- соответствие общим законам логики;
- внутренняя непротиворечивость;
- целостность и системность теории;
- объяснительная сила теории, т.е. ее способность к согласованию с большим количеством фактов;
- когерентность, т.е. соответствие другим теориям, системе знаний в целом.

Логические критерии истины не являются альтернативой критерию практики. Опыт использования логических критериев истинности показал, что, фиксируя важные требования к знанию и во многих случаях позволяя отличать истинное знание от ошибочного, они все-таки не дают абсолютного результата: на их основе не всегда удастся отличить действительную истину от хо-

рошо организованной и грамотно выстроенной, но отталкивающейся от ложных предпосылок концепции. Так что они должны рассматриваться именно как дополнительные.

Еще в большей степени это относится к другой группе критериев, также сложившихся в практике рассуждений, но имеющих более ограниченные возможности. Их можно назвать *ценностными критериями истины*, поскольку истинность знания в них связывается с его соответствием не столько гносеологическим, сколько более широким жизненным ценностям. К этим критериям относятся, например, следующие схемы рассуждения:

- Критерий *общезначимости* – истинно то, с чем все согласны, что является распространенным мнением, что объединяет людей.

- *Конвенциональный* критерий истины (от лат. *conventio* – соглашение) – истинно то, что соответствует договоренностям о способах описания реальности, что удобно как система представления фактов. Например, утверждение «В метре 100 сантиметров» истинно потому, что это принятая система измерения.

- *Прагматический* критерий – истинно то, что полезно, что помогает человеку, приносит ему успех в делах. В отличие от критерия практики, эта схема рассуждения ориентирована на индивидуальную деятельность и предполагает, что суждение об истинности или ложности знаний выносится также индивидуально.

- *Аксиологический* критерий истины, развитый в XX в. экзистенциалистами. Истинно то, что важно для человека или общества, что может стать основополагающим жизненным принципом, ценностным ориентиром. Один из классиков экзистенциализма – А. Камю – сформулировал знаменитый тезис: истинно для человека то, за что он может умереть.

Поскольку все критерии истины имеют, как мы видели, ограниченную область применения, истина, как правило, *относительна*, т.е. любое правильное утверждение фиксирует лишь некоторые стороны объекта, не исчерпывает всего возможного знания о нем, содержит некоторые неточности, может быть в дальнейшем подвергнуто корректировке.

В качестве эталона познания в гносеологии дается понятие «абсолютная истина». Это полное, точное знание об объекте, дающее исчерпывающий ответ на определенный вопрос, знание, которое в дальнейшем не будет принципиально меняться. Абсолютная истина присутствует в наших знаниях и на уровне отдельных положений. К абсолютным истинам относятся, во-первых, истины факта – точные и надежные описания отдельных событий, которые имели место в прошлом и которые изменить уже нельзя. Например, такими надежными истинами являются исторические данные типа: «Наполеон умер 5 мая 1821 г.». Во-вторых, абсолютная истина содержится в фундаментальных законах науки, а также в некоторых обобщающих выводах, например: «Атом имеет сложную структуру», «Живая ткань состоит из клеток». Абсолютны они в силу потенциальной неопровержимости – это знание установлено уже настолько достоверно, что может уточняться и дополняться, но не будет опровергнуто в дальнейшем развитии познания.

Диалектика абсолютной и относительной истины в познании выражается также в принципе *конкретности* истины: как правило, истинное утверждение сформулировано для определенных условий, отображает определенные явления и процессы, а потому не полностью применимо к другим условиям и объектам. Например, законы механики Ньютона, использующиеся в практических инженерных расчетах, содержат в себе элементы абсолютного, но в целом являются относительной истиной, так как сформулированы для точечных масс и справедливы только для скоростей значительно меньше скорости света.

Итак, в становлении познания тесно переплетены абсолютная и относительная истина. Поэтому в гносеологии критикуется как догматизм, признающий значимость только абсолютной истины (и превращающий поэтому любую достигнутую истину в догму, которую надо сохранять отныне и навсегда, независимо ни от чего), так и релятивизм, считающий любую истину относительной, вероятностной.

Вопросы для самопроверки

1. В чем состоит различие между заблуждением и ложным высказыванием?
2. Что собой представляет принцип корреспонденции?
3. В чем заключается объективность истины?
4. Как классифицируются критерии истины? Назовите основные классы и относящиеся к ним конкретные критерии.
5. Выделите в этом и в предыдущем параграфе два значения термина «абсолютная истина». В чем состоит историческое изменение трактовки абсолютной истины?
6. Каковы функции абсолютной и относительной истины в познании?

Вопросы к размышлению

1. Понимание истины либо как имеющего объективную размерность знания, либо как чисто субъективного феномена – это мировоззренческий выбор. Как влияет та и другая позиция на жизненную стратегию человека (отношение к образованию, социальная и межличностная коммуникация и т.д.)?
2. Какие из знаний, полученных в университете, вам уже приходилось применять на практике?
3. В какой последовательности вы расположили бы ценностные критерии истины по степени надежности?
4. Как оцениваются понятия абсолютной и относительной истины с позиций гносеологического оптимизма, скептицизма и агностицизма?

Поисковые задания

1. В рамках какой философской системы введено понятие «жизненный мир»? Как оно трактовалось и для выражения каких идей использовалось его автором?
2. Рассмотрите позицию одного из представителей: материализма, объективного идеализма и субъективного идеализма, и выясните, как с общими принципами связана его трактовка истины.
3. Подготовьте подробное изложение одного из дополнительных критериев истины. Дайте характеристику философского направления, обосновавшего этот критерий (неопозитивизм, конвенционализм, прагматизм и др.).

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Витгенштейн Л.* Философские работы. Ч. 1. О достоверности / Сост., вступ. ст., примеч. М.С. Козловой. М., 1994. С. 334–338.

2. *Поппер К.* Факты, нормы и истина: дальнейшая критика релятивизма // Поппер К. Логика и рост научного знания / Сост., вступ. ст. и общ. ред. В.Н. Садовского. М.: Прогресс, 2005. С. 379–382.

3. *Пирс Ч.* Как сделать наши идеи ясными // Вопросы философии. 1996. № 12. С.120–124.

3.3.3. Наука и вненаучное знание

Рассматривая реальную структуру наших знаний, можно отметить, что среди них есть научные знания, и есть обширный пласт знаний, приобретенных другими способами, в других контекстах, обеспечивающих другие стороны нашей жизни. Этот пласт характеризуется термином *«вненаучное знание»*.

К нему относятся:

1. Обыденное познание – приобретение знаний в повседневной деятельности, в быту. Его результат – накопление «житейских сведений», необходимых для повседневной жизни (о маршрутах транспорта, о нормах общения с людьми, об использовании бытовой техники и т.п.). Обыденное знание не связывается с целенаправленной исследовательской деятельностью и пополняется просто в повседневном опыте, подчас случайным образом. Обыденное знание служит основой нашей ориентации в мире, поведения, принятия житейских решений. Обыденное знание лежит в основе здравого смысла.

Гносеологические особенности обыденного познания – прежде всего, ситуативный характер, бессистемность, погруженность в практику. В нем не применяются специальные средства обработки информации (например, строгие методы сбора эмпирической информации и логического контроля), редко происходят теоретические обобщения (как правило, обыденное познание фиксирует конкретные случаи и ситуации). Отсюда и особенности обыденного знания: разрозненный характер и конкретность.

2. Практическое (или предметно-практическое) познание – накопление сведений и представлений в рамках определенного вида практической деятельности. Отличие его от обыденного знания состоит в том, что в данном случае средой приобретения знаний выступает конкретная практическая деятельность, которой человек занимается целенаправленно. Результат предметно-

практического познания – это совокупность специальных сведений по какому-то предмету. Например, работая на даче, человек приобретает знания о сортах растений, о работах, которые надо выполнять, и их сроках, о способах борьбы с вредителями и болезнями растений, и т.п. Таким же кругом практических знаний постепенно обрastaет любая профессия. Это и есть профессиональный опыт, который так ценится работодателями.

Гносеологические особенности предметно-практического познания – конкретность, низкий уровень систематизации (в отличие от обыденного знания, система здесь часто присутствует, но она не выстраивается обдуманно и специально), рецептурный характер (практическое знание – это чаще всего знание о том, что надо сделать и как), и тенденция к переходу в неявную форму (человек реализует нужные действия, иногда даже не осознавая весь процесс принятия решений, почти автоматически).

3. Религиозное познание – это способ понимания мира, который всегда основывается на идее о существовании двух уровней реальности – естественном и сверхъестественном. С точки зрения религиозного познания, наблюдаемая нами реальность, мир, в котором мы живем – не самый реальный и не самый подлинный. Его явления необходимо рассматривать как проявления высшего уровня бытия. Религиозное познание ищет (и находит) в естественном мире проявления, признаки присутствия сверхъестественного.

К *гносеологическим особенностям* религиозного познания можно отнести направленность на обнаружение чудесного – необычного, знакового (в противоположность ориентации науки на установление повторяющегося, фиксацию обычного, поиск закономерностей). Необходимая черта религиозного познания – это признание существования безусловных авторитетов, носителей абсолютно истинного знания. Кроме того, в религиозном познании стандартная логика рассматривается как чисто человеческая система правил, которая уступает в достоверности, например, божественному откровению. Поэтому важным инструментом религиозного познания является *вера*.

4. Художественное познание – познание реальности через систему художественных образов. Наиболее очевидным примером такого познания является творчество писателя, подметившего в реальности определенную тенденцию (например, формирование социального типа «лишнего человека») и отразившего ее в художественном произведении. Художественное познание отличаются следующие *гносеологические особенности*: наглядно-выразительный характер, представление типичного через единичное (о какой бы общей тенденции ни шла речь, в книге будут описаны действия и характер отдельного персонажа), эмоциональность и подчеркнутая авторская субъективность.

Художественное познание – это всегда синкретически-чувственный и эмоциональный способ обработки информации.

5. Мифологическое познание в буквальном смысле является достоянием прошлого. В архаичный период истории человечества все накопление знаний осуществлялось в мифологической форме. Вместе с тем нельзя утверждать, что в современной познавательной деятельности уже не присутствует мифологический взгляд на мир с его своеобразной логикой.

Гносеологические особенности мифологического познания: ассоциативное построение рассуждений, например, рассматривать бирюзу как камень, дающий власть над змеями, на том основании, что окраска бирюзы напоминает окраску змеиной шкуры; однозначность гносеологических образов: в мифе любой объект рассматривается и характеризуется как носитель всего одной или нескольких связанных черт (Геркулес сильный, Одиссей хитроумный); антропоморфизм. Некоторые вновь создаваемые формы хранения информации (например, этнические стереотипы, наделяющие всех представителей определенных национальностей характерными чертами) несут на себе заметный мифологический отпечаток.

В сопоставлении с вненаучным знанием, наука определяется как один из способов понимания мира, имеющий свои познавательные ограничения, но обладающий и несомненными гносеологическими преимуществами.

Наука – это сфера целенаправленной исследовательской деятельности по производству объективного и систематизированного знания. Это система познания с разработанным аппаратом познавательных средств, с сильным теоретическим уровнем, с высоким уровнем нормативности осуществления исследовательских процедур. *Гносеологические особенности* научного познания называются в литературе также критериями научности; они рассматриваются и как характеристики научного познания, и как требования, которым должны удовлетворять познавательная деятельность и ее результаты, чтобы признаваться научными.

К *общим критериям научности* относятся:

- объективность – стремление знания к максимально точному и адекватному отображению объекта (эта черта отчетливо отличает научное познание от художественного). Объективность предполагает отображение объекта не таким, каким он мог бы быть или каким нам хотелось бы его видеть, а таким, каким он является, и интерсубъективность, т.е. поддержку знания различными субъектами;

- обоснованность – неприятие бездоказательных утверждений и голословной критики, творческий критицизм. В отличие от других видов познания, наука во всех случаях предполагает доказательство выдвигаемых тезисов;

- тенденция к обнаружению сущности за явлениями (в отличие от обыденного познания, функционирующего на уровне феноменов);

- направленность мышления к общим выводам, выявлению законов – всеобщих, необходимых и существенных взаимосвязей в реальности;

- систематичность – внутренняя логическая последовательность и целостность научной теории, согласованность знаний в определенной предметной области, установление соответствий между научными представлениями различных концептуальных областей;

- выход на теоретико-абстрактный уровень осмысления реальности и создание системы терминов, отображающих исследуемую область в обобщенно-абстрактной форме (в отличие от

обыденного познания, которому достаточно средств естественно-го языка);

– методологизм – наличие специальных методов познания и рефлексия над ними.

Общие критерии научности относительно по двум причинам. Во-первых, конкретные научные разработки не обязательно обладают всеми перечисленными признаками в полном объеме (например, научная гипотеза может оставаться недоказанной достаточно долгое время). Во-вторых, некоторыми из этих особенностей в той или иной степени обладают и другие виды познания.

Кроме общих выделяются также *специальные критерии научности*, разработанные для разграничения научного и вненаучного знания.

Важнейшим из этих критериев является *критерий простоты*. Простота научной концепции – это стремление к объяснению фактов в определенной предметной области исходя из возможно меньшего числа независимых исходных допущений. Критерий простоты означает, что научное рассуждение вводит минимум базовых закономерностей и объясняет на их основе большое количество фактов. Критерий простоты включает негативное отношение к гипотезам *ad hoc* («к случаю»), когда некоторое предположение вводится специально для объяснения одной конкретной ситуации. При разработке научных гипотез критерий простоты требует строить объяснение, исходя из уже установленных общих закономерностей – если это осуществимо. Если естественного объяснения нет, следует искать в первую очередь именно его; ненаучно сразу предполагать, что здесь имела место новая субстанция, принципиально новая сила, поле неизвестной природы и т.п.

Одним из проявлений этого критерия является научная практика установления объектов исследования. Наука руководствуется исходной установкой: реально лишь то, существование чего подтверждается позитивной информацией, а не просто не исключается опытом (например, если опыту не противоречит, что египетские пирамиды построили инопланетяне, это не означает, что научно можно допустить их существование). С критерием простоты связано также негативное отношение науки к эпифеноме-

нам – предполагаемым реалиям, которые никак нельзя обнаружить в опыте.

Критерий фальсифицируемости был предложен в качестве критерия научности К. Поппером. Фальсифицируемость теории – это ее потенциальная опровержимость, доступность для критики. Как указал К. Поппер, найти подтверждение для практически любой концепции достаточно легко, и это еще не означает ее научности. Теория должна выдерживать более серьезную проверку, а для этого делать рискованные (т.е. расходящиеся с обычными, не вооруженными данной теорией ожиданиями) предсказания событий. Только выполнение такого предсказания по-настоящему подтверждает теорию; но обратной стороной риска всегда является возможность опровержения теории, если предсказание не подтвердится. Научная теория также должна запрещать появление определенных событий, т.е. указывать, как с точки зрения данных теоретических представлений произойти не может (что опять-таки влечет за собой риск опровержения, если событие все-таки произойдет). Теория, которая ничего не запрещает, неопровержима никаким мыслимым событием, по К. Попперу, ненаучна.

Выделение критериев научности дает возможность выделить еще один вид познания (и знания как его результата) – околонуточное познание и знание.

Околонуточное знание – это совокупность концепций, которые ориентированы на критерии научности, строятся в формах, принятых в науке, но не выдерживают требований научности. К околонуточному знанию относятся, в частности, *окультурные науки* – концепции мистического плана, основанные на допущении тайных, лежащих за пределами доступной нам реальности сил. Как правило, оккультурные науки утверждают, что более тонкие материи требуют более тонких методов, чем те, что доступны грубой материалистической науке. Концепциями такого типа являются экстрасенсорика, спиритуализм, мистическая танатология – наука о движении души после смерти и другие.

Псевдонаука – это совокупность концепций, построенных, в отличие от оккультурных наук, на натуралистическом подходе к познанию, но при этом включающих принципиально неверные с

точки зрения доказанных научных положений идеи. К псевдонауке, например, принадлежат астрологические учения, определяющие характер и судьбу человека по расположению звезд в момент его рождения (при том, что сроки прохождения Солнца через зодиакальные созвездия давно сместились), разработки изобретателей вечного двигателя и т.д.

От концепций, разрабатываемых вразрез с уже существующими научными представлениями, отличаются концепции, разрабатываемые в тех областях, где еще нет точных научных результатов. *Паранаука* – это концепции, построенные на широких интерпретациях исходных положений рациональных в своей основе и допустимых с точки зрения научных представлений о мире. К этому типу принадлежит, например, уфология: само по себе предположение о существовании иных разумных цивилизаций во Вселенной вполне допустимо с точки зрения науки, но поиск признаков их частого и тайного присутствия на Земле – весьма смелая интерпретация этого тезиса.

И, наконец, к *девиантной науке* относятся исследования ученых-одиночек по собственным программам, не получившим на данный момент в науке сколько-нибудь широкого признания. Примером может служить гелиобиология А.Л. Чижевского, связавшего в начале XX в. ряд биологических и социальных процессов на Земле с колебаниями активности Солнца. Девиантная наука – наиболее профессиональная часть околонуточного знания, и в ряде случаев ее разработки включаются потом в разряд науки.

Умение идентифицировать вид знания, в рамках которого представляется какая-либо информация, ориентируясь на его гносеологические особенности – важнейший практический навык для современного человека. Степень доверия к предлагаемой концепции и ее оценка обязательно должны базироваться на такой идентификации.

Вопросы для самопроверки

1. Какие виды познания характеризуются следующими гносеологическими особенностями: наглядность, образный характер, ценностная окрашенность; ассоциативность, одномерность и гипертрофированность образов; рецептурный характер; стереотипность, фрагментарность?

2. Что собой представляет антропоморфизм как свойство мифологического познания? В каких формах он проявляется?

3. В чем заключается рецептурный характер некоторых видов познания?

4. В чем различие вненаучного и околонаучного знания? Какие виды познания можно отнести к вненаучному знанию, но нельзя к околонаучному?

5. Что означает слово «критерий»? Объясните, с использованием общего значения этого термина, что такое критерии научности.

6. Верно ли, что простота научной концепции – это ее доступность для понимания?

Вопросы к размышлению

1. Согласны ли вы, что научный способ изучения можно применить не ко всем объектам? Если да, то в исследовании каких областей реальности наука, по-вашему, имеет ограниченные возможности?

2. Какие виды познания вы лично используете наиболее активно? Как вы оцениваете место научных знаний в общей совокупности ваших представлений о мире?

3. В чем практическое значение задачи демаркации науки и вненаучного знания?

4. Философ-позитивист XIX в. О. Конт высказал предположение, что сохранение в нашей системе познания различных его видов связано с недостаточным развитием науки. В перспективе она вытеснит разные виды вненаучного познания, один за другим. Какие виды познания могут быть, по-вашему, вытеснены развитием науки?

Поисковые задания

1. Подготовьте подробную характеристику одного из видов вненаучного знания. Покажите, в чем особенности и функции этого вида познания.

2. Дайте развернутое описание трех основных, с вашей точки зрения, критериев научности.

3. Найдите в истории науки примеры оценки конкретных концепций с точки зрения критериев научности (например, обоснованности, простоты, фальсифицируемости).

4. Разберите какую-либо конкретную околонаучную концепцию.

Рекомендуемые тексты для чтения

1. Кун Т. Объективные, истинные суждения и выбор теории // Современная философия науки. М., 1996. С. 62–66.

2. Поппер К. Предположения и опровержения: Рост научного знания. М., 2004. С. 64–76.

3.3.4. Методы и формы научного познания

Одной из наиболее существенных особенностей научного познания является использование особых познавательных средств. Наука – единственный вид познания, в котором в течение длительного времени специально разрабатывались собственные методы и формы организации научного знания.

Более общую структуру науки составляет ее разделение на *эмпирический* и *теоретический* уровни познания. Термин «эмпирия» означает «опыт». Эмпирическое познание – это опытное познание, т.е. приобретение информации в научно-практической деятельности: наблюдение, эксперимент. Теоретическое познание – это уровень интерпретации, объяснения, рационального анализа. На эмпирическом уровне происходит сбор фактических данных, на теоретическом уровне происходит построение общей модели ситуации, в рамках которой отдельные факты получают объяснение. Эмпирическое и теоретическое познание различаются:

а) по объекту: в эмпирическом познании исследователь имеет дело с реальным объектом, объект теоретического познания представляет собой идеальную конструкцию и может наделяться признаками, которых нет ни у одного реального объекта;

б) по направленности отражения: эмпирическое познание направлено на явления, теоретическое – на существенные, непосредственно не наблюдаемые связи, законы реальности;

в) по задачам: для эмпирического познания это описание и первичное обобщение, для теоретического – объяснение и предсказание.

Эмпирическое и теоретическое познание тесно взаимосвязаны. Очевидно, что теоретическое познание происходит на основе эмпирического: на основе установленных в опыте фактов делаются теоретические выводы, выделяются и подтверждаются общие закономерности. С другой стороны, опыт планируется исходя из определенных теоретических построений, т.е. теория, в свою очередь, служит основой для эмпирии.

Наряду с эмпирией и теорией в структуре научного знания выделяется еще, как относительно самостоятельный элемент, *научная картина мира*. Это совокупность ключевых обобщений,

фиксирующих базовое представление науки об исследуемой области реальности; на них опираются и эмпирические исследования, и теоретические построения. Научная картина мира включает наиболее принципиальные теоретические идеи (например, «вещество состоит из атомов») и самые важные наглядные модели (например, планетарная модель атома), формирующие обобщенный образ реальности. Не случайно этот уровень научного знания называется картиной мира – это не теория, это базовое описание: как устроен мир вообще, как он устроен с точки зрения физики, химии, астрономии и т.д. Выделяют частнонаучные картины мира, создаваемые в важнейших направлениях науки, и общенаучную картину мира, складывающуюся в их синтезе при активном участии философии.

На эмпирическом и теоретическом уровнях используются различные методы научного познания. В целом методы, используемые в науке, могут быть разделены на три большие группы.

1. *Общие логические методы* – они образуют методологическую основу всякого познания; в науке они часто приобретают вид специально разработанных процедур.

Абстрагирование (от лат. *abstractio* – отвлечение) – это процесс мысленного выделения наиболее важных для рассмотрения в данном познавательном контексте признаков и отношений объекта с отвлечением от всех других его свойств и связей. Абстрагирование – базовая операция человеческого мышления, лежащая в основе образования понятий. Даже самые простые понятия строятся на мысленном объединении объектов по некоторым сходным признакам в класс, при отвлечении от всех остальных признаков (создавая понятие «дерево», мы выделяем признаки, обязательные для всех деревьев – крона, ствол – и оставляем вне рассмотрения признаки, отличающие пальму от березы). В научном мышлении на абстрагировании основана не только большая часть терминологии, но и классификации, в том числе многоуровневые, в которых выделяются виды и роды объектов, соотнесенные по ряду объединяющих и специфицирующих признаков.

Анализ (от греч. *analysis* – разложение, разбор) – мысленное или реальное разделение целого на части, которые впоследствии

подвергаются более подробному изучению в относительно изолированном виде. Вариантом реализации этого метода в научном мышлении является, например, химический анализ – разделение сложного состава на образующие его элементы и определение доли каждого из них. С анализом же связаны такие процедуры практического и теоретического мышления, как периодизация, составление алгоритма (т.е. разложение действия на отдельные шаги, операции), составление плана (т.е. логическое разбиение задачи на составные части). Необходимым методологическим дополнением анализа является *синтез* (от греч. *synthesis* – составление, сочетание) – реальное или мысленное соединение выделенных частей в целостный предмет или гносеологический образ.

Дедукция (от лат. *deduction* – выведение) – вывод из общего знания относительно частных заключений по поводу отдельных взаимосвязей или единичных объектов. *Индукция* (от лат. *inductio* – наведение) – переход в процессе исследования от единичного, частного, отдельных сторон объекта к общему, вывод общей закономерности на основе знаний, полученных для отдельных элементов класса. В науке дедукция рассматривается в основном как средство развертывания и обоснования знания: по дедуктивной схеме строится приложение общих принципов, законов, уравнений к конкретной предметной области, развертывание теории от базовых утверждений к эмпирически интерпретируемым и проверяемым выводам. Дедуктивное мышление достоверно и лежит в основе логического развития и применения знаний. Индукция в науке выступает как способ получения нового знания из опыта, как средство построения гипотез.

Аналогия (от греч. *analogia* – соответствие) – это заключение о свойствах объекта на основе его сходства с другим, ранее изученным объектом. Имеющееся знание об уже изученном объекте переносится на другой, новый объект, который представляется с ним сходным. Аналогия является традуктивным заключением – не индуктивным и не дедуктивным движением мысли, а выводом от частного к частному.

В науке аналогия используется как способ выдвижения и объяснения новой идеи, риторический прием аргументации, фор-

ма представления позиции. С аналогией связан фундаментальный общенаучный метод моделирования, а также такая универсальная научная процедура, как *экстраполяция* – распространение теории за пределы первоначальной области ее применения. При этом в науке аналогия не считается строгим доказательством. Аналогия способствует рождению нового знания, но это метод *предположения*: для обоснования требуются более строгие и достоверные построения.

2. *Общенаучные методы* – они подразделяются на эмпирические (наблюдение, эксперимент) и теоретические (восхождение от абстрактного к конкретному, гипотетико-дедуктивный метод, аксиоматический метод и др.). Данное деление является относительным: эмпирические методы имеют свои теоретические аналоги (например, реальному эксперименту как эмпирическому методу соответствует теоретический – мысленный эксперимент), некоторые методы имеют как эмпирическую, так и теоретическую разновидность (например, моделирование подразделяется на физическое, когда создается реальная вещественная копия объекта, и логическое, в котором модель объекта строится теоретическими средствами).

Наблюдение – это преднамеренное, целенаправленное и планомерное восприятие выделенного для изучения фрагмента реальности. Например, эмпирической базой астрономических дисциплин являются регулярные наблюдения звездного неба. На протяжении всей ранней истории науки именно наблюдение было основным источником эмпирических сведений о мире. От обычного житейского восприятия наблюдение, как научный метод, отличают большая целенаправленность, подготовленность определенными теоретическими основаниями, осуществление по плану, документированность, а в современных условиях, как правило, и техническая оснащенность. Наблюдение – активный метод: очень часто оно требует определенной подготовки объекта (например, для изучения тканей гистологические препараты должны быть специально обработаны). Тем не менее общий принцип сохраняется: в наблюдении мы имеем дело с данным ис-

следователю процессом, в эксперименте – с процессом, создаваемым исследователем.

Эксперимент – это воспроизведение или изменение объекта, осуществленное в специально созданных и контролируемых условиях. В самом общем определении в эксперименте мы выделяем или формируем некоторый процесс и, изменяя один или несколько его параметров, анализируем происходящие изменения, раскрывая тем самым закономерности взаимосвязи. К преимуществам эксперимента, по сравнению с наблюдением, относятся многократная воспроизводимость, возможность варьирования условий, в которых рассматривается объект, возможность выделения отдельных свойств и соотношений в чистом виде, возможность изучения объекта в пограничных и не присущих ему в естественном бытии условиях (например, в невесомости, в вакууме). Этими особенностями обусловлена эффективность эксперимента.

В классической науке было весьма значимым понятие «решающий эксперимент», т.е. опыт, позволяющий сделать выбор между конкурирующими гипотезами (если они предсказывают различные результаты одного и того же эксперимента, ясно, как решить вопрос об их истинности).

Классическая модель научного познания предполагает, что научная мысль движется от эмпирии – стадии накопления фактического материала – к теории. Но нельзя представить эмпирический уровень в науке как независимый. Как правило, и наблюдение, и тем более эксперимент проектируются, планируются и осуществляются, исходя из определенных теоретических представлений.

Важнейшими процедурами эмпирического уровня, входящими в состав как наблюдения, так и эксперимента, являются измерение и описание.

Измерение – это определение количественных значений тех или иных свойств изучаемого объекта с использованием специальных средств (измерительных приспособлений, приборов). Результат измерения всегда выражается в некотором числе единиц измерения; измерить – значит сравнить с некоторым эталоном.

Именно процедура измерения обеспечивает необходимый для науки уровень точности в установлении взаимосвязей.

Описание – это выражение полученных в опыте данных в определенной понятийной (терминологической) системе. Описание в науке – это фиксация средствами языка того, что получено в опыте. Первичное описание в науке может использовать только естественную лексику («В осадок выпало серое порошкообразное вещество»), более строгое описание требует использования специальных терминов («Слизистая оболочка гиперемирована») и подведения исследуемого объекта под какие-то классификационные разделы («Хвойное растение»).

Рассматривая переход от эмпирического к теоретическому познанию, выделим сначала методы, которые имеют как эмпирическую, так и теоретическую модификации.

На теоретическом уровне научного познания особым методом является *мысленный эксперимент*. Это теоретическое конструирование ситуации с введением определенного допущения (которое может быть невозможным фактически) и анализ развития ситуации с учетом этого допущения. Например, допустим, что посреди сосуда, наполненного газом, поставлена перегородка, которую охраняет мифический персонаж – демон. Он пропускает в одну часть сосуда только быстро движущиеся молекулы газа, в другую – только медленно движущиеся. Что произойдет через достаточно продолжительное время такой регулировки? «Демон Максвелла» (этот мысленный эксперимент описал Дж. Максвелл в 1867 г.) обеспечит нагревание одной части сосуда и охлаждение другой без дополнительного подвода энергии к системе, что противоречит второму началу термодинамики.

Еще одним фундаментальным общенаучным методом, который реализуется и на эмпирическом, и на теоретическом уровне, является *моделирование*. Под моделью понимается некоторая реально существующая или мысленно представляемая система, которая замещает в познавательном процессе систему-оригинал и находится с ней в отношении сходства (подобия), благодаря чему изучение модели позволяет приобретать информацию об оригинале. Соответственно, моделирование – это создание такого объ-

екта, связанного с основным объектом исследования отношением подобия, и его изучение. Метод моделирования основан на логике аналогии, устанавливаемой между объектом и его моделью. При этом модель, как правило, должна быть сходной с объектом не во всех отношениях, а только в тех аспектах, которые наиболее важны и специально выделены в рамках исследования.

Поскольку модель может быть как материальной, так и идеальной, разграничивается, с одной стороны, предметное (физическое), с другой стороны, логико-символическое и математическое моделирование. Особым видом логического моделирования является *информационное моделирование*, в котором модель объекта имеет вид компьютерной программы.

К важнейшим общенаучным теоретическим методам наряду с логико-символическим и математическим моделированием относится идеализация.

Идеализация – это мысленное построение понятий об объектах, не существующих и не осуществимых в действительности, но имеющих прообразы в реальном мире. Например, используемая в физике идеализация «идеальный газ» описывает этот газ как состоящий из абсолютно твердых и упругих молекул-шариков, причем уже при введении этого понятия известно, что молекулы реальных газов не таковы. Идеализации используются для максимально точной формулировки устанавливаемых закономерностей.

Большую группу теоретических общенаучных методов составляют так называемые методы построения теории. К ним относятся в первую очередь аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод и метод восхождения от абстрактного к конкретному.

При использовании *аксиоматического метода* построение теории начинается с формулировки некоторых базовых определений и аксиом (постулатов), которые принимаются как достоверно-истинные без доказательства в пределах данной теоретической системы. Затем задается система правил вывода, и путем применения этих правил выводятся теоремы и остальные положения теории, обычно дедуктивным образом, посредством дока-

зательства. Древнейшая из систем, построенных аксиоматическим способом – это геометрия Эвклида.

В *гипотетико-дедуктивном методе* построение концепции также начинается с того, что в качестве допущений принимаются некоторые общие положения. Но, в отличие от аксиоматического метода, эти постулаты представляют собой не очевидно-истинные утверждения, а гипотетические положения. Например: «Скорость света постоянна во всех инерциальных системах отсчета» – один из базовых постулатов теории относительности, который отнюдь не самоочевиден. В дальнейшем развертывании теории из базовых постулатов выводятся следствия, которые являются все более конкретными, вплоть до утверждений об эмпирических фактах.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному – это способ движения мысли к полному, всестороннему и целостному воспроизведению объекта через совокупность абстрактных, односторонних определений. В рамках этого метода построение теории начинается с попыток зафиксировать сущность объекта исследования. Первые из таких попыток дадут абстрактные формулировки, фиксирующие лишь какие-то моменты или аспекты объекта. Но наращивание комплекса таких абстрактных определений и установление связей между ними делает гносеологический образ объекта все более полным, и, в конце концов, возникает достаточно конкретная и точная его теоретическая репрезентация.

Базовой процедурой в составе теоретического уровня научного познания, составляющей необходимое основание многих методов, является *формализация* – введение и использование специальной символики для отображения объектов теории в знаково-символическом виде. Примерами могут служить математическая символика, химические обозначения, логические знаки и др. В процессе формализации разрабатывается своеобразный искусственный язык. Формализация не только оптимизирует процессы представления и обработки информации, но и может быть способом достижения нового содержания путем интерпретации осуществленного формального преобразования.

3. *Конкретно-научные методы* – они разрабатываются в каждой науке или группе наук, дополняют общенаучные методы и должны строиться с соблюдением общих методологических требований. Например, в естественных и технических науках широко применяются математические методы, являющиеся приложениями разделов математики. К методам социологии относятся анкетный опрос, интервью, метод фокус-группы и др. К методам психологии наряду с наблюдением и экспериментом – самонаблюдение (интроспекция), тестирование и др.

Рассматривая движение научной мысли на эмпирическом и теоретическом уровнях, можно выделить также основные *формы, в которых фиксируется научное знание* на разных фазах развития научных идей.

Исходным эмпирическим основанием науки являются *непосредственные данные* наблюдения и эксперимента. На основе непосредственных данных формируются *эмпирические факты* – фиксация полученной информации уже в определенной концептуальной системе. Для превращения в эмпирические факты непосредственные данные проходят концептуальную обработку: отсеиваются случайные детали, проверяется регулярность и достоверность замеченных явлений, проводятся точные измерения и т.д.

Сопоставляя и систематизируя эмпирические факты, можно установить *эмпирическую закономерность* – регулярную повторяющуюся взаимосвязь между эмпирически обнаруживаемыми процессами. Эмпирическая закономерность фиксирует повторяемость фактов и выводит количественную характеристику их соотношения. Но эмпирическая закономерность не содержит объяснения устанавливаемой взаимосвязи, поиск объяснения – это задача уже теоретического уровня научного познания.

Соответственно исходной формой представления знания на теоретическом уровне науки является *проблема*. Проблема – это форма мышления, фиксирующая недостаточность имеющихся средств для достижения намеченной цели в познании. С логической точки зрения проблема – это вопрос, на который пока не существует ответа. При этом постановка проблемы определяет и базу решения: в процессе формулировки проблемы связываются

определенные факты, намечаются взаимосвязи, которые следует проверить, устанавливаются цели, которые должны быть достигнуты, происходит выбор методов и процедур, необходимых для решения.

В процессе поисков решения проблемы выдвигается *гипотеза*, т.е. предлагается решение или объяснение, которое нуждается в дальнейшей разработке и проверке. Гипотеза – обоснованное предположение, сформулированное при этом на базе информации, которой не вполне достаточно для однозначного решения. Гипотеза опирается, с одной стороны, на факты, а с другой – на научную картину мира и общие мировоззренческие представления.

Гипотеза является формой вероятностного знания, и это основная форма роста науки. Гипотеза в своем развитии обычно проходит следующие стадии: догадка – выдвижение и формулировка предположения; эмпирический анализ – обрастание фактами и формулировка их объяснений; этап теоретически правдоподобной гипотезы – логическая разработка, оформление аппарата, в ходе которых гипотеза приобретает стройность и законченность; и стадия проверки, в результате которой гипотеза либо сходит со сцены, либо превращается в теорию.

Когда гипотеза в достаточной степени разработана и подтверждена, можно говорить, что в данной области сформировалась научная *теория*. Теория – форма достоверного научного знания о некоторой совокупности объектов, представляющая собой систему взаимосвязанных утверждений и доказательств и содержащая методы объяснения и предсказания явлений данной предметной области.

Вопросы для самопроверки

1. Какие взаимосвязи существуют между эмпирическим и теоретическим познанием?
2. В чем состоит теоретическая нагруженность эмпирического познания?
3. Как разграничиваются общие логические и общенаучные методы?
4. Какой из методов науки появился раньше – наблюдение или эксперимент? В чем основания эффективности научного эксперимента?

5. Когда студент, используя известные формулы, решает задачу, ход его рассуждений является индуктивным или дедуктивным?

6. Какова логика развертывания теории, построенной гипотетико-дедуктивным методом?

7. Перечислите основные формы научного знания на эмпирическом и теоретическом уровнях.

Вопросы к размышлению

1. Прочтите рекомендованные тексты. В чем видят цель применения в науке специальных методов, отличающихся от обыденного познания, Ф. Бэкон и Р. Декарт? Есть ли различие между их позициями?

2. Американский методолог П. Фейерабенд писал, что применение специальных методов в науке – палка о двух концах: всякий метод помогает приобретать информацию только строго определенного типа, поэтому он как стимулирует познание, так и ограничивает его. В чем основания для такой оценки роли методов в науке?

3. Русский химик А.М. Бутлеров сформулировал принцип: «Факты без теории – не наука». Как вы понимаете эту идею? А с какой формы знания в таком случае начинается наука?

4. Согласны ли вы с тем, что правильно поставить проблему – уже наполовину ее решить? Что вообще означает – правильно поставить проблему?

Поисковые задания

1. Приведите пример конкретной теории из области ваших профессиональных знаний. Можно ли выделить в истории момент ее появления в качестве гипотезы? Какие главные закономерности фиксирует эта теория?

2. Подготовьте подробное описание одного из общих логических методов. Приведите пример его использования в любом из видов вне-научного познания и в науке.

3. Подготовьте гносеологический анализ одного из конкретно-научных методов, применяющихся в вашей профессиональной области. Какие условия необходимо соблюдать для корректного применения этого метода?

Рекомендуемые тексты для чтения

1. *Бэкон Ф.* Сочинения: В 2 т. Т. 2. Новый Органон / Сост., общ. ред., вступ. ст. А.Л. Субботина. М., 1978. С. 7–57.

2. *Декарт Р.* Сочинения: В 2 т. Т. 1. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках / Сост., общ. ред., вступ. ст. В.В. Соколова. М., 1975. С. 78–273.

3. *Фейерабенд П.* Против методологического рассуждения // Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / Общ. ред. и вступ. ст. И.С. Нарского. М., 1986. С. 126–146.

3.3.5. Закономерности развития науки

Основное содержание развития науки составляет рост знаний. На каждом историческом этапе наука располагает определенными уже установленными данными; в результате эмпирических и теоретических исследований получает новые знания, а на следующем этапе углубляет и дополняет эти знания. В результате «здание науки» растет, как строящийся дом, этаж за этажом. Философские концепции, которые рассматривают развитие науки как накопление знаний, добавление нового к уже имеющемуся, относительно равномерный рост, называются *кумулятивистскими* (от термина «кумуляция» – накопление).

В первом приближении кумулятивистская модель описывает основную линию развития науки. Но реальная история науки не сводится только к добавлению новых пластов знания к уже имеющимся, это значительно более сложный процесс. С точки зрения кумулятивистской модели трудно объяснить, например, почему наука развивается неравномерно, т.е. в какие-то периоды растет очень быстро, а в какие-то – переживает застой и даже утрачивает некоторые уже достигнутые результаты. Поэтому в современной философии науки разрабатываются *некумулятивные* модели ее динамики. Они базируются на положении: накопление, увеличение, рост – лишь аспект или стадия развития науки.

Первую некумулятивную модель развития науки предложил в 60-х гг. XX в. Томас Кун. По его мнению, в развитии любой науки можно выделить следующие периоды:

1) *допарадигмальный*, в котором накапливаются первоначальные разрозненные сведения об объекте исследования;

2) достигается консенсус ученых, т.е. некоторые выработанные на первом этапе идеи становятся общепризнанными. В результате формируется *парадигма* – совокупность базовых объяснительных принципов, с которыми все согласны, и методов исследования, которыми все пользуются. С оформлением парадигмы

возникает и *научное сообщество*: определяется группа профессионалов, которые объединены приверженностью базовым идеям;

3) идет развитие на основе парадигмы – ставятся опыты, накапливаются факты, разрабатываются конкретные теории. Это период *нормальной науки*. Можно даже сказать, что на этой стадии она развивается кумулятивно и растет очень быстро: поскольку базовые представления установлены, ученые о них уже не спорят и активно работают дальше, изучая конкретные проблемы;

4) рано или поздно в этих исследованиях обнаруживаются *аномальные факты* – эмпирические и теоретические данные, которые не укладываются в парадигму и не находят объяснения на ее основе. По мере их накопления появляются сомнения в положениях парадигмы, начинается ее критика и поиск возможных альтернативных вариантов;

5) новая парадигма утверждается и вытесняет старую, т.е. происходит *научная революция*. В перспективе с новой парадигмой произойдет то же самое, что и со старой: она послужит основой для следующего витка «нормальной науки».

Ключевая идея некумулятивного подхода состоит именно в том, что в истории науки чередуются периоды ее кумулятивного роста и научные революции – «перерывы постепенности», в которых система научных представлений о мире и облик науки существенно изменяются.

Научные революции могут быть *локальными*, т.е. происходить в рамках конкретной дисциплины, группы дисциплин, отдельной предметной области, или *глобальными*, затрагивающими весь комплекс научного знания.

Глобальные научные революции делят историю науки в целом на несколько периодов.

На рубеже XVI–XVII вв. произошла первая глобальная научная революция. Ее основным содержанием было возникновение специализированной научной методологии: был теоретически обоснован и начал активно использоваться эксперимент, разработаны методы индуктивного обобщения эмпирических данных. В этот период произошло также организационное изменение науки:

в ряде стран возникли научные общества, которые начали заниматься планированием и организацией научных исследований. Самым знаменитым из таких объединений было возникшее в 1660 г. Лондонское королевское общество. Также в XVII в. начали издаваться сборники научных трудов и первые научные журналы.

С первой глобальной научной революции начинается классический период в развитии науки. Для него характерны ориентация на достижение максимальной точности и доказательности, направленность на установление динамических закономерностей, использование эмпирических обоснований и индуктивных стратегий познания, преимущественное развитие естественных наук.

Вторая глобальная научная революция произошла на рубеже XIX–XX вв. В ходе этой революции менялись и базовые представления о реальности, и ключевые методы, и стиль научного мышления в целом.

Основу перехода к следующему этапу развития науки составили следующие открытия и связанные с ними новые идеи:

- Делимость атома, сложность его строения. В 1896 г. было обнаружено явление радиоактивности (А. Беккерель). В 1897 г. Дж. Томсон открыл первую элементарную частицу – электрон. В 1911 г. Э. Резерфорд обнаружил существование в атомах ядер. Он предложил планетарную модель атома, а в 1913 г. Н. Бор на основе модели Резерфорда построил уточненную модель, в которой предполагается, что электроны вращаются вокруг ядра. Итак, атом отныне представлялся не основным «кирпичиком» реальности, а системой заряженных частиц.

- А. Эйнштейном в 1905 г. в работе «К электродинамике движущихся сред» была в основном сформулирована специальная теория относительности; математический аппарат теории был развит Г. Минковским в 1908 г. Теория показала, в частности, относительность основных механических свойств тел и опровергла субстанциальное представление об абсолютном пространстве и времени.

- Дж. Максвелл в 60-е гг. XIX в. создал теорию электромагнитного поля и предсказал существование электромагнитных

волн, которые были получены лабораторно Г. Герцем. К началу XX в. утвердилось представление о поле как особом виде материи, принципиально отличном от вещества, и появилась гипотеза о возможной полевой природе реальности вообще.

В результате научной революции на рубеже XIX–XX в. произошёл переход от классической к неклассической науке. Неклассическую науку отличают:

1) разрыв с обыденным мышлением, в том числе отказ от обязательного требования наглядности научного понимания объектов. В частности, наглядно вообразить поведение микрочастиц невозможно;

2) распространение вероятностного стиля научного мышления. Для классической науки характерно убеждение, что в каждом случае существует единственная правильная теория. Неклассическая наука имеет дело с более сложными объектами и чаще допускает, что различные теоретические представления объекта не исключают, а дополняют друг друга;

3) формирование системного подхода, состоящего в рассмотрении объекта исследования как единства взаимосвязанных элементов;

4) отказ от чисто эмпирических и индуктивистских исследовательских программ и развитие теоретических и математических методов.

В последней трети XX в. обращает на себя внимание проявление тенденций в развитии научного комплекса, существенно новых уже по сравнению с обликом неклассической науки. Это, прежде всего:

- появление синергетики – естественно-научной теории, которая рассматривает мир в целом как сложную саморазвивающуюся систему;

- связанное с синергетикой формирование представления о мире как в своей основе нестабильном, неустойчивом, хаосогенном, неравновесном;

- возрастающая потребность в комплексных и междисциплинарных исследованиях, обусловленная сложностью и многопла-

новостью объектов, находящихся в поле рассмотрения современной науки;

- смена научного лидерства: если на классическом и даже на неклассическом этапах наукой № 1 была физика, то в настоящее время растущее значение приобретают технологические и биотехнологические дисциплины;

- ценностная переориентация науки: проявление этических ориентиров и ограничений развития науки, формирование социальной ответственности науки.

В совокупности перечисленные изменения настолько существенны, что это дает основание говорить о следующей глобальной научной революции, начавшейся в конце XX в. В этой революции происходит переход от неклассической к постнеклассической науке.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое «кумулятивный рост»?
2. Какие термины являются ключевыми для некумулятивной модели развития науки?
3. В чем состоит циклический характер развития науки с точки зрения некумулятивной модели?
4. Выделите основные стадии развития науки и укажите их временные рамки.
5. В чем различие между понятиями «научная революция» и «научно-техническая революция»?

Вопросы к размышлению

1. Т. Кун высказал предположение, что эффективно работать в науке ученый может лишь в рамках одной парадигмы. Новую парадигму можно понять, признать, но лишь единицы смогут творчески ее разрабатывать – для этого в науку должно прийти следующее поколение ученых. Как вы думаете, почему так происходит? Ведь новые конкретные теории признаются и осваиваются без проблем?

2. Дж. Холтон предложил понятие «тематическое пространство науки» – круг вопросов, которые обсуждаются в науке на каждом этапе ее развития. Почему тематическое пространство науки меняется? Как это связано с парадигмой?

3. Согласны ли вы с тем, что ученый несет нравственную ответственность за то, как общество использует результаты его научных разработок?

Поисковые задания

1. Изучите более подробно концепцию одного из авторов некумулятивной модели: И. Лакатоса, С. Тулмина, Дж. Холтона. Выделите ключевые термины концепции, покажите, как она описывает внутреннюю динамику науки.

2. В чем состоят ключевые идеи синергетики как научной дисциплины?

3. Ведутся ли в области науки, по которой вы проходите профессиональную подготовку, разработки, требующие особого социального контроля? В чем состоит этическая ответственность специалиста в вашей сфере деятельности?

Рекомендуемые тексты для чтения

1. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 707–736.

2. Гейзенберг В. Картина природы в современной физике // Гейзенберг В. Избранные философские работы: Шаги за горизонт. Часть и целое. СПб., 2006. С. 223–240.

3. Кун Т. Структура научных революций / Общ. ред. и послесл. С.Р. Микулинского и Л.А. Марковой. Благовещенск, 1998. С. 17–27.

3.4. Социальная философия

Социальная философия – это раздел философии, изучающий общество как сложнейшую саморазвивающуюся систему. Социальная философия – это раздел и вместе с тем срез всего философского знания, она включает в себя: *социальную онтологию*, рассматривающую проблемы общественного бытия; *социальную диалектику*, изучающую типы социальной динамики, цель и движущие силы общественного развития; *социальную гносеологию*, выявляющую методы, способы и принципы познания общества; *социальную аксиологию*, исследующую социальные ценности (свобода, равенство, справедливость). Кроме того, социальная философия неразрывно связана с философской антропологией. Невозможно изучать общество, не изучая человека, невозможно понять человека, не изучив общество. Аристотель считал социальность родовым свойством человека: «Человек самой своей природой предназначен к жизни сообща». К. Маркс определил человека как «совокупность общественных отношений».

Общество – это совокупность объективных общественных отношений, которая существует в исторически определенных формах и складывается в процессе совместной практической деятельности людей. Общество как сложнейшая система включает в себя четыре основных сферы: экономическую, социальную, политическую и духовную.

Экономическая сфера (сфера производства) – это та сфера социальной жизни, где создается материальный и интеллектуальный продукт, идущий впоследствии в общественное и личное потребление. Экономическая сфера состоит из двух основных элементов – производительных сил и производственных отношений. Производительные силы – система субъективных и объективных (вещественных) элементов, осуществляющих процесс производства. Производительные силы складываются из средств производства и целесообразной человеческой деятельности. Средства производства разделяются на средства труда и предметы труда. Средства труда – это то, чем обрабатывают, а предметы труда – это то, что обрабатывают. Средства труда, в свою очередь, подразделяются на орудия труда и инфраструктуру (транспорт, складские помещения и т.д.). Важнейшая роль в развитии производительных сил принадлежит *технике*. Главная задача техники – повышение эффективности человеческого труда и человеческой деятельности путем создания артефактов, воплощающих в себе эту эффективность.

Производственные отношения – это отношения людей в сфере производства, обмена, распределения и потребления производимых ими благ или ресурсов. Центральную роль в производственных отношениях играют отношения собственности – отношения между людьми по поводу владения, распоряжения и пользования материальными и духовными благами.

Социальная сфера – это сфера разделения общества на социальные группы: классы и страты. Здесь определяются и выстраивают свои отношения основные структурные единицы, из которых состоит общество, а также определяется роль каждого из этих элементов в функционировании общества. Чем сложнее об-

щество по своему уровню развития, тем сложнее оно структурировано.

Политическая сфера – это сфера существования социальных институтов, где главной целью социальных субъектов является борьба за власть, и прежде всего за политическую и государственную власть. Помимо самих субъектов политической власти, компонентами политической сферы являются политические идеологии и политические отношения. Ключевую роль в политической организации общества играет государство. *Государство* – это политический институт, осуществляющий управление обществом посредством выражения воли всех граждан или их части, охрану его экономической и социальной структуры, а также подавление элементов, противодействующих данному государственному устройству, форме правления или политическому режиму.

Сфера права и правоотношений близко примыкает к политической сфере общества: функционирование политики как особого социального института невозможно без права, именно право образует фундамент, на котором строится функционирование политики. Право – это совокупность господствующих норм в обществе, имеющих характер юридического закона и подкрепленных опорой на вооруженную силу государства. Вокруг права складывается особый комплекс отношений – правоотношения. Правоотношения включают в себя механизм прав и обязанностей.

Духовная сфера – самая возвышенная сфера жизнедеятельности общества и человека, будучи порождением общественной практики, исторически она завершает собой формирование общества как такового. Духовная сфера общественной деятельности существует в следующих формах: моральное сознание, эстетическое, религиозное сознание, политическое сознание и правосознание, научное и философское сознание.

В истории социальной философии существуют три основных направления понимания сущности общественной жизни: натурализм, идеализм, исторический материализм. Вплоть до середины XIX в. основным направлением социальной философии был *идеализм*. Идеалистическое понимание истории предполагает, что функционирование и развитие общества определяется духовными

факторами, либо волей и желанием выдающихся исторических личностей, либо изменениями в общественном сознании – политике, религии, науке и т.д., либо волей Высшего разума. *Натурализм* в качестве определяющего фактора существования и специфических особенностей общества выделяет природу – либо внешнюю, естественную (географический детерминизм, климатический детерминизм, космизм), либо природу самого человека (биологический детерминизм). Основная идея *исторического материализма* (марксизма) выражается в законе об определяющей роли материального производства в развитии общества.

Одной из основных задач *социальной динамики* является конструирование концептуальных моделей исторического процесса, т.е. концепций, предполагающих разделение мировой истории на различные эпохи и стадии. Эти концепции можно разделить на три основных типа: линейный, циклический и хаотический.

1. *Линейная концепция* представляет развитие общества в виде последовательной смены основных фаз или стадий, причем эти фазы или стадии должны проходить все конкретные социальные системы. К линейной концепции относится марксистская теория общественно-экономических формаций – социально-политическое учение К. Маркса. История в марксизме рассматривается как процесс смены общественно-экономических формаций. *Общественно-экономическая формация* есть общество на определенной ступени исторического развития, характеризующееся специфическим экономическим базисом и соответствующими ему политической и духовной надстройкой. Карл Маркс историю развития общества сводил к пяти стадиям: первобытной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической. Исходной точкой социального развития служит бесклассовое общество – *первобытный коммунизм*. Затем в результате развития производительных сил создаются излишки продукции и формируется классовое общество, дальнейшее развитие которого определяется классовой борьбой. Классовая борьба выступает движущей силой социальных изменений. На первой стадии классового общества – *рабовладельческой общественно-экономической формации* противостоят друг другу рабовладельцы и рабы.

Власть рабовладельцев над рабами абсолютна. В результате дальнейшего роста производительных сил и классовой борьбы происходит становление *феодалного общества*, также состоящего из двух антагонистических классов – земледельцев и крестьян. И здесь происходит присвоение феодалами производимого крестьянами прибавочного продукта, т.е. излишков сверх прожиточного минимума. Но власть земледельца над крестьянином не распространяется дальше крепостной зависимости, по которой крестьянин прикреплен к данной территории и не может перейти в другое место. На следующем этапе общественного прогресса в процессе обострения классовой борьбы революционным путем происходит переход к следующей общественно-экономической формации – *капиталистической*. Два новых антагонистических класса – буржуазия и пролетариат. Наемный рабочий формально свободен, но так как у него отсутствуют средства производства, он вынужден работать на капиталиста. Производство при капитализме приобретает общественный характер и обостряющееся противоречие между общественным характером производства и частнособственническим способом его присвоения, между ростом богатства у немногих и нищетой большинства разрешается в социалистической революции и построении *коммунистической общественно-экономической формации*. В соответствии с третьим законом диалектики – законом отрицания отрицания – это есть возвращение на новом более высоком уровне к начальной формации – первобытному коммунизму. Коммунистическое общество – это бесклассовое общество, где отсутствует частная собственность на средства производства (средства производства принадлежат всем в равной степени), и соответственно нет эксплуатации. Лозунг коммунистического общества: «От каждого по способностям, каждому по потребностям».

2. *Циклическая концепция* предполагает, что каждый из социальных организмов проходит свой отдельный, локальный, не связанный с другими социальными организмами цикл развития, и никакого общего пути для всех социальных организмов не существует. К циклической концепции относится теория цивилизаций или культурно-исторических типов. Сторонником циклического

развития общества был Н.Я. Данилевский, который сказал: «Все-му живущему как отдельному неделимому, так и целым видам, родам, отрядам животных или растений дается известная только сумма жизни, с истощением которой они должны умереть. <...> История говорит то же самое о народах: и они нарождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют, умирают – и умирают не от внешних только причин»²¹. Данилевский разработал теорию культурно-исторических типов. *Культурно-исторический тип* – это целостная система, определяемая культурными, психологическими и иными факторами, присущими народу или совокупности близких по языку народов. Данилевский выделяет такие культурно-исторические типы, как египетский, китайский, ассиро-вавилонский, еврейский, греческий, римский, романо-германский, славянский и другие. По Данилевскому, обязательно, чтобы все страны и народы проходили в своем развитии одни и те же этапы, в этом смысле единой истории человечества не существует, а есть история возникновения, развития и упадка отдельных культурно-исторических типов.

Наибольшее распространение циклическая концепция получила после выхода книги Оствальда Шпенглера «Закат Европы». Шпенглер считал, что каждая культура проходит свой цикл развития от рождения до гибели, подобно живому организму, и на этом пути она достигает расцвета, последующего упадка и крушения. Каждая культура представляет собой своеобразный организм, имеющий свою душу и характерные черты, но все типы имеют нечто общее, а именно: они проходят в своем развитии одни и те же фазы. Шпенглер выделяет восемь достигших своего завершения культур: китайская, вавилонская, египетская, индийская, античная, арабская, западная и культура майя. Заключительная стадия развития культуры – это *цивилизация*. Основное проявление цивилизации Шпенглер выражает в понятии «мировой город», для которого характерны космополитичность, холодный практический ум, господство техники над духовным творче-

²¹ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Институт Русской цивилизации, 2011. С. 74.

ством, деньги как основополагающий фактор. Основная черта цивилизации – империализм, который наступает, когда исчерпываются все возможности развития, и остается лишь возможность распространения вширь.

3. *Хаотическая концепция* исходит из принципа отсутствия всякого порядка в исторической смене социальных организмов и в невозможности теоретическим путем упорядочить общий «хаос» всех существовавших и существующих обществ. К хаотической концепции относится постмодернистская ризомная концепция. Суть *ризомной концепции* в неопределенности исторического процесса. История здесь уподобляется слепому котенку, тыкающемуся во все углы своего возможного развития. Корни в принципе можно пускать в любом направлении, ведь реально история продолжается за счет перехода от одного направления к другому и в этом переходе вся суть, а сами направления не столь важны. В постмодернистском переборе они все равны. В конечном счете, процесс исторического развития – это творческий процесс, люди именно творят историю, и будущее никогда не повторяет прошлое. Исторический процесс – это процесс создания нового исторического материала, который формируется непосредственно из жизни самих людей: ризома является своеобразным приглашением к индивидуальному историческому творчеству. Никаких ограничений на это нет.

Техника в современном обществе является важнейшим фактором социального развития. Современную цивилизацию смело можно назвать техногенной. Главное свойство техногенной цивилизации заключается в том, что техника в ней является фактором, определяющим социальное и индивидуальное бытие, она формирует среду обитания человека (т.е. техника – не просто то, что использует человек, а то, в чем он живет).

Стадии развития техногенной цивилизации базируются на основных стадиях развития техники. Разграничение стадий основано на том, что в истории человек постепенно передает технике свои трудовые функции, одну за другой.

На первом этапе от человека к технике передается функция непосредственного воздействия на объект, обработки материала.

Техника в основном представлена ручными инструментами, стадия называется *орудийной или инструментальной*. На втором этапе технике передается функция источника двигательной энергии. Возникает машина, механизм, в котором есть движущая часть и рабочая часть. Начало этой стадии связывается с появлением парового двигателя и относится к рубежу XVIII–XIX вв. Стадия называется *машинной*. На третьем этапе человек передает технике управленческие функции: счетные, логические, поисковые, функции наблюдения и контроля. Начало этой стадии относится к середине XX в. Стадия называется *автоматической*. В этой периодизации переход от первой стадии ко второй принято называть *промышленным переворотом*, переход от второй к третьей – *научно-технической революцией (НТР)*.

Каждая новая стадия в развитии техники влечет за собой социальные изменения, т.е. меняется не только система производства, но и весь образ жизни людей. В частности, социальными следствиями перехода от инструментальной к машинной стадии являются: урбанизация; миграции и усложнение социальной структуры; возможность женского производительного труда наряду с мужским, и как следствие новые взаимоотношения в семье; усложнение системы производства, возникновение безработицы как социального явления (поскольку человек перестал быть самодостаточным участником трудового процесса). Социальными следствиями перехода от машинной стадии к автоматической являются: превращение интеллектуальных профессий в массовые; постоянное обновление рынка труда и универсальность многих квалификационных показателей; возникновение принципиально новых форм социальных коммуникаций; появление распределенных производственных структур и возможность дистанционной профессиональной деятельности.

Таким образом, техника меняет не только систему производства, но и всю общественную жизнь. В техногенной цивилизации устанавливается *технологическая детерминация* развития социальной системы. Эта зависимость отражена в теории индустриального общества, в которой на трех указанных стадиях в развитии техники основывается выделение *доиндустриальной, инду-*

стриальной и постиндустриальной стадии в развитии общества. Технологический детерминизм представляет собой один из вариантов линейной концепции социальной динамики. Классики технологического детерминизма – Д. Белл, З. Бжезинский, У. Ростоу, Д. Гэлбрэйт.

В современной социальной философии обсуждается вопрос о сущности стадии, в которую сейчас вступает общество и которая определяется как информационное общество. *Информационным является общество, в котором нормой всякой деятельности является оптимизация локальных действий через обращение к глобальным информационным процессам.* С гносеологической точки зрения информационным является общество, в котором базовое владение информационными технологиями переходит из разряда специальной подготовки на уровень обыденного знания.

С аксиологической точки зрения развитие техногенной цивилизации порождает усиливающееся расхождение двух мировоззренческих ориентаций – *технократической и антитехнической идеологии.* Технократическая идеология основана на признании необходимости и правильности развития цивилизации именно в техногенных формах; антитехницизм связан с осознанием опасностей такого развития.

Вопросы для самопроверки

1. Назовите основные проблемы социальной философии.
2. Выделите и охарактеризуйте основные сферы общественной жизни.
3. Какие существуют концепции социальной динамики? В чем специфика каждой концепции? Назовите представителей этих концепций.
4. Какую роль в бытии современного общества играет техника? Какие периоды в развитии общества можно выделить в связи с развитием техники?
5. В чем специфика информационного общества?

Вопросы для размышления

1. Как вы считаете, в каком направлении должно развиваться общество? Какие результаты развития вам хотелось бы увидеть?
2. Как вы думаете, инженер обязательно должен придерживаться технократических убеждений?

Поисковые задания

1. Рассмотрите доводы одного из представителей антитехницизма: Х. Ортега-и-Гассет, Н.А. Бердяев, М. Хайдеггер, М. Маклюэн, Ж. Бодрийяр.

2. Будущее человечества связано с необходимостью решения глобальных проблем. Когда и кем впервые были выявлены эти проблемы? Перечислите глобальные проблемы и подробно рассмотрите наиболее, с вашей точки зрения, значимую (ее сущность и возможные пути решения).

3. Подробно рассмотрите одну из концепций натурализма в социальной философии, например, географический детерминизм, социалдарвинизм, мальтузианство и т.д.

4. Какие существуют разновидности идеалистического взгляда на общество? Назовите основных представителей идеализма в социальной философии.

Оглавление

Предисловие.....	3
От авторов	5
Раздел 1. Философия как область познания	7
1.1. Предмет философии в истории культуры.....	7
1.2. Проблематика и функции философии.....	13
1.3. Мироззрение и его исторические типы.....	21
1.4. Система философского знания	30
Раздел 2. Историческое развитие философии	42
2.1. Начало философии	42
2.2. Философские идеи Древней Индии.....	45
2.3. Философские идеи Древнего Китая	51
2.4. Философские искания античного Запада.....	57
2.5. Средневековая философия	75
2.6. Философия эпохи Возрождения	80
2.7. Философия Нового времени.....	84
2.8. Немецкая классическая философия.....	92
2.9. Марксистская философия.....	97
2.10. Современная западная философия	100
2.11. Русская философия.....	111
Раздел 3. Основные проблемы современной философии	120
3.1. Философская онтология	120
3.2. Диалектика мира, его познания и преобразования	142
3.3. Познание как объект философского исследования	158
3.4. Социальная философия.....	203

Учебное издание

*Акишина Елена Олеговна
Мартишина Наталья Ивановна
Мишин Юрий Дмитриевич*

Основы философии

Учебное пособие

Редакторы: *Е.В. Гусаров, Д.И. Пенчук*
Компьютерная верстка *Ю.В. Борцовой*
Дизайн обложки *А.С. Петренко*

Изд. лиц. ЛР № 021277 от 06.04.98

Подписано в печать 28.01.2016

13,5 печ. л. 12,5 уч.-изд. л. Тираж 300 экз. Заказ № 2982

Издательство Сибирского государственного университета
путей сообщения

630049, Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191
Тел./факс: (383) 328-03-81. E-mail: bvu@stu.ru