

# Рецензия на книгу: Паси Сальберг. Финские уроки. Чему может научиться мир на опыте образовательной реформы в Финляндии?

**Яркко Хаутамяки**

Статья поступила  
в редакцию  
в октябре 2014 г.

**Яркко Хаутамяки**  
почетный профессор Университета  
Хельсинки, директор Центра оценки  
качества образования, почетный про-  
фессор факультета психологии МГУ  
им. М. В. Ломоносова, член Академии  
педагогических и социальных наук  
(Россия). Адрес: University of Helsinki,  
P. O. Box 33, Yliopistonkatu 4, 00014, Hel-  
sinki, Finland. E-mail: jarkko.hautamaki@  
helsinki.fi

**Аннотация.** Интерес к финской сис-  
теме общего образования возник  
в 2000 г., когда начали проводиться  
международные сравнения достиже-  
ний школьников PISA. На всех этапах  
этого исследования с 2000 по 2012 г.  
образовательная система Финлян-  
дии входила в 5% лучших систем мира.  
В рецензируемой книге анализиру-  
ется опыт организации системы об-

щего образования в Финляндии на-  
чиная с 1968 г., когда была проведе-  
на радикальная реформа. Главным  
фактором успеха автор считает фин-  
ских школьных учителей, которые по-  
лучают университетское образование  
и пользуются всеобщим уважением  
в обществе. Большое внимание в кни-  
ге уделено сопротивлению финской  
системы образования унифицирую-  
щему давлению Движения за глобаль-  
ную реформу образования. Финлян-  
дия так и не ввела в школах итоговые  
стандартизованные экзамены по всей  
программе, организуемые на госу-  
дарственном уровне.

**Ключевые слова:** общее образова-  
ние, образовательные реформы, фин-  
ская образовательная система, PISA,  
индивидуальные траектории обуче-  
ния, итоговое тестирование.

Jarkko Hautamäki.  
Review of the book:  
Pasi Sahlberg (2011)  
Finnish Lessons. What  
Can the World Learn  
from Educational  
Change in Finland?  
New York: Teachers  
College Press (пер.  
с англ. А. Гордеева).  
Оригинальный текст  
был предоставлен  
автором в редакцию  
журнала «Вопросы  
образования».

Доктор Паси Сальберг — приглашенный профессор практики на педагогическом факультете Гарвардского университета, он долго был на госслужбе в Финляндии и работал экспертом по вопросам образования во Всемирном банке и структурах Европейского союза. Еще он учитель математики (когда-то учил и мою дочь). У него очень приятный сайт, на котором он часто высказывается, и весьма мудро при этом, о проблемах образования, — Pasi.Sahlberg.com.

Его книга «Финские уроки» приобрела большую популярность. В ней П. Сальберг представил обобщенные выводы из своих исследований, многие из которых публиковались в двух авторитет-



ных научных журналах — *Journal of Educational Change* и *Journal of Educational Policy*. Новое издание, «Финские уроки 2.0», выйдет в свет в январе 2015 г.

Современная образовательная система Финляндии возникла в 1968 г., когда была проведена радикальная реформа и создана новая структура общего образования, состоящая из девяти классов, в которых обучаются дети с 7 до 15 лет. Важной вехой в процессе обсуждения и осмысления современной финской системы образования стала книга, выпущенная П. Сальбергом с соавторами в 2006 г. [Aho, Pitkänen, Sahlberg, 2006]. Дело в том, что финны на удивление медленно изменяют ключевые элементы системы. Здесь важны две темы, которые нужно рассматривать в совокупности. Во-первых, результаты у финской системы оказались хорошие и по международным меркам. Во-вторых, Финляндия так и не ввела итоговые экзамены в общем образовании, хотя международное сообщество, по крайней мере на уровне чиновников и политиков, высказывалось за ранжирование и другие формы публичной аттестации, короче GERM<sup>1</sup>.

Интерес к финской системе образования возник в 2000 г., когда появились первые результаты PISA, и не угасает до сих пор. По итогам всех этапов PISA (в 2000, 2003, 2006, 2009 и 2012 гг.) образовательная система Финляндии вошла в лучшие 5% всех систем мира.

Систему образования Финляндии отличают, по сути, три наиболее важных свойства (см. также [Kupiainen, Hautamäki, Karjalainen, 2009]): высокие результаты сочетаются с высокой степенью равенства (между учащимися) и отсутствием итоговых экзаменов в системе общего образования. П. Сальберг подытоживает финские результаты в PISA (по 2009 г. включительно): высокие результаты и высокая степень равенства. Мы с коллегами [Hautamäki et al., 2008] проанализировали результаты PISA за 2006 г. и пришли к тому же выводу: очень высокие показатели в чтении, естественных науках и математике при очень незначительных различиях между школами. На протяжении нескольких этапов PISA так обстояли дела в Северной Европе в целом [Hautamäki et al., 2009]. На основании результатов всех этапов PISA образовалась группа стран с высокими показателями, в которую входят Финляндия, Австралия, Канада, Китай (Гонконг, Шанхай), Новая Зеландия, Южная Корея, Бельгия, Голландия и Швейцария (это неполный список, но перечисленных стран достаточно, чтобы понять, что в мире существует несколько различных, но при этом в равной степени качественных систем образования).

---

<sup>1</sup> Global Educational Reform Movement — Движение за глобальную реформу образования.



П. Сальберг считает Финляндию одним из лидеров сопротивления GERM. Движение за глобальную реформу образования он описывает на своем портале так: «GERM возникло в 1980-х и все больше превращается в „истинную религию“ реформы образования во множестве стран, в том числе в США, Англии, Австралии и в некоторых странах, находящихся в переходном периоде. Показательно, что GERM нередко действует через международные агентства развития и частные организации, которые вмешиваются в формирование национальных образовательных реформ и стратегий». Сальберг делает вывод: «Уроки Финляндии помогут вам уничтожить 99,9% микробов»<sup>2</sup>.

На Sahlberg.com приведены пять признаков GERM: стандартизация образования; упор на базовые предметы; поиск безопасных путей для достижения целей обучения; использование моделей корпоративного управления; система отчетности, основанная на тестировании. Еще цитата с сайта Сальберга: «Ни один из этих элементов GERM Финляндия не взяла на вооружение в том виде, в каком это сделали в своей образовательной политике многие другие страны, например США и Англия. Это, конечно, не означает, что образовательные стандарты, внимание к базовым знаниям и навыкам или отчетность мешают улучшить эффективность образования. И это вовсе не значит, что эти идеи чужды финской системе образования. Однако на основании данного факта можно утверждать, что хорошую систему образования можно построить и на альтернативных подходах и на стратегиях, перпендикулярных тем, что обычно предлагаются в мировом ассортименте образовательной политики. Поэтому я и написал „Финские уроки“».

«Финские уроки» состоят из пяти разделов, и такое деление демонстрирует представления автора о том, как следует описывать системы образования. Описание можно было выполнить и иначе, но мне пока не известен какой-либо общепринятый универсальный метод представления сравнительных исследований в образовании, а именно о таком исследовании и идет речь. Есть *Education at a Glance*, издание ОЭСР, но оно слишком описательно и неисторично. А для системного сравнения образовательных систем, похоже, требуются социоисторические исследования (как и предлагают Арчер, Мейер, Люман и др.). «Финские уроки» — одна из таких работ (а также [Aho, Pitkänen, Sahlberg, 2006]).

Вначале была мечта — финская мечта о равных образовательных возможностях. Она воплотилась в жизнь в 1968 г., но зародилась в 1948-м, когда комиссия во главе с Ю. Рууту предложила проект общей системы образования. (Мой дед был членом этой

---

<sup>2</sup> Germ — микроб (англ.).



комиссии и представлял в ней Образовательную ассоциацию рабочих (Workers' Educational Association), в 1948-м и я родился.) В 1968 г. был принят Закон об образовании, и в 1972 г. новая система заработала в Лапландии, на севере Финляндии, а до Хельсинки добралась в 1977-м. То есть первое поколение учащихся, прошедшее все девять классов новой общеобразовательной системы, закончило школу самое позднее в 1986 г. А первое поколение, охваченное исследованием PISA в 2000 г., родилось в 1985-м и получило образование в полноценной общеобразовательной системе, в которой действовали единые национальные базовые стандарты с привязкой к местным особенностям.

«Меньше значит больше» — это суть второго раздела в книге П. Сальберга. Там три парадокса: 1) меньше преподавания, больше учения; 2) меньше проверок, больше учения; 3) больше равенства через увеличение разнообразия. С первым парадоксальным лозунгом и я согласен: учителя слишком много преподают, стремясь выполнить свои задачи, и толком не наблюдают за усвоением, а это на удивление медленный процесс. Второй парадокс нетрудно принять, но требуется некоторое уточнение. Финских учащихся интенсивно проверяют во время уроков, но это развивающее тестирование, а публичные итоговые стандартизованные экзамены по всей программе, организуемые на государственном уровне, в финской общеобразовательной системе отсутствуют. Такой подход не исключает проблем, но альтернативный вариант — организация всеобщего итогового тестирования — был расценен как безусловно разрушительный. Та характеристика финской образовательной системы, которую П. Сальберг сформулировал как третий парадокс, на мой взгляд, не соответствует действительности: у Финляндии есть серьезные трудности с адаптацией системы образования к нуждам иммигрантов. Так что формулировка красивая, но пока еще не совсем верная. Впрочем, она верна в отношении финского специального (коррекционного) образования, этот сектор набирает объем и значение, с тех пор как была введена система общего образования. Сегодня около 15% учителей в системе общего образования владеют методиками коррекционного обучения и помогают учащимся и другим учителям.

Финское преимущество — это учителя, и так считает не только П. Сальберг, с этим в Финляндии согласны все. Об этом идет речь в третьем разделе «Финских уроков». Педагогическое образование получают на педагогических факультетах университетов, по окончании которых присваивается степень магистра педагогики [Jakku-Sihvonon, Niemi, 2006]. Хотя представление о высоком качестве работы финских учителей получило широкое распространение, доказать их превосходство не так-то просто. А может, и не нужно ничего доказывать, достаточно того, что учителя имеют университетское образование и пользуются в стра-



не всеобщим уважением. Чтобы извлечь уроки из разных систем подготовки учителей, потребуются дальнейшие сравнительные исследования педагогического образования в разных странах.

Конкурентоспособное социальное государство — это тема четвертого, наиболее дискуссионного раздела книги. В него входит глава о GERM, она важна, и с ней меньше всего сложностей. Остается непостижимым, как Финляндии удалось устоять перед натиском GERM. Одним из факторов, позволивших ей остаться при своем мнении, определенно являются отличные результаты финских школьников в PISA начиная с 2000 г. Верно и то, что Социал-демократическая партия и партии аграриев — ведущие общественные силы страны, отстаивавшие в конце 1960-х общее образование, — все это время в тех или иных вариантах входили в правительство и защищали систему образования от (относительно слабых) попыток ввести частное образование и давали отпор тем, кто рассматривает систему образования по аналогии с производственной компанией.

Но в этой части книги П. Сальберг использует пример, который и в оригинальном исполнении был не слишком удачен: Nokia. Из «Финских уроков 2.0» он с большой вероятностью исчезнет, как Nokia ушла с рынка телефонов. Проведенный П. Сальбергом анализ финской инновационной системы — как одного из продуктов финского общего образования и как важного фактора развития страны, взаимодействующего с североевропейскими стандартами социального обеспечения, — следует дополнить, например, исследованием Р. Миеттинена «Инновации, человеческие способности и демократия: путь к стимулирующему социальному государству [Miettinen, 2013]. Отношения между государством, образовательной системой и экономикой — очень важная составляющая для понимания образовательной системы путей своего развития, для регулирования своей деятельности и подготовки реформ. Я вполне согласен с П. Сальбергом в главном: социальное обеспечение, равенство и конкурентоспособность взаимосвязаны. Всем странам требуется осознать значение социального обеспечения, экономического и социального равенства для экономического процветания и распространять это понимание через модели и концепции образования.

Можно ли сказать, что за финской системой общего образования будущее, — вот тема последнего раздела книги. Самый общий ответ должен быть «нет», если речь идет обо всем мире, но ответ вполне может быть положительным, если мы хотим знать, сможет ли Финляндия и дальше отбиваться от GERM и проводить в жизнь великие идеи финского общего образования, образования для всех.

Сальберг выделяет четыре стратегических принципа, хорошо прижившихся в Финляндии:



- 1) гарантировать равные возможности в получении качественного государственного образования для всех;
- 2) укреплять профессионализм учителей и доверие к ним;
- 3) управлять изменениями в образовании на основе глубокого анализа процесса обучения и разумного применения оценочных процедур;
- 4) стимулировать направленное на совершенствование школьного обучения сетевое сотрудничество между школами, негосударственными ассоциациями и группами.

Четыре направления, в которых будет происходить дальнейшее развитие финской системы общего образования, П. Сальберг видит так: 1) разработка индивидуальных траекторий обучения; 2) сокращение доли обучения, которое происходит в классе; 3) акцент на развитие навыков межличностного общения и решения задач; 4) вовлеченность и креативность как индикаторы успеха.

Эти принципы и тенденции действительно просматриваются в исследованиях финских ученых, посвященных организации образования. К. Сабель [Sabel et al., 2011] проанализировал имеющуюся в обществе потребность в индивидуальном образовательном «обслуживании», он считает, что хорошим примером такого «обслуживания» является финская система специального образования. В финских школах недавно обновили принципы и структуры поддержки учащихся, чтобы они соответствовали новым условиям, в частности распространению индивидуальных траекторий обучения, и при этом вписывались в систему общего образования [Thuneberg et al., 2014]. На эмпирическом материале, полученном в Финляндии, специалисты обсуждают необходимость строить обучение с прицелом на ключевые специальности XXI в. [Hautamäki, Kupiainen, 2014; Wustenberg et al., 2014]

Финляндия существует в новом постмодернистском глобализованном мире, который требует изменений и реформ в образовании. «Финские уроки» П. Сальберга предоставляют важный материал для обсуждения возможностей и перспектив таких реформ. Мое личное мнение состоит в том, что нам нужно учиться на опыте разных образовательных систем, как и предлагает П. Сальберг в своей книге, в своих статьях и блогах, нам нужен такой образ мышления, который допускает неспешные и подготовленные изменения.

У Р. Элмора из Гарвардского педагогического института в одной из книг есть полезное замечание: «Раньше я думал, что... а теперь думаю, что...». Надеюсь, что теперь и вы думаете иначе о «Финских уроках».

**Литература**

1. Aho E., Pitkänen K. Sahlberg P. (2006) Policy Development and Reform Principles of Basic and Secondary Education in Finland since 1968. Washington, DC: World Bank.
2. Elmore R. (ed.) (2011) I Used to Think... And Now I Think. Cambridge, Mass.: Harvard Education Press.
3. Hautamäki J., Harjunen E., Hautamäki A. et al. (2008) PISA-06 Finland. Analyses, Reflections and Explanations. Helsinki.
4. Hautamäki J., Hautamäki A., Kupiainen S. (2009) Educational Equity Account in Nordic Countries // T. Matti (ed.) Northern Light on PISA 2006. Differences and similarities in the Nordic Countries. Copenhagen: Nordic Council of Ministers. P. 157–167.
5. Hautamäki J., Kupiainen S. (2014) Learning to Learn in Finland. Theory and Policy, Research and Practice // R. Deakin Crick, C. Stringher, K. Ren (eds) Learning to Learn. International Perspectives from Theory and Practice. Routledge.
6. Jakku-Sihvonen R., Niemi H. (eds) (2006) Research-Based Teacher Education in Finland — Reflections by Finnish Teacher Educators. Research in Educational Sciences. Iss. 25. Turku: Finnish Educational Research Association.
7. Kupiainen S., Hautamäki J., Karjalainen T. (2009) The Finnish Education System and PISA. Helsinki.
8. Miettinen R. (2013) Innovation, Human Capabilities, and Democracy: Towards an Enabling Welfare State. Oxford: Oxford University.
9. Sabel C., Saxenian A., Miettinen R., Kristensen P. H., Hautamäki J. (2011) Individualized Service Provision in the New Welfare State: Lessons from Special Education in Finland. Helsinki: Sitra Studies 62.
10. Thuneberg H., Hautamäki J., Ahtiainen R. et al. (2014) Conceptual Change in Adopting the Nationwide Special Education Strategy in Finland // Journal of Educational Change. Vol. 15. No 1. P. 37–56.
11. Wustenberg S., Stadler M., Hautamäki J., Greiff S. (2014) The Role of Strategy Knowledge for the Application of Strategies in Complex Problem Solving Tasks // Technology, Knowledge and Learning. No 19. P. 127–146. DOI 10.1007/s10758–014–9222–8.

**Review of the book:****Pasi Sahlberg (2011) *Finnish Lessons. What Can the World Learn from Educational Change in Finland?*****Jarkko Hautamäki**

Author

Professor (emeritus), University of Helsinki, Centre for Educational Assessment; Honorary Professor, Faculty of Psychology, Moscow State University; Academician, Academy of Educational and Social Sciences (Russia). Адрес: University of Helsinki, P. O. Box 33, Yliopistonkatu 4, 00014, Helsinki, Finland. E-mail: jarkko.hautamaki@helsinki.fi

Today's Finnish education started 1968 with a radical reform, when a new comprehensive system of education was introduced, to comprise nine grades, from the age 7 to 15. Since 2000, after the first PISA results, interest in Finnish education started and still, to some extent, continues. Taken all PISA rounds (2000, 2003, 2006, 2009 and 2012), Finland is still among the best 5% of world's educational systems. There are basically three important features, which make Finland an interesting case: high results are combined with high equity, and no high-stakes testing in the basic education. Sahlberg identifies four strategic principles, well accepted in Finland: guarantee equal opportunities to good public education for all; strengthen professionalism of and trust in teachers; steer educational change through enriched information about the process of schooling and smart assessment policies; facilitate network-based school improvement collaboration between schools and non-governmental associations and groups. He also predicts that four themes of change would emerge: development of a personal road map for learning; less classroom-based teaching; development of interpersonal skills and problem solving; engagement and creativity as pointers of success.

Abstract

basic education, education reforms, Finnish educational system, PISA, personal road map for learning, high-stakes testing.

Keywords

Aho E., Pitkänen K. Sahlberg P. (2006) *Policy Development and Reform Principles of Basic and Secondary Education in Finland since 1968*. Washington, DC: World Bank.

References

Elmore R. (ed.) (2011) *I Used to Think... And Now I Think*. Cambridge, Mass.: Harvard Education Press.

Hautamäki J., Harjunen E., Hautamäki A. et al. (2008) *PISA-06 Finland. Analyses, Reflections and Explanations*. Helsinki.

Hautamäki J., Hautamäki A., Kupiainen S. (2009) Educational Equity Account in Nordic Countries. *Northern Light on PISA 2006. Differences and similarities in the Nordic Countries* (ed. T. Matti), Copenhagen: Nordic Council of Ministers, pp. 157–167.

Hautamäki J., Kupiainen S. (2014) Learning to Learn in Finland. Theory and Policy, Research and Practice. *Learning to Learn. International Perspectives from Theory and Practice* (eds R. Deakin Crick, C. Stringher, K. Ren). Routledge.

Jakku-Sihvonen R., Niemi H. (eds) (2006) *Research-Based Teacher Education in Finland — Reflections by Finnish Teacher Educators*. Turku: Finnish Educational Research Association.

Kupiainen S., Hautamäki J., Karjalainen T. (2009) *The Finnish Education System and PISA*. Helsinki.



- Miettinen R. (2013) *Innovation, Human Capabilities, and Democracy: Towards an Enabling Welfare State*. Oxford: Oxford University.
- Sabel C., Saxenian A., Miettinen R., Kristensen P. H., Hautamäki J. (2011) *Individualized Service Provision in the New Welfare State: Lessons from Special Education in Finland*. Helsinki: Sitra Studies 62.
- Thuneberg H., Hautamäki J., Ahtiainen R. et al. (2014) Conceptual Change in Adopting the Nationwide Special Education Strategy in Finland. *Journal of Educational Change*, vol. 15, no 1, pp. 37–56.
- Wustenberg S., Stadler M., Hautamäki J. Greiff S. (2014) The Role of Strategy Knowledge for the Application of Strategies in Complex Problem Solving Tasks. *Technology, Knowledge and Learning*, no. 19, pp. 127–146. doi: 10.1007/s10758–014–9222–8.