

LIBRARY
OF
PRINCETON UNIVERSITY



ЗЕМСТВО И РАСКОЛЪ.

А. Щанова.

А. Шчапов

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

ИЗДАНИЕ Д. Е. КОМАНЧИКОВА.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи Товарищества «Общественная Польза».

1862.

В. В. В. В. В.

Одобрено цензурою 10-го октября 1862 года.

Изданъ въ Петербургѣ въ 1862 году.

В. В. В. В. В.

В. В. В. В. В.

В. В. В.

disent

Земская рознь великорусскихъ областныхъ
общинъ, въ смутное время, по согласію всѣхъ
мѣстныхъ земскихъ совѣтовъ, кончилась об-
щимъ рѣшеніемъ ихъ — *быть въ любви, въ совѣ-
тъ и въ соединеніи*; кончилась, слѣдовательно,
земско-областной федераціей. Результатомъ фе-
дераціи областей и взаимнаго согласія всѣхъ
областныхъ земскихъ совѣтовъ былъ *сборъ всей
земли, сходъ всѣхъ городовъ* подъ Москву. Вън-
цомъ, результатомъ общаго согласія всѣхъ об-
ластныхъ земскихъ совѣтовъ, схода всѣхъ го-
родовъ, сбора всей земли подъ Москву, былъ
совѣтъ всей земли, земскій соборъ 1613 года.
На этомъ соборѣ избранъ былъ царь *всею зем-
лею, по записи, какова уложена была по совѣ-
ту всей земли*. «И возрадовались — по словамъ
государственной книги о земскомъ соборѣ 1613
года — и возрадовались всякихъ чиновъ люди

Левинъ

Губичъ.
11-19-46

(RECAP)

1627

16
854

московскаго государства, и выборные, и невыборные, всѣ земскіе люди, отъ мала до велика, что у всѣхъ Богъ вложилъ въ сердца одну мысль».

Къ прискорбію народному, недолго продолжалась эта радость земская. Черезъ пять лѣтъ обнаружилась *скорбь конечная*. Общинно-областной челобитный голосъ народный скоро дошелъ до слуха новоизбраннаго царя и побудилъ его, въ 1619 году, созвать соборъ для обсужденія различныхъ вопросовъ *о земскомъ устроеньи и о многихъ статьяхъ, чтобъ въ государствѣ многія статьи поправить къ покою и къ строенью людямъ*. На этомъ соборѣ самъ царь изобразилъ печальное состояніе народа въ такомъ видѣ: «Судьбами божіими, а за грѣхъ всего православнаго крестьянства, московское государство разорилось и запустѣло; а подати всякія и подмоги ямскимъ охотникамъ берутъ съ однихъ по нисповымъ книгамъ: однимъ тяжело, а другимъ легко; а дозорщики, которые послѣ московскаго разоренья посланы были по городамъ, дозирали и писали по дружбѣ, за иными легко, а за дру-

гими, по недружбѣ, тяжело. *И отъ того всякимъ людямъ московскаго государства скорбь конечная...* Изъ нѣкоторыхъ заукрайныхъ городовъ посадскіе и всякіе люди бьютъ челомъ о льготѣ; а иные многіе люди бьютъ челомъ на бояръ и всякихъ чиновъ людей въ насильствѣ и въ обидахъ, чтобъ ихъ пожаловать велѣть отъ сильныхъ людей ^{defend} оборонить». Такимъ-образомъ, тяглые земскіе люди, на первой же порѣ, послѣ избранія царя, почувствовали скорбь и тяготу отъ тягла *государевой казны*, отъ злоупотребленій государевыхъ чиновниковъ, писцовъ и дозорщиковъ, отъ ^{violence} насилія бояръ. На первой же порѣ они подали и голосъ свой объ этомъ. Мощь энергія юной, кипучей, свободной жизни народа не терпѣла насилія, произвола и сдержки. А избраніе царя волей народа, всею землею, по записи совѣта всей земли, жизненная народная потребность новаго соединенно-областнаго *земскаго строенія*, на свободныхъ, ^{sanct} излюбленныхъ самимъ народомъ началахъ любви, совѣта и соединенія, естественное, жизнью народною требуемое и выработанное, право на мѣстные зем-

скіе совѣты и на общіе земскіе соборы, наконецъ изстаринное, жизненно-народное право общинно-областной земской челобитной гласности передъ правительствомъ — все это, естественно, неотъемлемо уполномочивало областныя общины смѣло вопіять къ избранному народомъ царю, протестовать противъ произвола, насилія и стѣсненій; представлять различные интересы и потребности мѣстной областной жизни; сообщать мѣстно-областные, жизненно-народные матеріалы для законодательства; подавать мѣстно-областные совѣты общему земскому совѣту и царю; требовать на живые, свободные, прямые вопросы жизни прямыхъ, свободныхъ, живыхъ отвѣтовъ царя, правительства.

И вотъ, областныя общины, втеченіи всего XVII столѣтія, неумолчно и смѣло вопіяли къ царю въ своихъ общинныхъ, земскихъ челобитныхъ. Смѣло и неумолчно высказывали онѣ всѣ разнообразныя, земско-областныя неустройства, разладицы свободы земства съ приказнымъ произволомъ, свободы земскихъ *животовъ и промысловъ съ запросами и прибылью государевой*

казны, льготы съ тяглоу, свободы торговлѣ съ таможенными сборами и заставами, и проч. Всѣ великорусскія областныя общины по изстаринному, выработанному общинною жизнью принципу земско-областной, общинной гласности и требовательности, смѣло и откровенно высказывали въ своихъ земскихъ, общинныхъ челобитныхъ всѣ неудовольствія, страданія, протестаціи, нужды и просьбы, сообщали правительству мѣстно-жизненные матеріалы для земскаго строенія. По-временамъ, голосъ земства смѣло раздавался и на земскихъ соборахъ.

При обилии и разнообразіи вопросовъ новаго соединенно-областнаго земскаго строенія, и самыя земско-областныя челобитныя были почти безчисленны и повсемѣстны, и вопросы, ими поднимаемыя, чрезвычайно-разнообразны, какъ разнообразны были мѣстныя особенности и интересы областныхъ общинъ. Повсюду, въ областяхъ, волостные и городскіе люди, тогда еще жившіе земско-общинною жизнью, по изстаринной колонизаціонной связи, по нераздѣльности и свободной выборности городского или сельскаго

поселенія и промысла, по общинности и тожественности быта и интересовъ — повсюду, говоримъ, въ областяхъ, городскіе и волостные люди, посадскіе и крестьяне, вмѣстѣ сходились на земскіе совѣты въ города. Здѣсь они составляли общинно-областные челобитныя, выбирали излюбленныхъ, довѣренныхъ ходоковъ *во всѣхъ мѣсто*, и посылали ихъ съ челобитными въ Москву, къ царю. Акты XVII вѣка наполнены этими общинно-областными челобитными, такъ же, какъ ими наполнены были московскіе приказы, и вособенности, нарочно для того устроенный въ XVII вѣкѣ *Челобитный Приказъ*. И сколько въ этихъ земскихъ челобитныхъ высказалось энергіи народной жизни, смѣлой протестаціи и требовательности, жизненной правды и прямоты народной думы, наконецъ, практической способности областныхъ общинъ къ представительству своихъ мѣстныхъ нуждъ и интересовъ, къ подачѣ практическихъ, жизненныхъ совѣтовъ правительству въ дѣлѣ земскаго устроенія. Вотъ, на примѣръ, ямскіе охотники, поселившіеся отъ Перми до Верхотурья, для отправленія госу-

дарственной ямской гоньбы, для перевозки припасовъ, колонистовъ и приказныхъ людей въ Сибирь, безпрестанно шлютъ къ царю челобитныя *во всѣхъ мѣсто*. Они сильно протестуютъ противъ неправильнаго распредѣленія ямовъ, пространства ямскихъ разгоновъ, противъ несообразности ихъ съ мѣстными топографическими условіями, откровенно выставляютъ правительству на видъ его несообразительность съ мѣстными областными условіями и даже совершенное незнаніе этихъ мѣстныхъ особенностей; раскрываютъ правительству, какъ лучше, удобнѣе, сообразнѣе съ мѣстностью устроить отправленіе ямской гоньбы; чрезвычайно-изобразительно описываютъ неисправность, неудобства дорогъ и мостовъ, жалуются на крайнюю обременительность и разорительность для нихъ ямской гоньбы, вопіютъ, что она «не въ мочь имъ и ихъ лошадямъ, которыя на дорогахъ издыхаютъ», что, просто, имъ остается только *брести врознь*. Вотъ, земскіе люди древней вольной новгородской колоніи, земли важской, шлютъ въ Москву съ земско-областной челобитной мірскихъ посыль-

щиковъ *«во всѣхъ важанъ»* — шенкурской, кок-шенской, подвинской и верховажской чети — *крестіанъ мѣсто*. Жалуются, протестуютъ они противъ того, что царскіе приказчики и ихъ тіуны завели у нихъ на Вагъ никогда небывалую прежде пошлину, не даютъ имъ свободно ѣздить въ Холмогоры съ хлѣбомъ, сермяжными сукнами, съ овчинами и съ масломъ, а назадъ не даютъ свободнаго проѣзда съ солью, — берутъ съ нихъ, съ хлѣба, съ скотины и со всѣхъ товаровъ пошлину на Вагъ, во всѣхъ четвертяхъ и по волостямъ, и оттого-де у нихъ и промыслы стали; никто, затѣмъ, ни откуда, ни съ какими товарами къ нимъ не ѣдетъ, и имъ остается только всѣмъ *брести врознь*. А тамъ, другія областныя общины шлютъ къ царю челобитныя на воеводъ и приказныхъ людей, прямо протестуютъ противъ приказнаго управленія, во имя земскаго самоуправленія и самосуда. Они, сожалѣя о старинномъ правѣ излюбленнаго самоуправленія, требуя возстановить его, пишутъ царю, что у нихъ, въ областяхъ, до московскаго разоренья, приказныхъ людей не бывало, а судили ихъ

мірскіе выборные судьи, и жалуются, что съ-
тѣхъ-поръ, какъ стали у нихъ быть приказные
люди, имъ отъ тѣхъ приказчиковъ причиняются
большіе налоги, убытки, въ посулахъ и кормахъ
продажи страшныя — и отъ тѣхъ посуловъ, на-
логовъ и насильствъ отъ приказныхъ людей они,
посадскіе и крестьяне, оскудѣли, не имѣютъ
чѣмъ платить царскихъ податей и *хотятъ бре-*
сти врознь. Областные общины готовы были
ежегодно платить казнѣ откупу отъ приказныхъ
властей рублей по 1,000 и болѣе; только тре-
бовали, чтобъ царь освободилъ ихъ отъ приказ-
наго начальства и предоставилъ имъ право из-
любленнаго мірскаго выборнаго самоуправленія
и самосуда. А вотъ еще областныя общины
плюютъ челобитныя къ царю, протестуютъ про-
тивъ приказно-правительственной писцовой от-
писи или приписи одной мѣстной общины къ
другой, для совокупнаго отправленія государ-
ственныхъ податей и повинностей, требуютъ
земской, территоріальной и мірской, общинной
особности и самораспорядительности мірскими
розметами и розрубамі; выставляютъ прави-

тельству на видъ мѣстную географическую несообразность, неестественность, неудобность писцовой отписи или приписи; жалуются, что такая насильственная припись или отпись нарушала изстаринный, естественно-историческій жизненно-народный колонизаціонный строй областной общины, и т. п. И безчисленное множество подобныхъ общинно-областныхъ челобитныхъ, оглашало слухъ царя въ XVII вѣкѣ. Всего же чаще, общинныя областныя челобитныя были протестаціей земства противъ воеводъ и другихъ приказныхъ властей, и воплемъ мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ и нуждъ противъ централизующей, всепоглощающей прибыли государевой казны. Вопіяли, вопіяли такимъ-образомъ земскія общины, и въ концѣ каждой своей челобитной, какъ-бы страшая государя, прибавляли: «и оттого земскіе люди *обнищали и оскудали до конца, дома свои бросаютъ и бредутъ, врознь.*»

Вопія разнообразными областными челобитными, земскія общины, по временамъ,—какъ мы сказали,—выражали свои протестаціи и требо-

ванія на земскихъ соборахъ. Такъ на земскомъ соборѣ 1642 года, выборные отъ нихъ громко, сильно вопіяли противъ приказныхъ царскихъ дьяковъ, разбогатѣвшихъ на счетъ посуловъ, взятокъ съ народа, построившихъ на счетъ жалованныхъ имъ земель и деревень «палаты каменные такія, что неудобъ сказаемыя»; вопіяли противъ *лежащей домовоѣ казны* патріарховъ, митрополитовъ, архіереевъ и монастырей; вопіяли противъ царскихъ дворовыхъ приказчиковъ, разбогатѣвшихъ, въ ущербъ тяглымъ людямъ, отъ жалованныхъ вотчинъ, отъ приказныхъ службъ, отъ разныхъ поборовъ съ народа; вопіяли противъ всѣхъ привилегированныхъ чиновъ, разбогатѣвшихъ и *отяжельвшихъ* отъ богатства, на счетъ жалованныхъ имъ земель и крестьянскихъ деревень. Вопіяли общинно-областные выборные на земскомъ соборѣ противъ всѣхъ этихъ жалованныхъ привилегированныхъ властей и чиновъ, и требовали, чтобы и на нихъ на всѣхъ наложены были государственные сборы, наравнѣ съ тяглымъ земствомъ. Далѣе, земскіе выборные вопіяли на соборѣ и противъ без-

престаннѣхъ и разныхъ приказныхъ службъ городовыхъ, отвлекавшихъ торговыхъ и промышленныхъ людей отъ торговъ и промысловъ; вопіяли противъ разныхъ обременительныхъ сборовъ и повинностей, противъ разныхъ казенныхъ работъ и дѣлъ, и почти отказывались отъ новыхъ ратныхъ сборовъ; вопіяли противъ безотчетнаго употребленія и расточенія на мѣстъ народныхъ податей и сборовъ, и требовали мѣстнаго контроля надъ казною выборными отъ тяглыхъ земскихъ людей. Наконецъ, особенно сильно вопіяли на соборѣ гости всѣхъ сотенъ и торговые люди всѣхъ городовъ противъ воеводскаго управленія въ городахъ, противъ ихъ вреднаго вмѣшательства въ дѣла торговли и промысловъ; прямо говорили царю: «а въ городахъ всякіе люди обнищали и оскудали до конца отъ твоихъ государевыхъ воеводъ; а торговые люди, которые ѣздятъ по городамъ для своихъ торговыхъ промысловъ, отъ ихъ же воеводскаго задержанья и насильства въ проѣздахъ, торговъ своихъ отбыли». Протестуя противъ воеводъ, выборные отъ городовъ напоминали царю

про свое прежнее городовое право самоуправленія и самосуда, говорили: «а при прежнихъ государяхъ, въ городахъ вѣдали губные старосты; а посадскіе люди судилися сами промежь себя, а воеводъ въ городахъ не было». Вопіяли, вопіяли, такимъ-образомъ, на земскомъ соборѣ тяглые земскіе люди, и, въ заключеніе своихъ рѣчей, опять говорили вслухъ царя: «и отъ тѣхъ твоихъ государевыхъ безпрестанныхъ служебъ и сборовъ всякѣ тяглые люди *оскудѣли и обнищали* до конца, и отъ той большой бѣдности многіе тяглые люди *разбрелися розно, и дворишки свои бросаютъ*». И дѣйствительно, во второй половинѣ XVII вѣка, бѣглыхъ, гулящихъ людей, избылыхъ отъ тягла, бродившихъ врознь, обнищалыхъ, оскудѣлыхъ до конца въ Велико-русской Землѣ стало множество. Акты этого времени наполнены грамотами *о сыскѣ бѣглыхъ*, также какъ ими наполнены были и Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ и Приказъ Разбойный.

На земскомъ соборѣ 1648 года, выборные отъ областныхъ общинъ еще разъ подали царю земскую челобитную. Въ челобитной этой они

*даѣ торгуютъ, скупаютъ и прикупами богатыютъ, и имъ должно носить этотъ яремъ между всѣми городами; ибо владѣютъ бѣльшими прибытками. Кромѣ же этого ярма, никакиѣ другимъ лишенія да не подвергаются, но пусть во всѣхъ городахъ безъ всякихъ воздаяній покупаютъ и продаютъ. Такимъ-образомъ всякій мятеежъ земскій умалится и писаря уменьшатся, сборы сократятся и взятокъ не будетъ». Известно также, въ какомъ поучительномъ видѣ изобразилъ состояніе Московскаго государства Котошихинъ. Известно, равнымъ образомъ, и замѣчательное политико-экономическое сочиненіе «О Московскомъ государствѣ» Юрія Крыжанича, въ которомъ онъ подробно изобразилъ недостатки и потребности всего земства — торговцевъ, посадскихъ и крестьянъ; смѣло говорить, между-прочимъ, о *поправленіи тиранства и злою владанія*; указываетъ средства для этого въ политической свободѣ, или, какъ онъ выражается, *въ слободинахъ*, то-есть въ льготѣхъ и вольностяхъ народныхъ; сильно нападаетъ на *лакомость* или *людодерство* приказнаго началь-*

ства, жившаго, — по его словамъ, — *отъ прода-
ванія правды*, и проч.

И дѣйствительно, нельзя было не вопіять
земскимъ людямъ въ XVII вѣкѣ, особенно со вто-
рой половины этого столѣтія. Московская цен-
трализація начинала сильно поглощать, сдавли-
вать, стягивать областную жизнь. Повсюду въ
областяхъ введено было воеводское управленіе,
вмѣсто прежняго выборнаго самоуправленія и
самосуда. Вольнонародная колонизація и сво-
бодное самоустройство городскихъ и сельскихъ
общинъ, окончательно замѣнились приказно-пра-
вительственной, преимущественно военно-стра-
тегической колонизаціей, казеннымъ *городовымъ*
дѣломъ, *указнымъ* устройствомъ городовъ, ос-
троговъ, и т. п. Равноправное, свободное эконо-
мическое саморазвитіе земства сильно подры-
валось несправедливымъ, вопіющимъ разъеди-
неніемъ земства на тяглыя и льготныя общины;
неравныя государственныя условія экономиче-
скаго состоянія общинъ и частныхъ людей, по-
рождали ^{flagrant} вопіющее экономическое неравенство
въ народѣ: порождали множество *голушвенныхъ*,

уничтожили
близко

СТАГА
сам
инег

обнищавшихъ, оскудѣвшихъ до конца людей рядомъ съ *отяжелѣвшими* отъ богатства привилегированными людьми. Экономическіе интересы земства поглощались интересами и прибылью государственной казны; доходы народные стягивались ^{деньги} (тяглою), податями, или тяглами и разными сборами въ государственную казну. Сильно развивалась монополія казны, напр. въ кабацкихъ откупахъ, во многихъ промыслахъ, особенно сибирскихъ и поморскихъ. Господствующимъ мотивомъ, принципомъ казны въ распоряженіи земскими доходами, стало правило: *какъ бы государственной казнѣ было прибыльнѣе*. Истязательность, запросливость казны доходила до такого воззванія къ земскимъ людямъ: «хотя нынѣ промысловъ своихъ убавьте, да дайте денегъ казнѣ». Народъ, недовольный кабацкими откупамъ и сборами въ пользу казны, переставалъ иногда пить царское вино, такъ-что кабацкіе головы и цѣловальники, по причинѣ малыхъ кабацкихъ сборовъ, доносили царю: «а въ твоихъ, государь, царскихъ кабакахъ питуховъ мало»; а царь строго упрекалъ воеводъ за недостатокъ кабацкихъ

сборовъ въ такомъ, напримѣръ, тонѣ: «вамъ бы гдѣ искать передъ прежнимъ прибыли, а вы кабаки хотите отставить, чего прежде не бывало». Началась, дальше, сословно-записная, или сословно-разъединительная систематизація и разсортировка земства. *Вольныя народоправныя черныя волости*, къ концу XVII вѣка, окончательно раздѣлены были на классы крестьянъ — помѣщичьихъ, казенныхъ и дворовыхъ. Систематически совершалось сословное и хозяйственно-бытовое раздѣленіе; различіе между горожанами и поселянами, между городами и селами, между городскимъ торгово-ремесленнымъ и сельскимъ земледѣльческимъ трудомъ. Крестьяне окончательно прикрѣплялись къ сельской государственой и помѣщичьей землѣ, *посадскіе* — къ посадской, городской землѣ. Крестьянамъ за-прещалось имѣть о^бѣдлость въ городахъ, на посадахъ, устраивать, покупать и нанимать лавки въ рядахъ, и позволялось только *на^бздомъ* продавать свои товары, съ *возовъ* и *струговъ*, на гостиномъ дворѣ. Крестьянъ, свободно, самовольно селившихся въ городѣ, на посадѣ, для

class
mof

hup
nem

сн
земство

промысла или торго, велѣно *свозить* въ деревни; посадскихъ, свободно, самохотѣю селившихся въ селахъ и деревняхъ, велѣно *свозить на посадки*, кто гдѣ жилъ. Вмѣстѣ съ начаткомъ постояннаго, регулярнаго войска, начало организоваться и военное сословіе, солдатство. Вслѣдствіе признанія преступленіемъ прежняго свободного поставленія въ попы и дьяконы земскихъ людей, крестьянъ и даже рабовъ, вслѣдствіе строгихъ указовъ о ставленникахъ и «записныхъ книгъ новоставленнымъ попамъ и дьяконамъ», совершалось сословное прикрѣпленіе духовенства къ Церкви, систематическое отдѣленіе, обособленіе его отъ земства, какъ особой сословной касты. Вслѣдствіе раздѣленія земскаго и церковнаго элемента, духовенство теряло нравственную силу и вліяніе на земство нравственно падало; земство отдѣлялось, обособлялось отъ духовенства, предавалось больше умственному и религіозному вліянію своихъ народныхъ грамотниковъ, чѣмъ попамъ и монахамъ. Наконецъ, образовалось особое сословіе служилаго и приказнаго городского дворянства. Бояре, дѣти

сн
земство

сн
земство

оярскіе и приказные люди въ приказныхъ службахъ и въ помѣстьяхъ владычествовали надъ народомъ, обогащались на счетъ народа; боярство стремилось пріобрѣсти перевѣсъ надъ земствомъ. Московскіе знатные бояре дѣлались временщиками при дворѣ царя. «Царь молодой — говорили тогда нѣкоторые земскіе люди — смотрѣлъ все изо рта бояръ Морозова и Милославскаго». Такимъ-образомъ, *земское устроенье къ покою людямъ*, обѣщанное царемъ Михаиломъ Федоровичемъ на соборѣ 1619 года, не ладилось, или ладилось бѣльшею частью не въ духъ земства. Произошло даже раздѣленіе между *государевымъ, царственнымъ* и народнымъ, *земскимъ дѣломъ*, — раздѣленіе официальное, высказанное самимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Этотъ царь не далъ и той *записи*, какова учинена была по совѣту всей земли на земскомъ соборѣ 1613 года; по словамъ Котошихина, «государство свое правилъ по своей волѣ, и того ради писался *самодержцемъ*; въ его волѣ, чего хотѣлъ, то и могъ сдѣлать». Издавъ «Уложеніе», онъ дозволилъ выборнымъ земскихъ, въ числѣ

315 человекъ, только выслушать его, да подписать. Въ «Уложеніи» (скажемъ словами графа Завадовскаго) написаны были законы не для свободныхъ гражданъ, а для рабовъ; кнутъ, избранное орудіе во исправленіе судей и тяжущихся и ко извлеченію по дѣламъ истины, полагаемъ былъ дѣйствительнѣйшею принадлежностію суда. Для поддержанія суевѣрія, установлены тамъ нелѣпыя предписанія, и для праздныхъ людей и обитающихъ въ печальныхъ изувѣрства убожищахъ, узаконены за учиненную ими самадѣйшую обиду пени, часто приводившія въ нищету неимущихъ и обогатившія отрехшихся отъ міра. Неудивительно послѣ этого, что до 160-ти человекъ протестовали противъ «Уложенія» и заточены были въ Соловецкій монастырь.

Вмѣсто *земскаго строенья*, въ духѣ народномъ, по волѣ, по общинно-областнымъ, земскимъ челобитнымъ народнымъ, царь Алексѣй Михайловичъ *всякія дѣла, великія и малыя*—по словамъ Котошихина, — *по своей мысли учинялъ, какъ хотѣлъ*; первый, больше всѣхъ своихъ предшественниковъ—московскихъ государей, сталъ вво-

дять, какъ тогда говорили, *иноземскія измѣненія, нѣмецкіе обычаи и поступки, нѣмецкіе чины иночиновны, Нѣмцевъ и прочіе языки, яко благодѣевъ, принималъ и честію велию почиталъ*. Это *учиненіе по мысли и волю царя Алексѣя Михайловича, безъ совѣта съ земскими думными людьми*, вопреки естественно-историческимъ, жизненно-народнымъ, изстариннымъ началамъ *земскаго строенія*,—это *учиненіе чиновъ и судовъ и обычаевъ иночиновныхъ, нѣмецкихъ*, сильно возмущало земскихъ людей. Они не были врагами собственно-иностранцевъ, европейцевъ; напротивъ, гости, торговые русскіе люди сами ѣздили въ XVII вѣкѣ за границу, въ Голландію и Англію; немного спустя, даже между расколотыми учителями были ученые иноземцы, хорошо знавшіе *латорскую вѣру*, французскій и нѣмецкій языки. Но русскіе земскіе люди возмущались этимъ *нѣмецкимъ учиненіемъ русскаго земскаго строенія*, не *сочинявшагося отвлеченно*, а создававшагося жизнью всего народа, цѣлаго земства, своеобразно развивавшагося изъ духа народного. Вотъ почему,—по словамъ одного хроно-

графа, — въ 1665 г. къ царю Алексѣю Михайловичу приходилъ какой-то *мужъ мудрый* и совѣтовалъ ему «не вводить, не учинять въ гражданствѣ иноземскіе обычаи, чины и суды иночиновны». — «Что будетъ въ гражданствѣ?» спросилъ его царь. «Въ гражданствѣ, — отвѣчалъ *мужъ мудрый*: — будутъ тайныя похищенія скипетровъ людей; вельможныхъ будетъ постигать, какъ естественная, такъ и напрасная смерть. Затѣмъ послѣдуютъ великія молвы, смущенія и *различныя постановленія уряду юродскаго, послѣдуютъ ненавистныя, въ поношеніе и укоризну учиненныя, законоположенія, добрыхъ обычаевъ смущенія и мерзкихъ прозябенія*. А изъ-за этого, будутъ великія скопища, сходы многонародныя *чувствительныя*. Богъ да избавить, чтобъ не выскочило оттуда какое-нибудь зло определенное. Тогда вельможамъ, боярамъ, начальникамъ пагубно будетъ; гдѣ будетъ судъ и правда, тамъ и бранямъ не будетъ конца! Подданные возстанутъ противъ правителей *за то, что сердца ихъ сильно опечалены и тоскою наполнены*. Хотя нѣкоторые вельможи и помыслятъ объ улокоеніи

установительномъ, и всяку жилу натянуть, чѣмъ бы колеблемый народъ могъ успокоиться, но мало помогутъ. Притомъ, будутъ сборища, казна истощится, и мучители, которые сильно возвышаются, погибнутъ».

Наконецъ, въ добавокъ къ общимъ мотивамъ недовольства, простой народъ отягощенъ и раздраженъ былъ, въ началѣ царствованія Алексея Михайловича, повышеніемъ акцизной пошлины на самую жизненную потребность — на соль. Безсовѣстные чиновники, въ родѣ главнаго судьи въ Земскомъ Приказѣ, Плещеева, и управляющаго Пушкарскимъ Приказомъ, Траханиотова, страшно обижали и притѣсняли простой народъ до крайняго разоренья. Бояре задерживали народные челобитныя. Въ приказахъ судныхъ не было правосудія, а къ царю простой народъ не допускали.

Все это вызывало громкій челобитный ^{how} вопль земства, а за воплемъ — недовольство, раздраженіе и возстанія. Вопіяли, вопіяли, такимъ-образомъ, земскіе люди и на земскихъ соборахъ, и въ общинно-областныхъ, земскихъ, и въ част-

ныхъ челобитныхъ. Не слышали они жалованнаго слова; не получили успокоительнаго отвѣта на свои челобитныя; не получили правильнаго, цѣльнаго и прочнаго зѣмскаго строенія. И вотъ, вслѣдствіе разъединенія, раздѣленія *государева и зѣмскаго* дѣла, вслѣдствіе нестройности, неладности зѣмскаго устроенія, — въ земствѣ произошелъ разладъ и расколъ. Начались народныя движенія, бунты, ознаменовавшіе царствованіе Алексѣя Михайловича и почти всю вторую половину XVII-го столѣтія. Весьма-многіе зѣмскіе люди съ этого времени часто «государеву указу и повелѣнію учинялись противны, и, преступя его крестное государево цѣлованье, про него, великаго государя, износили непристойныя рѣчи, чего и помыслить страшно, и его государевъ указъ ни въ чемъ не слушали....» А тамъ, далѣе, ужъ глухо слышалось страшное слово: «Антихристъ!»

Взбунтовались сначала въ Москвѣ зѣмскіе люди *всею землею*. «1648 года мѣсяца мая въ 25-й день — сказано въ дворцовыхъ разрядахъ, — грѣхъ ради нашихъ учинилося междоусобство отъ зѣм-

скихъ людей: просили у государя Земскаго Приказа судью Леонтья Степановна сына Плещеева, и государь указалъ имъ Леонтья Плещеева по ихъ по прошенью отдать, и они междуусобствомъ ^{интересомъ} учинялись быть въ непослушаньѣ, а Леонтья Плещеева убили, и Посольскаго Приказа думнаго дьяка Назарья Чистаго убили, и дома ихъ разграбили, и иные многіе боярскіе дома, и стольниковъ, и гостиные разграбили. И на завтра, мая въ 26-й день учинилась большая смута, и учили *всю землю* просить у государя убить окольничаго Петра Траханиотова. И Петра Траханиотова велѣлъ государь имъ отдать, и они на площади Петра казнили. Разъяренный народъ останавливалъ самого государя на поѣздѣ, схватывалъ за узду его лошадь, держалъ царя за пуговицы, и кричалъ: «На кого же намъ надѣяться, какъ не на тебя, царь!» Отъ разъяренности массы,—по словамъ Котошихина,—«и царица, и царевичи, и царицны запершися сидѣли въ хоромѣхъ въ великомъ страху и боязни».

Вслѣдъ за московскимъ бунтомъ—бунтъ коломенскій, бунтъ въ Псковской Землѣ, бунтъ въ

Новгородской Земль, бунтъ въ Устюгѣ, бунтъ въ Сольвычегодскѣ. Словомъ, *миръ весь закатался*, — какъ говорилъ тогда одинъ изъ бунтовщиковъ. Бунты произошли во многихъ городахъ. По словамъ одного акта, «учинилась на Москвѣ и по городамъ брань междоусобная, и донынь по городамъ мятежъ».

По географической раздѣльности областей, по разрозненности мотивовъ, разрозненные мѣстные бунты не могли объединиться въ одну общую оппозицію недовольнаго земства. Потому они скоро, одинъ за другимъ, были прекращены... И, казалось, настало безмятежное, мирное время.

Въ это время, въ тиши, на московскомъ книгопечатномъ дворѣ, возникаетъ первый толкъ, первое согласье *раскола*.

Никто тогда не думалъ, не гадалъ, что это будетъ могучая, страшная общинная оппозиція податнаго земства, массы народной противъ всего государственнаго строя — церковнаго и гражданскаго. Никто тогда не думалъ, что этотъ расколъ возникъ для объединенія, для обобщенія

всѣхъ бывшихъ дотолѣ и будущихъ разрознен-
ныхъ мѣстно-областныхъ народныхъ движеній
въ одно общее оппозиціонное согласіе недоволь-
наго земства, для обобщенія всѣхъ неудовлетво-
ренныхъ, челобитныхъ воплей, желаній, стрем-
леній, недовольствъ, антипатій, протестацій и
вѣрованій массы народной въ одну оппозиціон-
ную *общинно-согласную*, церковно-и-граждан-
ско-народную доктрину, съ подраздѣленіемъ толь-
ко на разные частныя толки и согласія. Тогда
многіе недовольны были только тѣмъ, что, на-
примѣръ, Никонъ исправилъ по *греческимъ* цер-
ковнымъ книгамъ своеобразныя *великокрусскія*
мѣстно-областныя разногласія, особенности въ
славяно-русскихъ церковныхъ книгахъ и въ
старинныхъ народныхъ религіозныхъ обычаяхъ.
Равнымъ образомъ, многіе негодовали на то, что
царь Алексѣй Михайловичъ вводитъ въ старин-
ное великорусское земское строеніе—*иноземное*,
нѣмецкое учиненіе, нѣмецкіе обычаи и чины. Но
никто тогда не зналъ, что съ-тѣхъ-поръ, со
времени патріарха Никона и царя Алексѣя Ми-
хайловича, расколъ будетъ вѣковымъ отрицань-

Греч
1. + 167

1

1. + 167
1. + 167
1. + 167

емъ греко-восточной, *никоніанской* и государства, или Имперіи Всероссійской, съ ея иноземскими нѣмецкими чинами и установленіями. Наконецъ, никто тогда не думалъ и не зналъ, что со времени раздѣленія *юсударева* и *земскаго дѣла*, расколъ возьметъ на себя *земское дѣло* продолжать, развивать, по мѣрѣ возможности, помимо *юсударева дѣла*, великорусское *земское строеніе* новыхъ общинъ, согласій, сходовъ, съѣздовъ, соборовъ, по изстариннымъ своенароднымъ началамъ, путемъ новой колонизаціи, путемъ новой религіозной пропаганды.

А изъ малаго зерна началось развитіе раскола. Сначала небольшое согласье *великорусскихъ, московскихъ* протопоповъ и поповъ возбудило клерикально-іерархическое, *поповщинское* движеніе противъ *греко-кіевскаго* исправленія старыхъ *великорусскихъ* церковныхъ книгъ и противъ суроваго, строгаго патріаршества Никона. Многіе попы, дьяконы, дьячки, особенно такъ-называемые *тямлы*, съ радостью приняли новое *поповщинское* ученіе.

Вопросъ о старыхъ церковныхъ книгахъ, по

которымъ народъ издревле учился грамотѣ въ своихъ земскихъ училищахъ, которыя предки завѣщевали дѣтямъ, скоро сталъ вопросомъ народнымъ, земскимъ. Это тѣмъ скорѣе, что изстари вопросы и дѣла церковныя на Руси считались столько же земскимъ дѣломъ, сколько и церковнымъ. Областные общины, какъ, напримѣръ, въ смутное время, сами собою, по согласію своихъ земскихъ совѣтовъ, дѣлали религіозныя распоряженія, постановленія. Даже сельскія общины, *по мірскому уложенію*, сами собою устанавливали для себя религіозныя *заповѣди*, узаконенія, новгородско-поморскія общины, вмѣстѣ съ псковскою, особенно отличались этимъ общиннымъ земскимъ вмѣшательствомъ въ церковныя дѣла. На этомъ основаніи, и вопросъ, поднятый расколомъ, сталъ вопросомъ земскимъ. И тѣмъ болѣе онъ получилъ земское значеніе, что расколъ скоро представилъ передъ народомъ царя Алексѣя Михайловича — Антихристомъ; отвергъ «Уложеніе», по многимъ узаконеніямъ тяжкое для земства, и сталъ за изстаринные великорусскіе земскіе обычаи противъ иноземскихъ, нѣмецкихъ

нововведеній. При томъ же, одинъ изъ сильныхъ расколочальниковъ, духовникъ царя, протопопъ Стефанъ Вонифатьевъ, — какъ мы видѣли, — заступался за массу земства, за крестьянъ, защищалъ ихъ отъ вельможей, бояръ, писцовъ, ямскихъ сборовъ и расходовъ.

Проникнувъ въ массу земства, вопросъ, поднятый расколомъ, глубоко затронулъ грамотниковъ народныхъ. Начались *толки* грамотниковъ и стали появляться разные *толки* раскола, комбинируясь, обобщаясь въ согласья. Грамотниковъ этихъ, какъ своихъ народныхъ учителей, съ полной вѣрой слушалъ весь простой народъ: слушали земскіе люди, гости, купецкіе и посадскіе люди, крестьяне, стрѣльцы, казаки, и обращались въ согласья раскола. И сталъ расколъ, такимъ-образомъ, *ученьемъ, толкомъ, согласьемъ* земскимъ, народнымъ, жизнью и исторіей массы народной. *Старина* религіозная и мірская, гражданская, была основой этого ученья.

Изъ Москвы, изъ столицы древняго *Московскою государства, царства*, расколъ быстро распространился по всѣмъ великорусскимъ обла-

стямъ и сталъ принимать *областное* направление и устройство. Онъ сталъ осѣдаться, устанавливать, путемъ новой колонизаціи пустынныхъ мѣстъ, лѣсовъ — въ новые областные скиты, общины *поморскія: стародубскія, донскія, керженскія, казанскія, сибирскія, саратовскія*, и т. д. по изстаринному обычаю, называя московскую раскольникую общину *Москвою*. Главнымъ центромъ и исходнымъ пунктомъ децентрализаціи, областности, мѣстнаго земско-общиннаго, религіознаго и гражданскаго саморазвитія раскола, была *Поморская Область* — древняя колонія вольнаго Великаго-Новгорода, боярскихъ фамилій боровшихся съ Москвою за областную свободу колонія вольныхъ казаковъ и бобылей, средоточіе народоправныхъ *черныхъ волостей*. Въ ней возникло демократическое ученіе — *не молиться за московскаго юсударя-царя*. Въ поэзіи поморскаго раскола изображается борьба Поморья съ Москвой.

Изъ московской клерикально-іерархической *поповщины*, проникнувъ въ массы земства, въ городскія и сельскія общины, сдѣлавшись, помимо

ноповъ, *безъ поповъ*, толкомъ грамотниковъ народныхъ, расколъ скоро сталъ *безпоповщиной*. И это направленіе онъ выразилъ опять прежде всего тамъ же, на сѣверѣ, въ Новгородско-поморской Области, гдѣ давно стали появляться безпоповщинскія ученія; гдѣ земскіе люди изстари привыкли жить *безъ поповъ*, ограничиваясь мірскою *часовенною* религіозностью; почему въ писцовыхъ книгахъ XVI и XVII вѣка постоянно означались *дворы поповы пусты*. Притомъ, поморскія черныя волости изстари имѣли псковско-новгородскую привычку къ мірскому общинному самораспоряженію церковными дѣлами, и кромѣ того, съ XVI-го вѣка находились подъ вліяніемъ протестантскихъ идей, шведскихъ перебѣжчиковъ. Вѣсть съ тѣмъ, сдѣлавшись великорусскимъ народнымъ ученьемъ, расколъ сталъ отрицаньемъ *грецизма*, или того, что навывается *византизмомъ*. Это потому, что съ XV-го вѣка, со времени паденія Византіи, въ Великороссіи стали ненавидѣть, гнать Грековъ. Извѣстна печальная участь ученыхъ Грековъ, начиная отъ Максима Грека и до Арсенія Грека, противъ котораго мо-

сковскіе расколочальники особенно вооружились, такъ же, какъ и противъ *малороссійскихъ* кіевскихъ ученыхъ, такъ—что въ имени Арсенія Грека, вмѣстѣ съ именами Никона и царя Алексѣя Михайловича, находили число антихристово—666. По словамъ одного раскольничьяго сочиненія, про Грековъ въ половинѣ XVII-го вѣка даже простой народъ съ насмѣшкою говорилъ, что имъ же нужно учиться у Русскихъ, а не учить Русскихъ.

Съ того момента, какъ расколъ сталъ толкомъ, ученіемъ массы народной, во всѣхъ классахъ ея появились расколоучители. Богатые гости, купецкіе и посадскіе люди, не только сами распространяли расколъ, но и своими капиталами поддерживали, усиливали и устраивали раскольничьи общины, согласья. Таковъ, напри-мѣръ, былъ великолуцкій купецъ Иванъ Дементьевъ, ученикъ главнаго расколоучителя псковскаго и новгородскаго, протопопа Варлаама. Разѣзжая по торговымъ дѣламъ по Новгородскому краю, купецъ этотъ,—по словамъ Денисова,—«всебогатый, преизобильный плодъ усу-

губилъ не въ тридесять токмо и шестьдесятъ; но и во сто прозябаемый, яко и во градѣ, и въ селахъ, и въ весяхъ, и во всѣхъ предѣлахъ новгородскихъ нелѣпно слово простираше. Откуда убо пребогато показа подвижаніе свое. Колики убо утверди въ древне-православномъ стояти благочестіи! Колики научи новопреданныхъ блюстися догматъ! И не простіи токмо люди, но и честныя и благородныя персоны, и фамильныя и славныя лица въ древнемъ благочестіи всекрѣпко утверди быти. Таковъ точно былъ новгородскій купецъ Лаврентій, «иже—по словамъ Денисова—харчевыми припасами куплю дѣяше: аще и неученъ быше книгамъ, но книги въ дому имѣя, отовсюду собираше чловѣки на книгочтеніе и опасительныя о словесѣхъ божіихъ бесѣды». Таковъ же былъ въ Олонцѣ богатый купецъ Александръ Гуттоевъ, «имѣніемъ—по словамъ Денисова—изобильный и многихъ утвердившій въ благочестіи, откуда слава о ревности онаго происхождаше». И множество, во всѣхъ городахъ, явилось подобныхъ купецкихъ и посадскихъ людей—расколоучителей.

Крестьяне, въ родѣ восхваляемыхъ Андреемъ Денисовымъ, Василья Лисицына, изъ села Крестецкаго, Евсея Простаго, каргопольскаго Леонтя и другихъ, также «свободнымъ языкомъ похваляли древнюю вѣру, еще въ бесѣдахъ, еще на торжищахъ, во градѣ, въ селахъ, или гдѣ случалось, ясно разглагольствовали, и прочихъ сосѣдовъ и окрестножителей всежелательно и братолюбно, доброревностно научали новинъ и Никоновыхъ новоправленій весьма отбѣгать».

Дошло до сельскихъ грамотниковъ сильно-распространившееся тогда мнѣніе, «яко бы по тысящѣ лѣтъ Римъ отпаде, яко же книга о вѣрѣ глаголетъ, а по 600 лѣтъхъ Малая Русь отступи къ Риму, а по 60 лѣтъхъ и Великая Русь превратися въ разныя нечестія и пестроты многи; послѣднее отступленіе третіаго Рима при Никонѣ подвижесе». И вотъ сельскіе, крестьянскіе грамотники по-своему взяли это мнѣніе въ толкъ, будто «вѣра отпадала триста лѣтъ и, наконецъ, въ ихъ время, отпала». И стали они измышлять свою, новую, русскую *крестьянскую* вѣру, такъ-какъ и греческая вѣра прежде

въ актахъ часто называлась *крестьянскою вѣрою*. Христіанства, въ его подлинномъ, полномъ ученіи, въ греко-восточныхъ преданіяхъ, крестьяне бѣльшею частью не знали, да и знать не могли, потому-что они,—по словамъ псковскаго архіепископа Маркелла,—какъ «люди зѣло простые», отъ временъ Владиміра и до XVII вѣка научились только именамъ: Христосъ, Богородица, въ молитвахъ своихъ только и произносили эти имена, и молились всякъ по своему разумѣнію, «елико ктѣ что умѣюще». Притомъ, самая большая часть великорусскаго народа была не что иное, какъ крещеная, обрусѣлая Чудь, Финны; слѣдовательно, эта половина крестьянскаго населенія еще менѣе могла познакомиться съ христіанствомъ по греко-россійскимъ церковнымъ книгамъ. По этимъ причинамъ, нѣкоторые изъ раскольниковъ при допросахъ на судѣ прямо сознавались: «прямаго-де христіанскаго ученья, какъ проповѣдуетъ восточная Церковь, и отъ рожденія своего они не слышали». И вотъ, зная только имя Христа, да слыша изъ апокрифическихъ народныхъ сказаній, будто Христосъ ино-

гда ходить по землѣ, является людямъ даже н
поляхъ, нѣкоторые крестьяне стали искать Хри-
ста, чтобъ онъ показалъ имъ себя видимо.

Сіяла вѣра много лѣтъ
И стала вѣра отпадать
И отпадала триста лѣтъ.
И изъ тѣхъ людей—были люди умные,
И, соединясь между собою тѣсно,
Послали людей на святое мѣсто.
И пришли тѣ люди
Подымать стали руки на небо,
Сзывать Бога съ неба на землю:
«Господи, Господи, явися намъ,
Въ крестъ или въ образъ
Было бъ чему намъ молиться и вѣрити».
И бысть имъ гласъ изъ-за облака:
«Послушайте, вѣрные мои:
Сойду я къ вамъ, Богъ, съ неба на землю,
Изберу я плоть пречистую и облекусь въ нее,
Буду я по плоти человекъ, а по духу Богъ.
Приму я распятый крестъ,
Въ рученьки и въ ноженьки гвоздильницы же-
лѣзные,
Пролью слезы горючія.
Станете ли ко мнѣ въ темницы приходить,

И узы съ меня снимать,
Десятую денежку подавать?»

И вотъ, какъ легко въ XVII вѣкѣ демократизмъ массы *раздигывался игрой* въ самозванцы-цари, такъ точно, простой крестьянинъ Владимірской губерніи, Муромскаго уѣзда, Стародубской волости, Иванъ Тимоѣенчъ Сусловъ, явился религіознымъ самозванцемъ, антропоморфически назвалъ себя Господомъ-Христомъ. И съ-тѣхъ-поръ самозванцевъ-Христовъ явилось нѣсколько.

Сошелъ Господь съ неба на землю
И рожденіе ему было въ стародубской сторонѣ,
А житіе его было въ бѣлокаменной Москвѣ,
Спознали про него Іудеи на землѣ,
Предали его на муку, на страданье *).

Нельзя видѣть въ этомъ религіозномъ самозванствѣ грубаго богохульства. Скорѣе тутъ выразился міеологическій антропоморфизмъ. Въ то время, когда вмѣстѣ съ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ помѣщиковъ и съ появленіемъ

*) Сусловъ былъ пойманъ, для разспросовъ и пытокъ привезенъ въ Москву къ патріарху Никону и князю Одоевскому, и посаженъ въ тюрьму.

*мочимовицѣ званій, отличій и чиновъ, съ усиленіемъ вельможества, боярства, личность крестьянина теряла свободу и старинное юридическое равенство съ высшими городскими классами земства, какое неотъемлемо принадлежало свободнымъ крестьянамъ до XVI-го вѣка,—въ то время расколъ, во имя религіознаго и гражданскаго характера своего, возвышалъ личность крестьянъ. Расколъ прославлялъ, возвеличивалъ *простыя поселянъ, невольца въ поселянѣхъ*, въ родѣ Евсевія Простаго; возводилъ ихъ въ святые, такъ же, какъ до XVII вѣка, дѣти крестьянъ, наравнѣ съ дѣтьми князей и бояръ, достигали самаго высокаго почета, прославлялись святыми, чего съ XVII, и особенно съ XVIII столѣтія, крестьяне не сподоблялись. Только расколъ возводилъ личность крестьянъ до апотеозы. Впослѣдствіи, когда личность крестьянская сильно была подавлена, порабощена крѣпостнымъ правомъ, окончательно нарушено было старинное юридическое равенство крестьянъ съ высшими городскими классами земства; когда народныя ученія назывались *дурацкимъ расколомъ*,*

Со нивами со медвяными.
Добро, сударь, пожаловать,
Хлѣба съ солью покушати!
И я радъ твоихъ глаголовъ слушати
Про твое время послѣднее
И про твой божій престаиный судъ.

Начались гоненія на расколъ. Стали расколъ-
никовъ вездѣ отыскивать и ловить.

И когда то времечко пришло,
То до праведныхъ дошло
Стали праведныхъ ловить,
Въ города возить стали и ковать,
Вязать, въ земляны тюрьмы сажать,
Караулы приставлять.

Богатые гости, купцы не щадили денегъ на
выкупъ своихъ единомышленниковъ изъ тюремъ
и изъ темницъ.

Ужъ какъ по морю, по морю, по синему морю,
По Хвалынскому и житейскому,
Плыли, выплывали гости корабельники,
Изъ дальнихъ городовъ—израильскихъ родовъ.
Приплывали гости
Къ Ерусалиму граду каменной Москвѣ,
Приходили они къ земляной тюрьмѣ:

«Ай вы, гой еси, караульщики!

Что́ это у васъ за темницы стоять?

Что́ въ темницахъ за невольники сидятъ?

Про что вы ихъ бьете, про что мучаете?

Что́ на нихъ пытаете, чего спрашиваете?»

Тутъ отвѣтъ держать караульщики:

«Ахъ вы, братцы, корабельщики!

Ихъ про вѣру бьютъ божью истинную,

На нихъ спрашиваютъ самого Бога Христа.»

Стали гости между собою оглядываться,

Выкупать стали, вырывать,

И на волю выпускать.

Между-тѣмъ, какъ въ земствѣ усиливался расколъ, то-есть отпаденіе земскихъ людей, какъ тогда говорилось, *отъ государева московскаго государства*, и началась энергическая, рѣшительная борьба раскола съ силой правительственной, на югѣ, въ стѣняхъ Донской Украйны, на Волгѣ, собирались народные борцы — казаки и всѣ недовольные царствованіемъ Алексѣя Михайловича. Собирались всѣ тѣ *обнищалые, оскудѣлые до конца и разбродившіеся врознь люди*, которые такъ долго, неумолчно и напрасно вопіяли, въ своихъ земскихъ общинно-областныхъ

челобитныхъ; противъ государственно — экономическаго неравенства земскихъ общинъ и людей. Собирались тѣ голутвенные, обнищавые люди, которые протестовали противъ исключительной привилегированности и льготы отъ тягла однихъ богачей, обогатѣвшихъ отъ жалованныхъ имъ вотчинъ, на счетъ тяглаго земства; *отяжельнѣвшихъ* богатствомъ многимъ отъ лежащей домо-вой казны, и построившихъ на посулы, на счетъ жалованныхъ крестьянскихъ деревень, на счетъ служебнаго приказнаго кормленья, *каменные палаты, такъ-что неудобъ сказаемыя*. Собрались всѣ эти *голутвенные люди* на Донскую Украйну, выбрали атаманомъ Стеньку Разина, и пошли съ этимъ могучимъ предводителемъ вверхъ по Волгѣ, противъ Москвы. И стали они избивать князей, бояръ, воеводъ, всѣхъ приказныхъ людей, всѣхъ богачей, разжившихся на счетъ льготъ и привилегій. Стенька Разинъ объявилъ массамъ: «Я не хочу быть царемъ, а иду только избить всѣхъ князей, бояръ, воеводъ и приказныхъ людей, и хочу сдѣлать васъ всѣхъ равными!»

Тутъ, въ бунтѣ Стеньки Разина, расколъ явился

ужь объединяющей силой, душой движенья. Бунтъ Стеньки Разина былъ уже вмѣстѣ и бунтомъ раскола, первымъ явнымъ народнымъ движеніемъ его, такъ-какъ донское казачество тогда уже обратилось въ раскольничью общину и возводило даже свои казачьи *рады, круги* до религіозной санкціи въ образѣ религіозныхъ *радъ* или *радпій* и *святытъ круговъ*. Въ честь своего вождя—освободителя отъ князей, бояръ, воеводъ и приказныхъ людей, донскіе казаки въ своемъ кругу воспѣвали пѣснь:

Ай у насъ ва Дону,

Самъ Спаситель во дому.

Ходитъ съ нами

Во святомъ онъ во кругу.

Взбранный воевода, нашъ сударь, батюшка!

Плыветъ по Сладимъ-рѣкѣ да царскій корабль,

Вокругъ царскаго корабля легки лодочки,

Во лодочкахъ вѣрны царски дѣтушки,

Пловцы, бѣльцы, стрѣльцы, донскіе казаки!

Древнее астраханское царство Стенька Разинъ хотѣлъ сдѣлать, въ противоположность Москвѣ, московскому государству, царствомъ казачества и раскола, къ чему и послѣ, со второй половины

XVIII столѣтія, стремились раскольники, особенно *блужны*. Въ религіозно-общинномъ расколѣ-
ничьемъ духѣ, Стенька Разинъ свирѣпо убилъ
астраханскаго архіепископа и также покушался
поступить и съ астраханскимъ воеводой.

Изъ Украйны Донской, изъ царства казачест-
ва, расколо-казачье движеніе отозвалось въ Сѣ-
верно-Поморской Области, въ средоточіи рели-
гіознаго и гражданскаго раскола. Тамъ казаки-
раскольники, вмѣстѣ съ монахами соловецкими,
— по словамъ митрополита тобольскаго Игнатія—
«начали быть во всемъ противны не только хула-
ми св. Церкви, но и благочестиваго царя не за-
хотѣли признать своимъ государемъ». «Воры-сот-
ники—читаемъ далѣе, въ дѣлѣ о соловецкомъ
бунтѣ—про великаго государя говорили такія
слова, что не только написать, но и мыслить
страшно». Соловецкій бунтъ былъ раскольничь-
имъ протестомъ, антагонизмомъ Поморской Обла-
сти противъ Москвы. Потому онъ и изображается
въ одномъ раскольничьемъ стихѣ, какъ борьба
Поморья съ Москвою, съ московскимъ государ-
ствомъ.

Бунтъ Стеньки Разина, бунтъ соловецкій, также какъ и поморскія пудожскія движенія Емельяна Иванова, Власки «лихаго вора» и другихъ, были прекращены... Но расколъ остался и живучъ и силенъ. Въ бою казачьемъ, въ бунтахъ народныхъ онъ еще больше укрѣпился, закалился, такъ-сказать, слился съ кровью массъ.

Между-тѣмъ горе народное скоплялось все больше-и больше. «Сердца народныя были сильно опечалены и тоскою наполнены». Недаромъ къ XVII столѣтію относятъ многознаменательную народную повѣсть *о горѣ-злочастѣи*. Съ XVII столѣтія, въ одно время съ умноженіемъ голытьбы кабацкой, простой народъ особенно позналъ горе-злочастье и выразилъ его въ своихъ многочисленныхъ и разнообразныхъ челобитныхъ. Ото всего онъ разбродился врознь, убѣгалъ, но отъ горя-злочастья, по словамъ пѣсни, не могъ укрыться «ни въ чистомъ полѣ, ни въ лѣсахъ темныхъ, ни въ синемъ морѣ».

«Въ лѣто 1682—читаемъ въ хронографѣ—во время зимнее, начали люди сильно тужить по причинѣ неправдъ и нестерпимыхъ обидъ. Осо-

БОЖЕ ИСТИННО ЗАБОТЫТЬСЯ НЕ ПРЕЖДЕВРЕМЕННО. ГЛАВНОЕ
 СЛУЖЕБНОЕ ДЛЯ ТО, ЧТО ОНЪ НЕЗНАЮЩИЙ О СЕБЕ
 ДАЖЕ СЕБЕ ОНЪ. ПОСЛЕДУЮЩИМЪ ОНЪ ТОЛЬКО ИСТИННО
 МУДРОСТЬЮ, НО И МУДРОСТЬЮ ЖИЗНИЮЮЩИМЪ. ИЛИ РАДИ
 ОБЪ ОБИДѢ. • НЕПРАВИЛЬНО ПРИНТИМЪ ДЛЯ. А ЕСТЬ
 БОЛЬШЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ НАСЪ. ТОЛЬКО НАМЪ ИСТИННО
 ИСТИННОМУЮЩИМЪ СЕБЕ СОБОЮ, А НЕ НА СОВѢТѢ МНО-
 ГИХЪ ЛЮДЕЙ. ПРЕЖДЕ ЛЮДЕЙ НЕУСЛУШАТЕЛЬ. МУДРОСТЬ
 А СТЫДИТЬ. НЕУСЛУШАТЕЛЬ ВВОДИТЬ ВЪ ГОСУДАРСТВО
 ВОЗРАЖАЮЩИЕ ДЛЯ. ВЪ ПРИКЛАДНОСТИ — ЧИНЫ ДЛЯ
 ДАРОВАНІЯ ЧЕСТИ И СУДЫ ИСТИННОСТИ. ПОВЕДЕНІЕ
 МУДРОСТЬЮ ИСТИННОСТИ. ЗАБЫЛИ ОНЪ ПИСАНИЕ. ЧТО
 ОСТАВЛЯЕТЪ НЕ СЛѢДУЕТЪ ВДРУГЪ ВВОДИТЬ ИЛИ ИНО-
 СТРАННЫЕ ОБЫЧАИ. ЧИНЫ ПРЕДСТАВЛЕНІЯ. ОУ-
 ЧЕНІЯ. ИСТИННОСТИ. ЗНАНИЕ. НЕЗНАЮЩИМЪ ВЪ СВОЕМЪ
 ГОСУДАРСТВѢ. ТАКЖЕ ПЕРЕМѢНУ ВЪ ОДЕЖДАХЪ. ВЪ
 ОБУВАНІИ. ВЪ ПИЩѢ И ПИТЬИ. И — ВЪ СОВѢТѢ ГОСУ-
 ДАРСТВЕННЫХЪ ДЛЯХЪ НЕ МУДРОСТЬ ИСТИННОСТИ.
 ПОТОМУ ЧТО ОТЪ ПЕРЕМѢНЪ И НЕОБЫЧНЫХЪ ДЛЯХЪ
 ВЪ ГОСУДАРСТВѢ БЫВАЮТЪ БОЛЬШИЯ И СТРАННЫЯ
 СЛУЧАИ. НЕ ДЛЯ ТОГО НЕ СЛѢДУЕТЪ ПРИНИМАТЬ ИНО-
 ЗЕМЦЕВЪ ВЪ ДУМУ ИЛИ ВЪ СОВѢТѢ, ЧТОБЪ ОСТАВИТЬ
 У НИХЪ ЧЕСТЬ, ИЛИ ЧТОБЪ НИХЪ НЕПОВЕДѢТЬ, НО ДЛЯ

того, чтобы по совету иноземцевъ не произошли въ государствѣ перемѣны по обычаямъ и дѣламъ ихъ страны, перемѣны несогласныя съ нуждами государства. Больше же всего надобно беречься того, чтобъ отъ обычаевъ иноземныхъ не произошли въ житіѣ народномъ, т. е. въ яствахъ и платьѣ, проторы и убытки. Ибо если какое дѣло скоро входитъ въ государство, и за то дѣло примутся люди, то уже большое происходитъ зло, а за тѣмъ слѣдуютъ страшныя ненависти, является жадность къ чужому имѣнью. А когда эта жадность дотронется до чужихъ животныхъ, тогда не будетъ единомыслія и любви между житейскими людьми. Тутъ ужъ происходитъ въ государствѣ смута и мятежъ».

«Вотъ и въ это время—продолжаетъ хронографъ—голосъ народа такой раздавался: какъ можетъ быть въ мірѣ многое множество людей, когда въ судахъ нѣтъ правосудія, и, если правосудія не будетъ, то, конечно, въ государствѣ предстоить переворотъ... Ибо вотъ уже, въ царствующемъ городѣ началъ возгораться гнѣвъ Божій отъ налоговъ начальническихъ и неправед-

ныхъ судовъ, а отъ того и мысли у людей начали возмущаться... Огонь ярости на начальниковъ, на обиды, налоги, притѣсненія и неправосудіе больше-и-больше умножался, и гнѣвъ, и свирѣпства воспалились.

Такъ было до 15 мая 1682 года.

Мрачный и бурный былъ этотъ день въ Москвѣ. Сильный вѣтеръ подулъ съ страшнымъ воемъ и визгомъ. Все небо подернулось темными тучами. Загремѣла гроза... И, въ это время, раздался ударъ въ большой кремлевскій колоколъ. Забили въ набаты и барабаны. Стрѣльцы взбунтовались. Поднялись полки всѣхъ приказовъ, вмѣстѣ съ бутырскими солдатами, и двинулись въ Кремль, «воинскимъ строемъ», съ знаменами и барабанами, съ мушкетами, съ бердышами и съ кошками и даже съ нѣсколькими пушками, сбивши съ Ивановской площади боярскія кареты вмѣстѣ съ лошадьми... Начались стрѣleckіе бунты, ознаменовавшіе конецъ московскаго государства и начало всероссійской имперіи..

Расколъ и тутъ поднялъ свое знамя. Онъ воодушевлялъ, возбуждалъ всѣ стрѣleckіе бунты.

Стрѣльцы, какъ и казаки, большею частью были раскольники. «Тогда объявились въ стрѣльцахъ—пишетъ Матвѣевъ въ своихъ запискахъ—многіе раскольники, и, получа своему зломыслию удобное время, начали совѣтовать, какъ бы имъ расколъ свой вновь утвердить и противную имъ православную Церковь разорить. Для того избрали они себѣ предводителемъ Никиту—роскопа, прозваньемъ Пустосвята». Въ Грановитой Палатѣ, гдѣ нѣкогда бывали и земскіе соборы, въ присутствіи правительницы Софьи, на соборѣ высшей и низшей іерархіи церковной, всего царскаго синклита, бояръ, окольничихъ, думныхъ дьяковъ, стольниковъ, дворянъ и выборныхъ людей изъ всѣхъ полковъ, расколъ, вооруженный силою стрѣльцовъ, въ послѣдній разъ торжественно объявилъ борьбу и споръ съ верховною властью и съ архіереями грекороссійской Церкви. Въ послѣдній разъ, въ челобитной своей на соборѣ, онъ торжественно провозгласилъ свой догматъ, съ-тѣхъ-поръ неизмѣнный: «цари изнемогша, архіереи падоша!» Далѣе, стрѣльцы, подобно казакамъ, возстали, подѣ знаменемъ раскола, во

ние раскольников против князей боярь и митрополитов людей. По собственным словам ихъ, они сами избрали боярь и митрополитовъ, уничтожили чинъ князя и оуприя. Раскольники помы съ образинаю ободрали ихъ въ этотъ движени. Наконецъ стрельцы, вместе съ раскольниками, возстали противъ Никонь и лжецарскихъ возмездствъ: мы сами взяли свободу всеобщую, истребить ее до края, перебить и перебить иностранцевъ. Все эти движения стрельцы расколъ считали движениемъ народнымъ. По словамъ Крескина и Матвеева, раскольники, видя стрельцское смущение въ государстве, начали просто народъ возмущать, подговаривали въ свой советъ много народу: купцовъ, посадскихъ людей, прощальниковъ и чернъ, и возжигая одна за всю народъ...

И стрельцкіе бунты наконецъ были подавлены и самые дела стрельцы были уничтожены. Но расколъ остался живучъ и силёнъ, и сталъ еще сильнее.

Въ то время когда въ Москве совершалась бѣда стрельцкими стрельцами, въ вселенной

ныхъ кровавыхъ актахъ мучительнѣйшихъ по-
боищъ, отъ 10-го до 31-го октября 1698 года.. въ
то время въ Сѣверномъ Поморѣ, въ области
древняго вольнаго Новгорода, собирается новое
народное согласіе раскола. Оно возводитъ въ
догматъ: «не молиться за царя и быть всѣмъ рав-
ными». Это — согласіе поморское, выгорѣцкое,
даниловское. Съ-тѣхъ-поръ, на вопросъ: «Кто
вы?» послѣдователи этого согласья даютъ отвѣтъ
вопрошающимъ: «Мы хрістіане евангельскаго
проповѣданья... священства не имѣемъ и бѣг-
лыхъ поповъ не приедемъ... За царя Бога не
молимъ... всѣ равны и особенныхъ наставниковъ
не имѣемъ... одинаго же согласія Данилова по-
морскаго».

Какъ живучъ былъ въ стрѣльцахъ, до послѣд-
ней капли крови, духъ возстанія, какъ въ кус-
кахъ обезглавленныхъ тѣлъ стрѣleckихъ на крем-
левской площади, — по словамъ очевидца Кор-
ба, — долго трепеталась жизнь въ ужаснѣйшей
агоніи, такъ живучъ былъ жизнью раскола стрѣ-
leckій духъ демократическаго антагонизма. Онъ
пережилъ самихъ стрѣльцовъ. Бѣглый стрѣлецъ

Филиппъ основалъ новое религіозное и гражданское согласье, доселѣ живущее. Это согласье, гораздо упорнѣе, рѣшительнѣе Даниловцевъ, возвѣстило догмать — не молиться за царя, отрицать всѣ повелѣнія и установленія власти; лучше сожигаться, чѣмъ покоряться Антихристовой волѣ. Изъ-за этого собственно догмата стрѣлецъ Филиппъ и основалъ свое особое согласье.

Такимъ-образомъ, изумительно, загадочно и многознаменательно, какое «непостоянство большое», по выраженію русскихъ людей XVII вѣка, совершилось въ образѣ мыслей бѣльшей части массы народной, въ Москвѣ и по всѣмъ областямъ, послѣ всенароднаго согласья на земскомъ соборѣ 1613 года. Во второе десятилѣтіе XVII вѣка избранъ былъ царь по согласію всей земли, а съ послѣдняго десятилѣтія XVII вѣка стали возникать и сильно распространяться въ массѣ народной противоположныя согласья, — началось непризнаніе, отрицаніе царя....

Такъ кончилась древняя Россія. «Здѣ бо бысть послѣдняя Русь: здѣ бо, отъ сего часа, на горшая измѣненія будетъ превосходить Русь царь-

ми неблагочестивыми». Съ такой печальной, панихидной рѣчью расколъ шелъ за старою Россією, на кровавыхъ похоронахъ ея, совершавшихся Петромъ-Первымъ.

Непрерывнымъ рядомъ народныхъ бунтовъ ознаменовался конецъ старой московской и земско-областной народной Россіи. Ужасами кровавой народной борьбы отмітилось въ лѣтописи народной введеніе старой народной Россіи во Всероссійскую Имперію. Первому новоизбранному всею землею царю народъ мирно, громогласно высказалъ въ своихъ общинно-областныхъ челобитныхъ всю свою правду, всѣ вопросы жизни; далъ всѣ жизненно-народные, общинно-областные матеріалы для земскаго строенія, для реформъ. Громко сталъ высказывать онъ то же и второму царю новоизбранной династіи. Но когда царь Алексѣй Михайловичъ не далъ записи, какова учинена была по совѣту всей земли на земскомъ соборѣ 1613 года; когда рѣшеніе вопросовъ народной жизни и земское строеніе пошло по *его одной волѣ*,—какъ говорить Котошихинъ,—и по иночинному учиненію, а не по

народнымъ земско-областнымъ челобитнымъ; когда *сердца народныя были сильно опечалены и тоскою наполнены*, когда появилось *горе-злочье*, тогда вспыхнули бунты городовые, особенно-областные, угрожавшіе было новою рознью областей, и земскіе люди учинились сильны и непослушны государю, явился Стенька Разинъ и пошелъ противъ царя Алексѣя Михайловича, и противъ князей, бояръ, воеводъ и всѣхъ приказныхъ людей — явился расколъ и возопилъ: «Антихристъ!...» Кровь старой народной Россіи полилась рѣкою.... Расколъ все недовольство народное, все *горе-злочье* *), всѣ элементы бунтовъ народныхъ, возвелъ въ вѣковой народный заговоръ, въ согласья, въ доктрину. Духъ Стеньки Разина, духъ стрѣльцовъ, воплотился въ живучую, неумирающую, вѣковую оппозицію раскола.

И чѣмъ такъ изумительно-живуча, могуча,

*) Потому поэзія раскольничья исполнена стихами о горѣ-злочьѣ; любимый, постоянный мотивъ ея вдохновенія — *горе, грусть, плачъ, рыданіе*.

энергична была старая народная Россія, когда богатырски, героически умирала въ Москвѣ съ Стенькой Разинымъ, когда была въшана, рѣзана, изрубляема, сжигаема, распинаема... въ эту адскую годину стрѣleckихъ побоищъ, и все-таки осталась живою въ расколѣ? Чтѣ хотѣла завѣщать намъ, воспитанникамъ новой, петровской Россіи, старая народная Россія, когда послала по всѣмъ концамъ, по всѣмъ областямъ свою могучую, живучую пропаганду религіозныхъ и граждански-народныхъ согласій? Какое добро или зло она завѣщала низшимъ массамъ земства — крестьянству, мѣщанству, купечеству, солдатству, когда завѣщала расколу уловлять въ свои согласія эти массы народа и, по началамъ изстариннаго земскаго строенія, развивать въ согласіяхъ братство, совѣты, сходы, соборы, выборное самоуправленіе, принципъ сводныхъ браковъ, общиннаго употребленія капиталовъ и проч.? Чтѣ дорогаго, святаго было для огромной массы народа въ старой Россіи, когда она въ расколѣ возвела до святыни, до апотеозы старину, и, подъ знаменемъ раскола, подняла въ-

ковую народную оппозицію, «брань съ Антихристомъ»?

Теперь намъ не рѣшить всѣхъ этихъ вопросовъ, пока расколъ самъ не раскроетъ свою таинственную, заколдованную, мистико-апокалипсическую тайну, завѣсу, которою прикрито его полножизненное, горько-думное, горько-слезное прошедшее и невѣдомое будущее. А если бы разрыть могилы — архивы старой народной Россіи; еслибы разгадать, чего хотѣлъ, чтó закладывалъ, слагалъ въ своемъ свободномъ земскомъ строеніи въ былыя вѣчевыя времена, чтó пережилъ и чтó дважды хоронилъ и подъ конецъ съ горемъ — злостью схоронилъ земскій великорусскій міръ — народъ въ своей старой народной земско-областной Россіи, то, быть-можетъ, поняли бы мы отчасти эту могучесть, энергію и жизненность борьбы народной, выразившейся въ расколѣ. Видно, много ужъ неволи и горя прожилъ народъ, когда онъ читалъ въ XVII вѣкѣ повѣсть о горѣ-злостѣ, когда сталъ обращаться въ расколъ. Сначала онъ лишился самородныхъ принциповъ, зачатковъ особно-област-

ной свободы и федеративнаго устройства, мірскаго и вѣчеваго самоуправленія и саморазвитія, послѣ вѣковаго богатырскаго труда колонизаціоннаго самоустройства среди Чуди, *Лопи дикой*, среди черныхъ *дикихъ лѣсовъ*. Потомъ лишился онъ зачатковъ свободнаго, соединенно-областнаго, федеративнаго саморазвитія и самоуправления *въ любви и въ совѣтъ*, лишился свободныхъ мірскихъ сходоу по селамъ и волостямъ, свободныхъ людскихъ собраній или сходоу на думы по городамъ, свободныхъ сходоу городскихъ волостныхъ людей вмѣстѣ или областныхъ земскихъ совѣтоу и земскихъ собороу—и лишился всего этого онъ въ самой первоосновѣ, закладкѣ — въ эпоху появленія постоянныхъ указоу, въ эпоху учрежденія до 100 Приказоу, до 40 воеводствъ, а тамъ—въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII столѣтія—и губерній. Наконецъ, лишился онъ, ни за что, многихъ талантливыхъ, удалыхъ и добрыхъ молодцоу, сложившихъ головы за народное, земское дѣло... И вотъ, позналъ онъ въ XVII вѣкѣ горезлочасть, и пошелъ *со голытьбою со кабац-*

кою за Стенькой Разинымъ, а со стариной народной—въ расколъ... И съ-тѣхъ-поръ великорусскій расколъ также плакалъ и плачетъ о *мірскомъ смущеніи*, или о разстройствѣ великорусскаго земства, міра, о великорусской старинѣ, о старинныхъ уставныхъ правахъ городскихъ, и старинныхъ соборахъ, какъ Украина плакала надъ своей «розрытой могилой» исторической. Расколъ, вспоминая старину, вопіалъ и вопіетъ:

Не могу быть безъ рыданья.
Страхъ Антихристовъ *міръ* устрасилъ,
Милость съ лестію въ *міръ* пометалъ,
Законы градскіе всѣ истребилъ,
Времени соборы въ конецъ низложилъ....
Вѣрныхъ соборы истреблены,
Сонмы мерзостей умножены.
Неокентавры завладѣли нами.
Въ сластолюбіи которые,—тѣхъ почтили всѣхъ,
На съдалищахъ первыми учинили,
А соборъ нищихъ возненавидѣли...
Лихоимцы всѣ грады содержатъ,
Немилосердые—въ городахъ первые.
На мѣстахъ злые приставники....

Ко обычаемъ странъ поганыхъ всѣ прекло-
лися....

Взирай, душе, къ горамъ, равно облакамъ,
Постизай соборъ малъ оставшихъ христіанъ..

Какъ бы ни была дорогá бóльшей части на-
рода старая Россія, прошла и она, похоронена
Петромъ Первымъ. Но расколъ остался, и жи-
вучъ и силенъ, и по-своему встрѣчалъ XVIII
столѣтіе.

II

Непривѣтлива, безотраднa была для бóльшей
части народа встрѣча новаго столѣтія. На пло-
щадяхъ и улицахъ Москвы еще свѣжи были
слѣды крови народной. Ужасные стрѣлцкіе ро-
зыски, аресты, тюрьмы, допросы, пытки, дыбы,
костры, висѣлицы, кнуты, клещи, колеса, плахи,
кучи смрадныхъ труповъ... Повсюду, по горо-
дамъ, по селамъ, въ домахъ, на улицахъ, въ ка-
бакахъ, въ харчевняхъ, въ монастыряхъ, даже
въ далекихъ, темныхъ лѣсахъ, страшное, по-
стыдное — слово и дѣло! И все новыя-и-новыя

жертвы Преображенскаго Приказа и Тайной Р^{оты}зыскныхъ дѣлъ Канцеляріи; безпрестанныя жертвы застѣнковъ, пытокъ и казней... Таковы были знаменія реформы Московскаго Государства во Всероссійскую Имперію. «Пытки и казни — ^{преступленія} — выразимся словами Карамзина — служили средствами нашего славнаго преобразованія государственнаго».

Мрачно и грустно встрѣчали новый 1700-й годъ въ самой Москвѣ и по городамъ, купецкіе люди, посадскіе, оставшіеся въ-живыхъ и разосланные по провинціямъ стрѣльцы, старожилы-старики и всѣ, кто любилъ русскую старину. Съ самаго начала 1700 года разнеслась молва, будто съ новаго года «настали лѣта сатанины, «Антихристово время, будто Москва — падшій Вавилонъ!» Весь тотъ годъ ходили въ низшихъ слояхъ народа какіе-то недобрые, зловѣщіе, мрачные, мистическіе слухи про царя Петра Алексѣевича. Въ іюнѣ мѣсяцѣ, въ народѣ стала ходить молва о какихъ-то бунтовскихъ листахъ и тетрадкахъ. Разыскивали виновника...

Въ одной изъ глухихъ улицъ Москвы, на Ки-

словкѣ, въ бѣдныхъ хоромѣхъ, почти-постоянно сидѣлъ въ это время у естола мрачно-задумчивый *книгописецъ*. Передъ нимъ на столѣ лежали «бытейскія и пророческія книги» и какіе-то листы, столбцы и тетрадки. На другомъ концѣ естола сидѣлъ его племянникъ и переписывалъ ему «Письма о последнемъ времени и объ Антихристѣ». Взявъ онъ бытейскія книги, лѣтописи и хронографы, и по нимъ «считалъ московскихъ царей». И чтѣ же? По его счету выходило, что «государь Петръ Алексѣевичъ осьмой царь и Антихристъ!.. Утвердившись въ этомъ убѣжденіи, книгописецъ сталъ писать на столбцахъ и тетрадкахъ письма: «Настало-де нынѣ последнее время, и Антихристъ въ миръ пришелъ, а Антихристомъ,—въ томъ письмѣ, ругаясь,—писалъ великаго государя, также и иныя многія статьи ему, государю, въ укоризну писалъ, и народамъ отъ него, государя, отступить велѣлъ и слушать его, государя, не велѣлъ, а велѣлъ взыскать князя Михаила, чрезъ котораго хочетъ быть народу нѣчто учинить доброе... А князь-Михайлово имя въ томъ своемъ письмѣ писалъ онъ для то-

го: которые-де стрельцы разосланы по городамъ, и какъ государь пойдетъ изъ Москвы на войну, и эти стрельцы собрався будутъ въ Москвѣ, чтобъ они выбрали въ правительство боярина князя Михаила Алотуховича Черкаскаго, для того, что онъ человекъ добрый».

Написавъ эти писемца въ тетрадкахъ и столбцахъ, иннокентіецъ сталъ читать и раздавать своимъ друзьямъ и знакомымъ, и распространять въ народъ «для возмущенія бунту». Каждное у него покупали, списывали, читали и слушали. На домъ къ нему приходили слушать эти бунтовскіе листы и тетрадки люди всякаго званія — и попы, и рослопы, и дьяконы, и конюшари, и посадскіе — пожевинки, инюшники, садовники, крѣпостные люди и прочіе. Онъ самъ хаживалъ съ своими тетрадками и столбцами ко всемъ этимъ людямъ, и къ монахамъ въ Чудовъ монастырь, въ мѣщанскую слободу, за курскія ворота, къ иконнику Ивашкѣ Савину, къ садовникамъ, къ портнымъ мастерамъ, и проч. Вездѣ онъ чолъ свои писемца и тетрадки о исчисленіи лѣтъ и о послѣднемъ вѣдѣ, и объ Антихристѣ, и въ разго-

воръ говорилъ: «нынѣ—де послѣднее время пришло, и Антихристъ родился, а приводомъ называлъ государя Антихристомъ, а сказывалъ отъ бытейскихъ и пророческихъ книгъ: «въ апокалипсисѣ—де Іоанна-Богослова въ 17-й главѣ написано: «Антихристъ будетъ осьмой царь», и считалъ московскихъ царей, и говорилъ: «а по нашему—де счету осьмой царь онъ, государь, и Антихристомъ его, государя, называлъ». Въ хоромахъ у книгописца жили стояльцы—подъячій патріаршей площади, съ женой. Подъячій этотъ сказывалъ про книгописца: «слышалъ—де отъ него про государя всякія непристойныя слова, чего и слышать невозможно, да онъ же рѣжетъ невѣдомо какія доски, а вырѣзавъ хочетъ печатать тетради, а напечатавъ бросать въ народъ. И уже вырѣзалъ онъ двѣ доски, а на тѣхъ доскахъ сталъ печатать листы.... тѣ листы сталъ раздавать народу безмездно». Но тутъ его схватили въ Преображенскій Приказъ...

Это тотъ виновникъ подметныхъ бунтовскихъ листовъ, котораго отыскивали въ Москвѣ въ 20-хъ числахъ іюня 1700 года. Это былъ из-

вѣстный раскольникъ, Григорій Талицкій. Онъ, какъ было сказано, вычиталъ въ апокалипсисѣ, что восьмой царь будетъ Антихристъ. Потомъ онъ читалъ русскія лѣтописи, и по нимъ считалъ *московскихъ царей*, начиная съ Ивана III-го и съ сына его, Василья Ивановича, который, — по словамъ лѣтописи, — первый повелѣлъ писать себя *самодержцемъ* и въ польскихъ грамотахъ и въ *исторіяхъ*, и принялъ на себя *областные титула*. Талицкій началъ свой счетъ московскихъ царей съ тѣхъ страницъ областныхъ лѣтописей, гдѣ изображается трагическая, кровавая борьба областей съ Москвою, съ московскими царями, за земскую самобытность и вѣчевую свободу. На этихъ грустно-трогательныхъ страницахъ, областные лѣтописцы сами смотрѣли на московскихъ царей, завоевателей, централизаторовъ областей, съ такою же злобою и антипатіей, и съ той же точки зрѣнія, какъ современники Талицкаго, раскольники, смотрѣли на императора все-россійскаго Петра-Перваго, устроителя новой политико-географической, петербургско-губернской централизаціи областей. Въ Псковской Лѣто-

писи, выразившей энергическій протестъ противъ московскаго завоеванія, Талицкій читалъ рассказъ о завоеваніи Пскова московскимъ царемъ, читалъ трогательный плачь Пскова о лишеніи вѣчевой свободы, и за нимъ — слѣдующую апокалипсическую жалобу псковскаго лѣтописца: «Занеже писано въ апокалипсисѣ, глава 54: пять бо царей минуло, а шестый есть, но не у бѣ пришелъ; шестое бо царство именуется въ Руси скиѣскаго острова; его бо именуется шестый, а седьмый потомъ еще, а *осьмый Антихристъ*. Се бо приде на ны зима. Сему бо царству расширится, и злодѣйству умножится. Охъ, увы!» Прочитавши такое предсказаніе въ велико-русской, областной, народной лѣтописи, что восьмой царь, изъ московскихъ государей будетъ Антихристъ, Талицкій пересчиталъ по московскимъ лѣтописямъ московскихъ царей и убѣдился, что государь Петръ Алексѣевичъ, какъ восьмой царь, по его счету, Антихристъ. И вотъ, онъ хотѣлъ поднять разосланныхъ по областнымъ городамъ стрѣльцовъ противъ Москвы, какъ противъ царства Антихристова. И для этого, — какъ ска-

зано въ одномъ указѣ 1701 года, — «ради возмущенія людей, писалъ онъ письма о преступѣнїи Антихристовѣ съ великою злобою и бунтовскимъ коварствомъ, каковому его ученію многіе послѣдовали.» Съ этого времени, ученіе раскола объ Антихристѣ окончательно получило историко-политическій смыслъ и во всей полнотѣ выразилось въ раскольниковѣмъ сочиненіи «Объ Антихристѣ, еже есть Петръ І-й». Такимъ-образомъ, какъ въ первыхъ московскихъ царяхъ, централизаторахъ, завоевателяхъ, собирателяхъ великорусскихъ земель, областей, царствъ и государствъ, разрушителяхъ особно-областнаго земскаго строенія и общинновѣчеваго самоуправления великорусскихъ областей, областныя общины, особенносильныя сознаніемъ вѣчевой самобытности, свободы, видѣли предшественниковъ государя-Антихриста; такъ точно въ Петръ-Первомъ, разрушитель, уничтожитель созданной областными общинами въ смутное время на мѣстныхъ земскихъ совѣтахъ и на общемъ земскомъ соборѣ 1613 года соединенно-областной федерации и земскихъ соборовъ, уни-

чтожитель общинно-областной челобитной со-
ветственности, гласности передъ правитель-
ствомъ, нововодитель губернскаго и проини-
циальнаго описанія областей, великомъ центра-
лизаторъ земско-областной администраціи, эко-
номина, истинныхъ рабочихъ силъ, и проч. — въ
Петръ-Первомъ расколъ призналъ давно пред-
сказаннаго областными дѣтописцами московскаго
государя-Антихриста.

Согласно съ Талыцкимъ, все земское люда,
недовольные реформами Петра, утвердило въ
томъ убѣжденіи, что съ 1700 года окончательно
утвердился въ Великороссіи, въ лицѣ Петра
I-го, Антихристъ; что Москва стала падшимъ
Вавилономъ; что нужно бѣжать въ пустыни, въ
лѣса изъ царства Антихристова и основывать
свои новыя согласья и общины. Вездѣ — въ Мо-
сковѣ, въ областныхъ городахъ, въ селахъ, въ
домакъ, на улицахъ, на торжищахъ, въ лавкахъ,
въ кабакахъ, по дорогамъ, въ далекихъ дрему-
чихъ лѣсахъ, вездѣ шелъ говоръ, что царь Петръ
Алексѣевичъ — Антихристъ. Вотъ, въ Москвѣ,
идетъ солдатъ Розстригинъ съ званымъ гостемъ,

служавымъ челоѡѡкомъ Левинымъ, домоѡ; и до-
рогой говорить о Петрѡ: «Я не знаю что дѡлатъ,
хочу бѡжать изъ полка; я не признаю, что онъ
у насъ государь: онъ Антихристъ.» — «Я давно
знаю,—отѡѡчаетъ Левинъ:—что онъ не прямой
царь, а Антихристъ.» Вотъ духовникъ князя
Меньшикова, крестовый попъ, прозваньемъ Ле-
бедка, того же убѡжденія, о томъ же ведетъ
разговоръ съ Левинымъ и другими знакомыми:
«Петръ—Антихристъ, онъ и сына своего не по-
щадилъ, билъ его, и царевичъ не просто умеръ:
знамо, что государь его убилъ»... Солдаты го-
ворили Левину, что «привезены изъ-за моря
клеймы, чѡмъ людей клеймить Антихристовымъ
клеймомъ, и самъ государь по нихъ ѡздилъ и
привезены въ Котлинъ». Особенно самъ этотъ
Левинъ, до болѡзненной экзальтаціи и энтузіаз-
ма, до умопомѡшательства убѡжденъ былъ и
вездѡ и всѡмъ проповѡдывалъ, что Петръ—Анти-
христъ. Въ Пензѡ, въ церкви, онъ кричалъ на-
роду: «Послушайте, православные христіане! Слу-
шайте! Нынѡ у насъ преставленіе свѡта скоро
будетъ!.. Государь нынѡ загналъ весь народъ

въ Москву и весь его погубить!... будетъ пятнать ихъ и стануть они въ его вѣровать!» Въ пустынь Жадовской игумену онъ говорилъ тоже: «Нынче послѣднее время, Антихристово пришествіе... Привезены въ Санктпетербургъ печати... хотятъ людей печатать... Государь — Антихристъ!» На базарѣ, толпѣ, народной, онъ кричалъ: «Послушайте, христіане, послушайте!... Въ Москву пріѣхалъ царь Петръ Алексѣевичъ... Онъ не царь Петръ Алексѣевичъ, а Антихристъ!..... Антихристъ!..... И весь народъ мужеска и женска пола онъ будетъ печатать... Бойтесь этихъ печатей, православные! бѣгите, окройтесь куда-нибудь!.. Послѣднее время... Антихристъ пришелъ!... Антихристъ!..... Тамъ, далеко, въ лѣсахъ керженскихъ, тоже шелъ разговоръ о Петрѣ Антихристѣ. «Куда-де какую притчу сказываешь ты про Петра?» — говорилъ насмѣшливо раскольникъ Кузьма Павловъ на рѣчи казака Левпутина: — «въ книгахъ писано, что онъ, Антихристъ, лукавъ... А чоль ты тетрадь учителя Кузьмы Андреева? Лихо на него Петра въ тетрадкѣ показано». Раскольникъ Никита Никифоровъ при-

велъ на это доказательство: — «Нынче бытъ у насъ съ Починокъ человекъ, былъ въ Петербургѣ, сказывалъ про тамошнія чудеса: собралъ-де онъ, Петръ, бѣглыхъ сеодать человекъ съ двѣсти, и поставя на колѣни, велѣлъ побить до смерти изъ чушки. Эке стало нынѣ христіанамъ поругательство! Да что, полно говорить; страшно, называемъ его Антихристомъ, а вѣтъ ли его здѣсь, въ лѣсу? Видите вы и сами, какое смятеніе и между нами». Тутъ перебилъ рѣчь другой: «Что мотаться! Антихристъ онъ, да и востуть!» и т. д. шли разговоры. Такъ говорили многіе, и весьма-многіе, во всехъ концахъ Россіи, и поминали Талицакаго...

И вотъ, многочисленныя массы земства, движимыя убѣжденіемъ, что въ Великороссійскомъ Государствѣ, въ губерніяхъ и провинціяхъ, вновь росписанныхъ по указу, изъ «ближней канцеляріи, изъ кабинета царскаго величества», царствуетъ богоборный Антихристъ—Петръ — отшатнулись отъ имперіи и пошли во *оземствование*, въ пустыни, въ горы, въ лѣса, устроить для себя новыя, свободныя отъ власти Антихриста, области.

На основаніи убѣжденія, что православнымъ городскія и сельскія общины, росписанныя Петромъ на губерніи, провинціи и уѣзды, повинующіеся Антихристу и приставникамъ его, — губернаторамъ и прочимъ властямъ, — суть области царства Антихристова, расколъ сталъ развиваться, на новыхъ мѣстахъ, свои народныя общины, шераздыляя ихъ на города и села. По общинному значенію ихъ, расколъ называлъ ихъ *согласіями*, сообразно съ сельскими *мірскими согласіями*, какъ назывались крестьянскіе *мірскіе сходы* (например, писалось въ первой половинѣ XVIII вѣка: *по описи по мірскому согласію* отдали и т. п.). Какъ демократизмъ донскихъ казаковъ возводилъ до религіознаго значенія, освященія, казачьи *рады*, *кружы*, такъ великорусскій расколъ, расколъ массы земства облекъ въ религіозно-демократическую форму крестьянскія *мірскія согласія*. По мѣрѣ развитія раскола, согласія разнообразились и умножались. Такъ, при Петрѣ, пастухъ или скотникъ даниловскаго согласія, при Андрѣ Денисовѣ, основалъ *пастухово или адамцово согласіе*, которые учили, что воцарив-

и́йся Антихри́стъ даетъ свою печать наипаче въ паспортахъ, посему должно отрицать паспорта, — прикрѣпленность къ мѣсту или къ согласію. Это ученіе приняли всѣ согласія раскола, такъ-какъ всѣ они отрицали приписъ, прикрѣпленность къ Антихристову мѣсту или къ сословію. Всѣ они уже при Петрѣ-Первомъ, несмотря на страшныя препятствія и полную гражданскую безправность, стали стремиться къ выходу изъ Антихристовыхъ областей и къ новому свободному территоріальному, земскому, колонизаціонному устройству. Каждое согласіе стремилось основать свою область или федерацію, союзъ нѣсколькихъ мѣстныхъ общинъ. Такъ въ общинхъ чертахъ началось колонизаціонное общинно-областное самоуправство раскола во время гоненія и бѣгства староверовъ изъ Антихристова царства въ лѣса, пустыни и горы.

На сѣверѣ, въ Новгородско-Поморской области, въ 1705 году возникаетъ новое согласіе — еедосѣевское, и также учить, что царь Петръ Алексѣевичъ — Антихри́стъ, что отнюдь не должно признавать его власти надъ собой. Въслѣдствіе

такого учения,—по овидѣтельству раскольниковъ въ Выговской Лѣтописи,—постоянно собирались въ Поморье отъ гоненья Антихристовъ старовѣры, отовсюду приходили всякаго рода люди, и поморскій расколъ стремился къ завладѣнію всею древнею *Поморскою Областію*, или Сѣвернымъ Поморьемъ, къ самостоятельному, общинно-областному самоустройству, экономическому и народному саморазвитію и къ общинному выборному самоуправленію. Въ царствованіе Петра, въ Сѣверномъ Поморьѣ образовалась уже федерація изъ 13-ти окитовъ, или становъ, общинъ, наподобіе старинныхъ посадовъ, или селъ, гдѣ селились мужчины и женщины, и свободно занимались торгомъ, пашнею, рыболовствомъ и разными промыслами. Колонизаціонная связь и совокупность всѣхъ поморскихъ окитовъ и, прямикавшихъ къ выгорѣцкому общежителю по рѣчной системѣ Выга, и по расколу, погоотовъ, образовала одно цѣлое федеративное или союзное согласіе, наподобіе одной волости или области. Раскольничья колонизація Поморья была сильная: отовсюду бѣжали туда крестьяне, по

садскіе, бобыли, солдаты, казаки и всякихъ чиновъ люди. Тамъ искали спасенія отъ Антикрита. Къ 1729 году поморскій расколъ завладѣлъ бѣльшею частью олонецкихъ волостей, которыя встарину были новгородскими *черными*, народоправными. Въ этомъ году число поморско-олонецкихъ раскольниковъ дошло до 12,448 чело-вѣкъ.

Въ то же время, въ Псковско-Новгородской области распространилось ученіе, что Антихристъ пришелъ въ міръ уже въ 1688 году, и живетъ онъ «духовнѣ но дѣйству» въ Велико-Россіи. Въ связи съ новгородско-поморскою раскольниковою областью, и псковскія и новгородскія общины выразили свою мѣстную религіозную автономію, антагонизмъ Москвѣ, какъ царству Антихрестову. Въ царствованіе Петра, новгородско-поморскіе раскольничьи исторіографы, въ укориэну Москвѣ и наперекоръ московскому собору 1667 года, внесли въ свою исторію сѣвернаго, псковско-новгородско-поморскаго раскола извѣстную, любимую раскольниковою, повѣсть «*О новгородскомъ блѣмѣ клубукѣ*», и въ историческомъ сборникѣ

своимъ поставили ее на ряду съ «Исторією объ
отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ», въ числѣ
которыхъ были попомоніе и новгородскіе стра-
дальцы, и вмѣстѣ съ знаменитою «Соловецкою
челобитною». Достойно также замѣчаніи, въ этомъ
отношеніи, что въ 1722 г. посланный отъ си-
нода монахъ Неофитъ, для разглагольствія съ
выговцами о церковномъ несогласіи и устройствѣ,
обратилъ вниманіе на древнюю самобытную
жизнь Сѣверно-Поморской области, до покоренія
ея Москвѣ, до XVI-вѣка, когда Сѣверное По-
морье было независимо отъ Москвы, московской
епархіи и московскаго православія, когда св.
Софія Новгорода и Соловецкій монастырь, неза-
висимо отъ Москвы, распространяли тамъ хри-
стіанство и когда Сѣверно-Поморская область
отличалась своеобразнымъ, преимущественно мір-
скимъ, часовеннымъ религіознымъ устройствомъ.
Неофитъ спрашивалъ померцевъ: «До царя Ивана
Васильича православную ли имѣли вѣру?» — «Все
православные Россіане, — отвѣчали померцы: —
отъ начала крещенія и до царя Ивана Васильича, яко
же о семъ многія исторіи засвидѣтельствуютъ»

Изъ Поморской области, а отчасти изъ московско-волжскихъ городовъ, религіозно-гражданское ученіе объ Антихристѣ распространилось въ *Низовомъ краю*, въ Поволжьѣ. Тамъ въ темной, дремучей глуши лѣсовъ керженскихъ, за трясинами и болотами, въ скитахъ и починкахъ лѣсныхъ, около 1713 года, училъ новопришельцевъ мужичокъ Кузьма Андреевъ. Онъ проповѣдывалъ, что «царь Петръ Алексѣичъ — Антихристъ, отъ гдавова колына, архіереи — еретики, а господа всѣ, которые при милости государевой — Антихристовы слуги!»... Утверждая такое вѣрованіе, Кузьма Андреевъ заботился о распространеніи новой раскольникчей области въ керженскихъ лѣсахъ, въ противоположность Антихристовымъ населеннымъ мѣстностямъ въ губерніяхъ и провинціяхъ, учрежденныхъ Петромъ. Онъ увлекалъ жителей изъ окрестныхъ городовъ и селъ и увѣщевалъ новопришельцевъ оставаться у нихъ въ лѣсной общинѣ, гдѣ ужь много было всякихъ чиновъ людей. «Внѣ лѣсовъ — говорилъ онъ — нынѣ царство Антихристово... Я

Кузьма

плюся на божественное писаніе. Слушайте! Нынче уже въ мірѣ Антихристъ есть, и никто души своей не спасетъ, аще не придетъ къ намъ, христіанамъ, а которые нынче живутъ въ мірѣ, помируть!... И дѣйствительно, при Петрѣ была сильная раскольникья колонизація Нижегородской лѣсной области — лѣсовъ керженскихъ, ломскихъ, каменныхъ, салавирскихъ, лысковскихъ, дорогучинскихъ, гвилицкихъ и другихъ. Въ этихъ лѣсахъ уже тогда насчитывалось до 94-хъ екитовъ, которые съ починками образовали федерацію, союзъ разсѣянныхъ въ лѣсахъ дворовъ и келій. Въ началѣ XVIII-го столѣтія въ трехъ только уѣздахъ: Балахнинскомъ, Семеновскомъ и Макарьевскомъ, считалось около 30,000 раскольниковъ, что составляло гораздо больше трети тогдашняго общаго населенія тѣхъ уѣздовъ. Въ 1719 году раскольниковъ въ Нижегородскомъ краю считалось уже 86,000 обоого пола, такъ-что на каждую тысячу жителей приходилось 283 раскольника.

Въ древнѣеѣ Астраханскомъ царствѣ, уже послѣ 1698 года, распространилось раскольникье

ученіе о Петрѣ, какъ объ Антихристѣ. Здѣсь Петра называли «Антихристомъ», «неочесливымъ» и не желали ему здоровья. Стрѣльцы и казаки, подѣ знаменемъ раскола, снова замыслили идти противъ Москвы. Атаманъ Носовъ, заводчикъ астраханскаго бунта, раскольникъ, говорилъ посадскому Бородулину и его товарищамъ: «Идите и управляйтесь съ князьями и боярами, а въ городахъ съ воеводами; а на весну и мы къ вамъ будемъ». Астраханская раскольникья пропаганда находилась въ связи съ донскою.

Точно также, ученіе о пришествіи и воцареніи въ Великороссіи Антихриста въ лицѣ Петра I-го, распространилось въ лѣсахъ стародубекихъ, въ Оренбургскомъ-краю, по всей Уральской Области и за Ураломъ въ Сибири. И въ эти области бѣжали тысячи вѣрившихъ ученію о Петрѣ-Антихристѣ, бѣжали изъ царства Антихриста, и основывали, въ лѣсахъ и въ горахъ, новыя общины, согласія; стремились собраться, сосредоточиться въ новыя вольнонародныя, религіозно-гражданскія областныя общины. «Когда въ Великороссіи, — читаемъ въ исторіи о бѣгствующихъ

священствѣ, — что день, то умножались гоненія на старовѣрцевъ, тогда многіе народы, оставляя свои природныя мѣста, сродниковъ и друзей, текли въ Стародубскую область и тамъ населяли пустыни: такъ населился Бѣлый-Кладязь, Синій-Кладязь, Замшнѣво, Шеломы Слободы. Такъ населили они 17-ть богатыхъ, промышленныхъ слободъ, образовавшихъ особую, въ XVIII-мъ вѣкѣ, хорошо-устроенную раскольниковую федерацию: «И тѣ слободы, — по словамъ одного указа, расселены, какъ превеликіе города, гдѣ премногое число бѣглыхъ изъ разныхъ городовъ богатыхъ купцовъ». На Уралѣ, около частныхъ заводовъ, въ лѣсахъ, собирались Олончане, Туляне, Нижегородцы и другіе великорусскіе люди; устроились въ пустыни, и мало-по-малу завладѣвали уральскими заводами и мануфактурами — жестяной, проволоочной, стальной, укладной и прочими. Богатые промышленные раскольники на заводахъ уральскихъ, пермскихъ и оренбургскихъ нарочно дорого платили рабочимъ изъ раскольниковъ, чтобъ перезвать отовсюду какъ-можно больше приверженцевъ своихъ согласій,

общинъ для колонизаціи Уральской области, для независимаго, самобытнаго территоріальнаго общинно-областнаго самоуправства и самоуправленія. И вольные охочіе люди изъ дальнихъ мѣстъ приходили къ нимъ. Въ Сибири, тысячами душъ выѣзжалъ народъ изъ правительственныхъ городовъ и изъ тяглыхъ слободъ въ пустыни, оставляя дворы, животы, скотъ и хлѣбъ; устраивался въ новыхъ, вольныхъ слободахъ, въ родѣ Утяцкой-слободы, и стремился устроить новую, самостоятельную, свободную область по рѣкѣ Тоболу съ притоками, устроить свое общинное самоуправленіе и свободное общинное экономическое саморазвитіе.

Короче сказать, мысль о воцареніи Антихриста въ Великороссіи со времени Петра, мысль о мірскомъ смущеніи отъ *страха Антихристового* такъ была нестерпима для бѣльшей части народа, такъ мучила духъ народный, что многочисленные массы земства забывали всѣ свои страдальческіе, вѣковыя историческіе труды, работы въ великомъ дѣлѣ первоначальной древней колонизаціи, обстройкѣ Россіи городской и сель-

ской; оставляли свои города и села, и шли въ лѣса, въ горы, въ пустыни, снова устроить, колонизовать свою любимую Россію по плану стараго земскаго строенія. Словно рай потерянный искали они свою *старую Россію въ пустыняхъ, въ лѣсахъ*. Недаромъ съ XVIII-го вѣка любимѣйшими стихами раскольниковъ были стихи о прекрасныхъ пустыняхъ, о скитахъ и общинахъ въ лѣсахъ, на крутыхъ горахъ, и т. п. А сколько труда положилъ, какую богатырскую, страдальческую, или именно, какъ говорили наши предки *страдому* работу совершилъ нашъ простой народъ въ древней Россіи, когда шелъ, проторгался черезъ всѣ лѣса и рѣки Великорусской Земли съ своимъ топоромъ, косой и сохой; поставлялъ, путемъ торга, такіе цвѣтушіе встарину города, какъ Славно-Торгъ или Великій-Новгородъ, Новый-Торгъ и Торжокъ, Вологда и Холмогоры; поставлялъ, путемъ гостьбы въ Чуди, въ Лепи, погосты; посажалъ на черномъ дикомъ лѣсу починки, деревни, села и черныя, народоправныя общины; путемъ этихъ безчисленныхъ *ивашковъ, выхъ починковъ, сенькиныхъ сѣднѣй*, и потомъ,

Труды любить прообразуютъ.
На которомъ деревѣ плода нѣту,
И тѣ мене поучаютъ.
Прекрасная мати пустыня!
Отъ смутнаго міра прими мя,
Аще изъ тебя и погонятъ,
Прекрасная мати пустыня,
Любезная, не изжени мя.
Не знаю себѣ, что и быти,
Да гдѣ мнѣ главу подклонити,
Понеже Антихристовы дѣти
Всюду простираютъ на насъ сѣти,
Хотятъ они насъ уловити,
Антихристу покорити,
А вѣру Христову перемѣнити.
Прекрасная мати пустыня!
Отъ сего лукаваго изми мя,
Потщахся въ тебе убѣжати.

И такъ одинъ за другимъ сбѣгались старовѣры въ пустыни, и мало-по-малу заселяли ихъ. По собственнымъ словамъ, стекались они въ пустыни, на новыя мѣста, «изволяюще странствіе, оземствование паче утѣшенія своими мѣстами, отъ которыхъ отступались, и сицевыми народами пустыя мѣста и звѣропащевенныя населя-

хуся, и вмѣсто деревъ, людей умноженіе показася, трава и терніи растущія въ вертограды и садовія обратшася, гради вторіи показашася населеніемъ человѣкъ». И все это стремленіе ихъ къ новому колонизаціонному, общинноэкономическому самоустройству проистекало изъ одного убѣжденія, что въ прежденаселенныхъ городахъ и селахъ великорусскихъ, въ имперіи, водворился «Антихристъ, иже есть Петръ І-й». Это внутреннее, непреодолимое убѣжденіе твердило имъ, вопіяло въ нихъ: «Удалятися и бѣгати намъ подобаеъ во Антихристово время отъ еретическихъ жертвъ, понеже въ откровеніи Іоанна-Богослова, въ главѣ 12-й, писано, яко Церковь побѣжитъ въ пустыню, вѣрніи христіане, истинніи рабы Христовы, побѣжатъ въ горы и вертепы, и спасутся. Понеже Петръ нача гонити и лѣстити и искореняти останокъ Русіи, своя новыя умыслы уставляя... Господь чрезъ Іеремію пророка взываетъ: изыдите, изыдите люди моя изъ Вавилона!»

Что жъ, однако, какая магическая сила увлеченія была въ этомъ убѣжденіи раскола? Ужели

тутъ мотивировало массы одно отвлеченно-религіозное, религіозно-фантастическое или мистико-апокалипсическое вѣрованье? Итъ, не думаемъ, да и нельзя думать такъ. Народъ русскій до того практиченъ, до того склоненъ къ реализму, къ положительности, до того неспособенъ оторваться отъ *земли* за облака, что землю взялъ за основу всего своего общиннаго устройства, социальную гражданственность называлъ *земскимъ строеньемъ*, людей называлъ *земскими людьми*, ихъ собранія и думы *земскими совѣтами*, *земскими соборами*, статистическія таблицы *землянымъ дѣломъ*; единицы измѣренія и исчисленія у него были непосредственно-натуральныя, напримѣръ: стрѣляніе лука, выть, обжа, вода и т. п. Естественность воззрѣнія до такой степени была въ духѣ народномъ, что, вотъ, только-что возникшее новое *согласье раскола — пастухово*, учить, что должно ходить по простой землѣ, а не по мостовой каменной: мостовая-де камешная Антихристова выдумка. Такъ точно и всѣ массы раскола, крѣпко держась, по старинѣ, за *землю*, за *земство*,

за *земское устройство* и, подвергшись, въ Анти-христово время, *оземствованію*, пошли на новыя земли, въ лѣса и горы, искать новаго колонизаціоннаго и матеріально-хозяйственнаго свободнаго земскаго устройства. Если тутъ есть что-нибудь мистико-идеалистическое, такъ это только идеальное умосозерцаніе и исканіе свободнаго соціального, народноправнаго самоустройства, саморазвитія и самоуправления, по реальной идеѣ крестьянскаго *міра*, *мірскаго согласья*, *мірскаго схода* и крестьянской общины.

Какіе же, однако, были эти реальные, практическіе, положительные, непосредственно-жизненные мотивы эмиграціи, *оземствованія* раскола и стремленія къ новому самостоятельному, независимому земскому устройенію? Пойщемъ, спросимъ, не скажетъ ли намъ объ этомъ кто-нибудь изъ самихъ раскольниковъ или изъ современниковъ Петра, а потомъ и всѣ согласія раскола петровской эпохи. Пойщемъ въ архивахъ собственныхъ раскольниковыхъ сочиненій, ихъ историческихъ сказаній о состояніи народа во времена Петра. Въ то же время, письменность

раскольниковъ получала широкіе размѣры и самое либеральное направленіе. У раскольниковъ же были талантливые писатели, въ родѣ исторіографовъ Денисовыхъ. У нихъ были свои библіотеки, и даже ужь возникали первыя въ Россіи книжныя лавки. «Въ Москвѣ—читаемъ еще въ соборномъ актѣ 1681 года—всякихъ чиновъ люди пишуть въ тетрадахъ, и на листахъ и въ столбцахъ выписки, именуя отъ книгъ божественнаго писанія и продають у Спасскихъ воротъ и въ иныхъ мѣстахъ, и въ тѣхъ письмахъ на преданныя святой церкви книги является многая ложь; а престолюдины, не вѣдая истиннаго писанія, приемлютъ себѣ за истину, и вырастаетъ оттого на святую церковь противленіе». Мысль, ученіе раскола такъ были жизненны, полны вопросовъ, что и слово его изливалось обильно. Въ царствованіе Петра, раскольниковъ литература сильно распространилась и получала не только противоцерковный, но и гражданско-демократическій смыслъ. Многое бы можно было узнать изъ этой раскольниковъ письменности петровскаго времени, еслибъ перечитать ее. Къ-

сжалѣнію, гоненію, тогда воздвигнутыя на раскольничьи книги и рукописи, истребили ихъ. Петръ-Первый, указомъ 1701 года января 31, запретилъ монахамъ держать по кельямъ чернила и бумагу. А съ 1720 года, октября 5-го, является у насъ *ценсура*, или предварительный просмотръ рукописей, по слѣдующему поводу: «Содѣлалось извѣстнымъ — говорить указъ — что въ типографіяхъ черниговской и свято-троицкой-илѣинской и въ кіево-печерской печатаются *со многою противностью* восточной Церкви, напримѣръ, въ первой изъ нихъ напечатанъ *учебный часословъ* съ ересью *раскольническою* и *книа богомыслія*, гдѣ явилась многая лютеранская противность. Вслѣдствіе того, указано не печатать въ этихъ типографіяхъ ни одной книги *безъ дозволенія духовной коллегіи*. Затѣмъ слѣдовалъ указъ 1721 г. марта 20, которымъ воспрещалось продавать въ Москвѣ изображенія духовнаго содержанія и книги писанныя и печатныя *безъ дозволенія, подѣ страхомъ жестокаго отвѣта и безпощаднаго штрафованія*. Затѣмъ, въ 1724 г., указомъ Синода

*есть Петра I-й, для объясненія этого неудержи-
наго бѣгства многочисленныхъ массъ народа,
вслѣдъ за расколомъ, въ лѣсныя согласія, отъ
«даней многихъ и новшествъ» Петра? И кто со-
чинялъ и подкидывалъ все эти письма? Поищемъ
и рассмотримъ.*

На первой недѣлѣ великаго поста, въ 1718 г.,
въ одной изъ отдаленныхъ улицъ Москвы, неда-
леко отъ Сухаревой башни, въ деревянномъ домѣ,
въ бѣдной палатѣ своей, сидѣлъ съ листомъ въ
рукъ, старикъ, глубоко задумавшись. Передъ нимъ
на столѣ разбросана была кѣпа тетрадей. Въ одной
тетрадкѣ, въ четвертую долю, на 18 страницахъ,
«выписано вкратцѣ изъ книги св. отца Григорія
Богослова, *ко признанію мужа характера, дѣло
гражданина, при смѣшеніи судіи и законополож-
ника: послѣдняго чиномъ, перваго же дѣломъ таян-
ственнаго измета ученіе*». Въ концѣ этой тетрад-
ки — приписка старика о *характерѣ, о дѣлѣ граж-
данина*, съ намекомъ на характеръ Петра I-го: «а
той образъ такой же внезапно найде на насъ» при-
писалъ старикъ, сказавши «о злыхъ и горькихъ
многихъ видахъ того характера». Возлѣ лежали

выписки изъ *апокалипсиса*, изъ псалмовъ Давида, изъ другихъ библейскихъ книгъ и изъ твореній Григорія Богослова и Григорія Назіанзіана. Далѣе, въ четвертой тетрадѣ, кромѣ выписокъ изъ Григорія Богослова, приписано самимъ старикомъ въ началѣ какое-то «моленіе къ величіемъ господіемъ, сопрестольніимъ судіямъ и вождямъ», а въ концѣ — «къ архипастыріемъ всея вселенныя, великія Россіи учителемъ». Въ концѣ такая, между-прочимъ, приписка старика: «написалъ сіе мнѣніемъ своимъ или чьимъ свыше повелѣніемъ *отъ многой туги и скорби своей видѣлъ озлобленіе и преткновеніе израилевыхъ людей*, за ревность и жалость дому святаго и душъ христіанскихъ неповинно влекущихъ, но молю стократно вашу святыню... у земнаго царя прилежно упросите, чтобъ онъ *за великимъ страхомъ своимъ* не повелѣлъ вамъ мя предати духовной казни». И много другихъ бумагъ лежало на столѣ.

Старикъ держалъ въ рукѣ письмо, которое начиналось текстомъ такъ: «Божественное писаніе глаголетъ, слушателие православные; что

есть человекъ, яко помниши его... Славою и че-
стию вѣнчалъ еси его, поставилъ еси его надъ
дѣлы руку твоею, вся покорилъ еси подъ нозѣ
его, ничто же остави ему непокорена, покорена
ему суть всяческая, сотвори его Богъ по образу
и по подобію своему и самовластну повелѣно
быти. Подлѣ, на столѣ, лежалъ особый листъ,
на которомъ написанъ былъ отдѣльно этотъ же
текстъ. На глубокія и вмѣстѣ грустныя думы на-
водилъ старика этотъ стихъ, которымъ начина-
лось письмо. Онъ думалъ о высокомъ достоин-
ствѣ человека, о его естественномъ правѣ на
личную свободу, на полное самоуправленіе, даже
на покореніе себѣ природы. И потомъ, вдругъ
послѣ этой думы, старческой лобъ его нахмури-
вался, напрягался глубокими морщинами, какъ-
бы нависая надъ глазами, а глаза нѣсколько вка-
тывались, впадали въ глубь подлбья. И мрач-
ная туга, скорбь, грустная дума отражались въ
эту минуту на лбу старика. Отъ идеала текста
мысль его переносилась къ мрачной, грустной
дѣйствительности въ судьбѣ русскаго человека.
Отъ высокаго идеала текста, старикъ перенесся

къ печальному состоянію всего русскаго народа, въ то тяжелое время казни стрѣльцовъ, жестокихъ рекрутскихъ наборовъ, непрерывнаго увеличенія налоговъ и сборовъ съ міру, безчеловѣчныхъ правей, гибели посылаемаго народа тысячами въ Петербургъ, жестокаго гоненія раскола, и проч. Отъ идеала текста дума старика пронеслась по всей широкой Землѣ Вѣликорусской, по всѣмъ городамъ и селамъ, по всѣмъ хижинамъ горя-злочастья, и даже по лѣсамъ ^{рѣкамъ} заповѣднымъ... И вдругъ, морщины на лбу у него сгладились, глаза сверкнули огнемъ, и тяжелая туга души, боль сердца облегчилась восторженной, твердой рѣшимостью... И пятидесяти-семи-лѣтній старикъ, бывшій подъячій въ Артиллерійскомъ Приказѣ, старообрядецъ Докукинъ, рѣшился прибѣгнуть въ Петербургъ, на площади у Троицкой церкви, возлѣ дворца Петра, сочиненное имъ возмутительное письмо, которое онъ держалъ въ рукахъ. Изъ этого-то письма мы узнаемъ, что тогда, кромѣ многого другаго, мучило, *раскалывало* пополамъ земство, не только разъединяло, расщепляло его на сословія, но

и отторгало, отщепляло отъ него огромную массу народа въ расколъ. Какъ многочисленныя массы земства бѣжали, вѣлѣдъ за расколомъ, въ лѣса и пустыни, отрекались отъ государства по тому убѣжденію, что настало послѣднее время Антихристова, такъ и Докукинъ хотѣлъ взбунтовать народъ, также «признавая, яко бы *нынѣшнее послѣднее время*». Съ этой точки зрѣнія, онъ раскрылъ намъ многія жизненныя причины, побуждавшія народъ бѣжать въ лѣса и пустыни, для новаго самоустройства и торгово-промышленнаго обзаведенія. Вотъ то письмо, которое Докукинъ хотѣлъ прибить у Троицкой церкви:

«Божественное писаніе глаголетъ, слушателие православныя: что есть человекъ, яко помниши его, или сынъ человѣческій, яко посѣщаеши его, умалилъ еси его малымъ чѣмъ отъ ангелъ, славою, честію вѣнчалъ еси его и поставилъ еси его надъ дѣлы руку твою, вся покорилъ еси ему подъ нозѣ его, ничто же остави ему непокорено, покорена же суть ему всяческая, но сотвори его Богъ по образу и по подобію своему и самовластну ему повелѣно быти.

«Что сиемъ отвѣщать противу слова сего, мы, отъ новаго Израіля и Іерусалима, живущіе во Христовѣ вѣрѣ царствующаго града Москвы и прочихъ россійскихъ градовъ жительствующіе? речемъ ли что противу силы онаго божественнаго писанія, или оставимъ? Если *нынѣ* вѣрно намъ слово сіе, или *ни отвѣщаемъ ли что, или положимъ устою своимъ хранило, понеже ста-ко противу рожна прати...*

«Но зрите, о правовѣрные христіанокіе роды, како мы... здѣсь живущіе на землѣ, отъ онаго божественнаго дара многіе отрѣзаемы и свободной жизни лишаемы, гоними изъ дому въ домъ, изъ мѣста въ мѣсто, изъ града во градъ, оскорбляемы, озлобляемы, домовъ и торговъ, земледѣльства, такожде и рукодѣльства, и всѣхъ своихъ прежнихъ промысловъ.... и всякаго во благочестіи живущихъ состоянія, и градскихъ и древле уставленныхъ законовъ лишились; о суетныхъ своихъ дѣлахъ и въ лестныхъ ученіихъ обычай свой измѣнили, слова и званія нашего славянокаго языка и платья перемѣнили, главы и брады обрили и персоны свои ругательски

скучно

обезчестили; нѣсть въ насъ вида и доброты разн-
ствія съ иновѣрными языки... послѣдуемъ ихъ
правамъ и законамъ... Смѣнашася языкомъ и дѣ-
ломъ ихъ навывоша, а свои христіанскіе обѣты
опровергоша... и правый путь у насъ исчезоша,
страннымъ и невѣдомымъ путемъ пойдоша... и
неудобной и стремнинной путь себѣ многими тру-
дами и потоми пріобрѣтоша, свободныя власти и
чести отпадоша, по оному божественному пи-
санію намъ дарованныя, видимъ дѣломъ совер-
шаемо, а не письму сему послѣдуемъ. Древеса
самыя нужныя въ дѣлахъ нашихъ повсюду за-
повѣданы быша, рыбныя ловли и торговые и за-
воцкіе промыслы отняты многіе и вездѣ бѣдами
погружаемы, на правежехъ стоя отъ великихъ
и несносныхъ податей и не... оброковъ налагае-
мыхъ, голодомъ истаеваемы и многіе отъ того
умерщвляемы, дома и приходы запустѣли, свя-
тыя церкви обетшали, древодѣлей и каменосѣт-
цевъ отгнали, плинны на созиданія церквей и до-
мовъ дѣлать заказали, на воздухъ пути намъ къ
жизни не указали и сами себѣ тамошняго пути
не сыскали, а пришельцевъ иновѣрныхъ языковъ

щедро и благоутробно за сыновленіе себѣ восприняли и всѣми благами ихъ наградили, а христіанъ бѣдныхъ быючи на правесахъ и съ податей своихъ голодомъ поморили и до основанія всѣхъ разорили и отечество наше пресловущіе грады... опустошили. И что иное рѣчи! И писанія неудобно изнести: удобнѣе устнымъ своимъ ограду положить. Но вельми сердце ми болитъ, видя опустошенія новаго Іерусалима и людѣ въ бѣдахъ явленъ нестерпимыми язвами...»

Вотъ какіе горькіе мотивы, между-прочимъ, двинули многочисленную массу земства въ расколъ, въ лѣса... Остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ и подумаемъ...

Люди старой вѣры, вмѣстѣ съ Докукинымъ, вопіяли при Петрѣ, во-первыхъ, противъ *лишенія свободной жизни*, и многіе оттого бѣжали въ расколъ. Этотъ вопль былъ не только выраженіемъ естественнаго права народнаго, но и проистекалъ изъ историческихъ, изстаринныхъ воспоминаній приверженнаго къ старинѣ народа. Встарину, всѣ земскіе люди, гости посадскіе и крестьяне, пользовались полнымъ правомъ жи-

тейской свободы, жили на всей своей воле. Горожане назывались *вольными мужами*; крестьяне тоже — *вольными, охочими людьми*. Свобода была основой земского, территориального устройства народной жизни. Принципомъ свободного перехода земскихъ людей было правило: *вольнымъ воля*. Въ самомъ названіи усадьбы, охотности, ассоціаціи вольного, свободного труда выразилась идея свободы: свободное торгово-промышленное поселеніе называлось *слободой* — отъ слова *свобода*; писалось: *ослѣбодилъ слободу поставить*. Вслѣдствіе сильной, несдержимой, полной воли, развился въ народѣ могучій колонизаціонный духъ, широкій разгулъ, просторъ воли. Новгородскій *ушкуйникъ* и волжскій *блуждъ, блудецъ* древней Россіи — вотъ типы этой воли и свободного колонизаціоннаго духа. Вслѣдствіе исконной, естественной свободы жизни, земскіе люди привыкли къ свободному выбору поселенія — на посадѣ или въ селѣ, или въ лѣсномъ починкѣ; привыкли къ свободному выбору труда — торгова, промысла, ремесла или земледѣлія: не знали какихъ-нибудь ратушныхъ

отъяснительныхъ ограниченій и условій, кому торговать и промышлять при какихъ условіяхъ; не знали паспортовъ—прикрѣпленности къ мѣсту или къ сословію, цеховой корпоративной замкнутости и крѣпостности, и т. п. И вотъ, когда появилось первое ограниченіе воли, прикрѣпленіе къ мѣсту, вмѣстѣ съ государственнымъ тяглою; когда настало прикрѣпленіе крестьянъ къ сельской землѣ, посадскихъ къ посадской—земскіе люди постоянно *избывали отъ тягла*, стремились *жить на льготѣ, на волю, не хотя быть въ тяглы, чинились сильны и государеву указу непослушны*, бѣжали на волю, самохотно селились въ льготныя, свободныя торгово-промышленныя слободы. Въ XVII вѣкѣ образовался такимъ-образомъ огромный классъ народонаселенія такъ-называемыхъ *вольныхъ гулящихъ людей* и *избылыхъ отъ тягла*. Эти вольные гулящие люди саможизненно, фактически выразили реакцію, протестацію противъ правительственнаго лишенія народа *свободной жизни*. Точно также, вслѣдствіе естественнаго стремленія земства, вольныхъ, охочихъ людей къ свободному

колонизаціонному и экономическому самоупроизводству, въ XVII-мъ столѣтіи, во всѣхъ областяхъ, около всѣхъ городовъ, заселились большія богатые торгово-промышленныя *слободы*. Развиваясь на льготѣ, на свободѣ, эти слободы легко богатыли, процвѣтали торговлей и промышленностью, тогда-какъ рядомъ съ ними, тяглыя, не-свободныя общины, постоянно *бѣднѣли, оскудѣли и разорялись*. «Нынѣ (читаемъ въ актахъ про свободныя слободы) на Москвѣ и около Москвы и по городамъ, на посадахъ и около посадовъ, заведены слободы.... а въ тѣхъ слободахъ живутъ многіе торговые и ремесленные люди и дворники торговые крестьяне, и всякими промыслами и торгами большими на Москвѣ и въ городахъ торгуютъ и промышленяютъ, и многими лавками и анбарами и соляными варницами посадскими владѣютъ... а живутъ они всегда во льготѣ». Это свободное, колонизаціонное, самоуправство слободъ выразило жизненно-народную реакцію противъ указно-правительственной колонизаціи, противъ лишенія свободной жизни въ казенныхъ, тяглыхъ общинахъ; выразило есте-

ственное стремленіе народа къ свободному общинному самоуправству. А это живое экономическое процвѣтаніе свободныхъ торгово-промышленныхъ слободъ, въ противоположность *обтѣднѣнію, обнищанію* несвободныхъ тяглыхъ общинъ, выразило естественный результатъ, законъ свободнаго экономическаго развитія, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляло живой, фактическій протестъ противъ всякаго стѣсненія народной торгово-промышленной жизни. Отсюда видно, что сама жизнь народа естественно просилась къ свободному территориальному самораспределенію и экономическому саморазвитію. А какъ во второй половинѣ XVII-го вѣка и въ царствованіе Петра, съ развитіемъ всеобщей, всенародной крѣпостности и повинности государству, и свободныя торгово-промышленныя слободы дѣлались *государевыми*, казенными, и классъ вольныхъ гулящихъ людей уничтожался, то, естественно, это должно было вызвать реакцію со стороны всѣхъ этихъ вольныхъ гулящихъ людей и свободныхъ слободъ. Вольные *слободскіе люди*, привыкшіе жить въ своихъ слободахъ на

льготъ, на свободѣ, несмотря на всѣ запрети-
тельные указы съ 1648 по 1710 годъ, упорно
продолжали жить въ слободахъ, не платя тяг-
ла. А когда Петръ сталъ ихъ сильно преслѣдо-
вать и принуждать нести тягло и службы вмѣ-
стѣ съ тяглыми посадскими людьми, многіе изъ
нихъ бѣжали въ лѣса, къ раскольникамъ, въ
Малороссію, въ Сибирь, и тамъ заселяли и осно-
вывали новыя *раскольниковыя слободы*. Къ нимъ
туда съ охотой бѣжали и изъ тяглыхъ посадовъ
купцы и посадскіе, жаждавшіе свободной жизни.
Точно также поступали и вольные гулящіе лю-
ди. Петръ-Первый указомъ 1 іюня 1722 года,
рѣшительно уничтожалъ классъ свободныхъ, воль-
ныхъ гулящихъ людей: они должны были идти
въ солдаты, а если въ военную службу не го-
дятся, то искать другихъ службъ, или поступать
въ полные холопы къ частнымъ лицамъ; они уже
не могли оставаться безъ службы, или, въ про-
тивномъ случаѣ, ссылались, какъ праздноша-
тающіеся, на галерную работу. Несмотря на этотъ
указъ, вольные гулящіе люди оставались и по-
слѣ Петра. А при немъ, отъ военной службы, отъ

холопства и отъ галерной работы, они бѣжали въ расколъ. Пока не было еще согласія *бѣгуновъ*, они приставали ко всякой странствующей пропагандѣ раскола, и въ расколѣ, по старинѣ, оставались вольными гулящими людьми, при-вольно бродили отъ Польши до тобольскихъ рас-кольничьихъ слободъ, отъ поморскихъ скитовъ до керженскихъ лѣсовъ.

При Петрѣ все лишались свободной жизни. Ревизія 1719 года каждую душу отыскивала, записывала въ «переписную книгу», дѣлала крѣ-постною государству. Паспортъ прикрѣплялъ къ мѣсту или сословію. Фискалы на каждомъ шагу слѣдили за гражданами, тайно подслушивали подъ окнами ихъ домовъ, привязывались къ за-житочнымъ крестьянамъ и посадскимъ, къ бога-тымъ купцамъ. Каждый, дворянинъ ли, крестья-нинъ ли, купецъ ли, долженъ былъ то-и-дѣло ждать «жестокой приказной присылки» изъ Гу-бернской Канцеляріи, изъ Губернскаго Приказа. Вдругъ наѣзжали солдаты, сковывали и «за пу-стую справку приказную» отрывали отъ семьи, отъ работы, волокли со всякою отповѣдью въ

городъ, за 500, за 600 верстъ, недѣль на 10. Молодой крестьянскій парень только-что женился; а тутъ вдругъ наѣзжали офицеры съ командой, сковывали его, въ цѣпяхъ, въ страшную распутицу, вели въ городъ забрить въ рекруты и сажали въ тюрьму или въ острогъ. А крестьяне, въ силу крѣпостнаго состоянія, лишались даже и права жениться безъ дозволенія помѣщика. Плачется, напримѣръ, и «бьетъ челомъ» государю своему Ивану Прокофьевичу крестьянишко его Панька Кузминъ: волею Божіею женишка у меня умерла, а послѣ ее остались трое робять; и я, сирота твой, другой годъ не женатъ, а въ чужихъ барщинахъ не даютъ, за выводъ прошають рубля по три за дѣвку; и ты пожалуй меня крестьяниномъ по старому, есть въ твоёмъ государевомъ помѣстьѣ, въ деревнѣ Полудицѣ, дѣвка у Мишки Абрамьева; и ты пожалуй меня, сироту твоего, Иванъ Прокофьевичъ, *ослбоди* меня на той дѣвкѣ жениться. А Мишка Абрамьевъ жеребей земли своей совсѣмъ покинулъ, могуты его пахать не стало, а онъ, Мишка, и съ дѣвкою хочетъ брести изъ твоего го-

сударева помѣстья прочь». Точно также и посадскимъ людямъ запрещено было жениться на волостныхъ дѣвкахъ и выдавать замужъ дочерей своихъ безъ увольнительныхъ видовъ. Такіе безиравные, даже и въ семейномъ отношеніи, посадскіе и крестьяне охотно бѣжали въ скиты раскола, гдѣ и браковъ вовсе не было, а была «любовь Христова», женщины были эманципированы расколомъ, или бракъ основывался только на взаимномъ согласіи, на любви, да много-что иногда на благословеніи родителей. Крестьяне, признавая несвободный бракъ, или союзъ мужчины съ женщиной, не истиннымъ, сами отправляли дочерей своихъ въ раскольничьи скиты, какъ напр. говорилъ одинъ поморскій крестьянинъ: «нынѣ-де истиннаго брака нѣтъ; а нынѣ-де онъ большую дочь свезъ въ Выгорѣцкое общежительство, да и младшую дочь хочетъ туда же отдать». Равнымъ образомъ туда же, въ мірскія согласья раскола, бѣжали и крестьяне, которыхъ тогда, — по словамъ указа Петра, 15 апрѣля 1721 года, — *продавали какъ скотовъ, врознь!* Бѣжалъ въ расколъ всякій, кто тяготилъ

оя угнетенностью, порабощенностью личности, желалъ свободнаго исхода, свободной жизни. Расколъ всѣхъ принималъ. Онъ возвышалъ въ своихъ ученіяхъ нравственное, человѣческое достоинство простыхъ людей; возводилъ ихъ въ почетныя выборныя должности, въ бородѣ видѣлъ образъ и подобіе Божіе, знакъ естественнаго равенства всѣхъ людей. Расколъ, хотя и самъ подвергался при Петрѣ жесточайшимъ гоненіямъ, но былъ оппозиціей за свободу жизни и равенство правъ. Это направленіе его особенно обозначится со второй половины XVIII столѣтія.

Далѣе, Докукинъ въ листѣ своемъ вопіялъ: «Гоними изъ дому въ домъ, изъ мѣста въ мѣсто, изъ града во градъ, домовъ и торговъ, земледѣльства, также и руководѣльства, и всѣхъ своихъ прежнихъ промысловъ лишились... Рыбныя ловли и торговые и заводскіе промыслы отняты». Дѣйствительно, если только вспомнить, какъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича и въ царствованіе Петра, крестьянъ и посадскихъ постоянно *свозили, вывозили, перевозили* съ мѣ-

ста на мѣсто, съ посада на посадъ, изъ деревни въ деревню, или изъ селъ на посадки, съ посадовъ въ села, иногда за нѣсколько сотъ, даже тысячь верстъ, то можно себѣ представить, какъ крестьяне и посадскіе, въ-самомъ-дѣлѣ въ этой постоянной вознѣ и передвижкѣ лишались торговъ и промысловъ, земледѣлія и рукодѣлій. Посадскіе и крестьяне, по естественному стремленію къ благосостоянію, по старинному праву свободнаго перехода, искали себѣ мѣстъ, гдѣ было жить льготнѣе, свободнѣе, промыслять или торговать выгоднѣе. И только-что укоренялись они въ такихъ мѣстахъ, обзаводились торгоми или промыслами, начинали на льготы разжигаться, какъ наѣзжали сыщики, воеводы съ солдатами и вывозили ихъ на прежнія, покинутыя ими, мѣста; или «бивъ кнутомъ нещадно по торгоамъ, ихъ ссылали въ Сибирь на Лену», съ корнемъ разоряли. Между-тѣмъ, крестьяне и посадскіе, естественно, желая жить, торговать, промыслять свободно, не имѣя *могуты* или *нехотя* платить *юсударевыхъ* *доходовъ*, и *презрѣвъ* *всѣ* *прежніе* *великіе* *юсударей* *указы*,

опять неудержимо бѣжали. Въ 1682 г. всѣ помѣщики и вотчинники въ общей челобитной своей жаловались царямъ Іоанну и Петру, что *«изъ крестьяне, — подымаючи ихъ на дальнія службы и платя великаго государя всякія подати, — отъ нихъ многіе разбѣжались»*. Опять жестокіе сыски, перевозки крестьянъ съ мѣста на мѣсто. Тѣ же сыски, отвозы да перевозки крестьянъ, по указамъ 1683, 1698, 1706 и 1707 годовъ — и постоянно крестьяне лишались торговъ и промысловъ. Лишая крестьянъ свободно-выбранныхъ ими мѣстъ жительства, пахотныхъ земель, рыбныхъ и другихъ промысловъ, не давали имъ и въ городахъ свободно жить и торговать. Указомъ 1700 года 11-го марта, предписано было: крестьянъ, жившихъ въ городахъ и платившихъ тягло, *взять* въ посады; а которые изъ нихъ въ посады не хотѣли, тѣмъ запрещалось вовсе и жить въ городахъ и торговать: запечатывали и конфисковали ихъ лавки, кожевенные и другіе заводы, и продавали. Князь Щербатовъ, хотя рѣзко, но справедливо выразился о такихъ поступкахъ съ крестьянскими промыслами, что «ху-

до поступили съ крестьянами, когда вдругъ лишили ихъ промысловъ городскихъ. Далѣе, указомъ 29 октября 1707 года, крестьяне были лишены права брать на откупъ таможенные и кабацкіе сборы потому только, что они вѣдались не въ ратушѣ и изъ нихъ, въ это время, набирались въ драгуны, солдаты и рекруты. Между-тѣмъ, многіе промыслы, прежде принадлежавшіе крестьянамъ, теперь отдавались на откупъ заводамъ и другимъ монополистамъ, напримѣръ: рыбныя ловли въ Архангельской губерніи. Крестьяне уходили артелями на заработки, наприм. въ низовые города и въ другіе, кормиться сильнымъ промысломъ или другимъ какимъ-либо,—торговать, и ихъ по причинѣ правежей съ міра тягла, отрывали отъ заработковъ и промысловъ, тащили на тѣ мѣста, гдѣ они были приписаны. Въ плакатъ 1724 года іюня 26, предписано было отпускать крестьянъ на работу съ паспортами, не далѣе какъ на 30 верстъ отъ ихъ мѣстожителства. Между-тѣмъ сколько народу сгоняли на казенныя работы и промыслы за тысячи верстъ!! Для постройки Петербурга

пригоняли ежегодно, втеченіи многихъ лѣтъ сряду, изъ самыхъ дальнихъ областей, до 40,000 работниковъ! Для постройки крѣпости на островѣ Котлинѣ также тысячи народа вызывались изъ губерній: указомъ 16-го января 1712 года требовалось 3,000 работниковъ; въ 1714 году требовалось въ Петербургъ и на Котлинъ—«къ городовымъ дѣламъ»—34,000 человекъ! Тысячи народа сгонялись въ Азовъ; для прорытія Ладожскаго канала на 104 версты, на казенные заводы. Устроивъ болѣе 200 фабрикъ и заводовъ, Петръ приписалъ къ нимъ тысячи крестьянъ! Смотрители заводскіе наживались, въ ущербъ самой коронной казнѣ, а крестьяне изнурялись отъ заводской работы, безъ домашняго хозяйства. Всѣ эти работы, очевидно, отрывали народъ отъ торговъ, ремеслъ, заводскихъ и другихъ промысловъ. Докукинъ жалуется, что *древодѣлей и каменотычцовъ отинали*. И точно, съ 1712 года по 1718 постоянно переводили, сгоняли въ Ингерманландію каменщиковъ, кирпичниковъ, мастеровыхъ людей и ямщиковъ, и такимъ-образомъ линали крестьянскія волости

нужныхъ людей; плотники изъ дворцовыхъ волостей были наряжаемы въ 1716—18 годахъ для заведенія русскихъ слободъ около мызы Сары. Въ 1702 году даже изъ Кунгура,—по указу правительства,—высылали плотниковъ для строенія города Затона, а кузнецовъ на Таганъ-Рогъ! Такія казенныя отлучки и работы естественно отрывали крестьянъ отъ заработковъ, промысловъ и ремеслъ, да и крестьянскія волости лишали хорошихъ каменщиковъ, кирпичниковъ, плотниковъ и другихъ мастеровыхъ людей. Затѣмъ Докукинъ жаловался, что земскіе люди «на правехъхъ стоя отъ великихъ и не-сносныхъ податей и оброковъ, съ голоду поми-рали и до основанія разорялись; что на правехъхъ ихъ били нещадно!» Все это вопіющая истина, которую изображалъ Посошковъ, въ которой сознавался самъ Петръ во многихъ своихъ указахъ. Въ именномъ указѣ сенату въ 1717 году онъ самъ писалъ: «Господа Сенать! Я слышу по стороннимъ вѣдомостямъ, что въ губерніяхъ несные правежи чинятся». Правежи тиранили народъ, подати и безчисленные и разно-

образные поборы не только поземельные и подушные, но и хомутейные, прикольные, посаженные, мостовые, пчельные, бавные, кожные, покосовишные, съ подводчиковъ десятыя и тому подобныя вымышленные сборы просто разоряли народъ, или причиняли *людямъ трубацію великую*, — какъ выразился Посошковъ. Оттого расколъ и возсталъ противъ *даней многихъ*.

Какъ крестьянъ, такъ и торговыхъ людей отрывали отъ торговли. Напримѣръ, изъ городовъ Европейской Россіи, посылали купцовъ на службу, въ головы и цѣловальники, въ отдаленныя сибирскіе города. Кромѣ-того, многіе гости всѣхъ сотенъ, купецкіе, посадскіе и промышленные люди всѣхъ черныхъ сотенъ, *отъ волокитъ и притѣсненій приказныхъ людей вовсе отбыли своихъ торговъ и промысловъ*, — какъ писалъ самъ Петръ въ указѣ 30 января 1699 года. Далѣе, Берг-Коллегія, и Мануфактуръ-Коллегія, централизуя въ казенное вѣдомство мѣстнoобластные естественные матеріалы и условія народной промышленности, и раздавая привилегіи бoльшeю частью однимъ иностран-

цамъ, лишали тысячи народа вольныхъ ремеслъ, заводскихъ и руководѣльныхъ промысловъ! Между-тѣмъ и для видовъ самого правительства, Мануфактуръ-Коллегія—по словамъ Щербатова—«разными злоупотребленіями не только полезна, но и вредна учинилась». Затѣмъ, были цѣлые разряды людей, напримѣръ, служилые, которымъ рѣшительно воспрещались какіе бы то ни было торговые промыслы. Наконецъ, за одно брадобритіе, за старую вѣру, лишали права на подряды, отрывали отъ домовъ, отъ торговъ и промысловъ, везли въ застѣнки Преображенскаго Приказа и Тайной Канцеляріи, ссылали въ Рогервикъ, въ Сибирь. Отрывая отъ собственныхъ промысловъ, гнали ихъ на работу въ казенные заводы. Отъ этого гоненія, старообрядцы оставляли свои дома и промыслы и разсѣвались по лѣсамъ. Такъ было, напр., послѣ 1702 года, когда выговцевъ заставили работать на желѣзныхъ заводахъ повѣнецкихъ. «И отъ того времени — говоритъ лѣтописецъ ихъ — Выговская пустынь быти нача подѣ игомъ работы у повѣнецкихъ заводовъ, а вѣдома на петровскомъ за-

водѣ. И начаша людіе съ разныхъ городовъ,—старовѣрства ради,—отъ гоненія собиратися и поселятися по блатамъ, по лѣсамъ, между горами и вертепами и между озерами, въ непроходимыхъ мѣстахъ скитами и собственно келіями, гдѣ возможно. Во внутреннихъ великорусскихъ областяхъ, старовѣры скитались изъ дома въ домъ, изъ города въ городъ, изъ села въ село, чтобъ только укрыться отъ гоненія. «Многіе раскольники—читаемъ въ сенатскомъ указѣ 1722 года—не хотя себя объявить, кроются, переходя живутъ по городамъ, селамъ и деревнямъ, гдѣ имъ сколько тѣмъ укрывательствомъ прожить возможно. И для того укрывательства наймуютъ земли, дворы и прочія жилища, дабы познаваемы не были». Безпрестанные доносы и строгіе розыски также заставляли старообрядцевъ скитаться изъ мѣста въ мѣсто. Напримѣръ, когда въ Поморьи понѣ Космозерскаго села донесъ отниской въ Олонецъ, что «изъ Выговской пустыни соловецкіе старцы для ученія народа ходять по волостямъ и изъ оныхъ старцевъ одного, вменемъ Нитирима, ноймали и послали за

карауломъ въ Олоонецъ», это происшествіе разбудило дѣятельные и строгіе розыски. «И бысть въ то время всѣмъ старовѣрамъ страхъ велій и въ Суземокѣ бысть страхъ всѣмъ боящимся гонителей, и всякому жителю пустынному бѣжащу отъ своихъ келій» — говоритъ — «Исторія Выговской пустыни». Даниилъ Викулинъ, за которымъ послана «погоня и сыскъ», принужденъ былъ скитаться по пустыннымъ мѣстамъ, по островамъ въ Онежской Кѣмсогубѣ, скрываясь въ шалашахъ у рыбаковъ. На Саро-озерѣ, раскольникъ Харитонъ сжегъ келію «того ради, дабы слухъ прошелъ, яко бы людіе гониміи сгорѣша». Толпа испуганныхъ раскольниковъ скиталась всю весну въ чащахъ лѣсныхъ. Точно такъ было въ стародубскихъ лѣсахъ, когда стародубскому полковнику приказано было тамошнихъ раскольниковъ обращать въ православіе. «Таковому указу разгласившуся — повѣствуетъ историкъ бѣглопоповщинскій — ревнители древнихъ преданій бѣгу яшася, по разнымъ мѣстамъ разліяшася; гоненію въ Великороссіи на старовѣрцылежащу, мнози оставляюще своя отѣ-

чества, точаху во оныя на Вѣткѣ прославляемая мѣста, изволяюще странствіе, озонствозаніе на-че утишскія своихъ мѣстъ. На Дону то же было при Петрѣ. Казачій атаманъ Некрасовъ, съ товарищами своими: Газарилонъ Чернецомъ, Иваномъ Дранымъ, Козымою и Савельемъ Ворини-вымъ, набралъ на Дону кружокъ людей, и, раз-грабя селенія около Царицына, Дмитріевска и Саратова, ушелъ съ ними на Кубань, отдавшись въ подданство крымское, въ 1708 году. Къ нему туда толпами побѣжали гонимые въ Россіи раскольники, оставляя дома и промыслы, побѣжали казаки съ Дону, изъ Голубинской, Чирской и другихъ станицъ. Тамъ всѣ эти бѣглые рас-кольники поселились цѣлыми слободами между станицъ казачьихъ.

Вслѣдствіе такихъ гоненій, по причинѣ разо-ренія многихъ кунеческихъ, посадскихъ и кресты-янскихъ домовъ, торговъ, сельскаго хозяйства, ремеслъ и заводскихъ промысловъ, естествен-но, многочисленные массы должны были искать новыхъ, свободныхъ отъ гоненій и запрещеній, мѣ-ста поселенія, много заводить торги и промы-

слы. И вотъ, раскольничьи скиты и слободы, несмотря на всѣ гоненія, уже при Петрѣ мало-по-малу обстроивались въ лѣсахъ новыми *починками*, расчищали изъ-подъ лѣсовъ пашни и огороды, обзаводились торговыми и промыслами. Съ *починковъ* начиналась раскольничья колонизація въ лѣсахъ, какъ и въ древней Россіи было, при первоначальной колонизаціонной расчисткѣ и обстройкѣ Великорусской Земли. Такъ въ керженскихъ лѣсахъ *починками* назывались первоначальныя раскольничьи поселенія, состоявшія изъ одного двора или изъ одной кельи. Какъ въ древней Россіи,—по словамъ одного памятника XIV вѣка,—земледѣлецъ *паче дому любилъ кустыню*, сначала одинъ забирался въ темный, дремучій лѣсъ, и *посажалъ починокъ на лѣсу*, потомъ къ нему приходили другіе вольные, охочіе, люди и ставили новые починки, такъ и при Петрѣ, одинокій старецъ углублялся въ лѣса, ставилъ *хажу* или келью, «пахалъ пашню кочерюгою и сѣялъ подъ гарью». Потомъ къ нему приселялись другіе, третьи и т. д. Лѣсная скитская колонизація и культура расколь-

ничья совершалась точно также, какъ въ древней Россіи шла колонизація и культура, подвліяніемъ монастырей и пустынь. Вотъ напри-мѣръ, пришелъ въ Сѣверное Поморье, около 1691 года, старецъ Корнилій, сынъ земледѣльца изъ Тотмы. Долго скитался онъ изъ пустыни въ пустыню, наконецъ поселился на рѣкѣ Выгѣ, въ особомъ скитѣ, на верховскихъ лѣсахъ. Около него приселился скитникъ, старецъ Сергій, съ молодою дѣвушкою, сестрою своею, и помогаль въ работахъ старцу Корнилию. Слухи объ отшельникѣ старцѣ—Корнилиѣ распространились въ Поморье.

И начали людіе — говорить «Исторія Выговской пустыни» — къ отцу Корнилию приходили отъ градовъ и волостей отъ гоненія; онъ же ихъ учаше древле-церковное благочестіе хранить, а отъ Никоновыхъ новинъ бѣгати и удалятися». И вотъ стали къ нему собираться выходцы изъ онежскихъ погостовъ, изъ нижегородскихъ лѣсовъ, изъ Москвы и изъ другихъ мѣстностей Россіи, гонимые преслѣдованіемъ старою вѣрой, поселились по р. Выгѣ, на рѣкѣ Ков-

жѣ, у Таго-озера, около погоста Маселги, у Воло-озера, у Тамбичь-озера, у Кодо-озера, у Вик-мозера. Пришелъ въ пустыню Выговскую и знаменитый въ исторіи раскола Андрей Денисовъ, изъ Повѣнца, и поселился съ товарищемъ своимъ Иваномъ Бѣлоутовымъ, между озерами Таго и Бѣлое. «Въ чащехъ лѣса скитающесе—такъ рассказываетъ «Исторія Выговской пустыни» о первоначальномъ поселеніи Андрея Денисова—богородное оно и самоизлюбленное начинаютъ житіе: ни стѣны, ни покрова отъ зимня студени имуще, огнениѣи точію пресѣдающе нудіи и отъ принесенныхъ со собою потребъ мало вкушающе. Зимнему же пришедшу времени и весненнимъ солнцемъ озаряемымъ днемъ начинающимся, келію себѣ малу соградиша, между двѣма озерами, ею же едино Тагозеро именуется, другое же Бѣлое нарекается. На такомъ пустомъ вселившесе мѣстѣ, гору точію сожигательницу и ручей себѣ сосѣда избраша». Потомъ, соединившись въ одинъ скитъ съ Даниломъ Викулинымъ, Андрей Денисовъ съѣздилъ домой, увезъ отъ отца своего «вещь честну же и тяжко-цѣнну,

сестру свою любезнѣйшую дѣвицу Соломонію». Начались въ кружкѣ собравшейся братіи новыя труды: постройка жилищъ, расчистка лѣса подѣ пашню. Услышалъ объ этомъ неподалеку жившій скитникъ Захарій Степановъ и явился къ нимъ на лыжахъ приглашать къ себѣ. Этотъ скитникъ удалился съ отцомъ своимъ, матерью и сестрами въ пустыню «отъ гонительнаго мученія и мірскаго смущенія» еще въ 1691 году. Онъ былъ житель прежде Толвуйской волости. Мѣсто на р. Выгѣ, гдѣ поселился Захарій, было покрыто густо лѣсомъ: сосною и ельникомъ по обѣимъ берегамъ рѣки. Весною они обрубали сучья у деревьевъ по берегу на значительное разстояніе и зажгли; время было сухое, лѣсъ разгорѣлся, деревья повалились, и новыя жители на огневищѣ начали хлѣбъ сѣять, мѣшая рожь съ ячменемъ. Захарій перезвалъ къ себѣ все общество Данилы Викулова. «И собравшася всѣ на мѣсто—говоритъ Выговская Лѣтопись,—и помолившеся Богу и пѣша молебень на мѣстѣ и начаша бревенъ сѣщи вальнягу, около того мѣста». Началась въ широкихъ размѣрахъ об-

стройка Выговскаго общежительства. Данила Викуловъ былъ «собирагель братству». «И поживши зиму и лѣто — продолжаетъ та же лѣтопись — труждахуся и на осень начаша бревны сѣщи... И начаша къ нимъ люди приходити изъ разныхъ мѣстъ и градовъ и оныя же отцы Даниилъ и Андрей принимающе ихъ съ любовію и учаше... Но въ то время еще весьма скудно живуще, нужнымъ и скуднымъ пустыннымъ житіемъ... и съ волостей къ нимъ въ пустыню тогда еще не было дорогъ,—на лыжахъ съ кережами хождаху. И потомъ придоша два мужа съ Москвы вѣдущая писанія: единъ именемъ Прокопій Макарьевъ, другій Василій, иже послѣди въ иноческомъ чину Варлаамъ нареченъ и изъ другихъ мѣстъ иныя многія.. начаша къ нимъ людіе приходите и умножатися, и пашни пахати по кережамъ и по лѣсамъ, суки сѣщи и палы прятати и хлѣбы не одни по кережамъ имающе и кормящеся съ великою скудостью и нуждою пашнею своею, и начаша скотъ держати и дворы скотскіе поставили: конской дворъ на братской сторонѣ, а коровей на другой сто-

ронѣ у сестеръ... И бысть въ то время гладъ и хлѣбный недородъ и частыя зябели и годы зеленые не соспѣвали, и бысть у нихъ велія хлѣбная скудость и гладъ. И поставиша на Выгумельницу, отъ монастыря за шесть поприщъ вверхъ рѣки, мелею и толчею, и начаша солому ржаную сѣщи и толочь на муку, и начаша хлѣбы соломянные ясти, точію растворъ ржаной, а замѣсь весь соломянной муки; хлѣбы въ кучи не держалися, помеломъ изъ печи пахали властяжные бураки и коробки, и начаша такой хлѣбъ ясти, и такова скудость бысть тогда, что днемъ объдають, а ужинать и не вѣдають что, многожды и безъ ужина жили. И бысть велія скудость и нужда. Того ради и обрали тогда у всѣхъ въ братствѣ, что у кого съ собою изъ міру принесено было, деньги и серебряныя монисты и платья, и послаша Андрея Денисіева и съ нимъ своихъ людей, для промыслу хлѣбнаго въ Нижній, по Волгѣ, понеже въ то время тамовельми хлѣбъ дешевъ былъ, — четверть въ двѣ гривны, тамо промышляюще хлѣбъ чрезъ добрыхъ людей въ милостыню пресли и водою

привезоша въ Бадогои, изъ Бадогъ перевезоша на Вытегру, а съ Вытегры въ Пигматку лѣтомъ на суднѣ, а изъ Пигматки начаша оный хлѣбъ въ крошняхъ на себѣ носить въ монастырь и посящіе рожь пареную ядыху. И' бысть въ то время въ монастырѣ велія скудость и нужда хлѣбная и всякихъ потребъ, а братство убо умножашеся уже числомъ до полуторыхъ сотъ челоуѣкъ и больше было мужеска пола и женска и малыхъ ребятъ, съ отцами и съ матерьми изъ міру приведенныхъ... Такъ сначала Выговская община была бѣдна и неустроена, а потомъ всё болѣе-и-болѣе устроилась. Она называлась *монастыремъ* по старинному обычаю, когда *монастырями* назывались и погосты новгородскіе, какъ извѣстно изъ Писцовыхъ Книгъ». Въ существѣ же, Выговская община имѣла характеръ чисто — мірскаго согласія, похожа была на раскольниковыя *слободы* — стародубскія, сибирскія и другія. Обитатели ея, — по словамъ Выговской Исторіи — *житейскимъ житіемъ* жили. И дѣйствительно, уже въ началѣ XVIII-го столѣтія весь матеріальный бытъ общины имѣлъ

мірское житейско-хозяйственное устройство. Въ Выговской «обители были особыя кельи или строенія для «работныхъ людей», особое мѣсто, гдѣ «лучину щепати и дровни дѣлати», особая «келья чеботная швальня», особыя больницы—«немошнымъ людямъ и старымъ», особая «портнымъ швалямъ швальня», особое помѣщеніе для мастеровыхъ людей мѣдниковъ. Было скотоводство, и конскіе и скотные дворы. Были кирпичные заводы. Женскій скитъ, устроенный въ 26-ти верстахъ отъ выгорѣцкаго, на рѣкѣ Лексѣ, хотя былъ «съ Выгорѣцкимъ общежителствомъ въ общемъ питомствѣ», но имѣлъ и свое хозяйство, свои пашенныя и луговыя поля, своихъ работниковъ человекъ съ 30. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше устроялась Выговская община въ экономическомъ быту. Въ голодные годы, въ случаѣ хлѣбнаго недорода, Выговцы, какъ древніе Новгородцы и Поморцы, съ общаго совѣта, посылали надежныхъ людей на Низъ и въ другія мѣстности промышлять хлѣбъ и деньги. Андрей Деиисовъ съ братомъ поѣхали въ Нижний и въ Москву, другіе поѣхали въ Новгородъ,

въ Псковѣ, въ низовые города, въ Архангельскѣ, другіе поѣхали на Мурманскій берегъ на рыбный промыселъ, закортомили выгорѣвшія рыбныя ловли и въ другихъ озерахъ... Въ Каргопольскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ Чаженикѣ, взяли въ оброкъ папешную землю, мѣрою шестнадцать верстъ во всѣ стороны. Промышленность развилась, и Выговцы стали богатѣть. У нихъ не только не было недостатка въ хлѣбѣ, но они стали продавать его. Андрей Денисовъ неутомимо путешествовалъ по дѣламъ торговымъ, пріобрѣлъ кредитъ, занималъ «на торгъ» деньги, закушалъ хлѣбъ и отсылалъ для продажи въ Петербургъ. На петровскихъ заводахъ и на Вытегрѣ, Выговцы имѣли свои постоянные дворы и амбары и «своихъ людей держаша для торгу и пріѣзду всѣхъ».

— Такъ уже въ первое десятилѣтіе XVIII-го вѣка, несмотря на всѣ говенія и невзгоды пустыня стала богатѣть. Тамъ точно и другія раскольничьи общины, скиты и слободы, мало-помалу получали экономическое благоустройство. Но цвѣтущее саморазвитіе ихъ начинается соб-

*

ственно съ 80-хъ годовъ XVIII столѣтія, когда капиталы и торговопромышленное процвѣтаніе раскольниковыхъ общинъ пріобрѣтаютъ даже перевѣсъ надъ экономическимъ благостояніемъ многихъ православныхъ общинъ. Объ этомъ въ свое время будетъ рѣчь. А теперь обратимся къ тому, на что еще роптали люди старой вѣры при Петрѣ.

Лишаясь многихъ торговъ и промысловъ въ городахъ и селахъ, народъ лишился при Петрѣ и многихъ естественныхъ матеріаловъ для промышленности. Казенное строительство имперіи развивало казенную монополію въ пользованіи естественными произведеніями. Такъ Докукинъ вопіетъ къ народу, что *древеса самыя нужныя въ дѣлахъ народныхъ повсюду заповѣданы быша*. Это вопль земскихъ людей противъ лѣсныхъ законовъ Петра. Петръ-Первый, какъ извѣстно, называя государство «своимъ, великаго государя, государствомъ», смотрѣлъ на лѣсъ, какъ на матеріалъ для «своихъ государевыхъ дѣлъ» и преимущественно для кораблестроенія. Отсюда появились *заповѣдныя* государевы лѣ-

са, и все вниманіе Петра обращено было на обереженіе этихъ заповѣдныхъ лѣсовъ. Отсюда появилась строгая запретительная снотема, на которой основанъ цѣлый рядъ указовъ о лѣсахъ. Въ 1703 году Петръ велѣлъ во всехъ городахъ и уѣздахъ описать лѣса, отъ большихъ рѣкъ въ сторону на 50 верстъ, а отъ малыхъ, сплавныхъ, впадающихъ въ большія рѣки, на 20 верстъ. И вышло, такимъ-образомъ, какъ—найденое было по смерти Петра Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ,— что если пространство заповѣдныхъ лѣсовъ опредѣлить въ натурѣ, то, по близкому разстоянію рѣкъ между собою, едва ли находилось мѣсто, гдѣ бы не было заповѣдныхъ лѣсовъ. Дубъ, кленъ, ильмъ, вязъ, карачагъ, лиственницу, сосну въ 12 вершковъ и больше запрещено рубить всемъ безъ исключенія и всякое вырубленное дерево, кромѣ дуба, опредѣленъ штрафъ въ 10 рублей. За дубъ же, даже за одно дерево, и за большую порубку остальныхъ заповѣдныхъ деревьевъ, назначена смертная казнь. Лишаясь, такимъ-образомъ, самыхъ нужныхъ въ хозяйствѣ деревьевъ, народъ естественно былъ недоволенъ

указомъ Петра, потому-что онъ не былъ ни-сколько сообразенъ съ хозяйственными потребностями и обычаями народа; во многихъ случаяхъ народъ не могъ обходиться безъ дуба и другихъ заповѣдныхъ деревъ; крестьянину нужны на телѣги, сани, оси, полозья, обручкѣ большимъ чанамъ, — дубъ, кленъ, вязъ, карачагъ, лиственница. И вотъ народъ рубилъ эти лѣса, несмотря на то, что они были заповѣдные. Зато — смертныя казни, кнуты, вырыванія ноздрей, и проч. Упорное нарушеніе закона ясно показывало, что законъ шелъ въ разрѣзъ съ жизненными хозяйственными потребностями народа. Но законъ о лѣсахъ шелъ-таки дальше. Наконецъ, издана была Петромъ подробная вальдмейстерская инструкція, въ которой сведены всѣ прежніе указы о заповѣдныхъ лѣсахъ, определены и заклеены заповѣдныя породы деревъ, опять самыя нужныя для хозяйства народнаго, распределены для храненія заповѣдныхъ лѣсовъ вальдмейстеры по рѣчнымъ системамъ; заповѣдныя лѣса разделены на звенья, къ нимъ приставлены драгуны и солдаты, а

если ихъ не было, пригонялись крестьяне для стороженія заповѣдныхъ лѣсовъ, и проч. Результатомъ всего этого были стѣсненіе и недовольство народа. Многіе заповѣдные лѣса стояли безъ всякаго употребленія корабельнымъ адмиралтействомъ, а народу строго запрещено было ими пользоваться. Вальдмейстеры и ихъ подчиненные, получая жалованье изъ штрафныхъ денегъ, бравшихся за порубку заповѣдныхъ лѣсовъ, притѣсняли народъ и назначали часто большіе штрафы за такія порубки, за которыя по ин-струкціи вовсе не слѣдовало взыскивать. Самое запрещеніе рубить лѣса безъ разрѣшенія вальдмейстеровъ, вело къ притѣсненіямъ народа, потому-что крестьяне, въ случаѣ нужды въ лѣсѣ, должны были бросать свои работы и ѣхать къ вальдмейстерамъ; а вальдмейстеры своими проволочками вводили крестьянъ только въ убытки. Вотъ почему и люди старой вѣры, люди народа, горько жаловались на то, что деревья самыя нужныя въ хозяйственныхъ постройкахъ и дѣлахъ повсюду были заповѣданы. Старовѣрамъ просторъ дремучихъ, темныхъ лѣсовъ не свобод-

ный входъ въ нихъ тѣмъ болѣе былъ нуженъ, что ихъ въ то время гнали, имъ нужно было снова, какъ было встарину, идти въ лѣса съ топоромъ, косой и сохой, снова сажать, «поставлять починки на лѣсѣхъ».

Лишаясь свободной матеріальной жизни, земство съ XVII вѣка, и окончательно при Петрѣ, лишалось свободнаго земскаго самоуправленія— городского и сельскаго. На это указывалъ Докучинъ народу, когда писалъ, что *издревле установленныя гражданскія законы лишились, свободныя власти и чести отпалоша*. Это вопль о тѣхъ старыхъ временахъ, когда областныя общины, дѣлясь, на колонизаціонномъ основаніи, по городамъ жили и развивались, *вмѣстѣ съ волостями, на всей своей волѣ, на примѣръ, нравы свои отеческіе и законы и обычаи новгородскіе сохраняли*, когда, — по словамъ лѣтописи, — *Новгородцы изначала, и Смольняне, и Кіевляне, и Полочане и вся власти, яко же на думу, на стѣхъ сохранились*, когда *вѣчевыя записи и грамоты, мірскія уложенія и заповѣди были народными законами*. Далѣе, вопль Докучина, вопль народный

о свободныхъ властяхъ—это грустное воспоминаніе о свободныхъ выборныхъ земскихъ властяхъ, о выборныхъ посадникахъ, объ излюбленныхъ головахъ и старостахъ, о выборныхъ земскихъ судьяхъ. Наконецъ, вопль объ *издревле установленныхъ градскихъ законахъ* есть, въ частности, вопль о тѣхъ *уставныхъ грамотахъ*, какія въ XVI-мъ вѣкѣ выпросили себѣ областныя общины, по которымъ онѣ свободно управлялись и *судились межъ себя* своими выборными головами, старостами и судьями, «кого сами межъ себя излюбили и выбирали», управлялись такъ, какъ *люба была справа всей ихъ земли*. Съ тѣхъ-поръ, какъ не стало этихъ уставныхъ грамотъ въ городахъ, а повсюду управляли воеводы, съ-тѣхъ-поръ торговые и посадскіе люди съ сожалѣніемъ вспоминали про прежнюю свободу городского самоуправленія. Говорили самому царю: «Прежде въ городахъ твоихъ государевыхъ воеводъ не бывало, а посадскіе люди судились сами межъ себя». Въ концѣ XVII-го вѣка и въ началѣ XVIII-го, торговые и посадскіе люди еще больше должны были вспоми-

нать о древнихъ уставныхъ грамотахъ, потому-
что съ умноженіемъ Приказовъ, они терпѣли
много бѣдъ и убытковъ отъ разныхъ приказныхъ
властей и вѣдомствъ. Самъ Петръ писалъ въ
указѣ 1699 года января 30-го, учреждая Бур-
мистрскую Палату: «Вѣдомы они, гости и купец-
кіе и промышленные люди, купецкими расправ-
ными всякими дѣлами, и его, великаго государя,
окладными доходами и иными сборами въ раз-
ныхъ Приказахъ, и извѣстно великому госуда-
рю учинилось, что имъ, гостямъ и гостинной сот-
ни и всѣмъ посадскимъ и купецкимъ и промыш-
леннымъ людямъ, во многихъ ихъ приказныхъ
волокидахъ и отъ приказныхъ разныхъ чиновъ,
отъ людей въ торгахъ ихъ и во всякихъ про-
мыслахъ чинятся имъ большіе убытки и разо-
реніе, а иные оттого промысловъ своихъ от-
были и оскудали». При такихъ страданіяхъ отъ
приказныхъ властей и учреждений, купецкіе и
посадскіе люди поневолѣ должны были сожалѣть
о старыхъ уставныхъ грамотахъ городескихъ,
о своихъ свободныхъ выборныхъ властяхъ. И
вотъ почему расколъ, устроая новыя мірскія,

общинныя согласья, слободы и скиты, по стариннымъ народнымъ обычаямъ, по образцу сельскихъ мірскихъ согласій и сходовъ, организовалъ у себя свободное, выборное самоуправленіе и самоеудъ. Въ согласіяхъ раскольниковъ были «по выбору старосты и выборные съ перемѣною ежегодно», выборные излюбленные наставники, выборные всѣ должностныя лица, были сходы, на которыхъ всѣмъ согласіемъ «сдумавше межъ собою», устанавливали что-нибудь. Въ важныхъ случаяхъ, въ раскольниковъ согласіяхъ были общіе *соборы* или *общіе совѣты*. Все это внутреннее устройство самоуправления уже слагалось при Петрѣ-Первомъ и въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія, несмотря на то, что въ это время раскольниковы общины подвергались часто разореніямъ. Для примѣра послушаемъ рассказъ выговскаго лѣтописца о выговскомъ раскольниковъ совѣтѣ, бывшемъ въ 1738 году по случаю самаринской комиссіи: «И составиша совѣтъ между собою... и собраша оо всего Суземска лучшіе люди во общезнательство, начаша думати, что сотворитъ, овио

и ко страданію глаголаша готовитися... огню предаватися, а которые не хотятъ страдати, тѣмъ разбѣжати, а въ руки имъ (слѣдователямъ) не даватися, кои еще хотяху пожити, а овию лучшіе люди о семъ начаша отъ писанія разсуждати и препятствовати, что страдати не за что, и начаша въ писаніи разсматривати, и розыскивати, и читати всѣмъ вслухъ... и уговаривати, чтобъ не безсловесно страдати и упрямствовати, а въ чемъ можно отвѣтствовать и показать о своемъ житіи ясно, какъ кое мощно оправдатися, чтобъ не навести на себя и на прочихъ старовѣрцевъ безсловеснаго отъ ея императорскаго величества и напраснаго гнѣва прежде времени, и начаша думати и условишася съ лучшіе старцы Θεодосій, Варлаамъ и Іосифъ грамотные и писанія вѣдущіе Симеонъ Діонисіевъ, Трифонъ Петровъ и проч... и березовцы Иванъ Ивановъ, иконникъ Алексѣй, Феодоръ Семеновъ и проч., и желтопорожскіе Ефремовы, Феодоръ Леванидовъ, Феодоръ Петербурхской, и проч., и боровскіе жители Иванъ Давыдовъ, Венедиктъ Петровъ, Василій Даниловъ и проч., и салато-

зерскіе... и Ладожскаго скита Наумъ и Севастьянъ и прочіе многіе выборные и десятскіе, и изъ простыхъ грамотные и неграмотные жители, и положиша, что и въ тропаряхъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ ея императорское величество поминать по нынѣшнему обыкновенію, хотя у первыхъ отцовъ се просто было, что о томъ нужды не было до сего времени, и о томъ не спрашивалось ни отъ кого, а въ нынѣшнее время нужда позвала, о семъ по клеветамъ спрашиваютъ и истязуютъ, что тѣми клеветами хотятъ всѣхъ старовѣрцевъ искоренити, того ради и писанія искати и почитати и творити, дабы церкви не вредити и на христіанъ на всѣхъ не навести напраснаго и безсловеснаго гнѣва и конечнаго всѣмъ разоренія и искорененія, и гонительства, и мучительства... И положиша у всѣхъ, что написать къ ея императорскому величеству челобитная, и отписать все свое житіе, какъ въ сей пустыни первые отцы завелися жити... дабы было за что и страдати. Тое всѣмъ пустыннымъ жителямъ было любо. На совѣтѣ этомъ всѣ Выговцы общимъ приговоромъ *зато-*

вѣдаша постъ и молебны вѣсѣмъ жителямъ, такъ же какъ встарину бывало, *староста и всей волости крестьяне*, на мірекомъ сходѣ, *объявлялись сами промежь собою, учиняли заповѣдь*, на примѣръ, три года въ воскресенье «не дѣлать никакого дѣла чернаго, ни угоды въ воскресенье не угадovati, ни бѣлки не лѣсовати», и т. п.

Наконецъ, Докукинъ въ письмѣ своемъ къ народу жалуется на то, что *слова и званія нашего славянскаго языка измѣнили*, и упрекаетъ современное, петровское поколѣніе, въ *лестныхъ ученіяхъ*. Это прежде всего нападки на иностранныя, нѣмецкія названія чиновъ при Петрѣ, а потомъ и вообще на тогдашнюю порчу русскаго языка нѣмецкими и латинскими словами и оборотами. На русскій слухъ, въ-самомъ-дѣлѣ, дико звучали всѣ эти бергъ-коллегіи, мануфактуръ-коллегіи, ратгаузы, магистраты, регламенты, табели о рангахъ, губерніи съ провинціями и губернаторами, ланд-гевдинги, оберкоменданты, оберланд-рихтеры, камергеры, ландраты, ланд-секретари, бухгалтеры, вальдмейстеры, ланд-рентмейстеръ, ланд-и обер-фискалы, ланд-мѣйцы;

профоссы, ланд-шрейберы, кирхшпиль-охты, и т. д. Кромѣ того, самый языкъ указовъ Петра — словно копія или переводъ съ нѣмецкаго — тяжелъ, теменъ, совершенно-отличенъ отъ языка не только живаго народнаго, но и отъ языка грамотъ и указовъ XVI и XVII столѣтій: то былъ языкъ точный, выразительный. Не даромъ при Петрѣ и авторъ «Трїязычнаго Лексикона», Поликарповъ, жаловался на примѣсъ къ славяно-русскому языку множества иностранныхъ словъ.

А что касается до вопля Докукина противъ *лестныхъ ученій*, то это нападки на то ученіе, къ которому Петръ-Первый принуждалъ нѣкоторые классы народа. Это нападки не одного Докукина, а бѣльшей части народа. Отъ ученья при Петрѣ и дворяне многіе бѣжали въ расколъ. Весьма-важно, однакожь, узнать причины, почему народъ не сочувствовалъ самому главному благу, какое хотѣлъ ему дать Петръ — ученію, просвѣщенію. Народу, кромѣ свободныхъ правъ ничто такъ не нужно было, какъ ученье, просвѣщеніе. По причинѣ отсутствія науки, просвѣщенія, разумной сознательности въ древней Рос-

сіи, и многіе жизненнонародные, плодотворные, зажитательные зачатки земскаго строенія не получали раціональной, опредѣленной организаціи, просвѣщенной, сознательной осмысленности, выясненности и выражались въ грубыхъ формахъ. Таковы, напримѣръ, принципы вѣчей, мірскихъ сходоу, земскихъ совѣтоу, земскихъ собороу, земскихъ училищъ, земскаго значенія вопросу религіозныхъ, областной автономіи и федераціи, общинно-областной гласности, писцовой окладной системы, излюбленнаго выборнаго самоуправленія и самосуда, круговой поруки, суда въ присутствіи *судныхъ мужей* и выборныхъ отъ міра, и т. п. Выразивши такой самородно-зжитательный архитектурическій тактъ въ земскомъ строеніи, земскій міръ, народъ—нуждался въ научномъ просвѣщеніи и осмысленіи своего непосредственно-натуральнаго жизненнаго творчества. А вотъ онъ бѣжитъ въ расколъ отъ науки Петра. Почему же, однако? Взглянемъ, хоть бѣгло, на школы Петра.

Петръ — Великій, какъ геніальный государь, основатель имперіи, смотрѣлъ на науки чисто

съ государственно-устроительной точки зрѣнія, какъ на средство для уясненія, распространенія и осуществленія его идей объ имперіи, о разныхъ его нововведеніяхъ и учрежденіяхъ для имперіи. Онъ не заботился собственно объ образованіи народа, земства для его частной и общественной жизни, а заботился объ образованіи искусныхъ слугъ имперіи, исполнителей его идей. Онъ не заботился о просвѣщеніи, образованіи русскаго *человѣка*, а ему нужно было образовать себя изъ русскаго прежде всего *служилаго* чело-вѣка, напр. инженера, морехода, мастера, дьяка, служащаго церковника, медика, счетчика, и т. д. — всѣхъ для службы. Съ этою цѣлью имъ основа-ны были всѣ элементарныя школы: *духовныя* — для образованія церковниковъ *во надежду свя-щенства*, для *службы* церковной; *инженерная школа*, основанная въ 1712 г. въ С. Петербургѣ для образованія изъ дворянскихъ дѣтей инже-неровъ; *цифирныя школы* для обученія «цифри и нѣкоторой части геометріи дворянскихъ и при-казнаго чина дьячихъ и подьячихъ дѣтей отъ 10 до 15 лѣтъ, опричь однодворцовъ», для об-

разованія служилыхъ счетчиковъ, бухгалтеровъ и чиновниковъ; *навигационныя школы* — для образованія моряковъ; *медицинскія и хирургическія школы* — для образованія медиковъ, преимущественно военныхъ, полковыхъ. Для изученія этихъ же наукъ, и съ тѣми же служебными государственными цѣлями, Петръ посылалъ молодыхъ людей за границу.

Утѣшаясь строительствомъ кораблей на Балтійскомъ морѣ и пированьемъ въ нѣмецкихъ платяхъ, Петръ мечталъ о будущемъ переселеніи всѣхъ наукъ въ Россію. «Кто бы могъ подумать, братцы — говорилъ онъ въ 1714 году въ Ригѣ, осушая чару вина на новоспущенномъ кораблѣ — кто бы могъ думать назадъ тому 30 лѣтъ, что вы, Русскіе, будете со мною здѣсь, на Балтійскомъ морѣ, строить корабли и пировать въ нѣмецкихъ платяхъ? Историки — прибавилъ онъ — полагаютъ древнее сѣдалище наукъ въ Греціи: оттуда перешли онѣ въ Италію и распространились по всѣмъ землямъ Европы. Но необразованность нашихъ предковъ помѣшала имъ проникнуть дальше Польши, хотя и Поляки

находились прежде въ такомъ же мракѣ, въ какомъ сперва были и всѣ Нѣмцы, и въ какомъ мы живемъ до-сихъ-поръ... Это движеніе наукъ на землѣ сравниваю я съ обращеніемъ крови въ челоуѣкъ: и мнѣ вѣрится, что онѣ опять когда-нибудь покинутъ свое мѣстопробываніе въ Англіи, Франціи и Германіи, и перейдутъ къ намъ на нѣсколько столѣтій, чтобы потомъ снова возвратиться на свою родину, въ Грецію».

Между-тѣмъ, какъ Петръ мечталъ о далекомъ, несбыточномъ будущемъ, въ свое время, для образованія русскаго народа, собственно массы народной, нужно правду сказать, онъ ничего не сдѣлалъ. Учредивъ школы по городамъ, и то не во всѣмъ, для образованія только церковниковъ въ надежду священства, для образованія касты духовной, да дворянъ и дьяковъ для образованія касты дворянской, военно-служилой, чиновничей, Петръ не основалъ школъ по селамъ или волостямъ, не основалъ школъ грамотности народной, школъ для разсѣянія въ народѣ мифологическихъ суевѣрій, византийско-восточныхъ понятій семейныхъ и общественныхъ, для распро-

страшенія въ массѣ народной элементарныхъ, общечеловѣческихъ, естественныхъ и гуманнхъ понятій. Умственная жизнь массы народной прошла черезъ всю петровскую эпоху совершенно тою же, какою была въ XVII вѣкѣ. Европейски-просвѣтительное вліяніе Петра нисколько не существовало и не существуетъ для огромной массы крестьянства, мѣщанства и даже бѣльшей части купечества. Въ этомъ отношеніи вполне справедливы слѣдующія слова Тургенева о Петрѣ: « Il fit peu pour l'instruction populaire, et l'on ne voit pas qu'il se soit beaucoup occupé d'établir des écoles de différents degrés destinées à l'enseignement des masses ».

Вслѣдствіе этого, и народъ не сочувствовалъ школьному ученію Петра. Главныя причины этому были двѣ. Во-первыхъ, не давши народу свободныхъ правъ матеріальнаго обезпеченія, отрывая его отъ торговъ и промысловъ на казенныя работы и службы, обременяя податями и разными сборами, Петръ хотѣлъ силой заставить учиться цифири, нѣкоторой части геометріи, и т. п. Онъ велѣлъ брать въ школы дѣтей отъ 10 до 15-ти

лѣтъ, безъ всякаго согласія родителей, черезъ военный приказъ. Если родители противидись, то ихъ сажали подъ караулъ, либо въ тюрьмы, заковывали въ кандалы, а дѣтей съ солдатами отпращивали въ школы. Положимъ, что при гробомъ невѣжествъ народа, эти слишкомъ-крутыя мѣры при Петрѣ могли казаться неизбежными. Однакожъ, справедливость требуетъ и то сказать, что жизнь народная была правѣ Петра: родители часто не отдавали своихъ дѣтей въ школы просто по естественной невозможности, по крайней бѣдности. Крестьянинъ Посошковъ, въ своемъ прекрасномъ сочиненіи «О скудости и богатствѣ», начерталъ намъ печальную картину тогдашней бѣдности народа, когда громадныя реформы Петра поглощали у него и доходы и рабочія силы. Самъ Петръ во многихъ своихъ указахъ изображалъ въ самомъ жалкомъ видѣ экономическій бытъ народа, особенно при тогдашнемъ ненасытимомъ корыстолюбіи и грабительствѣ приказнаго начальства. При бѣдности народной, естественно, не всегда-то сносно было родителямъ лишаться лишнихъ рабочихъ силъ,

отдавая дѣтей безъ пользы въ школы. Вотъ почему, напримѣръ, въ 1720 г., посадскіе люди Вологды, Устюга, Каргополя, Калуги и многихъ другихъ мѣстъ, представляли Сенату, что отбирание дѣтей изъ круга семейнаго подрываетъ торговлю, останавливаетъ успѣхи въ промышленности, и развращаетъ благосостояніе домовъ доголъ богатыхъ и цвѣтущихъ, а бѣдныхъ лишаетъ и послѣднихъ силъ добывать содержаніе семействъ.

Другая причина безплодности петровскихъ школъ для народа та, что система ученія въ нихъ была отвлеченна отъ жизни, отъ живыхъ, насущныхъ потребностей народныхъ. Главное: ученіе въ нихъ было военное, да чиновничье; если и преподавались «нужныя механическія хитрости», такъ преподавались не для соборвенно-хозяйственной жизни народа, а главнымъ образомъ для видовъ государства, правительства. Казенность правительственнаго школьнаго образованія отталкивала отъ него земскихъ людей. Казенная корпоративная раздѣльность, замкнутость и отвлеченность школъ отъ жизни, тоже нерасполагали къ нимъ народъ. Потомъ, во всѣхъ этихъ

училищахъ преподавался съ особеннымъ предпочтеніемъ латинскій языкъ, *какъ языкъ единоначальствія, lingua Imperii*, по словамъ Поликарпова. Между-тѣмъ, до 1721 года, въ школахъ петровскихъ не было грамматики не только русскаго народнаго языка, но и славянскаго; значить, непочему было и грамотѣ учиться. Только въ 20-ыхъ годахъ Петръ велѣлъ издать, хотя старую, славянскую грамматику Мелетія Смотрицкаго. Издатель ея, Поликарповъ, такъ говорилъ въ предисловіи о причинахъ неуспѣховъ народнаго обученія: «Оставляя премудрымъ о пользѣ, силѣ и дѣйствѣ граматическаго художества витійствовать, нынѣ вины отъ многихъ пѣвнѣ сего новопечатнаго граматическаго изданія вкратцѣ простымъ словомъ изъясляю вашему любомудрію. Первая, понеже непостижимымъ промысломъ Создателя нашего Бога, изволися любомудрѣйшему всероссійскому нашему монарху Петру, того имене и высокихъ дѣлъ первому, чрезъ неусыпное его царскаго величества тѣнѣ, преславное и православное свое государство, якоже и *иными воинными* высотами

науками и всякими нужными механическими хитростями украсить и обогатить, тако и *седьми свободныхъ наукъ еллино-греческа и латинска діалектовъ училищами* наполнить. А *славянская грамматика въ тѣхъ училищахъ не преподававшаяся* за оскудѣніемъ сихъ книгъ, и отъ сего нужда зависитъ учащимся не малая. Вторая: яко любознательныхъ руссійскихъ отроковъ мнози нынѣ различныхъ ученій цвѣты, изъ нихъ же бы могли себѣ и прочимъ оныхъ желателямъ на словенскомъ діалектѣ сотъ, переводомъ своимъ отъ различныхъ языковъ, представить, но основательнаго къ переводу орудія (грамматики) лишаящаяся, и *сами множицею того не получаютъ* и иныхъ не удостоятъ оныхъ наукъ доброту и силу видѣти и проч. Изъ этихъ немногихъ словъ издателя грамматики при Петрѣ можно судить и о томъ, почему народъ, съ своимъ простымъ, богатымъ, естественнымъ живымъ языкомъ, не могъ вовсе и грамотѣ учиться по такимъ обветшалымъ, ненароднымъ славянскимъ грамматикамъ, какъ Смотрицкаго, и притомъ въ такомъ тяжеломъ, варварскомъ по языку изданіи Поликарпова:

Народъ сочувствовалъ своему, народному. Не сочувствуя казеннымъ, правительственнымъ школамъ Петра, народъ сочувствовалъ ученю живому, своимъ однокровнымъ, доморощеннымъ грамотникамъ. Расколъ былъ живымъ народнымъ ученемъ, и многочисленныя массы народа отъ всего сердца предавались ему. Въ то время, какъ Петръ основывалъ школы только для духовенства, да для дворянства, расколъ сталъ живымъ, повсемѣстнымъ училищемъ для огромной массы простаго народа — для крестьянства, мѣщанства, купечества и солдатства, взялъ на себя миссію, пропаганду учительства народного. И путь ученя, избранный расколомъ, самый естественный, прямо направленный и какъ-нельзя-болѣе сноспѣшествующій цѣли — путь странствующей миссіи учительства, разсылка наставниковъ по всемъ областямъ, по городамъ и селамъ. И эти странствующие грамотники, наставники раскола, несравненно съ большимъ успѣхомъ распространяли въ массѣ народной и грамотность, и свое ученье, чѣмъ правительственные учителя казенныхъ, замкнутыхъ, кор-

поративныхъ школъ, потому-что они сами выходили изъ того же самаго народа, который учили, были плоть отъ плоти, кровь отъ крови. Потомъ ученiе ихъ было прямо-жизненно, симпатично для массы народной, говорило прямо въ пользу ея. Оно возводило въ доктрину не отвлечено-нѣмецкiя идеи, а горькiя данныя, опыты современной народной жизни и участи подъ гнетомъ реформъ. Оно хотя въ то же время поддерживало суевѣрiя, занимало народъ пустыми религiозно-обрядовыми вопросами, но все это въ ученiи раскола получало своеобразную народную переработку. Расколъ развивалъ свою догматику, допускалъ полную свободу мнѣнiй, толковъ, согласiй. Онъ не чуждался и западно-европейскихъ идей и ученiй: у него были расколоучители иноземные. Таковъ, на примѣръ, нѣкто Вавило, о которомъ Денисовъ писалъ: «бысть родомъ иноземецъ, вѣры лютерскаго, глаголати и писати учися доволно-временно въ славнѣй нарижскѣй академiи, искусенъ бысть въ реторикѣ, логикѣ, философiи и богословiи; зналъ языки латинскiй, греческiй, еврей-

скій и славянскій. Расколъ будилъ, вызывалъ своеобразную народную мыслительность. Въ то время, какъ въ православныхъ общинахъ всема-мало было грамотныхъ, въ раскольниковыхъ общинахъ рѣдкій былъ неграмотный. Много было грамотныхъ женщинъ и дѣвицъ. Въ то время, какъ православный мужичокъ мало думалъ, почти ничего не зналъ, не писалъ, не сочинялъ, мужички-раскольники работали мыслью, учили, писали, сочиняли, хоть что бы тамъ ни было на первый разъ. Въ высшей степени многозначительный фактъ въ народной исторіи, что расколъ возвышалъ, поднималъ нравственное челоѳическое достоинство мужичковъ нашихъ; возводилъ ихъ на степенъ учителей, наставниковъ, писателей въ то время, когда у нихъ отнимали прежнія права, продавали поодиночкѣ отрывая отъ семействъ. Точно такъ же и женщинъ расколъ возводилъ, равноправно съ мужчинами, въ достоинство *наставницъ*. Расколъ далъ имъ знать, въ лицѣ многихъ своихъ наставниковъ, что богатыя, могучія дарованія, таланты, или, какъ говоритъ народъ, *самородки* нашего крестьян-

ства и всего простаго народа просились къ проявленію своихъ силъ, и нигдѣ не находили простора, исхода, кромѣ раскола, и что вообще въ массахъ нашихъ въ XVIII-мъ вѣкѣ, въ глуши, въ захолустьяхъ широкой имперіи, подъ гнетомъ житейскимъ и государственнымъ, гибло множество Посошковыхъ, Ломоносовыхъ, которые только въ расколѣ и находили себѣ хоть какую-нибудь дѣятельность: недаромъ и самъ Ломоносовъ, преобразователь умственной жизни Россіи, создатель русской науки и литературы, «родитель» перваго русскаго университета — московскаго, борецъ съ Нѣмцами въ россійской академіи, и Ломоносовъ съ-молода былъ въ расколѣ.

Взявъ на себя миссію учительства народнаго, раскольниковъ согласія, по возможности, учреждали у себя и школы. Напримѣръ, въ «Исторіи Выговской Пустыни» читаемъ: «И начаша къ нимъ люди приходити съ разныхъ мѣстъ и городовъ, а оныя же отцы Даниилъ (Викулинъ) и Андрей (Денисовъ) принимающе ихъ съ любовію, и учаще, и наказующе... *молодыхъ и дѣтей обоего пола учашу грамотѣ*». Въ Выговской же

пустынѣ была школа искусныхъ писцовъ для списыванія и распространенія раскольниковыхъ книгъ, школа пѣвцовъ для снабженія ими раскольниковыхъ часовень, и молитвенныхъ домовъ, школа искусныхъ живописцевъ, и богатое собраніе старыхъ письменныхъ и печатныхъ, учительныхъ и историческихъ книгъ, лѣтописей, сборниковъ, и т. п. Всѣ эти способы ученія — библіотеки и разныя школы — особенно стали развиваться у раскольниковъ со второй половины XVIII и въ первой половинѣ XIX-го столѣтій. Въ согласіяхъ, скитахъ, слободахъ раскольниковыхъ, на первой же порѣ появилось много людей *искусныхъ писанью*, весьма-даровитыхъ, начитанныхъ, самородныхъ, своеобразныхъ народныхъ писателей. Были свои богословы, какъ напримѣръ, протопопъ Аввакумъ, смѣло и своеобразно разсуждавшій о Троицѣ, народнымъ, крестьянскимъ языкомъ писавшій свои догматическія письма. Были свои полемики, какъ московскій архимандритъ Спиридонъ (ск. 1655 г.), попы Лазарь и Никита, ооловецкій келарь Азарій и черный дѣкъ Геронтій и другіе. Были свои ис-

торики, какъ Андрей и Семенъ Денисовы, которые вмѣстѣ съ тѣмъ были и богословами и полемиками; Иванъ Филипповъ — авторъ «Исторія Выговекой Пустыни». Были даже свои поэты. И нужно сказать, что въ XVIII-мъ столѣтіи народная поэзія только у однихъ раскольниковъ почти и развивалась. И послѣ пѣсень казачьихъ и разбойничьихъ, въ которыхъ тоже есть старовѣрскіе элементы, пѣсни раскольниковъ — самыя поэтическія пѣсни. У меня подъ руками есть нѣсколько раскольниковыхъ стиховъ, которые современемъ будутъ напечатаны. Съ 1655 года до Петра-Перваго и даже до половины XVIII-го вѣка, въ раскольниковѣй письменности преобладаетъ религіозно-полемическое направленіе, вмѣстѣ съ историческимъ-повѣствовательнымъ. Со второй же половины XVIII-го столѣтія, когда раскольниковъ согласія получаютъ территориальную сосредоточенность, осядлость, начинаютъ немного-свободную гражданскую жизнь, и ученіе раскола становится на жизненно-народную почву, изъ нея развивается и получаетъ жизненные данныя и силы; отвле-

ченно-религіозный элементъ ослабѣваетъ, и выработывается чисто-политическое направленіе, только подъ формами религіозно-символическими. Но объ этомъ послѣ. А теперь, для характеристики раскольниковыхъ писателей первой половины XVIII столѣтія, петровскаго времени, приведемъ слова выговскаго лѣтописца, Ивана Фидинова, о заслугахъ и достоинствахъ Андрея Денисова: «Все житіе свое въ сей пустыни препроводя въ добродѣтеляхъ богоугодно, изучивъ божественнаго писанія, прошедъ философское и риторское ученіе, и велій сказатель бысть словесъ божіихъ безъ книги изъ устъ, свободнымъ уча гласомъ всю братію: и толь сладостно бѣ ученіе его, яко всѣ послушающе прилежно внимаху. На праздники же всѣ по совершеніи всенощныхъ пѣній, простираше праздничная златоструйная словеса ученія, яко хитрориторски преизобильно украшаше и все богато свѣтлыми словесы и дивными обогащаше. Все ученіе его достойно было бы писанію предати. Бгда же о праздницѣхъ краснославная и пресладкая сотвориши бесѣды: тогда наконецъ предлагае прѣ-

воученіе презрѣдное... Ими же всякій умъ жестокій, всякую нечувствѣнную и каменную душу къ Богу возводя, тѣмъ же и языкъ его пресладкій чуднѣйшій ореевы баснословляемыя цѣвницы показася, небо, горы и каменіе привлекаше къ себѣ, но каменно-сердечные челоувѣки отъ земли на небо славно влечаше: воспоминаше бо въ правоученіяхъ своихъ вся страсти челоувѣческія и учаше, какъ подобаетъ праздновати и каковымъ быти христіанамъ, яко не именемъ именоватися точію достойтъ, но и житіемъ украшатися добродѣтельнымъ, отъ грѣховъ и страстей удалятися, отъ грѣхопадныхъ мѣстъ отпадати, покаяніемъ же себѣ очищати и чисто и цѣломудренно жити, блуда бѣгати, сквернъ плотскихъ удалятися, и тако ученіемъ своимъ всѣхъ слушающихъ въ плачь приводя и въ умиленіе влагая и на покаяніе согрѣшающіе понуждая: толико бо хитръ и сладостенъ бѣ словомъ, яко никто инъ таковъ обрѣтается въ нынѣшнихъ христіанѣхъ... яко и впредь не чае таковъ быти... Въ юности же своей, егда ѣздяше въ Москву и въ Санктпѣтербургъ и въ Ки-

евъ, тогда тамо изучися добръ грамматическому и риторскому учению, также и прочихъ учаше, брата своего Симеона и Трифона Петрова и иконника Данила и Никифора Симеонова и прочихъ, иже изучишася отъ него тому же художеству, кійждо по силѣ своей, чтобъ право писати и добръ глаголати, знати силу святаго писанія и догматы церковные и укрѣпляти и прочихъ и братію въ православной христіанской вѣрѣ. Того (Андрея) всѣ сладцѣ славяху и дивляхуся и гражданскія персоны и отъ внѣшнихъ славніи мужи ритори похваляху и въ славѣ словесъ прелюбезно восхваляху и бесѣдовати съ нимъ желяху: и нѣкогда въ бесѣдѣ высокія персоны другъ съ другомъ послѣ смерти Андреевой бесѣдоваша объ немъ и восхваляюще и вопрошающе у прилучившагося ту общежителя Андреевой киновіи: «Еще ли у васъ другой Андрей остался таковъ, въ разумѣ и въ книжной премудрости и въ ученьи? И сами другъ другу отглаголаша: негдѣ взять и не сыскать и во всѣхъ старовѣрцахъ, и нѣтъ и впредь не будетъ!»
