

Центр Ноосферного Развития
Научно-исследовательской
лаборатории россиеведения, евразийства
и устойчивого развития
Северо-Западного института
управления – филиала РАНХиГС
Российский государственный
педагогический университет
им. А.И. Герцена
Факультет истории и социальных наук
Кафедра истории религии
и теологии
Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

Ноосферная общественная
академия наук
Петровская академия наук
и искусств
Российская академия
естественных наук
Европейская академия
естественных наук
Русское Космическое Общество
Санкт-Петербургское отделение
Философский Совет

А. И. Субетто

ЗАКОНЫ ТВОРЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И НООСФЕРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Под научной редакцией доктора медицинских наук
Концевого Владимира Владимировича

Санкт-Петербург
2020

УДК 37.036+141+374
ББК 87+71.07+74
С89

Субетто А.И. Законы творческого развития и Ноосферный Университет Цивилизаций (Лекция, прочитанная перед студентами и профессорско-преподавательским составом Псковского государственного университета 5 декабря 2019 года и интервью) / А.И. Субетто; под науч. ред. д.м.н. В.В. Концевого. – СПб.: Астерион, 2020. – 36 с.

ISBN 978-5-00045-844-0

В новой работе А.И. Субетто, в её первой части раскрываются основы науки о творчестве – креатологии и авторская концепция законов творческого развития человека, в том числе и механизмов творческого долгожительства. Раскрывается связь законов творчества, новой – ноосферной – парадигмы учительства XXI века и действующего императива экологического спасения человечества через переход к ноосферной парадигме развития. Вторая часть представляет собой интервью А.И. Субетто, которое он дал В.В. Лукоянову.

Научные рецензенты:

- доктор философских наук, профессор *Воронцов Алексей Васильевич*;
- доктор экономических наук, профессор *Пуляев Вячеслав Тихонович*;
- доктор психологических наук, профессор *Семикин Виктор Васильевич*

© Субетто А.И., 2020
© Лукоянов В.В.
(вопросы интервью)

ISBN 978-5-00045-844-0

ОГЛАВЛЕНИЕ

Часть 1. Законы творческого развития и учительство XXI века	4
1. Человек-Творец как итог креативной эволюции Вселенной и Биосферы на Земле	4
2. Полное раскрытие творческого призвания человека в Будущем на базе ожидаемой Ноосферной человеческой революции.....	7
3. Законы креативно-стереотипной и лево-правополушарной волн как частные формы действия системогенетического закона дуальности управления и организации систем в креативной онтологии человека	8
4. Значение закона спиральной фрактальности системного времени в «логике» творческого развития и гипотеза существования периодической системы антропотипов.....	12
5. Закон движения человеческого интеллекта по спирали, законы кооперации и конкуренции, закон игры и закон сомнения и антиавторитаризма	15
6. На пути к становлению Ноосферной неклассической педагогики и Ноосферного учительства как механизмов «Родов Действительного Разума» в XXI веке.....	18
Литература	20
Часть 2. Ноосферный Университет Цивилизаций	26

Часть 1.

Законы творческого развития и учительство XXI века

«Человек в самой своей глубинной сущности – это существо, ответственное за свой творческий выбор и подчиняющее этому выбору ту информацию и технику (средства искусственного воздействия на мир), которыми он располагает. Естественно, человек зависит от тех природных и социальных циклов и волн, в рамках которых протекает его жизнь. Но он способен оседлать эти волны и так конфигурировать эти циклы, как это позволяют имеющиеся в его распоряжении и вновь созданные им объективные средства на основе его субъективного творческого выбора, т.е. проложить свой путь, осуществить свой виндсерфинг, а не просто быть цепкой, способной сознавать, как и почему она движется по волнам»

В.Н.Сагатовский [46, с. 27]

«...он [человек] должен создать новый мир – разумный и гуманный. Всё должно работать для достижения этой цели. Это, может быть, наш последний шанс. Иначе либо физическая гибель, либо нравственная, духовная деградация...»

И.Т.Фролов [56, с. 133]

1. Человек-Творец как итог креативной эволюции Вселенной и Биосферы на Земле

Разрабатываемая мною наука о творчестве – **креатология** – почти на протяжении 40 лет [1 – 24] тесно связана с параллельными моими разработками по теории «естественного» интеллекта, в том числе по теории общественного интеллекта [1 – 3, 26, 27, 33 – 35], по системогенетике, социогенетике, образовательной генетике и теории циклов [38 – 44], а также по ноосферизму, ноосферологии и концепции научно-образовательного общества [26 – 40].

Креатология входит в свою очередь в систему ноосферного человековедения как ноосферно-ориентированной единой науки о человеке [20, 24, 27, 30, 32, 36, 37, 39, 40], и в этом контексте данная работа дополняет и

развивает идеи работы «Ноосферное человековедение как основа дошкольного «образования и воспитания в России XXI века».

Творчество – закон жизни, но одновременно – оно и базовое основание любого бытия, т.е. **любое бытие предстаёт как креативное бытие**. Речь идет о новом философском прочтении содержания «онтологии», а именно как **«креативной онтологии»** [1 – 3, 7, 11, 16, 18]. В статье, посвященной креативной онтологии, в Энциклопедическом словаре-справочнике «Техническое творчество: теория, методология, практика» (1995), я дал такое определение креативной онтологии [7, с. 76]:

«Креативная онтология – часть философии, изучающая бытие как творческое бытие. Креативная онтология исходит из того, что бытие мира является творческим бытием, **онтологическое творчество** является фундаментальным свойством не только живого, но и неживого мира. **Природа в «Креативной онтологии» предстаёт как самотворящая природа, как Природа – Пантакреатор...** Природа разумна в смысле наличия в ней творческой (креативной) эволюции как формы её бытия. Механизмы творения в «Креативной онтологии» раскрываются на базе представлений системогенетики – общей теории преемственности (наследования) систем, в частности **закона дуальности управления и организации систем**. Креативная онтология – философско-методологическая и системно-методологическая база раскрытия **Креативной онтологии человека, фундаментальной связи творчества, жизни, здоровья и гармонии**. Научно-техническое и социальное творчество человека – репрезентатор онтологического творчества в технической и социальной эволюции, которые предстают как творческие эволюции» (выдел. мною, С.А.).

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологий (1994) я показывал: **мир (вселенная), вследствие действия системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО)**, как «закона дуальности системнонаследственных механизмов (через подмир системы и через надмир системы)», определяющего «единство инвариантности и изменчивости, обратимости и необратимости, устойчивости и неустойчивости», **становится не только креативным миром** (онтологическое творчество как механизм производства изменчивости системы, её адаптации к изменениям своего «надмира», т.е. «системной вертикали мира», частью которой она является), **но и миром рефлексивным**. В «Постулате 30» этого моего «Манифеста» указывалось [3, с. 30]:

«Закон дуальности управления и организации (ЗДУО) есть закон «творческой волны» в системном мире. В соответствии с этим законом **любая эволюция есть креативная эволюция** в смысле Онтологического Творчества в системно-классификационной онтологии мира. Онтологическое Творчество – это синоним «канализированной» изменчивости системы, обусловленной «законом дуальности организации и управления».

Интересно, что открытия Закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) и Закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), совершенные мною в период 1988 – 92гг., неожиданно получило

признание в концепции «уравнений Рока» А.Е.Куликовича (см.: раздел А.Е.Куликовича «Системогенетика и фундаментальная революция в философии» в коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения...» [58, с. 129 – 151]), в его «законое таймфинчей» (описывающем спирально-циклическую, и ритмическую соответственно, структуру прогрессивной эволюции в виде двух уравнений – «уравнения черных клавиш» и «уравнения белых клавиш» [58, с. 139 – 141]).

Действие совокупности законов системогенетики [41 – 44] – закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), закона системного наследования (ЗСН), а в нем – закона порождения, закона подобия, закона наследственного инварианта, закона наследственного программирования, закона инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), закона разнообразия (ЗР) и других – служит основанием понимания Природы как Самотворящей Природы или Природы-Пантакреатора. В «Постулате 31» этого «Манифеста» я подчеркивал [3, с. 30, 31]:

«Самотворение Природы с объяснительным механизмом этого её свойства на базе системы системогенетических законов определяет **Новый Креационизм** как Креационизм Космогонического масштаба без Сверхразума, стоящего над Природой и творящего её».

Следует подчеркнуть, что этот «Новый Креационизм» «без Сверхразума, стоящего над Природой и творящего его» я наблюдаю в системах теоретико-философской рефлексии А.Е.Куликовича [58, с. 129 – 151], В.А.Полосухина и Н.В.Артюхович [59], А.Н.Дмитриева и А.В.Русанова [55], Л.Тимошенко [47], В.А.Зубакова [48] и других.

Развивая положения (систему постулатов) «Манифеста системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», я, готовя доклад «Творчество человечества в системе ноосферной гармонии (Как преодолеть глобальную патологию)» для «Круглого Стола» в Смольном институте РАО 27 июля 2017 года, сделал новое обобщение, с учетом теоретической системы Ноосферизма [26 – 30], в форме работы «Аксиоматика космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира (как итог авторского ноосферно-системогенетического обобщения)» [23].

В соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, как важным теоретическим компонентом Ноосферизма, любая прогрессивная системная эволюция, в том числе эволюция нашей Вселенной, эволюция Биосферы, социальная эволюция Человечества, – эволюция, сопровождающаяся ростом сложности, или кооперативности, структур эволюционирующих систем, – подчиняется **действию двух метазакон**ов [31, с. 22]:

- **«Метазакон Сдвига** от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта»;

- **«Метазакон Интеллектуализации или «Оразумления»** любой прогрессивной системной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции, в эволюции Биосферы на

Земле и в социальной эволюции человечества является Законом этих эволюций».

И аксиома 11 в «Аксиоматике космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира» формулируется так [23, с. 81]:

«Человек-Творец (Homo Creator), как творящий разум на Земле есть результат Креативной (Прогрессивной) Эволюции Креативной Вселенной, как отражение действия метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» Вселенной. Он тогда выполнит свою космическую эволюционную функцию, если его Творчество будет находиться в гармонии с Онтологическим Творчеством Биосферной и Космогонической эволюций, т.е. будет механизмом развития Ноосферно-Космической гармонии и подчиняться законам-ограничениям, отражающим действие гомеостатических механизмов планеты Земля и её Биосферы, в будущем – Галактики, преобразующихся по мере преобразования коллективного Разума человечества в разум Биосферы и планеты Земля, в будущем – нашей Вселенной, т.е. в Ноосферный, в будущем – в Космический, Разум».

2. Полное раскрытие творческого призвания человека в Будущем на базе ожидаемой Ноосферной человеческой революции

Итак, Человек на Земле есть итог, причем закономерный итог «Креативной (Прогрессивной) Эволюции Креативной Вселенной» [23, с. 81], в том числе прогрессивной эволюции Системы Жизни на Земле – Биосферы, и поэтому он есть не только «Человек разумный» (Homo Sapiens), но и Человек-Творец (Homo Creator), и полное раскрытие его творческого призвания, как «Разума Биосферы», т.е. «Ноосферного Разума», связано с Ноосферной человеческой революцией [23, 24, 26 – 33]. И эта ожидаемая Ноосферная человеческая революция, с которой связана единственная стратегия выживаемости человечества на Земле в XXI веке, как стратегия преодоления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть **Роды Действительного – Ноосферного – Разума** [34]. Эти «Роды Действительного – Ноосферного – Разума» есть **преобразование разума из существующего состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».**

В контексте этого ожидаемого ноосферного преобразования человеческого разума меняется и миссия, и масштаб человеческого творчества, оно приобретает ноосферную миссию и ноосферный масштаб, превращается в ноосферное творчество, подчиняющееся законам-ограничением функционирования и развития Ноосферы, действию закона Ноосферно-Космической Гармонии [37].

И становящаяся креатология как наука о творчестве человека, как важная теоретическая компонента человековедения, превращается в ноосферную креатологию и проходит свое становление в России XXI века

вместе со становлением ноосферного человековедения и ноосферного образования [16, 17, 20, 24, 26, 30 – 32, 37 – 40, 43, 60].

Человек – Творец. Творчество – основа его жизни, основа его долголетия, основа его адаптации к окружающему миру, Вселенной, Космосу. С развитием разума творчество становится все более разумным. В соответствии с действием метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции и соответственно нашей Вселенной (по мере роста сложности эволюционирующих систем и роста роли Закона Кооперации в эволюции, и сопровождающего его механизма интеллекта, как «опережающей обратной связи» или «управления будущим») «оразумляется» **Онтологическое Творчество или Творчество Эволюции.**

Законы системогенетики [1 – 3, 39 – 44] приобретают смысл законов Креативной Эволюции, в том числе и законов творчества «Homo Creator».

3. Законы креативно-стереотипной и лево-правополушарной волн как частные формы действия системогенетического закона дуальности управления и организации систем в креативной онтологии человека

Первым таким системогенетическим законом является **закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО)**, определяющий цикличность (креативную волнообразность развития) как всеобщую форму движения и развития.

В 1989 г. в докладе на тему «Дуальность управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития» [61] мною впервые был сформулирован системогенетический закон дуальности управления и организации. Он может трактоваться и как «закон преемственности и обновления» или «закон единства инвариантности и изменчивости». Последний аспект ЗДУО может трактоваться как **закон инвариантности и цикличности развития** [1 – 3].

В соответствии с этим законом любой процесс прогрессивной эволюции или развития предстает как **процесс взаимодействия двух наследственных механизмов – на уровне системы и её подсистем** («подмира» системы; его можно назвать системным «микрокосмом») **и на уровне надсистемы и её надсистем** («надмира» системы; его можно назвать системным «макркосмом»). «Первый наследственный механизм как бы аккумулирует «прошлое время» в системе. Оно в широком смысле «застывает» в её структуре, в наследуемых инвариантах, в постоянстве» [2, с. 23]. «Второй наследственный механизм, раскрывающий движение наследственной информации через «надмир» (надсистемы), как бы аккумулирует в системе «будущее время», проявляющееся в потенциале изменчивости системы по отношению к будущему. **В природе происходит,** – писал я в монографии «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества», – **разделение «гене-**

тического управления развитием»: через «подмир» реализуется управление «от прошлого», обеспечивающее устойчивость в развитии, а через «надмир» – «от будущего», приводящее к нарушению устойчивости, к изменчивости, пластичности. Управление «от будущего» определяет уровень преадаптации и, соответственно, уровень своеобразного опережающего отражения через надсистемы. В чем это выражается? В том «коридоре развития», в той «системной нише», которые задаёт надсистема («надмир») своей системе в её будущем развитии. Эта ниша и есть то «пространство свободы», в рамках которого система реализует выбор в своём развитии по отношению к будущему» [2, с. 23, 24].

Выполненная на базе разработанной мною системогенетики своеобразная онтолагилизация творчества через категории «онтологическое творчество», «креативная онтология», «Самотворящая Природа», или «Природа – Пантакреатор», «Креативная эволюция» [1 – 3, 7, 11, 14, 16 – 18, 20, 21, 23] позволила осознать, что само Творчество Человека, как феномен, появляющийся вместе с появлением Человека на Земле в результате прогрессивной креативной эволюции нашей Вселенной, предстает как высший результат прогрессивной эволюции самого Онтологического Творчества. И, таким образом, увидеть связь, причем на всем протяжении антропогенеза, творчества человека и творчества природы.

Мои исследования по проблеме «естественного интеллекта» и синтетической теории творчества привели к открытию **закон креативно-стереотипной волны (ЗКСВ) и закона лево-правополушарной (рационально-иррациональной) волны (ЗЛПВ), которые предстают своеобразными частными формами, применительно к творчеству человека, системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО).**

Закон креативно-стереотипной волны (ЗКСВ) – это закон волнообразного творческого развития жизни человека, как дуального цикло-динамического единства креативного (творческого) и стереотипного (автоматического) начал. Этот закон лежит в основе понимания феномена творческого долголетия.

Творчество – это всегда «будущетворение».

Творя любую новую систему, машину, произведение искусства, проект, теорию, идеологию, науку, мы, сами того не замечая, творим будущее.

На само это «будущетворение» не происходит на пустом месте, а опирается на память, в том числе генетический и социокультурный виды памяти, передаваемые нам через механизмы биогенетического и социокультурного наследований.

Закон креативно-стереотипной волны отражает диалектику взаимодействия двух полярных процессов в жизни человека – **креатизации**, «под которой понимается формирование инноваций, поисковой активности», и **стереотипизации** – перехода творческих достижений, новообразований в стереотипы, автоматизмы, навыки» [2, с. 46].

«Динамика баланса креатизации и стереотипизации определяет волнообразное движение, раскрывая **механизм творческой цикличности.** В начале

творческой волны интеллект обладает наибольшим креативным потенциалом и наименее стереотипизирован... Затем в течение волны происходит его стереотипизация: развивается «память», формируются автоматизмы. В конце волны по мере роста стереотипной составляющей и падения креативного потенциала нарастает **кризис интеллекта или «кризис творчества»**.

Включается механизм «сброса» части «прошлого времени», накопленного в памяти, т.е. происходит частичное разрушение стереотипов, и через такую перестройку осуществляется подготовка к новой творческой волне», – писал я в упомянутой монографии [2, с. 46].

Чтобы человек-творец стал творческим долгожителем, необходимо, чтобы ритм движения креативно-стереотипной (творческой) волны, в соответствии с ЗКСВ, не утихал. Носителем такой формы реализации ЗКСВ является введенный мною, как понятие, **динамический интеллектный гомеостаз (ДИГ)**, противостоящий другому типу режима деятельности интеллекта – **статическому интеллектному гомеостазу (СИГ)**.

Человек, чей интеллект привык функционировать в режиме СИГ, все больше и больше привыкает действовать по стереотипам. Возникает психическая обратная связь, которую я выразил такой формулой: «Мне интеллектуально комфортно, когда всё известно, когда меньше новых сведений, когда каждая новая информация быстро идентифицируется в классификационной структуре накопленного опыта, и дискомфортно, когда требуется интеллектуальное напряжение при решении задач» [2, с. 46, 47]. Понятие «статический» в названии СИГ отражает движение интеллекта к статическому («мертвому») равновесию, когда наступает состояние полной стереотипизации. Человек, живущий в режиме СИГ, с возрастом становится все более и более консервативным, т.е. его интеллект как «механизм» или «генератор» творчества (поисковой активности) «угасает».

Гомеостаз типа ДИГ формируется у человека, подчеркну это, в «пространстве» культуры рефлексии, т.е. культуры самосовершенствования, самообучения и самокритичности. В этом динамическом креативном процессе «все время поддерживается готовность к обновлению и осуществляется обновление готовности к творчеству» [2, с. 47]. Психическая обратная связь в ДИГ имеет противоположную направленность. Она может быть описана такой словесной формулой: «Мне комфортно, когда задача требует творческого решения, когда все время существует определенная интеллектуальная неопределенность, порождающая напряженность и необходимость действовать нестереотипно, и дискомфортно, когда преобладают стереотипные ситуации, не требующие напряжения ума, когда нет новой информации» [2, с. 47]. **В режиме ДИГ у творческого долгожителя формируется качественно новый стереотип – стереотип (или алгоритм) по разрушению собственных стереотипов. Механизмы их разрушения и подготовки к творчеству есть такие механизмы правополушарного интеллекта, как аналого-ассоциативные механизмы, механизмы смеха, игры, ротация интеллектуальной деятельности и др.**

Мои исследования [1, 2] циклической динамики творческой жизни известных деятелей культуры, например – Гёте, Л.Н.Толстого, позволили выделить циклы креативно-стереотипной волны в 10 -13 лет, в 5 – 6 лет, в 2,5 – 3 года. У Гёте в рамках его внутреннего самоощущения начала 10-летних творческих циклов проявлялись как возвращение молодости: «первая молодость», «вторая молодость» и т.д. Известный советский поэт Эдуард Гольдернелл в «Тетрадах для нее» [2, с. 47] писал о периодических своих «рождениях на свет» с «циклом лет 10», т.е. о периодической творческой перерождаемости.

Закон лево-правополушарной волны (ЗЛПВ) отражает циклическую сменяемость доминирования левополушарного (формализованного, логического) типа познания – доминирования «левополушарного интеллекта» и доминирования правополушарного (интуитивного, алогичного или экстралогического) типа познания – доминирования «правополушарного интеллекта». Можно предполагать, что в периоды «творческих кризисов» доминируют механизмы правополушарного интеллекта – механизмы аналогий, ассоциаций, игры.

При анализе системы творческой жизни Исаака Ньютона [2, с. 226 – 235] мною было обнаружено 7-мь 10 – 11-летних циклов творчества Ньютона со сменяемостью «левополушарных» и «правополушарных» доминант научного познания. «Левополушарные циклы» характеризовались доминантой аналитики и соответственно доминантой дискретной математики в процессах формализации, а «правополушарные циклы» – доминантой устремлений к синтезу и соответственно доминантой геометрического языка, а также устремлений к более свободному использованию аналогий и метафор, к исследованиям в области химии, теологии и истории человечества.

Закон лево-правополушарной волны (ЗЛПВ) может трактоваться и как закон рационально-иррациональной волны. Правополушарное доминирование в творческом цикле – это доминирование интуиции, творческих прозрений, за которыми следует затем аналитический цикл, цикл рационального объяснения открывшихся «умозрению» открытий.

Возвращаясь к закону дуальности управления и организации (ЗДУО), частными случаями которого являются ЗКСВ и ЗЛПВ, подчеркну, что его следствием, по отношению к любым системам, является **паст-футуристический диморфизм системы (ПФД)**, проявлениями которого могут служить:

- **«половой диморфизм»:** женщина – филогенетический канал наследования; выполняет функцию передачи эволюционной памяти, и в этом контексте есть «паст-система»; а мужчина – онтогенетический канал наследования, выполняет функцию адаптации человеческой популяции к динамике изменений окружающей среды, и в этом контексте есть «футур-система»;
- **лево-правополушарный диморфизм интеллекта человека:** «правое полушарие» – паст-система, оно связано с «бессознательным человека», в котором хранится информационная «память» всей предшествующей прогрессивной эволюции – филогенеза, а «левое полушарие» – футур-система, оно обеспечивает формально-логическую и таксономическую переработку

(«сжатие») поступающего «отраженного разнообразия» внешней среды на «вход» интеллекта человека.

Отмечу, что можно говорить о «**длинной лево-правополушарной волне**», как своеобразной онтогенетической творческой волне сдвига от правополушарной (филогенетической) доминанты в интеллекте человека – к левополушарной (онтогенетической) доминанте в интеллекте человека.

Ребенок в своем развитии до 6 -7 лет обладает доминирующим правополушарным интеллектом, более связан с «бессознательным» в своем организме как «эволюционной памятью». Поэтому в его познавательном отношении к миру доминируют механизмы ассоциаций, аналогий, игры, подкрепляемые эмоциями смеха и радости. Вот почему раннее «подсоединение» интеллекта ребенка к компьютеру (к искусственному интеллекту) несет в себе большие риски деградации правополушарной части интеллекта, как генератора интуиции.

Развернутое описание действия этих законов представлено в моих работах [1, 2, 4, 5, 12, 14, 15, 17, 24 и др.].

4. Значение закона спиральной фрактальности системного времени в «логике» творческого развития и гипотеза существования периодической системы антропотипов

Вторым системогенетическим законом, который определяет роль «памяти» в творчестве Природы и в творчестве человека является «**закон спиральной фрактальности системного времени**», являющийся системогенетическим, и одновременно – космогоническим, обобщением принципа Геккеля «онтогенез повторяет филогенез».

Открытие этого закона я совершил в августе 1991 года и описал в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992) [1], изданной в фирме «Логос» при финансовой помощи Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов во главе Н.А.Селезневой. Тогда я так сформулировал этот закон [1, с. 82]: «**Второй закон движения творчества – есть закон отражения интеллектуального филогенеза в интеллектуальном онтогенезе**. Имеется предположение, что он является «калькой более общего системогенетического закона, определяющего процесс программирования онтогенеза систем в системном наследовании. Прошлое в форме структуры порождающей системы через наследственные инварианты как бы переводит хроноцикловую и топо-квалитативную структуры (в рамках рассмотренного выше единства пространства, качества и времени) филогенеза в подобные структуры онтогенеза».

Основу этого моего открытия стало, выражаясь понятийным языком В.И.Вернадского [62], мое эмпирическое обобщение, связанное с появлением достаточного количества «гомологов» (т.е. неких сходных формулировок) принципа Геккеля «филогенез повторяет филогенез» применительно к разным предметным средам.

Например, Е.П.Балашов в монографии «Эволюционный синтез систем» (1985), разрабатывая методологию эволюционного проектирования электронно-вычислительных систем, сформулировал такой «гомолог» этого принципа [63, с. 328]: «Антропогенная система воспроизводит в своей структуре предысторию своего развития».

Д.В.Рундквист в 60-х годах в геологии формулирует «геогенетический закон» – «гомолог» принципах Э.Геккеля: индивидуальное развитие определенной минералогического образования в земной коре повторяет предшествующее геологическое развитие, приведшее к появлению этого минералогического образования (породы).

По данным Б.М.Кедрова И.В.Сталин в ранних своих произведениях сформулировал догадку, фактически являющуюся аналогом принципа Геккеля применительно к онтогенезу человеческого познания. Комментирую эту сталинскую догадку, Б.М.Кедров резюмирует [64, с. 412]: «Здесь важна сама по себе мысль, что процесс познания, протекающий в голове человека, вкратце повторяет путь, пройденный всей предшествующей историей внешнего мира. **Это своего рода закон, гласящий что познание индивидуума в своем движении кратко повторяет историю всего человеческого рода (и всей природы), другими словами, что онтогенез познания есть краткое повторение его филогенеза**» (выдел. мною, С.А.).

Близкую к догадке И.В.Сталина, формулирует свою мысль и Н.А.Бердяев в работе «Смысл истории» [65, с. 18, 19]: «Каждый человек по своей внутренней природе есть некий великий мир – микрокосм, в котором отражаются и пребывают весь реальный мир и все великие исторические эпохи; он не представляет собой какой-то отрывок вселенной, в котором заключен этот маленький кусочек, он являет собой некоторый великий мир, который может быть ещё закрытым, но, по мере расширения и просветления его сознания, внутренне раскрывается. В этом процессе углубления сознания раскрываются все великие исторические эпохи, вся история мира...».

На основе сравнения исследований по палеопсихологии В.П.Алексеева в монографии «Становление человечества» (1984) [66, с. 237 – 271], показавших логику сменяемости и роста разнообразия операторов классификации и обобщения по фазам антропогенеза с данными развития операторов в психике ребенка от момента рождения до 6 – 7 лет, мною был **сформулирован гомолог принципа Геккеля по отношению к развитию интеллекта ребенка в этом периоде: педогенез интеллекта повторяет его антропогенез** [1, с. 84, 85].

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) в «Постулате 26» в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994) формулировался мною так [3, с. 24]:

«**Действует закон спиральной фрактальности системного времени**. Это означает, что спираль системной эволюции как спираль системного времени системной эволюции не исчезает, а повторяется в период системогенеза в каждом акте порождения в системном наследовании и в жизненном цикле

системы с «обратным сжатием». Последнее свидетельствует, что более «древнее эволюционное системное время» в спирали системогенеза «сжимается» больше, чем более «молодое эволюционное системное время». Спираль системогенеза вкладывается во внутреннюю структуру спирали системогенеза как бы с «опрокидыванием». Впервые данное свойство в терминах схожести фаз развития эмбриогенеза и филогенеза высших животных, в том числе человека, обнаружил Геккель.

Закономерность «обратного сжатия» в «проекции» спирали системогенеза на спираль системогенеза обусловлена тем, что системный мир (Космос) в момент системного наследования как бы перебирает «матрешечную клавиатуру» инвариантов, начиная с самого «древнего» для данной системы. Самое «древнее» системное время потому «проскакивается» быстрее, что оно является носителем информации о самых глубоких инвариантах бытия для данной системы».

Именно этот системогенетический закон в приложении к человеку, к эволюции его психики и интеллекта в процессе антропогенеза и служит основанием определения «бессознательного» в человеке (исследуемого, например, методами трансперсональной психологии) как эволюционной памяти, т.е. памяти всей эволюции, приведшей к появлению жизни на Земле, всей биологической, в том числе – антропной, эволюции. Я писал в статье «Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени» (соавтор – Н.П.Фетискин) [67, с. 287]: «Психика человека в информационно-эволюционной интерпретации ЗСФСВ отражает в себе «эволюционную память» в человеке. Эволюционное усложнение эволюционирующих систем в логике прогрессивной эволюции сопровождается «информационным усложнением» – ростом эволюционной памяти в системе. В организмах живых существ образуется эволюционная память в виде «информационной пирамиды», сканирующей организацию организма».

Из этого следует, что творчество человека, так же, как и творчество Природы, происходит во взаимодействии с памятью о предшествующей эволюции (предшествующем развитии). «Память» – бытийная категория. Она – часть нашего интеллекта. Это означает, что нужно не воевать с «традициями» в культуре, а бережно к ним относиться, как части нашей социокультурной памяти.

И в этом контексте «беспамятное» творчество человека разрушительно и антионтологично.

Есть предположение, что спираль эволюции калибруется фиббоначчиевыми пропорциями, главным образом пропорцией «золотого сечения». Имеется много доказательств для перевода этой гипотезы в статус закона. Например, большой объем эмпирических обобщений по поводу подчинения генезиса почв, как системных образований, «золотой гармонии природы», приводится в 2-х-томной монографии Э.С.Илларионовой [45].

Спиральная фрактальность системного времени переходит в спиральную фрактальность системного пространства и его таксономиче-

ской организации. Периодический закон Д.И.Менделеева есть спирально-таксономическая организация химических элементов (атомов) и является отражением действия ЗСФСВ применительно к прогрессивной эволюции атомов. Мною выдвинута гипотеза [24], что результатом действия ЗСФСВ применительно к антропной эволюции должна быть периодическая система антропотипов, охватывающая 64 (2 в 6-й степени) или 128 (2 в 12-й степени) антропотипов. Но проверка этой гипотезы требует разработки антропотипологии и атласа антропотипов, обобщающих современные типологии типов человека в психологии, биологии, физиологии, конституциологии человека, в социальной психологии (концепция социотипов), акмеологии и другие.

Такое эмпирическое масштабное обобщение еще ждет своих исследователей.

Антропотип определяет и творческую индивидуальность человека, отражает свою неповторимую гармонию взаимодействия сознания и бессознательного, знания о которой должны стать неотъемлемой частью педагогики и системы воспитания человека в XXI веке. К интересным исследованиям в этом направлении я отношу исследования А.Т.Москаленко и В.Ф.Сержантова [49], В.П.Казначеева и Е.А.Спирина [50, 51], В.В.Налимова [52], Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозовой, А.Ж.Овчинниковой и С.Б.Барашкиной [53, 54], Л.А.Зеленова, А.А.Владимирова, А.С.Балакшина [68 – 70], Н.Л.Румянцевой [71] и др.

В первой своей работе, посвященной креативной онтологии мира и человека, «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» в 1992 году я подчеркивал, что необходимо «подумать над концепцией «эволюционного обучения» в педагогике» как определенной сознательной реализации ЗСФСВ и технологии обучения, где «учащийся смог бы проходить соответствующие фазы «эволюции знания» и, таким образом, погружаться в среду творческой эволюции интеллекта человечества» [1, с. 86].

5. Закон движения человеческого интеллекта по спирали, законы кооперации и конкуренции, закон игры и закон сомнения и антиавторитаризма

«Третий субъектный закон творения», в соответствии с моей концепцией креатологии, – это «закон движения человеческого интеллекта по спирали с забыванием части информации на определенном этапе развития интеллекта и возвращением к этой информации на новом витке спирали, являющийся «калькой» системогенетического закона спирального развития (закона филосистемогенетической спирали)» [1, с. 87]. И далее я отмечал: «Спиральность развития интеллекта – это не только стирание части информации и памяти, а, правильнее сказать, смещение на более нижние этажи «информационной пирамиды», но и на определенных витках спирали – её новая актуализация, возвращение из «небытия сознания» в «бытие сознания». Наиболее

глубоко эта тенденция реализуется в механизме ротации профессиональной деятельности, когда за счет циклической сменяемости видов работ происходит «деактуализация» части информации, её забывание, «спуск вниз по ступеням информационной пирамиды», а затем, по мере смещения к другим видам деятельности, «реактуализация» этой части информации, «пропуск» её через систему новых ценностей и ограничений и новый синтез с «будущим», т.е. новое творчество» [1, с. 88, 89]. Как это происходит, я показал на цикличности собственной творческой истории в книге «Самосозидание через научное познание (опыт автогносеургии)» [39].

Четвертым и пятым субъектными законами творчества в интеллекте человека выступают законы кооперации (или дополнения) и конкуренции (или соревновательности). Закон кооперации как закон творческой деятельности служит основой синтеза разнообразия и появления систем в эволюции более высокой сложности (кооперативности). При проектировании сложных авиа-космических систем главный конструктор (пример – С.П.Королёв) выступает в первую очередь как организатор сложного проектно-творческого (конструкторского) процесса, в «пространстве» которого осуществляется кооперация и координация решений большого разнообразия проектно-конструкторских и исследовательских задач, включая и синтез локальных целей и перевод этого синтеза в реализацию большой и главной цели – создание сложной авиа-космической системы с определенными техническими, технико-экономическими и тактико-техническими показателями (характеристиками, параметрами). При этом, ассоциативный механизм творения, в отличие от аналогового, реализует «закон дополнения» (как важный момент закона кооперации) «на разнообразии образов (энграмм)», запечатленных в мозгу человека, связывая их в единое целое («белое-черное», «свет-тьма», «тело и хвост») и т.п.

Закон конкуренции, в отличие от закона кооперации, – это закон функционирования однообразия в границах определенной «ниши свободы». В интеллекте человека в процессе творчества наблюдается «конкуренция между ближними и дальними целями, между ближним и дальним будущим» [1, с. 94]. «Дальние цели определяют более длинную творческую волну у человека, поисковое напряжение на более длительном промежутке времени жизни» [1, с. 94]. **Воля человека проявляется в первую очередь в умении сохранить напряжение в достижении именно дальних целей, работать в динамике длинных творческих циклов.**

Шестым субъектным законом творчества в моей синтетической теории творчества выступает закон игры. Я так определил роль игры в эволюции живых систем [1, с. 97]:

«Игра – своеобразное моделирование окружающей среды, выполняющая, с точки зрения теории информационной эволюции, функцию искусственного увеличения информационного разнообразия среды обитания и подталкивающая интеллект к реализации поисковой активности в такой разнообразии. Это – фундаментальный психологический феномен стимуляции и ускорения накопления «будущего времени» в индивиду и увеличивающий потенциал

творчества. Игра, расширяя разнообразие «надмира» в его отражении через создание своеобразной «среды игры», реализует функцию обучения творчеству, усиления креативности».

Известный педагог Г.Н.Волков в книге «Этнопедагогика чувашского народа» (1996) показал роль игровых технологий в народной педагогике в форме обрядов, традиционных национальных праздников, хороводов и т.д. [1, с. 99]. В России в 1837 была издана своеобразная **энциклопедия игр** под названием «Игры, забавы и увеселения. Сочинены и собраны детьми. Изданы по их поручению». В ней имелась такая рефлексия, подкрепляющая мое теоретическое положение о законе игры, как законе творчества [72]:

«Сколько разных энциклопедий издают взрослые. Но нет среди них важнейшей – энциклопедии игр. **Игры – азбука всякого знания, первая ступень великой лестницы науки и образованности**» (выдел. мною, С.А.). Есть интересное наблюдение Михаила Бергера, который обратил внимание на необходимость создания энциклопедии игр [72]:

«...как утверждают ученые, 40% знаний человек приобретает в возрасте до четырех лет, еще 50% – до семи лет. И знания эти наполняют ребенка, главным образом, во время игр. Умные, развивающие, развлекающие, воспитывающие игры и игрушки должны окружать маленького человека с первых дней его жизни».

Кстати, это наблюдение М.Бергера еще раз служит косвенным доказательством моего **закона повторения в педогенезе антропогенеза**, как гомолога принципа Э.Геккеля и частной формы проявления ЗСФСВ.

Седьмым субъектным законом творчества является закон сомнения и антиавторитаризма.

Творчество всегда есть преодоление, а вернее своеобразное диалектическое снятие, прошлого через творение будущего. И в этой своей ипостаси выступает всегда «Онтологическим Критиком» прошлого. Творимое Будущее со стороны человека и общества, как коллективного человека, и есть «настоящий Критик в подлинно диалектическом понимании его функции и развития».

«Сомнение является психологическим феноменом – чувством критического отношения к существующей действительности», – отмечал я в [1, с. 103]. Между прочим, подчеркивая эту сторону творчества человека, П.Л.Капица писал «о творческом непослушании человека» [73]. «Основной стимул для каждого творчества, – писал он своем письме к Н.С.Хрущеву 12 апреля 1954 года [73], – это недовольство существующим. Изобретатель недоволен существующими процессами и придумывает новые, ученый недоволен существующими теориями и ищет более совершенные и т.д. А активно недовольные – это беспокойные люди, и по складу характера (они) не бывают послушными барашками».

Подвергай все сомнению – это известная максима человеческой культуры, и в моей оценке – является концентрированным выражением креатологического закона, который я решил назвать **«законом сомнения и антиавторитаризма»** [1, с. 104].

Как действует этот закон, хорошо показал Н.А.Бердяев в книге «Истоки и смысл русского коммунизма» [76], показывая, что марксистская теория, а затем большевизм или «русский коммунизм», в своем генезисе включили громадную критическую переработку духовного наследия. Я так итожил действие этого закона [1, с. 106]: «Гармония и дисгармония сомнения, антиавторитаризма и веры-недоверия – постоянно развивающийся механизм творчества».

6. На пути к становлению Ноосферной неклассической педагогики и Ноосферного учительства как механизмов «Родов Действительного Разума» в XXI веке

Указанные законы творческого развития действуют не только по отношению к творческому развитию отдельного человека, начиная с раннего детства, начальной школы, и охватывая всю жизнь человека (долголетие которой в норме, по моей оценке, составляют не менее 180 лет), но и общественный интеллект, как совокупный интеллект общества, и это мною было показано в цитируемых монографиях [1, 2].

Закон творческого развития, наука о творчестве – креатология, ноосферное человековедение должны стать основой ноосферной педагогической науки и ноосферного учительства, которые призваны выполнить миссию XXI века, как миссию перехода человечества к управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Учительству XXI века я посвятил специальную работу «Учительство XXI века: ноосферная миссия» [74]. В ней я показал, что УЧИТЕЛЬ – в первую очередь это ТВОРЕЦ ЧЕЛОВЕКА, и как «творец человека» он должен быть «творцом» самого себя – учителя в себе, и в этом качестве быть примером творческого долгожительства. И настоящие учителя таковыми и являются.

«Культура творчества» – это сложное понятие, и она включает в себя, как свои «образы» (эманации) – культуру радости и счастья и культуру красоты и гармонии [1, 2, 17 – 20, 22 – 24].

Учитель XXI века, как учитель ноосферной формации, должен стать носителем такой культуры творчества. В этой работе я раскрыл **своеобразный принцип триединства Ноосферной Неклассической педагогики XXI века – триединства:**

- **педагогики радости и счастья, или эвдемонической педагогики** [1, с. 36 – 54];
- **педагогики красоты и гармонии, или гармоничной педагогики**, т.е. такой педагогики, в которой отражается культура красоты и гармонии (как культуры творчества и здоровья) [1, с. 55 – 72];
- **креативной педагогики**, как педагогики, основанной на теоретических достижениях креатологии, на законах творчества человека.

Творчество – Закон Жизни, и коль скоро оно – Закон Жизни, то оно – и Закон Школы, Закон Учительства.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Кризис, который переживает вся система мирового образования (об этом писал Кумбс еще в 1985 году [57]) является отражением уже наступившей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и как её отражения – Глобальной Антропологической Катастрофы [26 – 34]. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и Эпоха «Родов Действительного Разума» [34], и следовательно – Ноосферного, Действительного Учительства, способного обеспечить такие «Роды» в XXI веке.

Ноосферное учительство XXI века – это и есть Ноосферное непрерывное образование, научные основы которого интенсивно разрабатываются под эгидой Ноосферной общественной академии наук.

Дошкольное и начальное образование – фундамент всей системы образования. Необходимо вернуть в «лоно» и образовательной политики в России, и отечественной педагогики **принцип всестороннего гармоничного развития человека как основы становления Ноосферного Человека-Творца.**

И.В.Гёте еще в начале XIX века, почти 200 лет назад, оставил нам важное замечание насчет истинной природы человечности: «Лишь всё человечество вместе является истинным человеком и индивидуум может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом» (цит. по [75], ссылка: Гёте И.В. Избранные произведения. М., 1964, с. 376).

Спустя 200 лет этот императив Гёте приобрел ноосферное содержание.

И.Т.Фролов, создатель в СССР Института человека, поставил в книге «О человеке и гуманизме» (1989) проблему «гуманистического самосознания науки» [56, с. 194], **поскольку человек – «мера всех наук».**

Спустя 30 лет эта проблема еще более стала острой, она требует **ноосферно-гуманистического сознания науки, а коль науки, то и всей системы образования.**

Учительство XXI века, опирающееся на достижения ноосферной креатологии, в содержание которой я чуть-чуть «приоткрыл дверь», и призвано обеспечить такое ноосферно-гуманистическое самосознание и всей науки, и всей системы образования в XXI веке!

Литература

1. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Издат. фирма «Логос», 1992. – 204с.
2. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АСППАМ», 2013. – 254с.
3. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов). – Тольятти: МАБ и БД, Отделение образования ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов ГК РФ по высшему образованию, Общероссийск. Академ. Человековедения, 1994. – 50с.
4. Субетто А.И. Лево- и правополушарной волны закон// Техническое творчество: теория, методология, практика. Энциклопедический словарь-справочник/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 82, 83
5. Субетто А.И. Креативно-стереотипной волны закон// Техническое творчество: теория, мтеодология, практика. Энциклопедический словарь-справочник/Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информа-система», 1995. – 408с.; с. 79, 80.
6. Субетто А.И. Креатотерапия// Техническое творчество: теория, методология, практика. Энциклопедический словарь-справочник/ Под ред. Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 80, 81.
7. Субетто А.И. Креативная онтология// Техническое творчество: теория, методология, практика/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 76
8. Субетто А.И. Игры закон как закон творчества// Техническое творчество: теория, методология, практика/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 52, 53
9. Субетто А.И. Рационально-иррациональной волны закон// Техническое творчество: теория, методология, практика/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 153
10. Субетто А.И. Сомнения и антиавторитаризма закон// Техническое творчество: теория, методология, практика/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 173, 174
11. Субетто А.И. Онтологическое творчество// Техническое творчество: теория, методология, практика/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 113.
12. Субетто А.И. Статический и динамический интеллектный гомеостаз// Техническое творчество: теория, методология, практика/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 179, 180
13. Субетто А.И. Творческое долгожительство// Техническое творчество: теория, методология, практика/ Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информ-система», 1995. – 408с.; с. 186, 187.
14. Субетто А.И. Творчество. Синтетическая теория и проблема творческого долгожительства// Теория и практика решения изобретательских задач с использованием методов активизации и повышения эффективности технического творчества (Тезисы к научно-техническому семинару 3 – 4 ноября 1989г.) – Л.: Кооператив «Квант», 1989. – с. 1 – 6
15. Субетто А.И. Творчество – основа жизни и управления// Человеческий фактор в управлении производством/Под ред. Ю.Н.Голубева. – Л.: ЛДНТП, 1989. – с. 11 – 16
16. Субетто А.И. Феноменология творчества. Её отражение в креативно-квалитативной системе воззрений Николая Константиновича Рериха// Теория и практика высшего образования. Межвуз. собрание научн. тр. – Кострома: КГПИ им. Н.А.Некрасова 1992. – с. 3 – 24
17. Субетто А.И., Петленко В.П. Креативная философия жизни и софотерапия//Вестник гипнологии и психиатрии. Научно-практ. журнал – СПб. – 1993. – №2(5), – с. 106 – 143.
18. Субетто А.И. Креативная онтология и детская педагогика: от творческого бытия – к творческому воспитанию// Международная конференция «Ребенок в современном мире». 19 – 24 апреля 1993 г. Философия детства (тезисы конференции). Том 1. – СПб.: Научн. центр проблем диалога, 1993. Том 1. – СПб.: Научн. центр проблем диалога, 1993. – с. 66 – 68
19. Субетто А.И. От креативного человека – к креативному образованию. Образовательная революция как преобразование современной экономики// Педагогический менеджмент и прогрессивные технологии обучения/ Матер. Межд. науч.-практ. конф. (С.-Пб., 26 – 29 июля 1995г.). Часть I. – СПб.: Центральн. ин-т повыш. квалиф. раб-ков и спец-ов проф. образов. Мин. Образов. РФ, 1996. – с. 5 – 11
20. Субетто А.И. Акмеология и креатология в системе педагогической антропологии// Сб. науч. тр. №1: «Педагогика и акмеология безопасности жизнедеятельности»/ Под науч. ред. проф., акад. МАНЭБ Б.Ф.Кваши. – СПб.: МАНЭБ, 2000. – с. 46 – 77
21. Субетто А.И. Креативная онтология// Законы медицинской сферы общества/ 37 академический симпозиум, 12 Международная Нижегородская ярмарка идей/ Ред. колл. под председ. Л.А.Зеленова. – Н.-Новгород: Изд. «Гладкова О.В.», 2009. – 200с.; с. 179 – 181
22. Субетто А.И. Культура радости и счастья как основание прорыва человечества в будущее (памяти Е.И. и Н.К.Рерихов): очерк// В кн.: Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.; с. 375 – 390
23. Субетто А.И. Аксиоматика космо-ноосферно-креативной картины (онтологии) мира (как итог авторского ноосферно-системогенетического обобщения)// В кн.: Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества/

Под ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.; с. 79 – 91

24. Субетто А.И. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке: научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.ф.н., д.п.н., д.пс.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.

25. Субетто А.И. Общее описание инновационной модели системы высшей школы Российской Федерации как системы обеспечения качества и управления качеством высшего образования (включая описание её внешних и внутренних связей). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2005. – 36с.

26. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

27. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

28. Субетто А.И. Ноосферизм и ноосферология в спасении человечества и природы// Ноосферизм и ноосферология в спасении человечества и природы/ Сб. научн. тр. участ-ков дискуссии на Секции I «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках научно-практической конференции «Социально-экологическое познание и творчество общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчество жизни» (21 – 23 ноября 2013 г.)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.; с. 5 – 20

29. Субетто А.И. Ноосферная парадигма «Науки глобального мира»// Ноосферизм и ноосферология в спасении человечества и природы/ Сб. научн. тр. участ-ков дискуссии на Секции I «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках научно-практической конференции «Социально-экологическое познание и творчество общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчество жизни» (21 – 23 ноября 2013 г.)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.; с. 110 – 113

30. Субетто А.И. Ноософия – учение о ноосферной мудрости бытия человека на Земле и в Космосе// Ноосферизм и ноосферология в спасении человечества и природы/ Сб. научн. тр. участ-ков дискуссии на Секции I «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках научно-практической конференции «Социально-экологическое познание и творчество общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчество жизни» (21 – 23 ноября 2013 г.)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.; с. 114, 115.

31. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный

доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

32. Субетто А.И. Ноосферное или неклассическое человековедение: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 24с.

33. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. кач-вом под-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 84с.

34. Субетто А.И. Роды Действительного Разума – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

35. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

36. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

37. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества. – СПб.: Астерион, 2014. – 24с.

38. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

39. Субетто А.И. Самосозидание через научное познание (опыт автогносеургии): научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 110с.

40. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.

41. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 503с.

42. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

43. Субетто А.И. Основы системологии образования. Ч. 1 – 2. Монография в 2-х кн. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 501с.

44. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография// Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.

45. Илларионова Э.С. Золотая гармония природы. На примере экосистем России. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2019. – 988с.

46. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни). – СПб.: ООО «Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.

47. Тимошенко Л. Сверхбыстрые эффекты оздоровления уникальной музыкой. – М.: 2013. – 83с.

48. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
49. Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф. Смысл жизни и личность/ Отв. ред. к.ф.н. А.А.Чечулин. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние., 1989. – 205с.
50. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
51. Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
52. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Изд. группа «Прогресс», 1993. – 280с.
53. Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Барашкина С.Б. Педагогические основы развития личности в процессах проектирования ноосферного пространства регионов России/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ Субетто А.И. – Саратов: ООО «Издат. центр «Наука», 2019. – 234с.
54. Морозова Е.Е. Школа, друзья, мечта. Учебное пособие для организации внеурочной деятельности школьников. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 72с.
55. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Про возвестия, про рочества, про прогнозы... – Новосибирск: Изд-во «Трина», 1997. – 198с.
56. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 559с.
57. Coombs Ph. The World Crisis in Education. The View from The Eighties. №4., 1985.
58. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
59. Полосухин В.А., Артюхович Ю.В. Человек и природа в информационном пространстве. Опыт философского осмысления: монография/ Под ред. Ю.В.Артюхович. – Волгоград: ВолГТУ, 2015. – 152с.
60. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12 – 13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИ РАО А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674с.
61. Субетто А.И. Дуальность управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития// Всесоюзная научно-теоретич. конф. по фундаментальной проблеме «Организация и управление» (Минск, 13 – 15 ноября 1989г.) (Тезисы докладов). I Секция общих теоретико-методологических проблем. – Минск: 1989. – с. 16 – 32.
62. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
63. Балашов Е.П. Эволюционный синтез систем. – М.: Машиностроение, 1985.
64. Кедров Б.М., Огурцов А.П. Марксистская концепция истории естествознания. Первая четверть XX века. – М.: «Наука», 1985. – 808с.
65. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: Наука, 1990.
66. Алексеев В.П. Становление человека – М.: Политиздат, 1984. – 462с.
67. Субетто А.И., Фетискин Н.П. Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени// Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии). Том. 1/ Под ред. В.В.Новикова (гл. ред.), И.Н.Карицкого, В.В.Козлова, В.А.Мазилова. – Ярославль: МАПН, 2003. – 384с.
68. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Антропономия: интегральная наука о человеке: монография. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2011. – 142с.
69. Зеленов Л.А., Балакшин А.С., Владимиров А.А. Эвристическая культурология: монография – Н.-Новгород: ОАЧ, НФК, 2019. – 117с.
70. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Общая теория мировоззрения: монография. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2017. – 134с.
71. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014. – 240 с.
72. Бергер М. Где заиграли игрушки?// Работница. – 1985. – №6. – с. 10
73. Капица П.Л. О творческом «непослушании»// Наука и жизнь. – 1987. – №2 – с. 82
74. Субетто А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия/ Под науч. ред. д.пс.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2016. – 32с.
75. Томалинцев В.Н. Экстремаль России. Прогноз развития. – СПб.: Астерион, 2007. – 288с.
76. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: Наука, 1990. – 224с.

Часть 2.

Ноосферный университет цивилизаций

Почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, член Центрального Совета Российской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации», член президиума Международного Высшего Ученого Совета, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Медали Мира Махатмы Ганди, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии и Полный профессор философии (Оксфордская образовательная сеть) Александр Иванович Субетто (АИС) отвечает на вопросы президента Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), члена Президиума Ноосферной общественной академии наук, Ученого Секретаря Президиума Международного Высшего Ученого Совета, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, профессора, Гранд-доктора философии и Полного профессора философии (Оксфордская образовательная сеть), Заслуженного испытателя и создателя космической техники Виктора Витальевича Лукоянова (ВВЛ).

Интервью

ВВЛ:

Александр Иванович, у нас уже становится традицией проводить беседы по животрепещущим проблемам современного развития России и человечества. История ускоряется, она приобретает характер «турбулентного потока», если использовать это понятие, взятое из гидродинамики или аэродинамики, и использовать его в качестве метафоры применительно к истории. Это свидетельствует, что, похоже, наступило, как писали древние китайцы «время перемен». Вы являетесь автором научно-мировоззренческой системы, и одновременно стратегии развития человечества в XXI веке, и идеологии XXI века – Ноосферизма. Как бы Вы охарактеризовали современную историческую эпоху и роль мировой науки и образования в этой эпохе с позиции Ноосферизма?

АИС:

Виктор Витальевич! Вопрос Ваш – это вопрос концептуальный.

Переживаемая историческая эпоха, в моем определении, есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, причем такого смысла и выполняемой ею исторической миссии, каких не знала человечество с самого начала своего появления на Земле, т.е. за все время антропоэволюции или антропогенеза.

Это связано с тем, что в конце, уже ставшего прошедшим, XX века человечество вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей Экологические Пределы рынку, капитализму, всем формам эксплуатации, частной капиталистической собственности и, что не менее важно, всему «миру войн и насилия», как сложившимся механизмам развития.

Возник императив выживаемости человечества на Земле, а мировая рыночно-капиталистическая система на Земле превратилась в экологического могильщика человечества и одновременно – в «экологический труп». И если человечество не сможет «развязать объятия» на себе этого «экологического трупа», т.е. не сумеет отказаться от рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, то его, и, по моей оценке, и по прогнозам многих ученых, например, И.Валлерстайна, и других (недавно в сетях Интернета, в 2017 году, появилось «Предупреждение человечеству» подписанное 15 тысячами ученых из 184 стран мира), ждёт экологическая гибель уже в XXI веке.

А «точку невозврата» в движении к экологической смерти мы, т.е. все человечество,

если не изменим базовые ценности и механизмы развития, не перейдем, в моем определении, к единственной модели устойчивого развития – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. к Ноосферизму или Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, мы можем перейти до середины XXI века.

Отсюда вытекает и смысл, и предназначение Ноосферизма и как теоретической мегасистемы, и как научно-мировоззренческой системы, и как программы ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и становления в мире ноосферного непрерывного образования, и как нового пути развития человечества. Ноосферизм, как понятие, было введено мною в 1997 году. И вот уже более 23 лет я разрабатываю эту систему. Например, уже в 2001 году я издал капитальную монографию «Ноосферизм» объемом в 537 страниц. Вышло уже 10 томов (16 книг) собрания моих сочинений под общим названием «ноосферизм». По материалам 3-х Ноосферных Северных Форумов (2007 – 2011) издано 6-ть книг коллективных монографий «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», в которых раскрыта особая роль арктического и антарктического сегментов планеты Земля в механизмах будущей ноосферной парадигмы устойчивого развития человечества и Биосферы.

Ноосферизм, по моему определению, есть развитие учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского (которое было разработано им в период с 1916 по 1945 годы) именно в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая началась на рубеже 80-х – 90-х годов XX века и которая несет на себе «печать» наступивших Экологических Пределов всем прежним механизмам развития.

Этого не знал и не мог предвидеть В.И.Вернадский. Миссия перехода Биосферы в Ноосферу, который как закон глобальной эволюции Биосферы Земли определил В.И.Вернадский, значительно расширилась, она трансформировалась в базовое условие экологического спасения человечества. При этом по А.И.Субетто, мало говорить о научной мысли как планетарном явлении и факторе глобального развития, как это трактовал В.И.Вернадский. **Теперь главный «фокус» перехода Биосферы в Ноосферу и соответственно успешной реализации императива экологического выживания человечества – это управление, причем именно управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, что меняет и содержание понятия «ноосфера».**

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум – общественный интеллект – человечества (на базе планетарной кооперации народов-этносов и локальных цивилизаций) «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля и начинает управлять эволюцией мегасистемы <Биосфера – Человечество>, подчиняясь требованиям-ограничениям законов, отражающим действие этих гомеостатических механизмов.

А социальная организация и организация хозяйства, обеспечивающие такое управление историей человечества, в единстве с биосферной глобальной эволюцией, по А.И.Субетто, и есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм и ноосферная управляемая экономика (и соответственно ноосферное хозяйство).

Подчеркну, что выводы, подкрепляющие эти теоретические положения Ноосферизма в моей концептуальной версии, имеются у ряда ученых, например – у Б.Коммонера, у В.А.Зубакова, Л.К.Фионовой в Докладе Мировому Банку в 1991 году, написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи. Напомню вердикт Б.Коммонера, опубликованный еще в начале 70-х годов: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. А в указанном Докладе Мировому Банку указывается: в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Но, к сожалению, эта всеобщая тревога, связанная с движением, на рыночно-капиталистическом пути, к экологической гибели всего человечества, не стала той социальной силой, которая призвана изменить мир. Пока «царствуют» корысть, прибыль, культ потребительства и наживы, да еще на них накладываются процессы «цифровизации», убивающей вербальный интеллект человека, глубинные основания прогностического системного мышления, – которые делают человечество экологически безумным. Как предупреждал наш русский философ Николай Александрович Бердяев 100 лет назад, в 1918 году, – «в корыстном интересе таится безумие».

Но императив экологического выживания действует. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это, по моим теоретическим воззрениям, Роды Действительного – Ноосферного – Разума, механизмами которых должны стать ноосферное образование, ноосферная наука, ноосферное государство.

Нужно запустить процесс во всех странах мира создания ноосферных университетов, и под эгидой ЮНЕСКО – Ноосферного Университета Цивилизаций, которые бы возглавили процесс ноосферного синтеза науки и образования, обеспечили подготовку ученых, учителей и управляющих новой – ноосферной – формации.

Наступившее «время перемен» – это время ноосферных преобразований бытия человечества. Мы, в России, с 2009-го года ежегодно проводим Международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и регулярно издаем по материалам этих конференций коллективные научные монографии. Возглавляет этот процесс в России Ноосферная общественная академия наук.

Наступает время, когда стало необходимым, чтобы это российское ноосферное научно-образовательное движение приобрело планетарный масштаб. Мировая наука и институт образования во всех странах мира должны осознать свою ноосферную миссию.

ВВЛ:

Александр Иванович! Вы закончили свой концептуальный ответ на мой вопрос инновационным предложением – создать под эгидой ЮНЕСКО Ноосферный Университет Цивилизаций. А какую роль в этом названии играет понятие «цивилизация»? Как цивилизационный подход соотносится с ноосферным? Как нам преодолеть процесс глобальной геополитической конкуренции? Сейчас стало модным слово «многополярный мир». Возможен ли в этом многополярном мире на базе существующих механизмов конкуренции мир без войн и насилия? Или это только наши иллюзорные желания?

АИС:

Виктор Витальевич! Прежде чем начать на Ваш вопрос свой ответ, я сделаю важные предварительные теоретические рефлексии, связанные с сущностью категорий Эпохи Великого Эволюционного Перелома и Ноосферизма, именно в контексте выстраиваемого мною ответа на Ваш перечень вопросов.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в соответствии с Ноосферизмом, есть Эпоха выхода на «арену истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции. Это новое явление, с которым человечество встречается впервые. Основанием этой «Логике» является энергетика мирового хозяйства, с позиций его воздействия на Природу. До XX века история развивалась как Малоэнергетическая Стихийная История. Именно вследствие «малой энергетики» хозяйственного воздействия человечества на Природу, темпы производства негэнтропии (роста организованности) со стороны Биосферы намного опережали темпы роста энтропии в природе, производимой хозяйствующим человечеством. Здесь уместно вспомнить знаменитое высказывание К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

В XX-ом веке произошел энергетический скачок в мирохозяйственном воздействии на Биосферу в 10-ть в 7-й степени раз в среднем. Это резко изменило ситуацию. Соответственно подскочило на несколько порядков и дезорганизующее воздействие человечества на Биосферу, чему сопротивляются её гомеостатические механизмы, действие закона квантитативно-космпенсаторной функции Биосферы, открытого А.Л.Чижевским в начале 30-х годов XX века.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразило несовместность (и это мое открытие) стихийных регуляторов развития человечества и большой энергетики хозяйственного воздействия на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы. В чем суть этой несовместности? – И здесь я сделал следующий теоретический шаг в диагностике современной эпохи, открыв существование **закона интеллектно-информационно-энергетического баланса**, который принципиально рыночно-капиталистической системой не соблюдается, и не может быть соблюден. **Он состоит в следующем: чем больше со стороны хозяйства воздействия по своей энергетической мощи на природу – на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, – тем с большим лагом упреждения должно обеспечиваться прогнозирование возможных негативных последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной эволюцией (которое отсутствует в стихийной парадигме истории, которая в последние столетия осуществляется в рыночно-капиталистическом формате).**

Вот почему стратегия выживания человечества в XXI веке связана со сменой парадигм истории – с переходом от Стихийной парадигмы истории (в том числе от рыночно-капиталистической системы как её носителя в последние столетия) к Управленческой, Ноосферной парадигме истории, причем – уже как управляемой социоприродной эволюции.

Одновременно Конец Стихийной истории есть Конец и доминирования Закона Конкуренции, и соответственно «Мира Войн и Насилия». Ведущим законом исторического развития человечества становится Закон Кооперации.

Открытие большого значения Закона Кооперации в прогрессивной эволюции принадлежит мне. Я этому закону посвятил целую главу в монографии 2001 года «Ноосферизм». Концепция этого закона является развитием идеи П.А.Кропоткина, выдвинутой им в процессе его оппонирования теории происхождения видов Ч.Дарвина. Эта идея состояла в том, что в биологической эволюции не меньшую роль, чем естественный отбор и конкуренция, играет фактор взаимопомощи, сотрудничества, любви.

Мною показано, что любая прогрессивная эволюция, по мере роста сложности эволюционирующих систем, подчиняется **двум метазаконам – метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизмы отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта (как механизма**

управления будущим), и поэтому – метазакону «оразумления» (интеллектуализации) эволюции, из которого следует обязательность наступления ноосферного этапа в прогрессивной эволюции.

Выход на арену истории Большой Логике Социоприродной Эволюции и возвестил о начале ноосферного этапа, как в прогрессивной эволюции Биосферы, так и в социальной эволюции человека.

Вся общественная наука, в частности история, социология, весь блок социальных наук до настоящего времени занималась **Внутренней Логикой Социального Развития, к разным аспектам которой я отношу:**

и «формационную логику» К.Маркса (взгляд на историю как периодическую смену общественно-экономических формаций; основанием этой «логики» является способ общественного производства как единство производительных сил и производственных отношений),

и «цивилизационную логику», с учетом разнообразия цивилизационных подходов (концепции Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокина, Ю.В.Яковца и других; основание – культурно-исторический архетип),

и «технологическую» или «техно-хозяйственную логику» (основание – технологический или технолого-хозяйственный базис развития).

В своих работах по ноосферизму я ввел **теоретический принцип формационно-цивилизационного дополнения.**

Формационный подход к Внутренней Логике Социального Развития раскрывает неизбежность смены капиталистической формации (в форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии на рубеже XX-го и XXI-го веков) коммунистической формацией, которая на самом деле, по К.Марксу, раскрывает начало «подлинной», т.е. управляемой истории, разрешающей противоречие между человеком и природой.

Цивилизационный подход раскрывает «особенное» в этом переходе, связанное с культурно-историческим архетипом, определяющим культурные, духовно-нравственно-ценностные особенности воспроизводства жизни общества и его развития в той или иной локальной цивилизации.

Поэтому речь идет, если говорить об Эпохе Великого Эволюционного Перелома, о сохранении цивилизационного и этно-культурного разнообразия человечества, и на этой основе и разнообразии цивилизационно-культурных форм грядущих ноосферно-социалистических преобразований. Здесь проявляется диалектика всеобщего (общего), особенного и индивидуального (единичного), которая очень важна в познании иерархии сложного мира, с которым взаимодействует человек.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это еще и особое послание нашему разуму. Это весть о том, что **человечество столкнулось с Барьером Сложности.**

Миссия Ноосферизма – помочь человечеству преодолеть этот Барьер Сложности, научиться управлять развитием Ноосферы на базе знаний о гомеостатических механизмах Биосферы и планеты Земля, о контурах биогеохимической и биотической регуляций, знаний глобальной и концептуальной

экологий, и, конечно, знаний о том, как работает наш интеллект (знания интеллектики), знаний об особенностях ноосферной науки об управлении – ноосферной кибернетике, с учетом современных достижений в развитии науки о гомеостатах – гомеостатики.

И в этом контексте Ноосферный Университет Цивилизаций одновременно должен стать своеобразным научно-образовательным механизмом становления ноосферной планетарной кооперации цивилизаций, через формирование мировой элиты, ноосферно-планетарно-мыслящей и способной стать ядром становления Ноосферного разума Человечества как Разума Биосферы и планеты Земля, обеспечивающего дальнейший эволюционный прогресс Жизни на Земле и в Космосе.

При этом всегда надо помнить, что гармония – Закон Бытия Целого. И переход Биосферы в Ноосферу означает трансформацию Биосферной Гармонии в Ноосферную, и в будущем в Ноосферно-Космическую, Гармонию. И разум человечества (вместе с наукой, культурой и образованием) станет её носителем.

ВВЛ:

А какова роль России в этом ожидании глобальном ноосферном преобразении человечества и Биосферы?

АИС:

Дорогой Виктор Витальевич! Ты мне помогал в 2018-ом году издать монографию «Ноосферная Россия: стратегия прорыва». В этом, 2020-ом, году вышла моя новая монография в очерковой форме «Ноосферная миссия России». В прошлом году, в дополнение к этим работам, я опубликовал важный теоретический труд – «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса».

Россия, на мой взгляд, как евразийская общинная, самая холодная в мире и с самым большим «пространством-временем» (хронотопом) своего бытия, цивилизация, есть центр устойчивости-неустойчивости мира и исторический предиктор.

Она первой совершила в 1917 году Социалистический Прорыв человечества и в XX-ом веке развивалась как советская социалистическая цивилизация, в лице СССР.

Она, в форме СССР, стала главным фактором Великой Победы над гитлеровским фашизмом в мае 1945 года. 75-летие этой Победы мы отметим 9 мая этого 2020 года.

Россия – СССР первой совершила Космический Прорыв человечества, запустив 4-го октября 1957 года первый спутник Земли, а 12 апреля 1961 года – первого человека в лице советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина на космическом аппарате в ближний Космос (и он сделал на этом аппарате один оборот вокруг Земли).

Россия всей историей призвана возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке. И так будет!

Думаю, что Ноосферный Университет Цивилизаций под эгидой ЮНЕСКО должен появиться в Санкт-Петербурге.

Этот проект должен стать предметом обсуждения как в России, на всех уровнях, так и на международном уровне.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила. Ноосферная социалистическая революция охватит, по моим оценкам, весь XXI век, а может быть и XXII-й век, потому что речь идет о рождении нового – ноосферного человека и нового – ноосферного человечества, главным качеством которых будет Ответственность и способность управлять не только собственной историей (о чем писал Карл Маркс, и стало в какой-то мере реальностью в СССР на базе 5-летнего планирования развития народного хозяйства, науки, образования, культуры), но и социоприродной эволюцией. Только на этой основе возникает и Космический прорыв, первый этап которого был реализован во второй половине XX века, но победное завершение которого возможно только на базе Ноосферизма, и соответственно – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

ВВЛ:

Александр Иванович! Спасибо за столь полные ответы на мои вопросы.

АИС:

Дорогой Виктор Витальевич!

А Вам спасибо за эти вопросы.

Надеюсь, что это наша беседа, и мои пространные ответы, в которых я попытался, насколько возможно убедительнее, показать необходимость появления такого международного университета, как «Ноосферный Университет Цивилизаций». И местом его территориального размещения должен стать Санкт-Петербург. При этом, сам проект его создания должен получить ранг проекта ЮНЕСКО (ООН).

Услышат нас соответствующие инстанции или нет, но высказанная идея уже много значит.

Дорогу одолевает идущий!

Ноосферная Победа будущего человечества «не за горами»!

Заодно, в конце этого интервью я хочу выразить признательность Сенатору Международного Парламента Безопасности и Мира (Палермо, Италия) Махатме Шанти и Президенту Французской академии наук за присуждение мне на XII Всемирном Научном Конгрессе в Париже (18 – 19 декабря 2019 года) «Медали Мира имени Махатмы Ганди» и Почетного Сертификата (рег. №80) Оксфордской образовательной сети (Великобритания), Кембриджской ассоциации менеджеров (Великобритания), Американского мирового регистра интеллектуальной элиты мира, а также за поддержку идей Ноосферизма и ноосферной парадигмы развития науки и образования в мире. «Ноосферный Университет Цивилизаций» как проект, а в будущем – как реальность, я считаю, станет началом Ноосферного Прорыва всего человечества. Великий



немецкий писатель, мыслитель, ученый и поэт И.В.Гёте как-то выразил такую мысль: «Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом» Эти слова Гёте приобретают ноосферное содержание, ведь речь идет о Ноосферном Целом – о Ноосферном Человечестве. И это будет «истинный человек» по Гёте. Время такого человеческого мужества, о котором писал великий мыслитель и поэт, пришло.

Научное издание

Субетто Александр Иванович

**ЗАКОНЫ
ТВОРЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
И НООСФЕРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

Электронный набор О.А. Бодровой

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Подписано в печать 25.02.2020 г. Зак. № 023. Формат 60x84 1/16
П.л. 2,25. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
✉: asterion@asterion.ru  <http://www.asterion.ru>
: https://vk.com/asterion_izdatelstvo