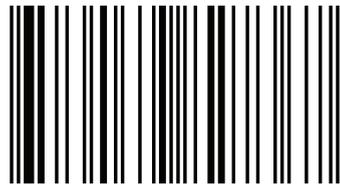




В цикле книг "За пенсионным порогом" в доступной массовому читателю форме рассматриваются проблемы пожилого поколения, приобретающие актуальность в связи с возрастающим интересом к увеличению продолжительности активной жизни. В первой книге цикла рассматриваются вопросы взаимоотношений государства с представителями зрелого (пенсионного) поколения, которые несмотря на возраст, сохранили физическое и психическое здоровье, жажду знаний и общественно полезной деятельности. Однако сегодня все элементы инфраструктуры жизнедеятельности человека ориентированы на обеспечение условий для полноценной жизни только одного (доминирующего) поколения "трудоспособного возраста", тогда как требование на это уже предъявляют два поколения. Созидательный, гуманный выход из положения - создание новой инфраструктуры жизни и деятельности для многих поколений одновременно; создание цивилизованной среды обитания для большинства населения страны.



Беляев Юрий Александрович. Родился в Москве в 1936 году. Окончил Московский авиационный институт, аспирантуру Московского инженерно-экономического института. Кандидат экономических наук, доцент. Основная профессиональная деятельность: лектор, редактор, исследователь проблем управления в социально-экономических системах и жизнедеятельности человека.



978-613-9-82736-7

Юрий Беляев

## За пенсионным порогом. Книга 1.2

Письма, не дошедшие до адресата  
(Сокращённая версия)

**Юрий Беляев**

**За пенсионным порогом. Книга 1.2**



**Юрий Беляев**

## **За пенсионным порогом. Книга 1.2**

**Письма, не дошедшие до адресата  
(Сокращённая версия)**

**LAP LAMBERT Academic Publishing RU**

## **Imprint**

Any brand names and product names mentioned in this book are subject to trademark, brand or patent protection and are trademarks or registered trademarks of their respective holders. The use of brand names, product names, common names, trade names, product descriptions etc. even without a particular marking in this work is in no way to be construed to mean that such names may be regarded as unrestricted in respect of trademark and brand protection legislation and could thus be used by anyone.

Cover image: [www.ingimage.com](http://www.ingimage.com)

Publisher:

LAP LAMBERT Academic Publishing

is a trademark of

International Book Market Service Ltd., member of OmniScriptum Publishing Group

17 Meldrum Street, Beau Bassin 71504, Mauritius

Printed at: see last page

**ISBN: 978-613-9-82736-7**

Copyright © Юрий Беляев

Copyright © 2018 International Book Market Service Ltd., member of  
OmniScriptum Publishing Group

All rights reserved. Beau Bassin 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Увеличение продолжительности жизни и возникающие проблемы.....	5
С чего начать?.....	17
Нужен эксперимент!.....	27
Продолжение темы.....	35
В ожидании перемен .....	43
Время принятия решений.....	53
Первое условие.....	63
Второе условие.....	75
Третье условие.....	85
Четвёртое условие.....	97
Альтернативы нет.....	109
Заключение.....	121

*«В грядущие годы понятие классовой борьбы должно  
будет измениться: это будет не борьба бедных против  
богатых, а борьба молодых против старых... В Америке  
этот конфликт уже отчётливо виден».*

Лестер Туроу  
Американский экономист  
(«Будущее капитализма». 1996)

*«Пожилые люди, приобретшие большую опытность  
и сохранившие все свои способности благодаря  
ненарушенному физиологическому состоянию,  
окажут будущему человечеству величайшие услуги».*

И.И. Мечников  
Нобелевский лауреат  
(«Этюды о природе человека». 1903)

## ВВЕДЕНИЕ

Многим людям рано или поздно приходится сталкиваться с явлением, о котором они до этого не подозревали. По крайней мере, не задумывались. И вдруг, как гром среди ясного неба, вы в первый раз, не важно от кого, слышите: «ну что ж, вы и не так уж молоды...», в том смысле, что вы уже не так активны, креативны, перспективны... чего же ещё можно ожидать в вашем-то возрасте...

Это вы впервые столкнулись с возрастной дискриминацией и уж больше не расстанетесь с ней никогда. Чтобы не растеряться в такой ситуации, не получить инфаркт или инсульт от неожиданности (такое случалось), надо быть заранее готовым к этой встрече, надо научиться безопасно для своего здоровья сосуществовать с возрастной дискриминацией и другими факторами, отравляющими жизнь людей зрелого (пенсионного, в том числе) возраста.

Проблемы пожилых людей в значительной степени вызваны процессом увеличения продолжительности жизни. Появилось поколение людей, сохранивших к пенсионному возрасту физическое, психическое, нравственное здоровье, активность, жажду знаний и общественно полезной деятельности. Возникла проблема сосуществования поколений, и она требует своего решения.

Однако сегодня все элементы инфраструктуры жизни ориентированы на создание условий для полноценной жизни только одного – доминирующего – поколения «трудоспособного возраста». Созидательный, гуманный выход из положения – создание новой инфраструктуры жизни для мирного взаимовыгодного сосуществования всех поколений одновременно, для равноправного участия граждан всех возрастов в трудовой деятельности, общественной и политической жизни без каких-либо проявлений возрастной дискриминации.

Но чтобы строить новую инфраструктуру жизни, надо знать, как это делать. А для получения нужных знаний необходимо проведение научных исследований, в том числе экспериментальных. Один из таких научных экспериментов, по мнению автора – первоочередной, предлагается и обосновывается в книге, которая была подготовлена на основе статей, печатавшихся в разных журналах с 2007 года, и опубликована в 2013 году (ISBN 978-3-659-78955-7).

«Письма, не дошедшие до адресата» – это не метафора, а констатация факта. Сначала были именно письма, адресованные разным юридическим и физическим лицам, внимание которых хотелось привлечь к некоторым явлениям нашей сегодняшней жизни, которые, казалось, их должны были интересовать.

Возможно, и не следовало беспокоить важных людей, занятых важными для них делами. Но так уж воспитывали в советское время советских граждан – неравнодушными к судьбе своей страны. Достаточно вспомнить, сколько писем поступало в преддверии съездов КПСС. Я тоже откликнулся на призывы и приглашения ЦК КПСС и писал письма, которые потом использовал в статьях и книгах, в том числе и в этой. В связи с этими письмами меня однажды пригласили в отдел ЦК КПСС, который находился на улице Горького (ныне – Тверской), в здании рядом с Центральным телеграфом, где тогда, согласно официальному уведомлению у парадных дверей, располагался Комитет по науке и технике СССР. Там я попал в длинную анфиладу комнат, заставленных множеством высоких стеллажей, которые были заполнены папками, коробками, связками бумаг, книгами и другими свидетельствами всенародного творчества.

«Я специально привёл вас сюда, – сказал пригласивший меня пожилой сотрудник аппарата ЦК КПСС, – чтобы вы сами увидели, сколько людей, кроме вас, пишут, присылают сюда разные материалы в надежде, что они смогут помочь своей стране. Но всё это никто не читает. Всё это никому не нужно... Я прошу вас, не пишите сюда больше». Он говорил тихо и очень вежливо, и я не мог не дать обещание. С тех пор и до конца советского периода моей жизни я писал только статьи, книги, учебные пособия и т.п.

Но наступили «либерально-демократические времена» и поводов для писем властям стало ещё больше. Удержаться от соблазна дано не каждому. Но все мои письма оставались без ответа. Только однажды зазвонил телефон и бойкий весёлый голос спросил: «Ну, в чём дело, на что жалуемся? Я представляю ГПУ». Я не понял, какое именно ГПУ имелось в виду, но на всякий случай поспешил заверить: «Никаких жалоб нет! А дело в том...». Но юный «представитель ГПУ» тут же пресёк мои поползновения и отключился навсегда. Наверно, он услышал всё, что хотел. Или самого факта установления с абонентом голосового контакта ему уже было достаточно, чтобы в каком-нибудь отчётном документе появились слова «по существу письма дано устное разъяснение». Старый, испытанный на многих поколениях приём нашей бюрократии. Пришлось снова от эпистолярного перейти к другим жанрам.

Эта книга – сокращённая версия первого издания, из которого были исключены материалы, по мнению автора, не представляющие сегодня интереса. То, что осталось, к сожалению, ещё долго не потеряет свою актуальность. Кроме того, выяснилось, что примечаниями, распределёнными по главам, пользоваться удобнее, а игнорировать их и в этом случае не составляет труда.

## УВЕЛИЧЕНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ И ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

*Есть нечто более сильное,  
чем все на свете войска: это идея,  
время которой пришло.  
Виктор Гюго*

Проблема пожилых людей выходит далеко за пределы пенсионной тематики, но, прежде всего она ассоциируется с уровнем их жизни. А он для подавляющего числа российских пенсионеров оставляет желать лучшего и, как оказывается, в нынешних условиях существенно повышаться не может: любое прибавление к массовым пенсиям неизменно сопровождается ростом цен и тарифов, что далеко не всегда отражается в официальных показателях инфляции [1]. «У пенсионеров инфляция зашкаливает за все 20%, а то и выше» [2].

С момента принятия в 1998 год у «Программы пенсионной реформы в Российской Федерации» прошло 20 лет, а формирование российской пенсионной системы далеко от давно ожидаемого завершения. Ещё в 2007 году, вопреки распространённому мнению о необходимости повышения пенсионного возраста, в Послании президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию РФ отмечалась нецелесообразность такой меры, поскольку она «не решает проблем с пенсионным обеспечением кардинально», а в качестве альтернативы предлагалось создание системы стимулов, которая поощряла бы добровольное продолжение гражданами трудовой деятельности после наступления пенсионного возраста. В августе 2010 года во время поездки по Дальнему Востоку Председатель Правительства РФ В.В. Путин вновь подтвердил свою позицию и заверил, что вопрос о повышении пенсионного порога даже не ставится на обсуждение [3]. Наконец, оба президента, бывший и действующий [4], в ходе избирательной кампании 2011–2012 годов в унисон заверили пенсионеров и ветеранов «из разных уголков страны», собравшихся в Большом Кремлёвском дворце, что «повышать пенсионный возраст не планируется, хотя во многих странах в последнее время пошли на такую меру» [5].

Тем не менее, предложения поднять пенсионную планку в России высказываются регулярно [6], как и обоснованные возражения против этого [7]. Выступая перед рабочими завода «Тверской экскаватор» 30.05.2011 г., В.В. Путин

снова заверил, что до 2016 года правительство РФ не будет рассматривать вопрос о повышении пенсионного возраста, но сторонники этой меры по-прежнему убеждены, что это всего лишь предвыборные обещания [8].

Проблемы старшего поколения и, в частности, финансовые проблемы пенсионной системы не ограничиваются только незавершённостью пенсионной реформы, перманентным недостатком финансовых ресурсов, несовершенством управления ими и другими подобными причинами. За пределами внимания, по крайней мере, ответственных властных структур и не ангажированных исследователей, пока остаётся фактор, который хотя и медленно, но неуклонно всё более обостряет пенсионную (и не только) проблему. Этот фактор – увеличение продолжительности жизни населения. Игнорирование этого фактора в очень недалекой перспективе чревато последствиями, выходящими далеко за рамки чисто пенсионной проблематики.

Хотя улучшение условий жизни основной массы населения, распространение здорового образа жизни и моды на сохранение здоровья в пожилом возрасте происходит не так быстро, как хотелось бы, по крайней мере, представителям этого возраста, тем не менее, продолжительность жизни, хотя и медленно, увеличивается, порождая не только радость по этому поводу родных и близких, но и новые заботы, как для государства в целом, так и для всех, кого так или иначе затрагивает увеличение финансовых затрат, обусловленное увеличением продолжительности жизни пенсионеров (государственные и негосударственные пенсионные фонды, органы здравоохранения и социального обеспечения, агентства недвижимости, работающие с договорами «пожизненной ренты», и т.д.).

Последние результаты исследований в области биологических методов продления жизни [9], достижения биотехнологии, ожидаемые по многочисленным прогнозам в ближайшие 10–20 лет, выдвигают в число неотложных проблему социально-экономических (и не только) последствий существенного продления жизни человека в результате массового использования достижений биологической науки. Всё чаще в средствах массовой информации биологи обещают уже нынешнему поколению значительно увеличить продолжительность жизни.

Можно по-разному относиться к подобным прогнозам, но уже в настоящее время, даже без помощи биотехнологии, постепенное увеличение средней продолжительности жизни – объективная реальность. Несмотря на то, что сегодня условия жизни основной части населения России пока мало этому способствуют, пенсионеры живут всё дольше и дольше, и резерв дальнейшего увели-

чения продолжительности жизни, как выясняется, даже в нашей стране имеется. Так, по статистике Центральной клинической больницы, средняя продолжительность жизни пациентов ЦКБ на 20 лет больше среднего показателя по стране, что обусловлено, прежде всего и главным образом, существенно лучшими условиями жизни и высоким уровнем качества медицинского обслуживания этих пациентов в сравнении с простонародным большинством населения [10].

В результате увеличения продолжительности жизни населения нагрузка на пенсионную систему, на системы медицинского обслуживания, социального обеспечения пенсионеров так же постепенно, но неуклонно возрастает. Уже не первый год эти системы испытывают значительные трудности, обусловленные, прежде всего, объективными причинами [11].

Более заметно увеличение средней продолжительности жизни за счёт «простого» улучшения условий бытия в экономически и социально благополучных странах. Здесь более заметны и происходящие в мировом демографическом порядке изменения: нынешняя возрастная структура населения с высокой долей «молодых» возрастов постепенно заменяется новой структурой с низкой долей «молодых» и высокой долей «старших» возрастов.

Увеличение доли «старших» возрастов в структуре населения обостряет конкуренцию между поколениями. Усиливается дискриминация пожилых людей, расширяется практика ограничения их трудовых, гражданских и иных прав. На проблемы пожилых людей вообще и проблему возрастной дискриминации задолго до исследователей обратили внимание драматурги. Такие драмы, как «Перед заходом солнца» Г. Гауптмана [12], «А дальше – тишина» В. Дельмара [13], «Игра в джин» Д. Кобурна [14], «Странная миссис Сэвидж» Дж. Патрика [15] и другие были достаточно широко известны не одному поколению советских читателей и зрителей во времена СССР, но мало кому из них навевали тогда мысли о проблемах взаимоотношения поколений, как и в наше время.

Сегодня возрастная дискриминация вызывает всё больше обеспокоенности в мире. В 1992 году Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций принимает Декларацию по проблемам старения населения, а годом раньше – Принципы ООН в отношении пожилых людей. В числе 18-ти принципов – соблюдение права пожилых людей на независимость, достоинство, реализацию внутреннего потенциала и т.д. [16].

Озабоченность ООН нарушениями прав пожилых людей разделяется и Россией, взявшей на себя обязательства содействовать улучшению положения пожилых людей. Эта проблема, по крайней мере, в докризисные времена обсу-

ждалась на государственном совете [17], правительство страны утверждало целевые программы, увеличивалось число организаций, декларирующих своё участие в процессе поиска средств продления жизни, улучшения медицинского и социального обслуживания пенсионеров, совершенствования организации домов престарелых, обучения персонала, просветительской работы и т.д.

Не затрагивая вопрос эффективности этой деятельности, в том числе эффективности расходования немалых бюджетных средств, необходимо, однако, обратить внимание на то, что даже декларируемые цели этих организаций, декларируемые цели этих программ направлены на разрешение только одной из двух важнейших проблем людей этого возраста – проблемы улучшения условий доживания – завершения жизни пожилых людей после исключения из активной трудовой, общественной и иной значимой для них сферы деятельности.

Очень многие проблему пожилых людей предпочитают рассматривать как чисто медицинскую, и все, что делается в смысле создания преимуществ экономического и социального характера, относится к тем, кто обращается за медицинской помощью. Однако наблюдения показывают, что социальные, экономические, профессиональные и психологические факторы играют гораздо более важную роль в жизни пожилых людей, чем медицинские [18].

Сегодня увеличение продолжительности жизни людей означает только продление срока их пассивного существования на пенсии, в положении людей, исключённых из полноценной и равноправной жизни, в роли пациентов соответствующих учреждений. Одновременно это означает увеличение объёмов потребляемых бюджетных ресурсов, якобы используемых на пенсионное, социальное, медицинское, культурное и прочее обеспечение пенсионеров, а также вполне объяснимое стремление местных властей по причине ограниченности бюджетных средств сокращать фактические расходы на эти цели [19].

Улучшение условий своей жизни старшим поколением более чем заслужено, особенно в нашей стране. И любые усилия в этом направлении никогда не будут чрезмерными. Но одного этого ещё недостаточно, особенно для тех пенсионеров, которые сохранили в себе силы и желание продолжать профессиональную деятельность, для которых удовлетворение потребности в общественно полезном труде, в признании их профессиональной полноценности и гражданской дееспособности является лучшим лекарством и важнейшим стимулом к жизни.

Однако к решению другой важнейшей проблемы – включению людей пенсионного возраста в нормальный процесс полноценной трудовой деятельно-

сти и общественной жизни на равных с другими возрастными категориями условиях – насколько известно, не приступали ни в России, ни в других странах. И хотя последствия массового потребления биопрепаратов будут ощутимы не сегодня, начинать готовиться к этим событиям необходимо уже сейчас, точно так же, как задолго до наступления эры межпланетных космических полётов в нашей стране начиналась работа по созданию замкнутых систем жизнеобеспечения, без которых такие полеты осуществить невозможно [20].

Создание необходимых социальных, экономических, правовых и прочих условий, обеспечивающих: равноправные условия для нормальной жизни долгожителей (в том числе равные права на труд, на образование, на участие в научной, общественной, политической жизни без каких-либо возрастных ограничений), полную правовую защиту от возрастной дискриминации, бесконфликтное сосуществование поколений, – всё это, как минимум, не менее важно, чем все исследования по космической тематике. И это – не преувеличение, как может показаться нынешним представителям «трудоспособного возраста», пока ещё не способным не только оценить последствия происходящих в мире демографических перемен, но и просто обратить на это серьёзное внимание.

Пока возраст – не помеха карьере, можно и не задумываться о предстоящих изменениях в жизни каждого человека, будущих прозрениях и переоценках ценностей. Но проходит не так уж много времени, и прежний выбор приоритетов уже не кажется столь безупречным.

Постепенно происходит осознание того, что «пока на Земле сотни миллионов людей живут впроголодь, лишены современного медицинского обихода и не имеют ни единого шанса получить достойное образование, до тех пор любые “расходы на престиж” (будь то вооружение или космос) постыдны, недостойны и фактически преступны. ...Получение результатов, способных изменить наши знания о Вселенной... прорывы в области технологии... крутые повороты чисто мировоззренческого характера... всё это верно... и, тем не менее, блистательно безнравственно, недостойно человека. ...Овладение космосом сегодня, как и 20, и 50 лет назад, остаётся полем битвы за пресловутый престиж и достижение военного превосходства» [21].

О понимании значимости проблемы бесконфликтного сосуществования поколений и защиты от возрастной дискриминации говорит, в частности, тот факт, что ещё в 2006 году на Встрече министров труда и занятости «Группы восьми» в Москве была подчёркнута важность предоставления равных с другими возрастными возможностями для пожилых людей быть представленными на

рынке труда и обязанность правительств обеспечивать пожилым людям соответствующие условия труда, обучение и поддержку в получении рабочих мест. Даже в социально и экономически благополучных странах проблема равноправия всех возрастных групп населения, предоставления равных трудовых, гражданских и иных прав пожилым людям, подвергающимся возрастной дискриминации, имеет не только нравственный, но и экономический аспект. Несмотря на повсеместный избыток рабочей силы, на рынке труда повсеместно ощущается нехватка высококвалифицированных кадров с практическим опытом работы по специальности. Неслучайно, как отметил председатель Счётной палаты РФ С.В. Степашин, большинство выпускников и аспирантов биологического факультета МГУ работают на американские биологические центры [22].

Для России проблема трудовых ресурсов, особенно высшей квалификации стоит несравненно острее. Сокращение общей численности населения и людей в «трудоспособном» возрасте ставит под удар не только планы социально-экономического развития страны, но и её суверенитет, её положение в мире, способность удержать территорию в существующих границах. Сегодня даже эпидемия рождаемости не смогла бы изменить ситуацию, результаты её проявились бы лишь лет через 20–25. Сегодня есть только два возможных решения проблемы нормального развития страны и сохранения её суверенитета:

– либо увеличивать приток нерусскоязычных эмигрантов с непредсказуемыми последствиями не только для русского языка и русской культуры. «Современный опыт Запада показывает: иммиграция есть лекарство, которое зачастую опаснее самой болезни» [23];

– либо в массовом порядке вовлекать в общественное производство физически здоровых людей пенсионного возраста, прежде всего специалистов высшей квалификации, исключённых из этого процесса вследствие наступления пенсионного порога, давления со стороны работодателей и коллег-конкурентов, фактически осуществляемой государством кадровой политики, социальных установок в обществе и собственного менталитета людей пенсионного возраста. Выбору второго решения препятствуют в основном следующие обстоятельства:

1. Прежде всего, ошибочное представление о «стремительном постарении» населения нашей планеты. На самом деле устарело лишь представление о средней длительности человеческой жизни (как устаревают и многие другие знания) и временных границах отдельных её периодов (младенчество, детство, юность, зрелость, старость). Жизнь становится дольше, её отдельные периоды

постепенно раздвигают свои границы. Больше времени, например, занимает сегодня реальный процесс подготовки к взрослой жизни и будущей трудовой деятельности: дети начинают ходить в школу во всё более раннем возрасте, учебный процесс становится всё более насыщенным, число учебных лет неуклонно растёт [24]. Реальный трудоспособный период у физически здоровых людей становится всё продолжительнее, а настоящая физиологическая (не хронологическая) старость наступает теперь значительно позднее. Этот процесс неизбежно будет продолжаться и в дальнейшем.

2. Распространённое мнение о людях пенсионного возраста как об ослабленных физически и умственно, неспособных к усвоению новых знаний, оставших в профессиональном и культурном развитии, своим присутствием тормозящих развитие любой организации. Конечно, у основной массы специалистов разной квалификации, занятых в любой сфере деятельности рутинными трудовыми операциями, как правило, нет возможности для постоянного повышения профессионального, научного и культурного уровня. Им для обновления знаний необходимо периодически проходить качественное повторное обучение.

Немногие обладают счастливой возможностью постоянного обновления профессиональных знаний непосредственно в процессе трудовой деятельности или сумели развить у себя способности к самообразованию и самосовершенствованию в течение всей жизни. Однако независимо от конкретных реальных ситуаций негативные установки в отношении пожилых людей активно насаждаются в обществе средствами массовой информации и материально заинтересованными социальными группами. Заинтересованными, например, в том, чтобы обманывать, манипулировать, принуждать, ограничивать в правах и т.д., что легче делать с молодыми, недавно начавшими трудовую деятельность людьми, не успевшими накопить жизненный опыт и научиться защищать свои права.

3. Отсутствие системы защиты прав и интересов пожилых людей, подобной, например, системе защиты прав инвалидов. При всех её недостатках эта система существует, её можно развивать и совершенствовать.

4. Реальное и всё ускоряющееся устаревание (задолго до наступления пенсионного возраста) знаний, полученных в учебных заведениях десятилетия назад, и как следствие этого – снижение уровня профессиональной полноценности работника с трудовым стажем в сравнении с недавним выпускником вуза. Мы живём в быстро меняющемся информационном пространстве. Знаний, однажды полученных в учебном заведении, уже не хватает на весь период трудовой деятельности, в отличие от XIX – начала XX века. Сегодня знания ста-

реют быстрее, требуется их регулярное обновление для поддержания необходимого профессионального уровня. По оценкам экспертов, объём информации возрастает в два раза каждые пять лет или даже чаще. Например, «объём знаний в биологии удваивается каждые три года» [25]. И все эти новые знания необходимо своевременно и эффективно осваивать, чтобы оставаться на уровне постоянно возрастающих требований к профессиональному уровню специалиста. Как заметил ещё Льюис Кэрролл, «...приходится бежать со всех ног, чтобы только остаться на том же месте! Если же хочешь попасть в другое место, тогда нужно бежать, по меньшей мере, вдвое быстрее!» [26].

5. Фактическое отсутствие в стране эффективной системы своевременного и кардинального обновления знаний. Действовавшая ранее государственная ведомственная система повышения квалификации была ориентирована на обмен практическим опытом, в основном носила формальный характер, решать проблему кардинального обновления знаний фактически была неспособна. Такая цель перед ней не ставилась, необходимые для этого ресурсы отсутствовали.

Сегодня единственная возможность качественно освоить новые знания – пройти повторное обучение в государственном вузе. Для создания возможности реального и эффективного вовлечения пенсионеров с высшим образованием в общественное производство (как и для удержания от соблазна исключать из этого процесса людей предпенсионного возраста) необходимо, как минимум, предоставить всем желающим того пенсионерам возможность получения второго бесплатного высшего образования на дневной форме обучения с последующим предоставлением соответствующего квалификации рабочего места с распределением на работу или заключением трудового договора.

При этом важно подчеркнуть, что речь здесь идёт именно о повторном вузовском обучении специалистов высшей квалификации с целью продления периода их профессиональной деятельности.

Пропагандируемые СМИ различные учебные заведения для пожилых, например, так называемые «университеты третьего возраста» вузами не являются, обучением и переобучением специалистов высшей квалификации не занимаются. «Университеты третьего возраста» и другие подобные заведения – это учреждения организации досуга для тех, кто не может или не хочет (что тоже не исключено) продолжать полноценную трудовую деятельность.

По крайней мере, декларируемая цель таких учреждений – содействовать улучшению условий жизни людей пенсионного возраста, вышедших добровольно или исключённых насильственным путём [27] из трудовой и иной важ-

ной для них деятельности и полноценной человеческой жизни. Социологические обследования показывают, что большинство физически здоровых людей с высшим образованием в пенсионном возрасте охотно прошли бы переобучение в прежней или даже в новой для себя специальности и продолжили бы профессиональную деятельность. Но нынешние службы занятости могут предложить им обучение лишь по примитивным и мало оплачиваемым рабочим специальностям. Проблему ликвидации профессиональной неполноценности работников в предпенсионном и пенсионном возрасте могли бы помочь решить высшие учебные заведения. Однако сегодня они предоставляют возможность получения второго высшего образования только на платной основе, за деньги, даже не сопоставимые с массовым размером пенсии инженера, врача, учителя, бухгалтера. При этом качество коммерческого обучения оставляет желать лучшего.

Нынешнее поколение пенсионеров, отработав на государство по 30–40 и более лет за весьма скромную (в основной массе) зарплату, заслужило право на бесплатное второе высшее образование. Вряд ли бюджетные затраты на это обучение, с государственной точки зрения, менее оправданы и менее эффективны, чем затраты на содержание домов престарелых, армии работников социальной сферы и чиновников, управляющих этой сферой.

Организация массового качественного профессионального образования трудящихся пенсионеров по целому ряду причин невозможна без активного участия государства в решении этой задачи. Даже, если только представить себе, что некие пенсионеры с высшим образованием нашли финансовые ресурсы для получения второго полноценного высшего образования, возьмутся ли серьёзные государственные вузы открыть группы 50–70-летних студентов, для обучения которых придётся, как минимум, разрабатывать новые учебно-методические материалы? И кто возьмётся обеспечить соответствующими рабочими местами этих специалистов высшей квалификации после того, как, преодолев мыслимые и немыслимые финансовые, психофизические и иные трудности, они успешно окончат курс обучения и получают свои новые дипломы? И то, и другое практически невозможно сегодня без поддержки государства, без изменения государственной политики в отношении пожилых людей.

Между тем люди пенсионного возраста, которые по доброй воле предпочтут «заслуженному отдыху» продолжение трудовой деятельности и нормальной человеческой жизни, преодолеют все трудности повторного вузовского обучения, представляют для государства, общества ценнейший кадровый ресурс, и в профессиональном, и в гражданском, и в нравственном смысле.

Эффективно использовать этот трудовой ресурс на благо страны пока не удаётся, и, прежде всего потому, что право принятия решений по таким вопросам принадлежит людям, находящимся в другой возрастной категории. А в таком возрасте люди, особенно пребывающие во властных структурах, как правило, убеждены, что им никогда не придётся столкнуться ни с возрастной дискриминацией, ни с другими проблемами жизни пожилых людей.

Средняя продолжительность жизни населения будет неуклонно возрастать уже в силу того, что стремление жить дольше свойственно людям. Это уже сегодня остро ставит вопрос о необходимости срочной подготовки к «безболезненному» принятию обществом, экономикой результатов социально-экономического развития нашей страны и происходящих изменений в мировой демографической структуре.

В числе первоочередных задач этой подготовки – создание эффективной системы кардинального обновления профессиональных знаний, переобучения и использования дополнительных высококвалифицированных трудовых ресурсов с большим практическим опытом, сохранивших, несмотря на «паспортно-пенсионный» возраст здоровье, способных пройти нормальное вузовское переобучение и продолжить трудовую деятельность на благо нашей страны.

Иначе говоря, уже сегодня необходимо начинать создавать (точнее – учиться создавать) инфраструктуру существенно более длительной жизни людей и мирного сосуществования одновременно многих поколений.



### **Примечания:**

1. *Донских Е.* Инфляция – 31%. // Аргументы и факты. 2012. № 52. С. 18–19; *Донских Е.* Бедные дети. // Аргументы и факты. 2012. № 49. С. 19.
2. *Коробицина О.* Цифры не лгут, но лукавят! Власть обманывает всех, но особенно – пожилых. // Аргументы и факты. 2012. № 51. С. 33.  
«За 2013 год реальные цены выросли более чем на 30%, так что любой прирост к зарплате или пенсии съедается при покупке простого набора продуктов и жизненно необходимых лекарств» (Аргументы и факты. 2014 № 4. С. 16).
3. *Щеголихина Е.* Начальникам – штрафы, работникам – пенсию. //

- Экономика и жизнь. 2010. № 34. С. 2.
4. В тот момент: бывший – В.В. Путин, действующий – Д.А. Медведев.
  5. Государство защитит права пенсионеров. // Парламентская газета. 2011. 18–24 ноября. С. 1.
  6. Например: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 г. Гл. 7.2. Социальные расходы и поддержание финансовой устойчивости пенсионной системы. – М., 2009; *Николаева Д.* Пенсионный фонд затянул старую песню. // Коммерсант. 2010. 8 сентября.
  7. Например: *Грицюк М.* Пенсионный выход. // Российская газета. 2010. 8 сентября; *Соловьев А.К.* Проблемы развития пенсионной системы: реальные и мнимые. // Финансы, 2010. № 9; и др.
  8. Пенсионному возрасту дали 5 лет. // Коммерсантъ. 2011. 31 мая.
  9. Например, материалы VI Европейского конгресса Международной Ассоциации геронтологии и гериатрии (МАГГ), Санкт-Петербург, 5–8 июля 2007 года.
  10. ТВ-канал «Россия 1», 2007. 3 декабря. Программа «События», 20:30.
  11. Парламентская газета, 2007. 27 марта.
  12. *Hauptmann Gerhart.* Before a Sunset, 1932.
  13. *Delmar Vica.* Make Way for Tomorrow, 1937.
  14. *Koburn Donald.* The Gin Game, 1977.
  15. *Patrick John.* The Curious Savage, 1950.
  16. Принципы ООН в отношении пожилых людей. Приняты резолюцией 46/91 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1991 года.
  17. См. например, <http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/01/27/97275.shtml>
  18. *Углов Ф.Г.* Человеку века мало. – М., 2001.
  19. «Сгоревший в Коми дом престарелых в котором погибли 23 старика, существовал полулегально... Домов престарелых не хватает... Ситуация в Коми... обнажила главную беду: старики России никому не нужны. А их у нас более 30 миллионов!» (*Кузнецова Т.* Нелегальная богадельня // Аргументы и факты. 2009. № 7. С. 12); *Давыдова С.* Дома погорелых. // Российская газета, 2007. 21 июня. С. 1, 7; Каждый имеет право на жизнь // Советская Россия, 2013. 7 сентября. С.1; <http://www.aif.ru/society/article/46432>; <http://vz.ru/society/2007/11/6/122449.html>; [http://www.ng.ru/regions/2007-06-22/5\\_omsk.html](http://www.ng.ru/regions/2007-06-22/5_omsk.html) и т.д.

20. Парламентская газета, 2007. 12 апреля.
21. *Стругацкий Б.* О хлебе насущном и счастье задарма. Интервью // Аргументы и факты. 2012. № 8. С. 3
22. Российская газета, 2007. 7 марта.
23. Литературная газета. 2009. 18–24 марта. С. 3.  
См. также *Дорофеев Н.* Но и выгода может быть опасной. // Парламентская газета. 2007. 19 июня. С. 1–2.
24. В США в период с 1878 г. по 1956 г. продолжительность массового учебного процесса выросла на 35%. (*Тоффлер Элвин.* Третья волна. – М., 1999. Гл. 2. Архитектура цивилизации.).
25. Литературная газета. 2007. № 8.
26. *Кэрролл Льюис.* Алиса в Стране чудес. Сквозь зеркало и что там увидела Алиса, или Алиса в Зазеркалье. – М.: Наука, 1978. С. 138.
27. Например, с помощью «реформирования», «омоложения кадров», фиктивного сокращения кадров с целью их обновления, интриг, шантажа, ложных обвинений и прочих подобных методов «управления» кадрами.

## С ЧЕГО НАЧАТЬ?

*Человек, проживший до семидесяти  
или восьмидесяти лет, может вдруг  
испытать живой интерес к миру, ибо  
только теперь ему стало известно,  
что есть мир, что мир может дать  
и что такое быть человеком.*

*Томас Браун  
Английский философ, XVII в.*

Альтернативой грубой административной мере – «механическому» (без учёта реальных индивидуальных особенностей и возможностей конкретных людей) увеличению пенсионного возраста является создание условий для добровольного продолжения гражданами трудовой деятельности после наступления пенсионного возраста. В этом нуждаются и государство, и пенсионеры. Но сегодня по разным причинам и государство, и работодатели, и в немалой степени сами пенсионеры оказались не готовы в массовом порядке к продолжению трудовой деятельности за пенсионным порогом, по крайней мере, с эффективностью работников в расцвете сил. Одна из этих причин – профессиональная неполноценность людей пенсионного возраста, обусловленная устареванием ранее полученных знаний и необходимостью их качественного обновления.

Продолжительность жизни людей, напомним ещё раз, неуклонно увеличивается, в экономически и социально благополучных странах – более заметно, в других – менее. Период жизни после выхода на пенсию становится дольше, а вызываемых этим явлением проблем – больше. Увеличение трудностей пенсионной системы – лишь одна из проблем, создаваемых ростом продолжительности жизни. Созидательный выход здесь может быть только один – массовое и на добровольной основе вовлечение пенсионеров в продолжение общественно полезной трудовой деятельности.

Что же необходимо для того, чтобы добровольное продолжение гражданами эффективной трудовой деятельности после наступления пенсионного возраста сделать массовым явлением? Какие именно стимулы, условия, гарантии, законодательные акты, организационные меры и т.д. нужны для того, чтобы это продолжение стало привлекательным и для пенсионеров, и для работодателей, полноценным для граждан, эффективным для государства?

Сегодня на эти вопросы готовых ответов нет.

Социальные проблемы людей пенсионного возраста, их место в современном обществе, взаимоотношения с другими возрастными группами, происходящие с возрастом изменения характера, способностей, потребностей, интересов, возрастные ограничения и необходимые условия для нормальной жизни наравне с другими возрастными категориями – всё это ещё не стало предметом специальных исследований. Интерес к подобной тематике стал возрастать лишь последнее время в связи с глобальными демографическими переменами [1].

Какие практические меры сегодня необходимы для продления активного периода полноценной трудовой деятельности пенсионеров? Для получения ответа на этот вопрос, необходимо проведение специальных исследований с целью определения хотя бы минимального комплекса мер, условий, стимулов, критериев и т.д., позволяющих приступить к практическому решению задачи организации труда пенсионеров в ближайшее время, оставляя тщательную проработку вопросов на последующие этапы работы.

На наш взгляд, прежде всего, необходимо исследование реальных психофизических возможностей людей пенсионного возраста, выражающих желание пройти переобучение и продолжить активную трудовую деятельность; их способностей к восприятию новых знаний, к сохранению и развитию интереса к учебном у процессу и последующей работе; факторов и условий, влияющих на эффективность учебного и трудового процесса пенсионеров; и т.д.

Известны многочисленные примеры того, что люди преклонного возраста добиваются больших успехов в различных сферах деятельности. Иногда такая успешная деятельность у них и начинается или достигает расцвета, когда им уже 60, 70 или даже 80 лет. Так, первая книжка сказов Павла Бажова появилась, когда ему было уже за шестьдесят [2]. Признанный лучшим после Рузвельта президентом США Рональд Рейган был избран в президенты в 70 лет. Генералиссимус А.В. Суворов в этом же возрасте совершил с российскими войсками знаменитый альпийский переход в 1799 году. В 73 года Галилео Галилей сделал свои решающие открытия в астрономии. Уинстон Черчилль был премьер-министром Великобритании в 80 лет. Джузеппе Верди закончил одну из лучших своих опер «Фальстаф» накануне 80-летия, а Иоганн Вольфганг Гёте завершил работу над «Фаустом» в 82 года. Франсуа Обер в 87 лет написал комическую оперу «Мечта любви» («Reve d'amour»), а в Японии Гэнсицу Сэн в этом же возрасте преподавал в университете, проводил мастер-классы в разных странах, путешествовал, выполняя функции Посла доброй воли ООН [3].

До последнего дня не снижали трудовой активности английский философ Бертран Рассел, скончавшийся на 98-м году жизни, и художник эпохи Возрождения Тициан, доживший до 99 лет. Отмеченный в «Книге рекордов Гиннеса» как старейший в мире оперирующий хирург академик Ф.Г. Углов, продолжал работать в столетнем возрасте [4]. В этом же возрасте продолжали активную творческую работу Игорь Моисеев и Борис Покровский. Владимир Зельдин в 99-летнем возрасте оставался действующим актёром театра [5]. Продолжают работать и многие другие. Кинорежиссер Мануэль Оливейра в возрасте 103-х лет продолжал снимать новые фильмы и строить новые творческие планы [6].

Немало подобных примеров можно привести из области искусства, науки, политики, управления крупными компаниями и т.д. Редко можно встретить сообщения о подобных способностях простых людей. Так, ТВ-канал «Первый» 23 марта 2009 года передал видеоматериал о нашей соотечественнице, 70-летней иркутской крановщице – «бабушке Ие», которая «уже 50 лет ежедневно поднимается в кабину строительного крана, считается лучшей по профессии и не помышляет оставить свою нелёгкую и ответственную работу» [7].

«Аргументы и факты» опубликовали статью о З.П. Бернацкой, «весь свой век проведшей среди книг», которая в 90 лет продолжала работать в библиотеке и в наше бездуховное время вносить свой посильный вклад в сохранение читательского интереса к хорошей литературе [8]. ТВ-канал «5» поведал о челябинском рабочем Я.Я. Кехтере, который, уже имея за плечами 70 лет трудового стажа, и «в 90 лет продолжает с полной нагрузкой без скидок на возраст трудиться на родном заводе» [9]. И так далее.

Всех этих людей, столь различных по образу жизни и социальному положению, профессиональной деятельности, образованию, вкусам, пристрастиям, привычкам, живших и живущих в разное время и в разных странах, объединяет, по крайней мере, одно – наличие у них возможности заниматься любимым делом, делом созидательным и общественно полезным.

Считается, что, как минимум у 10% людей, старение вызывает серьёзный скачок в духовном развитии [10]. Однако, каковы реальные способности, физические возможности у среднестатистического пенсионера, сегодня неизвестно. Ясно только одно – без качественной переподготовки, без реального обновления знаний по современной вузовской программе среднестатистический пенсионер как профессионал не будет представлять никакого интереса ни для одной организации. Даже государственный сектор вряд ли начнёт в массовом порядке принимать на работу людей пенсионного возраста. У пенсионера, чтобы

ему отдали предпочтение, должно быть преимущество в знаниях, опыте, аналитических способностях, нравственных принципах. Как правило, на вакантное место везде предпочтут принять молодого претендента. Качественное переобучение пенсионеров – необходимое условие для их успешного трудоустройства.

Но прежде, чем принимать ответственные решения о массовом привлечении российских граждан к продолжению трудовой деятельности в пенсионном возрасте (что легко может восприниматься как фактическое увеличение пенсионного порога) с дорогостоящим переобучением, необходимо с помощью хотя бы ограниченных экспериментов получить объективные данные о возможности, экономической целесообразности, необходимых условиях массового вовлечения пенсионеров в продолжение трудовой деятельности, Только на основе объективных экспериментальных данных можно будет принимать взвешенные решения, исключающие социальные волнения и неоправданные затраты.

Для принятия подобных решений недостаточно одних теоретических рассуждений, основанных на давно сложившихся и успевших устареть представлениях, не соответствующих нынешним реалиям. Вследствие новизны объекта исследования для формирования обоснованного решения недостаточно только анализа прошлого опыта, экстраполяции, аналогий, экспертных оценок и т.п.

Для практического решения задачи массового вовлечения людей пенсионного возраста в продолжение эффективной и полноценной трудовой деятельности необходимо проведение экспериментальных исследований непосредственно объекта исследований – возможностей и способностей людей пенсионного возраста – методом «непосредственного наблюдения» (в социологии это называется «полевым исследованием»). Нужна «свежая» объективная экспериментальная информация. Необходимо проведение экспериментов, независимо от того, к какой научной дисциплине их следует приписать, какому «экспертному сообществу» «надлежит ведать» подобными исследованиями.

Поскольку речь может идти только о добровольной основе, необходимо выявление совокупности факторов, формирующих потребность, желание, заинтересованность в продолжении трудовой деятельности у самих пенсионеров. Необходимо понять, как можно усилить их действие, как развивается мода на сохранение здоровья и поддержание физической формы, на продолжение работы в общественном производстве; как можно повысить престижность труда в пенсионном возрасте; как воздействовать на восприятие труда пенсионеров работодателями, трудовыми коллективами, СМИ, обществом, государством; как изменить нынешнее негативное отношение к труду пенсионеров на позитивное.

В определённой степени нуждается в изменении и менталитет, по крайней мере, части пенсионеров. Одна из теорий старости – так называемая «теория активности» [11] – справедливо полагает, что, вступая в старость, люди сохраняют те же потребности и желания, что и в более ранних возрастах и всячески сопротивляются любым намерениям исключить их из общественной жизни. С другой стороны, людям с детства внушаются установившаяся в обществе возрастная периодизация (младенчество, детство, юность, зрелость, старость) и определённые разными давно сформированными классификациями временные границы каждого периода. Установившиеся в обществе представления диктуют членам общества приличествующие соответствующему возрасту «нормы» поведения, выражения эмоций, речи, движения, стиль одежды и т.д. Нередко случается, что пожилые люди ведут себя не так, как они на самом деле себя чувствуют, могут, хотят, а так, как этого требуют внушённые им с детства правила возрастного поведения, представления о длительности жизни, человеческих возможностях, шкале ценностей и другие общественные установки.

Такому поведению многих пожилых людей в немалой степени способствует постоянно усиливающееся ощущение своей профессиональной неполноценности. Реальное снижение профессионального уровня, объективно обусловленное устареванием ранее полученных знаний, многими людьми в этом возрасте воспринимается как свидетельство наступления биологической старости.

Продолжение профессиональной деятельности для большинства пенсионеров является практически единственным способом улучшения их материального благосостояния, сохранения независимости и, что гораздо важнее, интереса к активной жизни.

Но одного желания пенсионеров продолжить трудовую деятельность недостаточно. Гораздо в большей степени это зависит от государства, которое создавало, укрепляло, развивало и защищало нынешнюю инфраструктуру жизни, ориентированную на создание условий для полноценной жизни людей только одного поколения – «трудоспособного» возраста. Чтобы изменить положение, государство должно чётко представлять, какие конкретно шаги в первую очередь необходимы для обеспечения эффективного продолжения пенсионерами трудовой деятельности, включая законодательное закрепление их прав на получение от государства:

- необходимого переобучения, включая бесплатное второе высшее образование для специалистов высшей квалификации;
- соответствующего квалификации (после переобучения) рабочего места;

– повышенного (по сравнению с нынешним – общедоступным) уровня бесплатного медицинского и иного обслуживания, необходимого для максимального продления активной трудовой деятельности пенсионеров; и т.д.

Необходимо определить, какие изменения нужны в государственной политике в отношении пожилых людей вообще и организации эффективного труда людей пенсионного возраста в частности, и реальные шаги в этом направлении. Вовлечение пенсионеров в продолжение трудовой деятельности – процесс постепенный и длительный. Понятно, что решение этой задачи надо начинать с контингента пенсионеров, наиболее подготовленных, профессионально, морально, физически, к процессу переобучения и максимально эффективной и продолжительной трудовой деятельности после успешного его окончания. Для выявления кандидатов на переобучение необходимо знание критериев их отбора, ограничений, условий обучения и труда и т.д. Социологические исследования свидетельствуют о том, что более 70% опрошенных людей пенсионного возраста считают прекращение профессиональной деятельности вынужденным, поскольку они получали удовольствие от трудового процесса и не хотели уходить из активной жизни. Среди пенсионеров с высшим образованием продолжают профессиональную деятельность 35%, со средним специальным – 24%, средним общим – 15%, незаконченным средним – 11% [12].

С точки зрения эффективности учебного процесса и трудовой деятельности людей пенсионного возраста наибольший интерес представляет категория пенсионеров с высшим образованием с достаточно большим стажем работы по специальности. Представители именно этой категории пенсионеров в наибольшей степени сохраняют в себе потребность в продолжении профессиональной деятельности и активной общественной жизни, накапливают жизненный и профессиональный опыт, приобретают развитые интеллектуальные, аналитические, адаптационные способности.

Эти качества полезны во многих видах профессиональной деятельности. Поэтому, по крайней мере, на первом этапе основное внимание следует уделить именно этой категории кандидатов на переобучение и продолжение трудовой деятельности.

Массовое вовлечение людей пенсионного возраста в процесс продолжения трудовой деятельности и активной общественной жизни имеет не только экономический смысл, но и социальный, политический, психологический и т.д. Тем не менее, важно знать, какова экономическая целесообразность трудовой деятельности пенсионеров с предварительным переобучением (в том числе с

получением бесплатного второго высшего образования)? Ответ на этот вопрос связан, в частности, с временными ресурсами людей в пенсионном возрасте. Оценки возможных пределов человеческой жизни разные:

– профессор Калифорнийского университета Леонард Хафлинк вывел теоретическую кривую с верхним пределом – 115 лет;

– президент Геронтологического общества РАН, руководитель лаборатории канцерогенеза и старения НИИ онкологии им. Н.Н. Петрова, д.м.н., проф. В. Анисимов полагает: «Генетически нам предписано жить до 120 лет»;

– лауреат Нобелевской премии И.И. Мечников и его последователь академик А.А. Богомолец считали пределом человеческой жизни 150 лет;

– экс-министр здравоохранения РФ, начальник Военно-медицинской академии Санкт-Петербурга, главный кардиохирург Ленинградской области, генерал-полковник Ю.Л. Шевченко убеждён: «Человеку дано прожить 300 лет. Хочешь – трать их за 100, хочешь, прокури и пропей за 50. Можно и за 30 в работе сгореть»;

– средневековый врач и естествоиспытатель Парацельс был уверен, что человек может жить до 600 лет;

– коллега профессора Л. Хафлинка по Калифорнийскому университету Вальтер Лонго не сомневается в том, что жить сотни (даже до 800 лет) не только возможно, но и неизбежно, а дожить до 120 лет и в наши дни нетрудно;

– некоторые геронтологи считают, что человек может прожить и дольше, например, доктор Кристоферсон из Лондона считает, что человек может прожить и 1000 лет, если его организм обеспечивается всеми необходимыми для жизнедеятельности веществами; этого же мнения придерживался и известный английский естествоиспытатель Роджер Бэкон, изучавший проблемы долголетия и считавший, что 1000 лет – нормальная продолжительность жизни, и т.д.

Разумеется, все эти «оптимисты», с точки зрения обывателя, имеют в виду только биологические возможности организма и его составляющих, не учитывая внешние условия (экономические, экологические, социальные и прочие).

По оценке Американского статистического бюро, к 2040 г. число 100-летних граждан США превысит 580 тысяч человек [13], а в целом на планете – превысит 3 миллиона [14]. Что касается более «скромных» пределов жизни, то, например, количество 80-летних в развитых странах каждый год удваивается [15]. Сегодня каждому десятому человеку на планете 60 лет или более. В течение ближайших 50 лет число пожилых людей в мире увеличится с нынешних 600 миллионов до 2 млрд. человек [16]. Число только столетних жителей пла-

неты в ближайшие десятилетия вырастет с нынешних 316 тысяч в десять раз и превысит 3 миллиона [17].

По мере улучшения условий жизни и медицинского обслуживания населения страны процесс увеличения продолжительности жизни будет ускоряться и у нас. Но и сегодня ресурс трудовой деятельности у пенсионеров имеется достаточный для того, чтобы практика второго бесплатного вузовского образования для людей пенсионного возраста и продолжения их трудовой деятельности стала экономически целесообразной. В какой конкретно степени это применительно к среднестатистическому пенсионеру, предстоит выяснить.

Немаловажный вопрос – оптимальные возрастные границы для переобучения (в том числе получения второго высшего образования). Для кого-то оптимальным моментом будет выход на пенсию, однако потребность в кардинальном обновлении знаний (вузовском переобучении) может возникнуть гораздо раньше, когда организация или сам работающий в ней специалист ощутит реальное несоответствие ранее полученных знаний изменившимся условиям.

Система эффективного обновления знаний необходима не только для людей пенсионного возраста, но и, например, для людей, в силу травм, болезней и по другим причинам вынужденных кардинально изменить сферу деятельности. Или для женщин, 10-15 лет посвятивших воспитанию детей (уходу за больными и т.д.) и желающих возобновить или заново заняться профессиональной деятельностью после того, как дети выросли. А полученное ранее высшее образование, хотя и сыграло свою роль в процессе воспитания детей, для возобновления профессиональной деятельности уже требует серьёзного обновления.

По мнению психологов, у людей с высшим образованием, особенно связанных с творческим трудом, к 38–45 годам наступает кризис самоопределения. Рекомендуемый ими путь его преодоления – профессиональное переобучение (получение новых знаний по прежней профессии или даже кардинальная смена сферы деятельности). И так далее. Разумеется, когда речь идёт о бесплатном втором высшем образовании, приоритетными в выборе специальности должны быть интересы государства. Оптимальное сочетание интересов – вопрос для исследования. Решение задачи по привлечению российских граждан к продолжению трудовой деятельности после выхода на пенсию требует кардинального изменения отношения в обществе к труду пенсионеров. Позитивное отношение к равенству с другими возрастными категориями граждан трудовых и прочих прав пенсионеров сложится далеко не сразу. Определенный период времени будут необходимы разного рода защитительные меры, включая возрастные ог-

раничения, запреты, резервирование мест, создание специальных условий и другие меры защиты прав пенсионеров, ограждения их от конкуренции со стороны других возрастных категорий.

Практика возрастных ограничений, запретов, резервирования, создания специальных условий для определённых возрастных категорий существует давно и распространена повсеместно (в организации воспитания, обучения, лечения, труда и т.д.). С этой практикой человек сталкивается с самого раннего детства. Так, в детские ясли люди могут попасть только в строго определённом возрасте. В детском саду дети распределяются по возрастным группам. В обычную общеобразовательную школу не доучившиеся в своё время люди, вышедшие из школьного возраста, попасть в качестве учеников не могут никак. Им придётся обращаться в школы для других возрастных категорий.

В спорте занятия и соревнования проводятся отдельно для разных возрастных категорий. В спортивных танцах, например, есть даже категория старших возрастов, шестидесятилетние не соревнуются с танцорами в двадцать лет. Существуют возрастные ограничения на выбор тех или иных видов деятельности, например, в организации труда, связанного с безопасностью людей. На действительную службу в армию призываются в строго определённом возрасте, за пределами которого не прошедшего службу призвать уже не могут, несмотря на отсутствие других причин. Сегодня на дневную форму обучения в вузы принимаются граждане до 35 лет. И так далее.

Таким образом, практика возрастных ограничений существует в организации практически любой деятельности людей и сегодня считается нормой. Точно также уже давно существует и считается естественной практика возрастного резервирования рабочих мест, хотя пока в отношении узкого круга лиц. Возрастные ограничения, методы резервирования, требования, условия и т.д. изменяются со временем (и это происходит на наших глазах), вводятся новые, отменяются устаревшие. Ничего необычного не произойдёт с и выделением недоступных для других возрастов учебных и трудовых мест для специалистов в 50–80 лет, которые просто станут конкурировать при поступлении в высшее учебное заведение на повторное (или первое в жизни) получение высшего образования, а также на рынке труда в своей возрастной категории.

Итак, для практического решения задачи массового вовлечения пенсионеров в продолжение трудовой деятельности и активной общественной жизни необходимо проведение исследований, экспериментов. Помимо рассмотренных выше основных направлений работы существуют, разумеется, и другие. Однако

наиболее актуальным сегодня и первоочередным, по крайней мере, по причине требуемого на это времени, является выявление реальных возможностей здоровых людей пенсионного возраста, их способности в реальных условиях успешно пройти вузовское переобучение и продолжить эффективную, полноценную трудовую деятельность. С этого шага, как представляется, и нужно начинать.



### Примечания:

1. Статьи, которые легли в основу этой главы писались в девяностые годы.
2. ТВ-канал «Россия К». 2012. 5 апреля. 12:35.
3. Российская газета. 2010. 14 октября.
4. Советская Россия. 2008. 28 июня.
5. Владимир Зельдин скончался на 102-м году жизни – 31 октября 2016 года, встретив свой 101 день рождения на сцене Театра Российской армии.
6. ТВ-канал «Россия К». 2011. 11 декабря. 10:03.
7. ТВ-канал «Первый». .2009. 23 марта. 07:15.
8. *Польнин И.* Уходящее чтиво. // Аргументы и факты. 2012. № 3. С. 39.
9. ТВ-канал канал «5». 2012. 24 марта. 18:45.
10. МК-Воскресенье. 2004. 3 октября.
11. *Смелзер Н.* Социология. – М.: Феникс, 1994. Гл. 12. Возраст и неравенство.
12. Социологическая информация // Пожилые в России: современная ситуация.  
<http://cspi.org.ru/rus/old1/htm>
13. Российская газета. 2007. 22 июня.
14. Аргументы недели. 2012. 4 октября. С. 28.
15. Литературная газета. 2007. 28 февраля – 6 марта.
16. Российская газета – Неделя. 2007. 13 июля.
17. Аргументы недели. 2012. № 38. С. 28.

## НУЖЕН ЭКСПЕРИМЕНТ

*Мы знаем действие многих причин  
но не знаем причин многих действий.*

*Чарльз Колтон  
Английский мыслитель,  
XVIII–XIX вв.*

Для практического решения задачи массового вовлечения пенсионеров в продолжение эффективной и продолжительной трудовой деятельности необходимо проведение хотя бы минимально необходимого комплекса научных исследований. По нашему мнению, первоочередным является – «Экспериментальное исследование возможности и экономической целесообразности переобучения физически здоровых специалистов с высшим образованием и их долговременного участия в общественном производстве». Такой эксперимент был бы основополагающим этапом всей совокупности необходимых исследований и сделал бы оправданными и другие направления работы.

Для проведения Эксперимента необходимы, прежде всего, заинтересованное отношение государства к решению задачи продолжения трудовой деятельности в пенсионном возрасте, принятие ответственных политических решений, бюджетное финансирование Эксперимента и тщательная подготовка к его проведению. В частности при подготовке необходимо учесть ряд моментов.

Обучение в высшем учебном заведении является напряженным, сложным этапом в жизни человека в любом возрасте, даже в молодости, когда студент полон сил, энергии, желаний, уверенности в себе, интереса к новым знаниям, к карьерному росту и т.д. Этот возраст, в отличие от пенсионного, ещё не омрачён ошибками и неудачами, крушением надежд и планов, материальными потерями, болезнями и другими реалиями взрослой жизни, сокращающими жизненные ресурсы человека, возможности его интеллектуального, культурного, профессионального совершенствования. Можно только предположить, что избыток сил и энергии одних в определённой степени компенсируется жизненным опытом других (лучшей организацией личной работы, развитыми навыками обучения, умением экономно расходовать силы и т.д.). Но это предположение требует экспериментальной проверки, анализа данных, обоснования выводов и обобщений. В связи с этим постоянное обследование здоровья участников Эксперимента, происходящих в ходе Эксперимента изменений их психофизического со-

стояния, исследование причин этих изменений, факторов, влияющих на результативность учебного и трудового процесса людей в пенсионном возрасте и т.д. – должно быть одной из важнейших составных частей данного Эксперимента.

Объективная оценка результатов Эксперимента будет практически невозможна, если перед членами экспериментальной группы студентов (ЭГС) в процессе Эксперимента в ходе получения второго высшего образования будет поставлена задача – обновление знаний по прежней специальности. Результаты исследования в этом случае будут в значительной степени зависеть не только от чисто возрастных факторов, определяющих возможность и эффективность учебной и трудовой деятельности за пенсионным порогом, но и от ряда других факторов, влияние которых в данном исследовании должно быть элиминировано. Так, например, на результаты исследования в той или иной мере могут влиять: место и время получения первого высшего образования, качество обучения в конкретном высшем учебном заведении (как известно, оно разное в разных вузах, даже по одной и той же специальности), длительность работы по специальности, полученной в вузе, целый ряд характеристик конкретного места работы, характер прежней деятельности (исследования, техническая работа, организация), потребности и возможности обновления профессиональных знаний в процессе трудовой деятельности до Эксперимента и т.д.

Необходимость изучения совокупности дополнительных факторов (кроме возрастных) усложняет Эксперимент, требует дополнительных материальных, трудовых, временных затрат. Кроме того, в этом случае возникает необходимость в предварительном тестировании кандидатов в состав ЭГС, в оценке исходного уровня подготовки, в отборе кандидатов с равными исходными данными. А это – новые дополнительные затраты, которые тем не менее не гарантируют получение объективных оценок и оптимальный отбор кандидатов.

Однако перечисленные трудности исчезают, если перед участниками ЭГС ставится задача – освоить новую специальность, максимально удалённую от прежнего профессионального опыта и первого высшего образования. В этом случае факторы, связанные с образованием и профессиональной деятельностью, влияющие на результаты исследования практически не окажут. Члены ЭГС – не только студенты, но и полноправные участники Эксперимента наравне с группой научного сопровождения (ГНС), включающей представителей разных научных направлений. Обе группы исследователей должны работать совместно, обмениваться информацией и идеями на одном и том же профессиональном языке. В аналогичной ситуации находятся, например, создатели и испытатели новой

авиационной техники. И совсем неслучайно последние – не только мастера пилотирования летательных аппаратов, но и инженеры, способные общаться с конструкторами, технологами, другими специалистами, понимать друг друга, вести профессиональный диалог, давать грамотные оценки и рекомендации.

С целью обеспечения такой же возможности полноценного участия экспериментальной группы студентов в исследовательской части работы в предлагаемом Эксперименте в ходе исследования члены ЭГС должны обучаться по специальности – биология с включением в учебную программу необходимых курсов по психологии, основам медицинских знаний, социологии, основам методологии познания и т.д. Учебная программа для ЭГС может и должна корректироваться в ходе всей учебной части исследования. Но в целях сокращения времени на подготовку начать Эксперимент можно, воспользовавшись одной из апробированных действующих учебных программ по биологии. В ходе Эксперимента совместными усилиями двух исследовательских групп (ЭГС и ГНС) будет осуществляться корректировка программы, чтобы извлечь из Эксперимента максимум полезных результатов, необходимых для практического решения задачи организации массового участия пенсионеров в трудовом процессе.

Максимально удалёнными от экспериментальной специальности на основе биологии будут, прежде всего, инженеры, экономисты, юристы, редакторы и т.д., имеющие соответствующие вузовские дипломы и длительный стаж работы по специальности, во всяком случае, не менее 10 лет. Для того чтобы гарантировать полноценное проведение и успешное завершение исследования, нужен тщательный отбор кандидатов не только по возрастным, психофизическим и профессиональным признакам. Необходимо отобрать людей, прежде всего, умеющих добиваться поставленных целей, целеустремлённых, состоявшихся, добившихся определённого положения и материального благополучия, готовых ради науки пожертвовать престижем и «устроенностью в жизни». Только в этом случае можно будет гарантировать, что никто из членов ЭГС без форс-мажорных обстоятельств не выйдет из Эксперимента до его окончания, приложит все силы, знания, умения, опыт для получения максимальных результатов, не превратит реальное исследование в имитацию с целью извлечения личной выгоды. Нельзя упускать из виду и то обстоятельство, что проведение Эксперимента не может быть встречено в обществе всеми однозначно одобрительно. Нельзя исключать возможность формирования в определённых социальных группах мнения о том, что последствия Эксперимента могут представлять опасность для тех или иных групповых интересов, например, скрытое повышение

пенсионного возраста – для одних, сокращение финансирования определённых научных исследований – для других, обострение конкуренции на рынке труда – для третьих и т.д. (неважно, обоснованы такие опасения или нет).

Немаловажную роль играют в формировании негативной реакции и утвердившиеся в обществе представления о том, в каком возрасте человеку, образно говоря, прилично «сидеть за партой», а в каком – это может вызвать сомнения в психической полноценности пожилого студента. Даже ради более интересной работы или более высокой должности и зарплаты мало кто из работающих пенсионеров решится на серьёзный процесс обновления своих знаний. Нужна активная позиция государства, чтобы нормой стало иное отношение.

По этой причине, а также в связи с необходимостью бюджетного финансирования Эксперимента предлагаемое исследование по Программе в целом и проведение Эксперимента в частности нуждается в серьёзной политической поддержке, которая, по нашему мнению, должна выразиться в непосредственном политическом руководстве проведением исследований со стороны Правительства РФ. Не менее важно при формировании научного руководства проведением работы исключить конфликт интересов. Этого легче избежать, если руководству Экспериментом привлечь специалистов, работающих в области в продления жизни. Разумеется, в том только случае, во-первых, если речь идёт именно о действующих и мыслящих исследователях, генераторах идей, а не о так называемых «успешных менеджерах» от науки или не менее успешных специалистах по научной карьере. И во-вторых, если эти исследователи не ангажированы определёнными социальными группами, а проводимые ими исследования не являются коммерческими предприятиями. Только в этом случае проводимая такими учёными работа вынуждает их задумываться над вопросом, во имя чего они стараются продлить людям жизнь. Учёт фактора конфликта интересов при выборе научного руководителя Эксперимента, как представляется, будет служить гарантией успешного проведения Эксперимента, объективной оценки его результатов, формирования научно обоснованных рекомендаций.

Предлагаемый эксперимент никогда и нигде не проводился: не было общественной потребности и соответственно научного интереса. Сегодня есть и то, и другое, но пока нет необходимых условий для проведения исследования. Между тем, ничего необычного в изложенном предложении нет. Метод исследований в социологии, известен как «полевое исследование». А в статистике, откуда социология и другие науки заимствуют такие инструменты, этот метод носит название «непосредственное наблюдение». В данном случае речь идёт о

проведении непосредственного наблюдения за объектом в ходе эксперимента, т.е. в специально созданных условиях. Эксперименты в изучении общественных процессов и явлений также хорошо известны. Иногда их называют «пилотными проектами», иногда иначе, но суть дела от этого не меняется.

Целями предлагаемого Эксперимента «Исследование возможности и экономической целесообразности переобучения физически здоровых специалистов с высшим образованием и их долговременного участия в общественном производстве» являются:

1. Исследование в реальных условиях возможности, целесообразности и эффективности получения людьми пенсионного возраста (участниками эксперимента) второго высшего образования, экономической эффективности их переобучения и продолжения их трудовой деятельности.

2. Получение надёжных экспериментальных данных о психофизическом состоянии участников эксперимента в процессе обучения (трудовой деятельности), изменении их состояния под влиянием различных факторов, включая факторы, активизирующие неиспользованные резервы человеческого организма.

3. Получение экспериментальных данных об эффективности переобучения лиц пенсионного возраста и их трудовой деятельности в условиях качественного обновления знаний, о влиянии на динамику результативности учёбы и труда различных факторов; в более широком плане – получение экспериментальных данных о психофизических и иных возможностях людей пенсионного возраста, живущих в XXI веке.

Ожидаемые результаты должны включать необходимую информацию о:

– возможности и экономической целесообразности массового переобучения специалистов пенсионного возраста, эффективности их трудовой деятельности после прохождения качественного вузовского переобучения;

– условиях для обеспечения возможности и экономической целесообразности переобучения и продолжения трудовой деятельности указанных лиц;

– внесении необходимых корректив в образовательную, здравоохранительную, пенсионную, бюджетно-налоговую и иную политику государства, в планы социально-экономического развития страны, трудовое и гражданское законодательство, в социальные установки и общественные представления;

– результатах Эксперимента, рекомендациях и предложениях по массовому вовлечению физически здоровых людей пенсионного возраста в процесс переобучения по востребованным на рынке труда специальностям и продолжения трудовой деятельности на предоставляемых государством рабочих местах.

Организация Эксперимента прежде всего включает создание объекта исследования и связанные с этим следующие основные моменты:

1. Для проведения эксперимента формируется группа студентов из числа физически здоровых лиц пенсионного возраста с первым высшим образованием и достаточно длительным опытом работы по специальности. Участники этой группы проходят вузовское обучение по новой для них специальности, удалённой от их профессионального опыта и первого высшего образования.

Состав экспериментальной группы студентов (ЭГС) – 8–20 человек в зависимости от наличия других задач, возлагаемых на экспериментальную группу, и объёмов финансирования. При отборе кандидатов в экспериментальную группу соблюдаются условия, обеспечивающие: доведение Эксперимента до успешного конца без досрочного отсева из состава ЭГС, получение объективных данных по всем связанным с Экспериментом вопросам, исключение возможности подмены целей Эксперимента и изменения содержания работы.

Помимо участия в учебном процессе члены ЭГС выполняют специальные экспериментальные задания: проходят обследования, проводят мониторинг собственного состояния и результативности учебного (рабочего – на следующей стадии эксперимента) процесса, участвуют в обработке и анализе информации, обсуждении результатов, корректировке учебного плана и плана факультативных мероприятий, формировании документации и т.п.

2. Перед участниками ЭГС ставятся, как минимум, две основные задачи:

– «учебная» – пройти учебный курс по полной программе на дневной форме обучения и успешно защитить дипломные работы в установленный программой эксперимента срок;

– «рабочая» – эффективно проработать установленный экспериментальный срок на определённом программой Эксперимента рабочем месте.

3. В целях повышения достоверности экспериментальных данных и усиления доказательной стороны результатов программой Эксперимента «учебный» период дополняется «рабочей» частью Эксперимента (не менее 4–5 лет).

4. Для обеспечения максимальной эффективности исследования и в целях получения максимального объёма экспериментальной информации учебная программа для ЭГС основывается на учебной программе по биологической специальности, дополненной другими необходимыми курсами. Эта программа корректируется в ходе всего Эксперимента.

5. С учётом экспериментальной учебной программы участники ЭГС отбираются по совокупности определённых критериев из числа пенсионеров с обра-

зованием и опытом работы, далёким от биологии. В целях экономии времени и финансовых ресурсов участники экспериментальной группы зачисляются в отдельную учебную группу и занимаются по специальному учебному графику.

6. Для проведения Эксперимента также формируется Группа научного сопровождения (ГНС), включающая представителей биологии, медицины, психологии, социологии и др. необходимых специалистов. Состав ГНС может изменяться в ходе Эксперимента в отличие от ЭГС, состав которой должен быть постоянным (выбывание по форс-мажорным обстоятельствам не восполняется). Обе исследовательские группы включаются в состав экспериментальной лаборатории, специально создаваемой в структуре одного из федеральных ведомств или научных центров на период проведения Эксперимента.

7. Условия эксперимента, права, обязанности и ответственность участников Эксперимента, условия работы и т.п. фиксируются в трудовых договорах.

8. Подготовка к проведению Эксперимента включает решение ряда организационных вопросов, в том числе:

- принятие решения о проведении эксперимента и источниках его финансирования (зарплата участников эксперимента, выделение дополнительных бюджетных мест на дневной форме обучения вуза, выбранного в качестве экспериментальной базы, другие расходы);

- определение порядка отбора участников эксперимента и заключения трудовых договоров с ними;

- автоматическое зачисление выбранных участников эксперимента на первый курс дневной формы обучения вуза – экспериментальной базы при заключении трудовых договоров с ними.

Руководство проведением эксперимента, учитывая государственную важность задачи массового и на добровольной основе привлечения людей пенсионного возраста к эффективной трудовой деятельности, с одной стороны, и необходимость бюджетного финансирования, с другой, должно, как минимум, включать независимое управление различными аспектами проводимой работы:

- **политическое руководство** – принятие решений о проведении Эксперимента, финансировании, оценке результатов, освещении хода работы в средствах массовой информации и т.д.;

- **научное руководство** – принятие научных решений по возникающим в ходе проведения Эксперимента вопросам, а также организация работы научных сотрудников (медиков, биологов, психологов, социологов и т.д.), обеспечивающих научное сопровождение Эксперимента;

– *оперативное руководство* – принятие оперативных решений, связанных с выполнением ежедневных экспериментальных заданий каждым участником экспериментальной группы.

В целях скорейшего получения результатов Эксперимента, учитывая, что для проведения эксперимента в полном объёме (учебную и рабочую части) необходимо, как минимум, 8 лет, целесообразно начать проведение эксперимента в самое ближайшее время.

\*

Как известно, «чтобы строить, надо знать, надо овладеть наукой. А чтобы знать, надо учиться. Учиться упорно и терпеливо» [1]. Строительству новой инфраструктуры жизни, пригодной для более продолжительной жизни людей, мирного и взаимовыгодного сосуществования всех возрастов и поколений, тоже надо учиться. Но нужные для этого знания не получить в учебных заведениях, не выискать в книгах, не услышать на научных конгрессах и конференциях. Нельзя обратиться к опыту или мнению авторитетов – в этом деле нет ни опыта, ни авторитетов. Пока можно лишь создать видимость «осведомлённости». Как это часто бывает, когда не хватает аргументов, в спор вступают регалии (чины, звания, должности и прочее), особенно, когда материально выгодно выглядеть правым. Но выглядеть правым и быть правым – далеко не одно и то же.

Нужные для строительства новой инфраструктуры жизни знания можно получить только в ходе научных экспериментальных исследований, в результате которых появятся новые объективные данные:

– о возможностях, способностях, перспективах людей зрелого возраста XXI века;

– о тех условиях (системах целей и ценностей, права и нравственности, бюджетных приоритетов и социальной защиты, здравоохранения и образования; среде обитания и других элементах новой оптимальной инфраструктуры жизни), которые необходимы для полноценной и полноправной жизни людей всех возрастов, для мирного сосуществования всех поколений;

– о тех «причинах многих действий», о которых сегодня мы ничего не знаем. И не будем знать, если не будем их исследовать.



#### **Примечание:**

1. *Сталин И.В.* Соч. – М.: ОГИЗ, 1949. Т. 11, с. 76.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ

*Наши проблемы не исчезнут  
оттого, что мы закроем глаза  
и перестанем на них смотреть.  
Уинстон Черчилль*

Проблемой пожилых людей человечество озабочено уже многие десятилетия. Причину её возникновения ошибочно связывают с так называемым «постарением населения планеты», иначе говоря, с возрастанием доли старших возрастов и уменьшением доли младших возрастов в демографической структуре. Однако структурные изменения – естественный результат улучшения условий человеческой жизни и, как следствие, увеличения её продолжительности.

Считается, что в древности люди в основной массе едва доживали до 20–22 лет. По мере улучшения условий жизни, прежде всего социальных, средняя продолжительность жизни постепенно увеличивалась. В XVIII веке она составляла около 30 лет, в XIX в. – порядка 36 лет, к началу XX в. достигла по разным оценкам 45–55 лет. В наши дни средняя продолжительность жизни оценивается примерно в 70–75 лет и продолжает расти, постепенно приближаясь, по крайней мере в развитых странах, к 80–90 годам.

Пределом человеческой жизни одни специалисты полагают 120–125 лет, другие считают, что это – всего лишь субъективное мнение, основанное на знаниях, почерпнутых в годы учебы из давно устаревших учебников, и наблюдениях за животными. На сегодняшний день нет никаких объективных данных, свидетельствующих о том, что природа установила какие-либо пределы человеческой жизни, преодолеть которые человек не сможет ни при каких обстоятельствах. Руководствуясь именно этим, в разных странах, включая Россию, ведутся интенсивные исследования в области биотехнологии. Во многих государствах даже в условиях финансовых трудностей продолжали затрачивать на эти работы значительные средства в целях кардинального продления жизни человека. Практических результатов от биотехнологических исследований пока не наблюдается, но интерес у населения ко всему тому, что способствует увеличению продолжительности жизни (экология жилища и рабочего места, продуктов питания и одежды; здоровый образ жизни, повышение образовательного и культурного уровня и т.д.) они уже вызвали и таким образом способствовали укреплению тенденции дальнейшего увеличения продолжительности жизни, по

крайней мере, наиболее активной части населения. А это значит, что процесс «старения населения» также будет неуклонно продолжаться и впредь. Статистика продолжительности жизни экономически развитых и социально благополучных стран свидетельствует именно об этом [1].

Было время, и не так давно, когда увеличение продолжительности жизни населения воспринималось с оптимизмом и рассматривалось как прогрессивное явление в развитии человечества. Возможно, потому, что науки о человеке в то время ещё не были в такой степени ангажированы политикой и коммерцией или в связи отсутствием нынешних пенсионных проблем; но наверняка потому, что население планеты было значительно меньше, чем сегодня. Хотя и тогда было очевидно, что увеличение продолжительности жизни всегда сопровождается изменением возрастной структуры населения в пользу старших возрастов.

Причина превращения этого очевидного и давно известного факта в «проблему старения населения» на самом деле заключается в другом – устарело представление о средней длительности человеческой жизни, которое не просто сложилось много лет назад, а, что гораздо важнее, сегодня законодательно закреплено в нормативных документах, составляющих правовую основу инфраструктуры жизни современного человека. Именно эта правовая основа и инфраструктура жизни в целом устанавливают основной массе граждан те временные рамки, которые определяют: когда они обязаны ходить в школу, проходить военную службу, уходить на пенсию; когда они могут избирать и избираться, поступать на дневное отделение вуза и аспирантуры; когда они могут занимать те или иные должности, заниматься теми или иными видами деятельности, считаться дееспособными, равноправными, полноценными гражданами в своей собственной стране.

Функционирующая сегодня в разных странах инфраструктура жизни складывалась в эпоху индустриализации, когда, несмотря на всё возрастающее применение внешней энергии (воды, ветра, тепла, электричества), широко использовался тяжёлый физический труд основной массы работающих, интенсивно поглощавший их жизненные ресурсы и сокращавший срок их жизни. В этот период, очевидно, и формируется представление о человеческих возможностях и неизбежном существовании в каждый момент времени одного единственного доминирующего поколения – возрастной группы, представители которой в соответствии с законами той или иной страны обладали дееспособностью во всех случаях и в полной мере. И хотя за прошедшее время в мире произошли огромные технологические, экономические, политические, демографические и

прочие изменения, представление о возможности существования только одного единственного доминирующего поколения сохранилось до наших дней как нечто незыблемое, неизменное до скончания веков. Сегодня это – представители «трудоспособного возраста», ограниченного сверху пенсионным порогом (в Российской Федерации – 60/55 лет, в других странах – близко к этому).

Считается, что люди других возрастов либо ещё, либо уже нуждаются в опеке, не могут считаться дееспособными во всех случаях и в полной мере наравне с представителями доминирующего поколения, а, следовательно, могут и должны быть ограничены в своих правах, действиях, свободе принятия решений, даже в отношении своего имущества и собственного здоровья (см. стр. 7).

На практике для тех, кто уже вышел за установленные законом рамки трудоспособного возраста, это означает: увольнение откуда-либо – в первую очередь, обеспечение чем-либо – в последнюю; постоянную готовность быть заменённым представителем доминирующего поколения или впасть от него в зависимость; куда-то не допускаться, чего-то быть лишёнными и т.д.

Между тем, напомним в который раз, чтобы и эта мысль «застряла» в мозгу читателя, процесс улучшения условий и, соответственно, увеличения продолжительности жизни не останавливается. Жизнь становится дольше, её отдельные периоды постепенно раздвигают свои границы. Больше времени, например, занимает сегодня реальный процесс подготовки к взрослой жизни и будущей трудовой деятельности: дети начинают ходить в школу во всё более раннем возрасте, учебный процесс становится всё более насыщенным, число учебных лет неуклонно растёт [2]. В процессе получения образования человек только учится. Но за длительной подготовкой к профессии не обязательно следует длительный трудовой период, может последовать и новый учебный цикл, например, с целью получения дополнительного образования или перемены профессии по самым разнообразным причинам, например, в связи с изменениями в состоянии здоровья, в семейных обстоятельствах, на рынке труда и т.д.

Реальный трудоспособный период у физически здоровых людей также становится всё продолжительнее, а настоящая физиологическая (не хронологическая) старость продолжает отступать. Всё более значительной становится в демографической структуре доля людей, хотя и выведенных за нормативно-законодательные рамки трудоспособного возраста, но сохранивших прекрасное здоровье и желающих продолжить полноценную жизнь во всех её аспектах и дальше. Однако чем дальше, тем больше препятствий возникает на пути реализации этих желаний по чисто возрастным причинам.

Заметное увеличение средней продолжительности жизни привело к появлению в странах Западной Европы ещё в прошлом столетии так называемых «молодых стариков» (людей, переступивших официальную границу между зрелостью и старостью – 65 лет), которых ни внешне, ни по состоянию здоровья или каким-либо иным критериям нельзя отнести к числу стариков в устоявшемся понимании этого слова [3]. В XXI веке тем более настало время существенно изменить привычный взгляд на людей старшего возраста (прежде всего – 60–80 лет), как на заведомо слабых, беспомощных, юридически недееспособных.

Пока же повсеместная практика на рынке труда такова — предпочтение отдаётся более молодым кандидатам, даже заведомо уступающим пожилым претендентам по чисто профессиональным качествам. Часто только молодые люди могут рассчитывать на интересную работу, соответствующую уровню профессиональной квалификации должность, хороший оклад, перспективу роста, которой, как убеждены представители доминирующего поколения, у пожилых работников быть не должно.

Положение поколений, и не только на рынке труда, очень сильно различается, а проблема полноценной, равноправной с другими возрастными группами жизни старших возрастов остается одной из главных нерешенных проблем. Дискриминация по возрасту в России сегодня особенно заметна. Возникла проблема сосуществования поколений, и она уже требует своего решения.

Создание достойных условий для жизни пенсионеров – лишь часть этой проблемы. Главное же в том, чтобы пожилые люди при достижении установленного действующим законодательством пенсионного возраста имели право выбора между добровольным выходом на пенсию и продолжением нормальной жизни в равных с другими поколениями условиях.

Однако сегодня все элементы инфраструктуры жизни ориентированы на создание условий для полноценной жизни только одного доминирующего поколения («трудоспособного возраста»), тогда как требование на это уже предъявляют, по меньшей мере, два поколения. Для мирного сосуществования многих поколений одновременно, для равноправного участия граждан всех возрастов в трудовой деятельности, общественной и политической жизни без каких-либо проявлений возрастной дискриминации необходимо создание новой инфраструктуры жизни, предполагающей:

– новые подходы к формированию общественно-политических, социально-экономических, организационно-трудовых отношений, закреплённых в законодательстве;

– новые приоритеты в стратегии развития страны, в бюджетных расходах, кадровой политике, организации здравоохранения, образования, пенсионного обеспечения;

– новые принципы формирования возрастных ограничений, резервирования ресурсов, охраны прав разных возрастных групп населения, введения иных мер исключения возрастной дискриминации;

– формирование в обществе новых нравственных норм и ценностей, новых установок и представлений.

Создание новой инфраструктуры жизни – единственно возможный созидательный, гуманный выход из нынешнего положения. Отсутствие такой инфраструктуры создаёт проблемы, как для государства (увеличение нагрузки на пенсионные системы, дефицит квалифицированных кадров и т.д.), так и для граждан, весь прирост продолжительности жизни которых приходится сегодня на пенсионный период, период пассивного и духовно скудного доживания.

В нынешних условиях – инфраструктуры жизни для одного доминирующего поколения – люди пенсионного возраста, независимо от их психофизического, интеллектуального, эмоционального состояния, творческих способностей и т.д., автоматически в основной массе превращаются в граждан второго сорта, в неполноценную часть населения, ущемлённую в своих гражданских правах, подвергающуюся возрастной дискриминации, лишённую возможностей реализации внутреннего потенциала. Изменение этого положения, к чему уже 30 лет призывает ООН [4], в интересах любого государства и граждан всех поколений.

Для России решение этой проблемы имеет особое значение. По прогнозам Росстата, с 2008 по 2025 год естественная убыль населения России превысит 11 млн. человек; лиц трудоспособного возраста будет на 14 млн. человек меньше, пенсионеров – на 5 млн. больше. В 2011 году число людей пенсионного возраста превысило 31 млн. человек. В 2025 году общая нагрузка на 1000 лиц рабочего возраста достигнет 820–880 иждивенцев, при этом вклад пожилых будет составлять 55–60%. Доля лиц в возрасте 60 лет и старше между 1960 и 2006 годами увеличилась в стране с 9% до 17%, а в 2025 году доля этой возрастной группы достигнет 23% [5].

Проводимая правительством политика повышения рождаемости в стране, с одной стороны, и продолжающееся, хотя и мало заметными темпами, увеличение продолжительности жизни в пенсионном возрасте, с другой, неизбежно продолжают тенденцию к возрастанию социальной нагрузки на уменьшающееся работающее население. Дальнейшее снижение коэффициента замещения,

исчисляемого как отношение средней трудовой пенсии к средней заработной плате, становится долгосрочной проблемой российской пенсионной системы. Сохранение существующего ныне порядка в неизменном виде ведет к снижению коэффициента замещения с 25% в 2007-м до 16–18% в 2020 году. В это время в развитых странах коэффициенты замещения не опускаются ниже 40%, а к 2045 году планируется приблизить к 70% [6]. В России к этому сроку коэффициент замещения вряд ли удастся поднять и до 40% без принятия кардинальных мер.

Неслучайно, ещё до появления первых симптомов надвигающегося мирового финансового кризиса отмечались ожидания кризиса пенсионной системы в России к 2020 году. В связи с этим и отечественные специалисты, и зарубежные авторитеты [7] настойчиво высказывали мысль о целесообразности продолжения старшим поколением трудовой деятельности как можно дольше. Но как это осуществить на практике?

Наиболее привлекательная по своей простоте и потому наиболее часто эксплуатируемая идея – повышение пенсионной планки с нынешних 60/55 (для мужчин/женщин) лет до 65–70 лет (и для мужчин, и для женщин). Чем выше возраст выхода на пенсию, тем меньше претендентов до неё доживёт. В идеале пенсионный порог можно поднять на такую высоту, до которой сумеет дожить лишь ничтожная доля трудоспособного населения. Тогда социальные обязательства государства станут профанацией, а Пенсионный фонд РФ превратится в мечту любой страховой организации – взносы будут собираться в принудительном, законом установленном порядке, а платить пенсии будет некому.

И не надо совершенствовать организацию общественного производства, экономить на содержании управленческого аппарата, искать эффективные пути вложения пенсионных средств, принимать другие трудные решения.

По оценке Росстата, ожидаемая продолжительность жизни в 2008 году составила у мужчин до 61,7 лет, у женщин – до 74,2 лет [8]. Увеличение пенсионного порога даже до 65 лет превратит в фикцию гарантированное статьёй 39 Конституции РФ право «на социальное обеспечение по возрасту» для большей части мужчин и значительной доли женщин – они просто не доживут до того момента, когда этим правом смогут воспользоваться. Даже нынешнюю пенсионную планку, как известно, преодолевают далеко не все представители трудящегося населения. В том числе потому, что в нашей стране пока ещё в основном эксплуатируется потенциал, созданный в СССР, с устаревшими технологиями, организацией и условиями труда, о чём в очередной раз напомнил президент страны в очередном ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ

[9]. Остаётся еще немало видов деятельности, где от работников требуются существенно большие психофизические затраты на каждый заработанный рубль, и где жизненные ресурсы человека растрачиваются намного быстрее, чем, скажем, у офисных работников. Не случайно, действующим пенсионным законодательством для работающих в тяжелых, вредных и опасных для здоровья и жизни условиях предусмотрено право досрочного выхода на пенсию.

Постановления Правительства страны № 10 от 26 января 1991 г. № 10 «Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение» (в ред. от 02.10.1991 г. № 517) и № 781 от 29 октября 2002 г. «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости...» (в ред. постановления Правительства РФ от 26.05.2009 г. № 449) включают сотни позиций: производств, работ, учреждений, должностей, профессий, специальностей во всех отраслях экономики и сферах деятельности, от горных работ и атомной энергетики до образования, здравоохранения и социального обеспечения. Порядка 25–30% выходящих на пенсию пользуются этим правом. Не устранив причины, порождающие возникновение этого права, безнравственно ставить вопрос о его отмене.

В сегодняшних условиях повышение пенсионного порога возможно только как добровольное индивидуальное решение самого пенсионера, заинтересованного в продолжении полноценной, эффективной трудовой деятельности. И такой интерес у пенсионеров есть [10], но не всегда есть возможности этот интерес удовлетворить. Нельзя же серьёзно считать успешным решением задачи, поставленной президентом РФ в 2007 году, распространённую сегодня практику использования бывших врачей и учителей, научных работников и инженеров в качестве вахтёров, уборщиц, подсобных рабочих и другим столь же «эффективным» для страны и «привлекательным» для пенсионеров способом.

Одним из важных элементов новой инфраструктуры является организация реального и эффективного обновления быстро устаревающих знаний, позволяющая преодолеть последствия профессионального старения, которое пожилыми людьми нередко воспринимается как признак биологической старости. Реальное качественное обновление знаний позволяет существенно продлить период полноценной и эффективной трудовой деятельности пожилых людей.

В советское время в стране действовала государственная ведомственная система повышения квалификации, которая в основном носила формальный характер и решать проблему кардинального обновления знаний оказалась не-

способной. Тем более не способны на это остатки системы, давно приватизированные бывшими директорами институтов и курсов повышения квалификации и превращённые в коммерческие предприятия, естественно, с целью извлечения прибыли, а отнюдь не целью решения волнующих государство проблем. Единственная реальная возможность качественно освоить новые знания по прежней специальности или получить новую специальность, востребованную на рынке труда, – пройти повторное обучение в государственном вузе, где ещё сохраняются преподавательские кадры, совершенствуются методики обучения и учебные материалы, существует контроль знаний студентов, качества преподавания и эффективности расходования бюджетных средств.

Процесс увеличения продолжительности жизни людей продолжается. Поэтому создание новой инфраструктуры для более продолжительной жизни людей, мирного сосуществования всех возрастов и поколений, и в отдельной стране, и на планете в целом неизбежно. Можно сколько угодно закрывать на это глаза. Проблема от этого никуда не денется. Но возможно, какая-нибудь другая страна раньше России приступит к её решению. Такое уже случалось.



#### **Примечания:**

1. Сафарова Г.Л., Демографические аспекты старения населения России // «Отечественные записки». 2005. № 3.
2. Тоффлер Элвин. Третья волна. – М.: АСТ, 1999. Гл. 2.
3. Демографические и социально-экономические аспекты старения населения. – М.: Диалог МГУ, 1999. Кн. 1.
4. Принципы ООН в отношении пожилых людей. Приняты резолюцией 46/91 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1991 г.
5. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2025 года. Статистический бюллетень. – М.: Росстат, 2008.
6. Дмитриев М. и др. Можно ли повысить пенсии до 40% заработной платы? // Экономическая политика. 2008. № 3.
7. Российская бизнес-газета. 2008. 15 июля.
8. Демографическая ситуация в Российской Федерации в 2008 г. Статистический бюллетень. – М.: Росстат, 2009.
9. Парламентская газета. 2009. 13–19 ноября.
10. Пожилые в России. – <http://cspi.org.ru/rus/old1/htm>

## В ОЖИДАНИИ ПЕРЕМЕН

*Только спесь*

*Людская ваша с самоменьем смелым*

*Себя считает вместо части целым.*

*И.В. Гёте*

Прошедший глобальный финансово-экономический кризис и потери американскими вкладчиками значительной доли стоимости своих пенсионных накоплений, в частности, вызвали очередную волну беспокойства и пессимизма в связи с продолжающимся увеличением продолжительности жизни людей. Следует ли удивляться тому, что Интернет в этот период был переполнен устрашающими материалами: «Население России стремительно стареет», «Старение населения обанкротит развитые страны», «Старение нации может уничтожить российскую экономику!», «Старение населения спровоцирует мировой кризис», «Демографическая ситуация в России – главная долгосрочная угроза для страны и ее экономики», «Бюджетные расходы, связанные со старением населения, могут привести к неприемлемому размеру госдолга», «На Землю наступает старость. Долгая жизнь человечеству не по карману» и т.д. и т.п. [1].

В нагнетании тревоги не отстают от СМИ и исследовательские организации, претендующие на беспристрастность и объективность: «...в случае сохранения нынешних государственных программ... и связанных с ними процентных платежей средний дефицит бюджета может возрасти с нынешних 5,3% до более чем 6% ВВП уже к середине 20-х годов нынешнего столетия, а средний размер государственного долга – до 48% ВВП к 2020 году и до 329% – к 2050 году. К середине столетия около 1 млрд. человек старше 65 лет пополнят категорию населения нетрудоспособного возраста. Затраты на содержание этой социальной группы серьезнейшим образом повлияют на перспективы экономического роста...

Что же касается государственных расходов, то с нынешних 44,2% ВВП они могут вырасти почти до 60% в середине века... бюджетные последствия старения особенно остро могут ощутить на себе развитые государства и европейские страны с переходной экономикой, поскольку именно в этой группе наиболее широк охват населения системами социального обеспечения... самое большее увеличение расходов, связанных с пенсионным обеспечением, может произойти в Бразилии, России, Румынии и на Украине... Ни один другой фак-

тор не оказывает такого воздействия на будущее экономики страны, ее государственных финансов и ее политику, как те необратимые темпы, которыми стареет мировое население» [2].

Неотвратимое приближение вселенской катастрофы – любимая тема не только у фантастов, но и у некоторых других представителей человечества. Представив ближайшее будущее в самом чёрном цвете, запугав население грозящей катастрофой, можно «под шумок» навязать обществу любую выгодную кому-то линию поведения, например, убедить законодателей в необходимости введения налога на жизнь. А почему бы и нет, были же в девяностые годы попытки в некоторых регионах РФ «научно» обосновать налог на смерть [3].

Достаточно вспомнить всемирную кампанию по борьбе с фреоном из наших холодильников, который, якобы, страшно расширял «озоновые дыры» и лишал нашу планету защиты от опасных космических излучений. На проверку оказалось, вся эта хорошо организованная и широко проводимая кампания – эпизод нечестной конкурентной борьбы.

То, что продолжительность жизни людей неуклонно увеличивается, давно известно, но долго не привлекало к себе внимания и не порождало особых проблем, хотя всегда было ясно, что с увеличением длительности жизни человека, во-первых, пропорционально удлиняются все этапы человеческой жизни (детство, юность, зрелость, старость), а, отнюдь, не один только последний этап жизни человека, когда он болен, немощен, не может обходиться без заботы и ухода, но зато успешно истощает ресурсы Пенсионного фонда, как это сегодня материально мотивированные эксперты усиленно пытаются внушить властям и обществу. И, во-вторых, с увеличением продолжительности жизни вполне естественно увеличиваются доли старших возрастов в демографической структуре.

Лишь в последние десятилетия заговорили об этом явлении как о «проблеме старения населения», и с неизменным упорством продолжают именовать её так и по сей день. Что же заставляет даже исследователей, не замеченных в порочащих связях с финансово-политической элитой, придерживаться именно такого взгляда на последствия процесса улучшения условий жизни людей, которое и является главной причиной увеличения продолжительности жизни?

Различных проблем и трудностей хватает всем. Но несмотря ни на что жить становится всё-таки лучше, легче, радостнее, и у человека появляется всё больше сил, стимулов, смысла жить как можно дольше и сделать для близких людей и страны как можно больше полезных дел. И этот процесс остановить невозможно, пока существует человечество, нравится это кому-то или нет, при-

знают ли в ООН, в «экспертном сообществе» или где-нибудь ещё эту реальность или будут продолжать её игнорировать.

Увеличение продолжительности жизни человека, достигнутое в результате многовековых усилий с болезнями, нищенскими условиями жизни, тяжелым изнурительным трудом и прочими причинами безрадостной жизни и преждевременной смерти – величайшее благо человечества. Когда это благо кто-то начинает представлять как грозящую катастрофу и навязывать это представление населению собственной страны или планеты в целом, сразу вспоминается кампания по борьбе с фреоном и напрашивается вывод, что этот «кто-то», учитывая размах и уровень организации устрашающей кампании, очень в ней заинтересован и средств на нее не жалеет. Конечно, нельзя исключать и элементарное незнание или искреннее научное заблуждение, ошибки статистиков, промахи политтехнологов, отсутствие или недостаток, как сейчас любят выражаться, креативного мышления и «свежего» взгляда на окружающую действительность. Но приоритет всё-таки принадлежит «интересам».

Так, например, в заботе о будущих пенсионерах правительство РФ в октябре 2008 года запустило программу «государственного софинансирования пенсий». За два с небольшим года к ней успели подключиться 4 млн. доверчивых граждан в надежде на то, что к моменту выхода на пенсию государство накопит для них солидную прибавку к обычным выплатам по обязательному пенсионному страхованию. Однако масштабная проверка Счётной палаты РФ, проведённая в Пенсионном фонде, показала, что внесенные гражданами более 4-х млрд. руб. вместо того, чтобы принести доход, более двух лет пролежали мёртвым грузом, поскольку государство забыло создать грамотные механизмы для инвестирования этих денег [4]. При таком финансовом управлении инфляция съест все надежды на прибавки задолго того, как доверчивые участники программы выйдут на пенсию. Может быть, в данном примере из нашей финансовой жизни и могут возникнуть сомнения по поводу действия других факторов, но только не по поводу «интереса».

И задолго до революций, и после реставраций, и прогрессивному, и остальному человечеству было интуитивно понятно, что совокупное общественное производство включает, во-первых, производство для личного потребления семьи, общины, клана и т.д. и, во-вторых, производство для рынка, для обмена. Так было всегда, только пропорции на разных исторических этапах были разные. И первый, и второй секторы совокупного общественного производства, в конечном счете, работают на личное потребление семьи, общины, клана и т.д.

Поэтому справедливо утверждение: труд в любом секторе общественного производства общественно полезен, важен, необходим.

Но вот парадокс, одно и то же конкретное дело (например, варка щей, уход за больным членом семьи, выгул домашнего любимца, разъяснение детям школьного задания, ремонт автомобиля в домашних условиях, работа на приусадебном участке и т.д. и т.п.) в конкретных условиях места и времени может считаться ТРУДОМ и плюсоваться к показателям ВВП, если его будет выполнять за деньги наёмный работник, с которого государство возьмёт налог. И может считаться НИЧЕМ, в лучшем случае – «выполнением непреложных обязанностей», если это же самое дело будет выполнять член семьи, что в подобных случаях по разным причинам часто и происходит. Причём этот труд, по крайней мере, в нормальных семьях, нередко принимают на себя и члены семьи, вышедшие на пенсию.

Ежедневные затраты труда в домашнем хозяйстве и в часах, и в килокалориях, могут существенно превышать объёмы трудозатрат официально (за зарплату, за пределами дома) работающих членов семьи трудоспособного возраста. Не говоря уже о том, что от домашнего труда у подавляющей части населения выходных не бывает. Тем, кто не только изучает домашний труд (безусловно, необходимый и созидательный) в рамках научных исследований, а изо дня в день занимается им на практике, это хорошо известно, независимо от того, какие «научные» выводы им приходится делать по принуждению на службе.

Но такой труд учёту не подлежит, сколько бы усилий, времени, здоровья члены семьи на пенсии не вкладывали в благополучие, достаток, комфортные условия жизни своих домашних, в том числе и «трудоспособного возраста». С точки зрения действующих методов учёта, выбранных показателей, установленных критериев оценки, эти труженики считаются ненужным бременем, усложняющим положение доминирующего поколения (трудоспособного возраста) и умножающим проблемы общественных финансов страны.

В то же время, если за официальную зарплату, облагаемую подоходным налогом, что-либо разрушают, уничтожают какие-либо материальные или духовные ценности, то плоды такого «производства» также плюсятся к показателям ВВП. Страна, народ могут беднеть, а ВВП при этом вполне может расти так же, как при росте цен и тарифов инфляция, как нас уверяют, снижается. И всё благодаря одной статистике, которая, как известно, может всё. Например, с помощью «грамотно» составленных вопросов в социологической анкете можно получить любые «нужные» ответы, подтверждающие любые заранее заплани-

рованные выводы. Как тут не вспомнить Бенджамина Дизраэли, который говорил: «Есть три вида лжи: ложь, гнусная ложь и статистика» [5].

По данным ООН [6], от 20 до 50% мужчин старше 60-и и только 10–20% пожилых женщин является экономически активным населением. Это утверждение, наверное, соответствует каким-то выбранным и кем-то установленным критериям, но разве в жизни это так, а не наоборот?

Такой вывод, кто бы его ни делал, – всего лишь результат применения метода учёта, который, как отмечал ещё Элвин Тоффлер, измеряет результаты лишь рыночной деятельности и совершенно не принимает во внимание весь сектор экономики, основанный на бесплатном производстве, прежде всего дома или бесплатной же работе на общественных началах за пределами семьи и домашнего хозяйства [7].

Между тем, если бы такой учёт существовал, выводы об экономической активности, эффективности, роли, трудовом вкладе в совокупное общественное производство различных половозрастных групп населения могли бы разительно отличаться от того, чем сегодня оперируют в социально-экономических расчётах и прогнозах, и существенно изменить многие оценки и взгляды, например, на процесс увеличения продолжительности жизни.

Если бы в нашем, якобы социально ориентированном государстве учёту подлежал любой общественно полезный труд, многим нынешним неработающим пенсионерам государство было бы обязано платить заработную плату, а заодно существенно изменить показатели иждивенческой нагрузки на трудоспособный возраст. А это чревато иными прогнозами, выводами и иными обязательствами государства. Поэтому пока эта тема для государства не актуальна.

Но необходимо не упускать из виду, что мир меняется на наших глазах. Современные компьютерные, телекоммуникационные технологии открывают возможности, которые ещё 5–7 лет назад казались фантастикой. Обычным делом уже стало дистанционное обучение, когда студенты, находясь в разных населённых пунктах по всей стране, имеют возможность получать полноценное образование в лучших государственных вузах. Электронные средства массовой информации, дистанционные конференции и совещания, мобильный менеджмент, социальные сети, Интернет-бизнес и прочие последствия научно-технического прогресса стали привычными атрибутами современной жизни.

В эпоху постиндустриального развития в структуре ВВП на первый план выходит уже не материальное производство, не экспорт углеводородов и другого сырья, а производство услуг (прежде всего, образования, здравоохранения,

культуры, науки). Именно эта сфера сегодня привлекает к себе наибольшие капиталы и демонстрирует наибольшие темпы развития. Эта тенденция в мировой экономике, в частности, ведёт к быстрым изменениям в устоявшихся представлениях о размещении материального производства, проектировании технологических процессов, организации труда.

Сегодня понятие «работа» всё меньше ассоциируется со скоплениями людей в определённых, специально отведённых местах и ежедневными перемещениями «дом – работа – дом». Офисные и другие работники всё чаще работают дома, поддерживая связь по телефону или Интернету. Это позволяет хозяйствующим субъектам снижать затраты на аренду помещений и транспортные расходы своих работников, экономить на заработной плате, привлекая к работе на условиях неполного рабочего дня или гибкого графика женщин с маленькими детьми, инвалидов, пенсионеров, подростков.

Тенденция возвращения к домашнему труду на современной технологической основе только набирает обороты. Но научно-технический прогресс ускоряется, на наших глазах меняя и экономику, и общество. И то, что это возвращение несёт с собой новые возможности участия в трудовом процессе всех членов семьи, новые отношения, новое распределение обязанностей между ними, новую степень доверия, заботы и ответственности друг за друга, новую значимость семьи как первичной ячейки общества, сомнения не вызывает. В условиях массового домашнего труда работников вопрос, кто именно из членов семьи выполнил конкретно ту или иную работу, работодателя вряд ли будет интересовать. Если работа будет сделана, за неё заплатят тому члену семьи, с кем заключён трудовой договор и чья фамилия стоит в ведомости. Но социально ориентированному государству важно знать подлинную картину трудовой активности и учитывать трудовой вклад каждого члена такой семьи, в том числе и в целях создания оптимальной системы пенсионного обеспечения. Но как уже было отмечено, эта тема пока не актуальна, хотя это лишь вопрос времени. Зато с каждым годом возрастает значимость другой проблемы – создания условий для массового вовлечения людей пенсионного возраста в полноценное и эффективное продолжение трудовой деятельности. Задачу решения этой проблемы президент Российской Федерации В.В. Путин в своём Послании Федеральному Собранию РФ поставил еще в 2007 году. В феврале 2011 года другой президент РФ – Д.А. Медведев [8] признал, что в России более 5 млн. человек ищут работу. На официальный учёт ставят только безработных представителей трудоспособного возраста.

Как в таких условиях помочь пенсионерам, желающим помочь государству продолжением своей трудовой деятельности?

На первых порах, по крайней мере, для наиболее перспективной с точки зрения государственных интересов социальной группы – пенсионеров с высшим образованием и большим опытом работы по специальности, необходимо два условия: качественное обновление давно полученных знаний (бесплатное второе высшее образование на основе последних достижений науки) и гарантированное обеспечение прошедших такое обучение рабочими местами, недоступными для других возрастных групп.

Решение задачи по привлечению российских граждан к продолжению трудовой деятельности после выхода на пенсию требует кардинального изменения отношения государства и общества к труду пенсионеров. Позитивное отношение к равенству с другими возрастными категориями граждан трудовых и прочих прав пенсионеров сложится далеко не сразу. Определённое время будут необходимы разного рода меры защиты от конкуренции со стороны других возрастных категорий: возрастные ограничения, запреты, резервирование мест, создание специальных условий и т.д.

Практика возрастных ограничений существует давно, распространена повсеместно в организации воспитания, обучения, лечения, труда и практически в любой другой деятельности людей и давно считается нормой. Точно также уже давно существует и считается нормальной практика возрастного резервирования рабочих мест. Например, как сообщала пресса, скончавшийся на 100-м году жизни академик Б.Е. Черток, один из создателей советской ракетно-космической техники и ближайших соратников С.П. Королёва, до последних дней продолжал трудиться главным научным консультантом НПО «Энергия» [9]. Выдающиеся советские балерины Г.С. Уланова и О.В. Лепешинская, закончив выступления на сцене, с 1960 года и до конца жизни занимались педагогической деятельностью, Г.С. Уланова – балетмейстером-репетитором в Большом театре, О.В. Лепешинская – в балетных театрах Венгрии, Германии, Италии, Швеции и других стран. Во всех приведённых примерах должности, рабочие места, которые упомянутые люди занимали в пожилом (пенсионном) возрасте, по крайней мере, фактически были недоступны представителям других возрастных категорий. Можно найти и другие примеры возрастного перехода от одного вида деятельности, одного рабочего места к другому. Пока такая практика возрастного резервирования рабочих мест имеет место только в виде редкого исключения, как правило, в индивидуальном, персонифицированном порядке.

Но в данном случае важен сам факт – это уже было и есть, накоплен определённый практический опыт, есть основа для развития и совершенствования, превращения единичных случаев в массовое явление, неизбежное в силу увеличения продолжительности жизни людей и продления периода их трудовой активности, выходящего далеко за рамки норматива трудоспособного возраста.

Конечно, разработать теоретические, правовые, организационные, экономические, социально-психологические и прочие аспекты возрастного резервирования учебных и рабочих мест несравненно труднее и затратнее, чем просто принять закон о повышении пенсионного возраста.

Но, во-первых, такой закон все равно не сможет заставить работать тех, кто уже и к нынешнему у пенсионному возрасту успел израсходовать психофизические ресурсы своего организма и не в состоянии продолжать трудиться (таких по разным оценкам 20–30% из общего числа выходящих на пенсию). Государству всё равно придётся содержать таких граждан РФ, если не как пенсионеров, то как инвалидов.

Во-вторых, для тех, кто хочет и способен продолжать трудовую деятельность за пределами нынешнего пенсионного порога, принятие закона о повышении пенсионной планки не заменит ни качественного обновления профессиональных знаний, ни резервирования рабочих мест, соответствующих их возрасту, профессии и квалификации, ни создания других условий, необходимых пожилым работникам для эффективной, полноценной трудовой деятельности на благо государства и хозяйствующих субъектов.

А тех пенсионеров, которым посчастливилось сохранить за собой удовлетворяющее их рабочее место, нет никакой необходимости принуждать к труду ни законом о повышении пенсионного возраста, ни иным законодательным актом. Они никогда не покинут своё рабочее место по собственной воле.

Кроме того, простое «зачисление» (в связи с принятием закона о повышении пенсионного возраста) части нынешних реальных и потенциальных пенсионеров в «расширенный трудоспособный возраст» ничего не изменит и по другой причине. Реальная кадровая политика не только бизнеса, но и государства сегодня более чем когда-либо ранее направлена на всемерное омоложение кадров и весьма активно используется для вытеснения со всех привлекательных (прежде всего соотношением трудозатрат и вознаграждения, условиями труда и социальной защиты) рабочих мест не только людей, уже достигших нынешнего пенсионного порога, но и тех, кому ещё далеко до него, но к кому уже позволено применить такой кадровый скальпель, как «омоложение кадров».

Обеспечить для всех рабочих мест и всех категорий работников справедливое соотношение трудозатрат и вознаграждения, равные условиями труда и социальной защиты – это прямая обязанность государства. Пока же не приходится даже говорить о том, за счёт какой возрастной категории проходят все плановые и внеплановые, оправданные экономическими или иными соображениями сокращения кадров. Повышение пенсионного порога без кардинальных перемен в кадровой политике государства, без надёжной законодательной защиты трудовых прав пожилых работников может привести только к усилению возрастной дискриминации на рынке труда и за его пределами, к обострению социально-экономического и политического положения в стране.

Процесс увеличения продолжительности жизни людей остановить невозможно. А это значит, что контингент «молодых стариков», пенсионеров, сохранивших здоровье и желающих продолжать эффективную трудовую деятельность и полноценную человеческую жизнь, с каждым годом будет всё больше. В дополнение к другим причинам социальной нестабильности будут возрастать напряженность между поколениями, и ответственность государственной власти за это противостояние, за все, не только чисто экономические, но и политические, социально-психологические, нравственные потери. Рано или поздно проблему создания всех необходимых условий для бесконфликтного равноправного сосуществования нескольких поколений решать всё равно придётся. Россия могла бы быть первой страной в мире, вступившей на этот путь. Но пока на вопрос «Когда это произойдёт» нет ответа.



### **Примечания:**

1. Например, <http://www.rb.ru/topstory/economics/2008/01/21/164452.html>;  
[http://moikompas.ru/compas/starenie\\_ekonomika/compas\\_](http://moikompas.ru/compas/starenie_ekonomika/compas_) и др.
2. Старение населения 2010: Неоспоримая истина. – Standard & Poor's, 07.10.2010.).
3. Сегодня в это уже трудно поверить, но что было, то было. Статьи с такими предложениями и «научными» обоснованиями поступали и в журнал «Финансы» в 90-е годы прошлого века.
4. Тысяча без тысячи. // Аргументы недели. 2011. № 4.
5. Суета сует. Пятьсот лет английского афоризма. – М.: Руссико, 1996. С. 171.

6. Старение населения: факты и цифры.  
<http://www.un.org/russian/conferen/ageing/facts.htm>
7. *Тоффлер Элвин*. Третья волна. – М.: АСТ, 1999. Гл. 4. Максимизация.
8. ТВ-канал «Россия 1», 2011. 14 февраля.
9. Аргументы и факты. 2011. № 4. С. 3.

## ВРЕМЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

*Есть высшая смелость:  
смелость изобретения, создания,  
где план обширный объемлется  
творческой мыслью.  
А.С. Пушкин*

Человечество не стареет, как думают одни, стараются убедить другие, пугают третьи. Человечество просто взрослеет, и постепенно всё более доступным становится понимание того, что просто родиться на этот свет – мало, надо ещё пройти длинный путь самосовершенствования и самореализации, чтобы стать Человеком. А для этого надо жить долго, в гармонии с природой. Это она, природа, компенсирует увеличение продолжительности жизни населения планеты сокращением рождаемости. Помешать этому нельзя, но признать и учитывать необходимо.

Сокращение рождаемости, увеличение продолжительности жизни – проблемы, с которыми в разной степени уже сталкиваются все страны. «Со скоростью эпидемии низкая рождаемость завоевала все развитые общества и предстаёт теперь как их эндемическое состояние... Повернуть эти тенденции вспять надежд практически нет. Остаётся только надеяться на возможное смягчение отрицательных последствий путём социальной и институциональной адаптации» [1].

Это означает, что всем странам придётся учиться мудрому, бережному отношению к взрослеющим и сокращающимся численно человеческим ресурсам, эффективному использованию возрастающего в цене человеческого потенциала. В условиях нарождающейся цивилизации «третьей волны» [2] и новой демографической ситуации особенно важно проведение ответственной, сбалансированной социальной политики, учитывающей как государственные интересы, так и индивидуальные ориентации граждан всех возрастов, имеющих равные возможности и свободных от любых проявлений возрастной и иной дискриминации. Самая большая трудность, которую предстоит преодолеть на этом пути, лежит в сфере ценностной ориентации, властных интересов, господствующих общественных установок, доминирующего в данную эпоху менталитета. И эту трудность придётся преодолевать.

По мнению исследователей Всемирного банка, «старение само по себе отнюдь не предполагает снижение темпов экономического роста. Старение не

останавливает рост, при условии реализации политики, стимулирующей рост производительности и повышение экономической активности населения. Проведение взвешенной политики может смягчить влияние старения населения на расходование государственных средств. Существуют механизмы, позволяющие смягчить ожидаемое резкое увеличение государственных расходов» [3].

Темпы «старения населения», т.е. увеличения продолжительности жизни в Российской Федерации пока недостаточно компенсируют сокращение рождаемости. Поэтому население России продолжает уменьшаться. По оценке Росстата, его численность на 1 июля 2011 года составила 142,8 млн. человек и с начала года уже снизилась на 87,5 тыс. чел., или на 0,06%. На эту же дату 2010 года численность населения сократилась на 52,6 тыс. человек, или на 0,04% [4].

При сохранении нынешних демографических тенденций население Российской Федерации, по разным прогнозным оценкам, к 2025 года может сократиться до 128–138 млн. чел. [5], а в 2050 году стать и того меньше – 92,5– 98,2 млн. чел., что будет означать сокращение численности населения страны почти в полтора раза за полвека [6]. В отличие от других стран, в России, с её пока ещё необъятными просторами и природными ресурсами, сокращение населения и его трудоспособной части может поставить под угрозу не только планы модернизации, стабильного социально-экономического развития, но и сохранение суверенитета, территориальной целостности страны.

Трудоспособный возраст – всего лишь потенциальная возможность участвовать в трудовой деятельности на общих основаниях. Реально в трудовой процесс граждане вступают позднее. Сегодня в 17–18 лет они обычно оканчивают школу, потом продолжают учиться в высших, средних специальных или профессиональных учебных заведениях. Потом кто-то может отправиться в аспирантуру, на срочную военную службу или в декретный отпуск. Фактически средний возраст российских граждан, включающихся в трудовой процесс – не менее 20 лет, для специалистов высшей квалификации – не ниже 25 лет. Временной ресурс трудовой деятельности специалистов с высшим образованием, таким образом, составляет для мужчин – не более 35 лет (60 – 25), для женщин – не более 30 лет (55 – 25).

По оценке А.К. Соловьёва, из 93 млн. человек, составляющих трудовые ресурсы Российской Федерации, в экономике страны заняты не более 71% (около 67 млн. чел.), а работают по найму значительно менее 50 млн. (менее 53%), вследствие чего бюджет Пенсионного фонда России ежегодно недополучает более триллиона рублей [7].

Несмотря на наличие миллионов безработных [8] и такого же числа студентов высших учебных заведений [9], в стране наблюдается дефицит специалистов высшей квалификации во многих сферах. «Не хватает даже грамотных юристов и экономистов, хотя ежегодно дипломы по этим специальностям получают сотни молодых людей» [10]. Недостаток этих и других специалистов с высшим образованием может быть легко восполнен при минимальных затратах и в минимально короткие сроки. Создав необходимые условия (второе бесплатное высшее образование, качественное бесплатное медицинское обслуживание, хотя бы на том уровне, которое получают сегодня госчиновники, защита от возрастной дискриминации), даже при нынешнем уровне рождаемости, качестве здравоохранения и образования в стране можно существенно увеличить квалифицированный трудовой ресурс количественно и ещё более – качественно.

Так, если государство предоставит реальную возможность физически и психически здоровым пенсионерам отработать по специальности и с учётом квалификации и опыта дополнительно по 20 лет, обеспечив необходимые для этого условия, то вместо каждых 10 таких работников оно получит 16–17 [11] не только опытных профессионалов, но и умудрённых жизнью, нравственно, духовно более зрелых людей.

Как бы ни относиться к пожилым работникам, как бы ни оценивать их, но неоспоримым остаётся факт, что все техногенные катастрофы и аварии на энергетических и промышленных объектах, на транспорте и складах боеприпасов, по крайней мере за последние 60–70 лет, произошли по вине людей «трудоспособного возраста». Все разбившиеся самолеты и утонувшие речные и морские суда управлялись людьми исключительно «трудоспособного возраста», которые были допущены к управлению также представителями доминирующего поколения [12]. И катастрофа на крупнейшей в стране Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года, в которой погибли 75 человек, и нанесён огромный ущерб экономике и экологии. И авиакатастрофа польского самолёта во время посадки под Смоленском 10 апреля 2010 года, когда в мир иной ушли 96 человек, включая польскую делегацию. И гибель 10 июля 2011 года теплохода «Булгария», унёсшего на дно речное более 120 человек. И все другие трагические события последнего времени – не исключение.

Все закоренелые преступники (всех криминальных специализаций, масштабов деятельности и тяжести преступлений) стали таковыми исключительно в «трудоспособном» возрасте. Не известен ни один случай в мировой практике, когда дотоле законопослушный гражданин, достойный член общества, всю

предшествующую жизнь (в «трудоспособном» возрасте) отличавшийся высокоморальным поведением и зрелыми политическими взглядами, переступив пенсионный порог (вступив в «нетрудоспособный» возраст), превратился вдруг в матерого убийцу, отъявленного мошенника, беспринципного политика или банкира, без зазрения совести, обирающего своих вкладчиков. Все, кто обнаружил свои криминальные наклонности в 60–80 лет, преступниками стали задолго до пенсионного возраста. Просто раньше по счастливой случайности не попадались или благодаря высокому покровительству не привлекались к суду, избегая своевременного и заслуженного наказания. Так что принадлежность работника к «трудоспособному возрасту» сама по себе не является гарантией от аварий и катастроф, некомпетентности и лени, алчности и халатного отношения к делу, непреднамеренных ошибок и хладнокровно совершаемых преступлений.

Можно долго приводить аргументы в защиту граждан пенсионного возраста, их права на продолжение полноценной человеческой жизни и эффективной профессиональной деятельности. Но можно и согласиться с тем, что пока ещё мало известно о возможностях и способностях нынешних пенсионеров, даже тех, кто жаждет продолжить полноценный трудовой процесс наравне с представителями доминирующего поколения.

Согласно распространённому мнению, у пенсионеров постепенно ослабляется деятельность организма, теряется способность выдерживать физическую и нервную нагрузку. С этим, правда, не все согласны, например, академик Ф.Г. Углов писал, что очень многие предпочитают рассматривать проблему старения как чисто медицинскую, и все, что делается в смысле создания преимуществ экономического и социального характера, относится к тем, кто обращается за медицинской помощью. Однако наблюдения показывают, что социальные, экономические, профессиональные и психологические факторы играют гораздо более важную роль в жизни пожилых людей, чем медицинские [13].

Тем не менее, сомнение остаётся. Чтобы его развеять или превратить в убеждение, и предлагается провести научный эксперимент [14] и получить в результате его объективные данные, на основе которых можно будет принимать обоснованные решения. Причём, именно научный и именно эксперимент, с чёткими целями и методикой исследования, с минимальным жестко контролируемым бюджетом, а, скажем, не «пилотный проект» с региональным размахом, с соответствующими бюджетными ресурсами и широкими возможностями их «освоения».

Даже будучи искренне, на все 100% убеждённым в неполноценности (профессиональной, гражданской, нравственной, психофизической) представителей «нетрудоспособного» возраста и необходимости неизбежного ограничения их дееспособности и элементарных гражданских прав («для их же блага!»), нельзя, неправомерно, аморально, даже экономически нецелесообразно отказываться проверить истинность или ложность подобных убеждений. Отказываясь от таких попыток, нынешние представители власти, облечённые правом принятия решений в данной сфере, однажды, оказавшись «по другую сторону баррикад», будут «кусать себе локти». Лет через 10–20, максимум через 30, всех из них сменит новое поколение «молодых и рьяных», убежденных в том, что «весь мир для них», исключительно. А пока именно в этом уверены те, кто сегодня может принимать нужные стране решения, а может и не принимать.

И если эксперименты по изучению реальных возможностей и способностей пожилых людей XXI века не проводить, тогда ни власти, ни обществу объективные знания об этом не будут доступны. Расчёт на то, что высокая наука сама разберётся с научными проблемами, по крайней мере, наивен. Во-первых, потому, что наука в России – не последний потребитель бюджетных средств. И все финансовые потоки, реки и ручейки давным-давно распределены и перераспределены. А денег, как обычно, не хватает даже на давно запланированную и утверждённую тематику. Где уж тут найти средства на новые исследования, тем более, предлагаемые не представителями узкого профессионального сообщества?

Во-вторых, научно-финансовые интересы власти, общества и науки не всегда совпадают. Если первым нужны научные результаты, то последнюю интересует, прежде всего, финансирование её деятельности, как можно больше и как можно дольше. Умные люди знают, что в таких случаях с представлением результатов научных изысканий, как говорил товарищ Саахов из популярной кинокомедии, «торопиться не надо».

«Одному крупному российскому ученому принадлежат слова: “Человека, который придумает истинную теорию ВТСП [15], следует немедленно повесить: он лишит хлеба целую ораву народа”... про хлеб всё правда... процесс явно подавил результат... Ещё лет тридцать назад двигателем науки, при всех оговорках, было стремление узнать истину... Теперь же смысл и содержание учёного составляют fundraising [16] и академическая карьера. То и другое не требует поиска истины, во всяком случае, не принуждает к нему... Имитационная деятельность в науке приобретает угрожающие масштабы. Скандалы с подта-

совкой экспериментальных данных уже не удивляют. Взять известный, но подзабытый эффект и, сервировав красивыми словами, продать как новый считается теперь приличным. В науку проникла мода, а вслед за ней и пиар» [17]. Не по этим ли причинам «отечественная пенсионная система на протяжении последних 20 лет находится в состоянии бесконечного реформирования. Произведённые за 20 лет изменения пенсионного законодательства не сильно изменили процесс формирования доходов бюджета государственной пенсионной системы оттого, что было в 1991 году [18].

«Реформирование пенсионной системы превратилось в перманентный процесс, который с несомненностью показал, что латанием дыр и внесением отдельных усовершенствований всех проблем не решить и что требуется новая полноценная пенсионная реформа, о чем президент Д.А. Медведев сказал в своём бюджетном послании» [19].

«В последнее время у нас оживлённо принимают законы. В изменениях, которые касаются базовых устоев нашей с вами жизни, поражает одно: мы то и дело возвращаемся к тому, что было раньше. Сначала у нас поднимают страховые взносы, “сшибаемые” с предприятий на социалку, а потом осознают, что это “новшество” похоронит малый бизнес... Тысячи “умов” создают никому не понятный закон с расчётом пенсий, который приводит к истощению Пенсионного фонда, – сейчас его активно реформируют... “законные ляпы” – это не ошибка одного конкретного человека. Это констатация беспомощности целой законотворческой системы... всё тщательно придумывается, сверяется, одобряется, а в результате...» [20]. В результате – неизменное «продолжение следует».

Как бы то ни было, пенсионные проблемы остаются и вынуждают задать вопрос: почему разрешение этих проблем должно осуществляться за счёт дальнейшего ухудшения положения наиболее бедной и уязвимой группы населения? А почему не самой богатой, тем более что среди российских миллиардеров нет ни одного, ни во властных структурах, ни за их пределами, чьё богатство не было бы, по крайней мере, сомнительным. Ведь в Российской Федерации, по крайней мере, за последние 20 лет ещё никто не разбогател за счёт собственного упорного труда и собственных гениальных идей, подобно, например, Генри Форду, Биллу Гейтсу, Стиву Джобсу и другим разбогатевшим создателям. У нас, как известно, богатеют только распределители и управители всенародным богатством, процветают «отниматели» всего чего и у кого только можно.

Тот факт, что порядка 30% пенсионеров продолжают трудиться, ещё не означает, что жизненные силы всех из них, что называется «переливаются через

край». Но сегодняшняя массовая (не для узкого круга) пенсия, увы, не позволяет многим свести концы с концами, угнаться за постоянно растущими ценами и тарифами естественных и иных монополий, аппетитами управляющих компаний и липовых ТСЖ в жилищно-коммунальной сфере. Да и большинство пенсионеров, даже с высшим образованием и большим опытом работы (врачи, учителя, научные работники, инженеры, экономисты и т.п.), трудятся, как известно, на «почётных» должностях вахтеров, консьержей, сторожей, уборщиц, подсобных рабочих и т.д., в сущности – за нищенскую добавку к такой же массовой пенсии, жалованной простонародному большинству пенсионеров.

Почему же не используются другие пути решения пенсионных и иных финансовых проблем, включая и создание рабочих мест для нынешних безработных представителей «трудоспособного» возраста, и создание благоприятных условий для массового вовлечения пенсионеров в добровольное и желаемое ими продолжение трудовой деятельности. Конечно, и для тех, и для других первоочередные и важнейшие условия – достойная зарплата, равные со всеми возрастными, социальными, профессиональными, национальными и прочими группами населения условия труда и социальной защиты. А также качественное обновление профессиональных знаний (для специалистов с высшим образованием – в государственных вузах по полноценной вузовской программе), а не формальное получение сертификата о прохождении краткосрочных курсов повышения квалификации. Такая система и в советское время была неэффективной, хотя находилась под строгим государственным надзором.

Конечно, это требует изыскания финансовых средств, но, имея желание, найти их несложно. Например, «можно уменьшить армию чиновников, на содержание которых уходит почти 1 трлн. руб. в год» [21]. Или вот, «группа депутатов Госдумы выступила с инициативой о пересмотре порядка выплаты заработной платы топ-менеджерам компаний с государственным участием. Соответствующие поправки в Закон “Об акционерных обществах” уже внесены в парламент и готовятся к рассмотрению. Как утверждают народные избранники, “разрыв между доходами руководителей и работников акционерных обществ, учреждений, корпораций с долей государства или муниципального образования достиг угрожающих безопасности страны размеров. Легитимность установления руководителями акционерных обществ, учреждений, корпораций с долей государства или муниципального образования себе высоких доходов вызывает справедливые возмущения всего общества”. Авторы инициативы отмечают, что недовольство населения вырастает высокими темпами и скоро может достичь

уровня, способного нарушить стабильность общества и привести к массовым протестным выступлениям, что подтверждают объективные социологические опросы населения» [22].

А бонусы, премии, оклады российских банкиров, которые в процентном отношении к среднему заработку рядовых граждан давно перегнали доходы их зарубежных коллег. А прогрессивное налогообложение доходов физических лиц, существующее во всех странах, на которые Россия пытается равняться. А возвращение практики конфискации наворованного, от чего за рубежом никто и не думал отказываться. А реальная борьба с коррупцией, расхищением бюджетных средств... Если очень захотеть, можно обнаружить столько источников финансирования, что хватит и на обновление знаний пенсионеров и безработных, и на многое другое. Если, конечно, очень захотеть. Но почему-то «равнение на мировой уровень и мировой опыт» не всегда является аргументом при принятии решений, например, о размере массовых российских заработков и пенсий или об их соотношении с уровнем цен в стране.

Неслучайно социологические исследования свидетельствуют о том, что свыше 90% российских граждан считают «сложившийся в России миропорядок нелегитимным» и в соответствии с этим убеждением формируют своё отношение к труду, закону, морали, государству [23].

Прилично ли на этом фоне настойчиво протаскивать идею повышения пенсионной планки, игнорируя другие способы решения проблемы, в том числе грамотную, эффективную организацию добровольного труда пенсионеров, которым это по силам? Много ли удастся сэкономить на лишении конституционного права на «социальное обеспечение по старости» ещё одной возрастной группы населения, которая не доживёт до нового пенсионного порога? И на что будут истрачены неправомерно сэкономленные средства? На обновление мебели в министерских кабинетах, на финансирование нескончаемого процесса «реформирования» и «совершенствования» чего-нибудь и где-нибудь?

Наступает время принятия ответственных решений. Продолжая нынешнюю социальную политику, и официально декларируемую, и фактически проводимую, можно будет уже в ходе следующих социологических обследований обнаружить, что всё большая часть населения страны склоняется к следующей оценке истинного отношения властной элиты к своему народу:

- трудовой ресурс – в мирное время;
- «пушечное мясо» – во время войны;
- электорат – во время выборных кампаний;

– обуза для бюджета – в пенсионный период жизни.

Чтобы избежать назревающего социального кризиса, повысить престиж и конкурентоспособность государства, необходимо проводить продуманную политику мирного сосуществования и взаимовыгодного сотрудничества всех поколений, всех социальных групп, обеспечить всем гражданам страны, а не только близко к власти стоящим, достойную жизнь и равные условия для развития и раскрытия человеческого потенциала. А для этого ответственным за формирование и проведение такой политики лицам надо, наконец, решиться выйти за пределы личных забот и интересов, привычного сегодня видения мира, устоявшихся правил, представлений, привычных шкал ценностей и, набравшись смелости, рискнуть личным комфортом ради блага великой страны.



### Примечания:

1. *Романюк А.И.* Демографическое будущее развитых обществ: между детерминизмом и свободой выбора. – [http://www.i-u.ru/biblio/archive/romanuk\\_demografical\\_future/](http://www.i-u.ru/biblio/archive/romanuk_demografical_future/)
2. *Тоффлер Э.* Третья волна. – М.: АСТ, 1999.
3. От красного к седому: третий «переходный период» стареющего населения в странах Восточной Европы и бывшего Советского Союза. – Всемирный банк, 2006. С. 1–2.
4. [http://www.gks.ru/bgd/free/B11\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk07/8-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B11_00/IssWWW.exe/Stg/dk07/8-0.htm)
5. Россия перед лицом демографических вызовов. – М., 2009. С. 25.
6. «В период 1989–2010 годов, по данным переписи населения, в стране русских стало меньше почти на 9 млн., а представителей других национальностей – на миллионы больше». (Аргументы и факты. 2012. № 51. С. 33).
7. *Соловьев А.К.* Преодоление дефицита пенсионной системы России. // Финансы, 2011, № 8. С. 63.
8. По оценкам Росстата, в 2009 году 6,1 млн. чел. классифицировались как безработные в соответствии с методологией МОТ. В службе занятости было зарегистрировано 1,7 млн. чел. безработных. (<http://www.rabotansk.ru/?select=analytics&inside=an147>).
9. По данным Росстата, в 2005 г. общее количество студентов высших учебных заведений в России составляло 6884 тыс. чел.

- ([http://stat.edu.ru/scr/db.cgi?act=listDB&t=2\\_6\\_1a&ttype=2&Field=All](http://stat.edu.ru/scr/db.cgi?act=listDB&t=2_6_1a&ttype=2&Field=All)).
10. Яйцо для министра Фурсенко. // Аргументы недели, 27.01.2011. С. 8.
  11. Для мужчин:  $(35+20):35=1,57$ ; для женщин:  $(30+20):30=1,67$ .  
Увеличение примерно в 1,6–1,7 раза.
  12. Например, Российская газета, 17.08.2011; Коммерсантъ, 18.08.2011. С.10.
  13. Углов Ф.Г. Человеку века мало. – М., 2001.
  14. См.: гл. Нужен эксперимент
  15. ВТСП – высокотемпературные сверхпроводники.
  16. Fund-raising – сбор денег с определённой целью (например, на проведение предвыборной кампании кандидата и т.п.). Здесь – добывание денег для научной организации с целью обеспечения благосклонности её руководства в решении карьерных вопросов добытчика (допуск к защите диссертации, получение гранта, зарубежная научная командировка и т.д.).
  17. Манин С. Высокотемпературный сверхпроводящий тупик. // Коммерсантъ Наука, 2011, № 4–5. С.71.
  18. Федотов Д.Ю. На пути развития пенсионной системы. // Финансы, 2011, № 7.
  19. Лельчук А.Л. Начать сначала (к вопросу о новой пенсионной реформе). / Финансы. 2010. № 10. С. 65.
  20. Зятыков Н. Вот старый поворот... // Аргументы и факты. 2011. № 27. С. 4.
  21. Бородин С. Врачей и учителей оставляют без средств. // Аргументы недели. 2012. № 32.
  22. Топам залезут в карман (законодатели намерены сократить зарплату менеджерам госкомпаний). // Российская бизнес-газета, 2011. 26 июля. С.3.
  23. Двадцать лет реформ глазами россиян. Аналитический доклад Института социологии РАН. – М., 2011. С. 65, 73–75 и др.

## ПЕРВОЕ УСЛОВИЕ

*Без культуры не будет  
прогресса, ни в чём и нигде.  
Прописная истина*

*Культурой должно быть пропитано всё и все –  
от медсестры до президента.  
Д.С. Лихачёв*

Социологов и экономистов, зацикленных на динамике соотношения пенсионеров и работающего населения, беспокоит увеличение продолжительности жизни и, соответственно, числа пенсионеров. Но есть и другие причины для беспокойства. Например, рост числа представителей «трудоспособного» возраста, не выражающих желания работать в нынешних условиях труда и его оплаты [1]. Или – возрастающая потребность в обновлении – либо знаний работников, либо самих работников. Частный бизнес имеет возможность выбора.

Другое дело – государство, поменять одних граждан на других оно не в состоянии, но может помочь им измениться в нужную ему сторону, например, стать грамотными потребителями. Или наоборот, созидателями, если интересы государства заключаются не в том, чтобы, сэкономив на обучении, вложить в головы граждан минимум утилитарных знаний, умений, навыков, нужных в данный момент на данном рабочем месте, а в том, чтобы дать им фундаментальное образование, сформировать правильное мировоззрение, обучить методам и приёмам освоения новых знаний, обеспечить условия для всестороннего гармоничного развития личности.

Без этого невозможно не только подготовить профессионально грамотных и ответственных работников, творцов и патриотов, но даже научить человека самостоятельно думать, отличать добро от зла, правду от лжи, справедливость от несправедливости, законность от произвола, реальные действия от их имитации. Бесплодной будет любая попытка модернизации чего-либо, если её конечной целью не станет дальнейшее развитие и совершенствование человека.

Сегодня человек часто перестаёт понимать, для чего он живет, не имеет времени задуматься над смыслом жизни. Жизнь человека заполнена добычей средств для существования, которые стали самоцелью, в социальном низу –

вынуждено, в результате нищеты материальной, «наверху» – добровольно, в результате нищеты духовной. «Экономика лишь необходимое условие и средство человеческой жизни, но не цель ее, не высшая ценность и не определяющая причина... Высшие цели жизни не экономические и не социальные, а духовные. Величие народа, его вклад в историю человечества определяется не могуществом государства, не развитием экономики, а духовной культурой» [2] .

Не отвлекаясь от темы, зададимся вопросом: что общего между такими людьми, как Ч.Р. Дарвин, Л.Ж. Даггер, Г. Форд, В.Т. Однер? Ограничимся этим списком, хотя продолжать можно было бы долго.

Дарвин создал эволюционную теорию. И какова бы ни была её дальнейшая судьба, человечество, сделав такой шаг вперёд, уже никогда не сможет вернуться на старые позиции. Так же, как например, отказаться от электричества.

Даггер только благодаря счастливой случайности не был помещён в сумасшедший дом за безумные и безнравственные идеи запечатлеть на медной пластинке человеческие черты. В 1838 г. врачи психбольницы в Париже уже убедили его жену в том, что подобные идеи являются ярким симптомом безумия. К счастью, Академия наук успела спасти Даггера от печальной участи, признав его открытие фотографии [3]. Именно с изобретения Даггера началась новая эра в сфере масс-медиа: кинематограф и телевидение были изобретениями второго порядка, их создавали, зная и цель, и возможность её достижения.

Форд довёл процесс разделения труда до совершенства, доступного в конкретных условиях места и времени. В результате производительность труда на его предприятии по сравнению с другими автозаводами не просто многократно увеличилась, а перешла некий качественный порог, за которым цена упала настолько, что «Форд-Т» стал первым массовым автомобилем, доступным всем работающим американцам. Началась эра массовой автомобилизации.

Об Однере известно гораздо меньше, хотя у инженеров-механиков многие десятилетия был в ходу термин «колёса Однера». Это – механизм переноса единицы из разряда в разряд в механических счётных устройствах и приборах. Полтора столетия многие миллионы «колёс Однера» ещё продолжают крутиться в электросчётчиках, автомобильных спидометрах и других приборах. На основе этого механизма, изобретённого в 1874 году, Однер, в то время механик царской канцелярии, создал в 1890 году арифмометр «Феликс». Чтобы понять значение этого события, необходимо напомнить, что счётные машины были из-

вестны с глубиной древности. Среди автоматических счётных машин известны машины Паскаля (1642), Лейбница (1673), Мюллера (1783), Томаса (1820) и др. Причём машина Томаса была весьма совершенной, она умела выполнять не только арифметические действия, но и возводить в степень, вычислять логарифмы и т.д. «Феликс» Однера ничего, кроме сложения и вычитания, не умел, зато был элементарно простым, надёжным, дешёвым и потому стал первым в мире массовым вычислительным устройством. Именно с него и именно в России в конце XIX века началась эра персональных машинных вычислителей. После этого возможность массовой компьютеризации уже была осознана человечеством. Остальное было результатом целенаправленных поисков, технологических усовершенствований и маркетинговых ухищрений.

Эти и многие другие люди, сыгравшие значительную роль в истории человечества в разных областях деятельности, обладали способностями видеть в окружающем мире то, что не видели другие, нетривиально мыслить, генерировать идеи, которые окружающим могли показаться фантастикой или даже признаками безумия. Такие способности не передаются по наследству, не возникают из самого факта рождения человека. Они возникают, формируются, развиваются в процессе воспитания и образования человека, развития его творческих способностей. Надёжный, а тем более большой успех всегда связан с нахождением таких решений, которые не смогли увидеть, придумать, оценить другие. По образному выражению Шопенгауэра, «мыслители, гении, просветители мира и двигатели человечества – это те, которые читали непосредственно в книге Вселенной» [4].

В мировой истории имеется немало свидетельств того, что именно образованность позволяла разным людям добиться самых выдающихся успехов на самых разнообразных поприщах. Наиболее яркий из известных примеров, свидетельствующих о пользе образованности, – история пушкинского выпуска Царскосельского лицея (1811–1817). Поступив в лицей в возрасте нынешних учеников 4–6-х классов современной общеобразовательной школы (11–13 лет) [5], лицеисты за шесть лет учёбы получили такое воспитание и образование, которого было достаточно не только для того, чтобы сразу же после выпуска из лицея приступить к разнообразной деятельности, но и оставить след в истории нашей страны и нашей культуры.

Лицей не был дипломатической академией, но из него вышли перво-

классные дипломаты и государственные деятели. Среди них А.М. Горчаков, который прямо из лицея попал на дипломатическое поприще, в дальнейшем стал канцлером Российской империи, и М.А. Корф – дипломат, государственный деятель, сенатор.

Лицей не был военным училищем, но его выпускники отличились на военной службе. Так, В.Д. Вольховский на службе в армии стал генералом, а Ф.Ф. Матюшкин на флоте – адмиралом, участвовал в морских научных экспедициях Головнина и Врангеля.

Лицей не был литературным институтом, но многие лицеисты стали прекрасными поэтами. В перечне учебных дисциплин лицея не было такого учебного предмета, как «литература», но был предмет «словесность», в котором главным было овладение искусством слова, искусством логично мыслить, точно, понятно, красиво выражать свои мысли в различной форме (поэтической и прозаической), различным стилем (высоким и разговорно-обиходным, художественным и официально-деловым), на русском языке и иностранном. А в качестве учебного материала разбирались лучшие произведения от античных до современных лицеистам авторов. Умение писать не только «официальные бумаги», но и стихи, оды, драмы, комедии было правилом для каждого образованного человека. Исключением было именно неумение это делать. Владение искусством слова рассматривалось как самое могущественное средство развития учащегося, превращения его в человека культурного [6].

В наше время правило и исключение поменялись местами, хотя в школьных программах есть «литература» вместо «словесности». Но сегодня главное – запоминание фактического материала по истории литературы. Искусству слова большинство граждан, потратив на обучение гораздо больше времени, так и не успевают научиться и с трудом изъясняются в прозе без специфической лексики, даже на телеэкране. На публичных мероприятиях выступающие нередко демонстрируют неумение логически мыслить, точно выражать свои мысли, правильно говорить на родном языке. Например, выражения, вроде «...было опасение о том, что... видеть (ожидать, считать, иметь в виду...) о том, что...» в речи авторитетных профессионалов, увы, не редкость [7]. И даже законы пишутся (а затем принимаются и утверждаются) таким русским языком, который требуется переводить на русский же, но уже доступный обычным русскоязычным читателям [8].

В это трудно поверить, но вот пример такого перевода одной из статей Налогового кодекса Российской Федерации:

Статья 157. Особенности определения налоговой базы и особенности уплаты налога при осуществлении транспортных перевозок и реализации услуг международной связи

1. При осуществлении перевозок (за исключением пригородных перевозок в соответствии с абзацем третьим подпункта 7 пункта 2 статьи 149 настоящего кодекса) пассажиров, багажа, грузов, грузобагажа или почты железнодорожным, автомобильным, воздушным, морским или речным транспортом налоговая база определяется как стоимость перевозки (без включения в нее налога). При осуществлении воздушных перевозок пределы территории Российской Федерации определяются по начальному и конечному пунктам авиарейса...

В переводе на общедоступный русский язык, понятный и рядовым налогоплательщикам, это выглядит так:

Статья 157. Особенности определения налоговой базы перевозчиками и организациями связи

1. Налоговой базой является цена перевозки (без НДС).

Если бы эту статью Кодекса писали лицеисты того выпуска, так было бы написано с самого начала, хотя формально у них было «всего лишь» – общее среднее образование. Кстати, умение, а также и стремление понятно и просто писать законодательные акты сохранялось и в СССР до середины XX века...

Лицей не был учебным заведением, в котором готовили профессиональных рисовальщиков, но в числе учебных предметов лицея было рисование, и рисовать умели все лицеисты. А пушкинская графика занимает не последнее место в его творческом наследии.

Рисование, как и словесность, было не только в Царскосельском лицее, но и в других учебных заведениях самого различного профиля: в Морской академии, открывшейся в 1715 г., в Хирургической школе, в Сухопутном шляхетском кадетском корпусе и т.д. И учили рисовать не просто как-нибудь или что-нибудь, исключительно по специальности: корабли да пушки, почки или печень. Учили профессионально, как сегодня учат только в хороших художественных учебных заведениях, и не только избранных, способных к искусству, уже что-то умеющих, а всех принятых в учебное заведение того или иного профиля. Для любого специалиста того времени владение искусством рисования

было неотъемлемым атрибутом его профессионального мастерства в любой сфере деятельности. Поэтому, как правило, рисовать умели все образованные люди.

Лицей не был консерваторией, но в числе учебных предметов было музицирование. И не случайно многие лицеисты умели играть на различных музыкальных инструментах. Это тоже было правилом для образованного человека. А вот достигнутые успехи на музыкальном поприще – это уже был вопрос личных способностей и труда, вложенного в освоение умения в той или иной мере профессионально владеть музыкальным инструментом. Среди одноклассников А.С. Пушкина были два человека, проявивших музыкальные дарования. М.Л. Яковлев сделал заметную карьеру на гражданской службе, работал со Сперанским. В свободное же время не оставлял музыкальных занятий и был известен не только как исполнитель, но и как весьма популярный в свое время композитор. Н.А. Корсаков, один из самых одарённых лицеистов того выпуска, за три отмеренных ему года жизни после окончания учебы успел проявить себя не только способным дипломатом, но и прекрасным музыкантом. И так далее [9].

Как писал знаменитый соотечественник Сервантеса, «человек рождается дикарём; воспитываясь, он изживает в себе животное. Культура создаёт личность и чем её больше, тем личность значительнее» [10]. Важность овладения искусством слова, изображения, звука, движения, логического мышления и т.д., для формирования личности, нравственности, мировоззрения, творческих способностей человека была осознана уже давно. В 1792 г. теоретик искусства Пётр Чекалевский писал: «С самого начала к изобретению искусств человек побуждаем был одними своими нуждами, потом роскошь, забава или любопытство способствовали приобретённое им чрез испытания над разными веществами искусство привести в совершенство и на высшую ступень изящности, и тем положить основание свободным художествам. Но истинный предмет оных состоит не только в том, чтобы доставить увеселение чувствам и воображению; разум найдёт в производстве оных цель гораздо важнейшую» [11].

Иначе говоря, изучение искусств, т.е. профессиональное овладение ими (а не просто запоминание информации о них, пригодное лишь для сдачи зачета по культурологии) рассматривалось в качестве неперемennого атрибута образованного, культурного, воспитанного человека, для которого становилось насущной потребностью дальнейшее развитие: интеллектуальное, нравственное, культур-

ное, профессиональное. Обучение различным видам искусства обогащало арсенал средств для выражения мыслей, чувств, ощущений с помощью слов, изображения, звука и т.д. Наполняло такие понятия, как «знание», «умение», «навык» глубоким содержанием, формировало потребность в освоении всех учебных дисциплин с целью профессионального овладения ими, чтобы быть готовыми приступить к любой деятельности на службе государству, адаптироваться к любым условиям, продолжать своё дальнейшее культурное, духовное и профессиональное развитие на любом поприще в течение всей своей жизни.

Такие учебные установки и ограниченные сроки обучения в Царскосельском лицее обрекали на преобладающее внимание в учебном процессе к вопросам формирования мировоззрения и культуры, методологии самообучения и освоения новых знаний в ущерб заучиванию фактического материала. Именно это позволило лицеистам пушкинского выпуска сразу же после окончания учёбы окунуться в самые разнообразные сферы деятельности, не проходя специальной подготовки в других учебных заведениях. Специальных знаний и в то время было немало, в государственном управлении и дипломатии, в градостроительстве и финансах, кораблевождении и т.д. Но все необходимые специальные знания были изложены в соответствующих инструкциях, руководствах, циркулярах, наставлениях. А образованному человеку тогда было вполне по силам самостоятельно изучить необходимые материалы, выработать требуемые родом деятельности конкретные трудовые навыки, развивать их в ходе выполнения своих функций и совершенствовать сами руководства и наставления.

Система образования, имевшая целью именно образованность, создала Лермонтова, окончившего Петербургскую школу гвардейских прапорщиков, поэтом, а морского офицера Цезаря Кюи – композитором. Дипломату Грибоедову эта же образовательная система позволила стать одновременно драматургом и композитором, дипломату, учёному, члену-корреспонденту Академии наук Тютчеву – поэтом, учёному-химику Бородину – автором оперного шедевра «Князь Игорь». И так далее.

Понимание образования именно как образования личности человека было в российском обществе повсеместным. Например, известный в истории культуры просветитель и издатель А.Ф. Смирдин не получил вообще никакого систематического образования, т.е. не посещал учебных заведений, а с 13 лет пошёл служить учеником в книжную лавку. Но всю свою жизнь он самостоятельно

учился и стал высокообразованным человеком. На своём собственном жизненном опыте убедившись в пользе образования, он немало сделал для народного просвещения. Он был не только одним из крупнейших издателей России, но и мудрым менеджером в издательском бизнесе: первым ввёл сдельную оплату авторского труда, установил самую низкую цену на свою печатную продукцию, доказав, что гораздо большую прибыль можно получать при низких ценах за счёт ускорения оборота, расширения рынка, увеличения тиражей и т.д.

«После победы Великой Октябрьской социалистической революции содержание и методы обучения в соответствии с новыми целями школы были подвергнуты коренному пересмотру и переоценке. Главное внимание... было обращено на формирование материалистического мировоззрения, революционных взглядов и убеждений, на связь обучения с социалистическим строительством... Борясь с засильем “словесности”, господствовавшей в старой школе, стали недооценивать роль слова как важнейшего способа передачи обобщённых знаний... ЦК ВКП(б) в постановлениях “О начальной и средней школе” (5 сент. 1931 г.) и “Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе” (25 авг. 1932 г.) исправил допущенные ошибки... На основе этих постановлений были составлены новые программы, учебники и методические руководства по всем предметам» [12]. Аналогичные постановления ЦК ВКП(б) были приняты по средней специальной и высшей школе о реорганизации их на традиционных методологических и методических началах и о создании новых учебных программ и учебников. Именно с этих постановлений началось возрождение советской образовательной системы, которая заслуженно считалась лучшей в мире.

Так, после полёта Юрия Гагарина в космос из США прибыла специальная комиссия, которая в своём отчёте сделала однозначный вывод: «соперничество в космосе было проиграно Вашингтоном в школьном классе и студенческой аудитории». После этого финансирование образования в США многократно увеличилось [13].

В дальнейшем, ещё до реставрации капитализма в России реформирование образования постепенно пошло в другом направлении. В современных школах есть много учебных предметов, насыщенные программы, длительный период обучения, но даже успешно сдавшие ЕГЭ вряд ли умеют рисовать, музицировать, говорить на иностранных языках или хотя бы грамотно на своём

родном. А «выпускники вузов последних лет в большинстве своём – даже не недоучки, а полные неучи! Они платили за учёбу, но не учились. Да и от бюджетных студентов толку мало – нет у них стимула к знаниям. А у вузов нет стимула к отчислению двоечников» [14]. Поэтому уровень образования в стране сегодня таков, что на вопрос «что такое полуостров?» легко можно получить ответ: «Это остров, разделённый пополам» [15].

Процесс обучения по всей образовательной системе «школа ... вуз» состоит из минимума методологии и максимума фактологии, наполнения учебного фактическим материалом, который нередко стареет до окончания обучения (если только не устарел до его начала). Кто из моего поколения не помнит слова из миниатюры Аркадия Райкина: «Всё, чему вас учили, забудьте, как страшный сон!». На воспитание человека культурного образовательной системе не хватает ни средств, ни времени, ни умения. Да и задача поставлена другая – растить грамотного потребителя. С этой задачей в рамках финансовых ограничений она вполне справляется, оставляя устранение воспитательно-образовательных недоделок другим государственным системам.

Что же в этом удивительного, если государство видит цель образовательной системы не в воспитании и образовании личности, не в формировании у каждого представителя народа потребности в постоянном нравственном, культурном, профессиональном росте, а в погоне за мировыми рейтингами и повышением доходов от экспорта образовательных услуг [16].

Но если система образования не заложила в человеке фундаментальные основы мировоззрения, культуры, методологии самообучения и освоения новых знаний, если условия предшествующей трудовой деятельности не способствовали самостоятельному профессиональному и культурному росту, не создавали условий для этого, то предлагаемые для обновления знаний пожилых работников «маленькие специфические курсы» [17], вряд ли будут способны восполнить то, что ветераны труда давно растеряли или вообще никогда не имели. А весьма возможные на первом этапе неудачи и промахи обучающих непременно будут списаны на возраст обучаемых, что дискредитирует саму идею продолжения пенсионерами профессиональной трудовой деятельности и «объективно» оправдывает возрастную дискриминацию.

В нынешней образовательной ситуации краткосрочные курсы повышения квалификации могут помочь в обновлении знаний пожилых работников не бо-

лее того, что дают безопасности на дорогах курсы автовождения, после окончания которых в ДТП ежегодно погибают порядка 30 тысяч граждан России [18]. Мало уметь «крутить баранку» и знать Правила дорожного движения. Надо ещё быть ЧЕЛОВЕКОМ, нерушимым жизненным принципом которого является неукоснительное выполнение этих правил, уважение прав, жизни, здоровья, достоинства других людей не в меньшей степени, чем своих собственных.

События, постоянно происходящие в нашей стране и в мире, всё больше убеждают в том, что в любом деле, в любой жизненной ситуации мало одних утилитарных профессиональных знаний, умений, навыков. «Приходит время понимания того, что без культуры жить невозможно, без культуры не будет прогресса» [19]. Ни в чём и нигде.

Если к проблеме массового добровольного вовлечения физически и психически здоровых пенсионеров в продолжение полноценной, эффективной трудовой деятельности относиться серьёзно, а не как к очередной политической кампании или бюджетно-финансовой авантюре, то в нынешних условиях второе полноценное бесплатное высшее образование в государственном вузе – это минимально необходимый и наиболее экономичный способ обновления знаний этих добровольцев, готовых продолжить свою трудовую жизнь.

Высшей школе общение с ними нужно не меньше.



## Примечания:

1. Стратегия – 2020: новая модель роста – новая социальная политика. – М., 2011. С. 206.
2. Бердяев Н. Царство Духа и Царство Кесаря. – М.: Республика, 1995. С. 318, 320.
3. Эндрю Томас. Шамбала – оазис света. – Париж: Роберт Лафонт, 1976. С. 10.
4. Шопенгауэр А. Афоризмы житейской мудрости. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2000. С. 184.
5. В подавляющем большинстве лицеисты были 1798–1800 года рождения.
6. Водовозов В.И. Словесность в образцах и разборах. – Спб., 1905. Водовозов Василий Иванович (1825–1886) – известный русский педагог-словесник, пи-

- сатель, переводчик произведения Анакреона, Софокла, Горация, Катулла, Лукиана, Дж. Байрона, И. В. Гёте, Генриха Гейне, П. Ж. Беранже. Составитель популярных методических пособий, отмеченных премией Ушинского и многократно переиздававшихся. «Книга для первоначального чтения народных в школах» (1871) только за первые 6 лет выдержала 18 изданий.
7. Из выступлений высокопоставленных чиновников на парламентских слушаниях в Совете Федерации 10 октября 2011.
  8. *Дыбов А.И., Заграничная Т.Г.* Налоговый кодекс. Перевод на русский. Глава 21. Налог на добавленную стоимость. – М.: Главная книга, 2006. – [http://slon.ru/russia/perevod\\_s\\_russkogo\\_na\\_russkiy\\_ili\\_vsemirnyu\\_zagovo-259580.xhtml](http://slon.ru/russia/perevod_s_russkogo_na_russkiy_ili_vsemirnyu_zagovo-259580.xhtml)
  9. *Эдельман Н.* В одном классе... // Знание-сила. 1976. № 9. С. 34–38.
  10. *Грасиан Бальтасар.* Карманный оракул. Критикон. – М.: Наука, 1981. С. 22.
  11. *Чекалевский П.П.* Рассуждение о свободных художествах, с описанием некоторых произведений российских художников. – Спб., 1792. С. 1. Чекалевский Пётр Петрович (1751–1817) – вице-президент Императорской Академии Художеств, фактически руководивший ею с октября 1811 до самой смерти. Внёс значительный вклад в разработку методических основ преподавания в Академии; писатель, действительный статский советник.
  12. Педагогическая энциклопедия. В 4-х томах. – М.: Советская энциклопедия, 1964–1968. Т. 2, с. 807. В Российской Федерации XXI века только в этом литературном источнике можно теперь найти упоминания о постановлениях ЦК ВКП(б) об исправлении ошибок, допущенных революционными реформаторами, в общеобразовательной, средней специальной и высшей школе и реорганизации их на традиционных методологических и методических началах, о создании новых учебных программ и учебников. В главной библиотеке страны – РГБ (бывшей «ленинке») этот источник пока ещё можно разыскать, хотя в открытом доступе его давно нет. В предлагаемых читателям изданиях документов КПСС эти постановления большей частью исчезли, а оставшиеся даны с искажениями. В 70–80 годах прошлого века, когда автор занимался исследованием этой проблемы, в открытом доступе, и не только в «ленинке», можно было получить любые издания партийных документов, включая все полные стенографические отчёты всех съездах ВКП(б)–КПСС.
  13. *Зюганов Г.А.* Программа развития против стандарта невежества. //

Советская Россия. 2011. 22 марта.

14. Фальшивый диплом. // Литературная газета. 10–16 августа 2011 г. № 32–33.
15. *Борисов С.* Копнуть под фуражкой. // Аргументы и факты. 2011. № 33. С.9.
16. *Соколов М.* «Высшее образование нужно для ублажения национальной гордости». // Коммерсантъ weekend. 2012. 16 ноября. С. 27–28.
17. Трудовой кодекс труда не способствует. Парламентская газета. 2011. 23 сентября. С. 12.
18. «С января по сентябрь текущего года в России зафиксировано более 150 тыс. аварий, в которых погибло 20143 и было ранено 192125 человек». (*Александров Г.* Убийцы рулят. // Аргументы и факты. 2012. № 42. С. 5).
19. Играющий Моцарта преступником не станет. // Литературная газета. 2011. 28 сентября – 4 октября. С. 11.

## ВТОРОЕ УСЛОВИЕ

*Бессмысленно объяснять сложно то,  
что объясняется просто.*

*Уильям Оккам  
Английский философ, XIV в.*

*Мы плохо работаем,  
потому что плохо живем.*

*Д.С.Львов  
Академик РАН, XXI в.*

Социальная справедливость в оценке и оплате труда востребована в любом возрасте, но люди, умудрённые богатым жизненным опытом, на протяжении всего «трудоспособного» периода жизни многократно сталкивавшиеся с проявлениями несправедливости и дискриминации, воспринимают несправедливость во всём более остро и отчётливо. Особенно те уже многочисленные представители «нетрудоспособного возраста», которые сохранили крепкое здоровье, ясный ум, твёрдую память и жажду общественно полезной деятельности.

Остро и отчётливо, в том числе и потому, что за период работы в трудоспособном возрасте любой нормальный работник, даже не получивший теоретических познаний в области экономики труда и заработной платы, начинает прекрасно разбираться в реальных механизмах распределения результатов труда между работником и работодателем (кто бы ни выступал в качестве последнего); ясно видеть несправедливость нашей системы распределения и трезво оценивать любые предвыборные обещания «всё изменить к лучшему».

Жизненный опыт людей зрелого возраста подсказывает, что когда наступит срок, спросить, как всегда, будет некому или не с кого. Так было с построением коммунизма, который обещали «уже при жизни» того поколения. То же со строительством «рыночного рая» для нынешнего. Прошло 20 лет, и снова всё «как всегда» – «рай для узкого круга» сейчас и новые обещания счастья для остальных потом. Двадцатилетия проходят, но не меняется положение большинства населения, основной массы непосредственных производителей общественно полезных результатов труда. Оправдания типа – «а вот раньше у людей не было телевизоров (компьютеров, пепси-колы и т.п.)» – не в счёт. Это – тех-

нический прогресс, а не социальный. Даже у крепостных крестьян были дом и орудия труда, лошади, коровы и другие атрибуты материальной сферы того времени, а телевизора не было даже у царей. Полтора века спустя после отмены крепостного права у подавляющего большинства российских граждан нет коров и лошадей, у многих – даже дома с водопроводом, не говоря уже о газоснабжении в богатой газом стране. А мобильные телефоны и компьютеры – это всего лишь атрибуты сегодняшней техносферы, а не следствие социального прогресса и эффективного управления «социально ориентированным государством».

В этих условиях зазывать пенсионеров на продолжение трудовой деятельности за нищенскую плату ради обогащения чиновников и олигархов – неблагодарное занятие. Обещать «Золотые горы» даже не в очень отдалённой перспективе – приманка для неопытной молодёжи, которой можно манипулировать, пока она не успела разобраться, что к чему. По этой причине на самом деле власть печётся не о «сбережении народа», т.е. граждан России всех возрастов, а об ускорении человекооборота, неустанно призывая население «плодиться и размножаться» и поощряя материально пополнение народонаселения. Но вот, призывая создавать условия для массового вовлечения пенсионеров в добровольное продолжение трудовой деятельности, на практике власть ничего не делает для этого, не проявляет к этой возрастной категории реально никакого интереса: манипулировать людьми зрелого возраста у власти не получается.

Обновление главного трудового ресурса – непосредственных производителей товаров и услуг – сегодня, как и сотни лет назад, идёт экстенсивным путём – за счёт обновления самих работников, граждан страны, за счёт их ускоренного «одноразового» использования – родили, обучили трудовым операциям, внушили «каждый должен честно делать своё дело», впрягли в трудовой обоз и вперёд, до полного изнеможения, чтобы в пределах «трудоспособного возраста» выжать из работника все силы без остатка, чтобы не долго «мучился» на пенсии, освободив для нового поколения не только своё рабочее место, но и жильё, и скарб, и место под солнцем, оставив неизвестно кому накопленные «пенсионные права», которыми так и не удалось воспользоваться.

Именно на таких позициях в XIX и XX веках строилась вся система организации и оплаты труда «простого народа» – непосредственных производителей товаров и услуг. Сегодня на дворе XXI век, но и новые «владельцы фабрик, заводов, газет, пароходов» и их апологеты по-прежнему рассматривают «рядо-

вых» граждан исключительно в качестве трудового ресурса, в содержание которого (от рождения и до могилы) надо вложить минимум, а извлечь – максимум. Именно с этих позиций подходят они к конституционному праву граждан России на труд, пытаясь превратить право в повинность. Именно с этих позиций им понадобилось изменить Трудовой кодекс, основанный на исторических завоеваниях людей труда, на признанных во всём мире и законодательно установленных ограничениях: максимуме трудовых часов в неделю (не более!), максимуме интенсивности труда (не более!), минимуме заработной платы (не менее!), минимуме отпускных дней в году (не менее!) и т.д.

Но государство – это не только власть и бизнес, это ещё и народ, пренебрегая интересами которого, власть и бизнес рискуют однажды потерять не только всё, «нажитое непосильным трудом». Было бы непростительной ошибкой для государства превращать деньги, прибыль, выгоду экспортёров и т.п. в цель социально-экономического развития страны, а народ рассматривать как один из видов возобновляемых ресурсов, используемых для достижения этой цели. Система защиты завоеваний трудящихся должна опираться только на закон и не может быть зависимой от той или иной властной персоны. Искренние намерения «помочь людям заработать больше» можно реализовать, не круша Трудовой кодекс, а пользуясь инструментами социально-экономической политики, с помощью которых обеспечивается политическая стабильность и не сопоставимый с российским уровень жизни и социальной справедливости в тех странах, которые наша власть взяла себе за образцы.

Один из таких инструментов – законодательно установленная минимальная оплата одного рабочего часа, которую никто ни при каких обстоятельствах не смеет нарушать безнаказанно. А наказание за нарушение неотвратимо наступает по инициативе самого государства. А не так, как это происходит в нашей стране, например, с реализацией закона «О защите прав потребителей», формально вступившего в силу 20 лет назад [1]. Ходячая фраза «Вы имеете право обратиться в суд» – это демонстративный отказ государственной власти от выполнения своих важнейших обязанностей по поддержанию в стране установленного законом порядка и контролю за его неукоснительным соблюдением; обязанностей, щедро оплаченных деньгами налогоплательщика.

Законодательное регулирование заработной платы началось в далёком 1896 году в Австралии, где впервые появились советы по установлению спра-

ведливой минимальной заработной платы для наёмных работников. Затем законы о минимальной заработной плате принимаются в Великобритании (1909 г.), Франции (1915 г.), Австрии (1918 г.), Германии (1923 г.), США (1938 г.) и других странах. В настоящее время общегосударственный минимум заработной платы, в том числе и минимум оплаты рабочего часа, существует во многих странах. В России закреплённой законом минимальной оплаты рабочего часа не существует. В США же установленный на федеральном уровне почасовой МРОТ сегодня [в 2013 году] составляет 7,25 дол. ( $\approx$ 225 руб.). Соответственно за восьмичасовой рабочий день ни один работодатель в США не имеет законного права заплатить работнику меньше 58 дол. ( $\approx$ 1800 руб.), как бы тот ни работал [2]. Работника можно уволить, можно не принимать на работу, но платить за каждый проработанный час меньше минимальной почасовой оплаты нельзя, незаконно и даже экономически нецелесообразно. Не случайно ООН признала зарплату ниже трёх долларов в час ( $\approx$ 14–15 тыс. руб. в месяц) притупляющей мотивацию работника к производительному труду.

Появление такой правовой нормы, как часовой МРОТ (Ч–МРОТ), способствует иному направлению мысли – не ломать действующее трудовое законодательство, а создавать условия для максимальной отдачи работника на благо работодателя в течение каждого рабочего часа.

Это становится возможным, во-первых, тогда, когда на деле обеспечивается социальное равенство граждан страны, прежде всего, в оценке и оплате труда всех возрастных, социальных, профессиональных, национальных и прочих групп населения, работников и работодателей, непосредственных производителей и стоящих над ними управителей. Во-вторых, когда заработная плата каждого работающего обеспечивает его семье достойные в современном понимании условия для комфортной и здоровой жизни, для профессионального, культурного, духовного, творческого роста. Именно такое направление совершенствования системы оплаты труда рекомендует Международная организация труда [3]. Как писал Рассел Акофф, «Люди... представляют собой особый вид ресурсов... чтобы они работали как следует, их нужно соответствующим образом стимулировать... Ближайшее рассмотрение показывает, что многое (если не большая часть) в кажущемся неразумном поведении работников является разумным поведением в неразумных условиях, создаваемых организацией» [4].

Сегодня в России большинство непосредственных производителей за

свой труд получают зарплату, несопоставимую с уровнем цен в стране на самые необходимые товары и услуги. Стоит ли удивляться тому, что у нас растёт число представителей «трудоспособного» возраста, не выражающих желания работать в нынешних условиях труда и его оплаты [5]. Сто лет назад Джек Лондон в рассказе «Отступник» уже привлекал внимание цивилизованного мира к подобным явлениям. Ныне социально благополучные страны именно потому являются социально благополучными и, как следствие, экономически развитыми, что не остались слепы и глухи к подобным предупреждениям.

В 2003 г. академик Д. С. Львов писал: «Наша заработная плата является низкой не вообще, а недопустимо низкой по отношению к нашей низкой производительности труда ... На один доллар часовой заработной платы среднестатистический российский работник производит примерно в 3 раза больший ВВП, чем аналогичный американский... Такой высокой эксплуатации наемного труда не знает ни одна развитая экономика мира. В процессе реформ мы осуществили либерализацию всех факторов производства, за исключением одного, определяющего – ...заработной платы. В результате наш наемный работник теперь вынужден обменивать свою нищенскую заработную плату, которая в реальном исчислении оказалась намного ниже советской, на продукцию и услуги, цены на которые вплотную приблизились к так называемым мировым, а во многих случаях их уже перешагнули... у нас нет более важной задачи, чем повышение доли оплаты труда до уровня, аналогичного хотя бы странам Восточной Европы» [6]. Много лет спустя до этого уровня по-прежнему так же далеко, как было при жизни академика. «В настоящее время прожиточный минимум работающего человека в России составляет 7 тыс. руб. месяц, а минимальная зарплата – на 2,5 тыс. руб. меньше. Более того, эта зарплата меньше расходов на содержание бездомной собаки в московском приюте» [7].

По данным МОТ, минимальный размер месячной оплаты труда в 2010 г. примерно составил: в Германии и Франции – 1800 дол. (≈56000 руб.), Канаде – 1500 дол., США – 1200 дол., Японии – 1100 дол. (≈34100 руб.); при длительности рабочей недели – 35–40 часов [8]. В России с 1 июня 2011 г. минимальный размер оплаты труда – 4611 руб. (≈150 дол.) в месяц [9]. Это меньше, чем минимальные заработки даже в самых бедных странах Евросоюза.

Сегодня разрыв в доходах 10% самых богатых граждан России к доходам 10% самых бедных: официально – 16 раз, фактически – 28–36 раз. Это выше

показателей не только Западной Европы, Японии, США, но и многих стран Латинской Америки, втрое выше предельно допустимого для национальной безопасности уровня [10]. Но здесь речь идёт об очень агрегированных показателях, усредняющих доходы в миллионы рублей одних работников организации с зарплатами в тысячи рублей других работников той же организации. Реальные люди живут на реальные зарплаты, а не на среднестатистические, которые, как справедливо было отмечено В.В. Путиным [11], «можно найти в статистическом справочнике». А реальности таковы.

«По ТВ... “рапортуют”, что средняя зарплата по России – 40 тыс. рублей. А у меня множество знакомых преподавателей, в том числе театральных вузов. У них зарплаты до 10 тыс. рублей» [12].

«Средняя зарплата в Минобрнауки – 55418 руб., а обычная ставка школьного учителя – 15 тыс. руб. Чиновники Минкультуры получают ежемесячно 46779 руб., а работники региональных музеев – от 5 до 9 тыс. руб. Госслужащим Минсельхоза платят 42672 руб. в месяц, а дояркам в регионах Центральной России – по 9–11 тыс.» [13].

«В Москве, в Петербурге оркестры существуют на президентские гранты. Но... в Кирове музыканты местного оркестра... за 4-5 тысяч рублей каждый день ходят на репетицию – по морозу, толкаясь в транспорте» [14].

«В среднем по Курской области зарплаты врачей составляют около 10,5 тыс. руб. ...Зарплата младшего медицинского персонала, а также массажистов значительно ниже – приблизительно 4,6 тыс. руб.» [15].

«Статистика суммирует огромные зарплаты медицинских руководителей с копейками медсестёр и делит в отчётах на всех поровну. Моя зарплата в течение нескольких месяцев не превышает 5000 руб.» [16]. И так далее, по всей России, вдоль и поперёк. [На дворе стоял 2013 год, доллар стоил 31,85 рубля].

По результатам ревизии, проведённой в июле 2011 г., «зарплаты в Роснано в три с половиной раза выше зарплат в самом “жирном” у нас банковском секторе. Руководители госкорпорации получают в среднем больше полумиллиона рублей в месяц! На обслуживание одного только “членовоза” замдиректора Роснано тратит 456,7 тыс. руб. в месяц! Содержание каждой машины в год обходится дороже стоимости нового автомобиля. На содержание офиса Роснано уходит... 4,3 млрд. руб. в год!» [17].

Если эти 0,5 млн. руб. зарплаты топ-менеджера Роснано разделить на 4–5

тыс. руб. месячного дохода кировского оркестранта, не получающего президентских грантов, или на 4,6 тыс. руб. курского массажиста, или на 5000 руб. доктора-кардиолога из Иванова, или на аналогичные реальные зарплаты реальных людей, основной массы непосредственных производителей, то разница между максимальными и минимальными реальными зарплатами составит уже 100–125 раз в пользу управителей.

Но в отличие от непосредственных производителей, единственным доходом которых остаётся только заработная плата, управители имеют и другие составляющие доходов, которые как бы к зарплатам не относятся. Например, бонусы, участие в прибылях, участие в акционерном капитале, оплата личных расходов, якобы, связанных с выполнением служебных обязанностей (например, «деловая поездка» в Куршевель с женой или подругой); приобретение средств транспорта с полным обслуживанием за счёт предприятия (см. выше); и т.д. и т.п. Если подобные «приплаты» присовокупить к «просто зарплате» управителей, то разница между максимальными и минимальными реальными доходами в нашей стране многократно возрастет.

Таким образом, рабочий час одного гражданина России (управителя, работодателя, распределителя тех или иных благ) оценивается в 100 и более раз выше, чем такой же по длительности рабочий час другого гражданина РФ, который непосредственно лечит, учит, кормит, одевает, строит и делает множество других дел, нужных стране и народу. Даже при очень богатом воображении невозможно себе представить хоть малейшие объективные основания для того, чтобы результаты труда представителей власти и бизнеса в течение одного рабочего часа можно было бы оценить в среднем в 100 и более раз выше, чем результаты часового труда непосредственных производителей, если и те, и другие трудятся добросовестно и профессионально, а гениальные идеи, судьбоносные решения и героические деяния случаются крайне редко.

Вопиющая несправедливость нашей системы оценки результатов и оплаты труда разных членов общества обусловлена тем, что у нас определяющим остаётся способ распределения, характерный для феодальных и нефеодальных отношений, «каждому по месту в социальной иерархии», иначе говоря, каждому по должности, титулу, чину, званию, степени, категории, разряду и другим социальным ярлыкам, определяющим ту или иную ступеньку социальной лестницы в феодальном или нефеодальном обществе. Гоголевское выражение:

«Чин чина почитай! По чину бери!» [18] – это об этом самом обожаемом нашей властью способе распределения, другого она не разумеет – мудрёно слишком.

Сегодня система оценки и оплаты труда, основанная на этом способе распределения, претерпела лишь несущественные изменения: устаревшие социальные ярлыки (дворянские титулы, например) исчезли, но появилось множество других («государственные советники», например). Для реализации этого способа распределения на практике достаточно просто властного установления, у кого в конкретных условиях место в социальной иерархии выше и у кого ниже, и сколько на каждой социальной ступеньке жалованья «высочайшим соизволением» положено. Например, у заместителя директора завода социальная ступенька ниже, чем у директора, но выше, чем у начальника цеха. У министра ниже, чем у премьера, но выше, чем у директора департамента. И так далее. Социальный ярлык (неважно, заслуженный, купленный, украденный) в нашей системе оценки – это всё. Реальные результаты общественно полезного труда – дело десятое, если не соотое: у власти своё представление о полезности её труда.

Любой способ распределения к чему-то стимулирует. Распределение по месту в социальной иерархии может стимулировать только к продвижению вверх по социальной лестнице, к получению более высоких должностей, званий, классов и других ярлыков, определяющих социальное положение и, соответственно, уровень благосостояния. Способ распределения воспитывает людей больше, чем что-либо другое, формируя их нравственность, направляя их энергию, трудолюбие, способности. Но для продвижения по социальной лестнице нужны одни способности, энергия, знания, трудолюбие, а для создания необходимых обществу материальных и духовных благ – совсем другие. Например, «строительство» собственной научной карьеры (приобретение социальных ярлыков – должностей, степеней, званий) и производство научных ценностей (идей, открытий, изобретений) – это далеко не одно и то же. Поэтому в России так много академий и академиков и так мало нобелевских лауреатов.

И так будет продолжаться до тех пор,

– пока система распределения «по месту в социальной иерархии» будет оставаться в России определяющей;

– пока законом не будет установлен часовой МРОТ, обеспечивающий достойный уровень жизни работника и его семьи без унижающих человеческое достоинство пособий, подачек, льгот, благоволения чиновников и начальников;

– пока разрыв в зарплатах первого лица в любой организации (генерального директора, например) и самого низко оплачиваемого работника той же организации (уборщицы, например) не будет превышать соотношение 5:1; пока разрыв в доходах 10% самых богатых граждан России и 10% самых бедных не будет снижен до предельно допустимого для национальной безопасности уровня.

Пусть огорчатся наши денежные мешки, пусть перестанут нам завидовать иноземные. Гораздо важнее, чтобы наши непосредственные производители – большинство народа России – перестали завидовать своим зарубежным собратьям и не стали «голосовать ногами»

- «За лучший способ распределения!»,
  - «За реальную социальную справедливость!»,
  - «За достойную заработную плату!»
- ... за рубежами нашей родины.

Конечно, в любой области человеческой деятельности всегда были и всегда будут люди, для которых их труд – прежде всего духовная потребность, и никакая, самая антинародная, антигуманная, несправедливая система оценки и оплаты труда не заставит их работать плохо. Но эксплуатировать прекрасные душевные качества людей не только безнравственно, но и расточительно для любого общества, любого государства.

Научно-технический прогресс, скромно именуемый сегодня модернизацией [19], как показал памятный ещё советский опыт, невозможен без прогресса социального, без установления социальной справедливости в оценке и оплате труда любого работника в любой сфере деятельности. Это – не только необходимое условие массового вовлечения пенсионеров в продолжение активной трудовой деятельности и общественно-политической жизни. Это ещё и важнейший фактор всеобщего устойчивого интереса граждан России любого возраста к знаниям, общественно полезному труду, законопослушанию, преумножению своего благосостояния исключительно легитимными, уважаемыми в нашем обществе методами.

Да будет так!



## Примечания:

1. Буравчикова Д. Бесправный закон. // Аргументы и факты. 2012. № 5. С. 36.
2. <http://www.news-journalonline.com/business/jobs/2010/12/30/florida-keeping-minimum-wage-rate-the-same.html>
3. Конвенция «О минимальной заработной плате, 1970». Международная организации труда /ООН № 131.
4. Акофф Р. Планирование в больших экономических системах. – М.: Советское радио, 1972. С. 107.
5. Стратегия – 2020: новая модель роста... – новая социальная политика. – М., 2011. С. 206; Ярошенко А. Отвыкли трудиться. // Российская газета. 26.01.2012. С. 1, 7.
6. Львов Д. С. Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России. // Вестник РАН, т. 73, 2003. № 8. С. 675–697.
7. [http://klassiksimb.ya.ru/replies.xml?item\\_no=9192&parent\\_id=9211](http://klassiksimb.ya.ru/replies.xml?item_no=9192&parent_id=9211)
8. <http://vlasti.net/news/83872>
9. Эта цифра установлена Федеральным законом № 106-ФЗ от 01.06.2011 г. «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона “О минимальном размере оплаты труда” МРОТ». «С 1 января 2013 г. он повышается до 5205 руб. На такие деньги без своего огорода не прожить... Так и живём третий десяток лет под обильными нефтедолларовыми дождями». (Бовт Г. Лживый МРОТ. Даже повышенный, он ниже минимума. // Аргументы и факты. 2012. № 50. С. 22).
10. Смолин О.Н. Не надоело врать? // Советская Россия. 2011. 12 ноября. С. 1.
11. Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России. // Комсомольская правда. 2012. 13 февраля.
12. Задорнов М. Молчуны и болтуны. // Советская Россия. 2011. 8 декабря. С. 7.
13. Оружие ценнее культуры // Аргументы и факты, 2011. № 37. С. 55.
14. Шигарева Ю. Музыка – не шоу. // Аргументы и факты. 2011. № 52. С. 3.
15. <http://actualcomment.ru/news/15826/>
16. Бояркина Н. Несистемный доктор. // Аргументы и факты. 2012. № 18. С. 10.
17. Гринёв Д. Пора уже бить морды. // Аргументы недели. 2011. № 47. С. 20.
18. Гоголь Н.В. Ревизор. Комедия в пяти действиях.
19. Modernize (англ.) – обновить, осовременить.

## ТРЕТЬЕ УСЛОВИЕ

*Мера да будет во всём. Всему  
должны быть пределы.  
Гораций*

Качественное, эффективное обновление знаний пожилых работников – первое необходимое условие полноценного продления активной трудовой жизни, социальная справедливость в оценке и оплате труда – второе. Что ещё нужно для того, чтобы вовлечение пенсионеров в продолжение общественно-полезной трудовой деятельности, к чему президент РФ В.В. Путин призывал неоднократно, стало не только добровольным, желанным, но и массовым, плодотворным, ощущаемым экономикой, обществом, государством? – Нужна возможность эту благую потребность пенсионного сообщества и мудрые призывы руководства страны своевременно и в полном объёме удовлетворить. Необходимы рабочие места, соответствующие возрасту работников, уровню образования, профессиональному опыту, обеспечивающие нормальные условия для плодотворного труда в течение длительного периода времени.

Когда-нибудь в далёком будущем, возможно, появятся (если ничья личная корысть не будет этому мешать) объективные и справедливые критерии для выбора лучшего из претендентов на любое рабочее место, которые поставят на рынке труда в абсолютно равное положение представителей всех возрастных, национальных, социальных и прочих групп населения. Тогда исчезнет и возрастная дискриминация, по крайней мере, в деле трудоустройства.

Но пока реальность такова, что рабочие места, зарезервированные именно для этой возрастной категории, необходимы для того, чтобы пенсионеры, желающие продолжить трудовую деятельность и принести максимально возможную пользу стране, обществу, экономике, могли это сделать, и чтобы такое желание охватывало всё более широкий круг пожилых людей. В интересах любого руководителя, преданного своему делу, руководителя государства – особенно, всегда помнить народную мудрость: «охота пуще неволи».

Какова сегодня ситуация в части трудоустройства российских граждан, создания для различных возрастных, социальных, профессиональных и иных категорий населения условий, обеспечивающих каждому работнику возможности для эффективного общественно полезного труда, комфортного существова-

ния, развития профессионального, культурного, творческого потенциала? В какой мере сегодня государство – этот «отряд вооружённых людей, отделённых от народа» [1] выполняет одно из важнейших своих обязательств по реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права её граждан на труд [2]? Формально этим правом в равной степени обладают все российские граждане без каких-либо исключений. В реальной жизни возможности его реализации у всех граждан разные, и не только из-за разницы в возрасте, но и по многим другим причинам. Классовые отличия, сословные привилегии, кастовые льготы и ограничения в правах и возможностях, обязанностях и ответственности, законодательно отменённые [3], но на практике лишь отошедшие в тень на какое-то время в первой половине XX века, никуда не делись. Феодалное право наследования должностей, льгот, доступа в те или иные сферы деятельности, возможностей получения за государственный счёт образования за рубежом, престижных и высокооплачиваемых рабочих мест, заграникомандировок и т.д. – всё это вновь обрело полную силу в так называемые «годы застоя».

В наши дни феодалные принципы «сын судьбы будет судьёй» и «как не порадеть родному человечку» определяют кадровую политику в любой сфере деятельности, в науке и искусстве, экономике и государственном управлении [4]. Определяют не только возможность проникновения в ту или иную сферу деятельности, но и ту ступеньку социальной лестницы, на которую любимое чадо или друг семьи могут рассчитывать подняться, тот уровень благосостояния, который на этой ступеньке будет доступен. Такая кадровая политика напроць перекрыла возможность притока новых творческих сил, талантов из народа во многие сферы деятельности, что так благотворно сказалось на развитии нашей страны в первой половине прошлого века и в немалой степени определило её успехи в разных направлениях на многие десятилетия.

Сегодня правит бал феодалная кадровая политика, которая поделила граждан страны на тех, «кому всё можно и всё доступно» (элита), и на тех, о ком говорят: «трудовой ресурс», «электорат», «демографическая нагрузка» (народ). Последние – это дети родителей, которое не удосужились влиться в элиту общества, и потому их потомкам уготована другая судьба, с минимальными шансами на успех и максимальными рисками всевозможных потерь и утрат.

Эти дети «не тех» родителей, дожив, если повезло, до пенсионного возраста и в процессе «омоложения кадров» потеряв прежнее рабочее место, кото-

рое кому-то приглянулось, начинают изучать доступный рынок труда. Но, увы, сегодня «80% предприятий в своих рекламных предложениях рабочих мест содержат ограничение – “до 40 лет”. И это считается достижением, поскольку до недавнего времени преобладало ограничение – до 30 лет» [5]. Шансы найти работу по специальности у пенсионеров невелики, со сносной зарплатой – ещё меньше. Такие вакансии, предназначенные специально для пенсионеров, встречаются крайне редко. Выбор предлагаемых – скуден, они не требуют квалификации и оплачиваются ниже некуда. Организации, ищущие работников на такую работу и зарплату, в заявке не зря указывают: «можно пенсионера» [6].

Формально в соответствии с законом «О занятости населения в Российской Федерации» [7] государство приняло на себя обязательство оказывать помощь всем гражданам, испытывающим трудности в поиске работы. На деле обязательство осталось декларацией о добрых намерениях. Конкретно инвалидам в помощь ещё и специальный закон [8], который устанавливает квоту для приёма инвалидов на работу (2–4% от числа работающих в организации, предприятии). Однако 10 лет спустя после принятия этого закона в постановлении Правительства РФ от 29.12.2005 г. № 832 отмечалось, что без создания специальных рабочих мест для инвалидов вопрос их трудоустройства в необходимых обществе объёмах не решается. Только 15% инвалидов были к тому времени трудоустроены, включая и тех, кто уже имел работу до появления закона [9].

Обойти этот закон и при этом избежать санкций много ума не надо. Небольшие фирмы, например, заключают фиктивные трудовые договоры с инвалидами среди родственников своих сотрудников. Крупные организации с той же целью договариваются, например, с обществом инвалидов. В обоих случаях зарплата не превышает один российский МРОТ, а присутствие инвалидов на работе не требуется [10]. И закон как бы «защищает», и работодатели не сильно озабочены, и чиновники не сидят без дела: мониторинг, отчётность и т.д.

Для рядовых пенсионеров даже такая помощь в трудоустройстве не предусмотрена. В индивидуальном порядке создаются специальные должности, в которых одни пенсионеры могут продолжить своё дело в меру сил и здоровья, другие – имитацию полезной деятельности. Но для всех остальных именно пенсионный возраст часто используется как основной предлог для увольнения.

Казалось бы, в стране, в которой ощущается острая нехватка трудовых ресурсов, особенно высшей квалификации, сохранение в экономике работников

пенсионного возраста было бы большой поддержкой, поскольку профессиональный опыт, образовательный потенциал, трудовая ответственность работников со стажем намного превосходит эти показатели в молодых группах активного населения. Продолжение полноценной работы пенсионеров полезно и для пенсионной системы, получающей взносы и за работающих пенсионеров. Пенсионная система должна быть заинтересована в том, чтобы пенсионеры продолжали трудиться там, где от них будет максимум отдачи от них, достойная зарплата им и соответствующий объём поступлений в пенсионный фонд.

Но дело в том, что с возрастом работники набираются ума и опыта, знаний и умения, смелости и мужества бороться за свои гражданские и трудовые права, противостоять алчности и противоправным действиям управителей. Такие «смелые и умелые» подчинённые становятся неудобными. И тут на помощь приходит «политика омоложения кадров», с помощью которой можно успешно выместить из профессии и с рабочих мест всех неудобных работников, даже нужных для дела, с образованием, опытом, большим стажем успешной профессиональной деятельности. Поскольку это право, а не обязанность, никто не заставляет «омолаживать» все рабочие места подряд. Непривлекательные рабочие места (тяжёлая работа, вредные условия, нищенская зарплата) внимания к себе не привлекают. Достаточно «омолодить» то, что приглянулось конкретным представителям нового поколения. «Политика омоложения кадров» просто незаменима, когда нужно освободить нужные рабочие места для нужных людей.

Если государство намерено экономить на пенсиях и пенсионерах, то было бы разумным ограничить законодательно действия по «омоложению кадров», дав пожилым работникам возможность доработать до пенсионного порога. «Омоложение кадров» и одновременное повышение пенсионного возраста не сочетаются друг с другом, по крайней мере, в государстве, которое позиционирует себя как социально-ориентированное. Какое в таких условиях может быть «массовое на добровольной основе вовлечение пенсионеров в долговременное продолжение трудовой деятельности»? Дали бы доработать до пенсии.

Конечно, для любой сферы деятельности вредно превращение всякой должности в пожизненную ренту для наёмного работника или «народного избранника». Как бы ни был высок энтузиазм вначале, интерес к работе за длительное время притупляется, потребность в самосовершенствовании и развитии со временем ослабевает, особенно если она не подогревается мудростью руко-

водства и доброжелательностью коллег. Житейское правило – «не лезть на рожон» – со временем и творческую работу способно превратить в рутину или даже в имитацию трудовой деятельности. Конкурсное избрание наёмного работника на ограниченный срок было бы полезно для любой должности, особенно при запрете занимать одну и ту же должность свыше двух сроков подряд. Обновление кадров полезно для дела, «омоложение кадров» – для «деятелей».

По прогнозам Росстата, общее количество безработных в российской Федерации в 2012 году не должно было превысить 5 млн. человек. Это не так мало, если вспомнить, что за этими цифрами – драмы миллионов наших сограждан. На самом деле реальное число людей без работы [было] гораздо больше. Огромное количество россиян вынуждены работать неполный рабочий день, на неполную ставку или же находиться в частично и полностью неоплачиваемых отпусках, особенно если предприятие с трудом сводит концы с концами. Число безработных, если их считать по методологии Международной организации труда, окажется не меньше 7 млн. человек, при этом растёт количество хронически безработных, отчаявшихся найти работу в течение года, увеличивается и средняя продолжительность поиска нового места работы [11].

Получается, что в России уже сегодня слишком много народа и рабочих мест для всех не хватает. Тогда зачем зазывать пенсионеров на продолжение трудовой деятельности, зачем страшать пожилых граждан повышением пенсионного возраста? Только для того, чтобы сэкономить на выплате пенсий? Зачем тогда понадобилось расширенное воспроизводство населения, расходы бюджета на «материнские капиталы»? Неужели для того только, чтобы занять делом распределителей бюджетных средств? А трудовая миграция. Зачем нужны нашей стране миллионы только легальных трудовых мигрантов? А нелегальных? По оценке бывшего Минздравсоцразвития РФ «дефицит рабочей силы в России к 2020 году может составить от 8 до 20 млн. человек» [12].

Как дефицит рабочей силы может сосуществовать с дефицитом рабочих мест, которых не хватает и своим гражданам? Конечно, бывают и исключения, но подавляющее число легальных и нелегальных трудовых мигрантов по уровню профессиональной подготовки (не говоря уже о прочем) гораздо ниже отечественных безработных кадров. В апреле 2012 года в Москве на 39,5 тыс. зарегистрированных безработных приходилось 159,3 тыс. свободных рабочих мест в банке вакансий службы занятости. Тогда же в Троицке, который вошёл в со-

став Большой Москвы, прошла ярмарка вакансий. Было представлено свыше двух тысяч вакансий. Ярмарку посетили около 350 человек, заинтересовались предложениями 25 человек, направления на работу получили пятеро [13].

Соотношение незанятых рабочих мест и не желающих их занимать зарегистрированных безработных было бы ещё более впечатляющим, если бы часть этих вакансий не поглотили бы трудовые мигранты, готовые на любые условия труда и заработной платы только потому, что на их родине положение хуже, чем в России. В Москве квота на трудовых мигрантов на 2012 год была равна 200 тыс. человек. Сколько их было на самом деле, возможно, не знает никто.

Даже официальная статистика, хотя и мягко, приглушённо, но все же признаёт факт наличия таких, с позволения сказать трудовых мест, которые никому не нужны. Например, по данным Департамента труда и занятости населения Правительства Москвы, «напряжённость на рынке труда прогнозируется в пределах 0,4 человека на 1 вакансию» [14]. В переводе на обычный русский язык это означает, что вакансий даже «по статистическим» меркам в 2,5 раза больше числа зарегистрированных в службе занятости российских граждан, которые этими рабочими местами не интересуются. Иначе безработных соотечественников просто не было бы, а был бы чистый дефицит рабочей силы. И это не только в Москве, такая же ситуация везде. Вот ещё пример – 3650 зарегистрированных безработных на 20 тыс. свободных рабочих мест [15]. Разумеется, цифры со времени меняются, неизменным остаётся многократное превышение количества вакансий над числом зарегистрированных безработных.

По словам экс-министра здравоохранения Т.А. Голиковой, в 2012 году количество выпускников по медицинским специальностям составило 22,6 тыс. человек. Но каждый пятый выпускник не идёт в практическое здравоохранение вообще, а остальные стремятся устроиться только туда, «где есть переизбыток кадров», т.е. туда, где оплата труда удовлетворяет хоть какое-то время. «Ежегодный отток составляет 22–25 тыс. специалистов», т.е. больше, чем приходит. Поэтому дефицит кадров в здравоохранении России превышает «300 тыс. человек специалистов высшей квалификации и 800 тыс. человек среднего медицинского персонала» [16]. Это – более миллиона рабочих мест, которые оплачиваются так низко, что на них соглашаются идти только самые нуждающиеся, и только до первой возможности найти зарплату повыше, чаще в другой сфере.

Возникает вопрос, что это за рабочие места, почему они никому не нуж-

ны, по крайней мере, гражданам Российской Федерации? И почему в богатейшей стране лучше нищенствовать или воровать, чем честно работать и достойно жить на плоды своего труда? Почему «...в составе бедных растёт доля экономически неактивного населения трудоспособного возраста...Началось... формирование... особой субкультуры бедности». Почему растёт число людей трудоспособного возраста, не выражающих желания работать (5,9 млн. чел. – в 2000 г.; 6,3 млн. чел. – в 2009 г.) [17]. Не потому ли, что подобные рабочие места не позволяют работнику прокормить себя и свою семью? Не вдаваясь в детали, рабочие места в нашей стране можно разделить на две основные категории:

– для «узкого круга» – с лёгкой и приятной деятельностью или даже без оной вообще (числиться при должности здесь уже достаточно), но с большой «зарплатой» и с немалыми прилипшими к ней доплатами, приплатами, бонусами, премиями, спецсопакетами и т.д. [18];

– для всех остальных – с напряжённой, монотонной, реально ответственной, нередко тяжелой, вредной и опасной для здоровья и жизни работой, но зато всегда с нищенской зарплатой и беспросветной жизнью в качестве бесплатного приложения.

Почему ни за прошедшие 20 лет реставрации капитализма в России, ни за три последние, пожалуй, самые громкие избирательные кампании никто, ни одна партия, ни один кандидат не вспомнил, не заикнулся о самой важной для нашей страны проблеме – не имеющей аналогов в цивилизованном мире социальной несправедливости в организации, оценке и оплате труда? Может быть потому, что все без исключения претенденты на выборные должности, несмотря на принципиальные разногласия и антагонистические противоречия, входят в «узкий круг», в котором в смысле зарплаты всё в порядке? Как актёры одной труппы, но разных амплуа, играющие отведённые им роли в одном спектакле.

Конвенция Международной организации труда № 111 обязывает подписавшие её государства «проводить политику равных возможностей в области доступа к рабочим местам, равных условий и оплаты труда для всех граждан страны без исключения; искоренения всякой дискриминации в этом отношении» [19]. Всеобщая декларация прав человека устанавливает: «Все люди рождаются свободными и равными в своём достоинстве и правах» (статья 1); «Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда... без какой-либо дискриминации, имеет

право на равную оплату за равный труд... имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи» (статья 23); «Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи» (статья 25) [20].

Оба документа подписаны нашей страной, взявшей на себя обязательства выполнять их положения, а не только декларировать своё согласие с ними. Защитники сохранения кастовых льгот и привилегий по любому поводу твердят: «На Западе то же самое». Но это откровенная и общеизвестная неправда: «Мы слышим массу... объяснений что... на Западе то же самое... Да ерунда, нас обманывают, там всё значительно благополучнее... В Японии, например... просто создают нормальные... условия для существования простых людей – и там живут лет на двадцать дольше нашего» [21]. Так же, как наши пациенты Центральной клинической больницы (см. стр. 7).

На Западе три фактора существенно снижают актуальность проблемы социальной справедливости в распределении трудовых мест, трудовых обязанностей и результатов труда. Во-первых, во многих странах законодательно установлен часовой МРОТ, реально обеспечивающий минимальный размер месячной зарплаты, многократно превышающий российский месячный МРОТ (4611 рублей до 2013 года, с 2013 года – 5205 рублей), а нередко и среднестатистическую зарплату в нашей стране. Поэтому любой человек, имеющий профессию и постоянную работу, там – уже обеспеченный человек, представитель среднего сословия, которого в РФ по причине нищеты работающих быть не может.

Во-вторых, в этих странах значительная часть населения занята своим собственным бизнесом, малым предпринимательством, и проблемы организации труда и заработной платы у них имеют совсем другой характер. А наёмные работники имеют возможности, умения, знания, многолетний опыт, традиции, реально функционирующие профсоюзы и даже эффективную поддержку государства в успешной борьбе за свои экономические интересы.

В-третьих, уровень развития социальной сферы там даже не сопоставим с общенародным в РФ. Пособие по безработице у них нередко выше того, что у нас может заработать непосредственный производитель товаров и услуг. Конечно, и там, на Западе возможно у кого-то «щи пустые», у кого-то «брильянты

мелкие». Но это совсем по другой шкале оценок «обнищания – обогащения». Вообразить нашу ситуацию на тамошних рынках труда невозможно.

Когда-то рабовладельцам и феодалам казалось, что рабы и холопы мало работают и много едят. Современным управителям, отягощённым высокой властью и непомерными доходами, нередко кажется то же самое. С высоты своего положения им трудно разглядеть что-нибудь в самом низу социальной лестницы, тем более адекватно оценить и понять происходящее [22]. Приходится в который раз цитировать Рассела Акоффа, «Люди... представляют собой особый вид ресурсов... чтобы они работали как следует, их нужно соответствующим образом стимулировать... Ближайшее рассмотрение показывает, что... большая часть... в кажущемся неразумном поведении работников является разумным поведением в неразумных условиях, создаваемых организацией» [23], в нашей стране – государством. Поведение непосредственных производителей общественно необходимых результатов труда вполне разумно. Неразумно поведение работодателей и власти, ослеплённых услужливой статистикой и занятых своим собственным благополучием настолько, что не видят того, что давным-давно видно всем: Россия – единственная среди цивилизованных стран, где нищими является большинство работающих простых граждан любого возраста.

Даже в первом приближении, не отягощая миллиардными расходами бюджет [24] и не напрягая «лучшие умы страны», можно утверждать то, что уже не раз утверждалось: «У нас нет более важной задачи, чем повышение... оплаты труда» [25]. Необходимо не откладывать на следующие двадцатилетия увеличение заработной платы, но не чиновников и начальников, а непосредственных производителей общественно необходимых товаров и услуг. И не среднестатистической по стране, региону, организации, а конкретно каждого без исключения работающего гражданина. И не на проценты, и даже не «в разы», а до уровня позволяющего каждому работающему полный рабочий день (40 часов в неделю) обеспечить себе и своей семье комфортное жильё, здоровый образ жизни, качественное и доступное образование, здравоохранение, условия для всестороннего гармоничного развития личности.

А изыскать необходимые для нормальной оплаты труда народа финансовые средства и обеспечить полной занятостью население страны – прямая обязанность государства. Так же, как создание условий для максимальной результативности работников – забота работодателей. Это, во-первых. Во-вторых,

нужна структурная реформа в сфере труда и заработной платы, изменение столетней давности структуры должностей, функциональных обязанностей, сочетания трудовых операций, квалификационных наименований должностей и профессий, систем оплаты труда, требуемых знаний, умений, навыков работников; нужна новая адекватная реалиям XXI века система оценок единицы рабочего времени (рабочего часа) и единицы результата труда во всех видах трудовой деятельности, от президента страны до сельского сторожа.

В-третьих, необходима замена «политики омоложения кадров» продуманной до мелочей, закреплённой законодательно практикой их обновления везде, где это возможно и оправдано.

Сейчас самое время для перемен – вновь появилось Министерство труда. Может быть, оно признает, наконец, что люди работают для того, чтобы жить, а не наоборот. А так, как они живут, они и работают. Или только делают вид, что работают, если работодатель делает вид, что платит. Или вообще не работают, когда платы за труд заведомо ни на что не хватит.

Если взглянуть на всё это открытым, не замутнённым личными корыстными интересами взглядом, то станет «так это ясно, как простая гамма» [26] Или как зубило у Генри Форда, которое понадобилось ему для разъяснения тугодумам такой же по простоте ситуации: «Самая важная часть в зубиле – острие... если в нём нет острия, то это не зубило, а всего только кусок металла. Другими словами, важна действительная, а не мнимая польза. Какой смысл ударять тупым зубилом с огромным напряжением сил, если лёгкий удар отточенным зубилом выполняет ту же работу? Зубило существует, чтобы им срубить... Удары – только попутное явление» [27].

Бесчисленные обещания, многолетние реформы, бесплодные дискуссии по разным жизненно важным для пожилых (и не только) граждан России проблемам – тоже только попутные явления в процессах управления государством, экономикой, обществом. Вот только управителей и реформаторов, как давно замечено, кормят лучше и дольше сами попутные явления, а не конечные общественно полезные результаты их труда. Но «всеми должны быть пределы».



## Примечания:

1. *Ленин В.И.* Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1988. Т. 1, с. 153.
2. Конституция Российской Федерации. Статья 37.
3. Декрет СНК РСФСР и ВЦИК от 24 ноября 1017 года «Об уничтожении сословий и гражданских чинов». / Декреты Советской власти. Т. I. – М.: Госполитиздат, 1957. С. 72.
4. Каких «утечек» боится элита? // Аргументы и факты. 2012. № 48. С. 8–9; Крестьянские дети. («Государство это по замашкам своим всё больше напоминает феодальное»). // Аргументы недели. 2013. № 48. С. 17.
5. Телеканал «Россия 1», 05.09.2011. 6:45.
6. <http://www.2x2.su/job-read/443>
7. Закон от 19.04.1991 г. № 1032-1 (в редакции от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ).
8. Закон от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ (в редакции от 06.11.2011 г. № 299-ФЗ).
9. <http://vsem-mirom.narod.ru/krizis/trud2.htm>
10. <http://www.hrinform.ru/sprav/krm.shtml>
11. <Http://www.newsland.ru/news/detail/id/936333/>; <http://www.rabotansk.ru/?selekt=analytics&inside=an147>
12. <http://www.narodru.ru/article16725.html>
13. Биржа труда, № 1–2 (156–157). 2012. Апрель. С. 1.
14. <http://www.akdi.ru/scripts/njvjesti/smotri.php?z=15659>
15. [http://ng.by/ru/issue?art\\_id=18198](http://ng.by/ru/issue?art_id=18198)
16. Биржа труда, № 1–2 (156–157). 2012. Апрель. С. 2.
17. Стратегия–2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад. – М., 2011. С. 320.
18. Например, «...столоничальники с окладами и конвертами, но без малейшей ответственности...». (*Замостьянов А.* Маяки и миражи. // Литературная газета. 2012. № 41. С. 3).
19. Конвенция МОТ № 111 о дискриминации в области труда и занятий. Женева, 25 июня 1958 г. Ратифицирована РСФСР 4 мая 1961 года.
20. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.
21. *Шебаршин Л.В.* За нашей спиной. // Литературная газета. 2012. 25 апреля – 1 мая. С. 3.

22. *Ярошенко А.* Отвыкли трудиться. // Российская газета. 2012. 26 янв. С. 1, 7.
23. *Акофф Р.* Планирование в больших экономических системах. – М.: Советское радио, 1972. С. 107.
24. Правительство России заплатило один миллиард рублей за подготовку очередного варианта «Стратегии развития – 2020», по 1157 тысяч рублей за страницу (Аргументы недели. 2011. № 34). «Над программой работало около 200 человек» (Аргументы недели. 2013. № 49. С 20). В среднем – по 5 миллионов руб. «на эксперта» за 4,5 страницы общеизвестного текста... Великий комбинатор Остап Бендер отдыхает.
25. *Львов Д.С.* Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России. // Вестник РАН, том 73. 2003. № 8. С. 443.
26. *Пушкин А.С.* Соч. – М.: ОГИЗ, 1949. С. 443.
27. *Форд Г.* Моя жизнь, мои достижения. – М.: Финансы и статистика, 1989. Введение: Моя руководящая идея.

## ЧЕТВЁРТОЕ УСЛОВИЕ

*Никто не любит родину за то,  
что она велика.*

*Любят за то, что она своя.*

*Сенека*

«Качество жизни в стране, – сказал однажды экс-президент Д.А. Медведев, – обычно проверяется по тому, как живут люди зрелого возраста» [1]. С этим невозможно не согласиться. К сожалению, качество жизни законопослушного большинства российского населения, а людей зрелого возраста особенно, не выдерживает сравнения с качеством жизни простых людей даже в обделённых природными ресурсами, но более цивилизованных странах. Прошедшее двадцатилетие в очередной раз показало, что успехи в производстве чугуна и стали или в экспорте сырья ещё не делают народ счастливее, а страну комфортнее для проживания рядовых граждан. Возможно, вследствие осознания этого в 2012 году на расширенном заседании коллегии Минфина России, где официально представляются приоритеты бюджетной политики на текущий год и ближайшую перспективу, в первый и, увы, в последний раз прозвучало: «рост ВВП страны сам по себе счастья людям не приносит, в центре заботы государства, правительства должен быть человек, а не абстрактные показатели» [2].

Понятие «качество жизни» включает многие составляющие. Среди важнейших – качество правоохранения, качество защиты жизни, здоровья, достоинства, имущества, прав граждан от любых посягательств. Должное поддержание законности и порядка вселяет в законопослушную часть населения уверенность в неотвратимости наказания любого преступника по инициативе самого государства, уверенность в защите государством любого законопослушного гражданина, независимо от его общественного и имущественного положения, образования или возраста. Это способствует созданию благоприятной среды обитания для большинства членов общества, укрепляет их веру в социальную справедливость, закон и правопорядок, вселяет надежду на завтрашний день, повышает жизненный тонус, укрепляет здоровье, увеличивает продолжительность жизни, повышает «индекс счастья». Нормальная среда обитания законопослушного большинства сегодня считается самым важным условием устойчивого социально-экономического развития любой цивилизованной страны.

Хотелось бы, чтобы и в России наступило, наконец, понимание необходимости формирования благоприятной среды обитания для всего народа, и прежде всего – в правоохранительном смысле. Конечно, «громкие» преступления, связанные с гибелью людей, с экономическим ущербом в «особо крупном размере» и другие значимые для власти события и сегодня не остаются без внимания и соответствующей реакции. Иначе дело обстоит с разной криминальной «мелочёвкой», которая затрагивает права отдельных граждан, суммы потерь которых на фоне хищений из бюджетной системы представляются не заслуживающими внимания, «нерентабельными», с точки зрения правоохранения. Практически ежедневно средства информации приносят новости, оставляющие о среде обитания и её правоохранительной составляющей не самое лучшее впечатление. Вот только три примера за три дня по одному ТВ-каналу.

1. «Около месяца в г. Уфе под вывеской настоящего финансового учреждения действовал лжебанк, который приманкой: “Вклады – 13–15%” и, конечно, “Только до...!” завлекал жителей города, которые, не ведая подвоха, просто отдавали свои деньги мошенникам. Ни полиция, ни Нацбанк Башкирии, представляющий в республике Банк России, ни одна из многочисленных проверяющих структур, не проявили к появлению лжебанка ни малейшего интереса». А откуда обычный вкладчик может знать, настоящий или ненастоящий банк, в который он принёс свои сбережения?

Рядовой гражданин наивно полагает, что раз он своевременно и в полном объёме платит налоги, сборы и прочие пошлины, оплачивая в том числе и безопасное общение с банковской системой, то вправе рассчитывать на добросовестное исполнение государством и этой государственной услуги. Но государство в лице Центробанка РФ и МВД России советует гражданам самим проявлять бдительность и самостоятельно предохраняться от мошенников. А как это сделать, если и вывеска, и документы в офисе «банка» могут оказаться фальшивыми, а доступные рядовым гражданам методы проверки – ненадежны?

Центробанк рассказывает как: «Для этого нужно зайти на сайт ЦБР или позвонить в его территориальное управление, выяснить точное название организации, номер и срок действия лицензии, входит ли банк в систему страхования. Потом связаться с головным офисом самого банка и выяснить, есть ли у него офис по интересующему гражданина адресу, кто его возглавляет, на каких условиях этот филиал работает» [3]. Однако наивно думать, что мошенники

всего этого не знают и не заботятся о необходимом информационном прикрытии. Более того, не имеют надёжных информаторов в банковских структурах.

2. Ещё в 2010 году Центробанк своим решением [4] запретил деятельность мелких обменных пунктов, «но оставил лазейку. Обменные пункты исчезли, но взамен появились “операционные кассы”, в тех же помещениях и со старой схемой работы (манипулирование курсами, незаконное взимание комиссии, лоток, смазанный клеем, чтобы прилипали купюры, ловкость рук и откровенное мошенничество). Детально прописав требования к обменным пунктам, ЦБР преднамеренно сохранил возможность для псевдобанков эти требования обойти. Пострадавшие граждане, конечно, могут обращаться в полицию, но там неохотно принимают заявления, если сумма ущерба меньше 10 тыс. руб.» [5].

3. «Военный инженер, получив за 30 лет безупречной службы жилищный сертификат ещё в 2004 году, выплатил полную сумму за квартиру в строящемся доме. Но, собрав деньги, строительная компания прекратила работу, оставив дольщиков один на один с бетонной коробкой: “деньги кончились”. Таких историй в России тысячи, причины разные, итог один – ни денег, ни квартиры. Ни митинги, протесты, ни судебные иски не помогают. Верховный суд постановил, в случае несоблюдения сроков заказа подрядчик обязан заплатить дольщику компенсацию – 3% за каждый день просрочки. Но суды [игнорируя это постановление ВС] стали снижать размер неустойки до 0,3% и даже до 0,03%, ущемляя права потребителей. В нарушение закона мизерная компенсация прописывается и в договоре. Юристы утверждают, что такой договор легко оспорить в суде. Легко, но долго. Если дольщик пройдёт все круги, решение однозначно будет принято в его пользу. На это потребуются годы и внушительные расходы, которые потом будет возмещать проигравшая сторона» [6]. Если только у проигравшей стороны будет чем возмещать, выигравшая сторона доживёт до этого счастливого момента, а инфляция не превратит сумму возмещения в мусор.

Почему же у обычных граждан при покупке скромного жилья возникает риск остаться без денег и квартиры? Почему «обманутых дольщиков у нас меньше не становится» [7]? А дело в том, что «дольщики» – это не покупатели, а, якобы, бизнесмены, участники «товарищества на вере» [8]. И хотя они не имеют никаких прав [9], их вынудили взять на себя «риск убытков, связанных с деятельностью товарищества в пределах сумм внесённых ими вкладов» [10]. Фиктивное превращение покупателя в предпринимателя, а предоплаты за товар

– в долю уставного капитала позволяет мошенникам – «полным товарищам» – «законно» переводить откровенное мошенничество из разряда уголовных преступлений в разряд хозяйственных споров. И всем покойно и удобно, и судам, и прокуратуре, и следственным органам, и полиции. А уж как удобно и покойно мошенникам...

Говорят, такой порядок приобретения общенародного жилья был задуман и введён специально, якобы для того, чтобы «исключить мошенничество с продажей одной квартиры нескольким покупателям» (?!). Мошенники огорчились, наверно, и пошли другим путём. Говорят также, что теперь законодатели собираются провести очередную модернизацию закона и «устранить замеченные недостатки». Это, конечно, обнадеживает, но если бы законодатели отвечали за весь ущерб, нанесённый народу законотворческим браком, пусть и не тюремным сроком, а хотя бы рублём из собственного кармана, законы были бы высшего качества с первого предъявления. Стоило бы только захотеть. Но некому.

Если захотеть, любой преступности в любой сфере можно быстро положить конец. Метод известен. С его помощью, например, за рубежом успешно справляются с коррупцией. Так, в Южной Корее, где перед законом все равны на самом деле, «сажают и расстреливают за финансовые нарушения даже президентов» [11], а в июле 2012 года по обвинению в коррупции был арестован и предстал перед судом брат нынешнего корейского президента [12]. В Китае в 2013 году обвинение в коррупции и злоупотреблении полномочиями предъявлено бывшему члену Политбюро КПК Бо Силаю. В сентябре того же года суд приговорил этого человека, претендовавшего на самые высокие посты в государстве к пожизненному заключению, лишив его всех постов, всего имущества и политических прав до конца жизни [13]. Ранее смертный приговор был вынесен его жене, бывшему мэру Пекина Лю Джихуа и министру национальных железных дорог Лю Чжицзюню. В 2007–2012 годах было наказано более 600 тыс. функционеров. Китайская антикоррупционная машина работает без сбоев [14].

И в СССР было время, когда коррупцию держали в рамках приличия. «Если преступление раскрывалось, под суд попадали даже родственники Сталина, и даже к ним применялась высшая мера наказания» [15]. И охранение права было в СССР реально для всего народа. Но со времён Хрущёва уголовных преступников, понёсших во времена Сталина заслуженное наказание, стало выгодно записывать в жертвы «политических репрессий».

Сегодня законодательство и практика его применения к нарушителям законов – гуманны, демократичны и либеральны. Поэтому военным и штатским представителям простонародья, попавшим в ловушку строительных мошенников, «потребуется годы и внушительные расходы», чтобы «пройти все круги». И даже если им повезёт и они получат, наконец, долгожданное жильё, потерянные годы жизни и здоровье никто не вернёт, напрасные физические, психические, интеллектуальные затраты никто не компенсирует. Представителям этой социальной группы остаётся утешаться тем, что накопления, которые можно отнести в банк, случаются у них нечасто, а жильё, кому посчастливится, вообще приобретается раз в жизни. Поэтому общение с криминалом здесь ограничено. Но расслабляться не стоит – у криминала возможностей много, не то, что у охраняющих от него государственных структур.

Как известно, спасение утопающих – дело рук самих утопающих. Видимо, в целях оказания помощи в деле самоспасания граждан на финансовых водах, государство решило не экономить бюджетные миллиарды ради повышения финансовой грамотности населения. Хотя вряд ли кто всерьёз полагает, что после получения сертификата об окончании финликбеза толпы нищего населения, не отличающего ценную бумагу от туалетной, но ещё не забывшего, что цена «ваучера» для подавляющего большинства граждан была именно такой, заполонят финансовые рынки.

С грустью приходится вспоминать то время, когда финансовую и иную защиту граждан, их правдивое информирование государство брало на себя. Сегодня всё больше государственных обязанностей перекладывается на граждан. Но при этом даже официальная плата граждан государству за исполнение государственных услуг (налоги, сборы, пошлины и т.п.) остаётся прежней. Стоит ли удивляться тому, что такой ценный опыт в деле оказания услуг охотно перенимает бизнес?

В июне 2012 года от многих управляющих компаний в Москве (б. ДЭЗов) граждане получили очередной счёт за коммунальные услуги. А под счётом обращение к «Уважаемым жителям», в котором в частности сообщается: «С 1 июля 2012 года тариф на услуги связи для целей кабельного вещания ОАО “НКС” (“антенна”) составит 135 р. в месяц с учётом всех налогов и будет включён в Ваш ЕПД за июль 2012 г. Оплата указанного тарифа означает принятие условий публичного договора. Отказаться от услуги Вы можете, уведолив ком-

панию о своём решении в любое удобное для Вас время. Телефон круглосуточного Контакт-центра – (495) 981-66-88».

Граждане, которые ранее не заключали с ОАО “НКС” никаких договоров и не давали никому право делать это за них, не обязаны никого ни о чём уведомлять. К тому же они имеют право на выбор антенны (комнатной, спутниковой и т.д.). Но это они так думают. На самом деле выбора нет.

Неоднократные звонки по номеру (495) 981-66-88 желающих «уведомить об отказе от услуги» требовали не менее 30 минут ожидания под звуки музыкальной заставки и слов: «Оставайтесь на линии!». Только после этого, убедившись, что абонент не грохнет в сердцах трубкой по своему телефонному аппарату, на что и рассчитана эта экзекуция, можно было услышать женский голос, который в грубой и агрессивной форме требовал в случае отказа от услуг ОАО представить письменное заявление с ксерокопией всех страниц паспорта по почте или лично. При этом по почте – по одному адресу, лично – по другому. И в любом случае – «за июль заплатить, поскольку специалисты отрежут линию только в августе!». Но ведь «Оплата указанного тарифа означает принятие условий публичного договора»?!...

Даже у тех, кто смог дозвониться, результат всё равно нулевой. В счета за июль 2012 г. плата за услуги ОАО “НКС” включена, но многими плательщиками это осталось незамеченным, поскольку для них плату за антенну УК спрятали в статье расходов «Сод. и рем. жил.». Платёжные документы за коммунальные услуги с такими, с позволения сказать, офертами (предложениями заключить договор) и номерами телефона, по которым можно безрезультатно звонить часами, получали многие жители разных районов Москвы, в том числе работники прокуратуры, следственных органов и других правоохранительных учреждений. И никакой реакции. Понятно почему? Или объяснить поподробнее?

Навязывание услуг населению – не единственный вид безнаказанных «шалостей с законом», которые позволяют себе структуры ЖКХ. Управляющие компании, например, имеют доступ к домовому электрооборудованию и возможность манипулировать с режимами электросчётчиков, годами, будучи в сговоре с поставщиками электроэнергии, незаконно получая за ночное электропотребление многократно бóльшую (в 4–5 раз) дневную плату. Могут «загнать» ложную информацию в Базу злостных неплательщиков на «строптивых жителей», о чём ничего не подозревающие граждане узнают в только аэропорту пе-

ред вылетом, когда нет времени на выяснения, и нужно срочно платить, чтобы пропустили на посадку.

Разбираться с каждым случаем мошенничества, когда речь идет об ущербе в десятки, сотни и даже тысячи рублей (см. выше) у правоохранения нет возможности. Необходимо кардинальное системное решение проблемы. А пока его нет, десятки и сотни рублей, ежемесячно незаконно взимаемых с десятков миллионов плательщиков по счетам ЖКХ в масштабах страны спокойно складываются во многие миллиарды украденных у населения рублей.

ЖКХ – не исключение. Так же действуют и другие коммерческие структуры, оказывающие услуги. Например, используя практику так называемого «стандартного договора», условия которого заказчик не имеет права изменить, эти структуры не упускают возможность частичного оказания услуги при полной её оплате. Когда Интернет-провайдер предлагает, допустим, тариф со скоростью – «До 20 мегабит/сек.», то это означает, что реальная скорость по разным «независимым» причинам никогда не выйдет из диапазона – «0 бит/сек. – 10 мегабит/сек.», но при неизменной сумме ежемесячной оплаты. Потребитель платит полную сумму за услугу, а провайдер оказывает её лишь отчасти, кое-как, как уж получится. Чтобы ни предпринял обманутый потребитель услуги, её производитель останется безнаказанным, если исправно платит налоги.

Радея о налоговых поступлениях в бюджетную систему страны, государству не мешает интересоваться, каким путём получены доходы, с которых оно собирает налоги. Не всякое поступление в бюджет приносит пользу государству даже в ближайшей перспективе. Потеря веры в справедливость, в законность, в реальность конституционных гарантий, в способность правительства справляться со своими обязанностями тоже имеет свою финансовую составляющую. Когда нарушается закон и порядок, государство не должно оставаться безучастным, о каких бы суммах потерь для конкретных граждан ни шла речь. Иначе окажется выгоднее и для отчёта, и для кармана – охранять покой только состоятельного сословия.

Статья 2 Конституции РФ гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Согласно ст. 15: «Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Феде-

рации, не должны противоречить Конституции РФ». Следовательно, статьи Уголовного кодекса РФ (в том числе: 159. Мошенничество; 163. Вымогательство; 165. Причинение имущественного ущерба путем обмана; 167. Умышленные уничтожение или повреждение имущества; 179. Принуждение к совершению сделки; 201. Злоупотребление полномочиями в целях извлечения выгод и нанесения вреда правам и интересам граждан; 292. Служебный подлог; и т.д.) должны работать на защиту конституционных прав всех граждан страны без единого исключения, независимо от того, о какой сумме потерь для отдельного гражданина идёт речь.

Должны, но всегда ли работают? В упомянутых выше законах обязательно присутствуют слова «в особо крупном размере», которые и показывают, в каком случае может последовать серьёзное наказание, риск получить которое может заставить призадуматься. Не надо быть Шерлоком Холмсом, чтобы определить социальный статус людей, принимавших участие в создании этого документа: «очень состоятельные, имеющие постоянные источники увеличения своего состояния».

А представители этой социальной группы даже не представляют себе, что такое ежедневно тесниться в общественном транспорте, отсиживать очереди в поликлиниках, иметь дело с нерадивыми коммунальными и другими работниками сферы обслуживания, постоянно сталкиваться с нарушением договорённостей и невыполнением обязательств, убивать своё время и здоровье в хождениях по разным государственным и иным учреждениям.

Представители имущего сословия ограждают себя от любых нежелательных контактов и неприятных проблем с помощью обслуживающего персонала, личного, корпоративного, государственного. Для них вполне естественно всё и вся измерять в деньгах. Но с точки зрения большинства населения страны, всеобщий эквивалент, взятый в качестве мерил не только стоимости товаров и услуг, но и тяжести совершённого в отношении граждан уголовного преступления и понесённых ими потерь, это такой же перебор, как планы по тушению пожаров, отменённые в 1956 году [16].

Как бы ни были важны экономические потери вследствие правонарушений, эмоциональные потери оказываются неизмеримо важнее по своим последствиям. Для рядового труженика и несколько сотен рублей – деньги. Эмоциональный удар, полученный человеком, потерявшим хоть небольшую, с точки

зрения полицейской отчётности, но значимую для него долю средств к существованию, даже не сопоставим с переживаниями олигарха, потерявшего пару сотен миллионов, вряд ли заработанных честным трудом.

Не жертвы обмана и мошенничества, а государство должно бы следить за соблюдением законности, активно защищать интересы всех граждан страны. Но кого сегодня волнуют потери мелких сумм, оскорблённое достоинство, сиянки под глазом, стрессовое состояние, потери времени, снижение работоспособности, повышение давления, инфаркты, инсульты и т.д., и т.п., приводящие к преждевременной смерти? В сущности, речь идет об убийстве, только с отсроченным результатом, а это сегодня не наказуемо.

Единичные стрессы, конечно, можно пережить без опасных последствий, но когда они сопровождают жизнь простых людей повсеместно и постоянно, то среда обитания переполняется эмоциональным негативом, что в значительной степени влияет на «индекс счастья», или удовлетворённость населения жизнью в данной стране, на решение граждан оставаться ли в России или перебраться на постоянное место жительства в более пригодные для проживания страны. Для тех, кто обречён жить и умереть в России, выбор невелик. Большинство пытается устоять и выжить, многим с большим трудом это удаётся, но кто-то, потеряв опору в жизни, ищет утешения в наркотиках, алкоголе, суициде, кто-то, поставив на себе крест, пополняет криминальные и террористические ряды.

Стрессы, являющиеся следствием нездоровой среды обитания человека, наряду с экологией – один из основных факторов большинства современных заболеваний [17]. Даже на животных действует эмоциональная атмосфера [18]. «Корова должна чувствовать себя прекрасно. Какое к ней отношение, такова и ее продуктивность» [19]. Что же говорить о людях, которым «достаётся» и от государства, и от бизнеса, и от криминала?

Очень трудно, а кому-то и невозможно быть добропорядочным гражданином, трудолюбивым работником, заботливым родителем, если ежедневно и ежечасно, на работе и дома, в транспорте и на улице, в госучреждении и в магазине приходится находиться в стрессовом состоянии, ожидая отовсюду не мотивированное хамство, неожиданные проблемы, подвохи, потери, беды.

Нервные перегрузки, отрицательные психологические раздражители, просто грубые слова снижают качество жизни, сокращают её продолжительность, разрушают человеческий потенциал, так нужный стране. От негативного

эмоционального воздействия особенно страдают люди зрелого возраста, реагирующие на стрессы более глубоко и продолжительно.

Создание здоровой среды обитания для пенсионеров – необходимое условие их массового, добровольного вовлечения в длительное, полноценное эффективное продолжение трудовой деятельности и полнокровной жизни, если такое намерение власти осознанно и неизменно.

В 1965 г. сессия Академии медицинских наук СССР, посвященная сердечнососудистым заболеваниям, пришла к выводу – перенапряжение нервной системы является главным фактором в развитии ССЗ. Более чем в половине случаев инфаркту предшествовал стресс [20]. В последние годы все чаще говорят уже не о стрессе как о кратковременной эмоциональной перегрузке, а о синдроме «сгорания» человека, находящегося в постоянном стрессовом состоянии, резком сокращении его жизненных ресурсов [21]. Результат губительного воздействия нездоровой среды обитания – многие миллионы больных психическими, сердечнососудистыми и другими заболеваниями, число которых продолжает расти.

Для создания, поддержания, защиты здоровой среды обитания большинства населения государству необходимо изменить отношение к этой проблеме, нужны иные законы и иная система оценок работы право- и здравоохранения, образования, соцзащиты и других государственных систем. Сегодня выделение бюджетных средств – только эффективный показатель «доброты и заботы» власти, а не гарантия улучшения среды обитания на самом деле.

Нужна реальная охрана жизни, здоровья, достоинства, прав, имущества законопослушного большинства, непосредственных производителей общественно полезных благ и членов их семей, как всех в совокупности, так и каждого человека в отдельности. Создание нормальной здоровой среды обитания всего народа в России – необходимое условие не только развития и процветания страны, но прежде всего – сохранение её территории в нынешних границах.

«Безудержное пьянство, непрерывное курение, недостаток физической нагрузки и сложные социально-экономические условия... сами по себе стать причинами низкой продолжительности жизни граждан России не могут. Болезнь, симптомами которой стало все вышеперечисленное: ПЕССИМИЗМ. Им российское общество “заболело” примерно в 60-е годы XX столетия», – пишет в книге «Демографический кризис России в мирное время» известный амери-

канский экономист, социолог, демограф Николас Эберштадт: – «Российское общество страдает от болезней ментальных, которые тянут за собой другие заболевания. Депрессивные настроения у людей в России стали наблюдаться ещё с приходом к власти Хрущёва, а с кризисом 90-х они только усилились... люди перестали верить в своё будущее... индекс счастья, или удовлетворённости жизнью в России, один из самых низких в мире» [22].

Такова, по вполне объективной оценке, среда обитания большинства российского населения. Будет ли это большинство считать нынешнюю Россию своей Родиной, если (не дай Бог!) потребуется снова, как тогда, в 1941-м...?



#### **Примечания:**

1. <http://actualcomment.ru/news/15826/>
2. Приоритеты бюджетной политики. // Финансы. № 5. 2012. С. 14–15.
3. ТВ-канал «Россия 1». 29.06.2012. 7:10.
4. Центральный банк Российской Федерации. Указание от 2 апреля 2010 года № 2423-У «О переводе обменных пунктов в статус иных видов внутренних структурных подразделений кредитных организаций (филиалов кредитных организаций), о закрытии обменных пунктов и об упорядочении деятельности внутренних структурных подразделений». – <http://www.referent.ru/1/154552>
5. ТВ-канал «Россия 1». 2012. 2 июля. 6:15.
6. ТВ-канал «Россия 1». 2012. 4 июля. 8:20.
7. Рыбникова И. Удар по голове застройщика. // Российская газета. 2012. 26 сентября. С 10.
8. Статья 82 ГК РФ.
9. Статья 84 ГК РФ.
10. Статья 66 ГК РФ.
11. Аргументы недели. 2012. № 5. С. 3.
12. <http://www.utro.ru/articles/2012/07/11/1058289.shtml>
13. Российская газета. 2013. 23 сентября. С. 5; Советская Россия.

2013. 24 сентября. С. 3.

14. Высшая мера высших лиц. // Аргументы и факты. 2013. № 31. С. 9.
15. Аргументы недели. № 25, 2012. С. 12–13.
16. Следует отметить, что показатель – всего лишь инструмент, польза или вред которого зависит от условий применения. Этот плановый показатель «не сработался» с показателями прибыли и рентабельности, возведёнными Хрущёвым в ранг приоритетных в условиях «плановой экономики».
17. <http://subscribe.ru/group/bez-buhla-antialkogolnaya-gruppa/1284113/>
18. <http://www.agrocompas.com/index.php/produktivnost-skota/airy-efficiency-of-cows.html>
19. <http://www.agrosector.kz/agrotechnologies/actual-experience/424-2011-07-07-20-25-01.html>
20. <http://www.critical.ru/CardioSchool/index.php>
21. Шойхет Я.Н. Жить, гореть и не угасать. // Фитодоктор, 2012. № 1. С. 6.
22. На краю демографического обрыва. // Детали мира. 2011. № 1. С. 27–29.

## АЛЬТЕРНАТИВЫ НЕТ

*Полезно всё, что кстати. А не в срок –  
Все блага превращаются в порок.  
Шекспир*

Для дальнейшего экономического роста России не хватает квалифицированного персонала, взять который в нынешней ситуации в стране неоткуда. К такому неутешительному у выводу пришли эксперты Всемирного банка, представившие в начале октября 2012 года очередной традиционный доклад о состоянии российской экономики [1]. Действительно, откуда взять, если население России продолжает сокращаться: даже по реалистическому прогнозу и российских демографов, и Бюро цензов США численность населения России к 2030 году уменьшится до 123 млн. чел., а к 2050-му упадёт ниже 100 миллионов. Пессимистический же прогноз – 115 млн. человек в 2030 году и 85 миллионов – в 2050-м [2].

Но фактическая ситуация с численностью населения России может оказаться хуже пессимистического прогноза, поскольку постоянное снижение репродуктивных установок среди новых поколений уже стало тенденцией. Минимальные показатели рождаемости сегодня имеют место в тех странах, где достигнуты максимальные уровни благосостояния [3].

Практика «материнских капиталов» изменить эту ситуацию не способна, поскольку стимулирует лишь акт деторождения. Конечно, для «улучшения» статистического показателя этого достаточно. Но наиболее существенным стимулом «материнский капитал» будет только для представителей наименее обеспеченного, наименее защищённого слоя общества, для тех, у кого материальные проблемы сегодняшнего дня разрешить другим способом нет возможности.

Не факт, что финансовый приз будет во благо новорождённого даже на первых порах [4]. Тем более нет никакой гарантии, что новый член общества вообще доживёт до стадии «квалифицированного персонала», а не закончит свой жизненный путь задолго до этого. «Возможностей» для такого исхода немало, и не всем удаётся его избежать.

Какие же камни и тернии могут ожидать на жизненном пути, какие факторы могут поспособствовать сокращению человеческой жизни? Оставляя в стороне экологию и эпидемии, природные катаклизмы и техногенные катастрофы, войны и прочие экстремальные ситуации, отметим лишь некоторые «обычные» причины сокращения привычного срока жизни.

Наиболее «влиятельный» фактор – среда обитания законопослушного большинства населения, которая у нас оставляет желать лучшего, позволяя немалому числу граждан в той или иной мере, по тем или иным причинам опуститься на социальное дно. Средняя продолжительность жизни маргиналов в сравнении с обычными людьми неслучайно короче на 18%. Российские учёные утверждают, что их высокая смертность связана с не отвечающей требованиям XXI века, малопригодной для нормальной жизни средой обитания простых людей (некомфортное жилье, тяжелый труд, бесправие, беспросветность, безденежье, стрессы и т.д.), низким уровнем образования и культуры, нездоровым образом жизни (курение, пьянство, наркотики и т.п.). Массовая маргинализация населения является главной причиной сверхсмертности в России, которая сокращает среднюю продолжительность жизни до уровня отсталых стран. Этот вывод учёных подтверждается и тем, что в элитных российских группах живут столько же, сколько и их коллеги в Швейцарии, США или Японии, поскольку богатство и высокий уровень образования предоставляют им достаточно возможностей для обеспечения нормальных условий жизни, для поддержания и укрепления здоровья. А рост средней российской смертности – это результат роста смертности в бедных и малообразованных слоях населения [5].

По данным статистики, сегодня 12% людей в возрасте 20–34-х лет не имеют среднего образования, в то же время в возрастной группе 60–64-х лет не имеют среднего образования только 3,7%. То есть за годы реставрации капитализма в России многократно увеличилось количество граждан, имевших конституционное право на бесплатное (и даже обязательное) среднее образование, но по разным причинам его не получивших [6]. Неслучайно поэтому при продолжающемся сокращении населения количество преступлений и преступников увеличивается, даже без учёта латентной (скрытой) преступности [7].

Маргинализация населения – питательная среда для этого. При этом возраст большинства преступников колеблется в пределах от 25 до 35 лет, а мак-

симум приходится на 29 лет. И хотя среди выявленных преступников встречаются представители всех слоев общества, основной преступный контингент образуют выходцы из низших слоев населения, малообеспеченные и малообразованные молодые люди [8]. Те самые, на воспитание и образование которых в системе образования не хватило ни времени, ни желания, ни умения, ни денег налогоплательщика.

В бедных и малообразованных слоях населения чаще всего имеет место такой сокращающий срок жизни фактор, как умственная отсталость. Это – состояние, обусловленное врожденным или рано приобретенным недоразвитием психики с выраженной недостаточностью интеллекта, затрудняющее или делающее полностью невозможным адекватное социальное функционирование индивидуума. Умственная отсталость встречается в любом возрасте, но максимум распространения приходится на 10–19 лет, то есть возраст, в котором общество предъявляет наиболее высокие требования к уровню познавательных способностей человека (образование, интеллектуальная деятельность и т.д.). Показатели распространенности умственной отсталости в мире по данным официальной медицинской отчетности колеблются в широком диапазоне: от 3,04 до 24,6 и выше на тысячу подросткового населения [9].

Продолжительность жизни людей, страдающих тяжелыми психическими расстройствами, по результатам исследований американских ученых, меньше, чем в общей популяции, на 14,5 лет, независимо от расовой и этнической принадлежности, пола, уровня образования и семейного статуса. Основная причина смерти – сердечнососудистые заболевания, однако и от рака, заболеваний печени и других болезней психически больные люди чаще умирают раньше срока. Эти больные отличаются и повышенным риском насильственной смерти (самоубийства, несчастные случаи, физическое насилие) [10].

Сокращают жизнь и численность населения бытовые и производственные травмы, от которых в настоящее время погибает множество людей. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в мире ежегодно только от автомобильных катастроф погибает около четверти миллиона человек, около 10 миллионов получают травмы, настолько серьезные, что на всю жизнь остаются инвалидами. Чаще всего погибают или получают травму лица в возрасте 16–25 лет [11].

СПИД, доступный каждому, но чаще всего молодёжи, ведущие специалисты определяют как «глобальный кризис здоровья», который по большому счёту еще не контролируется медициной, и от него умирает каждый заразившийся им человек. Средняя продолжительность жизни ВИЧ-инфицированного составляет 7–10 лет [12]. При развитии признаков заболевания СПИДом продолжительность жизни человека составляет от 1 до 3 лет [13]. «Врачи давно говорят об эпидемии ВИЧ в Москве и России... Наибольшее число инфицированных приходится на людей в возрасте от 19 до 29 лет (56%) и 30–39 лет (26%)» [14].

Рано заканчивают свой жизненный путь наркоманы. До старости они не доживают. Средняя продолжительность жизни наркомана в России – чуть больше 30 лет [15]. Сокращение жизни курящих по многочисленным исследованиям разных групп населения в разных странах в среднем составляет от 10 лет жизни [16] до 20-ти [17] и даже до 30 лет [18]. Продолжительность жизни алкоголиков в среднем на 20 лет меньше, чем у обычных людей [19]. Большинство алкоголиков к 35 годам приобретают гипертоническую болезнь и теряют трудоспособность, частично или полностью [20].

К преждевременной смерти с «помощью» целого ряда заболеваний приводит полнота. Высокий индекс массы тела (ожирение) занимает пятое место среди 10 главных причин смерти в России. Последние несколько лет Россия стабильно занимает первое место в Европе по количеству толстяков. Более половины нашего населения страдает избыточным весом [21] вследствие, прежде всего, плохого, неправильного питания и малоподвижного образа жизни [22]. Гиподинамия и некачественное питание – главные причины преждевременной смерти в результате сердечнососудистых заболеваний [23]. Люди, страдающие чрезмерной полнотой, живут в среднем на 6–8 лет меньше людей с обычным весом [24].

Существенно и во всё большей степени влияет на продолжительность жизни образование. Исследования, результаты которых были отмечены в 2009 году Нобелевской премией, убедительно показали, что высокая образованность сама по себе является фактором увеличения продолжительности жизни, при этом – на молекулярном уровне! Этот же фактор практически обрекает малообразованных людей на короткую жизнь, ускоряя клеточное старение [25]. Малограмотные люди в 1,5–2 раза чаще своих образованных сверстников страдают

возрастными недугами. Чем ниже уровень образования, тем ниже продолжительность жизни [26].

Мозг без нагрузки стареет гораздо быстрее, что отражается на всём организме. Активное использование интеллекта значительно влияет на состояние здоровья людей и продолжительность их жизни. Умные и образованные живут дольше и меньше болеют, даже вне зависимости от материального положения, уровня доходов, положения в обществе и других социальных факторов. Масштабное исследование Британского совета показало, что смертность людей, которые всю жизнь постоянно занимаются интеллектуальной деятельностью, к 60 годам в 4 раза ниже в сравнении с теми, чей мозг не испытывал особой нагрузки. А те, кто демонстрировал более высокие умственные способности и интеллектуальную активность в детском и юношеском возрасте, став взрослыми, отличались более крепким здоровьем и долголетием.

Исследования неизменно свидетельствуют о том, что на каждый дополнительный год обучения смертность снижается в среднем на 8%. Статистика по разным странам свидетельствует: более высокий уровень образования – более высокая продолжительность жизни (разумеется, при постоянной интеллектуальной нагрузке), и наоборот. Американские ученые, проводившие исследования в этом направлении, пришли к выводу, что разница между продолжительностью жизни людей с разным уровнем образования не только очевидна, но и увеличивается с каждым годом [27]. Растёт с каждым годом и разница в продолжительности жизни между образованными и малообразованными людьми [28]. И так далее.

Долг и не прост путь от рождения до становления человека разумного и культурного. Допустим, представителю молодого поколения повезло с родителями, здоровьем, образованием; удалось преодолеть все препоны и преграды на пути к взрослой жизни. Но, насмотревшись на убогую и беспросветную жизнь своих родных и близких, друзей и соседей, прочувствовав на себе все «прелести» окружающей простонародное большинство действительности – «дикого социального расслоения, отсутствия перспектив, беспредела чиновников и правоохранителей, нарушения прав человека» [29], захочет ли молодой человек идентифицировать себя с таким обществом, с таким государством, которое рассматривает его исключительно как «трудовой ресурс», стремится превратить в

рабочий инструмент для обогащения повязанных общими интересами бизнеса, бюрократии, криминала?

Будет ли этот молодой человек испытывать чувство благодарности к власти, заплатившей за его рождение «материнским капиталом»? Захочет ли он ограничить свои мечты и надежды, сузить свои горизонты, удовлетвориться ролью бессловесного работника у неофеодала-работодателя или выберет другую страну, более пригодную для проживания простых людей, где у него будет возможность реализовать свои амбиции, жизненные планы, творческий потенциал? По данным социологических исследований, треть жителей российских городов (в основном молодёжь) хотели бы эмигрировать из России [30]. Очереди у посольств Западных стран не иссякают ни в плохую погоду, ни в периоды политических осложнений.

Проходит время. Одни уезжают, другие умирают, третьи теряют трудоспособность, четвёртых отправляют в места отдалённые и не очень, пятые давно стали постоянными пациентами различных медицинских учреждений. Кто же, кроме власти и её ближайшего окружения, остаётся в стране годам к 50–60, в здравом уме и твёрдой памяти трудо- и дееспособным, к тому же на свободе?

Остаются в основном люди предпенсионного и пенсионного возраста, сохранившие физическое, психическое, нравственное здоровье, активность, жажду знаний и общественно полезной деятельности. Природа как бы сама производит отбор кандидатов в должностные лица, предпочитая людей, свободных от многих телесных и духовных недугов и недостатков, нашедших смысл жизни в созидательном, творческом труде.

На Западе таких людей ещё в прошлом веке стали называть «молодыми стариками». Об их неизбежном появлении писал более 100 лет назад выдающийся русский физиолог лауреат Нобелевской премии И.И. Мечников: «Пожилые люди, приобретшие большую опытность и сохранившие все свои способности благодаря ненарушенному физиологическому состоянию, окажут будущему человечеству величайшие услуги» [31].

Они могли бы и сегодня восполнить нехватку «квалифицированного персонала», если бы в соответствии с «политикой омоложения кадров» их не отрешали от дела и не отправляли на пенсию, даже тогда, когда заменить их без ущерба для дела некем [32].

«Помимо книг, для хорошего управления поведением людей необходимы широкие познания о практической жизни человека». Глубокие теоретические и практические знания, богатый жизненный и профессиональный опыт, многолетняя привычка к ответственному и добросовестному труду, высокие нравственные принципы незаменимы в любом деле, особенно связанном с управлением. Люди, выбранные для этой работы, должны отвечать самым высоким требованиям. «Мнение, высказанное в «Этюдах о природе человека» [в 1903 году] относительно опасности вмешательства слишком молодых людей в политические дела, с тех пор [к 1907 году] подтвердилось самым поразительным образом» [33].

По мнению академика РАМН В.Н. Шабалина, «на нынешнем этапе развития эволюция заинтересована уже не просто в развитии и количественном увеличении человечества, как было до сих пор, а в приумножении старшей возрастной группы – за ней развитый мозг, интеллект, опыт! Численность старшей возрастной группы с 60 до 90 лет увеличивается в 4–5 раз быстрее, чем общая численность населения. Значит, эволюция заинтересована уже сейчас в качественном развитии интеллектуальных свойств человечества. А достигаем мы высшего интеллекта после 40 лет. В 40–60 лет приходит та мудрость, которая обеспечивает наше общее понимание жизни и оценку своих возможностей. А в 70 лет у нас уже сформирована база – и жизненная, и профессиональная, и интеллектуальная. И эта база может быть использована для дальнейшего развития человечества в биосфере – с меньшим числом ошибок и с большими возможностями для совершенствования» [34].

Известный американский ученый, футуролог Рэймонд Курцвейл, выступая в 2012 году на Международном футурологическом конгрессе, в частности, сказал: «Продолжительность жизни человека возрастает ускоряющимися темпами. В XVIII веке она ежегодно увеличивалась на несколько дней, в XIX – на несколько недель. В наше время возрастает примерно на 120 дней ежегодно. А с учетом революционных открытий... в течение десяти лет мы будем добавлять к продолжительности жизни больше года ежегодно» [35].

Но чем большей реальностью становится существенное увеличение продолжительности жизни, тем большую значимость приобретают проблема возрастной дискриминации и другие проблемы людей зрелого возраста. С одной

стороны, не оставляются попытки увеличить возраст выхода на пенсию, в сущности предлагающие уложить в «прокрустово ложе» пенсионного норматива и тех, кто по состоянию здоровья, условиям труда и жизни способен прожить 100 лет и более, и тех, у кого жизненных сил хватает едва ли на половину этого срока, прежде всего потому, что родились, жили и трудились всю свою жизнь в совсем других, социально-психологических, экономических, экологических и прочих условиях. Получается, что бедные и слабые вынуждены «дарить» богатым и здоровым свои пенсионные права, т.е. в сущности, заработанные ими и переданные государству на хранение деньги для выплаты пенсий, поскольку сами до пенсионного возраста не доживают.

Такое вот представление у нашей власти и реформаторов пенсионной системы о социальной справедливости, очень выгодное для богатых и здоровых, позволяющее им наживаться на бедных и слабых даже после их смерти.

С другой стороны, не отменяется порочная практика «омоложения кадров», выметания с рабочих мест опытных работников, способных по состоянию здоровья и желающих продолжить свою профессиональную деятельность. В 2007 году президент В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию пообещал пенсионный порог не поднимать, предложив создать необходимые условия для вовлечения пенсионеров на добровольной основе в продолжение трудового процесса. Это вселило во многих людей надежды, которым до сих пор не суждено было сбыться.

В сентябре 2012 года в Государственную Думу РФ был внесён законопроект, предусматривающий возможность занимающим руководящие должности чиновникам оставаться на службе до 70 лет. Речь шла только о чиновниках высшего звена (советниках президента, руководителях его администрации, полпредах и т.д.), которые по решению президента смогут остаться в своей должности после 60 лет. И хотя совершенно очевиден был отнюдь не государственный, а, как подчёркивали СМИ, исключительно личный интерес 60-летнего В.В. Путина в сохранении своей команды, многим членам которой [было тогда] ещё больше лет, это событие в контексте общего решения проблемы возрастной дискриминации можно было бы оценить положительно. Ещё недавно тенденции в кадровой политике высшей власти были противоположные: осенью 2010 года Госдума по настоянию президента Д.А. Медведева, ко-

торому в тот момент было 45 лет, снизила предельный возраст высших госслужащих с 65 лет до 60 [36].

Но не успел законопроект президента В.В. Путина превратиться в закон, как «представители властной общественности» выступили с публичной инициативой – «проверять пожилых чиновников на вменяемость» [37]. Поверхностные суждения, а тем более конъюнктурные соображения вызвали соблазн отреагировать на эту «инициативу» с иронией и сарказмом. Но не стоило торопиться с вынесением приговора.

В отличие от «законопроекта», основанного лишь на президентском «я так хочу», «инициатива с проверкой на вменяемость» имела под собой прочное объективное основание в виде сложившихся научных представлений о возможностях человека в разном возрасте, в виде укоренившихся общественных установок, наконец, в виде всей инфраструктуры жизни, ориентированной на обеспечение полноценной, полноправной жизни лишь одного – доминирующего – поколения «трудоспособного возраста».

Фактически это основание давно устарело, но формально оно есть, его никто не отменял, не заменял новым, адекватным современным реалиям. Для таких кардинальных перемен нужны новые научные данные, новые экспериментальные исследования в области возможностей, способностей, перспектив «молодых стариков» XXI века, требуемой среды обитания, обеспечивающей здоровую длительную полнокровную жизнь и деятельность законопослушного большинства российского населения.

А таких исследований, увы, нет, как нет и условий (которые предлагалось создать ещё в 2007 году) для массового продолжения профессиональной деятельности пенсионерами, желающими оставаться полноправными гражданами страны наравне с доминирующим поколением.

Президенту В.В. Путину, конечно, не составит труда защитить нужных ему людей, но кто защитит от «проверок на вменяемость», от «политики омоложения кадров» миллионы «молодых стариков» за пределами президентской команды? Ведь отказаться от благ, привилегий, преимуществ для представителей доминирующего поколения, создаваемых возрастной дискриминацией, не так-то просто, даже на «самом верху», под пристальным оком оппозиционных и иностранных СМИ.

Между тем, процесс увеличения продолжительности жизни людей, в том числе и в России, продолжается, остановить его невозможно. А это значит, что контингент «молодых стариков», пенсионеров, сохранивших здоровье и желание продолжать полноценную жизнь и дальше, с каждым годом будет увеличиваться. Будут возрастать напряженность между поколениями и ответственность государственной власти за это противостояние, за нравственные, интеллектуальные, экономические потери, за пренебрежительное отношение к наиболее достойной уважения и внимания власти части населения, за неумение или нежелание использовать знания, опыт, труд ценнейших кадров на благо своей страны. Наступило время принятия ответственных решений. И по тому, когда и какие решения будут приняты, вполне объективно можно будет судить об искренности призывов, серьезности намерений и реальной направленности государственной социально-экономической политики.

А пока инфраструктура жизни остаётся пригодной для полноценной жизни только одного поколения, тогда как требование на равноправные условия жизни уже предъявляют два. Создание новой инфраструктуры, приемлемой для более продолжительной жизни людей, мирного и взаимовыгодного сосуществования всех возрастов и поколений, становится всё более актуальной проблемой, уклониться от её решения невозможно. Цивилизованной, гуманной, созидательной альтернативы этому нет.



### **Примечания:**

1. Для дальнейшего роста России не хватает квалифицированного персонала. // Коммерсантъ. 09.10.2012. С. 1.
2. На краю демографического обрыва. // Детали мира. 2011. № 1. С. 31.
3. *Медков В.М.* Депопуляционные прогнозы численности населения России в 2005–2050 годах.  
[http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=22&idArt=254](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=22&idArt=254)
4. Нелюди. Почему молодые мамы выбрасывают детей с балкона. // Российская газета. 2012. 27 июня; *Бурменко К.* Мать попыталась продать своего

- ребёнка. // Российская газета. 2012. 9 ноября; «18-летняя жительница подмосковного Сергиева Посада выбросила новорождённую дочь из окна 11-го этажа». (*Костенко О.* Вы звери, господа! // *Аргументы и факты.* 2012. № 35. С. 17). *Минкин А.* Людоеды с идеалами. // *Московский комсомолец.* 2012. 21 декабря. – <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=281548> и др.
5. <http://subscribe.ru/group/bez-buhla-antialkogolnaya-gruppa/1284113/>
  6. Парламентская газета. 2012. 12–18 октября. С. 3
  7. Латентная преступность – скрытая (не зарегистрированная). Например, по взяточничеству на 2900 с лишним случаев регистрируется 1, по вымогательству (рэкет) – 17000:1 (*Конев А.А.* Преступность в России и ее реальное состояние. – Н. Новгород, 1993. С. 235).
  8. *Кудрявцев В.Н.* Современные проблемы борьбы с преступностью в России. Вестник РАН, 1999, № 9. С. 791–792; *Криминология.* Учебник. – М.: БЕК, 1998. С. 125.
  9. Психиатрия. Справочник практического врача. – М., 2006. С. 360–362 .
  10. <http://lisma-lighting.com/novosti/2284-psichicheski-bolnye-lyudi-zhivut-menshe.html>
  11. <http://lib.rus.ec/b/134755/read>
  12. <http://schools.keldysh.ru/school1413/bio/vilegzh/str8.htm>
  13. <http://medinfo.ru/17/spid>
  14. Аргументы и факты. № 49. 2012. С. 48.
  15. <http://www.old.nkj.ru/08/9809/08809013.html>
  16. <http://www.sunhome.ru/journal/520551>
  17. <http://uzujb.com/obschestvo.html?nid=1070>
  18. *Углов Ф.Г.* Порочный круг. // *Соратник,* 2000. № 6.
  19. <http://alcoholizm.ru/problema-alkogolizma/>
  20. <http://sv-rasseniya.narod.ru/stat/Drinking/4.html>
  21. «По данным Российской академии медицинских наук, в нашей стране каждый второй (55%) имеет лишний вес, а каждый пятый (22%) болен ожирением». // *Аргументы и факты.* 2012. № 43. С. 24.
  22. <http://fitseven.ru/vrednie-privychki/glavnie-prichiny-smerti-v-rossii>
  23. *Урланис Б. Ц.* Эволюция продолжительности жизни. – М.: Статистика, 1978. С. 2.
  24. <http://lib.rus.ec/b/134755/read>

25. <http://future24.ru/obrazovanie-vliyaet-na-prodolzhitelnost-zhizni>
26. <http://www.healthyman.ru/php/content.php?id=1607>
27. <http://turan.info/forum/showthread.php?t=8357>
28. <http://www.membrana.ru/particle/12554>
29. Аргументы и факты. 2012. № 43. С. 5.
30. Советская Россия. 2012. 22 сентября. С. 1.
31. *Мечников И.И.* Этюды о природе человека. – М.: Наука, 1961. С. 244.
32. Аргументы недели. 2012. № 41. С. 3.
33. *Мечников И.И.* Этюды оптимизма. – М.: Наука, 1988. С. 272–273.
34. *Кузина С.* Лет до ста расти и без старости. // Комсомольская правда. 2012. 5 октября.
35. [http://rusrep.ru/images/photo/1335354057204063\\_big\\_photo.jpeg](http://rusrep.ru/images/photo/1335354057204063_big_photo.jpeg);  
<http://gf2045.ru/read/178/>
36. <http://www.kommersant.ru/doc/2015238>;  
[http://mn.ru/politics\\_president/20120904/326422502.htm](http://mn.ru/politics_president/20120904/326422502.htm)
37. Аргументы и факты 2012. № 39. С. 7.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Продолжительность жизни на планете увеличивается всё более возрастающими темпами, хотя по-прежнему этот процесс продолжают именовать «постарением населения». На самом деле устарело лишь представление о средней длительности человеческой жизни. Жизнь становится дольше, реальный трудоспособный период становится всё продолжительнее, а настоящая физиологическая старость наступает теперь значительно позднее. И этот процесс неизбежно будет продолжаться. Возникла проблема сосуществования поколений.

Сегодня все элементы инфраструктуры жизни ориентированы на создание условий для полноценной жизни только одного поколения, тогда как требование на это уже предъявляют, по меньшей мере, два. Созидательный, гуманный выход из положения – создание новой инфраструктуры жизни для многих поколений одновременно, для равноправного участия граждан всех возрастов в трудовой и иной деятельности, общественной и политической жизни без каких-либо проявлений возрастной дискриминации.

Отсутствие такой инфраструктуры жизни создаёт проблемы, как для государства (увеличение нагрузки на пенсионные системы, дефицит квалифицированных кадров и т.д.), так и для граждан, весь прирост продолжительности жизни которых приходится сегодня на пенсионный период. Создание достойных условий для жизни пенсионеров – лишь часть этой проблемы. Важно, чтобы пожилые люди при достижении пенсионного возраста имели право выбора между добровольным выходом на пенсию и продолжением нормальной жизни в равных с другими поколениями условиях. А для этого необходимо создание такой среды, которая обеспечивала бы возможность полноценной равноправной жизни людей разных возрастов и поколений, исключения возрастной и любой другой дискриминации любой группы населения. В нынешних условиях – инфраструктуры жизни для одного поколения – люди пенсионного возраста, независимо от их психофизического, интеллектуального, эмоционального состояния, творческих способностей и т.д., превращаются в граждан второго сорта, в часть населения, ущемлённую в своих гражданских правах, подвергающуюся возрастной дискриминации, лишённую возможностей реализации внутреннего потенциала. Изменение этого положения, к чему уже свыше четверти века призывает ООН, в интересах любого государства и его граждан всех поколений.



**More  
Books!** 



**yes**  
**I want morebooks!**

Покупайте Ваши книги быстро и без посредников он-лайн - в одном из самых быстрорастущих книжных он-лайн магазинов!  
Мы используем экологически безопасную технологию "Печать-на-Заказ".

Покупайте Ваши книги на  
**[www.morebooks.de](http://www.morebooks.de)**

Buy your books fast and straightforward online - at one of the world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at  
**[www.morebooks.de](http://www.morebooks.de)**

SIA OmniScriptum Publishing  
Brivibas gatve 1 97  
LV-103 9 Riga, Latvia  
Telefax: +371 68620455

[info@omniscrptum.com](mailto:info@omniscrptum.com)  
[www.omniscrptum.com](http://www.omniscrptum.com)

OMNIscriptum 

