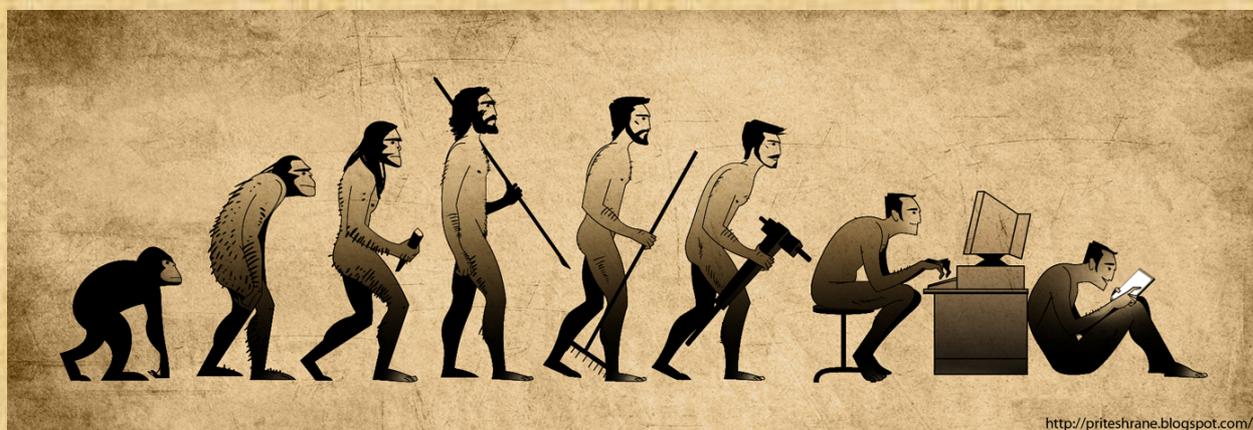


*Гуртовцев А.Л.*

**Наука** *или* **Религия,**  
**Знание** *или* **Вера,**  
**Эволюция** *или* **Творение???**

*Избранное из дискуссий  
ученого-атеиста  
с учеными- верующими*



**2018**

*Гуртовцев А.Л.*

**Наука *или* Религия,  
Знание *или* Вера,  
Эволюция *или* Творение???**

*Избранное из дискуссий  
ученого-атеиста  
с учеными-верующими*

*Издание первое*

**Минск  
2018**

## Аннотация

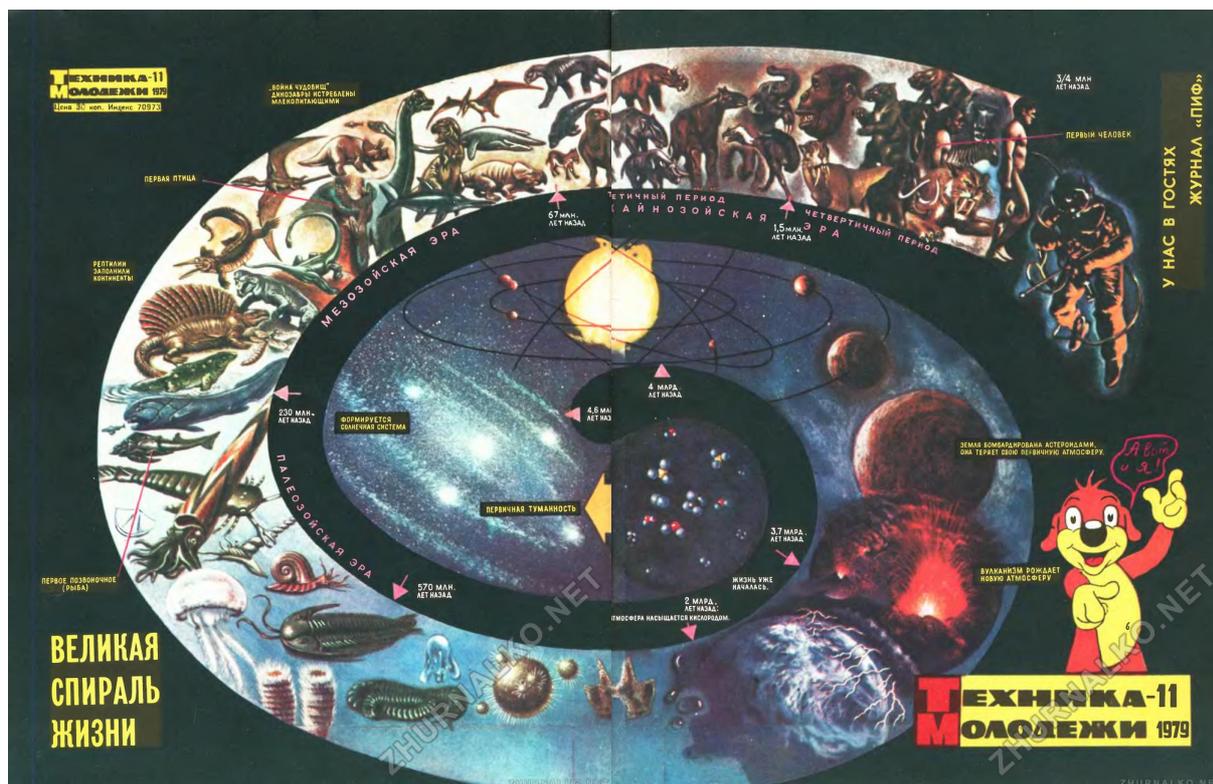
Эта небольшая книга адресуется одновременно атеистам и верующим, причем, как ученым, так и не ученым. Первым она даст дополнительные аргументы в споре со вторыми о “божественных понятиях” и укрепит их веру в правильности, истинности, научности атеистического мировоззрения. Вторым же, верующим, не утратившим еще в своей душе здравомыслящие ростки сомнений в том, а действительно ли существует “высшие силы” (*Дух, Бог, Мировой Разум и т.п.*) и надо ли в них верить, позволит развить свои сомнения в представления, более адекватные реальности и, возможно, прийти со временем, если не к научному, то к преднаучному состоянию своего сознания и мышления.

Зачем это надо? Когда человек пытается выстраивать свою жизнь по иллюзиям и представлениям, не соответствующим реальному миру, он легко становится игрушкой слепых сил природы (*но действующих по скрытым естественным законам, которые призвана открыть и объяснить наука*) и предметом своекорыстных манипуляций со стороны других людей или общественных структур (*властных, религиозных, политических, экономических, идеологических и т.п.*). При этом не сам человек определяет свою жизнь и судьбу, а внешние по отношению к нему безразличные или преследующие собственные цели силы. Известный философ эпохи Возрождения замечательно сказал: **“Человек – кузнец своего счастья”**. Но, чтобы самому “ковать” свою судьбу, человек должен иметь независимое, открытое, свободное и критическое мышление, опирающееся в своих выводах и заключениях не на архаичные мифологические или религиозные догмы, а на научные знания, позволяющие в своей перспективе раскрыть как все движущие причины мира, так и тайны самого человеческого сознания, правильно или ошибочно отражающего этот мир.

Конечно, каждый волен сам определять, как и во что ему верить. Насилие в любой форме, имеющее глубокие исторические корни, здесь недопустимо. Но разумный человек должен четко понимать, что от его веры или его знаний зависит тот путь, на который он вступает в своей скоротечной земной жизни (*другой жизни у него никогда не будет!*). И, если в результате человек получает не то, что он хотел иметь, то это исключительно есть следствие его личного выбора, собственных ошибок и заблуждений, а не неких посторонних и злонамеренных “высших сил” (*говоря попросту, “пеняй на себя, если свалял дурака”*). Дружить ли человеку с этими мифическими “силами” или с реальными законами эволюции природы и общества (*а эти законы надо открыть, изучить, понять и принять, что требует от человека, в отличие от восприятия им детских сказок, напряженного умственного труда*), приходится решать каждому самостоятельно. Дорогу осилит идущий...

Автор доступен для диалога с читателями по E-mail: [gal\\_minsk@rambler.ru](mailto:gal_minsk@rambler.ru).

Минск, 17 июля 2018 г.



## Иллюстрация. Эволюция Солнечной системы и жизни на одной из ее планет - Земле (рисунки с обложки журнала "Техника-Молодежи")

Не некие "высшие силы" (Дух, Бог, Мировой Разум) сотворили Землю и жизнь на ней якобы 6 тыс. лет назад и за 6 дней, как это вещают Библия и взращенная на ее основе теология, а естественные законы материи в процессе долгой эволюции одной из звездных систем на периферии нашей Галактики "Млечный Путь" (ничтожной части необъятной Вселенной, содержащей миллиарды галактик и триллионы триллионов звездных систем со своими собственными Солнцами и экзопланетами, похожими на планеты нашей Солнечной системы). Температура на поверхности большинства звезд Вселенной колеблется (в зависимости от их массы и эволюционного возраста) от 2-3 тыс. градусов Кельвина (для старых, "холодных", красных звезд) до 30-60 тыс. градусов (для молодых, горячих, голубых и белых звезд), а в звездных недрах температура достигает десятков и сотен миллионов градусов. В этих физических условиях атомы распадаются на свои составные части (элементарные частицы), а о существовании каких-либо живых организмов говорить не приходится. Громадным и термостойким существом надо было бы стать Богу, чтобы "печь звезды" как пирожки в некоей духовке.

Солнечная система сформировалась примерно 4,6 млрд лет, а Земля – 4,5 млрд лет назад. Первые микроорганизмы на Земле зародились естественным, химико-биологическим путем примерно 3,8-4 млрд лет назад. С тех пор жизнь на Земле прошла через ряд биологических форм ее усложнения, дифференциации и размножения. Развитые формы жизни появились примерно 600 тыс. лет назад, в палеозое, а первые млекопитающие (грызуны, похожие на крыс) возникли в конце мезозоя, когда еще продолжали царствовать на Земле динозавры (230-66 млн лет назад). Обезьяноподобные предки людей (гоминиды) появились в четвертичном периоде, а процесс перехода их к палеолитическим людям стартовал примерно 7 млн лет назад. Современная цивилизация зародилась в конце последнего ледникового – всего 12-8 тыс. лет назад. Мы, люди, есть дети Природы, дети Вселенной, и эволюционируем от стадных животных к обществу Человека Разумного (*Homo Sapiens*), хотя пока, если судить по многим постыдным делам человечества, еще остаемся на нижней, мифологической, религиозной стадии развития нашего сознания.

## Оглавление

<b>Вместо Введения, или “О вере в науке и религии”</b> .....	6
<i>(отзыв Гуртовцева А.Л. от 3 апреля 2005 г. на публикацию в “АиФ” № 12, 2005 г. статьи профессора Московской Духовной Академии М.Дунаева)</i>	
<b>Публичная дискуссия в печати с учеными Тихоплавами по их книге “Наша встреча с Грабовым” (2004 г.)</b> .....	12
<b>Фрагменты дискуссии из личной переписки 2017 г. с доцентом технического вуза, к.т.н. И.Л. (49 лет.)</b> .....	18
<b>Фрагменты дискуссии из личной переписки 2018 г. с доцентом вуза, к.ф.м.н. М.Б. (78 лет.)</b> .....	26
<b>Послесловие</b> .....	32

## Приложение

<b>Краткое введение в научный метод познания и систему научных знаний/Что дала и чего не смогла дать наука человеческому обществу, или научные знания против заблуждений и иллюзий массового мифологического и религиозного сознания</b> .....	33
--	----

## **Вместо Введения, или “О вере в науке и религии”**

(отзыв Гуртовцева А.Л. от 3 апреля 2005 г. на публикацию в “АиФ” № 12, 2005 г.  
статьи профессора Московской Духовной Академии М. Дунаева)

### **Кто владеет монополией на истину?**

Свою статью “**Беда, коль пироги начнет печи сапожник**” против атеистической пропаганды академика **Виталия Гинзбурга** и в защиту религиозного мировоззрения (православия) господин М. Дунаев начинает и заканчивает, по существу одной мыслью: “**Не суди о том, что не понимаешь**”, или, в более примитивной форме, выбранной им: “**Суди не выше сапога**”. Не может, по мнению профессора, о вопросах духовности и веры рассуждать какой-то там ученый, пусть и лауреат Нобелевской премии, а тем более еще более низкий по духовному рангу косноязычный спортсмен или поп-звезда, да и вообще любой смертный, не получивший, надо полагать, разрешения и благословения святой церкви “**поучать и пророчествовать**”. Зато сам-то профессор, судя по его апломбу, уж точно все знает и понимает и, более того, имеет “**божественное**” право оценивать понимание других людей и “**судить выше сапога**”. Еще бы, ведь за ним стоит авторитет могущественной православной церкви.

Однако, господин профессор почему-то запомнил, что учителями и пророками становятся не по диплому или профессии, а по призванию и душевной склонности, по внутреннему зову и вере. Или надо напомнить, кем были Моисей, Будда, Христос и его апостолы, пророк Мухаммед и тысячи других менее известных учителей разных народов, религий и сект? И плотнику, и рыбаку, и мытарю, каждому и по-своему, доступно понимание «высшего», включая понимание “Бога”. Каждый вправе говорить о своем видении мира, независимо от того, “истинно” или “ложно” оно с точки зрения церкви. Как неосторожно заметил сам господин Дунаев, “**подлинная вера не требует примитивных доказательств своей истинности**”. Другими словами, “**верую и все тут - хоть кол на голове чешу**”. Но, раз не нужны доказательства, то не нужны и знания, а также соответствующее образование для их получения. “Грызть гранит науки” и оканчивать высшие учебные заведения, светские или религиозные, становится излишним с точки зрения веры.

Почему же тогда церковник так категорично настроен против взглядов ученого, спортсмена или поп-звезды? Все дело в том, что профессор уверен, что “**высшее**” и “**духовное**” является **исключительной монополией традиционной религии и церкви**, что только религиозному человеку, или “духоносцу”, достигшему определенного состояния души под “мудрым” руководством церкви, доступно понимание смысла жизни и высшей истины. Такой «**православно верующий**», находясь на «**высшей ступени мышления**», «**легко и безвредно может понять все системы мышления**». Ученый же, не говоря уже о спортсмене или поп-звезде, далек от духовности, его существование априори происходит только на низшем, материальном уровне, уровне “**не выше сапога**”. Куда ему до понимания «**высших истин**» и «**всех систем мышления**»?

Отрицание бытия духа, духовности и духовной жизни вне церковных догматов и церковной трактовки этих понятий - это общее заблуждение, а, точнее говоря, продуманная мировоззренческая политика всех церковников (*некоторые атеисты, невольно подыгрывая клерикалам, предлагают убрать из рассмотрения понятия духа и духовности из-за их религиозного душка, но, я полагаю, что эти исторически сложившиеся категории следует использовать, наполняя их новым, здравым смыслом*). Все, что противоречит церковным догмам, есть ересь, а самая большая ересь – это наука, противопоставляющая выдуманному религиозному миру мир действительный, материальный, чувственный. Ересь опасна, так как покушается на монополию церкви в определении истинности и ложности духовных позиций каждого человека, а, значит, покушается на ее “духовное” всевластие. Уже с момента утверждения в древнем мире христианства как государственной религии, оно проявило свою жесточайшую нетерпимость к инакомыслию и, особенно, к научному знанию, разрушающему

"духовную" монополию церкви. Кровавый след борьбы церкви за "духовность" и абсолютное всевластие над людскими душами прослеживается на протяжении всей ее истории. Он тянется от прекрасной женщины-математика и философа Гипатии, с которой религиозные фанатики-христиане по наущению епископа Кирилла Александрийского, позже возведенного церковью в ранг святого, заживо содрали устричными раковинами кожу, к более чем девяти миллионам лучших представителей человечества, сожженных на кострах "святой" инквизиции в средневековом мире, в Старом и Новом свете. Среди них, в частности, ректор Пражского университета *Ян Гус*, испанский врач и философ *Мигель Сервет*, итальянские мыслители *Джордано Бруно* и *Джулио Ваннини*, белорусский философ *Казимир Лыщинский* и многие другие.

Неисчислимы преступления церкви перед человечеством. Они продолжают и ныне. И самое главное из них – это зомбирование человеческих душ, угнетение разума и воли людей, насилие над личностью и обществом. В этом церковь достигла за два тысячелетия своего существования совершенства. Пример "духоносного" старца, приводимый господином Дунаевым, который утверждает: *"Если мне даже неопровержимо докажут, что Бога нет, я этому все равно не поверю, ибо я чувствую Его в своей душе"*, является лишним тому доказательством. Манипулирование душами людей в собственных интересах, оправдываемых, естественно, благими намерениями и высшими интересами нематериальных сил, – вот в чем главный секрет церкви. И когда господин профессор заявляет, что религия *"вовсе не против науки, но против научной идеологии, против претензий науки на обладание полнотою истины"*, то он лукавит, ибо свою монополию на истину церковь утверждала мечом и огнем в прошлом и будет отстаивать всеми изощренными способами и в будущем.

Итак, в чем же действительно противостоят друг другу наука и религия?

## Религиозная вера

Господин Дунаев заявляет: *"Уровень духовный доступен познанию верой. И ничем иным"*. Отметим, что здесь речь идет именно о религиозной вере, а не какой-то другой. Особенностью религиозной веры является то, что она не допускает сомнения в своей справедливости и основывается, в первую очередь, на внушениях "духовного" учителя, подкрепленных преданиями, "святыми" писаниями и, если это возможно, "чудесами", т.е. такими явлениями, которые, с точки зрения обывателя, нельзя ничем объяснить, разве только действием сверхъестественных сил (*Бога, ангелов, сатаны и т.д.*). Сомнения в вере – это, по церковным канонам, тяжкий грех, который можно искупить только постом, молитвами, покаянием. Одним словом, церковная вера требует безусловного духовного подчинения и принятия всей совокупности внушаемых верующему догм. Кто сомневается в догматах веры – тот еретик, отступник, изгой и подлежит наказанию, вплоть до физического уничтожения, что и продемонстрировала церковь на протяжении всей своей истории.

Но известно, что сколько существует "учителей" и пророков, столько и религиозных учений и сект на планете. Иудейство, католичество, православие, протестантизм, буддизм, синтоизм, ислам и множество других религиозных учений демонстрируют отсутствие единой религиозной общечеловеческой веры, подчеркивая тем самым исторический и преходящий характер религии, ее локальность и отдельность в каждом планетарном фрагменте. Поскольку, по определению, вера слепа и не требует доказательств, а также не подвержена научной проверке на истинность, то она неминуемо разделяет всех людей на "правоверных" и "неправоверных", "своих" и "чужих", в частности, на "христиан" и "нехристей", с вытекающими из такого разделения последствиями. Вера жестоко противопоставляет людей разных конфессий друг другу (*и тем более атеистам*) и тем самым подрывает свою же идеологическую догму о едином Боге, создавшем, якобы, всех, включая атеистов, по своему образу и подобию. Церковная вера натравливает людей друг на друга, инициируя многие конфликты и войны "за веру". Она превращает людей в зомби, позволяя религиозным властителям управлять ими как бесправными рабами.

Необходимо сразу же отделить личную веру в “*высшие нематериальные силы*” от веры, навязываемой той или иной церковью. Личная вера – это интимный процесс общения души человека с “*высшими силами*”, в котором не нужна церковь, не нужны храмы, иконы, службы и другие церковные атрибуты (*примером такого общения является медитация в восточных религиях*). Как для каждой конфессии существуют свои собственные догматы о таких силах (*о Боге*), так и для каждой индивидуальной веры допустимо свое собственное представление о них. Это именно тот внутренний, никем не навязанный и не контролируемый извне процесс сопереживания общности индивида и Всеобщего-Единого (*Вселенной как единого целого*), в котором рождается личное понимание любви, смысла жизни и предназначения человека. И этот процесс вполне доступен любому человеку, как верующему, так и, как это ни странно звучит, атеисту. Церковная же вера пытается управлять духовным миром человека в собственных, корпоративных, корыстных интересах и для увековечивания такого положения агрессивно утверждает собственную непогрешимость и монополию на все духовные ценности и истины.

Но церковная монополия на веру, на духовность и на “*высшие силы*” иллюзорна, и раньше или позже рухнет. И чем скорее люди поймут, как их дураят церковники и как наживаются на их проблемах, умело манипулируя их легковверными душами и подчиняя себе, тем больше будет у них шансов понять действительные причины своих проблем, устранить их и стать в силу этого более счастливыми и успешными.

## Научная вера

Нет ученого, у которого не было бы веры в определенные духовные ценности и истины. Но это та вера, которая требует постоянного подтверждения, проверки и доказательства. Она не покорна и не слепа, а потому с трудом поддается манипулированию чуждыми силами. Нет ученого, у которого не было бы духовной жизни и духовных исканий. Все открытия и достижения в науке связаны не только с рациональным мышлением, логикой, но и с интуицией, озарением, духовным видением (*все эти процессы имеют естественную, а не “божественную”, природу*). Путь от незнания к знанию всегда проходит через внутренний духовный поиск, сопровождается взлетами и падениями души, радостью познания и печалью утрат. И еще возьму на себя смелость сказать за всех ученых - “*Нет ученого, который бы не верил в высшие силы*”. Вопрос только в том, что понимать под ними?

Одни ученые вопреки своей научной деятельности верят в конфессионального, церковного Бога, другие – в Бога собственного духовного представления, а третьи верят в “*Бога*”, который ассоциируются с силами Единой Вселенной, с силами вечно меняющейся, движущейся и развивающейся материи, породившей весь мир и, в том числе, живые создания, среди которых не последнее место занимает человек со своим фантастическим мышлением. Таких, как правило, называют атеистами, т.е. отрицающими Бога (*добавлю – отрицающими церковного Бога*). Вера ученого-атеиста ничем не отличается от веры церковника по своей внутренней, психологической сущности, и в этом прав господин Дунаев, правда, только за малым, но принципиальным исключением, имя которому «сомнение». А чем, собственно, плохо такое представление о материальном Боге-Вселенной, которое связывает воедино многое и единое, отдельное и всеобщее, скрытое и явное? Я, к сожалению, не знаком с академиком Гинзбургом, но думаю, что он атеист именно в этом смысле.

И по какому праву господин Дунаев берется судить о духовности таких людей, имея всего лишь, пусть и освященные церковью, но примитивнейшие, архаичные представления о “*высшем*” и “*низшем*”, “*горнем*” и “*дольнем*”? Забыл, видимо, профессор, христианские догмы о смирении и знаменитое “*не судите, да не судимы будете*”? Неужели «духоносец» действительно уверовал в то, что бесчисленное перечитывание дряхлых церковных книг и молитвы могут дать человеку истинное понимание мира? И что именно ему, теологу, дано судить о “*понимании*” или “*непонимании*” других людей? “*Духоносцу*” полезнее было бы думать, сомневаться и искать, а не повторять бесконечно заблуждения церковных авторитетов прошлых веков, ибо от своей дряхлости они не становятся истиннее.

Но вернемся к научной вере. В отличие от религиозной, она рефлексивна, т.е. постоянно направлена на самоанализ и на поиск противоречий в самой себе. **“Подвергай все сомнению”** - вот лозунг истинного ученого. Именно поэтому наука, придя на смену мифологическому и религиозному мировоззрению, на протяжении веков находится в постоянном процессе поиска и самоочищения от ложных взглядов и заблуждений, в постоянном приближении к ускользающей истине. Именно поэтому, в отличие от религии, нет науки, специфической для той или иной страны, а есть наука общечеловеческая. Научные знания имеют одинаковое значение и силу в любой стране, для любого народа, независимо от его численности, расы и происхождения. **Наука, в отличие от религии, не разделяет людей, а объединяет их на платформе общих для всех законов мироздания, которые проверяемы и подтверждаемы в опыте.** Наблюдаемость, проверяемость, доказательность – вот киты, на которых стоит наука. И, конечно же, на этом стоит научная вера в познаваемость мира, самого человека и его сознания. Это не слепая, религиозная, поработавшая вера, а, наоборот, сознательная, освобождающая и окрыляющая вера в силы природы и мыслящего человеческого разума.

## Ограниченность научного знания

Господин Дунаев ломится в открытую дверь, когда утверждает, что **“наука должна просто признать свою ограниченность – и тогда не будет разногласий между наукой и религией”**. Для обоснования своей правоты «духоносец» ссылается на авторитет Льва Толстого, забыв, видимо, что церковь, предав писателя анафеме, отлучила его от православия в 1901 году (*обычная церковная практика: сначала уничтожить человека, затем возвести его в ранг святого и сделать церковным авторитетом - очень удобно, ведь мертвые молчат*).

Наука и без призывов профессора признает свою ограниченность. Наука движется от незнания к знанию, от неполного знания к более полному, постоянно сменяя свои парадигмы и совершенствуя свои теории. Создавая новые знания, наука их постоянно проверяет и перепроверяет. Наука никогда не заявляла и не заявляет, в отличие от религии, о своем владении истиной в последней инстанции, о самой завершенности процесса человеческого познания (*это католическая инквизиция, утверждая о “божественном знании” церкви, заставила 69-летнего Галилея под угрозой пыток произнести: «Отрицаю, презираю и проклинаю от чистого сердца и с нелицемерным убеждением все названные заблуждения и ереси, а равно и все другие противные святой церкви заблуждения и еретические секты...»*), а, наоборот, постоянно говорит об относительности и развитии научных знаний. Учение Коперника и теория Дарвина об эволюции видов рассматривались христианской церковью как прямая угроза ее «духовной» власти. Церковь до сегодняшнего времени постоянно и безосновательно претендует на монополию в мировоззрении, умножая заблуждения, калеча человеческие души и судьбы.

Ограниченность науки и научного знания, которое самой наукой никогда не скрывалось, постоянно использовалось церковью для провокаций. Вот и господин Дунаев заявляет: **“Докажите экспериментально, что Бога нет, нет души, а Горний мир выдумка. А доказательств-то и нет”**. И какие же нужны доказательства для того, что принципиально отсутствует в природе, но лишь вертится в мозгу человека в виде неких неясных, размытых мысленных образов? Или же следует полагать, что раз в голове появился некий мысленный образ, то ему стопроцентно должно соответствовать в реальном мире Нечто? Иными словами, если вам ночью приснился огнедышащий дракон с 12 головами, то утром ищите его след в соседнем лесу? Давно известно, что воображение человека создает бесчисленные комбинации фантастических образов, которым невозможно сопоставить в действительности реальные объекты по очень простой причине: их там нет. Недаром такие пустые образы стали называть химерой, ахинеей, фантомом, чушью, абракадаброй, белибердой, фантазмагорией и т.п.

“Бог” и “Горний мир” – именно такие химеры человеческого сознания. То, что существует церковь, религиозная вера и поклонение Богу, нисколько не доказывает его самостоятельное бытие в реальном мире, вне человеческого сознания или созданных человеком

религиозных артефактов (*храмов, икон, скульптур и т.п.*). Впрочем, если под Богом подразумевать сложнейший материальный мир, неподвластный в своей полноте, бесконечности и многообразии человеческому сознанию, то такой “Бог” может стать доступен для научного познания. ***Но материальный “Бог” не нужен религии, которая эксплуатирует на свой лад идеального, выдуманного, сотворенного самим человеком Бога.*** Бога-иллюзию невозможно идентифицировать и проверить, о нем можно говорить все, что угодно. Для церкви это благо и мощное духовное оружие порабощения людского сознания. Поди-ка поймай ее на лжи о том, что реально не существует! Вот почему ***союза науки и религии не может быть принципиально. Первая исследует реальный мир, а вторая измышляет пустые образы и понятия, не имеющие никакого отношения к естественному миру.*** У науки и религии разные цели и задачи. Первая пытается освободить разум человека от архаичных догм и заблуждений, открыть его для постижения реальности, а вторая – закабалить, законсервировать мышление человека и остановить его развитие на доисторическом уровне.

## **О материальности и идеальности (нематериальности) мира**

Все церковные спекуляции на протяжении тысячелетий строятся вокруг противопоставления материального и духовного (*нематериального*). Вот и гуманитарий-филолог-геолог Дунаев вещает: ***“Естественные науки...обслуживают уровень тела, материальный уровень бытия...более высокие уровни бытия для таких наук недоступны по вполне объективным причинам***». Что ж, если в реальном мире духовное и материальное разделены непроходимой стеной, то тогда наука действительно бессильна, и здесь место остается только мифологии, религии или гаданиям на кофейной гуще. Но разве все не говорит нам ежесекундно об обратном – о непрерывной связи материального и духовного, об их взаимозависимости и взаимообусловленности (*тело человека влияет на его сознание, а последнее, в свою очередь, влияет на тело*).

***Основой любой религии является главное положение – “Мироздание имеет божественную основу”. А я заявляю, что мироздание не имеет божественной основы в церковном смысле, а представляет собой саморазвивающуюся по внутренним законам самоорганизующуюся материю. И в мире нет ничего другого, кроме как движущейся материи, частью которой являемся и мы, люди, включая наше тело и наше сознание. И именно в этом смысле Вселенная является для нас Всем - “Богом”. По неведению люди тысячелетия противопоставляли видимое и невидимое, грубое и тонкое, тело и сознание, материю и дух. Но все едино, все представляет только формы одного основания, одной субстанции – вечной, несотворимой, движущейся материи. То, что называют телом, - это плотная материя, вещество в его различных состояниях. То, что называют духом, - это тонкая материя, физическое поле в его различных проявлениях.***

Все элементы материи находятся в неразрывной связи, постоянно взаимодействуют друг с другом, обмениваясь энергией, т.е. изменяя свое физическое состояние. Нет взаимодействий без энергии, касается ли это взаимодействия плотных или тонких форм материи. Взаимодействие сознания и тела – это тоже энергетическое взаимодействие. Мысль материальна в таком же смысле, как материально и тело. Нет мысли вне материи. Иными словами, сознание является особой формой материи. Поле (*дух*) преобразуется в вещество (*плотную материю*) и, наоборот, вещество преобразуется в поле. Поэтому мысль может в определенной степени материализовываться и дематериализовываться (*такие способности обострены у феноменов*). Одно из энергетических преобразований такого рода описывается известной формулой Эйнштейна, связывающей вещество и энергию. Информация является формой сознания, мысли и поэтому также материальна. Нет информации вне материи (*ни одно сообщение невозможно передать вне его материального носителя*). Разделение мира на объект и субъект является чисто условным приемом самопознания материи через соотношение своих элементов. Все в мире связано и разрыв связей в процессе познания носит условный характер.

Вселенная материальна и представляет собой процесс саморазвития материи в виде создающихся и разрушающихся форм и объектов. Нет ничего вечного, кроме самой материи и ее движения. Нет Бога и нет Дьявола в церковном понимании, нет абсолютного зла и добра. Все относительно. Добро и зло всегда конкретны и относительно и, более того, зло по отношению одной формы может выступать как добро по отношению другой (*под добром я понимаю то, что способствует стабилизации формы, а под злом - то, что способствует ее превращению в другую форму, разрушению предыдущей*). Человек представляет собой всего лишь одну из преходящих форм развития материи на более тонком уровне - уровне малых энергий.

Воскрешение умерших – это утопия, попытка остановить естественный ход развития. Бессмертие - это утопия. Все смертно – человек, звездные системы, галактики. Смерть – это всегда переход одной формы существования материи в другую. Бессмертие души и реинкарнация – это иллюзия. Душа является функцией тела и погибает вместе с телом, точнее трансформируется в другие формы материи. Если по тем или иным физическим причинам произойдет глобальная планетная катастрофа и человечество погибнет, то надо ясно понимать, что Вселенная этого и не заметит.

Поэтому не надо уповать на мифического Бога, на его всемогущество и любовь к человечеству. Это в религиозной трактовке есть абсолютно пустые понятия. Вселенная развивается по своим естественным законам, от которых мы, люди, давно отступили, в том числе и “благодаря” тысячелетнему духовному гнету церкви, тормозящему развитие здоровых сил человечества. Но ее темная власть близится к концу. Церковная «сапожная» философия господина Дунаева ее не спасет. И, завершая эту полемику, хочется вспомнить светлый призыв философов-энциклопедистов: *"Да будет свет, да сгинет тьма!"*

*Гуртовцев А.Л., Минск, 3 апреля 2005 г.*

**Примечание.** Данный отзыв был направлен в свое время в “АиФ”, но не был опубликован, так как идеология атеизма стала неприемлема для властей новой России и подвластных им средств массовой информации.

#### **Справка от автора.**

**Гинзбург Виталий Лазаревич** (1916-2009) – советский и российский физик-теоретик, выходец из еврейской семьи московского инженера, окончил в 1938 г. физический факультет МГУ (ученик академика Е.И.Тамма), с 1940 г. к.ф.м.н., с 1942 г. д.ф.м.н., с 1966 г. академик АН СССР, с 1991 г. академик РАН, лауреат Нобелевской премии (2003 г.). Работы в областях распространения радиоволн, радиоастрономии, космических лучей, сверхпроводимости, физики плазмы, кристаллооптике и др. Убежденный атеист и антиклерикал (именно за это на него ополчились иерархи РПЦ).

**Дунаев Михаил Михайлович** (1945-2008) – гуманитарий-филолог, уроженец Москвы, в 1970 г. окончил филологический факультет МГУ, с 1979 г. кандидат филологических наук, с 1999 г. доктор филологических наук, с 2001 г. доктор богословия. С 1990 г. преподавал в Московской духовной академии (с 2001 г. ее профессор). Скончался на 64-м году жизни после тяжелой и продолжительной болезни (сторонний наблюдатель мог бы отметить, что здоровье человека зависит от его физической и психической Природы, а не от мифического Бога; смертны все люди, независимо от их убеждений и религиозных взглядов, ибо Природе нет дела до собственных созданий и фантазий человеческого сознания: перед ней одинаковы все - и атеисты, и верующие, чего не было бы в случае бытия Бога, благоволящего к своим преданным и верующим “тварям”...).

## **Публичная дискуссия в печати с учеными Тихоплавами по их книге “Наша встреча с Грабовым”(2004)**

### **1.1 Отзыв Гуртовцева А.Л. от 11 июня 2004 на книгу Тихоплава В.Ю. и Тихоплав Т.С. “Наша встреча с Грабовым” (Серия “Доктрина жизни”, С.-П., ИД “Весь”, 2004 г. – 192 с.)**

**Уважаемая редакция!**

*Прошу передать мой отзыв авторам книги (отзыв был передан и опубликован авторами в их очередной книге с некоторыми сокращениями и комментариями – см. ниже).*

#### **Уважаемые господа писатели Тихоплав В.Ю. и Тихоплав Т.С.!**

Я приобрел ряд книг, написанных Вами, но пока из-за нехватки времени детально изучил только одну из них - *“Наша встреча с Грабовым”*. Хочу высказать Вам свое мнение об этой книге, ее герое и о Вас лично, как авторах. Наверяд ли кто-нибудь еще сможет Вам “разложить все по полочкам”, выделив из книги полезную информацию и просто “шумы”, которые Вы создаете своим сочинением. Если бы Вы не были учеными, имеющими определенные достижения в своей области, я бы не стал тратить свои усилия и время на написание этого письма – слишком много сейчас развелось проходимцев, готовых за деньги пичкать людей, потерявших в жизни ориентиры, всякой чушью.

#### **Начну с информации (И)**

**И1.** О том, что современная цивилизация, частью которой является и Россия, находится при всех своих научно-технических и экономических достижениях *в глубочайшем духовно-нравственном кризисе*, известно давно и многим. Вы здесь, конечно, открытия не делаете, но правильно фиксируете текущее состояние общества.

**И2.** Вы правильно отмечаете, что для решения современных проблем *нужны нетрадиционные методы*, так как большинство традиционных доказали свое бессилие (*меня, правда, удивляет, почему Вы не относите к пустым методам религию и, в частности, христианство, у которого было более полторы тысячи лет для того, чтобы доказать свою эффективность для человечества и уберечь его от скатывания в бездну саморазрушения! Но, христианство, впрочем, как и все другие религии, продемонстрировало полную свою несостоятельность и бессилие*). Вопрос в том, какие это должны быть методы и как их доносить до людей?

**И3.** Соглашусь с Вами и в том, что *“каждое из паранормальных явлений просто взрывает привычную, веками складывающуюся, так называемую “научную”, картину мира”*. Соглашусь, но с маленьким добавлением: современному научному миропониманию от роду менее 400 лет – младенческий возраст в рамках человеческой истории. Ваш тезис о том, что паранормальные явления в своей совокупности не оставляют от научной картины камня на камне, мягко говоря, сомнителен.

Вы, несмотря на то, что сами являетесь учеными, не видите другой альтернативы науке кроме “новой” религии Грабового. Вы забыли главный тезис науки, отличающий ее от веры, – *“Подвергай все сомнению!”*. Именно поэтому наука способна отличить любой бред, включая и религиозный, от истины. Да, развитие науки происходит путем непрерывной смены (*иногда эволюционной, а иногда революционной*) систем знаний, но при этом остается проверенный фундамент, на который можно действительно положиться. Вера же запрещает сомневаться, требуя безусловного подчинения догме, в том числе и догме очередного “спасителя мира”, превращая при этом людей в зомби, в марионетки очередного “властителя душ”.

**И4.** Нельзя не согласиться с Вами и в том, что *“Все проявления Тонкого Мира взаимосвязаны”*. Все дело в том, что следует понимать под тонким миром, под духом и душой. В этом плане правильно ориентирует Ваша цитата из С. Сперанского: *“Очень важен научный подход к изучению “пси-явлений”*. А на что рассчитывать, как не на науку, если мы хотим

*оградить общество от действительно реальных опасностей...на что, кроме научного подхода, можно надеяться, дабы отличить шарлатанов и лжепророков, которым несть числа... ”. Золотые слова! Почему же Вы, писатели, их не придерживаетесь? Почему на место науки опять ставите религию и ни на чем не основанную, разве только на “чудесах пророка”, веру?*

**А теперь о “шумах” (Ш), которые, к сожалению, в Вашей книге преобладают над информацией**

**Ш1.** Уже из “Слова к читателям” самого Григория Грабового следуют его *претензии на “научность” Учения*: “...точно интерпретирована целевая структура моего Учения...Доказана необходимость довести мое Учение...Показана достижимость вечной счастливой жизни...Даст знания о моем Учении...”. **Да ничего не доказано, не показано и не даны знания.** Все громкие и пустые слова без всяких научных оснований и доказательств. Здесь присутствует еще одна из многочисленных претензий на новую религию, основанную, как и все прежние, на вере в непостижимого, но антропоморфного Бога, создателя и радателя человека. Все это уже было, и нет в Учении ничего нового. “Нетрадиционные” методы, сформулированные, как Вы говорите, в Учении Грабового **“О спасении и гармоничном развитии”** являются перепевом банальных истин: была и вечная жизнь, и воскрешение умерших, и уничтожение всех болезней и т.п. Воистину по Екклесиасту: “...и нет ничего нового под солнцем”.

**Ш2.** Вы пишете: **“Хорошо осознавая свое предназначение на Земле как Спасителя планеты и человечества от планетарной катастрофы, Г.П. Грабовой, уже будучи маститым ученым, разработал Учение...”**. Да, плохи дела на Земле, если жизнь человечества зависит от одного человека. Ученые подсчитали, что на Земле уже прожили свою жизнь 80 млрд. людей, включая Моисея, Будду, Христа, Магомета и тысячи других менее известных спасителей и пророков. Они пришли и ушли, а жизнь продолжается, как будто их и не было. Более того, до сих пор не известно, чего спасители больше принесли в мир - добра или зла? **Почему в мире были и продолжают религиозные войны, почему на кострах инквизиции были сожжены миллионы людей во имя Бога, почему и за что сегодня адепты религии подрывают бомбами себя и окружающих? Не спасители ли здесь в свое время поработали?** Сказано же одним из этих спасителей: **“Не мир принес я вам, но меч”**. Так может все-таки хватит миру надеяться на спасителей?

Больше всего меня, уважаемые ученые-писатели, поражает Ваша слепота. Вы спросили когда-нибудь у себя: **“Зачем Спасителю [Грабовому] ученые звания, дипломы [на самом деле липовые или проплаченные]? Зачем ему вся эта дребедень обычного человека, тем более, что достается она ему запросто – ведь над ответами ему работать до седьмого пота, как простым смертным, не приходится? Вы спросили себя, почему тот же Эдгар Кейси не стремился к дипломам, хотя получить все знания о прошлом и будущем ему было проще, чем иному плюнуть?”**. А вместо того, чтобы спросить у себя или у “Спасителя” об этом, Вы потрясаете его дипломами и членством в разных академиях, как будто это может что-то доказать? **Старый и избитый прием подмены истины авторитетом.** Уж Вы-то должны знать, как много за степенями и званиями стоит пустых людей. Но Спасителю-то это зачем? Разве только для того, чтобы действовать на мозги окружающим болванам, которые отождествляют истину с дипломами.

**Ш3.** Вы пишете **“о технологии управления сознанием, которую разработал Грабовой, которая передается и доступна всем”**. Да сейчас чуть ли не каждому школьнику известно, что подобные технологии, основанные на самонаблюдении, внутренней концентрации сознания и “слиянии с беспредельным”, медитации идут из глубокой древности и описаны в Ведах, Махабхарате (*Бхагаватгите*), Йоге Патанджали и множестве других источниках. Эти технологии веками используются в дзэн-буддизме и других восточных учениях, а с 20-го века стали доступны и на Западе.

**Ш4.** Ваши утверждения о том, что *“всеобъемлющее учение академика Грабового ведет людей к вечной и счастливой жизни”* ни на чем не основано. Еще более бессмысленным является следующее утверждение: *“Актуальнейшей задачей сегодняшнего дня является освоение и реализация во всемирном масштабе беспрецедентного Учения Григория Грабового”*. Может все-таки хватит новых утопий, новых идеологий и благих желаний привести человечество к счастью? Как не вспомнить тут Данте: *“Благими намерениями вымощена дорога в ад”*. Учение Грабового может потрясать воображение людей только чудесами, которые он делает в силу врожденных способностей или людской слепоты, но при чем здесь счастье других людей? Один поэт по этому поводу хорошо сказал: *“А счастье, по моему, просто бывает разного роста: от кочки и до Казбека, в зависимости от человека”*. Неужели Грабовой мечтает осчастливить все 6 млрд. людей? Но выбор быть счастливым или несчастным каждый человек должен делать сам...

**Ш5.** Вы полагаете, и опять безосновательно, что *“...необходимо обеспечить себе долгую счастливую жизнь в физическом теле...Ведь именно этого желал Бог, создавая мир и человека!”*. Хорошо Вам – Вы знаете, чего желал Бог! Как сказал один поэт: *“Блажен, кто верует – тепло ему на свете”*. *Только там, где начинается Бог, кончается наука.* И то, что многие великие ученые (*Галилей, Ньютон, Эйнштейн, Винер и другие*) верили в Бога, доказывает только одно: как мал и ничтожен человек, даже великий, даже гений, как мало он знает о мире, в котором живет и как много ему еще предстоит узнать. Но это никоим образом не доказывает существование Бога и творение им человека. *Впрочем, все дело в том, что подразумевать под Богом.* Вы явно “мыслите” под ним какое-то одинокое личностное существо, днем и ночью пекущееся о своих творениях – человеке и других “божественных” тварях...Это проблема Вашего понимания.

**Ш6.** Вы пишете, что *“научно выверенные теоретические основы Мироздания с определяющей ролью Творца, кардинально меняют мировосприятие и мышление людей...технология спасения полностью соответствует Нагорной проповеди Христа...”*. Для признания Творца не нужны научно выверенные основы Мироздания – нужна только вера, а изменение мировосприятия, вопреки Вам, должно было произойти еще тысячи лет назад, когда появились первые монотеистические религии. Признание же технологии Грабового соответствующей технологии Христа, лишает Вашего кумира пальмы первенства и новизны его Учения. Что же тогда такого принципиально нового в нем? Оказывается *“новое необычное изложение теоретических основ Мироздания с новой терминологией”*. Другими словами, Грабовой предпринял попытку “обнаучить” религию, подвести под веру “научный” базис. Как Вы пишете: *“...основы...представлены академиком Грабовым настолько концентрированно и многогранно, что это также вызывает определенные трудности в попытках понять все сразу...Учение представляет собой неисчерпаемый источник знаний, откуда каждый может черпать ровно столько, сколько сможет понять”*.

У Вас вначале было трезвое отношение к “Учению” Грабового: *“Стоит честно признаться, что наши попытки сходу разобраться с информацией нескольких семинаров...мало что дали...после ...упорной работы в течение полугода мы пришли к выводам...”*. Что ж, *“очень доступное для масс учение”*, если доктору и кандидату наук надо было полгода искать в нем смысл. Что говорить о неученых людях, которым это учение, якобы, предназначено? Бедные ученые! И вы еще пытаетесь околонуучную галиматью Грабового, в которой сами не можете разобраться, вбивать в головы простых людей?

**Ш7.** Вы, с подачи Грабового, оперируете понятиями, о которых ни он, ни Вы ничего определенного сказать не можете: *“структура сознания, дух, душа, пространство, элемент Мира, коллективное сознание, бессмертие и т.д.”*. Как размыты начальные понятия, так же размыты и все выводы из них, которые он и Вы пытаетесь построить на этих понятиях. Вы, писатели-ученые, попали под влияние человека, который не способен объяснить свой феномен, хотя и пытается это сделать. Бессмысленные попытки, которые не удавались и всем его предшественникам. Все, что они могли сказать о своей способности, так это одно: *“Я вижу, я слышу, я знаю, я умею”*. Но, каким образом они видят, слышат, знают и умеют, это оставалось

для них самих тайной за семью печатями (и для древних пророков и спасителей, и для современных, включая Нострадамуса, Кейси, Вангу и других). Оказывается, и феноменам при всех их возможностях, многое не дано и скрыто от них. **Поэтому и остается им только одно беспомощное объяснение – все от Бога.** Этот последний все знает, все умеет и делится со своими избранными посланниками частью своей информационной мощи.

Это чистая вера, религия, но при чем здесь наука? Грабовой пишет: **“Моя многолетняя практика полностью подтвердила все положения моего Учения”**. Его практика, на самом деле, подтвердила только его “необыкновенные” возможности, полученные в силу определенных аномалий от природы, но не его “Учение” - эту интерпретацию его способностей. В своей “божественной” интерпретации он также беспомощен, как и все остальные, а его “технология” работает не эффективнее, чем технологии тысяч других экстрасенсов и их учеников (все принципиально зависит от способностей конкретного человека). И так будет до тех пор, пока исследованием феноменов не займется та самая наука, которую Вы, ученые-писатели, представляете и от которой отрываетесь под давлением “чудес” новоявленного “Спасителя человечества”.

**Ш8. “Фундаментальное положение учения Грабового – Мироздание имеет божественную основу”**. Ну, что ж, необычайно смелое и новое утверждение, никогда ранее не провозглашавшееся! Разве только в течение каких-то последних 6 тысяч лет.

Но я скажу, что Мироздание не имеет божественной основы, а представляет собой саморазвивающуюся по естественным законам самоорганизующуюся материю. И в мире нет ничего другого, кроме как движущейся материи, частью которой являемся и мы, люди, включая наше тело и наше сознание. По неведению люди тысячелетия противопоставляли видимое и невидимое, грубое и тонкое, тело и сознание, материю и дух. Но все едино, все представляет только формы одного основания – материи. То, что раньше называли телом, - это плотная материя, вещество в его различных состояниях (часть из них известна – это твердое, жидкое, газообразное и плазменное состояние; многие плотные состояния предстоит еще узнать и определить в грядущие века).

То, что раньше и теперь называют духом, - это тонкая материя, поле в его различных проявлениях (часть видов полей известна – это электромагнитное и гравитационное поле, поле слабых и сильных взаимодействий; многие виды полей и их пространственно-временных структур предстоит еще только узнать в грядущие столетия). Все элементы материи находятся в неразрывной связи, постоянно взаимодействуют друг с другом, обмениваясь энергией, т.е. изменяя физическое состояние друг друга. Нет взаимодействий без энергии, касается ли это взаимодействия плотных или тонких форм материи. Взаимодействие сознания и тела – это тоже энергетическое взаимодействие. Мысль материальна в таком же смысле, как материально и тело. Нет мысли вне материи. Иными словами, сознание является особой формой материи. Поле (дух) преобразуется в вещество (плотную материю) и, наоборот, вещество преобразуется в поле. Поэтому мысль может материализовываться и дематериализовываться (такие способности обострены у феноменов). Одно из энергетических преобразований такого вида описывается известной формулой Эйнштейна. Информация является формой сознания, мысли и поэтому также материальна. Нет информации вне материи. Разделение мира на объект и субъект является чисто условным приемом самопознания материи через соотношение своих элементов. Все в мире связано и разрыв связей в процессе познания носит условный характер.

Вселенная материальна и представляет собой процесс саморазвития материи в виде создающихся и разрушающихся форм. Нет ничего вечного, кроме самой материи и ее движения. Нет Бога и нет Дьявола, нет абсолютного зла и добра. Все относительно. Добро и зло всегда конкретно и относительно и, более того, зло по отношению одной формы может выступать как добро по отношению другой (под добром мы понимаем то, что способствует стабилизации формы, а под злом - то, что способствует ее превращению в другую форму, в частности, разрушению предыдущей). Человек представляет всего лишь одну из преходящих форм развития материи на более тонком уровне (на уровне больших энергий).

Я многое еще мог бы рассказать Вам, ученые господа, но достаточно и сказанного. Лично я не сомневаюсь в “выдающихся” способностях Грабового как ясновидца и целителя, допускаю даже, что эти способности равны или превосходят аналогичные способности Христа. Но его Учение ничего нового не несет и не предлагает, а является всего лишь одной из форм его личного осмысления своих способностей и своего жизненного назначения. Не надо из этого делать революцию. В Вашей интерпретации это выглядит почти смешно. **Не надо плодить шуму, их и так достаточно в этом мире.**

Извините за резкий и нелестный тон. Лично против Вас у меня ничего нет, но попрание истины и смысла вызывает протест. Не пишите больше подобных книг, не плодите заблуждений. Жаль, если и другие Ваши книги, еще не прочитанные мною, будут такого же качества. Значит, зря потратил деньги.

*Гуртовцев А.Л., Минск, 11 апреля 2004 г.*

**Примечание.** Данный отзыв был опубликован с некоторыми сокращениями Тихоплавами в их книге “Учение Грабового. Теория и практика. Ч.1.” (СПб: ИГ”Весь”, 2004 – 192 с.; отзыв на с.14-18). Я намеренно, отправляя свой отзыв авторам, не указал свои научные атрибуты (степень, звание, научные труды), что сыграло с ними злую шутку, так как они “уличили” меня, как видно из их ответа ниже, “в незнании” мною ряда научных понятий, включая понятие информации. Они не предполагали, что я закончил с отличием радиотехнический институт, а первые мои три научные монографии (в соавторстве) были посвящены микропроцессорам (1977г.; первая в СССР монография по микропроцессорам), прикладной теории автоматов (1978 г.; получила международное признание) и программированию (1989г.; по этой книге учились тысячи программистов в СНГ), т.е. вопросам работы с информацией различного вида.

Интересно, что о публикации моего адаптированного отзыва в их книге я узнал случайно в 2008 г., когда на мою электронную почту пришло письмо от незнакомого молодого человека из Петербурга, который, сославшись на вышеуказанную книгу Тихоплавова, отметил, что “там ему нечего было читать кроме моего отзыва”. Поэтому мой совет будущим авторам: с опаской относитесь к публикации в своих книгах критических отзывов своих оппонентов (хотя сам я, наоборот, люблю критические отзывы на свои работы и готов логическим путем “размазать” любого оппонента, если он несет чушь). Как бы они не затмили ваши собственные рассуждения...

## 1.2 Публичный ответ Тихоплавова на отзыв Гуртовцева А.Л.

(в кн. “Учение Грабового. Теория и практика. Ч.1. - СПб: ИГ”Весь”, 2004 – 192 с)

“Буквально перед самой сдачей рукописи это книги в печать, издательство “Весь” получило электронный отзыв А.Л. Гуртовского [я привык к частому искажению своей фамилии – Г.А.Л.] из Минска, датированный 11 июня 2004 г, на книгу “Наша встреча с Грабовым”. С нашей точки зрения этот отзыв на пяти компьютерных листах аналогичен двум другим вышеприведенным отзывам [отзывам двух православных критиков – Г.А.Л.]. В этом вы, дорогие читатели, можете убедиться на основании нижеследующих цитат [далее авторы приводят на с.14-18 мой вышеприведенный отзыв – Г.А.Л.].

Вот такой негативный отзыв, в котором А.Л. Гуртовцев [спасибо, что, наконец-то, правильно указали мою фамилию – Г.А.Л.], незнакомый с теорией физического вакуума и торсионных полей, и со многими другими важными категориями, не понимающий, что такое информация и что является ее носителем, “понес по кочкам” и Бога, и Грабового, и нас. **Нам это льстит, ибо мы оказались в хорошей “компании”** [в “компании” дальше некуда, особенно если проследить дальнейший земной путь Спасителя-Грабового – см. мою справку ниже – Г.А.Л.]. А.Л.Гуртовцев, являясь, по сути, **воинствующим материалистом и непримиримым атеистом** [спасибо авторам за эти эпитеты, но подчеркну, что жизнь заставляет становиться таким, когда видишь вокруг всеобщую продажность, беспредельную

глупость и агрессивность “защитников веры” в современном постсоветском обществе; хрупкая наука требует своей защиты от наглежащей религиозной идеологии, ибо в противном случае в мир вернется средневековье в своем худшем виде – Г.А.Л.], оказался в одной компании с религиозными фанатиками, отзывы которых мы привели выше [смею заверить читателей, что мой отзыв не имеет ничего общего с приведенными в книге отзывами христианских апологетов, расценивших со своих позиций рассуждения Тихоплава как ересь – Г.А.Л.]”.

### **Справка от автора.**

**Тихоплав Виталий Юрьевич** (1933-2011?) – окончил в 1958 г. Ленинградский кораблестроительный институт, в 1963 г. поступил в аспирантуру при Политехническом институте и по ее окончании защитил кандидатскую диссертацию по газовым турбинам. С 1969 по 1986 г. работал в Северодвинске, в центре атомного кораблестроения. Защитил докторскую диссертацию. После возвращения в 1986 г. в Ленинград работал заведующим лабораторией в Институте энергетического машиностроения. Автор 3 монографий, около 300 опубликованных работ, 13 авторских свидетельств и 16 патентов.

Сам Тихоплав свое обращение к религии связывает с длительной болезнью и самоисцелением после случайного нахождения и прочтения в больнице книги Артура Форда “Жизнь после смерти” (она дала толчок его сознанию и внутренним силам организма для борьбы с болезнью). От попыток изучения Тонкого Мира пришел к Творцу мира, к Богу [типичная судьба многих заболевших людей, обратившихся к Богу из-за бессилия науки, медицины, а, точнее говоря, собственного духовного бессилия и непонимания или неприемлемости мира, в котором человек живет – Г.А.Л.]. О своих религиозно ориентированных книгах говорит, что они “несут людям научные знания о боге, о сознании, душе, духе, Тонком Мире” [я же для себя определил первую книгу Тихоплава о Грабовом как “схоластика с малыми зернами смысла”, а их следующую книгу о нем же еще жестче: “Книга полна подтасовок фактов, умалчиваний. Мракобесие, сдобренное ссылками на мнение свихнувшихся ученых. Сеет ложь и мрак под видом знаний и истины. Вред для людей колоссальный, особенно в связи с ее высоким тиражом”, 2 июля 2008 г. – Г.А.Л.].

**Тихоплав Татьяна Серафимовна** (1940? -?) – супруга Тихоплава В.Ю., окончила в 1965 г. Ленинградский кораблестроительный институт, в 1969 уехала с мужем и семьей в Северодвинск, в 1981 г. защитила кандидатскую диссертацию по газовым турбинам. После возвращения в 1986 г. в Ленинград преподавала в судостроительном колледже. Имеет 24 опубликованные научно-технические работы.

**Грабовой Григорий Петрович** (1963 - ?) – российский лидер религиозного культа “Учение о всеобщем спасении и гармоничном развитии” и соответствующей тоталитарной секты, объявил себя “Иисусом Христом во втором пришествии”. Утверждал, что способен воскрешать людей (убеждал в этом матерей Беслана, потерявших детей при террористическом нападении), телепортироваться, создавать материальные объекты силой мысли (Тихоплавы прославляли его мнимые чудеса, например, способность материализовать забытую у реки удочку), лечить рак и СПИД любой стадии, диагностировать неполадки технических средств на расстоянии. В апреле 2006 г. был осужден на 8 лет за мошенничество (обвинения по предложению услуг, связанных с воскрешением и исцелением людей, приведших к причинению материального и морального ущерба гражданам).

Тихоплавы в аннотации к своей книге о Грабовом писали: “авторы детально знакомят читателей с Великим Человеком Земли Григорием Петровичем Грабовым, выдающимся экстрасенсом, академиком шести Академий наук [в книге приводятся копии бесчисленных липовых дипломов Грабового] ведущих стран, членом команды Президента России”. В хорошую же “компанию” попали ученые Тихоплавы из-за своей наивности, доверчивости и неразборчивости в людях и их учениях. А может после длительного периода безденежья и российской разрухи 90-х годов они просто соблазнились хорошими гонорарами мошенника? Кто знает...Мне жаль этих ученых и их напрасного труда, который был произведен во славу лженауки, религии и вообще человеческой глупости. Избави “Бог” меня от подобной участи...

## Фрагменты дискуссии из личной переписки 2017 г. с доцентом технического вуза, к.т.н. И.Л. (49 лет)

*Замечание.* Я не испрашивал у своего оппонента разрешения на публикацию его части переписки и поэтому вынужден сделать его анонимом, внося соответствующие незначительные изменения в текст (если мой оппонент захочет, то он вправе "проявить" себя). Никаких его секретов я публично не выдаю и поэтому со спокойной совестью довожу до читателей нашу достаточно острую и нелицеприятную дискуссию по вопросам религии.

**Первое письмо от И.Л.** от 27.10.2017 (22:08)

Здравствуйтесь, уважаемый Аркадий Лазаревич!

Вас беспокоит И. Л., Ваш земляк... Поводом моего к Вам письма послужило то, что пару дней назад один мой коллега, с которым мы знакомы с 1994 года (*и с тех пор обсуждаем с ним, в частности, вопросы религии и Библии*), принёс мне на флэшке электронный вариант вашей работы "*Сказка о Никто по фамилии Ничто*". В данный момент я не располагаю достаточным временем, чтобы прокомментировать Ваше сочинение, но, возможно, сделаю это, если с Вашей стороны будет проявлена заинтересованность... Полагаю, что будет уместным предложить Вам ознакомиться с моими работами на сайте "...".

Единственное, что хотелось бы отметить, так это то, что Ваш вывод "**Бог не является реальностью, а есть лишь плод человеческого воображения**" никоим образом не следует, на мой взгляд, из предыдущих Ваших рассуждений. И это не может не вызывать удивления в связи с тем, что Вы настаиваете на своей ярко выраженной *сциентистской позиции*, призванной руководствоваться жёсткими законами формальной логики.

Извините, пожалуйста, Аркадий Лазаревич, за прямоту, но *Вашей апологии атеизма*, как по мне, не достаёт убедительности. Практически всё, о чём Вы пишете, несёт в себе преобладающий эмоциональный оттенок, вызванный, очевидно, Вашим беспокойством по поводу того, что, как Вы пишете, *«религиозная эйфория, охватившая с подачи государства гражданское общество, становится опасной для его будущего»*.

Существуют работы, авторы которых предлагают более серьёзную атеистическую аргументацию, которая, поверьте, может быть преодолена. Пишу это не для того, чтобы задеть Вас, как говорится, за живое, отнюдь. Это моё личное впечатление от уровня исследования, представленного в упомянутом сочинении.

С добрыми пожеланиями, И.Л.

**Ответное, первое письмо от Г.А.Л.** от 28.10.2017 (11:49)

Уважаемый И.Л.!

*Во-первых*, хочу Вам сообщить, что я знаком со многими работами, публикуемыми на сайте "...". (*основополагающие идеи этого сайта не выдерживают ни малейшей критики, начиная с их программных заявлений "о святой троице"*). Более того, некоторые авторы этого сайта уже присылали мне работы как бы для отзыва. После моих комментариев они исчезали с моего горизонта (*а я решил больше не тратить время на подобные комментарии*). Я сам постыдился бы опубликоваться на подобном сайте.

*Во-вторых*, я знаком со многими работами богословов и философов-богословов по первоисточникам, начиная с древнейших времен (*и мысленно со всеми ими уже провел свои дискуссии*).

*В-третьих*, мои работы по религии и атеизму не сводятся к одной работе "*Сказка о Никто по фамилии Ничто*". Это и книга "*Думать или верить? Ода человеческой ослиности*" (2015), и работа "*Гипатия, или растерзанная муза*", и эссе "*Апология Вселенского Осла*" и многие другие. Все они широко представлены в интернете, и нет нужды их передавать на флэшке или через электронную почту. Достаточно в поисковике набрать мою фамилию.

**В-четвертых**, у меня не сциентистская позиция. *У меня позиция диалектического материалиста и атеиста*. В своих работах и выводах я руководствуюсь не жесткими законами формальной логики, как Вы пишете, а диалектической логикой, законами научного познания и наработанной ученым человечеством системой научных знаний.

**В-пятых**, если в моих работах для Вас не хватает убедительности и доказательности, то это Ваша проблема. Есть люди, которые считают по-другому. Если Вы думаете, что я собираюсь Вас в чем-то переубедить, то Вы ошибаетесь. Если Вы веруете в Бога, то это Ваше право и Ваша воля. **Флаг Вам в руки и вперед!** Хотя мне что-то говорит о том, что Вы не вполне уверены в своей вере и именно поэтому обращаетесь ко мне. Но в моих работах приведено достаточно фактов и доказательств, которые разумный, критически думающий человек может использовать для разрешения своих сомнений.

И, наконец, **в-шестых**. Я пишу в первую очередь не для стариков (*хотя сам я уже старик, в следующем году мне будет 70 лет*) и уходящего поколения, а для мыслящей молодежи, стремящейся понять и улучшить мир, в который она пришла. Убежден, что мои работы не останутся без ее внимания и помогут ей в духовном развитии.

Сам я больше не собираюсь дискутировать на темы религии, так как занят своими научными трудами в области фундаментальной философии, интегрирующей в себя основы всех областей знаний (*сейчас я завершаю книгу "Краткая энциклопедия планеты Земля"*). К Вашему сведению, за свою рабочую жизнь я опубликовал в серьезных научно-технических журналах ряда стран 300 работ, что уже свидетельствует о моем научном потенциале и праве решать серьезные проблемы в различных областях знаний.

**Думайте сами и решайте сами.** Как женщина должна сама выносить своего ребенка, так и любой человек должен самостоятельно сформировать собственное мировоззрение.

Всего доброго. Г.А.Л.

### **Второе письмо от И.Л.** от 28.10.2017 (13:37)

Спасибо, уважаемый Аркадий Лазаревич, за быстрый и развёрнутый ответ! А особенно - за пожелание "Флаг Вам в руки и вперед!". Именно этим целенаправленно и занимаюсь более 20 лет.

К сожалению, Ваша интуиция Вас несколько подвела - это в отношении предположения, что я не вполне и уверен в своей вере и по этой причине обращаюсь к Вам. Поверьте, если бы у меня действительно были сомнения, я бы обратился совсем в другое "место".

В своём письме я упомянул, что готов поддержать разговор исключительно в случае заинтересованности с Вашей стороны, но поскольку таковая отсутствует, как Вы ясно дали понять, то и нет предмета для разговора - что тоже результат (*по крайней мере, я так к этому отношусь*).

Вы пишете, что за свою рабочую жизнь опубликовали "*в серьезных научно-технических журналах ряда стран 300 работ, что уже свидетельствует о моем научном потенциале и праве решать серьезные проблемы в различных областях знаний*". Конечно, "послужной" список впечатляет, и моему до Вашего ещё ой как далеко (*я тоже, к.т.н. и доцент, работаю в системе высшего образования более 20 лет*). В то же время, не очень понятно, почему наличие огромного числа публикаций в **научно-технических** изданиях свидетельствует о способности "решать серьезные проблемы в **различных** областях знаний". Хотя о Вашем "научном потенциале" указанное Вами количество трудов действительно свидетельствует.

Что касается упомянутой Вами работы "**Думать или верить?**", то, на мой взгляд, её название представляет собой отличную иллюстрацию ошибочного рассуждения, называемого "ложная альтернатива", когда собеседнику предлагается выбрать один из двух, как кажется, несовместимых вариантов. А почему невозможен вариант "**И думать и верить**"? Кто решил, что есть на него запрет? А как же тогда Ньютон, Лейбниц, Паскаль, Фарадей, Гёдель, Кантор, Планк, Ломоносов и т.д. (*перечень можно продолжать долго*)? Вы полагаете, что они были лишены способности думать? Ответа не жду, т.к. вопрос - риторический.

С добрыми пожеланиями успехов в творческой деятельности, И. Л.

**Ответное, второе письмо от Г.А.Л.** от 28.10.2017 (14:14)

Даю Вам, И.Л., дополнительные пояснения на Ваши вопросы.

1. Мои научные работы были сделаны **в различных отраслях знаний**, получили признание и имели практические результаты (*не представляли собой, как у многих, сплошную околонуучную болтовню*). Кратко они изложены в моей биографии на сайте Российской Академии Естествознания. Именно поэтому я и говорю о своем научном потенциале, проверенном времени. Хотя, конечно, **это не означает, что я все знаю и все умею. К себе всегда относился и отношусь, как ученый, самокритично.**

2. Ваши замечания о моей работе, которую Вы не читали, как раз свидетельствуют об их поспешности и легковесности. Известны книги и с предлагаемым Вами названием "**Думать и Верить**", но они абсолютно не имеют отношения к теме моей книги, которая обоснована историческими фактами, уходящими в глубины эволюции человечества. В книге идет речь о религиозной вере, а не о вере вообще. Ваша ссылка на перечень ученых, которые мыслили, делали великие открытия и при этом верили или делали вид, что верят в бога, говорит лишь о том, что и в условиях господства религиозного мировоззрения лучшие умы пытались преодолеть духовное насилие церкви, несмотря на опасности для собственной жизни. Они работали не благодаря религии, не благодаря своей вере, а вопреки ей, скрывая от религиозного окружения свои истинные мысли и взгляды. Многие из них были уничтожены "обществом божественной веры". **Вы хотели бы, чтобы в условиях религиозного насилия ученые открыто заявляли о своем атеизме? Наивный посыл.** Почитайте-ка сочинения Галилея, этого "верного сына Церкви". Умный человек увидит там истинные, скрытые мысли ученого о мире и вере, завуалированные для "псов господней". Но, достаточно об этом. Я не собираюсь Вас учить. Думаю, Вы сами дойдете до того, что Вам положено судьбой.

Всего доброго, Г.А.Л.

**Третье письмо от И.Л.** от 28.10.2017 (14:19)

Спасибо за пояснения, уважаемый Аркадий Лазаревич. Не планирую отнимать больше Вашего времени, хотя Ваши рассуждения по второму пункту, извините, пожалуйста, за прямоту, не выдерживают никакой критики, от которой я себя сознательно избавляю...

**Ответное, третье письмо от Г.А.Л.** от 04.11.2017 (9:21)

Здравствуйте, уважаемый И.Л.!

Я хочу вернуться к Вашему предложению о дискуссии по "божественным" вопросам. Просмотрел Вашу статью о доказательствах, и вот к какому выводу пришел. Дискутировать нам в приватном виде имеет мало смысла, поскольку, как я полагаю, и я и Вы в результате любой дискуссии останемся каждый при своем мнении. Но вопрос кардинально меняется, если сделать дискуссию не приватной, а публичной. В этом случае каждый из нас, отстаивая свое мнение и критикуя мнение оппонента (*но не самого оппонента, перенося дискуссию на личность, как это сейчас принято*), убеждает не столько оппонента, сколько потенциальных читателей дискуссии. А в этом есть прямой и большой смысл.

Я Вам предлагаю следующий подход. Скажем, я выберу три сайта с моими работами, в частности с работой "**Сказка о Никто по фамилии Ничто**", на которых можно оставлять свои комментарии. Вы пишете свой первый критический комментарий (*важно стараться делать комментарии компактными и без ссылок на литературу, а приводя собственные доводы, в том числе, возможно, и заимствованные из литературы*), размещаете его на указанных сайтах и сообщаете мне об этом. Я изучаю Ваш комментарий, пишу ответ и размещаю его вслед за Вашим комментарием, а потом сообщая Вам об этом. И так до логического завершения дискуссии (*или ее закрытия модератором*). Важно выдержать дискуссию в серьезном, логическом плане, без всяких эмоций, каковыми наполнены все современные комментарии в интернете. Смысл не только в том, чтобы в чем-то убедить читателя, но и продемонстрировать

ему образец нормальной, культурной дискуссии, чего так не хватает в современном мире (*хотя это совсем не означает, что мы будем гладить друг друга по головке*). Если Вас мое предложение устраивает, то в путь...

P.S. Кстати, точно также можно поступить позже и с Вашими статьями (*моими комментариями на них*). Признаться, мне после напряженной работы над книгой хочется иногда расслабиться и с кем-то остро пополемизировать для разрядки (*тем более, что в прошлом я спортсмен, как Вы, возможно, заметили из моей биографии на сайте РАЕ*)

Всего доброго, Г.А.Л.

**Четвертое письмо от И.Л.** от 04.11.2017 (14:20)

Добрый день, уважаемый Аркадий Лазаревич!

Спасибо за предложение включиться в дискуссию. Вы пишете: **"Дискутировать нам в приватном виде имеет мало смысла, поскольку, как я полагаю, и я и Вы в результате любой дискуссии останемся каждый при своем мнении"**. Очевидно, это так. В таком случае не совсем понятно само Ваше предложение вступить в дискуссию, поскольку речь идёт лишь о смене **формы дискуссии**, но, очевидно, не её содержания. Что же касается того, чтобы в ходе дискуссии **"продемонстрировать ему [читателю] образец нормальной, культурной дискуссии, чего так не хватает в современном мире"**, то поверьте, пожалуйста, я этим занимаюсь регулярно на протяжении долгого времени, как с людьми, придерживающимися взглядов атеизма, агностицизма, деизма, так и практикующими верующими людьми различных христианский конфессий и других религий.

И, наконец, самое главное. Что бы ни писали Вы и что бы ни писал я в опровержение или подтверждение факта существования Бога соответственно, это к Самому Богу и факту Его существования не имеет никакого отношения. Иными словами, **факт Его существования не зависит от нашего с Вами интеллектуального напряжения. Я верю в то, что Бог есть не потому, что мне кто-то доказал факт Его существования, а по той причине, что это является неоспоримым фактом моего опыта**. С другой стороны, Ваше неверие в то, что Бог существует, с моей точки зрения, говорит лишь о том, что у Вас такого опыта нет (*надеюсь, что пока*), и никак не связан с теми рациональными доводами, которые Вас убеждают в отсутствии Его существования.

В этой связи, скажу прямо, Ваше предложение вынужден отклонить, но не по той причине, что "испугался" (*"А вдруг и правда, Его нет?"*), а потому, что **я сознательно избегаю публичных дискуссий**, как и сознательно, при полном наличии материальных возможностей, не пользуюсь айфонами, соцсетями, вайберами и др. "прелестями жизни". Такова моя жизненная позиция, однако готов к общению, как Вы пишете, "в приватном виде".

Что касается комментариев на мои статьи, пожалуйста, комментируйте в любой форме и любом месте, буду исключительно признателен - для того статьи и пишутся, чтобы запустить "процесс" размышления у читателя.

С добрыми пожеланиями, И.Л.

**Ответное, четвертое, заключительное письмо от Г.А.Л.** от 04.11.2017 (15:45)

Жаль, И.Л., что Вы не приняли мое предложение о публичной дискуссии, но это Ваше право и Ваш выбор. Дискуссия, на мой взгляд, была бы важна не для нас самих (*мы с Вами свой выбор уже сделали, и поэтому переубедить друг друга в чем-то не имеет смысла*), а для читателей, которые интересуются подобными вопросами и еще не решили для себя, какое решение выбрать.

Что же касается факта существования или несуществования Бога и человеческого интеллекта, способного или неспособного это понять и принять, то скажу следующее. Есть реальность и есть человеческое сознание, отражающее эту реальность. Суть человеческого сознания состоит в генерации бесконечного набора различных образов и их комбинаций. Часть этих комбинаций верно отражает реальность (*это наука*), часть ее развивает, превращая в дополнительный, искусственный мир (*это изобретения*), а часть, причем наибольшая, является

пустой породой, фикцией, химерой, не имеющей ни малейшего отношения ни к природе, ни к искусственному миру, создаваемому человеком.

Тем не менее, человек может вполне прожить свою реальную, короткую жизнь в своем собственном выдуманном мире. Это его личное дело. Именно в этом личном мире имеют место феномены сознания, которые человек считает истинной реальностью. Эти феномены имеют место в алкогольном и наркотическом опьянении, в трансовом состоянии, вызванном музыкой, благовониями, асанами и другими физиологическими воздействиями, в молитвенном состоянии, в состоянии религиозного экстаза и т.п. Да, такие психические феномены человек может испытывать, но что за ними стоит - Бог ли, Сатана ли, ангелы, духи и другие подобные фикции и иллюзии? Для развенчивания иллюзий человеку дан разум, опыт, эксперимент, наука и т.д. Но, если человека устраивают его собственные психические видения, и они не вредят обществу, то это все его личные проблемы.

На этом, уважаемый И.Л., поставим точку. Всех Вам благ. Больше беспокоить Вас не буду, ибо в этом нет смысла, да и работа над серьезными вещами полностью забирает мое время. **Для меня бог - это никто и ничто, пустая человеческая выдумка. Человека и мир, в котором тот живет, создала мать-природа, материя. Вы, как и я, не божья тварь, а природная тварь, со всеми ее природными достоинствами и недостатками.** Время своей жизни я хочу потратить не на иллюзии, а на изучение и понимание сложнейшего природного мира, частью, причем ничтожной частью которого, является человек. Аминь! Г.А.Л.

#### **Пятое, заключительное письмо от И.Л. от 04.11.2017 (17:19)**

Спасибо, уважаемый Аркадий Лазаревич, за Ваш ответ. С моей стороны, полагаю, было бы неправильно не отреагировать на Ваше заключительное письмо, ставящее точку в нашем диалоге (*и это - уже "Ваше право и Ваш выбор"*).

От дискуссии, как таковой я не отказываюсь, а отказываюсь лишь от её *публичной* формы. Ваша апелляция к тому, что это было бы полезно для посетителей того сайта, где велась бы дискуссия, возможно, и является аргументом, но, по моему мнению, не очень весомым. Дело в том, что есть масса примеров дискуссий, уже состоявшихся между серьезными теистами и атеистами, из которых потенциальные наши читатели извлекли бы намного больше пользы, чем из нашей переписки. Например, речь идёт об *очных дискуссиях* между Ф. Коплстоном и Б. Расселом, архиепископом Кентерберийским и Р. Докинзом, Дж. Ленноксом и К. Хитчензом и т.д. Кстати, и Рассел и Докинз были вынуждены признать, что было бы правильнее говорить, что они скорее агностики, чем атеисты, пусть и склоняющиеся к мысли о том, что Бога нет.

**Вы же настаиваете на том, что Бога нет.** Есть ли у Вас аргументы, которые бы не привели Рассел, Докинз, Деннет, Хитченз и др. в пользу своей точки зрения? Вы с ними (*с этими аргументами*) знакомы? Если не знакомы, то, наверное, есть смысл познакомиться, а если знакомы и не можете предложить ничего нового, то зачем, простите, "изобретать велосипед"? Лично мне все эти аргументы мне хорошо знакомы, и они никоим образом не доказывают *несуществование* Бога.

Вы же берётесь за то, за что браться просто нелогично. Поясню. Если я Вас, к примеру, спрошу: "*Верите ли Вы в то, что А.Г. Лукашенко - президент Республики Беларусь?*", Вы очевидно, удивитесь такой постановке вопроса, сказав, что Вы не верите, а *знаете* это. Вот и я, уважаемый Аркадий Лазаревич, **знаю, что Бог есть** и имею, по Его милости, опыт взаимодействия (*скажем так*) с Ним. Вы хотите опровергнуть мой личный опыт (*и опыт миллионов других*), сведя всё к нейро- и психофизиологии? Но эта попытка не просто не нова, но, простите, устарела настолько, что я уже давно не встречал апелляций серьезных критиков идеи существования Бога к этой сфере человеческой деятельности. Наоборот, серьезные атеисты стараются строить свою аргументацию на иных основаниях, поскольку достижения в сфере нейронаук если и не доказывают существование Бога, то, по крайней мере, **сводят практически к нулю вероятность появления такого феномена, как сознание, под "руководством" неуправляемого эволюционного процесса** и т.д.

Теперь, уважаемый Аркадий Лазаревич, позвольте и мне пожелать Вам всех благ и успехов в работе "над серьезными вещами", как Вы пишете. Ну и совсем напоследок: порой наблюдается интересная метаморфоза, когда из серьезных атеистов и агностиков получаются не менее серьезные верующие. Чего искренне и Вам желаю.

С уважением, И.Л.

### ***Заключительный комментарий автора по данной переписке***

Я не стал отвечать своему оппоненту на его заключительное письмо, хотя в нем он, пытаясь меня побольше уязвить, неосторожно, как неопытный школьник, подставился по полной программе. Читателю, думаю, будет интересно услышать мой ответ.

Во-первых, относительно аргументов в очных дискуссиях известных людей прошлого, философов и церковных иерархов. Я изучал много религиозной литературы прошлого (*не говоря о философии, которую проштудировал от "А" до "Я", конечно, насколько это возможно*), начиная с "Ригведы", "Бхагаватгиты", "Авесты", "Книги мертвых", Библии, Корана, сочинений Отцов Церкви (*Августина, Фомы Аквинского и др.*), Кузанского, Лютера, Кальвина и др. Мне их "божественные" аргументы знакомы и представляются с позиций современного научного знания верхом глупости (*в некоторых своих опубликованных работах я говорил об этом подробнее*). Поэтому нет смысла на них останавливаться. Более того, я полагаю, что в научном споре не следует прятаться за спины дряхлых авторитетов, а следует оперировать собственными аргументами и доводами, которые, естественно, формируются у исследователя, в том числе, и путем изучения наследия мыслителей прошлого.

Поэтому (*во-вторых*) интересна самостоятельная попытка моего оппонента ***противопоставить свое "знание Бога" моему знанию реального, конкретного человека.*** Очень самонадеянная и непродуманная попытка, которую опытный теолог попытался бы избежать. Но мы разберем подробно этот вопрос.

Итак, почему я или Вы, уважаемый читатель, ***знаете*** о существовании некоего человека? Наверное, потому, что Вы знаете где, в какой семье и когда он родился, где учился, кем стал, где работал, каков его рост и вес, как он выглядит, как одевается, что любит и т.д. Для Вас любой реальный человек определен суммой известных своих качеств и характеристик, которые готовы подтвердить не только Вы, но и другие люди, ваши соседи, друзья и просто граждане, а также различные государственные и общественные организации (*загс, школа, поликлиника, милиция и т.д.*). Можно ли сомневаться в существовании такого человека при наличии огромного количества данных о нем, полученных из различных и независимых друг от друга источников? Вопрос риторический (*хотя известны случаи мошенничества и с "мертвыми душами"*).

***А теперь обратимся к господину Богу?*** И кто же он такой? Где и когда родился, где живет, как выглядит, что умеет, а что не умеет делать, что создал и что разрушил? Говорят, что он вечен, т.е. нерожден, был всегда (*атеисты заявляют о вечности материи!*). Говорят, что он живет на небесах (*некоторые даже полагают, что на восьмом небе, хотя сегодня наука уже убрала все небеса, превратив их в единый космос, и поэтому неясно, где же есть или было это восьмое небо? Священнослужители, поднимаясь на колокольню, обычно подчеркивают: "Ближе к Богу", т.е. по-прежнему уверены в его существовании в неких небесах*). Говорят, что он нематериален, т.е. противоположен материи: ни вещество, ни поле, хотя о полевой форме материи верующие или не знают, или скромно умалчивают, ибо поле напрочь подрывает их представления о нематериальном духе.

Говорят, что он невидим, хотя на православных иконах его часто изображают в виде старца с длинной седой бородой (*мусульмане, эти "торговцы и рационалисты от Аллаха", смеиваются над картинками Бога, запрещая в исламе любые изображения живых существ, дабы не было искушения идолопоклонства*). Говорят, что он бесконечен, всемогущ, всевидящ, всеведущ и т.п., но каковы тому доказательства и как такой размытый образ умещается в конечном сознании человека? Вы, уважаемый читатель, уже понимаете, к чему я клоню. ***Понимаете, чем отличается знание о реально существующем предмете от "знания" того,***

**что “мыслится” лишь в воображении верующего человека?** И интересно, как же Бог создал бесконечную Вселенную, триллионы раскаленных звезд, которые даже на расстоянии в миллионы километров сжигают своим огненным “дыханием” все живое? Как он создал бесчисленное множество планет, раскаленных, как Земля, в своих недрах, или, наоборот, замерзших как глыбы льда? *Подумал, плюнул, дунул, хлопнул в ладоши, притопнул ногой и изрек: “Явись!”? И всё стало быть? И в эту ахинею готов верить не только обыватель, но и ученый человек? Воистину, нет предела человеческой глупости!*

В-третьих, мой оппонент, уверенно ссылается на собственный “опыт” общения с Богом (*“знаю, что Бог есть и имею, по Его милости, опыт взаимодействия с Ним. Вы хотите опровергнуть мой личный опыт и опыт миллионов других, сведя всё к нейро- и психофизиологии?”*). Ох, уж этот пресловутый “личный опыт”. Действительно, не в первый раз я сталкиваюсь с утверждениями верующих о том, что главным доказательством существования Бога для них является их личный опыт, а также личный опыт многих других людей, которому они безоговорочно доверяют. А зря! Человек, как и его далекий обезьяний предок, склонен к розыгрышу, обману и самообману, чему мы все и повседневно являемся свидетелями.

***Несомненно, что личный опыт человека является одним из главных источников формирования его знаний о себе и об окружающем мире. Именно благодаря своему личному опыту и применению метода проб и ошибок древний человек придумал каменные, а позже медные, бронзовые и железные орудия труда, изобрел колесо, нож, копье, лук и стрелы, пришел к использованию огня, приручил диких зверей и создал культурное земледелие. Личный опыт – могучее средство познания и преобразования мира. Но универсальное ли и безошибочное ли средство?***

Почему-то личный опыт убедил человека в том, что Земля плоская, что она неподвижна и находится в центре мироздания, что вокруг нее движутся, причем исключительно равномерно и по круговым орбитам, все небесные тела, что все мироздание окружено твердой сферой неподвижных звезд (*восьмой сферой, охватывающих сферы Солнца, Луны и пяти планет*), которая вращается вокруг маленькой Земли? Тысячи лет такие самоочевидные представления, соответствовавшие *личному опыту всех людей*, принимались человечеством за непререкаемую истину. Многими, по крайней мере, древними греками, безоговорочно признавалось и то, что на Земле проживали сторукие титаны, одноглазые циклопы, стоглазые великаны, женщины со змеями вместо волос, птицы с железными перьями и другие химеры. А египтяне почитали как близких сородичей людей-богов с головами собак, шакалов, львиц, ослов, крокодилов и других своих тотемных животных. Это тоже результат личного опыта? Только в древнем Египте количество богов, включая антропо- и зооморфных, превышало тысячу, а в Шумере и того больше - 3600. И это все порождение великого религиозного опыта людей? Или все же это следствие мифологического и религиозного мышления невежественного древнего человека, от которого не так далеко ушел и современный верующий?

Значит, делаем справедливый вывод, ***люди очень горазды на выдумку, на внушение и самовнушение, сопровождаемое передачей своих вымыслов другим сородичам.*** Поэтому, мне, атеисту, становится смешно, когда кто-то пытается убедить меня своим “личным опытом”. Не стоит, дорогие мои, доверять своим бредовым идеям и видениям (*особенно развиты они в дурдоме*), пришли ли они к вам во сне, после употребления наркотиков, алкогольного возлияния или даже на трезвую голову (*не исключено, под влиянием спонтанных воздействий тех или иных природных факторов и феноменов, о которых вы не знаете*). ***Для того, чтобы отсеять пустую выдумку от реальности, человеку и дан в ходе эволюции его разум.*** Воспользуйтесь его услугами, и вы избежите в жизни многих неприятностей, в которые вовлекают вас чувства, воображение и “личный опыт”. Напомню, да простят мне менторский тон, избитую истину: ***“Старайтесь учиться не на своих, а на чужих ошибках”*** (*по крайней мере, так поступают умные люди*). ***Для формирования своих убеждений критически используйте не столько свой личный, сколько общемировой опыт, причем, не религиозный и фантазийный, а серьезный, проверенный и доказанный – научный опыт.***

Заканчивая тему “личного опыта”, хочется спросить у “контактеров”: так в каком же образе или лике вам привиделся Бог? В виде старца или молодого человека (*раз Бог вечен, то зачем его изображать стариком и не лучше ли его представлять, подобно древним грекам, вечно юным Эросом или прекрасным Аполлоном?*)? А может быть в виде небесного облака или сияющего Солнца (*хотя зачем нематериального Бога представлять материальными предметами – “плодами его творения”?*). А может он вам явился своим словом и предсказанием о чем-то личном и важном (*но где гарантия того, что это не ваше собственное подсознание дает вам советы?*). А может вам вообще явился не Бог, а Сатана или еще какое-то чудище, и вы просто не разобрались со своими ощущениями, не смогли отличить одно от другого (*да и мудрено отличить, когда нет ясных определений “божественного”*)? Так чего, в конце концов, стоят фантазии вашего воображения? **Личный опыт общения с Богом есть психический фантом, иллюзия, самообман и не более того.** Мало чего стоит “научное мышление” человека, если он не способен разобраться в собственных ощущениях и фантазиях своего мозга. Ваше право верить во всякий бред, но поостерегитесь его распространять среди людей, если у вас еще сохранилась совесть ученого.

Продвинутые богословы раннего средневековья прекрасно поняли, какую опасность для религии несут попытки определить, по аналогии с предметами материального мира, положительные качества Бога (*катафатическое богословие*) и стали развивать *апофатическое богословие*, отрицающее познаваемость Бога и его творений в реальном мире. Согласно этому богословию, Бога можно определять лишь отрицаниями типа “*не то, не это и не другое*”, которые, в конечном счете, приводят к пониманию Его как Никто и Ничто. Вполне логичный и закономерный финиш.

Здесь следует упомянуть о **паранормальных явлениях**, на которых постоянно спекулирует религия. Ясновидение, яснослышание, ясночувствование, телепатия, телекинез, исцеление и другие проявления экстрасенсорных способностей человека известны и реальны, хотя на сегодняшний день еще не получили своего четкого научного объяснения. Но из этого не следует их идеальное, нематериальное, “духовное”, “божественное” происхождение. Все эти процессы имеют сугубо материальную природу и происходят в форме физических полей, характеристики которых поддаются измерению и фиксации (*и такие исследования уже проводятся несколько десятилетий*). Повторю еще раз – **нет ни одного процесса в мире, в природе, во Вселенной, происходящего вне материи, включая человеческое сознание и мышление.** Придет время, когда наука подробно объяснит все эти процессы. Бог и Дух здесь ни при чем. Не следует дурить голову себе и другим людям пустыми понятиями.

В заключение несколько слов относительно непродуманного заявления моего оппонента о том, что “*достижения в сфере нейронаук, если и не доказывают существование Бога, то, по крайней мере, сводят практически к нулю вероятность появления такого феномена, как сознание, под “руководством” неуправляемого эволюционного процесса и т.д.*”. Заблуждение о неуправляемом эволюционном процессе старо как мир и прослеживается во всех идеалистических философских системах. Их глупость заключается в том, что они полагают единственную существующую мировую субстанцию – материю - пассивной, инертной, косной, неспособной к самодвижению, самоорганизации и саморазвитию. Будто бы только внешняя, нематериальная и сверхъестественная разумная сила способна организовать материю и “слепить” из нее по плану этой силы те или иные материальные формы. Чушь несусветная, допустимая для античных мыслителей (*Анаксагора, Платона, Аристотеля и т.д.*), но не для современных ученых!

Материя в общем не мыслит и ничего не планирует, но она обладает внутренне присущими ей материальными свойствами, которые направляют ее эволюцию не случайным, а закономерным образом. Достаточно, вспомнить, в качестве примера, о химическом средстве элементов, об их валентности. Образование сложных химических соединений возможно лишь в соответствии с законом валентности и никак иначе. Свои законы имеются на всех уровнях материи, начиная с физического, продолжая биологическим и заканчивая общественным. Это азбука, которую стыдно не знать ученому.

## Фрагменты дискуссии из личной переписки 2018 г. с доцентом вуза, к.ф.м.н. М.Б. (78 лет)

Первое письмо от М.Б. от 4 июля 2018 г.

Аркадий Лазаревич, позвольте привлечь Ваше внимание к прилагаемой работе (*приложение*). "Наводку" на Вас любезно предоставил И.Л. Был бы признателен за хотя бы краткие суждения.

С надеждой на взаимопонимание М.Б.

**Ответ от Г.А.Л от 11 июля 2018 г.**

**Уважаемый М. Б.!**

Извините, во-первых, что отвечаю на Ваше сообщение с задержкой (*был в отъезде более недели без доступа к интернету*) и, во-вторых, что отвечаю на полях Вашей прилагаемой рукописи **в виде Замечаний** (*для того, чтобы сделать по ходу Вашего текста некоторые свои резюме, что будет Вам легче отслеживать*).

Я вкратце, прежде чем читать Ваш материал, ознакомился с Вашей биографией и списком работ (*на сайте "...", с некоторыми представителями которого у меня ранее уже были скоротечные контакты*). Уважаю Ваше высшее техническое образование и научно-технические труды в области физики. Честь Вам и хвала как ученому и изобретателю. Но Ваши экскурсы в область философии и религии у меня вызывают много вопросов и сомнений.

Хочу сразу же четко определить свою философскую позицию, чтобы исключить всякие недоразумения. **Я убежденный материалист, атеист и антиклерикал, как бы сегодня это в постсоветском обществе ни порицалось или, в лучшем случае, было бы не модно.** Сегодня, после 74 лет советского атеизма, все дружно бросились в религию (*христианство, ислам, иудаизм*) и повсеместно выставляют в обществе свою якобы **"духовность"** и **"воцерковленность"**. Когда такой образ мышления демонстрируют гуманитарии (*артисты, художники, писатели*) или общественные и политические деятели во главе с Президентом и Премьер-министром, то это мне, как ученому, понятно и объяснимо. Труднее мне понять, когда на склоне лет, в преддверии наступающей старости и смерти (*а быть может именно в силу этого!*), такую позицию принимают ученые-естественники или технари (*в том числе и остепененные кандидаты и доктора*).

Для себя лично такие престарелые метаморфозы многих бывших ученых (*не буду Вас ставить в этот ряд*) я списываю на страх смерти человека, желание оставить после себя духовный след, соответствующий текущей общественной ситуации или на обычное человеческое приспособленчество (*желание попасть в струю, соответствовать большинству*). Было время, когда общество верило в ведьм, колдунов, чертей и дьяволов, и эта вера породила инквизицию, доминиканцев, иезуитов и массу других **"божественных"** орденов с их многочисленными добровольными общественными помощниками – **"борцами за чистоту веры"**. Сегодня средневековье возвращается в Россию. Религия, как многоголовый дракон изрыгающий пламя, вновь пытается обжечь своим ядовитым дыханием науку, подмять ее под себя или, по меньшей мере, внедрить в умы легковерных граждан мысль о том, что **наука и религия, научное знание и религиозная вера не только совместимы, но дополняют друг друга и даже не могут существовать друг без друга. Бред сивой кобылы!** Мы все это уже на протяжении человеческой истории проходили и не раз...

И последнее общее замечание. **Там, где появляется Бог, там кончается Реальность и Наука. Там возвращается мифология, домыслы и всяческая абракадабра.** Говорить о несуществующем, о непроверяемом, о неverified предмете можно все, что угодно. Все сойдет за правду, ибо это нельзя проверить научными методами, и в это можно лишь верить или не верить, не более того...

А теперь перейдем к Вашему опусу. Вы, конечно, понимаете, что Ваш объемный текст я весь читать не буду и не буду его полностью анализировать, ибо изначально усматриваю в

Ваших суждениях *ошибочный подход, заключающийся в попытке совместить Ничто и Нечто, Дух и Материю, Домысел и Знание, Миф и Реальность*. Вы и Ваши единомышленники можете, конечно, наслаждаться своими чисто умозрительными спекуляциями, но к Науке и к Знанию они не имеют никакого отношения (*при наличии у Вас свободного времени рекомендую посмотреть книжки Ваших многочисленных предшественников в этом безнадежном деле, например, Тихоплавова.*), а посему и будущего у этих спекуляций нет никакого.

“[Заголовок опуса М.Б.]”

И проповедано будет сие Евангелие...  
по всей вселенной, во свидетельство  
всем народам; и тогда придёт конец  
Мф. 24:14

О дне же том и часе никто не  
знает, ни Ангелы небесные, а  
только Отец Мой один  
Мф. 24:36

**Замечание 1.** Библия, как известно в ученом мире, не есть Боговдохновенный труд, Божественное откровение, а есть результат творчества ряда исторических личностей на протяжении от 4 в до н.э. до 4 в. н.э., т.е. того архаичного периода, когда научные знания и представления о мире носили примитивный, мифологический характер (они и были заложены в Библию как якобы “вечные истины” – см. “**Мифология и религия: эволюция представлений о мироздании и человеке**”, Гуртовцев А.Л.). Поэтому ко всем суждениям Библии следует относиться с большим сомнением и учетом тех исторических реалий, которые имели место во времена ее написания (об этих реалиях свидетельствует археология, этнография, история и другие науки). Библия вся испещрена противоречиями, домыслами и враньем, которое выдается за глубокомыслие. Поэтому к цитатам из Библии следует относиться не как к научным законам, а как к иллюстрации человеческой мифологии и глупости...

“Увязка своевременного оповещения публики о грядущем гармоничном Божественном устройстве мира с неотвратимой «кончиной века сего» (Мф.13: 39;40; 49) объясняется справедливым намерением Бога предоставить полную «инфу» для принятия самого важного решения. Нам предстоит сделать далеко идущий и судьбоносный выбор...”

**Замечание 2.** *Времена написания и особенно канонического оформления библейских текстов приходятся на период угасания и разрушения Римской империи (3-4 вв.). Ощущением гибели привычного мира наполнено самосознание всех римских народов на Западе и Востоке Империи. Естественно, как всегда во времена глобальных кризисов, появляются своеобразные новые религии и их пророки, которые противопоставляют людской (читай – стадный животный, звериный мир) некому идеальному, совершенному, справедливому миру, который существует не на Земле, а где-то на небесах (в царстве Божьем, за гробом)...* **Надо ли ученому делать из этих сермяжных фактов какие-то далеко идущие (судьбоносные???) выводы? Да и сегодня всем здравомыслящим людям ясно, что мир стоит в очередной раз на пороге своей гибели. Это ясно без всякой Библии. Почему так? Потому, что человек в основе своей не придуманная “божественная тварь”, а социальное животное, млекопитающее, примат, гоминид, и это следует признать без обиняков, прежде чем говорить о дальнейшем его духовном развитии...**

“В тон сказанному сейчас ещё более прояснилась «премудрость Божия», открывшаяся апостолам - которые «приняли не духа мира сего, а Духа от Бога, дабы знать дарованное... от Него» (1Кор.2:12). У порога близкой развязки поучительно проследить нарастание откровения...”

**Замечание 3.** *Дух, Бог, Ангел, Апостолы – Вас, ученого (по крайней мере, в недалеком прошлом), не воротит от этих пустейших понятий? Меня воротит и тошнит. О какой науке, о каком знании здесь можно говорить? Батенька, проснитесь! О том, что видения Апостолов были сродни белой горячке алкоголиков говорили еще Эразм Роттердамский и Джордано Бруно...Какое там, к черту, откровение!*

“Тут оправдывается деление мировой истории на три эры, соответствующие Отцу, Сыну и Духу (Иоахим Флорский, 12 в.). Именно сейчас до нас дошёл смысл последнего – как исходящего свыше побуждения к целостности (БМВ. «Дух дышит где хочет...».2017.Интернет). Понятна и любовь – в качестве первого плода Духа (Гал..5:22) – поскольку она суть «жажда целостности и стремления к ней» (Платон).”

**Замечание 4.** *Святая Троица характеризует христианство как наиболее абсурдное религиозное учение (в иудаизме и исламе соблюдается строгий теизм, настоящее единобожие!) и о каком делении человеческой истории на 3 христианские эры может идти речь? Наука говорит о естественной эволюции человека по меньшей мере в течение 7 млн лет и уж если делить историю, то следует выделить периоды раннего и позднего палеолита, мезолита, неолита и период современной цивилизации (7 тыс. лет до н.э. – 3 тыс. лет н.э.). В человеческой истории понятия духов возникли в мифологии неолита, а христианского Святого Духа – лишь в 3-4 вв. н.э. До этого не было у человека истории? Бред какой-то. Мне и дальше это анализировать? Некий Дух является побуждением человека к анализу целостности? Да большинству людей в мире наплевать на философские догмы и на “понимание целостности мира”. Им дай жильё, воду, хлеб, работу и зрелища... А если говорить с позиции науки, то целостность мира обеспечивает не некий “Божественный Дух”, а главная и единственная мировая субстанция – материя. Она создает материальное единство мира, единство вещества и поля во всех их всевозможных формах, видах и состояниях (в том числе и в виде электрических, магнитных, электромагнитных и других полей). Если Вы будете говорить о духе, понимая под ним формы поля (а не формы несуществующего Бога!), то Ваши суждения еще могут сохранить какую-то связь с реальностью, а так...они есть ничто.*

**Заключение.** *Извините, уважаемый М.Б., но у меня больше нет ни времени, ни желания копаться в данном материале, ибо он есть абсолютная пустота. Извините меня за резкость и прямоту, но я надеюсь, что в Вас еще не угас тот ученый, который трудился в Вашем теле в период молодости. Вам я ничего не собираюсь доказывать (мои философские работы широко, на сотнях сайтах, представлены в Интернете и доступны для чтения тем, кто ищет не веры, но знания). Если Вы ученый, то сами должны уметь критически оценивать результаты своего изложения. Нет ученого без критического мышления и без умения отличать вымыслы от реальности. Ученому должно быть стыдно объяснять реальность, действительность посредством религиозных утверждений, которые изначально апеллируют не к мышлению и разуму (Христос призывает своих апостолов быть безумными и похоронить разум), а к чувствам и вере, которые всегда склонны к обману и самообману. Нельзя доверять сказкам и другим фантазиям больных на головы людей (я имею в виду апостолов) или тем, кто преследуют свои сугубо корыстные и властные интересы. Аминь!*

**Заключительный ответ от Г.А.Л от 13 июля 2018 г.**

**Уважаемый М.Б.!**

*Странно, что Вы, в прошлом ученый, обладающий техническим мышлением, а в настоящем - аттестованный философ, знающий историю философии и, в частности, философию науки, склонны, тем не менее, к слепой вере в архаичные мифологические и религиозные догмы. Наука для своего развития требует сомнений, недоверия, эксперимента, гипотез, определений, вычислений, теорий и т.д. Религиозные и философские*

догмы, которым сегодня уже более 2 тыс. лет, держат Ваше сознание в своих цепких объятиях и не позволяют трезво, без предрассудков, взглянуть на реальный мир, окружающий человека. На мой взгляд, сейчас бесполезно что-то Вам разъяснять и доказывать, так как Ваше сознание не воспримет доводы разума. Вы увлечены другим – религиозными иллюзиями и домыслами, которые к знанию и науке не имеют никакого отношения. Ну, комфортно Вам жить с этими иллюзиями, так и живите, не мучаясь желанием объяснить мир с тех ошибочных позиций, которые давно развенчаны наукой во всех ее направлениях.

Я сделаю еще одну попытку показать Ваши мировоззренческие ошибки, но без особых надежд на их действенность. По крайней мере, моя совесть будет спокойна: хотел помочь разобраться человеку, но ему это оказалось не нужным...

Итак, мои очередные замечания на Ваши суждения, изложенные в Вашем втором письме ко мне.

“Аркадий Лазаревич, благодарю за подробный отклик. Но Ваш покорный слуга не разглагольствует о религии, а сосредоточен на выявлении **настроя мира на целостность**”

**Замечание 1.** Ваши якобы научные рассуждения основаны не на научных фактах и законах, а на догмах религиозного мировоззрения, верящих в реальность Бога, Духа, загробного мира, “божественных откровений Библии” и т.п. О каком настрое мира на целостность Вы говорите и какова эта целостность в Вашем понимании? Еще Аристотель требовал называть “**вещи своими именами**”, а Сократ подчеркивал, что все недопонимание между людьми происходит из-за неясных понятий, в которые каждый рассуждающий вкладывает свой собственный, личный, особый смысл. Так о каком же настрое и какого же мира Вы говорите? И что Вы понимаете под целостностью? Определитесь.

Если Вы имеете в виду **реальный мир**, окружающий человека, то у него нет настроения, нет стремления, нет желания, нет цели, нет смысла. Есть законы развития, вытекающие из внутренних свойств материи. И только. Если же Вы говорите о целостности мира, подразумевая под этим его связность, взаимозависимость и взаимодействие всех его частей, то такая целостность мира есть его **материальное единство** и вытекает автоматически из атрибутов и свойств материи – единственной реальной сущности, имеющей мировое бытие...

“Мы помним об апейроне, архэ, пневме... субстанциях... и, наконец, о злополучном эфире... Но если весь универсум пронизан “золотой” организацией, то, наверное, и метафизика первоначала д.б, изоморфной последней... Разве не так? От видимого мы просто переходим к невидимому...”

**Замечание 2.** А кто Вам сказал, что весь мир пронизан “золотой организацией”? Золотое сечение присутствует в организации различных материальных форм наряду с бесконечным множеством других числовых отношений и пропорций. Более того, мы, люди, выделяем часто золотое сечение среди других отношений лишь в силу того, что оно соответствует нашей биологической организации. Говоря о метафизике первоначала, **Вы повторяете архаичные догмы пифагорейцев и Платона, которые перевернули мир с ног на голову, положив в его основу не материю, а человеческие представления, мысли, идеи, образы, эйдосы и т.п.** По их мнению, мир существует потому, что мыслится человеком, а не потому мыслится, что существует (не было бы человека, то и некому было бы мыслить о мире, хотя он уже существовал). У них идея первична, а материя и мир вторичны. **Полный абсурд!** И Вы продолжаете следовать этому заблуждению. Метафизика первоначала изоморфна золотой пропорции, говорите Вы, т.е. идея, как якобы первосущность, изоморфна числовому отношению, числу? Вы, уважаемый философ, заговариваетесь... Вы, как мистик, говорите о переходе от видимого мира к невидимому. Не проще ли и понятнее говорить о переходе от вещественной формы материи и к ее полевой форме?

“Наш мир сотворён Творцом "в золоте", а талантливый деятель искусства - тоже творец! - повторяет этот чудесный дизайн на своих полотнах или партитуре... Как объясняет данный интимный акт наука?”

**Замечание 3.** *Наш мир, дорогой оппонент, сотворен не Творцом (Всесильным, Всемогущим, Всемудрым и т.д.), а Природой, Материальной Вселенной, причем, что архиважно, сотворен не по плану, не по цели, а сугубо длительным эволюционным путем (от элементарных частиц к атомам, молекулам, физическим телам и биологическим организмам), методом бесчисленных природных проб и ошибок.*

*А вот в том, что человек-творец в своей деятельности следует Природе (а не мифическому Творцу), с Вами можно согласиться. В Вашем отношении к эволюционирующему миру Вы повторяете ошибку большинства античных и средневековых философов, считавших материю косной, инертной, мертвой субстанцией, требующей для своего “оживления” и движения некую внешнюю, нематериальную силу (ум, идею, эйдос, форму, Бога, Мировой Разум и т.д.). Все это несусветные глупости! Материя активна, подвижна, саморазвивается, самоорганизуется и эволюционирует по естественным законам, скрытым в глубинах материи. Эти законы выявить и сформулировать – задача науки. Таким образом, наш эволюционирующий разум отталкивается от Природы, создан в соответствии с Природой и раскрывает ее тайны через научную деятельность. Религия же производит подмену, обман, заменяя Творца-Природу Творцом-Богом, созданным человеческим воображением. Теперь Вам понятен интимный акт Науки?*

“Ещё раз прошу различать внешнюю сторону веры (церковные таинства, литургия, “обрядоверие” и т.п.) и внутреннюю - скрытую действующую силу Творца - Его Дух, который, очевидно, единсущен... мысли. А разве **всему созданному** - будь то деревянная табуретка ли атомный ледокол - не предшествовала мысль? Тем более, *Божественная мысль* предварила появление столь чудесной природы...”

**Замечание 4.** *А что, разве **всему созданному** предшествует мысль? Когда во Вселенной образуются звезды и планеты, когда в недрах планет образуется та же шпинель, магнитные свойства которой Вы когда-то исследовали, всему этому, оказывается, предшествовала чья-то мысль? Когда у крысы рождается потомство, когда одуванчики отдают ветру свои семена для территориальной экспансии, когда на лугу самосевом появляется олешиник - во всех этих случаях кто-то помыслил и предусмотрел все эти действия? Бог думает за червя, за жука, за птицу, за дерево, за волка и зайца, за человека? Так что ли? И сколько же можно нести и повторять этот религиозный бред? И ЭТО Вы полагаете наукой? Проснитесь, товарищ!*

“Подвизаясь в научной апологетике, автор испытывает обильные благословения - удивительный дар, каковой не передать словами... Приходит покой и душевное равновесие... Но, увы, имеет место и обратный эффект...”

**Замечание 5.** *Сегодня Вы, уважаемый, подвизаетесь не в научной, а в антинаучной апологетике, в апологии мифологии и религии (Вам полезно будет посмотреть на этот счет мою “Апологию Вселенского Осла”, где я привожу новое евангелие). Если при этом Вы испытываете “обильное благословение”, то радуйтесь этому, но не гневите Бога, не пытайтесь связать науку с религией, не дурите людей (у них и без Вас хватает заморочек). Вы, ученый в прошлом, совершаете преступление против науки, что мне глубоко неприятно.*

“А “мораль” на поверхности: отныне духовная реальность стала столь же очевидной, что и привычные столы и стулья... Уместно ли сейчас продолжать размахивать руками и крутить пальцем у виска? Не рискуем ли мы “катапультироваться” в иной мир?”

С неослабевающей надеждой на взаимопонимание и сотрудничество”

**Замечание 6.** “Духовная реальность” существует лишь в мозгу человека и в его материальных творениях. Вне человека и его творений в мире нет никакой духовной реальности (сознание живых организмов, включая человека, есть продукт эволюционного развития биологической формы материи и не существует вне этой формы – одной из бесчисленного множества видов материи). В случае гибели Земли Вселенная даже “не заметит и не почувствует” этого события. Вот Вам и вся духовная реальность.

**Заключение.** Боюсь, уважаемый М.Б., я больше ничем не смогу Вам помочь. Я не ставил цели в чем-то Вас переубедить (я сразу понял, что Вас, как фанатично верующего человека, бесполезно убеждать), но тем более это сделать относительно меня, убежденного материалиста и атеиста, Вам не под силу. Каждый из нас уйдет в мир иной (мир небытия) со своими сложившимися в течение жизни убеждениями. Вам надо только четко знать, что умирают все – и верующие, и атеисты, и никого из них Бог не спасет, ибо его просто нет (он плод ограниченного людского воображения). **Мы приходим в этот мир лишь однажды и ненадолго. Прискорбно тратить бесценное время своей жизни на пустые рассуждения, за которыми нет никакой реальности и которые не могут ничем помочь человечеству в его совершенствовании и выживании.** Религия вся направлена в прошлое, блокируя духовное развитие людей, а наука, наоборот, нацелена в будущее, способствуя развитию мышления и духовных возможностей людей.

*Будьте здоровы и прощайте.*

## Послесловие

Представленные в данной книге дискуссии “о божественных понятиях” свидетельствуют о том, что современные ученые по-прежнему, как и их предшественники сотни лет назад, разделены в своем отношении к вопросу: *существует Бог или нет?* Казалось бы, само по себе научное мышление, свойственное ученым в их своих, правда достаточно узких направлениях исследований (*иногда мне хочется сравнить такие исследования с работой червя, прокладывающего длинный, но очень узкий ход, в необъятных пластах почвы*), должно гарантировать их здравомыслящее отношение и по вопросам религии. Но, оказывается, это не так. Узкое профессиональное научное мышление, возможно, является необходимым, но еще не достаточным условиям для трезвого отношения ученого к религии.

По моим оценкам, основанным на публичных источниках и на личных впечатлениях, в Бога верят 90% ученых-гуманитариев (*историков, археологов, этнографов, философов, филологов, юристов и т.д.*) и математиков (*служителей абстрактных математических объектов*), 50% ученых, работающих в области техники (*инженеры, конструктора, изобретатели*), и 10% ученых-естественников (*астрономов, физиков, химиков, биологов, геологов*). Первые работают исключительно в сфере изучения человеческого общества, его традиций и общественных законов или с искусственными числовыми объектами (*математики*), вторые создают искусственный мир, объединяя элементы природы с рукотворными элементами – плодами человеческой мысли, а третьи - исследуют естественный мир, природу, Вселенную. Остальной, неученый мир на 90-95% имеет мифологическое или религиозное сознание и соответствующий образ жизни, направленный на прославление чувственных переживаний (*страсть к зрелищам, представлениям и телесным наслаждениям*).

**Наблюдается интересная закономерность: чем глубже и шире естественнонаучные знания ученого, тем меньше он нуждается “в высших силах” для объяснения того, что происходит в окружающем мире и в его собственном сознании.** И, наоборот, чем дальше ученый находится от естествознания и больше погружен в сугубо человеческие или сугубо абстрактные проблемы, тем больше он склонен к вере в Бога. Последний, видимо, заменяет ему необходимость осмысливать в целом реальный мир, сводя все сложности последнего, удаленные от узко профессиональной научной деятельности ученого, в некой силе, которая сама знает, что, как и почему в этом мире происходит. Еще Иоганн Кеплер по поводу такого обывательского отношения человека к окружающему миру мудро заметил: *“Я буду лучше верить, чем в этом разбираться!”*. Ученый – тоже человек и так же слаб, немощен и ограничен в своих духовных возможностях, как и другие люди. Одним словом, каждому свое!

Читатель может спросить: но какова же заключительная мораль данной книги, ее философия, вывод? Вывод прост: если вы желаете действительно познать и понять тот реальный мир, в который ненадолго привела вас судьба, то вам придется над собой, над своими знаниями, над своим сознанием и мышлением основательно потрудиться (*“царской [легкой] дороги в науке нет”*). Если же вам до познания истины нет никакого дела, то вы можете ограничить свою жизнь мифами, религией, церковью, чудесами, богословием и другой чепухой, которая освободит вас от необходимости искать и находить, думать и разбираться, одним словом, подвергать свой слабый разум непосильным умственным и телесным нагрузкам. Каждый делает свой выбор самостоятельно, и в этом нет ничего плохого. Угроза развитию и процветанию общества наступает тогда, когда фанатично верующие люди объединяются в группы, секты, конфессии и начинают диктовать всему обществу, включая ее немногочисленную передовую научную часть, свои безумные “божественные” идеи и правила. К чему приводит, образно говоря, “жизнь по шариату”, сегодня наблюдает и переживает все человечество.

## Приложение

### Краткое введение в научный метод познания и систему научных знаний

#### *Что дала и чего не смогла дать наука человеческому обществу, или научные знания против заблуждений и иллюзий массового мифологического и религиозного сознания*

*“Не вошла еще в жизнь научная мысль;  
мы живем под резким влиянием еще  
не изжитых философских и религиозных  
навыков, не отвечающих реальности  
современного знания”*

*Академик В.И.Вернадский, 1863-1945 гг.*

К двадцать первому веку земная наука и техника достигли невиданных ранее результатов, глубоко проникнув в тайны материи и Вселенной, вооружив человечество новыми методами и средствами познания окружающего мира и улучшения собственной жизни. К ним относятся:

**информационные и связные технологии** (многопроцессорные стационарные суперЭВМ; настольные, переносные, карманные и наручные компьютеры, включая ноутбуки и нетбуки, планшеты и смартфоны, электронные книги и навигаторы, “умные” часы; роботы-интеллектуалы и системы искусственного интеллекта; магнитные, оптические и электронные накопители цифровой и аналоговой информации; миниатюрные цифровые фото-, видеокамеры и видеорегистраторы; матричные, струйные, лазерные и 3D-принтеры; плазменные, светодиодные и жидкокристаллические дисплеи, мониторы и экраны; проводной и беспроводной интернет; оптоволоконная, мобильная и спутниковая связь);

**средства проникновения в микро- и макромир, в ближний и дальний космос** (ускорители и коллайдеры для получения элементарных частиц сверхвысоких энергий и новых, более тяжелых химических элементов; оптические, ионные, электронные и нейтронные микроскопы; наземные и космические оптические, радио-, рентгеновские, гамма- и нейтронные телескопы; нейтринные детекторы; ракеты-носители, пилотируемые и беспилотные космические корабли, орбитальные станции; автоматические космические аппараты для исследования тел Солнечной системы и космического пространства, космические посадочные зонды и планетоходы, включая луноходы и марсоходы, управляемые с Земли);

**мощные средства производства электрической и тепловой энергии** (атомные, тепловые, гидравлические, волновые, приливные, прибойные, гидроаккумулирующие, геотермальные, солнечные, ветровые, биогазовые и другие электростанции и электроустановки; экспериментальные термоядерные реакторы);

**современные транспортные средства** (сверхзвуковые турбореактивные самолеты и многоцелевые вертолеты; скоростные океанские и морские многопалубные лайнеры; атомные подлодки и ледоколы, глубоководные батискафы; малые морские и речные суда на подводных крыльях и воздушной подушке, машины-амфибии; скоростные монорельсовые поезда на магнитной подвеске; электрокары и автомобили на различных видах топлива с использованием компьютерного управления и автопилотов);

**средства диагностики и лечения человеческого организма** (пучковые, ультразвуковые и электромагнитные, включая рентгеновские, гамма и ядерно-магнитно-резонансные, томографы; медицинские лазеры, или “световые скальпеля”; ультразвуковые, инфракрасные и

рентгеновские интроскопы; циклотроны, синхротроны и линейные ускорители для электронной и  $\gamma$ -терапии; искусственные ткани и органы; визуализаторы биополя; анализаторы ДНК; средства генной и клеточной инженерии) и т.д.

*Эти величайшие достижения стали результатом применения научного метода познания мира и научно-технического творчества многих тысяч ученых и инженеров разных стран и поколений, вдохновленных в своих исканиях как собственным любопытством, так и постоянно растущими общественными потребностями и запросами.* Но, не следует забывать, что всего лишь несколько столетий назад наука рассматривалась в обществе всего лишь как “*служанка религии*”, призванная обосновать доводами человеческого разума величие замысла некоего мифического бога и “божественного творения” им всей огромной Вселенной, включая человека и его обитель Землю. *Ученым пришлось на протяжении веков прикладывать невероятные усилия для того, чтобы освободить науку и научное творчество от гнета религиозных догм и жесточайшего диктата церкви.* Многим из них пришлось заплатить за свое вольнодумство и стремление к познанию тайн природы собственным благополучием, здоровьем и самой жизнью.

Их пристальные наблюдения, прозорливые догадки и гипотезы, глубокие теории и поразительные открытия, ставшие доступными публике благодаря книгам и книгопечатанию, несли тогда еще спящему, темному и невежественному массовому сознанию ту правду о реальном мире и новые знания, которые могли бы его пробудить. Однако, лучшие достижения человеческой мысли, воплощенные в научных трудах, клеймились господствовавшей в обществе религиозной идеологией и церковью как “*ересь, заблуждение и безумие*” (достаточно вспомнить пресловутый “*Индекс запрещенных книг*”, созданный католической церковью в 1559 г., обновлявшийся и регулярно выпускавшийся до 1966 г. и содержавший в максимальном варианте до 20 тыс. книг передовых мыслителей и ученых), противоречащие “вечным библейским истинам” и поэтому достойные лишь сожжения на кострах вместе с их авторами (жрецы религии всегда отлично понимали, что наука может освободить человеческое сознание от религиозного подлога и обмана и стать могильщиком как самой религии, так и доходного церковного бизнеса “на душах” и заблуждениях людей). *Только сбросив с себя религиозные оковы, наука обрела, наконец, ту настоящую свободу, которая позволила ей за последние 300-400 лет стать для человеческой цивилизации той мощной производительной силой, какой мы ее сегодня наблюдаем и описываем.*

В среде образованных и сведущих людей наука рассматривается не просто как орудие, средство или предмет облегчения и улучшения жизни человека, но как *единственно надежный и правильный фундамент для нового и всеобщего человеческого знания и мировоззрения.* В отличие от религии, которая разъединяет, разделяет и противопоставляет человечество по вероисповеданиям, конфессиям, церквям и сектам (а их тысячи!), *наука, наоборот, создает единую основу миропонимания для людей всех рас и национальностей на всех континентах и островах земной суши* (уже сегодня наука, благодаря генетическим исследованиям ДНК разных народов и рас, установила общее природное родство всех ныне живущих людей, а также их отдаленное генетическое сходство с другими земными живыми существами, начиная с простейших организмов). *Научные знания, касаются ли они астрономии, физики, химии, геологии, биологии, палеонтологии, археологии, математики или других сфер знаний, одинаковы для всех разумных жителей Европы, Азии, Африки, Америки и Австралии.* Более того, они одинаковы даже для цивилизаций, существующих, вероятно, на еще пока не открытых нами обитаемых планетах в далеких звездных мирах. Эти знания едины для всей наблюдаемой нами Вселенной, так как ее материальные законы одинаковы во всех ее пределах. *Задача науки – открыть и познать эти законы, сделав их доступными для человеческого сознания и понимания.* Познав законы природы и отбросив те заблуждения и иллюзии, которыми человечество питало свой дух тысячелетия, оно, наконец-то, сможет сделать первый и главный правильный шаг по пути преодоления своей идеологической и религиозной разобщенности, приблизившись тем самым, хоть ненамного, к подлинной сути цивилизации Человека Разумного.

Но и этой грандиозной, объединяющей, идейной и идеологической стороной науки не ограничивается ее выдающаяся роль в человеческой цивилизации. **Современные угрозы самому существованию человечества приобретают ныне всеобщий, глобальный и критический характер.** Эти угрозы исходят как **из космического пространства** (возможности столкновения Земли с крупными астероидами и кометами, взрывы сверхновых звезд вблизи Солнечной системы, сопровождающиеся смертоносными излучениями электромагнитной энергии), так и рождаются **в земной биосфере** (возникновение и распространение эпидемий, вызванных появлением новых и мутациями известных вирусов и болезнетворных бактерий, рост количества онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний, ожирения и диабета, рост количества аномальных родов и младенцев с врожденными патологиями, включая генетические заболевания, рост количества психических заболеваний и преступлений, совершаемых на почве психических, сексуальных и других отклонений, рост загрязнения биосферы и связанные с ним климатические катастрофы, глобальное потепление климата и повышение уровня вод мирового океана, и т.п.). Кто или что может блокировать или хотя бы снизить риски подобных общемировых угроз? Религия, которая знает только одно: **“Молись и надейся на Бога!”** (но, почему-то, церковные иерархи, когда заболевают, не следуют собственному лицемерному призыву “целовать иконы и ставить свечки богу” ради исцеления, а быстренько кладутся на лечение в лучшие европейские клиники)? Нет, не иллюзорную, а **эффективную защиту может обеспечить только наука и созданные на ее базе новые искусственные технологии и средства защиты, блокирующие реальные и потенциальные угрозы человечеству и самой жизни на Земле.** Другой альтернативы нет.

Казалось бы, в условиях бурного научно-технического прогресса и понимания глобальной и безальтернативной роли науки, **человечество должно было бы славить науку** (как раньше славил Бога, хотя науке этого и не требуется), **а собственное мировоззрение и обыденное мышление постепенно, шаг за шагом, переводить на новый, научный уровень понимания реального мира, отрешаясь от прежних многовековых житейских и религиозных предрассудков, суеверий и заблуждений.** Однако, на самом деле все происходит совершенно не так. **Парадокс, но люди, ежедневно пользующиеся плодами науки и техники, даже не пытаются менять свои архаичные взгляды и сопутствующие им традиционные привычки на современные общедоступные научные знания, позволяющие сформировать человеку новый взгляд на себя и динамично изменяющийся окружающий мир, а также выбрать новые достойные цели и психологические установки, способные привести человека к улучшению своей собственной жизни.** Реальный мир давно и сильно изменился, но устаревшие многовековые духовные и обрядовые, семейные и клановые традиции продолжают цепко держать в своих объятиях ограниченное человеческое мышление.

Как и века назад, сегодня, в 21-м веке, в массовом сознании продолжают царствовать **мифологические и религиозные представления людей о себе и мире.** Люди верят в чудеса, в скрытые мистические силы, в общемировой разум, в богов, поклоняются и молятся им, совершают в их честь в храмах, церквях, мечетях и на городских площадях коллективные богослужения и жертвоприношения, гнут спины и бьют поклоны, организуют религиозные шествия с крестами, иконами, идолами, мощами покойников (эти кости даже начинают зачем-то – возможно, поближе к неуловимому богу - вывозить на космические орбитальные станции) или плетями для кровавого самобичевания в честь архаичных святых, побивают камнями невидимых демонов в местах своего религиозного паломничества, совершают иные безумные действия, странные и удивительные для современных здравомыслящих, скептически относящихся к народным глупостям, предрассудкам и суевериям, людей. Следствием многотысячелетнего религиозного программирования человечества стало насыщение нашей обыденной речи массовой пустой фразеологией, за которой нет реальности, но скрываются лишь безликие **“Ничто”** и **“Никто”**: **“С нами Бог... Бог с вами...Бог с тобой...иди с Богом...слава Богу...ради Бога...Бог в помощь...все от Бога... у Бога всего много...Бог все видит...Бог знает...Бог милостив...помилуй Бог...Бог даст...Божий дар...дай Бог...Бог поможет...Бог накажет...Бог тебе судья... надейся на Бога...один Бог без греха...с Богом не**

*поспоришь...все под одним Богом ходим...”. (замените слово “Бог” на “Ничто”, прочтите фразы повторно и уловите их новый, истинный смысл).*

Вера в реальность существования бога стала самой навязчивой иллюзией, химерой и фантомом массового общественного и индивидуального сознания. Она основана, прежде всего, на общечеловеческом невежестве и постоянных людских страхах перед несчастьями, болезнями, страданиями и неизбежной личной смертью. Причем, если **научное просвещение** может снизить степень массового и личного невежества (*хотя само по себе это еще не является достаточным условием, чтобы освободиться от религиозной веры, ибо, как свидетельствуют факты, даже многие современные ученые, являющиеся крупными специалистами в своих относительно узких областях, продолжают верить в бога в силу тех или иных причин: то ли воспитания и семейно-родовых традиций, то ли под давлением своего ближайшего окружения, то ли по своему, как ни странно, невежеству в мировоззренческой сфере, которая является предметом тысячелетних исследований не в математике или в технике, а в естествознании и философии*), то избавление человека от его врожденных, **инстинктивных страхов**, на которых спекулирует религия, является многотрудным делом как для специалистов-психологов, так и для самой верующей личности. Можно убаюкать себя **мифами** о своей якобы бессмертной душе и ее потусторонней, загробной, вечной жизни, чтобы примирить свое сознание с неизбежностью реальной смерти, но такой иллюзорный путь не годится для истинных ученых – для тех, кто в силу врожденного любопытства, своих потребностей и способностей к исследованию, желает узнать и понять не измышленные человеком фантастические сюжеты и картинки, а сам тот настоящий, живой, реальный мир, в который привела его, пусть и на очень короткое время, “злодейка” судьба. Зачем? Наверное, затем, чтобы внести свою ничтожную духовную лепту в процесс бесконечного развития всего человеческого рода и тем самым выполнить свое природное, естественное предназначение.

Именем бога человек всегда, осознанно или неосознанно, прикрывал свою слабость и зависимость от мощных и непознанных природных и общественных сил (“*Так угодно Богу!*”, “*Неисповедимы Его пути!*”, “*Лишь одному Богу известно!*”), с легкостью оправдывал все свои ошибки и преступления (“*Так пожелал Бог!*”, “*Без воли Господа и волос не упадет с головы!*”, “*Молись, кайся, и Бог простит!*”). Человек уверенно освобождал себя от личной ответственности за то многоликое зло, что сам постоянно творил по отношению к другим людям (“*Козни дьявола!*”, “*Бес попутал!*”, “*Так вышло - не моя вина!*”), будучи на деле, как убедительно доказывает история и наука, не рафинированным “божьим” продуктом, а грубой “природной” тварью, которой только еще предстоит преодолеть власть своих хищных инстинктов и стать, наконец-то, Человеком Разумным. При всем этом, **отношение малосведущих людских масс к науке**, которая не только возвеличивает достоинство, разум и силу человека, но одновременно подвергает (*посредством твердо установленных научных фактов, законов и теорий*) сокрушительной критике мировоззренческие основы веры и религии, остается в лучшем случае двойственным, а в худшем - скептическим, отрицательным и даже враждебным. Отчего так происходит? Тому есть несколько объяснений.

**Во-первых**, хотя наука принесла в мир новые знания и большие возможности, **она не сумела изменить само устройство человеческого общества, оставив его и дальше существовать в условиях огромной социальной несправедливости и безумного стяжательства** (к 2016 г. 1% населения мира присвоил себе уже 50% мировых богатств, причем элиту богачей составляют несколько тысяч долларовых миллиардеров, первый из которых - Джон Рокфеллер - появился в США в 1916 г., т.е. ровно 100 лет назад; сегодня суммарный годовой доход только 5 богатейших семейств мира – Ротшильдов, Морганов, Рокфеллеров, Опенгеймеров, Уолтенов - оценивается в несколько триллионов долларов, или до 10 % мирового ВВП), **расового, национального, этнического, идеологического и религиозного разделения народов, искусственного культивирования в людских массах взаимной нетерпимости, ненависти, вражды и насилия в целях достижения теми или иными доминирующими группами людей (использующими древний принцип “разделяй и властвуй”) своей максимальной власти и богатства.** Сегодня, как и тысячи лет назад, различные уголки

Земли сотрясают кровавые конфликты, войны и теракты. Конечно, **в этом виновата не наука, но сами люди, которые выстраивают человеческий мир не по законам разума и науки, а по своим хищным личным и групповым потребностям, интересам и страстям** (следует добавить, что в таком мире богатые плоды научно-технического прогресса присваивает в первую очередь и в максимальном объеме именно сверхсостоятельное и властное меньшинство).

Простым людям, страдающим от несчастий и бед разросшейся технической цивилизации, кажется, что именно наука виновата во всем (например, в недоступности добротного жилья, хорошего образования и лечения, в отсутствии стабильной и достойной работы, в бесчисленных техногенных авариях и экологических катастрофах, в создании и применении бесчеловечных средств массового поражения и уничтожения и т.д.), хотя **подлинная вина лежит не на ученых, выполняющих лишь как наемные работники социальные заказы своих стран, а на властной элите и правящей верхушке алчных людей, использующих научно-технические достижения во вред другим людям, странам и в целом человеческому обществу** (даже простой молоток можно рассматривать, в зависимости от того, в чьих руках он находится – строителя или злодея, как инструмент созидания или, наоборот, как орудие разрушения и убийства). Такое положение будет, видимо, сохраняться в обществе до тех пор, **пока люди в массе не осознают** (не через внушение или идеологию, а через переустройство общества на разумных, справедливых и неотвратимых для всех законах, что людям пока еще в своей истории так ни разу и не удавалось сделать), **что настала пора укротить собственную звериную натуру, ограничить свои ненасытные, а часто и весьма извращенные материальные потребности, и стать, во имя взаимного общественного блага, согласия и гармонии, истинными представителями рода Человека Разумного** (а не рыкающим видом “торжествующего зверя”, способного к уничтожению других людей ради собственного процветания или торжества бредовых и фанатичных религиозных, расовых, национальных и других идей).

**Во-вторых**, научно-технические достижения существенно изменили рукотворный земной мир, сделав его **глобальным, взаимозависимым и более сложным**. Если в мире прошлого люди во многом были изолированы друг от друга океанами, чужеземными странами и расстояниями, которые для своего преодоления требовали длительных и многотрудных путешествий, то в современном открытом мире все эти барьеры стали легко преодолимы. Любое событие на одном конце Земли тут же становится известным и оказывает определенное воздействие на жизнь в самом удаленном уголке планеты. **Общеземной мир стал для любого его жителя ближе, доступнее и в то же время сложнее той своей горы, речки или селения, которые ранее, в прошлом, иногда на протяжении столетий, заменяли собой ему и его потомкам всю вселенную**. Новые условия потребовали адаптации человеческого сознания под этот внезапно открывшийся большой, запутанный и малопонятный земной мир. Его горизонты еще более расширились с первыми путешествиями человека в космос, на околоземную орбиту, на Луну, глубокими исследованиями планет Солнечной системы и далеких галактик. **Возникла общественная необходимость быстро учиться новым знаниям и наукам, концентрировать и напрягать свой мозг, наполнять его огромным объемом разнородной информации, используя для ее обработки системное логическое мышление, к чему многие люди оказались не готовы ни психологически, ни физиологически, ни физически**. Опять же, по мнению многих, виноватой в этом оказалась наука. Насколько комфортнее, уютнее и проще человек мог чувствовать себя в прежней узкоограниченной и догматической системе взглядов, основанной на архаичных мифологических и религиозных представлениях или устоявшихся в течение веков житейских предрассудках и суевериях (например, вызубрив Библию или Коран, человек мог уже считаться уважаемым гражданином и большим ученым).

**В-третьих**, наука прямо заявляет о том, что она не есть “всезнающий и всевидящий господь-бог”, а свои открытия может делать только в результате напряженного труда подготовленных творческих личностей и больших коллективов ученых, оснащенных

соответствующими методами и средствами исследования. Более того, наука говорит о том, что сегодня она может познать больше, чем вчера, но не все и не до конца (нем. географ и естествоиспытатель Александр Гумбольд, 1769-1859, отмечал: “Опытные науки никогда не бывают окончанными, обилие чувственных наблюдений неисчерпаемо; ни одно поколение не сможет поставить себе в заслугу то, что обозрело всю совокупность явлений”). Завтра придут новые обученные и образованные личности, которые примут научную эстафету и продолжат познавать еще пока скрытые тайны Природы (но, опять же, лишь в определенной, а не в полной и завершенной мере). **Наука заявляет, что процесс познания бесконечен, и его нельзя остановить или прекратить, пока живет человечество** (это связано с тем, что окружающий человека мир сам находится в процессе естественной, постоянной и непрерывной эволюции, процессе разрушения и созидания, ежесекундных изменений).

Обывательское же сознание и здесь виноватит науку: мол, подавайте нам все знания немедленно и в полном, законченном виде. А если “вы, ученые”, не можете так сделать, то не говорите “нам” о том, что знаете и понимаете мир. **Массовое сознание за тысячелетия своего религиозного существования привыкло к тому, что мифология и религия всегда подсовывало ему “абсолютные истины”, т.е. якобы правильные и законченные знания на все случаи жизни и на все времена** (а там, где религии нечего было ответить на немногочисленные вопросы верующих, в ход шли блокирующие любопытствующее человеческое мышление стоп-фразы: “Неисповедимы пути господни...Так угодно богу...Это известно лишь ему одному...Сие есть божественная тайна...Это недоступно человеческому разумению...”). Религиозные “истины” примитивны, чувственно приемлемы, правдоподобны (как, например, наблюдаемое из века в век движение Солнца вокруг Земли с его ежесуточными восходами и заходами на линии земного горизонта), но, как показала наука, глубоко обманчивы и ошибочны. **Наука, в отличие от религии, не пытается выдавать выдумку, фантазию или видение экзальтированного человеческого сознания за реальность, иллюзию - за истину, а прямо говорит о степени достоверности и относительности своих накопленных и текущих знаний.** К такому диалектическому подходу догматически настроенный мозг обывателя никак не может привыкнуть: ему подавай простой, примитивный, двухцветный, черно-белый мир и однозначный метафизический ответ на все вопросы – либо “да”, либо “нет” (для метафизического мышления вполне приемлемы, хотя и малопонятны, различные чудеса, включая божественное творение “ничто” из “ничего”, но зато категорически запрещены все естественные, самостоятельные, без вмешательства из вне, движения и изменения материального мира: мол, “что было, то и будет”).

И, тем не менее, **в постижении мира и самого человека альтернативы научному познанию нет.** Все те, кто пытаются делать выводы о развитии окружающего мира на основании гаданий, прозрений, пророчеств, видений, мистических манипуляций и обрядов, архаичных “священных писаний”, отрывочных наблюдений и случайных совпадений или восприятия своих внутренних ощущений и необузданной игре собственного воображения (часто подстегнутого алкоголем, курением, наркотиками, усыпляющими и вводящими в транс звуковыми и световыми эффектами, религиозными обрядами и молитвами), приходят не к знанию и не к истине, а к пустым иллюзиям и заблуждениям (при этом бездоказательно, но уверенно и агрессивно, они заявляют: “Я видел! Я знаю!”). **Тот, кто действительно хочет знать, должен научиться аналитическому, критическому, антидогматическому, диалектическому, научному стилю мышления, научному методу познания и умению работать с системой научных знаний.** Их характеристики автор рассматривает в сжатом виде ниже, что поможет читателю лучше понять долгую и трагическую историю познания человечеством своего космического дома – Земли, Солнечной системы, Галактики, Вселенной. А ведь именно со знаний об этом доме и должно начинаться формирование самосознания и научного мировоззрения любого современного жителя Земли.

Начнем с того, что **научное знание, добываемое разумом человека в его практической деятельности, не является раз и навсегда установленной догмой, закрытой для критики, изменений и дополнений.** Наоборот, оно есть предмет мысли, который, по определению,

должен постоянно подвергаться обоснованным, аргументированным сомнениям и вопросам, позволяющим уточнять, углублять и расширять содержание этого знания с целью его все более полного, адекватного соответствия реальному миру. **Реальный мир, или материальная Вселенная, в которой мы живем, является прародителем, источником и главным условием существования человечества как особого природного, биологического вида. Без познания этого мира, адаптации к нему и возможного частичного его изменения под себя (превращения части мира в рукотворную, искусственную реальность) человек не может выжить, благоденствовать и, тем более, совершенствоваться.** Только предварительно создав прочные материальные основания своей жизни, конкретный человек может временно забыть о реальности и позволить себе погрузиться в **иной, придуманный, воображаемый, фантастический, виртуальный мир – мир своего сознания**, наполнив его мифами, сказками и чудесами, которые отсутствуют в действительности. И, тем не менее, когда-то эти фантазии сознания обязательно заканчиваются (*то ли из-за голода или жажды человека, его нужды, усталости, болезни или иных сугубо материальных внутренних и внешних побудительных причин*), вынуждая человека вернуться в суровый реальный мир для решения накопившихся своих или чужих реальных проблем.

**Почему нельзя раз и навсегда получить абсолютно точное, полное, правильное и достоверное знание о действительности, знание истинное на тысячи и миллионы лет вперед?** Вот было бы прекрасно его иметь и использовать для устранения всех текущих и будущих жизненных затруднений. Но, почему **добываемые нами знания всегда неполны, фрагментарны, а иногда ошибочны, носят условный, вероятный характер** (верны только при наличии определенного набора сопутствующих условий и обстоятельств), **не абсолютны, но относительны** (всегда привязаны к соответствующей исторической эпохе развития человечества, т.е. зависят от исторического времени)? Все дело заключается в двух главных обстоятельствах.

**Во-первых, Реальность, Природа, Вселенная, в которой мы живем, бесконечна в своем материальном единстве, многообразии и движении.** Это не мертвый механизм, который можно однажды разобрать на отдельные части, а затем, последовательно исследовав и описав их, сложить обратно и понять тем самым, как он работает. Природа находится в вечном движении и развитии, постоянно изменяя формы, состояния и виды всех своих уровней, структур и элементов. Еще в 6 веке до н.э. древнегреческий философ-диалектик **Гераклит из Эфеса** вывел краткую образную формулу для всех этих процессов: **”Все течет, все меняется, дважды нельзя войти в одну и ту же реку”**. **Реальный материальный мир есть самодвижущийся, саморазвивающийся и самоорганизующийся объект чрезвычайно большой сложности и связности. Он непрерывно эволюционирует по собственным, изначально присущим ему естественным правилам и основаниям, скрытым в глубинах материи.** Поэтому, если вчера мы узнали о мире одно, а сегодня он поменялся, то завтра нам необходимо узнавать о нем нечто совершенно новое, иное, отличное от прежнего знания. **Чрезвычайно важно то, что все эти изменения происходят не случайным образом, а закономерно, образуя неявные логические последовательности причин и следствий. Поиск, открытие и познание не столько бесчисленного количества фактов, сколько скрытых фундаментальных закономерностей и законов, лежащих в основе меняющейся действительности, составляет суть научной деятельности человека.**

**Во-вторых, познающий Вселенную человек является ее ничтожно малой материальной частью, организмом, который в своем локальном сознании стремится в абстрактной, обобщенной форме** (в понятиях и суждениях, зрительных, звуковых, обонятельных, осязательных, кинестетических и других образах и представлениях) **выделить, воспроизвести и запомнить не абсолютно все, а существенные, т.е. важные именно для человека, свойства окружающего мира.** Его интерес в процессе познания всегда носит специфический, избирательный характер, определяемый конкретными текущими или ближайшими личными и общественными потребностями, а также наличными возможностями и ресурсами как самого человека, так и рода-племени, к которому он принадлежит (*даже*

современные высокоразвитые индустриальные государства могут позволить себе выделить на науку в виде НИОКР лишь ничтожную долю своего ВВП: не более 1-4%, а другие, менее развитые страны, - и того меньше: сотые или десятые доли процента ВВП). В силу этого, **постижение мира человеком всегда носит не всеобщий, а ограниченный, постепенный, локальный, фрагментарный и прагматичный характер, причем как по целям познания, так и по его результатам.** Кроме того, индивидуальное познание ограничено не только интересами и личными способностями индивида, но и кратковременностью его жизни (невозможность вместить все знания о мире в сознании смертного индивида народная мудрость характеризует хлесткой фразой: **“Век живи, век учись, а все равно дураком умрешь!”**). Поэтому **реальная познавательная сила человека заключается в единстве, разнообразии и многолюдности человеческого рода, в возможности объединения разного индивидуального опыта и знаний различных ученых и исследователей в коллективный опыт и знания всего человечества, в единую мировую науку. Производство, накопление и передача научных знаний от поколения к поколению через обучение и образование людей является необходимейшим и важнейшим условием человеческого познания мира и выживания всего человеческого рода.**

Но даже для такого великого коллективного организма, как человечество (в 4 тыс. до н.э. оно насчитывало около 7 млн. человек, в 6 в. до н.э. – 100 млн., в 1 в. н.э. – 300 млн., в 10 в. – 400 млн., в 1820 г. – 1 млрд., в 2000 г. – 6 млрд., а сегодня превышает 7,5 млрд. человек), потребовались тысячелетия для создания, углубления и расширения **правильных представлений об окружающем мире и самом человеке, т.е. знаний, адекватных объектам познания.** На протяжении человеческой истории **индивидуальный и коллективный разум людей, понимаемый как их способность познавать сущность явлений реального мира,** развивался очень медленно. Его развитию препятствовали как **архаичные формы общественно-экономических отношений** (рабство, феодализм), основанных на подневольном труде, так и **массовая религиозная идеология,** уводившая сознание людей от решения проблем реальной земной жизни в нереальный, потусторонний, загробный мир с вымышленными сущностями (духами, богами), мифическими событиями, иллюзорными причинами и следствиями. Тысячелетия религия господствовала над умами людей, продолжая и ныне владеть сознанием подавляющей части человечества. Такая **духовная, общественная и государственная власть религиозных организаций стала тормозом развитие индивидуального и коллективного человеческого разума и науки, законсервировала в обществе его разделение по вероисповеданию на различные конфессии, церкви и секты, сохранила почву для религиозной вражды и ненависти, массового фанатизма, кровавого религиозного насилия и террора.**

Научные знания нужны не только для специалистов и решения конкретных научно-технических задач в различных отраслях деятельности, но, прежде всего, они необходимы человечеству в целом для формирования **научной картины мира,** отражающей текущие всеобщие правильные, истинные, адекватные представления людей о мире, в котором они живут, и о себе - его жителях. **Если картина мира верна, то любой человек, знающий и понимающий ее, способен принять, исходя из общих представлений, правильные и эффективные частные решения по многим конкретным вопросам и проблемам собственной жизни, а также жизни своего ближайшего окружения** (мыслящий человек не пойдет искать свои решения в церкви или в секте, у астролога или мага, у экстрасенса или колдуна, а начнет самостоятельно изучать истоки возникших проблем, а при необходимости привлечь для этого квалифицированных специалистов, а не самозванцев и мошенников). Если же человек не знает, не понимает или не принимает научную картину мира как руководство к собственной жизни, отдает предпочтение другой, ненаучной (например, мифологической, религиозной, мистической) картине мира, то **все его личные конкретные представления, решения и действия будут расходиться с реальным миром и приводить к жизненным последствиям, которых человек вовсе не ожидал получить.** Здесь действует простой закон, образно сформулированный еще в 17-ом веке английским философом-материалистом

**Фрэнсисом Бэконом: “Знание - сила”.** Действуя на основании общего правильного знания, можно снизить все жизненные риски и повысить свой шанс прийти к хорошим результатам, но априорно отказываясь от такого знания и подменяя его *псевдознанием* (религией, мистикой, астрологией, теософией, сайентологией, нумерологией, хиромантией и т.п.), человек заранее обрекает себя на соответствующие плачевные следствия своего неразумного выбора. Хотя, как сказал поэт, “Блажен, кто верует, – тепло ему на свете”. **Каждый делает свой собственный выбор с неизбежной ответственностью за его близкие или отдаленные последствия.**

Итак, вопрос стоит следующим образом: что есть верное, правильное, истинное знание и как его отличить от ложного знания, от заблуждения? Выше уже было показано, что нет и не может быть истины “на все времена”. Тот же Ф.Бэкон близкую мысль выразил следующим образом: **“Истина - дочь времени, а не авторитета”.** Знание, основанное только на авторитете того или иного его глашатая или пророка, совсем не обязательно должно быть истиной (более того и чаще всего оно является, как доказывает история, заблуждением, ибо обычно получается “откровением” одурманенного галлюциногенами человеческого сознания, лишено разумных оснований, доказательств и критической опытной проверки). Некоторые верующие люди утверждают о своем внутреннем знании тех или иных явлений якобы реального мира (бога, дьявола, ада, рая, загробной жизни, души и т.п.), полученных ими на основании психических феноменов (видений, переживаний, озарений, сновидений и т.п.) собственного сознания: **“Я чувствовал, следовательно, это реально!”.** Приходится их разочаровать: **”99,9% всех мыслительных комбинаций любого индивидуального человеческого сознания случайны, абсурдны, образуют внутренний умственный строительный мусор, хлам и совершенно далеки от реального мира”.** Только критические исследования идеальных образов сознания (внутреннего знания) на предмет их соответствия реальности может выявить их возможную познавательную ценность (при этом не следует огульно отрицать возможность получения некоторого внутреннего предзнания непосредственно из окружающего мира, минуя процесс стандартного чувствования и логического мышления, так как подготовленный к этому человеческий мозг способен напрямую как генерировать, так и воспринимать материальные, полевые, информационные сигналы от объектов внешнего мира, правильно расшифровать которые способен далеко не каждый). Из всех типов знаний (мифологических, религиозных, мистических, житейских, художественных, поэтических, фантастических и т.п.) на роль истинных знаний могут претендовать **исключительно научные знания.** Почему?

**Во-первых, научные знания имеют предмет своего исследования не иллюзорный, виртуальный, вымышленный мир, который может существовать только в сознании человека (мир предметов мысли), а мир реальный, существующий вне и независимо от человека и его сознания (этот мир существовал до появления человечества и останется существовать после его исчезновения как биологического вида). Это означает, что всегда имеется реальный объект, с которым человек может соотнести в опыте или в эксперименте свои мысли о нем и тем самым проверить, правильно ли он понимает свойства данного объекта.** Здесь уместно вспомнить не стареющую крылатую фразу диалектического материализма **“Практика – критерий истины”.** Если нет реального объекта, если в сознании человека имеется лишь некий предмет мысли, отсутствующий вне сознания (например, химера, кентавр, бог), то с чем же он сможет соотнести свою мысль об этом вымышленном предмете, как сможет он проверить правильность своего представления о нем (по существу, представления о “ни о чем”, или, как говорил русский микробиолог Мечников И.И., о “небывалой комбинации бывалых впечатлений”)? Никак! **Сопоставление одних мысленных представлений с другими, не имеющих, в конечном итоге, образцов в реальном мире, может так далеко завести фантазию человека, что его новый, вымышленный мир и близко не будет соотноситься с реальностью, которую он пытается понять и смоделировать в собственном сознании.** Во многих псевдоучениях имеются предметы мысли, за которыми в реальности ничего не стоит (такие предметы мысли, или понятия, включая и три вышеприведенных, называют **пустыми:** они имеют содержание, описание, но их объем

пуст, его нет в действительности). Наука может позволить себе на этапе гипотез и альтернативных теорий также рассматривать некоторые подобные “пустые” предметы мысли, но, в конце концов, она их обязательно отбросит, как не соответствующие действительности (достаточно вспомнить примеры “флогистона” из химии, “витализма” из биологии, “эфира” из физики, “небесных хрустальных сфер” из астрономии и т.п.). Религия же на полном серьезе оперирует тысячами пустых понятий, пытаясь внушить верующему люду, что эти понятия отражают реальные объекты, якобы просто недоступные человеческому разуму, пониманию и практической идентификации.

**Во-вторых**, все научные данные подвергаются разносторонним и многократным проверкам на опыте и в экспериментах по разным методикам, разными исследователями и в разных странах. Эти перекрестные проверки, если они дают ожидаемые положительные результаты, позволяют говорить о высокой достоверности проверяемых данных. И, наоборот, испытания могут поставить под сомнение эту достоверность, если результаты будут отрицательными (достаточно хотя бы одного подтвержденного отрицательного результата). Данные, противоречащие всей научной совокупности достоверных знаний, отвергаются наукой как ложные и исключаются из дальнейших исследований (по крайней мере, до той поры, пока не появятся новые основания для введения ранее отброшенных фактов или явлений в научный оборот). **В-третьих**, все научные данные обязательно проверяются с количественной стороны путем их прямых или косвенных измерений. Числовые значения научных результатов являются важнейшей их характеристикой. Если слова, описывающие предмет, часто двусмысленны и многозначны, то число однозначным образом определяет те или иные количественные свойства исследуемого предмета. Его трудно фальсифицировать, так как любое новое грамотное измерение выявит ошибку или подделку. Любые новые данные, вводимые в науку, подвергаются по возможности тщательным и разносторонним измерениям.

**В-четвертых**, все научные данные накапливаются, сохраняются и обрабатываются не как хаотическая куча отдельных сведений, а как система связанных и взаимодополняющих знаний. Это позволяет определять их полноту и непротиворечивость. Если разные знания, относящиеся к разным сторонам одного и того же исследуемого объекта или явления, начинают противоречить друг другу, значит какие-то из них ошибочны, и их следует перепроверить. **В-пятых**, все научные знания не принимаются просто так на веру, а требуют доказательств. В качестве таких доказательств используются наблюдение, опыт, эксперимент, математические расчеты, сверенные с практикой, известные твердо установленные закономерности и законы, из которых можно вывести соответствующие проверяемые следствия. **В-шестых**, научные знания описываются не обычным житейским языком, допускающим многозначность и двусмысленность, а специальным научным языком, основанным на строгих понятиях, определениях и умозаключениях. Такой язык позволяет выявлять ошибки на всех этапах получения, формирования и описания научного знания. Важнейшими видами этого ученого языка являются язык логики и язык математики.

Казалось бы, что вышеприведенные характеристики **научного метода исследования** стопроцентно гарантируют его безошибочность и достоверность во всех случаях применения. Однако, это не совсем так. Ошибки случаются по десяткам, если не сотням различных оснований. Они могут быть следствием сложности исследуемого объекта и несоответствия ему квалификации исследователя, следствием недостаточной чувствительности или разрешения используемых средств измерений и их погрешностей, случайных и систематических ошибок наблюдателей, следствием личных амбиций ученых, выдающих иногда ради достижения известности и славы желаемое за действительное и т.д. Но **мировой научный процесс раньше или позже замечает и устраняет все допущенные человеком и техникой локальные ошибки, формируя в результате систему научных знаний, отличающуюся предельной точностью, правильностью и достоверностью, соответствующей достигнутому историческому уровню развития способностей, разума и возможностей человечества.** Последующие поколения людей, осваивая научное наследие своих предков и продолжая их научные исследования на новом уровне (за счет более совершенных методов, средств,

экспериментов, идей, гипотез и теорий) и в новых направлениях, создают новые знания и устраняют те ранее незамеченные ошибки, которые были допущены их предшественниками.

Новые знания, добываемые учеными, часто вступают в определенные противоречия с теми сведениями, которые были получены ранее относительно конкретного предмета исследования. **Чаще всего новые знания, или теории, сужают область действия, или условия применимости прежних знаний и теорий** (граница применимости впервые сформулированной теории всегда оптимистично считается самой широкой и неопределенной, но лишь до тех пор, пока новые факты не выявят те условия, при которых прежняя теория перестает работать, т.е. выходит за определенные границы своего допустимого применения). В этом случае **новая теория, претендующая на более глубокое описание реальности и на более широкую область применимости, чем старая, должна включать в себя последнюю как предельный или частный случай** (например, релятивистская механика при малых скоростях объектов переходит в классическую ньютоновскую механику). **Такой вариант взаимодействия новых и старых знаний, или теорий, получил в науке название “принципа соответствия”**. При этом старые знания продолжают считаться правильными, но в более определенных, ограниченных условиях действия. **Принцип соответствия демонстрирует, по существу, эволюцию, связность и преемственность научных знаний, сохранность и достоверность всех ранее полученных фундаментальных результатов, несмотря на продолжающееся развитие науки и ее новые будущие открытия.**

Вместе с тем, в истории науки редко, но **встречаются ситуации, когда новые знания носят не эволюционный, а революционный характер**, т.е. существенно меняют представления об объекте исследования, частично или полностью отменяя прежние знания и теории о нем как ошибочные. **Первым таким глобальным революционным переворотом в науке стала смена в 16-17 вв. астрономической геоцентрической системы мира Аристотеля - Птолемея на гелиоцентрическую систему мира Коперника**. Важно отметить, что **идея гелиоцентризма**, в отличие от **идеи геоцентризма**, царствовавшей в человеческом обществе на протяжении многих тысячелетий, не стала новой “вечной” догмой, а явилась лишь **моментом развития естествознания**, отразившим переход к долгожданному началу бурного научного постижения человеком того реального мира, результатом развития которого он сам же и стал.

С этого времени наука, освобождаясь от средневековых удушающих религиозных пут, устремилась в глубь познания Вселенной, все более убеждаясь в ее бесконечности, открытости, материальности, связности, взаимозависимости, многообразии, изменчивости и естественной законной эволюции всех ее видимых и скрытых вещественных и полевых форм. Прежние устоявшиеся представления об ограниченности, замкнутости, неизблемости и постоянстве мироздания рухнули под напором новых астрономических фактов и физических открытий. Проснувшийся от долгого религиозного сна человеческий разум обнаружил вокруг не вечный покой и застой, а бесконечное движение и превращение различных форм, видов и состояний материи друг в друга, непрестанно разрушающее все когда-то ранее образовавшиеся структуры и рождающее новые объекты, которым в свою очередь также предстоит пройти аналогичный путь созревания, развития, угасания и разрушения. Открыв всеобщую связь земных и космических явлений, человек начал выявлять в них не фиктивные “божественные” замыслы, а естественные фундаментальные закономерности и законы, вечно присущие самой **Природе** – прародительнице жизни на Земле и в Космосе.

Завершая данное краткое введение в научный метод познания и систему научных знаний, автор надеется, что его мысли окажутся полезны широкому кругу читателей, не утративших своего любопытства в познании того реального мира, в который они ненадолго пришли как гости, но который оставляют в наследство своим близким и дальним человеческим потомкам. Следует понять, что исследования нашего космического дома - Земли, Солнечной системы, Галактики Млечный Путь, Метагалактики и Вселенной в целом - еще только начинаются. Новые поколения землян ожидают впереди удивительные открытия, включая встречи с представителями внеземных цивилизаций. Хочется верить, что до этих галактических

контактов человечество сможет победить в себе “торжествующего зверя”, как говорил Джордано Бруно, и предстать перед астронавтами инопланетных цивилизаций не в облике безумного дикаря, размахивающего атомно-ракетной дубиной, а в облике достойного партнера, коллеге по разуму, соответствующего гордому наименованию своего биологического вида - *“Человек Разумный”*.

## **Избранные работы **Гуртовцева А.Л.** в области истории и философии науки и религии**

1. **Думать или верить? Ода человеческой ослиности**/ *Философия реального мира, или новые философские очерки о многовековых общечеловеческих заблуждениях, глупостях и преступлениях против разума и жизни.* – Минск, Энциклопедикс, 2015. – 420 с. (А5); доступна в Интернете
2. **Гипатия, или растерзанная муза**/ *К 1600-летию казни от рук фанатиков-христиан.* – Минск, Интернет-издание, 2016. – 30 с. (А4)
3. **Сказка о Никто по фамилии Ничто**/ *Тысячелетние споры: существует Бог или нет? Методы доказательств/ Об отсутствии научных и несостоятельности философских и теологических доказательств бытия Бога.* – Минск, Интернет-издание, 2017. – 25 с. (А4)
4. **Мой Омар Хайям**/ *Антирелигиозные и антиклерикальные мотивы в творчестве поэта-ученого.* – Минск, Интернет-издание, 2016. – 12 с. (А4)
5. **Глупость в Законе, или растоптанный Разум**/ *Российский закон о защите чувств верующих и... богов – закон с душком, которому 2,5 тыс. лет.* – Минск, Интернет-издание, 2013. – 12 с. (А4)
6. **Апология Вселенского Осла**/ *Найден и расшифрован древний манускрипт, описывающий происхождение Вселенной и предназначение человечества.* – Минск, Интернет-издание, 2016. – 7 с. (А4)